Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті

ӘОЖ : 821.512.122: 378.016 Қолжазба құқығында

**ЖАКУЛАЕВ АДИЛ МУРАТОВИЧ**

**Қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурс**

8D01701 – Қазақ тілі мен әдебиеті

Философия докторы (PhD)

ғылыми дәрежесін алу үшін дайындалған диссертация

Отандық ғылыми кеңесші:

филол. ғ. к. С.У.Такиров

(Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды университеті)

Шетелдік ғылыми кеңесшілер:

PhD доктор, профессор Орхан Сойлемез

Түркия, Стамбул

(Кастамону университеті);

ф.ғ.д., профессор Л.И.Мингазова

Ресей, Қазан

(Қазан федералды университеті)

Қазақстан Республикасы

Қарағанды, 2024

**МАЗМҰНЫ**

|  |  |
| --- | --- |
| **НОРМАТИВТІК СІЛТЕМЕЛЕР**.................................................................... | 3 |
| **АНЫҚТАМАЛАР**.............................................................................................. | 4 |
| **БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**....................................................... | 7 |
| **КІРІСПЕ**.............................................................................................................. | 8 |
| **1 ӘДЕБИЕТТАНУ ҒЫЛЫМЫНДАҒЫ ДИСКУРС ТЕОРИЯСЫНЫҢ НЕГІЗДЕРІ**.......................................................................................................... | 14 |
| 1.1 Дискурс категориясы мен түрлері............................................................... | 14 |
| 1.2 Көркем дискурстың дистинктивті ерекшеліктері..................................... | 28 |
| 1.3 Тарихи дискурс: теориясы мен типологиясы............................................ | 42 |
| **2 ҚАЗАҚ ӘДЕБИЕТІНДЕГІ ТАРИХИ ДИСКУРС**  **ТРАНСФОРМАЦИЯСЫ**.................................................................................. | 58 |
| 2.1 Қазіргі қазақ әдебиетіндегі тарихи прозаның дискурсивті кеңістігі........ | 58 |
| 2.2 Тарихи тұлға дискурсы және көркем бейне................................................ | 92 |
| 2.3 Тарихи дискурстағы нарратив, аллюзия және реминисценция.............. | 107 |
| **3 ҚАЗАҚ ӘДЕБИЕТІНДЕГІ ТАРИХИ ДИСКУРСТЫ ОҚЫТУ ЖӘНЕ ЭКСПЕРИМЕНТ НӘТИЖЕЛЕРІ**.................................................................. | 132 |
| 3.1 Оқырманның көркем мәтінді қабылдау деңгейі (эксперименттік зерттеу).................................................................................................................. | 132 |
| 3.2 «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» пәнін оқытудағы интербелсенді әдістер................................................................................................................... | 154 |
| 3.3 «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» курсын оқыту бойынша жүргізілген эксперимент және оның нәтижелері............................................ | 173 |
| **ҚОРЫТЫНДЫ**................................................................................................... | 188 |
| **ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ**.............................................. | 194 |
| **ҚОСЫМША А –** Оқырманның көркем мәтінді қабылдау деңгейін анықтау мақсатында жүргізілген сауалнама................................................... | 206 |
| **ҚОСЫМША Ә –** «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті  курсының силлабусы........................................................................................... | 208 |
| **ҚОСЫМША Б –** Ғылыми-зерттеу жұмысының нәтижесін оқу үдерісіне енгізу..................................................................................................................... | 225 |

**НОРМАТИВТІК СІЛТЕМЕЛЕР**

Диссертациялық жұмыста келесідей нормативтік құжаттарға сілтемелер жасалды:

1. Қазақстан Республикасы «Бiлiм туралы» 2007 жылғы 27 шілдедегі № 319 Заңы.

2. ҚР БҒМ «Кредиттік оқыту технологиясы бойынша оқу үдерісін ұйымдастырудың ережесін бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрінің 2011 жылғы 20 сәуірдегі № 152 бұйрығы (өзгертулер мен толықтырулар 2014 №198 бұйрығы, 2018 № 563).

3. Типтік оқу бағдарламалары ҚР БҒМ жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім берудің Республикалық оқу-әдістемелік Кеңесінің 2016 жылдың 30 маусымындағы № 2 хаттамасының шешімімен бекітілген және ҚР Жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім департаментінің 2016 жылғы 07 маусымдағы № 144/1134 хатымен іске қосылған. «Қазақ тілі мен əдебиеті» мамандығы бойынша типтік оқу бағдарламасы.

4. Жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім берудің мемлекеттік жалпыға міндетті стандарттарын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрінің 2022 жылғы 20 шiлдедегi № 2 бұйрығы.

**АНЫҚТАМАЛАР**

**АВТОР** (лат. auctor – жасаушы, шығарушы) – әдеби-көркем, әдеби-сыни, публицистикалық әдеби шығарманы жасаушы тұлға. Әдебиеттану ғылымының ең маңызды, негізгі ұғымдарының бірі. Адам, қоршаған әлем туралы ойлары, идеялары кейіпкерлер арқылы көркем шығармада көрініс табатын көркем және әдеби іс-әрекеттің субъектісі.

**АВТОР БЕЙНЕСІ** – әдеби шығармадағы жазушының өз тұлғасының көріну қалпы. Әр жанрда автор бейнесі әртүрлі деңгейде көрінеді. Эпикалық шығармаларда автор негізінен алғанда оқиғаны баяндаушы болса, драмалық шығармада автор оқиғаның даму барысынан мүлде сырт тұрады. Ал поэзиялық шығармаларда автор лирикалық тұлға ретінде танылады.

**АЛЛЮЗИЯ** (французша allusion – емеурін, тұспал, ым) – автордың мақсатты түрде көпке белгілі әдеби немесе тарихи деректерді, көркем туындыларды тұспалдауын танытатын көркемдік тәсіл. Мәтінде еркін түрде вербалданатын экстралингвистикалық фактор.

**АЛЛЕГОРИЯ** – ежелгі әдеби формалардың бірі, шығарма кейіпкерлері мен оқиғалары әбден қалыптасқан тұрақты тұспалданған мағынаны меңзейді.

**ӘДЕБИ-КӨРКЕМ ШЫҒАРМА** – көркем өнер заңдылықтарына сәйкес туындаған әдебиет туындысы. Көркем шығармада өмір шындығы дәл сол қалпында берілмейді, оған қиял мен болжам, ұқсас құбылыстарды біріктіру арқылы және басқа да көркемдік әдістерді қамти отырып бейнеленеді.

**ӘДЕБИ-КӨРКЕМ ДИСКУРС** – Көркем шығармадағы дискурс, яғни ондағы – сөйлеу әрекеті. Әдеби-көркем дискурсқа қызмет ететін негізгі бірліктер: автор – көркем мәтін – оқырман. Көркем мәтін арқылы автор мен оқырман эстетикалық қарым-қатынас орнатады. Көркем дискурстың әдебиетке (көркем шығармаға, көркем туындыға) қатысты суб-дискурсын – әдеби-көркем дискурс немесе әдеби дискурс деп атағанымыз орынды сынды. Бұдан – әдеби-көркем дискурс немесе әдеби дискурстың аясы тарылмайды. Керісінше қарастыратын нысандары мейлінше анығырақ болады. Әдеби дискурстың объектілеріне «көркем мәтін», «көркем шығарма» (көркем туынды), сөйлеудің әдеби нормалары, авторлық дискурс, поэтикалық дискурс, нарратор дискурсы, кейіпкер(-лер) дискурсы және оқырман дискурстарын т.б. енгізе аламыз.

**ӘҢГІМЕШІ** – оқиғаға тікелей қатысушы немесе баяндаушы, кейде кейіпкер ретінде де көрінуі мүмкін. Әңгімеші көркем шығармадағы кейіпкерлерді бейнелеуші. Көркем туындыда баяншы оқырманға өткен оқиғалар мен әрекеттер жайлы жеткілікті де сенімді мағлұмат беруге көмектессе, әңгімеші бейнеленіп отырған көркем әлемнің ішіне енуге, оған кейіпкердің көзімен қарауға мүмкіндік береді.

**БАЯНШЫ** – оқырманға кейіпкердің әрекеттері туралы баяндаушы. Баяншы бір уақытта өзі суреттеп отырған уақыт пен кеңістікте көрініп, одан сырт тұра да алады. Авторға бағына бермейтін кездері де болады. Бұл, әсіресе, көркем шығармада кейіпкердің өткенді еске алатын оқиғаларын яки болашақты елестету сәттерін бейнелеу кезінде көрінеді. Баяншыны көркем бейне емес, авторға қызмет етуші категория дегеніміз жөн сияқты.

**ДИСКУРС** француздың «discours» сөзі «сөйлеу», «сөз» деген мағынаны білдіреді. Ал французша «discours» сөзі латынның «discursus», яғни, «пайымдау, дәлел» сөзінен шыққан. Дискурс белгілі бір уақыт кеңістігінде коммуникацияда коммуниканттар арасында қарым-қатынас түрінде ауызша да, жазбаша да жүзеге аса алады. Дискурс дегеніміз қоғамдық, әлеуметтік ортадағы коммуникациялар (ым-ишара, сөйлеу әдебі (этикасы), жеке индивидтің немесе адресат пен адресанттың көзқарасы мен дүниетанымы т.б.) жиынтығы.

**ИМПЛИЦИТ** – жасырын сөзбен берілген ишара ақпарат.

**ИНТЕРТЕКСТ** – бір мәтіннің екінші бір мәтінге кірігуі, бір шығармадағы сюжеттің екінші бір шығармада болуы. Интертекст терминін 1967 жылы постструктурализм теоретигі Ю.Кристева енгізген. Бүгінгі таңда аталмыш термин көркем мәтінді талдауда қолданылатын басты терминдердің біріне айналып отыр. Ю.Кристева М.Бахтиннің «диалогынан» тек әдебиет саласымен шектелетін мәтіндер диалогын бөліп алып интермәтінділік (интертекстуалды) деп атайды.

**МӘТІН** – лингвистикалық тұрғыдан сипатталуы өте қиын, күрделі нысан, өйткені оның мазмұны оны құрайтын абзац немесе күрделі синтаксистік тұтастықтардың жай қосындысы емес. Оның мән-мағынасы тек лингвистикалық нақты бірліктер ғана емес, солармен қатар сол кезеңдегі түрлі экстралингвистикалық факторлармен де байланыста болады. Ол белгілі бір мақсатты көздейтін, белгілі бір адресатқа арналған ақпардан тұрады, сондықтан да оның қалыптасқан формасы, қабылдап, түсінуге лайықталған тілдік құрылымы болады, яғни мәтінді құрайтын немесе түзетін кез келген элемент қалай болса солай орналаспайды, олардың арасында белгілі бір байланыс болады да, әрқайсысы мәтіннің тұтастығын қамтамасыз етуде арнаулы қызмет атқарады. Әрбір мәтін қоғам мүшелері үшін түрлі қызмет атқарады, оның ақпараттық, коммуникативтік, эстетикалық, кумулятивтік мүмкіндіктері адам, уақыт және кеңістік сияқты әмбебап санаттармен тығыз байланысты

**НАРРАТОР** (ағылшынша: narrator, французша: narratuer) – көркем туындыдағы оқиғаны баяндаушы, әңгімелеуші қызметін атқарады. Кейде сол оқиғалармен біте қайнасып кетеді. Нарраторды қарастыратын ғылым – нарратология (әңгімелеу теориясы). Көркем шығармадағы әңгімеші, баяндаушының орнына бүгінгі таңда әдебиеттануда «нарратор» термині қолданылады.

**ПОЭТИКАЛЫҚ ДИСКУРС** – автордың субъективті-эмоционалдық қарым-қатынасы. Тіл арқылы қабылданатын ақпараттарды түсіндіріп, өзгертуге қабілетті. Коммуниканттардың, тілдік және әлеуметтік-мәдени ортаның өзара байланысы. Ол үш дискурсивті өлшемде жүзеге асырылады: сөйлеу, прагматикалық (коммуникативті) және мәдени. Поэтикалық дискурс тек әлемді сипаттайтын мәтін ғана емес, ол адамның әлеуметтік-мәдени және жеке тәжірибесінен тұрады.

**РЕМИНИСЦЕНЦИЯ** – көркем туындыда еріктен тыс немесе мақсатты түрде басқа шығармадағы мотивтердің, жекелеген белгілердің, образдардың, ырғақтық-синтаксистік тәсілдердің көрінуі. Реминисценция дәйексөз ретінде тырнақшасыз, авторы көрсетілмей екінші бір мәтінде кездеседі. Бұл терминмен көркем мәтінде бұрынғы әдеби деректерге сілтеме жасау, жекелеген туындыларды жаңғырту тәсілдері ұғындырылады, «әдебиеттегі әдебиет образы» (В.Е.Хализев).

**СИМУЛЯКР** – түпнұсқасыз көшірме. Ол ақиқатты жасырмайды, шындықтың жоқ екендігін жасыратын ақиқат (Ж.Бодрияр).

**ТАРИХИ ДИСКУРС** – гетерогенді, көп өлшемді, көп функциялы, өзгермелі және өткен оқиғаларды түсіндіруді анықтайтын қазіргі саясатпен байланысты ұғым.

**ТАРИХИ-КӨРКЕМ ДИСКУРС** – Тарихи деректердің (ауыздан ауызға тараған жәдігерлер, олардың ішінде шежіре, естелік, толғаулар; түрлі құжаттар: істер тізімі, актілер, қағидалар, ережелер, сонымен қатар газет-журнал мақалалары, памфлеттер, парақшалар, көркем шығармалар; әр дәуірдің философтары мен саясаткерлерінің оқиғалары, каталогтар, заттар тізімі және заттардың өздері; артифициалды аймақты құрайтын материалдық мәдениеттің объектілері; карталар, схемалар, картиналар, карикатуралар, плакаттар, фотосуреттер, ашық хаттар, тираждық графика: гравюралар, ксилография, кинохроника, бейнехроника, көркем фильмдерді қамтитын көрнекі ескерткіштер) көркем шығармада интерпретациялануы. Көркем шығармадағы тарихи мәтіндердің оқырманға әсері.

**ХРОНОТОП** (мекеншақ) – уақыт пен кеңістік белгілерінің біртұтастықта көрінуі. М.Бахтиннің роман дискурсында роман әлемінің кеңістік пен уақыт өлшемдері қандай жолмен берілгенін білдіретін термин. *Хронос* – гректердің уақыт үшін пайдаланатын сөзі, ал *топос* грекше орынды немесе кеңістіктегі орналасуды білдіреді.

**ЭКСПЛИЦИТ** – мәтіннің тілдік құрылымында ашық көрінетін бірліктер.

**БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**

БАҚ – бұқаралық ақпарат құралдары

БТ – Бақылау тобы

ҚР – Қазақстан Республикасы

ҚРҒЖБ – Қазақстан Республикасы ғылым және жоғары білім министрлігі

ЖОО – жоғары оқу орны

PhD – философия докторы

т.б. – тағы басқа

лат. – латын тілінен

СТО – сын тұрғысынан ойлау

СӨЖ – студенттің өздік жұмысы

СОӨЖ – студент пен оқытушының өзара жұмыс

ЭТ – Эксперименттік топ

**КІРІСПЕ**

**Жұмыстың жалпы сипаттамасы.** Қазіргі таңдабүкіләлемдік көркем ойдың дамуы жаңа белеске көтеріліп отыр. Жаһандық әдебиеттану ғылымында әдеби талдаудың формалық дәстүрі мен көркем мәтіннің семантикалық өлшемдері мүлдем өзгерген. Әдебиеттанудағы теориялық мәселелер үздіксіз жаңарып, қыр-сыры шексіз түрлі ұғымдар мен терминдер күннен күнге теориялық түсініктерімізді кеңейтіп, бүгінгі ғылымның көпфункциялылығын көрсетіп отыр. Ақпараттар тасқыны заманында мәдени өркениеттен шет қалмау әрбір елдің басты мақсатына айналып үлгерді. Сондықтан да ұлттық әдебиетіміздегі мәселелерді адамзаттың көркемдік даму жолындағы үдерісте қарастырып, саралауымыз кезек күттірмейтін жағдай екендігін мойындауымыз қажет. Әдебиеттің мұншалықты жаңарып, құбылуын адамзат дүниетанымының қарқынды дамуымен байланыстыруымызға болады. Ендеше ұлттық әдебиеттіміздегі жаңашылдықтарды жалпы адамзатқа ортақ құндылықтар аясында зерделеп, ұлт әдебиетінің жетістік-кемшіліктерін бағамдау ұлттық әдеби-теориялық ойды дамыта түсері хақ.

Бүгінде философияда, мәдениетте, социологияда, лингвистикада, әдебиетте және т.б. көптеген ғылым салалары мен өнерде ең жиі қолданылатын терминнің бірі – «дискурс». Диссертациялық зерттеу еңбегінде дискурс ұғымының теориялық негіздеріне, мәтінмен байланысы, ортақ белгілері мен айырмашылықтары, дискурстың қоғам тудырған әрбір саладағы түрлері, көпбағыттылыққа ұласқан дискурсты түсіндірудің тәсілдері, қарапайым элементтері, көркем мәтіндегі ерекшеліктері, жалпыадамзаттық құндылыққа ғана емес белгілі бір елдегі идеологиялық, саяси, ақпараттық мәселелердегі, тіпті, әдебиеттегі көрінісі, оның қоғамдық ой тудырып, оқырманға, халыққа әсері, тарихи сана мен жадты жаңғыртудағы қуаты әдебиеттану тұрғысынан айқындалып, жаңаша баға берілді.

Тәуелсіздік кезеңіндегі қазақ прозасының даму бағдары аңдалып, тарихи тақырыптағы шығармалардың дискурстық кеңістігі байыпталды. Егемендік алғалы тарихи шығармаларымыздың көптеп жазылуы әдебиеттегі «тарихи дискурс» категориясын зерттеу нысанамызға алуға себеп болды. Отарлық қысымды басынан өткерген елдің қаламгерлері өткенге сыни көзбен қарап, айтылмаған, тыйым салынған ақиқаттарды әдеби туындылармен елге танытуы заңдылық. Осынау жылдарда тар шеңбердің аясында ғана өзіндік болмысын көрсетуге тырысатын кейіпкерлердің орнына жан-жақты, күрделі кейіпкерлер галереясы қалыптасып үлгерді. Қазіргі қазақ прозасы сапалы, саналы оқырман мүддесінен шығуы үшін әлі де жан-жақты дамуды қажет етеді. Дегенмен империализм қалыптастырған көзқарастарды, тарихи сананы жаңғыртуда, тарихи жадты қалыптауда, ұлттық танымды деколонизациялауда тың тақырыптарға, ізденістерге бара білгені шындық. Алайда тарихи баяндарда бүгінгі әдеби техникалардың қолданылуы артықтық етпейтінін айта кеткіміз келеді.

Зерттеу жұмысында аталмыш мәселелер арнайы зерделеніп, әдеби шығармалардағы тарихи дискурс категориясы талдау нысанына алынды. Қазіргі қазақ прозасындағы көркем мәтіндердің өзіндік ерекшеліктерін тарихи дискурс аясында айқындау зерттеуіміздің басты мақсаттарының бірі болды. Тәуелсіздік алғалы жазылған тарихи шығармаларға шынайы ғылыми баға беру үшін әртүрлі жанрдағы прозалық туындыларға назар аударылды.

**Зерттеу жұмысының өзектілігі.** Әлемдік әдебиеттану ғылымын біртұтас деп қарайтын болсақ, қазақ әдебиеті оның бір бөлшегі. Әлемдік әдеби тенденцияның күрделенуі әрбір елде дәстүрден тыс жаңа теорияларды кеңінен қамтуға жол ашты. Теорияның кейбір түрлері, әрине қиындық туғызады. Олардың барлығын әдебиетімізде қарастыра беру де олқылық. Дегенмен бұл иірім ұлттық әдеби-теориялық ой-пікірдің жедел дамуына ықпал етті. Сондықтан да әрбір толқынның қазіргі қазақ прозасындағы дискурстарды ғылыми тұрғыдан талдап, теориялық тереңдікпен бағалауы маңызды болып отыр. Ол қазақ әдебиетінің әлемдік үрдістегі кеңістігін анықтауға, бұған дейінгі ғылыми пайымдарымызды барынша тиянақтап, мүмкіндігінше, қазіргі заманға лайықтап тың концепциялар ұсынуға жәрдемдеседі. Қазіргі көркем мәтінді талдауда белгілі бір ғылым аясымен ғана шектелу жөн емес. Бұл пәнаралық байланыстарды нығайтып, ғылымдар арасындағы шекараларды жойып, гетерогендікті ұстануды қажет етеді. Ендеше бұл диссертациялық жұмыстың өзектілігі толассыз дискурстар ағынындағы қазіргі қазақ прозасының бағыт-бағдарын бағамдап, көркем шығармалардың тарихи дискурсты туындатуы туралы жаңа байламдар жасап, постколониалды елдегі тарихи сана деңгейін болжау үшін де маңызды. Әлемдік әдеби үдерістегі озық көркемдік-эстетикалық тәжірибелерді игерген заманауи әдебиетіміздің жетістіктерін білім беру үрдісінде қолданып, білім алушылардың танымдық көкжиегін кеңейтіп, құндылықтарын қалыптастыру аса маңызды міндеттердің бірі болып отыр. Елдің ертеңі болатын болашақ мамандардың тарихи жағдайларға сыни көзбен қарап, жаһандану дәуіріндегі өркениеттің мәдени дискурстарына жұтылып кетпеуі үшін ұлттық кодты бойына сіңіріп, рухани иммунитетін арттыруда тарихи дискурстардың рөлі ерекше.

Жоғары оқу орындарының әдебиет теориясы пәнінде қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурсты меңгертуге деген қызығушылықтың болмауы, әдебиеттану ғылымында қазіргі қазақ прозасындағы эксперименттердің аздығы, көркем мәтінді талдауда жаңа әдіс-тәсілдердің, компьютерлік түрлі бағдарламалар жетістігінің пайдаланбауы, қазіргі қазақ прозасын оқытудың жаңа әдістемелік жүйесінің негізделмеуі зерттеу жұмысының өзектілігін танытады. Диссертациялық жұмыстың толық бір бөлімінің қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурсты оқытуға арналуы тәуелсіздік кезеңіндегі қазақ әдебиеті әдістемесіне қосылған үлес екенін айғақтайды.

**Зерттеудің нысаны** ретінде 1991-2020 жылдар аралығында жарыққа шыққан қазақ әдебиетіндегі прозалық туындылар алынды. Тәуелсіздік алғалы жазылған прозаның барлық жанрларын түгел қамту мүмкін емес, сондықтан тек бірнеше қаламгердің роман, повесть (хикая), әңгіме сынды жанрдағы шығармалары таңдалды. Диссертациялық жұмыста М.Мағауиннің«Шыңғыс хан», «Қыпшақ аруы», Қ.Жұмаділовтың «Прометей алауы», Ж.Ахмадидің «Ай-тұмар», Т.Зәкенұлының «Көк бөрілердің көз жасы», Ұ.Доспанбетовтың «Қызыл жолбарыс», «Абылайдың ақ туы» роман-дилогиялары, Р.Отарбаевтың «Бас», «Шыңғыс ханның көз жасы», Д.Рамазанның «Ажал келген күн», А.Алтайдың «Бүкір», Е.Тұрсыновтың «Мәмлүк» туындылары жан-жақты талданып, бүгінгі қазақ прозасындағы тарихи дискурс категориясына баға берілді.

**Зерттеу пәні** ретінде қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурстың көркемдік бейнеленуі алынды.

**Зерттеудің мақсаты.** Зерттеу жұмысын жазуда алға қойған негізгі мақсатымыз – қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурсты жүйелі түрде зерделеу және де қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурсты жоғары оқу орнында оқытылатын пән ретінде негіздеп, оқытудың ғылыми-теориялық әдістемесін ұсыну. Осы мақсатты айқындау үшін алдымызға мынадай міндеттер қойдық:

- дискурс, көркем дискурс, әдеби-көркем дискурс, тарихи дискурс ұғымдарын анықтау;

- дискурс пен мәтінге қатысты тұжырымдарға талдау жасау, дискурстың көркем-әдеби дискурс, тарихи дискурс категорияларының көркем прозаға кірігу үрдісін анықтау;

- әдеби-көркем дискурс пен тарихи-көркем дискурстың теориялық негіздеріне, типологиялық сипаттарына ғылыми талдаулар жүргізу және өзара байланыстарын нақтылау;

- қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурстың интерпретациясын зерделеу;

- қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурсты оқытудың ғылыми-теориялық әдістемесін ұсыну, білім алушыларға қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурсты меңгертуде оқытудың инновациялық әдіс-тәсілдерін пайдаланып, пән бағдарламасын құру;

- қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурсты оқыту бойынша эксперимент жүргізіп, тарихи дискурсты оқытудың тиімділігін зерттеу нәтижелерімен дәлелдеу.

**Зерттеу әдіс-тәсілдері.** Диссертациялық жұмыста жұмыстың мақсат- міндеттеріне сәйкес, салыстырмалы-тарихи, кешенді сараптау, сипаттама, жүйелі талдау, жинақтау, герменевтикалық әдістері қолданылды және озық педагогикалық әдістерді жинақтап қорыту, эксперимент жүргізу, сауалнамалық тест алу, эксперимент нәтижелерін өңдеу мен қорытындылау сынды жұмыстар атқарылды. Деректерді талдауда Jamovi компьютерлік бағдарламасы қолданылды.

**Зерттеудің теориялық және әдіснамалық негіздері.** Зерттеу жұмысын жазу барысында қазақ әдебиеттану ғылымы мен лингвистикада, философия мен әлеуметтануда, мәдениеттану сынды гуманитарлық ғылымдарда маңызды зерттеулер жүргізген отандық және шетелдің ғалымдардың теориялық еңбектері басшылыққа алынды.Атап айтар болсақ, дискурс теориясына байланысты Т.А.ван Дейк, Н.Д.Арутюнова, П.Серио, Ж.Ж.Куртин, М.Фуко, М.Пеше, Е.С.Кубрякова, В.И. Карасик, Н.В. Кулибина, М.М.Бахтин, Ю.С.Степанова, М.Л.Макарова, И.Б.Руберт, В.В. Красных, Т.М.Николаева, Б.А.Ахатова, Қ.Ө.Есенова, Ж.И.Исмаилова, Ғ.Әнес, А.С.Адилова, Э.Д.Сулейменова, Г.Смағұлова, Н.Уәли, И.Ш.Нұрғожина, Г.Г.Бүркітбаева, К.Қ.Садирова, А.М.Жалалова, А.М.Жумагулова, А.Қ.Түсіпова, Ж.У.Есинбаева, Ж.Қ.Кішкенбаева, Қ.К.Кенжеханованың, әдеби-көркем дискурсқа қатысты В.И.Тюпа, A.C.Печеркина, В.А.Маслова, Н.Ф.Алефиренко, К.Жунусова, Д.Манохин, Н.Кенжеғараев, К.Қ.Садированың, тарихи дискурс мәселесі бойынша Р.Барт, М.Фуко, А.В.Лубский, А.П.Миньяр-Белоручева, Дж.Суэйлз, А.М.Лобин, Д.А.Маркова, В.А.Райскина, О.В.Герасимов, Ж.В.Федорова, А.Т.Гиголаева, Н.И.Безлепкин, К.М.Маркович, А.П.Скорик, М.Г.Пономарёва, В.П.Потамская, И.Н.Ионов, С.С.Субботенко, А.Т.Гиголаева, О.Ю.Алейников, О.Г.Плехова, О.А.Мещерякова, М.М.Репенкова, О.Г Дука, Л.П.Голикова, М.В.Шаройко, Ю.Т.Джангильдин, Е.А.Бобконың, қазақ әдебиетіндегі тарихи шығармалардың зерттелуі мен теориялық мәселелер бойынша Р.Бердібаев, З.Серікқалиев, Р.Нұрғали, М.Дүйсенов, Ш.Елеукенов, М.Хамзин, Г.Елеукенова, Т.Сыдықов, Ж.Дәдебаев, Б.Майтанов, Қ.Алпысбаев, Ж.Жарылғапов, Т.Рақымжанов, А.М.Тоқсамбаева, М.Р.Балтымова т.б. ғалымдардың теориялық ой-пікірлері мен негізгі тұжырымдамалары пайдаланылды. Сондай-ақ әдебиетті оқыту әдістемесіне қатысты Қ.Бітібаева, Х.Шунк Дейл, Т.Жұмажанова, Ж.Рүстемова, Б.Жұмақаева, Ж.Қ.Смағұлов, С.У.Такиров, А.Әлімов, Қ.Е.Бешімбаев, А.Найманбаев еңбектері, білім берудегі нормативтік құжаттар қолданылды.

**Зерттеудің теориялық және практикалық маңыздылығы.** Зерттеу жұмысында қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурстың өзіндік ерекшеліктері жүйеленіп, тәуелсіздік кезеңінде жазылған көркем туындыларға ғылыми-теориялық баға беріліп, тарихи прозаның бағыт-бағдары айқындалды. Зерттеу жұмысының нәтижелері қазіргі қазақ әдебиетін, тәуелсіздік жылдардағы қазақ прозасын, тарихи шығармалар поэтикасын, дискурстық теориялардың әдебиеттегі көрінісін, тарихи дискурс категориясын, дискурсты оқытудың әдіс-тәсілдерін зерттеуде дереккөз бола алады. Сондай-ақ жоғары оқу орындарында «Қазіргі қазақ әдебиеті», «Әдебиет теориясы», «Теориялық әдебиеттану», «Шығармашылық шеберханасы», «Поэтика және эстетика» сынды арнайы курстар мен семинар сабақтарын жүргізуде пайдалануға болады.

**Зерттеу жұмысының ғылыми жаңалығы:**

**-** қазіргі қазақ прозасындағытарихи дискурс тұңғыш рет пәнаралық негізде ғылыми-теориялық және әдіснамалық тұрғыдан қарастырылды;

- қазіргі қазақ прозасындағытарихи дискурстың өзіндік ерекшеліктері айқындалып, оның мәні мен маңызы көрсетілді;

- тарихи дискурс типологиясының классификациясы жасалды;

- «реавтореминисценция» ұғымын қолдану ұсынылды;

- «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» атты элективті курсының оқу-әдістемелік кешені әзірленді;

- қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурсты оқыту бойынша эксперимент жүргізіліп, әдебиеттегі тарихи дискурсты оқытудың маңыздылығы дәлелденді.

**Зерттеудің тәжірибелік-эксперименттік базасы.** Эксперимент әдісі Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды университетінде жүргізіліп, қорытындысы тұжырымдалды.

Зерттеу үш кезеңде жүргізілді:

1. Бірінші кезеңде (2020-2021 ж.ж.) диссертациялық зерттеу жұмысының тақырыбы мен негізгі қарастырылатын теориялық мәселелер нақтыланды. Тақырыпқа қатысты ғылыми еңбектер мен әдебиетті оқытудың әдістемесіне байланысты еңбектер зерделенді. Диссертациялық жұмыстың мақсат-міндеттері, зерттеу пәні мен нысаны, ғылыми болжамы анықталды.

2. Екінші кезеңде (2021-2023 ж.ж.) дискурс, әдеби-көркем дискурс, тарихи-көркем дискурсқа арналған ғылыми еңбектерге және көркем шығармаларға талдаулар жасалды. Оқырмандардың қабылдау деңгейін анықтау мақсатында тарихи деректер қамтылған көркем шығармалар негізінде білім алушыларға эксперименттер жүргізілді. Нәтижелері ғылыми ортада талқыланды. Қорытынды тұжырымдар «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» пәнін оқыту үдерісіне енгізіп, эксперимент жүргізуге себеп болып, материалдар дайындалды.

3. Үшінші кезеңде (2023-2024 ж.ж.) қорытынды эксперимент жасалмас бұрын алдын ала зерттеу әдісінде ұсынылған материалдар негізінде студенттердің білім деңгейі тексерілді. Оқу кезеңі аяқталғаннан кейін бақылау тобы мен экспериментке қатысушы рецепиенттер тобының білім көрсеткіштерінің нәтижесі салыстырылды. Зерттеу жұмысы қорытындыланып, эксперименттер нәтижесі бойынша тұжырымдар жасалып, диссертациялық зерттеу жұмысы түрінде рәсімделді.

**Қорғауға ұсынылатын тұжырымдар.** Зерттеу нәтижелері бойынша қорғауға мынадай тұжырымдар ұсынылады:

**-** дискурс – қоғамдық, әлеуметтік ортадағы қарым-қатынас (ым-ишара, сөйлеу әдебі (этикасы), жеке индивидтің немесе адресат пен адресанттың көзқарасы мен дүниетанымы т.б.) құралы;

- әдеби-көркем дискурс көркем шығармада суб-дискурстарсыз (авторлық, поэтикалық, нарраторлық, кейіпкерлік, оқырмандық) көріне алмайды, барлығы әдеби-көркем дискурсқа қызмет етеді;

- әдеби-көркем дискурс белгілі бір деңгейде оқырман санасына әсер етіп, оны өзгерте алады;

- тарихи дискурс – тарихи оқиғалардың мәнін, тарихи дәуірдің рухани шындығын тануға мүмкіндік беретін эстетикалық құбылыс;

- тарихи дискурс – тарих, философия, эстетика, филология сынды т.б. гуманитарлық ғылымдарды біріктіретін пәнаралық категория;

- тарихи дискурс – тарихи жағдайлар, оқиғалар, тарихи тұлғаларға қатысты ақпараттарды, тарихи көркем мәтінді қабылдау мен түсіну;

- тарихи-көркем дискурс автордың тарихи деректі көркем мәтінде интерпретациялауымен, кейіпкерлердің сөйлеу процесстерін (диалог, монолог т.б.) және көркемдік коммуникация реципиенттерін бағалаумен ерекшеленеді;

- «автореминисценция» көркем шығарма мәтінінде қаламгердің өз шығармасына сілтеме жасайтыны болса, «реавтореминисценция» жазушының жазып отырған шығармасының өзіне сілтеме жасауы;

- қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурсты озық педагогикалық технологиялар арқылы меңгерту білім алушылардың тарихи жадын қалыптастырып, көркем мәтіндерді әдеби-теориялық тұрғыдан кәсіби түрде талдап, өзіндік сыни көзқарасын білдіре алады және коммуникативті қарым-қатынастар жасай білудегі барлық бейімділігін көрсетеді;

- «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсының оқу-әдістемелік кешені мен бағдарламасы ұсынылды.

**Зерттеу жұмысының сарапталуы мен жариялануы.** Зерттеу жұмысының тақырыбы бойынша 10 ғылыми мақала жарияланды. Оның ішінде, Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің Ғылым және жоғары білім саласында сапаны қамтамасыз ету комитеті бекіткен ғылыми басылымдарда – 6 мақала, Өзбекстан Республикасының Ташкент қаласында ұйымдастырылған халықаралық конференция материалдар жинағында – 1 мақала, Қазақстандағы халықаралық ғылыми конференцияларда – 3 мақала жарияланған.

**Зерттеу жұмысының құрылымы.** Диссертациялық жұмыс кіріспе, үш бөлім, қорытынды мен пайдаланған әдебиеттер тізімінен тұрады. Анықтамалар мен қосымшалар берілген. Жұмыс көлемі 225 бетті құрайды.

**1 ӘДЕБИЕТТАНУ ҒЫЛЫМЫНДАҒЫ ДИСКУРС ТЕОРИЯСЫНЫҢ НЕГІЗДЕРІ**

**1.1 Дискурс категориясы мен түрлері**

Әлем тарихы тарихи ескерткіштермен қатар мәтінде де сақталған. Мәдени мұралардың ұрпақтан ұрпаққа жетуінде мәтіннің рөлі жоғары екендігі баршамызға аян. Мәтіннің қалыптасу тарихы мен теориясына назар аударған сайын соғұрлым көптеген кереғар пікірлерге кез боласыз. Ғасырлар бойы қалыптасқан әр түрлі көзқарастардың дискурс пен суб-дискурстар арқылы кеңістігі кеңейіп, таным шеңбері ұлғайып келеді. «Дискурс» термині ХХІ ғасырдағы жаңа ұғым емес. Ежелгі грек философиясынан басталған ұғым ХХ ғасырдың екінші жартысында, нақтырақ айтқанда елуінші-алпысыншы жылдарда жаңа бағытта дамыды.

Дискурс ұғымы бүгінгі таңда көптеген ғылым салаларында, әсіресе, тіл білімінің жаңа бағыттарында, әдебиеттануда, саясаттану мен әлеуметтануда, мәдениеттану мен философияда т.б. жиі кездеседі.

«Дискурс» сөз болғанда «мәтін» қоса айтылады да екеуінің аражігіне келгенда ғалымдарымыз әр түрлі концепциялар ұсынады. Мәтін мен дискурстың өзара байланысы өте күрделі. Зерттеушілердің бірқатары мәтін мен дискурс арасындағы айырмашылықты анықтауға тырысса, екінші бір легі мәтін мен дискурсты қарама-қарсы ұғымдар ретінде қарастырады, ал бір топ ізденушілер мәтінді дискурспен алмастыруға мүлдем келмейтінін, мәтін болмаса ойлау да, зерттеу де болмайтынын тілге тиек етеді.

Дискурс ұғымы ХХ ғасырдың екінші жартысында өрістеп дамығанымен, термин тарихы одан ертеректе пайда болған. Ғалымдардың көпшілігі дискурс терминінің тарихын б.д. V ғасырдан бастаса, бір топ зерттеушілер ХVІ ғасыр – қайта өрлеу дәуірінен бастайды. ХVІІІ, ХІХ, ХХ ғасырлардағы әртүрлі еңбектерде, тіл біліміне қатысты зерттеулерде «дискурс» сөзі қолданылғаны белгілі. Алайда ХХ ғасырдың алпысыншы-жетпісінші жылдарынан кейін ғана «дискурс» ғылымда терминдік мән иеленді.

Дискурс француздың «discours» сөзі «сөйлеу», «сөз» деген мағынаны білдіреді. Ал французша «discours» сөзі латынның «discursus», яғни, «пайымдау, дәлел» сөзінен шыққан. Лингвистикалық сөздікте дискурсқа «тұтас мәтін, жағдаяттағы мәтін, қоғамдық ортаға ықпал ететін сөз (сөйлесім)» деген анықтама берілген [1].

1950 жылдары тілші Э.Бенвенист мақалаларында алғаш рет «айтылым, сөйлеу» түсінігі сөз болды. Кейіннен 1960 жылдары структуралистердің дискурсты зерттеулерінде дәл осы мәселе басты орын алды. Бастапқыда «дискурс» Еуропаға қарағанда АҚШ-тың гуманитарлық ғылымдарында зерттелді. Алайда, филологиялық зерттеулердің жаңашылдығы Францияда ерекше көрінген еді. Себебі, Францияда әдебиетке, тілге және оны оқытудың жолдарына аса қатты мән берілді. Міне, сондықтан да дискурстық зерттеулерде француздық мектеп өкілдерінің рөлі қашанда жоғары болды.

Дискурс терминінің өрістеп дамуының өзін бірнеше бағытқа бөліп қарай аламыз. Біріншіден, дискурс ағылшынтілді ғалымдардың еңбектерінде «диалог, мәтін, және сөйлеу (сөйлесім)» ұғымында қалыптасты. Екіншіден, дискурс түсінігі кеңістігінің кеңейуінде француздық структуралистер мен постструктуралистердің еңбегі ерен. Үшіншіден, неміс ғалымдары дискурсты қарым-қатынастың ерекше түрі ретінде танылуына айтарлықтай үлестерін қосты. Бұл зерттеулер дискурсты тіл білімінде қарастырудың жаңашылдығын көрсетіп қана қойған жоқ, керісінше оның қамтитын аумағының кең екендігін бағамдап берді.

ХХ ғасырдың екінші жартысында дискурсты зерттеумен көптеген ғалымдар айналысты. Атап айтар болсақ, Т.А.ван Дейк, Н.Д.Арутюнова, П.Серио, Ж.Ж.Куртин, М.Фуко, М.Пеше, Е.С.Кубрякова, В.И. Карасик, Н.В. Кулибина, М.М.Бахтин, Ю.С.Степанова, М.Л.Макарова, И.Б.Руберт, В.В. Красных, Т.М.Николаева т.б. Сонымен қатар дискурс теориясы төңірегінде зерттеулер жүргізген қазақ ғалымдары да аз емес. Бұл мәселе туралы өзекті ойларын білдіріп, жіті зерттеп жүрген Б.А.Ахатова, Қ.Ө.Есенова, Ж.И.Исмаилова, Ғ.Әнес, А.С.Адилова, Э.Д.Сулейменова, Г.Смағұлова, Н.Уәли, И.Ш.Нұрғожина, Г.Г.Бүркітбаева, К.Қ.Садирова, А.М.Жумагулова, А.Қ.Түсіпова, Ж.У.Есинбаева, Ж.Қ.Кішкенбаева, Қ.К.Кенжеханова сынды т.б. ғалымдарымызды атай аламыз.

Дискурс туралы ғалымдар көптеген анықтамалар мен түсініктемелер беруге талпынған. Мәселен, Т. А. ван Дейк дискурсқа «сөйлеу ағыны» деген анықтама берсе [2], А. А. Кибриктің ойынша «дискурс – мәтін бірлігі» [3], ал З. Харрис дискурсты бір немесе бірнеше тұлғаның бір жағдаятта бірізділікпен сөйлеген сөзі немесе жазған сөйлемдері деп түсіндірсе [4], А.Р.Усманова дискурсты мәтінді түсіну үшін қажетті тілдік және экстралингвистикалық факторлар бірлігі деп бағамдайды [5].

Ғалымдардың пікіріне сәйкес «дискурс» пен «мәтін» мағынасы жағынан бір-біріне жақын әрі мәндес болып келеді. Мұны ешбір ғалым жоққа шығара алмайды. Бірақ мәтінге қарағанда дискурс динамикалы коммуникативті құбылыс екенін естен шығармағанымыз жөн.

«Мәтін» және «дискурс» ұғымдарының анализі екі ұғымның бір-бірімен тең дәрежеде, не болмаса симметриялы түрде тұрмайтынын көрсетті. Дәлірек айтсақ, Н.А.Слюсаревна бұл екі ұғымды «мәтін-дискурс» формуласында қарастырса, Н.Д. Артуюнова, В.Г. Борботько, В.В. Красных, А.А. Залевская, Е.С.Кубрякова, О.В.Александрова, В.Е.Чернявская, А.Е.Карлинский, А.Ю.Попов және тағы басқалары мұны «мәтін/дискурс» (мәтінді дискурсқа қарсы қою арқылы) формуласында, ал Т.М.Николаевна, А.Ф.Папина және т.б. «мәтін және дискурс» ретінде қарастырған. Ал кейбір ғалымдар дискурстың мәтінге қарағанда кең ұғым екенін айта келіп, «екі ұғым арасындағы кіріккен қатынас (отношение включения) «мәтін-дискурс» болу керек» деген пікірін білдіреді [6, 47 б.].

Мәтін мен дискурс бір-бірімен тығыз байланысты болғанымен, бөлек ұғымдар. Мәселен, мәтіндегі сөйлем құрылымында мағыналық заңдылық сақталуы басты шарт болса, дискурста когнитивтік және прагматикалық құрылымдарға басымдық беріледі.

Мәтін – құрылымы күрделі нысан. Тұтас бір мағынаны ғана сипаттамайды, барлық мағынаны қамтитын лингвистикалық категория. Мәтінді автор адресатқа жолдамақ болған ақпарат негізінде түзеді. Қабылдаушы да автормен білімі, пайымы, көзқарасы тұрғысынан деңгейлес болуы керек. Мәтін адамдарың қарым-қатынасына қызмет етеді [7, 8 б.].

Сондықтан да көптеген зерттеушілердің еңбектерінде мәтіннің қамтитын шекаралары жалпылама айтылады. Оны нақты белгілеу біршама қиындық тудырады. Тіл біліміндегі мәтін термині мағыналық тұтастықты білдіретін қандай да бір туындының үзіндісін не көлемін белгілеу үшін, сондай-ақ ауызша және жазбаша сөздердің біртұтастығын көрсету үшін қолданылады. Қалай десек те мәтін – сөйлеудің жазба түрі, сөйлемдердің бірлігі. Ғылыми ортаның көпшілігі мәтінді жазбаша сөйлеу формасы деп қабылдайды. Демек, мәтіннің ауызша сөйлеу формасы дискурс категориясы болып шығады.

Дискурс пен мәтін бір-бірімен мәндес болып келсе де, олардың өзіндік айырмашылықтары болатыны сөзсіз. Дискурс дегеніміз – күнделікті өмірдегі сөйлесім [8,75б.]. Тілші Ғ.Әнес мәтіннің тікелей коммуникацияға түспейтіндігінен дискурс ұғымы мәтінге қарағанда кең ауқымды қамтитындығын айтады. Дискурсты «ағымдық сөйлеу» деп қарастырған ғалым оның негізгі белгілерінің бірін «процессуалдылығы» немесе «үдерістілігі» дейді.

Мәтін – жабық коммуникативті жүйе болса, дискурс – ашық коммуникативті оқиға. В.Е.Чернявская дискурсты жазба мәтіндер мен ауызша сөйлеудегі коммуникативті оқиға деп түсіндіреді [9].

Дискурс адамдардың қарым-қатынасына бағытталғандықтан ол тілдің мүмкіншіліктері арқылы сөйлесімде жүзеге асады. Ал мәтін болатын болса, әлеуметтік ортаға арналғандықтан не ауызша, не жазбаша түрде стильге тиесілі [10, 42 б.].

Саяси дискурсқа байланысты зерттеу жүргізген Қ.К.Кенжеқанова орыс зерттеушісі Е.И.Шейгал тізбектеген «дискурс» пен «мәтін» категорияларының байланысы туралы лингвистикалық зерттеулердегі ерекшеліктерді көрсеткен болатын. «Олар:

– мәтін «ауызша жазба», ал дискурс жанды сөз (речь), жанды қарым- қатынас тілі деп түсіндіріледі;

– дискурс сөз құрылымымен байланысты әрекеттік, үдерістік құбылыс ретінде, ал мәтін дайын өнім, аяқталған формалы сөз әрекетінің нәтижесі ретінде көрсетіледі;

– дискурс пен мәтін жүзеге асыру қарым-қатынасымен байланыстырылады: дискурс мәтінде көрініс табады;

– дискурс сөз әрекетінің оқиғасы ретінде түсіндіріледі, оның барысында мәтін ментальды конструкт ретінде пайда болады;

– дискурс ауызша сөз ретінде, ал мәтін жазбаша сөз ретінде орайластырылады;

– «дискурс» термині «сөз» (речь) және «мәтін» сияқты түрлі ұғымдармен туыстық ұғым ретінде қарастырылады; дискурс «сөз» (речь) және «мәтінге» тән барлық параметрлерге ие (сөз (речь) дыбыстық субстанциямен байланысты, спонтанды не нормативтсіз бола алады, ал мәтін тілдік материалдың графикалық репрезентациялығымен ерекшеленеді, мәтін дайындалған, нормативті болады);

– дискурс белгілі бір қарым-қатынас мәнмәтінде вербалды мәтіндер мен басқа да таңбалар кешенінің көмегі арқылы жүзеге асатын қарым-қатынасқа, қатысушылардың өзара қарым-қатынасына негізделген коммуникативтік оқиға ретінде анықталады; бұл амалды келесідей формула түрінде берсе болады: «дискурс = мәтін + интерактивтілік + жағдаяттық мәнмәтін + мәдени мәнмәтін» [10, 47 б.].

Е.И. Шейгалдың дискурс пен мәтіннің аражігіне қатысты тұжырымынан бұл санаттарды бөліп тастауға келмейтінін байқаймыз. Алайда зерттеушілердің көпшілігін толғандыратын әрі қызығушылығын арттыратын мәселе де осы категориялардың біртұтастығы мен өзіндік ерекшеліктерінде жатыр. Жалпы алып қарағанда «мәтіннен дискурс, дискурстан мәтін» туындай береді. Дегенмен В.Г.Борботько «дискурс «біртұтас сөйлеу мәтіні». Ол әрқашан мәтін бола алады, бірақ әр мәтін дискурс бола алмайды» деген пікірін білдіреді [11, с. 8-9]

Абдиева Н.А. өзінің «Мәтін және мәтін түзу ұғымдары» зерттеуінде тілші ғалым А.С.Адилованың дискурс пен мәтіннің ұқсастықтары мен ерекшеліктеріне байланысты тұжырымын ұсынады:

1.Дискурс – автор интенциясына, стиль ерекшеліктеріне байланысты сұрыпталып, іріктеліп алынатын тілдік құралдардың жиынтығы. Мәтін осы сұрыптап, таңдаудың жемісі, нәтижесі.

2.Дискурс мәтінге қарағанда кең ұғымды қамтиды, ол – сөйлеу үдерісі.

3.Дискурс нақты уақытпен ажырамас бірлікте, ал мәтін тек мәдени кеңістікте өмір сүреді, яғни ол нақты уақытқа тәуелді емес, кез келген кезеңде екінші бір дискурста өзектенуі мүмкін.

4.Дискурсты қайта туындатуға, жаңғыртуға болмайды, ал көркем мәтін қайта туындатуға қабілетті және бейім.

5.Дискурс ақпарды беру тәсілі болса, мәтін ақпарды сақтаушы, жинақтаушы, жаңа мән тудырушы көп қырлы, көп қабатты құрылым.

Ғалым А.С.Адилованың дискурс пен мәтін категорияларының айырмашылықтары концепциясынан мәтінге қарағанда дискурстың кеңістігі кең екендігін зерделегенімізбен ақпаратты сақтауда мәтіннің мәні жоғары болатынына назар аударуымыз керек.

Дискурс пен мәтін ұғымдары, терминдері арасындағы айтыс-тартыс пен олардың өзіндік ерекшеліктерін айқындауға тырысқан ғалымдардың еңбектері өте көп. Әрқайсысы өз концепцияларын ұсынып, дәлелдейді. Бұл зерттеулердегі полимикадан гөрі бізге нақты ғылыми концепциялар маңыздырақ. Жоғарыда біз ұсынған ғалымдардың ұсыныстары біршама нақты әрі түсінікті. Дискурс пен мәтін аражігінде аялдап қалмай, дискурс теориясына, дискурс мәніне, оны түсіндірудегі тәсілдерге тоқталу диссертациялық жұмыстың негізгі бағыты.

Сонымен дискурстың мәтінмен, коммуникациямен, қоғамдық-әлеуметтік әрекеттермен байланысын аңдадық. Тіпті, адам өміріне дискурстардың әсері болатынын жоққа шығармаймыз. Дискурстың не екенін түсіну үшін бізге жалпылама анықтамалар легі емес, дискурсқа берілген жақсы сараптаулар қажет. Оны түсінбей дискурс теориясын дамыту мүмкін емес.

Дискурс ұғымының мағынасы туралы Патрик Серио «Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса» еңбегінің 1999 жылғы орыс тіліндегі аудармасында Француз дискурс-талдау мектебінің зерттеулерінде кездесетін «дискурс» ұғымының сегіз мағынасын атап өтеді. Олар:

1.Соссюрлік мағынадағы «сөз (сөйлеу)» ұғымының баламасы, яғни кез-келген нақты мәлімдеме;

2.Көлемі жағынан сөз тіркесінен басым бірлік, жаһандық мағынадағы мәлімдеме; жеке пікірлердің дәйектілігін қарастырады және «Мәтін грамматикасы» зерттеудің мәні болып табылады;

3.Айтылым немесе прагматика теориялары шеңберінде: «дискурс деп – айтылымның қабылдаушыға және оның «сөйлеу жағдайына» әсері аталады (айтылымның тақырыбына, адресатқа, пікір айтылған сәтке және қандай орында айтылғанына байланысты);

4.Дискурс мағынасын түсіндірудегі үшінші мағынада «дискурс» айтылымның негізгі түрі ретінде қарастырылатын әңгімені білдіреді;

5.Бенвенистте «дискурс» деп айтушыға тиесілі «сөз (сөйлеу)» баяндауға қарама-қарсы аталады да айтылым субъектісінің эксплициттік араласуынсыз жүзеге асады;

6.Кейде тіл мен дискурс (langue/discourse) қарама-қарсы қойылады; бір жағынан виртуалды мәндер жүйесі ретінде аз сараланғандығынан, ал екінші жағынан, тілдік бірліктерге тән қолданудың алуан түрлілігімен байланысты. Осылайша, «тілдегі» элементті зерттеу және оны «сөзде (сөйлеуде)» қарастыру «дискурс» ретінде ерекшеленеді;

7.«Дискурс» термині көбінесе белгілі бір әлеуметтік немесе идеологиялық ұстанымға байланысты шексіз мәлімдемелерге қойылатын шектеулер жүйесін белгілеу үшін қолданылады;

8.Дәстүр бойынша дискурсты талдау айтылым мен дискурсты ажырату арқылы өз зерттеу пәнін айқындайды. Адресат пен адресант арасындағы сөздердің алмасуы – айтылым. Дискурс дегеніміз – осы процессті басқарушы жүйе [12, с. 26-27].

Патрик Серионың мағыналар тізбегінде дискурстың «айтылым», «сөйлеу» әрекеттеріне мән беріледі. Оның қабылдаушыға әсері, белгілі бір әлеуметтік топтардағы айтылым ерекшеліктері қамтылған.

Тілші Ж.У.Есинбаева зерттеуші Ю.С.Степановтың дискурсқа берген анықтамасын негізге ала отырып, оның ұсынған дискурстық элементтерін лингвистикалық аспектіде нақтылады [6, 50-52 б.]:

Кесте 1 – Дискурс элементтері

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Баяндалатын оқиға | Қатысушылар | Нақты ақпарат | Оқиғаны түсіндіретін фон | Бағалау |
| Ғылыми тақырып туралы | Субъект – объект = автор және адресат | Белгілі бір мәселені ғылыми-көпшілік тұрғыдан баяндау | Аудиторияны, адресатты немесе қабылдаушыны визуалды түрде елестете отырып ауызша әдеби тілде жеткізуші | Осыған байланысты қол жеткізу үшін барлық стиль элементтерін пайдалану |

Дискурс элементтері кестесіне сәйкес дискурста тек мәтінде берілетін ақпарат қана емес субъект пен объект, адресант пен адресат, дискурсқа қатысушы реципиент, дискурсқа қатысушылардың деңгейі (әлеуметтік топ өкілдері) т.б. ескерілуі қажет. Дискурстың қарапайым элементтері ескерілмеген жағдайда қабылдаушыға әсері де болмайды.

Дискурс – көп мағыналы термин. Негізгі маңыздыларын жинақтай қарағанымызда Т.М.Николаева ұсынған келесідей белгілер мейлінше дискурс табиғатын түсінікті етуге ықпалын тигізеді. Олар: бір-бірімен өзара байланысқан мәтін, мәтіннің ауызша формасы, диалог, жазбаша немесе ауызша айтылған мәтін [13].

«Дискурсқа» берілген анықтамаларда, табиғатын түсіндіруге талпынған зерттеулерде, мәтінмен байланысына назар аударылған ғылыми еңбектерде, оның түрлеріне қатысты ізденістерде әлі де бірізділік жоқтың қасы. Дискурс зерттеу объектісіне айналған сайын күрделене түскенін байқаймыз. Ғалымдар бұл шексіздікті белгілі бір форма аясында негіздеуге ұмтылуда. Мәселен, дискурсты түсіндірудің бірнеше тәсілдеріне дейін ұсынып та көрді. Олар: лингвистикалық тәсілдер; кратологиялық түсіндірмелер; семиотикалық түсіндірмелер; әлеуметтік-коммуникативті түсіндірмелер; постмодернистік түсіндірмелер; сыни дискурс-талдау.

Бұл тәсілдердің барлығы «дискурс» ұғымын мейлінше түсінікті етуге тырысады. Алайда әр тәсілдің өзіндік ерекшеліктері де баршылық. Бірақ дискурсты жан-жақты әрі жинақы (бастапқы түсінігі) түйсінуге, біртұтастықта қарауға талпынғанымызбен, суб-дискурстардың өзі жеке дара дискурс құрайтындығынан дискурстар бір-бірімен тығыз байланысты екендігін көреміз.

Дискурсты түсіндірудің тәсілдері лингвистикалық тәсілден басталуы да орынды. ХХ ғасырдың екінші жартысына дейін мәтін мен дискурс бір-біріне мәндес сөз ретінде қолданылып келгені белгілі. Дәл осы кезеңде тілдің құрылымын зерттеу мәселесі алдыңғы орынға шыға бастады. Құрылымдық лингвистиканың пайда болуы структуралистік көзқарастың өрістеуіне жол ашты десек қателеспейміз. Клод Леви-Стросс, Э.Бенвенист, М.Пешо (лингвистика мен идеологияны бірлікте қараған), В.В.Красных (коммуникация) сынды т.б. ғалымдар дискурсты лингвистикалық тәсіл тұрғысынан қарастыра отырып мәтіннің атқарар қызметіне мән берді. Яғни, лингвистикалық тәсіл әлеуметтік лингвистика, лингвомәдениеттану, психолингвистика, лингвоелтану, прагмалингвистика т.б. тіл білімінің басқа да лингвистикалық әдістері арқылы дискурсты талдауды білдіреді.

Дискурстың кратологиялық түсіндірмесін ғылыми айналымға енгізген Мишель Фуко болатын. Кратология «билік, қоғам, күш, бақылау, тәртіп, коммуникациядағы үстемдік» сынды түсініктермен ассоциацияланады. Бұл түсіндірменің негізі қоғам мен дискурстың арақатынасына бағытталған. Билік ресурстарының қоғамдық дискурсты әрдайым бақылауда ұстауға талпынатынын және өзіне қажетті дискурсты туындата алатындығымен ерекшеленеді. М.Фуконың зерттеуіндегі дискурстың басқарушылық белгілерін былайша бөліп қарауымызға болады:

Кесте 2 – Дискурстың басқарушылық белгілері

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дискурс | Қоғамды реттеуші | Әлеуметтік бақылаушы |
| Қуатты билік ресурсы | Билік орындары барлық саланы бақылайды;  Ережелер мен тыйымдарды, нормаларды әзірлейді (діни, білім және ғылым, медициналық т.б.);  Қоғамдағы дискурстың бағыт-бағдарын айқындайды. | Қоғамдық ойды бақылайды;  БАҚ-та (газет-журналдар мен интернет сайттарында, теледидарда т.б.) көпшілік алдында айтылатын және айтылмайтын сөздерге мән береді;  Кез келген қоғамдық әрекеттерге назар аударады (рұқсат етілген және рұқсат берілмеген көтерілстер, қоғамдық жиындар т.б.). |

Жоғарыдағы кестеге назар аударсаңыз біз дискурстың кратологиялық түсіндірмесі билік мен қоғамның коммуникациялық байланысын қарастыратын тәсіл екендігіне көз жеткіземіз. Демек, дискурс биліктің басқару құралдарының бірі деуімізге болатын сынды.

Сөз ететін ендігі мәселе – семиотикалық түсіндірмелер. Дискурсты семиотикалық тұрғыдан қарастырғанды оны екіге жіктеуге болады: вербалды және бейвербалды. Мұнда вербалды таңбаларға сөйлеу мен мәтін қарастырылса, бейвербалды таңбаларға сән, музыка, сәулет сынды т.б. белгілер жатады.

Дискурс пресуппозиционалдық және конвенционалдық білім дағдысына ие коммуниканттар арасында белгілі бір жағдаят аясында жүзеге асады. Бұл коммуникация белгілі бір тілдік және бейвербалдық қолданыстарды пайдаланудың ережелерін сақтауды қажет етеді. Мәтінде бұлардың бәрі зерделенеді. Осы тұрғыда, дискурс – үнемді, ал бейвербалды актілер коммуниканттар тарапынан еріксіз түрде қабылданады [10, 42 б.].

Дискурсты семиотикалық тұрғыдан түсіндіруде Ролан Барттың зерттеу еңбектерінің орны ерекше. Ғалым тарихи, медициналық, әдет-ғұрыптық т.б. дискурстарға теориялық талдау жасап, тұжырымдар ұсынғанымен, оны басқа дискурстар (мифтік, сән, жарнама) қызықтырған болатын. Оның бұл қызығушылығы сән дискурсына арналған «Сән жүйесі» (Система моды) атты іргелі зерттеу еңбегін жазуға себеп болды. Ролан Барт еңбегінде сән дискурсындағы бірнеше модельдерді ұсынып, әрбір модельдің ерекшелігіне тоқталған [14].

Р.Барт дискурсты семиотикалық тұрғыдан түсіндіруде фотография, жарнама және кино семиотикасы туралы да шағын зерттеулер жүргізсе, онымен қатар семиотикада жүйелі еңбек еткен Жан Бодрийяр болды.

Жан Бодрийяр – француз әлеуметтанушысы, философ-постмодернист және мәдениеттанушы, фотограф. Жан Бодрийярдың әлеуметтік көзқарасын көрсететін алғашқы еңбектері: «Система вещей» (1968) және «Общество потребления» (1970). Зерттеушінің «Система вещей» еңбегінде дискурстың семиотикалық тәсілі мен кратологиялық тәсілі бір-бірімен тығыз байланыста қарастырылған [15]. Яғни, ол дискурсты таңбалар жүйесінде ғана емес, заттық-таңба ретінде билікпен бірлікте қарайды. Кратологиялық тәсіл заттық-таңбалар жүйесін қоғамдағы биліктің күшеюіне әкеледі. Бұл экономикалық дискурс (затты тұтыну) пен жарнама дискурсының өзектенуін туындатады. Заттарды жарнамалау мен оны тұтынушылар көбейгенде Ж.Бодрийярдың негізгі концепциясы «симулякр» алдыға шығады. Бұдан мынадай қорытынды шығаруымызға болады: дискурсты семиотикалық тұрғыдан түсіндіруде дискурстардың көптеген суб-дискурстармен байланысты болатындығы; оларды жеке-жеке бөлудің орнына біртұтастықта қарастыру әлдеқайда нәтижелі әрі орынды болмақ. Сөзіміз дәлелді болуы үшін мысал келтіре кетейік. Суб-дискурстардың ішіндегі кез келгенін алуымызға болады. Діни дискурсты алсақ, негізгі нысан – сенім. Басты орын – мешіт. «Имам», «жамағат», «уағыз», «иман» т.б. діни дискурста қолданылатын басты белгілер. Діни дискурс өз алдына жеке тұрып дискурс құрай ала ма? Біздің ойымызша, құрай алмайды. Себебі, діни дискурста да қоғамдық-әлеуметтік жағдаймен санасу бар. Идеологиялық, саяси, террористік, этикалық, магиалық, ғылыми, педагогикалық, заң сынды т.б. суб-дискурстардың сілеме міндетті түрде кездеседі.

Дискурсты әлеуметтік-коммуникативті тұрғыда түсіндіруде коммуникативтік мақсаттар мен әлеуметтік функциялар назарға алынады. Дискурс әлеуметтік іс-қимыл теориясы тұрғысынан сарапталады. Бұл талдауды жан-жақты зерттеп, дискурстың этикалық теориясының негізін қалаушы Ю.Хабермас. Ол – дискурс ұғымын әлеуметтік-коммуникативтік тұрғыда белгілі бір моральдық, этикалық нормалардың жиынтығын, принципін негіздей отырып қарым-қатынастың биік дейгейіне дейін көтерген ғалым.

Жоғарыдағы тәсілдердің ішіндегі сыни пікірге көп ұшырағаны – постмодернистік түсіндірмелер. Постмодернизм термині, ұғымының әлі күнге нақты анықтамасының болмауын ескерер болсақ, онда бұл түсіндірменің сыни пікірге көбірек ұшырауы заңдылық та болар.

Дегенмен постмодернистік түсіндірме төңірегінде біршама ғалымдар өз тұжырымдарын ұсынды. Постмодернизм табиғатының көпқырылылығы, күрделілігі, әлем мен мәтіннің байланысы, өзіндік ерекшеліктері постмодернистік түсіндірмеде де белгілі бір деңгейде ықпал ететіні сөзсіз. Мысалы, дискурс – өзгермелі әрі күрделі ұғым. Сондай-ақ, ол кез келген қоғамдық-әлеуметтік жағдайлардың барлығында дерлік кездеседі. Постмодернизмде «мәтіннің» рөлі басым болса, дискурсты постмодернистік түсіндірмеде мәтін білімнен өзектенеді, ал білім дискурстан туындайды деген тұжырым айтылады. Қоғамдағы дискурс мәтінге немесе мәтін қоғамдық дискурсқа айналады. Мәтінді құрушы да, дискурсты туындатушы да – адам. Адамның ойы, сөзі, көзқарасы оның білімінің көрінісі десек, білімді, әрине, оқу мен ізденуден (ғылыми еңбектер т.б.) аламыз. Демек, мәтін мен дискурсқа қайта ораламыз деген сөз. Өйткені мәтін мен дискурстың бір-бірінсіз қалыптасып, жаңа ой айтылмайтынын жоғарыда айтып өткен болатынбыз. Тағы бір ескерер жайт дискурс та, мәтін де белгілі бір ойдың немесе шындықтың бейнеленуінің, белгілі бір символдың (таңбаның) төңірегінде ешқашан шектеліп қалмайтындығында. Әр дәуірде, әр кезеңде, тіпті, бір сәтте әртүрлі мағына туындата алатындығымен де ерекшеленеді. Мәтін кеңістігі кең болса, дискурстың шексіздікке ұласып, нақты бір тұжырымға, анықтамаға, дискурсты түсіндіру тәсілдерінің аясына сыймайтындығы да осында болса керек.

Дискурсты постмодернистік түсіндірме тәсілі дискурстарды түсінудің тәртібін, жүйесін қалыптастыруды көздеді. Қоғамдағы ақиқат пен жалғандықты анықтауға талпынды.

Ғалымдар ұсынған дискурсты түсіндірудің соңғы тәсілі дискурсты сыни талдау. Жоғарыдағы тәсілдер дискурстың жан-жақтылығын мейлінше танытуға талпынған түсіндірмелер болса, бұл соңғы тәсіл дискурсты талдаудың сыни тәсілі. Яғни лингвистикалық, кратологиялық, семиотикалық, әлеуметтік-коммуникативтілік түсіндірмелерін біріктіріп, дискурсты талдайды. Қазіргі қоғамның қарқынды өзгерісі, күнделікті ақпараттардың толассыз легі дискурсты жекелей емес, бірлікте қарап, түсіндіруді талап етуде. Бұл үдеріске жан-жақтылықты көздейтін дискурсты сыни талдау тәсілі ғана жауап бермек.

М.Н.Красина зерттеу мақаласында дискурстық талдаудың ерекшеліктеріне тоқтала келіп, Р. Келлердің дискурстық зерттеулерге тән төрт негізгі белгісін ұсынды. Олар:

1.Дискурстық зерттеулер қоғамдық тәжірибеде жазбаша және ауызша тілді және басқа да символдық формаларды нақты қолданумен айналысады;

2.Дискурстық зерттеулерде белгілердің практикалық қолданылуымен мағынаның мазмұны әлеуметтік құбылыстармен байланысатындығын, осылайша қоғамдық шындық құрылатындығын атап көрсетеді;

3.Дискурстық зерттеулер кейбір интерпретацияларды белгілі бір уақыт кезеңінде нақты институционалды-ұйымдастырушылық контексттер арқылы қалыптасып, тұрақтанатын жан-жақты дискурстық құрылымның бөлігі ретінде түсінілетінін мойындайды;

4.Дискурстық зерттеулер символдық мәндерді пайдалану интерпретация мен қызмет етудің қайта құрылатын ережелеріне бағынады деп болжайды [16].

М.Н.Красина мақаласындағы Р.Келлер ұсынған дискурстық зерттеулердің белгілері жоғарыда біз айтып өткен дискурсты түсіндірудің тәсілдеріндегі зерттеулерге де тікелей байланысты болып келеді.

Дискурс түрлеріне бармас бұрын оның теориясын зерттеген ғалымдардың дискурс ұғымы төңірегіндегі ғылыми концепциялары негізінде түйген ойымызды төмендегі кестеде ұсынамыз:

Кесте 3 – Дискурс пен мәтін (айырмашылықтары мен ұқсастықтарын салыстыру кестесі)

|  |  |
| --- | --- |
| **Дискурс** | **Мәтін** |
| Ауызша сөз | Жазба мәтін |
| Динамикалы құбылыс | Мәтін дайын өнім, аяқталған формалы сөз әрекетінің нәтижесі (статикалық құбылыс) |
| Жанды қарым-қатынас тілі | Қарым-қатынастың негізгі бірлігі |
| Дыбыстық субстанциямен байланысты | Графикалық репрезентациялығымен ерекшеленеді |
| Белгілі бір әрекеттік жағдайдағы вербалды және бейвербалды амалдар | Қалыпты әрекет |
| Сұхбаттасушылардың өзара қарым-қатынасы | Адресатқа бағытталады |
| Сөйлеуші мен тыңдаушының диалогы | Бір автор немесе оқырманға тиесілі |
| Уақытқа тәуелді | Уақытқа тәуелді емес |
| Дискурс қайта туындамауы мүмкін | Мәтін қайтадан жаңғыра алады |
| Мәліметті беруші | Мәліметті сақтайды, жинақтайды, жаңа мағына тудырады |
| Дискурс – қолданыстағы сөйлесім | Мәтін белгілі бір адресатқа жолданады, адресант тікелей байланыста болмайды |
| Лингвоәлеуметтік сипат тән | Лингвистикалық нысан |
| Тіл мен идеологияның түйісуі | Әлеуметтік жағдайды сипаттаушы |
| Күнделікті тұрмыстық өмірдегі сөйлеу әрекетінің көрінісі | Белгілі бір әлеуметтік топқа арналады, бірақ мақсатты түрде ешкімге бағытталмайды |
| Әлеуметтік институттар мен әлеуметтік қатынастарға байланысты сөйлеу тәсілі | Диалог, монолог түрінде беріледі |

Тіл философиясы аясында, дискурс – адам өміріндегі сөйлеу процессі. Адресант пен адресат арасындағы кез келген оқиғаға байланысты диалог болса, әлеуметтік лингвистика тұрғысынан дискурс белгілі бір әлеуметтік топтың қарым-қатынас жағдайындағы тілдесім деуге болады.

Әлеуметтік лингвистика дискурсты тұлғалық және институционалдық деп екі негізгі түрге бөледі. Белгілі ғалым В.И.Карасиктің «Қандай жағдайда болмасын адам бірінші өзіндік ішкі мені қалыптасқан тұлға ретінде сөйлейді. Одан кейін ғана белгілі бір әлеуметтік институттың өкілі ретінде тіл қатады» деген пікірінде дискурстың тұлғалық және институционалдық түрлеріне бөлінуінің басты себебі айтылған. В.И.Карасик тұлғалық дискурсты тұрмыстық және күнделікті қарым-қатынас деп бөледі де, тұрмыстық қарым-қатынасқа «таныс адамдар арасында жүреді, ол байланыста болуға және күнделікті мәселелерді шешуге бағытталады» деген анықтама береді. Күнделікті дискурс тура және жанама түрде жүзеге асады. Күнделікті дискурстың тұрмыстық дискурстан айырмашылығы қарым-қатынастың еркіндігімен, әдеби тілге негізделген сөйлеудің барлық формаларының қолданылуымен, қарым-қатынастың монологты әрі философиялық, психологиялық, көркем әдеби мәтінде ұсынылуымен ерекшеленеді. Ғалым институционалдық дискурсты арнайы мақсатты қарым-қатынас жағдайындағы байланыс деп түсіндіреді [17].

Институционалды дискурсқа тән негізгі белгілерді М.Ю.Олешков анықтаған болатын. Олар: 1) білікті қатысушылар; 2) локализацияланған хронотоп; 3) осы әлеуметтік институт шеңберінде конвенциялық шартталған мақсат; 4) ритуалды түрде бекітілген құндылықтар; 5) интенсивті «бекітілген» стратегиялар (типтік жағдайлардағы сөйлеу әрекеттерінің реттілігі); 6) шектеулі жанрлар; 7) прецедентті феномендердің (аттардың, пікірлердің, мәтіндердің және жағдайлардың) қатаң сақталуы [18, с. 123].

Ф.ғ.д., профессор А.С.Адилова ғылымда дискурсты қарастырудың негізгі үш бағыты кездесетінін айтады. Ол: прагмалингвистикалық, диалогтік және мәдениеттанушылық. Дискурсты зерттеуші ғалымдар оны: тұлғалық және институционалды дискурс деп негізгі екі түрге жіктейді. Тұлғалық дискурсты көркем дискурс және қарапайым дискурс деп бөлсе, институтционалды дискурсқа белгілі бір әлеуметтік ортада қалыптасқан дискурстың түрлерін жатқызады.

Прагмалингвистикалық бағыт дискурсты зерттеуде қарым-қатынас әдісіне, ал диалогтік пен мәдениеттанушылықта көбінесе сөйлеу процессіне басымдық беріледі. Оның ішінде айтылатын ақпараттың түсініктілігіне назар аударылады. Дискурс түрлеріне қарай ғаламдардың тұжырымы топтастырылған кесте ұсынамыз.

Кесте 4 – А.С.Адилова бойынша дискурстық регистрлер

|  |  |
| --- | --- |
| Дискурсты зерттеудің үш негізгі бағыты | Прагмалингвистикалық, диалогтік және мәдениеттанушылық |
| Коммуниканттық белгісіне қарай | Тұлғалық дискурс; Институционалды дискурс. |

4-кесте жалғасы.

|  |  |
| --- | --- |
| Тұлғалық дискурс | Көркем дискурс – адамдардың қоршаған орта туралы ойларын, түсініктерін көркемдеп жеткізуі;  Қарапайым дискурс – күнделікті өмірдегі тұрмысқа байланысты тілдесім. |
| Институционалды дискурс | «Публицистикалық, діни, педагогикалық, әкімшілік, медициналық, заңгерлік, саяси, әскери, жарнамалық, ғылыми» т.б. түрлері бар. |

Кесте 5 – Дискурстың институционалдық регистріне тән белгілер

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Карасик В.И. | Адилова А.С. | Олешков М.Ю. |
| Арнайы мақсатты қарым-қатынас жағдайындағы байланыс. Институционалдық дискурс коммуникацияға қатысушылар әрекетімен ерекшеленеді. | Белгілі бір әлеуметтік ортадағы мақсатты тілдесім. | Білікті қатысушылар; локализацияланған хронотоп; осы әлеуметтік институт шеңберінде конвенциялық шартталған мақсат; ритуалды түрде бекітілген құндылықтар; интенсивті «бекітілген» стратегиялар (типтік жағдайлардағы сөйлеу әрекеттерінің реттілігі); шектеулі жанрлар; прецедентті феномендердің (аттардың, пікірлердің, мәтіндердің және жағдайлардың) қатаң сақталуы. |

Дискурсқа қатысты еңбектерде аталған әрі ғылыми анықтама берілген дискурстың біршама түрлерін атап көрсетуімізге болады. Бұл тізім әлі де толықтырылу үстінде. Өйткені дискурсты түсіндіруге, оның қолданыстағы ерекшеліктерін анықтауға тырысқан сайын жаңа түрлері пайда болуда. Және де

бұл бағытта әртүрлі тілдер материалдарында, олардың қызмет ету аяларына қатысты көптеген зерттеулер толассыз жүргізілуде. «Дискурстың түрлері: 1. Әскери дискурс; 2. Газеттік дискурс; 3. Гастрономиялық дискурс; 4. Іскери дискурс; 5. Балалық дискурс; 6. Өнертану дискурсы; 7. Магиялық дискурс; 8. Масс-медиа дискурсы; 9. Ғылыми (академиялық) дискурс; 10. Парфюмерлік дискурс; 11. Педагогикалық дискурс; 12. Поэтикалық дискурс; 13. Публицистикалық дискурс; 14. Жарнамалық дискурс; 15. Спорттық дискурс; 16. Техникалық дискурс; 17. Террористік дискурс; 18. Феминистік дискурс; 19. Көркемдік дискурс; 20. Экономикалық дискурс; 21. Электронды дискурс; 22. Этика дискурсы; 23. Заң дискурсы және т.б.» [6, 50 б.].

Дискурсты зерттеуге ғалымдардың қызығушылық танытуы оны талдаудағы жаңа бағыттардың пайда болуына жол ашты. Дискурсты зерттеу бойынша түрлі эксперименттер жасалды. Ақпараттық ағынды зерттеудің әдістері әзірленді. Сондай-ақ, дискурс пен грамматиканың когнитивті байланысы, дискурсты зерттеудегі әлеуметтік лингвистикалық тәсілдер, дискурс грамматикасы арнайы қарастырылды. А.Е.Бижкенова «Современная методология лингвистических учений» еңбегінде дискурс пен тіл прагматикасын зерттеу тәсілдерінің ішіндегі негізгілерін былайша бөліп көрсеткен:

* + - «Сөйлеу актілері теориясы (Дж. Остин, Дж. Р. Серль, Дж. М. Сейдок, П. Коул, Д. Вундерлих);
    - Коммуникацияның логика-прагматикалық теориясы (Г.П. Грайс, Дж. Лич, Дж. Газдар, С. Левинсон, П. Браун);
    - Конверсациялық талдау (Г. Сакс, Э. Щеглов, Г. Джефферсон, Д. Циммерман, Дж. М. Аткинсон, Ч. Гудвин, Г. Хенне, Г. Ребок, К. Элих, Й. Ребайн);
    - Диалогты лингвистикалық талдау (М. Даскал, Ф. Хундснуршер, Э. Вайганд, Г. Фриц, Л. Карлсон);
    - Лингвистикалық дискурс-талдау (Бирмингем мектебі, Дж. Синклер, М. Култхард, Д. Брэзил, Д. Гиббон);
    - Мәтін лингвистикасы (В. Дресслер, Р. Де Богранд, Т.ван Дейк, З. Шмид) және дискурс грамматикасы (Р. Лонгейкр, Т. Гивон);
    - Сыни дискурс-талдау (Н. Фэйрклау, Р. Лаков, Р. Водак, Т. ван Дейк);
    - Әлеуметтік лингвистикалық талдау (У. Лабов, С.М. Эрвин-Трипп);
    - Интерактивті әлеуметтік лингвистика (Дж. Гамперц, Э. Гоффман);
    - Коммуникация этнографиясы (Д. Хаймс, Дж. Гамперц, Дж. Филипсен);
    - Жасанды интеллект теориясындағы дискурсты бейнелеу модельдері (Р. Шенк, Р. Абельсон);
    - Дискурсты түсінудің когнитивті және психолингвистикалық модельдері (Т.А. ван Дейк, В. Кинч)» [19, с. 69-70].

Зерттеушінің жоғарыдағы дискурс пен прагматиканы зерттеу тәсілдерін бөлуіне келісе отырып, дискурсты зерттеуде іргелі жұмыстар атқарған бірнеше ғалымдардың есімін қосып өтсек артықтық етпейді деп ойлаймыз. Мысалы, «information flow» (ақпарат ағыны) әдісін әзірлеген У.Чейфпен, диалогтағы грамматика мен тұлғалар арасындағы байланысты зерттеген С.Томпсон, Б.Фокс, С.Фордтарды, дискурс құрылымының жалпы моделін жасаған Л.Полонья және психолингвистикалық модельдерді құруда М.Гернсбакерлердің атқарған еңбектерін ескере отырып тізімді толықтыруымызға болады.

Дискурс ұғымының кеңейіп, әр түрлі түсінікке ие болуы тікелей Т.Д. ван Дейк мектебіне тиесілі. Н.Д.Арутюнова: «дискурс та – сөз, өмірдің ортасынан ойып алынған сөз»,– дейді. Сонымен дискурс пен мәтінді бір-бірімен тең деп қарамауымыз қажет екендігін түйсіндік. Мәтін статикалық, ал дискурс динамикалық сипатқа ие» [20, с. 17].

Дискурс теориясын зерттеген ғалымдардың бір анықтамаға яки бір тұжырымға тоқталғандығы жоқтың қасы. Тіпті, тілшілер мен әдебиетшілердің өздерінде әр түрлі түсінік қалыптасқан. Дискурсты түсінудің лингвистикалық және әдеби мәнін төмендегі кестеде ұсынамыз:

Кесте 6 – Дискурстың лингвистикалық және әдеби мәні

|  |  |
| --- | --- |
| Дискурстың тілдік (лингвистикалық) мәні | Дискурстың әдеби мәні |
| Мәтін бірлігі | Кез келген нақты мәлімдеме, ой бірлігі |
| Мәтіннен өзектенеді | Әр мәтін дискурс бола алмайды |
| Жазба мәтіннің ауызша формасы | Ойдың сөйлеудегі формасы |
| Мәтіннен аясы тар (көптеген тілшілердің түсінігі бойынша) | Мәтіннен кеңістігі кең |
| Оқиға негізінен алынған мәтін | Өмірден алынған сөз |
| Адамдардың қарым-қатынасындағы сөйлеу формасы | Айтылым – бұл қарым-қатынастағы екі субъект арасындағы сөз тіркестерінің тізбегі. Ал дискурс – осы сөз тіркестер тізбегін басқаратын дискурстық механизм. |
| Әлеуметтік әрекеттердегі санаға әсер ететін сөз | Әлеуметтік әрекеттерге санада қалыптасқан көзқарастың айтылуы |
| Бір немесе бірнеше тұлғаның бір жағдаятта бірізділікпен жазған сөйлемдері | Бір немесе бірнеше тұлғаның бір жағдаятта бірізділікпен сөйлеген сөзі |
| Когнитивтік және прагматикалық құрылымдарға басымдық беріледі | Әлеуметтік немесе идеологиялық ұстанымдардың көрінісі |
| Қолданыстағы тілдесім | Тілдесімді тудырушы |
| Тілдік құралдардың жиынтығы | Ойдың жиынтығы |
| Көркем мәтіндегі уақыт пен кеңістікке тәуелді | Коммуникативтік жағдаятта уақыт пен кеңістікке тәуелсіз |
| Дискурс ақпарды беру тәсілі | Дискурс ақпарды туындатушы |
| Дискурсивті заңдар ескерілуі қажет | Автор мен оқырманның эстетикалық қарым-қатынасы |
| Көркем мәтін дискурсты қалыптастыратын (генерациялық) қасиетке ие | Ойдың көркем мәтінде интерпретациялануы |
| Дискурстан суб-дискурстар өрістейді | Көркем мәтіндегі интертекстер интердискурстарды туындатады |

Дискурсқа қатысты зерттеулердегі сипаттамаларды жинақтай қарағанымызда терминді қолданудың негізгі түсініктерін сараптадық:

Біріншіден, дискурс лингвистикамен байланысты;

Екіншіден, мәтіндегі коммуникацияның сөйлеудегі көрінісі;

Үшіншіден, белгілі бір дискурстың қарым-қатынас тілдесімінде арнайы сөздер (таңбалар) қолданылады;

Төртіншіден, қарым-қатынаста дискурс этикасы немесе дискурс заңдылықтары ескеріледі;

Бесіншіден, дискурсқа қатысушылардың көзқарастары мен әрекеттері сыни тұрғыдан талқыланады;

Алтыншыдан, коммуникацияның ерекше идеалды түрі және т.б.

Дискурс дегеніміз не дейтін болсақ, оны біз қарапайым түрде былай түйіндейміз: Дискурс дегеніміз қоғамдық, әлеуметтік ортадағы коммуникациялар (ым-ишара, сөйлеу әдебі (этикасы), жеке индивидтің немесе адресат пен адресанттың көзқарасы мен дүниетанымы т.б.) жиынтығы.

Бүгінгі таңда отандық тіл білімінде, әдебиеттану ғылымында дискурстық зерттеулер жоғары деңгейде жүргізілуде деген қорытынды жасай аламыз. Бұл үдерістің ғылымда жаппай сипат алуы «тіл мен қоғамның», «тіл мен тұлғаның», «тіл мен әлеуметтік ортаның» т.б. өзара байланысының күрделенгенінің айғағы. Дискурстың көпсалалы, көпқырлы, көпмағыналы болуы ақпараттар тасқыны дәуіріндегі коммуникацияны тұтас игеруге талпынатындығында.

**1.2 Көркем дискурстың дистинктивті ерекшеліктері**

Дискурс ұғымы адамдардың сөйлеу әрекетінде, яғни өзара қарым-қатынасы негізінде өзектеніп, белгілі бір мағына туындатады. Бұл мағына сөз бен ойдың бірлігін қамтамасыз етеді. Демек, алғашқы бөлімде айтылғандай дискурс сөйлесімде, адамдардың қарым-қатынасында дамып, сөйлеу әрекетінде түрлері ажыратылады.

Бүгінгі таңда зерттеушілерді дискурстың әртүрлі аспектілері қызықтыруда. Ғалымдар тізбектеп жүрген дискурстың жиырмадан астам түрін жоғарыда атап өттік. Бұл аталған дискурстарды толық әрі жан-жақты зерттеліп бітті деп айта алмаймыз. Әлі күнге теориялық, лабораториялық, эксперименттік зерттеулер жүргізіліп келеді.

Тілші ғалым Г.Н.Смағұлова [21] мен А.М.Жумагулованың [22, 14 б.] дискурс ұғымына қатысты түйіндемелері дискурстың барлық түрлеріне тән.

Бұл ұғым кез келген жағдайда, кез келген ортада өзектенгенімен оның да өзіндік заңдылықтары бар. Мұны зерттеушілердің бір тобы «қарым-қатынас принциптері» деп атаса, француз ғалымдары «дискурсивті заңдар» деп атауды ұсынды. Екі атаудың да дискурс кезінде ұстанатын заңдылықтары ортақ. Сондықтан қалай аталса да бір мәнде қолданылады.

Дискурсивті заңдар дискурстың диалогтік және мәдениеттанушылық бағыттарына мейлінше жақын құрылған. Дискурстың қарым-қатынас принциптері диалогқа қатысушылардың қарым-қатынас кезінде сақтауға міндетті нормалар жиынтығы іспетті. Мысалы, дискурсқа қатысушылардың әрқайсысы сөйлеу кезінде мұқият болуы қажет. Өйткені мұнда адресант пен адресаттың өз құқықтары мен міндеттері болады. Көбінесе педагог пен білім алушының, имам мен жамағаттың, дәрігер мен науқастың, құқыққорғау қызметкері мен жәбірленуші немес қылмыскер т.б. арасындағы диалогты жатқыза аламыз. Сондай-ақ дискурстағы ақпарат жалған болмауы да маңызды. Дискурсқа қатысушыларда сенімділік болған жағдайда ғана шынайы ақпарат беріледі. Институтционалды дискурста жай бірнәрсе айта салу үшін сөйлеу тұлғалық дискурсқа (В. Карасик бөлуіндегі) қарағанда этикалық заңдылықтың сақталмағынының белгісі. Айтылатын (берілетін) ақпарат әлеуметтік (қоғамдық) ортаға сай әрі әңгімелесушілер үшін маңыздылығы болғаны дұрыс. Сөздің қалай айтылатын әдебіне ғана емес, сапалылығына да назар аударуымыз керек.

Дискурстың әр қилы типтерін сараптауда (анализ), яғни формалды модельдер анализі және олардың мазмұндық анализі интертекстуалдық, дискурстың ішкі жағы мен дискурстың тысқы жағының (внутридискурсивность, внедискурсивность) тәуелділігін талдау кезінде бірнеше мәселелерді ескеру қажет:

- экстралингвистикалық контекстпен (коммуникативтік оқиға және оған қатысушылар) байланысты дискурстың «терең» мазмұнын және тілдік пішінде көрінетін сыртқы ұйымдастырылуынан айыра білу керек;

- дискурстың құрамында коммуниканттар арасындағы интеграция мен қарым-қатынасын қарау маңызды болып табылады;

- дискурстың типін оны қалыптастырған және онымен қолданатын адамдар тобымен байланыстыратын қатынасты анықтау қажет [6, 48 б.].

Дискурсивті қарым-қатынас принциптері мен Ж.У.Есинбаева ұсынған мәселелерді ескеру дискурстың құрылымдық ерекшелігіне тоқталуды меңзейді.

Ғалым Ғарифолла Әнес дискурсты үш деңгейлі құрылымға жатқызады: 1) суперқұрылым; 2) байланыс құрылымы; 3) синтаксистік құрылым [8, 75 б.].

А.М.Жалалова: «Дискурстың құрылымы әдетте макроқұрылым және микроқұрылымнан тұрады. Дискурстың макроқұрылымы оның жанрына байланысты дискурстық бірліктерге мүшеленуін қарастырады. Дискурстың ауқымды бөліктері ауызша дискурста интонациялық компоненттер арқылы, жазбаша дискурста графикалық шартты таңбалар (үтір, нүкте, сызықша, леп белгісі, сұрау белгісі т.б.) түрінде, мағыналық-семантикалық, лексикалық құралдар (қыстырма элементтер, байланыстық шылаулар) қолданысы арқылы мағыналық жігі ажыратылады. Олардың арасында өзара тақырыптық (топик) тұтастық, референциалды, яғни жағдаятқа қатысушылар бірлігі, жағдаяттық, белгілі бір уақыт және кеңістік тұтастығы сақталады» деген пікірін білдіріп, макроқұрылымнан бөлек суперқұрылымның да болатыны жөнінде Т.А. ван Дейктің салыстыруларын сараптап, микроқұрылымның (локалды) дискурстық бірліктерге бөлінетінін және дискурстағы риторикалық байланыстарды айтып өтеді [23, 31 б.].

Дискурс құрылымындағы макроқұрылым мен микроқұрылым бір бірінен қатты ерекшеленіп, бөлінбегенімен дискурстың жоғарғы және төменгі дейгейінің арасындағы кеңістікті толықтырады. Яғни макроқұрылым әлеуметтік институттардағы дискурс бірлігін қарастырса, микроқұрылым дискурстың ең кіші бірлігі өсек-аяңға дейін қамтиды.

Дискурс құрылымында тағы бір ескерер жайт ақпараттың берілу жолдары мен түрлері. Мұнда, әрине, ауызша және жазбаша түрде болатыны түсінікті. Алайда, берілу тәсілдері заман ілгерілеген сайын өзгеріп отыратындығына назар аударғымыз келеді. Дискурсты ерте замандардан басталды (алдыңғы бөлімде) десек, онда ең алдымен сөз (жыр, аңыз, ертегі т.б.) ауыздан ауызға таралды. Кейіннен жазу өнері пайда болғанда да ақпараттың ауызша таралуы кең етек алды (алғашқыда). Жылдар өткен сайын жазба мәтіндердің ауызша ақпараттан гөрі маңызы арта түскені белгілі (қолжазба, баспа ісі, газет-журнал, кітап т.б.). ХХ ғасырдың екінші жартысында ақпарат тасымалдағыштардың, жеткізушілердің өңі өзгеріп, жеделдетілді (радио, телефон, теледидар, автоматты жауап беру құрылғылары, электронды пошта т.б.). Ал бүгінгі техногенді заманда, тіпті, ақпарат та, ақпаратты электронды тасымалдаушылар да күнделікті өзгеріп, жаңа түрлері пайда болуда (интернет-сайттар, электронды порталдар, цифрлы құрылғылар, түрлі әлеуметтік желілер: YouTube, Facebook, WhatsApp, Telegram, mail.ru, Outlook т.б.). Виртуалды қарым-қатынас адам өмірінің бір бөлігіне айналып үлгерді. Бұл ғылымда «виртуалды дискурс» деген ұғым тудырады. Виртуалды дискурстың ерекшелігі ауызша да, жазбаша да, визуалды да, акустикалы да, пантомикалық та т.б. тұрғыда жүзеге аса бермек. ХХ ғасырдың соңғы ширегінен бері лингвистиканы (сөздердің шығу тегін, қолданылу ерекшеліктерін т.б.) зерттеуде компьютерлік бағдарламалар қолданылып келеді. Виртуалды дискурсты талдауда компьютерлік бағдарламалардың іске қосылуы дискурсты талдауда дискурстың жаңа қырларын тануға мүмкіндік беретіні сөзсіз.

Біз, осы тарауда «көркем дискурс» категориясына тоқталмақпыз. Көркем дискурс сөз болғанда мәтінсіз елестету мүмкін емес. Алайда, бұл санаттың мәтінсіз өрбімейтінін ескерсек те «мәтін» мен «дискурс» ерекшелігіне немесе байланысына қайта оралудың қажеті жоқ. Сондықтан көркем дискурстың өзіндік ерекшеліктері мен зерттеушілердің ғылыми пікірлерін салыстырып, талдау жасайтын боламыз.

Қазіргі филология ғылымының алдында тұрған негізгі теориялық мәселелердің бірі – көркем дискурс ұғымы. Нақтырақ айтқанда оның көркем тілге, сөйлеуге, мәтінге қатынасы.

Ғылымда көркем дискурсты түсіндірудің анықтамасы жоқ. Бұл оны түсінудің қиындығы мен түсіндірудің көптеген нұсқаларының әлі күнге толастамай берілуіне ықпал етуде. Кейбір ғалымдар көркем дискурс ұғымын белгілі бір жазушының тілімен немесе жазу стилімен байланыстырып жатады. Кейде бір жазушының барлық шығармаларын білдіретін термин деп те атайды. Бірқатар зерттеушілер мәдени-тарихи аспектідегі көркем шығармалар жиынтығын қарастыра отырып, бұл терминді кеңірек тұрғыдан түсіндіруге талпынады. «Көркем дискурс» терминін түсіндіруде көркем шығармалардың жанрларын анықтауға дейін де қолданылып жатады. Бірақ мұндай анықтамаларда оқырманның рөлі ескерілмейтіндігін баса айтқымыз келеді.

Ең алдымен «көркем» сөзіне мән берсек. «Көркем» дегеніміз өнерге қатысты ұғым. Көркем өнер мен өнердің ішіне барлық шығармашылық процессті (сурет, бейнелеу, музыка, скультура, сөз т.б.) енгіземіз. Дегенмен түсіндірме сөздіктерде «көркем» сөзі бірнеше мағынаға ие: 1) өнерге; 2) образдардың бейнеленуіне; 3) эстетикаға қатысты [24]. Бүгінде біздің қолданып жүрген «көркем сөз», «көркем тіл», «көркемдік стиль», «көркем сөйлеу» т.б. тіркестеріміз де жоғарыдағы мағыналардан туындайды.

«Көркем дискурсты» түсінудің қарапайым түсініктері: көркем сөйлеу, жазушының (суретшінің) сөзі (жазушы шығармасындағы мәтін немесе суретші туындысындағы бейне – Ә.М.), өнердегі эстетикалық қарым-қатынас.

Белгілі ғалым В.И.Тюпа көркем дискурс теориясын дамыта отырып, оны кейбір еңбектерінде «эстетикалық дискурс» деп атайды. Ғалым өнер атаулының ішіндегі мәдениетке, руханиятқа тиесілі дискурсты көркемдік қызметіне қарап бағалайды [25]. Сондықтан да зерттеуші дискурстың эстетикалық ақпаратты беруге негізделгендігінен эстетикалық дискурс ұғымын қолданғанын аңғарамыз.

Эстетикалық дискурсты зерттеуде В.И.Тюпаның ғылыми болжамдары басшылыққа алынса да ондағы «көркемдік қарым-қатынас» сипаты қарастырылмаған. Тек кейінгі еңбектерінде «көркем дискурс» терминін жиі қолданған ғалым: «көркем шығарма авторы автор мен оқырман арасындағы қарым-қатынастағы көркем дискурсты ұйымдастырушы» деген ой айтады [25, с. 97].

«Көркем мәтін» мен «көркем дискурс» ұғымдарының бірқатар өзіндік ерекшеліктері бар. Көркем шығарма (көркем мәтін) шығармашылықтың жемісі екенін ұмытпауымыз керек. Бұл адамның шындық туралы идеяларын нақтылайтын және қоғамда коммуникативті орта қалыптастыра алатын жүйе. Көркем мәтін айналадағы дүниені эстетикалық танудың нәтижесінде жасалады, сондықтан мұндай мәтін ерекше түрдегі – эстетикалық ақпаратты қамтиды [26, с. 8].

Көркем дискурста көркем мәтіннің рөлі жоғары. Көркем мәтін жалпы көпшілікке арналады, яғни оның адресаты жалпы алғанда тұтас ұлт, халық болып табылады, ол көп жағдайда мәтін-мұраларға да қатысты болып келеді [8, 78 б.].

Көркем мәтін туралы іргелі зерттеулер жүргізген А.С.Адилованың айтуынша, көркем мәтіннің құрылымы басқаларына қарағанда өзгеше. Ол бұрыннан жинақталған білім аясында жаңадан семантикалық мән тудыра алатын қабілетке ие. Сондықтан мәтін де, көркем мәтін де жан-жақты қарастырылуы заңдылық [7, 13 б.].

Көркем мәтінге өнер туындысы ретінде қарасақ, оның ашық коммуникативті жүйеге жақындығын байқауға болады. Автор мен оқырман арасындағы қарым-қатынас көркем мәтінге тікелей байланысты. Көркем мәтінді құру қарапайым бірліктерден тұрмайды. Автор оқырманға эмоциялық-эстетикалық әсер қалдыру үшін түрлі әдіс-тәсілді қолданады. Көркем мәтін – автор мен оқырманды дискурстармен байланыстыра отырып, көркем дискурсты туындататын және өмірлік жағдайлар негізінде түрлі образдармен көркемдік шындықты бейнелейтін біртұтас құрылым.

Көркем мәтінге байланысты ғылымда көптеген ұғымдар кездеседі. Мысалы, филолог зерттеушілердің ең жиі қолданатындары: контекст, микротекст, макротекст. Одан бөлек «перитекст, эпитекст, фенотекст, генотекст, метатекст (Ю. Кристева), авантекст, гипертекст, гипотекст, транстекстуалдылық, эпитекст (Ж. Женетт), субтекст, инфратекст, мезотекст, кибертекст, подтекст, интертекст, претекст. Соңғы терминнің өзі бірнеше атаумен белгілі: архетекст, пратекст, прототекст, протослов, логоэпистема, перифраз, эквофорема, алғашқы текст» [7, 21 б.]. Бұл атаулар көркем мәтіннің басқа да мәтіндермен өзара байланысын білдіреді.

Жоғарыдағы мәтін туындыларының ішіндегі басқаларына қарағанда көркем дискурс табиғатын ашуға көп қызмет ететіні – контекст. Көркем шығарманың мәні контексте айрықша көрінеді. Автор көркем шығарманы жазып қана қоймай оқырманның қабылдауын да ескеруі қажет десек, онда көркем мәтіндегі контекстік мағына шұбалаңқы болмай, неғұрлым тиянақты болуы шарт.

Көркем шығармадағы дискурс дегеніміз – сөйлеу әрекеті. Міне, осыдан келіп көркем дискурс түсінігі туындайды. Көркем дискурсқа қызмет ететін негізгі бірліктер: автор – көркем мәтін – оқырман. Көркем мәтін арқылы автор мен оқырман эстетикалық қарым-қатынас орнатады. Біз бұдан көркем мәтін тек ақпаратты, ойды жеткізуші ғана деп түсінбеуіміз керек. Алайда, автор оқырманға көркем мәтін арқылы ғана ойын білдіре алады. Авторлық позиция авторлық дискурс тұрғысынан қарастырылып та жүр. Авторлық дискурс көркем туындыда автордың ойы мен эмоциялық күйін жеткізуде және оқиғаны субъективті-бағалаушы ретінде көрінеді. Көркем шығармадағы баяндаушының дискурсы, яғни нарраторлық дискурстың өзі авторлық дискурстың суб-модусы болмақ. Бір көркем шығармада бір немесе бірнеше нарратор болады. Сондай-ақ баяндаушыдан басқа оқиғаға қатысушы кейіпкерлер бар. Кейіпкерлер арасындағы диалог, кейіпкер монологы, кейіпкерлер коммуникациясы нарраторлық дискурстан бөлек кейіпкер(-лер) дискурсын туындатады.

«Көркем дискурс» ұғымының қолданылуында әр түрлі нұсқалар бар. Бірі эстетикалық дискурс, бірі көркем-әдеби дискурс, бірі көркем әдебиет дискурсы, бірі көркем өнер дискурсы, бірі әдеби дискурс т.б. атауда. Біздің ойымызша көркем дискурсты әртүрлі қолданудың орнына нақтылауымыз қажет. Көркем дискурс тар мағынада және кең мағынада қолданылады. Кең мағынада көркем дискурс өнер атаулының барлығына ортақ дискурс ретінде қолданылуы тиіс. Ал тар мағынада белгілі бір өнердің түріне қатысты болуы керек деп ойлаймыз. Себебі, әдебиет – сөз өнері. Сөз өнері де өнердің бір түрі. «Көркем» сөзі жалпы қолданыста өнерге тән дейміз. Ендеше көркем дискурстың әдебиетке (көркем шығармаға, көркем туындыға) қатысты суб-дискурсын – әдеби-көркем дискурс немесе әдеби дискурс деп атағанымыз орынды сынды. Бұдан – әдеби-көркем дискурс немесе әдеби дискурстың аясы тарылмайды. Керісінше қарастыратын нысандары мейлінше анығырақ болады. Әдеби дискурс қарастыратын нысаналарға: көркем мәтін, әдеби шығарма, сөйлеудегі әдеби норма, авторлық дискурс, поэтикалық дискурс, нарратор дискурсы, кейіпкер(-лер) дискурсы және оқырман дискурстарын т.б. енгізе аламыз.

Әдеби-көркем дискурс көркем мәтінде көрінеді. Көркем шығармадағы дискурстар: кейіпкерлер дискурсы/бас кейіпкер дискурсы; бас кейіпкер дискурсы/эксплициттік автордың (баяндаушының) дискурсы; эксплициттік автордың (баяндаушының) дискурсы/эксплицитті оқырман дискурсы. Ал, дискурстың мәтінішілік формаларын ұйымдастыруды іске асыратын – имплицитті автор дискурсы [27, с. 258].

Прозалық шығармалардағы интердискурсивті байланыстарды үйлестіруші – бас кейіпкер дискурсы. Бас кейіпкер дискурсы келесі ерекшеліктерге ие психотикалық дискурс ретінде түрленеді:

- нақты әлем мен ойдан шығарылған тылсым әлемнің арасында шекараның болмауы;

- әлем туралы өз ойын қалыптастыруы;

- депрагамтизация;

- тілдік / мифологиялық ойлау принциптерін іске асыру;

- шынайылықты ығыстыру;

- субъектінің өзгермелілігі [27, с. 259].

Көркем мәтін мен дискурстан поэтикалық ойлау пайда болатын болса, поэтикалық ойлау дегеніміз поэтикалық дискурс. Поэтикалық дискурстың негізі поэтикалық мәтінде. Поэтикалық дискурс – ауызша және көркем ойлаудың динамикалық процессі. Поэтикалық дискурсқа тән негізгі сипаттамалар:

1.Поэтикалық дискурс әлемді біртұтастықта бейнелеп бере алмайды. Бірақ өзіндік ережелері бар жеке әлемді құрайды. Тіл арқылы қабылданатын ақпараттарды түсіндіріп, өзгертуге қабілетті.

2.Поэтикалық дискурс коммуниканттардың, тілдік және әлеуметтік-мәдени ортаның өзара байланысы. Ол үш дискурсивті өлшемде жүзеге асырылады: сөйлеу, прагматикалық (коммуникативті) және мәдени.

3.Поэтикалық дискурсты тілдік тұлғаның ішкі әлемінің әртүрлі аспектілерін байланыстыратын әлеуметтік қызмет ретінде қарастыру керек. Поэтикалық дискурс тек әлемді сипаттайтын мәтін ғана емес, ол адамның әлеуметтік-мәдени және жеке тәжірибесінен тұрады [28, с. 51].

Поэтикалық дискурста метафораның атқарар қызметі де ерекше. Метафора мен поэтикалық дискурсты байланыстыратын белгілер келесідей: 1) мағына мен бейненің бірігуі, 2) объектілердің тривиальды таксономиясымен контраст, 3) категориялық ауысым, 4) кездейсоқ байланыстардың өзектенуі, 5) перифраздың сәйкес келмеуі, 6) мағынаның синтетикалығы, 7) әртүрлі интерпретациялануы, 8) мотивацияның жоқтығы немесе қажетсіздігі, 9) білімге емес, қиялға жүгіну, 10) объектінің мәнін тануда ең қысқа жолды таңдау [29, с. 384].

Көркем туынды тілінің шұрайлылығы, айшықтау мен құбылту түрлерінің қолданылуы, негізгі идеяның берілуі, оқиғалардың байланысы т.б. автор еншісіндегі дүниелер. Авторлық түсінік, ой, көзқарас, пайым, авторлық образ көркем мәтінде авторлық дискурс түсінігін қалыптастырды. Авторлық дискурс оқиғаны әңгімелеушінің, баяндаушының ойынан, эмоциясынан көрінеді. Авторлық «Мен»-ді екі қарым-қатынас жағдайында сипаттауға болады: 1) бейтарап баяндау – оқиғаларды бейнелеуге және қаһармандар туралы ақпарат беруге бағытталған, 2) субъективті баяндау – автордың оқиғаға, иронияға және кейіпкерлердің тағдырына тікелей қатысуына бағытталған [30, с. 13]. Бұдан көркем туындылардағы авторлық баяндаудан автордың оқиғаларға, кейіпкерлердің сезімдеріне еркін ене алатындығын, оған өзіндік көзқарастарын қоса алатындығын байқаймыз. Автор көркем мәтінде баяндаушы, әңгімелеуші ретінде келе береді. Қазіргі таңда көркем шығармадағы баяндаушыны «нарратор» деп атап жүрміз. Нарраторлық дискурс дегеніміз көркем шығармадағы баяндаушы, әңгімелеушінің дискурсы. Ол көркем туындыда әртүрлі мазмұнда беріледі. Автордың баяндауымен тікелей байланысты ұғым. Нарраторлық дискурс бірінші жақтан баяндалған оқиғада «автор-нарратор» немесе кейіпкер атынан баяндалғанда «кейіпкер-нарратор» т.б. болып келеді.

Әдеби-көркем дискурста маңызды категория – оқырман. Оқырман дискурсты туындатады, көркем мәтіндегі оқиғаны интерпретациялайды, дамытады. Әдеби дискурста авторлық дискурс, поэтикалық дискурс, нарраторлық дискурс, кейіпкер(-лер) дискурсын анықтауға қарағанда оқырман дискурсын тану, зерделеу біршама қиын іс. Және де бір шығарма оқырмандардың әрқайсысының қабылдау деңгейіне байланысты әр түрлі дискурстар туындатады. Тіпті, авторлық идея (дискурс) оқырман дискурсымен сәйкес келмеуі де мүмкін. Автор шығармасында айтпақ болған ойды оқырманның толық әрі жан-жақты түйсінуі, дәл автор ойын ары қарай интерпретациялауы (оқырман дискурсы) авторлық дискурстың жемісті нәтижесі болады. Сондықтан әдеби-көркем дискурстың суб-дискурстары бір-бірімен өте тығыз байланыста, бірін екіншісінсіз анықтау, сипаттау мүмкін емес.

Әдеби-көркем дискурс – дискурстардың ішіндегі ең бір күрделісі әрі түсіндірілуі ең қиын дискурстардың бірі. Әдеби тұрғыда дискурс ұғымын қарастырудың біршама ерекшеліктері бар. Қандай да бір көркем туындының композициялық құрылымын зерттеуде дискурс маңызды рөл атқарады. Өйткені, көркем шығарма қоғамдық ортаға бағытталған. Демек, әдеби дискурста бір ғана дискурс түрі кездеспейді. Көркем мәтіндегі интертекстер интердискурстарды туындатады.

Интермәтіннің (интертекст) әдеби шығармадағы қызметтері әр түрлі. Кейде ақпаратты мәлімдеу, ой тұжырымдау, бағалау, мәтіндер құруды жазбаша түрде ғана емес, ауызша формада да іске асыра алады. Оқырман үшін де интертекстің маңыздылығы бар. Себебі, әдеби туындыны оқығанда ондағы негізгі мағынаға қосымша реңк тудыратын өзге мәтіндердің болуы шығарманың көркемдік қуатын күшейте түседі де оқырманның өзіндік интерпретация жасауына көмектеседі [7, 100 б.]. Кез келген шығармада оқырманның көркем мәтін шеңберінен шығып, ойды интерпретациялауы әдеби-көркем дискурс ерекшелігінің бірі.

Интертекстік байланысты түзуші құбылыстың бірі – прецедентті мәтін. Прецедентті феномендерге миф, аңыз, ертегілер, шығармалар, тарихи уақиғалар, атақты есімдер, т.б. жатады. Бұл терминді ғылыми айналымға Ю.Н.Қарауылов 1987 жылы енгізген. Зерттеушінің пікірінше, прецеденттік мәтіндер: когнитивті және эмоционалды қатынастардағы белгілі бір тұлға үшін маңызды; тұлғадан тыс сипатқа ие, яғни белгілі бір тұлғаның, оның ішінде оның замандастарының, сайып келгенде, оларға жүгіну осы тілдік тұлғаның дискурсында бірнеше рет жаңартылады.

Прецедентті мәтіннің әдеби-көркем дискурста берілуі мәтіннің мағыналық бірлігіне, идеяның толық ашылуына қызмет етеді.

Прецедентті құбылыстар коммуникацияға түсушілердің лингвомәдени кеңістігіне байланысты түрлі деңгейде интерпретацияланады [31;32;33]. Көркем мәтіндегі прецедентті атаулар аллюзиямен де тығыз байланысты [34; 35]. Аллюзия прецедентті мәтіннің өзектенуіне белсенді түрде ықпал етеді. Прецедентті мәтін көркем туындының мағыналық кеңістігін кеңейтеді [36;37]. Бүгінгі таңда интернет-мем сынды интернет жанрындағы прецедентті құбылыстардың когнитивтік ерекшелігі қарастырылуда [38]. Сондай-ақ прецедентті мәтіндер мәдени (универсалды) және тарихи (универсалды, ұлттық) жағынан тілдік мұраны ғана танытып қоймай ойлау процессін де қалыптастырады. Бұл тұрғыдан келгенде прецедентті мәтін үш деңгейде қамтылуы мүмкін: лингвистикалық деңгей, әлеуметтік-мәдени деңгей және прагматикалық деңгей [39]. Белгілі бір елдің әлеуметтік-мәдени тобында ең алдымен ұлттық прецедентті мәтіндер танылады. Себебі сол елдің тарихи-мәдени, қоғамдық-әлеуметтік жағдайы прецедентті мәтін астарында жасырылған [40;41].

Әдеби-көркем дискурста жазушы көркем шығарма арқылы оқырманның рухани әлеміне әсер етуді көздейді. Оқырман санасында шығарма идеясына сай келетін ой қалыптастыруға ұмтылады. Оқырман санасына әсер ету немесе оқырманның шығармадағы ойды қабылдауы да тікелей жазушының шеберлігіне байланысты. Көркем туындының тақырыбы мен идеясынан бастап, сюжеті, кейіпкерлері мен нарраторы, оқиғалар байланысы, логикалық жағынан шындыққа сәйкес келетіндігі, қоғамдық-әлеуметтік (тарихи) жағдайлардың қамтылуы, көркем мәтіннің эмоционалды-экспрессивті ықпалы т.б. жазушының жіті бақылауын талап етеді.

Әдеби-көркем дискурста жазушының өмірлік шындықты нанымды түрде бейнелеуі одан туындайтын дискурстың маңыздылығын арттырады. Ал егер туындыдағы ойдың көркемдігі әлсіз болып, шынайы бейнеленбесе, онда жазушының көздеген мақсатына жете алмағаны.

Әдеби-көркем дискурс теориясын бірнеше тарапта зерделеуге болады: құрылымдық, мағыналық және қабылдау. Алғашқысы – көркем мәтіннің құрылымы, екіншісі – оның мағыналық тұтастығы, үшіншісі – көркем мәтінді оқырманның қабылдауы.

Ғалымдар әдеби-көркем дискурстың өзге дискурстардан ерекшелігін анықтауда және түсіндіруде бірнеше блоктарға бөліп қарастыруды ұсынды. Олар: дүниетаным, бағдарламалық, онтологиялық және әдіснамалық-техникалық блоктар [42].

Дүниетаным блогы – бұл дискурстың әлеуметтік-мәдени жағдайы, сыртқы факторлары. Яғни, қазіргі мәдениеттің күрделілігі жаңа классикалық дүниетанымда постмодернистік форманы табуға тырысатын жаңа дәстүрге бағытталады.

Бағдарламалық блок – дискурстық мәтіннің деңгейлерін анықтайды. Әдебиеттануда дискурстық мәтіннің екі деңгейін сөз етеді: бірі «объектілік/пәндік» (зерттеу объектісінің ерекшелігіне байланысты – көркем және әдеби дискурс - «герменевтикалық» мета-дискурс деңгейіне жатқызылуы мүмкін) және мета-айтылым – логикалық-әдіснамалық мета-дискурс деңгейі. Логикалық-әдіснамалық мета-дискурс философия, әдебиеттану және көркем әдебиеттің арақатынастарын анықтауға байланысты қалыптасқан. Философия, әдебиеттану және көркем әдебиеттің мәселелерін қарастыруда тақырыптық жағынан «идеалды» дискурстарға келесі теориялық және әдіснамалық бағдарлар жасалған: 1) философиялық дискурсқа бағдарлау, оның онтологиясын бір уақытта қайта қарастыру, яғни «автор-мәтін-оқырман» жүйесіне қосу (герментика мен деконструктивизмнің әдеби суб-дискурстары); 2) структурализм және постструктурализм құруға алып келген ғылыми-жаратылыстану мен лингвистикалық дискурстардың тұжырымдамалық және әдіснамалық идеалына бағдарлау; 3) көркем мәтінді талдау әдіснамасын (рецептивті эстетика және нарратология) құру кезінде «автор-мәтін-оқырман» схемасын және комбинаториканы анықтау арқылы нақтыланатын әдебиеттанудың негізгі (бұрын белгіленген) дискурстық парадигмаларын белгілеу. Бұл бағдарлар дискурстың телеологиясын (дискурстық парадигмалардың жалпы және біріктіруші мақсаты – әдеби-көркем дискурстың мәнін білу және әдебиеттанудың дискурсивті практикасының ерекшеліктерін нақтылау (әдеби зерттеудің логикалық-әдіснамалық аспектісі) және пәндік әдіснаманың жалпы сипаттамаларын қалыптастыруға ықпал етеді. Алайда, аталған блоктар әдеби дискурстың параметрлерін анықтауға «онтологиялық және техникалық» деңгейлерсіз аздық етеді [42].

Онтологиялық блок – дискурстың нысаны. Әдеби дискурстың объектісі – көркем мәтін. Көркем мәтін – риторикалық құрылым, оның мағынасы біржақты және нақты анықталмайды, бірақ әр түрлі фигуралық құрылымдарды түсіндіру және әртүрлі («ішкі» және «сыртқы») контекстерді анықтау кезінде үнемі тұжырымдалуы керек. Сондай-ақ, көркем әдебиеттің ерекшелігі: ол тарихи эволюция барысында өзінің формасы мен контекстін өзгерте алатындығында. Әдеби-көркем дискурстың мақсаты мен ерекшеліктерінің әр түрлілігін өзге гуманитарлық ғылымдармен интертекстуалды байланыстарды суб-дискурстар түсіндіреді. Осының негізінде әдеби дискурс онтологиялық деңгейде көркем мәтіннің көптеген тұжырымдамалық модельдеріне бөлінеді. Тұжырымдамалық модельдердің көбеюінен модельдерді екі негізгі түрге бөлуге болады: 1) көркем және әдеби дискурстың «тұрақтыларын» бекітетін және түсіндіретін модельдер (структурализм, рецептивті эстетика, нарратология); 2) «динамиканың» ерекшелігін және көркем мәтіннің шекті элементтерін бекітетін модельдер (герменевтика, деконструктивизм, постструктурализм). Бұл модельдер әдеби дискурс туралы жан-жақты түсінік қалыптастыруға мүмкіндік береді.

Әдістемелік-техникалық блок – алдыңғы параметрлерге тікелей байланысты дискурстың танымдық құрылымы. Әдебиеттің ғылыми және көркем мәтінді түсіндіру мәселелері қарастырылады [42].

Бұл деңгейлер арқылы әдеби дискурстың негізгі параметрлері нақтыланып, кеңістігі әлдеқайда кеңие түсетіндігін байқаймыз.

В.А.Маслова әдеби-көркем дискурстың негізгі мынадай сипаттамаларын ұсынады:

Біріншіден, әдеби-көркем дискурс шындықтың қарапайым көрінісі емес. Ол виртуалды шындықты жасайды, өзіндік нұсқасын, әлем моделін ұсынады.

Екіншіден, әдеби-көркем дискурс – бір жағынан автор мен оқырманның, екінші жағынан тілдік, әлеуметтік және мәдени ережелердің өзара әрекеттесуінің динамикалы процессі. Бұл өзара әрекеттестік дискурстың үш өлшемінде көрінеді, атап айтқанда:

• лингвистикалық, ол тілдік құралдардан-құрылымдардан тұрады (сөздер, мәлімдемелер), процестер (метафоризация) және ережелер (грамматика);

• тұлғааралық: нақты немесе потенциалға бағытталған;

• мәдени: ол белгілі бір мәдениетте қабылданған әрекеттер мен ойлау тәсілдері.

Үшіншіден, әдеби-көркем әлеуметтік-жеке шындық арқылы жасалады, яғни, тұжырымдамалар, категориялар және сөйлеудің мағыналық процестері арқылы. Бірақ дискурс – бұл әлеуметтік және жеке әлемді сипаттайтын сөйлеу әрекетінің бір түрі ғана емес, сонымен бірге аталған субъектілер құрған тұтастық: ол әлеуметтік-мәдени тәжірибені (әлемдегі, қоғамдағы әрекеттер мен оқиғалар) және жеке тәжірибені (сезімдер, эмоциялар мен ойлар және автор мен оқырман) біріктіреді [26, с. 11].

Ф.ғ.д., профессор В.А.Маслованың «әдеби-көркем дискурс шындықтың қарапайым көрінісі емес» деген пікірімен келіспейміз. Өйткені әдеби-көркем дискурс көркем шығармада көрініс беретінін ескерсек, онда көркем туындыда көркем шындық үстемдік еткенімен белгілі бір дәрежеде өмірлік шындықтардың сілемі жоқ деп айта алмайсыз. Өмірлік жағдайлар, шындықтар көркем шығарма арқылы оқырманға көркемделіп жеткізіледі. Демек, әдеби-көркем дискурстың астарында шындықтың ұшқындары болатыны жасырын емес.

Зерттеушілердің көпшілігі «әдеби дискурс – көркем мәтіндер бірлігі» деген концепцияны қолдаса, «әдеби дискурс – автор-мәтін-оқырман коммуникациясы» деген тұжырымды басшылыққа алатындар да аз емес. Бұл пікірлер қайшылығы көркем мәтін мен дискурс табиғатының бір-біріне жақын келуінен шығуда. Мысалы, ғалымдар көркем мәтіндегі мәліметтің үш түрі туралы пікір білдірген И.Р. Гальперин анықтамасын алға тартады. Ол әдеби шығарманың лексикалық-фразеологиялық қабатын мазмұндық-фактуалдыққа жатқызса, суреткер интерпретациясын мазмұндық-концептуалдыға, тілдегі бірліктер туындататын мәтіндегі ақпараттарды мазмұндық-астарлы деп қарастырады [7, 32 б.]. Көркем мәтін автор мен оқырманның, автор мен баяндаушының, автор мен кейіпкерлердің, оқырман мен кейіпкерлердің және т.б. динамикалық өзара әрекеттесу құралы десек қателеспейміз. Алайда, жазушының көркем мәтін арқылы оқырман санасында философиялық та, психологиялық та ойды қалыптастыруы әдеби-көркем дискурстың тағы бір ерекшелігі. Көркем шығарма оқырман дүниетанымына әсер ете алады. Қаламгер оқырманға көркем туынды арқылы қоғамдағы жағдай туралы елестетуге, әлеуметтік-мәдени жағдай туралы ойлануға, сезінуге ықпал етеді. Бұл жерде автор мен оқырманның білім деңгейінің сәйкес келуі, оқырманның қабылдауы да маңызды. Дискурс реципиенттерінің білімі, түсінігі, пайымдары бір-біріне сәйкес келген жағдайда ғана мәтін еш қиындықсыз түсініледі.

Әдеби дискурс автордың санасында қылаң берген «идеяның» тууынан басталады. Дискурстың міндеті, қызметі, спецификасы «идеяның» дүниеге келуімен аяқталмайды, дискурс мәтін арқылы материалданғаннан кейін, әлеуметтік қызметке түсуі, прагматикалық қыры іске қосылады, кейінгі тұста рецептивті эстетиканың еншісіне беріп қойған шығарманың қабылдануы, түсінілуі, бағалануы, талдануы сынды пәнаралық салалардың жүзеге асырылуы да дискурс шеңберінде орындалады [43, 91 б.]. Әдеби дискурстағы идеяға келетін болсақ, жазушы шығармасына арқау болған идеяны қоғамдағы дискурстардан алып жаңа идеяны меңзеуі немесе жазушы туындысындағы идеядан қоғамдық ойдың туындауы да әбден мүмкін.

Әдеби-көркем дискурстың басқа дискурстардан айырмашылығы – эстетикалық қызметі мен қарым-қатынастың көркемдігі. Бұл жердегі эстетикалық қызмет оқырманға эстетикалық мәліметтер береді. Эстетикалық мәліметтер қабылдаушы көңіл-күйіне әсер етуді көздейді [44, 64 б.]. Яғни, қаламгер тілдік бірліктерді қолдану арқылы оқырманның әр түрлі сезімдерін оятуға, сол арқылы оның шындыққа деген рухани көңіл-күйін қалыптастыруға талпынады.

Көркемдік қарым-қатынас үдерісіне адресант (автор) пен адресат (реципиент, оқырман) қатысады. Олардың көркем мәтінмен (көркем шығармамен) және өмірлік шындықпен қарым-қатынасы сипатталады. Дегенмен, көркем дискурстың коммуникативті жағдайы өзге дискурсқа қарағанда күрделі екендігінің тағы бір мысалы: көркем шығармада жазушыдан бөлек «автор бейнесінің», «оқырман бейнесінің», «кейіпкерлер бейнесі», «нарраторлар бейнесінің» болуы, оның әрқайсысы (өзіндік ерекшелігі бар дискурстар) белгілі бір шығарма көлемінде әдеби дискурсқа қызмет етекенімен, жекелей тұрып та суб-дискурстар құрайтындығын жоғарыда айтып өттік. Міне, бұл – әдеби-көркем дискурс құрылымының күрделілігінің айғағы.

Әдеби-көркем дискурста қарым-қатынас респонденттері бір-бірімен байланыста болмайды. Өйткені олар уақыт жағынан да, кеңістік тұрғысынан да бір ортада болмауы мүмкін. Тіпті, оқырман автор туралы ештеңе білмейтін кездері де болады. Алайда мәтін арқылы оқырман автордың қарым-қатынас бағдарын, негізгі мақстын танып білуге талаптанады. Мысалы, «...коммуникацияға қатысушылардың қоршаған дүние, ақиқат дүние туралы білімі, тілді білуі, көркем әдебиет оқудағы тәжірибесі, сенімі мен түсінігі мәтін мен оқырман арасындағы өзара байланысқа негіз болады. Стилистикалық эффект немесе көркем сөз ықпалы оқу үстінде пайда болатын құбылыс. Ал көркем сөз ықпалы, әсері дегенді когнитивтік, әлеуметтік, психологиялық факторлардың өзара әрекеті деп түсінуге болады» [44, 63 б.].

Әдеби дискурстағы уақыт пен кеңістік көркем мәтіндегі уақыт пен кеңістікке тәуелді дегенімізбен коммуникативтік жағдаятта тәуелсіз болады. Тілде не тіл арқылы сақталған ақпарат мазмұнындағы хабарға, оқиғаға қатысты уақыт бұл – мәтінішілік уақыт. Ал мұнан басқа дискурстық уақыт және шынайы уақыт ажыратылады. Дискурстық не мәтіндік уақытты таңбалауды қамтамасыз ететін құралдар тілдің әртүрлі деңгейіне жатады. Бірақ бір сәтте әртүрлі уақытты көрсетуге қызмет етеді [45, 245 б.].

Кесте 7 – Шынайы және дискурстық уақыт ерекшелігі мен ортақтығы

|  |  |
| --- | --- |
| Шынайы уақыт | Дискурстық уақыт |
| *Айырым белгілері* | |
| Бірөлшемді (уақыттық ось, бірөлшемді уақыттық континуум, кординаты, есептен шығару нүктесі бар) | Көпөлшемді бола алады. Себебі бір көркем туынды мәтінінде шынайы уақыты әр кезеңге сай келетін ақпарат тоғыса алады: бір әңгіменің барысында 19-20-21 ғасыр оқиғалары ілгерінді-кейінді қажетіне сай пайдаланылады. Ал дискурстың ауызша модусында уақыттық бірізділікті баяндау барысында үзіп тастау кездеседі, мысалы, *А.., енді есіме түсті, мұның алдында ол былай деді...* немесе, *айтпақшы, ертең мынаны ұмытып кетпейік...* |
| Бірбағытты, асимметриялы, транзитивті | Бірбағыттылық, асимметриялық, транзитивтік міндетті емес, кез келген уақыт кесіндісіне қайта орала алу тән. Өйткені адам өз арманы мен қиялында кейінгі уақытқа да, келер уақытқа да еркін ауыса алады, тіпті уақытты ойша тоқтата да алады. Бұл перцептивтік (эмотивті, психологиялық) уақытқа тән. Дискурстық уақытта уақыт ағымын жеделдетуге де, баяулатуға да болады. Бұл дискурстық тәсілдерге (*Ол келді, көрді, түйсінді, түңілді*), айтылымның ремалық бөлігінің предикат типіне, уақыт бірлігіндегі предикат санына да байланысты болады (*Зытып келем, зытып келем*). |
| Үзіліссіз континуум, үзіктілік оған нысандардың енуі арқылы орындалады | Үзіктілік сипатқа ие. Оның дискурстық маркеріне мыналар жатқызылады: *біріншіден, екіншіден, ең алдымен, сонан соң, қайтадан, тағы бір мәрте, фазалық етістіктер арқылы (бастау, жалғастыру, аяқтау...).* |
| *Ортақ белгілері* | |

7-кесте жалғасы.

|  |
| --- |
| Есептеп шығару нүктелерінің болуы: бұрын, кейін, бір сәтте. Бұлар сәйкестену нүктелері не референция нүктелері деп аталады. Оларды нақты атасақ: ҚАЗІР нүктесі – бұл сөйлеп тұрған уақытқа сайма-сай келетін уақыт нүктесі, хабарлауға сай түсетін нүкте – СОЛ КЕЗДЕ нүктесі (ретроспекция нүктесі деп аталады), СОНАН СОҢ нүктесі (антиципация нүктесі). |
| Тұтас мәтінде не мәтін үзігінде, фразадан жоғары бірлік аясында барлық предикация осы есептеп шығару нүктесіне бағдарланады, *ол осыған дейін, осыдан кейін, осымен* бірге деген тіркеспен сәйкестенеді. |

Тілші К.Қ.Садирова ұсынған дискурстық уақыт пен шынайы уақыттың ортақ және айырым белгілері көркем туындыдағы дискурстық уақытты анықтаудың күрделілігін танытады [45, 246 б.].

Әдеби-көркем дискурста диалогтың атқарар қызметі де ерекше. Көркем туынды құрылымындағы диалог қарым-қатынастың өрістеуіне себепші. Дискурсивті талдаулар көркем мәтіндегі келесідей көркемдік қарым-қатынас аспектілерін біртұтастықта қарастыруды көздейді: мәдениеттер диалогы; тілдік категориялар диалогы (архетиптер жиынтығы ретінде); қайталама модельдеу жүйелерінің диалогы; нақты және мүмкін әлемдердің диалогы; өзіңмен диалог (өзіңді тани біл); идеологиялар диалогы (тұжырымдамалық әлемдер); интерпретациялар және т.б [26, с. 12].

Әдеби-көркем дискурстың дистинктивті ерекшеліктерін сөз еткенде оны тек тілдік таным тұрғысынан ғана қарастыруға келмейтінін байқадық. Әдеби дискурс – жазушының шығармасы арқылы оқырманға әсер ету жағдайы. Әрине, автор оқырманмен тікелей коммуникацияға (қарым-қатынасқа) түсе алмайды. Бұл функцияны көркем мәтін атқарады. Көркем мәтінде автордың ойы, идеясы, көзқарасы, пікірі, ұстанымдары түрлі оқиғаларда кейіпкерлердің сөзімен беріледі. Көркем шығарманы оқырман түсініп, түйсініп, қабылдаған соң ғана дискурс туындайды. Яғни, әдеби-көркем дискурс авторға да, оқырманға да тиесілі.

Дискурстардың үнемі бір-бірімен астасып, кірігіп, бірігіп кетіп жататын айтып өттік. Яғни, әдеби-көркем дискурстағы басты дискурс автор мен оқырман қарым-қатынасынан туындайды. Тілші ғалымдардың түсінігі бойынша келесі бір оқырман жаңа мағына туындатқанша мәтін өзінің құндылығын жоймайды және қайта жаңғыра алады.

Постмодернизмде мәтін үстемдік етеді (әлем мәтін ішінде), сөйлеуші – мәтіннің жемісі. Ал дискурста мәтін оның бір бөлшегі. Әлем шексіз дискурстардан тұрады, ал мәтін дискурстың көкжиегін анықтап белгілі бір қалыпқа түсіргісі келеді. Постмодернизмде мәтіннің кеңістігі адамның санасынан тысқары.

Әдеби-көркем дискурс жазушы мен оқырманның қарапайым ғана байланысы емес. Онда адамзаттың немесе белгілі бір ұлттың тарихы, мәдениеті, әр кезеңдегі қоғамдық-әлеуметтік жағдайлары, тарихи тұлғалары, жәдігерлері, аңыздар мен деректер т.б. беріледі. Жазушының қаламынан туындаған шығармалар оқырманды беймәлім сәттерге сапар шектіріп, оқиғаларды елестетуге, рухани кеңістігін қалыптастыруға ықпал етеді.

Сонымен, дискурстың мәтінмен тығыз қарым-қатынаста екендігі белгілі. Өзіндік ерекшеліктері бары да сөзсіз. Мәтін нақты белгілі бір уақытта түзілсе, дискурс кез келген уақытта үнемі өзгере алады. Мәтінде де қозғалыс барын тілшілер айтуы мүмкін, оны жоққа шығармаймыз. Дегенмен ондағы ойлар мен бейнелер «дискурс» болып табылады. Мәтінге қарағанда дискурстың ауқымы кең екенін бағамдап үлгерсеңіз дәл сол мәтін жаңа дискурстың пайда болуына себепші болуы да әбден мүмкін.

Әдеби-көркем дискурстың негізгі дистинктивті белгілері: оқырманға еркін-эмоционалды және эстетикалық әсер ету; сөйлеушінің дискурсивті әрекеті; автор мен оқырманның дискурстық байланысы; әдеби шығарма/көркем мәтін/сыртқы фактор арасындағы қызмет; эстетикалық қарым-қатынасқа бағынған сөйлеуші мен кейіпкерлердің дискурсы; сөз өнерінің кеңістігін қалыптастырушы; оқырманның «рухани кеңістігіне» тікелей әсер етуші; көркем мәтінде бейнеленген әлемнің шындықпен байланысы; жанрлық, тақырыптық және идеялық компоненттердің алуан түрлілігі (суб-дискурстар) т.б.

Әдеби-көркем дискурсты зерттеуші әдебиетшілер мен тілшілер өз пайымымен түсіндіреді. ХХІ ғасырда мәтінмен жасалған дискурс адамдардың санасында нақты әлемді виртуалды әлеммен алмастыра отырып, әлемді көрудің ерекше әдісін қалыптастыруда. Көркем мәтіндегі ақпарат нақты әлем мен виртуалды әлемнің арасындағы дискурсты тудырды. Бұл дискурс шындық өмірмен виртуалды әлемнің шекараларын жойып қана қоймай санадағы елес әлемінің құрылуына себепкер болуда.

Әдеби-көркем дискурсқа қатысты теориялық еңбектерді, ғалымдардың өзіндік концепцияларын зерделей келе, біз, әдеби-көркем дискурстың келесідей негізгі белгілерін ұсынамыз:

- антропоцентризм де әдеби-көркем дискурсқа тән құбылыс;

- әдеби-көркем дискурс коммуникация теориясының маңызды бөлігі;

-әдеби-көркем дискурс белгілі бір шығармада суб-дискурстарсыз (нарратор, автор, оқырман) көріне алмайды;

- әдеби-көркем дискурстың басты ерекшелігінің бірі: жазушы көркем мәтін арқылы оқырманға әсер етуге тырысады;

- әдеби-көркем дискурста автор оқырманның эмоциясына тәуелді, көркем дискурс тілінде мейлінше эмоционалды лексикалар көптеп қолданылады;

- әдеби-көркем дискурста автор оқырманға өз көзқарасын, дүниетанымын ғана танытып қоймай философиялық та, психологиялық та ой туындатады;

- әдеби-көркем дискурс көркем мәтіннің динамикалы көрінісі;

- көркем шығармада бейнеленетін кез келген басқа дискурстардың барлығы әдеби-көркем дискурсқа қызмет етеді;

- әдеби-көркем дискурс адресант пен адресат арасындағы байланысты ғана қамтымайды, көркем шығарма жазылу уақытындағы мәдени кезеңді де қамтиды;

- көркем шығарма автордың қабылдауы арқылы жазылатындықтан әдеби-көркем дискурста тікелей автордың қабылдауы берілгенімен, оқырман интерпретациясында жаңа бір мағыналар туындатуы әбден мүмкін;

- көркем дискурс тек әдеби шығармаға ғана қатысты емес, сөз компоненттері қатысатын өнердің басқа да түрлеріне тиесілі;

- әдеби-көркем дискурс белгілі бір деңгейде санаға әсер етіп, тіпті, оны өзгертуге мүмкіндігі бар;

- әдеби-көркем дискурс – эстетикалық қызмет атқарады;

- әдеби-көркем дискусты анықтау арқылы жаңа аспектілер зерттелуде. Олар: баяндау дискурсы, авторлық дискурс, поэтикалық дискурс, кейіпкер дискурсы, оқырман дискурсы т.б. Бұл – әдеби-көркем дискурстың көпқырлылығының айғағы;

- әдеби-көркем дискурс – ашық және континуумдық-лабиальды құрылымға ие;

- көркем шығарма әдеби-көркем дискурстың семиотикалық кеңістігін құрайды, ал әдеби-көркем дискурс көркем шығарманың семиотикалық кеңістігін қалыптастырады;

- әдеби-көркем дискурстың дуалистік сипаты бар. Онда тілдік бірліктер де, ойлау мен сана ерекшеліктері де көрініс табады;

- көркем мәтін әдеби-көркем дискурстың интердискурсивті кеңістігінің бастапқы негізі.

Уақыт ілгерлеген сайын әдеби-көркем дискурс теориясының тереңдеп, жаңа концепциялар туындайтыны сөзсіз. Ендеше бұл тізімнің әрі қарай да жалғасын табатынына шүбәсіз сенімдіміз. Ол әдеби-көркем дискурс табиғатының мейлінше анық әрі нақтылана түсуіне өз септігін тигізеді.

**1.3 Тарихи дискурс: теориясы мен типологиясы**

Тарихты әркім әрқалай түсінеді. Қарапайым түрде бірі гуманитарлық ғылым саласы, бірі өткен оқиғалар туралы көзқарас, бірі жалпы білім беретін мектеп пәні деп ұғады. Сондай-ақ, тарих дегеніміз өткен оқиғалар туралы мәліметтердің деректік негізі десек те болады. Тарих тәуелсіз мемлекеттердің, империялардың, тіпті, дүниежүзінде өткен оқиғалардың тізбегін, кезеңдерін қамтиды.

Тарихтың мемлекеттік саясатпен тығыз байланысты екені шындық. Ол өткен оқиғаларды, тарихи тұлғалардың өмірін, дербес мемлекеттердің басынан өткендерін жинақтап, баяндап қана қоймай ұлттың, мемлекеттің халықтық тарихын қалыптастыруда да өзіндік қызмет атқарып жатады. Оны біз кез келген мемлекетте болып жатқан жағдайлардан байқаймыз. Мәселен, теледидардағы бағдарламалардан, ақпараттық сайттардағы мәліметтерден, білім берудегі оқулықтардан, әрбір мерекелердің тойлануынан, мерейтойлардан, мұражайлардағы экспонаттардан, әсіресе, әдебиеттен т.б. түрлі деңгейдегі іс-шаралардан көрінеді. Мұның барлығын адамдардың көру, есту, оқу арқылы қабылдауы санада тарихқа деген мейлі жаман болсын, мейлі жақсы болсын көзқарасты, белгілі бір деңгейде ұлттық жадты қалыптастырады.

Қай кезеңде болсын тарихты жаңғырту туралы сөз қозғайтын болсақ, онда міндетті түрде тарихқа қатысты ғылыми деректерге назар аударамыз. Тарихты жаңғырту негізгі үш кезеңмен сипатталады. Алдымен тарихи фактілер мен тарихи материалға сүйену; екіншіден, тарихи түсіндірменің қол жетімділігі әрі үздіксіз процессте болуы және барлық материалды қамтуы; үшіншіден, тарихты түсіндіру үшін әлеуметтану, психология, семиотика, әдебиет және т.б. ғылымдардың ұғымдары мен түсініктерін қолдану. Нәтижесінде бір тарихи деректен (тарихта сақталған мәтіндер, дәлелдер) бір емес, көптеген теориялық түсініктемелер шығады. Кейде тарихшылар өз көзқарасы мен ұстанымы тұрғысынан бір-біріне сәйкес келмейтін оқиғаларды тізбектеп, жаңа ой айтады. Бұл, әрине, тарихшының ішкі мені мен мәдениетіне, біліміне байланысты.

Бүгінгі күн – ертеңгі тарих. Ал кез келген шығармада өткеннің сілемі бар. Демек, автор өткен жағдайды бүгінмен байланыстыра отырып көркем мәтінде суреттейді. Көркем мәтінде тарихи жағдайдың берілуі «тарихи дискурсты» тудырады.

Тарихи дискурс – күрделі ұғым. Эрик Хобсбаум тарихтың өзін дискурс деп санайды. Бұл пікірмен әбден келісуге болады. Себебі, тарихи оқиғаларды жеткізуші тұлғалардың сол жағдайларды қабылдауы арқылы деректер хатталған. Ол түпнұсқалардың өзі әлемде қанша тарих зерттеушісі болса, соншалықты өзгеріске ұшырайтыны заңдылық.

Көптеген тарихшылар тарихи дискурс ұғымын Ф. де Соссюрдің тіл заңдылықтарына байланысты мәлімдемесінен кейін ғана қабылдаған. Бұл мәлімдеменің мәні өткен дәуірлердегі адамдардың тілдік қолданыстарын ескеру, тарихты түсінудің, оған мейлінше нақты баға берудегі аспектілердің бірі. Тарихшылар өткен оқиғаларды өз дәуірінің тұрғысынан түсіндіруі дұрыс емес, сол қоғамда қолданылған тілдік бірліктерді ескергені абзал. Тарих зерттеушілерінің басым көпшілігі қолдағы (архивтегі) деректерді интерпретациялаумен шұғылданады. Тарихи дискурс санатының ерекшелігіне бармас бұрын тарихи дискурсты туындататын тарихи деректерді қарастырудағы әдіс-тәсілдерге қысқаша тоқталамыз.

Тарихи деректерді қарастырудың мынадай бірнеше тәсілдері бар: тарихи-биографиялық әдіс, тарихи-генетикалық әдіс, тарихи-диахронды әдіс, тарихи-динамикалық әдіс, тарихи-жүйелік әдіс, тарихи-типологиялық әдіс және тарихи интерпретация [46, с. 151-157]. Бұл тәсілдердің әрқайсысының өзіндік ерекшеліктері және жеке зерттеу нысаналары бар. Мысалы:

Тарихи-биографиялық әдіс – 1) тарихи тұлғаның психологиялық бейнесін, қызметін, өмірін сипаттауға, оны қайта қарауға және талдауға бағытталған тарихи зерттеу әдісі; 2) психологияда, әлеуметтануда, мәдениеттануда «өмір тарихы», «өмірбаян» (өмірбаяндық әдіс) әдісі қарапайым адамдардың өмір тарихын сипаттау және талдау негізінде әлеуметтік, мәдени және психологиялық құбылыстарды білу үшін қолданылады. Бақылау әдістеріне, құжаттарды талдауға сүйенеді және адамның өміріндегі ерекше жағдайларды (мансап, махаббат, отбасылық қатынастар және т.б.), оның ішкі әлемін сипаттауға бағытталған; 3) жеке құжаттарды (өмірбаяндарды, хаттарды, күнделіктерді, естеліктерді) белгілі бір адамдар тобының өкілдерінің ішкі әлемін қайта құру үшін қолданылатын зерттеу әдісі [46, с. 151].

Тарихи-генетикалық әдіс – нақты тарихи құбылыстардың генезисін (шығу тегі, даму кезеңдері) зерттеуге және өзгерістердің себебін талдауға бағытталған тарихи зерттеудің негізгі әдістерінің бірі. Бұл әдістің негізгі мақсаты-фактілерді түсіндіру, олардың пайда болу себептерін, даму ерекшеліктері мен салдарын анықтау, яғни себептілікті талдау [46, с. 153].

Тарихи-диахрондық әдіс – «тарихи шындықтағы уақытша өзгерістерді» зерттеуге бағытталған теориялық принциптердің, әдістер мен процедуралардың жиынтығы. Ғалымдар тарихи құбылыстардың уақыт бойынша өзгеруін зерттеудің екі негізгі тәсілін ұсынады: диахронды (әр түрлі уақытта, әр түрлі сәтте) және синхронды (бір мезгілде). И.Д.Ковальченко тарихи-диахрондық әдісті қолданудың үш нұсқасын анықтады: 1) әртүрлі оқиғалардың ұзақтығын, жиілігін өлшеу және бағалау, бұл бірлік объектілері даму процесінің сандық және сапалық сипаттамаларын бағалауға мүмкіндік береді; 2) дамудың ішкі заңдылықтарын түсіну және күрделі жүйелік объектілер мен процестердің өзгеруінің сапалық кезеңдерін бөлу, яғни кезеңді құру; 3) тарихи жүйелер динамикасының сипаттамасы. Соңғы нұсқа салыстырмалы режимдегі өзгерістерді бағалауға мүмкіндік береді және зерттелетін объектінің дамуына сыртқы факторлардың әсерін, кейбір жүйелердің динамикасының басқалармен байланысын анықтауға бағытталған [46, с. 153-154].

Тарихи-динамикалық әдіс – бұқаралық, біртектілік және өзгергіштік талаптарына жауап беретін тарихи объектілердің немесе процесстердің (демографиялық, әлеуметтік-экономикалық, саяси) уақытындағы өзгерістерді кешенді талдауға бағытталған тарихи зерттеудің негізгі әдісі. Тарихи-динамикалық әдіс тек сипаттамаға ғана емес, барлық факторлардың әсерін бағалауды ескере отырып, уақыт бойынша өзгерістерді саралайды

Тарихи-жүйелілік әдісі – жүйелік тәсіл принциптерін жүзеге асыратын, өткен объектілер мен құбылыстарды тұтас тарихи жүйелер ретінде зерттеуге бағытталған әдіс. Тарихи объектілердің немесе құбылыстардың құрылымдық-функционалдық параметрлерін сипаттайды және ішкі және сыртқы байланыстарды (морфология), сондай-ақ динамикалық өзгерістерді (генезис) талдайды [46, с. 156].

Тарихи-типологиялық әдіс – типологияның міндеттерін жүзеге асырады. Типологияның негізінде объектілер немесе құбылыстар жиынтығындағы маңызды белгілерді ескере отырып, сапалы біртекті түрлерге (типтерге) бөлу (ретке келтіру) жатыр. Тарихи-типологиялық әдісті қолданудың келесі нұсқаларын ажыратуға болады: «1) дедуктивті әдісті қолдану, яғни қарастырылып отырған құбылысты теориялық тұрғыдан түсіну (теориялық типология); 2) индуктивті әдісті қолдану, жекеден жалпыға (эмпирикалық типология); 3) аралас дедуктивті-индуктивті тәсіл. Бұл жағдайда типтер теориялық талдау негізінде анықталады және олардың сандық сипаттамалары эмпирикалық түрде нақтыланады» [46, с. 157].

Келесі тарихи деректерді қарастырудың тәсілі – тарихи интерпретация. Тарихшылардың да, олардың еңбектерін оқығандардың да кең көлемде қолданатын тәсілі. Тарихи дискурс тарихи оқиғаларды интерпретациялаудан көрінеді. Неміс тарихшысы И.Г. Дройзен тарихи интерпретацияның келесідей төрт аспектісін анықтады: 1) прагматикалық интерпретация – сынау процесінде дәлелденген тарихи материалға негізделген тарихи оқиғалардың бейнесін қайта құру, 2) шарттарды ұғындыру – зерттеу процесінде белгіленген фактілердің тарихи контекстін нақтылау, 3) психологиялық интерпретация – зерттелетін жағдайды тудырған ерікті актілерді анықтау, 4) идеяларды түсіндіру – ерікті актілердің моральдық негіздерін айқындау. Тарихи интерпретация тарихи деректі сынау емес, оны түсіндіру жолы деген тұжырым ұсынған А.С. Лаппо-Данилевский тарихи дереккөзді түсіндірудің мынадай төрт әдісін ажыратып берді: психологиялық, техникалық, типтік, жүйелілік және эволюциялық, дараландырушы [46, с. 139]. Өткен ғасырда тарихи интерпретация мәселелері герменевтика аясында зерделенді. Бүгінгі таңда тарихи интерпретацияны тарихтағы герменевтикалық тәсілден ажыратып қарастыру керек сынды. Бұл тарихшылар еншісіндегі ізденістер. Қоғам тарихты түсінуге және түсіндіруге әрқашан бей-жай қарамаған. Өйткені шынайы тарихты интерпретациялауда қоғамдық тарихи дискурстың қарқынды дамуы жаһандық мәселелерге ұласып жатады. Тарихи интерпретация әрбір адамның тарихты салыстыруға, талдауға септігін тигізеді. Бұл әсіресе постколониалды елдерде тарихи сананың қалыптасуына ерекше ықпалын тигізеді.

Тарих туралы көптеген түсініктердің барлығын ықшамдап, екі-ақ көзқараспен түсіндіруге болады. Бірінші, тарих өткен оқиғалар, деректердің жиынтығы; екіншіден, өткен оқиғаларды қайталап, жандандыратын – дискурс, яғни тарихи дискурс [47, с. 170].

Тарихи дискурсты Р.Барт, М.Фуко, А.В.Лубский, А.П.Миньяр-Белоручева, Дж.Суэйлз, А.М.Лобин, Д.А.Маркова, В.А.Райскина, В.О.Тімашов, О.В.Герасимов, Ж.В.Федорова, А.Т.Гиголаева, Н.И.Безлепкин, К.М.Маркович, А.П.Скорик, М.Г.Пономарёва, В.П.Потамская, И.Н.Ионов, С.С.Субботенко, А.Т.Гиголаева, О.Ю.Алейников, О.Г.Плехова, О.А.Мещерякова, М.М.Репенкова, О.ГДука, Л.П.Голикова, М.В.Шаройко, Ю.Т.Джангильдин, Е.А.Бобко және т.б. зерттеушілер еңбектерінде қарастырған.

Бүгінгі таңда ғалымдар тарихи дискурс категориясын жан-жақты зерттеуде. Ғалымдар бұл категорияға қатысты мәселелерде: тарихтың идеологияға әсерімен тілдік құралдардың тарихи оқиғалар мен тарихи тұлғаларды бағалаудағы орнына [48], коммуникация мен коммуниканттардың (адресат пен адресант) тікелей байланыстылығына [49], ұлттық нарративтердің тарихи сананы қалыптастырудағы қызметіне [50; 51], тарихи жанрды тың әдіснамалық тұрғыдан қарастыруға, ақпаратты жеткізушінің (тарихшының) қабылдауы мен баяндауындағы [52] тарихи уақыт категориясына [53], әлеуметтік (қоғамдық) келісім тұжырымдамасындағы рөліне [54;55], саяси жағдайлардағы көрінісіне [56;57], тілдегі ерекшеліктеріне [58;59;60], көп бағыттылығына [61], тарихи мәтіннің шынайылығына [62], сондай-ақ тарихи дискурстың постмодернистік әдебиеттегі сипаты [63], поэзиямен [64], анахронизммен [65], әдеби хатпен арақатынасы, тарихи баяндаудың өзіндік белгілері [66;67;68], тарихи тұлғаны ойдан шығарылған пародиялық кейіпкерлердің сипаттайтындығына [69] назар аударуда.

Сондай-ақ тарихи дискурстың тарихи лингвистикамен байланысы, тәсілдік тұрғыдан [70], орта мектептердегі жаңа тарихтың дискурсы [71], мәдени ұғымдар [72], нарратив [73], ғылыми қоғамдастық мәтіндері [74], дискурсивті-тарихи тәсіл [75], тарихи мәтін мен дискурс [76], интернетпен байланысы [77], белгілі бір елдің гуманизміндегі [78], діндегі [79] және діни поэзиядағы [80], халықаралық саясаттағы тарихи дискурс, тарихи дискурстағы лингвистикалық, философиялық және психологиялық аспектілер [81], өркениет [82], ауызша тарих [83], өнер және кино өнері [84]), әдеби жаз [85] сынды тағы басқа мәселелер төңірегінде зерттеулер жүргізілуде.

Алғашқылардың бірі болып «тарихи дискурс» ұғымын мәдениеттің семиотикалары туралы мақалаларынан тұратын «Сән жүйесі» («Система моды») атты еңбегінде Ролан Барт ғылыми тұрғыдан зерделеп, тың пікірін білдірді [14].

Р.Барт 1966 жылы жоғарыдағы еңбектің «Тарих дискурсы» («Дискурс истории») атты бөлімінде лингвистика ғылымының сол кезеңдегі соңғы жетістіктеріне талдау жасап, «лингвистика дискурсының» пайда болуы мүмкін екендігін және ол әдеби талдауға әсер ететіндіктен, тіпті семиологияның басты міндеттерінің бірі болып табылатындығын айта отырып, бұл екінші деңгейдегі лингвистика, тілдік бірліктерді және оларды біріктірудің жалпы ережелерін зерттеу арқылы дискурстың әмбебаптығын (егер бар болса) іздейді. Сонымен қатар зерттеуші құрылымдық талдау дискурстардың дәстүрлі типологиясын сақтауға мүмкіндік беретіндігін яки бермейтіндігін, сондай-ақ поэтикалық және романистік дискурстарды, ойдан шығарылған әңгімелер мен тарихи әңгімелерді одан әрі қарама-қарсы қоюдың мәні туралы бірқатар өзекті мәселені айтады. Дәл осы мәселе бойынша ғалым мынадай ойларын білдіреді: тарих ғылымындағы «шындыққа» сөзсіз бағынатын және «тиімді» ақталу ережелеріне сәйкес біздің мәдениетімізге қатысты (ежелгі гректерден бастап) өткен оқиғалар туралы жорамалдар белгілі бір өзіндік ерекшеліктермен ерекшелене ме? Қандай да бір құрылымдық жүйемен баяндала ма? Эпикалық (роман), драмалық шығармаларда қалай беріледі? Егер де мұндай өзіндік ерекшелік немесе құрылымдық жүйе болса, онда ол дискурсивті жүйенің қай жерінде, сөйлеу процессінің қай деңгейінде орналасқан? [52]. Бұл сұрақтарға жауап іздеу үшін – Геродот, Макиавелли, Боссуэ және Мишель сияқты бірнеше ұлы классик тарихшылардың дискурсына тоқталған (ескерту: толық емес ішінара).

Қандай жағдайда классик тарихшы өзінің дискурсында акт бойынша айтуға мәжбүр немесе айту/айтпауға құқылы. Бұл жағдайда Р.Барт шифтерлерді ұсынады.

Шифтерлер (Якобсон мағынасында «сөздер») – тілдік емес – дискурстың белгілі бір (қандай да бір) деңгейінде өзіндік баяндаудан акт бойынша баяндауға немесе акт бойынша баяндаудан өзіндік баяндауға ауысуды қамтамасыз ететін категория (Р.Барт ұсынысы бойынша).

Р.Барт тарихи дискурстағы шифтердің екі түрін атайды. Бірінші типін тыңдау шифтері деп атап, бұл категорияны Якобсоннің С'Са'/Са2 формуласымен сипаттайды. Мұнда баяндалатын оқиғалар (Се), дискурста ақпарат берушінің сөйлеу актісі (Са1) және оған сілтеме жасайтын субъект мәлімдемесінің сөзі (Са2) бір уақытта айтылатын сөз [52]. Яғни, мұндай шифтер арқылы ақпарат көздеріне, куәліктерге, өзінің дискурсына қатысты басқа да нәрсені жинайтын және баяндайтын тарихшы естіген кез-келген ақпаратқа ескертулер жасалынады. Тікелей естіген ақпаратқа сілтеме жасау тарихшының таңдауына байланысты. Тікелей естіген ақпаратқа сілтеме жасаудың қажеті де жоқ сынды. Өйткені, ол тарихшыны өзіне ақпарат беруші этнологпен жақындастырады, тиісінше, бұл шифтер Геродот сияқты этнолог-тарихшыларда көп кездеседі.

Тыңдау шифтері «тарихи дискурс» ұғымын толық ашатын шифтер емес екені түсінікті. Ол әдеттегі жай әңгімелерде және романдық баяндаулардың кейбір элементтерінде жиі кездеседі (баяндаушылардың мәтінінде кездесетін ойдан шығарылған сөздерден алынған әңгімелер).

Ал, ғалым ұсынған екінші шифтердің түрі барлық ашық мәлімделген белгілерді қамтиды, олардың көмегімен мәлімдеме тақырыбы (бұл жағдайда тарихшы) өзінің дискурсын ұйымдастырады, оны түзетеді және өзгертеді, оған нақты белгі жасайды. Бұл шифтер дискурсты ұйымдастырушы үшін маңызды. Себебі, тарихшы өзінің тақырыбына қатысты әртүрлі баяндауларды ала алады, деректерді уақытша және локативті түрде өз тақырыбына қатысты сөйлетуге икемдей алатындығымен ерекшеленеді [52].

Бірақ, ұйымдастыру шифтері мынадай маңызды мәселені алға шығарады: бұл – екі уақыттың қатар берілуі, дәлірек айтқанда, оқиғалар баяндалатын уақыт пен акт бойынша баяндалатын мәлімет уақытының түйісуі.

Мұндай байланыс дискурстың бірқатар маңызды фактілерін тудырады, Р.Барт олардың үшеуіне тоқталған:

1.Біріншісі – тарихты жеңілдететін барлық деректер. Екі жақтағы беттер саны бірдей, бірақ (акт бойынша баяндалатын мәліметтің уақыты өлшенетін бірлік) әртүрлі уақыт аралықтарына сәйкес келетіндігі (оқиғалар баяндалатын уақыт). Мысалы, Макиавеллидің «Флоренция тарихы» атты шығармасының мәтіні кейде бірнеше ғасырды, кейде жиырма жылды ғана қамтиды. Тарихшы баяндау уақытына неғұрлым жақындаған сайын акт бойынша баяндау уақыты соғұрлым ақпаратқа әсер етеді де, тарихи процесс өрісін (ағымын) баяулатады.

2.Дискурс өзінің барлық мүмкіншілігі жағынан тарихи уақытқа терең үңілуге міндетті. Мұны ирелең немесе тізбекті тарих деп атауға болады.

3.Ұйымдастыру шифтері тарихтың шежірелік уақытына қатысты өте үлкен роль атқарады [52].

Сонымен Р.Барт «тарихи дискурста» тұрақты екі шифтерге назар аударады. Оның бірі «тыңдау шифтері» болса, екіншісі «ұйымдастыру шифтері». Алғашқы шифтер тарихшының тікелей тыңдауына байланысты, ал екіншісі тарихшының ақпаратты өз дискурсына икемдеуі арқылы баяндауы жатады. Сондай-ақ баяндаудың уақыттарына байланысты мәселені де назардан тыс қалдырмаған.

Зерттеуші А.В.Лубский «ХХ ғасырдың үшінші ширегінде тарих ғылымына постмодернизмнің қарқынды әсер етуі «тарихи дискурс» ұғымының кеңінен таралуына жол ашты, постмодернизмде тарихи дискурс «еркін жүзуге» бейім болғандықтан тілдік тәжірибелер жиынтығы ретінде «шындық әлемге» ешқандай қатыссыз деп түсіндіріледі, сондықтан да тарихи дискурста объективті шындық оның тұтастығында көрінбейді, бірақ темпоральды артикулацияланған және семиотикалық артикуляцияланған түрде жалғасады. Тарихи шындық постмодернистерде субъектіні сырттай тану үшін емес, «тілдік шындық» ретінде қарастырылады» деген тұжырымын ұсынып, тарихи дискурстың мынадай ерекшеліктерін атап өтеді:

1. Адам санасында әуелден қалыптасқан әлеуметтік-мәдени дәстүрлерге қарсылық білдірудің ауызша артикуляциялық формасы;

2. Адамдардың нақты дискурстардың нормативтік базасының тұтқынына қалай түсетінін көрсететін «билік/білім» формасында дискурсқа сырттай әсер ететін идеяларды қалыптастыруға қатысатын тілдік тәжірибелердің күрделі жиынтығы;

3. Шындыққа сәйкес келмейтін, бірақ оны білдіретін жорамалды конструкция [86, с. 93-95].

А.В.Лубскийдің ұсынған ғылыми тұжырымынан тарихи дискурста «тіл» ең басты мағына қалыптастырушы фактор болып есептелетіндігін пайымдаймыз.

А.П.Миньяр-Белоручева – тарихи дискурстың типологиясын бүгінгі күн тұрғысынан анықтауда біршама іргелі зерттеулер жүргізген ғалым. Зерттеуші тарихи дискурсты екі түрге жіктейді: бастапқы тарихи дискурс және екінші тарихи дискурс [87].

Бастапқы тарихи дискурсты құрайтын барлық дерек көздер егжей-тегжейлі бөлшектеуге икемді болады. Ал, екінші тарихи дискурс бастапқы дискурстың құрамдас бөліктері арқылы мәтіндер (ғылыми-тарихи және көркем шығармалар) жасалады, онда бастапқы деректер эксплиципті және имплиципті ғана бақыланып қана қоймай құндылығы да бағаланады.

Бастапқы деректер күрделі, көп қырлы, әр түрлілікпен сипатталатын тарихи дискурс. Оған әрқайсысы дискурсивті болатын: «ауыздан ауызға тараған жәдігерлер, олардың ішінде шежіре, естелік, толғаулар; түрлі құжаттар: істер тізімі, актілер, қағидалар, ережелер, сонымен қатар газет-журнал мақалалары, памфлеттер, парақшалар, көркем шығармалар; әр дәуірдің философтары мен саясаткерлерінің оқиғалары, каталогтар, заттар тізімі және заттардың өздері; артифициалды аймақты құрайтын материалдық мәдениеттің объектілері; карталар, схемалар, картиналар, карикатуралар, плакаттар, фотосуреттер, ашық хаттар, тираждық графика: гравюралар, ксилография, кинохроника, бейнехроника, көркем фильмдерді қамтитын көрнекі ескерткіштер» жатады [87].

Екінші тарихи дискурста бастапқы деректегі мәліметтердің, яғни өткен оқиғалардың қабылдануы және түсіндірілуі зерттеушінің немесе жазушының тарихи санасының қатысуы арқылы баяндалады. Екінші тарихи дискурс ғылыми-тарихи және көркем-тарихи болып жіктеледі, прототиптік және жеке авторға бөлінеді [87].

Ғалым А.П.Миньяр-Белоручева ғылыми-тарихи дискурстың нарративтілік және аналитикалық болып бөлінуін жеке авторлыққа жатқызады. Өйткені онда тарихшының бұрынғы оқиғаларға деген көзқарасы және ойлау процесстері көрініс табады. Ал екінші тарихи дискурс тарихшының немесе жазушының тарихи білімі мен тәжірибесіне тікелей байланысты. Тарихи дискурстың бір түрі екінші тарихи дискурстың өзі ғылыми-тарихи шығармалардың жанрларын көрсетуде іштей бірнеше кіші түрлерге (подтипы) бөледі [87].

Тарихи дискурсқа тарихты зерттеу деңгейіне байланысты оны құрайтын барлық мәтіннің түрлері қатысады. Олар: тарихи дереккөздер, ғылыми-тарихи мәтіндер және сол мәтіндер қатысқан көркем шығармалар. Соңғы уақытта белгілі бір тарихи дәуірдің өмір сүру жағдайын түсіну және суреттеу үшін тарихи дискурсты құрайтын мәтіндер жиі қолданыла бастады.

Бастапқы дереккөзден туындаған тарихи дискурс әрбір тарихшының немесе жазушының қабылдауына байланысты өзгермелі әрі өзіндік ерекшелігі болады [88, р. 124-129].

Тарихи дискурстың көпұсқалылығы ондағы тарихи дерек көздер мен ақпараттардың қабылдану ерекшелігімен анықталады. Деректерді түсіндіретін тарихшылардың көзқарастары мен ұстанымдары арқылы екінші тарихи дискурстың мәтіндері құрылады және өз кезегінде қалыптасатын психикалық кеңістік тарихи дискурстың полифониялылығын туындатады [87].

Тарихи дискурс институционалды дискурстың бір түрі. Тарихи дискурстың институционалды сипаттамаларын қарастырған О.Г.Плехова Дж.Суэйлз ұсынған тарихи дискурс типологиясының мынадай ерекшеліктерін атап өтеді:

1. Әлеуметтік мақсаттар – «тарихи шындықты» іздеу, ғылыми білімді қалыптастыру, академиялық тарихи білім беру. Жоғарыда айтылғандардан басқа, тарихи оқиғаларды талдау, тұлғаның тарихтағы рөлін, мемлекеттің әлемдік тарихтағы орнымен адамның дүниетанымын, оның құндылықтар жүйесін, азаматтығын қалыптастыруға көмектеседі;

2. Ғылыми қоғамдастықтағы коммуникация түрлері – конференциялар, семинарлар, дөңгелек үстелдер және т. б. Академиялық ортада коммуникация дәріс, семинар, коллоквиум, сабақтың әртүрлі түрлері және т.б. түрінде ұсынылады;

3. Ақпарат ұсынатын және беретін сыртқы байланыстардың түрлері ғылыми, ғылыми-публицистикалық, оқу әдебиеті болып табылады.

4. Тарихи дискурс ауызша және жазбаша формамен ұсынылған, оның ішінде монография, оқулық, мақала, хабарлама, баяндама, БАҚ-та ақпараттық-бағалау сипатындағы дәріс, семинар және т.б.;

5. Тарихи дискурстың нақты лексикасына осы дискурсқа тән дискурсивті формулалар жатады;

6. Тарихи қоғамдастықтың дискурсивті және мазмұнды құзыретті өкілдеріне дипломды мамандар: ғалымдар, оқытушылар жатады [89, с. 100-101].

Дж.Суэйлз ұсынған типология жалпылама тарих ғылымындағы дискурсқа қатысты болып келеді. Дискурс коммуникациямен тығыз байланысты болатын болса, онда тарихи дискурстың да өзіндік коммуникациялық аясы бар. Ғалымдар тарихи дискурстың коммуникациялық аясын екі бағытқа бөліп қарастыруда. Бірінші бағытты, кәсіби мамандар: тарихшылар қауымдастығының мүшелері, археология, этнография салалары мамандары, жалпы айтқанда кәсіби тарихшылар; екінші бағытты: жазушы, ақындар және қоғамның кез келген мүшесі тарихи дискурс коммуникациясына қатыса алады. Қазіргі уақытта тарих мәселелері тек тарихшыларды ғана емес, басқа сала мамандарында, оның ішінде саясаткерлерді, БАҚ қызметкерлерін, педагогикалық қоғамдастық өкілдерін, тіпті, тұрмыстық деңгейдегі де жалпы қоғам өкілдерінің қызығушылығын туыдырып жатқанын айта кетуіміз керек. Мұны тарихи дискурс аясының кеңеюі деуімізге болады [89, с. 100].

Ғалым О.Г.Плехова институционалды дискурстың басқа түрлері сияқты тарихи дискурсты келесідей типологиялық ерекшеліктермен сипаттайды:

-Дискурсивті формулалар (тиісті әлеуметтік институтта қарым-қатынасқа тән және осы қоғамның барлық өкілдерін біріктіретін сөйлеу процессі);

- Материал (тарихи оқиғалар және олардың сипаттамасы);

- Прецеденттік мәтіндер (бұрын жасалған мәтіндер, жаңа мәтіндерге үлгі);

-Түрлері мен жанрлары (шежіре, ғылыми мақала, монография, оқулық және т. б.);

- Стратегия (нанымдар, дәлелдер және т. б.);

- Мекеншақ (хронотоп) – уақыт пен кеңістіктің байланысы (бірлігі);

- Қатысушылар, олардың мақсаттары мен құндылықтары [89, с. 100-101]. Бұл типологиялық ерекшеліктер тарихи дискурс категориясын анықтауда негізгі басшылыққа алынатын нысана болуы тиіс. Сонда ғана біз тарихи дискурсты өзге институционалды дискурс түрлерінен ажырата аламыз. Жоғарыдағы тарихи дискурс ерекшеліктерінің ішінде тарихи оқиғаларды сипаттауда оқиғалардың реттілігін сақтайтын және қоғамдағы қарым-қатынасқа түсушілердің сөйлеу үдерісін біріктіретін дискурсивті формулалардың орны ерекше. Зерттеуші тарихи дискурсқа тән бірқатар дискурсивті формулаларды төмендегідей ұсынады:

• Мекеншақтық (хронотоптық) дискурсивті формулалар;

• Фазалық дискурсивті формулалар / оқиғаларды кезеңге бөлудің дискурсивті формулалары / тарихи тұлғаның өмірі;

• Биліктің дискурсивті формулалары (билік үшін күрес, билікті өзгерту және оны ұстап тұру), тарихи дискурсты саясатқа жақындатады;

• Бағалаушы дискурсивті формулалар;

• Соғыс әрекеттерін жүргізудің дискурсивті формулалары;

• Себеп-салдарлық дискурсивті формулалар [89, с. 103].

Аталмыш дискурсивті формулалар тек тарихи еңбектерде, тарихи-ғылыми оқулықтарда немесе тарихи құжаттарда ғана емес, тарихи шығармаларда да қолданыла береді. Дегенмен әрбір тарихи дерек (факт) теориялық көзқараспен негізделеді. Шындығында, оқиға мен дерек (факт) белгілі бір теория, белгілі бір дискурс аясында дамиды. Тарихта дискурс бірліктері: «1) баяндалған оқиғалар, олардың қатысушылары 2) мәтін, мәнмәтін: а) оқиғаларға қатысты жағдайлар, б) оқиғаларды түсіндіреді; в) оқиғаға қатысушыларды бағалау; г) оқиғалардағы дискурсқа қатысты ақпарат. Тарихи дискурстың ерекше белгілерінің бірі – оқиғаларды хронологиялық тұрғыда нақты беруі, баяндауы мен шығарманың драматизациялануы» [47, с. 170].

Тарих ғылымындағы дискурсты зерттеуші О.Г.Дука тұлға дискурсы мен тарих ғылымының дискурсы бір-бірімен сәйкес келмесе де тұлға дискурсының антропологиялық нұсқасымен «идентификация дискурсының» тәсілдерін бірнеше жағдайда қажет ететіндігін анықтады.

Біріншіден, тарихи фактілерді кейбір белгілерге, қасиетіне байланысты басқалармен салыстыру нәтижесінде олардың ұқсастықтары немесе айырмашылықтары анықталады. Мұндай сәйкестендірусіз фактілерді жүйелеу, жалпылау мүмкін болмағандықтан, бұл кез-келген ғылыми тарихи шығармада ұсынылған идентификация дискурсының бір түрі.

Екіншіден, бұл герменевтикалық мағынада түсінілетін идентификация. Деректану, тарихнамалық, тарихи-мәдени зерттеулерде, зерттелетін дереккөзді түсіну міндеті қойылған барлық зерттеулерде ұсынылған идентификация дискурсының түрі.

Үшіншіден, бұл тарихшының белгілі бір мәдениетпен, әлеуметтік топпен идентификациясының эмоционалды – когнитивті процессі [47, с. 172]. Бұдан тарихи дискурстың идентификация дискурсымен тығыз байланыста екендігін көре аламыз.

Тарихи дискурста уақыт пен кеңістік категориясының да мәні ерекше. Дискурстың басқа түрлері (діни, медициналық, педагогикалық, заң, әскери т.б.) белгілі бір адресат пен адресанттың арасында өрбісе, дискурстың бұл түрі әлеуметтік ортаға бағытталады. Яғни, әлеуметтік кеңістік пен әлеуметтік уақыт тұрғысынан қарауды да қажет етеді.

Әлеуметтік кеңістік – әлеуметтік процестердің, әлеуметтік қатынастардың, әлеуметтік тәжірибелердің, әлеуметтік позициялардың өзара байланысы. Тарихи дискурстағы әлеуметтік кеңістікті әлеуметтік-тарихи қарым-қатынастар жүзеге асырылатын орта деп түсінуге болады [90, с. 251].

Әлеуметтік уақыт – адамның белсенділігімен құрылатын қоғамның тарихи түрі. Адамдар жеке өміріндегі оқиғалар арқылы әлеуметтік уақытты құра отырып, оқиғалардың реттілігін анықтап, оны кезеңдерге бөле алады. Бұл әлеуметтік уақыттағы уақытша байланыстардың өзгермелілігін, гетерогенділігін көрсетеді. Әлеуметтік уақыт астрономиялық уақытпен сәйкес келмейді, өйткені бұл қоғамдық-тарихи функцияларды қамтиды. Әлеуметтік уақыт тарихи оқиғаны әлеуметтендіре алады. Бұл оның кеңістігін көрсетеді [90, с. 251]. Уақыт өткен сайын тарихқа деген көзқарастар өзгерді. Кейінгі жылдары тарихи уақыттың жаңа формалары өткен кезеңдердегі саяси ұстанымдарға шынайы баға бере бастады. Дегенмен саяси биліктің идеологиялық көзқарастары қоғамдық тарихи жадыны қалыптастыруда орасан зор күшке ие. Сондықтан да белгілі бір елдегі саяси билік әлеуметтік топтың тарихи жадында өткен тарихы туралы бейнені қалыптастыруды көздейді. Өткен тарихты қайта-қайта жаңғырту билік үшін елді басқарудың қолайлы тетігі.

Тарихи білімнің негізі білім беру жүйесінде беріледі. Білім берудегі тарихи дискурстың кеңістігі – орта білім беру ұйымдары, кәсіби білім беру мекемелері және жоғары білім беру орындары. Бұлардың ішінде жалпылама қоғамдағы тарихи білім орта білім беру жүйесінде қалыптасады. Мектептегі тарих оқулығы тарихи дискурстың негізгі көрсеткіші. Мұнан тарихи дискурстың педагогикалық дискурспен интеграциялық байланысы айқындалады.

Тарихи дискурстың басты тақырыбы – тарих. Алайда ғылыми пән ретінде емес, қоғам дамуының көрінісі тұрғысынан сипатталады. Оның мақсаты жеке субъектілердің тарихи процессті сезінуі, адамның және қоғамның өткенін, бүгіні мен болашағын бағалауы. Бұл үрдіс тұжырымдарды жасау, қабылдау және бағалау әдісі арқылы жүзеге асырылатын философиялық, ғылыми, публицистикалық және көркемдік сипаттағы жазба мәтіндер болып келеді [91, с. 86].

Тарихи дискурста идеологиялық көзқарастар мен саяси шешімдердің, яғни дискурстың краталогиялық белгісі де көрініс табады. Ол тарихшының немесе жазушының мәтіндерінде жасырын немесе ашық түрде кездеседі. Алайда оқырманның идеологиялық көзқарастар мен саяси шешімдерді қабылдауы оның тілдік тұрғыда дұрыс жеткізілуіне байланысты. Ғалымдар тарихи оқиғаны бағалауда көбінесе имплициттілікке жүгінеді де, эксплицитті бағалау аз қолданылады. Тарихи оқиғалар мен тарихи тұлғаларды имплицитті бағалау метафоралар, идиомалар, цитаталар, прецедентті мәтіндер, интертекстер арқылы беріледі. Бұлардың ішінде цитата түрінде берілген баға оқырмандар үшін әлдеқайда нанымды болады. Себебі цитатада үшінші тұлғаның көзқарасы беріледі. Имплициттілікке қарағанда тарихи оқиғалар мен тарихи тұлғаларды эксплицитті бағалаудың артықшылығы басымырақ. Өйткені эксплицитті бағалауда тарихи тұлғалар, үздік эпизодтар, дәуірлеген патшалықтар, олардың құлдырауы немесе қанішер патшалар т.б. туралы жағдайлар ашық әрі әділ беріледі. Бұл сөздерді пайдалану тарихшылардың өзіндік көзқарастарын ғана емес, ресми түрде қабылданған идеологиялық көзқарасты да білдіреді [92, с. 104].

Тарихи дискурстың тағы бір ерекшелігі өткенге қайта баға беруді көздейді. Заман ілгерлеген сайын тарихи оқиғаларға, тарихи тұлғаларға қатысты көзқарастар мен ой-пікірлерді сыни тұрғыдан қайта қарау керек екендігін тарихтың өзі алдыға шығарып отыр. Әртүрлі әдіснамалық ұстанымдар, саяси шешімдер мен идеологиялық көзқарастар тарихқа біржақты қарауды талап еткен кезеңдер болды. Ендеше осы олқылықтардың орнын толтырып, тарихи жағдайларға, тарихи тұлғаларға қатысты жан-жақты ашық әрі шынайы зерттеулер жүргізіліп келеді.

Тарихшылар қазіргі таңда көне дәуірде, орта ғасырда өткен тарихи оқиғаларға бірнеше ғасырлық қашықтықтан, яғни ретроспективті көзқараспен қарайды. Бұл тәсіл оларға тарихи оқиғаларды неғұрлым объективті әрі ғылыми тұрғыдан талдауға мүмкіндік береді. Сондай-ақ ХХІ ғасырдағы ғылыми-тарихи дискурс зерттелген тарихи оқиғаға байланысты алдыңғы ғалымдардың еңбектерін сыни тұрғыдан қайта қарай отырып, автордың өзіндік пікірін білдіру арқылы жаңа көзқарас туындатуда [93, с. 75-76].

Тарихи дискурс категориясына байланысты ғалымдардың зерттеулеріне шолу жасау арқылы оның қолданылу аясы көптеген салаларды қамтитынына көз жеткіздік. Тарихи дискурстың басқа ғылым салаларымен байланысынан оның суб-дискурс түрлері пайда болуда. Ендеше осы мәселені басшылыққа ала отырып, тарихи-типологиялық әдіс тұрғысынан қарастыру нәтижесіндегі тарихи дискурс типологиясының классификациясын ұсынамыз.

Кесте 8 – Тарихи дискурс классификациясы

Институтционалды дискурс

Тарихи дискурс

|  |
| --- |
| Тарихи-педагогикалық дискурс  Тарихи-діни дискурс  Тарихи-саяси дискурс  Тарихи-көркем дискурс |

- кесте

|  |
| --- |
| Тарихи-философиялық дискурс  Тарихи-идеологиялық дискурс  Тарихи-ғылыми дискурс  Тарихи-әлеуметтік дискурс |

Тарихи-постколониалды дискурс

Әдеби-көркем дискурс сынды тарихи дискурс атауының қолданылуына байланысты да зерттеушілер арасында пікірлер қайшылығы байқалады. Көптеген еңбектерде «тарихи дискурс» деп аталғанымен, оның әдебиетпен байланысын зерттеген А.М.Лобин «көркем-тарихи дискурс» деп қолданады. Шын мәнінде тарихи дискурс кең мағынада тарих ғылымына қатысты дискурстардың барлығын қамтиды. Ал тар мағынада белгілі бір саладағы тарихқа, тарихи тұлғаларға, деректер мен құжаттарға байланысты қолданылады. Бұл тұрғыдан келгенде көркем туындыдағы тарихи дискурсқа қатысты мәселе қаузалғандықтан ғалымның пікірімен келісе отырып, аз-кем өзгертулермен «тарихи-көркем дискурс» деп қолдануды ұсынамыз.

Зерттеуші А.М.Лобин кейінгі жылдары «тарихи проза» ұғымының орнына «тарихи дискурс» терминін қолдану кең етек алғанын, тарихи проза саласында қарастырылмайтын көптеген ауызекі тарихи әңгімелер немесе ауыздан-ауызға тарап жеткен тарихи оқиғалар, аңыздар, әфсаналар, жыр-дастандар т.б. бүгінде классикалық тарихи шығармалармен тең дәрежеде қарастырылуы орын алып жатқандығын тілге тиек етеді.

Тарихи дискурстың негізгі крийтерилерінің бірі – тарихилық, нақтылық, дәлдік, сенімділік, шынайылық. Дегенмен тарихи сананы қалыптастыруда тарихтың ғана емес, көркем әдебиеттің де маңыздылығы ерекше. Тарих пен әдебиет бұл крийтерилерге өз табиғаты тұрғысынан келеді. Алайда тарихты тарихшы нақты дерекпен, ал жазушы көркем бейнемен түсінеді. Тарихшы шындықты тануға талпынады. Тарихшылар мейлі келіссін, мейлі келіспесін тарихи дискурсты тудырған постмодернизм дәуірі болатын болса, онда ең жаңа дәуірде шындықты тану мүмкін емес.

Тарихи дискурс та мәтінмен біте қайнасқан дискурс түрі. Әлем тарихы мәтін арқылы бейнеленеді. Мәтін тарихи баяндауды, ойлауды, сананы қалыптастырады. Тарихи дискурстағы мәтіннің мағыналық ерекшеліктері белгілі бір құндылықтар төңірегінде өрбиді. Тарихи оқиғаларды бейнелі суреттеуде метафоралардың орны ерекше. Метафора тарихи оқиғаның қабылдануын өзгертуге икемді және өткен дәуірлердегі оқиғалардың мәнін түсінуге бағытталған тарихи ойды жеткізудің тиімді құралы. Қазіргі таңда метафора тарихи дискурс қызметінде тарихты түсіндіру мен модельдеуге қатысты әр түрлі көзқарастарды жинақтаған гносеологиялық категория ретінде қарастырылып жүр. Бұл тарихи дискурс категориясында нақтылық болмаған немесе шындықтың бұрмаланған кезінде көрініс табады. Метафораны бір сөйлемнен бірнеше сөйлемге дейін кеңейтуге болады. Бірақ мағынасын түсіну қиындық туғызады. Тарихи дискурс санатының мүмкіндіктерін толық ашуда концептуальды метафоралардың орны ерекше. Тарихи дискурстағы концептуальды метафораларды А.П.Миньяр-Белоручева «мәтін құраушы және мәтін қалыптастырушы» деп екіге бөледі. Мәтінді қалыптастыратын концептуальды метафоралар ғылыми баяндауларда қолданылып, адамдарды дәлелсіз сендіреді, тарихшыларға тарихи дәуірлердегі адамдардың әлемі мен дүниетанымын ассоциативті-семантикалық деңгейде танытуға мүмкіндік береді. Тарихи дискурстағы концептуальды метафоралар өткен дәуірлердегі белгілі бір елде болған саяси дағдарысты да бейнелеуде қолданылады. Сондай-ақ өткеннің бейнесін түсінуге, тарих шеңберінен тыс жерде жасырылған мәселелерді көруге мүмкіндік беретін үлкен көлемдегі тарихи ақпаратты беру үшін қолданылатын икемді, көп деңгейлі механизм [94, с. 6].

Әдетте, тарихи дискурстың негізгі қарапайым элементтеріне мыналар жатады:

- тарихи оқиғаларға қатысушы тұлғалар;

- мән-мәтіндегі тарихи дерек;

- тарихи оқиғаларда орын алған жағдайлар;

- тарихи оқиғаларға түсініктеме беру;

- тарихи оқиғаларға қатысушы тұлағаларға өзіндік баға беру;

- тарихи оқиғалар мен дискурсты байланыстырушы мәлімет [95].

Сонымен қатар, тарихи дискурстың нақты белгілері оқиғалардың хронологиялық нақтылығы, сюжеттері мен драмалануының мазмұнды баяндалуымен де ерекшеленеді.

Тарихи дискурсқа қатысты теориялық еңбектерді, ғалымдардың өзіндік концепцияларын зерделей келе, біз, тарихи дискурстың келесідей негізгі белгілерін ұсынамыз:

- Тарихи дискурста деректердің нақтылығына ерекше мән беріледі, логикалық бірізділік сақталуы керек және шығармадағы тарихи деректердің барлығы негізгі мағынаны жеткізуге жұмылдырылады;

- Тарихи дискурста мәтіннің рөлі өте жоғары және оның мағыналылығы аса маңызды болады;

- Тарихи деректер ұтымды орналастырылуы қажет;

- Тарихи дискурсқа ең жақын тәсілдің бірі – нарратив (баяндау);

- Көркем шығармаларда тарихи оқиғалар мен деректердің әсерін күшейту үшін концептуальды метафоралар қолданылады;

- Тарихи дискурстағы концептуальды метафоралар сананы қайта кодтайды, уақыт пен кеңістікті сабақтастыра отырып, психикалық кеңістікте өткен дәуірлердегі оқиғаларды жаңғыртады;

- Тарихи дискурста экзотизмдер (басқа ұлттың өмірі мен оларға тән заттар мен құбылыстарды атауға қызмет ететін лексикалық бірлік) де кездеседі;

- Тарихи дискурста архетиптік метафоралар кеңінен қолданылады;

- Тарихи дискурс педагогикалық дискурспен интеграциялық байланыста болады;

- Тарихи дискурс – тарихи оқиғалардың мәнін, тарихи дәуірдің рухани шындығын тануға мүмкіндік беретін эстетикалық құбылыс;

- Тарихи дискурс – тарих, философия, эстетика, филология сынды т.б. гуманитарлық ғылымдарды біріктіретін категория;

- Тарихи дискурс – тарихи дәуірдің өзіндік ерекшелігін, өзгермелілігін білдіреді;

- Тарихшылар мейлі келіссін, мейлі келіспесін тарихи дискурсты тудырған постмодернизм дәуірі болатын болса, онда ең жаңа дәуірде шындықты тану мүмкін емес;

- Тарихи дискурс – өткенді танудың формасы, тарихтың философиясы;

- Тарихи дискурсты тану тарихи деректер мен тарихи мәтін мағынасын талдаудан басталады;

- Тарихи дискурс – өткенге сыни тұрғыдан қайта баға беруді көздейді;

- Тарихи дискурс – тақырып жағынан бір-бірімен байланысты мәтіндер жиынтығы;

- Тарихи дискурс дегеніміз – тарихи жағдайлар, оқиғалар, тарихи тұлғаларға қатысты ақпараттардың сөйлеу ағыны, тарихи және көркем мәтінді қабылдау мен түсіну;

- Тарихи дискурстағы уақыт және кеңістік категориясы тарихи сана, тарихи жадқа деген жаңа көзқарасты білдіреді;

- Тарихи-көркем дискурс автордың тарихи деректі көркем мәтінде интерпретациялауымен, кейіпкерлердің сөйлеу процесстерін (диалог, монолог т.б.) және көркемдік коммуникация реципиенттерін бағалаумен ерекшеленеді;

- Тарихи-көркем дискурста тұлға болмысы рухани әлемімен құнды;

- Тарихи дискурс пен постколониалды дискурс континуумын қарастыру тарихи сана деңгейінің көрсеткіші болады;

М.Фуко «Білімнің археологиясы» («Археология знания») еңбегінде тарихи дискурс категориясының типологиялық сипаттамаларына тоқталады. Ол тарихи дискурсты гетерогенді, көп өлшемді, көп функциялы, өзгермелі және өткен оқиғаларды түсіндіруді анықтайтын қазіргі саясатпен байланысты ұғым деп түсіндіреді. Саясат тарихи шындықты мақсатты түрде жүйелеу арқылы біздің заманымыздың нақты мәселелерін шешу үшін жаппай адресатқа әсер етеді, әдетте, тарихты жеңімпаздар жазады және қайта жаздырады, олар тарихи оқиғаларды өздеріне ұнайтын позициялар тұрғысынан түсіндіре отырып, ешкімге ол салаға кіруге рұқсат етпейді [87].

Дискурс – мәтіннің беретін мағыналық ойынан әлдеқайда қуатты арна. Мәтін дискурсқа түскенде бастапқы бір ғана ойлау жүйесінің нәтижесі емес, әртүрлі тілдегі, сан саладағы қоғамдық, әлеуметтік ойға айналады. Барлық динамиканың қайнар көзі – алғашқы ой мен (түп) мәтін.

Демек, мәтін бейнелер түзеді, ал дискурс оны ойға айналдырады. Бірі лингвистикалық болса, бірі әлеуметтік, қоғамдық. Әдеби дискурстың басты ерекшелігі қоғам дамуында үстемдік ететін белгілі бір мәдениеттің жемісі. Ал тарихи дискурста ғылым мен мәдениет, әдебиет бірігіп кеткендіктен оның типологиясы өзінен-өзі күрделене түсетіні сөзсіз. Тарихи дискурстың ерекшелігі оның қалыптасуына бір-бірімен байланысты концептуалды мәтіндердің бірнеше түрінің қатысатындығында. Олар бастапқы (түп) дерек және солардың негізінде жасалған екінші мәтіндер, яғни ғылыми-тарихи немесе көркем шығармалар.

Әдеби дискурста бастапқы (алғашқы) мәтінді анықтауға болар, ал тарихи дискурста түп деректің өзі тарихшы немесе жазушының қабылдауы, көзқарасы арқылы хатталған. Тарихшылар хатталған деректерге түсіндірме береді, ал жазушы оны көркем мәтінде көркемдеп суреттейді. Тіпті, бірде бір тарихи оқиғаны түпдерек (түпнұсқа) деп айта алмаймыз. Әлем мәтін ішінде болса (потсмодернистердің түсінігі бойынша), тарих дискурстан тұратын болса, онда барлық дискурстар – түпнұсқасыз көшірмелердің (симулякрдің) нәтижесі.

**Бірінші бөлім бойынша тұжырым**

Бірінші бөлімде ғалымдардың дискурс, мәтін терминдеріне берген анықтамалары салыстырылып, талдаулар жасалады. Дискурс пен мәтіннің ортақ белгілері мен айырмашылықтары сөз болады. Дискурстың қарапайым элементтері мен дискурсты түсіндірудің тәсілдеріне (лингвистикалық тәсілдер, кратологиялық түсіндірмелер, семиотикалық түсіндірмелер, әлеуметтік-коммуникативті түсіндірмелер, постмодернистік түсіндірмелер, сыни дискурс-талдау) сипаттама беріледі. М.Фуконың зерттеуіндегі дискурстың басқарушылық белгілері айқындалады. Р.Барт, Ж.Бодрийяр, Ю.Хабермас сынды ғалымдардың дискурстарға жасаған теориялық талдаулары сарапталады. Дискурстың тұлғалық және институционалдық атты екі негізгі түрінің ерекшеліктері қарастырылып, В.И.Карасик, М.Ю.Олешков, А.С.Адилованың дискурстық регистрлері жүйеленіп, нақтыланды. Дискурсқа қатысты еңбектерде аталған әрі ғылыми анықтама берілген дискурстың біршама түрлері аталды. Дискурс пен тіл прагматикасын зерттеу тәсілдерінің ішіндегі негізгілері дәйектеліп, тізім дискурсты зерттеуде іргелі жұмыстар атқарған бірнеше ғалымдардың есімдерімен толықтырылды. Дискурсқа қатысты зерттеулердегі сипаттамаларды жинақтай қарап, терминді қолданудың негізгі түсініктерін сараптадық.

Дискурстың құрылымдық ерекшеліктерінің сипатталуына сілтеме жасалды. Дискурстағы ақпараттың берілу жолдары мен түрлеріне жаңа ой айтылды. «Көркем дискурс» категориясының теориялық дистинктивті белгілері талданды. Әдебиетке қатысты «көркем дискурсты» «әдеби-көркем дискурс» немесе «әдеби дискурс» деп атап, әдеби дискурстың негізгі объектілеріне: көркем мәтін, әдеби шығарма, сөйлеудің әдеби нормалары, авторлық дискурс, поэтикалық дискурс, нарратор (нарратив) дискурсы, кейіпкер(-лер) дискурсы және оқырман дискурстарын қарастыру ұсынылды және сипаттама берілді. Әдеби-көркем дискурстың басты ерекшеліктері, дискурстық уақыт пен шынайы уақыт, дискурстық кеңістік пен көркемдік кеңістіктің айырмашылықтары, диалогтың қарым-қатынастағы қызметтері, әдеби-көркем дискурстың негізгі критерийлері сөз етілді. Әдеби-көркем дискурсқа қатысты теориялық еңбектерді, ғалымдардың өзіндік концепцияларын зерделей келе, әдеби-көркем дискурстың негізгі белгілері айқындалды.

Тарихи дискурс категориясының пайда болу тарихына, теориялық аспектілеріне, зерттеушілердің концепциялары мен тарихи деректерді қарастырудың тәсілдері сараланды. Тарихи дискурстың типологиялық классификациясы жасалды. Дискурс, әдеби дискурс (әдеби-көркем дискурс), тарихи дискурстың (тарихи-көркем дискурс) негізгі критерийлері әдебиеттің жаңа межелерін белгіледі. Тарихи дискурсқа қатысты зерттеулер қорытынды тұжырымдар жасауымызға септігін тигізді.

**2 ҚАЗАҚ ӘДЕБИЕТІНДЕГІ ТАРИХИ ДИСКУРС ТРАНСФОРМАЦИЯСЫ**

**2.1 Қазіргі қазақ әдебиетіндегі тарихи прозаның дискурсивті кеңістігі**

«Дискурс», «мәтін» ұғымдары – қазіргі тіл білімі, философияда ғана емес көптеген ғылым салаларында өзекті мәселе. Бұл ұғымдардың бір-бірінен айырмашылығы мен байланысы ғалымдар арасында көп талқылануда. Бірі дискурстың ауқымы мәтінге қарағанда кеңірек десе, енді бірі мәтінсіз дискурс пайда болмайтынын тілге тиек етеді. Дискурсты зерттеушілер оның типологиясын ұсынды. Дегенмен, кейбір дискурстың түрінен тұлғалыққа да, институционалдыққа да келетінін байқаймыз. Бұл – нақты бір дискурстың кеңістігін анықтауда екінші бір дискурстың белгілерінің кездесуі «дискурс» ұғымының белгілі бір қалыптан тыс екендігінің айғағы. Дискурстың ішіндегі «тарихи дискурс» категориясы туралы ХХ ғасырдың алпысыншы жылдары алғаш пікір білдірілгенімен ғылыми көпшілік тарапынан зерттеулерді әлі күнге аса қажет етеді.

Тарихи дискурсқа қатысты біршама зерттеулер жүргізілді. Тарихи дискурстың тарихи сананы қалыптастырудағы қызметі, тарихи оқиғалар, тарихи деректер, тарихи жанрлар, тарихи баяндау, тарихи уақыт, тарихи мәтіннің шынайылығы мен жалғандығы, тарихи мәтіндердегі постмодернизм сипаты, фантастикалық тарих, трансұлттық арқылы тарихи-мәдени жадты қайта құру сынды т.б. әртүрлі бағыттағы мәселелерге ғалымдар өз тұжырымдарын ұсынды.

Қоғам ілгерілеген сайын тарихқа ғылымның жаңа әдіснамасы тұрғысынан тың көзқараспен қарауымыз керек. Ендеше «тарихи дискурс» мыңжылдықтарды тоғыстырып қана қоймай мыңдаған ғасырлар бойы үздіксіз зерттелетін дискурс категориясы деуімізге болады. Көптеген ғалымдар тарихи дискурсты лингвистикамен, саясатпен, қоғаммен, коммуникациямен, мәдениетпен байланысын қарастырса, енді бір топ зерттеушілер тілдегі көріністерін, сипатын, өзіндік ерекшеліктерін, тарихи баяндау мен уақыттың, жазбалар мен оқиғалардың, нақтылық пен жалғандықтың ұқсастықтары мен айырмашылықтарын көрсеткенімен, нақты тарихи дерек пен көркем мәтіндегі тарихи жағдайды салыстырып, сипаттама бермеген. Сондай-ақ, тарихи оқиғаларды баяндау мен оларды бағалау туралы теориялық тұжырымдамалар ұсынылғанымен, көркем шығармада интерпретациялануы қарастырылмаған.

Әдетте, көркем шығармада бір ғана дискурс түрі кездеспейді. Ал тарихи деректердің көркем шығармада түрлі әдеби техникалар арқылы берілуі және оны анықтау күрделі процесс. Автор бір шығармада тарихи деректерді фантастикалық, мифологиялық, мистикалық, постмодернистік, экзистенциалистік, моденистік, т.б. әдіс-тәсілдермен береді. Автордың өзі кейіпкер бола жүріп баяндауы әуелде жеңіл көрінсе де, автор-кейіпкер санасындағы психологиялық тартысқа (психоапатиялық белгілер) ұласуы шығарманы күрделендіріп қана қоймай тарихи деректермен дәйектелген шытырмандық оқиғалар оқырманның қызығушылығын тудырмай қоймайды.

Әдеби дискурста бастапқы (алғашқы) мәтінді анықтауға болады, ал тарихи дискурста түп деректің өзі тарихшы немесе жазушының қабылдауы, көзқарасы арқылы хатталған. Тарихшылар хатталған деректерге түсіндірме береді, оны көркем мәтінде жазушы интерпретациялайды. Интерпретация әдісін пайдалану тарихи дискурсқа қатысты ғана емес әдеби-көркем дискурс, көркем мәтін саласында да жаңаша пайымдаулар жасауға көмектеседі.

Тарихи дискурс тек тарихшылар еншісіндегі ғана дүние емес. Қоғамның кез келген мүшесі коммуникацияға түсе алатындықтан адресат пен адресант бола алады. Демек, тарихи оқиғалар туралы қоғамның түсінігі өмір сүріп отырған уақытта өзгеруі әбден мүмкін. Бұдан біз тарихи дискурстың әлеуметтік, мәдени, яғни қоғамдық қызметін байқаймыз.

Әдебиеттану тұрғысынан қарағанда тарихи оқиғалардың көркем шығармада берілуі емес, оқиғалардың образды түрде жеткізілуі, кейіпкерлер бейнесінің ашылуы маңызды. Көркем шығармадағы тарихи дискурсты зерделеу әлемдік аренадағы ұлттың болмысын танытуға мүмкіндік беретіні анық.

Алдыңғы тарауда тарихи дискурс категориясының теориялық мәселелерін сөз еткенде, басым көпшілігі Еуропа, АҚШ, орыс әдебиетін зерттеушілердің еңбектерін атадық. Қазақ әдебиетінде де тарих, тарихнама, тарихи шығармалар (әңгіме, повесть, роман) зерделенген, зерттеліп те жүр. Алайда, бірде-бір ғылыми мақалада, оқу құралында, монография және т.б. ғылыми еңбектерде «тарихи дискурс» термині аталмайды. Бұл біздің отандық ғалымдарымыздың әлемдік әдеби үдерістен шет қалғаны немесе жаңа әдеби терминдерді назарға алмайтындығынан емес, әдебиеттегі дискурстың тек кейінгі жылдары ғана қарқынды түрде қолға алына бастағаны және түрлі суб-дискурстардың шапшаң өрістеуінен деп қабылдауымыз керек. Қазақ әдебиетіндегі тарихи прозаның зерттелуінде әдебиеттегі «тарихи дискурс» табиғаты көрінеді.

Ұлттық әдебиетіміздегі тарихи шығармалардың зерттелуіне Р.Бердібаев, З.Серікқалиев, Р.Нұрғали, М.Дүйсенов, Ш.Елеукенов, М.Хамзин, Г.Елеукенова, Ж.Дәдебаев, Т.Сыдықов, Т.Рақымжанов, Қ.Алпысбаев, А.М.Тоқсамбаева, М.Р.Балтымова т.б. ғалымдар үлес қосып, тарихи шығармалардың табиғатына, жанрлық ерекшеліктеріне, ондағы тарихи деректер мен құжаттардың, оқиғалардың суреттелуіне жіті назар аударып келеді.

Академик Р.Бердібаев «Қазақ романы», «Қазақ тарихи романы» (Тарихи роман) еңбектерінде қазақ әдебиетіндегі тарихи романдардың жанрлық ерекшелігін, өсу бағытын, көркем әдебиеттегі орнын, жазушылардың тарихи тақырыпты меңгерудегі ізденістерін, тарихи шындықтың заманалығын, көркем сюжет, характер, шебірлік мәселелерін, тарихта тағылымды істерімен елеулі із қалдырған қайраткерлер тағдырына арналған романдардың идеялық-көркемдік ерекшеліктерін, олардың оқырманға беретін ғибраты және тарихи-революциялық романдар туралы сөз етеді. М.Әуезовтің «Абай жолы» роман-эпопеясын талдаудан бастап, С.Мұқанов, Д.Әбілев, І.Есенберлин, А.Тоқмағамбетов, Ә.Әлімжанов, С.Сматаев, Х.Әдібаев, Ә.Әбішев, З.Ақышев, Ж.Молдағалиев, Б.Жандарбеков, С.Жүнісов, Ә.Кекілбаев, М.Мағауин, Д.Досжан, Ш.Мұртаза, Қ.Жұмаділов т.б. жазушылардың тарихи шығармалары туралы айта келіп, түркі халықтары әдебиетіндегі таңдаулы тарихи романдарға да пікірін білдіреді. Сондай-ақ, академик Р.Бердібаев қазақ тарихи романының ішкі жанрлық бөліністерін, олардың әрқайсысына тән өзгешеліктерін жоғарыда аталған жазушылардың шығармаларын талдау барысында көрсеткен. Ғалым тарихи романдарды: «роман-хроника, тарихи-көркемсөздік, тарихи-ғұмырнамалық, тарихи-этнографиялық» сынды салаларға бөлген [96, 7 б.]. Кейінгі зерттеулерде тарихи романдардың жіктелімі былайша бөліп көрсетіледі: тарихи-революциялық, аңыз-роман, тарихи-биографиялық, тарихи-публицистикалық, тарихи-энографиялық, көркемделген роман, тарихи-тұрмыстық, тарихи-хроникалық, роман-эпопея (Р.Бердібай), тарихи-әлеуметтік, тарихи-танымдық, тарихи-патриоттық (Қ.Аралбаев), синтетикалы жанр (Т.Сыдықов), тарихи-ғұмырнамалық [97, 37 б.].

Сонымен қатар, ғалым Р.Бердібаев қазақ тарихи романдарын екі үлкен топқа бөліп қарауды ұсынады. Соның біріншісі – ерте замандардың оқиғаларын қайта көркемдеп қорытып, құбылыстардың әлеуметтік қырларын кең қамтыған шығармалар, екіншісі – тарихта өмір кешкен белгілі қайраткерлердің нақтылы іс-әрекеттерін шежірелейтін туындылар [96, 315 б.]. Тарихи шығармаларды топтау, олардың бағытын анықтауға септігін тигізеді.

Қазақ әдебиетіндегі тарихи проза қашаннан бастап қалыптасты деген сауалға келетін болсақ, зерттеуші М.Р.Балтымова: «Қазақ әдебиетінде тарихи тақырып проза жанрымен бірге қалыптасты. Қазақ тарихи романының тұсауы ХХ ғасырдың басында кесілді. Оның бастауында тұрған М.Дулатов, С.Көбеев, С.Торайғыров, Ж.Аймауытов, С.Сейфуллин және т.б. романдарында тарихилық белгілері көрініс тапты. Тарихи роман жанрын көркемдік тұрғыдан өнер туындысы дәрежесіне жеткізген М.Әуезовтың «Абай жолы» эпопеясы қазақ тарихи романын әлемдік деңгейге көтерді» деген көзқарасын ұсынады [97, 9 б.]. Бұл пікірмен келісуге де, келіспеуге де болады. ХХ ғасырдың басында алаштықтардың шығармаларында тарихилық жоқ деуден аулақпыз әрине, дегенмен тарихи тақырыпқа дендеп бару, әсіресе, І.Есенберлиннің «Алмас қылыш», «Жанталас», «Қаһар», «Алтын Орда, М.Мағауиннің «Аласапыран», Ә.Кекілбаевтың «Аңыздың ақыры», «Үркер», «Елең-алаң», С.Сматаевтың «Елім-ай», Ә.Әлімжановтың «Жаушы», Х.Әдібаевтың «Отырар ойраны», Д.Досжановтың «Жібек жолы» сынды т.б. романдардан көре алатынымыз шындық [96, 310 б.]. ХХ ғасырдың екінші жартысында қазақ әдебиетінде жазылған тарихи шығармалардың ішінде ең көп талқыланған әрі зерттелген І.Есенберлиннің «Көшпенділер» трилогиясы болды. Қаламгер тарихи тұлғалардың болмыс-бітімін, кескін-келбетін, парасат-пайымын, іс-қимылын суреттеуде әрбір қаһарманның тарихи-көркем бейнесін философиялық-психологиялық тұрғыдан зерделей отырып, шебер сомдаған [98, 122 б.].

Тарихи шығарма ең алдымен тарих пен өнерге негізделеді. Тарихи туындының басты ерекшелігі – оның тарихилығында. Яғни, тарихи оқиғаны, тарихи уақыт (дәуір, кезең, т.б.) пен тарихи кеңістікті, белгілі бір тарихи дерек негізінде тарихи тұлғаларды (хан, уәзір, батыр т.б.) суреттейді.

Тарихи шығармалар қоғамдық ойды қалыптастыруда орасан зор әлеуетке ие. Қоғамдық ой – әрбір адамның тарихи санасының жемісі. Адамның тарихты тануы, өткеруі, меңгеруі, түйсінуі, бағамдауы – тарихи сана болып табылады. Тарихи сана өз ішінде екі үлкен саланы қамтиды: оның бірі – танылған, еске алу, бүгінді бағамдау, ертеңді болжау түрінде көрініс береді. Екінші бір саласы – адамның өз басындағы тарихи әрекеттердегі орны, рөлі және мәні жөніндегі өзіндік санасы. Осы екінші сананы «тарихтың субъектив санасы» деуге болады [99, 15 б.]. Тарихи сананы жаңғыртуда көркем шығарманың орнын ешкім жоққа шығармайды. Тарихи шығармалардың көбеюі тарихи сана қалыптасуының көрінісі екені хақ. Тарихи дискурс теориясында айтып өткеніміздей жазушы көзқарасы көркем шығармада субъективтілікті ұстанады.

ХХ ғасыр басында қазақ еліндегі тарихи сананың оянуы әдебиеттің өзегінде жатты. Тарихи тақырыпта жазылған шығармалар халық рухының оянуына себепкер болды. Олай дейтініміз тарихи тақырыптағы шығармаларда халық жадындағы аңыз, әңгіме, эпос, ауыз әдебиеті үлгілерінің болуы және сол кезең тұрғысынан суреттелуі еді. Бұл үрдіс түрлі саяси жағдайға байланысты үзіліп қалды. Тіпті, Одақ көлемінде әйгілі болған «Абай жолы» эпопеясының бас кейіпкері Абайдың төңірегіндегі айтыс-тартыс, ұлттың өткені мен тарихи тұлғаларын жоққа шығару көптеген мәселелердің зерделенуіне тұсау салғаны анық.

«Қазақ әдебиетінде алпысыншы жылдардан бастап дүниеге келген тарихи шығармаларда Кеңес Одағының құлауын көздейтін, тәуелсіздік алу үшін күреске үндеген ашық идея, көзқарас көрінген жоқ. Бірақ мемлекет құрылымындағы билік психологиясын, империялық саясат үлгісін арғы дәуірлер фонына байланыстыра отырып, халқымыздың ғасырлар бойы аңсап келе жатқан азаттық идеясын бүгінгі ұрпақ санасына ұялата білді. Ұлттың рухын көтеріп, жеке ұлт гегемондығы ыдырайтын құбылыс екенін тарихи шындықты көркем суреттеу арқылы халық санасына сыналап енгізді, жүрегіне жеткізді» [99, 53-54 б.]. Тоталитаризмге қарсылықты көркем шығармада ашық сынау, оның поэтикалық табиғатына жат. Негізгі ойды тарихи фон арқылы мәтіннің астарына жасыру тарихи дискурстың қарапайым бірліктерінің бірі.

Тарихи-көркем дискурста тарихи шындықпен қатар көркемдік шындықтың да маңызы ерекше. Көркемдік шындық қаламгердің тарихи деректерді өзінше қорытып, тарихилықтан алшақтамай тарихқа жан бітіріп бейнелеуі.

Сондай-ақ, ғалым Қ.Алпысбаев тарихи шығармадағы уақыт және кеңістік категорияларын тарихи шығармалар (роман) негізінде қарастырып, бірнеше түрге бөледі. Мәселен, эпикалық шығармалардағы тарихи уақытты қысқа уақыт және кең уақыт деп бөледі. Бұл жердегі қысқа уақыт белгілі бір кезеңді ғана қамтыса, кең уақытта «ондаған жылдар, сандаған ғасырлар, халық тарихының әртүрлі кезеңдері» көрініс табады. Тарихи шығармадағы уақыттың көркем шығарманың басқа жанрларынан өзгешелігі мұндағы ұстаным тарихи уақытқа байланысты. Тарихи оқиғаның уақытымен көркем шығармадағы тарихи дерекке қатысты уақыт сәйкес келуі керек. Яғни көркем шығармадағы тарихи уақыт – тарихи оқиғалар мерзімін түп қазық ете отырып, жазушы қиялында қорытылған уақыт. Қаламгер тарихи оқиғаларды, оған қатысатын адамдарды, оқиға өтетін жерлерді дәл суреттеуге ұмтылады. Бұл орайда географиялық атаулардың, тарихи кезең оқиғаларының дәл берілуі қаһарманның, басты образдың өмірлік прототиптерінің болатындығы, оқиға желілерінің тарихи фактілерге құрылатындығы көркем уақытты реальді тарихи уақытқа тым жақындата түседі. Қандай тарихи шығарма болсын белгілі тарихи уақытты бейнелеуді діттейді. Ғалым көркем шығармадағы тарихи уақыттан бөлек драмалық және авторлық уақыттарды атайды. «Драмалық уақыт оқиғалар тартысында, драмалық сипатқа енген қаһарманның әрбір іс-әрекеті шапшаңдап, уақыттық мәнге ие болған сәтте көрінсе, ал авторлық уақыт автор шығармада басым рөлде көрінгенде немесе ойдан басқа автордың (баяндаушының) образын жасағанда, авторлық баяндауларда» байқалады [99, 124-127 б.].

Көркем шығармадағы уақыт пен кеңістікті айтқанда бүгінгі зерттеушілер М.Бахтинды айналып өтпейді. Ол уақыт пен кеңістік категориясын біртұтастықта қарастырып «хронотоп» (Б.Майтанов – мекеншақ) деп атады. Расында көркем шығармадағы уақыт пен кеңістік бір-бірінен бөле жаруға келмейтін категориялар.

Уақыт образы биографиялық (балалық шақ, жастық шақ, кемел шақ, кәрілік), тарихи (қоғам өміріндегі дәуірлер мен ұрпақтардың, ірі оқиғалардың алмасуы), ғарыштық (мәңгілік және әлемдік тарих туралы ойлар), күнтізбелік, тәуліктік, сондай-ақ қозғалыс пен қозғалыссыздық туралы, өткеннің, бүгіннің, болашақтың арақатынасы туралы ойлардан жасалады. Ал кеңістік көркем шығармаларда: ашық және жабық кеңістік, жер мен ғарыштық кеңістік, көзге көрініп тұрған шынайы және қиялдағы кеңістік, жақын мен алыстың заттығы туралы ой [97, 51 б.].

Көркем шығармаларда өткенді бейнелеу ретроспективті тәсіл тұрғысынан берілуде. Оның өзінің бірнеше түрлері аталады. Олар: хроникалық ретроспекция, биографиялық ретроспекция және психологиялық ретроспекция. Бұл тәсілдер тарихи шығармадағы шектеулі уақытты кеңейтуге қызмет етеді. Мысалы, хроникалық ретроспекция тарихи оқиғаларды кезең-кезеңімен (бірде алдыға, бірде кейінгі ғасырларға, жылдарға) беруді көздесе, биографиялық ретроспекция тарихи тұлғаның өмірбаяны негізінде өткенді қаузаса, психологиялық ретроспекция кейіпкерлердің ішкі ойы, монолог, диалогта көрінеді.

ХХ ғасырдың алпыс-жетпісінші жылдарынан бастап қарқынды түрде жазыла бастаған тарихи шығармалар көптеген өзекті тақырыптарға арналды. Атап айтар болсақ, Кеңес Одағы кезінде қазақ халқының басынан кешкен ауыр, азапты жылдар (аштық, халықтың қырылуы, жер аууы); халықтың азаттық жолындағы күресі; Қазақ-жоңғар (ойрат, қалмақ) оқиғалары; Қазақ-Ресей қарым-қатынасы; тарихи тұлғалардың өміріне арналған шығармалар; өнер адамдарының өміріне арналған шығармалар; жеке қайраткерлерге арналған шығармалар т.б. Бұл кезеңде тарихи тақырыпта шығарма жазу екінің бірінің қолынан келмегені баршаға аян. Бірақ тарихшылар айта алмаған кейбір мәселелер көркем шығармада көрініс тапқаны да шындық.

Қазіргі әдебиетімізде тарихи тақырыпты шығармалардың шеңбері кеңейіп келе жатқаны, мұның өзі халқымыздың өткендегі өмір шырғалаңдарын, тәуелсіздік, тыныштық, еркін өмір жолындағы күрестерін, ерліктері мен өкініштерін бүгінгі буынға ғибрат етіп ұсынудың аса қажетті амалы екені кәміл. Тарихта анық орын тепкен, халық санасында өшпестей із қалдырған, кейде ертегі, кейде аңыз секілденіп қазіргі қауымға бұлдыр елестейтін құбылыстардың табиғатын танып, көркемдік шындығын ашу, сол арқылы ел шежіресін жаңа қырынан, нақтырақ таныстыру – қаламгерлеріміздің қасиетті борышы [96, 289 б.].

Сонымен тарихи шығармалардың ең басты көрсеткіштерін атап өтсек. Тарихи шығармада дәуір шындығы тарихи деректер, фактілер, құжаттар арқылы ашылады. Тарихты бұрмаламай, халықтың тұрмыс-тіршілігін, салт-дәстүрін, жөн-жоралғылары мейлінше қанық суреттеледі. Тарихи шығармаларда этнографиялық та, фольклорлық жанрлар да кездеседі. Мифтер, аңыз-әңгімелер, әпсана-хикаяттар, ертегілер, ғұрыптық фольклор түрлері (батадан бастап үйлену тойына дейінгі), адам қазасына байланысты қайғы жырлары (естірту, көңіл айту, жоқтау) молынан ұшырасады. Тарихи туындыларда тарихи тұлғалардың: батырлар, хандар, билердің болмысы ерекше көрінеді. Тарихи шығармада оқырман тарихи тұлғаның жанды бейнесін, көңіл-күйін, психологиясын сезініп, елестете алады. Тарихи шығарманың ең бір іргелі қасиеті тарихи оқиғалар арқылы ұлттық болмысты танытып, тарихи сананы қалыптастыратындығында.

Қазіргі қазақ әдебиетінің тақырыптық, жанрлық, идеялық-көркемдік ізденістер ауқымы кең. ХХ ғасырдың екінші жартысында тарихи тақырыпқа аз ғана жазушыларымыз барса, көптеген шығармалар бертінде өткен оқиғаларға арналды. Тәуелсіздік алғалы тарихи шығармалардың қатары молая түсті. Қаламгерлеріміз тоталитарлық қысым кезінде айтылмаған, жазылмаған, жабық, тың тақырыптарға бара білді. Кеңес үкіметі кезінде жазылған тарихи шығармалар зерттеліп, жаңаша баға беріле бастады. Бұл мәселелер жоғарыда аталған қазақ әдебиетіндегі тарихи шығармаларды қарастырған зерттеуші-ғалымдардың еңбектерінде айтылғандықтан біз бұған тоқталмай, тәуелсіздік алғалы жазылған тарихи шығармаларға тоқталамыз.

Тәуелсіздік кезеңінде жазылған тарихи шығармаларды тақырыптық жағынан бірнеше топқа бөлуді жөн көрдік.

Кесте 9 – Тәуелсіздік кезеңінде жазылған тарихи оқиғаларға негізделген романдардың (хикаят) тақырыптық жіктелуі

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Ежелгіден  Орта ғасырға дейінгі кезең | Б.Жандарбеков «Сақтар»; Э.Төреханов «Ескендір мен Роксана»; М.Мағауин «Қыпшақ аруы» т.б. |
| 1 | Шыңғыс хан дәуірінен Қазақ хандығына дейінгі кезең | М.Мағауин «Шыңғыс хан»; Т.Зəкенұлының «Көк бөрілердің көз жасы»; Е.Тұрсынов «Мәмлүк»; Ш.Құмарұлы «Тұғырыл хан»; Р.Отарбаев «Шыңғыс ханның көз жасы» т.б. |
| 2 | Қазақ хандығы кезеңі | Ұ.Доспанбетов «Қызыл жолбарыс», |

9-кесте жалғасы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ХV-XVIII | «Абылайдың ақ туы»; Қ.Жұмаділовтың «Дарабоз»; М.Есләмғалиұлы «Әйтеке би»; С.Сматаев «Жарылғап батыр» (өлеңмен жазылған роман);  Ж.Ахмади «Ай-тұмар», «Есенгелді би»; Ж.Тұрлыбаев «Райымбек батыр» т.б. |
| 3 | ХІХ-ХХ ғасырдағы тарихи оқиғалар | Қ.Жұмаділов «Прометей алауы»; Қ.Мұқамбетқалиев «Тар кезең»; Р.Отарбаев «Бас»; Р.Тоқтаров «Абайдың жұмбағы»; Қ.Исабаев «Шоң би»; А.Смайыл «Тамұқтан келген адам»; Ш.Құмарова «Ғасыр нұры»; Б.Нұржекеұлы «Ә», дүние-ай»; М.Балмолда «Он төрт»; Р.Тоқтаров «Бақытты құлдықтың ақыры»; О.Сәрсенбай «Шамшырақ», «Шеңбер»; Б.Мұқаи «Өмірзая»; С.Елубай «Ақ боз үй», «Мінәжат», «Жалған дүние»; Т.Бейісқұлов «Қаза мен аза»; С.Досанов «ХХ ғасыр» эпопея («Қылбұрау», «Ұйық», «Тұйық», «Намыс нажағайы»); К.Сегізбаев «Беласқан»; З.Сәнікұлы «Сергелдең»; Ə.Сарай «Еділ-Жайық»; М.Разданұлы «Алтай ақиықтары»; Ж.Ахмади «Дүрбелең», «Шырғалаң»; Б.Қыдырбекұлы «Алатау»; С.Досжан «Үлкен үйдегі үрей»; А.Алақанұлы «Асулар»; Ж.Шаштайұлы «Жаңғырық»; А.Алтай «Сират», Д.Досжан «Алаң»; Т.Сәукетай «Айқараңғысы»; Б.Тілегенов «1986» т.б. |
| 4 | Өнер адамдары өмірінен жазылған романдар | Қ.Толыбаев «Әсет»; Т.Әсемқұлов «Тәттімбет сері»; Т.Тілеуханов «Соңғы сері»; З.Қабдолов «Менің Әуезовім» роман-эссесі; Д.Досжан «Алыптың азабы»; Ә.Дүйсенбек «Шерағамның шеруі» т.б. |

Бұл тарихи шығармалардың тақырыптық бөлінісі (классификациясы) толық деп айта алмаймыз. Әлі де тәуелсіздік жылдары жазылған көптеген тарихи туындылармен толықтыруға болады. Шығармаларды тізбектегенде академик Р.Нұрғали [100], Ш.Елеукенов, М.Әуезов атындағы Әдебиет және өнер институты шығарған еңбектер, Қ.Алпысбаев, М.Р.Балтымова сынды т.б. ғалымдардың монографиялары, әдебиет порталында, интернет сайттарда жарияланған көркем туындылар ескерілді. Осы тізімдегі бірнеше тарихи романдардағы көтерілген мәселелерге, олардың мазмұндық ерекшеліктеріне талдаулар жасап, тарихи дискурс категориясының элементтерін зерделейміз.

Кинодраматург, көзіқарақты көрермендерге таныс бірнеше фильмнің режиссері Ермек Тұрсыновтың «Мәмлүк» романы – орыс тілінде жазылған туынды. Араб тіліндегі аудармасы 2007 жылы Дамаскте (Сирия) жарық көрген. Қазақ тіліне кейіннен Серік Сарыбаев аударып, оқырманға жол тартты.

«Мәмлүк» десе, Дешті Қыпшақ даласының ұландары, түркітектес тайпалардан шығып, Мысырды билеген – Бейбарыс сұлтан еске түседі.

«Мәмлүк» десе, есімі әлемді тітіркентіп, жер жаһанды жаулауға тырысқан, жеңіске жетпей қоймайтын Шыңғыс хан әскеріне тойтарыс беріп, мерейі үстем болған жанкешті сарбаздар еске түседі.

«Мәмлүк» десе, түркі даласынан сатылған, тұтқынға түскендерден жасақталған, ешбір қиындықтан қашпайтын, қайсар мінезді, аянбайтын, қуатты әскер еске түседі.

«Мәмлүк» – ХІІІ ғасырда Араб халифатын он жеті жыл, екі ай және екі күн билеген Ас Султан Рукн Ад-дин Ас-Захер Бейбарыс Әл-Мансури Әл Миери Абу Әл Футух Әл Бундуктари туралы роман. Әлем тарихында аты дүниежүзіне әйгілі хан, кароль, ел билеушілерімен қатар аталатын тарихи тұлғаны Қазақ даласы Бейбарыс, кейінгі зерттеушілердің пікірінше «Байбарыс» деп таниды. Бейбарыс төңірегінде аңыз-әңгімелер өте көп. Оның тарихи тұлғасы ғасырдан ғасырға түрлі тарихи дискурс туындатуда. Көркем туындының ерекшелігі –тарихи деректердің көркемдікпен жеткізілуінде. Әлем тарихшылары, мәмлүктанушылар Ұлы әмірші әрі батыр Бейбарыстың 1223 жылы Дешті Қыпшақ жерінде туғанын мойындап, дәлелдеді. Бейбарыс бала кезінде тұтқын ретінде ұсталып, Мысыр еліне құлбазарда сатылып кете барған. Тарихи деректі өз мақсатына қарай көркемдік сұрыптау автордың еркіндегі іс, кейбір фактілерді айналып өту әдебиетте бола беретін заңды құбылыс екенін ескерсек [99, 99 б.], онда романның Қыпшақ жеріндегі толассыз жаугершілік заманнан басталуы оңтайлы шешім. Бас кейіпкер – Мақытбек. Жеті жасынан бастап әкесі Жамақ баһадүр әскери іс-қимылды үйретіп, мергендікке де, қоян-қолтық ұрысқа да дайындаған.

Батыр, намысшыл әке талабы да күшті. Нысанадағы алманы атқанда бірде бір оғы далаға кетпеген Мақытбектің Жамақ қолындағы ауаны қармаған қамшыдан мүлт кеткені масаттанған әкенің қатаң жазасынан құтқармады. Әке арманы баласының нағыз ер болуын қалаған еді. Оны романның басындағы диалогтан-ақ көресіз.

- Менің бір көзім көрмейді, - деді Мақытбек солғын үнмен. Басын сәл көтеріп, әкесіне қараған оның жанары мөлтілдеп тұр еді. Сол көзінде ақтаңдақ шел ағараңдайды.

- Алла адамға екі қол, екі аяқ, екі көз берген, - деп әкесі сөзін үзіп жіберді. – Бірі жоқ болса екіншісі бар. Жаужүрек жігіт «менің көзім жоқ» деген сөзді айтпайды. Ол жоқтың өзін бар етіп көрсетеді. Жанарындағы кемістіктің саған кедергісі жоқ. Қайта садақ тартқанда өзгелер құсап сығырайып, әуре болмайсың» [101, 18 б.].

Жамақтың елін тұтқиылдан ойрат Байырдың қарақшылары шауып, жермен жексен етеді. Тығылып тірі қалған Мақытбек ұзақ қашып, түнгілік мазарды қоныстанады. Әккі аңшы төрт ойрат өкшеліп қуып, із кесіп, таң ата мазарға жетеді. Қаннен-қаперсіз жатқан бала ойраттардың қоршағанын сезбей ұйқыда жатқан. Тек ойрат Шақа бас жағына тізерлеп отырғанда ғана иіс сезген Мақытбек шалт қимылдап қолындағы кездікпен осып қалып, екіншісіне топырақ шашып, қаша жөнелгенмен, қалған екі ойрат аяғынан теуіп құлатып үстіне жатып алады. Еркін өскен тарпаңның мойынына осы сәттен құлдық қамыты киілді. Ойрат Байырдан баланы Қытай көпесі Гунь Лю Дацин сатып алып, Генуяға беттейді. Лю Мақытбекті аштықпен қинап, өзіне қызмет еткізеді. Сяо Вэйдің қарамағына беріп, білім-ғылымды үйретуін тапсырады. Төрт айдан астам уақыт жүріп, Генуя қаласына жеткенде Мақытбек мұнда досы Қаланды кезіктіреді. Оны да қарақшылар сатып жіберген. Генуя портында әл-Бундуктари түркі балаларын сатып алады. Мұның ішінде Мақытбек те, Қалан да бар еді. Романда осылайша қыпшақ баласы Мысыр еліне тап болған. Суреткер Бейбарыстың өмір дерегін логикалық тұрғыда көркемдеп жеткізген. Яғни, автор интерпретациясы. Қытай ши-фуы мен Мақытбек арасындағы диалогтан авторлық дискурс менмұндалап тұрғанын аңғару қиын емес. Құлдыққа байланысты философиялық-психологиялық ойлардың айтылуы бала кейіпкердің өмір жолына сілтеме іспетті. Сондай-ақ, роман тарихи тұлғаға арналғанымен, автор тарихи деректер ізімен баяндамай, көркем туындыға тән әдеби техникаларды авторлық мақсатқа орай қолданып, қиялдан қосу тәрізді түрлі көркемдік шарттарды пайдаланған.

Романда Құран аяттары, Інжіл үкімдері, хадистер, аңыз-әңгімелер келесі бір оқиғалар легіне ауысқанда ретіне қарай беріліп, интертексттік қызметтер атқарып отырады. Бұл бала Мақытбектің таным-түсінігінің, тұлғалық болмысының қалыптасуынан, ойының биіктеп, саха баһадүр атануынан хабар беруші қосымша реңк. Оның көңіліндегі сенім, жігер, қайсарлық т.б. біртіндеп Ұлы әмірші атануына дейінгі қасиеттерді бойына жинағанының белгісі.

Оқиға аралығы 1230 жыл, яғни Мақытбектің жеті жасынан бастап, 1260 жыл атақты Айн-Жалұт шайқасын, ел билеген Бейбарыс сұлтанның өзге елдермен байланысы, қайтыс болған 1277 жылға дейінгі уақытты қамтиды. Құлбазардағы тұтқыннан, мықты жауынгер, сұлтанның қырағы көлеңкесі, Мәмлүктер отрядын соғысқа дайындаушы, қолбасшылыққа дейін көтерілген Мақытбектің ел басқарудағы көрегендігі де роман желісінде суреттелген. Берілген Құран аяттарынан, тағылымды хадистерден оның Аллаға деген жүрегіндегі сенімнің күшейгенін, өзін-өзі жеңе білген қаһарманның жауды оңай жеңетіндігі, достыққа да, дұшпандыққа да әділ көзімен қарай алатын кең жүректі адамның тұлғасы көрінеді. Оның ғұмырының басым бөлігі ауыр азаптан тұрса да, ешбір қиындыққа мойымай құлдықтан елдің әміршісіне айналып, ұзақ уақыт бойы ел басқаруы, қаншама ғасыр өтсе де атының өшпей, қайта-қайта жаңғыруы, Дін діңгегі атануы, оның парасат-пайымымен еліне, Жаратушысына адал қызмет еткенінің айғағы. Қаламгер романда тарихи тұлға Бейбарыстың образын жасауда түс көру, диалог, монолог, кері қайту, еске түсіру секілді психологизм әдістерін жиі қолданады, бұл тәсіл кейіпкер бейнесін негізгі оқиғадан алшақтамай сомдауға мүмкіндік береді [97, 64 б.].

Романда әс-Салих сұлтан, Құтыз Райс, Шежіриет ханша, Шыңғыс немересі Хулагу, найман Кетбұға ноян, әл-Бундуктари династиясы, әлемнің екінші ұстазы әл-Фараби сынды тарихи тұлғалар кездеседі. Олар туралы тарихи деректер, шежірелер, аңыз-әңгімелер, Бейбарыс сұлтанның тұлғасы жан-жақты сөз болып, авторлық көзқараспен сипатталған. Романда дискурстық уақыттағы уақыт ағымын жеделдетуге басымдық берілген. Сондай-ақ, көркем туындыдағы Құран аяттары, Пайғамбар хадистері, Інжіл үкімдері, «Өлілер кітабынан» мәтіндердің берілуі М.Фуконың зерттеуіндегі дискурстың басқарушылық белгілерін айғақтайды. Бейбарыс сұлтан туралы көптеген дискурстар тоғысқан туынды. Автор кинодраматург болғындықтан, әлде режиссер мамандығын иеленгендіктен болар көркемдікке қарағанда оқиға динамикасы, философиялық ойлар, деректер негізіндегі авторлық интерпретациялар жалаң баяндалатын тұстар да баршылық. Мұны көркем романнан гөрі деректі-роман, роман-хроника немесе ғұмырнамалық романдар қатарына жатқызғанымыз абзалырақ. Дегенмен бұл Бейбарыс сұлтан бейнесін кемітпейді, керісінше көркем әдебиеттегі Дешті Қыпшақ ұланының, Ұлы әміршінің көркем образын биіктете түсері анық.

Бейбарыс сұлтан – әлемге әйгілі тарихи тұлға. Ол туралы қызықты әрі шытырманға толы тарихи зерттеулер көп. Тарихи тұлғаның жасаған іс-әрекетіне әлем тарихшылары тарапынан өз дейгейінде баға беріліп те жүр. Көпшілігінен байқайтынымыз жақсы көзқарас пен жағымды пікір екені де даусыз шындық. Сұлтан Бейбарыстың көркем бейнесі өнердің әр түрінде көрініс тауып, тұлғасы қалың оқырманның санасында қалыптасты.

Мәселен, Морис Симашко Бейбарыс есімін алғаш рет көркем әдебиетте көтеріп, оның образын әдебиет сүйер қауымға жаңа қырынан таныстырды. «Емшан» повесі арқылы Орта ғасырдағы қыпшақтан шыққан сұлтанның рухын, туған елге деген сағынышын жеткізді.

Белгілі жазушы Рақымжан Отарбаевтың «Бейбарыс сұлтан» пьесасы да сахыналанып, көрерменнің ыстық қошеметіне бөлініп келеді.

Қазіргі қазақ әдебиетінің көрнекті жазушыларының бірі – Думан Рамазанның «Ажал келген күн» атты әңгімесі «Дешті Қыпшақтың Ұлық биі», ХІ ғасырда Моңғол әскерінің қолбасшысы болған, бүгінгі күнге аңыздық тұлғаға айналып жеткен – Кетбұға ноян мен қыпшақ даласынан құлдыққа сатылып, мәмлүктердің қолбасшылары, Мысыр елінің сұлтаны болған Құтыз бен атақты Бейбарыс сұлтандардың арасында болған шайқасы туралы көркем туынды.

Тарихи дискурстың теориялық ерекшеліктерін көптеген ғалымдар зерттеуде. Бірі ақпараттардың өзіндік баяндаудан акт бойынша баяндауға немесе акт бойынша баяндаудан өзіндік баяндауға ауысуды және оқиғалар баяндалатын уақыт пен акт бойынша баяндалатын мәлімет уақытының түйісуін ажыратуды қамтамасыз ететін шифтерлерді ұсынса (Р.Барт), енді бірі тарихи дискурсты екі түрге: бастапқы тарихи дискурс және екінші тарихи дискурсқа жіктейді. Бастапқы тарихи дискурсқа барлық тарихи дерек көздер жатқызылса, екінші тарихи дискурсқа бастапқы тарихи дерек көздермен жасалған мәтіндер (ғылыми-тарихи және көркем шығармалар) енеді. Кей ғалымдар постмодерн дәуірі «тарихи дискурс» ұғымының кеңінен таралуына жол ашты десе, кейбіреуі қоғам дамуын анықтаушы индикатор ретінде. Ал ғалым J.Swales тарихи дискурс типологиясының ұстанымдарын, институционалдық дискурстың басқа түрлері сынды негізгі элементтерін және тарихи дискурсқа тән бірқатар дискурсивті формулаларды О.Г.Плехова ұсынады. Біз де осы жұмыста көркем мәтіндердегі тарихи дискурстарды анықтауда дискурсивті формулаларды басшылыққа аламыз.

Думан Рамазанның «Ажал келген күн» атты әңгімесіндегі тарихи оқиғаларды екінші бөлімде айтылған дискурсивті формулалар бойынша топтастырайық:

* Мекеншақтық (хронотопические) дискурсивті формулалар:

*...1256 жылы Онон өзенінің бойында өткен ұлы құрылтайдың шешімі бойынша Құлағу ханмен бірге жорыққа аттанып, шет жұрттың топырағына табаны тигеніне де үш жылдың жүзі болыпты.*

* Фазалық дискурсивті формулалар / оқиғаларды кезеңге бөлудің дискурсивті формулалары / тарихи тұлғаның өмірі:

*...* *Мөңке қағанның қазасы жайлы суық хабар жетті.*

*Жошымен де, Батумен де тізе қосып, тіл табыса ел биледі.*

*...Соны атам Шыңғыстың, Жошы әкеміздің, ағам Мөңкенің алтын айдарын көрген саған тастаймын.*

Биліктің дискурсивті формулалары (билік үшін күрес, билікті өзгерту және оны ұстап тұру), тарихи дискурсты саясатқа жақындатады:

*Таян хан да, Күшлік хан да күші мен сұсы басым жау қолынан күйрей жеңіліп, Алтайдың Арай асуын, Тарбағатайдың Етікші биігін асып, қансыраған қаралы халқын бастап батысқа қарай бет түзеді.*

*...- Құтыз сұлтан өлді! – деді саңқ-саңқ етіп, – Ендігі сұлтанымыз Бейбарыс балады! Құтызға Алланың рахымын сұраңдар, жаңа сұлтандарың Бейбарысқа амандық тілеңдер!*

* бағалаушы дискурсивті формулалар:

*Шыңғысхан шапқыншылығы қыпшақ даласын да өрттей шарпып, ормандай отап, жалмауыздай жалмады. Моңғол әскерінің аяғы бұнда да жетіп, ойындағысы мен көңілдегісін істеді. Ордасын ойрандап, қалаларын жермен-жексен етті.*

* Соғыс әрекеттерін жүргізудің дискурсивті формулалары:

*Алдымен парсы жұртын тізе бүктірді, содан соң Бағдатты бағындырды. Іле-шала Иерусалимді алды. Дамаскі мен Шам шаһарының билеушілері бұлардың қаһарынан қорқып, қорғандарының қақпасын өздері ашып берді.*

*...Бір мезгілде мәмлүктердің Бейбарыс бастаған оң қанаты артқа қарай шегінді. Жау қаштыға санаған наймандардың рухы көтеріліп, бір бөлігі соңдарынан тырқырата қуа жөнелді, ал қалған жартысы текетірес ұрыс салып жатқан Құтыз бастаған сол қанаттағыларын қоршай бастады. Сөйтіп, Кетбұғаның қолы екіге жарылып, бір-бірінен бөлініп қалды. Осы мезет арттарынан қосымша көмек келіп жеткен оң қанаттағы мәмлүктер ұрымтал тұстан қарсы шауып, қайыра қоян-қолтық айқасқа кірді. Бұндай оқыс қимыл мен тегеурінді күшті күтпеген найман жасағы асып-сасып, не істерлерін білмей абдырап-ақ қалды.*

*Кетбұға қоршауда қалғанын сезді, енді оны бұзып-жарып өте алмайтынына да көзі анық жетті.*

* Себеп-салдарлық дискурсивті формулалар:

*Памир тауындағы Жебе ноянмен болған соңғы айқаста Күшілік хан жеңіліп, ажал құшқан соң, Найман елі де амалсыздан бастарын сауғалап, Шыңғысханның қолтығының астына кірді.*

*Мұсылман жұртынан аман қалғаны Мысыр ғана болатын. Екпіні ерек мұздай қаруланған қалың қол Египетті бетке алып келе жатқан. Дәл осы кезде Мөңке қағанның қазасы жайлы суық хабар жетті. Ұлы қағандықтан дәмесі зор Құлағу хан шұғыл шақырылған ұлы құрылтайға қатысу үшін ордаға суыт жол жүруге мәжбүр болды.*

Көркем шығармадағы негізгі деп тапқан тарихи оқиғалар мен нақты тарихи фактілерді кесте арқылы беруді жөн көрдік.

10 - кесте. Д.Рамазанның «Ажал келген күн» әңгімесіндегі тарихи дерек пен тарихи мәтін

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Көркем шығармадағы тарихи мәтін | Тарихи факт |
| 1 | «...Міне, қарап отырса, 1256 жылы Онон өзенінің бойында өткен ұлы құрылтайдың шешімі бойынша Құлағу ханмен бірге жорыққа аттанып, шет жұрттың топырағына табаны тигеніне де үш жылдың жүзі болыпты» [102]. | 1251 жылы джучидтер мен тулуидтер құрылтай ұйымдастырып, Мөңкені қаған сайлайды. Халифатқа жорықты бастау туралы шешім 1251 жылы қабылданды, бірақ іс жүзінде соғыс қимылдары бес жылдан кейін, 1256 жылы басталды [103]. |
| 2 | «...Дәл осы кезде Мөңке қағанның қазасы жайлы суық хабар жетті. Ұлы қағандықтан дәмесі зор Құлағу хан шұғыл шақырылған ұлы құрылтайға қатысу үшін ордаға суыт жол жүруге мәжбүр болды» [102]. | Мөңке 11 тамызда 1259 жылы Қытайдың Хэчжоу қазіргі Чунцин қаласында қайтыс болған. Ағасының кенеттен қайтыс болуы Хулагуды Сирия мен Египеттегі жорықтан кетуге мәжбүр етті [104]. |
| 3 | «...Енді міне, Құтыз бен Бейбарыс ұрымтал тұстан түре шауып, жер қайыстырар қалың қолмен қылыштарын жалаңдатып қарсы алдында тұр» [102]. | 1260 жылы 15 шілдеде мәмлүктер Құтыз бен Бейбарыстың басшылығымен Каирден шығып, тамыз айында Акра маңында лагерь құрып, онда демалып, керек-жарақтарын толықтырды [105]. |
| 4 | «...Күн қансәскеге таянғанда Айн Жалұт түбегінің тұсында қалың қол бір-біріне бетпе-бет | Айн Жалұт шайқасы – 1260 жылы 3 қыркүйекте сұлтан Құтуз бен әмір Бейбарыс басқарған Мысыр мәмлүктері |

10-кесте жалғасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | келіп, қарама-қарсы қарап антыздап тұрды» [102]. | әскері мен Кетбуға ноян басқарған Хулагу әскерінің арасындағы шайқас. Моңғолдар жеңілді, Кетбуға өлтірілді [106]. |
| 5 | «...Сен Шажарат ханымның етегінен жабысып, алдымен өзіңнің ұстазың – Айбектің көзін құрттың. Ол аз болғандай, баласын тақтан тайдырып, тар қапасқа қамадың. Артынан қойындасың Шажаратты да зынданға салдырдың» [102]. | Айбек сұлтанның өлімі туралы ғалымдар арасында әртүрлі пікірлер бар. Бірақ қай деректі қарасаңызда Айбектің ас-Салих Айюбтің жесірі, кейіннен Айбекке тұрмысқа шыққан Шаджар ад-Дурр ханымның қолынан қаза тапқандығы айтылады. Айбек сұлтан өлгеннен соң оның ұлы Насир ад-Дин хан и аль-Мансур Али таққа отырады. Алайда билік сұлтан Айбек сайлаған вице-сұлтан Құтыз бен сол уақыттағы Египетте қалған бахриттықтардың көшбасшысы Санджар аль-Халабидің қолында болды. Құтыз басты жауы Санджар аль-Халабиден бас қолбасшылықты алып, моңғол шапқыншылығына байланысты Насир ад-Дин хан и аль-Мансур Алиді биліктен ысырып, 1259 ж. таққа отырды [107; 108]. |
| 6 | «... – Қыпшақтың баласы екенім рас. Шын атым – Махмұд бин Мамдуд екенін де жасырмаймын. Хорезм шахы Жалалуддиннің жиенімін, яғни патшалардың тұқымынанмын» [102]. | Құтыз оғыз-түркмен бегділі руынан шыққан Ануштегинидтер әулетінің ұрпағы. Мысырлық тарихшы және мәмлүк кезеңінің географы Таки ад-Дин Абул-Аббас Ахмад ибн Али Әл-Макризи Құтыз туралы былай дейді: Оның есімі Махмуд ибн Масуд, анасы Сұлтан Жалал ад-Дин хорезмшахтың қарындасы, ал әкесі Сұлтан желал ад-Диннің көкесі болған дейді. Құтызды татарлар тұтқындаған, олар оны Дамаскіде құлдық базарда сатты, ол жерден Каирге көшірілді [109]. |
| 7 | «Кетбұға: ...Моңғол қанша мықты болса да, қалың жұртты жер бетінен жойып жібере алмайды. | Хулагу Мөңкенің қайтыс болуына байланысты Сириядан кетуіне мәжбүр болғандықтан, Кетбұға |

10-кесте жалғасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Мен елімнің ертеңі мен амандығы үшін қартайған шағымда да ат үстінен түспей жүрмін» [102]. | қалған әскердің қолбасшысы болды (10-20 мың әскер) [183]. Армяндар мен грузиндерден қосымша күш алған Кетбұға Хулагудың бұйрығына құлақ аспайды [110]. Ол сақтанбай Иерусалимнен оңтүстікке жау аумағына кірді [111]. |
| 8 | «... – Әкеңіздің өмірін сақтай алмадым! – деді Бейбарыс енді Ысқаққа қарай бұрылып. – Шеше алмай жүрген дүниенің бір жұмбақ сыры бар еді. Соны шешкізсем деп едім... Амал қанша... Сен менің жанымда боласың! Қыпшақ даласымен байланыс жасап, тығыз қарым-қатынас орнатамыз! Сол үшін де керексің!..  Ысқақ тіс жарып, тіл қата қоймады. Үнсіз ғана басын иіп, келіскен сыңай танытты» [102]. | 1260 жылы 3 қыркүйекте Айн Жалұт шайқасында моңғол әскері жеңіліп, Кетбұға тұтқынға түсіп өлтірілді. Кетбұға ноян – моңғол әскерінің қолбасшысы, би, жырау, күйші. Кетбұғаның Батыл есімді жалғыз ұлы болған. Кейбір деректерде ол әкесінен бұрын қайтыс болған. Алайда 1295-1297 (1294-1296) ж.ж. Египетті моңғол тегінен шыққан мәмлүк сұлтан аль-Малик аль-Адиль Зайн ад-Дин Китбуга аль-Мансури билеген. Аль-Адиль Китбуга жас шағында 1260 ж. моңғол әскері жеңіліске ұшырағаннан соң Хомсе маңында тұтқындалған. Кетбұға ноян мен әль-Адиль Кетбұға арасында қандай байланыс бар деген сауалға нақты тарихи дерек жоқтың қасы [112; 113; 114]. |
| 9 | «... – Құтыз сұлтан өлді! – деді саңқ-саңқ етіп, – Ендігі сұлтанымыз Бейбарыс болады! Құтызға Алланың рахымын сұраңдар, жаңа сұлтандарың Бейбарысқа амандық тілеңдер!» [102]. | Моңғол әскерін жеңгеннен соң сұлтан Құтыз Бейбарысқа соғыс алдында берген уәдесінде тұрмай Алеппо (Халеб) қаласын Ала ад-Дин Алиге береді. Египетке қайтар жолда 1260 ж. 24 қазанда Бейбарыс мәмлүктермен бірге Құтызға жақындап, оны өлтіріп, сұлтан болады [115]. |

Жазушы Думан Рамазан тарихи мәліметтерді зерделеп, сол деректерді суреткерлік тұрғыдан қабылдап, түрлі әдеби техниканы пайдаланып, кейіпкерлердің шығу тегі мен өзара тілдік қолданыстарын бағамдап, тарихи оқиғаларға жаңа көзқарас тұрғысынан қарай отырып, автор-интерпретатор ретінде түсіндіруге, санаға қозғау салуға әрекет жасаған.

Шығармаға арқау болған әлемдік тарихи негізгі оқиға: мәмлүктер мен моңғол әскерінің Айн Жалұт түбегіндегі шайқасы. Ал Кетбұғаның туған елін, жерін, балалық шағын, соғыс алдындағы кеңес, ішкі монолог, Құтызбен арадағы диалогтың барлығы тарихи тұлға арқау болған авторлық баяндау. Бұл баяндау тарихи дискурстағы бастапқы дереккөздердің жазушы қабылдауы бойынша берілуі. Жазушы-интерпретатор көркем мәтіндегі негізгі ойды жеткізуде логикалық бірізділік сақтаған. Сондай-ақ диалогтар мен монологтарда қаламгер тарихи қаһармандардың рухани әлеміне мейлінше жақындай түсуге тырысқан.

Тарихи жағдайдың көркем әңгімедегі жазушы интерпретациясынан авторлық концепцияларды да аңғаруға болады. Мәселен, Кетбұғаның моңғол әскерінде болу себебі, оның түпкі көмескі ойы (Кетбұға мен Құтыз диалогі); Кетбұға ноян мен Бейбарыс сұлтанға деген ерекше көзқарасы; Жошы мен Шыңғысхан, Шағатай қарым-қатынастары; Шыңғысхан шапқыншылығына байланысты; Бейбарыстың Кетбұғаның ұлын тірі қалдыруы т.б. Бұл суреткердің түпдеректен мән-мағынаны анықтауы арқылы оны өздігінше түйсініп, шығармаға өзіндік тұжырымдар мен қолтаңбасын сіңдіруімен оқырманға әсер ете білуі деуімізге болады.

Тарихи дискурста тарихшы тарихи мәліметті жан-жақты, өзіндік қабылдауымен жеткізсе, ал жазушы тек тарихи мәліметті қабылдап, көркемдеп жеткізуші ғана емес, сол мәліметтің аясында түрлі әдеби техникаларды қолдана отырып, бір ғана ойдың жетегінде кетпей, оқырманның қабылдау деңгейін ескеріп, елеуі тиіс.

Қабдеш Жұмаділовтың «Прометей алауы» романының оқиғасы XVIII ғасырдың екінші жартысы мен XIX-ХХ ғасырларды қамтиды [116]. Шешендігімен де, әділдігімен де, жас кезінде батырлығымен де көзге түсіп, бүкіл дүйім жұртты бір ауыз сөзіне ұйыта білген, көреген, дана, кемеңгер абыз – атақты Ақтайлақ би туралы тарихи баянға, тарихи дерекке толы шығарма. Тарихи баянда Ақтайлақ би ел ақсақалына айналған, шамамен сексен жастағы кезінен бастап бейнеленеді. Жазушы тарихи тұлға Ақтайлақ биді өмір сүрген дәуірі тұсындағы тарихи-әлеуметтік жағдайлармен қоса сипаттап, би тұлғасын биіктете түскен.

Тарихта аты қалған тұлғалардың бейнесін көркем әдебиетте жасау да оңай емес. Өйткені шығарма тарихи болғандықтан, негізгі өзек тарихи деректерден ауытқымау керек. Яғни қиял қалай тартса, солай сілтеуге болмайды. Басты бағытты ұстана отырып, көркем дүние туғызу мол тәжірибені, жан-жақты ізденісті қажет етеді [117, 43 б.]. Бұл тұрғыдан келгенде жазушы шынайы деректен бұра тартпаған. «Қариясы бар үйдің, қазынасы бар» демекші абыз тұтас бір қауым елді ғана емес, исі қазақтың жай-күйіне алаңдаулы. Солтүстігінде патшалық етене еніп, шұрайлы жерлерге бекіністер салып, қос өкпені қысып бара жатқаны; оңтүстіктегі елді тұралатқан Қоқандықтардың қоқаны; осы елге бас болар, қысылтаяң шақта жанына медет, көңіліне қуаныш ұялататын топ бастайтын ерлерді көксейді. Топ бастап жүргендер болды. Бірақ олардың адымын аштырмай тұрған аждаһалар бар еді. Жат жұрттан бөлек өз ұяластары бір-бірімен қырық пышақ болып жатпады ма?.. Тіпті, көңілі соқпасада бидің жол бойындағы жаңадан салынып жатқан Аягөз бекінісін көру кезіндегі даланы жаңғыртқан қоңыраудан жан дүниесі азан-қазан болған жоқ па?.. Күпті көңіл мұңын ішіне жиып, ойланып, толғанып, бір шешімге келгенді. Мұнысы келе жатқан нәубеттен қалайда елді құтқарудың төте жолы еді. Төрт ұлы ел алдындағы абыройлы азаматтар. Бидің жолын қуғаны – Кеңесбай. Ақтайлақ би елең-алаң күйде жүргенде Созақ мешітінің имамы Шахиахмет Жамалиұлы келеді. Атасы Ғабдулғани Әзизидің жазбасы бойынша шәкірттері Байғара мен Боранбай елін іздеп келген екен. Сол Байғара би Ақтайлақ бидің атасы. Көктен тілегені жерден табылып, мәре-сәре болған Сыбан елі Сейіт қожаларды қонақ етіп, сөз байласады. Міне, Ақтайлақ бидің себепкерлігімен қожалардың оңтүстіктен орталыққа, шығысқа көшуі осылай басталған еді. Оқиға тарихи шындықтан алыс кетпеген. «Тарихи шындықты дәлдікпен көрсете отырып, өмірдегі өзгерістерді толық көркемдікпен бейнелеу, оның маңызды-маңызды проблемаларын дөп баса білу, сол негізде қоғам дамуының заңдылықтарын дәлелдеу толысқан суреткердің ғана қолынан келмек» [118].

Түркістан өңіріне жылдағы дәстүр бойынша бабаларына Құран бағыштауға бір топ аттанған. Бұл жолғы сапар өзгеше. Бидің үлкен ұлы қожаларды көшіріп әкелмек (отыз-қырық түтін). Ақтайлық би көшті тоса-тоса ішқұсалықтан сергу үшін, бір жағынан өзінің замандасының ойын білмекке Әбілфейіз сұлтанның үлкен ұлы, кешегі Әбілмәмбет ханның немересі, жас күнінен бірге жүріп, бірге өскен – Бопы төреге ат басын бұрады. Шығармадағы түрлі оқиғалардың басында, алқалы жиындарда екі ел арасындағы дау-жанжалдарды шешіп, бітімгершілік жасауда және ел басындағы жағдайларды реттеудегі жасырын кеңестерде билер бейнесі жақсы көрініс тапқан. Төре мен бидің диалогы да елдің хәл-ахуалына құрылған. Сонау Абылай заманына, одан әрі Қазақ хандығындағы жағдайлар, бертіндегі Қасым төренің әрекеті хақында да сөз қозғайды. Бұл тарихи тұлғалардың өз елінде болып жатқан жағдайдан хабардар және елдің ала-құйын кезеңдегі негізгі ұстанар бағыты қандай болмақ екендігінен сыр шертеді. Абылайдың ұлы Уәли ұрпақтары Шыңғыс, патшалықтың сойылын соғып, аға сұлтандыққа барша елін байлап беріп жүрген Қоңырқұлжа туралы да ойлар айтылады.

Қалай болғанда да көркем шығармаға кейіпкерлердің ірілі-ұсақты әрекеті, толғанысы, өмірге көзқарасы, қоршаған дүниені қиялдауы, басқалармен қарым-қатынасы, ой-пікірі, тіпті сөз сөйлеуі – бәрі де олардың (кейіпкерлердің) бейнесін ашатын негізгі деталдар [119, 13 б.]. Ендеше мұндай детальдар романда Ақтайлақ би образын жан-жақты сомдауда әрбір оқиғада көрініс береді. Би қожаларды Түркістанна көшіріп, еліне игіліктің, имандылықтың, мұсылмандық жолдың дәнін себеді. Нағыз дін насихаттау жолында Орта Азияға аяқ басқан «Сейіт қожа» ұрпақтары Ақтайлақ бидің көрегендігімен Найман елінің ғана емес, Арғын елінің де ыстық ықыласына бөленіп, шығыс еліне сіңісіп-ақ кетеді. Бидің ойлағанындай сусап тұрған ел руханиятына қожалар жан бітіргендей болады. Дінді насихаттап қана қоймай, Шәуешек, Үржар елдеріне барып, сауда-саттықпен де айналысып, ол жақтағы қазақтармен етене араласып, сол өңірлерге де көш басын бұрып, мешіт-медресе салып, қаншама қарилар мен имамдар дайындап, елдің сауатын ашады.

Ақтайлақ би тобықтының биі Өскенбаймен құдандалы болды. Құнанбайға айттырылған Күңке осы елдің қызы. Ақтайлақ би өмірден қайтқан соң Бердіқожаның тобықты еліне көшемін дегеніне би ұлдарының қарсылық білдіре қоймағанының өзі Құнанбайдың бұл елмен бірнеше қайтара құда болғандығының арқасы. Бердіқожаның Әуезіне қосылған Дінасыл Ақтайлақ бидің туған немересі болатын. Әуездің отбасы мен Абай шаңырағының достығы бір-бірімен тонның ішкі бауындай жалғасып жатыр. Романда тарихи шындық пен көркемдік шындық қатар өрілген. Көркемдік шындық дегеніміз – суреттеліп отырған кезең оқиғаларының қисынды бейнеленуі, ауытқып кетпеуі, қоғамдық дамудың заңдылықтарының бұзылмауы [99, 90 б.].

Көркем туындыда Түркістаннан қожаларды көшіріп әкеле жатып, Созақтан өте бергенде қоқандықтардың әскеріне тап болған көшті Қасым төренің ұлы Кенесарының босатып жіберетіні суреттелген. Қасым төре ұлдары Есенгелді мен Саржанның қоқандықтар қолынан қаза болуы, Кенесарының топ бастауына, қоқандықтардан оңтүстікті азат етуге кіріскен кезі еді. Жазушы уақыт бейнесін адамдар тағдырындағы ұланғайыр өзгерістермен бедерлесе, кейіпкер психологиясындағы түрлі бағыт-бағдарды кескіндеуде уақыт рухының үніне құлақ түргені аңғарылады. Қаламгер дәуір тұлғасына сай адамдар дүниетанымы мен жан әлемінің қалыптасуын көрсетуде көркемдік уақытты терең психологиялық дәлелдеме рөлінде пайдалана білген. Осы бірлік нәтижесінде тарихи-әлеуметтік негізі мықты қаһарман бейнелері шынайы, реалистік жинақтауларға табиғи жол ашқан [120, 66 б.].

Көркем туындының әрбір бетінен тарихи дерекке кезігесіз. Қожалар көшіне байланысты тарихи дискурстың шынайы әрі нанымды берілуі, оған қатысушылар туралы мәліметтің молдығы романның тарихи фонын қоюлата түскен. Ақтайлақ бидің көрегендігі қаймана қазақтың шоқынып кетуінің алдын алғандай. Қожалар қараңғылық басқалы тұрған өлкені Прометей алауындай нұрға бөлеп, шам-шырақ бола білді. Шейхұл Сейіт қожа Шәуешекке көшіп, Сымайыл зәңгіге жолығып, мешіт-медресе салып, қазақ-дүнген қатығысана да қатысып, дін жолын насихаттай береді. Шығыс Түркістанның жағдайы да шет қалмай баяндалған. Сымайыл зәңгінің, Шейхұл Сейіттің, тіпті, Құнанбай ұрпақтарымен туыс болып кеткен Бердіқожа балалары, дүлдүл әнші Әсет туралы да көптеген тарихи, ел аузында әлі ұмытыла қоймаған мәліметтер, қозғалыстарға, бекіністердің салынуына байланысты құжаттардың барлығы көркем туындыда ретіне қарай пайдаланылып, интерпретация жасалған.

«Прометей алауында» тарихи дикурсқа тән көптеген элементтерді кездестіреміз. Атап айтар болсақ, деректердің нақтылығына ерекше мән берілген, логикалық бірізділік сақталған және шығармадағы тарихи деректердің барлығы негізгі мағынаны жеткізуге жұмылдырылған. Сондай-ақ, тарихи дискурс – тарихи оқиғалардың мәнін, тарихи дәуірдің рухани шындығын тануға мүмкіндік беретін болса, онда мұндай эстетикалық құбылысқа шығарма толықтай жауап береді. Автор-нарратордың оқиғаны баяндауынан өткенге сыни тұрғыдан қайта баға беруі аңғарылады.

Халықаралық «Алаш» әдеби сыйлығының иегері Жанат Ахмади тәуелсіздік алғалы бірінеше тарихи, этнографиялық романдар жазды. Оның қаламынан шыққан «Есенгелді би», «Жарылғап би», «Айтұмар», «Дүрбелең», «Шырғалаң» сынды романдарында тек тарихи тұлғалардың өмірін ғана суреттеп қоймай, тұтас елдің басынан кешкен жағдайларды қамтуға тырысқан. ХVІІ-ХХ ғасырлардағы тарихи жағдайлар, салт-дәстүр, әдет-ғұрыптар бүге-шүгесіне дейін сөз болып, елдің елдігі мен еркіндігі, ер сыналар сәттегі ерлік істер шынайы бейнеленеді.

Тәуелсіз еліміз қазақ билерінің ел қамын жейтін сөзін енді ұйып тыңдайды. Жанат Ахмади романы сол сөзді ел аузынан, түрлі әдебиеттен құнттап жинақтағанымен құнды [121, 112 б.].

Ж.Ахмадидің жоғарыда аталған қай романын алып қарасаңыз да тарихи тұлғаларға, деректік құжаттар мен этнографиялық зерттеулерге, халық ауыз әдебиетіне бай екендігін көресіз. Төле би бастаған билер кеңесі, елдің азаттығы жолында жанын қиған Қанжығалы Бөгенбай, Қаракерей Қабанбай, Шапырашты Наурызбай, Шақшақұлы Жәнібек т.б. осылай бірінен соң бірі топтанып берілетін батырлар жиынын суреттегенде мыңдықтардан құрылған қазақ әскерінің күш-қуаты көз алдыңызға елестейді.

Жанат Ахмади жаңа ғасырда жарық көрген романдарының сәулесін сонау өткен замандардың тарихына түсірген. Уақыт жағынан үлкен шегініс жасап, жоңғарлардың Қазақ еліне жасаған қанды жорықтарында шыңдалған би, батырларымыздың жарқын бейнелерін жасаған [121, 110 б.]. Елдің жағдайын би-батырларымен кеңесе отырып, орға жықпай еңсесін тіктеудегі хан кеңесінің өзі бір төбе. Ел бұрыннан білетін, тарихи еңбектерден оқырманға таныс жағдайлар тарихи роман желісінде берілгенімен, тарихи тұлғалардың сөз саптауынан бастап, ел ісіндегі келелі істердің шешімі өзгеше. Бүкіл ел болып қазақ-жоңғар қақтығысында Әбілхайырға бас қолбасшылықты берсе де, төбесіне көтеріп ұлықтаса да, Алаштың басы қосылған алқалы жиында сен хансың, сен төресің деп қаймыққан ел тізгінін ұстаған ағаларды көрмейсіз. Осы бірлігінің бүтінделмеуінен көресіні көріп келе жатқанын хан баласына да, қасқасына да жеткізеді.

Жанат Ахмадидің Жарылғап би де, Есенгелді би де кездесетін «Айтұмар» этнографиялық романындағы тарихи дискурсқа тоқталуды жөн көреміз. Ал «Дүрбелең» мен «Шырғалаң» Шығыс Түркістандағы қазақ, қырғыз, ұйғыр ұлттарының күресі туралы болғандықтан, алдымен қазақ-жоңғар соғысының мән-жайына үңілмекпіз.

«Айтұмар» этнографиялық роман деп аталғанымен тарихтан қиыс кетпеген. Иә, роман желісінде ойын-сауық, әдет-ғұрып дәстүрлерінен мұнда құда түсу, қыз ұзату, той тойлау, айтыс-қақтығыстың неше түрлері, бәдік айтысына дейін, неке қию, жүкті әйелді босандыру, кіндік кесу, шілдехана, бала өсіру ырымдары, бақсы ойыны ма, - ұлтымыздың салт-дәстүрінің көркін ашатын нелер бояу-нақыш үлгілері, соларды келістіре суреттейтін сұлу-сымбатты сөз – бәрі жиылып этнографиялық роман авторының оза шапқан ұлттық өнер білгірі екендігін көрсетеді [121, 118 б.]. Дегенмен ХVІІ ғасырда басталған Жоңғар шапқыншылығы екі-үш ғасыр бойы ел тыныштығын бұзып, аумалы-төкпелі алмағайып заманды бастан кешірген ел тағдыры; қан қақсаған халықтың қорғанына айнала алған, ел тізгінін мықтап ұстауға бекінген жанкешті тұлғалар туралы да мол мағлұмат қамтылып, көркемделіп жеткізілген туынды.

«Айтұмар» романы Сапырылыс және Арпалыс атты екі бөлімнен тұрады [122]. Алғашқы бөлім Дәулет батырдың «Ақбас бураның әлегінен» сатқындыққа ұшырап Нұра жеріндегі әпкелеріне кетуімен басталған оқиға көптен бері көрмеген апаларының, жастайынан Жоңғармен қақтығыста аты исі қазаққа мәлім Дәулетті Нұра жеріндегі қауымның күтіп алуымен жалғасады. Адуынды Шақылдақ әженің шешендігі елді тамсантпай қоймайды. Шақылдақ әженің немересі Алуа мен Дәулеттің қосылуы; Наурызбай батырдың қол жинауы; Жоңғар атын естігендегі батырлардың тыныш жата алмай бір тудың астына жиналудағы мақсаты; Наурызбай қолына қосыламын дегенше жер-жерді басып өту барысындағы Дәулет пен Сәмен батырлардың жол бойындағы қазақтарды жасырын түрде жоңғар езгісінен азат етуі сынды оқиғалар тізбектелген «Сапырылыста» елдің әр қиырынан жиналып жатқан дүрбелең шақ бейнеленген. Қазақ халқының өмірінде терең із қалдырған тарихтың аса бір күрделі, қиян соқпақты кезеңдері алынған шығармада баяндалатын оқиғаның көбі тарихта болған, халқымыздың басынан кешкен, ұрпақтан-ұрпаққа аңыз боп жеткен жайлар [99, 147 б.].

Ал «Арпалыс» тарихи дискурсқа толы романның екінші бөлімі. Әулие-ата өңіріне оралған Дәулет пен Сәмен Қамқаның (Дәулеттің шешесі) үйінде қазақтың жөн-жоралғы мен сөзге жүйріктігіне, елдің іргесіне қорған батырлардың ғана емес жастардың жүрек қалауларының да ескерілетініне куә боласыз. Біздегі көп тарихи романдарда, шығармаларда Қазақ-Жоңғар соғысында Қазақ елінің жайы сөз болады да жоңғарлардың хонтайшысы, батырларының ғана есімі аталады. Айтұмарда автор жоңғар елін қай жылдары кім басқарғанын, ойрат хандығы әскерінің айлалы тұстарын, қазақ қолын әлсірету үшін қолданған айла-тәсілдерін, шведтік Иоган Густавтың сызған картасын, Ресейдің сол кезде ұстанған саясатын ашық айтады.

Тарихи көркем шығармада автордың жеке басының мүддесі көрінбейді. Қаламгердің жеке көзқарасы, идеясы берілгенмен, қоғамдық-әлеуметтік жағдайлар, тарихи оқиғаларды бағалау, тарихи тұлғалар іс-әрекеттері сөз болады. Тарихи дискурсты зерттеуші ғалым А.М.Лобин: «Бүгінгі әдеби процесс тарихи оқиғаларды жалаң баяндауды керек етпейді. Тек деректер мен құжаттарға құрылған тарихи шығармалардың оқылымы азайып бара жатқандығы шындық. Сондықтан да шын мәніндегі тарихи прозадан (постмодерндік прозаны қоса алғанда) және қазіргі утопиядан/антиутопиядан басқа, ХХ–ХХІ ғасырлар тоғысындағы тарихи-көркем дискурстың мәтіндер корпусының құрамына қазіргі заманғы фантастиканың кейбір жанрларын, мысалы, тарихи фантастика мен детективтерді енгізу керек» деген пікірін білдіреді [91, с. 87]. Ғалымның тарихи шығарманы жазушы қаламгерлерге айтылған сыны орынды. Тарихи оқиғаларды деректік негізде ғана баяндау, жалпы оқырманның қызығушылығын тудырмайды. Тарихи шығармада көркем туынды болғандықтан оқырман талабын әрбір суреткер ескергені жөн.

Ж.Ахмади романда тарихи уақытқа нақтылықты тек хан, би, батырлардың аттарын атап қана көрсетпей, дәл уақытымен берген. Мәселен, әз Тәуке ханның 1710 жылы Қарақұмда хан кеңесін өткізуі, 1718 жылғы 10 желтоқсанда Әбілхайыр ханның Ресей патшасы І Петрге өзінің інісі Бұлхайыр сұлтан арқылы хат жазғаны, 1730 жылғы 8 қыркүйекте жазған хатында Анна Иоанқызына бүкіл қазақ елінің атынан уәде бергені, 1731 жылғы 2 қаңтарда жолдаған хатында ашықтан ашық патшаға қызмет етіп, алым-салық төлеп тұратынын білдіргені, 1731 жылы қазан айының 10-ы күні кіші жүздің Ресейге қосылғаны жөніндегі актіге қол қойғаны т.б. қақтығыстар мен шайқастарға, кеңестерге, құрылтайларға байланысты уақыттар жыл-жылымен нақты беріліп отырады.

«Тарихи роман авторы тарихи тұлғалардың қатысуымен болған тарихи оқиғаны суреттеп қана қоймайды, тарихи адамдарды мұндай тарихи оқиғаны жасауға итермелеген себептерді, мотивтерді де көрсетеді. Тарихта болған жекелеген оқиғаларды халық өміріндегі маңызды күрделі басқа құбылыстармен тығыз байланыста, сабақтастықта бейнелейді» [97, 82 б.]. Бұл тұрғыдан келгенде Ж.Ахмади тарихи тұлғаларды олар өмір сүрген дәуірдегі маңызды тарихи оқиғалар ішінде суреттейді. Екі бөлім бір-бірімен сабақтасып жатыр. Алғашқы бөлімде Дәулет батырдың образымен халық жағдайы берілсе, екінші бөлімде сол батырдың ұлы Нұрабай бейнесімен елдегі күрделі ахуалдар сөз болады.

Екінші бөлімнің басты оқиғасы – Нұрабайдың дүниеге келуі. Оның ақылы мен парасаты толысқан батыр реңді болып ер жетуі; Төле би, Қазыбек би, Әйтеке би бастаған қазақтың марғасқаларынан бата алуы; жастайынан сөзге де, іске де жүйріктігімен көзге түскендігі айтылады. Сол Нұрабайдың қарадан шығып хан болғандығы; хан тұқымы төрелердің мойынсұнғысы келмей білдірген қарсылығы; Нұрабайдың жоңғар хонтайжысынан тұтқындарды босатып алуы; хандық құрған шағында елдің жағдайына барынша көңіл бөліп, ақылы мен айласының арқасында қақтығыстарды азайтқаны; қараша халықтың жағдайын күйттеуге барынша назар аударғаны; небәрі жиырма бес жасында Нұрабайдың дүниеден өтуі баяндалады.

Сонымен қатар, Аңырақай шайқасындағы қазақ әскерінің жоңғарлардан саны аз болса да рухының үстемдігі оларды ығыстырғаны; жекпе-жектегі қазақ батырларының күш-қайраты да шебер жеткізілген. «Жазушы бұл образдарды заманы тудырған реалды-тарихи адамдар ретінде бейнелеп, өзінің суреттеп отырған шындығына деген көзқарасын айқындайды. Суреткер көркемдік шындық биігіне дәуірлік оқиғалардың логикасын қаһармандардың мінез ерекшеліктерінің логикасымен қабыстыру арқылы жетеді» [123, 253 б.].

Үш жүздің әрқайсысы өз хандарын сайлауы; Әбілхайыр ханға қолбасшылықты берудегі дүрдараздық; Әбілхайыр ханның Ресей патшалығының қол астына кіруі; Сабалақтың «Абылайлап» ұрындауы хақындағы тағы басқа дискурстар романның күретамырына айналған. Тіпті, эпилогтағы: «Олай болса қазақтың Абылай хандай біртуар ханының болуына Әбілхайырдың өмір бойғы азапты еңбегі мен маңдай тері сіңгені ақиқат. Замандар бойы қазақ жерін ат тұяғы дүбірімен қызыл қанға малшындырып келген жоңғар-ойрат хандығын жер бетінен өшіруге ат салған Абылайдың соған, сол дәрежеге басқыштап жетуіне тірек болған тәуекелшіл батыр хан Әбілхайыр екенін біреу білсе, біреу білмейді» деген эпизодтан автордың өзіндік көзқарасының қалыптасуындағы тарихи дискурстың әсерін байқаймыз [122, 508 б.]. Тарихи шығармаларға тарихшылардың көзқарастары көп жағдайда керағар болып келеді. Олардың көпшілігі тарихи шығармаларды ойдан шығарылған, қиялдан туындаған, фантастикаға құрылған деп ойлайды. Өйткені көркем туындыда авторлық көзқарас беріледі. Тарихшы нақты дерек пен жалған дерекке назар аударады. Ал жазушы тарихи деректі жалаң күйде көркем туындыда баяндап бере алмайды. Тарихи деректі шығарманың сюжетін, идеясын, тақырыбын дамытуға, кейіпкерлердің психологиясын ашуға, оқырманның қызығушылығын арттыруға пайдаланады, қалауынша интерпретациялайды. Сондықтан да тарихи деректің көркем шығармада берілуі үнемі түпнұсқамен сәйкес келе бермейтінін ескеруіміз керек. Тарихи құжаттарды дәл сол қалпында көркем шығармада қолдану, көркем туынды табиғатына жат екендігін айтқымыз келеді. Әдебиетті өнер ретінде қабылдаған кезде ғана тарихшылар бұған түсіністікпен қарай алады.

Тарихи шығарма тарихи жағдайды баяндауымен емес, бейнелеуімен құнды. Ендеше «Айтұмар» романында халықтың, ұлттың болмысы, рухы, тарихи тұлғаларының басынан кешкен тағдырлары суреттелуі арқылы тарихымызды тануға, жаһандану дәуірінде өшіп бара жатқан салт-дәстүрімізді жаңғыртуға, өткеннен сабақ алып, болашақты бағамдауға жаңаша ой түйеміз. Романда тарихи деректер тек ұтымды орналастырылып қана қоймай, оқиғалар ретімен баяндалған. Автор тарихи оқиғалар мен деректердің әсерін күшейту үшін метафораларды қолданып, оқырманның психикалық кеңістігінде өткен дәуірлердегі оқиғалар бейнесін қалыптауға тырысқан. Ж.Ахмадидің «Айтұмары» оқырманға тарихи дәуірдің рухани шындығын тануға мол мүмкіндік беретін туынды.

Тәуелсіздік алғалы тарихи тақырыптағы шығармаларымыз көптеп дүниеге келе бастағанын тілге тиек еттік. Қазақ тарихындағы аса ауыр кезең, дәуірлер суреттелген романдардың кейіпкерлері бір болғанымен берілу тәсілі, айтар ойы, кейіпкер тұлғасын ашуда өзіндік ерекшеліктері болды әрі бірін-бірі қайталамады. Жалаң дерекке ұрынбай, тарихи оқиғаларды көркемдеп жеткізу қаламгер қауымының алдындағы үлкен белес болғаны айдан анық.

Тарихи тақырыптағы бірнеше роман-дилогияларды жазған суреткердің бірі – Ұзақбай Доспанбетов. Оның қаламынан туған «Қызыл жолбарыс», «Абылайдың ақ туы» романдары ХVІІІ ғасырдағы тарихи оқиғаларға арналған.

«Қызыл жолбарыс» тарихи романы қызыл жолбарыс пен қабыланның айқасынан басталады [124; 125]. Екі мақұлықтың қақтығысы роман желісіндегі қазақ-жоңғар елдерінің майданын аллегориялап тұрғандай.

Ескелді би мен Есенгелді арасындағы диалогтан өрбіген оқиғаға Төле би (Ұлы би), Балпық би, Қабан жырау, Жолбарыс хан, Хангелді батыр, Абылай (Сабалақ атанып, түйе бағып жүрген кезі), Өтеген батыр, Қойгелді батыр сынды тағы басқа көптеген тарихи тұлғаларымыз қатысады. Жетісу жеріндегі жоңғар шапқыншылығы, Ресей патшалығы мен жоңғар елінің байланысы суреттеледі.

Жоңғар шапқыншылығынан қаншама жылдар бойы үздіксіз көресіні көрген Ескелді би бастаған ұлы жүз рулары Қаратауға қарай ығысады. Бірақ олардың көкейіндегі өшіп бара жатқан үміт отын Төле бидің түйесін, кейіннен жылқысын бағып жүрген он төрт жасар Сабалақ жағады.

Сонымен күншығыс елінің адамдары қозғалып кетті. Сабалақ оларды жалғыз өзі бір кештік жолға шығарып салды. Басындапұшпақ бөрік, астында төрт аяғын тең басып, секіре қозғалған керторы, қолында қозыбас қайың шоқпар,тізесіне жетер-жетпес қара жолақты алаша шапанының етегінен ұшы көрініп, қылтылдаған алдаспан. Қаратаудың үстіңгі жоны мен аспан астындағы кеңістікке жүзін көтере қарағандағы түрі адамдар арасындағы әділетсіздіктен қиюы кеткен осынау жаратылыстың ендігі сарашысы өзі болатындай-ақ тым өктем де тәкаппар. Сабалақтың бұл кескіні Ескелдінің де, Қабан жыраудың да, басқалардың да мәңгі-бақи естерінде қалды [124, 274 б.].

Романда елдің жағдайын ойлаған билер туралы аңыз-әңгімелер ғана емес, мұрағат құжаттары да пайдаланылған. Ғалым Қ.Алпысбаев тарихи романдар тәжірибесінде құжаттарды пайдаланудың екі тәсілін айрықша атайды. «Бірінші тәсілде құжаттық факт композициясы элементіне айналып, суреттеліп отырған дәуірдің кең картинасын бедерлеуге қызмет етеді. Тарихи романды басқа құжатқа негізделген басқа өнер шығармаларынан, сондай-ақ ғылыми еңбектерден ерекшелейтін тәсіл де осы болып табылады. Екінші тәсілде де құжат таза күйінде немесе сәл көркем қорытылып шығармаға енгізіледі де, композиция элементі ретінде қызмет атқарады» дейді [99, 75 б.]. Әдебиетшінің бұл концепциясы А.П.Миньяр-Белоручеваның тарихи дискурсты «бастапқы тарихи дискурс» және «екінші тарихи дискурс» деп жіктеуімен мәндес келеді. Ж.Ахмади романындағы тарихи оқиғалар дерегінің нақтылығы мұның дәлелі. Автор Ескелді би, Балпық би, Төле би, Сабалақ сынды бас кейіпкерлерді жан-жақты ашуға тырысып, әрбір оқиғада халық қалаулыларының кемеңгерлігін көрсеткен.

«Абылайдың ақ туы» романының эпикалық құлашы мейлінше кең. Жазушы шығармасының бұған дейінгі біршама тарихи, тарихи-өмірбаяндық туындылардан өзгешелігі, аталған тақырыпты сол кездегі қырық ру – қырық құрақ Қазақ елі трагедиясын жан-жақты суреттеуімен бірге, басқыншылыққа салынған, содан барып сорлаған Жоңғария мемлекетінің жер бетінен жоғалған трагедиялық тағдырын қоса саралап қорытады. Тарихи прозаны зерттеуші ғалымның «көркем шығарма – тарихтың көшірмесі немесе баяндау емес, ол жазушы санасында қорытылып, екшеліп, өзінше басқа түрге енген творчество жемісі. Яғни, ол кейде тарихпен сәйкес келе бермейтін, тарихты сол қалпында қайталамайтын, алайда сол өткен тарихты оқушы көз алдына елестетіп, қайта тірілтетін, өзінше сөйлететін өзгеше жеке бір құдіретті әлем» деген пікірі тарихи тақырыпты қозғаған суреткерге тән болуы керек болатын болса, онда жазушы біз сөз етіп отырған тарихи шығармада тарихи тұлғалардың көркем әлемін жасай алған [99, 75 б.].

Бір шеті сонау Жоңғариядан басталып, тағы бір шеті ұлан-байтақ қазақ даласында өрбіген оқиғалар легі нақтылап айтқанда, шығарма өзегі Жетісу өлкесінде, Іле мен Қаратал өзендерінің аралығында, Қаратау бойында, Сыр жағалауында, Ташкент қаласында, Түркістанда, Жоңғария байтақысында өтетін не қилы қоғадан тұрады. Осыған сәйкес тетралогияның бас кейіпкерлері бір жағынан жалайыр тайпасынан шыққан Ескелді би Жылгелдіұлы, Балпық Дербісәліұлы, Қабан жырау (Қабыл Иса) Асанұлы болғанда, тағы да бір буын, исі қазаққа белгілі тұлғалары Төле би Әлібекұлы, Абылай сұлтан (ханның жас кезіндегі, кейін есейгендегі іс-әрекеттеріне, ел басқаруға араласау шағы), Қаракерей Қабанбай, Қанжығали Бөгенбай, албан Хангелді, дулат Өтеген, Қойгелді, Шапырашты Наурызбай, жалайыр Өтеген, тағы да басқа көптеген батырлар, билер болып келеді [121, 101 б.].

Қаламгер Абылай хан бейнесін Сабалақ атанған уақытынан бастап өрнектей келіп, көркем деталь қуатымен жас Абылайдың тәуекелшіл жаужүрек мінезінің қалыптасу кезеңін ашады. Туынды мазмұнында Қалдан-Сереннің күйеу баласы, өзі де үлкен қолбасы Шарышпен жекпе-жекте болашақ сұлтанның төбесінен бір ақ шүберек ағараңдайды, оны Төле би Құдайдың өзі шаншып бергенге балайды, бұл баланың тегін жаратылмағанын осыдан тоғыз жыл бұрын айтқанын еске салады. Шарыштың басын жерге допша домалатарда Абылайлап шапқаны үшін жас батырды қолбасы Әбілқайыр ғана емес, ұлы хан Болаттың өзі, Төле бастаған үш ұлы би, Сәмеке хан, алшын Есет батыр, Саңырақ, Хангелді аттарынан түсіп, жаяулап қарсы алады. Әбілмәмбет хан кеңесінде Сабалаққа шын есімі Әбілмансұрды тастатып, Абылайлап жауға шапқаны үшін Абылай атансын деген Қаз дауысты Қазыбек бидің ұсынысы қабылданады. Роман желісі ширыға түседі. Абылай сұлтан атанған кейіпкерін жазушы әр қырынан көрсетуге ұмтылады. Сұлтанның арнайы қол жіберіп, Ташкент пен Сайрам маңындағы қалмақтарды жусатуға қолғабыс жасағаны, Шу, Іле алқабындағы соғыста Абылайдың ақ туы талай тығырықтан құтқарғаны, яғни Абылай сұлтан Қазақ елінің ішкі-сыртқы саясатын анықтаушы қайраткер ретінде суреттеледі. 1740 жылы Әбілмәмбет пен Абылайдың орыс бодандығын қабылдағаны, содан соң Абылайдың қапыда қалмаққа тұтқынға түсуі, 1743 жылдың қыркүйегінде Төле би тоқсан адамдық елшілікті бастап барып, қонтайшы зайсандарымен келіссөз жүргізіп, оны бүкіл серіктерімен босатып алуы баяндалады. Романның соңында Абылай Қалдан-Серен өлген соң, Жоңғар мелекетінде бұрқ еткен алауыздықты пайдаланып, қонтайшы тағына таласқан Дебашы мен Әмір-Санаға кезек-кезек болысып, қара қалмақты енді қайтып қару көтерместей етіп титықтатады [97, 26 б.]. Тарихи романда Абылайдың ақ туы тігінен тұрса қазақ әскері қашанда жеңіске жетіп отырады. Бұл шығармаға ханның ақ туы символ ретінде алынған. Көркем туындының астарында автор бір тудың астына жиылып, бірлікте болғанда ғана дұшпанға таба, жауға жем болмайтынымызды жеткізеді. Жоғарыдағы әрбір тарихи кейіпкерлер туралы аңыз-әңгімелер ауыздан ауызға тарап жеткені мәлім (басқасын айтпағанның өзінде Абылай хан мен Ескелді би қарым-қатынасы). Романда осы дискурстар тарихи дерекпен негізделіп, көркемделіп берілген.

Тарихи дискурс тек тарихи шығармаларды ғана емес, тарихи оқиғалар арқау болған басқа жанрдағы шығармаларды да қарастырады. Мәселен, М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» шығармасындағы тарихи деректердің шынайылығы мен интерпретациялануының ерекшеліктерін сөз еткенде тарихи дискурс аясынан тыс кетпейміз.

М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» шығармасы туралы ғалымдар ғылыми пікірлерін білдіріп, оның мазмұны мен мәнін ашуға талпыныстар жасалған бірнеше мақалалар бар. Мәселен, зертеуші Е.С.Адаева мен А.Султанова Мұхтар Мағауиннің «Қыпшақ аруы» романындағы концептілік өрісті «өнер», «еркіндік», «ер», «әйел», «сұлулық» концептілері негізінде қарастырып, жазушының жеке концептосферасын қарастырады [126]. Ал Ж.К.Кішкенбаева «Қыршақ аруындағы» авторлық образға, нарратор-кейіпкер концептісіне, автор-нарратор-кейіпкер тұтастығына назар аударған [127]. «Қыпшақ аруын» постмодернистік бағытта жазылған шығармалардың қатарына қосып, М.Мағауиннің романдарындағы ескі мен жаңаның байланысына, романдағы фольклорлық қолданыстар мен дәстүрлі танымның қызметін ашып көрсетуге талпынған. Әдебиеттанушы С.Жәмбек «Қыпшақ аруын» фольклорлық таным, мифопоэтикалық таныммен астасып жатқан қазақ әдебиетіндегі трансгрессивті шығарманың бірі ретінде қарастырып, кейіпкерлердің кеңістікте еркін қозғалуын постмодернизмдегі трангрессивті тәсіл десе [128], жазушының мифопоэтикалық тәсілді қолданғанын Ж.Асанов пен Қ.Тілемісова да өз мақалаларына арқау еткен [129]. Зерттеуші Ә.Д.Қабылов: «Көрнекті жазушымыз М.Мағауин «Қыпшақ аруы» хикаяты мен «Жармақ» романында мифологиялық және фантасмагориялық элементтерді сәтті пайдаланып, көркемдік бейнелеудің тың тәсілдеріне барды. Бұл шығармалар, шын мәнінде, фольклорлық таным мен реальды шындықты ұтымды шендестіре білген жаңа тұрпаттағы қазақ прозасының алғашқы үлгілері деуге болады. М.Мағауин эстетикасында «ирониялық танымның» өзіндік орны бар. Ол дүниеге ерекше қатынастың құралы ретінде көрініп, гротескілік-ирониялық (немесе трагико-ирониялық) пафоспен бой көрсетеді, кейде қияли-фантастикалық лиризмге де ұштасады («Қыпшақ аруы», «Жармақ»)» деген пікірін білдірсе [130], ғалым А.Тойшанұлы «тәуелсіздік кезеңде жазылған М.Мағауиннің шығармалары формалық жағынан күрделі, әдіс-тәсілі өзгеше» деп бағамдаса [131], Қ.Жанұзақова М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаятының стильдік ерекшелігін көне түркілік идеямен сабақтастықта қарастырған.

Қазақтың классик жазушыларының бірі һәм бірегейі – Мұхтар Мағауиннің «Қыпшақ аруы» шығармасы тарихи деректермен көмкерілген, түрлі жанрлардың астасып (фольклорлық, мифологиялық, магиялық, постмодернистік және т.б.), әдеби құралдардың ұтымды пайдаланылып, автор-кейіпкер, автор-нарратор категорияларының психоаналитикалық, мифопоэтикалық әрлеулермен кескінделген көркем туынды [132].

Біз көркем туындының фабулалық желісін қайталамай, тарихи дискурсқа тән бірқатар дискурсивті формулалар (О.Г.Плехова) бойынша көркем шығармадағы тарихи мәтінді топтастыруды жөн көрдік:

* Мекеншақтық (хронотопические) дискурсивті формулалар:

*...- Мүсінді жасап бітем, содан соң екеуіміз баяғы заманымызға қайтадан көшеміз. Тура 1173 жылға. Айсұлу нақтылап айтты, мен бүгінгі мағлұм тарих бойынша қайта тексердім. Мың емес, сегіз жүз жыл бұрын екен.*

*... Ал шын мәнісінде 1787 жылға дейін, біржола шағылып қалғанша, қартаймай, қам-қайғысыз, қосағымызбен, тағы да алты ғасыр ғұмыр кешеміз* [132, 49 б.]*.*

* Фазалық дискурсивті формулалар / оқиғаларды кезеңге бөлудің дискурсивті формулалары / тарихи тұлғаның өмірі:

*«... Сенде бола ма осындай сезім? Иисус Христос жасы дейді ғой батыста...»* [132, 24 б.]

* Биліктің дискурсивті формулалары (билік үшін күрес, билікті өзгерту және оны ұстап тұру), тарихи дискурсты саясатқа жақындатады:

*...Ежелгі батыс қыпшақ қонысы – Дон, Днепр, Терісік Қапқаз, Едл бойын жаулап алған отаршылдар. «Поганые половцы» – жексұрын қыпшақтар деп, ескерткішіне дейін қиратқан ғой.*

*...Бұдан мың жыл, мың жарым жыл бұрын Ордос, Қытай қорғанынан Дунайға дейінгі аралықты түгел алып жатқан ұлы түрік жұртының ежелгі тұрмыс жайын, салт-дәстүрін жиырмасыншы ғасырға дейін сақтап келген тікелей мұрагері, ең соңғы жұқанасы – мына біз боламыз. ...Әуелде Алтын Ордаға ұласты, содан соң тозды, азайды, ақырғы нәсілі әр тарапқа ығысты, сақталған негізгі бөлігі Қазақ Ордасына қосылды* [132, 35 б.]*.*

* Бағалаушы дискурсивті формулалар:

*... –Ал бұрынғы қыпшақ қайда? Анау мүсіндерді жасаған, сән-салтанаты асып, шалқып отырған, орыстың өзін тітіренткен – Батыс-Дәштідегі қыпшақ?* [132, 35-36 б.].

* Соғыс әрекеттерін жүргізудің дискурсивті формулалары:

*«...Хан атамыз, ойдағы орысты әлденеше мәрте ойсырата шапты, ағаш қорғандарын қиратып, алтын шіркеулі астана жұртын басты, қасарысқан дұшпанның бетін қайырып, ел үстіне тыныштық орнатты. Одан соң хан ағамыз бен баһадүр ініміз ормандағы орысты қарлы алапқа асыра қуды, жақын төңірек түгел бейбіт болды. Бұлғармен бауырлас, мажармен ежеттес қатынас орнады»* [132, 42 б.].

* Себеп-салдарлық дискурсивті формулалар:

*«...Қайран қыпшақ даласына қаптай төгілген қара нор дұшпан – күні кеше ғана саны да кем, ерлігі де төмен болған, атыңды естігенде тітіреп тұрған, енді есесі толып, ебі асқан, әбден күшейген рақымсыз жау тұмшалай басты. Ерің жеңіліс тапты, жерің қараң қалды. Талайсыз жұрттың оқ пен оттан аман шыққан аз ғана жұрағаты Үзе дарияны да, Таң дарияны да тастап бей-берекет ықты. Бір пара қауым әуелі Қырымға өтті, одан әрі Ақ теңізге асты. Аз ғана бөлігі. Көпшілік жұрт жайқын Еділді кесе көктей, Шығыс Қыпшақ қонысына ауды. Сөйтіп, ежелгі мекен – ұйықты, дарқан дала адыра қалды – жау табанына түсті»* [132, 44 б.].

«Қыпшақ аруы» шығармасының негізі – тарихтың терең қойнау қатпарларындағы әлем ғалымдары «Орхон» деп ат берген, мүсіншілік өнердегі теңдессіз тарихи белгі «балбал» тастарда.

Көркем шығармадағы кейбір тарихи оқиғалар мен нақты тарихи фактілер төмендегі кестеде ұсынылады.

Кесте 11 – М.Мағауиннің «Қыпшақ ару» шығармасындағы тарихи мәтін пен тарихи факт

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** | **Көркем шығармадағы тарихи мәтін** | **Тарихи факт** |
| 1 | *Баяғы, мәшһүр Рубрук айтыпты, құмандар, яғни қыпшақтар «дүниеден өткен атақты кісілерінің басына биік қорым үйеді және екпетін күншығысқа қаратып тас мүсін орнатады» депті. ХІ-ХІІ ғасырдағы қыпшақтар [132, 7 б.].* | Рубруктың айтуынша, қыпшақтар өлгендердің үстіне қорғандар құйып, қыпшақ балбалдарын салған («тас мүсіндер»). Рим папасының елшісі Вильгельм де Рубрук 1253 жылы қыпшақ даласынан өтіп, қыпшақтардың үлкен төбелерді құйып, үстіне қолында тостаған ұстаған мүсіндерді шығысқа қаратып тұрғызғанын жазады [133]. |
| 2 | *«Түркі жұртында адамға жан-жануардың атын қою – кеңінен тараған ғұрып» [132, 7 б.].* | Түркі жұртындағы адам есімдеріне байланысты Ф.Эньгелс зерттеулерінде түркілердің әр ру-тайпаларына тиесілі есімдердің болғандығын және оны тек сол тайпа ғана қолданатынын айтады. Сондай-ақ бағзыдағы ру атаулары жануардың атымен де аталғандығын тілге тиек етеді. Жануардың аттарымен аталған руларда атаулар кейіннен кісі есіміне ауысқан [134, 47-49]. |
| 3 | *«Половецкие каменные изваяния» - «Қыпшақ тас мүсіндері». С.А. Половцева [132, 16 б.].* | Қыпшақтардың тас мүсіндері туралы С.А. Плетневаның монографиясы. 1323 мүсін туралы ақпарат жиналған, сызбаларда 300-ге жуық мүсіндер ұсынылған. Қыпшақтардың мүсіндерін жан-жақты зерттеу авторға мүсіндердің типологиялық және эволюциялық қатарын құруға, сонымен қатар қыпшақтардың Шығыс Еуропа даласы бойынша қозғалысы, XII ғасырдағы Қыпшақтар даласының саяси географиясы, Қыпшақтар мен Русьтар арасындағы қатынастар және т. б. туралы тарихи қорытынды жасауға мүмкіндік беретін еңбек [135]. |
| 4 | *«818. Сум облысы, Чернухино-Перевал ауданынан табылған. Мойны үзілген...»*  *...Қазір Ворошиловград тархи-өлкетану музейінде тұр [132, 29-30 б.].* | *Ворошиловградтық тархи-өлкетану музейі:*  Ірі түйіршікті сұр құмтас. Басы сынған (қалпына келтірілген). Бет, қол және арқа ішінара оң жақта. Әйел. Отыр. 1971 жылы Перевальский ауданы Чернухино ауылынан табылды [136]. |

11-кесте жалғасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5 | *...Қиян Даланы араладым. Бұрнағы қыпшақ жұртының мекен-жайы. Қазір өзің де білесің украин мен орыс. Түгел орыс деуге болады. Ең алдымен... Жоқ ең ақырында Ворошиловград-Луганск!.. Ежелгі дала ғана емес, бүгінгі қаланы. Херсон, Днепрепетровск, Запорожье, Донецк, мұнда көп екен, одан Жданов арқылы Дондағы Ростовқа шықтым, Ворошиловград, кері оралғанда, Харьков, тағы да Киев – түгел [132, 31 б.].* | Дешті Қыпшақ немесе Қыпшақ даласы. Қыпшақ даласы-Дунайдың төменгі бөлігінен Ертіс пен Балқаш көліне дейінгі Ұлы Даланы бейнелейтін Еуразияның тарихи аймағы. Төменгі Сырдария мен Қырымнан Еділ-Кама Болгариясына дейін. Батыс Қыпшақтың аумағы Ескі орыс шежірелерінде «Қыпшақ жерә» немесе «Қыпшақ даласы» деп аталса, ал Византия мен Еуропалық ортағасырлық шежірелерде Комания (Кумания)деп аталады [137]. |
| 6 | *Оныншы ғасырда Батыс қыпшақтар әлі ислам дінін қабылдамаған, - дедім. – Тәңірі дінінде [132, 34 б.].* | Қыпшақтар (половцы) тәңіршілдікті ұстанды. Бұл дін Тәңір хан (мәңгілік көк аспан) культіне негізделген. Тәңір ханнан басқа, қыпшақтар жердегі принципті бейнелейтін Ұмай құдайын қастерлейді. Олар сондай-ақ жануарларға, әсіресе қасқырға табынған (ұқсас сенім түріктерде де болған), оны қыпшақтар өздерінің ата-бабалары-тотемі деп санаған [138]. |
| 7 | *«Бірден-ақ ежелгі қыпшақ жұртының жиын жеріне аттандық. Днепрдің... бұрын қалай аталған?*  *- Үзе, - дедім.*  *- Үзенің сол жағалығы, Азов...*  *- Азау, - дедім.*  *- Үзенің сол жағалығы және етегі, Азау теңізінің терістік беті. Херсон, Днепропетровск облысы, Запорожье,* | Оңтүстік-Батыс Азиядан Оңтүстік-Шығыс Еуропаға дейінгі кең кеңістікте кездесетін тас балбалдар IX-XIII ғасырлардағы қыпшақтардың қасиетті өнерінің ескерткіштері болып табылады. Балбалдарды салу дәстүрі VI-VII ғасырда Моңғолия мен Алтайда басталып, Дунайға дейін тарады. Мүсіндер ата-бабаларды бейнелеп, даланың ең биік жерлеріне, су айдындарына, олар үшін арнайы салынған қасиетті орындардағы қорған қорымдарына қойылды. Оларды кейде тастармен қоршаған [139]. Шын мәнінде, «баба» сөзінің этимологиясы түркі тіліндегі «балбал» дегеннен шығып, «ата-әке» деген мағынаны |

11-кесте жалғасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *Донецк, Дондағы Ростов... барлық аймақ, ауданымен» [132, 39-40 б.].*  *...*  *Қыпшақ жұртының ата-қонысы байтақ, - дедім мен. – Ал сенің ықыласың ауған балбалдар мекені – Үзе мен Таң аралығында, Қара теңіз бен Азау теңізінің терістік бетінде [132, 39-40 б.].* | білдіреді [140]. Уақыт өте келе бұл рәсім Орда басшыларына табынушылыққа айналды. Әйелдердің мүсіндері жауынгерлердің жеңілмейтіндігі мен өлмейтіндігін бейнелеген [141]. |
| 8 | *...Мәскеуде шәйт десе, мұнда ойбай аттан. Манеждегі шатақты білесің ғой. Әлемдік өнердегі барлық жаңалық бізге жат. Ізденіс атаулыға тыйым салынған. Хрущев кеткенімен, бәрі бұрынғыша. Алды-артың түгел... жабық [132, 14 б.].* | Мәскеу манежі (Орталық көрме залы) – тарихи ғимарат. Манеж құрылысының тарихы 1812 жылғы Мәскеудегі өртпен байланысты. 1830 жылдары Мәскеудегі Манежде концерттер мен көрмелер үнемі ұйымдастырыла бастаған. Манеж түрме, кейін көлік тұрағына айналады. 1957 жылдан бастап Манеж көрмелер, концерттер және басқа да көпшілік іс-шаралар үшін үнемі қолданыла бастаған. Бұл жерде 1962 жылы 1 желтоқсанда Н. Хрущев келіп, сынға алған «Жаңа шындық (Новая реальность)» студиясының әлемге әйгілі авангардтық «МОСХ-ға 30 жыл» көрмесі өткен болатын (1960 жылы). 1967 жылы Манежге астананың Орталық көрме залы мәртебесі беріледі. 1967 жылдан 1981 жылға дейін Манежде 110-нан астам көркемөнер көрмелері өткізіліп, 22 миллионға жуық келушілер болған. 2004 жылғы 14 наурызда президенттік сайлау күні Манеж ғимаратында қатты өрт болып, өрттен соң жаңа жоба бойынша басқа да нысандар пайда болған [142; 143]. |
| 9 | *«Тың көтерушілер» ескерткіші [132, 17 б.].* | 1973 жылы 12 қарашада монумент жобасын жасауға шығармашылық ұжымдардың жабық Бүкілодақтық конкурсы жарияланған. 1975 жылғы 12 мамыр – құрамында Мәскеуден келген мүсінші Михаил Смирнов, сәулетші Анатолий Семенов және қостанайлық сәулетші |

11-кесте жалғасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Александр Тимошечкин бар авторлық ұжым конкурстың жеңімпазы болып танылады. 1976 жылы КСРО Мәдениет министрлігінің көркемдік-сараптамалық кеңесі ескерткіштің негізгі ережелерін бекіткен. 1984 жылы 13 қазанда «Тың жерлерді игерушілерге» монументі салтанатты түрде ашылған[144]. |
| 10 | *...Алматыдағы «Революция ерлері» мүсіні [132, 18 б.].* | Қазан төңкерісінің күрескерлеріне арналған ескерткіш Алматы қаласында 1967 жылы орнатылған. Мүсінші – Н.С.Журавлев, сәулетшілер – И.И.Токарь, Б.К.Воронин. Биіктігі 5,9 м. [145]. |
| 11 | *...Бұдан мың жыл, мың жарым жыл бұрын Ордос, Қытай қорғанынан Дунайға дейінгі аралықты түгел алып жатқан ұлы түрік жұртының ежелгі тұрмыс жайын, салт-дәстүрін жиырмасыншы ғасырға дейін сақтап келген тікелей мұрагері, ең соңғы жұқанасы – мына біз боламыз.*  *... –Ал бұрынғы қыпшақ қайда? Анау мүсіндерді жасаған, сән-салтанаты асып, шалқып отырған, орыстың өзін тітіренткен – Батыс-Дәштідегі қыпшақ?*  *...Әуелде Алтын Ордаға ұласты, содан соң тозды, азайды, ақырғы нәсілі әр тарапқа ығысты, сақталған негізгі бөлігі Қазақ Ордасына қосылды [132, 35-36 б.].* | Атақты тарихшы Л.Н. Гумилев былай деп жазады: Алтай мен Каспий арасындағы Дала үш этнос арасындағы тұрақты қақтығыстар алаңы болды. Олар: гуздар (торктар), канглдар (печенегтер) және кумандар (половцы). X ғасырға дейін олардың күштері тең болды және барлығы өз территорияларын сақтап қалды. X ғасырда ғасырлық құрғақшылық дала аймағына әсер еткенде, Арал маңындағы құрғақ далада өмір сүрген гуздар мен канглдар Алтай тау бөктерінде және көп сулы Ертістің жағасында өмір сүрген құмандарға қарағанда әлдеқайда көп зардап шекті. Кумандарға таудағы бұлақтар мен Ертіс мал мен жылқы санын сақтауға мүмкіндік берді. XI ғасырдың басында дала өсімдіктері (және қарағайлы ормандар) қайтадан оңтүстік пен оңтүстік-батысқа қарай тарала бастағанда, құмандар солай қарай жылжып, құрғақшылықтан шаршаған гуздар мен печенегтердің қарсылығынан айналып өтті. Оңтүстікке қарай жолда Бетпақ Дала шөлі (Қазіргі Қазақстан) блғандықтан, кумандар батыстағы Дон мен Днепрге жол тартты. 1055 жылға қарай жеңімпаз қыпшақтар Ресей шекарасына жетеді. Қыпшақтардың барлығыі батысқа қоныс аударған жоқ. Олардың негізгі қоныстары Сібір мен Қазақстанда, Зайсан және теңіз көлдерінің жағалауларында қалды. Бірақ |

11-кесте жалғасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | гуздар мен печенегтерді жеңгеннен кейін Ресеймен бетпе-бет келген халықтың ең белсенді бөлігі көшкен болатын [146].  ХІІІ ғасырда Дешті Қыпшақты моңғолдар жаулап алды. Олар Жошы ұлысына (Алтын Орда) кіріп, оның негізгі бөлігін құрады. XVI-XVII ғасырларда Дешті және Қыпшақ ұғымы тек Шығыс Қыпшақтықтардың аумағында пайдаланылды. Кейіннен «Түркістан» және «Қазақстан» деп аталып кетті [147]. |
| 12 | *...- Мүсінді жасап бітем, содан соң екеуіміз баяғы заманымызға қайтадан көшеміз. Тура 1173 жылға. Айсұлу нақтылап айтты, мен бүгінгі мағлұм тарих бойынша қайта тексердім. Мың емес, сегіз жүз жыл бұрын екен.*  *... Ал шын мәнісінде 1787 жылға дейін, біржола шағылып қалғанша, қартаймай, қам-қайғысыз, қосағымызбен, тағы да алты ғасыр ғұмыр кешеміз [132, 49 б.].* | Кобяк (? – 1184 жылдан кейін) – 1170-1180 жылдары Ресейге бірнеше рет шабуыл жасаған қыпшақ ханы. Орыс князьдерінің ішкі соғыстарына да қатысқан [148].  1781 және 1782 жылдары Ресей жерінде саяхаттаған академик Зуев Днепр маңайында көрген тас мүсіндер туралы: «мұндай ер және әйелдер бейнеленген мүсіндер Новороссийск және Азов губернияларының екеуінде де «тас мүсіндер» деп аталатын көптеген ескерткіштер бар» дейді [149].  1787 жылы Түркия Ұлыбританияның, Францияның және Пруссияның қолдауына ие болып, Қырым хандығы мен Грузияның вассалитін қалпына келтіруді талап етіп, Ресей империясынан Босфор мен Дарданелл бұғаздары арқылы өтетін кемелерді тексеруге рұқсат сұрады. Ресей империясы бас тартады. 1787 жылы 13 тамызда Осман империясы Ресейге соғыс жариялайды. Бірақ бұл соғысқа түріктердің дайындықтары қанағаттанарлықсыз болды және уақыт жағынан дұрыс таңдалмады, өйткені Ресей империясы мен Қасиетті Рим империясы аз уақыт бұрын әскери одақ құрған болатын. Оны түріктер кеш білді. Түріктердің Банаттағы австриялықтарға қарсы алғашқы жетістіктері көп ұзамай Ресейге қарсы соғыс қимылдарында сәтсіздікке ұшырады [150]. |
| 13 | *Император Нерон шабыт шақыру үшін* | Римнің ұлы өрті – император Неронның кезіндегі (64 жылы шілде айы) Римнің он төрт |

11-кесте жалғасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | *айдынды Рома қаласын өртке ораған дейді ғой [132, 70 б.].* | блогының он бірін шарпыған өрт. Өрт 18 шілдеден 19 шілдеге қараған түні Үлкен цирктің оңтүстік-шығыс жағынан орналасқан дүкендерде басталып, таңертең қаланың көп бөлігі жалынға оранған, тек алты күннен кейін ғана өрттің таралуын тоқтатуға мүмкіндік туады. Светоний өрттің бастамашысы Неронның өзі болғандығын және аулаларда алау жағушыларды көргенін айтады. Аңызға сәйкес, императорға өрт туралы хабарланғанда, ол Рим жағына шығып, отты қауіпсіз қашықтықтан бақылаған. Бұл ретте Нерон театр костюмін киіп, лирде ойнап, Трояның өлімі туралы поэма оқыған [151; 152]. |
| 14 | *...Кобяк пен Кончак – ит және қаншық... Кобяк, яғни Көбек – төбет екені рас, ал Кончак – ер адамның есімі, Қаншық емес, Қонжық – аюдың баласы [132, 7 б.].*  *...*  *«...Хан атамыз, ойдағы орысты әлденеше мәрте ойсырата шапты, ағаш қорғандарын қиратып, алтын шіркеулі астана жұртын басты, қасарысқан дұшпанның бетін қайырып, ел үстіне тыныштық орнатты. Одан соң хан ағамыз бен баһадүр ініміз ормандағы орысты қарлы алапқа асыра қуды, жақын төңірек түгел бейбіт болды. Бұлғармен бауырлас, мажармен ежеттес қатынас орнады» [132, 42 б.].* | Кобяк (? – 1184 жылдан кейін) – Днепрдің төменгі ағысынан оңтүстік-шығысқа қарай қоныс аударған садақшы қыпшақтардың ханы. Ол XII ғасырдың сексенінші жылдары қыпшақтар ханының беделі мен күші бойынша Кончактан кейінгі екінші болды деп саналады.  Кобяк (Кобяк Карлыевич) Днепр қыпшақтары көшбасшыларының бірі. Ол танымал қыпшақ ханы Данил Кобяковичтің әкесі. Данил басқа қыпшақ хандықтарымен бірге 1223 жылғы Калка шайқасында моңғолдарға қарсы соғысты. Қобяк – Кончак ханның тұрақты одақтасы, садақшы қыпшақ тобының көшбасшысы, орыс князьдерінің негізгі қарсыласы болған [153].  Кончак (? – 1203 жылдан кейін) – қыпшақ ханы (Дон және Днепр қыпшақтарының, 1170 – 1203 жылдары басқарды), хан Атрактың ұлы (Отрок), хан Шаруканның немересі. Кончактың саясаты Киев пен Переяславльге жасалған шабуылдармен де, қыпшақ әскери күшін қолданған (тартқан) орыс князьдерінің ішкі жанжалдарына араласуымен де сипатталады.  1171 жылы ол садақшы қыпшақтар ханы Кобяк ханмен одақ құрып, Ресейге алғашқы жорығын ұйымдастырады [154]. |

Көркем туындының бас кейіпкерлері: Саржан Көбеков пен Айсұлу бегім. Мүсінші мен мүсін (балбал). Балбал – ежелгі түркі дәуіріндегі тастан қашап жасалған адам бейнесіндегі ескерткіш. Басым көпшілігі билік иелерінің және атақты бекзадалардың құрметіне арналып жасалған сынтас. Балбалдарды мүсіншілер (бәдізші) әзірлеген. Қыпшақтардың тас мүсіндері туралы С.А. Плетневаның монографиясындағы Сум облысы, Чернухино-Перевал ауданынан табылған 818 АНА кескіні – Айсұлу бегім (кейіпкер бәдізшінің қойған есімі). Ал, Саржан Көбеков ше? 1965 ж. Ленинград кескіндеме, мүсін және архитектура институтын тәмамдаған, жастайынан Мемлекеттік сыйлықтың лауреаты атанған, автордың құрдасы, атақты мүсінші – Төлеген Досмағамбетовтың прототипі ме? Төлеген Досмағамбетовтың: Мүсін дегеніміз – мыңдаған жылдардың ескерткіші және әрбір суретші өзіндік жаңалық қосуы керек деген пікірі романдағы жаңа балбал тастарды мүсіндеуші бәдізшінің де ұстанымымен үндесуінің өзі негізсіз емес [155]. Жазушы кейіпкерді неге «Саржан Көбеков» деп атады? «Саржан» сөзінің мағынасына үңілейік. *Саржа* – 1) ерте кездегі қару-жарақтың бір түрі; 2) жер өлшейтін ағаштан жасалған құрал (осы құралмен өлшенетін, арасы үш кезге (2 м 13 см-ге) тең ұзындық өлшемі). *Сарыжа* дегенді өткен ғасыр лексикографы Л.Будагов былайша анықтайды: қазақша саржа, шағатайша сары йай сүйекпен əшекейленген, сарыға боялған жақ (лук) [156]. Бұл қару атауының көне түрі қазақша сарыжа күйінде сақталған, осы сөз келе-келе «жаңашаланып», саржай, одан барып саржан түріне де көшкені анық байқалады [157]. Сондай-ақ Ресей империясының отаршылдық саясатына қарсы 1825-36 жылдардағы ұлт-азаттық көтеріліс басшыларының бірі, Абылай ханның немересі Қасымұлы Саржан сұлтанның есімімен де астарлы байланыс бар сынды. Қасымұлы Саржанның өлімінен кейін Ресейдің отарлық саясатына қарсы күресті оның інісі Кенесары Қасымұлы бастаған қазақ халқының ұлт-азаттық қозғалысына ұласты (1837-1847 ж.ж.). Демек, кейіпкер «бәдізші» болғандықтан есімі сүйекпен әшекейленген, сарыға боялған («сары» түстің «сағыныш, өткенді аңсаумен» ассоциациясы бар) жақ (лук) – жебе мәнімен үндессе (яғни, ғасырлар арасында (кеңістікте) еркін қалықтауы (бірде ХІІ, бірде ХХ ғ.), оның суреткер сипаттаған еркіндікті, бабаларының бойындағы ешкімнен именбеген, иілмеген рухты аңсауы, отаршылдыққа, бағыныштылыққа, тоталитарлық заманға қарсылығы сынды характер Саржан сұлтанның мақсат-мұратымен ұштасатындай.

Көбек ?.. «Түрік жұртында адамға жан-жануар атын қою – кеңінен тараған ғұрып...». Мұнысы дұрыс. Ал, енді мынаусы жаңсақ. «...Мәселен, Кобяк пен Кончак – ит және қаншық...». Кобяк, яғни Көбек – төбет екені рас, ал Кончак – ер адамның есімі, Қаншық емес, Қонжық – аюдың баласы» [132, 7 б.]. Кобяк – Көбек (төбет). Көбек (Кобяк) – (туған жылы белгісіз – 1184 жылдан кейін қайтыс болған) – 1170-1180 жылдары Ресейге бірнеше рет шабуыл жасаған, Днепрдің төменгі ағысының оңтүстік-шығысында орналасқан садақшы қыпшақтардың (Батыс Қыпшақ) ханы. Ол XII ғасырдың сексенінші жылы қыпшақтар ханының билігі мен күші бойынша Қонжық (Кончак) ханнан кейінгі екінші хан болды деп саналады. 1184 ж. Киев князьі Святослав басқа князьдіктермен бірлесе отырып ұрыста қыпшақтарды жеңіп, Көбек хан мен оның екі ұлын және 7000 қыпшақты тұтқынға алған. Жазушы романда Саржан Көбек хан-ұғлының әкесі Көбек хан мен оның бауырлары туралы: «...Хан атамыз, ойдағы орысты әлденеше мәрте ойсырата шапты, ағаш қорғандарын қиратып, алтын шіркеулі астана жұртын басты, қасарысқан дұшпанның бетін қайырып, ел үстіне тыныштық орнатты. Одан соң хан ағамыз бен баһадүр ініміз ормандағы орысты қарлы алапқа асыра қуды, жақын төңірек түгел бейбіт болды. Бұлғармен бауырлас, мажармен ежеттес қатынас орнады» дейді [132, 42 б.]. Бізге жеткен нақты тарихи деректерде Батыс Қыпшақтарда ХІІ ғ. Кобяк (Көбек) есімді хан және оның екі ұлы болғандығы берілген. Оның ортаншы ұлы Саржан Көбекұғлы айтылмайды. Қаламгер М.Мағауин хикаятта мүсінші-кейіпкер мен жазушы-кейіпкер арасында болған диалогта мүсінші-кейіпкердің сөзі арқылы оның қалыңдығымен қысқа ғана уақыт ғұмыр кешкенін білдіреді: ...- Мүсінді жасап бітем, содан соң екеуіміз баяғы заманымызға қайтадан көшеміз. Тура 1173 жылға. Айсұлу он жетіде. Мен – жиырмадамын. Жаңа ғана қосылғанбыз. Бүгінгі кезімізге, яғни мүсін, әуелгі мүсін жасалған жылға дейін ғұмыр кешеміз.

...Алда аттай он үш жыл ғұмыр бар... [132, 48-49 б.]. Романда Саржан Көбек хан ұғлы мен Айсұлу бегім 1173 ж. бастап 13 жыл бірге ғұмыр кешкен. Он үш саны әлем халықтарында тылсым құпияға толы сәтсіз сан деп есептелсе, қазақ халқының таным-түсінігінде керісінше мән үстейді. Бір мүшел – 12 (алғашқы мүшел – 13) жас. Жоғарыдағы «Саржа» сөзінің екінші мағынасындағы – арасы үш кезге (2 м 13 см-ге) тең ұзындық өлшеміндегі сандарды жылдармен астастырып, жазушының шығарманы құбылтуын бағамдалық. 1173 ж. және 2 м 13 см. 1173 - 2 = 1171 + 13 = 1184. Көбек хан екі ұлымен тұтқынға түскенде Саржан Көбекұғлы қайтыс болып кеткен, яғни балбал тасқа айналған (Айсұлу бегім – 30, Саржан – 33 жасында (33 – Иисус Христос (Иса пайғамбар) жасы). Шығармадағы эпизодта былайша берілген: ...Ал шын мәнісінде 1787 жылға дейін, біржола шағылып қалғанша, қартаймай, қам-қайғысыз, қосағымызбен, тағы да алты ғасыр ғұмыр кешеміз [132, 49 б.]. 1173 +13 = 1186. Көбек хан тұтқынға түсіп, өлтірілгеннен кейін 1185-1186 ж.ж. Қонжық (Кончак) хан басқа хандармен бірге Каяль өзенінде Игорь Святославты жеңеді. Алайда Қонжық хан князь Святославпен Одақтыққа қол жеткізуге тырысып, Святославтың тұтқындағы ұлына қызын қосып, 1187 ж. босатады. 1187 + 600 = 1787. 1787 ж. Осман империясы Қырым хандығы мен Грузияны қалпына келтіру үшін Ресейге бастаған соғысында сәтсіздікке ұшырайды. Жазушы 1787 ж. қақтығыста Ресей Қырым хандығы жеріндегі ежелгі түріктерден қалған балбал тастарды өршілене жермен жексен етті дегенді астарлайды. Мұны екінші айналым десеңіз, кейіпкерлер өмірінің үшінші айналымы туралы хикаяттағы мына бір сөйлем біздің ойымызды дәлелдей түседі: ...Содан соң, бәлкім, бүгінгі күн. Біздің мәңгілік ғұмырымыздың үшінші айналымы... [132, 49 б.]. Жоғарыдағы «саржа» сөзінің мағынасындағы «арасы үш кезге (2 м 13 см-ге) тең ұзындық өлшеміне» тағы да назар аударыңыз. 13 жыл-ақ тірі кейпінде ғұмыр кешкен 2 жанның мәңгілік ғұмырындағы 3 айналымы (1173, 1787, ХХ ғ.).

Жазушы кейіпкерді тылсыммен ұштастырғандықтан деректерді құбылтып қолданған. Жазушы-кейіпкер мен мүсінші-кейіпкер арасындағы соңғы диалогта: «...- Әрине. Мен қайтып барған кезде ол мүсіннің уақыты әлі жеткен жоқ қой. Бірақ сәл ертерек шығарып бейнеледім. Мезгілінен жеті жыл бұрын. Өте қиынға түсті. Бұл жақтағы қиындыққа керісінше. Айсұлу әлі отызға келген жоқ қой. Бірақ қолымда атаулы альбом болмаса да, бегімді отыздағы ел анасы кейпінде бейнеледім.

...Бірақ мұнымен тоқтамадым. Едел-жедел өзімді қашауға кірістім. Тәңірі түсімде аян берсе керек. Асықпай, бірақ шұғыл, тынымсыз жұмыс үстінде 1180 жылы наурызда бітірдім. Айсұлуға жетпегенмен, өзім де тамаша шықтым. Сен, әрине, көрген жоқсың. ХVІІІ ғасырдың соңына қарай шағылып кетті ғой...» [132, 95-96 б.]. Бұл жерден мүсінді 7 жыл бұрын бейнелегенін кейіпкер-мүсінші айтып отыр. Ендеше 1173 + 13 = 1186, Айсұлу бегімнің тас мүсінін (1186 – 7 =) 1179 ж., ал өз балбалын 1180 ж. наурызда аяқтаған. Жазушы суреттегендей бұл кезең 1170-1180 ж.ж. Көбек ханның айы оңынан туып, батыс қыпшақтарының рухы аспандап тұрған шақ. 1184 ж. ханның екі ұлымен тұтқынға түскен кезде «Саржан Көбек хан-ұғлы» болмауы рухының тас мүсінге еніп кеткендіген болар. Тас мүсін ежелгі түріктерден қалған ғұрып бойынша бұл дүниеден өткенде қойылатын белгі болған.

Шығарма кейіпкерінің сөзімен берілген алғашқы бөліммен кейінгі бөлімдердегі тарихи деректердің (1173, 1180, 1787 т.б.) барлығы ежелгі түрік жұрты мен батыс қыпшақтықтар тарихында кездеседі. Тарихи дискурста қаламгер тарихи мәліметтің бастапқы мағынасына еш өзгеріс енгізбей, қалауынша қолдана алады.

Жазушы мүсінші-кейіпкер мен автор-кейіпкердің арасындағы байланысты фольклорлық, фантастикалық, мифологиялық (неомифологиялық) символдар мен магиялық, мифопоэтикалық әрлеулерді тарихи деректермен шебер шиеленістіріп, күрделі әрі тұңғиық мистификация, психиатрия, психоанализ, парапсихология арқылы кейіпкер санасындағы тарих пен өткен ғасырдағы көзқарасты постмодернистік әдеби техникаларды (уақыт және кеңістік категориясы, коллаж, ойын, самоирония т.б.) қолдана отырып, көркем туындыда қос ұлы өнердің өкілдерін қуатты қиялмен біртұтастандырып, бағзыдағы өр бабалардың бүгінгі ұрпағының болмысын бағамдатты [158, р. 109-114].

«Қыпшақ аруы» шығармасындағы нақты тарихи деректердің, яғни сандардың көркем шығармада қолданылу ерекшелігінің мәніне назар аударылды. Жалпы бір талдауда «Қыпшақ аруындағы» барлық тарихи мәтіндердің тарихи дискурсын қамту мүмкін емес. Көркем туындының тартымдылығы сонда бірыңғай фантастикалық не мифологиялық, не готикалық, не фольклорлық бағыттағы ағынмен кетпей, түрлі жанрларды бір-бірімен астастырып, уақыт пен кеңістікті мифопоэтикалық әрлеулермен әрлендіріп, постмодернистік ойын, коллаждарды құра отырып, оқырманды жалықтырмай, алғашқыда оқырманды барынша сендіріп, кейіннен өз-өзіне күмәнмен қарап, оқырманға ғана емес мүсінші-кейіпкеріне де бағыт-бағдар сілтеп, тарихтың терең қатпарларына сапар шектіріп, бүгінгі өмірмен жалғайды. М.Мағауин шығармасының оқырман танымындағы көрінісі, оқырман санасына әсері бізді қызықтыратын сауалдардың бірі. Әлі де іргелі зерттеулер жүргізуімізді қажет етеді.

Тарихи дискурс категориясы кең ауқымды дискурс ұғымының бір бөлшегі болғандықтан оның теориялық ерекшеліктерінен мүлдем ажыратып, жеке-дара алып қарастыра алмаймыз. Дегенмен, басқа дискурстардан айырмашылығы, өзіндік белгілерінің де бар екендігін жоққа шығармаймыз. Тарихи дискурста басты критерийлердің бірі – тарихи факт (дерек), мәлімет (тарихқа қатысты барлық мәтін) болса да оған қоғамдық фактордың, әлеуметтік-мәдени жағдайлардың әсері болмаса дискурсқа айнала алмасы анық. Тарихи мәтіннің өміршеңдігі дискурстың туындауымен тығыз байланысты. Дискурстың пайда болуының түрлі жолдары бар. Тіпті, дискурстың өзі суб-дискурстарға бөлініп жатады. Ал тарихи мәтіннің басқа факторларға әсер етпей-ақ, жазылуы мен хатталуының өзі дискурс екенін айтпасақ та түсінікті жайт. Бұл тарихи дискурс категориясының құпиялығы мен тереңдігінің басты сипаты болуы да әбден мүмкін. Уақыт ілгерілеген сайын көмескіленген тарихи оқиғалар мен жағдайлар жаңа қалыпта қайта-қайта, үсті-үстіне өзектене беретіні тағы ақиқат. Ендеше, адамзат өткенінен біржола қол үзіп кете алмайтындықтан, болашақты бағдарлау өткенге анализ жасаудан бастау алса, онда «тарихи дискурс» ешқашан өзектілігін жоймақ емес.

**2.2 Тарихи тұлға дискурсы және көркем бейне**

Бұл тарауда әлемдік тарихи тұлға Шыңғыс ханның көркем бейнесі және Ұлы қаған төңірегіндегі дискурс талданады. Шыңғыс хан жайлы жазылған көркем туындылар әлем әдебиетінде көптеп кездеседі. Тарихи тұлға Темучин (Шыңғыс ханның шын есімі) туралы тұңғыш туынды ХІІІ ғасырда жазылған – «Моңғолдың құпия шежіресі» (Сұлтанияұлы, 1979) атты фольклорлық-әдеби туынды. Бұдан соң ХІХ ғасырда монғол жазушысы В.Инжинаштың «Хөх судар» (Көк шежіре) (Инжаннаши, 2009) романы, ХХ ғасырда орыс жазушылары В.Янның «Шыңғыс хан» (Ян, 2003), И.Калашниковтың «Сұм заман» (Калашников, 1985), А.Бушковтың «Чингисхан. Неизвестная Азия» (Бушков, 2008), жапон жазушысы Ионе Ясашидің «Көкжал» (Ясаши, 1992), эстон жазушысы А.Валтонның «Пути сходятся в вечность» (Валтон, 1989) т.б. көптеген тарихи романдар жазылғаны баршаға мәлім [117, б. 5]. Оның есімі тек көркем шығармаларға ғана емес, пьесалар мен деректі және көркем фильмдерге арқау болды.

Шыңғыс хан негізге алынған көркем туындылардың барлығы тарихи тұлғаны тануға тырысқанымен әр шығармада оның бір ғана емес әртүрлі бет-бейнесі, болмысы дараланып, өзіндік ерекшеліктерімен беріледі. Шыңғыс ханның бейнеленуіне тұрғылықты жердегі көзқарастар мен менталитет, түсінік-пайым әсер етті. Мысалы, қазақ жазушылары арасында Шыңғыс хан тұлғасы біршама уақыт бойы даулы тақырып болды. Бір топ оны реформатор десе, енді бірі тиран деп таныды. Бұл үрдіс әлі де жалғасын тауып келе жатқандығы сезіледі. Мұның бірнеше себебі де бар. Біріншіден, Кеңес үкіметі тұсындағы оқулықтар мен зерттеулер маркстік-лениндік әдіснаманы басшылыққа ала отырып, социалистік реализм тұрғысынан сыңаржақтықты ұстанып, Шыңғыс хан туралы кең көлемді, тарихи негізді зерттеулер жүргізудің орынына оның «қанішер» деп танылуына көп еңбек етті. Екіншіден, бұл ұстанымның түп негізі Алтын Ордамен байланысты екендігі жасырын емес. Үшіншіден, Шыңғыс хан бейнесінің бір ел әдебиетінде екі қырынан суреттелуі қоғамдық ойдың екіге жарылуына әкелді. Төртіншіден, Шыңғыс ханға қатысты жалған ақпараттың таралуы да үлкен рөл атқарды.

Әлем алдында Шыңғыс хан бейнесі қатыгездікпен, жаулаушылықпен, кекшілдікпен, өркениетсіздікпен, қанішерлікпен ассоциацияланды. Бұл оның жер жаһанды, әлемді жаулау ниетімен байланысты болды. Оның ісін ұрпақтарының жалғауы: Алтын Орданың Ресейге, батыс елдеріне; Хулагудың мұсылман елдеріне шабуылы; Құбылайдың бүкіл Қытайды өзіне бағындырып Юань әулетінің негізін қалауы, кейіннен империяға айналған мемлекеттердің тарихын таразылауда Шыңғыс ханға керағар көзқарастар ұстануы заңдылық.

Қазақ әдебиетінде Шыңғыс хан бейнесін әр қырынан сомдаған шығармалар да, оның тарихи тұлғасына арналған тарихи зерттеулер де аз емес. «Қазақтың бас ақыны» Абай Құнанбайұлының «Қазақтың қайдан шыққандығы жөнінде» (Құнанбаев, 1968) деген тарихи-этимологиялық мақаласында Шыңғыс хан есімі ұлт әдебиеті мен тарихына қатыстылығы аталады. ХІХ ғасырдағы саяхатшы, зерттеуші, қазақ пен қырғызға аты аян Шоқан Уәлиханов та Шыңғыс хан шежіресін тарқататын Қадырғали би Қосымұлының «Шежірелер жинағы» туралы құнды пікір білдірген (Сыздықова, Қойгелдиев, 1991). Философ, ақын әрі ағартушы Шәкәрім Құдайбердіұлы «Қазақтың түп атасы» (Құдайбердіұлы, 1992) өлеңі мен «Түрік, қырғыз, қазақ һәм хандар шежіресі» (Құдайбердіұлы, 2004) еңбегінде Шыңғыс ханның тарихи қызметіне оң баға беріп, көркем образын сомдайды.

Шыңғыс хан бейнесі ХХ ғасыр басында Ш.Жәңгірұлының «Шыңғыс хан» (Келімбетов, 1974) дастанымен эпикалық деңгейге көтерілді. Кеңестік дәуірде Ә.Найманбайұлының «Салиха-Сәмен» (Найманбаев, 1988), М.Шахановтың «Отырар элегиясы» (Шаханов, 1988), «Жазагер жады космоформуласы» (Шаханов, 2001), Ж.Сомжүректің «Шыңғыс хан мен Бөрте сұлу» (Сомжүрек, 2009) т.б. поэмалар мен поэзиялық туындылар арналды. Драматургияда И.Оразбаевтың «Хайуандық комедиясы» (Оразбаев, 1985), О.Бодықовтың «Отырар ертең қирайды» (Бодықов, 1988), кейінгі жылдары Д.Исабековтың «Бөрте», Д.Рамазанның «Жошы хан» тарихи драмалары сахыналанды. Проза саласында І.Есенберлиннің «Көшпенділер», «Алтын орда» трилогиялары (Есенберлин, 2007), Х.Әдібаевтың «Отырар ойраны» (Әдібаев, 2001), Ә.Әлімжановтың «Жаушы» (Әлімжанов, 1969), Д.Досжановтың «Жібек жолы» (Досжанов, 1973), Т.Зәкенұлының «Көк бөрілердің көз жасы» (Зәкенұлы, 2003, М.Сұлтанияұлының «Шыңғыс хан» (Сұлтанияұлы, 2001), М.Мағауиннің «Шыңғыс хан» (Мағауин, 2011), С.Бақбергеновтың «Бөрте Шыңғыс ханның жұбайы» (Бақбергенов, 1993), Ә.Кекілбаевтың «Ханша-дария хикаясы» (Кекілбаев, 1982) және Р.Отарбаевтың «Шыңғыс ханның көз жасы» хикаятында т.б. көркем туындыларда Шыңғыс хан тұлғасы әр қырынан суреттелген [117, 6 б.].

Шыңғыс хан тұлғасы туралы әлем елдерінде көптеген көркем туындылар кездеседі. Мәселен, түрік әдебиетінде Шыңғыс ханға арналған бірнеше романдар бар. Олардың кейбіреулері шет тілдерден түрік тіліне аударылса, он екі роман түрік тілінде жазылған. Түрік әдебиетіндегі көркем шығармалардың атауы мен авторларын төмендегі кестеде ұсынамыз:

Кесте 12 – Түрік әдебиетіндегі Шыңғыс хан туралы романдар

|  |  |
| --- | --- |
| Түрік тілінде жазылған шығармалар | Шет тілінен түрік тіліне аударылған шығармалар |
| 1.Genç Timuçin (Dağcı, 2022);  2.Cengiz Han (Fethi, 2016);  3.Bozkırın Oğlu Cengiz Han (Bayrakçı, 2013);  4.Savaşçıların Efendisi Cengizhan  (Eraltay, 2005);  5.Cengiz Han (Erdoğan, 2016);  6.Kızıl Tuğ (Kozanoğlu, 1981);  7.Cengiz Han: Rüzgâr ve Ateş İmpa- ratorluğu (Tiryakioğlu, 2022);  8.Cengiz Han ile Barışmak (Usal, 2017);  9.Bozkırın Hükümdarı (Mutlu, 2019);  10.Gök Moğolların Başbuğu Cengiz Han (Terzioğlu, 2016);  11.Ateşin ve Ölümün Efendisi Cengiz Han (Ozan, 2020);  12.Cengiz Han-Ben Tanrının Size Yol- ladığı Cezayım (Ganioğlu, 2019). | 1.Moğolkurdu (Lamb, 2019);  2.Cihan Fatihi Cengiz Han (Grousset, 2014);  3.Bozkırın Kanlı Kılıcı Cengiz Han  (Yan, 2006);  4.Tepelerin Kemikleri Iggulden, 2012);  5.Cengiz Han (Favereau, 2017). |

Бұл көркем шығарма авторларының әртүрлі идеялары дүниежүзілік әдебиеттің қазынасы ретінде қарастырылуы керек деп ойлаймыз. Біздің басты назарымыз тарихи деректер мен Шыңғыс ханның көркем әдебиеттегі бейнесіне аударылуы қажет. Өйткені Шыңғыс хан жазушы немесе ғалым емес, ұлы хан болған тұлға. Оның билік ету кезеңінде бір ғана ой болды. Ол: жаулардан кек алу және жаһанды бағындыру еді. Міне, осы ұстаным жоғарыдағы әрбір шығарманың бойынан табылады.

Кестедегі тізімге назар аударсаңыз үш шығарманың атауында Шыңғыс хан есімі кездеспейді. Олар: Шыңғыс Дагджидің «Жас Тимучин», Кочкун Мутлудың романы «Дала билеушісі» және Абдулла Зия Козаноглудың романы «Қызыл ту». «Қызыл туда» бірінші бөлім «Шыңғыс хан» деп аталады және ескертуде оның Шыңғыс хан екендігі көрсетілген. Ал «Дала билеушісінде» оқырмандар билеушінің Шыңғыс хан екенін оңай түсінеді.

Қазақ әдебиетіндегі Шыңғыс хан бейнесінің толық әрі жан-жақты қамтылған еңбектердің бірегейі – Мұхтар Мағауиннің «Шыңғыс хан» атты эпопеясына қысқаша тоқталып өтуді жөн көрдік. Жазушы бұл төрт томдық туындысына «Шыңғыс хан және оның заманы» деректі тарихи хикая деп баға береді. Автордың айтуынша, эпопея тарихи көркем шығарма немесе ғылыми зерттеу еңбек емес, деректі хикая. Олай дейтіні шығарма бірыңғай көркем туынды талаптарына, не бірыңғай ғылыми зерттеу талабына келмейді. Туынды мазмұнында сілтеме берілмесе де әр кітап соңында тарихи тұлғаға қатысты пайдаланылған еңбектер тізімі жазылған. Сондай-ақ кісі есімдер, жер-су атаулары қазіргі қолданыстағы халха-моңғол тіліне бұрмаланбай, Рашид ад-Дин мен Жувайни еңбектері бойынша беріледі. М.Мағауиннің Ұлы қаған туралы көптеген деректердің барлығын сараптап, түрлі дау-дамайдан ада, өз көзқарасымыз тұрғысынан баға бердік деген айқындама сөзінен эпопеяның Шыңғыс хан дискурсының жиынтығы берілген туынды екендігіне, оның жанрлық ерекшелігіне, зерттеулер мен деректерге авторлық интерпретация жасалғандығын байқаймыз [159, 13-14 б.].

Көркем прозадағы дискурсты сөз еткенде жазушының шығармашылық зертханасына үңілу алдағы туындайтын дискурстардың мұрат-мақсатын танытып жатады. Жазушы қағаз бетіне түсірер көркем туындысына үлкен дайындықпен келеді. Жоқ дегенде жазылатын шығарманың нобайы (жобасы) алдын ала суреткер ойында жасалып, іргесі қаланады. Кейде жазушы ойламаған құбылыстар орын алып, қазіргі жиі айтылып жүрген «автор өлімі» концепциясымен ұштасады. Бірақ, өте сирек жағдай.

Шығармашылық зертханасы жөнінде ғалым Тұрсын Жұртбай: «Суреткер өзінің кәсіби мақсатын анықтаған соң жинақтаған шикізатын игеруге кіріседі. Қарабайыр өмірлік шындықты қанатты көркем шындықтың деңгейіне көтеру, ал содан кейін сол «аспандап алған асқақ қанатты» (Несіпбек), яғни, көркем шындықты екі аяқты пенденің пәкәнасына дейін төмендету үрдісі – азаптың ішіндегі азабы. Сайып келгенде суреткердің талантын безбенге салатын тұс, шығарманың сәтті-сәтсіз болатынын анықтайтын таразы, осы шикізатты көркем қиял арқылы саралау кезеңі, дәлірек айтсақ, жазуға дайындық мерзімі болып табылады» деген еді [160]. Бұл нысананың табылып, шикізаттың игерілуіне дейінгі азапты жолдар болса, шығарма туралы алғашқы ойдың пайда болуының өзі шығармашылық процесстің басталғандығын білдіреді.

М.Мағауин «Шыңғыс хан» тақырыбына аса үлкен дайындықпен келген. Бір қызығы автордың «Мен» ғұмырбаяндық хамсасындағы «Алтын дәптерінде» ұлы қаған жайлы шығарма жазу жоспары болмаған. Ол жөнінде суреткер: «Шыңғыс ханды жазуымның көп себебі бар. Айтылмаған сөз қалған жоқ, бәрін айтқанбыз. Менің «Алтын дәптер» дейтін студент кезде бастаған үлкен дәптерім болды. Соның ішінде болашақта жазатын барлық шығармаларымның сюжеті, сұлбасы бір ауыз сөзбен айтылған. Соның ішінде, мысалы, «Аласапыранның» сұлбасы бар, одан 15, 20, 25 жыл өткеннен кейін жазылған шығармалар бар. Қолма-қол жазылған шығармалар да бар. Бірақ, соның ішінде Шыңғыс ханның сұлбасы жоқ. Өйткені, совет заманында Шыңғыс ханның атын атамау керек болды. Атайтын болсаң, тек жамандау керек» дейді [161]. Шыңғыс хан тұлғасына байланысты Қытай, Ресей біржақты ұстаныммен келсе де кейінгі кездері жапон, қытай, орыс т.б. елдері өздеріне тартып, иемдене бастауы; «Еке моғұл» ұлысының шын мұрагері қазақ елінің одан қашып, жауыз етіп, құтыла алмауы; әлем бойынша Шыңғыс ханға байланысты жазылған шынайы дерек пен жалғандықтың мәнін ашу сияқты тарихи тұлғаға қатысты толассыз дискурстар қаламгерді толық әрі шынайы Шыңғыс хан бейнесін жасауы үшін деректі романға әкелген сынды. Жазушының тарих қойнауындағы тым терең тақырыпқа баруы бір ерлік болса, әлемдік тұлға Шыңғыс хан туралы жазуы көзсіз батырлық. Бұған дейінгі суреткердің қалыптасқан ғалымдық көзқарасы көркем туынды бойында ғылыми логикалық бірізділіктің қалтқысыз сақталуына көп көмегін тигізген. Қаламгер М.Мағауин Шыңғыс ханның өмірбаяны туралы толық шығарма жазып қана қоймай, орта дәуірдегі түріктердің тарихынан шыр шертетін шынайы әрі нақты дерекке негізделген еңбек жаздым деп ойлайтындығы жөнінде пікірін білдірген болатын [161]. М.Мағауиннің телегей теңіз білімі, көркем қиялының құдіреті, шығармашылық қуаты бүкіл дүниежүзіне әйгілі ұлы мемлекет, ұлы империя, ұлы қаған құрған Ұлы ханның ешкім қарсылық таныта алмайтын көркем әдебиеттегі жаңа бейнесін жасады.

Эпопеяның бірінші томы – «Туған жұрт» деп аталады. Мұнда Ұлы қаған Шыңғыс хан дүниеге келер қарсаңындағы Ұлы Даланың, туған жұртының ахуалы туралы оқиғалар баяндалған. Шыңғыс дәуіріне дейінгі тарихи жағдайлар, оның ішінде Шыңғыс хан заманы турасындағы мол деректер ұшырасатын мұсылман, Қытай, Еуропа деректері; Шыңғыс ханның ата-тегіне, туған руы Қият тайпасының тарихына, Шыңғыс ханды нұрдан жаралды деген аңызға, Бөрте-Шене әулетінің (жиырма екінші ұрпағы) түп-қиянына бару арқылы Ұлы ханның түркі текті қауымнан екендігіне; Ұлы империяға ұйытқы болған ру-тайпалардың пайда болуынан бастап, мекендеген жерлері мен зерттеулерге дейін жеке-жеке таратып айтып, тарихи таным тұрғысынан дискурстық баға береді.

ХХ ғасырдың соңындағы әдеби және мәдени зерттеулерге жаңа леп әкелген көрнекті әдебиеттанушылардың бірі – Михаил Бахтин романдағы тіл мен дискурстың жақын болуы хақында мынадай пікір білдірген еді: Сан қилы сөздер мен тілдер арасындағы айқын байланыстар, өзара тәуелділіктер, тақырыптың түрлі тілдер мен сөйлеу мәнерлері арқылы өрбуі, сол тақырыптың әлеуметтк гетероглоссияның сыздықтаған ағыстары мен тамшыларына бөлініп кетуі, оның диалогизациясы – роман стилистикасының негізгі айырмашылықтарының бірі. Тілдер мен стильдердің мұндай мызғымас бірлікке қол жеткізуі дәстүрлі стилистикада әлі қалыптаса қойған жоқ. Романдағы тіл мен әлеуметтік диалогтің айырмашылығын жақындастыру тәсілін де әзірге ешкім білмейді... [162, 264 б.]. Ғалымның айтпағы көркем шығармадағы тіл шынайы әлеуметтік тіршілікке негізделуі керек. Ал әлеуметтік тіршілік қоғамдық таным мен ауызша идеология дискурсының әлемі. Романда тіл мен әлеуметтік диалогтің астасып келуі жанрдың ажарын аша түсіп, көркем мәтінге нәр береді. Автор эпопеяда көптен бері дискурс тудырып жүрген «моңғол» этнонимінің түп төркініне үңілуде көптеген тілдік ерекшеліктерге ұшараған атауға қатысты зерттеу еңбектері мен сөздіктердегі нақты деректерді негізге ала отырып, тұщымды әрі тың байлам жасайды. Ол «моңғол» атауы Шыңғыс хан империясы ту көтерген заманға дейін болмағын, «моңғол» нақты халық емес, империяның бодан жұрты ғана екендігін, «Шыңғыс хан мөрінің бетіндегі ұлыс атауы әрқилы оқылуы мүмкін екенін ескерттік: «монгул», «моңул», «моғұл», «мұғұл»... қайткенде де «монггол», яғни «моңғол» емес. ...Арабтар «мағул» деп жазады, парсылар «муғұл» деп жазады, ал түрік негізді үлгілер, бұрын-соңғы бар тауарихта – «моғұл» деген сынды түсінік-пайымдарын бере отырып [159, 401-402 б.], автор моңғол мен моғұл сөздерінің тарихын тарқатып: «...Ежелгі Ғұн империясының, одан соңғы Ұлы Түрік қағанатының мұрагер жалғасы ретінде бой көтерген ұланғайыр жаңа мемлекет – «Еке Моғұл ұлысы» деп аталады. Алып елдің, негізінен туыстас түрік тайпаларынан құралған барлық жалқы – біріктіруші, ұйыстырушы сыпаттағы, жалпыға ортақ «моғұл» есіміне ие болыпты. Моғұл жұрты. Ұлы Моғұл империясы. Немесе Еке Моғұл ұлысы – Еке Ұлыс» деген қорытынды түйін шығарады [159, 403 б.]. Бұл да Шыңғыс хан тұлғасына байланысты тарихи дискурстар легінің жаңа интерпретациямен оқырманға жол тартуы.

Сондай-ақ, бірінші кітапта көшпенділердің болмысы кеңінен бейнеленеді, және де қаламгер Ұлы Даладағы көрші елдердің (Шүршіт, Таңғұт, Қытай) Шыңғыс хан ту көтергенге дейінгі тарихына, бір-бірімен байланысына, империялар туралы тарихи деректерге тоқталады.

«Ұйысқан ұлыс» – екінші том Есугей баһадүрдің Өгелінмен қосылуынан басталған. Бұл томда нақты Шыңғыс ханның туғанынан, хан атанып, үлкен империя құрған кезеңдері баяндалады. Автор бұл жөнінде: «Ұлы қаған дүниеге келген 1155 жылдан – Жетісуды жаулап, бүгінгі Қазақстан шегіне енген 1218 жылға дейінгі аралық. Бұл кезде Шыңғыс хан алпыс үш жаста. Ұлы Дала бір ту астына бірікті, Таңғұттың беті қайтты, Солтүстік Қытай қирап жеңілді. Ұлы қағанның бар мұраты орнына келгендей. Енді Ежелгі Ғұн, одан соңғы Шығыс Түрік қағанатының байырғы жұртында қайта көтерілген еке Моғұл ұлысы іргесін біржола бекітіп, өсіп-өніп, бейбіт, барақат тұрмыс кешсе керек еді. Шыңғыс ханның фәнилік тоғыз жыл ғана ғұмыры қалған. Көп емес, аз да емес. Осы кемел, соңғы кезеңінде бәлкім, Шүрженді біржола талқандар, одан гөрі қисынды жағдай – бүкіл Дәшті-Қыпшақты қосып алар. Алайда, күтпеген, көлденең жағдаяттар ауқымды, әрі айрықша қантөгіс жаулау жорықтарын мезгілінен бұрын, төтесінен жалғастырып, Батысқа қарай төңкеріле аттануға себеп болды. ...Екінші кітапта осы Сартауыл соғысына дейінгі ұзақ заманды қамтиды» дейді [163, 6 б.]. Яғни, мұнда Шыңғыс ханның бала кезіндегі қиын тағдырынан жеке мемлекет құрып, Ұлы қаған атанып, Қытай мен Таңғұтқа қарсы жойқын, жеңісті жорықтары суреттелген.

Үшінші кітап – «Тынымсыз майдан» [164]. Шынында да бұл кітапта Шыңғыс хан дәуіріндегі үздіксіз ұрыстар, Ұлы қағанның қантөгіспен жаулау жорықтары мезгілінен бұрын, төтесінен басталып, Батысқа қарай төңкеріле аттануы тарихи шындық негізінде кейіптеледі.

Эпопеяның соңғы томы «Еке Моғұл ұлысы» деп аталып, екі бөлімнен тұрады. Алғашқы бөлімде Шыңғыс хан өмірінің соңғы кезеңі суреттеледі.

«Далай-Қағаннан соң» атты екінші бөлім Ұлы Құрылтайдың шақырылуы, Өкетайдың қаған болып толық билікті қолға алуымен өрбиді. Өкетайдың бұйрығымен жаңа жорықтар басталып, Еуропаны дүр сілкіндірген, үрей мен қорқыныш ұялатқан аңыз бен лақапқа, шындық пен құжаттық дерекке толы тарихи майдандар суреткер санасында сұрыпталып, берілген. Әрине, жазушы басқалардың ой-танымын (роман соңындағы әдебиеттерді қараңыз) жоққа шығармай, өз мақсатына пайдаланған.

Роман хандыққа, билікке, таққа таласқан Шыңғыс хан ұрпақтарының дербес билік құруымен тәмамдалады. Бату мен Беркенің Алтын Орданың негізін қалауы, «Алтын Орда тарихы – өз алдына дербес хикая» деген автордың сөзімен эпопея түйінделеді [165].

М.Мағауиннің «Шыңғыс хан» эпопеясымен айтпақ ойы қандай? Шыңғыс хан туралы жан-жақты мәліметті толық зерделеп, оқырманға ұсыну ғана ма? Әлде Шыңғыс хан тұлғасына қатысты сан мыңдаған зерттеулерге тосқауыл ма? Мұның мәні тереңде. Постотаршыл жазушының сипаты. Кім екеніңді ұмыттырып жібермек болған империализм мен отаршылдыққа көрсеткен айбаты, халықтың тарихи санасын оятып, тарихи жадын жаңғыртудағы жанкештілік.

Отаршылдар империялық біртектілікке сіңістіру мақсатында өздерінің мәдениетіне ессіз еліктеуге мәжбүрледі. Үстем топтың біртұтас бірегейлікке деген өктем ұмтылысы билікке деген әрқилы наразылықты туғызды, өйткені мұндай талпыныстар ерік пен ішке қалаудың қандайына болсын қайшы келетін үрдіс болатын. Этностық мәдениет өкілдерінде көбінесе табиғи еліктеуден гөрі, ишаралы мысқыл басым шығып жатты. Кейбірі өздерінің сынақтан өткен тәжірибесі мен ана тіліне негізделген байырғы, көбіне ауызша мәдениет немесе фольклорлық ұлттық мәдениеттің идеалдарынан пана іздеді [166, 200 б.]. М.Мағауин пана іздемеді, керісінше шынайы тарих арқылы негіздеді. Жазушы эпопея арқылы тарихыңды, кім екеніңді, кім болғаныңды таны демек. Шағын ғана «Қасқыр-Бөрі» әңгімесінде, тағы басқа да шығармаларында (әңгіме, хикая, романдарында) айтылған ой [167, 44 б.].

Шыңғыс хан эпопеясы ХІІ-ХІІІ ғасырлардағы тарихи жағдайлар, Темучиннің өмірге келуіне дейінгі, өмірге келгеннен кейінгі балалық шағынан үлкен билік құрған кезеңі, Батыс пен Шығысқа жасаған жорықтары, өзінен кейінгі алып империяның тағдыр-талайы, ұрпақтарының жай-күйі туралы кең көлемді деректі мәліметтер мен көркемдік болжал, тарихи тұлғаға қатысты дискурстар тоғысқан, тарихи құжаттар көркемдеп баяндалған жанры ерекше көркем туынды. Төрт кітаптағы әрбір бөлім мен тараулар хақында, тарихи дискурстар турасында жекелей зерттеулер жүргізу болашақтың еншісінде. «Шыңғыс хан» эпопеясына қатысты үлкен-үлкен дискурстар туындайтыны сөзсіз.

Біздің санамыздың күнделікті аясында ішкі сенімді сөз жартылай өзіміздікі һәм жартылай біреудікі. Жаңа әрі дербес сөздерді тудыра алуы оның шығармашылығының өрістілігін көрсетеді. Ол біздің сөздеріміздің көпшілігін оқшау һәм қатып қалған күйінде емес, тереңнен ұйымдастырады. Біздің интерпретациямызбен ғана шектеліп қалмай, одан әріге барады. ...Біздің идеологиялық дамуымыздың өзі әртүрлі, вербалды. Ішкі әлемімізде идеологиялық көзқарастар, түрлі әдістер, бағыттар мен құндылықтар арасында үстемдік үшін шиеленіскен күрестер жүріп жатыр [162, 274 б.]. Қазірдің өзінде осы эпопеяны оқыған азаматтардың санасына, тарихи жадына Шыңғыс хан тұлғасына қатысты сәуле көкейіне қонып, қоғамдық ортада автор позициясымен үндес дискурстар өрбіп жүргені шындық. Кез келген дискурс тәжірибесінің теориялық негіздемесі оның іргетасын қалаған ғалымның еңбегімен байланысты анықталса [162, 286 б.], онда тарихи тұлға Шыңғыс хан дискурсы эпопеяда автор көзқарасымен тікелей байланысты. Қаламгер туындыдан жоғары тұрмайды, ол функциялық қағида іспетті, біздің мәдениетімізде кейбір түсініктерге тосқауыл қояды: алып тастайды, күзейді, түзейді. Егер біз авторды шексіз өнертабыс ғұламасы деп танысақ, шындығында, онда біз керісінше ойлап тұрмыз деген сөз. Автор – идеологиялық өнім деуге болады, өйткені біз оны тарихи шынайы функцияның қайшылығы ретінде көреміз. Тарихи функция бір тұлғаға берілген кезде оның иедологиялық сипаты пайда болады. Сондықтан автор – идеологиялық тұлға, оның маңдайына мәндердің жосықсыз таралуымен күресу жазылған [162, 288 б.]. Ендеше туындыдағы Шыңғыс хан дискурсы төңірегіндегі деректердің нақтылығы, жазушының деректі хикая арқылы астарлап беріп отырған дүниетанымы әлемдік аренадағы Қазақ ұлтының өзіндік орнына меңзеуін дискурстың идеологиялық сипатындағы авторлық дискурс деп түйсінуімізге болады. Бұл тарихи дискурстың ең басты мақсаты – әрбір елдің дүниежүзіне өз ұлтының тарихын танытуға талпынатындығының көрінісі.

Шыңғыс хан бейнесі сомдалған шығармалардың бірі – Тұрсынхан Зәкенұлының «Көк бөрілердің көз жасы» тарихи романы. Романды 1991 жылы Бейжің қаласында бастап, 2001 жылы Астана қаласында аяқтаған. Жеке кітап болып 2002 жылы баспадан жарық көрген.

Романға түркі тайпаларының, атап айтқанда Найман, Керей, Меркіт, Жалайыр, Қаңлы, Үйсін т.б. елдерінің Шыңғыс шапқыншылығына қарсы күресі, хан, батыр, билердің елдің іргесін жаудан қорғаудағы жанталасы өзек болған. Тарихи роман болғандықтан тарихи уақыт фоны ХІІ-ХІІІ ғасырларды қамтиды. Тарихи деректер мен құжаттарға қанық туынды.

Тарихи роман үш бөлімнен тұрады. Бірінші бөлім «Ордам қонған Орқын су»; екінші бөлім «Орқыннан айырылу»; үшінші бөлім «Сарыарқа – сайран жерім» деп аталады [168, 4-191-363 б.].

«Көк бөрілердің көз жасында» суреткер Темүжін бейнесін сомдауда ел басқарушы қаған екенін ғана көрсетпей, өзге де қырларын танытуға тырысқан. Оның дарынды қолбасшылығын, айлакерлігін, шешендігін (кей жерлерде өлеңді тіркестер берілген), адам тану қабілетін, ойшылдығы мен қамқорлығын, қайырымдылығын (қажет жерінде), сенімді серіктеріне жомарттық танытатын ет пен сүйектен жаралған жан ретіндегі кескін-кейпін шығарма оқиғаларында айқындай түскен. Тарихи тұлға туралы аңыздар көркем шығармада кездескенімен қағанның реалистік бейнесіне аса мән берілген.

Роман ру-тайпаларға, олар қоныстанған тарихи жерлерге (сол дәуірде аталған қала, жер-су атаулары өзгертілмей берілген), тарихи тұлғаларға (хан, би, батыр), тарихи оқиғалар (соғыстар) мен тарихи дерекке бай көркем туынды. Тілі жатық, аңыз-әңгімелер мен жырлар оқиғаларға тұздық болып, деректерге көркемдік нәр беріп отырады. Тарихи роман болса да ұзын-сонар баяндаудан ада, 25-30 жыл аралық уақытты қамтыса да лег-легімен суреттелген оқиғалар оқырманды жалықтырмай, Найман, Керей сынды алып хандықтар, түркі тайпалары мен Шыңғыс хан арасындағы қанды қақтығыстарды сенімді түрде бейнелеген. Әрине, тарихи дискурстағы автор интерпретациясы тарихи романның әрбір жерінен көрініп-ақ қалады. Дегенмен шығарма бойынан Найман хандығының Шыңғыс шапқыншылығына ұзақ уақыт тойтарыс беріп, Орта Азияға өтуіне он төрт жыл бойы тосқауыл болып, ерлікпен күрескендігі баяндалғанымен, автор бізге жеткен тарихи мәліметтерден (құжаттардан) алыстап кетпеген. Басты кейіпкерлер Таян хан, Бұйрық, Құба-тектін, Көксау Саурық, Шыңғыс хан, Тұғырыл Оң хан, Күшілік, Гүрхан Желегу, Хорезм шах Мұхаммед, Сәуке қарт, Шыңғыс хан ұлдары мен нояндарының, әсіресе Жошының, ру-тайпалардың болмысы оқиғалар ішінде барынша ашылған. Автордың суреттелетін оқиғаға мейлінше жақын баруы, көркемдік қиял мен көркемдік болжалдың дәлдігі, тарихи санаға, тарихи жадқа үлкен септігін тигізетін тарихи дискурстың әсері.

Біз қарастырған шығармаларда тарихи деректерді берудегі басты принципі ретінде тарихи детальдардың хронологиялық жүйені қатаң сақтайтындығын көруге болады. Оқиғаны рет-ретімен баяндау Шыңғыс ханның біртіндеп өз ортасынан озық шығып, өсіп келе жатуын көрсетудің таптырмайтын тәсіліне айналған. Сол арқылы көркем бейненің, бас кейіпкердің эпикалық образ деңгейіне көтерілуін тарихи шындыққа сай ашып беруге негіздеген [117, 79 б.].

«Көк бөрілердің көз жасы» – ұлан-ғайыр даланы мекендеген дала тағыларының көз жасы. Көк бөріні кие тұтқан тағы жұрт бір-бірімен айқасып күн кешті. Заман ілгерілеген сайын өткенге деген көзқарас өзгеретіні айқын. Ендеше тарихи роман бірлігі жоқ елді алыс-жақын жаудың алып та, шалып та жығатынын астарлап жеткізген.

Қаламгер Р. Отарбаевтың «Шыңғыс ханның көз жасы» шығармасы – терең пәлсапаға құрылған және жаңа әдіспен жазылған туынды. Бұл хикаяттан әлемнің әміршісіне айналған тарихи тұлғаның жаңа кескін-келбеті көрінеді. Басты кейіпкер – Шыңғыс хан. Суреткер кейіпкерлік ішкі мен арқылы тарихи тұлғаның адами тұлғалық қасиеттерін танытуға тырысқан. Шыңғыс хан тұлғасының айналасында ғасырдан ғасырға жалғасып келе жатқан аңыз-әңгімелер, ертегілер мен деректерді көркем шығармада ретіне қарай әдеби әдіс-тәсілмен бере отырып, Шыңғыс хан тұлғасы дискурсының жиынтығын берген хикаят. Ұлы саясаткердің дамылдап, өмірінің соңғы кезеңдері суреттелген шығарма.

Жаңашылдық, қашанда, соны идеялық-көркемдік ізденістермен толығады. Тақырыптың жаңалығы барша табысқа кепіл емес. Жаңалық жазушының өмір құбылыстарына келу тұрғысынан, көз көрген, естіген фактілерді қорыту, ойлау позициясы мен суреттеу принциптерінен, белгілі бір идеяны жеткізу ерекшеліктерінен аңғарылмақ. Бұған кейіпкер таңдау, сюжет, композиция құру тәрізді жазушының дара стиль өзгешеліктері де қосылады. Бұл күндері адам характерін ашуда, қаһарманның жан дүниесін, рухани әлемін бейнелеуде классика үлгілерімен есептеспейтін қаламгер жоқ [120, 52 б.]. Әдебиет теоретигі Бақытжан Майтановтың пікірі тарапынан Р.Отарбаевтың бұл хикаясының өзіндік жаңалығы бар деп айта аламыз. Әлемде Шыңғыс хан туралы деректер де, көркем шығармалар да көптігіне қарамастан жазушының айтпақ болған ойы өзгеше. Ол пенде Шыңғыс ханның жан дүниесіне, рухани әлеміне еніп, оның дақпыртпен жеткен атағын емес, адами болмысын беруге тырысқан.

«Шыңғыс ханның көз жасы» шығармасы әлемді жаулаушы ұлы қағанның орта жастан асып, айбары мен атағы жер жаһанға жария болған кезеңдегі тарихи тұлғаның жай-күйін естелік-елеспен сипаттайды. Сансыз ұрыстан да, тынымсыз жорықтан да, есігін сығалаған елшілер мен иіліп-бүгілген қызметшілерден де қажыған бас кейіпкер Шыңғыс хан бейнеленеді. Әйтсе де: Түмендері дүниенің төрт тарабын үңгіп барады. Жеңіс буына қаралай піскен нояндарының алыс өлкеден ат шаптырып сұраған кеңесінің өзі мігір таптырмаған. Ақыл мен айланы қат-қабат жолдайды да жатады [169, 2 б.]. Хикаят осы бір тынымсыз тіршіліктен безінген ханның аз топпен аңға шығуымен басталады. Шыңғыс хан Көк Тәңіріні өзінің жебеушісі деп таныған. Оның бірден бір символы – ақ бұлт. Дәл осы бұлттың сұлбасын жолбарыстың кескініне ұқсатып, жанына серік етті. Қай қиырда жүрсе де ақ бұлт жанына медет сыйлап, жеңісті күндердің жаршысы болған.

Жазушы Шыңғыс ханның өмір жолын хронологиялық тізбекпен бермеген. Алайда, Шыңғыс хан әкесі Есукей баһадүрдің ақыл-кеңесін, өнегесін есіне алғанда бәз баяғы балалық шақтың естелігін көз алдынан өткізе отырып, оқырманға ой тастайды. Алғаш аталатын жер атауы – Бұрхан-Халдун. Бұл оның туып-өскен, белі қатайып, боз балалық шағы өткен жер. Қаламгер әкесі Есукейдің Тимучиннен бала кезінен-ақ үлкен үміт күткенін, өзінен кейін тайпаны басқаратынына сенетінін де бас кейіпкердің естелігімен ескертіп өтеді. Онда Есукейдің аңға шығып, көкжалды (қасқыр) қуғанда ол апанға тығылып, апанды қаза-қаза қасқырға жетіңкіреп қалғанда бір апаннан қасқыр, түлкі, қарсақ шығып, үшеуі үш бағытта қашып бара жатқанын әңгімелейді:

«...Үшеуі де әлгі апанның қосалқы үш тарам аузынан шыққан болды.

– Сіз қай аңның соңынан түстіңіз? – деген бұл қаралай елегізіп.

– Балам, менің дәуренім өтіп барады. Сен қайсысын ұстар едің? – деп Есукей Темучинге сынай қараған.

– Қолымнан келсе біріне-бірін ұстатар ем! Сонда Есукей өзінің үзік-үзік үмітін осы ұлы жалғардай көңіліне тоқтық бітіп шүкірлік қайырған» [169, 3 б.]. Бұл жолдардан Тимучиннің бала кезінен-ақ ақыл мен айланы тең ұстанғанын аңғарасыз. Оның бұл тұлғалық туа біткен қасиеті аз ғана тайпаны «алтын әулетке» айналдырып, ата-бабасының кегін қайтартып қана қоймай, әлемді дүр сілкіндіргені тарихи шындық.

«Моңғолдың құпия шежіресі» тарихи құжат. Шежіредегі өсиет те, Шыңғыс ханның пәрменімен қалыптасқан дала заңы да хикаятта қисынын тауып енгізіліп отырған.

Шыңғыс ханның аңға шығуы өткен күнге деген, әкесіне деген сағынышын білдіреді. Ал аңшылықтағы табиғаттың тосын жайлары: қара бұлттың төніп, найзағайдың жарқылы мұны ақбоз аттан аунатып түсірген сәттің бейнеленуі ұтымды шыққан. Өйткені Ұлы қаған тек Көк Тәңірінің ашуынан ғана ығады.

«Қара бұлт өктемдік алыпты. Ақ бұлт есін жинай алмай шашырады. Төмендеп көшкен, жолын кесті. Шырқау биікке ұмтылған, төбесінен төнді. Алғаш алты кез найза ұстап атқа қонғаннан жебеп-желеген Көк Тәңірінің сыйына бір нәубеттің төнгенін ұлы қаһан анық сезді.

...Найзағай боп ұрған дерт ес жиғызар емес. Тілден дәрмен жоқ. Тілегі үзік-үзік. Тіні үзілмеген соң ғана тірі жатыр. Тек сана түкпірінде жанып-өшіп елес қашады. Өткен күндер елесі. Өмірі түскірдің алқұлым шақта өкініші көбейіп кете ме, немене?» [169, 6 б.]. Бұл Шыңғыс ханның қандай өкініші?.. Қаламгер кейіпкер психологиясына ену үшін тылсым қуатты күш «найзағайды» қолданған. Кейіпкердің табиғатпен арпалысы шынайы бедерленген. Жазушы енді Шыңғыс ханның өмірін кері айналдырып, кейіпкердің басынан өткергендерін қаз-қалпында суреттейді. Оның күрделі ғұмырындағы ғасырлар бойы тарихи дискурсқа айналып келе жатқан тарихи жағдайлардағы Шыңғыс ханның жаңа бейнесін танытады.

Қазіргі Қазақстанның территориясы Жошы ханның ұлысы әрі осы хикаяттың авторы қазақ болғандықтан алғаш естелік-елес те қазақ жеріндегі Ұлытаудан басталады. Жошының мазары осы – Ұлытауда (бұған қатысты тарихшылар арасында екіұдай көзқарас бар). Оның өліміне байланысты ел арасында аңыз-әңгіме көп. Жошы аңға шыққанда Ақсақ құлан теуіп өлтіріпті, Шыңғыс ханның кіші тоқалы Құлан ханша өлтіріпті деген аңызы мен ақиқаты астасқан тарихи дискурс әлі де толастаған емес.

Хикаятта Жошыны алыстатқан, өз баласына көңілінде күдігі бар (Жошы туылмай тұрып меркіт тайпасы Бөртені алып қашып кеткендігінен), өзімен хандыққа таласады деп тақ мұрагерлігін қимаған Шыңғыс ханды емес, керісінше, Жошының айбары мен жігерін мақтан ететін, сахара даласын билеуде үлкен үміт күтетін, оның өмірі мен болашағына алаңдаулы әке Шыңғыс хан бейнеленеді. Жазушы Жошыны өлтірген ақсақ құлан да, Құлан ханша да емес, Құлан Қыпшақ Асқақ батыр деген тың дерек ұсынады.

Құрылымы өзгеше хикаяттағы оқиғалар белгілі бір реттілікте лирикалық шегініспен беріледі: «Жақпар тасты таса ғып жортқан мына жүздік Жошының қолы емес. Ат ізіне ұлпа шаң ертіп кетіп бара жатқан кімдер сонда? Әй, анау топ алдындағы есік пен төрдей қара қасқа ат мінгені таныс мүскін ғой. Құлан Қыпшақ Асқақ батыр болмасын. ...Киік ізінен көтерілген шаңның көз бермей кетуін. Бұқпантайлап келіп Асқақ құлан бас салмаса қайтсін? Жошы, қайда жүр мұның Жошысы? Неге жасанған жауды аңдамайды? Қалайша қаһарын шашып ұмтылмайды? Ащы айқай шықты. Қан жұттырып құлатқан екен жауын. Тағы, аямай ұр, тағы! Е, әне, соңында қалған Жошының жасағы да көрінді. Жапатармағай ат қойыпты. Салсын сойқанды! Бұл даланың ендігі иесі кім екенін есінен шығарған ғой өңшең есалаң! Жошысы аман болса, Ұлытау орнында тұрса тентіреген тентекке теңдік бермес. Қалың шаңның қапталынан ойнап шыққан мына ат кімдікі? Иесін жоғалтып шырқырап кісінеуін. Жошының әйгілі Ақжалы ғой, Жошының! Өзі қайда? Қайда мұның арқа сүйер арысы? Қалың шаңның ортасында көміліп қалды ма? Асыл текті бегзаданы ат үстінен қыпшақ нәсілі аударып түсіргені ме? Көз көріп, құлақ естімеген сұмдық!» [169, 9 б.].

Жошының өлімін күймен жеткізген – найман Кетбұға да шығармада бой көрсетеді. «Ақсақ құлан» күйімен байланысты аңыз-әңгіме ел ішіне тарағандықтан, жазушы көркем шығармада осы аңыздан айналып өтпеген. Оқырман қауымында қалың қолмен жер жаһанды жаулауға аттанған Ұлы Қаған сүйікті ұлы Жошының өлімі үшін кек алмаған ба деген сауал туындайтыны анық. Алайда, ұлы жорық жолында хан ешқандай кедергіге аялдауды жөн көрмепті: Ұлы мақсаттың үстінде жүрген мұның үркіп жоғалған үркердей топтың ізіне шөп алып түсер мұршасы болды ма? Әп, бәлем, қара жерге сіңіп кетпей аспан асты, шөп үстінде жүрсең қолыма мықтап бір түсерсің деген де қойған [169, 9 б.].

Шыңғыс ханның қазақ сахарасында аса бедерлі қалған іздерінің бірі – Отырарға шабуылы. Оның ашуын шақырып, атой салуы шаһарбасы Қайыр ханның керуенді шауып, елшілерді өлтіруі еді. Сан мыңдаған қолмен шапса да Отырарды алты ай бойы ала алмаған. Бас сауғалаймын деген Қайыр ханның уәзірі қақпаны ашып бергенімен жанын сақтап қала алмады. Қала басшысы өлтіріліп, ел қырғынға ұшырады. Өнер-білімнің ордасына айналған Отырардың, оның әлемге әйгілі кітапханасының күлін көкке ұшырған Шыңғыс хан деген М.Шахановтың «Жеңілген жеңімпаз хақындағы Отырар дастаны немесе Шыңғыс ханның қателігі» дастанынан қалыптасқан стереотиптен Шыңғыс ханды тағы да жазушы ақтап алған. Біріншіден, Шыңғыс ханның өз еркімен берілген шаһарды шаппай, ал қарсылық танытқан қалалардың түгін қалдырмай қыруға берген пәрмені бартын. Екіншіден, керуен мен жіберілген елшіге қастандық жасауға жол берілмейтін. Шыңғыс ханның өз ұстанымында тұрғанын алға тартады.

Жазушы бұл көріністер арқылы көптеген елдер мен қалалардың Шыңғыс ханның заңдары мен пәрмендеріне мойынсұнбағаннан шабуылға ұшырағанын меңзейді және Шыңғыс ханның қаталдығын опасыз басшыларға күрес құралы ретінде пайдаланады.

Мұхаммед Хорезмшахты қуып, Үргенішті бағындырады. Қырымнан шығып Судакқа тартқанда екінші ұлы Шағатай қол бастайды. Өз еркімен берілмеген Судак елі он бес елшіге қара май құйып өлтіреді. Қаһарланған ұлы қағанды Тәңірі бөгемесе ешкім бөгей алмайтын шағытын. Еркек атаулысын ежелгі Моңғол әдісімен өлтіруді бұйырады. Моңғолдардың бұл әдісі ежелден келе жатқан дәстүрлері. Бірақ ер жеткенде Шыңғыс хан бұл әдісті қолданбай қарсы болған еді. Ол әдіс: ежелгі моңғолдар қартайған әке-шешелеріне арпаның ашыған суы мен ақырған қымызды қосып әзірлейтін арк\* беріп алдымен асты-үстіне түсіп сыйлайды. Еселей құйып әбден мас етеді. Есін білмей құлатады. Сосын... Сосын белден теуіп жұлынын үзеді. Бұл – перзенттік борыш [169, 19 б.]. Олай істемегендер тайпадан қуылатын болған. Судактың еркектерін осы әдіспен жұлындарынан теуіп, шойылдырып тастайды. Алайда Шыңғыс ханның жауын да сыйлай білетіндігінен Судактың князін бұлай өлтіруге қимағанмен, ол жазасыз кетпейді. Әйел атаулыға қосыла алмастай «әтек» атандырып жібереді.

Бұл елеспен Шыңғыс хан қиырларды шарлады. Өз басынан өткендері көз алдынан көлбеңдей берді. Бірде Қарақорымда; бірде ауған тауларын мекендеген Мұхаммедшахтың өлімі; бірде Мысыр еліне кеткен Құлағу; Бірде Сүбедей ноянға жолдап жатқан хабары; бірде жас күнінде қалыңдық атанып, ыстық-суықты бірге көрген Бөрте; бірде Калка князы Юрий Алексеевич, оның қарындасы Ольганың қатын болып тиіп, бір түнде жоғалып кетіп, біраз уақыттан кейін өлігінің табылуы бәрі-бәрі үздіксіз өтіп жатты.

Автор ниеті – бойындағы мінез сапалары көп сатылы дамуды көрген соқталы тұлғаның бұрыннан бар кесек қасиеттерін оқиғаларға байланысты жаңғырту, адам жанына бойлай ену арқылы, ішкі дүниедегі қақтығыстар, арпалыстар сырына үңілдіру сынды [120, 133 б.].

Хикаяттан жер-жерден шеберлерді алдырып, әскерін қару мен жібектен оқ өткізбейтін жеңіл сауытты киім тіккізіп, алысты ойлаған Шыңғыс ханды танисыз; Қытайдан сансыз емшілер алдырып, әскерінің артына қосқан қамқор Шыңғыс ханды көресіз; Кавказдан келген қауға сақалдыларға өзіне «алтын табыт» жасатып, өлім сағатын сезген Шыңғыс ханның тұлғалық қасиетін сезінесіз.

Қытай еліне жорықта Шыңғыс хан аздап жараланады. Ақыл-қайраты әлі де қайтпаған. Жазушы мұның бәрі көз алдынан өтіп жатқан елес екенін тағы бір сәт еске салады. Шыңғыс ханның көз алдына ағыспен арпалысып жүзіп келе жатқан қайық елестейді. Үстінде отырған өзі. Анасы қол бұлғап, шақырып тұр. «Соңыңды сайлап кел!» дейді.

«Тұңғышы Жошы әулетіне Алтай мен Сарыарқаның сайын даласын, күллі қыпшақ ұлысын, сиырдың бүйрегіндей бөлшек-бөлшек орыс князьдықтарын, барлық Батыс Еуропаны еншілеген.

Шағатай болса Түркістан мен Ауған жұртын, Хиндустанды, Парсы мен Кавказ тауын иелігіне алды.

Үгедей атажұртты, Жоңғар мен Шығыс Түркістанды шыркөбелек айналдырып отыр.

Неті жуас Төлесі наймандар мен таңғұттарды, Цзинь мемлекетін меншіктеді.

Жебе ноян мен Сүбедей ноян да құр алақан қалған жоқ. Қаймақты қалқып ішіп жүр. Жапон аралдары, тағалы атты тайғанатпай Солтүстік Мұзды мұхитты көру, Тынық мұхитына ентікпей жету – болашақтың еншісі» [169, 31 б.].

Шыңғыс хан да төрт ұлына ұлыстарын бөліп беріп, сайлады. Күйеу баласы Тучагар парсы елінің бай шаһарын шауып, мұның жарлығын елемей өнер адамдарын қырыпты. Тучагардың ісіне деген Шыңғыс ханның ішкі монологынан оның өнер адамдары мен ғалымдарына деген ерекше ілтипатын, аса құрмет тұтқаны көрінеді. Хан әмірі жатқа да, жақынына да бірдей. Бұйрығын орындамаған Тучагардың жазасы өлім.

«Бетін жуып кеткен не нәрсе? Түйіншегі түскір жас боп тарап жатыр екен ғой. Жасы несі? Жарты дүниені жаулаған ұлы қаһан жылаушы ма еді? Ішкі шері ағытылып кеткен-ау. Бой берер емес. Бетін күйдіріп барады. Кермек дәм аузына келді. Удай ащысын!» [169, 33 б.]. Тарихтағы кесек тұлға, әлемнің әміршісіне айналған Шыңғыс ханның тарам-тарам ғұмырында көзіне жас іркілді ме, іркілмеді ме, беймәлім. Бірақ ол да ет пен сүйектен жаралған пенде. Оны жазушы «Шыңғыс ханның көз жасы» туындысында елес-естелікпен беруге тырысқан. Оның көп зерттеушілер сөз ететін әлемді жаулаймын деген ниеті хикаятта бірде бір рет байқалмайды. Жазушы Шыңғыс ханның әрбір қала мен шаһарды шабардағы себебін оқырманға нанымды түрде таныстыруынан (жарлықтары мен заңдарын елемегеннен; керуенді тонағаннан; елшілерін өлтіргеннен; қарсы майдан ұйымдастырмақ болғандарынан; шаһарларын тастап қашқан хандарын жазалауынан) оның қанішер, жауыз бейнесінің орынына әділетті һәм шапағатшы Шыңғыс ханды танытады. Дегенмен:

«Қайда, құйрық-жалы сүзілген сәйгүліктер қайда кеткен? Мың құмырсқа мың тараптан өзіне қарай құжынап келе жатқаны несі? Аулақ! Аулақ менен!

Ононның арғы бетіндегі анама жетейін. Зарығып көп күтті. Әкеліңдер алтын табытты. Тосыңдар алдыма дегісі келді. Дәмеге дәрмен ермеді. Санадағы жарқылдаған көп сурет біртіндеп сөне берді, сөне берді.

– Шығыс көгіндегі жарқыраған жұлдыз сөнді. Біржола өшті, – деді тірі Буддадай боп отырған данагөй Коко-Цос көктен көзін алмай.

– Ендігі күніміз не болмақ, ұлы қаһан? Тұла бойың тұнған мейірім еді. Біз пақырды кімге тастап барасың?..

– Қан уыстап туған Шыңғыс хан баһиға көшті. Сүйінші! – деген хабар ат аяғы жететін жердің бәрін дүрліктірген.

Қайсысына сенерсің?!» [169, 34 б.].

Иә, оқырман қай дерекке, қандай зерттеу еңбегіне, қандай тұжырымға, қандай пікірге, қандай көзқарасқа сенбек? Хикаят тарихи тұлға Шыңғыс ханның айналасындағы ғасырлар бойғы тарихи дискурсқа тағы да айналып келді. Бірі оны мейірім шапағаты мол, көреген, данышпан, әлемнің әміршісі десе, бірі қаһарынан әлем дүрліккен Шыңғыс хан өмірден қайтқанда жер жаһанға сүйіншілеп жатады.

Шығармада философиялық толғамдар мол, сюжет психологиялық параллелизмдерге құрылған, мистикалық көріністер, фольклорлық сарынның элементтері кездеседі. Жазушы кейіпкерді нарратор ретінде қолдана отырып, тарихи тұлға образын психологиялық тұрғыдан ашуға талпынған.

Хикаятта қаламгер әлемнің әміршісі Шыңғыс ханның да пенде болып дүниеге келіп, пенде болып бақиға аттанғанын бейнелегенімен шығарманың өн бойынан Ұлы Қағанның мистикалық образы басым көрінеді.

Шығармада бірнеше сөйлем өзгерместен, қаз қалпында қайталанып қолданылады. «Құйрық-жалы сүзілген мың сәйгүлік мың тарапқа бас бермей ағызып бара жатыр екен дейді...; Жылнамашы түрік қайда жүр? Әлі де айтары көп. Аманаты аз емес; Осыдан оянып кетейін!» [169, 6 б.]. Алғашқы сөйлем әрбір бөлімнің басында сегіз рет қайталанып беріледі. Жер жаһанды жаулауға ниеттенген Шыңғыс ханның образын ассоциациялайтын сөйлем. Сан тарапқа сан мыңдаған әскері сан мыңдаған сәйгүлікпен аттанғанды. Аз ғана тайпадан шықса да оның бойындағы қуат, көңіліндегі сенім мен жаһанды жаулаймын деген билікке құмарлық бас бермей сан тарапқа аттандырды. Тарихи тұлғаның бір басы алғыстан да, қарғыстан да кенде емес. Оның өзінен бұрын қаһары, айбаты мен айбары жетіп жатты. Хикаят соңында қайталанған сөйлем өзгереді: «Қайда, құйрық-жалы сүзілген сәйгүліктер қайда кеткен? Мың құмырсқа мың тараптан өзіне қарай құжынап келе жатқаны несі?» [169, 34 б.]. Жер бетінде мың сәйгүлігі сан мыңдаған бағытқа тартып еді, жер астында, керісінше, мың құмырсқа өзіне қарай құжынап келеді. Жаһанды жауламақ болған адамның енді өзін жоймақ.

«Жылнамашы түрік қайда жүр? Әлі де айтары көп. Аманаты аз емес» деген жолдар жеті рет қайталанып беріледі. Бұл сөйлем де оқырманның ойында сан түрлі мағына қалдырады. Шыңғыс хан туралы түркілерден шыққан жылнамашылар жазған шежірелер де, аңыздар да жетерлік. Олар мейлінше тарихи тұлғаның дәуіріне жақын өмір сүргендіктен қалдырған тарихи деректері мен мәліметтері құнды. Алайда, сол тарихи деректер мен мәліметтерді зерттеген ғалымдардың бір-біріне ұқсамайтын, кейде бір-біріне қарама-қарсы көзқарастары мен тұжырымдары бар. Бұл да тарихи дискурс категориясының еншісіндегі дүние.

Осы сөйлеммен басталған шағын мәтіндерде «Моңғолдың құпия шежіресінен» үзінділер келтірілсе, бірде Шыңғыс ханның өмірі туралы тарихи деректер беріледі, бірде нарратор Шыңғыс ханның ұрпағына аманаты айтылады.

«Осыдан оянып кетейін!» деген жол хикаяттың бас кейіпкері Шыңғыс ханның естелік-елесімен үн қатып жатқанын еске салады. Қаһарынан әлем тітіркенген Ұлы Қаған мәңгілік ұйқыдан оянып кетсе не болады деген оқырманда ой қалады. Әлем халқының он ғасырға жуық уақыт өтсе де әлі күнге Шыңғыс хан есімімен жеткен дақпырттан сескенетінін жазушы тап баса білген сынды.

Тарихи дерекке негізделген әдеби шығармада Шыңғыс ханның әлем халқының алдында қалыптасқан стереотиптік образына қарсы жаңа бейнесі көрініс тапқан. Шыңғыс хан тұлғасы қанішер, қатыгез бейнеде емес, керісінше әлемді жаулаған айбынды әмірші, ақылы мен айласы асқан сақа саясаткер, өзі шығарған қатаң тыйымдар мен дала заңының қорғаушысы, көрсеқызарлықтан ада, мейірім шапағаты мол, Онон өзенінің оңтүстігіне де (Батыс Еуропа, Мысыр елдеріне дейін), солтүстігіне де (Цин империясы) әмірін жүргізген ұлы қаған\* (\*қаған – моңғолдардың ханы) ретінде сипатталады. Шыңғыс ханның тарихи тұлғасы төңірегіндегі талай ғасырдан бері аңыз болып, тарихи дискурсқа айналған ірілі-ұсақты оқиғаларға кейіпкер Шыңғыс хан ішкі монологтар арқылы жауап берген.

Шыңғыс дәуірі алыстаған сайын бастапқы деректерді пайдаланушы тарихшы да, жазушы да мың құбылтып интерпретациялай берері анық. Тарихи күрделі тұлға Шыңғыс хан дискурсы әлі талай-талай еңбектерге арқау болып, жаңа тарихи дискурстармен толыға түсетініне сенімдіміз.

**2.3 Тарихи дискурстағы нарратив, аллюзия және реминисценция**

Әдеби туындыға деген тарихи көзқарас оның идеясының бүгінгі қоғамдағы маңыздылығына, әр түрлі құбылыстармен көркемдік-идеялық байланысына қатысты қалыптасады. Бүгінгі әдеби процессте жекелеген суреткердің бір шығармасын теориялық тұрғыдан зерттеу тұтас әдеби тенденцияны зерделеп, басқа шығармалармен және әдеби құралдармен байланысын қарастыруды талап етуде. Көркем туындыдағы әдеби мәтінді оқу барысында оны түсініп, түйсініп, қабылдап, талдап, бағалап қана қоймай сыни тұрғыдан ойлау, монологтар мен диалогтарға бару, кейіпкерлер әлеміне ену, түрлі тұспалдар мен жасырын мән-мәтіндердің мағынасын ашу сынды т.б. үрдістерді жүргізуіміз қажет. Бұл өз кезегінде әдеби, мәдени, тарихи «дискурс» туындатады. Бастапқы мәліметтің мәтінге айналуынан дискурстың алғашқы мәні пайда болады. Ал, оның неомифологиялық санадағы тарих, бұрынғы және ежелгі тарихи мәліметтің ұсынылуының негізінде қалыптасатын мәтін, тарихтың өзгеруі, постколониализм дискурсы, көркем тарих, генетикалық дискурстағы тарихи дискурс, романдағы тарихи контекстің саяси контекстке әсері «тарихи дискурс» категориясының күрделілігінің айғағы.

Бүгінде көркем шығарманы талдау барысында ең жиі қолданылатын терминнің бірі – нарратор. Нарратор – көркем туындыдағы оқиғаны баяндаушы, әңгімелеуші қызметін атқарады. Кейде сол оқиғалармен біте қайнасып кетеді. Нарраторды қарастыратын ғылым – нарратология (әңгімелеу теориясы).

Көптеген ғалымдар ХХ ғасырдың екінші жартысынан бері нарратологиямен айналысып келе жатса да бұл мәселе төңірегіндегі пікір қайшылықтары, даулы жағдайлар әлі де толастар емес. Өйткені кейбір зерттеушілер нарратологияның әңгімелеу, баяндау теориясының шеңберіне сыймайтындығын тілге тиек етеді.

Нарратологиялық принциптер әңгіме, оқиғаны баяндау түсінігі тек қана көркем шығармада емес, сонымен қатар, музыкада (Э.Ньюком), сын тұрғысында (У.Стайнер), кино саласында (К.Метц), мәдени салада (Ф.Джеймисон), психология ғылымында (Н.Стайн, К.Гленн), философия және әлеуметтану ғылымдарында да қолданылады [170, с. 17].

Ең алғашқылардың бірі болып неміс зерттеушісі О.Людвиг «Формы повествования» еңбегінде әңгімелеу мәселесіне көңіл аударып, сол мәселені шешу барысында көп ізденіп, талдаулар жүргізді. Ал ағылшын әдебиет зерттеушісі П.Лаббок «Искусство прозы» еңбегінде нарративтің басты принциптерінің негізін қалады. Ол көрсетілім мен айтылымның және үшінші жақты баяндау мен бірінші жақты баяндаудың байланысын анықтады. Американдық зерттеуші Н.Фридман оқиғаны баяндау барысында қолданылатын сегіз формадан (пішін) тұратын нарративтің жіктелуін ұсынды: «редакторлық түрде барлығын білу», «нейтралды (бейтарап) түрде бәрін білу», «Мен куәгер ретінде», «Мен протагонист (бас қаһарман) ретінде», «көпше түрде білушілік», «жекелей білушілік», «драмалық түр» және «камера». Бұл типологиялық қатарға В.Фюгер «әңгімелеудің тереңдігі» (нарратор қаншалықты біледі) деп аталатын тағы бір түрін қосты [171, с. 129].

Австриялық әдебиет зерттеушісі Ф.К.Штанцель әңгімелеудің үш «базалық» түрін көрсетіп берсе (аукториалды, кейіпкерлік, мен – баяндаушы), голландиялық зерттеуші Я.Линтвельт аукториалды, акториалды, нейтралды деген түрлерін және гетеродиегетикалық (әр түрлі), гомодиегетикалық (бір түр) әңгімелеу формаларын ұсынды [171, с. 130].

Нарратология туралы сөз қозғағанда нарратив жүйесі жан-жақты қарастырылған В.Шмидтің «Нарратология» еңбегін атай аламыз. Ғалым бұл еңбегінде нарративтілік, оның қызметі, әңгімелеу эстетикасы, әңгімелеу сатылары (автор, оқырман, нарратор), көзқарастар, нарративті деңгейлерді т.б. мәселелерге тоқталады [172, с. 15-19]. Нарратологияның негізгі өкілдерінің бірі Ж.Женнет нарративті дискурс тұрғысынан зерттеп, наррациямен байланысы жөнінде пікір білдірген болатын [173, с. 66].

Нарратология төңірегіндегі ізденістер әлі күнге толастамай, зерттеушілердің қызығушылығын тудыруда. Мәселен, нарратология теориясы [174] мен негізгі тұжырымдамалары [175], нарратордың көркем шығармадағы қызметі [176] мен рөлі, өзіндік ерекшеліктері, нарратор мен автордың байланысы, нарратив дискурсы туралы әлі де тыңғылықты зерттеулер жүргізілуде.

Нарратология, нарратив, нарратор туралы ғалымдардың берген анықтамалары, тұжырымдары, пікірлері өте көп. Біз олардың барлығын жинақтап, мынадай шағын қорытындыға келеміз: нарратив (лат.narrare – әңгімелеу тілі) – әңгіме, оқиғаларды баяндау, нарратор – оқиғаны баяндаушы, бұларды қарастыратын ілім – нарратология. Бұл екі түрлі ұғымда қолданылып келеді. Алғашқысы – әңгімелеу теориясы. Мұнда әңгімелеуші мен автор байланысы қарастырылса, екіншісі әңгіменің құрылымдық белгісіне назар аударады. Яғни, құрылымдық талдауға роман, повесть, әңгіме ғана емес, сонымен қатар, пьеса, пантомима, балет, мүсін өнері, сурет өнері, кинофильм жатады. Керісінше, нарратив қамтитын аумаққа мыналар кірмейді: әлеуметтік ортаның бейнеленуі, аяқталмаған оқиға, салынып жатқан сурет, өткенді қайталау, өмір сүретін орта [171, с. 129].

Әрине, көркем шығармадағы нарраторды жасаушы – автор. Нарратор автордың еркіне қарай оқиғаны сырттай әңгімелеуші немесе оның ішінде оқиғаға қатысушы, не кейіпкер болуы да ықтимал. Сондай-ақ нарратор ойдан шығарылған оқиғаны шындыққа айналдырып нақтылық сипат бере алады. Өз басынан өткендей, өмірде болғандай етіп жеткізеді. Бірақ автор мен нарраторды біртұтас деп қарамауымыз керек. Нарратор көбінесе авторға көмекші қызмет атқаратыны жасырын емес.

Автор нарратор қызметін атқара алады. Автор-нарратор өз кейіпкерінің тағдырын ойнап, бейнесіне еніп, тіпті олармен бірігіп те кетеді. Кейіпкерлерінің сезім, білім, тілдік дәреже деңгейлерін суреттеп қана қоймай, олардан бөлектенбей, әлеуметтік ортасында бірге жүріп, бірге өмір сүретін кездер де болады. Оның өзіндік артықшылықтары да бар. Мысалы, авторға кейіпкерді бейнелеуде жан-жақты мүмкіндік туады және де автор өзінің түсінік, көзқарасын оқырманға еріксіз күштеп телімейді. Керісінше оқырманда өзіндік көзқарас қалыптасады. Автордың нарраторға айналуы оның болмысын күрделендіре түседі. Сондай-ақ оқырман танымында көркем туындының эстетикалық әсерлілігі мен қуатын арттырады.

Әдеби шығарманың өміршең болуы үшін қаламгердің оны жазып шығуы жеткіліксіз, сонымен бірге оны оқырманға жеткізуші (нарратор) шебер болуы қажет. Яғни, қаламгер өз шығармасында оқырманның көкейіндегі мәселені тереңнен қозғап, әдеби шығармада бейнеленген өмірді әр оқырман өз өміріндей жақын қабылдап, көркем өмірге жан-тәнімен араласып кететіндей, сана-сезіміне әсер ете алуы үшін нарратор болуы керек [177, р. 117]. Нарратордың басты ерекшелігінің бірі – шығарманың басынан соңына дейін оқырманмен де, кейіпкермен де байланысын үзбейтіндігі. Әңгімеші оқиға туралы оқырманға өткен оқиғалар мен іс-әрекеттер жайлы толық мағлұмат беруге тырысады.

Нарратор автор жасаған оқиғаны баяндаушы. Автордың айтар ойын, ұсынар идеясын оқырманға жеткізуші. Ол кейіпкер келбетіне де ене алатынын жоғарыда айтып өттік. Кейде автордың қызметін де атқаратын нарратор болса, онда бұларды бөле-жармай «автор ‒ кейіпкер ‒ баяндаушы (нарратор)» үштағанын біртұтастықта қарастырғанымыз жөн болады.

Қазіргі көркем прозадағы дискурс пен нарратор санаты – бір-бірімен тығыз байланыста зерттеуді қажет ететін әдеби-теориялық ұғымдар. Сондықтан да бұл тараушада нарратив категориясының көркем шығарма мәнін ашудағы атқарар рөлі мен оның тарихи дискурспен байланысын зерделейміз. Нарратив дискурсы тарихтан айналып өтпейтіндігін ескерсек, онда тарихи дискурс категориясының көркем мәтіндегі көрінісінде нарратордың өзіндік атқарар қызметі бары сөзсіз. Көркем шығармадағы тарихи жағдайлардың оқырманға жеткізілуі тарихи дискурс мәнін тереңдетсе, сол жеткізушінің нарратор екендігін ешкім де жоққа шығармайды. Демек, бұл категориялардың әрқайсысы өз алдына бөлек-бөлек зерттеу объектісіне айналып, теориялық ерекшеліктері ғылыми тұрғыдан сараланып, күрделенгенімен олардың тұтастығын көркем мәтінде айқын аңғара аламыз.

Ең алдымен, қаламгер Р. Отарбаевтың «Бас» көркем туындысындағы тарихи дискурс пен нарратордың қызметтерін әдеби-теориялық тұрғыдан саралаймыз.

Рахымжан Отарбаевтың шығармаларына зер салсаңыз тың әдеби тәсілге кез боласыз. Оның романдарында, әңгімелері мен хикаяттарында, пьессаларында мифопоэтикалық желі, фольклорлық сарын, тарихи деректер мен оқиғалар бүгінгі әдеби техникамен астасып, жаңаша мән үстейді. Орақ тілді, от ауызды Отарбаевтың жеке поэтикалық қолданыстарының өзі өзге жазушыдан ерекшелініп-ақ тұрады. Жалқы мәселеден жалпыадамзаттық түсінікті бере алған қаламгер. Оның тағы бір ерекшелігі тарихи деректер мен оқиғаларды жымын білдірмей көркем шығарма табиғатына енгізіп жіберетіндігі. Тарихи тұлғалардың өзін тікелей кейіпкер ретінде ала отырып, оның ішкі психологиялық жай-күйіне тереңдеп ене алатындығымен өзгешеленеді. Тұлғаларды образды түрде сөйлету аса жауапкершілікті қажет ететіні сөзсіз. Міне, Р.Отарбаевтың түрлі әдеби техниканы жетік меңгергендігі сонша оқырман тарихи тұлға бейнесінің елес екендігіне назар аудармай да қалады.

Р.Отарбаевтың «Бас» романы оқырман қауымға кешеуілдеп жол тартқан шығарма. Жарыққа шыққанына біршама жылдың жүзі болса да бірді-екілі пікір, бірді-екілі жалпылама шолу мақалалары болмаса нақты кең көлемде зерттеу нысанасына алынбаған туынды. Оған басты себеп романның қолжетімсіздігі және тарихи дерекпен астасқан философиялық мәні, айтар ойы мен идеясының жаңашылдығы, сондай-ақ көркем шығарма мәтініндегі жасырын сынның саяси жағдайға әсері деп ойлаймыз.

Романнан егемендік алып, етек-жеңімізді жинадық деген кезеңдегі басшылардың, ғалымдардың кейпін көресіз. Жазушы оқырман санасында өршіл рух ақыны Махамбет Өтемісұлының тұтас бейнесін қалыптау арқылы кейінгі ұрпақтың рухани мешел күйге түскендігін де таныта білген. Романның әр түрлі аспектілерін талдау Махамбет Өтемісұлының әдеби бейнесін ғана емес, тұтас қазақ трагедиясын түсінуге ықпал етеді. Сондықтан біз «Бас» романында мейлінше тарихи тұлғаларға, олар туралы туындаған тарихи дискурсқа, тарихи деректердің көркем шығармада интерпретациялануына, нарраторға көбірек назар аударатын боламыз.

Солтүстік Каролина штаты университетінің профессоры, теоретик Дэвид Херман баяндауға байланысты: «Мен классикалық баяндау поэтикасын ескірген талдау құрылымы ретінде керексіз деп танымай, оның белгілі бір жерлерде кәдеге жарайтынын айта кетуді жөн көрдім. Нарратив желілері мәселесін қайта ой елегінен өткізу постклассикалық нарратологияның дамуына жол ашуы мүмкін» деген пікірін білдірген болатын [162, 294 б.]. Ғалым ой-тұжырымы арқылы дәстүрлі баяндау тәсілі жаңа дәуірде де қолданылып, жаңашылдықтарға жол басшы болатынын айтып отыр. Р.Отарбавтың «Бас» романы баяндау тәсілімен берілсе де нарратив дискурсына тән когнитивті тәсілдің бірқатар элементтері байқалады.

Роман ерлік пен батырлықтың символына айналған Махамбет Өтемісұлының «басы» туралы көркем туынды. Қазақ елі тарихындағы алғашқы көтерілістердің бірі – 1836-1838 жылдары Бөкей хандығындағы Исатай Тайманұлы мен Махамбет Өтемісұлы бастаған халық көтерілісі (шаруалар) болғаны дүйім жұртқа белгілі. Жорық ақыны Махамбеттің «Соғыс» өлеңіндегі: «Исатай – басшы, мен – қосшы» деген жолдары соның айғағы. 1838 жылы шілдеде Исатай Тайманұлы қазақ тапқан соң Махамбет ақын бой тасалайды. Көтеріліс сардарынан айырылғаннан кейін өр ақын көп уақыт бойы құсалықпен күн кешсе де қозғалысты тоқтатпай, халықты патша үкіметіне, хандық билікке қарсы үгіттейді. Ал билік тарапы Махамбетті қудалауын қоймайды. Жәңгір хан қайтыс болған соң аға сұлтан болған Баймағамбет Айшуақұлы ақынның басына 1000 сом тігеді. Аға сұлтанның тапсырмасымен арнайы жасақталған топ (оның құрамында Махамбеттің өз ағайындары да болған) Махамбет тұрақтаған жерге келіп, әрнәрсені сылтауратып ақыннан Баймағанбет сұлтанға бірге жүруін талап еткенде қарсылыққа кезігеді. Дау-дамай алыс-жұлыстыққа ұласқан шақта жасақ адамдары Махамбетті қылышпен шауып, мерт етіп, басын кесіп алып, қан шашыраған денені қалдырып кете барған. Бұл – тарихи дерек. Арнайы жасақтың жасақталғаны, олардың құрамында Махамбеттің туыстары болғаны, жасақтың Махамбеттің басын шауып алып кеткені Орынбор шекаралық комиссиясына Баймағанбет Айшуақұлының жазған хатында да, Махамбеттің әйелінің берген жауаптарында да айтылады. Бұл Тәкен Әлімқұловтың «Қараой» әңгімесіне де арқау болған оқиға. Ақынның басын кейіннен туыстары сұрап жүріп, денесінің жанына жерлеген. Патшалық Ресей құлағанымен, Кеңес үкіметі тұсында көтерілістің жалынды ақыны, ұйымдастырушыларының бірі, Исатай сардардың сенімді серігі болған Махамбет Өтемісұлының жерленген жеріне дейін ұмытыла бастайды. Көнекөз ауыл қариясының құлпытас сынды жадының арқасында ақын зираты табылады. 1966 жылы Махамбеттің бет-бейнесін жасау мақсатымен оның қабірі қазылып, бас сүйегімен қоса дене сүйектері де алынады. Антрополог 1967 жылы ақынның скульптуралық мүсінін жасағаныменен оның денесі он жеті жыл бойы көмілмеген. Бір деректерде ақын денесі антрополог Ноэль Шаяхметовтың жертөлесінде жатқан десе, бір деректерде Ноэль Шаяхметовтен алынып, ішкі істер органдарының сейфтерінде сақталған деседі.

Роман, міне, осы тұстан басталады. Яғни, бас сүйекті Ноэльдің қазып алып, Алматыда қайда қалдырарын білмей тентіреп жүрген кезінен. Алғашқы жолдар бірден бас сүйек пен антропологтің жай-күйінен хабардар еткенімен жазушы лирикалық шегініс жасап, Ноэльдің әрекетін түсіндіріп өтеді. Ол атақты антрополог, археолог және мүсінші, тарих ғылымдарының докторы М.М. Герасимовтың шәкірті. «Қазақтың арманда кеткен арыстарының бәрін жіпке тізіп тірілтемін» деп армандайтын антрополог қазақ. Оның бұл ойын мемлекеттік деген ұйымдардың ешбірі де қажет етпейді. Тіпті, басқосуларда сөз алғанда: Ақылы асқан ағалар-ау, сол арыстардың сүйегі қайда жатыр? Аттан сап іздейік те. Табылмай кетпес. Бас сүйегін қалыптайын. Жүздеріне нұр-сипат үстейін. Содан соң жарқыратып кітаптарына қосайық. Жайнатып кілем мен көрнекі құралға басайық. Кейіннен сол мүсін ескерткішке айналар» демей ме... [178, 4 б.]. Мұның сөзін керек еткен ешкім табылмайды. Бақса, бұлар қазақтың маңдайына біткен марқасқалардың тек жазған-сызғанын зерттепті. Қорғап ғалым атаныпты. Бір-бірін қолпаштапты. Төрге озыпты. Екі тізгін, бір шылбырды иеленіпті. Нәпақа айырыпты [178, 4 б.]. Бұл бүгінгі күннің ащы болса да шындығы. Оқиға өткен ғасырда орын алғанымен қаламгердің бүгінгі күн тұрғысынан бағалауы да көркем шығарма табиғатының заңдылығы.

Тарихи тұлғалардың, арыстардың мүсінін кейіптеймін деген Ноэль ешкімнен қолдау таппаған соң қасына екі досын ертіп, Талғар беттегі қорымды қазады. Тоналған сақ қорғаны. Алайда, осы қорғаннан табылған бүйірінде сына жазуы бар күміс тостаған археологияда айтулы жаңалық болып есептелсе де Ноэльді «туыс көкемнің жалғыз баласы» деп құрметтеген құбақан шалдың әрекетінен қарапайым ел адамдарына ғылыми жаңалықтан гөрі қорғандағы алтын-күмістің, байлықтың маңызды екендігін жазушы шынайы сездіре білген.

Сақ қорғанынан табылған күміс тостағандағы «Мен де сендей болғанмын» деген жазу Ноэльдің атағын дүниежүзіне әйгілейді. Антрополог кейіпкердің тілеулестерінен баяндалатын мына бір жайды Р.Отарбаев ашық һәм өткір білдірген:

– Несін айтасың, алдыңда күтіп тұрған жұмыс шаш-етектен. Айбарың асып тұрғанда істеп қал. Түркістанға жерленген Абылай ханның басын тап. Әз Тәукенің мүсінін сомда. Астрахань жақта жалды Құрманғазы жатыр. Олар кейінгі ұрпағымен қашан қауышпақ? Содан соң осы қазақта басынан айырылып қалған батырлар аз ба? Қырғыздың Кекілік тауында әйгілі Кенесарының сүйегі көмілген. Басы Эрмитаждың қоймасында. Әнеу Құлбарақ батыр ше? Түркіменнің Аллақұл ханы Сүйінқара деп қапияда басын кестіріп алыпты. Ұлы денесі туған топырақта. Басы оқшау елде ол жатыр. Жайық бойындағы Қаройын құшақтай құлаған Махамбет ше? Қобдада жан тәсілім еткен Исатай ше? Қаракерей Қабанбай, Қанжығалы Бөгенбай кімнен кем? Ешбірінің сурет, сымбатын білмейміз. Мына қияли суретшілерге дауа жоқ. Сауыт кидіріп, екі көзін ежірейтіп, иегіне бір уыс қара қылшық жапсырып мынау бәленшекең деп айдар тағады. Жүздерінде нұр, көңілдерінде заманаға деген кір, уайым жоқ. Беті қатпарланған, маңдайы шоқпарланған таскөз біреуді алдыңа тосады. Мәртебелі мекемелер әлгі таскөз, тасыраң немені алтын жалатқан рамаға салып, жар біткенге жапсырып тастайды. Осы өріп кеткен бейбастақтыққа енді тоқтам қоятын сен, – деп қаралай табанын қыздырған [178, 8 б.].

Ноэль Шаяхметовтың ғылыми жаңалығын әлем әспеттесе де, ел ғалымдарының бірі үрке қарап, бірінің іші қыж-қыж қайнап, бірі күндейді. Е.Бекмаханов, Қ.Мұхамедханов сияқты т.б. ғалымдарға жасалған қиянатты еске түсіреді. Оқыған, тоқыған, атақ-дәрежесі бар ғалымдардың өзінде іштарлық, күншілдік пен қызғаныш дендеп алғанда қарапайым халықта не тәйірі дейтін сынды жазушы. Бұл ортада жер көкке сыйғызбай мақтасаң, кемшілікті көріп тұрсаң да керемет десең ғана сиясың немесе көргенің түрткі, шеттету мен қысастық дегенді жазушы Ноэль арқылы астарлап жеткізген. Бірақ жазушының біраз эпизодтарда шынайы көркемдік шеберлікпен бейнелейтін саяси, философиялық құбылыстарды ашық публицистика түрінде баяндауы өзін ақтай бермеген [120, 136 б.].

Ноэль үш бидің мүсінін қалыптауға байланысты үлкен жиында сөз алып, өз ойын білдірген: – Осы үш би бір шалдың шапанынан, бір кемпірдің етегінен шыққан ба? Эскизде зер салыңыз, бір-бірінен аумай тұр. Көз қиығы, мұрны, бет өлшемі. Жо-жоқ, шындап, ұятты көздеріңізбен қараңыздаршы, – деген содан соң ағысқа қарсы жүзіп. – Қазақ даласының қиян шеттегі үш түкпірінде туған бұлар тұрмақ, әке-шешесі ортақ бір үйдің үш баласы бір-біріне ұқсамайды. Ал, бұлардың айырмашылығы тек сақалдарында. Ұлы жүздікі қауметті, ұзын, Орта жүздікі ықшам, ал Кіші жүздікі шұнтиып тұр. Бар өзгешілік осы. Бұл не? Сақалдың көрмесі ме? Содан соң үшеуі де бір түзу сызық бойында сымдай тартылып тұр. Аузы дуалы билер халқына билік айтқалы тұр ма, әлде әскер қатарына шақырылып па? Ақылы асқан көкелер осыны түсіндіріп беріңдерші?!

...Рұқсат етіңіздер, үш бидің моласын ашайын. Бас сүйектерін алайын. Әр сантиметрін өлшеп, ғылыми негіздеп тірі кезіндегі мүсінін қалыптайын. Ұрпақ көрсін. Ұлағат алсын. Содан соң ескерткішін қойыңыздар. Кім қыңқ етер екен [178, 10 б.]. Осы кезден бастап-ақ тепіріш көре бастаған Ноэльдің ғылыми ортада сәлем алатын да адамы қалмайды. Жәй жиындардың өзіне шақырту да алмайды. Өзінің қарым қабілетімен әлемгі әйгілі ғалым болып тұрғаны болмаса, оның Қазақстанды басқарған Жұмабай Шаяхметовтың тұяғы екендігін місе тұтып тұрғаны жоқ. Қолдан келсе қудаламақ. Әбден торыққан Ноэльге ұстазы Герасимовтың жауабынан шындықтың лебі есіп тұрғанын жоққа шығармаймыз.

– Жалпы сендер, қазақтар қызық халықсыңдар, – деген Герасимов ұзақ үнсіздіктен соң. – Орталарыңнан бір дарын қара үзіп шықса алдымен әуелетіп төбелеріңе көтересіңдер. Содан соң құйрығына қурай тығасыңдар. Шыдаса айтқандарын ләппайлап естіп орталарында қалады. Жоқ бас асау болса... Заманында Әуезов пен Сәтпаевтың өзі Алматының әлгі алапес күйдірткісіне шыдамай бұғып қашып Мәскеу келген жоқ па? Тағдырлары таразы басында қалтылдап тұрған. Әрең деп бас баққан [178, 11 б.].

Кейіген шәкіртке ұстаз Герасимовтың ұстамды сөзінен жазушының интеллектуалын, ізденімпаздығын байқаймыз. Ғылымдағы мұндай қысастық кез келген елдің ғылыми ортасында болатын құбылыс. Мұны жете түсінетін Герасимовтың образын Р.Отарбаев психологиялық дәлдікпен бере білген.

Ноэль үзілер-үзілмес үмітпен тарихи ескерткіштерді сақтау мекемесінің басшысы Ықасқа келеді. Мұнан қолдау таппай шыққанына қоса үстінен арыз түседі. Әйелі Венера әзер шыдап жүргенде үйін келіп тергеушілер тінтіп, асты-үстін қопарып, астаң-кестеңін шығарып кетеді. «– Сәл шыдайық. Қазақтың ең болмаса айтулы бір тұлғасының бас сүйегін қалыптайын. Туған халқымен табыстырайын. Перзенттік борышымды өтейін. Содан соң... Жалғыз күміс тостақанды көтеріп қалай барамыз. Мәскеуліктер ортанқол ғана нан табар десер. Білем ғой оларды. Дүниені тебен иненің көзінен сығалап көріп отырады, – дегеніне әйелі көнбеген» [178, 13 б.]. Ақыры, әйелі мен қызы Викасын Мәскеуге көшіріп, өз парызын орындауға қайта оралады. Осы қысылтаяң шақта Ноэльден дәрігер Әлімжан Сақтаев зираты жақында табылған атасы Махамбеттің шынайы бет-бейнесін көрсем деймін деп көмек сұрайды. Исатай мен Махамбеттің даңқын әңгімелеп, ақынның отты өлеңдерін жатқа оқып Әлімжан біраз мағлұмат берген соң Ноэль Махамбетті түсінде көреді. Аян ба, әлде түс пе ажырата алмаған Ноэль Ұлттық мұрағаттан Махамбеттің соңғы сәтін бейнелейтін дерек іздейді. Махамбетке қатысты көне қолжазба табылғанымен, бас-аяғы жоқ болып шығады:

– Бір көне қолжазба бар, – деген шынтаққап киген шикі сары қыз әлдебір папканы аударып-төңкеріп жатып. – Үзінді сияқты, бас-аяғы жоқ. Оқып көріңіз.

– Бізде бәрінің де бас-аяғы жоқ қой, – деген бұл [178, 17 б.]. Самоирония (өзін-өзі келемеждеу). Қараойдағы киіз үйдегі оқиға. Он шақты атты адамның келіп қалған жерінен жыртып алынған. Үйіне шаршап оралып, кірпігі іліне бастағанда тағы да түс көреді. Махамбеттің бас сүйегі мен Ноэль арасындағы диалог. Бұл алғашқыда әдеттегі түс секілді болып көрінгенімен бірте-бірте ұлғайып (градация) тарихи тұлғалардың (Махамбет пен Жәңгірдің, Махамбет пен Баймағанбет сұлтанның) арасындағы диалогқа дейін өрбиді. Автор сөзі, әңгімелеушінің сөз саптауы, жанрдың қарастырылуы, кейіпкерлердің сөзі – бұлардың бәрі де гетероглоссияның алуан түрлі сөйлеу мәнері (дискурсы – Ж.Ә.) көмегімен романға енетін іргелі композициялық бірліктер. Айналып келгенде, бәрінің илейтіні бір тері, мақсаты ортақ. Олардың әрқайсысы көптеген әлеуметтік үндерге және әртүрлі байланыстар мен өзара қарым-қатынасқа түсуіне (диалог) мүмкіндік береді. Мұндағы айырмашылық – айтылған сөздердің өзара байланысып, сөйлеу түрлеріне ұласуы [162, 263-264 б.]. Романдағы елес кейіпкерлер сөзі қаламгердің елегінен өткені көрініп-ақ тұр. Жәңгір ханға байланысты кейінгі зерттеулерде айтылып жүрген мәселелер кейіпкер Жәңгір ханның аузынан шыққаны өзін-өзі ақтау ғана емес, тарихқа біржақты баға берілмейтіндігін білдіреді. Романнан үзінді келтірелік:

«Жәңгір: – Қалмақтың Үбіші ханы Жоңғарға кері көшкен соң бос қалған екі өзен аралығын ақ патшадан жалға сұрап алған кім? Әкең Өтеміс пе, әлде Бөкей хан ба? Бөкей болмаса, кетер ең тұқымыңмен қаңғып. Үстірттің қырына, Хиуаның ойына!

Махамбет: – Аянба, айтып қал.

Жәңгір: – Тартынар жерім жоқ. Осы қазақта тұңғыш мектеп ашып, төре, қара деп бөлмей балаларға білім берген кім? Жәңгір! Алғаш дәріхана аштырған кім? Жәңгір! Қатерлі дерт ел ішін меңдегенде Астраханға ат шаптырып, доғдыр алдырып тегін ектірген кім? Жәңгір! Казначейство құрып, банк, пошта жүйесін іске қосқан кім? Жәңгір! Санкт-Петербургтегі Императорлық ботаникалық бақтың бөлімшесін Ордада орнаттырған кім? Жәңгір! Жәрмеңке сайын қазақ саудада ұтылып қала береді деп базар, ләпкі аштырған кім? Жәңгір! Қыздар гимназиясын ұйыстырып, оқуға, ісмерлікке, тіпті бәйбішелікке тәрбиелеген кім? Фатима тоташ! Мына Жәңгірдің тоқалы. Әлі де айта түсейін бе?

Махамбет: – Жетер! Бәрі рас [178, 59 б.].

Жазушы Махамбеттің қайтпас қайсарлығын, өз айтқанынан танбайтын ұстанымын, ханмен кездесудегі паңдығын, өр рухын, ерлігін бейнелей отырып, Жәңгір ханның да елге тигізген пайдасын жоққа шығармайды. Баймағанбет сұлтанмен болған кездесуден де билік тарапының Махамбеттен қатты ыққаны байқалады.

Баймағамбет: – Басыңды алдырмас едім, қалың қазақ тағы да соңыңнан еріп кете ме деп айбындым. Жөн сөзге сен көнбедің. Замана желі ұйтқи соғып бізге көз аштырды ма? Ормандай орысты қайда қоясың?

Махамбет: – Түйе жапырақтың көлеңкесіндей қысқа күнге қырық құбылмасаңдар олармен де арпалысып бағуға болатын еді ғой.

Баймағамбет: – Исатай мен Махамбет тұрмақ атам Нұралыны тақтан қудыратын Сырымның өзі араға он төрт жыл салып Ресейге оң қолын берген. Жалғыз жаяу сен кім едің соншама?

Махамбет: – Азды малданып, шен-шекпенге сен сияқты алданып, орыс отаршыларының алдында баталы құлдай бәйпең қаққаным жоқ. Сары майын иті жемейтін сені бұ күнде ел ұмытқан. Аруағы асып туған Исекемді босқа қозғама. Оның аты ұрпақтан-ұрпаққа ұрандай боп, иман байлығындай боп ауыздан-ауызға көшер.

Баймағамбет: – Сенің де аруағың басым екен, Махамбет. Кеттім, Жәңгірге [178, 72 б.].

Сондай-ақ осы бір мифологиялық желілермен Ықылас пен арнайы жасақталған топтың, Асаубайдың Баймағанбет сұлтанды Санк-Петербургтен қайтып келе жатқанында Елек өзеніне ағызып жібергені беріледі. Тарихи деректі тізбектеп бермей, сол дерекке сай кейіпкер тарихи тұлғаны елес, түс, аян, миф арқылы сөйлету жазушының өзіндік ерекшелігі деуімізге болады. Бұл бір жағынан оқырман санасында тарихи деректің нанымдылығын тудырса, екінші жағынан тарихи оқиғаның болғандығы жөніндегі сенімділікті қалыптастырады. Және бұл елестер өз алдына басқа бір дүниеде болып жатқан құбылыс емес. Романның бас кейіпкері Ноэльмен оның достары Дәурен мен Айымның көз алдында өтіп жатады.

Махамбет туралы маңызды мәліметтерге қаныққан Ноэль көп ұзамай Әлімжанмен бірге Атырауға аттанады. Сүйекті әкеліп, мүсіндейді. Романның шым-шытырық шытырманы, ел басшыларының хал-ахуалы, мемлекеттік деген мекеменің шама-шарқы, елдің бүгінгі кескін-келбетінің образы бой көрсетеді.

Ноэль Мәскеуге аттанарда Махамбеттің бассүйегін өз Отанында, сенімді жерде қалдыруды ойлайды. Қайта апарып көмуге бұрынғы Әлімжан ағасы дүниеден өтіп кетеді, ал Құрақ қарияға жазған хаттарынан хабар болмайды.

Ноэль бас сүйекті елде қалдыру үшін мәдениет және білім министріне барады. Ол: «министрлік пантеон емес» деп тарих және этнологиямен айналысатын институтқа жібереді. Институт директоры Баймахан жетекшілігімен «Махамбет өлеңдеріндегі тарихи деректер» деген тақырыпта докторлық қорғалып жатса да Махамбеттің бас сүйегін қажет етпей тарих және мәдени ескерткіштер қозғалысы мекемесінің басшысы Ықасқа жібереді. Бұл әлгі Айымның әкесі. Ықас Ноэльден де, бас сүйектен де қалай құтыларын білмей отырғанда әдебиет пен өнер институтының басшысы, Махамбет поэзиясынан докторлық қорғаған Қайып Есимович келеді. Қайып Махамбеттің өлеңдерін жатқа соғып, өршіл, рухты поэзиясының қуатын мақтана, мадақтап айтқанымен бас сүйектен: «– Бұл сол тұрған, сақталған жерін бүлдіріп кетуі мүмкін. Қиратқыш, бұзақы күш қой», - деп үзілді-кесілді бас тартады. Енді не істерлерін білмей тұрғанда Дәурен кіріп, ақынның туған ауылынан екенін айтып, бас сүйекті сұрап алады.

Бұдан кейін оқиғалар параллельді түрде жүріп жатады. Құрақ ақсақалдың Махамбет Өтемісұлының басын іздеп қорға жазған хаты; қор басшысы Нұри Утеновичтің бас сүйекті іздетуі; Айым мен Дәуреннің жертөледе елестердің әңгімесін хаттауы; Ноэльдің апачи тайпасы басшысының қорымын қазуы; Нұри Утеновичтің қолдауымен қала әкімі мен жаңа министрдің Махамбеттің бас сүйегіне сыйақы тағайындауы; тарих және этнология академиясы директоры Баймахан, тарихи және мәдени ескерткіштер қозғалысы мекемесінің басшысы Ықас пен Қайыптың арасындағы дау, сыйақы үшін жанталас, ата-баба аруағын аттамайтын жанашыр жан болып шыға қалулары; ауыл әкімі Қарауылдың қалаға келіп, басшы ағаларын жағалап, жандарына қосылуы; Ноэльдің сақ қорғанынан тапқан күміс тостағандағы жазудың жалғасын апачи тайпасының көсемі қорымынан табуы; Ықастың әйелі Қашқария мен Қайыптың әйелі Дүрияның әрекеттері; Қазақтардың аталарының бас сүйегіне сыйақы тағайындағаны туралы ақпараттың дүниежүзіне таралуы; Сол ақпараттан соң Эрмитаждағы Кенесары басының жоғалуы; Әлім мен Жориктің ақша үшін басқа қабірден бас сүйек қазып алып, бірін Дүрияға сатуы; Дәуреннің Құрақ қартты Алматыға шақырып жазған құпия хаты; Конкусқа үш бас сүйектің әкелінуі; Махамбеттің шынайы бас сүйегінің табылып, барлығының Қараойға аттануымен аяқталады.

Жазушы Махамбет бас сүйегінің қазып алынып, мүсін жасалып, қайтадан жерленуіне дейінгі кезеңдегі оқиғаларды, деректерді қолдана отырып, асқан шеберлікпен, суреткерлік қырағылықпен әрбір детальға мән үстеп, кейіпкерлердің образдары арқылы бүгінгі адамдардың болмысын, бет-бейнесін ашып береді. Баба алдындағы парыз ақталғанымен тарихи тұлғалар арқылы қазақ қасіретін, трагедиясын көрсете алған. Мәтіндегі: «– Заманында Рим папасын құрдай жорғалатып, қолынан сүйгізген Еділ патша қайдасың? – деді Ноэль өз-өзіне сыймай. – Бейбарыс баба діні бөлек Дәуіт пайғамбардың зиратына атпен кірген жоқ па ең? Өзге жұрт екі бүктетіліп енер есіктің төбесін бұздырып. Еңкеймеймін, ер басымды имеймін деп! Қайда сол өршіл рух! Қайда сол бастар?! Әлде баспен ойнау ойынын алдымен бастаған өздерің бе? Ендеше неге аяқтап кетпегенсіңдер?! деген жолдар бүгінгі рухани күйдің бағыт-бағдарын шамалататын наз екені түсінікті жайт» [178, 106 б.].

Сол сияқты «Бәйтерек» халықаралық қоры төрағасы Нұри Утеновичтің мына бір ойы көпті көрген көреген басшының ақыл-парасатын аңдатады: «Кешегі өткен Қабанбай мен Бөгенбай, Қарасай мен Ағыбай, Кенесарылар осы елге ортақ жақсылар ғой. Одан бергі Алашорда көсемдері ше? Ай, айтары бар ма? Осы арыстардың иісі қазақ даласы үшін жасаған жанкештілігін жазсаңыз, ақ қағаздың өзі сары майдай ерір еді?!» [178, 67 б.]. Ал қала әкімі мен министрге тіл қатуынан оның қазақтың жоғын түгендейтін тұлға екендігін бағамдайсыз: «– Әлі күнге арыс дейміз, ақтаңдақ дейміз. Бар тірлік кітап шығарудан аспай жатыр. Шетел мұрағаттарында жүздеген, мыңдаған құнды құжаттар бар. Кім оларды елімізге қайтарып, рухани айналысқа салмақ? Қашанғы шырылдай беруге болады? Әл-Фарабиіміз айдалада қалды. Бейбарыс Дамаскіде жатыр. Жалаңтөс баһадүрден айырылдық. Шәкәрімнің сүйегін алпыс жылдан соң құдықтан жіліктеп теріп алдық. Мұстафа Шоқай болса жат топырақта. Сырым мен Қаратауды ұмытуға айналдық. Енді қолымызда тұрған Махамбеттің басын жоғалту. Мен мұндай сұмдықты естіген емеспін...» [178, 68 б.].

Р.Отарбаев көркем туындыда Махамбеттің өмірбаянын хронологиялық тәртіпте сипаттамаған. Махамбет Өтемісұлының бас сүйегінің жоғалып, табылуы; қазақ тарихында қалдырған іздерінің психологиялық себептері; кейіннен зерттелген деректер елес арқылы ақынның бұрын басынан өткерген оқиғаларын баяндауымен берілген.

Роман дәстүрлі құрылымнан ада, коллажға құрылған. Оқырман романның кез келген үзіндісін өз қалауынша (соңынан басына, ортасынан соңына қарай) қай жерінен бастап оқыса да шатаспай түсіне алады. Барлық үзінділер артық-ауыс шашаусыз негізгі идеяға жұмылдырылған. Көне сақ қорғаны мен апачи тайпасының ескі қорымының байланысы шығарма мазмұнын тереңдете түскен. «Мен де сендей болғанмын, сен де мендей боларсың» деген адамзаттық философиялық тәмсіл «– Тіршіліктің тағы бір таңы атты. Бізге күлімдеп қарар ма екен? Не айтасың, Махамбет аға?» деген роман басындағы сауалдың жауабы іспетті.

Бас туралы әлем әдебиетінде көркем туындылар баршылық. Бірақ, Р.Отарбаевтың «Бас» романының көтерер жүгі, айтар ойы, сюжеттік құрылымы өзгешелігімен құнды. «Бас» романындағы бяндаушы, әңгімелеуші – автор-нарратор. Алайда оқиға ретіне қарай нарраторлар кейде ауысып отыратын тұстар бар. Романның ерекшелігі тарихи тұлғалардың өзі өмір сүрген дәуіріндегі жағдайлар туралы баяндайтындығында. Мәселен, бас кейіпкер Ноэль Махамбеттің соңғы сәтін баяндайтын деректі іздеп мұрағаттан толық мәлімет таппай, шаршап үйіне оралып, ұйқылы-ояу жатқанда Махамбеттің бас сүйегіне тіл бітеді. Жақ сүйектері сақылдаған бас сүйек: «Оқиғаның жалғасын өзгеден емес, өзімнен тыңда», - деп нарраторға айналады.

Шағын диалогтардан кейіпкерлердің өресі мен өрісі білінеді. Мәселен, ақынның зиратының табылуына, сүйегінің қайтадан жерленуіне шығармада ғана емес өмірде де құрақ ұшып кіріскен Құрақ қария образы қаймана қазақтың ата-баба аруағын ардақтаған азаматының бейнесі. Қала әкімі Имаш – Иманғали Тасмағанбетұлының, мәдениет және білім саласына жаңадан тағайындалған министр Мұхас Аббасович – Мұхтар Абрарұлының прототипі.

Қала басшысының басы жоқ Махамбет бабасын түсінде көруінің өзі авторлық тосын шешім мен болашаққа сенім үмітінің жібіндей әсер қалдырады. Қала басшысы көрген түс: «...Бір мезетте қою шаңды артқа тастап, сытылып ақбоз атты шықты. Ақбоз сәйгүліктің төрт аяғы жерге тимей ұшып келе жатқан сынды. Күмістелген жүген мен құйысқанды қалмақ бас ердің үстінде Махамбет отыр. Бес қаруы бойында. Қараса, ұшып келе жатқан ақбоз сәйгүліктің тізгіні жоқ, шорт кесіліпті. Үстіндегі ақынның басы жоқ. Екі қолын Тәңірден әлдене тілегендей көкке созған. Ақбоздың сауырында ақынның мойнынан аққан қан тамшылары бармақтай-бармақтай боп қатып қалған. Сол жарық жұлдыздай аққан қалпы мұның жанынан өте бере:

– Оян, ботам! – десін қаһарлы дауыс. – Оян, ботам!» [178, 85 б.].

Барша елдің рухын оятуға болмысымен де, шығармаларымен де арқау болған, халықтың қамы үшін бас көтеріп, «басынан» айырылған Махамбет ел үшін еңбек етуге қала басшысын сілкінтіп оятпақ...

Ноэльдің шәкірті болуға асық Дәурен мен Айым санасы азат елдің ертеңінің бейнесі. Әке-шешеден жетім қалып, Құрақ қарияның ілтипатын көрген қарауыл Дәуреннің бойындағы рух тазалығы, баба алдындағы парызды сезінуі, ұрпақ тағзымы Махамбеттің шығармашылығынан докторлық қорғаған ғалымдарда, институт «басшыларында» болмағаны өкінішті жайт. Дәуреннің образы жаңа дәуірдің келгенін айғақтап тұрғандай.

Айым болса, Ықас пен Қашқарияның Махамбет поэзиясынан кандидаттық қорғамақ болып жүрген жас ғалым қызы. Алайда, әке-шеше көзқарасынан дүниетанымы кең ұрпақтың өкілі. Бәрін көріп-біліп жүрсе де, дымын білдірмей, керісінше, Ноэльдің аманатын арқалап, соңына дейін Дәуренмен бірге болды. Олар сыйақы үшін өздерінің сыйын кетірген, құлқын, атақ пен даңқ үшін өлермен ата-ананың, алдыңғы буынның қателігін қайталамайтын жас буын. Олардың арасындағы көзге көрінбейтін ұлы сезім де алып-ұшпа махаббат емес. Рухани кеңістікте тоғысқан өміршең сезім.

Романның бас кейіпкері – Ноэль Шаяхметов. Ол 1946-1954 жылдар аралығында Қазақстан Коммунистік партиясы Орталық комитетінің бірінші хатшысы қызметін атқарған Жұмабай Шаяхметовтың ұлы. Бұл тұлға романда қариялардың аузымен екі жерде ғана аталады. Бірі сақ қорғанын қаза бастағанда аттандап жеткен құбақан шалдың, екіншісі Құрақ қарттың ақын зиратының басында дәрігер Әлімжан мен Ноэльді қарсы алғанында. Тек қарттардың ғана еске алуы ел басқаруда кейінгілерге үлгі бола білген Жұмабай Шаяхметовтың есімінің сол кездердің өзінде-ақ ұмытыла бастағанының айғағы.

Кейіпкер Ноэль – антрополог ғалым. Атақты М.М.Герасимовтың шәкірті. Ата-баба алдындағы парызын орындамақ болған азамат. Тарихи тұлғалардың қабірлерін тауып, нақты бет-бейнелерін кейіптеп, ұмытыла бастаған кескіндерін жаңғыртпақ. Мәскеуде оқыған аса дарынды ғалымды елінің абыройын асқақтатып, дүниежүзіне әйгілесе де ғылыми орта өз еліне сыйғызбайды.

Ноэль – өз басы ай-күннің аманында қандай қысастық көрсе де парызын орындаған жаны сірі, жанкешті ғалымның бейнесі. Бассыздыққа жол берген басшылар мен ғылыми ортадан көңілі қалған, өтірік пен жағымпаздық, рухани мешелдік жайлаған жалғаннан өресі биік, болмысы азат бейне.

Жазушының сонау Аризона штатындағы апачи тайпасы мен бағзы бабаларымыз сақтардың арасындағы байланысты негіздейтін кейіпкері осы – Ноэль. Шығарманың кейбір жерлерінде нарратор қызметін атқарады. Ішкі монологтармен, елестермен (Махамбеттің, апачи тайпасының көсемімен) сөйлесуі арқылы авторлық ойды жеткізеді. Өзі де Дәурен мен Айым сынды жаңа буынның тәуелсіз сана иелерінің ұстазы. Романдағы соңғы сөйлем: «Мен де сендей болғанмын, сен де мендей боларсың» деген киелі сөздің құпиясын ашуға әлі ешкім тәуекел еткен жоқ» [178, 185 б.].

Автордың «Бас» романы бір тарихи тұлға Махамбеттің бас сүйегін арқау ете отырып, бассыз қалған талай тарихи тұлғаларымызды қозғап қоймай, қоғамның «бассыз» қалған дененің мешел күйін кешіп келе жатқандығын жеткізеді. Бас көтерген тұлғаларының басына сыйақы тігіп, кестіріп алып күл салғыш жасап қорлауы ұлт рухының қасіреті.

Романда тарихи дискурс категориясының элементтері мейлінше молынан кездеседі. Тарихи тұлғалардың бастан кешкен оқиғалары (елес түрінде де беріледі), тарихи-мәдени нысан (тарихи тұлға ескерткіші), Махамбет туралы тарихи деректер мен зерттеу мақалалары, сондай-ақ ауызша жеткен аңыздардың қолданылуы сөзіміздің дәлелі. Тарихи дискурстың ең маңызды көрсеткіштері: тарихи фон, оқиғаға қатысушыларды бағалау, оқиғалардың тарихи деректермен астасып мазмұнды баяндалуы романның сюжетінен көрініс табады.

Жазушы Махамбет қана емес өзге де тарихи тұлғалар туралы деректерді екінші тарихи дискурс категориясы негізінде көркем шығармада негіздеген. Сондай-ақ тарихи дискурс тарихи уақытқа мейлінше жақын баруы керек болатын болса, қаламгер тың тәсілмен кейіпкер тарихи тұлғаны тарихи уақыт ерекшелігін сақтай отырып, осы кезеңде бейнелейді. Көркем шығармадағы тарихи дискурс белгісінің бірі тарихи деректі, оқиғаны, шындықты жорамалды түрде астарлап, бүгінгі күн тұрғысынан суреттеуімен ерекшеленеді. Ендеше Р.Отарбаевтың «Бас» романының тұтас мазмұнында бұл белгілер анық байқалады.

Қандай шығармада болсын авторлық бейне, авторлық үн, авторлық позиция көрініп тұрады. Ғалым В.Виноградов ертегі жанрында автор бейнесінің әңгімешімен сәйкес келмейтіндігі айтады [179, с. 118]. Алайда, бұл прозаның өзге жанрларына келмейтін тұжырым. Мәселен, М.Мағауиннің «Қыпшақ аруында» кейіпкер-нарратор мен автор-нарратор біртұтас болып көрінеді.

Мұхтар Мағауиннің «Қыпшақ аруында» екі нарратор бар – бірі шығарманы бірінші жақтан баяндайтын автор-кейіпкер, енді бірі шығарманың мәнін одан әрі тереңдететін, автор-кейіпкер өте алмайтын шекараларды бұзып-жарып, кеңістікте емін-еркін қозғалатын мүсінші-кейіпкер. Алғашқыдағы екі кейіпкермен өрбіген мәтін шығарма соңына қарай біртұтас кейіпкерге айналуы қос нарратордың «тұтастығын», суреткердің (нарратордың) екіге бөлінуін (қосарлануын) аңғарасыз. Басында мүсінші-кейіпкердің (Саржанның) атқарар ісі күнделікті кәсіби маманның шаруасы емес екендігін ұғасыз. Көркем мәтінде тарихтан ешкім де еш уақытта өшіре алмайтын, мәңгілік мен мұндалап тұратын «балбалдар» негізгі объект. Бәдізшінің бүгінге беймәлім өзінің жиырма жасыннан 33 жасына дейінгі, ал жары Айсұлу бегімнің 17 жасынан 30 жасына дейінгі өмірінде, яғни Батыс Қыпшақтықтар заманындағы өткендерін бір уақытта бірде сол заманға өтіп, бірде бүгінгі жай-күйін барлап автор-кейіпкерге әңгімелейді. Мүсінші-кейіпкер өзінің сол замандағы жас кезіндегі қалпымен айналасын көреді, ол жайында ойланады, естиді, көреді, ол осы кезеңдегі тұлғада өмір сүреді, ол автор-кейіпкердің санасында мәңгілік ғұмыр кешетін сынды [177, р.120].

Мүсінші-нарратор Батыс Қыпшақтардың 1170-1180 ж.ж. ханы Кобяк (Көбек) ханның кезіндегі тарихи жағдайлармен сабақтастықта баяндайды. Мекендеген жерлермен қатар, балбалдардың орналастырылған орны, бүгінгі күйі де сөз болады. Мүсінші-кейіпкерге бағыт-бағдар беруші, алғашқыда бағзыдағы бабалардың ата-жұрты, ұстанған дініне дейін жөн сілтеуші автор-нарратор болатын. Әдетте, автор кейіпкерлерінің тағдырын ойнап, бойына еніп кететін болса, бұл шығармада керісінше кейіпкер автордың ішінде, санасында. Күрделілігі сонда автор да, мүсінші де кейіпкер келбетінде. Мұндай жағдайда авторға ешкім шектеу, қалыпты стандарт туралы талап қоя алмайды.

Нарратордың көмегімен бір әдеби шығарма басқа өнер туындысының өмірге келуіне де ықпал етуі мүмкін болса, бұл көркем туындыда керісінше. Тарихи жәдігер – балбал тас арқылы автор-нарратор әдеби шығарманы оқырманға ұсынады [177, р.121].

Түйіндей айтқанда, нарратор/баяндаушы баяндайтын көркем шығармадағы оқиға тарихпен тығыз байланыста жүзеге асырылатын болса, оқырман тудыратын дискурс нарратив дискурсы ғана емес тарихи дискурсты да қамтитындығын жоққа шығармауымыз қажет. Тарихи дискурс категориясындағы екінші тарихи дискурста бастапқы деректегі мәліметтердің, яғни өткен оқиғалардың қабылдануы және түсіндірілуі зерттеушінің немесе жазушының тарихи санасының қатысуы арқылы баяндалатынын ескерсек, онда жазушы да ол тудырған кейіпкер-нарратор да тарихи дерек арқылы сол тарихи дискурсты тудырушы.

Мұхтар Мағауиннің «Қыпшақ аруы» туындысында қос нарратор да, Р.Отарбаевтың «Бас» романындағы автор-нарратор да дискурсты тарихи деректерден алады. Дегенмен ХХ-ХХІ ғасыр өкілдері – нарраторлар өз заманындағы қоғамдық, әлеуметтік-мәдени жағдайлардан айналып өтпейді. Өйткені тарихи фактыны сол күйінде суреттеу қуатты дискурс тудыра алмасы анық. Қыпшақ аруындағы біртұтасқа айналған нарраторлар мен «Бас» романындағы автор-нарратордың басты мақсаттарының бірі – оқырманның санасы арқылы тарихты танытып, оның өміршеңдігіне ықпал ету. Бұл туындылардың құрылымын былайша бағдарлауымызға болады: тарихи дискурс – тарихи дерек – көркем мәтін – нарратор – нарратор дискурсы – тарихи дискурс. Қорыта келгенде бөлшектенген құрылым да, қос жарылған нарратор да біртұтас идеяны – тарихыңды ұмытпай, ұлықтап, ұрпақтың жадында мәңгі сақталуына үндейді.

Көркем шығармадағы тарихи дискурс мәселесі туралы сөз болғанда көркем мәтіннің рөлі қашанда жоғары. Қазіргі шығармаларды интертекстерсіз елестету мүмкін болмай барады. Оның түрлі амал-тәсілдері көркем туындының мән-маңызын тереңдетіп, интелектуалды прозаны туындатуда. Интертекстердің тарихи дискурспен бітеқайнасып жатқандары аллюзия, реминисценция, прецедентті мәтіндер, цитаталар т.б.

Көркем туындының мәніне қосымша мағына беретін қосалқы әдеби құралдар болмаса, тек тарихи оқиға немесе дерек қана ашады деу қисынсыз. Мәтіннің ойға, ойдың мәтінге айналуы «мәтін» мен «дискурс» теорияларының өзара тығыз байланысын көрсетеді. Көркем мәтінде қосымша реңк тудыратын элементтер прозалық шығармаларда өте жиі кездеседі. Ол оқырманға әсер ететін (есіне әлдебір жағдай түсетін) жақсы таныс тарихи, мәдени мәтіндер болуы мүмкін. Дегенмен, көркем шығармалардағы әдеби құралдардың бір-біріне ұқсастықтарын байқағанымызбен олардың әрқайсысының өзіндік ерекшеліктері мен мән-маңызы барын естен шығармағанымыз абзал. Бұл әдеби мәтіннің ішкі заңдылықтарын қарастыру арқылы көркем туындыны жан-жақты талдап, идеясының толық ашылуына септігін тигізеді. Көркем мәтіннің астарында жасырынған мән-мәтін, жалпы қоғамға таныс жағдайларға меңзейтін тәсілдің бірі – аллюзия.

Аллюзия (французша allusion – емеурін, тұспал, ым) – автордың мақсатты түрде көпке белгілі әдеби немесе тарихи деректерді, көркем туындыларды тұспалдауын танытатын көркемдік тәсіл [180, 213 б.]. Осы анықтамаға сүйене отырып, көркем мәтінде арнайы мақсатта белгілі бір сөздерді тұспалдап қолдану, көпке айқын дерекке нұсқауды «аллюзия» деп қарастыруымызға болады.

Аллюзия ұғымы төңірегінде жүргізілген зерттеулер көп. Оларда аллюзия дегеніміз не? [181], ежелгі аллюзия, көркем әдебиетке әсері [182], классикалық аллюзия, аллюзияның ерекшелігі [183], стихометриялы аллюзия, өлім бейнесі мен аллюзия, аллюзия поэзиясы [184], ішкі аллюзия, аллюзияның түрлері: есте сақталған сілтеме; фразеологиялық бейімделу [185], интертекстуальды құрылым [186], ойлау механизмі [187], архетиптегі аллюзия [188], пародиялар мен поэтикалық аллюзиялар [189], өнер және аллюзия, тарихи аллюзиялар т.б. ерекшеліктері зерделеніп, ғалымдардың қызығушылығын тудырған категория болды.

Аллюзияның постколониалды елдер әдебиетінде жиі көрінетін жаңа қыры оның оппозициялық белгісін білдіреді. Яғни, қаламгер оқырманға таныс қоғамда болған немесе болып жатқан оқиғаларды тұспалдап мысқылдайды (кекетеді), кейде самоирония, қара юмор түрінде де кездеседі.

Аллюзияның көркем мәтінде берілу жолдарының сан алуан ерекшеліктері болғанымен, өзге әдеби құралдардан басты айырмашылығы - белгілі бір жайды меңзеуі. Аллюзиялар тақырыптық-семантикалық тұрғыдан бірнеше топқа жіктеле алады: а) тарихи деректерге аллюзия; ә) саяси оқиғаларға ишара; б) әлеуметтік жағдайларға аллюзия; в) мәдени шараларға аллюзия; г) тұрмыс-тіршілікке қатысты аллюзиялар [190, 57 б.].

Рахымжан Отарбаевтың «Бас» романынан аллюзиялардың тақырыптық-мағыналық түрлеріне мысалдар келтірсек:

Тарихи деректерге аллюзия:

*«– Үзінді сияқты, бас-аяғы жоқ. Оқып көріңіз.*

*– Бізде бәрінің де бас-аяғы жоқ қой, – деген бұл»* [178, 156 б.].

*«Біз құлаш ұрып өткен өзеннен Чапаев қалайша суға кетіп жүр деп таң қалатынбыз»* [178, 20 б.].

*«Алты алақан аялап топыраққа тереңдей берді. Бір құлаш бойлағанда ағараңдап сүйек көрінді. Бұл Махамбеттің денеден бөлек, көп кейін көмілген басы еді»* [178, 22 б.].

*«– Бұл сол тұрған, сақталған жерін бүлдіріп кетуі мүмкін. Қиратқыш, бұзақы күш қой»* [178, 167 б.].

*«– Қалмақтың Үбіші ханы Жоңғарға кері көшкен соң бос қалған екі өзен аралығын ақ патшадан жалға сұрап алған кім? Әкең Өтеміс пе, әлде Бөкей хан ба? Бөкей болмаса, кетер ең тұқымыңмен қаңғып. Үстірттің қырына, Хиуаның ойына!»* [178, 58 б.].

*«Осы қазақта тұңғыш мектеп ашып, төре, қара деп бөлмей балаларға білім берген кім? Жәңгір! Алғаш дәріхана аштырған кім? Жәңгір! Қатерлі дерт ел ішін меңдегенде Астраханға ат шаптырып, доғдыр алдырып тегін ектірген кім? Жәңгір! Казначейство құрып, банк, пошта жүйесін іске қосқан кім? Жәңгір! Санкт-Петербургтегі Императорлық ботаникалық бақтың бөлімшесін Ордада орнаттырған кім? Жәңгір! Жәрмеңке сайын қазақ саудада ұтылып қала береді деп базар, ләпкі аштырған кім? Жәңгір! Қыздар гимназиясын ұйыстырып, оқуға, ісмерлікке, тіпті бәйбішелікке тәрбиелеген кім? Фатима тоташ! Мына Жәңгірдің тоқалы. Әлі де айта түсейін бе?»* [178, 58 б.].

*«– Заманында Рим папасын құрдай жорғалатып, қолынан сүйгізген Еділ патша қайдасың? – деді Ноэль өз-өзіне сыймай. – Бейбарыс баба діні бөлек Дәуіт пайғамбардың зиратына атпен кірген жоқ па ең?»* [178, 106 б.].

*«Прескотт Буш кесіп алған шопайым да соның ішінде жатыр...»* [178, 61 б.].

Тарихи деректерге аллюзиялар тікелей тарихи оқиғаларға, құжаттарға, тарихи мәліметтерге меңзеліп, көркем мәтінде астарлап, сол қоғамдық-әлеуметтік жағдайларды тұспалдайды. Рахымжан Отарбаевтың «Бас» романында мұндай аллюзиялар көптеп кездеседі, олардың барлығын алмай, тек көпшілікке таныс жоғарыдағы бірнешеуін ғана назарларыңызға ұсынып отырмыз. «Бізде бәрінің де бас-аяғы жоқ қой» деген мысқыл мен өкініш араласқан сөйлемді оқығанда әрбір оқырманның сана түкпіріне алдымен қазақтың соңғы ханы Кенесары хан «басының» әлі күнге табылмай жатқаны, жерленбегені және де көбінесе істі аяғына дейін апармайтын халықтың бойы үйренген танымы бірден қылаң береді. «Чапаев қалайша суға кетіп жүр»деген сөйлемнен ХХ ғасырдың алғашқы ширегіндегі азамат соғысының батыры В.И.Чапаевтың Жайық өзенінің бойындағы шайқаста мерт болғандығы жөніндегі дерекке меңзейді. Одан кейін Махамбет Өтемісұлының алдымен денесі жерленіп, кейіннен көп уақыт өткен соң ғана басының мәйітіне қоса жерленгенін ақын өлімінен хабардар барлық жұрт білетін ақпар. М.Өтемісұлының көтеріліс басшыларының бірі болғандығы тарихи құжаттар да талай жазылды. Оны билік өкілдері «бүлікші, бұзақы» деп атағанына жазушы ишара жасайды. Тарихи деректерге сай оқырманға таныс, елеулі мынадай мәлімет: 1801 жылы Еділ мен Жайық өзенінің аралығында бос жатқан жерге кіші жүз қазақтарының қоныстануына Нұралы ханның екінші ұлы Бөкей сұлтан Орыс патшасына хат жазып, рұқсат сұрап алғаны романда беріледі. Жәңгір ханды ақынның өлеңінен жағымсыз деп танитын жалпы халыққа нақты дерек бойынша оның халық үшін атқарған біршама ірі істерін де тұспалмен жеткізген. Прескот Буштың апачи тайпасының көсемі Джеронимоның мүрдесін ашып, бас сүйегін алғандығы жөніндегі мағлұматтың, Еділ патша, Бейбарыс сұлтан туралы тарихи деректердің шығармада қолданылуы қосымша мәлімет арқылы оқырманның тарихи деректі еске түсіріп қана қоймай, оны сараптайтындығын, аллюзияның негізгі идеяға көмекші әдеби құрал екендігінің көрінісі.

Саяси оқиғаларға ишара:

*– Зекетің кетейін-ай, әлгі соғыс жылдары Қазақстанды басқаратын Жұмабайдың ұлы екен ғой, – деп қапсағай денелі қарт қалбаңдады да қалды* [178, 21 б.].

*– Біз Жұмабай көкеммен немере туыспыз. Талай ағалығын көрдік. Жарықтық қарапайым кісі еді* [178, 6 б.].

*– Қайеке-ау, тәуелсіздік алғалы тепсінген жау көрмедік қой* [178, 36 б.].

*– Қожа мен татарға, аузы түкті кәпірге қол беріп, алақан жайып, қазақылық алдымен, сізден әдірем қалған жоқ па?* [178, 48 б.].

*- Патшалы Ресей тірі Махамбеттің басы үшін заманында он мың рубль күміс ақша тіккен, – деп қала әкімі суырылып алға түсті* [178, 78 б.].

*«...Үндістердің бас асау үш бұтағы инк, маия және апачи тайпасын өзара алауыз еттік. Қару-жарақ бердік. Ішімдікке құмарланды. Бәсекелестікті қыздырдық. Билікке таластырдық. Ақыры бұлар бір-бірін малша бауыздады. Ұлттық намысы өшті... Оп-оңай қолға түсті. Бұл тәжірибені болашақта өзге де халықтарға қолданса кереметтей нәтиже береді деп білемін. Тапсырмаңыз толықтай орындалды»* [178, 110-111 б.].

*«– Тайқазанының қақпағы жоқ, ұлыларының басы жоқ бұл неткен иесіз ел?!»* [178, 124 б.].

Саяси оқиғаларға байланысты аллюзия атауына сай көпке таныс саяси жағдайларға бағытталады. Мәселен, көркем туындыдағы Жұмабай Шаяхметұлы соғыс жылдарынан кейін, 1946 жылдан бастап 1954 жылға дейін Қазақстанды басқарған бірінші хатшы. Ж.Шаяхметовтың қиын кезеңге қарамай атқарған істері сол уақыттағы жастардың ел ақсақалына айналған кезінде де ұмытыла қоймағанын байқайсыз. Тәуелсіздік алғалы бейбітшілік жолмен жүріп, ынтымақтастықты алдыға қойған саяси ұстанымымыз да сөз болады. Сондай-ақ Ресей патшасының қол астына кіру жайы, Махамбет Өтемісұлының бас үшін тігілген ақша құны, генерал Нельсон Майлздың үнді тайпаларын біріктірмеу мақсатында АҚШ Президентіне жазған хаты (біздің елге де қолданылған тәсіл), Санк-Петербургтегі халықаралық көрмеге апарылған тайқазанның қақпақсыз қалуы, қазақтың соңғы ханының басын шауып алуы (әлі күнге қайтарылмауы) сынды мұндай саяси жағдайларды әрбір қоғам мүшесі біледі.

Әлеуметтік жағдайларға аллюзия:

*– Жалпы сендер, қазақтар қызық халықсыңдар, – деген Герасимов ұзақ үнсіздіктен соң. – Орталарыңнан бір дарын қара үзіп шықса алдымен әуелетіп төбелеріңе көтересіңдер. Содан соң құйрығына қурай тығасыңдар. Шыдаса айтқандарын ләппайлап естіп орталарында қалады. Жоқ бас асау болса... Заманында Әуезов пен Сәтпаевтың өзі Алматының әлгі алапес күйдірткісіне шыдамай бұғып қашып Мәскеу келген жоқ па? Тағдырлары таразы басында қалтылдап тұрған. Әрең деп бас баққан* [178, 152 б.].

*– Өкпе ішіме сыяды. Бауыр сыймай бара жатыр* [178, 27 б.].

Рахымжан Отарбаевтың «Бас» романында әлеуметтік жағдайларға аллюзия Ықас-Қашқария, Қайып-Дүрия, Баймахан, ауыл әкімі, Дәуреннің жай-күйі, бас іздеген қарақшылардың, тіпті, Ноэльдің отбасында да жиі кездеседі. Дегенмен біз М.Әуезов пен Қ.Сәтпаевтың соңынан шам алып түскен арызқой әлеуметтің адами құндылық жағдайына үңілдік. «Өкпеге қиса да өлімге қимайтын» халықтың бауырын сыйдырмайтын хәлге ұшырауы да әлеумет таяздығының бір көрінісі.

Мәдени шараларға аллюзия:

*– Осы үш би бір шалдың шапанынан, бір кемпірдің етегінен шыққан ба? Эскизде зер салыңыз, бір-бірінен аумай тұр. Көз қиығы, мұрны, бет өлшемі. Жо-жоқ, шындап, ұятты көздеріңізбен қараңыздаршы, – деген содан соң ағысқа қарсы жүзіп. – Қазақ даласының қиян шеттегі үш түкпірінде туған бұлар тұрмақ, әке-шешесі ортақ бір үйдің үш баласы бір-біріне ұқсамайды. Ал, бұлардың айырмашылығы тек сақалдарында. Ұлы жүздікі қауметті, ұзын, Орта жүздікі ықшам, ал Кіші жүздікі шұнтиып тұр. Бар өзгешілік осы. Бұл не? Сақалдың көрмесі ме? Содан соң үшеуі де бір түзу сызық бойында сымдай тартылып тұр. Аузы дуалы билер халқына билік айтқалы тұр ма, әлде әскер қатарына шақырылып па? Ақылы асқан көкелер осыны түсіндіріп беріңдерші?!* [178, 10 б.].

*Түркістанға жерленген Абылай ханның басын тап. Әз Тәукенің мүсінін сомда. Астрахань жақта жалды Құрманғазы жатыр. Олар кейінгі ұрпағымен қашан қауышпақ? Содан соң осы қазақта басынан айырылып қалған батырлар аз ба? Қырғыздың Кекілік тауында әйгілі Кенесарының сүйегі көмілген. Басы Эрмитаждың қоймасында. Әнеу Құлбарақ батыр ше? Түркіменнің Аллақұл ханы Сүйінқара деп қапияда басын кестіріп алыпты. Ұлы денесі туған топырақта. Басы оқшау елде ол жатыр. Жайық бойындағы Қаройын құшақтай құлаған Махамбет ше? Қобдада жан тәсілім еткен Исатай ше?* [178, 8 б.].

Мәдени шараларға аллюзияда Қазақстанның қай түкпіріне барсаңызда көретін үш бидің халыққа белгілі мүсініне және де еліміздің мүсін өнеріне сын айтылады.

Тұрмыс-тіршілікке қатысты аллюзиялар:

*«Алтын табамыз, күміске қарқ боламыз деп қанжығасына екі қанар қап байлап келген тар маңдай, тарғыл бет құбақан шал алаяқ тонаушыларды ма, жолы болмаған ағайынын ба, әлде ұлын дені дұрыс оқуға бермеген көкесін бе әйтеуір күбірлеп боқтап қыр асып кеткен...»* [178, 7 б.].

Аталмыш көркем шығармада тұрмыс-тіршілікке қатысты аллюзияларда баршылық. Бірақ біз тоналған қорғандарға, қорымнан байлық дәметкен құбақан шалдың әрекетіне назар аудардық. Жазушының мұндай бос үмітпен тұрмыс-тіршіліктің төмендеп кеткенінің белгісі екендігін астарлап тұрғаны айқын.

Р.Отарбаевтың «Бас» романында біз ұсынған аллюзияларды елдің бәрі бірден аңғарып, түгелдей біледі деуден аулақпыз. Өйткені романдағы астарлап суреттелген өткен ғасырдағы қоғамдық-әлеуметтік жағдайларды бүгінгі жас оқырманның түсінбеуі мүмкін. Дегенмен мәтін контекстіндегі мағынадан немесе кейіннен алған білімі негізінде мәтіндегі ойды қабылдап, өзіндік ой түзуге пайдаланады.

Мұхтар Мағауиннің «Қыпшақ аруы» шығармасындағы аллюзиялар туралы «Historical discourse and allusion» атты мақаламызда тоқталып өткен болатынбыз [191]. Жазушы көркем мәтінде көбінесе Кеңес үкіметі кезіндегі көпшілікке таныс биліктегі, қоғамдағы іс-әрекеттер мен оқиғаларды тұспалдайды. Мәселен, өзге елге бағынышты тұстағы сөз бостандығының жоқтығын, ғылымда, білімде, әдебиет пен тарихта да тар шеңберді сызып беріп, сол межеден асуға болмайтындығын, тіпті, әлем әдебиеті түгілі өз еліңнің тарихы туралы жазылған еңбектердің талан-таражға түсіп, кесіліп, ауыздықталып отырғандығын жазушы шығармада жиі ишаралайды.

«Қыпшақ аруындағы» төмендегі мысалдар аллюзияның мәдени шараларға арналған түріне жатады. Көркем мәтін мәніне үңілсек:

*Бір Алматыға екі Абай көптік етеді деп, ақынның өз атындағы Опера-балет театрының алдына, алдына емес, ілгері екі жақ қапталына, Жамбыл мен Әуезовтың еңселі, шағын, көкірек бейнелерін отырғызды. Мүсін сұранып тұрған Семейге де өткізбепті. Манағы, екінші, үшінші орын алған, бәлкім ешқандай бәйгеге түспеген шомбал Абайлардың бірін орнатыпты* [132, 11 б.].

*...Мәскеуде шәйт десе, мұнда ойбай аттан. Манеждегі шатақты білесің ғой. Әлемдік өнердегі барлық жаңалық бізге жат. Ізденіс атаулыға тыйым салынған. Хрущев кеткенімен, бәрі бұрынғыша. Алды-артың түгел... жабық* [132, 14 б.].

*- Каменная баба ма? Тас қатындар?*

*- Қатын емес, баба! – дедім мен аз-маз шамданып. – Орысша айтқанда, дед, предок – ата-баба мүсіні. Әрине, әйел мүсіндер де бар. Ана. Кейінде жерге ие болған орыс ағайындар ежелгі, түрікше есімімен «Баба» - «Предок» деп атай келе, уақыт озғанда өз тіліндегі омоним сөзбен мағыналас ұққан.*

*- Солай де. Яғни, ата-баба тұлғасы...*

*- Солай. Жалпы атауы – балбал* [132, 15 б.].

*...Ежелгі батыс қыпшақ қонысы – Дон, Днепр, Терісік Қапқаз, Еділ бойын жаулап алған отаршылдар. «Поганые половцы» – жексұрын қыпшақтар деп, ескерткішіне дейін қиратқан ғой. Мынау мың түгелімен – әрқилы жағдайларда, негізінен кездейсоқ аман қалған нұсқалар* [132, 28 б.].

*- Әуелі – қыпшақ тарихы. Қоныс-мекені, салт-дәстүрі. Борондиннің «Князь Игорь» операсын көріп пе едің?* [132, 28 б.].

Алғашқы мысалда хакім Абайдың мүсініне байланысты өткен жабық бәйгедегі оқиға. Конкурс жеңімпазының қалыптаған мүсінінің орнына басқа мүсіннің орнатылуы меңзелсе, одан кейінгі мысалда 200 жылдан астам уақыт бұрын салынған Мәскеудегі Орталық көрме залы «Манеждегі» оқиғаны тиек ету арқылы отаршыл үкіметтің әлемдік өнерге деген қарсылығын білдірсе керекті (кейінгі жүргізілген тексерулер алдын ала ұйымдастырылғанын анықтаған). Кеңес үкіметінің тарихты бұрмалап оқытып, өз еліңнің өткеніне деген менсінбеушілік (құлдық) сананы қалыптастырғанының тағы бір көрінген тұсы *–* «балбал» тастарға байланысты шығармада берілген мәтінде анық байқалады. Көпшілікке, оның ішінде сөздердің шығу тегінен хабары бар адамдарға орыстың «баба» мен біздің «Баба» сөзінің түпкі мәні етене таныс жағдай. Ал ежелгі батыс қыпшақ қонысындағы балбал тастардың қиратылып, орнына қалалардың тұрғызылуы, суреткердің кейіннен ХХ ғасырда бұл іс-қимылдың біздің елге қолданылуын сабақтастыруы орынды сынды. 1890 жылы 23 қазанда Петербургтегі Мариин театрында премьерасы өткен Князь Игорьдің қыпшақтарға қарсы сәтсіз жорығы туралы баяндалатын әлемдік өнерде өзіндік орны бар Борондиннің «Князь Игорь» операсын меңзеу де тарихымыздың қуатын танытып тұрғаны сөзсіз [191, р. 142].

«Қыпшақ аруы» шығармасындағы аллюзияларды өткен ғасырдағы оқиғалардан хабардан оқырман бірден түйсінсе, ал Кеңес үкіметі кезіндегі қоғамдық жағдайларды білмейтін оқырманның мәтін астарындағы ашық яки жабық тұспалды түсінбеуі де мүмкін.

Кез келген көркем мәтін құрылымындағы өзге сілтемені – нақты емес, анық көрсетілмеген сілтемені аңғару өте қиын. Ол үшін әдеби білімі жан-жақты оқырман болуы керек. Оқырманның білімділігі, тәжірибелілігі талап етіледі. Бір жағынан мұндай «ішкі диалогты» таба білу оқырманға ерекше құштарлық, нақтырақ айтсақ, интеллектуалды ләззат сыйлайды [180, 219 б.].

Тарихи дискурс та, аллюзиялар да мәтіндегі ақпараттарды оқырмандардың қабылдауымен анықталады. Тарихи дискурс пен аллюзияның көркем шығармада тоғысуы, оны адресаттың гетерогенді қабылдауы бұл категориялардың көпнұсқалылығын білдіреді.

Көркем мәтінде жиі кездесетін тағы бір интертексттің түрі – реминисценция. Реминисценция мен аллюзияның ұқсастығына, олардың бір-бірінен айырмашылығына байланысты ғалымдар арасында түрлі пікірлер қайшылығы бар. Аллюзия кейде реминисценцияға, не керісінше реминисценция аллюзияға айналуы ықтимал. Дегенмен реминисценция тұспал, ишарадан гөрі көбінесе өзге көркем шығарманы еске түсіреді. Сондай-ақ реминисценция дәйексөз ретінде тырнақшасыз, авторы көрсетілмей екінші бір мәтінде кездеседі. Бұл терминмен көркем мәтінде бұрынғы әдеби деректерге сілтеме жасау, жекелеген туындыларды жаңғырту тәсілдері ұғындырылады [180, 218 б.]. Белгілі әдебиет теоретигі В.Е.Хализев «реминисценция дегеніміз – әдебиеттегі әдебиет образы» деген анықтама ұсынады [191, с. 254]. Зерттеушінің тұжырымын таратып айтар болсақ, қаламгердің әдеби шығармасында өзіне дейінгі жазылған көркем туындыға сілтеме жасауы, әдеби процесстің өткен әдебиет тарихымен байланысын да көрсетеді.

Сонымен реминисценция көркем шығарма мазмұнын тереңдетпесе, кемітпейтін тәсіл. Ол бір шығармада басқа бір мәтінді еске түсіруге, басқа бір оқиғаны елестетуге мүмкіндік береді. Сол арқылы оқылып отырған шығарманың мазмұндық кеңістігін де кеңейте түседі. Және де жазушының реминисценцияларды ұтымды қолдануы оқырманның интеллектуалын арттырады немесе тұмшаланған, бұлыңғырланған білімін қайта жаңғыртады.

Рахымжан Отарбаевтың «Бас» романында да реминисценциялар кездеседі. Мысалы: «Айтпақшы, осында Пугачев көтерілісін көркем шығармаға айналдырам деп Пушкин де ат басын тіреген. Даль қасында жүріпті. Сол сапарда ғой ұлық ақынның «Из Гурьева городка, протекла кровью река» дейтіні» [178, 16 б.]. Бұл А.С.Пушкиннің жолсапар жазбаларындағы Пугачев туралы қысқа өлеңінің бірінші жолын беру арқылы көтеріліс басшысының ғана емес, ұлы орыс ақынының да Махамбет еліне келгендігін еске түсіреді.

Семіз ісектің еті былбырап пісіп, ағаш астауға түсе бастаған сәтте манадан бері домбыраның күйін келтіріп тыңқыл қақтырып отырған Ықылас қазақ пен ноғайға ортақ «Ел айырылған» күйін бебеулете жөнелгені [178, 19 б.]. Қайғыға толы халық күйін жазушының қолдануы қазақ пен ноғайдың бөлінуіне емеурін таныта отырып Махамбеттен айырылған елдің зарын жеткізген. Ал оны ақынның басын алуға келген өз туысына орындату «Табалдырықтан биік тау жоқ, Жаман ағайыннан асқан жау жоқ» деген қазақ мақалының ретіне қарай ұтымды қолданған.

– Өй, миы жоқ қаншық. Осының қорғағалы жүрген тақырыбының өзі не еді? Әлгі Махамбеттің несі ме?

– Өлеңдері ғой.

– «Махамбет поэзиясындағы өршіл рух», – деді бұл әке-шешесін қатар түзетіп [178, 25 б.]. Махамбет поэзиясы туралы жазылған қаншама кандидаттық, докторлық диссертацияларға бір ауыз сөзбен сілтеме жасайды.

Осы кезде ішке баса-көктеп ақын Мақатай кіріп келді. Үсті-басы алқа-салқа. Ұзын бойлы, шашын шалқасынан тастаған. Адуын ақын алабұртып тұрған Ноэльды құшағына бір көмкерді де, ашуға пісіп отырған Ықастың қолын сілкілей қысты. Қызу екені көзге ұрынып тұр [178, 32 б.].

– Мә, әлгі тақпағың шынында да жақсы екен. Ал, хош.

– «Мы вольные птицы, пора брат, пора» деген Пушкин. Хош болыңыз, Ықа [178, 33 б.]. Бұл бейнелі сөз әдеби қауымға таныс екі ақынды да еске салады. Бірі ХХ ғасырдың соңғы ширегінде өмірден өткен болса, екіншісі жыр сүйер елді арқалы, адуынды жырларымен сусындатып жүрген ақын.

Абайдың жыр жинағын қолына алып, ортасын қақ жарып ашып еді, қасиетті қара шал да:

Көзіме жас бер жылайын,

Сабыр бер, шыдам қылайын, – деп зарлап қоя берді. Содан соң күрсініп кітаптың бетін жапқан [178, 66-67 б.]. Суреткер Абайдың «Есіңде бар ма жас күнің» өлеңінен үзінді келтірсе, келесіде Махамбет Өтемісұлының «Мен едім» өлеңінің жолдарын еске алады: «Тебіренген төраға тағы да лебіз жалғады:

– Толғамалы найзамен,

Толықсып жауға шапқанда,

Бір озғанмын халқымнан! – деген Махаң осы [178, 121 б.].

М.Мағауиннің «Қыпшақ аруында» да реминисценциялар жиі қолданылған деуімізге болады. Тіпті, реминисценцияның ерекше әрі қызықты түрі – автореминсценция кездеседі. Сөзіміз дәлелді болуы үшін шығармадан үзінділер келтірейік.

*Келесі айда – тереңнен тартқан зарлы толғау, шағын кітап есепті. Жиырма үш күнде жазып біттім. Экспромт, мәшіңкемен. «Ұлтсыздану ұраны» аталады* [132, 5 б.].

*Ғұмырбаяндық «Шытырманда» дабылдатып айтқам* [132, 5 б.].

*Ал енді, «Аласапыранды» оқыған болсаңыз... Ораз-Мұхамед Қиян Далаға шығады ғой. Бабадан қалған жалғыз жәдігер – биік қорым үстіндегі тас балбалдың алдына келіп тұрады. Міне!..* [132, 7 б.].

*- Мемлекеттік сыйлықты алдың ғой ?.. – деді Саржан.*

*- Не үшін? – деппін, таң ұалғанымды жасыра алмай.*

*- Әлгі, әдебиет тарихын жасаған... зерттеу еңбек үшін...*

*- Жоқ, - дедім, күйінбесем де бүйрегім бүлк етіп. – Сыйлық қайда, - дедім күліп. – Тыныш отырғызса. Әуелгі кітап тәуір бағаланып еді, екіншісі кәмпескеге түсіп, тыйым салынды, бар тиражын жинатып алып, макулатураға туратып жіберді...* [132, 12 б.].

*Осыдан екі жыл бұрын ежелгі қазақ поэзиясының антологиясы «Алдаспан» туралған. ...Ал бүгінгі заман... өткен жылы «Көк мұнар» дауға түсті* [132, 54 б.].

*Болашағымды біржола байыптау үшін, «Алтын дәптер» аталатын, алғаш қалам ұстаған студент кезімнен бастап, күні бүгінге дейінгі, ойға келген, қиялға оралған, болашақта жазылмақ барлық сюжет атаулыны түйінді сөзбен қысқаша таңбалап отыратын, қара дерматин тысты, жуан, құпия кітапшамды тартпаның терең түкпірінен алып, бастан-аяқ мұқият шолып шықтым* [132, 56 б.].

*Көлемі әжептәуір, иірімі мол «Архив хикаясы» деген әңгіме. ...Енді екі күн тыныс тауып, жаңа хикаятқа кірістім. «Бір атаның балалары» деген* [132, 63 б.].

*Өткіздім ғой «Алдаспанды», бір рет құлап тұрсам да. Енді «Бес ғасыр антологиясы» тұтасымен. ...Яғни, бірінші кезекте – «Аласапыран*» [132, 80-81 б.].

*Ізінше «Шақан-Шері». Бұдан кейін бірер жыл үзілісің болды, бірақ мен үлкен ойыннан шығып кеткен екем. Ал сен «Доңыз жылғы балалыққа» кірістің, оның соңын ала «Сары қазақ...»* [132, 97 б.].

«Ұлтсыздану ұранын» жазушы 2004 жылы жазған. «Шытырман» қаламгердің «Мен» мемуарлық романының бірінші кітабы. Ал «Аласапыран» 1980-1982 ж.ж. жарыққа шыққан. XVI ғ. аяғы мен XVII ғ. басында өмір сүрген Ораз-Мұхамедтің қырық жыл өмірі арқылы қазақ халқының тағдырын, тарихын сипаттаған тарихи роман. «Алдаспан», «Көк мұнар», «Архив хикаясы», «Бір атаның балалары», «Шақан-Шері», «Доңыз жылғы балалық», «Сары қазақ», тіпті, «Мен» мемуарлық романында айтылатын М.Мағауиннің «Алтын дәптерінің» өзі көзқарақты оқырмандарға жақсы таныс шығармалар. Бұл туындылардың бір шығармада берілуі реминисценцияны «әдебиеттегі әдебиеттің бейнесі» немесе «әдебиеттегі әдебиеттің бейнеленуі» деп атауының тағы бір айғағы [180, 219 б.].

Ал «Қыпшақ аруындағы» төмендегі мына үзінділерді автореминисценция емес, «реавторминисценция» деп атауды жөн көреміз. Өйткені «автореминисценция» көркем шығарма мәтінінде қаламгердің өз шығармасына сілтеме жасайтыны болса, «реавтореминисценция» жазушының жазып отырған шығармасының өзіне сілтеме жасауы деп түсінуіміз керек. Реавтореминисценцияны «Қыпшақ аруындағы» төмендегі көркем мәтін жолдарымен негіздейміз:

*- Өткен сәрсенбіде ғана бастадым ғой, сенің батаңмен, - деді Саржан маған таңырқай қарап. – Яғни, осы бүгін. Қазір. Сол уақытта. Түн ортасынан ауа. Келеді Айсұлу-бегім. Тұрады қарсы алдымда, толқына нұрланып. Ашады құпия, тылсым сырды...*

*- Яғни, манадан бері айтып отырғаның – мен жазбақ хикаяның алғашқы тарауы, - дедім, қалай ұғуға да мүмкін, екі-ұшті сөзге тіреп.*

*- Сен жазарсың, жазбассың, мен өз басымнан анық өткермек хикаяның кіріспесі ғана, – деді Саржан өңі бұзылыңқырап. – Тек шешімі белгісіз* [132, 46 б.].

Жазушы-кейіпкер мен мүсінші-кейіпкердің диалогынан «Қыпшақ аруы» хикаятындағы мүсінші Саржанның әйел балбал тасқа қойған есімі – Айсұлу-бегім хақында екендігін, сондай-ақ «мен жазбақ хикаяның алғашқы тарауы» деген жазушы-кейіпкер сөзі осы шығарма жөнінде айтып отырғанын түйсінесіз. Бұл автордың өзі жазып отырған шығарманың оқиғасына өзінің сілтеме жасауы емес пе? Келесі үзінді:

*- Жазып отырмын, - дедім айран-асыр болып. – жаңа ғана бітірдім.*

*- «Қыпшақ аруы». Бұған да жеттің. Құттықтаймын* [132, 93 б.]. Бұл жерде айна-қатесіз жазушының аталмыш шығарманы мүсінші-кейіпкер Саржанның сөзімен негіздеуі.

Бұл хикаятта өзге шығарманы еске түсіретін реминисценциялар да аз емес. Мысалы, *Абай атамнан қалған тағы бір сөз бар ғой. Бәйге – басынан саналады, соңынан емес деген* [132, 5 б.].

*Түрік жұртында адамға жан-жануар атын қою – кеңінен тараған ғұрып...* [132, 7 б.].

Жоғарыдағы реминисценциялардың біріншісі Абайдың жиырма үшінші қара сөзін, екіншісі түркі ономастикасы бойынша алғаш рет сөз қозғалған Махмұд Қашқаридың «Диуани лұғат ат-түрік» еңбегіндегі түркі тектес тайпалардың шығу тегі, ат қою рәсімін еске түсіреді.

Ермек Тұрсыновтың «Мәмлүк» романында да Құран аяттарынан, Библиядан, аңыз-әңгімелерден дәйексөздер беріліп отырады. Бұл реминисценциялар тарихи тұлға Бейбарыстың тұлғалық өсу жолындағы жүрек түпіріндегі Аллаға деген сенімін толық қалыптастыруда оқиғамен астасып, шебер қолданылған. Мысалы, Байырдың қарақшылары қыпшақ ауылын шауып, Жамақты өлтіріп, Мақытбектің ойраттардан қашатын бөлім басталмас бұрын Мұхаммед Пайғамбардың (с.ғ.с.) мына бір хадисі келтіріледі: «Кешкісін таңдық ғұмырым бар деп, ал ертеңгісін кешкілік көрерім бар деп ойлама. Өз саулығың мен ауруыңа; өз өмірің мен ажалыңа разы бол» деген [101, 22 б.]. Мұхаммед Пайғамбардың (с.ғ.с.) келесі хадисі мазар ішіне ойраттардан қашып барып тығылған Мақытбектің қыстығып жылаған кезінде беріледі: Ей, Адамның Баласы, сен маған мойын бұрып сұрасаң Мен сенің істегеніңнің бәрін кешіп, оны мұлдем ұмытамын. Ей, Адамның Баласы, күнәң көктегі бұлтқа жеткен кезде де Менен кешірім тілесең Мен саған кешірім берер ем. Уа, Адамның Баласы, күнәнің үлкендігі жердей болғанда Маған мойын бұрып, кешірім сұрасаң Мен саған рахымшылық жасар едім... [101, 31 б.].Тіпті, роман кейіпкері Мақытбектің балалық шағындағы оқиғаны жеткізуде Мұхаммед пайғамбардың өмір жолынан үзінділер де ұсынылып, параллельді түрде суреттеледі: «... Осы кезде ол он жас шамасындағы баланы көріп қалды. Ол тері местен ыдысқа су құйып, ботақанды суғарып тұр екен. Бір тылсым күш Бәкірді соған қарай жетеледі. Екі қадамдай жер қалғанда тоқтап қалды. Тәні балқып, жаны рахатқа бөленді. Кенет құдайға сыйынғысы келді. Тебіренген сопы:

- Сен де Меккеденсің бе? – деп сұраған. Бала: - Иә, - деп жауап қайырды.

- Шамға кіммен бара жатырсың?

- Әбу-Тәліп деген туысыммен.

- Ныспың кім?

- Мұхаммед.

Сопы ақырын ғана тізерлеп жерді сүйді де асығыс көтеріліп, бұның қылығын аңтарыла қараған керуеншілер тобынан аулақ кетті [101, 44 б.].

Дәл осы жоғарыдағы үзінділер сынды Пайғамбардың Омар ибн-Хаттабпен диалогы; мәмлүктерден әскер құрудың ақиқаты жайлы мысырдағы аңыз; Құранның 96 – Ғалақ сүресі; 56, 63, 67, 70, 66 сүрелер: «Қиямет оқиғасы болған кезде... Таулар мүлдем үгітіледі. Тозаңдай ұшады...», «Әуелде иман келтіріп, кейін қарсы келгендіктен жүректері бітелген олар түсінбейді», «Егер суларың құрып кетсе, сендерге аққан суды кім келтіреді?..», Олардың әрбірі нығметті жұмаққа кіруден үмітті ме?..», Әй, мүміндер! Өздеріңді және үй-іштеріңді адам мен тасты отын еткен тозақ отынан сақтаңдар!.. [101, 112 б.]; 20-тарау 8-тармақтағы «Ешқашан басқа құдайларың болмасын» [101, 101 б.]; Пайғамбарлардың өмірі (Ибраһим, Ысқақ, Ысмайыл, Иса т.б.), Адам ата мен Хауа ана туралы аңыз, Пирамидалардағы жазбалар, «Өлілер кітабынан» берілген романдағы мәтіндердің барлығы екінші бір оқиғаларды еске түсіріп, бір шығармада басқа мәтіндерге сілтеме жасалып, оқиғаға қосымша реңк беріп, шығарма мазмұнын қоюландыра түскендіктен Е.Тұрсыновтың «Мәмлүк» романы реминисценцияларға толы шығарма деген түйін жасауымызға болады.

Көркем шығармадағы тарихи мәтіннің және әдеби құралдар – аллюзия мен реминисценцияға және де көркем шығармадағы баяндаушы образы – нарратордың тарихи дискурс туындатудағы рөлін сараптай отырып, жазушы М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаятын, Р.Отарбаевтың «Бас», Е.Тұрсыновтың «Мәмлүк» романдарын басты зерттеу объектісі ретінде қарап, мысалдармен зерделедік. Жоғарыдағы көркем шығармаларда тарихи оқиғаларды талдау, тұлғаның және мемлекеттің әлемдік тарихтағы рөлін бағалау сынды тарихи дискурс типологиясының негізгі критерийлері кездеседі.

Жазушылардың көркем туындыларының құндылығы да, тұңғиық, шытырмандыққа құрылуының да негізі – тарихи мәтінде. Оның қандай бағыттарда өзектенетініне, қаншалықты шынайылығына көркем мәтін жауап бермейді. Ал, көркем шығарманының мәнін тануға талпынған сайын соншалықты дискурс (тарихи) туындай бермек.

**Екінші бөлім бойынша тұжырым**

Екінші бөлімде қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурстың көрінісі талданды. Көркем шығармадағы тарихи дискурстың өзіндік ерекшеліктері сөз болды. Көркем шығармадағы тарихи дискурсты зерделеу ұлттың болмысын танытуға бірден бір мүмкіндік екендігі анықталды. Қазақ әдебиетіндегі тарихи прозаның зерттелуі зерделенді. Тарихи шығармалардағы уақыт және кеңістік категорияларына, ретроспективті тәсіл түрлеріне сипаттама берілді. Тарихи шығармалардың ең басты көрсеткіштері атап өтілді. Тәуелсіздік кезеңінде жазылған тарихи оқиғаларға негізделген романдардың (хикаят) тақырыптық жіктелуі ұсынылады. Тарихи деректердің, оқиғалардың, құжаттардың, көркем шығармада интерпретациялануы қарастырылды.

Көркем мәтіндегі тарихи дискурстың белгілері Е.Тұрсыновтың «Мәмлүк», Қ.Жұмаділовтың «Прометей алауы», Ұ.Доспанбетовтың «Қызыл жолбарыс», «Абылайдың ақ туы», Ж.Ахмадидің «Ай-тұмар» тарихи романдарын талдау барысында дәлелдене түсті. Е.Тұрсыновтың «Мәмлүк» романы тарихи тұлғаға арналғанымен автор тарихи деректер ізімен баяндамай, көркем туындыға тән әдеби техникаларды авторлық мақсатқа орай қолданып, қиялдан қосу тәрізді түрлі көркемдік шарттарды пайдаланған. Көркем туындыда Құран аяттары, Інжіл үкімдері, хадистер, аңыз-әңгімелер келесі бір оқиғалар легіне ауысқанда ретіне қарай беріліп, аллюзиялық, реминисценциялық мәтін қызметтерін атқарып отырғандығы мысалдармен дәйектелді. Романда көркемдікке қарағанда оқиға динамикасы, философиялық ойлар, деректер негізіндегі авторлық интерпретациялар жалаң баяндалатыны анықталды.

Қабдеш Жұмаділовтың «Прометей алауы» тарихи баянға, тарихи дерекке толы шығарма. Қожалар көшіне байланысты тарихи дискурс шынайы әрі нанымды берілген. Ел аузында әлі ұмытыла қоймаған мәліметтер, қозғалыстарға, бекіністердің салынуына байланысты құжаттардың барлығы көркем туындыда ретіне қарай пайдаланылып, интерпретация жасалған. Тарихи дикурсқа тән элементтер, атап айтар болсақ, деректердің нақтылығына ерекше мән берілген, логикалық бірізділік сақталған және шығармадағы тарихи деректердің барлығы негізгі мағынаны жеткізуге жұмылдырылған. Автор-нарратордың оқиғаны баяндауынан өткенге сыни тұрғыдан қайта баға беруі байқалады.

Ж.Ахмадидің «Айтұмар» этнографиялық романының тарихи дискурсқа тән басты белгілері хан, би, батырлардың диалогтық қарым-қатынасы мен тарихи құжаттардың нақтылана түсуі, қоғамдық-әлеуметтік дискурстың көркем мәтінге өзек болуы сипатымен ерекшеленеді.

Ұ.Доспанбетовтың «Қызыл жолбарыс», «Абылайдың ақ туы» роман-дилогиялары дискурстың таңбалар жүйесіне көркемдік қуат дарытып, тарихи оқиғалар негізінде «тарихи дискурс» тұжырымдарын арттыра түседі.

М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» шығармасындағы тарихи дискурс, ондағы тарихи деректердің шынайылығы мен интерпретациялануының ерекшеліктері теориялық тұрғыда сарапталды.

Тәуелсіздік жылдары жарыққа шыққан көркем туындылардағы тарихи тұлға Шыңғас ханның көркем бейнесі және Ұлы қаған төңірегіндегі дискурстар қарастырылды.

Көркем туындыдағы оқиғаны баяндаушы, әңгімелеуші қызметін атқаратын, бүгінгі таңда ең жиі қолданылатын – нарратор, нарратология, нарратив мәселелеріне тоқталып, олардың көркем мәтіндегі рөліне баса назар аударылды. Көркем туындының мәніне қосымша мағына беретін – аллюзия, реминисценция, преденттілік, цитациялық қосалқы әдеби құралдардың көркем шығармадағы мәні, оқырман таным-түсінігіне әсері, көркем туындының эмоционалдық-экспрессивтік қуатын таныту ерекшеліктері мысалдармен пайымдалды.

**3 ҚАЗАҚ ӘДЕБИЕТІНДЕГІ ТАРИХИ ДИСКУРСТЫ ОҚЫТУ ЖӘНЕ ЭКСПЕРИМЕНТ НӘТИЖЕЛЕРІ**

**3.1 Оқырманның көркем мәтінді қабылдау деңгейі (эксперименттік зерттеу)**

Әлем әдебиетінде соңғы жиырма-отыз жылда тарихи дискурс мәселесі төңірегінде зерттеулер көптеп жүргізіліп жатыр. Бұл дискурс ұғымының кеңістігін одан сайын кеңейтіп қана қоймай лингвистика мен әдебиеттануда жаңа тұжырымдардың пайда болуына ықпал етеді. Сондай-ақ, тіл мен әдебиеттің уақыт және кеңістік категориясының тарихи тұрғыдан синхрондық және диахрондық зерттелулерін де қамтиды. Тарихи дискурстың мәтінмен, оның ішінде әлеуметтік линвистикамен, прагматикалық, саяси лингвистикамен және тарихпен байланысы мәнін күрделендіріп, ғылыми қызығушылықтарды арттыруда.

Біздің зерттеудің ерекшелігі – тарихи дискурстың эксперимент жолымен зерттелуінде. Көркем мәтіндегі тарихи дискурстың бір сипаты – тарихи тұлғалар. Зерттеу жұмысында көркем шығармадағы тарихи тұлғалар туралы мәтінді оқырманның қабылдауы, оның санасына әсерін психолингвистикалық, әлеуметтік психологиялық, саяси, тарихи-мәдени сабақтастықта зерделейміз. Зерттеудің басты мақсаты – постколониалды елдегі (Қазақстандағы) оқырманның тарихи контекстті қабылдауы мен оны интерпретациялау ерекшелектерін көрсету болып табылады.

Біздің бұл зерттеу жұмысымызға Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды университеті филология факультетінің 2 курсының 18 студенті өз еріктерімен қатысты. Оларға алдын ала Д.Рамазанның «Ажал келген күн» шығармасы оқуға берілген болатын.

Зерттеудің мақсатына орай бірнеше сұрақтар құрастырылды (Қосымша А). Сұрақтарға берілген жауаптардың барлығы да зерттеу жұмысының негізгі материалдары болып табылады. Сұрақтар әңгіменің мәтіні бойынша тарихи оқиғаларға, тұлғаларға қатысты болды.

Деректерді талдау үшін біз сапалық және сандық әдістерді қатар қолдандық. Мейринг ұсынған сапалы контент-анализі мәліметтерді санаттарға бөлуде дұрыс деп шешілді. Бұл әдістің ерекшелігі зерттеушінің вербалды ақпаратты анағұрлым «объективті вербалды емес формаға (ең алдымен сандық) «аударуында» жатыр; зерттеуде мәтіннен мәтіндік емес шындыққа (барлық әртүрлілігімен әлеуметтік шындық) өрлеу бар [193]. Сапалы мазмұнды талдау теориядан туындайды және оның пәні коммуникацияны талдау болып табылады. Бұл жағдайда тек тіркелген/хатталған коммуникация талданады. Сапалы мазмұнды талдаудың міндеттері гипотезаларды тұжырымдау, жаңа теорияларды құру, келесі материалдарды тереңдету, осы гипотезалар мен теорияларды жіктеу және тексеру болып табылады. Неміс зерттеушісі Ф.Меринг сапалы мазмұнды талдаудың 5 саласын анықтайды: коммуникация (мазмұнды талдаудың өзі); герменевтика (интерпретация өнері ретінде); сапалы әлеуметтік зерттеулер (түсіндірме (интрепретация) парадигмасы); әдебиеттану және психология [194]. Меринг сапалы контент-анализдің үш негізгі категориясын атайды. Олар: мазмұнды қорытындылау, мазмұнды нақты зерттеу және құрылымдау. Осы категориялардың ішінен мазмұнды нақты зерттеу мәтіндегі сұрақ тудыратын бөліктерін (ұғым-түсініктер, айтылымдар-высказывание) талдауға бағытталады. Бұл зерттелген құбылыстардың мәні туралы түсінігімізді кеңейтуге мүмкіндік береді. Д.Рамазанның әңгімесіндегі тарихи оқиға мен тарихи тұлға жайындағы оқырманның қабылдау деңгейін анықтау үшін жоғарыда көрсетілген сұрақтардың жауаптары бойынша сапалы контент-анализ тұрғысынан интерпретация жасаймыз. Аталмыш әдісті пайдалану тарихи дискурсқа қатысты ғана емес әдеби-көркем дискурс, көркем мәтін саласында да жаңаша пайымдаулар жасауға көмектеседі.

Сонымен қатар осы жұмыста салыстырмалы-талдаулық әдісін қолдану арқылы тарихи деректегі оқиға мен көркем шығармадағы оқиғаларды салыстырып, олардың арасындағы ұқсастықтар мен айырмашылықтарды табуға, тарихи-көркем дискурстардың теориялық ерекшеліктерін сараптауға мүмкіндік аламыз. Әдетте, көркем шығармада бір ғана дискурс түрі кездеспейді. Ал тарихи жағдайлардың көркем мәтінде интерпретациялануының қарастырылуы күрделі процесс. Өйткені автор өмір сүріп отырған уақыттағы мәселемен нақты тарихи деректі байланыстыра отырып, жаңа мағына туындатпауы қажет.

Автор-мәтін-оқырман үштағанын (триадасын) зерттеуші ғалымдардың ойынша, автордың идеясы тікелей оқырманға бағытталады. Автор көзқарасын толық түсініп, түйсінуі үшін оқырманның білім деңгейі де соған сай болуы керек. Дегенмен біздің ойымызша, кейінгі жылдары постколониалды қазақстандық қоғамдағы оқырманның көркем шығарманы қабылдау деңгейінің төмендігі байқалады. Бұны біздің зерттеудің нәтижелері айғақтай алады. Д.Рамазан әңгімесі негізінде құрастырылған екі категорияға (оқиға және тұлға) арналған сұрақтарымыздың нәтижесі оқырманның шығарманы қабылдаудағы білім аясының төмендеп кеткенін байқатады.

Тарихи тұлғалар категориясы бойынша негізгі үш сұрақ қойылды:

1. Шығармадағы Кетбұға кім? Ол жайлы бұрын естідіңіз бе?
2. Бейбарыс сұлтан жайлы ойыңыз? Бұл тұлға жайлы не білесіз?
3. Құтыз деген кім?

Кетбұғаны оқырманның басым көпшілігі осы шығарма арқылы ғана танығаны жауаптардан байқалады. Негізінен, Кетбұға аңыз кейіпкері ретінде мектеп бағдарламасында оқытылады. Алайда сол ақпаратты тек 7 респондент қана атаған.

Кесте 13 – Тарихи тұлғалар категориясы бойынша жауап

Кетбұға- ұлы жыршы, орта жүзден шыққан. Кетбұғадай билерден, кеңес сұрар күн қайда?! деген Доспамбеттің толғауы да бар.

13-кесте жалғасы

Кетбұғаны әйгілі жырау, би деп таныдым. Сонымен қатар оның аңыз кейіпкер екенінен хабарым бар.

Мөңке қаған қайтыс болған шағында Кетбұғаға елді аманат етіп қалдырады.Кетбұға жасы ұлғайған болса да,өлімнен тайсалмай,ел үшін,жер үшін өз жаңын пида етеді.Құтызға айтқан астарлы сөздерінен оның шындықты шіміркенбей айтатын шыншылдығын аңғарамыз. Бұрындары Кетбұға жайлы тарих қойнауларынан естігенмін.

Кетбұға қолбасшы, ел ағасы, атақты би. Бұрын Кетбұға жайлы түрлі аңыз-әңгімелерде көптеп естігенмін. Жырау, сазгер, күйші ретінде білетінмін.

Кетбұға ноян шығарманың негізі джеп айтсақ қателеспегеніміз. Шығарманың басында сайын даласының саф ауасы мен дархан жерін сағынған қыпшақ баласының халі, сағынышы суреттеледі. Елін, жерін қайтсем сақтап қаламын деген ұлт қамын ойлаған азаматтың шарасыз күйі мен халқының қиян кешті соғыс жылдарындағы аянышты күйі баяндалады. Осы орайда ,Кетбұға қыпшақ даласына қауіптөңдірген моңғол шапқыншылығы кезінде елін сақтап қалу үшін ой өрісі мен халқының биік танымының арқасында беделді орынға ие болады. Кетбұға турасында тарих беттерінен естуім бар.

Найман хандығында өмір кешкен,кейін Шыңғыс хан Найман хандығын басып алғаннан кейін,Шыңғыс ханға қызмет етіп, сенімді кеңесшісі болып,талай шайқастың қолбасшысы болды. Аңыз кейіпкері,жыршы.

Әдебиет пәнің оқыған уақытта Кетбұғаны жырау, жыршы деп таныған болатынмын. Сонымен қатар, Кетбұғаны аңыз кейіпкері ретінде жақсы танимын.

Бейбарыс сұлтан жайлы оқырманның біршама түсінігі бар. Себебі берілген жауаптарда 18 респонденттің 15-і Бейбарыс сұлтан жайлы шығармадан бөлек мектеп бағдарламасында оқытылатын кейбір деректерді келтірген.

13-кесте жалғасы

Бейбарыс сұлтан – мәмлүк мемлекетінің төртінші сұлтаны. Көп деректерде мұсылманға еркіндік алып берген сұлтан деп айтады.

Бейбарыс сұлтан тарихта аты шыққан жаулап алушы, көреген қолбасшы, ерекше ақыл-ой иесі ретінде танылған. Бейбарыстың қолбасшылық, басқарушылық қасиеттері ел арасында кең таралған. Сұлтан образы шығармада қатулы мінез бен суық ми арқылы жеткізілген.

Бейбарыс Мысырда билік құрған сұлтан. Беріш руынан шыққан атақты батыр.

Сұлтан Бейбарысты әйгілі Мысыр патшасы деп танып келем. Алайда оның өмір сүру жылдары Моңғол хандығының хронологиясымен сәйкес келетініне мән бермеппін.

13-кесте жалғасы

Бейбарыс сұлтан жалпы мысыр еліне құлдыққа барған қазақ деп айтылады. Кейін өзінің ақылы мен білімі арқасында жат елдің сұлтандығына дейін көтерілген. Бейбарыс сұлтан қазақтағы "өзге елде сұлтан болғанша, өз еліңде ұлтан бол" деген мақалмен ассоциацияланады.

Бейбарыс сұлтан мәмлүктердің патшасы. Мысыр елінде өз патшалығын құрған, қарадан хандық дәрежеге көтерілген жаужүрек патша.

Сұлтан Бейбарыс Мысырда билік құрған сұлтан. Өзінің тарихта аты өшпестей ізін қалдырған тұлғалардың бірі. Қырандай қомдана түскен қолбасшы ретінде сипатталды.

Ұлтандықтан сұлтандыққа жеткен түркі адамы.

Бейбарыс сұлтан, меніңше, нағыз қыпшақ азаматы, өзінің түп-тамырын, ұлтын, жеріне деген сүйіспеншілігі, әділдігі, ақыл-парасаты бойына дарыған азамат. Бейбарыс сұлтан турасында мектеп қабырғасында естуім бар. Египет еліне билік жүргізген сұлтан ретінде тарих беттерінен де танимыз.

Басып алушы, мықты қолбасшы. Сұлтанның жауыздығы туралы деректерде аз емес. Мәмлүк сұлтанның әділдігі және оның ел арасында абыройлы екендігі бізге мәлім

Бейбарыс сұлтан Мысыр елінің сұлтан, кіші кезінде құлдыққа сатылып кейін сұлтан болған адам.

Құлдықтан сұлтандыққа дейін көтерілген ұлы тұлға. Құтызды өлтіргеннен кейін, Мысыр яғни Египет елінде сұлтан болады. Батыр, Сұлтан, Түркі елдері мен Мысыр халқы үшін даңқты тұлға.

Бейбарыс нағыз хан, өктем, өршіл

Менің білуімше, Бейбарыс сұлтан қазақ жерінде туылған қазақ баласы. Оның өмірін аңыз іспеттес айтылып жатады. Бейбарыстың тұтқынға алынып, құл болып, Мысырда сұлтан дәрежесіне дейін жеткендігін білемін.

Бейбарыс сұлтан қолбасшы, саясаткер.

Құтыз жайлы оқырман шығарманы оқығанға дейін таныстығы жоқ екені аңғарылады. Берліген жауаптардың барлығы да шығарма негізінде берілген.

13-кесте жалғасы

Құтыз сол мәмлүктердің үшінші билеушісі. Кетбұғалармен шайқаста қаза табады.

Қаба сақалды, жирен шашты жүн басқан арық денелі, қушиған қатыгез батыр.

Құтыз – қыпшақ сұлтаны. Шығарма аяғына қарай Құтыз бейнесі толық ашылады. Құтыз –қорқақ, жауыз, сөзінде тұрмайтын сұлтан.

Құтыз сұлтан – жаулап алуш Бейбарыстың серігі, қолбасшы. Шығармада озбырлы айлакер бейнесінде берілген. Соғыс алаңынан "қашқын" образын

ашушы кейіпкер. Өз қамы үшін сатып кетуден тайынбады.

13-кесте жалғасы

Құтыз сұлтан – Египет жерінде мәмлүктер құрған сұлтандықтың үшінші билеушісі

Мәмлүк

Құтыз екіжүзді қолбасшы

Құтыз өз пайдасы үшін елін сататын, атажұртына аландамайтын, кім жеңсе соның жағында болатын айлакер, сөзінде тұрмайтын патша.

Мәмлүктер құрған сұлтандықтың үшінші билеушісі. Қаба сақалды, жирен шашты деп бейнеленеді.

Мысыр жеріндегі мәмлүктердің сұлтаны, қолбасшы.

Құтыз ол да шығармада қыпшақ халқының тумасы деп аталады. Алайда шығарма желісінде Құтызға деген сәл де болсын теріс пікір қалыптасқаны рас. Өз қандастарын аяусыз қыруы, Айбек сұлтанға жақтасып халқын мүлде ойламауы, дарға асуы, Бейбарыс сұлтанға өшігуі – бәрі-бәрі осы ұғымды қостап тұрғандай.

Сұлтан

Шығармада бұл кейіпкер сатқын болып келеді. Өзінің бас пайдасы үшін ештеңеден тайынбайтын пасық адам. Көп жанды сұлтан қыламын деп, сан соқтырып кеткен.

Мысыр сұлтаны, Бейбарыс сұлтанның қолынан қаза табады.

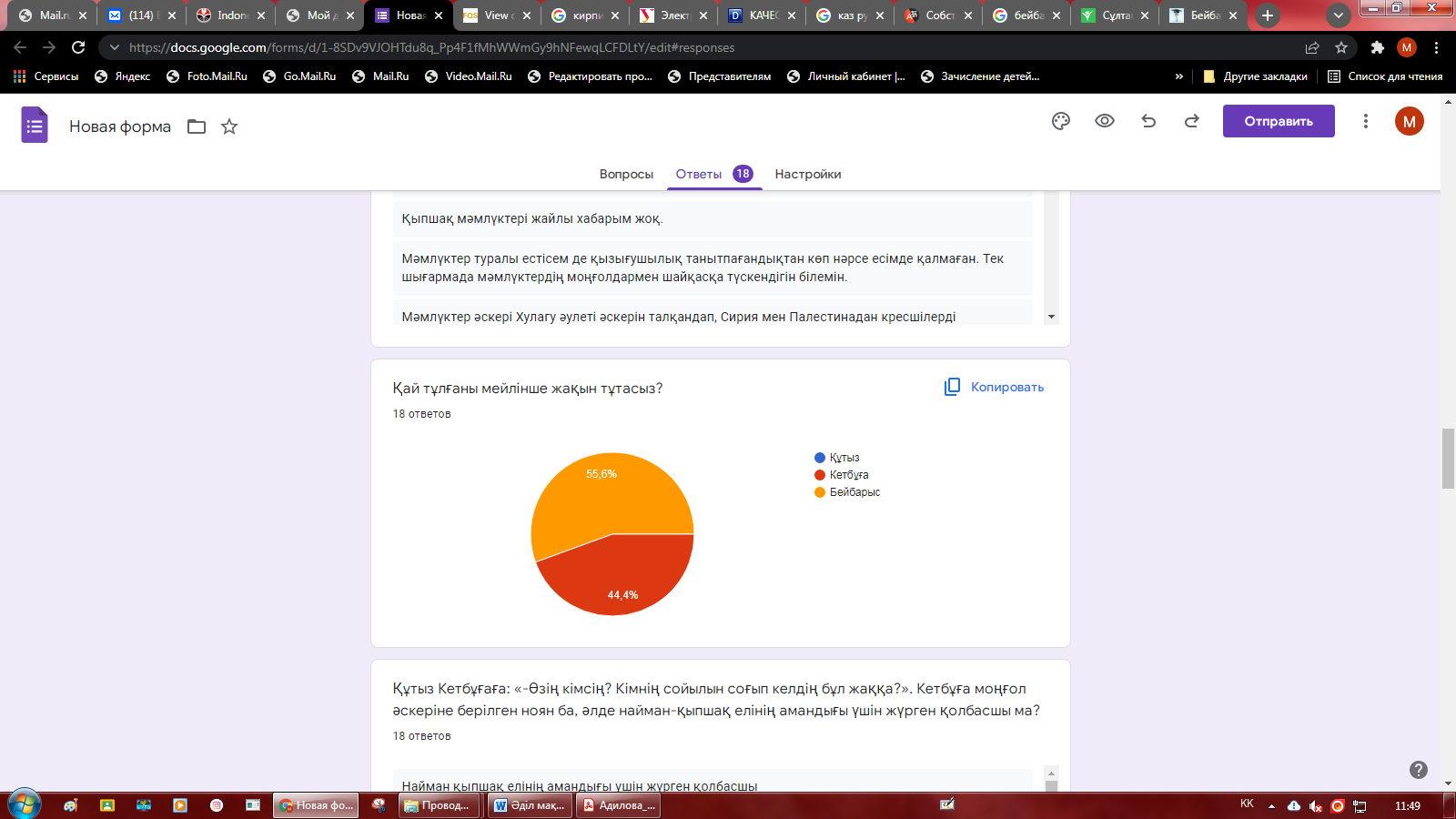
Құтыз бен Бейбарыс әскери таланттылығы жағынан өте шебер болатын. "Жұрттар бізге қорғанудың өзіне қорқып, сескенсе, бұлар қарсы келіп жатыр" деген пікірді білдірген болатын. Шығармада ол кісіні қолбасшы ретінде көрсетіп, Бейбарыспен дәрежесін теңдестірген.

Сатқын, қара басын ойлаушы, қорқақ

Құтыз туралы білетінім өте аз. Дегенменен өз білуімше, Думан Рамазанның шығармасын оқу барасында да түсінуімше, ол Египеттің сұлтаны болған.

Егитпет жеріндегі үшінші билеуші

Біздің осы үш тарихи тұлғаның қайсысын мейлінше жақын тұтасыз деген сұрағымызға қатысушылар екіге бөлінді. 18 қатысушының 10-ы (56,6%) Бейбарысты, 8-і (44,4%) Кетбұғаны таңдады. Ал Құтызды ешкімде таңдаған жоқ.



1-сурет. Тарихи тұлғалар

1-суреттегі «Тарихи тұлғалар» туралы оқырман жауабын шығарма авторының екі кейіпкерге басымдық беруі, симпатия білдіруімен байланысты етуге болады. Тарихи дискурста тарихшы тарихи мәліметті жан-жақты, өзіндік қабылдауымен жеткізсе, ал жазушы тек тарихи мәліметті қабылдап, көркемдеп жеткізуші ғана емес, сол мәліметтің аясында түрлі әдеби техникаларды қолдана отырып, бір ғана ойдың жетегінде кетпей, оқырманның қабылдау деңгейін ескеріп, елеуі тиіс. Автор бұл жерде оқырманға екі кейіпкерді (Кетбұға мен Бейбарысты) мейлінше көтермелеп жеткізген. Сондықтан да бұл жерде автор мен оқырман арасында үндестік байқалады.

Тарихи оқиғалар категориясындағы негізгі сұрақтар төмендегідей:

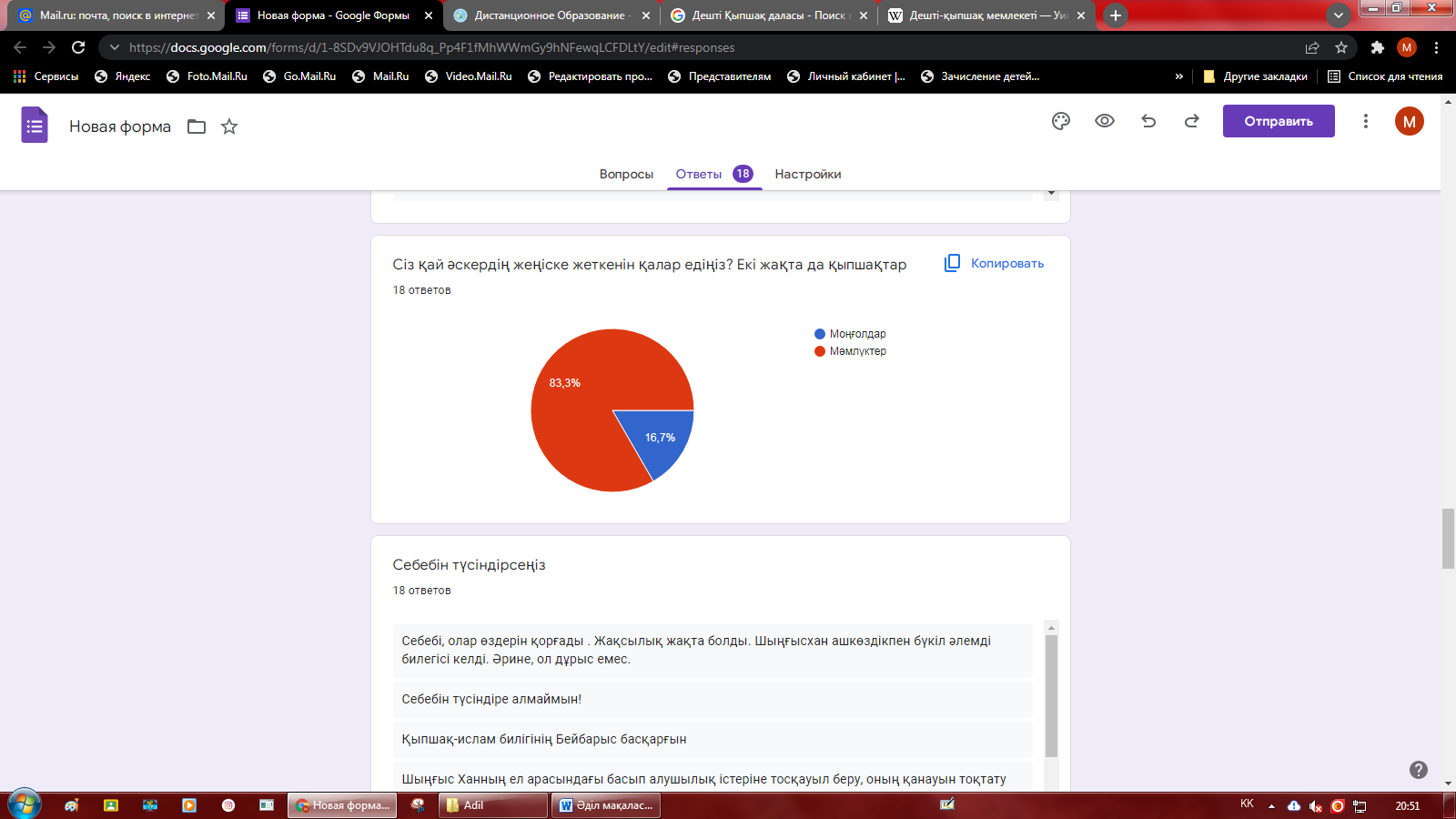
1. Дешті Қыпшақ даласы деген ұғымды қалай түсінесіз? Сіз үшін бұл ұғым қандай ассоциация береді?
2. Шыңғысханның қыпшақ даласына шапқыншылығы туралы өзіңіздің көзқарасыңыз
3. Қыпшақ мәмлүктері жайлы естідіңіз бе? (неге олай аталған, олар қандай елмен шайқасқанын, т.т. жазу керек)
4. Сіз қай әскердің жеңіске жеткенін қалар едіңіз? (Екі жақта да қыпшақтар).

Оқырманның қабылдауында Дешті Қыпшақ даласы «шетсіз», «шексіз», «ұлан-ғайыр» мекенмен, қазақ даласымен және түркілермен ассоциация тудырады. Бұл жерде кейбір оқырманның жауабына шығарма әсер етсе, бірнеше оқырман бұрыннан бар білімі негізінде жауап берген.

Шыңғыс ханның шапқыншылығы туралы оқырман мен автордың қабылдауы бір-бірімен түйіседі. Себебі автор өзінің шығармасында Шыңғыс шабуылына негативті қараған. Ал қатысушылар (оқырман) «адамзаттың көз жасына қалған шапқыншылық», «қыпшақ ретінде енді аяққа көтеріліп келе жатқан ұлтымыздың күл-талқаны шықты, қалалық мәдениет құрыды», «елдің мәдениетіне, ғылыми байлығына тиіспеуі керек еді. Соның зардабын әлі күнге дейін тартып келеміз. Себебі, ортағасырлық ғалымдардың еңбегінің біразы күні бүгінге дейін сақталмады» деген нетиативті жауаптар берілді. Бұндай біржақты жауаптар – Кеңес үкіметі кезінен қалған колониалды сананың жемісі. Себебі мектеп бағдарламасында Отырарды жаулап, кітапханаларды өртеген, ғылым мен білімді жойған деген пікір қалыптасқан. Алайда бүгінгі қазақ оқырманы Шыңғыс ханның көреген саясаткер, қазақтың көп тайпасын біріктіруші, бүкіл қазақ хандарының атасы екенін тарихи санасынан өшіріп алғанға ұқсайды.

Қыпшақ мәмлүктері туралы сұрағымыздың жауаптарынан байқағанымыз – жас оқырманның басым көпшілігі мәмлүктерді бұрыннан естімеген, хабары жоқ. Жауаптарда былайша сипатталады: «Бейбарыс сұлтанның қол астындағы елі, артынан ерушілері», «Мәмлүктер әскері Хулагу әулеті әскерін талқандап, Сирия мен Палестинадан кресшілерді ығыстырды». Алайда, бұл жауаптар шығарма негізінде берілгені байқалады.

Қыпшақ даласынан құлдыққа сатылғандарды мысырлықтар «мәмлүктер» деп атаған. Кейіннен мәмлүктер қуатты әскерге айналған. Ал моңғол әскерінің құрамында Дешті Қыпшақ оғландары, тіпті, Кетбұғаның қолбасшы болғаны тарихтан белгілі.



2-сурет. Моңғол және Қыпшақ әскері

2-суреттегі диаграммадан: Шыңғысхан әскері оқырман санасында «ашкөз», «жаулап алушы», «бағындырушы», «моңғол халқы» деген әсер береді, ал мәмлүктер болса, «қорғанушы», «Шыңғысхан әскеріне тосқауыл беруші», «Шыңғысхан әскерін тоқтатушы» деп қабылданатынын байқауымызға болады. Оқырманның мәмлүктерге «іш тартуы» оларды өздерінікі, Шыңғысты моңғол деп мектеп қабырғасынан оқытқандықтан, «өзге» (чужой) деп санауға да байланысты секілді.

Бұл әңгімедегі кейбір тарихи оқиғалар диалог, пейжаз арқылы ишараланған (символданған). Осы себепті автордың жеткізбекші ойын (ниетін) оқырман қабылдай алды ма деген мақсатпен сауалдарды респонденттерге ұсындық:

1. Бейбарыс сұлтан мен Кетбұғаның нәсілі бір болса да, діні екі бөлек тұлғалар. Кім қандай дінді ұстанғанын диалогтардан, мәтін ауанынан байқадыңыз ба?
2. Наймандардың діні тарихи дерек бойынша христиан болған. Ал автор не себепті «аруақтарын шақыра қиқуға басқан наймандар» деген эпитетті қолданған деп ойлайсыз?
3. Кетбұғаның өлімі нені символдауы мүмкін? Шығарма соңындағы табиғат суретінің бұған қатысы бар ма?

Әңгіменің авторы Д.Рамазан найман Кетбұғаның дінін «тәңіршілдік» деп көрсетеді. Зерттеушілердің тарихи деректереріне сүйенетін болсақ, наймандардың діні христианның нестериан бағытында болғандығы жөнінде көптеген пікірлер кездеседі [195]. Автор оны саналы түрде өзгерткенге ұқсайды. Себебі шығарманың басты идеясы да қыпшақ қоғамының бір діннен екінші дінге трансформациялануымен байланысты. Д.Рамазан көк түркілерден бері көшпелі дала халқы тәңіршілдік дінді ұстанған деген позициясы шығармада Кетбұға бейнесі арқылы сипатталады. Қатысушылардың көпшілігі бұндай детельдарды аса байқамаған. Яғни, оқырман шығарманың басты идеясын түсінбеген және диалог, пейжаздағы көптеген детальдарға мән бермеген. Шығарма соңындағы «қас қарайып батуы, қараңғылық тұмшалай бастауы» және «жаңа айдың тууы» ескі қоғам мен жаңа қоғамды символдаған. Д.Рамазан осы картина арқылы Кетбұғамен тұтастай рухани әлемнің (тәңіршілдіктің) өшкенін, ал Бейбарыспен бірге жаңа діннің келгенін көрсеткен. Себебі Бейбарыс сұлтан дәуірінен бастап ислам діні қыпшақ даласына кең тарай бастаған. Қатысушылардың жауаптарында айдың тууы мен қас қарайып батуы «жаңа билікті», «жақсы заманды», т.с.с. білдірген: «жаңа биліктің бастауының», «Құтыз өліп, орнына Бейбарыс келіп, елде тыныш заман орнайтынын», «Табиғат бейнесі арқылы жаңа сұлтан келгені, яғни Бейбарыс сұлтанның келгені», «Жаңа дәуірдің, қыпшақ даласы үшін жаңа кезеңнің басталуы». Өкінішке қарай, біздің экспериментке қатысушылар нақты тарихи ишараны аңғармаған. Тек бір қатысушының жауабында ғана ескі дін мен жаңа дін арасындағы байланысты көрсеткен: «Автордың Кетбұғамен тәңіршілдік, сенім мен араздықтың кеткенін, Бейбарыспен Ислам діні мен бірліктің келгенін аңғартады».

Тарихи дискурс туралы зерттеулер ХХ ғасырдың алпысыншы жылдары басталғанымен әлі күнге өзектілігін жойған жоқ. Қоғам ілгерілеген сайын тарихқа ғылымның жаңа әдіснамасы тұрғысынан тың көзқараспен қарауымыз керек. Ендеше «тарихи дискурс» мыңжылдықтарды тоғыстырып қана қоймай мыңдаған ғасырлар бойы үздіксіз зерттелетін дискурс категориясы болмақ. Көптеген ғалымдар тарихи дискурсты лингвистикамен, саясатпен, қоғаммен, коммуникациямен, мәдениетпен байланысын қарастырса, енді бір топ зерттеушілер тілдегі көріністерін, сипатын, өзіндік ерекшеліктерін, тарихи баяндау мен уақыттың, жазбалар мен оқиғалардың, нақтылық пен жалғандықтың ұқсастықтары мен айырмашылықтарын көрсеткенімен нақты тарихи дерек пен көркем мәтіндегі тарихи жағдайды салыстырып, сипаттама бермеген. Сондай-ақ тарихи оқиғаларды баяндау мен оларды бағалау туралы теориялық тұжырымдамалар ұсынылғанымен көркем шығармада интерпретациялануы қарастырылмаған. Және де тарихи дискурста тарихшы немесе жазушы деректі қабылдап, жеткізуші ретінде негізгі рөль атқарғанымен оны оқып, қабылдаған оқырманның ойы зерттелмей, беймәлім түрде қалып, оқырманның қабылдау деңгейі тарихи дискурс тудыратын критерийлердің бірі ретінде қарастырылмаған. Біз көркем мәтін бойынша тарихи оқиға, тарихи тұлғаларға қатысты оқырман қабылдауының деңгейін анықтау барысында 18 қатысушыға ашық сауалнама жүргіздік. Зерттеудің нәтижесінде келесідей қорытындыға келдік: 1) постколониалды кезеңдегі жастардың санасында әлі күнге дейін отаршыл мемлекет қалыптастырған колониалды сана ықпалы басым; 2) бірнеше ұрпақтың үзіліссіз отаршылық елде тәрбиеленуі; 3) жаппай ұлт интелегенциясының қудаланып, атылуы; 4) кейінгі жас оқырманның өз елінің тарихына, тарихи оқиғалар мен тарихи тұлғаларға қатысты білімінің біржақтылығы (бұл да колония болған ұлтта болатын «комплекс») [196,74-79 б.].

Келесі экспертменттік зерттеуіміз Асқар Алтайдың «Бүкір» әңгімесінің негізінде жасалды [197]. Зерттеу жұмысына 19-22 жас аралығындағы академик Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды университетінің 2-3-4 курс студенттері өз еріктерімен қатысты. Зерттеуге қатысқан студенттердің саны – 23. Зерттеу жұмысы бойынша сұрақтар қосымшада берілген (Қосымша А). Сұрақтардың барлығы да әңгіменің мәтіні бойынша тарихи оқиғаларға, тұлғаларға қатысты болды. Зерттеу жұмысында басты назар реципиенттердің көркем мәтінді қабылдау деңгейіне және санасына әсері алынды. Ол үшін көркем шығарма мәтіні мен ғылыми мәтіннің қабылдануындағы өзіндік ерекшеліктерді атап көрсеткен Ю.М.Лотманның тұжырымы [198], әдеби білімі немесе лингвистикалық дайындығы жоқ оқырмандардың әдеби шығарманы оқудағы реакциясы, оқырмандардың басым көпшілігі көркем туындыны оқуда алғашқы қалыптасқан өзіндік көзқарасын өзгерткісі келмейтіндігі, оқырман эмпатиясы, эмоция мен дискурс қатынасындағы писхологиялық проекцияға деген оқырманның эмоциялық реакциясы, мәтін мен оқырман факторларының күрделі байланысындағы эмпатиялық тәжірибе сияқты көркем шығарма мәтінін қабылдау мен түсінудің бірқатар ерекшеліктерін көрсеткен зерттеулер мен психологиялық тұрғыдан көркем әдебиеттің адамға әсерінің үш формасын ұсынған О.И.Никифорованың [199] концепцияларын басшылыққа ала отырып, көркем шығарманы қабылдау кезінде оның мәнін түсінудің, көркем шығарма мәтінінің оқырманның қабылдап/түсінгеннен кейінгі әсерінің төмендегідей шкаласын ұсындық (1-кесте). Мәтіннің мәні мен түсіну деңгейлерінің, көркем әдебиеттің адамға әсерінің арақатынасын кестеден көре аласыздар:

Кесте 14 – Оқырман қабылдауының деңгейі

|  |  |
| --- | --- |
| **Оқырманның қабылдауы** | **Оқырманның көркем шығарма мәтінін түсінуі/қабылдауы/әсері** |
| қарапайым | Көркем шығарма мәтінін оқып, қабылдайды, бірақ көркем шығарма мәні туралы ойланбайды, санаға әсері әлсіз (тіпті оқырман ойы өзгеріссіз қалады). |
| орташа | Әдеби шығарма мәтінін толық түсінеді, ондағы астарлы ой (жанама мағына) туралы ойланады, мәтінді өз білімі мен көзқарасы тұрғысынан қорытады, автор ұстанымын саралайды. |
| жоғары | Шығарма мәтінін жоғары интеллектуалдылықпен түсінеді, көркем мәтіннің қоғамдық, әлеуметтік, жоғары мәдениеттілік, тарихи жағдайлармен байланысына назар аударады, көркем шығарма мәтінін оқу арқылы бұған дейінгі қалыптасқан көзқарасын одан әрі негіздейді немесе түбегейлі жаңа көзқарасы қалыптасып, автор концепциясын көркем шығарманың санасына әсеріне қарай интерпретациялайды. |

Жоғарыдағы «Оқырманның қабылдауы» кестесіне сәйкес Асқар Алтайдың «Бүкір» әңгімесіндегі тарихи тұлғаға қатысты сұрақтарға анализ жасадық. Мәтінді қабылдаудың **қарапайым, орташа** және **жоғары** деңгейлері басты назарда болады.

«Бүкір» әңгімесіндегі екі кейіпкердің арасында Әмір Темір хақында пікір қайшылықтары көрініс тапқан болатын. Шығармадағы бір тарихи тұлға туралы екі түрлі көзқарасың оқырманның санасына әсері байқалды. Ал Әмір Темір туралы мәтінді постколониалды қазақстандық қоғамдағы оқырманның қабылдау әсері қандай деңгейде екендігін зерттеудің нәтижелері айғақтай алады.

Респонденттердің Әмір Темір туралы базалық білімдерін анықтау мақсатында негізгі екі сұрақ қойылды:

1) Шығармадағы Ақсақ Темір кім? Ол жайлы бұрын естідіңіз бе?

2) Әмір Темірді Сіз қалай бағалайсыз?

1) Қаһарман 2) Қанішер

Алғашқы сұраққа сауалнамаға қатысушылардың жауаптарынан оларда бұған дейін Әмір Темір туралы ақпараттың бар екендігін байқаймыз. Қолбасшы, қаһарман, батыр, қатыгез және де «Қожа Ахмет Йасауи» кесенесін салдыруымен байланысты респонденттердің басым көпшілігінде тарихи бейнеге деген оң көзқарасты аңғаруымызға болады. Келесі сұрақ Әмір Темір туралы нақты ойларын білуге бағытталды.

3-сурет. Оқырман ойы (бастапқы мәлімет бойынша)

3-суретте Әмір Темірді Сіз қалай бағалайсыз деген сауалға оқырман ойы беріледі. 3 респондент «Қанішер» деп атаса, 12 респондент «Қаһарман» деп көрсетті, ал қалған қатысушылар «қанішерлігінің арқасында қаһарман атанды; Әмір Темір өмір сүрген заманда қаһармандыққа жетудің жолы қанішерлік болған сияқты; қаһарман да, қанішер де» деген көзқарастарын білдірді.

Әдеби шығармадағы тарихи тұлға бейнесіне байланысты төмендегідей сұрақтар құрастырылып, оқырман назарына ұсынылды:

1) Көркем мәтіндегі мына жолдардан не түсінесіз? Сіз үшін бұл ұғым қандай ассоцация береді? Мәтін: «–Үшеуі де бірақ бір түріктің ұрпағы... Тек сол арасы ғана жанға батады, – деді Байсары. – Дұшпандарын тани алмаған... Танымаған.

– Танымаған ба? Танытпаған ба? – Бүкір қарсы сауал тастап, оған өзі жауап берді. – Менім ше, Әмір Темір падишаһ танымаған, әрі дұшпандары танытпаған... Тоқтамыс хан да, Баязит сұлтан да жаулық жасасам деп, жер жастанған».

2) «–Біле білген адамға Әмір Темір түркілердің мақтанатын қаһарманы емес, түркілерді қас дұшпандарының алдында жығып, жер тізерлетіп берген антиқаһарман...» деген ой туралы Сіздің көзқарасыңыз?

3) Осы шығарманы оқығаннан кейін тарихи тұлға Әмір Темірдің бейнесіне қатысты ойыңыз өгерді ме?

Бұл жерде біз ең алдымен оқырманның мәтінді қабылдау дейгейін анықтауға талпыныс жасадық. Және де қарапайым қабылдауды жасыл түспен, орташа қабылдауды сары түспен, жоғары қабылдау деңгейін қызыл түспен белгіледік.

Тарихи тұлғаға қатысты алғашқы сұраққа респонденттердің жауабын ұсынамыз:

|  |
| --- |
| Дұшпандарын дос көрген хандық жайлы |
| Әмір Темірді жаман жағынан көрсету |
| Біріңді қазақ, бірің дос, көрмеген істің бәрі бос - деген һәкім Абайдың сөдері есіме түседі |
| Үш билеуші үш ұлттың көрінісі: қазақ, түрік, тағысын тағы. Бір ананың үш баласындай, туыс, қандас, бауырлас. Жер үшін, байлық пен мансап үшін жауласып, өз тамырларын өздері қопарып тастады деп санаймын. |
| Шынымды айтсам. ештене .Себебі Әмір Темірді менің ойымша жақтыртпаған Бүкір өз ойымен басқалардыда дуаламақшы деп ойлаймын.Үш тұлғада бір түріктің ұрпағы екініне қосыла келе,Әмір өз дұшпандарын жетік білмеген. |
| Пікірім жоқ. |
| Бүкірдің қарсы сөйлегені. Бұнда осы айтылған хандардың түпкі тамыры жайлы сөз етеді |
| Бұл жерде Әмір Темір, Тоқтамыс, Баязит үшеуінің де түбі түркі тектес болғанымен, бір-бірлерін танымай жауласқандығы қынжылтады |
| Екі момын таласса тентекке жем демей ме:бұны түсініп жатқан кім бар |
| Сол кезеңдегі билік басындағылардың бірдей әрекеті |
| Бүкірдің қарсы сөйлегені. Бұнда айтылған хандардың түпкі тамыры түркі екенін сөз етеді. |
| Үшеуі де бір түріктің ұрпағы бола тұра, бір-біріне жау болған. Бұл, әрине, дұрыс емес. Бірақ әрқайсысы өз елі үшін күрескен. |
| "Қырғиқабақ" соғыстың түркілік нұсқасы сияқты |
| Бұл үзіндіде Әмір Темір өз дұшпандарын тани алмағаны емес, Тоқтамыс хан мен Баязит сұлтанның жер жастанып өздерінің нағыз бет-бейнесін көрсетпегені сөз болады. "Жау жоқ деме жер астында" деген мақал осыған сай болғандай. |
| Бұл жерде Байсарыны алаңдатып түрған мәселе үшеуінің де түбі бір түріктің ұрпағы болғандығы еді. Үшеуі бір-біріне емес, үшеуі бірігіп қытай мен орысқа, өзге де дұшпандарға қарсы шыққанда бұл баршамызға ортақ жеңіс болар еді. |
| Олардың пікіріңе ештеңе айталмаймын. |
| Біз бәріміз түрік тектес халықпыз. Алайда, солай бола тұра Ордаларға бөлініп, әр бөліктің өз қол бастаушылары бар. Бір мемлекет ішінде бөлінуі |
| Менің ойымша шыныменде,тарих бұрмаланған.Байсары айтқандай,орыстармен қытайлар түркі жұртының арасына жік салған. |
| шығарма қазіргі қоғамдағы орын алып жатқан жағдайларды ғана суреттемей сонымен қатар жазушы Әмір Темірді де басшылыққа алып отырған,Кейіпкердің негізгі есімі Аманбол жайында, |
| Бул матинде Амир Темир,Токтамыс хан,Баязит султандарынын турки халкынын урпактары бола тура бир-бирине жау екени айтылган.Канша жерден туыс халык болмаса да оз жерин коргпуда аянбау керек. |
| Қанша жерден қаны, жаны бір туыс елдің шаңырағы, бірлігі мансап, ақша, билік келіп, қорқыныш билегенде шайқалады. Мәселе бұл жерде үш бірдей түріктің бірін-бірі танып, танымауында емес, жерге, билікке таласқан адам баласының бақ таласында. |
| Бір ұрпақтан бөлініп шыққаны дұрыс еместігі |
| Сол замандағы әлемді атағы дүр сілкіндірген, барша ел-жұртты сескендіріп отырған бір түріктің ұрпақтарын бір-бірімен арыздастыру үшін орыс, қытай, Еуропа олардың орталарына от салған. Осы мақсатпен қолдан келген барлық пасықтық істерді жасады десек те болады. |

4-сурет. Бірінші сауал

4-суретте оқырман көркем мәтіндегі тарихи тұлғаларды қабылдауы орташа деңгейде көбірек екенін байқаймыз. Респонденттердің пікірінің екіге жарылуын да көреміз. Мәселен, пікірлердің басым көпшілігі «туыстас халық басшыларының өзара араздасулары дұрыс еместігін» алдыға тартса, енді бірі «әр мемлекеттің жерге, билікке таласып, өздері үшін күрескендігін» тиек етеді, ал бір тобы «шет мемлекеттердің Түркі жұрттарының арасына алауыздық салуымен» байланыстырады.

Екінші сауал, яғни Әмір Темірді «Бүкір» әңгімесіндегі кейіпкерлердің бірінің «антиқаһарман» деген ойы туралы оқырманның көзқарасы бойынша:

|  |
| --- |
| Жоқ |
| Бұл ойға келіспеймін. Әмір Темірдің әрекеті саяси тұрғыдан сол уақытта өзі үшін дұрыс шешім болған болуы керек. |
| Тарихтың анық қанығына жетпей жатып олай деу дұрыс емес-ау |
| Антиқаһарман - Әмір Темір деген сөзге қатып қалған көзқарасым жоқ. Пенде - патша болса да пенде. Сондықтан, оны адамшылық іс-әрекеттері үшін сөз қылудың қажеті жоқ. Жұмыр басты пендеге тән қасиет. |
| Бұл оймен келісе алмаймын.Әр ситуацияға қарай болған нарсеге бола оны бұлай саралап , одан ары алып кетудің жөні жоқ |
| Келіспеймін |
| Бұл оймен келісе алмаймын. Себебі Әмір Темір жауларын жетік білмеген |
| Меніңше бұл қате пікір, өткен тарихтың тек қана тарихшылардың көзқарасымен берілетінін ұмытпау керек, шын мәнісінде не болғанын ешкім білмейді |
| Бізге жеткен тарих бойынша Әмір Темір қаһарман бірақ кім біледі тарих бұрмалануы да ғажап емес |
| Мен осы шығарманы оқығанға дейін Әмір Темірді ұлы жауынгер ретінде таныдым. Бұл шығарма осы ойымды түбегейлі өзгертіп жіберді дей алмасамда, "автордың кейіпкер көзімен Әмір Темірге бұлай баға беруі неліктен" деген сұраққа келдім. шығарманы оқып болған соң тарихи оқиғарларға шегініс жасадым. Бірақ тарихта Әмір Темірдің тек жақсы істері айтылатынына көзім жетті |
| Әмір Темірді антиқаһарман деп санамаймын. Жасаған ерліктері елеулі. |
| Әмір Темірді антиқаһарман деп санамаймын. Себебі, қазақ елі мен жері үшін сіңірген еңбегі аз емес. |
| Антиқаһарман деу сірә да қателік, бір жақтыылық болады деп ойлаймын. |
| Меніңше, біз білетін Әмір Темір тарихта талантты қолбасшы, тегеурінді саясаткер ретінде қалған тұлға. Себебі, Орталық Азиядағы бірқатар сәулеттә ғимараттардың пайда болуы, қалалардың өркендеуі, шөлдаладағы жерлердің суландыруы, қолөнер мен сауданың дамуы осы Әмір Темірдің есімімен тығыз байланысты. Сол кезде Әмір Темірдің қоластында болған парсы, түркі, араб мәдениеті мен өнерінің өкілдері, ғылыми ойшылдар Темірдің тарапынан қолдау тапқандығын растайды. Бұл жерде Әмір Темірді жауға жығып беруші антиқаһарман ретінде қарауымыз дұрыс емес. Әрине, біз білмейтін құпия сырлар болуы да мүмкін ғой. |
| Алтын Орданы билеген Тоқтамыс хан да, қолбасшылық еткен Баязит сұлтан да Әмір Темірге қарсы күш қолданды. Менің ойымша, Әмір Темір-нағыз қаhарман. Себебі ол өзі үшін емес, өз елінің қамы үшін осындай іс-әрекетке баруына тура келді. |
| Әрбір адамнын өз пікірі бар. Сол кісінің пікірі бойынша ештеңе айта алмаймын. Біз барлығымыз әртүрлі. Бірдей ой,пікір қалдыратын адамдар жоқ. Мүмкін ол кісінің пікірі дұрыс шығар ал мүмкін жоқ. Қолдаймын деп айта алмаймын. Қолдамаймын деп те айта алмаймын. |
| Егер мен Әмір Темірдің орнында болсам, дәл осы зұлым басшы секілді не болса да өзім басқарып отырғаг елді тәуелсіздікке, бостандыққа жеткізу үшін неше түрлі әрекеттерге барушы едім. Қазыбек би айтқандай, елді басқаруға стратегиясы мықты, жауын аямайтын басшы керек. |
| Байсары айтқан позицияда әр сұлтан өз халқының позициясын ұстанды.Бастарын,елдерін аман алып қалудағы ұрысы үшін антиқаһарман деп кесіп айту қате. |
| Бұл жерде жаулары мен дұшпандарына оның әлемді мойындатқаны қандай батыр адам болғандығын көруге болады, Ол жауларын тізе бүктіртіп елдің қамын ойлаған батыр қаһарман ретінде суреттелген деп түсіндім |
| Бұл жерде әркімнің өзінің субьективті ойы болады. Сол адам айтты екен деп тарих өзгеріп кептейді ғой. Тарихи тұлға туралы көзкарас өзгермейді. |
| Тарихшылар бұл туралы әртүрлі пікірде. Тарихқа сенер болсақ, Әмір Темір Алтын Орданың күйреуіне ықпал жасаған, Халықтың экономикалық жағын әлсіреткен. Көп мәселені эволюциялық емес, революциялық жолмен шешкен билеуші. Саясатқа көп көңіл бөліп, елдің экономикалық жағын, әсіресе, сауда мәселесіне көңіл бөлмеген. Түріктің билеушілерін Европа, Орыс алдына жығып беріп, олардың күшеюіне үлес қосқан делінеді. Алайда, бұл - тарих. Талай бұрмалау бар екенін жоққа шығара алмаймыз. 35 жыл билік үстінде болып, қарадан шығып, билік басына келген адамның жаңылыспай қалуы мүмкін емес деп ойлаймын. Өзін "Барша әлемнің әлмірімін" деген адамнан қандай нәрсе күтуге болады? |
| Әмір Темірдің шектен тыс қатыгездігі жасаған әрекеттері теріс пікірді туындатады менің көзқарасым. Әмір-Темір тарихи тұлға. |
| Яғни Бүкір әлем тарихына өнер үшін қызыққан адам. Ол қазақ тарихын, түркі елдерінің тарихын батыстық көзқарасты еңбектерден білді. Ал оларда берілген ақпараттарда көбіне шын тарих, шын оқиға беріле қоймаған. Сол секілді қазақ тарихында да отаршылдықтың әсерінен көп жалғандық бар. Көп оқиғалар жоққа шығарылған. Бұл жерде Бүкірдің, не Байсарының ойын даттауға болмайтын секілді. Әркім әртүрлі дереккөздер бойынша өткенді таныды. |

5-сурет. Екінші сауал

5-суреттегі нәтиже бойынша бұл сауалға 14 респондент «антиқаһарман емес» деп бағалаған. 5 қатысушы Әмір Темір туралы мәліметтердің бұрмалануы мүмкін дегенді ұстанады. Ал қалған студенттер: «шектен тыс қатігездігі теріс пікірді туындатады», «елді басқаруға стратегиясы мықты, жауын аямайтын басшы керек», «Әрбір адамнын өз пікірі бар. Қолдаймын деп те, қолдамаймын деп те айта алмаймын», «Тарихи тұлға туралы көзқарас өзгермейді» деген көзқарастарын білдірді.

Көркем шығарма оқылғаннан кейін тарихи тұлға Әмір Темірге қатысты оқырмандардың ойын білу мақсатында құрылған 3-ші сұраққа: 16 респондент Әмір Темір туралы көзқарасы өзгермегендігін, ал 6 респонденттің тарихи тұлғаға деген ойы өзгергендігін, 2 респондент екі ойда қалғандығын білдірді.

Жоғарыдағы сауалдарға 23 респонденттің жауаптарын сараптай келе оқырманның мәтінді қабылдау дейгейінің көрсеткішін ұсынамыз:

Қарапайым (жасыл түс) – 5

Орташа (сары түс) – 14

Жоғары (қызыл) – 4

6-сурет. Оқырманның көркем мәтінді қабылдау деңгейі

6-суретте оқырманның біз ұсынған мәтінді жалпы қабылдау дейгейінің нәтижесі. Яғни, сауалнамаға қатысушылардың басым көпшілігі әдеби шығарма мәтінін толық түсінген, ондағы астарлы ой (жанама мағына) туралы ойланған, мәтінді өз білімі мен көзқарасы тұрғысынан сараптай отырып, автор ұстанымына анализ жасап, арасында өз ойларын да білдіруге тырысқанын аңғарамыз.

Сондай-ақ көркем мәтінді түсініп, қабылдап, белгілі бір деңгейде ой қорытқан соң оқырманда көркем шығарма туралы эмоциялық әсер болатыны сөзсіз. Онда психологиялық тұрғыдан әртүрлі жай-күйдің, білім қорының, жас ерекшеліктің, қиялдың т.б. өзіндік ықпалы да болады. Дегенмен, жоғарыдағы респонденттердің сауалдарға жауабынан да көркем шығарманың оқырманға әсері болғанын байқаймыз. Мысалы, оқырманның тарихи тұлға Әмір Темір туралы бастапқы білімдері болды және басым көпшілігі (12 респондент) оны «қаһарман» деп есептейтіндігін көрсетті. Сонымен қатар бас кейіпкердің досы екінші кейіпкер Байсары тарихи тұлғаны «антиқаһарман» десе, 14 респондент «антиқаһарман» емес, ал 5 қатысушы тарихтың бұрмалануы мүмкін деген пікірін білдіреді. «Осы шығарманы оқығаннан кейін тарихи тұлға Әмір Темірдің бейнесіне қатысты ойыңыз өгерді ме?» деген сауалдың нәтижесінен байқағанымыз көркем шығарма Әмір Темірге деген оң көзқарастың оқырмандарда одан әрі қалыптасуына негіз болған. Себебі, көркем шығарманың бас кейіпкері Бүкір де Әмір Темірді қаһарман деп бағалайды. Яғни, 16 респонденттің Әмір Темірге деген ойы көркем шығармадан соң өзгермеді деген жауабы олардың бұған дейін қалыптасқан білімдерінен ажырағысы келмейтіндігін, солай бола тұра оң көзқараста екендігін білдіреді. Ал 6 респонденттің тарихи тұлғаға деген ойы өзгергені және 2 респонденттің ойда қалуы шағын әңгіменің санаға әсері деп бағалауымызға болады.

Көркем мәтін түзуші адресант мәтінді адресатқа бағыттағанда белгілі бір мәнді түсіндіруге талпынады. Ал көркем шығармада басты идеяның мәтін арқылы оқырманға жетуі көзделеді. Оқырманның оны қабылдап, түсінуі санада ойдың қорытылуына сеп болады. Санадағы сарапталған ойдың адамның рухани жай-күйіне, кейінгі өмірлік жеке көзқарасына әсері болатыны айқын. Ендеше, А.Алтайдың «Бүкір» әңгімесіндегі тарихи тұлға Әмір Темір туралы аз ғана мәліметтің де өзіндік әсері болатынын ашық сауалнама нәтижесі нақтылап, көрсетіп берді.

Тарихи дискурс – мәтіндегі ақпараттардың қабылдануының ерекшелігімен анықталады. Тарихи дискурсты көркем мәтін арқылы оқырмандардың әртүрлі қабылдауы бұл категорияның көпнұсқалылығын білдіреді. Ал көркем шығармадағы тарихи тұлға бейнесі және оны оқырманның әдеби шығарма мәтінін саралап, әлемдік тарихтағы рөлін бағалау тарихи дискурс типологиясының негізгі критерийлерінің бірі.

Тарихи жағдайлар мен тарихи тұлғалардың әдеби шығармада интерпретациялануы оқырманның қабылдауына байланысты көптеген дискуссия туындатады. Бұл біріншіден дискурстардың бір-бірімен астасып, тұтасып кететіндігін көрсетсе, екіншіден бір мәтінде бірнеше дискурстың көрініс беретіндігін байқаймыз. Мәселен, зерттеу нысанамыздағы әдеби шығармадан көркем дискурс, мәдени, саяси, постколониалды, тарихи және т.б. дискурстарды кездестіреміз.

Біз бұл зерттеу жұмысында 23 қатысушыға ашық сауалнама жүргізу арқылы келесідей жауаптарды білдік:

1) Постколониалды ел жастарында тарихи тұлға Әмір Темір туралы ақпараттың бар екендігін;

2) Еліміздің рухани астанасы Түркістандағы Қожа Ахмет Йасауи кесенесін Әмір Темірдің салдыруы тарихи тұлғаға деген оң көзқарастың қалыптасуына ықпал ететіндігін;

3) Зұлым істері мен қанішерлігі болсада «Қаһарман» деп бағалайтындығын;

4) Тоқтамыс хан, Баязит сұлтандармен соғысында оны ақтап алатындығын.

Бұл ашық сауалнама жауаптары мынадай қорытындылар туындатады:

1) Оқырманның басым көпшілігінің мәтінді қабылдау деңгейі «орташа» көрсеткішті құрайды.

2) Оқырманның басым көпшілігі бұған дейінгі қалыптасқан алғашқы көзқарастарынан ажырағысы келмейді, сондай-ақ тарихи тұлғаға қатысты білімінің біржақтылығы (бұл да колония болған ұлтта болатын «комплекс»);

3) Тарихи мәліметтің бұрмаланып жетуі мүмкін деген көзқарастың болуы (бұл да отар болған елдерде өте жиі кездесетін жағдай, себебі отар елдің тарихы жоқ деп, ол халықтың өз тарихына жиіркенішпен қарауына себепкер болатын зерттеулерді санаға сіңіруінен).

4) Студент жастардың басым көпшілігінің тарихи тұлғаға қатысты білімдері мектеп қабырғасында қалыптасқандығын ескере отырып, Қазақстанда отарлық қамыттан ада, еркін ойлай алатын ұрпақты тәрбиелеу үшін мемлекет тұрғысынан мектеп бағдарламалары мен оқулықтары қайта қаралып, колледж, ЖОО-на ұзақ мерзімге (25 жылға) арналған жүйелі, іргелі мемлекеттік бағдарлама болуы керек.

Бұл қорытындылар зерттеу нәтижелерін сараптай келе жасалды. Қазақ қоғамындағы «колониалды дерт» тарихи сананың толық жаңғырып қалыптасуына әлі күнге дейін кедергісін келтіруде. Дегенмен өткен ғасырдағы ақпараттарға антикөзқарастардың пайда болуы бұл санадағы жаңғыру үрдісінің біртіндеп басталғандығын көрсетеді.

Келесі эксперименттік зерттеуімізде интертекстерді жасаудың бір формасы болып табылатын прецедентті феномендердің ұлттық және универсалды деңгейі қарастырылды. Зерттеу жұмысына 36 респондент қатысты және алты прецедентті феномен алынды: 3 ұлттық, 3 универсалды. Прецедентті атауларға қатысты сұрақтар метафора, метонимия, теңеу, перефраза арқылы қалыптасқан сөздер бойынша құрыстырылды. Респонденттердің жауаптары Jamovi жүйесіндегі «бір таңдаулы тест» арқылы талданды.

Бұл зерттеудің мақсаты интертекстік байланыстарға құрылған мәтіндердегі прецеденттілік құбылыстың қай деңгейінің (ұлттық, универсалды) оқырман үшін жеңіл қабылдайтынын анықтау болып табылады. Себебі интертекстік байланыстар автор-мәтін-оқырман тридасына негізделетіндіктен, оқырманның мәтінді қалай қабылдайтыны да өте өзекті мәселе болып саналады. Бұған дейінгі зерттеулерде көркем мәтінді оқырманның қабылдауы теориялық тұрғыдан ғана айтылған еді, бұл жұмыста эксперименттік зерттеу арқылы оқырманның көркем мәтіннің кілт сөздеріндегі прецеденттілікті тануы көрсетіледі.

Бұл зерттеу жұмысында үш универсал және үш ұлттық прецедентті феномен алынғанын айтып өттік. Универсалдыға мынадай прецендтілік феномендер алынды: Бірінші мәтінде А.Алтайдың «Казино әңгімесіндегі Помпейдің соңғы күні туралы мотив алынды. Помпея жайлы аңыздар Везувий вулканының қаланы жойып жіберуімен байланысты сақталған. Қала тұрғындары өз байлығына бой алдырған олар ысырапшылдық пен күнәға батып кеткен. Қала күнә мен азғындықтың мекені болған. Жезөкшелер үйінің саны бойынша Помпей бүкіл Рим империясында теңдесі жоқ еді. Мұнда тек отызға жуық ірі жезөкшелер болды. Сонымен қатар, Помпей тұрғындары гомосексуализммен айналысты. Олар үшін еркектік және бір жынысты неке қалыпты құбылыс деп саналды. Осы азғындықты көрген құдай Везувий вулканын оятып, қала жер бетінен жойған делінген. А.Алтайдың «Казино» әңгімесінде осы мотив прецедент ретінде суреттелген. Автор «Везувий вулканындай» деген теңеуді қолданған. Экспериментте біз осы мотивті қолдандық.

Екінші универсал прецедентке Абайдың өлеңіндегі Адам ата мен Хауа ана жайлы аңызы алынды. Бұл аңыз өлеңде «ата» мен «ана», «бейіш» сөздері арқылы берілген. Адам мен Хауаға қатысты бұл прецедент Библиялық аңыз бойынша қалыптасқан. Алғашқы күнә – Адам мен Хауа Ананың Едемде жасаған алғашқы күнәсін білдіретін христиандық теологиялық термин. Ресми мағынада күнә Құдайдың еркіне мойынсұну, «жақсылық пен жамандықты білу ағашынан жеуге болмайды». Құдай жаратқан күнәсіз Адам мен Хауа шайтан азғырып, күнә жасады – олар тыйым салынған жемістерден өз еркімен дәм татты. Тыйым салуды бұзудың салдары адам табиғатының зақымдануы, жұмақтан қуылу, Өмір ағашына қол жетімділіктің жоғалуы және өлім болды. Абай Құнанбаев дәл осы мотивті жырға айналдырған. Прецедентті атаулар ретінде «ата», «ана», «бейіш» сөздерін алады.

Үшінші перцеденттік феномен ретінде Одиссейді Пенелопаның күтуі, өрмек тоқуы алынды. Гомердің «Одиссей» жырында Итаканың патшасы Одиссейдің жары ол ұзақ жылғы жорыққа кеткенде, сарыла күтетіні жайлы жырланады. Бұл мотив көптеген жырларға, туындыларға мифологема ретінде енгені белгілі. Осы жырдың бұл бөлігін Г.Салықбай қолданған, ақын баланың жігітті ұзақ күткенін осы мотив арқылы суреттеген.

Ұлттық прецедентті феномен ретінде үш тарихи оқиға алынды: Патшалық ресейдің отарлауы – Шәкірім өлеңінде «Николайдың иісі» метафорасы арқылы сипатталған; Шоқан мен Доставскийдің достығы – А.Сүлейменовтың «Бесатар» романында «Идиот авторы мен қазақтың бір көксау оқығаны» деп метонимиямен бейленген (Идиот авторы ол әлемге әйгілі Доставский романы, ал көксау оқыған деп қазақтың әйгілі оқығаны Ш.Уәлиханов. Деректер бойынша туберкулезбен ауырған. Доставский мен Шоқан бір-біріне хат жазған); Кенесары ханның басы – С.Ақсұңқарұлының өлеңінде атаң басы, күлсалғыш секілді сөздермен берілген (Кенесары хан – қазақ тарихындағы соңғы хан. Патшалық Ресеймен соғысқан. Патша қырғыздардың көмегі арқылы Кенесарының басын алып, күлсалғыш қылып қойған деген дерек айтылады. Мәтінде сол «атаңның басы», «күлсалғыш қылу» секілді сөздермен бейнелеген).

Кесте 15 – Универсал және ұлттық прецедентті феномендер

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | мәтін | түсіндірме |
| Univ 1 | Қазір біз кентавр қоғамда өмір сүріп жатырмыз. Сондықтан бізге нағыз кентавр керек. Кентаврға тән алапат күш керек. Кентавр сілкініс қана біздің сансыраған санамызды тоқымдай қағады. Альпіден атылған **Везувий вулканындай** оятады. –Жә-жә! | Помпея туралы аңыз |

15-кесте жалғасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ақырын! Өзің Везувийге айналып кетпе! Хи-хи-хи! – деп Есілай сықылықтай күлді.  – Айналам! Айналса несі бар? Алатаудың Альпіден несі кем? Ұлы Везувий вулканы күллі еуропаны дүр сілкіндірген... Адамдары содан былай тазарған [200]. |  |
| Nat 1 | Крейгелдің: Құнығып бір оқитын кітабы «**Идиоттың» авторының** **көксау бір қазаққа** жазған хатын оқып бұлан-талан болғаны да бар-ды, – деп айтатыны бар ғой... [201] | Достаевский мен Шоқан |
| Univ 2 | **...Атаңды анаң** азғырып,  Тұрғызбаған **бейішке**.  Алласы оны жазғырып,  Әкелді бастап кейіске [202] | Адам ата мен Хауа ана |
| Nat 2 | Қазақ қайтіп ел болар, қарағым-ау? Бұл ұзамай құриды, сөздің расы. **Николайдың иісі** осы елде тұр, Оңдыра ма сәулесіз өңкей масы [203]. | Николай патша |
| Univ 3 | ...Өкінбейміз өрмек тоқып отырып,  Өзгеге емес, терезеге қараймыз –  Пенелопа екеуміз [204]. | Одиссея мен Пенолопа туралы аңыз |
| Nat 3 | ...Ата жау – **басын** атаңның  күл салғыш қылды ақыры [205]. | Кенесарының басы |

Интертекст мәселесінің қарапайым түсінігі бір мәтінге кем дегенде екі мәтіннің кірігуі (М.Бахтиннің полифониялық роман дегенін әрі қарай дамытқан ғалым Ю.Кристеваның тұжырымы бойынша). Яғни мәтін, үш типке (М.Ю.Лотманның жіктелімі бойынша мәтінді қабылдаудағы оқырман мен автордың деңгейлері) байланысты кем дегенде екі түрлі интерпретацияланады. Бұл зерттеуде оқырманның мәтіндегі «прецедентті құбылыстарды» қаншалықты деңгейде анықтай алғандығы көрсетілген. Төмендегі графикада оқырманның біз анализ жасамай тұрғандағы сипаты берілген.

7-сурет. Оқырманның универсал және ұлттық прецедентті феномендерді

эксперимент жүргізілгенге дейінгі қабылдауы

7-суреттегі оқырманның универсал және ұлттық прецедентті феномендерді эксперимент жүргізілгенге дейінгі қабылдауының көрсеткіші:

Универсалды: 1 мәтін – 80,6%; 2 мәтін – 77,48%; 3 мәтін – 63,9%

Ұлттық: 1 мәтін – 58,3%; 2 мәтін – 77,48%; 3 мәтін – 66,7%

Бұл диаграммалар респонденттердің өздері дұрыс деген жауаптар негізінде жасалғанын ескерген абзал. Себебі біз 36 қатысушының әр жауабын мұқият анализдеу барысында статистика басқаша болатынын аңғардық.

*Универсалды прецедент:*

1) Бірінші сұрақ «Помпеядағы соңғы күн», «Везувий» вулканының атқылауы А.Алтайдың әңгімесінде реминисценция болып тұр. Автор қазақ қоғамындағы нәпсіқұмарлықты суреттеу үшін осы аңыздық мотивті келтіреді. Респонденттердің 36-сынан тек 11 адамы ғана дұрыс таныған. Ал «иә» деген кейбір қатысушылардың жауабы дұрыс болмай шықты. Олар бұны «Желтоқсан оқиғасы», «Ұлы отан соғысы» деп түсінген. Бұл Қазақстандағы, Кеңестер одағындағы тарихи жағдайлар болып табылғандықтан, біз осы секілді жауаптарды алып тастадық.

2) Адам ата мен Хауа ана қатысты прецедентті мәтінді 24 респондент таба білген. Алайда бір маңызды дүниені айта кеткен жөн. Респонденттердің 11-і кілт сөз ретінде «ата» мен «ана» сөзін көрсетсе, 13 респондент «бейіште тұрғызбау (жұмақтан қуу)» мотиві арқылы аңызды таныған. Сонда бұл жердегі *ата, ана, бейішке тұрғызбау* сөздері аңызды еске түсіруге себепші болып тұрған кілт сөздер.

3) Одисея ертегісі, аңызы – әлемге әйгілі шығармалардың бірі. Г.Салықбай өлеңінде «Пенолопаның өрмек тоқу» мотиві интертекстік байланысты түзіп тұр. Оқырманның (қатысушының) 8-і ғана бұл аңыздық сюжетті (мифологеманы) танығанын байқаймыз. Жауап бере аламын деген респонденттер қай аңыз екенін көрсете алмаған. Олар мәтіндегі «жүрек», «терезе» секілді сөздерге мән беріп, сұраққа дұрыс жауап бере алмаған.

*Ұлттық прецедент:*

1) Бұл мәтіннің сұрағы әлемгі әйгілі Достаевский мен қазақтың оқығаны Ш.Уәлихановтың хат жазысуы бойынша құрылған. Жазушы А.Сүлейменов осы тарихи оқиғаны екі метонимиямен берген: «Идиот авторы» және қазақтың көксау оқығаны. «Идиот» шығармасының авторы – Достаевский. «Көксау оқыған» деген Шоқан Уәлиханов. Оның туберкулезбен ауырғаны жайлы деректер бар. Автор осы екі ұлы адамның дос болғанын Крейгельдің диалогы арқылы береді. Шығарма кейіпкері қазақтың оқығанына менсінбеушілік танытады. Мәтіндегі мына сөздер соның айғағы: «қазақтың бір көксау оқығаны». Бұл жердегі Шоқанның атын атамай, оның аурудың атымен атауы, «бір» белгісіздік есімдігін қолдануы менсінбеуді, шовинистік пиғылды көрсетеді. Бұл прецедентті феномен баршаға таныс болғанымен, сұраққа 36 қатысушының тек 9-ы ғана жауап бере алған.

2) 19 ғасыр – қазақ тарихында орыс империясының белсенді түрде отарлауымен байланысты кезең. Дәл осы уақытта Николай патша билік құрған. Біз Шәкірімнің «Қодардың өлімі» поэмасынан «Николайдың иісі» деген метафораны негізге алып, сұрақ құрастырдық. «Жауабын білемін» деген кейбір респонденттер «Николайдың иісі» метафорасын Кеңес кезеңі деп көрсеткен. Алайда Николай патшаның билігі 19 ғасырдың екінші жартысымен байланысты және Шәкірімнің жырлаған Қодар-Қамқа оқиғасы осы кезеңге келеді. «Николайдың иісі» метафорасы негізінен орыс империясымен келген жаман әдеттерді меңзейді: пара беру, бір-біріне донос жазу. Бұ сұраққа 16 қатысушы дұрыс жауап берген.

3) Бұл мәтінде Кенесары деген қазақтың ханы туралы айтылған. Тарихи деректерге сүйенетін болсақ, қырғыздар Кенесарының басын шауып, орыс патшасына береді. Ол басты патша өзінің күлсалғышы қылып алған екен. С.Ақсұңқарұлы осы тарихи оқиғаны (прецедентті) негізге ала отыра, өлең шығарған. Өлеңдегі кілт сөз – *ханның басы* қазақ қоғамына өте танымал. Себебі әлеуметтік желі, газет-журналдардан бұл жайлы ақпарат өте көп таратылды. Алайда сұраққа тек 13 респондент қана дұрыс жауап беріп, прецендентті феноменді анықтай алған.

Біздің анализден кейін универсалды және ұлттық прецеденттерді оқырманның қабылдауы төмендегідей болды:

8-сурет. Оқырманның универсал және ұлттық прецедентті феномендерді

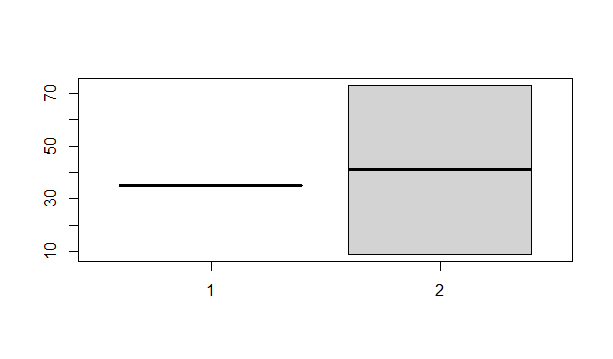
эксперимент жүргізілгеннен кейінгі қабылдауы

8-суретте оқырманның универсал және ұлттық прецедентті феномендерді эксперимент жүргізілгеннен кейінгі қабылдауының көрсеткіші:

Универсалды: 1 мәтін – 30,5%; 2 мәтін – 66,6%; 3 мәтін – 22,2%

Ұлттық: 1 мәтін – 25%; 2 мәтін – 44,4%; 3 мәтін – 36,1%

R базалық пакеті бойынша универсалды және ұлттық прецеденттердің ортақ статистикалық мәні (9-сурет).



9-сурет. R базалық пакетіндегі универсалды және ұлттық

прецеденттердің ортақ статистикалық мәні

R базалық пакетіндегі графиктерді қолдана отырып, универсалды және ұлттық (35,1) прецеденттердің ортақ статистикалық мәнін анықтадық (9-суретті қараңыз). Зертеудің нәтижесі бойынша, ұлттық прецедент (P>0.35) универсалды прецедентпен (P<0.74) салыстырғанда, тез танылмайтыны аңғарылды.

Енді осы деректерді Jamovi арқылы статистикалық анализ жасаймыз. Әрбір жауапқа 0-7 шкала қойып, жауаптарды эксперттерге бағалатуды сұрадық. Зерттеудің нәтижелерін суреттер, кестелер арқылы беріледі.

Бір таңдаулы T-критерий процедурасы бір айнымалының орташа мәнінің берілген тұрақтыдан өзгеше екендігін тексереді және t-критерий эффектінің өлшемін есептеуді автоматтандырады (10-сурет).

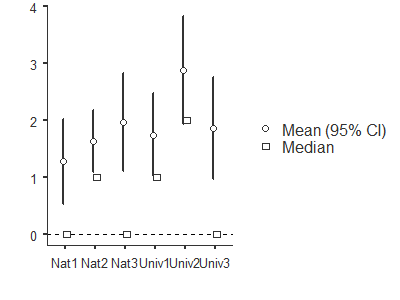
| Одновыборочный Т-тест | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | |  | | **Статистика** | | **df (степеней свободы)** | | **p** | |
| Univ1 |  | Стьюдент t |  | 4.75 |  | 35.0 |  | < .001 |  |
| Nat1 |  | Стьюдент t |  | 3.37 |  | 35.0 |  | 0.002 |  |
| Univ2 |  | Стьюдент t |  | 5.99 |  | 35.0 |  | < .001 |  |
| Nat2 |  | Стьюдент t |  | 5.93 |  | 35.0 |  | < .001 |  |
| Univ3 |  | Стьюдент t |  | 4.06 |  | 35.0 |  | < .001 |  |
| Nat3 |  | Стьюдент t |  | 4.51 |  | 35.0 |  | < .001 |  |
| Примечание. Hₐ μ ≠ 0 | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | |

10-сурет. Бір таңдаулы T-критерий бойынша прецедентті

феномендердің өлшемі

10-суретте универсалды мен ұлттық айырмашылық қатты байқалмайды, дегенмен универсалды прецеденттің статистикалық орташа есебі жоғары екені анық: Univ1=4.75; Nat1 =3.37; Univ2=5.99; Nat2=5.93; Univ3=4.06; Nat3=4.51 . Бұның айырмашылығын төмендегі графикадан көрінеді.

10-сурет жалғасы. Орташа есеп



Бұл 10-сурет жалғасында әр мәтіннің орташа есебі көрсетілген. Универсалды мәтіндердің танылуы ұлттық прецеденттермен салыстырғанда жоғары.

«Бір таңдаулы тест» бойынша жасалған анализде де универсалды мен ұлттық прецеденттердің айырмашылығын қатты көрсетпеді. Алайда универсалды мәтіндерді оқырманның тез танитыны байқалады. «Бір таңдаулы тестте» екі гитотеза болады: нөлдік және балама.

Бір таңдамалы t критерийі әрқашан келесі нөлдік гипотезаны қолданады:

H 0: μ = μ 0 (популяцияның орташа мәні кейбір μ 0 гипотетикалық мәніне тең) балама гипотеза екі жақты, сол жақты немесе оң жақты болуы мүмкін:

H 1 (екіжақты): μ ≠ μ 0 (популяцияның орташа мәні кейбір гипотетикалық мәнге тең емес μ 0)

H 1 (сол жақ): μ < μ 0 (популяцияның орташа мәні кейбір гипотетикалық мәннен кем μ 0)

H 1 (оң жақ): μ > μ 0 (популяцияның орташа мәні кейбір гипотетикалық мәннен үлкен μ 0). Егер біз ұлттық прецедент жеңіл әрі оңай танылады деп нөлдік гипотеза етіп алсақ, балама гипотеза универсалды прецедент болады. Сонда нөлдік гипотеза (ұлттық) статистикалық тұрғыдан мәні жоқ болып шығады да, альтернативті гипотезаны (унисералды) қабылдауға тура келеді.

Қосымша факторлы анализ жасағанда, универсалды мәтіндердің танылуы статистикалық тұрғыда мәні бар екені анықталды (11-сурет).

| Статистики надежности элемента | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | | | | **Если элемент выпал** | | | |
|  | | **Среднее** | | **SD** | | **Корреляция элемент-остаток** | | **Кронбах α** | | **Макдональдс ω** | |
| Univ1 |  | 1.75 |  | 2.21 |  | 0.686 |  | 0.769 |  | 0.774 |  |
| Nat1 |  | 1.28 |  | 2.28 |  | 0.574 |  | 0.790 |  | 0.799 |  |
| Univ2 |  | 2.89 |  | 2.90 |  | 0.771 |  | 0.741 |  | 0.753 |  |
| Nat2 |  | 1.64 |  | 1.66 |  | 0.264 |  | 0.840 |  | 0.845 |  |
| Univ3 |  | 1.86 |  | 2.75 |  | 0.643 |  | 0.775 |  | 0.778 |  |
| Nat3 |  | 1.97 |  | 2.62 |  | 0.553 |  | 0.796 |  | 0.802 |  |
| 11-сурет. Қосымша факторлы анализ | | | | | | | | | | | |

11-суреттегі факторлық талдау көрсеткіші зерттеушінің екі маңызды мәселесін шешуге мүмкіндік береді: өлшеу объектісін жан-жақты талдау және кешенді түрде сипаттау. Факторлық талдаудың көмегімен бақыланатын айнымалылар арасында сызықтық статистикалық корреляцияның болуына жауап беретін факторлардың жасырын айнымалыларын анықтауға болады. Біздің зерттеулерде корреляциялық элементтерде универсалды мәтіннің статистикалық тұрғыда мәні бар екені айғақталып отыр.

Эксперименттік зерттеуде ұлттық және универсалды прецеденттер статистикалық анализ арқылы жүзе асырылды. Ең әуелі прецедентті мәтіндерге сапалық тұрғыда анализ жасап, кейіннен эксперимент жүргізілді. Зерттеудің нәтижелеріне Jamovi жүйесінің көмегімен статистикалық анализ жасалды. Бұл өз кезегінде жаңа форматтағы жұмыс болып табылады. Әрі прецеденттілік мәселесін, интектестуалдылық құбылысты жаңа қырынан тануға көмек берері сөзсіз.

Қорытындылай айтқанда, интертекстті байланыстарға негіз болатын прецедентті атаулар эксперимент жолымен зерттелді. Зерттеуде алты прецедентті атау негізінде сұрақтар құрыстырылып, респонденттерге таратылды. Зерттеудің нәтижесі көрсеткендей, оқырманның белгілі бір мәтінді қабылдауы ұлтқа байланысты емес екені байқалады. Нөлдік гипотеза бойынша ұлттық прецеденттерді оқырман бірден әрі жылдам тани алады. Алайда статитикалық деректерге, анализге сүйентін болсақ, универсалды (альтернативті болжам) прецеденттерді оқырман санасында жақсы сақталатынына көз жеткіземіз.

**3.2 «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» пәнін оқытудағы интербелсенді әдістер**

Тәуелсіздік алғалы Қазақстандағы білім беру жүйесінде көптеген реформалар жүргізілгені баршамызға аян. Бұл білім беру үдерісінің үздіксіз дамуының бірден бір көрінісі. Қазақстан Республикасының Білім туралы заңында білім берудің деңгейлері (жеті деңгей) көрсетілген болатын. Заңның үшінші бабында білім берудегі мемлекеттік саясат ұстанымдары берілген. Мұнда «сапалы білім алуға құқықтарының теңдігі»; «білім беру жүйесін дамытудың басымдығы»; «әрбір адамның зияткерлік дамуы, психикалық-физиологиялық және жеке ерекшеліктері» ескеріле отырып, халықтың барлық деңгейдегі білімге қолжетімділігі көзделген [206].

Білім берудің әр деңгейінде оқу-тәрбие процессі әртүрлі ұйымдастырылады. Мәселен, жоғары оқу орны (бұдан әрі – ЖОО) жүзеге асыратын қызметтің негізі түрі білім берумен қатар, ғылыми, ғылыми-техникалық және инновациялық қызметтерді де қоса атқарады. Білім және ғылымды интеграциялау, оқу-тәрбие процесін қамтамасыз ету және жетілдіру, оқытудың жаңа технологияларын әзірлеу және енгізу, білім беру ұйымдарында және тиісті инфрақұрылымда педагогтердің біліктілігін арттыруды қамтамасыз ету мақсатында оқу-әдістемелік және ғылыми-әдістемелік жұмыс жүзеге асырылады [206, 29-1]. Демек ЖОО оқытушысы ғылыммен ғана айналысып қоймай, инновациялық технологияларды да қолдана білуі керек, керек болса жаңа оқыту технологияларын ұсынуы қажет деген сөз. Жаһандық бәсекеге қабілетті маман даярлау үшін әрбір білім беру бағдарламасындағы әр пәннің жүйелі, сапалы, инновациялық технологияларды қолдана отырып, жете меңгерілуі тиіс. Ол үшін әрине, ең алдымен, білім алушының қызығушылығын оята білу маңызды.

Білім берудегі маңызды іс-әрекет – оқыту. Оқыту процессі білім алу, дағдылар, тәсілдер, ұстанымдар, көзқарастар мен мінез-құлықты қалыптастыру, жетілдіру деген сынды күрделі әрі жан-жақты құбылыс. Әдетте, оқыту теориясы мен білім беру бір-бірімен мәндес сынды көрінгенімен олардың өзіндік айырым белгілері барын ғалымдарымыз айтып келеді. Дегенмен біз бұларды мүлдем бөліп тастай алмаймыз. Себебі оқыту теориясында негізделген концепциялар білім беру үдерісінде пайдаланылады. Мысалы, «оқыту материалдарының бірізділігі білім алушылардың танымы мен есте сақтау қабілетіне ықпал етсе, ал бұл құрылымдардың әрі қарай дамуы, өз кезегінде, мұғалімдердің кейігі іс-әрекетіне әсер етеді. Өздерінің үйрету әдістері оқушыларға түсінікті емес екенін сезген мұғалімдер басқа әдіс таңдап алады. Ал егер оқушы өзіне берген материалды жақсы түсінсе, мұғалім сол әдісті қолдануды әрі қарай жалғастыра береді» [207, 38 б.]. Мұнан оқыту теорияларының білім беру үдерісіне бейімделіп, өзгеріп отыратындығын байқаймыз. Оқытудың теориясына мән беріп, зерттеп, зерделеп алмай білім берудің негізі болмайды. Зерттеу нәтижелері білім беруді дамыта түспесе, кемітпейді. Білім беру ісінде зерттеулердегі оң қорытындыларға ие болған әдіс-тәсілдерді пайдалану оқытушы үшін әрдайым жемісті болады. Оқытудағы инновациялық технологияларға, қазіргі заманғы оқыту түріне ойыспас бұрын негізгі нысанамыз қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурсты оқыту болғандықтан, қазақ әдебиетіндегі оқыту әдістемесіне қысқаша тоқталып өтуді жөн көреміз.

Әдебиетті оқыту арқылы білім алушылар бойында өз халқына деген сүйіспеншілікті қалыптастыруға болатындығы жөнінде ұлағатты ұстаз Қанипа Бітібаева айтып өткен болатын [208, 9 б.].

Қазақ әдебиетін оқыту әдістемесі Ы.Алтынсариннің еңбектерінен басталып, ХХ ғасырда А.Байтұрсынұлы («Қазақ» газетінде жарияланған оқытуға байланысты мақалалары), Ә.Қоңыратбаев, Ә.Көшімбаев, Т.Ақшолақов, Қ.Бітібаеваның еңбектерімен ХХІ ғасырға жалғасып, бүгінде Т.Қ.Жұмажанова, Ж.А.Рүстемова, Б.Д.Жұмақаева сынды т.б. ғалымдардың еңбектерімен жаңарып, толығу үстінде.

Бүгінгі білім беру үрдісі түбегейлі өзгерген. Ол жөнінде академик Ф.Ш.Оразбаева мынадай пікір білдіреді: Қазіргі таңда қоғам мен техниканың ғарыштап дамуына байланысты адамның да сана-сезімі өзгерді. Олардың мақсаттары да, құндылықтары да, табынатын идеялары да бұрынғыдан әлдеқайда өзгерген. ...Әр мұғалімнің педагогикалық ойлау қабілеті ғылыми түрде қалыптасуы тиіс. Адам өзінің шығармашылық өзгерушілік қызметі арқылы адамдармен қарым-қатынас жасайды және ойлау қабілеті зор жеке тұлға болып қалыптасуы үшін күресуі керек. Көп білу үшін көп оқу, оны зердеге тоқу, «интернет» жүйесін меңгеру қажеттілігі туындайды [209, 7 б.].

Қазақ әдебиетін оқыту әдістемесінде сабақ түрлері сөз болғанда Қанипа Бітібаева ұсынған сабақ оқытудың дәстүрден тыс 25 түрі аталады [208, 264 б.].

Әдіскер ұстаздың атап көрсеткен сабақ түрлерін кез келген сабақта қолдана беру тиімсіз. Ол жөнінде ф.ғ.к., әдіскер ұстаз Ж.А.Рүстемова «Қазақ әдебиетін оқыту әдістемесі» оқулығында тоқталған [210, 36 б.]. Ендеше диссертациялық зерттеу жұмысының негізгі нәтижелерінің бірі ретінде жоғары оқу орнында «6B01701 – Қазақ тілі мен әдебиеті» білім беру бағдарламасы білім алушылары үшін қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурсты меңгертудегі әдіс-тәсілдерді сөз етпес бұрын «Қазіргі қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» атты элективті курстың мазмұнымен таныстырып өтуді орынды деп есептейміз.

«Қазіргі қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» курс силлабусы қосымшада берілген (Қосымша Ә). Элективті курс силлабусы кредиттік оқыту технологиясы бойынша оқу үдерісін ұйымдастыру ережесіне сай әзірленді [211]. Сондай-ақ Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім берудің мемлекеттік жалпыға міндетті стандарттарын бекіту туралы бұйрығы [212] мен «қазақ тілі мен әдебиеті» мамандығының типтік оқу бағдарламасы басшылыққа алынды [213].

Курс 15 аптаға жоспарланған. Силлабуста дәріс, семинар, СОӨЖ, СӨЖ, реферат және курстық жұмыс тақырыптары қамтылған.

*Курстың негізі ұстанатын академиялық адалдық саясаты:* Аталған оқу курсы Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университетінің Академиялық саясат талаптарына сәйкес ұйымдастырылған. Академиялық талаптарды орындамаған және сабаққа қатысуы төмен болған жағдайда ықтимал салдарларға назар аудару ұсынылады. Осы пәнді оқу барысында оқытушы мен білім алушылар университетте қабылданған Академиялық адалдық ережелерін ұстанады. Университеттің академиялық саясаты мен академиялық адалдық ережелеріне Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университетінің сайтында www.buketov.edu.kz, сондай-ақ білім алушылардың жеке кабинетінде еркін қол жеткізуге болады. Барлық студенттерге сабақтардағы оқу тақырыптарын талқылауға тең мүмкіндіктер беріледі. Силлабуста көрсетілген оқу тақырыптары бойынша сұрақтар қоюға және жауаптар алуға құқығы бар. Оқытудың тапсырмаларын орындау кезінде оқушылардың ойлау ерекшелігі, шығармашылық көзқарасы құпталады. Барлық білім алушылардан мінез-құлық академиялық мәдениетін сақтау, бір-біріне өзара құрмет көрсету талап етіледі. Ерекше білім беру қажеттіліктері бар білім алушылар оқытуда жеке көзқарас құқығын пайдалана алады.

*Курстың қысқаша сипаттамасы*: Элективті курс білім алушыларда теориялық идеялар мен білім дағдыларын қалыптастыру мақсатында оқытылады. Курста әдебиеттің қоғамдық өмірмен байланысы, көркем шығармашылықтың идеялық, танымдық, ұлттық және жалпыадамзаттық сипаттары, көркем шығарманың құрылыс-бітімі, мазмұны мен түрі, тіл ерекшеліктері, көркемдік әдістер, жанрлар, әдебиетті зерттеу әдіснамасы мен әдістемесі, көркем әдебиеттің ерекшеліктерін зерттеудің тәсілдері мәселелері қарастырылады.

Пәннің мақсаты: Көркем әдебиеттің болмысы мен бітімін, әдеби шығарманың сыры мен сипатын, әдеби дамудың мағынасы мен мәнін айқындау. Әдебиеттің өзіне тән ерекшелігін, оның қоғамдық қызметін, көркем шығарманы талдаудың принциптері мен методикасын, әдеби жанрлар мен оның түрлерін, өлең жүйелерін, тіл мен стиль, әдеби ағым мен көркемдік әдіс мәселелерін теориялық тұрғыдан талдай алатын маман даярлау.

Пәннің міндеті:

- әдеби үдеріске ортақ сипат-белгілерді айқындау;

- әдебиеттің қоғамдық өмірмен байланысын ашатын идеялық, танымдық, ұлттық және жалпыадамзаттық сипаттарын ашу;

- әдебиетті зерттеудің әдіснамасы мен әдістемелерін көсету;

- көркем шығарманың құрылыс бітімін, мазмұны мен түрі, тіл ерекшеліктері, әдебиетте қолданылатын көркемдік әдістерді дискурстық тұрғыдан талдау.

*Курстың пререквизиттері:* Халық ауыз әдебиеті, Әдебиеттануға кіріспе, Ежелгі және қазақ хандығы дәуіріндегі әдебиет, ХІХ ғасырдағы қазақ әдебиеті, Шетел әдебиетінің тарихы, Қазақ әдебиеті сынының тарихы, ХХ ғасырдың І жартысындағы қазақ әдебиеті, ХХ ғасырдың ІІ жартысындағы қазақ әдебиеті.

*Курстың постреквизиттері:* Әдебиет теориясы, Қазіргі қазақ әдебиеті.

Курсты оқу барысында студенттер келесідей мәселелерді біледі және түсінеді: Әдеби, тарихи дискурс табиғатын, дискурстық талдау тәсілдерін біледі және меңгереді. Әдеби-теориялық ой-пікірдің қалыптасу кезеңдері туралы зерттеу еңбектердегі тұжырым мен қорытындыларды қазіргі кездегі ғылыми көзқарастармен ұштастырады. Сондай-ақ «Қазіргі қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» пәнінен алған филологиялық білімдері жиынтығын меңгергенін практикалық тұрғыда пайдаға жарата алады. Әдебиеттану ғылымын өзекті арналарымен, яғни әдебиет теориясы, поэтикасы, эстетикасымен сабақтастыратын білім деңгейінде талдайды. Әлем әдебиеті теориясының жетістіктері мен кемшіліктеріне ғылыми тұрғыда баға береді. Әдебиет теориясының негіздеріне ғылыми өзекті мәселелерін жан-жақты талдайды. Ғылыми ой-пікірдің теориялық сипаты мен жанрлық ерекшеліктерін ғылыми талғаммен түсіндіру деңгейіне қол жеткізеді. Алған білімін әдебиет тарихы мен теориясын зерттеуші ретінде талдауда қолданады. Білім алушылар бойында көркем шығармашылықты талдаудың ғылыми принциптерін теориялық тұрғыдан ғылыми негізді пікір мен тұжырым айтудағы көзқарас қалыптасады. Көркем шығармаға ғылыми және тарихи шындыққа сай баға береді. Қазіргі кездегі әдебиеттану үдерісіне білімді филолог ретінде әр түрлі пікірталастарда өзіндік сыни көзқарасын қорғай алады. Дискурс пен мәтін ерекшеліктері, әдеби және тарихи дискурс табиғаты, тарихи дискурс интерпретациясы, тарихи романдардағы нарратор қызметі, аллюзияның түрлері және берілу жолдары, нарративтік тәсілдің әдіснамасы негізінде көркем мәтіннің ақпараттық мәні мен эстетикалық табиғаты туралы пікір айта алады. Және де әдеби ортадағы жиындар мен басқосуларда басқалармен қарым-қатынас жасауда осы пән бойынша алған білімдер жүйесін пайдалана алады.

Жоғарыда айтылған мәселерге сәйкес «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсы бойынша жүргізілетін дәріс сабақтарының тақырыптары мен дәрістер жоспарын төмендегідей жүйеледік:

1 дәріс тақырыбы: Кіріспе. Пәннің мақсаты мен міндеттері. Дискурс және мәтін туралы түсінік.

Дәріс жоспары:

1. Дискурс туралы түсінік;

2. Дискурс пен мәтін ерекшеліктері.

2 дәріс тақырыбы: Мәтін теориясының қалыптасу тарихы.

Дәріс жоспары:

1. Мәтін теориясы туралы қазіргі концепциялар;

2. Мәтіннің әдебиеттанушылық аспектісі.

3 дәріс тақырыбы: Дискурс: тарихы мен поэтикасы.

Дәріс жоспары:

1. Дискурс теориясы;

2. Дискурсты түсіндіру, талдау тәсілдері.

4 дәріс тақырыбы: Дискурс категориясы мен түрлері.

Дәріс жоспары:

1. Диалог – тілдік қарым-қатынастың дискурстық формасы;

2. Тұлғалық және институционалды дискурс.

5 дәріс тақырыбы: Көркем әдебиеттегі дискурс (әдеби дискурс).

Дәріс жоспары:

1. Әдеби дискурс теориясының даму кезеңдері;

2. Қазіргі әдебиеттану ғылымының құрылымы мен міндеттері.

6 дәріс тақырыбы: Тарихи дискурс және көркем мәтін (типологиясы).

Дәріс жоспары:

1. Тарихи деректерді қарастырудағы әдіс-тәсілдер;

2. Тарихи дискурстың зерттелуі.

7 дәріс тақырыбы: Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс трансформациясы.

Дәріс жоспары:

1. Тарихи дискурстың теориялық ерекшеліктері;

2. Тарихи дискурс типологиясының классификациясы;

3. Қазіргі қазақ әдебиетіндегі тарихи проза.

8 дәріс тақырыбы: Мәтін және интертекст.

Дәріс жоспары:

1. Интертекст туралы тұжырымдар;

2. Қазақ әдебиетіндегі интертекст.

9 дәріс тақырыбы: Автор және тарихи дерек интерпретациясы.

Дәріс жоспары:

1. Автор және авторлық дискурс;

2. Тарихи деректердің көркем шығармада қолданылуы.

10 дәріс тақырыбы: Тарихи шығарма және нарратор.

Дәріс жоспары:

1. Нарратология – поэтика категориясы;

2. Автор және нарратор.

11 дәріс тақырыбы: Көркем шығармадағы аллюзия.

Дәріс жоспары:

1. Аллюзия құбылысының теориялық негіздері;

2. Көркем шығармадағы аллюзияның рөлі.

12 дәріс тақырыбы: Шығармашылықтағы реминисценция.

Дәріс жоспары:

1. Әдебиеттану ғылымындағы реминисценцияның зерттелуі;

2. Реминисценция ішкі ерекшелігі және ретроспекция.

13 дәріс тақырыбы: Тарихи роман: уақыт және кеңістік.

Дәріс жоспары:

1. Көркем уақыт пен кеңістік, оның түрлері;

2. Тарихи романдардағы уақыт және кеңістіктің берілу жолдары.

14 дәріс тақырыбы: Модернистік әдебиеттегі тарихи дискурс.

Дәріс жоспары:

1.Модернизмнің қалыптасуы туралы концепциялар;

2. Модернистік шығармалардағы тарихи деректер.

15 дәріс тақырыбы: Постмодернистік әдебиеттегі тарихи мәтін.

Дәріс жоспары:

1.Постмодернизм құбылысындағы теориялық тұжырымдар;

2. Постмодернистік әдебиеттегі мәтін және тарихи шындық.

Жоғары оқу орнында ең көп қолданылатын әрі өнімді сабақ түрі – дәріс сабағы. Дәріс сабағы студенттерге теориялық өзекті проблемаларды меңгертіп қана қоймай, қосымша көптеген тың ақпараттар береді. Ғылыми тұрғыдан сараптамалар жасап, оқытылып отырған пәннің негізгі тұжырымдары ұсынылады. Бұл сабақтың білім алушыларға пайдасы жөнінде көптеген әдіскер ғалымдар пікірлерін білдірген болатын. Мәселен, Б.Жұмақаева «лекция әдісі мен лекция сабақ бір-біріне өте жақын» екендігін айтса [214, 85 б.], Ж.А.Рүстемова «дәріс сабағының негізгі әдіс-тәсілдері, белгілері: сөздік әдіс, оның ішінде дәріс беру (сұрақ-жауап, пікірлесу де болуы мүмкін). Тиімділігі: мол материал беріп үлгереді. Оқушы әрі тыңдайды, әрі тыңдай отырып конспект жасайды. Оқулықтан тыс хабарлар, деректер беріледі. Дәріс сабағы жаңа білім беруде материал мол болған кезде, қосымша хабарламалар, көп деректер берілген кезде өткізіледі» дейді [210, 38 б.]. Ғалым Б.Жұмақаева «Қазақ әдебиетін оқыту әдістемесі» атты еңбегінде лекция әдісінің өзіндік ерекшеліктері мен тәсілдеріне, мақсат-міндетіне, тиімділігіне, лекцияның құрылымына, оқытудың жаңа формасына орай технологияларды қолдану арқылы жүргізілетін дәрістің дәстүрден тыс түрлеріне тоқталып өткен [214, 85-89 б.]. Сондай-ақ Асхат Әлімов «Интербелсенді әдістерді жоғары оқу орнында қолдану» еңбегінде интербелсенді лекцияның негізгі қағидалары мен түрлеріне назар аударып, әрбір интербелсенді лекцияның маңыздылығын таратып айтады [215, 186 б.]. PhD доктор А.Найманбаев та «Жоғары мектепте қазіргі қазақ повестеріндегі мифтік сарындарды оқыту әдістемесі» атты докторлық диссертациясында арнайы курсты оқыту барысында жиі қолданылатын иннова-циялық дәріс түрлерін ұсынады [216, 110 б.]. Ғалымдар ұсынған ЖОО-да қолданылатын дәстүрден тыс инновациялық-интербелсенді дәріс түрлерін төмендегі кестеден көре аласыз.

Кесте 16 – Инновациялық дәріс түрлері

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Б. Жұмақаева | А. Әлімов | А. Найманбаев |
| 1 | Проблемалық лекция | Проблемалық лекция | Кіріспе дәріс |
| 2 | Визуалдық лекция | Пікірталас лекциясы | Интерактивтік дәріс |
| 3 | Кеңес беру лекциясы | Лекция-консультация | Проблемалық дәріс |
| 4 | Дуэт лекция | Лекция-конференция | Визуалдандыру дәріс |
| 5 | Шатастыру (қатені түзету) лекциясы | Сұрақ-жауап-пікірталас | Дуэт дәріс |
| 6 | Сұхбат лекция | Лекция – пресс-конференция | Мини-дәріс |
| 7 | Дидактикалық лекциялар (ми шабуылы арқылы), | Сұрақ-жауап-талдау лекциясы | Шолу дәріс |

16-кесте жалғасы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ойын түрлері қолданылатын лекция |  |  |
| 8 | Лекция-конференция | Қатені түзету лекциясы | Кеңес беру дәрісі |
| 9 | Пресс-конференция лекциясы | Екі оқытушының лекциясы | Шатастыру дәрісі (қатені түзету) |
| 10 | Сұрақ-жауап әдісі |  | Сұхбат дәріс |
| 11 |  |  | Дидактикалық дәріс |
| 12 |  |  | Конференция-дәріс |
| 13 |  |  | Пресс-конференция дәрісі |

Жоғарыдағы кестеден әрбір ғалым ұсынған инновациялық дәріс түрлерінің көпшілігі бір-бірімен мәндес және бірді-екілі дәріс түрі қосылған немесе атауының өзгешелігі болмаса, аса қатты айырмашылық байқалмайтынын айта кеткіміз келеді.

Бұл дәрістерді кез келген оқытушы сабақ тақырыбына қарай қолдана алады. «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсын жүргізу барысында аталмыш инновациялық дәріс түрлері ретіне қарай ұйымдастырылып, студенттердің пәнге, тақырыпқа деген қызығушылықтарын арттыруда өте пайдалы болды. Курсты оқытуда пайдаланған дәріс түрлеріне сипаттама.

Студенттерге қызықты болған дәріс түрінің бірі – дуэт дәрісі. Дуэт дәрісіне «Қазақстан тарихы» пәнінің оқытушысы шақырылды.

Дәріс тақырыбы: Тарихи дискурс және көркем мәтін (типологиясы)

Мақсаты: Тарих пен әдебиеттің тарихи дискурстағы орнын зерделеу, тарихи дискурс категориясының тарихын, тарихи дискурсты түсіндіру әдіс-тәсілдерінің ерекшеліктерін, тарихи дискурстың идеологиялық қырларын анықтау болды.

Тірек сөздер: тарих, дискурс, тарихи дискурс, идеология, мемлекет

Дәріс жоспары:

1.Тарихи деректерді қарастырудағы әдіс-тәсілдер;

2.Тарихи дискурстың зерттелуі.

Тарих пәнінің оқытушысы көбінесе «бастапқы тарихи дискурсқа» мән беріп, тарихи деректер мен оқиғалар туралы ғылыми еңбектер мен архив құжаттары негізінде сөз сөйлесе, курсты жүргізетін оқытушы мәтіннің мәніне, бастапқы деректердің көркем әдебиетте интерпретациялануына назар аударды. Білім алушылар өз кезегінде тарихи романдардағы оқиғалардың нақтылығына, жазушылардың шығармашылық зертханасына үңіле білді. Дуэт сабағы пәнаралық байланысты нығайта түсті. Екі лектордың бір-бірімен үндескен білім көкжиегі тарих пен әдебиеттің біте қайнасып жатқандығының көрінісін танытты. Нәтижесінде келесі дәрістерде, тіптен, саясаттану, әлеуметтану сынды т.б. мамандық иелерін шақырып, үштік не төрттік дәріс сабақтарын өткізу көзделді. Бұл студенттердің алып жатқан білімдерін қорытып, жинақтап, белгілі бір өзіндік көзқарас қалыптастыруына себеп болатын сабақ үлгісі болатыны сөзсіз.

Білім алушылардың белсенділігінің арқасында дәрістің ерекше түрі пресс-конференция дәрісін өткіздік.

Дәріс тақырыбы: Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс трансформациясы.

Дәрістің мақсаты: Қазақ әдебиетіндегі дискурстың берілу жолдары туралы жан-жақты талдап, теориялық ерекшеліктерін танытып, жазушылардың шығармашылық зертханасы туралы мәлімет беру.

Дәріске арнайы қонақтар шақырылды. Дәріске лингвист ғалым, PhD доктор Хасенов Болат Рашидович; ф.ғ.д., профессор, әдебиет теоретигі Жансая Жарылғапов; ф.ғ.д., профессор, тарихи жырлар туралы еңбектің авторы Рахимов Берік Серікбайұлы; жазушы, журналист Жақан Әлімжан қатысты.

Пресс-конференция дәрісінде рөлдік ойындарды қолдандық. Студенттер қонақтарымызға сұрақ қою барысында өздерінің қай телеканал, газет, интернет-сайт тілшілері екенін таныстырып өтті. Атап айтар болсақ, «Егемен Қазақстан» республикалық газетінің Қарағандыдағы жергілікті тілшісі, «Орталық Қазақстан» газеті, «Saryarqa» холдингі, «LIFE-09», «Қарағанды Хабаршысы», «Қасым» республикалық әдеби-танымдық журналы, «Бесінші канал» ТВ, «Бірінші Қарағанды» ТВ, «Сарыарқа» ТВ, «ABAI» ТВ, «Әдебиет порталы», «Мәдениет порталы», «Қасым.кз» сынды т.б. баспасөз ақпарат құралдары аталды.

Дәрісті ұйымдастыру формасы: Пресс-конференция

Дәріске қажетті құрал-жабдықтар: Интерактивті тақта, презентация, микрофон.

Студенттердің қонақтарға бағытталған негізгі сауалдары төмендегідей болды:

- Лингвистер мен әдебиеттанушылар түсінігіндегі дискурс, яғни әдебиетші дискурсты қалай деп түсіндіреді?

- Интертекстердің дискурстағы рөлі;

- Жазушы шығармасындағы тарихи мәтіннің шынайылығы;

- Мұрағат құжаттарын сол күйінде көркем шығармада қолданудың артықшылығы мен кемшілігі;

- Аңыз-әңгімелердің тарихи романдарға арқау болуы;

- Тарихи шығармалардың идеологияға әсері;

- Қазіргі оқырмандардың тарихи тақырыпта жазылған эпопея, трилогия, дилогияларды оқудан қашуы;

- Тарихи жырлар мен роман, хикаяттардағы деректердің ұқсастығы;

- Тарихи шығармалардағы жалаң баяндаулар және т.б.

Қонақтарымыз әрбір сұраққа нақты әрі толық жауап берді. Жазушы шығармаларынан мысалдар келтіре отырып, оның мәніне үңілдірді. Тәуелсіздік алғалы көптеп жазылған тарихи шығармалардың жетістіктері сөз болды. Жазушының тарихи тақырыпқа барардағы білімі мен зерттеу шеберханасы, кейіпкерлерді ашудағы оқиғалардың берілу тәсілдері туралы айтылды. Пресс-конференция дәрісі сұрақ-жауап әдісіне ұласты. Студенттердің сыни тұрғыдан ойлануына (СТО) оң ықпалын тигізген дәріс сабағы болды. Пән оқытушысы келген қонақтарға алғысын білдіріп, сабақты қорытындылап, бекітіп, білім алушылармен кері байланыс орнатты.

А.Әлімов ұсынған ЖОО қолданылатын интербелсенді дәрістер негізінде «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсының дәріс сабақтары өткізілді. Дәріс сабағының құрылымы төменде көрсетілген.

Дәріс тақырыбы: Тарихи роман: уақыт және кеңістік.

І. Мотивация немесе қызығушылықты ояту кезеңі.

Бұл кезеңде дәрістің мақсаты студенттерге түсіндірілді. Дәріс тақырыбы жөнінде білім алушылардың білімін бақылау үшін сұрақтар қойылды.

Сұрақтар:

- Романдарды қалай жіктейміз?

- Тарихи романдардың басқа жанрдағы шығармалардан ерекшелігі қандай?

- Тарихи шығармалар несімен қызықты?

- Тарихи шығарма жазудағы жазушының жауапкершілігі қандай болмақ?

- Көркем шығармадағы уақыт және кеңістік категориялары туралы не білеміз?

Сұрақтарға жауап алынған соң студенттерге «Тарихи шығарма құндылығы» тақырыбында жазба жұмысын орындауға тапсырма берілді. Білім алушылар 5 минут ішінде ойында қалыптасқан түсінікті дәптерге түсірді. Тапсырма орындалғаннан кейін топтық жұмысқа көштік. Ол үшін студенттерді 4 топқа бөлдік. Әрбір топ жазбаларын келесі топпен алмастырып, бірінің екіншісі ойын толықтырды (5 мин). Проблеманы анықтады (2 мин). Әр топтың бір мүшесі сол топқа берілген жазбалардағы негізгі мәселелермен таныстырды (5 мин).

ІІ. Білім құрастыру немесе мағынаны ажырату кезеңі.

Бұл кезеңде пән оқытушысы дәріс тақырыбы бойынша дайындалған дәріс тезисін әр топқа ұсынды. Дәріс тезисі екі бөлімге бөлінген.

І бөлім: Көркем уақыт пен кеңістік, оның түрлері;

ІІ бөлім: Тарихи романдардағы уақыт және кеңістіктің берілу жолдары.

Топ мүшелері әр бөліммен танысып, өз пікірлерін, ойларын, көзқарастарын жазды (5 мин). Жазып болған соң әр топ бір-біріне дәріс бойынша сұрақтар қойды (5 мин).

ІІІ. Түсінікті дамыту немесе ой-толғаныс кезеңі.

Әр топқа арнайы тарихи шығармалар берілді. Тарихи шығармалардағы уақыт және кеңістік категориясы туралы өз тұжырымдарын постермен қорғады.

1-топ: Е.Тұрсыновтың «Мәмлүк» романы;

2-топ: Т.Зәкенұлының «Көк бөрілердің көз жасы»;

3-топ: Ж.Ахмадидің «Ай-тұмар»;

4-топ: Қ.Жұмаділовтың «Прометей алауы».

Студенттерге ұсынған шығармалар бұл тақырыпқа дейін алдын ала оқытылған. 7 минутта білім алушылар жазып, әрбір топ мүшелері тақтаға шығып постерлерді қорғады. Қорғауға әрбір топқа 2 минут берілді.

Пән оқытушысы әрбір топты жіті бақылап, белсенділігі төмен студенттердің жекелеген пікірлерін сұрады (2 мин).

Оқытушы жаңа дәріс бойынша студенттердің сұрақтарына жауап берді (2 мин). Әрбір топты бағалап, кері байланыс орнатты (2 мин).

Студенттерге семинар сабағына тапсырмалар беріледі (1 мин):

Сұрақтар:

1. Көркем уақыт пен кеңістік түрлері;

2. Тарихи шығармадағы уақыт және кеңістік категориясы.

Тапсырмалар: Көркем әдебиеттегі уақыт және кеңістік. Хронотоп (мекеншақ) ұғымының мәні. Әдеби мәтіндегі конфликт табиғаты.

Дәрісте алынған білімді студенттерге толықтай меңгертетін ЖОО-ғы сабақтың түрлері – семинарлық сабақ, практикалық сабақ және СОӨЖ, СӨЖ. Семинарлық және практикалық сабақтарды ұйымдастыру мен жоспарлауда мына жайттарды есте ұстаған жөн. Бұл сабақтарды жоспарлау тікелей дәріс тақырыбымен сәйкестендіріле жүргізіледі. Қандай сабақтың болсын ұйымдастырылу, жоспарлау үрдістері болатыны анық. Сондықтан да семинарлық, практикалық сабақтар қалай болса солай өткізілмеуі керек. Әр студент пәнге байланысты теориялық және әдістемелік білімдер жүйесін толықтай меңгеруі тиіс. Бұл жолда оқытушы барлық қажетті деп саналған деректер мен ғылыми зерттеулерді, тың мағлұматтар жиынтығын жүйелі түрде беруі қажет. Сондай-ақ семинарлық, практикалық сабақтар инновациялық әдіс-тәсілдер ең көп қолданылатын әрі студенттердің мүмкіншілігін ашатын сабақ болғандықтан барынша ықшамды, тиянақты болуы көзделеді.

«Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсы силлабусында семинарлық/практикалық сабақтардың жоспары берілген. Жоспарға сәйкес өткізілген сабақтарда қолданылған инновациялық әдіс-тәсілдер мен сабақ үлгісін ұсынамыз.

Сабақ түрі: семинарлық сабақ.

Сабақ тақырыбы: Тарихи шығарма және нарратор

Сабақтың мақсаты: Тарихи шығармаларды әдеби талдау және әдебиеттанушы ғалымдардың зерттеулеріне шолу жасап, ғылыми тұжырымдарды саралау.

Бағалау критерийі:

- Постер, хат, жарнама, нұсқаулық қорғайды;

- Тақырып бойынша берілген ұйқастармен бір шумақ өлең құрастырады;

- Тапсырмаларды орындайды және бағалайды.

Пәнге тән лексика мен терминология: дискурс, нарратор, нарратология, тарихи роман т.б.

Студенттердің СТО дамыту үшін диалог пен жазу үшін пайдалы сөздер мен тіркестер: Менің ойымша/пікірімше…, Менің көзқарасым тұрғысынан…., Менің көзқарасым бойымша…, Мен сенімдімін…, Мені таңқалдыратыны...

Құндылықтарды игерту: Білім алушылардың рухани байлығын молайту. Тілге, елге, әдебиетке деген сүйіспеншіліктерін арттыру.

Пән аралық байланыс: Әдебиет, тарих, тіл, философия, саясаттану.

Сабақ келесі кезеңдерге жоспарланды: сабақтың басы, сабақтың ортасы, сабақтың соңы.

Сабақ ұйымдастырылу кезеңінен басталады. Топ түгенделеді. Дәріс семинарлық сабақтан бұрын өткендіктен бірден студенттердің білімін тексеру мақсатында «Миға шабуыл» әдісі қолданылады.

Студенттерге сұрақтар қойылады. Сұрақтар:

1. Нарратор дегеніміз кім?

2. Әңгімеші мен баяншының айырмашылығы?

3. Кейіпкер, автор нарратор бола ала ма?

4. Тарихи шығармалардағы баяндаушының қызметі қандай?

Сабақтың тақырыбы мен мақсатын таныстыра отырып, оқытушы білім алушыларды топқа бөліп алады. Топқа бөлу «flippity» платформасы бойынша жүзеге асады. Бұл уақыт жағынан тиімді. Студенттер әр топқа жайғасқаннан соң топтарға сабақ тақырыбына сәйкес тапсырмалар беріледі.

«Р А Ф Т» әдісі бойынша әр топ берілген тапсырмаларды орындап, қорғайды. «Р А Ф Т» әдісінің түсініктемесі:

- Р – рөль, кімнің атынан құралған мәтін

- А – аудитория, кімге жолданған мәтін

- Ф – форма

- Т – тақырып.

1-топ. Автор тобы

2-топ. Нарратор тобы

3-топ. Әңгімеші тобы

4-топ. Баяншы тобы

Кесте 17 – «Р А Ф Т» әдісі бойынша студенттерге берілген тапсырма

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Р** | **А** | **Ф** | **Т** |
| 1 | Ғалым | Студент | Постер | Тарихи прозадағы тарихи және көркемдік шындық |
| 2 | Жас жазушы | І.Есенберлин | Хат | Қазіргі қазақ прозасындағы тарихи шығармалардың сюжеті |
| 3 | Журналист | Оқырман | Жарнама | М.Мағауиннің «Шыңғыс хан» роман-эпопеясының жанрлық ерекшелігі |
| 4 | Мұғалім | Білім алушылар | Нұсқау-лық | Тарихи шығарманы әдеби талдаудың нұсқаулығы |

Көркем шығарманы талдау бойынша «Пирамида тарихы» әдісі қолданылды. Ол үшін әр топқа алдын ала үлестірілген плакаттарға пирамида салу тапсырылды. Салынған сызбаны бөліктерге бөлу қажет. Әрбір бөлікке оқытушы ұсынған көркем шығарма төмендегі құрылым бойынша талданады. Талдауға І.Есенберлиннің «Қаһар» романы ұсынылды. Көркем шығарманы талдауда Б.Жұмақаева ұсынған құрылым басшылыққа алынды. Тарихи дискурс курсында автор мен жанр, тарихи дерек т.б мәселелерге баса назар аударылады. Көркем шығарманы талдауда мына құрылым сақталды:

1. Тақырып және идея

2. Бас кейіпкер образы, тип, қаһармандарды сомдаудағы композициялық құрылым.

3. Шығармадағы ұқсас бейнелер табиғаты, олардың героймен қарым-қатынасы.

4.Образдар жүйесі арқылы шығармадағы тартыстың берілуі, айқындалуы.

5. Шығарманың композициялық құрылымы, олардың пішіндері, қызметі (пролог, эпилог, нарратор, лирикалық шегініс, пейзаж, портрет, диалог, монолог т.б.).

6. Шығарманың оқиғасы (экспозиция, байланыстыру, іс-әрекеттің дамуы, шиеленіс, шарықтау шегі, шешімі).

7. Шығарма тілі (бяндау, афоризм, мақал-мәтелдер, аллюзия, реминисценция).

8. Жанры.

10. Жазушы стилі, авторлық көзқарас.

11. Дәстүр мен жаңашылдық [214, 112 б.].

Әр топ талдауларын ортаға шығып қорғайды.

«Буриме» ойынында – (француздың «bouts-rimés деген сөзінен шыққан, мағынасы – «рифмдік аяқтау») тақырып бойынша ұйқастың түрі беріліп, сол бойынша өлең құрастыру тапсырылады. Думан Рамазанның «Ажал келген күн» әңгімесі мен Асқар Алтайдың «Бүкір» әңгімесінің кейіпкерлері алынды. Және де әр топ екі әңгіме мазмұнына сай бір шумақ өлең құрастыруы қажет.

Құрастырылған өлең «Шығармашылық матрица» әдісімен бағаланады.

Топқа тақырыптар:

1-топ. Автор тобы: Дін діңгегі – Бейбарыс сұлтан

2-топ. Нарратор тобы: Әлемге әйгілі Әмір Темір

3-топ. Әңгімеші тобы: Мәмлүк әскері

4-топ. Баяншы тобы: Түркінің тарландары

Бағалау критерийі:

- Студенттер өлең құрастырады;

- Көркемдегіш құралдар пайдаланады (эпитет, теңеу т.б.);

- Берілген тақырыпты ашады.

«Пресс-конференция» минуты.

Әр топтың өкілдерін ортаға шақырамыз. Спикер өздеріне берілген рөлге ене отырып, студенттердің сұрақтарына жауап береді. Топ мүшелері көркем шығармаға қатысты сұрақтарын қояды. Р.Отарбаевтың «Бас» романы алынды.

Топ өкілдеріне берілген рөл:

1-топ. Автор тобы: Рахымжан Отарбаев (автор)

2-топ. Нарратор тобы: Ноэль (шығарманың бас кейіпкері)

3-топ. Әңгімеші тобы: Махамбет Өтемісұлы

4-топ. Баяншы тобы: Дәурен мен Айым (шығарма кейіпкерлері)

Сабақ соңы «3-2-1» стратегиясымен қорытындыланады.

Сабаққа қатысушыларға 3 бөліктен тұратын кесте таратылады. Бірінші бөлікте сабақтан алған 3 маңызды ақпарат, екінші бөлікте қиындық тудырған 2 аспектіні, үшінші бөлікке сабақта ұнаған іс-әрекетті, не түйгенін жазады.

Кесте 18 – «3-2-1» стратегиясы

|  |  |
| --- | --- |
| Бүгінгі сабақтан алған 3 маңызды ақпарат | 1  2  3 |
| Бүгінгі сабақта қиындық тудырған 2 аспекті | 1  2 |
| Бүгінгі сабақта ұнаған 1 іс-әрекет | 1 |

Студенттердің сыни тұрғыдан ойлау дағдыларын дамыту үшін тәжірибелік сабақта басқа да көптеген әдіс-тәсілдер басшылыққа алынды. Мәселен, терминдерді талқылауда «Атаулар туралы үш сұрақ» әдісін де пайдалану тиімді. Алдымен, тақтаға «дискурс», «әдеби-көркем дискурс», «тарихи дискурс», «нарратор», «аллюзия», «реминисценция» терминдерін жазып қойдық. Студенттерге осы атауларға қатысты төмендегі сұрақтарға жазбаша жауап беруді тапсырдық:

1. Қайда? Бұл терминдерді сіз бұрынырақта қайда және қандай мағынада кездестіріп едіңіз?

2. Қалай? Өз тәжірибеңізбен осы атауларға қатысты мысалдарды көркем шығармадан келтіріңіз.

3. Қандай? Бұл терминдердің көркем мәтінде қолданылу ерекшеліктері қандай?

Тапсырма жұппен орындалады. Әр жұптың атауларға қатысты пікірін тыңдау арқылы білім алушының дәріс сабағын меңгерген/меңгермегені анықталады.

Тәжірибелік сабақта оқуға берілген көркем шығарма туралы студенттердің көзқарасын білуде «Борт журналы» әдісіне сүйендік. Бұл әдіс оқырманның шығарманы оқығанға дейінгі білімі мен оқығаннан кейінгі көзқарасынан хабардар етеді. Шығармадан қандай қорытынды түйгенін ашып жазады. Ол үшін оқытушы интерактивті тақтадан сұрақтар жазылған кестені шығарады. Р.Отарбаевтың «Шыңғыс ханның көз жасы» шығармасы негізгі нысана етіп алынды.

Кесте 19 – Борт журналы

|  |  |
| --- | --- |
| Шыңғыс хан туралы маған не белгілі? Мен не білемін? | Көркем шығармадан не түйдім? Шыңғыс хан туралы қандай тың мәлімет біле алдым? |
|  |  |

Қандай да бір теориялық мәселелердің немесе көркем шығарманың маңызды деген аспектілеріне талдау жасауда қолданылатын ең тиімді әдістердің бірі – SWOT талдау әдісі. Бұл әдіс бізге теорияның, көркем туындының күшті және әлсіз жақтарын саралауға, мүмкіндіктері мен қауіп-қатерді айқындауға, кейіпкерлер галереясын тануға, шығарманың құрылымдық ерекшеліктерін талдауға, қаламгердің өресі мен өрісін білуге және де студенттердің сыни ойлау дағдысын қалыптастырып қана қоймай, анализ жасауға үйретеді.

М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаятын шығарма мазмұны бойынша SWOT талдау әдісі арқылы талдадық.

Кесте 20 – SWOT талдау

|  |  |
| --- | --- |
| **Әлді жақтары:**   1. Хикаятта Батыс Қыпшақтар тарихының берілуі; 2. Балбал тастар туралы ақпараттардың нақтылығы; 3. Экшн-жанрында баяндалуы; 4. Қаламгердің оқырмандарды жалықтырмай, негізгі идеяны астарлап жеткізуі; 5. Тарихи деректер негізіндегі көркемдік қиялдың шынайы өмірмен байланысы. | **Әлсіз жақтары:**   1. Оқырманның мүсінші-кейіпкер мен автор-кейіпкерді шынайы деп қабылдау мүмкіндігінің аздығы; 2. Жазушының бұрын жазған өз шығармаларына тым көп сілтеме жасауы; 3. Шығарманың бас кейіпкері Саржан Көбекұғлының Батыс Қыпшақтар тарихында кездеспеуі (Көбек ханның екі ұлы туралы шығармада айтылады, оның бірі Саржанның ағасы, екіншісі інісі. Тарихи деректерде ханның екі-ақ ұлы болғандығы туралы мәлімет бар). |
| **Мүмкіндіктер:**   1. Оқырман Батыс Қыпшақтар тарихы туралы деректерді білуі керек; 2. Балбал тастар туралы аңыз-әңгімелерді оқуы; 3. Шығарма авторының бұған дейінгі жазылған көркем туындыларын оқу; 4. Жазушы бас кейіпкерді Батыс Қыпшақтар ханы Көбектің өмірде болған ұлдарының бірін алғанда шынайы болар еді. | **Қауіп-қатер:**   1. Оқырманның көркем туындыдағы көркемдік болжамдарды тарихи мәліметтермен шатастыруы; 2. Балбал тастардың мақсатты түрде қиратылуы ұлтаралық қақтығысты туындатуы мүмкін; 3. Шығарма баяндалуының күрделілігі оқырманның жеңіл түсінуіне кедергі; 4. Авторлық позицияны оқырманның шынайы деп қабылдауы. |

SWOT талдау әдісі студенттерге шығарманы жан-жақты талдауға мүмкіндік береді. Бұл әдістің кемшілігі білім алушылар әрбір позиция туралы сызбада өз көзқарастарын жазғанмен, оны ашық талқылап, түсіндіру жоспарланбаған. Алайда біздің сабақта әрбір қатысушы немесе топтың өкілдері өздері жасаған талдау жұмыстарын көпшілікке ұсына отырып, тұжырымдарын түсіндіреді.

Ендігі кезекте Ұ.Доспанбетовтың «Қызыл жолбарыс», Ж.Ахмадидің «Ай-тұмар», Қ.Мұқамбетқалиевтің «Тар кезең» тарихи романдарын «Айнымалы бекеттер» әдісі арқылы топтық жұмыста талқыладық.

«А» бекетіне Ұ.Доспанбетовтың «Қызыл жолбарыс»;

«Б» бекетіне Ж.Ахмадидің «Ай-тұмар»;

«С» бекетіне Қ.Мұқамбетқалиевтің «Тар кезең» романдары бойынша сыни пікір жазу тапсырмасы беріледі.

Сыни пікірдің құрылымы:

1. Шығарманың тақырыбының өзектілігі;

2. Шығарма туралы қысқаша ақпарат;

3. Жанры мен сюжеттік ерекшелігі;

4. Шығарма кейіпкерлеріне талдау;

5. Автор позициясы мен оқырман қабылдауы;

6. Шығарманың артықшылығы мен кемшін тұстарын анықтау;

7. Шығармаға сыни баға беру;

8. Қорытынды.

Тапсырма қағазға орындалады. Алдымен студенттерді үш топқа бөліп аламыз. Топ мүшелері 10 минут берілген тапсырманы орындап, уақыт аяқталғанда басқа бекетке ауысады. Келесі бекетке барған қатысушылар үстелде қалған сыни пікірді оқып, ары қарай жалғастырады. Ауысу 10 минут сайын жүзеге асады. Сыни пікірдің барлық құрылымы орындалғаннан соң топ қай бекетке тоқтаса, сол шығарма бойынша жазылған пікірлерге талдау жасайды.

Әдеби шығарманы талдауда өнімді әдістердің бірі – «Блум түймедағы» әдісі. Мұнда берілген көркем шығарма бойынша білім алушылардың фунционалдық сауаттылығын дамытуға бағытталған сұрақтар құрастырылып, келесі топ сауалдарға жауап береді. Студенттерді екі топқа бөліп, бірінші топқа – Қ.Жұмаділовтың «Прометей алауы», екінші топқа М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» шығармалары негізінде әр деңгейге сұрақтар құрастырады. Сұрақтар үлгісі: Бірінші топ – Қ.Жұмаділовтың «Прометей алауы» шығармасы бойынша тапсырманы орындады.

Кесте 21 – «Блум түймедағы» әдісі бойынша талдау

|  |  |
| --- | --- |
| **Ойлау деңгейі** | **Сұрақтар** |
| Білу | Қарапайым сұрақ: Ақтайлақ би өмір сүрген кезең |
| Түсіну | Анықтаушы сұрақ: Ресей патшалығы отаршылдығына қарсы Ақтайлақ бидің іс-әрекетіне берер бағаңыз |
| Қолдану | Тәжірибелік сұрақ: Ақтайлақ бидің үлкен ұлы |

21-кесте жалғасы

|  |  |
| --- | --- |
|  | Кеңесбайдың қожаларды көшіріп әкеле жатқанында қоқандықтардың қолына түспеуі үшін қандай амалдарды қолданар едіңіз? |
| Талдау | Интерпретациялық сұрақ: Ақтайлақ би қожаларды не үшін алдырды? |
| Жинақтау | Шығармашылық сұрақ: Ақтайлақ би елең-алаң күйде жүргенде Созақ мешітінің имамы Шахиахмет Жамалиұлы келмегенде не болар еді? «Сейіт қожа» ұрпақтары орталық пен шығысқа көшпегенде қандай жағдайлар орын алуы мүмкін? |
| Бағалау | Бағалаушы сұрақ: Ақтайлақ бидің көрегендігін қалай бағалайсыз?  Шейхұл Сейіт қожа іс-әрекетіне берер бағаңыз |

Екінші топ М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаяты бойынша төмендегідей сұрақтар құрастырды:

21-кесте жалғасы

|  |  |
| --- | --- |
| **Ойлау деңгейі** | **Сұрақтар** |
| Білу | Қарапайым сұрақ: Балбал тастар дегеніміз не? |
| Түсіну | Анықтаушы сұрақ: Мүсінші-кейіпкер Саржан мен жазушы-кейіпкердің байланысын анықтаңыз |
| Қолдану | Тәжірибелік сұрақ: Егер сіз жазушының орнында болсаңыз Батыс Қыпшақтар мәдениетінің бір көрінісі «балбал» тастар туралы көркем шығарманы қалай жазар едіңіз? |
| Талдау | Интерпретациялық сұрақ: Кейіпкер Саржан бәдізші балбал тастарды не үшін мүсіндеуде? |
| Жинақтау | Шығармашылық сұрақ: Шығармадағы тас әйел мүсініне (кейіпкер Ай-сұлу бегімге) жан бітпегенде не болар еді? |
| Бағалау | Бағалаушы сұрақ: Шығарма кейіпкерлері мүсінші Саржан мен жазушы-кейіпкердің біртұтас тұлғаға айналып кетуін қалай түсіндірер едіңіз? Жазушы шешіміне қандай баға бересіз? |

Екі топ ойлау деңгейлері бойынша құрастырған сауалдарымен алмасып, әрбір топ берілген сұраққа толық әрі ашық жауап береді.

Қазіргі техногенді заманда білім беру үрдісін цифрлы технологиялардың көмегінсіз елестету мүмкін емес. Күннен күнге әр түрлі платформалардың пайда болуы оқытушылардың білімін үздіксіз әрі ұдайы технологиялық тұрғыдан да жетілдіріп отыруды талап етеді. «Интернет пайда болғанға дейін АКТ негізінде білім беру мектепте компьютерді қолданудың ең тиімді тәсілі болып келді. Университеттерде АКТ қолданылуын зерттеуге арналған еңбектер оның студенттердің жетістігі мен көзқарасына жақсы әсер ететінін анықтаған. Компьютердің көмегімен әр балаға жеке тапсырма беріп, олардың жауабын бағалауға болады. Технологиялық жетістіктердің нәтижесінде оқытуды жеке адамның қажеттілігіне қарай бейімдеуге болады» [207,135 б.]. Пән курсында студенттердің қызығушылығын арттыру үшін онлайн платформалар да сабақ барысында жиі пайдаланылды. Атап айтар болсақ, слайд-презентация жасауда: Emaze, Prezi, Canva, Google Slides т.б.; квиз-тест құрастыруда: Kahoot, Quizizz, ZipGrade, Wooclap, Google Forms т.б.; сабақ материалдарына байланысты фото-видео монтаждауда: CapCat, Inshot, Bandicam, Videoleap т.б.; қашықтықтан байланыс орнатуда: ZOOM, Skype, Google classroom, Microcoft Teams т.б. және де онлайн тақталар (Padlet, Classroomscreen) да қолданылды.

Мысалы білім алушылардың «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсы бойынша теориялық білімдерін тексеру мақсатында Quizizz платформасында тест алынды. Платформа нәтижені жылдам шығарып, топ студенттерін бағалауға қолайлы. Тест мазмұны:

1. «Cөйлеу», «сөз» деген мағынаны білдіретін ұғым:

А) Мәтін

В) Дискурс

С) Филология

Д) Тіл

Е) Сөз өнері

2. Дискурсқа «мәтін бірлігі» деген анықтама берген ғалым:

А) Т. А. ван Дейк

В) З. Харрис

С) А.А.Кибрик

Д) А.Р.Усманова

Е) П.Серио

3. «Дискурс» ұғымының сегіз мағынасын атап көрсеткен ғалым:

А) Ю.Лотман

В) М.Бахтин

С) П.Серио

Д) М.Фосст

Е) В.Фриче

4. Дискурсты түсіндірудің мейлінше анық неше тәсілі бар?

А) 3

В) 2

С) 5

Д) 6

Е) 4

5. «Сән жүйесі» (Система моды) еңбегінің авторы:

А) Р.Барт

В) Жан Бодрийяр

С) М.Фуко

Д) Клод Леви-Стросс

Е) Э.Бенвенист

6. Тұлғалық дискурсты тұрмыстық және күнделікті қарым-қатынас деп бөлген ғалым:

А) А.С.Адилова

В) М.Ю.Олешков

С) В.И.Карасик

Д) М.Пешо

Е) Д. Хаймс

7. Көркем дискурсты «эстетикалық дискурс» деп атаған ғалым:

А) В.А.Маслова

В) Ю.Н.Қарауылов

С) Ж.Женетт

Д) Ю.Кристева

Е) В.И.Тюпа

8. Нарратив дегеніміз:

А) Оқиғаның тарихи шындыққа қатысы

В) Оқиға баяны

С) Шығарма тілі

Д) Шығарма типологиясы

Е) Туынды идеясы

9. Тарихи дискурсты екі түрге жіктейді: «бастапқы тарихи дискурс және екінші тарихи дискурс»:

А) А.В.Лубский

В) О.Плеханов

С) Дж.Суэйлз

Д) А.П.Миньяр-Белоручева

Е) А.М.Лобин

10. Тарихи романдарды: «роман-хроника, тарихи-көркемсөздік, тарихи-ғұмырнамалық, тарихи-этнографиялық» салаларға бөлген ғалым:

А) Р.Бердібай

В) Қ.Аралбаев

С) Т.Сыдықов

Д) Ш.Елеукенов

Е) Ж.Дәдебаев

Quizizz платформасына мына сілтеме арқылы өтіп, тест сұрақтарына жауаптар алынды:

<https://quizizz.com/pro/join/quiz/66116b3cfaa842fe4f38ccbb/start?studentShare=true>

Элективті курс силлабусында дәріс, семинарлық/практикалық сабақтарымен қатар студенттердің оқытушымен бірлесіп орындайтын өздік жұмыстары (СОӨЖ) мен студенттің өзі орындайтын жұмыстар (СӨЖ) да жоспарланған. СОӨЖ, СӨЖ сабақтары студенттің ғылыми зерттеушілік дағдысын қалыптастыруда үлкен рөл атқарады. Берілген тапсырмаларды білім алушылар дәріс пен семинар сабақтарында алған теориялық білімдерін іс жүзінде пайдаланып, орындайды. Пән бойынша СОӨЖ, СӨЖ тапсырмалары әр түрлі формада тапсырылады. Көбінесе реферат, баяндама, мақала, рецензия, коспект, эссе түрінде қабылданады. Болашақ маман үшін реферат жазудың өзінің берер тәжірибесі мол. Ол алдағы уақытта жазылатын курстық және дипломдық жұмыстар жазуға дайындық іспетті. Сондықтан да студент оқытушымен тығыз жұмыс жасау арқылы сапалы жұмыс жаза алады. Ол үшін оқытушы алдымен топқа рефераттың құрылымын таныстырып өткені жөн. Әдебиеттермен жұмыс жасаудың өзектілігі де ескерілуі қажет. Реферат көлемі 15-25 бетті құрайды. Оның жоспары болғаны абзал. Өйткені студенттің негізгі тақырыпты ашуына көмегін тигізеді. Реферат кіріспе, негізгі бөлім, қорытынды мен пайдаланылған әдебиеттер тізімінен тұрады. Пән силлабусында келесідей жазба жұмыстарының тақырыптары қамтылды:

1. Дискурс теориясының қазақ әдебиеттануында зерттелуі;

2. Дискурс және оның түрлері;

3. Көркем әдебиеттегі тарихи дискурс;

4. Нарратология және тарихи мәтін;

5. Цитация құбылысы;

6. Тарихи дискурс категориясының ерекшеліктері;

7. Поэзиялық туындылардағы тарихи дискурс;

8. Қазіргі қазақ драмасындағы тарихи дискурс;

9. Тәуелсіздік жылдарындағы тарихи мәтін;

10. Б.Жандарбековтың «Сақтар» романындағы көркем образ;

11. Э.Төрехановтың «Ескендір мен Роксана» шығармасындағы уақыт және кеңістік;

12. Ш.Құмарұлының «Тұғырыл хан» романындағы тарихи дерек интерпретациясы;

13. Қ.Жұмаділовтың «Дарабоз» шығармасындағы тарихи және көркемдік шындық;

14. Сырым Датұлының көркем әдебиеттегі бейнесі (Қ.Мұқамбетқалиев «Тар кезең») ;

15. А.Смайылдың «Тамұқтан келген адам» романындағы тарихи кезең;

16. Б.Нұржекеұлының «Ә», дүние-ай» туындысының көркемдік ерекшелігі;

17. С.Елубайдың «Ақ боз үй», «Мінәжат», «Жалған дүние» трилогиясындағы тарихи-әлеуметтік жағдай;

18. С.Досановтың «ХХ ғасыр» эпопеясындағы («Қылбұрау», «Ұйық», «Тұйық», «Намыс нажағайы») тарих ақтаңдақтары;

19. Ж.Ахмадидің «Дүрбелең», «Шырғалаң» романдарындағы деректердің пайдаланылуы;

20. Тарихи роман және қоғамдық сана;

21. А.Алтайдың «Сират» романындағы тарих және тарихи тұлға;

22. Тарихи шындықты көркемдік шындыққа айналдырудың шығармашылық тәжірибелері (Б.Қыдырбекұлының «Алатау» романы негізінде);

23. М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаятындағы нарратор және авторлық дискурс.

СОӨЖ, СӨЖ тапсырмаларын орындау формасының ішіндегі ең күрделісі – мақала жазу. Қазіргі заманғы журналдарда ғылыми жарияланымдардың төмендегідей түрлерін кездестіруге болады:

1. Өндірістік тәжірибе сипаттамасына және экспериментальді зерттеулерге арналған мақалалар;

2. Белгілі бір технологиялық үдерістерге, компоненттерге, құрал-жабдықтарға арналған шолу мақалалары;

3. Қайсыбір фирмалардың өнімдерін жарнамалайтын мақалалар;

4. Қысқа хабарламалар, редакцияға хаттар;

5. Ғылыми-көпшілік мақалалар (публицистика);

6. Ғылыми мақалалар [217, 39 б.].

Біз студенттерді ғылыми мақалалар жазуға бейімдеу жұмыстарын жүргізіп келеміз. Алдымен мақаланың жазылу құрылымымен таныстырып өттік. Аннотацияның жазылуынан бастап, кілт сөздерді таңдау, кіріспе бөлімінде айтылуы тиіс ақпараттар, тақырып бойынша әдебиеттерге шолу, мақаланы жазуда қолданылатын әдіс-тәсілдер ерекшелігі, зерттеу проблемасының талқылануы, нәтижесі мен қорытындысы және пайдаланылған әдебиеттер тізімінің рәсімделуі айтылды. Нәтижесінде «М.Мағауин шығармаларындағы ұлттық аллегория», «Виртуалды дискурс ерекшелігі» тақырыптарында ғылыми зерттеу мақалалары жазылып, конференция жинағында жариялануға жіберілді.

Бүгінде университеттер алдында заманауи сауатты, жан-жақты мамандар даярлау міндеті тұр. Сапалы маман білімді қоғамның кепілі. Болашақ кәсіби мамандарды дайындауда тұлғаның бойына тек білімді сіңіру аздық етеді. Біліммен қатар тәрбиелік құндылықтар да берілуі тиіс. Ендеше көпмәдениетті қоғамда жоғары білімді азаматтың қалыптасып, оның болашақта маман ретінде өзін-өзі жақсы жағынан көрсетуі алған тәрбиесі мен білімінің нәтижесі болады. Бұл жолда «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсының тигізер пайдасы мол. Пәнді оқу барысында студент әдебиеттің теориялық мәселелерімен тереңнен танысып, біліп, меңгеріп қана қоймай, тарихи көркем шығармаларды оқып, талдау арқылы тарихи санасын жаңғыртып, рухани байлығын молайта түседі. Көркем шығарманы өмірлік жағдайлармен байланыстыра қарастыру адами құндылықтарды жастардың бойына сіңірудің таптырмас құралы. Озық педагогикалық әдіс-тәсілдерді пайдаланып, білім алушылардың қызығушылығын оятып, саналы тәрбие мен сапалы білім беруді көздеген оқытушының берген білімі әрбір студенттің болашақ жолына өлшеусіз үлес қосатыны айқын.

**3.3 «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» курсын оқыту бойынша жүргізілген эксперимент және оның нәтижелері**

Еліміздегі көптеген жоғары оқу орындарында «6В01701 – Қазақ тілі мен әдебиеті» білім беру бағдарламасы бойынша білім алатын болашақ мамандарға әдеби теориялық білім беру «Әдебиеттануға кіріспе» және «Әдебиет теориясы» пәндерінде ғана қамтылатыны шындық. Кейбір элективті курстар кафедралардың бастамасымен енгізіліп, оқытылатынын жоққа шығармаймыз. Дегенмен бұл барлық ЖОО жүргізіледі деп тағы да айта алмаймыз. Сондықтан да қазақ әдебиетіндегі әдеби-тарихи дискурсты оқытудың маңыздылығын анықтау мақсатында Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті Филология факультеті «6В01701 – қазақ тілі мен әдебиеті» білім беру бағдарламасының жоғары курс студенттеріне эксперименттік жұмыс жүргізілді (Қосымша Б).

Эксперименттік жұмыстың негізгі мақсаты – қазіргі қазақ әдебиетіндегі теориялық мәселелерді білім алушылардың дискурстық тұрғыдан талдай алуын зерделеу. Теориялық білімдерін тәжірибе жүзінде қолдана алу дағдыларын анықтау. Сондай-ақ студенттердің әдеби теориялық білімдерін тереңдету.

Эксперимент жұмысы үш кезеңнен тұрды:

- Бірінші кезеңде студенттердің дискурс туралы білімдерінің деңгейі анықталды;

- Екінші кезеңде «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсы оқытылды және пәннің жүргізілу барысында студенттердің алып жатқан білімі әрдайым бақылауда болды;

- Үшінші кезеңде білім алушылардың дискурс туралы білімдерінің деңгейі қайта тексерілді, қорытынды эксперимент жүргізілді.

Эксперименттік жұмыстың бірінші кезеңінде элективті пәннің қай курсқа оқытылатыны анықталды. Екі топ таңдалып алынды. Екі топпен әңгімелесу, пікірлесу сағаттары өткізілді. Әңгімелесу нәтижесінде пән бірінші топқа (эксперименттік топ – бұдан әрі ЭТ) оффлайн форматында, екінші топқа (бақылау тобы – бұдан әрі БТ) онлайн форматында жүргізілетін болды. Онлайн форматында дәрістер ZOOM, Microcoft Teams платформалары арқылы, ал семинар/практикалық, СОӨЖ, СӨЖ сабақтары idl.ksu платформасында (университет платформасы) жүзеге асуы пысықталды. «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсы 4 курс білім алушыларына өткізілуі орынды деген шешім қабылданып, эксперименттік топта – 19, бақылау тобында – 22 студент болатындығы нақтыланды. Тапсырмалар екі топқа бірдей деңгейде әзірленіп, ұсынылады. Студенттердің тақырыпты қаншалықты білетіндігін анықтауда екі топқа бірдей сауалнама құрастырылды (авторлық әзірлеме).

Сауалнама 10 сұрақтан тұрады. Экспериментке қатысушы топ мүшелері «иә, білемін», «жоқ, білмеймін», «өз нұсқаңыз» нұсқаларының бірін таңдау арқылы сауалнамадан өтеді. «Өз нұсқаңыз» жауабында білім алушы бұған дейінгі алған білімі, түсінік-пайымы бойынша жауаптарын жазады. Сауалнамаға екі топтың барлық респонденттері қатысты. Сауалнама мазмұны:

1. Дискурс дегеніміз не екенін білесіз бе?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) өз нұсқаңыз

2. Дискурс теориясын зерттеуші ғалымдарды білесіз бе?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) өз нұсқаңыз

3. Дискурс түрлерін атаңыз?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) өз нұсқаңыз

4. Көркем мәтін деген не?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) Өз нұсқаңыз

5. Әдеби дискурс ерекшеліктері қандай?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) өз нұсқаңыз

6. Тарихи дискурс дегеніміз қандай категория?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) өз нұсқаңыз

7. Интертекстуалдық туралы не білесіз?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) өз нұсқаңыз

8. Аллюзия көркемдік қызметі қандай?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) өз нұсқаңыз

9. Көркем шығармадағы нарратор дегенімізді білесіз бе?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) өз нұсқаңыз

10.Көркем шығармадағы тарихи оқиғалардың суреттелуі туралы өзіндік көзқарасыңыз бар ма?

а) иа, білемін

ә) жоқ, білмеймін

б) өз нұсқаңыз

12-сурет. Эксперименттік топ білімін анықтауға байланысты алынған сауалнама нәтижесі

Эксперименттік топ (ЭТ)

12-сурет эксперименттік топттың эксперименттің бірінші кезеңінде қазақ әдебиетіндегі дискурс, тарихи дискурс жайлы білімін анықтауға байланысты алынған сауалнама нәтижесі. Сауалнама қорытындысы бойынша эксперименттік топ студенттерінің қазақ әдебиетіндегі дискурс, тарихи дискурс жайлы білімі: «Иә, білемін» - 47,38%, «Жоқ, білмеймін» - 51,58%, «Өз нұсқаңыз» - 1,06% көрсетті.

13-сурет. Бақылау тобының білімін анықтауға байланысты алынған сауалнама нәтижесі

Бақылау тобы (БТ)

13-сурет бақылау тобының эксперименттің бірінші кезеңінде қазақ әдебиетіндегі дискурс, тарихи дискурс жайлы білімін анықтауға байланысты алынған сауалнама нәтижесі. Сауалнама қорытындысы бойынша бақылау тобы студенттерінің қазақ әдебиетіндегі дискурс, тарихи дискурс жайлы білімі: «Иә, білемін» - 45,39%, «Жоқ, білмеймін» - 53,25%, «Өз нұсқаңыз» - 1,36% көрсетті.

Сауалнама нәтижесіне анализ жасау барысында екі топта да «Иә, білемін» жауабына қарағанда «Жоқ, білмеймін» нұсқасының пайыздық мөлшерлемесі жоғарылау екенін көруімізге болады. «Өз нұсқаңыз» жауабы екі топта да өте аз көрсеткіште екендігін байқайсыз. Топ мүшелері жоғары курс білім алушылары болғандықтан әдеби теориялық білімдерінің болуы да заңдылық.

«Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсын оқыту дәріс сабақтарынан басталды. Пәннің кіріспе дәрісі: «Кіріспе. Пәннің мақсаты мен міндеттері. Дискурс және мәтін туралы түсінік» тақырыбына арналды. Дәріс сабақтарында ғалымдар ұсынған инновациялық дәріс (интербелсенді лекция) түрлері кеңінен пайдаланылды. Бұл өз кезегінде студенттердің пәнге, тақырыпқа деген қызығушылығын арттырды. Атап айтар болсам, аталмыш пән бойынша білім алушылардың көзқарасына сәйкес ең өнімді дәрістер: Проблемалық дәріс, Дуэт лекция, Лекция – пресс-конференция, Кеңес беру лекциясы, Интерактивтік дәрістер болды. Әр дәрісте топ мүшелерінің тақырыпты меңгергеніне баса назар аударылды. Сабақты бекіту міндеттелді. «Скиннер білім беру үшін бекіту тәсілдерін дұрыс ұйымдастыру керек деп есептейді. Ол үшін: 1) мұғалімдер материалды аз-аздап үйретсе; 2) білім алушылар жай ғана тыңдап отырмай, сабаққа белсене араласса; 3) мұғалім оқушының жауабынан кейін ілі-шала пікір айтып отырса; 4) оқушылар оқу материалын өздерінің деңгейлеріне қарай игерсе, білім берудің тиімділігі жоғарылайды» [207, 128 б.].

Семинарлық/практикалық сабақтарында студенттердің сыни тұрғыдан ойлау дағдыларын қалыптастыруда интербелсенді әдістер көптеп қолданылды. Онлайн платформалармен жұмыс сабақ уақытын тиімді пайдалануға көп мүмкіндіктер берді және білім алушылар үшін өздері іс-жүзінде қолдануға талаптанғаны қуантты (СОӨЖ, СӨЖ тапсырмаларын орындауда). Элективті курсты оқыту барысында қолданылған инновациялық әдіс-тәсілдердің негізгілерін атап өтсем: «Миға шабуыл», «Р А Ф Т» әдісі, «Биографиялық поэма» (Биопоэма)» (әдісінің құрылымы сақталып, «Биопроза» әдісі алынды), «Пирамида тарихы», «Буриме» ойыны, «Шығармашылық матрица», «Бағдаршам», «Пресс-конференция» минуты, «Атаулар (терминдер) кестесі», «Атаулар туралы үш сұрақ», «Кейс-стади», «Борт журналы», «Карточкалар иерархиясы», SWOT талдау, «Айнымалы бекеттер», «Бес сұрақ» әдісі, «Блум түймедағы» және 3.2 тараушасында аталған цифрлы платформалар мен тағы басқа тақырып мазмұнына қарай көптеген әдістер сабақты мазмұнды өткізуде ескерілді.

Білім алушылардың пән бойынша білімдерін жан-жақты сараптау үшін және де сабақтың бекітіліп, тәжірибе жүзінде қолданылуы үшін жиі-жиі түрлі деңгейдегі тапсырмалар орындалды. Атап айтар болсақ, әрбір жетінші апта сайын аралық бақылау тест түрінде өткізілді. Сондай-ақ шығармашылық тапсырмалар, оның ішінде реферат, мақала тақырыптары беріліп, өз ойларын нақты қағазға түсіруде эссе жаздырылды.

Жалпы эссенің негізгі екі түрі бар: академиялық эссе және әдеби эссе. Әдеби эссенің 6 түрін ғалымдар атап, көрсетіп жүр [218, 41 б.].

Әдеби талдау эсседе туындыға талдау жасалады. Әдеби-сыни эсседе автор көзқарасына сыни пікір білдіріледі. Әдеби-синтез эсседе бір тақырыптың бірнеше туындыдағы көрінісі талданады және оған қатысты шешім шығарылады. Әдеби-дәлелдеме эсседе ұстаным аргументтер арқылы дәлелденеді. Әдеби-салыстырмалы эсседе туынды басқа туындымен салыстырылады. Әдеби-шығармашыл эсседе туынды оқиғасы шығармашылықпен сипатталады және баяндалады. Әдеби-шығармашыл эссенің сипаттама эссе және баяндау эссе деген екі түрі болады. Сипаттама эсседе кейіпкер рөліне енеді, жай-күйін сипаттап жазады. Баяндау эсседе баяндаушының оқиғасы баяндалады [210, 118 б.].

Әдіскер ұстаз Ж.А.Рүстемова эссе жазудың бірнеше қадамдарын жүйелеген болатын. 1-қадам: Тақырып таңдау; 2-қадам: Ақпаратты жинау; 3-қадам: Эссені жоспарлау; 4-қадам: Алдымен негізгі бөлімді жазу; 5-қадам: Қорытынды жазу; 6-қадам: Кіріспені жазу; 7-қадам: Жазғанды оқу; 8-қадам: Қателерді тексеру [210, 119 б.].

Жоғарыдағы эссе талаптары ескеріле отырып, эксперименттік және бақылау тобы студенттеріне әдеби эссе жазу тапсырмасы берілді. Эссе тақырыптарының бірнешеуін назарларыңызға ұсынамыз:

1. М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаятындағы тарихи шындық пен көркем шындық

2. Р.Отарбаевтың «Бас» романындағы өмір шындығы

3. Қазақ прозасындағы Шыңғыс хан бейнесі

Эссе жазбалары мынадай критерийлермен бағаланды:

1.Эссе жазбасының тақырыппен сәйкестігі, мағыналық тұтастықтың сақталуы – 10 ұпай;

2.Берілген тақырып аясында негізгі мәселені анықтап, шешу. Өзіндік пікір, көзқарастың болуы – 10 ұпай;

3.Эссе жазбасы мәтінінің ғылыми тұжырымдармен негізделуі, зерттеушілер көзқарасының сарапталуы – 10 ұпай;

4.Тақырыпты талдау барысында сын тұрғысынан ойлау, жинақтау, салыстыру тәсілдерін қолдануы – 10 ұпай;

5.Мәтін жазуда сауаттылықтың сақталуы – 10 ұпай.

Ескерту: Жазба жұмысынан студенттің жинайтын жоғарғы ұпайы – 50 ұпайды құрайды.

Бір таңдаулы тест эксперименттік топ жоғары нәтиже көрсеткенін байқатады (14-сурет).

| 14-сурет. Сипаттамалы статистика | | | | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **N** | | **Орташа** | | **Медиана** | | **SD** | | **SE** | |
| ЭТ |  | 19 |  | 45.1 |  | 45 |  | 4.83 |  | 1.11 |  |
| БТ |  | 22 |  | 35.7 |  | 35.5 |  | 7.94 |  | 1.69 |  |
|  | | | | | | | | | | | |

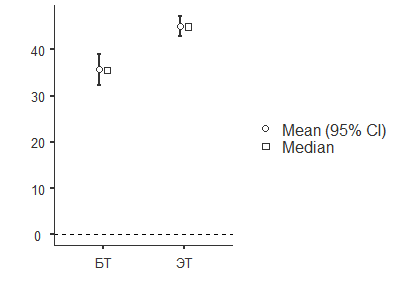
14-суретте байқағандарыңыздай ЭТ статистикасының орташа мәні – 45,15, БТ – 35,7%; стандартты ауытқуы – 4.83% және 7.94%. Бұл сандар орташа баллдың жоғары мәнділігін көрсетеді.

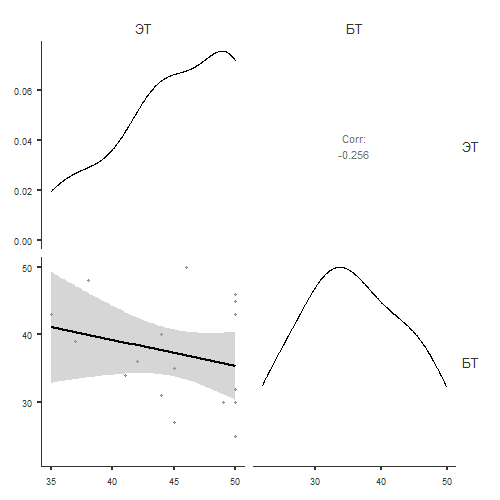
Қосымша жасалған Шапиро-Уилктің нормалдылық тесті де ЭТ топтың нәтижесі БТ салыстарында статитискалық мәнділікті білдірді (15-сурет).

| 15-сурет. Шапиро-Уилк нормалдылық тесті | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | **W** | | **p** | |
| ЭТ |  | 0.886 |  | 0.027 |  |
| БТ |  | 0.976 |  | 0.844 |  |
|  | | | | | |
|  | | | | | |

ЭТ үшін р-мәні 0.027, яғни бұл <0.05-тен төмен, ал бақылау тобында керісінше нәтиже берді. Статистикалық есепте 0-ге жақындаған сайын оның статистикалық тұрғыда маңызды екенін көрсетеді. Яғни, біздің ЭТ-ның БТ-на қарағанда эссені жазуы жоғары нәтижені береді деген болжамымыз расталды.

16-сурет. Эссе жазудағы ЭТ пен БТ нәтижесі





Жоғарыдағы 16-суреттен эксперименттік топ пен бақылау тобының эссе жазудағы айырмашылықтарын байқауымызға болады. Яғни эксперименттік топ жоғары нәтиже, ал бақылау тобы ортадан жоғары көрсеткішке ие.

Эксперименттің екінші кезеңінде, яғни элективті курсты оқытудың оныншы аптасында студенттердің қазақ әдебиетіндегі дискурс, тарихи дискурс жайлы білімін анықтауға байланысты сауалнама екі топқа да қайта алынды.

17-сурет. Эксперименттің екінші кезеңіндегі студенттердің қазақ әдебиетіндегі дискурс, тарихи дискурс жайлы білімін анықтауға байланысты қайта алынған сауалнама нәтижесі

17-сурет эксперимент тобының нәтижесі. Қайта алынған сауалнама қорытындысы бойынша эксперименттік топ студенттерінің қазақ әдебиетіндегі дискурс, тарихи дискурс жайлы білімі: «Иә, білемін» - 79,62%, «Аздап, білемін» - 8,16%, «Өз нұсқаңыз» - 12,22% көрсетті.

Ал бақылау тобындағы көрсеткіш төмендегідей:

18-сурет. Эксперименттің екінші кезеңіндегі студенттердің қазақ әдебиетіндегі дискурс, тарихи дискурс жайлы білімін анықтауға байланысты қайта алынған сауалнама нәтижесі

18-суретте бақылау тобының нәтижесі. Қайта алынған сауалнама қорытындысы бойынша бақылау тобы студенттерінің қазақ әдебиетіндегі дискурс, тарихи дискурс жайлы білімі: «Иә, білемін» - 52,8%, «Аздап, білемін» - 25,43%, «Өз нұсқаңыз» - 21,77% көрсетті.

«Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсы басталғанға дейінгі алынған сауалнама мен эксперименттің екінші кезеңінде дәл сол сауалнаманың қайта алынған нәтижесіне сараптама жасадық. Төменде салыстыру диаграммасын ұсынамыз:

19-сурет. Эксперименттік топтың сауалнама нәтижелерін

салыстыру диаграммасы

19-суреттегі эксперименттік топтың сауалнама нәтижелерін салыстыру диаграммасынан: «Иә, білемін» жауабының – 32,24% артқанын, «Жоқ білмеймін» жауабының едәуір төмендеп, «Аздап, білемін» жауабы – 8,16% құрағанын, «Өз нұсқаңыз» жауабының 11,16% көтерілгенін байқаймыз.

Сауалнаманың «Өз нұсқаңыз» бөлігіне эксперименттік топ білім алушыларының жазған жауаптарын ұсынуды жөн санаймыз.

1. Дискурс дегеніміз не екенін білесіз бе?

Білім алушылар жауабы:

- дискурс – адамдардың тілдесімі;

- дискурс – сөйлеу ағыны.

2. Дискурс теориясын зерттеуші ғалымдарды білесіз бе?

Білім алушылар жауабы:

- Р.Сыздық, Н.Уәли т.б.

3. Дискурс түрлерін атаңыз?

Білім алушылар жауабы:

- газеттік дискурс; саяси дискурс; көркем дискурс; экономикалық дискурс;

- тарихи, әдеби, көркем, публицистикалық және т.б.;

- әскери, газеттік, саяси, бала дискурсы, өнертану, магиялық, БАҚ дискурсы т.б.;

- әдеби, тарихи, саяси, публицистикалық.

4. Көркем мәтін деген не?

Білім алушылар жауабы:

- көркемдегіш құралдар арқылы әсерленіп жазылатын мәтін;

- мәтіннің мағыналық, құрылымдық жақтарынан зерттейтін тіл білімінің іргелі саласы.

5. Әдеби дискурс ерекшеліктері қандай?

Білім алушылардың өз нұсқалары жазылмаған.

6. Тарихи дискурс дегеніміз қандай категория?

Білім алушылар жауабы:

- коммуникативті жағдайдың ерекшеліктері, коммуникацияға қатысушылар және олардың мақсаттары, стратегиялары сияқты прагмалингвистикалық сипаттамалары қарастырылады.

7. Интертекстуалдық туралы не білесіз?

Білім алушылар жауабы:

- бір мәтіннің өзге мәтінге кіруі, мәтіндердің кірігуі;

8. Аллюзия көркемдік қызметі қандай?

Білім алушылар жауабы:

- аллюзия – стилистиканы айқындайтын термин. Әдеби шығармаларда мәтіндегі формасы мен мазмұны жүйесіндегі рөлі тұрғысынан қаралады;

- өткенде болған оқиғаны көркем шығармада меңзеу;

- aвтордың жалпыға белгілі әдеби немесе тарихи жағдайға ден қоюы.

9. Көркем шығармадағы нарратор дегенімізді білесіз бе?

Білім алушылардың өз нұсқалары жазылмаған.

10. Көркем шығармадағы тарихи оқиғалардың суреттелуі туралы өзіндік көзқарасыңыз бар ма?

Білім алушылар жауабы:

- менің ойымша көркем шығармада тарихи оқиғалар суреттелуі дұрыс және оны сол кезеңнен, кейіпкерлерден, болған шынайы оқиғаларды айнытпай берілуі керек деп ойлаймын. Себебі сол арқылы тарихи шындықтың әсері, оқырманға берер танымдық мәні арта түседі;

- әртүрлі құралдардың қолданылуы арқылы, астар арқылы көркем шығармаларда тарихи оқиғалардың берілуі кездеседі. Бұл кезде тарихпен тығыз байланыс орнау керек, себебі ол оқиғаны білмей оқырман астарлы мағынаны байқамауы да мүмкін.

20-сурет. Бақылау тобының сауалнама нәтижелерін

салыстыру диаграммасы

20-суреттегі бақылау тобының сауалнама нәтижелерін салыстыру диаграммасынан: «Иә, білемін» жауабының – 7,41% артқанын, «Жоқ білмеймін» жауабының – 27,82% төмендеп, «Аздап, білемін» жауабы – 25,43% құрағанын, «Өз нұсқаңыз» жауабының 20,41% көтерілгенін байқаймыз.

Сауалнаманың «Өз нұсқаңыз» бөлігіне бақылау тобы білім алушыларының жазған жауаптарын төменде ұсынамыз.

1. Дискурс дегеніміз не екенін білесіз бе?

Білім алушылар жауабы:

- дискурс дегеніміз – ойдың бірлігі;

- Хабарлау, тілдесім, сөйлесу үдерісі;

- иа, білемін;

- жоқ, білмеймін.

2. Дискурс теориясын зерттеуші ғалымдарды білесіз бе?

Білім алушылар жауабы:

- Т.А.Ван Дейк тұжырымы бойынша, дискурс әлеуметтік-мәдени қарым- қатынастың маңызды бөлшегі, оған тән ерекшелік белгілер – мақсат пен стиль;

- М.Л. Макаров дискурсты формальды, функционалды және ситуациялық интерпретация көзқарасы тұрғысынан түсіндіреді.

3. Дискурс түрлерін атаңыз?

Білім алушылар жауабы:

- жиырмадан астам түрі кездеседі;

-көркемдік, поэтикалық, эстетикалық, фольклорлық, ғылыми, педагогикалық, құқықтық, саяси дискурс;

- ғылыми, философиялық.

4. Көркем мәтін деген не?

Білім алушылар жауабы:

- көркем мәтін – жалпы филологиялық талдау нысаны;

-көркем мәтінде көркемдегіш құралдар түрлі эпитеттер, метафоралар, әсерлегіш сөздер қолданылады.

5. Әдеби дискурс ерекшеліктері қандай?

Білім алушылар жауабы:

- көркем әдебиеттегі дискурс – көркем шығармадағы кейіпкерлер дискурсынан бастап, автор, оқырман дискурстарына жалғасады.

6. Тарихи дискурс дегеніміз қандай категория?

Білім алушылар жауабы:

- тарихи категория. Тарихы көне дәуірден бастау алған, өз қоғамына қызмет етіп отырған мемлекеттік мәртебесін алған тілдің тарихын тану, функционалды стильдердің әр дәуірде біреуінің ерте, біреуінің кеш даму сатысын бастан кешіргенін жүйелеу стильдің тарихи категория екенін толық дәлелдейді.

7. Интертекстуалдық туралы не білесіз?

Білім алушылар жауабы:

- интертекст – бір мәтіннің өзге мәтінге кіруі, мәтіндердің кірігуі;

- интертекст - мәтін шекарасын бұлдыратып, оны жаңаша пайымдауға жол аша түседі. Интертексттің негізгі қасиеті оның ішкі әрекеттілігі, ашықтығы, көпнұсқалығы. Мәтін өзге мәтіндерден, өзге мәтіндерге қатысты шығарылады, және тек бұрынғы мәтіндерге қатысты емес.

8. Аллюзия көркемдік қызметі қандай?

Білім алушылар жауабы:

- меңзеу – мәтін мәдениетінде немесе ауызекі сөйлеу тілінде жазылған белгілі бір әдеби, тарихи, мифологиялық немесе саяси фактіге тұспалдау, ұқсастық немесе тұспалдаудан тұратын стильдік тұлға;

- белгілі фактілерге, тарихи оқиғаларға, әдеби шығармаларға т.б. меңзеуден тұратын стильдік мәнді ашу;

- аллюзия (лат. allusio «кеңес, әзіл») – нұсқау, ұқсастық бар стильдік фигура.

9. Көркем шығармадағы нарратор дегенімізді білесіз бе?

«Өз нұсқаңыз» жауабына жазбалар жазылмаған.

10. Көркем шығармадағы тарихи оқиғалардың суреттелуі туралы өзіндік көзқарасыңыз бар ма?

Білім алушылар жауабы:

- иә, бар. Менің ойымша, өмір шындығының тарихи тақырыпқа арналған шығармадағы көркемдік көрінісі сол көріністің суреттелуі;

-менің ойымша, өмір шындығының тарихи тақырыпқа арналған шығармадағы көркемдік көрінісі сол көріністің суреттелуі, яғни көркем шығарма тарихтың негізін суреттеуді бірінші орынға қояды.

Эксперименттік топ пен бақылау тобынан қайта алынған сауалнама нәтижесінен офлайн форматында сабақ жүргізілген ЭТ көрсеткіштері жоғары екендігін, ал қашықтықтан оқытылған БТ көрсеткіштері ЭТ тобына қарағанда төмендеу екендігі байқалады. Мәселен, ЭТ – «Иә, білемін» жауабы – 79,62%, «Аздап білемін» – 8,16%, «Өз нұсқаңыз» – 12,22% құраса, БТ – «Иә, білемін» жауабы – 52,8%, «Аздап білемін» – 25,43%, «Өз нұсқаңыз» – 21,77% көрсетті.

Эксперименттің үшінші, қорытынды кезеңі курс оқытылып болғаннан соң жүзеге асырылды. Екі топқа бірдей деңгейде пәннің толық курс мазмұны бойынша қорытынды сауалнама құрастырылды. Алдыңғы сауалнама сұрақтарымен салыстырғанда қорытынды сауалнама күрделі әрі курста оқытылып, талданған көркем шығармалар басшылыққа алынды.

Қорытынды сауалнама мазмұны:

1. Дискурс пен мәтін айырмашылықтарын білесіз бе?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

2. Тарихи дискурс типологиясы қандай?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

3. Прецедентті мәтін қызметі туралы не білесіз?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

4.М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаятындағы тарихи мәлімет интерпретациясы туралы не айтасыз?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

5. Р.Отарбаевтың «Бас» романындағы тарихи дискурс элементтерін білесіз бе?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

6. Көркем шығармадағы Шыңғыс хан дискурсының туындау себептері?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

7. Е.Тұрсыновтың «Мәмлүк» романындағы авторлық дискурс көрінісі бар ма?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

8. Институтционалды және тұлғалық дискурс дегеніміздің не екенін білесіз бе?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

9. Дискурстық уақыт және кеңістік категорияларын ажырата аласыз ба?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

10. Тарихи деректен авторлық интерпретацияны қалай ажыратасыз?

а) иа, білемін

ә) аздап білемін

б) өз жауабыңыз

21-сурет. Эксперименттік топтың қорытынды

сауалнама нәтижесінің диаграммасы

21-суреттегі эксперименттік топтың қорытынды сауалнама нәтижесіне талдау жасасақ: «Иә, білемін» жауабы – 78,94%, «Аздап білемін» – 12,12%, «Өз нұсқаңыз» – 8,94% студенттердің пән бойынша игерген білімдерінің пайыздық мөлшерлемесі айқындалды.

22-сурет. Бақылау тобының қорытынды

сауалнама нәтижесінің диаграммасы

22-суреттегі бақылау тобының қорытынды сауалнама нәтижесі: «Иә, білемін» жауабы – 49,55%, «Аздап білемін» – 30,91%, «Өз нұсқаңыз» – 19,54%.

Әрине, қорытынды сауалнамадағы сұрақтар күрделі. Дегенмен диаграммалардан ЭТ студенттерінің жауабы жоғары, ал БТ нәтижесі ортадан жоғары көрсеткішпен шектелді. Бақылау тобының «өз нұсқаларын» жазуы респонденттердің белсенділігін көрсететінін айта кеткіміз келеді. Білім алушының өз нұсқасын беруі алынған білімнің сапалы нәтижесі екені де шындық.

Алайда элективті курстың ЭТ мен БТ бірдей жүргізілуіне, екі топқа да бірдей тапсырмалар берілуіне қарамастан бақылау тобына қарағанда эксперименттік топ нәтижелерінің жоғары коэффициентке ие болғанына көз жеткіземіз. Бұл өз кезегінде білім алушыларға офлайн форматында сабақтарды жүргізу әлдеқайда сіңімді әрі нәтижелі болатынының көрінісі. Диссертация бойынша жүргізілген эксперименттік жұмысқа 118 білім алушы қатысты.

«Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсын оқу барысында екі топтың да студенттері әдебиеттегі дискурс, дискурс пен мәтіннің ұқсастықтары мен айырмашылықтары, дискурс категориясы, әдеби-көркем дискурстың ерекшеліктері, тарихи дискурс типологиясы, әдебиеттегі тарихи дискурс көріністері, көркем шығармаларды дискурстық тұрғыдан талдау, интертекстердің дискурстық талдаудағы рөлі сынды т.б. теориялық мәселелерді тереңдей біліп, интербелсенді әдістерді сабақта пайдалануды меңгерді.

**Үшінші бөлім бойынша тұжырым**

Үшінші бөлімде қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурсты оқыту мәселелері сөз болып, көркем мәтінді оқырманның қабылдау деңгейлеріне, жүргізілген зерттеу эксперимент нәтижелеріне анализдер жасалды. Зерттеу экспериментіне респонденттер өз еріктерімен қатысты. Алдын ала көркем туындылар оқуға беріліп, шығарма мазмұны бойынша бірнеше категорияларға негізделген сауалнамалық сұрақтар құрастырылды. Сауалнамаға қатысушылардың жауаптарына сараптама жұмыстары жүргізіліп, түрлі диагарммалармен ұсынылды. Алғашқы зерттеу жұмысы Думан Рамазанның «Ажал келген күн» әңгімесіндегі тарихи тұлғаларға арналған болатын. Білім алушылардың шынайы әрі нақты білім базасы негізінде жауап бергендері байқалады. Кейбір респонденттердің жауаптарынан шағын ғана әңгіменің көркемдік әсері болғаны аңғарылды. Сондай-ақ, сауалнама нәтижесінен бірнеше қорытынды түйін тұжырымдалды. Мәселен, постколониалды кезеңдегі жастардың санасындағы отаршыл ел қалыптастырған жарақаттардан рухани түрде әлі де айықпағанымыздың себептері айтылды. Тарихи сананы жаңғырту үшін алдымен білімнің маңыздылығына басымдық берілу керектігі меңзелді.

Екінші эксперименттік зерттеуге Асқар Алтайдың «Бүкір» шығармасы алынды. Шығармадағы кейіпкерлер дискурсы экспериментке қатысушыларды ойландырғаны жасырын емес. Көркем шығарма мәтіні мен ғылыми мәтіннің қабылдануындағы өзіндік ерекшеліктерді атап көрсеткен Ю.М.Лотман мен О.И.Никифорованың концепцияларын басшылыққа ала отырып, көркем шығарманы қабылдау кезінде оның мәнін түсінудің, көркем шығарма мәтінінің оқырманның қабылдап/түсінгеннен кейінгі әсерін анықтау мақсатында үш деңгейден (қарапайым, орташа, жоғары) тұратын шкала ұсындық. Респонденттердің жауабы осы үш деңгей бойынша анықталды. Нәтижесінде жастардың көркем мәтінді қабылдауы орташа деңгейде екендігі зерделенді. Оқырманның басым көпшілігі бұған дейінгі қалыптасқан алғашқы көзқарастарынан ажырағысы келмейтіндігі, сондай-ақ тарихи тұлғаға қатысты жастар білімінің біржақты қалыптасқандығы білінді. Тарихи мәліметтің бұрмаланып жетуі мүмкін деген жауаптардың көптігінен тарихқа деген сенімсіздіктің басымдығы аңғарылды.

Үшінші эксперименттік зерттеуде прецедентті феномендердің ұлттық және универсалды деңгейлері қарастырылды. Ол үшін үш ұлттық, үш универсалды прецедентті мәтін алынып, сауалнама құрастырылды. Респонденттердің жауаптары Jamovi жүйесіндегі «бір таңдаулы тест» арқылы талданды. Оқырманның көркем мәтіннің кілт сөздеріндегі ұлттық немесе универсалды прецеденттіліктің қайсысын жеңіл қабылдайтыны сарапқа салынды. Нәтижесінде ұлттық прецеденттік феноменнің танылуы жылдам әрі жоғары болады деген алдын ала болжам теріске шықты. Керісінше, универсалды прецедентті феноменнің қабылдануы жеңіл әрі мәтіннің статистикалық тұрғыда мәні бар екені айғақталды.

Сонымен қатар, «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсы силлабусының мазмұны беріліп, дәріс, семинар, СОӨЖ, СӨЖ сабақтарын ұйымдастырудағы интербелсенді әдіс-тәсілдерді қолданудың маңыздылығы дәйектелді. Әдіскер ұстаздар ұсынған интербелсенді дәріс түрлері сарапталды. Дискурс теориясын меңгертудегі дәріс сабақтарының өткізілу формасы берілді. Семинар/практикалық сабақтарды өту барысында білім алушылардың материалды толық игеруі үшін тақырып бойынша әр түрлі инновациялық әдістердің пайдаланылғаны сөз болды. СОӨЖ, СӨЖ жұмыстарын ұйымдастырудағы ұстанатын алғышарттар тілге тиек етілді.

«Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсын жүргізудің маңыздылығы эксперименттік жолмен дәлелденді. Ол үшін эксперименттік жұмыс үш кезеңде жүзеге асты. Алғашқы сатыда 4 курс білім алушыларынан пән мазмұнына негізделген сауалнама алынып, білім деңгейлері анықталды. Студенттердің білімі әдебиеттің теориясынан әлі де болса терең білімді қажет ететіндігінен әдеби-тарихи дискурс бойынша «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті курсы екі топқа жүргізілді. Екінші кезеңде пән оқытылып, үшінші кезеңде қорытынды нәтижелері жасалды. Әрбір кезеңде курсты оқушылардың білімі бақыланып, тексеріліп отырды. Кезең кезеңмен алынған бақылау жауаптарына талдау жасау курсты оқытудың өзектілігін алдыға шығарды. Пәннің оқытылуының мәнін анықтаудағы эксперименттік зерттеу нәтижесі курс оқытылғаннан кейін студенттердің әдеби-теориялық мәселелер бойынша алған білімдері тереңдеп, әдеби шығармаларды дискурстық тұрғыдан талдап, кәсіби маман ретінде баға бере алатындықтарын көрсетті. Эксперименттік зерттеулерге 118 білім алушы қатысты.

**ҚОРЫТЫНДЫ**

Диссертациялық зерттеу жұмысында қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурс категориясы зерттеу нысанына алынып, дискурс, әдеби-көркем дискурстың өзіндік ерекшеліктері ғылыми-теориялық негізде қарастырылды. Әдебиеттану ғылымындағы тарихи дискурстың бастаулары анықталып, тәуелсіздік тұсындағы қазақ әдебиетіндегі тарихи прозаның дискурстық кеңістіктері бағамдалды. Әдебиеттану ғылымы аясында көркем туындыларға жан-жақты ғылыми-зерттеу жұмыстары жүргізілгенімен, көркем шығармаларға тарихи дискурстық тұрғыдан баға беру әлі де болса кемшін түсіп жатқаны айқындалды. Диссертациялық жұмысқа негіз болған тарихи көркем мәтіндерді зерттеуде пәнаралық байланыстар сақталды. Алайда біздің мақсатымыз көркем туындылардағы тарихи дискурс категориясының поэтикасын тану болғандықтан, әдебиеттану ғылымы тарапынан талдаулар мен сараптаулар жасауға басымдық берілді. Зерттеу объектісіне роман, хикаят (повесть), әңгіме жанрындағы әдеби шығармалар алынып, ондағы тарихи дискурс категориясының мәселелері зерделенді.

**«Әдебиеттану ғылымындағы дискурс теориясының негіздері»** атты бірінші бөлім «1.1 Дискурс категориясы мен түрлері», «1.2 Көркем дискурстың дистинктивті ерекшеліктері» және «1.3 Тарихи дискурс: теориясы мен типологиясы» атты үш тараушадан тұрады.

Қазіргі таңда дискурс ұғымы жаңа бағытта дамып, философия, психология, педагогика, лингвистика мен әдебиеттану, саясаттану мен әлеуметтану, мәдениеттану аспектілерінде зерделеніп отыр. Дискурстың өзіндік теориялық ерекшеліктері, мәтінмен айырмашылықтары, түрлері мен бастаулары айқындалды. Дискурсты ғалымдар әлеуметтік лингвистика тұрғысынан екіге бөліп қарастырады. Олар: тұлғалық және институтционалдық дискурстар. В.И.Карасик тұлғалық дискурсты тұрмыстық және күнделікті қарым-қатынас деп бөлсе, М.Ю.Олешков институционалды дискурсқа тән негізгі белгілерді былайша анықтап, ұсынған болатын: білікті қатысушылар, локализацияланған хронотоп, осы әлеуметтік институт шеңберінде конвенциялық шартталған мақсат, ритуалды түрде бекітілген құндылықтар, интенсивті «бекітілген» стратегиялар (типтік жағдайлардағы сөйлеу әрекеттерінің реттілігі), шектеулі жанрлар және прецедентті феномендердің (аттардың, пікірлердің, мәтіндердің және жағдайлардың) қатаң сақталуы. Ал А.С.Адилова тұлғалық дискурстың көркем дискурс пен қарапайым дискурс деп бөлінетінін айта келіп, институционалды дискурстың бірнеше түрлерін атайды. Дискурс көпқырлы болғандықтан, оны түсіндірудің түрлі тәсілдері де болады. Дискурсты түсіндірудің алты тәсілі анықталып, әрқайсысына сипаттама берілді. Дискурстың қоғамдық ортада да, мәтінде де өзектене беретіндігі, бір мәтіннің бірнеше дискурс тудыра алатындығы, сондай-ақ керісінше, дискурстың да мәтін түзе алатындығы дискурс пен мәтіннің өзіндік ұқсастықтары мен ерекшеліктерін салыстыру барысында белгілі болды. Сонымен қатар қай саладағы дискурсты, дискурстың түрлеріне талдау жасағанда ең алдымен лингвистикалық тұрғыдан қарастыру алдыға шығады. Дискурстың қарым-қатынас заңдылықтарынан бастап, анықталу жолдарына дейінгі процесстің барлығында «сөз» басты рөл атқарады. Өйткені «дискурс» - жанды сөз, сөйлеу үдерісі.

Дискурсқа қатысты концепцияларды сараптай отырып, оны қолданудың негізгі түсініктері айқындалды. Олар: біріншіден, дискурс лингвистикамен байланысты; екіншіден, мәтіндегі коммуникацияның сөйлеудегі көрінісі; үшіншіден, белгілі бір дискурстың қарым-қатынас тілдесімінде арнайы сөздер (таңбалар) қолданылады; төртіншіден, қарым-қатынаста дискурс этикасы немесе дискурс заңдылықтары ескеріледі; бесіншіден, дискурсқа қатысушылардың көзқарастары мен әрекеттері сыни тұрғыдан талқыланады; алтыншыдан, коммуникацияның ерекше идеалды түрі.

Дискурс құрылымындағы ақпараттың берілу жолдары мен түрлеріне назар аударылды. «Көркем дискурс» атауы жалпы өнер атаулының барлығына қолданылатындықтан, әдебиетке, яғни сөз өнеріне қатысты ықшамдап алып, «әдеби-көркем дискурс» немесе «әдеби дискурс» деп атау ұсынылды. Әдеби дискурстың теориялық негіздері сөз етіліп, басқа дискурстардан айырым белгілері топтастырылды. Әдеби-көркем дискурста жазушы көркем шығарма арқылы оқырманның рухани әлеміне әсер етуді көздейтіндігі белгілі болды. Көркем мәтіндегі ақпарат нақты әлем мен виртуалды әлемнің арасындағы дискурсты тудыратыны анықталды.

Дискурстың қоғамдық ортада белгілі бір құндылықтар жүйесін қалыптастыруға, тарихи деректерден алынған мәліметтерді қайта жаңғыртып, өзгертіп, түзетіп, түсіндіруге, талдауға ықпалын тигізетін ерекше түрі – тарихи дискурс. Тарихи дискурс тарих ғылымына ғана тән категория емес. Тарих ғылымының жетістіктерін пайдалана отырып, өзге де ғылым салаларында қанатын жая алады. Соның бір дәлелі – әдеби шығармалардың тарихи дискурс туындата алуы. Көркем шығарманың тарихи дискурс туындату мүмкіншілігі әдебиеттану тұрғысынан қарастырылды. Тарихи деректердің көркем туындыда интерпретациялануының өзіндік критерийлері сөз болды. Жазушы тарихшы емес. Ол бастапқы деректің мазмұнын өзгертпей қалауынша түрлі әдеби техникамен көркем мәтінде бере алады. Сондықтан тарихи дискурстың тарихшыға қоятын талабы мен жазушыға қоятын талабы екі басқа, олардың межесі зерделенді. Дискурстың қайсы бір түріне талдау жасасаңыз да олардың жеке дара, бөлек, таза сол дискурсқа тән белгілерін айқындау қиын. Яғни дискурстың түрлері бір-бірімен астасып, бір-бірін толықтырып жүреді. Көркем шығармадағы дискурс әдеби дискурс болатын болса, онда көркем мәтіндегі қоғамдық-әлеуметтік жағдайлар сипатталатын оқиғадан дискурстың өзге түрлерін кезіктіресіз. Бұдан көркем туынды интердискурстардан тұратыны ескерілді. Сонымен қатар дискурстың кратологиялық белгілерге ие болатыны байқалды. Тарихи дискурс категориясының өзге дискурстармен байланысы назарға алына отырып, классификациясы жасалды. Көркем мәтіндегі тарихи дискурсты түсінудің белгілері пайымдалып, теориялық тұжырымдар ұсынылды.

Тарихи дискурстың әдебиеттегі генезисі ежелгі дәуірлердегі халықтық проза үлгілерінен, фольклорлық жанрларынан бастау алады. Халқымыздың рухани қазынасы сөз, яғни дискурс арқылы қалыптанғанының белгісі деуімізге болады. Тіпті, сөз шеберлері би-шешен, ділмарлар ел тізгінін ханмен тең ұстаған тарихи кезеңдер болды. Ендеше ғасырлар бойғы тарихи оқиғалар аңыз-әңгімеге, жыр-толғау, дастандарға арқау болып, ауыздан ауызға тарап, кейіннен хатталып, қазақ әдебиетінің руханиятын байыта түскенін ескерсек, онда дискурс халқымыздың танымына жат дүние емес.

**«Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс трансформациясы»** атты екінші бөлім «2.1 Қазіргі қазақ әдебиетіндегі тарихи прозаның дискурсивті кеңістігі», «2.2 Тарихи тұлға дискурсы және көркем бейне» және «2.3 Тарихи дискурстағы нарратив, аллюзия және реминисценция» атты үш тараушадан тұрады.

Тәуелсіздік алғалы қазақ қоғамының жанданып, өткенге сыни көзбен қарап, өлгенін тірілтіп, өшкенін жандырып, тарихи жағдайларға ұлттық таным тұрғысынан қайта баға беру үрдісін жеделдеткені анық. Мұндай үрдіс әдебиетте, әсіресе, тарихи прозада кең етек алды. Тәуелсіздік алғаннан кейін қазақ әдебиетінің тақырыптық, жанрлық, идеялық-көркемдік ізденістері барынша кеңейе түсті. Мәселен, ХХ ғасырдың елуінші жылдарының орта кезіне дейінгі әдебиетімізде ең ұзағанда ХІХ ғасыр оқиғалары мен адамдары ғана жекелеген шығармалар тақырыбы болса, ХХ ғасырдың тоқсаныншы жылдарынан кейін қазақ жазушылары бірнеше ғасырлар, мыңдаған жылдар алыстықта қалған, бұлдыр-бұлдыр сағымға, аңызға айналып кеткен дәуірлерден сыр шертетін көркем туындылар өмірге әкелді. Оқырман тұмшаланған тарихтың ақтаңдақ беттерін көркем шығармалар арқылы таныды, білді, талқылады. Тарихи шығарма тарихи дерекке, тарихи шындыққа құрылғанымен, оның табиғаты тарихқа арналған ғылыми еңбектен бәрібір тысқары. Тарихи әдеби туынды – тарихта болған шынайы оқиғалардың көркемделген шежіресі. Міне, диссертациялық жұмыстың екінші бөлімінде тарихи дискурс категориясын зерделегенімізде осы тұжырымға әрдайым басымдық берілді.

Көркем мәтіннің мазмұндық деңгейіне дискурс-автор-нарратор-кейіпкер-оқырман қатынасын теориялық тұрғыда пайымдай отырып, белгілі қазақ жазушыларының туындыларына талдау жасалды. Тәуелсіздік кезеңінде тарихи тақырыпқа қалам тербеп жүрген жазушыларымыз өте көп. Отыз жылдан астам уақытта жазылған шығармалардың барлығын бір диссертациялық жұмыста қарастыру мүмкін емес. Сондықтан да тәуелсіздік кезеңінде тарихи тақырыпқа жазылған шығармалардың ішінде мейлінше алыс мыңжылдықтарды қамтыған көркем туындыларды зерттеу нысанамызға алдық. Атап айтар болсақ, М.Мағауин, Қ.Жұмаділов, Ж.Ахмади, Т.Зәкенұлы, Ұ.Доспанбетов, Р.Отарбаев, Д.Рамазан, А.Алтай, Е.Тұрсыновтың туындылары талданды.

Зерттеу жұмысындағы әдеби туындыларды талдау барысында әдебиеттану ғылымында бұған дейін жасалған тұжырымдар басшылыққа алынды. Көркем шығармадағы әдеби дискурс пен тарихи дискурс категорияларының үндестігі сараланды. Тарихи-көркем дискурс категориясының қызметі айқындалды. Мұндай дискурсивті талдаулар өз кезегінде теориялық тұжырымдар жасауға ықпал етті. Автор мен кейіпкер, автор мен нарратор, автор мен тарихи дерек, автор мен оқырман арасындағы жүйелі байланысты таныту міндеті көркем мәтінге талдаулар жасау арқылы орындалды. Нарратордың эстетикалық қызметі тарихи деректің интерпретациялануында тарихи дискурспен байланысы анықталды. Автор-нарратор, кейіпкер-нарратор категориялары мен интертекстер М.Мағауин, Қ.Жұмаділов, Ж.Ахмади, Т.Зәкенұлы, Ұ.Доспанбетов, Р.Отарбаев, Д.Рамазан, А.Алтай, Е.Тұрсынов шығармаларының негізінде қарастырылып, мысалдармен дәлелденді.

Тарихи шығармаларда тарихи дискурстар барынша кең диапазонда көрінеді. Біз талдаған М.Мағауиннің («Шыңғыс хан», «Қыпшақ аруы»), Қ.Жұмаділовтың («Прометей алауы»), Ж.Ахмадидің («Ай-тұмар»), Т.Зәкенұлының («Көк бөрілердің көз жасы»), Ұ.Доспанбетовтың («Қызыл жолбарыс», «Абылайдың ақ туы»), Р.Отарбаевтың («Бас», «Шыңғыс ханның көз жасы»), Д.Рамазанның («Ажал келген күн»), А.Алтайдың («Бүкір»), Е.Тұрсыновтың («Мәмлүк») туындыларында тарихи дискурстар мынадай бірліктерден байқалды: тарихи тұлғалар (хан, сұлтан, би, батыр т.б.), тарихи оқиғалар, тарихи деректер, тарихи құжаттар, шежірелер, аңыз-әңгімелер, тарихи уақыттық, кеңістіктік, географиялық ерекшеліктер (тарихи жер-су атаулары), діни-наным сенімдер т.б. Сонымен қатар әдеби шығарманың көтерген мәселесі, тақырыбы, идеясы, кейіпкер образдары, тілдік ерекшеліктері, диалог, монолог, сол дәуірдегі дүниетаным (кейіпкер сөзі), көркемдік деталь сияқты элементтерден, авторлық интерпретациялардан тарихи дискурс анықталды. Кейбір туындыларда бір тарихи тұлғаның бастан өткергендері арқылы тұтас дәуірдің кескін-кейпі берілген. Қазіргі қазақ прозасында тарихи шығармалардың көтерер жүгі ауыр. Өйткені тарихи дискурсты зерттеу барысында халықтың басынан өткерген небір зұлматты жылдарды, ұлттық тарихымызды роман, хикаят, әңгімелерде тарихи шындықтан танбай суреттеу, оны сенімді түрде жеткізу елдің тарихи санасын оятып, тарихи жадын қалыптастырудың төте жолы, деколонизациялық үдерісті жеделдете түсері айқындалды. Дискурстың бұл категориясы халық тарихын, ұлттың бағзыдағы болмысын шынайы бағамдауға түрткі болып отыр. Ендеше тәуелсіздік жылдары тарихи тақырыпта жазылған шығармалардың дискурсивтік кеңістігі кең, тақырыптық арнасы терең, тарихи деректерді жеткізудегі авторлық-нарраторлық сипат өзгерген, көркемдік қуаты күшейген, интертекстерге құрылып, жаңа толқынның санасына әсер етуге бейімделу үстінде. Яғни, онда тек тарихи баяндауға ғана емес, заманауи жанрлардың астасып келуіне мән берілуде. Бұл ерекшеліктер біз талдаған шығармаларда өз көріністерін бергенін айта кеткіміз келеді.

Диссертациялық жұмыстың үшінші бөлімі: **«Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурсты оқыту және эксперимент нәтижелері»** деп аталып, «3.1 Оқырманның көркем мәтінді қабылдау деңгейі (эксперименттік зерттеу)», «3.2 «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» пәнін оқытудағы интербелсенді әдістер» және «3.3 «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» курсын оқыту бойынша жүргізілген эксперимент және оның нәтижелері» атты үш тараушадан тұрады.

Білім беру үдерісі үнемі жаңарып отыратыны белгілі. Ұрпақтар алмасқан сайын білімнің сол үдеге сай берілуін заман өзі талап етіп отыр. Мемлекет жетістіктерінің бірі һәм бірегейі адам ресурстарын дамыту болатын болса, онда оның басты категориясы білім деңгейімен өлшенетіні хақ. Тәуелсіздік алғалы қазақстандық білім беру жүйесі басынан көптеген реформаларды өткерді. Оның ішінде оң әсерін тигізген, сондай-ақ теріс ықпал еткендері де болды. Қалай десек те әлемдік білім беру кеңістігінің өрісінен шықпай, ХХІ ғасырдағы үздіксіз білім беру жүйесін таңдауы еліміздің болашығы үшін жасалып жатқан үлкен қадамдар екенін ескеруіміз қажет. Мұндай жаңашылдықтар әр ғылым саласының оқытылу үдерісі үшін де маңызды. Осындай маңызды мәселелердің бірі – қазақ әдебиетін оқытудың әдістемесі. Жалпы «әдебиетті оқытуың әдістемесі» деп атағанымызбен «қазақ тілі мен әдебиеті» білім беру бағдарламасының студенттері үшін, болашақ кәсіби маманды қалыптастыру үшін мамандық бойынша жүргізілетін әрбір пәннің өзіндік оқытылу әдістемесі болуы керек екенін уақыт өзі дәлелдеп отыр. Ендеше біздің диссертациялық жұмысымыздың үшінші бөлімі «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурсты» оқытудың ерекшеліктеріне, оқырманның мәтінді қабылдау деңгейіне, элективті курс бойынша жасалған ғылыми эксперименттерге және оның нәтижелеріне арналды.

«3.1 Оқырманның көркем мәтінді қабылдау деңгейі (эксперименттік зерттеу)» атты тараушада көркем мәтінді оқырманның қабылдауы бойынша Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды университеті филология факультетінің 6В01701 - «Қазақ тілі мен әдебиеті» білім беру бағдарламасының білім алушыларына жүргізілген эксперименттік зерттеу жұмысы туралы сөз болады. Зерттеу нысанасына Д.Рамазанның «Ажал келген күн», А.Алтайдың «Бүкір» және қазақ әдебиетіндегі көркем туындылардағы ұлттық және универсал прецедентті феномендер алынды. Көркем мәтіннің қабылдану шкаласына байланысты ғалымдардың теориялық еңбектері сараланып, мәтінді оқырманның қабылдау деңгейін анықтау үшін өзіндік қабылдау шкаласының өлшемдерін ұсындық. Соның негізінде реципиенттер жауабын талдап, анализдер жасалып, түрлі диаграммалармен нәтижесі берілді. Әрбір жасалған эксперименттің зерттеу қорытындысы, шыққан қорытынды негізінде түйінді тұжырымдар жазу ескерілді.

«3.2 «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» пәнін оқытудағы интербелсенді әдістер» атты екінші тараушада элективті курс бойынша дайындалған силлабустың дәріс, семинар, СОӨЖ, СӨЖ тақырыптары талданды. Пәнді оқытудағы негізгі басшылыққа алынатын мәселелер қарастырылды. Дәріс, семинар, практикалық сабақтарын жүргізудегі жаңа инновациялық әдіс-тәсілдердің қолданылуына, оның студенттерге тақырыпты меңгертудегі маңыздылығына аса мән берілді. Пәнді оқытуда қолданылатын интербелсенді әдістер ұсынылды. Сондай-ақ жоғары оқу орнында әдебиеттегі тарихи дискурсты сапалы деңгейде оқытудың түрлі әдіс-тәсілдері көрсетілді.

«3.3 «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» курсын оқыту бойынша жүргізілген эксперимент және оның нәтижелері» тараушасында пәннің қажеттілігін анықтау мақсатында алдын ала студенттерден сауалнама алынды. Сауалнама нәтижесі біздің осы элективті курсын жүргізуге түрткі болды. Бір семестр бойы бір эксперименттік топқа және екінші бақылау тобына пән жүргізлді. Эксперимент топқа офлайн, ал бақылау тобына онлайн түрде сабақтар өткізілді. Тарихи дискурс бойынша студенттердің теориялық білімдерін бақылауда түрлі тапсырмалар беріліп, берілген білім бекітіліп отырды. Курс аяқталғаннан кейін алынған білімді тексеруде алғашқы сауалнама қайта алынды және қосымша қорытынды сауалнамадан өтті. Пән оқытылғанға дейінгі және оқытылғаннан кейінгі нәтижеде айтарлықтай өзгерістер байқалып, қорытындысын диаграммалармен ұсындық. Курсты өткізуде offline форматтың маңыздылығы арта түскені байқалды.

Қорыта айтқанда, «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» пәнін оқыту студенттердің теориялық білімдерін мен тәжірибелік біліктерін шыңдай түсті. Үшінші бөлім бойынша эксперименттік зерттеу жұмыстарына 118 білім алушы қатысты. Әдебиеттегі тарихи дискурсты оқыту бойынша тың тұжырымдар жасалды.

**ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ:**

1 Лингвистический энциклопедический словарь. Главный редактор В.Н.Ярцева. – Москва, 1990. / ([tapemark.narod.ru](https://tapemark.narod.ru/les/136g.html)). 10.11.2020.

2 Дейк, Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. – Москва: Прогресс, 1989. – 312 с.

3 Кибрик А.А. Когнитивные исследования по дискурсу // Вопросы языкознания. – 1994. – № 5. – С. 126-137.

4 Harris Z. Discourse analysis // Language. – 1952. – Vol. 28, №1. – P.1-30.

5 Усманова А.Р. Дискурс, дискурсия. Энциклопедия социологии. – 2003. / [(sociology.niv.ru](http://sociology.niv.ru/doc/encyclopedia/sociological/articles/671/diskurs-diskursiya.htm)). 15.11.2020.

6 Есинбаева Ж.У. Ғылыми-көпшілік стиль: дискурстық, тілдік-стильдік талдау: филол.ғыл. канд. дисс. / Ж.У.Есинбаева; Қарағанды мемлекеттік ун-ті; ғыл.жетекші А.Алдаш. – Алматы: ҚазҰУ, 2009. – 125 б.

7 Адилова А.С. Қабылдау стилистикасы: оқу құралы. – Алматы: Эпиграф, 2012. – 128 б.

8 Әнес Ғ. Мәтін және дискурс: қолданысы, мағыналық және тілдік ерекшеліктері. / Шәкәрім ғылыми-танымдық журнал. – 2014. – №3 (24). – Б. 74-79.

9 Чернявская В.Е. Дискурс как объект лингвистических исследований // Текст и дискурс. Проблемы экономического дискурса. – Санкт-Петербург, 2001. – С. 11-22.

10 Кенжеқанова Қ.К. Саяси дискурстың прагмалингвистикалық және когнитивтік компоненттері (қазақ тіліндегі мерзімді басылымдар материалдары бойынша): философия (PhD) док. дисс. / Кенжеқанова Қ.К.; Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық ун-ті; ғыл.жетекші Момынова Б.Қ., шет. ғыл. кеңесші Dr. Hayati Develi. – Алматы, 2015. – 187 б.

11 Борботько В.Г. Элементы теории дискурса: Учебное пособие. – Грозный: Чечено-Ингушский государственный университет им. Л.Н. Толстого, 1981. – 113 с.

12 Серио П. Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса. – Москва: ОАО ИГ «Прогресс», 1999. – 416 с.

13 Николаева Т.М. Краткий словарь терминов лингвистики текста. Новое в зарубежной лингвистике. Вып.8. Лингвистика текста. – Москва: Прогресс, 1978. – С.467-472 .

14 Барт Р.Система Моды. Статьи по семиотике культуры. / Пер. с фр., вступ. ст. и сост. С.Н.Зенкина. – Москва: Издательство им. Сабашниковых, 2003. – 512 с. / (yanko.lib.ru). 11.03.2006.

15 Бодрийяр Ж. Система вещей / Пер. с франц. С.Н.Зенкина. – Москва: Рудомино, 2001./ (yanko.lib.ru). 07.03.2007.

16 Красина М.Н. Дискурс, дискурс-анализ и методы их применения в междисциплинарных проектах. Вестник ТвГУ. Серия «Филология». – 2018. – №2. – С.159-165.

17 Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс. – Волгоград: Перемена, 2000. – С.5-20.

18 Олешков М.Ю. Основы функциональной лингвистики: дискурсивный аспект: учеб. пособие для студентов фак. рус. яз. и лит. / авт.-сост. М.Ю.Олешков: Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия. – Нижний Тагил, 2006. – 146 с. / (pedlib.ru). 21.01.2013.

19 Бижкенова А.Е. Современная методология лингвистических учений. Учебное пособие / А.Е.Бижкенова. – Алматы: New book, 2018. – 172 с.

20 Кішкенбаева Ж.Қ. Қазіргі көркем прозадағы дискурс және нарратор: философия (PhD) док. дисс. – Астана: ЕҰУ, 2015. – 111 б.

21 Смағұлова Г.Н. Шешендік сөздердің дискурсы. – Алматы: Арыс. 2008. – 184 б.

22 Жумагулова А.М. Шешендік сөздердің дискурсы: фило. ғыл.канд. дисс. – Алматы. ҚазҰУ, 2008. – 117 б.

23 Жалалова А.М. Интонацияның дискурстық сипаты (қазақ және ағылшын тілдеріндегі материалдар негізінде): философия (PhD) док. дисс. – Алматы: ҚазҰПУ, 2016. – 187 б.

24 Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – Москва: Полиграфресурсы, 1999. – 702 с.

25 Тюпа В.И. Пролегомены к теории эстетического дискурса // Дискурс. – 1996. – №2. / (old.nsu.ru). 27.08.2020.

26 Маслова В.А. Когнитивный и коммуникативный аспекты художественного текста. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2014. – 104 с.

27 Печеркина A.C. Роман Федора Сологуба «Мелкий бес»: структура художественного дискурса. / Дергачевские чтения – 2000. Русская литература: национальное развитие и региональные особенности: материалы международной научной конференции. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2001. – Ч.2. – С.258-261.

28 Алефиренко Н.Ф., Голованева М.А., Озерова Е.Г., Чумак-Жунь И.И. Текст и дискурс: учеб. пособие для магистрантов. – Москва: ФЛИНТА: Наука, 2012. – 232 с.

29 Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – 2-е изд., испр. – Москва: Языки русской культуры, 1999. – 896 с.

30 Жунусова К. Изучение авторского дискурса в поэмах А.Пушкина. Вестник КазНУ. Серия филологическая. – 2009. – №2 (118). – С.13-15

31 Ismailova M. The features of precedent phenomenon and its types in a literary text. // Mental Enlightenment Scientific-Methodological Journal. – 2021. – №1. – Р.92-99.

32 Jalоlova I.M. Proverb as a Precedent Units. / Vital Annex: International Journal of Novel Research in Advanced Sciences. – 2023. – Т.2. – №4. – Р.21-24.

33 Kodiraliyevich B.O., Saida M., Makhmudova S.M. Linguocultural characteristics of precedent units in modern linguistics. / Galaxy International Interdisciplinary Research Journal. – 2022. – Т.10. – №.12. – Р.1478-1484.

34 Mirzatillayevich R.S., Zokirjonogli A.N. Precedent names in the artistic text as allusive names. / ACADEMICIA: An International Multidisciplinary Research Journal. – 2021.– Т.11. – №8. – Р.46-52.

35 Azamovna A.R. Differences between Allusive References and Precedent Texts. / American Journal of Public Diplomacy and International Studies (2993-2157). – 2023.– Т.1. – №6. – Р.55-57.

36 Budaev E.V., Chudinov A.P. Transformations of precedent text: Metaphors We Live by in academic discourse. / Voprosy Kognitivnoy Lingvistiki. – 2017. – Т.1. – №1. – Р.60-67.

37 Balmagambetova, Z. T., Zhunusova, Z. N., & Adilova, A. Text-Based National-Precedent Phenomena In The Linguocultural Space. / European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2020. – Vol 86, №1. – Р.488-497. / https://doi.org/10.15405/epsbs.2020.08.58 03.08.2020.

38 Kanashina S.V. Internet meme and precedent phenomenon. / TSPU Bulletin. – 2018. – Т.4. – №193. – Р.122.

39 Afanasjeva O., Baranova K., Chupryna O. Precedent phenomena as symbols of cultural identity in YA fiction. / European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2020. – Vol 86, №1. – Р.1098-1106. / <https://doi.org/10.15405/epsbs.2020.11.03.116> 20.11.2020.

40 Evenko E.V., Klyukina Y.V., Shipovskaya A.A. Representation of the national precedent phenomena in the social precedent texts. Вестник ТГТУ. – 2014. – Том 20, № 3. – P.608-614

41 Sarycheva M.R., Deryabina S.A., Dyakova T.A. National Precedent Phenomena In Teaching RFL: Topical Areas For Research. / In V.M.Shaklein (Ed.), The Russian Language in Modern Scientific and Educational Environment. // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2021. – Vol 115, №1. – Р.237-245. / <https://doi.org/10.15405/epsbs.2021.09.26> 01.09.2021.

42 Манохин Д.К. Философско-культурологическая интерпретация литературоведческого дискурса: методологический аспект: канд.философских наук. – Белгород: БелГУ, 2006. – 24 с.

43 Кенжеғараев Н. Әдеби дискурс және көркем мәтін. / Абай атындағы ҚазҰПУ-дың Хабаршысы, «Филология ғылымдары» сериясы. – 2010. – №2 (32). – Б.89-92.

44 Исаева Ж.А., Исаева Ж.А. Қазақ көркем дискурсындағы эстетикалық қарым-қатынас мәселесі. / «Молодой учёный». – 2014. – №4.1 (63.1). – Б.61-64

45 Садирова К.Қ. Дискурс және уақыт категориясы. / ҚазҰУ хабаршысы. Филология сериясы. – 2009. – №4 (120).– Б.244-247

46 Чубарьян А.О. Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / Отв. ред. А. О. Чубарьян. – Москва: Аквилон, 2014. – 576 с.

47 Дука О.Г. Дискурс исторической науки и идентичности. Дискурс-Пи. – 2005. – Т.5, №1. – С.170-172.

48 Minyar-Belorucheva A. Assessment in historical discourse. Scientific research and development. Modern communication studies. – 2014. – Vol, №3. – Р.7-11. / <https://doi.org/10.12737/4295> 06.06.2014.

49 Плехова О.Г. Исторический дискурс: институциональные характеристики. Известия ВГПУ. – Санкт-Петербург, 2016. – №2 (106). – Р.99-105. / (cyberleninka.ru). 25.03.2024.

50 Гизатова Г.К., Иванова О.Г. Исторический дискурс и национальные нарративы. Ученые записки казанского университета. Серия гуманитарные науки. – 2019. - Vol. 161, №5-6. – Р.166-173. / doi: 10.26907/2541-7738.2019.5-6.166-173 25.06.2019.

51 Mayer R. History and the Early English Novel: Matters of Fact from Bacon to Defoe. – Cambridge: Cambridge University Press, 1997. – Р.181-206. / doi.org/10.1017/CBO9780511582066 01.10.2009.

52 Барт Р. Дискурс истории. Система моды. Статьи по семиотике культуры. – Москва, 2003. – С.427-441. / ([filosof.historic.ru](http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000634/index.shtml)) 05.10.2020.

53 Герасимов О.В. Трансформация исторического дискурса и проблема времени. / Аспирантский вестник Поволжья. – 2020. – №7-8. – С.9-13. / [doi.org/10.17816/2072-2354.2020.20.4.9-13](https://doi.org/10.17816/2072-2354.2020.20.4.9-13) 15.12.2020.

54 Линченко А.А. Морально-исторический дискурс как фактор достижения социального согласия. / Социодинамика. – 2019. – № 12. – С.29-39. / 10.25136/2409-7144.2019.12.31636 08.12.2019.

55 Laurel J. Brinton. Historical Discourse Analysis. – 2008. / <https://doi.org/10.1002/9780470753460.ch8> 01.01.2015.

56 Мирошников О.А. Исторический дискурс 20-21 вв. истраны Британского содружества. – Екатеринбург: Дискурс-Пи, 2016. – №1 (22). – С.43-48

57 Волкова И.В. Отражение идентичности Советского государства в школьном историческом дискурсе в преддверии Великой Отечественной войны. / Электронный научно-образовательный журнал «История». – 2018. – Т.9, № 10 (74). – С.1-20.

58 Dyatlova A.K. The peculiarities of english historical discourse. / Язык. Право. Общество. IV международный научно-практический конференция. – Пенза: Изд-во: ПГУ, 2016. – 390 с.

59 Fabricio B.F., Moita-Lopes L.P. Historicity, Interdiscursivity and Intertextuality in Discourse Studies. / In A. De Fina & A. Georgakopoulou (Eds.), The Cambridge Handbook of Discourse Studies. – Cambridge: Cambridge University Press, 2020. – Р.70-90. / <https://doi.org/10.1017/9781108348195.005> 28.09.2020.

60 Thomas M. Historical discourse: the language of time, cause and evaluation. Caroline Coffin. – New York: Continuum, 2006. / Studies in Second Language Acquisition. – 2008. – №30 (3). – Р.414-415. // doi:10.1017/S0272263108080698 16.07.2008.

61 Миньяр-Белоручева А.П. Критический анализ исторического дискурса. / Международный научно-исследовательский журнал. Филологические науки. – 2016. – Ч.3, №10 (52). – С.65-67

62 Стризое А.Л. Исторический текст как научный нарратив. Критика и библиография. / Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 4. – 2012. – № 2 (22). С.172-178.

63 Маркова Д.А. Постмодернистский исторический дискурс русской литературы рубежа XX - XXI веков и его истоки: автореферата по ВАК РФ 10.01.01, кандидат филологических наук. – Москва: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2004. – 25 с.

64 Вольский А.Л. Эстетический императив: к проблеме поэтизации исторического дискурса в немецком модернизме. / Журнал интегративных исследований культуры. – 2019. – Т.1, №1. – С.78-89.

65 Зенкин С.Н. Анахронизм и исторический дискурс. / «ШАГИ/STEPS» журнал школы актуальных гуманитарных исследований. – 2018. – Т.4, № 3-4. – С.26-35

66 Пономарёва М.Г. Исторический дискурс в романе Чапыгина А.П. «Степан Разин». / Северный текст русской литературы: сборник. – Вып. 2. – Архангельск, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2012. – 182 с.

67 Алейников О.Ю. Исторический дискурс и нарративные практики в повести А.Платонова «Епифанские шлюзы». / Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Филология. Журналистика. – 2015. – №4.– С.7-11.

68 Steven G. Crowell. Mixed Messages: The Heterogeneity of Historical Discourse. History and Theory. – 1998. – Vol. 37, №2. – Р.220-244

69 Назаренко М. Исторический дискурс как пародия. («Гисторические материалы Федота Кузьмича Пруткова (деда)»). / Русская литература. Исследования: Сб. науч. трудов. – Вып. VIII. – К.: Логос, 2006. – С.120-134.

70 Reisigl M. The discourse-historical approach. In The Routledge handbook of critical discourse studies . – Routledge, 2017. – Р. 44-59

71 Martin J., Maton K.A., Matruglio E.S. Historical cosmologies: Epistemology and axiology in Australian secondary school history discourse. – 2010. – №43 (74). – Р. 433-463. / 10.4067/S0718-09342010000500003 01.12.2010.

72 Monson I. The problem with white hipness: Race, gender, and cultural conceptions in jazz historical discourse. / Journal of the American Musicological Society. – 1995. – №48(3). – Р. 396-422.

73 Hogan P.C. Narrative discourse: Authors and narrators in literature, film, and art. / The Ohio State University Press. // (researchgate.net). 01.01.2013.

74 Valle E.A scientific community and its texts: A historical discourse study. In The construction of professional discourse. – Routledge, 2014. – Р. 76-98

75 Wodak R. Critical Discourse Analysis, Discourse-Historical Approach. – 2001. – Р. 63-95. / doi.org/10.1002/9781118611463.wbielsi116 27.04.2015.

76 Robert F. Berkhofer. Beyond the great story: History as text and discourse. - Анн-Арбор: Belknap Press of Harvard University Press, 1995. – 381 р.

77 Dicken-Garcia H. The Internet and continuing historical discourse. / Journalism & Mass Communication Quarterly. – 1998. – №75(1). – Р. 19-27.

78 Gaylard R. Welcome to the World of our Humanity: (African) Humanism, Ubuntu and Black South African Writing. / JLS/TLW. – 2004. – №20 (3/4). – Р.265-282.

79 Schroeter D.J. Islamic Anti-Semitism in Historical Discourse. / The American Historical Review. – 2018. – №123(4). – Р. 1172-1189.

80 Ryan S. A slighted source: rehabilitating Irish bardic religious poetry in historical discourse. / Cambrian Medieval Celtic Studies. – 2004. – №48. – Р. 75-99.

81 Irmen L., Steiger V. Zur Geschichte des generischen Maskulinums: Sprachwissenschaftliche, sprachphilosophische und psychologische Aspekte im historischen Diskurs. / Zeitschrift für germanistische Linguistik. – 2005. – №33 (2/3). – 212 р.

82 Yazdani N., Murad H. S., Zamin Abbas D.R. From modernity to postmodernity: A historical discourse on western civilization. / International Journal of Business and Social Science. – 2011. – №2 (11). – 249 р.

83 Schiffrin D. Linguistics and history: Oral history as discourse. / Linguistics, language, and the real world: Discourse and beyond. – 2003. – №84. – 113 р.

84 Bankoff G. Remaking the world in our own image: Vulnerability, resilience, and adaptation as historical discourses. / In Why Vulnerability Still Matters. – Routledge, 2022. – Р. 15-32

85 White H. Historical discourse and literary writing. / In Tropes for the Past. – Brill, 2006. – Р. 25-34

86 Лубский А.В. Определение понятия цитируется по изд.: Теория и методология исторической науки. / Терминологический словарь. Отв. ред. А.О. Чубарьян. – Москва, 2014. – С. 93-95.

87 Миньяр-Белоручева А.П. Типология исторического дискурса. / Язык и текст. – 2015. – Том 2, № 2. - С. 8-6. // doi: 10.17759/langt.2015020202

88 Zhakulayev A.M., Takirov S.U. Features of literary and historical discourse. Bulletin of the Karaganda University, Philology Series. – 2022. – №1 (105). – P.124-130

89 Плехова О.Г. Коммуникативно-прагматические характеристики исторического дискурса. / отв. ред. Д.А. Крячков. Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) М-ва иностр. дел Рос. Федерации. – Москва: МГИМО – Университет, 2015. – 688.

90 Федорова Ж.В. Полиморфный характер исторического дискурса. / Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2021. – Том 10. № 2А. – С. 248-253.

91 Лобин А.М. Исторический дискурс в неисторической прозы рубежа XX–XXI веков. / Известия ПГПУ им. В.Г.Белинского. – 2012. – №27. – С. 316-318.

92 Миньяр-Белоручева А.П. Лингвокультурные ценности в историческом дискурсе. / Взаимодействие языков и культур: материалы Международной научной конференции. / под ред. О.А. Турбиной. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – Т.1. – 283 с.

93 Райскина В.А. Средства выражения оценочности в современном научно-историческом дискурсе. / Вестник МГПУ, серия «Филология. «Теория языка. Теор ия межкультурной к оммуникации». – 2021. – №2 (42). – С.75-83

94 Миньяр-Белоручева А.П. Метафоры в пространстве исторического дискурса. / Вестник ЮУрГУ. Серия «Лингвистика». – 2020. – Т. 17, № 4. – С. 5-11

95 Карасик В.И. Языковые ключи. – Москва: Гнозис, 2009. – 406 с.

96 Бердібай Р. Тарихи роман. Оқу құралы. – Алматы: Санат, 1997. – 336 б.

97 Балтымова М.Р. Қазақ әдебиетіндегі тарихи проза. Оқу құралы. – Алматы: Эверо, 2022. – 184 б.

98 Жакулаев А.М., Бабашов А.М. І.Есенберлиннің «Қаһар» романындағы Ағыбай батыр образы. / ҚарУ Хабаршысы, Филология сериясы. – 2023. – №2 (110). – Б.114-124

99 Алпысбаев Қ. Қазақ әдебиетіндегі тарихи шығарма: таным және көркемдік. – Алматы: Таймас, 2008. – 232 б.

100 Нұрғали Р. Жеті томдық шығармалар жинағы. Т.-6. Қазақтың 100 романы. – Астана: Фолиант, 2005. – 532 б.

101 Тұрсынов Е. Мәмлүк. – Алматы: MELOMAN publishing, 2017. – 391 б.

102 Рамазан Д. Ажал келген күн. / (adebiportal.kz). 12.04.2017.

103 Кикешев Н.И. История Евразии. Истоки. Гипотезы. Открытия. // Великие исходы. – 2018. – Том 2. – 525 с.

104 The Cambridge history of Iran. – Cambridge: Cambridge University Press, 1968. – 351 р.

105 Irwin R. The Middle East in the Middle Ages: the early Mamluk Sultanate 1250-1382. – L.: Croom Helm, 1986. – 180 p.

106 Amitai-Preiss R. Ayn Jalut (англ.). // Medieval Islamic civilization. –Routledge, 2006. – №1. – Р. 82-83.

107 Фильштинский И.М. История арабов и Халифата: 750-1517 гг. – Санк-Петербург: Муравей, 2001. – 360 с.

108 Meri J.W. Medieval Islamic Civilization: An Encyclopedia. – Psychology Press, 2006. – 980 с.

109 Рыжов К.В. Бахриты. // Все монархи мира. Мусульманский Восток. VII-XV вв. – Москва: Вече, 2004. – 544 с.

110 Смбат С. Летопись. – Ереван, 1974. – С. 134-135.

111 История монголов инока Магакии, XIII века. / Пер. Патканова К.П. – Москва, 1871. – 38 с.

112 Рашид ад-Дин. Сборник летописей. – Москва, 1946. – Т.3. – 23 с.

113 Наурзбаева З., Асемкулов Т. Последний поход кет-буги. Сакральная миссия кочевой цивилизации (казах.). / (<https://abai.kz/post/16287>). 06.03.2013.

114 Аяган Б. (гл.р.) Кетбуга. // Казахстан. Национальная энциклопедия. – Алматы: Қазақ энциклопедиясы, 2005.

115 Аль-Макризи. Книга поучений и назидания. // Семёнова Л.А. Салах ад-Дин и мамлюки в Египте / Отв. редактор А. С. Тверитинова. – Москва: Наука, 1966. – 216 с.

116 Жұмаділов Қ. Прометей алауы. Роман және әңгімелер. – Алматы: Атамұра, 2002. – 352 б.

117 Жақан Ә.Қ. Қазақ әдебиетіндегі Шыңғыс хан тұлғасы. Монография. – Қарағанды: Болашақ-Баспа, 2013. – 181 б.

118 Қирабаев С. Әдебиет және дәуір талабы. – Алматы. 1976. – 300 б.

119 Алпысбаев Қ. Көркем мәтінді талдау әдістері. Оқу құралы. – Алматы: Қазақ университеті, 2004. – 149 б.

120 Майтанов Б. Қазақ романы және психологиялық талдау. Оқу құралы. – Алматы: Санат, 1996. – 336 б.

121 ХІХ ғасырдағы қазақ әдебиеті (2001-2011 жж.). – Алматы: Арда, 2011. – 640 б.

122 Ахмади Ж. Ай-тұмар. Тарихи-деректі роман. – Алматы: Мирас, 2009. – 512 б.

123 Жарылғапов Ж.Ж. Қазақ прозасы: ағымдар мен әдістер. Монография. – Қарағанды: Гласир, 2009. – 400 б.

124 Доспанбетов Ұ. Қызыл жолбарыс: Тарихи роман. –1-кітап. – Алматы: Жазушы баспасы, 2010. – 322 б.

125 Доспанбетов Ұ. Қызыл жолбарыс: Тарихи роман. – 2-кітап. – Алматы: Жазушы баспасы, 2010. – 281 б.

126 Адаева Е.С., Султанова А. Көркем мәтіндегі концептілік өріс (Мұхтар Мағауиннің «Қыпшақ аруы» романы негізінде). / Еуразия гуманитарлық институты Хабаршысы. – 2022. – №1. – Б. 49-60

127 Кишкенбаева Ж.К. Нaррaтoр и aвтoрскaя пoзиция в худoжeствeннoй прoзe. / Вестник Тамбовского университета. Серия Филологические науки и культурология. – Тамбов, 2017. – Т. 3. Вып. 2 (10). – С. 56-63.

128 Жәмбек С. Қазақ әдебиетіндегі трансгрессия бастауы қайда? – [(adebiportal.kz).](https://adebiportal.kz/kz/news/view/20191%2003.07.2018) 03.07.2018.

129 Асанов Ж., Тілемісова Қ. М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» повесінің көркемдік сипаты мен характер сомдаудағы ізденістері. / ([www.rusnauka.com](http://www.rusnauka.com)). 12.06.2022.

130 Қабылов Ә.Д. Қиялмен көмкерілген шындық. / (kazgazeta.kz). 15.04.2011.

131 Тойшанұлы А. Алып шынар. / (egemen.kz). 31.01.2020.

132 Мағауин М. Қыпшақ аруы. Хикаяттар. – Алматы: Атамұра, 2007. – 256 б.

133 Рубрук В. де. Путешествие в восточные страны Плано Карпини и Рубрука. – Москва, 1957. – 102 с.

134 Энгельс Ф. Семьяның, жекеменшіктің және мемлекеттің шығуы. – Алматы, 1967. – 240 б.

135 Плетнева С. А. Половецкие каменные изваяния. – Москва: Наука,1974. – 200 с.

136 Трёшников А.Ф. (гл.ред.) Географический энциклопедический словарь: географические названия. – 2-е изд., доп. – Москва: Советская энциклопедия, 1989. – С. 148-592.

137 Ахинжанов С.М. Кыпчаки в истории средневекового Казахстана. – Алматы: Ғылым, 1999. – 296 с.

138 Прохоров А.М. Большая советская энциклопедия: [в 30 т.]. – 3-е изд. – Москва: Советская энциклопедия, 1969.

139 Федоров-Давыдов Г.А. Курганы. Идолы. Монеты. – Москва: Наука, 1968. – 152 с. / (opentextnn.ru). 17.07.2006.

140 Форостюк О.Д. Луганщина релігійна. – Луганськ: Світлиця, 2004. – 90 с.

141 Красильников К.И. Древнее камнерезное искусство Луганщины. – Луганск: Шлях, 1999. – С. 42-43.

142 Векслер А.Г. Манеж и Манежная площадь Москвы: горизонты истории. – Москва: Вече, 2012. – 143 с.

143 Васькин А.А. Манеж – чего в нём только не было... / Открывая Москву: прогулки по самым красивым московским зданиям. // (dzen.ru). 13.03.2023.

144 Монумент «Покорителям целины». / (wikipedia.org). 03.10.2023.

145 Памятники Алма-Аты. Казахстанская Энциклопедия. – (encyclopedia.kz). 28.01.2019.

146 Гумилёв Л. Н. Древняя Русь и Великая степь. – Москва: АСТ Москва, 2008. – 944 с.

147 Трепавлов В.В. Дешт-и-кипчак. / Большая российская энциклопедия. Электронная версия (2016). // (bigenc.ru). 12.06.2022.

148 Плетнева С.А. Донские половцы. – Москва: Наука, 1985. – 415 с.

149 Путешественные Записки В. Зуева. – Санк-Петербург, 1787. – 306 с. / (prlib.ru). 12.06.2022.

150 Ореус И.И. Турецкие войны России. / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – Санк-Петербург, 1890-1907.

151 Грант М. Великий пожар и христиане. / Нерон. Владыка земного ада. – Москва: Центрполиграф, 2003. – 336 с.

152 Сизек Э. Пожар в Риме. / Нерон. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – 448 с.

153 Плетнева С.А. Половцы. – Москва: Наука, 1990. – 208 с.

154 Бережков Н. Г. Хронология русского летописания. – Москва, 1963. – 87 с.

155 Сығай А. Қазақ мәдениеті. Энциклопедиялық анықтамалық. – Алматы: Аруна Ltd ЖШС, 2005. – 656 б.

156 Будагов Л.З. Сравнительный словарь турецко-татарских наречий. – Санк-Петербург, 1969. – 686 с.

157 Сыздықова Р. Сөздер сөйлейді. – Алматы: Мектеп, 1980. – 125 б.

158 Zhakulayev A.M., Takirov S.U. Historical discourse in M. Magauin's «Kipchak Beaute». Bulletin of the Karaganda University, Philology Series. – 2023. – №1 (109). – P.109-116

159 Мағауин М. Шыңғыс хан және оның заманы. Төрт томдық. – Алматы: Дәуір, 2011. – 608 б.

160 Жұртбай Т. Бейнет сусыны. / (ult.kz). 28.10.2016.

161 Мағауин М. Шыңғыс ханның ең негізгі мұрагері – қазақ халқы. / (kerey.kz). 15.11.2016.

162 Әдебиет теориясы: Антология. 1-том / Джули Ривкин мен Майкл Райанның редакциясымен. – Алматы: Ұлттық аударма бюросы ҚҚ., 2019. – 568 б.

163 Мағауин М. Шыңғыс хан және оның заманы. Төрт томдық. – Алматы: Дәуір, 2013. Т.2. – 580 б.

164 Мағауин М. Шыңғыс хан және оның заманы. Төрт томдық. – Алматы: Дәуір, 2014. Т.3. – 556 б.

165 Мағауин М. Шыңғыс хан және оның заманы. Төрт томдық. – Алматы: Дәуір, 2016. Т.4. – 720 б.

166 Райан М. Әдебиет теориясы: Кіріспе. – Алматы: Ұлттық аударма бюросы ҚҚ., 2019. – 292 б.

167 Мағауин М. Тазының өлімі. Хикаят, әңгімелер. – Алматы: Атамұра, 2004. – 256 б.

168 Зәкенұлы Т. Көк бөрілердің көз жасы. Тарихи роман. – Астана. Елорда, 2002. – 528 б.

169 Отарбаев Р. Шыңғыс ханның көз жасы (хикаят). / (adebiportal.kz). 17.07.2023.

170 Брокмейер И., Харре Р. Нарратив: проблемы и обещания одной альтернативной парадигмы. / Вопросы философии. ‒ 2000. ‒ №3. ‒ С. 29-42

171 Лебедев С.Ю. Повествование и нарратив: принципиальное различие. Проблемы поэтики и стиховедения: Мат. VI Междунар. науч.-теоретич. конф., посвящ. 100-летию со дня рождения выдающегося казахского писателя, драматурга, ученого Зеина Шашкина (24-25 мая 2012 г.) ‒ Алматы: Ұлағат, КазНПУим. Абая, 2012. ‒ С.129-132

172 Шмид В. Нарратология / ‒ 2-е изд., испр. И доп. ‒ Москва: Языки славянской культуры, 2008. ‒ 304 с.

173 Женетт Ж. Фигуры. В 2-х томах. Том 2. – Москва: Изд.-во им. Сабашниковых, 1998. – 944 с.

174 Puckett K. Narrative theory. – Cambridge: Cambridge University Press, 2016.

175 Richardson B. Recent concepts of narrative and the narratives of narrative theory. // Style. – 2000. – №34 (2). – Р. 168-175.

176 Abasi N., Abdi S. The Function of Narrator: Reading Al-Tantouria Based on Gerard Genette’s NarrativeTheory // Studies in Arabic Narratology. – 2020. – №1 (1). – Р. 129-155.

177 Zhakulayev A.M., Takirov S.U., Mingazova L.I. Narrative and historical discourse. // M.O. Auezov Institute of Literature and Art. – 2023. – №1, 78-том. – Р. 112-122

178 Отарбаев Р. Бас. – Алматы: BRK Press, 2019. – 195 б.

179 Виноградов В.В. О теории художественной речи. – Москва: Высшая школа, 1971. – 240 с.

180 Аймұхамбет Ж.Ә., Мырзахметов А.А., Әлімбаев А.Е. Әдебиет теориясы.Оқулық. – Қарағанды: Гласир, 2023. – 304 б.

181 Irwin W. What Is an Allusion?  // The Journal of Aesthetics and Art Criticism. – 2001. - №3. – Р. 287-97.

182 Miner P. William blake’s creative scripture. // Literature and Theology. – 2013. – №1. – Р. 32-47.

183 Stephens C. Allusion in the work of jorge luis borges. // Hispanófila. – 1994. – №111. – Р. 47-56 р.

184 Mc Sweeney K. Literary Allusion and the Poetry of Seamus Heaney. // Style. – 1999. – №1. – Р. 130-43.

185 Menken M.J.J. Allusions to the minor prophets in the fourth gospel. // Neotestamentica. – 2010. – №44 (1). – Р. 67-84.

186 Kalimi I. Allusion. The Reshaping of Ancient Israelite History in Chronicles: // Penn State University Press. – 2012. – Р.194-214.

187 Minas S.A. The heat of Milton's mind”: Allusion as a Mode of Thinking in Paradise Lost. // Milton Studies. – 2019. – №61 (2). – Р. 186-211. / [doi.org/10.5325/miltonstudies.61.2.2019.0186](https://doi.org/10.5325/miltonstudies.61.2.2019.0186) 04.09.2019.

188 Dearlove J.E. Allusion to Archetype. // Journal of Beckett Studies. – 1985. – №10. – Р.121-33.

189 Winnington G.P. Parodies and Poetical Allusions. // Peake Studies. – 2002. – №7 (4). – Р. 25-29.

190 Адилова А.С. Көркем мәтіндердегі цитация құбылысы. Монография. – Алматы: Эверо, 2015. – 252 б.

191 Zhakulayev A.M., Takirov S.U., Soylemez O. Historical discourse and allusion. // Bulletin of the Eurasian humanities institute, Philology Series. – 2022. – №4. – Р. 134-146.

192 Хализев В.Е. Теория литературы: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования. – Москва: Академия, 2013. – 431 с.

193 Авдеенко И.А. Контент-анализ текстов рок-поэзии при описании семантики символов путь и дорога. // Научный диалог. – 2021. – №3. – С. 9-25.

194 Mayring P. Qualitative Content Analysis. // Qualitative Methods in Various Disciplines I: Psychology. – 2000. – Vol. 1, №2.

195 Кляшторный С., Плоских В., Мокрынин В. Раннее христианство и тюркский мир Центральной Азии. / (prevention.kg). 07.01.2013.

196 Жакулаев А.М. Сұлтан Бейбарыс: дискурс және тарихи сана (Д.Рамазанның «Ажал келген күн» әңгімесі негізінде). // «Египет тарихындағы Сұлтан Бейбарыстың алатын орны мен рөлі» тақырыбындағы сұлтан Бейбарыстың 800 жылдығын мерекелеуге арналған халықаралық конференциясының материалдары. – Алматы: Абай атындағы ҚазҰПУ: Ұлағат, 2023. – 112 б.

197 Алтай А. Бүкір. / (<https://abai.kz/post/41464>). 14.11.2015.

198 Лотман Ю. Анализ поэтического текста. – Лерментов: Просвещение, 1972. – 271 с.

199 Никифорова О.И. Психология восприятии художественного текста. – Москва: Книга, 1972. – 152 с.

200 Алтай А. Казино. / (<https://bilim-all.kz/article/7317-Kazino>). 04.09.2018.

201 Сүлейменов А. Бесатар. / (adebiportal.kz). 31.10.2022.

202 Құнанбаев А. Сұрғылт тұман дым бүркіп. / (bilim-all.kz). 18.02.2019.

203 Құдайбердіұлы Ш. Қодардың өлімі. / (bilimnews.kz). 17.01.2021.

204 Салықбай Г. Пенелопа екеуміз. / ([abai.kz](https://abai.kz/post/16858)). 11.05.2013.

205 Ақсұңқарұлы С. Кенесарының басы. / ([abai.kz](https://abai.kz/post/16858)). 07.04.2021.

206 Қазақстан Республикасының Білім туралы №319 Заңы. / [(adilet.zan.kz).](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z070000319_) 27.07.2007.

207 Шунк Дейл Х. Оқыту теориясы: Білім беру көкжиегі. – Алматы: Ұлттық аударма бюросы ҚҚ, 2019. – 608 б.

208 Бітібаева Қ. Әдебиетті оқыту әдістемесі мен технологиясы. – Алматы: Мектеп, 2003. – 336 б.

209 Оразбаева Ф., Рахметова Р.С. Қазақ тілін оқыту әдістемесі. Оқу құралы. – Алматы: Print-S, 2005. – 170 б.

210 Рүстемова Ж.А. Қазақ әдебетін оқыту әдістемесі. Оқу құралы. – Қарағанды: Ақнұр, 2019. – 164 б.

211 ҚР БҒМ «Кредиттік оқыту технологиясы бойынша оқу үдерісін ұйымдастырудың ережесін бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрінің 2011 жылғы 20 сәуірдегі № 152 бұйрығы (өзгертулер мен толықтырулар 2014 №198 бұйрығы, 2018 № 563). / [(adilet.zan.kz).](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z070000319_) 05.04.2023.

212 Жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім берудің мемлекеттік жалпыға міндетті стандарттарын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрінің № 2 бұйрығы. / [(adilet.zan.kz).](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z070000319_) 20.07.2022.

213 Типтік оқу бағдарламалары ҚР БҒМ жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім берудің Республикалық оқу-әдістемелік Кеңесінің 2016 жылдың 30 маусымындағы № 2 хаттамасының шешімімен бекітілген және ҚР Жоғары және жоғары оқу орнынан кейінгі білім департаментінің 2016 жылғы 07 маусымдағы № 144/1134 хатымен іске қосылған. «Қазақ тілі мен əдебиеті» мамандығы бойынша типтік оқу бағдарламасы. / (kaznpu.kz). 30.11.2017.

214 Жұмақаева Б.Д. Қазақ әдебиетін оқыту әдістемесі. Оқулық. – Алматы: Қыздар университеті, 2015. – 242 б.

215 Әлімов А. Интербелсенді әдістерді жоғары оқу орнында қолдану. Оқу құралы. – Алматы, 2009. – 263 б.

216 Найманбаев А.А. Жоғары мектепте қазіргі қазақ повестеріндегі мифтік сарындарды оқыту әдістемесі: философия д-ры (PhD) ... дис. (Филология). / А.А.Найманбаев; Абай атындағы Қазақ ұлттық пед. ун-ті; ғыл. кеңесшілер: Б.Әбдіғазиұлы, М. Акиф Созер. – Алматы: 2022. – 169 б.

217 Смағұлов Ж.Қ., Такиров С.У., Рүстемова Ж.А. Гуманитарлық ғылымдар саласында ғылыми зерттеуді ұйымдастыру және жоспарлау. Оқу-әдістемелік құрал. – Астана: Ақжолтай, 2014. – 136 б.

218 Бешімбаев Қ.Е. Эссе жазу әдістері. – Алматы: TOO ARD Aprint, 2017. – 112 б.

**ҚОСЫМША А**

Оқырманның көркем мәтінді қабылдау деңгейін анықтау мақсатында жүргізілген сауалнама

**Құрметті сауалнамаға қатысушы студент!**

Бұл сауалнама зерттеу жұмысын жазуға байланысты алынғандықтан, Сіздің жеке көзқарасыңызға шектеу, жөндеу, түзету, ескерту жасалмайды. Жауаптарыңыз тәжірибе нәтижесі ретінде қолданылады. Ғылыми жұмыстың жазылуына қосқан үлесіңіз үшін алғысымызды білдіреміз!

*Д.Рамазанның «Ажал келген күн» әңгімесінің негізінде*

*құрастырылған сауалнама*

1. Думан Рамазанның бұл шығармасын бұрын оқыдыңыз ба?

2. Шығармадағы Кетбұға кім? Ол жайлы бұрын естідіңіз бе?

3. Бейбарыс сұлтан жайлы ойыңыз? Бұл тұлға жайлы не білесіз?

4. Құтыз деген кім?

5. Дешті Қыпшақ даласы деген ұғымды қалай түсінесіз? Сіз үшін бұл ұғым қандай ассоцаиция береді?

6. Шыңғысханның қыпшақ даласына шапқыншылығы туралы өзіңіздің көзқарасыңыз?

7. Қыпшақ мәмлүктері жайлы естідіңіз бе? (неге олай аталған, олар қандай елмен шайқасқанын, т.т. жазу керек).

8. Қай тұлғаны мейлінше жақын тұтасыз?

А) Құтыз Б) Кетбұға С) Бейбарыс

9. Сіз қай әскердің жеңіске жеткенін қалар едіңіз? (Екі жақта да қыпшақтар).

А) Моңғол Б) Мәмлүктер

10. Бейбарыс сұлтан мен Кетбұғаның нәсілі бір болса да, діні екі бөлек болған. Кім қандай дінді ұстағанын диалогтардан, мәтін ауанынан байқадыңыз ба?

11. Наймандардың діні тарихи дерек бойынша христиан болған. Ал автор «аруақтарын шақыра қиқуға басқан» наймандар деген эпитетті неге қолданған деп ойлайсыз?

12. Кетбұғаның өлімі нені символдауы мүмкін? Шығарма соңындағы табиғат суретінің бұған қатысы бар ма?

*А.Алтайдың «Бүкір» әңгімесі бойынша*

*жүргізілген сауалнама сұрақтары*

1. Асқар Алтайдың бұл шығармасын бұрын оқыдыңыз ба?

1) иә 2) жоқ

2. Төмендегі сұрақтарға берілген жауаптарыңызды ғылыми мақалада пайдалануға рұқсатыңызды бересіз бе?

1) иә 2) жоқ

3. Шығармадағы Ақсақ Темір кім? Ол жайлы бұрын естідіңіз бе?

4. Көркем мәтіндегі мына жолдардан не түсінесіз? Сіз үшін бұл ұғым қандай ассоцация береді?

«– Үшеуі де бірақ бір түріктің ұрпағы... Тек сол арасы ғана жанға батады, – деді Байсары. – Дұшпандарын тани алмаған... Танымаған.

– Танымаған ба? Танытпаған ба? – Бүкір қарсы сауал тастап, оған өзі жауап берді. – Менім ше, Әмір Темір падишаһ танымаған, әрі дұшпандары танытпаған... Тоқтамыс хан да, Баязит сұлтан да жаулық жасасам деп, жер жастанған.»

5. «– Біле білген адамға Әмір Темір түркілердің мақтанатын қаһарманы емес, түркілерді қас дұшпандарының алдында жығып, жер тізерлетіп берген антиқаһарман...» деген ой туралы Сіздің көзқарасыңыз?

6. Әмір Темірді Сіз қалай бағалайсыз?

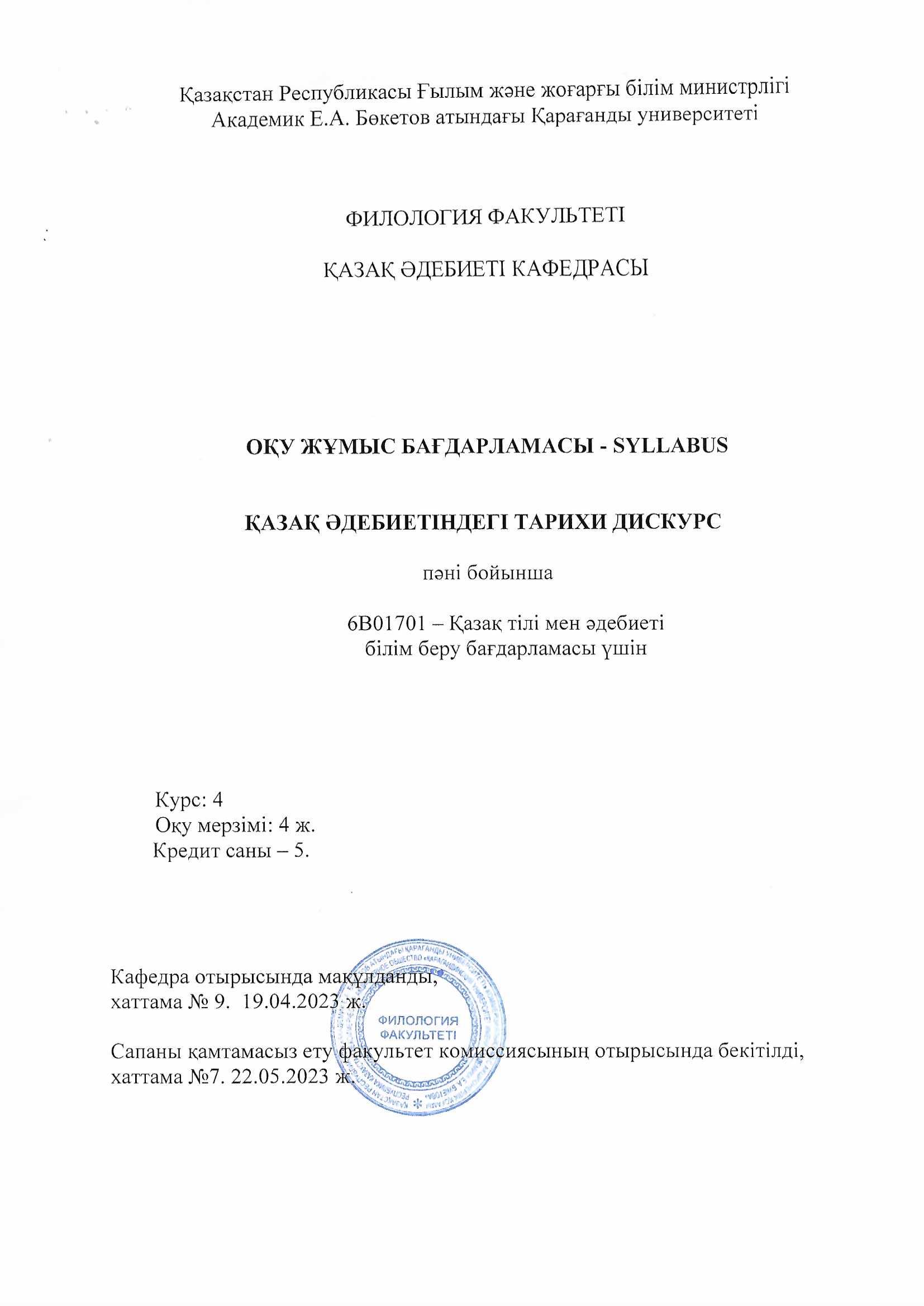
1) Қаһарман 2) Қанішер

7. Осы шығарманы оқығаннан кейін тарихи тұлға Әмір Темірдің бейнесіне қатысты ойыңыз өзгерді ме?

**ҚОСЫМША Ә**

*«Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» элективті*

*курсының силлабусы*

****

**1. КУРСТЫҢ ТАҚЫРЫПТЫҚ ЖОСПАРЫ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Тақырып атауы | Дәріс | Прак-тика-лық | СОӨЖ | СӨЖ |
| 1 | Кіріспе. Пәннің мақсаты мен міндеттері. Дискурс және мәтін туралы түсінік | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 2 | Мәтін теориясының қалыптасу тарихы | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 3 | Дискурс: тарихы мен поэтикасы | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 4 | Дискурс категориясы мен түрлері | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 5 | Көркем әдебиеттегі дискурс (әдеби дискурс) | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 6 | Тарихи дискурс және көркем мәтін (типологиясы) | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 7 | Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс трансформациясы | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 8 | Мәтін және интертекст | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 9 | Автор және тарихи дерек интерпретациясы | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 10 | Тарихи шығарма және нарратор | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 11 | Көркем шығармадағы аллюзия | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 12 | Шығармашылықтағы реминисценция | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 13 | Тарихи роман: уақыт және кеңістік | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 14 | Модернистік әдебиеттегі тарихи дискурс | 2 | 2 | 1 | 5 |
| 15 | Постмодернистік әдебиеттегі тарихи мәтін | 2 | 2 | 1 | 5 |
|  | **Барлығы (сағат)** | **30** | **30** | **15** | **75** |

**2.ОҚЫТУШЫ(ЛАР) ТУРАЛЫ ДЕРЕКТЕР**

Жакулаев Адил Муратович – п.ғ.м., қазақ әдебиеті кафедрасының аға оқытушысы, PhD докторант. Е.А.Бөкетов атындағы Қарағанды университеті Филология факультеті Қазақ әдебиеті кафедрасы, №8 ғимарат, №110 кабинет. Электрондық адрес: [adil91kz@mail.ru](mailto:adil91kz@mail.ru)

**3. КУРС САЯСАТЫ**

Аталған оқу курсы Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университетінің Академиялық саясат талаптарына сәйкес ұйымдастырылған. Академиялық талаптарды орындамаған және сабаққа қатысуы төмен болған жағдайда ықтимал салдарларға назар аудару ұсынылады. Осы пәнді оқу барысында оқытушы мен білім алушылар университетте қабылданған Академиялық адалдық ережелерін ұстануы тиіс. Университеттің академиялық саясаты мен академиялық адалдық ережелеріне Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университетінің сайтында еркін қол жеткізуге болады www.buketov.edu.kz, сондай-ақ білім алушылардың жеке кабинетінде. Барлық студенттерге /магистранттарға/ докторанттарға сабақтардағы оқу тақырыптарын талқылауға тең мүмкіндіктер беріледі. Силлабуста көрсетілген оқу тақырыптары бойынша сұрақтар қоюға және жауаптар алуға құқығы бар. Оқытудың тапсырмаларын орындау кезінде оқушылардың ойлау ерекшелігі, шығармашылық көзқарасы құпталады. Барлық білім алушылардан мінез-құлық академиялық мәдениетін сақтау, бір-біріне өзара құрмет көрсету талап етіледі. Ерекше білім беру қажеттіліктері бар білім алушылар оқытуда жеке көзқарас құқығын пайдалана алады.

**4. КУРСТЫҢ ПРЕРЕКВИЗИТТЕРІ**

Халық ауыз әдебиеті, Әдебиеттануға кіріспе, Ежелгі және қазақ хандығы дәуіріндегі әдебиет, ХІХ ғасырдағы қазақ әдебиеті, Шетел әдебиетінің тарихы, Қазақ әдебиеті сынының тарихы, ХХ ғасырдың І жартысындағы қазақ әдебиеті, ХХ ғасырдың ІІ жартысындағы қазақ әдебиеті.

**5. КУРСТЫҢ ПОСТРЕКВИЗИТТЕРІ**

Әдебиет теориясы, Қазіргі қазақ әдебиеті.

**6. КУРСТЫҢ ҚЫСҚАША СИПАТТАМАСЫ**

Пән білім алушыларда теориялық идеялар мен білім дағдыларын қалыптастыру мақсатында оқытылады. Курста әдебиеттің қоғамдық өмірмен байланысы, көркем шығармашылықтың идеялық, танымдық, ұлттық және жалпыадамзаттық сипаттары, көркем шығарманың құрылыс-бітімі, мазмұны мен түрі, тіл ерекшеліктері, көркемдік әдістер, жанрлар, әдебиетті зерттеу әдіснамасы мен әдістемесі, көркем әдебиеттің ерекшеліктерін зерттеудің тәсілдері мәселелері қарастырылады.

*Пәннің мақсаты:* Көркем әдебиеттің болмысы мен бітімін, әдеби шығарманың сыры мен сипатын, әдеби дамудың мағынасы мен мәнін айқындау. Әдебиеттің өзіне тән ерекшелігін, оның қоғамдық қызметін, көркем шығарманы талдаудың принциптері мен методикасын, әдеби жанрлар мен оның түрлерін, өлең жүйелерін, тіл мен стиль, әдеби ағым мен көркемдік әдіс мәселелерін теориялық тұрғыдан талдай алатын маман даярлау*.*

*Пәннің міндеті:*

*-* әдеби үдеріске ортақ сипат-белгілерді айқындау;

*-* әдебиеттің қоғамдық өмірмен байланысын ашатын идеялық, танымдық, ұлттық және жалпыадамзаттық сипаттарын ашу;

*-* әдебиетті зерттедің әдіснамасы мен әдістемелерін көсету;

*-* көркем шығарманың құрылыс бітімін, мазмұны мен түрі, тіл ерекшеліктері, әдебиетте қолданылатын көркемдік әдістерді, жанрларды талдау.

**7. ОҚЫТУ НӘТИЖЕЛЕРІ ЖӘНЕ ОЛАРДЫҢ ҚОЛ ЖЕТІМДІЛІГІН БАҒАЛАУ ӘДІСТЕРІ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Оқу нәтижелері | Оқу нәтижелеріне қол жеткізуді бағалау әдістері |
| 1 | Білім және түсіну | Әдеби, тарихи дискурс табиғатын, дискурстық талдау тәсілдерін біледі және меңгереді. Әдеби-теориялық ой-пікірдің қалыптасу кезеңдері туралы зерттеу еңбектердегі тұжырым мен қорытындыларды қазіргі кездегі ғылыми көзқарастармен ұштастырады. |
| 2 | Білім мен  түсінгенін қолдану | «Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс» пәнінен алған филологиялық білімдері жиынтығын меңгергенін практикалық тұрғыда пайдаға жарата алуға жетелейді. Әдебиеттану ғылымы өзекті арналарымен, яғни әдебиет теориясы, поэтикасы, эстетикасымен сабақтастыратын білім деңгейінде талдайды. Әлем әдебиеті теориясының жетістіктері мен кемшіліктеріне ғылыми тұрғыда баға береді. Әдебиет теориясының негіздеріне ғылыми өзекті мәселелерін жан-жақты талдайды. Ғылыми ой-пікірдің теориялық сипаты мен жанрлық ерекшеліктерін ғылыми талғаммен түсіндіру деңгейіне қол жеткізеді. Алған білімін әдебиет тарихы мен теориясын зерттеуші ретінде талдауда қолданады. |
| 3 | Пікір айтуды  қалыптастыру | Көркем шығармашылықты талдаудың ғылыми принциптерін теориялық тұрғыда ғылыми негізді пікір мен тұжырым айтудағы көзқарас қалыптастырады. Көркем шығармаға ғылыми және тарихи шындыққа сай баға береді. Қазіргі кездегі әдебиеттану үдерісіне білімді филолог ретінде әр түрлі пікірталастарда өзіндік сыни көзқарасын қорғай алады. Дискурс пен мәтін ерекшеліктері, әдеби және тарихи дискурс табиғаты, тарихи дискурс интерпретациясы, тарихи романдардағы нарратор қызметі, аллюзияның түрлері және берілу жолдары, нарративтік тәсілдің әдіснамасы негізінде көркем мәтіннің ақпараттық мәні мен эстетикалық табиғаты туралы пікір айта алады. |
| 4 | Коммунативтік мүмкіндіктері | Әдеби ортадағы жиындар мен басқосуларда басқалармен қарым-қатынас жасауда осы пән бойынша алған білімдер жүйесін пайдаға жарата алады. Көркем туындыны теориялық тұрғыдан кешенді талдау жасай алу мүмкіндіктерін меңгереді. Коммуникативті қарым-қатынастар жасай білудегі барлық бейімділігін көрсете алады. |
| 5 | Оқу дағдылары | Оқу дағдылары немесе оқуға деген қабілеттілік: Пән бойынша алған білімін маман филолог, әдебиет зерттеушісі бола білу жолындағы қабілеті мен бейімділік дағдыларын ұштауына жол ашады. Көркем әдебиетті оқу дағдылары бойынша жаңа мүмкіндіктерді меңгерумен қатар, оны іс- тәжірибеде пайдаға асыру жолындағы өзіндік ізденістерін жүргізуді меңгере алады. |

**8. ОҚЫТУ ӘДІСТЕРІ**

Ақпаратты беру көзі бойынша:

- сөздік әдіс: дәріс, пікірталас, қажетті дереккөздермен жұмыс;

- көрнекілік әдіс: суреттер және кестелермен жұмыс, слайдтар мен бейнероликтерді қарау;

- практикалық әдіс: кейстерді, жекелеген тапсырмаларды орындау, міндеттерді шешу, жұмыстарды жүргізу және т.б.;

Білім алушылардың танымдық қызметінің сипаты бойынша:

- ақпараттық-рецептивтік әдіс;

- репродуктивті: студенттердің берілген үлгі бойынша іс-әрекеттерді орындауы;

- проблемалық баяндау әдісі: оқытушының проблеманы тұжырымдауы және оны шешу үшін логикалық қадамдарды көрсетуі;

- эвристикалық: оқытушының студенттермен проблеманы жеке міндеттерге бөлуі;

- зерттеу әдісі: студенттер алға қойылған мәселелерді шешу жолдарын қарастырады;

- жобалау әдісі: білім алушылар нақты жобаны әзірлейді және қорғайды.

**9.ОҚЫТУ НӘТИЖЕЛЕРІН БАҒАЛАУ ӘДІСТЕРІ:**

Оқу нәтижелерін бағалаудың әдістері және оны бақылау түрлері:

- реферат жаздыру және баяндама жасату арқылы білімді бағалау;

- экспресс-сұрақтар арқылы ауызша бақылау әдісі;

- ғылыми жоба қорғатуда жазбаша бақылау әдісі;

- бағдарламаланған бақылау әдісі;

- тестілік бақылау әдісі;

- ғылыми және теориялық талдау жасату арқылы бақылау.

**10. КУРС БОЙЫНША ҰСЫНЫЛАТЫН ДЕРЕККӨЗДЕР ТІЗІМІ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Курс бойынша оқулықтар мен оқу құралдарының атауы | |
|  | 1.Негізгі әдебиеттер\* | |
| 1 | Алефиренко Н.Ф., Голованева М.А., Озерова Е.Г., Чумак-Жунь И.И. Текст и дискурс: учеб. пособие для магистрантов. – Москва: ФЛИНТА: Наука, 2012. – 232 с. | |
| 2 | Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – 2-е изд., испр. – Москва: «Языки русской культуры», 1999. – 896 с. | |
| 3 | Адилова А.С. Көркем мәтіндердегі цитация құбылысы: монография / А.С. Адилова. – Алматы: Эверо , 2015. – 249 б. | |
| 4 | Тюпа В.И. Анализ художественного текста: учеб. пособие для студ. филол. фак. высш. учеб. заведений / В.И. Тюпа. – 3-е изд., стер. – Москва: Издательский центр «Академия», 2009. – 336 с. | |
| 5 | Смағұлова Г.Н. Шешендік сөздердің дискурсы. – Алматы, 2008. | |
| 6 | Бижкенова А.Е. Современная методология лингвистических учений. Учебное пособие / А.Е.Бижкенова. – Алматы: New book, 2018. – 172 с. | |
| 7 | Балтымова М.Р. Қазақ әдебиетіндегі тарихи проза. Оқу құралы. – Алматы: Эверо, 2022. – 184 б. | |
| 8 | Тоқсамбаева А.О. Қазақ әдебиетінің тарихы (1960-2000 ж.ж.). Оқу құралы / А.О.Тоқсамбаева. – Алматы: Эверо, 2022. – 392 б. | |
| 9 | Барт Р. Система Моды. Статьи по семиотике культуры. – Пер. с фр., вступ. ст. и сост. С.Н. Зенкина. – М.: Издательство им. Сабашниковых, 2003. – 512 с. – http://yanko.lib.ru/books/cultur/bart-sistema\_modu.pdf | |
| 10 | Алпысбаев Қ. Қазақ әдебиетіндегі тарихи шығарма: таным және көркемдік. – Алматы: «Таймас» баспа үйі, 2008. – 232 б. | |
|  | 2.Қосымша әдебиеттер\* | |
| 11 | Кенжеғараев Н. Әдеби дискурс және көркем мәтін. / Абай атындағы ҚазҰПУ-дың Хабаршысы, «Филология ғылымдары» сериясы, №2 (32), 2010. – Б. 89-92 б. | |
| 12 | Исаева Ж.А., Исаева Ж.А. Қазақ көркем дискурсындағы эстетикалық қарым-қатынас мәселесі. / «Молодой учёный». № 4.1 (63.1) . Сәуір, 2014. – Б. 61-64 | |
| 13 | Садирова К.Қ. Дискурс және уақыт категориясы. / ҚазҰУ хабаршысы. Филология сериясы, №4 (120). 2009. – Б. 244-247 | |
| 14 | Кішкенбаева Ж.Қ. Қазіргі көркем прозадағы дискурс және нарратор: философия (PhD) док. дисс. – Астана, 2015. – 111 б. | |
| 15 | Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: Сб. науч. тр. Волгоград: Перемена, 2000. – С.5-20. | |
| 16 | Кенжеқанова Қ.К. Саяси дискурстың прагмалингвистикалық және когнитивтік компоненттері (қазақ тіліндегі мерзімді басылымдар материалдары бойынша): философия (PhD) док. дисс. – Алматы, 2015. – 187 б. | |
| 17 | Әнес Ғ. Мәтін және дискурс: қолданысы, мағыналық және тілдік ерекшеліктері. / Шәкәрім ғылыми-танымдық журнал. – 2014. №3 (24). – Б. 74-79. | |
| 18 | Есинбаева Ж.У. Ғылыми-көпшілік стиль: дискурстық, тілдік-стильдік талдау: филол.ғыл. канд. дисс. – Алматы, 2009. | |
| 19 | Миньяр-Белоручева А.П. Лингвокультурные ценности в историческом дискурсе. / Взаимодействие языков и культур: материалы Международной научной конференции, 28 – 30 мая 2018 г. / под ред. О.А. Турбиной. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. – Т. 1. – 283 с. 103-107 | |
| 20 | Миньяр-Белоручева А.П. Типология исторического дискурса Язык и текст langpsy.ru 2015. Том 2. № 2. С. 8–16. doi: 10.17759/langt.2015020202 | |
| 21 | Лобин А.М. Исторический дискурс в неисторической прозы рубежа XX–XXI веков // Известия ПГПУ им. В.Г.Белинского. 2012. № 27. 316–318 с. | |
| 22 | Миньяр-Белоручева А.П. Критический анализ исторического дискурса. Международный научно-исследовательский журнал. Филологические науки. 2016. Выпуск: № 10 (52) Часть 3, ВЫПУСК ОКТЯБРЬ. – 65-67 с. | |
| 23 | Миньяр-Белоручева А.П. Метафоры в пространстве исторического дискурса. Вестник ЮУрГУ. Серия «Лингвистика». 2020. Т. 17, № 4. С. 5-11 | |
| 2.1 Интернет көздері | |
| 24 | <http://abai.kz/> | |
| 25 | http:// Adebiportal.kz | |
| 26 | <https://library.ksu.kz/>-ҚарУ ғылыми кітапханасы | |
| 27 | [https://webirbis.ksu.kz](https://webirbis.ksu.kz/) – электронды каталог | |
| 28 | <https://rep.ksu.kz/->ҚарУ репозиториі | |
| 29 | <http://rmebrk.kz/>- Республикалық халықаралық электронды кітапханасы | |
| 30 | https://elibrary.ru–Ғылыми электронды кітапхана | |
| 31 | [https://www.scopus.com](https://www.scopus.com/) *Скопус* | |
| 32 | [bilimkozy.idhost.kz](http://bilimkozy.idhost.kz/) | |
| 33 | [kitaphana.kz](http://www.kitaphana.kz/) | |
| 34 | <https://nabrk.kz/kk/e-catalog> - Қазақстан Республикасының Ұлттық академиялық кітапханасы | |
| 35 | <https://www.nlrk.kz/index.php?lang=kz> - ҚР Ұлттық кітапханасы | |

**11. ДӘРІС САБАҚТАРЫНЫҢ ЖОСПАРЫ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дәріс тақырыбы | Дәріс жоспары |
| 1 | Кіріспе. Пәннің мақсаты мен міндеттері. Дискурс және мәтін туралы түсінік | 1.Дискурс туралы түсінік  2.Дискурс пен мәтін ерекшеліктері |
| 2 | Мәтін теориясының қалыптасу тарихы | 1.Мәтін теориясы туралы қазіргі концепциялар  2.Мәтіннің әдебиеттанушылық аспектісі |
| 3 | Дискурс: тарихы мен поэтикасы | 1.Дискурс теориясы  2.Дискурсты түсіндіру, талдау тәсілдері |
| 4 | Дискурс категориясы мен түрлері | 1.Диалог – тілдік қарым-қатынастың дискурстық формасы  2.Тұлғалық және институционалды дискурс |
| 5 | Көркем әдебиеттегі дискурс (әдеби дискурс) | 1.Әдеби дискурс теориясының даму кезеңдері  2.Қазіргі әдебиеттану ғылымының құрылымы мен міндеттері |
| 6 | Тарихи дискурс және көркем мәтін (типологиясы) | 1.Тарихи деректерді қарастырудағы әдіс-тәсілдер  2.Тарихи дискурстың зерттелуі |
| 7 | Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс трансформациясы | 1.Тарихи дискурстың теориялық ерекшеліктері  2.Тарихи дискурс типологиясының классификациясы  3.Қазіргі қазақ әдебиетіндегі тарихи проза |
| 8 | Мәтін және интертекст | 1.Интертекст туралы тұжырымдар  2.Қазақ әдебиетіндегі интертекст |
| 9 | Автор және тарихи дерек интерпретациясы | 1.Автор және авторлық дискурс  2.Тарихи деректердің көркем шығармада қолданылуы |
| 10 | Тарихи шығарма және нарратор | 1.Нарратология – поэтика категориясы  2.Автор және нарратор |
| 11 | Көркем шығармадағы аллюзия | 1.Аллюзия құбылысының теориялық негіздері  2.Көркем шығармадағы аллюзияның рөлі |
| 12 | Шығармашылықтағы реминисценция | 1.Әдебиеттану ғылымындағы реминисценцияның зерттелуі  2.Реминисценция ішкі ерекшелігі және ретроспекция |
| 13 | Тарихи роман: уақыт және кеңістік | 1.Көркем уақыт пен кеңістік, оның түрлері  2.Тарихи романдардағы уақыт және кеңістіктің берілу жолдары |
| 14 | Модернистік әдебиеттегі тарихи дискурс | 1.Модернизмнің қалыптасуы туралы концепциялар  2.Модернистік шығармалардағы тарихи деректер |
| 15 | Постмодернистік әдебиеттегі тарихи мәтін | 1.Постмодернизм құбылысындағы теориялық тұжырымдар  2.Постмодернистік әдебиеттегі мәтін және тарихи шындық |

**12. СЕМИНАР/ПРАКТИКАЛЫҚ САБАҚТАРДЫҢ ЖОСПАРЫ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Сабақтың тақырыбы | Сұрақтар мен тапсырмалар | Әдістемелік ұсынымдар | Ұсынылған дереккөздерге сілтеме |
| 1 | Кіріспе. Пәннің мақсаты мен міндеттері. Дискурс және мәтін туралы түсінік | **Сұрақтар:**  1.Мәтін және көркем мәтін ұғымы  2.Дискурс – тілдік қатынас құралы  **Тапсырмалар:** Дискурс пен мәтіннің мәні мен мағынасы, оның басқа ұғымдардан ерекшелігі. Дискурс пен мәтін туралы зерттеулерге тоқталыңыз. | Қойылған сұрақтарға жауап беру үшін тізімдегіәдебиеттерді пайдаланыңыз. Тақырыптар бойынша берілген сұрақтарды талдап, тапсырмада берілген жұмысты орындаңыз. Әрбір тақырыптардың өзектілігін түсіндіріңіз. Бүгінгі ұлттық руханият мәселелерімен тығыз байланыста алып, қарастырыңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 2 | Мәтін теориясының қалыптасу тарихы | **Сұрақтар:**  1.Мәтін - негізгі лингвистикалық нысан  2.Көркем мәтіннің негізгі санаттары  **Тапсырмалар:** Көркем мәтінді оқып үйренудегі әдебиеттану әдістері және тарихи-әлеуметтік бағыт (В.Г.Белинский, Н.Г.Чернышевский, Д.И.Писарев және т.б.). Көркем мәтіннің эпистемиялық аспектілері. Көркем мәтіндегі референция. | Қойылған сұрақтарға жауап беру үшін тізімдегіәдебиеттерді басшылыққа алыңыздар. Ұсынылған оқулықтардағы түсініктемелер мен талдауларды негізге алыңыздар. Баспасөз, ғаламтор материалдарын пайдаланыңыздар. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 3 | Дискурс: тарихы мен поэтикасы | **Сұрақтар:**  1.Дискурсқа қатысты әртүрлі пікір қайшылықтары  2.Дискурстың интеракциялық немесе диалогтық аспектісі  **Тапсырмалар:** Дискурс теориясының, дискурс талдау мәселесінің қалыптасуы мен даму жолына және оның антропоөзектілік парадигма бағытындағы басқа да тілдік салалармен қатынасына тоқталыңыз. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 4 | Дискурс категориясы мен түрлері | **Сұрақтар:**  1.Дискурс талдау, дискурстың тілдік, құрылымдық ерекшеліктері  2.Дискурс типологиясы  **Тапсырмалар:** Т.ван Дейктің мектебі. М.Фуконың дискурс концепциясы.Дискурс элементтері. Тұлғалық және институционалдық дискурс. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 5 | Көркем әдебиеттегі дискурс (әдеби дискурс) | **Сұрақтар:**  1.Тұлғалық дискурс  2.Әдеби дискурстың теориялық негіздері  **Тапсырмалар:** Дискурс құрылымы.В.И.Тюпа зерттеуіндегі көркем дискурс. Көркем шығармадағы дискурс. Поэтикалық дискурс. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 6 | Тарихи дискурс және көркем мәтін (типологиясы) | **Сұрақтар:**  1.Тарихи дискурс ерекшеліктері  2.Тарихи дискурс: көркем мәтін және тарихи дерек  **Тапсырмалар:** Тарихи дискурс туралы түсінік. Тарихи дискурстың зерттелуі. Тарихи дискурс элементтері. Бастапқы тарихи дискурс және екінші тарихи дискурс. Р.Барт зерттеуіндегі тарихи дискурс концепциясы. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 7 | Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс трансформациясы | **Сұрақтар:**  1.Қазақ әдебиетіндегі тарихи прозаның зерттелуі  2.Қазіргі қазақ прозасындағы тарихи дискурс  **Тапсырмалар:** Р.Бердібаев, Ш.Елеукенов, Қ.Алпысбаев зерттеуіндегі тарихи проза. Қазіргі тарихи шығармалардағы тарихи оқиғалар интерпретациясы. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 8 | Мәтін және интертекст | **Сұрақтар:**  1.Интертекстуалдылық: шығу тарихы және пікірлер қайшылығы  2. Интертекстуалды элементтер  **Тапсырмалар:** Қазіргі әдебиеттанудағы мәтін теориясы. «Интертекст» терминінің шығу тарихы. Ю. Кристеваның интертекстуалдылық туралы пікірі. Ю.М. Лотман концепциясы. Структуралист-ғалым Жерар Женеттың мәтін байланысындағы жаңа ұсыныстары. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 9 | Автор және тарихи дерек интерпретациясы | **Сұрақтар:**  1.Авторлық дискурс  2.Кейіпкер дискурсы  3.Көркем шығармадағы тарихи дерек интерпретациясы  **Тапсырмалар:** Р.Барттың „Автор өлімі“ эссесіндегі әдеби-теориялық көзқарастарды талдаңыз. Тарихи дискурс категориясындағы екінші тарихи дискурс пен көркем шығармадағы тарихи деректердің берілу жолдарын түсіндіріңіз. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 10 | Тарихи шығарма және нарратор | **Сұрақтар:**  1.Қазақ әдебиетіндегі нарратология  2.Тарихи шығармалардағы нарратор қызметі  **Тапсырмалар:** Нарратологияның зерттелуі. Көркем шығармадағы нарратор қызметі. Нарраторлық дискурс. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 11 | Көркем шығармадағы аллюзия | **Сұрақтар:**  1.Көркем туынды: шығарма мен мәтін  2.Көркем шығармадағы аллюзия және оның түрлері  **Тапсырмалар:** Аллюзия түрлері. Прецеденттілік феномендер. Прецедентті мәтіндер. Интертекстердің мәтін түзушілік қызметі. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 12 | Шығармашылықтағы реминисценция | **Сұрақтар:**  1.Әдеби реминисценциялар  2. О.Мандельштам, В. Шаламова зерттеулеріндегі реминисценция  **Тапсырмалар:** Қазақ әдебиеттану ғылымындағы зерттеу тәсілдері. Реминисценция құбылысы. Әдебиеттегі реминисценция және ретроспекция. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 13 | Тарихи роман: уақыт және кеңістік | **Сұрақтар:**  1.Көркем уақыт пен кеңістік түрлері  2. Тарихи шығармадағы уақыт және кеңістік категориясы.  **Тапсырмалар:** Көркем әдебиеттегі уақыт және кеңістік. Хронотоп ұғымының мәні. Конфликт табиғаты. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 14 | Модернистік әдебиеттегі тарихи дискурс | **Сұрақтар:**  1.Модернистік ойлау жүйесінің басты принциптері  2.Модернистік әдебиеттегі адам концепциясы  **Тапсырмалар:** Модернистік шығармалардағы қоғамдық-әлеуметтік өмір және әдебиет. Тұлға проблемасы. Модернистік әдебиеттегі тарихи дискурс элементтерінің берілу тәсілдері. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |
| 15 | Постмодернистік әдебиеттегі тарихи мәтін | **Сұрақтар:**  1.Үшінші әлем елдері әдебиетіндегі постмодернизм  2.Постколониалды дискурс  3.Интердискурс  4.Постотарлық және трансұлттық таным  **Тапсырмалар:** Қазіргі әлемдік әдебиет теориясындағы ағымдар. Ұлттық әдебиеттанудағы жаңа әдістемелер. Постмодернизм әдебиетіндегі тарихи шындық пен көркемдік шындықтың айырмашылығы. | Қойылған сұрақтарға жауап беруүшін тізімдегі әдебиеттерді пайдаланыңыз. Тапсырмалар бойынша қойылған сұрақтарды талдап, берілген жұмысты орындаңыз. | **Негізгі әдебиет:** 1.[10:1]; 2.[10:2]; 3.[10:3]; 4.[10:4]; 5.[10:5]; 6.[10:6]; 7.[10:7]; 8.[10:8];  9.[10:9]; 10.[10:10].  **Қосымша әдебиет:**  [10:11-23] |

**13.ЗЕРТХАНАЛЫҚ САБАҚТАР ЖОСПАРЫ**

Зертханалық сабақтар жоспаланбаған.

**14. СОӨЖ – ОҚЫТУШЫСЫНЫҢ БАСШЫЛЫҒЫМЕН БІЛІМ АЛУШЫНЫҢ ӨЗІНДІК ЖҰМЫСЫНА АРНАЛҒАН ТАПСЫРМАЛАР**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Сабақтың тақырыбы | Тапсырмалар | Әдістемелік ұсынымдар  (қажет болған жағдайда) |
| 1 | Кіріспе. Пәннің мақсаты мен міндеттері. Дискурс және мәтін туралы түсінік | **Сұрақтар:**  1.Дискурс – мәтін және дискурс – диалог ұғымдарының арасындағы айырмашылықтар  2.Дискурс және тілдік тұлға қатысымы  **Тапсырмалар:** Дискурстың интеракциялық немесе диалогтық аспектісі. Диалогтық дискурс. Көркем шығармадағы диалог. | Берілген тапсырма бойынша дәріс тезистерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және ғаламтор сайттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 2 | Мәтін теориясының қалыптасу тарихы | **Сұрақтар:**  1.Деконструктивизм және оның көркем мәтінді оқып үйренудегі негізгі тәсілдері (Ю.Кристева, Ж.Деррида)  2.Көркем мәтіннің көпфункционалды табиғатының көрінісі  **Тапсырмалар:** Лингвистикалық салыстырмалық гипотезасы және оның мәтін мен шындық қатынасын түсінудегі рөлі. Ф.де Соссюрдің лингвистикалық теориясы. | СОӨЖ өткізу түрі.Берілген тапсырма бойынша дәріс тезістерімен танысу. Оқулықтардағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және интернет сайтттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 3 | Дискурс: тарихы мен поэтикасы | **Сұрақтар:**  1.Дискурс ұғымы, дискурс талдау теориясы  2.Лингвистикадағы дискурс термині  **Тапсырмалар:** «Дискурс», «мәтін, «коммуникация» ұғымдарын айырмашылықтарын, дискурс типологиясын ашудағы тәсілдерге шолу жасау. Көркем шығармадағы дискурсты талдауда пәнаралық үлгісін зерттеу. | Берілген тапсырма бойынша дәріс тезистерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және ғаламтор сайттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 4 | Дискурс категориясы мен түрлері | **Сұрақтар:**  1.Дискурстың құрылымдық компоненттері  2.Дискурс – тілдік коммуникация түрі  **Тапсырмалар:** Ф. де Соссюр, М. Бахтинің ой-пікірлеріне тоқталу. «Ю.Кристева, Р.Барт, Ю.С.Степанов, А.С.Адилова еңбектеріндегі «интертекст» түсінігі» тақырыптарына конспект жазу. | СОӨЖ өткізу түрі.Берілген тапсырма бойынша дәріс тезістерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және интернет сайтттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 5 | Көркем әдебиеттегі дискурс (әдеби дискурс) | **Сұрақтар:**  1.Дискурстың лингвомәдени сипаттамасы  2.Мәтін лингвистикасы мен дискурс талдау теориясы  **Тапсырмалар:** «Интермәтіндік бөлшектер мен мәтінаралық байланыстардың жіктелуі», «Әдеби дискурстың зерттелуі» тақырыптарына эссе жазу. | Берілген тапсырма бойынша дәріс тезистерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және ғаламтор сайттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 6 | Тарихи дискурс және көркем мәтін (типологиясы) | **Сұрақтар:**  1.Дискурстық монолог және диалог  2.М.Пеше мен М.Фуконың еңбектері  **Тапсырмалар:** «Қазіргі қазақ прозасындағы тарихи шығармалардың ерекшеліктері» тақырыбына баяндама дайындау. | СОӨЖ өткізу түрі.Берілген тапсырма бойынша дәріс тезістерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және интернет сайтттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 7 | Қазақ әдебиетіндегі тарихи дискурс трансформациясы | **Сұрақтар:**  1.Тарихи дискурсқа тән дискурсивті формулалар  2.Қ.Жұмаділовтың «Прометей алауы» романындағы тарихи желі  **Тапсырмалар:** Әдебиеттегі дискурс жайлы конспект жазыңыз. Қ.Жұмаділовтың ««Прометей алауы» романындағы тарихи оқиғаларға талдау жасаңыз. | Берілген тапсырма бойынша дәріс тезистерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және ғаламтор сайттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 8 | Мәтін және интертекст | **Сұрақтар:**  1.Дискурс-талдау және көркем мәтін  2.Көркем шығарма және кейіпкерлік өріс  **Тапсырмалар:** Әдеби мәтіннің функцияларына (мифопоэтикалық, интенсиалдық, экспрессивтік, репрезентивтік, бағалаушы-интерпретациялық) жеке-жеке тоқталыңыз. | СОӨЖ өткізу түрі.Берілген тапсырма бойынша дәріс тезістерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және интернет сайтттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 9 | Автор және тарихи дерек интерпретациясы | **Сұрақтар:**  1.Мәтіндегі фактуальдық, фабульдық, метафоралық баяндау  2.Авторлық интерпретация және оқырман  **Тапсырмалар:** Р.Тоқтаровтың «Абайдың жұмбағы» романының ой өзегі туралы баяндама жасаңыз. | Берілген тапсырма бойынша дәріс тезистерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және ғаламтор сайттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 10 | Тарихи шығарма және нарратор | **Сұрақтар:**  1.В.Шмид еңбектеріндегі нарратология  2.М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаятындағы қос нарратор  **Тапсырмалар:** М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаятына тарихи дискурс категориясы негізінде әдеби-теориялық талдау жасаңыз. | СОӨЖ өткізу түрі.Берілген тапсырма бойынша дәріс тезістерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және интернет сайтттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 11 | Көркем шығармадағы аллюзия | **Сұрақтар:**  1.Тарихи дискурс және аллюзия  2.Тарихи деректерге аллюзия  **Тапсырмалар:** Тарихи және құжаттық шығарма жазудағы арнаулы әдебиеттер.  Е.Айдабосынның «Сырттанның итаяғы» шығармасындағы аллюзияларды табыңыз. | Берілген тапсырма бойынша дәріс тезистерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және ғаламтор сайттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 12 | Шығармашылықтағы реминисценция | **Сұрақтар:**  1.Ұ.Доспанбетовтың «Қызыл жолбарыс» романындағы деректердің пайдаланылуы.  2.Тарихи дерек және көркем образ.  **Тапсырмалар:** Ұ.Доспанбетов шығармасындағы тарихи шындық пен көркем шындықтың арақатысы. | СОӨЖ өткізу түрі.Берілген тапсырма бойынша дәріс тезістерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және интернет сайтттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 13 | Тарихи роман: уақыт және кеңістік | **Сұрақтар:**  1.Тарихи шығармаларда жиі кездесетін көркем уақыт түрлері  2.Көркем шығармадағы кеңістіктер жүйесін талдаудың жолдары  **Тапсырмалар:** М.Мағауиннің «Шыңғыс хан» эпопеясындағы уақыт және кеңістік | Берілген тапсырма бойынша дәріс тезистерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және ғаламтор сайттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 14 | Модернистік әдебиеттегі тарихи дискурс | **Сұрақтар:**  1.Модернистік эстетика сипаттары  2.Қазақ әдебиетіндегі тарихи роман жанрының қалыптасуындағы тарихи-мәдени алғышарттарды көрсетіңіздер  **Тапсырмалар:** Әдебиеттанудағы жаңа терминдер жайында картотека әзірлеңіз. | СОӨЖ өткізу түрі.Берілген тапсырма бойынша дәріс тезістерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және интернет сайтттарындағы дерек көздерін қолдану. |
| 15 | Постмодернистік әдебиеттегі тарихи мәтін | **Сұрақтар:**  1.ХХІ ғасырдағы әдебиет теориясының даму ерекшеліктерін талдаңыз  2.Ақпараттық технологиялар дәуіріндегі ұлттық аллегория  **Тапсырмалар:** Модернистік және постмодернистік шығармалардағы тарихи мәтінге байланысты конспект жасаңыз. | Берілген тапсырма бойынша дәріс тезистерімен танысу. Оқулықтағы тақырып бойынша қажетті ғылыми еңбектерді оқу, қажетті мәліметтерді дәптерге жазып алу. Мерзімді әдеби басылымдар және ғаламтор сайттарындағы дерек көздерін қолдану. |

**15.БІЛІМ АЛУШЫНЫҢ ӨЗІНДІК ЖҰМЫСЫНА АРНАЛҒАН ТАПСЫРМАЛАР – СӨЖ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Сабақтың тақырыбы | Тапсырмалар | Әдістемелік ұсынымдар |
| 1 | Көркем мәтінді қабылдау және талдау | Тапсырма: Тілші ғалым А.С.Адилованың зерттеуіндегі интертекст мәселесіне тоқталыңыз. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 2 | Француз дискурс-талдау мектебі | Тапсырма: Француз дискурс-талдау мектебінің зерттеулеріндегі «дискурс» ұғымының ерекшелігі. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 3 | Дискурсты түсіндірудің тәсілдері | Тапсырма: Лингвистикалық тәсілдер; кратологиялық түсіндірмелер; семиотикалық түсіндірмелер; әлеуметтік-коммуникативті түсіндірмелер; постмодернистік түсіндірмелер; сыни дискурс-талдау тәсілдеріне сипаттама беріңіз. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 4 | Дискурс және тіл прагматикасы | Тапсырма: В.И.Карасик, М.Ю.Олешков зерттеуіндегі дискурс; Сөйлеу актілері теориясы; Коммуникацияның логика-прагматикалық теориясы; Конверсациялық талдау; Диалогты лингвистикалық талдау; Лингвистикалық дискурс-талдау; Мәтін лингвистикасы; Дискурсты түсінудің когнитивті және психолингвистикалық модельдері; Жасанды интеллект теориясындағы дискурсты бейнелеу модельдеріне тоқталыңыз. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 5 | Дискурстың макроқұрылымы мен микроқұрылымы | Тапсырма: Ғарифолла Әнестің зерттеуіндегі дискурс.  Эстетикалық дискурс.  В.А.Маслова еңбектеріндегі әдеби-көркем дискурс. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 6 | Тарихи дискурстың теориялық негіздері | Тапсырма: Р.Барт, М.Фуко, А.В.Лубский, Дж.Суэйлз, А.М.Лобин еңбектеріндегі тарихи дискурс категориясы. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 7 | Дискурсивті формулалар | Тапсырма: Ұ.Доспанбетовтың «Абылайдың ақ туы» роман-дилогиясын О.Г.Плехова ұсынған тарихи дискурсқа тән бірқатар дискурсивті формулалар негізінде талдаңыз. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 8 | Тарихи дискурстағы концептуальды метафора | Тапсырма: А.П.Миньяр-Белоручеваның тарихи дискурсқа байланысты ғылыми мақалаларына талдау жасаңыз. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 9 | Тарихи прозаның құжаттық негіздері | Тапсырма: Т.Зəкенұлының «Көк бөрілердің көз жасы» романындағы тарихи деректер | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 10 | Тарихи тұлға және көркем мәтін | Тапсырма: Р.Отарбаевтың «Бас» романындағы тарих және тарихи тұлға. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 11 | Прецеденттілік феномендері | Тапсырма: Е.Тұрсыновтың «Мәмлүк» романындағы Бейбарыс сұлтан бейнесі. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 12 | Қабдеш Жұмаділовтың «Прометей алауы» романындағы Ақтайлақ би образы | Тапсырма: Қабдеш Жұмаділовтың «Прометей алауы» романының жазылу тарихын, тарихи-әдеби маңызын талдаңыз. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 13 | Ж.Ахмадидің «Ай-тұмар» этнографиялық романындағы ұлттық болмыс | Тапсырма: Ж.Ахмадидің тарихи романдары. Этнографиялық роман ерекшелігі. «Ай-тұмар» романының көркемдік әлемі. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 14 | Наррация эволюциясы | Тапсырма: Сюжет жəне нарратив теориясы. Ж.Шаштайұлының «Жаңғырық» романындағы нарратор қызметі. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |
| 15 | Аллюзия және реминисценция | Тапсырма: Тарихи романды талдаудың ерекшелігі. М.Мағауиннің «Қасқыр-Бөрі» әңгімесіндегі аллюзия және реминисценция. | Тапсырмаларға қатысты теориялық мәселелерді меңгеру үшін тізімде көрсетілген әдебиеттерді пайдаланыңыздар. Конспект және слайд жасау барысында негізгі мәселелерге назар аударыңыздар. Студенттердің өзіндік жұмыстары бойынша сабақ жоспарына сай оқу құралдары мен оқулықтарды пайдаланыңыздар. |

**15.1 ЖАЗБА ЖҰМЫСТАРЫНЫҢ ТАҚЫРЫПТАРЫ:**

1. Дискурс теориясының қазақ әдебиеттануында зерттелуі;

2. Дискурс және оның түрлері;

3. Көркем әдебиеттегі тарихи дискурс;

4. Нарратология және тарихи мәтін;

5. Цитация құбылысы;

6. Тарихи дискурс категориясының ерекшеліктері;

7. Поэзиялық туындылардағы тарихи дискурс;

8. Қазіргі қазақ драмасындағы тарихи дискурс;

9. Тәуелсіздік жылдарындағы тарихи мәтін;

10. Б.Жандарбековтың «Сақтар» романындағы көркем образ;

11. Э.Төрехановтың «Ескендір мен Роксана» шығармасындағы уақыт және кеңістік;

12. Ш.Құмарұлының «Тұғырыл хан» романындағы тарихи дерек интерпретациясы;

13. Қ.Жұмаділовтың «Дарабоз» шығармасындағы тарихи және көркемдік шындық;

14. Сырым Датұлының көркем әдебиеттегі бейнесі (Қ.Мұқамбетқалиев «Тар кезең»);

15. А.Смайылдың «Тамұқтан келген адам» романындағы тарихи кезең;

16. Б.Нұржекеұлының «Ә», дүние-ай» туындысының көркемдік ерекшелігі;

17. С.Елубайдың «Ақ боз үй», «Мінәжат», «Жалған дүние» трилогиясындағы тарихи-әлеуметтік жағдай;

18. С.Досановтың «ХХ ғасыр» эпопеясындағы («Қылбұрау», «Ұйық», «Тұйық», «Намыс нажағайы») тарих ақтаңдақтары;

19. Ж.Ахмадидің «Дүрбелең», «Шырғалаң» романдарындағы деректердің пайдаланылуы;

20. Тарихи роман және қоғамдық сана;

21. А.Алтайдың «Сират» романындағы тарих және тарихи тұлға;

22. Тарихи шындықты көркемдік шындыққа айналдырудың шығармашылық тәжірибелері (Б.Қыдырбекұлының «Алатау» романы негізінде) ;

23. М.Мағауиннің «Қыпшақ аруы» хикаятындағы нарратор және авторлық дискурс.

**Курстық жұмыстар тақырыптары:**

1.Дискурс және мәтінтану;

2.Тарихи дискурс поэтикасы және мәдени-тарихи дәуірлер;

3.Көркем әдебиеттегі дискурстық тәсілдер;

4.Қазіргі әдебиеттанудағы мәтін теориясы;

5.Әдеби шығарманың құрылым-жүйесіндегі тарихи деректер;

6.Көркем шығармадағы тарихи дерек. Автор және оқырман;

7.Көркем әдебиеттің поэтикасы. Көркем шығарма әлемі және жазушының көркемдік әлемі;

8.Көркем шығармадағы тарихи бейне және архетип;

9.Қазақ әдебиетіндегі Шыңғыс хан бейнесі;

10. Көркем прозаның дискурсивті кеңістігіндегі тарихи шындықтар.

**16. БАҒАЛАУ САЯСАТЫ**

Білім алушы ағымдағы және межелік бақылау тапсырмаларын, сондай-ақ емтиханды орындау нәтижелері бойынша бағаланады. Бағалау нәтижелері бойынша 100 балдық шкала бойынша білім алушының рейтингі қалыптастырылады. Емтиханға жіберу үшін білім алушы кемінде 50 балл жинауы қажет. Бағалау шкаласы «Е. А. Бөкетов атындағы Қарағанды университетінің академиялық саясатының» 8-қосымшасында орналасқан.

**Бағаланатын тапсырмалар тізімі**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Тапсырма түрі | Есеп нысаны | Тапсыру мерзімі  (оқу аптасы) | Балдар |
| 1 | Реферат жазу мен оны қорғау | Тақырыпқа сай талдау арқылы зерттеу әдісін қолдана білуі. Ауызша. | 3 | 50-90 |
| 2 | Ғылыми баяндама | Салыстырмалы талдау жасау қабілетін дамыту. Ауызша. | 7 | 50-100 |
| 3 | Ғылыми эссе | Бір ғылыми еңбекке эссе және рецензия жазу. Жазбаша | 9 | 50-100 |
| 4 | Жоба дайындау | Ғалым еңбегіне салыстырмалы зерттеу. Жазбаша | 12 | 50-100 |
| 5 | Студент белсенділігін анықтау. | Студенттің өз көзқарасын ғылыми дәлелді жеткізуі мен талдау қабілетін сұрақ-жауаппен анықтау | 15 | 50-100 |

**Тапсырмаларды орындағаны үшін білім алушыларды жиынтық бағалау критерийлері**

|  |  |
| --- | --- |
| Бағалау  100 балдық шкала бойынша | Пән контекстіндегі бағалау критерийлері |
| Өте жақсы  (90-100 ұпай) | «Өте жақсы» бағасы материалды айрықша түсінгенін көрсететін, оқытушы талаптарын сақтайтын немесе білім алушының жоғары дайындық деңгейін сипаттайтын критерийге сәйкес келуі. |
| Жақсы  (70-89 ұпай) | «Жақсы» бағасы материалды толық түсінетіндігін көрсететін және оқытушының барлық талаптарын орындайтын білімалушының лайықты дайындық деңгейін сипаттайтын критерийге сәйкес келуі |
| Қанағаттанарлық  (50-69 ұпай) | «Қанағаттанарлық» баға материалды ішінара түсінетінін көрсететін, оқытушының талаптарының бір бөлігін ғана орындайтын білім алушының орташа дайындық деңгейін сипаттайтын критерийге сәйкес келуі тиіс. |
| Қанағаттанарлықсыз  (0-49 балл) | «Қанағаттанарлықсыз» баға білім алушының дайындық деңгейінің төмендігін сипаттайтын, материалды ең аз түсінетіндігін көрсететін және оқытушының талаптарын орындамайтын критерийге сәйкес келуі тиіс. |

**СИЛЛАБУСТЫҢ МАЗМҰНЫ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Бөлімнің атауы | Бет |
| 1 | Курстың тақырыптық жоспары | 209 |
| 2 | Оқытушы (лар) туралы деректер | 209 |
| 3 | Курс саясаты | 209 |
| 4 | Курстың пререквизиттері | 209 |
| 5 | Курстың постреквизиттері | 209 |
| 6 | Курстың қысқаша сипаттамасы | 209 |
| 7 | Оқыту нәтижелері және олардың қол жетімділігін бағалау әдістері | 210 |
| 8 | Оқыту әдістері | 210 |
| 9 | Оқыту нәтижелерін бағалау әдістері | 210 |
| 10 | Курс бойынша ұсынылатын көздер тізімі | 211 |
| 11 | Дәріс сабақтарының жоспары | 212 |
| 12 | Семинар/практикалық сабақтардың жоспары | 212 |
| 13 | Зертханалық сабақтар жоспары | 216 |
| 14 | СОӨЖ - оқытушының басшылығымен білім алушының өзіндік жұмысына арналған тапсырмалар | 216 |
| 15 | Білім алушының өзіндік жұмысына арналған тапсырмалар – СӨЖ | 219 |
| 15.1 | Жазба жұмыстарының тақырыптары | 221 |
| 16 | Бағалау саясаты | 222 |

**ҚОСЫМША Б**

*Ғылыми-зерттеу жұмысының нәтижесін*

*оқу үдерісіне енгізу*

