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**ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**

В настоящей диссертации применяют следующие термины с соответствующими определениями:

**Большой Каспий** ‒ политико-географическое формирование, включающее в себя государства Каспийского региона (Россия, Иран, Казахстан, Азербайджан и Туркменистан) и сопредельные с ними страны (региона Большого Кавказа и Средней Азии).

**Каспийский регион** (Прикаспийский регион; Прикаспийская пятерка; Каспий) – представляет собой Каспийское море и территории пяти прибрежных государств: России, Казахстана, Туркменистана, Ирана и Азербайджана – и формируется на основе совместного использования странами-участницами природных ресурсов и транспортно-географического положения.

**Секретариат Тегеранской конвенции** ‒ координирующий и информационный центр Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря.

**КаспНИРХ** ‒ Волжско-Каспийский филиал в Астрахани («КаспНИРХ») Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ФГБНУ «ВНИРО»).

**ЕАЭС-2030** ‒ Декларация о дальнейшем развитии экономических процессов в рамках Евразийского экономического союза до 2030 года и на период до 2045 года.

**Каспийская конвенция** ‒ Конвенция о правовом статусе Каспийского моря.

**Каспийский саммит** ‒ консультационная встреча глав пяти прикаспийских государств.

**Тегеранская конвенция** ‒ Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря.

|  |  |
| --- | --- |
| БЕП | ‒ Большое Евразийское партнерство |
| БРИКС | – Международное объединение крупных государств с развивающимися рынками и экономикой |
| ВВП | ‒ Валовой внутренний продукт  |
| ВОЗ | ‒ Всемирная организация здравоохранения  |
| ЕАЭС | ‒ Евразийский экономический союз  |
| ЕЭК | ‒ Евразийская экономическая комиссия |
| ЕЭП | ‒ Единое экономическое пространство  |
| ИЧР | ‒ Индекс человеческого развития  |
| КАСПКОМ | ‒ Координационный комитет по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения Каспийского моря  |
| Каспрыба | ‒ Всесоюзное рыбопромышленное объединение Каспийского бассейна |
| КНР | ‒ Китайская Народная Республика  |
| КЭИЦ | ‒ Каспийский центр экологической информации  |
| КЭП | ‒ Каспийская экологическая программа  |
| КРТЦ | ‒ Каспийский региональный тематический центр |
| КОСР | ‒ Конференция ООН по окружающей среде и развитию |
| МЗ | ‒ Модельный закон государств-участников СНГ |
| МВФМИУПР | – Международный валютный фонд– Международный межотраслевой подход интегрированного управления природно-ресурсным потенциалом Каспийского региона  |
| МКОСР | ‒ Международная комиссия при ООН по окружающей среде и развитию |
| МПА СНГ | ‒ Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств  |
| МТК «Восток-Запад» | ‒ Международный транспортный коридор, обеспечивающий грузопотоки России, стран СНГ и Европы к дальневосточным российским портам и пограничным переходам |
| МТК «Север-Юг» | ‒ Международный транспортный коридор (мультимодальный маршрут транспортировки пассажиров и грузов) |
| НПДБО | ‒ Национальная программа действий по борьбе с опустыниванием |
| ОБСЕ | ‒ Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе  |
| ОДКБ | ‒ Организация Договора о коллективной безопасности  |
| ООН  | ‒ Организация Объединенных Наций  |
| ООПТ  | ‒ Особо охраняемые природные территории |
| ОКЭС | ‒ Организация Каспийского экономического сотрудничества |
| ОПЕК | ‒ Организация стран - экспортёров нефти  |
| ОПЕК+ | ‒ Расширенный формат организации ОПЕК |
| ОТГ | ‒ Организация Тюркских государств |
| ПДВ | ‒ Предельно-допустимый выброс  |
| ПДК | ‒ Предельно-допустимая концентрация  |
| РК | ‒ Республика Казахстан  |
| РПС | ‒ Рыбохозяйственный Прикаспийский совет |
| РФ | ‒ Российская Федерация |
| СВМДА | ‒ Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии |
| СНГ | ‒ Содружество Независимых Государств  |
| СПР | ‒ Страны Прикаспийского региона |
| СССР | ‒ Союз Советских Социалистических Республик  |
| СЦА | ‒ Страны Центральной Азии |

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Каспийский регион рассматривается как акватория Каспийского моря с прибрежными территориями [1]. В современной терминологии он имеет многоуровневое измерение: в узком понимании – «Каспийский (Прикаспийский) регион» («Прикаспийская пятерка»); в более широком - «Прикаспийская десятка», «Большой Каспийский регион», «Большой Каспий». Его геоэкономическая ценность определяется природно-ресурсным и транспортно-коммуникационным потенциалами, формирующими перспективы геополитического и геостратегического значения в мире [2], а также возможности для регионального и приграничного сотрудничества [3].

Приоритетные направления международного взаимодействия обусловлены уникальностью экосистемы, которая тесно связана с нефтегазовыми запасами как всемирной кладовой углеводородных ресурсов [4].

Каспийский регион представляет собой сложный природный объект, подвергающийся воздействию антропогенных факторов. Как естественная экологическая система он состоит из многообразия взаимосвязанных компонентов природной среды (земля, недра, почвы, атмосферный воздух, биоресурсы, растительный, животный мир и др.). Экосистема подразделяется на три относительно самостоятельных зоны: Северный Каспий, Средний и Южный Каспий, отличающие пространственным и природно-ресурсным потенциалом, определяющим устойчивость развития отдельных зон региона.

Интенсивное освоение природно-ресурсного потенциала и активное промышленно-технологическое развитие стран региона сопровождаются нарушением экологического равновесия и негативного воздействия на окружающую природную среду. Соответственно, возрастает актуальность выработки политико-экологических механизмов обеспечения экологической безопасности всего Прикаспийского ареала, в прибрежных зонах которого проживает более 15,0 млн. человек [5].

Республика Казахстан и Российская Федерация выступают экосистемными донорами Каспия, поэтому политические исследования важнейших факторов и условий взаимодействия государств, хозяйствующих субъектов и внерегиональных акторов приобретают особую научную актуальность.

Научно-практическая направленность исследований каспийской тематики имеет важное международное, в т.ч. геоэкологическое значение, междисциплинарный подход существенно обогащает содержательность работы. На стыке совокупности углубленных научных разработок определяются специфические особенности областей и направлений исследования, совершенствование действующего и формирование нового методического инструментария достижения поставленного результата.

Дополнительными факторами, определяющими важность настоящих исследований, выступают:

‒ необходимость научного осмысления понятия «экологическая безопасность» и политических механизмов ее обеспечения применительно к современным условиям устойчивого развития Каспийского региона, включая Республику Казахстан и Российскую Федерацию;

‒ выработка методов и моделей управления политическими процессами, совершенствование институциональных механизмов на региональном и национальном уровнях, формирующих единое экологоориентированное пространство;

‒ изучение трансформационных преобразований на евразийском пространстве с целью адаптации политико-экологических и экономических механизмов для оценки масштаба их использования в Каспийском регионе;

‒ оценка взаимосвязанности перспективных экономических (как источника финансовых средств для прогресса) и экологических механизмов обеспечения экосистемной безопасности в рамках стратегического развития Республики Казахстан и Российской Федерации.

Многообразие указанных проблем, так же как отсутствие комплексного пространственного подхода к поиску инвариантных международных решений по обеспечению экологической безопасности экосистемы Каспийского региона, обуславливают необходимость изучения политических механизмов с целью выработки соответствующих инструментов, рекомендаций и предложений по устойчивому развитию региона.

**Степень научной разработанности темы исследования.**

Многоуровневый и многомерный характер каспийской проблематики свидетельствует об использовании междисциплинарного подхода (политико-экологического, социально-экономического, международно-правового и др.), призванного выявить комплекс общетеоретических, методических, прикладных и стратегических вопросов экологической безопасности Каспийского региона.

В результате изучения научных источников по избранной теме выявлено несколько основных направлений, в соответствии с которыми проводились исследования.

Идейно-мировоззренческая концепция евразийства, связанная с обоснованием цивилизационных процессов развития континента, в т.ч. после распада СССР, нашла свое развитие в работах Н.Я. Данилевского [6], Л.Н. Гумилева [7] и др. исследователей. В качестве практической реализации положений концепции можно отметить факт создания:

1. Евразийского экономического союза (К.К. Токаев [8]; А.Н. Оспанова, М.В. Лапенко [9]; Р.К. Жакупов [10]; А.А. Аскербек, А.М. Есдаулетова [11]).

2. Шанхайской организации сотрудничества (К.К. Токаев; Р.К. Жакупов; В.С. Пакулин [12] и др.).

3. Китайской инициативы «Один пояс – один путь», в рамках которых выполнены исследования учеными В.С. Пакулин; Кун Дэкунь [13]; Ф.А. Кыдырбек, К.К. Усерова, Ф.Т. Кукеева, Л.Т. Исова [14].

Труды общеметодологического характера связаны с изучением геополитического пространства Каспия как сообщества государств, объединенных географическими, социально-политическими, экономическими, региональной безопасностью и другими факторами. Важное внимание авторами уделялось проблемам определения правового статуса Каспийского региона, вопросам обеспечения безопасности, сбалансированного экологического и экономического развития на основе политического сотрудничества государств. Наиболее значимыми являются исследования следующих ученых: А.В. Дмитриева, П.Л. Карабущенко, Р.Х. Усманова [15]; Р.Х. Усманова [16, 17]; С.С. Жильцова; А.К. Магомедова [18]; А. Сабырова [19]; С.П. Петрова [20]; Б.К. Султанова [21]; М. Лаумулина [22].

Следующий уровень исследования связан с изучением взаимодействия проблем природы и общества, процесса формирования экологической политики и ее составляющих компонентов, определяющих процессы устойчивого развития, внесли приведенные ниже исследователи.

В.И. Вернадский занимает особое место среди общепризнанных мировых ученых. Его концепция о содержании научного мировоззрения и роли в познании человечеством окружающего мира, способствовала получению новых знаний о «природе» (биосфере) и «ноосфере», положенных в основу теории устойчивого развития [23].

Американские экономисты Уильям Баумол и Уоллес Отса обосновали «Теорию экологической политики» [24], на основе которой активно развиваются современные научные направления в сфере:

‒ охраны природы и окружающей человека среды: Н.Ф. Реймерс [25]; З.Р. Гапизов [26]. Важным условием для создания глобальной системы защиты окружающей среды, по мнению российского академика РАН С.Ю. Глазьева, является процесс формирования новых институтов интегрального мирохозяйственного уклада [27];

‒ теоретических основ экологической политики, развиваемых О.А. Посталовской [28]; M.Ш. Калиевой [29]; Л.И. Брославским [30]; Н.А. Борисовым и В.А. Волковым [31]. Результаты исследований показали, что экологическая политика содержит межуровневое взаимодействие государств, общественных организаций на региональном, национальном и международном уровнях. При этом «политические средства составляют государственную внутреннюю и внешнюю экологическую политику» [30, с. 14], которые исходят из стратегических взглядов на взаимодействие системы «человек - природа» [32].

В контексте взаимосвязанности экологических и политических исследований (цитата по Г.В. Косову, Ю.А. Харламову и С.А. Нефедову), «сформировалась новая научная сфера «экополитология»» [33]. Результаты исследований обосновали необходимость создания концепции экологического общества (Гнатюк В.С.), основанного на взаимодействии общества и природы, сориентированных на политических, социальных, религиозных, технологических и иных аспектах [34].

Для решения поставленных задач изучен международно-правовой режим Каспийского моря, который наиболее полно представлен в работах казахстанских исследователей: К.А. Бекяшева, Д.К. Бекяшева [35]; С.Д. Бекишевой [36]; М.Ж. Абдраимовой [37].

В системе взаимодействия «человек – природа ‒ общество» особое внимание уделяется вопросам использования основного природно-ресурсного (углеводородного) потенциала с точки зрения влияния на экологическую безопасность акватории Каспийского моря: И.Е. Матвеев [38]; К.А. Маркелов [39]; С.М. Сендеров, Н.А. Юсифбейли [40]. Сопутствующие проблемы связаны с региональной энергетической политикой, и вызывают повышенный интерес у ученых прибрежных государств: Р.А. Нуртазиной, Л. Аубакировой [41]; А.К. Магомедова [42]; Ж.И. Жармахановой, Р.С. Елмурзаевой и др. [43].

В научном обороте общепризнанное понятие «устойчивое развитие» рассматривается как «модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без лишения будущих поколений такой возможности» [44]. Для обеспечения результативности, по оценкам Х.А. Барбылаева [45]; В.И. Данилов-Данильянца, К.С. Лосева [46]; Е.Л. Нечаевой [47]; Д.С. Велиевой [48]; А.Б. Долгушина, А.А. Цуканова и А.А. Степановой [49], необходимо формирование новой системы ценностей и институтов устойчивого развития человечества.

Несмотря на утопичность отдельных положений, концепция определяет векторы устойчивого развития человечества для самосохранения в экосистеме Земли [50]. По мнению известных ученых М. Месаровича и Э. Пестеля ‒ руководителей «Второго доклада Римскому клубу» на тему «Человечество у поворотного пункта», присущие правила и принципы развития обеспечиваются в социально-политический, геофизический, экологический, экономический, институциональный и других сферах [51], позволяющих консолидировать научные исследования в сопряженных отраслях.

Теоретические проблемы экологической безопасности, включая вопросы региональной безопасности, являются следствием приведенных выше исследований. Согласно британскому политологу Б. Бузан, первооснову взглядов на понятие «безопасность» определила «формула национальной безопасности», которая представлена пятью типами безопасности (военная, политическая, экономическая, экологическая и социальная) [52].

Соответственно, концептуальные подходы к обеспечению экологической безопасности отражают руководящие идеи в политическом, социальном и нормативно-правовых отношениях (актах) [53].

В контексте региональных угроз выявлены взаимосвязи глобализации и безопасности, включая Республику Казахстан и Российскую Федерацию, а также механизмы обеспечения их геоэкологической безопасности и устойчивости в Северного Каспия, которые исследованы в работах: Р.Х. Усманова; Е.Ф. Сергазина [54]; M. Uruzgalieva, Y. Sergazina [55]; Д.С. Боклан [56].

Теоретические и практические проблемы охраны окружающей среды и экологической безопасности в Республике Казахстан исследованы в наиболее значимых работах:

‒ в области экологической безопасности данное понятие воспринимается М.Ж. Абдраимовой как многофункциональная функция: а) состояние защищенности чьих-то экологических интересов; б) система политических, правовых, экономических, технологических и иных мер, направленных на обеспечение гарантий защищенности экологических интересов; в) процесс обеспечения защищенности экологических интересов [37, с. 43];

‒ в работах авторов М.К. Дюсембековой, И.С. Рыстиной [57]; Н.О. Аккожиной, К.Г. Даркенова, У.М. Оракбаевой [58] исследуются отдельные компоненты целостной системы: а) формирование и реализация программ научно-прикладных исследований Каспийского моря в работах Н.А. Сарсенбая [59]; Ф.Ж. Акияновой [60]; б) в области международного сотрудничества в работах Д.Э. Столового [61]; А.К. Саббатовской [62]; в) в сфере водной проблематики Е.Л. Нечаева [63]; М. Дюсембекова, Е. Нечаева, М. Онучко [64]; Э. Полетаев [65].

В процессе исследований особое внимание уделялось изучениям понятия «политические механизмы», которые, в представлении профессора Г.А. Колобовой, определяются как ключевые элементы политической системы общества и трактуются: «механизмы политической власти», «механизмы политического управления» и зачастую дублируют иные близкие по содержанию категории [66]. Оценивая политический механизм в системе государственного управления экономической сферой, профессор А.В. Козлова выделяет теоретико-методологическое, коммуникативное, институциональное, нормативно-правовое и функциональное направления [67], консолидация которых позволит обосновать вектор развития сложных политико-экологических и социально-экономических систем.

В Республике Казахстан ведущим центром в области политических исследований вступает «Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева» (кафедра политологии), учеными которой созданы научные школы по важнейшим направлениям: 1. Политические институты и политические процессы (Г.Б. Аскеева, Д.Е. Копежанова). 2. Проблемы международной и национальной безопасности (Р.А. Нуртазина, Е.Л. Нечаева, М.К. Тулебаева). 3. Социальная политика Казахстана (Р.А. Нуртазина, Г.У. Имакова). 4. Интеграционные процессы Казахстана в условиях глобализации (М.К. Дюсембекова).

В Российской Федерации создано несколько самостоятельных научных школ, специализирующихся на исследовании геополитических процессов Каспийского региона: а) Дипломатическая академия МИД России (профессор С.С. Жильцов); б) Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева (профессор Р.Х. Усманов); в) Научно-исследовательский центр исследования проблем Юга России и Прикаспия АГУ им. В.Н. Татищева (профессор А.П. Романова).

Московская «школа» под руководством С.С. Жильцова исследовала исторические аспекты реализации российской политики в Каспийском регионе и процессов формирования международного правового статуса Каспия.

Наиболее полная информация о достигнутых результатах представлена в статье С.С. Жильцова «Основные направления политики России в Каспийском регионе» (2021) [68].

Астраханская «школа» имеет более широкий спектр исследований Каспийского региона: геополитика, элитология, история, экономика, комплексная безопасность и др. В настоящее время формируются основы научной школы «Современные геополитические процессы формирования и развития Большого Каспия как центрального узла Евразийского пространства». Активно функционирует созданный в 2021 году Межуниверситетский экспертно-аналитический центр «Каспийский международный дискуссионный клуб».

Научно-исследовательский центр исследования проблем Юга России и Прикаспия АГУ им. В.Н. Татищева изучает вопросы «социетальной безопасности» как комплекса мультидисциплинарных исследований в области обеспечения безопасности каспийского макрорегиона [69].

Анализ использованных научных источников показывает, что за постсоветский период сформировалась объемная исследовательская база для понимания политических и иных процессов, проходящих в Прикаспийском регионе. Несмотря на значительный объем и внушительные результаты, можно отметить, что тема диссертационного исследования в авторской постановке «Политические механизмы решения вопросов экологической безопасности Каспийского региона: на примере Республики Казахстан и Российской Федерации», по существу является недостаточно изученной и имеет научные перспективы восполнить отдельные проблемные вопросы.

Указанные обстоятельства, актуальность и недостаточная изученность обусловили выбор цели, задач, объекта и предмета исследования.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с обретения Республикой Казахстан независимости в 1991 году по настоящее время. Отдельные вопросы о состоянии водных биологических ресурсов и колебаний уровня моря рассматривались в исторической ретроспективе с отступлением от хронологических рамок.

**Объект исследования** – современный Каспийский регион.

**Предмет исследования** –роль и влияние современных политических механизмов обеспечения экологической безопасности Каспийского региона на примере Республики Казахстан и Российской Федерации.

**Цель диссертационного исследования** ‒концептуализация процесса формирования политических институтов и механизмов и пути реализации обеспечения вопросов экологической безопасности на национальном и региональном уровнях.

Достижение поставленной цели обусловило решение следующих задач:

‒ исследовать экологическое состояние акватории Каспийского моря и основных компонентов окружающей среды, оценить геополитический ландшафт Большого Каспия как индикатора экологического состояния и механизмов обеспечения экологической безопасности региона;

‒ раскрыть сущность научных концепций основных подходов к экологической безопасности регионов и акваторий, обобщить и систематизировать теоретические подходы к их изучению;

‒ провести политологический анализ региональных особенностей формирования института экологической безопасности Каспийского региона и определить возможности их использования в практике взаимодействия Казахстана и России;

‒ исследовать основные подходы к государственному регулированию вопросов экологической безопасности Каспийского моря в Республике Казахстан и Российской Федерации, предложить рекомендации по их совершенствованию;

‒ определить экологический потенциал сопряженных пространств Казахстана и России, дать оценку состояния, путей и механизмов решения;

‒ сформировать современные политические механизмы обеспечения экологической безопасности Каспийского региона в условиях трансформационных политических и эколого-ориентированных изменений.

**Научная новизна полученных результатов.** Автором предпринята попытка комплексной концептуализации процесса формирования политических механизмов обеспечения вопросов экологической безопасности на национальном и региональном уровнях.

Научная новизна работы состоит в следующих результатах:

‒ выявлены устойчивые взаимосвязи в виде матрицы сопряжения государств Большого Каспия с международными организациями, дана характеристика акватории по составу и распределению природно-ресурсного потенциала, источникам и объемам загрязнения Северного Каспия в страновом разрезе;

‒ систематизированы данные научных концепций основных подходов к экологической безопасности регионов и акваторий, позволивших предложить классификацию факторов экологической опасности и понятий «политический механизм» в векторе развития системы «человек ‒ природа ‒ общество»;

‒ обоснованы региональные подходы к формированию института экологической безопасности, основанные на многоуровневой структурной основе взаимодействия сторон в рамках: Евразийского экономического союза, Конвенции о правовом статусе Каспийского моря и трансграничных пространств;

‒ выявлены потенциальные резервы экологоориентированного сотрудничества с расширением набора политических механизмов, основанных на предложенной классификации национальных компетенций государств о принципах деления акватории Каспийского моря, дна и недр;

‒ разработана концептуальная модель оценки экосистемных услуг Каспийского моря и предложены механизмы развития экологического потенциала рыбохозяйственной и сельскохозяйственной отраслей Казахстана и России на базе расширения сотрудничества между головными национальными исследовательскими организациями по однородным и смежным профильным направлениям;

‒ сформированы современные политико-институциональные механизмы обеспечения экологической безопасности на основе совместного использования единого сопряженного пространства Евразийского экономического союза и стран Каспийского региона.

**Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования.**

Методологической основой исследования послужил экосистемный подход как современный научно-исследовательский метод изучения сложных социально-экономических систем, базирующийся на новой цивилизационной парадигме и концепции устойчивого развития, позволяющий выработать научно-практический инструментарий и политические механизмы управления природно-хозяйственными комплексами.

Наряду с бассейновыми принципами управления, в качестве возможного подхода использовался метод комплексного прибрежного (территориального) управления, призванный обеспечить координацию природоохранной и хозяйственной деятельности на определенных пространствах и бассейнах рек и акватории Каспийского моря.

Метод экспертного опроса позволил сформировать актуальную картину действия политических механизмов регулирования вопросов экологической безопасности Каспийского региона, с фокусом на взаимодействие Республики Казахстан и Российской Федерации.

Для решения поставленных задач использовалась совокупность общенаучных методов, структурный и логический системный методы анализа, методы классификации, а также частные научные аналитические методы: историко-правовой, структурно-функциональный и сравнительно-правовой.

В основу использования методов политических исследований положены методы компаративного и системного анализа международных отношений, сопоставительно-институциональных, статистических и исторических оценок, политико-правового анализа, рационального выбора. Результаты исследований позволили обосновать основные выводы о характере трансформационных преобразований на Евразийском континенте, возрастании роли региональных организаций в консолидированном участии в международной экологической повестке развития Каспийского региона.

**Источниковая база исследования** представлена большим спектром использованных информационных ресурсов:

1. Универсальные и региональные международные соглашения в области охраны окружающей среды, национальные правовые источники в контексте обеспечения имплементации анализируемых международно-правовых норм.

2. Комплекс источников разного характера и происхождения, включая нормативные правовые акты международного, национального и регионального уровней; официальные документы и проекты материалов международных организаций, правительственных и негосударственных институтов.

3. Материалы официальных сайтов: международных и экологических организаций, статистических и иных информационных органов, научных и образовательных учреждений.

4. Мониторинговые исследования Евразийского банка развития и Всемирного банка, научные и аналитические материалы монографий, ведущих научных изданий, сборников трудов научно-практических форумов.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в расширении научного представления об инструментарии и возможностях использования политических механизмов в решении вопросов экологической безопасности Каспийского региона.

Теоретическая значимость определяется развитием концептуальных и методических основ процесса формирования политических механизмов обеспечения вопросов экологической безопасности на национальном и региональном уровнях. Полученные результаты, основанные на междисциплинарном экосистемном подходе изучения сложных социально-экономических и производственно-хозяйственных систем, базируются на новой цивилизационной парадигме и концепции устойчивого развития, формирующих новый вектор международных отношений.

Практическая ценность исследования состоит в возможности применения научно обоснованных рекомендаций по использованию политических механизмов и разработанных сетевых подходов к инновационному развитию экологоориентированных национальных экономик и государств Каспийского региона в целом.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Процессы региональной безопасности казахстанско-российского пространства формируются под воздействием многочисленных факторов сотрудничества как с сопредельными государствами, так и обязательств перед международными организациями (Содружество Независимых Государств, Евразийский экономический союз, страны Прикаспийского региона). Правовой режим указанных взаимоотношений остается недостаточно сбалансированным. Соглашение о создании зоны свободной торговли с Исламской Республикой Иран (от 25.12.2023), которое входит в юрисдикцию ЕАЭС, формирует новую «геополитическую конструкцию» региона, включая международно-правовой режим внешнеторговых отношений. Соответственно, политические механизмы формирования и реализация концепции устойчивого развития нуждаются в согласованной оценке международных правовых норм с приоритетами национального законодательства, в контексте с взаимосвязанными явлениями «вызовы – опасности – угрозы ‒ риски».

Выявленные устойчивые взаимосвязи в виде матрицы сопряжения государств Большого Каспия с международными организациями, полученные характеристики акватории по составу и распределению природно-ресурсного потенциала позволили оценить основные источники и объемы загрязнений Северного Каспия в страновом разрезе (Казахстан и Россия). Следовательно, консолидация совместных усилий государств, как ведущих региональных игроков в сфере охраны окружающей среды, должна осуществляться на основе дальнейшего развития стратегического партнерства и сотрудничества.

В качестве базовой основы предлагается организация взаимодействия стран в области проведения всесторонних научных, мониторинговых исследований по всему комплексу проблем политико-экологической и социально-экономической безопасности региона (например, по аналогии с двухсторонним межправительственным соглашением по сохранению экосистемы бассейна трансграничной реки Урал).

2. Геоэкономическая нефтегазовая значимость Каспийского региона сочетается с уникальностью экологической системы, которые находятся в состоянии «напряженного равновесия».

Формирование новых институтов интегрального мирохозяйственного и многополярного мироустройства сопровождается влиянием новых акторов на экологическую политику и процессы их реализации. Взаимосвязанность компонентов целостной системы «человек – природа ‒ общество» формирует состояние ее устойчивости. Как сложная самоорганизующаяся система она объединяет комплекс природных и антропогенных компонентов, среди которых особое место занимает социосфера, соответствующая определенному уровню развития общественных отношений. Триада составляющих компонентов объединена политической системой как организующей геополитической средой человечества с соответствующими механизмами их управления.

Проведенные исследования позволили систематизировать научные концепции основных подходов к экологической безопасности регионов и акваторий, определить классификацию факторов экологической опасности и понятий «политический механизм», которые направлены на формирование принципов управления целостной системой «экология - экономика - социальная сфера» в векторе устойчивого развития.

3. Политические взаимоотношения стран Каспийского региона оказывают определяющее влияние на процесс формирования и развития института экологической безопасности, который рассматривается нами как процесс изучения и последующих действий (реализация принятых решений) в сфере охраны окружающей среды и природопользования, основанных на диалектическом методе познания и базовых принципах (объективность, всесторонность, конкретность, историзм и др.), анализе и синтезе состояния политико-экологических и социально-экономических систем и стратегий их развития с учетом международных и национальных правовых актов.

Институт экологической безопасности строится на многоуровневой структурной основе взаимоотношений сторон. В системе международных организаций (Евразийский экономический союз) сформирована устойчивая правовая база, регламентирующая свободу перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. В акватории Каспийского моря – пятисторонние, двух - и трехсторонние соглашения. Северный Каспий в рамках юрисдикции Казахстана и России выстраивает отношения на общем пространстве, исходя из уровня компетенции, суверенных и исключительных прав государств относительно компонентов природной среды (деление вод Каспийского моря, дна и недр), бассейна трансграничных рек и наземных территорий. Не все последние компоненты подпадают под действие Конвенции о правовом статусе Каспийского моря и регулируются двухсторонними межправительственными соглашениями, актами муниципальных образований.

Распределенная модель обеспечивает развитие всей вертикали межгосударственных отношений, исходя из уровня властных полномочий, в т.ч. приграничного сотрудничества юридических и физических лиц в целях расширения соответствующих механизмов промышленной кооперации, научно-технического и иных разновидностей сотрудничества.

4. Политические механизмы решения вопросов экологической безопасности Каспийского региона должны формироваться на международной правовой основе. В условиях отсутствия или непринятия соответствующих норм взаимоотношений сторон, решения предлагается осуществлять, основываясь на уровнях компетенций, которыми наделены государства в соответствии с Конвенцией о правовом статусе Каспийского моря (хотя она не прошла ратификационные процедуры).

В результате проведенного исследования выявлены приоритетные компетенции сторон, предусматривающие государствам реализовать свой суверенитет, суверенные и исключительные права в рамках установленной юрисдикции. Предложена классификация национальных компетенций государств, которая исходит из основополагающих норм и принципов деления акватории Каспийского моря, дна и недр, а также прав осуществления хозяйственно-экономической деятельности, ответственности за охрану природной среды и сохранение экологической системы региона.

Согласно Соглашению между Российской Федерацией и Республикой Казахстан о разграничении дна Каспийского моря от 06.07.1998 г., остаются нерешенными отдельные вопросы разделения водного пространства и экологической ответственности в связи с трансграничными переносами загрязняющих веществ через этих воды. Совместные научные и мониторинговые исследования позволят сформировать институциональные механизмы управления экосистемными услугами.

5. Предложена концептуальная модель оценки экосистемных услуг Каспийского моря, основанная на учете четырех взаимосвязанных политических, экологических, социальных и экономических факторах, определяющих «средневзвешенную» эколого-ориентированную политику региона. В результате «синтеза стоимостных параметров» рассчитывает равновесное состояние в природопользовании, обеспечивающее поддержание устойчивости и целостности единой экосистемы. Практическая реализация модели и выработка соответствующих политических механизмов и параметров возможна на основе проведения дальнейших комплексных научных исследований и расчетов.

В целях развития экологического потенциала в рыбохозяйственной и сельскохозяйственной отраслях Казахстана и России, предложен механизм расширяющего сотрудничества между головными национальными исследовательскими организациями по однородным профильным направлениям НИИ рыбного хозяйства и аграрными НИИ (почвоведения и агрохимии РК и агроэкологии РФ) для проведения комплексных мониторинговых исследований и реализации мероприятий в области защиты почв от эрозии и дефляции трансграничных наземных территорий, основанных на бассейновых и прибрежных (территориальных) принципах управления природными ресурсами.

Потенциальные возможности комплексного сотрудничества состоят в перспективах формирования региональных институтов экосистемно-ориентированного развития Каспийского бассейна.

6. Комплексные исследования показали, что уровень развития институционального потенциала политических механизмов и международного правового режима функционирования ЕАЭС существенно превосходят аналогичные показатели стран Каспийского региона. Межуровневые взаимоотношения сторон предлагается осуществлять на основе сопряжения совместных программных мероприятий стратегического сотрудничества и разрабатываемых эколого-ориентированных политических механизмов экосистемного развития. Сформированы стратегические направления развития Республики Казахстан и Российской Федерации: а) в рамках макроэкономических показателей развития Евразийского экономического союза до 2030 года; б) в сфере экологической безопасности на Каспии определены 17 основных принципов стратегического взаимодействия, закрепленных в Коммюнике шестого Каспийского саммита от 29.06.2022 г.

ЕАЭС, являясь перспективной формой регионального развития со стратегической программой ЕАЭС-2030 позиционирования, как приоритетного центра построения интеграционного контура Большого Евразийского партнерства, может оказать позитивное влияние и способствовать эволюционным преобразованиям в Прикаспийском регионе. В масштабах нового формата сотрудничества и развития кооперационных связей государств (Казахстан – Россия – Иран) будут использоваться существующие институциональные механизмы и правовые акты регулирования ЕАЭС, в т.ч. с третьими странами (Азербайджан и Туркменистан), которые достаточно глубоко проработаны и реализованы на евразийском пространстве.

Соответственно, формирование единой международной экологической политики на Каспии должно основываться на выработке согласованных политико-правовых механизмов и создании институтов, признанных в качестве экологоориентированных в стратегии развития как ЕАЭС, так и стран Каспийского региона.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования представлены в 7 публикациях, в том числе 1 из них – в научном журнале, индексируемом в базе данных Scopus, 3 статьи опубликованы в научных журналах, рекомендуемых Комитетом по обеспечению качества в науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, 3 статьи – в сборниках материалов международных конференций, из них 2 – за рубежом.

Материалы диссертационного исследования докладывались на 5-ти международных научно-практических конференциях и научных форумах, из них 5 – за рубежом.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена поставленной целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

**1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ КАСПИЙСКОГО РЕГИОНА И ПРОБЛЕМ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАСПИЯ**

**1.1 Акватория Каспийского моря в структуре механизма обеспечения безопасности региона**

Каспийский регион как многообразный природно-ресурсный и физико-географический объект представляет собой особую «геополитическую конструкцию» [2].

До настоящего времени отсутствуют четкие критерии обоснования региональных границ и содержания понятия «Каспийский регион» [70]. Поэтому первоначально в основу оценки характеристик моря (озера) были положены природно-географические факторы, среди которых, по мнению профессора Т.И. Потоцкой, выделяют: природные свойства Каспия, природный потенциал, географическое месторасположение и экологическую безопасность региона [71]. Не отрицая значимость указанных составляющих, следует отметить, что в современных условиях формирующегося многополярного мироустройства, приоритетное значение приобретают геополитические факторы, которые определяют новые принципы и механизмы развития Прикаспийского региона.

Известный российский политолог-исследователь каспийской тематики, профессор С.С. Жильцов рассматривает Каспий как часть «обширной территории Евразии» и «центра» Каспийского региона, разделенного на две относительно самостоятельные подсистемы (западную и восточную) и прибрежные субрегионы [1, с. 16-17]. По мнению политолога Злотниковой Т.В., «вопрос о Каспии – это центральный вопрос геополитики евразийского единства», «Каспий – это ключ к Евразии, к ее геополитическому созиданию» [72]. Соответственно, геополитическая проблематика Каспийского региона активно изучается отечественными и зарубежными исследователями в рамках «многоуровневой системы международных отношений» [73].

Государства данного пространства формируют единый географический район, они также входят в состав различных международных региональных и интеграционных объединений. К числу наиболее значимых образований можно отнести: Содружество Независимых Государств (СНГ, 08.12.1991); Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС, создано 10.10.2000), которое преобразовано в Евразийский экономический союз (ЕАЭС, 29.05.2014); Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС, 15.06.2001); Организацию Договора о коллективной безопасности (ОДКБ, 15.05.1992); Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА, 05.10.1992); Организацию Тюркских государств (ОТГ, первоначально созданная как Тюркский совет от 03.10.2009, преобразована в Организацию Тюркских Государств, 12.11.2021).

Указанные международные образования построили тесные взаимные коммуникационные связи с привлечением многочисленных стран других континентов. Так, Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) количественно выросла до 9 членов и 14 партнеров по диалогу, включая ведущие страны-экспортеры углеводородных ресурсов Персидского залива (Бахрейн, Катар, ОАЭ, Саудовская Аравия). ШОС развивает партнёрские отношения с СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, АСЕАН и др.

Членство в СВМДА представлено 28 государствами-членами, 9 государствами-наблюдателями, 5 организациями-наблюдателями и 5 организациями-партнерами, включая Ассамблею народа Казахстана и ШОС.

Развитие перекрестных международных взаимоотношений укрепляют геополитические и культурно-экономические связи между странами Каспийского региона, способствуя дальнейшему развитию сотрудничества на евразийском пространстве.

В современном геополитическом представлении Каспий имеет многоуровневое измерение: в узком понимании – «Каспийский регион» («Прикаспийская пятерка»); в более широком - «Прикаспийская десятка», «Большой Каспийский регион», «Большой Каспий» [74]. Следовательно, данное пространство представляет собой процесс формирования взаимосвязанного и саморазвивающегося макрорегиона Евразии с присущими ему геостратегическими интересами многочисленных континентальных и внерегиональных акторов, которые определяются геополитической конструкцией региона. При этом возможно дальнейшее расширение ареала Большого Каспия в контексте трансграничного пространственного развития по аналогии с ШОС и китайским мегапроектом «Один Пояс – Один Путь» (ОПОП).

В соответствии с таблицей 1.1, результаты исследований позволили предложить геополитическую матрицу ареала Большого Каспия.

Геополитический ландшафт Большого Каспия представляет собой достаточно сложное и неоднородное содружество государств, развитие которых определяется национальными многовекторными интересами и историческими вековыми связями и отношениями, прежде всего, функционирования в рамках единого государства СССР. На пространстве Большого Каспия наиболее устойчивые связи установились между Республикой Казахстан и Российской Федерацией. Их совместными усилиями инициировано создание и развитие наиболее значимых международных организаций: ЕврАзЭС, преобразованное в Евразийский экономический союз, ШОС и ОДКБ. Активное сотрудничество продолжается в рамках деятельности СНГ, СВМДА, ОПЕК+ и др.

Динамика развития Большого Каспия, представленная на основе мезорегиональных принципов формирования макрорегиона (таблица 1.1), позволяет определить его как перекресток мезорегионов - больших геополитических пространств, с участием которых образуются многомерные модели пространственного сопряжения государств и разнонаправленных сил международного влияния с региональными, межрегиональными и глобальными интересами. С учетом приоритетных направлений развития природно-ресурсного и транспортно-коммуникационного потенциалов, а также долгосрочных программ России и Китая по «сопряжению планов развития Евразийского экономического союза и инициативы «Одного пояса, одного пути» [75], процесс укрепления взаимосвязанности в Евразии приобретает новое геополитическое и геостратегическое значение.

Таблица 1.1 – Матрица сопряжения государств и международных организаций на пространстве Большого Каспия

|  |  |
| --- | --- |
| Страны | Организации |
| СПР | СНГ | ЕАЭС | ШОС | ОДКБ | СВМДА | ОТГ |
| Страны Прикаспийского региона (СПР) |
| [Азербайджан](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD) | Х | Х | - | Х3 | - | Х | Х |
| Иран | Х | - | - | Х | - | Х | - |
| *Казахстан* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* |
| *Россия*  | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *-* |
| Туркменистан | Х | Х1 | - | - | - | - | Х1 |
| Восточный субрегион Каспия - страны Центральной Азии |
| *Казахстан* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* |
| Кыргызстан | - | Х | Х | Х | Х | Х | Х |
| Таджикистан | - | Х | - | Х | Х | Х | - |
| Туркменистан | Х | Х1 | - | - | - | Х1 | Х1 |
| [Узбекистан](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B7%D0%B1%D0%B5%D0%BA%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD) | - | Х | Х2 | Х | - | Х | Х |
| Западный субрегион Каспия - страны Закавказья |
| [Азербайджан](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD) | Х | Х | - | Х3 | - | Х | Х |
| Армения | - | Х | Х | Х4 | Х | - | - |
| Грузия | - | - | - | - | - | - | - |
| Центральная ось - страны Север-Юг |
| Иран | Х | - | - | Х | - | Х | - |
| *Россия*  | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | *Х* | **-** |
| Примечания:1. СПР ‒ Страны Прикаспийского региона.2. СНГ ‒ Содружество Независимых Государств.3. ЕАЭС ‒ Евразийский экономический союз.4. ШОС ‒ Шанхайская организация сотрудничества.5. ОДКБ ‒ Организация Договора о коллективной безопасности.6. СВМДА ‒ Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии.7. ОТГ ‒ Организация Тюркских государств.8. Х1 ‒ ассоциированный член СНГ; наблюдатель в СВМДА и ОТГ.9. Х2 ‒ наблюдатель в ЕАЭС.10. Х3 ‒ Х4 ‒ партнёры по диалогу ШОС.11. Составлено автором |

Особенность Каспийского региона состоит в том, что до настоящего времени отсутствует нормативная правовая основа создания региональной организации, хотя вопрос о создании Организации Каспийского экономического сотрудничества (ОКЭС) неоднократно инициировался иранской стороной (1992, 2007, 2008 гг.). Российским ученым В.В. Котило были разработаны сценарии ее построения [76], однако идея не получила одобрения всех участников процесса, но сохраняет свою актуальность.

В период с 1991 по 2018 годы между прикаспийскими государствами проходил сложный и интенсивный политико-дипломатический и экономический переговорный процесс, который завершился подписанием Конвенции о правовом статусе Каспийского моря (Актау, 12.08.2018). В рамках ее принятия все прикаспийские страны были наделены суверенными и исключительными правами, а также компетенциями во всех областях деятельности, включая обеспечение коллективной безопасности; осуществление хозяйственной деятельности на море, в том числе в области недропользования и рыболовства; свободы мореплавания и прохода через территориальные воды; защиты и сохранности уникальной экологической системы Каспийского моря; организации взаимодействия и сотрудничества государств [77].

По образному выражению первого Президента Казахстана Н.А. Назарбаева «Конвенция является Конституцией Каспийского моря» [78], которую следует рассматривать как международный политический договор. Действительно, она закрепила фундаментальные принципы организации сотрудничества в Каспийском регионе, для реализации которых необходимо выработать механизмы и соглашения о сотрудничестве в различных отраслях и сферах деятельности, разработать и принять большое количество многосторонних (на двух- и трёхсторонней основах) регламентных и иных правовых актов, в т.ч. в сфере экологии и природопользования.

В современной интерпретации «Каспийское море» стало рассматриваться как водоем, «окруженный сухопутными территориями сторон» (статья 1 Конвенции). Данная формулировка является неоднозначной, позволяющей вести речь как о море, так и о внутриконтинентальном водоеме (озере) [78]. Недостаточная корректность толкования названия Конвенции и ее трактовки отмечается многими исследователями и специалистами.

По мнению иранских исследователей, Конвенция не устанавливает окончательные разграничительные линии на море, поэтому Иран ее не ратифицировал. В результате сохраняется потенциальная проблема дезинтеграции прикаспийских государств [79].

При этом Республика Казахстан, проводя гибкую политику относительно определения правового статуса Каспия, сохранила свои национальные интересы, получив крупнейшие сектора нефтегазовых месторождений и сохранив добрые отношения со всеми государствами региона [80].

Особое значение приобретают правовые нормы о суверенитете государств и его обеспечении, которые касаются установлению морских поясов (территориальных вод) для ведения хозяйственно-экономической деятельности, в т.ч. недропользования и рыболовства, включая вопросы организации защиты и сохранности экологической системы Каспия.

Схема деления акватории Каспийского моря в целях организации хозяйственно-экономической деятельности прикаспийских государств разграничивает соответствующие полномочия на ресурсы моря, которые регламентируются компетенциями в сфере международного права и национальных законодательств стран.

По мнению ученых Астраханского государственного университета им. В.Н. Татищева, «конституционное» распределение полномочий основано на двух ключевых положениях, осуществляемых в отношении [81]: 1) использования дна, недр, природных и иных ресурсов в пределах территориальных вод Каспийского моря, включая секторальное разграничение дна и недр водоема; 2) рыболовной деятельности в пределах рыболовной зоны и в общем водном пространстве Каспийского моря. В результате отдельные вопросы в части безопасности добычи и транспортировки углеводородных ресурсов, экологии и природопользования, социально-экономического развития прибрежных территорий остаются нерешёнными [82].

В рамках настоящей работы автором исследования с целью выработки политических механизмов решения вопросов экологической безопасности в Каспийском регионе.

Важными компонентами на Каспии являются природные ресурсы, которые определяются запасами водных биологических ресурсов, а также углеводородных сырьевых энергоносителей (нефть и газ) и транспортно-коммуникационным потенциалом. В акватории Каспийского моря открытые запасы нефти и газа сосредоточены в Северной части, в которой сосредоточены российские и казахстанские месторождения. В южной части Каспия основные залежи расположены по линии Баку – Туркменбаши.

До настоящего времени объективных данных о запасах углеводородных энергоресурсов в Каспийском регионе не имеется. Согласно одним экспертным оценкам, на Каспийском пространстве сосредоточено от 3 до 4% общемировых запасов нефти и до 7% ‒ природного газа [83]. По данным Минприроды РФ, ресурсный потенциал Каспия по нефти и газу по странам региона достигает 17,0 млрд., в т.ч. России ‒ 2,1; Казахстана – 8,0; Туркменистана ‒ 2,2; Азербайджана ‒ 3,7; Ирана – 1,0. [84]. По оценкам АНО «Международный центр устойчивого энергетического развития», доля прикаспийских стран в мировых запасах составляет по нефти ‒ около 40%, по газу ‒ более 45%. Для сектора добычи ресурсов аналогичные показатели оцениваются в 20 и 25% соответственно (таблица 1.2).

Согласно углубленным исследованиям Института систем энергетики им. Л.А. Мелентьева Сибирского отделения Российской академии наук, запасы нефти и газа в Прикаспийском регионе имеют двойное измерение и более обоснованные оценочные параметры (таблица 1.2).

Важность указанных исследований состоит в дифференцированном подходе к распределению нефтегазовых ресурсов применительно к шельфовой зоне Каспийского моря, что позволяет провести аналитические оценки деятельности компаний в конкретных зонах углеводородных месторождений, а также выработать экологические и природоохранные регламенты охраны экосистемы. Приведенные данные также свидетельствуют, что на шельфе Каспия сосредоточены значительные ресурсы: в Азербайджане приходится 90% (по запасам нефти и газа); в Казахстане – 47% (по запасам нефти) и 25% (по запасам газа). Соответственно, меняются пропорции их добычи в пользу шельфовой зоны и соотношение внутреннего потребления и экспорта. Сохраняются устойчивые объемы экспортных поставок нефти во всех странах кроме Туркменистана. Газовая экспортная проблематика существует в странах Азербайджана, Казахстан и Ирана, которая определяет необходимость выработки новой стратегии энергетического сотрудничества стран Каспийского региона.

Таблица 1.2 ‒ Запасы нефти и газа стран Прикаспийского региона, включая шельф Каспийского моря (2018 год)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Россия | Азербайджан | Туркменистан | Казахстан | Иран |
| нефть | газ | нефть | газ | нефть | газ | нефть | газ | нефть | газ |
| Доказанные запасы, всего | 14600 | 38900 | 1000 | 2100 | 100 | 19500 | 4300 | 1000 | 22600 | 3400 |
| в т.ч. на шельфе Каспия | 350 | 700 | 900 | 1900 | 20 | н/д | 2000 | 250 | 1600 | 1400 |
| Доля запасов на шельфе, % | 2,4 | 1,9 | 90,0 | 90,0 | 20,0 | н/д | 47,0 | 25,0 | 7,0 | 4,1 |
| Объем добычи, всего | 563,3 | 669,5 | 39,2 | 18,8 | 10,6 | 61,5 | 91,2 | 22,4 | 220,4 | 239,5 |
| в т.ч. на шельфе Каспия | 6,9 | н/д | 36,0 | 18,8 | 1,5 | н/д | 13,0 | 9,0 | 0 | 0 |
| Доля добычи на шельфе, % | 1,2 | н/д | 92,0 | 100,0 | 14,0 | н/д | 14,2 | 40,0 | 0 | 0 |
| Внутреннее потребление | 360,2 | 454,5 | 4,6 | 10,8 | 7,1 | 28,4 | 16,4 | 19,4 | 86,2 | 225,6 |
| Экспорт | 203,1 | 215,0 | 34,6 | 8,0 | 3,5 | 33,1 | 74,8 | 3,0 | 134,2 | 13,9 |
| Примечания:1. нефть – млн. т. 2. газ – млрд. куб. м3. Составлено автором на основе источника [40, с. 54]  |

Вместе с тем на Каспии сохраняются геополитические проблемы, связанные с урегулированием процесса раздела морского дна и определением границ шельфовых месторождений. Указанные сложности существуют между Азербайджаном и Туркменией, Азербайджаном и Ираном [40, с. 54], которые вносят определенную напряженность во взаимоотношениях этих стран.

Поэтому в рамках выработки политических механизмов обеспечения экологической безопасности региона целесообразно проведение научных изысканий по важнейшим вопросам: уточнения запасов углеводородных ресурсов (нефть и газ) как по степени промышленного освоения и изученности ресурсов, так и по типам месторождений; оценки реальных объемов и перспектив промышленной эксплуатации; определения основных и альтернативных маршрутов транспортировки углеводородных ресурсов; оценки экологического воздействия разрабатываемых и транспортируемых ресурсов на экосистему и окружающую природных среду Волго-Каспийского бассейна [39, с. 21-22].

Участие внешних акторов, представленных ведущими нефтегазовыми международными ТНК, продолжает оказывать негативное воздействие на экологические процессы в регионе. Закрытость информации не позволяет оценить состав участников и акционеров, а также вклад в нефтегазовую отрасль, однако общедоступные данные свидетельствуют о масштабах присутствиях иностранных компаний в Каспийском регионе (таблица 1.3).

Таблица 1.3 ‒ Список ведущих нефтегазовых компаний мира (ТНК), участвующих в разработке месторождений в Республике Казахстан

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название | Расположение | Сфера участия |
| [ExxonMobil](https://ru.wikipedia.org/wiki/ExxonMobil) | [США](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%A8%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8B_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B8) | Участвует в реализации совместных проектах в Азербайджане и Казахстане  |
| [Shell](https://ru.wikipedia.org/wiki/Shell) | [Великобритания](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F) | В [Казахстане](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD) компания представлена в нефтяных проектах Карачаганак (доля 29,25 %), в Кашаганском проекте (16,8%). Имеет дочернюю компанию Pearls PSC (55%), которой принадлежат два участка в Каспийском море (Ауэзов и Хазар). Доля Shell в Каспийском Трубопроводном Консорциуме (КТК) - 7,43% |
| [Eni](https://ru.wikipedia.org/wiki/Eni) | [Италия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F) | Компания является оператором Кашаганского нефтяного месторождения на [Каспии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B5) (16,81%) и сооператором газоконденсатного месторождения Карачаганак (29,25%) |
| [BP](https://ru.wikipedia.org/wiki/BP) | [Великобритания](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F) | Участвует в совместной разработке месторождений [Азери, Чыраг и глубоководной части месторождения Гюнешли](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B8_%E2%80%94_%D0%A7%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%B3_%E2%80%94_%D0%93%D1%8E%D0%BD%D0%B5%D1%88%D0%BB%D0%B8) в [Каспийском море](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BC%D0%BE%D1%80%D0%B5) в рамках соглашения о разделе производства нефти. Доля BP составляет 30,37%. Она является оператором разработки и участником создания газовых коридоров |
| [Chevron Corporation](https://ru.wikipedia.org/wiki/Chevron_Corporation) | [США](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D0%BD%D1%91%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%A8%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8B_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B8) | В [Казахстане](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D1%85%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD) Chevron принадлежит 50% в компании Тенгизшевройл (Tengizchevroil), ведущей разработку месторождений [Тенгиз](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D1%84%D1%82%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%A2%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D0%B8%D0%B7) и Королев, в 18% в месторождении [Карачаганак](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%87%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BD%D0%B5%D1%84%D1%82%D0%B5%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D0%BC%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B6%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5).В [Азербайджане](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B1%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B6%D0%B0%D0%BD) компании принадлежит 9,6% в месторождении [Азери-Чираг-Гюнешли](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B7%D0%B5%D1%80%D0%B8_%E2%80%94_%D0%A7%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%B3_%E2%80%94_%D0%93%D1%8E%D0%BD%D0%B5%D1%88%D0%BB%D0%B8) |
| [TotalEnergies](https://ru.wikipedia.org/wiki/TotalEnergies) | [Франция](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F) | Ведет добычу нефти и газа в Казахстане ([Кашаган](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%88%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD)) |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [83, с. 82-86; 85] |

Из российских компаний ПАО «Лукойл» является основной, представленной в странах Большого Каспия. Она ведет активное освоение российского шельфа, а в содружестве с иностранными компаниями - проводит разработки различных месторождений в Казахстане (Тенгиз, Аташский, Арман, Карачаганак, Жамбай Южный, Тюб-Караган) и в Азербайджане (Ялама, Шах-Дениз, Мелководье вокруг Апшеронского полуострова).

Деятельность глобальных ТНК в Каспийском регионе сопровождается многообразием положительных и отрицательных эффектов как в стране расположения головного офиса корпорации, так и в странах их пребывания.

Главное, они реализуют консолидированный и согласованный вектор своего присутствия, что позволяет говорить о широком спектре политического и экономического влияния, о приоритетах «геополитических, а не экономических интересов» [86]. В значительной степени это относится к вопросам социально-экономического развития и «недостаточности» мер в проведении экологической политики в регионе.

Транспортно-коммуникационный потенциал определяется не только существующим ареалом Каспийского моря, но и совокупностью природных ресурсов, расположением и активностью их освоения. Республика Казахстан является лидером как по запасам среди стран Центральной Азии, так и по экономическому потенциалу, занимая более 45% в регионе. По суммарным запасам природных ресурсов в мире Россия занимает первое место с суммарной оценкой в $75,7 трлн., Казахстан – 14 место с $9,0 трлн., поэтому наши государства в данном тандеме выступают безусловными лидерами глобального экономического развития современного мира [87].

Важнейшие компоненты природных запасов (ресурсов) Казахстана и России формируют природно-ресурсный потенциал указанных государств.

В этих условиях китайская инициатива «Один пояс, один путь» (ОПОП) приобретает глобальные измерения, гарантией реализации которых является «политическая координация» участниками своих действий в торгово-инвестиционной области, финансовой интеграции в основных сферах сотрудничества [88]. Международная значимость ОПОП определяется глубиной и масштабами проекта как для международного сообщества, так и для экономического развития Казахстана с активным вовлечением в эти процессы акватории Каспийского моря. Многообразие взглядов, точек зрения и измерений систематически наполняется новым геополитическим содержанием и оценками, которые направлены на поиск новых моделей международного сотрудничества и позиционируются как современная платформа международной кооперации [89], включающая пространства государств Большого Каспия. По оценкам китайских ученых, мегапроект позиционируется как инициативная «концептуальная стратегия», включающая в себя: а) стратегию – «создание сообщества единой судьбы человечества» и б) концепцию – «содействие совместному развитию стран мира» [90]. Он также рассматривается как поиск новой модели регионального или трансрегионального сотрудничества и взаимодействия как на евразийском пространстве, так и за его пределами [91].

В настоящее время КНР подписала более 200 договоров о сотрудничестве по совместному строительству «Пояса и Пути». Из 193 государства мира, которые представлены в ООН, 152 страны (78,8%) принимают участие в сотрудничестве по данному проекту [92]. Для его реализации создано свыше 80 зон совместного сотрудничества с общим объёмом инвестиций в 50,7 млрд. долл. США и более 350 тыс. новых рабочих мест [93]. Наибольший уровень вовлеченности отмечается в странах-членах ШОС – 96,0% (кроме Индии).

Китайская инициатива охватывает 5 континентов и Океанию, что позволяет изменить геополитическую карту мира посредством вовлечения в процесс сотрудничества значительное количество государств «Глобального Юга» [94].

В развитии мегапроекта Республика Казахстан и Каспийское море становятся ядром ШОС и опорным пространством центрального маршрута, соединяющего Европу и Азию нашего континента, а Центральная Азия рассматривается как важный «внутриматериковый транзитный перекресток» [95]. Указанные положения нашли всеобъемлющее и конкретное отражение в Сианьской декларации саммита «Китай - Центральная Азия» от 19.05.2023 [96], что существенно повышает значимость и роль этих стран в глобальном мироустройстве. По мнению Президента Республики Казахстан К.К. Токаева, «Центрально-Азиатский регион должен стать обширной зоной устойчивого социально-экономического развития, всестороннего сотрудничества, мира и процветания, а важнейшей миссией региона является наведение мостов между конкурирующими полюсами глобальной политики и экономики» [97].

Предложенная концепция находит многочисленных геополитических сторонников проекта ОПОП, поэтому Казахстан активно включился в инфраструктурное развитие энергетической сферы, транспорта и портов, приоритеты в которых отданы Транскаспийскому транспортный маршрут (Срединный коридор). Его значимость состоит в формировании центрального направления трансграничного коридора «Восток-Запад», обеспечивающего связанность Юго-Восточной Азии, в первую очередь, Китай с Европейским союзом через Казахстан, Туркменистан, Узбекистан и Киргизию, а также Азербайджан и Грузию. Проект также способствует укреплению Каспийского транспортного узла, что не только повышает значимость Казахстана в данном процессе, но и предъявляет повышенные экологические требования ко всем странам Каспийского региона.

Глобальный интерес к развитию данного коридора с учетом перспектив расширения трубопроводных транспортных систем проявляют страны Закавказья и Турция, а также внерегиональные акторы (США и Европейский Союз), которые могут приводить к обострению взаимоотношений между государствами (Россия, Туркменистан). Одновременно формируется новая конфигурация системообразующей транспортной инфраструктуры на Каспии, стимулируя активное пространственно-экономического развития основных отраслей экономики Прикаспийских государств (нефтегазовой, транспортно-логистической, судостроительной и иных смежных производств). Повышается актуальность транспортных коридоров «Восток-Запад» и «Север-Юг», их связанность с геополитическими и эколого-экономическими факторами пространственного развития стран Большого Каспия [98].

Вследствие данного вектора развития актуализируются ранее предложенные международные проекты: создание «каспийской зоны свободной торговли» и строительство железнодорожного кольца вокруг Каспия, позволяющие повысить долю железнодорожного транспорта в грузовых перевозках между странами Каспия с 25 до 35-40% и увеличить объем транзита на $ 600-750 млн. [99].

Одновременно прослеживается комплексное развитие как традиционно сложившихся, так и вновь формируемых политических и хозяйственно-экономических взаимосвязей прикаспийских государств. Приоритетное значение в этих процессах имеют Казахстан и Россия, охватывая более широкое геостратегическое пространство, включая акваторию Каспийского моря, трансграничное водное пространство (Северный Прикаспий, реки Жайык (Урал), Тобол) и разработку месторождений, расположенных на границе двух стран: Имашевское газоконденсатное месторождение (Атырауская и Астраханская области), Весенне-Аралчинское месторождение (Актюбинская и Оренбургская области), Тарутинское месторождение (Костанайская и Оренбургская области) и др.

Природные свойства Каспийского моря, включая водное пространство, ресурсы дна и недр, выступают индикаторами экологического состояния региона. В рамках настоящих исследований рассмотрим основные источники загрязнений и прогнозные оценки динамики их изменений.

Главные морфологические характеристики Каспийского моря определяются статьями гидропространства (площадь поверхности и объем воды) и статьями водного баланса (прихода с речным стоком, осадками и подземными стоками), а также расхода, представленных в виде испарений). В таблице 1.4 приведены усредненные характеристик указанных параметров по материалам комплексных исследований за 1991-1995 годы [100], которые характерны для среднего уровня Каспия за более чем вековое историческое наблюдение 100 лет.

Таблица 1.4 ‒ Основные статьи водного баланса Каспийского моря для отдельных его составляющих (1991-1995)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Часть моря | Площадь поверхности, тыс. км2 | Объем воды, тыс. км3 | Статьи баланса | Балансприход-расход, км3/год |
| приход, км3/год | расход,км3/год |
| реки | осадки | итого | испарение |
| Северная | 104,6 | 0,49 | 304,4 | 9,7 | 314,1 | 127,0 | +187,1 |
| Средняя | 138,2 | 26,75 | 14,5 | 16,1 | 30,6 | 101,8 | -71,2 |
| Южная | 149,8 | 51,40 | 35,4 | 48,4 | 83,8 | 129,5 | -45,7 |
| Всего | 392,6 | 78,64 | 354,3 | 74,2 | 428,5 | 358,3 | +70,2 |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [101] |

Представленные характеристики водного баланса рассматриваются специалистами [100, с. 3-160; 102] как соответствующие современному его уровню (-7 м абс.), а при возможных изменениях уровня моря сохраняются пропорции их составляющих. Аналитические данные показывают, что основными приходными статьями водного баланса являются речные стоки (82,7%), из которых вклад рек Волга и Урал оценивается от 70 до 80% [101, с. 3-160]. Положительный водный баланс сохраняет только Северный Каспий, он обеспечивает общий положительный баланс моря в объеме в 70,2 км3/год [102, с. 3-448; 103].

Гидрологический режим замкнутого и бессточного Каспия, связанный с динамичными колебаниями его уровня (рисунок 1.1), представляется определенным феноменом.

Рисунок 1.1 – Динамика изменения уровня Каспийского моря

за период с 1900 по 2020 годы

Примечание – Составлено по источнику [104]

Многообразие научных гипотез связывают эти процессы с атмосферными циркуляциями, испарениями и изменениями водного баланса, сейсмическими и тектоническими трансформациями, а также с антропогенным воздействием человека на природную среду в результате активной хозяйственной деятельности. Совокупность указанных явлений сопровождается существенными, а порой катастрофическими, негативными последствиями для экологического состояния Каспийского моря, включая усиливающуюся деградацию экосистемы и ухудшение условий жизнедеятельности населения прибрежных территорий. Нарастают вызовы и угрозы сохранению биоразнообразия флоры и фауны, включая водные биоресурсы.

Последствия экологических проблем можно разделить на две категории - прямые и косвенные:

‒ прямые выражаются в потере биоресурсов (промысловых видов, в т.ч. сокращение запасов осетровых рыб, их кормовых объектов), компенсации затраты от нанесенного ущерба, включая строительство рыбоводной инфраструктуры;

‒ косвенные сопровождаются потерей экосистемами способности к самоочищению, утрате их равновесия и постепенном переходе в новое менее благоприятное состояние [105].

В исторической ретроспективе формирование понятия «Большой Каспий», раскрывающее научные гипотезы, связывают с природно-географическими, геологическими и иными факторами. По мнению казахских ученых, целесообразно выделять Арало-Каспийский регион, который является крупным пространством на границе Европы и Азии (площадью более 4 млн. кв. км), включающим в себя Аральское и Каспийское моря, и их водосборные бассейны, который характеризуется [106].

Профессор МГУ А.А. Свиточ рассматривает это пространство как бассейн Большого Каспия с единой системой крупных внутриконтинентальных водоемов Евразийского региона, характеризующих деградацию крупного морского водоема, существовавшего более 3 млн. лет, который превратился в современный относительно небольшой замкнутый бассейн [107]. В данном контексте схема колебаний Большого Каспийского водоема характеризует глобальные пространственные изменения бассейна от предгорий Большого и Малого Кавказа до Камы, от Азовского и Черного морей до Аральского, от подножий Эльбруса до предгорья Копетдага [108].

Исторические колебания площадей трансгрессивно-регрессивных бассейнов Большого Каспия достигали от 968,9 до 282,5 тыс. км2 [109] в кратном измерении до 4-5 раз [110]. В качестве гидрорегуляторов колебаний выделяют существенные скачи уровней вод, подземные гидравлические связи водоемов Арала и Каспия, интенсивное освоение нефтегазовых месторождений.

Активные трансгрессивно-регрессивные циклы на Каспии отмечались в период VII-IV вв. до н.э., когда уровень моря превышал более чем на 20 м уровень Мирового океана. Однако в VII в. н.э. уровень водоема оказался на 56 метров ниже указанного уровня, а последующий подъем моря (XIV в.) позволил стабилизироваться на современном уровне [111].

Несмотря на существование различных гипотез цикличных изменений колебаний Каспийского моря, до настоящего времени отсутствует четкое научное понимание указанных трансформационных процессов, что повышает актуальность проведения дальнейших исследований.

Гидрологический режим в акватории Северного Каспия и впадающих в нее рек (Волга и Урал) связан не только с климатическими и геологическими факторами, но и с последствиями хозяйственной деятельности человека. Особое их влияние связано с масштабным гидростроительством.

Так, строительство Волжско-Камского каскада ГЭС сопровождалось сокращением площади нерестилищ осетровых в нижнем течении Волгоградского гидроузла в 7-10 раз, достигнув лишь 400 га [112]. Зарегулирование стока реки Волга нанесло существенный ущерб рыбной отрасли, объемы которых исчислялись в 279,1 тыс. т объемов промысловых рыб в год, в т.ч. из-за гидростроительства около 241,0 тыс. т.

Интенсивное развитие орошаемого земледелия связано с эксплуатацией водозаборных сооружений и безвозвратным водопотреблением, достигавшие потери более 38,1 тыс. т. ценной рыбы (за 1960-1980 гг.). Только за 1999 г. потери от сокращения кормовой базе и потомства (в промвозврате) превысили 14 тыс. т. [113].

Вследствие воздействия совокупности, в т.ч. антропогенных факторов, продуктивность Каспийского моря существенно снизилась, его биологическая масса биоресурсов уменьшилась с 2900 тыс. т. (в начале XX в.), до 200 тыс. т., поголовье осетров – в 3,8 раза, а севрюги – в 15 раз [61, с. 56-61].

Одновременно сократилась кормовая база полупроходных рыб (вобла, лещ, сазан, др.) на 40%, а их уловы к объемам добычи 30-х гг. ХХ века снизились с 299 до 8 тыс. т. (37 раз) [114].

По результатам исследований, ежегодные совокупные потери от промысла осетровых на Каспии (после распада СССР) превысили $15,0 млрд., из них $6,0 млрд. - от сокращения объема вылова рыбы [115] и около $10 млрд. – икорного производства, что сопоставимо с экономической эффективностью функционирования нефтегазовой отрасли региона [116].

В коллективной монографии ученых Казахстанского института стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан «Каспийский регион: актуальные проблемы развития (экспертный взгляд)» [21, с. 2-211] проведен комплексный анализ состояния экологической системы Каспийского моря и определены основные направления и мероприятия оздоровления экологической системы Каспия, позволяющие обосновать приоритетные направления устойчивого развития региона.

Проведенные исследования позволили систематизировать наиболее значимые параметры по основным источникам загрязнения Северного Каспия, находящихся в зоне юридической ответственности Республики Казахстан и Российской Федерации (таблица 1.5).

Таблица 1.5 ‒ Источники и объемы загрязнений акваторий Северного Каспия Республики Казахстан и Российской Федерации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатели | Республика Казахстан | Российская Федерация |
| 1 | 2 | 3 |
| Приходные статьи водного баланса Северного Каспия | р. Урал - 8,1 км3 (2,9%) | р. Волга 242,2 км3 (86,2%) |
| Уровень зарегулированнос-ти стоков рек | р. Урал -68% | р. Волга - 40% |
| Качество вод Северного Каспия, в т.ч. - уровень загрязнения нефтяными углеводородами | «загрязненные» | «умеренно загрязненные» |
| Колеблется в зависимости от сгонно-нагонных явлений | Российский сектор (от 1,0 до 3,6 ПДК) |
| Качество вод речных стоков, в т.ч. - уровень загрязнения нефтяными углеводородами | Жайык (Урал), Эмба, Шаронова, Кигаш отнесены к высшему 5-му классу «наихудшего качества» | В нижнем течение реки Волга - «грязная» |
| от 1 ПДК до 2-4 ПДК |
| Прогнозные объемы извлекаемых ресурсов нефти и газа | На морском шельфе Казахстана (Атырауская и Мангистауская области) ресурсы оцениваются в 3,9 млрд. т нефти и 3,5 трлн. мЗ природного газа | В российском секторе Каспийского моря ПАО «ЛУКОЙЛ» открыла нефте-газоносную провинцию, 11 месторождений с суммарны-ми извлекаемыми запасами 1,8 млрд. т условного топлива |
| Продолжение таблицы 1.5 |
| 1 | 2 | 3 |
|  | В 2000 году открыто Хвалынское нефтегазоконденсатное месторождение России и Казахстана с предварительными запасами газа – 332 млрд. м³ и нефти - 36 млн. т |
| Загрязнение компонентов природной среды | На долю Атырауской облас ти приходится 59%, а Ман гистауской - 9% из 1,5 млн. га загрязненных почв нефтью и нефтепродуктами РК  | Около 80% загрязненных сточных вод сбрасывается в Дагестане, 17,8% - в Астраханской области и 2,7% - в Калмыкии |
|  | В акватории Атырауской области выявлено 123 ава рийных самоизливающихся гидрологических скважин, на ходящихся в зоне затопления Каспийского моря и подле жащих ликвидации | Среднегодовой объем выб росов загрязняющих веществ в прикаспийском регионе России составил 489 тыс. т, из них в Дагестане - 47,6%, в Астраханской области - 44,8 и 7,6% - в Республике Калмыкия |
| Примечание – Составлено автором |

Комплексные исследования, основанные на оценке климатических изменений Северной Атлантики и влиянии атмосферных закономерностей на состояние водосборного бассейна Каспийского моря во временном интервале с 1850 по 2100 годы, проведены в рамках проекта ЕС PRIDE (Pontocaspian RIse and DEmise - Подъем и упадок Понто-Каспийского региона), позволили выявить прогнозные (предполагаемые) параметры обмеления водоема к 2100 г. до 9-18 метров и сокращения площади его поверхности на 23-34% [49, с. 356-375; 117].

Указанные изменения связывают с потеплением климата, солнечной активностью и дренированием Арала под плато Устюрт и в Каспий [117, р. 2717-2730]. Только в районе г. Актау уровень моря за период с 2005 по 2020 гг. снизился на 133 см и продолжает падать до 20 см в год [118], а площадь зеркала водной поверхности казахстанского сектора Каспийского моря уменьшилось на 7,1% [119]. Колебания уровня Каспийского моря сопровождаются вторичным загрязнением акватории, и связано с периодическими сгонно-нагонными явлениями, амплитуда колебаний которых может достигать в Северном Каспии и в дельте реки Волга до 2-3 метров [120]. Материалы исследований также показали, что за последние 10-15 лет численность и биомасса зоопланктона в Среднем Каспии сократилась в 5-6 раз [121].

На основании вышеизложенного можно констатировать, что современное состояние Каспийского региона представляет собой особую «геополитическую конструкцию», которая находится в тесном переплетении глобальных геополитических процессов в сочетании с огромным природно-ресурсным и транспортно-коммуникационным потенциалом данного пространства.

Акватория Каспийского моря выступает определяющим индикатором экологического состояния всего каспийского ареала, регламентирующим суверенные права прибрежных государств в сфере ведения хозяйственно-экономической деятельности, в т.ч. недропользования, рыболовства и судоходства, включая вопросы организации защиты и сохранности экологической системы Каспия.

Реализация широкомасштабных международных проектов сопровождается формированием новых моделей регионального или трансрегионального сотрудничества и взаимодействия, инфраструктурным развитием энергетической сферы, транспорта и портов. Одновременно актуализируются проблемы обеспечения экологической безопасности региона в части выявления основных источников загрязнения по наиболее значимым параметрам во всех компонентах окружающей природной среды.

Нарастание многочисленных и разнонаправленных вызовов и рисков, включая существующей системы международных отношений, формируют новую современную реальность, которая характеризуется высокой неопределенностью и необходимостью сочетания сбалансированной политики и признания общих принципов устойчивого развития в системе национальных приоритетов и трансформации социально-экономического пространства.

Устойчивые политические и социально-экономические связи между Республикой Казахстан и Российской Федерацией охватывают более широкое геостратегическое пространство во всех сферах жизнедеятельности государств.

Приоритетное значение в развитии дальнейшего сотрудничества и стратегического партнерства заключается в возможности формировании на пространстве Каспийского региона новой парадигмы экологической безопасности и выработке современных политических механизмов ее обеспечения.

**1.2 Основные научные подходы и концепции обеспечения экологической безопасности регионов и акваторий**

В содержательном контексте термин концепция (conceptio) выражает систему взаимосвязанных между собой взглядов, принципов и приоритетов, формирующих единое представление и толкование определенных явлений, точек зрения и процессов. Общепризнанно, что первооснову взглядов на понятие «безопасность» определила «формула национальной безопасности», которая представлена пятью типами безопасности (военная, политическая, экономическая, экологическая и социальная) [52, р. 22].

Применительно к исследуемой проблеме, концептуальные подходы к обеспечению экологической безопасности отражают руководящие идеи в политическом, социальном и нормативных правовых отношениях (актах) [53, с. 887-889].

В зависимости от поставленных задач, концепции обеспечения экологической безопасности формируются на междисциплинарной основе и могут отличаться уровнем их постановки и решения: глобальный, региональный, национальный, отраслевой и иные форматы, которые создают новые условия для оценки состояния и возможности сохранения окружающей природной среды.

По мнению И.А. Козикова, академик В.И. Вернадский ‒ великий российский и советский ученый «создал концепцию о содержании научного мировоззрения и его роли в познании человечеством окружающего мира» [122], чем фактически заложил основы современной концепции устойчивого развития. По утверждению самого ученого «естествознание и неразрывно с ним связанная техника человечества, проявляющаяся в наш век как геологическая сила, перерабатывающая и резко меняющая окружающую нас «природу», т.е. биосферу» [23, с. 305], а далее в масштабе «ноосферы». Поэтому «интересы научного знания должны выступить вперед в текущей государственной политике», а «свобода научного искания есть основное условие максимального успеха работы» [23, с. 79].

Международная деятельность в области охраны окружающей среды и устойчивого развития осуществляется под эгидой Организации Объединенных Наций (ООН). За период функционирования созданной в 1983 году Международной комиссии при ООН по окружающей среде и развитию (МКОСР), подготовлено и принято значительное количество международных актов в различных сферах жизнедеятельности человечества, сформировались многочисленные международные экологические организации.

Рио-де-Жанейрской декларацией по окружающей среде и развитию от 03-14.06.1992 года провозглашен глобальный принцип по обеспечению устойчивого развития человечества в гармонии с природой - «мир, развитие и охрана окружающей среды взаимозависимы и неразделимы» [123].

В научном обороте утвердилось общепризнанное понятие «устойчивое развитие» как «модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без лишения будущих поколений такой возможности» [44, с. 15].

Активно реализуется Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года [124], единогласно принятая в 2015 г. всеми государствами-членами ООН. С учетом указанных достижений большинство стран мира воплощает в жизнь соответствующие национальные и региональные проекты и программы.

В общепринятом понимании состав основных компонентов концепции устойчивого развития характеризуется тремя составляющими: экология, экономика, социальная сфера (рисунок 1.2). Указанные слагаемые компоненты фактически формируют геополитическое пространство, которое, по оценкам Э.А. Позднякова, направлено на раскрытие и изучение возможностей активного использования политикой факторов физической среды и воздействия на нее в интересах военно-политической, экономической и экологической безопасности государства [125].

В рамках представленной модели осуществляется взаимосвязанность триады компонентов. Так, связь между социальным развитием и экологией свидетельствует не только о «равенстве поколений», но и об «удовлетворенности» населения в состоянии окружающей среды и доступности к природным ресурсам.



Рисунок 1.2 – Основные компоненты концепции устойчивого развития

Примечание – Составлено по источнику [126]

Взаимозависимость экономики и экологии определяет состояние «достаточности» и «сбалансированности» развития этих сфер деятельности и защиты окружающей среды от разрушения. Формируется согласованный процесс интеграции социальной сферы от уровня экономического развития характеризует справедливое и сбалансированное развитие населения.

Полученная взаимозависимость компонентов формирует разносторонний треугольник, направления сторон которого определяют условия связанности: 1) удовлетворенности; 2) достаточности и 3) справедливости. Указанная конфигурация будет идентифицировать состояние «устойчивости» системы и вектор ее развития, фиксируя направленность тренда к выявленным критериям и новый формат равновесной устойчивости, выявляя при этом наиболее слабые и менее стабильные связи.

В данном контексте можно согласиться с определением компонентов окружающей среды А.Г. Шмаля как «совокупности объектов, обладающих своей системной организацией и сохраняющих свою структурно-функциональную целостность на значительных периодах эволюции планеты Земля» [127]. С другой стороны, это многофакторная сложная самоорганизующаяся система, объединяющая комплекс природных и антропогенных компонентов, среди которых важное место занимает социосфера, представляющая собой «совокупность требований человеческого общества к окружающей среде, с целью обеспечения его гармоничного развития» [127, с. 15]. Также процесс функционирования сложных систем сопровождается возникновением различных рисков и экологическими последствиями (опасностями), оказывающими воздействие на целостность определенных компонентов и качественное состояние окружающей природной среды, включая социальную сферу жизнедеятельности человека как целостную систему «человек – природа – общество».

По мнению немецкого экономиста, основателя и президента [Всемирного экономического форума](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%81%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%84%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%BC) в [Давосе](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D1%81) К. Шваба «взаимозависимый мир ‑ это мир глубокой системной взаимосвязи, в котором все риски влияют друг на друга через сеть сложных взаимодействий. В таких условиях утверждение, что экономический риск будет ограничен экономической сферой или то, что экологический риск не будет иметь последствий для рисков иного характера (экономических, геополитических и т.д.), больше не приемлемо [128]. В процессе общественного развития наиболее значимые глобальные проблемы следует рассматривать в сочетании с политическими, экономическими, социальными, экологическими и технологическими рисками [128, с. 101].

Следовательно, для выработки современной экологической политики любого уровня необходима научная оценка факторов экологической опасности, обеспечивающих комплексное понимание причинно-следственных связей происходящих процессов и мероприятий по их устранению.

Среди наиболее емких и многогранных определений экологической опасности выделим трактовку профессора Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан С.Д. Бекишевой: «экологическая опасность – это состояние, угрожающее не только жизненно важным интересам личности и общества, но и самой окружающей природной среде…., как состояние, характеризующееся наличием или возможностью образования природных или антропогенных факторов, приводящих к уничтожению либо изменению качества окружающей природной среды, умалению экологических прав и законных интересов физических, юридических лиц, крестьянских (фермерских) хозяйств и государства» [36, с. 19-20].

Совокупность изменений, обусловленных влиянием указанных факторов, определяется многоаспектным характером понятия «экологическая безопасность» как вариативность способов решения поставленных задач. Исходя из многообразия научных дефиниций, общее содержание термина основывается на многообразии толкований «состояния защищенности личности, общества и государства», формирующих триаду составляющих «человек – природа – общество» и единую экосистему жизнедеятельности человека.

Указанные компоненты охватывают социальную, экономическую и экологическую сферы, определяя глобальную повестку в области устойчивого развития, а триада сегментов объединена общим организующим геополитическим пространством, для достижения которого необходима выработка соответствующих политических механизмов обеспечения экологической безопасности.

Сочетание многофакторных аспектов исследуемых категорий демонстрирует их взаимные связи и взаимное влияние с другими видами безопасности (водными, наземными, воздушными, иными экосистемами) равно как и с базовыми принципами взаимоотношений с разнообразными политическими механизмами. Система управления экологической безопасностью направлена на развитие и рациональное использование природно-ресурсного потенциала, основанная на научно-обоснованных моделях и механизмах администрирования.

Например, в рамках новой парадигмы интегрированного управления водными ресурсами (ИУВР) существенно расширены границы межсекторального взаимодействия между безопасностью воды, продовольствием и энергией [129]. По оценкам доктора PhD А. Турсынбек, «водные ресурсы являются неотъемлемым компонентом экосистемы, природным ресурсом и социально-экономическим благом», управление которыми осуществляется «посредством бассейнового подхода» [129, с. 48].

Согласно изложенным выводам и применительно к предмету исследования предложен модернизированный подход к комплексному управлению экологической безопасностью Каспийского региона, исходя из всеобъемлющего стратегического партнерства и международного статуса. По совокупности выявленных факторов он представляет собой международный межотраслевой подход интегрированного управления природно-ресурсным потенциалом Каспийского региона (МИУПР).

Структурный состав экосистемных компонентов подразделяется на управляемые взаимосвязанные пространства, включающие морское дно и воды Каспийского моря, трансграничные водохозяйственные бассейны рек и наземные (сухопутные) территории. Указанные направления сотрудничества формируют важнейшие задачи по координации деятельности прибрежных государств в сфере полномасштабного управления экологической безопасностью и сбалансированного использования природно-ресурсного потенциала региона.

Процесс формирования и реализации единой международной политики не возможен без выработки и адаптации современных политических механизмов устойчивого эколого-ориентированного развития Каспийского региона. Достижение межгосударственного консенсуса обеспечивается принятием необходимых решений, основанных на всестороннем учете жизненно важных национальных интересов, включая институциональные и инструментальные механизмы межотраслевого развития стран, призванные обеспечить единство подходов к проведению эколого-политических процедур и процессов.

При этом, по мнению А.А. Тер-Акопова и Г.П. Серова, категорию «экологическая безопасность» необходимо дополнить еще одной составляющей - состоянием защищенности от угрозы нехватки природных ресурсов (сырья, материалов) либо от угрозы несоответствия сырья, материалов установленным требованиям (например, поставка загрязненного песка для изготовления бетонных блоков и др.)» [130].

При всей разновидности указанных факторов и их делении на природные и антропогенные, можно выделить агрегатированную группу глобальных, в т.ч. экологических рисков, сопровождаемых нарастанием многочисленных политических факторов экологической опасности в планетарном масштабе, реализация которых осуществляется в рамках международных стратегий ООН.

Как отмечает известный российский экономист С.Ю. Глазьев, академик Российской академии наук (РАН) и министр по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии ЕАЭС, важным условием для создания глобальной системы защиты окружающей среды является процесс формирования новых институтов интегрального мирохозяйственного уклада [27, с. 24], которые выстраиваются в международную систему многополярного мира.

В глобальном изменении совокупность экологических проблем стала приобретать более содержательную значимость в контексте взаимосвязанности с политологией, формирующими новую научную сферу «экополитология», которая представляет процесс взаимодействия субъектов экологической политики по поводу их интеграции и/или дивергенции по основным экологическим потребностям и интересам.

По мнению профессора А.Б. Бакурадзе, экополитология как политологическая субдисциплина связана с анализом путей и особенностей экополитического процесса в связи с новой модернизационной парадигмой, выявлением сущности экологической модернизации как постиндустриальной тенденции развития, видоизменением глобальных условий антропогенных, экологических, информационных и геополитических факторов.

В диссертационном исследовании доктора PhD по политологии Е.Ф. Сергазина «Стратегия безопасности Республики Казахстан в контексте региональных угроз», выявлены взаимосвязи глобализации и безопасности, согласно которым сторонники глобализма обосновывают утверждение об усилении тенденции к усложнению проблемы безопасности в современном мире, что сопровождается одновременно ослаблением роли государства в обеспечении безопасности и сокращением влияния механизмов эффективного контроля и реализации соответствующих стратегий, выдвигая тезис о более высокой эффективности политических стратегий, предполагающих сотрудничество государств в сфере безопасности, особенно на региональном уровне [54, с. 26].

Соответственно, национальная экологиче­ская политика находится в прямой зависимости от характера глобальных тенденций в сфере экологии, охраны окружающей среды, а также принимаемых решений [28, с. 3-140]. В рамках многообразия существующих понятий и избранной темы исследования наиболее содержательной представляется формулировка политолога - профессора Е.В. Матвеевой - экологическая политика – это «межуровневое взаимодействие государств, обществен­ных и неправительственных организаций, а также международных организаций в решении проблем в области охраны окружающей среды на региональном, национальном и международном уровнях» [32, с. 109].

По мнению доктора права США Л.И. Брославского, в экологиче­ской политике особое место занимает экологический инструментарий, который подразделяется на: политический, экономический, технический и правовой компоненты, включающих компетенции соответствующих органов власти в сфере экологии, действующие международные нормы и принципы. При этом «политические средства составляют государственную внутреннюю и внешнюю экологическую политику» [30, с. 14], эффективная реализация которых на национальном и международном уровнях возможна лишь при комплексном использовании совокупности указанных инструментов.

На Всемирном экономическом форуме в Давосе (2024) экологическая повестка нашла широкое отражение в виде разнообразных сессий по климатическим и политическим изменениям, развитию технологического прогресса, а также диверсификации экономики. Намеченные тенденции изменений в глобальной экономике (таблица 1.6) выявили высокую зависимость дальнейшего развития человечества от потенциала влияния макроэкономических факторов, которые выступают базовыми параметрами формирования планетарной стратегии экологической безопасности.

Таблица 1.6 ‒ Тенденции изменений экологической повестки в глобальной экономике

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Изменение | Воздействие | Реакция стран |
| Технологический прогресс | Ускорение инновационных процессов в производстве и услугах | Инвестиции в цифровую экономику и образование |
| Климатические изменения | Введение «зелёных» технологий, изменения в промышленной политике | Переход на возобновляемые источники энергии |
| Политическая нестабильность | Колебания в валютных и товарных рынках | Укрепление экономического сотрудничества и региональных блоков |
| Диверсификация экономики с учетом нестабильности ресурсных рынков | Привлечение частных инвес тиций в фундаментальные исследования и разработки | Регулирование криптовалют для обеспечения финансовой безопасности |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [131] |

Мировые финансово-экономические кризисы, трансформировавшие в начале XXI века в глубокий экологический коллапс, положили начало активным исследованиям в области глобальных экологических проблем, придавая им стратегический характер. Бурное развитие современной экологической науки как междисциплинарной области знаний, тесно интегрировано с естественными, общественными и гуманитарными науками.

Дискуссионный характер понятия экологической безопасности побуждал к развитию научных концепций, ориентированных на ресурсный (техногенный) и биосферный (основана на эмпирических данных о потенциале биоты - совокупности разновидностей живых организмов в данной среде обитания) подходы, исходя из стратегических взглядов на взаимодействие системы «человек - природа» и возможную реакцию на потенциальные вызовы и угрозы [31, с. 47-48].

Учитывая связанность основных компонентов геополитического пространства, существуют различные научно-теоретические подходы и взгляды на развитие человечества. Многочисленные исследования основаны на целесообразности комбинированного подхода и гармонизации базовых положений геополитики и геоэкономики в сочетании с ресурсными и экологическими ограничениями [132, 133].

Соответственно, исследуемая проблема носит не только глобальный характер, но и масштабную междисциплинарную направленность. Как любая научная доктрина концепция экологической безопасности определяет систему взглядов, целей, принципов, приоритетов, способов и методов, сформированных для реализации разнообразных задач административно-управленческого, политико-экономического, нормативно-правового, научно-технического и социального характеров в целях создания безопасных условий среды обитания для людей нынешнего и будущих поколений [134]. Указанные компоненты экологической безопасности связаны с конкретными сферами исследований и включают политические, экологические, социально-правовые и экономические аспекты, определяя «состояние защищенности» личности, общества, природы и государства.

Как новое концептуальное направление исследований, экологическая безопасность представляет конструктивную платформу для всестороннего сотрудничества и обеспечения нормальной жизнедеятельности граждан, т.к. ее концепция является наиболее позитивной и всеобъемлющей [135].

Исходя из многообразия социально-философских теорий и толкований, можно выделить значительную вариативность современных направлений и подходов к обоснованию концепции экологического общества, взаимодействия общества и природы, сориентированных на политические, социальные, религиозные, технологические и иные аспекты [34, с. 416-419]. Среди исследованных автором наиболее широкое развитие получили:

1. Концепция ограниченного роста, изложенная в первом докладе Римского клуба «Пределы роста» (1972), основана на экосистемном и глобальном подходе к долгосрочным социальным процессам развития.

Экспоненциальная зависимость процессов высокотехнологической индустриализации и роста численности населения от обеспечения комфортных условий его жизнедеятельности, сопровождается деградацией окружающей среды и истощением природных ресурсов. В результате сформированы многовариантные модели «нулевого» варианта, которые были призваны сбалансировать потенциал развития экономики и экосистемы от принятия политических решений по управлению (в т.ч. сокращению) другими количественными параметрами (численность населения, объемы производства, качество жизни в развивающихся странах, научно-технологическое развитие, истощение природных ресурсов, темпы загрязнений и др.) [136]. Указанный доклад оказал заметное влияние на развитие новых концепций и формирование экологического движения [137, 138].

2. Концепция экологической революции предложена американским экономистом К.Ю. Боулдингом в работе «Организационная революция» (1953). В представлении автора революция вносит эволюционные изменения в сознание людей и выступает объективным условием перехода общества из одного в качественно новое состояние, которое сопровождается экологическими преобразованиями, включая научно-техническую революцию [139].

По мнению профессора В.С. Гнатюка, данный процесс сопровождается социальным развитием граждан и формированием экологического общества с более высоким уровнем экологического сознания и культуры, включающих новые знания и систему экологически значимых производительных сил общества [34, с. 420]. Н.Ю. Келина и Н.В. Безручко связывают концепцию с революционными преобразованиями в мышлении людей, ориентированными на рациональное природопользование и сохранение окружающей среды, углубление экологического воспитания и образования [140].

Отдельные исследователи выделяют концепцию мировой экологической революции, связывая ее с концепцией глобальной политической экологии и глобальной системой охраны окружающей природной среды [31, с. 76]. Последнее обосновывает необходимость политической взаимосвязи компонентов данной концепции с внешнеполитической доктриной суверенных государств мира.

3. Концепция глобального управления окружающей природной средой основана на работе Дж. Розенау и Е.О. Щемпеля «Управление без правительства: порядок и изменение в мировой политике» (1992) [141].

В их представлении необходимо менять сложившуюся систему «глобального управления», которая охватывает как деятельность отдельных правительств, так и влияние множества надгосударственных образований.

Идея глобального управления «без глобального правительства» предусматривает развитие множества международных сетевых формирований, тесно взаимодействующих через систему глобальных и региональных форумов, съездов и совещаний при активном участии государственных и негосударственных акторов по важнейшим вопросам многополярного мироустройства [142].

Близкая по содержанию концепция «бесполярного общества» предложена экс-главой службы внешнеполитического планирования Госдепартамента США Р. Хаасом, которая в отличии от многополярного мира характеризуется «бесполярной системой международных отношений» и наличием многочисленных центров экономического развития [143]. Это позволяет глобальным и региональным странам, а также международным организациям самостоятельно вырабатывать «повестку дня» в области политического, экономического и экологического развития.

4. Концепция нового индустриального общества второго поколения и ноономики (НИИ.2) предложена профессором С.Д. Бодруновым [144], президентом Вольного экономического общества России. В ее основу положены научные предпосылки развития нового индустриального общества в условиях шестого технологического уклада. Автор обосновывает процесс развития «ресурсоэкономного и одновременно знаниеинтенсивного производства» [145], который сопровождается значительным сокращением «удельного веса материальных затрат в производимом продукте, вытеснение человека из непосредственного производства и значительное расширение возможностей удовлетворения потребностей людей» [146].

По мнению С.Д. Бодрунова, «ноономика – хозяйственная система, развивающаяся от экономики к системе, где люди вступают в отношения в сфере … ноопроизводства», это «неэкономический способ организации хозяйства для удовлетворения потребностей» и «осуществляется человеком, вышедшим за пределы материального производства» [146, с. 109-110].

В представлении отдельных исследователей, по существу данной либеральной концепции, которая корреспондирует с отдельными положениями теории К. Маркса и соответствует нормам «коммунистического общества», требуются уточнение определенных понятий и использование скорректированного термина «нооэкономика». Для этого «ноономика требует нового способа производства жизни, новой совокупности производственных или экономических отношений» [147].

5. Концепция устойчивого развития. Понятие устойчивое развитие традиционно связывают с эволюцией научного познания и становлением классической экономической теории [148]. Согласно решению ЮНЕП (Программа Организации Объединённых Наций по окружающей среде, United Nations Environmental Program) концентрированное понимание термина экологической безопасности подразумевает «рациональное и устойчивое развитие экологических ресурсов на благо нынешнего и будущего поколений» [149].

Основные усилия ООН, ее специализированных организаций и комиссий направлены на поддержание международного мира и безопасности, включая обеспечение гармонии по глобальным вопросам экономического, социального и экологического развития и прогресса всех народов мира.

Практически все международные саммиты и конференции ООН были направлены на формирование благоприятной среды обитания и устойчивое развитие человечества. Наиболее значимые экологические форумы:

1. Конференция ООН по проблемам окружающей человека среды, (Стокгольм, 1972 – 15-16 июня).

2. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР): Наше общее будущее: отчет председателя комиссии Г.Х. Брундтланда (1987).

3. Конференции ООН по окружающей среде и развитию (КОСР) (Рио-де-Жанейро, 1992 – 13-14 июня).

4. Всемирный саммит ООН по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002 – 26 августа -4 сентября).

5. Конференция ООН по устойчивому развитию «Рио+20» (Рио-де-Жанейро, 2012 – 13-22 июня).

6. Саммит ООН по устойчивому развитию (Нью-Йорк, 2015 – 25-27 сентября).

7. Саммит ООН по Целям устойчивого развития (Нью-Йорк, 2023 – 18-19 сентяюря).

Принятые на них решения послужили фундаментальной основой формирования целостной глобальной концепции устойчивого развития, которая систематически дополняется современными инновациями в рамках становления новых технологического и мирохозяйственного укладов, которые основаны на принципах создаваемой многополярной международной системы.

Концепция устойчивого развития была принята на конференции ООН (Нью-Йорк, 25-27.09.2015 г.) и закреплена в декларации «Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» [150]. В исторической ретроспективе 150-летний процесс формирования концепции устойчивого развития (ЦУР) связан с триадой основных компонентов («человек – природа – общество») и является завершением концепта «Цели развития тысячелетия (ЦРТ)».

Эволюционные циклы концепции ЦУР связаны с периодичностью в 50 лет и бурным развитием индустриализации производства, объективным источником которых являются нефтегазовые отрасли и углеводородные ресурсы. Соответственно, трансформационные процессы сопровождаются не только изменениями социально-экономического и экологического пространства, но и необходимостью формирования новой системы ценностей и институтов развития человечества [151].

В работе Е.Н. Стрижаковой и Д. Стрижакова [152] отражены современные этапы трансформации концепции устойчивого развития (рисунок 1.3).
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Рисунок 1.3 ‒ Этапы трансформации концепции устойчивого развития

Примечание – Составлено по источнику [152, с. 61]

По оценкам этих авторов, трансформационные процессы связаны с ориентацией исследований: 1) начальный этап (1961-1972) связан с проблемами загрязнения окружающей природной среды и состоянием природных ресурсов; 2) второй этап (1972-1992) ориентирован на связанность роста экономики и возможности защиты окружающей среды; 3) последующий этап (1992-2015) взаимосвязан с интеграцией фундаментальных аспектов устойчивого развития и теории «зеленой» экономики; 4) действующий этап (с 2015 г. - по настоящее время) аккумулирует в себе совокупность положений экологической повестки, закрепленных в Целях устойчивого развития (ЦУР) [152, с. 61].

Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года включает 17 глобальных целей и 169 важнейших задач развития.

Последний саммит по ЦУР (Нью-Йорк, 18-19.09.2023) представлен как новый этап ускоренного достижении Целей устойчивого развития, ориентированный на политические предпочтения и преобразования. В результате, под эгидой Генеральной Ассамблеи ООН впервые была принята «Политическая декларация политического форума высокого уровня по устойчивому развитию». В приложении к данной Резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей от 29.09.2023 года (пункт 4) закреплено, «что Повестка дня на период до 2030 года носит универсальный характер», а «цели и задачи являются всеобъемлющими, рассчитанными на перспективу, предусматривающими учет интересов людей, неделимыми и взаимосвязанными и обеспечивают сбалансированность всех трех - экономического, социального и экологического - компонентов устойчивого развития на комплексной основе» [153].

Республика Казахстан и Российская Федерация являются активными участниками Повестки ЦУР на период до 2030 года. По итогам 2023 года Казахстан занял 66 место (71,6 баллов из 100), а Россия - 49-е место с результатом 73,79 баллов из 166 стран мира [154].

Указанные результаты связаны с инвестиционной деятельностью по достижению определенных показателей.

Аналитические расчеты показывают, что структура инвестиций в основной капитал, направленная как на охрану и рациональное использование водных ресурсов, так и в энергетический сектор Казахстана, значительно опережает соответствующие российские вложения.

Несмотря на различные объемы экономик стран по ВВП, экологическая направленность нашего государства обеспечивает более широкое внедрение инновационных проектов и технологий, направленных на охрану и оздоровление окружающей природной среды в ближайшей перспективе. В экономике Российской Федерации доля инвестиций, направленных на охрану окружающей среды до 2020 года включительно, практически в 7-кратном размере превышала казахстанские пропорции.

В процессе Четвёртой промышленной революции и развития современных сфер применения биологических систем и биотехнологии на качественно новый уровень выходят вопросы биологической безопасности. До настоящего времени в научной литературе отсутствуют достаточно четкие границы биологической безопасности с другими видами, например, экологической безопасностью [155], вместе с тем отмечается их тесная взаимосвязанность и даже определенная разновидность. Хотя выделяется их разграничение по источникам и формам проявления, нельзя не согласиться, что эти процессы находятся в тесной причинно-следственной связанности и возникновение одних рисков и угроз может сопровождаться нарастанием других, в частности, экологических опасностей [156].

Российская академия наук предложила концептуальные разработки в области биологической безопасности, эпидемиологические основы которых формировались в процессе борьбы с эпидемиями и пандемиями. Концепт выделяет две составляющие данной проблемы: 1) широкую, интегрированную в общее понимание приоритетных направлений государственной политики в области национальной и международной безопасности; 2) узкую, ограничивают функцией ее обеспечения на потенциально опасных биологических объектах, на которых проводят работы с патогенными микроорганизмами [157].

Предложенные подходы могут быть использованы при предупреждении и устранении последствий различных природных и антропогенных опасностей, связанных с сохранением санитарно-эпидемиологического благополучия, ветеринарно-санитарного, фитосанитарного обеспечения и экологической безопасности. По экспертным оценкам в ближайшие годы экологические и биологические угрозы могут составить основной предмет усилий государств по выживанию и защите человеческой цивилизации, а их «синергетические эффекты» могут существенно возрастать [158-160].

Соответственно, сложно оценить негативные политические и социально-экономические последствия, а также глобальные процессы, связанные с долгосрочными фазами развития цивилизации Земли. Так массовый подъем заболевания инфекции спровоцировал популяризацию целенаправленной политикой США о так называемой «теории китайской угрозы», направленной на дискредитацию расширения сотрудничества с КНР, в т.ч. в рамках проекта «Один пояс и один путь» как «долговой ловушки» [161]. Совокупность предпринимаемых политико-экономических ограничительных мер воздействия со стороны США относительно Китая и других государств позволяют оценивать их действия как инструменты силового воздействия на сдерживание мирохозяйственных процессов развития многополярного мира, в т.ч. в сфере глобальной экологической безопасности.

Не случайно в научный оборот введено понятие социобиотехнические системы, а также внесено предложение о разработке концепции глобальной социобиотехнической системы, ее структурно-функциональной организации, возможных рисков и методов управления такими комплексными системами 162].

С другой стороны, информационный фактор как носитель знаний и смыслового содержания объективной и субъективной информации формирует сознание населения, а также выступает инструментом политического воздействия на общественное настроение [127, с. 9-10]. Поэтому качество информации является одним из важнейших факторов экологической опасности и составной частью глобальной концепции экологической безопасности.

Среди международных научных концепций особый интерес представляет тематика экологической безопасности водных экосистем, в составе которых выделяют: 1) речные и 2) морские экосистемы (водоемы):

1. Проблемы водной безопасности Казахстана подробно исследованы в диссертационной работе доктора PhD по политологии А. Турсынбек «Водная безопасность Республики Казахстан: политические риски и угрозы» (2023) [163]. В качестве основных критериев водной безопасности предложены «границы и рамки политических, экономических, социальных, техногенных и природных явлений», которые способны причинять определенные ущербы и становятся ключевыми категориями «политических рисков» [163, с. 110].

Особое внимание в работе уделено исследованию состояния ресурсов поверхностных вод речных бассейнов и водной безопасности для окружающей среды, включая угрозы для речной системы [163, с. 27]. Трансграничные речные бассейны могут сопровождаться негативными последствиями в виде дефицитности или избыточности водных ресурсов, а также их качественных изменений, которые вызываются стихийными бедствиями и наводнениями.

В современных условиях процесс наступления и возрастания геополитических, включая климатических и экологических рисков и угроз, отличается высокой неопределенностью. Противодействие негативным природным явлениям возможно на основе проведения сбалансированной экологической политики сопредельных государств и трансформации единого социально-экономического и экологического пространства в рамках совместного управления речными бассейнами на основе международных принципов устойчивого развития.

Между Правительствами Российской Федерации и Республики Казахстан подписано соглашение по сохранению экосистемы бассейна трансграничной реки Урал от 04.10.2016 г., для координации и реализации которого создана совместная Комиссия по сохранению экосистемы бассейна трансграничной реки Урал [164].

Несмотря на тесное взаимодействие сторон, весной 2024 года произошла природная катастрофа, связанная с паводками после обильного снеготаяния, которая затронула территории Казахстана и России, хотя до этого времени отмечалась многолетняя тенденция уменьшения стока до 39,0% в 2008 году.

В обращении Президента Республики Казахстан К.-Ж. Токаева от 08.04.2024 г. указано на тяжелую ситуацию как «самое крупное бедствие по своим масштабам и последствиям за последние 80 с лишним лет». Из-за паводков режим чрезвычайной ситуации местного масштаба объявлен в десяти регионах страны. Ситуация с паводками усложнилась и в граничащих с Казахстаном российских регионах, в частности в Алтайском крае, Оренбургской и [Челябинской](https://www.kommersant.ru/doc/6633400) областях [165].

Природные катаклизмы, связанные с природной и экологической обстановкой трансграничных речных бассейнов, обосновывают необходимость кардинальных изменений в совместной деятельности Казахстана и России по выработке мер по сохранению экосистем трансграничных объектов и водной безопасности для окружающей среды (Каспийское море, реки Жайык (Урал), Тобол и др.), в основу которой должны быть положены как международные, так и региональные принципы сбалансированной геоэкологической политики.

2. Значимость морских экосистем возрастает как в связи с интенсивным загрязнением и ухудшением состояния экосистем, так и интенсивным ростом морской индустрии.

Под понятием «экологическая безопасность морской среды» понимается безопасное, сбалансированное и стабильное состояние морской экосистемы (качество морской воды, донных отложений и биоресурсов), которые обеспечивают благоприятные условия и среду обитания человека [165, с. 149-160].

Считается, что концепция морской экологической безопасности выдвинута американским ученым экологом Л.Р. Брауном в работе «Переопределение национальной безопасности» [166], которая получила дальнейшее развитие его соотечественником Р. Костанзом [167] как система для оценки ценности услуг глобальной морской экосистемы с целью рационального использования и защиты среды обитания [168].

Сфера указанных исследований связана с освоением морских природных ресурсов, а также и с защитой экологической среды на основе комплексного использования морских экосистем и устойчивого их развития, используя политическую значимость, экологический и социально-экономической потенциал этих пространств.

В международной практике решение перечисленных задач обеспечивается различными, в т.ч экспериментальными методами оценки и анализа экологического состояния соответствующих регионов или систем на основе сравнения: степени экологического воздействия с их экологической пропускной способностью; оценки ресурсной и экологической емкости; мониторинга экологического следа для измерения экологической безопасности и устойчивого развития и др. [168].

Указанные подходы связаны с возможностью управления экологической безопасностью морских экосистем и способностью извлекать определенные объемы природных ресурсов без нанесения ущерба окружающей среде и обеспечивая достойное социально-экономическое развитие граждан.

Особенности гидрологического режима Каспийского моря, во взаимодействии с природно-географическими и геологическими факторами, определяют специфические концептуальные подходы оценки экологической безопасности морской среды. В их основу положены макропространственно-временные мониторинговые принципы обследования морской акватории на базе совместно созданной (в Институте океанологии им. П.П. Ширшова РАН и в Институте космических исследований РАН) информационно-аналитической системе «See the Caspian Sea» [169].

Широкое распространение получили прикладные морские экологические мониторинговые исследования показателей морской воды, донных отложений, водной биоты (рыба) с целью выработки мер оперативного реагирования на экологическую обстановку в районах недропользования. Указанные подходы реализуются в формате сравнительных оценочных наблюдений относительно установленных показателей загрязнения, например, предельно-допустимая концентрация (ПДК), предельно-допустимый выброс (ПДВ), и сводятся к прикладным техническим решениям, что недостаточно в современных условиях интеграционного развития стран Прикаспийского региона.

Для оценки экологического риска для экосистемы Каспийского шельфа используется метод экосистемно-ориентированных исследований, который позволяет минимизировать экономические затраты при освоении ресурсов шельфа. Его сущность состоит в возможности управления экологическими рисками в зависимости от вероятности изменения временной антропогенной нагрузки на водные биологические объекты (от минимальной до максимальной), оптимизируя экономические затраты на обеспечение экологической безопасности [170].

В качестве разновидности данного инструмента распространен метод синтеза динамического и экоскринингового подходов в моделировании экологических задач, который переориентирован с концепции абсолютной безопасности на концепцию приемлемого риска или на их комбинацию.

Предложенная система экологического мониторинга позволяет перейти от локальной к экосистемной вероятностной оценке основных параметров экологической безопасности [171]. Достаточно широкое распространение получили стандартные методы и инструментарий оценок влияния загрязнений на соответствующие экосистемы и их экологических воздействий (экспертные и мониторинговые оценки; компьютерные экспертные системы оценок, включая методы экологического следа, экстренного экологического воздействия; наложение карт и географические информационные системы (ГИС) и др.).

Процесс формирования и реализации государственной экологической политики обеспечивается соответствующими политическими механизмами достижения экологической безопасности. Для раскрытия используемых понятий исследуем содержание наиболее значимых суждений о политических механизмах (таблица 1.7).

Таблица 1.7 ‒ Характеристика понятия «Политический механизм»

|  |  |
| --- | --- |
| Источник (автор) | Содержание понятия |
| 1 | 2 |
| О. Дубровина | Разновидность политических, организационных и правовых методов и решений, посредством которых сообщества и органы управления обеспечивают международное сотрудничество |
| Г.А. Колобова | Система взаимообусловленных политических институтов, действий, средств и способов, направленных на реализацию политической цели в определенной сфере общественной деятельности на определенном этапе развития общества |
| М.О. Корнев  | Средство реализации государственной политики и конкретных задач государственного управления |
| Н.А. Любкина  | Упорядоченная деятельность, представляющая собой внутренне взаимосвязанную совокупность компонентов системы, выражающей единство политических и правовых норм, институтов, порядка и правил деятельности, направленной на достижение поставленных политических целей в современной общественно-политической практике |
| А.Г. Минасян  | Система формулирования национальных интересов на основе национальных ценностей, политической стратегии их обеспечения и преобразования ее в скоординированную деятельность государственных институтов, общественных объединений и граждан на основе имеющегося законодательства |
| Продолжение таблицы 1.7 |
| 1 | 2 |
| А.К. Несоленая | Структурированная совокупность политических и неполитических акторов, созданных и функционирующих в рамках существующей политической системы, деятельность которых связана с достижением конкретных политических целей развития регионов |
| И.И. Санжаревский | Система действий политических институтов и организаций, предназначенная для преобразования свойств, характеристик и др. параметров общественного (социального, экономического, политического) развития в требуемом направлении |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [66, с. 1227-1229; 172-177] |

Анализ приведенных определений свидетельствует, что в научной литературе представлено значительное количество общетеоретических характеристик, которые обусловлены многочисленными политическими целями и авторскими подходами к их достижению.

Применительно к сложным политическим, социально-экономическим и экологическим системам, к которым относится Прикаспийский регион и его государства, очевидна необходимость использования более современных групповых и обобщенных политических механизмов, призванных обеспечить совокупность национально-государственных интересов в сочетании с законными интересами всех стран региона, формируемых в новых геополитических условиях построения многополярного мироустройства.

В качестве основополагающих принципов формирования политических механизмов в сфере обеспечения геоэкологической безопасности в Каспийском регионе, представляется целесообразным использовать комплекс взаимообусловленных национально-государственных интересов всех стран с учетом геополитической, геоэкономической и геостратегической безопасности и стабильности развития региона. В данном контексте и с учетом авторского представления указанный комплекс принципов можно сформулировать как политико-экологический механизм исследований.

Формирование новых институтов интегрального мирохозяйственного и многополярного мироустройства сопровождается влиянием новых акторов на экологическую политику и процессы их реализации, включая институциональные и инструментальные механизмы, призванные обеспечить единство мировоззрения на экополитические процедуры.

Взаимосвязанность компонентов целостной системы «человек – природа-общество» формирует состояние ее устойчивости и вектор развития. Как сложная самоорганизующаяся система она объединяет комплекс природных и антропогенных компонентов, среди которых важное место занимает социосфера, соответствующая определенному уровню развития общественных отношений.

В экологической политике особое место занимает совокупность механизмов, которые подразделяется на: политические, экологические, социальные, экономические, правовые и иные элементы, включающих компетенции соответствующих органов в сфере экологии, действующие международные нормы и принципы. Многочисленные компоненты в системе маркетинговых методов управления подразделяют на механизмы административного регулирования, рыночного стимулирования, фискального управления и др.

Соответственно, современная экологическая политика, важнейшим компонентом которой выступает экологическая безопасность, представляет собой многонаправленную научную и теоретико-методологическую базу, представленных комплексом механизмов и приемов управления устойчивым социально-экономическим развитием. По мнению Н.В. Шулениной, «она отождествляется с системой мер, реализуемых соответствующими органами власти в сфере окружающей среды, либо рассматриваются как целенаправленные действия, обеспечивающие защиту природы и рациональное использование ее ресурсов» [178].

Государственная экологическая политика рассматривается автором как процесс взаимодействия многочисленных субъектов политической, экономической, социальной и иных видов деятельности, направленных на решение актуальных вопросов в сфере обеспечения защиты и сохранения окружающей природной среды. Она представляет собой системную целенаправленную деятельность во взаимодействии государственных органов с различными хозяйствующими субъектами, негосударственными организациями, гражданским сообществом по выработке и реализации комплекса взаимосвязанных мер по рациональному использованию экосистемы и природных ресурсов с целью удовлетворения потребности нынешнего поколения, не ограничивая потенциальные интересы будущих поколений.

Проведенные теоретико-методологические исследования современного состояния развития Каспийского региона в контексте проблем экологической безопасности свидетельствуют о возрастании актуальности обеспечения защиты и сохранности уникальной экологической системы Каспия.

Акватория Каспийского моря в структуре формируемых механизмов обеспечения безопасности региона выступает важнейшим индикатором комплексного экологического состояния всего прикаспийского пространства. Поэтому, в состав основных компонентов концепции устойчивого и сбалансированного развития региона положена триада составляющих («человек – природа – общество»), формализованных в сфере экологии, экономики и социальной сфере, которые объединены политической системой как организующей геополитической средой человечества.

Трансформационные процессы в нефтегазовой отрасли и активизация использования углеводородных ресурсов сопровождаются преобразованием Каспийского моря в крупный международный энергетический и транспортно-логистический узел, которые связаны с необходимостью консолидации совместных усилий всех государств по укреплению взаимодействия в сфере охраны окружающей природной среды и сохранения экологического благосостояния региона на основе дальнейшего развития стратегического партнерства и сотрудничества.

Реализация программных мероприятий развития должна осуществляться на согласованной основе всех государств региона, а ресурсный потенциал эколого-экономической системы должен быть направлен на достижение не конкурентных задач, а партнерских преимуществ ‒ условий, обеспечивающих включение каждой стороны во взаимовыгодные отношения с другими, обеспечивающими взаимную привлекательность [179].

Особое место занимает акватория Северного Каспия как единая природная и эколого-экономическая зона Каспийского региона, которая отличается множеством объединяющих факторов и условий функционирования. Особенностью казахстанского и российского сегментов Северного Каспия выступают масштабные потоки загрязняющих веществ, для сокращения которых необходимо проведением комплексных и согласованных научно-исследовательских работ, разработка инновационных организационно-управленческих решений и технологий использования водных, в т.ч. биологических ресурсов. Если для Российской Федерации характерны меридианные потоки их движения «Север-Юг», наибольшая интенсивность которых осуществляется через реки Волга и Жайык (Урал), то на территории Прикаспийских областей Казахстана преобладают широтные направления «Восток-Запад». Указанная специфика определяет, как источники загрязнения окружающей среды, так и разновекторные механизмы обеспечения экологической безопасности.

Мониторинг состояния окружающей среды как государственная комплексная система наблюдений осуществляется со стороны соответствующих служб Казахстана и России, обеспечивая комплексную оценку естественных и антропогенных экологических факторов, классифицируемые по определенным признакам (климатические, гидрологические, геологические, почвенные, биогеоценотические и иные). Однако состояние организационно-управленческих мероприятий и решений нуждается в разработке и проведении комплексных и сбалансированных подходов к их реализации.

Для проведения экологических исследований в области устойчивого развития Каспийского моря целесообразно использовать комплекс современных научных данных о климатических изменениях, колебаниях уровня моря и вод речных бассейнов, а также связанные с этими процессами прогнозируемые последствия. Соответственно, одна из приоритетных задач устойчивого развития Прикаспийского региона состоит в необходимости проведения углубленных междисциплинарных научных исследований по всему комплексу проблем его политико-экологической и социально-экономической безопасности.

Современный уровень стратегического партнерства между Казахстаном и Россией позволяет констатировать тесную взаимообусловленность и единство по фундаментальным геополитическим вопросам. Республика Казахстан выступила одним из инициаторов создания ряда международных организаций. Неоценим вклад стран в подготовку и подписание Конвенции о правовом статусе Каспийского моря, в создании и развитии ЕАЭС, ШОС и Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии.

Являясь участниками указанных организаций, Республика Казахстан и Российская Федерация входят в состав политико-экономического ядра нового мирохозяйственного уклада, представленное крупными международными организациями (ШОС и ЕАЭС), а также активно участвуют в реализации китайского мегапроекта ОПОП и российской концепции Большого евразийского партнерства, обеспечивая трансформацию Прикаспийского региона в новую конфигурацию пространственного развития Евразийского континента.

Особую актуальность приобретают инициативы Республики Казахстан в сфере развития энергетического и транспортно-коммуникационного потенциала региона, поддержанные Российской Федерации, о реализации международных проектов по созданию «каспийской зоны свободной торговли», международного транспортного моста, прикаспийского продовольственного хаба и строительству железнодорожного кольца вокруг Каспия, которые активно реализуются.

Накопленный консолидированный потенциал сотрудничества Казахстана и России позволяет сформировать новую парадигму коллективного политико-экологического развития, основанную на концепции устойчивого и сбалансированного развития Каспийского региона, повышении экологической безопасности и выработке современных политических механизмов ее обеспечения.

**2 ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАСПИЙСКОГО РЕГИОНА**

**2.1 Региональные особенности формирования института экологической безопасности Каспийского региона**

Региональные особенности взаимодействия стран Каспийского региона в сфере охраны окружающей природной среды и экологической безопасности определяются многочисленными физико-географическими, политическими, интеграционными и иными факторами.

Особое место занимает пространственное сопряжение Республики Казахстан и Российской Федерации. Располагая самой протяженной в мире сухопутной границей в 7598 км, многостороннее взаимодействие и сотрудничество осуществляют 76 (из 89) российских субъектов Федерации с местными исполнительными органами Республики Казахстан [180].

Согласно заявлению Президента Республики Казахстан К.К. Токаева, в рамках этого объединения ключевым торгово-экономическим партнёром для республики является Российская Федерация. Схожесть экономик, промышленные инфраструктурные связи двух стран и сама география диктуют необходимость совместных усилий в области устойчивого развития наших государств как в стратегически важной сфере [181].

Геополитическая связанность стран характеризуется состоянием природно-ресурсного потенциала и физико-географическими условиями Каспийского моря (таблица 2.1).

Таблица 2.1 ‒ Усредненные характеристики Каспийского моря и государств

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Страны | Береговая линия | Площадь моря, % | Доказанные запасы углеводородов, % |
| км | % |
| Северный Каспий | Россия | 695  | 12,0 | 25,0 | 14,0 |
| Казахстан | 2320 | 39,0 | 35,0 |
| Средний Каспий | Россия | Оценены толькообщие параметры | 36,0 | Оцененытолько общие параметры |
| Казахстан |
| Азербайджан |
| Туркменистан |
| Южный Каспий | Азербайджан | 955 | 16,0 | 39,0 | 33,0 |
| Туркменистан | 1200 | 20,0 | 18,0 |
| Иран | 724 | 13,0 | - |
| Итого | 5894  | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Примечание – Составлено автором  |

Пространственные и объемные составляющие дают усредненные характеристики Каспийского моря, позволяющие оценить обобщенное состояние акватории Северного Каспия, на долю которого приходится: 25,0% площади моря, 51,0% ‒ береговой линии и 49,0% доказанных запасов углеводородных ресурсов. Учитывая результативность проводимых геологоразведочных работ, можно полагать, что экономическая значимость данного сектора моря (по запасам углеводородов) существенно возрастет. В связи с этим, сопряженные пространства между Казахстаном и Россией нуждаются в проведении углубленных научных исследований с целью формирования безопасной эколого-экономической зоны жизнедеятельности.

Под термином «региональная безопасность» понимается как безопасность конкретного геополитического региона в сообществе с сопредельными государствами и международными организациями, так и безопасность, входящих в это пространство стран и их административно-территориальные образования [182]. Понятие также рассматривается как система факторов безопасности или отдельных ее аспектов: экономической, экологической, технологической, информационной и др. [54, с. 37]. Учитывая приоритет экономического потенциала в трансформационных процессах, выделяют понятие «экономической безопасности региона» в качестве важнейшего источника самостоятельного и устойчивого пространственного развития [183].

Изучение методологических вопросов экологической безопасности позволило выявить особенности их проявления на различных геополитических пространствах, что обосновывает необходимость исследования региональных особенностей данных процессов. Развивающийся ареал региона связан с сопряжением глобальных мегапроектов «Один Пояс – Один Путь» и «Север-Юг», развитием природно-ресурсного и транспортно-коммуникационного потенциалов, а также с укреплением взаимоотношений ШОС и ЕАЭС. Поэтому вопросы региональной безопасности на Каспии приобретают многофакторную и многовекторную направленности, которые базируются на национальных интересах большого количества государств. Соответственно, столкновение интересов, в первую очередь в сфере охраны окружающей природной среды и экологической безопасности, отражаются в длительности разработки и согласования региональных нормативных правовых актов в сфере природопользования (соглашений, протоколов и др.) и мероприятий по их реализации.

Необходимость формирования полноценного обеспечения политико-правового режима обоснована в материалах многочисленных международных исследований с учетом формирования соответствующих институциональных механизмов сотрудничества, позволяющих противостоять деструктивным политическим воздействием, направленным «на дестабилизацию властного, экономического и социального пространства региона» [184]. С другой стороны, этот процесс закономерен с точки зрения необходимости управления природно-техногенными рисками и угрозам, так и противостояния их последствиям.

В научной литературе совокупность понятий «вызов – опасность - угроза и риск» рассматривается как определенное соотношение взаимосвязанных понятий. Если первые три категории представляют собой возможности воздействия внешних факторов, то последняя относится к оценке вероятных последствий нанесения ущерба [185].

В контексте изложенного, целесообразно проанализировать структуру и составляющие элементы системы региональной экологической безопасности в Каспийском регионе. Согласно проведенным исследованиям (см. параграф 1.1), ландшафт Большого Каспийского региона объединяет процессы сопряжения направлений деятельности интеграционных образований ЕАЭС и СНГ, которые призваны обеспечить общность подходов к реализации инфраструктурных проектов и принимаемых правовых актов, способствующих их сближению [186].

Республика Казахстан и Российская Федерация являются одними из ведущих инициаторов создания указанных объединений, поэтому все происходящие процессы развития необходимо рассматривать в тесном единстве взаимосвязей и взаимоотношений между этими странами.

В обобщенном виде схема исследования проблематики экологической безопасности Каспийского региона (на примере Республики Казахстан и Российской Федерации) рассматривается нами как последовательность изучения и выполнения аналитических действий и группировок, в основу которых положен исследовательский метод анализа и синтеза политико-экологических и социально-экономических систем с использованием международных и национальных правовых актов по охране окружающей среды (рисунок 2.1).

|  |
| --- |
| *Международные правовые акты ООН по охране окружающей среды* |

|  |
| --- |
| *Региональные правовые и иные акты по охране окружающей среды* |
| *Каспийский регион* | *СНГ* | *ЕАЭС* |

|  |
| --- |
| *Национальное законодательство Казахстана и России* |

Рисунок 2.1 ‒ Схема последовательности исследования проблематики экологической безопасности Каспийского региона

Примечание – Составлено автором

Предложенная модель представляет собой достаточно сложную и многоуровневую систему пространственного подхода к исследованию комплекса поставленных задач. Среди основополагающих блоков структурных исследований выделим:

1. Анализ международных правовых актов ООН, региональных модельных законодательных актов и рамочных соглашений, а также национальных законодательств, формирующих правовую базу и институты, призванные обеспечивать экологическую безопасность Каспийского региона.

2. Научная оценка полноты и достаточности обеспечения международной правовой защиты экологической безопасности Каспийского региона (на примере Республики Казахстан и Российской Федерации).

3. Выработка современных политических механизмов обеспечения экологической безопасности Каспийского региона, а также приграничных государств и территорий Казахстана и России.

Провозглашенный ООН курс на устойчивое развитие ориентирован на формирование национальной экологической политики, называемой «зеленой повесткой», приобретает политический дискурс и связан с введением системы экономических самоограничений. Все страны Каспийского региона, включая Казахстан и Россию, присоединились к данному международному процессу и взяли определенные обязательства (таблица 2.2).

Таблица 2.2 ‒ Основные цели климатической повестки Республики Казахстан и Российской Федерации к 2030 году

|  |  |
| --- | --- |
| Казахстан | Россия |
| Снизить энергоемкость ВВП по сравнению с 2008 г. на 30% | Снизить углеродоемкость ВВП на 9% по сравнению с уровнем 2017 г. |
| Повысить долю альтернативных источников в выработке электроэнергии до 30% | - |
| Повысить долю газовых электростанций в выработке электроэнергии до 25% | - |
| Снизить выбросы углекислого газа в электроэнергетике на 15% по сравнению с уровнем 2012 г., при условии международной поддержки - на 25% | Целевое значение объема выбросов парниковых газов довести до 2/3 от уровня 1990 г. |
| Достигнуть углеродной нейтральности к 2060 году | Достигнуть углеродной нейтраль ности к 2060 году |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [187]  |

Для реализации поставленных целей страны приступили к разработке, соответствующей нормативной правовой базы и инструментария. Выбор направлений достижения цели связан с объемами выброса углеводородных газов, которые превышают средние мировые показатели: в Казахстане - в 3,1 раза, в России – в 2,6 раз [187, с. 3-82].

Основные экологические проблемы Республики Казахстан относятся к энергетическому сектору: широкое использование каменного угля в качестве топлива, использование устаревших технологий и низкая диверсификация отраслей экономики. Последнее также связано с недостаточными эксплуатационными затратами на охрану окружающей среды.

Динамика текущих затрат Республики Казахстан на охрану окружающей среды существенно отстает от показателей Российской Федерации (в структурном отношении на душу населения за 2022 год достигли лишь 65,1%), а последние пять лет они выросли только на 5,7%, тогда как в России – на 29,1% (или в 5,1 раз медленнее).

Глобальные цели по достижению углеродной нейтральности к 2060 году сопровождаются масштабными структурными реформами в национальной экономике и значительными капиталовложениями, которые оцениваются: для Казахстана в объеме 666,5 млрд. долл. США и для России - до 480 трлн. руб. (около 6,5 трлн. долл. США [18, с. 3-82].

Для реализации поставленных целей страны приступили к привлечению инвестиционных ресурсов. Одна из форм - выпуск и размещение на бирже международных ESG-облигаций (environmental, social, governance), которые предназначены для финансирования проектов устойчивого развития. Они включают основные параметры по защите окружающей среды, развитию социальной сферы и корпоративного управления.

ESG-облигации как экономический механизм охраны окружающей среды и природопользования представляет новую форму социально ответственного инвестирования в глобальную систему «человек – природа – общество» и относятся к категории высокорисковых вложений, поэтому процесс их адаптации к современным условиям хозяйствования носит достаточно политизированную направленность и незначительные объемы привлекаемых средств.

Промежуточные результаты оценки процесса институционального обеспечения экологически ориентированного недропользования в Республике Казахстан и Российской Федерации, представленные российскими исследованиями И.Г. Полянской и В.В. Юрак [188], свидетельствуют о высокой сопоставимости указанных параметров и координации совместных усилий в экологической политике. Также можно отметить дисбаланс по ряду показателей регулирования этих процессов: на межгосударственном и национальном уровнях Республика Казахстан опережает Российскую Федерацию, а по региональному параметру - отстает.

Для оценки результативности проведения природоохранных мероприятий используется Индекс экологической эффективности (EPI – Environmental Performance Index), который рассчитывается Центром экологического права и политики при Йельском университете по показателю нагрузки на окружающую природную среду и рационального использования природных ресурсов по совокупности учета 32 показателей [189].

Состав и структура показателей позволяет сделать вывод о неполном их соответствии для условий Каспийского бассейна. Так, в структуре показателя «жизнеспособность экосистем» (42,0%) параметр «биоразнообразие» занимает 18,0%, а «морские охраняемые районы» - 4,0%, «потери водно-болотных угодий» - 1,0%. При этом, общий показатель «рыболовство», составляющий 5,0%, условно распределен на: «состояние запасов рыбы» - 1,8%, «морской трофический индекс» - 1,8% и «рыба, пойманная тралом» - 1,4% (в промышленном рыболовстве на Каспии не используется). Субъективность и высокий уровень политизированности заложены в ряде индексов, условно оценивающих среду обитания биоразнообразия, защиты рыбы или среды обитания видов. Весьма проблематичным является показатель «прогнозируемые выбросы ПГ к 2050 году» с удельным весом в 13,8%, который в категории «климатическая политика» занимает 36,3% и выступает весьма абстрактно прогнозируемым, но наиболее значимым параметром [190-195].

С учетом указанных условностей, оценочные рейтинги стран Каспийского региона остаются недостаточно высокими.

Представленные группы стран относится к развивающимся государствам мира, которые находятся в стадии активного политического процесса и технологического развития. Сопоставимость большинства показателей свидетельствует об однородности накопившихся проблем, связанных в первую очередь с эффективностью производства и темпами экономического роста.

Показатель экологической эффективности является базовым для оценки индекса человеческого развития (ИЧР), отражает Казахстан и Россию как страны с высоким уровнем ИЧР и потенциалом, способным обеспечить долгосрочный научно-технологический и экономический прогресс развития. Остальные государства, включая Китай (занимает 79 место), признаны «со средним уровнем ИЧР».

Динамика изменения оценочных параметров достижения общих целей устойчивого развития показывает, что исследуемые государства обеспечивают равномерные (практически тождественные) темпы прогрессивного развития (в среднем на уровне 10%), хотя несколько уступают накопленному потенциалу роста в Азербайджане на 7-8%. У большинства стран также отмечается заметный прогресс по фактическому достижению общих целей устойчивого развития, которые превышают 40,0% (за исключением Туркменистана – 28,6%), а процесс ухудшения показателей не превышает 30,0%.

Присутствие на Евразийском континенте развивающихся глобальных международных объединений ШОС и СВМДА, а также входящих в их состав государств с «природоохранной» ориентаций, будет формировать определенные экологические обязательства на развитие указанных процессов на данном пространстве.

На полях шестого Саммита Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) в Астане (13.10.2022) под председательством Президента К.Ж. Токаева были приняты глобальные решения. Астанинское заявление о трансформации СВМДА в региональную международную организацию формирует новых этап консолидации стран «глобального Юга» и современного мироустройства. Вклад Казахстана и предстоящие перспективы развития СВМДА, явился приоритетным основанием избрания Республики на новый срок председательства в 2022–2024 годах. На предстоящем саммите (Астана – 2024) Президент Казахстана предложил провести Конференцию высокого уровня по проблемам охраны окружающей среды, которая может стать основой для создания Совета СВМДА по вопросам сотрудничества в сфере экологии [196].

В рамках хронологической последовательности образования региональных международных объединений исследуем отдельные процессы развития политико-правовых основ в сфере охраны окружающей природной среды и экологической безопасности на пространстве СНГ. В процессе многовекового содружества постсоветских государств происходило формирование их национальных правовых систем и соответствующих законодательных актов. Сложившиеся в СССР кооперационные, производственно-технологические и экономические связи обосновывали необходимость правового регулирования новых международных отношений в более согласованной законодательной среде.

Создание Содружества Независимых Государств (СНГ) как региональной международной организации (08.12.1991) и последующее присоединение к нему Центральноазиатский и Закавказских государств (21.12.1991) сопровождалось образованием Межпарламентской Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ). Согласно Уставу СНГ (22.01.1993). Действующая МПА СНГ является межпарламентским консультативным институтом для обсуждения политических, социально-экономических проблем с целью развития законодательства. Одним из важнейших направлений деятельности является необходимость выработки общих подходов к гармонизации и упорядочению законодательства в системе регионального сотрудничества [197].

В качестве правового формата был избран «типовой (модельный) законодательный акт», который в обобщенном виде носит рекомендательный характер и содержит нормативно-ориентированные стандарты при разработке национальной правовой базы [198]. По мнению И.А. Мухина, «модельность» норм состоит в возможности придания им образца поведения участников и прообраза будущих внутригосударственных актов [199].

В контексте задач диссертационного исследования модельных законов государств-участников СНГ (МЗ) предложена их авторская классификация по шести базовым категориям, представляющим важнейшие направления международного сотрудничества в основных сферах жизнедеятельности: национальная безопасность; экологическая безопасность; охрана окружающей среды и природопользование; сохранение биологического разнообразия; международное сотрудничество; безопасность общества и человека (Приложение А):

Перспективный план модельного законотворчества государств-участников СНГ на 2023-2025 годы также сориентирован на развитие наиболее актуальных вопросов взаимодействия стран: эколого-экономической безопасности, науки и образования, цифровизации и развитии электронно-коммуникационных технологий (Приложение А).

Исходя из указанных приоритетов, первостепенное место занимают проблемы обеспечения угроз национальной, экологической и информационной безопасности. Так, в модельном законе «О национальной безопасности» [200] указанное (тождественное) понятие определяется в тесной интерпретации с положениями модельного закона «Об экологической безопасности» [201] (таблица 2.3).

В качестве основных принципов, характеризующих национальные интересы, определена способность выживания и устойчивого социально-экономического развития, а также обеспечение политической суверенности государств [202], которые закрепляются в стратегии (концепции) национальной безопасности и/или документах стратегического планирования.

Таблица 2.3 – Сравнительная характеристика базовых понятий «безопасность» и «национальные интересы»

|  |  |
| --- | --- |
| МЗ «О национальной безопасности» | МЗ «Об экологической безопасности» |
| Национальная безопасность |
| Состояние защищенности объектов национальной безопасности от воздействия внешних, внутринациональных и иных опасностей, угроз и рисков, а также чрезвычайных ситуаций природного и техногенного (антропогенного) характера в различных сферах жизнедеятельности | Состояние защищенности личности, обще ства и государства от внутренних и внеш них угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, достойные каче ство и уровень жизни граждан, террито риальную целостность и устойчивое социа льно-экономическое развитие государства |
| Экологическая безопасность |
| - | Состояние защищенности окружающей среды и жизненно важных интересов чело века, общества и государства от внутренних и внешних экологических угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду и поддерживать природно-ресурсную базу устойчивого социально-экономического развития государства на долгосрочную перспективу |
| Национальные интересы |
| Важные национальные интересы - свобода доступа к мировым рынкам, региональная стабильность, устойчивые союзные отношения, возможность продвижения национальных ценностей | Национальные экологические интересы - совокупность внутренних и внешних потребностей государства, ориентированных на сохранение и защиту окружающей среды, рациональное использование природных ресурсов, а также на ликвидацию экологических последствий хозяйственной и иной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата |
| Важные национальные интересы - свобода доступа к мировым рынкам, региональная стабильность, устойчивые союзные отношения, возможность продвижения национальных ценностей |
| Жизненные национальные интересы - неприкосновенность и целостность национальной территории, межэтнический и межконфессиональный мир, безопасность граждан в стране и за рубежом, экономическое благосостояние и сохранение национальных ценностей |
| Значимые национальные интересы – устой чивость конституционного строя, общест венная безопасность, устойчивое развитие общества |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [200; 201] |

Сравнительная характеристика нормативных трактовок определения «безопасность» позволяет сделать некоторые обобщения как о наличии общепризнанных норм жизнедеятельности, так и в области стратегических интересов стран, внутренних и внешних угроз, в т.ч. природного и техногенного (антропогенного) характера. При этом в изложении МЗ «О национальной безопасности» данная норма содержит концентрированное выражение влияния «опасностей, угроз и рисков» на различные сферы жизнедеятельности и факторы экологической безопасности. Приведенная оценка позволяет выявить не только определенное единство между данными нормами права, но и соизмерить экологическую безопасность с оборотной стороной (важнейшей составной частью) национальной безопасности.

Указанная связанность характеризуется тесной взаимозависимостью состояния природно-ресурсного потенциала стран и региона с благоприятной окружающей среды от совокупности достижения поставленных жизненных, важных и значимых национальных интересов в области устойчивого развития общества в различных сферах жизнедеятельности государства.

В рамках укрепления содружества основными направлениями модельного информационного кодекса для государств-участников СНГ являются создание политических, экономических, правовых и других основ построения информационного общества [202].

В 2013 году государства-участники СНГ подписали соглашение о сотрудничестве в области охраны окружающей среды, которое исходило из «понимания целостности и неделимости окружающей среды, единства интересов всех государств в ее сохранении и устойчивом развитии». Были сформулированы основные направления сотрудничества, а также определен институциональный механизм реализации данного документа - создание Межгосударственного экологического совета государств-участников СНГ как органа отраслевого сотрудничества СНГ [203]. Ограниченный подход не позволил выработать рамочные нормы об ответственности за экологический ущерб окружающей среде.

Результатами разработки модельного законодательства в СНГ стало принятие соответствующие национальных законов в Казахстане и в России: Закона Республики Казахстан от 06.01.2012 №527-IV ЗРК «О национальной безопасности Республики Казахстан» [204] и Федерального закона Российской Федерации «О безопасности» от 28.12.2010 №390-ФЗ [205], которые отличаются государственными системами формирования законодательства.

Сравнительная характеристика норм национальной безопасности (таблица 2.4) свидетельствует о высокой корреляции основополагающих положений правовых актов.

В Республике Казахстан данный закон является основополагающим, в котором отражены все разновидности безопасности. Российский ФЗ «О безопасности» определяет только «основные принципы и содержание деятельности по обеспечению безопасности» [207], а национальные приоритеты закреплены в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [206], содержание и направленность которых носит определенный временной период.

Таблица 2.4 – Сравнительная характеристика разновидности норм национальной безопасности в Республике Казахстан и в Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| ЗРК «О национальной безопасности Республики Казахстан» | Стратегия национальной безопасности Российской Федерации |
| 1. Общественная безопасность | 1. Сбережение народа России и развитие человеческого потенциала |
| 2. Военная безопасность | 2. Оборона страны |
| 3. Политическая безопасность | 3. Государственная и общественная безопасность |
| 4. Экономическая безопасность | 4. Информационная безопасность |
| 5. Информационная безопасность | 5. Экономическая безопасность |
| 6. Экологическая безопасность | 6. Научно-технологическое развитие |
| - | 7. Экологическая безопасность и рациональное природопользование |
| - | 8. Защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти |
| - | 9. Стратегическая стабильность и взаимовыгодное международное сотрудничество |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [204; 206] |

Развернутое толкование национальных приоритетов России в сфере безопасности связано, по нашему мнению, с геополитическими условиями развития государственности в современном многополярном мире. Общность позиций состоит в выделении «экологической безопасности» в самостоятельное направление, которому предшествуют политические, военные (оборонные) и экономические направления как первоисточники обеспечения общей национальной безопасности.

Позитивный рост экономик Казахстана и России связан с нарастанием негативных процессов в развитии топливо-энергетического сектора.

В структуре производства электроэнергии в Казахстане доминируют тепловые электрические станции (ТЭС), работающие на угле (83,8%), гидроэлектростанции (ГЭС) занимают лишь 11,6%. Из общего объема в выработки энергии потребляется в: промышленности 61 %, жилищном секторе – 22% [208].

В целях повышения инновационной активности отрасли принята Концепция развития электроэнергетической отрасли Республики Казахстан на 2023 – 2029 годы, реализация которой позволит увеличить: электрические мощности на 50%, выработку электрической энергии от возобновляемых источников энергии в 2,8 раз (до 12,5% от общего объема производства) [209].

Нефтяная отрасль Казахстана является экспортноориентированной, около 80% (78,4% по итогам 2022 года) экспортируется на внешние рынки, формируя потенциальные угрозы состоянию окружающей природной среде в рамках создания общего энергетического рынка ЕАЭС. Внутренне потребление природного газа также замещается запасами каменного угля, создавая глубокий углеводородный след, достигающий 65,4% в общем объеме выбросов парниковых газов в Казахстане.

В выступлении Президента Республики Казахстан К.Ж. Токаева на четвертом заседании Национального курултая от 14.03.2025 года определены стратегические цели развития экономического потенциала страны на основе диверсификации энергетических отраслей, которые позволять «не только достичь полного самообеспечения электроэнергией, но и стать крупным экспортером на мировом энергетическом рынке». Для реализации масштабных международных проектов на общенациональном референдуме одобрено «решение о строительстве первой АЭС», что позволит «создать новую энергетическую отрасль, которая обеспечит прочную базу динамичного экономического развития на десятилетия вперед». Поэтому необходимо «возвести не одну, а три атомные электростанции и, в конечном счете, сформировать полноценный ядерный кластер», а также «создать Агентство по ядерной энергетике».

Каспийский транспортно-логистический узел как центр Евразийского политико-экономического пространства играет важную роль в формировании коллективной безопасности стран региона, включая его энергетической устойчивости [210], роль и место которых в современных глобализационных процессах существенно возрастает.

****

Рисунок 2.2 ‒ Мировое потребление первичной энергии по топливу,

млрд. т н.э.

Примечание – Составлено по источнику [211]

В соответствии с рисунком 2.2, по экспертным оценкам, к 2040 году прогнозируется повышенный потребительский спрос в мире на первичную энергию. Динамика мирового энергобаланса показывает, что в его структуре наиболее востребованными останутся нефть, газ и уголь, а на долю нефти и газа будет приходиться около 57,0% от объема потребляемых энергоресурсов.

При этом востребованность в природном газе в развивающихся странах Азии к 2040 году увеличится в 2,6 раза, а доля импорта нефтяного сырья странами Азиатско-Тихоокеанского региона к этому времени достигнет 80-85% мирового баланса, включая Китай - на 75-82% и Индию – на 88-91% [211, с. 10-26].

Прогнозные оценки также подтверждают повышенную востребованность развивающихся экономик Юго-Восточной Азии в энергоресурсах на долгосрочный период, перспективы развития углеводородных месторождений и рост поставок ресурсов Каспийского региона в восточном направлении.

Следует учитывать, что Азербайджан, Казахстан и Россия являются странами ОПЕК+ (из 11 представляющих организацию) с долей 15,6% в общемировом объеме добычи нефти. На государства региона, включая российские поставки по всем направлениям, приходится более 18% нефтяных экспортных потоков и около 40% мировых трубопроводных поставок природного газа [212].

В этих условиях «энергетическая ценность» Каспийского региона будет находиться под воздействием и влиянием геополитических и экономических интересов многочисленных международных акторов (таблица 2.5).

Таблица 2.5 ‒ Энергетические интересы стран мира в Каспийском регионе

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Географический критерий интересов | Ведущие страны | Преследуемые цели |
| Прибрежные страны региона  | Азербайджан, Иран, Казахстан, Россия, Туркменистан | Решение внутренних проблем за счет экспорта энергоносителей на мировой рынок  |
| Зоны транзита | Армения, Болгария, Грузия, Иран, Китай, Россия, Румыния, Турция, Украина | Извлечение дивидендов от транспортировки по их территории энергоресурсов  |
| Традиционные реальные игроки  | Иран, Китай, Россия, Турция | Максимальное укрепление стратегических позиций в регионе и мире |
| Крупные мировые игроки  | Страны Персидского залива, ЕС, Китай, Россия, США | Геополитическое влияние и давление за установлением контроля над ключевыми регионами мира  |
| Примечание – Составлено по источнику [83, с. 82] |

Многовекторный характер геополитических и экономических интересов обосновывает необходимость формирования новой инновационно-ориентированной модели развития Каспийского региона, что подтверждается объемами и динамикой внешнеторговых потоков.

Торгово-экономическая связанность стран Каспийского региона за исследуемый период увеличилась на 12,7% за счет существенного прироста торгового оборота с Казахстаном и Ираном. При этом, связанность России и Казахстана превосходит все остальные суммарные взаимоотношения, что объясняется протяженностью сухопутных и морских границ, активным развитием промышленной кооперации и интеграционных процессов.

Согласно теории регионального экономического роста, векторами пространственного развития Каспийского региона и прибрежных стран выступают направления «Восток-Запад» и «Север-Юг», которые представляют собой часть «энергетического коридора Восток-Запад» и связаны с необходимостью расширения мощностей ТЭК и трубопроводных систем [1, с. 4-328]. Интенсивный рост торговых и энерготранспортных коммуникаций сопровождался нарастанием экологических проблем, а углеводородные ресурсы превратились в главный источник нарушения экономико-экологического баланса в регионе.

В рамках приоритетных особенностей современного развития Прикаспийского макрорегиона можно выделить объективную совокупность влияния глобальных факторов: геополитических, геостратегических, геоэкономических и геоэкологических, внутри которых сталкиваются разновекторные интересы континентальных и внерегиональных акторов, и формируют евразийскую дугу нестабильности. В результате процесс трансформации каспийского пространства связан с преобразованием и расширением международного сотрудничества как на уровне внутрирегиональных взаимоотношений, так в связке с ведущими геополитическими игроками мира (США, ЕАЭС, Китай и др.).

Несмотря на подписание Конвенции о правовом статусе Каспийского моря (до настоящего времени не ратифицирована) ее положения остаются наименее регламентированными в свете международного права [213].

Соответственно, Каспийский процесс, который по-существу только запускается, должен носить институционный характер и основываться на современной научной базе исследований с широким участием специалистов государственного, экспертного и общественного сообществ [214], и соблюдением национальных интересов сторон. Для достижения политико-экономического баланса следует выработать соответствующие международные механизмы, учитывающие суверенные права и компетенции всех участников данного процесса. Их правомерность должна формироваться на нормативных эколого-правовых положениях, определяющих процесс рационального использования ресурсного потенциала региона.

Роль и позиция государств в переговорном процессе занимает их статус суверенитета, закрепленный в конституциях Прикаспийских стран. Существующая характеристика суверенных прав государств содержит достаточно близкие по содержанию правовые нормы, однако большинством стран (кроме Республики Казахстан) закреплены развернутые формулировки, исходя из современной геополитической и/или внутриполитической ситуации. Наиболее значимая трактовка представлена в Конституции Азербайджана, в которой закреплена «исключительная принадлежность Азербайджанской Республике сектора Каспийского моря (озера) к внутренним водам Азербайджанской Республики» (Конституция Азербайджана, Статья 110) [215].

Данная позиция связана с разногласиями по спорным месторождениям между Азербайджаном и Туркменистаном. Только подписание Меморандума о совместной разведке, разработке и освоении углеводородных ресурсов месторождения «Достлуг» («Дружба») в Каспийском море от 21.01.2021 г. ознаменовалось новым этапов развития двухстороннего сотрудничества между этими государствами [216]. Соответственно, предложенный и реализованный механизм определения международно-правового статуса Каспийского моря «по данной срединной линии разграничения зон недропользования» оказался политически наиболее приемлемым принципом. Поэтому следует ожидать активизацию Каспийского процесса развития в углублении всего комплекса многосторонних взаимоотношений в регионе.

Трансграничная связанность Каспийского региона, включая Казахстан и Россию, обусловлена развитием трансграничного водного пространства и масштабами промышленной кооперации в рамках приграничного (наземного) сотрудничества. Значимость проблематики определяется вопросами состояния: а) водного баланса речных стоков; б) растительного и почвенного покрова, деградации экосистем, включая опустынивание и др.

Первая группа факторов водного пространства характеризуется природными объектами: Северного Прикаспия (см. таблицу 2.1), главными водотока Волги – Кигач, реками Жайык (Урал) и Тобол.

Актуальной является проблема обмеления казахстанских рек: Жайык (Урал). Продолжительное время нарастала тенденция сокращения стока реки с 11% в 2001 г. до 20% в 2007 г. и до критической отметки в 39% за 2008 год сопровождалось нарастанием катастрофических экологических изменений. Обсуждались вопросы о пополнении бассейна Урала за счет стока реки Волги [217].

Крупнейшая природная трансграничная катастрофа произошла в связи с весенними паводками 2024 года в десяти регионах страны (Абайской, Акмолинской, Актюбинской, Атырауской, Западно-Казахстанской, Карагандинской, Костанайской, Павлодарской, Северо-Казахстанской и Улытауской областях) и в граничащих с Республикой Казахстан российских регионах (Алтайский край, в Оренбургской и Челябинской областях).

Несмотря на Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан по сохранению экосистемы бассейна трансграничной реки Урал от 04.10.2016, а также совместно принимаемые меры по реализации природоохранных мероприятий в Урало-Каспийском бассейне, избежать природной катастрофы не удалось. В связи с чем, в обращении Главы государства К.К. Токаева поручено извлечь уроки из масштабных паводков, включая проведение комплекса организационно-управленческих решений по предупреждению природных катаклизмов, изменения кадровой политики и изменением отношения к природе [218].

Влияние катастрофических природных явлений и недостаточная проработанность и управляемость природоохранными мероприятиями сопровождается сокращением потребления природной водой, опустыниванием пойменных земель, подверженных ветровой эрозии.

Соответственно, экономику страны могут ожидать реальные проблемы в сфере продовольственной безопасности.

В свою очередь, в экономике республики наиболее водоемким объектом выступает сельскохозяйственное водоснабжение и орошение, на долю которых приходится от 56,5 до 58,7% всего объема водопотребления, что в 4,1 раза выше соответствующих показателей в Российской Федерации. Кроме того, остаются высокими потери при транспортировке воды, достигающие до 60% для сельскохозяйственных потребителей.

Особенности ведения сельского хозяйства в сочетании с климатическими изменениями сопровождаются проблемами водопотребления.

Нарастание воздействия комплекса природных и антропогенных факторов, в т.ч. катастрофической направленности, а также геополитических и экономических рисков в системе международных отношений формируют объективную реальность, которая характеризуется высокой степенью неопределенности. В этих условиях обоснована необходимость гармонизации использования политико-экологических и социально-экономических показателей на основе единой методологии и координации параметров их результативности, которые принято оценивать, как последовательность взаимосвязанных критериев: экономичность (результат/затраты); результативность (результат/цели); целесообразность (цель/проблема) [219].

Таким образом, региональные особенности формирования института экологической безопасности в рамках пространственного сопряжения Республики Казахстан и Российской Федерации характеризуются огромными природно-географическими масштабами, глубиной и перспективами политико-экономического интеграционного развития. Однако существующие процессы институционального развития в сфере обеспечения охраны окружающей среды продолжают оставаться весьма сложными и трудоемкими международными политическими процедурами. От принятия политических решений до выработки и практической реализации эффективных механизмов достижения экологической безопасности проходит продолжительное время для их осуществления.

В современных геополитических условиях и активного сопряжения сторон в целях эффективного интеграционного взаимодействия, в т.ч. в области устойчивого развития, вопросы выработки единой межгосударственной экологической политики в различных сферах сотрудничества Казахстана и России приобретают всевозрастающее значение. Возможные сферы кооперации связаны как с совместным управлением трансграничным природно-ресурсным потенциалом, так и с развитием научно-исследовательской деятельности по эффективному его использованию.

**2.2 Основы государственного регулирования экологической безопасности Каспийского моря в Республике Казахстан и Российской Федерации**

Первым международным правовым актом в области охраны окружающей среды является «Международная конвенция по охране птиц, полезных в сельском хозяйстве» (Париж, 1902), призванная решить две взаимосвязанные глобальные задачи: проведение совместных мероприятий по охране насекомоядных (птиц) и обеспечение сохранности продовольствия [220].

Системные основы политического экосистемного управления заложены в «Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики» (Канберре, 07-20.05.1980 г.), базовые принципы которой состоят в необходимости охраны окружающей природной среды, защите целостности экосистемы, обеспечения сохранения живых ресурсов и расширении знаний о морской экосистеме [221].

Природные системы охватывают большие трансрегиональные пространства, которые представляют собой процесс институционализации сотрудничества различных регионов и/или их представителей. В результате формируются региональные организации с различными формами сотрудничества, крупные политические объединения и международные кластеры [222], к которым относятся исследуемые страны Прикаспийского региона и сопряженные с ними СНГ, ЕАЭС, ШОС и др.

Современная экологическая политика, ориентированная на укрепление международного партнерства, основывается на общеметодологических и, в первую очередь, геополитических принципах взаимодействия и сотрудничества. В условиях глобализации система международного права в области охраны окружающей среды формируется под эгидой ООН, объединяющая 193 государства мира. Основополагающим ориентиром выступает базовая цель - сохранение планеты в интересах настоящих и бу­дущих поколений на основе устойчивого социально-экономического и экологоориентированного развития стран и человечества в целом. Для ее достижения разработаны и приняты фундаментальные принципы международной интеграции государств мира в сфере экологического развития.

В качестве глобальной Повестки дня в области устойчивого развития определены основные ориентиры в сфере экологической политики - «зеленая повестка», приобретающая все более важную политико-экономическую значимость. Указанные интеграционные процессы охватывают как глобальные, так и региональные социо-эколого-экономические системы, в основу развития которых положены согласованные принципы: о предотвращении загрязнения окружающей среды, ответственности за негативные последствия и возмещение ущерба, сохранение биоразнообразия и др.

Следовательно, формирование единой международной экологической политики должно основываться на выработке согласованных политико-правовых механизмах, признанных мировым сообществом в качестве природоориентированных стратегий развития национальных государств и региональных сообществ. В рамках последовательности исследования проблематики экологической безопасности (см. рисунок 2.1), межуровневое взаимодействие осуществляется на межправительственной, межрегиональной и приграничной основе сотрудничества. Она характеризуется сложными процессами их иерархической взаимосвязанности в природоохранной деятельности.

Основная направленность и целевое назначение международного природоохранного законодательства состоит в достижении сбалансированных подходов и параметров обеспечения устойчивого развития, многие из которых носят рамочный характер, включающий набор разнообразных соглашений и протоколов исходя из специфических региональных особенностей и входящих в них компонентов. Достигнутые базовые положения и принципы формируют переговорный процесс и новый этап сотрудничества сторон в сфере устойчивого развития.

Анализ проведенных исследований позволил систематизировать перечень наиболее значимых международно-правовых источников (актов) в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, международных экологических организаций и фондов. Среди них приоритетное значение отводится универсальным конвенциям: о водно-болотных угодьях, имеющих международное значение (1971), по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов (1972), о международной торговле видами флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения (1973), об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (1991), по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (1992), об изменении климата (1992), о биологическом разнообразии (1992), по окружающей среде и развитию (1992), по борьбе с опустыниванием (1994).

Особое место занимает Декларация Генеральной Ассамблеи ООН. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. (2015), которая сформировала глобальную программу устойчивого развития человечества и планеты, состоящую из семнадцати фундаментальных целей и 169 задач.

В ходе формирования программ устойчивого развития выделяют важнейшие компоненты функционирования окружающей среды. Их перечень соответствует классификации факторов источников экологической опасности и отражает состояние этих составляющих (атмосфера, гидросфера, литосфера, биосфера, техносфера, социосфера, информационная сфера и др.). Указанная градация имеет важное политико-экологическое и социально-экономическое значение, т.к. обеспечивает разработку единых экологических стандартов, оценку пределов допустимого техногенного воздействия человека на природу, организацию и проведение мониторинга состояние окружающей среды. Главное состоит в необходимости выработки норм и правил функционирования глобальной системы «человек – природа – общество» в условиях сохранения целостности и устойчивости ее развития. Результатом управления ЦУР является объективная потребность общества к переходу от ресурсного (техногенного) к биосферному этапу развития человечества.

Универсальные международные правовые акты (Приложение А) явились базовыми источниками для разработки политико-правового обеспечения процесса формирования и развития института экологической безопасности Каспийского региона, которые осуществлялись в тесном единстве с ведущими международными организациями. В научной литературе отмечается существенный вклад непосредственно ООН и ее специализированных организаций: Продовольственной и сельскохозяйственной организации (ФАО), Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП), Программы развития ООН (ПРООН), Европейской экономической комиссии ООН (ЕЭК ООН), Глобального экологического фонда (ГЭФ), Конвенции по международной торговле видами дикой флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) и других [223].

В связи со сложностью управления и возможностью утраты уникального природного статуса Каспийского моря после распада СССР, международным сообществом стали предприниматься меры в области охраны окружающей среды и обеспечения сохранности биологических ресурсов. Первоначально в Алма-Атинской декларации от 21.12.1991 года были изложены концептуальные процедуры исполнения международных обязательств постсоветскими странами, которые следуют из договоров и соглашений СССР [224].

В зависимости от роли природных компонентов в воздействии на состояние окружающей природной среды, выделяют: а) регулирующую функцию (регламентирующую деятельность человека) и б) обеспечивающую функцию, представленную информационными, экономическими и социальными компонентами.

Современная международная основа государственного регулирования экологической безопасности в Каспийском регионе построена на трехуровневой системе правовых актов:

1) базовые документы - Конвенция о правовом статусе Каспийского моря (Каспийская конвенция от 12.08.2018 г.) и Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря (Тегеранская конвенция от 04.11.2003 г., вступившая в силу 12.08.2006 г.);

2) соглашения и протоколы о сотрудничестве, принятые всеми сторонами в развитии указанных конвенций;

3) на уровне трансграничного и приграничного партнерства взаимоотношения строятся в двухстороннем и/или многостороннем формате.

Так, исследуем хронологию становления и развития международной нормативной правовой базы в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности в регионе, которая позволила сформировать благоприятные условия для активизации переговорного процесса по разработке указанных конвенций и получению дальнейшего совершенствования в национальных законодательных актах.

Для выработки Конвенции о правовом статусе Каспийского моря в 1996 году была сформирована Специальная рабочая группа (СРГ) на уровне заместителей министров иностранных дел прикаспийских государств и проведено до ее подписания 52 заседания. Высший уровень встреч - саммиты глав прикаспийских государств в пятистороннем формате (Каспийские саммиты) - принимал глобальные геополитические и геоэкономические решения, определяя вектор развития переговорного процесса.

По мнению известных российских исследователей И.С. Зонна и С.С. Жильцова, Каспийские саммиты представляют современную форму взаимодействия государств региона [225]. Данный структурный подход способствовал укреплению двух- и трехсторонних отношений между сопредельными государствами, которые были основаны на внедрении определенных новаций.

Так, проектируемое геополитическое пространство изначально базировалось на совокупном влиянии ключевых геоэкономических и геостратегических факторов, включающих первоначальный принцип деления Каспийского моря по «срединной линии». Однако указанные параметры вызывали неоднозначное толкование со стороны отдельных лидеров, определяя их как условные внутренние административно-территориальные границы бывших союзных республик [226]. Инициаторами иного подхода к разделу Каспийского моря выступили Республика Казахстан и Российская Федерация, которые предложили и реализовали обновленную формулу «Дно делим – вода общая». В рамках подписанного в 1998 году соглашения «О разграничении дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование» была предложена срединная линия, модифицированная «на основе принципа справедливости и договоренности Сторон» [227].

По отдельным оценкам данный принцип представлен как «политический компромисс» и следствие «политических договорённостей», который поддержан Азербайджанской Республикой и закреплен в соответствующем трехстороннем соглашении от 2003 г. [225, с. 67-68].

К настоящему времени по фундаментальным вопросам развития Каспийского региона проведено шесть саммитов глав всех прикаспийских государств – Азербайджана, Ирана, Казахстана, России и Туркменистана, на которых обсуждались глобальные проблемы и перспективы сотрудничества.

Аннотация и итоговые решения саммитов, а также последовательность и перечень основных документов, подписанных главами прикаспийских государств, систематизированы в (Приложении А).

Результаты исследований позволяют описать их в хронологической значимости исторических событий, которые оцениваются как первоначальные и, соответственно, нуждаются в последующем развитии.

Так, если на первом каспийском саммите в г. Ашхабаде (Туркменистан, 23-24.04.2002) состоялось обсуждение накопившихся проблем, подходов и взглядов на правовой статус Каспийского моря, то только на пятом саммите в г. Актау (Республика Казахстан, 12.08.2018) произошло подписание Конвенции о правовом статусе Каспийского моря и ряда важнейших соглашений и протоколов о сотрудничестве в различных сферах деятельности.

На втором каспийском саммите (Тегеран, 16.10.2007) подписана заключительная Декларация саммита прикаспийских государств, определившая базовые параметры формирования Каспийского региона и правового статуса Каспия – Конвенции о правовом статусе Каспийского моря.

Согласованы принципы, полномочия и суверенные права государств в рамках использования транспортного потенциала региона, режимов судоходства, рыболовства и плавания судов исключительно под флагами прикаспийских стран и др.

Ключевым событием третьего каспийского саммита в Баку (18.11.2010) явилось подписание Соглашения о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море, которое не только объявило: «Каспийское море морем мира, стабильности, дружбы и добрососедства», но и конкретизировала сферы этого взаимодействия, такие как: борьба с терроризмом и организованной преступностью, незаконным оборотом оружия и наркотических средств, контрабандой и браконьерством, обеспечение безопасности мореплавания и др. [227]. Впервые в рамках данного соглашения определены компетентные национальные органы, участвующие в его реализации, а также формы двухстороннего и многосторонних взаимоотношений.

В принятом Совместном заявлении Президентов прикаспийских государств о целях обеспечения мира, стабильности, устойчивого экономического развития, благополучия, добрососедства и равноправного партнерства в Каспийском регионе особое внимание уделено вопросам защиты единой и целостной экосистемы Каспийского моря, расширению сотрудничества в экологической сфере.

Особенность подписанного заявления состоит в том, что его участники подтвердили необходимость скоординированного управления водными биологическими ресурсами в рамках соответствующей Комиссии по водным биологическим ресурсам Каспийского моря, наделив ее особым межправительственным статусом и полномочиями [228].

Четвертый каспийский саммит в г. Астрахань (Российская Федерация, 29.09.2014) позволил согласовать политические условия о правовом статусе Каспийского моря и основные принципы национального суверенитета государств, которые закреплены в совместном Заявлении глав прикаспийских государств и в Коммюнике четвертого каспийского саммита. Были подписаны соглашения о сотрудничестве в области гидрометеорологии моря и развитии Координационного комитета по гидрометеорологии и мониторингу загрязнения Каспийского моря (КАСПКОМ), в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на Каспии. Широкое обсуждение получил комплекс вопросов инфраструктурного развития региона, в т.ч. в части строительства окружной Каспийской железной дороги.

Особый интерес представляет Соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря, фундаментальное значение которого состоит не только в прямом его содержательном предназначении, но и в организации совместного управления уникальными ресурсами. В целях реализации комплекса стоящих задач, сформулированы основные принципы сотрудничества, основанные на приоритете сохранения водных биоресурсов перед их коммерческим использованием на основе устойчивого потребления, сохранения экосистемы региона и биоразнообразия ресурсов. Достижение указанных принципов должно обеспечиваться исходя из взаимодействия сторон по выработке и проведению совместных мер и программ в области сохранения, использования и совместного управления водными биоресурсами с учетом проведения комплексных фундаментальных научных исследований [229].

Эпохальное событие произошло на пятом каспийском саммите в Актау (Республика Казахстан, 12.08.2018) на котором произошло подписание Конвенции о правовом статусе Каспийского моря (Каспийская конвенция). Ее значимость закреплена не только в принятии Коммюнике пятого каспийского саммита, но и в подписании основополагающих соглашений о сотрудничестве и протоколов к ранее принятым документам: Соглашение между правительствами прикаспийских государств о торгово-экономическом сотрудничестве; Соглашение между правительствами прикаспийских государств о сотрудничестве в области транспорта; Соглашение о предотвращении инцидентов на Каспийском море; Протокол о сотрудничестве в области борьбы с терроризмом на Каспийском море к Соглашению о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море от 18.11.2010 г.; Протокол о сотрудничестве в области борьбы с организованной преступностью на Каспийском море к Соглашению о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море от 18.11.2010 г.; Протокол о сотрудничестве и взаимодействии пограничных ведомств к Соглашению о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море от 18.11.2010 г.

Фактически, по оценкам министра иностранных дел Российской Федерации С.В. Лаврова, работа над документом «шла практически 22 года» [230]. Подписанная Конвенция о правовом статусе Каспийского моря как исторический документ, по мнению генерального секретаря ООН А. Гутерреша, является жизненно важным «для поддержания мира и международной безопасности» [231]. Более того, она названа «современным, сбалансированным, международным договором» [232].

Очевидно, что наиболее значимым фактом является единодушное признание всеми участниками Каспийской конвенции «своей ответственности перед нынешним и будущими поколениями за сохранение Каспийского моря, устойчивое развитие региона» [77].

Последний шестой каспийский саммит в г. Ашхабад (Туркменистан, 29.06.2022) уже проходил в новом «конституционном поле» Каспийского региона и был направлен на расширение сотрудничества государств в различных сферах деятельности, выработку норм и правил взаимодействия по вопросам: мореплавания, свободы прохода из Каспия к морям Мирового океана и обратно; сохранения, воспроизводства и использования водных биологических ресурсов; охраны окружающей природной среды и ответственности за загрязнение и причиненный ущерб; организации научной деятельности и исследований на пространстве экологической системы Каспийского моря.

В подписанном Коммюнике шестого Каспийского саммита сформулирована основная задача каспийского переговорного процесса – выработка методики установления прямых исходных линий на Каспийском море, отсутствие которой тормозит процедуру завершения ратификации Конвенции о правовом статусе Каспийского моря со стороны Исламской Республики Иран, а также дальнейшего укрепления сотрудничества по важнейшим направлениям трансграничного взаимодействия [233].

Каждый каспийский саммит можно считать отдельной вехой в укреплении сотрудничества и партнерства в регионе, хотя до настоящего времени сохранились неурегулированными отдельные вопросы недропользования и связанные с ними проблемы инфраструктурного развития, в том числе в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Процесс подготовки Конвенции о правовом статусе Каспийского моря проходил в тесном взаимодействии прикаспийских государств с разработкой целостной политико-экономической модели развития региона в части обеспечения региональной системы безопасности, включая военно-политические, институциональные преобразования, правовые, экономические, информационные и др. аспекты [234].

Одновременно проходило формирование института экологической безопасности - стали разрабатываться международные программы по защите морской среды. Наиболее известная - Каспийская экологическая программа (Caspian Environmental Programme, КЭП), разработанная при поддержке зарубежных экспертов и международных организаций, обеспечила достаточно тесное сотрудничество всех Прикаспийских государств. По экспертным оценкам КЭП также представляла собой интернациональную площадку в области взаимодействия стран региона по вопросам защиты окружающей среды и выработки механизма рационального управления окружающей природной средой и формирования системы устойчивого развития [235].

Согласно принятой концепции, на территории всех стран создавались Каспийские региональные тематические центры (КРТЦ). Так, в Республике Казахстан такой центр был направлен на решение задач по сохранению биоразнообразия и исследованию колебания уровня моря. В Российской Федерации традиционно изучались проблемы устойчивого управления рыбными ресурсами и другими водными объектами, а также вырабатывались правовые, институциональные и экономические инструменты управления [236]. Несмотря на данную специализацию, для Казахстана и России остаются актуальными вопросы опустынивания и загрязнения территорий, которые изучаются в рамках национальных проектов и программ и нуждаются в организации совместных научных исследованиях.

Управление КЭП осуществлялось через соответствующие международные органы (руководящие комитеты, координаторов, экспертов и консультантов), а результаты их деятельности фактически сводились к выдаче «планов-мероприятий» и организационных «предписаний» совместной деятельности стран на Каспии. Указанный подход позволяет утверждать, что Программа выступала определенным институциональным механизмом взаимодействия стран региона в процессе формирования единого экологоориентированного пространства. Поэтому в качестве первостепенных были поставлены задачи по выработке согласованных механизмов и программ взаимодействия сторон в сфере охраны окружающей среды Прикаспийского региона.

Процесс действия КЭП осуществлялся с 1994 по 2012 гг., в т.ч. – период разработки с 1994 по 1998 гг. и реализации – с 1998 по 2012 гг. Первоначально (1998-2002) формировались программные предложения и приоритеты деятельности, которые положены в основу проекта Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря. Далее (2003-2007) осуществлялась продвижение данной конвенции, а в 2007-2012 гг. – реализация базовых предложений в области организации управления водными биоресурсами [237]. За период деятельности КЭП выработано значительное количество институциональных механизмов взаимодействия: региональный Стратегический план действий, национальные Каспийские планы действий, портфели приоритетных инвестиционных и др. [236, с. 29], оказавшие существенное влияние на развитие экологической повестки региона.

Программа рассматривается как базовая основа и платформа взаимодействия для разработки Тегеранской конвенции, ставшая первым международным правовым инструментом и механизмом, регулирующим взаимоотношения прикаспийских государств в данной сфере.

Рамочный характер предусматривает первоначальное принятие базовых параметров конвенции с последующей их детализацией в специальных протоколах, поэтому многие параметры носят односторонний подход. Так, согласно принципу «загрязняющий платит», такой субъект «несет расходы по осуществлению мер предотвращения, контроля и снижения загрязнения морской среды Каспийского моря» [238]. В то же время не указаны меры финансовой и материальной ответственности за ущерб объектам водных биоресурсов, также отсутствует перечень источников загрязнения и методы определения ценовых показателей загрязнения [61, с. 59].

Хронология становления и развития международной нормативной правовой базы в рамках реализации Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря свидетельствует о значительном объеме разработанных протоколов, институциональных механизмах и других проведенных организационно-консультационных и управленческих мероприятий (программные документы, проекты в поддержку конвенции, совещания и конференции, сфере сотрудничества и партнерства в целях реализации Тегеранской конвенции. Однако процесс совершенствования правовых актов остается незавершенным и происходит крайне неоперативно, т.к. они подлежат обязательной ратификации всеми сторонами. Из семи основных правил только два документа прошли ратификацию (таблица 2.6) с задержками практически от 4,5 года до 11,0 лет с даты подписания.

Продолжительность ратификации можно связать с разнонаправленными интересами стран в части использования нефтегазовых ресурсов как основного источника финансового развития, а также внутриполитическими, процедурными и иными аспектами.

Позитивные результаты, представленные в виде принятия и реализации совместных конвенций и иных международных правовых актов, оставили ряд проблемных вопросов, не нашедших своего полного разрешения. В первую очередь, это относится к трансграничным природным ресурсам (водные речные бассейны, мигрирующие биоресурсы и животные, отдельные месторождения минеральных ископаемых и др.), которые должны подпадать под действие соответствующего международного законодательства [239, 240].

Таблица 2.6 ‒ Процедурные сроки оформления отдельных протоколов к Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование протоколов | Датаподписание | Дата завершения ратификации |
| Протокол о региональной готовности, реагировании и сотрудничестве в случае инцидентов, вызывающих загрязнение нефтью | Актауский протоколот 12.08.2011 г. | 18.03.2016 г. |
| Протокол по защите Каспийского моря от загрязнения из наземных источников и в результате осуществляемой на суше деятельности к Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря | Московский протоколот 12.12.2012 г. | 15.08.2023 г. |
| Примечание – Составлено автором  |

В трансграничном контексте выделят два уровня региональных отношений: трансрегиональные и трансграничные. Первая группа включает взаимоотношения всех стран Прикаспийского региона, вторая – непосредственно приграничных государств, включая Республику Казахстан и Российскую Федерацию. Необходимость координации и создания систем управления данными пространствами вытекает из многочисленных норм различных конвенций и выражается в виде создания самостоятельных организационных органов (комиссий). Для условий развития Прикаспийского региона выдвигались предложения о создании совместных органов: Организации каспийского экономического сотрудничества (ОКЭС), Международной экологической администрации Каспийского моря (МЭА), Рыбохозяйственного Прикаспийского совета (РПС).

По экспертным оценкам специалистов, аналогичные органы должны быть наделены определенными распорядительными функциями, обязательными для исполнения всеми странами Прикаспийского региона [239, с. 162]. Осознание целесообразности данной конструкции не находит практического воплощения со стороны отдельных участников Каспийского процесса, т.к. оно подразумевает формирование соответствующего надгосударственного органа, который не отвечает фундаментальным принципам самостоятельности государств.

Одним из приоритетных направлений развития сотрудничества в сфере охраны окружающей среды Прикаспийского региона является реализация совместных программ мониторинга состояния морской среды, которые связаны с деятельностью Каспийского центра экологической информации (КЭИЦ) как с международным механизмом для сбора, хранения и распространения экологической информации.

Координирующим и информационным центром выступает временный Секретариат Тегеранской конвенции, посредством которого обеспечивается весь информационный документопоток и доступ к ней (статьи 21 и 23 Тегеранской конференции). Особенность его деятельности – нахождение под управлением Регионального бюро для Европы Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) [241], что вызывает объективные нарекания на возможность несанкционированной передачи конфиденциальной и иной коммерческой информации неустановленным лицам. Подобное связано с финансированием КЭИЦ со стороны иностранных доноров, в частности, ТНК British Petroleum – одной из ведущих нефтегазовых компаний, занятой разработкой месторождений на Каспии.

Неслучайно министр экологии и природных ресурсов Республики Казахстан Е.Н. Нысанбаев на заседании Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря (Женева, 21.09.2023) указал на недостаточную эффективность институциональных механизмов конвенции и предложил создать независимый Секретариат под непосредственным управлением прикаспийских стран [242].

По экспертным оценкам Тегеранская конвенция не играет всеобъемлющей роли, предусмотренной ее содержанием, т.к. государства не исполняют в полном объеме свои обязательства [243], поэтому «практическое действие конвенции затруднено» [244]. Многие ее положения носят декларативный, а не содержательный характер. Так, согласно статье 14 «Защита, сохранение, восстановление и рациональное использование биологических ресурсов», стороны лишь «уделяют особое внимание», и «принимают все соответствующие меры», для решения указанных вопросов. Не реализованы финансовые правила, регулирующие управление Трастовым фондом Тегеранской конвенции, в т.ч. предусмотренные для ее финансирования.

До настоящего времени не внесено предложение о создании международного фонда охраны окружающей среды Каспийского моря. Первоначальный источник его формирования может создаваться государствами региона на договорной основе, следующий шаг – отчисления от морских разработок и добычи, от транспортировки углеводородных ресурсов и других загрязнителей. Значительные источники поступления средствтакже возрастают от организации сервисных услуг в сфере экологического туризма, отдыха, развития нетрадиционных, в т.ч. ремесленных видов деятельности.

Аварийные происшествия и катастрофы в акватории моря также регулируются только национальным законодательством, но практически не затрагивают общее водное пространство Каспия. Ответственность за загрязнение остается «безымянной», а восстановительный процесс осуществляется за счет ассимиляционного потенциала Каспийского моря.

Однако необходимо отметить, что Прикаспийские государства внесли значимые инициативы и заметный вклад в сохранение водных биоресурсов.

Так, первоначально была создана межведомственная Комиссия по водным биоресурсам Каспийского моря (функционировала с 1992 по 2016 гг.) [245], которая активно взаимодействовала с международными организациями и фондами (ФАО, СИТЕС, ГЭФ) в проведении экологического мониторинга на Каспии, сборе и обработки базы данных по состоянию и управлению водными биоресурсами, включая осетровых рыб как объекты особого внимания.

Предпринимались попытки политического воздействия на процессы регулирования «аквакультуры осетровых», «утилизации накопленных научных данных», «утечки технологий и биологического материала» и введения экономических санкций (импортных пошлин), что связано с созданием конкурентных преимуществ западным хозяйственным и торговым организациям, а также с формированием приоритетных направлений развития нефтегазовой отрасли на Каспии [223, с. 19-21].

Положительными результатами работы Комиссии по водным биоресурсам Каспийского моря признается процесс завершения формирования всеми государствами национальных законодательных актов и органов управления в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов, что позволило урегулировать деятельность в области искусственного воспроизводства, проведения научно-исследовательских работ и экологического мониторинга с участием субъектов нефтегазовой отрасли.

Соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря (от 29.09.2014, прошло ратификацию в 2016 г.), существенно дополняет Тегеранскую конвенцию и конкретизирует основные направления взаимодействия, исходя из экономического смысла промысла водных биоресурсов. Такой подход предполагает создание соответствующих наднациональных органов управления. Вместо этого фактически действует ряд «международных контролирующих инстанций, дублирующих друг друга» [246].

В рамках ее реализации в 2017 году создана межправительственная Комиссия по сохранению, рациональному использованию водных биологических ресурсов и управлению их совместными запасами, которая выполняет функции координационного центра [229], но не обладает международным статусом и правосубъектностью [35, с. 129-141]. Вместе с тем она наделена определенными регулирующими функциями в отношении промысла и сохранения водных биоресурсов: определение общих допустимых уловов совместных водных биологических ресурсов и распределение их на национальные квоты; установление экспортных квот в отношении осетровых видов рыб и продукции из них (ст. 11). Ряд взаимных обязательств сторон, например, по борьбе с незаконным промыслом и мерах по воспроизводству (ст. 5 и 9) носят достаточно декларативный характер.

По совокупности указанных причин (по мнению автора), остается открытым вопрос о формировании Организации каспийского экономического сотрудничества (ОКЭС), который с определенной периодичностью поднимается отдельными странами региона. Указанная инициатива неоднократно обсуждалась на различных двухсторонних и многосторонних форумах, а на первой Межправительственной экономической конференции прикаспийских государств в г. Астрахань (03-04.10.2008) данному вопросу был посвящен специальный «круглый» стол. Проблема сохраняет свою актуальность по ряду причин. Прикаспийский регион не представлен на международной арене как самостоятельный субъект (например, как Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива). Отсутствует единая стратегия развития Каспийского региона, включая ведущие отрасли (нефтегазовую, порты и транспорт), оказывающие особое влияние на состояние ассимиляционного потенциала окружающей среды. Целесообразность разработки стратегии вытекает из норм Тегеранской конвенции. Согласно статье 15, «Стороны стремятся принимать необходимые меры по разработке и выполнению национальных стратегий и планов по планированию и управлению сушей, находящейся под воздействием близости моря» [238].

Более того, срок действия стратегической программы действия Конвенции для защиты морской среды (Тегеран, 10-12.11.2008) истек в 2018 году, а совместных проектов, аналогичных Каспийской экологической программе, к настоящему времени не разработано. Вопросы обеспечения и государственного регулирования экологической безопасности Каспийского моря основаны на совокупности: национальных законодательных актов и международном публичном праве.

Применительно к задачам исследования к первому уровню относятся: 1. Экологический Кодекс Республики Казахстан [247]. 2. Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды» [248].

Экологическое законодательство Республики Казахстан и Российской Федерации распространяется на континентальный шельф и исключительную экономическую зону стран. Оно также допускает заключать международные договоры с различными условиями деятельности и экологическими отношениями, которые прошли процедуру ратификации. На такие отношения распространяется приоритет международного договора и права.

В качестве международных правовых актов региона выделим:

1. Рамочную конвенцию по защите морской среды Каспийского моря (Тегеранская конвенция, 2003).

2. Конвенцию о правовом статусе Каспийского моря (Каспийская конвенция, 2018).

Аналитические исследования конвенций позволяют констатировать, что они носят выраженную политико-экологическую ориентированность, рассматривая Каспийское море как единую экологическую систему. Целью первой конвенции выступает защита морской среды от загрязнения в трансграничном контексте, «включая защиту, сохранение, восстановление, устойчивое и рациональное использование его биологических ресурсов» [238].

Предназначение второй является более широким и охватывает вопросы рационального использования ресурсов Каспийского моря, изучения, защиты и сохранения его природной среды [77].

Основные цели и задачи, а также принципы и механизмы национальных экологических законодательств Республики Казахстан и Российской Федерации сформулированы в рамках сопряженных и взаимосвязанных норм, хотя имеют внутригосударственные особенности (Приложение Б).

Исследования национальных законодательств позволяют сделать некоторые выводы:

1. Реализация единой государственной экологической политики Республики Казахстан направлена на решение комплекса природоохранных мероприятий на всей территории страны в сфере взаимодействия «человека и природы», охватывая все компоненты экологических отношений и экологической безопасности в одном кодексе. Законодательную основу Российской Федерации формирует ФЗ «Об охране окружающей среды» и иного неопределенного круга федеральных и региональных законов и нормативных актов, что существенно усложняет процедуры их правоприменительной практики.

2. Нормы экологического законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации при сохранении вектора общей направленности и внешней схожести положений, содержат достаточно неоднозначные толкования. В первую очередь, это относится к оценке и характеристикам природно-антропогенных и антропогенных объектов, критериям, определяющим основные экологические и природоохранные понятия.

3. В законодательстве Республики Казахстана под понятием «экологический мониторинг» признается только «государственная система», что сужает сферу этой деятельности для независимых исследователей. Также возможно непризнание результатов мониторинговых работ, выполненных негосударственными органами в других государствах.

4. Совокупность указанных положений формируют политические и финансово-экономические риски деятельности органов власти и хозяйствующих субъектов Республики Казахстан и Российской Федерации в части создания взаимных правовых коллизий и последствий.

Таблица 2.7 ‒Характеристика экологических норм «загрязнение» окружающей среды согласно международным конвенциям

|  |  |
| --- | --- |
| Тегеранская конвенция | Каспийская конвенция |
| Загрязнение  |
| Прямое или косвенное привнесение человеком веществ или энергии в морскую среду приводящее или могущее привести к таким пагубным последствиям, как вред биологическим ресурсам и морским орга низмам, угроза человеческому здоровью и создание помех для правомерных видов использования Каспийского моря | Привнесение человеком прямо или косвенно веществ, организмов или энергии в экологическую систему Каспийского моря, в том числе из наземных источников, которые приводят или могут привести к таким пагубным последствиям, как вред биологическим ресурсам и жизни в море, опасность для здоровья человека, создают помехи для деятельности на море, в том числе для промысла водных биологических ресурсов и других правомерных видов использования моря, снижают качество используемой морской воды и ухудшают условия отдыха |
| Загрязнение из наземных источников Загрязнение моря из всех видов точечных и рассредоточенных источников на суше, вносимое в него водным или воздушным путем, либо непосредственно с побережья, либо в результате любого удаления загрязняющих веществ с суши посредством тоннеля, трубопровода, либо иным путем |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [77; 235, с. 12-16] |

В соответствии с таблицей 2.7, вопросы гармонизации национальных экологических законодательств и международных норм «загрязнения» окружающей среды в акватории Каспийского моря приобретают особую актуальность.

Сравнительная характеристика исследуемых норм позволяет констатировать:

1. В национальных законодательствах присутствует по две более широких нормы «Загрязнение окружающей среды» и «Загрязняющие вещества», которые характеризуют как ареал окружающей природной среды, так и характеристику веществ. При внешней близости указанных положений можно отметить, что Экологический Кодекс Республики Казахстан содержит расширенное их толкование. По нашим оценкам, во всех формулировках просматриваются определенные неточности.

2. Норма «Загрязнение окружающей среды»:

‒ в Экологическом кодексе РК норма указывает на возможное «присутствие» в окружающей среде внешних загрязнителей (космическая пыль, солнечная радиация и др.), что может искажать параметры загрязнения и антропогенного воздействия;

‒ норма Федерального закона РФ учитывает «поступление» загрязнителей в результате «человеческой деятельности» и более точно отражает общественные отношения в экологической сфере.

3. Норма «Загрязняющие вещества»:

‒ Экологический кодекс РК отражает не только оказание негативных воздействий, но и способность причинить экологический ущерб либо вред жизни и (или) здоровью человека;

‒ в российском законе введено понятие «микроорганизмы», которое можно рассматривать как естественное их присутствие в окружающей среде или как возможное средство использования биологического оружия, что нуждается в дополнительных характеристиках.

4. В Тегеранской конвенции понятие «загрязнение» разделено на два уровня (на морскую среду и из наземных источников), в Каспийской конвенции они объединены в единую норму. При этом учитываются только загрязнители (вещества), привнесенные человеком. Не указаны источники влияния естественных (природных) и/или катастрофических факторов (космические, сейсмические и др.). Так, основные причины массовой гибели численности каспийской кильки в 2001 году (до 60%) связывают с аномальными техногенными и природными явлениями (высокое содержание нефтепродуктов в воде; последствия сейсмических выбросов метана и проникновением чужеродных разновидностей вселенцев), сократившими кормовую базу популяций осетровых и тюленей.

Указанная проблематика свидетельствует о необходимости гармонизации национальных законодательств с международными правовыми актами и правил применения основных норм и принципов в сфере охраны окружающей среды. Представляется, что на начальном этапе целесообразно разработать межгосударственный экологический меморандум взаимопонимания (или аналогичный документ), как нормативный правовой акт, гармонизирующий трактовку основополагающих положений. Статус указанных положений должен носить законодательный характер, обеспечивающий правовую защиту всех хозяйствующих субъектов стран Прикаспийского региона, осуществляющих хозяйственную деятельность, как на территории Казахстана и России, так и в акватории Северного Каспия.

Политические процессы и механизмы обеспечения экологической безопасности Каспийского региона должны формироваться из уровня компетенций и содержания суверенных и исключительных прав, которыми наделены прибрежные государства в соответствии с Конвенцией о правовом статусе Каспийского моря.

В результате исследований выявлены приоритетные компетенции сторон, предусматривающие государствам реализовать свой «суверенитет, суверенные и исключительные права, а также осуществляют юрисдикцию в Каспийском море» [77], включая национальные компетенции Прикаспийских государств (Приложение Б).

Предложенная классификация национальных компетенций государств исходит из основополагающих норм данной Конвенции и установленных принципов деления акватории Каспийского моря, дна и недр, а также прав осуществления (ведения) хозяйственно-экономической деятельности, включая судоходство, ответственность за охрану природной среды и сохранение экологической системы региона. При общем понимании содержания указанных компетенций, которые фактически гармонируют с понятием «экологическая система Каспийского моря», остаются вопросы территориальной принадлежности на водное пространство. Конвенция о правовом статусе Каспийского моря выделяет следующие уровни этих пространств: внутренние воды, территориальные воды, рыболовная зона и общее водное пространство.

Так, на территориальные воды распространяется суверенитет прибрежного государства, поэтому их статус отличается от статуса общего водного пространства, а экологические полномочия и ответственность за загрязнение этих вод будет различная. Более сложная ситуация взаимоотношений состоит в сопряжении территориальных вод граничащих между собой Прикаспийских стран, например, Республики Казахстан и Российской Федерации. Эти правовые вопросы подлежат отдельным научным исследованиям на основании разработки двухсторонних соглашений.

Следовательно, классификация национальных компетенции государств является политической основой для разработки многосторонних механизмов взаимодействия сторон в различных сферах и областях сотрудничества в Каспийском регионе. Анализ норм (см. таблицу 2.7) также указывает на отсутствие полноценных институциональных механизмов рыночного развития (международно-правового регулирования отношений, мирного разрешения споров, компенсационных выплат и др.).

Приоритетные обязательства по защите и обеспечению сохранности экологической системы признаются суверенным и исключительным правом каждого государства. Указанный тезис подтверждает фундаментальные теоретические положения геополитики (как науки) о необходимости исследования политических факторов окружающей (натурально-вещественной) среды в интересах экологической безопасности государств и региона в целях рационального использования природно-ресурсного потенциала.

Рамочный подход указанных международных актов определяет общие контуры правоотношений и необходимость разработки комплекса межправительственных и иных соглашений, определяющих политические механизмы реализации экологических взаимоотношений в Каспийском море.

Согласно итоговому Коммюнике шестого Каспийского саммита (от 29.06.2022 г.) поставлена главная задача переговорного процесса - согласование Соглашения о методике установления прямых исходных линий на Каспийском море [233], которое позволит завершить процедуру ратификации Конвенции о правовом статусе Каспийского моря. В выступлении Президента Республики Казахстан К.Ж. Токаева указано, что Каспий представляет собой не только огромное средоточие полезных ресурсов, но и «море неограниченных возможностей», поэтому сохранение его экосистемы является одним из ключевых направлений сотрудничества. В качестве первоочередных задач предложено сосредоточить усилия на экологических проблемах, сохранении биоресурсов и популяции каспийских тюленей, развитии механизма предупреждения и ликвидации последствий техногенных аварий и природных катаклизмов [249].

Результаты проведенных исследований свидетельствуют об активных процессах трансформации политико-экологического и социально-экономического пространства. Процессы региональной безопасности казахстанско-российского пространства формируются под воздействием многочисленных факторов сотрудничества как с сопредельными государствами, так и обязательствами перед международными организациями.

Правовой режим указанных взаимоотношений является недостаточно сбалансированным. Соответственно, политические механизмы формирования и реализация концепции устойчивого развития нуждаются в согласованной оценке международных правовых актов с приоритетами национального законодательства и в контексте с взаимосвязанными явлениями «вызовы – опасности – угрозы - риски».

Политико-правовое обеспечение экологической безопасности Каспийского региона должно основываться на выработке согласованных политико-правовых механизмах, признанных мировым сообществом в качестве природоориентированных стратегий развития национальных государств и стран региона.

Процесс формирования единой международной экологической политики на Каспии, в основу которой положены Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря и Конвенция о правовом статусе Каспийского моря, носит выраженную политико-экологическую и социально-экономическую ориентированность, позволяющих рассматривать каспийское пространство как единую и целостную сложную экологическую систему.

При этом политические процессы и механизмы стран региона ориентированы на формирование национальной экологической политики в рамках устойчивого развития и «зеленой повестки», связанной с введением системы экономических самоограничений и повышением результативности проведения комплексных природоохранных мероприятий.

Трансграничная связанность Республики Казахстан и Российской Федерации, обусловленная совместным развитием водного пространства и масштабами промышленной кооперации в рамках приграничного (наземного) сотрудничества, приобретают важное политико-экологическое и социально-экономическое значение. Существующий формат взаимоотношений, основанный на Соглашении между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации по сохранению экосистемы бассейна трансграничной реки Урал (от 04.10.2016), является недостаточным и нуждается в расширении сферы взаимодействия в соответствии с накопленным международным потенциалом сотрудничества.

Республика Казахстан и Российская Федерация являются активными участниками международного процесса формирования институтов и программ по охране окружающей природной среды и обеспечению экологической безопасности. Позитивные результаты этой деятельности представлены в виде принятия и реализации совместных конвенций и многочисленных международных правовых актов, в т.ч. по Каспийскому морю. Вместе с тем, вопросы гармонизации национальных экологических законодательств и международных норм по охране окружающей среды не нашли своего полного разрешения и относятся к составу проблемных, что существенно усложняет процедуры их правоприменительной практики в международной хозяйственно-экономической деятельности, включая ответственность государств и хозяйствующих субъектов за обеспечение сохранности экологической системы Каспийского региона.

**3 ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И МЕХАНИЗМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАСПИЙСКОГО МОРЯ В УСЛОВИЯХ НОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

**3.1 Экологический потенциал трансграничного пространства Казахстана и России: оценка состояния, пути и механизмы решения**

Конвенция о правовом статусе Каспийского моря рассматривается как базовый политический международный договор, который выработан на основе консенсуса и взаимного учёта интересов всех сторон [77]. Его нормы, определяя векторы долгосрочного сотрудничества, нуждаются в выработке согласованных механизмов и принятия соглашений о сотрудничестве в различных сферах совместной деятельности, совокупность которых замыкается на вопросах экологической безопасности и охраны окружающей среды вследствие воздействия глобального энергетического фактора - «добыча и транспортировка углеводородных ресурсов».

Указанные обстоятельства актуализируют комплекс проблем мировоззренческого видения международной и региональной политики во всех сферах жизнедеятельности прикаспийских государств. Поэтому базовыми документами, наряду с Конвенцией о правовом статусе Каспийского моря, подписанными по итогам Пятого каспийского саммита от 12.08.2018 г., явились: Соглашения между правительствами прикаспийских государств о торгово-экономическом сотрудничестве и сотрудничестве в области транспорта, а также Соглашение о предотвращении инцидентов на Каспийском море (Приложение Б). Они призваны сформировать политико-экономический каркас развития многостороннего сотрудничества в Каспийском регионе.

Соответственно, политические процессы и механизмы обеспечения экологической безопасности Каспийского региона должны разрабатываться исходя из уровня и масштаба компетенций, содержания суверенных и исключительных прав, которыми наделены прибрежные государства. При выработке политических механизмов сотрудничества на Каспии необходимо сочетание всего комплекса не только исключительных компетенций, но и суверенных интересов сторон (всех сторон, двух- и трехсторонних отношений, национальных). Поэтому последующая их синтетическая классификация способствует объединению неурегулированных проблем в определенные комплексные задачи, требующие их дальнейшее исследование.

С другой стороны, в рамках прецедентного права могут формироваться и приниматься новые механизмы сотрудничества Прикаспийских государств (пример - Соглашение между и Республикой Казахстан и Российской Федерацией о разграничении дна Каспийского моря от 06.07.1998). Так, остаются сложными вопросы территориальной принадлежности водного пространства прибрежных государств, т.к. их статус отличается от статуса общего водного пространства. Следовательно, экологические полномочия и ответственность за загрязнение этих вод в сопряженных их течениях будет различная.

Актуальность указанных проблем для государств также связана с развитием рыболовства и сельского хозяйства в приграничных бассейнах речных вод. В контексте последнего остаются юридически открытыми и неурегулированными вопросы свободного мореплавания, определяющие права на свободный доступ из Каспийского моря к другим морям, Мировому океану и обратно, свободы транзита через территории сторон транзита всеми транспортными средствами [77].

Для обоснования методических подходов при решении поставленных в диссертационном исследовании задач и выработки соответствующих политических механизмов, оценим состояние экологического потенциала трансграничного пространства Республики Казахстан и Российской Федерации.

В научной литературе выделяют природный потенциал, который принято подразделять на ресурсный и экологический (ассимиляционный) потенциал.

Если под ресурсным потенциалом понимаются определенные возобновляемые и невозобновляемые сырьевые ресурсы (или блага), то экологический рассматривается как способность окружающей среды противостоять возможным негативным антропогенным воздействиям [250]. Исходя из разнообразия факторов и степени влияния, последствия таких воздействий могут носить катастрофический характер, например, антропогенно-природная экологическая катастрофа Аральского моря или восприниматься с определенными качественными (до некоторого уровня) изменениями природных систем.

Устойчивое развитие сложных природно-хозяйственных систем и сохранение их целостности возможно на основе формирования соответствующих моделей управления. Среди распространенных форм используются, основанные на территориальных или бассейновых принципах управления природными ресурсами. Системный проход к регулированию экологическими процессами такими комплексами осуществляется посредством мониторинга окружающей экосистемы.

В процессе производственно-хозяйственной эксплуатации экологических систем нарушаются взаимосвязи между отдельными компонентами. Под воздействием многообразия внешних и внутренних факторов могут нарастать предельно-допустимые нагрузки, которые отражаются на техногенной емкости указанных систем и сопровождаются негативными последствиями воздействия на природную среду и условиях жизнедеятельности человека [251]. Соответственно, для формирования эффективной системы управления сложными экологическими и природно-хозяйственными комплексами необходимо проведение совокупности междисциплинарных научных исследований и обоснований с целью выработки современного инструментария мониторинга для оценки состояния окружающей природной среды и принятия соответствующих организационно-управленческих решений.

В мировой практике широкое распространение получили бассейновые принципы управления водными ресурсами. Их базовые положения были закреплены в Хельсинских правилах использования вод международных рек (20.08.1966) и развиты в Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (Хельсинки, 17.03.1992).

Согласно международным правилам, международным речным бассейном признается «географический район, расположенный в пределах двух или более государств и определяющийся границами водораздела, включая поверхностные и подземные воды, впадающие в водные потоки общего значения». Под «государством бассейна» понимается «государство, территория которого включает в себя часть международного речного бассейна» [252].

Проведенные аналитические исследования позволили научно обосновать три основных направления эколого-географической взаимосвязанности Республики Казахстан и Российской Федерации, и сформулировать три принципа бассейнового управления в Каспийском регионе в следующих предметных областях:

‒ Волго-Каспийский бассейн как водосборный и рыбохозяйственный комплексы;

‒ трансграничные водохозяйственные бассейны рек;

‒ трансграничные наземные (сухопутные) территории.

В Каспийском регионе исторически использовался бассейновый принцип управления единым народнохозяйственным комплексом и промысловыми районами [253]. Их совокупность представляет собой: 1) водосборный бассейн, т.е. общий (единый) водохозяйственный комплекс; 2) Волго-Каспийский рыбохозяйственный бассейн, которые определяют отраслевую специализацию региона и обеспечивавшего сохранность водных биологических ресурсов.

Однако до настоящего времени отсутствует четкая политика Прикаспийских государств в области рыболовства и использования трансграничных водотоков. Отчасти это связано с разрушением единой системы воспроизводства, охраны и использования биоресурсов, отсутствие правовой базы межгосударственного управления рыбным хозяйством на Каспии. Многообразие контролирующих органов и их ведомственная разобщенность снижают эффективность работы по охране и воспроизводству водных биоресурсов.

Рыбохозяйственная деятельность в России, включая Казахстан, также получила свое начало на Каспии, о чем свидетельствуют объемы вылова рыбы и ее доля от 57,0 до 64,0% в структуре отрасли (в конце IXX – начале XX веков).

Одновременно развивалась рыбохозяйственная наука и активизировались экологические исследования. Академик Имперской академии наук К.М. Бэр являлся основоположником и инициатором «Каспийских исследований» (таблица 3.1), анализ которых показывает, что все каспийские экспедиционные исследования носили не только чисто научную, но и экологическую направленность, что позволило выявить и систематизировать основные факторы нерационального использования рыбных ресурсов, включая расточительство, браконьерство и недостаток «научных знаний» [254].

Таблица 3.1 ‒ Первые научные экспедиционные исследования на Каспии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | Цели | Результаты |
| Каспийская экспедиция, 1853 г. (организаторы и руководители акад. К.М. Бэр, Н.Я. Данилевский) | Изучение состояния обитания, рыболовства и сохранения рыбных запасов | Выработаны правила и регламенты организации рыболовства.Предложены рекомендации по устранению негативных экологических факторов |
| Экспедиция в дельту Волги, 1913-1915 гг.  | Проведение опытных работ по мелиорации мест разм  | Создана база данных о дельте Волги и нересте рыб, а также  |
| (В.И. Мейснер, К.А. Киси левич, А.А. Клыков и др.) | ножения и учету поголовья нерестующих особей | влиянии обвалованных участ ков на состояние рыб |
| Каспийская экспедиция, 1914-1915 гг. (Н.М. Книпович) | Изучение гидрологии Кас пийского моря, влияние миг рации на распределение рыб | Впервые получены гидрологи ческие режимы Каспийского моря и научная база данных о миграционных потоках и распределении рыб |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [254, с. 16-23; 255] |

Среди многочисленных факторов «нефть» была определена «главной причиной», под воздействием которой произошло 40 кратное сокращение запасов сельди в конце XIX века и связано с расширением объемов транспортировке нефти и нефтепродуктов [256].

По результатам Первой каспийской экспедиции (1853) были разработаны и утверждены научные правила рыболовства «Устав каспийских рыбных и тюленьих промыслов» (1865), введены «Правила о каспийско-волжских рыбных и тюленьих промыслах» (1903), разработан закон «Об ограничении подледного рыболовства в Каспийском море» (1912). В последующие годы подготовлены научные труды «Гидрологические исследования в Каспийском море в 1914-1915 гг.» [257], «Атлас карт распределения промысловых рыб в Северном Каспии» [258] и др.

В СССР наиболее масштабные исследования связаны с Всекаспийской научной рыбохозяйственной сельдяной экспедицией (1931-1935) с участием научных организаций городов Астрахань, Баку, Махачкалы, Гурьева, Баутина и Красноводска. Ее результаты позволили оценить запасы водных биологических ресурсов в море, определить степень их использования и перспективы промысла [255, с. 588], а также выявить влиянием разнообразных факторов, включая антропогенные, гидрологические и организационно-управленческие на экологическую ситуацию в Волго-Каспийском бассейне [254, с. 21-22].

К практическим результатам каспийских экспедиций относится создание центров научных исследований: Астраханской санитарно-бактериологической лаборатории (1897), преобразованной в Ихтиологическую лабораторию (1904). В 1965 году на их базе создан Каспийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства (КаспНИРХ) с казахстанским отделением в городе Атырау.

Результаты научных исследований обосновали, что пространство Северного Каспия является целостной природной и эколого-экономической зоной Каспийского региона, которая характеризуется множеством объединяющих факторов и условий. Главное – необходимость создания единой заповедной зоны северной части Каспийского моря и сети особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

Постановлением Совета Министров Казахской ССР от 30.04.1974 №252 «Об объявлении заповедной зоны в северной части Каспийского моря» была создана государственная заповедная зона, находящаяся в акватории северной части Каспийского моря площадью 662,6 тыс. га. с дельтами рек Урал и Кигач.

Постановлением Совета Министров РСФСР от 31.05.1975 №78 «Об объявлении заповедной зоны в северной части Каспийского моря» акватория северо-западной части Каспийского моря и дельта реки Волги в пределах территории РСФСР объявлена заповедной зоной с допущением в этой зоне развития в дальнейшем только рыбного хозяйства и водного транспорта.

Указанная заповедная зона распространялась на определенные морские и береговые границы Астраханской области, Дагестанской АССР и Калмыцкой АССР (в настоящее время Республика Дагестан и Калмыкия). Также функционирует сеть ключевых орнитологических территорий береговой зоны Прикаспийского региона, в т.ч. международного значения, которые еще не имеют официального правового статуса ООПТ [236, с. 21-32].

Таблица 3.2 ‒ Характеристика особо охраняемых природных территорий в приграничных зонах Республики Казахстан и Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| Республика Казахстан | Российская Федерация |
| *Атырауская область*Имеется 3 особо охраняемых природных территории: 1. Государственная заповедная зона северной части Каспийского моря площадью 662,6 тыс. га. 2. Новинский государственный природный (зоологический) заказник площадью 45,0 тыс. га, расположенный в прибрежной зоне Каспийского моря. 3. Государственный природный резерват «Акжайык» площадью 111,5 тыс. га, расположенный на территории Махамбетского района.Общая площадь ООПТ составляет 819,1 тыс. га (6,9% территории области) | *Астраханская область*Функционирует два государственных природ ных заповедника федерального значения (Астраханский биосферный заповедник и Богдинско-Баскунчакский заповедник), а также 49 ООПТ регионального значения (2 природных парка, 4 государственных природных заказника, 8 государственных биологических заказников и 35 памятников природы). Общая площадь ООПТ Астраханской области составляет 428,7 тыс. га или 8,1% территории области |
| *Республика Дагестан*Общая площадь ООПТ составляет более 600,0 тыс. га, из них заповедники - 0,4%, заказники федерального и республиканского значения - 10,4% |
| *Мангистауская область*Имеется 5 особо ООПТ республиканского значения общей площадью 1761,9 тыс. га.За период с 2012 по 2015 год созданы 7 особо охраняемых территорий общей площадью 1046, 7 тыс. га.Общая площадь 12 ООПТ составляет 2808,6 тыс. га, или 17,02% территории. |
| *Республика Калмыкия*Общая площадь особо охраняемых природных территорий, включая ООПТ федерального и республиканского значения составляет 1048,5 тыс. га или около 14,0% территории Республики |
| Всего – площадь ООПТ составляет 3627,7 тыс. га | Всего – площадь ООПТ составляет 2077,2 тыс. га |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [121, с. 10-18] |

В соответствии с таблицей 3.2, приведена общая характеристика особо охраняемых природных территорий Республики Казахстан и Российской Федерации.

Особо охраняемые природные территории расположены достаточно неравномерно. Наибольшие площади представлены в Мангистауской области Республики Казахстан и в Республике Калмыкия Российской Федерации.

Традиционные и наиболее значимые пространства Атырауской и Астраханской областей остаются недостаточно охвачены ООПТ и имеют большой потенциал для проведения международных научных исследований.

Во времена функционирования СССР, постановлением Совета Министров СССР от 25.12.1975 №1047 «О генеральной схеме управления рыбным хозяйством» было создано Всесоюзное рыбопромышленное объединение Каспийского бассейна (Каспрыба), в сферу управления которого (до распада СССР) входили Азербайджанское, Гурьевское, Туркменское и Дагестанское рыбопроизводственные комплексы.

Централизованная структура позволила сформировать единую систему управления рыбной отраслью Волго-Каспийского бассейна, сконцентрировать внимание на решении важнейших вопросов: восстановление и развитие рыбных запасов в регионе; организация рыболовства и производство рыбной продукции; единое государственное планирование и техническое развитие; координация научными исследованиями и деятельностью органами рыбоохраны, включая вопросы искусственного воспроизводства, охраны и рационального использования биоресурсов; реализация мероприятий по охране окружающей природной среды от загрязнения и др.

В настоящее время акватория Каспийского моря разделена на водные пространства, а Северный Каспий (см. таблицу 2.1) - на два рыбохозяйственных бассейна: Волжско-Каспийский (принадлежность к Российской Федерации) и Урало-Каспийский (принадлежность к Республике Казахстан).

В сложившейся системе управления рыбохозяйственной деятельностью изменилась организация и эффективность промысла рыбы с ориентацией на реки бассейна, в которых осуществляется их нерест и восполнение запасов. Хотя исторические данные свидетельствуют о традиционных промыслах осетровых в акватории Северного Каспия, уловы в речных водоемах резко сократились.

Мониторинговые исследования КаспНИРХа за 1968-2006 годы показали сокращение численности осетровых в Каспийском море (в 4,8 раза), в том числе севрюги – в 10,1 раза и белуги – в 7,8 раза.

Соответственно, изменились объемы и структура вылова рыбы в Волго-Каспийском бассейне. За период с 1913 г. по 2000 г. общие уловы (без Ирана) сократились с 662,7 тыс. т до 251,0 тыс. т или в 2,6 раза, а по ценным видам рыб - в 11,8 раз, в том числе по осетровых – в 14,3 раза, сельдевых – в 129,4 раза. В структуре вылова около 80% приходилось на килек. При этом отмечалось 8-10 раз превышение изъятия осетровых рыб браконьерами от объемов общих допустимых уловов (ОДУ) [259].

Подорванные запасы определили необходимость прекратить с 2005 года промышленный промысел осетровых, сохранив их отлов только для целей воспроизводства и научных исследований.

В современный период рыбохозяйственные исследования на Северном Каспии проводят Волжско-Каспийский филиал в Астрахани («КаспНИРХ») Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ФГБНУ «ВНИРО») и Атырауский филиал ТОО «Научно-производственный центр рыбного хозяйства». В рамках совместной деятельности особое внимание уделяется изучению вопросов оценки сырьевой базы Каспийского моря, осуществляемых морскими, в т.ч. международными экспедициями и общекаспийскими тралово-акустическими съемками. По результатам исследований разработаны и утверждены Комиссией по водным биоресурсам Каспийского моря: «Межгосударственная программа мониторинга по оценке численности, запасов и определения ОДУ осетровых Каспийского моря в 2004-2006 гг.», «Региональная программа прикаспийских государств по совместному управлению, сохранению и устойчивому использованию биоресурсов Каспийского моря», которые обеспечили координацию исследований и научного сотрудничества на Каспии [113, с. 3-16].

В целях сохранения и управления водными биоресурсами разработано и принято «Соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря» (29.09.2014), которое впервые определило приоритет сохранения водных биоресурсов перед их коммерческим использованием; устойчивое использование совместных водных биологических ресурсов; сохранение экологической системы Каспийского моря и биологического разнообразия водных биологических ресурсов (статья 4) [229]. Однако за истекший период времени не удалось достигнуть ощутимых положительных результатов.

Со стороны Российской Федерации комплексные мониторинговые исследования за состоянием и загрязнением окружающей среды Северного и Среднего Каспия, а также устьях впадающих в них рек, осуществляет ФГБУ «Каспийский морской научно-исследовательский центр» Росгидромета.

Правительство Республики Казахстан уделяет повышенное внимание Каспийскому региону как локомотиву социально-экономического развития страны. Постановлением РК от 25.01.2024 №36 создан «Казахский научно-исследовательский институт Каспийского моря», основными направлениями деятельности которого являются: проведение мониторинга окружающей среды и научно-исследовательских работ в казахстанском секторе Каспийского моря на предмет сохранения и воспроизводства природных ресурсов Каспийского моря, укрепление сотрудничества научно-исследовательских институтов и организаций прикаспийских государств [260].

Вторым важнейшим компонентом бассейнового управления в Каспийском регионе выступают трансграничные водотоки и система управления ими.

Ключевыми задачами сторон в реализации данных принципов является организация совместной деятельности по достижению показателей ЦУР №6 «Чистая вода и санитария», а также активное участие в реализации задач Международного десятилетия действий «Вода для устойчивого развития» на 2018-2028 годы.

В научной литературе водохозяйственный комплекс рассматривается как сложная природная и производственно-хозяйственная система. С одной стороны – это совокупность водных ресурсов, формирующих бассейн, а с другой ‒ представляет собой сеть водных объектов и гидротехнических сооружений, объединенных в единую хозяйственную систему управления этим комплексом [261].

Водные ресурсы важных трансграничных речных вод между Казахстаном и Россией характеризуются их водно-ресурсным потенциалом.

Аналитические данные свидетельствуют, что наблюдается сокращение речного стока по важнейшим водохозяйственным бассейнам. Только в Жайык-Каспийском (Урало-Каспийском) средний объем стока воды уменьшился на 4,66 км3 (29,8%), в т.ч. на территории Казахстана (Атырауской области) – на 2,13 км3 на 40,5%. При этом, уровень удовлетворения потребностей остается крайне ограниченным. В данном бассейне ежегодный экологический спрос на водные ресурсы достигает 9,1 км3, из которых 6,5 км3 составляют природоохранные и санитарно-эпидемиологические попуски и 2,6 км3 непроизводительные потери. Качество воды в реке Жайык (Урал) на протяжении последних лет относится к 4 классу [262].

Вопросы управления трансграничными реками в Республике Казахстан и в Российской Федерации регулируются водным законодательством. Сравнительная характеристика основных принципов бассейнового управления (таблица 3.3) свидетельствует о тождественности базовых нормах права.

На территории Республики Казахстан функционирует восемь водохозяйственных бассейнов и инспекций (из них семь - трансграничные). Наиболее крупным является Жайык-Каспийский водохозяйственный бассейн, в состав которого входят Атырауская, Западно-Казахстанская, Мангыстауская и Актюбинская области. Особенность бассейна состоит в том, что 71% речного стока поступает из Российской Федерации. В России указанная система представлена 21 бассейновым округом, из которых два (Западно-Каспийский и Уральский) фактически формируют единое Волго-Каспийское региональное пространство.

Несмотря на некоторые расхождения формулировок, их содержательная часть является достаточно идентичной. Исходя из особенностей национальных правовых систем, в Республике Казахстан Водный кодекс содержит наиболее полное и развернутое изложение законодательных норм, в то время как Водный кодекс Российской Федерации можно отнести к документу, формирующему его стратегический каркас. Многие положения, например, о регламенте и деятельности бассейновых советов, регламентируются дополнительными актами Правительства.

Таблица 3.3 ‒ Сравнительная характеристика водных кодексов Республики Казахстан и Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| Водный кодекс Республики Казахстан | Водный кодекс Российской Федерации |
| Принципы управления водными ресурсами |
| *Бассейновый принцип управления* ‒ управление водным фондом по гидрографическим признакам, реализуемое при распределении водных ресурсов в пределах бассейнов рек, озер и других водных объектов между административно-территориальными единицами | *Бассейновый подход* – регулирование водных отношений в границах бассейновых округов |
| Бассейновые органы управления |
| *Бассейновые инспекции* по регулированию использования и охране водных ресурсов (статья 40)Бассейновые инспекции по регулированию использования и охране водных ресурсов - территориальные подразделения ведомствауполномоченного органа, имеющие отделы в областях, основной задачей которых является осуществление государственного управления в области использования и охраны водного фонда на территории соответствующего бассейна | *Бассейновые округа* (статья 28)Бассейновые округа являются основной единицей управления в области использования и охраны водных объектов и состоят из речных бассейнов и связанных с ними подземных водных объектов и морей.В Российской Федерации устанавливается двадцать один бассейновый округ, в т.ч.:1. Западно-Каспийский.2. Уральский |
| Бассейновые советы |
| *Бассейновый совет (статья 43)*Бассейновый совет является консультативно-совещательным органом, создаваемым в пределах соответствующего бассейна | *Бассейновые советы (статья 29)*В целях обеспечения рационального использования и охраны водных объектов создаются бассейновые советы, осуществляющие разработку рекомендаций в области использования и охраны водных объектов в границах бассейнового округа |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [192; 193] |

Аналогичный вывод можно сделать относительно общей структуры и содержания водных кодексов Республики Казахстан и Российской Федерации. В качестве инновации можно отметить введение в казахстанском кодексе нового раздела «О международном сотрудничестве в области использования и охраны трансграничных вод», определяющие все международные процедуры взаимоотношений (основные направления, принципы, механизмы и др.). Впервые заложены экономические нормы в сфере международного сотрудничества, предусматривающие набор мер по эффективному и рациональному использованию трансграничных вод, компенсационной ответственности сторон за ущерб [192].

Водный кодекс России не предусматривает разработку федеральных государственных программ по использованию, восстановлению и охране водных объектов, т.к. не содержит правовых норм, регламентирующих использование и охрану ресурсов трансграничных водных объектов [263]. Указанные положения реализуются на основе отдельных национальных (федеральных) проектов и программ.

Правительство Российской Федерации, уделяя повышенное внимание сохранению и восстановлению экосистемы Волго-Каспийскому бассейна, реализует приоритетный национальный проект «Сохранение и предотвращение загрязнения реки Волги» (срок реализации с 30.08.2017 года до 31.12.2024 года). Его важнейшая цель ‒ экологическое оздоровление водных объектов реки Волги, сохранение экосистемы Волго-Ахтубинской поймы и устойчивое функционирование водохозяйственного комплекса Нижней Волги, которое призвано на 80% сократить объёмы сброса загрязнённых сточных вод [264].

Согласно Соглашению между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации по сохранению экосистемы бассейна трансграничной реки Жайык (Урал) от 04.10.2016 г. реализуется Программа казахстанско-российского сотрудничества по сохранению и восстановлению экосистемы бассейна трансграничной реки Жайык (Урал) на 2021-2024 годы.

Среди основных направлений деятельности осуществляется сотрудничество в важнейших сферах проведения научных экологических исследований и выявления источников загрязнения [265].

Важным этапом управления экологическим потенциалом трансграничных водных ресурсов являются стратегические программы развития водохозяйственных комплексов:

1. Концепция развития системы управления водными ресурсами Республики Казахстан на 2024 – 2030 годы [266].

2. Водная стратегия Российской Федерации на период до 2035 года (проект) [267].

Стратегические цели приоритетных направлений ориентированы на сохранение и последующее восстановление водных экосистем для улучшения условий жизнедеятельности и окружающей среды. При реализации международной климатической доктрины особое внимание будет уделено выработке современных научно-обоснованных моделей и механизмов интегрированного управления водохозяйственными комплексами, обеспечивающими охрану водных объектов и экологических систем.

Третья, наиболее характерная и наиболее острая проблема – это наличие совместных трансграничных территорий 7 областей Республики Казахстан и 12 субъектов Российской Федерации, экосистемы которых подвержены деградационным процессам в виде опустынивания и загрязнения земель.

Процессу опустынивания в Республике Казахстан подвержено 180 млн. га (или 66% всей территории), в Российской Федерации - около 100 млн. га (46,8%) сельскохозяйственных угодий.

Программные документы предусматривают адаптацию систем управления водохозяйственным комплексом применительно к современным условиям мирохозяйственного развития (таблица 3.4).

Загрязнение почвенного покрова в значительной степени связано с выбросами парниковых газов. Согласно обозначенным целям климатической повестки, Казахстан и Россия проводят направленную работу в данной сфере экологического оздоровления.

Таблица 3.4 – Сравнительная характеристика приоритетных направлений стратегического развития водохозяйственных комплексов Республики Казахстан и Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| Республика Казахстан | Российская Федерация |
| Модернизация и развитие водохозяйствен ной инфраструктуры | Совершенствование эффективной системы управления водохозяйственным сектором |
| Повышение эффективности использования водных ресурсов | Опережающее инновационное развитие научно-технической и технологической базы водохозяйственного комплекса |
| Совершенствование информационно-аналитического обеспечения системы управления водными ресурсами | Создание информационной (цифровой) среды для управления водохозяйственным комплексом с использованием данных мониторинга водных объектов |
| Улучшение экологической обстановки | Восстановление нарушенных естественных экологических систем |
| Совершенствование нормативной правовой базы, обеспечение научно-методической документацией | Совершенствование нормативно-правового, научного и информационно-аналитического обеспечения |
| Кадровое обеспечение в водной сфере | Обеспечение необходимыми ресурсами, в т.ч. кадрами и оборудованием |
| Развитие трансграничного сотрудничества | Адаптация к изменению климата |
| Изучение международного опыта и развитие сотрудничества по трансграничным водам | Развитие международного сотрудничества в сфере водного хозяйства |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [266; 267] |

Анализ динамического ряда показателей выбросов СО2 свидетельствуют о положительном движении и существенном снижении их негативного влияния. Если в Казахстане за 30-летний период они сократились на 16,1%, то в России – на 34,0%. Следует отметить, что наиболее заметно данный процесс проходил в 1990-е годы ХХ века, т.е. в период распада СССР, резкого спада промышленного производства и кризиса в экономическом развитии стран.

В последующие годы, несмотря на модернизацию и интенсификацию всех сфер деятельности, наблюдается процесс неустойчивого изменения объемов выброса парниковых газов (в первую очередь это относится к экономике Казахстана). В результате значение показателя СО2 в соотношении «Казахстан» к «России» выросло на 27,6%, что указывает на прирост удельных выбросов парниковых газов в Республике Казахстан.

В 1994 году ООН приняла Конвенцию по борьбе с опустыниванием (Париж, 17.06.1994), направленную на достижение целей устойчивого развития «засушливых» регионов [268]. Казахстан ратифицировал данную Конвенцию 07.07.1997 г., а Россия подписала ее только 27.05.2003 года. В рамках взаимодействия с Программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП), за истекший период приняты национальные и региональные программы и планы действий по борьбе с опустыниванием земель. В частности, в Республике Казахстан разработаны «Стратегические меры по борьбе с опустыниванием в Республике Казахстан до 2025 года», позволившие сформировать комплексное видение проблем деградации земель и почвенного покрова и направлений борьбы с ними [269, 270]. В Российской Федерации завершается разработка долгосрочной Национальной программы действий по борьбе с опустыниванием (НПДБО) [271]. По данным российских ученых и специалистов для борьбы с опустыниванием, процесс лесовосстановления на сопредельных территориях может охватить около 100 млн. га и до 250 млрд. древесных насаждений [272].

Согласно отчетным данным Комитета по управлению земельным ресурсам Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан за 2023 год состояние земель сельскохозяйственного назначения существенно ухудшились.

За период обретения государственности общая площадь земель сельскохозяйственного назначения Республики Казахстан сократилась в 1,9 раза, а в прикаспийских областях – в 3,7 раза, в т.ч. в Атырауской – в 2,8 раза, в Мангистауской – в 4,8 раза. Более 73% почв страны располагают низким содержанием гумуса.

Масштабный характер приобрела деградация земель, более 90,0 млн. га составляют эродированные и эрозионно-опасные земли, частично или полностью потерявшие плодородный слой почвы. Из общего объема угодий 29,3 млн. га – это фактически эродированные земли, включая 24,2 млн. га или 11,3% сельхозугодий подвержено ветровой эрозии (дефлированные); 4,9 млн. га (или 2,3%) подвержены водной эрозии (смытые).

Наибольший объем эродированных сельхозугодий сосредоточен в Атырауской области - 3,1 млн. га или 10,7% от республиканских площадей, с учетом Мангистауской области этот показатель превысил 15,7%. По экспертным оценкам, ветровая эрозия, сопровождаемая пыльными бурями, которая охватывает отдельные российские регионы, которые уже подвержены опустыниванию: Астраханскую (1,3 млн. га), Волгоградскую (1,4 млн. га), Саратовскую (2,2 млн. га) области, а также частично Калмыкии (4,4 млн. га) и Дагестана (2,4 млн. га) [273, 274].

Развитие нерегулируемого животноводства существенно ухудшило культуртехническое состояние пастбищные экосистемы (на 40-50 % снизилась средняя урожайность и сократился сезон использования пастбищ). Только 109,0 млн. га или 61,2% учитываемых пастбищ соответствуют «нормативным» показателям, остальные подвержены деградационным процессам.

Сложившаяся специализация в животноводстве, при которой от 70,0% до 80,0% поголовья скота (КРС, овец, лошадей и верблюдов) выращивается в личных подсобных хозяйствах, основана на устаревшей производственно-технологической базе и традиционном круглогодичном выпасе скота на пастбищах [275]. Следствием такого подхода является «перевыпас» домашнего скота, при котором кормовая емкость не соответствует поголовью скота при выпасе, наступает деградация пастбищ и опустынивание больших территорий.

Высокое сельскохозяйственное водопотребление и огромные потери при транспортировке воды, достигающие до 60% для сельхозпотребителей, изменило водный режим рек и пойменных земель. Произошло существенное опустынивание устья реки Урал, сократились площади естественных сенокосов [262, с. 14-30].

Аналитические результаты актуализируют проблему бассейнового принципа управления в Каспийском регионе, которую необходимо рассматривать в более широком трансграничном контексте.

Для успешной реализации национальных проектов и программ целесообразно объединить усилия ученых и специалистов Казахстана и России в проведении совместных научных исследований и широкомасштабного внедрения полученных результатов.

Таблица 3.5 – Характеристика основных направлений деятельности Института географии и водной безопасности и Федерального научного центра агроэкологии

|  |  |
| --- | --- |
| Институт географии и водной безопасности (Республика Казахстан) | Федеральный научный центр агроэкологии (Российская Федерация) |
| Создание электронных геоинформацион-ных карт, карт на бумажном носителе, атласов | Формирование систем земледелия и агротехнологий нового поколения для сохранения и воспроизводства почвенного плодородия |
| Исследования в области водной безопас-ности, обеспечение водной безопасности природно-хозяйственных систем Республики Казахстан | Создание агролесомелиоративных и лесохозяйственных комплексов для повышения продуктивности и экологической целесообразности агроландшафтов |
| Организация фундаментальных, прикладных научных исследований географических, гидрологических наук, геоэкологии, гидрохимии, гидрологии суши, водных ресурсов и опытно-конструкторских разработок по государственным приоритетам развития природно-хозяй ственных систем и водохозяйственных комплексов республики | Разработка технологий возделывания экономически значимых сельскохозяйствен-ных культур для разработки инновационных агрофитоценозов и агроэкосистем |
| Создание оросительных и осушительных систем нового поколения, включая системы двухстороннего регулирования влажности почвы  |
| Организация международных конферен ции по проблемам водной безопасности, оценки и прогнозов изменения гляциосферы | Разработка новых проектов гидротехни ческих сооружений для гидромелиоративных систем и модернизации мелиоративного комплекса |
| Организация и деятельность международ-ных двух центров: Международный центр оценки воды под эгидой ООН; Центрально-Азиатский Региональный гляциологический Центр категории II под эгидой ЮНЕСКО | Поиск, мобилизация и сохранение генетических ресурсов культурных растений и их диких родичей в целях изучения, сохранения и использования биоразнообра-зия форм культурных растений |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [276, 277] |

В соответствии с таблицей 3.5, указанное взаимодействие может быть организовано с привлечением базовых центров:

‒ со стороны Республики Казахстан - АО «Институт географии и водной безопасности», функционирующий с 1938 года (Алматы), во взаимодействии с Казахским научно-исследовательским институтом почвоведения и агрохимии имени У.У. Успанова (создан в 1945 г.);

‒ со стороны Российской Федерации - ФГБНУ «Федеральный научный центр агроэкологии, комплексных мелиораций и защитного лесоразведения Российской академии наук» (Федеральный научный центр агроэкологии), основанный в 1931 году в г. Волгограде.

Указанные организации являются головными национальными исследовательскими структурами по своим научным профилям:

1. Институт географии и водной безопасности ориентирован на исследования в сфере географических наук, включая гидрологию и гляциологию, ландшафтоведение и картографирование.

2. Казахский научно-исследовательский институт почвоведения и агрохимии имени У.У. Успанова специализируется на проведении почвенно-мелиоративного и почвенно-экологического обследования, а также на разработке инновационных технологий повышение плодородия почв и продуктивности сельхозкультур.

3. Федеральный научный центр агроэкологии сосредоточен на проблемах в области защиты почв от эрозии и дефляции, предотвращения деградации и опустынивания агроэкосистем, увеличения их продуктивности и охраны окружающей среды. Созданная уникальная технология закрепления открытых песков по типу многоярусных лесопастбищ была реализована в рамках «Генеральной схемы по борьбе с опустыниванием Черных земель Калмыкии и Кизлярских пастбищ Дагестана».

Анализ направлений деятельности указанных организаций позволяет говорить их разнонаправленности исследований. Если Институт географии и водной безопасности специализируется на фундаментальных исследованиях в области водной безопасности и гидрологии суши, то Казахский НИИ почвоведения и агрохимии – на проблемах рационального использования почвенных ресурсов. Федеральный научный центр агроэкологии РФ ориентирован на глобальные исследования в сфере формирования систем земледелия, агротехнологий и агроландшафтов. Практически на основе трехстороннего совместного подхода могут проводиться фундаментальные и прикладные научные исследования в сфере охраны окружающей среды и решения экологических проблем в целях оценки природно-ресурсного потенциала различных экологических систем и их рационального природопользования.

Таким образом, в соответствии с основным предназначением Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря (Тегеранская конвенция) и Конвенции о правовом статусе Каспийского моря о сохранении «экологической системы Каспийского моря», представляется целесообразным сосредоточить первостепенное внимание на организации и проведении совместных научно-исследовательской деятельности по всему комплексу поставленных проблем. В первую очередь, это относится к оценке состояния экологического (ассимиляционного) потенциала и обеспечению сохранности биологических водных ресурсов.

Взаимодействие сторон (Республики Казахстан и Российской Федерации) должно быть расширено и охватывать не только национальные сектора Каспийского моря, но и все совместное пространство с широким использованием космических средств наблюдения. Сфера научных исследований целесообразно осуществлять по двум основным направлениям:

‒ проведение комплексных мониторинговых исследований (метеорологических, гидрологических, гидрохимических и иных условий) состояния и загрязнения окружающей среды Северного и Среднего Каспия, а также устьях впадающих в них рек.

Головными организациями и участниками могут выступать «Казахский научно-исследовательский институт Каспийского моря» и «Каспийский морской научно-исследовательский центр» Госгидромета;

‒ проведение совместных рыбохозяйственных исследований на Северном Каспии и в устьях впадающих рек, организованных Волжско-Каспийским филиалом в Астрахани («КаспНИРХ») ВНИРО и Атырауским филиалом «Научно-производственный центр рыбного хозяйства».

Рыбохозяйственное научное направление должно быть сориентировано на исполнение базового «Соглашения о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря» (29.09.2014), определившего приоритет сохранения водных биоресурсов над их коммерческим использованием.

Сокращение популяции осетровых и их депрессивное состояние в Каспийском бассейне обосновывают необходимость изыскивать новые формы совместного сотрудничества в области восстановления запасов ценных видов рыб. Консолидация научных усилий ученых и специалистов в этой сфере должна быть направлена как на интенсификацию объемов искусственного воспроизводства осетровых и создание благоприятных условий для их естественного нереста, так и на борьбу с браконьерством и загрязнениями акватории Каспийского моря.

Интегрированное совместное участие в оздоровление экосистемы бассейна со стороны национальных и прибрежных органов власти и управления, крупных хозяйствующих субъектов топливно-энергетического, производственного и рыбохозяйственного комплексов должно стать эколого-экономическим и социально-ответственным предпринимательством.

Для достижения сбалансированного и устойчивого развития уникальной экосистемы Каспийского региона и равновесного сочетания экономических интересов энергетического сектора и рыбохозяйственного комплекса необходима выработка современных политических механизмов обеспечения экологической безопасности бассейна на основе проведения комплексных научных исследований. Межотраслевой и междисциплинарный подход к НИОКР должен сопровождаться как софинансированием работ и проектов, так и взаимным участием сторон в указанных процессах с возможным участием международных институтов ООН.

В современных условиях хозяйствования актуализируются вопросы укрепления трансграничного и приграничного сотрудничества относительно использования трансграничных бассейнов рек и трансграничных наземных (сухопутных) территорий.

На первоначальном этапе представляется целесообразным объединить усилия ученых и специалистов Казахстана и России в проведении совместных научных исследований базовых центров: 1) со стороны Республики Казахстан - АО «Институт географии и водной безопасности» во взаимодействии с Казахским научно-исследовательским институтом почвоведения и агрохимии имени У.У. Успанова; 2) с российской стороны - ФГБНУ «Федеральный научный центр агроэкологии, комплексных мелиораций и защитного лесоразведения Российской академии наук». Организация такого взаимодействия позволит объединить потенциал этих центров и сформировать целостное научное направление экологических исследований, основанных на гармонизации научно-практических связей и достижений в единой системе «человек – природа – общество».

Обширное трансграничное и приграничное пространства двух государств образуют сложную систему взаимоотношений (трехуровневая: национальная, субъектов и районов) и фактически формируют новое политико-географическое и административно-территориальное пространство, функционирующее в рамках нормативно-правового поля ЕАЭС и СНГ.

Соответственно, в настоящее время сложились реальные условия для развития единого институционально-правового пространства в целях трансформации и дальнейшего развития ареала Большой Евразии, включая ведущие экономики мира Китая и Индии.

Таким образом, Республика Казахстан приобретает статус своеобразного политического центра, международного транспортного моста и многофункционального хаба.

Результаты проведенных исследований позволили систематизировать факторы и условия для оценки экологического потенциала трансграничного пространства Казахстана и России с целью выработки механизмов направлений обеспечения экологической безопасности Северного Прикаспия.

В соответствии с Приложением Б, в качестве критериев использована общность важнейших характеристик и потенциалов как устойчивая совокупность однородных компонентов природной среды; ресурсной базы; политических и иных условий, управление которыми может осуществляться как на межгосударственной основе, так и на национальном уровне.

Предложенная группировка однородных факторов и условий функционирования Казахстана и России на пространстве Северного Прикаспия свидетельствует о наличии многочисленных переплетениях и их соответствии, что позволяет констатировать о возможности разработки совместных проектов и программ. В качестве примера можно привести Программу казахстанско-российского сотрудничества по сохранению и восстановлению экосистемы бассейна трансграничной реки Жайык (Урал), которая реализуется с 2010 года.

Подводя итоги результатам исследования экологического потенциала трансграничного пространства, необходимо выделить наиболее существенные факторы интеграционного взаимодействия государств.

Многоуровневый характер отношений и существующая нормативная правовая база международных организаций, в первую очередь – ЕАЭС, создают объективные предпосылки для выработки политических механизмов в области охраны окружающей природной среды Каспийского региона, включая сопряженные пространства Казахстана и России.

Конвенция о правовом статусе Каспийского моря рассматривается как базовый политический международный договор, который выработан на основе консенсуса и взаимного учёта интересов всех прибрежных государств, и определяет векторы долгосрочного регионального сотрудничества.

Политические процессы и механизмы обеспечения экологической безопасности Каспийского региона должны формироваться исходя из уровня компетенций, содержания суверенных и исключительных прав, а также с учетом суверенных интересов сторон.

Реализация комплекса поставленных вопросов должна обеспечиваться на основе проведения углубленных научных исследований и выработки соответствующих политических процедур и механизмов с целью оценки состояния экологического потенциала трансграничных пространств Казахстана и России, и формирования эффективных и устойчивых моделей управления совместных природно-хозяйственных систем.

**3.2 Современные политические институты и механизмы в реализация обеспечения экологической безопасности Каспийского региона: сравнительный анализ, тенденции и перспективы совершенствования**

Конвенция о правовом статусе Каспийского моря закрепила геополитические и экономические международные принципы сотрудничества прибрежных государств, наделив их «суверенными правами в отношении Каспийского моря и его ресурсов» и соответствующими компетенциями в целях сохранения Каспия и обеспечения устойчивого развития региона. На современные подходы к выработке механизмов обеспечения экологической безопасности региона существенное влияние оказывают многочисленные внешние факторы и процессы, определяющие геополитический ландшафт Большого Каспия (параграф 1.1).

Исторически Каспий воспринимается как осевой регион Евразии, цивилизационное развитие которого связано с «проблемами геополитической безопасности и культурного диалога» в тесной взаимосвязанности с сопредельными регионами и народами [278]. Эволюция формирования геостратегической модели развития Каспийского региона можно представлять как эволюционный этап поэтапного и последовательного преобразования его ареала в особую геополитическую и геоэкономическую систему мира.

В развитии общетеоретических положений устойчивого эколого-социально-экономического развития сложных природно-хозяйственных комплексов представляется целесообразным исследовать эту модель в единстве с нарождающимися геополитическими процессами выработки новой многополярной международной системы, основанной на принципах справедливого и устойчивого мироустройства (таблица 3.6).

Таблица 3.6 – Этапы пространственной трансформации Каспийского региона в системе международных отношений

|  |  |
| --- | --- |
| Формат развития | Целеполагание |
| 1. Формирование экологической целостности Каспийского моря в контексте принятия и реализации Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря (Тегеранской конвенции) | Экологическое |
| 2. Укрепление регионального сотрудничества в условиях принятия Конвенции о правовом статусе Каспийского моря и формирования основ нового мирохозяйственного уклада | Социо-эколого-экономическое |
| 3. Трансформация субрегиона «Большой Каспий» в геополитическое и экономическое пространство Большой Евразии на принципах многовекторного и разнонаправленного развития международного сотрудничества | Политико-экономическое |
| 4. Преобразование евразийского ареала в единое общеконтинентальное пространство ШОС и построение Большого Евразийского партнерства на основе укрепления экономической и транспортной взаимосвязанности, развития МТК «Север-Юг» и китайской инициативы «Один пояс – один путь» | Геополитическое |
| Примечание – Составлено автором |

Анализ трансформационных переходов свидетельствует, что активное и поступательное развитие Каспийского региона связано с процессами глобализации и интеграции. Если первоначально в качестве определяющих условий выступали гуманитарные аспекты, представленные экологическими и социальными задачами, то последующие этапы направлены на решение глобальных геополитических и геоэкономических проблем. В их взаимосвязанности прослеживается единство политико-экономического и геополитического влияния и воздействия коллективного Запада на отношения с Россией, Ираном и Китаем.

Рассматривая политические механизмы как систему взаимообусловленных политических институтов, действий, средств и способов, направленных на реализацию политической цели в определенной сфере общественных отношений на определенном этапе развития [66, с. 1230], в качестве важных региональных политических механизмов можно выделить ЕАЭС и китайскую инициативу (мегапроект) «Один пояс, один путь» (ОПОП).

Взаимное признание сторонами совместной поддержки и продвижения интеграционных процедур с ведущими странами региона КНР и Казахстаном, КНР и Россией, а также в рамках ЕАЭС, ОПОП и российской инициативы формирования Большого Евразийского партнерства осуществляется на основе сопряжения планов их развития [75; 279] и трансформационных преобразований.

В настоящее время открываются многосторонние возможности для региональной и субрегиональной интеграции стран на основании выстраивания сетей партнерских отношений как внутри каждой международной организации, так и между дружественными союзами (СНГ, ШОС и др.). Активизация интеграционных процессов будет способствовать развитию взаимоотношений стран в различных сферах деятельности, включая вопросы охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, на двух и - трехсторонней основе. В соответствии с существующими реалиями создается новое представление о развивающемся Прикаспийском регионе и его трансформации в новую модель Большого каспийского пространства как субрегиона Шанхайской организации сотрудничества.

Несмотря на влияние внерегиональных акторов, эволюция формирования политических механизмов обеспечения экологической безопасности Каспийского региона базируется на принципах, заложенных в Конвенции о правовом статусе Каспийского моря (от 12.08.2018). Фундаментальным положением является международное определение «экологической системы Каспийского моря» как взаимодействие компонентов воздуха, воды и биологических организмов, включая человека, в ареале Каспийского моря и суши [77]. Указанная констатация свидетельствует о признании приоритета экологической и политико-экономической целостности Каспия как основы жизнедеятельности и устойчивого развития настоящих и будущих поколений, граждан всех стран региона, определяющих их суверенитет и единство развития.

Нарастание геополитических проблем при переходе к устойчивому развитию вызывают необходимость расширенного толкования понятия «экологической безопасности» и выработки политических механизмов ее обеспечения.

В современных научных исследованиях широкое распространение получила методология экосистемного подхода, позволяющая оптимизировать объективные ресурсные ограничения с потенциальными возможностями отдельных систем, а также возможности комплексного использования «инструментария эволюционной и институциональной экономической теории» [280]. По оценкам отдельных исследователей, Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря содержит некоторые принципы такого подхода в части вопросов загрязнения окружающей среды [236, с. 21-32; 281].

Однако эти положения в большей мере свидетельствуют об эколого-ориентированном мировоззрении разработчиков документа. Применение экосистемного подхода к саморазвивающимся социально-экономическим системам остается неполным, что можно связать с монодисциплинарным походом к их исследованию.

Согласно многочисленным классификациям, под социально-экономическими экосистемами понимают: а) «пространственно-локализованный комплекс организаций, бизнес-процессов, инновационных проектов и инфраструктурных систем, взаимодействующих между собой в ходе создания и обращения материальных и символических благ и ценностей» [282]; б) «связанный комплекс элементов, которые неотделимы друг от друга, взаимодействуют вместе внутри экосистемы, обеспечивая положительный эффект, который не может быть получен без данного взаимодействия и пропадет, если оценивать какой-либо из элементов экосистемы отдельно» [283]; в) «сверхсложную полиструктурную, специфическую, динамично объединяющую природную и антропогенную сферы с присущими им взаимосвязью и взаимовлиянием в единое функционирующее целое» [284].

В действующих концептуальных подходах понятие «экосистема» трактуется как пространство, сообщество (сеть) организаций, комплекс связанных элементов, которые описываются главным образом технократическими характеристиками. При этом недостаточно представлен экологический компонент и его взаимосвязи с другими структурными составляющими элементами. Введение новых теоретических экосистемно-ориентированных (эколого-ориентированных) понятий различаются неоднозначным толкованием, многообразием научных подходов и направлений их изучения. По мнению профессора С.П. Киселевой, содержание термина определяет «направленность на оптимизацию экологического взаимодействия компонентов системы во внутренней среде и с компонентами окружающей среды с целью обеспечения равновесия рассматриваемой системы» [285], а, следовательно, - разработку механизмов.

В рамках деятельности Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) разработаны концептуальные положения устойчивого эколого-социально-экономического развития [286] как общепринятой триады планетарной системы взаимоотношений «человек – природа – общество».

Соответственно, «региональная социо-эколого-экономическая система» представляет собой территориальную систему «регионального масштаба, обладающая целостностью и взаимосвязью её составных элементов, в которой природные, социальные и экономические элементы и связи объединены взаимоподдерживающими потоками вещества, энергии и информации» [287].

Данное определение более полно корреспондируется с нормами Конвенции о правовом статусе Каспийского моря и принятыми понятиями «Каспийское море» и «экологическая система Каспийского моря» [77].

Вместе с тем, в условиях мирохозяйственного развития констатация взаимосвязанности природно-ресурсного потенциала с социально-экономическими компонентами и с благоприятной окружающей средой является недостаточной для обеспечения национальных целей в области устойчивого развития общества. Как элементы связанности эти понятия отражают возможный механизм системного обобщения, но не отображают причинно-следственные связи и отношения, которые фактически носят лишь декларативный характер.

Следовательно, задачи экосистемного подхода направлены на «сохранение структуры и функций экосистемы в целях поддержания экосистемных услуг» и управление аналогичными системами «в пределах естественного функционирования» [288]. Значимость данных научных исследований определяется своей масштабностью, по экспертным расчетам мировой рынок экосистемных услуг превышает 33,0 трлн. долл. США [288, с. 3-247].

В докладе Института мировых ресурсов «Экосистемы и благополучие человека: синтез биоразнообразия, 2005. Оценка экосистем на пороге тысячелетия» приведены базовые определения экосистемные услуги как «выгоды, которые люди получают от экосистем», описываемые «как обеспечивающие (продовольствие и вода), регулирующие (регулирование наводнений, засух, деградации земель и болезней), поддерживающие (почвообразование и круговорот питательных веществ) и культурные услуги (рекреационные, духовные, религиозные и другие нематериальные выгоды)» [289].

Согласно материалам проведенных исследований и теоретическому пониманию тенденций пространственного развития Большого Каспия, предложена концептуальная модель оценки экосистемных услуг Каспийского моря (рисунок 3.1).
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Рисунок 3.1 - Концептуальная модель оценки экосистемных услуг

Каспийского моря

Примечание – Составлено автором

В основу модели положен принцип разделения природного потенциала на ресурсную и экологическую составляющие (параграф 3.1), а также элементы маркетингового механизма управления охраной окружающей среды, которые позволили выявить и оценки предметных областей, связанных с оказанием экологических (экосистемных) услуг [290].

Экосистемные услуги призваны выполнять три оценочных функции: экологическую, экономическую и социальную, они также формируют соответствующую национальную политику в сфере «эколого-социально-экономического треугольника», близкого по содержанию основным компонентам концепции устойчивого развития.

В этих условиях экосистемный подход к управлению антропогенной деятельностью и оценке экосистемных услуг направлен на обеспечение равновесного состояния в природопользовании, направленных на поддержание устойчивости и целостности экосистем [291].

Оценка морских экосистемных услуг может осуществляться в соответствии с методикой [292], при которой экономическая ценность определяется на основе сопоставления ценностей использования (UV) и недоиспользования (NUV) оцениваемого ресурса. В рыбной отрасли последнее связано с переловом ценных видов промысловых объектов и используется при расчете и обосновании общего допустимого улова (ОДУ) [292, с. 73-75].

Энергетические ресурсы являются основным природным потенциалом Каспийского региона, поэтому выступают, по мнению Н.В. Горбачевой, важным фактором его устойчивого развития: энергетическая безопасность обеспечивает достаточные финансовые и энергетические возможности для устойчивого развития; энергетическая независимость, связана с экспортно-импортной зависимостью этих потоков; экологические вызовы коррелируют с возрастающим воздействием энергетического сектора на окружающую природную среду [293].

Международное политическое взаимодействие участников Каспийского процесса будет сориентировано на выработку сбалансированных инструментов и механизмов для достижения поставленных целей и выступает приоритетным направлением интеграционных преобразований. Взаимосвязанность политико-экологических и социально-экономических компонентов регионального развития достигается на основе принятия соответствующих международных правовых актов в области охраны окружающей природной среды.

Современныеэкосистемы как сложные социально-экономические системы формируются на индустриальной основе и отличаются многообразной иерархической структурой, определяющей не только их автономность и потенциал развития, но и особенности поведения в ходе совершенствования и саморегулирования [294]. Поэтому возрастает актуальность научных экологических изысканий. Так, в Экологическом Кодексе Республики Казахстан в качестве основных направлений закреплена широкая сфера исследования устойчивости экосистем и ландшафтов, включая «исследования по экономической оценке экосистемных услуг и биоразнообразия» (статья 196) [247]. В российском законодательстве норма о научных исследованиях в области охраны окружающей среды дает общее представление о работах в этой области, которые обеспечивают устойчивое функционирование естественных экологических систем, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, обеспечивая их экологическую безопасность [248].

Соответственно, обобщенная постановка научных задач не находит непосредственного отражения в политическом пространстве и политическом инструментарии развития геосистем. Для научного обоснования указанных процессов и в контексте исследования экосистемного подхода оценим основные составляющие социально-экономических систем во взаимосвязанном сопряжении ее основных элементов (рисунок 3.2).

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| Концепция устойчивого развития |
| Институциональнаяэкономика | *Социально-экономическая система* | Организационнаяэкология |
| Системноеуправление | Теория социальных сетей (кластеров, платформ) |
| Ноосферная экономика |

*Геополитическое пространство* |

Рисунок 3.2 – Концептуальные составляющие экосистемного подхода

к исследованию сложных социально-экономических систем

Примечание – Составлено автором по источнику [288, с. 12-15]

В методологии описания сложных экосистем представлены основные принципы и цели управления, основанные на научных теоретических положениях. Согласно провозглашенной концепции устойчивого развития общепринятой триадой гармоничной системы выступают взаимоотношения «человека – природы – общества», которые базируются на совокупности современных научных теорий, определяющих важнейшие сферы жизнедеятельности человека (социальную, экономическую, экологическую, др.).

В качестве фундаментальных положений автором использованы теоретические основы:

‒ организационной экологии в области исследований организационной демографии, популяционной экологии организаций, динамики и закономерностей развития человеческих общностей [295];

‒ институциональной экономики – учение об институте «коллективного действия по контролю, освобождению и расширению индивидуального действия», признанный функционировать согласно надлежащим правовым процедурам [296];

‒ теории социальных сетей (кластеров, платформ) как социальной конструкции, обеспечивающей связи и связанность между отдельными лицами, группами, организациями и сообществами [297];

‒ учения о системном управлении – формирование модели управления социально-экономической системой на основе использования директивных и коммуникационных принципах, генерирующих достижение синергетических эффектов [298].

В отличие от традиционных исследований в области политологии и экономики в предложенную модель включена «Ноосферная экономика» как новое научное направление, изучающее глобальные ресурсно-экологические проблемы в условиях разумного и осознанного развития общества [299]. Данный подход обоснован необходимостью перехода от ресурсной к биосферной экономике и в концептуальном измерении нового этапа развития глобальной геосистемы «человека – природы – общества».

Дополнительным мотивом в расширении проводимого исследования выступает авторское понимание, что любая сложная социально-экономическая система формируется и развивается в определенном геополитическом пространстве. Зачастую политическая целесообразность является примером создания многих региональных международных организаций (СНГ, ЕАЭС, ШОС и др.), которые могут служить важной консолидированной основой для формирования новой глобальной системы мироустройства (см. таблицу 3.6).

Аналитические исследования позволяют переосмыслить базовое понятие устойчивого «эколого-социально-экономического» развития. Современное переустройство мирохозяйственной системы, в основу которой положены политико-экономические приоритеты, сопровождается пересмотром подходов к развитию сложных социально-экономических и иных пространственных систем, исходя из доминирования важнейших компонентов. В научной литературе используется различное словосочетание понятий: «социо-эколого-экономическое» или «эколого-социально-экономическое», которые можно воспринимать как синонимы или принадлежность исследователей в определенной отраслевой науке.

В соответствии с поставленными задачами исследования делается акцент на политические аспекты обеспечения экологической безопасности, поэтому полагаем более корректно использовать сочетание слов «эколого-социально-экономическое».

Под руководством профессора Я.Д. Вишнякова подготовлена фундаментальная работа «Терминологический и понятийный аппарат описания, трансграничных интеграционных процессов инновационного развития социо-эколого-экономических систем» [300]. Результаты исследований позволили выявить терминологическое ядро предметных областей и выявить трансграничные интеграционные мероприятия инновационного развития сложных социально-экономических систем.

Предметная область данной работы не охватывает политическую сферу, что ограничивает возможности использования предложенной методологии. В целях комплексного изучения потенциала данной модели исследуем ее свойства с учетом влияния геополитического пространства.

Рассматривая экологическую политику как процесс взаимодействия многочисленных субъектов политической, экономической, социальной и иных видов деятельности, направленных на решение актуальных вопросов в сфере обеспечения защиты и сохранения окружающей природной среды, оценим состав и состояние трансграничных интеграционных подходов, происходящих в Каспийском регионе (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Состав и состояние трансграничных интеграционных процессов

и механизмов развития политико-экологической и социально-экономической системы Прикаспийского региона

|  |
| --- |
| Состав и состояние трансграничных интеграционных процессов в Каспийском регионе |
| Состояниесистемы | Политическиепроцессы | Эколого-ориентированность | Процессы глобализации |
| Совокупностьсистем | Мировые полити ческие процессы | Экологическая безопасность | Интеграционный процесс |
| Политическое развитиесистемы | Региональные политические процессы | Социо-эколого-экономическая эффективность | Экономическая интеграция |
| Интенсивность развитиясистемы | Региональный интеграционныеорганизации | Экологическийриск негативных изменений | Приграничное сотрудничество |
| Устойчивостьразвитиясистемы | Каспийское интеграционное сообщество | Социо-эколого-экономическая система | Трансграничное сотрудничество |
| Эмерджентность системы | Экологическая система Каспийского моря | Социо-эколого-экономический ущерб | Трансграничный интеграционный процесс |
| Примечание – Составлено автором по источникам [300; 301, 302] |

При исследовании состояния трансформации геосистемы использован дополнительный критерий - «политический процесс». Элементы матрицы предметных областей исследования и трансграничных интеграционных процессов сосредоточены на пересечении базовых теоретических понятий «эколого-ориентированного» развития (см. таблицу 3.7 графу 3), конфигурация которых формирует эволюционную последовательность трансформации состояния экологической среды (от общего понимания экологической безопасности до статуса «устойчивость развития системы» и ее высшего свойства – «эмерджентность системы»).

Указанная последовательность тесно взаимосвязана с политическими и глобализационными проявлениями нового мирохозяйственного порядка. А устойчивость социально-экономической системы возрастает под воздействием укрепления политических систем, которые находятся в постоянной корреляции и пропорциональности своего развития (от простых форм кооперации к сложным – партнерству и экономической интеграции).

Соответственно, полученные суждения подтверждают многочисленные выводы, что политический процесс отражает «динамическую, подвижную, постоянно изменяющуюся сторону бытия политической системы общества» [301, с. 78-85]. С другой стороны, он признается как «результат сложения и взаимодействия субпроцессов макро-, мезо- и микроуровня», и «процесс постепенного повышения взаимосоответствия её элементов, обретения внутренней целостности» [302].

Результаты проведенных исследований, основанные на экосистемном подходе (таблицу 3.7), позволяют сделать обобщенный вывод, что непосредственно геополитика выступает консолидированным механизмом формирования глобальной системы экологической безопасности.

Предложенное «терминологическое ядро» позволяет не только выявить трансграничные интеграционные алгоритмы в эволюционном развитии политико-экологической и социально-экономической системы Прикаспийского региона, но и разработать многообразие многоуровневых политических механизмов обеспечения экологической безопасности Каспийского региона.

Эколого-правой механизм рассматривается как система организационно-управленческих решений по охране окружающей природной среды и единый комплекс мер и требований, а также согласованных действий и процессов по достижению экологических целей [303]. Иными словами, должен формироваться организационно-правовой механизм охраны окружающей среды, который состоит из системообразующих элементов: институционального (система национальных и общественных институтов) и функционального (предметные области и формы управления) [304].

В рамках выработки международного политико-правового пространства на Каспии проанализируем разработанную автором систему механизмов национального регулирования в области эколого-ориентированного развития региона (Приложение В).

Группировка основных национальных механизмов в области обеспечения эколого-ориентированного развития Каспийского региона осуществлена в нескольких пересекаемых плоскостях: 1) национальные методы государственного регулирования; 2) отраслевые методы государственного регулирования и стимулирования.

Общеметодологические принципы и механизмы экологического развития заложены в национальных методах, а прикладные – в отраслевых основах регулирования. Экономический каркас представляет собой концептуальные положения новой экономической модели развития стран Каспийского региона, которые описывают:

‒ экономические механизмы как источники инновационного развития и стимулирование спроса на экологические услуги, и экологически безопасную продукцию;

‒ финансовые механизмы ‒ источники инвестиционного развития, создание благоприятных условий для повышения предпринимательской активности и расширения сферы деятельности экологического и природоохранного предпринимательства;

‒ организационно-управленческие механизмы представляют политическую декларацию Прикаспийских государств для переговорного процесса и их видение для разработки направлений по сопряжению областей совместной деятельности в регионе;

‒ нормативно-правовой механизм – основа для совершенствования международной правовой базы по реализации основных положений Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря (Тегеранская конвенция) и Конвенции о правовом статусе Каспийского моря.

Перечень и состав механизмов национального регулирования сориентирован на развитие маркетинговых механизмов управления охраной окружающей среды, представляющих многообразие методов управления: административное регулирование; финансовые стимулы и фискальный (смешанные) меры ответственности.

Принцип эколого-ориентированного развития Каспийского региона нуждаются в разработке моделей политико-экологической ориентации, основанных на широком использовании экономических положений биосферной экономики, которые объективно будут отвечать категории «смешанных механизмов» с учетом определенных «специфических правил поведения» для разной отраслевой принадлежности отдельных стран.

Как показывает международная практика, аналогичные модели могут содержать набор разносторонних механизмов управления: коммерческо-хозяйственный, общественно-правовой, экологический, нормативно-технический, информационный и др. [290, с. 3-210], которые реализуются в рамках единого политико-экономического переговорного процесса. Например, такой подход укрупненно соответствует деятельности Организации стран – экспортёров нефти ОПЕК (или ОПЕК +).

Каспийская конвенция как «Конституция Каспийского моря» призвана сформировать единую нормативную правовую основу укрепления дальнейшего многостороннего сотрудничества государств региона в различных областях и сферах деятельности и формирование единого интеграционного пространства. Очевидно, что указанная эволюция может осуществляться с учетом геополитического и геоэкономического положения региона в сообществе с сопряженными международными организациями, накопленного опыта и позитивных направлений деятельности.

Применительно к природоохранной деятельности на Каспии выделяют пять важнейших сфер взаимоотношений: межпарламентское сотрудничество; взаимодействие исполнительных органов; конвенционное регулирование; научно-техническое сотрудничество и партнерство в области охраны природы и экологического взаимодействия [26, с. 46]. Практический опыт показывает, что полноценного взаимодействия участников Каспийского процесса по полному комплексу вопросов до настоящего времени не осуществляется, хотя на двухсторонней, в т.ч. на межпарламентской основе они развиваются, но не носят системного характера.

Оценивая интеграцию в Каспийском регионе как пошаговое «сближение различных политических идей, позиций и интересов», можно полагать, что он обладает способностью к саморегулированию, саморазвитию и согласованности взаимодействию сторон [305]. Однако данный этап сопровождается продолжительным временным периодом согласования многочисленных международных правовых документов. Так, от подписания до ратификации Тегеранской конвенции прошло около 3 лет, а процесс ратификации Конвенции о правовом статусе Каспийского моря от 12.08.2018 г. до настоящего времени не завершен. Аналогичная «судьба» отведена иным соглашениям и протоколам, подписанным в развитии положений указанных конвенций (Приложение А).

По оценкам политолога США К. Дойча, плюралистическая модель интеграции предполагает «создание в пределах определенной территории «чувства сообщества» на достаточно длительную перспективу [306]. При этом «лояльность политических акторов нескольких национальных образований смещается в сторону нового наднационального центра принятия решений, который становится центром политической активности» и возможно новым политическим сообществом [307].

Сдержанность в развитии интеграционных действий на Каспии, вероятно, связана с национальными политическими и экономическими интересами всех участников Каспийской пятерки, международной геополитической ситуацией в мире и влиянием внерегиональных акторов. Пример разновекторного развития - СНГ (как исторический формат) и ЕАЭС (как новая форма регионального интеграционного развития), которая не смогла консолидировать все Прикаспийские страны в единое политическое пространство. Фактически только масштабная проблема экологической безопасности на Каспии способствовала международной геополитической трансформации и развитию трансграничному сотрудничеству и кооперации в основных сферах жизнедеятельности населения.

Современное переустройство мирохозяйственной системы приводит к регионализации политических пространств и «фрагментации мира на макрорегионы» [308]. Формируются новые модели устойчивого развития национальных экономик, которые будут направлены на переход к экологичному, устойчивому и инклюзивному восстановлению и развитию национальных экономик (таблица 3.8).

Таблица 3.8 ‒ Направления развития национальных экономик

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Экологичное | Устойчивое | Инклюзивное |
| Инвестиции в разработку климатосберегающих реше ний, способствующих сохра нению природного капи тала, повышению устойчи вости и экономическому росту государств | Выявление рисков, их смягчение и управления ими в целях предотвращения из менения климата, пандемий, стихийных бедствий и дру гих потрясений, повышения готовности к ним | Инвестиции в развитие чело веческого капитала и содей ствие реализации стратегии инклюзивного роста эконо мики, создание рабочих мест и борьбы с социальным неравенством  |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [309] |

Соответствующие трансформационные процессы затронут не только отдельные государства, но и макрорегионы в целом. На пространстве Каспийского региона функционирует неформализованное сообщество государств, частично объединенное политико-экологическими интересами. Региональный геополитический ландшафт представлен достаточно сложной и неоднородной целеустремленностью и взаимосвязанностью стран посредством их вхождения в региональные организации СНГ и ЕАЭС (параграф 1.1).

Наиболее устойчивые интеграционные взаимодействия между Республикой Казахстан и Российской Федерацией развиваются на пространстве ЕАЭС, инициаторами создания которого выступали наши государства.

Значимость ЕАЭС возрастает в рамках подписанного соглашения «О свободной торговле между Евразийским экономическим союзом и его государствами-членами, с одной стороны, и Исламской Республикой Иран, с другой стороны» от 25.12.2023 года. Целями совместного создания зоны свободной торговли выступают вопросы укрепления добрососедства, экономического и торгового взаимодействия, сотрудничества в области сохранения природных ресурсов и охрана окружающей среды [310].

В этих условиях потенциальными сторонниками проведения единой экологической политики на пространстве Большого Каспия становятся три из пяти Прикаспийских государств, политическая и экономическая деятельность которых будет осуществляться в едином международном правовом поле (рисунок 3.3).

|  |
| --- |
|  |
|  | *П**р**о**с**т**р**а**н**с**т**в**о**Е**А**Э**С* | *Зона свободной торговли с ЕАЭС* |  |
| Исламская Республика Иран |
| Туркменистан | Каспийскоеморе | Азербайджан Республика |
| Республика Казахстан | Российский Северный Кавказ |
| Российская Федерация  |
| *Пространство ЕАЭС* |
|  |

Рисунок 3.3 – Концептуальная схема экономических отношений

Прикаспийских стран и государств-членов ЕАЭС в регионе

Примечание – составлено автором

В масштабах нового формата сотрудничества и кооперационных связей государств (Казахстан – Россия – Иран) будут использоваться существующие институциональные механизмы ЕАЭС в финансово-хозяйственных и торгово-экономических взаимоотношениях, основанных на единых подходах и международных правилах функционирования общих рынков. В данных условиях отношения с третьими странами Каспийского региона (Азербайджан и Туркменистан) неизбежно буду опираться на международные правовые акты Союза, которые достаточно глубоко проработаны и реализованы на евразийском пространстве.

В целях определения нормативно-правовых основ для разработки современных механизмов функционирования и организации взаимных отношений стран Каспийского региона, в том числе в сфере обеспечения экологической безопасности, дадим сравнительную оценку базовым характеристикам указанных пространств (Приложение В).

Исследования свидетельствуют, что экономический потенциал и международный правовой режим функционирования ЕАЭС существенно превосходят аналогичные функциональные положения стран Каспийского региона. Исключение составляют вопросы защиты окружающей среды и рационального использования ресурсов Каспийского моря.

Уникальность пространственного и экономического сопряжения Казахстана и России состоят в том, что они объективно консолидируют в себе объединение нормы и правовые условия взаимодействия. Указанные обстоятельства могут существенно расширить правовое поле углубленного сотрудничества стран региона. Так, если национальные компетенции государств закреплены в Конвенции о правовом статусе Каспийского моря, то для Республики Казахстан и Российской Федерации они также отражены в Договоре о ЕАЭС и многочисленных институциональных механизмам Союза, в т.ч. касающихся морских ресурсов Каспия.

В Договоре о ЕАЭС (от 29.05.2014) не предусмотрены отдельные положения и самостоятельный раздел, регулирующий отношения в области охраны окружающей среды. Вместе с тем, важнейшая цель формирования единого экономического пространства призвана обеспечить свободу перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, основные компоненты которых определяются многочисленными вопросами экологической безопасности. Для реализации указанных положений в отдельных статьях (29, 86, др.) и приложениях к Договору о ЕАЭС заложены специальные экологические нормы согласованной политики стран Союза [311]:

‒ протокол о едином таможенно-тарифном регулировании (приложение №6);

‒ протокол о применении санитарных, ветеринарно-санитарных и карантинных фитосанитарных мер, экстренных фитосанитарных мер (приложение №12);

‒ протокол о проведении согласованной политики в сфере защиты прав потребителей (приложение №13);

‒ протокол о единых принципах и правилах регулирования деятельности субъектов естественных монополий (приложение №20);

‒ протокол об общем электроэнергетическом рынке Евразийского экономического союза (приложение №21);

‒ протокол о правилах доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики (приложение №22);

‒ протокол о порядке организации, управления, функционирования и развития общих рынков нефти и нефтепродуктов (приложение №23);

‒ протокол о скоординированной (согласованной) транспортной политике (приложение №24);

‒ протокол о мерах государственной поддержки сельского хозяйства (приложение №29).

Фактически в международных правовых актах, в первую очередь относительно углеводородных ресурсов, заложен существенный набор экологических норм по охране окружающей среды и основные принципы создания общих энергетических рынков, которые могут представлять существенный научно-практический интерес для государств Каспийского региона при разработке нормативных правовых актов.

Конкретизация экологических положений по охране окружающей среды нашла отражение в решении Высшего Евразийского экономического совета от 11.12.2020 №12 приняты «Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года», согласно которым определены приоритетные задачи в сфере энергосбережения и энергоэффективности, а также связанных с этими процессами решение экологических проблем (использование возобновляемых источников энергии, принципов «зеленой» экономики) и обеспечение устойчивого развития ЕАЭС [312].

Рекомендациями Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14.11.2023 №32 принята «Концепция внедрения принципов зеленой экономики в Евразийском экономическом союзе», предложившая четыре группы основных принципов «зеленой экономики»:

1) транспарентность и кооперационная привлекательность;

2) обмен опытом и наработанной практикой национальных систем климатического регулирования;

3) экономическая эффективность при выборе подходов и технологий;

4) обеспечение разрыва между экономическим ростом и антропогенным воздействием на окружающую среду [313].

Таким образом, на уровне концептуальных положений впервые появились единые принципы формирования зеленой экономики на пространстве стран ЕАЭС, включая трансграничные рынки товаров и услуг, основанные на рыночных эколого-экономических механизмах регулирования.

В соответствии с Концепцией внедрения принципов зеленой экономики, предложен авторский подход к классификации основных стратегических направлений развития Евразийского экономического союза до 2025 года в экологической сфере и механизмов их реализации (Приложение В)

Сочетание взаимосвязанных политических, институциональных, финансово-экономических, медицинских и иных межотраслевых гибких механизмов направлено на укрепление сотрудничества и развитие научной и производственной кооперации государств-членов ЕАЭС. Гармоничность предложенных механизмов управления основана на авторском обосновании приоритетности указанных подходов:

‒ в этапах и последовательности пространственной трансформации Каспийского региона в системе международных отношений (см. таблицу 3.6);

‒ устойчивой взаимосвязанности политико-экологических и социально-экономических компонентов регионального развития;

‒ в приоритете политических механизмов над другими составляющими при исследовании сложных социально-экономических систем;

 - интеграционных процессов и механизмов развития политико-экологической и социально-экономической системы Прикаспийского региона (см. таблицу 3.7).

Материалы выполненных исследований и полученные результаты показывают, что геополитическое пространство, а, соответственно, политические механизмы являются определяющими при формировании и реализации целостной системы экологической безопасности Каспийского региона. Политика, выступая важнейшим мотивационным фактором эколого-ориентированного устойчивого развития, может обеспечить достижение позитивных результатов только при наличии высокоэффективного финансово-экономического фундамента. Непосредственная корреляция указанных составляющих стимулирует динамичное развитие всех остальных сфер и областей человеческой деятельности, способствуя последовательному совершенствованию механизмов комплексного управления природно-хозяйственными комплексами и социально-экономическими системами.

Декларация о дальнейшем развитии экономических процессов в рамках Евразийского экономического союза до 2030 года и на период до 2045 года от 25.12.2023 года (ЕАЭС-2030) [194], озаглавленная как «Евразийский экономический путь», определила стратегические задачи интеграционного развития и направления совершенствования механизмов функционирования на пространстве ЕАЭС.

Для понимания вектора развития ЕАЭС-2030 проведем сравнительную оценку стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции по периодам до 2025 и до 2030 годов.

Отдельные направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года трансформировались и консолидировались в укрупненные стратегические задачи дальнейшего развития ЕАЭС до 2030 года.

При последующей их детализации вектор интеграционных процессов примет более очевидную политико-экономическую ориентацию, а механизмы приобретут глобальный характер. Главная закономерность развития ЕАЭС состоит в переходе от локальных вопросов, которые были определены для переходного этапа развития (до 2025 года), - к фундаментальной задаче – формированию «Евразийского экономического пути» развития.

Декларация о дальнейшем развитии Союза фактически выступает стратегической программой его эволюционного преобразования в новых условиях мирохозяйственного строительства. Основополагающим результатом становится мировоззренческое позиционирование ЕАЭС-2030 как приоритетного центра построения интеграционного контура Большого Евразийского партнерства. В его основу положены завершенные процедуры формирования общих региональных рынков и транспортно-логистических пространств, их насыщение ключевыми ресурсами и товарами, развитие интеграционного потенциала инновационной экономики в высокотехнологических сферах. Эффективность интеграционных процессов будет обеспечиваться за счет совершенствования глобальных и региональных институциональных политических механизмов управления, основанных на развитии постоянно действующих и модифицированных гибких механизмов:

‒ политического и экономического сотрудничества с государствами-участниками СНГ;

‒ координации деятельности ЕАЭС по сопряжению с китайским мегапроектом «Один пояс - один путь»;

‒ выработки интеграционного контура Большого Евразийского партнерства на основе объединения потенциалов дружественных государств и международных объединений;

‒ «развития института государства - наблюдателя при ЕАЭС»;

‒ консолидированного сотрудничества в сфере климатической повестки и сокращения выбросов парниковых газов с широким внедрением энергоэффективных технологий и созданием высокотехнологичных производств, имеющих интеграционный потенциал.

Реализация стратегических задач развития Евразийского экономического союза связано с его преобразованием к 2045 году в самодостаточный, гармонично развитый и привлекательный для всех стран мира макрорегион, обладающий экономико-технологическим и интеллектуальным лидерством и поддерживающий высокий уровень благосостояния населения государств Союза [194], формируют принципиально новые и инновационные геополитические механизмы управления в регионе, включая Прикаспийские страны, во всех сферах жизнедеятельности человека.

В целях определения взаимосвязанности перспективных экономических и экологических механизмов обеспечения экологической безопасности исследуем стратегические направления развития Республики Казахстан и Российской Федерации: 1) В рамках Евразийского экономического союза; 2) В сфере экологической безопасности на Каспии (Приложение В).

В рамках ЕАЭС представлены макроэкономические параметры прогресса стран до 2030 года, которые формируют финансово-экономический каркас развития и политический вектор международного сотрудничества. Взаимная ориентация стран на промышленную кооперацию со странами глобального Юга и сотрудничество в сфере выстраивания международной транспортной системы направлены на координацию ЕАЭС с ОПОП, продвижение проектов Транскаспийского транспортного маршрута, МТК «Север-Юг» и др. Их реализация позволяет утверждать, что Каспийский регион приобретает особую геополитическую и геоэкономическую значимость как «Евразийский центр сопряжения миров»: «Востока-Запада» и «Севера-Юга». Динамичное развитие трансграничных рынков и освоение природно-ресурсного потенциала Каспия будут сопровождаться существенными рисками антропогенного воздействия на экологическую систему региона, состояние которой необходимо рассматривать в единстве с уровнем развития производительных сил сопредельных государств. Соответственно, на этом мегауровне политические механизмы экобезопасности приобретают глобальный статус и должны разрешаться на международной коммуникационной, в том числе дипломатической основе, например, в рамках принятия согласованных решений между региональными международными организациями и иными образованиями.

Второй уровень стратегического развития Республики Казахстан и Российской Федерации рассматривается в сфере влияния стран на экологическую безопасность региона. В Коммюнике шестого Каспийского саммита закреплены 17 основных принципов взаимодействия, определяющих стратегические направления деятельности прибрежных государств. Их перечень вытекает из проблематики положений Конвенции о правовом статусе Каспийского моря, которые требуют своего оперативного решения для полноценного и эффективного использования механизмов реализации Конвенции. Природа этих взаимоотношений основана на глубоких политических процессах – необходимости консолидации усилий и углубления партнерства Прикаспийских государств для обеспечения стабильности и комплексной безопасности в целях устойчивого развития региона.

Указанные проблемные вопросы, фактически политическая дилемма, которые кроются в высказываниях президентов Казахстана и России на Шестом Каспийском саммите (Ашхабад, 29.06.2022). К.-Ж. Токаев указал на «особое значение Каспийского моря в силу его геостратегического расположения, наличия богатейших природных ресурсов, а также уникального транзитного потенциала» [313], а В.В. Путин повторил одно из положений Конвенции – «страны «прикаспийской пятёрки» несут ответственность перед нынешними и будущими поколениями за сохранение Каспия и устойчивое развитие региона» [314].

Длящийся дисбаланс между экономическими и экологическими интересами может быть разрешен на основе достижения консенсуса в триаде взаимоотношении «человека – природы – общества» посредством совокупности политических механизмов и инструментов, используемых на всех уровнях общественных отношений.

Соответственно, потенциал комплексного сотрудничества состоит в перспективах формирования региональных институтов развития и ускорения преобразования Каспийского региона в самостоятельный и единый субъект международных отношений. При обсуждении аналогичных предложений может использоваться комплекс политико-дипломатических механизмов. Широкое использование информационных и коммуникационных технологий расширяет возможности применения международного коммуникационного механизма в различных областях и сферах взаимодействия сторон. На региональном уровне (пятистороннем, двух – и/или трехстороннем) политические механизмы консолидированы с различными организационно-управленческими, финансово-экономическими и отраслевыми рыночными подходами и механизмами.

Результаты исследования проблем экологической безопасности и международных программных положений позволили сделать определенные выводы. При разработке разновидностей политических механизмов обеспечения экологической безопасности Каспийского региона возникает объективная необходимость реализации разноплановых и сложно-структурированных задач, многоуровневый характер которых находится в сочетании и тесном переплетении как глобальных (геополитических, геоэкономических, геоэкологических вызовов и угрозы), так региональных и прикладных проблем более низкого уровня. Механизмы их разрешения также могут выстраиваться в рамках определенной градации общественных отношений (по типам и уровням): от сложного к простому и - наоборот.

В ареале Большого Каспия функционируют региональные международные организации, созданные на постсоветском пространстве (СНГ и ЕАЭС), которые не смогли консолидировать все страны региона в единое «политическое поле». Существующая конструкция, основанная на Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря и Конвенции о правовом статусе Каспийского моря (до настоящего времени не ратифицирована), не содержит всеобъемлющего механизма управления акваторией Каспийского моря. Стратегическое видение развития региона носит в свое основе политический и достаточно декларативный характер. Дисбаланс между экономическими и экологическими интересами свидетельствует о недостаточной способности сторон к саморегулированию и саморазвитию региона. В этих условиях политические процессы могут сформировать консолидированные механизмы формирования коллективной, в т.ч. единой экологической безопасности.

ЕАЭС как перспективная форма регионального развития характеризуется устойчивыми интеграционные отношениями между Республикой Казахстан, Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран. Взаимодействие сторон, наряду с другими факторами, может выступать одним из векторов совершенствования коммуникационного механизма в сфере разработки международной договорно-правовой базы.

В масштабах нового формата сотрудничества и кооперационных связей государств (Казахстан – Россия – Иран) будут использоваться существующие институциональные механизмы ЕАЭС с возможностью их адаптации к взаимоотношениям с другими государствами региона. Стратегическая программа Союза, направленная на позиционирование ЕАЭС-2030 как приоритетного центра построения интеграционного контура Большого Евразийского партнерства, может оказать позитивное влияние и способствовать эволюционным преобразованиям в Прикаспийском регионе.

Акватория Северного Прикаспия находится в юрисдикции Республики Казахстан и Российской Федерации, между которыми урегулированы вопросы разграничения дна северной части Каспийского моря в целях осуществления суверенных прав на недропользование, что обеспечивает возможности разработки и реализации совместных проектов и программ в других сферах деятельности.

Так, экосистемный подход как современный научно-исследовательский метод изучения социально-экономических систем, базирующийся на новой парадигме и концепции устойчивого развития, позволяет выработать научно-практические инструменты и механизмы управления природно-хозяйственными комплексами. Наряду с бассейновыми принципами управления, в качестве возможного подхода целесообразно использоваться метод комплексного прибрежного управления, призванный обеспечить координацию природоохранной и хозяйственной деятельности на определенных пространствах и бассейнах рек и морей [281, с. 70-71].

Учитывая, что на Каспии бассейновые принципы управления рыбной отраслью СССР хорошо использовались, в т.ч. на предприятиях Астраханской области и Казахстана [315], механизмы комплексного прибрежного (территориального) управления позволят сформировать новые направления хозяйственно-экономической деятельности и взаимоотношений сторон.

Многообразие международные принципов сотрудничества прибрежных государств, заложенных в Конвенции о правовом статусе Каспийского моря, а также сложные процедуры их разработки и согласования, позволяют рассмотреть целесообразность создания наиболее востребованных механизмов управления, включая обеспечения экологической безопасности Каспийского региона. В условиях становления международной нормативно-правовой базы развития сотрудничества стран региона, в т.ч. в природоохранной и экологической деятельности, особое значение приобретает область научных исследований на Каспийском море и перспективы формированию Единого пространства в сфере образовательного, научно-технологического и инновационного сотрудничества.

В экспертном опросе, проведенном в рамках защиты докторской диссертации на тему: «Политические механизмы решения проблем экологической безопасности в Каспийском регионе: пример Республики Казахстан и Российской Федерации», приняли участие 22 человека: 12 из Республики Казахстан и 10 из Российской Федерации. В состав экспертной группы вошли депутаты, ученые, общественные деятели, специалисты в области экологии, политики и международных отношений (Приложение Г).

Целью опроса был сбор профессиональных мнений о текущем состоянии экологической безопасности в Каспийском регионе, оценка эффективности существующих политических механизмов и разработка рекомендаций по их совершенствованию. Опрос проводился в анонимной форме, что обеспечивало независимость и объективность ответов.

Методология опроса включала открытые вопросы, которые позволяли экспертам давать развернутые ответы и собственную оценку явлений и событий. Такой подход способствовал получению качественной информации, необходимой для глубокого анализа и выработки научно обоснованных выводов.

Полученные данные послужили основой для анализа политико-управленческих инструментов обеспечения экологической безопасности в Каспийском регионе, а также разработки рекомендаций по совершенствованию взаимодействия государств в решении экологических проблем.

На вопрос: *«Как Вы оцениваете общее состояние экологической безопасности в Каспийском регионе на сегодняшний день?»,* эксперты Республики Казахстан и Российской Федерация признают, что экологическая ситуация серьёзная, требует срочных, комплексных и координированных действий. При этом Казахстан делает больший упор на физические изменения среды (обмеление, исчезновение видов), Россия ‒ на системные проблемы управления, необходимость контроля и адаптации к климату.

На вопрос: *«Как Вы оцениваете общее состояние экологической безопасности в Каспийском регионе на сегодняшний день?»,* эксперты Республики Казахстан и Российской Федерации признают, что экологическая ситуация сложная и требует принятия неотложных, комплексных и скоординированных мер. При этом Республика Казахстан больше внимания уделяет физическим изменениям окружающей среды (обмеление, исчезновение видов), тогда как Российская Федерация больший упор делает на вопросы системного управления, необходимости контроля и адаптации к климату.

Обе страны подчеркивают необходимость укрепления международного сотрудничества и мониторинга окружающей среды.

Таблица 3.9 – Сравнительный анализ ответов казахстанских и российских экспертов на 1-й вопрос о Состоянии экологической безопасности в Каспийском регионе

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметр | Казахстанские эксперты | Российские эксперты |
| Общая оценка ситуации | От тревожной до критической | Преимущественно тревожная |
| Ключевые угрозы | Обмеление, загрязнение, снижение биоразнообразия | Загрязнение, нефтедобыча, деградация экосистем |
| Причины | Природные и антропогенные факторы | Антропогенные факторы, климатические изменения |
| Климатические изменения | Упоминаются в контексте обмеления | Делается акцент на изменение климата |
| Роль нефтегазового сектора | Критика загрязнений от нефтедобычи | Необходим ужесточённый контроль |
| Недостатки управления | Недостаточная координация между странами | Слабый контроль и координация |
| Рекомендации | Создание фонда, платформа мониторинга | Укрепление сотрудничества, контроль, адаптация |
| Акцент на биоразнообразие | Сильный (тюлень, осётр, нерестилища) | Есть, но менее выражен |
| Примечание – Составлено автором на основе результатов экспертного опроса |

В соответствии с таблией 3.9, представлен сравнительный анализ ответов казахстанских и российских экспертов на 1-й вопрос о состоянии экологической безопасности в Каспийском регионе.

Анализ ответов казахстанских и российских экспертов на второй вопрос – *«Насколько эффективно используются правовые инструменты для решения экологических проблем в прибрежных регионах Каспия?»* - показывает, что обе группы сходятся в ключевом: правовая база формально существует, но на практике она не функционирует должным образом.

Казахстанские эксперты акцентируют внимание на слабом контроле за соблюдением экологического законодательства, отсутствии координации между странами региона и формальном характере международных соглашений, таких как Тегеранская конвенция. Они подчеркивают, что международные договоренности часто не имеют четких механизмов мониторинга и санкций, а штрафы за экологические нарушения не стимулируют их соблюдать. Политические разногласия между странами также называют серьезным препятствием для реализации экологической политики. Среди приоритетных предложений казахстанских экспертов ‒ создание единой системы мониторинга, введение жестких санкций и обязательных стандартов, укрепление международного сотрудничества.

Российские эксперты также отмечают низкую эффективность работы правоприменения, но делают больший акцент на внутренних административных проблемах ‒ коррупции, нехватке ресурсов и кадров, а также на том, что существующие правовые нормы зачастую не соответствуют новым экологическим вызовам, таким как изменение климата. Кроме того, они поднимают вопрос недостаточной координации между странами и слабого международного контроля за деятельностью транснациональных корпораций, особенно в нефтегазовом секторе. В качестве решений они предлагают модернизацию правовой базы, улучшение межгосударственного взаимодействия, усиление контроля и повышение прозрачности правоприменения.

Таким образом, в обоих случаях эксперты видят правовые инструменты недостаточно эффективными и требующими модернизации. Казахстанские эксперты больший упор делают на необходимость наднациональных механизмов и согласованных международных стандартов, в то время как российские эксперты уделяют особое внимание институциональным реформам, борьбе с коррупцией и адаптации законодательства к новым экологическим реалиям.

Сравнительный анализ ответов казахстанских и российских экспертов на третий вопрос: *«Какие трудности и проблемы возникают в процессе координации экологических инициатив между Казахстаном и Россией?»* демонстрирует в целом схожее восприятие проблем, но с акцентами, отражающими национальные приоритеты и политические реалии.

Обе стороны признают наличие серьёзных трудностей в координации.

Казахстанские и российские эксперты сходятся в мнении о том, что существуют различия в экологическом законодательстве, что мешает согласованию совместных действий. Также информационный обмен между странами недостаточно прозрачен и систематизирован, что затрудняет мониторинг и оперативное реагирование. Финансовые и институциональные ограничения сдерживают реализацию проектов. Кроме того, политическая воля и уровень доверия между странами влияют на темпы и глубину экологического взаимодействия.

Казахстанские эксперты больше акцентируют внимание на необходимости разработки единых стратегий и стандартов, в том числе посредством международных соглашений. Подчёркивается роль политической воли и потребность в создании координационного центра или общей базы данных для обмена экологической информацией. Казахстанцы также поднимают вопрос об увеличении финансирования за счет международных экологических фондов и частных инвестиций.

Российские эксперты, в свою очередь, больше фокусируются на конфликте национальных интересов - например, доминировании углеводородной повестки в Российской Федерации в сравнении с акцентом на биоразнообразие в Республике Казахстан. Они также выделяют институциональные и бюрократические барьеры, а также влияние внутренней политической структуры и межведомственной разобщённости как существенные препятствия. Российская сторона указывает на необходимость устранения политических и межведомственных преград как приоритет для эффективного сотрудничества.

Эксперты обеих стран признают, что координация экологических инициатив между Республикой Казахстан и Российской Федерацией сталкивается с рядом системных барьеров — от юридических и институциональных до политических и финансовых. Казахстанские эксперты делают больший акцент на структурных решениях и необходимости интеграции, тогда как российские ‒ на политико-экономических различиях и внутренних административных препятствиях. Обе стороны согласны, что успешная реализация совместных экологических программ невозможна без повышения уровня доверия, прозрачности и координации.

Ответы экспертов на 4-й вопрос *«Какие политические шаги Вы считаете наиболее важными для укрепления экологической безопасности в Каспийском регионе в ближайшие 5–10 лет?»* демонстрирует значительное совпадение в подходах, но с разным уровнем детализации и приоритетов.

Сходства в позициях:

*1. Гармонизация стандартов и законодательств*

Эксперты обеих стран считают крайне важным установление единых экологических норм между прикаспийскими государствами. Это должно облегчить взаимодействие, повысить доверие и обеспечить более эффективное решение трансграничных экологических проблем.

*2. Необходимость международного сотрудничества*

Как казахстанские, так и российские эксперты подчёркивают, что укрепление сотрудничества на международном уровне, включая взаимодействие с Организацией Объединенных Наций, Всемирным банком и другими организациями, является ключевым условием для привлечения ресурсов и технологий.

*3. Создание и развитие институциональных механизмов*

Обе стороны отмечают необходимость создания координирующих органов, платформ или центров для обмена информацией, мониторинга состояния экосистем и совместного управления экологическими проектами.

При этом казахстанские эксперты акцентируют внимание на создании Каспийского экологического фонда и привлечении частных инвесторов через механизмы государственно-частного партнерства.

Эксперты выступают за прозрачность, создание экологического арбитража и ответственное использование природных ресурсов. Они подчеркивают комплексный подход, сочетающий правовые, экономические и технические меры, а также научное сотрудничество.

Российские эксперты выдвигают идею долгосрочного стратегического планирования, в том числе с учётом таких вызовов, как изменение климата и деградация биоразнообразия.

Особое внимание уделяют политической воле и вовлечению частного сектора как ключевым условиям для реализации инициатив.

Больше фокусируются на институциональной координации и межгосударственном взаимодействии, чем на конкретных финансовых механизмах.

Эксперты Республики Казахстан и Российской Федерации едины в понимании необходимости системных и совместных действий, однако в деталях прослеживаются разные подходы:

Республика Казахстан опирается на финансовые инструменты, научную поддержку и прозрачное управление.

Российская Федерация подчёркивает важность стратегического планирования, государственного управления и политического лидерства.

Вместе эти подходы могут работать и дополнять друг друга, если будет найдена общая основа на уровне политических решений и межгосударственной координации.

Сравнительный анализ ответов казахстанских и российских экспертов на 5-й вопрос *о роли научного сообщества и международной экспертизы в улучшении политики в области экологии в Каспийском регионе* выявляет ряд общих моментов, а также различия в акцентах и подходах.

Эксперты обеих стран подчеркивают важность предоставления объективных и независимых данных. Научное сообщество должно обеспечивать достоверную информацию, необходимую для принятия обоснованных и рациональных политических решений, минимизирующих влияние политических интересов на экологическую политику.

Как казахстанские, так и российские специалисты признают значимость международной экспертизы для обеспечения доступа к передовым технологиям, знаниям и лучшим мировым практикам. Международные организации и эксперты могут помочь в разработке эффективных стратегий и решений.

Обе стороны подчеркнули важность международного сотрудничества для обмена данными, опытом и разработки совместных стратегий по решению экологических проблем, таких как загрязнение вод и восстановление экосистем.

Эксперты сходятся во мнении, что научное сообщество и международная экспертиза способны разрабатывать инновационные решения по борьбе с загрязнением и восстановлению экосистем, а также создать долгосрочные стратегии устойчивого развития региона.

В то же время существуют и различия в акцентах и подходах.

Казахстанские специалисты акцентируют внимание на междисциплинарной коммуникации в решении экологических проблем, которая предполагает взаимодействие ученых разных направлений для разработки комплексных и эффективных решений проблем охраны окружающей среды.

В ответах казахстанских экспертов подчеркивается важность создания специализированных научных институтов, таких как Институт изучения Каспийского моря. Это позволит улучшить мониторинг и разрабатывать более точные и локализованные стратегии для защиты экосистемы региона.

Казахстанские эксперты делают акцент на важности сотрудничества с международными партнерами и институтами для повышения уровня знаний и улучшения координации научных исследований.

Российские эксперты подчеркивают роль международных организаций, таких как Организация Объединенных Наций и Всемирный банк, в финансировании и поддержке экологических проектов. Это, по их мнению, критически важно для реализации крупных экологических инициатив в регионе.

В отличие от казахстанских экспертов, российские специалисты больше ориентированы на совершенствование правового и институционального регулирования, которое должно базироваться на научно обоснованных рекомендациях. Они считают, что правовое сопровождение и грамотное регулирование позволят внедрять инновации, быстро и эффективно решать экологические проблемы.

Эксперты как Республики Казахстан, так и Российской Федерации признают ключевую роль научного сообщества и международной экспертизы в решении экологических проблем Каспийского региона. Однако акценты в их ответах немного различаются:

Казахстанские эксперты делают упор на междисциплинарный подход, создание научных институтов, а также на более активное сотрудничество с международными партнерами.

Российские специалисты акцентируют внимание на международном финансировании экологических проектов и совершенствовании правового и институционального регулирования.

Общий подход заключается в том, что научное сообщество и международная экспертиза являются неотъемлемой частью решения экологических проблем, предоставляя объективные данные и инновационные решения, а также обеспечивая международное сотрудничество для разработки эффективных долгосрочных стратегий.

Таблица 3.10 – Сравнительный анализ ответов казахстанских и российских экспертов на 6-й вопрос о необходимости создания нового наднационального органа или координационного механизма по экологическим вопросам Каспийского региона

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ключевые аспекты | Казахстанские эксперты | Российские эксперты |
| *Необходимость создания нового органа* | Большинство экспертов поддер живает создание нового координа ционного органа по улучшению экологической ситуации.  | Все эксперты поддерживают создание нового координа ционного органа для улуч шения экологической ситуации |
| *Подход к организации нового органа* | Предлагаются различные модели: Каспийский экологический совет или агентство. Финансовая под держка (экологический фонд) также важна. | Акцент на создании органа, обладающего всеми полномо чиями и ресурсами для принятия решений и мониторинга ситуации. |
| *Функции нового органа* | 1. Координация усилий стран региона. 2.Мониторинг экологической ситуации. 3. Контроль за выполнением международных соглашений. 4. Оперативное реагирование на экологические угрозы | 1. Координация действий между странами. 2. Независимый мониторинг. 3. Быстрое реагирование на экологические угрозы. 4. Эффективное управление ресурсами. |
| *Роль международных организаций* | Важность международного сотрудничества для обмена опытом, привлечения инвестиций и укрепления правовой базы. | Подчеркивается интеграция с международными струк турами для обмена опытом и привлечения иностранных инвестиций |
| *Полномочия нового органа* | Эксперты подчеркивают важ ность создания экологического фонда и арбитражных структур для разрешения споров. | Новый орган должен иметь достаточные полномочия по принятию решений и конт ролю, а также привлекать международную поддержку |
| *Поддержка улучшения существующих механизмов* | Некоторые эксперты считают, что перед созданием нового органа следует усовершенствовать существующие структуры. | Нет акцента на совершенст вовании существующих механизмов; поддерживается создание нового органа. |
| *Подход к реагированию на экологические угрозы* | Проблемы требуют более центра лизованной координации и усиле ния контроля за выполнением обязательств странами. | Новый орган должен обеспечивать оперативное реагирование на угрозы. |
| Примечание – Составлено автором на основе результатов экспертного опроса |

В соответствии с таблицей 3.10, сравнительный анализ ответов казахстанских и российских экспертов на 6-й вопрос о необходимости создания нового наднационального органа или координационного механизма по экологическим вопросам Каспийского региона выявляет несколько общих моментов, а также различия в подходах и аргументации.

В данной таблице 3.10, представлены основные сходства и различия в ответах казахстанских и российских экспертов на вопрос о необходимости создания нового наднационального органа по вопросам охраны окружающей среды в Каспийском регионе.

Сравнительный анализ предложений казахстанских и российских экспертов по разработке новых политических инструментов по защите экологического состояния Каспийского моря демонстрирует схожие взгляды, хоть и с некоторыми различиями в акцентах.

Как казахстанские, так и российские эксперты поддерживают создание экологических фондов для финансирования совместных проектов, таких как восстановление экосистем, борьба с загрязнением и сохранение биоразнообразия. Это, по мнению экспертов, обеспечит устойчивое и долгосрочное финансирование экологических природоохранных инициатив. Эксперты обеих стран сходятся во мнении, что такие механизмы помогут уменьшить финансовую нагрузку на отдельные страны и ускорить внедрение экологически устойчивых технологий.

Как казахстанские, так и российские эксперты отмечают важность разработки единого экологического стандарта для стран Каспийского региона.

Это позволит обеспечить лучшую согласованность действий и будет способствовать межгосударственному сотрудничеству, направленному на охрану экосистемы Каспия. Создание общих стандартов позволит всем участникам региона действовать сообща и повысит доверие между государствами.

Обе группы экспертов поддерживают идею введения обязательной экологической экспертизы для всех трансграничных проектов, что позволит минимизации экологических рисков и предотвращению возможных катастроф.

Эксперты также подчеркивают необходимость обязательной экологической оценки и мониторинга для крупных проектов, что позволит повысить прозрачность и предсказуемость действий, а также снизит угрозы для экосистемы.

Казахстанские эксперты делают акцент на необходимости скоординированных усилий всех стран для защиты редких и исчезающих видов животных и растений, что требует комплексного подхода на уровне региона. В свою очередь, российские эксперты соглашаются с важностью защиты биологического разнообразия, но предлагают разработать для этой цели юридически обязательные инструменты, такие как экологические хартии или конвенции, которые фиксировали бы обязательства стран по охране природы и устанавливали бы санкции за их нарушение.

Казахстанские эксперты подчеркивают важность участия гражданского общества в мониторинге и принятии экологических решений. Это, по их мнению, повысит общественный контроль и доверие к экологическим инициативам. Напротив, российские эксперты не акцентируют внимание на гражданском участии, но подчеркивают важность прозрачности и международного сотрудничества для обеспечения успеха экологических инициатив.

Казахстанские эксперты также полагают, что необходимо улучшить работу действующих экологических институтов и региональных экологических комитетов. Это будет способствовать улучшению координации действий на межгосударственном уровне.

Российские эксперты предлагают создать новые координирующие органы, такие как экологические советы или центры мониторинга, для обеспечения более эффективного сотрудничества и разработки совместных стандартов.

Некоторые казахстанские эксперты предлагают развивать экологические концессии и привлекать частный сектор к восстановлению экосистем. Это может стимулировать представителей бизнеса к более ответственному подходу к экологии. В то время как российские эксперты больше акцентируют внимание на создании юридически обязательных механизмов, таких как экологические хартии и сертификация проектов, для обеспечения обязательств государств в области охраны окружающей среды.

Казахстанские эксперты обращают внимание на необходимость создания экологических экспертиз и улучшения координации между государствами.

Российские эксперты предлагают разработать обязательные правовые документы, такие как экологические хартии или конвенции, которые имели бы юридическую силу и устанавливали бы обязательства стран, а также устанавливали бы санкции за нарушение экологических норм.

В обоих случаях эксперты признают, что реализация предлагаемых инициатив может столкнуться с определенными трудностями. Основными препятствиями являются политические разногласия, различия в национальных законодательствах, а также нехватка финансовых и технических ресурсов для эффективного внедрения экологических стандартов и мониторинга.

В целом эксперты из Казахстана и России сходятся во мнении о необходимости создания новых политических инструментов для защиты экосистемы Каспийского моря, таких как экологические фонды, обязательные экологические экспертизы, разработка единых стандартов и улучшение координации между странами.

Однако в то время, как казахстанские эксперты сосредоточены на развитии гражданского общества, защите редких видов и привлечении частного сектора, российские эксперты предлагают более формализированные подходы с юридическими обязательствами и санкциями.

Общий вывод, сделанный на основе анализа ответов казахстанских и российских экспертов на вопросы, связанные с экологической безопасностью Каспийского региона, показывает, что обе страны едины во мнении о необходимости комплексного подхода к решению экологических проблем. Эксперты подчеркивают важность создания координирующих органов, разработки единых экологических стандартов и экологических фондов, усиления мониторинга и экологической экспертизы для крупных проектов. Различия касаются участия гражданского общества, роли частного сектора и различий в правовых подходах. Для успешной реализации предложенных инициатив необходимо тесное международное сотрудничество и политическая воля.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Политические механизмы обеспечения экологической безопасности государства представляют собой ключевые элементы базового института политической системы общества. Они представляют собой основную составляющую целостной системы структур и организаций взаимодействующих между собой посредством действий, методов, средств и способов, направленных на реализацию, прежде всего, устойчивого развития всех сфер жизнедеятельности государства.

Глобальные трансформационные геополитические преобразования сопровождаются не только положительными тенденциями, но и нарастанием негативных последствий в социальных, экономических и экологических экосистемах, что нарушают естественный баланс взаимоотношений важнейших компонентов «человека – природы – общества». Поэтому в современных условиях актуальность исследуемой проблемы обусловлена необходимостью глубокого анализа и переосмысления научных и прикладных трактовок и концепций экологической безопасности и совершенствование механизмов их управления.

Аналитические исследования политических механизмов в обеспечении экологической безопасности Каспийского региона позволили сделать некоторые **выводы:**

1. На постсоветском пространстве Каспийского региона активно формируется новая политическая и экономическая архитектура. Происходит не только переосмысление понятия «регион», но и меняется геополитический ландшафт, система политических оценок и механизмов взаимоотношений.

С укреплением регионального лидерства Республики Казахстан в Центральной Азии связано возрастание роли международных организаций: Содружества Независимых Государств, Евразийского экономического союза, Шанхайской организацию сотрудничества, Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии и Организации Тюркских государств, а также реализация крупных инфраструктурных проектов.

Основные направления развития институциональных процессов должны найти отражение в выработке новых политических механизмов:

- взаимодействия с третьими странами на основе подготовки и реализации многосторонних меморандумов и соглашений о сотрудничестве;

- развития торгово-экономического сотрудничества с государствами - участниками СНГ, ЕАЭС и ОТГ;

- создания постоянно действующего механизма координации подходов стран Центральной Азии и России к сопряжению с китайской инициативой «Один пояс - один путь»;

- формирования Конференции высокого уровня СВМДА по проблемам охраны окружающей среды и экологии.

2. Республика Казахстан и Российская Федерация являются ведущими государствами в ареалеБольшого Каспийского региона, формируя геополитические и геоэкономические условия пространственного развития. Произошли структурные изменения в использовании природно-ресурсного потенциала в сторону интенсивного освоения месторождений углеводородного сырья (нефть и газ) и диверсификации энергетических отраслей, которые остаются основными источниками загрязнения природной среды и многообразия возникающих конфликтов интересов.

В области развития транспортно-коммуникационного потенциала и инфраструктуры страны формируют перспективные «осевые зоны Евразии»:

а) Республика Казахстан становится одним из центральных ядер ШОС и опорным «внутриматериковым транзитным перекрестком» и участником китайского мегапроекта «Один пояс - один путь» в сегменте «Восток-Запад», для развития которого необходимо завершить создание и развитие на территории Республики:

- инфраструктуры Транскаспийского транспортного маршрута (Срединного коридора);

- ключевого Евразийского транспортно-логистического хаба в составе каспийского продовольственного «хаба», контейнерного хаба на побережье Каспийского моря в Актау;

- автотранспортных и железнодорожных магистралей с Туркменистаном;

- приступить к формированию атомной отрасли и началу строительства первой АЭС.

б) Российская Федерация сориентирована на формирование масштабного международного транспортного коридора «Север-Юг» и его составляющими геополитическими и эколого-экономическими факторами пространственного развития стран Большого Каспия, программные цели которого связаны с интересами в Черноморско-Каспийском регионе.

3. Казахстан и Россия выступают основными экосистемными донорами Каспийского моря, обеспечивая его базовыми ресурсами пресной воды и воспроизводство водных биоресурсов, которые гарантируют целостность и сохранность уникальной экологической системы. Основные международные правовые акты (Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря и Конвенция о правовом статусе Каспийского моря), содержащие выраженную политико-экологическую направленность, нуждаются в развитии и совершенствованииорганизационно-правовых механизмов охраны окружающей среды, включающих:

- разработку и внедрение международного межотраслевого подхода интегрированного управления природно-ресурсным потенциалом Каспийского региона (МИУПР) на основе координации и регулировании воздействия базовых экосистемных компонентов, включающих морское дно и воды Каспийского моря, трансграничные водохозяйственные бассейны рек и наземные (сухопутные) территории;

- подготовку двухстороннего межправительственного соглашения о разграничение национальных компетенций и ответственности государств за совместное использование природно-ресурсного потенциала (в границах сопряженных территорий, вод и пространств) исходя из суверенных и исключительных прав в рамках осуществления собственной юрисдикции;

- гармонизацию национальных законодательств и государственных программ в области охраны окружающей среды в соответствии с современными принципами и условиями международного сотрудничества.

4. Основополагающей региональной проблемой продолжает оставаться отсутствие полноценных институтов и институциональных механизмов рыночного развития Прикаспийских государств в едином производственно-хозяйственном и эколого-экономическом пространстве, которые содержат сложный набор многофункциональных и нелинейных связей и отношений. В целях достижения сбалансированного и устойчивого функционирования единой экосистемы предлагается:

- разработка долгосрочной эколого-экономической стратегии развития Каспийского региона, предусматривающей перспективные направления производственной кооперации в ведущих секторах экономики, которые характеризуются высокой степенью неопределенности (энергетика, транспорт, рыболовство и др.);

- обеспечение координации и сопряжения совместных программных мероприятий стратегического сотрудничества приграничных и разрабатываемых эколого-ориентированных политических механизмов развития на основе взаимосвязанности прогнозных показателей развития и установленных оценочных критериев экологической безопасности;

- создание международного фонда охраны окружающей среды Каспийского моря (экологического фонда) и источников его формирования (отчисления от морских разработок и добычи, от транспортировки углеводородных ресурсов, от воздействия разнообразных загрязнителей, от оказания сервисных услуг в сфере экотуризма, отдыха, развития нетрадиционных видов деятельности). Фонд также призван обеспечить проведение независимых системных мониторинговых исследований и разработку соответствующих механизмов и инструментов управления экосистемными процессами в регионе.

5. Важнейшими предпосылками и условиями формирования устойчивого эколого-ориентированного развития Каспийского региона являются перспективы формирования Единого научно-образовательного и инновационно-технологического пространства, направленных на:

- координацию проведения комплексных научно-мониторинговых исследований состояния водных ресурсов и запасов биологических ресурсов с целью оценки, прогнозирования и управления природно-антропогенными рисками, основанных на бассейновых и прибрежных (территориальных) принципах управления природными ресурсами;

- развитие экологического потенциала в рыбохозяйственной и сельскохозяйственной отраслях Республики Казахстан и Российской Федерации на базе расширения сотрудничества головных национально- исследовательских организаций по однородным профильным направлениям НИИ рыбного хозяйства и аграрными НИИ (почвоведения, агрохимии и агроэкологии);

- разработка по материалам проведенных исследований механизмов и моделей оценки экосистемных услуг Каспийского моря, основанная на учете базовых компонентов взаимосвязанных политических, экологических, социальных и экономических факторах влияния.

В целях реализации указанных направлений представляется целесообразным разработка меморандума о комплексномсотрудничестве по вопросам совместного управления природными ресурсами единой экосистемы Каспийского моря, представляющий совещательный исполнительный орган для межведомственной координации научных исследований, который может стать прообразом формирования каспийского института пространственного саморегулирования и саморазвития региона.

6. Для объективной оценки результатов научных исследований был проведен экспертный опрос с привлечением ученых и специалистов Республики Казахстан и Российской Федерации, которые подтверждают сложное экологическое состояние Каспийского региона.

Основное внимание экспертов сосредоточено на политико-правовых и организационно-управленческих вопросах. Несмотря на отдельные расхождения позиций, которые связаны с географическим расположением государств, концентрацией природно-ресурсного потенциала, источниками загрязнений и системой управления, наиболее системными проблемами являются:

- недостаточный уровень международного сотрудничества в экологической сфере. Ключевое значение будет иметь усиление координации и необходимость совместных исследований в области экологического мониторинга водных объектов, создания экологического фонда;

- при наличии достаточно значимой национальной нормативно-правовой базы, правоприменительная практика ее использования остается малоэффективной, международные акты (соглашения) зачастую содержать рамочные нормы без конкретизации механизмов экологического мониторинга. В качестве проблемных аспектов выступают политические разногласия по вопросам реализации экологической политики, а также создания единой наднациональной системы мониторинга, выработки согласованных международных экологических стандартов и проведение институциональных реформ, в т.ч. в сфере усиления контрольных функций;

- существующие сложности накопились в процессе координации экологических инициатив между государствами, которые не способствуют процессам укрепления сотрудничества. К основополагающим факторам относятся политические подходы к развитию стран, различия в экологическом законодательстве, финансовые и институциональные ограничения, вопросы полноты раскрытия информации, повышения уровня доверия, прозрачности и согласованности;

- накопившиеся проблемы нуждаются в выработки согласованных политических решений в области укрепления экологической безопасности в Каспийском регионе, обоснованность которых вызваны необходимостью гармонизация национальных стандартов и законодательств, расширение международного сотрудничества и взаимодействия с ООН, Всемирным банком и другими организациями в целях привлечения ресурсов и новых технологий, а также создание и развитие институциональных механизмов (координационных органов, платформ, центров) для обмена данными, мониторинга за состоянием экосистем и совместного управления экологическими проектами;

- повышение ключевой роли научного сообщества и международной экспертизы в укреплении экологической политики приобретают повышенное значение в получении полной и достоверной информации, максимально исключающей влияние политических решений на многообразные процессы эколого-ориентированного развития региона. Привлечение авторитетных международных организаций обеспечит доступ к передовым технологиям, знаниям и лучшим мировым практикам для решения экологических проблем с загрязнением вод и восстановлением экосистем;

- многоплановый характер исследованных вопросов обосновал объективную необходимость создания самостоятельного наднационального органа и/или координационного механизма по экологическим вопросам Каспийского региона. Организационно-управленческие подходы, имеющие некоторые различия, в целом носят взаимодополняющий характер, которые могут быть согласованы в процессе выработки соответствующих политических механизмов их реализации.

Среди наиболее значимых инноваций, предложенных казахстанскими экспертами, следует выделить обоснованность повышение управляемости экосистемой на основе укрепления международного сотрудничества с акцентом на биоразнообразие, создании Института изучения Каспийского моря, Каспийского экологического фонда, основанного на механизмах государственно-частного партнерства и экологического арбитража, совершенствования и гармонизация действующего законодательства, повышения роли международного научного сообщества и гражданского общества, разработка единых экологических стандартов.

Со стороны российских экспертов особое внимание уделяется вопросам долгосрочного стратегического прогнозирования с учетом доминирования углеводородной повестки, политического лидерства и институциональных механизмах развития, привлечения международного финансирования для реализации крупномасштабных экологических проектов на основе совершенствования норм и стандартов.

Материалы выполненных исследований и полученные результаты показывают, что геополитическое пространство и политические механизмы являются определяющими при формировании и реализации целостной системы обеспечения экологической безопасности Каспийского региона, направленных на переход к экологичному, устойчивому и инклюзивному развитию прибрежных государств.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

Международные и межгосударственные экологические инициативы прикаспийских государств

Таблица А.1 ‒ Перечень и состав основных модельных законов, принятых Межпарламентской Ассамблеей государств-участников Содружества Независимых Государств

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование модельных законов СНГ | Дата принятияПостановления МПА СНГ |
| 1 | 2 |
| *1. Модельные законы государств-участников СНГ**в сфере национальной безопасности* |
| О национальной безопасности | от 28.10.2022 №54-5 |
| О противодействии терроризму | от 03.12.2009 №33-18 |
| О противодействии экстремизму | от 14.05.2009 №32-9 |
| О борьбе с терроризмом (новая редакция)  | от 17.04.2004 №23-5 |
| О противодействии коррупции (новая редакция)  | от 25.11.2008 №31-20 |
| О противодействии киберпреступности | от 14.04.2023 №55-20 |
| *2. Модельные законы государств-участников СНГ**в сфере экологической безопасности* |
| Экологический кодекс для государств – участников СНГ(общая часть)  | от 16.11.2006 №27-8 |
| Экологический кодекс для государств – участников СНГ (особенная часть) | от 31.10.2007 №29-14 |
| Об экологической безопасности (новая редакция) | от 14.04.2023 №55-4 |
| О стратегической экологической оценке | от 16.05.2011 №36-7 |
| Об оценке воздействия на окружающую среду | от 28.10.2010 №35-12 |
| О предотвращении и комплексном контроле загрязнений окружающей среды  | от 25.11.2008 №31-8  |
| Об оценке экологического ущерба | от 22.11.2019 №50-9 |
| Об экологической экспертизе (новая редакция) | от 20.05.2016 №44-10 |
| Об экологической ответственности в отношении предупреждения и ликвидации вреда окружающей среде  | от 03.12.2009 №33-10 |
| О ликвидации накопленного экологического ущерба (вреда) | от 27.11.2020 №51-13 |
| О содействии и регулировании международной помощи при чрезвычайных ситуациях и помощи в проведении первичных восстановительных работ | от 28.11.2014 №41-20 |
| О зонах экологического бедствия  | от 03.12.2009 №33-9 |
| Об экологическом страховании (новая редакция) | от 18.04.2014 №40-10 |
| О доступе к экологической информации (новая редакция) | от 14.04.2023 №55-4 |
| Об экологических фондах | от 14.04.2023 №55-4 |
| Об экологической безопасности транспортировки нефтепродуктов по трубопроводам | от 27.11.2020 №51-10 |
| О гидрометеорологической деятельности  | от 08.06.1997 №9-13 |
| О государственных информационных системах в области охраны окружающей среды, природопользования и обеспечения экологической безопасности | от 27.11.2020 №51-14 |
| *3. Модельные законы государств-участников СНГ**в сфере окружающей среды и природопользования* |
| Кодекс о недрах и недропользовании для государств –участников СНГ | от 07.12.2002 №20-8 |
| Продолжение таблицы А.1 |
| 1 | 2 |
| Земельный кодекс для государств - участников СНГ | от 04.12.2004 №24-8 |
| Лесной кодекс  | от 15.11.2003 №22-11 |
| Водный кодекс для государств – участников СНГ | от 16.11.2006 №27-10 |
| Модельный информационный кодекс для государств – участников СНГ | от 23.11.2012 №38-6 |
| О животном мире | от 08.06.1997 №9-14 |
| О рациональном использовании и охране трансграничных вод (водных объектов)  | от 18.04.2014 №40-9 |
| Об охране атмосферного воздуха | от 08.12.1998 №12-12 |
| Об охране почв | от 31.10.2007 №29-16 |
| Внутреннего водного транспорта для государств – участников СНГ | от 19.04.2019 №49-12 |
| О трубопроводном транспорте | от 19.04.2001 №17-5 |
| О промышленной безопасности опасных производственных объектов | от 06.12.1997 №10-5 |
| Об отходах производства и потребления (новая редакция) | от 14.04.2023 №55-4 |
| Об особо охраняемых природных территориях  | от 14.04.2023 №55-4 |
| *4. Модельные законы государств-участников СНГ**в сфере сохранения биологического разнообразия* |
| О сохранении, устойчивом использовании и восстановлении биологического разнообразия | от 20.05.2016 №44-9 |
| Рыбохозяйственный кодекс для государств – участников СНГ | от 16.05.2011 №36-6 |
| О сохранении лососевых рыб, их воспроизводстве, рациональном использовании и регулировании оборота продукции из них | от 16.11.2006 №27-11 |
| О сохранении осетровых рыб их воспроизводстве, рациональном использовании и регулировании оборота продукции из них | от 17.04.2004 №23-16 |
| Об аквакультуре | от 04.12.2004 №24-9 |
| Об обращении с животными | от 31.10.2007 №29-17 |
| О безопасности деятельности, связанной с генетически модифицированными организмами | от 16.11.2006 №27-9 |
| О семенах | от 04.12.2004 №24-10 |
| О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами  | от 15.06.1998 №11-10 |
| Об экологическом агропроизводстве | от 18.04.2014 №40-8 |
| Об органическом производстве | от 17.11.2023 №56-7 |
| Об основах экологического предпринимательства | от 13.06.2000 №15-6 |
| *5. Модельные законы государств-участников СНГ**в сфере международного сотрудничества* |
| О межрегиональном сотрудничестве | от 31.10.2007 №29-19 |
| Об основах региональной политики | от 28.11.2014 №41-8 |
| О документах стратегического прогнозирования и планирования | от 13.04.2018 №47-12 |
| О государственной экспертизе | от 07.12.2002 №20-7 |
| О свободных экономических зонах | от 09.12.2000 №16-5 |
| О приграничном сотрудничестве | от 31.10.2007 №29-18 |
| О пограничной безопасности | от 28.10.2010 №35-10 |
| Продолжение таблицы А.1 |
| 1 | 2 |
| О предпринимательстве | от 27.11.2015 №43-8 |
| *6. Модельные законы государств-участников СНГ**в сфере безопасности общества и человека* |
| О чрезвычайном положении | от 13.06.2000 №15-15 |
| О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера | от 06.12.1997 №10-6 |
| О радиационной безопасности населения | от 08.06.1997 №9-12 |
| Об обязательствах вследствие причинения вреда | от 14.04.2023 №55-18 |
| О продовольственной безопасности  | от 16.10.1999 №14-10 |
| Об экологическом просвещении и экологической культуре населения | от 27.03.2017 №46-18 |
| Об экологическом туризме  | от 22.11.2019 №50-10 |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [162, с. 45-56] |

Таблица А.2 ‒ Перечень наиболее значимых международно-правовых актов в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, международных экологических организаций и фондов

|  |
| --- |
| Перечень наиболее значимых международно-правовых актов в области охраны окружающей среды |
| 1 |
| *Универсальные международно-правовые источники* | Международная конвенция по охране птиц, полезных в сельском хозяйстве №76 (Париж, 19.03.1902) |
| Конвенция о водно-болотных угодьях, имеющих междуна родное значение, главным образом, в качестве местооби таний водоплавающих птиц (Рамсар, Иран, 02.02.1971) |
| Конференция ООН по проблемам окружающей человека среды (Стокгольмская конференция, 05-16.06.1972 г.) |
| Конвенция по предотвращению загрязнения моря сбро сами отходов и других материалов (Лондон, 29.12.1972) |
| Конвенция о международной торговле видами флоры и фауны, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС) (Вашингтон, 03.03.1973) |
| Международная конвенция по предотвращению загряз нения с судов 1973 г. (МАРПОЛ) (Лондон, 02.11.1973) |
| ***Международная гидрологическая программа (МГП), 1975 г.*** | Всемирная климатическая программа (ВКП), 1979 г. |
| Боннская конвенция о сохранении мигрирующих видов диких животных (06.11.1979) |
| Всемирная стратегия охраны природы (ВСОП), 1980 г. |
| Всемирная хартия природы (ВХП), 28.10.1982 г. |
| Международная комиссия по окружающей среде и развитию (МКОСР), 1983 г. |
| Международная Конвенция по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству (Лондон, 30.11.1990) |
| Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Эспо, Финляндия, 25.02.1991) |
| Продолжение таблица А.2  |
| 1 | 2 |
|  | Конвенция ЕЭК ООН о трансграничном воздействии промышленных аварий (Хельсинки, 17.03.1992) |
| Конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (Хельсинки, 17.03.1992) |
| Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата (Нью-Йорк, 09.05.1992) |
| Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 05.06.1992) |
| Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию (14.06.1992) |
| Конвенция Организации Объединённых Наций по борьбе с опустыниванием (Париж, 17.06.1994) |
| Киотский протокол к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата (11.12.1997) |
| Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях (22.05.2001) |
| Киотский протокол по ограничению парникового эффекта (Япония, Киото, вступил в силу 16.02.2005) |
| Декларация Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 г. (Нью-Йорк, 25.09.2015) |
| *Международные экологические организации* | [Международная организация труда (МОТ)](http://www.ilo.org/global/lang--en/index.htm), специализи рованное учреждение ООН в целях создания безопасных условий труда и уменьшения загрязнения биосферы, 1919 г. |
| Всероссийское общество охраны природы (ВООП), РСФСР, 1924 г. |
| Организация Объединенных Наций (UN), 26.06.1945 г. |
| Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, ЮНЕСКО (The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO), 1945 г. |
| Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (ФАО, Food and Agriculture Organization, FAO), 1945 г.  |
| Международный банк реконструкции и развития (IBRD), 1945 г. |
| Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), специализированное учреждение ООН, 1946 г. |
| Международный союз охраны природы и природных ресурсов (МСОП, IUCN International Union for the Conservation of Nature), межправительственная научно-консультативная организация, 1948 г. |
| Международная морская организация (IMO), 1948 г. |
| Всемирная Метеорологическая Организация (ВМО), 1950 г., специализированное учреждение ООН с 1951 г. |
| Международная молодёжная федерация по изучению и охране окружающей среды, 1956 г. |
| Продолжение таблица А.2  |
| 1 | 2 |
|  | Международной агентство по атомной энергии (МАГАТЭ, International Atomic Energy Agency), 29.07.1957 г. |
| Международная ассоциация развития (IDA), 24.09.1960 г. |
| Римский клуб (РК) – международная неправительственная организация, объединяющая в своих рядах учёных, общественных деятелей и деловых людей в целях гармонизации отношений Человека и Природы, 1968 г. |
| ***Международная юридическая организация (МЮО), 1968 г.*** | Международный фонд защиты животных (IFAM), неправительственная организация в сфере покровительства животным, 1969 г. |
| Гринпис (Зелёный мир, Greenpeace), международная неправительственная организация, 1971 г. |
| ООН, 15.12.1972 г. |
| Международное общество экологической экономики ([англ.](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) International Society for Ecological Economics, ISEE) – международныйсоюз [экономистов](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%81%D1%82), 1989 г. |
| Европейский союз по охране прибрежных территорий (ЕСОПТ), 1990 г. |
| Международная сеть устойчивой энергетики, (INFORSE) - международная сеть [некоммерческих организаций](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F), 1992 г. |
| Международный Зелёный Крест, 1993 г. |
| Лесной попечительский совет ([Forest Stewardship Council ‒ FSC](https://ru.fsc.org/ru-ru)), международная некоммерческая неправительствен ная организация по ответственном управлению лесами во всём мире, 1993 г. |
| ***Международный экологиче ский суд (МЭС), 1994 г.*** | Всемирная торговая организация (WTO), 01.01.1995 г. |
| *Международные экологические фонды* | Всемирный фонд охраны дикой природы (WWF, World Wide Fund for Nature), 1961 г. |
| Международная конвенция о создании Международного Фонда для компенсации ущерба от загрязнения нефтью (Брюссель, 1971) |
| Международная программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера» (МАБ), 1971 г. |
| Глобальный Экологический Фонд (ГЭФ), 1991 г. |
| Глобальный информационный фонд по биоразнообразию (GBIF), 2001 г. |
| Международный экологический фонд «Чистые моря», 2009 г.  |
| Примечание – Составлено автором |

Таблица А.3 – Общая характеристика саммитов глав прикаспийских государств и принятых на них решениях

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование саммитов | Итоги саммитов |
| 1 | 2 |
| Первый каспийский саммит, Ашхабад, Туркменистан, 23-24.04.2002 г. | Обсуждение проблем, подходов и взглядов на правовой статус Каспийского моря в части разграничения дна, недр и вод.Поиск первоочередных положений по вопросам в области состояния окружающей природной среды и рыболовства |
| Второй каспийский саммит, Тегеран, Исламская Республика Иран, 16.10.2007 г. | Подписана заключительная Декларация саммита прикаспийских государств, определившая базовые параметры формирования Каспийского региона и правовой статус Каспия – Конвенцию о правовом статусе Каспийского моря. Согласованы принципы, полномочия и суверенные права государств в рамках использования транспортного потенциала региона, режимов судоходства, рыболовства и плавания судов исключительно под флагами прикаспийских стран и др. |
| Третий каспийский саммит, Баку, Азербайджанская Республика, 18.11.2010 г. | Принято Совместное заявление Президентов прикаспийских государств о целях обеспечения мира, стабильности, устойчивого экономического развития, благополучия, добрососедства и равноправного партнерства в Каспийском регионе. Особое внимание уделено вопросам защиты единой и целостной экосистемы Каспийского моря, расширению сотрудничества в экологической сфере.Знаменательным событием явилось подписание Согла шения о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море, которое конкретизировало сферы этого взаимодействия. |
| Четвертый каспийский саммит, Астрахань, Российская Федерация, 29.09.2014 г. | Согласованы политические условия о правовом статусе Каспийского моря и основных принципах национального суверенитета государств.Указанные положения и нормы подтверждены и закреплены в совместном Заявлении глав прикаспийских государств и в Коммюнике четвертого каспийского саммита.Также обсуждался комплекс вопросов инфраструк турного развития региона в части строительства окружной Каспийской железной дороги. Подписаны соглашения о сотрудничестве в области гидрометеорологии моря, в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на Каспии, а также соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря |
| Пятый каспийский саммит, Актау, Республика Казахстан, 12.08.2018 г.  | Состоялось эпохальное событие – подписание Конвенции о правовом статусе Каспийского моря. Ее значимость закреплена в Коммюнике пятого каспийского саммита. В рамках его проведения были подписаны основополагающие соглашения о торгово-экономическом  |
| Продолжение таблицы А.3 |
| 1 | 2 |
|  | сотрудничестве, транспорте и предотвращении инциден тов на море, а также протоколы к ранее принятым соглашениям: Соглашение между правительствами прикаспийских государств о торгово-экономическом сотрудничестве; Соглашение между правительствами прикаспийских государств о сотрудничестве в области транспорта; Соглашение о предотвращении инцидентов на Каспийском море; Протокол о сотрудничестве в области борьбы с терроризмом на Каспийском море к Соглашению о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море от 18.11.2010 г.; Протокол о сотрудничестве в  области борьбы с организованной преступностью на  Каспийском море к Соглашению о сотрудничестве в сфере безопасности на  Каспийском море от 18.11.2010 г.; Протокол о сотрудничестве и взаимодействии пограничных ведомств к Соглашению о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море от 18.11.2010 г. |
| Шестой каспийский саммит, Ашхабад, Туркменистан, 29.06.2022 г. | Указанный саммит проходил в новом «конституционном поле» Каспийского региона и был направлен на расширение сотрудничества государств в различных сферах деятельности, выработку норм и правил взаимодействия по вопросам: мореплавания, свободы прохода из Каспия к морям Мирового океана и обратно; сохранения, воспроизводства и использования водных биологических ресурсов; охраны окружающей природной среды и ответственности за загрязнение и причиненный ущерб; организации научной деятельности и исследований на пространстве экологической системы Каспийского моря. В подписанном Коммюнике шестого Каспийского саммита сформулирована основная задача каспийского переговорного процесса – выработка методики установления прямых исходных линий на Каспийском море, отсутствие которой тормозит процесс завершения ратификации Конвенции о правовом статусе Каспийского моря со стороны Исламской Республики Иран |
| Примечание – Составлено автором |

Таблица А.4 - Перечень основных документов, подписанных на саммитах глав

Прикаспийских государств

|  |  |
| --- | --- |
| Саммиты | Перечень подписанных основных документов |
| 1 | 2 |
| 1-й каспийский саммит, Ашхабад, 23-24.04.2002 г. | Итоговая совместная декларация не подписывалась |
| 2-каспийский саммит, Тегеран, Исламская Республика Иран, 16.10.2007 г. | Подписана заключительная Декларация саммита прикаспийских государств |
| Продолжение таблицы А.4 |
| 1 | 2 |
| 3-й каспийский саммит, Баку, Азербайджанская Республика, 18.11.2010 г. | Подписано совместное заявление Президентов прикаспийских государств |
| Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море от 18.11.2010 г. |
| 4-й каспийский саммит, Астрахань, Российская Федерация, 29.09.2014 г. | Подписано совместное заявление глав прикаспийских государств  |
| Подписано Коммюнике четвертого каспийского саммита |
| Соглашение о сохранении и рациональном использовании водных биологических ресурсов Каспийского моря |
| Соглашение о сотрудничестве в области гидрометеорологии Каспийского моря |
| Соглашение о сотрудничестве в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Каспийском море |
| 5-й каспийский саммит, Актау, Республика Казахстан, 12.08.2018 г. | Подписано Коммюнике пятого каспийского саммита |
| Конвенция о правовом статусе Каспийского моря |
| Соглашение между правительствами прикаспийских государств о торгово-экономическом сотрудничестве |
| Соглашение между правительствами прикаспийских государств о сотрудничестве в области транспорта |
| Соглашение о предотвращении инцидентов на Каспийском море |
| Протокол о сотрудничестве в области борьбы с терроризмом на Каспийском море к Соглашению о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море от 18.11.2010 г. |
| Протокол о сотрудничестве и взаимодействии пограничных ведомств к Соглашению о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море от 18.11.2010 г. |
| 6-й каспийский саммит, Ашхабад, Туркменистан, 29.06.2022 г. | Подписано Коммюнике шестого каспийского саммита |
| Примечание – Составлено автором |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

Правовые основы экобезопасности Каспийского региона

ТаблицаБ.1 ‒ Характеристика важнейших норм экологических законодательств Республики Казахстан и Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| Экологический КодексРеспублики Казахстан | Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды» |
| 1 | 2 |
| Окружающая среда |
| Совокупность окружающих человека условий, веществ и объектов материального мира, включающая в себя природную среду и антропогенную среду (ст. 6, п.1) | Совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов (ст. 1, ч.1) |
| Компоненты природной среды |
| Атмосферный воздух, поверхностные и подземные воды, земная поверхность и почвенный слой, недра, растительный, животный мир и иные организмы, все слои атмосферы Земли, включая озоновый слой, а также климат, обеспечивающие в их взаи модействии благоприятные условия для существования жизни на Земле (ст. 6, п.2) | Земля, недра, почвы, поверхностные и под земные воды, атмосферный воздух, расти тельный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и около земное космическое пространство, обеспечи вающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле (ст. 1, ч.3)  |
| Природные объекты |
| Естественные экологические системы и природные ландшафты, а также составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства (ст. 6, п.4, ч.1) | Естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства (ст. 1, ч.4) |
| Природный комплекс |
| Функционально и естественно связанные между собой природные объекты, объе диненные географическими и иными соот ветствующими признаками (ст. 6, п.4, ч.2) | Функционально и естественно связанные между собой природных объектов, объединенных географическими и иными соответствующими признаками (ст. 1, ч.8) |
| Природно-антропогенный объект |
| Природные объекты, специально измененные в результате деятельности человека, но сохранившие свойства природного объекта (ст. 6, п.5-1) | Природный объект, измененный в результате хозяйственной и иной деятель ности, и (или) объект, созданный человеком, обладающий свойствами природного объекта и имеющий рекреационное и защитное значение (ст. 1, ч.5) |
| Обладающие свойствами природного объекта искусственно созданные объекты, имеющие рекреационное значение и (или) выполняющие охранно-защитную функ цию для природной среды (ст. 6, п.5-2) | Антропогенный объект - объект, созданный человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающий свойствами природных объектов (ст. 1, ч.6) |
| Экологическая система (экосистема) |
| Объективно существующая часть природной среды динамичный комплекс сообществ растений, животных и иных организмов, неживой среды их обитания,  | Объективно существующая часть природной среды, которая имеет пространственно-территориальные границы и в которой живые (растения, животные и  |
| Продолжение таблицы Б.1 |
| 1 | 2 |
| взаимодействующих как единое функцио нальное целое и связанных между собой обменом веществом и энергией, который имеет пространственно-территориальные границы (ст. 239, п.2) | другие организмы) и неживые ее элементы взаимо действуют как единое функциональное целое и связаны между собой обменом веществом и энергией (ст. 1, ч.7) |
| Экологический мониторинг |
| Экологический мониторинг – обеспечива емая государством комплексная система наблюдений, измерений, сбора, накопле ния, хранения, учета, систематизации, обоб щения, обработки и анализа полученных данных в отношении качества окружающей среды, а также производства на их основе экологической информации (ст. 159, п.1) | Государственный экологический мониторинг - комплексные наблюдения за состоянием окружающей среды, в том числе компо нентов природной среды, естественных экологических систем, за происходящими в них процессами, явлениями, оценка и прогноз изменений состояния окружающей среды (ст. 1, ч.30) |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [247; 248] |

Таблица Б.2 – Национальные компетенции государств – Сторон Конвенцией о правовом статусе Каспийского моря в сфере экологической безопасности Каспийского региона

|  |  |
| --- | --- |
| №статьи | Содержание компетенций, установленных Конвенцией |
| 1 | 2 |
| *1. Национальные компетенции государств* |
| 3 | Общие вопросы суверенитета государств (ст. 6-8) |
| 3.2 | Каждая Сторона устанавливает территориальные воды, не превышающие по ширине 15 морских миль, отмеряемых от исходных линий, определенных в соответствии с настоящей Конвенцией (ст. 7) |
| 4 | Суверенитет государств в области рыболовства (ст. 9) |
| 4.1 | Каждая Сторона устанавливает рыболовную зону шириной 10 морских миль, прилегающую к территориальным водам |
| 4.2 | В своей рыболовной зоне каждая Сторона обладает исключительным правом на осуществление промысла водных биологических ресурсов в соответствии с настоящей Конвенцией, принятыми на ее основе отдельными соглашениями Сторон и со своим национальным законодательство |
| 6 | Свобода прохода через территориальные воды (ст. 11) |
| 6.3 | Сторона может принимать в своих территориальных водах меры, необходимые для недопущения прохода через территориальные воды |
| 6.4 | Сторона может принимать в соответствии с положениями настоящей Конвенции и другими нормами международного права законы и правила, относящиеся к проходу через территориальные воды |
| 7 | Юрисдикция государств в отношении судов под своим флагом (ст. 12) |
| 7.1 | Каждая Сторона осуществляет юрисдикцию в отношении судов под своим флагом в акватории Каспийского моря |
| 7.2 | Каждая Сторона в пределах своего сектора осуществляет юрисдикцию в отношении искусственных островов, установок, сооружений, своих подводных кабелей и трубопроводов |
| Продолжение таблицы Б.2 |
| 1 | 2 |
| 7.3 | Каждая Сторона в осуществление своего суверенитета, суверенных прав на недропользование и другую правомерную хозяйственно-экономическую деятельность, связанную с освоением ресурсов дна и недр, исключительных прав на промысел водных биологических ресурсов, а также в целях их сохранения и управления ими в своей рыболовной зоне может принимать меры в отношении судов других Сторон, включая досмотр, инспекцию, преследование по горячим следам, задержание, арест и судебное разбирательство, которые могут быть необходимы для обеспечения соблюдения ее законов и правил |
| 8 | Осуществление суверенитета государств (ст. 13) |
| 8.1 | Каждая Сторона в осуществление своего суверенитета имеет исключительное право регулировать, разрешать и проводить морские научные исследования в своих территориальных водах |
| 8.2 | Каждая Сторона в осуществление своей юрисдикции имеет исключительное право регулировать, разрешать и проводить морские научные исследования в своей рыболовной зоне, связанные с водными биологическими ресурсами, и в своем секторе, связанные с разведкой и разработкой ресурсов дна и недр |
| 8.3 | Сторона имеет право потребовать приостановления или прекращения любой проводимой деятельности по морским научным исследованиям в своих территориальных водах |
| 9 | Прокладка подводных кабелей и трубопроводов (ст. 14) |
| 9.1 | Стороны могут прокладывать подводные кабели и трубопроводы по дну Каспийского моря |
| *2. Компетенции всех Сторон Конвенции, включая национальные* |
| 10 | Защита и сохранность экологической системы Каспийского моря (ст. 15) |
| 10.1 | Стороны обязуются защищать и сохранять экологическую систему Каспийского моря и все ее компоненты |
| 10.2 | Стороны самостоятельно или совместно принимают все необходимые меры и сотрудничают в целях сохранения биологического разнообразия, защиты, восстановления, устойчивого и рационального использования биологических ресурсов Каспийского моря, предотвращения, снижения и обеспечения контроля за загрязнением Каспийского моря из любого источника |
| 10.3 | Запрещается деятельность, которая наносит ущерб биологическому разнообразию Каспийского моря |
| 10.4 | Стороны в соответствии с нормами международного права несут ответственность за ущерб, нанесенный экологической системе Каспийского моря |
| 11 | Взаимодействие и сотрудничество государств (ст. 16 – 21) |
| 11.1 | Сотрудничество Сторон на Каспийском море с физическими и юридическими лицами государств, не являющихся участниками настоящей Конвенции, а также с международными организациями осуществляется в соответствии с положениями настоящей Конвенции (ст. 16) |
| 11.2 | Стороны взаимодействуют в целях противодействия международному терроризму и его финансированию, незаконному обороту оружия, наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, браконьерству, предупреждения и пресечения незаконного ввоза мигрантов по морю, а также иных преступлений на Каспийском море (ст. 17) |
| 11.3 | Стороны в целях эффективного выполнения Конвенции и обзора сотрудничества на Каспийском море создают механизм пятисторонних регулярных консультаций высокого уровня под эгидой министерств иностранных дел,  |
| Продолжение таблицы Б.2 |
| 1 | 2 |
|  | которые проводятся, как правило, не реже одного раза в год поочередно в одном из прибрежных государств в соответствии с согласованными правилами процедуры (ст. 19) |
| 11.4 | Настоящая Конвенция не атрагивает прав и обязательств Сторон, вытекающих из других международных договоров, участницами которых они являются (ст. 20) |
| 11.5 | Разногласия и споры, связанные с толкованием и применением настоящей Конвенции, решаются Сторонами путем консультаций и переговоров (ст. 21) |
| 11.6 | Любой спор между Сторонами, касающийся толкования или применения настоящей Конвенции, по которому в соответствии с пунктом 11.5 не удается достичь согласия, по выбору Сторон может быть передан на урегулирование другими средствами мирного разрешения споров, предусмотренными в международном праве (ст. 21). |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [77] |

Таблица Б.3 ‒ Механизмы национального регулирования в области обеспечения эколого-ориентированного развития Каспийского региона

|  |  |
| --- | --- |
| Национальные методы государственного регулирования  | Отраслевые методы государственного регулирования и стимулирования |
| 1 | 2 |
| Экономические механизмы  |
| Развитие рыночных отношений  | Развитие рыночного механизма в сфере природопользования |
| Осуществление сбалансированной налоговой и инвестиционной политики | Совершенствование отраслевых систем экологического прав и расширить сферы его применения  |
| Расширение спроса на экологические инновации и природно-экологические инвестиции | Стимулирование развитие рынка экологических услуг |
| Расширение спроса на экологически безопасную продукцию |
| Повышение предпринимательской активности | Экологические платежи и страхование, квоты на выбросы |
| Развитие внешнеэкономических связей и поддержка внешнеэкономической деятельности | Ценовое экологическое регулирование |
| Развитие экспортного потенциала |
| Финансовые механизмы |
| Формирование благоприятного инвестиционного климата в инновационной сфере  | Создание благоприятных условий для повышения предпринимательской активности в экологической сфере |
| Совершенствование налоговой и бюджет ной инновационной и инвестиционной политики | Реализация налоговой и бюджетной политики в сфере развития природоохранной деятельности  |
| Развитие системы государственно-частного партнерства в инновационной сфере | Привлечение структур бизнес-сообщества к развитию экологического и природо охранного предпринимательства  |
| Организационно-управленческие механизмы |
| Продолжение таблицы Б.3 |
| 1 | 2 |
| Разработка национальных проектов и программ устойчивого социально-экономического развития | Реализация национальных и региональных экологических проектов и программ |
| Формирование институциональной системы и рыночных институтов развития | Создание системы эколого-ориентирован-ного институционального обеспечения |
| Содействие развитию производственно- инновационной инфраструктуры  | Содействие развитию природоохранной инфраструктуры |
| Стимулирование инновационной пред принимательской деятельности | Государственная поддержка организаций экологической сферы предпринимательства |
| Кадровая, финансовая и информационная поддержка инновационной деятельности  | Государственная поддержка экологических проектов и мероприятий |
| Организация экологического мониторинга |
| Нормативно-правовые механизмы |
| Развитие нормативных правовых основ, стимулирующих развитие международной инновационной деятельности  | Совершенствование правовой системы нормирования негативного воздействия на окружающую среду  |
| Повышение государственных гарантий охраны прав и интересов субъектов международной инновационной деятель-ности | Гарантирование охраны прав и интересов субъектов деятельности |
| Экологическая стандартизация и норми рование использования природных ресурсов в целях обеспечения экологической безопасности |
| Развитие национального законодатель-ства и международных правовых актов в сфере экологического туризма | Формирование природоориентированной деятельности, экологического мышления и просвещения |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [285, с. 77-79] |

**ПРИЛОЖЕНИЕ В**

Экологическая интеграция в ЕАЭС и Каспийском регионе

Таблица В.1 **–** Сравнительная характеристика особенностей деятельности Евразийского экономического союза и стран Прикаспийского региона

|  |  |
| --- | --- |
| Евразийский экономический союз | Страны Прикаспийского региона |
| Правовой статус и правовая основа |
| Международная организация региональной экономической интеграции | Неформальное сообщество (объединение) стран региона |
| Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 г. | Конвенция о правовом статусе Каспийского моря от 12.08.2018 г. (не ратифицирована) |
| Основные цели |
| Создание условий для стабильного развития экономик государств в интересах повы шения жизненного уровня их населения | Защита окружающей среды Каспийского моря от всех источников загрязнения, сохранение, восстановление, устойчивое и рациональное использование биологических ресурсов.Содействие использованию Каспийского моря в мирных целях, рациональному использованию его ресурсов, изучению, защите и сохранению его природной среды |
| Формирование единого и свободного рынка продвижения товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза |
| Проведение скоординированной, согласован ной и/или единой политики по важнейшим отраслям экономики |
| Органы управления |
| Высший Евразийский экономический совет | Каспийский саммит - консультационная встреча глав пяти прикаспийских государств, в преддверии которых осуществляются встречи специальных представителей и министров иностранных дел |
| Евразийский межправительственный совет |
| Евразийская экономическая комиссия |
| Суд Евразийского экономического союза |
| Сфера функционирования |
| Евразийское пространство | Прикаспийское пространство |
| Сфера деятельности |
| Все сферы экономической жизнедеятель-ности государств-членов Союза на основе формирования единого рынка | Сфера охраны окружающей среды и экологической безопасности Каспийского моря |
| Программные документы деятельности |
| Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года | Как правило, направления совместной деятельности закреплены в решениях Каспийских саммитов, а также в отраслевых соглашениях и протоколах к ним.Последние программные принципы и механизмы отражены в Коммюнике шестого Каспийского саммита 29.06.2022 г. |
| Декларация о дальнейшем развитии экономических процессов в рамках Евразийского экономического союза до 2030 года и на период до 2045 года |
| Примечание – Составлено автором |

Таблица В.2 – Механизмы стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции в сфере экологической безопасности до 2025 года

|  |  |
| --- | --- |
| Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года | Механизмы реализации задач |
| 1 | 2 |
| Устранение барьеров для свободного передвижения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на внутреннем рынке ЕАЭС | Совершенствование механизмов контроля и выполнения государствами-членами принятых договоренностей |
| Повышение эффективности функциониро-вания товарных рынков на основе организации биржевой торговли | Совершенствование механизмов контроля за формированием общих рынков товаров и энергоресурсов |
| Совершенствование таможенного регулирования:- развитие единой системы транзита товаров;- обеспечение единого стандарта совершения таможенных операций | Совершенствование гарантийных меха низмов при транзите товаров и государ ственного контроля за соблюдением требований единого стандарта совершения таможенных операций |
| Обеспечение гарантий качества, безопасности обращаемых товаров и надлежащей защиты прав потребителей:- актуализация санитарно-эпидемиол-гиче ских и гигиенических требований безопас ности продукции на основе научных исследований, в том числе анализа риска вредного воздействия на организм человека факторов среды обитания;- внедрение моделей циркулярной экономики (экономики замкнутого цикла) | Разработка механизмов:- обеспечения единообразного подхода к толкованию и применению техниче ских регламентов Союза;- оценки соответствия серийно выпуска емой продукции иностранного произ водства;- урегулирования спорных вопросов, возникающих между государствами-членами в рамках госконтроля за соблюдением требований Союза |
| Формирование цифрового пространства ЕАЭС, цифровых инфраструктур и экосистем, обеспечение полноформатного функциони рования интегрированной информационной системы ЕАЭС | Совершенствование механизмов реали зации проектов в рамках цифровой повестки Союза на основе принципов транспарентности, коллегиальности и приоритетности |
| Формирование проектов и программ экономического развития:- разработка долгосрочного прогноза научно-технического развития Союза и обоснование приоритетов и целевых программ научно-технического развития; | Выработка гибких механизмов экономи ческого развития:- выработка концептуальных подходов к формированию механизмов экономиче ского развитию государств-членов; |
| - разработка и реализация стратегической программы научно-технического развития Союза на долгосрочный период, имеющей «рамочный» характер;- реализация совместных проектов по импортозамещению;- реализации инфраструктурных проектов, создание инвестиционных и научно-технологических консорциумов;- формирование системы стратегического пространственного планирования и контроля | - определение механизмов сближения уровней экономического развития государств-членов Союза;- создание механизма защиты внутрен него рынка государства-члена в случае нанесения ущерба отрасли экономики, имеющей социальное и стратегическое значение;- создание механизма реализации сов местных инфраструктурных проектов, инвестиционных и научно-технологи ческих консорциумов |
| Продолжение таблицы В.2  |
| 1 | 2 |
| Выстраивание эффективной системы управ ления кооперационными проектами:- создание условий для развития высоко производительных секторов экономики;- формирование совместных проектов раз-вития агропромышленного комплекса;- разработка и реализация значимых инфраструктурных проектов (транспорт, промышленная кооперация и др.) | Разработка и внедрение механизмов стимулирования промышленной кооперации и содействия повышению экспорта продукции производителей:- поддержки проектов по развитию кооперации и совместному производствпродукции;- кредитования кооперации и производ ства совместно изготавливаемой продукции |
| Объединение усилий для стимулирования проведения совместных научно-исследова тельских работ:- формирование и реализация совместных программ в области научно-технологического сотрудничества;- привлечение к сотрудничеству международ ных институтов развития; - стимулирование организации и проведения совместных научно-исследовательских работ:- развитие проектов и экономического сотруд ничества в сфере «зеленых» технологий и защиты окружающей среды;- взаимодействие государств в области энергосбережения, энергоэффективности, использования возобновляемых источни-ков энергии и охраны окружающей среды | Разработка и внедрение механизмов стимулирования сотрудничества:- реализации совместных программ и высокотехнологичных проектов в научно-технической и технологических сферах;- системного мониторинга совместных исследований и приоритетных научно-технологических разработок инновационных компаний;- совершенствование механизмов конт роля за работами по обеспечению устойчивого развития и развития программ «зеленой» экономики;- разработки и реализации [концепции](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=462302&date=25.06.2024&dst=100005&field=134) внедрения принципов «зеленой» эконо мики и совместных проектов государств-членов ЕАЭС |
| Обеспечение максимально действенной институциональной системы ЕАЭС:- повышение эффективности деятельности Комиссии;- повышение эффективности судебной сис темы Союза;- обеспечение широкого доступа населения к информационным ресурсам | Создание механизма обеспечения:- ответственности членов Коллегии, Комиссии и должностных лиц Союза;- обязательного исполнения решений Суда Союза, включая механизм отбора и назначений судей Суда ЕАЭС, реализации механизма «единого окна» во внешнеэкономической деятельности |
| Расширение экономического сотрудничества в области образования, здравоохранения, туризма и спорта:- разработка совместных инициатив и коопе рационных проектов в сфере здраво охранения;- реализация совместных проектов в области наращивания кадрового и научно-практи ческого потенциала в сфере здравоохранения;- развитие сотрудничества государств-членов в сфере непрерывного медицинского и фармацевтического образования с использованием современных технологий | Создание эффективных механизмов:- поддержки и финансирования сов местных инициатив и кооперационных проектов в сфере здравоохранения (в области научных исследований и внедрения инновационных разработок по профилактике, диагностике и лечению инфекционных заболеваний);- трансграничного взаимодействия ме дицинских и эпидемиологических служб государств-членов по противодействию распространению социально опасных заболеваний |
| Продолжение таблицы В.2  |
| 1 | 2 |
| Формирование ЕАЭС как одного из наиболее значимых центров развития современного мира:- развитие взаимодействия с третьими странами;- интенсификация бизнес-диалога с деловыми кругами третьих стран;- развитие сотрудничества и кооперации с государствами - участниками СНГ;- укрепление сопряжения развития ЕАЭС с китайской инициативой «Один пояс - один путь» в целях формирования Большого Евразийского партнерства | Формирование механизмов: - взаимодействия с третьими странами на основе реализации меморандумов и соглашений и сотрудничестве;- развития экономического сотрудни-чества с государствами - участниками СНГ;- создание постоянно действующего механизма координации подходов ЕАЭС к сопряжению с китайской инициативой «Один пояс - один путь» как ключевого элемента формирования Большого Евразийского партнерства |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [313] |

Таблица В.3 ‒ Стратегические направления развития Республики Казахстан и Российской Федерации в сфере экологической безопасности на Каспии

|  |  |
| --- | --- |
| Республика Казахстан | Российская Федерация |
| 1 | 2 |
| Объединение усилий для обеспечения стабильности и устойчивого развития каспийского региона | Углубление партнёрских связей в политике, сфере безопасности, экономике и природоохранной деятельности |
| Обеспечение скорейшего вступления в силу и реализации Конвенции о правовом статусе Каспийского моря | Неукоснительное соблюдение принципов, заложенных в Конвенции о правовом статусе Каспийского моря  |
| Развитие транспортной взаимосвязанности как фактора устойчивого роста и укрепления экономических связей государств региона. Модернизация портовой инфраструктуры и расширению морского флота. Повышение роли Транскаспийского между-народного транспортногомаршрута для | Улучшение транспортно-логистической архитектуры региона, выстраивание международного транспортного коридора «Север – Юг».Реализация соглашение о сотрудничестве в области транспорта и превращение региона Каспийского моря в крупный международ- |
| обеспечения транзитных потоков между Европой, Центральной Азией и Китаем | ный логистический узел.Инфраструктурное развитие логистики |
| Объединение усилий для недопущения экологического бедствия на в Каспийском регионе | Укрепление сотрудничества в области экологической безопасности, сохранения каспийских экосистем |
| Выработка мер по борьбе со снижением стока воды и количества биоресурсов, деградаций пойменной растительности и антропогенным загрязнением бассейна трансграничной реки Жайық (Урал) | Расширение сфер и направлений сотрудничества в области сохранения природных экосистемы Каспийского моря |
| Повышение взаимодействия по борьбе с незаконным промыслом биологических ресурсов на Каспийском море | Наращивание сотрудничества в сфере безопасности мореплавания, поиска и спасения на море, научных исследований, в борьбе с браконьерством и наркотрафиком |
| Выработка совместных действий и сотрудничество по сохранению популяции каспийского тюленя | Реализация проектов по защите морских млекопитающих и птиц, по очистке морской воды от пластика |
| Продолжение таблицы В.3 |
| 1 | 2 |
| Бережное освоение морских недр и прибрежных районов в целях минимизации рисков техногенных аварий и катаклизмов | Объединение совместных усилий по оперативному реагированию на природные техногенные события и явления |
| Совершенствование региональных механизмов предупреждения и ликвидации последствий и организация взаимопомощи при чрезвычайных ситуациях | Расширение сфер взаимодействия в энергетических отраслях, участие в сов местной эксплуатации месторождений неф ти и газа в акваториях Каспийского моря |
| Придание статуса заповедных зон Казахстана и России в северной части Каспия особо охраняемым природным территориям | Совершенствование соответствующей договорно-правовой базы, основу которой составляет Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря |
| Повышение активности деятельности министерств иностранных дел и организация проведения ежегодных заседаний Совета министров иностранных дел государств региона | Повышение значимости Каспийского экономического форума.Укрепление культурно-образовательных, спортивных, туристических и молодёжных обменов между государствами региона |
| Примечание – Составлено автором на основе источников [314; 315, с. 104-113] |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Г**

Экспертный опрос

Уважаемые эксперты!

Разрешите выразить искреннюю благодарность за то, что Вы нашли время поделиться своим профессиональным мнением по столь важной и актуальной теме.

Современные вызовы экологической безопасности Каспийского региона требуют комплексного и научно обоснованного подхода. Особенно важным становится исследование тех политических механизмов, с помощью которых государства региона ‒ в частности, Республика Казахстан и Российская Федерация ‒ стремятся решать экологические проблемы, обеспечивать устойчивое развитие, а также балансировать между экономическими интересами и экологической повесткой.

Цель настоящего экспертного опроса ‒ собрать экспертные мнения специалистов, обладающих глубокими знаниями и практическим опытом в области экологии, политики и международных отношений. Ваше мнение будет иметь важное значение для выработки обоснованных научных выводов, которые лягут в основу моей докторской диссертации.

*Опрос проводится в анонимной форме, полученные данные будут использоваться исключительно в исследовательских целях. Ваша профессиональная позиция поможет раскрыть суть текущих процессов и определить направления совершенствования политико-управленческих инструментов экологической безопасности в Каспийском регионе.*

Фамилия, имя, отчество (ФИО):

*Укажите, пожалуйста, Ваши фамилию, имя, отчество.*

Должность:

*Укажите Вашу текущую должность.*

Место работы:

*Укажите наименование организации, в которой Вы работаете.*

Академическая степень:

*Укажите, пожалуйста, Вашу академическую степень.*

Стаж работы:

*Укажите, пожалуйста, Ваш общий стаж работы по данному направлению.*

1. Как Вы оцениваете общее состояние экологической безопасности в Каспийском регионе на сегодняшний день?
2. Насколько эффективно используются правовые инструменты в решении экологических проблем в прикаспийских регионах обеих стран?
3. Какие сложности и вызовы возникают в процессе координации экологических инициатив между Республикой Казахстан и Российской Федерацией?
4. Какие политические шаги Вы считаете наиболее важными для укрепления экологической безопасности в Каспийском регионе в ближайшие 5–10 лет?
5. Какую роль может сыграть научное сообщество и международная экспертиза в улучшении политики в этой сфере?

6. По Вашему мнению, необходимо ли создание нового наднационального органа или координационного механизма по вопросам охраны окружающей среды на Каспии?

7. Имеются ли у Вас предложения по созданию новых политических инструментов для защиты экологического состояния Каспийского моря? Если да, то какие конкретно меры или инициативы Вы предлагаете?