Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева

УДК 325.111 На правах рукописи

**ТУРЕМУРАТОВ ОЛЖАС ЖАНГЕЛЬДЫЕВИЧ**

**Политические аспекты урбанизационных процессов**

**в Республике Казахстан**

8D03106 – Политология

Диссертация на соискание степени

доктора философии (PhD)

Научный консультант

кандидат политических наук,

ассоциированный профессор

Б.Б. Бюлегенова

Зарубежный научный консультант

доктор исторических наук,

профессор,

С.Н. Погодин

(директор Высшей школы

международных отношений

Гуманитарного института

Санкт-Петербургского

политехнического

университета

Петра Великого)

Республика Казахстан

Астана, 2025

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**.......................................................................... | 4 |
| **ВВЕДЕНИЕ**………………….........…………………………….…………… | 5 |
| **1 ПОНИМАНИЕ УРБАНИЗАЦИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ И ГЛОБАЛЬНАЯ ДИНАМИКА**................................................................................................... | 16 |
| 1.1 Концепции и подходы изучения урбанизации……………………….... | 16 |
| 1.2 Механизмы урбанизации в странах Большой семерки.......................... | 36 |
| 1.3 Динамика урбанизационных процессов в странах Центральной Азии……………………………………………………………...…................ | 50 |
| **2 ДИНАМИКА УРБАНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В КАЗАХСТАНЕ В КОНТЕКСТЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ**................................................................ | 65 |
| 2.1 Становление и развитие урбанизации в Казахстане…………...........… | 65 |
| 2.2 Полифакторный анализ современного состояния урбанизации в Казахстане……………………………………………………………………. | 80 |
| 2.3 Научно-практические рекомендации по созданию институциональных механизмов управления урбанизацией в Казахстане | 100 |
| **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**..........................................................................................… | 118 |
| **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**................................. | 127 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ А** ‒ Динамика урбанизации в Европе, начиная с 1960-х годов...................................................................................................... | 135 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Б** ‒ Динамика урбанизации в Канаде, начиная с 1960-х годов…………………………………………………………………. | 137 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ В** ‒ Динамика урбанизации в США, начиная с 1960-х годов………………………………………………………………………….. | 138 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Г** ‒ Динамика урбанизации в Японии, начиная с 1960-х годов...................................................................................................... | 139 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Д** ‒ Сравнительная динамика урбанизации в странах Большой семерки, начиная с 1960-х годов.................................................... | 140 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Е** ‒ Сравнительная динамика урбанизации и сравнительная таблица численности населения в странах Центральной Азии................................................................................................................... | 141 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Ж –** Ранжирование городов и динамика урбанизации в странах Центральной Азии, начиная с 1960-х годов...................................... | 142 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ И** ‒ Городское население Республики Казахстан......... | 145 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ К** ‒ Смещение акцента в понимании городского планирования по рекомендациям ОЭСР........................................................ | 147 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Л** ‒ Городское население Республики Казахстан в разрезе областей и городов республиканского значения с 2000 по 2017 годы.................................................................................................................... | 148 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ М** ‒ Абсолютное и процентное соотношения численности городского и сельского населения Казахстана в 2018-2022 годах................................................................................................................... | 149 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Н** ‒ Городское население Республики Казахстан в разрезе областей и городов республиканского значения с 2018 по 2023 годы………………………………………………………………………...…. | 150 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ О** ‒ Города Республики Казахстан в разрезе областей………………………………………………………………………. | 151 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ П** ‒ Городское население в Республике Казахстан…… | 152 |

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **БРИКС** | – | ассоциации пяти государств с развивающейся экономикой: Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР. С 2024 года членами БРИКС также стали Египет, Иран, Саудовская Аравия, ОАЭ и Эфиопия |
| **ВВП** | – | валовой внутренний продукт |
| **ВРП** | – | валовой региональный продукт |
| **ГДР** | – | Германская Демократическая Республика |
| **ГЭС** | – | Гидроэлектростанция |
| **ЖКХ** | – | жилищно-коммунальное хозяйство |
| **МСБ** | – | малый и средний бизнес |
| **МСП** | – | малые и средние предприятия |
| **НПО** | – | неправительственные организации |
| **ОАЭ** | – | Объединенные Арабские Эмираты |
| **ООН** | – | Организация Объединенных Наций |
| **ОЭСР** | – | Организация экономического сотрудничества и развития |
| **РК** | – | Республика Казахстан |
| **РФ** | – | Российская Федерация |
| **СМИ** | – | средства массовой информации |
| **СССР** | – | Союз Советских Социалистических Республик |
| **США** | – | Соединенные Штаты Америки |
| **ТЭЦ** | – | Теплоэлектроцентраль |
| **ФРГ** | – | Федеративная Республика Германия |
| **ЦУР** | – | Цели устойчивого развития |
| **ШОС** | – | Шанхайская организация сотрудничества |
| **Графические сокращения** | | |
| **млн** | – | миллион |
| **тыс.** | – | тысяч |
| **чел.** | – | человек |
| **км** | – | километр |
| **м** | – | метр |

**ВВЕДЕНИЕ**

В последние десятилетия урбанизация стала одним из наиболее значимых и актуальных явлений в мире, прямо влияющим на социально-экономическое развитие стран. Казахстан – не исключение. Процесс урбанизации в Казахстане, как и во многих других странах, не ограничивается простым переездом из сел в города, но также включает в себя сложные политические аспекты, которые, в свою очередь, формируют уникальную социальную и культурную динамику.

В последние десятилетия Казахстан, будучи крупнейшим государством Центральной Азии, стал свидетелем стремительного роста городов. Города страны стали не только экономическими центрами, но и культурными форпостами, где формируются новые идеи, политические движения и социальные тренды. Исследование политических аспектов урбанизации Казахстана позволяет понять, как изменения в городской среде влияют на политические процессы, формирование общественной и политической идентичности.

Современные города Казахстана становятся ареной политической конкуренции, на которой развиваются сложные динамики взаимодействия граждан и государства, формируется общественная повестка. Исследование политических аспектов урбанизации Казахстана представляет собой многогранный анализ, охватывающий как внутренние политические процессы в городах, так и их взаимосвязь с государственным управлением на различных уровнях.

**Актуальность** темы «Политические аспекты урбанизационных процессов в Республике Казахстан» обусловлена несколькими факторами, влияющими на современное развитие страны.

Во-первых, процесс урбанизации в Казахстане приводит к быстрому росту городов, что, в свою очередь, видоизменяет социально-экономическую структуру страны.

Во-вторых, города Казахстана становятся центрами политической активности, где формируются общественные движения, политические идеи. Понимание политической динамики в процессе урбанизации критически важно для эффективного управления и предотвращения возможных социально-политических потрясений.

В-третьих, города становятся центрами принятия решений, особенно на местном уровне. Понимание влияния урбанизации на структуру и функционирование политической власти поможет оптимизировать процессы управления и повысить эффективность принимаемых решений.

В-четвертых, урбанизация также формирует новые социокультурные реалии. Понимание этих изменений помогает создавать адаптивные политические стратегии, способствующие гармоничному развитию городов.

Наконец, в-пятых, урбанизация в Казахстане имеет не только национальное, но и международное значение, учитывая его геополитическое положение и экономические связи с соседними странами. Исследование политических аспектов урбанизации Казахстана может предложить ценные уроки и практические рекомендации для других стран, сталкивающихся с подобными вызовами. В частности, для стран центральноазиатского региона и так называемых «land-locked» стран, т.е. стран, не имеющих выхода к морю. Следует отметить, что Казахстан – самая большая «land-locked» страна в мире.

Таким образом, анализ политических аспектов урбанизации Казахстана представляет собой актуальную и важную задачу, которая требует системного и глубокого исследования для эффективного реагирования на вызовы и возможности, связанные с этим процессом.

**Степень изученности.** Тема урбанизации предполагает различные теоретические подходы к изучению и пониманию процесса роста городов.

Распространенным является ***модернизационный подход***, интерпретирующий рост городов в ключе перехода от аграрного к индустриальному обществу. В рамках этого подхода урбанизация в первую очередь описывается в экономических терминах, а города рассматриваются исключительно как центры материального производства. К сторонникам модернизационного подхода относится Т. Шульц. В своих работах он утверждал, что развитие сельских территорий и процесс урбанизации тесно связаны с модернизацией экономики и социальной структуры. Также экономист акцентировал внимание на роли образования и технологий в улучшении качества жизни и повышении продуктивности в урбанизированных районах [1].

Важную методологическую концепцию в изучении урбанизации представляет собой ***деятельностный подход***, акцентирующий внимание на процессе взаимодействия между индивидом и его средой. Подход позволяет глубже понять, как социальные, экономические и политические факторы влияют на формирование и развитие городских территорий, а также как сами процессы урбанизации влияют на поведение и деятельность людей. В урбанистике деятельностный подход основывается на принципе, что развитие городов и урбанистических процессов следует рассматривать через призму конкретных действий и практик, которые осуществляют люди. Вместо того, чтобы фокусироваться только на физических изменениях в городской среде, данный подход исследует, как эти изменения влияют на социальные и экономические аспекты жизни населения. Наиболее ярким представителем деятельностного подхода был А. Лефевр, французский социолог и философ, работы которого повлияли на понимание урбанизации и городского пространства [2]. Лефевр предложил концепцию «производства пространства», в которой анализирует, как пространство формируется через социальные практики и взаимодействия. Он подчеркивает, что пространство не является фиксированным, а создается и изменяется через действия людей и их социальные практики.

Самым прогрессивным в настоящее время является ***социокультурный подход***. Он исследует влияние урбанизации на такие социальные и культурные аспекты городской жизни, как формирование городских сообществ, культурное разнообразие, социальные неравенства. При этом в рамках этого подхода происходит инверсия традиционного понимания причины и следствия. В классических теориях культура расценивалась как производное от экономики. В рамках же социокультурного подхода экономика рассматривается лишь как следствие определенных культурных конфигураций. Например, исследования М. Кастельса сосредоточены на гражданском обществе и социальных движениях [3]. Рассматривая протесты, общественные кампании и другие формы гражданской активности, он прослеживает как городские социальные движения формируют политические и социальные структуры. Идеи Кастельса о сетевом обществе и роли социальных движений в формировании городской среды стали фундаментальными во многих областях гуманитарного знания. Кастельс постоянно подчеркивал важность гражданской активности и участия в демократических процессах как ключевых элементов устойчивого и справедливого городского развития. Конечно, можно отметить склонность Кастельса к абстракции и сложному языку, что затрудняет применение его теорий на практике. Тем не менее его анализ взаимодействия между технологиями, социальными движениями и городскими структурами продолжает направлять исследования в этих областях.

С. Сассен в своей ставшей уже классической работе исследует превращение Нью-Йорка, Лондона и Токио в командные центры мировой экономики [4]. Анализируя ряд масштабных трансформаций, Сассен делает особый акцент на формировании трансграничной динамики, посредством которой эти города и растущее число других глобальных городов начинают формировать стратегические транснациональные сети. Она вводит концепцию «глобальных городов», описывая их как ключевые узлы в глобальной экономической сети. Эти города выполняют функции координации и управления мировыми финансовыми потоками и транснациональными корпорациями.

Представителя ***постиндустриального подхода*** Р. Кейвани интересует перемещение производства в города более высокого порядка с упором на функции сектора услуг [5]. Последние в значительной степени проявляются в сфере центрального командования и контроля, транспортных узлов, финансов, деятельности, основанной на знаниях, а также производства и распространения информации. В условиях постиндустриализма городская социальная политика становится направленной на уменьшение неравенства и обеспечение инклюзивности. Кейвани полагает, что постиндустриальные города должны развиваться с учетом принципов устойчивого развития и рационального использования ресурсов.

Наиболее наукообразным в плане приближения к объективности является ***системный подход***. Он рассматривает город как сложную систему, включающую социальные, экономические, политические и культурные аспекты. Урбанизация рассматривается в контексте взаимодействия различных подсистем городской среды и их влияния на развитие и функционирование города. К этому подходу можно отнести исследования Ч. Эйхнера, представляющие собой всесторонний обзор вопросов и проблем, с которыми сегодня сталкиваются города [6]. Эйхнер анализирует эффективность различных городских практик управления в контексте политических изменений, поднимая вопросы о взаимодействии различных уровней власти, ее децентрализации, роли местных органов самоуправления и их взаимодействия с государственными и международными институциями.

Более сложный вариант понимания урбанизации предлагает географическая теория центральных мест. Эта концепция объясняет размещение и иерархию городов на основе их экономических функций и географического положения. Города выступают как центры, обслуживающие окружающую их территорию и предоставляющие разнообразные услуги и ресурсы.

В свете современных трендов популярность набирает экологическая концепция урбанизации, которая подчеркивает важность устойчивого развития городов, минимизации экологического ущерба и создания зеленых и устойчивых городских пространств. Концепция также акцентирует внимание на взаимодействии городской среды с природной средой и необходимости сохранения природных ресурсов.

Все вышеперечисленные концепции и подходы важны, поскольку помогают исследователям и практикам в области урбанизации понять разнообразие и сложность городского развития и разработать стратегии для сбалансированного развития городов.

Однако нас в рамках темы нашего исследования в большей степени интересует ***политологический подход***, анализирующий в первую очередь роль и значение политических институтов и акторов в формировании городской политики, управлении ресурсами и инфраструктурой. Данный подход изучает влияние политических структур на различные формы городского управления, разработку стратегий развития и разрешения конфликтных ситуаций в городах. Например, Д. Доннисон исследует, как жилищные программы и политика влияют на политическое поведение и социальные структуры. В частности, он устанавливает определенную корреляцию между доступностью жилья и политической стабильностью [7]. По ее мнению, жилищная политика влияет на формирование и устойчивость городских сообществ. Программы, направленные на обновление и улучшение жилищных условий, помимо повышения качества жизни, укрепляют местные комьюнити, горизонтальные связи. Примеры таких программ – проекты реконструкции, реновации, джентрификации.

Резюмируя, можно определить, что в современном мире урбанизация становится все более сложным и многогранным процессом, который требует комплексного подхода и интеграции самых разных концепций.

Среди российских исследований также можно отметить большое число работ, посвященных взаимодействию политики и урбанизации. Например, В. Комаровский и Л. Ильичева анализируют современные вызовы и модели управления в российских городах. В их монографии предпринимается попытка формирования целостного представления о современной России – ее состоянии, перспективах развития политической системы, государственном устройстве, экономике, культуре, а также месте России в системе международных отношений [8].

В. Медведева рассматривает теоретические и практические аспекты процесса урбанизации, возвышение роли города, городского образа жизни и городской культуры в развитии общества [9]. Ее исследовательский фокус направлен на пространственную концентрацию деятельности в сравнительно немногочисленных центрах и ареалах преимущественного социально-экономического развития. Успешное городское развитие, по мнению автора, требует комплексного подхода, включающего стратегическое планирование. Урбанизация, таким образом, рассматривается как ключевой процесс, формирующий будущее общества и улучшающий качество жизни его граждан.

В. Крыштановская занимается исследованием роли гражданского общества и социальных движений в формировании городской политики в контексте теории элит [10]. Теория элит, изначально разработанная В. Парето, утверждает, что небольшие группы влиятельных лиц (элиты), контролируя ключевые ресурсы и принимая важные общественные решения, влияют на политическую, экономическую и социальную жизнь. В контексте городской политики это означает, что решения, касающиеся развития города, его инфраструктуры, социальной политики и распределения ресурсов, часто принимаются небольшим числом влиятельных лиц или групп. Большая часть работ Крыштановской посвящена анализу протестных движений, общественных инициатив и их влияния на политические решения в крупных российских городах.

О. Богатова поднимает проблему дифференциации столичных и нестоличных городов России, отмечая серьезные противоречия в развитии малых городов и ослабление агломераций. Города федерального значения как правило имеют экономически развиты, наполнены высококвалифицированными специалистами. В то же время малые и средние города сталкиваются с демографическим спадом, недостатком инвестиции и «утечкой мозгов». В ее статьях содержится много критики, направленной против политики поддержания исключительно крупных городских центров [11].

Е. Куджева разбирает экологические последствия урбанизационных процессов, отмечая наряду с позитивными аспектами роста городов также и негативные: свалки отходов, загрязнение водоемов, почвы, атмосферы и т.п. [12]. Урбанизация, по ее мнению, приводит к потере природных экосистем, деградации почв и сокращению зеленых зон вокруг городов. При этом единственное эффективное решение она видит в изменении политики градостроительства, ревизии ключевых приоритетов в этой области.

А. Саломатин рассматривает процессы урбанизации и мегаполизации как порождение модернизационных и постмодернизационных процессов [13]. Он считает, что социально-географическая структура постмодернизационного общества приобретает более устойчивый характер, а мегаполисы выполняют роль передовых анклавов, с опорой на определенную оптимизацию численности и структуры населения. Поскольку в постмодернизме акцент делается на разнообразии, множественности и мобильности, города становятся центрами культурного разнообразия, архитектурных экспериментов и новых идентичностей, что находит отражение в архитектуре, стилях жизни, социальных практиках и культурных событиях, которые формируют уникальные городские ландшафты и общественные пространства.

А. Елшина изучает динамику российской урбанизации в компаративном срезе [14]. Ее исследования направлены на сравнение темпов и характеристик урбанизации в России со странами Глобального Севера, странами БРИКС и др. Сравнительный подход позволяет ей выявить особенности и общие тенденции развития городов в различных частях мира, а также оценить влияние различных социоэкономических и политических факторов на урбанизационные процессы. Она утверждает, что процесс урбанизации в России проходит с отставанием и рядом отличий от зарубежных стран. Значительное внимание в ее работах уделяется детальному анализу исторических этапов протекания урбанизации в России, тем самым обосновывается положение, что рост числа и размеров российских городов тесно связан с историческими событиями.

О. Горбачев рассматривает урбанизационные процессы в России в ключе междисциплинарности [15]. Он характеризует основные направления изучения российской урбанизации, получившие распространение среди социологов, демографов, географов, историков и приходит к выводу о существующей разобщенности исследователей города, несмотря на очевидные возможности для трансдисциплинарного сближения. При этом автор ориентирован на выработку конкретных рекомендаций для государственных и муниципальных структур, а также для бизнес-сообществ и общественных организаций, занятых в сфере урбанизации.

Среди казахстанских исследований можно обнаружить много работ по различным аспектам урбанизации. Например, четырехтомная монография К. Байпакова, в которой автору удалось обобщить огромный массив исторических источников, привлечь данные различных дисциплин, в том числе естественно-научного характера [16]. В результате в фундаментальном труде исследователю удалось представить не только развитие городской архитектуры в разные периоды, но и раскрыть специфику социально-экономических отношений и религиозной жизни населения обширной части центральноазиатского региона.

Также можно выделить коллективную монографию «Эволюционная урбанистика Казахстана XX и XXI веков» [17], в рамках которой историческая ретроспектива казахстанских городов была показана через методологическую призму картографии, сетевого моделирования, демографии и экологии. Особый интерес вызывает использование авторами концепта эволюционной урбанистики, позволивший показать пространственно-временные трансформации городских систем как развитие глобальной урбосферы с помощью инструментария различных наук.

В рамках исследования факторов, особенностей и динамики демографических процессов, миграции и урбанизации в Казахстане следует отметить работы Н. Нурлановой, которая, рассматривая этапы эволюции городов согласно концепции развития Дж. Джиббса, обосновала, что уровень урбанизации в Казахстане соответствует четвертой стадии [18].

В исследованиях Д. Абдешова урбанизационные процессы рассматриваются в контексте «зеленой экономики» [19]. Автор формулирует принципы и методы внедрения увеличение уровня урбанизации, которое возможно при правильном подходе к вопросам обеспечения специалистов сектора образования, здравоохранения, культуры, ЖКХ и агропромышленного комплекса, с учетом метода рационального использования природных ресурсов.

Несмотря на очевидную актуальность темы урбанизации в эпоху глобализации, в существующей литературе редко можно встретить исследования, проведенные в политологическом ракурсе. На наш взгляд, этим дополнительно обуславливается актуальность настоящей диссертации.

**Цель:** комплексно исследовать политические аспекты урбанизационных процессов в Республике Казахстан.

**Объект:** политические аспекты урбанизационных процессов Казахстана.

**Предмет:** механизмы управления урбанизацией Казахстана и их следствия.

Исходя из цели, сформулированы следующие **задачи**:

1. Изучить, проанализировать и сопоставить различные концепции и подходы к пониманию урбанизации.
2. Установить ключевые факторы и детерминанты урбанизации в странах Большой семерки.
3. Выявить структурно-типологические сходства и особенности в сценариях урбанизации стран Центральной Азии.
4. Провести аналитический обзор истории развития урбанизации в Казахстане.
5. Осуществить диахронный и синхронный анализ урбанизационных процессов современного Казахстана.
6. Разработать практические рекомендации для эффективного институционального управления процессом урбанизации в Казахстане.

**Научная новизна** диссертации заключается в:

1. Хронологической и типологической систематизации концепций и подходов к изучению урбанизации, что позволяет понять, как изменялся взгляд на урбанизацию и какие теоретические и методологические инструменты использовались в разные исторические периоды.

2. Определении политических событий XX века в качестве основного фактора, повлиявшего на урбанизационные процессы стран Большой семерки. В частности, фактор следует рассматривать в контексте процессов послевоенного восстановления, которые инициировали новые политические программы и привели к мощным технологическим инновациям.

3. Выявлении ключевых параметров стандартного сценария урбанизации стран Центральной Азии, что предполагает комплексную аналитику политических, исторических, экономических, культурных факторов.

4. Установлении корреляции между исторической динамикой урбанизации Казахстана и изменениями политических тенденций. Здесь фокус анализа делается на досоветский, советский и постсоветский периоды, как наиболее приближенные во времени и дающие более валидную информацию для исследования.

5. Концептуализации современных урбанизационных процессов Казахстана в качестве полифакторных, то есть несводимых к одной единственной причине, но представляющих собой результат сложного взаимодействия множества переменных. В числе этих переменных в первую очередь следует указать политические, экономические и культурные факторы, которые на протяжении всего процесса исторического становления Казахстана находились в сложных изменяющихся отношениях.

6. Выработке рекомендаций для эффективного институционального управления процессом урбанизации в Казахстане, позволяющих привести не к количественному и качественному управлению.

**Положения, выносимые на защиту**:

1. В контексте своего становления различные концепции и подходы, описывающие процессы урбанизации, развивались в логике постепенного усложнения, что нашло отражение в переходе от принципов монодисциплинарности к полидисциплинарности, от редукционизма – к холизму, от эссенциализма – к конструктивизму.

2. Общей точкой отсчета и одновременно пусковым механизмом, запустившим процессы урбанизации в странах Большой семерки, можно считать политические события прошлого столетия, которые на разных уровнях и в разных отношениях повлияли на характер этих процессов.

3. Общим структурно-типологическим моментом, который отчетливо прослеживается в урбанизации стран Центральной Азии, является инерция стандартного сценария индустриализации, проводимой советской политикой. Сценарий, ориентированный на развитие городов как центров промышленности и их управления по модели «центр/периферия».

4. Историческая динамика урбанизации Казахстана, ее характер, вектор, тактика и стратегия напрямую зависели от доминирующих политических тенденций, господствовавших в ту или иную эпоху.

5. Одной из основных проблем урбанизации современного Казахстана является неравномерность развития городов и регионов по причине централизации ресурсов и инвестиций.

6. Бюрократические процессы и сложность прохождения различных уровней государственного управления замедляют принятие и реализацию решений, необходимых для устойчивого урбанизационного развития.

**Теоретико-методологическая основа.** Для исследования урбанизационных процессов были использованы методы, направленные на выявление основных характеристик урбанизации в Казахстане:

- Сравнительный анализ позволил исследовать различия и сходства в подходах к урбанизации в разных городах Казахстана и разных странах мира.

- Исследование основывалось на анализе статистических данных о населении, экономическом развитии и других аспектах жизнедеятельности городов Казахстана. Метод сбора и анализа статистических данных позволил получить объективную картину текущего состояния урбанизационных процессов и их политических аспектов.

- Для выявления взаимосвязей между политическими структурами и урбанизацией использовался системный подход, через призму которого урбанизационные процессы рассмотрены как комплексная система, включающая различные элементы (экономические, социальные, политические), взаимодействующие между собой.

- Неотъемлемым элементом методологии стало исследование политических решений и государственных программ в области урбанизации, а также мониторинг их реализации и оценка эффективности. Исследование включало анализ сити-менеджмента с учетом его политических и социально-экономических последствий.

- В диссертации также рассмотрено влияние политической структуры на управление городами, включая изучение взаимоотношений между национальными, региональными и местными властями в контексте урбанизации. Особое внимание уделено влиянию местных властей (в контексте Казахстана – местных исполнительных органов) на процесс урбанизации.

- Для понимания особенностей урбанизационных процессов в Казахстане проведен анализ международного опыта в области урбанизации и городской политики, а также совершен подробный политико-исторический экскурс для репрезентации урбанизационной динамики Казахстана.

**Источниковая база исследования.** Для формирования полной и объективной картины в рамках проведенного анализа в диссертационной работе использована информация из ряда источников разной направленности:

1. Первая группа источников представлена официальными документами и нормативно-правовыми актами РК, касающихся темы диссертации (Государственная программа развития регионов на 2020-2025 годы [20], Национальный план развития Республики Казахстан до 2025 года [21], Национальный план развития Республики Казахстан до 2029 года [22], Послание Президента страны народу Казахстана «Казахстан – 2030: процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев» [23], Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» [24], Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2020 года [25], Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2030 года [26], Программа развития моногородов на 2012-2020 годы [27], Национальный проект «Ұлттық рухани жаңғыру» [28], Государственная программа «Цифровой Казахстан» [29], Концепция миграционной политики Республики Казахстан на 2023-2027 годы [30], Программа развития регионов до 2020 года [31]);
2. Вторая группа состоит из статистических данных национальных агентств и международных организаций (Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан [32], Всемирный банк [33], Агентство статистики при Президенте Республики Узбекистан [34], Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан [35], Национальный статистический комитет Кыргызской Республики [36], Государственный комитет Туркменистана по статистике [37]);
3. Третья группа включает в себя международные соглашения и договоры РК, касающиеся темы диссертации (Соглашение о расширенном партнерстве и сотрудничестве между Республикой Казахстан и Европейским Союзом и его государствами-членами [38], Соглашение между правительствами государств-членов Шанхайской организации сотрудничества о сотрудничестве в области охраны окружающей среды [39], Соглашение между Правительством Республики Казахстан и Организацией экономического сотрудничества и развития о реализации проекта «Обзор политики городского развития» [40]);
4. Четвертая группа охватывает нормативно-правовые акты других стран и доклады международных организаций (Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по совершенствованию административно-территориального устройства населенных пунктов Республики Узбекистан» [41], доклады Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана, посвященные урбанизации в странах Центральной Азии [42]).

**Теоретическая значимость** исследования определяется тем, что исследование политических аспектов урбанизации в Казахстане дополняет существующие теоретические модели урбанизации, углубляя понимание взаимосвязей между урбанизацией и политическими процессами в постсоветском контексте. Анализ политических аспектов урбанизации в Казахстане позволяет выявить новые факторы и механизмы влияния урбанизации на политические процессы.

**Практическая значимость** исследования состоит в возможностивыработки эффективных стратегий и методов управления городами в условиях их быстрого роста и изменений. Результаты исследования могут быть использованы городскими администрациями для разработки более адаптивных и гибких программ развития городов.

**Апробация результатов исследования**. Основные результаты диссертационного исследования представлены в четырех статьях автора, в том числе:

1. одна статья («Urbanization Trends in Central Asian Countries: Aspects of Extensive and Intensive Agglomeration Growth») – в научном журнале, индексируемом в базе данных Scopus (Public Organization Review, Q1, процентиль – 82);
2. три статьи («Urbanization as a global trend: causes and consequences», «Урбанизация және агломерация қалыптасуының жергілікті басқаруға әсері», «Case Study of Single-Industry Towns of East Kazakhstan») – в научных журналах, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан.

**Структура диссертации** обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Диссертация состоит из введения, двух разделов (в каждом – по три параграфа), заключения, списка использованных источников и заключения.

**1 ПОНИМАНИЕ УРБАНИЗАЦИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ И ГЛОБАЛЬНАЯ ДИНАМИКА**

* 1. **Концепции и подходы изучения урбанизации**

Города стали предметом научного осмысления уже в XVIII веке. В тот же период появились первые попытки обозначить проблемы, препятствующие развитию городов. В 1776 году А. Смит высказал мысль о том, что города воплощают собой грядущие перемены, касающиеся прежде всего производства, роль которого постепенно будет увеличиваться и наравне с торговлей станет источником «богатства нации». Также он выявил особенности функционирования городских производственных предприятий, где существовало разделение труда, и увидел в этом перспективу для более масштабного процесса – разделения труда между городом и селом. Смит заявил о существовании таких форматов трудовой деятельности, которые характерны только для городов, указав на то, что промышленность является неотъемлемой частью урбанизации [43].

Интерес представляет и взгляд М. Вебера, который считал, что город образуется там, где есть рынок. При этом исследователь при анализе специфики города учитывал не только экономические факторы, но и политические, поскольку город – это еще и особое социальное устройство. В своей работе «Город» Вебер утверждает, что политическая составляющая социальной организации делает город автономной единицей, то есть, по существу, город – это «сообщество с особыми политическими и административными институтами». Это означает, что исторически город – движущая сила прогресса, поскольку вызывает к жизни новые социальные институты, позволяющие обществу укреплять свою политическую и экономическую системы.

В терминологии немецкого социолога, философа, историка и политического экономиста происходит институциональная рационализация, конечным этапом которой становится формирование бюрократической администрации. Если у данного процесса появляется политическое измерение, то это приводит к возникновению национального государства. Поэтому, согласно Веберу, город – символическое отображение исторического развития, в ходе которого достигается территориальное господство и создается государство. Помимо этого, все эти процессы протекают не иначе, как в пространстве города. Город подобен организму, имеющему генезис и историю развития и обладающему многообразными чертами, которые необходимо рассматривать как элементы одной системы. Для городского пространства, также отмечает Вебер, свойственны замкнутость и достаточно большая площадь, а также отсутствие тесной межличностной связи между горожанами [44].

Осмыслять феномен города можно не только сквозь призму территории и политико-экономического потенциала. Сходится во мнении с Вебером и Л. Мемфорд. Он видит в городе еще и символический смысл. Для него город – это место максимального проявления национального духа и центр культуры. В символическом смысле город – это результат развития социальной коммуникации, место сосредоточения религиозной, торговой, судебно-правовой, образовательной деятельности. Город выступает в качестве хранителя времени, фиксируя и транслируя символическую систему, поведенческие модели, миропорядок. Город как бы материализует пространство и время, делает их осязаемыми [45].

Важной страницей в истории понимания города является деятельность Г. Зиммеля. По его мнению, жизнь в городе имеет определенные социально-психологические особенности. В работе «Большие города и духовная жизнь» немецкий социолог пишет о такой положительной характеристике города, как возможность более интенсивной психологической жизни. Другими словами, в городе человеку легче выражать свою индивидуальность и реализовывать творческий потенциал, поскольку уровень контроля со стороны общества снижается [46].

Одной из первых социологических школ, которая занялась вопросами роста и развития городов, была Чикагская школа. Благодаря трудам ее представителей появились такие научные направления, как урбан-социология и урбанистика. Быстрорастущий Чикаго, переживавший в то время скачок в развитии, стал подходящей площадкой изучения социально-политических процессов. Исследование урбанизации осуществлялось членами чикагской школы в русле социального дарвинизма. Р. Парк, Л. Вирт и Э. Берджесс базировалась на подходе урбоэкологии. Как видно по названию, чикагские социологи апробировали социально-экологический подход, учитывая всю теоретическую и методологическую базу, разработанную в рамках работы чикагской школы. Этот подход основан на тезисе о том, что жизнедеятельность человека тесно связана с условиями, в которых она протекает.

Американских социологов интересовало, как условия жизни формируют поведенческие реакции, психологические установки и поведение. Они рассматривали Чикаго как лабораторию, в которой естественным образом происходят различные представляющие научный интерес социально-политические процессы. Представители экологической школы использовали город как инструмент, с помощью которого эмпирически можно было проникнуть в человеческую природу, а также изучить феномен общества. Чикагская школа ставила перед собой две основные цели. Во-первых, ученые стремились создать генеральную теорию общества. Во-вторых, они видели свою задачу в том, чтобы подробно описать конкретные социально-политические процессы, происходящие в городе, при этом учитывая связь с пространственными параметрами данных процессов.

Локализованный в городе социум представлялся ученым мозаичной картиной, каждый фрагмент которой был какой-либо социальной группой, претендующей на ту или иную часть городского пространства. Все представители чикагской школы приняли равное участие в разработке методов и приемов изучения динамики социально-политической жизни в Чикаго. Так, согласно концепции Р. Парка, экология города формируется под воздействием биотических и культурных факторов. К биотическим факторам относятся первичные потребности человека (пища, вода и т.п.). От уровня удовлетворения базовых потребностей зависит степень заселенности города. Культурные факторы включают в себя определенный способ жизнедеятельности, основанный на потребностях духовного порядка (нормы морали, традиции, закон, институты). Парк считает, что территорию, на которой функционируют объекты социальной и коммунальной инфраструктуры, жилые комплексы и транспорт, еще рано называть городом. Городом эта благоустроенная территория становится, если приобретает символическое измерение. Символическое значение города заключается в том, что он есть материальное воплощение национального духа народа, населяющего это место, его ментальных особенностей, моделей межличностного взаимодействия.

Таким образом, по мнению Р. Парка, город – не механизм, а организм, то есть, его жизнь не сводится к совокупности искусственно налаженных процессов. Город есть отражение человеческого бытия, осуществляющегося на определенной территории. Город приобретает свой облик благодаря природе и характеру людей, создающих его. Поскольку город – это неотъемлемая часть цивилизации, то это несомненно окультуренное пространство, для которого характерны черты, обусловленные конкретным культурным типом [47].

Благодаря младшему коллеге Р. Парка по чикагской школе Л. Вирту в социологии появилась категория «урбанизм». Он же стал активно использовать такой термин как образ жизни. В своих работах Вирт доказывал, что неповторимый образ жизни городского населения складывается под влиянием многих факторов – важным оказывается, сколько человек проживает в городе и насколько густо он населен. Также имеет значение и социальная разнородность. Ученый считает, что увеличение числа городских жителей, плотности расселения и гетерогенности приводит к тому, что повышается уровень культурного и профессионального разнообразия, меняется городской ландшафт, межличностные отношения формализуются, растет дистанция между субъектами социальных отношений, укрепляется финансовая система, повышается уровень терпимости. Все это можно условно отнести к положительным аспектам урбанизации.

Однако ученый указывает и на негативные проявления этого процесса – происходит больше случаев антисоциального поведения, ослабляются или разрушаются традиционные нормы, коммуникация стереотипизируется и приобретает ролевой характер [48].

Вирта интересовали не столько физические параметры городской среды, сколько содержание жизни городского жителя. Работая над содержанием «урбанизма», исследователь пытался выйти за рамки материальной стороны концепта «город», чтобы отразить специфику организации городской жизни социальными группами. Понимая под урбанизмом образ жизни, его изучение правомерно осуществлялось в трех плоскостях, тесно связанных друг с другом. Во-первых, урбанизм – это конкретная структура, обладающая своими физическими характеристиками (индивиды, технологии, экологическая система). Во-вторых, урбанизм является выражением связей между субъектами в социуме, закрепленных на уровне структурного и институционального устройства. В-третьих, урбанизм еще и понятие символического порядка, так как отражает идейное и ценностное содержание жизни людей, живущих в городе.

По наблюдениям Вирта, по мере развития города жизнь в нем приобретает определенные социально-политические особенности. Например, в процессе урбанизации слабеют семейные связи, институт семьи (как и соседства) перестает играть основную роль в формировании личности, традиции больше не осознаются в качестве фундамента консолидации общества, человек претендует на большую степень свободы в поведении и деятельности, межличностные отношения теряют глубину и осуществляются формально, часто даже анонимно. На основании этих наблюдений Вирт вслед за остальными представителями Чикагской школы социологии делает вывод о том, что образ жизни в городе является отражением условий, в которых эта жизнь протекает. В городе могут жить миллионы людей, образуя множество социальных групп по целому ряду признаков и расселяясь при этом на минимальной дистанции друг от друга. Этих условий достаточно, чтобы говорить об урбанизме как специфической форме общественных отношений.

Другая задача, которую поставила перед собой Чикагская школа, – это разделение городского пространства на участки в зависимости от форм социальной организации и деления на страты. Автор идеи зонирования города Э. Берджесс схематически изобразил зонирование территории в виде пяти кругов:

* 1. Центральный деловой округ;
  2. Транзитная зона (здесь идет перестройка старого жилья под коммерческие и жилые цели);
  3. Территория обитания рабочих;
  4. Территория более благоустроенных домов;
  5. Пассажирская зона.

Берджесс создал данную схему с целью показать, каким образом организована городская среда с социальной и моральной точек зрения. Поэтому социолог сконцентрировал свое внимание на транзитной зоне. Он исходил из той мысли, что чем больше дистанция между центральной зоной и местом проживания индивида, тем больше шансов, что этот индивид соответствует критериям социальной нормальности [49].

Исследователи из других школ позднее часто критиковали концепции, выдвинутые Чикагской школой. Объединяющий аргумент критических замечаний разных ученых заключался в ограниченности и недостаточности данных, полученных в ходе наблюдений социально-политических процессов и построения теории на примере одного города. Следовательно, не совсем правомерно применять теорию к городам, которые могут обладать присущими только им чертами.

Во второй половине XX века урбанизация привлекла внимание и советских ученых, активно взявшихся за изучение процессов, связанных с ростом и развитием городских территорий. Анализируя признаки урбанизации, они указывали на их повсеместность, несмотря на то, как устроена социально-политическая система государства, поскольку экономические факторы были для советских социологов основополагающими. Так, Э. Араб-оглы писал: «Урбанизация – это не первопричина, а сторона общественного, в конечном счете, экономического развития общества, сторона, которая в каждый момент времени может рассматриваться как результат и как предпосылка этого развития. Социальные, экономические, политические и культурные функции города не просто разрастаются в ходе истории, но складываются под воздействием исторически последовательных способах производства, определяются общими закономерностями конкретных социально-экономических формаций» [50].

На современном этапе развития человечества урбанизация становится постоянно ускоряющимся и повсеместно наблюдаемым процессом, что делает ее главной характеристикой цивилизации. Несмотря на то, что городская культура по своему происхождению уходит корнями в древность, еще в XIX веке она не выдерживала конкуренции с сельской территорией по степени населенности, поскольку даже в развитых странах экономика базировалась на сельском хозяйстве, которым и занималась большая часть жителей.

По той причине, что с XX века городские отношения проникают в сельский образ жизни, проблемы города становятся и проблемами села. Сегодня городское и сельское пространство имеют множество точек соприкосновения. В данный момент это наиболее явственно видно по телефонии, интернету и СМИ, которые, развиваясь и охватывая все большие территории, привносят городские модели взаимодействия во все уголки страны и социальные страты. Нынешним сельским населенным пунктам все больше присущи черты городского образа жизни.

Сложным механизмом развития называет урбанизацию А. Ахиезер. Благодаря урбанизации достигнутые обществом результаты концентрируются в одном месте, создавая очаги экономического и культурного прогресса, центры, которые организуют образ жизни на всех уровнях и стягивают к себе лучшие продукты человеческой деятельности в разных областях. При этом урбанизация еще и обеспечивает движение от периферии к центру, являющемуся носителем высшей культуры [51]. С точки зрения урбанизации, как считают современные исследователи, регионы можно разбить на группы, в зависимости от наличия тех или иных признаков. Группируя особенности, свойственные урбанизации на разных территориях, Ю.А. Симагин предлагает классификацию, состоящую из семи типов регионов [52]:

1. Регионы, расширяющиеся благодаря притоку переселенцев из других городов или сел, при этом миграция обогащает именно городские территории, чем и обусловлен демографический подъем в городах;
2. Регионы, сталкивающиеся с проблемой дефицита населения, активно участвующим в миграционных процессах;
3. Регионы, испытывающие нехватку населения, обусловленную отсутствием естественного прироста населения;
4. Регионы, характеризующиеся демографическим всплеском за счет увеличения рождаемости;
5. Регионы, уплотняющиеся за счет переселенцев, перемещающихся в села;
6. Регионы, теряющие население из-за ускоренных темпов миграции;
7. Регионы, где население убывает по естественным причинам.

Наблюдая ускорение темпов урбанизации, научное сообщество озаботилось вопросом о том, какие социальные и физические пространства можно выявить в границах города. По соображениям П. Бурдье, город – образец социального пространства. Согласно его теории, социальное пространство формируется на основе взаимодействия между различными социальными агентами (людьми, группами, институтами) и ресурсами (материальными и нематериальными), которыми они обладают. Бурдье выделяет различные виды капиталов, которыми обладают индивиды и группы в обществе, – экономический капитал (деньги и материальные ресурсы), социальный капитал (связи, сети, общественные связи), культурный капитал (образование, знания, культурные навыки) и символический капитал (престиж, репутация).

Французский социолог, этнолог, философ и политический публицист указывал на то, что капиталы неравномерно размещаются в городской среде. Он отмечает, что «социальное пространство – абстрактное пространство, конституированное ансамблем подпространств или полей (экономическое поле, интеллектуальное поле и др.), которые обязаны своей структурой неравному распределению отдельных видов капитала, и может восприниматься в форме структуры распределения различных видов капитала, функционирующей одновременно как инструменты и цели борьбы в различных полях» [53].

Далее Бурдье высказывает мысль о том, что разделенность и классовость общества носит двойственный характер. Он выражается в том, что капиталы распределяются и закрепляются не только за конкретными субъектами и группами, но и за определенным статусом, то есть доступ к благам закрепляется на уровне социума. Бурдье пишет, что «реализованное физически социальное пространство представляет собой распределение в физическом пространстве различных видов благ и услуг, а также индивидуальных агентов и групп, локализованных физически (как тела, привязанные к постоянному месту: закрепленное место жительства или главное место обитания) и обладающих возможностями присвоения этих более или менее значительных благ и услуг (в зависимости от имеющегося у них капитала, а также от физической дистанции, отделяющей от этих благ, которая сама, в свою очередь, зависит от их капитала). Такое двойное распределение в пространстве агентов как биологических индивидов и благ определяет дифференцированную ценность различных областей реализованного социального пространства» [53, с. 29].

Следовательно, город как воплощение социального бытия может обеспечить усредненные возможности потребления продуктов материальной и духовной культуры, которыми располагает город в настоящее время. Этим объясняется тот факт, что горожане, населяющие центр, являются потребителями социальных благ более высокого уровня, в отличие от живущих на периферии (качественные дороги, медицинские услуги, культурные объекты и т.д.). Возникновение городов-миллионников тоже можно объяснить в рамках этой теории организации социального пространства: люди, живущие за чертой города, тоже хотят получать больше социальных благ, которые может им предоставить более крупный населенный пункт. При этом не стоит забывать, что кроме сугубо физической доступности благ и услуг есть и социальная, регулирование которой осуществляется посредством социальных правил, принципами социальной справедливости. П. Бурдье по этому поводу пишет, что «можно физически занимать жилище, но, собственно говоря, не жить в нем, если не располагаешь негласно требующимися средствами, начиная с определенного габитуса» [53, с. 40]. Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что в городе локализуется как физическое, так и социальное пространство, а также размещаются различные виды ресурсов.

Существуют и другие дефиниции пространства. Г. Зиммель заметил, что пространство в ходе преобразующего воздействия социальной интеграции может приобретать разные формы:

1. Уникальное пространство;
2. Ограниченное пространство;
3. Социально оформленное пространство;
4. Пространство близости и дальности;
5. Динамичное пространство.

Немецкий философ и социолог часто обращался к понятию социального пространства в контексте осмысления сущности городского пространства. Ученый выделил несколько типов пространственных форм, которые, как он считает, возникли из действующих социальных форм:

* + 1. Пространство, структурированное в соответствии с определенным государственным устройством, включающим в себя политические и экономические принципы управления;
    2. Локальная структура, являющаяся продуктом иерархичных отношений между пространствами (регионы и области);
    3. Фиксированные локальности, образованные в процессе установления социальных контактов (к ним относятся единицы, помещенные в такие пространства, как семья, армия, трудовой коллектив, клуб и др.);
    4. Пустое пространство, которое обладает нейтральным статусом, ничейная территория в пределах государства [54].

Осмысляя теоретическую базу, касающуюся городского пространства, в социологическом ключе, становится очевидным, что концепция города не может претендовать на полноту, если в ней будет отсутствовать территориальный, географический подход. Представители казахстанской социологии осмысляют пространство в территориальном аспекте, что позволяет им осуществлять сравнительный анализ различий и специфических черт изучаемых территорий. М. Тажин анализирует различия, наблюдаемые в разных городах, двигаясь в русле феноменологии. Для него основополагающим принципом является применение концепта «смысл жизни». Концепция Тажина, отсылающая ко взглядам П. Бурдье, основывается на тезисе о том, что каждый регион обладает специфическим социальным содержанием, что обусловливает самобытность территории с социальной точки зрения. Казахстанский социолог пишет, что «помимо набора описательных характеристик каждое поселение или регион имеют определенный «этнокультурный», «политический», «социальный», «индивидуальный» смыслы. Результатом такого смысла места может стать формирование устойчивой эмоциональной связи социальной общности в территории, которое, в свою очередь, становится не только источником социальной самоидентификации, но и одним из важнейших компонентов уровня жизни, входя в структуру субъективных показателей удовлетворенности или неудовлетворенности уровнем жизни [55].

Общеизвестно, что урбанизация касается как городов, так и других территориальных единиц, имеющих признаки урбанизированности. Раскрывая сущность понятия «урбанизированный регион», социологи пишут, что если где-либо в пределах страны наблюдается социально и пространственно организованная общность, в рамках которой в значительных масштабах и в ускоренном темпе воспроизводятся социальные и культурные возможности населения, то перед нами пример урбанизированного региона [56].

Статус урбанизированных можно присвоить городам, агломерациям, конгломерациям и другим территориальным единицам. Однако в поле зрения современной урбанизационной науки попадают не только города с их проблемами и специфическим образом жизни, но и вопросы территориального рассредоточения, концентрации и разделения на группы. Самый простой способ концентрации – это городская сегрегация. В данное время мегаполис для сегрегации населения использует экономические фильтры. Например, в США существует понятие инфильтрации, которое описывает ситуацию с рынком недвижимости, когда люди, входящие в разные социальные группы, переезжают из одного дома (или квартиры) в другой. Переживая рост или падение доходов, а также давление со стороны общества, имеющего представление о престиже, горожане могут много раз переезжать из одного жилья в другое.

Подходя к проблеме расселения с позиции сегрегации, можно сказать, что смысловая нагрузка тех или иных зон расселения формируется под воздействием реакций, которые эти зоны вызывают у обитателей города. В этом отношении тяжелее всего приходится жителям крупных городов, так как они сталкиваются не только со стереотипными образами неблагополучности, но и с навязчивыми образами власти и успеха. В условиях широкого функционирования данных устойчивых ментальных образов, составляющих объективное социальное содержание горожанина, происходит становление личности, которая усваивает модели взаимодействия с окружающей средой (а потом каждодневно практикует их) через организацию среды обитания и повседневность.

Городская сегрегация предполагает пространственное разъединение социальных общностей, отличающихся друг от друга по социальным характеристикам. Это обусловлено тем, что группы в силу исторически сформировавшихся между ними отношений находятся на ощутимой дистанции друг от друга. Острее всего дистанцированность ощущается между правящим и подчиненным классами.

Помимо городов, в состав урбанизированных территорий включаются и городские агломерации. Под агломерацией понимается территориальная целостность, образованная ядром города и его пригородами. Агломерация появляется, когда в относительной близости друг от друга скапливаются городские (иногда и сельские) населенные пункты, образуя единую зону в плане ведения хозяйственной, трудовой и культурно-бытовой деятельности. Один из признаков агломерации – однотипность повседневного существования и бытовых практик, что чаще всего выражается в маятниковом формате посещения рабочего места.

Природу города нельзя свести к механическому набору строений и предприятий, находящихся на его территории. Город – это специфическая форма организации жизнедеятельности в конкретном пространстве, элемент, который наряду с другими образует социальную систему. Город наделен множеством функций, которые создают условия для осуществления повседневной жизнедеятельности людей. Город дает возможность реализовываться в трудовой деятельности, присваивать материальные и духовные ценности, продолжать род, готовить квалифицированных специалистов, восстанавливать и охранять здоровье, защищать окружающую среду, обеспечивать социальные гарантии, охранять правопорядок, вести политическую жизнь.

Город представляет собой не монолитный объект, а систему. Элементами этой системы являются социальные отношения и разные стороны жизнедеятельности человека, переплетающиеся друг с другом. Важно, что урбанизация благодаря научно-техническому прогрессу идет по пути выработки новой модели расселения человечества, которая обладает сбалансированным подходом (отсутствие сельской заброшенности, отсталости, с одной стороны, и наводнения огромными человеческими массами мегаполисов). Данная тенденция поддерживается путем образования агломераций и урбанизированных регионов, а далее мерами, предпринимаемыми для развития межгородского транспортного сообщения.

Жизнедеятельность человека во всей полноте и во всем многообразии не может быть обеспечена возможностями, которые предоставляет взятый в отдельности небольшой населенный пункт. Для создания условий, в которых человек сможет решать проблемы своей жизнедеятельности, необходима социально-пространственная интеграция, которая находит свое воплощение в городской агломерации. Агломерация – следующий шаг в развитии социального пространства после модели автономного города. Агломерация объединяет поселения в единую зону в плане ведения хозяйственной, трудовой и культурно-бытовой деятельности, а город играет здесь организующую роль. Агломерации не являются рецептом стирания различий между разными типами населенных пунктов. Специфические черты поселений в ближайшем будущем никуда не исчезнут, однако в условиях агломерации социальная жизнь становится качественно более однородной.

Агломерация начинается с маятниковой миграции населения в поисках рабочего места и с целью удовлетворения культурно-бытовых потребностей. Ежедневные поездки из близлежащих районов и пригородов в центр агломерации на работу породили две стороны социальной структуры города – дневную и ночную. Урбанизация способствует росту городского населения, однако множество людей все еще стараются выбраться из города в село. Благодаря тому, что современный горожанин часто перемещается из одного города в другой (учеба, отдых, командировки и т.д.), зона его жизнедеятельности расширяется и не ограничивается непосредственным местом проживания, создавая таким образом одну из важнейших тенденций в урбанизации.

Кроме того, если человек живет на урбанизированной территории, то он получает возможность, живя в родном сельском населенном пункте, работать в одном городе, а учиться или отдыхать от работы – во втором. Городская агломерация – результат того, что модель расселения объективно трансформируется в силу исторических факторов и представляет собой более развитую форму социальных взаимоотношений, которая способна «соединять преимущества городского и сельского образа жизни, не страдая от их односторонности и недостатков».

Переселение в агломерации дает возможность приобщиться к плодам культурной деятельности города. Таким образом, люди получают более широкий выбор вариантов досуга, учебы и т.д. Если агломерация поглощает расположенные рядом деревни, то образуется урбанизированная территория. Наглядный пример – Астанинская агломерация, в состав которой входят центр агломерации – город Астана и 46 населенных пунктов города Косшы и трех районов Акмолинской области. На начало 2023 года численность населения агломерации превышала 1,5 млн чел. Часть из них работают в Астане и ездят в столицу и обратно каждый день.

Городской образ жизни продолжает распространяться и интенсифицироваться в качестве инструмента глобализации, что выражается в стандартизации всех городских территорий в мире, включая как физическую, так и социальную составляющую. Процесс стандартизации городов предполагает формирование некоего усредненного образа городского пространства. Очевидно, что шаблонный и бездушный объект не в силах сформировать эмоциональную привязанность. Так место постепенно полностью превратится в пространство. Стандартизация отражается и на модели потребления.

Р. Сеннет указывает на кардинальные трансформации, произошедшие в области потребления в новейшее время: «Сто лет назад, несмотря на стремление к институциональной связности, потребление в экономике оставалось неупорядоченным и незначительным. Сегодня институциональная связность нарушается, но потребляемые результаты производства и услуг становятся более однородными» [57]. По мнению Ф. Фукуямы, происходит фрагментация социума: «общество, несмотря на свою многочисленность, состоит из оторванных друг от друга одиноких индивидов, сокрушающихся из-за разрушения традиционных ценностей, но при этом не желающих терять свободу в браке, ищущих доброжелательной атмосферы семейных магазинов, но при этом не готовых отказаться от низких цен и скидок в гипермаркетах. Поэтому для членов капиталистического общества, живущих в городе, приоритетом становится личная польза, которая не имеет эмоциональной окраски» [58].

Налаживание транспортной сети все чаще выходит на первый план как приоритетная задача мегаполисов, выполнение которой позитивно скажется на развитии агломерации. К примеру, для Алматы все большее значение приобретает маятниковая миграция. Как замечает Н.А. Амитов, перемещение населения из пригорода в город наблюдалось уже в советское время. Он считает, что основной поток мигрантов – люди, работающие в городе. Преимущество трудовой миграции из-за пределов города состоит в том, что рабочая сила вливается в городскую экономику без надобности расширять границы города, то есть дополнительных затрат на строительство дорог, жилых зданий, школ и больниц не требуется. Вместе с тем трудовая миграция является еще и щадящим вариантом в отношении сельского хозяйства, потому что зачастую трудовая занятость распространяется только на одного члена семьи, тогда как его трудоспособные родственники работают в селе [59].

Становление и развитие городского образа жизни – это продолжительный, многоэтапный и многоаспектный процесс. Для каждого нового поколения он представляет собой своеобразное испытание, проходя которое молодое поколение впитывает особенности и правила поведения, которыми руководствовалось предыдущее поколение. Безусловно, условия жизни меняются, а социальная структура испытывает переломы, поэтому новое поколение привносит эти изменения в образ жизни, обогащая его актуальным содержанием.

Субъект городского образа жизни – общность людей, живущих на одной территории. Особенности функционирования социальных субъектов в контексте городской жизни находятся в зависимости от того, какими социально-экономическими особенностями обладают городские условия, в которых протекает жизнедеятельность индивида. Специфические черты городской системы – продукт социального производства, трудовой деятельности. Во многом они обусловлены оппозицией «сельское-несельское хозяйство». Эти виды трудовой деятельности имеют свой генезис и свою историю, а также по-разному подходят к добыванию ресурсов и средств к существованию, а потому имеют абсолютно разные последствия взаимоотношений социума с природой.

Социально-экономические факторы, под влиянием которых формируются условия жизни горожанина, диктуют и определенный образ жизни, и поведенческие паттерны. Можно с уверенностью утверждать, что перехода к типичному городскому образу жизни избежать нельзя, да и пытаться это сделать бессмысленно, так как этот процесс обусловлен объективными причинами и имеет позитивный характер. Хотя не стоит игнорировать тот факт, что горожанин получает возможность реализовать потенциал и удовлетворить потребности в соответствии со своей групповой идентификацией, то есть принадлежность к городскому обществу еще не гарантирует ему доступа к общественным благам.

Тот факт, что в агломерации и урбанизированные регионы вливается мощный поток людей, не говорит о том, что межгрупповая разобщенность будет ликвидирована и человечество перейдет к коллективности качественно нового типа. Единение в плане пространства парадоксально (в силу насильственности) ведет к социальной сегрегации. Социальную разобщенность нельзя победить, развивая СМИ, мобилизуя массы и предоставляя доступ к развитой транспортной системе. Подавляющее большинство городских жителей вполне определенно чувствуют социальную изоляцию и сегрегацию, определяющую их образ жизни несмотря на то, что они живут в пространстве с потенциально множественными связями и бурно развивающимся рынком.

Город воспринимается как ключевая форма существования цивилизованного общества, как его модель, которая демонстрирует все главные тенденции развития человеческого общества. В данный момент невозможно отыскать проблему, которая не соприкасалась бы хотя бы косвенно с урбанизацией и связанными с ней вопросами. Без города немыслима социальная система. Город как бы пронизывает все, что происходит с обществом на уровне политики, экономики, институтов, коммуникации, экологии. Современные урбанистские теории свидетельствуют о том, что система категорий и концептуальные положения для исследования города как структурированной целостности, а также урбанизационных процессов как новаторских методов расселения, объединяющих город и деревню, уже сформировались. Осмысление особенностей и последствий урбанизации в Казахстане предусматривает рассмотрение города как места соединения социального и физического пространства и изучение города сквозь призму доступности социальных благ и услуг как экономического фактора урбанизации.

Сам термин «урбанизация» имеет множество определений. Он появился сравнительно недавно, но уже стал использоваться в самых разных теоретико-концептуальных значениях. В своем развитии термин переживал темпорализацию и демократизацию, то есть нагружался новым смыслом или оказывался за гранью строгой науки. Данное понятие отчасти идеологизировалось, потому что в зависимости от культуры и исторических и политических условий то приобретало позитивный оттенок (у защитников идеи социального прогресса), то негативный (у противников глобализации).

В 1990-е годы был преодолен локальный и региональный характер исследований города, сводившихся к краеведению, сбору фактографических данных и не претендовавших на обобщающий характер сведений и их теоретического оформления с целью сформировать единую концепцию казахстанской модели урбанизации. Распад СССР привел к снятию в научной сфере ограничений, продиктованных коммунистической идеологией. Однако моментом, когда на свет появилась историческая урбанистика, считается 1995 год. В этом году была опубликована работа А.С. Сенявского «Российский город в 1960–1980-е годы», в которой была обобщена информация об историческом развитии города в условиях социалистического общества [60].

Ценными в данной работе являются выводы Сенявского о том, какую роль играет город в советской социальной системе, каким образом командно-административная система воздействует на процесс урбанизации, какие функции выполняли города в кризисное для СССР время. Разнообразие теоретических и методологических воззрений, идеологическая свобода, появление первых обобщающих трудов об истории городов, материал, собранный в ходе исследования отдельно взятых городов и регионов – все это должно было сформировать новаторское, передовое с методологической точки зрения направление в сфере исторической урбанистики.

Однако для урбанистики на современном этапе развития свойственны не совсем перспективные тенденции. Во-первых, многие исследователи продолжают игнорировать в ходе исследования постсоветских городов их социальные характеристики. Во-вторых, наблюдается слабость критического подхода к рассмотрению города как исторического явления. Это приводит к тому, что «производимый исторический продукт представляет собой в этом случае преимущественно лирическое историко-краеведческое значение» [61]. В-третьих, публикуется все больше научных работ, посвященных проблемам города, однако при этом исследователи не могут выработать единое проблемное исследовательское поле. Этот недостаток коренится в том, что появляется много работ, содержащих богатую фактографию, но при этом не хватает научных изысканий, которые представляют собой теоретическое осмысление урбанизации.

Формирование единого исследовательского поля началось в 2014 году, когда была проведена конференция, посвященная городу и урбанизационным процессам. По словам ее участников, меньше всего материалов приходится на раздел, связанный с теоретическим и историографическим осмыслением урбанизации. Как отмечает И.Н. Стась, «связано это с объективными инерционными традициями отечественной исторической науки, в которой теоретические вопросы редко выступают в центре исследований, а транзит новейших методологических достижений препятствуется слабой научной коммуникацией» [62]. Слабое развитие городской истории прокомментировал и историк С.А. Баканов. Он отметил, что данное направление «продолжает оставаться уделом одиночек-энтузиастов из различных образовательных и научных учреждений, разбросанных по нескольким десяткам городов и регионов» [63]. Осложняется ситуация тем, что ученые мало коммуницируют друг с другом и не координируют усилия для изучения городской среды.

Постсоветская историческая урбанистика представляет собой богатую и многослойную область исследований, охватывающую разнообразные аспекты трансформаций городов после распада Советского Союза. Урбанистическая динамика постсоветского пространства характеризуется сложными и многогранными изменениями, включающими в себя политические, экономические, социальные и культурные преобразования.

Сразу после распада Советского Союза города постсоветского пространства столкнулись с глубокими экономическими кризисами. Промышленные предприятия, являвшиеся основой экономики многих городов, оказались в сложной ситуации из-за перехода к рыночной экономике, что привело к закрытию многих производств и массовой безработице. Эти экономические потрясения вызвали массовую миграцию населения из индустриальных городов в поисках работы и лучшего качества жизни. В результате многие моногорода начали терять свое историческое предназначение и население.

Однако, в некоторых регионах наблюдалась обратная тенденция – крупные города вроде Москвы, Санкт-Петербурга, Алматы стали центрами притяжения для жителей сельских районов и других городов. Урбанизация в этих мегаполисах сопровождалась интенсивным развитием инфраструктуры, строительством новых жилых комплексов, офисных зданий и торговых центров. Такие города стали центрами экономического роста и модернизации.

Параллельно с этим происходила социальная трансформация. Расслоение общества, рост социального и экономического неравенств, изменение структуры занятости и появление новых социальных групп стали характерными чертами урбанистического развития. Культурная жизнь городов также претерпевала изменения: с одной стороны, произошло возрождение национальных культур и традиций, с другой – города стали открытыми для глобальных культурных влияний, что привело к формированию новых культурных ландшафтов.

На развитие городов повлияли и политические изменения. Децентрализация власти и реформа местного самоуправления привели к изменению управленческих структур в городах. В некоторых случаях это привело улучшению городского управления. В других – особенно в условиях слабого государственного контроля – города столкнулись с проблемами коррупции и неэффективного управления.

В последние годы в постсоветских городах, как и во всем мире, все больше внимания уделяется инновациям и устойчивому развитию. Для оцифровки городской инфраструктуры, улучшения управления дорожным движением, модернизации государственных услуг, устойчивого развития города внедряют «умные» технологии, стимулируют развитие электротранспорта, создают зеленые зоны, зеленые пояса, повышают энергоэффективность. Сегодня трендами сити-менеджмента становится искусственный интеллект и Интернет вещей. Так, в этом году акимат Астаны заключил соглашение с компанией Presight (Абу-Даби, ОАЭ), специализирующейся на больших данных и искусственном интеллекте. Цель соглашения – превратить столицу Казахстана в «умный город» на основе передовых технологий.

Несмотря на это, постсоветские города продолжают сталкиваться с многочисленными вызовами. Среди них – необходимость модернизации устаревшей инфраструктуры, решение проблем с транспортной доступностью и загрязнением окружающей среды, борьба с социальным неравенством и обеспечение доступного жилья. Преодоление этих вызовов требует комплексного подхода и тесного взаимодействия между государственными органами, бизнесом и гражданским обществом.

Постсоветская историческая урбанистика представляет собой динамичную и многослойную область исследований, которая позволяет глубже понять процессы трансформации городов на территории бывшего СССР. Политические, экономические, социальные, и культурные изменения, происходящие в этих городах, формируют уникальные траектории их развития. Анализ этих траекторий важен для разработки эффективных стратегий устойчивого развития и модернизации городов.

В настоящее время постсоветская историческая урбанистика развивается по нескольким траекториям. Критерием для их классификации является методологическая основа, на которой построена вся исследовательская конструкция и которая обуславливает не только содержание основных понятий городской истории, но и их набор. Первыми, кто с точки зрения хронологии приступил к изучению города как самостоятельного предмета научного рассмотрения, были социологи. В лоне социологии возникли понятийно-категориальный аппарат и теория урбанизма. Этим объясняется популярность и востребованность междисциплинарного подхода в исследованиях города. Присвоение социологических концепций урбанизма становится источником новых проблем для исследователей городского пространства.

В России становление социологии города происходило в условиях господства урбанистической парадигмы, основополагающим признаком которой было признание города социальным организмом, пространством, в котором формируется специфическая городская культура и определенный образ жизни. По этой причине исследования исторического характера, авторы которых опирались при изучении городской среды на принципы и методы социологии, приобрели социокультурный и антропологический вектор развития. Т.А. Булыгина обобщила и проиллюстрировала ведущие социокультурные подходы к истории города, используя понятийно-категориальный аппарат семиотики, имагологии и микроистории [64].

Историческая урбанистика по своей природе соприкасается с другими дисциплинами (экология, экономика, социология), а также с другими науками, накопившими массив данных, относящихся и к истории города (география). Историческая урбанистика может развиваться в интердисциплинарном ключе, когда исследователи совместно работают над одной проблемой, но рассматривают ее разные аспекты, исходя из своей дисциплинарной принадлежности и собственной методологической базы. Погружаясь в городскую проблематику, представители разных наук могут взаимодействовать, чтобы, например, рассмотреть, как мигранты адаптируются к условиям крупного города (совместная работа психологов, социологов, историков), под воздействием каких факторов возникает и эволюционирует поликультурное городское пространство (те же ученые), каким образом растет городское население по регионам и по всей стране (взаимодействие географов и историков).

Историческая урбанистика может развиваться и на трансдисциплинарной основе. Это означает, что некоторые вопросы города не могут быть решены в пределах одной из дисциплин, вступающих во взаимодействие с другими. Чтобы провести подобное исследование в рамках городской проблематики, необходимо начать этот процесс с разработки общего концептуального аппарата, который будет вбирать в себя теоретические и методологические достижения отдельных наук. Трансдисциплинарные исследования могут быть посвящены истории переселения в города, специфическим чертам городской политики, периодам демографического спада и др. Дальнейший интерес к междисциплинарному подходу приведет к актуализации в научном дискурсе вопросов и тем, связанных с социологическими концепциями развития урбанизации.

Н.Н. Яницкий, один из крупнейших социологов города, предлагает следующую классификацию, отражающую основные тренды развития городов в глобализированном мире:

1) Усиление эксплуатации потенциала крупнейших городов бизнесом, бюрократией и временным населением;

2) Рост торгово-развлекательной и туристической функций;

3) Виртуализация и цифровизация социальных отношений;

4) Ориентация на быстрый карьерный рост и материальное благополучие;

5) Снижение кадрового потенциала, непостоянные заработки;

6) Сегрегация, зонирование;

7) Изменение культуры из-за мигрантов из бывших советских республике;

8) Увеличение количества рисков, связанных с проживанием в городе;

9) Компрессия и технизация градостроительной науки;

10) Развитие закрытых сообществ для обеспеченных горожан [65].

Каждый из этих трендов может стать предметом междисциплинарного исследования. Историки, которые работают в области урбанизации, не должны упускать из вида данную специфику. Зарубежные исследователи сегодня активно обсуждают идеи развития креативной экономики и поликультурного социума, где город играет роль двигателя культуры, творчества, интеллектуального развития, делает социокультурную жизнь более интенсивной, способствует установлению атмосферы комфорта и экономического благополучия.

Процессы глобализации и информатизации, охватывающие все больше территорий, приводят к коренным изменениям принципов и моделей жизнедеятельности, в связи с чем социология делает попытку осмыслить происходящие трансформации в рамках концепции постиндустриальной урбанизации, основанной на тезисе о том, что кардинальные проблемы города коренятся в особенностях коллективного потребления, носящих надгосударственный характер. В общем, экономическая составляющая считается ключом к пониманию всего спектра процессов, имеющихся в городе. Сторонники социокультурных и антропологических теорий города в большинстве своем склоняются к критике российской модели урбанизации, а приверженцы модернизационного и макроисторического подходов, наоборот, позитивно оценивают перспективы ее развития.

Такое положение дел объясняется концептуальным содержанием понятия «модернизация» и вообще привычкой выявлять особенности развития России и СССР, исходя из выявления эшелонов модернизации, ее параметров и этапов реализации. А.С. Сенявский – один из тех, кто определил урбанизацию как ключевой компонент масштабного модернизационного процесса в государстве. Он вводит понятие «урбанизационный переход», под которым понимается коренная трансформация социального пространства на «городских началах», происходившая в России в период с XIX по XX столетие. Исследователь исторической урбанистики и модернизационных процессов утверждает, что превращение сельского общества в городское – закономерный процесс мирового масштаба, поскольку связан с индустриализацией. В каждой стране он имеет свои особенности. Так, на Западе формирование городов шло снизу, то есть было выражением экономических потребностей тех или иных территориальных образований, а на Востоке формирование городов шло сверху, то есть было выражением политики по включению новых земель в состав государства.

В эпоху СССР центральная власть стала еще более гипертрофированным фактором градообразования. А.С. Сенявский пишет, что «определяющим фактором развития советского города стало то, что переход к городскому обществу Россия совершила в рамках леворадикальной тоталитарной советско-коммунистической модели» [66].

Советская власть, несмотря на внесение корректив в траекторию развития урбанизации, были не в силах нарушить логику этого всеобщего процесса, протекание которого было присуще всем странам, которые двигались по пути модернизации. Всеобщий характер урбанизации отмечал и А.Ю. Ильин, говоря о том, что наблюдение за изменениями в городском хозяйстве центров губерний в дореволюционное время свидетельствует о вариативности развития урбанизации в условиях социалистического общества. Так, некоторые города продолжают воспроизводить модель аграрного города, что тормозит урбанизацию. Безусловно, эти города были отстающими по сравнению с городами Европы, но при типологической схожести с ними имели возможность «догнать» европейские города по уровню комфорта и развитию хозяйства. Ильин указывает на такие черты урбанизации данных городов, как «незавершенность, переходный, двойственный характер, «ущербность», непоследовательность, противоречие между серьезными количественными и недостаточными качественными изменениями» [67].

В рамках модернизационных процессов рассматривает урбанизацию Л.Н. Мазур, утверждающая, что социальная модернизация воплощается в пространственных результатах урбанизации, которая затем влияет на то, с какой скоростью и качеством общество модернизируется дальше. Исследователь обращает внимание на существенную долю участия в градостроительных мероприятиях государства, а также называет такие особенности урбанизации, как высокие темпы, увеличение количества монофункциональных городов, сельский характер городского пространства. Мазур на этом основании предполагает, что урбанизационные процессы на постсоветском пространстве не завершились, поскольку в данное время не наблюдается переход к стадии дезурбанизации, представленной в классическом варианте в других развитых странах [68].

А.Г. Вишневский тоже связывает урбанизацию с модернизационным потенциалом советской социальной системы. Этот процесс казался ученому двусмысленным: количественные показатели урбанизации соответствовали западной модели, но в это же время советское управление городами осуществлялось с применением «мичуринских» методов – поддерживая одни свойства и вытравляя другие» [69]. Вишневский подчеркивал, что урбанизация в рамках социалистического общества характеризовалась запаздыванием, неполноценностью, сельским характером, что не позволило городу стать правовым гарантом для его обитателей, ведь формирование среднего городского слоя, относительно свободного экономически и политически, не сложилось. Важным тезисом исследователя является мысль о том, что населенный пункт переходит в разряд городов при условии наличия социальной инфраструктуры. Советская модель урбанизации имеет две основные стадии развития:

1) Квазиурбанизация – до 1950-х гг.;

2) После 1950-х гг. с момента выделения ресурсов для укрепления социальной инфраструктуры.

Несмотря на то, что интерес к теориям псевдоурбанизации на сегодняшний момент потерян, все еще существуют ученые, скептически настроенные по отношению к советским городам. Например, М.Г. Меерович считает, что уникальность советской урбанизации заключается в ее совершенно искусственной природе, связанной с социально-политическими целями государственной системы СССР [70]. Он говорит о несостоятельности подхода к изучению советской урбанизации, который предполагает ее сравнение с западной моделью, поскольку у советской урбанизации радикально иная природа – «материально-производственная». По его мнению, специфика советского градостроительства зиждется на механизме всеобъемлющего регулирования со стороны тотальной государственной машины. Урбанизация, как и любые другие проекты, имела плановый характер, осуществлялась насильственно, чтобы превратить крестьян в пролетариат и тем самым улучшить показатели индустриализации. В этих условиях не могла возникнуть подлинная городская культура, поскольку ее носителем не могло стать псевдогородское население. К тому же, и физическое пространство города отличалось неприглядностью.

Исследователь урбанизации М.Н. Болдано тоже считает ее незавершенной и находящейся в переходной стадии. Определяющим фактором в развитии городов стала индустриализация. Большой приток мигрантов из села «крестианизировал» город, маргинализовал его, поскольку в городах отсутствовала социальная инфраструктура. Покинув село и оказавшись лишенными возможности приобщиться к городской культуре, переселенцы образовали маргинальные субкультуры. Исследователь подчеркивает, что «рост городского населения» и «урбанизация» – это разные по содержанию понятия, так как для урбанизации мало населить город массой людей, нужно еще сформировать урбанистическую культуру, обеспечить соответствующее качество благ и услуг, комфортизировать городское пространство. Историк также делает важное наблюдение, касающееся воздействия советской модели урбанизации на современный процесс развития городов, выражающегося в социальной структуре, в которой есть не только современные слои и группы, но и «неотрадиционная сословность, клановость и этнонациональный коммунализм» [71].

С.А. Рафикова отмечает, что понятие «городской житель» является отчасти условным, поскольку сельские мигранты зачастую слабо адаптируются к условиям города. Она разработала новую методику качественных урбанистических исследований, которая позволила ей выделить три категории горожан в 1960-е гг.:

1) «Истинные горожане» (45,8%);

2) «Формирующиеся горожане» (19,7%);

3) «Горожане – не горожане» (34,5%) [72].

Базовой парадигмой исследований по истории урбанизации становится междисциплинарный синтез. Существуют уже классические работы, являющиеся примером междисциплинарного подхода. Однако историческая урбанистика еще испытывает нехватку подобных исследований, поскольку в среде историков сохраняется традиция рассмотрения города в контексте определенного направления без опоры на другие исследовательские модели. Назревает потребность в работах, оценивающих развитие урбанизации в постсоветский период.

Представитель исторической социологии Б.Н. Миронов, говоря о тенденциях в развитии урбанизации, положительно оценивает ее воздействие на процесс построения будущего общества свободных предпринимателей [73]. Важным моментом является возникновение в науке нового направления, которое занимается пригородными исследованиями. Взгляд на урбанизацию с этой позиции поможет ответить на вопрос, является ли вектор современной постсоветской урбанизации схожим с теми путями, которыми идет развитие урбанизации на Западе и Востоке.

В целом, очерченный круг проблем, стоящих перед современной урбанизационной наукой, можно решить только при применении комплексного подхода и не без помощи классических трудов по социологии города и урбанистике. Ведь только в этом случае, как отмечает И.А. Агеев, на смену внешней характеристике города придет тренд на исследования, которые «показывают город изнутри как социальный и инфраструктурный организм» [74]. Именно таким образом можно будет преодолеть существующий дисбаланс в исследовании качественных и количественных параметров урбанизации.

Таким образом, урбанизация как процесс формирования и развития городов привлекала внимание исследователей на протяжении веков. С течением времени изменялись и углублялись концепции и подходы к изучению этого феномена. До середины XX века урбанизация рассматривалась через призму экономических, социальных и культурных функций городов. В 1920-1940-е годы Чикагская школа социологии предложила экологический подход к изучению урбанизации. Ученые Р. Парк и Э. Бургесс рассматривали города как экосистемы, где социальные группы взаимодействуют подобно биологическим видам. Модель концентрических зон Бургесса описывала город как набор зон с разными функциями, что позволило глубже понять пространственную организацию городов.

В середине XX века акцент сместился на экономические аспекты урбанизации. Теории роста городов и моделей центральных мест, предложенные У. Кристаллером и Дж. Джейкобс, подчеркивали важность экономической активности и разнообразия для развития городов. У. Алонсо и Д. Харви анализировали распределение ресурсов и земли, влияющих на структуру городов, что позволило лучше понять экономические механизмы урбанизации. В 1970-1990-е годы марксистские теории и критическая урбанистика акцентировали внимание на классовой борьбе и капиталистических процессах, формирующих городские пространства. Д. Харви и М. Кастельс исследовали влияние капитализма на социальное неравенство и конфликты в городах. В этот период урбанизация стала рассматриваться как арена социальной борьбы, где экономические интересы и классовые конфликты играют основополагающую роль.

Конец XX века ознаменовался глобализацией и постмодернистскими теориями в урбанизации. С. Сассен предложила концепцию глобальных городов, ставшими узлами мировой экономики. Постмодернистские подходы, представленные М. де Серто и Э. Соя, рассматривали города как места культурного производства и потребления, акцентируя внимание на культурных и символических аспектах урбанизации.

В XXI веке урбанизация вступила в эпоху цифровизации. Современные города активно внедряют цифровые технологии для управления инфраструктурой и улучшения качества жизни. Концепции «умных городов» включают использование данных и технологий для оптимизации управления городами. Анализ больших данных позволяет более точно прогнозировать городские процессы и улучшать управление различными аспектами городской жизни – от транспорта до энергопотребления.

Эволюция концепций и подходов к изучению урбанизации отражает сложность и многогранность этого процесса. От первых попыток понять социальные и экономические структуры городов до современных исследований, использующих передовые технологии и анализ больших данных, подходы к урбанизации претерпели изменения, позволившие не только глубже понять природу городов, но и разрабатывать более эффективные и устойчивые стратегии их развития.

* 1. **Механизмы урбанизации в странах Большой семерки**

Поскольку урбанизация – полифакторный процесс, корректный анализ этого явления предполагает учет множества детерминант, а также возможные комбинаторные варианты их действия. Структура предпринимаемого нами анализа урбанизационных процессов включает общепринятые индикаторы уровня урбанизации (количество входящих в мегалополис агломераций, площадь (тыс. км2), численность населения (млн чел.), плотность населения (чел./км2), протяженность главной оси (км) и ее ключевые факторы (реклассификацию сельских районов в пригородные или городские и миграции населения из сельских районов в городские, динамика ВВП).

Данные параметры рассматриваются в контексте хронологического становления, что позволяет увидеть темпоральную динамику урбанизации. Также используется пространственно-географический критерий, находящий свое выражение в выборе объектов анализа, а именно – стран Центральной Азии и Большой семерки. Подобная традиционная в компаративных исследованиях дихотомия, на наш взгляд, отчетливо подчеркнет принципиальную разницу между характерами урбанизационных процессов, давая ясное представление о том, чего не хватает и на что следует ориентироваться странам центральноазиатского региона.

Мы также исходим из основных положений когнитивного подхода, согласно которому социологически замеряемые материальные процессы являются следствием (а не причиной) уровня и качества социокультурных когниций. Другими словами, не экономика определяет культуру, а культура определяет экономику. Соответствующую аргументацию можно найти в конструктивистских исследованиях [75].

Если рассматривать урбанизацию как результат принятия политических решений, в первую очередь следует обратить внимание на идеологическую подоплеку тех или иных политических систем. Данный тезис легко обосновывается в контексте деятельностного подхода, в рамках которого цель определяет средства и способы, и соответственно результат; а сама цель определяется ценностями [76]. Таким образом, в фокусе анализа политических аспектов урбанизации политика выступает в качестве системы целерациональной ориентации, задающей вектор урбанизации. Сама урбанизация рассматривается как реализация (результат) политического целеполагания, а идеология предстает в виде системы ценностей, фундирующей политику.

Следовательно, для корректного понимания процессов урбанизации необходимо использование понятийного аппарата политической истории и истории культуры различных регионов. Обобщенная оптика такого подхода позволяет концептуализировать урбанизацию в странах Центральной Азии как разворачивающуюся под знаком постколониализма [77] (где город понимается как результат взаимосвязей между различными слоями общества), а урбанизацию в странах Большой семерки – под знаком неолиберального гуманизма [78] (где город понимается как подвижная, постоянно меняющаяся структура).

Именно поэтому в качестве второй категории анализируемых стран выбраны страны Большой семерки – как наиболее развитые страны:

*Великобритания* (Приложение А) (таблица 1)

Таблица 1 – Население, уровни урбанизации и ВВП в Великобритании

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 66 971 | 84 | 46 125 | Лондон (9 648), Бирмингем (1 141), Лидс (781) |
| Примечание – Составлено по источнику [33] | | | |

Примечательно, что урбанизационные процессы в Великобритании, начиная с ХХ века были взяты под жесткий государственный контроль. Официальным документом, отражающим такой подход к урбанизации, стал «Закон о жилищном строительстве и городском планировании» (Housing, Town Planning, etc. Act 1909) (1909), который впоследствии окончательно оформился как «Закон о планировании городских и сельских населенных пунктов» (Town and Country Planning Act 1947) (1947). До принятия и вступления в силу этих официальных документов урбанизация в Великобритании опиралась на общественные инициативы и институт частной собственности, что по большому счету создавало ситуацию саморегулирующегося рынка, носившего к тому же децентрализованный порядок. Парадоксальным образом урбанизация была довольно упорядоченным, хоть и не плановым процессом. Тем не менее в классических исследованиях мы обнаруживаем поступательно-линейный исторический нарратив, согласно которому урбанизация представляет собой последовательное движение от менее к более развитому состоянию [79].

Аргументация, которую приводит Э. Сатклифф, представитель линейной интерпретации урбанизации, сводится к критике свободного рынка, не контролируемого государством по причине неспособности рынка обеспечить рабочий класс [80]. Также Сатклифф указывает на неоднородное распределение потребительских и производительных функций в городах без плановой урбанизации, поскольку рынок ориентирован исключительно на прибыль и потому концентрирует всю динамику в выгодных местах. Наконец Сатклифф указывает на отсутствие координации жителей города из-за отсутствия общей руководящей инстанции.

Объяснения Сатклиффа на первый взгляд выглядят убедительно: хаотический рост городов порождает различные проблемы и приводит к необходимости контролируемого развития. Однако в свете теории спонтанного порядка Ф. Хайека [81] можно подвергнуть сомнению его исходные предпосылки рассуждения. Дело в том, что порядок означает не только изначальное умышленное планирование; порядок может возникать как конечный результат даже несогласованного действия многих акторов. «Реалии XX века с его всеобъемлющим законодательством привели к тому, что историки и прочие комментаторы не различают физическое и социальное планирование городов в более ранние периоды. В настоящее время действительно существует убежденность в том, что любое место, где расположение зданий предполагает заранее обдуманное намерение, является продуктом искусства социального законодателя» [82].

В начале ХХ века правительство Великобритании ориентировалось в своем планировании на концепцию «Города-сада», предложенную Э. Говором и Ф. Соборном. Суть этой концепции заключалась в том, чтобы нивелировать границу между городской и сельской местностью, объединив их черты в единый развивающийся город.

Политически обусловленными факторами, обеспечившими спонтанную упорядоченность урбанизации Великобритании, были институты права собственности, свободный рынок и частная инициатива. Как отмечает Дж. Олсен, «нерегулируемая рыночная система производила больше жилья для среднего класса, чем он мог освоить, а жилье для рабочего класса, хотя и с минимальными удобствами, в большинстве случаев было адекватно потребностям людей и предлагалось по цене, доступной абсолютному большинству рабочих» [83].

В послевоенные годы Великобритания столкнулась с необходимостью восстановления разрушенных городов и развития новых жилых районов для удовлетворения потребностей населения. Этот процесс стал объектом политических дебатов, касающихся финансирования, планирования и социальной политики. Урбанизация привела к возрастанию потребности в общественном жилье, поскольку многие жители оказались бездомными из-за разрушений во время войны или из-за нехватки доступного жилья. В результате возникли государственные программы строительства общественного жилья, ставших ядром социальной политики послевоенного периода.

В XXI веке одним из основных факторов, влияющих на урбанизацию в Великобритании, по причине интенсивной миграции из стран Азии и Африки стало изменение этнического и, как следствие, религиозного состава населения страны, что спровоцировало резкое сокращение коренного населения. Подобный процесс, сопровождающийся сдвигами в ценностных ориентациях британцев, и в будущем сулит изменениями в их мышлении и образе жизни.

*Италия* (Приложение А) (таблица 2)

В соотвествии с Приложением А урбанизация в Италии отличалась от роста городов в других странах Европы по причине сохраняющейся и сильно уходящей в глубокую древность истории происхождения многих поселений. Кроме того, до ХIХ века Италия представляла собой содружество независимых государств и поэтому индустриализация не оказывала на нее интегрирующего влияния. Попытка объединения независимых государств в единое государство в ходе Рисорджименто выявила множество противоречий и различий в политико-экономических устремлениях этих государств, что сильно затормозило урбанизационные процессы в стране [84].

Таблица 2 – Население, уровни урбанизации и ВВП в Италии

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 58 857 | 72 | 34 776 | Рим (2 870), Милан (1 378), Неаполь (956) |
| Примечание – Составлено по источнику [33] | | | |

Укрепление городских инфраструктур началось с прокладывания железных дорог. И хотя изначально это начинание преследовало чисто военные цели в дальнейшем оно дало мощный импульс развитию городов. В начале ХХ века практически все формы промышленности базировались недалеко от городских центров, чтобы привлекать рабочую силу близостью расстояния. Начали появляться рабочие кварталы, а наряду с ними и кварталы мелкой буржуазии, чье появление как нового социального класса было обусловлено новыми экономическими процессами (индустриализацией). Примечательно, что новый социальный класс мелкой буржуазии предпочитал небольшие малоэтажные частные дома, допускавшие эклектику в архитектурном стиле и не нарушавшие гомогенность городского пейзажа. Несмотря на то, что при тоталитарном режиме, установленным в Италии при Муссолини, интенсивность индустриализации форсировалась искусственными методами в надежде сравняться по показателям с другими европейскими странами, в действительности Италия не обладала достаточным количеством ресурсов. Потому модель урбанизации не претерпела значительных изменений [85].

Во время Второй мировой войны многие города были разрушены в ходе массированных бомбардировок. В послевоенный период, когда начался медленный процесс восстановления разрушенных городов, ведомства, занимающиеся городским планированием, допустили ряд существенных ошибок, что привело к изменению традиционного городского ландшафта. Необходимо отметить, что на протяжении 1950-х годов Италия представляла собой образчик сельской территории, однако технологические инновации, активно внедряемые в аграрный сектор, ускорили наступление фазы стремительной урбанизации, обеспечив 90% прироста городского населения [86]. Как отмечает Д. Айк, «с этого момента страна стала заложницей потребительской/капиталистической экономики, которую волей-неволей переняли неозападные страны» [87].

Фаза стремительной урбанизации, получившая название «итальянское чудо», ознаменовалась смещением фокуса с внешнего убранства улиц и площадей на внутреннюю комфортизацию жилых помещений, породив массовое недовольство общественным пространством, которое окончательно не разрешено по сей день.

В 1960-ые годы в связи с ростом населения приходилось сносить старые дома и строить новые более высокие, которые контекстуально не вписывались в городскую панораму, постепенно изменяя исторические центры городов. С этого момента Италия твердо встала на путь промышленного развития (отказавшись от традиционного сельского), избрав капиталистическую модель урбанизации. В 1970-е городское строительство массово захватывает сельскую местность, создавая своеобразный городской «архипелаг», не имеющий четкой структуры. По словам А. Ланзиани, здания стали появляться как «сумасшедшие осколки, летящие от городского взрыва» [86, р. 45]. Подобная экспансия принесла с собой множество недостатков. Например, отсутствие параметров первичной и вторичной урбанизации по причине дороговизны и нерентабельности создания развитой инфраструктуры в сельской местности.

Массовые миграционные потоки, начавшиеся в 1980-е годы и продолжающиеся по сей день, перевели урбанизацию Италии в парадигму постмодерна, поскольку с этого периода города стали приобретать сетевой характер, все больше и больше децентрируясь. Город стал местом, используемым тремя типами населения, различными по функциям: жителями, пассажирами и городскими потребителями [88]. Использование понятия сети связано с глубокими преобразованиями территории и итальянского общества. Италия перешла от большой городской поляризации, экономики города-фабрики, вертикализации производственного цикла к экономике, которая имеет тенденцию к аутсорсингу, каскадированию во множество малых и средних предприятий. Децентрализация производства, создание промышленных районов во многих регионах страны, экономическое восстановление промежуточных и второстепенных городов вместе с устойчивой децентрализацией жилых помещений создали образ территории, которая реорганизуется для широко распространенных городских систем и горизонтальных цепочек производства и принятия решений.

Городские явления все чаще интерпретируются через понятие сети. Территория выглядит как система сетей – не только городских и населенных пунктов, но и инфраструктурных, экологических, производственных. Физические и нематериальные сети – от телематики до информации, социальных и институциональных цепочек поставок. Сеть вызывает образ движения, непрерывности, корреляции. Города и территории пересекаются потоками товаров, людей, информации, экономических операций: именно интенсивность потоков характеризует идентичность и ранг городских районов. Сети связывают города местного контекста и города глобализации. Некоторые города относятся как к локальной, так и к глобальной сети. В этом новом сценарии интерпретация городских явлений отделилась от анализа, направленного на выявление иерархий между городскими центрами, вместо этого указывая на признание их отношений.

Таким образом, понятие сети сместило акцент со статической геометрии иерархий на переменную и подвижную, определяемую нескончаемыми потоками.

*Франция* (Приложение А) (таблица 3)

Таблица 3 – Население, уровни урбанизации и ВВП Франции

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 67 936 | 82 | 40 886 | Париж (2 102), Марсель (873), Лион (522) |
| Примечание – Составлено по источнику [33] | | | |

Изучать урбанизационные процессы в развитых странах, используя лишь традиционные методы довольно затруднительно. На помощь приходят такие дисциплины, как география, городская социология и архитектура. Однако неизбежно встает вопрос о большой сложности, а может быть и невозможности обобщения всех полученных данных в единую концептуальную картину. В лучшем случае мы имеем набор описаний, произведенных из различных позиций и перспектив.

На протяжении всей истории страны Париж играл доминирующую роль как политический, экономический и культурный центр страны, что привело к высокой концентрации населения и экономических ресурсов в столичном регионе. Помимо Парижа, во Франции процветало несколько других крупных городов, выполнявших функцию региональных столиц (Лион, Марсель, Лилль и Тулуза).

До 1944 года (то есть, до режима Виши) во Франции не было никаких механизмов регулирования градостроительства. Это с лихвой компенсировалось работой муниципалитетов – органов местного самоуправления. Некоторые исследователи отмечают, что муниципалитеты были вполне способны регулировать жизнедеятельность населения даже в военное время [89].

После Второй мировой войны началось перераспределение капитала – частный капитал был присвоен государством. Во многом это помогло вывести Францию из послевоенного жилищного кризиса, но проблема отсутствия налаженной коммуникации и сотрудничества между государством, муниципалитетом и частными предпринимателями осталась. В крупных городах, особенно в районах с шахтами или текстильной промышленностью, а также в так называемых «красных» пригородах, где проживали бедные рабочие и иммигранты, формировались определенные общественные группы. Эти группы создавали уникальную городскую культуру, формируя специфические формы взаимодействия и сопротивления, которые часто принимали форму политической идентичности.

Осознание необходимости технологического развития в свете «Гонки вооружений» инициировало модернизацию всех социальных процессов, в том числе и характер урбанизации. Строительство городов с новым архитектурным стилем в период с 1953 по 1970-е годы, по мнению некоторых специалистов, необратимо ухудшило традиционный городской ландшафт Франции [90].

Также в этот период остро встает вопрос о типе ориентации строящихся городов: должны ли они быть индивидо-ориентированными (преобладание частных домов) или же коллективо-ориентированными (преобладание жилищных комплексов). Если до Второй мировой войны легитимным был филантропический дискурс в пользу индивидуального жилья, то после войны в свете напряженной ситуации в экономике происходит его делегитимизация. Однако одобрение курса на коллективное жилье продолжилось недолго, в скором времени сменившись критикой крупных комплексов.

В силу культурного развития современная Франция входит в стадию урбанизации, где экономика перестает быть определяющим фактором – в качестве главной детерминанты становятся нарративные и социально-политические практики. Например, политика в отношении этнических меньшинств приводит к появлению цветных кварталов, а набирающий влияние феминизм сказывается на архитектурном дизайне строящихся зданий, в частности, стимулирует архитекторов к созданию более инклюзивных, безопасных и гармоничных пространств, учитывающих потребности и предпочтения всех его пользователей (инклюзия).

Таким образом, французские города возникли и процветали в результате процесса индустриализации, который характеризовался медленным темпом, иногда отличающимся от урбанизации, и неравномерным распределением по территории. Однако в течение последней трети XX века наблюдался спад активности, связанный с уменьшением значения вторичного сектора и развитием глобального третичного сектора. Постепенно пригородные зоны, затем пригородные районы, и наконец города, возникшие вокруг автострад, а также новые поселения и гипермаркеты, располагающиеся на периферии городов, стали основным пространством обитания для большинства французов.

Современный город Франции, будучи размытым и фрагментированным, уже не имеет четких административных и морфологических границ.

*Германия* (Приложение А) (таблица 4)

Таблица 4 – Население, уровни урбанизации и ВВП Германии

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 84 080 | 78 | 48 178 | Берлин (3 677), Гамбург (1 814), Мюнхен (1 512) |
| Примечание – Составлено по источнику [33] | | | |

Как и во многих других странах Европы, урбанизация в Германии в ХХ веке началась с развития промышленности. Строящиеся крупные города, концентрирующие на своей территории передовые производства становились привлекательными для многих сельских жителей, находящихся в поисках лучших условий для жизни. Важно при этом отметить, что еще за десятилетия до начала индустриализации в силу вступили так называемые «толкающие» факторы, побудившие людей массово покидать сельскую местность. Речь идет о последствиях прусских сельскохозяйственных реформ, в ходе которых к концу XIX века у многих фермеров возникли финансовые затруднения. Появляющиеся в этот момент города выступили в качестве «притягивающего» фактора, обещавшего решение возникших проблем.

Как пишет К. Бернард, «существовали три фактора, которые объединились и заставили людей переехать в город: угроза обнищания в сельской местности, свобода переезда и надежда на построение лучшей жизни в городе» [91].

Благодаря индустриализации население крупнейших городов Германии (Берлина, Мюнхена, Гамбурга) выросло почти в 2,5 раза [92]. Массовый переезд большого количества людей порождает кризис пауперизма (нищеты), вследствие неспособности едва возникшей промышленности обеспечить базовые нужды населения. Так, например, недостаток чистой воды, несформированность механизмов здравоохранения стали причиной распространения заболеваний среди населения. Со временем строительство систем водоснабжения, больниц, электрификация начали исправлять ситуацию в лучшую сторону, однако наряду с этим происходило и сильное социальное расслоение, выразившееся в строительстве новых районов и кварталов для более обеспеченной части населения.

Во время Второй мировой войны урбанизация усилилась за счет притока беженцев и насильственно перемещенных лиц. В этот период происходит окончательное разрушение традиционного сельского жизненного уклада. По причине разделения Германии на ГДР и ФРГ в стране сложилась уникальная ситуация, когда на одной географической территории реализовывались две совершенно различные экономические модели. Сельские угодья в зоне советской оккупации подверглись коллективизации, что означало активное культивирование фермерского хозяйства, в то время как в деревнях на территории ФРГ происходило сокращение числа фермеров.

В аспекте урбанизации это привело к тому, что в Западной Германии строились крупные города, а в Восточной – малые. Разрушение Берлинской стены и начавшийся процесс воссоединения ослабил экономику Германии. Кризис побуждал многих мигрировать в крупные города. Буквально за 20 лет (с 1990 по 2010 годы) население малых городов сократилось на 40%. В следующее десятилетие (2012-2022) ситуация относительно стабилизировалась: сокращение населения в малых городах прекратилось, уровень безработицы снизился. Последний процесс был обусловлен двумя факторами: увеличением рабочих мест и уменьшением работающего населения (к этому периоду многие жители достигли пенсионного возраста).

Сегодня малые города Германии сталкиваются с проблемой собственной дисфункционализации, поскольку некоторые экономические аспекты, например, розничную торговлю, конкурентно апроприирует интернет. Необходимость расширения или изменения функционального поля своей деятельности, по всей видимости приведут к появлению новых форм расселения в малых городах. Также следует ожидать структурного изменения их конфигурации.

*Канада* (Приложение Б) (таблица 5)

Таблица 5 – Население, уровни урбанизации и ВВП Канады

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 38 930 | 82 | 55 522 | Торонто (2 794), Монреаль  (1 942), Калгари (1 306) |
| Примечание – Составлено по источнику [33] | | | |

И урбанизация Канады протекала под знаком индустриализации, поэтому системообразующим фактором появления и роста городов был капитал. Прямую корреляцию между урбанизационными процессами в Канаде и второй промышленной революцией можно найти в исследованиях К. Херона [93]. Развитие промышленности постепенно привело к тому, что общий городской ландшафт стал меняться: фабрики заменили магазины, обеспечив тем самым прирост населения за счет фермерских рабочих, охотно переезжавших из пригородов и сел. Зонами реализации фабричной продукции становились портовые города. Помимо промышленности, еще одним фактором роста городов была морская и сухопутная логистика – некоторые канадские города покрывались сетями железных дорог и водных каналов.

Будучи запущенным этот процесс самокультивировал себя – фабрики и заводы дислоцировались в города, гарантирующие экономическую стабильность в виде обладания или способности обладать (заимствовать) капитал, а также в виде развитой городской инфраструктуры (в первую очередь, логистического сектора). Историк Л. Макканн резюмировал это следующим образом: «Трансформация экономической структуры Канады и рост ее поселков в период после образования Конфедерации происходили одновременно с интеграцией провинции в континентальную экономику» [94]. Конкуренция производств породила борьбу за привлечение денежных средств. В этот период появляются так называемые бустеры – гражданские саморекламщики, соперничающие за крупные финансовые инвестиции.

Необходимо отметить, что процесс индустриализации в Канаде заметно облегчался способностью населения к миграции между городами в поисках более выгодной рабочей занятости. Однако в периоды экономического спада подобная практика оборачивалась проблемой, поскольку рабочие в буквальном смысле оказывались заложниками места своей последней дислокации. Другими словами, переезжая в новый город и не находя там работы, человек оказывался лишенным средств к существованию и возможности переместиться в другой город.

Зачастую это приводило к перенаселенности некоторых районов. Сегрегация городского пространства усиливалась не только экономическими, но и культурными, а точнее расовыми и национальными различиями. Иммигранты (чаще всего афроканадцы) проживали в значительно более худших условиях, нежели белое население, состоящее из французов и англичан (франкоканадцев и англоканадцев). Неизбежным следствием индустриализации стало появление моногородов, представлявших собой, как правило, многоотраслевые поселения. Например, шахтерские (угледобывающие), лесозаготовочные города, в которых практически не была развита стандартная обслуживающая базовые потребности населения инфраструктура. По этой причине долгое время в подобного рода городах (Монреаль, Нанаймо, Камлупс) был высок процент детской смертности и достаточно короткая продолжительность жизни среди взрослого населения [95].

В целом, в первой половине XX века происходило интенсивное урбанизационное развитие, сопровождавшееся ростом населения и индустриальным процветанием. В этот период многие города Канады, такие как Ванкувер, Калгари, Эдмонтон и Оттава, стали крупными центрами культуры, образования и бизнеса. Тем не менее, сам процесс урбанизации был неравномерным. Это проявлялось в сильном контрасте городских районов, образующихся в соответствии с марксистской логикой борьбы социальных классов.

После Второй мировой войны произошло дальнейшее расширение городов и активное развитие пригородных территорий, поскольку началась политика иммиграции. Правительство Канады активно привлекало иммигрантов из различных стран, что способствовало дальнейшему росту городов и культурному разнообразию. Однако, несмотря на все усилия правительства, в 1980-х годах в Канаде начался спад производства, во многом инициированный резко возросшим числом безработных, поскольку количество мигрировавших сильно превышало количество рабочих мест. В конечном итоге это привело к снижению самой миграционной подвижности и, соответственно, падению численности городского населения.

Ситуация начала меняться в 1990-е: постоянное проживание в суровых климатических условиях сподвигло многих людей перебираться в административные центры, базирующиеся в крупных городах (Юкон, Нунавут). Следует отметить, что географически-климатический фактор может проявлять себя и в противоположном значении. Например, провинция Британская Колумбия за весь период своего существования демонстрировала устойчивые коэффициенты урбанизации, обеспечиваемые за счет постоянного притока иммигрантов. В числе первых причин, повлиявших на выбор места, сами иммигранты называли красоту природных ландшафтов и мягкость климатических условий.

При анализе степени урбанизации необходимо учитывать не только актуальный процент городского населения по всей стране, но и темпоральную динамику его прироста во времени. Если опираться на статистические данные, можно сделать вывод, что интенсивность урбанизации в Канаде носила гетерогенный характер, меняясь как по хронологическому параметру (периодам), так и по географическому параметру (провинциям) [96]. В целом можно отметить общую тенденцию ассимиляции миграционных потоков крупными городами.

*США* (Приложение В) (таблица 6)

Таблица 6 – Население, уровни урбанизации и ВВП США

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 333 288 | 83 | 76 329 | Нью-Йорк (8 467), Лос-Анджелес (3 849), Чикаго (2 746) |
| Примечание – Составлено по источнику [33] | | | |

В начале ХХ века городское население США составляло почти 56%. Сами города представляли собой компактифицированные пространства, концентрирующие основные отрасли производства, с довольно четкими границами, точечно расположенными на территории страны. Как и во всем Новом Свете, ключевым фактором роста городов в США была иммиграция. Однако специфика урбанизации в США состоит в том, что другой фактор урбанизации, а именно – индустриализация, в отличие от, например, Канады, не просуществовала слишком долго, уже ко второй половине ХХ века уступив место постиндустриальной парадигме. Это означало, что преимущественным сектором экономики постепенно становились различные услуги, а не товарное производство. Во многом это было обусловлено научно-технической революцией, обеспечившей возможность жить децентрализовано. Города как точечные компактифицированные пространства сменяются агломерациями.

Некоторые специалисты даже называют этот процесс контрурбанизацией, оговариваясь, что речь идет не о девальвации значения роли городов, а о появлении новых форм городского расселения. В целом, исследователи сходятся во мнении, что США уже достигли экстремума урбанизации и далее следует ожидать только ее комплификации.

Одним из основных моментов урбанизации США в срезе ХХ века была субурбанизация, начавшаяся в 1920-1930-е годы, тем самым образовав так называемую «одноэтажную Америку», и повторилась в 1950-х, создав феномен «пригородных городов». Изначально субурбии в США строились как места поселения работников, которые должны были осуществлять стабильную маятниковую миграцию из пригородов в город, где располагались центры производства (места работы). Но поскольку ориентированные на науку производства постиндустриальной экономики не нуждались в больших промышленных технических оснащениях, многие офисы и прочие проектные организации переместились поближе к природе (в первую очередь, к чистому воздуху). Уже к 1980-м около 80 млн американцев жили в частных домах. Вместе с привилегированными социальными классами в субурбии перебирались и представители среднего класса, что в какой-то момент привело к обнищанию крупных городов. Жилищный кризис обрушил квартирные цены, резко увеличив уровень преступности, повлекший за собой упадок инфраструктуры.

Интересно, что массовый отток населения в пригороды не означал деурбанизацию. Он означал изменение в самом характере урбанизационных процессов, а именно – расползание городов, появление агломераций. В частности, в анализе урбанизации США исследователи не используют традиционное деление населения на городское и сельское, вместо этого применяется дихотомия метрополитенское/неметрополитенское. Именно поэтому многочисленные агломерации в США именуются метрополитенскими статистическими ареалами (МСА).

*Япония* (Приложение Г) (таблица 7)

Начиная с начала XX века Япония стала полноправной участницей мировых политических и экономических процессов. Первый этап урбанизации Японии – довоенный – может быть охарактеризован негативно по причине слабой связи между элементами территориально-урбанистической структуры (ТУС), а именно плохой коммуникации между сельскими и городскими районами. В этот период политический курс Японии был явственно направлен на милитаризацию, в связи с чем наиболее развивающиеся отрасли экономики были связаны с военной промышленностью, которая концентрировалась в небольшом количестве городов. Таким образом, узкопрофильная милитаристическая направленность японской политики тех лет препятствовала процессам урбанизации (таблица 7).

Таблица 7 – Население, уровни урбанизации и ВВП Японии

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 125 125 | 92 | 34 017 | Токио (14 043), Иокогама  (3 709), Осака (2 685) |
| Примечание – Составлено по источнику [33] | | | |

Во время Второй мировой войны началась реверсия – отток городского населения в сельские пригороды. Тем не менее неинтегрированный дуализм в территориально-урбанистической структуре сохранялся.

Изменения начались в послевоенный период, когда был взят курс на мирную политику. С 1950-х до 1970-х годов процент урбанизированности Японии вырос до 76% [97]. Можно отметить появление и рост трех главных агломераций – Тюке, Хансен и Кэйхин. Далее последовала интенсивная субурбанизация – формирование региональных центров за счет разрастания агломераций путем включения в свой состав близлежащих пригородов. Главная причина инициации этого процесса – рост цен на жилье в городах и ухудшение экологического фона перенаселенных центров. Итогом субурбанизационных процессов стала постепенная эволюция ТУС – противостояние городских и сельских районов начало исчезать.

Третий этап урбанизации Японии сопровождался стабильностью показателей – прекратилась миграция населения, а демография вышла на плато. В этот период начинается расцвет научно-технологических производств. Сложноконтролируемый процесс быстрой урбанизации в Японии так же быстро приходит в состояние кризиса, при котором города утрачивают компактность и плотность населения, порождая феномен расползания городов. Наряду с научно-технологическими производствами активно развивается третичный сектор экономики, локализация которого в основном концентрируется в городских офисах, при том, что большая часть работников проживала в субурбиях. Поэтому в скором времени (в 1990-х) начинается процесс реурбанизации – возвращение в городские центры после субурбанизации.

В начале ХХI века японская ТУС переходит на следующий уровень своей эволюции, обнаруживая появление такого феномена как мегаполис – сросшиеся между собой крупные агломерации, создающие общее экономическое пространство. Так, например, в мегаполисе Токайдо ныне проживает больше половины населения всей страны.

Современное состояние городов Японии с точки зрения экономических центров носит распределенный характер, поскольку в парадигме постиндустриального производства многие задачи осуществляются за счет аутсорсинга. Многих специалистов в большей степени привлекает тихая спокойная обстановка, нежели интенсивный городской темп, поэтому деловыми центрами наряду с Токио, становятся небольшие населенные пункты.

Каждая из стран Большой семерки имела свои собственные политические, исторические, географические и культурные особенности, повлиявшие на урбанизационные процессы. Например, различия в политических системах (демократия, монархия, парламентаризм) влияли на городское планирование и развитие. На распределение населения и развитие городов в разных странах влияли географические факторы. Некоторые страны (например, США и Япония) внесли инновации в различные отрасли промышленности и технологий, что отразилось на их урбанизационных процессах. Следующий аспект – различия в уровне экономического и социального развития. Например, Великобритания и Германия имели более длительную историю индустриализации, чем другие страны Большой семерки, что привело к более раннему и более интенсивному процессу урбанизации.

Однако, подводя итог анализу процессов урбанизации в странах Большой семерки (Приложение Д), можно сделать вывод, что промышленная революция была главным фактором, привлекшим к серии последовательных технологических изменений, продолжающихся по сей день. Промышленная или индустриальная революция произошла в XIX веке, когда начали меняться методы производства, включающих механизацию, использование паровых и затем электрических двигателей, а также развитие фабричного производства. Промышленный сектор стал главным двигателем экономического роста во многих странах Большой семерки. Индустриализация привела к массовой миграции населения из сельских районов в города и, как следствие, к быстрому росту и развитию городов.

Еще одним фактором, повлиявшим на характер и процесс урбанизации в ХХ веке в странах Большой семерки, стали политические события во главе со Второй мировой войной, когда города превратились в центры производства ВПК, что наряду с индустриализацией также привело к форсированному расширению промышленных мощностей и увеличению численности рабочей силы в городах. Множество людей переехали (добровольно или принудительно) в города для работы на военном производстве. Для обеспечения жильем и инфраструктурой рабочих были запущены масштабные урбанизационные проекты: строились жилые комплексы, промышленные зоны и другая необходимая инфраструктура.

В разрезе стран G7 по географическому положению данные о динамике урбанизации Европы подчеркивают одну общую тенденцию – во всех странах с развитой экономикой наблюдается постоянное сокращение населения малых городских центров в пользу средних и крупных. В 1920 году население, проживавшее в городах с населением менее 20 тыс. чел., составляло почти 2/3 населения Европы. В 1940 году оно сократилось до 61%, в 1960 году – до 52%, а в середине восьмидесятых составляло около 42%. Напротив, население, проживающее в городах с населением более 100 тыс. чел. росло быстрыми темпами. В 1920 году оно составляло 23%, в 1940 году – 26%, а к середине восьмидесятых – уже 48%. В Европе модель городского роста привела к созданию плотной городской решетчатой системы, состоящей из городских районов, прежде всего крупных столичных центров/узлов.

Иерархически города подразделяются на различные уровни, в которых на самом высоком уровне находятся так называемые «глобальные города», обладающие всеми политическими, экономическими, социальными, но прежде всего технологическими структурами (Лондон, Нью-Йорк, Париж, Токио).

На среднем уровне находятся города, которые не являются омнифункциональными, как предыдущие, и, следовательно, их социально-экономическое и политическое развитие основано на одной или нескольких функциональных специализированных характеристиках (Лион, Роттердам, Цюрих, Милан и Женева).

На нижнем уровне располагаются города, выполняющие функцию управления и координации национальной или субнациональной территории, которые можно определить как региональные столицы многофункционального типа.

Города двух последних уровней связаны с развитием территории, относящейся к ним, хотя и в разных масштабах, но прежде всего с политико-экономическим контролем, который они там осуществляют.

Таким образом, можно сказать, что:

1. Исторически США пережили бурный рост городов благодаря промышленной революции в XIX веке. Массовая иммиграция и развитие транспортных сетей стимулировали урбанизацию. Географически страна обладает обширными территориями и разнообразными природными ресурсами, что позволило создавать промышленные центры в разных регионах. Политика свободного предпринимательства и капитализма стимулировала развитие городов, а культура потребления и субурбанизация определяли уникальный характер американской урбанизации.

2. Урбанизация в Канаде началась с колониальных портов и торговых постов, а массовая иммиграция в XX веке ускорила этот процесс. Прежде всего благодаря добывающей промышленности, которая вкупе с государственной поддержкой инфраструктурных проектов и политикой мультикультурализма стимулировала рост городов.

3. В Японии ранняя урбанизация началась в период Эдо, когда Токио и Киото стали центрами власти. Послевоенная реконструкция и быстрый экономический рост в XX веке были драйверами урбанизации.

4. Германия имеет долгую историю урбанизации, начиная с развитой сети средневековых городов. Промышленная революция в XIX веке привела к росту городов. Центральное расположение Германии в Европе способствовало развитию транспортных узлов и городов. Восстановление после Второй мировой войны и политика децентрализации стимулировали развитие городов по всей стране. Традиции урбанизма и культурное наследие средневековых городов также оказывали влияние на урбанизационные процессы.

5. Во Франции промышленная революция, до которой безальтернативным центром политической и культурной жизни был Париж, привела к росту городов, а разнообразие природных условий привело к развитию региональных центров. Дополнительной движущей силой подобного процесса была программа децентрализации. Характер французской урбанизации определяли культурное наследие и архитектура.

6. Великобритания – прародитель индустриализации. Островное положение и наличие природных ресурсов способствовали развитию портовых городов и промышленности. Политика городского планирования и социальные реформы улучшали условия жизни в городах.

7. Историю урбанизации Италии берет свое начало с Римской империи. Ренессанс повлиял на развитие городов как центров культуры и искусства. Географически горный рельеф способствовал развитию городов вдоль побережий и в долинах. Политическая раздробленность и влияние различных город-государств также оказывали влияние на урбанизационные процессы.

В целом, урбанизационные процессы в странах G7 формировались под воздействием множества факторов, включая исторические события, географическое положение, политическую структуру и культурные традиции. Эти факторы в совокупности создали уникальные урбанистические ландшафты в каждой из этих стран, отражающие их богатую и разнообразную историю развития.

* 1. **Динамика урбанизационных процессов в странах Центральной Азии**

История городов Центральной Азии, некоторые из которых были расположены вдоль Великого Шелкового пути, исчисляется веками. За всю свою долгую историю города региона претерпели сложные политические, экономические, социальные и культурные преобразования.

Последним из основополагающих факторов градообразования стал Советский союз и его плановая экономика, для удовлетворения потребностей которой города и возникали. Подобная практика породила понятие «моногорода» (когда город возникал вокруг одного крупного производства), с наследием которых до сих пор справляются центральноазиатские страны. Дополнительным импульсом к росту урбанизации стала эвакуация советских промышленных предприятий из других регионов страны во время Второй мировой войны. Так, в 1941-1943 годы в Казахстан было эвакуировано 142 предприятия, в Узбекистан – 109, в Кыргызстан – 30. Вследствие этого городское население в странах Центральной Азии в 1960 году по сравнению с 1940 годом увеличилось вдвое.

На момент развала Советского союза страны Центральной Азии имели в основном аграрно-индустриальную экономику с преимущественно сельским населением. Согласно данным переписи, за время существования Советского союза (с 1926 по 1989 годы) население центральноазиатских республик увеличилось в 3,6 раз – с 13,7 млн до 49,4 млн. Доля городского населения также увеличилась более чем втрое – с 13,4 до 45,6% (Приложение Е).

После развала СССР страны Центральной Азии, столкнувшиеся с экономическим спадов и необходимостью встраивания в мировую рыночную экономику, приняли различные стратегии развития, направленные на создание эффективных систем городского управления и содействие социально-экономическому прогрессу в городских районах. Несмотря на общую тенденцию роста населения в Центральной Азии, в направлении урбанизации каждая из стран рассматриваемого региона после обретения независимости использует свой собственный подход, основанный на политических, экономических и социальных реалиях. Каждая страна столкнулась как с успехами, так и с неудачами в плане урбанизационных процессов. Все они требуют тщательного изучения и анализа для оптимального планирования и выработки стратегии развития городов в рассматриваемом регионе.

В рамках настоящей диссертации именно анализ этих подходов и их последствий вкупе с анализом урбанизации в странах Центральной Азии как региона, где расположен Казахстана, и рассматриваемого в контексте мировой политики субрегиона и вызывает интерес.

*Узбекистан* (Приложение Ж) (таблица 8)

Таблица 8 – Население, уровни урбанизации и ВВП Узбекистана

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 35 648 | 50 | 2 255 | Ташкент (3 010), Наманган (678), Самарканд (573) |
| Примечание – Составлено по источнику [34] | | | |

Городское население Узбекистана растет медленнее, чем сельское, что ведет к снижению уровня урбанизации. Помимо оттока населения, снижение уровня урбанизации объясняется более высокой рождаемостью в сельской местности и административными ограничениями (система регистрации). Так, например, в период с 2000 по 2014 годы численность сельского населения выросла на 27%, в то время как численность городского населения за тот же период выросла лишь на 19%. С 2011 года среднегодовой уровень урбанизации в Узбекистане принял отрицательный характер и составляет -0,23%. Нынешний же уровень урбанизации – 50% – был искусственно завышен проведенной в 2009 году административной реформой. В ее результате 965 сельских населенных пунктов с общей численностью населения в 4,4 млн чел. приобрели статус городских поселков [41]. Большая часть городского населения Узбекистана проживает в городах с населением более 100 тыс. человек. Несмотря на это, подобные города составляют лишь 14% городской системы Узбекистана (Приложение Ж). Отдельно стоит упомянуть территориальную диспропорцию городского населения Узбекистана – более половины всего городского населения страны живет на востоке.

После развала СССР Узбекистан, как и другие постсоветские страны, проходил трудную переходную стадию, в ходе которой закрылись многие градообразующие предприятия (крупные производства). В советский период города в Узбекистане в основном формировались вокруг крупных промышленных предприятий. В доказательство – с 1926 по 1989 годы население Узбекистана выросло более чем в четыре раза – с 4,6 млн до 19,9 млн. За этот же период городское население страны выросло в восемь раз – с 1 млн до 8,2 млн.

Распад СССР изменил условия их функционирования, что привело к сокращению численности работников и утрате роли этих предприятий в формировании городов. Попытки создания крупных предприятий и формирования вокруг них малых городов в переходный период не смогли стать основным направлением урбанизационной политики страны. Импульс урбанизации, как это зачастую и бывало в центральноазиатских странах, придала индустриализация. Помимо этого, рост городского населения Узбекистана вызвала миграция из других регионов Советского союза. Причем, не только во время Второй мировой войны, но и после нее. Однако, уже в 1970-х годах урбанизация приобрела отрицательный характер из-за репатриации, в основном, русского населения. Все это стало фактором деиндустриализации, мешающей трудоустройству внутренних мигрантов и тормозящей процесс урбанизации. Отсюда можно сделать вывод, что сами по себе крупные поселения не создают городскую среду. Поселения городского типа остаются, по существу, просто большими деревнями.

Существующая система организации пространства и населения в Узбекистане базируется на советских структурах и в значительной степени сохраняет уклон в сторону сырьевого сектора и сельского хозяйства. Сельское хозяйство является важным сектором экономики Узбекистана, что исторически замедляло темпы урбанизации на протяжении всего прошлого века. В настоящее же время экономика страны более диверсифицирована.

В ходе урбанизационных процессов в Узбекистане сформировалось несколько различных типов городов. Во-первых, исторические городские центры – Бухара, Самарканд, Наманган и Коканд – представляют собой важные торговые, ремесленные и административные узлы с богатой исторической значимостью. В этих городах традиционно проживало преимущественно коренное население, в то время как присутствие некоренных этнических групп оставалось незначительным. Во-вторых, это современные промышленные города, основанные в советскую эпоху – Навои, Алмалык, Зарафшан, Чирчик, Бекабад и др. Эти города характеризуются мультикультурным населением. Особое положение занимает Ташкент. Сейчас столица Узбекистана вместе с входящими в состав ее агломерации городами – главный драйвер урбанизации страны. Однако, как это часто бывает, подавляющее большинство приезжих не регистрируются на новом месте, что препятствует точному статистическому анализу урбанизационных процессов. Так, по некоторым данным, фактическое население Ташкента составляет около 4 млн чел. Еще одно доказательства «урбанизационного доминирования» столицы над другими городами – более чем четырехкратная разница в населении по сравнению с Наманганом – вторым крупнейшим городом Узбекистана.

Причинами настолько большого и неконтролируемого, что власти вынуждены принимать ограничительные меры, наплыва людей в один город являются безработица «на местах» и отсутствие в стране крупных промышленных городов, образованных в результате индустриализации. Причина же такого положения – отсутствие комплексной политики урбанизации в Узбекистане. Существующая урбанизационная система страны основана на советском прошлом и до сих пор отчасти движется по ее инерции. Сложилась ситуация, когда люди, которые не могут найти работу в своих населенных пунктах, от отсутствия выбора и безысходности вынуждены переезжать в ташкентскую агломерацию.

В то же время одна из главных тенденций, в определении которой сходятся многие экспертные центры (например, ООН, Всемирный банк), состоит в быстром непрерывном росте населения Узбекистана. Согласно прогнозам Всемирного банка, к 2025 году население Узбекистана увеличится на 1,3 млн чел. [98]. Также, по некоторым прогнозам, оно способно достигнуть показателя в 50 млн человек к 2050 году.

Наряду с безработицей еще одной причиной бесконтрольной урбанизации является уменьшение количества жизненно важного ресурса – пресной воды. Причиной этому послужили безлимитное и неустойчивое потребление основных водных резервуаров всего центральноазиатского региона – рек Амударья и Сырдарья. В целом, вопрос водных ресурсов стоит остро для всех стран рассматриваемого региона. Неслучайно Центральную Азию называют вододефицитным регионом.

Еще одна причина – изменение климата, приводящее к уменьшению количества осадков. Данная тенденция усугубляется ориентацией экономики Узбекистана на орошаемое земледелие.

Таким образом, в среднесрочной и долгосрочной перспективах Узбекистан будет испытывать все более усиливающееся демографическое давление, предполагающее непрерывный рост населения страны (особенно в сельской местности), который усугубляется нехваткой сельскохозяйственных земельных ресурсов, а также растущей нехваткой воды. Более предметное погружение в вероятные негативные перспективы реализации данной тенденции обнаруживает следующую картину: ограничение потенциала аграрного сектора ввиду нехватки водных ресурсов и рост населения приведут к появлению избыточной рабочей силы, которая скорее всего останется без работы. Вследствие этого неуклонно будет возрастать доля бедного населения, поскольку низкая квалификация сельских работников не позволит им найти работу в других видах деятельности.

Отчасти политика урбанизации в Узбекистане реализуется за счет внутренней трудовой миграции: жители сел переезжают работать в крупные города, создавая тем самым новые агломерации (Ахангаран, Чирки и др.). На данный момент в Узбекистане города не рассматриваются как ключевой элемент развития, и часто оказываются вне рамок национальных реформ. Территориальная политика правительства ограничивается в основном региональными стратегиями. Реформы местного самоуправления придали приоритет интересам районов и сельских населенных пунктов, в ущерб городам.

В настоящее время градостроительство не имеет четкой структуры и отсутствует единая система градостроительной документации. Реализация целенаправленной стратегии урбанизации в стране предполагает улучшение наличных механизмов управления городами и планирования их развития. Существующая система градостроительства имеет определенные недостатки, включая отсутствие единой системы градостроительной документации, охватывающей социально-экономическое развитие регионов и городов на длительную перспективу, а также отсутствие генеральных планов развития городов.

При дальнейшем городском планировании властям Узбекистана следует учитывать доминирующее положение Ташкента, сверхконцентрацию населения в одном из регионов, а также изменение климата. В стране стоит создать два-три альтернативных Ташкенту и отвечающих целям устойчивого развития направления для урбанизации, тем самым обеспечив более равномерное урбанизационное развитие страны.

Подытожив, можно заключить, что Узбекистан – это страна с одним мегаполисом, множеством маленьких городков и отсутствием крупных городов, численность населения которых составляла бы более 500 тыс. чел. Урбанизационные процессы в Узбекистане уходят корнями в советское прошлое, когда активно проводилась политика индустриализации и создания новых городов. Советская система также ввела жесткую административно-территориальную структуру, которая продолжает влиять на урбанистические тенденции страны.

Правительство активно инвестирует в инфраструктурные проекты вроде транспортных коридоров и ирригационных систем, однако развитие городской инфраструктуры остается недостаточным. Узбекистан продолжает испытывать рост населения, особенно в сельских районах. Этот демографический фактор создает дополнительное давление на городские и сельские ресурсы. Внутренняя миграция из сельских районов в города является ключевой тенденцией. Городское население растет, что требует создания жилищных условий, социальной инфраструктуры и рабочих мест. Хотя правительство Узбекистана реализовывает различные реформы и программы развития, города часто остаются без должного внимания. Основное внимание уделяется сельскому хозяйству и крупным инфраструктурным проектам. Также следует отметить, что эффективность урбанизационных процессов часто страдает из-за коррупции и неэффективного управления, что замедляет развитие городов и ухудшает качество жизни [99].

*Таджикистан* (Приложение Ж) (таблица 9)

Таблица 9 – Население, уровни урбанизации и ВВП Таджикистана

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 9 953 | 28 | 1 054 | Душанбе (1 228), Худжанд (198), Бохтар (126) |
| Примечание – Составлено по источнику [35] | | | |

С 1926 по 1989 годы население Таджикистана выросло с 1 млн до 5,1 млн. В этот же период доля городского населения составила треть от всего населения страны. Урбанизация в Таджикистане также была вызвана индустриализацией. Однако, в стране были некоторые особенности. Например, строительство Нурекской ГЭС привело к затоплению сельских населенных пунктов и вызвало так называемую «принудительную урбанизацию». Так, уровень урбанизации в Таджикистане достиг своего пика (37%) в 1970-х годах. На момент развала Советского союза он достигал уже 32%, а после обретения Таджикистаном независимости продолжил свое падение.

Процесс урбанизации в Таджикистане активно начался только в советский период. Гористая местность, труднодоступность для транспорта, нерентабельность производств вследствие специфического ландшафта стали серьезной помехой для роста городов. Все это стало определяющим фактором становлении аграрного профиля страны. Более того, Таджикистан в советский период покрывал аграрные потребности большей части СССР. При всем этом повсеместная индустриализация, принудительно инициированная советской властью, затронула и Таджикистан. Она привела к появлению множества малых городов, в которых начала формироваться городская культура жизни, несмотря на сильную приверженность традиционному сельскому укладу с его патриархальной системой взаимоотношений.

Тем не менее, согласно данным аналитического доклада Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана, посвященного урбанизации в странах Центральной Азии, «развитие городов и урбанизация в Таджикистане в советский период также носили однобокий характер, являясь преимущественно «побочным эффектом» промышленной политики. Индустриализация Таджикистана предполагала массовые переселение специалистов из более развитых в промышленном отношении районов СССР. В результате, уже в 1950-60 годах в Таджикской ССР, как, впрочем, и в других странах региона, возникла так называемая бинарная система размещения населения. В городах оказалось сосредоточенным преимущественно некоренное население, которое занимало ключевые должности в управлении промышленными предприятиями и организациями. Коренное население преимущественно проживало в сельской местности. Процесс «городизации» таджиков оставался крайне незначительным – в 1979-1989 гг. доля горожан среди таджиков выросла всего на 1,2%, а доля таджиков среди всех горожан страны составляла менее половины» [42].

В постсоветский период и в Таджикистане наблюдались эмиграция и деурбанизация. Процессы были вызваны социально-экономическим кризисом и гражданской войной (1992-1997). Так, в истории современного Таджикистана можно выделить две волны эмиграции:

1. первая волна – происходила в первые постсоветские годы, когда из страны уезжало преимущественно русскоязычное население, большая часть которого жила в городах;
2. вторая волна – вызвана гражданской войной. Больше всего от социальных потрясений первых лет независимости пострадали маленькие города, самая распространенная модель городского расселения, так как приоритет отдавался развитию больших городов.

Место уехавшего русскоязычного населения заняли сельские жители, мигрировавшие в опустевшие районы. Но вместо ожидаемой урбанизации (изменения образа жизни и мышления сельчан в сторону городских стандартов) случилось прямо противоположное, а именно рурализация (изменение образа жизни и мышления городских жителей в сторону стандартов села). Данное обстоятельство редко освещается в исследованиях таджикских авторов, поскольку явно противоречит политической конъюнктуре. Официальная статистика Таджикистана демонстрирует высокие показатели и стабильный рост, но с точки зрения урбанизации можно отметить, что идеологическая культивация национального самосознания ориентирует население Таджикистана на традиционные, то есть, сельские модели поведения, тем самым препятствуя модернизации. Среди факторов, обеспечивающих рурализацию, можно отметить низкий уровень образования и консервативную политику в отношении СМИ: население не получает информацию о том, что происходит в современном мире и какие альтернативные модели образа жизни существуют.

Поскольку уровень жизни в городе все же выше, чем в селе, несмотря на рурализацию, сельские жители продолжают переезжать, но основной сферой их деятельности становится элементарная сфера услуг (для других видов деятельности у них отсутствует должная квалификация), что вкупе дает довольно слабый рынок труда. К этому добавляется фактор непотизма – заняв рабочее место, сам недавно переехавший в город сельчанин начинает перевозить туда своих родственников. Это приводит к тому, что все рабочие места в той или иной сфере услуг занимает конкретная семья или клан. Как пишет Х. Умаров, «самые печальные проявления рурализации заключается в захвате высоких правительственных должностей со стороны малообразованных сельских жителей, которые по призванию должны были заниматься разведением коров, птиц, овец, сбором бытовых отходов, очищением полевых арыков и т.д. Именно, эта прослойка людей, в количественном плане составляет значительную часть персонала государственного управления, как в центре, так и на местах. Этот персонал очень далек от восприятия современных интеллектуальных ценностей» [100].

Согласно вышеупомянутой Экономической и социальной комиссии для Азии и Тихого океана, «с 2000 года население Душанбе выросло примерно на 350 тыс. чел., и в течение следующих 15 лет в городах прибавится еще почти полмиллиона человек. Хотя доля населения, проживающего в городах, оставалась в целом постоянной в течение последних 20 лет, по прогнозам, страна переживет период быстрой урбанизации, при этом доля населения, проживающего в городских районах, увеличится с 27,5% сегодня до 43% к 2050 году. Это все равно будет сильно ниже средних показателей по субрегиону и региону. Как субрегион Центральной Азии, так и Азиатско-Тихоокеанский регион в целом уже сейчас примерно на 50% являются городскими, а к 2050 году, по прогнозам, их доля будет составлять более 60%» [41].

Таким образом, урбанизация в Таджикистане находится на достаточно скромном уровне. Несмотря на свой рост, она и в будущем будет иметь отстающий от других стран Центральной Азии характер. Вдобавок к этому, Таджикистан нуждается в модернизации общественного сознания. Вместе с тем, здесь, как и в случае с Узбекистаном, прослеживается доминирование столицы над всеми остальными городами страны – второй крупнейший город меньше Душанбе более, чем в шесть раз.

Таджикистан остается преимущественно аграрной страной, с экономикой, ориентированной на сельское хозяйство, что сдерживает урбанистические процессы. Ввиду ландшафтных особенностей основное внимание уделяется развитию хлопководства и животноводства. Правительство и международные доноры активно инвестируют в развитие транспортной инфраструктуры, водоснабжения и энергетики, однако города сталкиваются с нехваткой современных жилых и социальных объектов.

Население мигрирует в города в поисках работы и лучших условий жизни. Однако значительная доля трудоспособного населения уезжает на заработки в другие страны, в основном, Россию.

В последние годы правительство Таджикистана активно проводит реформы, направленные на модернизацию экономики и улучшение городской инфраструктуры, однако реализация этих реформ осложняется бюрократическими препятствиями и коррупцией. Политическая власть в Таджикистане сконцентрирована в столице, что приводит к диспропорциональному распределению ресурсов и инвестиций.

*Кыргызстан* (Приложение Ж) (таблица 10)

Таблица 10 – Население, уровни урбанизации и ВВП Кыргызстана

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 6 803 | 37 | 1 655 | Бишкек (1 145), Ош (361), Джалал-Абад (129) |
| Примечание – Составлено по источнику [36] | | | |

За годы существования Советского союза население Кыргызстана увеличилось с 1 млн до 4,3 млн. За это же время доля городского населения увеличилась втрое – с 12,2 до 38,2%.

В постсоветский период в Кыргызстане не было выработано определенной урбанизационной политики, так как все усилия правительства были сконцентрированы на преодолении возникшего экономического кризиса. Отсутствие такой политики и сам экономический кризис привели к обратной к происходившей в советский период благодаря индустриализации урбанизации – деурбанизации. Так, за первые 20 лет независимости Кыргызстан покинули более чем полмиллиона человек.

Политические изменения, проведенные во время президентства А. Акаева, привели к сокращению экономической активности и ухудшению социального благосостояния граждан. Это, в свою очередь, повлияло на процессы урбанизации. Сокращение темпов урбанизации было связано с недостаточной базой для развития городов, включая промышленность и науку. В результате сокращения производства многие города столкнулись с кризисом, приведшим к оттоку квалифицированных специалистов. Также сократились финансирование городов и бюджеты местного самоуправления. Все это крайне негативно сказалось на функционировании и развитии городов.

Тем не менее, как отмечает М. Дылдаев, «тенденция роста городского населения и разрастания городов имеет динамику постоянного роста с каждым годом. Эта тенденция все чаще наблюдается в странах с переходной экономикой» [101].

Основным аспектом современной структуры и пространственного развития урбанизации в Кыргызстанестало формирование городских территорий в условиях широкомасштабной индустриализации и переноса оборонных предприятий в советский период. Вместе с тем сложность социально-экономических преобразований в период независимости привела к неравномерности в развитии городских поселений по всей республике, а также к «ложной урбанизации», особенно заметной в окрестностях городов Бишкек и Ош, где проживают 60% всего городского населения страны. В настоящее время в систему административно-территориального устройства республики входит 31 город, население большинства которых составляет меньше 50 тыс. чел. (Приложение Ж).

Кыргызстан – высокогорная страна. Почти 90% его площади расположено выше 1500 м над уровнем моря. Поэтому в Кыргызстаненаблюдается формирование уникального «горного» типа урбанизации, имеющего как классические элементы урбанизации, так и особенности, свойственные горному рельефу. Для горных районов в плане урбанизации характерны следующие черты:

1) Городские и общественные поселения формируются в условиях горного рельефа, причем самые высокие поселения расположены на высоте более 3000 м над уровнем моря;

2) Большинство населенных пунктов находятся в долинно-предгорной зоне и характеризуются неравномерным распределением (почти 80% населенных пунктов сосредоточены на 15% территории республики).

В Кыргызстане выделяются три типа расселения [102]:

1) Низкогорные (расположенные до 1400 м над уровнем моря);

2) Среднегорные (расположенные в пределах 1400-1700 м над уровнем моря);

3) Высокогорные (расположенные выше 1700 м над уровнем моря).

В настоящий момент города в Кыргызстане подразделяются на несколько видов в соответствии с функциями, которые они выполняют:

1) Промышленные центры;

2) Аграрные центры;

3) Обрабатывающие центры;

4) Транспортные центры.

При этом наблюдается ярко выраженная тенденция к появлению агломераций. Как уже было отмечено, в постсоветский период правительство Кыргызстана в первую очередь было озабочено необходимостью ликвидации последствий экономического кризиса, наступившего вследствие развала СССР, поэтому специальных программ целенаправленной урбанизации им разработано не было. Тем не менее рост городов стал органичной составляющей общего экономического развития, сформировав в постсоветском Кыргызстане экстенсивную модель урбанизации. Исследователи подчеркивают актуальность перехода к интенсивному типу урбанизации (от количества к качеству) для Кыргызстана в условиях современности [103].

Несмотря на формальные признаки соответствия некоторых городов Кыргызстана четвертой стадии урбанизации (теория дифференциальной урбанизации Д. Джибса), основной проблемой урбанизации Кыргызстана остается сверхконцентрация населения в относительно небольших районах. Другими словами, отсутствует равномерное распределение жителей по всем урбанизированным территориям, что приводит к излишней демографической плотности.

Урбанизация Кыргызстана осложняется и экономической проблематикой. Негативные тенденции плохо организованной урбанизации в Кыргызстане отмечает К. Боконбаев. По его мнению, «бесконтрольная урбанизация вызывает проблему продовольственной безопасности. Во всем мире не хватает пахотных площадей, почти миллиарду людей не хватает продуктов пропитания. В Бишкеке 30-40 лет назад та земля вокруг столицы, где сейчас построили «фавеллы», была пахотной – на месте сельскохозяйственных угодий мы строим каменные джунгли, лишая себя основ продовольственной безопасности. Это ненормально. Конечно, можно расширять город, охватив всю территорию от Беловодска до Токмака, выстраивая на месте полей огромный мегаполис, но это закончится катастрофой, потому что сельскохозяйственные земли исчезнут, а необходимость кормить население – нет» [104].

Помимо этого, достаточно негативным для урбанизации становится экологический фактор. Некоторые исследователи приходят к выводу, что экологический ущерб, достигший огромных размеров, негативно сказывается на экономике отдельных городов. Подвергаются изменениям свойства природы, теряется устойчивость ресурсной базы, разрушается национальной богатство, меняются условие воспроизводства рабочей силы, образ жизни людей.

Урбанизация в Кыргызстане требует использования большого количества природных ресурсов. Это приводит к возникновению разнообразных социально-экономических проблем, связанных с расширением городских территорий и приростом населения. Несмотря на то, что процесс урбанизации на первый взгляд кажется положительным, аналитики утверждают, что он порождает множество социально-экономических и экологических трудностей.

Кыргызстан по-прежнему во многом зависит от сельского хозяйства, что ограничивает темпы урбанизации. Основное внимание уделяется развитию таких отраслей, как животноводство и земледелие. Вместе с тем Кыргызстан демонстрирует устойчивый рост населения, что приводит к увеличению городского населения и оказывает давление на городскую инфраструктуру.

Сельские жители зачастую мигрируют в города в поисках работы и лучших условий жизни. Бишкек и Ош являются основными центрами притяжения мигрантов. Существенная часть населения выезжает на заработки в Россию и другие страны в качестве гастарбайтеров, что также влияет на демографическую структуру и рынок труда внутри страны. В целом, Правительство Кыргызстана стремится выполнять программы по развитию городской инфраструктуры и улучшению условий жизни в городах, однако их эффективность часто ограничивается финансовыми препятствиями.

*Туркменистан* (таблица 11)

Таблица 11 – Население, уровни урбанизации и ВВП Туркменистана

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Население, тыс. чел. | Доля городского населения, % | ВВП на душу населения, тыс. дол. | Самые большие города (население, тыс. чел.) |
| 8 792 | 53 | 6 431 | Ашхабад (1 030), Туркменабад (234), Дашогуз (165) |
| Примечание – Составлено по источнику [37] | | | |

С 1926 по 1989 годы население Туркменистана выросло с 1 млн до 3,54 млн. Влекущая за собой урбанизацию всесоюзная индустриализация затронула и Таджикистан. Можно сказать, что благодаря этому в стране вообще появилось городское население. В течение периода оно выросло более чем в 11 раз – с 140 тыс. до 1,59 млн. (Приложение Ж). Сказалась и эвакуации крупных производств в военное время затронула Туркменистан, которые впоследствии стали основой для дальнейшей урбанизации.

Темп урбанизации в Туркменистане оценивается как средний. Согласно статистике, среднегодовой темп прироста городского населения в 2010-2015 гг. составил 2,5% [105]. В числе главных причин, обеспечивающих прирост городского населения, можно назвать миграционные процессы рабочих из сельской местности и административные реформы. И если первая причина достаточно типична, на второй следует остановиться подробнее.

В результате административной реформы, проведенной в Туркменистане в 2016 году, было объявлено о присвоении городского статуса более чем 20 населенным пунктам. В соответствии с новыми правилами населенные пункты, в которых проживают от восьми тыс. чел., автоматически получили статус городов [106]. В стране часто два соседних поселения объединяются в один город, особенно если они находятся в непосредственной близости друг от друга и имеют быстрорастущее население. Это явление, известное как «периферийная урбанизация», широко распространено и в других развивающихся странах Азии. Как следствие, сельские населенные пункты претерпевают трансформацию в городские.

В настоящий исторический период развитие Туркменистана в качестве транспортно-логистического центра международного значения предоставляет новый стимул для развития экономики небольших городов страны. Изменение статуса региона, который ранее был изолирован от мировой экономики, требует переосмысления роли и места городов, а также формирования их новой основы. Существует вероятность серьезной трансформации значимости городов как в национальном, так и в региональном масштабах [107].

В Туркменистане преобладает концентрационная модель урбанизации, в рамках которой удельный вес экономики приходится исключительно на крупные города, в то время как малые и средние города практически не участвуют в региональном развитии. Вариантом решения данной тенденции может стать создание агломераций, с помощью которых можно будет распределять экономическую нагрузку.

Туркменистан – одна из самых закрытых стран мира. Проведение подробного исторического анализа урбанизации не представляется возможным по причине отсутствия объективной информации. В качестве итога можно лишь сказать, что такой высокий уровень урбанизации достигнут искусственно, исключительно вследствие проведенных административных реформ. Здесь, как и в других странах Центральной Азии, за исключением Казахстана, столица – с большим отрывом самый большой город страны.

Во время Советского союза урбанизация в странах Центральной Азии целиком зависела от целей советской плановой экономики. Такая экономика привела к формированию «моногородов» – когда город образовывался вокруг одного большого промышленного предприятия. После развала Советского союза каждая центральноазиатская страна, имея свое собственное советское наследие, встраивала себя и свою экономику в международное сообщество самостоятельно. В период с момента обретения независимости по 2020-е годы уровень урбанизации в Казахстане вырос на 2%, в Туркменистане и Узбекистане – на 8%, в Кыргызстане – остался на прежнем уровне, в Таджикистане – упал на 3%. Такая разная динамика и есть отражение разной урбанизационной политики стран Центральной Азии.

Усилия государств Центральной Азии по реформированию своей разросшейся экономики и переходу к рыночным системам дали неоднозначные результаты, однако существенно изменили демографический и социально-экономический ландшафт региона. На протяжении всего этого переходного период между различными регионами увеличилось неравенство, что усугубляло различия в качестве жизни сельского и городского населения и обнажало проблемы, с которыми сталкиваются малые и средние города. В некоторых странах региона даже наблюдаются процессы деурбанизации и деиндустриализации.

В настоящее время Центральная Азия демонстрирует «концентрационную модель» урбанизации, при которой население и экономический рост в основном сосредоточены в крупных городах, часто превышающих их возможности по приему населения из других городов и районов. Подобное положение иногда приводит к тому, что инфраструктура этих городов не поспевает за ростом населения.

Урбанизационные процессы в странах Центральной Азии характеризуются динамикой и многогранностью. Экономические, социальные, инфраструктурные, экологические и политические факторы взаимосвязаны и формируют уникальные траектории развития городов в регионе. Одной из ключевых тенденций является миграция населения из сельских районов в города в поисках работы и лучшего качества жизни. Эта внутренняя миграция приводит к быстрому росту городского населения. Так, согласно прогнозам Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН, к 2050 году население Центральной Азии вырастет до 82 млн чел., более половины которых будут жить в городах. В этой связи развитие городской инфраструктуры является одним из основных факторов, влияющих на урбанизационные процессы в регионе. В последние годы правительства стран Центральной Азии активно инвестируют в развитие транспортной, жилищной и коммунальной инфраструктуры. Однако этот процесс часто сопровождается вызовами, связанными с устаревшей инфраструктурой, недостаточным финансированием и экологическими проблемами. Помимо этого, для стран Центральной Азии все более актуальными становятся экологические аспекты урбанизации. Быстрый рост городов приводит к увеличению загрязнения воздуха, воды и почвы, а также к повышению уровня шума и урбанистического теплового острова. В этом контексте важным становится развитие экологически устойчивых городских пространств, внедрение зеленых технологий и улучшение управления природными ресурсами. Определяющее значение для урбанизационных процессов стран Центральной Азии по-прежнему имеют политические факторы. Государственная политика, направленная на модернизацию и развитие городов, включает в себя программы по улучшению инфраструктуры, жилищного строительства и развития социально-культурных объектов. Однако успешность этих программ во многом зависит от эффективности управления.

Главное препятствие, стоящее на пути урбанизации стран Центральной Азии – это советская парадигма понимания сущности и предназначения городов. Модель централизованной экономики с единым центром принятия решений наложила отпечаток и сформировала привычку интерпретировать города либо как центры промышленности, либо как административные центры.

В XXI веке наиболее релевантная концептуальная метафора города – это сеть, означающая принципиальную децентрализацию и гомогенное распределение, устраняющее резкий разницу городов одной страны. Центральная Азия, включающая Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан, переживает кардинальные изменения в урбанизационных процессах. Регион, обладающий богатым культурным наследием и стратегическим расположением, сталкивается с уникальными вызовами и возможностями на пути к устойчивому городскому развитию.

Заглядывая в будущее, можно сказать, что продолжающиеся процессы урбанизации в государствах Центральной Азии могут создать новые перспективы развития, появление региональных и межрегиональных мегаполисов и повышение уровня жизни городских жителей. Однако без надлежащей политики урбанизации прогнозируемый демографический рост, миграционные процессы и экономические преобразования могут создать больше проблем, чем возможностей. В частности, продолжающийся приток населения в города без надлежащего планирования и развития инфраструктуры может привести к разрастанию городов и стихийному образованию агломераций по всему региону.

Подводя итог, можно сказать, что советское прошлое, или советская модель развития, по-прежнему определяет характер урбанизационных процессов постсоветских стран. Поскольку советская модель характеризовалась строгим централизованным планированием экономики и урбанизации, города строились в первую очередь как индустриальные и административные центры, подчиненные целям центрального правительства. Это привело к искажению органического развития городов, несоответствию инфраструктуры и потребностям населения. Под советским руководством урбанизация часто осуществлялась с использованием неэффективных и дорогостоящих методов строительства, что привело к высоким затратам на содержание и обслуживание городской инфраструктуры после распада СССР. В советское время многие города были построены как моногорода, зависимые от одной отрасли или предприятия, а после распада Советского Союза многие из них оказались экономически уязвимыми.

**2 ДИНАМИКА УРБАНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В КАЗАХСТАНЕ В КОНТЕКСТЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ МЕХАНИЗМОВ УПРАВЛЕНИЯ**

**2.1 Становление и развитие урбанизации в Казахстане**

На протяжении тысячелетий на территории современного Казахстана формировались различные цивилизации и культуры – скифы, сарматы, хунну, тюркские племена и др. Вместе с этим формировался и урбанистический облик территории.

Относительно Древнего Казахстана в науке до сих пор не установлено однозначной точки зрения: применимы ли к нему термины урбанизации и релевантны ли они ранней исторической эпохе. Часто можно встретить точку зрения, согласно которой кочевой культуре чужда сама идея городских формирований. Тем не менее существуют и другие мнения, утверждающие, что помимо кочевого скотоводства на территории Древнего Казахстана развивались земледелие и торговля, ставшие предпосылками возникновения оседлой цивилизации городского типа. Например, С. Акимбеков считает, что «длительное время именно кочевники определяли основную линию исторических процессов в данном регионе. Здесь необходимо отметить, что политико-экономическое взаимодействие кочевого и оседлого населения было одной из главных составляющих всей истории Евразии, как на ее востоке, так и на западе. Несомненно, эти непростые отношения являются одним из самых обсуждаемых вопросов в истории, они были по своей природе весьма дискуссионными и оценивались разными исследователями весьма неоднозначно» [108].

Кочевники традиционно занимались скотоводством. Они мигрировали по сезонным пастбищам, влияя на использование природных ресурсов и ландшафтную трансформацию региона. Кочевые племена имели свою политическую организацию, базирующуюся на традиционных системах родства. Эти же структуры определяли внутренние отношения и социальную иерархию.

Сохранилось мало письменных источников, подтверждающих факт роста городов на территории Древнего Казахстана, однако археологические находки свидетельствуют об обратном. Одной из основных археологических инициатив, действующих в стране, является Южно-Казахстанская комплексная археологическая экспедиция, которая уже более 40 лет возглавляет исследования во всех регионах Казахстана. Благодаря совместным усилиям ученых был собран и распространен обширный массив археологических данных, что способствовало новому обобщению фундаментального исторического исследования – траектории урбанизации в Древнем и Средневековом Казахстане.

К. Байпаков начинает отчет урбанизационных процессов в Древнем Казахстане с периода протоурбанизации и связывает его с эпохой бронзы, длившейся со II тыс. до н.э. до начала I тыс. до н.э. (андроновская и бегазы-дандыбаевская культуры). Далее он выделяет первый этап урбанизации Древнего Казахстана, который знаменуется появлением и ростом государства саков, саков Приаралья, усуней в Жетысу, кангюев с центрами на Сырдарие, а также государства западных динлинов (Тасмолинская культура) в Восточном и Центральном Казахстане.

Протогородами можно считать ранние поселения, имевшие признаки постоянного населения и развитую социальную и экономическую структуры, несмотря на отсутствие у них городских признаков в современном смысле. В эпоху энеолита и бронзового века в Центральной Азии такие поселения уже имели развитые формы организации труда, ремесленные занятия, торговлю и внутренние социальные иерархии. К первым протогородам можно отнести постоянные населенные пункты, созданные хунну еще в эпоху энеолита. Состоящие из пленных рабов и вассалов эти поселения обеспечивали кочевые племена земледельческой и ремесленной продукцией, взамен получая мясо и шерсть.

Поселения Кент и Ботай, относящиеся к энеолитической и бронзовой эпохам, представляют собой ранние формы урбанизации в регионе. Эти поселения были центрами скотоводческой и земледельческой деятельности, имели оборонительные сооружения, системы водоснабжения и другие элементы, свидетельствующие о их значимости и устойчивости. Бесспорно, что Кент и Ботай, а также другие протогорода в Древнем Казахстане, сильно влияли на формирование культурного и экономического ландшафта региона и были предпосылками начальных этапов урбанизационных процессов в регионе.

В экономическом плане городская культура играла важную роль в жизни хунну, о чем свидетельствуют находки в иволгинском городище. Его жители занимались различными видами деятельности, включая охоту, рыболовство, животноводство, сельское хозяйство и различные ремесла, такие как кузнечное дело, металлургия, изготовление оружия, гончарное дело и резка кости. При большой плотности населения городские жилища и ремесленные мастерские были тесно расположены друг к другу, образуя улицы, жилые районы и рабочие кварталы. Разрастающаяся империя хунну требовала усложнения в сфере управления, следствием чего стало появление городов на территории Саяно-Алтая, Забайкалья и Ордоса.

С. Боталов пишет: «Как социокультурное явление кочевнический город появляется в недрах первых кочевых империй. В связи с этим наиболее ранними из них можно считать укрепленные городища Империи Хунну. Безусловно, традиция сооружения укрепленных поселений и городищ возникла и существовала в более ранний период на широте лесостепей севера Восточной Европы и Западной Азии» [109].

Учитывая мощные оборонительные сооружения, обнаруженные в степных поселениях, можно предположить, что эти города играли были форпостами в борьбе с восточными империями. Городские центры, связанные с хунну, служили важными источниками ремесленных (металлургических) изделий и сельскохозяйственных ресурсов, необходимых для ведения войны, а также защищали их внутренние районы. Как пишет Д. Маншеев: «Городища были поселками металлургов, литейщиков, кузнецов, земледельцев и прочих мастеров, снабжавших гуннский племенной союз необходимыми предметами вооружения, орудиями труда и быта» [110].

Изучение эволюции городской культуры показывает существование сложной сети протогородов, существовавших до раннего железного века. Эти протогорода функционировали как административные центры торговли, ремесла и обороны. Поселения также означали статус в кочевом обществе, а владение ими или управление ими усиливало политическое влияние.

Среди протогородов Казахстана можно выделить:

1) Олекминское городище, расположенное вблизи города Кокшетау. Городище датируется I тыс. до н.э. - I тыс. н.э. и представляет собой одно из самых крупных и древних, пример протогорода с хорошо развитыми оборонительными сооружениями и жилыми зданиями;

2) Окшок-Атырау – археологическое населенное место, расположенное в регионе Талдыкорган, датируется II тыс. до н.э., пример ранней урбанизации в регионе;

3) Городище Сары-Арка, расположенное в юго-восточной части Казахстана, является одним из наиболее изученных исторических объектов, пример протогорода с развитой инфраструктурой.

Эти немногочисленные примеры демонстрируют разнообразие исторических населенных пунктов в Казахстане, определявших развитие региона на различных этапах его истории, отражают влияние Казахстана в контексте древних политических, социальных, исторических и культурных процессов в Центральной Азии.

Следующий (второй) этап урбанизации, по мнению К. Байпакова, относится к периоду раннего Средневековья (VII-IX вв.). Он характеризуется появлением городских центров политической жизни региона, торговли, культуры – Отрар, Султанкент, Шавгара и др. Главным фактором урбанизации в этот период становится Великий Шелковый путь – система караванных дорог, ведущих из Китая в страны Ближнего Востока и Европы. Историки сходятся во мнении, что столь мощная торговая коммуникация в какой-то момент из экономического закономерно переросла в политический фактор. Яркий пример – отношения между турками и согдийцами, сформировавшиеся благодаря взаимным торговым интересам. В это время в Казахстане, находящимся на пересечении торговых маршрутов, формировались и развивались торговые поселения и города, центры производства, обработки и переработки товаров.

Следует добавить, что Шелковый путь принес с собой не только экономические, но и культурные-образовательные последствия. В различных урбанистических центрах Казахстана процветали центры образования, религиозные институты и культурные памятники – мечети, медресе и библиотеки. Для обеспечения торговли по Шелковому пути развивались транспортные и коммуникационные маршруты, вокруг которых сооружалась соответствующая инфраструктура – дороги, мосты, караванные сараи и другие сооружения.

Таким образом, Великий Шелковый путь не только стимулировал экономический рост и культурный обмен, но влиял на формирование урбанистических центров и развитие городов на территории Древнего Казахстана.

В VII–IX веках на территории Центральной Азии произошел синтез согдийской и тюркской культур, повлиявший на урбанизационные процессы и общий культурный облик региона. Согдийцы, народ, проживавший в древности в северной части современного Таджикистана и сопредельных территориях, играли важную роль в торговле и культурных обменах на Великом Шелковом пути. Их города Пенджикент и Самарканд были центрами ремесел, торговли и образования. Тюркские племена, мигрировавшие в Центральную Азию, в основном занимались скотоводством и охотой. Они также привнесли в регион свои культурные традиции и обычаи.

Также важно отметить вклад усуньского комплекса в формирование раннесредневековой культуры Семиречья, особенно в Чуйской долине. Влияние культурного комплекса кангюев прослеживается в процессах урбанизации, особенно в сохранении сакских традиций в средневековой городской среде.

Словом, в этот период кочевники и земледельцы сыграли важную роль в развитии городской культуры. В этническом отношении скотоводы и горожане объединялись в рамках таких этнополитических образований, как Западно-тюркский, Тюргешский и Карлукский каганаты. Взаимодействие и взаимообогащение оседлых и кочевых культур стало главной движущей силой прогресса. В основе этого синтеза лежат многочисленные цивилизационные достижения народов Казахстана и Центральной Азии.

Таким образом, имеющиеся на сегодняшний день данные археологии позволяют реконструировать три фазы ранней урбанизации в Древнем Казахстане:

1. Начальная фаза – догородская – охватывала период с X века до конца V века до н.э.;
2. Вторая фаза – ознаменовалась началом урбанизации в IV-I веках до н.э.; характеризуется появлением ранних поселений городского типа (культура Чирикрабат);
3. Третья фаза – характеризуется развитой урбанизацией; пришлась на период с I по VI веков, когда наблюдался расцвет городской культуры и создание городских поселений.

Таким образом, процессы урбанизации в Древнем Казахстане представляли собой многосторонний и многокомпонентный феномен, включавший в себя несколько ключевых аспектов – формирование городских центров, рост населения, развитие социальной инфраструктуры и экономических структур. Археологические исследования того времени указывают на то, что урбанизационные процессы в древнем Казахстане начали активно развиваться в разные исторические периоды, включая эпоху бронзы и железа. Основные факторы, способствовавшие урбанизации, включали климатические условия, природные ресурсы, торговые пути и географическое положение.

Важными фазами урбанизации были формирование первых поселений и развитие ремесленного производства, а также появление крупных центров с высокоразвитой социальной и экономической структурой. Эти городские центры часто служили как торговые узлы, привлекая к себе население из окружающих районов и способствуя обмену товарами и идеями. Урбанизация также включала в себя формирование инфраструктуры – системы орошения, оборонительные сооружения, культурные и религиозные объекты.

Урбанизационные процессы в Древнем и Раннесредневековом Казахстане имели разные этапы развития, отраженные в археологических исследованиях. Еще раз отметим ключевые периоды и их характеристики:

1. Эпоха бронзы (II тыс. до н.э. - начало I тыс. до н.э.). В этот период на территории Древнего Казахстана начинают формироваться первые протогорода и постоянные населенные пункты. Примерами являются населенные пункты кентских и андроновских культур. Города того времени были центрами ремесел и торговли.
2. Эпоха железа (VIII век до н.э. - III век н.э.). В этот период на территории Казахстана происходит расширение и укрепление городских центров. Особенно важными становятся города в Жетысу. В этот же период укреплению урбанизационных процессов и развитию культурных связей способствовало возросшее влияние металлургии.
3. Период монгольского нашествия, в ходе которого некоторые города были разрушены. Например, персидский историк М. Джувейни так описывал осаду монголами города Отрара: «Цитадель и стены города были сравнены с землей, и монголы удалились» [111].

Все эти периоды отражают разнообразие урбанизационных процессов в Древнем Казахстане. Они подчеркивают значимость современной территории Казахстана в контексте развития ранних городских цивилизаций на территории всей Центральной Азии.

Историческое влияние монгольского завоевания на развитие городов на территории средневекового Казахстана представляет собой сложную проблему, отразившуюся на различных аспектах социальной, экономической и культурной жизни региона. Монгольские завоевания XIII века сопровождались массовым разрушением городов и крупных поселений. Известные казахстанские города того времени были практически полностью уничтожены, что сильно отбросило урбанизацию назад. Некоторые города не подвергались разрушению (Сауран), некоторые – строились самими монголами (Янгикент), еще некоторые – сдавались в плен, добровольно, в целости и сохранности, входя в состав моногольской империи (Каялык).

В результате войн и разрушений население городов сократилось, а значительная часть населения была вынуждена бежать от монгольских войск, что привело к длительному и медленному восстановлению демографических показателей в регионе. Под влиянием монгольской политики многие архитектурные памятники, религиозные и культурные объекты были разрушены или утрачены, что привело к утрате культурных ценностей и идентичности городов. После завоевания монгольской империи, хотя и были созданы управленческие структуры, они часто не были устойчивыми и неспособными к обеспечению устойчивости и развития городов. Это создавало долгосрочные проблемы для политической стабильности и управления регионом.

Словом, монгольское завоевание оказало серьезное и долгосрочное негативное влияние на развитие городов на территории средневекового Казахстана, снизив урбанизационные темпы, ослабив экономику и утратив ценные культурные исторические артефакты. Последствия монгольского нашествия еще долго ощущалась в регионе.

Сегодня среди историков преобладает версия, подчеркивающая разрушительный характер монгольского завоевания и его негативные последствия для развития городов на территории средневекового Казахстана. Долгое время считалось, что преимущественная часть средневековой культуры Казахстана носила номадический характер, вследствие чего недооценивались роль и значение городов в качестве системообразующего фактора. Однако сегодня подобный подход к пониманию истории Казахстана подвергается пересмотру. Как отмечает К. Байпаков, «результаты археологических исследований городищ, существовавших в XIII – первой половине XV веков, сопоставление археологических материалов, письменных источников и нумизматических сведений позволили определить месторасположение почти всех городов на территории Казахстана в XIII‑XV веках. Был также выявлен континуитет в развитии городов, начиная со времени их возникновения, а это эпоха ранних государств Саков, Усуней, Динлин, Кангюй, раннесредневековых городов, древнетюркских каганатов, городов эпохи Мусульманского Ренессанса. Это города Южного Казахстана и Приаралья: Сайрам, Шымкент, Карасаман, Отрар, Ясы, Карнак, Карачук, Сауран, Сыгнак, Ашнас, Барчкент, Янгикент (Джанкент), Дженд. На северных склонах Каратау на границе с Сарыаркой локализованы города Сугул-хан, Уросо-хан, Койкан, Кумкент, Сузак, Хундахойр. В Юго-Западном Жетысу это города Талас, Янги-Талас, Янги-Балык, Кенджек, Хутухчин, Берукет (Паргант), Кинчат, Аспара, Баласагун» [112].

Можно сказать, что городские поселения формировали культурный и экономический ландшафт Средневекового Казахстана. Современные исследователи все больше склоняются к выводу о том, что, начиная с бронзового века, в Казахстане имела место постепенная эволюция городских поселений. Суть так называемой «степной цивилизации» они видят во взаимодействии двух различных систем – кочевого и оседлого населения.

О возрастающей политической и экономической динамике городов Казахстана в XIII и XIV веках можно судить по распространению монетных дворов на территориях Великой Монгольской империи, улуса Чагатая и Золотой Орды. Эти монетные дворы активно работали в различных городах – Отрар, Сыгнак, Тараз, Дженд, Баласагун и др. Никогда, ни до, ни после этого периода, на территории Казахстана не было такой концентрации монетных дворов. Монетные дворы являлись не только центрами производства монет, но и фокусными точками для торговых операций. Их наличие свидетельствует о развитии торговых сетей и укреплении экономических связей внутри империи и за ее пределами. Открытие монетных дворов указывает на укрепление политической власти и централизацию управления в городах. Города с монетными дворами часто становились культурными и образовательными центрами, где развивались наука, искусство и религиозная жизнь. Появление монетных дворов также связано с развитием архитектуры и инфраструктуры городов. Строительство монетных мастерских и их оборудование требовали современных инженерных и архитектурных решений. Таким образом, распространение монетных дворов в XIII и XIV веках в Казахстане отражает прогресс в политической, экономической и культурной динамике городов, подчеркивая их важную роль в контексте Великой Монгольской империи и Золотой Орды.

В целом же, города Средневекового Казахстана служили центрами ремесла и торговли, способствуя развитию многочисленных и разнообразных видов деятельности, основным из которых было гончарное дело.

В XV веке возникает Казахское ханство. «Города Казахского ханства являются продолжением традиционного развития городов в широких хронологических рамках от эпохи бронзы до саков, затем от городов тюркских каганатов и государств раннего и развитого средневековья до городов Ак-Орды, Золотой Орды, Могулистана» [113]. В этих городах прослеживается сильная классовая дифференциация, были найдены дома бедных и богатых жителей. Основание Казахского ханства связано с формированием и становлением этнической и политической общности казахов. Казахи как этническая группа начали формироваться в течение многих веков под воздействием различных этнических, культурных и политических процессов. Важным аспектом этого процесса было слияние тюркских племен, проживавших на территории Центральной Азии, в единую этническую общность. Основание Казахского ханства связано с формированием первых политических структур на базе традиционной кочевой организации общества. Кульминацией стало объединение казахских племен под единой властью хана. В конечном итоге казахские племена сформировали несколько крупных ханств. Среди них были ханства Жетысу, Туркестана, Букея, Сырдарии и др. Каждое из них имело свою политическую структуру и правительственную систему.

В течение почти ста лет длилась война с шайбанидами, поэтому города XVI и XVII веков отмечены массивными фортификационными сооружениями. Набравший к тому моменту довольно широкое распространение ислам оказал значительное влияние на архитектурный аспект урбанизации позднесредневековых городов Казахстана. В частности, это выразилось в большом количестве мусульманских сооружений (медресе, суфийских обителей, мечетей, мавзолеев). В этот период города служили не только политическими и административными центрами, но и официальными резиденциями ханов и представителей казахской степной элиты. Так, Туркестан служил столицей ханства, укрепляя его статус центра управления и власти. Город имел ключевое значение как идеологическое ядро Казахского ханства. Отчасти благодаря мавзолею Ходжи Ахмеда Ясави.

Средневековый Казахстан, как и другие регионы тогдашней Евразии, испытывал влияние различных культур и империй, что отразилось на динамике урбанизации. Важным фактором в этом процессе было развитие торговли и рост транспортных маршрутов. Рост городов также был связан с развитием ремесленного производства и увеличением населения. Города стали привлекательными для мастеров и ремесленников. Вдобавок к этому, городские центры были центрами административной власти и политического управления.

Города региона поддерживали тесные связи с окружающей степью и кочевыми общинами, кочевавшими в окрестности этих городских центров. Были созданы многочисленные места зимовки, впоследствии превратившимися в постоянные поселения. Эти поселения были расположены вблизи таких городов Сыгнак, Сауран, Отрар, Туркестан, Аркук, Куджан и Аккорган.

Городское население само активно занималось сельским хозяйством, многие из них на летние месяцы выезжали в свои пригородные поместья. Здесь они выращивали различные культуры, ухаживали за фруктовыми садами, бахчевыми плантациями, виноградниками и разводили домашний скот, чтобы прокормиться зимой. Свидетельством развитого земледелия являются разветвленные ирригационные системы. Кроме того, городские жители занимались торговлей.

Городское население пополнялось за счет постоянного притока казахов, селившихся в городах. Сюда входили беднейшие слои населения, такие как джатаки, которые потеряли возможность свободно передвигаться, а также элита казахского общества – ханы, султаны и племенная знать, стремившаяся получить в собственность городские земли для строительства торговых сооружений – базаров, караван-сараев и ремесленных мастерских. Такое сближение элиты и бедноты сформировало этнический состав городов и формировало особый городской менталитет общества той эпохи.

Можно сказать, что процессы урбанизации в Средневековом Казахстане представляли собой сложный механизм формирования городских центров и развития городской культуры в рамках данного исторического периода. Эти процессы также были обусловлены рядом факторов – географическое положение, экономическая активность, политическая организация и социокультурные тенденции.

Следующий этап урбанизации Казахстана относится к периоду вхождения в состав Российской империи, сложный исторический процесс, начавшийся в XVIII веке и продолжавшийся до начала XX века. Царская Россия начала активные политические и военные действия на территории Казахстана в XVIII веке. Основной целью было укрепление господства Российской империи в регионе и контроль над торговыми путями. По мере продвижения вглубь Казахстана российская армия устанавливала контроль над казахскими ханствами. Важными этапами были учреждение Оренбургской и Сибирской губерний.

Под влиянием русской культуры и законодательства начались изменения в образе жизни казахского населения. Распространение православия, строительство правительственных и религиозных зданий, введение российской административной системы. Все эти меры форсировали ассимиляцию казахского населения в российскую культуру.

В результате процесс привел к появлению социально-экономического неравенства между русскими поселенцами и казахским населением. Русские часто получали льготы и привилегии, в то время как казахи сталкивались с ограничениями и экономическими трудностями. В конечном итоге Казахстан был официально объявлен частью Российской империи, что было закреплено в 1867 году, и существовал в этом статусе до революции 1917 года.

В 1867-1868 годах Казахстан был разделен на пять столичных городов: Оренбург и Омск были областными центрами, Семипалатинск, Верный и Уральск – районными центрами, а Ташкент служил местом управления Туркестаном, в который входила Сырдарьинская область. Главным экономическим событием, повлиявшим на характер урбанизации в конце XIX – начале XX веков, стало создание в Юго-Восточном Казахстане судоходных речных коммуникаций, расширивших торговые контакты с соседним Китаем.

Города продолжали выполнять роль центров постоянного взаимодействия между оседлым и кочевым населением, естественным образом влияя на сельскую жизнь [114].

На численность населения городов повлияло несколько событий:

1. Политические ссылки;
2. Переселение крестьян;
3. Релокация военных частей Российской империи.

Большинство городов того периода были отнесены к категории небольших деревень. Согласно Г. Сатыбековой, «в конце XIX – начале XX века большинство городов района относились к категории малых сел, на долю этих поселений приходился 71% всех городов, в Семиреченской области – 50%, в Тургайской – 25%, в Акмолинской – 20%» [115].

Постепенное создание промышленных предприятий в городах не только увеличивало число рабочих, но и приводило к изменениям в национальном составе городского населения.

Во второй половине XIX века создание культурно-просветительских центров в крупных городах изменило культурный ландшафт казахстанских городов. В Оренбурге открылось отделение Императорского Русского географического общества (ИРГО). В Семипалатинске создали областной статистический комитет, общество попечения о народном образовании и женское общество для неимущих. В Верном существовали организации вроде Общества вспомоществования бедным учащимся и Городского благотворительного общества. На культурное развитие городов большое влияние также оказали социально-экономические процессы: необходимость ускоренного освоения региона и потребность в квалифицированных специалистах, разбирающихся в местных обычаях и традициях.

Превращение городов в экономические центры, подъем промышленности и другие сдвиги привели к созданию банковских учреждений, что привело к развитию финансовой системы во второй половине XIX века. В это время были открыты банки в Уральске, Петропавловске, Семипалатинске, Омске, Верном. Появился обмен чеками и векселями, бухгалтерские и кредитные функции и прочие новые формы торговли. Таки образом формировался новый социальный класс городских жителей.

Следствием социально-экономического роста Казахстана, а также его административно-территориальных изменений стала новая налоговая система. Несмотря на увеличение числа оседлых и сельскохозяйственных рабочих, основную массу налогоплательщиков по-прежнему составляли кочевники: 90,5% всех налогоплательщиков в 1880 году и 82% – в 1897 году [116].

Переход от патриархальных обычаев к рыночным отношениям повлиял на социально-экономическую структуру общества. Несправедливая торговля негативно сказывалась на автохтонном населении, вынуждая его мигрировать в города в поисках альтернативных источников существования, что впоследствии привело к быстрому росту населения в городских центрах и формированию новых социальных слоев и культурных сообществ, ускоряя захват главного объекта царской политики – пастбищных земель.

Подытоживая, процессы урбанизации в Казахстане в период Российской империи характеризовались комплексом трансформаций в социальной, экономической и культурной сферах. Царская администрация вводила новые формы организации пространства, в том числе путем установления городских центров как административных, торговых и военных пунктов. Эти новые городские центры часто служили целям контроля и эксплуатации ресурсов.

Исследования данного периода урбанизации в Казахстане предполагают анализ взаимосвязи между действиями российских администраций, реакцией местного населения и результатами урбанизационных процессов, а также оценку их влияния на развитие региона.

Следующий, советский, этап урбанизации Казахстана отмечен мощным влиянием социалистической идеологии, утверждавшей пролетарскую диктатуру, коллективизацию средств производства, государственное руководство экономикой, а также идею строительства коммунистического общества без классовых противоречий. Эта идеология пронизывала все сферы общественной жизни в СССР. История советизации Казахстана – основополагающий период в формировании современного облика республики. Процесс, начавшийся в начале 1920-х годов, глубокого повлиял на политическую, экономическую, социальную и культурную жизнь Казахстана, изменив все сферы общественной жизни.

Советская власть внедрила в Казахстане новую политическую систему на основе большевистских идей и моделей. В 1920 году была образована Казахская Автономная Советская Социалистическая Республика (Казахская АССР), в 1936 году ставшая Казахской Советской Социалистической Республикой (КазССР). Власть в стране сосредотачивалась в руках Коммунистической партии, приводя к формированию единой иерархической системы управления.

Советизация привела к радикальной трансформации экономики Казахстана. Были проведены коллективизация сельского хозяйства и индустриализация, направленные на усиление государственного контроля над производством и распределением ресурсов. Введение плановой экономики способствовало развитию тяжелой и легкой промышленности.

Советская власть активно вмешивалась в социальные и культурные аспекты жизни населения. Были проведены кампании по унификации языков и культурных практик. Введение советской школьной и административной системы формировали новый образованный слой населения.

Советизация также изменила этнический состав и демографическую пирамиду Казахстана. Промышленная индустриализация и коллективизация сельского хозяйства привели к массовой миграции населения, включая приток работников из различных регионов бывшего Советского Союза.

В целом, советизация оставила глубокий след в истории и сознании казахстанского народа. С одной стороны, она способствовала развитию инфраструктуры и образования, модернизации экономики и формированию советской идентичности. С другой, она вызвала исторические травмы и социальные проблемы, связанные с репрессиями, потерей традиционных общественных структур и культурной самобытности.

М. Абдуразаков пишет, «В 20-30-гг. ХХ в. в соответствии со стратегическими планами большевиков происходит преобразование Советского Союза из аграрной в промышленную страну. Казахстан занимал важную роль в этой стратегической структуре. В связи с обновлением сельского хозяйства и развитием добычи полезных ископаемых начали строить новые населенные пункты. Одновременно в данный период происходят массовые репрессии и гонения казахской интеллигенции, массовый голод, в связи с чем численность казахского народа понесла значительный ущерб» [117].

Модель советской урбанизации допускала значительные различия в разных регионах СССР, учитывая различные природные и климатические пояса. Ключевым приоритетом урбанизации в Казахстане была быстрая эксплуатация и освоение природных ресурсов региона, которые должны были послужить основой для социалистической плановой экономики. Территориально-экономическая организация городов Казахстана в середине XX века формировалась в основном под влиянием роста добывающей промышленности и агропромышленного комплекса. В советский период социалистическая урбанизация в Казахстане имела отраслевую направленность, что проявилось в развитии новых промышленных моногородов – Балхаш, Жезказган, Темиртау, Сатпаев, Экибастуз и др. Как отмечает Т. Терещенко, «четыре города Западного Казахстана, составляющие 26,7% от всех городов региона, имели статус моногородов. Жанаозен, Кульсары и Аксай в основном специализировались на добыче нефти и газа, а Хромтау – на добыче хромовой руды» [118].

Во время Второй мировой войны промышленный потенциал городов Казахстана стремительно расширялся, чему способствовал приток населения. Советский Союз форсировал мобилизацию промышленности для поддержки военных действий против нацистской Германии. Многие заводы и фабрики были перенесены или расширены в Казахстан, чтобы спасти их от наступающих немецких войск. Казахстан играл решающую роль в производстве военной техники, боеприпасов и других предметов снабжения, необходимых для фронта. Города Алматы, Караганда и другие, стали центрами военного производства.

Индустриализация во время Второй мировой войны заложила основу для дальнейшего экономического развития послевоенного Казахстана. Она укрепила промышленную базу региона, что впоследствии способствовало его превращению в крупный промышленный центр Советского Союза. Быстрая индустриализация и увеличение численности населения привели к росту городов Казахстана. В этот период были построены новые производства и расширены транспортные сети.

За десятилетие (1941-1951), включая начало периода послевоенного восстановления, городское население увеличилось на 695 тыс., в то время как сельское сократились на 307 тыс. Рост был обусловлен строительством новых городов и рабочих поселков в ходе индустриализации военного времени. К 1945 году в республике насчитывалось 33 города и 107 поселков городского типа, а численность городского населения с 1939 по 1945 год увеличилась на 30% и составила 37,7% от общей численности населения [119].

Как итог, период военного времени изменил городской ландшафт Казахстана, укрепив его промышленный потенциал и заложив основу для его послевоенной экономической и демографической траектории.

В 1950-60-х годах советская политика укрупнения колхозов, освоения целинных и залежных земель и преобразования колхозов в совхозы стимулировали интенсивный рост сельского населения, опережающий рост городов. Однако к концу десятилетия ситуация начала меняться. Освоение целинных земель привело к строительству городов и необходимой инфраструктуры. В этот период также произошли изменения в социально-классовой структуре, а миграция из сельской местности в города привела к росту городского населения [120]. Так, к 1959 году количество городских поселений увеличилось до 182, включающих 43 города и 139 поселков городского типа. По сравнению с 1939 годом, число горожан увеличилось более чем вдвое, а их доля в общей численности населения увеличилась до 43,7%. Казахстан приблизился к общесоюзному показателю – 48% [121] (Приложение И).

Помимо этого, города строились вдоль основных транспортных путей, в частности, железнодорожных линий, часто расположенных на пересечениях с основными автомагистралями и речными путями, что еще раз иллюстрирует разнообразие факторов, влияющих на развитие городов в Казахстане в советский период.

Характерной чертой послевоенных социально-экономических и демографических тенденций в Казахстане стал резкий рост городского населения. По словам исследователя А. Уалтаевой, «сеть небольших городских поселений неуклонно расширялась, при этом наиболее урбанизированными регионами были Центральный, Восточный и Северный Казахстан» [122].

Вокруг некоторых крупных городов возникли небольшие города-спутники, что способствовало формированию городских агломераций. Во второй половине XX века вокруг Караганды образовалась крупнейшая в республике агломерация. Аналогичным образом вокруг Алматы сформировался городской кластер, включающий заводские поселки, бывшие деревни, преобразованные в города, и промышленные поселки.

А. Уалтаева выделяет три этапа формирования малых городов:

1) Первый – 1950-60-е годы – время механического прироста населения;

2) Второй – 1970-80-е годы – время естественного прироста населения;

3) Третий – 1990-2000-е годы – время общего сокращения числа жителей практически во всех малых городах.

При этом наиболее интенсивный рост населения малых городов произошел в первый период. По словам М. Абдурозакова, «возведение строительных предприятий, расширение производства, высокая заработная плата, строительство культурных, образовательных, оздоровительных объектов, развитие городской инфраструктуры способствовали приезду людей в развивающиеся малые города. В основном это была молодежь мужского пола. Возрастанию численности городского населения способствовал тот факт, что наиболее многочисленные села переводились в статус поселков городского типа» [117, с. 57-61].

К тому же, в первый период прироста малых городов началось улучшение медицинского обслуживания, более строгое соблюдение стандартов безопасности труда, внедрение новых технологий. Осуществлялись регулярные профессиональные осмотры, принимались меры по профилактике заболеваний и предоставлению бесплатных медицинских услуг. Все это в целом снижало уровень смертности, тем самым способствуя общему увеличению численности населения страны [123].

Как отмечает Д. Гали, «В период с 1941 по 1989 гг. в Казахстане сложилась система городских поселений, имеющая четырехуровневую управленческую структуру. Это малые (от 3 до 49 тыс. чел.), средние (от 50 до 100 тыс. чел.) и крупные (свыше 100 тыс. чел.) города, а также поселки городского типа» [120, с. 90-100].

В целом же, начиная с 1960-х годов, в Казахстане можно выделить два периода урбанизации:

1. Советский период (1960-1991), характеризующийся советским градостроительством. Отличительной чертой этого периода является отсутствие связи между ростом городов и экономическим ростом;

2. Период независимого Казахстана (1991 – по настоящее время) характеризуется процессом государственного строительства: переносом столицы, репатриацией кандасов, переходом к рыночной экономике [124].

Уровень урбанизации, который Казахстан достиг в межпереписной период (1989-1999), некоторыми оценивается достаточно негативно. Среди исследователей можно встретить следующие характеристики:

1) «Казахстанской сети городов свойственны существенные изъяны. Прежде всего она слишком редкая для охватываемого ею пространства, у нее слишком широкие ячейки. Если разбить всю территорию Казахстана на квадраты со стороной в 100 км, то есть площадью в 10 тыс. кв. км, то на каждый квадрат будет приходиться всего одно поселение городского типа, а собственно городов и того меньше – по одному на 33 тыс. кв. км. Городские поселения распределены по территории РК крайне неравномерно: где-то они собираются в гроздья или кластеры, где-то выглядят одинокими форпостами цивилизации, окруженными громадными пустыми пространствами» [125].

2) «Как показала современная урбанистская практика, указанная структура городских поселений не соответствует современному экономическом развитию республики и не будет способствовать реализации современных государственных экономических стратегий... города Казахстана не стали доминирующей составляющей расселения населения, так как в них сосредоточено чуть больше половины населения. Города Казахстана расположены в основном по приграничным территориям...» [120, с. 90-100].

Из этого следует, что процессы урбанизации в Казахстане в советский период отражали сложную динамику изменений в социальной, экономической и политической сферах, в первую очередь направленных на индустриализацию.

Одним из ключевых аспектов урбанизации в этот период было активное привлечение рабочей силы в города с целью развития промышленности. Это привело к массовой миграции населения из сельских районов в города, где создавались новые промышленные предприятия и объекты инфраструктуры. Процесс сопровождался строительством жилых кварталов, инженерных сетей и объектов социального назначения.

Государственная политика в области урбанизации также включала в себя развитие крупных городских центров как административных, культурных и образовательных центров. Строительство новых административных зданий, учреждений культуры и образования, а также развитие общественного транспорта и другой инфраструктуры способствовали формированию современных городских сред.

Наконец, история урбанизации Казахстана в постсоветский период представляет собой сложный и динамичный процесс, включающий несколько ключевых этапов, отражающих экономические, социальные и политические изменения в стране.

В начале 1990-х годов Казахстан, как и другие республики бывшего Советского Союза, столкнулся с трудностями перехода к рыночной экономике и политической независимости. Экономический кризис, связанный с распадом Советского Союза, привел к сокращению промышленного производства и увеличению социально-экономического неравенства. В условиях экономического спада урбанизационные процессы замедлились, а в некоторых случаях и заморозились.

Во второй половине 1990-х годов началось постепенное экономическое восстановление Казахстана. Страна пошла на путь экономических реформ, направленных на привлечение иностранных инвестиций, модернизацию промышленности и развитие нефтегазового сектора. Период сопровождался умеренным ростом урбанизации, особенно в крупных городах – Алматы и Астана.

В начале 2000-х годов Казахстан активно развивал столицу Астану, ставшей центром политической, экономической и культурной жизни страны. Значительные инвестиции были направлены на строительство в столице новых административных и деловых центров, транспортной инфраструктуры и других объектов.

Вкратце, этапы урбанизации Независимого Казахстана демонстрируют изменения в городской среде, связанные с модернизацией и экономическим развитием страны, отражают адаптацию к новым реалиям.

Подводя итог, можно сказать, что история урбанизации в Казахстане начинается с древних времен, когда территория современного Казахстана стала узлом Великого Шелкового пути. Маршрут, связывавший Восток и Запад, развивал торговлю и культурный обмен между различными народами. Вдоль него возникали города и торговые посты, становившиеся центрами торговли, ремесел и культуры.

Одним из самых известных древних городов Казахстана является Отрар, торговый и культурный центр своего времени. Город достиг своего расцвета в IX-X веках и был известен своими рынками, караван-сараями и мастерскими. Другими значимыми городами того времени были Тараз, Туркестан и Сауран. Каждый из которых играл важную роль в экономике и культуре региона.

Средневековый период ознаменовался влиянием исламской культуры на урбанизацию Казахстана. В VIII-IX веках ислам стал распространяться по территории Казахстана, что привело к строительству мечетей, медресе и других религиозных учреждений в городах. Вдобавок, города того времени стали важными культурными и образовательными центрами. Они привлекали ученых, поэтов и философов, способствуя развитию науки и искусства в регионе.

В XV веке на территории Казахстана образовалось Казахское ханство. Несмотря на то, что в этот период города продолжали быть экономическими и культурными центрами, урбанизация была ограничена по сравнению с предыдущими эпохами.

С конца XVIII века Казахстан постепенно входит в состав Российской империи, что изменяет урбанистический ландшафт региона. Процесс привел к развитию новых городов и укреплению старых. В XIX веке были основаны города Верный (ныне Алматы), Уральск и Семипалатинск. Впоследствии эти города стали административными и торговыми центрами, привлекавшими русских поселенцев и иностранных торговцев.

Советский период ознаменовался радикальными изменениями в урбанизации Казахстана. В рамках плановой экономики СССР Казахстан пережил интенсивную индустриализацию и урбанизацию. В 1930-1950-х годах были созданы крупные промышленные центры – Караганда, Темиртау и Павлодар. Эти города стали ядрами экономического роста и привлекали сельское население. Плановая экономика и централизованное управление создавали инфраструктуру, преследуя свои цели. Как следствие, создавался новый тип урбанизации.

На основании проведенного исследовательского экскурса можно вывести, что эволюция урбанизации в Казахстане неразрывно связана с политическими процессами, происходившми в разное время и определявшими направление и темпы развития городов. От древних городов до советской индустриализации политические решения определяли формат и тип урбанистического устройства страны.

**2.2 Полифакторный анализ современного состояния урбанизации в Казахстане**

Обретение Казахстаном в 1991 году статуса суверенного государства резко изменило демографическую картину в стране. Советский период характеризовался увеличением населения на фоне постоянного ускорения темпов урбанизации и преобладания в процентном соотношении городских жителей. На сегодняшний же день Казахстан – самое урбанизированная страна Центральной Азии. Несмотря на это, Казахстан, как и другие государства этого региона, испытывает определенные проблемы в отношении реализации урбанизационных планов.

Сложившаяся ситуация обусловлена инерцией экономических механизмов, заложенных еще в советский период. Каждый советский город должен был играть определенную роль в производственных процессах советской плановой экономики. Именно этим определялось основание и развитие городов Казахстана. Устройство советской экономики не предусматривало финансовую автономность и хозяйственную предприимчивость регионов, поэтому, когда Советский союз распался, обретшие суверенитет входившие в него страны оказались не готовы к реалиям международных рыночных отношений.

За первые 10 лет независимости демографическая ситуация Казахстана ухудшилась – сокращение населения составило 9,1%. Так, к 2001 году в городах Казахстана стало проживать на 930 тыс. жителей меньше. Основные факторов такого резкого спада – отъезд на постоянное место жительства граждан русской и немецкой национальностей на свои исторические родины, а также низкий уровень рождаемости. В кульминационную фазу процесс эмиграции вошел в 1994 году, когда количество покинувших Казахстан достигло 400 тыс., 2,5% всего населения страны. Процесс массовой миграции коснулся в большей степени городов, в результате чего уровень урбанизации в период с 1991 по 2001 годы снизился на 0,7% и составил 56,6%.

Первой всеобъемлющей мерой развития городов считается Послание Президента страны народу Казахстана «Казахстан-2030: процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев». Однако во многом оно была ориентировано на развитие городов Алматы и Астана. В процессе его реализации к 2017 году Астана стала крупным региональным центром. В течение 17 лет ВРП Алматы и Астаны вырос с 21 до 33%. В рамках программы постепенно менялся и характер урбанизации: теперь инфраструктура и архитектура создавалась с учетом технократической (функциональной) и модернисткой (прогрессивной) составляющей. Несмотря на все эти новообразования, все равно воспроизводились паттерны и шаблоны прошлого времени. Так, подавляющая часть городов независимого Казахстана по-прежнему во многом зависела и подчинялась региональным центрам.

Начало XXI века в Казахстане было ознаменовано преодолением возникшего в конце 1990-х годов демографического кризиса: сначала стало расти городское население, а потом увеличились и темпы общего роста населения. По состоянию на 2011 год в Казахстане проживало уже более 16 млн чел. – больше, чем в 1991 году. С 2010 года в стране наблюдается стабилизация демографической ситуации. Ежегодно население Казахстана увеличивается в среднем на 1,5%. При этом больше становится горожан, а не сельчан. В течение пяти-шести лет, отмеченных стабилизацией роста, Казахстан возвращается к прежним показателям уровня урбанизации (57%). Однако не стоит забывать, что демографический облик страны менялся в результате административно-территориальных реформ, повлиявших на распределение населения по принципу город/село.

В своей работе 2011 года Т. Жумасултанов оценивает темпы развития городов с учетом произошедших в 2007 году изменений, увеличивших количество проживающих в сельской местности. Исследователь обращает внимание на то, что на протяжении 20 лет существования независимого Казахстана уровень урбанизации не претерпевал существенных скачков и оставался примерно на одной и той же отметке в 54% [126].

С наступлением нового тысячелетия и спустя несколько лет после переноса столицы в ходе процесса урбанизации в Казахстане начинает прослеживаться социальное и экономическое неравенство. Несмотря на общий экономический рост, наблюдается заметная диспропорция в доходах между городами и сельской местностью. Алматы и новая столица Астана начинают играть ключевую роль в экономическом развитии страны [127].

Низшей точки урбанизация достигла в 2001 году (50,3%), а ее пик пришелся на 2011 год (54,5%). С целью более объективной оценки уровня урбанизации наряду с данными из публикации Т. Жумасултанова за указанный период приводятся показатели урбанизации, носящие корректирующий характер, так как учитывают расширение городов Шымкент (2013) и Алматы (2014). Необходимость приведения скорректированных данных, нивелирующих воздействие вышеуказанного территориального расширения, обусловлены следующим тезисом: уровень урбанизации резко повысился и составил 57% в силу того, что вслед за расширением территории Шымкента и Алматы население, проживающее на этой территории, было автоматически переведено из сельского в разряд городского.

В целом, расширение их административных границ городов – одна из привычных моделей их роста. Такая модель активно реализуется с 2009 года, когда произошло расширение территории четырех городов, в результате чего доля городского населения в стране сразу увеличилась сразу на несколько процентов. Иногда эта модель выражалась в том, что город поглощал рядом расположенные населенные пункты. Больше всего расширение границ отразилось на городах Алматы и Шымкент. В результате расширения Алматы стал в два раза больше по территории. Шымкент же утроил свою территорию, а в черте города стало проживать на 20% больше горожан.

Активнее всего рост городского населения происходил в пределах трех самых крупных агломераций – Астана, Алматы, Шымкент. Только за 10 лет (с 1999 года) на их территории стали проживать на 5% больше жителей. Все три агломерации показывали высокий уровень внутреннего миграционного прироста, составлявшего 3,1% ежегодно в период с 1999 по 2009 год. По этому показателю указанные мегаполисы опережали региональные агломерации стран, входящих в ОЭСР. При этом уровень урбанизации в малых и средних населенных пунктах Казахстана был близок к показателям стран ОЭСР. Ту же самую динамику показывали и статистические выкладки по городским агломерация за 2009-2014 годы: население городов, являющихся ядром агломерации, росло на 3,2% в год, в то время как центры малых и средних функциональных городских районов (ФГР) расширялись в два раза медленнее (Приложение К).

В это же время в Казахстане наблюдался активный рост зон маятниковой миграции. Например, урбанизация Алматинской агломерации сопровождалась процессом развития пригородных территорий и переселения туда людей, то есть с 1999 по 2009 год миграционный поток был направлен именно в зоны маятниковой миграции (33,8%), а не в ядра агломерации – Алматы, Каскелен (22%). Аналогичная тенденция прослеживалась и в ряде других ФГР. Наблюдалась и обратная ситуация: центры Астанинской и Шымкентской агломераций опережали зоны маятниковой миграции по темпам развития. Городские агломерации стран ОЭСР являются примером того, насколько масштабным может быть развитие пригородов: население стран ОЭСР, вовлеченных в процесс субурбанизации, достигает полутора миллионов человек.

Следующей программой, наметившей изменение в процессах урбанизации, стала Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства», целью которой было активное развитие экономической мощи периферийных регионов. Особенно подчеркивалась важность развития регионов, находящихся вдоль следования логистических маршрутов, ведь именно они становятся новым фактором развития экономики РК в качестве транзитных коридоров, расположенных вдоль государственных границ.

Контекст нового политического курса ставил задачу вхождения Казахстана в число 30 самых развитых стран. При этом в качестве критерия развития выступал как высокий уровень ВВП на душу населения, так и развитая урбанизация. В соответствии с планом программы уровень урбанизации к 2050 году должен составить 70%. В то же время, согласно ООН, к 2050 году в городах Казахстана предположительно будет проживать около 13 млн чел., а уровень урбанизации составит 64,6%. Однако к прогнозируемой отметке Казахстан приблизился уже в прошлом году – на начало 2024 года уровень урбанизации составил 62,4%. Следовательно, если рост городов будет продолжаться в таком же темпе, то показатель в 70% будет достигнут гораздо раньше середины нынешнего века.

Величина в 70% отмечена в еще одной программе. С целью создания условий для устойчивого развития регионов на основе эффективного использования социально-экономического потенциала каждого региона в 2011 году была утверждена Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2020 года. Документ определил перспективные полюсы роста, концентрирующие в себе экономическую активность и имеющие возможность выступить в качестве зоны интеграции страны с региональными и глобальными рынками. Например, численность населения хаба Северного макрорегиона – г. Астана, прогнозируемая к 2020 году, оказалась на 100 тыс. чел. меньше фактической официальной численности.

Также, согласно Прогнозной схеме, дальнейшее развитие страны требовало сосредоточения в городской местности не менее 70% населения страны. К слову, требуемый показатель не достигнут по сей день.

С момента принятия Прогнозной схемы в нее неоднократно вносились поправки. Приняв свой окончательный вид, Прогнозная схема трансформировалась в Программу развития регионов до 2020 года (ПРР).

Если в Прогнозной схеме так называемая управляемая урбанизация была обозначена одним из подходов к эффективному территориально-пространственному развитию страны, то уже в ПРР она стала инструментом повышения экономической конкурентоспособности регионов и улучшения качества жизни населения. Главным целевым индикатором реализации ПРР стал уровень урбанизации. На конец 2025 года он должен составить 62,6%. Как замечено ранее, подобный показатель был достигнут на два года раньше – в начале 2024 года.

Также в рамках ПРР предлагалось предписать регионам выполнение определенных экономических функций, а затем интегрировать их в систему моногородов и малых населенных пунктов. Регионы с похожими характеристиками должны быть объединены, чтобы сформировать сильные экономические центры. Этот процесс можно рассматривать как активную агломерацию, то есть объединение для создания более крупных и сильных экономических центров. Для реализации этой стратегии также предполагался пересмотр нескольких законов, которые ограничивали бы процессы урбанизации в крупных регионах, что усиливало бы урбанизацию малых городов. Не все задачи этой программы были реализованы, однако впоследствии политика ПРР была дополнена и видоизменена внедрением положения об усиленном ходе темпов урбанизации взамен развития изначальных институциональных положений программы.

В мае 2012 года была утверждена Программа развития моногородов на 2012-2020 годы. Целью данной программы было достижение устойчивого социально-экономического развития в среднесрочной и долгосрочной перспективах. Цель предполагалось достигнуть путем реализации следующих мероприятий:

1. Оптимизации городов в соответствии с местными производственными возможностями;
2. Развитии малых и средних предприятий с целью повышения рабочей занятости населения;
3. Стимулировании переезда рабочих в города посредством создания для них лучших социальных и экономических перспектив.);
4. Создании развитых систем инженерных инфраструктур в производстве.

Последние 20 лет инфраструктурное развитие городов в Казахстане определялось следующими двумя факторами:

1) Акцент на развитии городов республиканского значения (Астана, Алматы и впоследствии Шымкент).

2) Акцент на развитии экономической деятельности периферийных регионов страны.

Можно сказать, что в какой-то мере один фактор снижал эффективность реализации другого. Существует недостаток финансовых ресурсов, чтобы удовлетворить потребности всех населенных пунктов в одинаковой степени.

При всем этом уровень внутренней мобильности граждан на сегодняшний день остается довольно низким. Согласно статистике, миграция населения в Казахстане не играет большой роли в увеличении количества городских жителей. К 2015 году благодаря миграционным процессам городское население увеличивается в среднем за год всего на 0,5%. Самый высокий показатель миграционного прироста наблюдался в 2006 году, когда внутренняя мобильность давала прирост в 0,8%. С 2006 года городское население в Казахстане растет в основном за счет естественного прироста, а миграция существенно не сказывается на этом процессе. Активность, с которой граждане переселяются из одного региона в другой, сближает Казахстан с Россией, однако наблюдается сильное отставание от уровня внутренней миграции, зафиксированного в таких странах, как Япония, Канада и США. Более высокие показатели годового миграционного прироста демонстрирует и Китай, где перемещение населения из сельской местности в город играет основную роль в росте экономики.

Слабое развитие данного направления связано с рядом причин, отражающих недостаток стимулирующих факторов. Прежде всего – дороговизна жилья и высокие ставки по ипотечным займам.

Нарушение равновесия между ростом населения и его расселением на определенном временном этапе стало фактором, обусловившим специфику моделей урбанизации в Казахстане. Например, крупные западные города расширяются благодаря тому, что находятся в местах богатых нефтегазовыми ресурсами; Астана переживает демографический взрыв, поскольку стала центром деловой и политической жизни. И в то же время урбанизация Северного Казахстана не отличалась всплесками. В определенные периоды там наблюдается сокращение населения.

Анализ развития центров агломераций в период с 2009 по 2014 год позволяет говорить о том, что модели городского роста вполне соответствуют тем тенденциям, которые прослеживались на протяжении предыдущих десяти лет. И все же урбанизация Алматы, Астаны и Шымкента не была бы такой бурной, если бы границы города не расширялась. Стандартная модель увеличения числа городского населения предполагает естественный прирост, но в этом случае прирост осуществлялся за счет интенсивной внутренней миграции. Так, Астана превратилась в город-миллионник благодаря притоку людей, которые составили больше половины населения столицы. Тот же процесс обусловил рост Алматы. Вместе с тем есть города, которые в результате миграции лишились части населения, а не увеличились за счет механического прироста (Туркестан, Актау, Тараз, Жезказган).

В настоящее время стратегическим документом системы государственного планирования, определяющим долгосрочное видение развития страны, является Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2030 года, утвержденная в 2019 году. Исходя из нее, в предстоящее десятилетие процесс управляемой урбанизации будет сопровождаться совершенствованием градостроительной политики и городского планирования, землепользования, планов развития инфраструктуры, модернизацией экономики городов, введением инструментов по контролю разрастания городов, а городские агломерации будут ключевой формой территориально-пространственной организации страны. Помимо этого, к 2030 году ожидается увеличение уровня урбанизации до 65%.

Расхождения в нацеленных и прогнозируемых показателях урбанизации позволяют сделать вывод, что на сегодняшний день Казахстан находится в состоянии, когда следует изменить подход в вопросах городского развития. Пересмотр целеполагания и прогнозирования поможет выбрать оптимальный вектор последующего развития. Важно сместить акцент в понимании роли регионов. Алматы и Астана по-прежнему являются наиболее привлекательными зонами городского развития, однако, следуя рекомендациям экспертов ОЭСР (Приложение Л), следует отдать предпочтение удаленным моногородам (периферийным зонам) [128].

В отношении вышеназванного перехода от актуального к передовому порядку, городам Казахстана предстоит решить и преодолеть следующие проблемы:

1. Отсутствие достаточного опыта долгосрочного стратегического экономико-политического планирования;
2. Интенсивный поток мигрирующего населения в крупных городах;
3. Недостаточное количество жилищно-бытовых комплексов для расселения всех нуждающихся граждан;
4. Высокая стоимость связи и транспорта в виду удаленности регионов от городских центров;
5. До сих пор не модернизированная инфраструктура многих городов, сохранившаяся еще со времен СССР, которая в силу объективных причин уже не способна адекватно отвечать требованиям современного уклада жизни граждан.
6. Ухудшение экологической обстановки.

Таким образом, за прошедшие полстолетия, охватившего как советский, так и постсоветский период, в Казахстане можно выделить две радикально разные волны урбанизации:

1. Первая волна была напрямую связана с советским городским планированием и закончилась с обретением независимости в 1991 году;
2. Вторая волна урбанизации началась после обретения независимости и была одной из самых высоких (в плане показателей) в Центральной Азии. Прежде всего она связана с процессом национального строительства, включая перенос столицы в Астану, возвращение этнических казахов, продвижение полиэтнического общества, интеграцией в международную рыночную экономику.

В отличие от первой волны, урбанизация во второй волне росла параллельно с экономическим развитием и демонстрировала признаки экономической диверсификации, а также приоритет строительства более крупных городов (в советское время преобладали малые города).

Менялся и подход к политике в городском секторе. Он прошел три отдельных этапа становления:

1. До 1980-х годов политика в области городского планирования основывалась на принципах всеобщего доступа для удовлетворения растущего спроса населения в жилье. Другими словами, правительство выступало в качестве поставщика жилья и прочих строительных услуг;
2. В 1990-х годах роль правительства в обеспечении жильем населения начала ослабевать. Оно в большей степени стало выполнять функции посредника на рынке жилья. Наметились тенденции приватизации, либерализации и децентрализации;
3. На рубеже веков (в 2000-х) в развитии городов появился новый подход, ориентированный на привлечение к участию самого общества, создание согласованных правил между заинтересованными сторонами, государственное-частное партнерство.

В течение 2000-х в ряде городов Казахстана отмечался массовый приток сельского населения, повлиявший на появление агломераций (Приложение М). Как писал по этому поводу С. Джумамбаев, «формирование на окраинах городов бедных и неблагоустроенных жилых районов вследствие массового переселения в города крестьян, приток которых существенно превышает потребность в рабочей силе. Черты ложной урбанизации (рурализации) можно обнаружить и в Казахстане» [129]. Как исследователь писал в своей статье «Урбанизация и индустриализация в Казахстане: взаимосвязь, состояние и перспективы», «положение ряда моногородов за последние годы значительно ухудшилось вследствие продолжительного экономического спада и высокой безработицы, падения уровня жизни, оттока населения и т.д. Спад производства произошел из-за истощения запасов полезных ископаемых, снижения спроса на продукцию (Аркалык, Текели, Житикара и др.)» [129, с. 9].

Появление информационного общества сильно повлияло на изменение характеристик городского пространства, поскольку города так или иначе начали адаптироваться к потребностям сетевых связей для управления различными информационными потоками и локализации процессов глобализации. Логика создания городского дизайна, направленная на решение проблем информации и управления, породила новую парадигму урбанизации – строительство городов, основанных на использовании повсеместно интегрированных информационных технологий, в рамках которых граждане активно участвуют в процессах урбанизации в качестве проектировщиков городской среды обитания. Это явление представляет собой инновационную тенденцию в области урбанизации.

Еще одним следствием появления информационного общества стал процесс трансформации политической идентичности, явления, тесно переплетаемого с урбанизацией, ведь именно города являются центрами политической жизни. Следует заметить, что на становление политической идентичности в Казахстане параллельно с урбанизацией влиял процесс построения государства в целом.

Политическая идентичность – многогранное понятие, определяемое различными исследователями по-разному. Например, В. Постников считает, что «политическая идентичность строится вокруг политических аргументов, отражающих интересы и перспективы групп, с которыми люди обычно себя идентифицируют, и формируется через соответствующие социальные организации, такие как группы, основанные на расе, классе, религии, гендерной идентичности, национальности и других характеристиках» [130]. В.И. Пантин пишет, что «под политической идентичностью понимается совокупность наиболее значимых политических ориентаций, которые во многом определяют политическое поведение и установки человека» [131]. В.А. Ачкасов полагает, что «политическая идентичность социальной группы означает целостность системы социальных и культурных характеристик общности, включающих нормы, ценности, идеалы, предпочтения и ожидания, права и обязанности индивидов, реализующиеся в социокультурных ролях и статусах, а также связи и отношения, возникающие в процессе общей деятельности» [132]. Ю. Качанов отмечает, что «политическая идентичность субъекта установлена, когда другие субъекты политических отношений кодифицируют его как определенного агента путем приписывания ему тех же значений идентичности, которые он признает для себя или объявляет сам» [133].

В целом, можно сказать, что политическая идентичность – это отождествление субъектом политического процесса себя с определенной политической позицией, признаваемое другими субъектами политических отношений. Она формируется под влиянием психологической деятельности субъектов, системы ценностей и стереотипов, а также специфики политического режима.

Формирование политической идентичности в постсоветском Казахстане не было результатом органической эволюции общественного сознания, а представляло собой ответ на стратегическую и утилитарную потребность в укреплении государственной целостности и легитимации новых политических реалий. Сразу после обретения независимости республика столкнулась с рядом вызовов, обусловленных внутренней фрагментацией, кризисом легитимности элит и отсутствием единого символического фундамента, способного объединить население на уровне гражданской самоидентификации.

Во-первых, формирование политической идентичности имело значение как средство преодоления кризиса легитимности постсоветской элиты, пришедшей к власти путем адаптации советского административного ресурса. Политическая идентичность здесь была призвана выполнить функцию символического «цемента», скрепляющего общественно-политическую структуру государства, придавая ей внутреннюю устойчивость.

Во-вторых, в условиях мультиэтничности и разнородности культурных кодов, существование Казахстана как единого суверенного государства требовало конструирования надэтнической политической идентичности, способной противодействовать потенциальным сепаратистским настроениям, особенно в регионах с компактным проживанием русскоязычного населения.

Однако поиск базового культурного или символического ядра, вокруг которого могла бы быть построена политическая идентичность, сопровождался сложными дилеммами. С одной стороны, ислам как религиозная система предлагал мощный мобилизационный потенциал, но из-за исторических обстоятельств – в частности, борьбы светской советской системы с религиозными движениями – он был отвергнут в качестве политико-институционального основания. Молодые государственные элиты, состоявшие преимущественно из выходцев из советской номенклатуры, воспринимали религиозный дискурс как угрозу собственной власти и стабильности.

С другой стороны, казахская автохтонная культура также не могла стать безоговорочной основой для формирования всеобъемлющей политической идентичности. Причина – в ее социальной и географической ограниченности. Казахская культура оставалась преимущественно аграрной и не охватывала урбанистическое ядро страны, где продолжала доминировать русско-европейская или советская культурная парадигма. Более того, аутентичные носители традиционной казахской культуры концентрировались в сельских районах и среди маргинализированных городских слоев. Именно эти группы, по мнению исследователей, способствовали формированию этноцентрических мифов, зачастую вступающих в конфликт с проектом инклюзивной гражданской нации.

Казахстан оказался в уникальной ситуации: необходимость формирования политической идентичности была вызвана не внутренним запросом общества на осмысление своей государственности, а прагматической задачей обеспечения политической стабильности и недопущения фрагментации. В условиях отсутствия универсального культурного основания для такой идентичности государство пошло по пути конструирования гражданской идентичности на основе принципов лояльности к государству, экономического прагматизма и символического нейтралитета.

В последние десятилетия в Казахстане наблюдается явная конкуренция между двумя формами идентичности – казахстанской и казахской, каждая из которых претендуют на преимущественный акцент в определении политической идентичности страны [134]. При этом каждая из них по-своему отражает различные исторические, культурные и социальные процессы, происходившие на территории государства.

В Казахстане, как и в других странах Центральной Азии, язык – важный элемент национальной идентичности. Однако в отличие от своих соседей, Казахстан сталкивается с уникальной ситуацией: несмотря на то, что казахский язык является государственным, значительная часть населения по-прежнему говорит на русском языке.

Стремление укрепить казахскую идентичность проявлялось, например, в государственной программе «Рухани Жаңғыру». Несмотря на усилия правительства, казахский язык и символы, связанные с казахской идентичностью, до сих пор не приобрели доминирующего положения в обществе. Одной из причин этого является тот факт, что процесс формирования казахской идентичности сопровождается как активными, так и пассивными формами сопротивления. Пример пассивного сопротивления – массовая эмиграция русскоязычного населения в 1990-е годы, что можно расценивать как реакцию на усиление культурных изменений в сторону казахофикации. Активное сопротивление проявляется через процессы русификации казахов, что, по мнению исследователей, является важным фактором, затрудняющим становление казахской идентичности в постсоветский период. По мнению Р. Қадыржанова, казахи стали одним из наиболее русифицированных народов на постсоветском пространстве, и это повлияло на затянувшееся формирование казахской идентичности [135].

Тем не менее казахская идентичность продолжает развиваться: в последнее время наблюдается рост интереса к казахской истории, литературе, искусству и духовным ценностям. Можно констатировать, что становление политической идентичности Казахстана – результат сложного взаимодействия этнических, языковых, культурных и социальных факторов. В настоящее время Казахстан находится на перепутье политической и этнической (что, безусловно, связано) идентичностей. Доказано, что классические западные ценности (права человека, свобода, демократия, рыночная экономика) оказывают положительное влияние на развитие страны. В то же время традиционные ценности (патриархат, консерватизм, культ семьи, уважения к предкам, коллективизм) продолжают играть основополагающую роль в жизни казахстанцев.

Вопрос совмещения западных и национальных ценностей на современном этапе – одним из основных (можно сказать, экзистенциальных) для Казахстана, поскольку в условиях стремительного изменения социально-экономической и политической ситуации в мире (глобализация, поляризация, торговые, культурные, информационные войны, военные конфликты) страна сталкивается с необходимостью адаптации к международным стандартам, отчасти находящим свое отражение в обязательствах по исполнению ратифицированных международных договоров. Модернизация казахстанского общества невозможна без ориентации на демократические стандарты, однако важно, чтобы этот процесс не противоречил национальным ценностям, которые сформировались в результате многовековой истории.

Так, по мнению Р. Темиргалиева, в интересах развития общества необходимо сохранять баланс между западными и национальными ценностями [136]. В то же время исследования, проведенные при содействии фонда Фридриха Эберта, показывают, что в Казахстане происходит переход от традиционной патерналистской модели к более индивидуалистическим и западным ценностям [137]. Однако это движение не является одномоментным и происходит с разной скоростью в разных областях. Как на конференции «Система ценностей казахстанцев», организованной Институтом мировой экономики и политики», отметил профессор социологии Л. Гуревич, казахстанцы – самые европейские в Центральной Азии, а в исламском мире – одними из самых светских.

Развитие крупных городов, усиление связи между регионами приводит к изменениям в политической культуре граждан. Переезд в города сопровождается расширением круга общения (кругозора) и доступа к актуальной информации, что ведет к плюрализации политических взглядов. При этом возникает своеобразная диалектика: с одной стороны, частые интеракции с разнообразием культур и мнений содействует развитию политической прогрессивности, с другой стороны, быстрый ритм городской жизни, стресс и социальная изоляция в целом, которая парадоксальным образом вероятнее в городе, чем в селе, снижают доверие к политическим институтам. Тем не менее в условиях урбанизации формируется новый тип политической идентичности, выходящий за рамки локальных перспектив и переходящий на уровень глобальных политических процессов (другими словами, происходит количественное и качественное масштабирование горизонта политического мышления граждан).

Разумеется, этот процесс неизбежно сопровождается различными напряженными моментами. Поскольку одним из характерных аспектов урбанизации в Казахстане является миграция из сельской местности в города, переезжающие, в массе своей, сталкиваются с непривычной для них реальностью городских центров, что зачастую приводит к конфликту старых и новых политических взглядов.

В этом отношении современная государственная политика Казахстана направлена на снижение уровня напряжения путем поиска баланса между традиционными ценностями и современными политическими практиками.

Таким образом, учитывая исторический контекст, социальные и психологические аспекты урбанизации, данные статистики, а также мнение экспертов, можно сформулировать следующие концептуальные тезисы, отражающие влияние урбанизации на становление политической идентичности в современном Казахстане:

1) Влияние урбанизации на политическую идентичность граждан Казахстана необходимо рассматривать как процесс радикальной трансформации социокультурных ориентиров, в ходе которого происходит миграция из традиционно ориентированных на коллективизм социальных структур в более индивидуализированные урбанистические среды, что, в свою очередь, влияет на метаморфозы в политическом сознании и практиках;

2) Урбанизация фрагментирует политическое поле, в котором различные социальные и культурные группы городского населения становятся носителями различных политических идентификаций;

3) В условиях урбанизации происходит ускоренная интеграция Казахстана в глобальные информационные и культурные потоки, что ведет к формированию постмодернистской (метамодернистской), или более точно – неолиберально-капиталистической политической идентичности, ориентированной на глобальные демократические ценности, в противовес традиционным политическим моделям и ориентирам, выработанным в условиях локальных мироориентаций;

4) Урбанизация, приводящая к интенсификации социальных контактов и перегрузке информационными потоками, вызывает психосоциальную дезинтеграцию, которая формирует политическую отчужденность среди городского населения, в свою очередь, снижающей степень вовлеченности в общественные и политические процессы;

5) В условиях урбанизации возрастает роль социальной стратификации как фактора политической социализации, поскольку разрыв между различными социальными группами урбанистического общества усиливает поляризацию политических позиций и создает специфические идентичности в зависимости от уровня материального положения, уровня образования и культурной принадлежности;

6) Урбанизация в Казахстане, с учетом глубоких трансформаций в структуре политической идентичности, у части населения порождает когнитивный диссонанс вследствие коллизии между кодом традиционного общества и требованиями урбанистического контекста, что, как следствие, ведет к дисбалансу в политическом самоопределении и многослойным процессам политической социализации и интеграции.

Далее – в современном контексте мирового городского планирования мы наблюдаем за запуском проектов, направленных на создание экологичной (в широком смысле) городской среды. Появляются предложения по созданию сети небольших самодостаточных городов или сельских районов с цифровой инфраструктурой, передовыми системами очистки воды и надежными источниками энергии с особым акцентом на использовании возобновляемых ресурсов. В качестве примеров можно отметить мегапроект Qiddiya в Саудовской Аравии, умный город Songdo в Южной Корее, Тяньцзинь в Китае. Пусть и не в таких грандиозных масштабах, Казахстан также включился в современные цифровые тренды урбанизации. Небольшой город Акколь в Акмолинской области стал местом реализации проекта по созданию концептуальной модели Smart City, центральным элементом которого является интеллектуально-аналитическая платформа управления умным городом. Пилотный проект по внедрению современных технологий Smart City Smart Aqkol реализован в рамках госпрограммы «Цифровой Казахстан». Его инфраструктурным оператором стало АО «Казахтелеком». Следует отметить, что проект оказался безуспешным по ряду причин, среди которых можно выделить проблемы с финансированием, а также отсутствие принятия и поддержки как со стороны местных исполнительных органов, так и со стороны местного населения.

Несмотря на общий довольно позитивный курс развития современных технологий, в последние годы процесс урбанизации в Казахстане можно охарактеризовать словосочетанием «неконтролируемый рост мегаполисов». Конечно, крупные города Казахстана нельзя сравнивать с такими мегаполисами, как Шанхай, Пекин (с населением более 20 млн чел.) или мегарегионами трех штатов Нью-Йорка (с населением почти 55 млн чел.). Тем не менее казахстанская сеть крупных городов и агломераций демонстрирует сетевую модель городской концентрации городов с населением от полумиллиона до двух млн чел.

По данным рейтинга стран мира по уровню урбанизации, который составляет Департамент ООН по экономическим и социальным вопросам, Казахстан из 195 стран находится на 104-м месте [138].

На начало 2022 г. количество городов в Казахстане возросло до 89 (Приложение Н). При этом сеть городов по областям республики, как свидетельствуют статистические данные, неоднородна. Причиной этой тенденции стала массовая межрегиональная миграция сельского населения в крупные города. Жители южных регионов чаще всего переезжали в Алматы и Шымкент, в то время как жители северных и центральных регионов переселялись в Астану.

В 2023 году Министерство труда и социальной защиты Республики Казахстан сообщило, что урбанизация в Казахстане носит малоконтролируемый характер (Приложение О). Люди переезжают в города Алматы, Шымкент, Астану в поисках лучших условий жизни, однако тамошняя инфраструктура не подготовлена к адаптации столь большого количества людей.

В сфере внутренней миграции Концепция миграционной политики Казахстана на 2023-2027 годы выделяет проблемы, выражающиеся в:

1. Усилении внутрирегиональной диспропорции расселения населения, включая кандасов,
2. Перенаселенности южных регионов и фокусировка основных объемов внутренних миграционных потоков на города Астане, Алматы и Шымкенте,
3. Отсутствии точного внутреннего миграционного учета, неконтролируемая и нерегулируемая внутренняя миграция,
4. Обострении социально-экономических вопросов.

К таким же выводом приходят аналитики Центра развития трудовых ресурсов Республики Казахстан.

В этом отношении Казахстану требуется сосредоточить свое внимание на следующих положениях:

1. Отказ от устоявшихся моделей градостроительных стандартов в пользу более гибких форм реализации проектов, опирающихся на специфику региона;
2. Переход от решения нишевых и узкоспециализированных проблем по принципу «здесь и сейчас» в сторону стратегического планирования и прогнозирования. Речь идет о согласовательных мероприятиях в отношении вопросов общественного транспорта, экологической обстановки, жилищно-коммунальных отношений и землепользования, ориентированных на улучшение благоустройства городов. Специфика современного законодательства РК не предоставляет инструментальных возможностей для комплексного решения проблем. Основной акцент делается на количественных (демографических) показателях, в то время как уровню качества жизни отводится второстепенная роль. Эти два фактора должны учитываться одновременно.
3. Переход от усредненной статистики к подробным формам анализа проблематики с целью создания эффективных мер ее разрешения. Основной проблемой статистических отчетов является неизбежное обобщение и усреднение данных, которое не позволяет всецело охватить весь контекст имеющихся проблем и деталей. Следует внедрять практику сбора точных и подробных сведений с помощью цифровых технологий, которые бы впоследствии предоставлялись местными исполнительными органами и другими представителями власти в качестве основы для принятия решений.

В качестве авторского исследования в диссертации проведено кейс-стади конкретных городов Казахстана, чтобы предметно показать всю специфику и проблематику урбанизации. В качестве объекта анализа выбраны моногорода одного экономико-географического региона страны – Восточного Казахстана (ВК). Моногорода играют существенную роль в экономике и социальной структуре Казахстана по нескольким причинам. Во-первых, они вносят весомый вклад в ВВП страны, особенно в горнодобывающей, металлургической, химической и нефтегазовой промышленности. Во-вторых, в моногородах значительная часть населения занята в одной основной отрасли. Без моногородов множество людей осталось бы безработными, что привело бы к серьезным социальным проблемам. В-третьих, развитие моногородов способствует сбалансированному региональному развитию страны, что снижает диспропорции между различными регионами и стимулирует экономическую активность в менее развитых областях.

В Программе развития моногородов на 2012-2020 годы (далее – Программа) дана классификация моногородов по ряду оснований. Прежде всего, само понятие «моногород» определяется как город, где основная часть (20% и более) промышленного производства и трудоспособного населения сосредоточена на одном или нескольких (немногих) градообразующих предприятиях, как правило, одного профиля и сырьевой направленности (моноспециализация), которые при этом определяют все экономические и социальные процессы, происходящие в городе.

Далее классификация моногородов дается по двум основаниям – профиль экономики и текущее состояние градообразующего предприятия. По первому основанию выделяются города с преимущественным развитием добывающей промышленности (в ВК к ним относятся Риддер и Алтай), с преимущественным развитием обрабатывающей промышленности (в ВК Серебрянск – с предприятием химической промышленности Серебрянский завод неорганических производств (СЗНП). В отдельную категорию как научно-промышленный центр выделен город Курчатов.

По второму основанию моногорода подразделяются на города, где градообразующие предприятия функционируют (Курчатов, Алтай, Риддер), где градообразующие предприятия функционируют частично (в ВК нет таких моногородов), где градообразующие предприятия не функционируют (Серебрянск).

По результатам данной классификации 27 моногородов Казахстана разделены на 3 группы: города с высоким, средним и низким потенциалом развития. Среди моногородов ВК нет городов с низким потенциалом. Курчатов, Алтай и Серебрянск отнесены к городам со средним потенциалом, а Риддеру присвоена категория высокого потенциала.

Классификация, принятая в Программе, учтена в комплексном плане развития (КПР) всех моногородов ВК как исходный пункт планирования. Однако нам представляется целесообразным предложить также более развернутую типологию моногородов конкретно в рамках ВК. Это позволит выстроить и осуществить специальную региональную стратегию развития моногородов. В пользу разработки специальной областной программы развития моногородов, которая могла бы стать дополнением к плану развития территорий (ПРТ) области, говорит и то, что ТОО «КазЦинк» является градообразующим предприятием для двух моногородов – Алтай и Риддера, а для Серебрянска его потребности выступают одним из решающих факторов реанимации местных производств.

В основу региональной типологии моногородов ВК могут быть положены следующие основания, отражающие историю становления, проблемы и перспективы этих городов:

‒ историко-культурная специфика;

‒ последствия экономических и политических реформ;

‒ характер и уровень специализации/диверсификации экономики;

‒ возможности градообразующих предприятий в развитии малого и среднего бизнеса;

‒ характер и проблемы занятости, демографической динамики и миграции.

Однако, прежде чем классифицировать моногорода ВК по описанным выше основаниям, выделим их общие черты, то есть, те характеристики, которые, согласно предварительным результатам нашего исследования, в одинаковой или в почти равной мере присущи всем восточноказахстанским моногородам. К их числу относятся:

‒ запущенность городской инфраструктуры жизнеобеспечения. Сети тепло- и водоснабжения, канализации имеют во всех городах износ на уровне 70-90%. Курчатов вообще лишен централизованного снабжения горячей водой. Это связано с тем, что исходно инфраструктура находилась в ведении градообразующих предприятий или военизированных организаций. Сброс ее с их баланса до сих пор должным образом не компенсирован;

‒ высокие риски социальной и трудовой конфликтности, связанные с ограниченностью социально-трудовой мобильности населения;

‒ наличие проблемы использования брошенного жилья в связи с несовершенством законодательства: брошенные квартиры не могут быть использованы для улучшения жилищных условий оставшихся или вновь прибывших жителей, поскольку годами оказывается невозможным получить отказ от собственности прежних жильцов;

‒ ухудшение профессионального и интеллектуального качества трудовых ресурсов, маргинализация населения за счет оттока квалифицированных рабочих и специалистов и притока неквалифицированной рабочей силы из сел.

Теперь попытаемся распределить моногорода ВК по предложенным нами основаниям типологии.

*Историко-культурная специфика*

По данному фактору можно выделить города с давней и достаточно богатой историей – Риддер и Алтай, основанные и получившие свою специализацию еще в досоветские времена, и города, возникшие в советский период, вокруг объектов индустриализации или военно-промышленного комплекса – Серебрянск и Курчатов.

Фактор исторического происхождения моногородов никак не учитывается ни в Программе, ни в КПР. Однако он исключительно важен для социальной и идеологической работы с местным населением, для построения коммуникационных стратегий. В Алтае и Риддере именно исторические корни делают население более устойчивым, более привязанным к родному городу.

*Последствия экономических и политических реформ*

Здесь моногорода ВК опять же четко делятся на две группы: города с серьезными и города с катастрофическими последствиями реформ. К первой группе относятся Риддер и Алтай. Здесь, помимо общей для Казахстана, как и для всех постсоветских государств, болезненности рыночных преобразований, наиболее серьезным негативным последствием стал отказ градообразующих предприятий от выполнения обязательств в социальной сфере и в поддержании городской инфраструктуры.

Ко второй группе относятся Курчатов и Серебрянск. Что касается Курчатова, то ликвидация его основной функции – обслуживания ядерного полигона, привела к полному социально-экономическому параличу. Население города сократилось в семь раз. Только экстренные политические меры по превращению военно-научного потенциала в научно-промышленный позволили Курчатову избежать участи «мертвого города».

Однако, если у Курчатова худшее, судя по всему, позади, то в Серебрянске период деградации и неопределенности отнюдь не закончился. Город все более врастает в аграрную среду, а основной частью его населения становятся самозанятые.

*Характер и уровень специализации и диверсификации экономики*

По этому основанию можно выделить две группы:

1) Моногорода с относительно успешно развивающейся специализацией. Основной задачей здесь является углубление и расширение специализации, а диверсификация экономики выступает как важное, но дополнительное направление обеспечения устойчивости социального развития;

2) Моногорода, в которых проблемы диверсификации экономики, поиска новых сфер занятости населения стоят крайне остро, как главные факторы выживания.

К первой группе мы отнесем Риддер и Курчатов. В Риддере, несмотря на зигзаги последнего кризиса, тренд развития градообразующих производств позитивен. При этом градообразующие предприятия, поддерживая занятость, развиваясь и модернизируясь, создают основу и рынок для диверсификации экономики. Курчатов после катастрофических социальных потрясений переживает период интенсивного становления нового социально-экономического облика.

Ко второй группе уместно отнести Алтай и Серебрянск. В Алтае огромной проблемой является истощение месторождений, на которых базируются градообразующие производства. Вопрос о возможностях и перспективах разведки новых месторождений остается неясным. Поэтому для города жизненно важной проблемой становится создание новых, достаточно емких с точки зрения трудовых ресурсов и рыночно востребованных отраслей. Спасительными нишами для экономики города, на наш взгляд являются, прежде всего туризм, переработка сельскохозяйственной продукции и пищевая промышленность.

Для Серебрянска эксперты полагают наилучшим выходом создание новых, рыночно ориентированных, производств на базе СЗНП.

*Возможности градообразующих предприятий в развитии малого и среднего бизнеса*

По этому основанию мы также предлагаем выделить две группы моногородов в ВК – города с широкими возможностями градообразующих предприятий в развитии МСБ и города, в которых МСБ должен формироваться и развиваться преимущественно вне сферы деятельности и влияния градообразующих предприятий.

К первой группе могут быть отнесены Риддер и Алтай. Здесь градообразующие предприятия имеют широкие возможности как создания аффилированного малого и среднего бизнеса в структуре своих производственных потребностей, так и стимулирования непрофильного для себя МСБ путем преимущественного сосредоточения заказов в своих моногородах.

Во вторую группу в полной мере вписываются Курчатов и Серебрянск. Национальный ядерный центр в Курчатове, несмотря на успешное развитие в последние годы, в силу своей научно-технологической специфики ограничен в возможностях развития и стимулирования МСБ. Что же касается Серебрянска, то СЗНП в своем нынешнем состоянии просто не может создавать или стимулировать какую-либо производственно-хозяйственную или сервисную деятельность вне своих рамок.

*Характер и проблемы занятости, демографической динамики и миграции*

По этому показателю каждый из моногородов ВК составляет отдельную категорию.

В Риддере продолжается отток населения, но при этом существует острый дефицит трудовых ресурсов на градообразующих предприятиях. Сегодня предприятия ввозят рабочую силу из окрестных сел вахтовым методом. В Алтае отток населения происходит параллельно сокращению потребности в трудовых ресурсах.

И в Риддере, и в Алтае существенной причиной негативного тренда трудовой мобильности выступают тяжелые условия труда на градообразующих предприятиях при низкой для такого характера труда заработной плате. В Серебрянске отток населения порожден многолетним отсутствием работы. Курчатов – единственный город, в котором в последние годы фиксируется рост населения. Значительную часть притока составляют специалисты, которых стимулирует передовой научно-технологический уровень работы в уникальном для Казахстана наукограде. Однако все же большую часть прироста населения дают кандасы.

*Международный опыт развития монопрофильных территорий*

Целенаправленное изучение зарубежного опыта решения проблем моногородов нашло отражение в одном из разделов Программы. В этом разделе обращено внимание на опыт главным образом стран с развитой рыночной экономикой – Германия, Австралия, Япония и США. Описывается опыт государственного участия в решении проблем тех городов, которые в силу экономической конъюнктуры или истощения природных ресурсов, при недостаточной диверсифицированности своей экономики оказывались в определенные моменты под угрозой упадка.

Однако такой подход подвергается обоснованной критике российскими учеными, которые, в отличие от казахстанских исследователей, давно и весьма интенсивно работают в проблематике моногородов. В российской науке доминирует взгляд, согласно которому постсоветские моногорода – уникальное явление. Они есть порождение советской модели индустриализации и становления военно-промышленного комплекса. Попробуем развить этот тезис. От западных моногородов советские отличаются тем, что, во-первых, их формирование как моногородов было сознательным, плановым и целенаправленным. Во-вторых, тем, что приток и удержание их населения стимулировалось специальной, не имеющей мировых аналогов системой товарного и сервисного снабжения. В-третьих, тем, что градообразующие предприятия не просто доминировали в городской экономике, а обеспечивали всю экономическую и социальную жизнедеятельность города. Поэтому в странах с развитой рыночной экономикой проблемы моногородов могут быть решены стимулированием альтернативных направлений в бизнесе, в постсоветских моногородах этого отнюдь недостаточно.

В данной связи необходимо обратиться к опыту России. Страна не достигла впечатляющих успехов в комплексном развитии и преобразовании моногородов. Тем не менее казахстанская модель развития моногородов оказалась во многом схожей с российской. Российская концепция развития моногородов предусматривала переход от монофункционального к полифункциональному режиму жизнедеятельности и диверсификацию производства для обеспечения устойчивого экономического роста и повышения качества жизни населения. Основными направлениями реализации данной концепции устанавливались:

‒ повышение конкурентоспособности;

‒ снижение социальной напряженности на рынке труда, создание постоянных рабочих мест;

‒ развитие МСБ;

‒ повышение эффективности муниципального управления.

Российские эксперты относят к числу моногородов более 400 городов и более 300 поселков городского типа, в которых проживает около четверти городского населения страны. Однако финансирование по специальным программам поддержки получили лишь 50 городов. В основном это инфраструктурные инвестиции за счет дотаций и кредитов из федерального бюджета с софинансированием из бюджета регионов. При этом объем финансирования для большинства моногородов был сравнительно небольшим.

Оператором программы поддержки моногородов было определено Министерство регионального развития РФ. Оно разработало методику создания комплексных инвестиционных планов (КИП), которые должны были подготовить сами моногорода за свой счет. Представление КИП являлось общим условием выделения средств из бюджета.

В 2009 году началась подготовка специального закона РФ о монопрофильных территориях. Хотя такой закон до сих пор не принят, опыт его разработки представляет определенный интерес для Казахстана. Закон в своих проектах и разработках изначально строился как рамочный, призванный создать концептуальную платформу для осуществления разнообразных мер поддержки монопрофильных территорий. В нем предполагалось не детализировать конкретные меры поддержки для того, чтобы регион мог выбрать те механизмы, которые считает перспективными для себя. В то же время в законе предполагалось унифицировать терминологию, четко определить понятия монопрофильной территории и градообразующей организации. Выбранные критерии отнесения населенных пунктов к моногородам практически схожи с теми, которые в дальнейшем использовала Программа развития моногородов РК.

С точки зрения способов поддержки проект закона называл финансовую, имущественную, информационную, консультационную поддержку, а также поддержку в области подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников, поддержку в области инноваций и промышленного производства. Закон не должен был содержать исчерпывающего перечня и одинаково детального регулирования всех возможных мер поддержки. Соответствующие положения закона регионы могли использовать как своеобразный конструктор, выбирая наиболее актуальные способы поддержи и сообразуясь с собственными возможностями.

Другое направление поддержки – модернизация градообразующих предприятий. Среди множества возможных видов такой поддержки проект закона выделял два – предоставление государственных гарантий субъектов РФ и субсидий на объекты социальной сферы.

Наряду с наработками, накопленными в процессе разработки российского закона о монопрофильных территориях, заслуживает внимания реализованный опыт Министерства регионального развития РФ по ежеквартальному мониторингу развития моногородов на основе регулярно собираемой статистики и данных муниципалитетов. По результатам мониторинга постоянно выявляются наиболее проблемные моногорода.

В то же время российский опыт более интересен для Казахстана своими негативными уроками, которые, как показывает проведенный нами анализ, далеко не в полной мере учтены в появившихся позднее казахстанских программах. Прежде всего отметим, что выполнение программ и планов развития моногородов находится в России в далеко не лучшем состоянии. Министерство регионального развития отметило следующие причины такого положения:

‒ отсутствие инвестора, который способен привлечь достаточные финансовые средства для реализации мероприятий комплексного инвестиционного плана;

‒ отсутствие схем территориального планирования муниципальных образований и наличие неурегулированных вопросов с земельными участками, предоставляемые под строительную площадку, для инвестиционных объектов;

‒ наличие инвестиционных проектов с недостаточно высокой степенью готовности в части сметной документации и заключения государственной (независимой) экспертизы;

‒ низкое качество бюджетного планирования субъектов РФ: не предусмотрены или предусмотрены не в полном объеме бюджетные ассигнования за счет бюджетов субъектов РФ в рамках софинансирования реализации мероприятий по строительству, реконструкции и модернизации объектов коммунальной и инженерной инфраструктуры;

‒ низкое качество осуществления администрирования реализации проектов со стороны субъектов РФ и местной администрации монопрофильных муниципальных образований.

Нетрудно заметить, что ответственность возложена Министерством на сами моногорода. Однако эксперты видят корни проблемы более глубоко, считая важнейшим уроком российской политики в отношении моногородов отсутствие дифференцированного подхода к ним.

В российских КИП, как сегодня в казахстанских КПР моногородов, доминирует логика реиндустриализации: создание промышленных объектов планируется без должной маркетинговой и инвестиционной проработки, попытки использовать кластерный подход ограничиваются планами создания технологически взаимосвязанных производств.

Главным же негативным уроком российского опыта является политическая конъюнктурность. Специальная политика в отношении моногородов начала осуществляться в РФ под влиянием мирового кризиса, от которого моногорода особенно пострадали. Сегодня, несмотря на неудовлетворительную реализацию программ и планов развития моногородов, внимание к ним существенно ослабло. Правительство увлеклось новыми идеями и проектами. Именно такого подхода надо избежать Казахстану в его политике по модернизации и диверсификации экономики и социальных отношений в моногородах.

Подводя итог, можно сказать, что современное состояние урбанизации в Казахстане представляет собой сложный и многослойный процесс, который определяется множеством факторов. Экономические, политические и социальные аспекты взаимодействуют друг с другом, формируя уникальную картину развития городов и городских агломераций.

Внутренняя миграция из сельских районов в города обусловлена поиском лучших экономических возможностей, доступа к качественным услугам и лучшим условиям жизни. В этой связи рост городского населения приводит к изменениям в социальной структуре, требующей развитой социальной сферы.

**2.3 Научно-практические рекомендации по созданию институциональных механизмов управления урбанизацией в Казахстане**

Казахстан – административно сложноустроенное государство. На начало 2024 года в стране было 17 областей, 188 районов, 89 городов, в том числе 3 города республиканского значения, 29 поселков, 2 177 сельских округов, 6 295 сел. Города в Казахстане делятся на три категории:

* 1. Города республиканского значения – населенные пункты, имеющие особое государственное значение или численность населения более одного миллиона чел.
  2. Города областного значения – населенные пункты, являющиеся крупными экономическими и культурными центрами, имеющие развитую производственную и социальную инфраструктуру и численность населения более 50 тыс. чел.
  3. Города районного значения – населенные пункты, на территории которых имеются промышленные предприятия, коммунальное хозяйство, государственный жилищный фонд, развитая сеть организаций образования и здравоохранения, культурно-просветительных и торговых объектов, с численностью населения не менее 10 тыс. чел.

На начало 2024 года доля городского населения больше всего в Карагандинской (81,6%), Ұлытау (79,2%) и Актюбинской (74,9%), а меньше всего – в Алматинской (16,2%), Туркестанской (24,7%) и Жамбылской (43,4%) областях (Приложение П).

Город может находиться одновременно на всех вышеуказанных уровнях, если он имеет определенную численность и играет определенную политическую роль. Однако в демографическом плане город не всегда соответствует полученному статусу, так как практика показывает, что нередко населенный пункт становится городом, даже если не соответствует критериям присвоения данного статуса.

Казахстан – девятая в мире по площади страна. По сравнению с другими странами-участницами ОЭСР, Казахстан не имеет большого количества густонаселенных областей и характеризуется низкой плотностью населения. Современная карта Казахстана – это результат того, как советская власть планировала становление и развитие системы городов. Расположение городов на географической карте СССР, темпы их роста и инфраструктурного развития были обусловлены экономической моделью развития региона, предполагающей преобладание добывающей промышленности. Урбанистическая система советского Казахстана не сложилась естественным путем, а была продуктом деятельности советской системы.

Казахстанские моногорода времен СССР выполняли задачи по обеспечению экономики полезными ископаемыми. С началом эпохи независимости они оказались в сложной ситуации, поскольку в новых экономических и политических условиях градообразующим предприятиям стало сложнее конкурировать на рынке, снизилась заработная плата, ухудшилась логистическая система, квалифицированные кадры стали искать более приемлемые условия труда в других регионах, а молодежь ощутила ограниченность в выборе будущей профессии и места работы.

Искусственная советская система урбанизации непосредственно повлияла на экономику постсоветского периода. Даже по прошествии 30 лет некоторые специалисты утверждают, что что казахстанские города все еще не полностью адаптировались к современным реалиям рыночной модели.

В 2012 году правительство совершило попытку инвестировать средства в одновременное развитие всех существующих в моногородах отраслей, стимулируя бизнес и МСП. При этом бюджет был ограничен и принятые меры не возымели должного эффекта. Моногорода нельзя назвать копиями, они имеют свою специфику, которая не учитывалась при планировании и реализации мер по диверсификации экономики всех моногородов сразу. Соответствующие органы власти применили единую методику для анализа экономического потенциала каждого моногорода и пришли к выводу, что только два из 27 нельзя назвать экономически перспективными. В рамках изучения моногорода показали низкий уровень социально-экономического развития.

Правильным решением на данный момент представляется пересмотр органами власти политики, проводимой в отношении моногородов. С 2012 года ситуация заметно поменялась. Градообразующие отрасли не должны беспрерывно подпитываться из государственного бюджета, а главная задача этой поддержки – диверсификация экономики моногородов, которые обладают высоким экономическим потенциалом. Если градообразующие предприятия будут регулярно осваивать бюджетные деньги, то экономическая ситуация в моногороде может только ухудшиться.

Последние два десятилетия показали, что урбанистическая система Казахстана имеет два вектора развития. Первое направление связано с городами Астана и Алматы (впоследствии и Шымкент). Они позиционируются как центры культуры, отражающие технологический, финансовый, торговый потенциал страны. Параллельно с городами республиканского значения развиваются областные центры. В последнее время власти все больше направляют свои усилия на раскрытие урбанистического потенциала агломераций, моногородов, малых городов.

Современные демографические процессы демонстрируют отставание административно-территориальной структуры от реальной ситуации. Отсутствует объективная статистика, отражающая миграционные процессы внутри страны, потому что большое количество приезжих в города не проходят процедуру регистрации. За счет того, что данные статистики не соответствуют реальным темпам роста городского населения, возникают трудности в области управления и качественного оказания государственных услуг, так как выделение бюджетных средств базируется на сведениях, предоставленных официальной статистикой. Таким образом, реальные социально-демографические тенденции идут вразрез с официально зафиксированным уровнем урбанизации.

Одним из инструментов, ускоривших процесс урбанизации в Казахстане, могла бы стать внутренняя мобильность граждан, уровень которой на сегодняшний момент является довольно низким. Согласно статистике, миграция населения в Казахстане не играет большой роли в увеличении количества городских жителей. С 2015 года благодаря миграционным процессам городское население увеличивается в среднем за год всего на 0,5%. С 2006 года городское население в Казахстане растет в основном за счет естественного прироста, а миграция существенно не сказывается на этом процессе.

Постоянный рост численности городского населения в Казахстане сопровождается возникновением ряда проблем. Ускоренная урбанизация усиливает нагрузку на системы здравоохранения, образования, ЖКХ, а также обостряет вопросы социальной интеграции, неравенства и доступности базовых услуг.

Городское население все чаще ориентируется на автомобили как предпочтительное транспортное средство. Незадолго до распада СССР в Казахстане отмечался небольшой процент горожан, владеющих личным автотранспортом. Однако начало XXI столетия было ознаменовано всплеском автомобилизации, наиболее высокие темпы которой наблюдались в городах Астана и Алматы, где по подсчетам к 2015 году почти половина населения имела автомобиль. Процесс увеличения доли автомобилей в городском транспорте был связан с такими факторами, как доступность бензина, улучшение качества дорожного покрытия, создание условий для многополосного движения, ухудшение работы общественного транспорта. Привычные для советской транспортной системы трамваи и троллейбусы перестали функционировать.

Проблема автомобильных пробок в растущих казахстанских городах актуально уже сегодня. В Казахстане она остро стоит в городах Алматы и Астана. В перспективе данная проблема может возникнуть городах Шымкент, Актобе и Караганда. На указанные города приходится порядка 25% населения страны, из чего следует, что в перспективе каждый четвертый житель Казахстана будет иметь проблемы с передвижениями.

Решение проблемы – развитие удобного и доступного общественного транспорта. Например, в Астане с 2011 года строится легкорельсовая транспортная система (LRT), которая, как предполагается, поможет разгрузить транспортные потоки.

В Казахстане также происходит постоянное расширение рынка недвижимости. Так, в Астане и Алматы с 2000 года жилищный фонд увеличился вдвое. Жилья становилось больше и в регионах, демографическое и экономическое положение которых укреплялось (Атырау, Кызылорда). Показатель средней жилплощади на душу населения вырос, однако ситуация с неравномерным распределением жилья между гражданами пока остается нерешенной. Сегодня практически каждый горожанин имеет доступ к базовому санитарно-техническому оборудованию, однако при этом далеко не каждый удовлетворен ими. Например, нередки случаи, когда в новостройках отсутствует доступ к канализационной и центральной отопительной системам.

В 2016 году вследствие ухудшения экономической обстановки снизилась стоимость доступного жилья небольшой площади, их стали меньше продавать, а рынок элитного жилья тем временем остался без изменений. Для многих людей жилье является недоступным по причине постоянного роста цен на него (по некоторым данным, за последние 10 лет жилье в Казахстане подорожало более чем в два раза). Казахстан находится на одной из первых строчек в списке стран, где в сфере недвижимости преобладает жилье, которым владеют по праву частной собственности. По состоянию на 2011 год, собственники в Казахстане владеют 97% всего жилого фонда. Это свидетельствует о слабом развитии сферы арендного жилья, то есть подавляющее количество квартир и домов арендуется без официального оформления. Недостаточно развитый рынок арендного жилья негативно сказывается на миграционных процессах внутри страны, что снижает экономическую продуктивность и способствует неконтролируемому росту цен на жилье, сдающегося в аренду.

В постсоветский период стала устаревать и снижать работоспособность советская система коммуникаций, обеспечивающих доступ населения к воде и теплу. В первые годы независимости из бюджета страны почти ничего не выделялось средства для обслуживания и ремонта инженерных сетей. Вследствие этого 80% теплосетей перестали нормально функционировать, что повлекло за собой регулярные потери тепла и перебои в подаче тепловой энергии. В качестве последних примеров можно привести вывод из строя ТЭЦ ряда городов во время отопительного периода.

Согласно национальному проекту «Модернизация энергетического и коммунального секторов», коммунальная и энергетическая инфраструктура страны сталкивается с серьезными вызовами, связанными с высоким уровнем износа сетей и технологически устаревшим оборудованием, что приводит к неэффективному использованию ресурсов и негативно отражается на качестве жизни населения и устойчивости экономики.

По данным проекта, тепловые сети Казахстана находятся в состоянии значительного износа. В среднем уровень износа составляет 52%, что вызывает высокие потери тепла и приводит к частым авариям.

Схожа ситуация и в электроснабжении. На 1 января 2024 года износ основного оборудования на электростанциях достиг 56,8%, при этом более трети станций имеют износ в пределах 70-90%. Наибольший уровень износа наблюдается на ТЭЦ и ГРЭС. Износ более 80% зафиксирован на 14 электростанциях, а на 21 электростанции показатель износа варьируется от 60% до 80%.

Аналогично положение в водоснабжении и водоотведении. Износ инфраструктуры водоснабжения составляет в среднем 40% по стране. В стране наблюдается значительная нагрузка на сети водоотведения, особенно в крупных городах и промышленных районах, где существующие системы не способны справляться с увеличившимися объемами сточных вод. На некоторых объектах показатель износа объектов водоотведения превышает 70-80%. В связи с этим на очистные сооружения, особенно старые, ложится высокая нагрузка, что ведет к нарушению санитарных норм и ухудшению экологической ситуации, особенно в регионах с высокой плотностью населения и промышленными зонами.

Другая проблема городов – загрязнение воздуха. Загрязнение происходит в результате деятельности промышленных объектов. Этому также способствует увеличение количества автотранспорта. Активная автомобилизация может привести к тому, что содержание взвешенных частиц в воздухе повысится, хотя прежние замеры, произведенные в 2011 году, показывали невысокие по сравнению с другими экономически развитыми странами показатели загрязненности. Выделяется недостаточно средств, чтобы контролировать уровень загрязненности воздуха, поэтому официальные заключения по поводу динамики вредного воздействия на окружающую среду не позволяют сформировать объективную картину экологической ситуации. Экологическая политика Казахстана предусматривает постепенный переход от потенциально опасных для окружающей среды источников энергии (уголь) к экологически безвредным, коими являются газогенераторы, ветряные электростанции и солнечные батареи.

Проблемным местом для крупных городов является отсутствие служб по уборке мусора или нарушение экологических норм и стандартов в их деятельности. Слабо развита система раздельного сбора и переработки мусора, а твердые бытовые отходы могут быть оставлены в местах, которые не подходят для утилизации вследствие попадания вредных веществ в подземные воды и атмосферу.

Для решения поставленных задач казахстанское общество должно вдумчиво, осознанно проводить урбанизацию. Города смогут реализовать свой социально-экономический потенциал, если своевременно будет вестись работа над комплексом проблем, среди которых территориальное планирование, увеличение жилищного фонда, транспорт и коммуникации, экология.

Первое, что нужно сделать на пути к стабильному развитию городов, – это совершенствовать систему градостроительства. Градостроительство в Казахстане по-прежнему понимается как планирование городской застройки. Основным документом, регламентирующим проведение тех или иных мероприятий по формированию облика города, является генеральный план. Этот документ официально закрепляет порядок расширения городского пространства на протяжении последующих лет с момента составления. Далее, в случае необходимости, он может корректироваться. Генеральный план разрабатывается на каждом уровне власти. Градостроительная деятельность должна качественно преобразиться, поскольку кроме технических норм существует свое видение застройки и у жителей города, поэтому новый этап в развитии градостроительной политики предусматривает ориентацию на потребности местного городского населения. Важным критерием успешно реализованного генплана является взаимосвязь территориального планирования с бюджетным. В сфере градостроительной политики наблюдается информационный дисбаланс, потому что решения власти об изменении облика города не доходит до простых горожан. То, как меняется архитектура города, как используется свободная земля, – все это должно быть достоянием общественности, чтобы процедура проектирования, как и любые другие общественно значимые решения, имела прозрачность и открытость. Генеральный план должен составляться исходя из достоверных данных, в том числе содержащих общественную позицию по тем или иным вопросам застройки. Кроме того, в обязанности чиновников, несущих ответственность за планирование и реализацию градостроительных мероприятий, следует включить регулярный контроль за проводимыми работами, обеспечение информационного освещения архитектурно-строительной деятельности, оценка степени соблюдения технических норм и ресурсов, которые позволят завершить работу в намеченные сроки, а также применение мер по вовлечению в процесс жителей города. Другими словами, планирование городов должно быть гибким и инклюзивным.

Города в Казахстане по большей части испытывают трудности в связи с недостаточно развитой системой территориального планирования. Именно ошибки, допущенные в ходе планирования и правового регулирования, приводят к тому, что рост городов происходит стихийно, загрязняется окружающая среда, коммунальные услуги оказываются некачественно, сохраняется дефицит доступного жилья, а транспортная система не справляется с пассажирским потоком. Исправить ситуацию можно тремя способами.

Во-первых, если в Казахстане появится система территориального планирования, учитывающая все аспекты этого процесса, то станет возможным осуществлять контроль за поглощением городами сельскохозяйственных угодий. Следовательно, расширение городского пространства перестанет иметь стихийный характер. Данная стратегия предполагает распределение полномочий и ответственности между всеми уровнями власти, обладающими управленческими функциями.

Во-вторых, помочь могла бы система землеустройства, которая тоже носила бы комплексный характер, то есть планирование охватывало бы широкий спектр вопросов, так или иначе относящихся к градостроительной политике. Планирование не ограничивалось бы вопросами технических особенностей застройки, а включало бы в себя такие сопутствующие факторы урбанизации, как благоприятные социально-экономические условия, развитие рынка недвижимости, укрепление коммунальных структур и улучшение работы транспортной системы. Все меры, принимаемые государством в отношении жилищно-коммунального хозяйства, должны получать оценку с точки зрения землеустройства и потребности в более комфортных условиях проживания в городе. Финансирование инновационных методов градостроительного зонирования является залогом компетентного подхода к вопросам землеустройства. Инвестировать следует и в обучение кадров, которые будут непосредственно применять передовые методы в сфере градостроительной политики.

В-третьих, по причине большого притока городского населения в отдельных регионах Казахстана в качестве рекомендации по контролю за расширением городов предлагается использовать такой инструмент, как правила землепользования. Это означает, что жилищная политика должна быть согласована с генеральным планом застройки, а также учитывать план по развитию транспортной сети и требования землеустроительной деятельности. При этом жилищная политика должна ориентироваться на модель компактного города.

В целях обеспечения гармоничного развития городских территорий население страны должно получить более широкий доступ к жилью, что является необходимым условием для поддержания устойчивости социальной системы и равновесия социальных отношений. Чтобы претворить в жизнь позитивные изменения на рынке жилья, правила землепользования должны стать более гибкими, а цены на недвижимое имущество – иметь более жесткие рамки. Альтернативный подход к решению вопроса доступного жилья заключается в многосторонней оценке и анализе системы планирования, результатом чего станут программы и документы, которые будут обязывать или стимулировать застройщиков расширять рынок жилья, ориентируясь на финансовые возможности городского населения с низким или средним уровнем дохода. Социальное жилье можно делать частью уже утвержденного генерального плана или выделять для него любую свободную площадь.

Наравне с дефицитом доступного жилья тяжелой для Казахстана остается ситуация с качественно оказываемыми услугами в сфере общественного транспорта. Отсутствие стабильно развивающегося транспортного хозяйства обусловлено тем, что в Казахстане до сих пор нет стратегического планирования развития транспортных сетей и управления ими. Чтобы решить проблему с транспортом, органы власти должны определить конкретное место городов в транспортном и жилищном планировании, а также оценить их роль с точки зрения технического потенциала.

При возведении новых жилых комплексов местным исполнительным органам следует согласовывать свой план с уже существующей транспортной системой, чтобы обеспечить для будущих жителей доступ к общественному транспорту. Кроме того, план застройки должен учитывать все транспортные потоки.

Чтобы не допустить ошибок при территориальном планировании, реализации проектов строительства, следует подходить ко всем объектам городской инфраструктуры как к элементам единой системы, а значит применять комплексный стратегический подход вместо несогласованных друг с другом отдельных технических решений. Комплексный подход требует укрепления потенциала в сфере межведомственного планирования.

Как замечено выше, отличительной особенностью многих казахстанских городов является устаревшая инфраструктура, которая не может удовлетворить запросы городского населения. Ситуация придает особую остроту проблеме коммунального хозяйства. Восстановление коммунального хозяйства зависит от реализации программ, от правильной расстановки приоритетов и выделения достаточных денежных средств. Потенциально удачным решением было бы реформирование в сфере коммунального хозяйства, в результате которого местные органы власти были бы наделены полномочиями самостоятельно принимать управленческие меры. Получив свободу действий, они могли бы оптимизировать управление объектами инфраструктуры, а также договариваться с частными организациями об оказании коммунальных услуг. При этом управление коммунальным хозяйством должно исключать простор для коррупции и создавать условия для привлечения инвесторов.

Еще один аспект, без учета которого реформирование коммунального хозяйства может не дать ожидаемых результатов, это переход к энергосберегающему строительству. Чтобы осуществить этот переход, необходимо разработать правила, регламентирующие экономное потребление энергии в процессе возведения жилых объектов, а также внедрить стандарты, в соответствии с которыми будут выбираться строительные материалы и оборудование, уровень энергоэффективности которых обеспечит снижение энергопотребления в новостройках и объектах вторичного жилья.

Не стоит недооценивать такой фактор, как внутренняя миграция, поскольку благодаря перемещению граждан внутри страны укрепляется городская экономика. Комплексный подход к миграционной политике и законодательству поможет городам лучше приспособиться к новым условиям и найти адекватные решения. Решение вопроса внутренней миграции заключается в упрощении процесса регистрации переселенцев и сборе достоверных данных о миграционных потоках, без которых невозможна конструктивная градостроительная деятельность. Недостатки в области планирования миграционных процессов внутри страны сказались на том, что в Казахстане появились стихийные поселения, на дорогах возникли заторы, городские территории стали разрастаться без всякого контроля.

Сегодня урбанизация воспринимается как важнейший ресурс, который может сыграть большую роль в социально-экономическом прогрессе при соблюдении определенных условий. Такими условиями является внесение определенных корректив в действующую институциональную структуру, в процесс распределения бюджетных средств, в административно-территориальное планирование. Грамотный подход к развитию городов заключается в повышении эффективности работы местных исполнительных органов власти.

Тормозит урбанизацию в Казахстане то, что у местных исполнительных органов отсутствует необходимая политическая, административная и финансовая самостоятельность. В Казахстане, как и в других странах Центральной Азии, наблюдается отсутствие четкого распределения обязанностей, компетенций, полномочий местных органов власти.  
Отношения между различными государственными ведомствами строятся на иерархической основе. То есть, государственные органы, занимающие более высокую позицию в иерархической структуре власти, могут влиять на решения, принимаемые местными органами.

Оптимизация системы городского управления предусматривает наделение большей самостоятельностью органов местного самоуправления. Помимо этого, городское население не должно оставаться в стороне от решений, принимаемых в рамках градостроительной политики. Добиться этого можно путем расширения обязанностей маслихатов по надзору за деятельностью акимов и других административных работников, чтобы усилить подотчетность перед рядовыми гражданами.

Исходя из опыта стран ОЭСР, можно сказать, что внедрение подобных преобразований повышает степень ответственности местных органов перед обществом. Ослабление централизации позволило бы местным органам власти более оперативно решать встающие перед ними вопросы. К позитивным результатам может привести принцип асимметрии, когда центральные органы передают право принимать решения по определенным вопросам местным органам власти, обладающим большей компетентностью в той или иной сфере управления. Процесс децентрализации может помочь местным органам власти самостоятельно осуществлять контроль за ресурсами, которыми обладает город, а также ощущать большую степень ответственности перед согражданами.

Минусом урбанизации в Казахстане является то, что у страны отсутствует четко прописанная концепция, которая содержала бы последовательные шаги, способствующие развитию городов в плане экономики, социума, экологии и т.д. Разработка общей концепции развития городов, представленная в виде единого документа, позволит определить проблемы, которые нужно решить в первую очередь, сформировать видение того, как города будут участвовать в развитии национальной экономики, а также внести коррективы в работу государственных институтов, что является условием создания грамотного плана, предусматривающего устойчивое развитие на основе тех ресурсов и средств, которыми располагают города.

Не стоит забывать и о том, что городам сложно развиваться, если они не имеют плана развития ведущих отраслей, на которых держится экономика города. Как правило, программа, прописывающая развитие регионов, является комплексом текущих отраслевых мер. Еще одним недостатком является слабое взаимодействие между центральными органами власти, в обязанности которых входит планирование урбанизации.

Урбанизация в Казахстане может дать ожидаемые результаты, если грамотно руководить этим процессом, согласовывать действия и обеспечивать информацией население. Неоценимую помощь в деле развития городов может принести единая концепция урбанизации, содержащая четко прописанные шаги по развитию городов, регионов и ориентирующаяся на Новую программу урбанизации и ЦУР ООН. Особого внимания в рамках программы ООН заслуживает цель номер 11 под названием «Обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов и населенных пунктов». Чтобы достичь этой цели, у областных, районных и городских властей должны быть более широкие полномочия, которые позволяли бы им рационально, со знанием местной специфики направлять инвестиции туда, куда требуется.

Грамотное планирование городского развития предполагает, что все представители системы учреждения, обслуживающие ту или иную область государственного управления, имели четкое представление о том, какими они обладают полномочиями и ресурсами, какие функции выполняют и какие имеет обязанности. Сопутствующими мерами может быть организация площадок, на которых могут проходить встречи региональных и городских представителей власти для того, чтобы они могли обменяться передовым опытом и распространить идеи.

Чтобы обеспечить стабильное и социально ориентированное развитие казахстанских городов, нужно более качественно собирать данные на уровне населенных пунктов, поддерживать информационную открытость и проводить тщательный анализ собранной информации.

Сегодня урбанизация осложняется тем, что у городов не хватает финансовых ресурсов на развитие. Финансирование государственных услуг в Казахстане происходит вертикально. Создается такая ситуация, когда местные исполнительные органы власти не имеют достаточных финансовых ресурсов.

Поддержать урбанизацию можно путем создания объективной и более гибкой системы государственного финансирования. Чтобы выполнить стратегические задачи в области городского развития, требуется перестройка системы межбюджетных трансфертов. Если передать определенные виды налогов местным органам власти, то они могут стать более свободными от вышестоящих бюджетов. При этом система налогообложения в городах и сельских населенных пунктах должна обладать эффективностью и прозрачностью. Результатом реформирования системы налогообложения должно стать увеличение дохода местных региональных бюджетов.

Финансовая система должна быть одним из инструментов реализации урбанизации. В связи с этим между маслихатами и акиматами должен быть налажен открытый и конструктивный диалог по вопросам городского развития, что обеспечит более оперативное и оптимальное решение городских и региональных экономических проблем. В первую очередь нужно начать с четкого распределения бюджетных полномочий между разными уровнями государственного управления, поскольку от этого зависит повышение эффективности работы и усиление подотчетности властей.

Кроме осуществления уже намеченных реформ Казахстан нуждается в грамотном стратегическом кадровом планировании. Кадровое планирование может сформировать четкое представление о том, какое количество государственных служащих необходимо для эффективного управления. Таким образом государство будет экономить деньги и не расширять штат чиновников, деятельность которых будет дублироваться и не способствовать эффективному выполнению поставленных задач.

Если местным исполнительным органам власти предоставить полномочия по управлению кадрами, то они смогут формировать кадровый аппарат под те потребности, которые реально существуют на местах.  
Эти меры будут способствовать повышению административной гибкости, улучшению показателей деятельности и контролю за соответствием предъявляемым требованиям. Например, местные власти могут сами устанавливать уровень заработной платы. Учитывая тот факт, что результативность государственного управления – это совокупность достигнутых результатов на каждом уровне власти, система оценки эффективности труда должна быть привязана к стратегическим целям отдельных ведомств, а далее и всего государственного аппарата. Наконец, необходимо уделить внимание повышению уровня подготовки и квалификации кадров, состоящих на службе в центральных, региональных и местных органах власти.

Важно понимать, что участниками процесса урбанизации являются не только представители органов власти, но и все граждане в целом. Власти Казахстана понимают, что развитие городской среды невозможно без участия в этом процессе всего общества, но при этом на практике сегодня граждане не могут наравне с государственными служащими влиять на принятие решений в области урбанизации.

Градостроительная деятельность должна носить коллективный характер, то есть городское население должно иметь каналы связи, по которым оно может передавать свои пожелания, предложения, требования.

С целью выстраивания доверительных отношений и лучшего информирования общественности можно использовать такой формат взаимодействия, как свободный доступ на заседание местных органов власти. Проведение публичных обсуждений может дать толчок развитию градостроительной деятельности, поскольку все заинтересованные стороны смогут оказать влияние на принятие решений. Однако содействие граждан в реализации градостроительной политики не должно стать тормозом для дальнейшего развития городских территорий. В задачу акиматов может входить отслеживание того, насколько актуальную, доступную и достоверную информацию о градостроительной деятельности получают все заинтересованные в этом члены общества.

Завершив общее рассмотрение проблемных узлов урбанизации Казахстана, перейдем к формулированию конкретных рекомендаций:

1. Совершенствование механизма локального планирования

На наш взгляд, остро назрела необходимость сместить фокус в национальной модели планирования с ведомственного на региональный подход. Основополагающие установки из центра на места должны поступать в обобщенном виде, продуманно концентрирующем отраслевые и профильные приоритеты.

В руководстве локальным комплексным планированием устоявшаяся на сегодня практика спускаемых сверху образцов должна быть заменена разработкой стандартов по конкретным программным документам. Такие стандарты могут готовиться по КПР городов, якорным проектам, местным отраслевым и специальным программам и т.д. Стандарт должен включать в себя определение основных понятий и категорий, требования к структуре и содержанию документов, обязательные условия разработки для обеспечения качества продукта (источники информации, исследования, характер обсуждений и выработки рекомендаций и т.д.), требования к оценке и мониторингу экономической и социальной эффективности планов/проектов, диапазоны/пороги ключевых показателей.

2. Развитие маркетинга территорий

Одним из самых слабых мест областных и городских программ/планов является недостаточная маркетинговая проработка. Проекты планируются, исходя из нужд и представлений производителя или продавца, без должного учета реальной насыщенности рынка, характера и остроты конкуренции, запросов потребителей, реальной заинтересованности инвесторов. В результате запланированные проекты уже изначально не имеют необходимой рыночной ориентированности и исходно ставятся в зависимость от государственной поддержки. Однако, если в проектном планировании все же есть какие-то элементы маркетинга, хотя бы на уровне формального соблюдения требований бизнес-планов, то в планировании развития территорий маркетинговая составляющая близка к нулю. В лучшем случае декларируются конкурентные преимущества региона/города, но эти декларации как бы повисают в воздухе, не сопровождаясь определением конкретных путей и средств повышения инвестиционной и потребительской привлекательности территорий. Маркетинг территорий как система мер и инструментов пока не освоен в региональном и локальном планировании, как, впрочем, и Казахстана в целом.

Маркетинг территорий является понятием, адекватным как для региона/области, так и для отдельных районов и городов. Это – специальная система целей и средств, направленная на то, чтобы сделать конкретную территорию максимально привлекательной для бизнеса. Одновременно маркетинг территорий создает инструменты для наиболее полной и эффективной реализации конкурентных преимуществ региона/города/района, формирует оптимальный в существующих объективных условиях локальный имидж. Лучшим результатом маркетинга территории может стать формирование регионального/локального бренда, а также корпоративных и продуктовых брендов у субъектов бизнеса, действующих в данном ареале.

При этом особенно важно позиционировать не только природные и экономические преимущества, но и привлекательные социальные характеристики (например, низкие цены, доступность жилья, хорошее качество питьевой воды), а также сравнимые достижения области/города (например, высокое место среди областей или городов по зарплате и доходам, инвестициям, уровню научно-технического и кадрового потенциала).

3. Интенсификация социальной вовлеченности населения

Ключом к успешной урбанизации городов Казахстана является максимально возможное участие в разработке и выполнении планов населения, бизнеса, гражданского общества. Из-за формальных требований свыше и неоправданно сжатых сроков разработка КПР осуществляется без должной мобилизации инициативы снизу.

В то же время налицо значительная заинтересованность жителей городов в КПР, высокий потенциал сопричастности. Упущения в социальной мобилизации на этапе разработки планов могут быть восполнены на этапах детализации и внедрения. На смену мероприятиям, где осуществляется общее обсуждение содержания и хода реализации КПР, должны прийти форматы, где предметом обсуждения и выработки рекомендаций становятся конкретные включенные в планы проекты и меры.

Масштабы и эффективность социальной вовлеченности повысятся, если предметом общественного обсуждения станет обоснованность и рациональность расходования бюджетных средств, эффективность финансирования проектов КПР из различных источников.

Главным лейтмотивом коммуникации с населением должно быть стремление к тому, чтобы жители города, предприниматели, чувствовали себя не объектом информирования, а активным субъектом принятия решений. В данном контексте можно будет использовать технологию краудсорсинга. Будучи разработан в качестве коммуникационного инструмента бизнеса, краудсорсинг в последнее время активно используется и в общественно-политической жизни.

4. Внедрение практики социальной оценки проектов

Социальная оценка проектов – обычная практика бизнеса в развитых странах. Однако в Казахстане она применяется пока только международными финансовыми институтами и крупными зарубежными компаниями. В государственных планах и программах, в стратегиях казахстанского частного бизнеса индикаторы социальной оценки на сегодняшний день не используются.

При разработке и реализации областных и городских программ/планов социальная оценка проектов должна включать следующие взаимосвязанные компоненты:

‒ социальная база: четкое определение заинтересованных социальных групп и групп, являющихся бенефициарами проекта;

‒ социальная поддержка: оценка намерений отобранных целевых групп относительно перспектив и путей их вовлечения в реализацию проектов;

‒ социальные последствия: ясное определение влияния проекта на положение различных общественных групп;

‒ выполнение социальной оценки проектов должно стать одним из основных условий их государственной и общественной поддержки.

5. Гармонизация социальных и корпоративных интересов.

Основными носителями социальных интересов выступают наемные работники, предприниматели (со специфическими интересами у малого, среднего и крупного бизнеса), студенты и учащиеся, самозанятые и безработные. Их интересы институционализированы в деятельности государственных и частных компаний, профсоюзов, бизнес-ассоциаций, НПО, банков, институтов развития. Государственная власть, призванная гармонизировать социальные и корпоративные отношения, выступает носителем собственных социальных интересов, традиционно рассматриваемых как интересы бюрократии.

Гармонизация социальных и корпоративных интересов является ключевым фактором в комплексном решении проблемы предотвращения социальных конфликтов. Сферой целенаправленной профилактики конфликтов сегодня чаще всего становятся лишь трудовые отношения. Однако конфликтообразующие факторы могут формироваться гораздо более широкой средой жизнедеятельности региона или города.

6. Развитие якорных проектов

Якорный проект – это стратегически значимый проект, который играет ведущую роль в развитии определенной территории или отрасли экономики. Такие проекты обычно имеют значительный экономический эффект и могут стать катализаторами для привлечения инвестиций, развития инфраструктуры и создания новых рабочих мест. Якорные проекты часто финансируются государством или крупными частными инвесторами, так как они направлены на стимулирование экономического роста и улучшение жизненного уровня населения в конкретном регионе.

Примеры якорных проектов могут включать:

1. Строительство крупных промышленных предприятий или заводов, которые создают рабочие места и способствуют развитию местной экономики.

2. Разработку инфраструктурных объектов, таких как порты, аэропорты, дороги или железные дороги, которые улучшают транспортную доступность и интеграцию региона в международную экономику.

3. Внедрение новых технологий в сельское хозяйство или производство для увеличения производительности и устойчивости отрасли.

4. Строительство крупных жилых комплексов или коммерческих недвижимостей, что способствует развитию рынка недвижимости и улучшению условий жизни.

Якорные проекты часто выступают в качестве ключевых элементов стратегий развития регионов или страны в целом, поскольку они способны привлекать дополнительные инвестиции, создавать новые возможности для бизнеса и улучшать качество жизни граждан.

Актуальной проблемой является определение мультипликативного эффекта якорных проектов. Необходимо дополнить соответствующие разделы КПР попунктным описанием мультипликативного эффекта (на сегодняшний день, как указывалось выше, обоснование якорных проектов сводится, как правило, к созданию рабочих мест). По каждому якорному проекту должна быть определена специальная система индикаторов мониторинга. Она должна состоять из универсальных индикаторов, отражающих специфику работ/продуктов/услуг по каждому проекту.

Каждый проект должен рассматриваться как дело не только осуществляющей его конкретной компании, но и как общее дело всего города. В связи с этим необходимо широко информировать население и общественность города о целях якорного проекта, содержании, ходе и проблемах реализации, обеспечить высокий уровень прозрачности в расходовании выделяемых государством и институтами развития для поддержки проекта финансовых средств. Должны широко освещаться достижения в реализации проекта, в осуществлении запланированного мультипликативного эффекта.

7. Мониторинг показателей

Мы предлагаем ввести дополнительную систему «углубленных» индикаторов, которая расширила бы сферу отслеживания и сравнительно-измерительный инструментарий, позволила бы отслеживать изменения, являющиеся ключевыми или особенно важными для данного города. Ниже описывается ряд комплексных индексов, которые мы предлагаем ввести в систему оценки и мониторинга.

Комплексный индекс вычисляется по совокупности включенных показателей с начислением по каждому показателю дифференцированного балла. Вес показателя должен быть определен дополнительно с учетом специфики города.

*Комплексный индекс роста привлекательности*

Включенные показатели:

‒ динамика инвестиций в основной капитал с разделением на инвестиции из внешних и внутренних источников;

‒ сальдо внешней миграции;

‒ динамика стоимости жилья;

‒ индекс лояльности городу (вычисляется на основе опроса населения по вопросам, касающимся миграционных намерений, видения собственных перспектив и будущего детей в связи с местом проживания);

‒ индекс предпринимательской активности (вычисляется на основе опроса предпринимателей по вопросам о намерениях сохранять, расширять, модернизировать бизнес).

*Комплексный индекс реализации конкурентных преимуществ*

Предполагает выделение ключевых конкурентных преимуществ как приоритетных отраслей/направлений развития, по которым запланированы конкретные меры реализации. Показатели отслеживаются по каждому конкурентному преимуществу. В перечень таких показателей входят:

‒ изменение доли приоритетной сферы в ВРП;

‒ динамика показателей приоритетной сферы в сравнении с соответствующими показателями других отраслей/направлений в городе;

‒ динамика показателей приоритетной сферы в сравнении с соответствующими показателями по стране и по конкурирующим территориям;

‒ динамика инвестиций в приоритетную сферу в сравнении с соответствующими показателями по другим отраслям внутри региона/города и по показателям в данной отрасли/сфере у конкурирующих территорий;

‒ показатели удовлетворенности и намерений работников и предпринимателей относительно отслеживаемой приоритетной сферы (вопросы об уровне удовлетворенности, намерениях прихода-ухода исследуются с помощью социологического опроса).

*Комплексный индекс самодостаточности*

Включенные показатели:

‒ отношение дотационных поступлений к ВРП;

‒ отношение дотационных поступлений к ключевым экономическим показателям дотируемой сферы;

‒ отношение государственных дотаций к частным инвестициям.

*Комплексный индекс социальных настроений (полностью отслеживается на основании социологических замеров)*

Включенные показатели:

‒ показатель выбора из «шкалы настроений»;

‒ показатели ответов на вопросы об изменении ситуации в стране, регионе, городе;

‒ оценка изменений в положении семьи/индивида;

‒ оценка удовлетворенности властью и доверия властным структурам;

‒ оценка отношений с работодателем;

‒ общая оценка перспектив личностного роста/развития при проживании в данном регионе/городе;

‒ уровень протестных настроений.

*Индекс жизнеспособности бизнеса*

Включенные показатели:

‒ изменение соотношения зарегистрированных и активных предприятий;

‒ изменение соотношения вновь созданных и прекративших существование предприятий;

‒ измерение по специальной выборке доли предприятий, прекративших существование, в числе созданных в измеряемый период;

‒ изменение соотношения прибыльных и убыточных предприятий.

Индекс может быть дополнен обобщениями, сделанными на основе качественной информации: на построенной по типизирующим критериям выборке субъектов бизнеса проводятся кейс-стади процесса становления и развития созданных предприятий и процесса расширения, диверсификации и модернизации действующего бизнеса.

Создание институциональных механизмов управления урбанизацией в Казахстане требует комплексного подхода, включающего координацию действий различных уровней власти, участие граждан и бизнеса, внедрение современных технологий и укрепление местного самоуправления.

Реализация представленных рекомендаций позволит обеспечить устойчивое и гармоничное развитие городов, улучшить качество жизни населения и создать благоприятные условия для экономического роста и социального прогресса. Государство в первую очередь должно создавать благоприятные условия для инвестиций, разрабатывать механизмы частно-государственного партнерства, предоставлять налоговые льготы и другие стимулы.

Также, чтобы повысить доверие бизнеса и привлечь дополнительные инвестиции, важно обеспечивать прозрачность и предсказуемость регуляторной среды. Комплексные планы должны быть согласованы с национальной стратегией урбанизации и включать механизмы финансирования, мониторинга и оценки. Немаловажно обеспечить участие граждан и заинтересованных сторон в процессе разработки и реализации этих планов.

По итогам видно, что урбанизация – важнейший аспект социально-экономического развития государства. В Казахстане не наблюдается застоя в урбанизации, однако городские центры по-прежнему сталкиваются с проблемами, решение которых позволит им стать источником экономического процветания страны.

Ускоряющиеся темпы урбанизации приведут к тому, что облик городов и то, как ими управляют, будет залогом благоприятного экономического климата в стране.

Зависимость экономического развития Казахстана от стоимости нефти свидетельствует о том, что экономическую стабильность и более адаптивную модель экономического развития рационально искать в повышении уровня урбанизации. Последние пять лет показали, что города – драйверы роста ВВП. Уже в 2015 году 15% населения страны проживало в Астане и Алматы и давало одну третью часть ВВП.

Если грамотно подойти к решению стоящих перед городами проблем, то можно сформировать благоприятные условия, в которых малый, средний и большой бизнес сможет разрабатывать и внедрять в практику разного рода инновации, что является важнейшим фактором экономического благополучия в любой стране. То есть, города могут стать благодатной почвой для идеи и проекты.

Выполнение задач, обозначенных в стратегии «Казахстан-2050», требует концентрации на качественных сторонах урбанизации. На примере стран, входящих в ОЭСР, можно увидеть, что одно из условий экономического благополучия – высокий уровень урбанизации, однако он не может гарантировать достижения тех или иных показателей экономического роста.

В ближайшие десятилетия Казахстан намерен сделать ставку на города, которые будут двигать вперед социально-экономическое развитие страны. Таким образом, качество жизни граждан Казахстана зависит во многом от того, насколько эффективно и правильно правительство будет решать вопросы, связанные с урбанизацией.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В настоящем диссертационном исследовании проведен анализ политических аспектов урбанизационных процессов, в частности, в Республике Казахстан.

* + - 1. Установлено, что урбанизация, как один из основных процессов, характеризующий развитие человеческих обществ, усложнялась на протяжении своей истории – от простых и однолинейных подходов к более сложным и многогранным. В этом контексте наблюдается переход от монодисциплинарных к полидисциплинарным подходам, от редукционизма – к холизму и от эссенциализма – к конструктивизму.

На ранних этапах исследования урбанизации ученые сосредотачивались преимущественно на экономических и демографических аспектах. Экономисты изучали рост городов через призму индустриализации и экономического развития, а демографы – через миграцию и рост населения. Однако по мере развития городов и усложнения их структуры стало ясно, что для полного понимания урбанизационных процессов одних экономических и демографических данных недостаточно.

Постепенно к исследованию городов начали подключаться социологи, антропологи, географы, экологи и архитекторы, что привело к развитию полидисциплинарного подхода, позволившего рассматривать урбанизацию с учетом различных факторов: культурных, социальных, политических и экологических. Город стал рассматриваться как сложная система, где взаимодействие множества элементов формирует его уникальную структуру и динамику.

Редукционизм стремился разложить сложные процессы урбанизации на простые компоненты, изолированно изучая каждый из них. Например, демографические исследования могли сфокусироваться исключительно на миграционных потоках, игнорируя культурные или экономические аспекты. Хотя такой подход позволял получить ценные данные, он не давал полной картины.

Холистический подход, напротив, предполагает рассмотрение города как целостной системы, в которой все элементы взаимосвязаны. Исследователи начали понимать, что урбанизация включает в себя не только рост населения и экономическое развитие, но и изменения в социальной структуре, культурные трансформации, политические процессы и экологические последствия. Такой подход требует комплексного анализа, учитывающего множество факторов и их взаимное влияние.

Эссенциалистский подход к урбанизации предполагал наличие неизменных характеристик городов, считая их устойчивыми и предопределенными, но не учитывал динамичность и изменчивость городских процессов, их способность адаптироваться и эволюционировать.

Конструктивистский подход, в свою очередь, рассматривает урбанизацию как процесс, который формируется и изменяется под влиянием человеческой деятельности и социальных взаимодействий. Городские пространства и структуры рассматриваются как результат коллективных действий, культурных норм и политических решений. Урбанизация понимается как динамичный процесс, в котором важную роль играют субъективные восприятия, социальные практики и культурные контексты.

Современные исследования урбанизации иллюстрируют это усложнение. Например, экологические подходы к урбанизации акцентируют внимание на устойчивом развитии и экологии городов, интегрируя экологические факторы в урбанистические исследования. Культурные исследования анализируют, как культурные процессы и идентичности влияют на формирование городских пространств. Политические подходы рассматривают город как арену политических действий и решений, где распределение власти и ресурсов играет ключевую роль.

Усложнение концепций урбанизации отражает стремление к более глубокому и комплексному пониманию городских процессов. Переход от монодисциплинарности к полидисциплинарности, от редукционизма к холизму и от эссенциализма к конструктивизму демонстрирует, как наше понимание городов и урбанизации эволюционировало, становясь все более многогранным и учитывающим разнообразие факторов и их взаимосвязи. В условиях продолжающейся урбанизации эти концепции продолжают развиваться, отражая все более сложные и динамичные процессы, происходящие в современных городах.

1. Выведено, что практически во всех отношениях на характер урбанизации в странах Центральной Азии повлияла советская модель индустриализации.

Процессы урбанизации в странах Центральной Азии представляют собой уникальный пример, где наследие советской индустриализации продолжает оказывать значительное влияние на развитие городов. Общий структурно-типологический момент, который отчетливо прослеживается в урбанизации региона, заключается в инерции стандартного сценария индустриализации СССР. Такой сценарий был ориентирован на развитие городов как центров промышленности и их управление по модели «центр/периферия». Анализ этих процессов позволяет лучше понять, как историческое наследие и политические стратегии прошлого продолжают формировать современную урбанистическую картину.

Советская политика индустриализации, начатая в 1920-1930-е годы, имела целью быстрое преобразование экономики от аграрной к индустриальной. В рамках этой стратегии центральное место занимали города, которые должны были стать оплотами промышленного развития. Центральная Азия была активно вовлечена в этот процесс. Города в регионе развивались как индустриальные центры, специализирующиеся на производстве различных промышленных товаров – от тяжелой промышленности до добычи полезных ископаемых.

Советская модель управления городами по схеме «центр/периферия» предполагала, что центральные города, такие как Ташкент, Алматы и ныне Бишкек, должны играть ключевую роль в управлении и координации экономической деятельности. Эти города выступали как административные и промышленно-технические центры, вокруг которых формировалась сеть периферийных поселений и промышленных объектов. Периферия, в свою очередь, служила ресурсной базой, поставляя рабочую силу и сырье для центральных городов.

После распада СССР страны Центральной Азии стали независимыми, но инерция индустриализационного сценария продолжает оказывать значительное влияние на их урбанистическое развитие. Многие города региона по-прежнему сохраняют свою индустриальную направленность, хотя экономические и социальные реалии изменились.

Наследие советской индустриализации создало ряд проблем, с которыми сталкиваются города Центральной Азии. Одна из главных – необходимость модернизации устаревшей инфраструктуры. Советские промышленные объекты часто не соответствуют современным стандартам экологической безопасности и энергоэффективности. Кроме того, модель «центр/периферия» привела к диспропорциям в развитии городов и сельских территорий. Центральные города развивались быстрее, в то время как периферия оставалась менее развитой, что создало социально-экономические неравенства.

В современных условиях правительства стран Центральной Азии стремятся диверсифицировать экономику и снизить зависимость от старых индустриальных структур. Важным аспектом этих усилий является развитие новых экономических секторов, таких как информационные технологии, туризм и услуги. Также предпринимаются шаги по улучшению городской инфраструктуры и созданию благоприятных условий для жизни горожан.

Урбанизация в странах Центральной Азии продолжает нести на себе отпечаток советского индустриализационного сценария. Модель «центр/периферия» и ориентация на промышленное развитие сформировали особенности урбанистической структуры региона. Однако современные вызовы и стремление к диверсификации экономики требуют пересмотра устаревших моделей и внедрения новых подходов. Успешная модернизация и развитие городов в Центральной Азии зависят от способности интегрировать историческое наследие с инновационными стратегиями, направленными на устойчивое и сбалансированное развитие.

1. Общим и главным фактором на различных уровнях и в различных отношениях повлиявшем на урбанизационные процессы стран Большой семерки определены политические и военные события XX века.

Вторая Мировая война стала поворотным моментом в истории человечества, оказывая глубокое влияние на все аспекты жизни, включая процессы урбанизации. Общей точкой отсчета и одновременно пусковым механизмом, запустившим масштабные урбанизационные процессы в странах G7, можно считать именно это глобальное событие. Война повлияла на урбанизацию на разных уровнях и в различных аспектах, стимулируя восстановление, индустриализацию и социальные преобразования, которые кардинально изменили облик городов и их роль в экономике и обществе.

После разрушений, нанесенных Второй мировой войной, страны G7 столкнулись с необходимостью масштабного восстановления городов. Германия, Франция, Италия, Великобритания и Япония понесли значительные потери, требовавшие срочной реконструкции инфраструктуры, жилых и промышленных зданий. Восстановление городов стало приоритетной задачей правительств этих стран.

План Маршалла, реализованный в 1948-1952 годах, оказал значительную финансовую помощь странам Западной Европы, способствуя их экономическому восстановлению и модернизации. Финансовые вливания позволили не только восстановить разрушенные города, но и внедрить новые технологии и методы строительства.

Вторая мировая война стала катализатором индустриализации, что в свою очередь стимулировало урбанизацию. Военные нужды требовали массового производства товаров и вооружений, что способствовало развитию промышленных центров. После войны многие из этих центров продолжили функционировать, трансформируясь в крупные промышленные города.

Экономический бум, последовавший за войной, также стал движущей силой урбанизации. В Соединенных Штатах города Детройт, Чикаго и Лос-Анджелес стали центрами промышленного производства и инноваций. В Японии города Токио и Осака превратились в крупные промышленные и технологические центры.

Война оказала значительное влияние на социальные и демографические структуры стран G7. Массовые миграции, вызванные военными действиями и послевоенной реконструкцией, изменили демографический состав городов. Многие люди покидали сельские районы в поисках работы и лучшей жизни в городах.

Кроме того, послевоенное время ознаменовалось значительным улучшением условий жизни и ростом благосостояния населения. Социальные реформы и программы поддержки, внедренные правительствами, способствовали улучшению качества жизни в городах. Это, в свою очередь, привлекало все больше людей в урбанизированные районы, стимулируя дальнейшую урбанизацию.

Послевоенное время стало периодом значительных технологических и инфраструктурных инноваций, которые также способствовали урбанизации. Развитие транспорта, в том числе строительство новых автомобильных дорог и железнодорожных линий, улучшило связь между городами и регионами, делая города более доступными для проживания и работы.

Вторая мировая война стала решающим фактором, который запустил процессы урбанизации в странах Большой семерки. Восстановление разрушенных городов, индустриализация, экономический рост, социальные и демографические изменения, а также технологические инновации сыграли ключевую роль в этих процессах. Война, несмотря на свои разрушительные последствия, стала катализатором значительных преобразований, которые кардинально изменили облик городов и их роль в экономике и обществе. Урбанизация, начатая в послевоенное время, продолжает оказывать влияние на развитие этих стран, определяя их современные урбанистические ландшафты и социально-экономические структуры.

1. Доказано, что динамика урбанизации Казахстана, ее характер, вектор, тактика и стратегия напрямую зависели от доминирующих политических тенденций, господствовавших в ту или иную эпоху.

История урбанизации Казахстана является ярким примером того, как политические тенденции и стратегии определяли характер, вектор и тактику развития городов. На протяжении различных исторических периодов, начиная с древних времен, через Средние века, моногольское нашествие, вхождение в состав Российской империи, советскую эпоху и заканчивая современным независимым Казахстаном, политические факторы играли ключевую роль в формировании урбанистического ландшафта страны.

До включения Казахстана в состав Российской империи, территория современного Казахстана была преимущественно населена кочевыми и полуоседлыми племенами. Урбанизация как процесс практически отсутствовала. Ситуация начала меняться в XIX веке, когда царская Россия начала активное освоение центрально-азиатских территорий. Создание таких крепостей и административных центров, как Верный (ныне Алматы) и Уральск, стало первым шагом на пути урбанизации.

Политика царской России была направлена на укрепление контроля над новыми территориями и интеграцию их в имперскую экономическую систему. Города выступали в роли административных и военных центров, а также точек для торговли и экономического взаимодействия с соседними регионами. Однако масштабы урбанизации оставались ограниченными и городское население составляло незначительную часть общей численности населения.

Кардинальные изменения в урбанизации Казахстана начались с приходом советской власти. Политика индустриализации, проводимая с конца 1920-х годов, стала основным двигателем урбанизационных процессов. В рамках первого пятилетнего плана (1928-1932) в Казахстане начали строиться крупные промышленные объекты. Эти предприятия становились основой для новых индустриальных городов.

Политика коллективизации также сыграла свою роль в урбанизации. В результате массовых переселений крестьян в города и индустриальные центры городское население Казахстана значительно увеличилось. Многие новые города, такие как Темиртау и Жезказган, возникли вокруг промышленных предприятий.

Вторая мировая война оказала значительное влияние на урбанизацию Казахстана. В годы войны Казахстан стал одним из основных регионов, куда эвакуировали промышленные предприятия из европейской части СССР. Это привело к ускоренному развитию существующих городов и созданию новых. Такие города, как Караганда и Павлодар, превратились в крупные индустриальные центры.

Послевоенные годы ознаменовались дальнейшей индустриализацией и развитием инфраструктуры. В 1950-1960-е годы активизировалось строительство жилья, дорог, школ и больниц. Политика освоения целины, инициированная Хрущевым, также способствовала урбанизации, привлекая в Казахстан большое количество мигрантов из других частей СССР и стимулируя развитие сельских и городских поселений.

С обретением независимости в 1991 году Казахстан столкнулся с новыми вызовами и возможностями в сфере урбанизации. Политические и экономические реформы, направленные на переход к рыночной экономике, кардинально изменили вектор урбанизационных процессов. Основной акцент был сделан на модернизацию инфраструктуры, улучшение качества жизни в городах и диверсификацию экономики.

Строительство новой столицы – Астаны – стало символом этих изменений. Перенос столицы из Алматы в Астану в 1997 году был не только политическим решением, но и стратегическим шагом, направленным на развитие северных регионов страны и создание нового центра экономической активности. Астана стала ярким примером современной урбанизации, где внедряются передовые технологии и архитектурные решения.

Историческая динамика урбанизации Казахстана наглядно демонстрирует, как политические тенденции и стратегии определяли характер и вектор развития городов. В разные исторические периоды – от царской России до советской эпохи и современной независимости – политические факторы играли ключевую роль в формировании урбанистического ландшафта страны. Сегодня Казахстан продолжает развиваться, стремясь интегрировать историческое наследие с современными урбанистическими тенденциями и инновациями, что позволяет ему уверенно смотреть в будущее и создавать новые возможности для своего населения.

1. Определена главная причина непродуктивного характера урбанизации современного Казахстана.

Одна из наиболее острых проблем урбанизации современного Казахстана – неравномерное развитие городов и регионов, вызванное централизацией ресурсов и инвестиций. Это явление имеет глубокие исторические корни и значительные последствия для экономического и социального благополучия страны. В то время как некоторые города, особенно столица Астана и крупнейший город Алматы, привлекают значительные инвестиции и ресурсы, многие другие регионы остаются в стороне, что усиливает экономические и социальные диспропорции.

Централизация ресурсов и инвестиций в Казахстане не является новым явлением. Еще в советский период Казахстан столкнулся с политикой, направленной на развитие крупных индустриальных центров в ущерб периферийным районам. После обретения независимости в 1991 году центральное правительство сосредоточило усилия на развитии ключевых городов, таких как Астана и Алматы, чтобы создать сильные экономические и административные центры.

Астана и Алматы стали основными получателями государственных и частных инвестиций. Перенос столицы из Алматы в Астану в 1997 году был стратегическим шагом, направленным на стимулирование экономического развития северных регионов и создание нового административного и политического центра. Астана быстро превратилась в современный мегаполис с передовой инфраструктурой.

Алматы, несмотря на утрату статуса столицы, продолжает оставаться экономическим центром страны. Город привлекает значительные инвестиции благодаря развитой инфраструктуре, многочисленным предприятиям. В результате Алматы и Астана стали своеобразными экономическими полюсами, концентрирующими основную часть ресурсов и возможностей.

В то же время другие регионы Казахстана сталкиваются с серьезными вызовами. Недостаток инвестиций и ресурсов приводит к замедленному экономическому росту, слабой инфраструктуре и низкому уровню жизни. Например, многие регионы Западного и Восточного Казахстана испытывают дефицит инвестиций в промышленные и социальные проекты. Подобное положение приводит к миграции населения в крупные города, что усугубляет проблемы в сельских районах и малых городах.

Неравномерное развитие городов и регионов имеет множество негативных последствий. Во-первых, оно усиливает экономические и социальные диспропорции между различными частями страны. Во-вторых, концентрация ресурсов в нескольких крупных городах приводит к перенаселению, повышению стоимости жизни и ухудшению экологической ситуации в этих мегаполисах. В-третьих, отток населения из периферийных регионов лишает их трудовых ресурсов и потенциала для развития, что создает замкнутый круг экономической стагнации.

Для преодоления проблемы неравномерного развития необходимо разработать комплексную стратегию, направленную на диверсификацию инвестиций и ресурсов. Важным шагом является поддержка региональных проектов, которые могут стимулировать экономический рост и улучшение инфраструктуры в отстающих районах. Государственные программы, направленные на развитие сельского хозяйства, туризма, энергетики и других отраслей, могут помочь привлечь инвестиции в регионы и создать новые рабочие места.

Кроме того, децентрализация административных функций и усиление местного самоуправления могут способствовать более эффективному управлению ресурсами и их распределению в интересах регионального развития. Важную роль играет также развитие транспортной и коммуникационной инфраструктуры, что позволяет улучшить связь между регионами и создать условия для более равномерного распределения экономической активности.

Неравномерное развитие городов и регионов Казахстана, вызванное централизацией ресурсов и инвестиций, остается одной из основных проблем урбанизации страны. Для ее решения необходимо проводить политику, направленную на децентрализацию, диверсификацию экономики и поддержку региональных инициатив. Только в условиях равномерного распределения ресурсов и возможностей Казахстан сможет обеспечить устойчивое и сбалансированное развитие всех своих регионов, улучшая качество жизни населения и укрепляя экономическую стабильность страны.

1. Показано, что централизация политической и экономической власти препятствует возможности развития самоуправления городов.

Централизация политической и экономической власти в Казахстане – один из ключевых факторов, существенно препятствующих эффективному самоуправлению городов и регионов. Он выражается в концентрации власти и ресурсов на уровне центрального правительства, что затрудняет принятие оперативных решений на местном уровне и замедляет реализацию инициатив, направленных на устойчивое урбанизационное развитие.

Исторически Казахстан унаследовал централизованную модель управления от советской системы, где основные решения принимались на высшем уровне, а регионы и города выполняли директивы центрального руководства. После обретения независимости в 1991 году, несмотря на усилия по реформированию государственного управления, значительная часть политической и экономической власти осталась сконцентрированной в руках центрального правительства.

Одним из основных последствий централизации является высокая степень бюрократии и сложность прохождения различных уровней государственного управления. Для принятия решений, касающихся развития городов и регионов, необходимо пройти через многочисленные инстанции и согласования, что затягивает процесс утверждения проектов и часто приводит к задержкам в их реализации.

Например, для одобрения строительства нового инфраструктурного объекта или внедрения городской программы необходимо получить разрешение и согласование от нескольких государственных органов. Такой процесс может занимать месяцы, а иногда и годы.

Централизация власти ограничивает возможности местного самоуправления. Городские администрации, несмотря на наличие формальных полномочий, часто оказываются лишенными реальных инструментов для самостоятельного принятия решений и реализации местных инициатив. Финансовая зависимость от центрального бюджета еще больше усугубляет ситуацию, так как большинство городов не имеют достаточных собственных ресурсов для осуществления крупных проектов без поддержки центрального правительства.

Централизация политической и экономической власти отрицательно влияет на устойчивое развитие городов в Казахстане. Замедление принятия и реализации решений ведет к тому, что города не могут оперативно реагировать на вызовы и потребности своих жителей. Например, необходимость модернизации инфраструктуры, улучшения жилищных условий, развития общественного транспорта и экологических программ требует быстрой и гибкой реакции, которую затрудняет централизованная система управления.

Мировой опыт показывает, что децентрализация может привести к значительным улучшениям в управлении городами. Например, в некоторых странах Европы и Северной Америки города, имея широкие полномочия в управлении своими бюджетами, инфраструктурой и социальными программами, быстрее и эффективнее реагируют на местные потребности и реализовывают проекты, способствующие устойчивому развитию.

Централизация политической и экономической власти в Казахстане – препятствие для эффективного самоуправления городов и устойчивого урбанизационного развития. Бюрократические процессы и сложность прохождения различных уровней государственного управления замедляют принятие и реализацию решений, необходимых для развития городской инфраструктуры и улучшения качества жизни населения. Для преодоления этих проблем необходимо проводить политику децентрализации, укреплять институты местного самоуправления и упрощать административные процедуры. Только так Казахстан сможет создать условия для эффективного и устойчивого развития своих городов, соответствующих современным требованиям и ожиданиям общества.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1 Schultz T.W. Agricultural Efficiency and Rural Welfare. – East Lansing: Michigan State College Conference, 1952. – 368 p.

2 Лефевр А. Производство пространства // Пер. с фр. И. Стаф. – М.: Strelka Press, 2015. – 432 с.

3 Castells M. The Rise of the Network Society. – NY: Wiley-Blackwell, 2009. – 656 p.

4 Sassen S. The Global City: New York, London, Tokyo. – Princeton: Princeton University Press, 2001. – 480 p.

5 Keivani R. Institutions and Urban Change in a Globalising World // Cities. – 2002. – Vol. 19, Issue 3. – P. 183-193.

6 Euchner C. Urban Policy Reconsidered: Dialogues on the Problems and Prospects of American Cities. – London: Routledge, 2003. – 364 p.

7 Donnison D. The Politics of Housing // The Australian Quarterly. – 1976. – Vol. 48, Issue 2. – P. 18-31.

8 Ильичева Л.Е., Комаровский В.С. Россия в XXI веке. – М.: Научное издание, 2020. – 520 с.

9 Медведева В.Н. Урбанизация и ее роль в экономике // Теория и практика современной науки. – 2016. – №6-1(12). – C. 867-870.

10 Крыштановская О.В. Формирование региональной элиты: принципы и механизмы // Социологические исследования. – 2003. – №11. – С. 3-13.

11 Богатова О.А. Проблематизация вопросов развития нестоличных городов в работах советских и российских исследователей // Вестник Института социологии. – 2021. – Т. 12, №4. – C. 125-154.

12 Куджева Е.К. Экологические проблемы урбанизации // Аграрное и земельное право. – 2019. – №2(170). – С. 111-114.

13 Саломатин А.Ю. Урбанизация и мегаполизация как порождение модернизационных и постмодернизационных процессов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2008. – №4. – С. 130-131.

14 Елшина А.А. Процесс урбанизации в России: история и тенденции // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. серия: экономика и право. – 2015. – №5-6. – С. 6-9.

15 Горбачев О.В. Российская урбанизация в XX веке как междисциплинарная проблема // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. – №2(2). – С. 67-71.

16 Байпаков К.М. Древняя и средневековая урбанизация Казахстана (по материалам исследований Южно-Казахстанской комплексной археологической экспедиции). – Алматы, 2012. – Кн. 1. – 392 с.

17 Эволюционная урбанистика Казахстана XX и XXI веков: картографическое и сетевое моделирование, социально-демографическая динамика, экологическая история / под ред. И.А. Яшкова, А.В. Иванова. – М.: Университетская книга, 2017. – 216 с.

18 Нурланова Н.К. современные тенденции урбанизации в мире и Казахстане // The Scientific Heritage. – 2021. – №76-2. – Р. 22-25.

19 Абдешов Д.Д. Модель управления городами Казахстана в условиях сопряжения с урбанизацией, социальной сферой и «зеленой» экономикой // Colloquium-journal. – 2023. – №28(187). – С. 30-32.

20 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы развития регионов на 2020 - 2025 годы: утв. 27 декабря 2019 года, №990 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000990. 10.07.2024.

21 Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан: утв. 15 февраля 2018 года, №636 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636. 10.07.2024.

22 Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан: утв. 30 июля 2024 года, №611 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2400000611. 11.10.2024.

23 Послание Президента страны народу Казахстана «Казахстан – 2030: процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K970002030\_. 10.06.2023.

24 Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» // https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050. 12.06.2023.

25 Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Прогнозной схемы территориально-пространственного развития страны до 2020 года: утв. 21 июля 2011 года, №118 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1100000118. 01.06.2023.

26 Указ Президента Республики Казахстан. Об утверждении Прогнозной схемы территориально-пространственного развития страны до 2030 года: утв. 9 октября 2019 года, №185 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1900000185. 01.06.2023.

27 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Программы развития моногородов на 2012-2020 годы: утв. 25 мая 2012 года, №683 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200000683. 11.02.2023.

28 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении национального проекта «Ұлттық рухани жаңғыру»: утв. 12 октября 2021 года, №724 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000724. 21.05.2023.

29 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Государственной программы «Цифровой Казахстан»: утв. 12 декабря 2017 года, №827 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1700000827. 19.11.2023.

30 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Концепции миграционной политики Республики Казахстан на 2023-2027 годы: утв. 30 ноября 2022 года, №961 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000961. 10.05.2024

31 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Программы развития регионов до 2020 года: утв. 28 июня 2014 года, №728 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1400000728>. 24.12.2023.

32 Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан // https://stat.gov.kz/ru/. 10.02.2025.

33 World Bank Group // https://www.worldbank.org/en. 14.05.2024

34 Агентство статистики при Президенте Республики Узбекистан // https://stat.uz. 14.05.2024.

35 Агентство по статистике при Президенте Республики Таджикистан // https://www.stat.tj/ru/. 13.06.2024.

36 Национальный статистический комитет Кыргызской Республики // https://stat.gov.kg. 14.05.2024

37 Государственный комитет Туркменистана по статистике // https://www.stat.gov.tm. 09.05.2024.

38 Закон Республики Казахстан. О ратификации Соглашения о расширенном партнерстве и сотрудничестве между Республикой Казахстан, с одной стороны, и Европейским Союзом и его государствами-членами, с другой стороны: принят 25 марта 2016 года, №475-V ЗРК // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1600000475>. 10.12.2023.

39 Соглашение между правительствами государств-членов Шанхайской организации сотрудничества о сотрудничестве в области охраны окружающей среды (город Астана, 4 июля 2024 года) // https://online.zakon.kz/Document/?doc\_id=33530574&pos=5;-108#pos=5;-108. 06.07.2024

40 Постановление Правительства Республики Казахстан. О подписании Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Организацией экономического сотрудничества и развития о реализации проекта «Обзор политики городского развития»: одобрено 25 апреля 2015 года, №300 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1500000300. 24.12.2023

41 Постановление Кабинета Министров Республики Узбекистан. О дополнительных мерах по совершенствованию административно-территориального устройства населенных пунктов Республики Узбекистан: утв. 13 марта 2009 года, №68 // https://lex.uz/docs/1486855. 15.05.2024.

42 Urbanization in Central Asia: Challenges, Issues and Prospects // https://www.unescap.org/sites/default/files/Urbanization-in-CA-ENG.pdf. 15.05.2024.

43 Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / пер. с англ. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.

44 Вебер М. Город / В кн.: Избранное: образ общества / пер. с нем. – М., 1994. – С. 311-446.

45 Мемфорд Л. Город // В кн.: Культура городов. – М., 1990. – С 11-59.

46 Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь / пер. с нем. – М.: Strelka Press, 2018. – 512 с.

47 Park R.E. The city. – Chicago: University of Chicago, 1967. – 239 р.

48 Wirth L. Urbanism, as a way of life // American Journal of sociology. – 1938. – Vol. 44, Issue 1. – P. 1-24.

49 Берджесс Э. Рост города: введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки. – 2000. – №4. – С. 124-137.

50 Урбанизация, научно-техническая революция и рабочий класс: некоторые вопросы теории, критика буржуазной концепции / под ред. Э.А. Араб-оглы и др. – М.: Наука, 1972. – 265 с.

51 Некоторые проблемы урбанизации и градостростроительства: социально-экономические аспекты / под ред. А.С. Ахиезера и др. – М., 1980. – 195 с.

52 Симагин Ю.А. Соотношение городского и сельского населения в России. 1991-1997гг. // Социс. – 2000. – №1. – С. 66-74.

53 Бурдье П. Социология социального пространства / пер. с фр. – М., 2007. – 288 с.

54 Зиммель Г. Социология: исследования форм социализации / пер. с нем. – М., 2010. – 256 с.

55 Тажин М.М., Тажимбетов М. Региональная социология: учеб. пос. – Алматы: Атамура, Казак университеті, 1993. – 176 с.

56 Яницкий О.Н. Городской образ жизни и городская экология // В кн.: Социальные проблемы и современность. – М., 1978. – С. 77-89.

57 Сеннет Р. Капитализм в большом городе: глобализация, гибкость и безразличие // Логос. – 2008. – №3(66). – С. 95-107.

58 Фукуяма Ф. Великий разрыв / пер. с англ. – М., 2008. – 476 с.

59 Амитов Н.А. Социальное развитие регионов. – М.: Мысль, 1985. – 219 с.

60 Сенявский А.С. Российский город в 1960-1980-е годы. – М.: Ин-т рос. истории РАН, 1995. – 264 с.

61 Бреславский А.С. Городская история как предмет дискурс-анализа: ресурсы и программа исследования // Уральский исторический вестник. – 2011. – №1(30). – С. 102-105.

62 Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города: сб. науч. ст. всерос. конф. с междунар. участ. / под ред. И.Н. Стась. – Курган: Дом печати, 2015. – 820 с.

63 Баканов С.А. Историческая урбанистика в России заявляет о себе // Magistra Vitae. – 2016. – №2. – С. 198-201.

64 Булыгина Т.А. Город и его пространство: попытка исторического измерения // Новое прошлое. – 2017. – №3. – С. 82-95.

65 Яницкий О.Н. История городской социологии в России: эволюция идей // Социологические исследования. – 2016. – №8. – С. 117-126.

66 Сенявский А.С. Историческая урбанистика в исследовании российских модернизаций // Городская культура и город в культуре: матер. всерос. науч.-прак. конф. – Самара, 2012. – С. 13-34.

67 Ильин А.Ю. Развитие городского хозяйства региональных центров России в условиях урбанизации XVIII-ХХ вв. – Тамбов, 2018. – 486 с.

68 Мазур Л.Н. Российская деревня в условиях урбанизации: региональное измерение (вторая половина XIX–ХХ в.). – Екатеринбург, 2012. – 471 с.

69 Вишневский А.Г. Серп и рубль: консервативная модернизация в СССР. – М.: ОГИ, 1998. – 432 с.

70 Меерович М.Г. Уникальность урбанизации в СССР // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2015. – №2. – С. 9-16.

71 Балдано М.Н. Советская модель урбанизации // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – №7. – С. 53-56.

72 Рафикова С.А. «Шкала идентификаторов горожан» как метод качественных урбанистических исследований // Вестник Новосибирского Государственного университета. – 2014. – Т. 13, №1. – С. 115-122.

73 Миронов Б.Н. Город из деревни: четыреста лет российской урбанизации // Отечественные записки. – 2012. – №3. – С. 259-276.

74 Агеев И.А. Методологический ресурс исторической урбанистики в современных исследованиях городских пространств // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – №358. – С. 79-84.

75 Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: «Медиум», 1995. – 323 с.

76 Щедровицкий Г.П. Исходные представления и категориальные средства теории деятельности // В кн.: Избр. тр. – М., 1995. – С. 233-280.

77 The Postcolonial World / ed. J.G. Singh, D.D. Kim. – London: Routledge, 2016. – 582 p.

78 Antonio R.J. After Neoliberalism: Whither Capitalism? // In book: The Wiley-Blackwell companion to Sociology. – Oxford, 2012. – P. 567-587.

79 Choay C. The Modern City: Planning in the 19th Century. – NY., 1970. – 128 p.

80 Sutcliffe A. The Rise of Modern Urban Planning: 1800-1914. – London: Mansell, 1980. – 235 p.

81 Hayek F.A. The Results of Human Action but Not of Human Design // In book: Studies in Philosophy Politics and Economics. – London: Routledge, 1967. – P. 96-106.

82 Martin G.H., Mclntyre S. A Bibliography of British and Irish Municipal History. – Leicester: Leicester University Press, 1972. – Vol. 1. – 806 p.

83 Olsen D.J. Town Planning in London: The Eighteenth and Nineteenth Centuries. – New Haven: Yale University Press, 1982. – 245 p.

84 Killinger C.L. The history of Italy. – Westport (CT): Greenwood Press, 2002. – 192 p.

85 Pauley B.F. Hitler, Stalin, and Mussolini: Totalitarianism in the Twentieth Century. – Wheeling: Harlan Davidson, 2003. – 313 p.

86 Lanzani A. I paesaggi italiani. – Roma: Meltemi, 2003. – 450 p.

87 Icke D.E la verità vi renderà liberi. – Cesena: Macro Edizioni, 2022. – 592 p.

88 Vicari S. La città contemporanea. – Bologna: Il Mulino, 2004. – 204 p.

89 Winter J., Robert J.-L. Capital cities at war, London, Paris, Berlin 1914-1919. – Cambridge: Cambridge University Press, 1997. – 622 p.

90 Vayssière B. Reconstruction, déconstruction: le hard french ou l’architecture française des Trente glorieuses. – Paris: Picard, 1988. – 327 p.

91 Bernhardt C. Umweltprobleme in der neueren europäischen Stadtgeschichte // In book: Environmental Problems in European Cities in the 19th and 20th Century. – – NY., 2001. – P. 5-23.

92 Важенин А.А. Влияние урбанизации на систему расселения Германии в XIX–XX веках // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2020. – №5. – С. 674-693.

93 Heron C. The Workers' Revolt in Canada, 1917-1925. – Toronto: University of Toronto Press 1998. – 382 p.

94 McCann L.D. The Mercantile-Industrial Transition in the Metals Towns of Pictou Country, 1857-1931 // In book: Cities and Urbanization: Canadian Historical Perspectives. – Toronto: Copp Clark Pitman, 1990. – P. 88-90.

95 Historical Statistics of Canada / ed. F.H. Leacy. – Ed. 2nd. – Ottawa: Statistics Canada, 1983. – 1058 p.

96 Statistics Canada // <http://www.statcan.gc.ca>. 17.08.2024.

97 Социально-экономическая география Японии / под ред. И.С. Тихоцкой. М., 2016. – 525 с.

98 Прогноз Всемирного банка о непрерывном росте населения Узбекистана // http:/www.demscope.ru/center.html. 10.07.2024.

99 Урбанизация в Центральной Азии: вызовы, проблемы и перспективы: аналит. докл. / Центр экономических исследований. – Ташкент, 2013. – 76 с.

100 Умаров Х. Таджикские предприниматели убегают из-за отсутствия удовлетворительной деловой среды // <https://cabar.asia/ru/h-umarov.> 15.05.2024.

101 Dyldaev M. Features of urbanization in the Kyrgyz Republic // In book: Suburban revolution and peripheral urban territories in the post-Soviet space. – Bishkek, 2019. – Р. 143-146.

102 Дылдаев М.М., Садыков С.И., Эсеналиева Б.Б. Демографические процессы в условиях горного типа pазмещения населенных пунктов в Кыргызской Республике // Евразийское научное объединение. – 2018. – №5(39). – С. 234-236.

103 Дылдаев М., Мукамбетов У., Орозалиев А. Географическая картина урбанизации в Кыргызской республике // Инновации в науке. – 2017. – №3(64). – С. 26-29.

104 Боконбаев К.Ж. Экологические проблемы города Бишкек. – Бишкек, 2008. – 116 с.

105 Показатели урбанизации по странам мира в 2020 году // http://www.demoscope.ru/weekly/app/wup2018.php. 16.05.2024.

106 Города Туркмении // <https://tochka-nakarte.ru/Goroda-i>. 05.05.2024.

107 Проблемы городского управления // Урбанизация в Центральной Азии: вызовы, проблемы и перспективы: аналит. докл. – Ташкент, 2013. – C. 44-47.

108 Акимбеков С. Краткая история казахов. – Алматы: Институт Азиатских исследований, 2023. – 456 с.

109 Боталов С. Кочевнический город как особое культурное явление кочевой цивилизации Евразии // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №28. – С. 13-19.

110 Маншеев Д. Роль переходной зоны (Южной Сибири) в истории кочевых империй // Вестник Бурятского государственного университета. – 2010. – №8. – С. 210-216.

111 Джувейни М.М. Извлечения из «Тарих-и-джехангуша» // В кн.: Материалы по истории туркмен и Туркмении. – М.: Институт Востоковедения, 1939. – Т. 1. – С. 442-493.

112 Байпаков К.М. Древняя и средневековая урбанизация Казахстана (по материалам исследований Южно-Казахстанской комплексной археологической экспедиции). – Алматы, 2012. – Кн. 1. – 390 с.

113 Байпаков К.М. Урбанизация Казахстана в XIII – первой половине XV в. // Древняя и средневековая урбанизация Казахстана (по материалам исследований Южно-Казахстанской комплексной археологической экспедиции). – Алматы, 2016. – Кн. 3, ч. 1. – 594 с.

114 История Казахстана с древнейших времен до наших дней / под ред. М.К. Козыбаев и др. – Алмата, 2010. – Т. 3. – 768 с.

115 Сатыбекова Г.Х. Из истории развития городов Казахстана на рубеже XIX-XX века // В кн.: Проблемы социально-экономического и этно-демографического развития городов Казахстана. – Алма-Ата, 1985. – С. 36-43.

116 Саметова Г., Алпысбес М. Из истории процесса урбанизации в Казахстане во второй половине XIX – начале ХХ вв. // Вестник КазНПУ. – 2017. – №3(54). – С. 28-33.

117 Абдуразаков М.Ф. Влияние советской власти на процесс урбанизации в Казахстане (вторая половина ХХ в.) // Историческая демография. – 2019. – №2(24). – С. 57-62.

118 Терещенко Т.А., Искалиев Д.Ж., Мурзатаева М.М. Региональные особенности урбанизации в Западном Казахстане // Мозаика городских пространств: экономические, социальные, культурные и экологические процессы: сб. матер. всерос. науч. конф. – М., 2016. – С. 61-66.

119 Асылбеков М.Х., Галиев А.Б. Социально-демографические процессы в Казахстане (1917-1980). – Алма-Ата: Гылым, 1991. – 192 с.

120 Гали Д.А. Развитие системы городских поселений и процессов расселения населения в Казахстане в 1959-1999 гг. (урбанизационный аспект) // Вестник НГУЭУ. – 2011. – №2. – С. 90-101.

121 Асылбеков М.Х., Құдайбергенова А.И. Қазақстан халқының әлеуметтік-демографиялық жағдайы (1939-1959 жж.). – Алматы: «Өркениет» баспасы, 2005. – 160 б.

122 Уалтаева А. Малые города Казахстана: информационно-исторический аспект. – Алматы: Изд-во Елтаным, 2014. – 311 с.

123 OECD Regional Statistics // http://dx.doi.org/10.1787/data. 10.05.2024.

124 Byulegenova B., Turemuratov O. Urbanization as a global trend: causes and consequences // Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. Серия Политические науки. Регионоведение. Востоковедение. Тюркология. – 2023. Т. 142, №2. – С. 37-42.

125 Панарин С. Казахстан: города и урбанизация в межпереписной период (1989-1999) // Вестник Евразии. – 2005. – №3. – С. 48-70.

126 Жумасултанов Т.Ж., Ибраев А.Т. Население Казахстана с древнейших времен до наших дней. – Алматы, 2000. – 152 с.

127 Turemuratov O., Byulegenova B., Pogodin S. et al. Urbanization Trends in Central Asian Countries: Aspects of Extensive and Intensive Agglomeration Growth // <https://doi.org/10.1007/s11115-024-00766-0>. 14.03.2024.

128 OECD Regional Outlook 2014: Regions and Cities: Where Policies and People Meet // www.oecd.org/regional/oecd-regional-outlook-2014. 13.08.2024.

129 Jumambayev S. Urbanization and industrialization are in Kazakhstan: intercommunication, state and prospects // Вестник КазНУ. Серия экономическая. – 2014. – Т. 102, №2. – С. 3-11.

130 Постников В.Н. Политическая идентичность в условиях трансформации социальной структуры // Политология и общество. – 2021. – №3. – С. 45-57.

131 Пантин В.И. Стратегии формирования политической идентичности в постсоветском пространстве // Социально-политические исследования. – 2019. – № 2(14). – С. 32-41.

132 Ачкасов В.А. Культура, социум и политика: идентичность как фактор политической субъектности // Вестник социологических исследований. – 2020. – №4. – С. 78-91.

133 Качанов Ю.М. Проблема идентификации в политических взаимодействиях: агентность, репрезентация, признание // Политическая наука и практика. – 2022. – №1(19). – С. 25-37.

134 Кабазиев М.Ш. Формирование национальной идентичности Республики Казахстан: особенности и противоречия // Современная Европа. – 2022 – №7(114). – С. 221-231.

135 Қадыржанов Р.К. Этнокультурный символизм и национальная идентичность Казахстана. – Алматы, 2014. – 168 с.

136 Казахи между Востоком и Западом: на чьи ценности им следует равняться? // https://camonitor.kz/34247-kazahi-mezhdu-vostokom-i-zapadom-na-chi-cennosti-im-sleduet-ravnyatsya.html. 04.04.2025.

137 Ценности казахстанского общества в социологическом измерении. – Алматы, 2020. – 143 с.

138 Рейтинг стран мира по уровню урбанизации 2006-2022 // <https://gtmarket.ru/ratings/urbanization>. 10.05.2024.

**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

Динамика урбанизации в Европе, начиная с 1960-х годов

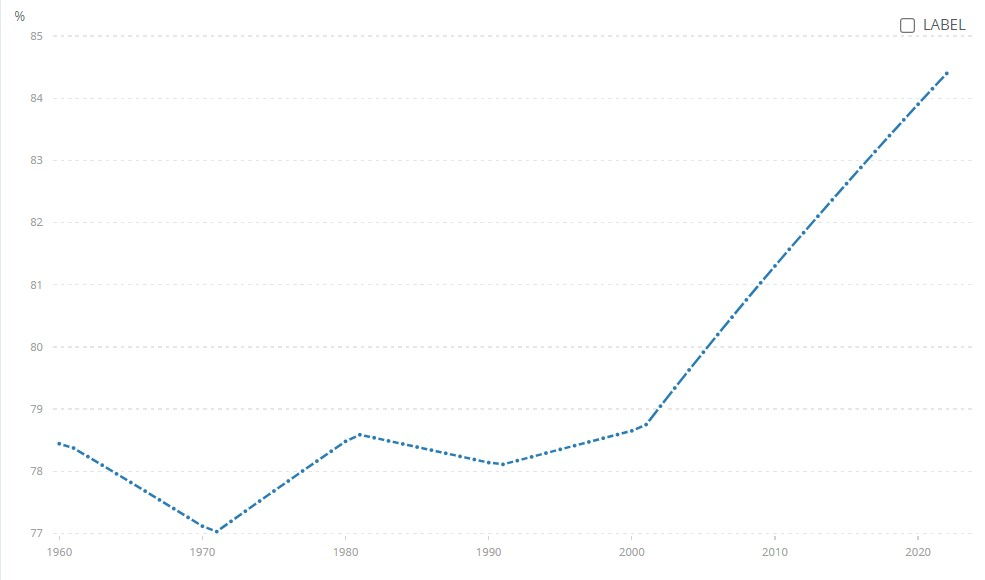


Рисунок А.1 – Динамика урбанизации в Великобритании,

начиная с 1960-х годов

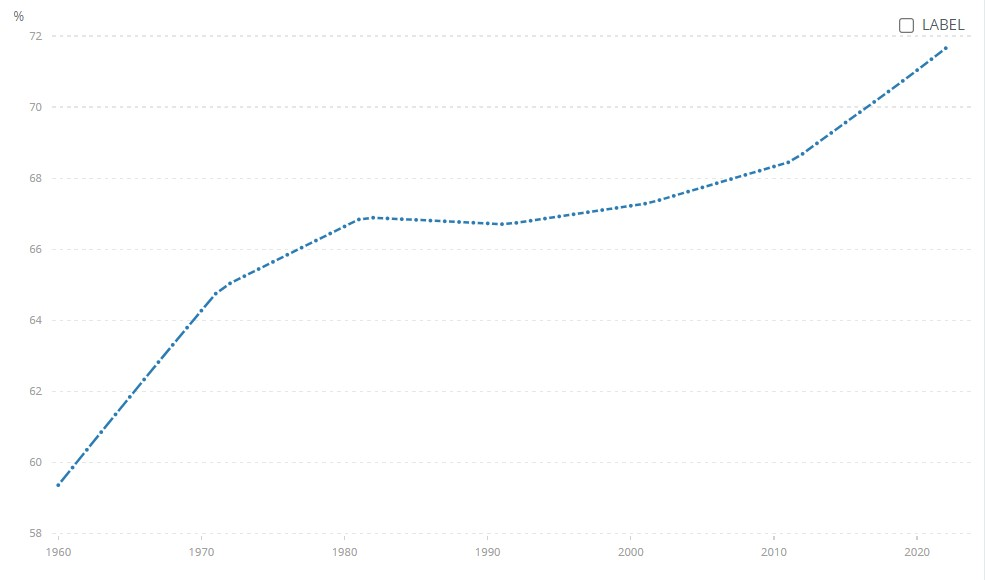


Рисунок А.2 – Динамика урбанизации в Италии, начиная с 1960-х годов

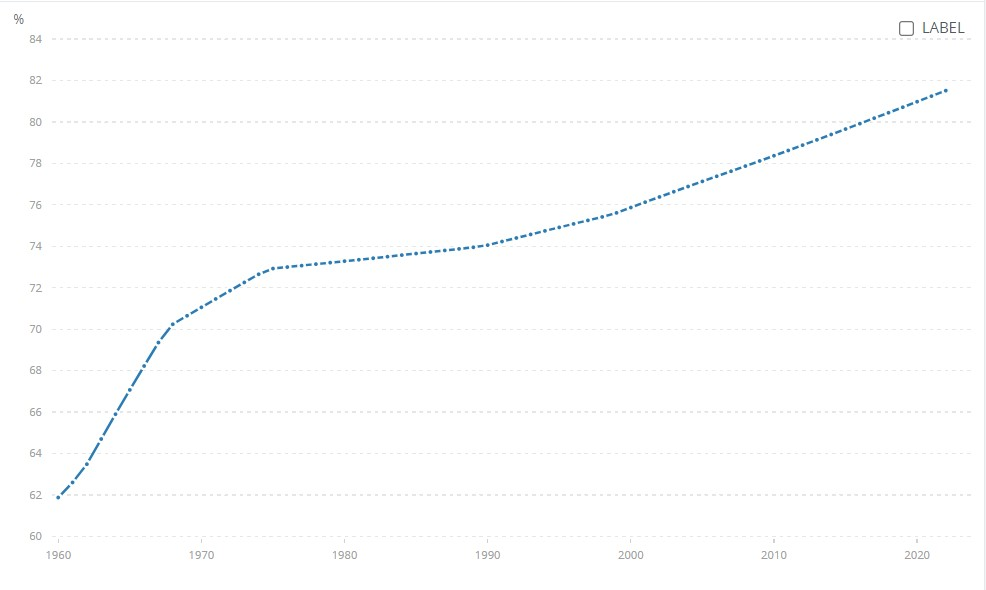


Рисунок А.3 – Динамика урбанизации во Франции, начиная с 1960-х годов

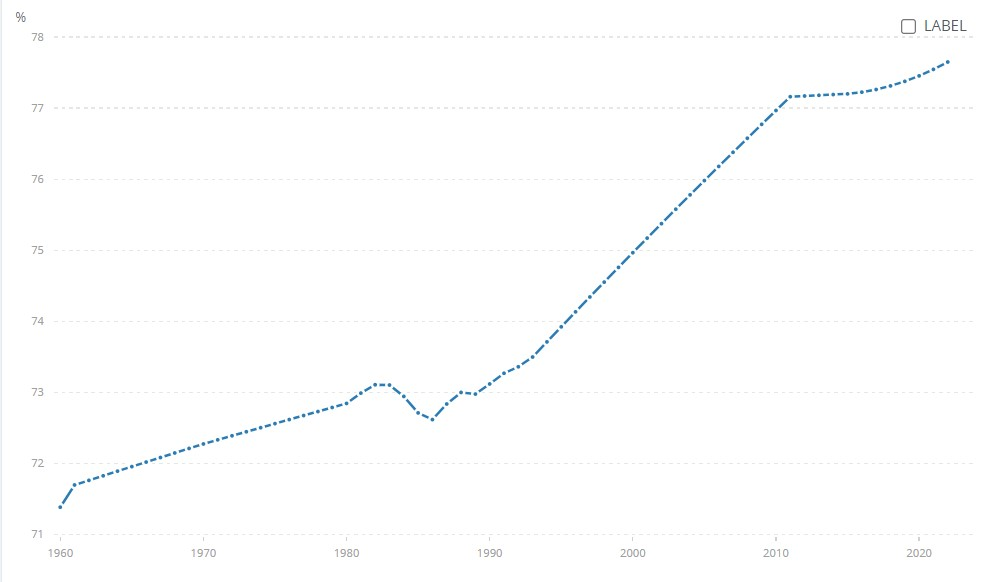


Рисунок А.4 – Динамика урбанизации в Германии, начиная с 1960-х годов

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

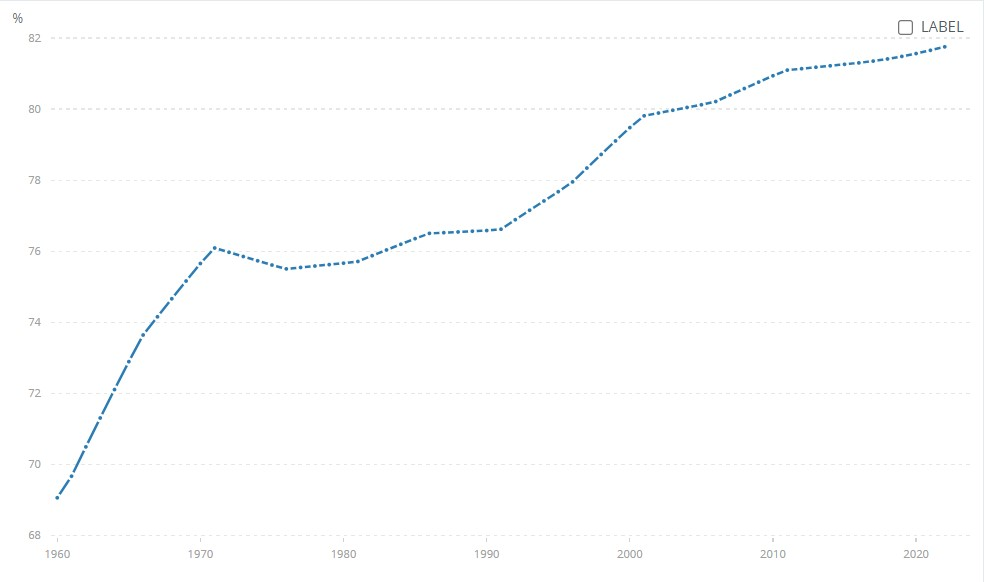


Рисунок Б.1 – Динамика урбанизации в Канаде, начиная с 1960-х годов

**ПРИЛОЖЕНИЕ В**

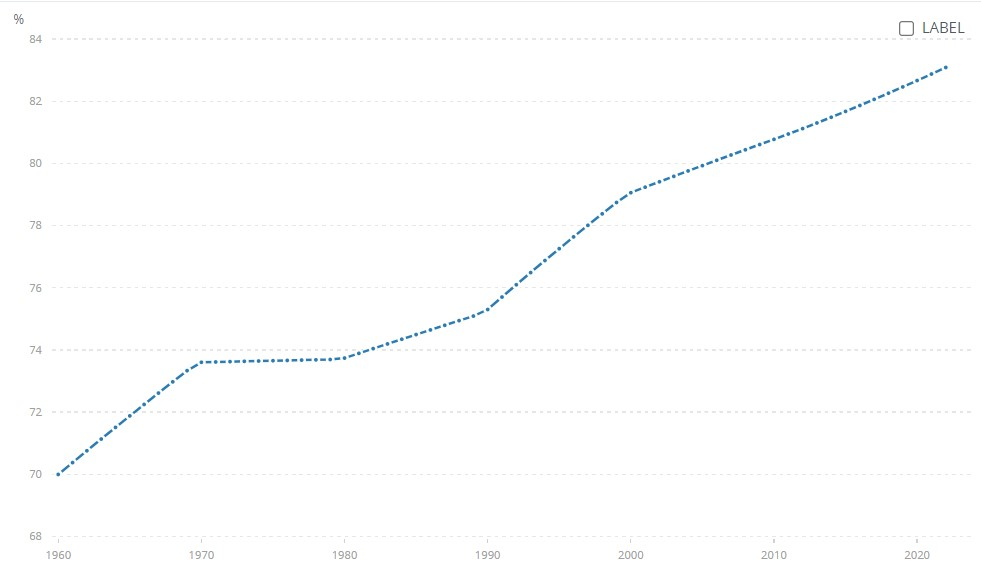


Рисунок В.1 – Динамика урбанизации в США, начиная с 1960-х годов

**ПРИЛОЖЕНИЕ Г**

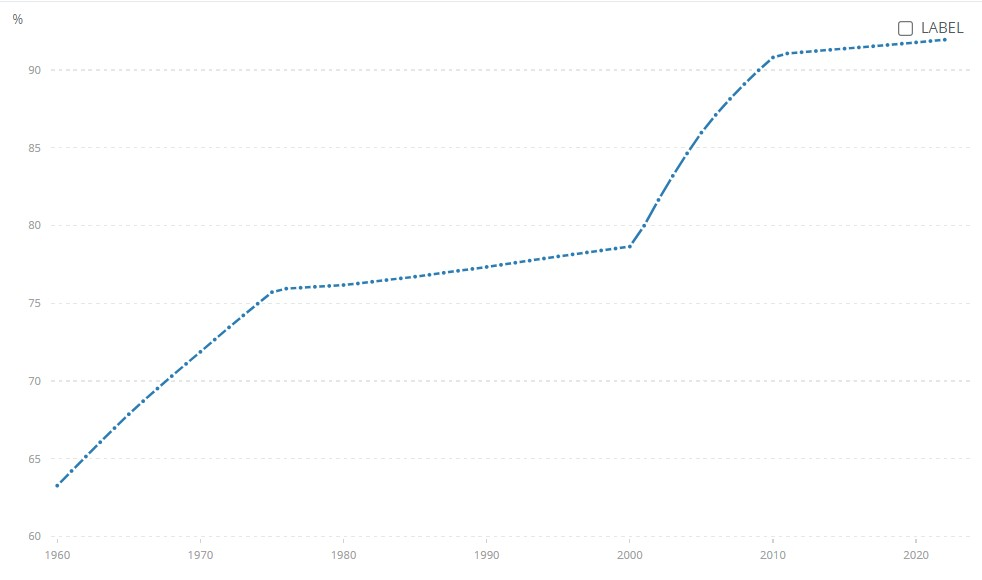


Рисунок Г.1 – Динамика урбанизации в Японии, начиная с 1960-х годов

**ПРИЛОЖЕНИЕ Д**

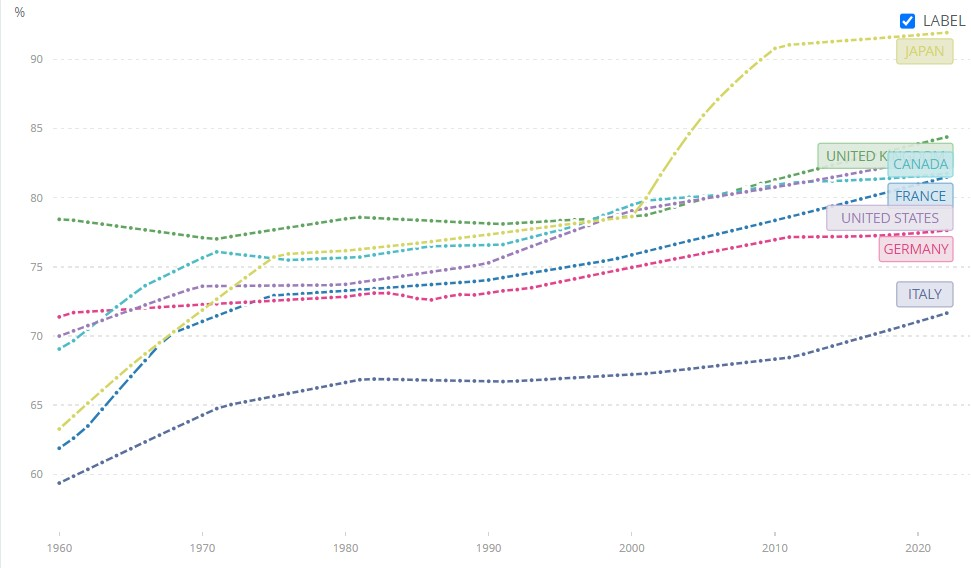


Рисунок Д.1 – Сравнительная динамика урбанизации в странах Большой семерки, начиная с 1960-х годов

**ПРИЛОЖЕНИЕ Е**

Сравнительная динамика урбанизации и сравнительная таблица численности населения в странах Центральной Азии

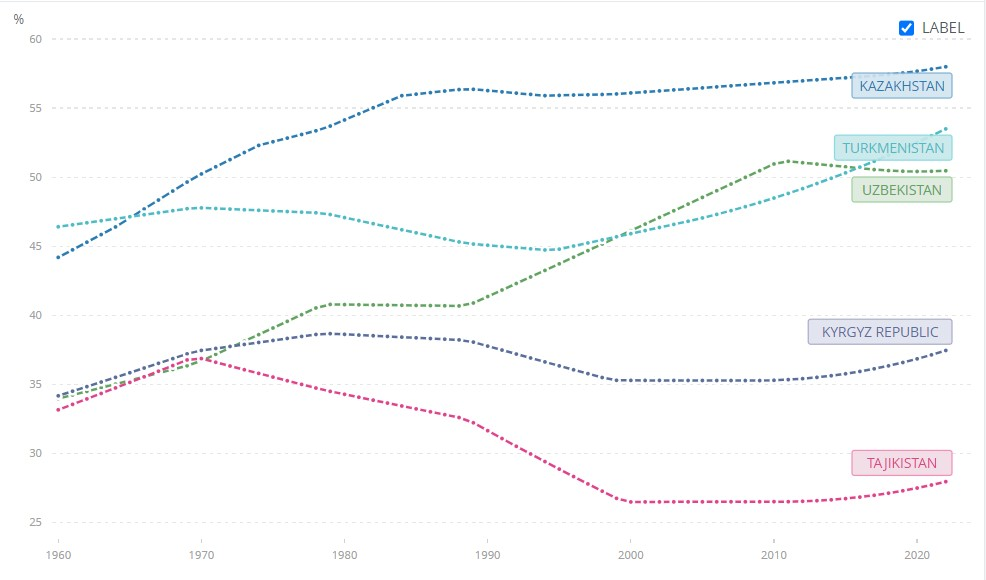


Рисунок Е.1 – Сравнительная динамика урбанизации

в странах Центральной Азии, начиная с 1960-х годов

Таблица Е.1 – Сравнительная таблица численности населения столиц стран Центральной Азии и их долей от общей численности населения стран

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Страна | Столица | Численность населения,  тыс. чел. | Доля от общей численности населения страны, % |
| Казахстан | Астана | 1 354 | 6,4 |
| Узбекистан | Ташкент | 3 040 | 8,3 |
| Кыргызстан | Бишкек | 1 145 | 16,3 |
| Таджикистан | Душанбе | 1 228 | 12,3 |
| Туркменистан | Ашхабад | 1 030 | 14,6 |
| Примечание – Составлено по источникам [31; 33; 34; 35; 36] | | | |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Ж**

Ранжирование городов и динамика урбанизации в странах Центральной Азии, начиная с 1960-х годов

Таблица Ж.1 – Ранжирование городов Узбекистана по численности населения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип | Численность населения | Количество |
| Маленькие | <50 000 | 81 |
| Средние | 50 001 – 100 000 | 21 |
| Большие | 100 000 – 250 000 | 10 |
| Огромные | 250 000 – 1 000 000 | 7 |
| Столица | 2 500 000 | 1 |
| *Общее количество* | | *119* |
| Примечание – Составлено по источнику [33] | | |

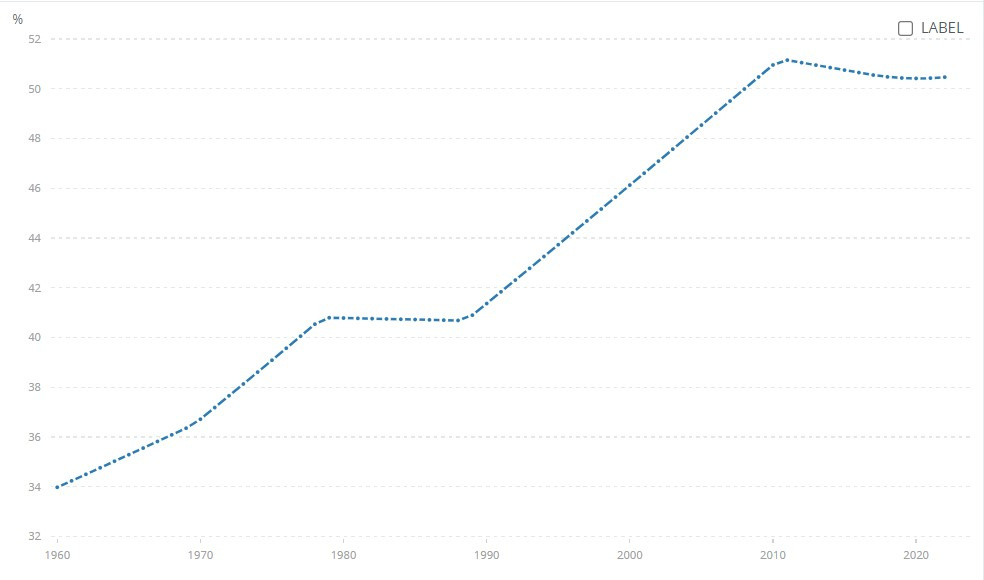


Рисунок Ж.1 – Динамика урбанизации в Узбекистане, начиная с 1960-х годов

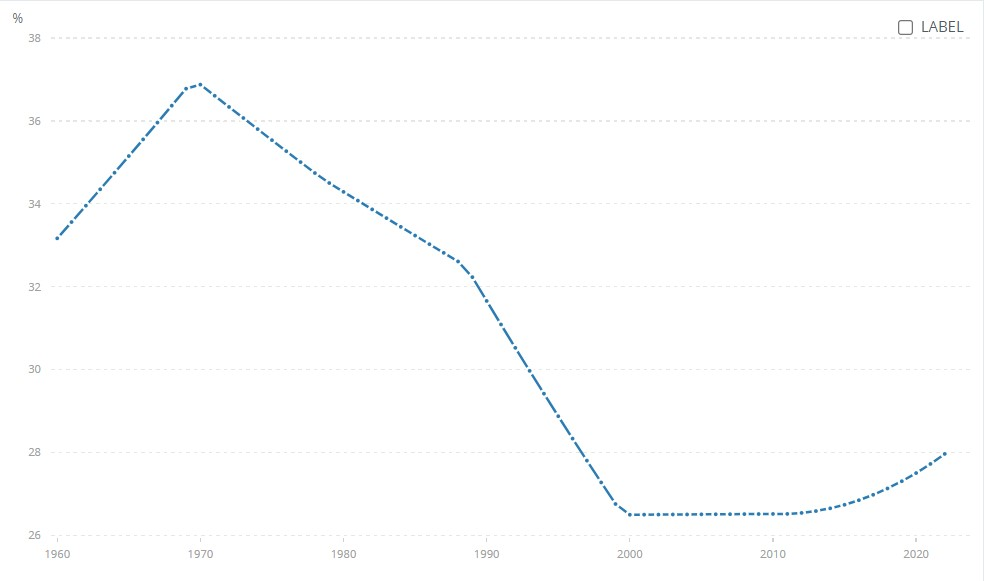


Рисунок Ж.2 – Динамика урбанизации в Таджикистане, начиная с 1960-х годов

Таблица Ж.2 – Ранжирование городов Кыргызстана по численности населения

|  |  |
| --- | --- |
| Численность населения | Количество городов |
| Маленькие (<50 тыс. чел.) | 25 |
| Средние (50-100 тыс.) | 3 |
| Большие (>100 тыс.) | 3 |
| Примечание – Составлено по источнику [35] | |

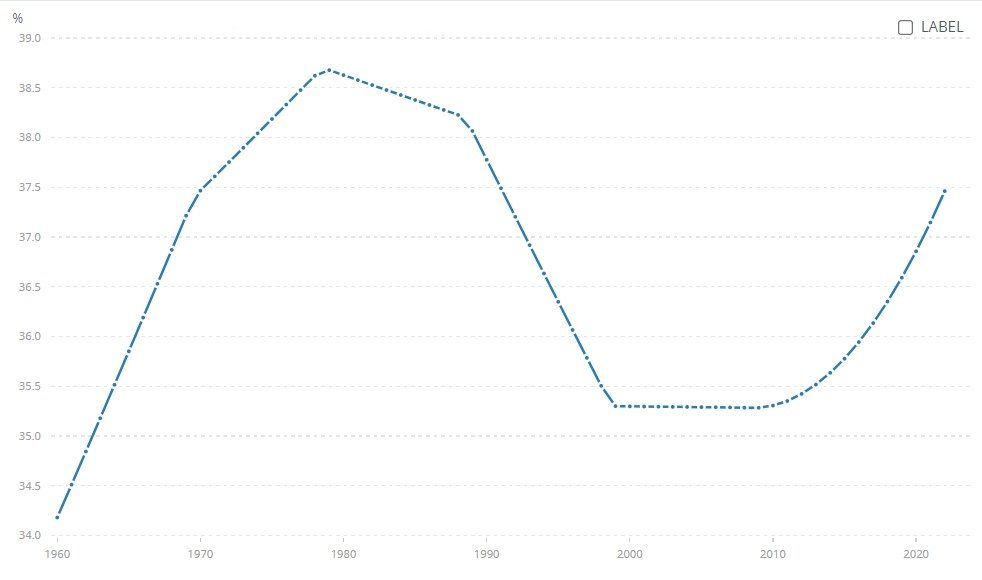


Рисунок Ж.3 – Динамика урбанизации в Кыргызстане, начиная с 1960-х годов

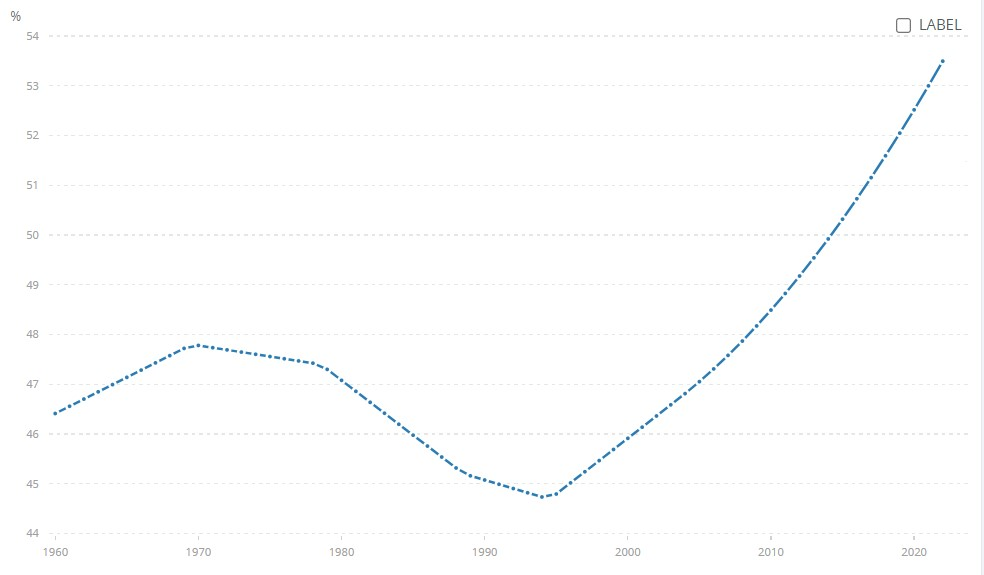


Рисунок Ж.4 *–* Динамика урбанизации в Туркменистане, начиная с 1960-х годов

**ПРИЛОЖЕНИЕ И**

Городское население Республики Казахстан

Таблица И.1 – Доля городского населения Казахстана

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 1897 | 1926 | 1939 | 1959 | 1970 | 1979 | 1989 |
| Доля городского населения, % | 6,7 | 9,5 | 28,8 | 43,8 | 50,3 | 53,9 | 57,1 |

Таблица И.2 – Городское население Республики Казахстан в разрезе областей и городов республиканского значения с 2000 по 2005 годы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| Республика Казахстан | 8 397 566 | 8 413 399 | 8 429 331 | 8 457 152 | 8 518 242 | 8 614 651 |
| Акмолинская | 367 684 | 357 859 | 347 955 | 346 306 | 349 153 | 352 204 |
| Актюбинская | 373 225 | 368 122 | 363 356 | 365 276 | 369 209 | 374 775 |
| Алматинская | 462 726 | 458 344 | 456 441 | 459 141 | 464 726 | 473 978 |
| Атырауская | 256 340 | 258 275 | 261 070 | 263 566 | 261 098 | 261 702 |
| Западно-Казахстанская | 247 271 | 245 504 | 249 526 | 255 884 | 259 550 | 262 518 |
| Жамбылская | 448 066 | 442 951 | 439 473 | 439 752 | 442 598 | 447 406 |
| Карагандинская | 1 143 378 | 1 124 388 | 1 111 008 | 1 106 348 | 1 109 026 | 1 116 456 |
| Костанайская | 532 140 | 513 401 | 500 832 | 495 270 | 495 306 | 498 630 |
| Кызылординская | 361 538 | 360 302 | 359 442 | 360 527 | 362 323 | 364 248 |
| Мангистауская | 246 891 | 250 870 | 252 358 | 260 674 | 265 761 | 274 628 |
| Павлодарская | 501 062 | 490 839 | 485 076 | 480 657 | 483 220 | 487 817 |
| Северо-Казахстанская | 270 265 | 266 183 | 261 608 | 255 283 | 246 823 | 227 440 |
| Туркестанская1 | 786 214 | 828 605 | 846 689 | 854 800 | 866 685 | 880 663 |
| Восточно-Казахстанская | 889 337 | 878 788 | 869 011 | 862 029 | 857 023 | 853 366 |
| г. Астана | 380 990 | 440 209 | 493 062 | 501 998 | 510 533 | 529 335 |
| г. Алматы | 1 130 439 | 1 128 759 | 1 132 424 | 1 149 641 | 1 175 208 | 1 209 485 |
| Примечания:  1. 1 ‒ Данные по Южно-Казахстанской области  2. Составлено по источнику [31] | | | | | | |

Таблица И.3 – Городское население Республики Казахстан в разрезе областей и городов республиканского значения с 2000 по 2011 годы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Республика Казахстан | 8 696 520 | 8 833 249 | 8 265 935 | 8 662 919 | 8 819 620 | 8 973 922 |
| Акмолинская | 354 580 | 358 270 | 333 559 | 342 188 | 342 340 | 342 449 |
| Актюбинская | 380 427 | 386 710 | 379 195 | 460 251 | 465 370 | 478 191 |
| Алматинская | 479 933 | 488 202 | 382 987 | 424 687 | 431 646 | 438 498 |
| Атырауская | 269 068 | 274 614 | 235 396 | 239 034 | 247 283 | 254 155 |
| Продолжение таблицы И.3 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Западно-Казахстанская | 267 283 | 268 432 | 272 886 | 277 055 | 283 677 | 290 025 |
| Жамбылская | 451 223 | 453 962 | 427 067 | 415 047 | 420 278 | 422 763 |
| Карагандинская | 1 125 124 | 1 133 622 | 1 042 220 | 1 039 005 | 1 048 067 | 1 055 760 |
| Костанайская | 480 327 | 483 541 | 431 406 | 439 558 | 441 264 | 443 293 |
| Кызылординская | 368 118 | 372 097 | 223 291 | 283 971 | 290 488 | 295 745 |
| Мангистауская | 263 012 | 269 128 | 234 734 | 262 237 | 269 442 | 275 840 |
| Павлодарская | 488 755 | 493 484 | 490 553 | 504 004 | 508 777 | 511 891 |
| Северо-Казахстанская | 227 747 | 230 134 | 230 230 | 237 442 | 238 032 | 238 869 |
| Туркестанская 1 | 891 826 | 908 824 | 890 056 | 970 164 | 988 720 | 1 007 801 |
| Восточно-Казахстанская | 850 763 | 850 535 | 764 932 | 801 145 | 804 474 | 808 328 |
| г. Астана | 550 438 | 574 448 | 602 684 | 605 254 | 649 152 | 697 162 |
| г. Алматы | 1 247 896 | 1 287 246 | 1 324 739 | 1 361 877 | 1 390 610 | 1 413 152 |
| Примечания:  1. 1 ‒ Данные по Южно-Казахстанской области  2. Составлено по источнику [31] | | | | | | |

**ПРИЛОЖЕНИЕ К**

Таблица К.1 – Смещение акцента в понимании городского планирования по рекомендациям ОЭСР

|  |  |
| --- | --- |
| Актуальный порядок | Передовой порядок |
| Концептуальная схема «город – административно-хозяйственная единица».  Решение экономических задач города подразумевает использование ресурсов других регионов. | Концептуальная схема «город – функциональная экономическая зона».  Решение экономических задач города ограничивается его собственными ресурсами. |
| Разрешение актуальных проблем государства по принципу «здесь и сейчас». | Формирование стратегической и прогностической формы видения возможных проблем и способов их разрешения |
| Узко-предметная направленность городского аппарата в отношении решения конкретных городских проблем | Формирование целостного подхода в отношении видения общей динамики развития городов и своевременного внедрения комплексных мер по предотвращению ситуаций проблемного характера |
| Примечание – Составлено по источнику [120] | |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Л**

Таблица Л.1 – Городское население Республики Казахстан в разрезе областей и городов республиканского значения с 2000 по 2017 годы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Республика Казахстан | 9 127 543 | 9 277 871 | 9 433 575 | 9 837 025 | 10 035 577 | 10 331 492 |
| Акмолинская | 341 776 | 344 254 | 346 400 | 347 353 | 351 228 | 348 692 |
| Актюбинская | 484 995 | 490 642 | 498 846 | 510 608 | 521 215 | 585 938 |
| Алматинская | 444 588 | 451 970 | 457 747 | 465 755 | 471 018 | 474 717 |
| Атырауская | 260 660 | 268 176 | 265 207 | 274 324 | 283 404 | 318 107 |
| Западно-Казахстанская | 297 123 | 303 093 | 307 093 | 312 408 | 317 342 | 324 459 |
| Жамбылская | 422 200 | 427 848 | 436 433 | 442 690 | 449 510 | 448 670 |
| Карагандинская | 1 063 265 | 1 068 412 | 1 077 487 | 1 088 185 | 1 096 741 | 1 098 499 |
| Костанайская | 446 467 | 451 006 | 454 765 | 460 358 | 467 277 | 468 822 |
| Кызылординская | 302 088 | 309 941 | 316 721 | 324 986 | 333 687 | 340 834 |
| Мангистауская | 281 915 | 287 759 | 293 110 | 268 107 | 271 572 | 273 540 |
| Павлодарская | 514 499 | 518 334 | 524 977 | 529 959 | 534 532 | 534 667 |
| Северо-Казахстанская | 238 501 | 239 297 | 241 337 | 243 231 | 248 935 | 250 202 |
| Туркестанская 1 | 1 025 531 | 1 048 342 | 1 069 661 | 1 247 244 | 1 277 777 | 389 740 |
| Восточно-Казахстанская | 811 701 | 815 803 | 822 473 | 827 570 | 835 989 | 838 305 |
| г. Астана | 742 868 | 778 145 | 814 419 | 852 803 | 872 584 | 972 692 |
| г. Алматы | 1 449 366 | 1 474 849 | 1 506 899 | 1 641 444 | 1 702 766 | 1 751 308 |
| г. Шымкент | - | - | - | - | - | 912 300 |
| Примечания:  1. 1 ‒ Данные за 2000-2016 гг. по Южно-Казахстанской области  2. Составлено по источнику [31] | | | | | | |

**ПРИЛОЖЕНИЕ М**

Таблица М.1 – Абсолютное и процентное соотношения численности городского и сельского населения Казахстана в 2018-2022 годах

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Численность городского населения, млн | 10,5 | 10,7 | 10,9 | 11,2 | 12 |
| Численность сельского населения, млн | 7,7 | 7,7 | 7,7 | 7,7 | 7,5 |
| Городское население, % | 57,6 | 58,2 | 58,7 | 59,1 | 61,5 |
| Сельское население, % | 42,4 | 41,8 | 41,3 | 40,9 | 38,5 |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Н**

Таблица Н.1 – Городское население Республики Казахстан в разрезе областей и городов республиканского значения с 2018 по 2023 годы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 |
| Республика Казахстан | 10 509 796 | 10 698 208 | 10 938 652 | 11 151 376 | 11 991 238 | 12 209 896 |
| Абай | - | - | - | - | 368 564 | 370 746 |
| Акмолинская | 348 685 | 348 269 | 348 117 | 349 320 | 438 207 | 441 997 |
| Актюбинская | 602 135 | 614 492 | 628 017 | 640 960 | 681 135 | 692 467 |
| Алматинская | 464 453 | 457 411 | 451 551 | 455 085 | 241 061 | 243 889 |
| Атырауская | 325 421 | 330 218 | 352 241 | 357 787 | 376 056 | 382 459 |
| Западно-Казахстанская | 333 263 | 339 259 | 344 398 | 348 278 | 382 273 | 386 775 |
| Жамбылская | 443 895 | 447 006 | 448 133 | 454 055 | 521 943 | 526 938 |
| Жетісу | - | - | - | - | 309 241 | 310 599 |
| Карагандинская | 1 099 145 | 1 097 418 | 1 097 991 | 1 099 620 | 920 015 | 922 380 |
| Костанайская | 472 807 | 475 681 | 503 449 | 504 909 | 513 228 | 515 257 |
| Кызылординская | 346 193 | 352 020 | 358 114 | 364 939 | 385 564 | 391 207 |
| Мангистауская | 269 243 | 271 054 | 276 648 | 287 713 | 336 108 | 346 958 |
| Павлодарская | 533 477 | 532 029 | 530 762 | 530 225 | 533 199 | 532 886 |
| Северо-Казахстанская | 251 737 | 252 673 | 252 826 | 253 204 | 259 143 | 258 935 |
| Туркестанская | 388 845 | 389 401 | 405 545 | 417 674 | 508 592 | 519 243 |
| Ұлытау | - | - | - | - | 174 489 | 175 100 |
| Восточно-Казахстанская | 845 758 | 849 152 | 849 730 | 851 472 | 482 916 | 483 403 |
| г. Астана | 1 030 577 | 1 078 384 | 1 136 156 | 1 184 411 | 1 295 711 | 1 354 556 |
| г. Алматы | 1 801 993 | 1 854 656 | 1 916 822 | 1 977 258 | 2 101 485 | 2 161 902 |
| г. Шымкент | 952 169 | 1 009 085 | 1 038 152 | 1 074 466 | 1 162 308 | 1 192 199 |
| Примечание – Составлено по источнику [31] | | | | | | |

**ПРИЛОЖЕНИЕ О**

Таблдица О.1 – Города Республики Казахстан в разрезе областей(после Указа Президента Республики Казахстан от 3 мая 2022 года № 887. «О некоторых вопросах административно-территориального устройства Республики Казахстан»)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регионы | Всего | Областного значения | Районного значения |
| *Республика Казахстан* | *89* | *38* | *48* |
| Абай | 4 | 2 | 2 |
| Акмолинская | 11 | 3 | 8 |
| Актюбинская | 8 | 1 | 7 |
| Алматинская | 4 | 1 | 3 |
| Атырауская | 2 | 1 | 1 |
| Западно-Казахстанская | 2 | 1 | 1 |
| Жамбылская | 4 | 1 | 3 |
| Жетісу | 6 | 2 | 4 |
| Карагандинская | 8 | 6 | 2 |
| Костанайская | 6 | 4 | 2 |
| Кызылординская | 4 | 2 | 2 |
| Мангистауская | 3 | 2 | 1 |
| Павлодарская | 3 | 3 | - |
| Северо-Казахстанская | 5 | 1 | 4 |
| Туркестанская | 7 | 3 | 4 |
| Ұлытау | 3 | 3 | - |
| Восточно-Казахстанская | 6 | 2 | 4 |
| город Астана | 1 | - | - |
| город Алматы | 1 | - | - |
| город Шымкент | 1 | - | - |
| Примечание – Составлено по источнику [31] | | | |

**ПРИЛОЖЕНИЕ П**

Таблица П.1 – Городское население в Республике Казахстан (по состоянию на 2024 год)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регионы | Всего, чел. | Городское население, чел. | Доля городского населения, % |
| Республика Казахстан | 20 033 842 | 12 451 192 | 62,2 |
| Абай | 607 589 | 372 556 | 61,3 |
| Акмолинская | 787 976 | 445 712 | 56,6 |
| Актюбинская | 939 405 | 703 670 | 75 |
| Алматинская | 1 531 167 | 247 519 | 16,2 |
| Атырауская | 704 074 | 389 872 | 55,4 |
| Западно-Казахстанская | 693 261 | 391 734 | 56,5 |
| Жамбылская | 1 222 593 | 530 816 | 43,4 |
| Жетісу | 697 987 | 311 135 | 44,6 |
| Карагандинская | 1 135 351 | 926 202 | 81,6 |
| Костанайская | 829 984 | 517 698 | 62,4 |
| Кызылординская | 841 929 | 395 163 | 47 |
| Мангистауская | 786 837 | 358 231 | 45,5 |
| Павлодарская | 753 933 | 533 211 | 70,7 |
| Северо-Казахстанская | 530 089 | 259 340 | 49 |
| Туркестанская | 2 142 172 | 528 101 | 24,7 |
| Ұлытау | 221 582 | 175 425 | 79,2 |
| Восточно-Казахстанская | 727 053 | 483 947 | 66,6 |
| город Астана | 1 430 117 | 1 430 117 | - |
| город Алматы | 2 228 677 | 2 228 677 | - |
| город Шымкент | 1 222 066 | 1 222 066 | - |
| Примечание – Составлено по источнику [31] | | | |