Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева

УДК 323.21 На правах рукописи

**ТЕРНОВ НИКОЛАЙ МАКСИМОВИЧ**

**Легитимность государственной власти**

**в период пандемии: оценка современных тенденций**

8D03106 – Политология

Диссертация на соискание степени

доктора философии (PhD)

Научный консультант

доктор политических наук,

профессор Нуртазина Р.А.

Зарубежный консультант

кандидат политических наук

Ланко Д.А.

Республика Казахстан

Астана, 2024

**Оглавление**

[СПИСОК ТЕРМИНОВ, СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ 3](#_Toc156392592)

[ВВЕДЕНИЕ 4](#_Toc156392593)

[1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ 14](#_Toc156392594)

[ИЗУЧЕНИЯ ЛЕГИТИМНОСТИ 14](#_Toc156392595)

[1.1 Теоретические основы концепта легитимности в политологическом дискурсе 14](#_Toc156392596)

[1.2 Концептуальные подходы к измерению индикаторов легитимности 26](#_Toc156392597)

[2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕГИТИМНОСТИ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19 43](#_Toc156392598)

[2.1 Проблематика легитимности в период пандемии 43](#_Toc156392599)

[2.2 Проблема ограничительных мер: опыт других государств 57](#_Toc156392600)

[3. АНАЛИЗ ЛЕГИТИМНОСТИ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19 72](#_Toc156392601)

[3.1 Изучение основных факторов формирования общественного мнения и ограничительных мер с помощью моделей регрессии 72](#_Toc156392602)

[3.2 Контент-анализ категорий с помощью нейронных сетей 101](#_Toc156392603)

[ЗАКЛЮЧЕНИЕ 120](#_Toc156392604)

[СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 126](#_Toc156392605)

[ПРИЛОЖЕНИЕ А – Основные подходы к понятию и элементам легитимности 140](#_Toc156392606)

[ПРИЛОЖЕНИЕ Б – Результаты Sentiment-анализа комментариев 144](#_Toc156392607)

[ПРИЛОЖЕНИЕ В – Результаты регрессионного анализа (МНК, ординальная регрессии) 146](#_Toc156392608)

[ПРИЛОЖЕНИЕ Г – Результаты контент-анализа комментариев 148](#_Toc156392609)

# СПИСОК ТЕРМИНОВ, СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

В настоящей диссертации применяют следующие сокращения с соответствующими определениями

|  |  |
| --- | --- |
| **COVID-19** | – COronaVIrus Disease 2019, коронавирусная инфекция |
| **Data Science** | – Наука о данных, датология |
| **Big Data** | – Большие данные |
| **RF** | – Random Forest, модель «Случайного леса» |
| **TF-IDF** | – Term Frequency-Inverse Document Frequency, частота терминов – обратная частота документов |
| **F1-Score** | – F1–мера модели |
| **BERT** | – Bidirectional Encoder Representations from Transformers, двунаправленная нейросетевая модель-трансформер |
| **NLP** | – Natural Language Processing, естественная обработка языка |
| **Dataframe, массив** | – Таблица |
| **МНК** | – Регрессия Методом наименьших квадратов |
| **РК** | – Республика Казахстан |
| **ЕС** | – Европейский союз |
| **КНР** | – Китайская Народная Республика |
| **ЮАР** | – Южно-Африканская Республика |
| **США** | – Соединенные Штаты Америки |
| **ЛАГ** | – Лига арабских государств |
| **ВОЗ** | – Всемирная организация здравоохранения |
| **ЦКПЗ** | – Центр по контролю и профилактике заболеваний США |
| **ЧП** | – Чрезвычайное положение |
| **Failed State** | – Несостоявшееся государство |
| **СМИ** | – Средства массовой информации |
| **НКО** | – Некоммерческая организация |
| **ТРЦ** | – Торгово-развлекательный центр |
| **ТЦ** | – Торговый центр |
| **ЦОН** | – Центр обслуживания населения, Казахстан |
| **ВУЗ** | – Высшее учебное заведение |
|  |  |

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В современном академическом дискурсе проблема легитимности является одной из наиболее обсуждаемых. Глобальная динамика политических процессов показывает, что именно легитимность служит основным предиктором реализации той или иной политики, а также является ключевым фактором обеспечения стабильного диалога между государством и обществом. Новый этап в обсуждении легальности и степени восприятия антикризисной политики государственной власти связан с пандемией коронавируса – это сопряжено с несколькими обстоятельствами.

В первую очередь, будучи «неклассической» угрозой (в отличие от природных катастроф, терроризма и т.п.), распространение коронавируса заставило государство переосмыслить ранее установленные стратегии. Столкнувшись с биологической опасностью такого масштаба впервые, правительство должно было сформировать оригинальные стратегии противодействия, при этом не имея опыта предыдущих поколений, действуя в условиях неопределенности.

Во-вторых, эта неопределенность не могла не оказать влияние на эффективность и легальность политического процесса в целом, тем самым способствуя появлению ожесточенных дискуссий внутри общества по вопросам легитимности антикоронавирусной политики.

В-третьих, ввиду протяженности во времени, антикоронавирусная политика подвергалась постоянной корректировке, к которой широкая общественность не всегда была готова. Утрата «допандемийной» стабильности, вызванная ограничительными мерами, оказала серьезное давление на воспринимаемый образ власти и государства.

Актуальность исследования заключается в двух диспозициях. Первая заключается в том, что легитимность рассматривается не в рамках дихотомии «отсутствие – присутствие», а в континууме, которым характеризуются те или иные действия правительства. Классические подходы, акцентирующиеся на вопросах легальности, а также современные, сосредоточенные на воспринимаемых аспектах, не позволяют в полной мере анализировать всю полноту пандемийного контекста. Вторая диспозиция заключается в том, что проблематизация легитимности так или иначе сталкивается со сложностью в её измерении ввиду уникальности опыта граждан. Различные личностные факторы, ценностные ориентации и стратегии взаимодействия людей создают сложность в оценке восприятия власти, что в свою очередь приводит к трудностям в принятии государственных решений.

В связи с этим в данной работе используются инновационные методы Data Science, которые позволяют оценивать общественное мнение, выраженное в социальных сетях. Привязанность мнения к событию дает возможность оценить его восприятие, выявить аргументацию и суммировать опыт большого количества пользователей. В контексте Республики Казахстан данная работа позволит оценить степень легитимности государственной власти в период пандемии, эффективность стратегии борьбы с коронавирусом, деятельности каналов коммуникации и функционирования концепции «слышащего государства».

Декларируемая президентом Касым-Жомарт Токаевым концепция «слышащего государства» направлена на укрепление доверительных отношений между обществом и государством, а значит, и формирование у граждан чувства доверия к власти Республики Казахстан. Пандемия коронавируса в данном случае является стресс-тестом, который позволяет оценивает легитимность государственной власти в различных её аспектах: легальность, эффективность, отзывчивость на чаяния и ожидания граждан. Именно поэтому привлечение арсенала методов Data Science дает возможность предоставить оценку легитимности власти, учитывая большой набор факторов на основе анализа мнения граждан.

Особый интерес к изучению комплекса вопросов легитимности и политики государства представляют общественно-политические практики 2020 года. В этот период формировался ряд тенденций, определивший особенности процесса формирования легитимности власти в современном Казахстане.

Актуальность исследования определяется следующими тезисами:

1. Отсутствие опыта в борьбе с пандемией коронавируса заставило государство действовать в условиях полной неопределенности, преследуя сложный комплекс целей: от эпидемиологических (снижение темпов заражения) до политических (поддержание общественной стабильности и легитимности мер).
2. Вопрос поддержания легитимности в период пандемии обостряется ввиду существенной трансформации политической и иных сфер в условиях чрезвычайной ситуации.
3. Недостаток ресурсов и ограниченность пространства для политического маневра накладывают отпечаток на формы и­­­ методы поддержания легитимности власти.
4. Анализ характера восприятия власти позволяет создать фундамент для реализации политики в чрезвычайных условиях.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В первую очередь проблема легитимности в политологическом исследовании сформирована классиком М. Вебером [1], а также в трудах Р. Бейкер [2], А. Апплбаум [3], М. Уэзерфорд [4], М. Зельдич [5], И. Дювенштейн [6], Р. Ротберга [7], Дж. Раза [9], Р. Мерельмана [9].

Вопрос легитимности является дискуссионным в академических кругах. Современная историография легитимности описывает три подхода к оценке легитимности и понимания её природы.

Первое направление связано с юридическим пониманием легитимности. Сторонниками юридического подхода являются: А. Робертс [10], Т. Тайлер [11], Ч. Тилли [12], Б. Манин [13]. Особенностью юридической трактовки легитимности является сосредоточенность на «легальном» аспекте функционирования власти, её соответствия декларируемым целям и законам.

Второе направление – «социологическое» – сфокусировано на повседневном восприятии легитимности граждан. Ряд исследователей-социологов (Г. Уокер [14], Б. Гипперт [15], Дж. Бергер [16]) подробно описывали то, как формируется легитимность в понимании людей и какую роль в анализе легитимности играют личные установки граждан.

Третий подход, известный как «критический», совмещает в себе методологию двух подходов. Основные положения «критического» подхода отражены в работах Ю. Хабермас [17], Р. Лэмб [18], Д. Битэм [19], Д. Истон [20], в рамках которых подчеркивается важность повседневного восприятия легитимности, доверия к власти и её легальности. Более подробно о формировании чувства «легитимной власти» писал Б. Гилли [21]. Дальнейшее развитие «критического» подхода описано С. Хильбрих [22], который предполагает необходимость изучения и морального аспекта легитимности.

Особое внимание было уделено проблеме измерения легитимности. В контексте исследования особо актуальными являются следующие подходы: двусторонняя классификация Д. Истона [23], трехнаправленная классификация В. Шмидт [24], проблематика функционирования по С. Хильбриху [22]. Особенности разграничения между терминами «согласие» и «легитимность» описаны Дж. Хэмптон [25], Д. Лефковиц [26].

Проблематику поддержки как элемента легитимности описывали Б. Ротштейн и Д. Штолле [27], Дж. Бут, М. Селигсон [28]. Исследователи обращали внимание на концептуальную схожесть «поддержки» и «легитимности». Историография проблемы измерения легитимности представлена в работах Р. Иглхарта [29] и С. Липсета [30], а также Д. Копп [31]. Многоуровневая модель оценивания легитимности, которая сочетает в себе несколько элементов власти, разработана М. Уэзерфордом [4], Р. Лэмб [18], Р. Даль [32] и П. Норрис [33]. Подобные модели содержат в себе концептуальные основы критического подхода.

Проблематику государственной политики в период пандемии описывала Г. Капано [34], а её классификацию – Л. Ву и др. [35]. Подробный анализ государственной политики в период кризисных ситуаций был проведен М. Хоулет и др. [36], Х. Ву и др. [37], П. Карни и др. [38], М. Ринард [39], С. Трушлевский и др. [40]. Результаты исследований показывают неспособность правительств быстро и эффективно реагировать на возникшие кризисы.

О сложностях реализации антиковидных мер в глобальном контексте писал Е. Григлио [41], К. Коррадетти и О. Полличино [42], а также С. Ваал и др. [43], М. Хойпель [44]. Авторы систематизируют опыт различных стран, отмечая две причины провала антиковидных ограничений: отсутствие экспертизы и бюрократия. Исследования С. Цмерли и др. [45], С. Мариен и М. Хугхе [46], М. Сигриста и др. [47] подчеркивали важность доверия между властью и обществом в период пандемии. Более подробно о типах доверия и его важности для легитимности писали Р. Хардин, Т. ван дер Меер и др. [48], Дж. Цитрин, Л. Стокер [49], С. Ван Де Валле, С. Сикс [50].

Проблему эпидемий и пандемий в контексте легитимности и доверия поднимали исследователи Л. Макдональд и др. [51], Б. Фишхофф и др. [52], а в контексте пандемии исследования представлены Л. Богарт и др. [53], А. ван дер Блеса и др. [54]. Результаты работ демонстрируют тесную связь между доверием и легитимностью, степень силы которой зависит от ограничительных мер. Роль легитимности и важности доверия к ограничительным мерам, впрочем, как и их восприятие в рамках мирового опыта, изучали: П. Есьясон и др. [55], Д. Дивин и др. [56], Е. Меркли и П. Лёйвен [57], Ф. Йоргенсен и др. [58], Д. Бол и др. [59], У. ван Дер Вирд и др. [60], Г. Вайнберг [61], У. Дженнингс и др. [62].

Актуальность доверия к элементам власти подчеркивается исследователями М. Хафнер-Финк и С. Ухан [63], Р. Блэр и др. [64]. В контексте пандемии работы Дж. Коста-Фонт и К. Вилаплана-Прието [65], К. Мёрфи и др. [66], Д. Шелдона [67], Л. Банка и др. [68], Г. Изилоу [69], Дж. Сильвиа [70] демонстрируют рост и падение доверия к элементам власти вне зависимости от географии исследования. Делегитимизация власти в результате падения доверия описывается исследователями К. де Сильва и др. [71], Д. Масицандаро [72], Д. Бэлог-Уэй и др. [73], а также П. Тайял и В. Бхаратхи [74], Дж. Нилсен и Дж. Линдваль [75], С. Критцингер и др. [76], С. Аксой и др. [77].

Частные случаи антикоронавирусных ограничений и их влияние на восприятие легитимности представлены работами Ф. Мтембу и Т. Белл [78], А. Эйлс и др. [79], М. Паркер и П. Альфаро [80], К. Фрей и др. [81], К. Ли и др. [82], Д. Оланье и Т. Могенсен [83]. Существенный вклад в данный раздел внесло изучение мнений более 100 000 респондентов, проведенное А. Пак и др. [84], а также Г. Гозгор [85]. Частные случаи роста доверия и его падения в ответ на введение ограничительных мер описываются в работах А. Воина и М. Стоика [86], К. Хансон и др. [87] и Дж. Ву [88].

В рамках анализа классификация ограничительных мер и индикаторы представлены исследовательской командой Т. Хейла и др. [89]. Особенности применения методов Data Science в политологическом исследовании описываются М. Хейзелмайером и др. [90], Ф. Наушином и С. Бегумом [91], Б. Банзаль и С. Сривастава [92], А. Явари и Х. Хасанпур [93].

Однако проблема легитимности власти в период пандемии коронавируса в Казахстане не получила должного освещения со стороны политологического или социологического отечественного сообщества. К данному моменту появились лишь единичные работы, которые затрагивают только смежную тематику. Эти исследования представлены общим анализом тенденций реализации государственной политики и имеют в большей мере историографический характер, за некоторыми исключениями.

В частности, проблематика государственного управления в период пандемии коронавируса описывается в трудах М. Абишевой и др. [94], а также М. и Д. Жумагуловыми [95]. Экономические аспекты пандемии фиксируются в трудах А. Альшанской [96] и Ж. Ибраевым [97], а также Р. Дуламбаевой и др. [98]. Более подробно о влиянии медиа и восприятии пандемии общественностью писали М. Ергебеков и Ж.Темирбекова [99], К. Ерназар и Б. Бауржан [100], Н. Ибадильдин и др. [101].

**Хронологические рамки исследования**. В диссертационной работе анализируются основные тенденции и проблемы легитимизации власти в Республике Казахстан с момента начала пандемии COVID-19 и до конца 2020 года. Рамки исследования обусловлены, во-первых, спектром мер, реализуемых государством, во-вторых, острым периодом пандемии, в рамках которой был принят ряд общественно-политических мер.

**Концепцией исследования** является понимание дискурсивной и перформативной природы легитимности. Следовательно, основным источником для анализа являются результаты общественного мнения, которые позволяют применять методы Data Science и сделать выводы о состоянии государственной власти и аспектах политики в условиях чрезвычайной ситуации.

**Целью** данного исследования является анализ воспринимаемой легитимности государственной власти Республики Казахстан.

С теоретической и практической точки зрения данный анализ служит основой для дальнейшей реализации государственной политики в рамках «слышащего государства».

Исходя из поставленной цели были сформированы следующие **задачи**:

– Исследовать теоретические основы концепта легитимности;

– Проанализировать основные подходы к измерению индикаторов легитимности;

– Выявить главные проблемы и вызовы легитимности в период пандемии COVID-19

– Систематизировать опыт государств в контексте обеспечения легитимности власти и её политики;

– Изучить основные детерминанты формирования общественного мнения в условиях пандемии;

– Проанализировать общественное мнение по отношению к легитимности тех или иных ограничительных мер.

**Объектом исследования** выступает легитимность государственной власти в условиях кризиса – пандемии COVID-19.

**Предметом исследования** являются ключевые аспекты реализации государственной политики по противодействию распространения COVID-19, а также её аргументация и восприятие со стороны казахстанского общества, которое, основываясь на собственных стратегиях и жизненных траекториях, формирует понимание легитимности по отношению к власти.

**Научная новизна полученных результатов** заключается в том, что диссертация представляет оригинальный вклад в комплексные исследования проблемы видения легитимности государственной власти как перформативного процесса, конструируемого «здесь и сейчас» в кризисных условиях в Республике Казахстан.

– Апробирована эффективность методов Data Science в изучении легитимности;

– Описаны и выявлены ключевые подходы к пониманию легитимности в XXI веке. В исследовании легитимность понимается как постоянно конструируемый процесс в двух направлениях: со стороны государства и со стороны общества;

– Проведен анализ ключевых индикаторов легитимности для оценки в рамках синергии, затрагивая юридический, социологические аспекты общей политики государства;

– Рассмотрены основные вызовы легитимности в период пандемии COVID-19;

– Проанализирован опыт более 20 стран в контексте формирования и восприятия ограничительных мер, а также основные детерминанты их принятия и отклонения со стороны общества;

– Выделены основные факторы формирования общественного мнения в период пандемии COVID-19, а также подтверждены ключевые предположения о влиянии информационного освещения политики государства на процесс легитимизации власти;

– Изучены аспекты общественного мнения по отношению к каждой ограничительной мере в динамике. Существенный вклад представлен классификацией восприятия ограничительных мер на основе тематической, семантической и эмоциональной близости.

**Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования.**  Для описания проблемы легитимности власти в период пандемии COVID-19 в ходе исследования использовался ряд методологических подходов.

*Исторический метод* способствовал изучению опыта власти по взаимодействию с ключевыми угрозами и кризисами. В рамках этого метода был проведен анализ основных способов и аспектов действия государственного аппарата по борьбе с угрозами и антикризисных стратегий. Использование метода *сравнительного анализа* в рамках рассмотрения проблематики легитимности мотивировано уникальным опытом государств в борьбе с пандемией, а также целым спектром общественных, социальных и иных характеристик в отдельной взятой стране.

В исследовании также применяется и метод *анализа ситуации*, который направлен на систематизацию теоретических и эмпирических данных, которые позволяют сгруппировать как теоретические аспекты легитимности, так и практическую ситуацию легитимизации власти. Метод *логического анализа* позволяет объединить различные аспекты исследуемой проблемы в единую систему. При изучении механизма антиковидной политики применялся *институциональный* метод. В рамках анализа данных и построения моделей общественного мнения был применен *статистический* метод, который способствовал формированию и определению основных детерминантов общественного мнения в период пандемии с помощью метода *линейной регрессии МНК* и *ординальной регрессии,* а также *математических методов (сглаживание временных рядов)*.

Методы *Data Science/Big Data* применялись для сбора данных, их группировки и обработки. Существенный вклад в анализ полученных данных был внесен методом *нейронных сетей*, который позволил не только сформировать основные темы на основе полученных данных, но и выделить траектории и аргументацию пользователей. Данный метод шел рука об руку с классическим методом *контент-анализа*, который был проведен в соответствии с лингвистическими особенностями материала.

Ключевая роль в исследовании закреплена за методами *Data Science/Big Data*. Впервые в рамках исследования Республики Казахстан был применен метод *opinion-mining*, который заключался в сборе более 470 000 комментариев пользователей в социальных сетях. Такой объем информации соответствует критериям Big Data и является репрезентативным, позволяя выявить особенности воспринимаемой легитимности в указанный период.

Автор совместно с научным руководителем Нуртазиной Р.А. разработали сеть методов статистического и политологического характера. С одной стороны, были сформированы гипотезы о влиянии эпидемиологических факторов на общественное мнение и часть из них была подтверждена методом *регрессий*. С другой стороны, на основе *нейронных сетей* и методов *естественной обработки языка* были выявлены не только ключевые слова, характерные для контент-анализа, но целые темы, которые были сгруппированы на основе собранных 470 000 комментариев граждан.

В основе исследования применялся *системный подход* с целью изучения легитимности как саморегулирующейся и перформативной системы, ключевыми элементами которых является государство, государственная политика, рецепция общества и их личное мнение по сформированным действиям.

Представленная методологическая система дает возможность в целом раскрыть поставленные в работе задачи и достичь исследуемой цели.

Исходя из вышеперечисленных методов, подобный арсенал представляет возможность на академическом уровне выявить основные тенденции и вызовы легитимности в период пандемии COVID-19. Таким образом, вышеизложенные методы необходимы для:

1. Понимания проблематики легитимности и её основных элементов.
2. Оценки индикаторов легитимности в период пандемии COVID-19.
3. Определения основных вызовов и угроз для легитимности власти в период пандемии COVID-19 с учетом информационной вовлеченности граждан в обсуждение политического процесса Республики Казахстан.

**Источниковая база исследования.** Для формирования адекватной и объективной картины в рамках существующего анализа в диссертационной работе был привлечен целый спектр источников по разным направлениям.

Во-первых, основным источником являлся датафрейм (массив) из социальной сети Instagram объемом более 470 000 комментариев граждан.

Во-вторых, источником являлись сами новостные сообщения (посты) в социальной сети, которые информировали граждан о политическом и эпидемиологическом процессе в Республике Казахстан (более 5 000 постов).

В-третьих, одним из источников являются законодательные инициативы и основные законы РК, как например Конституция или Закон «О чрезвычайном положении», а также международные нормы по типу Сиракузских принципов.

Изучение этих источников позволяет выявить основные траектории и аргументацию казахстанского общества. Именно объем и необходимость объективного анализа мотивировали применение методов *Data Science* и *нейронных сетей* для получения ответов в рамках научного подхода «black box» (черный ящик) – без личного влияния исследователей на полученные результаты и избегания искажений в интерпретации.

В исследовании также изучаются основные нормативные акты в период пандемии COVID-19, регулирующие как особенности взаимодействия граждан между собой, так и с государством.

**Практическая значимость исследования.** Конкретно практическое и теоретическое значение полученных результатов заключается в возможности их использования для решения научных и практических задач государственной власти Республики Казахстан. В частности, основные положения и научные результаты могут быть использованы:

1. Специалистами внутренних ведомств Казахстана, специализирующихся на эпидемиологической и социальной политике государства, участвующих в планировании и анализе;
2. Для дальнейшего изучения опыта Республики Казахстан в рамках пандемии COVID-19, а также анализа основных тенденций формирования легитимности и её конструирования в Центральной Азии и мира в целом;
3. В рамках учебного процесса в вузах, при подготовке учебно-методических пособий, а также преподавании дисциплин по Центральноазиатскому региону и Казахстану в целом.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Основные подходы к определению легитимности государственной власти в XXI веке представляет собою синтез классических «процедуралистиских» и «эмпирических» подходов, тем самым позволяя снять проблему «юридической» и «социальной» дихотомии. Анализ, проведенный автором, показывает чт основной вызов для суверенного государства заключается не столько в осуществлении полной власти и формировании законов, сколько в поддержании порядка на определенной территории и формировании лояльности со стороны общества.
2. Измерение легитимности подразумевает анализ легитимности элементов, включенных в понимание власти. Классический нормативный подход, который трактует легитимную власть как легальность правительства, не позволяет оценивать всю сложность общественной реакции на политику правительства. Используемая автором концепция позволяет разбить концепт «власть» на её составляющие (власть – институты – показатели – нормы – политическое сообщество) тем самым делая возможным оценить легитимность каждого элемента;
3. В период пандемии существенный вызов легитимности был брошен последствиями введенных ограничительных мер и функционированием государственной политики в целом. Автор формирует два основных фактора негативно влияющих на легитимность. Первый - резкий рост нагрузки на здравоохранительную сферу, которая повлекла за собой «каскад» кризисов в системе государственного планирования. Второй - слабость научной экспертизы, реализации политики и взаимодействия с обществом отягощал процесс легитимации власти. Таким образом кризис здравоохранения перерос в политический кризис, что выражалось в игнорировании тех или иных мер, что затрудняло принятие решений;
4. Проведенный автором анализ опыта зарубежных стран показывает, что не существует единственно верной стратегии легитимизации в период пандемии, впрочем, как и противодействия вирусу COVID-19. Существенное падение доверия к ключевым элементам власти демонстрируется во всех исследуемых странах, показывая сложности в конструировании легитимности в период пандемии, причем даже в таких частных случаях, как соблюдение санитарно-гигиенических мер, закрытие школ, ограничение массовых мероприятий и т.д.
5. В условиях роста информационной вовлеченности граждан Республики Казахстан восприятие политической и эпидемиологической ситуации в большей мере зависело от способности государства сдерживать темпы заболеваемости и смертности. Проведенный автором регрессионный анализ показывает, что существенный вклад оказало общественное мнение: в первые месяцы наблюдался рост легитимности по примеру эффекта «сплочения вокруг флага», однако после он пошел на спад, что характерно и для других государств.
6. Результаты контент-анализа показывают, что легитимным для граждан являются не только те меры, что способствовали снижению темпов заболеваемости и смертности, но и персональный имидж политиков и действия представителей власти. Основная аргументация пользователей строилась на личном опыте и наблюдениях за процессом реализации мер по снижению темпов заболеваемости, демонстрируя широкий спектр настроений: от полного принятия до категорического отрицания.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования были представлены в 3 публикациях автора, в том числе:

1 из них – в научном журнале, индексируемом в базе данных Scopus (Russian Politics, Q1, процентиль 91);

2 статьи – в научных журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан;

1 статья – в сборниках материалов международных научно-практических конференций.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена поставленной целью и задачами. Данная работа состоит из введения, трех глав (в каждой по 2 параграфа), заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

# 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

# ИЗУЧЕНИЯ ЛЕГИТИМНОСТИ

## 1.1 Теоретические основы концепта легитимности в политологическом дискурсе

Современные социально-политические процессы в государстве характеризуются возросшей сложностью и неоднородностью. В XXI веке, по мере роста доли прекариата, разрушения старого «классового» состава общества и нестабильности с одной стороны [102], и резкой политизацией масс и отказа от «конца истории» – с другой [103], вопрос характера взаимоотношения и взаимодействия государства с обществом является актуальным. Конструктивная коммуникация между гражданским обществом и государством, артикуляции социально-политических требований оказывают влияние на формирование легитимности.

Степень легитимности зависит от эффективности, целесообразности, качества государственного управления. Вопрос легитимности зачастую служит гарантией для стабильности политической конструкции государства, но её отсутствие всегда является маркером для кризиса государственного управления и предвестником политических кризисов.

Проблематика легитимности поднимается со времен введения термина известным социологом М. Вебером, его концепция среди ученых мира в дальнейшем получила множество толкований. Современные интерпретации легитимности затрагивают все сферы социальной и политической жизни общества: от электоральной активности и аспектов взаимодействия с властью до повседневно установленных социальных практик и дискурса. Локальное, как и глобальное, также является масштабом для легитимности. В контексте локального легитимность состоит из элемента власти и социальных практик, групп, аргументов и образа в жизни. На государственном уровне исследователи обращают внимание на легитимность институтов, режима, надгосударственных образований, зачастую представленных в виде международных, по типу ЕС, ЛАГ, ВОЗ и т.д.

Повышенный интерес к легитимности, по мнению Р. Бейкера, обусловлен крупными историческими потрясениями XX–XXI в., к которым он относит падение популярности социалистических режимов в Восточной Европе и СССР, появление Европейского Союза, конфликты демократических движений и военных/партийных режимов в Азии. Как итог, в сфере политики исчезла классическая конфликтная матрица, представленная дихотомией «коммунисты–капиталисты» и «тоталитаризм – демократия», что заставило исследователей в бо́льшей мере обращать внимание на особенности политической системы и социальных процессов, а не идеологические факторы и принадлежность к тому или иному лагерю [2].

Легитимность представляется неотъемлемой частью политического. Её присутствие характеризуется высокой степенью согласия граждан с действиями властей, поддержку политики в целом, стабильность и отсутствие крупных и поляризирующих политических конфликтов. И наоборот, её отсутствие ведет к росту протестной активности, нестабильности, поляризации по линии «общество –общество» и «общество – государство», росту издержек [18]. Все эти негативные состояния могут вести к революциям, гражданским войнам. Однако было бы преждевременно сказать, что только вопрос отсутствия или наличия легитимности является ключевой детерминантой этих событий. И тем не менее вопрос легитимности в них является решающим.

Столь широкий спектр применения феномена легитимности вызывает у некоторых исследователей скептицизм. Это можно считать обоснованным, поскольку о сложности в определении легитимности писали как политологи, так социологи и философы: «Среди важных концепций, о которых спорят политические философы, лишь немногие столь многообразны, как легитимность» – пишет А. Апплбаум [3, с. 220]. О многообразности концепта писали и другие исследователи, среди которых можно выделить С. Хантингтона. Для него, например, легитимность была «невнятным» концептом, хотя и критически важным для понимания проблем, с которыми встречаются авторитарные режимы[104]. М.С. Уэзерфорд также отмечал, что легитимность в политической науке остается «непонятной и очень проблематичной», поскольку она «многогранна и неотъемлема в объяснении политических явлений» [4, с. 151].

Ввиду этой «сложности» и «непонятности» целый ряд ученых предлагали отказаться от вышеупомянутого концепта. Так, А. Хайд отвергал концепцию легитимности, считая, что под ней подразумевается потенциал политических институтов к принуждению [105], для А. Пшеворского не имел никакой объяснительной ценности в политической науке [106]. Х. Маркес предлагал говорить не о легитимности, а о её дискурсе, который и считается легитимностью ввиду всеобщего согласия с существованием некого «объективного принятия». Он пишет: «дискурс легитимности – это форма обязательства, а не его причина» [107]. В целом несмотря на то, что концепт легитимности считается запутанным и достаточно многообразным, в исследованиях социально-политических процессов он является неотъемлемой частью explanans`а. Именно легитимность позволяет связать между собой интенсивность и формат взаимодействия общества и государства, выявить их контекст и описать то, что из себя представляет государство концептуально.

Этими мыслями руководствуются большинство исследователей в политической науке. Для М. Зельдича никакие политические процессы не были бы возможными без легитимности, поскольку она лежит в основе социальной организации и может считаться фундаментальным процессом [5]. Центральное место легитимности в организации политического описывал и М. Алагаппа, аргументируя это тем, что концепт является связующим звеном общества, поскольку показывает, как действует власть и то, как она может быть принята гражданами [108]. К. ван Хэм и др. писали, что легитимность служит залогом соблюдения правил гражданами, и её важность трудно недооценить [48]. В общем за концептом легитимности закреплена роль «точки сборки» процесса взаимодействия граждан с обществом, которая позволяет не только его оценить, но и своим существованием обеспечивает стабильность и порядок. Исходя из предоставленной идеей К. ван Хэм и М. Зельдича, легитимность формирует предсказуемость как для граждан, так и для государства, повышая устойчивость и стабильность, а также уровень жизни в социально-политическом измерении.

Предположение, что легитимность сводится к восприятию власти в глазах граждан, было недостаточным, так как то, как воспринимают они власть, является значимым элементом в концепте легитимности, но не исчерпывающим. В целом сведение концепта к идее «оценивающий народ – действующее государство» было консенсусным для трудов XX века, но в современном понимании верно и обратное: государство может также оценивать как свою легитимность, так и легитимность народа. В любом случае проявления каких-либо сомнений в легитимности того или иного объекта, как считает Б. Джилли, «ведут к хаосу» [21]. В случае потери легитимности у народа, его политические права урезаются либо и вовсе пропадают – он в буквальном смысле дегуманизируется и выводится за пределы политического, что характерно для тоталитарных и авторитарных политических систем с четким разделением на «нас» и «врагов народа». Для государства потеря легитимности ведет к кризису, выражаемому в потере управления и контроля над субъектами, также демонстрации их нелояльности.

Такая ситуация не всеми учеными считается критичной. Р. Баркер считает, что нелояльность общества все же не так опасна, сколько нелояльность государственного сектора: «Когда граждане теряют веру в правителей, управление становится трудным. Когда правители теряют уверенность в себе – это становится невозможным» [2, с. 95]. Это логично, поскольку значительная часть тех или иных политических практик имплицитно направлена на самолегитимацию: повышая уровень жизни населения, правительство повышает и свой рейтинг, субъективное ощущение, что оно «не зря сидит на своем месте». В этом смысле легитимность охватывает политическую, экономическую, социальную и идеологическую сферу, объясняя сложившийся status quo в отношениях между государством и обществом.

Примечательно, что легитимность в основном изучается именно в те моменты, когда существующий status quo нарушен, т.е. когда формируется фронт несогласных, считающих, что настоящие условия нечестны и нуждаются в сопротивлении [18]. В этом смысле К. Шмитт считал, что «Исключении интереснее, чем нормальный случай. Нормальность ничего не доказывает, исключение доказывает все», т.е. кризис легитимности может сказать об общественных отношениях намного больше, чем принимаемая всем на веру идея, что государство легитимно. Эта идея была воспринята И. Дювенштейн, которая считала, что для исследователей «легитимность интересна тогда, когда её не хватает. В противном случае она воспринимается как само собой разумеющееся» [6, с. 683]. В целом взгляд на легитимность как нечто обыденное приводит к тому, что изучать её приходится уже в «последний момент», т.е. в кризисном состоянии, когда отношения между государством и обществом характеризуются не согласием, а конфликтом.

Все эти размышления приводят к мысли, что легитимность – неотъемлемая часть государства и частично является залогом его существования. В противном случае между государством и обществом происходит конфликт, который приводит к непредсказуемым последствиям: отсутствие легитимности может приводить к ослаблению государственных институтов и неспособности их выполнять свои базовые функции, что характерно для Failed States. Потеря легитимности ведет и к другим вариациям состояний государства, например таким как «Collapsed» или «Weak» [109].

Все это заставляет исследователей обращать внимание на сложную структуру легитимности, которая включает в себя несколько сфер, представляет из себя целый комплекс взаимоотношений различных акторов. Было бы ошибкой сказать, что легитимность – это синоним общественной поддержки, потому что иначе разумно задаться вопросом: «Почему в одном государстве граждане поддерживают власть, а в другом нет?»[4]. Вообще, перефразирование этого вопроса на манер легитимности: «Почему одна власть считается гражданами легитимным, а другая нет?» является центральным для исследования легитимности в контексте выбранного государства. Ответить на него – это не только выявить сложную структуру межгрупповых отношений, описать особенности конструирования дискурса легитимности и влияния его на поведение, но и объяснить саму природу легитимности, основные её характеристики.

Для этого необходимо обратиться к историческим корням легитимности и проследить динамику интерпретации данного понятия. В первую очередь, как упоминалось выше, начало данному концепту было положено М. Вебером. В дальнейшем термин «легитимность» стал употребляться повсеместно, будь то сфера международных отношений, юриспруденция или философия. О широте использования такого концепта писал А. Апплбаум. Он отмечал, что проблематика легитимности поднимается достаточно часто в философской литературе и при этом ею не ограничивается – в обыденном языке легитимность упоминается достаточно часто, причем как по отношению к институтам и т.д., так и к аргументам, мыслям и доводам [3]. Вне зависимости от политической или иной конъюнктуры, в большей степени то, как определяется легитимность, зависит от предметного поля.

Понимание легитимности зависит от предмета. Например, для политологов легитимность – это характеристика политических режимов и институтов, для юристов легитимность больше связана с законами и процедурами, в то время как для социологов – она больше вопрос субъективного восприятия формальных и неформальных правил [22]. Некоторые определения легитимности находятся на пересечении психологии, социологии, политики и философии. Например, для Т. Тайлера легитимность – это психологическое свойство власти, института или социального устройства, которое заставляет связанных с ними верить в их уместность, правильность и справедливость [11]. Для Дж. Раза легитимность являлась «возможностью власти предоставлять исчерпывающие причины для подчинения» [8, с. 300]. Абстрактные определения легитимности и их зависимость от предметного поля ставит исследователя перед дилеммой: или попытаться объять необъятное, или довольствовать малым, чья объяснительная сила неудовлетворительна. Для того чтобы первое стало реальным, стоит обратиться ко второму – изучить особенности определения легитимности.

В изучении легитимности сформировалось три подхода к её определению: юридический, социологический и критический. Сторонники юридического подхода, известные как «нормативисты», или «процедуралисты», связывают легитимность с честностью процедур и законов. Представители социологического подхода, или «эмпирики», больше фокусировались на субъективном восприятии власти, государственных институтов и политики в целом. Критический подход сочетал в себе два этих направления. Более подробно ключевые особенности данных подходов будут обозначены ниже, однако сторонники всех трех подходов согласны, что легитимность – это качество, которое приписывается власти населением [9].

Ключевая разница в подходах кроется не только в природе феномена, но и в инструментарии, методологии исследования, когда каждый подход предлагает собственные методы в измерении легитимности, её индикаторов. Например, в случае с той же «общественной поддержкой», провести те же замеры не составляет труда, в отличие от изучения уровня легитимности, поскольку даже сами респонденты не всегда вкладывают тот смысл в изучаемый концепт, который вкладывает исследователь [3].

Изучение аргументации трех направлений позволит не только выявить ключевые особенности легитимности, но и предоставит инструменты для анализа легитимности в более усложненном контексте: периода пандемии COVID-19, которая оказала влияние на социальные, юридические и политические аспекты функционирования государства и общества. Влияние пандемии COVID-19 на эти аспекты будет более подробно описано во второй главе. На данном этапе пандемия бросила вызов легитимности государства по всем трем направлениям: социальным, юридическим и политическим.

Процедуралисты, или нормативисты, исходя из названия, связывают легитимность с должным исполнением законов и процедур как в аспекте приобретения власти (выборы и т.д.), так и её реализации. В широком смысле легитимность – это отношение граждан к государству, то, в какой степени оно понимается как обладающее и осуществляющее власть по закону [21]. Этого взгляда придерживается и Т. Тайлер, описывающий легитимность как «осуществление политики только в соответствии с законами и установленными процедурами» [11, с. 173]. Подробнее о связи между законами и легитимности писала Е. Рашкова [10], и Р. Фалк [110]. Такой подход ведет к идее, что между законностью и легитимностью ставится знак равенства, и нарушение законов (и законности) ведет к проблемам с легитимностью.

Таким образом, легальное функционирование власти ставится во главе подхода нормативистов, и последующие характеристика режима как легитимного (согласие, следование абстрактным принципам) – это следствие, а не причина легитимности [12]. Из этого следует, что согласно Ч. Тилли, легитимность – это степень, или вероятность того, что другие органы власти будут действовать так, чтобы подтвердить решения другого органа [111]. Ч. Тилли обобщает подход нормативистов, подразумевая как следование букве закона, так и четкое разграничение властей и компетенций каждого органа в государстве. Это определение означает, что легальное обрамление государственных действий служит залогом легитимности, как и последовательное исполнение этих действий. Выход за рамки ведет к нарушению законов и делегитимации органа или власти. В более узком смысле легитимность понимается процедуралистами как честность демократических процедур [13]. Исследователи полагают, что власть может менять законы, и потому говорить о честности и законности реализации властных отношений не так важно, как о том, как это власть избирается: выборы служат для них «лакмусовой бумажкой», точнее то, как они проводятся. Этот подход критиковался И. Разом, который считал наивностью повышенное внимание к честности процедур и утверждал, что в таком случае результат важнее процесса[112].

В общем, сторонники нормативизма больше сконцентрированы на честности и юридических стандартах, исполнении законов, а также вопросу справедливого распределения благ и ресурсов, доступу к политическому процессу. Все это, в целом, подводится к трем терминам: честность, законность и справедливость. Это вовсе не значит, что нормативисты углубляются в теории справедливости и моральные рассуждения, но, скорее, они сфокусированы на некоей «золотой середине» в вопросах политики благосостояния, юридических и иных вопросах. Поэтому нормативистский подход часто обвиняется в европоцентризме и крене в сторону демократии, поскольку легитимность фасадных демократий/авторитарных и тоталитарных режимов отвергается априори.

Проблема уникальности норм, традиций и восприятия легитимности также бросает вызов нормативистам, и как будет показано ниже, процедурная честность и европейские стандарты не всегда принимаются местным населением как гарант легитимности. Таким образом, то, что считается легитимным для нормативистов в одной стране, не всегда будет легитимно в другой, и легальный аспект хоть и вносит вклад в легитимность, но не является единственно важным.

Второе направление, именуемое «эмпирическим», сконцентрировано не на объективных данных, как в случае с нормативистами, а на субъективном восприятии политических процессов как индикаторов легитимности того или иного режима. Так, Г. Уокер считал, что легитимность – это соблюдение социального порядка гражданами посредством набора обязательств, которое выливается в желаемую модель действия [14].

Существенное различие эмпириков от нормативистов подчеркивается социологической природой легитимности, её влияния на поведение и соблюдения не только законов, но и неформальных правил, которые и определяют дальнейшее поведения человека. Эмпирическое понимание легитимности было заложено Д. Истоном, который определял легитимность как «сильное внутреннее убеждение, что правление власти или режима обосновано с точки зрения морали» [23]. Центральным понятием для эмпириков является признание, выражаемое в согласии права власти управлять гражданами, и их обязанности подчиняться [113]. Таким образом, с точки зрения эмпириков, легитимность – это вопрос восприятия властных отношений, а также взаимодействия на коллективном и индивидуальном уровнях [15].

Более глубоко феномен легитимности у эмпириков был рассмотрен сторонниками социального конструктивизма[114]. С их точки зрения, легитимность – это процесс, в котором любой социальный феномен объясняется посредством конструирования социальных и культурных взглядов [16]. Данное объяснение не обязательно связывает легитимность с политическими объектами, но оно демонстрирует то, что легитимность затрагивает конструирование смыслов и взглядов. В русле такого рассуждения социальные конструктивисты предполагают, что обращать внимание стоит не только на легитимность (как результат), но и на легитимацию – сам процесс конструирования феномена легитимности, его методы и инструменты реализации.

Д. Лэмб предполагает, что успешная легитимация создает «моральную обязанность поддерживать социальный феномен за счет сформированных чувств и взглядов», что и является легитимностью [18]. М. Леви и др. концентрировали внимание на вопросе морали и чувств, для них легитимность – это чувство долга или готовности подчиняться властям, которое затем переводится в фактическое соблюдение правительственных постановлений и законов[115]. Как итог, эмпирики сконцентрированы на изучении субъективных взглядов и мнений граждан по отношению к политическому или иному объекту, где объективные показатели (как в случае с нормативистами) не играют никакой роли. В этом контексте то, что считалось бы нелегитимным режимом для нормативистов, вполне могло бы считать легитимным для эмпириков, при условии, что граждане считали режим и его практики легитимными.

Повышенная ставка «на человека» среди эмпириков служит как преимуществом, так и недостатком – изучая людей, они не обращают внимания на государство. В вопросах легитимности, по мнению С. Липсета, государство должно придерживаться единственной цели – поддерживать веру в то, что существующие институты самые лучшие и подходящие [116]. Но в случае протестов и волнений не означает ли, что эта вера разрушена? И если протесты закончились, означает ли это, что вера была восстановлена? Не всегда только личное восприятие власти как легитимной говорит о наличии легитимности, поскольку даже в странах с высоким рейтингом одобрения правительства случаются протесты и стачки, не говоря уже о конфликте на локальном уровне. Если принять подход эмпириков к определению легитимности, то может показаться, что легитимность – это вопрос пропаганды и убеждения, а не политического.

Как нормативисты, так и эмпирики определяли легитимность по-разному, с учетом особенностей собственного предметного поля. Так, для первых легитимность – это показатели, конституция, законы, постановления и то, как они воздействуют на общество и на государство в целом. Для вторых легитимность представлена мнениями и взглядами о самом феномене, а также тем, как эти взгляды влияют на поведение граждан. Как было упомянуто выше, в ситуации выбора направления к пониманию легитимности исследователь вынужден либо попытаться их совместить, либо выбрать одно и при этом ограничить исследовательский фокус. Решение было представлено сторонниками критического подхода.

Таблица 1. Основные направления изучения легитимности и их характеристика

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Направление** | **Нормативизм** | **Эмпиризм** | **Критический подход** |
| Восприятие феномена | Объективное | Субъективное | Смешанное |
| Условие для легитимности | Соответствие процедурам и законам, правилам вне зависимости от личных взглядов | Восприятие объекта как легитимного вне зависимости от соответствия его правилам, законам и процедурам | Согласие с существующими процедурами, законами и правилами, их восприятие как легитимных |
| Основные источники для анализа | Конституция, нормативные акты, рейтинги международных агентств и наблюдателей | Совокупность способов описания мира и его конструирования у респондентов | Сочетают в себе как нормативистские, так и эмпирические |
| Методика сбора информации | Анализ источников, статистический, сравнительно-правовой | Социологические, интервью, опрос, фокус-группы | Смешанные |
| Основные представители | Т. Тайлер, А. Робертс, Ч. Тилли | Г. Уокер, Дж. Бергер, С. Риджевей | Ю. Хабермас, Р. Лэмб, Д. Битэм, Д. Истон, М. Уэзерфорд |
| Примечание – Составлено по источникам [4, 11-12, 17-20, 114] | | | |

Впервые, дихотомию «эмпирики – нормативисты» попытался снять Ю. Хабермас, который в своих исследованиях говорил о кризисах легитимности и необходимости в сочетании нормативизма и эмпиризма[17]. По его мнению, сочетание двух подходов позволит выявить то, как нормы оказывают влияние на политическое, как законы и правила влияют на общественное, разместив легитимность где-то посередине двух полюсов. Такой консенсус удовлетворил исследователей, концепт легитимности стал определяться более широко. Например, Х. Холбиг и Б. Гилли считали, что легитимность – это право власти осуществлять властные отношения, которое основано на сконструированных и интерпретируемых гражданами показателях [117]. Классическим представителем критического подхода является Д. Битэм, чье определение стало достаточно популярным. Так, для него легитимность – это соответствие трем критериям:

1. Власть отвечает установленным правилам в обществе;
2. Правила могут быть оправданы убеждениями, которые разделяются как властью, так и подчиненными;
3. Подчиненные демонстрируют согласие и одобрение существующих властных отношений [19].

Таким образом, подход Д. Битэма сочетает в себе нормативизм: власть, с одной стороны, ограничена правилами в обществе, которые зачастую представлены законами. С другой стороны, следуя эмпирикам, подчиненные демонстрируют согласие и одобрение, что свойственно подходу, ориентированному «на человека». Мостом между этими двумя размышлениями является связь правил, разделяемых и одобряемых как властью, так и гражданами. Правила, представленные законами, зачастую отражают убеждения, разделяемые теми и другими. Такой подход позволяет балансировать между действиями властей, контекстом и тем, как это воспринимается гражданами [118]. Как итог, для Д. Битэма легитимная власть достойна поддержки и одобрения, поскольку она соответствует нормативным и иным ожиданиям граждан, причем последние согласны с существующими властными отношениями.

Определив легитимность как соответствие правилам, установленным в обществе, разделяемых как властью и гражданами, с последующей демонстрацией поддержки и согласия по Д. Битэму, можно обозначить, что легитимность, сводится к «достойности поддержки» среди граждан на основе моральных и иных убеждений. Но легитимность должна иметь фундамент для своего существования, т.е. источник.

Классик М. Вебер определял три источника легитимности: традицию, харизму и бюрократию [1]. Эти источники стали валидными и зачастую воспринимаются академиками как само собой разумеющееся. Традиционная легитимность была характерна для обществ домодерновых, с верой в «вождя» или апелляции к каким-либо культурным особенностям. Харизматическая легитимность черпала свою силу из личностных качеств правителя, а также формирования вокруг него ореола «избранности». Бюрократическая (или рациональная) легитимность связывалась с обезличенными управленческими практиками, по типу выборов и референдумов [1].

Эти источники, ставшие классическими, в ХХ веке подвергались критике со стороны исследователей легитимности, например Д. Битэмом и Д. Истоном. Первый считал, что три типа легитимности по М. Веберу стали «смирительной рубашкой» для исследователей, которые были просто обязаны адаптировать результаты своих исследований под данную типологию. Он резюмирует, что «подход Вебера привел к катастрофе в социальных науках». Д. Истон подвергал М. Вебера критике за излишнюю проблематичность и абстрактность источников, которые редко представлены обществу в чистом виде, и уместней было бы говорить о комбинации, т.е. о взаимном дополнении каждого из источников, а не «идеальных типах» [23].

Взамен веберовским источникам Д. Битэм предлагал рассматривать источник не как силу, которая служит опорой для легитимности, а как некую высшую и окончательную инстанцию, которая затрагивала бы фундаментальные убеждения общества и не подвергалась сомнению обывателями. В таком случае то, что принималось как нечто само собой разумеющееся и очевидное, могло стать источником легитимности. Эти источники разделялись Д. Битэмом на два лагеря: внешний и внутренний. Первый находится за пределами политического сообщества, как например трансцендентное «божественное существо» (или существа). Вера в их силу и мудрость обосновывала существующие правила и регулировала поведение в обществе. В дальнейшем эта вера эволюционировала в Божественную Волю, которая нуждалась в посреднике – монархе, представляемым обществу как наместник Господа. Таким образом, вопрос конструирования легитимности находился за пределами политического и оставался в руках теологов и самих правителей. По мере развития общества источником легитимности стало учение о естественных правах человека, которые приняли антирелигиозную форму в эпоху Просвещения. Идея, что за каждым человеком закреплены определенные права, позволяла обосновывать политику правителей и властные отношения в целом. В дальнейшем примерами внешних источником легитимности стали законы науки, политическая экономия, социальный дарвинизм и идея рациональности в целом.

Внутренними источниками легитимности по Д. Битэму являлись кодексы и коды, закрепленные непосредственно в политическом и в обществе. Так, «общество в прошлом» – традиция стала источником легитимности, поскольку демонстрировала связь с предками, традициями, историями. Правление в таком случае опиралось на некие качества, свойственные отдельно взятому обществу, а также практики, принимаемые как «полезные» и «естественные». Еще один источник легитимности – «общество в настоящем» – подразумевал обращение к народу как к единственному источнику легитимности. Это стало очевидным для современных государств, правительство которых является всего лишь представителем народа, а не держателем Мандата Неба, каких-либо качеств и т.д.

Как можно заметить, классификация Д. Битэма хоть и включает в себя «идеальные типы» М. Вебера, но не ограничивается ими. Сам исследователь допускал комбинацию данных источников, но утверждал, что в настоящее время основным источником легитимности стал народ, тем самым отодвинув иные способы обоснования легитимности на второй план.

Д. Истон, критиковавший М. Вебера, лишь развил его представления об источниках, адаптировав их к современным реалиями. Он выделял три типа легитимности: идеологическую, структурную и персональную. Основываясь на данных типах, можно выделить их источники. Так, источником идеологической легитимности будет восприятие мира и совокупность тех или иных идей: от коммунистической до монархической. Власть черпает легитимность, основываясь на восприятии граждан существующего положения дел как естественного и непоколебимого. Источником структурной легитимности является политический процесс и система, в которой важны не столько её участники, сколько процедура их избрания или назначения, а также соответствие компетенций и законов реальному положению дел. Персональная легитимность, на манер М. Вебера, основывается на личных качествах правителя и его окружения: правитель может формировать ореол «избранности», который дает преимущества и его сподвижникам: министрам, заместителям и т.д., что выражается в различных идеях по типу «Команда Х» или «Лидер Х и его правительство».

Вышеупомянутый перечень источников легитимности считается консенсусным и принимается многими исследователями. Однако некоторые исследователи предлагают собственные трактовки источников легитимности. Так, Р. Лэмб предлагал, что обеспечение порядка и контроль территории могут служить источником легитимности, чем идеология или демократические процедуры, поскольку безопасность, предсказуемость и спокойствие – необходимые элементы для существования общества. Безопасность как источник легитимности характерен для переходных обществ, военных хунт и повстанцев, которые устанавливают контроль и поддерживают его.

Проведенный выше обзор литературы и ключевых направлений в определении легитимности показывает, что зачастую предметное поле служит решающим в понимании феномена легитимности и в большей мере детерминирует последующие методы и инструменты исследования. Немаловажным этапом для исследования легитимности является не только её определение, но и деконструкция: необходимо выявить составляющие легитимность элементы, её природу и измерения. В таком случае то, что предлагает Д. Битэм определять как «достойность правления», может оказывать влияние на функционирование государства. Так, для Д. Битэма важно согласие и его демонстрация, «легитимное правительство» не обязательно сводится к «правительству, с которым все согласны». По критериям Д. Битэма, даже тоталитарное государство может быть легитимным, если власть и граждане нашли консенсус и status quo никем не нарушается. В таком случае более глубокий анализ легитимности необходим как минимум во избежание такой ситуации.

Политическое понимание легитимности связывает феномен с принуждением, которое для исследователей является ключевым фактором наличия власти и согласие с принуждением гарантирует легитимность[119]. Такой подход разделял и сам Д. Битэм – для исследователя было важно одобрение властных отношений. К вопросу принуждения обращался и Б. Гилли, для которого наличие права осуществлять властные отношения было центральным. Так, он определял легитимность как «право государства осуществлять властные отношения, основываясь на общих благах и моральных ценностях» [120]. Это не означает, что во главу легитимного государство ставится принуждение, скорее, речь идет об одобрении этого принуждения, поскольку в противном случае действие любого преступника можно было бы считать легитимным. Отсутствие одобрения принуждения ведет к кризису легитимности, а неспособность государства осуществлять само принуждение – к коллапсу.

Философское понимание легитимности делает упор на моральные и политические обязательства. Создание моральных обязательств как признак легитимности находится на более глубоком уровне, когда принуждение одобряется не ввиду различных причин (от личного интереса до страха), а ввиду принятия его как достойного и справедливого. В таком случае моральное обоснование политических практик имеет идеологический и эпистемологический аспект, когда конструируемая «мораль» позволяет вовлекать в политический процесс широкие массы[121, 122].

Несмотря на то, что философское и политическое понимание легитимности считаются классическими, в академических кругах есть исследователи, которые отвергают их и предлагают оригинальные понимания природы легитимности. Так, А. Бьюкенен отрицал два вышеупомянутых понимания легитимности[123] и интерпретировал легитимность как «признание в социальной практике и того, что институт вызывает уважение», при этом сам институт имеет моральную поддержку рациональной природы. Труды А. Бюкенена послужили основой для С. Хильбриха, для которого в современном мире легитимность больше связана с правом объекта действовать [22]. Подвергая сторонников политического понимания легитимности («легитимность как право на принуждение»), и философского («легитимность как создание моральных обязательств»), С. Хильбрих формирует собственный взгляд на легитимность, который позволил бы избавиться от дихотомии и объяснить, почему некоторые объекты власти считаются легитимными, даже если они не создают моральных обязательств и не осуществляют принуждение. Для исследователя скорее важна роль объекта в социальной практике, частью которой он является. Речь идет о таких фактических функциях, как, например, определение повестки, принятие решений, реализация политики, действия и т.д. Так, принятие роли полиции в обществе не только морально одобряется, но и принимается как данное, и граждане оказывают содействие стражам порядка, тем самым не препятствуя деятельности силовых структур, значит, подтверждая их легитимность. Контрпример – организованная преступность, которая также, как и полиция, может осуществлять принуждение, влиять на социальные практики и создавать моральные обязательства. Несмотря на все это, граждане не оказывают содействие преступникам и в большинстве случаев не разделяют их мировоззрение и мораль, тем самым подчеркивая нелегитимную природу организованной преступности.

Как было показано в примере, легитимность не ограничивалась «согласием» или «достойностью поддержки» (узкому пониманию легитимности), и как предполагал С. Хильбрих, аспект функционирования помог «снять» эту дихотомию. Как итог, вышеупомянутые подходы к определению природы легитимности так или иначе пересекаются с представленными ранее определениями (см. приложение А, таблица А.1) Стоит отметить, что эмпирическая фиксация «на человеке» затрагивает моральные обязательства перед властью, что нормативизм ведет к анализу законов и тому, как эти законы связаны с принуждением (как власть имущих, так и граждан). Подход С. Хильбриха также пересекается с определением Ч. Тилли, для которого легитимность – это правильное функционирование институтов. Как итог, проведенный анализ природы легитимности является необходимым: он позволяет рассматривать уже не только «согласие» и «поддержку», но и моральные обязательства, ситуации и восприятие принуждения, ту роль, что оказывают институты в социальных практиках.

**Выводы**

В любом случае государство так или иначе опирается на феномен, чье существование воспринимается на уровне обыденного сознания и не подвергается сомнению. В государствах ХХI века сложно выделить один источник легитимности, поскольку в современных реалиях власть ссылается как на демократические процедуры, так и на саму идею власти, управления «во благо народа», что свойственно рационализму. В контексте пандемии COVID-19 научная риторика стала доминирующей, и многие политические практики обосновывались результатами исследований ученых, что позволяет сделать вывод о взаимодействии трех полюсов: государства, экспертного сообщества и общества в целом. Обзор теоретических подходов к пониманию легитимности показывает, что недостаточно рассматривать только один аспект легитимности для анализа тенденций и её угроз. В этом контексте теоретизирование легитимности – неотъемлемый процесс в оценке её степени в отдельно взятом случае. Отсутствие понимания как элементов, так и аспектов легитимности приводит к трудностям её измерения, что и стало главной темой в изучении легитимности в период XX века. Таким образом, определение и теоретизация концепта является важным шагом для дальнейшего анализа вызовов легитимности в период пандемии COVID-19.

## 1.2 Концептуальные подходы к измерению индикаторов легитимности

По мере изучения легитимности исследователи пытались систематизировать имеющиеся данные и выявить измерения, в которых можно зафиксировать легитимность. Измерение морали или согласия, также функционирования институтов могут продемонстрировать уровень легитимности, но лишь в усеченной мере. Выходя за рамки классического понимания легитимности (о чем говорилось выше), исследователи описывали уже более конкретные аспекты социально-политических процессов.

Классификация Д. Истона с разделением на «input» и «output» (ввод – вывод) стала одной из первых попыток в измерении легитимности успешной. Для Д. Истона ввод представляет из себя сформированные гражданами требования и поддержка властей. Ввод близок с эмпирическим определением легитимности, поскольку он отражает субъективное восприятие власти. Для Д. Истона ввод отражал механизм передачи требований и предпочтений граждан: каким образом они могут оказать влияние на политическую систему, что включало в себя избирательное право, партии, политическую репрезентацию и т.д. В целом ввод можно охарактеризовать как условия, которые представлены гражданам для того, чтобы связать действия власти со своими предпочтениями [124]. Ввод анализируется по доступности гражданам к участию, их восприятию процесса и т.д. Вывод – это реакция властей на действия граждан. По Ф. Шарпфу, вывод зачастую представлен результатами политического процесса, который был «запрошен» гражданами [125]. Вывод анализируется по результатам, как был проинтерпретирован «запрос» со стороны граждан и то, как он был реализован.

В. Шмидт добавляет к классификации Д. Истона третье измерение – throughput (пропуска) [24]. Пропуск располагается между вводом и выводом и характеризует качество процесса управления, т.е. то, как происходит обработка ввода и процесс формирования вывода. Примерами пропуска являются подотчетность политиков и прозрачность процедур, инклюзивность и доступность к процессу управления. Пропуск позволяет допускать теоретизацию эффектов взаимодействия, расширяя исследование не только до процесса, но и до их агентов – ответственных.

Как итог, исследователи, обозначенные выше, предлагали изучение легитимности в более политологическом контексте. Это предложение подразумевает изучение легитимности на уровне политической системы, прав и свобод граждан, а также обязанностей и механики действий власти. В отличие от абстрактного «согласия с принуждением» и «моральных обязательств», Д. Истон, Ф. Шарпф, В. Шмидт фокусировались на системных характеристиках легитимности. Сочетание абстрактных характеристик легитимности с конкретными способствует детальному изучению легитимности в духе критического подхода. Так, принимая это сочетание как данное, исследователь обращает внимание как на объективные показатели, так и на показатели субъективные.

Обратимся к составным элемента легитимности как концепта. Предполагается, что легитимность, которая была «проблемной» для исследователей, нуждается в анализе и разбивке на составные части. Пересечение как политического (конкретного), так и социального (абстрактного) создает условия, когда изучение одного элемента требует дополнительной информации или контекста из другого. Так, вопрос обработки «запроса» со стороны граждан и предоставление результатов (т.е. ввод и вывод по Д. Истону) объясняется введением пропуска со стороны В. Шмидта. Но пропуск как концепт лишь предполагает анализ среды и их агентов, и, к сожалению, исследователь не предлагает конкретных инструментов для их оценки. Это толкает к вопросу от противного: «Легитимна ли власть, которая не может осуществлять принуждение?». В таком же ключе ставится вопрос и по отношению к моральным обязательствам.

Эти вопросы породили серьезные дискуссии в гуманитарных науках, легитимность подразумевает под собой право на функционирование (по С. Хильбриху), осуществление принуждения и создание моральных обязательств, но такой подход лишает агентности самих граждан, перед которыми ставится выбор: соглашаться с существующими условиями или отказываться и ввязываться в конфликт. Было бы наивно предположить, что граждане любой страны Х политически активны и выражают свое мнение на выборах, референдумах и в целом, уровень их политической сознательности высок. Вопрос «молчаливого большинства», или иных других групп, характеризуемых как «аполитичные» и чьи взгляды «индиффирентны», задал тон дискуссии в изучении легитимности с привязкой к народу.

Стоит отметить, что подходы к определению легитимности и их пониманию (от эмпириков до сторонников критического подхода) предлагают лишь изучение легитимности, но не объяснение тех процессов, которые её затрагивают. Для эмпириков, как было показано выше, достаточно принятия гражданами власти как легитимной, но вопрос о том, как она принимается, какими группами и какова природа этого «принятия», оставался за пределами научных интересов. Такая же ситуация обстоит и с принуждением. Принуждение подразумевает под собой угрозу за неисполнение какого-либо акта, и М. Вебер достаточно емко обозначил суть государства как аппарата легитимного насилия. Но не значит ли это, что государство – это угрожающая террором машина, которая принимается гражданами как легитимная?

Все эти обстоятельства вынудили исследователей выделить два составляющих элемента легитимности – согласие и обязанность подчиняться. Согласие с существующими властными отношениями было описано Д. Битэмом выше, и тем не менее, не так глубоко, как сделала это Дж. Хэмптон. Согласие считается «основой основ» для контрактной теории государства, ставшей известной благодаря Т. Гоббсу.

Т. Гоббс считал, что во избежание «естественного состояния» (или «войны всех против всех») группа людей формирует Левиафана – государство. Основой этого государства является общественный договор (контракт), по которому люди отдают свои права Левиафану и взамен получают от него защиту. Классическая работа Т. Гоббса наталкивает на предположение, что чем легитимнее государство, тем лояльнее к нему будут граждане, поскольку общественный договор соблюдается в полной мере. Принимая это как основу для своего исследования, Дж. Хэмптон разделяет согласие на два вида: конвенциональное и поддерживающее [25].

Конвенциональное согласие можно считать тем самым «молчаливым» согласием, которое характеризуется нейтральным отношением к власти, или действиям, не подрывающим её. Именно этим согласием является аполитичность и индифферентность граждан, которые не вовлечены в сферу политического, данное соглашение указывает, что существующий общественный договор устраивает граждан и потому власть можно определить как легитимную. Поддерживающее согласие выражается в демонстрации доверия и уважения в активной форме. Такие формы включают в себя участие в митингах и выборах, подчеркивании собственной приверженности к партии, объединении и т.д. В более конкретных формах конвенциональное согласие можно анализировать посредством обращения к данным об уплате налогов или явке на выборах, как это делал Б. Гилли[126], а поддерживающее – по данным интервью и опросов.

Излишняя фиксация внимания на согласии не всегда раскрывает легитимность. Так, в «фасадных демократиях» присутствуют различные партии, чьи последователи в целом демонстрируют согласие (поддерживающее), простые граждане согласны (конвенционально) с текущими обстоятельствами ввиду тех или иных причин (от личного интереса до экономической выгоды). Отсюда следует, что прямой и очевидной связи между легитимностью и согласием нет – исследования показывают, что политическое участие граждан присутствует и среди той власти, которая считается гражданами как нелегитимная [28].

Это создало демократическую ловушку, когда демократия являлась индикатором легитимности, служила её залогом.

Ряд исследователей выстраивали следующую логику аргументации: если существующие выборы (ввод по Д. Истону) были организованы честно (пропуск по В. Шмидт) и результат соответствует ожиданиям (вывод по Д. Истону), то власть легитимна, и демократический процесс только подчеркнул характеристику этой системы. Такая логика хоть и «включала» в процесс граждан, но не позволяла ответить на вопросы, которые ставила перед собой монархия или иные типы государственного устройства. Более того, в ситуациях острой демократической борьбы возможно неприятие результатов выборов не по причине фальсификаций, а просто как несогласие с существующими процедурами и их техниками, как например, в случае джерримендеринга. Таким образом, согласие хоть и является элементом легитимности, но оно подразумевает под собой и влияние на поведение граждан, в духе конструирования «моральных обязательств», что свойственно обязанности подчиняться власти.

Обязанность подчиняться – еще один элемент легитимности. Частично обязанность вытекает из согласия со сложившимися условиями, но не всегда между ними сформирована четкая причинно-следственная связь. Существуют ситуации, когда граждане согласны с правительством, и тем не менее, они не подчиняется ему. Апеллировать к принуждению было бы слишком опасно, поскольку принуждение – это прямая угроза. Обязанность подчиняться формируется самим гражданином, по мере идентификации существующих норм и ожидаемого поведения как «правильного» и «справедливого».

Как правило, государство стремится к сведению сопротивления собственным практикам, но это вовсе не значит, что граждане теряют собственную субьектность. Некоторые формы сопротивления не только поощряются государством, но и усиливают его легитимность. Примером этого является протест – артикуляция политической воли и требований, которая может направить политический процесс в позитивное русло. Например, забастовка – несогласие с существующими условиями труда или даже оспаривание самой системы и её решений посредством исков, жалоб и т.д.[127, 128]. Как итог, обязанность подчиняться не означает слепое следование указаниям, а скорее «не сопротивляться и не применять определенные меры, выходящие за рамки установленных правил» [3] или, как писал Д. Лефковиц, граждане вольны «подчиняться закону, либо участвовать в актах гражданского неповиновения» [26].

Таким образом, такой подход перекликается с ранее обозначенной идеей, что «нелегитимное правительство достойно сопротивления». В случае протестов, жалоб, стачек и т.д. легитимность государства не подвергается сомнению, т.к. формат «неподчинения» заранее оговорен как на моральном уровне, так и на юридическом.

Некоторые исследователи пытались отстраниться от вопросов согласия и обязанности подчиняться, сосредоточившись на поддержке. Д. Истон, например, считал именно поддержку залогом легитимности и разделял её на два типа: диффузную и специфическую. Диффузная поддержка направлена на абстрактные институты и политический режим в целом, вне зависимости от политического участия. Индикаторами такой поддержки является патриотизм, доверие к политической системе, институтам и т.д. Такой вид поддержки перекликается с конвенциональным согласием по Дж. Хэмптон, поскольку она не служит причиной каких-либо действий и больше выражает удовлетворенность текущим положением дел[129].

Специфическая поддержка – это поддержка, ориентированная на результат, действующая по принципу «услуга за услугу». Она раскрывает себя во взаимном поддерживающем отношении, где поведение является платой за определенные действия [23].

Б. Ротштейн и Д. Штолле считали, что политическая поддержка отражает реальное качество функционирования политических институтов: чем оно выше, тем сильнее ожидается поддержка [27]. Попытка Д. Истона и других исследователей заключалась в предоставлении объективных индикаторов, поддающихся замерам в изучении легитимности, без излишней теоретизации и проведения массовых глубинных интервью, направленных на изучение личной аргументации респондентов.

Если вопрос согласия и обязанности подчиняться принимался исследователями как неотъемлемая часть легитимности, несмотря на излишнюю абстрактность, то вопрос поддержки стал достаточно дискуссионным. Дж. Бут и М. Селигсон отмечали, что излишнее внимание к поддержке и политическому участию создали порочную идею, что чем выше легитимность, тем ниже шанс протеста [28]. Поддержка в таком случае сводилась к откровенному бартеру или клиентеле, когда за определенные блага «покупалась» лояльность граждан. Предположение, что чем выше легитимность, тем выше уровень поддержки впоследствии было опровергнуто в исследовании Дж. Гибсона и Г. Калдеиры. В результате опроса исследователи пришли к выводу, что граждане склонны подчиняться институту даже если он считается ими как нелегитимный[130].

В дальнейшем широкий пласт исследований был посвящен связи между поддержкой и легитимностью, в которой демонстрировалось политическое участие граждан даже в условиях восприятия ими власти как нелегитимной[131]. Аргументация при поддержке также играет важную роль: граждане могут поддерживать как саму систему (институты, органы, государственное устройство), так и частные примеры – партии, персоналии и т.д.

Таким образом, поддержка не всегда отражает как качество институтов, так и их легитимность. Граждане склонны поддерживать правительство ввиду ряда причин, среди которых можно выделить и личный интерес, угрозы, страх, традиции, удобство или ввиду заслуг того или иного правителя [21].

Исследователи не отвергают предположение, что легитимность формируется за счет комбинации трех факторов: согласия, обязанности подчиняться и поддержке. Дискуссионным является их пропорция. Сочетание как подходов к определению легитимности, так и их более глубинная интерпретация с различными уровнями легитимности, согласия, поддержки и служит причиной, почему исследователи зачастую сужают свой фокус исследования к определенным элементам либо и вовсе от него отказываются.

По мере развития общества и государства значительным трансформациям подвергалась и легитимность. Как упоминалось выше, в прошлом легитимность основывалась на той же Божественной Воли и не требовала вмешательства народа, аспекты конструирования легитимности ложились на плечи узкого круга – монарха и теологов, которые отвечали за формирование дискурса легитимности в привязке к религии.

XX век же был ознаменован крупными кризисами легитимности и ростом протестных настроений в обществе в целом: деколонизация, студенческие протесты, взлет и падение режимов, расцвет и упадок государств показывают, что вопрос легитимности стоял достаточно остро и отныне вопрос «достойности правления» вышел в широкие массы. Проблемы для поддержания легитимности были вызваны и окончанием «холодной войны», сопровождающимся исчезновением полярности «коммунизм–антикоммунизм»: нельзя было больше обосновывать собственное правление только угрозами прихода коммунистов или атаки со стороны какого-либо блока.

Традиция постмодернизма тоже сыграла важную роль в легитимности: подвергая все сомнению и предлагая множественные интерпретации нарративов, значительная часть властного дискурса если не отвергалась, то однозначно стала объектом критики и скепсиса [2].

С. Липсет считал, что кризис легитимности в ХХ веке связан не только со слабо функционирующими институтами, но и событиями, которыми было наполнено двадцатое столетие. Например, исследователь отмечал, что повышение уровня образования негативно сказалось на легитимности: развитие школ и доступность университетов повлияло на долю скептически относящихся к государственному институту, что хоть и вызвало политическую модернизацию, но и породило целый пласт «скептиков» [30].

К делигитимации вела и сниженная роль религиозных учреждений в государстве. Монарх, ранее имевший «два тела» – собственное и Божественное [132], в эпоху политической модернизации стал простым человеком, чья власть черпается не от религии, а от реальных граждан. Секуляризация избавила граждан от идеи, что правитель так или иначе связан с Богом. Третьим фактором С. Липсет считает общий рост благосостояния – обеспеченные граждане предъявляют больше требований к правительству и судят его по объективным показателям, зачастую экономическим, а не идеологическим [30].

Р. Иглхарт соглашался с С. Липсетом и особое внимание обращал на третий фактор. По мнению исследователя, Вторая мировая война послужила причиной для этого роста, который кардинально изменил ценностные ориентиры молодежи: материальные блага и вопросы первичных потребностей для неё отошли на второй план [29]. Это связано с тем, что старшие поколения выросли и социализировались в периоды крупных потрясений (от социальных до экономических кризисов), и потому уверенность в завтрашнем дне, предсказуемость стали главными ценностями.

После Второй мировой войны эти ценности были закреплены, и достаток стал основным критерием оценивания социально-политической действительности. Молодежь, напротив, после Второй мировой войны была рождена в новом контексте, когда материальные блага были в относительном избытке и понимались как само собой разумеющееся. По мере смены поколений произошла и смена ценностей, которая имела место быть на фоне развития СМИ, скепсиса к господствующим политическим системам и институтам. Как итог, политическое доверие и взаимодействие с властью снижались, рост скептицизма и изменение ценностей повлекли за собой новые запросы, не ограничивающиеся материальным: от соблюдения прав человека до самореализации.

К. Ван Хэм и др. считают, что разные критерии оценивания не только усложняют конструирование легитимности, но и также обеспечения демократии: молодежь понимает «демократию» в более «идеальном виде», как нечто желательное по своей природе, в то время как объективная демократия в отдельно взятой стране является лишь попыткой реализации этого идеала, что ведет к конфликту между «ожиданием» и «реальностью» [48]. Несовпадение этих двух элементов вызывает дефицит легитимности, сопровождаемый игнорированием норм, антисистемным поведением и стремлением изменить политическую ситуацию имеющимися средствами.

В целом, как пишет Р. Дальтон: «Практически по любым меркам общественное доверие и доверие к политикам, политическим партиям и политическим институтам, а также их поддержка подорваны за последнее поколение»[133]. Все это сопровождается кризисами легитимности, идущими рука об руку с протестами и попытками государственных переворотов, которые, по Р. Баркеру, имеют идентификационный подтекст: протестующие не только легитимизируют власть, но и демонстрируют, что они идентичны с народом, его ценностями, идеями и восприятием. Отсюда следует, что кризис легитимности – это не отказ от режима или института как формы реализации властных отношений, это, скорее, отказ от их конкретного воплощения «здесь и сейчас». Таким образом, протестующие не отвергают власть, а наоборот, пытаются её присвоить [2].

Не только изменение формата требований к властям влияет на легитимность – сам по себе концепт легитимности и её измерение не являются универсальными. И. Дёйвестейн полагает, что легитимация – это исторически и географически субъективный процесс, который зависит от культурных кодов и норм [6]. Таким образом, не всегда доминирующие на западе подходы к пониманию легитимности можно считать применимыми к не западным обществам.

П. Энглеберт и Д. Тулл критиковали откровенное навязывание западных институтов африканским государствам, поскольку оно встречало сопротивление среди местного населения[134]. Местное социально-политическое устройство имело совсем иную правовую, административную и политическую традицию, которая отлична и зачастую взаимоисключающая по отношению к западным. В результате, форсирование западного устройства в Африке приводили к конфликту между «демократизацией» и традиционным укладом местных жителей.

Как можно видеть, легитимность стала общим понятием для целого спектра социально-политических феноменов и аспектов существования общества, когда достаточно сложно не только измерить, но и даже систематизировать имеющиеся результаты. Пересекая сферу политического и социального, концепт частично включает в себя и иные сферы: идеологию, юриспруденцию, психологию и т.д. Изучение сугубо составных элементов, обозначенных выше, хоть и позволяет говорить о легитимности, но в весьма ограниченном виде.

В ХХI века среди академиков стали появляться первые модели комплексного изучения и измерения легитимности, ориентированных непосредственно на практику. Задавшись вопросами «Согласны ли граждане с действиями Х», «Подчиняются ли граждане действиям Х?» или «Оказывают ли граждане поддержку Х?» исследователь, проведя замеры, получит лишь ответы на эти вопросы, но не ответит на ключевой вопрос: «Легитимен ли режим Х»?».

Этот вопрос подытоживает целый цикл исследований, которые были так или иначе посвящены изучению и теоретизации легитимности. Определяя легитимность, исследователь имплицитно задает рамки собственному исследованию. Как показывает обзор литературы в первом параграфе, исследователи обращали внимание на аспекты, природу и измерения легитимности, но лишь в последнее время академический дискурс сместился к её индикаторам и критериям. Предоставленный ниже обзор фиксирует основные траектории изучения легитимности, заданные в рамках нормативистского, эмпирического и критического подходов, вкупе с интерпретациями природы, элементами и измерениями легитимности.

Исследованиями по фиксации уровня легитимности представлены сторонниками критического и эмпирического подходов, в то время как нормативисты зачастую обращаются к трудам У. Хоффелда. Более того, взгляд нормативистов чаще обращен к международным организациям, и реже – к локальным режимам. Так, Д. Копп считал, что легитимное государство должно иметь набор прав по У. Хоффелду, а именно: привилегию обязывать граждан, ссылаясь не на принуждение, а моральное понимание, что именно закон является высшим благом, даже если оно может косвенно принести им вред. В таком случае исследователь должен обратиться как к анализу законов, так и к восприятию их среди граждан, а также особенностям политической системы и государственного устройства. Ключевыми показателями легитимности для Д. Коппа были: суверенитет, независимость при принятии решений и контроль за границами [31]. Отсутствие суверенитета и контроля является факторами, делегитимизирующими государство, и как считал Н. Лемэй-Эбер, национальное государство теряет легитимность, когда контроль переходит либо к негосударственным группам (террористы и т.д.), либо к группам, находящимся за пределами государства [111].

М.С. Уэзерфорд не ограничивался правами по У. Хоффелду и выделял 4 атрибута легитимного государства, которые можно измерить:

1. Подотчетность, которая заключается в открытости правительства, прозрачности и доступности политического процесса для граждан;
2. Эффективность – целесообразное и оптимальное использование ресурсов для решения поставленных целей и задач;
3. Процедурная справедливость, в рамках которой гражданин получает справедливую и честную систему решения проблем регулярным и предсказуемым способом;
4. Справедливое распределение благ и ресурсов [4].

В дальнейшем эти критерии послужат основой для последующих исследователей легитимности, среди которых можно выделить Р. Лэмба. Он предлагал пять характеристик легитимного государства, высокий уровень которых обеспечивает высокий уровень легитимности:

* 1. Предсказуемость – прозрачность в процедурах и то, насколько система достойна доверия.
  2. Оправданность – центральный компонент легитимности, поскольку он затрагивает субъективные рассуждения граждан
  3. Справедливость – демонстрация честности и справедливости как в государственном управлении, так и в повседневности.
  4. Доступность – доступ и возможность оказывать влияние на систему.
  5. Уважение – соблюдение прав и достоинств граждан, способствование их развитию и защите.

Р. Лэмб не характеризует и не дает точных цифр в вопросе того, насколько каждая характеристика вносит вклад в формирование легитимности. Можно предположить, что оправданность, справедливость и уважение здесь являются центральными. Предсказуемость мотивирует граждан поддерживать существующий режим и порядок, они осведомлены в сущности правил, их беспристрастности и объективности. Это позволяет верить в стабильность и устойчивость системы, хотя сам Р. Лэмб признавался, что предсказуемость не гарантирует легитимности, но её отсутствие почти всегда характерно для нелегитимных режимов [18].

Оправданность способствует формированию правильности и ценности, затрагивает и результаты действий режимов власти, что может считаться допустимым, служит связующим звеном между действиями правительства и восприятием их граждан. Справедливость необходима для обоснования существующего неравенства (во власти, образовании, доходов), также объяснения, почему отсутствие доступа к определенным ресурсам может служить во благо граждан. При этом доступность должна присутствовать как в обыденной жизни, так и в сфере политики – отсутствие влияния на систему создает скептицизм и неприятие власти, которое в дальнейшем выражается в протестных настроениях. При этом важным индикатором легитимности власти является уважение, т.е. отношение ко всем гражданам как к равным, даже при условии их неравенства. Дисбаланс в этом отношении ведет к отчуждению и маргинализации целых групп.

В целом, по Р. Лэмбу, все пять характеристик так или иначе важны для легитимности, низкий уровень одной несомненно оказывает влияние на другие: отсутствие предсказуемости в действиях властей может повлечь за собой недоверие к властям, скептицизм по отношению к справедливости и честности. Примером этому является крупные скандалы, когда судебная система применяет различные сроки заключения к простому гражданину и чиновникам [18].

Классификация Р. Лэмба и М.С. Уэзерфорда показывает, что критический подход необходим для измерения легитимности: все эти индикаторы находятся как в субъективном измерении (их восприятие), так и объективном (то, что происходит на самом деле). При этом критерии исследователей распространяются и на измерения Д. Истона, подразумевая под собой как ввод, так и вывод, а также пропуск. Об этом пишет и сам Р. Лэмб, когда предлагает изучать эти характеристики в двух направлениях: «снизу» и «сверху», то есть с эмпирического и нормативистского подходов. Отличие его подхода заключается в том, что эти индикаторы предлагается изучать отдельно от направлений, т.е. дублировать их: то же уважение или предсказуемость изучается сначала только «сверху» (де-юре), и лишь потом «снизу» (де-факто), позволяя соотнести нормативные и эмпирические аспекты легитимности.

По сути изучение легитимности «сверху» перекликается с предположением Р. Даля, что легитимное государство отличается от нелегитимного в силу особенности своей конституции и положений, которые и позволяют гражданам участвовать в жизни и управлении государством [32]. Изучение «снизу» также отсылает к классикам политической науки и философии, среди которых особняком стоит Дж. Ролз. Для него изучение легитимности важно не по программным документам и заявлениям, а по эффективности распределения благ и формированию справедливой политики в целом [128]. Как итог, подход Р. Лэмба опирается как на сторонников нормативизма, так и эмпиризма, развивая собственную логику исследования, которую можно реализовать на практике.

Так, он предлагает не ограничиваться изучением индикаторов, но и следуя социологическим традициям, сфокусировать внимание на трех уровнях легитимности: индивидуальном, групповом и системном.

Индивидуальный уровень представлен личными мнениями и оценками граждан, которые возможно измерить, обращаясь к опросам, интервью и т.д. Следующий уровень, групповой, Р. Лэмб связывает с реакцией определенных групп на действия властей в целом, которые можно зарегистрировать с помощью опросов, интервью и ивент-анализа.

Третий уровень, системный, является уровнем программ, законов и действий властей, которые анализируются через ключевые показатели эффективности и статистику. Трехуровневый анализ легитимности в таком случае направлен на рассмотрение легитимности на всех аспектах взаимодействия общества, позволяя точно выявить особенности восприятия легитимности как среди групп, где оно может разниться, так и на личном уровне, позволяя более детально выстраивать аргументацию.

Такая логика исследования легитимности направлена на изучение влияния легитимности на группы, поскольку Р. Лэмб вводил разделение общества на две категории: аутсайдеров и инсайдеров. Первые – это люди, которые не являются членами группы и не находятся под влиянием режима, чья легитимность изучается [18]. Эта группа представлена мигрантами, иностранными гражданами и т.д. Инсайдеры – это граждане, которые напрямую вовлечены в политику и испытывают все последствия от процессов де/легитимации.

Таким образом, сторонники изучения легитимности по индикаторам предлагают хоть и сложную, но проработанную и подробную методологию измерения уровня легитимности. Если обозначить вкратце, то для этого предполагается проведение исследования индикаторов: на нормативном, эмпирическом и сравнительном уровне, посредством анализа их влияния на индивидуальное, групповое и системное взаимодействие. Частично подход Р. Лэмба перекликается с вводом и выводом Д. Истона. Для Р. Лэмба ввод не ограничивается системой передачи требований граждан – он анализирует условия в целом (от формирования взглядов до их артикуляции), а не только политические аспекты деятельности граждан.

Соответственно, анализируется и Истоновский «вывод» – результаты, которые оказывают влияние на индивида, граждан и систему, а также на инсайдеров и аутсайдеров. По сути разветвленный подход Р. Лэмба хоть и кажется нагроможденным, но он достаточно прост ввиду своей последовательности, как можно видеть на графике (рисунок 1.2.1)



Предсказуемость

Оправданность

Справедливость

Доступность

Уважение

«Сверху» (нормативизм)

«Снизу» (эмпиризм)



Индивидуальный Групповой Системный

Рисунок 1.2.1 – Группировка уровней легитимности по классификации Д. Лэмба

Примечание – рисунок сформирован на основе концепции Д. Лэмба [18].

Ряд других исследователей предлагал изучать легитимность в соответствии с экономическими, социальными и идеологическими показателями. В современных условиях нет точной пропорции или уравнения каждого показателя легитимности, но исследователи считают, что экономический рост, социальная стабильность и национализм являются консенсусом [135,136]. В целом экономический рост и политическая результативность считаются ключевыми показателями, которые влияют на легитимность и поддаются измерению[137].

Сторонники изучения экономических и политических показателей предпочитают опираться на точку зрения Д. Истона и его идею специфической поддержки: покуда режим эффективен и «делится благами», он считается легитимным. Эффективность власти определяется гражданами по уровню благосостояния, размерам заработной платы и т.д., впрочем, как и исследователями – последние добавляют к индикаторам также уровень неравенства, ВВП и т.д.[138, 139, 140]. Исследователи отмечают связь между экономическими и политическими показателями и восприятием граждан правительства как легитимного, несмотря на то, что отношение между ними находятся на грани клиентелизма. По мнению Д. Мёллер и С. Линдберг, экономические показатели были основным фундаментом для легитимности социалистических режимов в Восточной Европе[141]. Впрочем, ряд ученых и подвергал такую методику критике за излишнюю зацикленность на экономике[142].

Безусловно, экономические показатели оказывают влияние на восприятие легитимности, но объяснение легитимности сугубо с экономической точки зрения не сможет ответить на один вопрос: «Почему тогда в развитых странах случаются кризисы легитимности, а в странах третьего мира – нет?»[143].

В этом смысле не всегда вопросы политического участия и демократичности системы служат показателями легитимности. Как показывает исследования Р. Эспинал и др., показатели устойчивого экономического роста могут «перекрыть» демократические аспекты оценивания легитимности, сводя её к вышеупомянутой идее «чем правительство эффективнее, тем более оно легитимно» [144]. Как итог, между легитимностью и клиентеллизмом существует тонкая грань: если граждане считают режим легитимным, потому что получают от него блага, как в случае со специфической поддержкой по Д. Истону, то разумно сказать о бартерных отношениях. Легитимным будет тот режим, чьи действия будут восприниматься как правильные вне зависимости от того, получены ли были блага от этих действий гражданами или нет. В рамках этого подхода суждение о легитимности по экономическим показателям представляется неполным, поскольку нуждается в дальнейшей интерпретации показателей самими гражданами.

Джингхан Зенг отсюда делает вывод, что не только материальное оказывает влияние на легитимность, но и то, как это материальное воспринимается. Поэтому автор предлагает изучать не только экономические показатели, но и дискурсивные практики и способы описания мира и его конструирования: исследователь может считать те или иные экономические показатели «низкими» или «высокими», но он не является объективным, поскольку имеет собственные представления об уровне «допустимых» показателей, в отличие от людей, которые живут непосредственно в контексте этих показателей, и судят о них на основе собственного опыта и мировосприятия[145].

Таким образом, идеология в понимании Л. Альтюссера: «человек представляет себе» не свои реальные условия существования, то есть реальный мир, а прежде всего свое отношение к этим условиям существования»[146]. Идеология формирует восприятие «легитимного» правительства и его показателей, что воспринимается гражданами как «достойное» и «правильное», не является объективно данным, сконструированным социально и имеет дискурсивную природу. Например, когда в одних странах коррупция воспринимается как неотъемлемая часть системы и важный элемент стратегии в повседневном взаимодействии, в то время как в других коррупция порицается и наказывается.

Можно прийти к выводу, что вопрос измерения легитимности зачастую сводится к построению моделей, которые могли бы сочетать в себе как объективные, так и субъективные показатели и не допускали излишней теоретизации: отсюда фиксация на экономических и политических показателях, эффективности власти, и в тоже время на восприятии оных.

Как можно увидеть, существует две стратегии измерения легитимности: по характеристикам режима (власти) и общества и посредством анализа показателей, которые влияют на легитимность.

В первом случае внимание исследователя обращено на систему взаимоотношения граждан и государства, условий политического и иного участия, идеологии и межгрупповых отношений.

Во втором случае анализ проводится по экономическим и иным показателям, восприятия их у общества. В итоге два разных направления хоть и пересекаются, но в целом первый подход считается более «социологическим», потому что направлен на изучение аргументации и способов конструирования социального и политического, в то время как второй является более «политологическим», который изучает особенности системы и её эффективности.

М.С. Уэзерфорд считает, что исследования по измерению легитимности сталкиваются с критически важной проблемой: исследователь начинает работу с полевого исследования или измерения показателей, а после адаптирует теорию под результаты [4]. Как итог, исследование не является объективным, в нем изучается не легитимность, а то, что закладывается в опроснике/программе. В данном разделе будет представлено и обосновано применение концептуальной модели измерения легитимности, основанной на труде П. Норрис (рисунок 1.2.2).

**Диффузная**



Политическое сообщество: demos

Нормы

Показатели

Политические институты

Власть/режим

**Специфическая**

Рисунок 1.2.2 – Концепция легитимности с точки зрения П. Норрис

Примечание – рисунок сформирован на основе концепции Д. Лэмба [33].

Вышеупомянутая структура представлена П. Норрис в труде «Критические граждане: глобальная поддержка демократического правительства» [33]. Основываясь на ключевых положениях теории Д. Истона, концепция П. Норрис была принята К. ван Хэм и др., с некоторыми изменениями в контексте изучения легитимности Европейского Союза и правительств стран в него входящих [48].

Во-первых, стоит напомнить, что у Д. Истона диффузная поддержка относится ко всем уровням и объектам поддержки: от политического режима до существующих норм, и распространяется на все элементы системы. В основном такая поддержка представлена патриотизмом, когда гражданин либо поддерживает, либо отвергает объекты легитимности. В данной модели объекты легитимности сформированы иерархически: каждый объект включает в себя меньший, и ранжированы они по уровню абстрактности. Так, основным элементом в модели является политическое сообщество, или demos, – акторы общественного процесса, которые действуют, следуя логике повседневности, или тому, что считается самим собой разумеющимся. По сути это сфера консенсуса в сложившихся общественных отношениях (включение тех или иных групп в общество и т.д.). Этот уровень подразумевает под собой нормы, воплотившиеся на основе этих отношений, формирующие предсказуемость и порядок, что свойственно морали. Примерами этого уровня можно назвать отношение к тем или иным действиям, ценности и т.д. Уровень показателей включен в сферу норм, т. е. он воплощает в себя реализацию этих норм как таковых: то, что считается «дозволенным» и «принятым» реализуется как обществом, так и государством в целом, что перекликается со сторонниками изучения легитимности как показателей (экономических и политических).

На предпоследнем уровне расположены политические институты – устойчивые способы взаимодействия граждан и государства, которые основаны на нормах, деятельности и восприятии общественного процесса. Институт исполнительной власти связан не только с вопросами включения и исключения из общества, но и с нормами (преступлениями и нарушениями), а также с показателями – т. е. тем, насколько эффективен институт.

Последний уровень – уровень политической власти/режима является самым конкретным, воплощенным непосредственно в персоналиях и действующих с учетом всех нижестоящих уровней – это может быть президент, правительство или партия. Таким образом, политические объекты в модели ранжированы от самого абстрактного (политическое сообщество) до самого конкретного (власть).

Такое ранжирование по уровню абстракции соотносится с типами поддержки (горизонтальное измерение): от более диффузной к более специфической. На графике видно, что наиболее абстрактные элементы (политическое сообщество и нормы) поддерживаются более диффузно. Это связано с тем, что как политическое сообщество, так и нормы зачастую воспринимаются как само собой разумеющееся, и не подвергающееся пересмотру. Напротив, чем конкретнее объект (как например конкретная власть), тем более специфической будет поддержка, и тем сильнее он будет поддаваться оцениванию по результатам и показателям.

Модель П. Норрис позволяет избежать излишней зацикленности на экономических и политических показателях, как основных элементах в объяснении легитимности. Результативность власти в экономике и политике важна, но она не всегда является фундаментальной, и в обществе те или иные аспекты, поддающиеся замерам, не всегда учитываются самими гражданами.

С другой стороны, существенная масса протестов и митингов имеют экономическую и политическую подоплеку, что выражается в требованиях о поднятии зарплаты, предоставления больших прав и свобод и т.д. Отсюда следует, что чем более абстрактен объект, тем менее он подвергается пересмотру во время стабильности: граждане могут быть недовольны правительством или качеством института, но они редко критикуют нормы и еще реже говорят о политическом сообществе в целом.

Систематизация взглядов Д. Истона и П. Норрис с разделением на объекты легитимности и делает модель, предложенную К. ван Хэм и др., оптимальной для изучения легитимности в период пандемии COVID-19: граждане могут соглашаться с существующими нормами, но быть недовольными правительством (что не представляет угрозы для государства), либо отвергать как навязываемые в новых реалиях нормы и правительство, которое этим занимается (что говорит о кризисе легитимности).

Также эта модель позволяет применить как классические инструменты нормативистов, т.е. анализ «сверху» по Р. Лэмбу: функционирование системы, реализацию норм, прав, обязанностей, вопросы принуждения (что аккумулируется в объектах «показатели/институты/режим»), так и «снизу» – восприятие самих политических процессов (что выражается в объектах «нормы» и «политическое сообщество»). Авторы отмечают, что неудовлетворенность существующим положением дел на более «конкретных» уровнях («режим/институты/показатели») говорит о кризисе легитимности, когда правительство лишается поддержки и воспринимается гражданами как «недостойное правления». Наиболее опасна неудовлетворенность на «абстрактных» уровнях, когда нормы и политическое сообщество подвергаются критике и пересмотру, что может привести к конфликтам между группами и дезинтеграции в целом.

**Выводы**

Как показывает анализ литературы, измерение индикаторов легитимности – сложный процесс. В рамках настоящего исследования легитимность власти как общий концепт был деконструирован до её составляющих: власти, институтов, показателей, норм и самого политического сообщества. Данная классификация позволяет выявить все сложности легитимности в период пандемии, когда недовольство не обязательно фиксируется по отношению только к власти. Тем самым такой подход позволяет выявить различные комбинации легитимного и нелегитимного: принятие действий власти, но отрицание действий определенных институтов, или же связку: «принятие норм, но отрицание власти». Более того, учитывая критический подход к пониманию легитимности, все составные элементы по классификации П. Норрис можно трактовать как в отдельном случае, так и в общем. Имеется ввиду, что те же нормы, власть или институты оцениваются как с нормативистской точки зрения (законность), так и с эмпирической (принятие). Это позволяет делать выводы как о юридической составляющей легитимности в период пандемии, так и о практическом восприятии власти в лицах граждан.

Более того, к этим элементам добавляются и соответствующие критерии, которые граждане предъявляют. Так, политическая составляющая оценивается с точки зрения «достоинства» и «честности по отношению к гражданам», в то время как «ресурсный» элемент (материальный) может быть применен к каждому из элементов. Столь «гибкая» модель служит основой для данной работы, предполагая, что легитимность – это не только процесс, но и целая система, которая характеризуется различными степенями и плоскостями.

# 2. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛЕГИТИМНОСТИ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19

## 2.1 Проблематика легитимности в период пандемии

В контексте пандемии COVID-19 существенные изменения претерпел формат взаимодействия между государством и обществом. Это также справедливо и по отношению к реализации государственной политики с учетом пандемийного контекста. В отличие от «классических» угроз, таких как теракты, протесты, территориальные конфликты, угроза пандемии предстала в новом свете, поскольку противодействие вирусу требовало не столько применения «физических» ресурсов, сколько интеллектуальных (разработка вакцины и т.п.) и дисциплинарных (содействие в вопросах ограничения прав и свобод). В целом все государства, столкнувшись с пандемией, испытали замешательство и, по мнению Г. Капано, прошли следующие этапы распознавания проблемы:

1. Отрицание – правительства отказывались обращать внимание на эпидемиологическую ситуацию в КНР, ограничиваясь лишь высказываниями об озабоченности и сочувствии;
2. Нормализация риска – правительства соглашались с существованием COVID-19, но считали, что имеющиеся меры не допустят распространения вируса в отдельно взятой стране;
3. Недостаточная реакция – по мере распространения вируса правительства были склонны принимать «полумеры», ограничиваясь изоляцией «нулевых пациентов»;
4. Признание и рефрейминг – правительства соглашались с наличием проблемы и признавали недостаточность мер на первых этапах;
5. Решительные действия – по мере роста темпа заболеваемости правительства становились сторонниками «чрезвычайных мер» [34].

Политика «решительных действий» характерна для пандемии, она служила основной угрозой для легитимности государства. По сути легитимность как вопрос «принятия» власти в относительно стабильное время подтверждается и подвергается сомнению достаточно часто, как было показано в первой главе: это и оппозиционный дискурс, и акты гражданского (не)согласия или повседневные действия граждан. Однако в период пандемии, когда государство принимает «решительные действия» для нормализации ситуации, такие действия могут оттолкнуть граждан и вызвать недовольство у общества в целом. Дело касается не только ограничений, но и самой риторики «борьбы с вирусом» – она может отрицаться, действия властей делегитимизироваться, т.е. не считаться достойными принятия и соблюдения.

В период пандемии государства не только проходили через вышеупомянутые стадии, но и принимали различные действия, которые ранжировались по строгости и формату реализации. Классификация таких действий представлена Л. Ву и др. Авторы считают, что все меры, принимаемые государством в период пандемии, делятся на шесть типов:

1. Регулирующие действия – действия, зачастую основанные на юридических актах и на определении таких понятий, как «уровень угрозы», «темп заражения», «коллективный иммунитет» и т.д. Такой реакцией являлись: введение официальных планов и методик реагирования, отмена определенных мероприятий, формирование уровней угрозы и т.д.;
2. Оценка риска – определение позиций правительства по реагированию и выделению приоритетных областей. Речь идет о создании антикризисных штабов, отправке медиков и экспертов в зоны заражения, введение повсеместного тестирования и т.д.;
3. Информирование о рисках – непосредственное осведомление граждан о проводимой политике и дальнейших траекториях развития антикризисных мер. Наиболее частым примером информирования были брифинги правительств, определенных министерств и т.д.;
4. Упреждающее управление рисками – меры, направленные на снижение темпов заболевания. Самыми популярными мерами были: карантин, гибкие условия работы, запреты на участие в некоторых мероприятиях, особые правила личной гигиены;
5. Пограничный контроль – контроль и управление рисками по перемещению граждан, затрагивающий как границы государства, так и границы регионов, областей, муниципалитетов и т.д.;
6. Экономические и бюджетные меры – направленные на поддержание граждан и отраслей программы и одноразовые акции. В ряде стран, например, гражданам выплачивались компенсации либо снижалась налоговая или иная нагрузка [35].

Как можно видеть, такая формулировка действий соотносится с основными типами легитимности, пересекаясь с ними концептуально. С одной стороны, имеются меры юридического (нормативного) толка – регулирование функционирования государства и определенных субъектов, что может быть связано с процедуралистским подходом к легитимности. Имеется ввиду, что легитимное государство, в условиях пандемии, противодействует распространению вируса в юридических рамках. Введение карантина, ответственности граждан – это вопрос не только действия, но и юридического обрамления, и введение того же чрезвычайного положения без каких-либо обоснований может делегитимизировать государство.

С другой стороны, такие меры направлены и на «человека» в целом. Это соотносится с субъективным восприятием установленных мер и степенью их легитимности. Вирус непременно связан с человеком, все политические и иные аспекты борьбы с пандемией затрагивают всех граждан. В этой ситуации формируется две стратегии взаимодействия с государством, которые повседневному восприятию кажутся зависимыми от личного опыта граждан: принимать ограничения и меры или же их отвергать. В действительности факт принятия или отвержения демонстрирует степень легитимности постулируемых мер: если они принимаются несмотря на последующий дискомфорт и проблемы, то меры и их принимаемое лицо (государство/чиновник) считаются легитимными, если же они игнорируются – эти акторы делегитимизируются.

С точки зрения критического подхода, совместное применение как нормативных, так и субъективных критериев в вопросе реализации противопандемийных мер помогает понять всю сложность легитимности в период пандемии. Так, можно сформировать матрицу легитимности (Таблица 2).

Таблица 2. Матрица подходов к определению легитимности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты** | **Нормативизм –легитимно** | **Нормативизм –нелегитимно** |
| Эмпиризм – легитимно | Полная легитимность и согласие с принимаемыми государством мерами, а также неукоснительное им следование | Частичная легитимность. Несогласие с государственными мерами по причине их незаконности, но принятие их по личным/утилитарным установкам |
| Эмпиризм – нелегитимно | Частичная легитимность. Согласие с государством в вопросах мер и иных решений, но их несоблюдение по личным и иным установкам | Отсутствие легитимности. Несогласие с государственными мерами, а также их полное несоблюдение по причине незаконности и личным установкам |
| Примечание – таблица составлена автором на основе результатов анализа литературы | | |

Как можно видеть, комбинация «нормативизма» и «эмпиризма» с точки зрения критического подхода показывает сложную ситуацию, в которой оказались государства и их общества с точки зрения легитимности. Важно отметить, что эти комбинации не являются окончательными – пандемия длилась достаточно долго, и нормативная легитимность могла отсутствовать в самом начале, но появиться в конце. Причиной тому является проблема в разработке политики, которая организовывалась «здесь и сейчас» в сжатых сроках.

В этой связи стоит упомянуть проблему разработки политики. В классическом понимании разработка той или иной политики зиждется на владении информацией (фактических данных) и постановке целей и задач. Её успехи зависят от способностей акторов и их воли принимать решения тем или иным образом [36]. Однако ввиду того, что вирус COVID-19 был неизвестен, процесс формирования целей, инструментов и ожидаемых результатов был нарушен: о заболевании было известно относительно мало, постановка целей имела расплывчатый характер, впрочем, как и принимаемые меры.

В период пандемии COVID-19, в первых ее проявлениях, актуальным был вопрос политической воли – способности правительства принимать определенные решения, особенно в сфере разработки и реализации антикризисной политики. Исследователи считают, что такая воля зависит от институтов государства и их взаимодействия с партийной системой [37]. Отсюда можно предположить, что в период пандемии эффективность противодействия мерам зависела не только от наличия информации и поставленных целей, но и бюрократического аппарата их осуществляющих.

Впрочем, не только бюрократический аппарат оказывает влияние на реализацию мер и достижение целей. В целом фактические данные, как говорилось выше, есть основа реализации политики и роль экспертов в принятии решений трудно недооценить [38]. По сути эксперты легитимизируют решения, принимаемые начальством, однако это имеет и минусы, особенно когда профессионализм и объективность экспертов сомнительны.

Невозможность сформировать цели и задачи ввиду недостатка информации приводит к бессвязной и неоднозначной политике, усугубляет положение и отсутствие экспертов или их некомпетентность. Это заставляет правительство реализовывать политику без понимания всей сущности происходящего. Разветвленный и усложненный бюрократический аппарат, который замедляет принятие решений и не поощряет инициатив, не позволяет принимать меры быстро, следуя за темпами заражения. Комбинация из всех этих недостатков ведет к кризису. Г. Капано считает, что ярким примером такого кризиса была Италия – политика противодействия COVID-19 была непоследовательной и бессвязной, в основном по причине недостатка фактических данных [34].

Таким образом, не столько сам вирус COVID-19 послужил кризисом, сколько неспособность государства ему противодействовать. Имеется ввиду, что кризис возник именно потому, что система здравоохранения и государство не смогли справиться с множеством проблем, вызванных пандемией. Пандемия COVID-19 стала своего рода катализатором для образования кризисов во многих сферах функционирования государства: здравоохранения, экономики, социальной политики и так далее. Это в свою очередь позволило говорить о необходимости чрезвычайных мер не только для снижения темпов заражения, но и стимулирования экономики, повышения благосостояния граждан. Такая ситуация насторожила исследователей, которые предположили, что политики могут создавать кризисы из имеющихся проблем, которые по сути ими не являются. Этот феномен, именуемый кризисофикация (crisisofication) [39], становится Modus operandi для многих стран в период пандемии, вытесняя любые иные процессы решения имеющихся проблем: от проведения анализа, обсуждения и построения стратегии до принятия конкретных мер. Таким образом, любому режиму становится намного проще заявить о появлении кризиса и действовать в режиме чрезвычайного положения, чем планомерно и методично разбираться с его причинами и последствиями. Такой формат создает угрозу для легитимности, когда модель «вечного кризиса» может отрицаться гражданами.

В свою очередь появление формата «вечных кризисов» или «вечной чрезвычайщины» заставляет задуматься о том, как влияют принимаемые чрезвычайные меры на демократию, общество и легитимность в целом [147]. Это означает, что в период пандемии любые резкие трансформации и изменения в проводимой политике, которые хоть и направлены на восстановление до-пандемийных условий, на деле могут еще больше навредить легитимности и отношению граждан к государству. Об этом писал С. Трушлевский, который подчеркивал, что постоянные кризисы и угрозы, которые «приближаются» вместе с чрезвычайными мерами, вредят репутации власти и её представителям [40]. Отсюда предположение, что принимаемые чрезвычайные меры не всегда могут найти отклик среди граждан, особенно в случае, когда речь идет о постоянной кризисофикации последствий пандемии COVID-19, что впоследствии оказывает влияние и на легитимность в целом.

Существенный вклад в такую ситуацию вводит и «формат» кризиса. Все кризисы можно разделить на две категории: одни появляются значительно быстро и наносят колоссальный урон, другие длятся медленнее, но такой же урон является кумулятивным. Отсюда и разделение в литературе на fast и slow – burning кризисы [148]. Разница между ними позволяет политикам определить пространство для политического маневра и дальнейшие шаги во время моделирования сценариев кризиса. Стоит отметить, что быстро «горящие» кризисы требуют срочного решения, даже если его последствия не столь колоссальны, как в случае с медленно «горящим».

В контексте имеющейся классификации пандемия COVID-19 определяется исследователями как «быстрый» и одновременно «медленный» кризис, который протекает с разными скоростями [149]. Во-первых, растущая доля смертей и зараженных, перегрузка системы здравоохранения, дефицит лекарств и неизвестность требовали чрезвычайных и быстрых решений. Во-вторых, экономические последствия пандемии проявили себя намного позже, причем ввиду тех самых «чрезвычайных и быстрых» решений. Отсюда можно сделать вывод, что правительство должно способствовать повышению уровня легитимности в глазах граждан буквально в «экстренных условиях»: с одной стороны, это вводимое чрезвычайное положение с экстренными мерами, с другой – повышенные требования граждан и ожидания, связанные с антикризисным управлением, с третьей – растущая конфликтогенность самих мер, направленных на нормализацию ситуации.

Вне зависимости от формата кризис опасен для политиков и технократов, назначенных «сверху», поскольку их легитимность зависит от «пропуска» и «вывода» [150]. Это связано с особенностью некоторых политических систем управления, когда политиков лишают возможности избираться, а существующая система распределения управляющих ролей на различных уровнях заставляет действовать в соответствии с имеющимися полномочиями, повышая собственную легитимность не за счет выборов, а за счет эффективность и прозрачности. В период чрезвычайного положения или кризиса, такие политики находятся в опасном положении, поскольку их легитимность зависит в большей мере от «вывода» – т.е. результатов их деятельности, поскольку в период кризиса политика имеет случайный характер, не способствующий укреплению доверия населения [39].

Если говорить о политических системах, то кризис в целом осложнил взаимодействие законодательной и исполнительной ветвей власти. В условиях чрезвычайности и неопределенности руководители получили карт-бланш в законотворческой деятельности, отодвигая парламент на «второй план». Поскольку ситуация требовала ясности и конкретности, запросы со стороны народа и экспертов реализовывались моментально, в достаточно сжатые сроки (речь идет как о здравоохранении с ограничительными мерами, так и экономике). Как считает Е. Григлио, такое положение парламентов было вызвано не только их сложностью, но и долгим периодом принятия решений и межпартийных конфликтов [41]. В этом аспекте государство следовало принципу бритвы Оккама – отсекало ненужное. Это было вызвано и периодом чрезвычайного положения, когда вопросы соразмерности экстренных мер и опасности были оставлены буквально «на потом».

В такой ситуации легитимность «ввода» и «пропуска» были отодвинуты на второй план: опасения и воззрения граждан, протестующих против таких мер, игнорировались, равно как и вопросы прозрачности и подотчётности [41]. Например, в странах ЕС большая часть работы парламентов заключалась в преобразовании законопроектов в законы, объявлении чрезвычайного положения и предоставлении исполнительной власти особых полномочий. Как итог, институт парламента в период пандемии действовал как механизм установления фактов (проблем), обсуждения дальнейших инициатив (антикризисной политики) и недискуссионных механизмом (общения с народом и информировании). Таким образом, можно увидеть, что ранее считавшиеся «стабильными» институты претерпели резкую трансформацию, работая больше на «вывод» – предоставление результатов, нежели на «ввод» и «пропуск». Это в свою очередь встречало резкое сопротивление как среди правозащитников и сторонников нормативизма, так и со стороны самих граждан, чье неучастие воспринималось как попытки узурпировать власть.

В этом смысле у политиков имеется соблазн конструировать «кризисы» посредством «кризисофикации», когда постоянная угроза позволяет им обрести особые полномочия. Чрезвычайное положение в таком случае является основным способом достижения «результатов» (вывода) без учета легитимности (ввода). Логика рассуждения достаточно проста: легитимностью мер (их принятием) можно пренебречь для достижения результатов.

В такой период ограничительные меры становятся одним из способов решения проблем с появившимся «кризисом». Вопрос проблемы чрезвычайного положения в период пандемии стоял достаточно остро: как показано выше, достижение значимых результатов (борьба с темпами заражения) может быть реализована с помощью мер, которые так или иначе могут восприниматься нелегитимно. Эта проблема нашла отражение среди исследователей. Так, К. Коррадетти и О. Полличино, говоря о пандемии, задаются вопросом: «Меняет ли пандемия Covid-19 конституционно-властные структуры наших демократий?» [42]. Авторы считают, что пандемию можно сравнить с террористической угрозой, которая требует исключительных мер и быстрого реагирования, тем самым рождая милитаристическую риторику ЧП.

Известный философ Дж. Агамбен считает, что в академическом дискурсе доподлинно отсутствует «всеобщая теория чрезвычайного положения», которая могла бы учитывать как юридические аспекты, так и фактические[151]. Отсутствие подобной теории связано со сложным характером такого положения, где, как и в легитимности, фиксируется пересечение юридического и политического: чрезвычайное положение сочетает в себе обе эти сферы. Такая комбинация в условиях повышенной опасности создает «недоверие» среди общества. Помимо «чрезвычайности», такое положение подразумевает под собой и «чрезвычайную» эффективность государства в решении появившейся проблемы. В контексте пандемии это означает и снижение темпов заражения, и возвращение к нормальному, «до-коронавирусному» течению образа жизни.

Именно формат «чрезвычайного положения» позволяет выставить категорию «эффективности» на первый план и тем самым встретить чаяния общества и решить существующие проблемы. Однако неизвестное ранее заболевание – коронавирусная инфекция, вносила существенные коррективы в режим чрезвычайного положения. Отсутствие как протокола лечения, так и природы понимания вируса не позволяли сформировать точную и «верную» стратегию противодействия заболеванию, снижая «эффективность» чрезвычайного положения и ограничительных мер в целом.

Затрагивая вопросы чрезвычайного положения в период пандемии, некоторые авторы на примере ЕС считают, что политический процесс в ЕС по вопросам чрезвычайного положения не выглядит так угрожающе, как считает Дж. Агамбен [40]. По их мнению, некоторые меры действительно можно считать «быстрыми и единственно верными», но именно это и послужило основой для разрешения иных проблем, которые должны были быть решены в относительно стабильных условиях: без чрезвычайного положения была бы невозможна дальнейшая антикризисная политика.

Ряд исследователей считает обратное. С. Валл и др. предполагают, что современные реалии демонстрируют то, о чем предупреждал Дж. Агамбен: завершение пандемии не ведет к отмене мер, которые находятся на грани авторитаризма [43]. С. Ваал отмечает, что применение метафор войны и борьбы оказывало существенное влияние на государственные меры – милитаристическая логика шла рука об руку с идеей чрезвычайности. Это в свою очередь позволяло приостанавливать права и свободы граждан, объявляя войну «невидимому врагу», действуя почти что военными методами. Легитимность в таком периоде игнорировалась ради достижения результата.

Исследователи М. Хойпель и др. также считают опасения, связанные с чрезвычайным положением и последствиями чрезвычайных мер, вполне обоснованными – принятые меры руководством стран ЕС воспринимались некоторыми на грани авторитаризма [44]. Как пример, кризис здравоохранения в Италии, избыточная смертность, тотальные локдауны – все это показало, что замалчивание и игнорирование проблемы влечет за собой катастрофу, которая не ограничивается только сферой здравоохранения. Сфера здравоохранения – лишь первый этап в общем кризисе, который в дальнейшем оказывает влияние на экономику и общество, что в итоге становится всеобщим политическим кризисом.

События в Италии стали в некотором смысле «дурным примером», и многие правительства других стран решили обратиться к более жестким мерам, особенно ограничительным в вопросах личных прав и свобод. Кризис показал, что обычные «необходимые действия» на первых этапах пандемии откладывались в долгий ящик, пока существующие проблемы не превращались в кризис.

Таким образом, в вопросах легитимности существуют следующие опасности для государства, сформированные в период пандемии. Эти опасности всеобъемлющи, они связаны почти со всеми сферами государственной политики и функционирования общества. Как можно видеть, комплексный подход к изучению легитимности в период пандемии требует изучения как «низовой» легитимности (выражаемой в рецепции мер гражданами), так и «высокой» (которая зиждется на государстве). Более подробно элементы легитимности и её индикаторы в пандемийном контексте представлены в Таблице 3.

Таблица 3. Элементы легитимности и её индикаторы в пандемийном контексте

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Элементы легитимности по К. ван Хэм** | **Индикатор** | **При высоком уровне легитимности** | **В пандемийном контексте (при недостаточной легитимности).** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| 1 | Власть | Уверенность/Доверие к чиновникам и власти | Чувство доверия и принятия президента, премьер-министра, правительства, политиков и чиновников;  Уверенность, что правительство действует «правильно» | Неприятие и недоверие к выше указанным лицам;  Чувство несправедливости, несогласия с происходящим |
| Оценивание результативности правительства | Удовлетворенность нынешним кабинетом правительства;  Одобрение его действия | Неудовлетворенность нынешним кабинетом правительства;  Неодобрение, порицание его действий |
| Продолжение таблицы 4 | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 | Институты | Уверенность/Доверие к институтам | Чувство доверия и принятия по отношению к армии, полиции, здравоохранению, судебной, исполнительной власти, парламенту, партиям и т.д. | Недоверие по отношению к выше указанным институтам |
| 3 | Показатели | Оценка показателей демократичности системы и эффективности власти | Удовлетворенность сложившейся ситуацией и тем, как работает демократия в стране | Неудовлетворенность сложившейся ситуацией и демократией |
| 4 | Принципы/Нормы | Предпочтительная политическая система/устройство | Предпочтение соблюдения прав и свобод, а также демократического устройства государства | Недовольство качеством соблюдения прав и свобод, а также уровнем демократии |
| Оценивание демократии как политической системы | Демократия не без изъянов, но лучше остальных видов | Желание введения иной системы ценностей |
| 5 | Политическое сообщество | Связывание себя с нацией | Чувство гордости | Чувство стыда |
| Примечание – таблица составлена на основании обзора литературы [48] | | | | |

Как можно видеть, вопрос легитимности в период пандемии касается всех сфер общества и государства. Таблица показывает, что ситуация кризиса легитимности может распространяться как на все элементы (1–5), так и лишь на их составные части, т.е. избирательно. Более того, учитывая как нормативизм, так и эмпиризм как теоретические рамки, делегитимизация возможна как с точки зрения повседневной деятельности (несоблюдение мер и личное неприятие акторов – чиновников/правителей), так и нормативно (несоответствие мер юридическим актам и т.д.).

Такая классификация полностью раскрывает все аспекты пандемийных ограничений и действий государства. Так, резкое ограничение прав и свобод, как в случае с чрезвычайным положением, может быть оценено сразу по всем 5 критериям:

1. Доверие/недоверие по отношению к персоналиям, вводившим/поддержавшим режим чрезвычайного положения;
2. Ощущение несправедливости и полное несогласие с введенным режимом и мерами;
3. Личные оценки по отношению к институтам: полиции, здравоохранению и т.д.;
4. Неудовлетворенность изъятием некоторых прав ввиду чрезвычайного положения;
5. Отстаивание и педалирование собственных систем ценностей и взглядов по отношению к введенному режиму;
6. Чувство радости/стыда за режим чрезвычайного положения.

Таким образом, все политические действия и их рецепция со стороны общества могут быть оценены с точки зрения легитимности. Сформированная теоретическая рамка и индикаторы показывают, что существенное влияние на легитимность оказывает наличие доверия между государством и обществом. В свою очередь необходимо выяснить, что представляет из себя доверие с точки зрения легитимности, учитывая опыт других стран.

Предоставленный выше анализ показывает, что чрезвычайное положение не всегда ограничивается сроком, и современные государства рискуют находиться в таком перманентном режиме, когда существующие ограничения остаются, несмотря на заявление властей об отмене самого режима. В таких ситуациях анализ легитимности необходимо проводить не только согласно методике, обозначенной в первой главе данной работы, но и учитывая констелляции, которые предположительно послужили причиной изменений в социально-политическом измерении. В связи с этим представляется необходимым провести изучение основных траекторий изменения в политике и обществе с точки зрения академического сообщества.

Как было обозначено выше, одним из существенных элементов легитимности является доверие, которое идет рука об руку с постоянным процессом оценивания действий и мотивов правителей, их поведения и аргументации. Доверие в период пандемии стало предметом дискуссий исследователей, и в целом оно также служило залогом для успешного функционирования государства.

Вопрос доверия и принятия изучался достаточно часто, особенно в политологии [45]. Его роль широко трактуется учеными, однако зачастую оно оказывает большее влияние на проведение государственной политики в целом, отсюда и идея, что чем выше уровень доверия, тем успешно функционирует государство и тем эффективнее оно реализует политику [46]. Это логично, поскольку как говорилось в первой главе, высокая легитимность также способствует общественной поддержке, и между доверием и легитимностью есть связь: первое – это индикатор второго, а также предиктор кооперации граждан с властями [47]. Отсюда можно прийти и к обратному – отсутствие доверие влечет за собой неприятие властей, низкую эффективность государства, низкую легитимность и отсутствие кооперации, непринятие мер также снижает эффективность ограничительных мер.

Более подробно о политическом доверии и принятии писали Дж. Цитрин и Л. Стокер: «политическое доверие – это один из семейства терминов, обозначающих отношение граждан к своему правительству» [49, с. 53]. Из этого следует, что зачастую любое отношение к правительству (будь оно негативное или позитивное) так или иначе включает в себя определенную степень доверия (или недоверия): высокий рейтинг правительства подразумевает и высокий уровень доверия граждан к нему, принятие его действий. Однако высокий уровень доверия не всегда означает «слепое» принятие или безоговорочное согласие, оно может иметь и скептическую форму. Это означает, что несмотря на то, что граждане доверяют правительству, они регулярно находятся в состоянии оценивания его действий, что было показано в исследованиях[152].

Более подробно о доверии писал Р. Хардин. Для него доверие – это предположение, что центр доверия (будь то институт или личность) принимает ваши интересы и учитывает их при принятии решений [153]. В терминах «веры» доверие описывают Дж. Цитрин и Л. Стокер: «доверие – это вера в надежность центра доверия» [49, c. 52]. В целом доверие является субъективным феноменом, которое «направлено» в гуссерлевском понимании на какой-либо объект. Таким образом, объект с одной стороны автономен – он волен действовать согласно своим убеждениям и целям, с другой стороны, от него ожидают зависимости – т.е. учета интересов, целей, идеалов тех, кто ему доверяет.

А. Рулэнс и др. более подробно развили эту идею, они отметили, что столь сложное понятие доверия стоит деконструировать до составных его элементов, среди которых можно выделить: социально ориентированные индивидуальные установки (ожидания, желания, цели) и рациональные/нерациональные представления (знания, стереотипы, убеждения)[154]. Так или иначе, доверие – это неотъемлемый индикатор легитимности, включает в себя оценивание действий власти в соответствии с собственными установками и показывает, насколько граждане готовы к кооперации с ним. При этом доверие распространяется не только на власть в целом, но и на институты, персоналии – президента, законодательную власть, представителей парламента и т.д. Важно отметить, что доверие к ним имеет двойственный смысл: это и доверие непосредственно к представителям этих органов, и к абстрактным институтам. Доверие не ограничивается только политикой, которая находит свое отражение в социальной сфере.

Т. Ван дер Меер и др. отмечают, что экономика также определяет доверие, поскольку граждане склонны оценивать собственное положение, сравнивая не с другими странами, с собственным – в ретроперспективе [152]. Эти подходы подкрепляют модель измерения легитимности П. Норрис, упомянутую в первой главе.

Как итог, доверие можно считать результатом (или опытом, если говорить со стороны граждан) взаимодействия между обществом и государственной политикой. В целом оно связано с субъективным восприятием и соотношением настоящих условий или действий с собственными установками. Непосредственно в исследовании о доверии говорится как об уровне легитимности и эффективности государства, его представителей, степени принятия и готовности граждан к кооперации (что косвенно может свидетельствовать о легитимности).

В современной научной литературе считается, что недостаточно сформировать два полюса: доверие и недоверие соответственно. Как считают С. Ван Де Валле и С. Сикс, в политическом измерении уместно говорить о триаде: доверие – подозрительность – недоверие [50]. Отношение к правительству или иному центру доверия может перетекать от абсолютного недоверия к доверию и наоборот.

Противоположный доверию полюс – недоверие характеризуется устойчивым убеждением, что центр не заслуживает доверия, а меры (политика) центра не заслуживает принятия [49]. Если обратиться к раннему определению «доверия» Дж. Цитрин и Л. Стокер как «веры в надежность», то недоверие означает не только то, что центр не заслуживает доверия, но и то, что он воспринимается как ненадежный.

Е. Бертсоу считает, что политическое недоверие – это негативное отношение к своей политической системе, её институтам и агентам[155]. Недоверие характеризуется восприятием центра доверия как ненадежного, негативного и «осторожного». Недоверие является противоположностью доверия и связывается с апатией и индифферентностью: оно не стимулирует граждан к поддержке, и наоборот – мотивирует к абстрагированию.

Отдельно между двумя этими полюсами стоит подозрительность, которую можно охарактеризовать как «осторожное, бдительное отношение»[156]. Примечательно, что именно подозрительное отношение стимулирует граждан действовать – постоянно оценивать действия властей и сложившуюся политическую конъюнктуру. Однако подозрительность вовсе не основывается на подозрении как таковом, а на сомнении «заслуживает ли другой доверия?». Это сомнение, с одной стороны, есть результат (действия власти повлекли за собой скептическое отношение граждан), с другой – причина постоянного процесса обратной связи, когда гражданин регулярно соотносит собственные ожидания с реальностью, действия правительства с собственными установками и т.д. Скептически настроенный гражданин тем самым выборочно поддерживает (или не поддерживает) действия правительства, стремится получить больше информации и действует, совмещая в себе как признаки «доверяющего», так и «не демонстрирующего доверие». Основные элементы данных типов, ассоциированные отношения и последствия в поведении представлены в таблице 4.

Таблица 4. Концептуальная характеристика доверия, недоверия и подозрительности

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Вид** | **Элементы** | **Ассоциированные отношения** | **Последствия в поведении** |
| Доверие | Выраженная вера к центру доверия, в его надежность, честность и благонамеренность | Лояльность, приверженность, доверие | Согласие, сочувственные суждения, участие |
| Подозрительность | Бдительность и критичность в оценке компонентов центра доверия | Осторожность, сомнение, настороженность | Стремление быть информированным, бдительным, готовым действовать |
| Недоверие | Отсутствие веры к центру доверия, в его надежность, честность и благонамеренность | Неуверенность, цинизм, неуважение, страх, гнев, отчуждение | Неповиновение в виде отказа от участия или поддержки популистов/движения за расширения прав |
| Примечание – таблица составлена на основании теоретического обзора литературы [46-51] | | | |

Таблица показывает основные отношения, которые сопровождают чувства доверия/недоверия/подозрительности. Так или иначе доверие можно связать не только с уровнем легитимности, но и с конформизмом, также готовностью реагировать на запросы власти [46]. Отсюда следует, что в критических ситуациях перед правительством стоит вызов – как минимум удержать доверие на докризисном уровне, максимум – укрепить его. При этом, как будет показано ниже, это не всегда легко и зачастую весьма сложно предугадать, как отреагирует общественность на те или иные действия власти.

Измерение доверия в академических исследованиях, как считают В. Мишлер и Р. Роуз, является относительно сложной задачей [137]. Если предположить, что между политическим доверием и политической поддержкой есть взаимосвязь, то получается, что измерение доверия к правительству равняется измерению политической поддержки (принятия политики). По сути, задавая вопрос о доверии к нынешнему правительству, имплицитно речь идет не о персоналиях, о конкретной и фактической политической конъюнктуре. Таким образом, операционализируя доверие, стоит отделять доверие к правительству как к институту, и доверие к правительству как к персоналиям (или группам), поскольку респонденты склонны вкладывать в вопрос собственное понимание «правительства» и меру его оценивания [63].

Д. Дивин и В. Вальгардсон предлагают измерять доверие по трем параметрам: компетентность, доброжелательность и честность[157]. Параметры подразумевают под собой степень идентичности политики с личными оценками граждан и заявлениями экспертов (компетентность), восприятия её утилитарности и эффективности (доброжелательность) и процедурной честности.

Таким образом, измерение легитимности перекликается с измерением доверия, поскольку последнее есть индикатор первого: как говорилось выше, легитимное правительство – это правительство, достойное поддержки и доверия, и которое находит отражение и принятие среди граждан. Перекликаясь с легитимностью, именно доверие является определяющим фактором в вопросах повседневного взаимодействия с органами государственной власти.

Из выше сказанного можно прийти к выводу, что проблематика легитимности в период пандемии стоит достаточно остро. Легитимность как многомерный концепт включает себя принятие как юридической стороны политического регулирования, так и фактической. В контексте пандемии принятие тех или иных мер, чьим предиктором является доверие, зависит в большей мере не столько от легальных основ, сколько от самого формирования чувства доверия к власти.

Конструирование доверительных отношений выходит на первый план в период пандемии. Доверие как отсутствие легитимности является решающим в период пандемии, поскольку определяет эффективность не только ограничительных мер, но и формат взаимодействия общества с государством. Отсутствие доверия негативно влияет на реализацию мер по снижению темпов заражения, легитимизирует сами меры. При этом само доверие распространяется не только к правительству, но и к его производным: персоналиям, институтам и т.д. В период пандемии правительство как абстрактная категория включает в себя все эти производные, но именно сложности и слабости производных функций может оказать негативное влияние на доверие.

При этом доверие конструируется как фактически, через борьбу с пандемией, так и дискурсивно – через каналы политической коммуникации. Недостаточно только вводить ограничительные меры, необходимо также их обосновывать и показывать целесообразность. В противном случае общество может воспринимать те или иные меры с недоверием, предполагая не снижение темпов заболевания, попытки к узурпации власти и установления определенного статус-кво в политическом и иных измерениях. В связи с этим государство, помимо борьбы с коронавирусом, должно легитимизировать собственные действия сначала дискурсивно, обосновывая их, а после результативно – показывая, что эти действия имеют эффект и рациональны. В таком случае его легитимность не подвергается сомнению, а доверие растет.

**Выводы**

Существенный удар пандемия COVID-19 нанесла государству не только в сфере здравоохранения, но и всей политики в целом. Нагрузка на здравоохранительную сферу была лишь первым элементом общего «коронакризиса», которая повлекла за собой последующие проблемы. Так, с точки зрения легитимности, значительная проблема была связана с падением уровня доверия к государству и неприятию мер со стороны общества. В условиях неопределенности действия государств имели непоследовательный характер, что и повлекло за собой отсутствие поддержки среди граждан. С этой точки зрения легитимность властей оказалась под угрозой не только ввиду отсутствия доверия, но и правильно выстроенной коммуникационной стратегией. Помимо этого, экономическая составляющая, как показатель легитимности, испытывала проблемы: последствия пандемии заключались и в отсутствии рабочих мест, маргинализируя определенные слои населения и снижая доходы других. Рост недовольства связан был и с введенными ограничительными мерами, которые также подвергались сомнению ввиду «завышенных» ожиданий среди общества. Долгосрочные последствия пандемии в первый год были связаны с «усталостью» от ограничительных мер, что не могло не сказаться на воспринимаемую легитимность гражданами. В этом контексте правильно выстроенная стратегия противодействию распространения коронавируса являлась единственным способом не только для борьбы с коронавирусом, но и легитимизации.

## 2.2 Проблема ограничительных мер: опыт других государств

В современных условиях ожидать от граждан абсолютного доверия к правительств и абсолютного недоверия к нему является редкостью – граждане постоянно лавируют между двумя полюсами, зачастую находясь посередине, т.е. оставаясь скептически настроенным к определенным мерам, но при этом доверяя в других аспектах. В целом определенные последствия триады можно зафиксировать лишь тогда, когда они воздействуют на агентов и действия[158]. Таким образом, непосредственная направленность на агентов и действия (а не абстракции) определяет поведение: вышеупомянутая триада определяет воспринимаемую серьезность сложившихся обстоятельств, готовность сотрудничать с властями и принимать определенные меры.

В условиях пандемии, когда государство вводит ограничительные меры, можно предположить, что уровень доверия определяет не только то, насколько легитимно правительство, но и то, как эти меры будут соблюдаться в целом: чем выше доверие, тем выше согласие с установленной политикой и наоборот. Важно обратить внимание и на обратное – как эти меры оказывают влияние на доверие в целом.

Изучение доверия в период кризисов на фоне ограничительных мер имеет давнюю историю. Инфекционные заболевания также получили освещение: основываясь на опыте предыдущих вспышек, можно отметить, что доверие считается учеными неотъемлемой частью антикризисной политики. От эпидемии свиного гриппа (20092010) [51] до вируса Эбола (2014–2016) [52] исследователи сообщают, что доверие оказывает влияние на поведение граждан, их действия и готовность сотрудничать. Как и в случае с вышеупомянутыми эпидемиями, пандемия COVID-19 также бросила вызов доверию. Этот вызов был усугублен неизвестностью (семейство коронавирусов ранее считалось незаразным для людей), нагнетанием паники в СМИ и ростом конспирологии[159]. Более того, масштабность пандемии вызвала кризис среди правительств, которые не ожидали такого давления не только на систему здравоохранения, но и на экономику. Все это вызвало отсутствие четко заданного плана и стратегии: ограничения вводились и отменялись хаотично, и даже сама ВОЗ изначально не признавала опасность вируса COVID-19.

Все эти факторы вызвали «системный шок» у государства, которое ежедневно сталкивалось с тяжелым выбором, а также находилось под постоянным давлением общества. Это в свою очередь вынуждало государство не только поддерживать допандемийный уровень доверия, но и попытаться укрепить его. Именно доверие считается исследователями основным двигателем, обеспечивающим эффективность каких-либо мер: отсутствие доверия к мерам и к тем, кто их вводит, приводит к их неэффективности [60]. В условиях пандемии сохранить уровень доверия и вводить ограничительные меры было достаточно сложно – вводимые меры, как будет показано ниже, не всегда приветствовались гражданами, и формировался замкнутый круг: непопулярные меры снижали уровень доверия, низкий уровень доверия влек за собой несоблюдение мер, что заставляло правительство обратиться к еще более непопулярным мерам.

В целом уровень доверия в период пандемии не всегда был стабилен – скорее, он возрастал и убывал почти что по синусоиде, причем как рост так и падение оного разнилось от государства к государству. Например, Л. Богарт и др. считают, что доверие на первых этапах пандемии существенно снизилось – по его мнению, постоянные локдауны, отсутствие единой стратегии и неопределенность порождали сомнения среди граждан: «Если общественность чувствует, что ее вводят в заблуждение или дезинформируют, ее готовность идти на жертвы – в данном случае социальное дистанцирование – снижается» [53]. Этому нашлось и экспериментальные подтверждения, показывающие, что неопределенность снижает уровень доверия [54]. Однако ряд исследований показывает обратное – на ранних этапах пандемии доверие среди граждан действительно выросло [55].

Поскольку доверие определяет поведение граждан, также оказывает влияние на эффективность реализации политики, его высокий уровень выражается как в общественной поддержке персоналий или институтов, так и в готовности соблюдать ограничительные или иные меры. Обращаясь к частным случаям, ряд исследований показывает, что карантинные меры способствовали росту государственной поддержки среди общества, а значит, и самого доверия. Такие исследования проводились в Канаде, Баварии, Швеции и Нидерландах [56]. Пандемия послужила в своем роде «трамплином» и для политических лидеров, чья популярность на волне противодействия вирусу значительно выросла, как в случае с Ангелой Меркель, Эммануэлем Макроном, Джастином Трюдо или Борисом Джонсоном[160]. Примечательно, что рост доверия происходил не только среди сторонников правящих партий или лидеров, но и среди оппозиционеров. Результаты исследования И. Меркли и др. показывают, что в ряде стран в период пандемии был сформирован межпартийный консенсус [57]. Это подтверждает идею о том, что даже оппозиционные партии поддерживают политику правительства по преодолению кризиса. Вдобавок к этому пандемия снизила оппозиционность сред общества и партий, вынуждая искать «консенсус» в сложившихся условиях [58].

Тем не менее, существуют и обратные примеры, когда уровень государственной поддержки значительно снижался, как, например, в США упала популярность некоторых лидеров, или, например, Жаира Болсонару – в Бразилии или Синдзо Абэ – в Японии [160]. Имеющаяся литература о пандемии COVID-19 показывает, что нельзя говорить об однозначном росте доверия и поддержке правительства. Например, исследование Д. Бол и др., основывающееся на анализе общественного мнения 15 европейских стран, показывает, что карантин повысил удовлетворенность демократией и доверие к правительству, а также в меньшей мере стимулировал граждан участвовать в голосовании на разных уровнях [59].

В целом среди исследователей есть мнение, что угрозы от международных кризисов повышают доверие к правительству [161]. За последние 100 лет такие кризисы в основном были представлены вооруженными конфликтами, экономическими потрясениями или стихийными бедствиями, и эпидемиями. Последние, хоть и были опаснее, чем вирус COVID-19 (говоря о смертности), но не были столь подробно изучены, особенно в контексте легитимности и государственной поддержки.

Пандемия может считаться кризисом, который был необычен для государства – он влек неопределенности на всех уровнях – от здравоохранения до экономики в целом. В период кризисов и чрезвычайных ситуаций, т.е. когда события выходят за рамки управляемости и требуют экстраординарных мер, доверие граждан и удовлетворенность правительством (или любым другим правящим органом) может повышаться – эксперты называют это эффектом «сплочения вокруг флага/всплеска поддержки/Rally 'round the flag effect» [162]. Именно в этот период доверие играет ключевую роль, напрямую как находясь в зависимости, так и определяя политическую деятельность.

Таким образом, кризис может не только усугублять доверие и снижать его уровень, но и наоборот, мотивировать граждан проявлять бдительность и согласие с вводимыми ограничениями.

Это имеет и эмпирическое доказательство – некоторые исследователи связывали доверие к правительству и качество исполнения определенных ограничительных мер в допандемийный период. Например, исследование в Нидерландах под руководством У. Ван дер Вирда и др. показало, что доверие к правительству коррелировало с намерением пройти вакцинацию против гриппа H1N1 [60]. Д. Бол и др. в своем исследовании пришли к выводу, что рост доверия к правительству в период пандемии был связан, скорее, с оценками эффективности правительства в преодолении кризиса, чем с эффектом «сплочения» [59]. Коллектив исследователей предполагает, что пандемия хоть и является кризисом, но говорить об эффекте «сплочения» неуместно: рост доверия происходил не из-за самой пандемии, а как реакция на ответные действия правительства. Эти ответные действия можно трактовать как вопрос «вознаграждения» и «наказания» за принятие и выполнение мер, направленных на нормализацию ситуации, что говорит о том, что рост доверия и т.д. – это уже последствия ответной реакции на кризис, а не самого кризиса[163].

Рост доверия фиксировался не на всех этапах пандемии, лишь на начальных, когда граждане встречались с неизвестностью и антикризисным реагированием [56]. Основная мотивация граждан более подробно описана Г. Вайнбергом, который считал, что конформизм и рост доверия (и рейтинга правительств/персоналий) есть результат готовности общества к мерам, которые направлены на борьбу с вирусом [61]. Такое же мнение разделяет и группа исследователей во главе с М. Ислам и др.: основываясь на исследовании реакции граждан Индии на политику борьбы с COVID-19, они заключили, что граждане были согласны с ограничениями, так как предполагали, что это поможет справиться с пандемией [164].

Учитывая, что кризис не всегда повышал доверие, но и снижал его, ряд исследователей предположили, что доверие хоть и подразумевает под собой соблюдение ограничительных мер и поддержку политического курса, оно может и привести к абсолютно противоположному результату. Исследование Д. Дивин и др. показывает, что в Великобритании лица, которые доверяли правительству, реже следовали ограничениям и предписаниям, чем те, кто относился подозрительно или с недоверием [56]. Возможно, это связано с тем, что доверие правительству ведет к снижению восприятия риска из-за некоего «самоуспокоения»[165]. Как итог, говоря о поддержке государства, принятия его и его политики, доверие можно назвать «палкой о двух концах», когда оно не может служить гарантией соблюдения ограничений и конформизма. В связи с этим У. Дженингс и др. предлагали государству в период пандемии не укреплять доверие у «лояльных» граждан, а «отстраивать» его среди «недоверчивых», в то время как более скептически настроенные граждане способны сами прийти к необходимым выводам [62].

Таким образом, кризис пандемии бросил вызов не только государству, которое должно было укреплять и отстраивать доверие в обществе, но и самому обществу в целом: в сложившихся новых условиях, когда граждане были вынуждены принимать (или отвергать) новую реальность, сложившиеся раннее паттерны «доверия/подозрительности/недоверия» изменились. Если предположить, что ранее граждане учитывали экономическую и социальную политику в вопросах доверия, то новые меры буквально заставили формировать доверие «с чистого листа». Как пишут Дж. Бавель и др., эти меры будут постоянно оцениваться, значит, реакция граждан служит залогом того, как правительства реагируют на кризис и какие результаты оно получит[166]. Г. Вайнберг весьма точно отмечает, что если граждане считают свое правительство компетентным и честным в период пандемии, то они скорее будут следовать советам и ограничениям [61]. Поскольку легитимность есть постоянный процесс оценивания власти по вопросам компетенции, соответствия правилам, законам, идеалам и ожиданиям, то именно проблематика доверия в период пандемии COVID-19 выходит на передний план.

В связи с этим стоит обратиться к широкому опыту зарубежных государств в борьбе с коронавирусом. Материалами здесь служат исследования академического сообщества, которые анализировали эффективность и восприятие ограничительных мер различных государств.

В первую очередь стоит отметить одну из причин введения ограничительных мер – перегрузку системы здравоохранения, которая, по мнению Л. Форман и Дж. Колер [167], не была готова к такому шоку – почти все страны мира так или иначе испытывали недостаток лекарств/коек/персонала. Все это не только оказывало нагрузку на систему, но и привело к еще одному последствию – граждане были вынуждены сами нести расходы за происходящее, следуя логике «каждый сам за себя».

Ратуя за предоставление вакцины, некоторые граждане столкнулись с «вакцинным национализмом» – невозможностью получить вакцину по тем или иным причинам. Например, граждане третьих стран не могли получить вакцину из-за гражданства, или наоборот, юридические сложности не давали некоторым производителям зарегистрировать свои разработке в стране. В таких условиях правительство по факту стоит перед дилеммой: обеспечить безопасность для граждан, т.е. предоставить доступ к вакцинам, или не нарушать права интеллектуальной собственности, разные договоренности и т.д. [167]. В период пандемии изменилось и ценообразование: многие препараты, которые раннее были доступными для всех, стали или дефицитными, или столь дорогими, что граждане не могли себе их позволить.

Вышеупомянутая тема доверия в период пандемии изучалась исследователями без привязки к легитимности. Например, М. Хафнер-Финк и С. Ухан ставили перед собой задачу – выяснить особенности поведения словенцев в период пандемии [63]. Исследователи делали упор на доверие и проблемы, с которыми встречались респонденты. Примечательно, что авторы предложили изучать доверие не только к правительству, но и к тем, кто сыграл важную роль в обеспечении порядка в период пандемии: врачам, чиновникам, армии, СМИ и т.д., тем самым рассматривая и доверие к сообществу (demos).

Результаты опроса в Словении показывают, что наибольшее доверие респонденты оказывали не представителям правительства, а врачам, волонтерам и полиции. По мнению респондентов, именно врачи, не правительство, оказывают большее влияние на темпы заражения, непосредственно встречаясь с вирусом на работе. В Словении волонтеры, как и полиция, оказывали различную помощь дееспособным гражданам, что и послужило причиной такого высокого доверия. Напротив, словенцы не доверяли правительству ввиду нелогичности введения мер, впрочем, как и СМИ, в основном аргументируя это «нагнетанием атмосферы».

Вторая часть исследования была посвящена опросу, в рамках которого респонденты должны были указать, с какими проблемами чаще всего они сталкивались в период ограничений. Как было показано выше, повседневность – это один из важных ландшафтов, где демонстрируется легитимность не де-юре, де-факто, реализуя себя в социальных практиках, поведении и жизненных траекториях.

Исследование авторов показывает, что ключевыми проблемами, с которыми встречались словенские респонденты были: запрет на пересечение муниципальных границ, самоизоляция, запрет на социализацию (взаимодействие с соседями, коллегами и т.д.), закрытие школ и детских садов, а также запрет на шопинг. По сути эти запреты не считались нелегитимными, но формировали негатив по отношению к правительству, на которое возлагалась ответственность за неэффективность, и как следствие, создание подобных проблем.

Тем не менее это вовсе не означает, что правительство находилось в уязвленном положении. Исследование Р. Блэра и др. показывает, что «минимум» доверия к правительству таковым не является – граждане доверяли еще меньше НКО, международным организациям, религиозным авторитетам и местным лидерам общественных мнений. Это связано со скепсисом граждан по отношению к вышеупомянутым аутсайдерам, которые, по мнению респондентов, могли воспользоваться пандемией для получения личной выгоды. В связи с этим, как пишет Р. Блэр и др.: «выбирая из двух зол меньшее», граждане все же доверяли правительству [64].

Значимую роль врачей и медицинских учреждений подчеркивают исследования Дж. Коста-Фонт и К. Вилаплана-Прието [65]. Основываясь на данных опроса 28 европейских стран, исследователи отмечают, что чем в большей опасности находились медицинские работники (регионы, характеризующиеся наибольшим процентом заболевших и госпитализированных), тем больше доверия им оказывали респонденты. Это же исследование выявляет особенность соблюдения и восприятия ограничительных мер: регионы с коэффициентом избыточной смертности от коронавируса менее 20% лучше соблюдали ограничительные меры, нежели те, где этот коэффициент был выше. Исследователи предполагают, что резкий рост темпов заражения и смертности подрывает доверие к властям и ограничительным мерам.

Исследование К. Мёрфи и др. показывает, что существенный удар доверию наносит скепсис и конспирология [66]. Основываясь на данных опроса в Австралии, авторы приходят к выводу, что скепсис и конспирологические теории снижают доверие к власти и ведут к несоблюдению ограничительных мер. Исследование также показывает, что личные действия правительства и каналы коммуникации сыграли важную роль в формировании доверия: постоянный контакт и персональная честность представителей властей имели положительный эффект на соблюдение мер.

Однако легитимность не только власти в период пандемии находится под угрозой. Как было показано, режим, власть и государственное устройство – это лишь один из элементов, и на локальном уровне имеются иные государственные органы, чья легитимность важна. Исследователи обращают внимание, что в относительно «опасном» положении находилась легитимность полиции. Ровно как и легитимность политических институтов, легитимность полиции – залог её успешного функционирования, и в случае высокого уровня легитимности общество с большей вероятностью будет подчиняться и сотрудничать с полицией [168]. И напротив, нелегитимная полиция ведет к правовому нигилизму и предположению, что полиция злоупотребляет своими полномочиями [169].

Д. Шелдон считает, что в период пандемии полиция была вынуждена обеспечивать соблюдение новых законов и служила залогом общественной безопасности, что способствовало росту недоверия среди граждан [67]. Таким образом, легитимность полиции в глазах общества служила одним из факторов для маргинализации определенных групп или индивидов: несогласие с полицией, во-первых, обостряло отношение по линии «полиция–общество», а во-вторых, маргинализировало ввиду ограничительных мер, когда полиция была вынуждена применять силу. Как итог, новые законы и обязанности воспринимались как обременительные и ненужные, что несомненно ударило по доверию общества к полиции и породило ряд дискуссий о чрезмерном расширении полномочий исполнительной власти, и особенно полиции «на местах» [Там же]. В ЮАР, например, происходили частые конфликты между местными жителями и полицейскими по вопросам похорон: последние часто пытались помешать похоронным ритуалам, нарушая раннее установленные традиции, которые шли вразрез с ограничительными мерами [68]. В России же существенное неприятие мер было связано с отсутствием понимания «простых» проблем граждан у чиновников и полным неприятием ограничительных мер со стороны правительства [170].

О резком неприятии мер говорит и опыт других стран. Например, в Южной Африке и Кении полиция применяла боевые патроны для разгона толпы, что повлекло за собой жертвы [69]. В США 80% повесток о социальном дистанцировании в Нью-Йорке выдавались людям не-белой расы, создавая напряженность и поднимая вопрос расизма в рамках ограничительных мер [70].

Санитарно-гигиенические меры в период пандемии также стали предметом ожесточенных дискуссий среди общества. Доверие к ним, как показывает исследование А. Лоран-Симпсон на примере США, было подорвано отсутствием последовательности [171]. Рассматривая рекомендации Центра по контролю и профилактике заболеваний (ЦКПЗ) и общественное мнение в интернете, А. Лоран-Симпсон отмечает, что недоверие к государственному органу было вызвано отсутствием внятной стратегией и исследований. Изначально ЦКПЗ рекомендовал гражданам США использовать самодельные маски, после – использовать специально созданные. Это противоречие породило ряд конспирологических теорий и общественное движение граждан, отказывающихся носить маски вне зависимости от строгости ограничительных мер.

Такие же настроения фиксирует Д. Лаптон и др. Отказ граждан носить маски был мотивирован не только вопросами физического комфорта, но и отсутствием эффективности, ненужности и личных соображений граждан[172]. Граждане аргументировали такое поведение не только вышеупомянутыми причинами, но и всеобщим нонконформизмом, который был характерен для южных штатов США [173].

Как можно видеть, не только сам факт введения ограничительных мер влияет на восприятие легитимности и доверия по отношению к власти, но и их реализация через соответствующие институты. При этом спектр ограничительных мер достаточно широкий: что социальная дистанция, что отмена традиционных праздников и мероприятий формируют негатив и неприятие у граждан, это служит делегитимизирующим фактором по отношению к деятельности правительства.

Такая же ситуация наблюдается в странах Латинской Америки. Снижение уровня легитимности, как и «кризисы легитимности» (когда легитимность находится на экстремально низком уровне), перестали быть редкими в XXI веке для этого региона [174]. Например, в большинстве латиноамериканских стран в последние годы наблюдается ослабление легитимности государственного управления, что способствует недовольству населения правительствами [175]. Учитывая, что даже в допандемийный период уровень легитимности и общественного доверия снижался, пандемия COVID-19, как предполагается, усугубила общественно-политическую ситуацию. Виной тому, как было показано выше, были следующие феномены: перманентная кризисофикация и чрезвычайщина, рост непопулярных ограничительных мер, относительно «фасадная» роль политических институтов, и особенно падение экономических показателей. Все это толкало правительство к применению экстренных мер не только для восстановления допандемийных условий, но и укрепления легитимности, формирования доверия – все это можно назвать антикризисной политикой [176].

Результаты исследования К. да Сильва и др. показывают, что уровень доверия к правительству позволяет объяснить принятие гражданами коронавирусных ограничений в Бразилии [71]. По мнению исследователей, принятие ограничительных мер вне зависимости от строгости коррелирует с уровнем образования, полом и местом жительства. При этом вопрос соблюдения социальной изоляции зависит в большей мере от дохода и места жительства: финансово уязвимые граждане склонны нарушать режим самоизоляции, мотивируя это необходимостью зарабатывать деньги. Существенный вклад в поддержку ограничительных мер вносит и личный опыт граждан: люди, в окружении которых находятся личности с повышенном уровнем опасности (дети, инвалиды, тяжело больные), поддерживают более строгие меры и более ответственно относятся к изоляции.

В связи с этим на фоне ограничительных мер ряд правительств (Канада, США, Германия, Италия и др.) прибегают к методу раздачи «вертолетных денег», что, по мнению Д. Масциандаро, положительно повлияло на восприятие власти, но создало дополнительную нагрузку на экономику. Тем не менее, автор приходит к выводу, что отсутствие стимулирующих методов могло только усугубить ситуацию в обществе, что могло ухудшить экономику в долгосрочной перспективе [72]. Существенной проблемой, по мнению исследователя, было не количество денег, а критерии их распределения среди населения, что так или иначе повлияло на недовольство среди тех, кто не смог получить эти средства.

Т. Богдан и Р. Диакону считают, что «вертолетные деньги» были нестандартным способом поддержания экономики, и эффект такой раздачи можно считать смешанным. С одной стороны, финансовые меры по поддержке как граждан, так и субъектов малого и среднего бизнеса, безусловно, имели положительные далекоидущие последствия, как минимум в вопросе доверия и благосостояния. С другой стороны, учитывая человеческую психологию, авторы приходят к выводу, что раздача таких денег могла вызвать недовольства по причине несправедливого распределения и малого количества. Более того, авторы считают, что не все деньги, что были розданы государством, непосредственно «влились» в экономику – часть людей могла отложить их, на фоне ухудшающейся ситуации в стране. Авторы приходят к выводу, что Кейсенская модель экономики в период пандемии отходит на второй план, и государственный контроль над финансами необходим, особенно в контексте замедления темпов экономики.

Помимо непосредственной «группы риска» и личного опыта взаимодействия в изоляции, на фоне ограничительных мер ухудшению восприятию власти поспособствовала и деятельность СМИ. Различные информационные кампании, направленные как на вакцинацию, так и на оповещение граждан, не возымели должного эффекта. Как отмечают Г. Доминик, Д. Бэлог-Уэй и К. МакКомас, ежедневные сообщения о случаях заражения и смертельных исходах вызывали у граждан раздражение, особенно на фоне повышаемой строгости мер [73]. Как пишут авторы, ежедневные сводки по типу «Смертность в стране Х растет второй день подряд» или «Число случаев заболевания коронавирусом в мире достигло нового максимума» являлись обычным явлением, тем самым сея панику среди наиболее восприимчивых слоев населения.

К этим выводам приходят и П. Тайял и В. Бхаратхи – для них чрезмерный объем информации в социальных сетях привел общество к замешательству, тем самым формируя «инфодемию» [74]. Будучи в изоляции, пользователи регулярно отслеживали новости и, будучи в безопасности, все равно предъявляли высокие требования к правительствам, требуя «уверенности в завтрашнем дне». Такую ситуацию описывали Косиц и др.[177], отмечая рост как психических заболеваний в период пандемии, так и растущий уровень депрессии на фоне ухудшения эпидемиологической обстановки: ввиду ограничительных мер пользователи испытывали негативные эмоции по отношению к правительству.

Тем не менее не все страны негативно относились к ограничительным мерам. Исследование Дж. Нилсен и Дж. Линдваля показывает, что в большей мере не столько ограничительные меры служили причиной для растущего негатива в обществе, сколько качество их реализации [75]. Сравнивая результаты опроса в Дании и Швеции, исследователи показывают, что ни одна из стратегий не гарантировала рост доверия к правительству. Напротив, излишняя политизация коронавируса формировала «завесу негатива», когда даже позитивные новости воспринимались иначе. Случай Дании показателен: все ограничительные меры (социальная дистанция, ношение масок, изоляция) оставались в компетенции органов здравоохранения. Такое распределение ответственности, когда правительство отдало стратегию противодействия распространению коронавируса, не вызвало снижение темпов, но позволило сохранить доверие на допандемийном уровне. Напротив, политизация пандемии в Швеции и полный контроль ограничительных мер со стороны правительства вызвал шквал дискуссии о допустимости принимаемых мер и соответствие конституции, тем самым проблематизируя юридическую сторону легитимности.

Впрочем, рост доверия в период пандемии обеспечивался не только за счет компетентных органов, но и самой угрозой коронавируса. Исследование С. Критцингера и др. посвящено изучению эффекта «сплочения вокруг флага», т.е. демонстрации принятия, доверия и согласия с государством в период катастроф различного характера [76]. Исследователи сравнивают опыт двух государств: Австрии и Франции, фиксируя рост доверия в начальный период пандемии в первой стране. Однако во Франции такой эффект отсутствовал. По мнению исследователей, разница была вызвана разным восприятием риска: французские респонденты были более озабочены социально-экономическими проблемами, выражая недовольство закрытием рабочих мер, и локдаунами. Напротив, жители Австрии относились к ограничительным мерам позитивно, выражая озабоченность не социально-экономическими проблемами, а проблемами в здравоохранении. Авторы приходят к выводу, что экономическое благосостояние является решающим в период пандемии, и ограничительные меры, которые оказывают на него влияние, будут восприниматься более негативно, поскольку непосредственно влияют на образ жизни и благосостояние.

В связи с этим государства вынуждены обращать внимание на общественные обсуждения ограничительных мер. Этот формат классифицируется по логике «учет – игнорирование», и как показывает исследование С. Аксоя и др., общественное мнение оказывало положительное влияние на политику, вне зависимости от типов режима. Авторы считают, что растущий негатив по отношению к любым ограничительным мерам сталкивался сначала с игнорированием со стороны государства, а после – учетом и корректировкой. Таким образом, исследователи приходят к выводу, что пандемия дала существенный толчок к демократизации стран и росту влияния общественных обсуждений на политику [77].

Однако не только учитывание общественного мнения влияло на ограничительные меры. Э. Ноймайер и др. показывают, что после резких локдаунов государство пересматривало стратегию и следовало принципам экономической рациональности. Рассматривая причины закрытия рейсов по Европе и ограничения на межгородские/межрегиональные передвижения, авторы приходят к выводу, что страны, более зависимые от импорта, туризма и доходов от транспортировки, намного раньше снимали трансграничные ограничения, нежели страны от них не зависящие [178]. Исследование показывает, что экономическая логика распространялась и на отмену общественных мероприятий, особенно летом.

Ошибочность закрытия границ и путешествий отмечают и Ф. Мтембу и Т. Белл, считая, что такие ограничительные меры негативно повлияли на экономику и граждан – за изоляцией социальной произошла изоляция международная. По мнению исследователей, закрытие границ привело к росту недоверия не только по отношению к правительству, но и соседним государствам, что создало дополнительную нагрузку на экономику и миграционные службы [78].

В острый период пандемии ограничительные меры затрагивали и образовательные учреждения. Закрытие школ и университетов как одних из основных источников заражения коронавирусом не могло повлиять ни на качество образования, ни на восприятие такой политики родителями и самими обучающимися.

Исследование А. Эйлса и др., посвященное анализу закрытия школ в Англии, показывает, что дистанционный формат привело к снижению успеваемости среди учеников. Более того, такой формат обучения имел и косвенные последствия, которые были связаны как с ростом затрат на школьников (пропитание, коммунальные услуги, доступ в интернет), так и личным вниманием родителей, которые были вынуждены помогать усваивать своим детям материал. Авторы считают, что компенсация сниженной успеваемости после пандемии создаст дополнительную нагрузку как на преподавательский состав, так и на родителей, тем самым нанося ущерб как образовательной среде, так и обществу в целом [79].

Такие же проблемы были характерны и для стран Карибского Бассейна. М. Паркер и П. Альфаро, основываясь на результатах опроса среди школьников, студентов и их родителей, показывают, что онлайн-уроки и публикация учебных материалов не были способны заменить традиционный формат обучения [80]. Исследователи также отмечают падение успеваемости и фиксируют, что наибольший спад отмечался среди групп «интернет-маргиналов», т.е. тех, кто не имел доступ к интернету. К этим группам исследователи относили мигрантов, беженцев, коренных народов и жителей сельской местности. Авторы приходят к выводу, что надлежащий доступ в интернет является критически важным в обеспечении образовательного процесса, в то время как его качество можно считать вторичным.

Существенный переход от «строгих» ограничительных мер к более «гибким» (адаптативным/гибридным) фиксируется и К. Фреем и др. [81]. По мнению исследователей, существенно «строгие» меры не только не являлись эффективными, но и формировали устойчивое негативное восприятие любых других мер. Тем самым правительства были вынуждены пересмотреть стратегию противодействия в сторону более «гибких» мер, которые, постфактум, оказались не только более эффективными, но и более «легитимными» с точки зрения общества.

Эти изменения были ответом на ожидания граждан коррекции стратегии противодействия распространению коронавируса. Исследование К. Ли и др. показывает, что в период пандемии существовал разрыв между ожиданиями общества и представлениями правительства: граждане желали менее строгих мер, в то время как правительство имело противоположный взгляд. Этот дисбаланс и послужит росту недоверия к мерам в самом начале пандемии, когда правительства хотели как можно быстрее справиться с темпами заражения [82].

Такая ситуация идет рука об руку с вопросами «своевременности» мер, которые в некоторых случаях таковыми не являлись. В отличие от относительно «неторопливой» реакции в США, правительство Дании стало вводить ограничения еще до появления первых случаев заражения коронавирусом, тем самым, по мнению Д. Оланье и Т. Могенсен, снизив темпы заражения и одновременно повысив уровень доверия граждан к правительству [83]. При этом исследователи отмечают, что рост доверия не коррелировал со строгостью мер: решающим фактором была именно своевременность их введения.

Рост доверия и принятия фиксировался не только по отношению к правительству, но и внутри него. В отличие от европейских стран, где в парламентах разгорелись дебаты по поводу правомерности и строгости ограничительных мер, в Канаде фиксировался рост партийного консенсуса: даже оппозиционные партии поддержали ограничительные меры. На этом фоне, в условиях тотального консенсуса в правительстве, исследование фиксировало и рост поддержки правительства в целом [57].

Опыт стран подытоживает исследование А. Пак и др., в котором на основе опроса, проведенного среди 102 627 респондентов по всему миру, исследователи приходят к выводу, что ужесточение ограничительных мер увеличивало степень их соблюдения. Более того, на этом фоне росло и общественное доверие. Напротив, относительно «не строгие» меры вызывали недоверие среди граждан и стимулировали их несоблюдение [84].

Основываясь на данных опроса 108 918 человек из 178 стран, Г. Гозгор приходит к выводу, что более пожилое поколение демонстрирует большее доверие к правительству и активнее соблюдает ограничительные меры, нежели представители молодого поколения [85]. Ключевым фактором доверия, по мнению автора, является как личный опыт граждан, так и высшее образование. Примечательно, что между доверием и уровнем образования присутствовала отрицательная связь, что позволяет предположить о кризисе доверия среди наиболее образованных слоев населения.

Мета-анализ исследований политического доверия и принятия ограничительных мер на фоне пандемии, проведенный Д. Дивин и др., показывает, что на доверие оказывали темпы заражения и своевременность принятия мер [56]. Авторы приходят к выводу, что и сам коронавирус послужил причиной актуализации вопроса доверия не только в академической среде, но и среде политической. Таким образом, доверие как основная детерминанта в пандемии играет важную роль в успешности борьбы с коронавирусом.

Рассматривая опыт Испании, А. Бельчиор и др. показывают, что в первые месяцы пандемии существенный вклад в формирование доверия к правительству и ограничительным мерам внесла эффективность противодействию темпам заражения [179]. Вне зависимости от строгости принимаемых мер, снижение темпов заражения влекло за собой рост принятия правительства и доверия к нему.

При этом пандемия может служить катализатором для демократического процесса и «играет на руку» политикам. А. Воина и М. Стоика считают, что успешная антикризисная политика не только повышает доверие к правительству, но и его представителям в целом. Как пример, авторы описывают опыт победы Джасинды Ардерн в Новой Зеландии, легитимность которой была подкреплена политической коммуникацией [86].

Ослабление доверие и легитимности в Германии, Швеции и Великобритании показывает, что не только ограничительные меры, но и политическая коммуникация влияют на доверие и воспринимаемую легитимность [87]. Отсутствие последовательности, противоречивые ограничительные меры и милитаристическая риторика, напротив, снижали доверие граждан и стимулировали не соблюдать ограничительные меры. Опыт Германии в данном случае показателен: прямое заявление об отсутствии единой стратегии борьбы с коронавирусом было воспринято гражданами негативно, а дальнейшие «гибридные» меры в первой половине 2020 года критиковались.

Напротив, качественная политическая коммуникация и жесткий контроль за смертностью позитивно влиял на легитимность и доверие в Сингапуре [88]. Опыт Сингапура показывает, что ставка на снижение смертности вызвала большее принятие со стороны граждан, нежели повышенное внимание за темпами заражения.

Опыт зарубежных стран показывает, что не существует единственно верной стратегии по борьбе с коронавирусом. Различные виды ограничений так или иначе встречаются с критикой, вне зависимости от правительств и стран, где они были введены. В европейских странах, Африке, Латинской Америке, Океании наблюдается аналогичный тренд: высокие темпы распространения коронавируса вызвали существенное изменение политического поля. В связи с этим формирование доверия, как видно из проанализированных статей, выходит на первый план.

В первую очередь важным предиктором доверия является своевременность введения мер. Существенное «запаздывание» в ограничениях не только способствует росту темпа заболеваемости, оно также формирует и негативное восприятие правительства, делегитимизируя его представителей и показатели, что снижает легитимность власти в целом. В этой связи преждевременные ограничительные меры могут быть оправданы в эпидемиологическом контексте, хотя имея последствия в сфере экономики.

Политическое поле также оказывает влияние на доверие. Опыт Канады и США показывает, что оппозиция играет важную роль в продвижении целесообразности введения ограничительных мер и легитимности власти в целом. В условиях неопределенности, когда граждане впервые сталкиваются с коронавирусом, именно консенсус в правительстве позволяет сформировать доверие, легитимизируя последующие действия. Как показывают исследования выше, успешная борьба с коронавирусом также может послужить «трамплином» для некоторых политиков, чья эффективная антикризисная политика будет легитимизировать их персоналии. С другой стороны, отсутствие внятных мер и аргументации делегитимизирует власть, рождая чувство недоверия и неприятия ограничительных мер. Общий анализ тенденций по всем государствам показан в приложении, таблица А.2 «Тенденции вопросов доверия – кросс-государственный подход».

При этом ограничительные меры не сводились к простому «запрету» некоторых видов деятельности. Эти «запреты» имели и косвенные признаки, которые влияли на граждан в психологическом, финансовом и иных планов. Резкий рост активности в СМИ и формирование «инфодемии» негативно сказывались на доверии, что еще раз подчеркивает важность именно политических коммуникаций, где ведущую роль должны занимать политики и представители соответствующих институтов, а не частные компании и лидеры общественных мнений. Влияние лидеров общественных мнений в данном случае показательно: конспирология и формируемый скепсис делегитимизировал правительство, тем самым снижая эффективность борьбы с коронавирусом.

Эти же косвенные эффекты характерны и для образовательной деятельности. Помимо повышенной финансовой нагрузки на родителей, дистанционный формат образования имеет далекоидущие последствия как для образовательной сферы, так и для экономики. Надлежащий контроль и обеспечение формата обучения также является государственной прерогативой, где неэффективность бросает вызов легитимности с точки зрения показателей. Такое же мнение справедливо и для общего благосостояния граждан, где финансовая составляющая играет решающую роль в легитимности принимаемых мер: раздача «вертолетных денег» была воспринята рядом правительств как «меньшее из зол», по сравнению с экономической нагрузкой.

**Выводы**

Существенным фактором легитимности можно назвать доверие и то, какими способами оно формируется. С одной стороны, «эффективность» за счет легитимности свойственна для чрезвычайного положения и разного рода ограничительных мер. Однако, как показывают исследования, именно наивысшая «результативность» и служит способом легитимизации власти: наибольшее доверие граждане оказывает власть, которая не допускает роста темпов заражения, своевременно оказывает поддержку и предоставляет услуги даже в условиях локдаунов. Таким образом, эффективность служит основным критерием для оценки легитимности граждан, и доверие к правительству формируется за счет эффективных мер и качественных каналов коммуникации.

# 3. АНАЛИЗ ЛЕГИТИМНОСТИ ВЛАСТИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19

## 3.1 Изучение основных факторов формирования общественного мнения и ограничительных мер с помощью моделей регрессии

Для анализа реакции на антикризисную политику и её влияния на легитимность в исследовании рассматривается опыт Республики Казахстан. Рассмотрение опыта Республики Казахстан обусловлено широким спектром антикризисных мер и активным обсуждением политики в социальных сетях. Восприятие ограничительных мер имеет тесную связь с общественным доверием к властным структурам, правительству и персоналиям, что подразумевает под собой логику эквивалентности между форматом ограничительных мер и легитимностью органов их издающих или реализующих. Таким образом, публичные обсуждения вводимых и отменяемых ограничительных мер, их формат и интенсивность служат материалом для анализа легитимности антикризисной политики в Республике Казахстан, что соответственно проецируется на саму власть.

В исследовании основным источником записей общественного мнения является платформа Instagram (далее – Инстаграм). Основной способ применения данной социальной сети заключается в демонстрации фото/видеоконтента с его описанием (пост), который может послужить предметом дискуссий в специально отведенной секции – комментариях. На данный момент, Инстаграм является самой популярной социальной сетью в Казахстане (71% респондентов выделили Инстаграм как наиболее используемую социальную сеть) [180].

Ввиду большого объема данных, в исследовании фиксируются следующие временным рамки: с 26 января 2020 года по 26 января 2021 года. Эти рамки выбраны по следующим причинам:

1. 26 января 2020 года – первое упоминание проблемы COVID-19 в общественной сфере;
2. Календарный год характеризуется различными форматами и мерами антикризисной политики, включающие в себя эпидемиологические, социальные и иные аспекты;
3. Данный объем является репрезентативным и полным для обработки и анализа.

Для анализа было выбрано 3 крупнейшие казахстанские Инстаграм-страницы информационного характера, публикующие новости в социальной, политической, экономической и других сферах Казахстана. На момент исследования, выбранные страницы являлись самыми популярными в Казахстане (по количеству подписчиков). Суммарное число подписчиков составляет 3.5 миллиона человек, что составляет около 1/6 населения Казахстана. Широкий охват населения определенно подразумевает и общественное обсуждение в секции «комментарии», которое является основным источником мнений и настроений к конкретному предмету обсуждения. Ниже предоставлен список Инстаграм-страниц с краткой характеристикой:

1. Tengrinews (@Tengrinewskz) – официальная страница новостного агентства «Tengrinews», на момент анализа общее число подписчиков – 2.1. миллиона;
2. Kazakh\_inform (@kazakh\_inform) – неофициальная, авторская страница негосударственного характера. Общее число подписчиков – 1 миллион;
3. Kazinform (@Kazinform) – официальная страница новостного агентства «Kazinform». Общее число подписчиков – 355 тысяч.

Сервис Инстаграм не предоставляет доступа к комментариям в ручном режиме – рядовой пользователь не имеет инструментов и доступа ко всем комментариям со своего девайса, и не способен агрегировать их в любой возможный формат (.xlsx, .csv, .json и т.д.). Следовательно, сбор информации с выбранных страниц осуществлялся с помощью сторонних методов – применения скриптов (программ) на языке программирования “Python”. Особенностью “Python” является возможность решать сложные задачи в многопоточном режиме, вне зависимости от источников и типов данных (данные со сторонних сервисов, статистические данные на локальном хранилище и т.д.). Дальнейшая разработка скриптов и анализ данных проводится только на языке “Python” с дополнительным инструментарием (пакеты).

В связи с широкими временными рамками исследования, в работе применяется метод парсинга данных. Парсинг – это автоматизированный процесс извлечения данных из хранилища на локальный хранитель в рамках заданных шаблонах или правил. Скрипт, реализующий процесс парсинга выбранных страниц, отбирал посты следуя 3 правилам:

1. Соответствие даты поста временным рамкам исследования;

2. Выгрузка ссылки и текста новости;

3. Фиксация даты поста.

Финальный датафрейм (хранилище данных) имел вид таблицы, в котором фиксировались следующие значения:

1. ID поста – уникальный идентификатор новости, представленный в виде краткой ссылки;
2. Текст – текст поста;
3. Дата – дата публикации поста;

Всего было сформировано три массива (по каждому на страницу), которые были объединены в единый датафрейм объемом 9324 строки (новости). Содержание новостей в данных датафрейма включали себя, помимо проблематики коронавируса, сторонние новости, характеризующие политические, экономические и иные процессы в Казахстане. В дальнейшей работе с данными основное внимание было уделено классификации новостей с помощью методом машинного обучения на две категории: связанные (COVID) и несвязанные с пандемией (NONCOVID). Применение метода машинного обучения мотивируется большим объемом данных и сложностью распределения всех записей массива по двум категориям. Последующие действия для классификации новостей включали в себя:

1. Преобразование текста в понятный для языка программирования формат;

2. Использование метода случайного леса для классификации;

3. Оценка модели случайного леса;

4. Проверка валидности модели на неразмеченном датафрейме (в данном случае – «Tengrinews»);

5. Последовательное дообучение «с учителем».

Существующие модели классификации неспособны работать с текстовыми данными без предварительной обработки – векторизации. Слова, будучи основной единицей в предложении, должны быть преобразованы в числовые (векторные) значения, что делает необходимым применение метода TF-IDF (Term Frequency-Inverse Document Frequency). Метод TF-IDF позволяет представить текст как вектор с определенными числовыми представлениями, где за каждым словом закреплена определенная цифра (значение). Общий принцип метода TD-IDF следующий:

1. Вычисление Term Frequency (частоты терминов) – измерение степени встречаемости слова в документе (тексте новости). Значение TF зависит от частоты – чем она больше, тем больше и значение метрики;
2. Inverse Document Frequency (обратная частота документов) – измерение информативности слова в контексте общего количества документов (новостей). В метрике IDF слова с наибольшей частотой имеют наименьшее значение (информативность);
3. Вычисление TF-IDF – перемножение метрик каждого слова в каждом документе.

Математическая запись процесса TF-IDF следующая (формула 1):

(1)

Где:

1. t – важность слова;
2. d – документ;
3. D – общее число документов;
4. I – обратная частота.

Первым этапом в задаче классификации является формирование «тренировочной» выборки данных – массива новостей, категориальная принадлежность которых определена вручную. За каждой новостью в отдельном столбце закреплялась одна из двух категорий. Общий размер тренировочной выборки составил 900 записей (10%), соотношение категорий COVID-NONCOVID (33-67 %). Текст каждой записи был преобразован методом TF-IDF.

Вторым этапом классификации является подбор модели. В исследовании применяется метод «Random Forest» (случайный лес), ввиду текстового формата исходных данных (классификация векторизированных текстов методом Naïve Bayes или SVM уступает «случайному лесу»). Метод случайного леса – математический метод, предложенный Л. Брейманом и А. Катлер, основывается на построении нескольких «деревьев» решений (определяющих факторов) и их объединения для улучшения работы модели. Алгоритм работы «случайного леса» заключается в следующих этапах:

1. Выбор обучающего набора данных («тренировочная» выборка с двумя категориями), на основе которого делается вывод о присутствии/отсутствии целевой категории – COVID-NONCOVID;
2. Построение деревьев решений – формирование условий для принятия решение о наличии/отсутствии заданной категории на основе признаков в данных. Например, если в новости присутствует слово «коронавирус» и новость помечена как «COVID», то эта новость относится к пандемийной и модель относит все новости со словом «коронавирус» к соответствующей категории;
3. Голосование (классификация) – принятие решений на основе сформулированных условий (деревьев), распределение новостей по заданным категориям;
4. Усреднение результатов – формирование усредненного алгоритма решения, учитывающего сформированные раннее деревья решений. Например, если новость содержит следующие слова: «коронавирус», «карантин», «заражение» - новость относится к пандемийной, в случае с новостями по типу «убийство», «взятка», «ДТП» - она относится к непандемийной.

Математическая запись итогового классификатора (формула 2):

(2)

где:

1. N – количество деревьев;
2. i – счетчик для деревьев;
3. b – решающее дерево;
4. x – выборка данных (датафрейм).

Для оценки качества обученной модели применяется метрика F1-меры (F1-score) на кросс-валидации. F-1 мера – метрика, используемая в задачах классификации для оценки качества работы модели. Она учитывает точность (precision), так и полноту (recall) модели. Формула для вычисления такой меры следующая (3):

(3)

где:

1. Точность (precision) – отношение верно классифицированных положительных примеров к сумме всех примеров, предсказанных как положительные;
2. Полнота (recall) – отношение верно классифицированных положительных примеров к сумме всех реально положительных примеров.

Преимуществом F1-меры является учет ложноположительных и ложноотрицательных результатов. F-1 мера принимает значения между 0 и 1, где 1 - означает оптимальное сочетание точности и полноты, а 0 – низкий показатель метрики точности или полноты. Высокое значение F-1 меры демонстрирует качество «тренировочной» выборки, производительность и эффективность модели. После обучения модели случайного леса на тренировочной выборке значение F-1 меры составило 0.87, что можно считать оптимальным. Итоговый классификатор, с учетом подбора параметров, сформировал датафрейм, состоящий из 2940 новостей связанных с коронавирусной тематикой (31,5% от общего массива данных).

Следующий шаг заключался в формировании критериев «строгости» принимаемых мер. Исследования показывают, что строгость мер определяет уровень доверия к власти, восприятие её легитимности и конформизм в условиях ограничительных мер. Операционализация критериев строгости основывается на классификации исследователей из университета Оксфорд Т. Хейл и др. [89]. Финальный вариант классификации включал в себя 11 уровней мер:

1. Призывы к вакцинации – в 2020 году обсуждалась возможность разработки и первичных испытаний вакцины, поэтому строгость такой меры имеет низкий уровень, демонстрируя в большей мере биополитическую риторику;
2. Кампания по информированию – деятельность государства и СМИ, направленная на информирование и мобилизацию общества. Формат деятельности разнился от рекомендательных мер до оповещения о каких-либо крупных событиях;
3. Санитарно-гигиенические меры (человек) – информирование о ключевых мерах, соблюдение которых гипотетически могло снизить распространение коронавируса (например, ношение масок, соблюдение социальной дистанции, информирование о количестве заболевших в отдельно взятых домах/подъездах);
4. Закрытие образовательных учреждений – поскольку данная мера распространяется только лишь на часть общества (школьники/студенты), её «строгость» существенно уступает другим вариантам противодействия. Однако, зависимость как школьников, так и студентов от старшего поколения оказывает давление и может послужить поводом для критики мер;
5. Финансовые меры – меры, направленные на поддержку граждан и субъектов бизнеса. Данная мера включена в классификацию по имплицитной причине распределения благ: при получении благ, так или иначе противоположная сторона находится в убытке. Например, не все граждане получили материальную помощь, что рождает раздражение среди тех, кто её не получил и т.д.;
6. Отмена публичных мероприятий – ограничение массовых собраний, а также закрытие мест скопления населения. К данной категории можно отнести концерты, посещение увеселительных заведений, а также отмену курсирования общественного транспорта и т.д.;
7. Введение контроля за путешествиями – ограничение международного передвижения. Данная мера намного строже предыдущих, поскольку ограничивает существенную часть населения, а также служит поводом для раздражения граждан, чьи близкие могут проживать за рубежом. Учитывая длительные ограничения, такая мера может вызывать недовольство у значительного числа населения;
8. Закрытие рабочих мест – мера, имеющая воздействие как на граждан в целом, так и на экономику в частности. Такая мера ограничивает граждан как в передвижении, так и в получении заработной платы. В связи с этим, эта мера воспринимается как строгая и имеющаяся наиболее далекоидущие последствия;
9. Запрет на передвижение – непосредственные ограничительные меры, принимаемые как по отношению к людям, так и к группам. Такая мера варьируется от обязательного карантина, до запрета на посещение улиц определенным группам лицам (пожилым людям/детям);
10. Повышенный запрет на передвижение – тотальные ограничительные меры, направленные на снижение мобильности граждан всех категорий. В контексте Казахстана, данными мерами является установка блокпостов, закрытие «очагов» в домах, принудительный карантин;
11. Чрезвычайное положение – максимально строгая мера, которая полностью регулирует общественную жизнь и включает в себя все вышеперечисленные меры.

Ранговый формат подразумевает под собой качественное различие каждой категории (режим ЧП более строг чем закрытие школ и т.д.). Классификация строгости каждой новости была проведена в ручном режиме – за каждым значением был закреплен соответствующий ранг. Напротив, отмена мер, снижение характера ограничения фиксировалась в отрицательном варианте (Закрытие школ – «4», открытие «-4»). Динамика ограничительных мер, таким образом, ранжировалась от -11 до 11.

Дальнейшая обработка заключалась в формировании кумулятивного значения ограничительных мер за каждым днем, которое рассчитывалось с помощью среднего арифметического. Например, если в один день было принято решение о закрытии школ (ранг – 4) и отменены публичные мероприятия (ранг – 6), то кумулятивное значение составляло 5. Использование среднего арифметического для подсчета ежедневного значения позволяет не допустить выбросы в дни, когда было введено 4 и более мер.

В рамках анализа трендов и выделения ключевых этапов антикризисной политики в исследовании применяется метод сглаживания временного ряда, который подразумевает уменьшение шума и колебаний. Поскольку временными рамками исследования является календарный год, шаг окна для метода сглаживания составляет 14 дней. Графическое представление основных трендов ограничительных мер представлены на рисунке 3.1.1 «Ограничительные меры и периоды 2020-2021 гг.», где красные линии разделяют временные ряды на периоды. Формат, сезонность и колебания каждого периода разнятся.

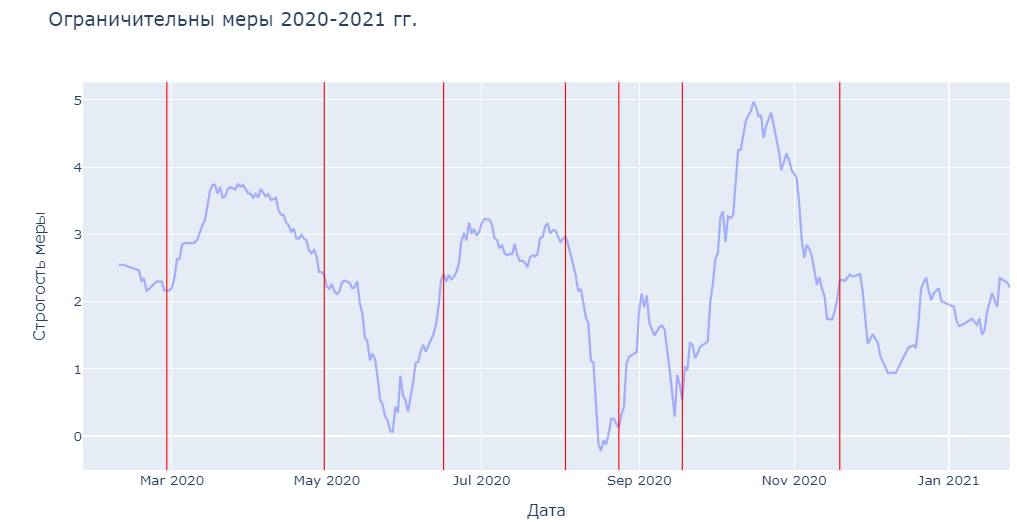


Рисунок 3.1.1 – Ограничительные меры и периоды 2020-2021 гг.

Примечание – график составлен на основе сгруппированных данных и применение метода сглаживания временных рядов

До марта 2020 года ограничительные меры в большей мере связаны с информированием граждан и применением мер по нераспространению коронавируса, которые подразумевали апелляцию к осознанности и дисциплине граждан. Основным источником информации весной являлись данные из КНР. Ограничительные меры в большей мере относились к прибывшим из КНР и третьих стран: страна была не рекомендована к посещению, а посетившие её граждане должны были находиться на добровольном карантине. Министерство Здравоохранения РК сформировало три группы риска, которые определяли срок нахождения на добровольном карантине.

С начала марта правительство Казахстана принимает решение об усилении ограничительных мер, мотивируя это распространением коронавирусной инфекции по всему миру и первым случаем заражения непосредственно внутри государства (13 марта). Появление инфицированного гражданина в государстве форсирует антикризисную политику: граждан с подозрением на наличие коронавируса отправляют в стационар для обследования, а 15 марта президентом Касым-Жомарт Токаевым принимает решение о введении режима ЧП. Длительность режима ЧП составляла 1 месяц (что демонстрируется в виде «выбросов» в середине марта), его продолжительность мотивировалась законодательными актами локального и мирового уровней (например, «Конституция РК»[181], закон «О чрезвычайном положении»[182], Сиракузские принципы толкования ограничений и отступлений от положений Международного пакта о гражданских и политических правах[183]). В этот период фиксируются одни из самых строгих мер: ограничение массовых мероприятий, закрытие торговых центров, переведение рабочих на дистанционный формат и т.д.

Антикризисная политика, направленная на сдерживание темпов заражения, ограничивала и действия граждан, что негативно отразилось на экономике. «Нормализация» эпидемиологической ситуации шла рука об руку с экономической: государство применяло меры по стимулированию субъектов малого и среднего бизнеса на фоне «закрытия» городов и областей с помощью блокпостов. Параллельно, городские службы были обязаны искать контактирующих с зараженными, контролировать соблюдение санитарно-гигиенических мер и режима ЧП. Обострение экономической ситуации послужило одной из причин для принятия мер по стимулированию благосостояния граждан: они имели право получить 42500 тенге.

На момент 27 марта инфицированные находились почти во всех крупных городах Казахстана. Строгость ограничительных мер вкупе с режимом ЧП не смогли гарантировать снижение темпов заражения. Информация о первых погибших послужила еще одним поводом для повышения строгости мер: на локальном уровне были сформулированы патрули, чья задача заключалась в поиске нарушающих карантинный режим. В последствии, режим ЧП был продлен до 15 мая.

Следующий тренд – снижение ограничительных мер, которое начинается с 3 мая связано с ростом вылечившихся и послаблениями. Так, уже с 28 апреля гражданам разрешается выезжать за пределы города на дачи, а также посещать массовые мероприятия с учетом санитарно-гигиенических мер. Несмотря на сохранение блокпостов и проверки граждан на коронавирус, государством было принято решение о возобновлении авиарейсов внутри Казахстана. Уже 4 мая в Астане и других крупных городах Казахстана разрешается работа субъектов малого и среднего бизнеса, однако, в ограниченном формате (по времени и заполняемости). На следующий день, 5 мая, в Алматы отменяется режим блокпостов, а в Астане гражданам разрешено передвигаться как пешком, так и на частном автомобиле

Продленный 15 апреля режим чрезвычайного положения был отменен 11 мая, но ограничительные меры сохранялись. Ввиду уникальных случаев заражения по регионам, местным акимам стратегия противодействия коронавирусу была отдана под руководство. В середине мая другие регионы также снимают блокпосты по периметрам городов. 15 мая возобновляется продажа железнодорожных билетов по всему Казахстану. В этот же период разрешается функционирование кафе открытого типа (летников), гостиничных комплексов, общепита, ТРЦ и ТЦ. В связи с этим, тематика получения финансовой помощи отходит на второй план: главенствующие меры здесь являются санитарно-гигиенические и регулирующие формат работы организаций/предприятий. В этой логике диктуется и относительное «открытие» школ для проведения ЕНТ и вручения аттестатов выпускникам – они проводятся в «шахматном» порядке без сторонних присутствующих. Уже 25 мая все крупные ТРЦ в городах Казахстана возобновили свою работу.

Последующие меры, до 11 июня, приходятся в основном на информировании граждан о сложностях/опасности коронавируса, а также публикации списка зараженных. Впрочем, некоторые группы также оставались в ограниченном состоянии: студенты и школьники также находились в режиме дистанционного обучения, а людям преклонного возраста не рекомендовалось выходить на улицу. В этот период восстанавливается функционирование общественного транспорта, государственных учреждений и мелких предприятий.

Эти меры хоть и были восприняты гражданами положительно, они не способствовали снижению темпов заражения. Несмотря на растущий тренд выздоровления от коронавируса (например, 6 июня количество выздоровевших составляло 123 человека), прирост по регионам составлял около 10%. В связи с этим, регионы должны были сами формировать стратегию по противодействию распространению коронавирусной инфекции, в связи с чем, каждый регион действовал, отталкиваясь от ситуации внутри. Так, за превышением темпов заболевания в Караганде на 7% последовали ограничения в виде запретов общественных мероприятий, возобновления функционирования блокпостов и закрытия субъектов малого и среднего бизнеса.

Эта тенденция распространялась и на другие регионы: блокпосты и ограничения вводились в Северо-Казахстанской и Костанайской областях (18 июня), Астане. Государство в этот период отходило от сильных ограничительных мер «на местах», предлагая гибкий подход, как например, ограничение туристических зон на выходных (Акмолинская область, 20-21 июня), сокращение работы ЦОНов, (22 июня), закрытие детских садов, кружков, секций и введение формата работы общепита «только на вынос».

Эти меры также были распространены на другие регионы: ограничения имели гибкий характер, как например, передвижение с места работы до дома (при наличии справки с работы), возможность функционирования общепита при должном количестве посадочных мест (более 30 для закрытого типа и 50 – для открытого). Несмотря на такую гибридность, существенная проблема заключалась в отсутствии выплат 42500 гражданам. Об этом заявил министр труда и социальной защиты населения РК, Биржан Нурымбетов: ««Именно 42 500 больше выплачиваться не будет, мы не планируем. На 42 500 специальных средств из бюджета не предусматривалось, были использованы средства самого Государственного фонда социального страхования (ГФСС), причем за счет продажи его активов». В этот период фиксируются и кадровые перестановки: 25 июня Елжан Биртанов, министр здравоохранения, покинул свой пост и уступил его Алексею Цою.

Несмотря на такие ограничения, 30 июня в Казахстане было 40 000 зараженных. В связи с этим, президент Касым-Жомарт Токаев 5 июля ввел уже не режим чрезвычайного положения, а карантин на 14 дней по всему Казахстану. В отличие от тотального «закрытия» Казахстана, ряд мер был более слабым, нежели в марте-мае: железнодорожное и авиасообщение между городами сохранялось, с учетом санитарно-гигиенических мер, а общественный транспорт курсировал в определенном временном промежутке (утром и вечером). Тем не менее, массовые мероприятия были запрещены, возобновлялся дистанционный формат работы и повторялось закрытие субъектов среднего и малого бизнеса. Уже 9 июля отменяется курсирование некоторых поездов. Такие меры сохранялись до конца июля: в крупных городах функционирует общественный транспорт лишь в определенное время, а получение 42500 тенге теперь отдано на откуп работодателю с последующей бюрократией.

К концу июля государством поднимался вопрос о снижении степени строгости ограничительных мер. Министр здравоохранения РК, Алексей Цой, заявил: «Пока прогнозировать сложно, но мы надеемся, что данная ситуация стабилизируется. В принципе, мы видим, что наши прогнозы были пессимистичные, динамика идет. Для нас важный момент, что будет дальше, сейчас мы готовим план, что мы будем дальше делать - как мы будем ослаблять карантинные меры, что мы будем делать, чтобы сдерживать эту ситуацию». Этот подход можно заметить в начале августа, когда ряд ограничительных мер был снят. Например, с 3 июня возобновлялась работа ЦОНов по всему Казахстану, а с 10 августа были запущены рейсы за рубеж. Это подтверждается словами министра здравоохранения РК Алексея Цоя: «за пять недель карантина показатели репродуктивности снизились 1,15 до 0,82, показатель заболеваемости - с 56,73 на 100 тысяч населения до 36,2». Уже 11 августа премьер-министр РК, Аскар Мамин, поручил рассмотреть возможность смягчения мер в ближайшее время. Например, с 17 августа были открыты рейсы в более чем 5 стран с учетом требований министерства здравоохранения РК. ТРЦ получили разрешение работать в будние дни, а также возобновились массовые мероприятия.

Рост ограничительных мер в начале сентября связан с сезонными заболеваниями и надзором над ситуациями в образовательных учреждениях. В этот период главной целью было недопущение заражения среди молодого поколения, о чем свидетельствует смешенный формат обучения в школах и ВУЗах, и введения требований для различных помещений в виде ионизаторов/санитайзеров.

Несмотря на это, следующий период характеризуется самыми обширными ограничительными мерами. Их интенсивность существенно отличается от других ввиду обширности и широкой направленности. Например, ставка была сделана на финансирование субъектов малого и среднего бизнеса, а также помощь в реабилитации заболевших коронавирусом. Государством велась стратегия по снижению цен на тесты для определения коронавируса, который требовался повсеместно: от путешествий до посещения определенных заведений (как, например, больниц). Остановка курсирования общественного транспорта была заменена на обязательную дезинфекцию. Тем не менее, функционирование блокпостов не было остановлено: они сохранялись в различных регионах, но более точечно – по отношению к городам или селам. Такой подход был применен и к школам: теперь в случае заражения школьников, класс/школа отправлялись на карантин. Государство также делало ставку на поддержание цен для значимых социальных продуктов питания и медикаментов. Для всех иностранцев было введено обязательное ПЦР-тестирование.

Завершительный период в исследовании, с 18 ноября, характеризуется снятием мер ограничительного характера. Так, субъектам малого и среднего бизнеса было разрешено работать даже в выходные дни, а блокпосты постепенно снимались в регионах/селах. Снижение ограничений связано как со снижением темпов заболеваемости, так и с разработкой и первым этапом вакцинации. Дальнейшие меры были направлены на поддержку социальной дистанции и сохранению масочного режима. Гибридность в этот период формируется окончательно: государством определяется 3 вида зон. В зависимости от зоны, ограничения вводились местными руководителями. «Красная» зона характеризовалась тотальными ограничениями, «желтая» - половинчатыми, а «зеленая» - их отсутствием.

Таким образом, противодействие вирусу с формата «чрезвычайного положения» перешло на гибридный формат, с учетом интересов граждан и экономической целесообразности. Первая половина года характеризуется именно применением «тотального» ограничения с ограничением различных прав и свобод. Как было показано во второй главе, чрезвычайное положение, по своей природе – это ограничение прав и свобод в условиях нестабильности для восстановления раннего порядка. Такие меры были обоснованы как юридически, с точки зрения конституции и официальных законов Республики Казахстан, так и с морально-этической. Обращение к такому режиму было вынужденным, поскольку в условиях эпидемиологической неопределенности, функционирование общества и государства с игнорированием пандемийного контекста могло вылиться в огромную нагрузку на здравоохранения. Кейс Республики Беларусь в данном случае показателен.

Такая «тотальность», распространявшаяся на почти все сферы жизни общества показывает не только серьезность встреченной угрозы, но и легитимность таких мер. За все первое полугодие массовые протесты в Казахстане отсутствовали, что можно считать, надлежащим и справедливым соблюдением общественного договора между государством и обществом. Классическое понимание такого договора было определенно Гоббсом, которое характеризуется простой логикой: «лояльность взамен на безопасность». Несмотря на то, что эпидемии служат «нестандартной» угрозой для государства, в отличие от терроризма или голода, эта угроза, как было показано выше, наносит вред не только здоровью граждан (и в целом – жизни), но и их благосостоянию.

Отсюда следует, что борьба с пандемией оказалась существенным вызовом для государства. С точки зрения легитимности, принятие и отказ от мер в первом полугодии был наиболее «опасным», поскольку значительно ограничивал граждан в их правах. Напротив, второе полугодие характеризуется более гибким подходом. Этот подход, как можно видеть, имел ограничительную природу, но в тоже время имел наименьшую нагрузку на граждан. Несмотря на рост темпов заболевания и количества зараженных, государство действовало в достаточно сложных условиях, пытаясь и спасти граждан, и одновременно, функционировать и способствовать как минимум поддержке благосостояния граждан.

С юридической точки зрения, гигиенические и санитарные меры подкреплялись нормативными актами, впрочем, как и все остальные. Они имели строго ограничительный характер, но подкреплялись общей кампанией по информированию, создавая чувство «обоснованности» у общества. Однако, за отсутствием прав и свобод в определенные периоды, последовала интенсификация степени «performance» (демонстративной) легитимности, которая зиждется на показателях успешности и достаточности. Именно в этом ключе, государство, забирая взамен некоторые права и свободы, гарантировало не только безопасность (благодаря соблюдению мер), но и достаток в виде стимулирования субъектов малого и среднего бизнеса, удержанием цен на социально значимые товары и раздачей 42500 тенге. Количество постов по категориям представлено в таблице 5.

Таблица 5. Количество постов по категориям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Ограничительная мера | Количество |
| 1 | Призывы к вакцинации | 58 |
| 2 | Кампания по информированию | 984 |
| 3 | Гигиенические и санитарные меры | 733 |
| 4 | Закрытие образовательных учреждений | 51 |
| 5 | Финансовые меры | 214 |
| 6 | Отмена публичных мероприятий | 79 |
| 7 | Введение контроля за путешествиями | 45 |
| 8 | Закрытие рабочих мест | 47 |
| 9 | Запрет на передвижение | 60 |
| 10 | Повышенный запрет на передвижение | 86 |
| 11 | Чрезвычайное положение | 36 |
| Примечание - Таблица составлена на основе классификации моделью Random Forest | | |

Как итог, вопросы мер в период пандемии оказался достаточно сложным. Теоретические работы, обозначенные в главе второй показывают, что не существует единственно правильной стратегией, и так или иначе, государство не может «угодить» всем: любые меры ограничительного характера всегда имеют негативные последствия. Например, закрытие школ создает проблему не только надзором над школьниками дома, но также и поднимает вопросы по отношению к качеству предоставляемого образования. Более того, проблема дистанционного образования стояла достаточно остро в местности, где качество интернет-соединения не было надлежащим. В равной степени это относится и к ограничению работы малого и среднего бизнеса, когда открытие одних субъектов поднимало вопросы открытия других. Например, это относится к общепиту, который не имел открытый формат функционирования (летники). Это рождает необходимость изучения рецепции обществом принятых мер, а также общего отклика по отношению ко всей антипандемийной политики.

В контексте восприятия ограничительных мер, исследование Абишевой и др., в рамках Астанинского хаба государственной службы показывает смешанную реакцию опрошенных: около трети опрошенных относились к мерам нейтрально, и около 25% воспринимали государство как неспособное вести борьбу с вирусом. При этом, около 55% считали, что государство не эффективно и работа государственных органов не соответствует ситуации. Наибольший негатив был выражен по отношению к Фонду мединицского страхования, министерству здравоохранения и министерству национальной экономики (31%, 21,6% и 21,8% по графе «совершенно неэффективно»). Несмотря на это, респонденты позитивно отзывались о работе местных акиматов (50% «эффективная реакция»). Респонденты демонстрировали пессимизм по отношению к будущему: около 70% не верили что власть способна их защитить в период второй волны. Однако, количество респондентов в данном исследовании составляет 1700 человек, преимущественно респондентами являлись студенты [94]. Более того, опрос не позволял выявить аргументацию респондентов и их личные установки по отношению к сложившейся ситуации.

Юридическая составляющая ограничительных мер была проанализирована М. Жумагуловым и Д. Жумагуловым [95]. Исследователи приходят к выводу, где подробно описываются юридические аспекты как чрезвычайного положения, так и других мер по противодействию распространения COVID-19. С точки зрения экономики, исследование А. Альшанской показывает, что не только сам вирус, но и экономические последствия ограничений оказали давление на граждан, и определенные сектора экономики, что повлекло за собой рост недовольства среди граждан [96]. Рост недовольства как результат «кризиса в экономике» описывает Ж. Ибраев. Исследователь полагает, что не столько здравоохранительная сфера сталкивается с проблемами пандемии, сколько экономическая и приходит к выводу, что по мере снижения темпов заболеваемости, государству стоит обратить внимание на экономическую составляющую, поскольку именно она будет основой для восприятия власти в будущем [97].

Такие же тенденции фиксирует исследование фонда имени Фридриха Эберта. Под руководством М. Ергебекова и Ж. Темирбековой, исследовательская группа фиксирует не только «усталость» от ограничений, но и недовольство действиями властей, которые ограничивают повседневные способы взаимодействия граждан и их образ жизни. Исследователи показывают также и рост конспирологии среди граждан, и недовольство излишней «драматизации» пандемии новостными сайтами [99]. Более подробно о роли информации в период пандемии описывают К. Ерназар и Б. Бауржан. Анализируя «кризисную коммуникацию» государства, авторы считают, что жесткий и строгий подход «сверху-вниз» создал проблему дезинформации среди граждан, которые обращались к недостоверной информации и тем самым, усугубляли эпидемиологическую ситуацию. Исключением является движение «МыВместе», которое демонстрировало все признаки добровольной и волонтерской поддержки граждан [100].

Недовольство среди граждан фиксирует и исследование Н. Ибадильдина и др. Анализируя влияние пандемии на студентов, авторы описывают ключевые проблемы данной группы: необходимость работать из-за закрытия общежитий, отсутствие контактов с родственниками и близкими ввиду закрытия городов, низкое качество образовательного процесса и недовольство ограничительными мерами [101].

О сложностях в восприятии точечных ограничительных мер пишется и в исследовании Р. Дуламбаевой и др. По мнению группы исследователей, закрытие общественного транспорта и границ не только нанесло вред экономике, но и вынудило граждан решать проблемы с передвижением, рассчитывая только на себя. Дополнительный опрос показывал, что наибольшее неудовольствие фиксировалось по отношению к Фонду медицинского страхования и СК-Фармация [98].

Как говорилось выше, вопрос легитимности – это не только вопрос законности, но и принятия и восприятия реализуемой политики в глазах общества. То, что считается легитимным, априори воспринимается как значимое и достойное, даже несмотря на негативные оттенки. Отсюда следует, что одно только изучение ограничительных мер не может быть достаточным без упоминания рецепции оных со стороны общества. Как итог, для изучения степени легитимности (принятия) мер был проведен opinion-mining (добыча мнений) по отношению к вышеупомянутым мерам. Анализ рецепции принимаемых мер поможет выявить отношение к государству, как основному источнику принимаемых мер, а также выявить степень поддержки и принятия, что по своей сути и является легитимностью.

Для выявления особенностей восприятия антикризисной политики в Казахстане в исследовании применяется анализ комментариев.

Сбор комментариев осуществлялся на основе данных датафрейма, используемого ранее. С помощью скрипта на языке “Python”, комментарии к каждой новости были выгружены в отдельный датафрейм, содержащий 497717 комментариев. Большой объем данных позволяет применить методы Big Data, соблюдая баланс между полнотой картины (что обусловлено временными рамками исследования), репрезентативностью (охват страниц, количество комментариев) и поставленными задачами. Финальный датафрейм содержал в себе следующие колонки:

1. Логин – уникальный идентификатор пользователя;
2. Комментарий – текстовая запись реакции на новость;
3. Shortcode – уникальный идентификатор поста;
4. Дата – дата публикации поста.

В исследовании применяется метод анализа тональности (sentiment analysis), суть которого заключается в определении эмоциональной окраски текста. Оценка тональности текста, и в частности, комментариев в социальных сетях, начал применяться в 10-ых годах ХХ века, преимущественно в политологических и социологических исследованиях. Sentiment-analysis применяется совместно с методами машинного обучения и прогнозирования [90], например, в контексте предсказания победителя в [91, 92, 93]. Применение данного метода позволяет оценить степень и формат рецепции легитимности ограничительных мер, антикризисной политики и действий властей в целом.

Классические методы анализа тональности основывались на математических моделях классификации (случайный лес, Naïve Bayes, Decision Tree). Однако, задача классификации не подразумевает оценку лингвистических особенностей и оценки контекста. Для достижения оптимального результата, в рамках вышеописанных моделей, было бы необходимо формировать «тренировочный» датафрейм под каждую ограничительную меру, что, впрочем, не гарантирует точность ввиду объема данных и специфики комментариев [184, 185]. Существенный прорыв в формировании моделей был произведен сотрудниками Google, которые выпустили модель BERT. Языковая модель BERT (Bidirectional Encoder Representation from Transformers) представляет из себя нейронную двунаправленную сеть-кодировщик, которая способна учитывать контекст сообщения: анализ слова идет как слева направо, так и справа налево. Принцип работы BERT заключается в следующем:

1. Токенизация текста – разбивка текста на токены (единицы) используя метод «WordPiece», который разбивает слова на части чтобы учесть составные или морфологические формы слов;
2. Кодирование векторными представлениями – преобразование текста в контекстуализированные векторные представления (embeddings);
3. Подсчет «веса» каждой единицы в векторе – из-за двунаправленного характера, за каждой единицей закрепляется вероятность появления в контексте с учетом взаимосвязей с другими словами.

Для анализа настроений была использована производная модель BERT, направленная на анализ тональности текста – модель RuBERT for Sentiment Analysis. Данная модель BERT создавалась на основе 351797 единиц текста. Характерной для моделью особенностью является наличие дополнительного шага – определения тональности комментария (негативная, позитивная и нейтральная). Таким образом, за каждым комментарием была закреплена соответствующая категория тональности. Дальнейший анализ заключался в подсчете доли трех типов тональности: данные группировались по дням, а после высчитывалось процентное соотношение негативных-позитивных-нейтральных комментариев.

Итоговые результаты анализа можно увидеть на графике. Как и в случае с ограничительными мерами, в анализе был применен метод «сглаживания» временного ряда, для определение трендов и удаления «шума» и кратковременных флуктуаций. Шаг окна – 14 дней. График представлен ниже приложении (Рисунок 3.1.2 – Тональность всех комментариев)

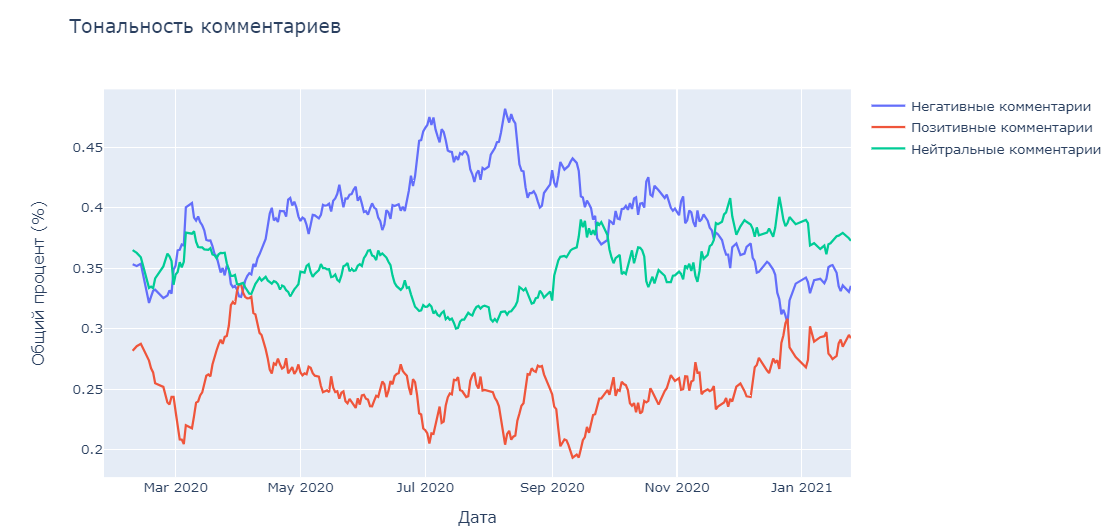


Рисунок 3.1.2 –Тональность всех комментариев

Примечание – график составлен на основе анализа полученных данных в результате парсинга

Временные ряды на графике показывают, что тональность общественного обсуждения разнилась в течение года. Доля нейтральных комментариев держится в диапазоне от 30 до 40%, в то время как доля позитивных и негативных записей в большей мере подвержены флуктуациям. Для более точного анализа рецепции антикризисной политики, в исследовании рассматриваются позитивные и негативные комментарии отдельно.

Рисунок Б.1 –Доля позитивных комментариев» представлен в приложении Б, демонстрирует за весь календарный год долю комментариев, отмеченных как «позитивные». Вне зависимости от периода, максимальная доля записей составляет не более 34% в день, при среднем значении в 24,5%. Относительно высокая доля позитивных комментариев в первые месяцы 2020 года сменилась снижением до 21% в марте. Уменьшение доли связано с введением первых ограничительных мер (отмена массовых мероприятий, требование соблюдать санитарно-гигиенические меры и т.д.), которые вызвали недовольство среди населения.

После 15 марта для позитивных комментариев растет и достигает пика 1 апреля, спустя две недели с момента введения ЧП. Предположительно, введение ограничительного режима было одобрено гражданами комбинацией факторов. Во-первых, в обществе имел место быть эффект «сплочения вокруг флага». Во-вторых, существенную роль в одобрении сыграло финансовое стимулирование граждан. В третьих, риторика власти и её представителей не была милитаризирована. Впрочем, этот эффект был нивелирован продлением режима ЧП – на момент его отмены доля позитивных комментариев составляет не более 26%. Дальнейшее падение одобрения (до сентября) связано с хаотичностью принятия/снятия ограничительных мер, чем и обуславливается отсутствие видимого тренда на графике.

Рост позитивных комментариев с осени 2020 года связывается с гибридным характером мер. Для определения трендов два графика были совмещены: на график с позитивными комментариями был наложен график ограничительных мер. Как видно из графика (Приложение Б, рисунок Б.2 – График №3 «Наложение позитивных комментариев и ограничительных мер), весной ограничительные меры воспринимались намного позитивнее, чем в конце мая и начале июня. Несмотря на растущую строгость, общественное обсуждение мер в Инстаграме шло в позитивном ключе, что подтверждает идею о присутствии эффекта «сплочения вокруг флага». Скепсис в мае мотивируется снижением интенсивности ограничительных мер, и предположением пользователей, что антикоронавирусная политика продолжится. Дальнейшая стратегия по гибридизации мер, как демонстрирует график, возымела успех: с начала сентября наблюдается устойчивый рост доли позитивных комментариев.

Динамика позитивного восприятия ограничительных мер демонстрирует несколько ключевых трендов в вопросе отношения общества к антикризисной политике:

1. Эффект «сплочения вокруг флага» до мая 2020 года – общество проявило доверие и согласие к действиям правительства вне зависимости от степени строгости;
2. Скепсис с конца мая по начало июня был вызван отсутствием влияния ограничительных мер на темпы заражения в Казахстане;
3. Стабилизация летом (июнь-июль-начало августа) – успешные попытки правительства ввести и использовать «гибридные» меры, которые были позитивно восприняты обществом;
4. Падение в конце лета – недовольство отсутствием точной информации о сезонности коронавируса, а также широкими ограничительными мерами по отношению к школьникам и студентам;
5. Рост осенью (сентябрь-октябрь-ноябрь) – увеличение доли позитивных комментариев связывается с созданием трехуровневых «зон» в Казахстане, тем самым канализируя негатив в сторону местных властей, а не правительства;
6. Падение в начале зимы (декабрь-январь) – согласие с мерами, но недовольство ввиду гипотетического повторения «тотального» характера ограничений первого полугодия.

Исследование также фиксирует флуктуации негативного формата обсуждения ограничительных мер. Как можно видеть на графике негативных комментариев (сглаживание шагом в 14 дней), общий тренд имеет почти что колоколообразную форму. Пиковое значение приходится на август и составляет 48%, среднее значение за весь период – 40%. Как видно из графика (Приложение Б, рисунок Б.3 – Доля негативных комментариев» в приложении), диапазон части негативного обсуждения колеблется от 38 до 45%.

Первый существенный всплеск негатива фиксируется в середине марта 2020 года, что связывается с введением режима ЧП. Однако резкое падение доли негативного обсуждения нивелируется эффектом «сплочения вокруг флага». Продление режима ЧП внесло свой вклад в формирование негатива: в период с 21 апреля по 20 июня он в значении около 40%. Это связано с поиском оптимального варианта ограничительных мер которые изначально характеризовались «тотальностью», культивируя скептицизм в общественном обсуждении. Подобный тренд устойчив и стабилен. Пик негативного восприятия приходится на лето, а в дальнейшем, он сходит на нет к зиме 2020 года (составляя около 30%).

Как можно видеть, (Приложение Б, рисунок Б.2 – Наложение негативных комментариев и ограничительных мер) доля негативных комментариев и ограничительных мер в некоторых периодах дублируют друг друга. Выделенные раннее тренды по ограничительным мерам соотносятся с ростом/падением доли негативных комментариев. При этом такие флуктуации характерны для первого полугодия – в дальнейшем, негатив соотносится со строгостью мер. Как итог, можно сделать следующие выводы по трендам:

1. Рост ограничений до мая 2020 года был встречен гражданами относительно позитивно, в рамках эффекта «сплочения вокруг флага». Несмотря на отсутствие одобрение и принятия ряда мер, введение режима ЧП не повлекло за собой рост негативного восприятия, предположительно, благодаря финансовым мерам правительства;
2. Стабилизация до июля 2020 года не зависела от снятия/введения ограничительных мер, что характерно для скептического отношения к дальнейшему формату антикризисной политики;
3. Рост летом (до конца августа 2020 года) был вызван децентрализацией антикоронавирусной политики. Отныне каждый регион мог формировать и определять собственные меры по противодействию коронавирусу. С этим также связаны и запреты на посещения общественных мероприятий, пик которых как раз приходится на лето;
4. Дальнейшее падение и рост негативных настроений в конце августа – начале сентября обусловлен ограничительными мерами для школьников и упоминаниями возможного восстановления строгих ограничительных мер. Всплеск был кратковременным и вскоре стабилизировался;
5. Стабилизация до конца года приходится на период введения «гибридных» мер, с введением различных степеней «строгости» по отношению к регионам. Существенный рост ограничительных мер в этот период не спровоцировал долю негатива характерную для летнего или весеннего периода. Это позволяет предположить, что как количество зараженных, так и формат ограничительных мер повлиял на общую долю негативных комментариев.

График показывает, что общественное мнение в большей степени предвосхищает ограничительные меры: негатив формируется заранее, до их введения. Предположительно, причиной тому являются предупреждения местных чиновников об ухудшении эпидемиологической ситуации и личным опытом граждан в условиях пандемии. График негативных комментариев в большей мере соотносится с ограничительными мерами, чем график позитивных. Анализ положительных и негативных комментариев показывает, что в Казахстане существовало два периода антикризисной политики, которая имела собственные плюсы и минусы.

С одной стороны, «тотальные» ограничительные меры в первом полугодии сначала были восприняты позитивно, и их легитимность не отрицалась как юридически, так и фактически, в связи с обширной кампанией по освещению опасности коронавирусной инфекции. С другой стороны, меры первого полугодия имели излишни строгий характер, что стало очевидно летом 2020 года, когда хаотический характер мер спровоцировал всплеск недоверия и непринятия со стороны общества, особенно на фоне падения уровня доходов, ограничений экономического характера и «закрытием» городов. Второе полугодие характеризуется изменением подходов к антикризисной политике, её тотальной децентрализации и изменением формата общественного обсуждения. Стабилизация негативной доли комментариев и рост принятия демонстрируют успешность «гибридного» подхода.

По своей природе легитимность подразумевает под собой принятие политических мер и их восприятие как «достойных поддержки». Общественные настроения, тональность комментариев и степень обсуждения служат индикатором уровня доверия и принятия государственной политики. Графическая репрезентация формата общественного обсуждения антикризисной политики показывает, что тренды легитимности власти не имели единой и предсказуемой природы: они изменялись в зависимости от эпидемиологической, политической и экономической ситуации. В подобной ситуации легальные аспекты политики уступают результативности, а общественное настроение находилось между скептицизмом, оптимизмом и пессимизмом.

Дальнейший этап анализа заключался в установлении зависимостей между негативными настроениями и иными факторами. Негативное восприятие политики делегитимизирует власть. В данном случае, было принято решение не ограничиваться строгостью мер по недопущению распространения коронавируса. Логично предположить что существуют и иные факторы влияющие на степень восприятия антикризисной политики. Так было принято решение добавить следующие переменные в общую модель:

1. Количество зараженных – новые случаи инфицирования коронавирусом (в день);
2. Количество смертей – летальные исходы (в день);
3. Количество тестов – доля тестирования, направленная на выявление «контактных» граждан (в день).

Таким образом, финальный датафрейм включал в себя как ранее упомянутые показатели (дата, процент негативных/позитивных/нейтральных комментариев, степень строгости ограничительных мер), так и вышеупомянутые новые факторы. Установление зависимости переменных позволит выявить, какие предикторы оказывают влияние на негативное восприятие политики. В связи с этим было принято решение обратиться к регрессионному анализу. Метод регрессионного анализа зарекомендовал себя в исследованиях общественных настроений в период пандемии - например, А. Гирэс и др., изучали факторы, влияющие на общественное мнение в США на фоне пандемии[186], а ван дер Цвет и др. изучали протесты и их течение в 27 стран[187], как и Плюмпер и др. [188].

Регрессионный анализ – математический метод установления взаимозависимости зависимых (негативные комментарии) и независимых переменных (остальные показатели). Метод позволяет выявить линейную зависимости между переменными и исключить факторы, не оказывающие влияние на зависимую переменную. В рамках регрессионного анализа был выбран МНК (Метод наименьших квадратов), который широко используется в статистике и социальных науках. Метод реализуется в следующей последовательности:

1. Определение модели – создание математической модели, которая предполагает линейную зависимость между независимой и зависимыми переменными;
2. Оценка параметров – поиск значения коэффициентов в модели, который позволяет минимизировать расхождения между фактическими и предсказанными значениями (т.е. минимизация суммы квадратов остатков);
3. Расчет остатков – вычисление разницы между фактическими наблюдениями и значениями, предсказанными моделью;
4. Минимизация остатков – поиск значений, где сумма квадратов остатков минимальна;
5. Оценка качества модели и интерпретация значений.

Таким образом, регрессионный анализ позволит выявить наличие/отсутствие связи между показателями зависимой и независимых переменных. Вычисления производились с помощью пакета Statsmodels на языке программирования “Python”. Для определения точных коэффициентов данные были нормализованы методом ‘MinMaxScaler’. Сущность данного метода заключается в приведении всех независимых перемен в диапазон от 0 до 1. Поскольку данные имеют различный диапазон (например, строгость ограничений колеблется от «-11 до 11», а количество зараженных коронавирусом исчисляется тысячами), применение нормализации считается оправданным. Результаты представлены в выкладке в приложении В (Рисунок В.1 – Результаты линейной регрессии МНК). Выкладка имеет множество параметров, которые расшифровываются следующим образом:

1. Dependent Variable – зависимая результирующая переменная (искомая величина), т.е. процент негативных комментариев по дням;
2. Model, Method – модель и метод вычисления. В рамках исследования был проведен регрессионный анализ методом МНК;
3. No. Observations – количество наблюдений (дней);
4. Degrees of Freedom Residuals – размер выборки минус количество оцениваемых параметров (независимых переменных);
5. Degrees of Freedom Model –количество степеней свободы связанных с моделью (5, так как проводится анализ пяти предикторов);
6. Covariance Type – тип ковариации, т.е. тип матрицы используемой для оценки стандартных ошибок. В анализе применяется стандартная (неробастная) матрица;
7. R-squared - процентное изменение зависимых переменных, которое объясняется независимыми переменными. Значение 0.935, означает, что 93,5% зависимых переменных (дней с негативными комментариями) объясняется независимыми переменными (остальными предикторами). Данное значение демонстрируют высокое качество модели (в социальных науках значение 0.1 (10%) считается достаточным[189]);
8. Adjusted R-squared – модифицированная мера R-squared, которая учитывает количество переменных в регрессии. Значение в 93,4% аналогично значению R-Squared;
9. Prob (F-statistic) – вероятность получить значение F-статистики при условии, что модель не имеет предсказательной силы. Чем меньше значение Prob, тем более статистически значимой является регрессия. В данном случае значение 4.05e–184 меньше 0.05, что считается допустимым (4.05 в -184 степени);
10. Log-likelihood – логарифмическая функция правдоподобия. Показатель демонстрирует насколько хорошо модель соответствует данным. Столь высокое значение является хорошим показателем, по сравнению с другими моделями;
11. AIC (Akaike Information Criterion) — критерий информативности, который балансирует точность модели и ее сложность. AIC стремится найти модель с хорошим соответствием данным, но при этом не слишком сложную. Меньшие значения AIC указывают на более информативные модели по сравнению с другими моделями;
12. BIC (Bayesian Information Criterion) - является критерием информативности и аналогичен AIC. По сравнению с AIC, BIC строже штрафует за сложность модели и склонен выбирать более простые варианты.

Результаты выкладки характеризуют модель как валидную и точную. Метрики качества модели находятся в пределах допустимой нормы, что позволяет сделать вывод о достоверности полученных данных. Таким образом, следующим этапом исследования является выявление связей между зависимой и независимыми переменными. В таблице выкладки зафиксированы 6 столбцов, которые характеризуют каждую переменную (строчку):

1. Coef (коэффициент) – коэффициент сдвига, который представляет значение зависимой переменной, когда все независимые переменные равны нулю;
2. Std err (стандартная ошибка) - оценка стандартного отклонения коэффициента, которое используется для расчета статистики t (t-statistic);
3. T – t-статистика для каждого коэффициента регрессии позволяет определить статистическую значимость влияния каждой независимой переменной на зависимую переменную. Если t-статистика имеет большое абсолютное значение, это означает, что коэффициент статистически значим;
4. P > |t| - p-значение, которое показывает статистическую значимость соответствующего коэффициента в регрессионной модели. Р-значение (P > |t|) демонстрирует вероятность того, что нулевая гипотеза о том, что коэффициент равен нулю верна (отсутствие влияния). Если p-значение меньше выбранного уровня значимости (в исследовании выбран порог 0.05), то коэффициент считается статистически значимым и его влияние отлично от нуля;
5. 0.025 представляет нижнюю границу доверительного интервала. Это значение указывает на наименьшее ожидаемое значение коэффициента при заданном уровне значимости;
6. 0.975 представляет верхнюю границу доверительного интервала. Это значение указывает на наибольшее ожидаемое значение коэффициента при заданном уровне значимости.

Изучение взаимосвязи переменных интерес представляет колонка «P > |t|», которая демонстрирует статистическую значимость предиктора. Первым коэффициентом является категория «Comm», которая содержит в себе количество комментариев в день. Предполагается, что интенсивность общественного обсуждения определяет долю негативных комментариев в целом. Процентное значение зависимой переменной позволяет избежать ловушки размерности («если комментариев больше, то очевидно, что и доли негатива больше»). Таким образом, следуя методике регрессионного анализа, были сформированы две гипотезы:

H0 – нет существенной связи между степенью интенсивности обсуждения и долей негативных комментариев;

H1 – существует связь между интенсивностью обсуждения и долей негативных комментариев.

Поскольку p-значение данного коэффициента составляет 0.328, альтернативная гипотеза должна быть отвергнута. Нулевая гипотеза является статистически доказанной, тем самым позволяя прийти к выводу, что негативное восприятие антикризисной политики не зависит от степени интенсивности её обсуждения. Иными словами, в избранном сегменте отсутствует эффект «эхо-камеры».

Коэффициент ‘total\_cases’ содержит в себе данные о заболеваемости коронавирусом (количество зараженных, кумулятивное значение с учетом выздоровевших). Предполагается, что существует связь между долей негативных комментариев и темпами распространения коронавируса. Эта гипотетическая связь диктуется следующей логикой: чем сильнее распространяется заражение, тем более неэффективными считаются меры государства, и тем сильнее будет расти неприятие мер. В результате сформированы две гипотезы:

H0 – отсутствие связи между количеством заболевших и долей негативных комментариев.

H1 – присутствие связи между количество заболевших и долей негативных комментариев.

P-значение коэффициента ‘total\_cases’ составляет 0.000 (в более точном написании - 8.405081339533763e-09), что позволяет отвергнуть нулевую гипотезу об отсутствии связи между темпами заражения и зависимой переменной. Следовательно, количество заболевших влияет на негативное восприятие антикризисной политики, делегитимизируя её. Неспособность государства сдержать темпы заражения выливающаяся в более строгие ограничения (ситуация характерная для первого полугодия) вызывает неприятие со стороны общества на фоне роста числа заболевших.

Третий коэффициент, ‘total\_deaths’, содержит данные о погибших от коронавирусной инфекции. Предполагается, что количество погибших вызывает более негативные реакции среди граждан, подвергающих сомнению целесообразность и эффективность антикризисной политики. В связи с этим сформированы две гипотезы:

H0 – нет связи между количеством летальных исходов и долей негативных комментариев.

H1 – присутствие связи между количеством летальных исходов и долей негативных комментариев.

P-значение переменной составляет 0.000 (2.7130788125506674e-09), что делает возможным отвержение нулевой гипотезы об отсутствии связи между зависимой и независимой переменными. Данные показывают, что количество летальных исходов статистически значимо. В этом случае, помимо роста заболеваемости коронавирусом, на воспринимаемую легитимность ограничительных мер оказывает влияние и показатель смертности, который косвенно связан с эффективностью сферы здравоохранения.

Предиктор ‘total\_tests’ представляет из себя количество ПЦР-тестов которые проводило государство для анализа заразившихся. В условиях положительного результата тестирования, к заразившемуся применялись различные ограничительные меры, на время маргинализируя и стигмитизируя гражданина. Можно предположить, что наличие связи между количеством тестов и долей негативных комментариев показывает «усталость» от ограничительных мер и сложившейся обстановкой в целом. Как итог, в анализе выдвигаются следующие гипотезы:

H0 – отсутствие связи между количеством тестов и долей негативных комментариев.

H1 – наличие связи между количеством тестов и долей негативных комментариев.

P-значение переменной ‘total\_tests’ равно 0.105. В этом случае невозможно отвергнуть нулевую гипотезу – проводимое количество тестов не вносит вклад в формирование негатива. Из этого следует, что поголовное тестирование, характерное для КНР, не влияет на легитимность антикризисной политики.

Последний коэффициент ‘Strict’ содержит в себе кумулятивный рейтинг ограничительных мер по дням, сформированный ранее. Его введение направлено на поиск связи между строгостью ограничений и долей негативных комментариев. Предполагается, что чем чаще вводятся ограничения, тем сильнее будет негативная реакция общества. Для анализа значимости данного коэффициента были сформированы следующие гипотезы:

H0 – нет связи между степенью строгости ограничительных мер и долей негативных комментариев.

H1 – наличие связи между степенью строгости ограничительных мер и долей негативных комментариев.

P-значение коэффициента составляет 0.000 (2.7623546736568387e-94), что ниже заданного уровня значимости. Нулевая гипотеза отвергается, а альтернативная подтверждается сформированной моделью: между строгостью ограничительных мер и долей негативных комментариев присутствует связь. Гипотеза подтверждается и обзором графиков выше, где доля негативных комментариев росла по мере введения ограничительных мер. Несмотря на сравнительно низкую значимость по сравнению с количеством смертей/тестов/заболевших, наличие связи означает, что делегитимизация антикризисной политики основывалась на степени строгости мер: чем строже и чаще применялись ограничительные меры, тем больше была доля негатива.

С помощью коэффициентов регрессии (колонка «coef») можно узнать, как влияют значимые факторы на негативное восприятие. Количество зараженных имеет положительный коэффициент (+0.8777) и характеризует связь с зависимой переменной как положительную: чем больше заболевших – тем больше негативных комментариев. Количество смертей, напротив, имеет отрицательный коэффициент (-0.6551) - чем больше было смертей, тем меньше негативных комментариев. Можно предположить, что это связано с характером медиаосвещения погибших от коронавируса: достаточно малое количество постов описывают летальные исходы. Коэффициент строгости ограничительных мер имеет положительный коэффициент (+0.6102), позволяя прийти к выводу о положительной корреляции между независимой и зависимой переменными: чем выше ограничительные меры – тем больше негативных комментариев оставляют пользователи. Таким образом, можно сформировать формулу:

Регрессионный анализ МНК показывает, что легитимность антикризисной политики в период пандемии зависела от ряда факторов, которые оказывали влияние друг на друга в динамике. Можно предположить, что в 2020 году был сформирован замкнутый круг «делегитимации», который имел самовоспроизводящийся характер: рост количества заболевших/погибших вынуждал интенсифицировать антикризисную политику. Рост строгости ограничительных мер негативно воспринимался гражданами, с сопутствующим скептицизмом и нигилизмом, что приводило к росту заболевших/погибших. Негативное восприятие эпидемиологической и политической реальности отягощало легитимность – нормализация ситуации произошла летом 2020 года с началом введения «гибридных» мер (децентрализации антикризисной политики, формирование трех категорий эпидемиологической нагрузки и т.д.).

Предположение о «делегитимации» позволяет объяснить основные вызовы легитимности государственной власти, среди которых можно выделить как трудности в противодействию вирусу, временное ограничение прав и свобод, рост скепсиса и конспирологии. Эффективность власти и институтов считается одним из основных элементов легитимности, формируя доверие и принятие к политике и представителям власти. Неспособность сдерживать темпы распространения коронавируса служила делегитимизирующим фактором, который изначально было направлено на министерство здравоохранения, затем – правительство в целом. Правительство, в таком случае, стояло перед дилеммой: продолжить реализацию намеченного комплекса мер или учесть общественное мнение и скорректировать политику с учетом господствующих настроений. Отсутствие вакцин, понимания природы распространения коронавируса и эффективного протокола лечения во всем мире снижали эффективность любого решения (от игнорирования как в случае Республики Беларусь до тотальных локдаунов в КНР).

«Гибридный» формат ограничительных мер, введенных с конца лета, предположительно, мотивировался не только изменением в антикризисной политики, но и учетом настроений граждан. Это предположение позволяет сформировать две гипотезы, об отсутствии или наличия влияния общественного мера на степень ограничительных мер. Степень интенсивности публичных дискуссий может служить маркером восприятия антикризисной стратегий, которые по своей природе выходят за рамки устоявшихся политических практик. Проверка двух гипотез реализована с помощью метода ординальной (порядковой) регрессии. В отличие от регрессии МНК, ординальный формат позволяет работать с зависимой переменной как с ранговой величиной, которая имеет качественное различие (так, режим ЧП строже чем закрытие школ). Для реализации ординальной регрессии было сформировано два уравнения: с учетом общественного мнения и без. Пакет statsmodels позволяет проводить сложные сравнения между моделями с помощью ранее упомянутых коэффициентов AIC/BIC/Log-Likelihood, что позволяет определить, влияет ли воспринимаемая обществом легитимность (доля тональных комментариев, их количество) мер на вводимые ограничения. Уравнения имели следующий вид:

1. Без учета общественного обсуждения:
2. С учетом общественного обсуждения:

Одним из ключевых качеств легитимности является выражение общественного согласия с принимаемой политикой. Напротив, несогласие делегитимизирует власть. В контексте антикризисной политики в Казахстане, правительство было вынуждено либо повысить собственную эффективность (то есть прибегнуть к более строгим ограничениям), либо децентрализировать политику с учетом общественного запроса. Учитывая прямую связь между строгостью мер и долей негативных комментариев, изменение формата антикризисной политики должно снизить долю негатива. Таким образом, ординальный метод позволяет ответить на вопрос: «слышит ли государство граждан?», о чем не раз упоминал президент Касым-Жомарт Токаев в рамках концепции «слышащего государства».

Ниже предоставлены результаты ординальной регрессии (Приложение В, Рисунок В.2 –Результаты ординальной регрессии (без учета общественного мнения)), где из ряда переменных изъяты предикторы характеризующие общественное мнение. Модель реализуется в рамках гипотезы о влиянии сугубо эпидемиологических факторах на антикризисную политики. Названия предикторов идентичны модели МНК, за исключением «Strict» - искомой переменной рангового характера (ограничительные меры).

Первым предиктором является “total\_deaths” – смертность от коронавируса. По отношению к ней выдвинуты следующие гипотезы:

H0 – количество погибших от коронавируса не способствует росту/снижению строгости ограничительных мер;

H1 – количество погибших от коронавируса способствует росту/снижению строгости ограничительных мер;

Значение в колонке P>|z| (1.00) позволяет отвергнуть альтернативную гипотезу, поскольку в работе применяется порог 0.05. Модель демонстрирует отсутствие связи между зависимой и предиктором, тем самым позволяя сделать вывод об отсутствии связи смертности со строгостью ограничительных мер.

Коэффициент ‘total\_cases’ содержит количество зараженных в день. В условиях, когда зависимая переменная – уровень ограничений, можно сформировать следующие гипотезы:

H0 – количество зараженных не способствует росту/снижению строгости ограничительных мер;

H1 – количество зараженных способствует росту/снижению строгости ограничительных мер;

Поскольку p-значение составляет 1.0, можно отвергнуть альтернативную гипотезу и принять нулевую: влияние количества зараженных на строгость ограничений отсутствует.

Строка со значением ‘total\_tests’ описывает количество проведенных тестов в день. В рамках первой модели выдвинуты две гипотезы:

H0 – количество проведенных тестов не способствует росту/снижению строгости ограничительных мер;

H1 – количество проведенных тестов способствует росту/снижению строгости ограничительных мер;

Значение в 0.799 выше, чем стандартное p-значение в 0.05, в связи с чем связь между количеством проведенных тестов и ростом/снижение строгости ограничительных мер отвергается.

Как было показано выше, первый вариант модели не учитывает переменные характеризующие общественное мнение. В 2020 году государство несколько раз вводило режим чрезвычайного положения и ограничения, мотивируя это ростом количества заболевших и смертей. В равной степени это относилось и к снятию ограничений. Результаты ординальной регрессии показывают, что ни один из факторов не оказывает влияние на ограничительные меры, что противоречит здравому смыслу. Отсутствие статистической значимости всех трех переменных означает, что существуют иные факторы определяющие степень строгости мер и которые позволяют лучше смоделировать антикризисную политику власти. Ввиду отсутствия результата модель не учитывающая общественную рецепцию позволяет отвергнуть исходную гипотезу о связи строгости мер и публичных дискуссий.

Вторая модель ординальной регрессии (Приложение В, Рисунок В.3 – Результаты ординальной регрессии (с учетом общественного мнения)), как продемонстрировано в уравнении, учитывает общественное мнение, выраженное в количестве комментариев (интенсивность обсуждения), а также доле негативных и позитивных комментариев в фиксированный день. Появление этих трех переменных, предположительно, сможет улучшить качество модели и сформировать значения, которые укажут на наличие/отсутствие связи между ограничительными мерами и независимыми переменными.

P-значения ‘total\_deaths’ и ‘total\_cases’ (0.006 и 0.014 соответственно) в данной модели ниже уровня статистической значимости, что позволяет опровергнуть нулевые гипотезы и прийти к выводу, что как количество смертей, так и количество заболевших оказывает влияние на степень принятия мер (их снижение или повышение). По отношению к тестированию (‘total\_tests’) нулевая гипотеза остается валидной: тестирование не влияет на степень строгости мер (p-значение – 0.870). В отличие от первой модели, первые два предиктора имеют статистическую значимость, что соответствует рациональной логике (введение ограничений для недопущения роста заболевших или умерших). Изменение уровня статистической значимости означает, что в модели появились иные факторы, которые во взаимодействии с первыми двумя улучшают работу модели.

Три последующие переменные – количество комментариев в день (Comm), доля негативны/позитивных комментариев (Neg/Pos\_Sentiment) добавлены в рамках сформированного раннее уравнения. Во-первых, применение предиктора “Comm” позволяет предположить, что воспринимаемая легитимность мер, как и общественное обсуждение оказывает влияние на принимаемые меры. В исследовании сформированы следующие гипотезы:

H0 – количество комментариев не оказывает влияние на рост/снижение строгости ограничительных мер;

H1 – количество комментариев оказывает влияние на рост/снижение строгости ограничительных мер;

P-значение переменной «Comm» (0.003) позволяет отвергнуть нулевую гипотезу: количество комментариев оказывает влияние на рост/снижение строгости ограничительных мер. Это позволяет предположить, что общественный резонанс на определенную меру может послужить поводом для снижения/повышения её строгости: государство обращает на воспринимаемую легитимность среди представителей общества и формирует дальнейшие стратегии для её реализации, что и было замечено во втором полугодии после периода введения «гибридных» мер.

Две оставшиеся переменные: негативные/позитивные комментарии (Neg/Pos\_Sentiment) имеют p-значение 0.268 и 0.425 соответственно. Это значит, что нулевая гипотеза о отсутствии влияния двух этих типов не отвергается. Статистическая связь между этими видами обсуждения и строгостью мер отсутствует. Влияние на строгость мер оказывает именно резонанс, но не его формат.

Появление разницы в p-значениях между первой и второй моделью может объясняться тем, что добавление количества комментариев во второй модели дополнило информацию и улучшило объяснительную способность модели. В результате эффект количества смертей на уровень ограничений стал более заметным и статистически значимым во второй модели. Комментарии могут действовать как дополнительный фактор который помогает "разгрузить" влияние других переменных. Это может проявиться в уменьшении стандартных ошибок и, как следствие, уменьшении p-значений для других переменных, что делает их статистически более значимыми.

Учет общественного мнения имеет политический смысл (в рамках «слышащего государства»), но и статистический. Первая модель, которая не учитывала общественное мнение, не смогла объяснить степень строгости мер на основе трех имеющихся переменных, которые, в рамках здравого смысла, имеют влияние. Напротив, вторая модель справилась с задачей анализа более успешно подтверждением чему является рост метрик Log-Likelihood, AIC, BIC.

Недостатком регрессий, впрочем, как и любых математических методов в политологии, является неспособность выявления личных установок и ценностных ориентаций граждан. Легитимность включает в себя субъективный элемент, в то время как числовые значения в большей мере относятся к трендам, демонстрируя взаимосвязь, корреляцию или отсутствие влияния друг на друга. Статистический анализ данного раздела был направлен на демонстрацию связь между зависимыми и независимыми переменными, что позволило формализировать антикризисную политику государства, избегая субъективных интерпретаций на макроуровне.

Связь доли негативного обсуждения с другими переменными подчеркивает субъективное восприятие легитимности, которое в условиях «инфодемии» зависит от множества факторов. В первую очередь наблюдаемая зависимость искомой переменной и количеством смертей/заражений не противоречит здравому смыслу: эти факторы негативно характеризовали деятельность власти, несмотря на все усилия последней по поддержанию эпидемиологической стабильности. Во-вторых, вклад в формирование негатива был внесен и ограничительными мерами, которые включали в себя как относительно «мягкие» варианты рестрикций, так и «жесткий» с введение режима ЧП. Неспособность сдерживать темпы заражения встречалось с негативом, ровно как и попытки скорректировать ситуацию иными мерами.

Формирование антикризисных мер зависит от ряда факторов. Во-первых влияние количества смертей в день на ограничительные меры кажется очевидным: высокий уровень летальности инфекции мотивирует власть прибегать к более строгим мерам, низкий – к их снятию. Во-вторых, подобная логика применима и к количеству зараженных. В третьих, статистическая значимость интенсивности общественной дискуссии демонстрирует работоспособность концепции «слышащего государства», которая реализовывалась в кризисных условиях.

Интерпретация двух видов регрессий показывает, что в период пандемии вопрос формирования легитимности и поддержания доверия является достаточно сложным. Влияние количества смертей и зараженных находится вне компетенции государства, особенно на первых порах ухудшения эпидемиологической ситуации. Доля негативного восприятия в обществе не является линейной: она формируется в период ограничений, на фоне количества заражений и летальных исходов. Чрезмерные ограничительные меры форсируют негативное обсуждение также, как и количество смертей. Легитимность, в этой ситуации, оспаривается как с точки зрения легальности принимаемых решений, так и их эффективности. Государство, в таких условиях, вынуждено выбирать наиболее тонкий подход, который смог бы удовлетворить как общественные чаяния, так и снизить темпы заражения.

**Вывод**

Существенный перелом в воспринимаемой легитимности (вне зависимости от типа) приходится на момент принятия «гибридных мер». Изменение стратегии ограничения на более «адаптивный» вариант происходило на фоне бурного обсуждения, что позволяет предположить о функционировании концепции «слышащего государства». Доподлинно неизвестно, имела ли место быть закрытая социология, или схожий процесс opinion-mining, но данные показывают, что модель ординальной регрессии без учета общественного мнения не показывает наличие связей между сугубо «эпидемиологическими» данными и ограничительными мерами. Напротив, данные, характеризующие формат обсуждения в социальной сети, показывают наличие статистической связи.

Проблематика легитимности всегда затрагивает и процесс её конструирования, который реализуется как фактически, так и дискурсивно. С одной стороны, восприятие легитимности – важнейший элемент для стратегии легитимации. Так, действия без учета общественного мнения в период пандемии могут усугубить ситуацию, когда действия не принимаются общественностью. В связи с этим, учет дискуссий и чаяний граждан является неотъемлемой частью процесса легитимации как власти, так и её политики. Этот аспект легитимности был успешно учтен правительством, которое изменило стратегию ограничительных мер, тем самым, снизив градус напряженности.

## 3.2 Контент-анализ категорий с помощью нейронных сетей

Дальнейший анализ в исследовании направлен на изучение ключевых риторических стратегий пользователей. Оценка их тональности дает понимание о общей направленности восприятии мер, но риторические стратегии представляют больший интерес. Формируемый в общественных прениях дискурс оказывает влияние на конструирование социально-политической действительности и демонстрирует её восприятие в целом. То, как оцениваются и представляются обществом ограничительные меры помогает раскрыть особенности воспринимаемой легитимности: в этом смысле, количественный и качественный анализ текста необходим для общего понимания вызовов легитимности в условиях пандемии.

В данной работе применяется метод контент-анализа. В отличие от классических методов контент-анализа, применяемый в исследовании алгоритм BERT и производные от него пакеты, обрабатывают текст с учетом лингвистических особенностей. Характерным примером является неспособность классических методов контент-анализа обрабатывать текст с учетом грамматических ошибок или словоформ («Казахстан» и «Казахстаном»). Решение данной проблемы представлено пакетом «Stanza», реализующий лемматизацию слов (возвращение их в исходную форму, например «делал – делать», «могу – мочь» и т.д.). Алгоритм выявления слов и контекста их использования состоит из следующих шагов:

1. Разделение финального датафрейма в зависимости от ограничительной категории – для каждой из них создается собственный датафрейм, содержащий комментарии отношению к новостям, отмеченным соответственной цифрой. Так, датафрейм «Vaccines» содержит только комментарии ко всем новостям, имеющих ранг «1» (кампания по вакцинации);
2. Предобработка данных с помощью пакета «Stanza», приведение слов к инфинитиву;
3. Токенизация текста с помощью пакета «NLTK» - разделение слов на единицы анализа (токены). Так, лемматизированная фраза «Я устать от коронавирус» разделяется на следующие единицы «Я», «устать», «от», «коронавирус»;
4. Удаление стоп-слов – избавление от слов и символов, имеющих высокую частотность, но не несущие смысловую нагрузку. К этим словам относятся различные предлоги, союзы, а также знаки препинания;
5. Подсчет токенов с помощью пакета «FreqDist», дальнейшее формирование «рейтинга» самых наиболее встречающихся слов;
6. Репрезентация в виде графика.

Помимо этого, для группировки мнений используется пакет BERTopic. Пакет BERTopic предназначен для тематического моделирования текстов большой размерности. Тематическое моделирование - метод анализа текстовых данных, который позволяет выявить и извлечь темы, скрытые в больших объемах текстовой информации. Алгоритм позволяет автоматически определить, какие темы или концепции присутствуют в коллекции текстов, и какие слова связаны с каждой темой. Процесс тематического моделирования включает в себя следующие этапы:

1. Подготовка данных – сбор и формирование датафрейма с имеющимися данными. В данном случае, датафреймами являются файлы, содержащие комментарии к каждой из мер;
2. Векторизация текста – преобразование текстовых документов в векторы (метод описан выше);
3. Применение модели группировки – использование математической модели для поиска «близких» векторов и формирование тем. BERTopic использует UMAP-method (Uniform Manifold Approximation and Projection - метод унифицированной аппроксимации и проекции многообразия) - UMAP помогает сжать данные в двумерное пространство таким образом, чтобы близкие по смыслу точки оставались рядом, что облегчает визуализацию и позволяет выделять группы тематически связанных документов.

Особняком в проблематике обсуждения в интернет-сегменте стоит проблематика искусственных пользователей – «ботов». Боты представляют из себя либо языковые модели, которые в автоматизированном режиме комментируют новость по заданной теме и тональности (негативная/позитивная/нейтральная), либо специальных людей получающих заработную плату. Исследования показывают, что несмотря на их присутствие в комментариях, тональность дискуссии остается прежней – боты в большей мере влияют на «интенсивность» обсуждения, нежели её качество[190]. С другой стороны, Хаген и др. показывают, что присутствие ботов позитивно сказывается на дискуссии, «разжигая» дискуссию, и тем самым, провоцируя граждан на более откровенные комментарии[191].

Стоит отметить, что результаты анализа показывают частое применение почти в каждой категории слов «человек», «весь», «народ» и так далее. Во избежание повторных интерпретаций к каждой категории, вышеупомянутые три слова рассматриваются на примере первых категорий: их дальнейшее применение в последующих вариантах ограничений имеет схожий характер и употребление, но в другом контексте.

Первой ограничительной мерой в анализе является кампания по вакцинации. Дискуссия о вакцинации начинается в марте 2020 года, когда власть делает заявление о необходимости разработки собственной вакцины и импорте зарубежных. Последующие новости были связаны с первыми испытаниями вакцин в мире, их эффективности и сроке реализации. Проблематика вакцинации воспринималась в комментариях двойственно. На рисунке Г.1 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – вакцинация) (Приложение Г) представлены наиболее часто используемые слова в комментариях.

Слово «вакцина» лидирует в данном сегменте. Контекст применения слова разнится, в зависимости от исходной новости. С одной стороны, пользователи демонстрируют скепсис к приобретению импортных вакцин: «и снова миллиард тратить на закуп этой вакцины, которая никому не нужна!». С другой стороны, сомнения выражаются к качестве, эффективности и доступности препаратов: «а то нашли подопытных кроликов… рано вакцине, испытания должны пройти 2-3 года», «а сейчас страшно подумать кто эту вакцину производит», «в больнице кислорода не хватает для больных, а здесь вакцина бесплатная стала». Примеры показывают, что пользователи негативно настроены к вакцине в целом независимо от страны производства, вида и типа.

Вторым словом по популярности является «против». Категорическое отрицание любых инициатив связанных с вакцинацией представляет основной контекст употребления данного слова. Скептические настроения господствуют в выбранном сегменте, пользователи демонстрируют целый спектр эмоций: неприятие, недоверие, нонконформизм. Вопрос принудительной вакцинации, испытаний, качества – все это отрицается без какой-либо аргументации: «мы против вакцинации 🤬🤬🤬», «как они не понимают, народ против прививки, себе ставьте, нам не нужно», «надо выходить и сказать, что мы против это вакцины», «категорически против любой вакцины – казахстанской, российской, китайской». Любые попытки донести важность и необходимость вакцинации игнорируются, эмоции возобладают над рациональностью.

Третье по упоминаемости слово – «человек» - имеет абстрактные коннотации. Зачастую пользователи апеллируют к «народу», проецируя собственные взгляды на «человека», характеризуемого как «простой» или «обычный». Устойчивое словосочетание не представляет интереса в отличие от слова «ребенок». Вакцинация детей – острая проблема, которая встречалась в общественных дискуссиях часто. Для пользователей характерны антиваксерские настроения, где новости об отсутствии или начале испытаний только усиливали недоверие к вакцинам в целом. Часть комментаторов принимают вакцинацию, но не их детей: «не могут сами производить, закупают иностранные, а в итоге ребенок инвалид». На первый план выходит личный пример представителей власти – основной посыл комментариев сводится к требованию чиновникам ставить вакцины первыми, либо наравне с «простыми людьми»: «почему политики и их жена, дети ни один прививку не делают?», «Спасибо, Цой, коли своему ребенку», «пока правительство, все депутаты, их жены, их ребенок, дети не поставят…», «сначала себе вакцину вколите, затем своему ребенку, родителям, а нам самим разобраться надо». Дети становятся «красной линией», которая репрезентуется и как высшая ценность для комментаторов, и как последняя инстанция для проверки качества вакцины: «своего ребенка хоть золотым шприцом прививайте!», «пока все министры и депутаты не сделают себе и своим детям прививку…».

Кампания по вакцинации, впрочем как и сама вакцинация, не является консенсусом в обществе. Отсутствие информации о степени разработки вакцины, результатов клинических испытаний и достоверных случаев применения внутри страны служат благоприятной почвой для конспирологии и неприятия вакцинации в целом. Несмотря на подобные условия ряд пользователей сохраняет адекватность, выражая надежду на скорую вакцинацию всех граждан и снижение летальности в Казахстане.

Следующий сегмент – информационная кампания. Эта деятельность связана с рекомендациями и освещением эпидемиологической ситуации в Казахстане. Помимо публикации статистики о заражениях, информирование о деятельности власти и чиновников служит отличным способом легитимации, демонстрируя постоянный процесс реализации антикризисной политики. Данный сегмент содержит наибольшее количество комментариев, подсчет слов представлен на рисунке Г.2 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – информирование) (Приложение Г)

Лидирующее слово «человек», как и в случае с вакцинацией, имеет различный контекст применения. Например, пользователи употребляют слово в контексте нарушения различных прав и законов: «ведь это нарушение конституции, прав человека». С одной стороны, данные фиксируют усталость от «инфодемии»: «как вы все надоели своей заботой о человеке… медицина, образования – это все превратили в бизнес», с другой – недовольство: «на что вы толкаете просто человека?». Общий характер употребления слова показывает широкий спектр проблем и реакций, которые поднимает кампания по информированию.

Второе слово – «весь» подразумевает универсальность процессов и общность людей в текущей ситуации. Часть комментаторов отвергают введенные ограничения аргументируя конспирологическими теориями и личным опытом: «неужели все это правда – я не могу в это поверить», «давно настало время убить людей этой вакциной и вирусом», «в СМИ дезинформация. Выйди на улицу посмотреть – все живые, здоровые». Подобные настроения символизируют правовой нигилизм, господствующий в некоторой части общества: «надо всех соседей в гости звать», «бред, мы не сдаем тесты, всем подъездом гуляем». Парадоксальность общественного обсуждения заключается в игнорировании общественных норм и безопасности: отрицаются фактические обязательства, так и вводимые государством «новые нормы».

Слово «народ» занимающее третье место по частоте употребления служит репрезентацией всего общества Казахстана. Комментарии демонстрируют дискурсивное конструирование «народа» и противопоставление ему «правительства». Граница между двумя категориями формируется вне зависимости от новостного содержания, причем часть комментариев можно охарактеризовать как рессентиментные: «вот умора, начать с правительства, а народ понаблюдает за ними», «Цой, народ тебе не верит» или «о народ ноги вытерли». Комментаторы демонстрируют недовольство ограничительными мерами, впрочем как и стимулированием их соблюдения. Например, просьба сообщать о нарушающих карантин не была принята: «вы из народа стукачей делаете», «новый 37 год, народ теперь соседа сдавать будет». Впрочем, пользователи обращаются и к «народу» призывая «потерпеть» или «подождать», считая что трудности являются временными.

Реакция общественного мнения на информационную кампанию является смешанной. С одной стороны, именно в этом сегменте наблюдается наиболее острые прения на тему целесообразности введения той или иной меры. С другой стороны, не все комментарии имеют негативный окрас. Так или иначе, восприятие информационной кампании характеризуется как спектр прений, которые поляризованы не только по линии «власть-народ», но и «конформисты – нонконформисты».

Третий сегмент - санитарно-гигиенические меры (Приложение Г, рисунок Г.3 –Наиболее часто встречающиеся слова (категория – санитарно-гигиенические меры)), имеют более ограничительный характер, который подразумевает под собой изменение привычного образа жизни и взаимодействия граждан. Обязательное ношение масок, соблюдение социальной дистанции и т.д. – место расхождения личностных установок и формируемых государством норм. Несмотря на юридическую и эпидемиологическую обоснованность, вопрос легитимности выходит за их пределы: легитимным считается то, что является «правильным», и аргументация этой «правильности» у пользователей существенно разнится.

Слово «весь» занимает лидирующие место. Введение даже простых ограничительных мер (таких как маски) встречается с негативом: «собрать бы вас всех, придумавших это, в одно место и чтобы метеорит на вас упал», «как вы достали со своими вирусом, все на вашей совести!», «простой народ напуган и молчит, они делают все, что хотят, все эти маски, которые не защищают от вируса…». Комментаторы не демонстрируют принятия строгости ограничительных мер, прибегая к конспирологической риторике: «летальность не более чем от сезонного гриппа, все что показывают по телевизору – вранье», «сейчас все списывают на ковид», «массовые гуляния, танцы в обнимку, и все без маски». Скептицизм порождает недовольство среди других пользователей, требующих соблюдения ограничительных мер и заботе о близких: «если бы все слушались, то уже давно ничего бы не было!».

Второе по значимости слово «человек» имеет отличное от других категорий употребление. В большей мере ему присущ статистический контекст. Пользователи обсуждают формат ограничительных мер и требования социальной дистанции: «некоторые дома живут по 10-12 человек. Какая дистанция?», «а мы у дома, когда все собираются, то 11 человек. Что теперь? Если вечером сядем ужинать – нам всем штраф?». Конспирология в выбранном сегменте присутствует в той же степени, как и в предыдущих: «все это построено чтобы напугать человека и вызвать панику».

Слово «мочь» относится к способностям государства в кризисной ситуации. Полярность употребляемого слова разнится, демонстрируя широкий спектр аргументации. Во-первых, пользователи недовольны ростом строгости ограничений, особенно в вопросе взаимодействия граждан друг с другом: «квартира – моя собственность и почему я не могу принять человека?» или «уже беспредел, лишь бы народ не собирался. Да только и могут что за простым человеком следить!». Во-вторых, конспирологический контекст также характерен и для этого слова: «У нас могут только народ штрафовать и обворовывать». В третьих, комментаторы поддерживают государство и отмечают невозможность существования верного решения: «ни одна страна не может контролировать эпидемию, если она не знает как бороться». В четвертых, часть пользователей призывает «сплотиться» и думать о других: «я тоже могла уйти с реанимации, но осталась».

Соблюдение санитарно-гигиенических норм в кризисной ситуации – вопрос достаточно сложный. Общественное обсуждение категории представляет спектр дискуссий по различной тематике, начиная от ношения масок и заканчивая соблюдением социальной дистанции. Поддержание раннее введенных мер, как показывает реакция пользователей, может быть сложнее чем формирование новых – об этом говорит негативная реакция на предложение штрафовать несоблюдающих карантин граждан.

Четвертая категория (Приложение Г, рисунок Г.4 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – закрытие образовательных учреждений)) связанная с закрытием образовательных учреждений – одна из наиболее «острых» тем, которая имеет далекоидущие последствия в сфере образования. Вышеупомянутые проблемы, связанные с качеством образования, форматом процесса и подготовке кадров к нему бросали вызов и государству и самим гражданам.

Логично предположить что слово «ребенок» имеет наибольшую частоту использования в контексте закрытия любых образовательных учреждений. Примечательно, что в отличие от сегмента «вакцинация» родители встречают понимание и демонстрируют полное принятие ограничительных мер: «хорошо, хоть две четверти готова держать ребенка дома. Мне главное здоровье и жизнь моего ребенка», «не вижу проблем, для меня здоровье ребенка на первом месте», «это правильно, что дистанционно (ввели), зачем рисковать своим ребенком?». Однако общественность демонстрирует недовольство качеством образования и тем, что в коронавирусных условиях родители вынуждены заменять учителей: «как объяснить ребенку тему чтобы с ума не сойти, мы что, все с педагогическим образованием?», «это же ужасно… ребенка просто заваливают новым материалом», «я не педагог чтобы ребенка обучать!», «не все родители могут сидеть дома и учить ребенка».

Второе по встречаемости слово «весь» характеризует учебную нагрузку школьников. Резкий переход от традиционного формата обучения к дистанционному вызвал рост недовольства среди родителей: «некогда всё это делать» или «чтобы всё усвоить – это сложно», «все должны теперь учить ребенка всему, кроме учителей». Единичные случаи употребления основываются на непонимании логики закрытия учреждений: «то чувство, когда все колледжи и университеты перешли на онлайн, а мы – нет».

Слово «школа» является третьим по встречаемости. Несмотря на то, что закрытию подлежали все образовательные учреждения, наиболее обсуждаемым заведением была школа. Целесообразность подобной меры подвергалась сомнению. Ряд пользователей поддерживают меру, мотивируя заботой о детях: «как можно пускать ребенка в школу… сейчас главное пережить это время!», «я переживаю что мой ребенок поймает эту заразу в школе от кого-нибудь». С другой стороны, решение встречает и негатив: «Дети отупеют. Откройте, блин, эти школы», «почему только школы, а не детские сады?». Примечательно, что в контексте закрытия учреждений, часть пользователей узнали о закрытии их школы/вуза именно через социальную сеть: «нам в школе об этом не говорили», «школа молчит, никакой информации нет». Ряд пользователей относилась к принятым мерам с юмором, предполагая, что «летом потом будут ходить в школу» или «этот месяц крутой, школы закрыли, ура».

Решение о закрытии образовательных учреждений – сложный шаг для государства, создающий нагрузку для кадрового состава и родителей. Необходимость следить за ребенком в течении всего дня, помогать ему в течение всего дня, совмещать все вышеперечисленное с работой вызвала шквал негатива у родителей. С другой стороны, многие пользователи считали что такие трудности являются временными, а здоровье их ребенка стоит выше любых ограничений и затрат.

Пятая категория – финансовые меры. Ограничения и стимулирования финансового характера всегда поляризируют общество и объекты мер, поскольку создают ощущение «неравенства» - помощь одним означает игнорирование запросов других и т.д. Как видно на рисунке Г.5 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – финансовые меры) (Приложение Г), часть слов дублируют предыдущие. В связи с тем, что слова «весь, человек, мочь» имеют схожее значение при ином контексте («Как человеку жить на 42500?» или «всем нам повезло, дали денег!»), было принято решение проанализировать слова характерные только для избранной категории.

Употребление слова «деньги» имеет негативный контекст. Использование тактики «вертолетных денег», безусловно, не было лишним в кризисных условиях: финансовое стимулирование помогло скомпенсировать ряд сложностей с которыми встретились граждане в период ЧП. Однако формат её предоставления был встречен у комментаторов с недовольством: «в июле отказали в выплате, как так? Ведь деньги нужны не только тем, кто сейчас в отпуске без содержания», «у многих на хлеб денег нету», «42500 платят выборочно, остальным что делать? Работы нет, денег нет». Ряд пользователей, напротив, воспринимает политику власти позитивно: «лучше чем ничего, это какие-никакие деньги!», или «вам государство деньги дает, а вам все мало».

Слово «получить» связано с фактическим получением выплат. Часть пользователей отмечают сложности в получении пособия: «ни разу не получили выплату», «а мне, блин, голодать? Почему никто не может получить 42500?», «выплачивали бы не выборочно, мы так и не получили 42500». Примечательно, что существует и обратные мнения: «а мы получили, это помогло». Негативный опыт граждан, степень недовольства распределением и суммой показывает, что финансовое стимулирование может вызвать неприятие антикризисной политики.

Слово «работать» относится к мерам финансовой помощи и стратегии государства её оказывания. Поскольку выплаты полагались тем, кто был официально трудоустроен, а ограничительные меры принимались «тотально» и «гибридно», многие отмечали невозможность «работать» и необходимость быть официально трудоустроенным. «Уже с апреля не могу работать!», «я работаю из дома с апреля месяца, за 4 месяца потерял 60% дохода», «а кто действительно работал – тем отказ пришел» - пишут пользователи.

Реакция на избранную категорию подтверждает идею, что финансовая помощь гражданам может как улучшить их благосостояние, так и вызвать раскол по линии «получившие – не получившие» или «народ – власть». Во-первых, пользователи недоумевают почему пособия выдаются хаотично. Во-вторых, часть из них критикует власть за недостаточный объем и требуют большего. В третьих, комментаторы жалуются на усугубляющуюся финансовую ситуацию в семье. Таким образом, не всегда реализация финансовых мер бывает успешной не с точки зрения эффективности, но восприятия гражданами.

Шестая категория – отмена публичных мероприятий. Выбранная категория затрагивает образ жизни граждан, что вызвало широкую дискуссию в социальных сетях. В эту категорию входят не только отмена концертов, но также и праздников, выступлений на свежем воздухе и т.д. Как видно из рисунка Г.6 – Наиболее часто встречаемые слова (категория – ограничение публичных мероприятий) (Приложение Г), самыми популярными словами, характерными для данной категории являются: «праздник», «карантин» и «день».

Слово «праздник» связывается с форматом мероприятий, который подвергался ограничениям. Пользователи соглашаются с необходимостью ограничения различных мероприятий в закрытых помещениях. В противном случае запрет мероприятий на открытом воздухе воспринимается с недоумением: «праздник (день столицы) проходит на свежем воздухе, на площадях и парках, а в ТЦ (их функционирование разрешено) наоборот». Ряд пользователей не понимает и проведение других праздников, например, дня Первого Президента: «главное в такой великий праздник как День Победы мы отменили, а вот рождение президента – нет», «Какой нафиг это праздник, вы о чем вообще?». Пользователи демонстрируют негатив по отношению к праздникам в целом, учитывая эпидемиологическую обстановку: «какой праздник, вы о чем вообще? У вас люди на улицах болеют», «праздники устраиваете, пир во время чумы».

«Карантин» как слово имеет негативные коннотации, поскольку служит общим описанием ситуации в Казахстане. Слово относится не к конкретному ограничению, а ко всему спектру ограничительных мер. Так, общественность отмечает сложности в период карантина: «народ теперь на карантине, а кредиты, проценты тикают», «запарили, внедряйте уже карантин повсеместный, чего уж», «хватит уже весь год вводить карантин». Впрочем, ряд пользователей требует более жестких ограничительных мер для скорейшего восстановления ситуации: «пожалуйста, надо ввести карантин, причем жесткий. По-другому никак нельзя», «народ, вас не понять. Когда на карантине вы все сидели, вы все ныли, а теперь наоборот».

Слово «день» связано с пропускной способностью различных мероприятий/заведений, и календарным днем. Стоит отметить, что стратегия использования слова разнится. Анализ показывает, что пользователи относятся с пониманием к закрытию ТЦ: «сколько человек посещают ТЦ в течении выходного дня, ну и ничего, не умрут без кино!». Однако, часть пользователей не поддерживают закрытие или запрет личных мероприятий: «вы закрыли все рестораны, чтобы не отмечать свадьбу, день рождения и все такое, а толку?». Комментаторы озабочены и функционированием транспорта: «а если в выходной день надо? На такси ковида нету?».

Обсуждения в социальных сетях показывают, что отмена публичных мероприятий вызывает различные реакции и озабоченность среди пользователей, проявляющих поддержку, недоумение и требования более жестких или индивидуально ориентированных мер для борьбы с эпидемиологической обстановкой.

Категория «ограничение путешествий» является седьмой по счету. Она включает в себя закрытие аэропортов, железнодорожного сообщения, что существенно снижает мобильность граждан и вносит изменения в их планы. Рисунок Г.7 –Наиболее часто встречаемые слова (категория – ограничение путешествий) (Приложение Г) показывает, что в нем присутствует относительно устойчивая фраза «давно пора сделать», в связи с этим были выбраны следующие слова: «закрыть», «давно», «вирус» для оценки своевременности закрытия границ как меры ограничения.

Слово «закрыть» показательно: пользователи требовали закрытия границ в начале 2020 года: «а почему сегодня не закрыть всю границу? Зачем ждать 1-го числа?». Её закрытие было воспринято позитивно: «вот правильное решение, все надо закрыть», «давно надо было закрыть дорогу в Китай». В этом сегменте наблюдаются и синофобские настроения, поэтому закрытие границ с Китаем было встречено без негатива. Однако, подобные действия с другими государствами считаются «запоздалыми»: «вирус с декабря гуляет по миру, наши только с 8 марта решили закрыть въезд» или «от вируса уже вылечатся пока закроют границы». Впрочем, негативное восприятие «прибывших» касается всех, вне зависимости от гражданства или этничности: «вообще для всех закрыть границы», «зачем они пускают из Кореи? Границы же закрыты» (касаемо эвакуации казахстанцев из Южной Кореи).

Слово «давно», впрочем, упоминается как в негативном, так и в позитивном контексте. Значительная часть комментариев положительно оценивает закрытие границ: «давно пора👍», «наконец-то, давно пора, Италию тоже (закрыть)».

Употребление слова «вирус» связано с неопределенностью по отношению к коронавирусной инфекции. Закрытие границ, в этом смысле, служит защитой от вируса и пользователи отмечают опасность коронавируса и важность недопущения его распространения в Казахстане: «если вирус войдет в Казахстан, то наши медики не смогут противостоять этому вирусу. Надо незамедлительно прекратить рейсы», «все границы закрыть нафиг! Мы пускаем в страну этот вирус, а теперь разгребать». Пользователи выражают и скепсис ввиду территориальной близости к Китаю: «прям под боком Китай и у нас вируса типа нет», «уже в США, ОАЭ, Франции, Германии есть зараженные вирусом, а мы граничим с Китаем и типа нет…».

Общественное обсуждение закрытия границ показывает, что пользователи выражают озабоченность по поводу возможного распространения коронавируса в Казахстане. Общественность не проводит разницу между «своими» и «другими»: прибытие в Казахстан соотечественников и туристов вызывает одинаковое неприятие. Соседство с Китаем накладывает отпечаток на обсуждение: синофобские настроения характерны для выбранной категории.

Восьмая категория – закрытие рабочих мест. Высокая строгость меры связана с недопущением распространения заражения в местах постоянного скопления граждан. Ввиду отсутствия специализированной инфраструктуры (возможность работать удаленно) ограничение было воспринято смешанно. Рисунок Г.8 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – закрытие рабочих мест) (Приложение Г) показывает, что самые популярные слова повторяются с ранними - разница заключается лишь в контексте употребления.

Лидирующее слово «весь» показывает обширность и общность. Существенная часть комментариев с этим словом связано с недовольством ранними ограничениями и запретом на осуществление профессиональной деятельности: «да задолбал уже этот карантин и все эти ограничения тоже», «сказали бы уже точно когда все это окончательно закончится», «это правительство так хочет разорить всех людей и убить весь бизнес». При этом, пользователи отмечают, что финансовая необходимость все равно будет толкать людей к нарушению ограничений: «больных мало, но жажда денег пересилит все», «якобы удаленка, а весь наш офис на месте».

Слово «человек» связывается со сложностями, вызванными мерами. Смысл обсуждения сводится к требованиям платить людям пособия ввиду отсутствия работы: «если уж ужесточать – платите людям пособия по карантину», «приостановили – платите людям», «как человек может работать и платить за все, денег дайте». При этом отрицание опасности коронавируса также присутствует: «дайте людям жить, из-за карантина не так много человек умерло, как каждый год от рака», «мечтаю когда люди будут без намордников», «никакого вируса нет, но люди этого не понимают, я сам живу в Алматы и ничего не наблюдаю».

Слово «работать» непосредственно связано с работой и требованием снять ограничение. «Оставьте людей в покое, дайте работать», «все как работали так и работают», «А к Атырау это относится? Все работает» - пишут пользователи. Недовольство распространяется и на функционирование продуктовых магазинов, которые оказались закрыты ввиду ограничения: «а крытые рынки работают?», «А в столице все люди ходят, все работает», «где брать еду, магазины не работают!».

Как показывает анализ, чем сильнее ограничительная мера изменяет привычный образ жизни – тем больше обсуждения она вызывает. Ограничение рабочих условий наносит ущерб и финансовому состоянию граждан. Недовольство носит смешанный характер: оно относится к власти, гражданам нарушающим режим, работодателям, владельцам бизнеса и т.д.

Девятая категория – запрет на передвижение. Эта мера свойственна первому полугодию 2020 года, когда гражданам запрещали передвигаться по регионам и покидать место проживания. Употребление первых трех популярных слов (Приложение Г, Рисунок Г.9 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – запрет на передвижение) соотносится с другими категориями, но формат использования слов существенно отличается.

Например, слово «весь» подразумевает географию Казахстана, на фоне ограничения передвижения граждан и закрытия некоторых «очагов». Пользователи, несмотря на строгость меры, поддерживают решение об ограничении передвижения, предлагая даже более строгие меры по недопущению распространения коронавируса: «весь город нужно так сделать (закрыть), полная изоляция. Здоровье нации важнее!», «закрыть бы уже весь город!!! Быстро все остановится (распространение)», «это в основном из-за того, что весь движняк в городе, надо весь город закрывать», «весь город надо закрывать, непонятно, чего же ждет государство?».

Слово «человек» также популярно, но используется в широком спектре: с одной стороны, это обращение к народу, а с другой стороны – абстрактная единица (гражданин). Пользователи не понимают почему некоторые люди недовольны ограничениями: «читаю комментарии и просто в шоке, люди, вы что возмущаетесь? Хотите как в Италии?», «чего некоторые люди добиваются своим недовольством? Ничего им не нравится», «это вынужденная мера, потому что люди не понимают серьезности ситуации». В отличие от прошлых мер, в этой сфере наблюдается почти что тотальное принятие и порицание тех, кто нарушает режим: «никогда не было дисциплины как в Китае или в другой стране. Люди не до конца понимают всю серьезность положения, «закрыты все увеселительные заведения и избегают скопление людей, а мы все игнорируем, это просто идиотизм!», «улица полна людей, в магазинах так вообще толпа», «безалаберные, надо для автотранспорта устанавливать (ограничения) и для людей, в случае если надо ставит блокпосты!».

Слово «дом» связано с изоляцией граждан. Примечательно, что оно используется преимущественно в положительном контексте. Пользователи понимают, что на фоне растущего темпа заболеваний, оставаться дома – единственный верный способ, и при этом, приятный: «сидите дома и соблюдайте личную гигиену», «самое подходящее время чтобы быть дома с родными», «давно пора дома хорошо посидеть», «давно надо так сделать! Всех по домам разогнать, тогда вирус сам уйдет». Впрочем, часть комментаторов озабочена личными проблемами, с которыми они сталкиваются на изоляции: «попробуйте ребенка дома удержать!», «а собаку возле дома-то можно выгуливать?», «как хлеб, молоко купить если из дома не выйти?».

Парадоксально, но контекст употребления слов девятой по строгости категории преимущественно позитивно. Выражение доверия и принятие мер характерны для общественного обсуждения выбранной меры, несмотря на предоставляемые неудобства. Пользователи согласны с введением блокпостов и самоизоляцию в надежде на скорейшее изменение эпидемиологической ситуации.

Следующая категория – повышенное ограничения передвижений, которая подразумевала тотальный локдаун всех регионов и городов Казахстана. Мера включает в себя также изоляцию больных, закрытие межрегиональных и межгородских передвижений. Как видно на рисунке Г.10 – Наиболее часто встречаемые слова (категория – усиленный запрет на передвижение) (Приложение Г) популярные слова схожи с другими графиками.

Слова «весь» относится к межгрупповому взаимодействию в местах общего скопления. В большей мере, такие меры вводились летом, в разгар повышенной мобильности граждан. Пользователи, впрочем, согласны с ограничениями, отталкиваясь от собственного опыта ограничения передвижений за пределы города: «все тусят. Помирать так с музыкой, да?», «какой-нибудь мимо ВКО-шный турист подхватит и заразит всех, зачем?», «с другой стороны, человек должен понимать, что это опасно для всей семьи, конечно, толпа везде, народ, вот и закрывают». Согласие, в целом, рационализируется через заботу о семье и скорейшими сроками снятия ограничений: «карантин надо соблюдать всем, без исключения, так быстрее», «пусть все дома сидят, здоровье дороже», «возмущаются все, грязь льют. А вы что бы сами сделали? Все открыть, разрешить, и плевать что умрут пациенты, медики?».

Слово «человек» употребляется в контексте описания опыта граждан, которые испытывали проблемы в связи с повышенным ограничением. Здесь, пользователи жалуются на слишком резкое и несвоевременное введение ограничений, которое нарушает их планы: «надо уведомлять за 10 дней, чтобы человек успел вернуть билет», «сами вводите в заблуждение людей! То откроете, то решаете закрыть за день до выезда», «мы уже выехали, о людях подумайте». Несмотря на жалобы пользователи демонстрирует согласие, считая, что меры вынуждены и их стоит исполнять: «Конечно, с одной стороны обидно, что люди не отдохнут. Но с другой, люди должны понимать, что это важно», «раз пошла такая вирусная волна (то согласны), иначе бы и не помогло самим людям. Хорошо, что закрывают. Вот если бы многие придерживались – было бы лучше».

Слово «карантин» относится к общим мерам и ограничениям. Здесь, контекст упоминания слова негативен: пользователи согласны с ограничений, но оценивают общую ситуацию в отрицательном ключе ввиду недостатка финансов и отсутствия доступа к работе. Так, например, комментаторы пишут: «не могу устроиться на работу из-за локдаунов, чп и карантина, кто разрабатывает законы о выплатах?», «у меня оплачиваемый отпуск, но есть магазин, который закрыт из-за карантина. Я могу подать заявку от магазина?», «зачем то продлевать, то останавливать (режим), если карантин?», «карантин, мы сидим дома, но кто семью прокормит?». Ряд пользователей считает, что карантин и такие строгие меры неэффективны: «по-любому все переболеют, хоть карантин, хоть не карантин, все зависит от иммунитета, «а был ли результат после карантина? Что-то не видно!».

Совокупность реакций пользователей на повышенное ограничение передвижений характерно показывает, что общество имеет разное мнение, которое в большей мере формируется за счет личного опыта. Ряд граждан недовольны ограничением именно по причине срыва планов, а не введения рестрикций в целом. Сами ограничения, в целом, не отвергаются пользователями и к ним выражается доверие, причем как с точки зрения оправданности, так и с точки зрения эффективности.

Завершающая категория – введение чрезвычайного положения. Самая строгая мера, которая подразумевала под себя все вышеописанные, в том числе и введение режима ЧП. Как видно из рисунка Рисунок Г.11 – Наиболее часто встречаемые слова (категория – чрезвычайное положение) (Приложение Г), слова остаются те же.

Контекст использования слова «весь» достаточно разный, он относится к мерам поддержки и рестрикциям. Пользователи считают выплату в 42500 недостаточной: «вы людям 42500 дали на всю семью, у многих кредиты, ипотека», «продуктов нет, денег 42500 не хотят давать», «платить налоги все, подоходный тоже весь, а 42500 не всем дают», «жалкие 42500 дают, и то не всем». Пользователи не согласны и с фоновыми ограничениями, как например, обязательное ношение масок в период чрезвычайного положения: «весь мир смеется, маски везде носить!», «освободите все свои кресла». Пользователи жалуются и на нестабильность: «нет логики, каждый раз меняется все», «все непонятно так».

Следующее слово «человек» имеет различный спектр применения. Например, пользователи не понимают, кто мог придумать столь строгие ограничения: «как работает логика человека, кто это придумал?», «что за люди это ввели!», с другой стороны, жесткость ограничений аргументируется пользой для людей: «люди поймут, для них же» или «нашему человеку никогда не угодишь».

Последнее слово «карантин» описывает общую ситуацию в Казахстане. Ситуация в Казахстане трактуется по разному, часть пользователей не согласна с ней: «я против карантина» или «от карантина только хуже», с другой стороны, пользователи поддерживают чрезвычайное положение: «лучше так, карантин быстрее закончится» или «карантин поможет». Ряд комментаторов, однако, считает что карантин – это длительное состояние в Казахстане, и потому к нему стоит привыкнуть: «скриньте, карантин продлят» или «по ходу карантин вообще не снимут».

Финансовая составляющая и скептицизм характерны для выбранной категории. Подозрительное отношение к режиму ЧП показывает, что принятие мер не всегда гарантирует его последующую поддержку. Рост ограничений в краткосрочной перспективе считается благом, но аспекты их реализации вызывает смешанную реакцию.

Результаты контент-анализа показывают, что обсуждение ограничительных мер в период пандемии содержало в себе широкий спектр аргументации. Восприятие легитимности как континуума позволяет выявить основные события или этапы, где действия государственной власти вызывает принятие или напротив – неприятие.

Граждане активно поддерживают меры и призывают их наблюдать в случае, если ранг мер больше 7. Можно предположить, что строгость мер компенсируется её значимостью в глазах пользователей, тем самым формируя надежду на скорое завершение пандемии и возвращении к доковидному образу жизни. Часть пользователей, напротив, критикует действия властей аргументируя это личным опытом, конспирологическими установками, оппозиционными настроениями и т.д. Контекст использования слов показывает, что легальность мер не вызывает сомнения. Напротив, требования касаются эффективности в целом: в финансовой поддержке (раздача пособий), сдерживания темпов заражения (локдауны), закрытия школ (качество образования).

Как видно из таблицы 6 – «Сводный анализ тональности комментариев (по мерам)» не существует однозначной реакции на любую стратегию противодействия распространению коронавируса: она так или иначе имеет как собственных сторонников, так и противников. Наиболее негативно общественность относилась именно к нестрогим мерам, в то время как наиболее строгие принимались относительно позитивно. Разница в долях незначительная, но она показательна по двум причинам:

1. Как и предполагалось, различные меры финансовой поддержки воспринимались как несправедливые по отношению к тем, кто эти блага не смог получить;
2. Ограничение массовых мероприятий в период 2020 года воспринимались как резкое вторжение в жизнь. В условиях роста заболеваемости, демонстрируемый частью общества нигилизм негативно сказывался на остальных гражданах.

Таким образом, усиленные виды запретов и чрезвычайное положение были более оправданы по своей природе: повышенная «чрезвычайность» оправдывала запреты, в то время как в условиях «пониженной» строгости недовольство граждан вторжением в общепринятое течение жизни воспринималось более негативно. Напротив, «слабые» меры воспринимались без каких-либо прений, в частности – информационная кампания и санитарно-гигиенические меры – меры, демонстрирующие готовность комментаторов «идти на уступки».

Общая картина таблицы демонстрирует, что почти все меры воспринимались преимущественно негативно, за исключением контроля за путешествиями (поскольку эта мера не касалась большей части граждан). Результаты позволяет предположить, что легитимность принимаемых мер оспаривалась гражданами, о чем свидетельствуют и данные контент-анализа.

Таблица 6. Сводный анализ тональности комментариев (по мерам)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Ограничительная мера | Негативные, N (%) | Позитивные, N (%) | Нейтральные, N (%) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | Кампания по вакцинации | 6303 (34,74%) | 4491 (24,75%) | 7346 (40,49%) |
| 2 | Информационная кампания | 74950 (39,1%) | 53538 (27,93%) | 63198 (32,96%) |
| 3 | Санитарно-гигиенические меры | 37451 (38,48%) | 27511 (28,27%) | 32352 (33,24%) |
| 4 | Закрытие образовательных учреждений | 1690 (34,93%) | 1391 (28,75%) | 1757 (36,31%) |
| 5 | Финансовые меры | 24404 (43,16%) | 14069 (24,88%) | 18057 (31,94%) |
| 6 | Отмена публичных мероприятий | 4481 (43,19%) | 2305 (22,22%) | 3587 (34,50%) |
| 7 | Контроль за путешествиями | 1131 (36,06%) | 694 (22,13%) | 1311 (41,80%) |
| 8 | Закрытие рабочих мест | 2264 (39,80%) | 1308 (22,99%) | 2116 (37,20%) |
| 9 | Запрет на передвижение | 623 (33,58%) | 454 (24,47%) | 778 (41,94%) |
| 10 | Усиленный запрет | 5290 (42,18%) | 2670 (21,29%) | 4579 (36,51%) |
| Продолжение таблицы 6 | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11 | Чрезвычайное положение | 3844 (41,47%) | 2133 (23,01%) | 3292 (35,51%) |
| Примечание – таблица составлена на основе Sentiment-анализа и последующей группировки | | | | |

Завершительная часть контент-анализа заключается в моделировании основных тем, представленных в комментариях по каждому сегменту. С помощью вышеупомянутой библиотеки BERTopic, комментарии в каждой категории были кластеризированы (собраны в группы) по их векторной близости. Рисунок Д.1 – Тематическое моделирование ограничительных мер (Приложение Д) демонстрирует 4 наиболее большие темы по каждому сегменту, а также предоставлено краткое название присвоенное автором.

В категории «Кампания по вакцинации» темы связаны со скепсисом по отношению к вакцинации и коронавирусу и общим неприятием оной. Пользователи недовольны продвижением непроверенной вакцины, и предлагают в первую очередь использовать её представителям государственного аппарата, что еще раз подчеркивает значимость персональной легитимности в период пандемии. Отдельным особняком стоит проблема выплат 42500, которая, по предположению пользователей, после вакцинации может обернуться против них: государство может потребовать их вернуть.

В категории «Информационная кампания» пользователи демонстрируют удивление количеству зараженных, а также скепсис по отношению к качеству подсчета заболевших. Тематика доверия в данной категории стоит достаточно остро – за неимением точных и конкретных данных у государства, пользователи поддавались влиянию фейковой информации. Это подчеркивает важность «каналов» легитимности, т.е. способов её конструирования в обществе, через информационные ресурсы и регулярные освещения проблем чиновниками.

Категория «Санитарно-гигиенические меры» показывает, что формат этих мер вызвал обширную дискуссию в комментариях: пользователи обсуждали целесообразность ношения масок на улице (при условии минимального контакта с посторонними), перчаток. В рамках этой категории, пользователи также агитировали других граждан оставаться дома, мотивируя это снижением темпов заболеваемости. В противовес использования масок, ряд комментаторов поднимал вопрос о доступности лекарств и качестве тестирования. Это позволяет предположить что помимо персональной легитимности, существенное влияние на восприятие власти оказывает и её «эффективность», что характерно для performance-типа легитимности. Отсутствие эффективности вызывало сомнения среди граждан, особенно на фоне пустых прилавков в аптеках.

Четвертая категория – «Закрытие образовательных учреждений», показывает, что комментаторы демонстрируют согласие с данной ограничительной мерой мотивируя это заботой о детях. Однако поскольку дистанционный формат обучения был применен впервые, качество образования, как и аспекты образовательной деятельности вызвали шквал критики среди родителей: они были вынуждены работать «за учителей». Примечательно, что часть пользователей отнеслась к мере с юмором, требуя отменить экзамены и различные формы контроля как для студентов, так и для школьников. Как можно видеть, принятие такой меры вызвало недовольство не государством, а его производным – услугой, которая представлялась всем. Таким образом, performance-тип легитимности также находился под угрозой.

Пятая категория – «Финансовые меры», показывает целый спектр мнений: с одной стороны, пользователи довольны и принимают помощь государства как рядовым гражданам, так и медикам, впрочем, как и субъекту малого и среднего бизнеса. С другой стороны, ряд категорий граждан (инвалиды, многодетные матери, пенсионеры) оказались без помощи, что вызвало недовольство. В столь сложной ситуации пользователи просили и решить их проблемы с банками. Зацикленность на финансовой составляющей демонстрирует притязания на повышенную «эффективность» государства, а значит и на её легитимность.

Категория «Ограничение массовых мероприятий» демонстрирует диаметрально противоположные темы: граждане агитируют друг друга оставаться дома, а другие подвергают скепсису «адаптированный» формат общественных мероприятий (онлайн-формат). При этом, пользователи недовольны ограничениями, которые не распространялись на ночные клубы, некоторые виды ресторанов и торговых центров. Эта сфера регулируется законодательно, и несогласие с такими выборочными мерами показывает недостатки юридической составляющей легитимности, которая оспаривается как «по факту», так и согласно законам или нормативным актам, что свойственно юридическому подходу к легитимности.

Седьмая категория – «Ограничение путешествий» содержит в себе несколько тем. Первая из них характеризуется синофобскими настроениями – граждане отрицательно относятся к Китаю и его жителям, считая его «рассадником заразы». Часть пользователей недоумевает закрытием внутренних рейсов, но функционированием международных, при этом, вызывая озабоченность закрытием поездов и проблемой возврата денег. Отдельная категория комментариев критикует государство за слишком позднее закрытие границ, возлагая ответственность за дальнейшую эпидемию коронавируса на правительство. Темы данной категории показывают целый спектр критики легитимности, как юридической, так и «эффективной».

«Закрытие рабочих мест» - восьмая категория, отмеченная наибольшим количеством недовольства. Часть пользователей открыто призывает идти на митинги, на волне общей критики пользователями закрытия рабочих мест, которая повлечет за собой замедление темпов экономики. Комментаторы отмечают и финансовые проблемы ввиду закрытия рабочих мест, на фоне функционирования различных общественных точек общепита. Озабоченность финансовой составляющей – это делегитимизирующий фактор по линии «эффективности».

Категория «Ограничение передвижений» показывает, что 2 темы из 4 связаны с согласием подобной меры. Комментаторы поддерживают друг друга, принимая такую меру как «оправданную» и «правильную», легитимизируя такую меру. С другой стороны, критику отмечают растущую антисанитарию в курсирующих поездах, а также рост штрафов за отсутствие масок. По мнению пользователей, данные события не вяжутся в общей картине «карантина». Легитимность, в таком контексте, не оспаривается гражданами в общем смысле, но с точки зрения повседневных действий и функционирования общества, все же подвергается критике.

Десятая категория – «Повышенное ограничение передвижений» приходится на лето, и включает в себя досаду, вызванную ограничениями: ввиду закрытия городов и населенных пунктов, пользователи мечтают провести свой досуг за их пределами. Это выражается как в недовольстве, по типу «весь город закрыли», так и жалобе на «жару». Часть пользователей не до конца понимают сущность ограничительных мер и задаются вопросом о формате использования личного транспорта. В этот период пользователи делают предсказания, что подобный формат «карантина» надолго. Данные категории можно трактовать как досаду и недоверие в честности принимаемых мер, а также их продолжительности, тем самым, подрывая «воспринимаемую» природу легитимности.

Завершающая категория – «Чрезвычайное положение» распределена двойственно: комментаторы согласны с таким форматом, и предлагают другим «насладиться моментом рядом с семьей», тем самым, показывая, что эффект «сплочения вокруг флага» в первой половине 2020 года действительно существовал. С другой стороны, ряд пользователей выражает недовольство продлением режима чрезвычайного положения, делая предсказания о его продлении в дальнейшем. Как итог, «воспринимаемая» природа легитимности находилась в бинарном положении, формируя два лагеря: принимающих меры и их отвергающих.

Результаты контент-анализа показывают, что в период пандемии существенный вызов легитимности был брошен пользователями на фоне ограничительных мер. Принимая во внимание концептуальную модель измерения легитимности П. Норрис, можно сделать вывод о умеренной делегитимизации власти в условиях пандемии. В большей мере, как показывают данные анализы, общественность не подвергала сомнению легитимность как политического сообщества, так и общепринятых норм: комментарии, критикующие государственный строй и общепринятые нормы (как юридические, так и традиционные) отсутствуют. Это говорит о том, что на диффузном уровне легитимности фиксировалась стабильность, что нельзя сказать о показателях, политических институтах и власти в целом.

Делегитимация первых двух диффузных уровней демонстрирует кризис легитимности, когда граждане подвергают сомнению не столько общепринятый образ жизни, сколько нормы функционирования общества, как и формат политического сообщества в целом. Эти события подразумевают под собой революции, сепаратизм и кардинальную трансформацию ценностных ориентиров общества. Как показывают данные, такие чаяния пользователей отсутствуют, что позволяет делать вывод о существенной «стабильности» легитимности на абстрактном (повседневном) уровне. Стоит отметить, что основные проблемы и трудности, с которыми встречаются пользователи отмечены не только в рамках анализа, но и соотносятся с ведущими исследователями отечественных исследователей[192, 193, 194].

Однако, критика показателей (финансовых и эпидемиологических) показывает, что на более «специфическом» уровне (по Д. Истону) легитимности власти был брошен вызов в виде недовольства пользователей. Сюда входит как отсутствие точного алгоритма получения пособий, падение уровня доходов населения и общие темпы роста заболеваемостью коронавирусом. Такие факторы существенно делегитимизировали не государство, но его представителей – чиновников и правительство. Частично критика касалась и политических институтов, и особенно, министерство здравоохранения РК. Как основной институт, созданный для обеспечения надлежащего уровня здоровья и контроля заболеваемости, он подвергался критике за неэффективность и неспособность нормализовать ситуацию. Пользователи, при этом, проводили знак равенства между властью, показателями и политическими институтами. Критика приходилась по отношению к власти, в частности, на её представителей – чиновников. Запрос на персональный тип легитимности, когда личные качества служат основной мерой оценки эффективности государства и его аппарата. Отсюда и запросы на смену министра здравоохранения, также просьбы отправить правительство в отставку. В этом смысле, персональная легитимность ассоциировалась с властью, и в этом контексте государство сталкивалась с выбором: пойти на поводу у общественного мнения или искать компромисс. Отставка Е. Биртанова может служить таким примером.

**Выводы**

Тем не менее, проблема легитимности в период пандемии стоит достаточно остро: пользователи оценивали легитимность по всем трем параметрам, обсуждая как легальность введения мер, их оправданность и непосредственное применение в обыденных реалиях. Существенные запросы пользователей были связаны с показателями, что может говорить о значительном превалировании категории «performance»-типа легитимности над легальным. Доминирование «эффективного» типа легитимности показывает, что легитимность власти ранее строилась не только на легальных основах, но и на «показателях» благосостояния. В этом смысле, падение показателей влечет за собой делегитимацию, что и произошло в период 2020 года.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационном исследовании «Легитимность государственной власти в период пандемии COVID-19: анализ современных тенденций» проведен анализ основных тенденций проблематики легитимации власти в период пандемии COVID-19, а также основные стратегии в формировании легитимности в Казахстане в указанный период.

1. Доказано, что классические подходы к пониманию легитимности в XXI веке не предоставляют возможности к полному пониманию аспектов легитимности. Классическая «веберовская» интерпретация легитимности выявляет специфику легитимации и легитимационных практик государства. Сформированные на основе работ М. Вебера два подхода: «эмпирический» и «процедуралистский» подходы не учитывают взаимодействие «воспринимаемой» природы легитимности с её легальным обрамлением. Этот недостаток служит основной причиной обращения к «критическому подходу», применяемый в исследовании. Исследование демонстрирует, что легитимность государственной власти – это не дихотомия «наличие-отсутствие», а континуум. Более того, «критическое» понимание легитимности подразумевает под собой следующие аспекты:

1.1 Соответствие власти правилам, установленным в обществе;

1.2 Оправданность правил убеждениями, которые разделяются как властью, так и подчиненными;

1.3 Подчиненные демонстрируют согласие и одобрение господствующих властных отношений;

1.4 Акты согласия включают в себя моральные обязательства,

понимание, содействие и принятии власти, выражаемые в социальных

практиках.

2. Проведен анализ основных индикаторов легитимности для последующего измерения. Легитимность власти разделяется на несколько составных элементов, которые формируют «общую» легитимность: правитель, правительство, институты, процесс и нормы. Подобная классификация позволяет изучить легитимность каждого элемента по отдельности, градируя легитимность как по двум полюсам по горизонтали - «нормативизм-эмпиризм», так и вертикали – от конкретных персоналий (правитель, правительство) до более абстрактных – норм. Ключевые индикаторы легитимности включают в себя, как классические критерии, определенные Д.Истоном (эффективность, честность и т.д.), так и современные интерпретации: предсказуемость, оправданность, справедливость, доступность, уважение.

Эти критерии перекликаются с классической работой Д. Истона, который предлагал измерять легитимность на «входе» - агрегировании политической артикуляции граждан и «выводе» - результате этой деятельности. В. Шмидт показывает, что между этими двумя процессами стоит рассматривать легитимность «пропуска» - качество реализуемых мер и процесса. Применение всех этих трех измерений позволяет выявить как общественную активность на «входе», формат взаимодействия государства и общества на «пропуске», и итог на «выводе».

При этом, существенное внимание исследователями уделяется на «выводе», т.е. результате реализации политики. Анализ литературы показывает, что легитимная власть реализует себя не через откровенное принуждение, а через формирование моральных обязательств. Измерения согласия граждан с реализуемой политикой позволяет оценить степень легитимности того или иного элемента. Более того, само противостояние навязываемыми государством мерам также может демонстрировать легитимность, поскольку граждане на «входе» могут оспаривать политику, участвуя в демократическом процессе. В этом смысле, прямое и «слепое» подчинение может быть вызвано конформизмом, клиентеллизмом и запугиванием.

Это толкает на рассуждение, что применение классических «западных» критериев к легитимности, как показывают исследования, не всегда помогает измерить легитимность власти. Исследования демонстрируют, что настоящая легитимность того или иного элемента реализуется в согласии с его действиями, принятии действий как «высшего блага», а также участии и его влиянии на принятие решений.

Каждый из этих критериев применяется к каждому элементу, показывая, что не всегда легитимность одного элемента гарантирует легитимность другого: легитимность правительства может отрицаться обществом, но не институты или ценности. Таким образом, разветвленная система оценки легитимности, применяемая в диссертации, показывает сложности в определении степени легитимности в рамках того или иного государства.

3. Проведен анализ основных проблем, которые связаны с легитимностью в период пандемии COVID-19. Систематизация этапов реакции государств на пандемию показывают, что все государства, так или иначе, проходили через целый спектр этапов, характеризуемых как отрицанием проблемы, так и последующими решительными действиями. При этом, эти действия включали в себя как резкие запреты, так и введение других ограничительных мер.

Эти меры, по своей природе, способствовали легитимации и делегитимации власти в равной степени. Резкие ограничительные меры могли как повышать легитимность власти, так и её снижать. Например, введение карантина воспринималось некоторой частью общества как легитимная мера, поскольку она была направлена на снижение темпов заболеваний COVID-19. С другой стороны, формат карантина мог восприниматься как нелегитимный, поскольку существенно ограничивал граждан в их правах и свободах.

При этом, степень легитимности той или иной меры варьировался по двум вышеупомянутым «полюсам» - эмпирическому и нормативистскому. Введение таких мер сопровождалось быстрым принятием законов, которые зачастую формировались «здесь и сейчас» и имели реактивный характер. При этом, главный вклад в конструирование мер вносили два элемента: политическая воля представителей власти и бюрократический аппарат. Последний, ввиду своей инерционности, существенно делегитимизировал власть. Ввиду нестандартности угроз, которая несла в себе пандемия, власти не были готовы к биологической угрозы и были вынуждены прибегать к кризисофикации пандемии – дискурсивном конструировании последней как «кризиса».

Этот кризис, именуемый «коронакризис» имел негативные последствия в двух измерениях: моментальном (закрытие бизнеса, ограничения) и отсроченном (замедление темпов экономики и т.д.). Формирование кризисов служило, с одной стороны, реакцией на пандемию, а с другой несло в себе проблему соблюдения прав и свобод человека. Усиление строгости мер для нормализации эпидемиологической обстановки в странах вызвало неприятие и делегитимизацию правительств среди общества, поднимая на первый план проблему доверия к тем или иным элементам легитимности. Триада «доверие-недоверие-подозрительность» показывает, что вопрос легитимности в период пандемии стоял достаточно остро, и сформированные три лагеря в обществе так или иначе конструировали собственное понимание легитимности.

Существенный вклад в этот процесс вносили не только потоки информации, циркулирующие в СМИ, но и коммуникация власти с обществом. Центральным элементом в обеспечении легитимности того или иного уровня является именно диалог, где государство должно не только информировать о собственных решениях, но и оправдывать их.

4. Выделены основные проблемы, которые повлекли за собой ограничительные меры в период пандемии. В целом, соблюдение ограничительных мер в период биологических угроз имеет давнюю историю и перекликается с крупными эпидемиями XXI века. Тем не менее, современный анализ тенденций общественного отношения к правительству показывает, что на первых этапах общество демонстрировало недоверие к правительству. Основная причина падения доверии связывается с неопределенностью и непоследовательностью действий власти в период пандемии.

Впрочем, пандемия послужила неким «трамплином» для некоторых политиков. Эффективное сдерживание темпов распространения коронавируса позволило увеличить социальный и политический капитал правителей. Более того, в то время как общество разделилось на вышеупомянутые три группы, правительства стран демонстрировали консенсус в вопросах борьбы с коронавирусом, причем, даже среди оппозиционно настроенных партий. Эта полярность между «сплоченным» правительством и «конфликтующим» обществом создавало напряженность, когда государство, выступая как политический монолит, было вынуждено удовлетворять нескольким требованиям: поддержки эффективности, экономической целесообразности и демократичности.

При этом, респонденты из ряда стран демонстрируют удовлетворенность демократией, но ввиду ограничений, интерес в политической сфере существенно снизился. Тем не менее, согласие с ограничительными мерами мотивировалось эффектом «сплочения вокруг флага». Этот эффект проявлялся как реакция общества на сложившиеся критические обстоятельства и конформизм. Однако, длительность этого эффекта распространялось лишь на первые месяцы пандемии – в дальнейшем, согласие общества с ограничительными мерами снижалось. Причиной этому является постоянная оценка мер и политики со стороны общества.

Особенностью пандемии является и степень легитимности элементов – в данном случае, наивысшей легитимностью и доверием пользовались не представители власти, а те, кто непосредственно вели борьбу с коронавирусом: врачи, полицейские, волонтеры. Скепсис по отношению к государству, как и конспирология, служила основным делегитимизирующим фактором. Еще одним фактором делегитимации власти являлись и конфликты между государством и обществом по поводу привычного образа жизни: ввиду ограничительных мер, ранее сформированные жизненные стратегии претерпевали изменения, адаптируясь к ограничениям и запретам. Это все накладывалось на идею «вечного кризиса» и росту информационного давления среди СМИ, что именовалось как «инфодемия».

Впрочем, как показывают исследования, ограничительные меры не являлись неизменчивыми. Под давлением общества и демократического процесса, ряд стран корректировали собственные стратегии и искали оптимальный баланс между эффективностью и строгостью. Анализ показывает, что несмотря на то, что на момент первого года пандемии не существовало единой оптимальной стратегии противодействию распространения коронавируса, формирование действий и элементов как «легитимных» было возможно при учете мнения общества по тем или иным вопросам.

5. Проведен анализ основных факторов формирования негативного отношения к власти. В условиях пандемии, негативное отношение к власти и мерам демонстрирует стратегии и траектории формирования воспринимаемой политической реальности и служит делегитимизирующим фактором для власти. В таком контексте, социальные сети – это хороший источник информации для определения степени воспринимаемой легитимности. Взятые за основу 3 новостные страницы, посвященные политической повестке Казахстана представляют основные источники для opinion-mining и служат основой для дальнейшего анализа.

Результаты диссертационной работы показывают, что математические методы и арсенал методов Data Science не только применимы для политологического исследования, но и помогают делать выводы о динамике общественного настроения в отдельно взятом контексте. Как метод линейной регрессии методом наименьших квадратов, так и ординальная регрессия показывают не только наличие взаимосвязи между общественным настроением и мерами, но и служит подтверждением применимости таких методов в гуманитарной сфере.

Ограничительные меры в Казахстане были ранжированы по строгости: всего в работе оперируются 11 мер. Основными мерами, применяемыми властями Казахстана были информирование граждан об опасностях коронавируса, введение санитарно-гигиенических мер и финансовые меры для поддержки граждан и субъектов малого и среднего бизнеса.

Собранные в результате opinion-mining 497717 комментариев были проанализрованы с помощью двунаправленной нейронной сети. Доля нейтральных комментариев варьировалась от 30 до 40 процентов, впрочем как и позитивных и негативных. Анализ показывает, что в первые месяцы пандемии среди общества был сформирован эффект «сплочения вокруг флага» - пользователи социальной сети демонстрировали не только принятие, но и конформизм по отношению к принимаемым ограничениям. Однако после, в конце мая уже фиксировался скепсис и «усталость» от ограничений, которая продлилась до осени. Уже в период осени, ввиду принятия «гибридного» формата мер, негативное восприятие мер начало спадать.

Результаты регрессионного анализа показывают, что негативное восприятие власти и мер существенно зависело от количества зараженных, смертей и строгости ограничительных мер. Высокое качество модели показывает, что она была способна объяснить больше 90% полученных данных, тем самым демонстрируя пригодность для дальнейшего анализа.

6. Дальнейший анализ был проведен с помощью двух моделей ординальной регрессии: без и с учетом общественного мнения. В отличие от регрессии методом наименьших квадратов, ординальная регрессия учитывает временные диапазоны между событиями. В связи с этим, сформированная гипотеза о влиянии общественного мнения нашла своё подтверждение: помимо количества зараженных и смертей, на строгость ограничительных мер влияло и их общественное обсуждение. Это подтверждает идею, что пандемия, хоть и нанесла ущерб для общества в целом, но она также и способствовала демократическому процессу. В этом смысле, переход к «гибридной стратегии» сопровождался бурной дискуссией в социальных сетях, тем самым, демонстрируя и подтверждая работоспособность концепции «слышащего государства».

Контент-анализ в диссертационной работе показывает основные траектории восприятия легитимности мер, а значит и государственной власти. В целом, общественное мнение по отношению к мерам разделилось: с одной стороны, пользователи демонстрировали «усталость» от ограничений, а с другой – мотивировали граждан их соблюдать и действовать разумно. В этом смысле, ряд пользователей предлагали действовать власти намного жестче для недопущения распространения коронавируса.

Для преодоления негативных последствий пандемии в контексте легитимности можно сформулировать следующие рекомендации:

1. Разработка и применение методов Data Science и opinion-mining для анализа общественного мнения по отношению к тем или иным политическим практикам;
2. Уделение повышенного внимания двум типам легитимности: персональной и эффективной. Персональная легитимность, как имидж политиков и их репутация, служит основой для легитимации власти и её представителей. Эффективная политика и показатели также улучшают легитимность, но этот тип наиболее подвержен флуктуациям;
3. Углубление анализа общественного восприятия не только политиков, но и вопросов «принятия» тех или иных норм в обществе. К ним относятся не только демократия и политика, но и формирование того, что можно считать «достойным».

Перспективным направлением в формировании легитимности является:

1. Ставка на персональную легитимность чиновников и государственного аппарата как основу долгосрочной стратегии легитимации власти;
2. Формирование образа власти как креатуры, чья основная цель – предоставление и реализация идеи «общего блага», вне зависимости от реализуемой политики;
3. В рамках «слышащего государства» необходим тщательный анализ социальных сетей и общественного мнения вне зависимости от темы обсуждения;
4. Применение гибридных мер в условиях нарастающих биологических угроз.

# СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вебер М. Избранные произведения. - М., 1990. - С. 635.
2. Barker R. *Legitimating Identities : The Self-Presentations of Rulers and Subjects*. A Cambridge, Uk ; New York: Cambridge University Press, - 2001. – 161 p.
3. Applbaum, A. Legitimacy without the Duty to Obey // Philosophy & Public Affairs. - 2010. - Vol. 38, Issue 3. P. 215-239.
4. Weatherford, M. S. Measuring Political Legitimacy // *The American Political Science Review* . – 1992. – Vol. 86, Issue 1. P. 149–66.
5. Zelditch M. Jr. Theories of legitimacy. In The Psychology of Legitimacy: Emerging Perspectives on Ideology, Justice, and Intergroup Relations, ed. J Jost, B Major. - Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2001. – P. 33-53.
6. Duyvesteyn  I. Rebels & Legitimacy; An Introduction // Small Wars & Insurgencies. – 2017. – Vol. 28, Issue 4-5. P. 669-685.
7. Roberts, A. Legality vs Legitimacy: Can Uses of Force Be Illegal but Justified? // Human Rights, Intervention, and the Use of Force. - 2008. - pp. 179–214.
8. Raz, J. Authority, Law and Morality // Monist. - 1985 - Vol. 68, Issue 3. P. 295–324.
9. Merelman, R. Learning and Legitimacy // American Political Science Review. - 1966. - Vol. 60, Issue 3. P. 548-561.
10. Rashkova E. The legal regulation of political parties: Contesting or promoting legitimacy? // International Political Science Review . – 2014. – Vol. 35, Issue 3. P. 265-274..
11. Tyler, T. R. Justice, self-interest, and the legitimacy of legal and political authority. In J. J. Mansbridge (Ed.), Beyond self-interest. University of Chicago Press.- 1990. - pp. 171-179.
12. Tilly, C. War Making and State Making as Organized Crime. In P. Evans, D. Rueschemeyer, & T. Skocpol (Eds.), *Bringing the State Back In* (pp. 169-191). Cambridge: Cambridge University Press. – 1985. Pp. 16-191. 1
13. Manin, B. On Legitimacy and Political Deliberation // Political Theory. – 1987. – Vol. 15, Issue 3. P. 338–368.
14. Walker, H.A. Beyond power and domination: legitimacy and formal organizations // Johnson, C. (Ed.) Legitimacy Processes in Organizations (Research in the Sociology of Organizations, Vol. 22), Emerald Group Publishing Limited, Bingley. – 2006. pp. 239-271.
15. Gippert B. J. The sum of its parts? Sources of local legitimacy // Cooperation and Conflict. – 2016. – Vol. 51, Issue 4. P. 522-538.
16. Berger, J. The Legitimation and Delegitimation of Power and Prestige Orders // *American Sociological Review.* – 1998. – Vol. 63, Issue 3. P. 379–405.
17. Habermas J. Between Facts and Norms. – Cambridge: MIT Press, 1996. – 677 p.
18. Lamb, R. D.Center For Strategic And International Studies (Washington, D.C.). Csis Program On Crisis, Conflict, And Cooperation, and Center For Strategic And International Studies (Washington, D.C. 2014. *Rethinking Legitimacy and Illegitimacy : A New Approach to Assessing Support and Opposition across Disciplines*. Washington, Dc: Center For Strategic And International Studies ; Lanham, Md.
19. Beetham D. *The Legitimation of Power*. Bloomsbury Publishing UK, - 2013. - 336 p.
20. Easton D. A Framework for Political Analysis. Chicago: University of Chicago Press, - 1979. – 300 p.
21. Gilley, B. The meaning and measure of state legitimacy: Results for 72 countries // European Journal of Political Research. – 2006. – Vol. 45, Issue 1. P. 499-525.
22. Hilbrich S. Legitimacy as the right to function // Critical Review of International Social and Political Philosophy. - 2021. DOI: 10.1080/13698230.2021.2008134.
23. Easton D. A Systems Analysis of Political Life. New York: John Wiley, 1965. - P. 278.
24. Schmidt V, Wood M. Conceptualizing Throughput Legitimacy: Procedural Mechanisms of Accountability, Transparency, Inclusiveness and Openness in EU Governance // *Public Administration. – 2019. – Vol.*  97, Issue 4. P. 727–40.
25. Hampton J. *Political Philosophy.* S.L.: Routledge, - 2019. – 288 p.
26. Lefkowitz D. On a Moral Right to Civil Disobedience // *Ethics. – 2007. – Vol.* 117, Issue 2. P. 202-33
27. Rothstein B., Stolle D. The State and Social Capital: An Institutional Theory of Generalized Trust // *Comparative Politics. – 2008. – Vol.* 40, Issue 4. P. 441–59.
28. Booth J., Seligson M. The Legitimacy Puzzle in Latin America: Political Support and Democracy in Eight Nations. Cambridge: Cambridge University Press, - 2009.- 355 p.
29. Inglehart R. *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, - 1977. P. 33
30. Lipset S. Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy // *The American Political Science Review*. – 1959. – Vol. 53, Issue 1. P. 69–105.
31. Copp D. The Idea of a Legitimate State // Philosophy Public Affairs. – 1999. – Vol. 28, Issue 1. P. 3–45.
32. Dahl R. A. A Preface to Democratic Theory. Chicago: The University Of Chicago Press, - 2006. – 155 p.
33. Norris P. *Critical Citizens : Global Support for Democratic Government*. Oxford: Oxford University Press, - 1999. – 303 p.
34. Capano G. Policy design and state capacity in the COVID-19 emergency in Italy: if you are not prepared for the (un)expected, you can be only what you already are // Policy and Society. – 2020. - Vol. 39, Issue 3. P. 326-344.
35. Wu L, Wang L, Li N, Sun T, Qian T, Jiang Y, Wang F, Xu Y. Modeling the COVID-19 Outbreak in China through Multi-source Information Fusion // Innovation (Camb). – 2020. – Vol. 1, Issue 2. P. 1-15.
36. Howlett M., Mukherjee I., Rayner J. The elements of effective program design: A two-level analysis // Politics and Governance. – 2014. – Vol. 2, Issue 2. P. 1-12.
37. Wu X., Howlett M., Ramesh M. Policy Capacity and Governance. – 2018. – 384 p.
38. Cairney, P., Oliver, K. and Wellstead, A. To Bridge the Divide between Evidence and Policy: Reduce Ambiguity as Much as Uncertainty // Public Admin Rev. – 2016. – Vol. 76. P. 399-402.
39. Rhinard M. The Crisisification of Policy-making in the European Union // *JCMS: Journal of Common Market Studies*. – 2019. – Vol. 57, Issue 1. P. 616– 633.
40. 40 Truchlewski, Z., Schelkle, W., Ganderson, J. Buying time for democracies? European Union emergency politics in the time of COVID-19 // West European Politics. – 2021. – Vol. 44, Issue 5-6. P. 1353–1375.
41. Griglio E. Parliamentary oversight under the Covid-19 emergency: striving against executive dominance // The Theory and Practice of Legislation. – 2020. – Vol. 8, Issue 1-2. P. 49-70.
42. Coradetti C., Pollicino O. The “War” Against Covid-19: State of Exception, State of Siege, or (Constitutional) Emergency Powers?: The Italian Case in Comparative Perspective // German Law Journal. – 2021. – Vol. 22. P. 1060-1071.
43. Vaal S., Schofield M.B., Baker I.S. et al. Narcissism, national narcissism, COVID-19 conspiracy belief, and social media use as predictors of compliance with COVID-19 public health guidelines // Curr Psychol. – 2023. – Vol. 42. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s12144-022-03715-6>.
44. Heupel M., Koenig-Archibugi M., Kreuder-Sonnen C., Patberg M., Séville A., Steffek J., White, J. Emergency Politics after Globalization // International Studies Review. – 2021. - Vol. 23, Issue 4. P. 1959-1987.
45. Zmerli S., Grenolbe S., van der Meer F-T. Handbook on Political Trust. Netherlands: University of Amsterdam. – 2017. – 560 p.
46. Marien S., Hooghe M. Does political trust matter? An empirical investigation into the relation between political trust and support for law compliance // European Journal of Political Research. -2011. – Vol. 50. P. 267-291.
47. Siegrist M., Gutscher H., Earle T. Perception of risk: the influence of general trust, and general confidence // Journal of Risk Research. – 2005. – Vol. 8, Issue 2. P. 145-156.
48. van Ham C., Thomassen J., Aarts K., Andeweg R. *Myth and Reality of the Legitimacy Crisis : Explaining Trends and Cross-National Differences in Established Democracies*. - Oxford: Oxford University Press, 2017. – 272 p.
49. Citrin J., Stoker L. Political Trust in a Cynical Age // Annual Review of Political Science. – 2018. – Vol. 21, Issue 1. P. 49-70.
50. Van De Walle S., Six S. Trust and Distrust as Distinct Concepts: Why Studying Distrust in Institutions is Important // Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice. – 2013. – Vol.16, Issue 2. P. 158-174.
51. Macdonald L, Cairns G, Angus K, de Andrade M. Promotional communications for influenza vaccination: a systematic review // J Health Commun. – 2013. – Vol. 18, Issue 12. P. 1523-1549
52. Fischhoff B., Wong-Parodi G., Garfin D.R., Holman E.A., Silver R.C. Public Understanding of Ebola Risks: Mastering an Unfamiliar Threat // Risk Analysis. - 2018. - Vol. 38, Issue 1. P. 71-83.
53. Bogart L. M., Dong Lu, Gandhi P., Ryan S., Smith T. L., Klein D. J., Fuller L-A., Ojikutu B. What Contributes to COVID-19 Vaccine Hesitancy in Black Communities, and How Can It Be Addressed? Santa Monica, Calif.: RAND Corporation, - 2021. URL: https://www.rand.org/pubs/research\_reports/RRA1110-1.html
54. van der Bles AM, van der Linden S, Freeman ALJ, Spiegelhalter DJ. The effects of communicating uncertainty on public trust in facts and numbers // Proc Natl Acad Sci U S A. – 2020. – Vol. 117, Issue 14. P. 7672-7683.
55. Esaiasson P., Sohlberg J., Ghersetti M., Johansson B. How the coronavirus crisis affects citizen trust in institutions and in unknown others: Evidence from ‘the Swedish experiment’ // European Journal of Political Research. – 2021. – Vol. 60, Issue 1. P. 748-760
56. Devine D., Gaskell J., Jennings W., Stoker G. Trust and the Coronavirus Pandemic: What are the Consequences of and for Trust? An Early Review of the Literature // Political Studies Review. – 2021. – Vol. 19, Issue 2. P. 274-285
57. Merkley E., Loewen P.J. Anti-intellectualism and the mass public’s response to the COVID-19 pandemic. // Nat Hum Behav, - 2021. – Vol. 5, Issue 1. P. 706–715.
58. Jørgensen F., Bor A., Petersen, M.B. Compliance without fear: Individual-level protective behaviour during the first wave of the COVID-19 pandemic // Br J Health Psychol. – 2021. – Vol. 26, Issue 1. P. 679-696.
59. Bol D., Giani M., Blais A., Loewen P. The effect of COVID-19 lockdowns on political support: Some good news for democracy? // European Journal of Political Research. – 2021. – Vol. 60, Issue 1. P. 497-505.
60. van der Weerd W., Timmermans D.R., Beaujean D.J. Monitoring the level of government trust, risk perception and intention of the general public to adopt protective measures during the influenza A (H1N1) pandemic in the Netherlands // BMC Public Health. – 2011. – Vol. 11. P. 16-29.
61. Weinberg H. Online group psychotherapy: Challenges and possibilities during COVID-19—A practice review.// Group Dynamics: Theory, Research, and Practice. – 2020. – Vol. 24, Issue 3. P. 201–211.
62. Jennings W., Stoker G., Valgarðsson V., Devine D., Gaskell J. How trust, mistrust and distrust shape the governance of the COVID-19 crisis // Journal of European Public Policy. – 2021. – Vol. 28, Issue 8. P. 1174-1196.
63. Hafner-Fink M., Samo Uhan. Life and Attitudes of Slovenians during the COVID-19 Pandemic: The Problem of Trust // International Journal of Sociology. – 2021. – Vol. 51, Issue 1. P. 76-85.
64. Blair R., Curtice T., Dow D., Grossmand G. Public trust, policing, and the COVID-19 pandemic: Evidence from an electoral authoritarian regime // Elsevier - PMC COVID-19 Collection. URL: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9122739/
65. Costa-Font J, Vilaplana-Prieto C. Trusting the Health System and COVID 19 Restriction Compliance. // Econ Hum Biol. - 2023. – DOI: 10.1016/j.ehb.2023.101235.
66. Murphy, K., McCarthy, M., Sargeant, E. et al. COVID-19 Conspiracies, Trust in Authorities, and Duty to Comply with Social Distancing Restrictions // Int Criminol. – 2020. – Vol. 2. P. 44–58.
67. Sheldon D. Policing the Pandemic: Maintaining Compliance and Legitimacy during Covid-19 // King's Law Journal. – 2021. – Vol. 32, Issue 1. P. 14-25.
68. Bank L., Vuyokazi Sharpley N. A State of (Greater) Exception? Funerals, Custom and the “War on COVID” in Rural South Africa // South African Review of Sociology. – 2020. Vol. 51, Issue 3-4. P. 143-164.
69. Isilow H. COVID-19 has had ‘devastating’ impact on human rights in S. Africa: Amnesty. URL: <https://www.aa.com.tr/en/africa/covid-19-has-had-devastating-impact-on-human-rights-in-s-africa-amnesty/2444328>.
70. Sylvia JJ 4th. The Biopolitics of Social Distancing // Soc Media Soc. – 2020. – Vol. 10, Issue 3. DOI: 10.1177/2056305120947661.
71. da Silva C., Aquino C., Oliveira L., Beserra E., Romero C. Trust in Government and Social Isolation during the Covid-19 Pandemic: Evidence from Brazil // International Journal of Public Administration. – 2021. – Vol. 44, Issue 11-12. P. 974-983.
72. Masciandro D. COVID-19 Helicopter Money, Monetary Policy and Central Bank Independence: Economics and Politics // BAFFI CAREFIN Centre Research Paper No. 2020-137. – 2020. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\_id=3583466.
73. Dominic H., Balog-Way P., McComas K. COVID-19: Reflections on trust, tradeoffs, and preparedness // Journal of Risk Research. – 2020. – Vol. 23, Issue 7. P. 838-848.
74. Pulkit Tayal & Vijayakumar Bharathi. Reliability and trust perception of users on social media posts related to the ongoing COVID-19 pandemic // Journal of Human Behavior in the Social Environment. – 2021. – Vol. 31, Issue 1-4. P. 325-339.
75. Nielsen J., Lindvall J. Trust in government in Sweden and Denmark during the COVID-19 epidemic // West European Politics. – 2021. – Vol. 44, Issue 5-6. P. 1180-1204.
76. Kritzinger S., Foucalut M., Lachat R., Partheymüller J., Plescia C., Brouard S. ‘Rally round the flag’: the COVID-19 crisis and trust in the national government // West European Politics. – 2021. – Vol. 44, Issue 5-6. P. 1205-1231.
77. Aksoy G., Ganslmeier M., Poutvaara P. Public attention and policy responses to COVID-19 pandemic // Medrxiv (preprint). – 2020. URL: <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.06.30.20143420v1.full.pdf+html>
78. Mthembu T., Bell T. Experiences and influences of COVID-19 confinement on the occupational engagement and mental wellbeing of adults in South Africa: A qualitative meta-analysis // African Journal for Physical Activity and Health Sciences (AJPHES). – 2023. – Vol. 29, Issue 2. P. 55-69.
79. Eyles A., Gibbons S., Montebruno P. Covid-19 school shutdowns: What will they do to our children's education? URL: https://eprints.lse.ac.uk/104675/3/Eyles\_covid\_19\_school\_shutdowns\_published.pdf.
80. Parker M., Alfaro P. Education during the COVID-19 pandemic: Access, inclusion and psychosocial support. URL: <https://www.cepal.org/en/publications/47741-education-during-covid-19-pandemic-access-inclusion-and-psychosocial-support>.
81. Frey C., Presidente G., Chen C. Covid-19 and the future of democracy. URL: <https://cepr.org/voxeu/columns/covid-19-and-future-democracy>.
82. Qianying Lin, Shi Zhao, Daozhou Gao, Yijun Lou, Shu Yang, Salihu S. Musa, Maggie H. Wang, Yongli Cai, Weiming Wang, Lin Yang, Daihai He. A conceptual model for the coronavirus disease 2019 (COVID-19) outbreak in Wuhan, China with individual reaction and governmental action // International Journal of Infectious Diseases. – 2020. – Vol. 93. P. 211-216.,
83. Olagnier D, Mogensen TH. The Covid-19 pandemic in Denmark: Big lessons from a small country // Cytokine Growth Factor Rev. – 2020. – Vol. 51, Issue 10-12. DOI: 10.1016/j.cytogfr.2020.05.005.
84. Pak A, McBryde E, Adegboye OA. Does High Public Trust Amplify Compliance with Stringent COVID-19 Government Health Guidelines? A Multi-country Analysis Using Data from 102,627 Individuals // Risk Manag Healthc Policy. - 2021. – Vol. 14. P. 293-302.
85. Gozgor, G. Global Evidence on the Determinants of Public Trust in Governments during the COVID-19 //Applied Research Quality Life. – 2022. – Vol. 17. P. 559–578.
86. Voina A., Stoica M. Reframing Leadership: Jacinda Ardern’s Response to the Covid-19 Pandemic // Media and Communication. – 2023. – Vol. 11, Issue 1. P. 139-149.
87. Hanson C, Luedtke S, Spicer N, et alNational health governance, science and the media: drivers of COVID-19 responses in Germany, Sweden and the UK in 2020BMJ Global Health 2021. URL: <https://gh.bmj.com/content/6/12/e006691>.
88. Woo J. Policy capacity and Singapore’s response to the COVID-19 pandemic // Policy and Society. – 2020. – Vol. 39, Issue 3. P. 1-18.
89. Hale T., Petherick A., Phillips T., Webster S. Variation in government responses to COVID-19. URL: https://en.unesco.org/inclusivepolicylab/sites/default/files/learning/document/2020/4/BSG-WP-2020-031-v3.0.pdf
90. Haselmayer M., Jenny M. Sentiment analysis of political communication: combining a dictionary approach with crowdcoding // Qual Quant. – 2017. – Vol. 51. P. 2623–2646.
91. Nausheen F., Begum S. H. Sentiment analysis to predict election results using Python. // 2018 2nd International Conference on Inventive Systems and Control (ICISC). – 2018. DOI:10.1109/icisc.2018.8399007
92. Bansal B., Srivastava S. On predicting elections with hybrid topic based sentiment analysis of tweets // Procedia Computer Science. – 2018. – Vol. 135. P. 346–353.
93. Yavari A., Hassanpour H., Rahimpour Cami, Mahdavi, M. Election Prediction Based on Sentiment Analysis using Twitter Data // International Journal of Engineering. – 2022. – Vol. 35, Issue 2. P. 372-379.
94. Абишева М.А. и др. Государственное управление в период пандемии. 2020. URL: <https://kazneb.kz/FileStore/dataFiles/c7/11/1669789/content/full.pdf?time=1693747066333&key=3d89604f89a3ed8c62b0e6eec155d34e&isPortal=true>.
95. М. Жумагулов, Д. Жумагулов. Пандемия коронавирусной инфекции COVID-19 в Казахстане: Административно-правовые аспекты // Кұқық және мемлекет. – 2021. - Том 91, вып. 2. С. 40-60.
96. Альшанская А. Влияние коронакризиса на состояние рынка труда в Казахстане // Казахстан-спектр. – 2021. – Том 98, вып. 2. С. 73-82.
97. Ybraev Zh. COVID-19 in Kazakhstan: Economic Consequences and Policy Implications. CAP. 2020. URL: <https://centralasiaprogram.org/wp-content/uploads/2020/07/CAP_Paper_No.234_by_Zhandos-Ybrayev.pdf>.
98. Dulambayeva R., Jumabayev S., Marmontova T., Zhunussova A. COVID–19 in transport industry: the case of Kazakhstan: government measures and public reaction // Transportation Research Procedia. – 2022. – Vol. 63. P. 1377-1388.
99. Ергебеков М., Темирбекова Ж. Казахстан и COVID-19: медиа, культура, политика. Алматы: Издательство «DELUXE Printery», 2021 - 380 с.
100. K. Yernazar, B. Baurzhan. Government crisis communications during the COVID-19 pandemic: the case of Kazakhstan and Russia // Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің ХАБАРШЫСЫ. Педагогика. Психология. Әлеуметтану сериясы. – 2021. – Vol. 134, Issue 1. P. 226-233.
101. Ibadildin N., Tolesh F., Assylkhanova T. Impact of the COVID-19 Pandemic on Students in the Republic of Kazakhstan // Scientific Journal of Astana IT University. – 2021. – Vol. 6, Issue 6. P. 38-51.
102. Стэндинг, Гай. Прекариат: новый опасный класс. — М.: Ад Маргинем Пресс, 2014. — 328 с.
103. Marchart, Oliver. Thinking Antagonism: Political Ontology after Laclau. Edinburgh: Edinburgh University Press, 2018. – 272 p.
104. Huntington, S. P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. – 1993. Vol. 72, Issue 3. P. 22–49.
105. Hyde A. The Concept of Legitimation in the Sociology of Law. - Cambridge: Routledge, 2017. - 500 p.
106. Przeworski, A. Democracy and the market: Political and economic reforms in Eastern Europe and Latin America. - Cambridge, Cambridge University Press, 1991. – 210 p.
107. Marquez X. The Irrelevance of Legitimacy // Political Studies. - 2016. - Vol. 64, Issue1. P. 19-34.
108. Alagappa M. *Political Legitimacy in Southeast Asia : The Quest for Moral Authority*. Stanford, Calif.: Stanford University Press, 1995. - 464 p.
109. Rotberg R. I. *State Failure and State Weakness in a Time of Terror*. - Cambridge, Mass.: World Peace Foundation: Washington, D.C, 2003. – 456 p.
110. Falk, R. Legality and Legitimacy: The Quest for Principled Flexibility and Restraint // Review of International Studies. - 2005. - Vol. 31, Issue 1.P. 33–50.
111. Lemay-Hébert, N. Everyday Legitimacy and International Administration: Global Governance and Local Legitimacy in Kosovo // Journal of Intervention and Statebuilding. – 2013. – Vol.7, Issue 1. P. 87–104.
112. Raz, J. Rights and Politics //  *Indiana Law Journal*. – 1995. - Vol. 71, Issue. 1. Article 2. P. 27-44.
113. Franck T. M.*The Power of Legitimacy among Nations*. New York: Oxford University Press, 1990. P. 320.
114. Ridgeway C. L., Berger J. Expectations, Legitimation, and Dominance Behavior in Task Groups // *American Sociological Review. – 1986. – Vol.* 51, Issue 5. P. 603-617.
115. Levi M., Sacks A., Tyler T. Conceptualizing Legitimacy, Measuring Legitimating Beliefs // American Behavioral Scientist. – 2009. – Vol. 53, Issue 3. P. 354–375.
116. Липсет С.М. Человек политики. - Baltimore, 1981. - 320 с.
117. Holbig H., Gilley B. Reclaiming Legitimacy in China // Politics & Policy. – 2010. – Vol. 38. P. 395-422.
118. Gordon S. C., Huber G. A. The empirical study of legitimate authority: normative guidance for positive analysis // *Political Legitimacy: NOMOS LXI*, ed. by Jack Knight and Melissa Schwartzberg, New York, USA: New York University Press, 2019, pp. 328-361.
119. Ladenson R. In Defense of a Hobbesian Conception of Law // *Philosophy & Public Affairs. – 1980. – Vol.* 9, Issue 2. O. 134–159.
120. Gilley B. *The Right to Rule : How States Win and Lose Legitimacy*. New York: Columbia University Press, - 2009. - 336 p.
121. Graham G., Raz J. The Morality of Freedom // *The Philosophical Quarterly. – 1987. – Vol.*  37, Issue 149. P. 470-482.
122. Simmons J. Justification and Legitimacy : Essays on Rights and Obligations. Cambridge, UK: New York, Ny, Usa: Cambridge University Press, - 2001. – 276 p.
123. Buchanan A. E. *The Heart of Human Rights*. New York: Oxford University Press, - 2017. – 332 p.
124. Scharpf F. W. Games Real Actors Play. Actor-Centered Institutionalism in Policy Research. Boulder: Westview, - 1997. – 334 p.
125. Scharpf F. W. Problem-solving effectiveness and democratic accountability in the EU, MPIfG working paper, - 2003. No. 03/1. URL: http://hdl.handle.net/10419/41664
126. Gilley B. *The Right to Rule : How States Win and Lose Legitimacy*. New York: Columbia University Press, - 2009. - 336 p.
127. Schink, P. On the People’s Terms: A Republican Theory and Model of Democracy // *Philosophical Review. – 2016. – Vol.* 126, Issue 1. P. 140–46.
128. Rawls J. Theory of Justice. Harvard University Press, - 1999. – 560 p.
129. Voogd R. Specific and Diffuse Support: Different Effects upon Changes in Voting Behavior? URL: https://ecpr.eu/Events/Event/PaperDetails/35757.
130. Gibson J., Caldeira G. Defenders of Democracy? Legitimacy, Popular Acceptance, and the South African Constitutional Court // *The Journal of Politics. – 2003. – Vol.* 65, Issue 1. P. 1–30.
131. Martin J., Scully M., Levitt B. Injustice and the Legitimation of Revolution: Damning the Past, Excusing the Present, and Neglecting the Future // Journal of Personality and Social Psychology. – 1990. – Vol. 59, Issue. 2 P. 270-284.
132. Канторович Э. Два тела короля. М: Издательство института Гайдара, - 2013. – 744 с.
133. Dalton R. J. *Democratic Challenges, Democratic Choices : The Erosion of Political Support in Advanced Industrial Democracies*. Oxford ; New York: Oxford University Press. – 2004. – 274 p.
134. Englebert P., Tull D. Postconflict Reconstruction in Africa: Flawed Ideas about Failed States // *International Security. – 2008. – Vol. 32, Issue 4.*  P. 106–139.
135. Breslin S. Understanding China’s Regional Rise: Interpretations, Identities and Implications. // *International Affairs (Royal Institute of International Affairs 1944-). – 2009. – Vol.* 85, Issue 4. P. 817–35.
136. Sandby-Thomas P. The Chinese Party-State in the 21st Century: Adaptation and the Reinvention of Legitimacy. London and New York: Routledge, - 2007. - 208 pp.
137. Mishler W., Rose R. What Are the Origins of Political Trust?: Testing Institutional and Cultural Theories in Post-communist Societies // Comparative Political Studies. – 2001. – Vol. 34, Issue 1. P.30-62.
138. Kluegel J. R., Mason D. Fairness Matters: Social Justice and Political Legitimacy in Post‐Communist Europe // *Europe-Asia Studies. – 2004. – Vol.* 56, Issue 6. P. 813–34.
139. Linde J. Why feed the hand that bites you? Perceptions of procedural fairness and system support in post-communist democracies // European Journal of Political Research. – 2012. – Vol. 51, Issue 1. P. 410-434.
140. Canache D., Allison M.E. Perceptions of Political Corruption in Latin American Democracies // Latin American Politics and Society. – 2005. – Vol. 47, Issue 1. P. 91-111.
141. Moehler D., Lindberg S. Narrowing the Legitimacy Gap: Turnovers as a Cause of Democratic Consolidation // The Journal of Politics. – 2009. – Vol. 71, Issue 4. P. 1448–1466.
142. Lewis-Beck M. S., Whitten G. D. Special symposium. Economics and elections: Effects deep and wide // Electoral Studies. – 2013. – Vol. 32, Issue 3. P. 391-562.
143. Tang W., Lewis-Beck M., Martini N. Government for the People in China? // The Diplomat. URL: <https://thediplomat.com/2013/06/government-for-the-people-in-china/>.
144. Espinal R., Hartlyn J., Morgan J. Performance Still Matters: Explaining Trust in Government in the Dominican Republic. // Political Science Publications and Other Works. – 2006. URL: https://trace.tennessee.edu/utk\_polipubs/11.
145. Jinghan Z. *The Chinese Communist Party’s Capacity to Rule : Ideology, Legitimacy and Party Cohesion*. Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, - 2016. – 210 p.
146. Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства // НЛО. URL: https://www.nlobooks.ru/magazines/neprikosnovennyy\_zapas/77\_nz\_3\_2011/article/18605/.
147. Jabko N., Luhman M. Reconfiguring sovereignty: crisis, politicization, and European integration // Journal of European Public Policy. – 2019. – Vol. 26, Issue 7. P. 1037-1055.
148. Seabrooke L., Tsingou E. Europe's fast- and slow-burning crises // Journal of European Public Policy. – 2019. – Vol. 26, Issue 3. P. 468-481.
149. Altiparmakis A., Bojar A., Brouard S., Foucault M., Kriesi H., Nadeau R. Pandemic politics: policy evaluations of government responses to COVID-19 //  West European Politics. – 2021. – Vol. 44, Issue 5-6. P. 1159-1179.
150. Schmidt V. A. Democracy and Legitimacy in the European Union Revisited: Input, Output and ‘Throughput’ // Political Studies. – 2013. – Vol. 61, Issue 1. P. 2–22.
151. Агамбен Д. Homo sacer. Чрезвычайное положение. М., - 2011. – 320 с.
152. van der Meer T., Hakhverdian A. Political Trust as the Evaluation of Process and Performance: A Cross-National Study of 42 European Countries // Political Studies. – 2017. – Vol. 65, Issue 1. P. 81-102.
153. Hurdin R. Trust. Cambridge: Polity. – 2006. – 216 p.
154. Ruelens A., Meuleman B., Nicaise I. Examining macroeconomic determinants of trust in parliament: A dynamic multilevel framework // Social Science Research. – 2018. – Vol.75, Issue 1. P. 142-153.
155. Bertsou E. Rethinking political distrust // European Political Science Review. – 2019. – Vol. 11, Issue 2. P. 1-18.
156. Lenard P. Trust Your Compatriots, but Count Your Change: The Roles of Trust, Mistrust and Distrust in Democracy // Political Studies. – 2007. – Vol. 56, Issue 2. P. 312-332.
157. Devine D., Valgardsson V. Stability and change in political trust: Evidence and implications from six panel studies // European Journal of Political Research. – 2023. – Online-Version. DOI: /10.1111/1475-6765.12606
158. O’Neil O. Linking Trust to Trustworthiness // International Journal of Philosophical Studies. – 2018. – Vol. 26, Issue 2. P. 1-18.
159. Peters DJ. Community Susceptibility and Resiliency to COVID-19 Across the Rural-Urban Continuum in the United States // J Rural Health. - 2020. – Vol. 36, Issue 3. P. 446-456.
160. Covid-19 has given most world leaders a temporary rise in popularity. The Economist, - 9 May, 2020. URL: https://www.economist.com/graphic-detail/2020/05/09/covid-19-has-given-most-world-leaders-a-temporary-rise-in-popularity.
161. Albertson B, Gadarian SK.. Anxious Politics: Democratic Citizenship in a Threatening World. Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press, - 2015. – 268 p.
162. Hetherington M., Nelson M. Anatomy of a Rally Effect: George W. Bush and the War on Terrorism // Political Science and Politics. – 2003. – Vol. 36, Issue 1. P. 37-42.
163. Bechtel M., Hainmueller J. How Lasting Is Voter Gratitude? An Analysis of the Short- and Long-Term Electoral Returns to Beneficial Policy // American Journal of Political Science. – 2011. – Vol. 55, Issue 4. P. 858-868.
164. Islam M.S., Kamal A.-H.M., Kabir A., Southern D.L., Khan S.H., Hasan S.M.M., Sarkar T., Sharmin S., Das S., Roy T., et al. COVID-19 vaccine rumors and conspiracy theories: The need for cognitive inoculation against misinformation to improve vaccine adherence // PLoS ONE. - 2021. – DOI: 10.1371/journal.pone.0251605.
165. Wong C., Jensen O. The paradox of trust: perceived risk and public compliance during the COVID-19 pandemic in Singapore // Journal of Risk Research. – 2020. – Vol. 23, Issue 1. P. 1021-1030.
166. Bavel, J.J.V., Baicker, K., Boggio, P.S. et al. Using social and behavioural science to support COVID-19 pandemic response // Nat Hum Behav. – 2020. – Vol. 4, Issue 1. P. 460–471.
167. Forman L., Kohler J. Global health and human rights in the time of COVID-19: Response, restrictions, and legitimacy // Journal of Human Rights. – 2020. – Vol. 19, Issue 5. P. 547-556.
168. Paternoste R., Brame R., Bachman R., Sherman L. Do Fair Procedures Matter? The Effect of Procedural Justice on Spouse Assault // Law and Society Review. – 1997. – Vol. 31, Issue 1. P. 150-165.
169. Deflem M. The Politics of Policing: Between Force and Legitimacy. UK: Emerald Publishing Limited. – 2016. – 400 p.
170. Ternov N., Mikhailov D. Legitimacies Conflict: The Evolution of Perceived Legitimacy in Modern Russia // Russian Politics. – 2023. – Vol.8, Issue 3. P. 353-374.
171. Laurent-Simpson A. COVID-19 and Masking Disparities: Qualitative Analysis of Trust on the CDC's Facebook Page // Int J Environ Res Public Health. – 2023. – Vol. 6, Issue 12. DOI: 10.3390/ijerph20126062.
172. He L, He C, Reynolds TL, Bai Q, Huang Y, Li C, Zheng K, Chen Y. Why do people oppose mask wearing? A comprehensive analysis of U.S. tweets during the COVID-19 pandemic // J Am Med Inform Assoc. – 2021. – Vol. 28, Issue 7. P. 1564-1573.
173. Lupton D., Southerton C., Clark M., Watson A. The Face Mask in COVID Times: A Sociomaterial Analysis. De Gruyter; Berlin, Germany. – 2021. – 120 p.
174. Reus-Smit, C. International Crises of Legitimacy // Int Polit. – 2007. – Vol. 44, Issue 1. P. 157–174.
175. Cachanosky N., Padilla A. Latin American Populism in the Twenty-First Century // The Independent Review. – 2019. – Vol. 24, Issue 2. P. 209-226.
176. IFRC. COVID-19 in the Americas: listening to the most vulnerable. URL: <https://www.ifrc.org/sites/default/files/2022-03/IFRC_Americas_CovidReport_FullReport_20220315_0.pdf>.
177. Ćosić K, Popović S, Šarlija M, Kesedžić I. Impact of Human Disasters and COVID-19 Pandemic on Mental Health: Potential of Digital Psychiatry // Psychiatr Danub. – 2020. – Vol. 32, Issue 1. P. 25-31.
178. Neumayer E., Plümper T., Shaikh M. The Logics of Covid-19 Travel Restrictions between European Countries // Social Science Quarterly. – 2021. – Vol. 102. P. 2134–2154.
179. Belchior AM, Teixeira CP. Determinants of Political Trust during the Early Months of the COVID-19 Pandemic: Putting Policy Performance into Evidence. Political Studies Review. 2023 Feb;21(1):82-98. DOI: 10.1177/14789299211056193.
180. Profit.kz. Рейтинг социальных сетей в Казахстане и что от них ждут покупатели. URL: <https://profit.kz/news/64582/Rejting-socialnih-setej-v-Kazahstane-i-chto-ot-nih-zhdut-pokupateli/>.
181. Конституция Республики Казахстан (1995). Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». Доступно по ссылке: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000\_
182. Закон Республики Казахстан «О чрезвычайном положении» (2022). Юрист. Доступно по ссылке: https://online.zakon.kz/Document/?doc\_id=1036912
183. Сиракузские принципы толкования ограничений и отступлений от положений Международного пакта о гражданских и политических правах (1985). Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». Доступно по ссылке: https://adilet.zan.kz/rus/docs/O8500000001
184. Ternov, N. M. Turkish policy in Kazakhstan`s Instagram content: political analysis // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева. Серия: Политические науки. Регионоведение. Востоковедение. Тюркология. – 2021. – Vol. 136, Issue 3. P. 63-71.
185. Нуртазина Р., Тернов Н., Ланко Д. Программы политических партий как механизм легитимности избирательного процесса в Казахстане // Вестник КАЗНУ им. Аль-Фараби, Серия философии, культурологии и политологии. – 2023. Том 85 (3). С. 171-186.
186. Gerace A., Rigney G., Anderson J. Predicting attitudes towards easing COVID-19 restrictions in the United States of America: The role of health concerns, demographic, political, and individual difference factors // PLOS ONE. – 2022. URL: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0263128>.
187. van der Zwet K., Barros A.I., van Engers T.M. et al. Emergence of protests during the COVID-19 pandemic: quantitative models to explore the contributions of societal conditions // Humanit Soc Sci Commun. – 2022. – Vol. 9, Issue 68. P. DOI: 10.1057/s41599-022-01082-y.
188. Plümper T., Neumayer E., Pfaff KG. The strategy of protest against Covid-19 containment policies in Germany // Social Science Quarterly. – 2021. – Vol. 102. P. 2236–2250.
189. Ozili P. The Acceptable R-Square in Empirical Modelling for Social Science Research // Social Research Methodology and Publishing Results. – 2022. – Vol. 16, Issue 1. P. 21-30.
190. Luo H., Meng X., Zhao Y., Cai M. Rise of social bots: The impact of social bots on public opinion dynamics in public health emergencies from an information ecology perspective // Telematics and Informatics. – 2023. – Vol. 85, Issue 1. P. 1.12.
191. Hagen L., Neely S., Keller T., Scharf R., Espinoza Vasquez F. Rise of the Machines? Examining the Influence of Social Bots on a Political Discussion Network // Social Science Computer Review. – 2020. – Vol. 40, Issue 2. P. 264-287.
192. Почти четверть опрошенных казахстанцев оказалась против вакцинации от COVID-19. KazTAG. URL: <https://kaztag.kz/ru/news/pochti-chetvert-oproshennykh-kazakhstantsev-okazalas-protiv-vaktsinatsii-ot-covid-19>.
193. Маркова, А. Каждый пятый казахстанец выступает против вакцинации от коронавируса. Курсив. URL: <https://kz.kursiv.media/2020-11-19/kazhdyy-pyatyy-kazakhstanec-vystupaet-protiv-vakcinacii-ot-koronavirusa/>.
194. CAREC Institute. Анализ отношения общества к вакцинации от COVID-19 в отдельных странах ЦАРЭС: (Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Монголия, Пакистан, Таджикистан и Узбекистан). URL: https://www.carecinstitute.org/wp-content/uploads/2021/04/CAREC-Institute-vaccination-attitudes-report-RUS-22-Apr-2021.pdf.

# ПРИЛОЖЕНИЕ А

Основные подходы к понятию и элементам легитимности

Таблица А.1 – Классификация определений легитимности и легитимизирующих факторов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Исследователь** | **Общее определение легитимности** | **Легитимизирующие факторы** |
| **1** | **2** | **3** |
| М. Вебер | Законность власти как основной элемент легитимности | Верховенство закона, честные выборы, харизма, бюрократия |
| Р. Бейкер | Соответствие установкам граждан | Действия, ожидаемые от граждан |
| А. Робертс | Соответствие действий власти с законами | Процедурная честность |
| Ч. Тилли | «Синхронное» действие власти и её элементов | Слаженная работа власти, её элементов и общества |
| И. Раз | Соответствие избирательного процесса законам | Честность и открытость избирательного процесса |
| Г. Уокер | Соблюдение гражданами социального порядка | Подчинение законам и нормам со стороны общества |
| Д. Истон | Убеждение, что власть обоснована с точки зрения морали | Принятие власти и её поддержка |
| С. Риджевей, Л. Бергер | Объяснение наличие власти с точки зрения культурных и социальных взглядов | Дискурсивные стратегии, легитимизирующие власть |
| Д. Лэмб | Моральная обязанность поддерживать феномен за счет чувств и взглядов | Морально-этические установки граждан |
| М. Леви, А. Сакс, Т. Тайлер | Чувство долга перед объектом легитимности | Обязанности граждан перед властью |
| С. Липсет | Наличие веры, что объект легитимности самый подходящий и «достойный» в заданной ситуации | Личные установки и верования граждан по отношению к власти |
| Продолжение таблицы | | |
| 1 | 2 | 3 |
| Ю. Хабермас | Сочетание процедурной честности и принятия оной гражданами | Процедурная честность и её оценка гражданами |
| Х. Холбиг, Б. Гилли | Право объекта осуществлять власть на основе социальных, экономических, политических и других показателей | Восприятие гражданами социальных и др. показателей как основа права на осуществление власти |
| Д. Битэм | Соответствие объекта правилам, принятие объекта, его оправданность | Акты согласия со стороны граждан, дискурсивные установки |
| А. Бьюкенен | Демонстрация в социальной практике, что объект достоин уважения | Подчинение правилам и законам, а также рекомендациям власти |
| С. Хильбрих | Поддержка права объекта действовать в заданной ситуации | Общественная поддержка власти демонстрируемая актами согласия |
| Примечание – таблица составлена на основе анализа теоретической литературы [1, 2, 7, 12, 8, 14, 23, 16, 18, 115, 116, 17, 117, 19, 123, 22] | | |

Таблица А.2 – Тенденции вопросов доверия – кросс-государственный подход

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Автор | География | Описание ситуации |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Л. Богарт и др. | США | Снижение доверия к правительству на первых этапах пандемии |
| 2 | П. Ессиасон | Швеция | Повышение доверия к правительству на первых этапах пандемии |
| 3 | Д. Дивин и др. | Весь мир | Рост недоверия из-за введения ограничительных мер |
| 4 | И. Меркли, П. Лёвен | Весь мир | Партийный консенсус по отношению к борьбе с пандемией |
| 5 | Д. Бол и др. | Страны ЕС | Рост доверия из-за введения ограничительных мер, но снижение вовлеченности в политический процесс |
| 6 | Д. Бол и др. | Весь мир | Эффект «сплочения вокруг флага» |
| Продолжение таблицы А.2 | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7 | Г. Вайнберг | Весь мир | Рост доверия к представителям правительства |
| 8 | М. Ислам и др. | Весь мир | Согласие с ограничениями |
| 9 | С. Вонг, О. Дженсен | Сингапур | Рост конформизма |
| 10 | У. Дженнингс и др. | Нидерланды | Необходимость работы с «недоверяющими» гражданами |
| 11 | Дж. Бавель и др. | Весь мир | Необходимость постоянной работы правительства для укрепления доверия |
| 12 | М. Хафнер-Финк, С. Ухан | Словения | Доверие к тем, кто «сталкивался» с пандемией чаще – врачам, волонтерам, полицейским |
| 13 | Р. Блэр и др. | Уганда | Сильное недоверие к не-государственному сектору |
| 14 | Дж. Коста-Фонт, К. Вилаплана-Прието | Страны ЕС | Доверие к врачам и медсотрудникам |
| 15 | К. Мёрфи и др. | Австралия | Скепсис и конспирология снижали доверие к власти |
| 16 | Д. Шелдон | Великобритания | Рост недоверия к полиции |
| 17 | Л. Банк и др. | ЮАР | Конфликты полиции и граждан по поводу культурных мероприятий |
| 18 | Н. Тернов, Д. Михайлов | Россия | Недовольство граждан поведением чиновников |
| 19 | А. Лоран-Симпсон | США | Недоверие ввиду непоследовательной позиции ЦКПЗ |
| 20 | Д. Лаптон и др. | США | Нон-конформизм по поводу санитарно-гигенических мер |
| 21 | Н. Качановский, А. Падилла | Латинская Америка | Рост недоверия к правительству |
| 22 | К. да Сильва и др. | Бразилия | Зависимость уровня доверия от образования и личного опыта |
| 23 | Д. Масциандро | Весь мир | Рост доверия ввиду «вертолетных денег» |
| Продолжение таблицы А.2 | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 24 | Г. Доминик и др. | Весь мир | Рост недоверия ввиду информационной кампании |
| 25 | П. Тайял, В. Бхаратхи | Весь мир | Формирование «инфодемии» |
| 26 | Дж. Нилсен, Дж. Линдваль | Дания, Швеция | Политизация пандемии вела к росту недоверия |
| 27 | С. Критцингер и др. | Австрия, Франция | Зависимость доверия от социально-экономического уровня граждан |
| 28 | А. Пак и др. | Весь мир | Зависимость доверия от строгости мер |
| 29 | Г. Гозгор | Весь мир | Конформизм пожилого поколения |
| 30 | А. Бельчиор и др. | Италия | Зависимость доверия от эффективности |
| 31 | А. Воина, М. Стоика | Новая Зеландия | Рост доверия к эффективным политикам |
| 32 | М. Абишева и др. | Казахстан | Недоверие к медицинским фондам и государству |
| 33 | Ж. Ибраев | Казахстан | Рост недоверия из-за ухудшения экономической ситуации |
| 34 | М. Ергебекова, Ж. Темирбекова | Казахстан | «Усталость» от ограничительных мер |
| 35 | Н. Ибадильдина и др. | Казахстан | Рост недовольства и недоверия среди студентов |
| Примечание – таблица составлена на основе анализа литературы [53, 55-56, 59, 61-68, 71-76, 84-86, 94, 97, 99, 101, 164-166, 170, 171, 179] | | | |

# ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Результаты Sentiment-анализа комментариев

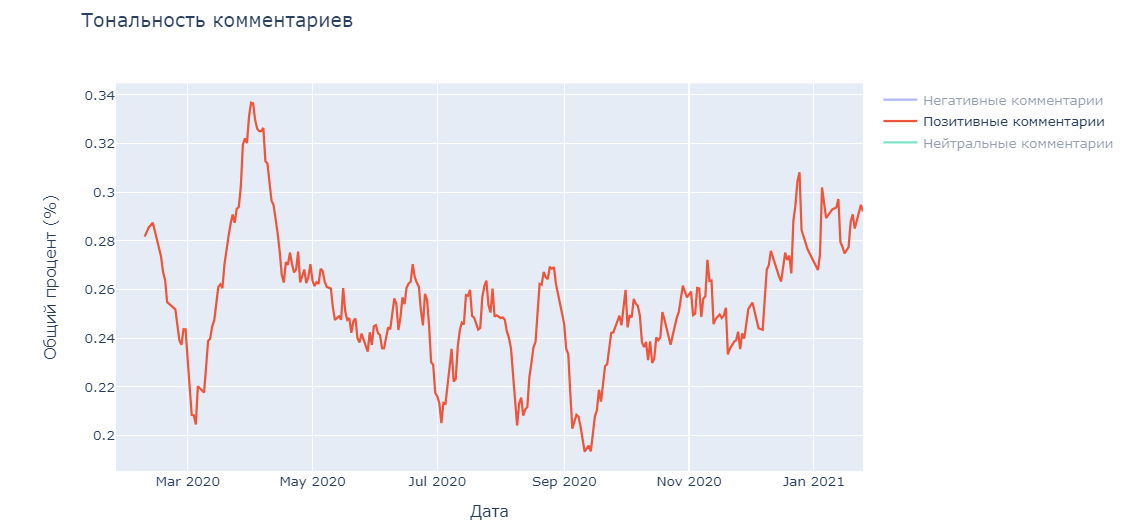


Рисунок Б.1 – Доля позитивных комментариев

Примечание – составлено автором

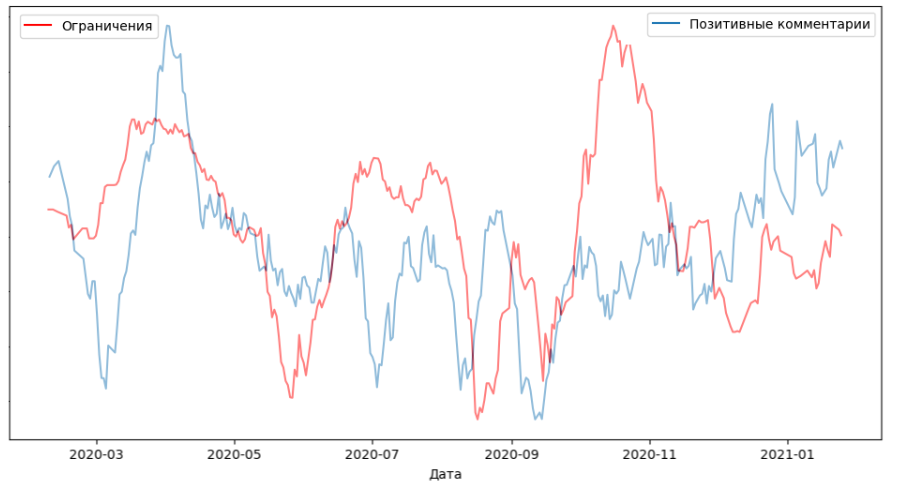


Рисунок Б.2 – Наложение позитивных комментариев и ограничительных мер

Примечание – составлено автором

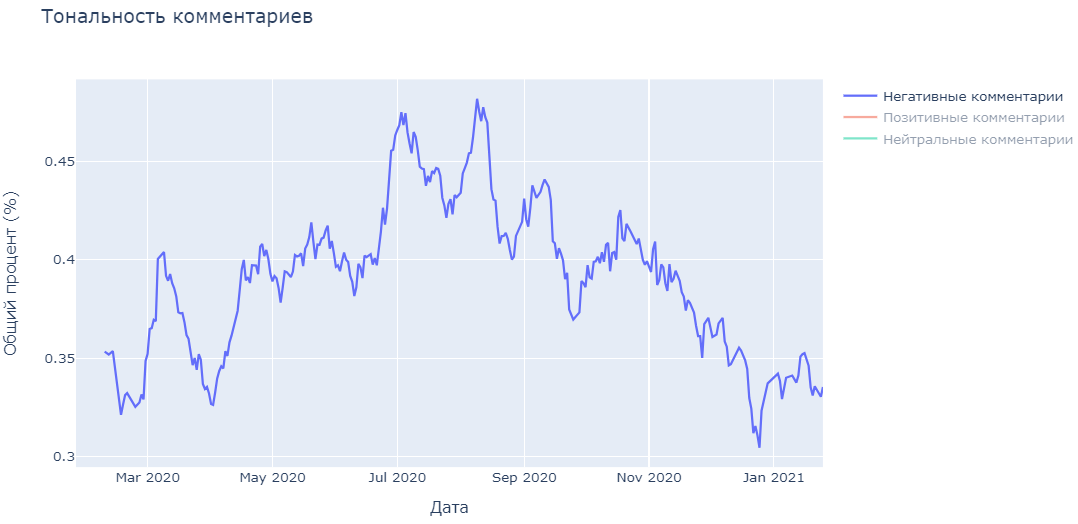


Рисунок Б.3 – Доля негативных комментариев

Примечание – составлено автором

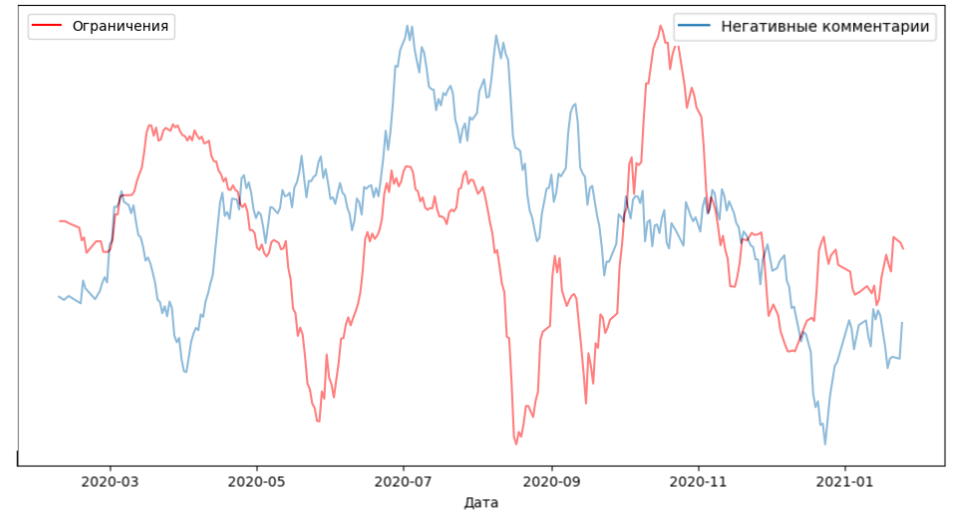


Рисунок Б.4 – Наложение негативных комментариев и ограничительных мер

Примечание – составлено автором

# ПРИЛОЖЕНИЕ В

Результаты регрессионного анализа (МНК, ординальная регрессии)

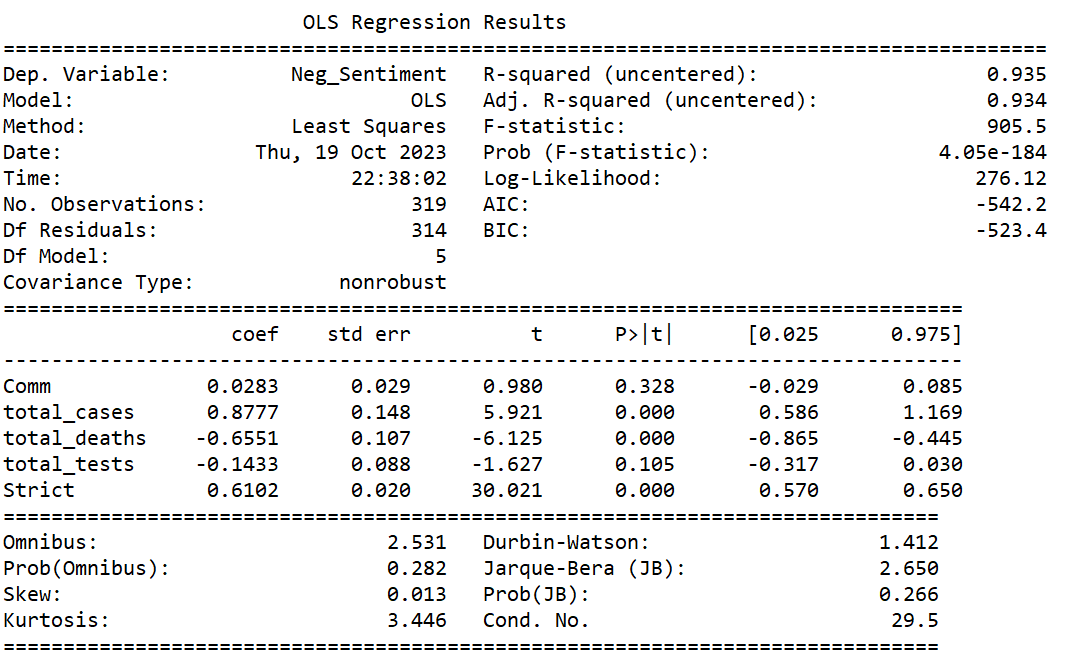


Рисунок В.1 – Результаты линейной регрессии МНК

Примечание – составлено автором на основе анализа данных полученных в процессе парсинга

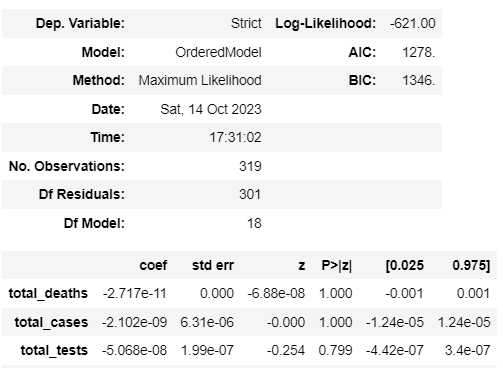


Рисунок В.2 –Результаты ординальной регрессии (без учета общественного мнения)

Примечание – составлено автором на основе анализа данных полученных в процессе парсинга

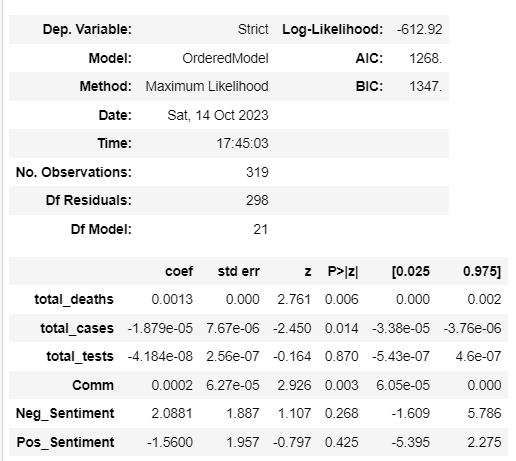


Рисунок В.3 – Результаты ординальной регрессии (с учетом общественного мнения)

Примечание – составлено автором на основе анализа данных полученных в процессе парсинга

# ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Результаты контент-анализа комментариев

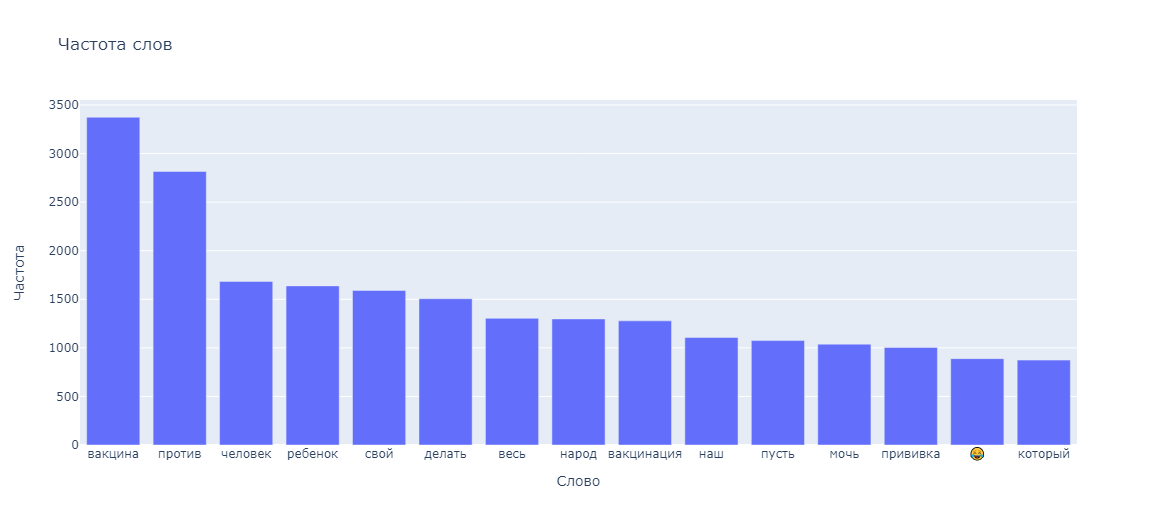


Рисунок Г.1 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – вакцинация)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

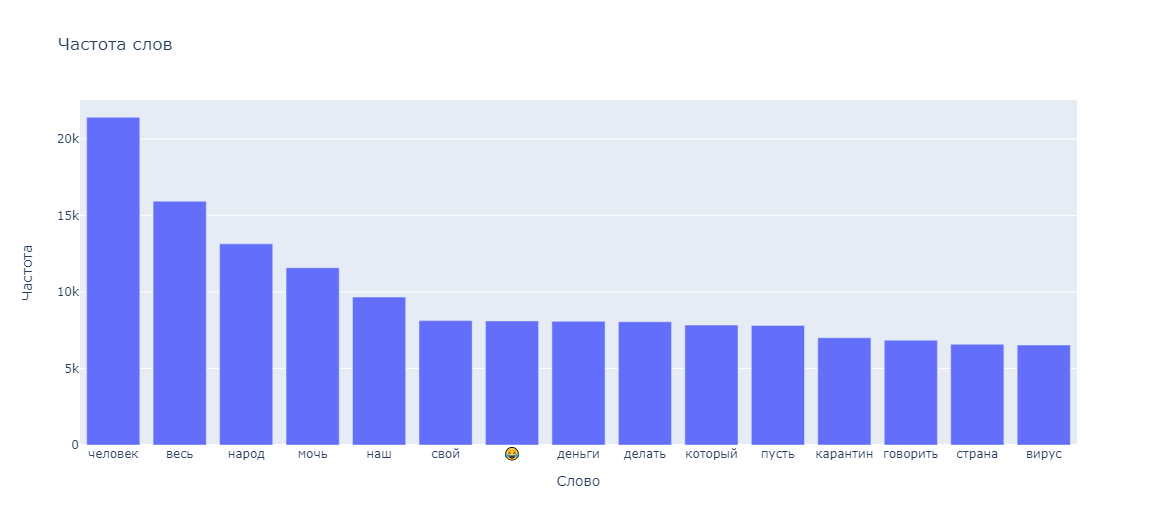


Рисунок Г.2 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – информирование)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

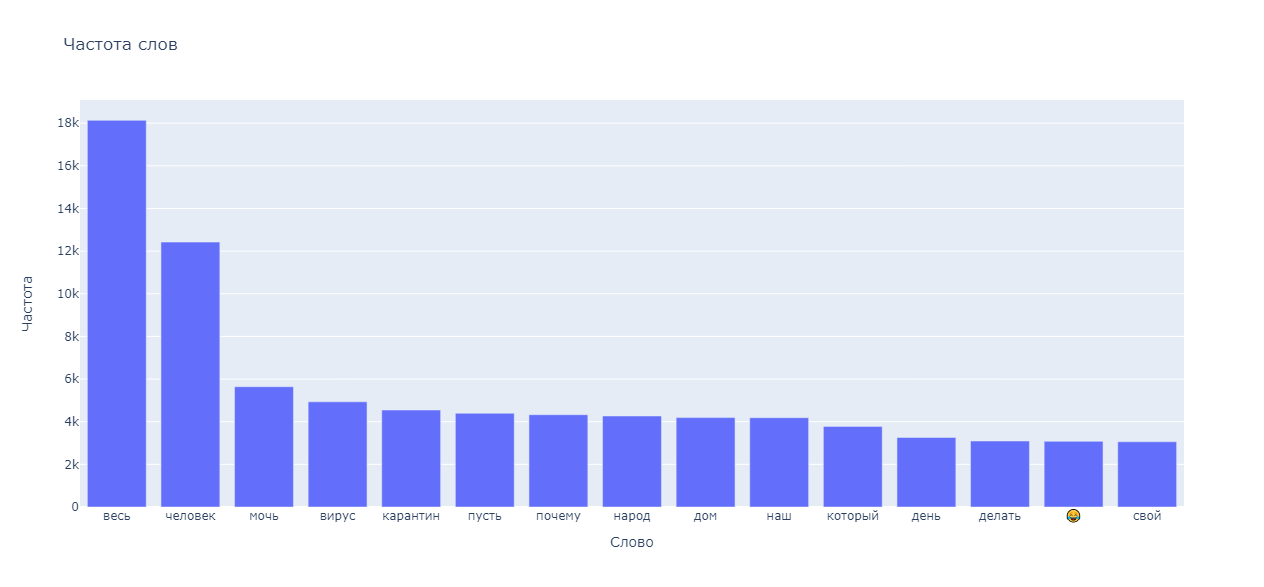


Рисунок Г.3 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – санитарно-гигиенические меры)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

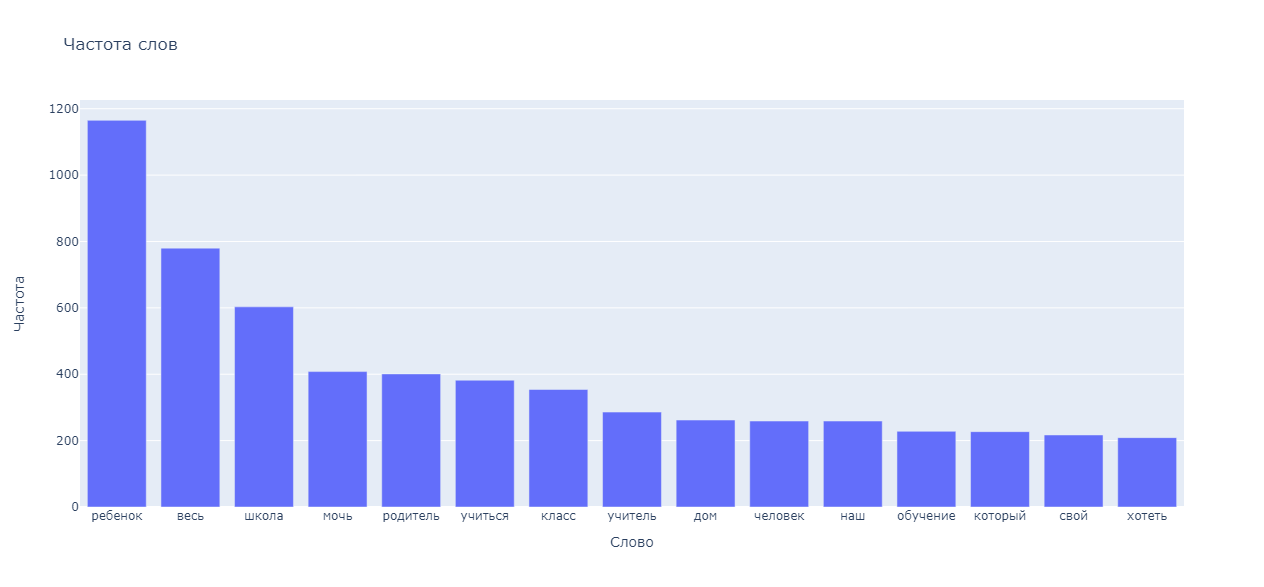


Рисунок Г.4 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – закрытие образовательных учреждений)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

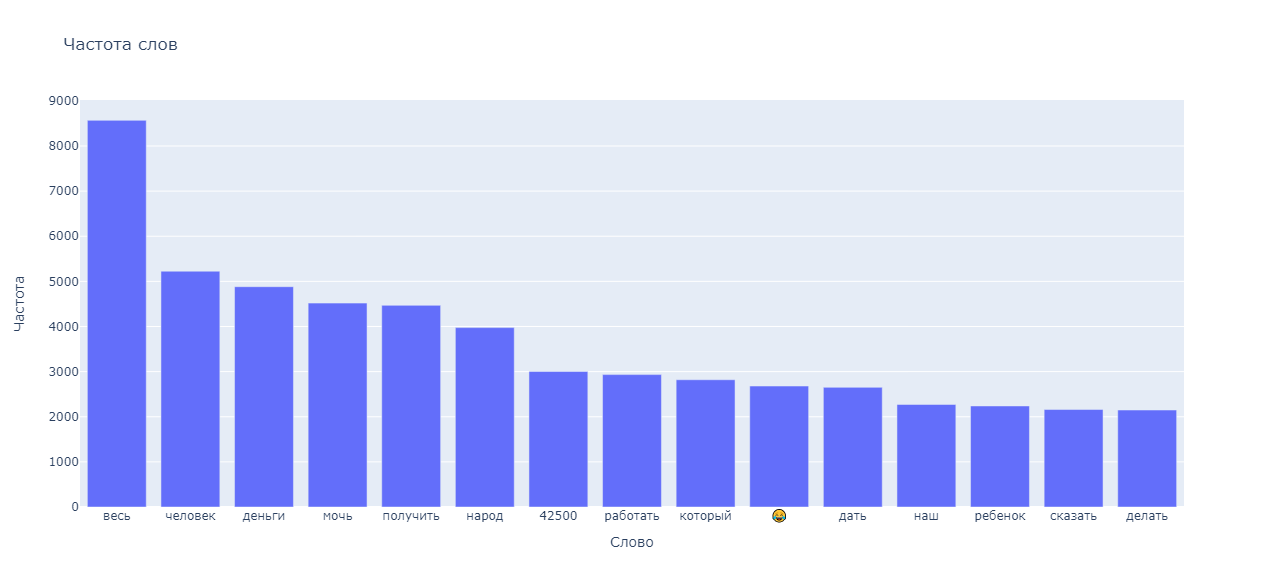


Рисунок Г.5 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – финансовые меры)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

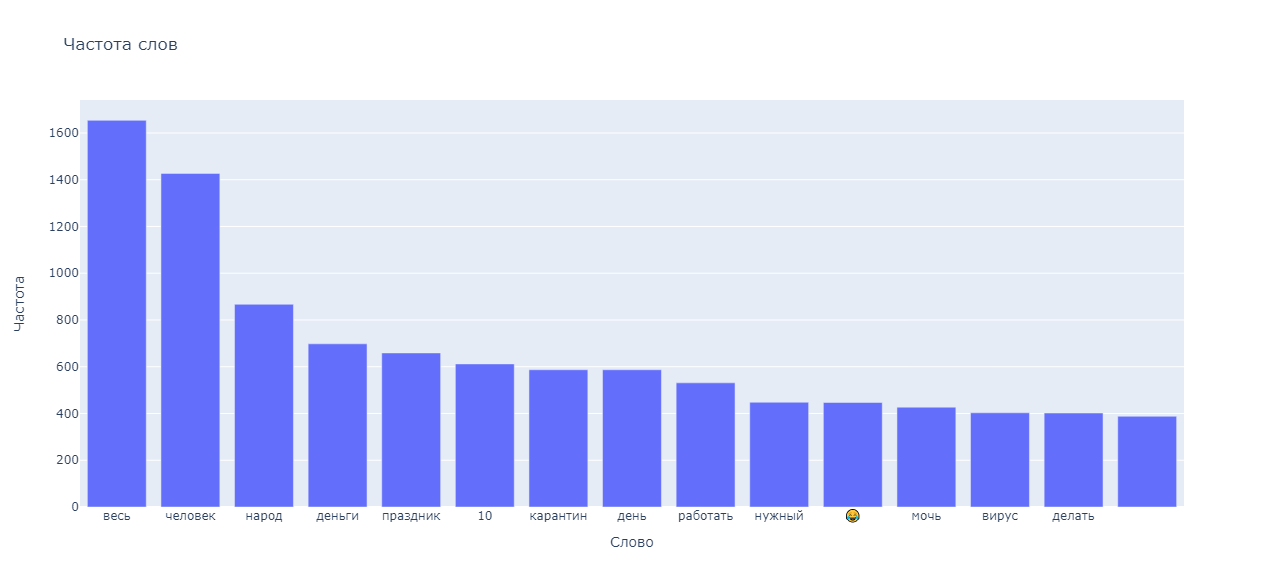


Рисунок Г.6 – Наиболее часто встречаемые слова (категория – ограничение публичных мероприятий)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

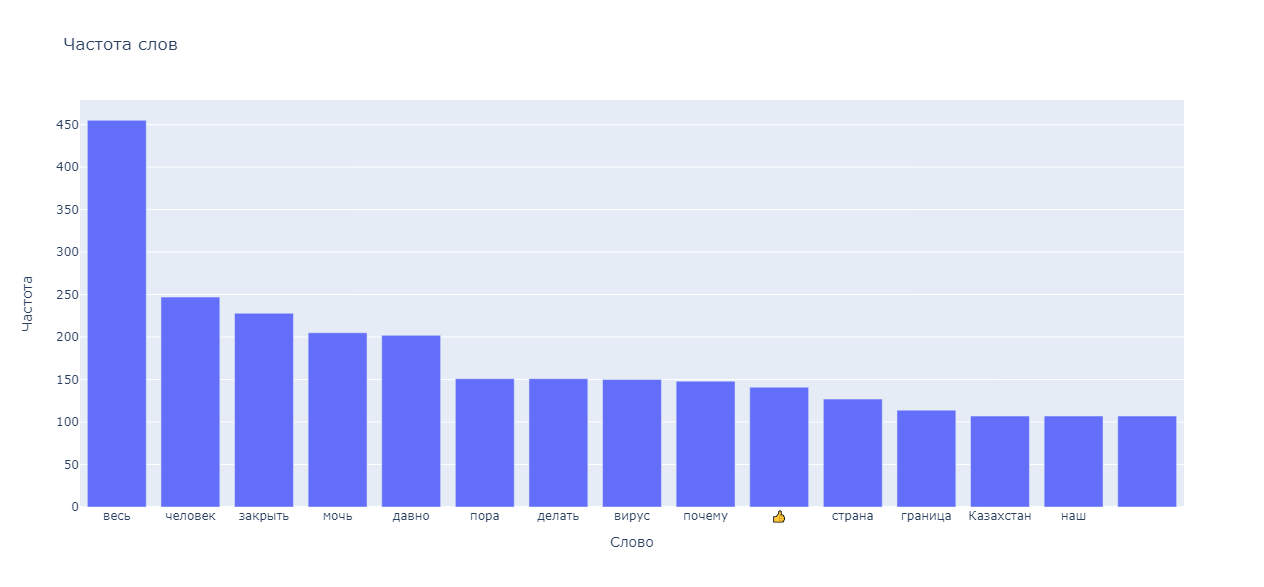


Рисунок Г.7 – Наиболее часто встречаемые слова (категория – ограничение путешествий)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

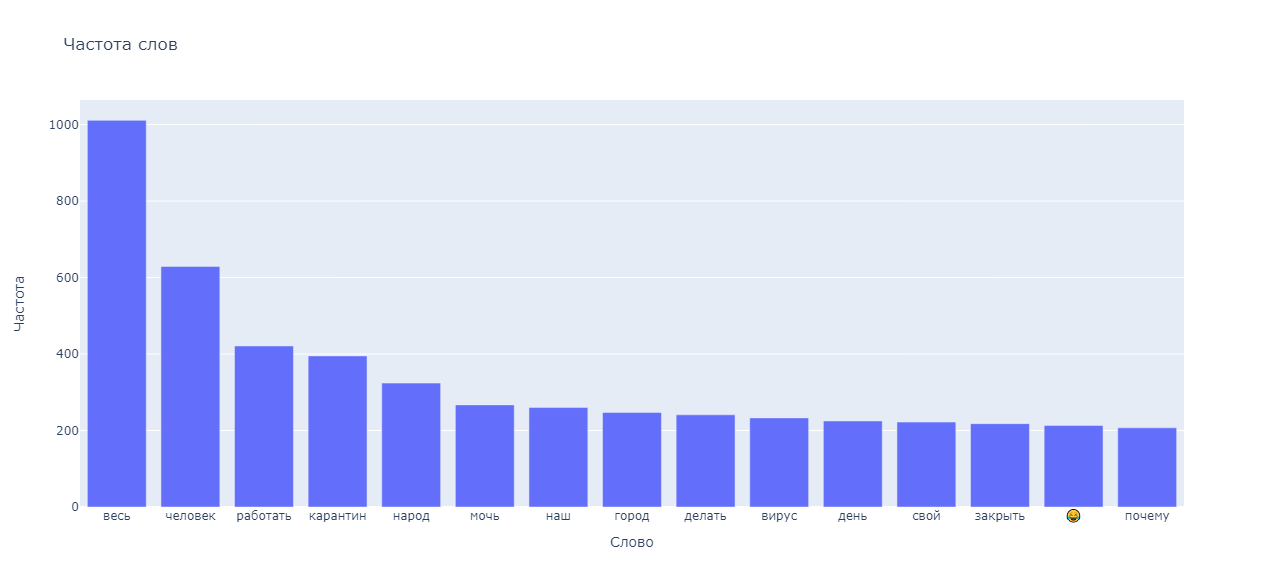


Рисунок Г.8 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – закрытие рабочих мест)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

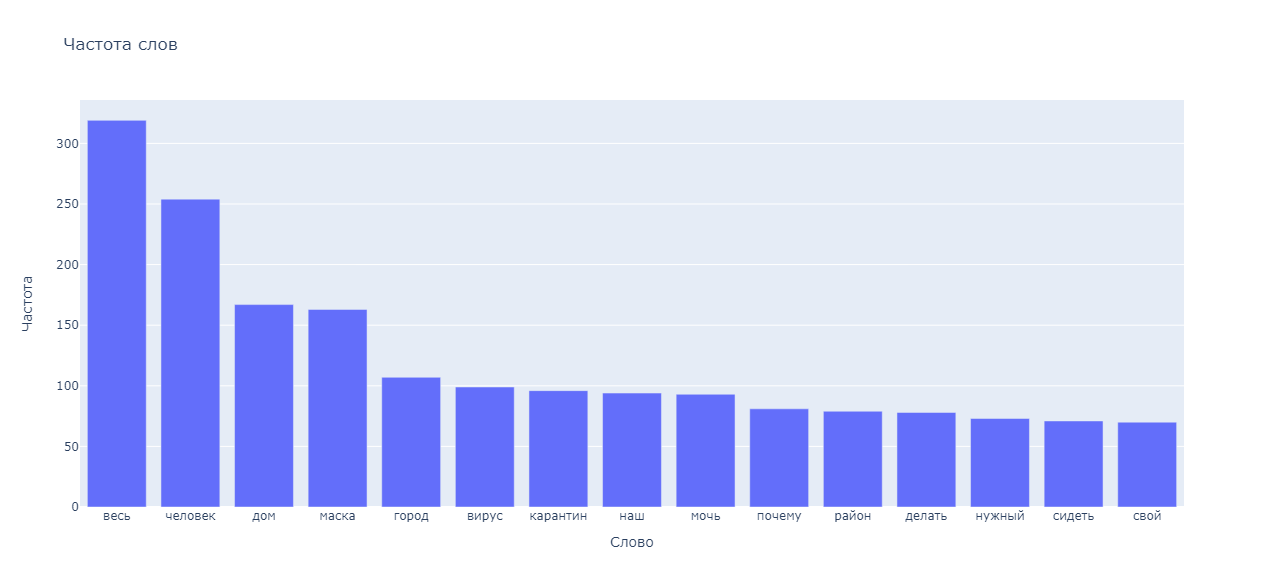


Рисунок Г.9 – Наиболее часто встречающиеся слова (категория – запрет на передвижение)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

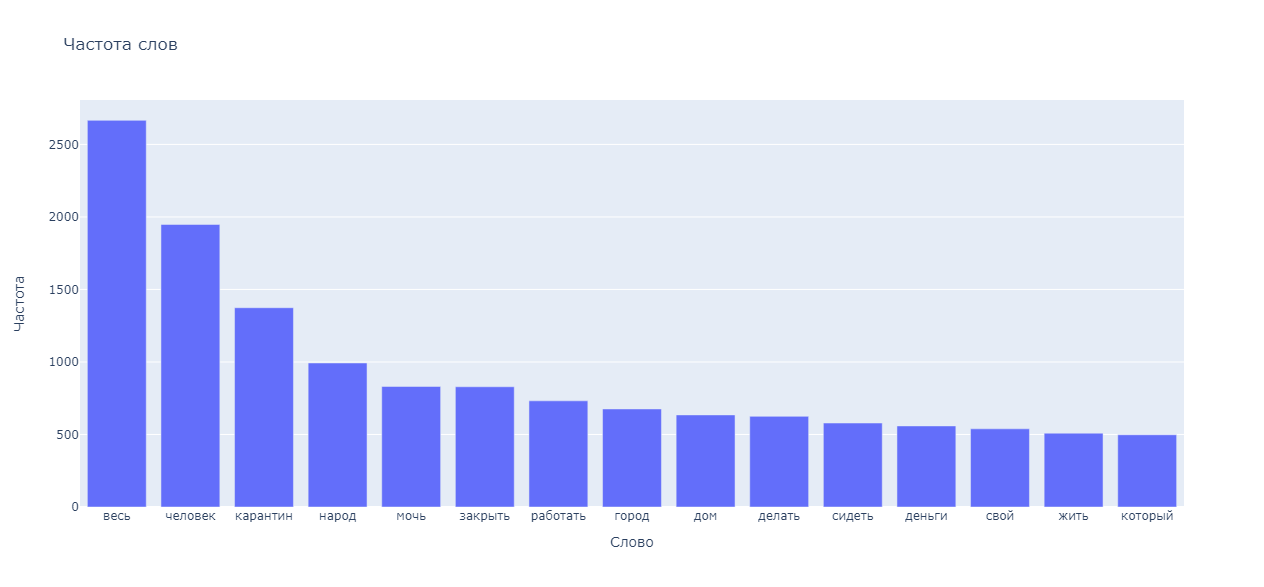


Рисунок Г.10 – Наиболее часто употребляемые слова (категория – усиленный запрет на передвижение)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории



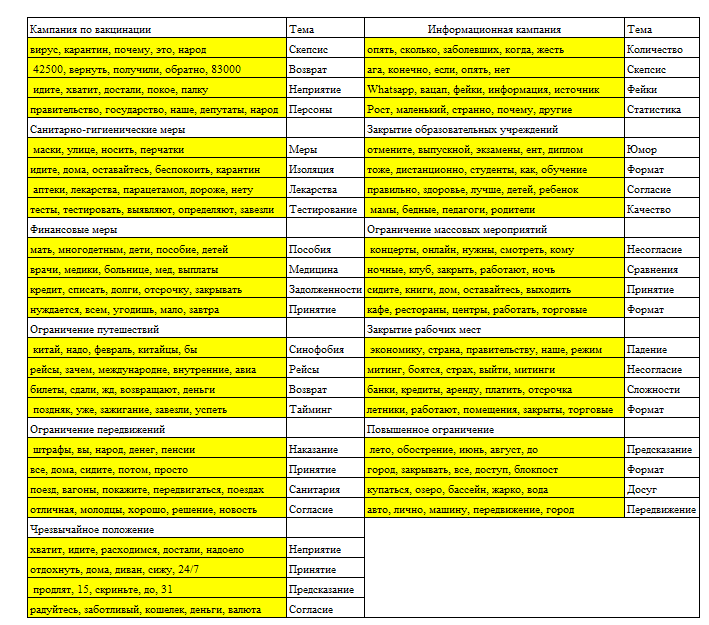
Рисунок Г.11 – Наиболее часто встречаемые слова (категория – чрезвычайное положение)

Примечание – результат контент-анализа по заданной категории

# ПРИЛОЖЕНИЕ Д.

Результаты тематического моделирования

Рисунок Д.1 – Тематическое моделирование ограничительных мер



Примечание – составлено автором в результате работы тематического моделирования