Университет «Туран-Астана»

УДК 338.28 На правах рукописи

Шинтаева Сауле Сенбековна

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ**

**ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

8D04101 «Экономика»

Диссертация

на соискание степени PhD

Научные консультанты:

д.э.н., профессор Пягай А.А.

НАО «КАТИУ им.С.Сейфуллина»

д.э.н., профессор Гриценко Г.М.

СибНИИЭСХ СФНЦА РАН, РФ

Республика Казахстан

Астана, 2025

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | стр. |
| **НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ**…………………………………………… | | 3 |
| **ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**……………. | | 4 |
| **ВВЕДЕНИЕ**………………………………………………………………. | | 6 |
| **1 Концептуальные подходы к развитию сельских территорий, направленные на улучшение условий жизни сельского населения** | |  |
| 1.1 | Теоретические основы социально-экономических факторов развития сельских территорий…………………………………… | 12 |
| 1.2 | Система научных подходов к измерению уровня и качества жизни сельского населения………………………………………………… | 21 |
| 1.3 | Зарубежный опыт развития сельских территорий…………………. | 30 |
| **2 СОВРЕМЕННОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН** | |  |
| 2.1 | Анализ уровня и качества жизни сельского населения…………… | 40 |
| 2.2 | Роль аграрного производства в формировании уровня жизни сельского населения региона………………………………………… | 49 |
| 2.3 | Методика оценки качества жизни сельского населения………….. | 59 |
| **3** **СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ** | |  |
| 3.1 | Стратегическое планирование как метод выбора направлений устойчивого социально-экономического развития сельских территорий………………………………………………………….. | 70 |
| 3.2 | Прогнозирование индекса устойчивого развития сельских территорий на основе социально-экономических показателей…… | 79 |
| 3.3 | Социальные и экономические основы создания агрогородов…….. | 93 |
| **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**………………………………………………………….. | | 105 |
| **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**………………… | | 109 |
| **ПРИЛОЖЕНИЯ** | |  |

**НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ**

В настоящей диссертации использованы ссылки на следующие стандарты:

ГОСТ 2.105 – 95 – Единая система конструкторской документации. Общие требования к текстовым документам

ГОСТ 7.1 – 84 – Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления

Закон «О государственном регулировании развития АПК и сельских территорий» [Электронный ресурс].- 2005.- URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/> Z050000066

Государственная агропродовольственная программа РК на 2003-2005 гг.» [Электронный ресурс]. - 2003.- URL: <http://adilet.zan.kz/rus/>

Государственная программа развития сельских территорий на 2004-2010 гг. Указ Президента РК Н.Назарбаева «О Государственной программе развития сельских территорий РК на 2004-2010 годы» от 10 июля 2003 г. № 1149 [Электронный ресурс].- 2003.- URL: <http://adilet.zan.kz/rus/>

Об утверждении критериев для определения сельских населенных пунктов. Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 13 сентября 2019 года № 81.

Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года. Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года №636 [Электронный ресурс].- 2018.-URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636>

Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2030 года утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан от 23 августа 2019 года № 625, Указ Президента Республики Казахстан от 9 октября 2019 года №185 [Электронный ресурс].- 2019.- URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000625>

Информационная система «Параграф». Отчет о реализации Плана развития Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан на 2023-2027 годы по итогам 2023 года (февраль 2024 года).

ПЦФ МСХ РК: «Исследование влияния государственной политики в отрасли сельского хозяйства на развитие кооперационных процессов в АПК, устойчивого развития сельских территорий и обеспечения продовольственной безопасности» по профильному направлению «Устойчивое развитие сельских территорий». Исследование профинансировано Министерством сельского хозяйства Республики Казахстан (BR10764919)

ПЦФ МСХ РК: «Нормативно-методическое обеспечение развития органического производства в Республике Казахстан в соответствии с международными и зарубежными стандартами и требованиями и приоритетными рынками сбыта» по профильному направлению «Органическое сельское хозяйство». Исследование профинансировано Министерством сельского хозяйства Республики Казахстан (BR10765064)

**ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**

AIDA (Agricultural Income Disaster Assistance) - программа помощи

в случае стихийных бедствий

EAGGF - Европейский фонд ориентации и гарантий

сельскохозяйственного производства

EESC - Европейский экономический и социальный комитет

ERDF - Европейский фонд регионального развития

ESF - Европейский социальный фонд

FIBL -Исследовательский институт органического сельского хозяйства

GPI - Индекс устойчивого экономического благосостояния

HALE (Herald/ Age Lateral Economics Index of Wellbeing) –

Австралийский Индекс благополучия

ISEW – Индексе устойчивого экономического благосостояния

LEADER - программа общественной инициативы

Legatum - Индекс процветания

MSA (Net Income Stabilization Account) - личный стабилизационный

фонд доходов

WWP (Working with people) - работа с людьми

АО – акционерное общество

АПК – агропромышленный комплекс

ВБС – внебюджетные средства

ВВП - валовый внутренний продукт

ВДС - валовая добавленная стоимость

ВНП – Валовый национальный продукт

г. – город

га – гектар

гг.- годы

гол. – голов

ГПРР - Государственная программа развития регионов

ГПРСТ - Государственная программа развития сельских территорий

ГСМ – горюче-смазочные материалы

долл. – доллар

ЕС – Европейский союз

ЕСХП - Единая сельскохозяйственная политика Европейского союза

ЖКХ – жилищно-коммунальное хозяйство

ИЖС – индивидуальное жилищное строительство

ИКЖ - индекс качества жизнедеятельности

ИПКЖ - интегральные показатели качества жизнеобеспечения

ИРЧП - Индекс развития человеческого потенциала

ИЧР - Индекс человеческого развития

КАТУ – Казахский агротехнический университет им.С.Сейфуллина

КБМ – комплексные блок-модули

кв.м – квадратный метр

км – километр

КНР – Китайская Народная Республика

КОКСОМП – Комитет по обеспечению качества в сфере образования

Министерства просвещения

ЛПХ – личное подсобное хозяйство

МБ – местный бюджет

млн. – миллион

млрд. – миллиард

МОТ – Международная организация труда

МСХ – Министерство сельского хозяйства

НИИ - научно-исследовательский институт

НИОКР - Научно-исследовательские и опытно-конструкторские

ООН – Организация Объединенных Наций

ОПХ - опытно-производственное хозяйство

ОСНП - опорные сельские населенные пункты

ОЭСР - Организация экономического сотрудничества и развития

ПРООН - Программа развития Организации Объединенных Наций

ПЦФ – программно-целевое финансирование

работы

РБ – республиканский бюджет

РК – Республика Казахстан

с. – село

СМП – субъекты малого предпринимательства

СНГ – Содружество Независимых Государств

СНП – сельские населенные пункты

СТО – станция технического обслуживания

СХОС - сельскохозяйственная опытная станция

США – Соединенные Штаты Америки

т – тонн

т.д. – так далее

ТОО – товарищество с ограниченной ответственностью

тыс. – тысяч

УСЭРСТ - устойчивое социально-экономическое развитие сельских

территорий

ФАО - англ. Food and Agriculture Organization, FAO Продовольственная

и сельскохозяйственная организация

ФАП - фельдшерско-акушерские пункты

ЦОН- Центр обслуживания населения

ЦУР – Цели устойчивого развития

чел. – человек

ЮНЕСКО - (англ. UNESCO; United Nations Educational, Scientific

and Cultural Organization) - специализированное учреждение ООН

по вопросам образования, науки и культуры, включающая

достопримечательности в список Всемирного наследия

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования**. Уровень социально-экономического развития сельских территорий Казахстана заметно ниже современных стандартов и значительно уступает городским показателям. Так, около 24,5% семей в сельской местности проживают в неблагоустроенном жилье, а 7,2% испытывают сложности с приобретением предметов первой необходимости. Такая ситуация складывается из-за длительного дисбаланса цен между продукцией сельского хозяйства и промышленными товарами, что существенно замедляет прогресс в развитии сельских регионов. Также сельхозпроизводители сталкиваются с отказами банков в предоставлении льготных кредитов из-за отсутствия ликвидного залога. Закупочные цены остаются низкими при этом государственная поддержка в большей степени направлена на крупные аграрные хозяйства. Кроме того, инвестиционная активность крупных капиталовложений в сельскую сферу остается на недостаточно высоком уровне.

Республика Казахстан агроиндустриальная страна, в которой 17 областей и 3 города, имеющих республиканский статус. В сельской местности проживает 7,8 миллиона человек, что составляет 40,5% населения страны. Из них 1176,4 тысячи человек заняты в сельскохозяйственном производстве. Среднемесячная зарплата в сельских районах составляет 207,6 тысячи тенге, что ниже среднего показателя по республике на 63,1% (338,7 тысячи тенге). Общий объем инвестиций в эту сферу достиг 853,5 миллиарда тенге, что составляет всего 5,6% от общего инвестиционного портфеля. Средняя обеспеченность жильем на одного человека равна 23,9 квадратного метра, из которых на новое жилье, построенное в 2023 году, приходится только 0,23 квадратного метра. Страна полностью удовлетворяет внутренние потребности в основных продуктах питания благодаря производству сельскохозяйственного сырья и его переработке на предприятиях, расположенных в сельской местности. В 2023 году на одного жителя произведено 865 килограммов зерновых, 205,5 килограммов картофеля, 325,7 килограммов молока и 113,5 килограммов мяса (в живом весе) крупного рогатого скота и птицы. В этой связи сельские территории можно рассматривать как социально-эколого-экономическую систему, где человек, природа, общество и производство являются ключевыми и взаимосвязанными элементами. Состояние сельских территорий во многом определяется качеством организации аграрного производства, объемами финансовой поддержки из бюджета, уровнем инвестиций в сельское хозяйство и общественным восприятием изменений, происходящих в данной сфере.

Сельские территории играют ключевую роль в поддержании продовольственной безопасности, обеспечивая её устойчивость как в пределах регионов, так и на уровне всей страны. В этом контексте государственная политика ориентирована на активное внедрение инновационных решений в аграрное производство и всестороннее улучшение условий жизни для населения сельской местности. Это предполагает модернизацию условий быта, системы здравоохранения, культурных и досуговых возможностей, а также создание комфортных условий для труда, обучения и производственной деятельности. Такой подход позволит сохранять и укреплять благосостояние сельского населения, несмотря на кризисные явления на региональном или общенациональном уровне.

Для достижения намеченных целей необходимо разработать инновационную методику, направленную на всесторонний анализ и формирование стратегий устойчивого развития сельских территорий. Такой подход станет ключевым фактором для обеспечения их стабильного социального и экономического роста, подчёркивая актуальность и значимость данной темы исследования.

**Степень изученности проблемы.** В Казахстане вопросы социально-экономического развития сельских территорий и повышения уровня жизни сельского населения занимают значимое место в экономической науке. Это направление требует глубокого анализа и междисциплинарного подхода, что обусловило его исследование рядом видных казахстанских учёных, включая Григорука В.В., Сатыбалдина А.А., Акимбекову Г.У., Акимбекову Ч.У., Мухамедиева Б.М., Куницу С.М., Кудашева Т.В., Бобкова В.Н., Женсхана Д. и других. Улучшению качества жизни сельского населения посвящены исследования ученых Сигарева М. И., Палагиной И.А., Гиззатовой А.И., Жумашевой С.Т., Байтаевой Г.Р. и др. Подход к развитию сельских территорий, акцентирующего внимание на благосостоянии сельских жителей рассматривается в исследованиях зарубежных ученых: Кассер Т., Кон С., Каннер А., Райан Р., Фридманн Дж., Вольф П., Джексон Т., Стиглиц Дж., Сен А., Сардар З., Рапп Х. и др. Вопросы социально-экономического развития сельских территорий, направленные на улучшение качества жизни и повышение благосостояния сельского населения, несмотря на их высокую значимость, остаются недостаточно исследованными.

**Объектом** настоящего исследования являются сельские территории Республики Казахстан. Работа проводится в рамках бюджетной программы 267 «Повышение доступности знаний и научных исследований», реализуемой через подпрограмму 101 «Программно-целевое финансирование научных исследований и мероприятий». Исследование посвящено тематике «Устойчивое развитие агропромышленного комплекса и безопасность сельскохозяйственной продукции» и соответствует специальности 6D050600 «Экономика».

**Предмет** исследования охватывает социально-экономические факторы, влияющие на устойчивое развитие сельских территорий и способствующие повышению уровня благосостояния их жителей.

**Цель** диссертационного исследования заключается в разработке и научном обосновании подходов, объединяющих социальные и экономические аспекты для обеспечения устойчивого и сбалансированного развития сельских территорий.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

- уточнить и раскрыть сущность понятия «социально-экономические факторы развития сельских территорий», предложив авторское определение, акцентирующее внимание на улучшении условий жизни в сельской местности;

- провести комплексное исследование текущего состояния сельских территорий, включая анализ их социально-экономического положения и уровня жизни населения;

- разработать и апробировать методику оценки качества жизни сельского населения, основанную на ключевых показателях благосостояния;

- предложить систему индикаторов, которая охватывает как количественные, так и качественные аспекты социально-экономического развития сельских территорий, с использованием интегральных индексов для всесторонней оценки;

- предложить модель стратегического планирования, основанную на целевых показателях, которая позволит проводить мониторинг и оценивать эффективность развития сельских территорий;

- разработать методологию оценки устойчивого социально-экономического прогресса сельских регионов, обеспечивающую анализ динамики изменений и выявление ключевых тенденций.

- предложить концепцию благоустроенных агрогородов, соответствующих современным стандартам качества жизни, для обеспечения комфортных условий как для сельских жителей, так и для населения прилегающих территорий.

**Теоретико-методологическую** основу данного исследования составили труды отечественных и зарубежных учёных, посвящённые вопросам социально-экономического развития сельских территорий. В рамках исследования проведён детальный анализ нормативно-правовой базы, включающей ключевые законодательные акты, стратегии, программы и концепции, направленные на обеспечение устойчивого прогресса сельских регионов Казахстана. Для достижения поставленных целей был использован широкий набор научных методов, включая анализ и синтез, монографический подход, индексный и сравнительный анализ, абстрактно-логическое моделирование, методы эконометрического анализа, экономико-математического моделирования, прогнозирования и стратегического планирования.

**Информационная база** исследования основана на официальных данных, предоставленных Бюро национальной статистики при Агентстве по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан, а также на материалах его региональных подразделений. Кроме того, в работе использовались аналитические отчёты Министерства сельского хозяйства РК, Министерства национальной экономики РК и Министерства труда и социальной защиты населения РК.

Дополнительно информация была получена в рамках двух тематических исследований, выполненных по программно-целевому финансированию Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан (ПЦФ):

- Анализ влияния государственной аграрной политики на развитие кооперации в агропромышленном комплексе, устойчивое развитие сельских территорий и обеспечение продовольственной безопасности (BR10764919);

- Создание нормативно-методической базы для развития органического производства в Казахстане с учетом международных стандартов, зарубежных требований и приоритетных рынков сбыта (BR10765064).

**Научная новизна** данной диссертационной работы состоит в решении комплекса задач, направленных на исследование социально-экономических факторов, определяющих развитие сельских территорий. Основные научно-практические результаты, представленные на защиту, включают:

1. Разработка и уточнение теоретико-методологических основ концепции «социально-экономические факторы развития сельских территорий» с добавлением компонента «развитие». Такое уточнение позволяет сосредоточиться на приоритетных аспектах, таких как повышение уровня и качества жизни, создание благоприятных условий для устойчивого благосостояния населения, укрепление социальной интеграции, обеспечение экологической стабильности и внедрение современных стандартов жизнедеятельности;

2. Модернизирована и дополнена система показателей, характеризующих социально-экономическое развитие сельских территорий, включая как количественные, так и качественные параметры. Её уникальность заключается в дополнении интегральными индексами, которые позволяют объективно ранжировать регионы с использованием методов индексного анализа и рейтинговой оценки, обеспечивая точность и надежность выводов;

3. Разработана авторская методика, позволяющая проводить всестороннюю оценку социально-экономического развития сельских территорий с учетом их специфики и перспектив роста. Она базируется на принципе динамичного подхода, признающего постоянное изменение регионов и их социально-экономических моделей. Это обусловливает необходимость регулярного пересмотра используемых индикаторов для достижения актуальных и достоверных результатов анализа;

4. Разработана система стратегического планирования, включающая набор ключевых индикаторов, которые позволят не только отслеживать ход реализации поставленных задач, но и обеспечат возможность регулярного анализа достигнутых целей и корректировки стратегии в соответствии с текущими результатами. Такая система предусматривает механизмы сбора, обработки и интерпретации данных для принятия обоснованных управленческих решений на каждом этапе стратегического планирования;

5. Разработана модель социально-экономического развития, направленная на модернизацию сельскохозяйственного производственного комплекса (СНП) на примере хозяйства «Родина». Модель фокусируется на обеспечении устойчивого развития сельских территорий через реализацию мер по улучшению инфраструктуры. Это демонстрирует, как комплексный подход может повысить качество жизни сельского населения, сделать сельскую местность более привлекательной для проживания и стимулировать экономический рост региона.

**Практическая значимость** исследования заключается в разработке теоретико-методологических основ, направленных на эффективное решение задач, связанных с обеспечением устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. Результаты и выводы данной работы могут быть использованы государственными органами на разных уровнях для формирования и реализации программ, стратегий и проектов, ориентированных на развитие сельских регионов. Кроме того, ключевые положения и рекомендации исследования найдут применение в образовательной сфере при подготовке учебно-методических материалов по таким дисциплинам, как «Экономика сельского хозяйства», «Экономика агропромышленного комплекса», «Экономический анализ», «Региональная экономика», «Стратегическое планирование и прогнозирование» и «Государственное и муниципальное управление».

**Апробация результатов** исследования была проведена через представление научных выводов на ряде научно-практических конференций, организованных в период с 2019 по 2023 годы. Эти мероприятия проходили на базе таких научных учреждений, как Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина (2020), Esil University (2021), TAU University (2021–2024), а также European Academy of Science and Arts, Зальцбург, Австрия (2022). Промежуточные итоги диссертационного исследования обсуждались и оценивались в рамках научных семинаров, проводимых в контексте двух программно-целевых проектов, финансируемых Министерством сельского хозяйства Республики Казахстан в 2020–2023 годах.

**Публикации результатов исследования**. Основные научные результаты и выводы диссертационного исследования нашли отражение в 9 публикациях общим объемом 6,67 печатных листа, из которых авторских составляет 4,87 печатных листа. В их числе:

- 4 статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных КОКСНВО МНВО РК;

- 1 статья, размещенная в журнале, индексируемом в базе данных Scopus.

**Гипотеза** данной диссертационной работы основывается на предположении, что комплексное развитие сельских территорий Республики Казахстан, основанное на интеграции социально-экономических факторов, внедрении современных подходов к оценке качества жизни и реализации стратегического планирования, способствует значительному повышению уровня благосостояния сельского населения. Такой подход создаёт предпосылки для устойчивого развития агропромышленного сектора, укрепления взаимосвязей между экономическими, социальными и экологическими элементами, что обеспечивает основу для долгосрочного и сбалансированного развития сельских регионов.

**Структура и объём работы**. Диссертационная работа включает введение, три главы, заключение, список литературы, состоящий из 146 источников, и приложения. Общий объём составляет 117 страниц текста, содержащего 30 таблиц, 14 графических материалов и 2 приложений.

Во введении обоснована актуальность исследуемой темы, проведён анализ её научной проработанности, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования. Кроме того, представлены ключевые научные положения, подчёркивающие новизну исследования, а также описана его практическая значимость.

Первая глава посвящена анализу теоретических основ и социально-экономических факторов, определяющих развитие сельских территорий. В ней рассматриваются ключевые понятия и подходы, способствующие устойчивому социально-экономическому развитию, а также методы сбора и анализа данных, обеспечивающие объективную оценку качества жизни сельского населения. Особое внимание уделено изучению зарубежного опыта по улучшению условий жизни в сельской местности и возможностям его адаптации к условиям Казахстана.

Вторая глава содержит углубленный анализ текущего состояния сельских территорий, с акцентом на уровень и качество жизни их населения. Рассматриваются ключевые показатели и тенденции, определяющие социально-экономическое положение сельских территорий. Подчеркивается вклад сельского хозяйства в экономику страны, а также его влияние на занятость и уровень доходов сельских жителей. Предложена методика оценки качества жизни сельского населения, которая интегрирует экономические, социальные и культурные аспекты. Данная методика предлагает комплексный подход для анализа текущего уровня жизни, выявления ключевых проблем и определения перспектив его улучшения.

В третьей главе стратегическое планирование представлено как важный инструмент для определения приоритетов и направлений развития сельских территорий. Рассматриваются методы и подходы, которые позволяют выбрать наиболее эффективные стратегии для устойчивого роста. Рассматриваются подходы к прогнозированию индекса устойчивого развития сельских территорий с использованием ключевых социально-экономических показателей. Раскрываются социальные и экономические условия, необходимые для создания агрогородов как центров устойчивого сельского развития. Рассмотрена концепция агрогородов, ориентированная на формирование благоприятных условий для улучшения качества жизни сельского населения и комплексного развития инфраструктуры в сельской местности. Данный подход предлагает системное решение важнейших социально-экономических задач, создавая базу для модернизации и стабильного развития сельских территорий в перспективе.

**1 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА УЛУЧШЕНИЕ УСЛОВИЙ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ**

**1.1 Теоретические основы социально-экономических факторов развития сельских территорий**

Развитие сельских территорий является одним из ключевых и приоритетных направлений экономической политики Казахстана. Это подтверждается реализацией государственных программ, направленных на создание благоприятных условий для жизни сельского населения через внедрение комплексных инициатив в области сельского развития. Выбор темы исследования обусловлен стратегическими задачами, обозначенными Президентом Республики Казахстан К. Ж. Токаевым в Послании народу «Казахстан в новой реальности: время действий». Ключевой посыл данного Послания акцентирует внимание на пересмотре подходов к территориальному и пространственному развитию страны. Актуальность этой задачи связана с выраженными диспропорциями между регионами в экономической специализации, уровне социального обеспечения и качестве государственных услуг, предоставляемых населению [1].

Проблемы развития сел и сельских территорий страны являются объектом исследований ряда казахстанских ученых. Некоторые аспекты институциональной реконструкции, социально-экономической трансформации села, направления развития сельского хозяйства рассмотрены в работах Ш.У. Акимбековой [2], Ж.С. Булхаировой [3], М.И. Сигарева, И.А. Палагиной [4], С.В. Кулаковой [5], Б. Каликовой [6] и других.

Многообразие концептуальных подходов к исследованию сельских территорий обусловлено их междисциплинарным характером. Во-первых, сельские территории рассматриваются как часть территориальной организации общества и системы расселения. Во-вторых, в рамках отраслевой экономики они представляют собой зоны сельскохозяйственного производства. Кроме того, с точки зрения муниципальной и региональной экономики, сельские территории выступают в роли структурного элемента социально-экономической системы региона. Согласно положениям общей теории управления территориями, сельские локалитеты определяются как объекты управления с комплексными характеристиками, функциями и свойствами.

«Развитие» имеет множество определений, которые часто интерпретируются как тенденции или динамичный ход изменений. Согласно определению Оксфордского словаря, «развитие» в целом означает «событие, знаменующее новый этап в меняющейся ситуации» или переход к положительному или желательному состоянию [7]. Для того чтобы «тренд» стал процессом развития, ему необходимо направление, которое можно охарактеризовать как прогрессивное [8]. Если говорить об обществе или социально-экономической системе, то под «развитием» обычно понимают улучшение состояния системы или отдельных ее компонентов [9]. Развитие происходит в результате определенных действий, согласованных и заранее предпринятых отдельными представителями или каким-либо органом для достижения улучшения. П. По мнению Пирсона, термин «Развитие» представляет собой гибрид многих стратегий, принятых для социально-экономической реконструкции и восстановления окружающей среды от текущего качественного и количественного состояния до желаемого, основанного на использовании имеющихся ресурсов [10].

Учитывая широту определения, развитие по своей природе является многоаспектным понятием, поскольку любое улучшение в сложных системах, как и в реальных социально-экономических системах, может протекать по-разному, с разными скоростями и быть обусловлено разными силы. Кроме того, развитие одной части системы может нанести определенный ущерб развитию других частей, что приводит к конфликтам. Поэтому измерение развития, то есть определение того, действительно ли система развивается и в какой степени, является очень сложной и многоаспектной деятельностью.

Нельзя не согласиться с мнением Н.Ю. Сорокиной, которая утверждает, что развитие региона является результатом синтеза двух направлений современной региональной экономической теории - институциональной экономической теории и ресурсного подхода [11].

По определению А. Sen, развитие территорий означает укрепление автономии и основных свобод, что обеспечивает полноценное участие в экономической жизни и повышение социальной мобильности. В результате, чем больше людей участвуют в развитии экономики и общества, тем больше возможностей для возникновения и распространения новых идей, роста реальных доходов и показателей качества жизни. Идеи А. Сена помогли определить территориальное развитие как средство достижения устойчивого роста эффективности и качества жизни за счет инноваций, снижения трансакционных издержек, использования возможностей производства товаров и услуг [12].

А.А. Сатыбалдин и А.Т. Тлеубердинова подчеркивают, что развитие сельских территорий, традиционно ориентированное на производственный аспект, должно опираться на имеющийся потенциал, найти консенсус относительно основных стратегических направлений, направленных на усиление роли местного производителя. Этот подход предполагает переход от восприятия сельской местности как экзогенной или трудноизменяемой переменной к эндогенной, то есть переход к более влиятельному подходу к доходам и качеству жизни [13].

«Социально-экономическое развитие сельских территорий» определяется нами, как многоаспектный процесс, включающий повышение качества жизни сельского населения, улучшение уровня его благосостояния, стимулирование устойчивого роста аграрного и несельскохозяйственного секторов экономики, а также создание современной инфраструктуры и развитие социальной среды. При этом сохраняются природные ресурсы, культурное наследие и поддерживается социальная сплоченность.

Процесс устойчивого развития сельских территорий включает гармоничное сочетание внешних (экзогенных) и внутренних (эндогенных) факторов, с акцентом на использование местных ресурсов, таких как природный, человеческий, культурный и социальный капитал. Одним из центральных условий эффективного развития сельских территорий является применение современных технологий и стратегий, обеспечивающих их устойчивость и прогресс на длительную перспективу. Анализ зарубежного опыта, включающий изучение и обобщение практических моделей, реализованных в странах Европейского Союза, позволил выделить два ключевых подхода к развитию сельских регионов. Первый подход акцентируется на взаимодействии категорий «экзогенность/эндогенность», тогда как второй ориентирован на взаимосвязь понятий «отрасль/территория». В рамках первого подхода выделяются три базовые модели: экзогенная, эндогенная и неоэндогенная. Их особенности подробно раскрыты в трудах зарубежных учёных, таких как Ward N., Atterton J., Kim T.Y., Lowe P., Phillipson J. и Thompson N. [17], описывающие эти подходы с помощью соответствующих моделей (таблица 1).

Таблица 1- Типологии моделей развития сельских территорий по N. Ward, J. Atterton, T.Y. Kim, P. Lowe, J. Phillipson и N. Thompson

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Характеристики моделей | Модель | | |
| Экзогенная | Эндогенная | Нео-эндогенная |
| Основополагающие принципы | Укрупнение экономической деятельности и концентрация ресурсов | Максимальное задействование местных потенциалов: природного, человеческого и культурного | Формирование экономики, основанной на знаниях |
| Факторы, стимулирующие развитие | Городские центры как точки роста для прилегающих сельских территорий | Поощрение инициативности и предпринимательства внутри местных сообществ | Интеграция человеческого и социального капитала в сетевые связи предприятий, экспертов и организаций |
| Роль сельских территорий | Обеспечение городов сырьём и продовольствием | Выполнение широкого спектра экономических функций | Рост значимости таких направлений, как жилье, отдых, туризм и работа в сетевых структурах |
| Основные барьеры и вызовы | Низкая производительность и территориальная изоляция | Ограниченные возможности для вовлечения в экономические процессы | Дисбаланс в уровне развития интеллектуальных и человеческих ресурсов между регионами, слабая вовлечённость университетов как центров развития |
| Приоритетные направления развития | Модернизация аграрного сектора, повышение трудовой активности и мобильности капитала | Развитие навыков, создание устойчивых институтов и инфраструктуры | Институциональная поддержка внутреннего потенциала и эффективное использование внешних ресурсов |
| Примечание: Составлено и разработано автором на основе источника [17] | | | |

Экзогенный подход опирается на концепцию конвергенции, согласно которой развивающиеся города рассматриваются как центры роста, способные оказывать стимулирующее воздействие на соседние сельские территории. В рамках данной концепции предлагалось инвестирование в мероприятия, направленные на предотвращение «обратной волны» - явления, при котором усиливается отток капитала и трудовых ресурсов из сельской местности в города, что в итоге приводит к доминированию центростремительных процессов. Однако в теоретических исследованиях была выявлена ограниченность экзогенного подхода, что привело к формированию эндогенного подхода [15, 16, 17]. Данный подход основывается на эффективном использовании природных, человеческих и культурных ресурсов, присущих определённым сельским территориям, для достижения их устойчивого развития. В центре внимания находятся поддержка инициатив на местном уровне, стимулирование предпринимательской активности, многофункциональное использование сельских ресурсов, устранение изоляции, укрепление социального капитала, а также совершенствование инфраструктурной и институциональной основы. Базовой теоретической основой для данного подхода служит неоинституциональная парадигма [18]. За последнее десятилетие был разработан и обоснован неоэндогенный подход, который строится на принципах экономики знаний. Этот подход делает акцент на развитии человеческого и социального капитала, активно вовлеченного в работу сетей, объединяющих предприятия, профессиональные сообщества и организации, расположенные в сельской местности [19]. Неоэндогенный подход рассматривает экономику как сложную самоорганизующуюся систему, обладающую уникальными характеристиками и внутренней взаимосвязанностью [20]. Согласно С.Г. Кидриной, ключевые свойства экономики в рамках самоорганизационной парадигмы, такие как кооперативная динамика экономических подсистем, способность к самовоспроизведению, зависимость текущего состояния от исторической предопределенности и сетевая структура с усложняющимися взаимосвязями, полностью согласуются с принципами неоэндогенного подхода. Концептуальные подходы второго направления акцентируют внимание на взаимодействии «отрасль/территория», что отражено в монографии Франческо Мантино [21] и получило свое продолжение у российских исследователей [22, 23, 24]. Этот дуализм рассматривается как ключ к эффективному развитию сельских территорий. Это направление основывается на трех основных подходах, которые позволяют глубже понять взаимодействие между отраслями и территориями.

1. Отраслевой подход: сельское развитие рассматривается через призму модернизации аграрной сферы, включая трансформацию сельского хозяйства и продовольственного сектора. Основной упор делается на повышение производственной эффективности в аграрной отрасли;

2. Перераспределительный подход: ключевая цель этого подхода заключается в снижении диспропорций между менее развитыми сельскими районами и другими секторами экономики. Это направление базируется на концепции выравнивания региональных различий и сокращении социально-экономического разрыва;

3. Территориальный подход: развитие сельских территорий рассматривается в их целостности, с акцентом на использование всех доступных ресурсов - природных, человеческих, инфраструктурных и территориальных. Подход предполагает интеграцию различных отраслей на местном уровне, что способствует максимальному раскрытию потенциала регионов и улучшению их устойчивости.

Результатом проводимой социально-экономической политики государства выступает качество жизни населения. И от удовлетворенности сельских жителей уровнем жизни зависит развитие сельских территорий, оказывающих влияние на обеспечение продовольственной безопасности страны. Проблемами диспропорций между городом и селом занимались Bernard.J., Watson.P., Deller.S.; Li.L.-H. [25, 26, 27]. Согласно мнению многих исследователей, качество жизни сельского населения представляет собой важнейший показатель, характеризующий уровень развития сельских территорий, их стабильность и потенциал для дальнейшего развития крестьянских хозяйств. Поскольку фермеры составляют основу профессионального сообщества в сельской местности, их благосостояние напрямую влияет на общее состояние и динамику развития сельских территорий. Так исследования Wojewódzka-Wiewiórska, Kloczko-Gajewska, Ballas, Tranmer, Sorensen [28, 29, 30] посвящены анализу влияния социально-экономических факторов на устойчивость сельского развития. В их трудах подчеркивается, что экономическая динамика сельских территорий во многом определяется уровнем жизни их жителей, что делает этот аспект ключевым индикатором стабильности и прогресса в сельской местности. По мнению ученых, при формировании социальной политики на сельских территориях важно сфокусироваться на качестве жизни на селе, поскольку отсутствие комфортных условий и постоянный стресс влияют на развитие села. Вопросы неравенства и бедности приобрели глобальную значимость, что было подтверждено на международном саммите ООН в 2015 году. В ходе саммита лидеры 115 стран и правительств утвердили стратегическую инициативу «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Центральным положением этой программы стало искоренение бедности и голода, определяемое как основополагающее условие для устойчивого развития на глобальном уровне. Этот план стал важным глобальным обязательством, направленным на устранение бедности и голода, а также достижение устойчивого развития к 2030 году [31]. Современные вызовы привели многие государства к необходимости пересмотра стратегий развития сельских регионов. Примечательным примером является опыт Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая в 2019 году предложила инициативу «Сельская политика 3.0» [32]. Её ключевая цель - максимальное раскрытие потенциала сельских территорий и повышение уровня жизни их населения. Программа предусматривает инновационный территориальный подход, основанный на учёте потребностей жителей сельских регионов, эффективном использовании доступных ресурсов, внедрении современных технологий и создании эффективных инструментов для их реализации. Ключевые принципы программы включают:

- адаптацию к изменениям в демографической структуре и обеспечение доступа к качественным государственным услугам;

- внедрение цифровых технологий в сельскую инфраструктуру;

- переход к экологически устойчивой «зеленой» экономике;

- повышение эффективности и производительности сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности;

- интеграцию социальных, экологических и экономических целей;

- учет специфических проблем и возможностей различных типов сельских регионов.

Этот подход ставит в центр внимания благосостояние сельских жителей, признавая при этом важность повышения конкурентоспособности сельских регионов. Однако конкурентоспособность рассматривается как необходимое, но недостаточное условие для устойчивого развития и процветания.

В то же время растет понимание того, что рост производства не точно отражает рост благосостояния людей. Использование валового внутреннего продукта (ВВП) не может считаться ключевым индикатором благосостояния, поскольку он игнорирует нерыночные услуги, отрицательные внешние эффекты, изменения в базе активов, а также нематериальные аспекты качества жизни [33]. В своей книге «Prosperity Without Growth: Economics for a Finite Planet» Джексон [34] подчеркивает взаимосвязь между потреблением, экономическим ростом, неравенством и истощением природных ресурсов. Он отмечает, что после достижения определенного уровня роста потребление перестает приносить большее удовлетворение и счастье. Этот вывод соотносится с работой A. Сен [35], который подчеркивал, что «больше – не всегда лучше», и предлагал рассматривать благополучие как способность (или свободу) действовать в определенном контексте [36, 37].

Поскольку экономическая и материалистическая интерпретация устойчивого развития и идея бесконечного прогресса оказались несостоятельными [33, 38], на смену им приходят новые подходы, объединяющие социальные и экологические аспекты развития сельских территорий. Эти многомерные подходы уделяют больше внимания улучшению качества жизни (качественному развитию) вместо наращивания объемов производства и потребления (количественного роста) [39]. Их основная цель - создание условий, при которых растет благосостояние людей, обеспечивается социальная сплоченность и благополучие, а также сохраняется экологическая устойчивость [40, 41, 42].

Эти новые подходы способствовали разработке методов измерения развития сельских территорий, которые учитывают многомерный характер концепции [43, 44]. Исследования до настоящего времени преимущественно включали социокультурные аспекты, такие как психологическое благополучие, свобода выбора, возможности и социальный капитал [33, 45], а также экологические аспекты, связанные с рациональным использованием ресурсов и охраной окружающей среды [46, 47]. В данной главе рассматривается применение многомерного подхода к развитию сельских территорий, с акцентом на восприятие благосостояния фермеров и других жителей сельской местности. В процессе исследования было выявлено, что элементы и стратегии, связанные с социальными аспектами, играют ключевую роль в развитии. Это осознание побудило к углубленному анализу сельских территорий как центральной концепции развития, которая является основной темой этого подраздела. Сельские территории рассматриваются как многогранная концепция, используемая в различных дисциплинах и служащая важным аналитическим инструментом и политическим инструментом в сфере развития сельских районов [48, 49]. Тем не менее, конкретное и единое определение этой концепции пока не сформировано.

Существует общий консенсус в том, что сельские территории представляют собой значимый нематериальный и динамичный ресурс, существующий в сообществах и являющийся социальным активом для коллективной эффективности [50, 51]. Наиболее важно то, что это понятие описывает структуру и интенсивность социальных связей между людьми, а также общие ценности, возникающие из этих отношений [52]. В рамках обеспечения благосостояния и устойчивого развития сельских территорий особое значение придается способности сельских сообществ к самоорганизации, которая рассматривается как один из ключевых ресурсов. В ходе исследования нами были изучены основные характеристики и особенности социального капитала, присущие сельской местности. Особое внимание было уделено элементам, которые проявились как наиболее значимые: доверие, понимаемое как уверенность в надежности, честности или компетентности кого-либо или чего-либо [53], что является важным фактором для укрепления межличностных связей; сотрудничество, определяемое как совместная работа для достижения общих целей [53], которое может быть как формальным, так и неформальным; чувство общности, которое отражает взаимодействие и отношения между членами сообщества [54]; а также культура и традиции, основанные на общих нормах и их использовании для достижения коллективных целей [55]. Эти элементы играют ключевую роль в сельских районах, влияя на то, как люди взаимодействуют, организуются и совместно работают ради благосостояния и устойчивого развития сельских территорий.

В странах Европы термин «развитие сельских территорий» начал активно использоваться сравнительно недавно. В 1996 году Европейская конференция по сельскохозяйственному развитию утвердила декларацию, призванную подчеркнуть важность экономической диверсификации в сельской местности. Среди ключевых направлений были выделены развитие малого и среднего бизнеса, расширение сектора услуг, а также внедрение рациональных подходов к управлению природными ресурсами. Отдельное внимание было уделено поддержке местного предпринимательства и продвижению экологического туризма как стратегических инструментов устойчивого роста. Сегодня ведущие международные организации, такие как Всемирный банк, МОТ, ОЭСР, ФАО и ЮНЕСКО, активно содействуют разработке государственных программ, ориентированных на развитие сельских территорий. Концепция сельского развития, зародившаяся в западноевропейской политике еще в 1970-е годы, со временем претерпела значительную трансформацию, адаптируясь к современным реалиям и новым вызовам.

Развитие сельских территорий в Казахстане представляет собой одно из ключевых направлений государственной экономической стратегии. За последние три десятилетия в этой сфере произошли значительные преобразования, которые потребовали пересмотра приоритетов и внедрения новых подходов, направленных на улучшение социально-экономических условий в сельских регионах. Среди основных факторов, обусловивших данные изменения, можно выделить:

- высокую долю сельского населения, составляющую 38,2%, которая остаётся стабильной на протяжении многих лет;

- необходимость реализации стратегической задачи по повышению уровня жизни жителей сельских территорий;

- актуальность совершенствования социальной политики через анализ соответствия минимальных стандартов фактическим показателям качества жизни для повышения её эффективности и результативности [56].

Методологический подход Франческо Мантино [21] стал основой для разработки трех ключевых моделей развития сельских территорий в Казахстане: перераспределительной, отраслевой и территориальной.

На первом этапе (1991–2003 годы), главной целью которого было восстановление сельской инфраструктуры и укрепление экономического потенциала, основное внимание уделялось перераспределительной модели. Она была ориентирована на преодоление экономического разрыва между аграрным сектором и другими отраслями национальной экономики. Принятый в 1991 году Закон «О приоритетности развития аула (села) и агропромышленного комплекса в Казахской ССР» [57] стал ключевым инструментом, направленным на сокращение данного разрыва. Этот нормативный акт заложил основу для реализации стратегических мер, включающих модернизацию материально-технической базы агропромышленного комплекса (АПК) и развитие социальной инфраструктуры сельских регионов.

Важной задачей данного периода стало проведение масштабных социологических исследований в рамках «Государственной программы социально-экономического развития «АУЫЛ» (1991–1995 годы с перспективой до 2000 года)». Эти исследования позволили выделить сельские территории, характеризующиеся неблагоприятными природными условиями и сложной социально-экономической ситуацией, которые были классифицированы как депрессивные зоны. Такой подход обеспечил рациональное распределение ресурсов и концентрацию усилий на приоритетном развитии данных территорий.

С участием ПРООН была создана методология, позволившая разделить сельские районы Казахстана на три основные категории: «сильные», «средние» и «слабые». Анализ миграционных процессов выявил значительный отток населения из наиболее уязвимых («слабых») территорий. По итогам мониторинга около 300 малонаселённых и экономически малоэффективных сельских населённых пунктов (СНП) были признаны неперспективными и исключены из перечня действующих поселений. Политика данного периода нашла отражение в ряде нормативно-правовых актов, таких как Указ Президента Республики Казахстан «О мерах по улучшению социальных условий жизни населения Республики Казахстан» (1995), Положение «Об оказании социальной помощи семьям, имеющим детей» (1997), «Закон о прожиточном минимуме» (1999) и утверждённые в 2000 году правила, регулирующие предоставление адресной социальной помощи и определение уровня бедности.

Во втором этапе (2004–2014 годы) государственная политика в сельских регионах основывалась на отраслевой модели, в центре которой находилось укрепление аграрного сектора. Принятый в 2004 году закон «О государственном регулировании развития АПК и сельских территорий» [58] стал основой для реализации этой модели. В рамках её внедрения были разработаны программы, такие как «Государственная агропродовольственная программа РК на 2003–2005 годы» [59] и «Государственная программа развития сельских территорий на 2004–2010 годы» (ГПРСТ) [60]. Основными задачами данных инициатив стали повышение уровня жизни сельского населения, рациональное использование природных ресурсов и развитие производственного потенциала.

Ключевым направлением реализации ГПРСТ стала паспортизация всех сельских населённых пунктов, что позволило классифицировать их по уровню социально-экономического развития. Эта мера обеспечила реструктуризацию поселений, включая объединение малонаселённых деревень в более крупные населённые пункты с численностью свыше 10 тысяч человек. Основной акцент был сделан на модернизацию агропромышленного комплекса, который рассматривался как ключевой фактор устойчивого развития сельских территорий. Государственная поддержка была направлена на обновление сельскохозяйственного производства и улучшение инфраструктуры в наиболее перспективных населённых пунктах.

Современный этап начался с внедрения Государственной программы развития регионов (ГПРР), рассчитанной на реализацию до 2025 года. Программа уделяет особое внимание развитию опорных сельских населенных пунктов (ОСНП) в рамках единого территориального плана. Из 3477 сельских населенных пунктов 1173 были определены как опорные, а 2388 – как спутниковые, включая 200 приграничных поселений. Основные критерии отбора включают прирост численности населения, увеличение валовой добавленной стоимости (ВДС) от сельскохозяйственного производства, уровень занятости, а также близость к крупным городам и туристическим зонам.

Программа «Ауыл - Ел бесігі» (2019–2025) [65] уже привела к реализации 3,7 тыс. проектов на сумму 326 млрд тенге. На эти средства построены и отремонтированы тысячи объектов социальной и инженерной инфраструктуры, включая ЖКХ, дороги, школы, больницы, спортивные объекты и водоснабжение. Национальные программы «Нұрлы жол» и «Нұрлы жер» обеспечили ввод в эксплуатацию более 13 млн кв. м жилья и модернизацию дорожной инфраструктуры.

Данные инициативы ориентированы на создание комфортных условий для жизни сельского населения, совершенствование социальной и экономической инфраструктуры, а также на укрепление основы для устойчивого развития сельских территорий.

**1.2 Система научных подходов к измерению уровня и качества жизни сельского населения**

Понимание ключевой роли неэкономических факторов, сопоставимой с экономическими, в улучшении уровня и качества жизни сельского населения заложило основу для разработки современных подходов к оценке и пересмотру концепции «развития». Эти подходы учитывают сложный и многомерный характер данной концепции [69]. В этой связи работа была направлена на включение таких важных социокультурных факторов, как психологическое благополучие, свобода выбора, возможности и социальный капитал [33], а также экологических аспектов, связанных с использованием ресурсов и предотвращением деградации окружающей среды [34].

В 2008 году правительство Франции учредило Комиссию по измерению экономической эффективности и социального прогресса (Комиссия Стиглица-Сена-Фитусси), целью которой было изучение альтернативных подходов к измерению благосостояния без чрезмерного упора на ВВП [33]. Аналогично, правительство штата Мэриленд в США разработало Индикатор подлинного прогресса (GPI), основанный на Индексе устойчивого экономического благосостояния. Среди международных инициатив одним из первых примеров является Индекс человеческого развития (ИЧР), разработанный Программой развития ООН в 1990 году.

В настоящее время одним из наиболее комплексных инструментов для измерения благосостояния на национальном уровне является Индекс процветания. Этот индекс представляет собой уникальный глобальный инструмент, объединяющий информацию о доходах и благосостоянии. Он анализирует уровень благополучия через 89 показателей, распределенных по 8 ключевым подиндексам: безопасность, возможности, здравоохранение, личная свобода, образование, предпринимательство, социальный капитал, управление и экономика [70]. Эти критерии, разработанные Институтом Legatum, легли в основу текущего анализа. Перечисленные выше индикаторы представляют собой попытки охватить все аспекты развития и создать инструменты для его оценки. Однако для достижения целей устойчивого развития, намеченных на период до 2030 года, важно учитывать специфические особенности сельских районов. Это обусловлено рядом факторов: около половины мирового населения проживает в сельской местности; значительная часть природных ресурсов управляется именно там; а сельское хозяйство остается ключевым сектором для глобального производства продовольствия [71]. Кроме того, большинство бедных людей в мире (более 800 миллионов человек) проживает в сельской местности, что делает эти регионы объектом особого внимания со стороны национальных правительств и международных агентств по развитию [72, 73].

Учитывая важность сельских территорий для национальной экономики [74, 75], ключевым условием для «развития» становится качественная среда для жизни. Высокий уровень субъективного счастья человека создает предпосылки для более устойчивого развития общества и экономики. Как его измерить и улучшить? Откуда берется вопрос исследования? Какие сельские территории наиболее изучены? Как выглядит география исследований и как она развивалась? Все эти вопросы включены в задачи проведенного исследования.

Повышение уровня и качества жизни сельского населения связано с концепциями, которые играют ключевую роль в достижении устойчивого развития. К ним относятся управление, социальный капитал, образование, здоровье, экономика, личная свобода, предпринимательство и возможности, а также безопасность и защищенность. В рамках нашего анализа отмечается, что научный интерес к определенным темам варьируется в зависимости от географического контекста: одним регионам уделяется значительное внимание, в то время как другие остаются практически не изученными. Принимая во внимание важность научных исследований (НИОКР), способствующих улучшению и сопровождению качественных изменений [74, 75], становится очевидным, что исследования должны охватывать все регионы и группы населения.

Тематические исследования, проведенные в сельских районах Европы, особенно по таким темам, как «сельская экономика», «сельское предпринимательство и возможности» и «социальный капитал», вызывают наибольший интерес в научных кругах. Эти направления рассмотрены в каждой из глав диссертации, поскольку они имеют важное значение для сельских территорий, отражая реалии их субъектов.

Однако существуют и другие элементы, которые не менее важны, но до сих пор недооценены и недостаточно изучены в научном сообществе. К таким элементам относятся культура и традиции, окружающая среда, а также знания и обучение. В данной диссертации подчеркивается значимость этих аспектов, а также стратегий, разработанных фермерами, и их влияние на развитие сельских сообществ.

В результате анализа литературных источников были выделены два ключевых подхода:

1. Индикаторы благополучия. Этот метод базируется на системе показателей, которые представляют усредненные значения характеристик, применяемых для мониторинга. Однако его недостатком является неспособность адекватно отражать динамику изменений в уровне благосостояния. Часто в качестве основного индикатора используется ВВП, что ограничивает точность оценки прогресса.

2. Индекс качества жизни. Этот подход отличается использованием единого агрегированного показателя, который обеспечивает удобный и наглядный способ анализа изменений в уровне благосостояния с течением времени.

Существует также множество дополнительных методов, направленных на разработку системы «социальных показателей». Эти методы охватывают различные подходы к измерению уровня и качества жизни, а также способы построения индексов для их оценки. Графическое представление данных методов приведено на рисунке 1.

МЕТОДОЛОГИИ ИЗМЕРЕНИЯ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

1. Индикаторы благополучия. Данный метод предполагает использование комплекса показателей, предназначенных для анализа и наблюдения за динамикой изменений в уровне жизни населения. Расчет таких индикаторов осуществляется путем усреднения данных, которые охватывают ключевые характеристики различных аспектов качества жизни;

2. Индекс качества жизни. Основой данного подхода является формирование единого интегрированного показателя, который позволяет систематически отслеживать изменения в динамике. Этот индекс комбинирует объективные статистические данные с субъективными оценками населения, полученными через опросы, что дает возможность учитывать восприятие различных сторон их повседневной жизни

СПОСОБЫ ПОСТРОЕНИЯ ИНДЕКСА БЛАГОПОЛУЧИЯ

1. Индекс, учитывающий корректировку ВВП к национальному доходу. Этот подход предполагает изменение показателя ВВП с учетом факторов, влияющих на качество жизни. К таким факторам относятся состояние системы здравоохранения, доступность образования, его качество, а также уровень социального неравенства;

2. Индекс субъективного благополучия. Формируется на основе данных опросов, где жители оценивают различные аспекты своей жизни. Индекс может быть представлен в упрощённой форме, анализирующей один параметр, либо в многомерной, включающей несколько показателей для оценки различных аспектов уровня удовлетворённости жизнью;

3. Комплексный индекс благополучия. Этот метод объединяет объективные данные, такие как статистические показатели, с субъективными оценками, формируя интегральный показатель. Примером может служить Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), созданный ООН, который базируется на таких критериях, как доступность образования, качество системы здравоохранения и доходы населения.

4. Индекс с индивидуальными весами. В рамках данного подхода пользователи имеют возможность самостоятельно задавать значимость различных параметров, что делает метод персонализированным. Например, Индекс лучшей жизни, разработанный ОЭСР, позволяет учитывать индивидуальные предпочтения и отличается высокой гибкостью

Рисунок 1 - Основные подходы к измерению уровня и качества жизни

и способы построения индексов

Примечание - составлено автором на основе [77]

1. Индекс скорректированного ВВП. Этот показатель создается с учетом влияния различных факторов, которые могут как улучшить, так и ухудшить уровень благосостояния. Среди таких факторов выделяются состояние здравоохранения, доступность образовательных услуг, их качество, а также степень социального неравенства. Примером успешной реализации данного подхода служит Австралийский Индекс благополучия HALE [76], который охватывает широкий набор социальных и экономических параметров, определяющих общий уровень качества жизни;

2. Другим подходом является Субъективный индекс счастья, базирующийся на данных опросов населения. Этот инструмент может представлен в виде одномерной или многомерной модели и позволяет учитывать как индивидуальные оценки, так и более сложные, многогранные характеристики [77]:

- Одномерный индекс основывается на самооценке респондентами степени их удовлетворённости жизнью или уровня счастья, измеряемой по заранее установленной шкале;

- Многомерный индекс представляет собой комплекс показателей, направленных на анализ различных аспектов благополучия. В качестве примера можно привести Индекс благополучия Австралийского единства (Australian Unity Wellbeing Index), который оценивает субъективное восприятие благосостояния как на личном, так и на национальном уровнях [78]

3. Сводный индекс благополучия объединяет объективные данные и субъективные оценки в единый интегральный показатель для многогранной оценки благосостояния. Одним из наиболее известных примеров является Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), разработанный Программой развития ООН [79]. Основные составляющие ИРЧП включают:

- Продолжительность жизни, отражающую состояние здоровья и ожидаемую продолжительность жизни населения;

- Уровень образования, который определяется средним количеством лет обучения и характеризует доступность и качество образовательных услуг;

- Экономический показатель, представленный валовым национальным доходом (ВНД) на душу населения, рассчитанным в долларах США.

Все компоненты ИРЧП нормализуются в диапазоне от 0 до 1, что делает их удобными для сравнения. Итоговый показатель также варьируется от 0 до 1, предоставляя универсальный инструмент для анализа уровня развития и конкурентоспособности стран. Помимо ИРЧП, существуют и другие индексы, такие как Канадский индекс благополучия (Canadian Index of Wellbeing) [80], который охватывает разнообразные социальные и экономические параметры, или Валовое национальное счастье (Gross National Happiness), разработанное в Бутане [81], где акцент делается на удовлетворённости жизнью с учётом культурных, экологических и социальных факторов

4. Индекс лучшей жизни ОЭСР (OECD’s Better Life Index) представляет собой универсальный инструмент для оценки уровня благосостояния населения, разработанный с учётом мнений граждан. Включает 11 ключевых параметров, которые охватывают как материальные, так и нематериальные аспекты жизни [82]. Эти параметры включают жилищные условия, доходы, занятость, здоровье, безопасность, образование, социальные связи, гражданские права, состояние окружающей среды, удовлетворённость жизнью и баланс между профессиональной деятельностью и личным временем.

Каждый показатель оценивается с применением объективных данных (например, официальной статистики) и субъективных оценок (результатов опросов). Основные источники информации включают отчеты ОЭСР, национальные статистические службы, данные ООН и опросы, выполненные по методологии Gallup World Poll. Уникальной особенностью этого индекса является возможность персонализации: респонденты самостоятельно определяют вес каждого из параметров в соответствии со своими предпочтениями. Это делает метод гибким и ориентированным на индивидуальные потребности.

Подходы к анализу качества и уровня жизни различаются в зависимости от территориального уровня, что позволяет учитывать локальные особенности:

- Макроуровень (глобальный): проводится анализ, основанный на сводных данных ООН, охватывающих ключевые аспекты, такие как демография, экономика, экология и культура;

- Мезоуровень (региональный): используются показатели, позволяющие оценивать различия между регионами по основным характеристикам, связанным с уровнем и качеством жизни;

- Микроуровень (локальный): акцентируется внимание на субъективных оценках качества жизни населения, дополненных объективными данными о деятельности отдельных социальных групп или индивидуумов. Основным инструментом здесь выступают социологические исследования.

На основе анализа соотношения позитивных и негативных процессов исследователи предлагают разделить территории на следующие категории:

- «Процветающие» – территории, где доминируют положительные изменения, а негативные факторы сведены к минимуму;

- «Устойчивые» – регионы, характеризующиеся последовательным развитием положительных тенденций и слабым воздействием отрицательных факторов;

- «Проблемные» – территории, в которых сокращение негативных процессов не влечёт за собой значительного усиления положительных изменений;

- «Кризисные» – территории с практически полным отсутствием положительных изменений и прогрессирующими негативными процессами [83].

Для оценки состояния таких территорий используется метод сравнения реальных данных с установленными нормативными порогами. Этот подход базируется на социологических исследованиях, которые изучают доступность и качество социальных объектов, включая систему здравоохранения, образовательные учреждения, культурные ресурсы, спортивную инфраструктуру и экологическое состояние, с учетом особенностей сельских районов [84].

На международной арене широко применяется методология сравнительного анализа социальных индикаторов, направленная на поиск возможностей для их улучшения:

- сравнение государств Европейского Союза с потенциальными кандидатами на вступление с целью выявления различий и определения направлений развития;

- исследование данных экономически развитых стран, отличающихся высокими социальными стандартами, для определения путей повышения уровня жизни населения;

- использование более строгих критериев оценки в сравнении с теми, что применяются внутри отдельных стран ЕС в рамках комплексного анализа [85].

Основные критерии для оценки уровня и качества жизни охватывают такие аспекты, как бедность, занятость, безопасность, здоровье, доступность образования и социальное равенство. Эти показатели группируются в три ключевые категории:

- Здоровье и долголетие, измеряемые через показатель ожидаемой продолжительности жизни;

- Образование, оцениваемое уровнем грамотности населения и охватом среднего образования;

- Экономическое благополучие, отражаемое через показатель ВВП на душу населения.

Современное восприятие уровня и качества жизни рассматривает их как многоуровневую систему, формируемую множеством взаимозависимых факторов. Особое внимание уделяется состоянию здравоохранения, доступности образовательных услуг, их качеству, культурному развитию и экологической устойчивости. Для анализа таких аспектов требуется системный подход, основанный на оценке семи ключевых элементов, которые находятся в тесной взаимосвязи. Их взаимодействие создает эффект синергии, способствуя улучшению как отдельных компонентов, так и общей жизнедеятельности общества. Одним из универсальных индикаторов, позволяющих оценивать благосостояние населения, является Индекс человеческого развития.

Рейтинг, основанный на этом индексе, включает 189 стран. В 2022 году лидерами стали Дания (1 место), Швейцария (2 место), Сингапур (3 место), Швеция (4 место) и Гонконг (5 место). Наиболее низкие показатели зафиксированы у Венесуэлы, Аргентины и Монголии [86].

В Казахстане подход к оценке качества и уровня жизни населения в последние годы значительно изменился. Если ранее акцент делался на теоретическом и концептуальном описании, то сегодня категория жизнедеятельности населения приобрела расширенное и детальное понимание. Этот подход активно применяется для координации процессов в социально-экономической и экологической сферах на различных уровнях управления. Со временем перечень используемых индикаторов и методов их анализа постоянно совершенствуется, что позволяет обеспечить более точную и детализированную оценку. С 2020 года проводится масштабное социологическое исследование, в рамках которого анкетирование охватывает свыше 100 тысяч респондентов по всей стране. Начиная с 2016 года, осуществляется расчет Индекса качественной жизни, который базируется на двух основных группах параметров:

- Материальные условия, включающие показатели уровня доходов, качества жилья и занятости населения;

- Социальные и экологические аспекты, охватывающие баланс между работой и отдыхом, доступность медицинских и образовательных услуг, удовлетворенность жизнью и состояние окружающей среды.

Анализ концептуальных подходов к понятию «уровень жизни» и его структуре позволяет выделить две ключевые составляющие:

- Объективная составляющая, характеризующая степень удовлетворения базовых потребностей населения на основе количественных данных;

- Субъективная составляющая, отражающая личное восприятие людьми качества их жизни и стремление к его улучшению.

Для получения полной картины качества жизни в сельской местности необходим комплексный подход, учитывающий региональные особенности социально-экономического развития и экологического состояния. Такой подход позволяет учитывать локальные различия и разрабатывать более точные стратегии, направленные на повышение уровня благосостояния населения.

Исследование международных методик оценки качества и уровня жизни предоставляет ценные данные для определения приоритетных направлений социально-экономического развития Казахстана. Оно также позволяет объективно оценить позиции страны на глобальной арене и выявить ключевые аспекты, требующие улучшения (таблица 2).

Согласно докладу ПРООН за 2023 год, Казахстан находится на 67-й позиции в мировом рейтинге, входя в категорию стран с «очень высоким уровнем развития человеческого потенциала». Достигнутый индекс в 0,802 отражает значительный прогресс страны в укреплении социального и экономического потенциала, несмотря на сохраняющиеся вызовы в отдельных сферах развития. Это объясняет, почему регионы, специализирующиеся на добыче ресурсов, такие как Атырауская и Мангистауская области, уверенно лидируют по индексу человеческого развития (ИЧР) в стране, тогда как сельскохозяйственные регионы с высокой долей населения, проживающего в сельской местности, занимают более низкие позиции в этом рейтинге. Ранжирование регионов Казахстана по ИЧР показывает следующую картину:

Регионы с очень высоким индексом (0,812 и выше): Городские агломерации Астаны и Алматы, а также Атырауская и Мангистауская области выделяются высокой степенью урбанизации, развитой экономической инфраструктурой и доступом к широкому спектру современных услуг. Эти факторы способствуют их лидерству в рейтинге регионов по уровню человеческого развития;

Регионы со средним индексом (0,77–0,78): Павлодарская, Карагандинская, Западно-Казахстанская, Актюбинская, Акмолинская и Алматинская области демонстрируют стабильное развитие. Хотя эти регионы не дотягивают до уровня лидеров, их базовые социально-экономические показатели создают предпосылки для дальнейшего улучшения качества жизни;

Регионы с индексом ниже среднего (0,76): Восточно-Казахстанская, Кызылординская и Костанайская области сталкиваются с ограниченным доступом к ключевым услугам и недостаточным развитием инфраструктуры. Это препятствует полноценному использованию их потенциала и негативно влияет на формирование человеческого капитала;

Таблица 2 - Место Казахстана в рейтингах по основным международным индексам качества жизни

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Индекс | Основные компоненты | Рейтинг Казахстана |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Индекс человеческого развития (ИРЧП) [87] | Этот показатель, созданный ООН, измеряет прогресс стран по следующим параметрам:  - продолжительность жизни, указывающая на состояние здоровья и долголетие населения; - характеристики образовательной системы, которые отражают среднюю продолжительность обучения и ожидаемую суммарную длительность получения образования на протяжении всей жизни; - экономические параметры, рассчитанные на основе валового национального дохода (ВНД) на душу населения, с корректировкой на показатели паритета покупательной способности (ППС). | Казахстан занимает 56-е место среди 191 страны, входя в группу государств с высоким уровнем человеческого развития. Он превосходит Беларусь (60-е место), Грузию (63-е), Украину (77-е) и Азербайджан (91-е), демонстрируя общий индекс 0,811. |
| 2 | Индекс лучшей жизни (ОЭСР) [88] | Индекс представляет собой многоуровневую методику оценки, включающую 11 основных аспектов, которые, по мнению ОЭСР, играют ключевую роль в определении уровня благосостояния населения. Эти аспекты делятся на две фундаментальные категории:  Материальные условия – охватывают параметры, связанные с экономической стабильностью и удовлетворением базовых потребностей. Среди них – показатели уровня доходов, доступности и состояния жилья, а также уровня занятости. Качество жизни – включает разнообразные социальные и экологические критерии. В эту группу входят доступность образования, экологическая обстановка, состояние здоровья (физического и психического), безопасность, защита гражданских прав, развитие социальных связей, субъективное восприятие счастья, а также умение поддерживать гармонию между профессиональной деятельностью и личной жизнью. Индекс анализирует совокупность из 24 показателей, что позволяет сформировать всесторонний взгляд на уровень благополучия. Его структура направлена на учет как экономических, так и социально-экологических аспектов, делая инструмент незаменимым для сравнительных исследований качества жизни в различных странах мира. | Казахстан занимает 72-е место среди 83 стран, опережая Индонезию и Филиппины, но уступая многим развитым государствам |
| 3 | Глобальный индекс благополучия | Индекс состоит из пяти основных категорий, отражающих различные аспекты жизни: достижения в личной сфере, уровень социальных взаимодействий, экономическая стабильность, физическое благополучие и общественный комфорт. Каждый из параметров оценивается по 5-балльной шкале, где 1 обозначает полное несогласие, а 5- высшую степень удовлетворенности | Во всем мире только 17% населения можно отнести к числу тех, кто достигает высокого уровня благосостояния в трех и более ключевых областях жизни. В странах СНГ этот показатель оказывается еще ниже, составляя лишь 14%. При этом только 15% из этой группы демонстрируют значительный уровень физического здоровья, что делает регион одним из наименее благополучных в данном аспекте среди всех исследованных территорий [89] |
| Исследования опираются на результаты национальных опросов, проводимых с использованием единого стандартизированного набора вопросов, применяемого во всех странах. Методы сбора данных различаются в зависимости от уровня развития государства: в экономически развитых странах применяются телефонные интервью, тогда как в развивающихся преобладают личные встречи. В рамках каждого опроса собирается около 1000 респондентов, что позволяет сформировать репрезентативную выборку для анализа |
| 4 | Всемирный индекс счастья | Этот индекс предоставляет комплексную оценку усилий государств и регионов по созданию условий, способствующих повышению уровня счастья и удовлетворенности жизнью среди населения. Основу анализа составляют три взаимосвязанных аспекта: ожидаемая продолжительность жизни, отражающая состояние общественного здоровья; субъективное восприятие жителями своего благополучия; а также экологический след, демонстрирующий влияние человеческой деятельности на окружающую среду. Уникальность данного индекса заключается в исключении экономических параметров из расчета, что позволяет сосредоточиться на социально-экологических факторах и аспектах качества жизни, оказывающих влияние на общественное благосостояние | Казахстан находится на 118-й позиции с индексом 38,6, уступая Таджикистану (17-е место) и Беларуси (89-е место). Низкие показатели экологической безопасности и долголетия негативно отражаются на общем рейтинге |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  | продолжение таблицы 2 |
| № | 1 | 2 | 3 |
| 5 | Индекс процветания [91] | Подход к расчету данного индекса предполагает глубокий анализ 89 показателей, включающих как объективные характеристики, так и субъективные суждения. Все показатели разделены на восемь ключевых категорий: здравоохранение, уровень безопасности, образование, индивидуальные свободы, предпринимательская активность, социальный капитал, эффективность государственного управления и экономика.  Процедура стандартизации служит для приведения данных к единой шкале и устранения различий в их масштабах. Для этого из каждого показателя вычитается среднее значение, после чего результат делится на стандартное отклонение. Такой подход обеспечивает корректное сравнение различных индикаторов. Расчет весов показателей проводится с применением регрессионного анализа, где главными зависимыми переменными выступают уровень ВВП на душу населения и субъективные показатели удовлетворенности качеством жизни. На основе стандартизированных данных формируются восемь подиндексов, каждый из которых отражает одно из ключевых направлений благосостояния. В итоговом расчете все подиндексы имеют равный вес, что подчеркивает сбалансированный подход к оценке. Завершающий этап включает интеграцию подиндексов в общий индекс процветания, который служит универсальным инструментом для анализа уровня благосостояния и социальных достижений в глобальном контексте | Казахстан занимает 56-е место в мире, лидируя среди стран СНГ. Однако низкие результаты в области безопасности и личных свобод требуют внимания. |
| 6 | Индекс социального прогресса | Индекс строится на основе трех фундаментальных направлений: удовлетворение базовых потребностей человека, укрепление основ благополучия и расширение возможностей для личного и профессионального развития | Казахстан занимает 65-ю строчку в мировом рейтинге, имея индекс 71,2. |
| Каждое направление разделено на четыре ключевых компонента, которые, в свою очередь, включают от трех до шести индикаторов. В общей сложности индекс охватывает 54 показателя, позволяющих всесторонне оценить уровень жизни. Эти показатели включают физические аспекты, такие как состояние здоровья и доступ к ресурсам, а также социальные элементы, включая качество образования, условия для самореализации и доступность возможностей для улучшения благосостояния | Среди ключевых достижений страны выделяется высокая оценка в категории «удовлетворение базовых потребностей», которая составляет 84,5 балла. Значительных результатов также удалось достичь в категории «основы благополучия», где показатель достиг 73,0 балла. В то же время наибольшие сложности связаны с категорией «возможности», оцененной в 56,2 балла. Это свидетельствует о необходимости устранения барьеров, ограничивающих доступ населения к ресурсам и их реализацию, что требует разработки эффективных стратегий для повышения показателей в данной области [92]. |
| 7 | Национальные индексы благополучия | Индекс благополучия охватывает два основных измерения: индивидуальное благосостояние, которое включает пять ключевых компонентов, и социальное благосостояние, основанное на двух главных элементах. В дополнение к этим аспектам оценивается уровень благополучия в профессиональной среде, что позволяет учитывать влияние трудовой деятельности на общее состояние населения | Согласно мировому рейтингу, Казахстан занимает 40-ю позицию. При этом показатели социального благополучия страны значительно превосходят уровень индивидуального, что свидетельствует о развитых общественных структурах и коллективных ценностях. В то же время личное благосостояние населения остается менее развитым, указывая на необходимость разработки и реализации мер, направленных на улучшение условий жизни на индивидуальном уровне [93] |
| Примечание - составлено автором на основе источников [87-93] | | | |

Регионы с низким индексом (0,71–0,74): Жамбылская, Северо-Казахстанская и Туркестанская области демонстрируют самые низкие показатели индекса. Основные причины включают нехватку инвестиций, слабую социальную инфраструктуру и ограниченные экономические возможности, что усложняет процесс повышения благосостояния местного населения.

Несмотря на разнообразие международных подходов к оценке уровня и качества жизни, они не учитывают уникальные характеристики сельского населения Казахстана. Это создает серьезные препятствия для разработки эффективных решений, направленных на снижение региональных диспропорций и достижение устойчивого развития сельских территорий [94].

Хотя в мировой практике существуют научно обоснованные подходы, учитывающие качество жизни сельского населения и региональные особенности, в Казахстане такие методики, к сожалению, пока не используются.

**1.3 Зарубежный опыт развития сельских территорий**

Традиционно государственная политика развитых стран базировалась на отраслевом подходе, в рамках которого экономическая основа сельских территорий строилась на секторах, использующих природные ресурсы, особенно в сельском хозяйстве. Долгое время цели сельскохозяйственного производства и развития сельских территорий считались взаимосвязанными. Однако за последние годы ситуация в этих странах претерпела изменения. Ключевая причина заключается в том, что сельскохозяйственный сектор перестал быть главным элементом экономики сельских регионов [95]. На сегодняшний день в Европейском сообществе и Соединенных Штатах акцент государственной политики сместился в сторону территориального подхода, сопровождающегося уменьшением поддержки отдельных производителей.

Политика устойчивого развития сельских территорий в Европейском Союзе неразрывно связана с активизацией региональных инициатив. В рамках ЕС насчитывается свыше 250 регионов, значительная часть которых представлена сельскими районами с различным уровнем социально-экономического развития. Такое разнообразие порождает значительные управленческие трудности, затрудняя согласование действий и усугубляя существующие дисбалансы между регионами. Различия в потребностях и условиях усложняют рациональное распределение финансовых средств, необходимых для обеспечения роста и реализации устойчивых решений.

Для сокращения дисбаланса между странами и уменьшения числа экономически отсталых регионов ЕС разрабатывает целевые программы, направленные на улучшение социальных, экономических и экологических условий с учетом особенностей каждого региона. Эти мероприятия реализуются через политику финансовой солидарности, а финансирование осуществляется за счет Европейского структурного фонда и фонда сплочения ЕС (Фонд).

Европейский фонд регионального развития (ERDF) направляет средства на развитие инфраструктуры в сельской местности, включая её строительство и модернизацию. Также фонд способствует созданию новых рабочих мест и сохранению существующих, охватывая как сельскохозяйственную отрасль, так и смежные сектора. Дополнительно ERDF поддерживает местные социально-экономические проекты и долгосрочные инициативы, нацеленные на обеспечение устойчивого роста сельских территорий.

Европейский социальный фонд (ESF) ориентирован на оказание помощи социально уязвимым группам населения через предоставление пособий по безработице. ESF также финансирует программы профессионального обучения для жителей сельских территорий и инициативы, способствующие росту занятости, включая трудоустройство в несельскохозяйственных секторах экономики.

Европейский фонд ориентации и гарантий сельскохозяйственного производства (EAGGF) играет важную роль в выравнивании уровня экономического и социального развития регионов. Его подразделение, ответственное за устранение дисбалансов, финансирует развитие сельских территорий, предоставление материально-технической помощи фермерам и реализацию мероприятий в экономически отстающих регионах.

EAGGF играет ключевую роль в развитии сельских территорий, являясь важным элементом общей сельскохозяйственной политики Европейского Союза.

Для повышения эффективности инвестиций структурные фонды ЕС сосредотачиваются на трех приоритетных направлениях, охватывающих различные уровни, включая региональный:

1. Содействие развитию экономически отстающих регионов. Это направление включает около 20% территорий ЕС, где проживает приблизительно 22% населения. На его реализацию выделяется до 70% общего финансирования. Эти средства направлены на развитие сельской инфраструктуры: строительство асфальтированных дорог между поселениями, обеспечение централизованного водоснабжения и электроэнергии, улучшение транспортной доступности и развитие телекоммуникационных сетей. Также поддерживается строительство и содержание учреждений здравоохранения и образования, а также системы утилизации бытовых отходов. Дополнительно организуются услуги, способствующие повышению эффективности работы сельскохозяйственных производителей, включая ремонт техники, транспортное обеспечение, сервисные услуги во время полевых работ;

2. Финансовая поддержка направлена на территории, сталкивающиеся с глубокими структурными проблемами, включая сложности в обеспечении занятости сельского населения. На этих кризисных территориях, характеризующихся неблагоприятной социально-экономической ситуацией, проживает около 18% населения. Для реализации программ по улучшению условий в таких регионах выделяется 11,5% общего бюджета структурных фондов. Для преодоления существующих трудностей разработан комплекс специализированных мер, направленных на повышение привлекательности сельских районов для проживания и трудовой деятельности. Основной акцент делается на развитии альтернативных экономических отраслей и модернизации инфраструктуры. При необходимости предусматривается дополнительное финансирование для создания новых рабочих мест, что стимулирует рост занятости и способствует улучшению уровня жизни местного населения;

3. Поддержка по данному направлению охватывает не только отдельные регионы, но и ориентирована на укрепление социальной структуры стран ЕС в целом. На реализацию этой цели направляется 12,3% средств из бюджета структурных фондов, с акцентом на модернизацию. Главный упор делается на развитие системы профессионального образования и кадровой подготовки, включая программы повышения квалификации и переобучения специалистов. Основная цель – создание благоприятных условий для устойчивой занятости на всех уровнях. Финансирование охватывает весь спектр образовательного процесса – от начального профессионального обучения до специализированной подготовки. Особое внимание уделяется развитию профессиональной деятельности, не зависящей от заработной платы, а также созданию социальных и экономических структур, которые способствуют росту занятости. Основные направления включают:

- развитие партнерских связей между учебными заведениями и сельскохозяйственными предприятиями;

- обеспечение равного доступа к образованию, трудоустройству и программам переквалификации в сфере сельского хозяйства;

- совершенствование взаимодействия между образовательными учреждениями и объединениями производителей.

Эти меры способствуют формированию эффективного рынка трудовых ресурсов и улучшению социальной структуры в сельских регионах.

Общее финансирование Единой сельскохозяйственной политики (ЕСХП) осуществляется через Европейский фонд ориентации и гарантий сельскохозяйственного производства (EAGGF). Хотя реформы в рамках EAGGF привели к постепенному сокращению его доли в общем бюджете ЕС, фонд по-прежнему занимает значительное место, составляя около половины всех финансовых расходов Союза. Управление аграрным сектором осуществляется на двух уровнях: на общеевропейском - через контроль и координацию основных мер, и на локальном - посредством реализации инициатив, адаптированных к региональным особенностям.

Одним из успешных способов решения проблем сельских территорий в странах ЕС является программа общественной инициативы LEADER, реализуемая при участии местных органов власти. На начальном этапе программы выделяются средства из местных бюджетов для реализации пилотного проекта. В случае успешного завершения первого этапа, проект принимается полностью и финансируется в запланированном объёме. Программа направлена на обеспечение активного участия местного населения в управлении процессами развития сельских территорий, включая их вовлечение в планирование и реализацию ключевых проектов. Это обеспечивает выполнение принципа «снизу-вверх», лежащего в основе Единой сельскохозяйственной политики ЕС. В рамках программы LEADER проекты разрабатываются и реализуются при участии местных сообществ, включая представителей органов власти, частного бизнеса и других заинтересованных сторон. Программа LEADER базируется на принципе равного участия представителей власти и гражданского общества, включая бизнес-сообщество, где каждая сторона обеспечивает не менее 50% вовлеченности в процесс принятия решений.

Для адаптации данного подхода в Казахстане необходимо внимательно изучить европейский опыт. Ключевым преимуществом модели «снизу-вверх» является её отличие от преобладающей казахстанской системы управления «сверху-вниз». Такая стратегия позволяет эффективнее реализовывать мероприятия, улучшать качество жизни населения, сохранять природные ресурсы и способствовать устойчивому развитию сельских территорий.

В период с 2007 по 2013 годы политика Европейского Союза по развитию сельских территорий была сосредоточена на трёх приоритетных задачах: повышение конкурентоспособности рабочей силы, развитие сельскохозяйственного производства и совершенствование управления территориями [97]. Значительным фактором успеха стало увеличение объёмов инновационных инвестиций в сельскохозяйственный сектор. Эти инициативы реализовывались как в рамках общей стратегии ЕС, так и через национальные программы, разработанные странами-членами [98].

Особенность системы управления и финансирования сельского хозяйства и развития сельских территорий в США заключается в приоритетном распределении федерального бюджета на программы стратегической важности. Среди основных инициатив на федеральном уровне выделяются две ключевые программы: «Стабилизация доходов», направленная на поддержку фермеров в условиях экономической неопределенности, и «Наука и научная служба», сосредоточенная на продвижении инноваций и технологий в аграрной сфере. Кроме того, действует более 10 межотраслевых программ, ориентированных на всестороннее развитие сельских территорий. Эти программы включают поддержку фермерских хозяйств, модернизацию инфраструктуры в сельской местности, охрану природных ресурсов, повышение плодородия земель, маркетинговые исследования и мониторинг состояния сельскохозяйственных угодий. Для сельских жителей из социально уязвимых категорий предусмотрена помощь в виде продовольственных поставок, направленная на обеспечение базовых жизненных потребностей [99]. Социальные исследования и инспекция социального развития сельских территорий отдельных штатов также занимают важное место в межотраслевых аграрных программах. Министерство сельского хозяйства США активно инвестирует в развитие инфраструктуры сельских территорий, уделяя внимание строительству и модернизации ключевых объектов: школ, медицинских учреждений, дорог, пожарных и полицейских станций, систем энергоснабжения и телекоммуникаций. Приоритетные направления включают:

- развитие и поддержание систем водоснабжения;

- внедрение эффективных систем сбора и переработки отходов;

- поддержку предпринимательской деятельности, включая проекты в сфере альтернативной энергетики;

- создание и расширение информационно-технических услуг для сельского населения.

Особое внимание уделяется сохранению и восстановлению природных ресурсов. Также значительные средства направляются на исследования, связанные с использованием сельскохозяйственной продукции для производства альтернативных источников энергии. Деятельность административных структур, ответственных за развитие сельских территорий, сосредоточена на решении локальных задач с учетом уникальных региональных особенностей. Это связано и с особенностями структуры бюджета: доля федеральных и штатных средств постепенно сокращается, в то время как доля местного финансирования, преимущественно за счет налоговых поступлений, растет. Одним из значимых достижений Министерства сельского хозяйства США стала разработка и реализация программ, сгруппированных по четырем ключевым направлениям:

1. Экономическое развитие - инициативы, направленные на стимулирование предпринимательской активности, создание новых рабочих мест и укрепление экономического потенциала сельских регионов;

2. Развитие инфраструктуры - проекты, включающие модернизацию транспортных систем, улучшение доступа к энергоресурсам и строительство социальных объектов, что значительно повышает качество жизни в сельской местности;

3. Специальные программы - целевые меры, ориентированные на поддержку уязвимых групп населения, продовольственное обеспечение, поддержку фермеров и создание возможностей для обучения и профессионального роста;

4. Сохранение природных ресурсов - проекты, сфокусированные на защите окружающей среды, восстановлении земельных ресурсов и внедрении экологически устойчивых методов ведения сельского хозяйства

Эти направления помогают решать широкий круг задач, способствующих развитию сельских территорий и улучшению качества жизни сельского населения.

Программы развития способствуют созданию рабочих мест, увеличению занятости и обеспечению дополнительных источников дохода для жителей сельской местности. Их реализация приносит ощутимые результаты: рост доходов расширяет доступ сельских жителей к жилью и услугам, которые ранее были недоступны. Кроме того, экономическое развитие генерирует дополнительные средства через налогообложение, что способствует дальнейшему укреплению инфраструктуры. Программы экономического развития включают поддержку различных направлений предпринимательства в сельской местности. Среди них:

- в 2007 г. более 1 млн долл. было выделено в рамках программы гарантий по займам для сельскохозяйственных производителей;

- финансирование кооперативов и производителей продукции составило 150 млн долл.;

- свыше 150 млн долл. было направлено на развитие альтернативной энергетики и повышение энергоэффективности.

Эти инициативы создают устойчивую основу для экономического роста сельских территорий и обеспечивают улучшение условий жизни их населения.

Инфраструктурные программы ориентированы на борьбу с сельской бедностью и устранение дисбаланса между уровнем жизни в городах и селах. Эти инициативы играют важную роль в стимулировании притока инвестиций, привлечении предпринимателей и квалифицированных кадров в сельские районы, создавая условия для их устойчивого роста:

- в 2007 г. на программу электрификации сельской местности, включая предоставление технической поддержки, было выделено около 6 млрд долл.

- программа, направленная на утилизацию отходов и обеспечение сельского населения водой, получила финансирование в размере около 2 млрд долларов в виде грантов, займов и гарантий;

- на развитие телекоммуникационных сетей, включая внедрение дистанционного обучения и телемедицинских услуг, было выделено свыше 1,5 млрд долларов.

Эти шаги не только способствуют модернизации инфраструктуры, но и значительно повышают инвестиционную привлекательность сельских территорий, создавая основу для их дальнейшего экономического и социального развития.

Специальные программы ориентированы на финансовую поддержку социально уязвимых категорий сельского населения, которые испытывают материальные трудности. Такие программы помогают обеспечить базовые потребности, включая жилье, медицинские услуги и санитарные условия. Эти меры направлены на улучшение жизненных условий для тех, кто не может их обеспечить самостоятельно. Экологические программы играют важную роль в сохранении природной среды сельских территорий. Основные мероприятия направлены на рациональное использование природных ресурсов и их улучшение. Программы включают:

- предоставление сельскому населению устойчивого доступа к качественной питьевой воде;

- внедрение мер по сохранению и рациональному использованию лесных массивов и водных ресурсов;

- развитие инфраструктуры для эффективного использования рекреационного потенциала сельских территорий;

- продвижение агротуризма как стратегического направления для укрепления экономики сельских регионов

Эти экологические инициативы не только сохраняют природные ресурсы, но и способствуют экономическому развитию через популяризацию экологически устойчивого сельского хозяйства и туризма [100].

Аграрная политика Канады формировалась под влиянием англо-американских подходов к управлению сельским хозяйством, адаптируясь к специфическим климатическим условиям страны и конкуренции со стороны США. Основные приоритеты этой политики включают сохранение природных ресурсов, создание продовольственного резерва, поддержку доходов фермеров, развитие малого бизнеса и реализацию программ комплексного улучшения сельских территорий. На текущий момент в Канаде реализуются три ключевые программы, направленные на поддержку и стабилизацию аграрного сектора:

1. CI (Crop Insurance Program) - программа страхования урожая, защищающая фермеров от финансовых потерь, вызванных неблагоприятными погодными условиями.

2. MSA (Net Income Stabilization Account) - персональный стабилизационный счет, позволяющий фермерским хозяйствам справляться с сезонными и экономическими колебаниями доходов.

3. AIDA (Agricultural Income Disaster Assistance) - программа экстренной финансовой помощи для преодоления последствий стихийных бедствий.

Федеральное законодательство задает общие рамки реализации этих инициатив, однако провинциям предоставляется возможность адаптировать их под региональные особенности. Такие адаптации разрабатываются в тесном сотрудничестве между федеральными и местными властями, а также представителями аграрного сектора. Для получения федеральной поддержки программы должны соответствовать установленным требованиям, согласованным с участием местных сообществ. В рамках данных программ ключевое внимание уделяется социальным аспектам, особенно обеспечению стабильного уровня доходов фермеров. Учитывая особенности аграрного сектора и условия жизни сельского населения, в каждой провинции внедряются адаптированные социально-экономические инициативы, финансируемые из государственного бюджета [101]. Управление аграрным сектором в Канаде отличается акцентом на сельское партнерство, что выгодно выделяет её подход на международной арене. Этот принцип охватывает все этапы аграрной цепочки: от производства и переработки продукции до её реализации на рынке. Многолетние усилия по модернизации инфраструктуры и улучшению сервисных услуг позволили Канаде создать одну из самых эффективных систем материально-технического обеспечения фермеров. Партнерская модель стала основой для всестороннего развития сельских территорий. Канадское сельское партнерство координирует и финансирует региональные и межотраслевые проекты, направленные на поддержку сельских районов. Основой этих инициатив является принцип децентрализации, предусматривающий равномерное распределение полномочий между уровнями власти. Такой подход способствует рациональному использованию ресурсов и улучшению качества жизни в сельской местности. Это позволяет добиваться более эффективных результатов в развитии сельскохозяйственного производства и сельских территорий в целом.

В Канаде действует многоуровневая система управления аграрным сектором, которая эффективно поддерживает фермерские хозяйства и координирует программы, направленные на развитие регионов и провинций.

В Китае развитие сельского хозяйства и сельских территорий изначально определялось особенностями территории и демографии. В настоящее время около 70% населения проживает в сельской местности, обрабатывая 121,78 млн га пахотных земель. Аграрный сектор остается основой экономики и ключевым источником занятости для значительной части населения. Центральное место занимает растениеводство: сбор зерновых культур достиг исторического максимума - 500 млн тонн [102]. Для улучшения условий жизни сельского населения и поддержки аграрного производства в Китае внедрены масштабные реформы. Были отменены налоги на сельскохозяйственную деятельность, включая сборы за забой скота и производство специфической продукции. Фермеры, работающие исключительно в аграрной сфере, получают государственные субсидии, а производителям зерновых предоставляются дополнительные дотации. Регионы с высокой производительностью удостаиваются увеличенных государственных выплат. Также введены минимальные закупочные цены на основные зерновые культуры и гарантированные государственные закупки урожая по фиксированным ценам. Фермерам облегчен доступ к кредитам и предоставлена безвозмездная помощь для приобретения сельскохозяйственной техники, строительства жилья и других хозяйственных нужд. Принятые меры позволили значительно повысить эффективность сельского хозяйства и обеспечить устойчивое финансирование фондов развития сельских территорий [103]. Одним из наиболее значимых решений стало полное устранение сельских сборов, включая обязательные взносы в фонд накопления, социальный фонд и фонд административного управления на уровне деревень. Дополнительно были отменены такие обязательные платежи, как сборы на образовательные нужды, программы планирования семьи, строительство дорог и другие местные потребности. Все эти расходы были полностью перераспределены на государственный бюджет, что за три года обеспечило рост среднегодового дохода сельского населения более чем на 8%. Эта политика стала важным шагом в улучшении благосостояния крестьян и создала условия для устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. Социальная поддержка сельских жителей остается в фокусе государственной политики. Введена система кооперативного медицинского страхования, охватывающая к 2008 году около 80% сельских уездов. Для застрахованных крестьян практически все расходы на лечение покрываются страховщиками [104]. Пятилетние планы остаются ключевыми документами, определяющими стратегические приоритеты развития аграрного сектора и сельских территорий Китая. В их рамках Министерство сельского хозяйства реализует программы, направленные на улучшение сельской инфраструктуры и повышение образовательного и культурного уровня сельского населения. Основные направления работы включают:

- создание современных образцовых социалистических деревень;

- развитие экологически безопасного животноводства и рыбоводства;

- внедрение передовых технологий и организацию профессионального обучения для фермеров.

Сосредоточение на повышении экономической эффективности и увеличении масштабов производства привело к значительному укрупнению хозяйств. Сельскохозяйственные предприятия с площадью более 100 гектаров составляют всего 3% от общего числа, но контролируют почти половину всех обрабатываемых земель. Для их поддержки используется система субсидий, которые начисляются за каждый гектар сельскохозяйственных угодий. Например, в Испании в 2009 году 75% всех субсидий получили 16% фермеров, а в Венгрии 72% выделенных средств распределили между 8,6% хозяйств [105]. Эти показатели отражают глобальную тенденцию к приоритетной поддержке крупных аграрных предприятий, что укрепляет их позиции и способствует дальнейшему росту.

Интенсификация сельскохозяйственного производства привела к маргинализации регионов с менее благоприятными условиями, что вызвало широкий спектр проблем. Среди них демографические потери, снижение качества жизни и уменьшение государственной поддержки [106]. При этом концентрация производства сопровождается экологическими вызовами, увеличением трудовой нагрузки, стрессом и долговыми обязательствами, связанными с необходимостью оставаться конкурентоспособными и сокращать затраты. Ориентация аграрного сектора на производство сырья для нужд агропромышленных и энергетических отраслей способствует приоритетному развитию крупных фермерских хозяйств. Однако такой подход не учитывает значимость мелких и частично занятых фермеров, которые играют ключевую роль в экономическом развитии сельских территорий и поддержании их социальной стабильности [107]. Глобализация продовольственных цепочек еще больше усугубляет положение мелких фермерских хозяйств, ограничивая их возможности контроля над производственными процессами и снижая их доходы. Прибыль перераспределяется в пользу транснациональных корпораций, что усиливает диспропорции в экономическом развитии и подрывает устойчивость местных сельских сообществ. Более того, сокращение производства продовольствия и сельскохозяйственных культур обесценивает роль сельского хозяйства как выражения культурной идентичности и самобытности [108]. В современных условиях фермеров всё чаще воспринимают не как хранителей традиционного уклада, основанного на независимом управлении ресурсами - землей, знаниями, трудом и социальными связями, - а как предпринимателей, ориентированных на рынок и активно использующих современные технологии для повышения производственной эффективности. Традиционное представление об интенсификации сельского хозяйства как единственном способе достижения благосостояния сельских территорий подвергается сомнению. Возникает необходимость учитывать более широкий набор факторов, таких как здоровье, самореализация, удовлетворенность, общественные ценности, окружающая среда и чувство общности.

Подводя итоги вопросов, рассмотренных в первой главе исследования, можно выделить следующие ключевые результаты:

1. Раскрытие понятия «социально-экономическое развитие сельских территорий»: выполнен анализ различных научных подходов и предложено авторское определение, которое интегрирует социальные, экономические и экологические составляющие, уделяя особое внимание повышению уровня жизни населения и укреплению устойчивых принципов развития;

2. Исследование подходов к развитию сельских территорий: выделены экзогенный, эндогенный и неоэндогенный подходы, подробно описаны их ключевые особенности, основные принципы и направления. Подчеркнута важность перехода от экзогенных моделей к эндогенным стратегиям, обеспечивающим устойчивое и долгосрочное развитие сельских территорий;

3. Рассмотрение дуализма «отрасль/территория»: установлено, что территориальный подход, интегрирующий природные, человеческие и экономические ресурсы, является наиболее эффективным для комплексного развития;

4. Развитие как системное улучшение: развитие рассматривается не только как экономический рост, но и как улучшение социальных, экологических и культурных параметров;

5. Анализ международного опыта: исследованы модели поддержки сельских территорий в ЕС, США, Китае и Канаде. Подчеркнута успешность стратегий, включающих децентрализацию, развитие инфраструктуры, экологические технологии и поддержку фермеров;

6. Определение ключевых факторов развития: выделены такие факторы, как качество инфраструктуры, социальный капитал, доступ к образованию и здравоохранению, инновации, институциональная поддержка и участие местных сообществ.

7. Подготовка базы для дальнейшего анализа: сформированы основы для разработки методик оценки качества жизни, ориентированных на интеграцию социальных, экологических и экономических показателей.

Таким образом, первая глава закладывает основу для формирования научных и методологических подходов, направленных на развитие сельских территорий. Эти подходы ориентированы на укрепление их устойчивости и создание условий для повышения уровня жизни сельского населения.

**2 СОВРЕМЕННОЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**2.1 Анализ уровня и качества жизни сельского населения**

Социально-экономический портрет территории представляет собой комплексное понятие, предполагающее анализ множества показателей для выявления стратегических факторов, определяющих развитие территории и ее отдельных компонентов. Однако при изучении «проблемных зон» целесообразно выделять отдельно социальные и экономические индикаторы для получения более детализированных характеристик. С экономической точки зрения сельские территории относятся к «проблемным зонам» региональной системы. Их низкий уровень социально-экономического развития значительно снижает общие показатели благосостояния региона. Инвестиционные и инновационные проекты, как правило, концентрируются в городах и прилегающих к ним агломерациях. Анализ социальных процессов в сельской местности позволяет выявить тенденции развития и стагнации, а также разработать предложения по мерам социально-экономического воздействия. Эти меры могут быть направлены как на деятельность органов власти, так и на привлечение бизнеса для реализации инвестиционных проектов. Оценка уровня качества жизни сельского населения является важным инструментом для анализа системных процессов, а также решения социальных, экономических и экологических задач, стоящих перед сельскими территориями. Такой подход позволяет изучить влияние различных факторов, включая демографические, социально-экономические и экологические аспекты, на благосостояние и численность сельского населения. Демографическая динамика выступает одним из ключевых показателей качества жизни в сельской местности. Изменения в этих процессах отражают текущее состояние и устойчивость сельских территорий. За последние десять лет численность населения страны увеличивалась стабильно, в том числе за счет роста сельского населения на 1,8%. Тем не менее доля сельских жителей в общей структуре населения снизилась с 45,1% в 2013 году до 37,8% в 2023 году (рисунок 2).

Статистические данные, представленные на рисунке 2, подчеркивают значимость сельских территорий, на которых проживает 7,6 млн человек. В южных регионах страны проживает основная часть сельского населения, численность которого достигает примерно 4 млн.чел., что составляет 52,6% от общего числа жителей сельской местности. Из этого количества 38,2% сосредоточено в Алматинской и Туркестанской областях. В то же время в центральных регионах, таких как Карагандинская область, зафиксирована самая низкая численность сельского населения - всего 209,2 тысячи человек, или 2,6% от общего числа. Социальные условия, сложившиеся в сельской местности, оказывают заметное влияние на ключевые показатели, включая темпы демографического роста, доступ к образовательным ресурсам, ожидаемую продолжительность жизни, состояние здоровья населения и уровень материального благосостояния. Эти данные отражают не только текущее состояние сельских территорий, но и определяют стратегические направления их долгосрочного социально-экономического развития.

Рисунок 2 - Численность и структура сельского и городского

населения РК, 2013-2023 гг.

Примечание - составлено автором на основе [109]

Исследования в области социально-экономики подтверждают, что между уровнем урбанизации, экономической структурой и продолжительностью жизни сельского населения существует устойчивая связь. Сокращение доли сельских жителей в общем населении страны обычно сопровождается увеличением ожидаемой продолжительности их жизни. Наоборот, высокая доля сельского населения часто указывает на недостаточный уровень экономического развития, за исключением некоторых стран, таких как Китай. В условиях слабой экономики отсутствие развитой социальной инфраструктуры становится ключевым фактором, способствующим снижению продолжительности жизни [110]. Возрастная структура жителей сельских территорий играет важнейшую роль в использовании их трудового потенциала. Несмотря на высокие показатели рождаемости, проблема старения населения становится все более значимой для сельских регионов. В период с 2013 по 2023 год доля трудоспособного населения снизилась на 5%, тогда как численность детей и пенсионеров выросла на 12,5% и 25,5% соответственно. Этот возрастной дисбаланс наблюдается во всех регионах страны. Например, в Карагандинской области доля детей составляет лишь 5,1%, в то время как в Туркестанской области она достигает 29,4%. Наибольшая доля пенсионеров зафиксирована в Северо-Казахстанской области - 13,3% [109]. Серьезное внимание стоит уделить сокращению численности сельской молодежи в возрасте 15–28 лет. За последние десять лет этот показатель снизился на 16,8%, уменьшившись с 1 963,6 тыс. человек в 2013 году до 1 634,5 тыс. человек в 2022 году. Данные, представленные на рисунке 3, ярко демонстрируют рост миграционных процессов и снижение привлекательности сельской жизни для молодежи. Эти тенденции создают дополнительные вызовы для обеспечения устойчивого развития сельских территорий, подчеркивая необходимость целевых мер для повышения их социально-экономической привлекательности.

Рисунок 3 - Численность молодежи 15-28 лет и их удельный вес

в общей численности сельского населения, 2013-2023 гг.

Примечание - составлено автором на основе [111]

Увеличение численности пенсионеров в сельских районах усиливает нагрузку на экономически активное население. По данным на 2023 год, на одного трудоспособного жителя сельской местности приходится 0,75 человека из числа детей до 14 лет и пенсионеров. Основным фактором, способствующим ускорению процесса старения в сельских территориях, является миграция экономически активных жителей в города, что приводит к усугублению возрастного дисбаланса. Анализ миграции в сельской местности позволил выявить следующее:

- международные миграционные потоки в данных районах в значительной степени обусловлены притоком переселенцев из стран СНГ, их доля составляет 3,1% от общего числа мигрантов, что эквивалентно 1,2 тыс. человек. - межрегиональная миграция характеризуется перемещениями между областями и охватывает 87,2% от всех миграционных потоков (33,7 тыс. человек);

- внутренняя миграция включает переезд сельских жителей в города, что составляет 9,7% (4,3 тыс. человек). Наибольшую часть мигрантов составляют люди трудоспособного возраста, что ускоряет процесс демографического старения в оставшихся сельских районах.

Главными причинами, побуждающими сельских жителей переселяться в города, выступают расширенные возможности для трудоустройства и доступ к более развитой социальной инфраструктуре. Доходы остаются ключевым элементом, определяющим качество жизнеобеспечения сельских жителей. За прошедшее десятилетие с 2013 по 2023 годы уровень бедности в сельской местности значительно увеличился, а дисбаланс в доходах между городским и сельским населением остается существенным:

- процент сельского населения, чьи доходы ниже среднего прожиточного минимума в стране, увеличился с 4,9% до 7,2%.

- доходы жителей городов в среднем превышают уровень доходов сельских жителей в 1,6 раза.

Результаты анкетирования домохозяйств выявили основные причины низких доходов среди сельского населения:

1. отсутствие устойчивой занятости;

2. размер заработной платы, который не достигает прожиточного минимума, установленного в рамках государственных нормативов;

3. недостаточный уровень развития социальной инфраструктуры в сельских районах.

Большинство населения с низким доходом проживает в южных регионах страны, что составляет 52,3% от общего числа лиц с доходами ниже среднего уровня. Распределение по регионам выглядит следующим образом:

- Жамбылская область - 6,1%;

- город Шымкент - 6,1%;

- Алматинская область - 9,0%;

- город Алматы - 10,5%;

- Туркестанская область - 20,6%.

Таблица 3 демонстрирует детальное сравнение условий жизни городского и сельского населения, включая основные социальные показатели для каждой категории.

Анализ ключевых факторов, влияющих на уровень жизни в сельской местности, позволяет выявить важные тенденции и определить перспективные направления улучшений.

Потребительские расходы

В период с 2013 по 2023 годы структура потребительских расходов сельского населения претерпела изменения:

- денежные расходы домохозяйств на продукты питания увеличились на 13,2%, превысив половину общего объема их затрат;

- затраты на товары, не относящиеся к категории продовольственных, выросли на 9,9%, что свидетельствует о возросшей потребности в предметах длительного пользования;

- расходы на оплачиваемые услуги, такие как медицинское обслуживание, образование, транспорт и связь, снизились на 2,6%, с 15,6% до 12,8%.

Отставание темпов роста доходов населения от уровня инфляции отрицательно сказывается на их благосостоянии. Наибольшее влияние оказывают подорожания базовых товаров и услуг, которые усиливают финансовое бремя для социально уязвимых слоев населения.

Таблица 3 – Динамика ключевых индикаторов социального и экономического положения населения Казахстана, 2013-2023 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | 2013 г. | 2023 г. |
| 1 | 2 | 3 |
| Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, %  - город  - село | 1,3  4,9 | 3,6  6,6 |
| Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины, %:  - город  - село | 0,1  0,2 | 0,1  0,2 |
| Глубина бедности, %:  - город  - село | 0,2  0,7 | 0,7  1,4 |
| Острота бедности, %:  - город  - село | 0,1  0,2 | 0,2  0,4 |
| Доходы домашних хозяйств, использованные на потребление в среднем на душу населения, тенге | 36 761 | 69 041 |
| Соотношение доходов, использованных на потребление, с величиной прожиточного минимум (покупательная способность доходов), % | 206,6 | 185,1 |
| Номинальные денежные доходы населения, в среднем на душу в месяц, тенге | 56 453 | 96 820 |
| Индекс реальных денежных доходов населения, % к предыдущему году | 102,9 | 101,5 |
| Денежные расходы населения в среднем на душу в месяц, тенге:  - город  - село | 40 243  28 153 | 75 681  54 432 |
| Соотношение 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (коэффициент фондов), раз | 5,6 | 5,7 |
| Коэффициент концентрации доходов по децильным группам (индекс Джини) | 0,276 | 0,281 |
| Средний размер домохозяйства, чел.:  - город  - село | 3,1  4,0 | 3,2  4,1 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [112] | | |

Углубление проблемы бедности. Семьи, у которых более половины доходов уходит на питание, по международным стандартам относятся к категории малоимущих [113]. Рост бедности в сельской местности связано с рядом факторов:

1. Отсутствие постоянной работы;

2. Низкий уровень оплаты труда (на 39,8% ниже среднего по республике, составляет 150,8 тыс. тенге);

3. Недостаточное развитие инфраструктуры

Трудовой потенциал

За период с 2013 по 2023 годы численность трудоактивного населения в сельских территориях сократилась на 5,3%, что связано с «скрытой безработицей» и высоким уровнем самозанятости:

- в Казахстане насчитывается 2,2 млн самозанятых, что составляет 24,4% от общего числа занятого населения страны;

- в сельской местности проживает 1,2 млн самозанятых, что эквивалентно 33,4% от общей численности трудоспособных жителей села.

Сельское хозяйство

- в секторе сельского хозяйства занято 1,1 млн человек, что составляет 31,4% от всех трудоспособных жителей сельской местности;

- среди них самозанятые составляют 66,3% (или 0,67 млн человек), что свидетельствует о высокой значимости этого типа занятости для аграрной экономики.

Несмотря на рост доли людей со среднеспециальным образованием, трудовые возможности аграрной отрасли сократились на 5,1% по сравнению с 2013 годом.

Региональная специфика

Социально-экономическое развитие сельских территорий Казахстана формируется под влиянием специфических региональных особенностей, которые зависят от следующих ключевых факторов:

- плотности и структуры сельского населения, определяющих трудовой потенциал регионов;

- уровня экономической развитости сельскохозяйственного сектора, включая разнообразие производимой продукции;

- наличия инфраструктуры для переработки сельскохозяйственного сырья, что влияет на добавленную стоимость продукции и устойчивость сельской экономики;

- преобладания сырьевой ориентации, ограничивающей возможности диверсификации и модернизации сельской экономики.

Региональные различия наиболее ярко проявляются в тех областях, где сосредоточены значительные природные ресурсы. Такие регионы имеют больше возможностей для создания рабочих мест, увеличения доходов населения и стимулирования экономической активности. Недостаточная развитость инфраструктуры и узкая специализация сельского хозяйства в отдельных регионах создают потребность в реализации дополнительных мер, направленных на устранение социально-экономических дисбалансов и укрепление конкурентных позиций сельских территорий. Для регионов с высоким уровнем самозанятости среди сельского населения ключевой задачей становится расширение и укрепление производственного потенциала и трудовых ресурсов. Таблица 4 отражает значительные различия в показателях занятости в сельском хозяйстве между регионами Казахстана. Эти различия обусловлены неоднородностью экономического потенциала регионов, которая формируется под влиянием факторов, таких как специфика сельскохозяйственной специализации, доступ к природным и финансовым ресурсам, а также степень развития производственной и транспортной инфраструктуры.

Таблица 4 - Трудовой потенциал сельского населения Казахстана на начало 2024 г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Область | Доля сельского населения в общей численности населения РК, % | Доля работников сельского хозяйства в общей численности, занятых в сельской местности, % | Доля самозанятых работников сельского хозяйства, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Республика Казахстан | 37,8 | 24,9 | 55,9 |
| Абай | 38,7 | 20,8 | 64,1 |
| Акмолинская | 43,4 | 41,4 | 56,6 |
| Актюбинская | 25,1 | 20,8 | 62,6 |
| Алматинская | 83,8 | 18,3 | 49,4 |
| Атырауская | 44,6 | 3,6 | 26,4 |
| Западно-Казахстанская | 43,5 | 25,3 | 69,5 |
| Жамбылская | 56,6 | 34,0 | 70,8 |
| Жетісу | 55,4 | 18,2 | 72,8 |
| Карагандинская | 18,4 | 22,5 | 27,7 |
| Костанайская | 37,6 | 36,9 | 42,7 |
| Кызылординская | 53,1 | 15,4 | 38,6 |
| Мангистауская | 54,5 | 1,9 | 30,3 |
| Павлодарская | 29,3 | 43,0 | 52,9 |
| Северо-Казахстанская | 51,1 | 41,5 | 52,6 |
| Туркестанская | 75,3 | 29,3 | 54,4 |
| Ұлытау | 20,8 | 21,0 | 87,2 |
| Восточно-Казахстанская | 33,4 | 25,5 | 64,8 |
| Примечание – составлена автором на основе источников [114, 115]. | | | |

Сельские территории Казахстана преимущественно ориентированы на монопроизводство, что характеризуется сезонностью, ограниченным числом квалифицированных работников и низкой мобильностью трудовых ресурсов. Ситуация осложняется недостаточно развитым рынком жилья, низкооплачиваемым трудом и удаленностью многих поселений от сельскохозяйственных центров. В регионах с высокой концентрацией сельских жителей и работников аграрной отрасли значительный экономический и трудовой потенциал населения остается невостребованным из-за территориальной рассредоточенности и отсутствия интегрированной инфраструктуры.

Невысокая привлекательность сельскохозяйственной деятельности, зарплата, которая более чем на 50% (53,2%) ниже уровня оплаты труда в промышленности, а также недостаток комфортных условий для проживания и развитой социальной инфраструктуры на селе, снижают интерес квалифицированных кадров к работе в аграрной сфере, что провоцирует текучесть персонала. Негативные тенденции продолжают оказывать существенное влияние на уровень благосостояния трудоспособного населения в сельской местности, которое составляет основу экономически активного слоя данных территорий. Анализ практики европейских стран показывает, что качество жизни сельских жителей напрямую зависит от доступности образования, здравоохранения, возможностей трудоустройства, социальной поддержки и уровня доходов [116].

В период с 2013 по 2023 годы наблюдается значительное улучшение обеспеченности сельского населения ключевыми элементами инфраструктуры - инженерной, бытовой и социальной.

Однако по многим ключевым показателям сельская местность всё ещё отстаёт от городских стандартов. Несмотря на то, что сельские домохозяйства в среднем обладают большей жилой площадью на одного человека, уровень и качество жилищно-коммунальных удобств значительно уступают городским. Большая часть жилого фонда в сельской местности остаётся вне охвата коммунальных услуг. Уровень благоустройства сельских поселений существенно ниже городского, разница достигает от 0,9 раза (наличие стационарного телефона) до 3,6 раза (центральная канализация). В течение анализируемого периода доля домов, оборудованных стационарными телефонами, сократилась более чем в два раза. Вместе с этим были отмечены позитивные изменения в коммунальной инфраструктуре: подключение к сетевому газу увеличилось в два раза, доступ к центральному водопроводу вырос в 3,3 раза, обеспечение горячим водоснабжением стало выше в 60,9 раза, подключение к централизованной канализации улучшилось на 1,2 раза, а наличие ванных комнат увеличилось в 6,4 раза (таблица 5).

Таблица 5 – Уровень обеспеченности жильем и благоустройства городской и сельской местности в 2013 и 2023 годах, (в %)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Местность | | | |
| городская | | сельская | |
| 2013г. | 2023г. | 2013г. | 2023г. |
| Средняя обеспеченность жильем, кв. м общей площади на одного члена домохозяйства | 23,7 | 13,9 | 17,4 | 15,7 |
| Уровень благоустройства жилья: | | | | |
| центральным водопроводом | 92,9 | 99,1 | 25,1 | 82,3 |
| центральным горячим водоснабжением | 66,8 | 66,1 | 0,7 | 42,8 |
| центральной канализацией | 87,4 | 83,7 | 19,2 | 23,3 |
| ванной | 80,5 | 82,6 | 9,3 | 59,7 |
| газом, транспортируемом по распределительным сетям | 55,0 | 52,5 | 24,3 | 49,2 |
| стационарным телефоном | 90,3 | 32,7 | 70,3 | 32,4 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [115] | | | | |

Одним из ключевых препятствий для развития сельских территорий остаётся состояние дорожной инфраструктуры: более трети населённых пунктов лишены подъездных дорог с твёрдым покрытием. Согласно данным исследования, круглосуточная подача воды и централизованное водоснабжение отсутствуют в 1336 сельских населённых пунктах, что составляет 18,2% от общего числа и затрагивает порядка 346,3 тыс. человек. Из них 84,3% (1126 сёл) - это малочисленные населённые пункты с численностью менее 200 человек, для которых создание водоснабжающих систем считается экономически невыгодным. Наибольшее количество таких сёл отмечено в Западно-Казахстанской (119 населённых пунктов), Костанайской (182 населённых пункта) и Северо-Казахстанской областях (220 населённых пунктов). Министерством сельского хозяйства Республики Казахстан запланировано строительство централизованных водопроводных систем в 511 населённых пунктах. Для более тысячи малочисленных сёл предполагается внедрение систем водоочистки или комплексных блок-модулей за счёт средств местного бюджета. В 2023 году планировалось обеспечить централизованным водоснабжением 120 сел и установить КБМ в 220 малочисленных населённых пунктах [117]. Отсутствие качественной инфраструктуры остаётся одной из ключевых преград на пути устойчивого развития сельских территорий. Благосостояние сельского населения в Казахстане существенно уступает уровню экономически развитых стран. Согласно данным за 2023 год, Индекс качества жизнеобеспечения указывает на значительное отставание Казахстана от стран ОЭСР по условиям проживания. На одного жителя Казахстана приходится лишь 0,9 комнаты, тогда как в странах ОЭСР этот показатель достигает 2,2 комнаты [112], что свидетельствует о разнице в 2,4 раза. При этом сельская местность занимает около двух третей территории республики и включает приблизительно 6,5 тысячи населённых пунктов. За последние годы их число сократилось до 6,3 тысяч, что объясняется укрупнением сёл до 10 тысяч жителей в каждом, с целью увеличения числа перспективных для развития населённых пунктов. В ходе мониторинга было выявлено, что примерно тысяча сельских населённых пунктов относится к категории малонаселённых (с численностью менее 500 человек), которые составляют лишь 2,7% от общей численности сельского населения. Одновременно 278 сёл имеют численность жителей, превышающую 5 тысяч человек. В 2019 году была внедрена система региональных стандартов, предназначенная для обеспечения доступа к основным социальным услугам и инфраструктуре в населённых пунктах всех уровней - от опорных сёл до городов республиканского значения. Данная система включает перечень объектов инженерной и социальной инфраструктуры, охватывающих такие направления, как культура, спорт, транспортная система, цифровизация, промышленное производство, экономика и другие [118]. Результаты анализа социально-экономической ситуации показали, что каждый элемент системы вносит как количественный, так и качественный вклад в улучшение условий жизни сельского населения. Среди наиболее острых проблем можно выделить перенаселение отдельных сельских районов (37,8%), ухудшение здоровья сельчан, а также экологические угрозы, требующие срочного реагирования. При этом ключевым драйвером регионального развития остаются показатели социально-экономического состояния, что подчёркивает значимость комплексных мер для обновления и развития сельских территорий. Такой подход должен предусматривать расширение производственных и социальных возможностей на селе.

Реализация механизма устойчивого развития сельских территорий имеет важное социально-экономическое и экологическое значение, учитывая, что сельская местность охватывает 2/3 площади страны. Для преодоления диспропорции в доходах и сокращения числа депрессивных поселений требуется масштабная работа, направленная на поддержку сельского населения. Осознавая ключевую роль сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности и потребностей населения страны, необходимо продолжать углубление мер по развитию сельских территорий и поддержанию их устойчивости.

**2.2 Роль аграрного производства в формировании уровня жизни сельского населения региона**

Республика Казахстан обладает значительным сельскохозяйственным потенциалом, который может способствовать диверсификации и инклюзивному развитию экономики благодаря своей обширной территории и низкой плотности населения. Это создаёт широкие возможности для использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве, общая площадь которых достигает около 217 миллионов гектаров. Из них 35 миллионов гектаров выделены под пашню, что ставит Казахстан на 10-е место в мире по данному показателю. При этом республика занимает 2-е место по площади пахотных земель на душу населения. Кроме того, 13 миллионов гектаров представляют собой залежные земли [119]. Сельскохозяйственные угодья распределены по регионам страны неравномерно, что определяет различия в аграрной специализации. Например, растениеводство развито в северных областях (Акмолинская, Костанайская, Северо-Казахстанская), восточных регионах (Павлодарская область) и на юге (Туркестанская область). В центральных районах преобладает животноводство экстенсивного типа, тогда как юго-восточные области (Алматинская и Восточно-Казахстанская) характеризуются смешанным типом сельскохозяйственной деятельности. Однако одной из основных проблем остаётся низкое качество почвы. Почвы Казахстана, за исключением северных областей, бедны питательными веществами и склонны к засолению. Почвенный покров имеет ярко выраженную широтную зональность: на севере преобладают чернозёмы, за ними следуют каштановые почвы, бурые почвы полупустынь, такыры и песчаные почвы пустынь. Эти особенности ограничивают потенциал для выращивания ряда культур, а стандартные методы обработки почв без учёта местных условий часто приводят к снижению их эффективности. Несмотря на климатические трудности, растениеводство остаётся ведущей отраслью сельского хозяйства страны. Казахстан входит в число мировых лидеров по производству и экспорту пшеницы, особенно яровой, которая славится высоким качеством и мукомольными характеристиками. Северные области страны получают достаточно осадков, чтобы обеспечивать успешное выращивание пшеницы, хотя климат здесь менее благоприятен по сравнению с Россией или Украиной. Среди масличных культур основное место занимает подсолнечник, востребованный как внутри страны, так и за её пределами. Казахстан также активно выращивает бахчевые и овощные культуры, гречиху, картофель, кукурузу, лён, овёс, рапс, рис, сахарную свёклу, хлопок и ячмень.

За последние двадцать лет (2003–2023 гг.) сельскохозяйственный сектор демонстрирует стабильный рост, причём объёмы производства отдельных видов продукции увеличились в 1,5–3 раза относительно показателей 2018 года. Однако в 2023 году объём валовой продукции сельского хозяйства сократился, что связано с уменьшением производства зерновых на 22,5% из-за неблагоприятных погодных условий: засуха в летний период и проливные дожди в августе-сентябре (таблица 6).

Таблица 6 - Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Казахстане в расчете на одного жителя, кг

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продукция | Год | | | 2023 г. в % к: | |
| 2003 | 2018 | 2023 | 2003 г. | 2018 г. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Зерно | 994,0 | 1116,4 | 865,0 | 87,0 | 77,5 |
| Овощи и бахчевые | 354,7 | 584,8 | 595,6 | 167,9 | 101,8 |
| Мясо | 41,3 | 58,3 | 113,5 | 274,8 | 194,7 |
| Молоко | 290,4 | 313,2 | 325,7 | 112,2 | 104,0 |
| Шерсть | 1,8 | 2,1 | 1,8 | 100,0 | 85,7 |
| Яйцо (шт.) | 153,1 | 308,0 | 246,4 | 160,9 | 80,0 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | |

Животноводство в Казахстане является одной из ключевых отраслей агропромышленного комплекса, формирующейся на базе многовекового опыта кочевого скотоводства и уникальных природных ресурсов страны. Основной акцент в производстве делается на обеспечение внутреннего рынка продукцией из говядины, мяса птицы, овечьей продукции и молочных изделий. Одним из главных конкурентных преимуществ отрасли выступают природные пастбища, площадь которых составляет около 180 миллионов гектаров. Казахстан входит в пятёрку мировых лидеров по объёму пастбищных ресурсов, уступая лишь Австралии, Бразилии, Китаю и США. Несмотря на то, что имеющиеся пастбища способны обеспечить содержание до 30 миллионов голов скота, в настоящее время используется лишь треть их потенциала. Ведущими направлениями животноводства в республике остаются разведение овец, крупного рогатого скота и лошадей. При этом в засушливых регионах, характеризующихся пустынным и полупустынным климатом, наблюдается активное развитие верблюдоводства. В последние годы наблюдается рост интереса к племенному животноводству. На территории страны функционируют около 65 птицефабрик, которые практически полностью обеспечивают внутренний рынок яйцами. Тем не менее, около 50% мяса птицы продолжает импортироваться, что связано с ограниченными возможностями местных хозяйств в производстве мясных пород птицы [120]. Однако развитию животноводческой отрасли препятствует недостаточная обеспеченность кормами. Доля грубых кормов покрывает около 80% потребности, сочных кормов — порядка 40%, а концентрированных - всего около 50% [121]. Хотя Казахстан обладает значительными ресурсами и природными преимуществами, темпы роста аграрного сектора остаются низкими. В 2023 году сельское хозяйство внесло в ВВП лишь 4,1%, что существенно ниже уровня, зафиксированного в соседних странах (рисунок 4).

Рисунок 4 - Доля сельского хозяйства в ВВП стран ближнего зарубежья в 2023 году

Примечание - составлено автором на основе [122]

В 2023 году Казахстан экспортировал растениеводческую продукцию на сумму около $2,5 млрд, при этом объём импорта составил $1,2 млрд. Максимальные показатели экспорта были достигнуты в 2022 году, что объясняется исключительно высоким уровнем урожайности в тот год. По сравнению с 2015 годом экспортные поставки увеличились почти в три раза, а импорт вырос примерно в два раза (рисунок 5). Динамика роста связана как с расширением объёмов производства, так и с тем, что более половины урожая ориентировано на экспорт, что позволило Казахстану укрепить свои позиции в качестве значимого участника на глобальном рынке растениеводческой продукции.

Рисунок 5. Экспорт и импорт продукции растениеводства, млн.$ (2015-2023 гг.)

Примечание - составлено автором на основе [94]

Пшеница остаётся главным экспортным продуктом растениеводческой отрасли Казахстана, обеспечивая около двух третей от общего объёма зарубежных поставок. Кроме того, заметную долю экспорта составляют подсолнечник, льняные семена, ячмень и сушёные бобовые культуры. В 2023 году объём экспорта животноводческой продукции достиг $140 млн, тогда как импорт превысил $251 млн. Сравнительный анализ с 2015 годом показывает значительное увеличение как экспортных, так и импортных поставок животноводческой продукции, что во многом объясняется низкой исходной базой для анализа (рисунок 6).

Рисунок 6. Экспорт и импорт продукции животноводства, млн.$

(2015-2023 гг.)

Примечание - составлено автором на основе [94]

Животноводческая отрасль демонстрирует иную динамику: объёмы внешней торговли остаются сравнительно скромными. Это связано с тем, что основная часть произведённой продукции потребляется внутри страны либо направляется на переработку, обеспечивая внутренний рынок необходимыми товарами. Экспорт продукции животноводства из Казахстана преимущественно сосредоточен на поставках мяса крупного рогатого скота и баранины. В структуре импорта лидирующие позиции занимают мороженая рыба, мясо и живой крупный рогатый скот, мясо птицы и свинина. Мясо крупного рогатого скота составляет около 50% от общего объёма экспортируемой продукции животноводства, тогда как мороженая рыба занимает примерно треть от общего объёма импортируемой продукции в этом сегменте. Ключевая проблема, с которой сталкивается агропромышленный сектор Казахстана, заключается в значительном превышении объёмов импорта над экспортом. Наиболее заметной эта проблема становится в секторе животноводческой продукции и переработанных товаров. Хотя в Казахстане производится значительное количество мяса и мясопродуктов, страна по-прежнему остаётся нетто-импортёром. Этот факт указывает на недостаточную конкурентоспособность отечественной продукции на международных рынках. Такая диспропорция подчёркивает необходимость пересмотра приоритетов в стратегическом развитии агропромышленного комплекса. Одной из основных причин существующего дисбаланса является курс государственной политики, взятый с 2010 года, направленный на импортозамещение. Основная задача этой стратегии - обеспечение продовольственной самодостаточности страны, что формирует стабильность на внутреннем рынке. Однако такой подход сдерживает развитие экспортного потенциала. В результате внешнеторговая активность остаётся ограниченной, а международные позиции казахстанской сельскохозяйственной продукции остаются слабым звеном в экономике. Хотя импортозамещение создаёт иллюзию национальной самообеспеченности, оно не стимулирует долгосрочные конкурентные преимущества на международных рынках. Оно акцентируется на стимулировании внутреннего производства, чтобы снизить зависимость от внешних поставок. Однако исследования показывают, что страны, придерживающиеся этой политики в течение длительного времени, часто сталкиваются с трудностями в повышении конкурентоспособности и снижением эффективности аграрного сектора [123-126]. Казахстан также столкнулся с подобными проблемами: несмотря на меры государственной поддержки, объемы импорта практически не сократились, а экспорт оказался в стагнации. Хотя развитие экспорта всегда заявлялось как приоритетное направление, реализация политики в основном фокусировалась на импортозамещении. С начала 2000-х годов Казахстан демонстрирует заметный рост урожайности большинства основных сельскохозяйственных культур, за исключением зерновых и бобовых. Урожайность таких культур, как сахарная свёкла, овощи, бахчевые и картофель, увеличилась в 1,5–2 раза. Зерновые и бобовые культуры по-прежнему занимают центральное место в сельском хозяйстве страны, обеспечивая более половины всех посевных площадей и валового сбора сельскохозяйственной продукции (рисунок 7).

Jackson, E. A., & Jabbie, M. (2020). Import substitution industrialization [ISI]: An approach to

global economic sustainability. Springer Nature, Cham, 1–17. https://mpra.ub.uni-

muenchen.de/102316

Jackson, E. A., & Jabbie, M. (2020). Import substitution industrialization [ISI]: An approach to

global economic sustainability. Springer Nature, Cham, 1–17. https://mpra.ub.uni-

muenchen.de/102316

Рисунок 7. Урожайность сельскохозяйственных культур в РК, ц/га (2003-2023 гг.)

Примечание - составлено автором на основе [94]

Повышение урожайности сельскохозяйственных культур в Казахстане сталкивается с множеством препятствий, основными из которых являются высокая зависимость от климатических условий и неудовлетворительное качество почв. Неблагоприятные погодные явления, такие как засуха и ливневые осадки, оказавшие значительное влияние на результаты сельскохозяйственного производства в 2023 году, существенно снижают урожайность. Например, в 2022 году Казахстан достиг рекордных объемов производства пшеницы, собрав 16,4 млн. т. при средней урожайности 12,4 ц с гектара. Однако уже в 2023 году наблюдалось сокращение валового сбора до 11,5 млн. т., а средняя урожайность снизилась до 8,5 ц с гектара. Проблема низкой плодородности почв остаётся одной из наиболее серьёзных угроз для развития аграрного сектора страны. Почвы большинства регионов, за исключением северных областей, изначально бедны питательными веществами. Ситуацию усугубляет недостаточное использование удобрений, а в некоторых случаях - их полное отсутствие. Эти факторы значительно снижают эффективность сельского хозяйства. Ситуация в животноводстве также оставляет желать лучшего. Казахстан отстает по продуктивности от многих стран, включая соседние регионы. Например, Алтайский край России, находящийся на восточной границе Казахстана и обладающий схожими климатическими и природными характеристиками, выделяется значительно более высокой производительностью в животноводческой отрасли (таблица 7).

Таблица 7 - Продуктивность скота и птицы в Казахстане и России в 2023 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Казахстан | Россия |
| Средний надой молока на одну корову, кг | 2409,0 | 5809,0 |
| Средний выход яиц на одну курицу, штук | 232,0 | 332,0 |
| Средний настриг шерсти с одной овцы, кг | 2,3 | 2,6 |
| Примечание – составлена автором на основе источников [94, 127] | | |

Одной из основных причин низкой продуктивности сельского хозяйства в Казахстане является недостаточное обеспечение кормами, что значительно ограничивает развитие животноводческой отрасли. Неблагоприятные эпизоотические условия в личных подсобных хозяйствах и использование устаревшего оборудования для содержания и забоя скота и птицы также существенно снижают эффективность производства. Сложности обостряются значительной долей скота, содержащегося в личных хозяйствах с минимальным использованием современных технологий, а также большим количеством животных без породной принадлежности. Ситуация усугубляется нехваткой пастбищ в сельской местности и низкой оплатой труда ветеринарных специалистов. Ограниченное использование отгонных пастбищ связано с недостатком водных ресурсов, а дефицит квалифицированных кадров в животноводстве лишь усложняет проблему. Износ сельскохозяйственного машинно-тракторного парка составляет 76%, при этом около 80% тракторов и 72% комбайнов требуют полной замены. Материально-техническая база гидрогеолого-мелиоративных служб находится в критическом состоянии: оборудование и инфраструктура не обновлялись более десяти лет, а износ основных фондов, включая здания, сооружения и транспортные средства, достигает почти 100%. Значительная часть техники и объектов пребывает в аварийном состоянии [128]. Ситуация осложняется ограниченными бюджетными средствами, что препятствует модернизации ветеринарных учреждений и снижает качество выполнения ими ключевых функций. Также мелкомасштабный характер деятельности фермерских и крестьянских хозяйств затрудняет обновление машинно-тракторного парка и модернизацию основных средств. Слабое развитие инвестиционного кредитования и лизинга в сельскохозяйственной отрасли остаётся одной из ключевых причин сложившейся ситуации. На третий квартал 2023 года в аграрной сфере было занято около 1,1 млн человек, из которых 55,8% (примерно 621 тыс.) являлись самозанятыми, а остальные - наёмными работниками. Доля работников сельского хозяйства в общей структуре занятости составляет 12,2%. С 2010 года наблюдается постепенное снижение численности занятых в аграрном секторе, что отражает сокращение рабочих мест в отрасли и рост уровня формализации сельскохозяйственной деятельности. В начале указанного периода сельское хозяйство занимало лидирующие позиции, обеспечивая почти треть рабочих мест в экономике. Однако за прошедшие десять лет доля занятых в аграрной сфере сократилась более чем в два раза (рисунок 8).

Рисунок 8. Занятость в сельском хозяйстве 2008-2023 гг.

Примечание - составлено автором на основе [94]

В 2023 году в сельскохозяйственном секторе Казахстана было занято около 1078,7 тыс. человек, что составляет 31,2% от общей численности трудоспособного населения страны. С 2008 по 2023 годы наблюдалось значительное снижение доли работников, занятых в аграрной отрасли, с 61,8% до 31,2%. Это связано с застойными процессами в аграрном секторе, сокращением числа сельскохозяйственных предприятий, уменьшением размеров посевных площадей, а также снижением рентабельности производства, что привело к сокращению рабочей силы в сельскохозяйственной сфере. В 2023 году среднемесячный уровень заработной платы в сельскохозяйственном секторе Казахстана составил 222 532 тенге, что на 38,9% меньше по сравнению со средней зарплатой по стране, которая достигла 364 295 тенге. Хотя за последние годы разрыв в оплате труда сократился по сравнению с 2010 годом, заработная плата в аграрной сфере продолжает оставаться значительно ниже среднего уровня, уступая примерно на 40%. Это свидетельствует о низкой привлекательности условий труда в сельскохозяйственном секторе, что затрудняет привлечение квалифицированных кадров и снижает его конкурентоспособность на рынке труда (рисунок 9).

Рисунок 9. Среднемесячная заработная плата в экономике и в сельском хозяйстве за 2010-2023 гг.

Примечание - составлено автором на основе [94]

Рынок труда в сельском хозяйстве Казахстана, помимо низкого уровня оплаты труда, характеризуется высокой долей неофициальной занятости. Несмотря на тенденцию к сокращению числа самозанятых в аграрной сфере, их количество всё ещё превышает численность работников, официально оформленных на работу. Это обстоятельство создает значительные проблемы, в частности, недостаточную защиту трудовых прав работников аграрного сектора.

Кроме того, статистические данные, основанные преимущественно на опросах, могут лишь частично отражать истинный масштаб проблемы. Ситуация на рынке труда в сельском хозяйстве осложняется такими факторами, как низкий уровень предпринимательской активности, слабая конкуренция в агропромышленной сфере и наличие глубоких структурных дисбалансов, связанных с социально-экономическим положением сельских территорий и интенсификацией процессов урбанизации. Немаловажным аспектом остаётся структура сельскохозяйственных производителей в Казахстане, которая отличается высокой неоднородностью и значительными различиями между регионами (таблица 8).

Большинство сельскохозяйственных производителей в Казахстане (около 85%) составляют личные подсобные хозяйства, играющие важнейшую роль в производстве агропромышленной продукции, особенно в области растениеводства. Эти хозяйства производят значительную часть сельхозпродукции, однако их деятельность нередко остается вне зоны внимания государства, лишаясь необходимой поддержки и доступа к передовым технологиям.

Таблица 8 - Численность и доля выпуска сельхозпроизводителей в 2023 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория | Количество/ % от общего количества | Доля в выпуске сельскохозяйственной продукции, % | | |
| Общий выпуск | Животноводство | Растениеводство |
| Сельскохозяйственные предприятия (юр. лица) | 17 595/ 1% | 29 | 37 | 17 |
| Крестьянские и фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели | 271 693/ 14% | 33 | 42 | 18 |
| Домашние хозяйства | 1 630 974/ 85% | 38 | 21 | 65 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | |

В аграрной отрасли также функционируют крестьянские и фермерские хозяйства, а вместе с ними и индивидуальные предприниматели, которые в основном специализируются на продукции животноводства. Примечательно, что большая часть фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей относится к категории малого и среднего бизнеса, что делает их особенно подверженными рискам, связанным с изменениями рыночной конъюнктуры и неблагоприятными погодными условиями.

Юридически оформленные сельскохозяйственные предприятия чаще всего работают в формате товариществ или акционерных обществ. Однако их доля в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции остается низкой по сравнению с другими категориями хозяйств. Такие предприятия часто сосредоточены на крупномасштабном производстве и имеют лучшие возможности для привлечения инвестиций, использования современных технологий и участия в государственных программах поддержки. Крупные агропромышленные компании часто сталкиваются с финансовыми затруднениями, которые усиливаются из-за нестабильности урожайности и цен, особенно в периоды кризисов, таких как засухи или глобальные экономические проблемы. В подобных ситуациях государство нередко оказывает им существенную финансовую помощь, поскольку их возможное банкротство может оказать негативное воздействие на национальную экономику. Вместо реализации мер по реструктуризации или инициирования процедуры несостоятельности, такие компании получают субсидии, предназначенные для восстановления их финансовой стабильности и улучшения экономической устойчивости. Это приводит к искажению конкурентной среды и снижению эффективности сектора в целом. С другой стороны, мелкие сельхозпроизводители сталкиваются с рядом барьеров: ограниченным доступом к рынкам сбыта, сложностями в транспортировке и хранении продукции, высокими затратами на производство, а также недостаточной информационной и консультационной поддержкой. Эти проблемы обостряются из-за отсутствия сильных кооперативных связей, которые могли бы повысить конкурентоспособность мелких производителей и обеспечить их доступ к современным технологиям.

Сельскохозяйственные кооперативы, которые могли бы стать эффективным инструментом для поддержки мелких фермеров, в Казахстане развиваются крайне медленно. Несмотря на принятие закона «О сельскохозяйственных кооперативах» в 2015 году и последующие реформы, их число остается низким. Исторический опыт коллективизации, оставшийся с советских времён, сформировал в Казахстане глубокое недоверие к кооперативной системе, что существенно осложняет создание и развитие новых объединений. По состоянию на конец 2023 года в стране функционировало лишь около 3,3 тыс. сельскохозяйственных кооперативов, объединяющих примерно 44 тыс. производителей. Для сравнения, общее число сельхозпроизводителей в Казахстане превышает 1,9 млн, то есть лишь 2,3% вовлечены в кооперативы.

Домашние хозяйства, на долю которых приходится значительная часть сельхозпродукции, обычно работают неофициально, что ограничивает их доступ к мерам государственной поддержки. Эти хозяйства часто остаются за рамками государственных программ, направленных на развитие аграрного сектора, что тормозит их прогресс и снижает производительность. Создание здоровой конкурентной среды и равных возможностей для всех категорий хозяйств – одна из ключевых задач для устойчивого развития сельского хозяйства. Необходимо обеспечивать баланс между различными типами производителей, исключая диспропорции, которые могут привести к исчезновению мелких хозяйств. Это особенно важно, учитывая, что личные подсобные хозяйства производят почти половину всей сельскохозяйственной продукции страны. Сельское хозяйство играет важную роль в социально-экономическом развитии сельских территорий. Сельский уклад, исторически основанный на аграрной деятельности, создаёт неповторимые социально-экономические взаимосвязи, которые играют ключевую роль в развитии территорий. Эти характеристики наглядно показывают прочную взаимосвязь между аграрным сектором и устойчивым развитием сельских регионов.

**2.3 Методика оценки качества жизни сельского населения**

В рамках исследования применялся комплексный подход к оценке, основанный на совокупности количественных и качественных критериев, что обеспечило всесторонний анализ и определение уровня социального и экономического развития сельских регионов. Также использовались интегральные индексы, характеризующие качество жизни сельского населения [131]. При формировании индексов качества жизни в основу были положены ключевые аспекты социально-экономического развития села. В процессе исследования особый акцент был сделан на изучении демографических процессов, включая такие значимые аспекты, как потенциал воспроизводства населения, показатели средней продолжительности жизни, рождаемости и смертности, миграционные перемещения, уровень образования и состояние здоровья жителей сельских территорий. Помимо этого, предметом анализа стали характеристики трудового потенциала и занятости, отражающие текущее состояние социально-трудовой сферы, а также уровень развития инфраструктуры, необходимой для удовлетворения жизненных потребностей населения в сельской местности. Оценка качества жизнеобеспечения сельского населения проводилась в несколько этапов [132]:

1) создание базы данных, включающей социально-экономико-экологическую информацию по всем регионам Казахстана за последние 10 лет, которая была сведена в единый интегральный показатель;

2) определение на основе общедоступных данных по сельским территориям 8 ключевых категорий и 13 базовых индикаторов, характеризующих качество жизни;

3) проведение детального анализа выбранных индикаторов жизнеобеспечения и расчет их весовых коэффициентов для определения значимости каждого показателя (таблица 9).

Таблица 9 - Индикаторы для расчета индекса качества жизни сельского

населения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Индикаторы уровня жизни (i) | Базовый индикатор (j): | Весовой коэффициент ( Ij ) |
| 1. Демография | 1. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах) | 1 |
| 2. Миграционный прирост населения в сельской местности (на 10 000 человек) | 1 |
| 2. Образование | 3. Количество дошкольных образовательных организаций на 100 воспитанников | 0,7 |
| 4. Численность общеобразовательных учреждений на 10 000 учащихся | 0,7 |
| 3. Жилищная обеспеченность | 5. Средняя жилая площадь, приходящаяся на одного жителя сельской местности (м2) | 0,7 |
| 6. Доля жилой площади, оснащенной системами горячего и холодного водоснабжения, газоснабжения, канализации, кухонными плитами и отоплением | 1 |
| 4. Информационная доступность и связь | 7. Обеспеченность фиксированной телефонной связью (на 100 жителей) | 0,5 |
| 8. Объем предоставленных почтовых и курьерских услуг в расчете на одного жителя сельской местности (в тыс. тенге) | 0,5 |
| 5. Качество транспортной сети | 9. Удельный вес дорог местного значения с твердым покрытием в общей протяженности транспортной сети районного уровня | 1 |
| 6. Здравоохранение | 10. Число медицинских учреждений на 10 000 человек населения | 0,7 |
| 11. Уровень младенческой смертности в сельских районах, рассчитываемый на 1 000 живорожденных | 1 |
| 7. Финансовое благополучие населения | 12. Доля доходов сельских жителей, расходуемая на потребление (% от общего дохода) | 1 |
| 8. Экологическая стабильность | 13. Количество загрязняющих выбросов в атмосферу от стационарных источников (в т на 1 чел.) | 1 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [132] | | |

На основе собранной информации были обобщены интегральные показатели качества жизни сельского населения (ИПКЖ) для каждой категории. В анализ включены такие аспекты, как демографическая ситуация, состояние дорог, уровень доходов, жилищные условия, доступ к здравоохранению, информационным и коммуникационным услугам, образовательным учреждениям, а также экологическая безопасность. На основании комплексной оценки качества жизнеобеспечения определены позиции каждого региона в итоговом рейтинге (таблица 10).

Таблица 10 - Классификация регионов на основе интегрального показателя индекса качества жизни сельского населения

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Рейтинговое место | Группировка индекса качества жизни по совокупному показателю | | |
| высокий  (160-240) | средний  (241-320) | низкий  (321-400) |
| Акмолинская | 11 |  | 311,7 |  |
| Актюбинская | 7 |  | 288,4 |  |
| Алматинская | 10 |  | 307,8 |  |
| Атырауская | 2 | 239,2 |  |  |
| Восточно-Казахстанская | 14 |  |  | 338,1 |
| Жамбылская | 3 | 234,9 |  |  |
| Западно-Казахстанская | 4 |  | 274,2 |  |
| Карагандинская | 6 |  | 281,9 |  |
| Костанайская | 12 |  | 319,9 |  |
| Кызылординская | 8 |  | 292,5 |  |
| Мангыстауская | 1 | 229,0 |  |  |
| Павлодарская | 9 |  | 303,2 |  |
| Северо-Казахстанская | 13 |  |  | 336,0 |
| Туркестанская | 5 |  | 277,2 |  |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94]  \*по новым 3-м областям Абайской, Жетысуской и Улытауской данные на момент исследования не сформированы | | | | |

Регионы, продемонстрировавшие самые низкие значения интегрального показателя качества жизни (ИПКЖ), отнесены к первой категории, тогда как территории с более высокими показателями были распределены по другим группам в зависимости от уровня их развития. Например, Акмолинская область, получив 311,7 балла, классифицирована нами как регион с умеренным уровнем индекса качества жизни (ИКЖ) и расположилась на 11-й позиции среди 14 областей Казахстана. Результаты исследования показали, что самый высокий уровень качества жизни среди сельского населения зафиксирован в Мангистауской, Атырауской и Жамбылской областях. Полученные результаты способны послужить основой для оптимизации системы управления экономическими процессами, модернизации социальной инфраструктуры в сельской местности, а также для разработки и внедрения эффективных управленческих решений в административной и экономической сферах (рисунок 10).



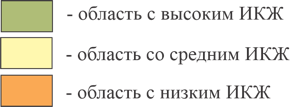


Рисунок 10 – Ранжирование регионов Казахстана по ИКЖ

Примечание - составлено автором на основе [132]

На следующем этапе исследования была проведена оценка взаимосвязи между структурными под-индексами, разделенными на три основных блока: социальный, инженерный, экономический и сводным индексом качества жизни (ИКЖ) сельского населения. Каждый структурный под-индекс формировался на основе группировки показателей качества жизни по следующим направлениям:

1. Социальный блок, в который включены демографические параметры, показатели состояния здравоохранения и доступности образовательных услуг;

2. Инженерный блок, охватывающий условия проживания, доступ к информационным технологиям, связь, а также транспортную и дорожную инфраструктуру;

3. Экономический блок, отражающий уровень доходов населения и состояние экологической обстановки

Индикаторы, вошедшие в состав блоков, являются ключевыми характеристиками, определяющими благосостояние сельского населения. Их условно можно разделить на:

- качественные показатели, которые ориентированы на повышение качества жизни (такие как доступность медицинских услуг, образовательных возможностей, информационных ресурсов и экологическая устойчивость);

- количественные показатели, включающие уровень доходов и занятости, оказывающие непосредственное влияние на уровень жизни жителей сельской местности. Анализ показал, что уровень комплексного индекса качества жизни имеет прямую зависимость от доли под-индекса, связанного с распределением доходов и условиями проживания сельчан. Безработица, миграция и доступность рабочих мест оказывают значительное влияние на зависимость, а уровень образованности сельских жителей отражает эту взаимосвязь. Анализ распределения регионов по структурным под-индексам показал, что наиболее благоприятные условия для проживания в сельской местности наблюдаются в Южном регионе: Алматинской, Жамбылской, Кызылординской и Туркестанской областях, а также в двух областях Западного региона: Актюбинской и Атырауской, что обусловлено развитой инфраструктурой, высоким уровнем доступности социальных услуг и благоприятными экономическими показателями. В то же время наименее развитая социальная инфраструктура характерна для Западно-Казахстанской и Северо-Казахстанской областей. В отношении инженерного и инфраструктурного оснащения лидирующие позиции занимают Атырауская, Костанайская, Мангистауская и Павлодарская области (таблица 11).

Таблица 11 - Ранжирование регионов республики по под-индексам качества жизни (ИКЖ) сельского населения

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Блок | Структура ИКЖ | Высокий | Средний | Низкий |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Социальный | Демография | Мангыстауская, Кызылординская, Актюбинская, Алматинская, Туркестанская | Карагандинская, Жамбылская, Западно-Казахстанская, Атырауская, Акмолинская | Восточно-Казахстанская, Павлодарская, Костанайская, Северо-Казахстанская |
| Здравоохранение | Карагандинская, Актюбинская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская, Северо-Казахстанская | Костанайская, Атырауская, Западно-Казахстанская, Акмолинская, Кызылординская | Жамбылская, Алматинская, Мангыстауская, Туркестанская |
| Образование | Северо-Казахстанская, Костанайская, Павлодарская, Западно-Казахстанская, Восточно-Казахстанская | Акмолинская, Карагандинская, Актюбинская, Кызылординская, Жамбылская | Алматинская, Туркестанская, Атырауская, Мангыстауская |
| Инженерный | Жилищная обеспеченность | Жамбылская | Акмолинская, Костанайская, Карагандинская, Алматинская, Кызылординская, Актюбинская | Восточно-Казахстанская, Туркестанская, Западно-Казахстанская, Мангыстауская, Атырауская, Северо-Казахстанская, Павлодарская |
| Качество транспортной сети | Кызылординская, Павлодарская, Акмолинская, Актюбинская | Восточно-Казахстанская, Северо-Казахстанская, Костанайская, Западно-Казахстанская, Карагандинская, Жамбылская | Мангыстауская Туркестанская, Атырауская, Алматинская |
| Информационная доступность и связь | Мангыстауская, Восточно-Казахстанская, Акмолинская | Северо-Казахстанская, Костанайская, Туркестанская, Карагандинская, Жамбылская, Атырауская | Павлодарская, Кызылординская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Мангыстауская |
| Экономический | Финансовое благополучие населения | Костанайская, Восточно-Казахстанская, Кызылординская, Туркестанская, Жамбылская | Павлодарская, Северо-Казахстанская, Западно-Казахстанская, Карагандинская, Акмолинская | Мангыстауская, Актюбинская, Алматинская, Атырауская |
| Экологическая стабильность | Туркестанская, Алматинская, Западно-Казахстанская, Кызылординская | Жамбылская, Восточно-Казахстанская, Мангыстауская, Северо-Казахстанская, Акмолинская, Актюбинская, Костанайская | Павлодарская, Карагандинская, Атырауская |
| Примечание: Составлено автором | | | | |

Анализ результатов исследования позволяет сделать вывод, что интегральный показатель качества жизни (ИКЖ) сельского населения в значительной мере определяется уровнем материального достатка и доступностью жилой недвижимости. Однако между структурными под-индексами наблюдается значительная дифференциация по отношению к общему ИКЖ. В 2023 году по показателям социальной сферы Акмолинская область вошла в семёрку лидирующих регионов, заняла 5-е место по уровню обеспеченности инженерной инфраструктурой и её сервисами, а по экономическим параметрам продемонстрировала результат, соответствующий 10-й позиции в общем рейтинге. Это подтверждает, что индекс качества жизни (ИКЖ) сельских жителей в значительной степени обусловлен уровнем их финансовой обеспеченности, что ярко проявляется в разнице заработной платы среди работников сельских территорий. Анализ динамики ключевых параметров качества жизни позволил определить три группы регионов в зависимости от изменений индекса качества жизни (ИКЖ): с положительной динамикой, стабильными показателями и тенденцией к снижению. Такой подход даёт возможность выявить как проблемные аспекты, так и конкурентные преимущества, влияющие на уровень благополучия сельских жителей:

1. Регионы с положительной динамикой – продемонстрировали увеличение ИКЖ более чем на 10% по сравнению с 2018 годом, что связано с активным экономическим развитием, ростом доходов населения и улучшением качества жизни в сельской местности;

2. Регионы со стабильными показателями – характеризуются незначительными колебаниями ИКЖ в пределах 10% от уровня 2018 года, что указывает на сохранение стабильного уровня социально-экономических условий без резких изменений;

3. Регионы с тенденцией к снижению - зафиксировали снижение ИКЖ более чем на 10% относительно 2018 года. Такие регионы сталкиваются с замедлением социально-экономического развития, недостаточным ростом доходов и задержками в реализации инфраструктурных и экономических преобразований. Анализ качества жизнедеятельности в Акмолинской области показал слабые места и конкурентные преимущества региона. В целом, область относится к категории со средним ИКЖ. Однако по отдельным параметрам наблюдаются следующие тенденции:

- индикаторы здравоохранения, демографии, состояния дорог, информации и связи остаются на среднем уровне;

- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума увеличилась в три раза (с 0,2% до 0,6%);

- показатель по жилищному фонду снизился на 2,57%;

- под-индексы образования и экологии с 2017 года остаются стабильными, без значительных изменений. Использование такого подхода к оценке качества жизни позволило выявить ключевые проблемы и преимущества сельских территорий региона (рисунок 11).

 Рисунок 11 – Ключевые проблемные области, выявленные в ходе

анализа динамики качества жизнеобеспечения сельского населения

Акмолинской области

Примечание – составлен автором

Исследование, проведенное в Акмолинской области, показало, что наши вычисления соответствуют результатам социологического опроса, проведенного среди сельских домохозяйств (таблица 12).

Таблица 12 - Основные проблемы, с которыми сталкиваются жители села в исследованных населённых пунктах (в % от общего числа респондентов)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Проблемы | с. Макинка  Буландинский район | с. Тайбай  Ерментауский район | с.Заречное  Есильский район | с.Айдарлы  Аккольский район |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Нет источников для приемлемого дохода | 70 | 29 | 37 | 27 |
| Безработица | 77 | 46 | 27 | 24 |
| Повышение цен на продовольствие | 64 | 73 | 85 | 80 |
| Дефицит квалифицированных специалистов сельского хозяйства | 52 | 64 | 52 | 77 |
| Отсутствие жилья для молодых специалистов | 79 | 70 | 64 | 59 |
| Не вывозится мусор | 82 | 32 | 17 | 28 |
| Высокий процент банковского кредита | 97 | 89 | 84 | 80 |
| Отсутствие централизованного водоснабжения, отопления, канализации | 90 | 52 | 49 | 35 |
| Нет детского сада | 50 | 22 | 25 | 33 |
| Плохое состояние качественной питьевой воды | 72 | 29 | 29 | 47 |
| Стоимость медицинских и образовательных услуг | 78 | 64 | 67 | 70 |
| Неприглядный вид села | 87 | 7 | 27 | 28 |
| Плохое качество дорог | 85 | 12 | 25 | 55 |
| Примечание – Составлена автором (приложение А) | | | | |

Методика оценки качества жизнеобеспечения сельского населения по своей сути схожа с методами измерения ИКЖ. Наши расчеты основываются на данных за длительные временные промежутки, что обеспечивает расширенные аналитические возможности подхода. Важно подчеркнуть, что в настоящее время отсутствует универсальная методика, так как используемые показатели должны объективно показывать изменения в социально-экономического развитии. Динамическое развитие каждого региона, как и любой социально-экономической модели, требует постоянного пересмотра и актуализации индикаторов, обеспечивающих точный и объективный анализ происходящих изменений. Сельские территории отличаются значительной неоднородностью, даже в рамках одной области. Например, несмотря на классификацию Акмолинской области как сельскохозяйственной, только четыре района - Аршалынский, Астраханский, Егиндыкольский и Жаксынский - имеют выраженную сельскохозяйственную направленность. Для каждой территории, учитывая её особенности и уровень развития, были определены основные точки роста, адаптированные к специфике регионов. Анализ сельских районов Акмолинской области позволил провести их классификацию на несколько типов, которые различаются по уровню материально-технического обеспечения, природно-климатическим факторам, степени социально-экономического развития и качеству условий жизни населения:

- «развитые» – районы, расположенные в непосредственной близости от крупных экономических и социальных центров, таких как Кокшетау и Астана. Эти города являются важными транспортными узлами с развитой инфраструктурой, включая авиационное, автомобильное и железнодорожное сообщение. Значительное количество крупных сельскохозяйственных предприятий расположено в таких населённых пунктах, как Степногорск и Косшы, а также в Атбасарском, Аккольском, Шортандинском и Ерейментауском районах. Поселения, например, Тайбай и Заречное, демонстрируют устойчивое развитие благодаря удачному расположению, близости к магистральным маршрутам и наличию перерабатывающих предприятий среднего и крупного масштаба;

- «перспективные» – районы, ориентированные на развитие новых видов экономической деятельности, таких как туристско-рекреационная индустрия. Щучинский, Аккольский, Коргальжинский и Зерендинский районы обладают значительным потенциалом для реализации таких проектов за счёт их удобного географического положения, транспортной доступности и благоприятной социально-экономической ситуации. Эти регионы создают хорошие условия для привлечения инвестиций и предпринимательской активности;

- «ограниченные» – районы, такие как Жаксынский, Жаркаинский и Егиндыкольский, где потенциал для развития используется недостаточно. Ключевыми проблемами являются неблагоприятные природные условия, низкая плотность населения, удалённость от транспортных узлов и слабое развитие инфраструктуры. Эти факторы ведут к снижению экономической активности, росту безработицы и ограничивают возможности для улучшения жизненного уровня;

- «слаборазвитые» – территории с малой численностью населения и низким экономическим потенциалом. Например, населённые пункты Айдарлы и Макинка демонстрируют слабое развитие экономики, отсутствие чёткой отраслевой специализации и минимальную предпринимательскую активность. Основные причины такого положения включают высокий износ инфраструктуры и недостаток ресурсов для стимулирования роста. Финансовое благополучие местных жителей практически полностью зависят от состояния сельскохозяйственного производства. Предложенная система критериев предоставляет возможность детально анализировать качество жизни сельского населения как в целом, так и по отдельным направлениям. Использование этой методики способствует структурированию данных, необходимых для принятия стратегически значимых решений в рамках программ развития сельских территорий. Классификация показателей качества жизни выступает как инструмент управления процессами устойчивого развития сельских районов. Полагаем, что группировка показателей качества жизнеобеспечения является одним из наиболее эффективных инструментов управления развитием сельских районов. Предложенная методика оценки качества жизнеобеспечения сельского населения, базирующаяся на сгруппированных данных, предоставляет возможность объективного сравнительного анализа индекса качества жизнеобеспечения в сельских регионах. Она позволяет выявить территориальные диспропорции внутри каждого региона и классифицировать их в соответствии с разработанной типологией на основе бальной системы. Данная методика интегрирует разнородные факторы в единую систему оценки, что дает возможность эффективно сравнивать различные анализируемые объекты.

Считаем, что такое подходящее региональное развитие способствует созданию равных условий для жизни и работы, что в свою очередь позволяет повысить качество жизнеобеспечения сельского населения. Достижение этого обеспечивается через улучшение качества и доступности образовательных услуг, реформирование системы здравоохранения, рост уровня занятости, а также предоставление недорогого и удобного жилья для населения сельских районов.

Подводя итоги второй главы исследования, можно выделить следующие результаты:

1. Анализ условий и качества жизни сельского населения позволил определить следующие ключевые особенности:

- снижение доли сельских жителей в общей численности населения: с 45,1% в 2013 году до 37,8% в 2023 году, несмотря на общий прирост населения. Установлено, что уровень жизни в сельских районах оказывает значительное влияние на демографические изменения, такие как миграция, уменьшение рождаемости и увеличение доли пожилого населения;

- различия в региональной структуре населения: наибольшая концентрация сельских жителей наблюдается в южных регионах Казахстана, тогда как центральные и северные области отличаются меньшей численностью сельчан;

- увеличение демографической нагрузки: растущее количество пенсионеров и сокращение молодежи усиливают давление на трудоспособное население сельской местности, усложняя обеспечение социально-экономической стабильности

2. Исследование доходов и уровня бедности сельского населения показывает:

- уровень бедности среди сельчан увеличился с 4,9% до 7,2% за исследуемый период, а глубина бедности возросла с 0,7% до 1,1%;

- сельские жители расходуют большую часть своих доходов на продовольственные товары (более 50%), что соответствует международным критериям малоимущих семей. Основные причины бедности включают низкий уровень занятости, недостаточную инфраструктуру и разрыв в доходах между городскими и сельскими жителями

3. Анализ социальной инфраструктуры и жилищных условий на сельских территориях выявил:

- значительное улучшение основных показателей инженерной инфраструктуры: обеспеченность газом увеличилась в 2 раза, водопроводом - в 3,3 раза, а централизованным горячим водоснабжением - в 60,9 раза;

- тем не менее, сельская инфраструктура существенно отстает от городской, особенно по параметрам дорожного покрытия, канализации и благоустройства жилья. Более 24,5% сел до сих пор не имеют централизованного водоснабжения

4. Казахстан обладает значительным сельскохозяйственным потенциалом, однако его реализация ограничивается:

- Неблагоприятными климатическими условиями, низкой плодородностью почв и недостаточным применением современных технологий;

- сельское хозяйство остается основополагающей отраслью для сельских территорий, но его доля в ВВП страны продолжает снижаться, составив лишь 4,1% в 2023 году;

- производительность труда и уровень механизации в сельском хозяйстве значительно уступают другим секторам экономики.

5. Проанализирована динамика занятости в сельской местности:

- За последние 10 лет численность занятых в сельском хозяйстве снизилась более чем в два раза, что указывает на стагнацию аграрного сектора и миграцию трудоспособного населения в города;

- Самозанятость продолжает доминировать в сельской экономике, подчеркивая низкий уровень формализации трудовых отношений

6. Разработана методика оценки качества жизни сельских жителей, которая включает:

- 13 ключевых индикаторов, объединённых в 8 категорий: демографическую ситуацию, состояние транспортной сети, уровень жилищного обеспечения, развитие цифровых технологий, доступность медицинских услуг, качество образования, финансовую стабильность населения и экологические условия;

- анализ индекса качества жизни сельского населения в различных регионах Казахстана выявил существенные различия в социально-экономическом развитии;

- наиболее благоприятная среда для проживания в сельской местности отмечается в Мангистауской, Атырауской и Жамбылской областях, в то время как наименее комфортные условия выявлены в Восточно-Казахстанской и Северо-Казахстанской областях

7. Проведена типология сельских территорий Акмолинской области:

- выделены четыре типа сельских районов: развитые, перспективные, территории с ограничениями и слаборазвитые;

- каждая группа характеризуется специфическими проблемами и потенциалом для развития;

- для слаборазвитых районов определены ключевые проблемы: отсутствие инфраструктуры, низкая экономическая активность и отсутствие специализации

**3** **СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗ-ВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

**3.1** **Стратегическое планирование как метод выбора направлений устойчивого социально-экономического развития сельских территорий**

Стратегическое планирование представляет собой целенаправленный и системный процесс, основанный на формировании задач и определении целей, соотносимых с доступными ресурсами и потенциалом объекта. В контексте территориального планирования разрабатываются и внедряются меры, способствующие наиболее результативному достижению намеченных ориентиров. Этот процесс предполагает эффективное распределение ресурсов, учет внутренних и внешних факторов взаимодействия, а также формирование стратегии, направленной на решение приоритетных задач. Таким образом, стратегия становится основным инструментом, обеспечивающим успешную реализацию намеченных целей [133].

На наш взгляд, стратегическое планирование представляет собой эффективный инструмент, направленный на обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельских территорий (УСЭРСТ). Его реализация предоставляет возможность определить ключевые приоритеты развития, достичь значимых целевых показателей и сохранить стабильность функционирования всех элементов социально-экономической системы. Особое внимание уделяется согласованию имеющихся ресурсов с ожидаемыми затратами и предполагаемыми результатами.

Принципы стратегического планирования основываются на следующих положениях:

1. компетентный подход: разработка стратегических планов и определение приоритетов развития осуществляется квалифицированными органами власти и территориальными структурами в сотрудничестве с образовательными и научными организациями;

2. прозрачность и ясность: цели и задачи должны быть четко и понятно сформулированы, основываться на достоверной и актуальной информации о текущем состоянии территории, что обеспечивает их понимание всеми участниками процесса;

3. экономическая обоснованность: расходы на реализацию мероприятий должны быть сопоставимы с ожидаемой экономической выгодой в среднесрочной перспективе, за исключением краткосрочных программ, где временные издержки оправданы долгосрочными результатами;

4. соблюдение сроков: выполнение мероприятий должно соответствовать временным рамкам, установленным в планах.

Анализ внутренней среды, осуществляемый в процессе подготовки стратегии, включает:

- выявление ключевых сильных и слабых сторон региона;

- диагностику текущего уровня социально-экономического состояния;

- детальное изучение демографических характеристик, инфраструктурных особенностей, а также социальных и экономических параметров [134].

Изучение состояния сельских регионов Казахстана позволило выделить несколько основных проблем:

1. Дефицит жилья: жители сельских территорий сталкиваются с нехваткой качественного и безопасного жилья;

2. Кадровый отток: отсутствуют эффективные программы для привлечения и удержания молодых специалистов в сельской местности;

3. Недостаток образовательных учреждений: малое количество государственных детских садов и других образовательных организаций;

4. Нехватка инженерной инфраструктуры: многие территории не обеспечены канализацией и водопроводом;

5. Низкий уровень инвестиций: недостаточное финансирование капитальных вложений в сельские территории;

6. Отсутствие газоснабжения: значительная часть населенных пунктов не подключена к системе газификации;

7. Проблемы в здравоохранении: неудовлетворительное состояние медицинских объектов и значительная нехватка профессиональных кадров;

8. Проблемы с коммуникацией: в ряде регионов отсутствуют телефонная связь и современные средства коммуникации;

9. Слабая дорожная инфраструктура: многие населенные пункты не имеют качественных автомобильных дорог [135].

Все проблемы нами разделены на две группы:

- основные проблемы: напрямую влияющие на уровень жизни населения и доступ к базовым услугам;

- вторичные проблемы: возникающие вследствие недостаточного развития экономики и социальной инфраструктуры (таблица 13).

Таблица 13 – Классификация проблем сельских территорий

|  |  |
| --- | --- |
| Основные | Вторичные |
| Бедственное положение системы здравоохранения | Дефицит медицинских работников |
| Кадровый дефицит | Высокая нагрузка на трудоспособное население из-за роста доли пенсионеров |
| Дефицит дошкольных образовательных организаций | Миграционный отток жителей сельской местности |
| Недостаточный объем инвестиций в основной капитал | Недостаток культурно-досуговой инфраструктуры |
| Недоступность газоснабжения | Нерегулярное сообщение общественного транспорта |
| Нехватка инженерных сетей: водопроводных и канализационных сетей | Низкий уровень цифровой грамотности среди сельского населения |
| Низкая обеспеченность автодорожной инфраструктурой в СНП | Отрицательные показатели естественного прироста |
| Отсутствие инфраструктуры связи | Слабое развитие инфраструктуры здравоохранения |
| Проблемы с обеспечением жильем | Сокращение численности населения |
| Примечание: составлено автором | |

Проблемы сельских территорий можно условно разделить на две группы. Первая группа охватывает системные трудности, которые являются следствием сложившегося социально-экономического положения территории. Это проблемы, связанные с недостаточной обеспеченностью инфраструктурой, ограниченным доступом к качественным услугам и возможностям для трудоустройства. Проблемы второй группы являются следствием первой. К примеру, неудовлетворительные условия проживания, ограниченные возможности для трудовой занятости и низкий уровень социальной инфраструктуры стали ключевыми причинами интенсивного миграционного оттока жителей из сел. Наибольший отток наблюдается среди трудоспособных граждан, что, в свою очередь, приводит к увеличению доли пожилого населения и повышению коэффициента пенсионной нагрузки. Сложившаяся ситуация вызывает комплексный эффект: снижение численности населения, увеличение смертности, сокращение рождаемости и, как итог, отрицательные коэффициенты естественного прироста. Данные демографические процессы усиливаются недостатком медицинских услуг, образовательных учреждений, объектов досуга и транспортной инфраструктуры, что еще больше ухудшает качество жизни на сельских территориях. Эти факторы создают замкнутый круг, который препятствует социально-экономическому развитию территорий. Следовательно, в сельской местности Казахстана накопился широкий спектр сложных и взаимозависимых проблем, требующих оперативного вмешательства и комплексного подхода для их эффективного устранения. С учетом недостаточности финансовых ресурсов, направляемых на развитие села, достижение существенных изменений в краткосрочной перспективе представляется затруднительным. Для стабилизации ситуации и обеспечения устойчивого роста требуется интегрированный и стратегический подход. Такой подход предполагает поэтапную реализацию программ, направленных на улучшение жилищного фонда, обновление инфраструктуры, развитие социальных услуг и создание комфортных условий для проживания, занятости и ведения бизнеса в сельской местности. Реализация таких мер требует участия как государственных органов, так и частного сектора, включая внешних инвесторов. Для обеспечения успешного развития сельских территорий необходимо последовательное выполнение комплекса мероприятий, направленных на усиление их конкурентоспособности, привлечение инвестиций и создание комфортной среды, способствующей улучшению уровня жизни сельских жителей.

В настоящее время в республике реализуется ряд стратегических государственных инициатив, направленных на развитие сельских регионов и агропромышленного комплекса. Среди наиболее значимых – «Национальный проект по развитию АПК на 2021–2025 годы» и «Концепция развития сельских территорий на 2023–2027 годы», а также инициативы «Ауыл – Ел бесігі» и «С дипломом – в село!». На поддержку сельского хозяйства в рамках указанных программ на период с 2021 по 2025 годы предусмотрено финансирование в размере 7 254,4 млрд тенге, что составляет 19,4% от общего объема бюджета страны в 37 342,0 млрд тенге (таблица 14).

Таблица 14 – Объем финансирования сельского хозяйства в РК, млрд.тенге

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование государственной программы | Источ-ник | Год | | | | | Всего |
|  |  | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
| Национальный проект по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 – 2025 годы, млрд.тенге | РБ | 290,9 | 231,3 | 296,7 | 478,0 | 452,7 | 1749,9 |
| МБ | 181,0 | 182,9 | 188,6 | 196,8 | 204,2 | 953,5 |
| ВБС | 807,6 | 1052,5 | 1028,3 | 472,2 | 739,4 | 4100,0 |
| Из республиканского бюджета, млрд. |  | 17,1 | 7,7 | 307,0 | 234,4 | 188,7 | 451,0 |
| Всего за 5 лет |  |  |  |  |  |  | 7254,4 |
| Примечание – составлена автором на основе источников 128, 137, 138 | | | | | | | |

Основные источники финансирования сельского хозяйства представлены республиканским и местными бюджетами, а также внебюджетными средствами, включая доходы от экспорта сырьевых ресурсов. Детализация этих источников финансирования приведена в таблице 15.

Таблица 15 – Удельный вес источников финансирования сельского хозяйства в РК

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | Источник | Год | | | | | Всего |
| 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
| Национальный проект по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 – 2025 годы, млрд.тенге | РБ | 22,7 | 15,8 | 19,6 | 41,7 | 32,4 | 25,7 |
| МБ | 14,1 | 12,5 | 12,5 | 17,2 | 14,6 | 14,0 |
| ВБС | 63,1 | 71,8 | 67,9 | 41,2 | 53,0 | 60,3 |
| Примечание – составлена автором на основе источника 128 | | | | | | | |

Основная цель развития сельских территорий состоит в обеспечении комфортных условий для проживания, улучшении уровня благосостояния населения, привлечении инвестиций в агропромышленный комплекс (АПК) и повышении привлекательности сельской местности как перспективного места для жизни и профессиональной деятельности.

Приоритетные задачи, определяющие направления работы:

- увеличение уровня доходов сельского населения для повышения его финансовой устойчивости;

- обеспечение продовольственной независимости через развитие местного производства и потребления сельскохозяйственной продукции;

- удовлетворение спроса на качественное и современное жильё, особенно для молодых семей и квалифицированных специалистов;

- улучшение состояния инженерной и социальной инфраструктуры в сельских населённых пунктах (СНП);

- создание транспортной сети, включающей дороги с твёрдым покрытием, которые связывают важнейшие объекты СНП с производственными и перерабатывающими предприятиями агропромышленного сектора [139].

Ключевые приоритеты развития сельских территорий включают следующие направления:

1. создание комфортных условий для проживания жителей села;

2. развитие инженерной и социальной инфраструктуры в сельской местности.

Реализация первого направления осуществляется через два ключевых механизма:

- предоставление финансовой поддержки на строительство нового жилья или приобретение готовой недвижимости;

- расселение семей, проживающих в жилых объектах, не соответствующих требованиям безопасности и комфортного проживания.

Приоритетная поддержка оказывается молодым семьям и специалистам, готовым переехать в сельскую местность для длительного проживания и трудоустройства. В 2023 году общий объем жилого фонда сельской местности составил 144,5 млн. м2, что эквивалентно 34,5% от общего объема жилого фонда Казахстана. Общий фонд жилья по республике 419,1 млн. м2. Однако, имеющихся мер по государственной поддержке развития жилищного строительства недостаточно. Например, в 2021 году всего МИО на строительство арендного жилья выделено бюджетных средств на сумму 103,7 млрд тенге и построено/приобретено 12 069 квартир. За счет этих средств удельный вес построенного/ приобретенного жилья в сельской местности составил 17,3% квартир (или 2 086). Кроме этого, Правительством Республики Казахстан с 2009 года реализуется программа «С дипломом в село», которая решает сразу две задачи: осуществление мер социальной поддержки в виде выделения подъемного пособия и бюджетного кредита молодым специалистам для строительства или приобретения жилой площади и содействия занятости на селе, решая таким образом вопрос кадрового обеспечения отрасли. За период с 2009 по 2022 годы по проекту «С дипломом в село» 90 тыс. специалистов получили от государства подъемных пособий на 16,7 млрд тенге, а еще 44 тыс. стали обладателями льготных бюджетных кредитов на 142 млрд тенге на приобретение жилья. Структура распределения специалистов сложилась следующая: в сферу агропромышленного комплекса – 3,1 тыс. (3,4%), государственные служащие - 349 человек (0,4%), здравоохранения – 19 тыс. (21%), культуры – 2,5 тыс. (2,8%), образования 65 тыс.(72%), социального обеспечения – 802 (0,9%), спорта – 1,8 тыс.(2%). Данная динамика отражает фактическую потребность в данных специалистах. В рамках проведенного исследования нами было проведено интервьюирование со специалистами прибывших в рамках программы «С дипломом в село», руководителями сельских населенных пунктов. По итогам интервьюирования выяснилось, что большая часть специалистов, прибывших в рамках программы, а, это более 90% участников, добросовестно выполняют принятые на себя обязательства, т.е. живут и работают в сельской местности. Так же выяснилось, что ограничением для реализации программы является расхождение суммы бюджетного кредита с рыночной стоимостью жилья в сельской местности. В селах, количество бедных семей превышает городской показатель в два раза. Кроме этого, среднедушевые доходы 7,2 % сельчан ниже прожиточного минимума. Такая тенденция оказывает негативное влияние на потенциал сельских территорий, создавая финансовую неустойчивость, ограничивая человеческие ресурсы для долгосрочного, устойчивого экономического развития.

В рамках второго направления развития сельских территорий планируется реализация следующих мероприятий:

- проведение работ по обновлению и модернизации газораспределительных сетей с целью повышения их эксплуатационной надежности, эффективности и уровня безопасности;

- осуществление комплексного обустройства территорий, запланированных под компактную жилую застройку в сельских населенных пунктах;

- содействие в реализации инициатив, предложенных местными жителями, направленных на развитие инфраструктуры, включая создание систем водоснабжения, газоснабжения и электроснабжения на новых земельных участках, выделенных под индивидуальное жилищное строительство (ИЖС).

Третье направление предусматривает обеспечение населенных пунктов качественной автодорожной инфраструктурой. В первую очередь, это строительство и реконструкция автомобильных дорог, соединяющих населенные пункты с ключевыми объектами социальной инфраструктуры, производственными мощностями и предприятиями переработки аграрного сырья. По данному направлению к 2025 году 73,5% или 4 629 поселка необходимо обеспечить централизованным водоснабжением, а в 26,5% или 1 668 СНП установить КБМ. Крайне важно, провести электрификацию в СНП, где отсутствует электроснабжение или рассмотреть использование альтернативных технологий возобновляемых источников. Необходимо в ближайшие 2-3 года довести показатель удовлетворительности внутрипоселковых дорог до 90%.

Одним из основным критериев, характеризующих качество жизни - это обеспеченность сельского населения современными средствами связи. На сегодняшний день, не во всех СНП имеется почтовая связь, не говоря уже об Интернете. Необходимо ближайшие 3-5 лет обеспечить все населенные пункты широкополосным доступом к Интернету и спутниковой связью. А, опорные села обеспечить сетью услуг почтовой связи и ЦОНами в соответствии с потребностями. Необходимо все государственные и социальные услуги предоставлять в соответствии с принципами «одного окна» в «шаговой доступности». В районных центрах и опорных СНП помимо вышеперечисленных услуг должны оказывать коммерческие, цифровые и другие услуги. Все СНП, в том числе и отдаленные, необходимо обеспечить отечественными телеканалами цифрового эфирного телевидения.

Создание безопасных условий проживания в селе, одна из приоритетных задач социально-экономического развития, в связи с чем необходимо во всех СНП строительство современных участковых пунктов полиции, укрепление материально-технической оснащенности социальной инфраструктуры. Сюда входит «ковровое» обеспечение системой видеонаблюдения районных центров, опорных сел, установление пешеходных переходов, в местах активного автодорожного движения, скотопрогонных зон. Эти все мероприятия обеспечивают безопасность дорожного движения в сельской местности. Для обеспечения пожарной безопасности необходимо в опорных селах ставить пожарные депо, а в сельской местности, где численность населения меньше 5 тысяч человек пожарные посты. Охват населения составит 525 тысяч человек. СНП, находящиеся вблизи рек, водохозяйственных объектов необходимо защитить от негативного воздействия на сельских жителей и сельхозугодия. Необходимо разместить системы оповещения жителей о чрезвычайных ситуациях, а в потенциально опасных местах пожарные посты [139].

Исходя из ключевых направлений стратегического развития сельских территорий, включая запланированные цели и задачи социально-экономического планирования (СЭРСТ), определён перечень основных показателей, охватывающий следующие аспекты:

- валовой выпуск сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств с учетом динамики по отношению к предыдущему году;

- средний размер дохода наёмных работников в сельской местности, без учета самозанятых и сотрудников малого бизнеса;

- объем введенной в эксплуатацию жилой недвижимости, предназначенной для постоянного проживания в сельской местности, включая молодых специалистов и семьи, рассматривающие возможность переезда;

- длина новых построенных газораспределительных сетей в сельских районах;

- Число выделенных грантов на реализацию проектов, направленных на развитие инфраструктуры и повышение качества жизни в селе;

- количество СНП, в которых выполнены работы по комплексному благоустройству прилегающих площадей, предназначенных для компактного строительства жилых домов;

- общая длина дорог с твердым покрытием, предназначенных для связи сельских населённых пунктов с объектами социальной сферы, промышленными и перерабатывающими предприятиями.

В таблице 16 отражается связь между ключевыми направлениями развития сельских территорий и ожидаемыми результатами их реализации. В таблице также представлен перечень индикаторов, которые используются для мониторинга и оценки достигнутых результатов. Важно учитывать, что достижение целевых индикаторов во многом зависит от внешних факторов, способных повлиять на динамику изменений. Например, объёмы вводимого жилья могут варьироваться в зависимости от изменений стоимости строительных материалов и недвижимости. Показатели, связанные с развитием инженерной и социальной инфраструктуры, могут корректироваться из-за бюджетных ограничений или форс-мажорных обстоятельств.

Таблица 16 - Направления стратегического развития сельских территорий и показатели их реализации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Направление развития | Ожидаемый результат | Индикаторы для оценки реализации |
| 1 | 2 | 3 |
| Создание комфортных жилищных условий | Обеспечение доступного и благоустроенного жилья для сельского населения | Площадь жилых объектов, сданных в эксплуатацию, тыс. кв. м |
| Развитие инфраструктуры в сельской местности | Рост количества комплексных проектов по строительству социальных и инженерных объектов | Протяжённость новых газопроводов, тыс. м; объём грантов, предоставленных на улучшение сельской инфраструктуры; число СНП, где реализованы проекты благоустройства компактной жилой застройки |
| Улучшение дорожной сети | Построение и восстановление дорог с твёрдым покрытием для обеспечения транспортной доступности к социально значимым объектам | Протяжённость вновь построенных или реконструированных дорог общего пользования, км |
| Повышение уровня жизни сельских жителей | Увеличение доходов населения и рост средней заработной платы | Средняя заработная плата работников сельской местности, тыс. тенге |
| Наращивание сельскохозяйственного производства | Обеспечение потребностей сельского населения собственной продукцией и рост её производства | Динамика индекса производства сельхозпродукции по сравнению с предыдущим годом, % |
| Примечание – составлена автором на основе источника [128] | | |

Климатические и природные факторы существенно влияют на объёмы производства в сельском хозяйстве, особенно в сфере растениеводства. Различные экстремальные погодные явления, такие как засуха, переувлажнение почвы, резкие температурные колебания и сильные ветры, являются серьёзным препятствием для стабильного сельскохозяйственного производства. Они часто приводят к снижению урожайности отдельных культур, что отражается на общем уровне производительности аграрного сектора. Дополнительно, уровень заработной платы в сельском хозяйстве формируется под воздействием сезонности и специфики выращиваемой продукции.

Методология расчета основных индикаторов, необходимых для мониторинга эффективности реализации мероприятий, представлена в таблице 17.

Анализ стратегического планирования устойчивого развития сельских территорий (УСЭРСТ) показал, что результативность государственных программ во многом определяется степенью выполнения запланированных целевых показателей. Уровень их выполнения во многом обусловлен объемом предоставленных ресурсов и результативностью их распределения и применения.

Таблица 17 - Методология расчёта целевых индикаторов развития сельских территорий

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Методика расчета |
| Общий м2 жилых объектов, построенных и сданных в эксплуатацию для постоянного проживания сельских жителей, в том числе для молодых специалистов и их семей | Определяется исходя из предусмотренных объемов финансирования из государственных и внебюджетных источников. При расчёте учитывается стоимость возведения 1 кв. м жилой площади, зафиксированная в проектно-сметной документации, а также нормативная площадь жилья в зависимости от численного состава семьи |
| Протяжённость новых газовых сетей | Определяется на основе выделенных финансовых средств на текущий год. Затраты на возведение газовых сетей определяются на основе проектно-сметной документации с учетом коэффициентов корректировки стоимости |
| Количество выданных грантов на реализацию инфраструктурных инициатив сельских жителей | Определяется с учетом суммарного объема предусмотренного финансирования из государственных и внебюджетных источников |
| Число населённых пунктов, в которых осуществлена застройка компактного формата жилья | Определяется с учетом объема выделенных средств, охватывающих расходы на разработку проектно-сметной документации и проведение инфраструктурных работ |
| Длина автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, обеспечивающих доступ к важным объектам | Рассчитывается исходя из сметной стоимости строительства, указанной в проектной документации, с учетом индексов-дефляторов. Финансирование осуществляется за счет государственных бюджетных ассигнований и субсидий, направленных на дорожное строительство |
| Примечание – составлена автором на основе источников [128, 139] | |

Достижение целевых показателей во многом определяется объемом финансирования, заложенным в проектных расчётах. Увеличение целевых значений требует привлечения дополнительных финансовых ресурсов, включая средства из внебюджетных источников.

Стратегическое планирование, основанное на научных подходах, является важнейшим инструментом для обеспечения устойчивости сельских территорий. Оно должно стать основой для разработки программ, способствующих росту социально-экономической устойчивости. Проведение предварительного мониторинга текущей ситуации является неотъемлемым этапом для выбора оптимальной стратегии и создания эффективного плана действий.

**3.2 Прогнозирование индекса устойчивого развития сельских территорий на основе социально-экономических показателей**

Сельские территории Казахстана занимают ключевые позиции в производстве сельскохозяйственной продукции, играя значительную роль в обеспечении продовольственной безопасности как на уровне отдельных регионов, так и страны в целом. Однако их социально-экономическое развитие и уровень жизни населения существенно не соответствуют современным требованиям, уступая показателям городских территорий.

Проведенный анализ социально-экономического состояния сельских территорий позволяет выделить ряд значительных проблем, характерных для этих регионов. Среди основных вызовов, с которыми сталкиваются сельские территории, можно выделить неудовлетворительное состояние жилищного фонда, неудовлетворительное состояние коммунальной и транспортной инфраструктуры, масштабный отток трудоспособного населения, ускоренное изменение возрастной структуры населения, дефицит медицинских организаций и профессиональных кадров, а также дефицит доступных мест в системе дошкольного образования [140].

В современном контексте сельские территории приобретают многопрофильное значение, выходя за рамки традиционного аграрного производства. К числу их функций относятся демографическая (увеличение численности населения страны), трудовая (формирование трудовых ресурсов), жилищная (предоставление условий для проживания граждан, не имеющих занятости в городах), рекреационная и инфраструктурная. Эти территории также предоставляют доступ к социальной и инженерной инфраструктуре, способствуя обеспечению базовых потребностей населения [141].

Процесс анализа устойчивого социально-экономического развития сельских территорий разделён на шесть основных этапов [142]:

1. Определение базовых индикаторов. На начальной стадии осуществляется подбор показателей, которые наиболее точно характеризуют социально-экономическое развитие территории и её стабильность. Отбор показателей основывается на принципах релевантности, доступности и достоверности данных. В рамках оценки используются индикаторы, охватывающие экономическую, социальную и экологическую составляющие, а также инфраструктурное развитие;

2. Приведение данных к единому формату и вычисление индексов. На втором этапе осуществляется стандартизация выбранных показателей, чтобы сделать их сравнимыми, а также проводится расчёт частных индексов для каждого из направлений анализа. Для вычислений применяются две формулы: первая используется при прямой зависимости показателя от уровня устойчивости, а вторая - при обратной зависимости.

(1)

(2)

где Iij – частная индексная оценка i–го показателя для j–го региона;

xij – значение i–го показателя для j–го региона;

max{xi1…..xin} – максимальное значение анализируемого показателя, как наибольший показатель среди данных всех регионов за выбранный период.

В данном процессе осуществляется обработка неполных данных и расчёт сводного индекса. Если для определённого региона отсутствует значение конкретного показателя, его частная индексная оценка принимается за ноль. Такой подход позволял учитывать неполные данные, предотвращая искажение результатов при сравнительном анализе.

3. Для каждого региона вычислялся сводный индекс, который представлял собой сумму всех частных индексов, рассчитанных по выбранным критериям. Этот метод обеспечивал интегральную оценку уровня социально-экономического развития и устойчивости региона, что делало возможным его сравнение с другими регионами. Расчет сводного индекса осуществляется по формуле 3:

(3)

где Rj – сводный индекс оценки региона;

xij – значение i–го показателя для j–го региона;

4. На этапе предварительной классификации регионы были сгруппированы на основе результатов, рассчитанных для каждой категории показателей. Этот подход способствовал выделению территорий с похожими характеристиками и сопоставимым уровнем социально-экономического развития, что позволило объединить их в типологические группы.

5. Для каждой территории выполнялся расчёт интегрального индекса, основанный на сводных рейтинговых оценках, полученных по пятнадцати категориям показателей. Каждый из показателей имел одинаковый вес при оценке его воздействия на общий уровень социально-экономического развития сельскохозяйственных районов. Для устранения дисбаланса в численности показателей внутри каждой категории использовался способ расчета среднеарифметического значения. В данном случае, интегральный индекс являлся главным критерием, отображающим степень устойчивости и уровень социально-экономического прогресса сельской местности. Он позволял классифицировать регионы по уровням развития, а также проводить их сравнительный анализ. Дополнительно индекс использовался для отслеживания динамики изменений внутри конкретной территории без учета тенденций в остальных регионах исследуемой группы. Расчёт интегрального индекса осуществляется по формуле 4:

(4)

где Ij – интегральный индекс j–го региона;

Rj – сводная индексная оценка региона по конкретным показателям;

n – количество показателей в группе

Окончательная классификация сельских регионов с учетом их социально-экономической устойчивости была проведена на заключительном этапе исследования. На этом этапе территории разделены на три ключевые группы: регионы с низким уровнем развития, регионы со средними темпами прогресса и регионы, демонстрирующие высокие темпы опережающего развития. Эта классификация основывалась на результатах анализа, полученных на предыдущих этапах, включая типологизацию, выполненную на третьем этапе. Границы значений, характеризующих группу «территории со средними темпами прогресса», расположенную между отстающими и ведущими регионами, определялись с использованием формул 5 и 6.

(5)

(6)

где I2 – min порог значений, характеризующий категорию «регионы со стабильными показателями»;

I3 – max порог значений, характеризующий категорию «регионы со стабильными показателями»;

Imin – min зафиксированное значение интегрального индекса среди рассматриваемых территорий;

Imax – max зафиксированное значение интегрального индекса среди рассматриваемых территорий

По результатам анализа по определению устойчивости социально-экономического развития сельские территории были распределены по трём основным категориям:

1. Регионы демонстрирующие высокие темпы опережающего развития. В эту категорию вошли территории, демонстрирующие устойчивое и сбалансированное развитие экономики, где учитываются интересы всех ключевых компонентов. Такие регионы характеризуются стабильным уровнем социально-экономической устойчивости и превосходят другие территории по основным показателям;

2. Регионы со средними темпами прогресса. Данная группа объединяет территории, которые демонстрируют положительную динамику в освоении имеющихся ресурсов. Они находятся в процессе формирования устойчивого уровня социально-экономического развития, занимая промежуточное положение между слаборазвитыми и лидирующими регионами;

3. Регионы с низким уровнем развития. Сельские территории этой группы существенно отстают по основным социально-экономическим показателям, что делает их развитие нестабильным. Такие регионы требуют приоритетного внимания для устранения имеющихся проблем и достижения базового уровня устойчивости

Оценка перспектив социально-экономического развития сельских территорий базировалась на изучении изменений их устойчивости в период с 2015 по 2023 годы. В качестве ключевых направлений улучшений включены:

- расширение доступности жилья для населения;

- комплексное благоустройство сельских территорий с модернизацией инженерной и социальной инфраструктур

Первый сценарий прогноза был разработан на основе анализа долгосрочной динамики ключевых социально-экономических индикаторов (приложение А), а также изменений индексов устойчивости территорий за девятилетний период (таблица 18).

Таблица 18 - Динамика и прогноз индексов устойчивости социально-экономического развития регионов Казахстана (2015–2025 годы)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | | | | |
| 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023  факт | 2024  прогноз | 2025  прогноз |
| Акмолинская | 0,603 | 0,620 | 0,653 | 0,648 | 0,646 | 0,642 | 0,665 | 0,651 | 0,636 | 0,640 | 0,644 |
| Актюбинская | 0,571 | 0,559 | 0,613 | 0,573 | 0,570 | 0,573 | 0,575 | 0,572 | 0,564 | 0,563 | 0,562 |
| Алматинская | 0,811 | 0,753 | 0,765 | 0,662 | 0,678 | 0,688 | 0,687 | 0,602 | 0,610 | 0,590 | 0,570 |
| Атырауская | 0,527 | 0,494 | 0,539 | 0,560 | 0,569 | 0,592 | 0,588 | 0,599 | 0,595 | 0,604 | 0,614 |
| Западно-Казахстанская | 0,502 | 0,482 | 0,519 | 0,506 | 0,515 | 0,501 | 0,523 | 0,523 | 0,534 | 0,538 | 0,542 |
| Жамбылская | 0,425 | 0,387 | 0,444 | 0,423 | 0,426 | 0,423 | 0,440 | 0,455 | 0,507 | 0,520 | 0,533 |
| Карагандинская | 0,588 | 0,557 | 0,596 | 0,578 | 0,583 | 0,588 | 0,608 | 0,588 | 0,583 | 0,582 | 0,581 |
| Костанайская | 0,587 | 0,598 | 0,600 | 0,613 | 0,579 | 0,584 | 0,603 | 0,626 | 0,608 | 0,611 | 0,614 |
| Кызылординская | 0,490 | 0,453 | 0,512 | 0,500 | 0,505 | 0,487 | 0,484 | 0,502 | 0,509 | 0,512 | 0,515 |
| Мангистауская | 0,489 | 0,456 | 0,534 | 0,502 | 0,513 | 0,505 | 0,525 | 0,560 | 0,546 | 0,555 | 0,564 |
| Павлодарская | 0,519 | 0,518 | 0,515 | 0,516 | 0,519 | 0,548 | 0,548 | 0,546 | 0,544 | 0,547 | 0,551 |
| Северо-Казахстанская | 0,630 | 0,619 | 0,644 | 0,635 | 0,649 | 0,650 | 0,663 | 0,667 | 0,642 | 0,644 | 0,646 |
| Туркестанская | 0,589 | 0,523 | 0,555 | 0,565 | 0,573 | 0,586 | 0,609 | 0,625 | 0,640 | 0,648 | 0,655 |
| Восточно-Казахстанская | 0,670 | 0,644 | 0,693 | 0,660 | 0,649 | 0,631 | 0,663 | 0,537 | 0,545 | 0,533 | 0,521 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | | | | |

Результаты прогнозирования свидетельствуют о небольшом повышении уровня устойчивости сельских территорий в большинстве регионов Казахстана. Наибольший рост индекса устойчивости по сравнению с 2015 годом ожидается в следующих регионах: Жамбылская область: +25,4%; Атырауская область: +16,5%; Мангистауская область: +15,3%; Туркестанская область: +11,2%.

Вместе с тем прогнозируется снижение индекса устойчивости в следующих регионах:

- Алматинская область: −29,7%;

- Восточно-Казахстанская область: - 22,2%.

Полученные результаты прогнозирования подчеркивают необходимость разработки целевых стратегий для регионов, где ожидается снижение устойчивости, с акцентом на устранение существующих диспропорций. В то же время для территорий с прогнозируемым ростом устойчивости важно сохранить и развить позитивные тенденции. Снижение может быть связано с неравномерным экономическим ростом и изменениями в сельском хозяйстве. Инвестиции и меры по поддержке мелких фермеров могут стать ключом к стабилизации ситуации.

Второй подход к прогнозированию был основан на изучении данных за последние три года (2021–2023), что соответствует среднесрочной ретроспективе анализа. Используемый подход позволил проанализировать темп изменений индексов устойчивого развития территорий за рассматриваемый период. Обобщённые расчётные данные использовались для определения средних показателей динамики в разрезе областей. С учётом полученных результатов был построен прогноз устойчивого развития на 2024–2025 годы. Итоги прогнозных расчётов представлены в таблице 19.

Таблица 19 - Динамика индексов устойчивого социально-экономического развития регионов Казахстана (2021–2025 годы)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | |
| 2021 | 2022 | 2023  факт | 2024  прогноз | 2025  прогноз |
| Акмолинская | 0,665 | 0,651 | 0,636 | 0,634 | 0,632 |
| Актюбинская | 0,575 | 0,572 | 0,564 | 0,561 | 0,558 |
| Алматинская | 0,687 | 0,602 | 0,610 | 0,587 | 0,565 |
| Атырауская | 0,588 | 0,599 | 0,595 | 0,596 | 0,597 |
| Западно-Казахстанская | 0,523 | 0,523 | 0,534 | 0,546 | 0,558 |
| Жамбылская | 0,440 | 0,455 | 0,507 | 0,539 | 0,573 |
| Карагандинская | 0,608 | 0,588 | 0,583 | 0,582 | 0,581 |
| Костанайская | 0,603 | 0,626 | 0,608 | 0,616 | 0,625 |
| Кызылординская | 0,484 | 0,502 | 0,509 | 0,517 | 0,524 |
| Мангистауская | 0,525 | 0,560 | 0,546 | 0,561 | 0,576 |
| Павлодарская | 0,548 | 0,546 | 0,544 | 0,543 | 0,542 |
| Северо-Казахстанская | 0,663 | 0,667 | 0,642 | 0,639 | 0,637 |
| Туркестанская | 0,609 | 0,625 | 0,640 | 0,659 | 0,679 |
| Восточно-Казахстанская | 0,663 | 0,537 | 0,545 | 0,522 | 0,500 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | |

По данным таблицы, видим, что в Западном (Атырауская, Западно-Казахстанская, Мангистауская) и Южном (Жамбылская, Кызылординская, Туркестанская) регионе Казахстана и Костанайской областях наблюдается положительная динамика индекса устойчивого социально-экономического развития сельской местности. А в Северном регионе (Акмолинской, Павлодарской и Северо-Казахстанской) и Карагандинской областях прогнозируется снижение индекса менее чем на 1% к 2025 году (соответственно на 0,6%, 0,4%, 0,4% и 0,8%). Однако наиболее значительное снижение показателя ожидается в Восточно-Казахстанской области (8,4%) и Алматинской области (7,4%).

Третий сценарий прогнозирования опирается на краткосрочную ретроспективу, в рамках которой анализировался прирост индексов устойчивости сельских территорий, зафиксированный в 2023 году в сравнении с показателями 2022 года. Итоговые расчеты представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Динамика индекса устойчивости сельских территорий на 2024-2025 годы (с прогнозом)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область |  | | Прогноз | | Темп роста, % | |
| Год | | | | | |
| 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2024/2022 | 2025/2022 |
| Абай | 0,484 | 0,487 | 0,490 | 0,493 | 101,2 | 101,9 |
| Акмолинская | 0,651 | 0,636 | 0,622 | 0,608 | 95,5 | 93,4 |
| Актюбинская | 0,572 | 0,564 | 0,558 | 0,553 | 97,6 | 96,7 |
| Алматинская | 0,602 | 0,610 | 0,576 | 0,545 | 95,7 | 90,5 |
| Атырауская | 0,599 | 0,595 | 0,599 | 0,602 | 100,0 | 100,5 |
| Западно-Казахстанская | 0,523 | 0,534 | 0,540 | 0,545 | 103,3 | 104,2 |
| Жамбылская | 0,455 | 0,507 | 0,545 | 0,586 | 119,8 | 128,8 |
| Жетісу | 0,433 | 0,438 | 0,443 | 0,449 | 102,3 | 103,7 |
| Карагандинская | 0,588 | 0,583 | 0,571 | 0,559 | 97,1 | 95,1 |
| Костанайская | 0,626 | 0,608 | 0,611 | 0,613 | 97,6 | 97,9 |
| Кызылординская | 0,502 | 0,509 | 0,522 | 0,536 | 104,0 | 106,8 |
| Мангистауская | 0,560 | 0,546 | 0,558 | 0,570 | 99,6 | 101,8 |
| Павлодарская | 0,546 | 0,544 | 0,542 | 0,540 | 99,3 | 98,9 |
| Северо-Казахстанская | 0,667 | 0,642 | 0,632 | 0,623 | 94,8 | 93,4 |
| Туркестанская | 0,625 | 0,640 | 0,656 | 0,673 | 105,0 | 107,7 |
| Ұлытау | 0,345 | 0,358 | 0,371 | 0,385 | 107,5 | 111,6 |
| Восточно-Казахстанская | 0,537 | 0,545 | 0,497 | 0,454 | 92,6 | 84,5 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | |

В ходе исследования рассматривался двухлетний плановый период, в течение которого для прогнозирования отбирались показатели, имеющие ключевое значение в оценке устойчивости социально-экономического развития и соответствующие стратегическим приоритетам развития сельской местности.

Результаты прогнозирования показали положительную динамику индекса устойчивости сельских территорий в Западном (Атырауской, Западно-Казахстанской, Мангистауской), Южном (Жамбылской, Жетысуской, Кызылординской, Туркестанской) Казахстане, а также в Абайской и Улытауской областях. На остальных сельских территориях прогнозируется снижение данного показателя, из которой наибольшее в Алматинской (9,5%) и Восточно-Казахстанской (15,5%) областях.

Прогноз индекса устойчивости сельских территорий показал:

**1. Неравномерность роста**: Увеличение доходов и других показателей может быть неравномерным и недостаточным для улучшения общей устойчивости региона. Например, быстрый рост валового выпуска продукции или инвестиций может не сопровождаться соответствующим улучшением инфраструктуры или условий жизни сельского населения, что снижает уровень устойчивости;

2. **Инфраструктурные и социальные проблемы**: В некоторых случаях рост экономических показателей может маскировать проблемы с инфраструктурой, доступом к услугам здравоохранения и образования. Например, даже при увеличении инвестиций и доходов могут оставаться проблемы с качеством жилья, транспортом и водоснабжением;

3. **Экологические факторы**: Экономический рост, особенно в аграрном секторе, может сопровождаться повышенным использованием природных ресурсов, что оказывает давление на окружающую среду и снижает устойчивость региона в долгосрочной перспективе. Интенсивное сельскохозяйственное производство может привести к деградации земель или дефициту водных ресурсов;

4. **Демографические изменения**: В некоторых регионах может происходить отток населения из сельских территорий в города, несмотря на рост доходов и экономической активности. Это создаёт демографические проблемы и уменьшает потенциал для устойчивого развития;

5. **Качество и доступность социальных услуг**: Несмотря на рост показателей в здравоохранении и образовании, они могут не соответствовать реальным потребностям населения. В результате население продолжает испытывать трудности с доступом к услугам, что снижает индекс устойчивости;

6. **Зависимость от внешних факторов**: Некоторые регионы могут сильно зависеть от внешних экономических факторов, таких как колебания цен на мировых рынках или нестабильность в сельскохозяйственном секторе, что снижает их устойчивость.

Следовательно, для сохранения или повышения индекса устойчивости в данных регионах важно сосредоточиться не только на экономическом развитии, но также на модернизации инфраструктуры, укреплении социальной сферы, улучшении экологической ситуации и демографических показателей.

Поскольку краткосрочные прогнозные оценки не выявили значительного прогресса в устойчивом развитии сельских территорий, нами подготовлен расширенный сценарий социально-экономического развития сельских районов с перспективой до 2030 года, учитывающий ключевые факторы роста и потенциальные риски. В основе прогноза лежал детальный анализ ключевых показателей социально-экономического развития, проведённый с использованием инструментов стратегического планирования. Анализ изменений, происходивших в период с 2010 по 2023 годы, позволил рассчитать темпы роста с учетом текущих социально-экономических факторов и долгосрочных ориентиров развития сельских территорий. Результаты прогнозных расчётов, отражающие среднедушевые денежные доходы сельских жителей, представлены в таблице 21.

Таблица 21 - Прогноз среднедушевых денежных доходов сельских жителей по регионам Казахстана на период 2024–2030 годы, тенге

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 97439,4 | 104017,8 | 110596,1 | 117174,5 | 123752,9 | 130331,3 | 136909,6 | 111,5 |
| Актюбинская | 65238,1 | 68607,3 | 71976,4 | 75345,5 | 78714,6 | 82083,8 | 85452,9 | 107,5 |
| Алматинская | 88269,3 | 92997,5 | 97725,8 | 102454,0 | 107182,3 | 111910,5 | 116638,8 | 107,9 |
| Атырауская | 76230,1 | 81197,3 | 86164,4 | 91131,5 | 96098,6 | 101065,8 | 106032,9 | 110,8 |
| Западно-  Казахстанская | 79643,4 | 84905,8 | 90168,1 | 95430,5 | 100692,9 | 105955,3 | 111217,6 | 111,1 |
| Жамбылская | 75186,0 | 80610,0 | 86034,0 | 91458,0 | 96882,0 | 102306,0 | 107730,0 | 113,0 |
| Карагандинская | 107765,0 | 115447,0 | 123129,0 | 130811,0 | 138493,0 | 146175,0 | 153857,0 | 112,7 |
| Костанайская | 93518,0 | 99996,0 | 106474,0 | 112952,0 | 119430,0 | 125908,0 | 132386,0 | 112,2 |
| Кызылординская | 78580,1 | 84060,3 | 89540,4 | 95020,5 | 100500,6 | 105980,8 | 111460,9 | 112,2 |
| Мангистауская | 80620,4 | 85678,8 | 90737,1 | 95795,5 | 100853,9 | 105912,3 | 110970,6 | 110,2 |
| Павлодарская | 95130,5 | 101318,0 | 107505,5 | 113693,0 | 119880,5 | 126068,0 | 132255,5 | 110,7 |
| Северо-  Казахстанская | 102597,1 | 109867,3 | 117137,4 | 124407,5 | 131677,6 | 138947,8 | 146217,9 | 112,6 |
| Туркестанская | 63930,0 | 68192,0 | 72454,0 | 76716,0 | 80978,0 | 85240,0 | 89502,0 | 111,3 |
| Восточно-  Казахстанская | 98426,8 | 105390,5 | 112354,3 | 119318,0 | 126281,8 | 133245,5 | 140209,3 | 112,6 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

Анализ таблицы 21 показал, что:

- регионы с самым высоким ростом: Жамбылская (13%), Карагандинская (12,7%), Северо-Казахстанская (12,6%) и Восточно-Казахстанская (12,6%) выделяются высокими темпами роста, что, вероятно, способствует повышению экономической стабильности в сельской местности;

- регионы с умеренным ростом: такие регионы, как Мангистауская (10,2%) и Атырауская (10,8%), демонстрируют устойчивый, но умеренный рост. Регионы с более низким ростом: хотя и остаются положительными, Акмолинская и Актюбинская области демонстрируют низкие темпы роста.

На протяжении всего прогнозного периода показатель демонстрирует стабильный рост. Это связано с устойчивыми темпами роста во всех регионах, что свидетельствует об ожиданиях улучшения экономической ситуации в сельских районах. Детализированные данные представлены в таблице 22.

Регионы с самым высоким ростом: Жамбылская (13%), Карагандинская (12,7%) и Северо-Казахстанская (12,6%) демонстрируют наиболее устойчивый рост, что свидетельствует о сильном потенциале сельскохозяйственного производства.

Регионы с умеренным ростом: такие регионы, как Актюбинская (7,5%) и Алматинская (7,9%), демонстрируют устойчивый, но умеренный рост, при этом внося положительный вклад в сельскохозяйственный сектор.

Таблица 22 - Прогноз валового выпуска продукции сельского хозяйства на 2024–2030 годы, млн. тенге

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 743950,6 | 794290,4 | 844630,1 | 894969,8 | 945309,5 | 995649,3 | 1045989,0 | 111,5 |
| Актюбинская | 383015,5 | 407212,3 | 431409,0 | 455605,8 | 479802,6 | 503999,4 | 528196,2 | 107,5 |
| Алматинская | 719142,9 | 737814,2 | 756485,5 | 775156,8 | 793828,1 | 812499,4 | 831170,7 | 107,9 |
| Атырауская | 122052,9 | 129084,8 | 136116,8 | 143148,7 | 150180,6 | 157212,6 | 164244,5 | 110,8 |
| Западно-  Казахстанская | 313311,5 | 336285,6 | 359259,7 | 382233,8 | 405207,9 | 428182,1 | 451156,2 | 111,1 |
| Жамбылская | 559321,0 | 597164,8 | 635008,6 | 672852,4 | 710696,3 | 748540,1 | 786383,9 | 113,0 |
| Карагандинская | 455631,4 | 484337,9 | 513044,4 | 541750,9 | 570457,4 | 599163,9 | 627870,4 | 112,7 |
| Костанайская | 682604,0 | 725714,6 | 768825,3 | 811935,9 | 855046,6 | 898157,2 | 941267,8 | 112,2 |
| Кызылординская | 231044,0 | 247917,0 | 264790,1 | 281663,1 | 298536,2 | 315409,2 | 332282,3 | 112,2 |
| Мангистауская | 34592,1 | 37131,9 | 39671,6 | 42211,4 | 44751,1 | 47290,9 | 49830,6 | 110,2 |
| Павлодарская | 420059,4 | 449798,5 | 479537,5 | 509276,6 | 539015,6 | 568754,7 | 598493,8 | 110,7 |
| Северо-  Казахстанская | 804612,5 | 851701,2 | 898789,9 | 945878,6 | 992967,3 | 1040056,0 | 1087144,7 | 112,6 |
| Туркестанская | 1030706,7 | 1097796,9 | 1164887,2 | 1231977,4 | 1299067,7 | 1366157,9 | 1433248,2 | 111,3 |
| Восточно-  Казахстанская | 471157,8 | 482733,9 | 494310,0 | 505886,0 | 517462,1 | 529038,2 | 540614,3 | 112,6 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

Регионы со стабильным высоким объемом производства: Туркестанская область с высоким базовым уровнем и значительным ростом выделяется как ключевой фактор сельскохозяйственной экономики Казахстана. Данные прогнозы выявляют существенные различия в производительности сельского хозяйства между регионами, отражая возможности отдельных территорий для увеличения объемов сельскохозяйственного производства и усиления экономического потенциала сельской местности.

Для укрепления социально-экономической устойчивости исследуемых регионов необходимо направить усилия на увеличение вложений в основной капитал и выравнивание различий в социально-экономических показателях между территориями. Приоритетной задачей выступает систематическое увеличение инвестиционных потоков в регионы с недостаточным уровнем вложений, включая Восточно-Казахстанскую область, где отмечается спад инвестиционной активности. В то же время требуется контроль за ускоренным ростом показателя в регионах-лидерах, например, в Туркестанской области, где прогнозируется прирост на 11,1%. Для сравнения, Павлодарская область демонстрирует самый медленный положительный прирост на уровне 2,1% (таблица 23).

Прогнозы свидетельствуют о значительных региональных различиях в эффективности сельскохозяйственной деятельности, где некоторые области демонстрируют высокий потенциал для увеличения объемов сельскохозяйственного производства и укрепления аграрной экономики Казахстана.

Для обеспечения сбалансированного социально-экономического развития территорий необходимо увеличивать инвестиции в основной капитал, чтобы снизить диспропорцию между регионами с наиболее высокими и низкими значениями показателей. Важной мерой является усиление финансирования в регионах с замедленным ростом, например, в Восточно-Казахстанской области, где наблюдается снижение уровня вложений, а также в Павлодарской области, которая демонстрирует самые низкие темпы прироста инвестиций, составляющие всего 2,1%. Одновременно следует регулировать темпы роста в регионах с наивысшими показателями, например, в Туркестанской области, где он составляет 11,1% (таблица 23).

Таблица 23 - Прогноз объёмов инвестиций в основной капитал по регионам Казахстана на 2024–2030 годы и средние темпы роста, млн. тенге

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 427835,5 | 463803,0 | 499772,5 | 535740,0 | 571708,5 | 607676,0 | 643645,5 | 108,4 |
| Актюбинская | 652854,9 | 703734,8 | 754614,6 | 805494,5 | 856374,4 | 907254,3 | 958134,1 | 107,8 |
| Алматинская | 584648,6 | 611312,3 | 637976,9 | 664641,5 | 691305,1 | 717970,8 | 744634,4 | 104,6 |
| Атырауская | 2634129,3 | 2839777,5 | 3045426,8 | 3251074,0 | 3456723,3 | 3662371,5 | 3868020,8 | 107,8 |
| Западно-  Казахстанская | 534826,3 | 564627,5 | 594429,8 | 624231,0 | 654033,3 | 683834,5 | 713636,8 | 105,6 |
| Жамбылская | 323722,3 | 347265,5 | 370808,8 | 394351,0 | 417894,3 | 441437,5 | 464980,8 | 107,3 |
| Карагандинская | 346964,6 | 372431,3 | 397897,9 | 423364,5 | 448831,1 | 474298,8 | 499765,4 | 107,3 |
| Костанайская | 227242,0 | 246405,0 | 265567,0 | 284729,0 | 303891,0 | 323054,0 | 342216,0 | 108,4 |
| Кызылординская | 324555,3 | 347615,5 | 370675,8 | 393735,0 | 416795,3 | 439855,5 | 462915,8 | 107,1 |
| Мангистауская | 735567,3 | 785533,5 | 835500,8 | 885467,0 | 935434,3 | 985400,5 | 1035367,8 | 106,8 |
| Павлодарская | 265390,9 | 271020,8 | 276650,6 | 282280,5 | 287910,4 | 293540,3 | 299170,1 | 102,1 |
| Северо-  Казахстанская | 244534,3 | 261465,5 | 278397,8 | 295328,0 | 312260,3 | 329192,5 | 346123,8 | 106,9 |
| Туркестанская | 594249,6 | 660277,3 | 726305,9 | 792332,5 | 858360,1 | 924388,8 | 990416,4 | 111,1 |
| Восточно-  Казахстанская | 170866,0 | 168616,0 | 166365,0 | 164115,0 | 161864,0 | 159614,0 | 157363,0 | 98,7 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

Прогноз показателей ввода жилых домов (таблица 24) показал, что Павлодарская (7,7%), Жамбылская (7,0%) и Акмолинская (6,7%) области демонстрируют наибольшие темпы роста ввода жилья, что свидетельствует о активном развитии жилищного сектора. Костанайская (5,6%) и Западно-Казахстанская (6,8%) области показывают стабильный рост, поддерживая положительную динамику в жилищном строительстве. Алматинская область демонстрирует отрицательный рост. Эти данные подчеркивают региональные различия в тенденциях жилищного строительства.

Таблица 24 - Ввод жилых домов, тыс. кв.м. (с прогнозом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 706,1 | 753,3 | 800,4 | 847,5 | 894,6 | 941,8 | 988,9 | 106,7 |
| Актюбинская | 1281,1 | 1301,2 | 1321,3 | 1341,4 | 1361,5 | 1381,6 | 1401,7 | 101,6 |
| Алматинская | 818,3 | 815,6 | 812,9 | 810,2 | 807,5 | 804,8 | 802,1 | 99,7 |
| Атырауская | 766,0 | 790,0 | 814,0 | 838,0 | 862,0 | 886,0 | 910,0 | 103,1 |
| Западно-Казахстанская | 678,3 | 724,5 | 770,8 | 817,0 | 863,3 | 909,5 | 955,8 | 106,8 |
| Жамбылская | 780,3 | 834,5 | 888,8 | 943,0 | 997,3 | 1051,5 | 1105,8 | 107,0 |
| Карагандинская | 471,8 | 488,5 | 505,3 | 522,0 | 538,8 | 555,5 | 572,3 | 103,6 |
| Костанайская | 503,3 | 531,5 | 559,8 | 588,0 | 616,3 | 644,5 | 672,8 | 105,6 |
| Кызылординская | 775,4 | 809,8 | 844,1 | 878,5 | 912,9 | 947,3 | 981,6 | 104,4 |
| Мангистауская | 816,0 | 835,0 | 854,0 | 873,0 | 892,0 | 911,0 | 930,0 | 102,3 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  | продолжение таблицы 24 | | |
| Павлодарская | 535,1 | 576,3 | 617,4 | 658,5 | 699,6 | 740,8 | 781,9 | 107,7 |
| Северо-Казахстанская | 325,6 | 346,3 | 366,9 | 387,5 | 408,1 | 428,8 | 449,4 | 106,3 |
| Туркестанская | 927,4 | 951,8 | 976,2 | 1000,6 | 1025,0 | 1049,4 | 1073,8 | 102,6 |
| Восточно-Казахстанская | 356,3 | 360,5 | 364,8 | 369,0 | 373,3 | 377,5 | 381,8 | 101,2 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

В целом для всех регионов определена положительная динамика значения величины жилищной площади на одного сельского жителя (таблица 25).

Таблица 25 - Обеспеченность населения жилой площадью, кв. м. на человека (с прогнозом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 23,1 | 23,4 | 23,7 | 24,0 | 24,2 | 24,5 | 24,8 | 101,2 |
| Актюбинская | 19,4 | 19,6 | 19,9 | 20,1 | 20,4 | 20,6 | 20,9 | 101,3 |
| Алматинская | 21,7 | 22,2 | 22,7 | 23,2 | 23,7 | 24,2 | 24,7 | 102,3 |
| Атырауская | 24,0 | 24,7 | 25,4 | 26,1 | 26,7 | 27,4 | 28,1 | 102,9 |
| Западно-Казахстанская | 18,7 | 19,0 | 19,3 | 19,6 | 19,8 | 20,1 | 20,4 | 101,5 |
| Жамбылская | 16,2 | 16,4 | 16,6 | 16,9 | 17,1 | 17,3 | 17,5 | 101,3 |
| Карагандинская | 21,0 | 21,1 | 21,2 | 21,4 | 21,5 | 21,6 | 21,7 | 100,5 |
| Костанайская | 21,9 | 22,0 | 22,1 | 22,2 | 22,2 | 22,3 | 22,4 | 100,4 |
| Кызылординская | 20,1 | 20,4 | 20,6 | 20,8 | 21,0 | 21,3 | 21,5 | 101,1 |
| Мангистауская | 28,5 | 29,2 | 29,9 | 30,6 | 31,3 | 32,0 | 32,7 | 102,5 |
| Павлодарская | 22,4 | 22,7 | 22,9 | 23,1 | 23,3 | 23,6 | 23,8 | 101,0 |
| Северо-Казахстанская | 22,6 | 22,9 | 23,2 | 23,5 | 23,7 | 24,0 | 24,3 | 101,3 |
| Туркестанская | 19,0 | 19,2 | 19,5 | 19,7 | 20,0 | 20,2 | 20,5 | 101,3 |
| Восточно-Казахстанская | 19,7 | 20,0 | 20,3 | 20,6 | 20,9 | 21,2 | 21,5 | 101,5 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

Регионы с высоким ростом: Атырауская (2,9%) и Мангистауская (2,5%) области демонстрируют наибольшие темпы роста обеспеченности жильем, что свидетельствует о активном развитии жилищного сектора. Алматинская (2,3%) и Северо-Казахстанская (1,3%) области показывают умеренный рост, поддерживая положительную динамику в жилищном обеспечении. Карагандинская (0,5%) и Костанайская (0,4%) области демонстрируют минимальный рост, что может указывать на необходимость дополнительных мер для улучшения жилищных условий.

Данные таблицы 26 показывают, что в некоторых областях (Атырауская, Костанайская) наблюдается рост обеспеченности койками, что говорит об улучшении инфраструктуры здравоохранения. Однако снижение в других областях может указывать на необходимость более детального анализа потребностей населения и возможной адаптации коечного фонда к реальным нуждам.

Повышение доступности медицинских услуг крайне важно для устойчивого развития, а сокращение койкомест в некоторых регионах требует коррекционных мер.

Таблица 26 - Обеспеченность населения больничными койками, коек на 10,0 тыс. (с прогнозом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 64,5 | 64,5 | 64,4 | 64,4 | 64,4 | 64,4 | 64,4 | 100,0 |
| Актюбинская | 42,5 | 41,4 | 40,2 | 39,1 | 38,0 | 36,8 | 35,7 | 97,3 |
| Алматинская | 34,9 | 33,5 | 32,1 | 30,7 | 29,3 | 27,9 | 26,5 | 96,0 |
| Атырауская | 58,0 | 58,7 | 59,3 | 60,0 | 60,6 | 61,2 | 61,9 | 101,1 |
| Западно-Казахстанская | 55,9 | 54,8 | 53,6 | 52,4 | 51,2 | 50,1 | 48,9 | 97,9 |
| Жамбылская | 49,9 | 49,5 | 49,2 | 48,8 | 48,5 | 48,1 | 47,8 | 99,3 |
| Карагандинская | 75,7 | 76,2 | 76,6 | 77,0 | 77,4 | 77,8 | 78,2 | 100,5 |
| Костанайская | 66,0 | 67,1 | 68,1 | 69,1 | 70,1 | 71,1 | 72,1 | 101,5 |
| Кызылординская | 59,2 | 58,2 | 57,1 | 56,1 | 55,1 | 54,0 | 53,0 | 98,3 |
| Мангистауская | 44,3 | 44,2 | 44,1 | 44,0 | 43,9 | 43,8 | 43,7 | 99,8 |
| Павлодарская | 59,1 | 58,0 | 57,0 | 56,0 | 55,0 | 54,0 | 53,0 | 98,3 |
| Северо-Казахстанская | 71,9 | 72,3 | 72,7 | 73,1 | 73,4 | 73,8 | 74,2 | 100,5 |
| Туркестанская | 48,6 | 49,0 | 49,3 | 49,7 | 50,1 | 50,5 | 50,8 | 100,8 |
| Восточно-Казахстанская | 68,0 | 68,5 | 68,9 | 69,4 | 69,9 | 70,4 | 70,9 | 100,7 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

Во всех регионах Казахстана прогнозируется снижение обеспеченности населения местами в дошкольных учреждениях на период с 2024 по 2030 годы (таблица 27). Наиболее значительное снижение ожидается в Атырауской области (с 80,0 до 52,9 мест на 1000 жителей) и Костанайской области (с 73,9 до 56,2 мест на 1000 жителей). Наименьшее снижение прогнозируется в Туркестанской области (с 92,0 до 86,7 мест на 1000 жителей) и Мангистауской области (с 92,3 до 86,0 мест на 1000 жителей).

Таблица 27 - Обеспеченность населения дошкольными учреждениями, мест на 1000 жителей (с прогнозом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 83,3 | 81,8 | 80,2 | 78,7 | 77,1 | 75,6 | 74,0 | 98,1 |
| Актюбинская | 92,2 | 89,9 | 87,6 | 85,3 | 83,0 | 80,7 | 78,4 | 97,5 |
| Алматинская | 86,5 | 85,1 | 83,7 | 82,3 | 80,9 | 79,5 | 78,1 | 98,4 |
| Атырауская | 80,0 | 75,5 | 70,9 | 66,4 | 61,9 | 57,4 | 52,9 | 94,4 |
| Западно-Казахстанская | 92,2 | 90,8 | 89,4 | 88,0 | 86,6 | 85,2 | 83,8 | 98,5 |
| Жамбылская | 91,9 | 90,2 | 88,6 | 87,0 | 85,4 | 83,7 | 82,1 | 98,2 |
| Карагандинская | 84,4 | 82,0 | 79,5 | 77,0 | 74,5 | 72,1 | 69,6 | 97,1 |
| Костанайская | 73,9 | 70,9 | 68,0 | 65,0 | 62,1 | 59,1 | 56,2 | 96,0 |
| Кызылординская | 79,7 | 77,8 | 75,8 | 73,9 | 71,9 | 70,0 | 68,0 | 97,5 |
| Мангистауская | 92,3 | 91,3 | 90,2 | 89,1 | 88,1 | 87,0 | 86,0 | 98,8 |
| Павлодарская | 91,3 | 89,3 | 87,3 | 85,3 | 83,3 | 81,3 | 79,3 | 97,8 |
| Северо-Казахстанская | 76,1 | 73,7 | 71,2 | 68,8 | 66,4 | 64,0 | 61,6 | 96,8 |
| Туркестанская | 92,0 | 91,1 | 90,2 | 89,4 | 88,5 | 87,6 | 86,7 | 99,0 |
| Восточно-Казахстанская | 82,0 | 79,4 | 76,7 | 74,0 | 71,4 | 68,7 | 66,0 | 96,7 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

Эти тенденции могут свидетельствовать о необходимости принятия мер по увеличению количества мест в дошкольных учреждениях для обеспечения доступности дошкольного образования для населения.

Общий рост водопроводных сетей в большинстве областей показывает положительную динамику в обеспечении регионов необходимой инфраструктурой водоснабжения (таблица 28). Однако снижение в некоторых регионах может требовать дальнейшего анализа причин, таких как возможное ухудшение состояния существующих сетей, что может повлиять на необходимость модернизации инфраструктуры.

Таблица 28 - Протяженность водопроводных сетей, км (с прогнозом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 3590,4 | 3667,1 | 3743,8 | 3820,6 | 3897,3 | 3974,0 | 4050,7 | 102,1 |
| Актюбинская | 2313,9 | 2324,7 | 2335,6 | 2346,4 | 2357,3 | 2368,1 | 2379,0 | 100,5 |
| Алматинская | 2894,2 | 2848,1 | 2802,1 | 2756,0 | 2710,0 | 2663,9 | 2617,9 | 98,4 |
| Атырауская | 4369,0 | 4767,8 | 5166,5 | 5565,3 | 5964,1 | 6362,9 | 6761,6 | 109,1 |
| Западно-Казахстанская | 4584,4 | 4869,3 | 5154,1 | 5439,0 | 5723,9 | 6008,8 | 6293,6 | 106,2 |
| Жамбылская | 4627,3 | 5000,3 | 5373,3 | 5746,3 | 6119,3 | 6492,3 | 6865,3 | 108,1 |
| Карагандинская | 1910,2 | 1921,1 | 1931,9 | 1942,8 | 1953,7 | 1964,6 | 1975,4 | 100,6 |
| Костанайская | 2921,2 | 3036,4 | 3151,6 | 3266,8 | 3381,9 | 3497,1 | 3612,3 | 103,9 |
| Кызылординская | 4583,3 | 4811,3 | 5039,3 | 5267,4 | 5495,4 | 5723,4 | 5951,4 | 105,0 |
| Мангистауская | 3316,6 | 3574,2 | 3831,9 | 4089,5 | 4347,2 | 4604,8 | 4862,5 | 107,8 |
| Павлодарская | 3098,4 | 3329,5 | 3560,7 | 3791,8 | 4023,0 | 4254,1 | 4485,3 | 107,5 |
| Северо-Казахстанская | 4314,3 | 4364,8 | 4415,4 | 4466,0 | 4516,5 | 4567,1 | 4617,6 | 101,2 |
| Туркестанская | 7498,6 | 7726,1 | 7953,6 | 8181,2 | 8408,7 | 8636,2 | 8863,7 | 103,0 |
| Восточно-Казахстанская | 1445,9 | 1412,6 | 1379,2 | 1345,8 | 1312,4 | 1279,1 | 1245,7 | 97,7 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

Темпы роста протяженности канализационных сетей, представленные в таблице 29, варьируются в зависимости от региона. Например, в Алматинской области средний темп роста составляет 101,9%, что указывает на умеренное расширение сетей, в то время как в Восточно-Казахстанской области темп отрицательный (96,5%), что указывает на значительное сокращение.

Таблица 29 - Протяженность канализационных сетей, км (с прогнозом)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 188,2 | 184,8 | 181,4 | 178,0 | 174,5 | 171,1 | 167,7 | 98,2 |
| Актюбинская | 94,3 | 86,7 | 79,0 | 71,4 | 63,7 | 56,0 | 48,4 | 91,9 |
| Алматинская | 437,6 | 445,9 | 454,3 | 462,7 | 471,0 | 479,4 | 487,7 | 101,9 |
| Атырауская | 136,4 | 146,6 | 156,7 | 166,9 | 177,0 | 187,1 | 197,3 | 107,4 |
| Западно-Казахстанская | 5,2 | 5,4 | 5,6 | 5,8 | 6,0 | 6,2 | 6,4 | 103,8 |
| Жамбылская | 29,9 | 31,3 | 32,8 | 34,3 | 35,7 | 37,2 | 38,6 | 104,9 |
| Карагандинская | 239,2 | 238,3 | 237,4 | 236,5 | 235,5 | 234,6 | 233,7 | 99,6 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  | продолжение таблицы 29 | | | |
| Костанайская | 101,3 | 98,3 | 95,2 | 92,2 | 89,2 | 86,2 | 83,1 | 97,0 |
| Кызылординская | 47,8 | 44,9 | 41,9 | 39,0 | 36,1 | 33,2 | 30,2 | 93,9 |
| Мангистауская | 270,3 | 283,5 | 296,7 | 310,0 | 323,2 | 336,4 | 349,6 | 104,9 |
| Павлодарская | 67,0 | 68,5 | 69,9 | 71,4 | 72,9 | 74,4 | 75,8 | 102,2 |
| Северо-Казахстанская | 110,5 | 111,0 | 111,4 | 111,8 | 112,2 | 112,7 | 113,1 | 100,4 |
| Туркестанская | 115,6 | 120,5 | 125,5 | 130,5 | 135,4 | 140,4 | 145,3 | 104,3 |
| Восточно-Казахстанская | 237,0 | 228,7 | 220,3 | 212,0 | 203,7 | 195,4 | 187,0 | 96,5 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

Общая тенденция показывает снижение протяженности канализационных сетей в ряде регионов Казахстана, особенно в Актюбинской, Кызылординской и Восточно-Казахстанской областях.

Анализируя данные таблицы 30, отражающие изменения в протяженности автодорог местного значения в Казахстане за период с 2024 по 2030 годы, можно выделить три ключевые тенденции.

Таблица 30 - Протяженность автодорог местного значения, км

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Область | Год | | | | | | | темпы роста, % |
| 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 |
| Акмолинская | 2965,0 | 2965,0 | 2965,0 | 2965,0 | 2965,0 | 2965,0 | 2965,0 | 100,0 |
| Актюбинская | 3121,6 | 3068,3 | 3014,9 | 2961,5 | 2908,1 | 2854,8 | 2801,4 | 98,3 |
| Алматинская | 455,0 | 455,0 | 455,0 | 455,0 | 455,0 | 455,0 | 455,0 | 100,0 |
| Атырауская | 1089,0 | 1089,0 | 1089,0 | 1089,0 | 1089,0 | 1089,0 | 1089,0 | 100,0 |
| Западно-Казахстанская | 3111,9 | 3081,8 | 3051,6 | 3021,5 | 2991,4 | 2961,3 | 2931,1 | 99,0 |
| Жамбылская | 1319,0 | 1254,0 | 1189,0 | 1124,0 | 1059,0 | 994,0 | 929,0 | 95,1 |
| Карагандинская | 2173,3 | 2134,5 | 2095,8 | 2057,0 | 2018,3 | 1979,5 | 1940,8 | 98,2 |
| Костанайская | 5403,3 | 5373,5 | 5343,8 | 5314,0 | 5284,3 | 5254,5 | 5224,8 | 99,4 |
| Кызылординская | 1838,6 | 1846,3 | 1853,9 | 1861,5 | 1869,1 | 1876,8 | 1884,4 | 100,4 |
| Мангистауская | 962,9 | 1009,8 | 1056,6 | 1103,5 | 1150,4 | 1197,3 | 1244,1 | 104,9 |
| Павлодарская | 2815,4 | 2798,8 | 2782,1 | 2765,5 | 2748,9 | 2732,3 | 2715,6 | 99,4 |
| Северо-Казахстанская | 5043,0 | 5043,0 | 5043,0 | 5043,0 | 5043,0 | 5043,0 | 5043,0 | 100,0 |
| Туркестанская | 1721,0 | 1681,0 | 1641,0 | 1601,0 | 1561,0 | 1521,0 | 1481,0 | 97,7 |
| Восточно-Казахстанская | 2341,0 | 2241,0 | 2141,0 | 2041,0 | 1941,0 | 1841,0 | 1741,0 | 95,7 |
| Примечание – составлена автором на основе источника [94] | | | | | | | | |

Во-первых, сохранение стабильной протяженности автодорожной сети в таких регионах, как Акмолинская, Алматинская, Атырауская и Северо-Казахстанская области. Во-вторых, сокращение дорожной инфраструктуры в Жамбылской (95,1%), Восточно-Казахстанской (95,7%), Актюбинской (98,3%), Карагандинской (98,2%), Западно-Казахстанской (99,0%) и Туркестанской (97,7%) областях. В-третьих, умеренный рост протяженности автодорог наблюдается в Кызылординской и Мангистауской областях. Таким образом, различия в динамике протяженности автодорог местного значения отражают региональные особенности и приоритеты в развитии инфраструктуры в Казахстане. Индексы, отражающие устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий, рассчитанные в рамках долгосрочного прогнозирования, обладают высокой практической значимостью. Их применение позволяет не только проводить сравнительный анализ исследуемых регионов, но и отслеживать динамику изменений в отдельных сельских районах. В процессе стратегического планирования, которое выступает инструментом выбора приоритетных направлений устойчивого развития, необходимо учитывать, что успешность реализации мероприятий тесно связана с достижением целевых индикаторов. Эти индикаторы формируются на основе объёмов финансирования, предусмотренных в бюджетах мероприятий, которые, в свою очередь, определяются проектно-сметной документацией. Дополнительный рост целевых значений возможен при привлечении внебюджетных инвестиций.

Научно обоснованное стратегическое планирование играет ключевую роль в обеспечении устойчивости сельских территорий и должно выступать фундаментом для разработки их долгосрочных стратегий развития. Использование научно обоснованных подходов способствует значительному укреплению социально-экономической устойчивости сельской местности. Ключевую роль в этом процессе играет проведение комплексного мониторинга. Такой мониторинг обеспечивает достоверную информационную базу для принятия решений, связанных с разработкой планов и реализацией мероприятий, ориентированных на укрепление финансовой устойчивости и повышение уровня жизни сельской местности.

**3.3 Социальные и экономические основы создания агрогородов**

Создание современной социальной инфраструктуры в сельских населенных пунктах, обеспечение комфортных условий проживания и повышение статуса жителя сельской местности вот основные показатели, определяющие сбалансированное социально-экономическое развитие села. Эти направления приобретают особую значимость в контексте перехода национальной экономики на путь индустриально-инновационного роста, усиления процессов урбанизации, внедрения современных предпринимательских моделей и развития кооперации в сельском хозяйстве, а также активного использования передовых технологий. Однако, несмотря на значительную долю населения, проживающую в сельских районах, уровень жизни в большинстве из них остаётся значительно ниже городского, что обусловливает отставание сельских территорий по показателям социального, экономического и экологического развития. Разнородность сельских территорий усиливает дисбаланс в их развитии, что особенно заметно в различиях между экономически сильными и слабыми регионами. В таких условиях приоритетным направлением становится поддержка населённых пунктов, обладающих высоким потенциалом для социально-экономического роста. Одним из перспективных решений является реализация проекта по созданию агрогородов в каждом регионе Казахстана. Концепция агрогородов предполагает не только модернизацию существующих сёл, но и их трансформацию в благоустроенные поселения, оснащённые современной производственной и социальной инфраструктурой. Такие агрогорода способны обеспечить достойные условия проживания, доступ к необходимым услугам и повышают качество жизни сельского населения. Помимо этого, формирование агрогородов способствует экономическому развитию прилегающих территорий, создавая новые возможности для их роста. Формирование современной инфраструктуры в сочетании с интеграцией в региональную экономическую систему создаст благоприятные условия для превращения сельских поселений в точки экономического роста, способствующие не только их собственному развитию, но и социально-экономическому укреплению прилегающих территорий.

Концепция агрогородов, успешно реализованная в Беларуси, служит уникальным образцом села, нацеленного на обеспечение высокого уровня качества жизни и расширение возможностей для трудовой занятости. Программа нацелена на комплексное объединение производственной инфраструктуры с природными и трудовыми ресурсами сельской территории, что не только улучшает логистику снабжения сырьём, но и способствует диверсификации экономической активности.

Одним из значительных достижений в реализации данной цели стало сохранение традиционного крестьянского уклада, обогащённого лучшими национальными традициями. Проект направлен на создание условий, которые делают сельскую жизнь и труд не только привлекательными, но и престижными. В результате улучшается статус сельского образа жизни, а также обеспечивается достойный уровень доходов и благосостояния сельских жителей. Внедрение целого ряда инициатив в рамках данного проекта положительно повлияло на качество жизни в сельских районах, обеспечив его существенное улучшение. Существенно расширился доступ к социально-бытовым услугам, были модернизированы объекты торговли, а также увеличилась доля жилых домов и квартир, подключённых к системам газоснабжения, что значительно повысило уровень комфорта в сельской местности. Эти изменения повысили престиж сельского образа жизни, способствовали замедлению оттока населения из сельской местности в города и обеспечению сохранности квалифицированных кадров для сельскохозяйственной отрасли. В ходе программы по возрождению деревень статус агрогородов был присвоен почти 1,5 тысячи населенных пунктов [143].

С 2006 года в нескольких регионах Российской Федерации стартовала реализация схожих программ, куда вошли Брянская, Калининградская, Ленинградская, Псковская, Сахалинская и Свердловская области, а также Республику Коми. Для стимулирования данного процесса была разработана и принята программа «Возрождение и развитие агрогородов в регионах Российской Федерации», направленная на укрепление сельской инфраструктуры и повышение качества жизни населения. Ее главной задачей стало внедрение социальных программ, ориентированных на улучшение условий жизни в сельских населенных пунктах (деревни). Координацию и реализацию проекта обеспечивало Международное потребительское общество региональных программ «Возрождение», активно содействовавшее успешному достижению поставленных целей [144]. Создание новых сел-агрогородов стало возможностью для возрождения деревень, из которых ранее практически уехала молодежь. Интересным примером является дорожная карта сельского хозяйства города Пскова и Псковской области, предусматривающая строительство агрогородов вблизи крупных агропромышленных предприятий. Современные агрогорода представляют собой организованные поселения компактного типа, включающие около десяти благоустроенных жилых домов, предназначенных для комфортного проживания семей из пяти человек. Средняя стоимость создания такого поселения составляет порядка 94 млн. руб., что включает расходы на строительство жилья и создание базовой инфраструктуры. Например, в районе Великих Лук был возведён агрогородок, спроектированный для сельских работников СПК «Август-Агро», задействованных в сфере картофелеводства. В селе Мохново реализован комплекс инфраструктурных проектов, направленных на создание комфортных условий для работников молочной фермы и других предприятий, что способствует повышению привлекательности сельской местности для жизни и трудовой деятельности [145].

Опыт развитых стран показывает, что сельская местность может предлагать высокий уровень комфорта и благосостояния, что делает проживание за городом популярным и престижным. Очень интересен опыт США. Где значительная часть населения - более 65% - выбирает жизнь за пределами крупных городов, в сельской местности или пригородах несмотря на то, что в аграрной сфере задействовано не более 11% трудоспособных граждан. Традиционные фермы в США постепенно заменяются агрогородами, которые сочетают в себе социальные, экологические и экономические преимущества. Эти поселения ориентированы на поколения, рожденные с начала 1980-х до 2000-х годов, которые придерживаются экологически ответственного образа жизни и ценят концепцию «ферма на столе». Современные агрогорода - это небольшие населённые пункты, спроектированные в непосредственной близости от сельскохозяйственных угодий. Их главная особенность заключается в гармоничном сочетании жилой и производственной инфраструктуры. Дома в таких поселениях оснащаются личными садами, огородами или теплицами, что даёт возможность жителям заниматься экологически устойчивым сельским хозяйством. Некоторые агрогорода расположены недалеко от крупных мегаполисов, таких как Атланта (Джорджия), Форт-Коллинз (Колорадо) и Феникс (Аризона), что создаёт дополнительные преимущества для их жителей. Проектирование таких поселений осуществляется с применением современных экологических и инженерных технологий. Например, дома оборудуются солнечными панелями, системами сбора дождевой воды, а также устройствами для переработки органических отходов. Согласно данным Института городских земель, на 2016 год в США насчитывалось около 150 таких агрогородов, и их количество планируется увеличивать. Ярким примером служит проект, реализуемый в Тусоне (штат Аризона), где для строительства нового агрогорода было отведено 2751 га. В районе Палм-Спрингс (Южная Калифорния) осуществляется масштабная трансформация заброшенного гольф-поля площадью 127 га. В рамках проекта территория будет переоборудована в многофункциональную территорию с парком для выгула собак, прогулочными маршрутами, оливковой рощей с площадью на 28 га и специализированными площадками для занятий спортом. На выделенной территории планируется строительство 1150 жилых единиц, среди которых будут кондоминиумы, частные дома и таунхаусы, обеспечивающие разнообразные варианты проживания [146].

Мировая практика строительства агрогородов дает возможность сформулировать следующие выводы:

1. Рациональное и оптимизированное управление ресурсами. Развитие агрогородов ориентировано на эффективное распределение земельных участков, оптимизацию трудовых ресурсов и максимальное использование производственного потенциала. Такой подход стимулирует развитие агропромышленного сектора, поддержку предпринимательства и открытие дополнительных рабочих мест для сельских жителей;

2. Оптимизация процессов управления. Для эффективного менеджмента, агрогорода должны быть достаточно крупными агроформированиями, это позволяет оптимизировать расходы на содержание социальной, производственной инфраструктуры и органов управления;

3. Учет интересов жителей. При проектировании важно сохранить целостность пространства агрогородов, обеспечивая учёт потребностей жителей и их вовлечение в общественную и политическую жизнь;

4. Фокус на населённые пункты с потенциалом. Наиболее целесообразно создавать агрогорода в местах с крупными населёнными пунктами, так как это упрощает обслуживание фермерских хозяйств и поддерживает соседние небольшие поселения;

5. Соответствие современным стандартам. Для успешного выполнения проектов необходимо учитывать актуальные нормативные требования и стандарты, такие как строительные нормы и правила (СНиПы), что гарантирует соответствие новой инфраструктуры передовым стандартам.

Всё вышеперечисленное формирует основу для успешной реализации проектов агрогородов, которые становятся важным элементом устойчивого развития сельских территорий. Такой подход позволяет эффективно использовать ресурсы, улучшать качество жизни жителей и стимулировать социально-экономическое развитие регионов (рисунок 12).

Для эффективной реализации концепции агрогородов, на наш взгляд, необходимо учитывать следующие методологические подходы:

- Комплексная реформа села. Для реализации модели агрогородов необходимы кардинальные изменения, включая индустриализацию сельского хозяйства и развитие смежных отраслей. Успешная реализация этого процесса требует одновременного развития инженерных систем, производственных мощностей и социальных объектов;

Рисунок 12 - Ключевые аспекты создания агрогородка

Примечание – составлено автором

- Комплексный подход. Стабильное развитие агропромышленного сектора должно сочетаться с улучшением социальных и экономических условий на селе. Такое интегрированное развитие создаёт возможности для повышения уровня жизни сельского населения и улучшения качества предоставляемых услуг. Необходимо создать оптимальную систему пропорционального развития всех направлений сельскохозяйственного производства и социальной инфраструктуры, что является основополагающим условием для эффективного воспроизводства социально-экономического потенциала агрогородов;

- процесс формирования и развития агрогородов определяется природно-климатическими условиями и специфическими особенностями каждого региона. Эти факторы определяют способность агрогородов эффективно выполнять свои основные функции, включая демографические, культурные, производственные, социальные и другие. Основной задачей является улучшение условий жизни жителей села путём оптимизации социальных и экономических связей, как горизонтальных, охватывающих поселения одинакового уровня, так и вертикальных, связывающих крупные и малые населённые пункты;

- сохранение статуса сельских населённых пунктов для агрогородов необходимо для обеспечения социальной защиты и льгот, предусмотренных для сельского населения. Такой статус даёт возможность жителям получать гарантии в ключевых областях, важных для их благополучия, и сохранять доступ к преимуществам, связанным с жизнью в сельской местности;

- при выборе СНП для преобразования в агрогорода необходимо учитывать численность проживающих. Наиболее подходящим является население в диапазоне от 2000 до 5000 человек. В зависимости от численности, населённые пункты можно разделить на две группы: первая включает поселения с численностью 2000 - 3000 человек, вторая - с 3000 - 5000 человек.

Индустриализация аграрного сектора требует целостного подхода, предполагающего гармоничное развитие сельских территорий и агропромышленного комплекса в рамках единой стратегической модели. Практические примеры показывают, что формирование крупных производственных центров способствует не только улучшению уровня жизни местных жителей, но и существенному прогрессу в развитии инженерной и социальной инфраструктуры. Это также приводит к благоустройству территорий, созданию зелёных зон и улучшению экологической ситуации. Для агрогородов, ориентированных на животноводство, необходимо предусмотреть создание перерабатывающих предприятий, специализирующихся на переработке молочной, мясной и иной продукции. Дополнительно рекомендуется разрабатывать объекты, способные преобразовывать отходы сельскохозяйственного производства в энергетические ресурсы. Такой подход позволяет минимизировать экологический ущерб, повысить рациональность использования сырья и укрепить экономическую устойчивость региона. Развитие крупных благоустроенных сельских поселений способствует естественному перемещению жителей из небольших населённых пунктов в более развитые агрогорода. Это создаёт условия для оптимального использования ресурсов, освобождающихся в малых поселениях. Такие территории могут быть трансформированы в производственные базы, включая полевые лаборатории, животноводческие комплексы или специализированные предприятия, функционирующие на основе вахтового метода.

Село «Родина», находящееся в Целиноградском районе Акмолинской области, представляет собой модельное поселение, которое можно рассматривать в качестве образца современного агрогорода. Основными аргументами в пользу такого статуса являются наличие развитой производственной и социальной инфраструктуры, а также самодостаточность поселения в обеспечении сельскохозяйственной продукцией. Агрофирма «Родина» служит центром одноимённого сельского округа. Поселение находится в 400 км от областного центра города Кокшетау, в 115 км от районного центра аула Акмол и всего в 76 км от ближайшей железнодорожной станции в городе Астана. Помимо аула Родина, в округ входят сёла Зеленый-Гай и Садовое. Население аула составляет 1800 человек, из которых мужчины составляют 47,4%, а женщины - 52,6%. В сельском населенном пункте «Родина» при активной поддержке администрации одноименной агрофирмы последовательно внедряются мероприятия, направленные на улучшение условий жизни сельчан. Благодаря этим действиям обеспеченность инженерной, социальной и транспортной инфраструктурой постепенно достигает стандартов, предусмотренных национальными нормами. Земельный фонд сельскохозяйственного назначения включает около 50 тыс. га, из которых 8300 га приходится на пашню (включая 2100 га орошаемых земель), 10,2 тыс. га - на пастбища, и 2453 га - на сенокосы. Ключевым экономическим субъектом округа выступает агрофирма «Родина», имеющая представительства в сёлах Зеленый-Гай и Садовое. В агрофирме занято 520 работников. Основная специализация агрофирмы остаётся неизменной: производство, хранение и реализация зерна, элитных семян, молочной и мясной продукции, а также плодоовощной продукции. По состоянию на 2024 год посевные площади под яровую пшеницу составляли 39,7 тыс. га, а поголовье крупного рогатого скота молочного направления достигло 2700 голов, из которых 2070 составляют высокопродуктивные голштины. Количество высокоудойных коров составляет 2281 голову. Прогнозные данные указывают, что к 2025 году объём производства продукции агрофирмы увеличится на 50% по сравнению с показателем 2024 года и составит 7159,5 млн тенге. Из этой суммы 3781,1 млн тенге будет обеспечено за счёт продукции животноводческого сектора. Ожидается, что средний доход на одного жителя агрогорода достигнет 3,9 млн тенге, а показатель выручки на одного трудоспособного сотрудника агрофирмы составит 13,8 млн тенге. Для реализации мероприятий, направленных на развитие жилищной, производственной и социальной инфраструктуры агрогорода, потребуется привлечение государственных средств в размере 1851,9 млн тенге. Эти ресурсы планируется распределить следующим образом: 131,7 млн тенге на реконструкцию и модернизацию технического оснащения, 145,5 млн тенге будет затрачено на капитальный ремонт, а 1574,7 млн тенге на строительство новых сооружений. Подробная информация о затратах представлена в Приложении Б.

Концепция агрогородов как село «нового» типа была разработана АО «КазНИИСА» в рамках инициативы по дополнению программного документа «Основного положения Генеральной схемы организации территории Республики Казахстан». Реконструированные поселения с хорошо развитыми производственными и социальными объектами рассматривались как образец для укрупненных сельских населённых пунктов. Такой подход позволяет объединять финансовые и материально-технические ресурсы участников агробизнеса на уровне сельских территорий. Для государства агрогорода предоставляют более удобные условия для градостроительного регулирования развития села [129]. Институт еще в 2013 году разработал перспективные модели систем расселения, адаптированные для разных зон сельскохозяйственной специализации. В предложениях особое внимание уделено созданию предприятий для переработки продукции животноводства в южных и западных регионах страны, исключая Северный и Центральный Казахстан. Основной концепцией этих рекомендаций является определение зонального разделения специализации сельскохозяйственного производства. Это должно способствовать расширению возможностей для эффективного воспроизводства ресурсов и формирования крупных товарных партий.

Потребность в создании агрогородов с хорошо развитой инженерной, производственной и социальной инфраструктурой подтверждена результатами социологического опроса. Исследование, проведенное в рамках диссертационной работы, охватило регионы Северного, Центрального и Южного Казахстана. Графические данные, демонстрирующие результаты анализа, представлены на рисунках 13 и 14.

Рисунок 13 - Какие условия необходимы для преобразования Вашего села в агрогородок?? (в % ко всем опрошенным)

Примечание – составлено автором

Рисунок 14 - В какое направление деятельности необходимо инвестировать в первую очередь?

Примечание – составлено автором

К числу моделей агрогородов можно отнести и научные поселки, специализирующиеся на сельскохозяйственной деятельности, направленной на инновации и научно-технические разработки. Эти поселки занимаются проведением опытно-конструкторских исследований, подготовкой специалистов для агропромышленного комплекса по ключевым направлениям, что позволяет поднять уровень сельских территорий на новую качественную ступень. Реализация данной модели способствует решению проблемы нехватки квалифицированных кадров, а также поддержке малого бизнеса в сельской местности. В рамках этих инициатив отобрано 33 научных поселка, для которых предусмотрены проектные предложения с общим бюджетом в 22,1 млрд тенге. Финансирование распределено следующим образом: благоустройство парков и скверов – 247,2 млн тенге; улучшение состояния улиц – 107,3 млн тенге; капитальный и текущий ремонт поселковых дорог – 14,9 млрд тенге;

ремонт школы – 702,4 млн тенге; организация централизованного водоснабжения – 3,8 млрд тенге; реконструкция котельных и тепловых сетей – 1,0 млрд тенге; восстановление канализационных сетей – 891,5 млн тенге; строительство и ремонт систем электроснабжения – 121,8 млн тенге; создание биопруда – 30,0 млн тенге; строительство и ремонт фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП) – 292,3 млн тенге.

Интеграция научных поселков в процессы трансформации их в агрогорода, а также мобилизация финансовых ресурсов через программы «Ауыл - ел бесігі», «Нұрлы жер», «Еңбек» и государственную программу, ориентированную на поддержку агропромышленного комплекса, создаёт основу для определения основных направлений работы. Реализация предложенных действий обеспечит основу для модернизации объектов социальной инфраструктуры, обновлению инженерных систем, подготовки экспертных заключений, пересмотра проектно-сметных расчётов, разработки планов по капитальному ремонту дорог и улучшению уличного освещения. Кроме того, в планах также обновление ключевых объектов, таких как дома культуры, медицинские пункты, образовательные учреждения, спортивные комплексы и другие значимые элементы поселковой инфраструктуры.

На территории 30 научных поселков Казахстана, численность населения которых составляет около 172,3 тыс. человек, в настоящее время работают 7 научно-исследовательских институтов, 9 филиалов, 9 станций для проведения сельскохозяйственных экспериментов, 5 хозяйств опытно-производственного направления и одно предприятие в форме акционерного общества. Однако в этих поселках накопились системные проблемы, которые невозможно решить без активной поддержки местных органов власти. Завершение проекта запланировано на 1 января 2023 года. Ожидается, что результатом его реализации станет обеспечение научных поселков качественной инженерной и социальной инфраструктурой, включая ремонт и реконструкцию поселковых дорог, организацию центрального водоснабжения и электроснабжения. Эти изменения значительно улучшат кадровую ситуацию в сельских регионах. Характерным примером успешного развития является Белоглинский сельский округ, расположенный в поселке «Научное» Карабалыкского района Костанайской области. Благодаря финансированию из местного бюджета, удалось провести масштабное обновление объектов социальной инфраструктуры, улучшить уровень жизни местных жителей и привлечь специалистов научного профиля. Эти преобразования стали значительным шагом вперед в развитии данной сельской территории.

Для обеспечения стабильного функционирования сельского поселения необходимо уделить внимание всем ключевым аспектам жизнедеятельности населения и создать благоприятные условия для активного развития производственных, экономических, социальных, культурных и бытовых процессов. Это предполагает наличие следующих объектов и услуг: семейные амбулатории врачей общей практики; объекты дорожного сервиса, такие как автозаправочные станции, станции технического обслуживания, гостиницы и заведения общественного питания; стационарные и мобильные телекоммуникационные сети; транспортное сообщение, связывающее областные и районные центры; пожарные и аварийно-спасательные подразделения; спортивные объекты, охотничьи хозяйства и площадки для экологического туризма; дошкольные образовательные учреждения и школы; инфраструктура для поддержки личных подсобных хозяйств; закупочные и сбытовые пункты потребительской кооперации; улицы с твёрдым дорожным покрытием, связующие дороги между населенными пунктами зоны обслуживания; объекты культуры, включая дома культуры, библиотеки и клубы. Кроме того, важно предусмотреть: газораспределительные сети и системы снабжения сжиженным газом общего пользования; централизованные и локальные водопроводные системы с подачей горячей и холодной воды, включая системы для пожаротушения; центры народного творчества и ремесел; юридические услуги, включая нотариальные отделения, а также качественное обслуживание населённых пунктов коммунальными предприятиями. При разработке инфраструктуры села следует учитывать природно-климатические особенности, экономическую специфику региона, а также рационально использовать доступные ресурсы, такие как земля, производственные мощности и трудовой потенциал. Для эффективного развития сельских территорий необходимо сосредоточить усилия на внедрении индустриально-инновационных проектов, таких как молочнотоварные фермы, откормочные комплексы, тепличные комплексы и другие проекты, направленные на стимулирование экономического роста и повышение уровня жизни в сельской местности.

На основании проведенных расчетов, предложенная стратегия модернизации социальной и производственной инфраструктуры сельских территорий демонстрирует значительное повышение эффективности системы расселения в сельской местности. Одним из ключевых результатов является сокращение расстояния до объектов социальной инфраструктуры в два-три раза. Такой подход не только улучшает условия жизни сельских жителей, но и создает предпосылки для роста численности населения и повышения привлекательности проживания в сельской местности. Основным критерием выбора населенного пункта для его преобразования в агрогород становится наличие предприятия, выполняющего градообразующую функцию, или перспективного агропромышленного комплекса, занимающегося переработкой и производством сельскохозяйственной продукции. Для успешной реализации таких объектов необходимо тщательно оценить состояние инженерных коммуникаций, производственных мощностей и объектов социальной инфраструктуры. На основе полученных данных разрабатывается программа их развития, в которой четко обозначаются источники финансирования и сроки реализации.

Успешное решение этих вопросов невозможно без увеличения уровня занятости трудоспособного населения на селе, создания новых рабочих мест и сохранения, уже имеющихся в аграрной сфере в объемах, которые гарантируют продовольственную безопасность страны. Претворение в жизнь программы «С дипломом в село» позволила 6,5 тыс. молодых специалистов из аграрных университетов, обучившихся на государственном гранте, обеспечить себя работой в сельских районах. Тем не менее дефицит высококвалифицированных специалистов в сельскохозяйственной отрасли остается серьезной проблемой. В условиях перехода сельского хозяйства на индустриально-инновационные рельсы эта проблема становится еще более актуальной. Для её решения необходимо создавать комфортные условия для проживания специалистов в сельской местности. Также требуется внести коррективы в нормативно-правовую базу Республики Казахстан, регулирующую агропромышленный сектор. В Закон «Об образовании» были внесены изменения, которые расширили перечень образовательных сельскохозяйственных программ. В частности, с 2019 года выпускники этих направлений обязаны отработать как минимум три года на аграрных предприятиях в сельской местности, независимо от региона или формы собственности. Согласно этим изменениям, выпускники, получившие диплом, получают гарантии от государства на предоставление рабочего места, соответствующего их профессиональной подготовке. Эти поправки позволяют выпускникам сельскохозяйственных вузов, прошедшим полный курс обучения, в приоритетном порядке получить трудоустройство в рамках установленной квоты. Это существенно повышает обеспеченность аграрной отрасли профессиональными кадрами и способствует развитию сельской местности.

Данные о социально-экономическом положении сельского населения, полученные в ходе исследований и социологических опросов, указывают на приоритетные меры, направленные на повышение качества жизни села. Преобразование аулов должно основываться на обновлении и расширении существующих инженерных и социальных объектов, а также на строительстве новых объектов инфраструктуры. С целью достижения заявленных целей следует сосредоточить усилия на выборе инновационных и эффективных инвестиционных проектов, которые смогут значительно продвинуть агропромышленный сектор, вывести его на новый этап развития и создать комфортные условия для жизни в сельских регионах, сопоставимые с городскими. С учётом успешных примеров формирования агрогородов в Беларуси и России, а также исходя из значительных возможностей, которыми обладают сельские территории Казахстана, целесообразно разработать отраслевую программу, направленную на поэтапное создание агрогородов, с реализацией этой инициативы до 2030 года. В своём обращении к народу в 2019 году глава Республики Казахстан акцентировал внимание на том, что достижение продовольственной независимости страны невозможно без достижения высокого уровня жизни для сельского населения [67].

Создание агрогородов по всей территории республики создаст предпосылки для реализации следующих целей:

- оптимизация расселения населения через трансформацию перспективных сельских населённых пунктов в агрогорода, которые станут основными центрами для обеспечения продовольственной безопасности страны, а также для развития инженерной и социальной инфраструктуры, а также сферы услуг;

- создание и внедрение законодательных инициатив, направленных на улучшение условий труда и социального обеспечения в сельских регионах, что ускорит процесс сближения уровня жизни сельского населения с городскими стандартами;

- предоставление сельчанам доступа к услугам, которые соответствуют утвержденным республиканским стандартам и региональным нормам, обеспечивающим основные потребности населения.

Третья глава исследования посвящена рассмотрению стратегических направлений, обеспечивающих устойчивое социально-экономическое развитие сельских регионов Республики Казахстан. Особое внимание уделено необходимости реализации данных направлений для улучшения качества жизни в сельской местности и укрепления продовольственной безопасности государства. Основные результаты и ключевые выводы включают:

1. Проведен детальный анализ наиболее острых проблем сельских территорий Казахстана, таких как слабое развитие инфраструктуры, недостаточный объем инвестиций и отсутствие эффективных инструментов для привлечения молодых специалистов. В рамках решения этих задач предложены подходы, ориентированные на региональную специфику и увязку стратегических целей с доступными ресурсами;

2. Изучены сценарии прогнозирования (долгосрочный, среднесрочный, краткосрочный), которые выявили значительные региональные различия в темпах устойчивого развития. Определены регионы с положительной и отрицательной динамикой, а также акцентирована важность устранения инфраструктурных и социальных проблем, повышения качества медицинских и образовательных услуг, минимизации негативного влияния природно-климатических факторов;

3. Проанализирован успешный международный опыт (Беларусь, Россия, США) в создании агрогородов и предложена адаптированная модель для Казахстана. Она включает комплексное развитие производственной, инженерной и социальной инфраструктуры, а также разработку механизмов отбора и финансирования этих проектов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Результаты проведенных исследований, изучение нормативно-правовой документации, анализ литературных источников, как отечественных, так и зарубежных авторов, а также обработка статистических и аналитических данных стали основой для формирования основных выводов и разработки практических рекомендаций:

1. Анализ терминов «сельские территории» и «социально-экономическое развитие сельских территорий» показывает, что увеличение объемов производства не всегда приводит к улучшению условий жизни населения. Валовой внутренний продукт (ВВП), несмотря на его широкое применение, не отражает многие аспекты благополучия, такие как нерыночные услуги, побочные негативные эффекты и изменения в структуре активов. Это делает его недостаточным инструментом для объективной оценки качества жизни;

2. Материалистические, экономические и социальные подходы к развитию, наряду с концепцией бесконечного прогресса, оказываются малоэффективными в контексте повышения благосостояния сельского населения. Возникает необходимость в разработке новых концепций, которые объединяют экологические и социальные компоненты. Такие подходы ориентированы на достижение качественного роста, при котором приоритет отдается улучшению жизненных стандартов, а не исключительно увеличению объемов производства и потребления. Цель исследования заключается в разработке новых методов и моделей, которые будут способствовать долгосрочному социально-экономическому развитию сельских территорий, с акцентом на повышение уровня жизни жителей села. Работа включает в себя изучение текущего состояния, формирование стратегических планов и разработку мер, направленных на модернизацию сельских поселений;

3. В современных условиях развития сельских территорий особую значимость приобретает территориальная модель, базирующаяся на интеграции природных, климатических и человеческих ресурсов в рамках единого подхода. Эта концепция выделяет два ключевых направления: первое сосредоточено на укреплении аграрного сектора, который по-прежнему играет ведущую роль в экономическом росте сельских регионов. Второе направление ориентировано на развитие несельскохозяйственных видов деятельности, что способствует диверсификации экономики на местном уровне. Реализация данного подхода требует привлечения дополнительных ресурсов, создания новых источников дохода и стимулирования населения к сохранению своей трудовой активности в сельской местности, что помогает сократить миграционные потоки;

4. В Казахстане значительное количество средних и крупных сельских поселений сумели сохранить социальную инфраструктуру и продолжают функционировать как ключевые центры сельскохозяйственной деятельности. Однако процесс модернизации преимущественно затрагивает аграрный сектор и агропромышленные комплексы. Устойчивое развитие сельских территорий невозможно без создания конкурентоспособных и эффективных сельскохозяйственных предприятий, которые могут стать основой для долгосрочного экономического роста и социальной стабильности;

5. Современная модель социально-экономического развития Казахстана ориентирована на приоритетное использование финансовых и инновационных инструментов, а также на усиление рыночного производства. Такая стратегия направлена на рост заработной платы работников аграрного сектора. В то же время земля утратила статус ключевого ресурса в сельском хозяйстве, трансформировавшись в товар, подчиненный законам рынка. Механизация, внедрение химических средств обработки и мелиоративных технологий заменили природное плодородие капитальными вложениями, что позволило значительно интенсифицировать землепользование. Однако эти изменения сопровождались резким сокращением занятости в аграрной сфере: если в 2008 году число работников составляло 2369,7 тыс. человек, то к 2023 году их количество сократилось до 1176,4 тыс. человек;

6. Согласно данным отчета ПРООН за 2023 год, Казахстан вошел в группу стран с «очень высоким индексом человеческого потенциала» и занял 67-е место с индексом 0,802. Однако детальный анализ этого показателя на национальном уровне выявляет, что высокая доля экспортоориентированных отраслей в структуре ВНП создает иллюзию экономического благополучия населения. При этом традиционные регионы с высокой концентрацией сельского населения занимают более низкие позиции в рейтинге;

7. За десятилетие, с 2013 по 2023 годы, количество трудоспособного населения в сельских районах Казахстана уменьшилось на 5,0%. Среди основных причин данного сокращения можно выделить высокий уровень скрытой безработицы и значительную долю самозанятых, что оказывает отрицательное влияние на качество жизни сельских жителей. Согласно данным на 2023 год, общее число самозанятых в стране составило 2,2 млн. чел., что эквивалентно 24,2% всех занятых. Из них около 1,1 млн. чел., или 31,7% экономически активного населения, проживают в селах;

8. На сегодняшний день централизованная система водоснабжения и круглосуточная подача воды отсутствуют в 1336 сельских населенных пунктах, что составляет 18,2% от общего количества сел. Отсутствие доступа к воде затрагивает примерно 346,3 тысячи человек. При этом более 84,3% таких населённых пунктов (1126 поселений) имеют низкую численность населения, составляющую менее 200 человек. Эти населённые пункты не признаются экономически оправданными для разработки и внедрения систем водоснабжения. Самая большая концентрация подобных населённых пунктов сосредоточена в Западно-Казахстанской (119 сёл), Костанайской (182 села) и Северо-Казахстанской областях (220 сёл);

9. Нехватка качественной инфраструктуры остается ключевым барьером для устойчивого развития сельских территорий. Уровень благосостояния сельских населенных пунктов и их жителей в Казахстане значительно уступает показателям развитых стран. По основным показателям, включенным в Индекс качества жизнеобеспечения за 2023 год, жилищные условия сельских жителей Казахстана уступают странам-членам ОЭСР в среднем в 2-3 раза (по количеству жилых комнат на человека, около 15 м2 против 40 м2);

10. В исследовании предложено применять комплексную систему показателей, которая охватывает как количественные, так и качественные параметры, позволяющие ранжировать уровень социального и экономического развития сельских территорий. Также предложено использовать интегральные индексы, которые дают объективную оценку качества жизни сельского населения на всех территориях страны. В основу формирования данных индексов положены актуальные аспекты социального и экономического развития сельской местности. На основе данных, опубликованных в открытом доступе по сельским территориям определены 8 основных категорий и 13 базовых показателей качества жизни в соответствии с географической классификацией Всемирного банка. Использование такого способа оценки качества жизнеобеспечения сельских жителей позволяет определить слабые места и конкурентные преимущества сельской территории;

11. Предложенная система критериев оценки позволяет проводить более точный анализ качества жизнеобеспечения сельского населения как в целом, так и по отдельным аспектам. Использование данной методики способствует эффективному упорядочению информации, что необходимо для разработки стратегических решений, связанных с реализацией социально-экономических инициатив, направленных на развитие сельских территорий. По нашему мнению, систематизация ключевых показателей, отражающих качество жизни сельского населения, является одним из наиболее результативных подходов к достижению целей устойчивого развития сельских регионов;

12. Проведённый сравнительный анализ индекса качества жизнеобеспечения в сельской местности свидетельствует о наличии значительного нереализованного потенциала социально-экономических условий в сельских территориях. Эти условия могут быть использованы для создания предпосылок к улучшению уровня жизни сельского населения;

13. Согласно рекомендациям Комиссии ЦУР при ООН «развитие территории» связано как с экономическими ресурсами, такими как доход и с неэкономическими, которые включают восемь различных индикаторов, нацеленных на измерение прогресса и долгосрочного развития. Основные из них: Индикатор подлинного прогресса (GPI) включает ВВП, доходы, общественную работу, досуг, образование и вычитает такие факторы, как деградация окружающей среды и преступность. И Индекс благополучия Legatum, основанный на измерении: экономики, предпринимательства и возможностей, управления, образования, здоровья, безопасности и защищенности, личной свободе и социального капитала. Однако, эти индикаторы измеряют благосостояние на национальном уровне, но индикаторы, конкретно измеряющие благосостояние в сельской местности, еще не созданы;

14. Эффективность реализации стратегического планирования во многом определяется достижением целевых показателей, которые зависят от объема выделенных ресурсов для выполнения конкретных мероприятий. Эти показатели напрямую связаны с затратами, предусмотренными в утвержденной проектно-сметной документации. Кроме того, важную роль играет привлечение дополнительных внебюджетных финансовых средств, что способствует увеличению значений целевых показателей;

15. Оценка устойчивого социально-экономического состояния сельских территорий Казахстана позволила выделить три основных типа регионов: демонстрирующие высокие темпы опережающего развития, регионы со средними темпами прогресса и территории с низким уровнем развития. В основу данного анализа был положен метод стратегического планирования, включающий краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную ретроспективу. Приоритетные меры по развитию сельских территорий включают создание комфортных жилищных условий для населения и проведение работ по благоустройству. Эти задачи решаются через расширение и совершенствование объектов социальной и инженерной инфраструктуры. Наибольшее повышение индекса устойчивости сельских территорий в сравнении с 2015 годом прогнозируется в Жамбылской область на 25,4%, Атырауской на 16,5%, Мангыстауской на 15,3%, **Туркестанской на 11,2%. Самое большое снижение** индекса устойчивости по сравнению с 2015 годом **прогнозируется в Алматинской области на 29,7% и Восточно-Казахстанской области на 22,2%**;

16. Современный этап развития сельских территорий характеризуется переходом к созданию агрогородов через коренное преобразование структуры сельских поселений и индустриализацию аграрного сектора. Этот процесс реализуется через всестороннее развитие инженерной, производственной и социальной инфраструктуры. Гармоничное развитие АПК, а также социальных и экономических аспектов сельской жизни позволяет эффективно справляться с задачей улучшения уровня и качества жизни жителей сельских территорий. Это в свою очередь, позволяет привлечь дополнительные необходимые средства для развития села. Нами проведены расчеты по потребности инвестиционных средств на развитие агрогородка «Родина» в объеме 1851,9 млн. тенге, которые необходимы для развития социальной и инженерной инфраструктуры и созданию дополнительных 80 рабочих мест. Поэтому, необходима оптимально отрегулированная система по пропорциональному развитию всех отраслей сельского хозяйства и социальной инфраструктуры села, которая является главным условием эффективного воспроизводства социально-экономического потенциала агрогородов;

17. Одним из основных направлений решения обозначенных проблем выступает повышение занятости среди экономически активного населения в сельской местности. Это включает создание новых рабочих мест и сохранение текущих, особенно в аграрной отрасли, в масштабах, необходимых для гарантии продовольственной безопасности страны.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:**

1. Послание Президента Токаева К.К. Народу Казахстана [Электронный ресурс]. - 2020.-URL: [https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses\_of\_president/ poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g](https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/%20poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-1-sentyabrya-2020-g)

2. Акимбекова Г.У., Акимбекова Ч.У. Проблемы и перспективы казахстанского села в условиях развития сельских территорий // Никоновские чтения. 2019. №24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-perspektivy-kazahstanskogo-sela-v-usloviyah-razvitiya-selskih-territoriy> (дата обращения: 08.05.2020).

3. Булхаирова Ж.С. Устойчивое развитие сельских территорий Казахстана. / Монография // Lap Lambert Academic Publishing., 2013., 272 с.

4. Сигарев М. И., Палагина И. А. Формирование механизма устойчивого развития сельских территорий Казахстана //ҚазЭУ хабаршысы. – 2011. – Т. 3. – С. 15. <http://rmebrk.kz/journals/1369/16059.pdf#page=15>

5. Кулакова С. В. Аспекты устойчивого развития сельских территорий Республики Казахстан //Экономика и право. – 2021. – С. 22-37.

6. Kalykova B. Rural Territories of Kazakhstan: Realities, Problems and Solutions. // Problems of AgriMarket, 3, 209-215. – 2020.

7. Oxford English Dictionary. <http://oxforddictionaries.com>

8. An official website of the International Labour Organization (ILO). Economic Diversification of the Rural Economy. [https://www.ilo.org/ global/topics/economic-and-social-development/rural-development/WCMS\_437176/lang--en/index.htm](https://www.ilo.org/%20global/topics/economic-and-social-development/rural-development/WCMS_437176/lang--en/index.htm)

9. Бык, Ф.Л., Китушин, В.Г. Концептуальная модель управления развитием // Менеджмент в России и за рубежом. - 2009.- №4.- с. 12-19.

10. Pearson P. D. et al. Developing expertise in reading comprehension //What research has to say about reading instruction. – 1992. – Т. 2. – С. 145-199.

11. Сорокина Н. Ю. Концептуальная модель устойчивого развития региона //Мир новой экономики. – 2013. – №. 3-4. – С. 22-27.

12. Sen A. Commodities and Capabilities: Amartya Sen. – Oxford University Press, 1999.

13. Сатыбалдин Ә.Ә., Тлеубердинова А.Т., Кулик К.В. Ауылдық аумақтарды дамытуды тұжырымдау. // Economics: the strategy and practice. -2021. - 16(3). - б. 6-21. <https://doi.org/10.51176/1997-9967-2021-3-6-21>

14. Murdoch J., Pratt A. C. Rural studies: modernism, postmodernism and the ‘post-rural’ //Journal of rural studies. – 1993. – Т. 9. – №. 4. – С. 411-427.

15. Van der Ploeg J. D., Dijk G. Beyond modernization. The impact of endogenous rural development. – 1995.

16. Lowe P., Murdoch J., Ward N. Networks in rural development: beyond exogenous and endogenous models //Beyond modernisation. – 1995. – С. 87-105.

17. Ward N., Atterton J., Kim T.Y., Lowe P., Phillipson J., Thompson N. Universities, the knowledge economy and ‘neo-endogenous rural development’ //Centre for rural economy discussion paper series. – 2005. – Т. 1. – С. 1-15.

18. Костяев А.И. Концептуальные подходы к развитию сельских территорий с учётом европейского опыта. // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. - 2018.- 67(6). -С. 141-148. [https://doi.org/10.30766/2072-9081.2018.67.6. 141-148](https://doi.org/10.30766/2072-9081.2018.67.6.%20141-148)

19. Ploeg J. D., Marsden, T. Unfolding webs: the dynamics of regional rural development //Assen, the Netherlands: Van Gorcum. – 2008. – Т. 262.

20. Кирдина С.Г. Современные теоретические модели экономики [Электронный ресурс] <http://kirdina.ru/doc/news/25sep11/nocover/4.pdf>

21. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней. – 2010. //URL <http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/tci/docs/WP4-(rus)Rural%20development%20in%20Europe.pdf> (дата обращения: 12.10. 2021).

22. Овчинцева Л.А. Российская политика сельского развития в контексте европейских тенденций развития сельских территорий // Никоновские чтения. - 2011. - No 16. - С. 200-202.

23. Носкова О.С. Развитие сельской местности в Европейском Союзе: основные подходы и элементы, адаптация к белорусским условиям // Фiнансовий простiр. - 2011. - No3 (3). - С. 20-27.

24. Модернизация механизма устойчивого развития сельских территорий: монография / под общей ред. Е.Г. Коваленко. М.: Изд. дом Академии Естествознания. - 2014. - 166 с.

25. Bernard, J. Rural quality of life-poverty, satisfaction and opportunity deprivation in different types of Rural territories [Electronic resource]. - 2018. Available at: <https://doi.org/10.2478/euco-2018-0012> (date of access: 12.06.2021).

26. Watson, P. Economic diversity, unemployment and the great recession tson, S. Deller [Electronic resource].-2017. Available at: [https://doi.org/:10.1016/ j.qref.2016.12.003](https://doi.org/:10.1016/%20j.qref.2016.12.003) (date of access: 16.06.2021).

27. Li, L-H. Balancing Rural and Urban Development: Applying Coordinated Urban-Rural Development (CURD) Strategy to Achieve Sustainable Urbanisation in China [Electronic resource].-2017. Available at: [https://doi.org/10.3390/su 9111948](https://doi.org/10.3390/su%209111948) (date of access: 17.05.2021)

28. Wojewódzka-Wiewiórska, A. Between the Social and Economic Dimensions of Sustainability in Rural Areas - In Search of Farmers’ Quality of Life [Electronic resource].- 2020. Available at: <https://doi.org/10.3390/su12010148> (date of access: 19.05.2021).

29. Ballas, D. Happy people or happy places? A multilevel modeling approach to the analysis of happiness and well-being [Electronic resource].- 2011. Available at: <https://doi.org/10.1177/0160017611403737> (date of access: 21.05.2021).

30. Sorensen, J.F.L. Rural-urban differences in life satisfaction: evidence from the European Union / J.F.L. Sorensen // Regional Studies.- 2014.-Vol.48.- n.9.-Р.1451-1466.

31. Transforming our world: the 2030. Agenda for Sustainable Development [Электронный ресурс]. - [URL:https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/ transformingourworld](URL:https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld)

32. Rural 3.0 Highlights people-centred rural policy. 2019. Official site OECD. [Электронный ресурс]. [URL:https://1economic.ru/lib/www.oecd.org/ rural/rural-development-conference/documents/Rural-3.0-Policy-Highlights.pdf](URL:https://1economic.ru/lib/www.oecd.org/%20rural/rural-development-conference/documents/Rural-3.0-Policy-Highlights.pdf) www.oecd.org/rural/rural-development-conference/documents/Rural-3.0-Policy

33. Stiglitz J., Sen A. and Fitoussi J.P. 2009. The Measurement of Economic Performance and Social Progress Revisited. Reflections and Overview. Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, Paris, France. <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/8131721/8131772/Stiglitz-Sen-Fitoussi-Commission-report.pdf>

34. Jackson T. 2009. Prosperity Without Growth: Economics for a Finite Planet. Earthscan, London, UK.

35. Sen A. 1984. The Living Standard. Oxford Economic Papers, 36, 74–90.

36. Sardar Z., 2007. Prosperity: A Transmodern Analysis, Think-piece for the SDC seminar Visions of Prosperity. Sustainable Development Commission, London, U.K.

37. Rapp H. 2008. Fulfilment and prosperity: a new-Gandhian vision. Fourth opinion piece for the Redefining Prosperity seminar «Visions of Prosperity». Sustainable Development Commission, London, U.K.

38. Toynbee A. J., 1987. A Humanidade ea Mãe-Terra: Uma Historia Narrativa do Mundo. Guanabara. Brasil.

39. Daly H. 2008. A Steady-State Economy: A Failed Growth Economy and a Steady-State Economy are not the same thing; they are the very different alternatives we face. Sustainable Development Commission, London. U.K.

40. Cazorla A., De los Ríos I. and Salvo M., 2013. Working With People (WWP) in Rural Development Projects: Proposal from Social Learning. Cuadernos de Desarrollo Rural, 10(70), 131-157.

41. Anastasiou E., Manika S., Ragazou K., Katsios I. Territorial and Human Geography Challenges: How Can Smart Villages Support Rural Development and Population Inclusion? Social Sciences. 2021; 10(6):193. https://doi.org/10.3390/socsci10060193

42. Joshanloo M., Jovanović V., Taylor T. A multidimensional understanding of prosperity and well-being at country level: Data-driven explorations. PLOS ONE. 2019;14(10): e0223221. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0223221>

## 43. Pisani E., Micheletti St. Social capital and rural development research in Chile. A qualitative review and quantitative analysis based on academic articles. [Journal of Rural Studies](https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-rural-studies), [Volume 80](https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-rural-studies/vol/80/suppl/C), 2020, Pp. 101-122. https://doi.org /10.1016/ j.jrurstud.2020.08.002

## 44. Rivera M., Knickel K., Ignacio de los Rios, Ashkenazy A., Qvist Pears D., Chebach T., Šūmane S. Rethinking the connections between agricultural change and rural prosperity: A discussion of insights derived from case studies in seven countries. [Journal of Rural Studies](https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-rural-studies), 2018., [Volume 59](https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-rural-studies/vol/59/suppl/C), pp. 242-251. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2017.07.006>

## 45. Xiaoqiong Liu, Yansui Liu, Yang Rui, Jian Zhang, Xinzheng Zhao. Evaluation of sustainable agriculture and rural development in agro-pastoral ecotone under climate change: A comparative study of three villages in the Shenfu coalfield, China. [Journal of Rural Studies](https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-rural-studies)., 2022, [Volume 93](https://www.sciencedirect.com/journal/journal-of-rural-studies/vol/93/suppl/C), pp. 504-512. https://doi.org /10.1016/j.jrurstud.2019.12.016

46. Koval V. et al. Sustainable natural resource management to ensure strategic environmental development //TEM Journal. – 2021. – Т. 10. – №. 3. – С. 1022.

47. Boix-Fayos C., de Vente J. Challenges and potential pathways towards sustainable agriculture within the European Green Deal //Agricultural Systems. – 2023. – Т. 207. – С. 103634. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2023.103634>

48. Dwyer J. AES presidential address, 2021: Policy analysis for rural resilience-Expanding the toolkit //Journal of Agricultural Economics. – 2022. – Т. 73. – №. 1. – С. 3-19. Lowe P. et al. Expertise in rural development: A conceptual and empirical analysis //World Development. – 2019. – Т. 116. – С. 28-37.

49. Lowe P. et al. Expertise in rural development: A conceptual and empirical analysis //World Development. – 2019. – Т. 116. – С. 28-37. [https://doi.org/10.1016/ j.worlddev.2018.12.005](https://doi.org/10.1016/%20j.worlddev.2018.12.005)

50. Zugravu-Soilita N. et al. Do cultural capital and social capital matter for economic performance? An empirical investigation of tribal agriculture in New Caledonia //Ecological Economics. – 2021. – Т. 182. – С. 106933. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2020.106933>

51. Sabet N., Khaksar S. The performance of local government, social capital and participation of villagers in sustainable rural development //The Social Science Journal. – 2020. – С. 1-29. <https://doi.org/10.1080/03623319.2020.1782649>

52. Baker W. 2000. What is social capital and why should you care about it. Achieving Success Through Social Capital, 1-26.

53. Oxford Learner's Dictionaries. <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/>

54. Bentley Brymer et al. Social-ecological processes and impacts affect individual and social well-being in a rural western US landscape //Frontiers in Sustainable Food Systems. – 2020. – Т. 4. – С. 38.

55. Atkinson S. et al. Being well together: individual subjective and community wellbeing //Journal of Happiness Studies. – 2020. – Т. 21. – №. 5. – С. 1903-1921. <https://link.springer.com/article/10.1007/s10902-019-00146-2>

56. Григорук В.В. Сельские территории Казахстана на стадии глобальных преобразований // Никоновские чтения. 2011. №16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/selskie-territorii-kazahstana-na-stadii-globalnyh>

57. Закон Казахской ССР «О приоритетности развития аула (села) и агропромышленного комплекса в Казахской ССР» от 13.02.91 г. N 473-XIII [Электронный ресурс].- 1991.- URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/B910002000_>

58. Закон «О государственном регулировании развития АПК и сельских территорий» [Электронный ресурс].- 2005.- URL: <http://adilet.zan.kz/rus/> docs/Z050000066

59. Государственная агропродовольственная программа РК на 2003-2005 гг.» [Электронный ресурс]. - 2003.- URL: <http://adilet.zan.kz/rus/>

60. Государственная программа развития сельских территорий на 2004-2010 гг. Указ Президента РК Н.Назарбаева «О Государственной программе развития сельских территорий РК на 2004-2010 годы» от 10 июля 2003 г. № 1149 [Электронный ресурс].- 2003.- URL: <http://adilet.zan.kz/rus/>

61. Акимбекова Ч.У., Досумова Ж.С. Повышение благосостояния сельского населения Казахстана. // Проблемы агрорынка. - 2019. - (3). - С.165-173.

62. Женсхан Д., Альпеисова Ш.Е. Қазақстанның ауылдық аудандарының әлеуметтік-экономикалық дамуы. // Аграрлық нарық проблемалары. - 2021. - (1). - С. 147-154. <https://doi.org/10.46666/2021-1-2708-9991.18>

63. Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года. Указ Президента Республики Казахстан от 15 февраля 2018 года №636 [Электронный ресурс].- 2018.-URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636>

64. Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2030 года утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан от 23 августа 2019 года № 625, Указ Президента Республики Казахстан от 9 октября 2019 года №185 [Электронный ресурс].- 2019.- URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000625>

65. Спецпроект «Ауыл - Ел бесігі» на 2019-2021 гг. [Электронный ресурс].- 2019.-URL: [https://www.gov.kz/memleket/entities/moa/documents/ details/979?directionId=175&lang=ru](https://www.gov.kz/memleket/entities/moa/documents/%20details/979?directionId=175&lang=ru)

66. Послание Первого Президента РК Назарбаева Н.А. народу Казахстана от 5 октября 2018 г. «Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни» [Электронный ресурс].- 2018.- URL: [http://www.akorda.kz/ru /addresses/addresses\_of\_president](http://www.akorda.kz/ru%20/addresses/addresses_of_president)

67. Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана **«Конструктивный и общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» от 2 сентября 2019 года** [Электронный ресурс].- 2019. - URL: <http://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana>

68. Выступление Премьер-Министра РК на расширенном заседании Правительства с участием Президента г. Нур-Султан, 24 января 2020 года [Электронный ресурс].- 2020.- URL: <https://kaz.zakon.kz/5004137-vystuplenie-premer-ministra-rk-na.html>

69. Rafiq S. The Nexus of Rural Economic Development and Rural Support Program: Policy Lessons for Pakistan. <https://file.pide.org.pk/pdf/thesis/mphil-public-policy-2017-shaista-rafiq--the-nexus-of-rural-economic-development-and-rural-support-program-policy-lessons-for-pakistan.pdf>

70. Legatum Institute. 2015. The 2015 Legatum Prosperity Index. Accessed: 12/04/2016 in http://www.li.com/activities/publications/2015-legatum-prosperity

71. Calicioglu O. et al. The future challenges of food and agriculture: An integrated analysis of trends and solutions //Sustainability. – 2019. – Т. 11. – №. 1. – С. 222. <https://doi.org/10.3390/su11010222>

72. FAO. 1998. Rural Development Strategy as the Focus Towards the Reduction of Extreme Poverty in the Region. Paper prepared for twenty-fifth FAO regional conference for Latin America and the Caribbean, Nassau, Bahamas.

73. United Nations. 2005. Economic Commission for Latin America. Aprender de la experiencia: el capital social en la superación de la pobreza. Irma Arriagada (Ed.). United Nations Publications. Vol. 86.

74. Moschitz H., Roep D., Brunori G. and Tisenkopfs T. 2015. Learning and Innovation Networks for Sustainable Agriculture: Processes of Co-evolution, Joint Reflection and Facilitation. The Journal of Agricultural Education and Extension, 21(1), 1-11.

75. Tisenkopfs T., Kunda I., Šūmane S., Brunori G., Klerkx L., and Moschitz H. 2015. Learning and Innovation in Agriculture and Rural Development: The Use of the Concepts of Boundary Work and Boundary Objects. The Journal of Agricultural Education and Extension, 21(1), 13-33.

76. Lancy A., Gruen N. Constructing the Herald/Age – Lateral Economics Index of Australia's Well-being. The Australian Economic Review, 2013, vol. 46, no. 1, pp. 92–102. doi: 10.1111/j.1467-8462.2013.12000.x

77. Fleche S., Smith C., Sorsa P. Exploring Determinants of Subjective Well-being in OECD Countries: Evidence from the World Value Survey. OECD Economics Department Working Papers, 2011, no. 921. doi: 10.1787/5kg0k6zlcm5k-en

78. Mead R., Cummins R. What Makes Us Happy? Ten years of the Australian unity well-being index. URL: <http://dro.deakin.edu.au/eserv/DU:30032977/cumminswhatmakesus-2010.pdf>

79. United Nations. 2015. Sustainable Development Agenda. A/RES/70/1. Resolution adopted by the General Assembly. [http://www.un.org/ga/search/ view\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E](http://www.un.org/ga/search/%20view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E)

80. Canadian Index of Well-being. How are Canadians Really Doing? Highlights: Canadian Index of Well-being 1.0. Waterloo, ON: Canadian Index of Well-being and University of Waterlo, 2011. URL: <https://uwaterloo.ca/canadian-indexwellbeing/sites/ca.canadian-indexwellbeing/files/uploads/files/CIWHowAreCanadiansReallyDoing-FINAL_0.pdf>

81. Bhutan GNH Index. URL: <http://www.grossnational.com/articles>

82. OECD Better Life Index. URL: <http://www.oecdbetterlifeindex.org>

83. Добрунова А.И. Методика оценки уровня развития сельских территорий // Достижения науки и техники АПК. 2014. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-urovnya-razvitiya-selskih-territoriy>

84. Лига М.Б., Щеткина И.А. Современные социологические концепции качества жизни // Вестник ЧитГУ - №6 (85). – 2012. – С.55-63.

85. Мстиславский П.С. Социальные параметры в сопоставлении с Европейскими странами // Уровень жизни населения регионов России. - 2003. - № 2 – С.3-51.

86. Информационный портал Numbeo [Электронный ресурс].- 2023.- URL: <https://www.numbeo.com/quality-of-life/>

87. [https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr 2021-22overviewrupdf.pdf](https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr%202021-22overviewrupdf.pdf)

88. <https://migrantumir.com/reyting-stran-mira-po-urovnyu-zhizni/#close>

89. <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-v-mirovyh-reytingah-kachestva-zhizni-blagopoluchiya/view>

90. <https://gtmarket.ru/ratings/life-expectancy-index>; [https://nonews.co/ directory/lists/countries/ecology](https://nonews.co/%20directory/lists/countries/ecology)

91. <https://nonews.co/directory/lists/countries/legatum-prosperity-index>

92. <https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.2a922464-64561ff7-d6b0773c-74722d776562/https/en.wikipedia.org/wiki/Social_Progress_Index>

93. <https://standard.kz/ru/post/indeks-scastya-kakuyu-strocku-zanyal-kazaxstan-v-2022-godu>

94. Статистические данные Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан.

95. Abreu I., Mesias F. J. The assessment of rural development: Identification of an applicable set of indicators through a Delphi approach //Journal of Rural Studies. – 2020. – Т. 80. – С. 578-585.

96. Мерзлов А.С. Разработка программ развития сельских территорий хозяйства в Германии / А.С. Мерзлов, Н.А. Леонова // АПК: Экономика и управление. - 2009. - № 1. - С. 87-90.

97. Pato L. Entrepreneurship and innovation towards rural development evidence from a peripheral area in Portugal //European Countryside. – 2020. – Т. 12. – №. 2. – С. 209-220.

98. Patarchanova E. Socio-Economic Patterns and trends in rural development in EU //Journal of Settlements & Spatial Planning. – 2012. – Т. 3. – №. 2.

**99. Медведева Н. А.** Политика развития сельских территорий в США / Н. А. Медведева. // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2019. – № 11. – (Международные отношения и мировой опыт ведения сельского хозяйства). – С. 30-41. DOI [10.33938/1911-30](https://doi.org/10.33938/1911-30)

100. Овчинников О.Г. Сельские территории США: состояние, развитие и государственная политика. Опыт для России: монография / О. Г. Овчинников. - Москва: Дашков и К, 2023. - 472 с. - ISBN 978-5-394-05243-9. - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/1927302>

101. Григорьева Е. Эволюция аграрной политики Канады / Е. Григорьева // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2010. - №1. - С. 17-19. http ://[www.minagri.kz/experience/](http://www.minagri.kz/experience/)

102. Han J. Prioritizing agricultural, rural development and implementing the rural revitalization strategy //China Agricultural Economic Review. – 2020. – Т. 12. – №. 1. – С. 14-19.

103. Huang J., Rozelle S., Zhu X., Zhao S., and Sheng Y. (2020). Agricultural and rural development in China during the past four decades: An introduction. Aust. J. Aga. Resour. Ec. 64 (1), 1–13. doi:10.1111/1467-8489.12352

104. Лай Юньцзян Состояние системы социального обеспечения в современном Китае // Вестник ГУУ. 2014. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-sistemy-sotsialnogo-obespecheniya-v-sovremennom-kitae>

105. Borras S. and Franco J. 2013. Global land grabbing and political reactions from below. Third World Quarterly, 34(9), 1723-1747.

106. Knickel K., Zemeckis R. and Tisenkopfs T. 2013. A critical reflection of the meaning of agricultural modernization in a world of increasing demands and finite resources. Proceedings, 6(1), 561-567.

107. European Parliament, 2013. Regulation (EU) No 1305/2013 of the European Parliament and of the Council of 17 December 2013 on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD). Journal of the European Union, L 347/487.

108. Van der Ploeg J. and Marsden T. 2008. Unfolding webs. The dynamics of regional rural development. Royal Van Gorcum, Assen (NL), 1–28.

109. Демографическая статистика. Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. <https://stat.gov.kz/ru/industries/social-statistics/demography/spreadsheets>

110. Мухамедиев Б.М., Куница С.М., Кудашева Т.В. Экономическая стратификация и неравенство доходов в Казахстане: монография / Б.М. Мухамедиев, С.М. Куница, Т.В. Кудашева; отв. ред. д.э.н., проф. В.Н. Бобков. – Алматы: Қазақ университеті, 2016. – 200 с.

111. Статистический сборник «Молодежь Казахстана». - Астана: Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. [https://stat.gov.kz/ru/publication/collections/ ?year=&name=16837&period=](https://stat.gov.kz/ru/publication/collections/%20?year=&name=16837&period=)

112. Статистический сборник «Уровень жизни населения в Казахстане». - Астана: Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. [https://stat.gov.kz/ru/publication](https://stat.gov.kz/ru/publication%20/collections/?year=&name=17209&period=)

113. ОЭСР. Доступность услуг, социальная защита и участие общественности в процессе реформирования сектора водоснабжения и канализации в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии: Ключевые аспекты и рекомендации, 2003, стр.47, <https://www.oecd.org/env/outreach/14636799.pdf>

114. Занятость и безработица. Основные индикаторы рынка труда в Республике Казахстан. - Астана: Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. [https://stat.gov.kz/ru/industries/labor-and-income/stat-empt-unempl/publications /6132/](https://stat.gov.kz/ru/industries/labor-and-income/stat-empt-unempl/publications%20/6132/)

115. Ежегодник «Регионы Казахстана» - Астана: Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. <https://stat.gov.kz/ru/publication/collections/?year=&name>

116. Clarke P., Erreygers G. Defining and measuring health poverty //Social science & medicine. – 2020. – Т. 244. – С. 112633.

117. Доклад **министра индустрии и инфраструктурного развития РК Марата Карабаева «О модернизации систем ЖКХ»** [Электронный ресурс].- 2023.- URL: <https://primeminister.kz/ru/news/v-2023-g-planiruetsya-realizatsiya-54-proektov-po-stroitelstvu-i-rekonstruktsii-poryadka-180-km-setey-teplosnabzheniya>

118. Об утверждении критериев для определения сельских населенных пунктов. Приказ Министра национальной экономики Республики Казахстан от 13 сентября 2019 года № 81.

119. Информационная система «Параграф». Отчет о реализации Плана развития Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан на 2023-2027 годы по итогам 2023 года (февраль 2024 года).

120. Daribaeva E.B., Maidankyzy B., Kerimova U.K. Livestock sector of the Republic of Kazakhstan: realities and internal reserves. Problems of AgriMarket. 2021;(2):152-160.

121. **Доклад министра сельского хозяйства Е. Карашукеева на заседании Правительства 17.05.2022 г. URL:** <https://primeminister.kz/ru/news>

122. Европейская экономическая комиссия ООН (UNECE) URL: https://w3.unece.org/PXWeb/ru/Table?IndicatorCode=6

123. International Monetary Fund. Cherif R., Hasanov F. The Pitfalls of Protectionism: Import Substitution vs. ExportOriented Industrial Policy. URL: [https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2024/04/26/The-Pitfalls-of-Protectionism-Import-Substitution-vs-546349](https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2024/04/26/The-Pitfalls-of-Protectionism-Import-Substitution-vs-546349#:~:text=Exporting%20encouraged%20 competition%2C%20economies%20of,of%20micromanagement%20and%20misaligned%20incentives)

124. Jackson, E. A., & Jabbie, M. (2020). Import substitution industrialization [ISI]: An approach to global economic sustainability. Springer Nature, Cham, 1–17. <https://mpra.ub.unimuenchen.de/102316>

125. Mustafin AN, Kotenkova SN, Kravčáková Vozárová I, Kotulič R. Impact of Import Substitution Policy on Economic Growth. Economies*.* 2022; 10(12):324. <https://doi.org/10.3390/economies10120324>;

126. Khan U., Khan S.A. Export-led or import substitution: a policy mix solution to growth. Pakistan Institute of Development Economics, 2024., 86 p. URL: https://file-thesis.pide.org.pk/pdf/mphil-econometrics-and-statistics-2021-umaima-khan--export-led-or-import-substitution-a-policy-mix-solution-to-growth.pdf

127. Федеральная служба государственной статистики URL: <https://rosstat.gov.ru/search?q=%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C>

128. Об утверждении Национального проекта по развитию агропромышленного комплекса Республики Казахстан на 2021 - 2025 годы. Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 октября 2021 года № 732, <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000732/history>

129. Ayazbayeva G., Symonenko O., Sudibor O. Competitiveness of Kazakhstan’s agrifood systems: Opportunities and growth factors //International Journal on Food System Dynamics. – 2024. – Т. 15. – №. 3. – С. 240-253.

130. Gabdualiyeva R. et al. Strategic directions of state support of agriculture in the Republic of Kazakhstan //BIO Web of Conferences. – EDP Sciences, 2024. – Т. 82. – С. 05037.

131. Об утверждении Методики расчета индекса качества жизни. Приказ Председателя Комитета по статистике Министерства национальной экономики Республики Казахстан от 9 ноября 2016 года № 260. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 8 декабря 2016 года № 14494. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1600014494>

132. Пягай А.А., Женсхан Д., Кадринов М.Х. Методические рекомендации по обеспечению продовольственной безопасности Казахстана// Казахский агротехнический университет им. С.Сейфуллина. – 2022. – 65 с.

133. Мордвинцев А. И., Соколов А. А., Дубов Р. С., Булетова Н. Е. С 83 Стратегическое планирование регионального развития: учебное пособие / под ред. А. И. Мордвинцева; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2022. – 110 с.

134. Скотт А. Стратегическое планирование: учебник - Эдинбургская бизнес-школа. Университет Гериот-Ватт, 2013. - 80 с.

135. Пягай А.А., Шинтаева С.С. Қазақстанның ауылдық аймақтарының азық-түлік нарығының жағдайы, мүмкіндіктері мен резервтері. «Тұран» университетінің хабаршысы. 2021;(4):93-102. <https://doi.org/10.46914/1562-2959-2021-1-4-93-102>

136. Сатыбалдин А.А., Акимбекова Г.У., Тлеубердинова А.Т. Стратегические приоритеты развития сельских территорий Республики Казахстан // Экономика и финансы (Узбекистан). 2021. №11 (147).

137. О реализации Закона Республики Казахстан «О республиканском бюджете на 2020– 2022 годы». Постановление Правительства Республики Казахстан от 6 декабря 2019 года №908

138. О республиканском бюджете на 2023 – 2025 годы, Закон Республики Казахстан от 1 декабря 2022 года № 163-VII ЗРК, https://adilet.zan.kz /rus/docs/ Z2200000163

139. Концепция развития сельских территорий Республики Казахстан на 2023 – 2027 годы. **Указ Президента Республики Казахстан К.Токаева,** <https://www.akorda.kz/ru/o-koncepcii-razvitiya-selskih-territoriy-respubliki>

140. Гиззатова А.И., Жумашева С.Т., Байтаева Г.Р. Развитие сельских территорий: основа реализации аграрной политики. - Проблемы агрорынка. -2024. -(3).- с.14-26.

141. Cairol, D., Coudel, E., Knickel, K., Caron, P., & Kröger, M. Multifunctionality of agriculture and rural areas as reflected in policies: The importance and relevance of the territorial view //Journal of Environmental Policy & Planning. – 2009. – Т. 11. – №. 4. – С. 269-289.

142. Yakovenko N. V., Ten R. V., Komov I. V. Sustainability assessment of social and economic development of municipalities in the Voronezh region //Sustainability. – 2021. – Т. 13. – №. 19. – С. 11116.

143. Antipova E. Rural settlement pattern in Belarus //Bulletin of Geography. Socio-economic Series. – 2013. – №. 19. – С. 7-18.

144. Проблемы и перспективы социально-экономического развития сельских территорий: региональный аспект. – М.: Издание Государственной Думы, 2021. – 320 с.

145. Zalesski B. With an eye to the future. Peculiarities of multi-vector partnership in modern conditions. – 2021.- 145 с.

146. Степанов В.В. Агрогород: идея, прогноз, проект: Монография. М-во сельского хозяйства РФ, ФГБОУ ВО Уральский ГАУ. Тамбов: ООО «Консалтинговая компания Юком», 2017. 100 с.