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**Обозначения и сокращения**
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**БР** - Банк России

**БРИКС** - от англ. BRICS - первые буквы государств-участников межгосударственного объединения (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка)

**ВЭД** - Внешнеэкономическая деятельность

**ГК КР** - Гражданский кодекс Кыргызской Республики от 08.05. 1996 г. № 15 (Часть I) (по состоянию на 22.07.2024 г.)

**ГК РК** - Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть), принят Верховным Советом Республики Казахстан 27.12. 1994 г. (по состоянию на 22.07.2024 г.) и Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 01.07. 1999 г. № 409-I (по состоянию на 20.08.2024 г.)

**ГК РФ** - Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. 30.11. 1994 г. N 51-ФЗ; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. 26.12.1996 г. N 14-ФЗ; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья. 26.11. 2001 г. N 146-ФЗ; Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. 18.12. 2006 г. N 230-ФЗ (по состоянию на 16.05.2023 г.)

**Глоссарий МФЦА** - AIFC Glossary. AIFC Act no.FR0017 OF 2018 (with amendments as of 24 April 2022, which commence on 01 July 2022) (по состоянию на 30.06.2024 г.)

**Декрет «О развитии цифровой экономики»** - Декрет Президента Республики Беларусь №8 от 21.12. 2017 г. «О развитии цифровой экономики»

**Директива ЕС 2000/46/EU** - Directive 2000/46/EC of the European Parliament and of the Council of 18 September2000 on the taking up, pursuit of and prudential supervision of the business of electronic money institutions

**Директива 2006/112/ЕС** - Council Directive 2006/112/EC of 28 November 2006 on the common system of value added tax
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**ЕАЭС** - Евразийский экономический союз

**ЕС** - Европейский Союз

**ЕСПЧ** - Европейский суд по правам человека

**ЕЦБ** - Европейский центральный банк

**ЕЭК** - Европейская экономическая комиссия

**Закон Австралии о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма 2006 г.** - Anti-Money Laundering and Counter-Terrorism Financing Act of Australia No. 169, 2006

**Закон Австралии о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма 2017 г.** - Anti-Money Laundering and Counter-Terrorism Financing Amendment Act of Australia No. 130, 2017

**Закон Багамских островов о платежных системах** - The Payment Systems Act, 2012. Enacted by the Parliament of The Bahamas

**Закон Багамских островов «О ЦБ»** - Central Bank of The Bahamas Act № 24, 2020.
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**ЗКР «О виртуальных активах»** - Закон Кыргызской Республики «О виртуальных активах» от 21.01.2022 г. (по состоянию на 30.01.2023 г.)

**ЗКР** - Закон Киргизской Республики

**ЗРК** - Закон Республики Казахстан

**ЗРК «Об информатизации»** - Закон Республики Казахстан от 24 ноября 2015 года № 418-V «Об информатизации» (по состоянию на 20.08.2024 г.)
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**ЗРК «О денежной системе»** - Закон Республики Казахстан «О денежной системе». Утратил силу Указом Президента РК, имеющим силу Закона от 30.03.1995 № 2157.

**ЗРК «О доступе к информации»** - Закон Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V ЗРК «О доступе к информации» (по состоянию на 20.08.2024)
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**ИПН** - Индивидуальный подоходный налог

**КазССР** - Казахская Советская Социалистическая Республика

**КГД МФ РК** - Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан

**КЗРК «О МФЦА»** - Конституционный закон Республики Казахстан от 7 декабря 2015 года № 438-V «О Международном финансовом центре «Астана» (по состоянию на 01.04.2023 г.)

**КНР** - Китайская Народная Республика

**Концепция правовой политики до 2030 г.** - Указ Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674 «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан до 2030 года.» (по состоянию на 15.10.2021 г.)

**КПН** - Корпоративный подоходный налог

**КР** - Киргизская Республика

**МВФ** - Международный валютный фонд

**МРП** - Месячный расчетный показатель

**МФ РК** - Министерство финансов Республики Казахстан

**МФ РФ** - Министерство финансов Российской Федерации

**МФЦА** - Международный финансовый центр «Астана»

**МЭ РК** - Министерство энергетики Республики Казахстан

**НБ Китая** - Народный Банк Китая

**НБ РК** - Национальный Банк Республики Казахстан

**НДС** - Налог на добавленную стоимость

**НДФЛ** - Налог на доходы физических лиц

**НК РК** - Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (по состоянию на 01.09.2024 г.)

**НК РФ** - Налоговый кодекс Российской Федерации Часть первая от 31 июля 1998 года N 146-ФЗ и Часть вторая от 5 августа 2000 года N 117-ФЗ (по состоянию на 14.07.2023 г.)

**НПА** - Нормативный правовой акт

**Общие положения МФЦА** - AIFC General rules. AIFC rules no.FR0001 of 2017 (with amendments as of 4 July 2018, which commence on 30 July 2018) (по состоянию на 01.01.2024 г.)

**ПВТ** - Парк высоких технологий

**ПК РК** - Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» (по состоянию на 01.09.2024 г.)

**Положение БР «О платформе ЦР»** - Положение Банка России от 03.08.2023 N 820-П «О платформе цифрового рубля»

**РБ** - Республика Беларусь

**РИД** - Результаты интеллектуальной деятельности

**РК** - Республика Казахстан

**РФ** - Российская Федерация

**СГД** - Совокупный годовой доход

**СНГ** - Содружество независимых государств

**СССР** - Союз Советских Социалистических Республик

**США** - Соединенные штаты Америки

**УК РК** - Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (по состоянию на 09.09.2024 г.)

**Указ Президента РК № 549 от 07.02.2001 г.** - Указ Президента Республики Казахстан от 7 февраля 2001 года № 549 «О некоторых вопросах функционирования национальной валюты Республики Казахстан» (по состоянию на 07.02.2001 г.)

**ФЗ** - Федеральный закон

**ФЗ РФ №221-ФЗ** - Федеральный закон Российской Федерации от 08.08.2024 № 221-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

**ФЗ №339-ФЗ от 24.07.2023 г.** - Федеральный закон Российской Федерации от 24.07.2023 N 339-ФЗ «О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (по состоянию на 24.07.2024 г.)

**ФЗ «О НПС»** - Федеральный закон Российской Федерации от 27.06.2011 N 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (по состоянию на 25.07.2024)

**ФЗ РФ «О ЦФА»** - Федеральный закон Российской Федерации от 31.07.2020 N 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по состоянию на 31.07.2020 г.)

**ЦБ** - Центральный банк

**ЦВ** - Цифровая валюта

**ЦВ ЦБ** - Цифровые валюты центральных банков

**ЦР** - Цифровой рубль

**ЦТ** - Цифровой тенге

**ШОС** - Шанхайская организация сотрудничества

**ЭДС** - Электронные денежные средства

**ЭПР** - Экспериментальный правовой режим

**Введение**

**Актуальность диссертационного исследования.** Сегодня наше общество становится свидетелем и участником очередной научно-технической и технологической революции, повсеместной цифровизации экономики и связанных с этим глобальных перемен. И целью мирового сообщества, в частности каждого отдельно взятого государства, является скорейшее вхождение в новую эпоху промышленного развития, модернизация экономики с использованием новых научных достижений и повышение уровня правовой защищенности каждого в условиях совершенствования и широкомасштабного использования новых технологий.

В 2021 г. в РК была утверждена Концепции правовой политики до 2030 г., согласно которой в качестве одного из основных направлений развития права РК выделено совершенствование гражданского права в части определения правовой природы и правового режима объектов гражданских правоотношений, и определение их классификации. Надлежит также уделить пристальное внимание систематизации норм о вещных правах. В Концепции правовой политики до 2030 г. также указано на необходимость формирования релевантного правового регулирования в сфере инновационных цифровых технологий [1].

Многим ранее, в своем послании народу Казахстана 2017 года Президент РК отметил начало Четвертой промышленной революции и шанс создания актуальной цифровой экономики в республике. В этой связи Президентом РК были выделены пять основополагающих приоритетов плана развития казахстанского общества, среди которых особенно важным для целей настоящего исследования представляется приоритет по ускоренной технологической модернизации экономики. Президентом РК отмечено, что необходимо осуществлять внедрение цифровых технологий в различные отрасли экономики, формировать устойчивую электронную торговлю, использовать всевозможные цифровые сервисы. В этой связи Правительству РК было поручено разработать соответствующую программу, а законодательство адаптировать под современную действительность [2].

Поскольку РК является еще и активным участником международных организаций, нельзя не отметить, какие цели ставить перед собой РК в рамках таких международных союзов. Так, в 2017 году были утверждены Основные направления реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 года [3]. Основные цели реализации цифровой повестки заключаются в создании условий для развития отраслей будущего, цифровой трансформации государств-членов ЕАЭС, создание новых цифровых моделей и цифровых активов.

Развитие цифровых технологий не стоит на месте, и для того, чтобы не остаться в «хвосте» прорывной цифровизации, а при постановке более смелых целей и задач также быть в авангарде развивающихся стран мира, следует использовать любую перспективную возможность по внедрению разнообразных цифровых сервисов в экономику страны. Одним из ярких примеров стремительно развивающихся цифровых технологий является технология блокчейн, которая вот уже несколько лет набирает обороты по всему миру. Пожалуй, самым ярким и в научных сферах наиболее противоречивым феноменом цифровизации представляется криптовалюта, основанная на блокчейн-технологии. Именно для создания криптовалюты данная технология была применена впервые, а финансово-экономические институты мира, оценив ее работу, незамедлительно и повсеместно начали использовать технологию в своих отраслях.

В действительности, технологический прорыв, вызывающий по сей день множество диспутов, произошел намного раньше с введением безналичных денег, внедрением системы безналичных платежей и расчетов, создания института электронных денег и электронных средств платежа. Несмотря на то, что общество сегодня воспринимает деньги и, в частности, безналичные деньги, как обычное и свойственное современному этапу развития экономики явление, исследователи в области права так и не пришли к единому мнению относительно правовой природы таких экономико-правовых феноменов, как «деньги», «безналичные деньги», «электронные деньги», и каким должно быть правовое регулирование указанных явлений с объективной точки зрения. Усугубляет существующее положение дел с позиционированием денег в системе объектов правоотношений изобретение криптовалюты, поскольку с появлением на рынке подобного средства платежа и обращения поставлена под угрозу монополия государства на эмиссию и правовое регулирование обращения денег, как отмечают некоторые государственные деятели различных стран мира. Вместе с тем популярность криптовалюты возрастает, и, как справедливо отмечает С.П. Мороз, сегодня уже нельзя игнорировать или запрещать криптовалюту, надлежит выработать подходы к её правовому регулированию и определить правовой режим этого объекта [4, с. 278].

С введением и увеличением использования в товарообороте безналичных денег и криптовалюты общество и граждане неизбежно сталкиваются с рядом проблем, связанных с защитой гарантированных им прав. И в этой связи законодательство либо оказывается бессильным, либо предоставляет такую автономию воли, что на одно явление приходится множество мнений, иногда противоречивых и диаметрально противоположных, и каждое из них до выработки единой концепции и унификации подходов к регулированию новых явлений имеет право на существование хотя бы потому, что так гласят известные нам диалектические законы.

В этой связи представляется актуальным исследовать вопросы правовой природы безналичных денег, электронных денег и криптовалюты, выявить их признаки, объединяющие их в родовом понятии и отличающие их между собой, сформулировать определения указанным понятиям, установить, каким образом должны регулироваться данные явления с точки зрения права (определить правовой режим объектов) и какая правовая защита должна быть предоставлена участникам правоотношений, связанных с использованием цифровых технологий в финансово-экономической сфере.

Данная тема характеризуется не только сверхактуальностью в условиях быстрого темпа роста и внедрения цифровых технологий в повседневную деятельность физических и юридических лиц, государственных органов, но также характеризуется не соответствующей этому темпу роста научной разработкой основных положений и деталей правового регулирования безналичных денег, электронных денег и криптовалюты.

**Степень разработанности проблемы.** **Степень разработанности темы**. В современной отечественной цивилистике есть ряд фундаментальных исследований, в той или иной степени имеющих отношение к теме настоящей работы. Отдельные проблемы определения правовой природы безналичных денег и электронных денег освещаются в работах Д.К. Абжанова, С.К. Идрышевой, Ф.С. Карагусова, Р.А. Маметовой, С.П. Мороз, Е.Б. Осипова, М.К. Сулейменова, А.И. Худякова, А.Т. Шаукенова и др.

В области зарубежной юриспруденции исследуемые вопросы представлены такими учеными-правоведами, как Л.Л. Арзуманова, Н.М. Артемов, М.В. Карасева, И.И. Кучеров, В.И. Назаров, А.А. Ситник, И.А. Цинделиани и др.

Фундамент, на котором базируется современная теория денег, денежных обязательств и денежного обращения, оказывающий значительное влияние на позиции современных ученых, заложен такими учеными и исследователями в области финансов и права, как А. Маршалл, А. Смит, Г. Кнапп, Д. Локк, Д. Ло, Д. Рикардо, Дж.М. Кейнс, Дж. Милль, Е.А. Ровинский, И.И. Кауфман, И. Фишер, К. Маркс, К. Менгер, Л. Мизес, Л.А. Лунц, М. Ротбард, М. Фридман, У. Пэтти, Ф.А. Хайек и др.

Рядом ученых-цивилистов анализируются отдельные аспекты правовой природы цифровой валюты и цифрового тенге, идеям, концепциям, научным взглядам которых уделялось внимание при исследовании гражданско-правовой природы безналичных денег, электронных денег и криптовалюты. Среди них стоит назвать научные статьи О. Жанадилова, С. Шелухина «Перспективы и правовые положения криптовалюты: подход Казахстана» [5], Ф.С. Карагусова, Б.К. Баишевой «О концепции национальных электронных денег в Республике Казахстан» [6], Қ. Қойшыбайұлы, Д.З. Копбаева, А.Б. Бидайшиевой «Правовое регулирование блокчейн и криптовалют: проблемы и перспективы выпуска токенов и их оборот на территории Республики Казахстан» [7], М.К. Сулейменова «Цифровизация и совершенствование гражданского законодательства» [8] и др.

Деньги в целом и безналичные, электронные деньги в частности представляют собой общенаучные понятия, которые анализируются с различных сторон не только учеными, являющимися представителями различных отраслей права (гражданское право, финансовое право, налоговое право, уголовное право, конституционное право), но и представителями других наук, прежде всего экономики. Учитывая отмеченное межотраслевое значение категории «безналичные деньги» и ее многоаспектность, а также осознание того, что непонимание экономической сущности не позволит ни определить правовую природу электронных средств платежа, ни решить проблему правового регулирования, в ходе проведения исследования были изучены научные труды в данных областях знания таких ученых, как А.Б. Асанова, К.А. Мадыханова, Н.Х. Маулина, Д.Б. Кулумбетова, И.В. Селезнёва, Ж.Д. Серикбаева, А.З. Чивазова и др.

Диссертационных работ, целью которых было бы разрешение и устранение теоретических и практических противоречий в определении особенностей правовой природы безналичных денег, электронных денег и криптовалюты как объектов гражданских прав с точки зрения частноправовых подходов, явно недостаточно, что между тем не умаляет их значимости для науки. Среди их числа необходимо назвать диссертационное исследование К.Т. Райымбергеновой «Финансово-правовое регулирования оборота электронных денег в РК: проблемы и перспективы» [9].

В настоящей диссертации использованы также исследования ученых-цивилистов, затрагивавших отдельные аспекты рассматриваемой темы, таких как: Ф.С. Карагусов («Ценные бумаги и деньги в системе объектов гражданских прав») [10]; Е.Б. Осипов («Гражданско-правовые договоры с участием банков») [11].

При этом, несмотря на ведущуюся в цивилистике дискуссию по вопросам правовой природы и правового режима безналичных и электронных денег, актуальность проведения научного анализа сохраняется и в настоящее время, в том числе и по причине постоянно меняющегося правового регулирования, а также появления смежных категорий (цифровой тенге, цифровая валюта и проч.).

Отмечая значимость проведенных исследований по данной теме, укажем на тот факт, что ряд актуальных проблем правовой природы безналичных денег, электронных денег и криптовалюты как объектов гражданских прав исследованы весьма фрагментарно. Без должного внимания в рассматриваемом контексте остаются вопросы соотношения безналичных денег с иными правовыми конструкциями (цифровой тенге, цифровая валюта, цифровые активы, электронные деньги) и выявления отличительных свойств их правового режима, если таковые имеются.

**Объектом** настоящего исследования выступают безналичные деньги, электронные деньги и криптовалюта как особые или специальные объекты в системе объектов финансовых и гражданских правоотношений.

**Предметом** диссертационного исследования выступают актуальные проблемы правовой природы, правового режима и места безналичных денег, электронных денег и криптовалюты в системе объектов финансового и гражданского правоотношений, а также изучение дифференцированных подходов к решению выявленных проблем с учетом мирового практического опыта.

В связи с очерченными пределами объекта и предмета научной работы **целью** диссертационного исследования является - установление юридической природы и правового режима безналичных денег, электронных денег, криптовалюты и определение их места в системе объектов гражданских и финансовых правоотношений.

Исходя из вышеизложенной цели, нами обозначены следующие **задачи**, определяющие основные этапы проводимого исследования:

1. проанализировать исторические и современные теории классификации объектов гражданских и финансовых правоотношений и определить место безналичных денег, электронных денег, криптовалюты в системе объектов гражданских правоотношений;
2. определить место безналичных денег, электронных денег, криптовалюты в системе объектов финансовых правоотношений;
3. исследовать исторический аспект появления безналичных денег в праве и определить их современное понятие в праве, а также изучить правовое регулирование эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения безналичных денег;
4. исследовать исторический аспект появления электронных денег в праве и определить их современное понятие в праве, а также изучить правовое регулирование эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения электронных денег;
5. исследовать исторический аспект появления криптовалюты в праве и определить ее современное понятие в праве, а также изучить правовое регулирование эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения криптовалюты.

**Результаты исследования:**

1. Предложено авторское видение места изучаемых объектов правоотношений в системе объектов гражданских и финансовых правоотношений;
2. На основе результатов исследования предлагается авторское определение понятия безналичных денег;
3. На основе результатов исследования предлагается авторское определение понятия электронных денег;
4. На основе результатов исследования предлагается авторское определение понятия криптовалюты;
5. Разработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства Республики Казахстан по вопросам денежного обращения.

**Научная новизна исследования.** Автором настоящей диссертации был проведен сравнительно-правовой анализ законодательства различных государств на предмет правового регулирования безналичных денег, электронных денег и криптовалюты, а также этапов их функционирования. Был также представлен анализ современных научных исследований о данных объектах правоотношений.

На основании проведенного исследования автором докторской диссертации представлены новые определения безналичных денег, электронных денег и криптовалюты. Предложено авторское видение места изучаемых объектов правоотношений в системе объектов гражданских и финансовых правоотношений.

Впервые автором докторской диссертации предложено видение и правовое регулирование этапов функционирования безналичных денег, предложено расширенное правовое регулирование этапов функционирования электронных денег (добавлены такие понятия, как эмиссия электронных денег, их изъятие из обращения) и криптовалюты (установлено соотношение понятий майнинг/форжинг криптовалюты и понятий эмиссия и выпуск в обращение криптовалюты, предложены авторские определения и порядок осуществления обращения, изъятия из обращения и аннулирования криптовалюты).

Автором докторской диссертации **на защиту выносятся следующие положения и результаты**:

1. Предложена авторская концепция правового регулирования денег и денежного обращения в Республике Казахстан.

В авторском понимании деньги – это межотраслевой объект, который на разных этапах своего функционирования регулируется разными отраслями права. Суть авторской концепции правового регулирования денег заключается в комплексном межотраслевом подходе. Деньги должны регулироваться и гражданским, и финансовым правом. Автор настоящей докторской диссертации считает, что деньги во всех формах, различные этапы их функционирования и другие вопросы денежного обращения должны регулироваться самостоятельным межотраслевым законом РК (как, например, ЗРК «О денежной системе»). В этот межотраслевой закон РК подлежат включению авторские определения безналичных денег, электронных денег и криптовалюты, а также предложенная автором диссертации концепция правового регулирования всех этапов функционирования денег.

1. Выявлены существенные признаки безналичных денег, с помощью которых сформулировано и предлагается следующее определение безналичных денег:

**Безналичные деньги** - это бестелесные вещи, выраженные в электронной форме посредством записей по банковским счетам, электронным кошелькам и (или) записей в иных платежных системах, выполняющие одну или несколько основных денежных функций: расчетной единицы, средства обращения, средства платежа.

Предлагается признать, что безналичные деньги - это разновидность денег как родового понятия.

1. Выявлено, что ЦТ является разновидностью безналичных денег, а не третьей (новой) формы денег. ЦТ отвечает признакам безналичных денег, в результате чего автором диссертации предложено признать ЦТ безналичными деньгами, а не новой формой денег.
2. Выявлены существенные признаки электронных денег, с помощью которых сформулировано и предлагается следующее определение электронных денег:

**Электронные деньги** - это бестелесные вещи, выраженные в электронной форме посредством записей по электронным кошелькам, выполняющие одну или несколько основных денежных функций: расчетной единицы, средства обращения, средства платежа.

Из вышеизложенного определения следует, что электронные деньги - это разновидность безналичных денег.

1. Выявлены существенные признаки криптовалюты, с помощью которых сформулировано и предлагается следующее определение криптовалюты:

**Криптовалюта** - это децентрализованные бестелесные вещи, выраженные в электронной форме посредством записей по электронным кошелькам, способные выполнять функцию средства обращения и (или) функцию платежного средства при наличии соглашения или законодательного установления.

Автор докторской диссертации считает, что криптовалюта может быть признана частными деньгами на том основании, что она выполняет основные денежные функции.

1. Установлено место исследуемых объектов правоотношений в системе объектов гражданских прав и финансовых правоотношений.

**Место безналичных денег:**

- В системе объектов гражданских прав: автор докторской диссертации считает необходимым признать безналичные деньги разновидностью денег, место которым в системе объектов гражданских прав должно быть определено в категории вещей. Поскольку безналичные деньги существуют и обращаются в электронной форме, то их следует относить к бестелесным вещам.

- В системе объектов финансовых правоотношений: установлено, что в системе объектов финансовых правоотношений место безналичным деньгам должно быть определено в составе денег как родового понятия.

**Место электронных денег:**

- В системе объектов гражданских прав: основываясь на сделанных заключениях о правовой природе и понятии электронных денег, автор докторской диссертации считает, что электронные деньги, будучи разновидностью безналичных денег, в системе объектов гражданских прав относятся к бестелесным вещам.

- В системе объектов финансовых правоотношений: поскольку электронные деньги автором диссертации предложено признать разновидностью безналичных денег, то в системе объектов финансовых правоотношений место электронным деньгам должно быть определено в составе денег как родового понятия.

**Место криптовалюты:**

- В системе объектов гражданских прав: учитывая предложенное определение криптовалюты и выявленные присущие криптовалюте признаки и функции, будет в наибольшей степени отвечать правовым потребностям принятие решения об отнесении криптовалюты к бестелесным вещам в системе объектов гражданских прав.

- В системе объектов финансовых правоотношений: для целей финансового права криптовалюта будет признаваться объектом финансовых правоотношений в двух случаях:

1. либо криптовалюта будет признана законным платежным средством (в таком случае государство обязано будет принимать любые или отдельные поступления в свой бюджет в форме криптовалюты, а значит формировать, распределять и организовывать использование криптовалюты как составляющей части государственного бюджета);
2. либо государство установит финансово-правовое регулирование криптовалюты (например, закрепит за НБ РК надзорные функции по эмиссии, выпуску в обращение и обращению криптовалюты).
3. Выделены, охарактеризованы и унифицированы этапы функционирования безналичных денег, электронных денег и криптовалюты, а также предложена авторская концепция правового регулирования каждого из этих этапов: эмиссия, выпуск в обращение, обращение, изъятие из обращения и аннулирование.
4. **Этап эмиссии.**

**Эмиссия безналичных денег** - это основанные на нормативном правовом акте действия центрального банка по первичному отражению на эмиссионном счете центрального банка единиц безналичных денег.

**Эмиссия электронных денег** - это основанные на нормативном правовом акте или правилах платежной системы действия эмитента по первичному отражению на эмиссионном кошельке эмитента единиц электронных денег.

**Эмиссия криптовалюты** - это основанные на протоколе действия участников платежной системы, приводящие к первичному созданию внутри платежной системы единиц криптовалюты (токенов).

1. **Этап выпуска в обращение.**

**Выпуск в обращение безналичных денег** - это основанные на нормативном правовом акте действия эмитента по возмездному переводу вновь эмитированных единиц безналичных денег с эмиссионного счета эмитента на корреспондентские счета банков второго уровня.

**Выпуск в обращение электронных денег** - это основанные на нормативном правовом акте или частноправовой сделке действия эмитента по возмездному переводу вновь эмитированных единиц электронных денег с эмиссионного кошелька эмитента на электронные кошельки владельцев.

**Выпуск в обращение криптовалюты** - это основанный на протоколе процесс по возмездному зачислению вновь эмитированных единиц криптовалюты (токенов) на электронный кошелек участника платежной системы.

1. **Этап обращения.**

**Обращение безналичных денег** - это движение безналичных денег от одного лица к другому, обеспечивающее передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг и (или) совершение частноправовых и (или) публично-правовых платежей.

**Обращение электронных денег** - это движение электронных денег от одного лица к другому, обеспечивающее передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг и (или) совершение частноправовых и (или) публично-правовых платежей.

**Обращение криптовалюты** - это движение криптовалюты от одного лица другому, обеспечивающее передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг и (или) совершение частноправовых и (или) публично-правовых платежей.

1. **Этап изъятия из обращения.**

**Изъятие из обращения безналичных денег** - это основанные на нормативном правовом акте действия центрального банка по возмездному или безвозмездному переводу ранее эмитированных и выпущенных в обращение единиц безналичных денег с корреспондентских счетов банков второго уровня на эмиссионный счет центрального банка для целей их последующего аннулирования с прекращением действия в отношении изъятых из обращения безналичных денег правового режима объекта правоотношений.

**Изъятие из обращения электронных денег** - это основанные на нормативном правовом акте, частноправовой сделке или вступившем в законную силу решении/приговоре суда действия эмитента по возмездному или безвозмездному переводу ранее эмитированных и выпущенных в обращение эмитентом единиц электронных денег с электронных кошельков владельцев на эмиссионный кошелек эмитента для целей их последующего аннулирования с прекращением действия в отношении изъятых из обращения электронных денег правового режима объекта правоотношений.

**Изъятие криптовалюты из обращения** - это основанный на решении абсолютного большинства участников платежной системы процесс по безвозмездному автоматическому списанию ранее эмитированных и выпущенных в обращение единиц криптовалюты с электронных кошельков владельцев для целей их аннулирования с прекращением действия в отношении изъятых из обращения единиц криптовалюты правового режима объекта правоотношений.

1. **Этап аннулирования.**

**Аннулирование безналичных денег** - это основанные на нормативном правовом акте действия центрального банка по списанию с эмиссионного счета центрального банка изъятых из обращения безналичных денег, результатом которых служит прекращение существования единиц безналичных денег как предметов материального мира.

**Аннулирование электронных денег** - это основанные на нормативном правовом акте, частноправовой сделке или вступившем в законную силу решении/приговоре суда действия эмитента по списанию с эмиссионного кошелька эмитента изъятых из обращения электронных денег, результатом которых служит прекращение существования единиц электронных денег как предметов материального мира.

**Аннулирование криптовалюты** - это основанный на решении абсолютного большинства участников платежной системы процесс по безвозмездному автоматическому списанию ранее эмитированных и выпущенных в обращение единиц криптовалюты с электронных кошельков владельцев, результатом которого служит прекращение существования единиц криптовалюты как предметов материального мира.

При проведении диссертационного исследования были использованы различные общие и специальные методы научного познания, которые составили **методологическую основу настоящего исследования**.

Основным методом научного познания, использованным автором диссертации, является метод сравнительно-правового анализа. Этот метод был применен при изучении действующего национального и зарубежного законодательства о правовой природе безналичных денег, электронных денег и криптовалюты и выявлении сходств и различий правового их регулирования.

При изучении технических особенностей и деталей правового режима безналичных денег, электронных денег и криптовалюты, представленных в актах законодательства, научных трудах отечественных и зарубежных ученых, протоколах создания и функционирования платежных систем, были выявлены существенные признаки исследуемых объектов правоотношений (применен метод анализа), а выявленные в результате анализа существенные признаки были объединены в авторские определения безналичных денег, электронных денег и криптовалюты. Авторские определения указаны в положениях, выносимых на защиту.

В первых подразделах второго, третьего и четвертого раздела основу научного познания составил исторический метод, посредством которого были установлены этапы правового регулирования всех исследуемых объектов как в истории некоторых зарубежных государств, так и в истории РК. Были установлены особенности правового регулирования безналичных денег, электронных денег и криптовалюты на всех исторических этапах.

На протяжении всей диссертации использован такой метод познания, как сравнение. Сравнению между собой подлежали безналичные деньги, электронные деньги и криптовалюта. Такой метод был необходим в использовании для выявления общих признаков и различий указанных объектов и возможности их отнесения к одному родовому объекту. Кроме того, сравнению подверглись этапы функционирования всех исследуемых объектов, в результате чего были выявлены общие черты и различия следующих этапов: создание безналичных денег, электронных денег и криптовалюты, возникновение их в праве как объектов правоотношений, обращение, изъятие из обращения и аннулирование.

Немаловажным методом научного познания при написании диссертации является метод герменевтики, который представляет собой способ толкования, интерпретации текста. В данном случае толкованию поверглись правовые нормы, составляющие основу правового регулирования обращения в РК и в зарубежных странах безналичных денег, электронных денег и криптовалюты.

**Теоретическая основа диссертационного исследования** базируется на теоретических источниках как отечественных, так и зарубежных ученых в области финансового права и гражданского права. Ввиду того, что деньги - это также экономическая категория, для уяснения правовой природы безналичных денег и электронных денег были использованы научные труды в области экономики.

Кроме научно-теоретических учений, проанализированных при проведении данного исследования, автором диссертации также проведен сравнительно-правовой анализ действующего законодательства РК и актов законодательства зарубежных государств в части правового регулирования безналичных денег, электронных денег и криптовалюты.

Основными нормативными источниками РК послужили ГК РК, ЗРК «О платежах и платежных системах», ЗРК «О цифровых активах» и др.

В настоящей диссертации также представлены некоторые официальные статистические данные НБ РК, в касающиеся денег и денежного обращения, электронных денег, криптовалюты и ЦТ. Имеются также ссылки на исследования, проведенные международными организациями (ЕАЭС, СНГ, БРИКС и т.п.), о деньгах, криптовалюте и ЦВЦБ.

**Теоретическая значимость докторской диссертации** заключается в том, что в данной работе систематизированы научные исследования о правовом режиме безналичных денег, электронных денег и криптовалюты, а также о правовом регулировании этапов их функционирования.

Представленная диссертация может послужить основой для проведения дальнейших научных исследований в отношении изученных объектов правоотношений, а также является письменной формой полученных результатов для ведения возможных научных дискуссий.

Докторская диссертация может быть принята в качестве основы для написания учебного пособия/учебника или монографии об исследуемых объектах (безналичные деньги, электронные деньги и криптовалюта), для формирования самостоятельного курса о деньгах и денежном обращении, в том числе альтернативном денежном обращении, в рамках программ бакалавриата/магистратуры/докторантуры.

**Практическая значимость докторской диссертации** заключается в возможности использовать полученные результаты в целях трансформации действующего законодательства РК о деньгах и денежной системе, а также об альтернативном денежной обращении (обращении электронных денег и криптовалюты). Авторские определения могут быть использованы при создании проектов законов, а также при формировании международных нормативных актов международных организаций (ЕАЭС, СНГ, ШОС и т.п.) и международных соглашений, в том числе, об использовании ЦВЦБ или криптовалюты в качестве мировых денег (средства платежа между государствами). Внесение соответствующих поправок в действующее законодательство РК и (или) международное правовое регулирование ВЭД может способствовать улучшению экономической ситуации в РК и на региональном уровне.

**Личный вклад соискателя.** Результаты исследования были освещены, а также прошли апробацию на научных и научно-практических конференциях, форумах, конгрессах и конкурсах, в выступлениях и докладах, посвященных актуальным вопросам денег и денежного обращения:

1. XXI Международная научно-практическая конференция юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова на тему «Новеллы Конституции Российской Федерации и задачи юридической науки» (г. Москва, 24-27 ноября 2020 г.);
2. Международная научно-практическая конференция «Финансовое право в цифровую эпоху» (г. Москва, 27 ноября 2020 года);
3. ХIV Международная научно – практическая конференция на тему: «Защита прав человека в современном мире: Концепции, механизмы и проблемы обеспечения», посвященная 30-й годовщине провозглашения государственного суверенитета Республики Казахстан (г. Алматы, 10 декабря 2020 г.);
4. Восьмая международная научно-теоретическая конференция «Худяковские чтения по финансовому праву» (г. Алматы, 21 декабря 2020 г.);
5. XX Международная научная конференция Центра государственных финансов Центральной и Восточной Европы (г. Алматы, 23-24 сентября 2021 г.);
6. Международная научно-практическая конференция (в рамках ежегодных цивилистических чтений) (г. Алматы, 22-23 сентября 2022 г.).

**Апробация результатов исследования.** По теме диссертации докторантом опубликованы 1 статья в единой библиографической и реферативной базе рецензируемой научной литературы Scopus, 5 статей в научных изданиях, рекомендованных комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан, 6 статей опубликованы в сборниках международных научно-практических конференций и 1 статья на платформе online.zakon.kz.

**Структура и объем диссертационного исследования.** Диссертация состоит из следующих частей: введения, 4 разделов, 12 подразделов, заключения, списка использованных источников.

Общий объем диссертации составляет 192 машинописных страницы.

**1 Место безналичных денег, электронных денег, криптовалюты в системе объектов гражданских прав и финансовых правоотношений**

**1.1 Исторические и современные теории классификации объектов гражданских и финансовых правоотношений**

В юридической науке выделяют ряд особенно острых проблем, которые по объективным или субъективным причинам не разрешаются ни в связи с истечением времени, ни переменами в объективной реальности, ни путем объединения интеллектуальных способностей известных ученых-правоведов. К числу таких проблем относят вопросы, связанные с объектами гражданских и финансовых правоотношений: понятие, система, виды, их место среди прочих элементов правовой системы.

При рассмотрении вопроса об объектах гражданских прав в первую очередь цивилисты отмечают, что проблема изучается и описывается множеством ученых, но, тем не менее, к единому мнению научное сообщество пока не пришло. В первую очередь мы рассмотрим некоторые из ключевых правовых позиций относительно определения системы объектов гражданских и финансовых правоотношений.

Официальная правовая позиция об объектах гражданских прав законодателя РК и, соответственно, научного сообщества, принимавшего участие в разработке проекта ГК РК, выражена в действующей его редакции. В отличие от разделов, посвященных, например, юридическим лицам, где закреплена достаточно четкая их классификация, в разделе ГК РК об объектах гражданских прав мы не встретим такой же конкретной системы объектов гражданских правоотношений [12].

Как известно, согласно п.1 ст.115 ГК РК, объектами гражданских прав в РК могут выступать имущественные и личные неимущественные блага и права. Далее законодателем определен открытый перечень не связанных между собой по каким бы то ни было признакам благ и прав, оканчивающийся фразой «и другое имущество». Из данного в ГК РК перечня возникает ряд теоретически и практически значимых вопросов.

Во-первых, что представляет собой имущество? Исходя из легального определения, имущество состоит из имущественных благ и прав, но этого недостаточно. Очевидно, что с течением времени меняется жизнь, ее виды и формы, трансформируется живая и неживая природа, как посредством осознанного влияния на нее человека, так и по независящим от человека причинам. Определяя понятие имущества через простое перечисление неких предметов, явлений, прав, рано или поздно этот перечень устареет, что будет ограничивать возможности субъектов права. Понятие имущества (или иного его синонима) необходимо определять через его существенные родовые признаки с тем, чтобы новейшие технологии, изобретения и открытия могли быть встроены в действующую систему объектов без вреда для уже установленного и действующего порядка их правового регулирования.

Во-вторых, если не знать, что представляет собой имущество, невозможно определить, что есть имущественное благо или право. Для многих предложенных классификаций объектов гражданских прав (современного, советского или дореволюционного периода) характерно отсутствие определения имущества, а также такой категории, как «имущественное благо».

В-третьих, возможно следует допустить идею о том, что некогда отраженная в ст.115 ГК РК система объектов уже не отвечает современным реалиям. Перечисленных объектов недостаточно для того, чтобы охватить полный спектр благ, на которые может быть направлено общественное отношение. Даже термин «иное имущество» не выручает, поскольку нигде не отражены его родовые признаки.

Вместе с тем некоторые представители научного сообщества поддерживают подобный прием установления в законодательстве положений о системе объектов гражданских прав. Например, профессор В.А. Лапач поддерживает аналогичный казахстанскому подход российского законодателя в ст.128 ГК РФ, где перечислены всевозможные виды объектов гражданских прав. Несмотря на свой глубоко философский подход к определению объекта гражданских прав, свою оправдательную позицию касательно простого перечисления профессор мотивирует следующим. Используя подобный подход, законодатель, по его мнению, охватывает собой «весь возможный спектр реалий, по поводу которых складываются отношения» [13, с. 184-185], являющиеся предметом регулирования гражданского права. По его мнению, к любому новому объекту, прямо не предусмотренному в рассматриваемом перечне объектов, может быть применен правовой режим одного из перечисленных (вещей, ценных бумаг и т.п.).

Мы склонны не согласиться с указанной правовой позицией. Продемонстрируем на примере неготовность ГК РК воспринимать и регулировать без соответствующих изменений правовые отношения, складывающиеся по поводу неизвестных ранее праву явлений и предметов объективной реальности.

Так, ЗРК от 12.01.2007 г. № 225-III [14] были внесены изменения в ст.115 ГК РК, которая была дополнена п.2-1, где был более детально описан правовой режим денег. Это означает, что простого обозначения денег в числе объектов гражданских прав на практике оказалось недостаточным, что породило ряд гражданско-правовых споров об их природе. Более того, необходимо отметить, что буквальное толкование п.2-1 ст.115 ГК РК также не позволяет достоверно установить правовой режим, применяемый к деньгам, и с какой целью законодатель отдельно выделил права (требования) по денежному обязательству [15, с. 255].

ЗРК от 10.12.2008 г. № 101-IV [16] слова «ценные бумаги» в п.1 ст.115 ГК РК заменены на слова «финансовые инструменты». Фактически это обозначило появление новых объектов гражданских прав из числа финансовых инструментов, в результате чего потребовались соответствующие изменения.

Наконец, ЗРК от 25.06.2021 г. № 347-VI [17] п.1 ст.115 ГК РК дополнен понятием «цифровые активы». А значит, цифровые активы по концепции ГК РК не могут быть по аналогии признаны ни вещами, ни деньгами, ни финансовыми инструментами, ни даже другим имуществом. С какой практической целью, в таком случае, возникает необходимость указывать на «иное имущество», если перечень ст.115 ГК РК раз за разом механически пополняется новыми объектами? Многочисленное внесение изменений в рассматриваемую статью демонстрирует, что подход законодателя оказался не функциональным, а значит, его необходимо комплексно реформировать.

В одной из своих работ профессор М.К. Сулейменов уделил значительное внимание системе объектов гражданских прав, кратко описав теории своих предшественников и современников [18, с. 52, 55]. Автор подводит к тому, что до настоящего времени сложились два подхода к определению системы объектов гражданских правоотношений: плюралистический и монистический. Суть в следующем: сторонники плюралистического подхода разделяют мнение о множественности объектов гражданских прав, а сторонники монистического подхода полагают, что объектом правоотношения выступает нечто одно. По мнению профессора М.К. Сулейменова под объектом гражданского правоотношения понимается то, на что направлено или на что воздействует это правоотношение.

Ярким представителем монистической теории (теории единого объекта) выступал профессор О.С. Иоффе. Он выдвинул теорию, согласно которой единственным объектом гражданского правоотношения является поведение его участников [19, с. 81-82]. Факт воздействия субъекта на объект гражданских прав играет решающую роль, поскольку, базируясь на этом, автор обосновывает свою позицию о единственно возможном объекте - поведении участников правоотношения. Как было отмечено ранее, по мнению автора, объектом правоотношения выступает некое явление, на которое осуществляется воздействие участника правоотношения. Субъективные права и обязанности участников конкретного правоотношения влияют на поведение противостоящего участника (воздействуют) и, соответственно, реагировать на воздействие может только поведение человека. Субъективное право не может иметь своим объектом вещи, поскольку правоотношение не может воздействовать на вещи, а те, в свою очередь, не способны на это воздействие реагировать.

Мы склонны не согласиться с этой правовой концепцией по следующим основаниям.

Во-первых, с теоретической точки зрения, воздействие - это влияние субъекта на другой субъект, либо воздействие субъекта на объект. Маловероятно, чтобы права и обязанности (мера возможного и мера должного поведения) могли каким-либо образом воздействовать на субъект или объект.

Во-вторых, поведение участников правоотношения не может являться самоцелью правоотношения, иначе в сухом остатке мы получаем действие ради действия, что в корне не верно. В конечном счете права и обязанности сторон, само общественное отношение возникают и существуют по поводу реального блага, которым поведение противостоящей стороны являться не может.

В-третьих, представляется, что объект гражданских прав не может и не должен реагировать на воздействие. Объект — это то, по поводу чего возникает и существует гражданское правоотношение. На это нечто направлен интерес, воля и волеизъявление участников правоотношения. Реагировать на воздействие посредством поведения может только субъект, а субъект не может являться объектом правоотношения.

Мы склонны согласиться с тем мнением, согласно которому поведение есть неотъемлемая часть самого субъекта. А, значит, признавая поведение объектом гражданских прав, мы невольно признаем и самого человека объектом правоотношения.

О.С. Иоффе также пишет о необходимости дефетишизации объектов прав [19, с. 97], в чем, как мы полагаем, проявляется истинный социалистический подход советской эпохи. Когда вещи и любые иные материальные блага старательно отодвигались на второй план, а обществу внушалась необходимость в отказе от излишних материальных благ и формировании поведения, соответствующего социальным, нравственным и правовым установкам.

Мы поддерживаем позицию С.С. Алексеева, выраженную им в своих ранних работах, где автор в полной мере обоснованно утверждал, что поведение человека или его действия не могут представлять собой объект правоотношения [20, с. 296].

Недвусмысленно о делении содержания правоотношения на юридическое и материальное писали М.М. Агарков [21, с. 23] и С.С. Алексеев [22, с. 295]. Если в состав юридического содержания включаются субъективные права и обязанности участников правоотношения, то материальное содержание правоотношения — это фактическое поведение его участников (действия или бездействие), в котором эти права и обязанности реализуются. Таким образом, ни поведение, ни отдельно взятые действия/бездействие субъекта не могут рассматриваться в качестве объекта правоотношения, поскольку представляют собой материальное содержание правоотношения. Эта позиция впоследствии была воспринята некоторыми представителями финансово-правовой науки [23, с. 137] и цивилистики [24, с. 7]. В свою очередь большинство цивилистов, поддерживающих теорию об объекте-действии и объекте-поведении, отрицают наличие материального содержания правоотношения, как раз выражающегося в действиях управомоченного и обязанного лица.

К представителям плюралистической теории и дореволюционной школы права относится Г.Ф. Шершеневич. Он внес немалый вклад в развитие как теории права, так и гражданского права, в частности в учение о деньгах и денежных обязательствах.

Во-первых, автор очень точно отражает правовую природу объектов правоотношения, это «то, что может служить средством осуществления интереса» [25, с. 121]. Иными словами, он связывает не только термин объект, но и благо с субъективным интересом. Действительно, предмет или явление материального мира только тогда становятся объектом правоотношения, когда у субъекта возникает интерес на его счет - предмет или явление объективной реальности в сознании субъекта превращается в нечто, способное удовлетворить ту или иную его потребность. В указанном определении как нельзя точнее отражается взаимосвязь понятий «объект» и «благо», поскольку явление или предмет объективной реальности, способные удовлетворить потребности субъекта, трансформируются в благо [26].

Во-вторых, отличием его теории от теории О.С. Иоффе заключается в том, что Г.Ф. Шершеневич выстраивает плюралистическую модель системы объектов гражданских прав. По его мнению, в состав объектов гражданских правоотношений входят вещи (предметы материального мира) и действия других лиц, включая передачу вещи, оказание услуг и выполнение работ [25, с. 121].

Необходимо отметить, что Г.Ф. Шершеневич придерживался концепции, оппозиционной по отношению к теории проф. О.С. Иоффе, и полагал, что истинный объект правоотношения кроется не в поведении субъекта, а в его действиях.

Полагаем, что единичные действия/бездействие участника правоотношения в совокупности составляют его поведение. Соответственно, действия/бездействие как составляющие поведения субъекта не могут представлять собой объект правоотношения. В действиях/бездействии фактически реализуются права и обязанности участников правоотношения. Сами по себе субъективные права и обязанности не могут удовлетворить потребности участников правоотношения, они должны быть выражены в конкретных действиях - поведении субъекта. При достижении подобного симбиоза (форма и содержание, юридическое и материальное содержание правоотношения) потребности участников правоотношения удовлетворяются достижением конечного положительного результата - вещью или нематериальным положительным эффектом.

К. Маркс писал об объектах как о товаре, который, в свою очередь, всегда выступает внешним предметом или вещью [27, с. 95]. Кроме того, в тех случаях, когда речь ведется об услугах, результат которых не выражается в предмете материального мира, объектом также не выступает поведение или сами действия. Можно согласиться и с самим К. Марксом, и с С.С. Алексеевым [20, с. 295-296], развившим его идею: субъективное право возникает в таком случае по поводу результата услуги или иных действий, именно в результате покоится некая, хоть и условная, опредмеченность действий участников правоотношения.

Например, некое физическое лицо, являясь потребителем транспортных услуг, имеет своей целью добраться в пункт назначения. Соответственно благом для него будет результат транспортных услуг в виде доставки его в место назначения, но никак не сама поездка, особенно если в конечном счете пассажира доставили в необусловленное место.

В современной юридической литературе пока не сложилось единого понимания системы объектов гражданских прав. Научное сообщество, разделившись на несколько групп, придерживаются хоть и в чем-то схожих, но все же различных концепций.

По мнению М.К. Сулейменова дискуссии об объектах гражданских прав утратили свою актуальность, поскольку казахстанский законодатель уже избрал определенную модель и отразил ее в ГК РК. По мнению автора обоснованной представляется концепция, воспринятая законодателем при делении объектов гражданских прав на блага и права. По М.К. Сулейменову блага надлежит делить, основываясь на субъекте, на свое благо и чужое благо. Свое благо — это то благо, в отношении которого управомоченное лицо обладает всей полнотой власти; чужое благо - это то благо, в отношении которого у управомоченного лица имеются только права. Таким образом, объекты гражданских прав состоят, в сущности, из своих благ (вещи, деньги, ценные бумаги, объекты исключительных прав, информация) и чужих благ (чужие действия, включая энергию, работы и услуги) [18, с. 57]. Аналогичной позиции придерживается профессор С.В. Скрябин [28, с. 428-431].

Примечательно, что в рамках гражданских правоотношений (например, по договору купли-продажи) до момента перехода права собственности на вещь с продавца на покупателя у покупателя имеется лишь «чужое благо» - право требования. Но ведь если право требования, возникшее на основании договора купли-продажи, и есть благо, которое будто бы способно удовлетворить потребности покупателя, зачем продавцу передавать ему вещь? Благо ведь уже имеется у покупателя. В таком случае, следует говорить о том, что «чужое благо» как субъективное право требования - это составляющая юридического содержания гражданского правоотношения, а не его объект. Объектом будет являться именуемое М.К. Сулейменовым «свое благо».

Профессор Е.А. Суханов под объектами гражданских правоотношений понимает материальные и нематериальные блага, а также процесс их создания. Одновременно процесс создания, по мнению автора, выступает предметом деятельности субъекта. И, наконец, автор определяет, что объектом правоотношения все же является исключительно поведение субъектов, а вещи и иные явления объективной реальности выступают объектом поведения участников правоотношения [29, с. 297]. Другими словами, автор поддерживает предложенную некогда профессором Бирлингом теорию о существовании объектов первого рода (поведение участников правоотношения) и объектов второго рода (вещи) [21, с. 22-23].

Полагаем, что не имеет правового значения усложнять систему объектов гражданских прав двумя уровнями объектов - сначала поведение, как объект первого рода, затем вещи, как объекты второго рода. Вместе с тем концепция Бирлинга демонстрирует нам, что в конечном счете интерес субъекта (даже через поведение) направлен именно на вещи, иные явления объективной реальности или положительный эффект, а поведение и действия как таковые не способны удовлетворить субъективные потребности.

В работах К. Менгера и Г.Ф. Шершеневича очень важным представляется установление соотношения понятий «объект» и «благо». Из их учений становится очевидно, что «благо» - это представляет собой предмет или явление объективной реальности, способные по своим свойствам и фактически удовлетворяющие потребности субъекта. В рамках правовых отношений благо облекается в форму объекта правоотношения.

Возникает в таком случае вопрос о соотношении понятий «благо», «объект» и «имущество», поскольку действующая редакция ст.115 ГК РК связывает объекты гражданских правоотношений с благами через категорию «имущество», «имущественные/личные неимущественные блага и права». Объекты гражданских прав определяет через имущественные и личные неимущественные блага и права профессор А.Г. Диденко [30, с. 249].

Принимая во внимание действующую концепцию, разумно было бы определить объекты гражданских прав как блага, которые благодаря своим свойствам могут и фактически удовлетворяют потребности субъекта и закреплены прямо или косвенно в законодательстве в качестве возможного объекта правоотношения. Субъективные права (право на чужое действие, право на свое действие, право на защиту прав и законных интересов, права на жизнь, здоровье, доброе имя и т.п.) представляют собой составляющие звенья общего (межотраслевого) и/или специального отраслевого правового статуса субъекта, не могут быть отделены от конкретного лица и, следовательно, не подлежат использованию в гражданском обороте, что исключает возможность их включения в состав объектов гражданских прав.

Интересно и то, что М.К. Сулейменов предлагает делить блага на материальные и нематериальные, отождествляя их с имущественными и неимущественными. Вместе тем, проанализировав некоторые из предложенных философией права теорий относительно материи, полагаем, что термин «материальный» имеет иное значение, нежели «имущественный». На современном этапе термин «материальный» можно определить в качестве признака телесности: тело есть некая материя, облеченная в форму.

Таким образом, говоря о материальности или нематериальности блага, речь, вероятно, ведется о телесности или бестелесности блага. В результате чего можно утверждать, что классификация благ на имущественные/неимущественные и материальные/нематериальные строится на различных критериях, что приводит к невозможности их отождествления.

Таким образом, соотношение понятий «благо», «объект» и «имущество» можно определить следующим образом. Благо представляет собой предмет или явление объективной реальности (материального мира). Как только некое благо начинает представлять интерес для субъектов права, в рамках правоотношений благо облекается в форму объекта правоотношения. Имущество по ст.115 ГК РК – это имущественные блага и права. Понятие объекта гражданских прав не тождественно понятию имущества, поскольку является более широким. Объекты гражданских прав включают в себя имущество (имущественные блага и права) и личные неимущественные блага и права. Другими словами, имущество – это лишь составная часть объектов гражданских правоотношений.

Дополнительной категорией, требующей своей правовой регламентации, является категория «актив». Как известно, до недавнего времени термин «актив» не подлежал употреблению в гражданском праве, будучи наиболее приемлемым для ведения бухгалтерского учета.

Как было отмечено ранее, с принятием ЗРК от 25.06.2021 г. № 347-VI перечень объектов гражданских прав пополнили цифровые активы. Необходимо отметить, что в состав цифровых активов входят обеспеченные и необеспеченные цифровые активы. Выпуск и оборот необеспеченных цифровых активов (криптовалюты) на территории РК запрещены [31], что приводит к следующему выводу: либо объектами гражданских прав могут являться исключительно обеспеченные цифровые активы, либо необеспеченные цифровые активы представляют собой объекты, изъятые из гражданского оборота на территории РК.

На ошибочность использования в гражданском законодательства термина актив указывает профессор М.К. Сулейменов [8]. Гражданское законодательство, как справедливо было отмечено, не знает родового понятия актив, соответственно представляется затруднительным определить специальный термин «цифровой актив».

С одной стороны, ст.115 ГК РК недвусмысленно устанавливает, что цифровой актив - это не вещи, не деньги, не финансовые инструменты, а совершенно новый объект.

С другой стороны, проиллюстрированной идее прямо противоречит пп. 55-1) ст.1 ЗРК «Об информатизации», где установлено, что цифровой актив - это имущество, только существующее в цифровой форме.

Таким образом, если актив - это, по мнению законодателя, имущество, то при действующей законодательной концепции не имело никакого смысла вводить самостоятельный объект гражданских правоотношений в виде цифрового актива. Следует признать, что бухгалтерский учет, являясь наиболее прагматичным по сравнению с гражданским правом, в большей степени ясно описывает, что из себя представляют активы.

В состав активов включаются основные средства, нематериальные активы и запасы [32]. Основные средства – это материальные активы или активы, которые имеют материально-вещественную форму. Запасы - это товары, готовая продукция, сырье, материалы. С точки зрения гражданского права, материальные активы и запасы - это вещи, входящие в состав имущества. Нематериальный актив - это актив, который не имеет физической формы и не является деньгами. Для целей гражданского законодательства нематериальный актив - это определенные в настоящее время в качестве объекта правоотношений имущественные права.

Если посмотреть на систему объектов гражданских прав через призму бухгалтерского учета, то она представится нам в следующем виде: вещи и имущественные права. Деньги из этой системы либо исключены, либо должны быть отнесены к вещам (материальным активам), либо представляют собой самостоятельную группу активов.

Таким образом, при условии сохранения в действующем законодательстве закрепленной в ст.115 ГК РК системы объектов гражданских правоотношений установление такого самостоятельного объекта, как актив (цифровой или нецифровой) представляется противоречивым, поскольку активы - это имущество, а имущество не может быть определено через ту же категорию.

Необходимо также отметить, что по Г.Ф. Шершеневичу имущество можно определить с экономической и юридической точек зрения. С юридической точки зрения в состав имущества входит его актив и его пассив. Под активом имущества автор понимал вещи, принадлежащие лицу на праве собственности или ином вещном праве, и права этого лица на чужие действия (право требования). Под пассивом имущества понимаются вещи, временно находящиеся во владении указанного лица, и его обязательства [25, с. 121]. Таким образом, дореволюционное гражданское право признавало термин актив в составе имущества.

Наконец, нам в большей степени близки концепции об объектах гражданских прав, предложенные М.М. Агарковым и С.С. Алексеевым.

Так, М.М. Агарков обоснованно и аргументированно утверждал, что поведение не может являться объектом правоотношения, поскольку оно неразрывно связано с личностью субъекта. По его мнению, объектами как вещного, так и обязательственного правоотношения в гражданском праве могут выступать вещи и субъективные права (например, как пишет автор, при продаже права застройки) [21, с. 30]. Мы не согласны с тем, что субъективные права могут выступать объектом правоотношений в силу, изложенных ранее аргументов. Однако концепция о поведении, как о содержании правоотношения [21, с. 23], всецело нами поддерживается.

С.С. Алексеев, в свою очередь, указывал на то, что объект правоотношения – это всегда нечто объективно существующее от юридического содержания правоотношения. В его понимании систему объектов гражданских прав можно свести к пяти основным группам:

1) вещи,

2) отделимые результаты действий,

3) неотделимые результаты действий,

4) продукты духовного творчества,

5) личные неимущественные блага [20, с. 332].

И здесь следует особенно выделить, что ни действие, ни поведение не выступают в роли объекта правоотношения. Как мы отмечали ранее, в одной из своих ранних работ С.С. Алексеев категорично отрицал возможность определения поведения в качестве объекта правоотношения. Объект правоотношения в случае с работами и услугами – это всегда некий полезный эффект. В случае с работами, когда результат отделим от производимых работ, речь идет, как правило, о вещах или ином благе, имеющем материальное выражение. В случае с услугами объектом правоотношения выступает неотделимый «полезный эффект» [20, с. 329], который может быть познан лишь мыслительно или чувственно (образовательные услуги, медицинские услуги, услуги массажа, транспортные услуги и т.п.). Наглядный пример приводил И.Л. Брауде, который также придерживался мнения, согласно которому объектом правоотношения выступает не поведение, а результат действий участников правоотношений. Так, автор пишет об обязательстве артели по натирке пола, где объектом правоотношения служит результат действий артели - чистые и блестящие полы [33, с. 58].

Дополнительно здесь следует отметить соотношение понятий «имущество» и «вещь». Из ст.115 ГК РК следует, что понятие вещи более узкое, поскольку вещи являются частью имущества. В состав же имущества включены и другие блага и права. Опираясь на поддерживаемую нами концепцию, права не могут представлять собой объект правоотношения, поэтому в состав имущества должны входить только блага. Из перечисленного в ст.115 ГК РК к благам, как нам видится, можно отнести вещи, деньги, ценные бумаги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий, цифровые активы. При этом в ГК РК установлено лишь два правовых режима объектов гражданских прав: вещно-правовой режим и режим имущественных прав. Поскольку, как было указано ранее, субъективные права не могут представлять собой объект гражданских прав, значит имущественные блага либо являются вещами, либо к ним применяется вещно-правовой режим.

Учитывая, что целью настоящего диссертационного исследования не ставится глубокий правовой анализ системы объектов гражданских правоотношений и её трансформация, автор диссертации пользуется закрепленной в ст.115 ГК РК системой объектов гражданских правоотношений, где вещи - это часть имущества. В указанной связи на сегодня называть безналичные деньги, электронные деньги и криптовалюту имуществом не представляется возможным, поскольку имущество по ст.115 ГК РК является родовым понятием, включающим в себя различные объекты.

В финансово-правовой науке спор об объектах финансовых правоотношений также не находит своего окончательного разрешения. Большинство представителей научного сообщества схожи во мнении относительно общего определения объекта правоотношения, где под объектом понимается то, на что направлены субъективные права и обязанности участников правоотношения, на что направлен их интерес. Вместе с тем, профессором М.В. Карасевой высказано мнение, согласно которому невозможно во всех случаях определить объект финансового правоотношения через категорию интереса управомоченного лица [23, с. 134]. Во-первых, как автор полагает, объектом финансового правоотношения может выступать то, на что направлен интерес как управомоченного, так и обязанного лица. А во-вторых, по мнению автора не всегда в финансовых правоотношениях можно определить какая из сторон является управомоченной, а какая обязанной. И все же М.В. Карасева отмечает, что объект правоотношения - это объект интереса участников правоотношения [23, с. 134].

Среди представителей научного сообщества финансового права высказываются различные точки зрения относительно объекта финансовых правоотношений.

По А.И. Худякову деньги и денежные обязательства служат предметом финансового правоотношения [34, с. 58, 74, 196]. В свою очередь юридическим объектом финансового правоотношения признаются права и обязанности его участников. Одновременно материальным объектом финансового правоотношения выступают деньги [34, с. 58-59].

Н.И. Химичева в качестве объекта финансовых правоотношений называет денежные средства (финансовые ресурсы государства, используемые на общезначимые потребности) [35, с. 61]. Другими словами, объектом финансового правоотношения выступают не деньги как таковые, а деньги, принадлежащие государству на праве собственности, - финансы, подлежащие использованию государством в публичном интересе.

Нельзя обойти вниманием точку зрения профессора М.В. Карасевой. Согласно точке зрения автора, объект финансового правоотношения может быть прямо установлен в финансово-правовой норме и является явлением объективной реальности (отделимые объекты) или объект может быть определен лишь абстрактно посредством методов финансово-правовой науки и неотделим от материального содержания правоотношения (неотделимые объекты). К числу отделимых объектов М.В. Карасева относит обязательные платежи в бюджет государства (налоги, пошлины, сборы), бюджетные ассигнования, бюджетные кредиты, бюджетные ссуды, проекты бюджетов (государства в целом и его территориальных единиц), бюджеты (законы и плановые акты) и пр. К неотделимым объектам принадлежит государственный финансовый контроль и т.п. [36, с. 131-133].

Эта теория впоследствии нашла поддержку в работе Е.В. Афониной [37, с. 53]. В частности, автором поддержана позиция проф. М.В. Карасевой о законах и проектах законов о бюджете как о разновидности объектов финансовых правоотношений. Е.В. Афониной была развита эта идея: законы и проекты законов о бюджете являются объектом процессуальных бюджетных правоотношений [37, с. 60].

Е.В. Афонина также к числу объектов бюджетных правоотношений, как к разновидности финансовых правоотношений, относит государственные и местные бюджеты [37, с. 45], доходы и расходы бюджета [37, с. 76, 96], денежные средства, объединенные в денежные фонды, как объекты материальных бюджетных правоотношений [37, с. 46], средства бюджетов как объекты процессуальных бюджетных правоотношений, результат исполнения какой-либо процедуры [37, с. 54]. В конечном счете автором определен общий объект финансовых правоотношений - финансы [37, с. 56].

Сложно согласиться с концепциями, предложенными М.В. Карасевой и Е.В. Афониной. Налоги, пошлины, сборы - не что иное, как платежи в денежной форме. Платеж – это активные действия обязанного лица, связанные с фактическим исполнением денежного обязательства, в виде передачи наличных денег или перечисления безналичных денег. Соответственно, платеж, как материальное содержание денежного правоотношения, не может являться одновременно его объектом. Бюджетные ссуды, субвенции, кредиты, ассигнования – это и есть финансовые правоотношения, и они не могут являться самообъектом. Прибыль и свободный остаток прибыли, выделяемые М.В. Карасевой в качестве объектов финансовых правоотношений, – это в большей степени активы или иные категории, необходимые для целей ведения бухгалтерского или налогового учета.

Что касается законов и проектов законов о бюджете, то можно отметить, что закон – это НПА, регулирующий важнейшие общественные отношения [38]. Согласно Конституции РК, Парламент РК является высшим законодательным органом в РК и к его исключительной компетенции отнесено принятие конституционных законов и законов, в том числе по вопросам утверждения республиканского бюджета [39]. Деятельность по рассмотрению и принятию законов о бюджете осуществляется Парламентом РК в рамках конституционных правоотношений. Парламент РК, принимая закон о республиканском бюджете, реализует свои конституционные полномочия, которые делегированы ему народом, как высшим источником государственной власти.

Таким образом, закон, как конечный результат (или продукт) законодательной деятельности Парламента РК, может являться объектом конституционных правоотношений. Однако объектом финансовых правоотношений закон быть не может, поскольку полномочия по его принятию реализуются Парламентом РК в рамках конституционных, а не финансовых правоотношений. Аналогичным образом Государственная Дума РФ принимает федеральные законы по вопросам федерального бюджета, реализуя тем самым свои конституционные полномочия в рамках конституционных правоотношений [40].

Ряд авторов специально не рассматривают вопрос об объекте финансового правоотношения, лишь указывая по поводу чего могут возникать финансовые правоотношения [41, с. 46; 42, с. 46, 48]. Здесь необходимо отметить, что указанные авторы отмечают, что финансовые правоотношения, возникающие в процессе осуществления государством своей финансовой деятельности, складываются по поводу денег. Таким образом, с использованием метода анализа данных положений, мы делаем вывод, что данные авторы приходят к единому мнению о существовании единственного объекта финансовых правоотношений - деньги.

В юридической литературе высказано мнение, согласно которому объектом финансовых правоотношений могут выступать деньги и денежные обязательства [43, с. 46]. Как мы указывали ранее, денежные обязательства представляют собой само правоотношение, поэтому быть одновременно его объектом не могут. Вместе с тем автор выделяет и такой вид финансовых правоотношений, как организационные (процессуальные). Эти правоотношения возникают по поводу установления порядка и форм мобилизации денежные средств, их распределения и контроля за их использованием [43, с. 47-48].

Таким образом, объектом финансового правоотношения может выступать установленный порядок формирования, распределения и организации использования денег, принадлежащих государству.

Из всего вышеизложенного следует, что несмотря на проявленное внимание представителями как цивилистического, так и финансово-правового научного сообщества к освещению и разрешению проблемы видов и системы объектов правоотношения в юридической науке до сих пор не достигнут консенсус. Проанализированные в настоящем подразделе теории и концепции дают нам основание утверждать, что вопрос об определении системы объектов правоотношений в общем и объектов гражданского и финансового правоотношений, в частности, продолжает оставаться актуальным и требующим своего как научного, так и законодательного разрешения.

**1.2 Место безналичных денег, электронных денег и криптовалюты в системе объектов гражданских правоотношений**

**Место безналичных денег в системе объектов гражданских правоотношений.** В ходе проведенного исследования о месте безналичных денег, электронных денег и криптовалюты в системе объектов гражданских прав, нами было отмечено, что по современной законодательной концепции РК и во многих научных воззрениях рассматриваемые понятия не тождественны и не являются разновидностями родового объекта.

В настоящее время казахстанский законодатель исходит из того, что деньги входят в систему объектов гражданских правоотношений в числе прочих ее элементов. Исходя из ст.115 ГК РК, деньги являются самостоятельным объектом, наряду с вещами, имущественными правами и прочими объектами. Несмотря на их самостоятельность в ГК РК не определен какой-либо уникальный и неповторимый режим денег, который качественно отличался бы от режима вещей, ценных бумаг или имущественных прав.

С принятием и введением в действие ЗРК от 12.01.2007 г. № 225-III к деньгам и правам требования по денежному обязательству применяется режим вещей или имущественных прав. По указанным поправкам в ГК РК можно отметить ряд неточностей юридической техники, не позволяющих достоверно определить какой правовой режим все-таки подлежит применению к деньгам [15, с. 255].

Во-первых, к каким объектам какой правовой режим применяется: 1) к деньгам может применяться режим вещей или прав требования (в зависимости от конкретного правоотношения), или 2) к деньгам может применяться только режим вещей, или 3) к деньгам может применяться только режим имущественных прав. Норма п.2-1 ст.115 ГК РК сформулирована настолько не точно, что ее можно толковать различными способами.

Во-вторых, определяя, что к деньгам подлежит применению правовой режим вещей, можно ли утверждать, что законодатель косвенно распространил режим вещей и на безналичные деньги?

Необходимо помнить о том, что понятие «безналичные деньги» как таковое в законодательстве РК не встречается. Поэтому возникает резонный вопрос о том, существуют ли вообще безналичные деньги в праве РК. ГК РК в ст.115 при определении правового режима исходит из родового понятия «деньги» и условно определяет правовой режим для денег в целом. Иными словами, если признавать существование и функционирование безналичных денег в праве, то согласно ст.115 ГК РК, к ним также подлежит применению вещно-правовой режим.

Вместе с тем, при подобной формулировке, когда к деньгам применяется правовой режим вещей, речь ведется о правовой фикции. Деньги в таком случае не признаются вещами и не являются их разновидностью. К деньгам искусственно подлежит применению правовой режим вещей для удобства функционирования денежных отношений, возможности создания единообразной правовой базы для их регулирования и защиты прав участников таких правоотношений. Таким образом, действующая законодательная концепция гласит о том, что деньги (безотносительно их формы) являются самостоятельным объектом гражданских прав с применением к ним вещно-правового режима или режима имущественных прав.

Укажем для сравнения, что в ГК РФ заложена иная концепция правовой принадлежности денег. В отличие от казахстанского гражданского законодательства ГК РФ проводит деление денег на наличные и безналичные. Наличные деньги, исходя из буквального толкования ст.128 ГК РФ, поглощаются понятием «вещи» и входят в его состав наряду с документарными ценными бумагами. А безналичные деньги, вместе с бездокументарными ценными бумагами, отнесены законодателем к имущественным правам [44]. Таким образом, в ГК РФ не предусмотрено специального правового режима денег, а по критерию телесности безналичные деньги, как не обладающие телесной формой выражения, отнесены к имущественным правам в системе объектов гражданских прав. Здесь следует отметить, что ГК РФ в ст.128 содержит более прослеживаемую систему объектов гражданских прав, а не простую их совокупность.

Вопрос о правовой природе денег и их правовом режиме отнюдь не является праздным. От решения этого вопроса зависит судьба прав всех граждан и организаций и выбора способов их правовой защиты. Например, в зависимости от того, применяется ли к безналичным деньгами режим вещей или прав требования, будет зависеть как в случае с банкротством банка будут удовлетворены требования клиентов банка: либо клиент банка вправе получить свои деньги как их собственник без необходимости постановки в очередь кредиторов, либо клиент банка становится в очередь кредиторов и, скорее всего, требования его за недостатком имущества у банка-банкрота так и не будут удовлетворены [45, с. 284]. Другой пример: если безналичные деньги – это исключительно права требования к банку о выдаче наличных денег на ту же сумму, то что должно происходить с безналичными деньгами при изъятии наличных денег из обращения? Вероятно, за отсутствием объекта требования (наличные деньги) право их требования должно прекратиться [46, с. 91]. Третий пример: если с банковского счета безналичные деньги клиента незаконно переведены на счет третьего лица (это может произойти как вследствие ошибки третьих лиц или самого банка, а также в случае хищения денег с банковского счета), каким способом в таком случае подлежат возвращению безналичные деньги: посредством взыскания убытков с причинителя вреда или с помощью вещно-правовых исков (например, виндикационный иск). Еще один актуальный пример: возникновение налоговых споров об исполнении налоговых обязательств, связанных с неопределенностью правовой природы безналичных денег (возникают вопросы о моменте исполнения налогового обязательства, моменте перехода права собственности на деньги при уплате налогов, о возложении обязанности по поиску некорректно зачисленных безналичных денег и т.п.) [47, с. 203-205]. В юридической практике выделяют также следующий вид налоговых споров: налогоплательщик уплатил налог через банк, а банк, в свою очередь обанкротился, не успев перевести полученные от клиента деньги в государственный бюджет. На практике в таких случаях государство предъявляло требования к налогоплательщикам о повторной уплате налогов. Возникает практически значимый вопрос: кто несет риск неполучения денег при банкротстве банка в этом случае: государство или налогоплательщик [48, с. 136].

Помимо прочего, надлежит отметить, что по ГК РК деньги являются не только самостоятельным объектом гражданских правоотношений. Они также могут выступать их объектом в составе финансовых инструментов, которые в системе объектов гражданских правоотношений отдельно выделены наряду с вещами, правами требования и деньгами. То есть, деньги могут выступать как самостоятельным объектом гражданских правоотношений, так и быть таковыми в составе финансовых инструментов. Надлежит определить в таком случае, чем отличается правой режим финансовых инструментов от правового режима вещей или имущественных прав, и существует ли правовой режим финансовых инструментов. Таким образом, возникает неопределенность в установлении места и правового режима денег: вещи, имущественные права, финансовые инструменты, финансовые активы.

Полагаем, что, как правило, к наличным деньгам применяется правовой режим вещей, поскольку они имеют объективированную телесную форму. Отчасти поэтому к безналичным деньгам, к которым субъекты не могут прикоснуться и осознать их, относятся иначе и предлагают признать их не более, чем обязательствами банков второго уровня или центрального банка. Вместе с тем, полагаем, что деньги есть единство их формы (банкноты, монеты, записи по банковским счетам и (или) в иных платежных системах) и содержания (средство платежа, средство обращения, средство накопления, мера стоимости, мировые деньги).

Из рассуждений Г.Ф. Шершеневича следует правовая позиция, согласно которой деньги (включая безналичные) являются вещами (родовыми и потребляемыми). Это прямо прослеживается из анализа природы потребляемых/непотребляемых и заменимых/незаменимых вещей [25, с. 142-143]. Это также логически выводится из концепции системы объектов гражданских правоотношений Г.Ф. Шершеневича, который выделяет в качестве объектов правоотношения вещи и действия.

По Л.А. Лунцу, деньги также являются вещами родовыми и потребляемыми [49, с. 98, 105]. Дополнительно автор отмечал, что деньги имеют ряд отличительных от прочих объектов гражданских прав свойств, которые делают деньги особым объектом гражданских правоотношений. Во-первых, отмечается их способность выступать средством обращения всех прочих товаров (работ, услуг). Во-вторых, деньги «не подлежат мортификации» [49, с. 102]. Это означает, что если лицо утратило или уничтожило деньги, то оно не может обратиться в НБ РК с требованием об аннулировании утраченных или уничтоженных денег с заменой их на новые. В этом случае Л.А. Лунцем подчеркивалось, что денежная функция денежных знаков (их способность выступать средством обращения) является преимущественной перед их свойством ценной бумаги на предъявителя (несмотря на их индивидуальную определенность с помощью нумерации банкнот). В-третьих, сам автор прямо отмечал, что деньги, как средство обращения, противостоят всем прочим благам (объектам гражданских прав).

Профессор Ф.С. Карагусов, анализируя природу денег в современной системе объектов гражданских прав, приходит к мнению, согласно которому на наличные и безналичные деньги надлежит распространить вещно-правовой режим, как наиболее отвечающий современным потребностям [10, с. 346]. Автор полагает, что деньги и денежные знаки не являются вещами, поскольку не могут быть предметом большинства сделок, а также не обладают естественными функциями, присущими вещам [10, с. 275, 281]. Таким образом, распространение на деньги правового режима вещей есть, по мнению Ф.С. Карагусова, не более, чем удобная правовая фикция, способствующая развитию экономического оборота. Что касается места безналичных денег в системе объектов гражданских прав, то автор определяет безналичные деньги в качестве самостоятельного объекта гражданских прав [10, с. 328; 50, с. 13].

В своей работе профессор В.А. Лапач отмечает, что, как правило, в юридической науке деньги относят к делимым, родовым и заменимым вещам. Действующее гражданское законодательство также прямо относит деньги к движимому имуществу. Иногда деньги относят к индивидуально-определенным вещам в силу того, что денежные знаки, как правило, индивидуализируются их эмитентом [13, с. 393]. Сам автор придерживается иной правовой позиции, полагая, что такой подход изжил себя с течением времени и деньги необходимо признавать в качестве самостоятельного и независимого объекта гражданских правоотношений [13, с. 403, 413]. В частности, профессор В.А. Лапач обосновывает свое несогласие с тем, что безналичные деньги можно признать вещами, следующим доводом: при осуществлении безналичных расчетов не выполняется одна из фундаментальных денежных функций - средство обращения, поскольку не происходит обращения наличных денег [13, с. 395]. Этот довод не выдерживает критики, поскольку автор допустил смешение понятий «денежное обращение» и «деньги как средство обращения». Действительно, при осуществлении безналичных расчетов не происходит как такового наличного денежного обращения. Вместе с тем безналичные расчеты опосредуют движение товаров (работ, услуг) от одного лица другому и таким образом реализуют свою денежную функцию средства обращения товаров (работ, услуг).

Р.А. Маметова, не определяя правовой режим денег, указывает однако, что деньги имеют двойственную природу: они могут выступать как вещью (наличные деньги), так и имущественными правами/правами требования (безналичные деньги) [18, с. 126, 127]. Таким образом, говоря о месте безналичных денег в системе объектов гражданских прав с правовой позиции Р.А. Маметовой, безналичные деньги должны входить в состав имущественных прав. Аналогичной правовой позиции придерживается профессор С.В. Скрябин [18, с. 104]. Вместе с тем, Р.А. Маметова в конечном счете, как и некоторые другие ученые, приходит к выводу о том, что двойственная природа денег не позволяет их однозначно отнести к вещам или имущественным правам. Деньги, в понимании автора, в том числе безналичные, должны быть признаны особым видом имущества.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что место безналичных денег в системе объектов гражданских правоотношений по-прежнему остается неоднозначным. Принятая некоторыми авторами правовая позиция сводится к тому, что безналичные деньги - это права требования к банкам второго уровня. По их мнению, наличные деньги при их передаче банку обезличиваются, вещные права на них утрачиваются, а вместо них клиент банка приобретает к банку права требования о выдаче наличных денег или осуществлении платежных операций на сумму переданных банку наличных денег.

Признавая деньги особым видом имущества или самостоятельным объектом гражданских прав, авторы в то же самое время не определяют, что же это за особый правовой режим денег, в чем он выражается, надлежит ли его специально отражать в законодательстве или этот режим должен оставаться научно-абстрактным, а на практике к деньгам надлежит для удобства применять вещно-правовой режим или режим имущественных прав.

Мы в корне не согласны с мнением тех авторов, которые однозначно относят деньги, как объект гражданских прав, к имущественным правам или правам требования. Хотя бы потому, что на наш взгляд, субъективные права (в том числе право требования) есть составляющая юридического содержания гражданского правоотношения, которое не может одновременно являться его объектом.

Более того, применение к безналичным деньгам режима имущественных прав не отвечает современным потребностям общества в целом и в частности каждого из его участников. В действительности, применяя к деньгам режим имущественных прав, в большей степени лоббируются интересы банков второго уровня. Банкам удобно, когда у их клиентов будто бы прекращаются вещные права на переданные банку наличные деньги. Банк может пользоваться деньгами, полученными от своих клиентов, по своему усмотрению без предоставления клиенту какого-либо отчета об их обращении. А с ликвидацией банка безналичные деньги клиентов, будучи их правами требования, не возвращаются им безоговорочно. Клиент должен встать в очередь кредиторов банка, что фактически подразумевает, что клиент так навсегда и утратит блага, которые в действительности являются (являлись) его по праву собственности.

Прежде чем относить безналичные деньги (и другие рассматриваемые в настоящем исследовании объекты) к вещам, попробуем разобраться в действительном понимании вещи.

В римском частном праве в понятие «вещи» включались материальные предметы внешнего мира, права и юридические отношения [51, с. 86]. В римском частном праве под термином «тело» подразумевались исключительно предметы материального мира, обладающие осязаемой оболочкой или формой [51, с. 89]. Таким образом, в римском частном праве под телесными вещами понимались осязаемые предметы.

На современном этапе С.В. Скрябиным предложены такие существенные признаки вещей, как: 1) наличие материальной субстанции (телесность), 2) имущественный интерес, 3) пространственные границы, 4) доступность человеческому обладанию [28, с. 451-452].

В зарубежной юридической литературе высказывается и такое суждение, которое базируется на установлении телесности вещи по «воззрению оборота», а не по законам физики [28, с. 457-458]. Другими словами, оборот и право устанавливают, какой предмет должен быть признан телесной вещью, даже если с точки зрения естественных наук некий предмет или явление осязаемой оболочкой не обладают.

Нужно сказать, что представления о телесности или форме выражения предметов окружающего нас мира значительно изменились с течением времени и достижениями науки и техники. Тело в физике - это предмет объективной реальности, который обладает формой и объемом. При этом даже мельчайшие элементы (электроны, атомы) обладают формой, массой и объемом.

Безналичные деньги несут в себе определенное содержание: выполнение функций средства обращения, средства платежа, средства накопления, меры стоимости и, возможно, мировых денег.

Безналичные деньги также существуют объективно от сознания человека: они выражены в электронной форме в виде записей по банковским счетам или электронным кошелькам.

При этом безналичные деньги не обладают признаком телесности в классическом понимании, как наличные деньги (банкноты, монеты), которые можно осязать.

Принимая во внимание вышеизложенное учение о вещах и приведенное в настоящем исследовании обоснование признания безналичных денег благом, способным выступать объектом гражданских прав, считаем необходимым признать безналичные деньги разновидностью денег, место которым в системе объектов гражданских прав должно быть определено в категории «вещи». Поскольку безналичные деньги существуют и обращаются в электронной форме, то их следует относить к бестелесным вещам.

Считаем, что появление в законодательстве РК концепции телесных и бестелесных вещей позволит устранить необходимость постоянного внесения изменений и дополнений в ГК РК и другие законодательные акты. Независимо от того, прописаны ли какие-либо объекты в ст.115 ГК РК или в других нормах правах, можно будет исходя из родовых характеристик определить, относится ли объект к телесным или бестелесным вещам, и применять соответствующий правовой режим и соответствующие правовые нормы без ущерба правам и законным интересам участников правоотношений.

Поэтому при передаче наличных денег в банк второго уровня клиент банка не утрачивает право собственности на деньги как таковые. В этом случае происходит своего рода мена наличных денег на безналичные [52, с. 93]. Клиент банка взамен на наличные деньги приобретает безналичные деньги от банка и право собственности на них. Одновременно банк приобретает право собственности на наличные деньги, полученные от клиента.

Наряду с приобретением права собственности на безналичные деньги на основании договора с банком клиент приобретает также право требования к банку о выдаче ему наличных денег по требованию клиента (право требования осуществления обратной мены безналичных денег на наличные в порядке и сроки, установленные договором), а также право требования к банку об осуществлении платежных операций с безналичными деньгами клиента по его поручению. Это связано с тем, что обращение безналичных денег невозможно их собственником непосредственно, а осуществляется опосредованно через банк ввиду известных особенностей платежной системы. Таким образом, не следует отождествлять безналичные деньги и права требования клиента по договору банковского обслуживания.

**Место электронных денег в системе объектов гражданских правоотношений.** В казахстанской юридической литературе вопросу о месте электронных денег в системе объектов гражданских прав не уделено должного внимания. Не было проведено и полноценных исследований по вопросу их правового режима. Как отмечалось ранее, одной из немногих работ казахстанских ученых правоведов является работа Ф.С. Карагусова [50, с. 131-139], где раскрыт механизм обращения электронных денег, но не дана научная оценка их правового режима и не определено их место в системе объектов гражданских правоотношений. В своей более поздней работе Ф.С. Карагусов совместно с Баишевой Б.К. все же приходят к выводу о том, что электронные деньги - это денежный суррогат, который невозможно признать деньгами [6, с. 112]. Вместе с тем казахстанское законодательство не знает понятия «денежный суррогат», что усложняет определение правового режима электронных денег с этой точки зрения.

Высказана концепция, согласно которой электронные деньги признаются разновидностью безналичных денег [53]. При таком подходе в системе объектов гражданских прав электронные деньги не могут значиться в качестве ее самостоятельного элемента, а входят в состав безналичных денег (и денег в целом). Иными словами, если, например, признавать безналичные деньги самостоятельным объектом с распространением на них правового режима вещей, то электронные деньги будут находиться в системе объектов гражданских прав в составе безналичных денег с применением к ним вещно-правового режима. За исключением, быть может, особенностей, характерных для обращения негосударственных (частных) денег.

В диссертационном исследовании А.В. Хрусталевой электронным деньгам было отведено самостоятельное место в системе объектов гражданских прав наряду с наличными деньгами и денежными средствами [54, с. 10]. При этом, из указанной работы следует, что автор признает в качестве разнородных объектов наличные деньги и денежные средства.

В юридической литературе встречаются и такие противоречивые точки зрения, когда электронные деньги, определение которым дано через родовые понятия «деньги», «вещи» или «имущественные права», почему-то относят к «иному имуществу». Так, например, согласно одной из таких теорий, место электронным деньгам в системе объектов гражданских правоотношений определено в «ином имуществе» [55, с. 106]. При том, что электронные деньги, по мнению автора указанной работы, являются правами требования по денежному обязательству и в таком случае логично было бы расположить электронные деньги в категории «имущественные права». Тем более, что автор явно поддерживает превалирующую цивилистическую концепцию об объектах-имущественных правах. В соответствии с другой концепцией электронные денежные средства признаны разновидностью безналичных денег (а, значит, и денег в общем), установлена их вещно-обязательственная правовая природа и все же электронные деньги отнесены в разряд «иного имущества» [56, с. 28].

Выделяются и такие категоричные утверждения, как невозможность признания электронных денег объектом гражданских прав вообще [57, с. 85], поскольку электронные деньги не представляют интереса для субъекта, а лишь служат средством достижения результата и получения блага, или поскольку электронные деньги определены в качестве денежных обязательств (правоотношений) [58; 50].

В действительности подобные правовые неопределенности возникают, во-первых, ввиду недостаточного понимания сущности электронных денег, и во-вторых, отсутствия комплексного представления о системе объектов гражданских правоотношений. Система объектов - это не простой набор благ, независимых друг от друга, который надлежит механически пополнять всякий раз, когда на практике возникает благо, ранее не известное праву. Система на то и *система*, а не *совокупность*, что ее элементы находятся в тесной взаимосвязи друг с другом и в расположении ее элементов должен прослеживаться определенный порядок. Не обязательно доказывать, что некое благо имеет право признаваться объектом гражданских правоотношений только путем его включения в состав «иного», отличного от всех прочих, видов объектов. Иногда определение места новому благу в качестве разновидности уже известного объекта является единственно правильным, оправданным и юридически корректным решением.

Системный анализ действующего законодательства РК с применением буквального толкования позволяет сделать ряд следующих теоретически и практически значимых выводов.

ГК РК не содержит прямого указания на электронные деньги как объект гражданских правоотношений, что с точки зрения законодателя может свидетельствовать о том, что 1) электронные деньги не являются объектом гражданских правоотношений вообще, либо 2) они входят в состав какого-либо из уже определенных в ст.115 ГК РК объектов, либо 3) относятся к иному, непоименованному, виду имущества.

Основываясь на пп.67) ст.1 ЗРК «О платежах и платежных системах», где содержится легальное определение электронных денег, последние не могут служить объектом каких-либо правоотношений в силу того, что являются самим правоотношением - обязательством.

Однако, в соответствии с пп.72) ст.1 указанного ЗРК использование электронных денег подразумевает их передачу с переходом права собственности на электронные деньги от одного лица к другому. Указанное положение небезосновательно позволяет развивать теорию о том, что действующее казахстанское законодательство относит электронные деньги к числу объектов права собственности. В цивилистике общепризнанно мнение, согласно которому объектом права собственности могут выступать только вещи. Такой вывод подводит нас к тому, что электронные деньги, в силу отдельных правовых норм, могут быть признаны вещами. И это несмотря на то, что признание электронных денег вещами не соотносится с общей законодательной концепцией электронных денег.

Электронные деньги призваны выполнять основные функции денег: быть средством обращения, средством платежа и мерой стоимости (расчетной единицы).

Электронные деньги, аналогично безналичным деньгам на основе банковских счетов, облечены в форму записей (цифровых и (или) нецифровых), отраженных в электронных кошельках их владельцев. Изложенное дает нам основание утверждать, что электронные деньги также являются вещами, хотя и в не совсем классическом представлении.

Принимая во внимание, что электронные деньги выражены в электронной форме посредством записей по электронным кошелькам, представляют интерес для их владельцев и иных участников платежной системы, доступны для обладания владельцем, считаем, что электронные деньги, будучи разновидностью безналичных денег, в системе объектов гражданских правоотношений относятся к бестелесным вещам.

**Место криптовалюты в системе объектов гражданских правоотношений.** До недавнего времени криптовалюту, широко известную практике в сфере IT и инвестиций, можно было бы отнести к разряду непоименованного или, так называемого, «иного имущества». Прямо в системе объектов гражданских прав криптовалюта не значилась до принятия ЗРК от 25.06.2021 г. № 347-VI. Со дня введения в действие указанного ЗРК, цифровые активы, исходя из буквального толкования ст.115 ГК РК, включены в систему объектов гражданских прав в виде ее самостоятельного элемента. Вместе с тем, без учета предлагаемых нами ко внесению поправок, представляется затруднительным определить истинное место криптовалюты в системе объектов гражданских правоотношений в РК. Для сравнения, в ст.128 ГК РФ криптовалюта (цифровая валюта) отнесена к имущественным правам в системе объектов гражданских прав.

Во-первых, необходимо отметить, что объектами гражданских правоотношений в РК являются цифровые активы в целом безотносительно их деления на обеспеченные и необеспеченные цифровые активы.

Во-вторых, цифровые активы - это имущество, которое представлено в электронно-цифровой форме. Буквально это может означать, что любое имущество, облеченное в электронно-цифровую форму, может именоваться цифровым активом.

В-третьих, действующие правовые нормы не позволяют установить являются ли необеспеченные цифровые активы оборотоспособным объектом гражданских прав или все-таки ограниченно оборотоспособным. Сомнения по этому вопросу рождаются вследствие прямого запрета на выпуск и оборот необеспеченных цифровых активов на территории РК с одновременной их легализацией в качестве инвестиций в МФЦА РК [59].

В-четвертых, для целей определения места необеспеченных цифровых активов (криптовалюты) в системе объектов гражданских прав законодательно установлено, что криптовалюта не является финансовым инструментом. То есть законодатель РК не относит криптовалюту ни к деньгам, ни к ценным бумагам.

В рамках подготовки настоящей научной работы было проведено исследование на предмет правового регулирования криптовалюты в разных государствах. В том числе, был рассмотрен вопрос об определении места криптовалюты в системе объектов гражданских правоотношений.

Так, представители российской финансово-правовой школы до принятия соответствующих поправок в законодательство РФ по вопросам регулирования криптовалюты высказывали мнение, согласно которому криптовалюта, как потенциальный объект гражданских прав, может выполнять различные функции (быть товаром, инвестицией, финансовым активом и т.п.). Это приводит к необходимости применения к криптовалюте того правового режима, который наиболее соответствует той функции, которую криптовалюта выполняет в конкретных правоотношениях [60, с. 17]. Следовательно, правовые режимы, применяемые к криптовалюте, могут быть различными.

Считаем, что вне зависимости от того, что объект может выполнять различные функции в тех или иных правоотношениях, все же этот объект должен занимать определенное место в системе объектов гражданских правоотношений, обладать существенными (определяющими) признаками родового объекта и при выполнении различных (побочных, вторичных, временных) функций не утрачивать их.

Легально на современном этапе криптовалюта (необеспеченный цифровой актив) находится в перечне объектов гражданских прав. Однако это вовсе не означает, что законодатель решил вопрос о том, где именно в системе объектов необеспеченный цифровой актив расположен и какой правовой режим к нему надлежит применять.

В мировой практике сложилось множество подходов к определению места криптовалюты в системе объектов гражданских правоотношений. Предложено относить ее к деньгам, финансовым инструментам, товарам, даже услугам, ценным бумагам, имуществу в целом, собственности [61, с. 135], цифровому активу, цифровой валюте и т.п.

Примечательно и то, что видов криптовалюты на сегодня существует бесчисленное множество. По некоторым статистическим данным по состоянию на июль 2021 года существует более 6 000 криптовалют [62].

Нами установлено, что большая часть криптовалют на сегодня используется лишь небольшим числом последователей, не применяется при осуществлении расчетов с крупными торговыми представителями. Наряду с Биткоином выделяют еще некоторое количество криптовалют, которые занимают значительную долю от общей стоимости рынка криптовалют. На практике это означает, что такие криптовалюты значительно чаще выступают: 1) объектом гражданско-правовых сделок, 2) средством платежа, обращения и расчетной единицей, 3) объектом инвестиций.

Таким образом, бесспорно, что криптовалюта представляет собой ценность для физических и юридических лиц, заинтересованных в получении криптовалюты либо посредством её эмиссии и выпуска в обращение, покупки, либо ее получения в оплату товаров (работ, услуг). Вышеизложенное дает нам основание утверждать, что криптовалюта вне всяких сомнений представляет собой объект гражданских правоотношений.

Учитывая предложенное нами определение криптовалюты и выявленные присущие криптовалюте признаки и функции, будет в наибольшей степени отвечать правовым потребностям принятие решения об отнесении криптовалюты к бестелесным вещам в системе объектов гражданских правоотношений. При этом необходимо учитывать, что криптовалюта относится к вещам, как родовому объекту, а при выполнении криптовалютой основных денежных функций криптовалюту надлежит признавать частными деньгами.

**1.3 Место безналичных денег, электронных денег и криптовалюты в системе объектов финансовых правоотношений**

**Место безналичных денег в системе объектов финансовых правоотношений.** Определение места безналичных денег, электронных денег и криптовалюты в системе объектов финансовых правоотношений зависит от двух факторов: 1) какой системы объектов придерживается тот или иной представитель финансово-правовой науки, и 2) как этим автором определяются безналичные деньги, электронные деньги и криптовалюта.

Финансовое право аналогично гражданскому праву знает приверженцев как монистического, так и плюралистического подхода к формированию системы объектов финансовых правоотношений. В первом подразделе настоящего раздела нами были рассмотрены некоторые из известных науке финансового права системы объектов финансовых правоотношений.

Монистической концепции придерживался профессор А.И. Худяков, считая деньги единственным материальным объектом финансовых правоотношений. Согласно работе Н.И. Химичевой, объектом финансовых правоотношений выступают финансы - деньги, принадлежащие государству на праве собственности и подлежащие использованию в публичном интересе. В научных изысканиях О.Н. Горбуновой, В.В. Бесчеревных и С.Д. Цыпкина также указывается, что финансовые правоотношения возникают по поводу единственного объекта - денег. Соответственно, можно сделать вывод, согласно которому указанные авторы также придерживаются монистического подхода в определении объекта финансового правоотношения.

Указанные авторы считают единственным объектом финансовых правоотношений деньги в целом или деньги, принадлежащие государству на праве собственности. В этом случае вряд ли можно говорить о сложной системе объектов финансовых правоотношений. Однако система все же есть и в монистическом подходе, к мысли о которой нас привела позиция Н.И. Химичевой.

В отличие от своих коллег, Н.И. Химичевой подчеркивается, что объектом финансовых правоотношений выступают не столько деньги как таковые, сколько «финансовые ресурсы» государства и его образований, которые подлежат использованию на «общезначимые потребности». Это означает, что объектом выступают не все деньги, а деньги, принадлежащие государству на праве собственности (государственные имущество).

Следовательно, систему объектов финансовых правоотношений, основываясь на теориях вышеизложенных авторов, можно было бы представить следующим образом. Согласно монистической концепции, система объектов финансовых правоотношений формируется из родового понятия и блага - деньги. Деньги должны являться единственным родовым объектом финансовых правоотношений. Вместе с тем, деньги, являясь благом, которое находится в обороте и принимает различные формы, могут быть как в государственной, так и в частной собственности.

Деньги по классификационному критерию их объективной (классической телесной) наличности могут быть наличными (банкноты, монеты) и безналичными (записи по банковским счетам и (или) в иных платежных системах). Объектом финансовых правоотношений выступают как наличные, так и безналичные деньги. Так, получение более 50% от общего объема поступлений в республиканский бюджет (формирование государственного денежного фонда) осуществляется за счет уплачиваемых налогоплательщиками налогов [63]. Несмотря на то, что физические и юридические лица могут осуществлять уплату налогов в наличной и безналичной формах, такие расчеты осуществляются через платежных операторов - банки второго уровня. В результате, в государственную казну деньги поступают в безналичной форме. Таким образом, безналичные деньги можно назвать основным объектом финансовых правоотношений.

По критерию субъекта владения деньгами деньги как объекты финансовых правоотношений подразделяются на те, которыми государство обладает на праве собственности (входят в состав государственного имущества), и те, что находятся в частной собственности физических и юридических лиц.

По Н.И. Химичевой, объектом финансовых правоотношений выступают финансы - деньги, принадлежащие государству на праве собственности. Считаем, что такой подход не в полной мере оправдан. В процессе распределения и организации использования государственных денежных фондов обращаются деньги, находящиеся в государственной собственности, в этом нет сомнений. Однако основным источником формирования государственного бюджета являются налоги. Это означает, что государство формирует бюджет за счет денег, находящихся в частной собственности, оно в них заинтересовано и нацелено на их получение, и такие деньги (деньги налогоплательщиков) также являются объектом финансовых правоотношений, поскольку они являются объектом налоговых обязательств.

В зависимости от эмитента деньги можно делить на частные (эмитируемые гражданами или негосударственными юридическими лицами) и государственные (эмитируемые государством в лице уполномоченных органов). Здесь возникает больше трудностей при определении объекта финансовых правоотношений. Потенциально частные деньги могут являться объектом финансовых правоотношений, поскольку государство в рамках финансового права устанавливает порядок их эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения (пример с правовым регулированием электронных денег). Кроме того, если государство признает за частными деньгами правовой режим законного платежного средства, то такие частные деньги также становятся объектом финансовых правоотношений.

Тесно связанной с предыдущей является классификация денег по критерию национальной принадлежности эмитента: деньги, выраженные в национальной валюте (деньги, эмитентом которых выступает РК в лице уполномоченных органов), и деньги, выраженные в иностранной валюте (деньги, эмитируемые иностранным государством). Поскольку, как отмечается А.И. Худяковым, сложилось типичное представление о системе финансового права, согласно которому «правовые основы валютного регулирования» - это институт финансового права [64, с. 413], а объектом налоговых обязательств может служить как национальная, так и иностранная валюта [65], постольку объектом финансовых правоотношений в равной мере могут являться деньги, выраженные как в национальной, так и в иностранной валюте.

В указанной связи нами установлено, что в рамках монистического подхода к системе объектов финансовых правоотношений, деньги являются единственным объектом финансовых правоотношений. Государственные безналичные деньги, находящиеся как в государственной, так и в частной собственности являются основополагающим объектом финансовых правоотношений.

Что касается плюралистического подхода, то здесь вопрос с определением места безналичных денег в системе объектов финансовых правоотношений обстоит гораздо сложнее. Довольно часто представителями финансово-правовой науки, так же, как и цивилистами, допускается смешение понятий «система» и «совокупность». Это приводит к тому, что в действительности предлагаемые системы представляют собой простую совокупность неких элементов, не организованных между собой по какому-либо признаку.

М.В. Карасевой указано, что объектами финансовых правоотношений являются отделимые и неотделимые объекты. В свою очередь отделимые объекты делятся на две группы: финансовые ресурсы и бюджеты (и их проекты). Далее, из научных изысканий М.В. Карасевой следует, что безналичные деньги входят в состав финансовых ресурсов государства в составе неотделимых объектов финансовых правоотношений как их экономический объект [65, с. 33]. Указанный автор также считает возможным использование цивилистического подхода к определению места безналичных денег в системе объектов финансовых правоотношений, согласно которому безналичные деньги надлежит определять в качестве имущественных прав [66, с. 43].

В тех случаях, когда наряду с деньгами в системе объектов финансовых правоотношений в качестве объектов выделяется «порядок формирования, распределения и организации использования государственных денег» [43, с. 47-48] или другие объекты, безналичные деньги в системе объектов финансовых правоотношений могут входить в состав родового понятия «деньги» при условии, что представитель этой научной концепции признает существование безналичных денег и их непосредственное родство с деньгами в целом.

**Место электронных денег в системе объектов финансовых правоотношений.** Важным критерием для определения места электронных денег в системе объектов финансовых правоотношений, является то, какое определение дано электронным деньгам.

Из анализа действующего законодательства РК следует, что на современном этапе отсутствует сводный, общий или консолидированный акт финансового права, где были бы определены объекты финансовых правоотношений или правовые основы для их определения. Поэтому определение места электронным деньгам в системе объектов финансовых правоотношений, при условии сохранения действующей законодательной модели, осуществляется на основании системного, иногда расширительного, толкования финансово-правовых норм.

«Правовые основы денежного обращения» - это институт общей части финансового права. Как отмечается в юридической литературе, финансовые правоотношения строятся на денежных правоотношениях. Если обращение денег в большей степени регулируется частным правом, то порядок и объем денежной эмиссии, выпуска в обращение и изъятия денег из обращения, порядок осуществления платежей и переводов денег с наличными и безналичными деньгами устанавливаются публично-правовыми актами государства в сфере финансов.

Электронные деньги в законодательстве РК определяются как безусловные денежные обязательства их эмитентов. Законодатель РК устанавливает, что электронные деньги призваны преимущественно осуществлять платежную функцию по частноправовым сделкам, а также для проведения иных законных операций. Кроме того, законодательством установлены: закрытый перечень субъектов, способных выступать эмитентом электронных денег; порядок выпуска электронных денег; максимальные пределы сумм одной операции, совершаемой посредством электронных денег; порядок погашения электронных денег и пр [67]. НБ РК делегировано полномочие по утверждению соответствующих правил в рамках осуществления им публичных функций в сфере финансов [67; 68].

Кроме того, действующим законодательством РК допускается зачисление пособий и социальных выплат из государственного бюджета в виде электронных денег. Для получения соответствующих пособий и социальных выплат подлежат открытию специальные электронные кошельки. Это означает, что в таком случае государство формирует бюджет посредством, в том числе, электронных денег и осуществляет организацию его использования. А эти правоотношения, в свою очередь, составляют предмет финансового права.

НК РК именует операции с электронными деньгами «финансовыми операциями» и освобождает их НДС.

Все вышеизложенное означает, что государственный бюджет формируется и распределяется также посредством электронных денег и государство принимает на себя полномочия по созданию финансового регулирования порядка выпуска, обращения и изъятия из обращения электронных денег, а также порядка налогообложения операций, осуществляемых с электронными деньгами. Следовательно, электронные деньги являются объектом финансовых правоотношений в РК.

В финансово-правовой науке высказываются различные точки зрения относительно места электронных денег в системе объектов финансовых правоотношений. Так, коллектив авторов работы под названием «Денежное право» считает, что альтернативное безналичное денежное обращение, включая электронные деньги, регулируются «денежным правом» как комплексным правовым образованием. В свою очередь «право денежного обращения», состоящее целиком из финансово-правовых норм, регулирует исключительно обращение «национальной и иностранной валюты в наличной и безналичной формах» [69, с. 9]. В РК по законодательному установлению все без исключения электронные деньги должны быть выражены в национальной валюте, соответственно, если следовать представленной концепции права денежного обращения, электронные деньги в РК являются объектом финансовых правоотношений и регулируются финансово-правовыми нормами.

По мнению профессора А.В. Турбанова, электронные деньги - это разновидность денежных средств наряду с наличными деньгами и безналичными денежными средствами [70, с. 77]. В.Л. Достов именует электронные деньги нефиатными деньгами, а также подчеркивает, что российская система относит электронные деньги к безналичным денежным средствам, в то время как западная система законодательства стоит на том, чтобы рассматривать электронные деньги как аналог наличных денег [70, с. 76]. Анализируя исследования Л.Л. Арзумановой, следует сказать, что автор признает существование электронных денег в составе денег как родовой категории, и относит электронные деньги к безналичным денежным средствам [71, с. 19-24]. Аналогичной позиции об отнесении электронных денег к безналичным денежным средствам и к деньгам в целом придерживаются В.Б. Гольцов и Н.М. Голованов [56, с. 8]. Р.Э. Мирзоян отмечает, что электронные фиатные деньги (электронные деньги, выраженные в национальной валюте) являются разновидностью денежной единицы этого государства, а нефиатные электронные деньги - это вид кредитных денег [72, с. 210]. Одновременно сам автор полагает, что наиболее уместным является сравнение электронных денег с наличными деньгами ввиду отсутствия необходимости идентификации держателя электронных денег [72, с. 211].

Для сравнения также необходимо отметить, что в РФ электронные денежные средства определены в качестве денежных средств [73], а не денежных обязательств. Указанное позволяет легально отнести электронные деньги к числу безналичных денег в РФ, поскольку именно «денежными средствами» в ст.128 ГК РФ именуются безналичные деньги. Данное наблюдение дополнительно подтверждается положением о том, что электронные денежные средства в РФ являются формой безналичных расчетов.

Как видно, российские исследователи и сам законодатель РФ довольно либерально подходят к определению электронных денег и определению их места в системе объектов правоотношений. Чего нельзя сказать о казахстанских ученых. Так, например, Ф.С. Карагусов, полагает, что электронные деньги следует относить к денежным суррогатам и они не могут считаться деньгами, поскольку не являются универсальным средством платежа [6, с. 112]. У автора есть еще одно важное для целей финансово-правовой науки умозаключение - если НБ РК воспользуется своим правом и выпустит электронные деньги, то они автоматически станут цифровым эквивалентом национальной валюты, т.е. законным платежным средством [6, с. 113]. Сразу хотелось бы обратить внимание на некоторые теоретически и практически значимые выводы.

По мнению Ф.С. Карагусова, электронные деньги не могут признаваться деньгами вообще в силу того, что они не являются универсальным платежным средством. Он отмечает, что электронные деньги обращаются исключительно в рамках определенной платежной системы и между теми лицами, что сотрудничают с эмитентом электронных денег. Однако в случае с электронными деньгами НБ РК ничего не изменится: они будут обращаться в рамках специально созданной НБ РК платежной системы и между теми лицами, что будут являться ее участниками.

В этом случае необходимо помнить, что НБ РК может дополнительно осуществлять банковскую деятельность [74], помимо возложенных на него публично-правовых функций. Следовательно, в случае выпуска НБ РК электронных денег, регламентированных в настоящее время ЗРК «О платежах и платежных системах», он будет действовать как юридическое лицо, осуществляющее банковскую деятельность. И такие электронные деньги автоматически не станут законным платежным средством в РК, за исключением случаев прямого указания об этом в законодательных актах РК.

Принимая во внимание выявленные в ходе настоящего исследования признаки электронных денег и данное им определение, можно сделать следующие теоретически и практически значимые выводы. Электронные деньги являются разновидностью безналичных денег и, соответственно, денег в целом, как родовой категории. А поскольку монистическая и плюралистическая концепции подразумевают наличие в системе объектов финансовых правоотношений денег как ее непосредственного элемента, то электронные деньги могут являться объектом финансовых правоотношений как разновидность безналичных денег, и, соответственно, денег в целом.

Таким образом, при условии принятия превалирующего мнения научного сообщества о том, что деньги являются объектом финансовых правоотношений (как в монистической, так и плюралистической концепции), в системе объектов финансовых правоотношений место электронным деньгам должно быть определено в составе безналичных денег и денег в целом.

**Место криптовалюты в системе объектов финансовых правоотношений.** Финансовая деятельность государства настолько специфична в отличие от частноправовых отношений, что она существует по строго определенным в законодательстве правилам, формам и порядкам. Такой подход понятен, поскольку публично-правовая деятельность государства, в том числе финансовая, должна быть точно урегулирована правовыми нормами и осуществляться строго в рамках закона в предусмотренных для каждого конкретного случаях формах.

Установление не только места, но и самого факта нахождения криптовалюты в составе системы объектов финансовых правоотношений, будет, в частности, зависеть от подхода каждого конкретного государства к правовому регулированию криптовалюты.

Так, если оборот криптовалюты запрещен, то криптовалюта не может служить объектом никаких правоотношений. Если допустимо использование необеспеченных цифровых активов (цифровой валюты) только в рамках частноправовых сделок без какого-либо контроля и ограничений со стороны государства, то криптовалюта может являться объектом частных правоотношений. И только в том случае, когда государство включает механизм финансово-правового регулирования в отношении эмиссии, порядка обращения и изъятия из обращения криптовалюты, можно говорить о криптовалюте как об объекте финансовых правоотношений.

В юридической литературе отмечается, что свидетельством того, что криптовалюта входит в состав объектов финансовых правоотношений, является наличие положений законодательства, устанавливающих требования к «уставному капиталу и финансовой устойчивости операторов информационных систем», выпускающих криптовалюту, операторов, осуществляющих обмен криптовалюты, а также закрепление за центральным банком полномочий по правовому регулированию, контролю и надзору за указанной сферой деятельности [75, с. 188].

Так, например, как было указано ранее, в Сальвадоре криптовалюта Биткоин признана законодателем в качестве законного платежного средства, что означает ее вхождение в состав денежной системы государства. А поскольку общественные отношения, складывающиеся в сфере формирования денежной системы страны, - это составляющая предмета финансового права, то и криптовалюта в данном случае может быть признана объектом финансовых правоотношений.

В одной из своих работ, И.А. Цинделиани пишет, что требуется определить природу криптовалюты с финансово-правовой точки зрения для целей налогообложения. По мнению автора, сложным будет решение вопроса о допустимости уплаты налогов с операций с криптовалютой самой криптовалютой [60, с. 22].

Однако следует иметь в виду, что определение правового режима криптовалюты для целей налогообложения и признание ее предметом налогообложения еще не означает, что криптовалюта становится объектом финансовых правоотношений. Объектом имущественных налоговых правоотношений продолжат оставаться привычные нам наличные и безналичные деньги, в форме которых осуществляется уплата налогов, и на получение которых нацелено государство в своей финансовой деятельности.

С учетом концепции, которая на сегодня отражена в действующем законодательстве РК относительно необеспеченных цифровых активов, где, с одной стороны, их оборот запрещен, а с другой, они признаны оборотоспособным объектом на территории МФЦА, криптовалюта не может признаваться объектом финансовых правоотношений. Условно, РК на сегодня абстрагировалась от финансово-правового регулирования криптовалюты, запретив ее оборот по общему правилу.

Вместе с тем, эту проблему надлежит решать кардинально с учетом предложенного нами подхода к пониманию правовой природы криптовалюты и отнесения ее к числу вещей в системе объектов гражданских правоотношений наряду с деньгами. Для целей финансового права криптовалюта будет признаваться объектом финансовых правоотношений только в двух случаях:

1. либо криптовалюта будет признана законным платежным средством (в таком случае государство обязано будет принимать любые или отдельные поступления в свой бюджет в форме криптовалюты, а значит формировать, распределять и организовывать использование криптовалюты как составляющей части государственного бюджета),
2. либо государство установит финансово-правовое регулирование криптовалюты (например, закрепит за НБ РК надзорные функции по эмиссии, выпуску в обращение и обращению криптовалюты). Здесь необходимо дополнить, что в качестве законного платежного средства государством может быть признана как криптовалюта (необеспеченные цифровые активы) в целом, так и отдельные ее виды (например, Биткоин).

Например, 9 июня 2021 года в Сальвадоре был принят законодательный акт, согласно которому Биткоин на территории данного государства признан законным платежным средством, обязательным к приему всеми, кто реализует товары (работы, услуги) [76]. Соответственно, в Сальвадоре можно осуществлять уплату налогов с помощью Биткоина, что автоматически причисляет Биткоин к числу объектов налоговых обязательств и, следовательно, объектов финансовых правоотношений.

Вышеизложенные умозаключения не означают, что криптовалюта станет деньгами только тогда, когда государством будет легально закреплен за криптовалютой правовой режим законного платежного средства. Государство в таком случае лишь санкционирует криптовалюту в качестве объекта финансовых правоотношений. Криптовалюта, находясь в свободном обороте, не урегулированная нормами права вообще или признанная разновидностью имущества, может фактически выполнять основные денежные функции и быть частными деньгами с точки зрения права.

**2 Юридическая природа безналичных денег**

**2.1 Исторический аспект появления безналичных денег в праве**

Известно, что современное общество всецело поглощено процессами цифровизации экономики и всей жизни. Можно сказать, что большая часть нашего времени и внимания прикованы к всевозможным технологиям, поскольку они позволяют решать нам сложные производственные задачи, а также справляться с повседневной рутиной, не выходя из дома или офиса. По некоторым статистическим данным в 2019 году число безналичных транзакций в Азиатско-Тихоокеанском регионе составили 277,5 миллиардов, в Европе - 229,1 миллиардов, в странах Северной Америки - 184,8 миллиардов. К 2023 году доля безналичных транзакций в странах Европы повысилась на 34%, а в странах Азиатско-Тихоокеанского региона более чем на 70% [77]. Фактически это означает, что безналичные деньги, каким бы способом они не использовались (через интернет-банкинг, банковские карты, посредством иных банковских документов и инструментов), становятся все более актуальным платежным средством. При этом важным представляется не только то, каким образом безналичные деньги будут трансформироваться в будущем, но и то, как безналичные деньги появились в праве. От того, насколько хорошо мы знаем историю происхождения безналичных денег и предпосылки их появления в праве, будет зависеть правильность определения их правового режима и установления порядка обращения на современном этапе.

Принято выделять две основные концепции происхождения денег: эволюционную теорию и рационалистическую (государственную) теорию.

В соответствии с государственной теорией деньги - это продукт государства и его публичной власти. Деньги не появились в результате развития общественных отношений или экономики, это государство своим властным решением создает деньги, наделяет их платежной силой и предписывает обязанность всех и каждого принимать их в оплату товаров (работ, услуг) [26, с. 262].

Позднее уже Г.Ф. Шершеневич, которого также можно отнести к сторонникам рационалистической теории, писал, что именно государству принадлежит право по определению и установлению, какое благо должно играть роль денег [78, с. 51].

Среди учений рационалистической концепции наиболее известны работы Г.Ф. Кнаппа. Он считается основоположником государственной (хартальной) теории денег. Главный тезис теории Г.Ф. Кнаппа заключается в том, что деньги - это порождение права, а не техники [79, с. 31]. Только хартальность создает деньги. Г.Ф. Кнапп полагает, что именно государство в своих актах устанавливает, из какого металла могут быть в неограниченном количестве созданы наличные деньги (монеты) и, соответственно, только государство может отнять у металла это свойство.

Если эволюционная теория говорит нам о бесспорном существовании «товарных» денег в эпоху еще до появления государства, то по Г.Ф. Кнаппу даже металл по весу (до появления чекана) деньгами еще не является. Лишь государство своим властным волеизъявлением способно установить деньги. Деньги безотрывны от государства. Если принимать за базис теорию происхождения денег Г.Ф. Кнаппа, то речи о частных деньгах на современном этапе вестись не может.

С учетом того, что создание мировых денег (денег, которые бы одинаково принимались во всех или множествах государств) влечет за собой, по учению Г.Ф. Кнаппа, частичную или полную утрату государственного суверенитета, то становятся понятными опасения государства по вопросу о придании неким частным агрегатам (электронным деньгам, криптовалюте) режима законного платежного средства (денежной силы).

Вместе с тем эволюция денег, как будет показано ниже, достоверно подтверждает, что деньги как таковые возникли в результате развития общественных отношений и эволюции товарного оборота. К. Менгер на этот счет пишет, что ошибочное представление о происхождении денег из общественного соглашения или закона рождается по двум основным причинам.

Во-первых, исторически сложно было постичь и объяснить, почему именно золото и серебро были избраны обществом в качестве универсальных эквивалентов, поскольку это «противоречило обычному ходу вещей» и для некоторых регионов было не естественным товаром [80, с. 261-262].

Во-вторых, с монополизацией государством монетного чекана имело место то, что М. Ротбардом названо «порчей» денег. Государство стало прибегать к изготовлению монет меньшего веса, несмотря на их номинал, или к изготовлению их не из чистого металла (золота, серебра), а путем добавления в сплав неблагородных металлов. Для того, чтобы общество продолжало использовать эти деньги, государство навязывало обществу ценность «порченных» денег, что условно выглядело как достижение соглашения между обществом и государством или установление государством принудительного курса.

В указанной связи, по мнению К. Менгера, у некоторых представителей юридической науки складывается ошибочное представление о происхождении и эволюции денег.

Рационалистической концепции придерживаются и некоторые современные ученые-правоведы. Так, подобной позиции придерживается казахстанский исследователь в области права Ф.С. Карагусов. Он считает, что любой товар может быть признан деньгами, но только с точки зрения экономики или политики, для права же такой подход не приемлем [6, с. 265]. По мнению этого автора, для целей права деньги - это то, что названо в качестве таковых в законе государства [81].

И.И. Кучеров хоть прямо и не констатирует свою приверженность рационалистической концепции, все же в ходе анализа денег с точки зрения финансово-правовой науки исходит из публично-правового начала денег и той установки, что санкция государства играет немаловажную роль в установлении денежного характера за каким-либо товаром [82, с. 46].

Эволюционная концепция менее оторвана от реальности и базируется на исторических фактах, которые свидетельствуют о том, что деньги существовали задолго до появления государства. Эволюционная концепция стоит на том, что деньги - это продукт эволюции, многовековых изменений, происходящих в общественной жизни и экономике. Деньги появились в результате естественных потребностей общества, которые в свою очередь стали формироваться с появлением разделения труда, развития товарного обмена, необходимости удовлетворения жизненно важных потребностей.

М. Ротбард в одном из своих фундаментальных исследований [83, с. 18] пишет о том, что деньги - это товар. Скорее всего автор имел в виду, что «настоящие» деньги - это *всегда только* товар. Все остальное, по мнению автора, либо заменители денег, либо псевдоденьги. Вероятно, именно поэтому сегодня принято считать, что у денег нет потребительной стоимости, ведь деньги перестали считаться товаром в историческом понимании и в большинстве своем воспринимаются лишь как «знаки».

Как считает М. Ротбард, эволюция общественных отношений демонстрирует нам, что именно «кумулятивное развитие средства обмена на свободном рынке» [83, с. 17] стало единственным способом, которым какой-либо товар может быть назван деньгами. Государство, по его мнению, не могло в одночасье с изданием одного или нескольких актов, минуя естественный процесс экономического и цивилизационного развития, создать деньги.

К. Менгер, также являвшийся приверженцем эволюционной концепции происхождения денег, иллюстративно доказывает, что деньги возникают в отсутствие централизованного соглашения или законного принуждения со стороны государства. Некий товар становится деньгами в силу того, что он (этот универсальный товар) выделяется среди прочих, как обладающий большей способностью к сбыту и его готовы принимать в оплату все и каждый [80, с. 260]. Другими словами, именно в силу длительно складывающейся товарообменной практики тот или иной товар рано или поздно выделяется в качестве универсального эквивалента всех прочих товаров (работ, услуг).

Развитие денежной системы по М. Ротбарду началось с простого товарного обмена, а появление таких практических проблем, как проблема неделимости и проблема несовпадения потребностей, привели к тому, что в конечном счете из огромного множества товаров, используемых в качестве средства обмена, остались один или два. Эти универсальные товары, как средства всеобщего обмена, и стали называться «деньгами». Деньги, как универсальные товары-эквиваленты, решали две основные проблемы: они были делимы, а также были универсальны.

В юридической литературе отмечается, что в зависимости от конкретной территории, погодных условий, практикуемых видов деятельности (земледелие, скотоводство, охота, ремесло) и множества других факторов, в качестве эквивалента стоимости использовались различные вещи. Так, выделяются: 1) анималистические товарные деньги, 2) гилоистические товарные деньги и 3) вегетабилистические товарные деньги. К числу первых относились товары животного происхождения, как скот, меха (например, белок или куниц), шкуры, кожа, ракушки и пр.; ко вторым - драгоценные камни (в частности изумруды, алмазы, рубины, жемчуг, сапфиры и т.п.), драгоценные металлы (золото, серебро, платина), соль и пр.; к числу третьих - вещи растительного происхождения: зерно, рис, семена, плоды и т.п. [84, с. 10].

В дальнейшем, с развитием экономики выбор остановился на металлах в слитках, как правило золото и серебро. Такой выбор был обусловлен физическими и химическими свойствами данных металлов: они являются делимыми, узнаваемыми, удобными в обращении и долговечными.

Были, однако, и свои неудобства в использовании золота и серебра. Очевидно, что не сразу были придуманы легкие и удобные монеты, некоторое количество которых можно было бы всегда иметь при себе. Люди при походе на торговые точки были вынуждены брать с собой кусок металла (как правило золота или серебра) и на месте при осуществлении расчетов откалывать кусок нужного веса и пробы [80, с. 281]. Возникали также проблемы, связанные с установлением пробы и подлинности металла. Для целей устранения этих затруднений стал осуществляться частный чекан: лица, пользовавшиеся общественным доверием, занимались тем, что ставили на слиток клеймо, подтверждающее его подлинность и пробу. А затем, крупные куски металла стали делиться на более мелкие, а клеймо удостоверяло уже не только подлинность и пробу, но и вес [80, с. 282]. Это значительно упрощало осуществление расчетов. Таким незамысловатым способом в обороте появились монеты. Название монет длительное время соответствовало весу содержащегося в них металла (как правило золота или серебра). Именно поэтому М. Ротбард именует такие деньги «настоящими», ведь они представляли собой товар и обладали собственной ценностью.

К. Менгер также справедливо отмечает, что деньги не нуждаются в санкции государства, но эта санкция усиливает присущий универсальному товару денежный характер [80, с. 263, 265]. Государство лишь усиливает денежную силу универсального товара, принудительно обязуя всех и каждого принимать его в оплату товаров (работ, услуг) и обязуясь принимать его в оплату по долгам в отношении государства.

Наиболее полно, на наш взгляд, эволюционную теорию денег описал К. Маркс и его денежная концепция заключается в следующем: деньгами является товар, который выполняет все или несколько денежных функций. К. Маркс выделил пять денежных функций: функция расчетной единицы, функция средства обращения, функция платежного средства, функция средства накопления и функция мировых денег [27]. При этом товару не обязательно выполнять одновременно все денежные функции. Товар может выполнять лишь некоторые денежные функции или выполнять все (несколько) денежных функций в разное время при различных обстоятельствах.

В историческом срезе также необходимо отметить, что с появлением государства и распространением его влияния на все большие сферы жизни человека, чекан монет был монополизирован государством и оно объявило себя единственным легальным изготовителем монет. В последующем государство монополизировало также изготовление бумажных денег (банкнот, казначейских билетов). Следующим шагом явилось законодательное закрепление государством за наличными деньгами особого платежного статуса: государственные наличные деньги стали именоваться законным платежным средством.

Из вышеизложенного следует важный для целей настоящего исследования вывод. По нашему мнению, государственная и эволюционная денежные концепции говорят не об одном и том же явлении (деньгах). Они говорят о совершенно разных явлениях: эволюционная теория формирует представление о появлении денег как таковых, в то время как государственная теория говорит о появлении и легальном закреплении государством правового режима законного платежного средства за неким предметом.

Эволюционная теория позволяет исторически проследить появление наличных, безналичных (в том числе электронных/цифровых) денег в хозяйственном обороте, порядок и длительность их обращения, а также поводы к изъятию их из обращения.

В свою очередь, государственная теория говорит не о происхождении денег в целом, а о предпосылках, порядке и способах появления законного платежного средства в праве. Деньги могут появиться в обращении, но при этом не быть урегулированными нормами права в качестве законного платежного средства.

Необходимо обратить внимание на то, что, как правило, в законодательстве устанавливается законная платежная сила не в отношении денег в целом или какой-либо их формы, а в отношении конкретной валюты (денежной единицы), зачастую только национальной. Соответственно, для определения понятия «деньги» не имеет значения санкция государства. Деньгами является не то, что названо в качестве таковых государством в законе, а вещи, которые выполняют ряд отличительных функций, независимо от установления государством за какой-либо вещью правового режима законного платежного средства.

По своей сути понятия денег и законного платежного средства не тождественны. Государство может объявить законным платежным средством любой предмет (товар), но это не означает, что этот предмет (товар) является деньгами.

Можно привести яркий пример из современных реалий: национальной валютой и законным платежным средством в Сальвадоре долгое время являлся Сальвадорский колон. Несмотря на закрепление за ним указанного правового режима фактически своих денежных функций Сальвадорский колон не выполнял (сказывалась сильнейшая девальвация), поэтому сначала хозяйственный оборот фактически перешел на доллар, а затем и государство поддержало народ, отказавшись от национальной валюты и признав законным средством платежа американский доллар. По этой же причине, а также ввиду дороговизны осуществления транзакций в долларах, в Сальвадоре Биткоин был признан законным средством платежа. По этому наглядному примеру достаточно легко прослеживается логичность нашей мысли: объект, являвшийся законным платежным средством, фактически не выполнял денежных функций и даже как платежное средство фактически не использовался в обороте.

Возвращаясь к теме этого раздела, отметим, что автор настоящей работы рассматривает объективное право, как систему общеобязательных правил поведения, устанавливаемых и гарантируемых государством, направленных на регулирование общественных отношений. Таким образом, говоря о появлении безналичных денег в праве, мы имеем ввиду властное установление государством в лице его уполномоченных органов в соответствующем правовом акте норм о безналичных деньгах, порядке их эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения в государстве в целом или на его конкретной территории.

Согласно эволюционной концепции, на смену наличному денежному расчету приходит безналичный. Расчет кусками металлов и большим объемом монет со временем становится не удобным. Выделяют и такие предпосылки возникновения безналичных денег и расчетов, как: опасность перевозки золота и серебра вследствие частых грабежей; сложности «конвертации» монет одного государства в монеты другого [85] и т.п.

Появляются лица, оказывающие услуги по хранению вещей (в том числе золота) на складах. Взамен на оставленный на хранение товар (золото) его владельцу предоставлялась складская расписка, удостоверяющая его право на хранимый товар. Появляется возможность в оплату товаров (работ, услуг) передавать складские расписки (держатель расписки в любое время мог потребовать товар от хранителя или таким же образом использовать складскую расписку в качестве средства обмена).

По мере развития подобной системы наряду со складскими расписками появляются «открытые бухгалтерские счета», когда требования к хранителю фиксируются с помощью «записей в банковских книгах». При совершении расчетов клиент хранителя денег дает последнему распоряжение и хранитель в банковской книге переписывает соответствующие права требования в указанной сумме на другого человека. М. Ротбард именует складские расписки и долговые записи в банковских книгах «заменителями денег», а в современной «банковской» цивилизации - это банкноты и банковские депозиты [83, с. 56] (кредитные, банковские деньги).

Таким образом возникают безналичные расчеты посредством изменения записей в банковских книгах и первые прототипы безналичных денег в форме самих записей по банковским книгам. Очевидно, что безналичные деньги появляются в праве позднее, чем в хозяйственном обороте.

Затрудняет правовой анализ и тот факт, что зачастую право оперирует термином «безналичные расчеты (платежи)», соответственно в ряде случаев ответ на вопрос о том, урегулированы ли правом какого-либо государства безналичные деньги, может быть неоднозначным.

Поскольку РК во многом ориентируется на опыт развитых зарубежных стран, в том числе стран ЕС, необходимо отметить, что в праве стран ЕС, включая общесоюзные Директивы ЕС, как такого понятия «безналичные деньги» не существует. Как правило, право ЕС апеллирует такими понятиями, как деньги или остатки на банковских счетах. Так, в пп. (22) ст. 2 Директивы ЕС 2014/92/EU под денежными средствами понимаются банкноты, монеты, электронные деньги и деньги на банковских счетах [86]. Примечательно, что на английском языке языке термин «деньги на банковских счетах» обозначен как «scriptural money», на французском языке «la monnaie scripturale», что дословно переводится как «библейские деньги», а на юридическом языке означает: деньги, создаваемые коммерческими банками посредством выдачи кредитов; банковские деньги; средства (остатки) на депозитных счетах в коммерческих банках [87] и т.п. А вот текст указанного Декрета на немецком языке уже прямо использует понятие «Giralgeld» - банковские деньги.

В одном из документов ЕС дано определение понятию «scriptural money» - это все деньги в бездокументарной форме, не обращающиеся в форме банкнот и монет [88, с. 46]. Здесь же банкноты и монеты по форме противопоставляются так называемым «scriptural money», что фактически означает противопоставление наличной форме денег безналичной.

В указанной связи, исходя из проведенного анализа, можно сделать вывод, согласно которому безналичные деньги установлены в праве ЕС под юридическим термином - scriptural money.

Касательно СССР профессор Ф.С. Карагусов отмечает, что советское право понятия «безналичные деньги» не знало, несмотря на фактическое осуществление безналичных расчетов и существование соответствующего регулирования банковской деятельности [89].

Вместе с тем нами было установлено, что аналогично позднему законодательству ЕС безналичные деньги все же были определены правом СССР. Так, согласно п.1 ст.14 Закона СССР «О Госбанке СССР», в состав денежной массы в обращении кроме наличных денег включались также денежные средства на счетах и во вкладах физических и юридических лиц [90]. Позднее, на основании этого закона Госбанком СССР были изданы Основные положения «О регулировании валютных операций на территории СССР» [91]. В соответствии с п.1 раздела 1 указанных Положений под валютой понимались, в частности, деньги на счетах и во вкладах (в рублях, если речь велась о валюте СССР; в денежных единицах иностранных государств и международных расчетных единицах, если речь велась об иностранной валюте).

В развитие общесоюзных положений на территории союзных республик также принимались соответствующие законы, не является исключением и КазССР.

В соответствии с Законом КазССР «О валютном регулировании в КазССР» под валютой СССР понимались находящиеся в обращении, в том числе на территории КазССР, рубли в виде, в частности, средств в рублях на счетах и во вкладах в банковских учреждениях СССР [92].

Таким образом, безналичные деньги, именуемые деньгами (средствами) на счетах и во вкладах, были определены в праве СССР, о чем свидетельствуют вышеизложенные нормы права.

С обретением независимости РК принимает собственные нормативные правовые акты, регулирующие денежную систему и денежное обращение. В истории правового регулирования денежной системы РК нами выделено три этапа: первый этап (16.12.1991 - 13.04.1993 г.), второй этап (13.04.1993 - 30.03.1995 г.) И третий этап (30.03.1995 - по настоящее время). Подробное исследование каждого этапа произведено автором настоящего исследования в одной из научных статей, посвященных теме докторской диссертации [93, с. 270].

Первые законы РК, которые осуществляли правовое регулирование денежной системы и денежного обращения в РК, включали в себя также положения о безналичных деньгах.

Согласно п.1 ст.1 ЗРК «О валютном регулировании» 1993 г., в состав валюты вошли средства на счетах, в том числе в международных денежных или расчетных единицах [94]. Аналогичные положения были сохранены в ЗРК «О валютном регулировании» 1996 г. [95], ЗРК «О валютном регулировании и валютном контроле» 2005 г. [96]. С принятием действующего ЗРК «О валютном регулировании и валютном контроле» 2018 г. безналичные деньги, в с соответствии с пп.10) и 11) п.1 ст.1 были сохранены в праве РК, но с существенным терминологическим изменением: теперь они стали обозначаться как «деньги» на банковских счетах в денежных единицах РК, иностранных государств, в международных денежных или расчетных единицах [97], вместо термина «средства» на счетах.

В праве РК, возможно, единственным законом, в котором впервые и единожды появился термин «безналичные деньги», явился утративший ныне силу ЗРК «О денежной системе» [98]. Именно в ст.2 указанного Закона безналичные деньги были впервые явно установлены в праве РК и кроме того, впервые были названы «деньгами», а не средствами или остатками на банковских счетах. Согласно указанной правовой норме, безналичные деньги обращались в РК наравне с наличными деньгами.

Наконец, следующей правовой нормой, подтверждающей существование безналичных денег в праве, послужила норма п.2 ст.5 утратившего силу ЗРК «О платежах и переводах денег», согласно которой деньги существуют как в наличной форме, так и в форме денежных обязательств банков, выраженных в виде записи по банковским счетам их клиентов [99]. Исходя из того, что обязательства банков, выраженные в записях по банковским счетам, были противопоставлены наличным деньгам по критерию формы, под такими обязательствами, очевидно, подразумевались безналичные деньги, хотя их содержание установлено, на наш взгляд, некорректно.

Дополним также, что ни одним из действующих нормативных правовых актов РК прямо не урегулированы вопросы о понятии, эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения безналичных денег.

Несмотря на всю неочевидность, в действующем законодательстве РК все еще закреплены редкие положения о безналичных деньгах.

Во-первых, согласно пп.10) и 11) п.1 ст.1 Закона РК «О валютном регулировании и валютном контроле» 2018 г., валюта - это наличные деньги и деньги на банковских счетах (безналичные деньги).

Во-вторых, п.1 Указа Президента РК № 549 от 07.02.2001 г. [100] постановлено изъятие из наличного денежного обращения наличных тиынов. Вместе с тем безналичное обращение тиынов, согласно п.3 данного Указа, оставлено без изменений. Это означает, что безналичный тиын на сегодня продолжает свое обращение независимо от отсутствия наличного эквивалента. Цены на товары (работы, услуги) могут устанавливаться всеми субъектами на территории РК в тенге и тиынах, равно как и безналичные платежи могут быть осуществлены как в тенге, так и в тиынах.

Белые пятна в праве РК о существовании и правовом режиме безналичных денег не препятствуют тому, что на практике безналичные деньги функционируют и даже учитываются законодателем в составе денежной массы страны. Так, НБ РК декларирует, что по состоянию на август 2024 года денежная масса республики (без учета государственных ценных бумаг, показатель М2) составляет 34 791 388 млн. тенге, из которой лишь 4 047 903 млн. тенге приходится на наличные деньги в обращении [101]. Получается, что остальные 30 743 485 млн. тенге приходятся на безналичные деньги. Уже исходя из официальных данных невозможно отрицать функционирование безналичных денег в экономике страны.

История правового регулирования безналичных денег на этом не завершается, поскольку с 2021 г. в РК (и во многих других государствах) проводятся исследования и внедряются в тестовом режиме ЦВЦТ.

В РК в апреле 2021 г. был опубликован Доклад для публичных обсуждений о внедрении ЦТ (ЦВ НБ РК) [102]. В конце 2023 г. ЦТ был введен в розничный оборот в тестовой режиме и в декабре 2023 г. об этом был сформирован Доклад [103]. В Докладе 2023 г. разработчиками предлагаются к вниманию не только технические решения, но и решения в части правового регулирования ЦТ.

Так, разработчики ЦТ определяют его в качестве новой (третьей) формы денег на ряду с наличными и безналичными деньгами. Считается, что ЦТ вбирает в себя достоинства предыдущих форм денег, но ни к одной из них причислить ЦТ не представляется возможным. При этом отмечается, что за ЦТ будет закреплен правовой режим законного платежного средства [103].

Примечательно, что, предлагая внести изменения в ЗРК «О НБ РК», разработчики указывают на поправки о «цифровом тенге», но вновь умалчивают о правовом регулировании безналичных денег. По мнению казахстанских разработчиков, если ЦТ будет существовать и функционировать в форме счетов, то внесение изменений в действующее законодательство не требуется [104].

Вышеприведенный анализ утратившего силу и действующего законодательства РК позволяет сделать следующие теоретически и практически значимые выводы.

Во-первых, безналичные деньги на территории РК были установлены еще законодательством КазССР, а затем нашли свое отражение в утратившим силу Законе РК «О денежной системе». Несмотря на последующую отмену указанных законов и тщательную правку действующего законодательства РК на предмет исключения упоминания безналичных денег (в том числе безналичного эквивалента в ЗРК «О НБ РК»), на современном этапе сохранены немногочисленные правовые нормы, позволяющие утверждать о существовании в праве РК безналичных денег.

Во-вторых, современное правовое регулирование безналичных денег сводится преимущественно к установлению положений о них в институтах финансового права. Гражданское право знает о «деньгах на банковских счетах» постольку, поскольку регулирует частные правоотношения между банками и их клиентами (положения ГК РК о договорах банковского счета, банковского вклада, переводе денег). Однако в этом случае ГК РК использует указанное понятие без определения правового режима денег на банковских счетах.

В-третьих, позиция законодателя РК в настоящее время сводится к игнорированию безналичных денег с точки зрения права, что позволяет теоретически бесконтрольно эмитировать безналичные деньги банками всех уровней и другими кредитными организациями.

В-четвертых, отсутствие конкретных правовых норм о безналичных деньгах позволяет отрицать существование безналичных денег как таковых в рамках защиты гражданских прав клиентов банков, подменяя безналичные деньги как вещи правами требования к банкам второго уровня и снижая таким образом ответственность банков второго уровня и центрального банка перед их клиентами.

В-пятых, в отсутствие установления правового регулирования безналичных денег и понимания их правовой сущности не представляется возможным достоверно установить соотношение понятий и правового режима безналичных денег с электронными деньгами и криптовалютой. В частности, на пороге введения в обращение цифровой национальной валюты важным является установление ответа на вопрос о том, являются ли цифровые национальные валюты разновидностью безналичных денег или, как утверждают сами разработчики, представляют собой совершенно новую форму денег.

Указанные факторы позволяют утверждать, что предметное и целенаправленное определение безналичных денег в праве РК, легальное закрепление за безналичными деньгами определенного правового режима, определение порядка и субъектов их эмиссии на современном этапе эволюции правового регулирования денежного обращения представляется актуальным направлением.

Учитывая природу безналичных денег, их активное использование в качестве платежного средства и средства обращения товаров (работ, услуг), объекта гражданских и финансовых правоотношений, за безналичными деньгами необходимо закрепить такой правовой режим, который позволит считать их полноценными деньгами вне зависимости от их разменности или обеспеченности, а также независимо от обращения или изъятия из обращения наличных денег.

Для целей дальнейшего правового исследования автор считает необходимым предложить следующее определение денег.

***Деньги*** *- это вещи, выполняющие одну или несколько основных денежных функций: расчетной единицы, средства обращения, средства платежа.*

Данное определение является актуальным и для гражданского права, и для финансового права.

Автором выделяются два основных признака денег:

1. Деньги - это вещи, то есть предметы материального мира, которые могут существовать и функционировать в различных формах (бумажный носитель, металл, записи по банковским счетам, электронным кошелькам и т.п.);
2. Деньги - это такие вещи, которые выполняют основные денежные функции. Под основными функциями мы понимаем три функции: расчетной единицы, средства обращения и платежного средства. При этом для того, чтобы считаться деньгами, вещь может выполнять лишь одну из указанных функций, и не выполнять остальных, либо выполнять несколько или все основные денежные функции одновременно или в разное время.

Выполнение вещью только функции средства накопления не будет свидетельствовать о её денежной природе. Например, на современном этапе большое распространение в качестве средства накопления служат ювелирные изделия из драгоценных металлов и драгоценных камней, выполненные известными ювелирными домами. Эти ювелирные изделия не утрачивают своей ценности с течением длительного периода времени (десятилетия), могут приумножать свою ценность. Однако они не выполняют ни одной другой денежной функции.

В качестве другого примера укажем на то, что невыполнение лишь одной денежной функции мировых денег не означает, что вещь утрачивает денежную природу. Большинство национальных валют имеют ограниченную территорию хождения (российский рубль используется в международных расчетах со странами ЕАЭС, однако такой расчет становится невозможным со странами ЕС и США). Венгерский форинт используется только для внутренних расчетов на территории государства. Доллар США является одной из самых распространенных мировых валют. Однако это не означает, что только доллар из перечисленных валют (российский рубль, форинт и доллар США) является деньгами. Все указанные выше национальные валюты - это деньги, но не каждая из них выполняет функцию мировых денег.

Здесь хотелось бы обратить особое внимание на следующее обстоятельство. Действительно, некоторые ученые-правоведы, например, Л.Л. Арзуманова, высказывают точку зрения, согласно которой понятие денег в гражданском и финансовом праве не может совпадать [105, с. 57].

В авторском понимании деньги как родовое понятие – это межотраслевой объект, который на разных этапах своего функционирования регулируется разными отраслями права. Так, например, на этапе эмиссии и выпуска в обращение деньги регулируются финансовым правом, поскольку именно государство в императивном порядке в рамках финансового права устанавливает порядок, сроки и субъектов государственной денежной эмиссии и их последующего выпуска в обращение. На третьем этапе своего функционирования эти же самые деньги, которые были эмитированы и выпущены в обращение, становятся объектом уже гражданских правоотношений и могут выступать предметом различных гражданско-правовых сделок. Эти же деньги в отдельных прямо предусмотренных законом случаях могут быть изъяты из обращения и в этом случае они (деньги) вновь становятся объектом финансовых правоотношений и прекращают своё юридическое существование как объекты гражданских правоотношений. Таким образом, суть авторской концепции правового регулирования заключается в комплексном межотраслевом подходе. Деньги могут и должны регулироваться и гражданским, и финансовым правом. Невозможно установить различное определение деньгам в гражданском праве и в финансовом праве. Деньги – это один и тот же объект, который на различных стадиях своего функционирования подпадает под регулирование гражданского или финансового права, однако суть и природа денег при этом остается неизменной. Автор настоящей докторской диссертации считает, что деньги во всех формах, различные этапы их функционирования и другие вопросы денежного обращения должны регулироваться самостоятельным межотраслевым законом РК (как, например, ЗРК «О денежной системе»).

В связи с предложенным определением денег может возникнуть также дискуссия о возможности использования функций денег в их правовом определении. Вместе с тем, как мы считаем, уяснение правовой природы денег представляется затруднительным без обращения к их функциям.

С точки зрения права, определить деньги можно либо как вещи, либо как имущественные права. Вещи в праве определяются как предметы материального мира – это уже физические характеристики. Но ведь не всякие вещи могут представлять собой деньги. Некоторые трудности вызывает попытка определить деньги, исходя исключительно из юридических терминов, категорий и признаков. Те правовые признаки денег, которые обозначены в юридической литературе (деньги могут быть эмитированы только государством, обязательность к приему всеми [106], режим законного платежного средства [107, с. 20-21]), относятся либо только к государственным деньгам, либо к законному платежному средству.

В ряде юридических трудов нами были встречены определения денег, которые сочетают в себе экономические и правовые признаки. Например, Ф.С. Карагусов указывает, что деньги как объект гражданских правоотношений – это всеобщий эквивалент [108]. Всеобщий эквивалент – это экономическая характеристика. М.В. Карасева, в свою очередь, определяет деньги через экономико-правовые явления: налоги, субвенции, дотации и т.п.

В указанной связи можно отметить, что нами не было встречено серьезных препятствий для того, чтобы объединить юридические и экономические признаки денег в их правовом определении. Автор настоящей диссертации считает, что экономика отчасти способствует определению правовой сути денег и установлению их отличия от всех прочих объектов гражданских и финансовых правоотношений.

**2.2 Современное понятие безналичных денег в праве**

Освещение проблемы современного понятия безналичных денег в праве будет заключаться в исследовании законодательных и доктринальных финансово-правовых и гражданско-правовых концепций и теорий. Как правило, законодательные концепции представляют собой принятие государством той или иной научно обоснованной теории. Встречается и противоположный подход, когда научное сообщество формирует теоретическую основу под законодательно установленные новеллы или заимствования. В любом случае законодательная концепция, была ли она основана на научных исследованиях или только в последующем была «оправдана» представителями юридического сообщества, представляет интерес как господствующая в конкретном государстве правовая точка зрения о сущности какого-либо объекта или явления.

В истории независимого Казахстана в различных законодательных актах действовали правовые нормы, прямо или косвенно устанавливающие существование безналичных денег в праве. Так, ранее в РК было прямо установлено, что денежное обращение включает в себя движение не только наличных, но и безналичных денег [98]. Однако определение безналичным деньгам в утратившем силу ЗРК «О денежной системе» также закреплено не было.

Позднее, в утратившем силу ЗРК «О платежах и переводах денег» безналичные деньги были определены как обязательства банков, выраженные в виде записи по банковским счетам их клиентов [99].

Действующее законодательство РК, как в сфере гражданского, так и в сфере финансового права не содержит правовых норм, где было бы установлено определение безналичных денег.

В п.2 ст.115 ГК РК деньги указаны обособлено от вещей разделительным знаком запятой, что с точки зрения юридической техники должно означать: вещи и деньги - это различные объекты гражданских правоотношений. При этом уже согласно п.2-1 ст.115 ГК РК к деньгам применяется правовой режим вещей. Систематическое толкование указанных норм права позволяет сделать вывод, согласно которому деньги не являются вещами, но к деньгам применяется правовой режим вещи (правовая фикция).

Однако проблема заключается в том, что безналичные деньги, как показывает история денежного права РК, могут пониматься законодателем в качестве «обязательств банков». Законодатель Казахстана, таким образом, предлагает к безналичным деньгам применять правовой режим имущественных прав.

Затрудняют установление определения и правового режима безналичных денег правовые нормы, которые устанавливают право банка на использование денег клиентов, находящихся на банковских счетах клиентов [67]. В указанной связи некоторые исследователи в области права денежного обращения делают вывод о том, что безналичные деньги - это права требования клиентов к банку второго уровня.

Примечательно и то, что по действующему праву РК деньги в целом, а значит, потенциально, и безналичные деньги в частности, также определяются в качестве финансовых инструментов и даже финансовых активов (ст.128-1 ГК РК).

Кроме того, казахстанский законодатель отождествляет понятия деньги и валюта, что следует из названия ст.127 ГК РК, а значит, деньги, в том числе, вероятно, безналичные, могут быть определены через понятие валюты.

Полагаем, что понятие деньги и валюта не тождественны.

Казахстанский законодатель под валютой понимает денежные знаки в виде банкнот, монет, деньги на банковских счетах в денежных единицах РК или иностранного государства, в международных денежных или расчетных единицах (пп.10) и 11) п.1 ст.1 ЗРК «О валютном регулировании и валютном контроле» 2018 г.).

Мы же придерживаемся несколько иного мнения. Валюта - это название денежной единицы государства. В РК национальной (эмитируемой РК) валютой является казахстанский тенге. В свою очередь наличные и безналичные деньги могут быть выражены в тенге. Другими словами, валюта - это название наличных денег и безналичных денег, находящихся на банковском счете или в электронном кошельке.

Таким образом, понятия валюты и денег тесно взаимосвязаны, однако не являются тождественными.

Как видно, действующие правовые нормы настолько разрозненны, что на современном этапе сложно говорить о наличии единой легальной концепции безналичных денег в РК.

В юридической литературе отмечается, что, например, ГК РФ разделяет правовой режим безналичных денег и наличных. Так, в действующем ГК РФ легально закреплено понятие «безналичные денежные средства», которые по воле законодателя отнесены к имущественным правам в системе объектов гражданских прав.

Признавая, что в действующем законодательстве РК нет юридического определения безналичных денег, следует обратиться к современным научным изысканиям в этой области.

В современной юридической литературе встречаются различные точки зрения относительно определения понятия «безналичные деньги». Господствующими являются две точки зрения: безналичные деньги как обязательства центрального банка и безналичные деньги как права требования к банкам второго уровня.

Согласно первой из них, безналичные деньги являются безусловными обязательствами НБ РК. Этой концепции придерживается казахстанский ученый-цивилист Ф.С. Карагусов [6, с. 89; 50, с. 287]. По его мнению, записи по банковским счетам - это форма удостоверения обязательств НБ РК. Деньгами же в любой форме их выражения являются именно безусловные обязательства НБ РК.

Указанная теория о понятии и правовом режиме безналичных денег заслуживает внимания и наталкивает на важные заключения.

Во-первых, в одной из своих работ Ф.С. Карагусов пишет о том, что безналичные деньги - это не только обязательства НБ РК, но и некие имущественные права владельца безналичных денег по отношению ко всем и каждому контрагенту [81]. Таким образом, безналичные деньги по Ф.С. Карагусову имеют триединую природу: безусловные обязательства НБ РК, сумма денежного обязательства банка, имущественное право владельца безналичных денег.

Во-вторых, действующее законодательство РК не раскрывает понятия «безусловные обязательства». Ф.С. Карагусов под ними понимает обязанность НБ РК обеспечить или принудить принятие эмитированных им денег всеми подвластными субъектами. Выражается такое обеспечение или принуждение в правовых формах установления денежной функции законного платежного средства, а также в установлении административной/уголовной ответственности за неисполнение валютного законодательства.

Здесь возникает небольшая коллизия. Безусловное обязательство возникает у НБ РК, а исполняют его другие государственные органы: Парламент РК (установление правил и ответственности в законах РК), иные государственные, в том числе правоохранительные, органы, суды. Таким образом, НБ РК фактически не осуществляет какой-либо деятельности по обеспечению принятия всеми подвластными субъектами РК национальной валюты РК. НБ РК также не уполномочен давать соответствующие распоряжения иным государственным органам РК.

Кроме того, в РК не предусмотрено никаких механизмов в отношении обеспечения приема безналичных денег. В РК установлена административная ответственность за отказ в приеме только наличных денежных знаков, выраженных в национальной валюте, [109] и отсутствует аналогичная правовая норма в отношении безналичных денег. Установлена в РК административно-правовая ответственность за отказ в принятии платежей посредством платежных карточек [105]. Однако платежные карточки - это разновидность способов безналичных расчетов, а не собственно безналичные деньги.

В-третьих, возникает теоретически и практически значимый вопрос о том, почему деньги - это обязательства центрального банка, а не государства в целом? Денежная эмиссия - это государственная монополия. Деньгами, по мнению Ф.С. Карагусова, является только то, что названо в качестве таковых в законе государством [6, с. 325].

В-четвертых, определяя безналичные деньги через денежные обязательства банка, автор неизбежно замыкает друг «деньги - денежный», поскольку «денежный» означает «связанный с деньгами», «выраженный в деньгах». Получается, что безналичные деньги - это сумма обязательства, выраженная в деньгах. Это умозаключение приобретает юридический смысл в том случае, если не признавать безналичные деньги «деньгами».

Кроме того, теория «деньги - обязательства центрального банка» неизбежно приводит нас к тому, что безналичные деньги, равно как и наличные, не могут выступать объектом правоотношений, поскольку обязательство и есть само себе правоотношение.

Несмотря на то, что мы подвергаем некоторому сомнению отдельные аспекты правовой теории Ф.С. Карагусова, эта концепция позволяет нам поставить важные для определения безналичных денег вопросы и, ответив на них, предложить авторскую концепцию безналичных денег.

Второй по популярности концепцией является та, что определяет безналичные деньги в качестве прав требования к банкам. В современной юридической литературе Р.А. Маметовой приводится такое определение безналичным деньгам: это права требования к банкам второго уровня об осуществлении операций с деньгами по указанию клиента или выдаче денег клиенту по его требованию. Указанные права требования к банкам возникают на основе заключенного с клиентом договора банковского счета или вклада.

По мнению Р.А. Маметовой, в данном случае у клиента банка отсутствуют вещные права на передаваемые банку деньги, а имеется только право требования к банку о распоряжении деньгами [18, с. 133].

В связи с указанной концепцией также возникает ряд теоретически и практически значимых вопросов.

Если по утверждению Р.А. Маметовой безналичные деньги - это права требования к банку второго уровня, то чем клиент банка вправе распоряжаться: переданными банку наличными деньгами или все же полученными от банка взамен безналичными? А если банковский счет открывался с зачислением на него сразу безналичных денег, то распоряжение наличными деньгами в принципе невозможно, поскольку никаких наличных денег клиент банку не передал. В таком случае «распоряжение» безналичными деньгами должно означать цессию (ведь будет происходить передача прав требования от одного лица другому).

Представляется, что у последователей теории безналичных денег как прав требования к банку второго уровня, складывается ошибочное отождествление понятий «исполнение договора об открытии и ведении банковского счета» и «распоряжение безналичными деньгами». При заключении договора об открытии и ведении банковского счета у клиента банка действительно появляется ряд прав, в том числе право требования к банку об осуществлении банком по поручению клиента операций с безналичными деньгами клиента или их обмена на наличные. Однако требования клиента об осуществлении банком операций с деньгами на счете клиента и безналичные деньги - это не тождественные понятия.

Обе теории, предполагающие обязательственную природу безналичных денег, приводят нас к необходимости определения, что представляют собой в таком случае денежные обязательства.

Буквально, денежные обязательства будут означать обязательственные обязательства. Это обязательства, в силу которых одно лицо (должник) обязуется передать другому лицу (кредитору) права требования к банку второго уровня или центральному банку (цессия/перемена лица в обязательстве).

В силу правового исследования, результаты которого представлены в первом разделе настоящей диссертации, автор настоящего диссертационного исследования считает, что права требования не могут служить объектом гражданских правоотношений. Краткое обоснование этой точки зрения строится на следующем: правоотношение складывается из трех составляющих (субъекты правоотношения, объект правоотношения, содержание правоотношения). Как обоснованно указывал С.С. Алексеев, объект правоотношения - это нечто, существующее вне воли и сознания субъектов правоотношения, это то, что существует объективно от содержания правоотношения (субъективные права и юридические обязанности сторон правоотношения). Поэтому имущественное право (право требования) будучи содержанием правоотношения, не может являться объектом правоотношения.

Кроме того, имущественное право (право требования) - это мера дозволенного поведения. Это то, каким образом лицо может вести себя по отношению к желаемому объекту правоотношения. Таким образом, право требования - это субъективная составляющая, которая не отделима от участника правоотношения. И это дополнительный аргумент в пользу того, что имущественное право не может выступать объектом гражданских и финансовых правоотношений.

По этим же и многим другим, указанным в разделе первом, причинам очевидно, что обязательство как правоотношение не может являться объектом правоотношения. Значит, если безналичные деньги признавать правами требованиями или обязательствами, то существование денежных обязательств невозможно.

Возникает и ряд других вопросов. Например, если деньги - это все-таки обязательства центрального банка, то персонифицированы ли они? Ведь одной из основных характеристик обязательственного правоотношения (обязательства) является его персонифицированность.

Так, Ф.С. Карагусов пишет, что безусловные обязательства центрального банка имеют гражданско-правовую, а не публично-правовую природу, поскольку владельцы безналичных денег (физические и юридические лица - клиенты банков) имеют абстрактное право на получение ликвидных активов в обмен на безналичные деньги. Следовательно, участники обязательства персонифицированы - центральный банк с одной стороны (должник) и держатели денег с другой (кредиторы) с другой. Сейчас такое утверждение звучит по меньшей мере утрированным, особенно в свете утверждения самого Ф.С. Карагусова о том, что подобные обмены центральный банк на современном этапе не производит.

Кроме двух основных вышеизложенных денежных концепций в юридической науке выделяются и другие.

Так, по мнению С.К. Идрышевой, безналичные деньги - это особый вид имущества. Безналичные деньги - это денежные средства или единицы стоимости, а не записи по банковским счетам (которые определены автором в качестве формы) [110]. При этом остается не раскрытым, что такое денежные средства, единицы стоимости и как термины «безналичные деньги», «денежные средства» и «деньги» соотносятся между собой.

Во-первых, из данной концепции не прослеживается, в чем состоит особенность безналичных денег, отличающая их от всех прочих видов имущества.

Во-вторых, определение безналичным деньгам С.К. Идрышевой представлено через понятие «денежные средства». Неизбежно возникает вопрос о соотношении понятий «деньги» и «денежные средства». Наличные деньги чаще обычного принято именовать «деньгами», а вот безналичные «денежными средствами». Выделяют две гипотезы касательно рассматриваемого соотношения: тождественность указанных понятий и их различие.

Так, например, М.А. Коростелёв считает равнозначными понятия «деньги» и «денежные средства» [111, с. 20], аргументируя свою позицию в большей степени ссылками на несостоятельность аргументов исследователей, поддерживающих противоположную позицию. Аналогичной теории придерживаются и ряд других авторов [112; 113].

В толковых словарях денежные средства определяются как деньги в наличной и безналичной формах, аккумулированные теми или иными лицами (государство, физические и юридические лица), а также иные средства, которые могут быть конвертированы в деньги [114, с. 328]. То есть в данном случае понятие денежных средств шире, чем понятие денег.

Правовые нормы, которые в различных вариациях используют термины «деньги» и «денежные средства», как правило применяя последний к безналичным деньгам, не могут и не должны служить почвой для определения истинного соотношения указанных понятий. Полагаем, что подобная юридическая техника законодателю необходима лишь для того, чтобы установить акцент на разнице между наличными и безналичными деньгами в отсутствие законодательно установленного понятия «безналичные деньги». В действительности, рассматриваемые понятия не являются ни тождественными, ни противоположными.

Средство - это прием, способ, орудие, агрегат или инструмент, с помощью которого осуществляется какое-либо действие или деятельность.

В настоящей работе было дано определению термину «деньги». Как следует из авторского определения понятия «деньги», деньги и есть средство (обращения, платежа, измерения стоимости). Следовательно, мы считаем некорректным применять понятие «денежные средства», потому что фактически оно будет означать «средственные средства» или «средство из средства». При необходимости указания на родовой объект подлежит использованию термин «деньги», если же акцент смещается в сторону формы денег, то уместно использование терминов «наличные деньги» и «безналичные деньги».

Согласно М.А. Коростелеву, деньги - это денежные единицы или средство платежа [111, с. 22, 23, 32]. Безналичные деньги, как права требования, выраженные в записях по банковскому счету, указанный автор считает не более, чем формой денег, имеющей значение исключительно для определения вещной или обязательственной природы прав на деньги их владельца. Безналичные деньги отнесены М.А. Коростелевым к правам требования к банку второго уровня.

М.В. Карасева, опираясь на действующее законодательство РФ и существующие к настоящему моменту исследования о правовой природе денег, приходит к выводу, согласно которому деньги - это агрегаты, которые номинированы в рублях, как денежной единице, эмитируются, защищаются и обеспечиваются Банком России [66, с. 9]. В свою очередь под безналичными деньгами автор понимает «условные наличные деньги», их фикцию, движение которых осуществляется посредством изменения записей по банковским счетам [66, с. 10].

Отошли от обыденного определения денег (в том числе безналичных) как вещей или прав требования авторы монографии «Денежное право». В общих чертах, в указанной работе деньги (безотносительно их формы) определены в качестве «особых знаков», платежная сила которых определяется нормативно-правовыми актами государства и выражается в количестве денежных единиц [84, с. 27]. Таким образом, во главу угла коллективом автором поставлено публично-правовое начало денег и существенная роль государства в закреплении на законодательном уровне денежной силы за государственными платежными агрегатами.

Вместе с тем, полагаем, что платежная сила денег устанавливается не только и не всегда государством. В частноправовых сделках платежная сила может быть установлена соглашением сторон.

Кроме того, авторы настоящего исследования полагают, что межотраслевые понятия должны иметь универсальное межотраслевое определение. Деньги - понятие межотраслевое, поскольку деньги выступают объектом как финансовых, так и гражданских правоотношений. Соответственно, предполагается, что определение безналичных денег только с финансово-правовой точки зрения является необоснованно суженым и требует доработки для целей науки права в целом.

Предлагаются научные теории, согласно которым безналичные деньги представляют собой информацию, выраженную в форме записей по банковским счетам [110]. С.К. Идрышева с подобной позицией не соглашается, обосновывая это тем, что ценность представляет не сама информация о наличии, либо отсутствии денег, а содержательные функции, которые присущи только деньгам.

Аналогичной позиции о деньгах как информации придерживается Д. Потяркин. Похожую теорию выстраивает С. Тараканов, определяя безналичные деньги как «документированную информацию» [18, с. 131].

Определение понятию «информация» содержится в пп.1) ст.1 ЗРК «О доступе к информации». Согласно данному определению, информация - сведения о чем-либо, которые зафиксированы в какой-либо форме. Если рассматривать деньги (в любой форме) как информацию, то необходимо определить содержание денег. Другими словами, какие сведения заключены в этой форме? Деньги не содержат сведений о лицах, фактах или событиях, процессах или явлениях. Даже если говорить о криптовалюте как разновидности денег, то сам по себе код токена не содержит информации обо всех транзакциях с данной единицей. Эти сведения участник платежной системы может получить из блокчейна. Во втором разделе настоящей диссертации нами было указано, что содержанием денег в любой форме является их способность выполнять основные денежные функции. Таким образом, на данном этапе автор настоящей научной работы считает, что деньги не являются информацией.

В ряде научных (экономических и правовых) теорий то, что обычно принято именовать безналичными деньгами (остатки по текущим и корреспондентским банковским счетам, деньги на банковских счетах), собственно деньгами не признается. Так, Е.Б. Осипов считает, что безналичные деньги - это лишь способ удостоверения прав требования клиента к банку второго уровня, но не деньги как таковые [115].

Л. фон Мизес текущие счета называет «фидуциарными средствами обращения» или «заменителями денег». Текущие счета по Л. фон Мизесу - это тоже права требования об уплате денег по первому запросу [116, с. 308, 309].

И.И. Кучеров предлагает считать безналичными деньгами «обязательственное право требования - право на деньги» к банку. В свою очередь расчеты в безналичной форме по И.И. Кучерову есть передача прав требования к банку от одного лица к другому (цессия) [82, с. 57].

Именно потому, что безналичные деньги по И.И. Кучерову - это лишь права требования на деньги, возникают сомнения относительно признания данным автором, что безналичные деньги – это самостоятельный объект правоотношений.

В юридической литературе отмечается, что до появления безналичных денег проблем с определением правовой природы денег не возникало [106]. Такое заключение спорно, поскольку на сегодня так и не существует единого межотраслевого определения деньгам как родовому понятию.

Трудности в установлении правовой природы безналичных денег возникают по нескольким причинам: отсутствие определения понятия «деньги» в целом и бестелесность безналичных денег. Поэтому с момента их появления по настоящее время предлагаются различные подходы к пониманию безналичных денег: безусловные обязательства центрального банка, права требования к банкам, вещи, информация, платежные средства, особые знаки, агрегаты, денежные единицы и т.п.

Стоит обратить внимание на то, что в праве существуют бездокументарные ценные бумаги, бестелесность которых не вводит в заблуждение. Вне зависимости от формы ценных бумаг (документарные или бездокументарные), зафиксированы они на бумаге или в электронных записях, правовая природа ценных бумаг не меняется - они остаются способом удостоверения имущественных прав. В РК бездокументарные ценные бумаги отнесены к вещам (на них, по мнению М.К. Сулейменова, распространяется право собственности) [106], несмотря на их бестелесность и отсутствие материального выражения.

В этой связи справедливо отмечает Ф.С. Карагусов, что вне зависимости от формы (наличная или безналичная) деньги остаются деньгами, сохраняют свое содержание и не становятся новым объектом гражданских прав [6, с. 327].

Принимая во внимание проанализированные выше денежные концепции, а также определение денег, установленное во втором разделе диссертации, автором настоящей диссертации предложено следующее определение безналичных денег.

***Безналичные деньги*** *- это бестелесные вещи, выраженные в электронной форме посредством записей по банковским счетам, электронным кошелькам и (или) записей в иных платежных системах, выполняющие одну или несколько основных денежных функций: расчетной единицы, средства обращения, средства платежа.*

Соответственно, ***наличные деньги*** *- это телесные вещи, обладающие осязаемой формой, выполняющие одну или несколько основных денежных функций: расчетной единицы, средства обращения, средства платежа.*

Как следует из предложенного авторского определения безналичных денег, оно гармонично сочетает в себе следующие признаки:

1. Безналичные деньги - это бестелесные вещи. Таким образом, установлен правовой режим безналичных денег - вещно-правовой режим. Безналичные деньги, несмотря на свою бестелесность, физическую неосязаемость являются не обязательствами и не правами требования, а бестелесными вещами. В указанной связи, по нашему мнению, п.2-1 ст.115 ГК РК не должен толковаться таким образом, при котором безналичные деньги обозначены правами (требованиями) по денежному обязательству. Права (требования) по денежном обязательству – это субъективное право кредитора требовать от должника передачи денег (в том числе безналичных денег). Таким образом, денежное обязательство – это правоотношение, юридическим содержанием которого являются право (требования) кредитора по передаче денег и обязанность должника уплатить деньги, а объектом данного правоотношения будут выступать безналичные деньги.
2. Гармоничное сочетание формы и содержания. Зачастую, определение безналичным деньгам дается путем перечисления их экономических функций, не придавая значения их форме. Вместе с тем, А.А. Черняков проводит исследование таких понятий, как «бинарность в праве» и «формосодержательность», и справедливо утверждает, что форма и содержание находятся в неразрывном друг от друга состоянии [117, с. 26, 27].

Безналичные деньги с точки зрения формы представляют собой систему буквенных, цифровых и (или) иных символов, существующих с помощью средств электроники. В свою очередь наличные деньги могут быть выражены в форме бумажных носителей (банкнот, казначейских билетов и т.п.), металлических носителей (монет и т.п.), в иной осязаемой форме.

Так, классические и хорошо известные нам безналичные деньги представляют собой записи по банковским счетам. Предлагаемый к внедрению в действующую денежную систему РК цифровой тенге предположительно будут выпускать либо «в виде уникальной цифровой последовательности (токенов) либо электронных записей, хранящихся на специальных электронных кошельках» [118]. Не исключено, что в будущем могут быть предложены иные технические решения вопросов учета, хранения, передачи и трансформации безналичных денег, поэтому определение безналичных денег не должно быть зациклено исключительно на знакомых сейчас записях по банковским счетам и электронным кошелькам в системе электронных денег. Поэтому в авторском определении указаны также «иные платежные системы», которые могут быть разработаны и внедрены в денежную систему государства после установления легального определения безналичных денег. Термин платежная система понимается нами как комплекс технической инфраструктуры, с помощью которого осуществляются платежи и переводы денег.

1. В определении отражены основные денежные функции. Поскольку деньги определены в качестве вещей, необходимо понимать, чем деньги качественно отличаются от всех прочих вещей. Очевидно, что такие вещи, как деньги, в том числе безналичные, обладают рядом исключительных признаков, анализ которых был приведен в первом подразделе настоящей диссертации.

Безналичные деньги выполняют три основные денежные функции.

В деньгах обозначается цена приобретаемых товаров (работ, услуг). Безналичные деньги способствуют беспрепятственному обращению товаров (работ, услуг). Текущее состояние мировой экономики достаточно ярко демонстрирует принцип «нет денег - нет товара» [119].

Безналичными деньгами осуществляются публично-правовые платежи в адрес государства, а также частноправовые платежи в адрес физических и негосударственных юридических лиц. При этом, как было проанализировано нами в рамках научной статьи [47, с. 207], при уплате налогов, пошлин, сборов и других обязательных платежей в бюджет государства в конечном счете в Комитет казначейства МФ РК деньги от банков и других платежных операторов поступают в безналичной форме. Это демонстрирует предпочтительность для государства безналичных денег по сравнению с наличными.

Может возникнуть вопрос о том, являются ли безналичными деньгами бонусы (кэшбеки), которые физические лица получают при проведении определенных транзакций в рамках программ лояльности банков. Несмотря на то, что некоторые банки прямо указывают, что такие бонусы деньгами не являются [120, с. 2], а специальные счета, на которых учитываются бонусы, не являются банковскими счетами, полагаем, что такие бонусы (кэшбеки) все же можно признать безналичными деньгами, так как они соответствуют их существенным признакам:

1. существуют и функционируют в электронной форме;
2. учитываются на специальном счете, лицевом счете, банковском счете в платежной системе;
3. выполняют три основные функции (1 бонус, как правило, равен 1 тенге; допускается оплата товаров (работ, услуг), допускается оплата публично-правовых платежей).

Следует отметить, что не каждая электронная запись, прямо или косвенно связанная с деньгами, представляет собой безналичные деньги. Например, переплата, которая отражается по лицевым счетам в квитанциях для оплаты коммунальных и иных услуг, деньгами не является. По квитанциям деньги сразу поступают поставщику услуг на его банковский счет. Лицевой счет по квитанции отражает степень исполнения денежного обязательства и наличие аванса (переплаты). В указанной связи сумма переплаты по лицевому счету в квитанции не является безналичными деньгами.

В свете грядущего введения в обращение и начала пилотного тестирования ЦТ в РК представляется актуальным исследовать вопрос о правовом режиме ЦВ.

В отличие от РФ, в РК до сих пор не введено правовое регулирование ЦВ НБ РК, однако опираясь на Доклады разработчиков ЦТ можно сделать некоторые выводы о правовом режиме ЦТ.

Как известно, в 2021 г. РК выступила с инициативой внедрения в денежную систему РК цифрового тенге. В конце 2023 г. ЦТ был введен в розничный оборот в тестовой режиме и в декабре 2023 г. об этом был сформирован Доклад [103]. В Докладе 2023 г. разработчики ЦТ определяют его в качестве новой (третьей) формы денег на ряду с наличными и безналичными деньгами [103].

Действительно ли ЦТ представляет собой новую форму денег в РК? Представляется, что ответ на данный вопрос должен быть отрицательным.

ЦТ существует и функционирует в электронной форме с помощью цифровых счетов, выполняет функцию средства платежа, функцию средства обращения и функцию расчетной единицы.

Поскольку законодатель РК относит деньги к движимым вещам (п.3 ст.117 ГК РК), соответственно деньги в любой форме в РК должны быть признаны вещами. ЦТ существует и функционирует с помощью средств электроники в виде записи по цифровому счету, это означает, что ЦТ не обладает признаком телесности (осязаемости). Таким образом, ЦТ должен быть признан бестелесной вещью.

Из вышеизложенного следует, что ЦТ отвечает всем признакам безналичных денег. По своей правовой природе ЦТ - это безналичные деньги.

Вообще необходимо отметить, что при классификации денег по критерию их наличия в материальном осязаемом мире создаются два класса: наличные деньги (банкноты, монеты, драгоценные металлы и т.п.) и безналичные деньги (классические банковские деньги на основе банковских счетов, деньги на основе электронных кошельков и т.п.).

В свою очередь по критерию вида платежной системы безналичные деньги могут быть основанными на системе банковских счетов (классические безналичные деньги), на системе электронных кошельков (электронные деньги) и на иных платежных системах.

В этой связи представляется достаточно успешным действующее законодательство РФ, где уже было введено правовое регулирование ЦР.

Так, в соответствии со ст.128 ГК РФ ЦР является разновидностью безналичных денежных средств, которым, в свою очередь, присвоен правовой режим имущественных прав. Поскольку в РФ законным платежным средством является рубль, то за ЦР как одной из форм представления рубля, финансовым правом закреплен правовой режим законного платежного средства.

Несмотря на то, что с таким правовым режимом применительно к безналичным деньгам автор настоящей диссертации не согласен, все же заслуживает внимания наличие правового регулирования безналичных денег по законодательству РФ и точное определение их правового режима.

Проведенное научное исследование несет в себе не только научную, но и прикладную пользу.

Считаем, что авторское определение безналичных денег подлежит включению в специальный межотраслевой закон о денежной системе.

В случае принятия соответствующего межотраслевого закона надлежит также провести ревизию всего действующего законодательства РК и привести его в соответствие с предлагаемой денежной концепцией.

**2.3 Правовое регулирование эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения безналичных денег**

**Правовое регулирование эмиссии безналичных денег.** Правовое регулирование эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения безналичных денег заключается в издании высшим органом законодательной власти и (или) иным уполномоченным государственным органом нормативных правовых актов по вопросам о (об):

1. полномочиях государственных органов и компетенции должностных лиц, осуществляющих правовое регулирование в области денежной системы и денежного обращения;
2. эмитенте безналичных денег и требованиям, предъявляемым к таким лицам;
3. порядке, способах, периодичности, поводах, цели, объеме эмиссии безналичных денег;
4. требованиях, предъявляемым к форме и содержанию эмитируемых безналичных денег;
5. порядке и способах выпуска в обращение безналичных денег;
6. субъекте, осуществляющем выпуск безналичных денег в обращение;
7. субъектах, способах (средствах), сроках, порядке и ограничениях обращения безналичных денег;
8. правах субъектов, использующих в обращении безналичные деньги, и способах их защиты;
9. способах обеспечения приема безналичных денег всем и каждым на территории РК (например, установление за национальной валютой РК, являющейся денежной единицей, правового режима законного платежного средства);
10. субъекте, уполномоченном на изъятие безналичных денег из обращения;
11. порядке, способах, основаниях, объеме, последствиях изъятия безналичных денег из обращения;
12. ответственности лиц, осуществляющих незаконную и (или) необоснованно излишнюю эмиссию безналичных денег.

Представляется, что в целях надлежащего, всеобъемлющего и единообразного правового регулирования денежной системы в РК должен быть принят единый межотраслевой нормативный правовой акт не ниже уровня закона, который бы заключал в себе все вышеизложенные положения или хотя бы их основы с отсылкой на подзаконные акты уполномоченных органов.

В настоящее время в РК не существует единого межотраслевого НПА, регулирующего денежные отношения в стране. Специальные положения о деньгах, их формах, видах, денежной единице, валюте, эмитенте денег, порядке и способах их обращения рассредоточены по различным НПА разных уровней, что приводит к появлению белых пятен и коллизий в правовом регулировании денежной системы и денежного обращения РК [121, с. 125-128].

В настоящем подразделе будет проведено правовое исследование эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения классических государственных безналичных денег, обращающихся в системе банковских счетов, которые для целей настоящего подраздела будут именоваться «безналичные деньги».

Отсутствие в законодательстве РК правовых норм об эмиссии, выпуске в обращение, обращении и изъятия из обращения безналичных денег способствует постоянной бесконтрольной эмиссии безналичных денег неизвестными субъектами в отсутствие правовой защиты как публичного интереса в формировании устойчивой денежной системы, так и частных интересов. Известно, что бесконтрольная денежная эмиссия приводит к росту инфляции, что ухудшает экономическое положение государства в целом, а также граждан и организаций, проживающих и осуществляющих свою деятельность на территории данного государства.

В РК разработка и проведение денежно-кредитной политики возложены на НБ РК. Он же организует налично-денежное обращение в государстве, обеспечивает стабильность его финансовой системы [74]. В целях реализации этих и прочих задач НБ РК в лице Правления уполномочен принимать правовые акты, прямо предусмотренные законами РК или актами Президента РК (правила обмена, замены, изъятия из обращения наличных денег) [74]. Эмиссию и изъятие из обращения наличных денег в РК осуществляет также НБ РК [74].

Вместе с тем, в ЗРК «О НБ РК» нет правовых норм об эмиссии, выпуске в обращение, обращении и изъятии из обращения безналичных денег. Отсутствуют даже положения о том, что правовые акты с указанными нормами должны быть приняты НБ РК.

В своих актах и финансовых документах НБ РК никаким образом не демонстрирует свое прямое или опосредованное отношение к эмиссии безналичных денег. Так, в соответствии с консолидированной финансовой отчетностью НБ РК за 2020 г. [122] у него нет расходов, связанных с эмиссией и выпуском в обращение безналичных денег, что косвенно подтверждает либо непричастность НБ РК к их эмиссии, либо отсутствие затрат по эмиссии и выпуску в обращение безналичных денег, либо отсутствие безналичных денег как таковых. Можно заметить непоследовательность в предоставлении данных НБ РК: с одной стороны, банк официально никаким образом не причастен к эмиссии безналичных денег, с другой стороны, по состоянию на август 2024 г. в обращении в РК находилось 34 791 388 млн. тг. (показатель М2), из которых наличных лишь 4 047 903 млн. тг. (показатель М1). Следовательно, остальное - это безналичные деньги.

В ранних законодательных актах правовая норма, устанавливающая порядок эмиссии банкнот и монет, содержала указание на «получение безналичного эквивалента» при выпуске наличных денег Национальным Банком РК [98; 68]. Указанная норма права содержала неточности юридической техники, в связи с чем не представлялось возможным однозначно установить: 1) кто получал безналичный эквивалент (банки второго уровня от Национального Банка РК вместе с наличными деньгами или Национальный Банк РК от банков второго уровня в оплату наличных денег) и 2) кто эмитировал этот безналичный эквивалент. Так, Ф.С. Карагусов считает, что наличные деньги предоставлялись центральным банком банкам второго уровня в обмен на безналичные деньги банков второго уровня [6, с. 336]. В свой работе Ф.С. Карагусов схематично устанавливает механизм создания безналичных денег, однако автор не приводит правового анализа этого механизма и прочих этапов функционирования безналичных денег.

С.К. Семенов дополняет вывод Ф.С. Карагусова, указывая, что безналичная эмиссия предваряет наличную, поскольку именно в обмен на безналичные деньги можно получить вновь эмитированные наличные деньги от центрального банка [123]. Таким образом, среди представителей юридического сообщества есть мнение, согласно которому безналичную денежную эмиссию осуществляют банки второго уровня.

Ряд государств также признают безналичную денежную эмиссию за банками второго уровня. Так, например, согласно Докладу ЕЭК, эмитентом электронной формы наличных денег могут выступать как центральные банки государств, так и коммерческие банки [124, с. 10].

В Докладе ЦБ РФ указано, что эмитентом безналичных денег выступают коммерческие банки (банки второго уровня) [125].

В юридической литературе выдвигаются различные концепции относительно эмиссии безналичных денег.

Так, согласно Г.Ф. Шершеневичу, исключена возможность эмиссии банками новых денег, банки выдают кредиты только внесенными вкладчиками деньгами [78, с. 405].

Другие исследователи считают, что безналичные деньги могут эмитироваться всеми банками посредством кредитования граждан и организаций. С.К. Семенов достаточно подробно описывает механизм безналичной денежной эмиссии банками второго уровня при выдаче кредита, хотя далее поясняет, что такая эмиссия должна быть основана на предварительной кредитной эмиссии центрального банка [123].

Так, например, в Докладе для общественных консультаций «Цифровой рубль», который был подготовлен ЦБ РФ, указано, что эмитентом безналичных денег выступают коммерческие банки, а центральный банк является эмитентом наличных денег и цифрового рубля» [125]. Далее ЦБ РФ поясняет, что ЦБ РФ эмитирует наличные деньги и банковские резервы, под которыми ЦБ РФ понимает средства на корреспондентских счетах банков второго уровня в ЦБ РФ [125].

По В. Катасонову, кредиты - это новые, созданные специально для конкретной кредитной операции, деньги [126, с. 96]. В экономике это называется «эффектом мультипликации». В экономической литературе отмечается, что на практике невозможно проследить эффект мультипликации по конкретному депозиту, поскольку основным свойством безналичных денег является их обезличенность. Это и порождает споры относительно кредитной эмиссии банков второго уровня.

По Л. фон Мизесу, общее правило таково, что банки выдают кредиты деньгами, уже полученными от вкладчиков, и соответственно, не эмитируют новых денег. Однако автор считает, что банки могут также эмитировать безналичные деньги путем открытия текущих счетов [116, с. 309].

Теория об эмиссии безналичных денег банками второго уровня и фактическая возможность претворения этой теории в жизнь порождают ряд проблем, таких как: 1) отсутствие контроля за денежной эмиссией банками второго уровня; 2) перманентный рост денежной массы в государстве, что приводит к обесценению денег и росту инфляции; 3) сложности правового регулирования данного процесса и установления верхних пределов кредитной эмиссии; 4) возможный оборот неучтенной безналичной денежной массы; 5) невозможность привлечения к ответственности лиц, действия которых приводят к деградации экономики государства и др. В сущности, все эти проблемы актуальны и в отношении центральных банков, которые также являются банковскими учреждениями, но только первого уровня.

Из вышеизложенного следует, что в науке выделяют три подхода относительно эмиссии и выпуска в обращение безналичных денег: 1) эмиссия и выпуск безналичных денег относится к исключительной компетенции центрального банка; 2) эмиссию и выпуск безналичных денег в обращение осуществляют в равной мере центральный банк и банки второго уровня; 3) безналичная денежная эмиссия и выпуск в обращение осуществляется исключительно банками второго уровня посредством кредитования граждан и организаций.

Несмотря на то, что на практике безналичные деньги действительно эмитируются банками второго уровня и данный факт признается регуляторами, подобные действия должны быть запрещены на законодательном уровне. Денежная эмиссия коммерческими банками приводит к изложенным выше проблемам и влечет негативные последствия не только для отдельных лиц, но для общества и государства в целом. В указанной связи автор настоящей диссертации считает необходимым закрепить в межотраслевом законе о денежной системе правовую норму о том, что эмиссия государственных безналичных денег, основанных на банковских счетах, относится к исключительной компетенции ЦБ.

Совсем иначе дело обстоит с ЦВЦБ (цифровой тенге, цифровой рубль и пр.). Так, в соответствии с Докладом о цифровом тенге 2023 г. эмитентом ЦТ будет выступать НБ РК, а согласно Концепции ЦР, эмитентом ЦР выступает БР [127]. На территории МФЦА установлена общая норма о том, что эмитентом ЦВ выступает ЦБ, государство либо уполномоченные органы государства.

Технически механизм эмиссии и выпуска в обращение безналичных денег схож с эмиссией и размещением ценных бумаг. Поскольку ЦБ является эмитентом, у ЦБ должен быть эмиссионный счет. Первичное создание записи на эмиссионном счете ЦБ о количестве денежных единиц в безналичной форме, номинированных в национальной валюте, (эмиссия безналичных денег) аналогичен эмиссии ценных бумаг (действия эмитента, направленные на первичное создание ценных бумаг). Процесс первичной реализации вновь эмитированных безналичных денег центральным банком банкам второго уровня (выпуск в обращение безналичных денег) аналогичен первичному размещению эмиссионных ценных бумаг.

Можно отметить существенную разницу в юридической технике правового регулирования, казалось бы, идентичных процессов. Законодатель разделяет процесс создания ценных бумаг (эмиссия) и процесс их размещения среди потенциальных приобретателей, в то время как в отношении денег законодатель апеллирует единственным понятием - эмиссия, определяя ее не как создание денег, а как фактическое размещение. Некоторые правоведы также отождествляют процессы эмиссии и выпуска в обращение денег [128]. В полной мере такой подход поддерживается Ф.С. Карагусовым [6, с. 319], дополнительно отмечающим, что выпуск денежных знаков представляет собой сделку купли-продажи [6, с. 335].

Полагаем некорректным определять эмиссию безналичных денег как выпуск их в обращение, поскольку это две самостоятельных стадии функционирования безналичных денег.

С юридической точки зрения, процесс первичной передачи центральным банком вновь изготовленных (созданных) безналичных денег банкам второго уровня и (или) иным лицам (как правило на возмездной основе) представляет собой ничто иное, как размещение безналичных денег или, другими словами, выпуск их в обращение. Безналичные деньги не создаются физически в этот момент, они были созданы гораздо раньше, когда впервые должны быть отражены на эмиссионном счете ЦБ. Однако как объект правоотношений безналичные деньги появляются в праве именно в момент выпуска их в обращение.

Таким образом, ЦБ сначала эмитирует безналичные деньги (первично отражает их на своем эмиссионном счете), а затем выпускает их в обращение (придает им правовой режим объекта правоотношений посредством возмездной передачи банкам второго уровня).

***Эмиссия безналичных денег*** *- это основанные на нормативном правовом акте действия центрального банка по первичному отражению на эмиссионном счете центрального банка единиц безналичных денег.*

Авторское определение эмиссии безналичных денег позволяет установить признаки этого юридически-значимого действия:

1. Эмитентом безналичных денег должен выступать исключительно центральный банк государства во избежание негативных последствий, указанных нами ранее;
2. Обязательным элементом эмиссии безналичных денег должно являться издание ЦБ соответствующего НПА, в отсутствие которого эмиссию и дальнейший выпуск в обращение безналичных денег надлежит признавать незаконными. Данный НПА должен содержать информацию о способе, поводе, цели, объеме денежной эмиссии и порядке выпуска в обращение вновь эмитированных единиц безналичных денег. Таким образом, надлежит установить императивную норму о необходимости принятия Национальным Банком РК подзаконного НПА непосредственно перед каждой эмиссией и выпуском в обращение безналичных денег;
3. ЦБ должен обладать эмиссионным счетом, на котором должны первично отражаться вновь созданные (эмитированные) безналичные деньги.

Автор настоящей диссертации считает, что эмиссионный счет ЦБ имеет право на существование и не будет влечь за собой возникновения коллизий в действующем законодательстве РК. Применительно к ценным бумагам было справедливо отмечено, что эмиссионный счет способствует схематичному представлению порядка действий при размещении ценных бумаг или выкупе их эмитентом [129].

Такой же подход мы предлагаем внедрить в систему денежной эмиссии. Полагаем, что наличие эмиссионного счета будет способствовать отдельному учету эмитированных и подлежащих выпуску в обращение безналичных денег, а также безналичных денег, изъятых из обращения и подлежащих аннулированию, а также безналичных денег, находящихся во временном хранении ЦБ.

Наличие эмиссионного счета позволит контролировать действия ЦБ по безналичной денежной эмиссии: отслеживать периодичность и объем эмиссии безналичных денег.

**Правовое регулирование выпуска в обращение безналичных денег.** Единственной целью эмиссии безналичных денег является их последующий выпуск в обращение (пополнение денежной массы государства).

***Выпуск в обращение безналичных денег*** *- это основанные на нормативном правовом акте действия эмитента по возмездному переводу вновь эмитированных единиц безналичных денег с эмиссионного счета эмитента на корреспондентские счета банков второго уровня.*

Из представленного определения можно выделить следующие признаки выпуска безналичных денег в обращение:

1. Выпуск в обращение безналичных денег осуществляется их эмитентом, а значит также исключительно центральным банком государства, поскольку до выпуска в обращение безналичных денег доступом к ним обладает только ЦБ;
2. Обязательным элементом выпуска в обращение безналичных денег должно являться издание ЦБ соответствующего НПА, в отсутствие которого выпуск в обращение безналичных денег надлежит признавать незаконными. Данный НПА должен содержать информацию о способе и порядке выпуска в обращение вновь эмитированных единиц безналичных денег;
3. Первичными получателями безналичных денег от эмитента выступают банки второго уровня, поскольку именно с ними ЦБ взаимодействует непосредственно;
4. Выпуск в обращение - это возмездный перевод денег банкам второго уровня. Другими словами, банки второго уровня должны осуществить встречное предоставление центральному банку (наличные деньги и (или) другие товары (работы, услуги));
5. Вновь эмитированные безналичные деньги помещаются на корреспондентские счета банков второго уровня и с этого момента безналичные деньги становятся объектом правоотношений.

Этот вывод подтверждается словами Ф.С. Карагусова, который считает, что деньги становятся объектом правоотношения именно с момента продажи центральным банком безналичных денег [6, с. 333, 334].

Важным для понимания является вопрос об эмитенте иностранной валюты. Некоторые исследователи полагают, что банки эмитируют безналичные деньги в иностранной валюте (например, европейские банки эмитируют доллары, а частные транснациональные банки эмитируют евровалюты) [126, с. 439; 130, с. 46].

Проведение самостоятельной денежно-кредитной политики, наличие независимой денежной системы, в том числе наличие собственной и стабильной национальной валюты, представляют собой важные составляющие государственного суверенитета. Поэтому по общему правилу, эмиссия национальной валюты должна осуществляться самим государством, за исключением тех случаев, когда государство-эмитент прямо делегирует эмиссионные полномочия каким-либо структурам. Например, при создании ЕЦБ ему было предоставлено право, наряду с центральными банками ЕС, по эмиссии евро в форме банкнот [131].

Отсутствие в национальном законодательстве положений о наличной и (или) безналичной денежной эмиссии может служить основанием для неправомерного присвоения этого полномочия другими государственными и (или) частными структурами, в том числе банками второго уровня, транснациональными банками, микрофинансовыми организациями и (или) иными организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций.

В указанной связи, предлагается в межотраслевом законе о денежной системе установить правовую норму, согласно которой безналичные деньги, выраженные в казахстанском тенге, вправе эмитировать и выпускать в обращение исключительно НБ РК. Это позволит контролировать объем эмиссии безналичных денег, не допускать выпуска в обращение избыточной денежной массы, предупреждать злоупотребления со стороны третьих лиц по эмиссии, выпуску в обращение и обороту неучтенной безналичной денежной массы.

**Правовое регулирование обращения безналичных денег.** Правомерно эмитированные безналичные деньги выпускаются в обращение. Если первичный перевод безналичных денег с эмиссионного счета ЦБ на корреспондентские счета банков второго уровня представляет собой выпуск в обращение безналичных денег, то все последующие операции/сделки с этими деньгами будут являться уже денежным обращением.

Неопределенность правового режима безналичных денег, которая в настоящее время существует как в действующем законодательстве РК, так и в юридической науке, препятствует правовому регулированию обращения безналичных денег.

Например, если признать, что безналичные деньги - это права требования, то обращение безналичных денег - это уступка прав требования. Если признавать за безналичными деньгами вещно-правовой режим, то обращение безналичных денег - это переход бестелесной вещи от одного лица к другому. Соответственно, к таким сделкам должны быть установлены различные требования по форме, содержанию, субъектам и согласию третьих лиц (в случае уступки прав требования).

Сама по себе концепция «безналичные деньги как права требования» неизбежно приведет к тому, что в обращении будут находиться преимущественно права требования к различным банкам, которые рано или поздно банк не будет в состоянии удовлетворить.

Поскольку пользование безналичными деньгами возможно только опосредованно через оператора системы (банки по банковским счетам, операторы по электронным деньгам и т.п.), законодательством и актами НБ РК устанавливаются порядок и способы осуществления безналичных платежей, а также требования к оформлению и принятию к исполнению платежных инструментов. Из анализа указанных правовых норм можно сделать вывод о том, что путем установления правового регулирования порядка осуществления безналичных расчетов законодатель и НБ РК опосредованно регулируют безналичное денежное обращение в РК.

Единственная норма права ГК РК, которая косвенно отсылает к безналичным деньгам, это п.3 ст.127 ГК РК, где указано, что расчеты в РК могут осуществлять в наличной и безналичной формах.

В РФ с внесением поправок в действующее законодательство ФЗ №339-ФЗ от 24.07.2023 г. в РФ расчеты производятся не только в форме наличных и безналичных денег, но и цифровыми рублями [132]. При этом порядок расчетов цифровыми рублями регулируется специальным законодательством РФ о национальном платежной системе. Так, ст.7.1 ФЗ «О НПС» установлены особенности осуществления операций с цифровыми рублями, а в Положении БР «О платформе ЦР» виды операций с цифровыми рублями и порядок их осуществления, а также порядок функционирования платформы ЦР [133].

Из особенностей обращения ЦР как ЦВЦБ следует отметить, что ЦР обращается в системе банковских счетов (счет цифрового рубля является разновидностью банковского счета).

В РК правовое регулирование ЦТ пока не установлено, однако из Доклада о ЦТ 2023 г. следует, что ЦТ будет обращаться в системе цифровых счетов. В настоящее время не известно, что представляет собой цифровой счет: станет ли он разновидностью банковского счета или электронного кошелька.

Известно, что один ЦТ будет равен одному наличному тенге и одному безналичному тенге и обращаться ЦТ будет наравне с другими формами национальной валюты РК.

Когда речь заходит об обращении безналичных денег, важно также помнить, что никакой трансформации наличных денег в безналичные (и наоборот) происходить не может, поскольку наличные и безналичные деньги - это самостоятельные объекты, обращающиеся независимо друг от друга. Так, например, Ф.С. Карагусов считает, что при открытии клиентом банковского счета наличные деньги клиента зачисляются на его банковский счет и превращаются в безналичные. На самом деле, в силу того что наличные деньги и безналичные деньги - это независимые друг от друга объекты, происходит операция мены (а не трансформации) наличных денег на безналичные: клиент передает банку наличные деньги, а банк взамен зачисляет клиенту на банковский счет безналичные деньги.

***Обращение безналичных денег*** *- это движение безналичных денег от одного лица к другому, обеспечивающее передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг и (или) совершение частноправовых и (или) публично-правовых платежей.*

Из представленного авторского определения выделяются признаки безналичного денежного обращения:

1. Обращение безналичных денег - это физическое перемещение безналичных денег с одного банковского счета на другой, при этом эти банковские счета должны принадлежать разным субъектам.

Несмотря на то, что безналичные деньги являются бестелесными, они все же выражены в форме записей по банковским счетам. Таким образом «физическое перемещение» денег представляет собой удаление записи с банковского счета отправителя и формирование записи на банковском счете получателя.

1. Обращение безналичных денег - это возмездные гражданско-правовые сделки по передаче товаров, выполнению работ или оказанию услуг (выполнение безналичными деньгами функции средства обращения), либо частноправовые платежи без встречного предоставления (выплата денег по займу, алиментные платежи, платежи по выплате морального/материального ущерба и т.п.), либо публично-правовые платежи без встречного предоставления (налоги, сборы, государственная пошлина, платежи и т.п.) (выполнение безналичными деньгами функции платежного средства).

В действующем законодательстве РК отсутствуют правовые нормы об эмиссии и выпуске в обращении безналичных денег. Вместе с тем правовое регулирование обращения безналичных денег представлено достаточно обширно.

В первую очередь правовое регулирование безналичного денежного обращения осуществляется высшим законодательным органом власти РК - Парламентом РК, которым в рамках своей компетенции были приняты и в настоящее время действуют законодательные акты по вопросам осуществления платежей и переводов денег (ЗРК «О платежах и платежных системах», ЗРК «О НБ РК», ГК РК в части соответствующих правовых норм).

Так, в законодательстве РК установлено понятие «безналичные платежи». Несмотря на то, что определения безналичных денег в законодательстве РК нет, из определения понятия «платежи» следует, что безналичные платежи – это исполнение денежного обязательства безналичными средствами платежа.

Здесь следует отметить, что понятие «Обращение безналичных денег» более широкое, чем понятие платежа (исполнения денежного обязательства). Ввиду того, что большая часть представителей гражданского и финансового права отрицают возможность смешения некоторых понятий, как правило, под денежным обязательством понимают только гражданско-правовые денежные обязательства, определение которых установлено в ст.282 ГК РК.

Понятие обращения безналичных денег включает в себя не только исполнение гражданско-правовых денежных обязательств, но и исполнение деликтных обязательств, к которым по ст.282 ГК РК применяются положения о денежных обязательствах, а также исполнение публично-правовых денежных обязательств (например, налоговых обязательств).

Во вторую очередь правовое регулирование обращения безналичных денег устанавливается НБ РК в рамках делегированных ему законодательными актами полномочий посредством издания соответствующих НПА. В настоящее время, согласно п.1 ст.4 ЗРК «О платежах и платежных системах», НБ РК делегировано утверждение более чем 24 разновидностей правил и требований, устанавливаемых по вопросам совершения операций с безналичными деньгами.

**Правовое регулирование изъятия из обращения и аннулирования безналичных денег.** В законодательстве РК и в юридической науке остается не разработанным вопрос об изъятии из обращения безналичных денег.

Не исследованы вопросы о том, могут ли вообще безналичные деньги изыматься из обращения, кто уполномочен на их изъятие из обращения, каков механизм и последствия их изъятия. Вместе с тем, вопросы эмиссии, выпуска в обращение и изъятия из обращения тесно взаимосвязаны друг с другом. Выпуск в обращение безналичных денег предполагает, что при наличии установленных законом условий эти безналичные деньги могут быть изъяты, иначе государство будет не в состоянии контролировать эмитируемую денежную массу (в том числе незаконно эмитированную). Эмиссия безналичных денег предполагает, что безналичные деньги были созданы, а, значит, и механизм их «уничтожения» должен быть предусмотрен, хотя бы в целях борьбы с незаконно эмитированными безналичными деньгами.

В случае с наличными деньгами изымаются из обращения, как правило, банкноты и монеты старого образца, а также ветхие и поврежденные банкноты и монеты.

Безусловно, безналичные деньги, представляющие собой бестелесные вещи, не могут стать ветхими или поврежденными. Вместе с тем изъятие из обращения безналичных денег возможно по иным, не связанным с дефектами формы, основаниям. Например, возможно наступление необходимости изъятия из обращения безналичных денег для целей уменьшения безналичной денежной массы в обращении государства. Однако в таком случае государством осуществляется принудительное изъятие имущества у собственников, что может привести к нарушению их прав и законных интересов. Именно поэтому существенно важно установление правил об изъятии безналичных денег из обращения.

Кроме того, механизмы выпуска в обращение и изъятия из обращения безналичных денег являются инструментами при проведении в государстве денежных реформ, а отсутствие правил осуществления таковых позволяет государству и другим, связанным с денежным обращением организациям, бесконтрольно проводить подобные реформы, не считаясь с общественными интересами.

В частности, Президент РК в своем послании 2021 г. отметил наличие в стране неконтролируемого роста инфляции, перед которой уполномоченные органы (в том числе НБ РК) разводят руки. В РК совершенно неожиданно возникла «избыточная денежная масса» [134]. По данным НБ РК денежная масса в РК возрастает практически ежемесячно.

Актуальным вопросом также выступает влияние изъятия из обращения наличных денег на обращение безналичных денег. Например, 07.02.2001 г. наличные тиыны изъяты из наличного денежного обращения по причине снижения потребности в их использовании гражданами и организациями. Как следует из данного указа, прекращена сила законного платежного средства в отношении наличного тиына. Из этого же указа следует, что в безналичных расчетах использование тиынов осталось без изменений. Таким образом, изъятие из обращения наличных денежных знаков не влечет за собой автоматически последствий в виде изъятия из обращения безналичных денежных знаков, если это прямо не установлено в соответствующем правовом акте. Другими словами, безналичные деньги продолжают обращаться независимо от наличных денег даже в случае изъятия из обращения последних [46, с. 91].

Наиболее ярким примером, демонстрирующим правовую суть и последовательность действий при изъятии денег из обращения, можно проследить при изъятии наличных денег из обращения.

Решение об изъятии наличных денег из обращения принимается НБ РК (ст.45 ЗРК «О НБ РК»). Изъятие наличных денег из обращения может происходить по причине замены дизайна (формы) [135] или в случае их повреждения/ветхости, изъятия из обращения конкретного вида наличных денег [136]. В своем решении НБ РК устанавливает период времени, в течение которого банками второго уровня и национальным оператором почты производится прием наличных денег прежнего образца и их замена на деньги нового образца. После окончания срока для обмена денежных знаков на наличные деньги, изъятые из обращения, перестает распространяться правовой режим законного платежного средства. Эти банкноты перестают выполнять денежные функции, перестают быть деньгами. Они могут остаться в наличии своих обладателей (физических и юридических лиц), но уже в качестве предмета коллекционирования, как телесные вещи, без платежной функции. Например, так произошло с наличным денежным знаком тиыном.

В случае с наличными деньгами изъятие их из обращения может сопровождаться прекращением распространения правового режима денег на эти наличные денежные знаки (деньги, изъятые из обращения) и одновременно сохранением за ними правового режима телесных вещей, не выполняющих денежные функции. С безналичными деньгами такой процесс невозможен, поскольку безналичные деньги, будучи набором символов, не обладают культурной и (или) исторической ценностью и не могут быть предметом коллекционирования.

Введение правового регулирования эмиссии и выпуска в обращение безналичных денег неизбежно влечет за собой необходимость определения, что собой представляет изъятие из обращения безналичных денег.

***Изъятие из обращения безналичных денег*** *- это* *основанные на нормативном правовом акте действия центрального банка по возмездному или безвозмездному переводу ранее эмитированных и выпущенных в обращение единиц безналичных денег с корреспондентских счетов банков второго уровня на эмиссионный счет центрального банка для целей их последующего аннулирования с прекращением действия в отношении изъятых из обращения безналичных денег правового режима объекта правоотношений*.

Какие признаки присущи изъятию безналичных денег из обращения, руководствуясь вышеизложенным авторским определением:

1. Изъятие из обращения безналичных денег должно основываться на изданном НБ РК НПА, в отсутствие которого изъятие из обращения безналичных денег надлежит признавать незаконным. В этом НПА НБ РК должен указать порядок, причину, повод, способ и объем изъятия безналичных денег из обращения;
2. Изъятие из обращения безналичных денег осуществляет ЦБ. В этом определении указан термин «ЦБ», а не «эмитент», поскольку мы допускаем незаконные эмиссию и выпуск в обращение безналичных денег банками второго уровня. В этом случае фактически эмитентом (хоть и незаконным) будет выступать банк второго уровня. Однако исключительным правом на изъятие из обращение безналичных денег должен обладать ЦБ, а не все банки любых уровней;
3. При изъятии безналичных денег из обращения деньги с корреспондентских счетов банков второго уровня переводятся на эмиссионный счет ЦБ. Изъятие безналичных денег из обращения в любом случае осуществляется через обязательных посредников - банки второго уровня, поскольку прямого доступа к счетам клиентам у ЦБ нет. Поэтому безналичные деньги изымаются из обращения с корреспондентских счетов банков второго уровня.

Эмиссионный счет ЦБ необходим не только для учета вновь эмитированных безналичных денег, но также для безналичных денег, изъятых из обращения, и безналичных денег, которые поступили от банков второго уровня в оплату вновь эмитированных наличных денег.

Необходимо понимать, что безналичные деньги попадают на эмиссионный счет ЦБ не только в случае изъятия их из обращения, но и в ходе осуществления банковских операций между ЦБ и банками второго уровня. Например, банку второго уровня могут понадобиться наличные деньги. Он обращается в ЦБ и получает наличные деньги в обмен на безналичные. Происходит ли в этом случае изъятие из обращения безналичных денег центральным банком? Полагаем, что ответ на поставленный вопрос должен быть отрицательным. Центральному банку нет необходимости всякий раз, когда к нему поступают безналичные деньги, изымать их из обращения, поскольку в будущем они могут понадобиться другим банкам второго уровня.

Действия с постоянными выпуском и изъятием из обращения безналичной денежной массы могут негативно сказываться на экономических показателях, влиять на изменение цен в стране и приводить к инфляционным процессам.

Поэтому безналичные деньги, поступившие на эмиссионный счет ЦБ без НПА об изъятии их из обращения при наличии других документов, подтверждающих правомерность поступления этих денег в ЦБ, не являются безналичными деньгами, изъятыми из обращения. В этом случае безналичные деньги находятся на эмиссионном счете ЦБ на хранении до востребования. Соответственно, последующий перевод находящихся во временном хранении ЦБ безналичных денег банкам второго уровня не будет являться выпуском этих безналичных денег в обращение. Такие безналичные деньги, которые находятся на эмиссионном счете ЦТ во временном хранении до востребования, сохраняют за собой правовой режим объектов гражданских и финансовых правоотношений.

Таким образом, на эмиссионном счете ЦТ должны раздельно учитываться следующие категории безналичных денег: 1) эмитированные, но не выпущенные в обращение безналичные деньги; 2) изъятые из обращения безналичные деньги; 3) безналичные деньги, находящиеся во временном хранении ЦБ.

1. Безналичные деньги могут быть изъяты из обращения на возмездной или безвозмездной основе.

При незаконной эмиссии безналичных денег центральным банком эти деньги не подлежат изъятию из обращения в силу действия принципа охраны права на доверие: граждане и организации не должны претерпевать на себе негативные последствия незаконных действий государственных органов. В этом случае необходимо привести безналичную денежную эмиссию в соответствие законодательству (например, издать неизданный НПА) и привлечь виновных лиц к ответственности.

При незаконной эмиссии безналичных денег банком второго уровня незаконно эмитированные безналичные деньги изымаются из обращения на безвозмездной основе у банка, который осуществил данное деяние. При этом, как отмечается в юридической литературе, безналичные деньги обезличены, поэтому изымаются из обращения не именно те незаконно эмитированные единицы безналичных денег (тем более, что они уже могут быть «обналичены»), а безналичные деньги с корреспондентского счета банка в сумме, равной сумме незаконной безналичной денежной эмиссии.

Во всех прочих случаях, когда изъятие безналичных денег из обращения не носит конфискационный характер, данная процедура должна производиться на возмездной основе. Взамен на изымаемые из обращения безналичные деньги банкам второго уровня подлежат передаче наличные деньги, безналичные деньги другого вида (например, электронные деньги) или иные вещи.

1. Безналичные деньги изымаются из обращения с единственной целью - их последующее аннулирование (уничтожение);
2. Поскольку безналичные деньги надлежит признавать объектом правоотношений с момента выпуска их в обращение, соответственно в момент изъятия безналичных денег из обращения они перестают быть объектом гражданских и финансовых правоотношений.

**Правовое регулирование аннулирования безналичных денег.** После того как изъятые из обращения безналичные деньги поступили на эмиссионный счет ЦТ их надлежит аннулировать, поскольку именно аннулирование (уничтожение) есть единственная цель изъятия безналичных денег из обращения.

***Аннулирование безналичных денег*** *- это основанные на нормативном правовом акте действия центрального банка по списанию с эмиссионного счета центрального банка изъятых из обращения безналичных денег, результатом которых служит прекращение существования единиц безналичных денег как предметов материального мира.*

Признаки аннулирования безналичных денег, исходя из предложенного авторского определения:

1. Аннулирование безналичных денег, как большая часть всех остальных стадий их жизнедеятельности происходит на основании соответствующего НПА ЦБ, где должны быть указаны порядок, способ и субъект аннулирования безналичных денег;
2. Поскольку изъятые из обращения безналичные деньги находятся на эмиссионном счете ЦБ, то и аннулирование безналичных денег осуществляет ЦБ;
3. Аннулирование безналичных денег - это процесс списания этих денег с эмиссионного счета ЦБ. Другими словами, изъятые из обращения безналичные деньги уничтожаются;
4. В результате аннулирования (уничтожения) безналичных денег они перестают существовать как предметы материального мира.

Представляется, что установление в законодательстве РК правовых норм об эмиссии и выпуске в обращение безналичных денег в авторской редакции будет способствовать повышению прозрачности в эмиссионной деятельности государства, стабилизации денежной системы и, возможно, снижению уровня инфляции в стране ввиду отсутствия излишней денежной массы в обращении.

Правовые нормы об изъятии из обращения и аннулировании безналичных денег позволят правомерно регулировать объем денежной массы в государстве, избегая нарушения прав граждан и организаций.

В указанной связи проведенное в настоящем подразделе исследование носит не только теоретический характер (предложенные авторские определения и признаки могут послужить для образовательных целей и проведения дальнейших научно-изыскательных работ), но и прикладной характер (трансформация действующего законодательства РК в свете цифровизации экономики РК).

Проведенное исследование демонстрирует, что деньги на различных этапах своего функционирования могут быть урегулированы нормами как гражданского права, так и финансового права. В этой связи в настоящее время правовое регулирование денег рассредоточено по различным НПА (ГК РК, ЗРК «О платежах и платежных системах», ЗРК «О НБ РК» и пр.), что может привести к коллизии правовых норм и возникновению пробелов правового регулирования. Автором докторской диссертации предлагается ввести межотраслевое правовое регулирование денег и их обращения в специальном межотраслевом ЗРК. Это позволит подойти к правовому регулированию денег комплексно, всеобъемлюще и будет способствовать защите имущественных прав граждан, организаций и самого государства РК.

**3 Юридическая природа электронных денег**

**3.1 Исторический аспект появления электронных денег в праве**

Электронные деньги - это новый виток эволюции денег в экономике, а также в финансовом праве и в гражданском праве. Сравнительно недавно электронные деньги впервые были введены в обращение на территории РК, а уже по состоянию на 06.08.2024 г. по сведениям НБ РК в РК функционирует 38 систем электронных денег [137]. Однако в правовом государстве недостаточно фактически ввести в обращение новое платежное средство, необходимо также обеспечить его надлежащее правовое регулирование.

Правовые нормы об электронных деньгах нашли свое отражение в ЗРК «О платежах и платежных системах» и в единичных специальных номах правах в ГК РК (Особенная часть), однако электронные деньги не перечислены в ст.115 ГК РК в качестве объекта гражданских прав и не обозначены как законное платежное средство.

Примечательно, однако, то, что в отличие от безналичных денег электронные деньги прямо определены в праве РК (причем как в финансовом праве, так и в гражданском), получили свое законодательное определение, установлен их правовой режим. Вопрос электронных денег в РК состоит не столько в том, существуют ли они в праве РК, а в том, насколько юридически грамотно было определено место электронных денег в системе объектов правоотношений и насколько точно был установлен их правовой режим.

В глобальном обращении электронные деньги появились в 1990-е годы с повсеместным внедрением электронной техники в обеспечение денежного обращения, массовым использованием электронных платежных средств и внедрением систем электронного доступа к банковским счетам [138, с. 43].

Фактически электронные деньги начали обращаться в 1990-х годах, но в праве зарубежных государств и в праве РК эти отношения были урегулированы не сразу, а постфактум уже как сложившиеся на практике.

В юридических источниках отмечается, что именно правом ЕС были впервые урегулированы электронные деньги с принятием соответствующих Директив в начале 2000-х годов [139, с. 82]. Впервые в праве ЕС электронные деньги были обозначены с принятием Директивы ЕС 2000/46/EU [140]. В указанной Директиве был установлен правовой режим электронных денег на территории ЕС, круг эмитентов электронных денег, установлены требования к таким субъектам. В последующем эта Директива была отменена с принятием продолжающей действовать в настоящее время Директивы ЕС 2009/110/EU [141].

Параллельно в 2000-х годах появляется законодательство об электронных деньгах в США. Исследователи в области права подчеркивают, что в США обращение электронных денег урегулировано Единым законом о денежных услугах (Uniform money services act, UMSA). В отличие от права ЕС, где электронные деньги прямо обозначены соответствующим термином, в Едином законе о денежных услугах термин «электронные деньги» не закреплен, хотя соответствующий анонс был сделан в предисловии к закону. Вместе этого в данном НПА использовано понятие «monetary value» (денежная стоимость).

Позднее и в законодательстве других стран нашли свое отражение правовые нормы об электронных деньгах. Например, в Сингапуре в 2006 г. был принят Закон о платежных системах, где было установлено такое понятие, как stored value (хранимая или предоплаченная стоимость) [142]. Позднее этот НПА утратил силу принятием Закона о платежных услугах 2019 г., где появилось понятие «электронные деньги» [143]. Согласно разъяснению Налогового управления Сингапура, понятие «деньги» включает в себя как физическую, так и электронную формы фиатной валюты [144].

Исторически в праве РФ электронные деньги появились немногим ранее, чем в праве РК, но на 11 лет позднее ЕС и США. Правовое регулирование ЭДС в РФ впервые было установлено с принятием ФЗ «О НПС». Именно с этого периода электронные деньги появились в праве РФ и был определен их правовой режим.

В праве РК электронные деньги впервые появились с принятием и введением в действие ЗРК от 21.07.2011 г. №466-IV [145], которым внесены изменения в ЗРК «О платежах и переводах денег» по вопросам электронных денег. С внесением соответствующих изменений было законодательно закреплено определение электронных денег, их правовой режим на территории РК. На современном этапе электронные деньги продолжают существовать в праве РК. Их правовое регулирование осуществляется ЗРК «О платежах и платежных системах». Кроме указанного закона РК выпуск, обращение и погашение электронных денег урегулированы специальными правилами, утверждаемыми НБ РК.

Пока электронные деньги урегулированы только финансовым правом РК и, согласно пп.67) ст.61 ЗРК «О платежах и платежных системах», электронные деньги выполняют функцию платежного средства.

Что касается гражданского права, то системный анализ гражданского и финансового законодательства РК позволяет утверждать, что электронные деньги косвенно причислены к объектам гражданских прав. В соответствии с пп.72) ст.61 ЗРК «О платежах и платежных системах» электронные деньги могут быть использованы в гражданско-правовых сделках и иных операциях, связанных с переходом права собственности на электронные деньги. Данная правовая норма указывает на то, что электронные деньги также подпадают под регулирование норм гражданского права.

Интерес государственных структур к новейшим технологиям и желание соответствовать современным веяниям привели к разработке и апробированию проектов национальных ЦВ.

О тесной взаимосвязи национальных ЦВ и электронных денег свидетельствует следующие наблюдения.

Во-первых, при установлении юридического и семантического значения понятий «безналичный», «электронный» и «цифровой» нами было установлено, что электронные деньги существуют в форме набора символов. Эти наборы символов могут состоять только из цифр, буквенных и (или) иных символов [146, с. 243]. Таким образом, электронные деньги могут быть цифровыми, если в составе их записи имеются цифровые символы.

Во-вторых, Ф.С. Карагусов и Б.К. Баишева пишут, что если электронные деньги будут выпущены в обращение НБ РК, то «они автоматически превратятся в цифровой эквивалент национальной валюты (цифровой тенге) ...» [6, с. 113]. И как будет представлено далее, отдельные государства восприняли данную концепцию и определили в рамках национального законодательства национальные ЦВ в качестве электронных денег.

Поскольку первые государства, анонсировавшие создание и выпуск в обращение ЦВЦБ, именуют национальные ЦВ электронными деньгами, представляется возможным в настоящем подразделе провести сравнительно-правовой анализ зарубежного и национального законодательства на предмет появления правового регулирования ЦВЦБ.

МВФ отмечает в своем докладе, что в отсутствие правового регулирования выпуска национальной цифровой валюты на практике могут возникнуть дискуссионные вопросы о том, вправе ли центральный банк выпускать цифровую валюту, принимая на себя подобную ответственность перед народом, ведь национальная валюта, по мнению МВФ, в любой ее форме является обязательством центрального банка [147].

Отсутствие полного и всестороннего правового регулирования национальной ЦВ приведет к тем же проблемам, которые на сегодня возникают в связи с безналичным денежным обращением. Реальная картина такова, что РК осуществляет попытку введения в обращение нового платежного средства, не разобравшись в правовой сущности уже имеющихся классических безналичных денег, основанных на системе банковских счетов. Поэтому ненадлежащее правовое регулирование национальных ЦВ может повлечь за собой ряд проблем финансово-правового, гражданско-правового и административно-правового характера. МВФ также отмечает, что введение в обращение национальной ЦВ, эмитированной ЦБ и не урегулированной нормами права, представляет собой создание несанкционированного долга ЦБ как государственного органа.

По мнению зарубежных ученых, правовое регулирование национальной ЦВ законом о ЦБ сводится к ответу на два основных вопроса: что может делать ЦБ и каким образом он может это делать [147]. Применительно к национальной ЦВ это будет означать установление функции ЦБ по монопольному выпуску национальной валюты в цифровой форме и установление соответствующих полномочий ЦБ на осуществление конкретных действий и способа их совершения, связанных с эмиссией и выпуском в обращение национальной ЦВ.

Согласно исследованию, проведенному в 2020 г. МВФ (в рамках этого исследования авторами были выделены основные типы формулирования правовых норм в законах о ЦБ, регламентирующих функции и полномочия ЦБ по эмиссии и выпуску в обращение национальных валют), лишь в двух случаях можно говорить о том, что закон о ЦБ допускает выпуск ЦБ национальной ЦВ: 1) когда это прямо определено в законе; 2) когда в законе установлена функция или компетенция ЦБ по выпуску валюты (национальной валюты), не ограниченная выпуском исключительно банкнот и (или) монет.

В развитие указанных правовых положений о ЦБ национальное законодательство в сфере денежного обращения должно установить, будет ли национальная ЦВ являться законным платежным средством и как она будет соотноситься с другими платежными средствами.

Помимо установления правового режима национальной ЦВ в финансовом праве государства для полноценного функционирования национальной ЦВ надлежит определить ее правовой режим в гражданском праве. В частности, будет ли национальная ЦВ определена с точки зрения гражданского права как объект гражданских правоотношений.

Национальную ЦВ принято ассоциировать с КНР, поскольку именно эта страна считается лидером по вопросам внедрения ЦВ. В 2015 г. (по некоторым данным в 2014 г.) правительство КНР приступило к разработке пилотного проекта цифрового юаня и уже в апреле 2020 г. в КНР началось апробирование цифрового юаня на отдельных территориях внутри государства (Шэньчжэнь, Чэнду, Сучжоу, Сюнъань). В 2021 г. КНР объявил о намерении начать тестирование цифрового юаня для осуществления трансграничных платежей [148]. По некоторым данным, цифровой юань легально определен в качестве законного платежного средства путем внесения соответствующих изменений в Закон о Народном Банке Китая [149]. Этот факт может указывать на появление национальной ЦВ в финансовом праве КНР.

Кроме КНР цифровая валюта апробирована и уже официально обращается в некоторых других государствах. Одним из ярких примеров выпуска в обращение национальной ЦВ во внутренней экономике государства являются Багамские острова. В 2020 г. Багамские острова стали государством, анонсировавшим выпуск в обращение национальной ЦВ [150].

15.02.2021 г. Центральный Банк Багамских островов опубликовал Доклад для публичных обсуждений по вопросам правового регулирования введения и обращения национальной ЦВ - электронный Багамский доллар (Sand Dollar) [151]. В этом Докладе было предложено определять электронную форму Багамского доллара электронными деньгами в соответствии с их определением, установленным в Законе о платежных системах Багамских островов 2012 года [152].

До начала разработки пилотного проекта электронного Багамского доллара на Багамских островах действовал Закон Багамских островов о центральном банке 2000 г. Согласно ст.8 указанного Закона, национальная валюта этого государства могла быть эмитирована исключительно в наличной форме (банкноты и монеты) [153]. В 2020 г. был принят Закон Багамских островов о центральном банке 2020 г., отменивший предыдущий аналогичный Закон. Согласно ст.8 Закона 2020 г., национальная валюта включает в себя наличные деньги (банкноты, монеты) и электронные деньги [154]. В развитие данной правовой нормы ЦБ Багамских островов были приняты Правила регулирования цифрового Багамского доллара (Bahamian Dollar Digital Currency Regulations), где было впервые установлено понятие «Bahamian Dollar Digital Currency» [155].

В законодательстве Нигерии также установлено правовое регулирование национальной ЦВ. Согласно ст.15 Закона Нигерии о Центральном Банке 2007 г. [156], денежной единицей Нигерии является Найра (Naira), при этом законодатель Нигерии не ограничивает выпуск национальной валюты только в наличной форме. Толкование ст.17 указанного Закона позволяет утверждать, что Найра может быть выражена в другой форме.

25.10.2021 г. ЦБ Нигерии было принято Руководство по электронной Найре (eNaira) [157], где установлен правовой режим электронной Найры, а также правовое регулирование эмиссии, выпуска в обращение и обращения электронной Найры. Согласно указанному Руководству, национальная ЦВ Нигерии (eNaira) является законным платежным средством на территории этого государства.

24 июля 2023 г. в РФ наряду с пилотным тестированием ЦР было введено в действие его правовое регулирование. В действующие правовые акты РФ (ГК РФ, ФЗ «О НПС») были внесены изменения касательно установления ЦР в качестве объекта гражданских правоотношений, его правового режима и особенностей обращения. ЦР в РФ признан законным платежным средством.

По данным МВФ, из 171 центрального банка, являющихся членами МВФ по состоянию на 2020 г., лишь 23% законов о ЦБ прямо допускают выпуск валюты в цифровой форме.

Принимая за основу исследование, проведенное МВФ, а также те выводы и результаты, к которым пришли его авторы, можно сделать следующие выводы.

Согласно пп. 3) ст.8 ЗРК «О НБ РК», к функциям НБ РК относится монополия на эмиссию наличных денег (банкнот и монет), выраженных в национальной валюте РК. Аналогичная правовая норма содержится в ст. 40 указанного Закона. Следуя позиции МВФ, на современном этапе в РК нет правовой основы для выпуска в обращение тенге в цифровой форме. Иными словами, в настоящее время эмиссия и выпуск в обращение цифрового тенге в РК не допускаются.

Мы полагаем, что неочевидная законодательная основа в РК для эмиссии и выпуска в обращение тенге в цифровой форме все-таки существует. В соответствии со ст.40 ЗРК «О НБ РК» наличные деньги вправе эмитировать только НБ РК. Однако его полномочия не ограничены эмиссией исключительно наличных денег. Другой вопрос, что законодательство РК не содержит правовых норм о денежной эмиссии (субъектах, порядке, объемах) в цифровой форме. Право РК отличается неопределенностью правового регулирования эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения денег в любой иной форме, кроме наличной.

Примечательно также то, что в отличие от других рассматриваемых в настоящей работе объектов (безналичные деньги, электронные деньги, криптовалюта) правовое регулирование цифрового тенге возможно появится раньше, чем фактическое обращение самого объекта. Таким образом, это будет одним из немногочисленных случаев, когда исторически правовое регулирование объекта будет введено в действие раньше начала обращения самого объекта.

Подводя итоги исследования, результаты которого отражены в настоящем подразделе, автором сделаны следующие теоретически и практически значимые выводы.

В праве развитых зарубежных стран электронные деньги появились в начале 2000-х годов, немногим позже начала их фактического массового использования. Это дало толчок для развития внутреннего законодательства других стран в части установления правового регулирования электронных денег. В течение следующих 10-15 лет происходило массовое внедрение в национальное законодательство государств правовых норм, регулирующих электронные деньги. В частности, в РК и РФ соответствующее правовое регулирование берет свое начало с середины 2011 г.

Национальная ЦВ легально в праве РК не отражена (по состоянию на дату проведения настоящего исследования). Вместе с тем, если национальная ЦВ будет признана разновидностью электронными деньгами (как это было сделано на Багамах или в Нигерии), то правовая основа им была заложена еще в 2011 г.

Подобный подход законодателя, когда он сначала длительное время исследует новый объект и только потом устанавливает его правовое регулирование, свидетельствует о том, что государство достаточно внимательно изучает этот объект с точки зрения его устойчивости, стабильности, актуальности, эффективности и только после соответствующих наблюдений и получения положительных результатов государство устанавливает его правовое регулирование.

С одной стороны, такой подход является оправданным, поскольку при первичном появлении и функционировании какого-либо объекта сложно предсказать его дальнейшее развитие. Это особенно актуально для технологий в сфере электроники и цифровизации. Не исключено, что новое изобретение утратит свою актуальность, лопнет как «мыльный пузырь» (что часто звучит в адрес криптовалюты) и правовое регулирование такого объекта вовсе не потребуется.

С другой стороны, проведение правовых исследований уже после появления и длительного обращения нового объекта или явления в силу быстрого технологического роста может привести к неактуальности правового исследования еще до его завершения. Такие промедления представляют собой опасность как для гражданского оборота, так и для развития публичных, в том числе финансовых, правоотношений. Например, следствием несвоевременного создания правовой основы для электронных денег могло привести и наверняка приводило к невозможности определения их правового режима на ранних этапах, незащищенности прав граждан и организаций, использующих электронные деньги в своей хозяйственной деятельности, злоупотреблениям со стороны эмитентов и операторов электронных денег.

Исторически государство не являлось создателем/автором наличных/безналичных/электронных денег, но с так называемыми цифровыми валютами дело обстоит несколько иначе. В своем стремлении представить обществу агрегат, который составил бы реальную конкуренцию криптовалюте, являлся бы законным платежным средством и был бы гарантирован государством, государства создают национальные ЦВ. При этом, во главу угла ставятся не только технологические решения, но и вопросы правового регулирования.

Именно поэтому национальные ЦВ появляются в праве государства, осуществляющего их эмиссию и выпуск в обращение, практически одновременно с их появлением в обращении. Представляется чрезвычайно важным, чтобы деньги, эмитируемые в любой форме, имели под собой правовую основу и их правовой режим не был подвергнут сомнениям со стороны общества и государства.

С учетом изложенного исторического аспекта появления электронных денег в праве в последующих разделах настоящей диссертации будет проведено исследование о понятии и правовом режиме электронных денег и правовом регулировании в РК вопросов их эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения.

**3.2 Современное понятие электронных денег в праве**

По аналогии с безналичными деньгами исследование вопроса о понятии электронных денег в праве надлежит начать с изучения способов правового регулирования электронных денег в законодательстве различных государств. В мировой законодательной практике обращение электронных денег урегулировано дифференцированными способами. С целью проведения обширного сравнительно-правового анализа нами будут использованы НПА западных стран, некоторых стран Азии и Африки.

Наиболее ранним НПА в ЕС, где было установлено правовое регулирование электронных денег, является Директива ЕС 2000/46/EU. В соответствии с пп.b) п.3 ст.1 указанной Директивы под электронными деньгами понималась денежная стоимость, представленная в форме требований к эмитенту. При этом электронные деньги должны были отвечать трем обязательным условиям: 1) храниться на электронном устройстве; 2) принимается в качестве платежного средства не только эмитентом и 3) выпускается при передаче эмитенту денежных средств на сумму не менее денежной стоимости самих электронных денег.

Второе условие указывает на экономическое содержание понятия «электронные деньги»: это такой объект, который, как и классические банковские деньги, выполняет платежную функцию. Акцент был сделан на расширении круга лиц, принимающих электронные деньги в оплату товаров (работ, услуг), что характерно для товаров, ставшими некогда универсальным эквивалентом стоимости (деньгами). Таким образом, указанной Директивой было признано, что электронные деньги выполняют денежную функцию, что позволяет говорить о родстве классических денег и электронных денег.

С определением, представленным в указанной Директиве, сложно согласиться.

Во-первых, не понятно, что представляет собой денежная стоимость. Кроме того, мы уже неоднократно отмечали, что определение юридического термина не может быть дано через однокоренное слово («электронные деньги» - «денежная стоимость»).

Во-вторых, из определения следует, что электронные деньги являются объектом гражданских прав и, возможно, финансовых правоотношений. Это означает, что электронные деньги не могут представлять собой права требования к их эмитенту, поскольку, как мы указывали ранее, права требования не могут являться объектом правоотношений.

Директива ЕС 2000/46/EU утратила свою силу с принятием Директивы ЕС 2009/110/EU. В Директиве ЕС 2009/110/EU правовые нормы об электронных были сохранены и расширены. В частности, уточнено, что электронные деньги - это электронно, в том числе магнитно, хранимая денежная стоимость. Также установлена цель выпуска в обращение электронных денег - осуществление платежных операций.

Необходимо отметить, что согласно пп.22) ч.1 ст.2 Директивы ЕС 2014/92/EU, электронные деньги входят в состав «денежных средств» наряду с наличными деньгами (банкноты и монеты) и безналичными деньгами (банковскими деньгами). Толковать это можно таким образом, что электронные деньги в праве ЕС признаны одним из трех возможных видов денег, а не разновидностью безналичных денег.

В США в разделе 102 UMSA в пп.11) и пп.21) представлены схожие по своему смыслу понятия, которые могут относиться к правовому регулированию электронных денег: monetary value и stored value [158]. Monetary value (денежная стоимость) - это средство обмена, независимо от того, подлежит ли оно погашению в деньгах. Stored value (хранимая или предоплаченная стоимость) - это денежная стоимость, которая подтверждена электронной записью.

К правовому регулированию электронных денег, как следует из комментария разработчиков UMSA, относится именно понятие денежной стоимости (monetary value), аналогично Директиве ЕС 2009/110/EU.

Между американским юридическим термином «денежная стоимость» и европейским «электронные деньги» отмечается концептуальная разница. Согласно праву ЕС, электронные деньги выполняют денежную функцию платежного средства, а, по праву США, электронные деньги являются средством обращения. Таким образом, законодатель ЕС и США сошлись во мнении относительно формы электронных денег (запись в виде цифр и иных символов на электронном носителе), однако имеются расхождения относительно содержания электронных денег (выполняемые электронными деньгами функции).

С 2019 г. в Сингапуре действует Закон о платежных услугах, где электронные деньги обозначены как «e-money» и определены в качестве хранимой в электронном виде денежной стоимости. Аналогично Директиве ЕС 2009/110/EU по указанному закону Сингапура электронные деньги должны быть предоплачены и должны приниматься в оплату не только эмитентом. Определен также правовой режим электронных денег - права требования к эмитенту, очередной авторский комментарий в данном случае излишен. По Сингапурскому законодательству электронные деньги отнесены к деньгам в целом.

Таким образом, одним из распространенных определений безналичных денег служит их обозначение в качестве денежной стоимости и права требования к их эмитентам.

Российское действующее законодательство исходит из другой концепции, определяя в пп.18) ст.3 ФЗ «О НПС» ЭДС как денежные средства, которые предварительно представлены клиенту оператором ЭДС, являются средством исполнения денежных обязательств и учитываются оператором без открытия банковского счета.

Указанное определение состоит из трех составляющих элементов, каждый из которых, по мнению законодателя РФ, представляет собой отличительную характеристику ЭДС.

Во-первых, ЭДС - это денежные средства. Использование российским законодателем термина «денежные средства» не случайно. Полагаем, законодательное закрепление такого термина в составе определения ЭДС позволяет отнести ЭДС в праве РФ к денежным средствам, под которыми, очевидно, понимаются безналичные деньги (безналичные денежные средства по ст.128 ГК РФ).

Известно, что в РФ отсутствует законодательное определение денежных средств, однако недавнее закрепление в ст.128 ГК РФ термина «безналичные денежные средства» позволяет судить о родстве этих двух понятий (безналичные и электронные денежные средства). ВС РФ исходит именно из такой позиции, устанавливая в одном из своих постановлений применительно к определению состава имущества в уголовном праве, что под денежными средствами понимаются наличные денежные средства и безналичные, в том числе ЭДС [159].

Во-вторых, законодатель проводит деление безналичных денежных средств по критерию их обращения в системе банковских счетов на безналичные денежные средства, которые учитываются с открытием банковского счета, (хорошо известные нам к настоящему времени безналичные банковские деньги) и безналичные денежные средства, которые учитываются без открытия банковского счета, (ЭДС).

В-третьих, определяя ЭДС в качестве денежных средств российский законодатель устанавливает их правовой режим - имущественные права, что соответствует ст.128 ГК РФ, но с чем мы согласиться не можем.

В-четвертых, в соответствии с ФЗ «О НПС» ЭДС выполняют платежную денежную функцию. Об этом свидетельствует указание в ФЗ «О НПС» на то, что ЭДС служат средством исполнения денежных обязательств. Поскольку исполнение денежного обязательства и есть платеж, то очевидно, что ЭДС - это, в том числе, средство платежа.

В-пятых, законодатель РФ относит ЭДС и безналичные денежные средства к деньгам в целом. Это следует из указания о том, что с помощью ЭДС исполняются денежные обязательства. А ведь объектом денежного обязательства являются деньги.

Современное легальное определение электронных денег в РК в чем-то сообщается с определением ЭДС в РФ и электронных денег в западных странах и Сингапуре.

В РК легально электронные деньги определены в качестве обязательств их эмитентов (безотзывных и безусловных), которые хранятся в электронной форме и принимаются в качестве платежного средства кем-либо, кроме эмитента.

Официальное определение электронных денег, предложенное законодателем РК, содержит в себе как достоинства, так и недостатки.

Во-первых, электронные деньги в праве РК - это обязательства. Как известно, обязательства - это имущественные правоотношения. Правоотношения, в состав которых входят субъективные права, юридические обязанности, субъекты и объект, не могут представлять собой объект правоотношения в силу принципов, хорошо известных из курса теории права.

Казахстанский законодатель также установил, что на электронные деньги может возникать право собственности, несмотря на то, что на обязательства, как правоотношения, не может возникнуть какое-либо вещное право, в том числе право собственности.

Во-вторых, эти обязательства безусловные и безотзывные. Гражданское право РК не знает таких понятий, как «безусловные» или «безотзывные» обязательства.

Ф.С. Карагусовым понятие «безусловные обязательства» применяется для определения понятия «деньги», где автор определяет деньги как безусловные обязательства НБ РК.

Из ч.2 п.2 ст.44 ЗРК «О платежах и платежных системах» следует, что под безусловными обязательствами понимается право денежного требования к эмитенту на сумму электронных денег. Вместе с тем, безотзывность таких обязательств спорна. Например, при прекращении деятельности эмитента по выпуску электронных денег все выпущенные этим эмитентом электронные деньги подлежат погашению, в том числе принудительному погашению, то есть эмитент все-таки вправе отозвать эмитированные и выпущенные им в обращение электронные деньги.

В-третьих, определено, что электронные деньги выполняют платежную денежную функцию. Это означает, что электронные деньги выполняют одну из денежных функций, что легально установлено в действующем НПА.

Проанализировав действующее законодательство РК о деньгах и их обращении, можно сделать следующий вывод, влияющий на правовой режим электронных денег.

С точки зрения финансового права электронные деньги — это законное платежное средство на территории РК. Данный вывод следует из правовых норм, согласно которым: 1) законным платежным средством в РК является казахстанский тенге (ст.39 ЗРК «О НБ РК») и 2) электронные деньги в РК должны быть номинированы в тенге (п.1 ст.42 ЗРК «О платежах и платежных системах»). Таким образом, законодатель в РК признал за электронными деньгами, эмитируемыми частными лицами (банки второго уровня и КазПочта), номинированными в национальной валюте, правовой режим законного платежного средства.

Все приведенные выше определения в современном законодательстве различных стран сводятся к одной общей концепции: электронные деньги - это имущественные права требования к их эмитенту.

В юридической науке мнения относительно определения и правового режима электронных денег разделились.

Так, например, некоторые цивилисты в РФ считают, что ЭДС - это «цифровое обозначение обязательств» эмитента электронных денег, заключающееся в осуществлении перевода эмитированных и выпущенных в обращение ЭДС. При этом указывается, что ЭДС не могут быть признаны разновидностью безналичных денег. Основание - ЭДС не обращаются с помощью банковского счета [55, с. 105]. Критерий классификации денег на наличные и безналичные - это наличие денег в натуре в качестве телесных вещей, а не их размещение на банковском счете. В свою очередь, безналичные деньги можно классифицировать на безналичные деньги, которые обращаются в системе банковских счетов, и те, что обращаются в системе электронных кошельков. Поэтому утверждение авторов о том, что ЭДС не являются безналичными деньгами на том лишь основании, что оба этих объекта обращаются в разных платежных системах, считаем не вполне обоснованным.

В юридической литературе также отмечают, что электронные деньги не обладают «универсальностью безналичных денег, потому что они привязаны к электронным средствам платежа и операторам ЭДС» [55, с. 105] или обращаются в определенных платежных системах без возможности их перевода в другие платежные системы [160]. Такое сравнение не совсем корректно. Безналичные деньги, обращающиеся в системе банковских счетов, тоже не могут выйти за рамки этой системы, и они тоже связаны с операторами этой системы - банками. Кроме того, в юридической литературе высказывается мнение, согласно которому операторы ЭДС по своему функционалу ничем не отличаются от банков [70, с. 75].

Р.Э. Мирзоян при определении правовой природы электронных денег указывает на наличие, по его мнению, внутренней противоречивости электронных денег: с одной стороны, электронные деньги - это платежное средство, с другой - обязательство эмитента электронных денег [72, с. 211]. Считаем, что противоречивость здесь только одна: электронные деньги, как объект гражданских и финансовых правоотношений, не могут представлять собой чьи-либо обязательства. А тот факт, что на электронные деньги распространяется некий правовой режим в гражданском праве (например, вещный правовой режим), не противоречит исполнению ими функции платежного средства по частноправовым и публично-правовым платежам.

Другие ученые, определяя электронные деньги в качестве денежных обязательств, указывают также, что электронные деньги - это заменители наличных денег. По мнению этих ученых, роднит электронные деньги с наличными то, что наличные и электронные деньги могут обращаться, минуя банки [58]. Данный автор, на наш взгляд, несколько заблуждается, поскольку эмитентом и оператором электронных денег по большей части выступают банки. А наличные деньги мало того, что эмитируются и выпускаются в обращение центральным банком, так еще и обращаются, в том числе, посредством банков второго уровня.

Не представляется возможным согласиться и с тем мнением, согласно которому электронные деньги не относятся к деньгам, поскольку не опосредуют окончательные расчеты как наличные и безналичные деньги, нуждаются в переводе в традиционные наличные или безналичные деньги и являются лишь средством обмена [160].

Контр аргументируем, что наличные и безналичные деньги - это тоже средства обращения. Эта основополагающая экономическая функция денег была отмечена еще К. Марксом. Когда электронные деньги используются как средство обращения, то в момент перевода электронных денег и получения взамен товара (работы, услуги) достигается необходимый результат, который С.И. Шимон именует «окончательный расчет»: покупатель получает товар, а продавец получает электронные деньги. Классические наличные и безналичные деньги, как правило, тоже не выступают самоцелью, а являются средством, с помощью которого приобретаются товары, работы и услуги.

Высказываются и такие теории, в соответствии с которыми электронные деньги представляют собой форму безналичных расчетов или «разновидность банковского перевода без открытия банковского счета» [161]. Вместе с тем, безналичный расчет - это платеж, который, в свою очередь, представляет собой исполнение денежного обязательства (его динамику). Электронные деньги, будучи объектом, не могут являться движением (расчетом, переводом).

Согласно научному исследованию О.В. Ефремкиной, электронные деньги - это «серии зашифрованных наборов символов» и они похожи на частные деньги XIX в. [162]. Похожая позиция выражена В.М. Усоскиным, определяющим электронные деньги как «записи в памяти банковских компьютеров» [72, с. 208].

Такие определения, в отличие от многих других, по нашему мнению, достаточно точно отражают форму существования так называемых электронных денег - набор символов (цифровых и (или) нецифровых) или некие записи, что сближает их с безналичными деньгами уже на уровне формы выражения. Однако указанные авторы не учли содержательные характеристики электронных денег (какие функции выполняют электронные деньги).

О.В. Ефремкина считает, что электронные деньги выполняют платежную функцию и накопительную функцию. С первым утверждением мы охотно согласимся. Неоспорим тот факт, что на современном этапе развития общества электронные деньги принимаются как средства исполнения денежных обязательств. Однако на вопрос о том, выполняют ли электронные деньги накопительную функцию, ответ должна предоставить наука экономика или статистика.

В.В. Гончаров придерживается мнения, согласно которому электронные деньги - это безналичные средства платежа, которые к тому же выполняют функцию средства обращения [58].

По мнению Л.Л. Арзумановой, электронные деньги - это «записи в форме электронных сигналов», которые являются новой формой безналичных расчетов [71, с. 19] и отличительной особенностью которых является то, что они небанковские [71, с. 21]. Мы согласны с мнением Л.Л. Арзумановой в той части, что электронные деньги представляют собой записи в электронной форме. Однако для РК, как, впрочем, и для некоторых других стран, не актуальна такая отличительная особенность электронных денег как их непричастность к банкам. Например, в РК основная доля систем электронных денег приходится именно на банки второго уровня. К числу небанковских организаций, имеющих право в РК на эмиссию электронных денег, является национальный оператор почты, но и он представляет собой организацию, осуществляющую отдельные виды банковских операций.

В казахстанской науке права высказано мнение, согласно которому электронные деньги существуют наряду с наличными и безналичными деньгами [161]. Другими словами, электронные деньги являются самостоятельным видом (или формой) денег. При этом Д.К. Абжанов считает электронные деньги «одним из предметов безналичных расчетов». Аналогичной точки зрения придерживается С.К. Идрышева, понимающая электронные деньги в качестве разновидности безналичных денежных средств [110].

При том, что в большей части научных работ нами встречено присвоение электронным деньгам обязательственно-правового режима (электронные деньги как права требования и электронные деньги как обязательства), встречаются и такие работы, в которых авторы констатируют вещно-правовую природу электронных денег. Например, С.К. Идрышева называет электронные деньги бестелесным имуществом [110] и в этом ее мнение разделяют Д.К. Абжанов, Сидорова В.Н. и др.

Проанализировав вышеизложенные точки зрения, автор настоящего диссертационного исследования приходит к следующим выводам.

Руководствуясь признаками безналичных денег, можно сделать вывод, что электронные деньги - это безналичные деньги.

***Электронные деньги*** *- это безналичные деньги, которые обращаются в системе электронных кошельков*.

В более развернутом виде, ***электронные деньги*** *- это бестелесные вещи, выраженные в электронной форме посредством записей по электронным кошелькам, выполняющие одну или несколько основных денежных функций: расчетной единицы, средства обращения, средства платежа.*

Электронные деньги обращаются на основе системы электронных кошельков с помощью средств электроники. Это означает, что электронных денег не существует в натуре и они представляют собой бестелесные вещи.

По критерию наличия в натуре (то есть наличие телесной осязаемой оболочки) деньги классифицируются на наличные и безналичные. Электронные деньги - это всегда безналичные деньги, поскольку электронные деньги существуют только с помощью средств электроники.

С появлением электронных денег появляется новая классификация безналичных денег по критерию платежной системы, в которой они обращаются: безналичные деньги, обращающиеся в системе банковских счетов, и безналичные деньги, обращающиеся в системе электронных кошельков.

Как справедливо по данному вопросу пишет Ф.С. Карагусов, с изменением формы деньги не меняют своего правового значения, экономической природы и функций в обороте [81]. Именно поэтому в авторском определении безналичных денег указан не исчерпывающий перечень платежных систем, в которых могут обращаться безналичные деньги.

Электронные деньги выполняют основные денежные функции: функцию расчетной единицы, функцию средства обращения и функцию платежного средства.

Так, например, в РК электронные деньги могут служить обеспечением заявки на участие в государственных закупках (пп.1) п.3 ст.25 ЗРК «О гос.закупках») или обеспечением исполнения заключенного договора о государственных закупках (пп.1) ч.2 п.11 ст.43 ЗРК «О гос.закупках») и т.п.

Кроме того, как было определено нами ранее, в РК электронные деньги, выраженные в национальной валюте, являются законным платежным средством.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что электронные деньги выполняют платежную денежную функцию.

Электронные деньги выполняют функцию средства обращения, поскольку способствуют обращению товаров (работ, услуг).

По данным НБ РК по состоянию на окончание 2018 года в РК электронные деньги принимают в оплату 8 480 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [163]. По другим данным НБ РК за 2015 г. электронные деньги были использованы их владельцами в качестве оплаты за товары (работы, услуги) на общую сумму 44,4 млрд.тенге [164], а по итогам 2018 года с использованием электронных денег в РК были совершены транзакции на сумму 588,6 млрд.тенге [163].

Мы поддерживаем тех авторов, которые считают, что электронным деньгам присущ вещно-правовой режим. Это связано с той концептуальной идеей, которую автор прокладывает красной нитью на протяжении всей диссертации: имущественные права и тем более обязательства не могут являться объектом правоотношений, ни финансовых, ни гражданских.

Из вышеизложенного следует, что электронным деньгам присущи все признаки денег, в том числе безналичных денег. Поэтому электронные деньги следует именовать разновидностью безналичных денег.

Иногда в юридической литературе допускают отождествление понятия электронные деньги с такими понятиями, как дебетовые и кредитные карты, иные платежные карты, иные платежные документы, инструменты или устройства [165, с. 2]. Вместе с тем, такие платежные инструменты являются средством для осуществления платежа/перевода денег, а не электронными деньгами. Как правило, такие инструменты нельзя даже назвать местом хранения электронных денег, поскольку электронные деньги хранятся не на карте, а в электронном кошельке, доступ к которому может быть предоставлен только или в том числе посредством карты.

Нами также было проведено научно-правовое и этимологическое исследование о соотношении понятий «безналичный», «электронный» и «цифровой», результаты которого показали, что безналичные деньги, поскольку их не существует в натуре, должны обращаться в рамках некой платежной системы. Такие системы, в свою очередь, функционируют с помощью средств электроники. Это означает, что на современном этапе развития денежной системы безналичные деньги всегда являются электронными.

Электронные деньги должны быть выражены в записях, которые могут быть как цифровыми (состоять только из цифр) или нецифровыми (состоять из цифр и иных символов, или только иных символов). Таким образом, если электронные деньги представлены в виде цифрового кода, то такие деньги будут являться цифровыми. Если же электронные деньги будут представлены в виде кода со смешанными символами (цифровыми и нецифровыми) или кода, состоящего только из нецифровых символов, то такие электронные деньги могут именоваться нецифровыми [166]. Поэтому разработчики Доклада о цифровом тенге ошибочно утверждают, что цифровой тенге - это новая третья форма денег в РК. Цифровой тенге - это известные нам безналичные деньги.

По данным НБ РК к настоящему времени успешно введены в обращение национальные ЦВ Багамских островов, Нигерии и Организации Восточно-карибских государств. Другие государства, КНР и Швеция, находятся на стадии пилотных проектов, однако до сих пор не ввели в обращение и не установили правовое регулирование национальных ЦВ [167]. С 2023 г. правовое регулирование ЦР установлено в РФ. Ряд государств, такие как Нигерия и Багамские острова определяют ЦВ в качестве электронных денег.

Согласно Докладу ЦБ Багамских островов от 15.02.2021 г., было предложено определить электронный Багамский доллар как электронные деньги, выпускаемые ЦБ и обеспечиваемые резервами, хранящимися в ЦБ. По данному Докладу, электронный Багамский доллар представляет собой прямое требование к ЦБ [151].

В ст.8 Закона Багамских островов «О ЦБ» установлено, что национальная валюта Багамских островов включает в себя наличные деньги (банкноты, монеты) и электронные деньги, выпускаемые ЦБ [154]. В развитие данной правовой нормы ЦБ Багамских островов были приняты Правила регулирования цифрового Багамского доллара (Bahamian Dollar Digital Currency Regulations), где было установлено понятие «Bahamian Dollar Digital Currency» (ЦВ Багамский доллар). В соответствии с указанными Правилами, Bahamian Dollar Digital Currency - это электронная версия Багамского доллара, эмитируемая ЦБ, полностью обеспечиваемая резервами ЦБ, которая представляет собой прямое требование к ЦБ [155].

Как следует из вышеизложенного, на Багамских островах закреплен правовой режим имущественных прав за цифровым Багамским долларом.

В Нигерии правовое регулирование национальной ЦВ электронной Найры, осуществляется как Законом Нигерии «О ЦБ», так и специальным НПА - Руководство по электронной Найре от 25.10.2021 г. [156]. Согласно данному Руководству, электронная Найра - это цифровая форма Найры (денежной единицы Нигерии), которая выпускается в обращение ЦБ Нигерии, является обязательством ЦБ Нигерии, законным платежным средством, входит в состав денег в обращении в государстве и равнозначна наличной Найре.

Из указанного определения следует, что в Нигерии законодатель воспринял общераспространенный обязательственный режим электронных денег и обозначил электронную Найру в качестве обязательств ЦБ Нигерии.

Для целей правового регулирования безналичных денег на основе электронных кошельков и определения их правового режима существенное значение имеет также субъект их эмиссии. Более подробно эмиссия электронных денег будет рассмотрена в третьем подразделе настоящего раздела, здесь же будет рассмотрен лишь отдельный аспект эмиссии электронных денег, влияющий на определение их правовой сущности.

Предложенная авторская концепция электронных денег гласит, что электронные деньги - это безналичные деньги, которые обращаются на основе системы электронных кошельков. Эмитентами электронных денег в соответствии с действующим законодательством РК могут выступать банки второго уровня (частные лица), Казпочта (субъекты квазигосударственного сектора) и НБ РК (уполномоченный государственный орган).

В юридической литературе отмечается, что государственными деньги являются тогда, когда их выпуск подконтролен государству, они выражены в национальной валюте государства и являются частью государственной платежной системы [106]. Однако в указанном источнике представлены сразу три самостоятельных критерия в определении государственных электронных денег, два из которых (выражение в национальной валюте и принадлежность к государственной платежной системе) не имеют отношения к классификации электронных денег на государственные и частные. Любая классификация проводится по одному критерию. При делении денег на частные и государственные критерием является эмитент денег (государство или частные субъекты).

***Государственные деньги*** *- это деньги, которые эмитированы и выпущены в обращение уполномоченным государственным органом (как правило, центральным банком государства).*

***Частные деньги*** *- это деньги, которые эмитированы и выпущены в обращение физическими лицами, негосударственными организациями и (или) субъектами квазигосударственного сектора.*

Поскольку электронные деньги - это разновидность денег, то вышеприведенная классификация вполне относима и к электронным деньгам. Если эмитентом электронных денег выступает НБ РК или другой государственный орган, то электронные деньги являются государственными. Если же эмитентом электронных денег выступают банки второго уровня (как это происходит в РК), физические и негосударственные юридические лица, то электронные деньги являются частными.

Зачастую государство в лице государственных органов и их должностных лиц придерживаются государственной теории денег, не признавая существование частных денег, не допускают обращения частных денег или игнорируют их фактическое обращение.

На первый взгляд может показаться, что правом РК частные деньги не урегулированы. При более тщательном изучении действующего законодательства РК мы приходим к противоположному выводу. Правовое регулирование электронных денег в РК установлено с принятием и введением в действие ЗРК от 21.07.2011 г. № 466-IV и с этого же момента установлено, что электронные деньги могут быть эмитированы не только государством, но и частными организациями. Поэтому справедливым будет утверждение о том, что частные деньги в РК урегулированы с 2011 г. Более того, некоторые частные деньги в РК признаны законным платежным средством.

Статьей 39 ЗРК «О НБ РК» установлено, что законным платежным средством в РК является казахстанский тенге. Буквально это означает следующее: в какой бы законной форме не существовал тенге (наличная или безналичная, электронная или неэлектронная, цифровая или нецифровая), он будет являться законным платежным средством.

А в соответствии с п.1 ст.42 ЗРК «О платежах и платежных системах» электронные деньги, выпускаемые их эмитентами в РК, могут быть выражены только в казахстанском тенге. В этой связи следует не очевидный вывод, согласно которому, электронные деньги, эмитируемые в РК, являются законным платежным средством. Это может привести к различным, в том числе негативным, последствиям.

Во-первых, не каждое физическое и (или) юридическое лицо имеет фактическую возможность принимать в оплату электронные деньги, при том разных эмитентов и в различных платежных системах. Невозможно обязать всех и каждого являться участником всех существующих в РК систем электронных денег.

Во-вторых, НБ РК, должен обеспечивать своими активами не только наличные, но и государственные безналичные деньги, выраженные в казахстанском тенге, однако НБ РК не обладает таким количеством ресурсов для обеспечения еще и всех частных электронных денег в РК.

Проведенное в настоящем подразделе исследование приводит автора к следующим результатам и выводам.

В действующее законодательство РК об электронных деньгах надлежит внести изменения, связанные с определением и правовым режимом электронных денег. Необходимо признать электронные деньги разновидностью безналичных денег.

Ввиду того, что национальная валюта как центральное звено государственной денежной системы, стабильность которой обеспечивает государство в лице своих уполномоченных органов, должна находиться в исключительном ведении государства, надлежит установить, что законным платежным средством является не национальная валюта РК, а государственные деньги (в любой форме: наличная, безналичная (в том числе электронные деньги и ЦВ)), выраженные в национальной валюте РК.

**3.3 Правовое регулирование эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения электронных денег**

**Правовое регулирование эмиссии электронных денег.** В предыдущем подразделе настоящего раздела было представлено авторское определение электронных денег, в соответствии с которым электронные деньги были определены как безналичные деньги, обращающиеся в системе электронных кошельков. Поскольку, по нашему мнению, электронные деньги - это разновидность безналичных денег, то проведенное исследование об эмиссии, выпуске в обращение, обращении и изъятии из обращения безналичных денег имеет прямое отношение и к электронным деньгам.

Обращает на себя внимание тот факт, что в РК установлено правовое регулирование эмиссии, обращения и погашения электронных денег, в то время как в отношении безналичных денег на основе банковских счетов такие правовые нормы отсутствуют.

В РК правовое регулирование электронных денег осуществляется Парламентом РК, который принимает законы РК, содержащие в себе основные положения о правовом режиме электронных денег, их эмиссии, обращении и погашении. Действующим законодательством РК также установлено, что правовое регулирование эмиссии, обращения и погашения электронных денег осуществляет НБ РК путем принятия соответствующих правил.

Согласно действующему законодательству РК, эмитентами электронных денег в РК могут выступать НБ РК, банки второго уровня и национальный оператор почты.

При этом в настоящее время казахстанский законодатель обязывает всех эмитентов электронных денег в РК номинировать электронные деньги в национальной валюте РК. Такое правило способствует введению в заблуждение граждан и организаций в РК относительно правовой обеспеченности и защищенности электронных денег со стороны государства. Государство как гарант национальной валюты обязано обеспечивать ее наличие, стабильность, прием ее всеми и каждым подвластными субъектами в оплату товаров (работ, услуг), принимать ее в оплату публично-правовых платежей, контролировать ее эмиссию, выпуск в обращение, обращение и изъятие из обращения. Государство не может гарантировать всех вышеперечисленных условий относительно частных денег, не может принудить каждого принимать в оплату товаров (работ, услуг) безналичные деньги, которые обращаются в системе электронных кошельков и эмитированы, выпущены в обращение частными лицами. Оно же (государство) не принимает в оплату публично-правовых платежей никакие иные деньги, кроме государственных безналичных денег, обращающихся в системе банковских счетов.

Исходя из этого, считаем, что требования к эмитентам и эмиссии электронных денег в РК должны быть пересмотрены.

При сохранении правовой нормы, обязывающей номинировать электронные деньги в национальной валюте, надлежит установить, что законным платежным средством является не национальная валюта РК, а государственные деньги (в любой форме: наличная, безналичная (в том числе электронные деньги и ЦВ)), выраженные в национальной валюте РК.

Таким образом, не все электронные деньги в РК будут являться законным средством платежа, а только те, эмитентом которых выступает НБ РК.

В мировой практике встречаются различные подходы к определению эмитентов электронных денег: ЕЦБ, национальные ЦБ и институты электронных денег в странах ЕС [141], национальные и коммерческие банки в таких странах, как Индия и Сингапур, депозитарии в Гонконге, банки и некоммерческие организации на основе лицензии оператора в РФ [161] и др.

Поскольку электронные деньги являются разновидностью безналичных денег, то считаем, что на электронные деньги подлежит распространению общий принцип: государственные безналичные деньги, выраженные в национальной валюте, вправе эмитировать и выпускать в обращение исключительно ЦБ.

Наиболее спорным представляется принятие решения о том, кто может являться эмитентом частных безналичных денег, в том числе частных электронных денег.

Несмотря на наличие термина «эмитент электронных денег» в действующем законодательстве РК отсутствует понятие «эмиссия электронных денег», а эмитент осуществляет только выпуск электронных денег в обращение. Казахстан в этом вопросе не является исключением, поскольку в зарубежных НПА также отсутствует определение эмиссии электронных денег, равно как и выпуска электронных денег в обращение [142; 141].

Эмиссия электронных денег является обязательным этапом, предваряющим выпуск их в обращение. Не эмитированные (не созданные) деньги не могут быть в последующем выпущены в обращение.

Формирование определения понятия «эмиссия электронных денег» во многом будет зависеть от технической модели эмиссии. Действующее законодательство РК предполагает отсутствие эмиссионного кошелька (электронный эмиссионный кошелек эмитента является прототипом эмиссионного счета ЦБ) у эмитента электронных денег, а эмиссия электронных денег сразу и непосредственно производится на электронные кошельки владельцев.

В рамках настоящей диссертации нами предлагается для целей ведения раздельного учета эмитированных и выпущенных в обращение электронных денег, изъятых из обращения электронных денег закрепить в действующем законодательстве РК правовую норму, обязывающую эмитентов электронных денег создавать эмиссионные кошельки. Это придаст удобство ведению раздельного учета эмитированных и выпущенных в обращение, а также изъятых из обращения электронных денег, а также унифицирует механизмы эмиссии и выпуска в обращение безналичных денег на основе банковских счетов и безналичных денег на основе электронных кошельков. Кроме того, как и в случае с безналичными деньгами на основе банковских счетов, наличие эмиссионного кошелька сделает эмиссионную деятельность эмитента электронных денег более прозрачной.

Эмиссионный кошелек будет служить цели эмиссии (создания) электронных денег для дальнейшего их выпуска в обращение. Эмиссия электронных денег должна происходить на эмиссионном кошельке эмитента и уже в последующем вновь эмитированные электронные деньги с эмиссионного кошелька должны поступать на электронные кошельки их владельцев.

Нигде в юридической литературе до настоящего времени нами не было встречено определение понятия «эмиссионный кошелек». В указанной связи предлагается закрепить следующее определение электронного эмиссионного кошелька.

***Электронный эмиссионный кошелек (эмиссионный кошелек)*** *- это электронный кошелек эмитента электронных денег, используемый для эмиссии электронных денег и их последующего выпуска в обращение, а также для изъятия из обращения электронных денег и их последующего аннулирования.*

Соответственно, при переходе на эмиссию электронных денег с использованием эмиссионных кошельков подлежит закреплению следующее определение эмиссии электронных денег.

***Эмиссия электронных денег*** *- это основанные на нормативном правовом акте или правилах платежной системы действия эмитента по первичному отражению на эмиссионном кошельке эмитента единиц электронных денег.*

Из предложенного авторского определения следуют следующие признаки эмиссии электронных денег.

1. Эмиссия - это действия по первичному отражению единиц электронных денег на электронном кошельке. Фактически это создание единиц электронных денег, которые ранее не существовали ни юридически, ни фактически и не были кем-либо использованы;
2. Эмитентом электронных денег может являться как ЦБ, так и банки второго уровня, а также иные лица, которые вправе осуществлять эмиссию безналичных денег в соответствии с действующим законодательством.
3. Обязательным элементом эмиссии электронных денег должно являться издание НПА (при эмиссии государственных электронных денег) или правил платежной системы (во всех случаях эмиссии частных электронных денег). Подобные НПА или правила должны содержать основание, порядок, способ, цель, повод и объем денежной эмиссии. В отсутствие указанных документов эмиссию и дальнейший выпуск в обращение электронных денег надлежит признавать незаконными;
4. Эмитент должен обладать эмиссионным кошельком, на котором должны первично отражаться вновь созданные (эмитированные) электронные деньги.

Электронные деньги эмитируются с целью быть выпущенным в обращение, появиться в праве в качестве объекта правоотношений и выполнять присущие им функции.

**Правовое регулирование выпуска в обращение электронных денег.** В пп.73) ст.1 ЗРК «О платежах и платежных системах» установлено понятие выпуска электронных денег. Выпуск электронных денег - это платежная услуга, по которой электронные деньги выдаются физическому лицу или агенту в обмен на деньги.

В общих чертах можно согласиться с определением понятия «выпуск электронных денег», закрепленным в действующем законодательстве РК, за исключением некоторых принципиально важных аспектов.

Во-первых, если не внедрять эмиссионные кошельки, то возмездный выпуск электронных денег посредством их первичного отражения на электронном кошельке владельца - это не меновая операция (договор мены) и даже не купля-продажа, а подряд, поскольку по заказу владельца электронных денег (заказчика) эмитент электронных денег (подрядчик) эмитирует (создает) электронные деньги в электронном кошельке владельца и передает ему эмитированные электронные деньги в собственность.

Во-вторых, выдача денег в большей степени характерна для наличных денег. Безналичные деньги, в том числе электронные, переводятся или зачисляются. Поэтому использование в данном законодательном определении термина «выдача», по нашему мнению, не совсем корректно.

В-третьих, автор настоящей диссертации убежден в необходимости эмиссионного.

***Выпуск в обращение электронных денег*** *- это основанные на нормативном правовом акте или частноправовой сделке действия эмитента по возмездному переводу вновь эмитированных единиц электронных денег с эмиссионного кошелька эмитента на электронные кошельки владельцев.*

Авторское определение выпуска в обращение электронных денег предполагает наличие следующих признаков.

1. Выпуск в обращение электронных денег должен основываться на НПА (при выпуске в обращение государственных электронных денег) или на частноправовой сделке (при выпуске в обращение частных денег). Такие НПА или сделка должны содержать основание, порядок, способ, цель, повод и объем выпуска в обращение электронных денег;
2. Выпуск в обращение - это возмездный перевод электронных денег их владельцам. Другими словами, владельцы осуществляют встречное предоставление эмитенту (деньги в другой форме и (или) другие товары (работы, услуги));
3. Выпуск в обращение электронных денег осуществляет тот же самый субъект, который их эмитировал. Эмитент не может делегировать кому-либо полномочия по выпуску в обращение вновь эмитированных электронных денег. Например, таким субъектом может выступать НБ РК (государственные электронные деньги) или иные частные субъекты, такие как банки второго уровня;
4. Вновь эмитированные электронные деньги переводятся с эмиссионного счета эмитента на электронные кошельки владельцев и с этого момента электронные деньги становятся объектом правоотношений.

**Правовое регулирование обращения электронных денег.** В РК после выпуска в обращение электронные деньги без каких-либо ограничений могут служить объектом самых разнообразных гражданско-правовых отношений (правоотношения по купле-продаже, мене, дарению, подряду, залогу, наследованию и т.п.).

Действующим законодательством РК о платежах и платежных системах установлены ограничения по использованию электронных денег для неидентифицированных и упрощенно идентифицированных владельцев, связанных с максимальными порогами по суммам одного платежа, общей суммой платежей в день, общей суммой хранимых в электронном кошельке денег. Такие ограничения, установленные в отношении участников правоотношений по использованию электронных денег, не влияют на неограниченную оборотоспособность электронных денег в гражданских правоотношениях.

В финансовом праве оборот электронных денег ограничен. В настоящее время в соответствии с НК РК государство не принимает электронные деньги в оплату публично-правовых платежей (налогов и других обязательных платежей в бюджет). В ближайшем будущем ситуация может измениться с введением в обращение национальной ЦВ, которая будет номинирована в тенге и будет являться законным платежным средством.

***Обращение электронных денег*** *- это движение электронных денег от одного лица к другому, обеспечивающее передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг и (или) совершение частноправовых и (или) публично-правовых платежей.*

Из представленного авторского определения выделяются признаки обращения электронных денег:

1. Обращение электронных денег - это любые операции с электронными деньгами, вследствие которых они от одного лица переходят к другому. В ходе своего обращения электронные деньги выполняют присущие им денежные функции, в том числе платежную функцию и функцию средства обращения;
2. Обращение электронных денег - это возмездные гражданско-правовые сделки по передаче товаров, выполнению работ или оказанию услуг (выполнение электронными деньгами функции средства обращения), либо частноправовые платежи без встречного предоставления (выплата денег по займу, алиментные платежи, платежи по выплате морального/материального ущерба и т.п.), либо публично-правовые платежи без встречного предоставления (налоги, сборы, государственная пошлина, платежи и т.п.) (выполнение электронными деньгами функции платежного средства).

Понятие «использование электронных денег», закрепленное в действующем законодательстве РК, является более узким, чем предложенное авторское определение обращения электронных денег.

Обращение электронных денег осуществляется усилиями физических лиц, организаций, в том числе государственных органов, являющихся участниками платежной системы электронных денег, при осуществлении и принятии ими оплаты товаров, работ, услуг, осуществлении частноправовых и публично-правовых платежей. Владельцами электронных денег с установленными в действующем законодательстве РК ограничениями может являться любое физическое лицо (в том числе ИП) и (или) юридическое лицо.

В ЗРК «О платежах и платежных системах» установлены ограничения в использовании электронных денег как в отношении физических лиц, так и в отношении юридических лиц. Кроме того, по действующему законодательству РК владельцы электронных денег делятся на идентифицированных и неидентифицированных.

Так, для физических лиц сумма одной операции неидентифицированного владельца не должна превышать 50 МРП, а для упрощенно идентифицированного владельца такой порог выше - 100 МРП. Сумма одной операции для ИП и организаций не должна превышать 1000 МРП.

Установлены также ограничения в части суммы электронных денег, хранимой на электронном кошельке для физических лиц, однако таких же ограничений для юридических лиц не установлено. Очевидно, такая ситуация сложилась ввиду запрета на хранение электронных денег ИП и юридическими лицами. По общему правилу, электронные деньги юридических лиц и ИП подлежат погашению в течение трех рабочих дней со дня поступления электронных денег указанным лицам в качестве оплаты по гражданско-правовым сделкам.

**Правовое регулирование изъятия из обращения электронных денег.** По определенным причинам может наступить момент, когда электронные деньги должны быть изъяты из обращения (по воле владельца электронных денег, ликвидация эмитента, лишение или приостановление лицензии/разрешения эмитента и т.п.). Действующая концепция электронных денег РК предполагает, что договор выпуска, использования и погашения электронных денег должен содержать условия о порядке и способах предъявления к погашению электронных денег и порядке их погашения.

Действующее законодательство РК об электронных деньгах апеллирует понятием «погашение электронных денег». Понятия «изъятие из обращения» и «аннулирование» электронных денег не известны законодательству РК.

Вместе с тем, поскольку электронные деньги есть разновидность безналичных денег, то посредством юридической техники должны быть использованы унифицированные термины для объектов одной родовой группы (изъятие из обращения и аннулирование).

В общих чертах закрепленное в действующем законодательстве РК определение погашения электронных денег соответствует авторскому определению изъятия из обращения безналичных денег.

Казахстанский законодатель предлагает под погашением электронных денег понимать платежную услугу, в соответствии с которой эмитент электронных денег осуществляет обмен ранее эмитированных им электронных денег на равную по их номинальной стоимости сумму денег.

Однако в легальном определении присутствуют недостатки, которые необходимо исключить посредством юридической техники.

Во-первых, в представленном определении электронные деньги противопоставлены деньгам, что является некорректным в связи с предложенной нами концепцией «электронные деньги как разновидность безналичных денег и, соответственно, денег в целом».

Во-вторых, термин «погашение» означает ликвидирование, лишение значения чего-либо. Другими словами, этот термин в большей степени относится к физическому уничтожению вещи, что в применительно к безналичным деньгам автор диссертации именует аннулированием.

В-третьих, погашение - это обмен электронных денег на деньги, представленные в любой другой форме (наличные деньги, безналичные деньги на основе банковских счетов). Мы склонны согласиться с тем, что изъятие электронных денег из обращения по общему правилу должно быть возмездным, в противном случае, в отсутствие соответствующих договоренностей, может иметь место незаконное лишение права собственности.

Кроме того, равносильно эмиссии и выпуску в обращение изъятие из обращения электронных денег и их последующее аннулирование не могут осуществляться бесконтрольно и в отсутствие письменного документа, удостоверяющего порядок, основания и сроки изъятия из обращения и аннулирования электронных денег.

В указанной связи понятие «погашение электронных денег» и соответствующую ему дефиницию надлежит заменить на авторское понятие «изъятие из обращения электронных денег» и соответствующее ему определение.

***Изъятие из обращения электронных денег*** *- это основанные на нормативном правовом акте, частноправовой сделке или вступившем в законную силу решении/приговоре суда действия эмитента по возмездному или безвозмездному переводу ранее эмитированных и выпущенных в обращение эмитентом единиц электронных денег с электронных кошельков владельцев на эмиссионный кошелек эмитента для целей их последующего аннулирования с прекращением действия в отношении изъятых из обращения электронных денег правового режима объекта правоотношений.*

Из предложенного авторского определения следуют несколько существенных признаков изъятия из обращения электронных денег:

1. Изъятие из обращения электронных денег - это активные действия эмитента по переводу электронных денег с электронного кошелька владельца и на эмиссионный кошелек эмитента;
2. Несмотря на то, что в работе платежной системы может участвовать не только эмитент, но и операторы платежной системы (как это предусмотрено действующим законодательством РК), изъятие из обращение электронных денег является исключительной компетенцией их эмитента;
3. Действия эмитента по изъятию электронных денег из обращения должны быть основаны на НПА (в случае с государственными электронными деньгами по воле сторон), на гражданско-правовой сделке (в случае с частными электронными деньгами по воле сторон) или на решении суда (с государственными и частными электронными деньгами при принудительном изъятии имущества). Подобные НПА, сделка или решение/приговор суда должны содержать основание, порядок, способ, цель, повод и объем изъятия электронных денег из обращения.

Так, в аналитической научной статье Абжановым Д.К. отмечено, что действующим законодательством РК не урегулирован механизм принудительного изъятия электронных денег в тех случаях, когда на электронные деньги владельца, как на его имущество, может быть обращено взыскание [161].

Полагаем, что обращение взыскания на электронные деньги владельца может быть осуществлено двумя известными способами: 1) перевод электронных денег с электронного кошелька владельца-должника на электронный кошелек владельца-кредитора на основании вступившего в законную силу решения или приговора суда; 2) принудительное погашение электронных денег с последующей передачей кредитору наличных денег или безналичных денег на основе системы банковских счетов. Во втором случае как раз ведется речь об изъятии электронных денег из обращения на основании вступившего в законную силу решения суда;

1. Действия эмитента по изъятию электронных денег из обращения может носить как возмездный, так и безвозмездный характер. Изъятие из обращения электронных денег по воле сторон всегда должно быть возмездным, а принудительное изъятие из обращения электронных денег на основании вступившего в законную силу решения/приговора суда носит безвозмездный характер;
2. Электронные деньги изымаются из обращения с единственной целью - их последующее аннулирование (уничтожение);
3. В момент изъятия электронных денег из обращения они перестают быть объектом гражданских и финансовых правоотношений.

Не менее актуальным представляется вопрос о том, можно ли признать изъятием из обращения электронных денег случай, когда эмитент одновременно является кредитором владельца электронных денег и ранее эмитированные им же электронные деньги принимает в оплату частноправового или публично-правового платежа от владельца-должника. Полагаем, что ответ на поставленный вопрос должен быть отрицательным.

Издание НПА, совершение частноправовой сделки или вступившее в законную силу решение/приговор суда как юридическое основание изъятия из обращения электронных денег служит цели определения ситуации, когда электронные деньги изымаются из обращения, а когда они находятся во владении и пользовании эмитента без цели их аннулирования. Таким образом, идентификационным признаком, обозначающим, что электронные деньги были изъяты из обращения, служит соответствующий НПА, частноправовая сделка или вступившее в законную силу решение/приговор суда. В отсутствие такого юридического основания электронные деньги либо незаконно изъяты из обращения, либо находятся на эмиссионном кошельке эмитента до востребования.

Вышеизложенное утверждение справедливо в отношении государственных электронных денег, поскольку именно при их эмиссии, выпуске в обращение, изъятии из обращения и аннулирования в обязательном порядке подлежит изданию НПА.

С частными электронными деньгами особенность заключается в том, что все основания, порядок и сроки их изъятия из обращения заранее отражены в договоре эмиссии, использования и погашения электронных денег и при изъятии электронных денег из обращения не требуется совершения иных сделок. Дополнительным препятствием к ответу на поставленный вопрос служит тот факт, что законодательством РК не определено, каким образом предъявляются к погашению электронные деньги: посредством заявления (заявки) или посредством перевода электронных денег на эмиссионный кошелек эмитента. Казахстанский законодатель делегирует определение способа предъявления к погашению электронных денег эмитентам.

На сегодня распространенным способом предъявления электронных денег к погашению является подача заявления (заявки) владельцем о погашении электронных денег [168; 169]. Таким образом, именно заявление (заявка) служит дополнительным частноправовым основанием изъятия из обращения электронных денег.

Договор эмиссии, использования и погашения электронных денег содержит лишь общие положения об изъятии из обращения электронных денег. Считаем, что при каждом изъятии из обращения электронных денег должен формироваться (издаваться) документ, в котором будет указано основание, способ и объем изъятия электронных денег из обращения. Таким документом может являться заявка или заявление владельца электронных денег, уведомление эмитента, гражданско-правовой договор, дополнительные соглашения к нему и т.п.).

Как было указано ранее, электронные деньги изымаются из обращения с единственно возможной целью: их аннулирование. Не имеет никакого смысла изымать электронные деньги из обращения для того, чтобы затем эти же изъятые из обращения электронные деньги вновь выпускать в обращение.

Полагаем, что постоянное изъятие из обращения электронных денег при том, что они также постоянно выпускаются в обращение, не приносит пользу экономике. Поскольку объем массы электронных денег в обращении влияет на объем общей денежной массы в государстве, то ее постоянные изменения также могут негативно отражаться на экономике.

Если исходить из того, что в нескольких системах электронных денег ежедневно выпускаются и изымаются из обращения электронные деньги, то можно представить себе, какую это вызвало бы дестабилизацию экономики, если бы государство официально признавало электронные деньги разновидностью денег и учитывало их в объеме денежной массы государства. Именно по этой причине изъятие из обращения электронных денег каждый раз, когда какой-либо конкретный владелец прекращает их использование, нецелесообразно.

За исключением некоторых случаев, а именно: прекращение эмитентом осуществления деятельности по эмиссии и выпуску в обращение электронных денег, ликвидация эмитента электронных денег, приостановление или прекращение лицензии/разрешения эмитента электронных денег и т.п.), постоянное изъятие из обращения электронных денег не требуется. По общему правилу, за исключениями, описанными выше, вместо изъятия из обращения электронных денег может производиться обмен электронных денег на деньги в другой форме. В таком случае владелец также переводит электронные деньги на эмиссионный кошелек эмитента электронных денег. В последующем, когда к эмитенту электронных денег поступит заявка о приобретении электронных денег, эмитент электронных денег вправе возмездно перевести временно хранимые на эмиссионном кошельке электронные деньги владельцу и лишь в недостающей части произвести эмиссию и выпуск в обращение электронных денег.

.**Правовое регулирование аннулирования электронных денег.** Как было указано ранее, изъятие электронных денег из обращения производится с единственной целью: их аннулирование.

Руководствуясь определением аннулирования применительно к безналичным деньгам на основе банковских счетов, предлагается закрепить следующее авторское определение аннулирования электронных денег.

***Аннулирование электронных денег*** *- это основанные на нормативном правовом акте, частноправовой сделке или вступившем в законную силу решении/приговоре суда действия эмитента по списанию с эмиссионного кошелька эмитента изъятых из обращения электронных денег, результатом которых служит прекращение существования единиц электронных денег как предметов материального мира.*

Существенные признаки аннулирования электронных денег как одного из этапов их функционирования:

1. Аннулирование электронных денег должно происходить на основании НПА (в случае с государственными электронными деньгами), частноправовой сделки (в случае с частными электронными деньгами) или на основании вступившего в законную силу решения/приговора суда (в случае с принудительным изъятием из обращения и аннулированием электронных денег). Подобные НПА, сделка или решение/приговор суда должны содержать основание, порядок, способ, цель, повод и объем изъятия электронных денег из обращения и их последующего аннулирования;
2. Аннулирование электронных денег относится к исключительной компетенции их эмитента;
3. Аннулирование электронных денег - это процесс списания денег с эмиссионного кошелька эмитента. Изъятые из обращения электронные деньги уничтожаются;
4. В результате аннулирования (уничтожения) электронных денег они перестают существовать как предметы материального мира.

Следует отметить, что в настоящее время в соответствии с действующим законодательством процессы изъятия электронных денег из обращения и их аннулирования совпадают по времени и способу (оба эти процесса объединены в один и именуются погашением электронных денег). Однако это не означает, что одно из указанных понятий должно прекратить свое распространение на электронные деньги.

Если электронные деньги не были изъяты из обращения, то и аннулироваться они не могут. Если электронные деньги после изъятия их из обращения не будут аннулированы, то их «жизненный» цикл не будет завершен. Поэтому правильным будет указание на то, что по времени и способу изъятие из обращения и аннулирование электронных денег совпадают, но не объединяются.

Подводя итоги исследования, отраженного в настоящем подразделе, можно сделать следующие основополагающие выводы.

В действующем законодательстве РК хоть и установлено правовое регулирование выпуска, использования и погашения электронных денег, оно обладает существенными пороками, не позволяющими полноценно охватить весь спектр функционирования электронных денег. Кроме того, в РК правовое регулирование электронных денег строится на изначально некорректной концепции электронных денег как обязательств, что приводит к коллизиям правовых норм и не способствует полноценной защите прав и законных интересов владельцев электронных денег.

Автором настоящей диссертации были предложены авторские определения эмиссии, выпуска в обращение, обращения, изъятия из обращения и аннулирования электронных денег.

В действующем законодательстве РК предлагается установить обязательность функционирования платежных систем электронных денег с использованием эмиссионных кошельков. Предлагается также в специальном межотраслевом законе РК закрепить авторские определения эмиссии, выпуска в обращение, обращения, изъятия из обращения и аннулирования электронных денег.

**4 Юридическая природа криптовалюты**

**4.1 Исторический аспект появления криптовалюты в праве**

История появления криптовалюты в праве во многом будет зависеть от того, какой правовой режим криптовалюте будет присвоен, будет ли она отнесена к существующим и закрепленным в праве объектам правоотношений или будет признана новым, до настоящего времени не известным, объектом.

С технической точки зрения, до своего появления криптовалюта не знала аналогов. Задуманная как новое платежное средство, независимое и неподконтрольное государству и банкам, криптовалюта была создана на основе системы распределенных реестров (блокчейн), которая впоследствии получила даже более широкое применение, чем сама криптовалюта.

Принято считать, что первая криптовалюта Биткоин была впервые сгенерирована в 2009 г., в то время как документ, описывающий принцип работы системы Биткоин (ее протокол) был опубликован в 2008 г. Более подробно об истории создания и обращения криптовалюты можно прочесть в ряде научных и публицистических работ [170; 171]. Как таковая криптовалюта в праве появилась позднее, если не брать в расчет, что существует точка зрения, согласно которой криптовалюта представляет собой электронные деньги, а те, в свою очередь, появились в праве с начала 2000-х годов.

Интерес государств к криптовалюте и начало проведения глобальных исследований о необходимости введения правового регулирования ее обращения на национальном и региональном уровнях возник в 2010-е годы. Сложно однозначно сказать, когда и где появились первые акты законодательства, регулирующие правовой режим и обращение криптовалюты.

К одним из наиболее ранних упоминаний криптовалюты относится правовая норма Закона Австралии о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма 2006 г. [172], где криптовалюта была отнесена к электронной валюте (наряду с электронными деньгами). Однако определение цифровой валюте (так в Австралии именовали криптовалюту) дано не было, что затрудняет установление соотношения таких понятий, как электронная валюта, электронные деньги и цифровые валюты вплоть до 9 апреля 2018 г.

Несмотря на то, что само понятие «цифровая валюта» появилось в законодательстве Австралии еще в 2006-2007 г., определение было закреплено в новом законе только с внесением в изменений и дополнений в 2018 г. [173]. В соответствии с установленным определением цифровая валюта — это цифровое представление стоимости, которое выполняет функции средства обращения, хранилища экономической ценности и расчетной единицы, не эмитируется государственным органом или под его руководством и взаимозаменяемо с деньгами.

Также Австралийским налоговым управлением было принято Руководство «Налогообложение криптовалют», где было закреплено определение криптовалюты (под которой понимаются электронные активы) и установлено, что для целей налогообложения операции с криптовалютой рассматриваются как бартерные сделки, так как криптовалюта не признается валютой (ни национальной, ни иностранной) [174, с. 101].

Становление правового регулирования криптовалюты в КНР берет свое начало в 2013 г. и это правовое регулирование устанавливается посредством запретительных методов. Биткоин начал использоваться некоторыми электронными торговыми площадками (например, Taobao) для электронной торговли, был отмечен резкий подъем стоимости этой криптовалюты, что привело к активным действиям со стороны правительства КНР: в декабре 2013 г. НБ Китая совместно с пятью министерствами установил, что Биткоин не может использоваться для покупки продуктов и услуг, а субъекты, оказывающие финансовые услуги, не могут продавать или покупать Биткоин.

4 сентября 2017 года в КНР было запрещено ICO (Initial coin offering). ICO - первичное размещение новых единиц криптовалюты с целью привлечение инвестиций.

Позднее, 17 сентября 2017 г. в КНР были запрещены все операции по продаже криптовалюты за фиатные деньги. Наконец, в 2018 г. в КНР были запрещены операции обмена криптовалюты на другую криптовалюту, был закрыт доступ для иностранных криптовалютных бирж и веб-сайтов по ICO [175]. В июне 2021 г. в КНР был также запрещен майнинг криптовалют.

История правового регулирования криптовалюты в КНР складывается из последовательных шагов правительства КНР по планомерному запрету любой деятельности, связанной с криптовалютой, будь то ее создание (добыча) и (или) обращение.

Япония является одной из немногочисленных стран, где криптовалюта была легализована в качестве платежного средства. В 2017 году в действующий Закон Японии о платежных услугах были внесены изменения по вопросам регулирования виртуальной валюты. В указанном законе впервые были закреплены правовое нормы о виртуальной валюте, под которой понимается стоимость имущества, которая может быть использована для покупки или аренды товаров (оказания услуг), может быть приобретена или продана, передача которой осуществляется посредством электронной системы обработки данных. В соответствии с более поздними изменениями в указанный закон виртуальная валюта стала именоваться «криптоактивом» [176].

До недавнего времени на территории ЕС не было единого правового регулирования криптовалюты. С целью защиты прав и законных интересов граждан и организаций, а также защиты финансовой стабильности стран-участниц ЕС, органы ЕС принимали Директивы, правила, рекомендации, иные правовые акты, по отдельным вопросам, таким как установление общеобязательных правил осуществления какой-либо деятельности с криптовалютой, определение правового режима криптовалюты для какой-либо конкретной отрасли правового регулирования, порядок налогообложения операций с криптовалютой и т.п.

Так, 30 мая 2018 г. была принята Директива ЕС 2018/843, посвященная вопросам предотвращения использования финансовой системы с целью отмывания денег и финансированию терроризма [177]. Согласно п.(10) и п.(11) данной Директивы, виртуальные валюты не признаются электронными деньгами, фондами, денежной стоимостью, хранимой на инструментах, внутриигровыми валютами, локальными валютами.

Абзацем (18) пп.(d) п.(2) ст.1 указанной Директивы виртуальные валюты определены в качестве цифрового представления стоимости, которое не выпускается и не гарантировано центральным банком или государственным органом, не обязательно привязано к какой-либо валюте, не обладает правовым статусом валюты или денег, однако может быть использовано в качестве средства обмена. Допускаются любые операции с виртуальной валютой: она может быть передана, продана или оставлена на хранение.

Позднее 9 января 2019 г. ESMA опубликовала Рекомендации по ICO и криптоактивам [178]. В этих Рекомендациях было установлено определение криптоактивов, под которыми подразумевается вид частных активов, основанных на криптографии, технологии распределенного реестра или схожей технологии, являющихся частью воспринимаемой и присущей им ценности. Отмечается, что ESMA использует данное понятие применительно к виртуальным активам и цифровым токенам. В этом же документе была проведена классификация криптоактивов на инвестиционные, платежные и вспомогательные.

Кроме того, уже с 2015 года начала формироваться судебная практика по вопросу налогообложения операций с криптовалютой. Судом ЕС было установлено, что операции по обмену криптовалюты на фиатные деньги и наоборот признаются услугами по смыслу Директивы 2006/112/ЕС [179] и освобождены от обложения НДС [180].

В июле 2019 г. Управлением по финансовому регулированию и надзору Великобритании (Financial Conduct Authority) принято Руководство по криптоактивам, в соответствии с которым было выделено четыре разновидности криптоактивов. Криптовалюте присвоено понятие «токены обмена» (Exchange tokens). Установлено, что криптовалюта под правовое регулирование Управления по финансовому регулированию и надзору не подпадают. В качестве примера, к таким токенам отнесены Bitcoin (Биткоин), Ether (Эфир) и Litecoin (Лайткоин) [181].

31 мая 2023 г. в ЕС впервые был принят единый специальный законодательный акт по вопросам правового регулирования криптовалюты [182]. В этом Регламенте криптовалюта обозначена термином «крипто-активы» и определены они в качестве цифрового представления стоимости или права, функционирующие в электронной форме посредством технологии распределенного реестра.

Правовое регулирование криптовалюты в Сингапуре берет свое начало в 2019 году с принятием Закона Сингапура о платежных системах [143]. В Сингапуре для обозначения криптовалюты использовано понятие «цифровой платежный токен», который определен в качестве цифрового представления стоимости, выраженное в единицах, принимаемое в оплату товаров (работ, услуг), не выражено в какой-либо валюте, может передаваться, храниться и продаваться электронно.

В развитие правового регулирования криптовалюты в Сингапуре 3 августа 2022 г. Налоговым управлением Сингапура было опубликовано Руководство по электронному налогообложению (e-Tax Guide) [144], где было введено понятие, не закрепленное в Законе Сингапура о платежных системах - цифровой токен. Цифровой токен в Сингапуре - понятие более широкое, к нему может быть отнесена не только криптовалюта, но и акции, облигации, иные финансовые инструменты.

Одно из наиболее знаковых событий для Биткоина в сфере права произошло в середине 2021 г. 9 июня 2021 г. Президент Сальвадора объявил о принятии закона, в соответствии с которым Биткоин был признан законным платежным средством на территории Сальвадора (указанный закон был введен в действие в сентябре 2021 г.) [183].

За предшествующие три года стоимость Биткоина уменьшилась многократно. Согласно некоторым статистическим данным, 01.06.2022 г. курс Биткоина составлял 37 850,3 долларов США, 10.11.2021 г. его курс вырос до 68 990,6 долларов США, а на 01.08.2022 г. курс Биткоина составлял 23 484,4 доллара США [184]. Таким образом, к моменту введения в действие указанного закона в Сальвадоре курс Биткоина начал расти, что благополучно сказывалось на активах граждан и организаций Сальвадора, выраженных в Биткоинах, однако в последующем курс данной криптовалюты стремительно снизился почти в три раза. Подобная волатильность законного платежного средства может негативно сказаться на экономике государства, покупательная способность Биткоина меняется ежедневно, в результате чего граждане и организации могут в одночасье оказаться без активов и стать неспособными сегодня приобрести то минимально необходимое для жизнедеятельности, что могли приобрести вчера за ту же цену.

Подобная волатильность может являться одним из оснований для принятия решения об отказе в признании криптовалюты законным средством платежа. В ряде постсоветских государств и странах СНГ правовое регулирование криптовалюты уже принято и порождает правоприменительную практику.

27 декабря 2017 года Президентом Беларуси принят Декрет «О развитии цифровой экономики», в котором впервые было закреплено правовое регулирование криптовалюты на территории Беларуси. В указанном Декрете было установлено определение криптовалюты, правовое регулирование размещения и обращения криптовалюты как физическими, так и юридическими лицами [185]. Декрет «О развитии цифровой экономики» обладает ретроактивной силой, то есть правовой режим криптовалюты, установленный в Республике Беларусь с введением в действие указанного Декрета, распространяется на отношения, которые возникли до его принятия и введения в действие (п.3.4. Декрета).

В некотором смысле оборот криптовалюты в Республике Беларусь схож с правилами обращения, установленными в РК, поскольку обращение криптовалюты в Республике Беларусь допускается через резидентов Парка высоких технологий (в РК оборот цифровых активов осуществляется через МФЦА).

Кроме того, криптовалюта в Республике Беларусь является объектом финансовых правоотношений. С 01 января 2023 г. операции с криптовалютой становятся объектом обложения НДС, налога на прибыль и подоходного налога физических лиц.

В Кыргызской Республике 21 января 2022 г. был принят ЗКР «О виртуальных активах» [186]. В этом законе содержится глоссарий, в котором кыргызский законодатель отразил, что представляют собой виртуальные активы, установлены порядок обращения виртуальных активов и порядок осуществления любой деятельности, связанной с криптовалютой. Так, например, в КР деятельность поставщика услуг виртуальных активов является лицензируемым видом деятельности.

Примечательно, что в КР законодатель ясно дает понять, что деятельность в этой сфере не обеспечена и не гарантируется государством, для чего специально оговаривает в указанном законе, что лица, осуществляющие свою деятельность с криптовалютой, не вправе в своем наименовании и рекламе использовать такие слова, как «государственный», «кыргызский», «национальный» и т.п.

Кроме того, вероятно, во избежание введения население и организации в заблуждение, всем прочим лицам, не имеющим отношения к сфере криптовалюты, запрещено в своем названии использовать термины «криптовалюта», «виртуальная валюта» и т.п.

По ст.189, 212, 257, 366 НК КР, виртуальные активы являются предметом обложения подоходного налога физических лиц, налога на прибыль, налога с продаж, при этом обороты с виртуальными активами не облагаются НДС [187]. Это позволяет признать виртуальные активы объектом финансовых правоотношений.

Примечательно, что в НК КР виртуальный актив наделен следующим признаком: он не является ни национальной, ни иностранной валютой.

В РФ 31 июля 2020 г. был принят ФЗ «О ЦФА», который устанавливает понятие и правовой режим цифровой валюты (криптовалюты) и порядок ее обращения.

Цифровая валюта, согласно ФЗ «О ЦФА», может быть предложена и (или) принята в качестве средства платежа и инвестиций. Указанный закон также допускает организацию выпуска, выпуск и организацию обращения цифровой валюты.

При этом, как прямо установлено в ФЗ «О ЦФА», цифровая валюта не является денежной единицей ни РФ, ни другого иностранного государства, ни международной денежной или расчетной единицей. Хотя такое утверждение российского законодателя спорно в силу уже указанных обстоятельств: существуют государства, где криптовалюте присвоен правовой режим законного платежного средства, а значит криптовалюта может быть признана иностранной валютой или расчетной единицей иностранного государства.

01.12.2020 г. в Государственную Думу был внесен на рассмотрение проект ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ». Эти изменения касались порядка декларирования цифровой валюты и ответственности за предоставление недостоверной информации. Однако указанный ФЗ не был принят. Вместо этого, 14 июля 2022 г. в НК РФ были внесены изменения в части налогообложения цифровых финансовых активов, цифровых прав, в том числе утилитарных цифровых прав.

Однако подобная юридическая техника российского законодателя не должна вводить в заблуждение относительно того, являются ли цифровые валюты объектом финансовых правоотношений в РФ и являются ли цифровые валюты предметом налогообложения НДФЛ или налогом на прибыль. Цифровая валюта в РФ может являться предметом гражданско-правовых сделок, влекущих за собой возникновение дохода у лица, продающего цифровую валюту за фиатные деньги с приростом стоимости. Соответственно, такое лицо становится плательщиком подоходного налога. Если цифровая валюта - это разновидность имущества, то его реализация с приростом стоимости образует объект обложения либо НДФЛ для физических лиц, либо налога на прибыль юридических лиц. В частности, такое мнение было выражено в Письме МФ РФ от 17.05.2018 г. [188].

В указанной связи, можно говорить о том, что правовой вакуум в финансовом праве и наличие гражданско-правового регулирования цифровой валюты создают косвенное финансово-правовое регулирование цифровой валюты.

08.08.2024 г. был принят ФЗ РФ №221-ФЗ, где впервые в истории российского законодательства было установлено понятие и правовое регулирование майнинга [189].

В РК, несмотря на указанную в ст.2 Конституции РК унитарную форму государственного устройства, установлен двойственный правовой режим криптовалюты. Такой законодательный подход связан с тем, что на отдельных территориях внутри РК действует отличный от всей остальной территории правовой режим. Одной из таких территорий является МФЦА, где установлен особый правовой режим в финансовой сфере. В указанной связи в РК параллельно действуют два поля правового регулирования криптовалюты: законодательство, действующее на всей территории РК, и законодательство, и акты, действующие только на территории МФЦА.

До принятия ЗРК от 25.06.2021 г. № 347-VI [14] официально было принято считать, что в РК отсутствует правовое регулирование криптовалюты. Однако в действительности еще до принятия и введения в действие указанного закона правовое регулирование криптовалюты уже было установлено на территории МФЦА.

4 июля 2018 г. были приняты и 30 июля 2018 г. были введены в действие изменения и дополнения в Глоссарий МФЦА, в соответствии с которыми в Глоссарий МФЦА было введено новое понятие «частная электронная валюта» (оно же «частные электронные деньги»), которым была обозначена криптовалюта [59]. С принятием 24 апреля 2022 г. и введением в действие 01 июля 2022 г. изменений и дополнений в Глоссарий МФЦА криптовалюта стала именоваться «цифровым активом» [59].

Цифровые активы актами МФЦА отнесены к категории «инвестиции», что предполагает не только отсутствие каких-либо запретов и (или) ограничений на обращение криптовалюты на территории МФЦА, но и полную легализацию всех возможных действий с криптовалютой, как с инвестицией. Это означает, что в соответствии с Общими положениями МФЦА с криптовалютой на территории МФЦА можно осуществлять такие операции, как покупка, продажа, подписка, андеррайтинг, управление криптовалютой, принадлежащей третьим лицам, защита и администрирование криптовалюты, принадлежащей третьим лицам, и т.п. [190].

В п.3 Приложения 4 к Общим положениям МФЦА установлена специальная норма, посвященная цифровым активам, где прямо установлено разрешение на осуществление таких операций с цифровыми активами, как продажа, покупка, обмен на фиатную валюту или другие цифровые активы [190].

30 декабря 2022 г. в КЗРК «О МФЦА» были внесены изменения, введенные в действие с 01 апреля 2023 г. Этими изменениями был установлен особый режим регулирования цифровых активов в МФЦА. Так, в новой статье 4-1 установлено, что понятие, правовой режим, порядок выпуска и обращения цифровых активов определяются актами МФЦА. Эта норма явилась логичным продолжением утратившей ныне силу нормы п.3 ст.33-1 ЗРК «Об информатизации».

На всей остальной территории РК впервые правовое регулирование криптовалюты было установлено значительно позднее, чем в МФЦА, с принятием 25 июня 2020 г. и введением в действие с 07 июля 2020 г. ЗРК о регулировании цифровых технологий [14], которым были внесены изменения и дополнения в ЗРК «Об информатизации» [31]. Указанным законом было введено понятие «необеспеченный цифровой актив», под которым понимается криптовалюта, а также установлено общее правило о запрете обращения криптовалюты на территории РК.

Важно отметить, что общее правовое регулирование криптовалюты на всей территории РК отличается от установленных в МФЦА правил как понятийным аппаратом, так и методом правового регулирования. В МФЦА первоначально криптовалюта была обозначена термином частная электронная валюта, затем стала именоваться цифровым активом, в то время как в ЗРК «Об информатизации» криптовалюта именуется необеспеченным цифровым активом.

В правилах МФЦА использован диспозитивный метод (метод дозволения) правового регулирования криптовалюты: участники МФЦА вправе совершать любые операции с криптовалютой, в то время как по общему правилу на всей территории РК запрещен выпуск и оборот криптовалюты (в ЗРК «Об информатизации» использован императивный метод (метод запрещения) правового регулирования криптовалюты).

ЗРК от 25.06.2021 г. № 347-VI также были внесены изменения в п.2 ст.115 ГК РК, в соответствии с которыми цифровые активы были обозначены как самостоятельная разновидность имущества.

В развитие указанных положений закона в п.62 Приложения №3 к ЗРК «О разрешениях и уведомлениях» было также установлено, что осуществление деятельности по выпуску, обмену и организации торгов цифровых активов носит уведомительный характер [191]. Деятельность по осуществлению цифрового майнинга не предусматривала наличие разрешения или направление уведомления в соответствии с ЗРК «О разрешениях и уведомлениях», однако лицо, осуществляющее цифровой майнинг, обязано было информировать об этом уполномоченный орган [192].

Уполномоченный орган в сфере информационной безопасности в установленной форме [193] информировал территориальный орган государственных доходов о лицах, осуществляющих цифровой майнинг, с целью уплаты данным лицами платы за цифровой майнинг.

В настоящее время лицо, осуществляющее цифровой майнинг, обязано получить соответствующую лицензию.

Годом позже в РК также было установлено налогово-правовое регулирование деятельности, связанной с криптовалютой. Так, 24 июня 2021 г. были приняты и с 01 января 2022 г. введены в действие изменения и дополнения в НК РК [194], в соответствии с которыми с 01 января 2022 г. в РК взималась плата за цифровой майнинг в размере 1 тенге за 1 кВт/час. Отметим, что плата за цифровой майнинг как периодически возникающий платеж на самом деле является налогом, а не платежом по НК РК, о чем нами было проведено научное исследование и представлены соответствующие предложения по реформированию НК РК [195].

В последствии как гражданско-правовое, так и финансово-правовое регулирование цифровых активов и порядка их выпуска и обращения в РК претерпело некоторые изменения.

06 февраля 2023 г. был принят и 01 апреля 2023 г. введен в действие специальный ЗРК «О цифровых активах» [196]. Правовые нормы о цифровых активах были исключены из ЗРК «Об информатизации». В ЗРК «О цифровых активах» были существенно изменены определения некоторых понятий. Например, если ранее цифровой актив представлял собой как самостоятельное благо, так и форму удостоверения права на другие блага, то теперь в соответствии с пп.1) и пп.3) ст.1 ЗРК «О цифровых активах» одной из характерных признаков обеспеченных и необеспеченных активов служит то, что необеспеченные цифровые активы - это блага, а обеспеченные - это форма удостоверения прав на блага.

Неизменным осталось то, что выпуск и оборот криптовалют в РК вне территории МФЦА по-прежнему запрещен.

ЗРК от 06.02.2023 г. внесены изменения в НК РК [197]. Большинство этих изменений были введены в действие с 01 апреля 2023 г. В частности, в ст.227-1 НК РК установлено, что получение новых единиц цифровых активов посредством цифрового майнинга признается доходом и подлежит обложению КПН. Вместе с тем, такой доход подлежит исключению из СГД и формально КПН с него не уплачивается.

Очевидно, с целью стимула налогоплательщиков действовать исключительно на территории МФЦА, в пп.1-2) ст.264 НК РК установлен запрет отнесения на вычеты расходов по услугам, которые оказываются цифровым майнинговым пулом.

Согласно пп.8) п.1 ст.331 НК РК, доходом физических лиц признается реализация цифровых активов с приростом стоимости, однако уже в соответствии с пп.56) п.1 ст.341 НК РК такой доход подлежит исключению из налогооблагаемого дохода. Здесь также необходимо отметить, что для расчета КПН или ИПН стоимость цифровых активов определяется совместным актом МФЦА и уполномоченным органом (ст.227-1 НК РК).

Кроме того, физические лица обязаны представлять декларацию по ИПН в том случае, если на конец налогового периода в их собственности имеются цифровые активы (пп.12-1) п.1 ст.363 НК РК).

В РК не является оборотом по реализации для целей НДС распределение майнинговым пулом цифровых активов среди лиц, осуществляющих цифровой майнинг (пп.39) п.5 ст.372 НК РК).

Изменения в НК РК коснулись и платы за цифровой майнинг. В настоящее время установлена ставка платы в размере 2 тенге за 1 кВт/час потребленной электрической энергии (ст.606-3 НК РК).

Казахстанский законодатель поощряет использование возобновляемых источников энергии установлением при их использовании минимальной ставки платы за цифровой майнинг в размере 1 тенге за 1 кВт/час потребленной электрической энергии.

В период с 01.01.2023 г. по 01.01.2024 г. ставка платы была изменена, в НК РК была установлена прогрессивная шкала этого вида платежа: чем выше цена за единицу потребленной электрической энергии, тем ниже ставка платы за цифровой майнинг. Так, максимальная ставка платы за цифровой майнинг составляла 25 тенге за 1 кВт/час потребленной электрической энергии при цене за потребленную электрическую энергию до 1 тенге включительно.

В РК были ужесточены требования к цифровым майнерам, цифровым майнинговым пулам и биржам цифровых активов.

Во-первых, с принятием ЗРК «О цифровых активах» деятельность по цифровому майнингу стала лицензируемым видом деятельности.

Во-вторых, указанные субъекты обязаны принять и исполнять правила по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения [198].

Изменения затронули также:

1. ПК РК, по ст.24 которого лица, осуществляющие цифровой майнинг, не признаются субъектами малого предпринимательства [199];
2. ЗРК «Об электроэнергетике», в соответствии с которым цифровые майнеры обязаны потреблять электрическую энергию в соответствии с квотой, установленной МЭ РК [200].

Как видно, масштабная реформа в области цифровых активов, проведённая в начале 2023 г., связана с положительным опытом последних двух лет и направлена на развитие данной отрасли в РК.

В настоящее время государства на мировой арене можно классифицировать на два больших класса по критерию наличия у них правового регулирования криптовалюты: 1) государства, в которых правовое регулирование криптовалюты отсутствует, и 2) государства, которые устанавливают правовое регулирование криптовалюты.

К первому классу относятся те государства, которые в настоящее время проводят правовые и иные исследования криптовалюты, и пока не пришли к мнению о том, каким должно быть наиболее эффективное правовое регулирование криптовалюты. В этот же класс мы относим государства, которые намеренно игнорируют криптовалюту и намеренно не устанавливают её правового регулирования. Например, к числу таких стран относятся Гонконг, Армения [201], Судан [202], Франция, Индия [203].

Ко второму классу мы относим те государства, которые так или иначе, в большей или меньшей степени регулируют обращение криптовалюты и (или) устанавливают её правовой режим. Такие государства также можно дополнительно классифицировать по критерию метода правового регулирования на два подкласса: 1) государства, которые запрещают обращение криптовалюты (метод запрещения), и 2) государства, которые в той или иной степени дозволяют обращение криптовалюты (метод дозволения).

К первому подклассу относятся государства, которые полностью и безоговорочно запрещают обращение криптовалюты на своей территории, не устанавливая в правовых нормах какие-либо исключения. К таким государствам в настоящее время относят, например, Алжир [204], Египет, Марокко, КНР [205].

Ко второму подклассу подлежат отнесению все государства, которые дозволяют обращение криптовалюты на своей территории без ограничений или с какими-либо, существенными или несущественными, ограничениями. Эту группу государств также по критерию наличия ограничений в обращении криптовалюты можно классифицировать на: 1) государства, дозволяющие обращение криптовалюты без ограничений, и 2) государства, дозволяющие обращение криптовалюты с какими-либо ограничениями.

Например, существенных ограничений в обращении криптовалюты не содержится в правовом регулировании Беларуси [185]. В Сальвадоре Биткоин был признан законным платежным средством [76]. Эти государства в качестве примера можно отнести к первому подклассу (государства, в которых криптовалюта обращается без ограничений).

К тем государствам, которые в большей или меньшей степени ограничивают обращение криптовалюты, относятся, например, Республика Казахстан (имеются территориальные ограничения) и Российская Федерация (имеются ограничения по субъектам).

Вышеизложенный сравнительно-правовой анализ позволил проследить историю появления криптовалюты в гражданском праве и финансовом праве, а также классифицировать государства по критериям наличия и метода правового регулирования криптовалюты. В следующих подразделах диссертации представлен более подробный анализ правового регулирования криптовалюты в законодательстве различных государств, предложено определение её правового режима, а также представлено авторское видение правовых основ эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения криптовалюты.

**4.2 Современное понятие криптовалюты в праве**

Краткий сравнительно-правовой анализ источников права зарубежных государств и РК, проведенный в первом подразделе настоящего раздела, позволил установить, что большинство исследованных правовых систем определяют криптовалюту как цифровое представление стоимости (к таким государствам относятся, в частности, Австралия, Япония, ЕС, Сингапур, Кыргызская Республика, или отдельные их части, как, например, МФЦА в РК). Другие государства называют криптовалюту токенами обмена (Великобритания), цифровым знаком, он же токен (Беларусь), совокупностью электронных данных (РФ) или имуществом в электронно-цифровой форме (РК) [146, с. 245-255].

Если в НПА рассмотренных государств отмечается некое единодушие относительно определения криптовалюты (в частности, именование её цифровым представлением стоимости), то в юридической литературе мнения настолько разнятся, что объединить их по какому-либо критерию является более трудной задачей.

Представляется, что подобная ситуация складывается по двум причинам. Во-первых, правовая природа криптовалюты действительно не столь однозначна и очевидна, а потому её изучение требует всестороннего и межотраслевого подхода. Во-вторых, на примере РК можно говорить об отсутствии четкой системы объектов гражданских правоотношений, что затрудняет встраивание новых объектов в эту систему.

В конечном счете, когда мы не знаем, как определить правовой режим нового объекта, мы говорим «особая природа». В частности, в юридической литературе нередко встречаются утверждения о том, что криптовалюта - это иное имущество в системе гражданским прав, если иное не установлено законодательством [206, с. 142], или особый объект гражданских правоотношений [107, с. 10].

В настоящем подразделе нами будут проанализированы сложившиеся на сегодня в нормативных и доктринальных источниках определения криптовалюты с целью дальнейшего определения её истинного правового режима и места в системе объектов гражданских правоотношений и финансовых правоотношений.

Начать хотелось бы с наиболее распространенного определения: криптовалюта как цифровое представление стоимости. Зачастую это словосочетание используется именно в юридической технике при подготовке проектов законов, в правовой доктрине подобная терминология нами не была встречена. Хотя в каждом конкретном законодательном акте зарубежных государств определение криптовалюты включает в себя и иные характеристики, в правовых источниках Австралии, Японии, ЕС, Сингапура, Кыргызской Республики, МФЦА в РК значение отдано тому, что криптовалюта - это цифровое представление стоимости.

На наш взгляд использование подобного словосочетания не совсем корректно, из него невозможно установить, какова правовая природа криптовалюты и каков её правовой режим.

Значение слова «представление» может быть различным в зависимости от отрасли его применения. С юридической точки зрения, представление - это обозначение или форма предмета или явления. Поэтому на наш взгляд термин «цифровое представление» надлежит толковать как цифровую форму. Соответственно, криптовалюта - это цифровая форма стоимости.

Само по себе это определение уже вызывает вопросы. Может ли форма являться объектом правоотношений? Очевидно, что криптовалюта уже появилась и используется в обороте как предмет меновых сделок или сделок купли-продажи. Это означает, что криптовалюта фактически является объектом гражданских правоотношений. Будучи только формой, такое было бы невозможно. Набор цифровых знаков не представляет ценности для субъектов. Не зря А.А. Черняков в своих философско-правовых научных статьях писал о бинарном в праве и формосодержательности [117, с. 24]. Поддерживая эту идею, мы полагаем, что любой объект, представляющий собой благо и ценность для субъектов, это синтез формы и содержания. Таким образом, объект гражданских правоотношений не может быть представлен исключительно формой.

Помимо вопроса о том, может ли форма быть объектом правоотношений, возникает вопрос о том, а может ли стоимость являться таковым.

Стоимость - это ценность товара или величина затрат (трудовых, материальных), которые были осуществлены для производства товара. Иначе говоря, стоимость - это количество труда или материала, которое потребовалось для создания товара. Когда такие затраты выражаются в деньгах, их именуют ценой этого товара. Стоимость, выраженная в деньгах, есть цена. Деньги здесь выступают единицей измерения труда или материала. На наш взгляд, стоимость может быть характеристикой объекта, но не самим объектом правоотношения. Поэтому нам сложно согласиться с юридической техникой некоторых законодательных актов, где криптовалюта определена как стоимость или ценность имущества.

В других правовых системах, как, например, КР и РФ, определение криптовалюты представлено через словосочетание «совокупность данных» в электронной или электронно-цифровой форме.

Ранее нами было проанализировано сочетание в юридической технике терминов «электронный» и «цифровой» и подробно здесь на этом останавливаться не будем, лишь повторим, что при описании объекта или явления достаточно указать на его электронную форму без конкретизации об используемых знаках и символах в его записи, поскольку для целей правового регулирования это не имеет никакого значения.

Данные - это сведения или информация, таким образом, в КР и РФ криптовалюта - это информация в электронной форме. При этом, в КР криптовалюта одновременно является информацией в электронной форме, цифровым выражением стоимости и средством удостоверения прав.

Информация действительно может служить объектом гражданских правоотношений, поскольку обладает ценностью и представляет интерес для определенных субъектов. Законодателю уместно в данном случае также определить: 1) какого рода информацию представляет собой криптовалюта и 2) какой правовой режим надлежит применять к информации.

В случае с законодательным актом КР речь ведется о множественности правовой природы криптовалюты: она является и информацией, и формой стоимости, и средством удостоверения прав. В данной ситуации справедливо отметил М.К. Сулейменов, что криптовалюта не может быть одновременно имуществом (информацией, например) и формой удостоверения имущества, поскольку одно исключает другое [8].

По законодательству РК, необеспеченный цифровой актив (криптовалюта) - это имущество в электронно-цифровой форме. При этом законодатель не относит криптовалюту в какому-либо конкретному виду имущества по ст.115 ГК РК (вещь, имущественные права). Соответственно, толкование данного пункта может носить самый широкий характер: цифровой актив как бестелесная вещь, цифровой актив как имущественные права, цифровой актив как иное имущество.

Мы склонны согласиться с тем, что сам термин «актив» с точки зрения гражданского права выбран не совсем удачно, поскольку гражданское право этого термина не знает [8].

Однако, строго говоря, специальный НПА о цифровых активах относится к разделу «финансы» и «цифровизация», что в большей степени сближает этот НПА с финансовым правом или делает его межотраслевым. Поэтому общие понятия, содержащиеся в ЗРК «О цифровых активах», должны отвечать потребностям не только гражданского права, но и других отраслей.

Актив, по ЗРК «О бухучете» [207], представляет собой ресурсы, способные приносить выгоду. С точки зрения гражданского права, ресурсы, которые приносят выгоду, - это имущество (вещи, имущественные права и прочее по ст.115 ГК РК), правом на которое обладает субъект.

В специальном ЗРК «О цифровых активах» не указано, к какому виду имущества отнесена криптовалюта. Обращаясь к ст.115 ГК РК, можно определить, что цифровые активы относятся к особому виду имущества. Об этом можно судить по использованной законодателем юридической технике: цифровые активы отделены разделительным знаком запятой от вещей, имущественных прав, денег, ценных бумаг, финансовых инструментов и даже от иного имущества.

В п.4 ст.11 ЗРК «О цифровых активах» также прямо установлено, что необеспеченные цифровые активы не относятся к категории финансовых инструментов и финансовых активов. Данная правовая норма автоматически предопределяет, что криптовалюта также не является деньгами и ценными бумагами, поскольку в настоящее время по ст.128-1 ГК РК последние объединены в понятии «финансовые инструменты».

В настоящее время в РК отсутствует судебная практика относительно цифровых активов. Вступившие до настоящего момента в законную силу решения судов ЕС демонстрируют, что европейская судебная практика также не однообразна по вопросу определения правового режима криптовалюты. Так, например, в одном из решений Европейского суда указано, что биткоин не может быть охарактеризован как «материальная собственность» и не может быть признан объектом права собственности [180]. Такой подход в полной мере соответствует мнению М.К. Сулейменова: вещи не могут существовать в цифровой форме [8], соответственно цифровые активы не могут быть признаны вещью и объектом права собственности.

Вместе с тем, косвенно о правовом режиме криптовалюты в законодательстве РК свидетельствует правовая норма п.3 ст.8 ЗРК «О цифровых активах», где указано, что майнер является собственником необеспеченных цифровых активов. Из вышеизложенного следует, что криптовалюта в РК все-таки может являться объектом права собственности, которым по правовой доктрине могут служить только индивидуально-определенные вещи [208, с. 16]. Таким образом, законодатель косвенно дозволяет применять к криптовалюте правовой режим вещей.

К аналогичному выводу пришли судьи Голландского суда при вынесении одного из наиболее значимых решений, связанных со спором о криптовалюте: «...биткоин отвечает всем необходимым критериям для признания его материальной ценностью и объектом права собственности. ... Биткоин представляет собой уникальную цифровую зашифрованную последовательность цифр и букв, которая хранится на компьютере правообладателя; биткоин передаётся путем отправки с одного электронного кошелька на другой автономного файла, обладающего определённой ценностью, тем самым он отвечает всем необходимым критериям для признания его материальной ценностью, подлежащей передаче истцу» [209].

**Криптовалюта как вещи в системе объектов гражданских правоотношений.** Здесь наши рассуждения относительно правового режима криптовалюты встречаются с дискуссиями, которые давно ведутся в области права: могут ли вещи существовать в бестелесной форме (в сущности, вопрос о том, что есть вещь) и могут ли бестелесные вещи выступать объектом права собственности.

В цивилистике выделяют две точки зрения по данному вопросу: ряд авторов полагают, что объектом права собственности выступают исключительно телесные вещи, другие же ученые предлагают к объектам права собственности относить также бестелесные вещи.

Некоторые современные цивилисты не признают существование бестелесных вещей, либо относят к ним, как и юристы Древнего Рима, имущественные права. С таким подходом, безусловно, бестелесные вещи не могут выступать объектом права собственности, поскольку у имущественных прав иной правовой режим. В данном случае мы полагаем, что с самого начала были ошибочно смешаны два понятия: вещи и имущественные права.

Однако римское право шагнуло значительно дальше своей эпохи и предугадало возникновение в будущем таких бестелесных вещей, как безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги и криптовалюта.

Автор настоящего исследования убежден, что бестелесным вещам в правовой действительности быть. И относятся к таковым не имущественные права, а объекты, форма которых является электронной и выражена вовне посредством записей на электронных носителях информации. К бестелесным вещам можно отнести, в том числе, безналичные деньги (привычные банковские деньги и электронные деньги) и криптовалюту (она не обладает осязаемой оболочкой (телом), и вместе с тем, выражена вовне с помощью средств электроники в виде совокупности символов).

В специальном НПА РК отмечены такие характеристики криптовалюты, как электронно-цифровая форма, наличие цифрового кода, она получена в виде вознаграждения за участие в поддержании консенсуса в блокчейне, не выражает денежные обязательства, создана с помощью компьютерных вычислений.

Как видно, в казахстанском законодательстве имеет место зарегулированность криптовалюты.

Во-первых, код криптовалюты может содержать не только цифры, но и включать в себя различные комбинации цифр, букв и других символов, соответственно код криптовалюты априори не только цифровой.

Во-вторых, технология блокчейн также не является обязательной для криптовалют. Отмечается, что, например, криптовалюта Ripple не базируется на блокчейне.

В-третьих, очевидно, что любая информация или имущество в электронной форме создается и существует исключительно с помощью электронных устройств (компьютеров). Поэтому в легальном определении информация о создании единиц криптовалюты посредством компьютерных вычислений, на наш взгляд, является излишней.

Для обеспечения и защиты прав владельцев криптовалюты и государства не имеет значения, какие символы значатся в коде (адресе) криптовалюты и базируется ли она на технологии блокчейн. К тому же данная технология в настоящее время используется для создания и функционирования других систем.

Определяя в законодательных актах криптовалюту посредством перечисления её несущественных технических характеристик, законодатель отсекает большую часть объектов, по своей сущности являющихся криптовалютой. Таким образом, образуется правовой вакуум, который создает возможности для несоблюдения общеобязательных норм.

**Соотношение понятий криптовалюта и токен.** В настоящей диссертации нами также был рассмотрен подход к определению криптовалюты, при котором криптовалюта именуется токеном обмена (Великобритания) или просто токеном (РБ), что приводит к необходимости установления соотношения двух данных понятий.

В Декрете «О развитии цифровой экономики» установлено, что токен (цифровой знак) - это запись в блокчейне, которая является либо удостоверением прав, либо криптовалютой [185].

Аналогичным образом в Сингапуре для обозначения криптовалюты использовано понятие «цифровой платежный токен» [143], который определен в качестве цифрового представления стоимости, выраженного в единицах, принимаемое в оплату товаров (работ, услуг), не выражено в какой-либо валюте, может передаваться, храниться и продаваться электронно. В качестве примеров к таким цифровым платежным токенам отнесены Биткоин, Ether, Litecoin, Dash, Monero, Ripple и Zcash.

В правовой доктрине также высказывается мнение о том, что такие криптовалюты, как Биткоин и Эфир (Ether), являются платежными токенами [210].

Если в Сингапуре криптовалюта - это платежные токены, то в Великобритании при определении криптовалюты акцент сделан на другую денежную функцию - функцию средства обмена. Согласно Руководству по криптоактивам, изданным Управлением по финансовому регулированию и надзору Великобритании, криптовалюте присвоено понятие «токены обмена» (Exchange tokens). В качестве примера, к таким токенам отнесены Bitcoin, Ether и Litecoin [181].

В юридической литературе также нередко встречается мнение о криптовалюте как токенах. По мнению М.К. Сулейменова криптовалюта, например Биткоин, является токеном. При этом по мнению ученого токен представляет собой цифровой жетон, который может принести какое-то благо в будущем и вполне может быть использован в качестве цифровой валюты [8].

В одной из научных работ токены отождествлены с цифровыми активами и монетами, а под токенизацией активов авторы понимают цифровое выражение активов. По мнению коллектива авторов статьи, любой актив (любой вид имущества) можно оцифровать и тогда он становится токеном [7, с. 100].

В другой работе указывается, что токен - это форма удостоверения прав, выраженная в виде записи в блокчейне или другом распределенном реестре. При этом по мнению автора статьи криптовалюты тоже являются токенами, только платежными [211].

Ряд авторов рассматривают токены и криптовалюту как самостоятельные и независимые друг от друга объекты [212, с. 12; 213, с. 17].

Проведя комплексный правовой анализ научных работ других авторов, национального и зарубежного законодательства, а также рекомендаций международных организаций, А.А. Ситник пришел к следующему выводу. К токенам следует подходить комплексно, а потому токен не может быть охарактеризован с одной из точек зрения. Токен - это цифровое выражение реальных активов, единица учета в блокчейне, выражающая ценность того или иного объекта, финансовый инструмент, цифровой код, ключ идентификации лица, которое обладает правами на репрезентуемый объект [214, с. 88].

Цифровой токен в Сингапуре - понятие более широкое, к нему может быть отнесена не только криптовалюта, но и акции, облигации, иные финансовые инструменты. То есть в Сингапуре токен – это объект, удостоверяющий права на реальное благо. Сущность токена заключена в возможности получить какие-либо блага в будущем.

Изучив вышеизложенные научные теории, автор настоящего исследования полагает, что токен можно определить в узком и широком смыслах.

В узком смысле токен - это единица криптовалюты, находящаяся в электронном кошельке. Значение токена криптовалюты равнозначно значению единицы наличных денег (монета).

В широком смысле токен (безотносительно криптовалюты) - это запись в электронной форме, которая удостоверяет право на получение какого-либо блага (как ценная бумага или любой другой финансовый инструмент).

Криптовалюта (такая, как Биткоин) не предполагает наличие у её держателя (владельца) прав на какое-либо благо, поскольку это право попросту не к кому обращать (суть криптовалюты заключается в её децентрализации).

Таким образом, определение криптовалюты через термин токен в широком смысле считаем невозможным. Криптовалюта - это не право на получение блага, это и есть само благо, которое может быть использовано по усмотрению её владельца в соответствии с функциями криптовалюты.

Термины криптовалюта и токен в узком смысле тесно взаимосвязаны, но не взаимозаменяемы. Токен в узком смысле – это одна единица криптовалюты, но криптовалюта – это не токен.

**Характерные признаки криптовалюты.** Для того, чтобы определение криптовалюты было наиболее полным, достоверным и охватывало собой не только действующие, но и создаваемые в будущем объекты, необходимо определить существенные, с точки зрения права, характеристики криптовалюты. Именно поэтому в нормативных и доктринальных источниках определение криптовалюты не ограничивается одним словосочетанием, выражающим саму суть этого объекта, а расширяется за счет главных и дополнительных характеристик.

При определении криптовалюты в различных правовых системах выделяют характерные ей признаки и функции [146, с. 245-255]:

1. функция средства обращения (Австралия, ЕС, Сингапур, РБ, МФЦА, Великобритания);
2. функция средства сбережения (Австралия, МФЦА);
3. функция расчетной единицы (Австралия, Сингапур, МФЦА);
4. функция средства платежа (Австралия, Япония, Сингапур, РФ);
5. не выполняет функцию средства платежа (КР);
6. не выпускается непосредственно или по распоряжению какого-либо государства (Австралия, ЕС, МФЦА);
7. не обеспечивается (не гарантируется) государством (МФЦА);
8. взаимозаменяема с деньгами (Австралия);
9. не ограничена в использовании (Австралия);
10. является децентрализованной (РФ);
11. существует и обращается в электронной форме (Япония, ЕС, Сингапур, КР, МФЦА, РК, РБ);
12. не является национальной, иностранной валютой или активом, выраженным в валюте (Япония, ЕС, Сингапур, КР, МФЦА, РФ);
13. не привязано к какой-либо валюте (ЕС, Сингапур);
14. не является деньгами (ЕС, КР, РК);
15. не обеспечена реальными активами (РК);
16. не является электронными деньгами (МФЦА);
17. не является ценными бумагами (КР, РК);
18. выступает предметом сделок купли-продажи (Япония, ЕС, Сингапур, МФЦА, РК);
19. является средством удостоверения прав (КР);
20. создается и обращается с использованием технологии распределенных реестров (КР, РК);
21. не является финансовым инструментом или финансовым активом (РК).

Проводимый в настоящем исследовании правовой анализ подтверждает, что в мире среди регуляторов не существует единства мнений относительно характеристик и функций криптовалюты [215, с. 27]. Не наблюдается этого единства и среди представителей юридической науки.

До настоящего времени в правовой доктрине сложилось множество определений криптовалюты. Примечательно, что регуляторы большинства стран не прибегают к определениям криптовалюты, предложенными учеными в области цивилистики или финансового права.

Наиболее распространенными в правовой доктрине являются предложения Сулейменова М.К. [8], И.А. Цинделиани и Л.Б. Нигматулиной [60, с. 21], Беломытцевой О.С. [215, с. 26], Р. Гринберга [216, с. 159, 160] и других ученых-правоведов [217, с. 46], в соответствии с которыми криптовалюта - это цифровая (виртуальная) валюта, обладающая рядом присущих ей характеристик (децентрализация, не обеспечена реальными активами и т.п.). Такая правовая позиция была поддержана Европейским судом, который в одном из своих решений указал, что Биткоин является виртуальной валютой, целью которой является быть средством платежа [180].

**О корректности распространения на криптовалюту признаков виртуальности и цифровой формы.** Начать хотелось бы с соотношения терминов «цифровой» и «виртуальный», поскольку в некоторых случаях авторы (законодатель) эти понятия отождествляют.

Криптовалюта существует и функционирует в электронной форме, поскольку её не существует в натуре. Данный её признак является существенным и подлежит отражению, как в легальном определении, так и в доктринальном. Сделать это необходимо для того, чтобы отличать её от телесных вещей.

В свою очередь, любые электронные данные, которые могут быть представлены, в том числе, криптовалютой, есть запись или код, который состоит из определенного набора символов. Запись может включать в себя только цифровые символы или комбинацию различных символов (цифровые и иные символы, или только иные символы, как, например, буквенные значения или символы по типу \*, #, $, и т.п.). Это означает, что электронные данные могут существовать посредством цифрового кода или нецифрового кода.

Можно ли однозначно утверждать, что код/запись всех без исключения криптовалют сейчас и в будущем всегда будет представлять собой совокупность только цифровых символов? Полагаем, что ответ на данный вопрос должен быть отрицательным. Все будет зависеть от платежной системы и её протокола.

Если автор/коллектив авторов/законодатель указывает, что криптовалюта - это цифровая валюта, следовательно, это должно означать, что ее не существует в натуре (как, например, безналичных денег) и ее код состоит исключительно из цифровых символов. Однако такое суждение не было бы истинным. Так, например, в одном из источников отмечается, что Биткоин-адрес представляет собой строку из буквенно-цифровых, а не только цифровых символов [218, с. 5]. В этой связи термин «цифровой» в недостаточной степени отражает суть криптовалюты и даже ограничивает формы ее существования.

Спорным представляется обозначение криптовалюты в качестве «виртуальной» валюты. Так, в одной из научных работ указано, что криптовалюта - это разновидность цифровых валют в виртуальном мире [219, с. 249]. Очевидно, что подобное происходит, когда термин «виртуальный» используют в качестве антипода «наличному», «существующему в натуре». Как, например, наличные и безналичные деньги. Однако понятие «виртуальный» имеет совсем иное значение.

Виртуальный означает несуществующий, нереальный [220, с. 81]. Зачастую этот термин применяется, когда речь ведется о «виртуальной» реальности в компьютерных играх. Эта реальность вымышлена, искусственно создана человеком. Соответственно, все объекты, находящиеся внутри этой синтетической системы тоже виртуальны (как, например, лутбоксы).

Не следует также смешивать понятия виртуальной реальности и электронных данных, как, мы полагаем, это было сделано в одной из научных работ [221, с. 5]. Совокупность электронных данных, хранимых и используемых через электронные средства (в том числе в сети Интернет), не являются виртуальной реальностью. Все эти данные существуют в объективной реальности, только в бестелесной форме.

Криптовалюта создается и функционирует в реальном мире в электронной форме, поэтому понятие «виртуальный» при определении криптовалюты неприменимо.

Конечно, может быть создана криптовалюта внутри виртуальной реальности (например, внутри какой-либо компьютерной игры). Однако в данном случае речь следует вести о виртуальной криптовалюте, а не о «виртуальности» как характеристике самой криптовалюты.

Поэтому корректная юридическая техника при формировании определения криптовалюты должна строиться на таком признаке криптовалюты как её электронная форма. Как это было сделано, например, в актах законодательства Сингапура, РФ и ЕС.

Автор настоящего исследования убежден, что электронная форма является одним из существенных отличительных признаков криптовалюты, поскольку позволяет отличить её от телесных вещей и применить релевантный правовой режим.

**Криптовалюта как валюта по смыслу ЗРК «О валютном регулировании и валютном контроле».** Валюта - понятие для науки права более определенное, чем деньги. Можно даже сказать, что валюта - это исключительно правовой термин, поскольку экономические показатели никаким образом не влияют на то, будет ли являться какой-либо объект валютой (в отличие от, например, денег).

В юридической литературе высказывается мнение, согласно которому криптовалюты по определению не являются валютой - ни национальной, ни иностранной [222]. В ряде законодательных актов зарубежных стран (например, ЕС) также отмечается, что криптовалюта не является ни валютой, ни деньгами.

Мы считаем, что для ответа на вопрос «является ли криптовалюта валютой», необходимо разобраться с термином «валюта».

По п.1 ст.1 ЗРК «О валютном регулировании и валютном контроле» 2018 г. под валютой следует понимать денежные знаки в виде банкнот и монет РК (или иностранного государства), деньги на банковских счетах в денежных единицах РК, иностранного государства, в международных денежных или расчетных единицах. При этом такие деньги/денежные знаки должны быть признаны законным платежным средством.

Валюта - это денежная единица страны.

На первый взгляд может показаться, что исходя из буквального толкования легального определения валюты в РК, криптовалюта - это не валюта, поскольку:

1) не является наличным денежным знаком (цифровые активы существуют исключительно в электронной форме), и

2) не находится на банковских счетах, а сосредоточена в электронных кошельках (в юридической литературе под банковским счетом понимается документ (лицевой счет), который отражает денежные обязательства кредитной организации перед клиентом, и предложено отличать банковские счета от электронных кошельков [223]).

Вместе с тем, в зарубежных государствах понятие валюты может варьироваться.

Так, если под валютой поднимать не только банкноты, монеты и деньги на банковских счетах, но и расчетные единицы, то криптовалюту уже можно будет назвать валютой.

Например, в легальных определениях РФ, РБ, Великобритании, Японии и Сальвадора значится, что криптовалюта является средством обмена или платежа. Фактически это означает, что токенами криптовалюты можно рассчитываться за товары (работы, услуги), либо осуществлять платежи в пользу граждан/организаций/государства. Соответственно, в таких случаях криптовалюта признается расчетной единицей (например, А.И. Гончаров называет криптовалюту «расчетной цифровой криптозаписью» [224, с. 493-495]) и, как следствие, могла бы быть признана валютой.

Кроме того, в некоторых государствах Биткоин признан законным платежным средством (Сальвадор), а это значит, что Биткоин, являясь в Сальвадоре законным средством платежа, представляет собой расчетную единицу этого государства, что соответствует определению валюты в РК.

Таким образом, ответ на вопрос о том, является ли криптовалюта валютой, должен формироваться в индивидуальном порядке применительно к легальному определению валюты в каждом конкретном государстве.

**Актуальность использования в определении криптовалюты термина «криптографические методы».** В качестве одного из признаков криптовалюты отмечают и то, что она базируется на технологии блокчейн или криптографических методах. С точки зрения технического описания данный квалификационный признак является существенным, поскольку в настоящее время существуют и успешно функционируют криптовалюты на основе других, отличных от блокчейна, платформ. Что касается законодательной техники (а в законодательных актах РК и РФ также представлен указанный признак), то является излишним указание на технологию создания объекта. По мнению автора настоящей работы достаточно указания на электронную форму представления (существования, функционирования) объекта, как, например, это было сделано О.С. Беломытцевой (цифровые валюты «передаются и сохраняются в электронном виде» [215, с. 26]). Указание на платформу, в рамках которой обращается криптовалюта, не имеет значения для правового регулирования.

**Децентрализация криптовалюты как её существенный признак.** Актуальным представляется указание также на децентрализацию криптовалюты как, например, это было сделано в одной из работ Сулейменова М.К. [8], Цинделиани И.А. и Нигматулиной Л.Б. [60, с. 21].

Децентрализация подразумевает отсутствие единого эмитента (центральный банк, уполномоченный центральный государственный орган, уполномоченная организация и т.п.), а также отсутствие органа/организации, который контролировал бы выпуск/изъятие/обращение криптовалюты, а также её курс относительно национальных валют.

Как отмечает В. Бутерин (сооснователь проекта Etherium), до сих пор нет единого понимания термина «децентрализация».

Например, некоторые под децентрализацией понимают следующее: никто не может контролировать все процессы обработки данных в одиночку [225].

Другие авторы относят к децентрализованным системам такие, которые не имеют центрального администратора, способного управлять всей системой и (или) регулировать её [226].

Сам В. Бутерин предлагает выделять три вида децентрализации:

- архитектурная (де-)централизация - количество компьютеров, из которой система состоит: чем больше, тем более децентрализована система;

- политическая (де-)централизация - кто (физические лица/организации/государство) контролирует компьютеры, входящие в состав этой системы: нет единого контролирующего органа, значит, система политически децентрализована;

- логическая (де-)централизация - выглядит ли система (интерфейс и структура данных) как единый объект или как разрозненный механизм: если система выглядит как единое целое, значит, система логически централизована. Логическая централизация не влияет на политическую и архитектурную децентрализацию [225].

Можно сделать вывод, согласно которому большинство авторов, указывающих на децентрализацию как основной признак криптовалюты [221, с. 4; 227, с. 36], имеют в виду именно политическую децентрализацию - отсутствие лица, единолично контролирующего систему.

С точки зрения права, на наш взгляд, акцентировать внимание стоит на политической децентрализации. Такой акцент в определении позволит субъекту понять, что криптовалюта не регулируется государством или иным другим лицом, а потому все коммерческие и валютные риски возлагаются непосредственно на участников платежной системы.

Нельзя обойти стороной и тот факт, что в настоящее время существуют и успешно функционируют так называемые «централизованные криптовалюты». Таким примером является криптовалюта Ripple, где все токены выпускаются и выдаются организацией Ripple Lab.

Здесь стоит ответить на вопрос о том, можно ли централизованные криптовалюты относить к криптовалютам как таковым?

Мы полагаем, что децентрализация является существенным признаком криптовалюты. Все те объекты, которые не обладают данным признаком, следует исключить из понятия «криптовалюта». В свою очередь «централизованные» криптовалюты, выпускаемые частными организациями, есть не что иное, как электронные деньги.

**Актуальность привязки криптовалюты к национальным валютам государств.** Одним из основных недостатков криптовалюты отмечают её волатильность. С этой целью были созданы так называемые «стейблкоины» - «криптовалюты», курс которых привязан к национальной валюте какого-либо государства. Например, одним из немногочисленных легальных определений стейблкоина является определение в ЗКР «О виртуальных активах»: стейблкоины - это криптовалюта со стабильной стоимостью по отношению к какому-либо активу (имуществу) [186]. Почти такое же определение дано в актах МФЦА, за небольшим уточнением: цена стейблкоина может быть определена по отношению, например, к золоту, нефти, фиатной валюте и т.п. [59]. В законодательстве ЕС стейблкоины обозначены в качестве разновидности криптовалюты [182].

Стейблкоины являются централизованными и некоторые из них даже обеспечиваются реальными активами.

Как мы отметили ранее, децентрализация является ключевым признаком криптовалюты. В этом её особенность и отличительная черта как особого объекта, не схожего с банковскими безналичными деньгами.

Идея и сама суть криптовалюты заключается в том, чтобы представлять собой объект, независимый от национальных и международных банковских систем и национальных валют.

Децентрализованные вещи (криптовалюта) не подлежат привязке к национальным валютам, поскольку: 1) так было задумано создателем этого объекта и 2) отсутствует единый регулятор, который бы принимал легальное решение о привязке криптовалюты к какой-то национальной валюте и устанавливал/изменял/отменял курс криптовалюты.

В указанной связи автор настоящего диссертационного исследования считает, что стейблкоины (в любом их виде, такие как DAI (выдаваемые под залог криптовалюты Ethereum) или Tether (USDT) [228]) не следует относить к криптовалютам. Стейблкоины – это тоже альтернативные государственным деньгам платежные средства, однако функционируют они наряду с криптовалютой, а не как её часть или разновидность.

**Частная и государственная криптовалюта.** В некоторых случаях в определении криптовалюты внимание уделяется не столько децентрализации, сколько тому, что она «не эмитируется центральными банками государств» [215, с. 26]. Необходимо отметить, что это различные признаки.

Децентрализация предполагает отсутствие центрального администратора сети как частного, так и государственного. Это означает, что никто не несет ответственность за работу платежной системы или её нарушения/сбои, разглашение персональных данных и т.п.

Если криптовалюта не эмитируется ЦБ государства, то это еще не означает, что у данной системы нет частного центрального администратора, который будет нести ответственность за корректность работы этой системы.

Указание на то, что криптовалюта не эмитируются государством в лице его уполномоченных органов, лишь предполагает, что криптовалюта является частной (как, например, частные деньги).

Децентрализация криптовалюты означает, что все её участники действуют на равных условиях. Даже если государство будет одним из участников такой системы, криптовалюту все равно невозможно будет назвать государственной, потому что другие её участники будут являться частными лицами.

**Регулируемость как один из признаков криптовалюты.** В юридической литературе также приводится классификация криптовалют в зависимости от наличия правового регулирования: регулируемые и нерегулируемые. При этом одни авторы полагают, что цифровые активы могут быть двух указанных видов, другие же в качестве квалификационного признака криптовалюту называют «нерегулируемыми» активами, предполагая, что абсолютно все криптовалюты являются таковыми [221, с. 5].

Действительно, в рамках одного конкретного государства криптовалюта может оказаться нерегулируемой. Однако если рассматривать криптовалюту глобально, то исследование, результаты которого изложены в настоящей диссертации, доподлинно устанавливает, что уже во многих государствах имеется правовое регулирование изучаемого объекта (даже если такое правовое регулирование сводится к запретительным нормам права). Таким образом, полагаем, не совсем корректно на сегодня квалифицировать криптовалюту в качестве нерегулируемого объекта, ведь в ряде государств, таких как Япония и Сальвадор, криптовалюта признана законным платежным средством. К тому же, не столь важно с правовой точки зрения, является ли криптовалюта регулируемой, поскольку допускается применение аналогии закона или аналогии права для решения спорных вопросов в той степени, в которой это возможно.

Не имеет правового значения указание в определении о том, что криптовалюта ограничена или не ограничена в использовании. Степень ограниченности криптовалюты в обороте – это особенности её правового режима в каждом конкретном государстве, но не признак данного объекта в целом.

**Анонимность как один из признаков криптовалюты.** Некоторые ученые правоведы, определяя признаки криптовалюты, обозначают наряду с децентрализацией и трансграничностью её анонимность [221, с. 4].

Анонимность криптовалюты заключается в том, что все участники системы владеют информацией обо всех транзакциях по каждому электронному кошельку. Однако никто не знает, кто является владельцем электронного кошелька.

Этот признак имеет значение при выборе платежного средства пользователем. Этот же признак служит основой для убеждения, согласно которому криптовалюта используется для совершения противоправных деяний (уклонение от уплаты налогов, финансирование терроризма, приобретение наркотических средств и т.п.).

Вместе с тем анонимность не влияет на установление правового режима объекта. Кроме того, на сегодня установлено, что при наличии определенных технических навыков установить собственника электронного кошелька в платежной системе криптовалюты возможно. Поэтому анонимность криптовалюты не является абсолютной.

Необходимо также отметить, что так называемые ЦВЦБ также обладают свойством частичной анонимности: контрагенты не обладают информацией друг о друге (ФИО, наименование организации, номер банковского счета, номер телефона и т.п.), но всей этой информацией обладает банк/организация, осуществляющая отдельные виды банковских операций.

В указанной связи, считаем, что анонимность - это признак криптовалюты, который не обладает существенным значением для целей определения её правового режима.

**Криптовалюта как ценные бумаги.** В доктрине также высказывается мнение о том, что криптовалюты могут быть признаны ценными бумагами. В частности, Л.Г. Ефимова приводит научную статью А.И. Савельева с его ссылкой на Комиссию по рынку ценных бумаг США, где указано, что законодательство о ценных бумагах в отдельных случаях применимо к операциям с криптовалютой [213, с. 145].

Как пишет сама Л.Г. Ефимова, такой подход связан с отождествлением криптовалюты и токенов (как средств, удостоверяющих права на блага) [213, с. 145].

Другие ученые-правоведы несмотря на то, что отождествляют криптовалюту с платежными токенами, все же указывают, что криптовалюта не может рассматриваться в качестве ценных бумаг [210].

Расширяя данную правовую позицию, добавим, что ошибочное отождествление криптовалюты и ценных бумаг связано со следующим. В связи с бестелесностью криптовалюты её в большинстве доктринальных источников не относят к вещам, соответственно выбор правового режима ограничивается бестелесными объектами. К таковым, как правило, относят только имущественные права. А поскольку криптовалюта технически представляет собой запись в реестре (набор цифровых и буквенных символов), то криптовалюта напоминает бездокументарные ценные бумаги, за тем существенным исключением, что криптовалюта не удостоверяет никаких имущественных прав.

В указанной связи мы в полной мере согласны с мнением Л.Г. Ефимовой, которая утверждает, что криптовалюту недопустимо квалифицировать в качестве разновидности ценных бумаг [213, с. 13]. По тому же основанию не следует отождествлять криптовалюту с финансовыми инструментами.

**Криптовалюта как платежная система.** Согласно общедоступным руководствам пользователя различных криптовалют, криптовалюта - это платежная сеть.

Например, в соответствии с руководством пользователя (White paper) Биткоина [229], он представляет собой платежную сеть (систему), целый механизм осуществления транзакций по определенной схеме при отсутствии посредника для проведения и подтверждения платежей. Аналогичное определение содержится в руководстве пользователя криптовалюты Litecoin, где указано, что LTC - это глобальная платежная сеть (система) [230].

В этой связи считаем, что понятие криптовалюты может быть сформировано в узком и широком смысле.

В широком смысле каждый конкретный вид криптовалюты - это платежная система. В узком же смысле, под криптовалютой понимаются единицы, создаваемые и используемые внутри этой платежной системы. Иначе их называют токенами. Например, в результате майнинга в системе Биткоин можно получить определенное количество единиц биткоинов, которые в дальнейшем можно использовать для заключения и исполнения гражданско-правовых сделок, а также использовать для осуществления частноправовых и публично-правовых платежей.

Представляется, что чаще обычного, при упоминании криптовалюты речь идет о криптовалюте в узком смысле (единицы криптовалюты, токены) и лишь в отдельных прямо установленных случаях субъект имеет в виду платежную систему.

**Криптовалюта как деньги.** Справедливо отмечается в юридической литературе, что основной спор заключается в том, является ли криптовалюта деньгами.

Часть представителей как цивилистики, так и финансового права утверждают, что криптовалюта деньгами не является по различным основаниям. Так, В.С. Белых, М.А. Егорова и С.Б. Решетникова считают, что ввиду отсутствия у криптовалюты статуса законного платежного средства, она не может являться и деньгами [221, с. 6]. Аналогичного вывода придерживаются некоторые швейцарские исследователи в области права [210] и другие российские ученые правоведы [231]. Законодательные акты некоторых стран содержат прямое указание на то, что криптовалюта не является деньгами (например, законодательство Сингапура, ЕС). Вместе с тем, Биткоин уже является законным платежным средством в Сальвадоре, поэтому ничто не мешает этим авторам теперь именовать криптовалюту деньгами.

Другие авторы обосновывают свою правовую позицию о неденежной природе криптовалюты исключительно ссылкой на официальную позицию своего государства [232, с. 100], которая может быть выражена в актах законодательства посредством принятия соответствующих норм или в письмах/обращениях уполномоченных центральных государственных органов.

Встречаются и другие аргументы. Так, некоторые ученые полагают, что криптовалюта не отвечает требованиям, обычно предъявляемым к деньгам, так как не могут выполнять всех их функций [233, с. 263].

Представляется, что в первую очередь необходимо установить, что представляют собой деньги.

На данном этапе выделяют две основные теории денег: эволюционная теория и государственная теория.

Во многом определение, является ли криптовалюта деньгами, будет зависеть от того, какой правовой концепции придерживается автор.

Рассмотрим криптовалюту под призмой двух доминирующих теорий возникновения денег: эволюционная теория и государственная теория денег Г.Ф. Кнаппа.

Согласно Г.Ф. Кнаппу, деньги есть порождение права, а не техники [79, с. 31]. Иными словами, деньгами может быть только то, что названо в качестве таковых в законе конкретного государства (так называемая доктрина valor impositus - навязанная ценность). Поддерживая правовую теорию Г.Ф. Кнаппа, некоторые авторы указывают, что криптовалюта - это не деньги, поскольку само государство не признает их в качестве таковых либо запрещает их оборот [232, с. 100].

Г.Ф. Кнапп указывал, что деньги могут существовать и признаваться только конкретным государством в рамках границ своей юрисдикции [79, с. 28]. В силу данной теории криптовалюта может быть объявлена деньгами только актами государства. Например, в Сальвадоре Биткоину была придана сила законного платежного средства. Следуя теории Г.Ф. Кнаппа, в этом государстве криптовалюта признана деньгами.

Эволюционная теория денег подразумевает, что в процессе своего развития и функционирования некий объект (криптовалюта) должна объективно начать выполнять денежные функции (все в совокупности или некоторые из них).

В современной юридической литературе не исключается признание криптовалюты деньгами в том случае, если она выполняет денежные функции [234]. В зависимости от того, какие функции выполняет криптовалюта, можно сформулировать её определение [227, с. 40].

Для того чтобы определить, действительно ли криптовалюта является деньгами в соответствии с эволюционной теорией, стоит провести анализ: действительно ли криптовалюта выполняет денежные функции и какие.

При проведении данного правового анализа необходимо принимать во внимание территорию обращения криптовалюты (мировой уровень, регион, континент, страна, часть государства) и что понимать под криптовалютой (криптовалюта как родовое понятие, включающее в себя все существующие в настоящее время её разновидности, или какая-то конкретная криптовалюта (Биткоин, Эфир и т.п.).

**Функция расчетной** **единицы** предполагает, что некий объект используется для выражения цен товаров (работ, услуг). Иными словами, криптовалюта должна выступать универсальным эквивалентом стоимости всех прочих товаров (работ, услуг).

С 2009 года опыт использования криптовалюты расширялся в самых различных сферах и на сегодня криптовалюта широко применяется при оплате товаров, работ и услуг по всему миру [235]. Согласно статистическим данным 2017 г. использование криптовалют наиболее популярно в Азиатско-Тихоокеанском регионе - 38%, в Европе - 27%, в Северной Америке - 17%, в Латинской Америке - 14%, в Африке и Средней Азии - 4% [234].

По обновленным данным за июнь 2023 г. криптовалюту использовали более 500 млн человек по всему миру [236], а поскольку население Земли составляет около 8 миллиардов человек, значит, криптовалюту используют только 6,25% мирового населения.

Доля криптовалюты в расчетах по всему миру не столь велика, чтобы назвать её «универсальным» эквивалентом всех товаров (работ, услуг) во всем мире. Однако на региональном уровне или уровне отдельных государств, таких как Сальвадор, Япония, МФЦА в РК, криптовалюта все-таки выполняет функцию расчетной единицы.

В доктринальных источниках отмечают следующий недостаток криптовалюты как расчетной единицы: высокая стоимость некоторых видов криптовалюты (например, биткоина), которая измеряется четырехзначными цифрами, в результате чего использование биткоина в качестве расчетной единицы не представляется удобным для потребителя. Приводится такой пример: если стоимость единицы биткоина составляет 20 000 долларов, то кошелек за 3 доллара в биткоинах будет стоить 0,00015 биткоина, что не удобно при проведении расчетов и ведения бухгалтерии [234].

**Функция средства обращения** предполагает, что посредством криптовалюты можно приобретать товары (работы, услуги). В настоящее время, в обмен на криптовалюту можно приобрести различные товары (драгоценные металлы, транспортные средства, авиабилеты и т.п.). Однако отметим, что в данном случае имеется в виду Биткоин, как разновидность криптовалюты, и функцию средства обращения криптовалюта выполняет не в каждом государстве, и, соответственно, не в мировых масштабах.

Данная функция может быть ограничена в части или полностью законодательством определенного государства.

Например, на территории РК установлен запрет на обращение криптовалюты, за исключением территории МФЦА, где криптовалюта может, по мнению регулятора, выполнять три денежные функции: функции расчетной единицы, средства обращения и средства накопления. Так, в Общих положениях МФЦА определены допустимые на территории МФЦА операции с цифровыми активами, среди которых, в том числе: приобретение имущества за счет цифровых активов (покупка, продажа, обмен) [190].

В качестве другого примера можно привести законодательство РФ, где функция средства обращения цифровой валюты ограничена по субъектному критерию. Резиденты РФ не вправе принимать цифровую валюту в оплату товаров (работ, услуг).

В РБ несмотря на то, что легально криптовалюта определена в качестве универсального средства обмена, сама функция средства обращения на территории этого государства полностью ограничена: не допускается совершение сделок, где товары (работы, услуги) оплачиваются криптовалютой.

Согласно Закону Австралии [173], цифровая валюта выполняет функции средства обращения и расчетной единицы.

В Директиве ЕС 2018/843 [177] установлено, что несмотря на то, что криптовалюта не обладает правовым режимом валюты или денег, однако может быть использована в качестве средства обмена.

С точки зрения права любой объект может выступать объектом меновой сделки и служить средством обращения других объектов, до тех пор, пока эта функция не ограничена актами законодателя или нормативными актами международных организаций.

Поэтому с учетом сложившейся мировой практики использования криптовалюты в сделках купли-продажи и мены, можно говорить о том, что криптовалюта выполняет функцию средства обращения, однако данная функция может быть полностью или частично ограничена на территории какого-либо государства или его части.

**Функцию средства платежа** криптовалюта выполняет в том случае, когда может быть использована для уплаты налогов, совершения периодических частноправовых платежей (выплата платежей по займам, платежей по алиментам, оплата убытков и т.п.).

В ряде научных работ отмечается, что платежная функция для криптовалют является основной [237], и на сегодня ведущие криптобиржи оказывают услуги по выдаче кредитов в различных криптовалютах [238].

Другие авторы убеждены, что криптовалюту невозможно отнести к средству платежа, ссылаясь на нормы национального законодательства РФ о наличном рубле как единственном законном средстве наличного платежа [227, с. 37; 213, с. 14].

Вместе с тем, в Сальвадоре Биткоин признан законным платежным средством, следовательно, в биткоинах можно оплачивать публично-правовые платежи, а также совершать частноправовые платежи (например, алиментные платежи). Конечно, если опираться на государственную теорию денег, то такую функцию криптовалюта выполняет исключительно на территории указанных государств, а не в мировом масштабе.

Однако если криптовалюта легально не признана законным платежным средством, то это еще не означает, что функцию платежного средства она не выполняет вовсе.

Следует отличать понятия «платежное средство» и «законное платежное средство» [239, с. 195].

Законное платежное средство – это платежное средство, обязательное для приема на территории государства всеми подвластными субъектами и самим государством в лице его уполномоченных органов. Причем обязательность эту обеспечивает само государство в своих актах законодательства.

Безусловно, только с помощью законного платежного средства можно оплачивать публично-правовые платежи. Однако отсутствие правового режима законного платежного средства для криптовалюты не означает, что она не может быть использована в частноправовых сделках в качестве средства платежа.

Таким образом, правовой режим законного платежного средства - это правовой режим, который устанавливает государство в рамках финансового права (финансово-правовой режим). Этот правовой режим для криптовалюты предполагает, что все и каждый подвластные субъекты государства обязаны принимать криптовалюту в оплату товаров (работ, услуг) и само государство обязано принимать криптовалюту в уплату публично-правовых платежей.

Правовой режим платежного средства - это правовой режим, который устанавливается частным правом и соглашением сторон (частноправовой режим). Если в государстве отсутствует правовое регулирование криптовалюты или таким правовым регулированием оборот криптовалюты не запрещен, то стороны могут договориться об использовании криптовалюты в качестве средства платежа по сделкам или иным частноправовым платежам [52, с. 137].

**Функцию средства сбережения** криптовалюта выполняет тогда, когда она может храниться неопределенное количество времени (в электронном кошельке, например) и спустя это время сохранить (или утратить, но лишь в небольшой степени) свою ценность (покупательную способность).

Лишь некоторые государства в своих законодательных актах отмечают, что криптовалюта выполняет данную денежную функцию.

Например, в Законе Австралии о борьбе с отмыванием денег и финансированием терроризма 2017 г. [173] установлено, что цифровая валюта выполняет функцию хранилища экономической ценности, а в Глоссарии МФЦА указано, что цифровые активы осуществляют функцию средства сбережения и выступают в качестве инвестиций [59]. В определении цифровой валюты РФ также указано, что она может быть использована в качестве инвестиций [240].

Согласно некоторым исследованиям, криптовалюта как средство накопления является дефицитными (особенно те криптовалюты, предельный объем эмиссии которых изначально определен протоколом) и соответствует критерию сохранности, ведь существует криптовалюта в электронной форме.

Вместе с тем, все та же волатильность, которая может приносить сверхприбыль владельцам криптовалюты, делает её финансово неустойчивой.

Несмотря на то, что криптовалюта достаточно нестабильная и курс её может меняться ежедневно в самом различном диапазоне, все же аналитические данные предсказывают рост цены криптовалюты на ближайшие 5-7 лет. Например, по прогнозам, к 2030 г. Биткоин будет стоить более 90 000 долларов за единицу [241], что более чем на 20% выше текущей его стоимости.

Если судить о криптовалюте как средстве сбережения на текущую дату с учетом сложившейся практики её применения, то криптовалюта выполняет функцию средства сбережения.

**Функция мировых денег** присуща криптовалюте тогда, когда её используют государства в международных расчетах между собой [242, с. 232].

Обычно, когда речь заходит о мировых деньгах, то имеют в виду драгоценные металлы (и в первую очередь это золото), а также резервные валюты (доллар США, евро, японская иена, фунт стерлингов и т.п. [243, с. 2]). С недавних пор к мировым валютам, как мы полагаем, можно относить российский рубль [244] (доля рубля при расчетах с другими государствами составляет более 35% в зависимости от региона [245]).

Поскольку в данном случае речь ведется о расчетах между государствами в их внешнеэкономической деятельности, то закрепление данной денежной функции за криптовалютой должно носить исключительно законный характер (имеется в виду, что способность использовать криптовалюту в международных расчетах должна быть закреплена в законодательных актах государства и (или) в международных соглашениях).

Так, например, ФРС США подготовлен законопроект об использовании Биткоина в качестве резервного актива [246], а 8 августа 2024 г. в РФ были внесены изменения в ряд ФЗ, где был закреплен порядок установления ЭПР для криптовалюты [247]. Теперь цифровые валюты в РФ могут быть использованы в качестве платежного средства во внешнеторговых сделках по передаче товаров (выполнении работ, оказанию услуг), передаче информации и РИД. При этом ЭПР для криптовалюты устанавливается актами БР.

Как видно, в настоящее время в ведущих экономически развитых государствах ведутся работы по принятию законов, дающих возможность криптовалюте выйти на новый уровень и начать функционировать в качестве мировых денег. Однако в настоящее время криптовалюта, по нашему мнению, все же не выполняет функцию мировых денег.

Из представленного анализа следует, что криптовалюта выполняет две из основных денежных функций: функцию средства обращения и функцию расчетной единицы, а также функцию средства сбережения. В настоящее время функция законного платежного средства выполняется лишь отдельными видами криптовалюты и лишь в определенных государствах.

При этом, исходя из определения денег, установленного автором настоящей диссертации в разделе втором, мы склонны согласиться со следующим мнением ученых-правоведов: торговый оборот присваивает криптовалюте свойство всеобщего эквивалента, законодатель же решает, какой актив, уже принятый оборотом или не принятый им, будет обладать правовым режимом законного средства платежа [213, с. 15].

Криптовалюта может быть признана деньгами на том основании, что она выполняет три денежные функции. В рамках права государство может закрепить за криптовалютой правовой режим законного платежного средства и (или) правовой режим мировых денег.

**Криптовалюта как частные деньги.** Если базироваться на эволюционной теории денег и принять в качестве данности выполнение криптовалютой хотя бы части денежных функций, то мы можем констатировать, что криптовалюта является деньгами. В этом случае мы сталкиваемся со второй дискуссионной проблемой: проблема частных денег.

Принимая во внимание, что главным признаком криптовалюты является её децентрализация, мы предполагаем, что ни одно государство не имеет правового воздействия на криптовалюту (государства не эмитируют криптовалюту, не выпускают её в обращение, не изымают её из обращения, не контролирует курс криптовалюты по отношению к национальным валютам и иным активам). Государство может ограничить в обращении криптовалюту, установив прямой запрет на её использование в частноправовых сделках или указав криптовалюту в числе имущества, изъятого из оборота.

В других подразделах настоящей диссертации автор проводит подробный анализ правового регулирования выпуска в обращение криптовалюты. Для целей этого подраздела отметим только, что для криптовалюты характерно совершение активных действий всех участников платежной системы при эмиссии криптовалюты. При этом участников в платежной системе всегда два и более (иначе криптовалюта становится централизованной). Это означает, что даже если одним из участников будет выступать государство, то второй участник, будучи частным лицом, не позволяет системе стать государственной. Таким образом, криптовалюта может быть признана частными деньгами.

Юридическая наука знает примеры, когда криптовалюту признают частными деньгами. Так, Ефимова Л.Г. определяет криптовалюту в качестве частных денег, поскольку криптовалюта фактически выполняет функцию средства платежа. Кроме того, Биткоин официально признан законным платежным средством в Сальвадоре.

Другие авторы называют криптовалюту нерегулируемыми цифровыми деньгами [221, с. 5], не уточняя при этом государственными или частными.

22 октября 2015 г. ЕСПЧ принял Решение по делу №С-264/14 [248], где установил, что криптовалюта – это вид электронных денег, не урегулированных правом. ЕСПЧ признал, что криптовалюта создана и функционирует с единственной целью – быть средством платежа, и все операции с использованием криптовалюты должны быть признаны финансовыми операциями [249]. Таким образом, ЕСПЧ признал криптовалюту частными деньгами.

В действительности РК уже допустила и урегулировала правом частные деньги. Самым классическим на сегодня примером легальных частных денег выступают «электронные деньги».

Так, например, в ЗРК «О платежах и платежных системах» закреплены нормы об электронных деньгах. Электронные деньги в РК могут выполнять функции средства обращения, средства платежа и расчетной единицы. А кроме того, электронные деньги могут эмитироваться частными лицами.

Автор настоящей диссертации склонен согласиться с мнением Ф. Хайека, М. Ротбарда, К. Маркса, А. Смита и других ученых, справедливо отмечающих, что деньги - это не порождение государства, а результат развития товарообмена [250, с. 31; 83, с. 18; 27, с. 95]. Поэтому деньги могут быть частными. И если криптовалюта выполняют основные денежные функции, то криптовалюту следует признать частными деньгами.

**Криптовалюта как денежный суррогат.** В юридической литературе высказывается также мнение, что криптовалюта является денежным суррогатом.

Суррогат - это предмет, который по некоторым свойствам заменяет другой натуральный предмет [220, с. 624].

В юридической литературе нет единого мнения о том, что представляет собой денежный суррогат.

В частности, И.И. Кучеров определяет денежный суррогат как средство платежа, выпуск в обращение которого запрещен законодательством [251, с. 3].

По мнению О.М. Крылова, денежный суррогат - это объект правоотношения, который не является деньгами, но выполняет одну или несколько денежных функций в результате операций с ним вопреки его правовому режиму [252, с. 44].

М.Л. Башкатов указывает, что денежный суррогат – это государственные деньги, которые эмитированы частными лицами [107, с. 20].

Другие авторы называют денежным суррогатом денежные единицы, не установленные действующим национальным законодательством и вводимые в обращение частными лицами (не государством) [253, с. 503].

Синтезируя данные, полеченные по результатам анализа вышеизложенных определений, можно сделать вывод, что денежные суррогаты выполняют одну или несколько денежных функций (средство платежа, средство обращения, расчетная единица) и эти объекты должны быть либо прямо запрещены к выпуску на территории государства, либо должны быть запрещены операции с ними, в которых эти объекты выполняют денежные функции.

До принятия и введения в действие ФЗ «О ЦФА» ЦБ РФ высказывал мнение о том, что криптовалюта - это денежный суррогат.

В юридической литературе некоторые авторы, такие как, например, Л.А. Новоселова, придерживаются аналогичной правовой позиции [254, с. 96]. Такой же правовой позиции придерживается О.М. Крылов, который отмечает, что криптовалюта может быть признана денежным суррогатом, если операции с ней будут носить незаконный характер и в таких операциях она будет использована с выполнением ей денежных функций [252, с. 46-47].

В ряде ранних судебных решений РФ было установлено, что криптовалюта должна быть признана денежным суррогатом [255; 256; 257].

Сейчас ситуация кардинальным образом изменилась с принятием в РФ ФЗ «О ЦФА» и дозволением введения в обращение и частичного использования цифровых активов. С поправками, которые были внесены в некоторые законодательные акты РФ 08 августа 2024 г., криптовалюта может приобрести новый правовой режим в рамках ЭПР.

Вместе с тем, понятие деньги и денежный суррогат - различные понятия. Как нами было указано ранее, деньги - это некий предмет, которые выполняет денежные функции в силу принятия его обществом в качестве универсального эквивалента стоимости товаров (работ, услуг). Если криптовалюта выполняет денежные функции, но на незаконном уровне (вопреки требованиям законодательства) или попросту не легализована государством в качестве законного платежного средства, это еще не означает, что криптовалюта - это денежный суррогат.

Например, тенге (рубль, доллар, евро, иена, юань и т.п.) выполняет денежные функции, равно как и криптовалюта, значит оба объекта - деньги. И в то же время, вышеперечисленные национальные валюты - это законные платежные средства в своих государствах, а криптовалюта - нет.

В указанной связи, представляется, что правовая позиции о криптовалюте как денежном суррогате не нашла своего объективного подтверждения. Автор настоящего исследования склонен согласиться с мнением тех ученых в области права, которые утверждают, что криптовалюта не является денежным суррогатом [213, с. 16, 17; 206, с. 147].

По результатам проведенного исследования предложено авторское определение криптовалюты. В силу того, что термин «криптовалюта» является общепризнанным и понятным для большинства физических и юридических лиц, а также для государства и международных организаций, сам термин предлагается оставить без изменения. При этом автор настоящего диссертационного исследования не относит криптовалюту к валюте и не основывает правовую точку зрения на криптографических методах.

***Криптовалюта*** *- это децентрализованные бестелесные вещи, выраженные в электронной форме посредством записей по электронным кошелькам, способные выполнять функцию средства обращения и (или) функцию платежного средства при наличии соглашения или законодательного установления.*

Из предложенного авторского определения можно выделить существенные **признаки криптовалюты**:

1. Криптовалюта - это вещи, поскольку является предметом материального мира и представляет интерес для её владельцев. Поскольку криптовалюта не обладает классической телесностью (её невозможно осязать), то этот объект надлежит именовать бестелесными вещами;
2. Децентрализация - криптовалюта создается (эмитируется) платежной системой и как такового эмитента определить невозможно, отсутствует привязка к какой-либо национальной валюте, отсутствует лицо, ответственное за надлежащую работу системы;
3. Электронная форма криптовалюты означает, что криптовалюта не существует в натуре (как банкноты и монеты), а функционирует с помощью средств электроники в Интернете. Электронная форма подразумевает, что каждая единица криптовалюты (токен) - это запись в виде совокупности символов (цифровые, буквенные, иные символы) в определенном порядке;
4. Хранение в электронном кошельке подразумевает, что криптовалюта – это платежное средство, которое существует и функционирует в платежной системе электронных кошельков (как, например, электронные деньги);
5. Криптовалюта как объект гражданских правоотношений может являться объектом договора мены или купли-продажи, а значит выполнять денежную функцию средства обращения;
6. По соглашению сторон или в силу законодательного установления криптовалюте может быть присвоен правовой режим платежного средства (в том числе режим законного платежного средства).

Вышеизложенные результаты правового исследования носят как научный, так и прикладной интерес. Автор диссертации предлагает установить в специальном межотраслевом законе РК новое, предложенное автором, определение криптовалюты.

**4.3 Правовое регулирование эмиссии, выпуска в обращение, обращения и изъятия из обращения криптовалюты**

**Правовое регулирование эмиссии криптовалюты.** В предыдущих подразделах автором диссертационного исследования был проведен анализ действующего законодательства РК и РФ и некоторых зарубежных стран на предмет наличия и объема правового регулирования криптовалюты. Были также подвергнуты анализу правовые доктрины отечественных и зарубежных ученых о понятии и правовом режиме криптовалюты.

Представляется, что эмиссия, выпуск в обращение, обращение и изъятие из обращения криптовалюты представляют не меньший интерес для права.

Как было указано нами ранее, законодательство РК не устанавливает определение и правое регулирование эмиссии и выпуска в обращение безналичных денег. Эти механизмы можно проследить только в теоретических источниках по экономике.

Вопреки такому подходу казахстанский законодатель закрепил один из возможных способов создания единиц криптовалюты (майнинг) в ЗРК «О цифровых активах».

В ЗРК цифровой майнинг обозначен как вычислительные операции с помощью компьютерных мощностей, направленные на подтверждение целостности блоков в блокчейне (пп.8) ст.1 ЗРК). Далее в этом же ЗРК установлено, что цифровой майнинг и выпуск цифровых активов понятия не тождественные.

Системное толкование норм ЗРК «О цифровых активах» позволяет прийти к следующему умозаключению: выпуск цифровых активов - понятие, которое относится только к обеспеченным цифровым активам, а цифровой майнинг, в свою очередь, никакого отношения к выпуску обеспеченных цифровых активов не имеет.

Другими словами, в РК обеспеченные цифровые активы выпускаются в обращение определенными лицами, а необеспеченные цифровые активы (криптовалюта) возникают вследствие майнинга.

Цифровой майнинг на территории РК является лицензированным видом деятельности и осуществлять его могут лишь ограниченный круг лиц: юридические лица и ИП (п.5 ст.8 и п.1 ст.9 ЗРК).

Примечательно, что актами МФЦА не установлены такие понятия, как майнинг, эмиссия или выпуск в обращение цифровых активов.

Цифровой майнинг в РК урегулирован также нормами налогового права. За осуществление цифрового майнинга майнер обязан уплачивать в государственный бюджет соответствующий платеж: плата за цифровой майнинг (глава 11 НК РК).

Кроме того, НК РК [65] содержит нормы, согласно которым можно определить доходы цифровых майнеров, бирж цифровых активов и майнинговых пулов, а также относимые на вычеты расходы при осуществлении ими профильной деятельности.

С принятием 08.08.2024 г. ФЗ РФ №221-ФЗ в ФЗ РФ «О ЦФА» установлено понятие майнинга [189]. Определения майнинга в РФ и цифрового майнинга в РК похожи, за некоторыми различиями.

Российский законодатель более удачно использует выражение «с использованием технических и аппаратно-программных средств». Становится понятно, что вычисления происходят с помощью специального компьютерного оборудования (в РК то же самое обозначено выражением «технические мощности»). Хотя такое различие можно счесть несущественным ввиду того, что криптовалюта - это объект в электронной форме, соответственно любые действия, связанные с её эмиссией, выпуском в обращение и обращением будут производиться электронно, то есть с помощью средств электроники.

Существенным, по нашему мнению, отличием российского и казахстанского определений является указание в ФЗ РФ №221-ФЗ на цель проведения майнинга: выпуск цифровой валюты. Таким образом, по законодательству РФ, единственной целью майнинга является выпуск криптовалюты, определение которому установлено в п.2 ст.14 ФЗ РФ №221-ФЗ.

По российскому законодательству, выпуск цифровой валюты - это действия по предоставлению возможности использования цифровой валюты третьими лицами. Не совсем в данном случае понятно, кто эти третьи лица, кто является лицом, которое будет предоставлять доступ к цифровой валюте и как понятия «выпуск цифровой валюты» и «майнинг» соотносятся между собой.

Обычно третьи лица появляются в двусторонних правоотношениях, то есть если есть третье лицо, значит должны быть своего рода кредитор и должник. Пока из российского законодательства не понятно, что это за лица, которые осуществляют выпуск цифровой валюты.

Таким образом, с принятием ФЗ РФ №221-ФЗ в РФ легализован майнинг. Вместе с тем, Правительством РФ могут быть установлены запреты и (или) ограничения на осуществление майнинга на территории определенных субъектов РФ или иной территории РФ. Следует отметить, что до 08.08.2024 г. не было установлено каких-либо запретов на майнинг в РФ, с указанной даты осуществление майнинга было лишь обличено в правовую форму.

В РФ лица, осуществляющие майнинг, должны быть включены в соответствующий реестр. Данная правовая норма распространяется на юридические лица и ИП (п.1 ст.142 ФЗ РФ №221-ФЗ [189]), физические лица вправе осуществлять майнинг без прохождения регистрационных процедур, если количество потребляемой электрической энергии не превышает установленных Правительством РФ лимитов.

Физические лица, юридические лица и ИП, получившие криптовалюту в результате майнинга, обязаны уведомить об этом уполномоченный орган в РФ (п.10 ст.142 ФЗ РФ №221-ФЗ [189]).

В РФ также закреплен исчерпывающий перечень лиц, в отношении которых установлен запрет на осуществление майнинга: физические лица и ИП, привлеченные к ответственности за совершение правонарушений в области экстремистской деятельности, терроризма, финансирования терроризма, распространения оружия массового уничтожения и т.п. (п.3 ст.142 ФЗ РФ №221-ФЗ [189]); лица, осуществляющие деятельность по передаче, производству, купле-продаже электрической энергии, по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике (ст.3ФЗ РФ №221-ФЗ [189]).

В ЗКР «О виртуальных активах» также установлено понятие майнинга, которое определено как деятельность по осуществлению вычислительных операций, обеспечивающая функционирование блокчейна, которая может сопровождаться созданием виртуального актива (пп.5) п.1 ст.4 ЗКР). Законодатель КР сделал акцент на том, что майнинг не всегда приводит к созданию единиц криптовалюты и основная цель майнера - поддержание надлежащей работы системы криптовалюты.

Также, как и в РК, в КР майнинг вправе осуществлять только юридические лица и ИП (пп.4) п.1 ст.4 ЗКР). В зависимости от лица, осуществляющего майнинг, этот вид деятельности подразделяется на промышленный майнинг (осуществляется юридическим лицом) и частный майнинг (осуществляется ИП).

Кроме того, в ЗКР «О виртуальных активах» обозначено самостоятельное понятие «первичное размещение виртуальных активов» - это процесс распространения вновь выпущенных виртуальных активов (пп.11) п.1 ст.4 ЗКР).

Можно было бы сделать вывод, основанный на буквальном толковании норм права КР, что эмиссия - это создание единиц криптовалюты, а первичное размещение - это выпуск в обращение токенов.

Однако уже далее в ст.9 ЗКР установлены три самостоятельных вида деятельности с виртуальными активами: майнинг, эмиссия (он же выпуск в обращение) и первичное размещение.

Киргизский законодатель зачем-то смешал понятия эмиссии и выпуска в обращение и не установил, каким образом соотносятся майнинг (создание единиц криптовалюты) и эмиссия.

В специальном подзаконном акте КР представлены определения эмиссии и первичного размещения криптовалюты.

Так, под эмиссией (выпуском в обращение) виртуальных активов в КР понимаются мероприятия, которые направлены на возникновение новых виртуальных активов как средства удостоверения имущественных прав. Другими словами, по мнению киргизского законодателя — это юридическое возникновение новых токенов в праве.

Первичным размещением по ЗКР является совершение эмитентом виртуальных активов гражданско-правовых сделок, направленных на отчуждение виртуальных активов первым владельцам.

Приводит в замешательство подобное определение указанных понятий в КР. Главным признаком криптовалюты является её децентрализация, поэтому формально над эмиссией криптовалюты работает не только один конкретный участник, а все участники платежной системы (неопределенный круг лиц). Кроме того, эмиссия криптовалюты осуществляется платежной системой, то есть объектом информатизации.

Так, например, для Биткоина характерно следующее: множество компьютеров одновременно осуществляют вычислительные операции, побеждает и получает в качестве вознаграждения единицы криптовалюты один единственный участник, который первым завершит вычисление (решение) задачи.

Таким образом, как такового единого эмитента применительно к криптовалюте не существует. Соответственно, нет и лица, которое бы осуществляло первичное размещение криптовалюты.

Кроме того, законодательство КР использует понятие «иностранная виртуальная валюта», которая, очевидно, должна быть эмитирована и выпущена на территории иностранного государства. Возникает теоретически и практически значимый вопрос: а где происходит эмиссия криптовалюты и её обращение? Можно ли назвать точное местоположение этих действий?

Ученые-правоведы при установлении признаков криптовалюты отмечают её трансграничность [221, с. 4; 227, с. 36]. Другими словами, местом эмиссии криптовалюты является весь мир, а не конкретное государство [213, с. 17].

Если бы криптовалюта была централизованной, то у неё имелся бы эмитент, соответственно, можно было установить место эмиссии криптовалюты - местонахождение аппаратно-программного комплекса, совершающего действия по созданию единиц криптовалюты. Однако как нам известно, криптовалюта отлична своей децентрализацией, что исключает наличие одного единственного аппаратно-программного комплекса.

Необходимо отметить, что сама платежная система (будь то Биткоин, Эфир и др.) находятся в Интернете. Интернет - это всемирная сеть, она объединяет компьютерные сети со всего мира. Местоположение Интернета установить невозможно, он не находится на территории какого-либо государства.

Поскольку создание криптовалюты происходит внутри платежной системы (например, Биткоин), которая, в свою очередь, расположена в Интернете, то эта процедура носит трансграничный характер. Справедливо учеными отмечается, что определить место создания единиц криптовалюты не представляется возможным.

Примечательно также и то, что по законодательству КР размещение токенов - это один из этапов эмиссии. Хотя на наш взгляд это различные правовые категории.

В Декрете «О развитии цифровой экономики» также установлено определение майнинга (верификационная деятельность майнера, в результате которой возникают токены) и наряду с ним определение размещения цифровых знаков. В целом определение майнинга, по нашему мнению, с точки зрения законодательной техники сформулировано гораздо яснее и понятнее, чем аналогичное определение в ЗРК «О цифровых активах». Отдельного внимания заслуживает понятие «размещения цифровых знаков».

По законодательству РБ размещение цифровых знаков - это либо совершение гражданско-правовых сделок, либо совершение иных юридически-значимых действий, направленных на передачу цифровых знаков первым владельцам [185].

Первая часть определения не может относиться к криптовалюте, поскольку её первый владелец - это то лицо, которое способствовало эмиссии криптовалюты. Эмиссия криптовалюты происходит внутри платежной системы и как таковой единый эмитент в этом процессе отсутствует. Соответственно, участник системы «добыл» криптовалюту, а не получил её от эмитента по гражданско-правовой сделке. Полагаем, что первая часть данного определения относится к тем цифровым знакам, которые по белорусскому законодательству удостоверяют наличие субъективных прав.

Вторая часть определения, очевидно, относится к криптовалюте. Видимо белорусский законодатель в целях определения процесса по первичному зачислению токенов на электронный кошелек владельца решил использовать термин «иное юридически-значимое действие». Действительно, это уже не сделка и вроде бы наличие двух лиц не обязательно. Однако из курса гражданского права нам известно, что действия совершаются по воле людей [30, с. 66]. Платежная система - это объект информатизации, не обладающий волей. В указанной связи процесс зачисления платежной системой токенов на электронный кошелек всё же нельзя именовать «действием».

В Директива ЕС 2023/1114 [182] закреплено понятие «эмитента» крипто-активов (физические или юридическое лицо, которое осуществляет эмиссию криптовалюты). Однако данная Директива ЕС 2023/1114 не содержит определения эмиссии криптовалюты.

Акты законодательства прочих иностранных государств, проанализированные в предыдущих подразделах диссертации, вообще не содержат каких-либо понятий, относящихся к эмиссии или выпуску в обращение криптовалюты. Некоторые государства устанавливают запретительное правовое регулирование криптовалюты. Так, в КНР на законодательном уровне майнинг криптовалюты запрещен с 2021 г.

Законодательство РК, РФ и КР представляется достаточно узким, содержит определения ненужных в праве технических процессов (майнинг) и не охватывает все этапы функционирования криптовалюты. Так, в РК установлено исключительно понятие майнинга (нет никакой отсылки к другим способам создания криптовалюты) и нет соотнесения майнинга с эмиссией/выпуском в обращение криптовалюты. В КР законодательство более прогрессивное, однако допущено смешение нескольких легальных определений (эмиссия, выпуск в обращение и майнинг). ФЗ РФ «О ЦФА» недостаточно точно определяет, что представляет собой выпуск цифровой валюты.

Примечательно, что регуляторы при проведении правотворческой работы преимущественно сосредоточили своё внимание на майнинге, упуская из вида, что существуют и другие способы создания криптовалюты: форжинг и ICO.

**Майнинг** - это способ создания криптовалюты, который происходит в рамках системы, действующей на алгоритме консенсуса Proof-of-Work (PoW). Другими словами, участник системы должен первым решить задачу и за это получить вознаграждение. Это и есть то самое возмездное действие, за которое участник системы получает вновь эмитированные единицы криптовалюты в качестве вознаграждения.

**Форжинг** - это способ создания криптовалюты, который происходит в рамках системы, действующей на алгоритме консенсуса Proof-of-Stake (PoS). Стейкинг - это владение (держание) определенного количества единиц криптовалюты на электронном кошельке. Таким образом, чем больше монет на электронном кошельке, тем выше вероятность получения в качестве вознаграждения вновь эмитированных единиц криптовалюты.

К способам создания криптовалюты также относят ICO (Initial Coin Offering) - первичное размещение единиц криптовалюты. К примеру, в законодательстве КР установлено аналогичное понятие. Вместе с тем ICO предполагает наличие эмитента (физические лица, организации), который своими усилиями эмитирует криптовалюту и затем реализует её третьим лицам. Объекты, выпускаемые в обращение посредством ICO, являются централизованными и обладают едиными эмитентом. Именно по этой причине ICO не может быть признано способом создания криптовалюты, поскольку криптовалюта - это децентрализованный объект.

Очевидно, что в будущем могут появиться иные способы создания криптовалюты, поэтому не имеет правового значения установление в законодательстве узконаправленных технических понятий и определений (таких как майнинг).

Несмотря на то, что законодательство постсоветских государств не лишено недостатков, все же оно видится нам более актуальным и прогрессивным, чем законодательство ряда других государств. Проанализировав нормы национального и иностранного законодательства, автор настоящей диссертации предлагает свою правовую концепцию эмиссии и выпуска в обращение криптовалюты.

В предыдущих разделах и подразделах, посвященных эмиссии и выпуску в обращение безналичных денег и электронных денег, было установлено, что эмиссия и выпуск в обращение - не тождественные понятия.

Криптовалюта аналогично безналичным деньгам должна быть создана физически и в последующем криптовалюта должна появиться (быть создана) как объект правоотношений.

Майнинг/форжинг/пр. - это физическое создание единиц криптовалюты. Процесс, с помощью которого платежная система соответствующей криптовалюты формирует единицы криптовалюты для того, чтобы в последующем распределить их определенному участнику.

Именно процесс первичного создания единиц криптовалюты внутри платежной системы должен именоваться эмиссией.

***Эмиссия криптовалюты*** *- это основанные на протоколе действия участников платежной системы, приводящие к первичному созданию внутри платежной системы единиц криптовалюты (токенов).*

Из представленного определения можно выделить следующие признаки эмиссии криптовалюты:

1. Единицы криптовалюты не создаются участниками системы, поэтому эмитента как субъекта права в данном случае определить не представляется возможным. Токены генерируются непосредственно платежной системой (объектом информатизации);
2. Процедура эмиссии криптовалюты осуществляется на основании протокола, поскольку криптовалюта является децентрализованной. Эмиссия криптовалюты носит трансграничный характер;
3. Эмиссия криптовалюты - это процесс физического создания единиц криптовалюты как объектов материального мира внутри платежной системы;
4. Целью эмиссии криптовалюты является её последующий выпуск в обращение.

Автор настоящей диссертации предлагает не закреплять в национальном законодательстве понятия майнинга, форжинга и других способов создания криптовалюты. Технологии продолжают развиваться, способы создания (генерирования) криптовалюты могут видоизменяться. Поэтому законодательство, оперирующее узкой технической терминологией, практически всегда будет не актуальным и будет обновляться лишь постфактум. В указанной связи рекомендуется использовать более обобщенные понятия, которые будут охватывать собой все действующие и вновь создаваемые способы создания криптовалюты. Таким образом, представляется более актуальным закрепить в действующем законодательстве РК понятие эмиссии криптовалюты.

**Правовое регулирование выпуска в обращение криптовалюты.** В последующем, после того как токены созданы в платежной системе, они подлежат зачислению на электронный (криптографический) кошелек участника в качестве вознаграждения за определенные действия (решение задачи при майнинге, владение определенным количеством токенов при форжинге и т.п.). Эта процедура соответствует предложенному нами понятию выпуска в обращение. Посредством выпуска в обращение единицы криптовалюты становятся объектом правоотношений.

***Выпуск в обращение криптовалюты*** *- это основанный на протоколе процесс по возмездному зачислению вновь эмитированных единиц криптовалюты (токенов) на электронный кошелек участника платежной системы.*

В данном определении зафиксированы основные признаки, характерные для выпуска в обращение криптовалюты:

1. Это процесс, регламентированный протоколом платежной системы. В протоколе установлено, какие действия должны совершить участники платежной системы для того, чтобы получить определенное количество единиц криптовалюты, с какой частотой или при каких обстоятельствах происходит выпуск криптовалюты в обращение, какое количество токенов должно быть выпущено в обращение и т.п.;
2. Это возмездное зачисление токенов, то есть токены зачисляются на электронный кошелек участника системы в качестве вознаграждения за совершение определенного действия (майнинг, форжинг и т.п.);
3. Выпуск в обращение криптовалюты - это не «перевод» единиц, а «процесс зачисления». Связано это с тем, что в процедуре денежного перевода должны принимать участие два субъекта: лицо, которое отправляет деньги, и лицо, которое получает деньги. Поскольку в отношении криптовалюты отсутствует единый эмитент, то нет и лица, которое бы перевело вновь эмитированные единицы криптовалюты на электронный кошелек участника платежной системы;
4. Вновь эмитированные токены помещаются на электронный кошелек участника платежной системы и с этого момента токены (единицы криптовалюты) становятся объектом правоотношений.

**Правовое регулирование обращения криптовалюты.** После того, как криптовалюта создана физически (прошла этап эмиссии) и появилась в праве как объект правоотношений (прошла этап выпуска в обращение) наступает следующий этап функционирования криптовалюты - её обращение.

***Обращение криптовалюты*** *- это движение криптовалюты от одного лица другому, обеспечивающее передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг и (или) совершение частноправовых и (или) публично-правовых платежей.*

При анализе данного определения необходимо обратить внимание на следующее. Оборот криптовалюты может быть физическим (перемещение единиц криптовалюты в пространстве) и юридическим (совершение сделок и (или) платежей).

Физическое обращение криптовалюты предполагает её перемещение из одного электронного кошелька в другой, независимо от того, кому принадлежат оба кошелька. Как мы указывали ранее, платежная система, в рамках которой функционирует криптовалюта, находится в Интернете, она трансгранична. Соответственно, электронные кошельки также не имеют точного адреса, они также расположены в Интернете. Поэтому физическое перемещение криптовалюты также обладает признаком трансграничности: единицы криптовалюты при физическом перемещении не выходят за пределы платежной системы, они как были, так и продолжают находиться в рамках платежной системы, которая не обладает местом нахождения.

Поскольку из авторского определения следует, что обращение криптовалюты - это не просто её движение, а движение, которое обеспечивает оборот товаров (работ, услуг), то имеется в виду именно юридическое обращение криптовалюты (совершение частноправовых сделок, частноправовых или публично-правовых платежей).

В этой связи местом обращения криптовалюты будет служить место совершения сделки. Если сделка совершена на территории РК, то обращение криптовалюты происходит на территории РК. При этом не должно иметь правового значения место нахождения сторон сделки и место нахождения аппаратно-программного комплекса по майнингу криптовалюты.

Ранее в настоящей диссертации было установлено, что по методу правового регулирования, государства, регулирующие криптовалюту, подразделяются на те, что запрещают обращение криптовалюты, и те, что в той или иной степени дозволяют её обращение.

Так, например, в Алжире [204; 258], Египте, Марокко, КНР [202] обращение криптовалюты полностью запрещено.

В КНР установлен не только запрет на майнинг криптовалюты, но и на любые сделки с криптовалютой, банкам запрещено принимать криптовалюту в качестве платежного средства.

Несмотря на то, что обращение криптовалюты в КНР полностью запрещено, не подпадает под этот запрет владение криптовалютой на праве собственности и хранение токенов. В открытых источниках имеется информация, согласно которой судебная практика КНР (несмотря на запрет сделок с криптовалютой) установила правовой режим криптовалюты - форма виртуальной собственности [259].

В прочих рассмотренных государствах правовое регулирование криптовалюты сводится к дозволению обращения криптовалюты полностью или частично.

На территории РК установлено двойственное правовое регулирование обращения криптовалюты [260, с. 187-191].

Согласно ст.115 ГК РК, цифровые активы - это объект гражданских правоотношений [261]. Однако правовой режим цифровых активов в РК не определен. Особенности обращения криптовалюты в РК установлены специальными законодательством и актами МФЦА.

В ст.11 ЗРК «О цифровых активах» установлено, что по общему правилу на территории РК запрещается оборот криптовалюты. Исключение составляет территория МФЦА.

Кроме того, если майнер желает реализовать полученные в результате майнинга на территории РК единицы криптовалюты, то сделать он это обязан через биржи, лицензированные МФЦА.

В МФЦА разрешены практически любые сделки с криптовалютой: покупка, продажа, обмен криптовалюты на деньги; обмен одного вида криптовалюты на другой; покупка, продажа, обмен криптовалюты на товар [262].

Таким образом, в РК криптовалюта - это вещь, ограниченная в обороте. Для её обращения требуется соблюсти территориальное требование (обращение криптовалюты должно происходить исключительно на территории МФЦА) и ограничения по видам сделок, совершаемым с криптовалютой.

Обращение криптовалюты на территории МФЦА создает налогово-правовые последствия, поскольку сделки по отчуждению криптовалюты с приростом стоимости являются объектом обложения ИПН и КПН, об этом свидетельствует не только НК РК, но и разъяснение КГД МФ РК [263]. Самостоятельным объектом обложения является получение единиц криптовалюты от майнингового пула за осуществление майнинга (ст.227-1 НК РК). Оборот по реализации криптовалюты освобожден от НДС (п.4 ст.397 НК РК).

Несмотря на запрет обращения криптовалюты в РК в национальном законодательстве отсутствует специальная правовая норма об административной или уголовной ответственности за данное правонарушение. Судебная практика по уголовным делам свидетельствует о том, что за незаконное обращение криптовалюты лица, совершающие данное деяние, подлежат привлечению к ответственности по ст.214 УК РК [264]: осуществление предпринимательской деятельности в виде реализации криптовалюты без лицензии МФЦА [265; 266; 267; 268].

На территории РФ установлены ограничения обращения криптовалюты для резидентов РФ. Физические и юридические лица, которые являются резидентам РФ, не вправе принимать в оплату товаров (работ, услуг) криптовалюту. С августа 2024 г. исключением к этому правилу являются случаи получения лицом криптовалюты в качестве вознаграждения в платежной системе в результате майнинга. Вместе с тем, при анализе действующего российского права нами на обнаружены соответствующие запреты или ограничения для иностранных граждан и лиц без гражданства.

В РФ с принятием поправок в ФЗ РФ «О ЦФА» в августе 2024 г. установлены изменения правового регулирования обращения цифровой валюты.

Так, в РФ запрещена реклама цифровой валюты с целью её обращения или организации её обращения (ст.4 ФЗ РФ № 221-ФЗ [189]), а также запрещено предложение криптовалюты неограниченному кругу лиц в качестве средства оплаты, призванное обеспечить обращение криптовалюты.

Вместе с тем, в РФ не установлено полного запрета на сделки с криптовалютой. Из нормы п.11 ст.14 ФЗ РФ «О ЦФА» следует, что такой запрет может установить уполномоченный орган по согласованию с ЦБ РФ.

Как следует из правового регулирования криптовалюты, она может выступать предметом гражданско-правовых сделок (криптовалюта может служить объектом договоров купли-продажи, мены, дарения и т.п.), соответственно криптовалюты в РФ - это разновидность имущества. По НК РФ сделки с криптовалютой прямо не указаны в качестве налогооблагаемых. Однако в Письме МФ РФ от 17.05.2018 г. [188] указано, что как разновидность имущества криптовалюта может приносить доход её владельцу (в виде прироста стоимости при перепродаже единиц криптовалюты). Соответственно, доход физического или юридического лица в виде прироста стоимости от продажи криптовалюты является предметом обложения НДФЛ или налога на прибыль. Таким образом, обращение криптовалюты порождает не только гражданско-правовые, но и финансово-правовые последствия.

В РБ правовое регулирование обращения криптовалюты дифференцируется в зависимости от субъекта, владеющего криптовалютой, и места их обращения [185].

Беспрепятственное обращение криптовалюты в РБ допускается на территории Парка высоких технологий. В зависимости от субъекта, владеющего криптовалютой, законодательство РБ устанавливает перечень возможных действий и сделок с криптовалютой.

Юридические лица и ИП в РБ вправе: владеть и хранить криптовалюту, приобретать криптовалюту, отчуждать её и совершать с ней иные сделки (через резидентов ПВТ).

Физические лица в РБ вправе хранить токены, обменивать на другие виды криптовалюты, приобретать и отчуждать криптовалюту за белорусские рубли/электронные деньги/иностранную валюту, дарить и завещать криптовалюту.

Как видно из вышеизложенных правовых норм, криптовалюта - это объект, ограниченный в обороте в РБ. Если юридические лица и ИП могут совершать с криптовалютой любые гражданско-правовые сделки, то для физических лиц установлен исчерпывающий перечень сделок, которые они вправе совершать с криптовалютой. Из текста Декрета «О развитии цифровой экономики» не следует, что криптовалюту можно использовать в качестве платежного средства.

В РБ с 01 января 2023 г. доходы от деятельности с криптовалютой (отчуждение, приобретение) являются объектом обложения НДС, подоходным налогом с физических лиц, налога на прибыль.

В КР установлены виды сделок, которые могут совершать физические и юридические лица с криптовалютой. В п.5 ст.23 ГК КР указано, что особенности оборота криптовалюты должны быть установлены отраслевым законодательством [269].

В КР физическим и юридическим лицам допускается владение, пользование и распоряжение криптовалютой, обмен одного вида криптовалюты на другой, приобретение и реализация криптовалюты на основании норм законодательства КР о виртуальных активах [186].

Согласно п.2 ст.23 ГК КР, объекты, изъятые из оборота, должны быть прямо указаны в законе. Поскольку ни в ГК КР, ни в ЗКР «О виртуальной валюте» нет прямо запрета на использование криптовалюты в иных гражданско-правовых сделках, можно сделать вывод, что криптовалюта - это не изъятый из оборота объект. Белое пятно в части правового регулирования гражданско-правовых сделок с использованием криптовалюты (мена, дарение, залог и т.п.) не означает безусловный запрет на их совершение.

В ЕС какие-либо ограничения оборота криптовалюты не установлены. Это означает, что в ЕС криптовалюта - это вещи, не ограниченные в обороте. С их помощью можно совершать различные частноправовые сделки и частноправовые платежи.

Вместе с тем, на территории ЕС действует Директива ЕС 2023/1114, которая устанавливает правила для эмитентов крипто-активов и процесса принятия решения о выпуске крипто-активов (требования к White Paper), к площадкам, которые организуют оборот криптовалюты [182].

Сальвадор - это пример государства, где правовое регулирование криптовалюты не только не содержит каких-либо ограничений, а наоборот устанавливает полную свободу обращения криптовалюты. При этом такая свобода установлена финансовым правом: Биткоин как разновидность криптовалюты признан законным платежным средством [183].

С правовой точки зрения это означает, что криптовалюта может выступать объектом любых гражданско-правовых сделок, обеспечивая обращение товаров (работ, услуг) - неограниченное обращение криптовалюты. Биткоин может выступать платежным средством, а все и каждый на территории Сальвадора обязаны принимать в оплату товаров (работ, услуг) Биткоин. Кроме того, государство обязано принимать Биткоин в оплату публично-правовых платежей (налоги, государственная пошлина, иные обязательные платежи в бюджет).

Вышеизложенный правовой анализ позволяет сделать несколько теоретически и практически значимых выводов.

Во-первых, в рамках гражданского права отсутствие норм разрешительного и запретительного характера (правовой вакуум) об обращении криптовалюты стоит рассматривать с точки зрения негласного принципа гражданского права: разрешено все, что не запрещено законом. Поскольку нет правового запрета на обращение криптовалюты, то такое обращение является свободным в гражданских правоотношениях.

Во-вторых, ограничения, налагаемые государством на обращение криптовалюты, могут основываться на следующих принципах:

1. Ограничения территориального характера (например, запрет обращения криптовалюты на всей территории РК кроме МФЦА; дозволение обращения криптовалюты в РБ в границах ПВТ и т.п.);
2. Ограничения субъективного характера (например, ограничения по использованию криптовалюты в частноправовых сделках резидентами РФ и т.п.);
3. Ограничения в зависимости от характера сделок и (или) транзакций (например, в КР физическим лицам дозволено совершать с криптовалютой только договоры дарения и сделки по наследованию; дозволено использовать криптовалюту в качестве товара, но не в качестве средства платежа; дозволена полная свобода обращения криптовалюты за исключением совершения публично-правовых платежей и т.п.).

**Правовое регулирование изъятия из обращения криптовалюты.** Жизненный цикл любого объекта рано или поздно должен завершиться в правовом значении: объект может быть изъят из оборота, но как предмет материального мира продолжит существовать; объект может быть уничтожен как предмет материального мира и в таком случае перестает существовать как объект правоотношений.

Если об изъятии из обращения электронных денег в национальном законодательстве РК установлены соответствующие нормы права, то об изъятии из обращения/аннулировании криптовалюты нами не было встречено правовых норм ни в одной исследованной правовой системе.

Предполагается, что изъятие из обращения криптовалюты происходит в случае согласованного волеизъявления абсолютного большинства её участников (например, при внесении соответствующих изменений в Протокол платежной системы). Даже физическое прекращение существования платежной системы, в которой обращаются единицы криптовалюты, может произойти исключительно по согласованному волеизъявлению абсолютного большинства её участников.

Кроме того, в платежной системе криптовалюты отсутствует эмиссионный кошелек, соответственно при прекращении существования платежной системы вместе с ней перестают существовать находящиеся в её рамках электронные кошельки и токены. Помимо того, что криптовалюта перестает существовать как предмет материального мира, она одновременно прекращает своё существование как объект правоотношения.

Необходимо также иметь в виду, что токены, в отличие от наличных денежных знаков, не могут стать ветхими, поврежденными и не могут подвергаться изменению дизайна (формы).

***Изъятие криптовалюты из обращения*** *- это основанный на решении абсолютного большинства участников платежной системы процесс по безвозмездному автоматическому списанию ранее эмитированных и выпущенных в обращение единиц криптовалюты с электронных кошельков владельцев для целей их аннулирования с прекращением действия в отношении изъятых из обращения единиц криптовалюты правового режима объекта правоотношений.*

Представленное авторское определение включает следующие признаки, характерные для изъятия криптовалюты из обращения:

1. В силу децентрализации только абсолютное большинство участников платежной системы вправе принимать решение об изъятии из обращения криптовалюты, уничтожении системы и т.п.;
2. Списание - это автоматический процесс, осуществляемый платежной системой (объектом информатизации) в силу заданных алгоритмов;
3. В силу того, что в отношении криптовалюты отсутствуют единый эмитент или администратор, процедура изъятия единиц криптовалюты из обращения носит безвозмездный характер;
4. Изъятие криптовалюты из обращения происходит с единственной целью - иё дальнейшее аннулирование (уничтожение);
5. С момента списания единиц криптовалюты с электронных кошельков эти токены перестают быть объектом правоотношений.

**Правовое регулирование аннулирования криптовалюты.** После того, как криптовалюта изъята из обращения, она должна завершить своё физическое существование. Другими словами, должен произойти процесс, обратный эмиссии криптовалюты.

Вместе с тем, в платежной системе, служащей местом обращения криптовалюты, отсутствует эмиссионный кошелек. При списании токенов криптовалюты с электронного кошелька одновременно происходит их уничтожение как предметов материального мира. Разница состоит в том, что при изъятии криптовалюты из обращения она перестает являться объектом правоотношений, а при аннулировании криптовалюта уничтожается как предмет материального мира.

***Аннулирование криптовалюты*** *- это основанный на решении абсолютного большинства участников платежной системы процесс по безвозмездному автоматическому списанию ранее эмитированных и выпущенных в обращение единиц криптовалюты с электронных кошельков владельцев, результатом которого служит прекращение существования единиц криптовалюты как предметов материального мира.*

Таким образом, в процессе своего функционирования, криптовалюта проходит пять этапов:

1. Эмиссия криптовалюты - создание единиц криптовалюты как предметов материального мира;
2. Выпуск криптовалюты в обращение - появление криптовалют в праве в качестве объекта правоотношения;
3. Обращение криптовалюты - совершение с ней гражданско-правовых сделок, частноправовых и публично-правовых платежей;
4. Изъятие криптовалюты из обращения - прекращение существования криптовалюты в праве как объекта правоотношения;
5. Аннулирование криптовалюты - прекращение существования криптовалюты как предмета материального мира.

В юридической литературе высказывается следующая точка зрения: если в гражданский оборот вводится новый вид объекта посредством его закрепления в ГК или иным образом, то этот объект обязательно должен быть подробно описан [270, с. 30], поскольку отнесение объекта к иному имуществу без подробной правовой регламентации не дает ответа на вопрос о правовом режиме этого объекта [271, с. 24].

Считаем, что в специальном законе РК надлежит закрепить легальное определение всех этапов функционирования криптовалюты, поскольку такие процессы влекут за собой гражданско-правовые последствия (момент возникновения криптовалюты в праве как объекта правоотношений) и финансово-правовые последствия (например, получение криптовалюты в результате майнинга, форжинга и т.п. (эмиссии) является объектом налогообложения; отчуждение единиц криптовалюты с приростом стоимости составляет объект обложения подоходными налогами).

В совокупности же все предложенные авторские определения всех этапов функционирования криптовалюты должны также послужить научно-правовой основой для установления правового режима криптовалюты и её обращения.

**Заключение**

Проведенное автором настоящей докторской диссертации научное исследование несет в себе не только теоретическую, но и практическую значимость. Данное исследование отвечает современным вызовам времени и глобальным международным целям, которые ставят перед собой государства и их объединения о цифровой трансформации всех сфер экономической и правовой деятельности.

В первую очередь, безусловно, результаты проведенного исследования содержат теоретическую значимость. Автором диссертации проведен анализ изложенных ранее отечественными и зарубежными учеными концепций безналичных денег, изучены различные подходы к определению правовой природы и правового режима безналичных денег. Установлено, что научные представления о безналичных деньгах складываются в двух диаметрально противоположных направлениях: большинство исследователей признают безналичные деньги правами требования к банкам или обязательствами банков/ЦБ, меньшее число ученых признают безналичные деньги вещами или предлагают установить юридическую фикцию: закрепить за безналичными деньгами правовой режим вещей, хотя таковыми они не являются. По результатам проведенного исследования были выявлены существенные признаки и основные функции денег, представлено авторское определение безналичных денег.

Автором докторской диссертации установлено, что деньгам должен быть присвоен правовой режим вещей, а безналичные деньги, в силу отсутствия их в натуре должны быть признаны бестелесными вещами. Независимо от того, представлены ли деньги в наличной форме (бумага, металл) или в безналичной форме (записи на электронных носителях), деньги являются вещами и на них в полном объеме распространяется вещно-правовом режим. Распространение на безналичные деньги правового режима имущественных прав может повлечь за собой негативные последствия, о которых мы указывали в настоящей диссертации..

Кроме того, автором докторской диссертации был проведен сравнительно-правовой анализ НПА РК и зарубежных стран, регулирующих безналичные деньги. В рамках сравнительно-правового анализа были охвачены как утратившие силу, так и действующие НПА РК, а также некоторых зарубежных стран на различных континентах (страны СНГ, ЕС, страны ШОС, Япония, Сингапур и некоторые островные государства).

Чрезвычайно актуальным на сегодня является осмысление правовой природы и правового режима цифровых валют. Концепция, представленная НБ РК, гласит, что ЦТ - это новая третья форма денег наряду с наличной и безналичной формами. Однако проведенный в настоящей диссертации сравнительно-правовой анализ позволил установить, что ЦТ соответствует признакам безналичных денег и представляет собой не новую форму денег, а все те же безналичные деньги, которые могут обращаться в рамках другой (альтернативной) платежной системы (платежная система цифровых счетов, электронных кошельков и т.п.).

Автор диссертации не остановился на определении правовой природы и правового режима безналичных денег. Акцент также был сделан на установлении правового регулирования этапов функционирования безналичных денег. Поскольку в науке права данные вопросы не освещены, а действующее законодательство РК не устанавливает соответствующих правовых норм, проведенное в этой области исследование является актуальным не только с теоретической точки зрения. Оно может послужить основой для формирования межотраслевого НПА о денежной системе, где найдет своё отражение представленная автором концепция правового регулирования этапов функционирования безналичных денег.

Автором докторской диссертации также были изучены известные к настоящему времени научные представления об электронных деньгах, их правовой природе и правовом режиме. Некоторые исследователи полагают, что электронные деньги - это права требования к их эмитентам. Другие авторы считают, что как таковыми деньгами электронные деньги не являются, поскольку они обращаются в отдельной платежной системе и не выполняют денежных функций.

Автором настоящего исследования был проведен сравнительно-правовой анализ законодательных подходов к правовому регулированию электронных денег, по результатам которого были выявлены пробелы и неточности, которые искажают действительную правовую природу электронных денег или способствуют возникновению коллизий в праве.

Установлено, что фактически электронные деньги начали обращаться в 1990-х годах, однако первые упоминания электронных денег в праве появились только начале 2000-х годов. Наиболее ранние НПА, устанавливающие правовое регулирование электронных денег, были приняты в таких развитых государствах, как ЕС, США, Сингапур и только в 2011 г. в РК был принят закон, которым введены правовые нормы об электронных деньгах. Необходимо отметить, что в РК был принят не самостоятельный закон об электронных деньгах, а были внесены соответствующие дополнения в утративший на сегодня силу ЗРК «О платежах и переводах денег», позднее эти положения были сохранены в ЗРК «О платежах и платежных системах». Примечательно, что в ГК РК электронные деньги до сих пор не закреплены в составе объектов гражданских правоотношений, несмотря на то что даже цифровые активы нашли в ст.115 ГК РК своё отражение.

Не соглашаясь с некоторыми аспектами легального определения электронных денег, установив в ходе сравнительно-правового анализа научных источников существенные признаки электронных денег, автором докторской диссертации предложено собственное определение электронных денег и определен их правовой режим. Было установлено, что электронные деньги отвечают признакам безналичных денег и являются их разновидностью. Электронные деньги выполняют основные денежные функции (функции расчетной единицы, средства обращения и средства платежа), что говорит об их родстве с деньгами.

Так, в настоящее время известны безналичные деньги на основе банковских счетов и безналичные деньги на основе платежной системы электронных кошельков (так называемые электронные деньги). Разница заключается в том, что классические безналичные деньги и электронные деньги обращаются в различных платежных системах. Автором докторской диссертации также предложено применять к электронным деньгам вещно-правовой режим, ввиду того, электронные деньги являются разновидностью безналичных денег и обладают всеми их существенными признаками.

В рамках написания докторской диссертации были исследованы вопросы правового регулирования этапов функционирования электронных денег. В отличие от безналичных денег на основе банковских счетов, в отношении которых в законодательстве РК отсутствуют нормы об их эмиссии, выпуске в обращение, обращении и изъятия из обращения, электронные деньги урегулированы более обширно. Так, в законодательстве РК содержатся понятия выпуска и погашения электронных денег. Вместе с тем, как было указано во третьем разделе докторской диссертации, в ЗРК «О платежах и платежных системах» имеются несоответствия правового регулирования, допущено смешение понятий эмиссии и выпуска в обращение электронных денег.

Поэтому в рамках докторской диссертации на защиту представлены авторские определения всех этапов функционирования электронных денег, а также правовая концепция порядка, способа и субъектах эмиссии, выпуска в обращение, обращения, изъятия из обращения и аннулирования электронных денег. При этом автором предложено ввести специальную норму права, обязывающую эмитентов безналичных денег и электронных денег иметь эмиссионный счет (эмиссионный кошелек) в целях контроля за частотой и объемом денежной эмиссии в РК.

Как было указано во введении, объектом диссертационного исследования выступили три объекта: безналичные деньги, электронные деньги и криптовалюта.

В четвертом разделе докторской диссертации были установлены наиболее ранние источники правового регулирования криптовалюты, такими оказались НПА Австралии, КНР, и только в 2020 г. централизованное правовое регулирование криптовалюты появилось на территории РК. Следует отметить, что в 2020 г. в РК был принят и введен в действие НПА, имеющий юридическую силу на всей территории РК, но исключение составил МФЦА, где правовое регулирование криптовалюты разительно отличается.

Уже в 2018 г. (за 2 года до принятия и введения в действие ЗРК о регулировании цифровых технологий) актами МФЦА криптовалюта была признана инвестициями и с ней были разрешены любые сделки и операции на территории МФЦА. Однако правовое регулирование криптовалюты на всей остальной территории РК носит запретительный характер: обращение необеспеченных цифровых активов в РК запрещено.

Было установлено, что РК не единственное государство, где законодательство о криптовалюте носит запретительный характер. Некоторые государства до сих пор не приняли НПА о криптовалюте, находясь на стадии изучения правовых и экономических последствий такого регулирования. Известны государства, которые положительно относятся к обращению криптовалюты и допускают её обращение полностью или с некоторыми ограничениями, которые могут касаться территории обращения или субъектного состава данных правоотношений. Так, например, Сальвадор является первым государством, которое закрепило за криптовалютой Биткоин правовой режим законного платежного средства.

В докторской диссертации автором установлено фактическое существование в обращении частных и государственных денег. Частные деньги - это деньги, эмитентом которых выступают физические или негосударственные юридические лица и (или) их объединения. Таким образом, если криптовалюта выполняет денежные функции, то она может быть признана частными деньгами. Вопрос состоит лишь в том, выполняет ли криптовалюта функции денег. В ходе проведения диссертационного исследования было установлено, что криптовалюта выполняет функции расчетной единицы, средства обращения и средства накопления. В некоторых государствах, где обращение криптовалюты не запрещено, криптовалюта по соглашению сторон может выполнять функцию платежного средства и даже быть законным платежным средством. Под вопросом находится функция мировых денег, однако происходящие в РФ события, связанные с принятием законов о признании криптовалюты средством международных расчетов, может привести к выполнению криптовалютой и этой функции.

Необходимо отметить, что правовой анализ научных источников, законодательства и технических документов, приводит автора докторской диссертации к выводу, согласно которому криптовалюта во многом соответствует признакам безналичных денег. Было установлено, что наиболее эффективным станет установление за криптовалютой правового режима вещей (криптовалюта - это бестелесные вещи).

В докторской диссертации установлены сходства и отличия безналичных денег и криптовалюты, были выявлены существенные признаки криптовалюты и на этом основании предложено авторское определение криптовалюты.

Кроме того, поскольку криптовалюта во многом схожа с безналичными деньгами и при выполнении денежных функций она подлежит признанию частными деньгами, автором докторской диссертации сформулированы и подробно описаны все этапы функционирования криптовалюты: эмиссия, выпуск в обращение, обращение, изъятие из обращения и аннулирование.

Автором докторской диссертации были изучены и проанализированы известные в настоящее время правовые подходы к пониманию системы объектов гражданских и финансовых правоотношений. Из всего многообразия предложенных научным сообществом концепций, были выявлены общие закономерности, которые позволили определить место безналичных денег, электронных денег и криптовалюты в системе объектов гражданских и финансовых правоотношений.

В частности, было определено место всех трех исследуемых объектов (безналичные деньги, электронные деньги и криптовалюта) в системе объектов гражданских правоотношений: все указанные объекты надлежит относить к вещам (бестелесным вещам).

Было также определено место безналичных денег, электронных денег и криптовалюты в системе объектов финансовых правоотношений: безналичные деньги и электронные деньги надлежит относить к деньгам (независимо от вида системы объектов финансовых правоотношений (монистическая или плюралистическая)). Криптовалюта в РК в настоящее время не является объектом финансовых правоотношений, но потенциально может им стать в двух случаях:

1. Криптовалюта будет признана законным платежным средством в РК;
2. Будет установлено финансово-правовое регулирование криптовалюты (например, если за НБ РК будут закреплены надзорные функции по эмиссии, выпуску в обращение и обращению криптовалюты).

Из вышеизложенного следует, что автором докторской диссертации достигнуты все цели и задачи, установленные при проведении настоящего диссертационного исследования.

Результаты исследования, изложенные в данной диссертации, носят теоретическую и практическую значимость. Эти результаты могут быть положены в основу дальнейших научно-изыскательных работ в области денег, денежного обращения и денежной системы, на их основе может быть создан специальный курс в рамках обучения студентов колледжей и университетов. Полученные результаты также могут быть положены в основу законопроекта о денежной системе в РК, а также в основу международных договоров и нормативных актов международных организаций, связанных, например, с международными расчетами при ведении ВЭД.

Внесение изменений и дополнений в действующее законодательство РК на основе изложенных в настоящей докторской диссертации результатов приведет к повышению уровня правовой защищенности граждан, организаций и самого государства РК, а также к цифровой трансформации экономики РК в соответствии с принятыми государственными и международными программами.
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