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**КІРІСПЕ**

**Жұмыстың жалпы сипаттамасы.** Диссертациялық зерттеуде Қазақстан Республикасының қолданыстағы қылмыстық заңнамасындағы қылмыстық теріс қылықтарға арналған негізгі және қосымша жазаларды құқықтық реттеу мәселелері мен оларды тағайындау тәжірибесіталданады. Жұмыс мәтінінде қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйешесі кешенді ғылыми сараптамаға салынып, олардың қылмыстық құқық бұзушылықтарға арналған жазалар жүйесіндегі орны және жаза мақсаттарын қамтамасыз етудегімаңызы анықталады.

**Диссертация тақырыбының өзектілігі.** Қылмыстық заң талаптарын бұзған адамға жауап ретінде қолданылатын мемлекеттік мәжбүрлеу шараларының кешенін Қазақстан Республикасының 2014 жылғы Қылмыстық кодексі [1] «қылмыстық-құқықтық ықпал ету шаралары» деген жинақтаушы терминмен сипаттайды. Бұл терминмен жаза және өзге де қылмыстық-құқықтық ықпал ету шаралары қамтылады. Біздің елімізде жазаның баламасы болып табылатын өзге де қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларының маңызын түйсіну, тиімділігін бағалау және оларды заңнамада бекіту бағытындағы талпыныстар енді ғана қарқын алып келеді. Қазақстан Республикасының 2010 – 2020 жылдар аралығына арналған құқықтық саясат тұжырымдамасында [2] қылмыстық жазаның баламасы болып табылатын мемлекеттік мәжбүрлеу шараларын енгізу қажеттігі туралы айтылып, 2018 жылы ҚР Қылмыстық кодексінің Жалпы бөлігінің 7-бөлімінің «өзге де қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларымен» [3] толықтырылуы; Қазақстан Республикасының 2030 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясатының тұжырымдамасында [4] қосымша жазалардың кейбір түрлерінің өзге де қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларымен ара қатынасын айқындау міндетінің қойылуы осы үдерістің айшықты дәлелдері болып табылады.

Қылмыстық заңнаманы қолданудың отандық тәжірибесіндегі қылмыстық жауаптылықтыжүзеге асырудың негізгі нысаны – қылмыстық заңмен қудаланатын әрекетті жасаған кінәлі адамға *жаза* тағайындау және оны іс жүзінде орындау. Бұл орынды да, өйткені мемлекеттің қылмыстылыққа қарсы саясатының басым ұстанымдары жазалар жүйесінен ерекше анық байқалады. Осы себепті кез келген қылмыстық-құқықтық реформа «қылмыс пен жаза» жұбының екі элементін қатар дамытудан басталуы керек. Өкінішке орай, қылмыстық заңмен жазаланатын әрекеттерді қылмыстарға және қылмыстық теріс қылықтарға бөліп, қылмыстық заңды «қылмыстық теріс қылық» ұғымымен толықтыру қажеттігі туралы айта отырып, 2009 жылғы ҚР Құқықтық саясат тұжырымдамасы «жаза» институтының даму бағыттарын «қылмыс» институтында жоспарланып отырған өзгерістерге сәйкестендіру жолдарын ұсынбады. «Қылмыс пен жаза» жұбының екінші құрамдасы болып табылатын жаза институтына қатысты 2009 жылғы ҚР Құқықтық саясат тұжырымдамасында бас бостандығынан айырумен ұштаспайтын жазаларды қолдану саласын кеңейту; айыппұлдың тиімділігін ескере отырып, оны қолдану мүмкіндігін кеңейту; жазаның ауырлығы бір санаттағы қылмыстарға парапарлығын және әділ жазалау принципіне сәйкестігін қамтамасыз ету жолымен қылмыстық-құқықтық санкциялардың сапасын арттыру қажеттігі туралы айтылған болатын [2]. Аталған нұсқаулар жазаның кейбір түрлері мен санкцияларды жетілдірудің жекелеген бағыттарын айқындады, жазалар жүйесін дамыту жөніндегі біртұтас тұжырымдамалық идеяны ұсынбады.

2021 жылғы ҚР Құқықтық саясат тұжырымдамасы қылмыстық құқық бұзушылықтың жаңа ұғымын тұжырымдау мәселесін күн тәртібінен түсірмедіжәне де «қылмыс пен жаза» жұбының екінші элементін жетілдірудің келесі жолдарын қарастырады: қылмыстық құқық бұзушылықтар бойынша жаза тағайындау тетіктерін жетілдіру; қылмыстық-кұқықтық реттеудің жазалау, қалпына келтіру және алдын алу құралдарының теңгерімділігін қамтамасыз ету; қылмыстық-құқықтық нормалардың санкциясын қалыптастыру кезінде олардың қоғамдық қауіптілік дәрежесі мен құқық бұзушылық сипатына мөлшерлес болу қағидатын мүлтіксіз сақтау; қосымша жазаларды қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларына трансформациялауды жүзеге асыру.

2009 жылғы ҚР Құқықтық саясат тұжырымдамасы аясында қолға алынған іс-шаралар барысында қоғамнан оқшаулаумен байланысты емес және қоғамнан оқшаулаумен байланысты жазаларды қолдану практикасы алғашқылардың пайдасына шешіліп, оң өзгерістерге қол жеткізілгенін айта кету керек. Ал қылмыстық-құқықтық санкциялардың сапасын арттыру бағыты тұшымды шешімін таппай, жаңа тұжырымдамалық құжатта қылмыстық заңнаманың мақсаттарына қол жеткізу үшін шешілуі тиіс мәселелер қатарынан орын тепкенін көріп отырмыз.

2014 жылы қабылданған ҚР Қылмыстық кодексі отандық тәжірибеге көптеген соны жаңалықтар әкелді. Олардың ішіндегі ең бастысы да, бірегейі де – заңнамаға қылмыспен қатар қылмыстық құқық бұзушылықтардың дербес бір тобын құрайтын «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуі. Қылмыстық-құқықтық тұрғыдан жазаланатын әрекеттердің бір-бірінен қоғамдық қауіптілігі мен жазаланушылығы бойынша ажыратылатын екі түрге бөлінуі олар үшін қолданылатын жазалар жүйесінің де түбегейлі өзгерістерге ұшырауына алып келді. Бұл – қисынды құбылыс, егер қылмыстық заңнамада қоғамдық қауіптілігі әртектес әрекеттер қарастырылып, олардың жазаланушылығында ешқандай еркешеліктер көзделмесе, қылмысты әрекеттерді түрлерге бөлудің мәні жойылған болар еді [5, б. 324].

Еліміздің жаңартылған қылмыстық заңнамасына «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуінің нәтижесінде жазалар жүйесінің құрылымы күрделеніп, оның құрамында қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалардың дербес жүйешесі пайда болды. Осы жүйешенің онтологиялық және гносеологиялық ерекшеліктерін ашып, оның жазалар жүйесінің өзге құрылымдық элементтерімен (қылмыстар үшін көзделген жазалар жүйешесімен) ара қатынасын айқындау, жүйешені құрайтын жаза түрлерін сипаттау – зерттеушілердің еншісіндегі кезек күттірмейтін мәселелердің бірі.

2014 жылғы қылмыстық заңды қолданудың сегіз жылдық тәжірибесі қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйесінің артықшылықтары мен кемшін тұстары туралы ой қорытуға, соның негізінде заңнама мен құқық қолдану тәжірибесін жетілдіру бағыттарын айқындауға жол ашты. Айталық, 2018 жылғы 12 шілдедегі жаза институтын, қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың санкцияларын елеулі өзгерістерге ұшыратқан ҚР Заңымен қоғамдық жұмыстарға тарту аралас (қылмыстық теріс қылықтар үшін де, қылмыстар үшін де қолданылатын) жазалардың қатарына көшірілді;қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген кейбір жаза түрлерінің (айыппұл, түзеу жұмыстары) мөлшері төмендетілді, қайсыбірінің (қоғамдық жұмыстарға тарту, қамаққа алу) мерзімі қысқартылды; төменгі шектен де төмен жаза тағайындау мүмкіндігі көзделген әрекеттер қатары қылмыстық теріс қылықтармен толықтырылды; қылмыстық теріс қылықтардан ғана тұратын жиынтықтар бойынша тағайындалатын түпкілікті жазаның ең жоғарғы шегі төмендетілді және т.б. [6]. Сондай-ақ, 2019 жылғы 21 қаңтардағы қылмыстық заңнаманы ізгілендіру мәселелеріне арналған ҚР Заңымен бұрын қосымша жазалар қатарына кірген «шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу» қылмыстық теріс қылық жасағандарға әрі негізгі, әрі қосымша жаза ретінде тағайындала алатын болды [7]. Қолға алынып жатқан шаралардың ауқымдылығына қарамастан, жазалар жүйесін құқықтық реттеуде шешімін таппаған мәселелер әлі де көптеп саналады.

2015 жылы СДТБТ-да республика көлемінде 386 718 қылмыстық құқық бұзушылық тіркелсе, олардың 40 208 қылмыстық теріс қылықтар болған. 2016 жылдың нәтижелері бойынша тиісті көрсеткіштер, сәйкесінше, 361 689 қылмыстық құқық бұзушылықты және 37 504 қылмыстық теріс қылықты, 2017 жылы – 316 418 қылмыстық құқық бұзушылықты және 30 663 қылмыстық теріс қылықты, 2018 жылы – 292286 қылмыстық құқық бұзушылықты және 29148 қылмыстық теріс қылықты, 2019 жылы – 243462 қылмыстық құқық бұзушылықты және 26290 қылмыстық теріс қылықты, 2020 жылы – 162783 қылмыстық құқық бұзушылықты және 22571 қылмыстық теріс қылықты, ал 2021 жылы – 157 884қылмыстық құқық бұзушылықты және 22862қылмыстық теріс қылықты құраған. 2014 жылғы қылмыстық заң қолданылып келе жатқан алғашқы бес жылдың ішінде қылмыстық теріс қылықтардың қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттердің жалпы құрылымындағы үлес салмағы тұрақты түрде 10 проценттің көлемін құрап келсе, соңғы екі жылда бұл көрсеткіш 14 процентке дейін көтерілген.

2015 жылы қылмыстық құқық бұзушылық жасағаны үшін 28 852 адам сотталған, олардың ішінен 8 671 адам қылмыстық теріс қылық үшін сотталған. 2016 жылы бұл көрсеткіштер, сәйкесінше, 30 726 мен 9 340 адамды, 2017 жылы – 29 378 бен 9262 адамды, 2018 жылы –31309 бен 9420 адамды, 2019 жылы – 27460 пен 7426 адамды, 2020 жылы – 28551 мен 5688 адамды, 2021 жылы – 28746 мен 4515 адамды құраған [8]. Көріп отырғанымыздай, 2014 жылғы қылмыстық заң қолданыста болған сегіз жылдық кезеңнің алғашқы төрт жылында қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандар орташа есеппен сотталған адамдардың 30 процентін құраса, соңғы үш жылда бұл көрсеткіш төмендеп 15,7 процентке дейін жеткен.

2014 жылғы ҚР ҚК қолданысқа енгеннен кейінгі кезең ішінде қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындау тәжірибесінде бірізділік байқалмайды: егер 2015 жылы жазалар құрылымында айыппұл басым болса, 2016 жылы тағайындалу жиілігі бойынша айыппұл мен қоғамдық жұмысқа тарту теңескен. Одан кейінгі кезеңде тағайындалу жиілігі бойынша қоғамдық жұмысқа тарту бірінші орынға шығып, 2021 жылы тағайындалған жазалардың үштен екісіне жеткен. Дегенмен, айыппұл мен қоғамдық жұмысқа тартудың жазалар құрылымындағы жиынтық үлес салмағы өзгеріссіз қалып келеді: 99 процент. Түзеу жұмыстары түріндегі негізгі жаза бүгінгі күні қылмыстық теріс қылықтар үшін мүлде қолданылмайды деуге болады, оның тағайындалған жазалар құрылымындағы үлес салмағы 1 процентке де жетпейді.

Қалыптасқан жағдайда қылмыстық құқық ғылымының алдында заңнамадағы жаңалықтарды, оларды қолдану тәжірибесін ой елегінен өткізіп, теориялық тұрғыдан негіздеу, жаза институты төңірегіндегі даулы мәселелердің ғылыми негізделген шешімдерін ұсыну, жазалар жүйесінің даму бағыттарын болжау міндеті тұр. Осы айтылғандардың барлығы түптеп келгенде зерттеу тақырыбының өзектілігін айқындайды.

**Тақырыптың зерттелу деңгейі.** Жаза қылмыстық құқықтың негізгі категорияларының бірі болғандықтан, жаза және жаза тағайындау мәселелеріне арналған ғылыми зерттеулер жүйелі түрде жүргізіліп, ғылыми еңбектер үзбей жарияланып тұрады. Жаза және жаза тағайындау институттарын зерттеуге қомақты үлес қосқан кеңес ғалымдарының қатарында:Л.Д. Гаухман, В.К.Дуюнов, В.Д.Исаев, Л.Л.Кругликов, Н.Ф.Кузнецова, С. Максимов, В.П.Махоткин, М.Д.Меньшагин, М.Н. Становский, Н.А. Стручков, А.Л. Цветинович, М.Д. Шаргородскийді атауға болады. Қазақстанның қылмыстық құқық ғылымындағы жаза және жаза тағайындау институттарының дамуына елеулі еңбек сіңіріп келе жатқан отандық ғалымдар: К.Ж. Балтабаев. И.Ш. Борчашвили, Н.О. Дулатбеков, Ү.С. Жекебаев, А.Х. Миндагулов, Е.А. Оңғарбаев, С.М. Рахметов, И.И. Рогов, Н.Н. Турецкий, Д.С. Чукмаитов және т.б.

Жоғарыда аталған кеңес және отандық авторлардың зерттеу тақырыбына қатысы бар іргелі туындылары диссертацияның теориялық негізін қалады.

Өз еңбектерінде жаза, қылмыстық-құқықтық санкцияны құрастыру, жаза тағайындау мәселелерінің жекелеген қырларын көтеріп жүрген отандық ғалымдардың қатарында: А.Ә. Биебаева, М.Ж. Гаитов**, М.С. Елюбаев,**Қ.А. Ернишев, С.А. Карабаева, А.Т. Карипова, Н.К. Кузенбаев, Б.А. Кулмуханбетова, Ж. Кумарбеккызы, А.А. Сагандыков, А.Б. Сакенова сынды авторларды атауға болады.

Қазіргі заманғы Ресей ғалымдарының ішінен жазалар жүйесін немесе жекелеген жаза түрлерін диссертациялық жұмыс деңгейінде зерттегендер: П.А. Аветисян, Б.Х. Агноков, О.Н. Баженов, Л.В. Головко, С.И. Курганов, А.В. Курц, А.Н. Малышев, Н.А. Модестова, Т.В. Непомнящая, О.Н. Ничуговская, В.Н. Орлов, И.А. Подройкина, А.С.Родионова, Л.В. Рябова, Е.В. Хромых және т.б.

Қылмыстық теріс қылық үшін көзделген негізгі және қосымша жазаларды құқықтық реттеу және қолдану барысында пайда болатын қоғамдық қатынастар **зерттеу объектісі** болып табылады.

**Зерттеу пәнін** Қазақстан Республикасыныңқылмыстық заңнамасы мен қылмыстық-атқару заңнамасының қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларды және оларды орындау тәртібін реттейтін нормалары, осы саладағы шетел мемлекеттерінің заңнамасы мен халықаралық-құқықтық актілер, қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындау тәжірибесі, сонымен қатар зерттеу тақырыбы бойынша жазылған ғылыми зерттеулер құрайды.

**Диссертациялық жұмыстың мақсаты** – қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйесінің теориялық және қолданбалы мәселелерін кешенді ғылыми сараптамаға салып, қылмыстық заңнаманың тиісті нормалары мен оларды қолдану тәжірибесін жетілдіру жөнінде қорытындылар жасау, ғылыми негізделген ұсыныстар тұжырымдау.

Диссертациялық жұмыстың оның мақсаттарымен айқындалған **міндеттері:**

– қылмыстық заңнамаға қылмыстық теріс қылық ұғымының енгізілуінің жазалар жүйесіне әсерін анықтау, заңгерлер қауымының оған қатынасын бағалау;

– қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың санкцияларын зерделеу, оларды құрастыру ерекшеліктерін анықтау;

– қылмыстық заңнамасында қылмыстық әрекеттер топтастырылатыналыс және жақын шетел мемлекеттеріндегі жазалар жүйесімен танысу, озық тәжірибелерді ұлттық заңнамада ескеру жолдарын қарастыру;

– қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген негізгі жаза түрлерін талдау, құқықтық реттеудің олқылықтарын анықтап, оларды жою жолдарын ұсыну;

– қылмыстық заңнамадағы қосымша жаза түрлерін сипаттау, оларды қылмыстық теріс қылықтар үшін көздеудің негізділігін талдау, құқықтық реттеу деңгейін жоғарылату жолдарын ұсыну;

– жаза тағайындауды құқықтық реттеудің жалпы негіздерін талдай отырып, қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындаудың өзіндік ерекшеліктерін көрсету;

– қылмыстық теріс қылық жасағандарға жаза тағайындау тәжірибесін талдау, кемшіліктерді анықтап, қылмыстық теріс қылықтар бойынша шығарылған үкімдердің сапасын арттыру жолдарын қарастыру.

**Диссертациялық жұмыстың әдістемелік негізін** құқықтық болмысты түрлі қырларынан танудың, мәліметтерді өңдеу мен түйсінудің жалпы ғылыми және арнайы әдістері құрады.

Танымның диалектикалық әдісі зерттеу объектісін құрайтын құқықтық құбылыстардың даму заңдылықтарын ескеруге жағдай жасаса, тарихи әдіс қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалардың қалыптасу және даму үдерісіне бойлауға жол ашты, ал жүйелі-құрылымдық талдау әдісі қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген жазаларды қылмыстық құқықтың өзге институттарымен тығыз байланыста қарастыруға мүмкіндік берді.

Нақты-әлеуметтік әдістемелердің ішінен диссертациялық зерттеу барысында сауалнама жүргізу әдісі қолданылды, оның көмегімен тәжірибе қызметкерлерінің қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйесінің тиімділігін қалай бағалайтыны анықталды. Статистикалық зерттеу әдісі қылмыстық теріс қылықтар, олар үшін тағайындалған жазалар туралы сандық көрсеткіштерді түрлендіру жолымен зерттеу объектісінің сапалық ерекшеліктерін ашуға жағдай жасады.

Салыстырмалы-құқықтық әдіс қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттерді топтастыру мен олардың жазалылығын айқындаудың шетелдік тәжірибесімен таныса отырып, ұлттық құқықтық жүйені жетілдіру жолдарын ұсынуға мүмкіндік берді. Формальды-құқықтық әдіс қылмыстық теріс қылықтарға арналған жаза түрлерін реттейтін нормалардың құрылымы және мазмұнына сыни көзбен қарап, құқықтық реттеудегі олқылықтар мен сәйкессіздіктерді анықтауға жол ашты.

Диссертациялық жұмысты жазу барысында аталған зерттеу әдістерін кешенді түрде қолдану ғылыми нәтижелердің толықтығын, шынайылығын және дәйектілігін қамтамасыз етті.

**Диссертациялық жұмыстың эмпирикалық базасын** Астана және Алматы қалаларының соттарында қаралған қылмыстық теріс қылықтар жөніндегі істер бойынша шығарылған 408 үкім, тәжірибе қызметкерлерінің (124 прокурор, анықтаушы, тергеуші) арасында жүргізілген сауалнама нәтижелері, ҚР Бас Прокуратурасы Құқықтық статистика және арнайы есепке алу жөніндегі комитетінің 2015-2021 жылдар аралығында тіркелген қылмыстық теріс қылықтар туралы статистикалық мәліметтері, ҚР Жоғарғы Сотының сот төрелігін жүзеге асыру нәтижелері туралы шолулары құрады.

**Зерттеудің ғылыми жаңалығы.** Отандық қылмыстық құқық ғылымында 2014 жылғы ҚР ҚК қабылданғаннан кейінгі кезеңде қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйесін кешенді ғылыми сараптамаға салатын зерттеулер қолға алынған жоқ. Сондықтан, диссертацияның ғылыми жаңалығы, ең бірінші кезекте, оның қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйесін және оны қолдану тәжірибесін зерттеуге арналған тұңғыш ғылыми еңбек болып табылатындығымен айқындалады.

Диссертанттың қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген жазаларды қылмыстық жазалардың жүйесіндегі дербес жүйеше ретінде қарастыру жөніндегі ұстанымы отандық қылмыстық құқық ғылымының дамуы үшін маңызды, жаңа, ғылыми негізделген теориялық нәтиже болып табылады.

Қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйесінің авторлық анықтамасының ұсынылуының, негізгі және қосымша жазалардың жекелеген түрлерін реттейтін қылмыстық-құқықтық нормаларды(Қосымша А), қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындау тәжірибесін жетілдіруге бағытталған ұсыныстартұжырымдалуының әрі теориялық, әрі қолданбалы маңызы бар. Диссертациялық зерттеудің нәтижелері құқық қорғау органдарының және соттың қызметінде, заңгер мамандарды дайындайтын және олардың біліктілігін арттыратын оқу орындарының оқу үрдісінде қолданылуда (Қосымша Б).

**Қорғауға ұсынылатын негізгі тұжырымдар:**

1. Қолданыстағы қылмыстық заңнаманы талдау қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін көзделген жазаларды бір жүйе деп қабылдауға, ал қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларды оның құрылымындағы дербес жүйеше деп қарастыруға негіз береді. Осы жайтты ескере отырып, қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйешесінің авторлық дескриптивтік-конструктивтік анықтамасы ұсынылады: «*Қылмыстарға арналған жазалар жүйешесімен қатар жаза мақсаттарына қол жеткізуді қамтамасыз ететін, қылмыстық құқықтағы жазалар жүйесінің құрамдас бөлігі болып табылатын, қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалатын жазалардың қылмыстық заңда көзделген өзара байланысты, тәртіпке келтірілген, біртұтас жиынтығы*».

2. Айыппұлдың заңнамалық анықтамасында ақшаның кімнің пайдасына өндіріліп алынатынының аталмауы, қылмыстық жазаның бұл түрін құқықтары бұзылған жәбірленуші тараптың пайдасына азаматтық-құқықтық тәртіппен өндіріліп алынатын төлемдерден, сондай-ақ түзеу жұмыстары түріндегі жазадан ажыратуға мүмкіндік бермейді. Айыппұл жазасының жария сипатын нақтылау, оның жеке құқықта қолданылатын айыппұлдан және қылмыстық құқықтағы түзеу жұмыстарынан айырмашылығын көрсету үшін айыппұлдың ҚР ҚК-нің 41-баб. 1-бөлігіндегі анықтамасын «*мемлекеттің кірісіне ақша өндіріп алу*» деп толықтыру қажет деп санаймыз.

3. Қолданыстағы қылмыстық заң айыппұл, түзеу жұмыстары және қоғамдық жұмыстарға тарту түріндегі жазалардың мөлшерін және мерзімін олардың кәмелетке толмағандарға қылмыстық құқық бұзушылықтың қай түрі үшін тағайындалғанына тәуелді етпеген. Бұл ұстаным, біздің ойымызша, қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттерді қоғамға қауіптілік және жазаланушылық дәрежесіне қарай түрлерге жіктеу идеясына кереғар келеді, қылмыстық теріс қылық немесе қылмыс жасаған кәмелетке толмағандарға бірдей жаза тағайындалуына жол беріп, әділдік принципінің бұзылуына алып келеді. Сондықтан, ҚР ҚК-нің 81-баб. 3, 4 және 5-бөліктерінің сәйкес жаза түрлерінің мөлшеріне немесе мерзіміне арналған бөлігін жаңа редакцияда жазуды ұсынамыз:

«*3. Айыппұл қылмыстық теріс қылық үшін айлық есептік көрсеткіштің 5-тен 30-ға дейінгі мөлшерінде, ал қылмыс үшін айлық есептік көрсеткіштің 30-дан 100-ге дейінгі мөлшерінде тағайындалады.*

*4. Түзеу жұмыстары ... қылмыстық теріс қылық үшін айлық есептік көрсеткіштің 5-тен 30-ға дейінгі мөлшерінде, ал қылмыс үшін айлық есептік көрсеткіштің 30-дан 100-ге дейінгі мөлшерінде тағайындалады.*

*5. Қоғамдық жұмыстарға тарту қылмыстық теріс қылық үшін 10 сағаттан 25 сағатқа дейінгі, ал қылмыс үшін 25 сағаттан 75 сағатқа дейiнгi мерзiмге тағайындалады*».

4. Қылмыстық заңда қоғамдық жұмыстар түріндегі жаза өтелетін орындардың меншік нысаны нақтыланбаған. Біз қоғамдық жұмыстар атқарылатын кәсіпорындар мен мекемелердің меншік нысаны тек қана мемлекеттік немесе квазимемлекеттік болуы керек деп санаймыз. Себебі, Халықаралық еңбек ұйымының 1930 жылғы 28 маусымда Женевада қабылданған Мәжбүрлі немесе міндетті еңбек туралы конвенциясының 4-бабы құзыреттi өкiмет орындарына жеке адамдардың, компаниялардың немесе қоғамдардың пайдасына мәжбүрлi немесе мiндеттi еңбекке ұйғарым беруіне, рұқсат етуіне тыйым салады. Сондықтан, ҚР ҚК-нің 43-баб. 1-бөлігін: *«Қоғамдық жұмыстар атқарылатын кәсіпорындар мен мекемелердің меншік нысаны тек қана мемлекеттік немесе квазимемлекеттік болуы керек»* деген сөйлеммен толықтыруды ұсынамыз.

5. Тәжірибеде қылмыстық теріс қылықтар үшін ең жиі тағайындалатын қосымша жаза белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру болып табылады. Қылмыстық теріс қылықтар үшін бұл жазаның ерекше мерзімі белгіленбеген. Қылмыстар мен қылмыстық теріс қылықтардың қоғамдық қауіптілігіндегі айырмашылықты ескере отырып, ҚР ҚК-нің 50-баб. 2-бөлігін: «*Белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру бір жылдан он жылға дейінгі мерзімге белгіленеді. Қылмыстық теріс қылықтар үшін белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру жазасының мерзімі үш жылдан аспауы тиіс*» деген редакцияда жазуды ұсынамыз.

6. Тек қана қылмыстық теріс қылықтардан тұратын жиынтық бойынша түпкілікті жаза мөлшерін анықтау ережелерінің қылмыстардың жиынтығы бойынша түпкілікті жаза мөлшерін анықтау ережелерінен қатаң болуына жол беруге болмайды. Сол себепті ҚР ҚК-нің 58-баб. 2-бөл. 1-абзацынан айыппұл, қоғамдық жұмыстарға тарту және қамаққа алу үшін түпкілікті жазаның жоғарылатылған мөлшерін немесе мерзімін көздейтін соңғы сөйлемді алып тастап, оны төмендегідей мазмұндағы сөйлеммен алмастыруұсынылады:

«*Бұл ретте бас бостандығынан айыру жазасының түпкілікті мерзімі осы бапта белгіленген шектерден, ал өзге негізгі және қосымша жазалардың түпкіліктімөлшері немесе мерзімі осы Кодекстің Жалпы бөлігімен жазаның сәйкес түрі үшін көзделген шекті мерзiмнен немесе мөлшерденаспауы керек*».

**Диссертациялық зерттеу нәтижелерінің жариялануы.** Диссертанттың зерттеу тақырыбы бойынша жазған 11 ғылыми мақаласы ҚР ҒМ Ғылым және ғылым саласындағы бақылау комитеті бекіткен Ғылыми қызметтің негізгі нәтижелерін жариялау үшін ұсынылатын ғылыми басылымдар тізбесіне кіретін ғылыми басылымдарда, рецензияланатын халықаралық ғылыми журналда, халықаралық конференция материалдарында жарық көріп, заңгерлер қауымының назарына ұсынылды.

**Диссертациялық жұмыстың көлемі мен құрылымы** тақырыпты жан-жақты ашу мақсатына және баяндау қисынына сай түзілген. Жұмыс кіріспеден, жеті бөлімшені қамтитын үш бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланылған әдебеиеттер тізімінен және қосымшадан тұрады, жалпы көлемі – 162 бет.

**1 ЗАМАНАУИ ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАСЫНА ҚЫЛМЫСТЫҚ ТЕРІС ҚЫЛЫҚ ҰҒЫМЫНЫҢ ЕНГІЗІЛУІНІҢ ЖАЗАЛАР ЖҮЙЕСІНЕ ЖӘНЕ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ САНКЦИЯЛАРДЫҢ ҚҰРЫЛЫМЫНА ЫҚПАЛЫ**

**1.1 Қылмыстық теріс қылық ұғымының енгізілуі қылмыстық заңнамадағы жазалар жүйесін қайта қараудың объективтік алғышарты ретінде**

Тарихи тұрғыдан құқықтық жазалар институтының даму векторын «қорқыту – жалпы алдын алу – құқық бұзушылық жасауды тиімсіз ету» [9] деп сипаттауға болады. Бастапқыда адамзат жазаны қылмыскерді жаншу, оның сазайын тартқызу мақсатында ғана қолданған болса, жүре келе оның көмегімен басқа адамдардың да жүріс-тұрысына ықпал етуге болатынына көз жеткізді. Адамның материалдық қажеттіліктерінің абсолюттік маңызға ие болуымен және тұтынушылыққа ең басты әлеуметтік құндылық мәртебесінің берілуімен сипатталатын XXI ғасырдың тұтыну қоғамдарында қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасаудың кешенді құқықтық салдарлары (негізгі және қосымша жазалар, өзге де қылмыстық-құқықтық ықпал ету шаралары, қауіпсіздік шаралары) қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетке баруды мүлде тиімсіз етуге, ең бірінші кезекте, экономикалық тұрғыдан тиімсіз етуге бағытталған.

Тәуелсіз Қазақстанда қысқа тарихи кезең ішінде екі Қылмыстық кодекстің қабылдануын түрліше себептермен байланыстыруға болады. Жаңа қылмыстық заңға деген мұқтаждықты оның жобасын әзірлеушілер 1997 жылғы Қылмыстық кодекске алпыстан астам толықтырулар мен өзгертулер енгізілуімен, сондай-ақ ел дамуының заманауи кезеңінде жаңа, бұрын белгісіз болған қоғамдық қатынастардың және олармен байланысты қауіп-қатерлердің пайда болуымен түсіндірген болатын. Келтірілген уәждердің жаңа қылмыстық заң қабылдау үшін жеткіліксіз екендігі кез келген маманға түсінікті. Оның үстіне, «қылмыстық-құқықтық нормалардың инфляциясы» әлемнің барлық елдеріне тән, заңды құбылыс деп саналады және өздігінен жаңа заң қабылдаудың негізі бола алмайды [5, б. 323].

Белгілі ресейлік профессор Л.В. Головко Қазақстанның жаңа Қылмыстық кодекс қабылдауына түрткі болған үш түрлі факторды атайды: 1) қылмыстық заңнама тұжырымдамалық үйлесімділігінен айырылуына орай қылмыстық-құқықтық нормаларды қайтадан кодификациялауға (рекодификация) деген сұраныс; 2) қылмыстық-құқықтық нормалардың түрлі заңдарға шашырап кетуі; 3) тұтастай қылмысты әрекет, оның ішінде қылмыс ұғымдарын түйсінудегі жаңа ұстанымдардың пайда болуы. Ғалымның пікірінше, аталған проблемаларды қылмыстық заңның құрылымын өзгертпей, оның басқа заңдармен (ең бірінші кезекте, Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодекспен) ара қатынасын қайта қарамай шешу мүмкін емес [10]. Сол себепті Қазақстан бұрын қолданыста болған Қылмыстық кодексті жаңа редакцияда жазумен шектелмей, жаңа кодификацияланған қылмыстық заң қабылдауға барды [5, б. 323].

Сонымен, 2014 жылғы ҚР Қылмыстық кодексінің ең басты жаңалықтарының бірі – қылмыстық құқық бұзушылықтың бір түрі болып табылатын *қылмыстық теріс қылық* ұғымының пайда болуы. Аталған ұғымды енгізе отырып заңшығарушы, біріншіден, қылмыстың және әкімшілік деликттердің арасында айқын жік жүргізуге, екіншіден, бас бостандығынан айырумен байланысты мемлекеттік мәжбүрлеу шараларының қолданылу аясын тарылтуға ұмтылды [5, б. 323]. Бұрын әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы іс жүргізу аясында құқықтары мен бостандықтары жеткілікті дәрежеде заң қорғауына алынбаған, сол сияқты құқық қорғау органдарының әкімшілік-деликтік істерді қараудағы селқостығы орын алған әкімшілік құқық бұзушылықтарды криминализациялап, қылмыстық сот ісін жүргізу аясына ауыстыру арқылы заңшығарушы, ең алдымен, құқық бұзушылық жасаған адамдардың құқықтары мен бостандықтарының сақталу деңгейін арттыруды көздеді. Қылмыстық теріс қылық ұғымын енгізудегі түпкі мақсат қылмыстық құқық бұзушылықтардың бұл түрін сотқа дейін тергеп-тексерудің және сотта қараудың қарапайым процестік тәртібін көздеу арқылы қылмыстық процесті оңтайландыруболатын.

Қылмыстық заңмен жазаланатын және әкімшілікқұқық бұзушылық деп танылатын әрекеттердің арасында айқын жіктің болмауы қоғамдық қауіпті әрекеттердің кейбір түрлерінің Қылмыстық кодекс пен Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекстің арасында «көшіп» жүруіне алып келді. Отандық қылмыстық құқық теориясында кең тараған пікірге сай, криминализация (декриминализация) деп қылмыстық-құқықтық саясаттың қылмыстық-құқықтық тыйым орнату немесе оны алып тастау үдерісі және нәтижесі танылады [11]. Осы мағынадағы декриминализациялау идеясын желеу етіп, қоғамдық қауіптілік сипаты бойынша қылмыс болып табылатын әрекеттерді оқтын-оқтын әкімшілік құқық бұзушылықтардың қатарына көшіру жолымен біздің мемлекет бұрынғы заңнама тұсында қылмыстылықтың статистикасын жасанды түрде жақсартуға қол жеткізіп отырды [5, б. 323].

Украиналық ғалым Н. Хавронюктің пікірінше, қоғамдық тәртіп пен имандылыққа, кәмелетке толмағандардың құқықтарына, жеке адамға қол сұғатын және отбасылық-тұрмыстық қарым-қатынастар саласында жасалатын әрекеттерді әкімшілік құқық бұзушылықтар деп атау дұрыс емес, осы себепті олар қылмысты әрекеттер туындататын құқықтық салдарға алып келуі керек [12].

Осыған орай әрекетті Қылмыстық кодекстен Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодекске көшіру оны декриминализациялау деп бағалана алмайтынын айта кету керек. Адам құқықтары жөніндегі Еуропа сотының (Страсбург) 1984 жылғы 21 ақпандағы Өзтүрктің Германияға қарсы ісі бойынша шығарған шешіміне сай кез келген «әкімшілік құқық бұзушылықтар», мемлекет оларды терминологиялық тұрғыдан қалай атағанына қарамастан, кең мағынадағы қылмыстық құқықтың құрамдас бөлігі болып қала береді (criminal matter), сондықтан мемлекет оларды тергеу және шешу рәсімін жүргізгенде «қылмыстық істер» үшін көзделген кепілдіктерді (кінәсіздік презумпциясы, қорғану құқығы, шешімге шағымдану құқығы және т.б.) толық қамтамсыз етуге міндетті [13].

Қоғамдық қауіпті әрекеттерді қылмыстық немесе әкімшілік құқық бұзушылықтардың қатарына жатқызғанда басшылыққа алуға болатын айқын жіктер мәселесінің шешілмеуі, сондай-ақ олардың қоғамдық қауіптілігіне баға берудің объективті әдістемелерінің болмауы қылмыстық теріс қылықтардың нақты аясын анықтауда бірқатар қиындықтар туғызды. Дегенмен, қылмыстық заңның жобасын әзірлеушілер «әкімшілік құқық бұзушылық – қылмыстық теріс қылық – қылмыс» тізбегінде қылмыстық теріс қылықтар өзінің табиғаты бойынша қылмыстарға жақын болуға тиіс те, сәйкесінше, Қылмыстық кодекстен орын тебуі керек деген тоқтамға келді. Сөйтіп, қылмыстық теріс қылықтар мен қылмыстарды біріктіретін «қылмыстық құқық бұзушылықтар термині заңи айналымға енгізілді» [5, б. 324].

Заңгерлер қауымы бұл жаңалықты түрліше қабылдады:ғалымдар негізінен қылмыстық теріс қылық санатының енгізілуін объективтік қажеттілік, жалпы әлемдік үдеріс деп бағаласа, тәжірибе қызметкерлері бастапқыда бұл қадамның негізділігіне күмәнмен қарады.

Біздің жүргізген сауалнаманың нәтижелері бойынша заңнамаға «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуін респонденттердің басым бөлігі, яғни 59 проценті құптайды. Өз ұстанымын түсіндіріп кетуді қалаған тәжірибе қызметкерлерінің уәждерін үш топқа бөлуге болады, оларды кездесу жилігіне қарай орналастыратын болсақ, төмендегідей нәтиже аламыз:

1) өз ұстанымын гуманистік көзқарас тұрғысынан негіздейтін тәжірибе қызметкерлерінің көзқарасы бойынша«қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуі:қоғамдық қауіптілігі төмен әрекеттерді жасаған адамдарға өз қатесін түсініп, түзелужолына түсуге мүмкіндік береді; сотталғандықтүріндегі құқықтық салдарды туындатпайды; қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттердің қоғамдық қауіптілігі әркелкі екендігін ескереді; ұсақ бұзушылықтар үшін бас бостандығын шектеу, бас бостандығынан айыру жазаларын тағайындаудың қисыны жоқтығын көрсетеді;

2) өз жауабынқылмыстық сот ісін жүргізуді оңтайландыру қажеттігі тұрғысынан уәждейтіндердің пікірі бойынша«қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуі: тергеу мерзімдерін айтарлықтай қысқартады; тергеу органдарының жүктемесін азайтады; істерді сотта қараудың ұтымды тәртібін көздейді; қылмыстық процеске, тұтастай сот ісін жүргізуге тиімді әсер етеді;

3) талданып отырған заңшығарушылық қадамдықұқықтық реформаның қисынды жалғасы деп қабылдайтындардың пікірі бойынша «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуі: объективтік қажеттілік; заман талабы; отандық заңнаманы халықаралық стандарттарға сәйкестендіру жолыболып табылады.

Қылмыстық заңнамаға «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуін құптамайтын респонденттердің үлесі 30 процентті құрады:

1) олардың басым бөлігі бұрынғы жүйеге қайтып оралуды қалайтындардың көзқарасы:барлық қылмыстық теріс қылықтар Әкімшілік-деликтік кодекске көшірілуі керек; іс жүзінде қылмыстық теріс қылықтар әкімшілік құқық бұзушылық болып табылады; қылмыстық теріс қылықтардың қоғамдық қауіптілігі мардымсыз;

2) өз ұстанымын жаңа институттың тиімсіздігімен түсіндіретіндердің уәждері бойынша «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуі: күтілгендей нәтиже бермеді, қылмыстық теріс қылықтар қайталап жасалады; мемлекеттік ресурстарды, уақытты босқа шығындау;тіркелген қылмыстық құқық бұзушылықтар санын өсіріп жіберді; елдегі заңдылық жағдайы жақсару жағына қарай еш өзгерген жоқ; шетелдердің заңнамасынан ойсыз көшіріліп алынған термин болып табылады;

3) өз ұстанымын гуманистік көзқарас тұрғысынан негіздейтіндердің пікірі бойынша: қылмыстық теріс қылықтардың СДТБТ-да тіркелуі адамдардың жұмысқа орналасуына, мемлекеттік қызметке тұруына кедергі болады; қылмыстық теріс қылықтар СДТБТ-да тіркелмеуі керек;

4) өз ұстанымын сот ісін жүргізудегі проблемалармен түсіндіретіндердің көзқарасы бойынша: құқық қорғау жүйесінің жедел блогының жүктемесін ұлғайтты;процестік шешімдер бойынша іс қағаздарын дайындауда формализм көп;мерзімдер бойынша қайшылықтар жиі кездеседі.

Біз жүргізген сауалнамаға қатысқан тәжірибе қызметкерлерінің 11 проценті «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуіне өз қатынасын қалыптастырмаған (Қосымша Ә).

Көріп отырғанымыздай, бұл жерде де мәселенің түп төркіні қылмыстық теріс қылық пен әкімшілік құқық бұзушылық арасында айырмашылық жүргізу проблемасына келіп тіреледі.

Қылмыстық-құқықтық жәнеәкімшілік-құқықтық бұзушылықтардың ара жігін ажырату мәселесін шешкенде, біздің ойымызша, қылмыстық құқықтың дәстүрлі ерекшелігі – қылмыс үшін көзделген жазаның өтемін беру емес, тежеу және сазайын тартқызу мақсатын діттеуі [14] деп санайтын Адам құқықтары жөніндегі Еуропа сотының ұстанымын басшылыққа алуға болады. Қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттің анықтамасын тұжырымдауда үш ұстаным белгілі: материалдық, формальдық және аралас (материалдық-формальдық немесе формальдық-материалдық). Кеңес заманынан келе жатқан дәстүр бойынша отандық қылмыстық заңнамадағы қылмыстың анықтамасында оның материалдық белгісі болып табылатын қоғамдық қауіптілікке екпін салынады. Батыс елдерінде қылмысты әрекеттің анықтамасында оны жасағаны үшін қылмыстық жазаның көзделуі түріндегі формальдық белгісіне шешуші мән беріледі. Бізге қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттерді құқық бұзушылықтың өзге түрлерінен ажырату тұрғысынан қылмыстық құқық бұзушылықтың формальдық анықтамасына көшкен орынды болып көрінеді. Жазаланушылық белгісі қылмыстық құқық бұзушылықтарды өзге құқық бұзушылықтардан, өз кезегінде қылмыстарды қылмыстық теріс қылықтардан ажыратудың айқын, даусыз жігі бола алады.

# Өкінішке орай, қоғамдық қауіпті әрекеттердің кейбір түрлерінің ҚҚ мен ӘҚБтК-нің арасында «көшіп жүру» үдерісі жаңа заңнама тұсында да толастамады. 2017 жылғы 3 шілдедегі ҚР Заңымен «Денсаулыққа қасақана жеңіл зиян келтірудің», «Ұрып-соғудың» және «Билік өкіліне бағынбаудың» негізгі құрамдары,2019 жылғы 1 сәуірдегі ҚР Заңымен «Кәмелетке толмаған адамды тәрбиелеу жөнiндегi мiндеттердi орындамаудың» негізгі құрамы, «Шығарып жіберу туралы шешімді орындамау»тағы да әкімшілік құқық бұзушылықтар қатарына көшірілді, 2020 жылғы 26 маусымдағы ҚР Заңымен «Жала жабу» әкімшілік құқық бұзушылықтар қатарына қосылды. Бір айта кететін жайт, кейбір қылмыстық теріс қылықтардың (мысалы, денсаулыққа жеңіл зиян келтіру, ұрып-соғу, билік өкіліне бағынбау) әкімшілік құқық бұзушылықтар санатына көшірілуіне тәжірибе қызметкерлерінің басым бөлігі (69%) оң баға береді, қалғандары (31%) құптамайды.

Ресей қылмыстық-құқықтық саясатының бүгінгі күнгі жағдайы туралы айта отырып, А.Н. Савенков заңнамалық реттеу жағдаяттық және бейберекет сипатта жүзеге асырылады, заңнамаға толықтырулар мен өзгерістер енгізу туралы ұсыныстарға бастамашылық күші жүріп тұрған нормативтік актілерді қолдану тәжірибесін ескерместен, резонансты оқиғалардың ықпалымен жасалады, нормашығарушылық қызмет тиісті ғылыми негіздеусіз жүзеге асырылуы салдарынан заңнама казуистикалы және ақаулы болып қалыптасадыдеп жазады [15]. Өкінішке орай, ғалымның айтқан ойлары отандық қылмыстық-құқықтық саясатты да сипаттайды. 2021 жылғы ҚР Құқықтық саясат тұжырымдамасында «қылмыстық, қылмыстық іс жүргізу заңнамаларының тұрақтылығын қамтамасыз ету», «қылмыстық-құқықтық саясаттың негізгі бағыттарын әлеуметтік және криминологиялық негізділік талаптарын ескере отырып іске асыру» қажеттігінің айтылуы заңнамалық реттеудің жағдаяттық және бейберекет сипаттан арылуына себепкер болады деген үміт ұялатады.

Қалыптасқан жағдай әрекеттерді механикалық түрде ҚК-денӘҚБтК-ге, одан соң кері көшіру өздігінен ұзаққа созылып кеткен проблеманың шешімі бола алмайтынын тағы бір қуаттайды. Ол үшін қылмыстық және әкімшілік-деликтік құқық салаларының реттеу пәнін және олардың шекарасын принципиалды тұрғыдан айқындап алу керек[16].

2020 жылғы 29 маусымда Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің [17] қабылдануы әкімшілік құқықтың реттеу пәнін айқындау мәселесінің өзектілігін арттырды. Р.А. Подопригора әкімшілік құқықпен реттелетін қоғамдық қатынастардың төрт түрін бөліп қарастырады:басқарушылық қатынастар (мемлекеттік органдардың позитивтік басқарушылық қызметіне байланысты қалыптасатын қатынастар);полициялық қатынастар (әртүрлі мемлекеттік органдардың әкімшілік мәжбүрлеу шараларын қолдануымен байланысты қатынастар); юстициялық қатынастар (жария-құқықтық дауларды қараумен байланысты қатынастар);юрисдикциялық қатынастар (әкімшілік деликттер туралы істерді қараумен байланысты қатынастар). Әкімшілік құқықтың құқықтың өзге салаларымен арақатынасы туралы сөз қозғай отырып, ғалым жария құқықтың дербес салалары ретінде әкімшілік құқық пен қылмыстық құқықтың арасында үлкен ұқсастық бар екенін айтады, өйткені екі құқық саласы да «құқық бұзушылықтар және олар үшін жауаптылық мәселелерімен айналысады»[18]. Басқа сөзбен айтқанда, ғалым әкімшілік құқық пен қылмыстық құқықтың реттеу пәндері ішінара қиылысатынын мойындайды.

Біздің ойымызша, жоғарыда келтірілген топтастырудағы әкімшілік құқықтың реттеу пәнін құрайтын қоғамдық қатынастардың ішінен *полициялық қатынастар* мен *юрисдикциялық қатынастарды* қылмыстық құқықтың реттеу пәніне жатқызу мүмкіндігін қарастыруға болады. Бұл ұсынысымыз әкімшілік құқықтың реттеу пәнінің шектен тыс кеңдігі проблемасын шешуге септігін тигізе алады, әкімшілік құқықпен реттелетін қоғамдық қатынастардың соншалықты кең және әрқилы болуы, оларды есепке алуға және жіктеуге мүмкіндік бермейтіні арнайы әдебиетте жүйелі түрде көтеріліп жүрген мәселе [19]. Бірақ, әкімшілік жауаптылық шараларын әкімшілік полиция мен соттан тыс, көптеген мемлекеттік әкімшілік органдары (салық, кеден, қаржы, санитарлық, өртке қарсы және т.б.) қолдана алатындықтан, полициялық қатынастардың нақты қайсысы қылмыстық құқықтың реттеу пәніне айналатынын мұқият шешіп алған жөн.

Сонымен, әкімшілік деликттер аясын анықтайтын және олар туралы істерді қараутәртібін реттейтін нормалар (ғалымдардың бір тобы оларды әкімшілік құқықтың дербес институты ретінде, басқа бір тобы құқықтың дербес саласы ретінде қарастырады) өзінің құқықтық табиғаты бойынша реттеу пәнін «мемлекеттік билікті іске асыру процесіндегі биліктің атқарушы органдары мен мемлекеттік әкімшіліктің өзге де органдарын ұйымдастыру және олардың қызметі саласындағы қоғамдық қатынастар» [18] құрайтын классикалық мағынадағы әкімшілік құқықтан гөрі қылмыстық құқыққа жақын. Әкімшілік-деликтік құқықты ғалымдар қауымының «кіші қылмыстық құқық» [20], «параллель қылмыстық құқық» [21] деп атап кетуінің ішкі себебі осында.

Отандық қылмыстық заңнаманы реформалаудың бастапқы кезеңінде бас бостандығынан айырумен байланысты мемлекеттік мәжбүрлеу шараларының қолданылу аясын тарылту мақсатына қол жеткізудің амалы ретінде әкімшілік қамаққа алу түріндегі әкімшілік жазадан мүлде бас тартып, қысқа мерзімге қамаққа алу жазасын тек қана қылмыстық теріс қылықтар үшін көздеу жоспарланған болатын. Алайда қылмыстық және әкімшілік-деликтік заңнамаларды реформалау барысында бұл идея толыққанды жүзеге аспай қалды [5, б. 324].

Қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттердің бір-бірінен қоғамдық қауіптілігі мен жазаланушылығы бойынша ерекшеленетін екі түрге бөлінуі олар үшін қолданылатын жазалар жүйесінің қайта қаралуы түріндегі қисынды салдарға алып келді. Қылмыстық заңнамасы қылмысты әрекеттерді бірнеше түрге жіктейтін елдердің барлығының заңнамасы олардың әрқайсысына сәйкес келетін жаза түрлерін де көздейді. Егер қылмыстық заңнамада қоғамдық қауіптілігі әртектес әрекеттер жіктеліп, олардың жазаланушылығында ешқандай ерекшеліктер көзделмесе, қылмысты әрекеттерді түрлерге бөлудің де мәні жойылған болар еді [5, б. 324].

Қылмыстық құқық ғылымында заңда көзделген жазалар қарапайым жиынтық ретінде емес, жүйе ретінде қарастырылады. Қарабайыр мағынада жүйенің жиынтықтан ең басты айырмашылығы деп оны құрайтын бірліктердің арасында белгілі бір қисынды байланыстың болуы саналады [5, б. 324].

Жүйелер теориясында жүйе екі тұрғыдан анықталады: дескриптивтік (онтологиялық) және конструктивтік (гносеологиялық, әдістемелік). Дескриптивтік тұрғыдан құрастырылған анықтамалар жүйелі объектілерді жүйелі емес объектілерден ажыратуға мүмкіндік берсе, конструктивтік тұрғыдан құрастырылған анықтамалар негізінен жүйені қалай құру керек деген сұраққа жауап береді. Дескриптивтік анықтамаға сай жүйе деп «біртұтастықты құрайтын өзара байланысты элементтердің көптігі», ал конструктивтік анықтама бойынша жүйе деп «бір немесе бірнеше мақсатқа жету үшін ұйымдастырылған өзара әрекеттесетін элементтердің қиыстырылуы» [22] түсініледі. Осыдан келіп барлық жүйелерге тән ортақ белгілер ретінде мыналар аталады: 1) біртұтастық – жүйе элементтерінің ішкі өзара байланысы олардың сыртқы ортамен байланысынан әлдеқайда күшті болады;2) синергиялығы – жүйеде оны құрайтын элементтерге тән емес қасиеттер пайда болады; 3) сатылық (иерархия) – жүйенің әрбір элементінің өзін жүйе ретінде қарастыруға болады [5, б. 324].

Жазалар жүйесінің қылмыстық құқықтеориясында ұсынылған анықтамаларын ой елегінен өткізіп көрейік. Өз еліміздің және солтүстік көршіміздің оқулықтары мен оқу құралдарында ең жиі ұсынылатын анықтамаға сәйкес жазалар жүйесі дегеніміз – «ауырлығы ескерiлiп, белгiлi бiр ретпен орналасқан, сот үшiн мiндеттi болып табылатын қылмыстық заңда бекiтiлген жазалар түрiнiң түпкiлiктi тiзiмi» [23] немесе «қылмыстық заңда қылмыс жасағаны үшін көзделген жаза түрлерінің белгілі бір тәртіпке келтірілген тізімдемесі» [24]. Жүйе мен тізім ұғымдарын теңестіруге жол берілгендіктен, келтірілген анықтамалардың әдістемелік тұрғыдан дәйексіз екені бірден көзге түсіп тұр.

Ресейлік пенолог В.К. Дуюновтың ойынша, жазалар жүйесі ұғымын заңда жаза түрлерін құр атап шығуға (белгілі бір ретпен болсын) апарып саятын анықтамалар үстірт және негізінен қате болып табылады. Егер осындай анықтамалардың қисынын ұстансақ, заңда белгілі бір ретпен тізбектеп келтірілген көптіктердің барлығын жүйе деп атаған болар едік, алайда қандай да бір тізім жүйеге айналуы үшін оның жүйеге тән қасиеттері болуы керек, - деп жазады ғалым [25]. Жүйеге тән қасиеттердің қатарында автор іс жүзінде жүйелер теориясында бөліп қарастырылатын белгілерді атайды: құрылымының күрделілігі, біртұтастығы, элементтердің өзара байланыстылығы, тәртіпке келтірілуі, байланыстардың тұрақтылығы, элементтерге тән емес қосымша сапаларға ие болуы [5, б. 235].

Әдебиетте жазалар жүйесіне тән өзге де қасиеттер аталады. Мысалы, А.С. Родионова жазалар жүйесі салыстырмалы түрде тұрақты болатынын мойындағанымен, ол сипаты бойынша тұйықталмаған болып табылады деп санайды, себебі жүйе белгілі бір жаза түрлерін қосу, не қайсыбіреулерін алып тастау жолымен үнемі өзгерістерге ұшырап отырады[9, с. 29]. Жазалар жүйесінің осы қасиетін сипаттай отырып, ғалым жазаларды өзгерістерге ұшыратқанда оның жүйелілігі мен біртұтастығын бұзбаудың маңыздылығына назар аударады. Ол үшін алдымен жазалар жүйесін құрудың принциптері айқын болуы керек және олар заңнамада бекітілуі тиіс [9, с. 31].

Қылмыстық құқықтағы жазалар жүйесінің сәтті құрастырылған анықтамалардың ішінен келесі екеуін келтіруге болады.

Қылмыстық құқық курсының авторлары ұсынған анықтамаға сай жазалар жүйесі дегеніміз – «жаза түрлерінің (жүйе элементтерінің) және түрлі негіздер бойынша топтастырылған жаза түрлерін қамтитын қосалқы жүйелердің біртұтас көптігі» [26]. Олардың пікірінше, жазалар жүйесін құрайтын қосалқы (ішкі) жүйелер түрлі негіздер бойынша топтастырылған жаза түрлерінен тұрады, өз кезегінде олар құқықтың өзге салаларындағы санкциялар жүйесі түріндегі метажүйемен белгілі бір бағыныштылықта, өзара әрекеттестікте болады [5, б. 325]. Ресейлік ғалым А.С. Родионова «Система наказаний в российском праве (общетеоретический аспект)» атты диссертациясында метажүйе ретінде тұтастай құқықта қолданылатын жазалар жүйесін қарастыру керек деп санайды. Жазаның құқықтық табиғаты мен мәнін ашуға арналған зерттеулердің қылмыстық және әкімшілік-деликтік құқық салаларының өкілдерімен ғана жүргізілетініне теріс баға бере отырып, автор салалық құқықтық ғылымдарда қорланған жаза туралы білімдердің жиынтығын жалпытеориялық тұрғыдан түйсіну қажет деп жазады[9, с. 6]. Құқықтағы жазалар (кең мағынада – құқық бұзушылықтарға мемлекет атынан жауап ретінде қолданылатын шаралар) жүйесінің біртұтастығының негіздерін ашып, оның жүйешелері мен жекелеген элементтері арасындағы құрылымдық-функционалдық байланыстарды анықтау мемлекет пен құқықтың жалпы теориясы ғылымының еншісіндегі шаруа деп санайтын ғалымның пікірімен келіспеуге болмас [5,б. 325].

Құқықтық жазалар жүйесінің құрылымында А.С. Родионова үш деңгейді бөліп қарастырады:

- бірінші деңгейді қылмыстық жазалар жүйешесі, әкімшілік жазалар жүйешесі, тәртіптік жазалар жүйешесі, азаматтық-құқықтық және өзге де мүліктік санкциялар жүйешесі құрайды;

- екінші деңгей жазалардың жоғарыда аталған салалық жүйешелерінің ішкі құрылымынан тұрады: а) кінәлі адамның мүліктік құқықтарын шектейтін жазалар; ә) кінәлі адамның қандай да бір арнайы құқықтарын шектейтін жазалар; б) кінәлі адамның кәсіби қызметін шектейтін жазалар; в) кінәлі адамның жеке құқықтарын шектейтін жазалар;

- үшінші деңгейді жүйенің бастапқы құрылымдық элементі болып табылатын құқықтағы жекелеген жаза түрлері құрайды, ол салыстырмалы түрде дербес болады, басқа жазалармен кешенді түрде қолданыла алады, белгілі бір жағдайларда қатаңырақ немесе жеңілірек жазамен алмастырылуы мүмкін [9, с. 14].

Отандық пенолог А.Б. Сқақов қылмыстық жазалар жүйесін «әлеуметтік әділдікті қалпына келтіруге, жалпы және арнайы алдын алуға, сондай-ақ қылмыскердің түзелуіне қол жетізуді қатамасыз ете алатын, соттар нақты қылмыстар үшін қылмыстық құқықтың принциптері негізінде тағайындайтын, өзара байланыстылық, өзара тәуелділік және өзара алмасымдылық қатынастарындағы қылмыстық заңмен көзделген мемлекеттік мәжбүрлеу шараларының жиынтығы», - деп анықтайды [27].

Қылмыстық құқық курсының авторлары ұсынған анықтама дескриптивтік болса, А.Б. Сқақовтың анықтамасы – конструктивтік болып табылады. Тиісінше, олардың алғашқысы жазалар жүйесін оны құрайтын элементтердің өзара байланысы мен біртұтастығына екпін сала отырып сипаттаса, соңғысы – олардың жаза мақсаттарына қол жеткізу құралы болып табылатынын алдыға тартады.

ҚолданыстағыҚК-нің 40-бабында бекітілген жаза түрлерін жүйедеп қарастыруға негіз беретін, оны қарапайым тізімнен жүйеге айналдыратын қасиеттері қандай?

«Біріншіден, оның құрылымы күрделі болып келеді, яғни көптеген элементтерден құралады. Атап айтқанда, жазалар жүйесінде қылмыстар және қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалатын жазаларды; негізгі, қосымша және балама жазаларды; құқықтық шектеулердің көлемімен айқындалатын қатаңдық дәрежесі бойынша әртектес жазаларды және т.б. бөліп қарастыруға болады. Өз кезегінде, жазалар жүйесінің құрылымдық бөлігі болып табылатын жазалардың жекелеген топтарының күрделі ішкі құрылымы бар.

Екіншіден, жазалар жүйесінің элементтері тұйықталған, шектеулі түрде айқындалған болып келеді, яғни жекелеген жаза түрлерінің ішкі өзара байланысы олардың мемлекеттік мәжбүрлеу шараларының өзге (қылмыстық-құқықтық емес) түрлерімен байланысынан әлдеқайда күшті болады.

Үшіншіден, жүйені құрайтын элементтер бір тәртіпке келтірілген, яғни жазалар қатаңдық дәрежесі бойынша рет-ретімен орналастырылған. Жазалар жүйесінің осы қасиетінің тәжірибелік маңызы өте зор, себебі соттарға жаза тағайындау барысында әділдік, жазаны үнемдеу принциптерін жүзеге асыруға қажетті жағдай жасайды.

Төртіншіден, жүйенің элементтері өзара байланысты және өзара әрекеттес болып келеді. Сондықтан біртұтас жүйеге кіретін жаза түрлерінің біреуін алып тастау немесе жаңа жаза түрін қосу, тіпті дәстүрлі жаза түрінің жазалаушылық мазмұнын өзгерту, өзге жаза түрлерін қолдану тәжірибесіне де әсер етеді. Мысалы, 1997 жылғы ҚР ҚК-нің күші жүріп тұрған тұста жазалар тізімінде қатар тұрған бас бостандығын шектеу мен бас бостандығынан айыру жазаларының арасында қатаңдық дәрежесі бойынша үлкен алшақтықтың болуы, сот тәжірибесінде шартты түрде соттаудың шектен тыс жиі қолданылуына алып келді. Ал 2014 жылғы ҚР ҚК-де түзеу жұмыстары түріндегі жазаның қайта қаралуы сот тәжірибесінде бұл жаза түрінің өте сирек қолданылуына себепші болып отыр» [5, б. 325-326].

Кейбір ғалымдар жазалар жүйесіэлементтерінің өзара байланысы мен әрекеттестігі қасиетін сипаттағанда жүйеге кіретін жекелеген жаза түрлерінің дербестігі белгілі бір дәрежеде шектеулі болатынын айтады [28].

«Бесіншіден, жазалар жүйесі функционалды болып келеді, яғни олар әрекет етуге, тәжірибе жүзінде қолдануға жаралған. Жазалар жүйесінің жазалар тізімінен айырмашылығына тоқтала отырып, В.К. Дуюнов: егер олардың кімге, қалай және қандай мақсаттарда қолданылатынын реттемесе, қылмыстық заңда жазалар тізімін бекітудің маңызы жойылады, - деп көрсетеді [25, с. 49]. Жазалар тізімі ҚР ҚК-нің тек қана 40-бабында бекітілсе, жазалар жүйесінің іс жүзінде қолданылуын жаза тағайындау институты және тұтастай Ерекше бөлік баптары санкцияларының жүйесі қамтамасыз етеді. Қылмыстық заңда жаза түрлерін құр атау, олардың жаза алдына қойылған мақсаттарға оңтайлы қол жеткізуін қамтамасыз ете алмайды, бұл міндетті тек қана жазалар жүйесі еңсере алады.

Алтыншыдан, жазалар жүйесінің өзіндік интегративтік қасиеттері бар және олар жекелеген жаза түрлерінің қасиеттерінің жиынтығынан әлдеқайда бай, қомақты. Соның арқасында жазалар жүйесін өзіндік феномен, дербес қылмыстық-құқықтық институт ретінде қарастыруға болады. Жазалар жүйесі мемлекетке қылмыстылыққа қарсы іс-қимыл шаралары кешенінің тиімділігі жөнінде пікір қалыптастырып, қылмыстық-құқықтық ықпал ету құралдарын дер кезінде қайта қарап, оңтайландырып отыруға мүмкіндік береді» [5, б. 326].

Жоғарыда айтылғандар бізге қылмыстық заңнамада көзделген жазаларды бір жүйе деп қабылдауға, ал қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларды оның құрылымындағы дербес жүйеше (қосалқы жүйе) деп қарастыруға негіз береді.

Қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларда жүйеге тән қасиеттердің барлығы бар: құрылымы күрделі, тұйықталған, бір тәртіпке келтірілген, элементтері өзара байланысты және өзара әрекеттес, функционалды, интегративтік қасиеттері бар. Бұл жүйешенің жүйенің өзге элементтерімен (қылмыстар үшін көзделген жазалар жүйесімен) біртұтастығын айқындайтын бірден-бір фактор – олардың ортақ мақсаттарға бағытталғандығы: әлеуметтiк әдiлеттiлiктi қалпына келтiру, сотталған адамды түзеу және сотталған адамның да, басқа адамдардың да жаңа қылмыстық құқық бұзушылықтар жасауының алдын алу [5, б. 236]. Мемлекеттің қылмыстық саясатының сипаты мен басым бағыттары жазалар жүйесінен ерекше анық байқалады, өз кезегінде қылмыстық саясат мемлекеттің әлеуметтік-экономикалық және саяси құрылысына, елдегі қылмыстылық жағдайына, қоғамдағы құқықтық сана деңгейіне және т.б. мән-жайларға тәуелді болады.

Жазалар жүйесінің ішіндегі жүйешелерге (қосалқы жүйелерге) келетін болсақ, бірінші кезекте негізгі және қосымша жазаларды бөліп қарастыру керек. Қылмыстық құқық теориясында жазаларды осылайша топтастырудың негізіне қаланған жік (критерий) ретінде оларды тағайындау тәртібі аталады. Осы жік бойынша жазалардың балама деп аталатын үшінші түрі де қарастырылады. 1997 жылғы ҚР ҚКбойынша балама жазалар тобына айыппұл, белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру, қоғамдық жұмыстарға тартужатқызылатын. 2014 жылғы ҚР ҚК-нің бастапқы редакциясында балама жаза түрлері тіптен көзделмеген болатын, кейіннен 2019 жылғы 21 қаңтардағы ҚР Заңымен шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберуді қылмыстық теріс қылық үшін әрі негізгі, әрі қосымша жаза ретінде тағайындауға жол берілді. Еліміздің қылмыстық заңнамасы қылмыстық теріс қылық жасаған адамдарға қосымша жазатүрлерінқолдануға ешқандай шектеу қоймайтындықтан, қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларды негізгі (ҚР ҚК-нің 40-баб. 1-бөл.), қосымша (ҚР ҚК-нің 40-баб. 3-бөл.) және балама жазалар деп бөлуге болады.

Еліміздің жаңартылған қылмыстық заңнамасы негізгі жазаларды қылмыстық құқық бұзушылықтың түрі бойынша да топтастыруға негіз береді[27, с. 256]. Отандық ғалымдар қылмыстық құқық бұзушылықтың түріне қарайнегізгі жазаларды үш топқа бөледі:

- қылмыстық теріс қылықтар үшін ғана тағайындалатын жазалар (қамаққа алу, шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу);

- қылмыстар үшін ғана тағайындалатын жазалар (бас бостандығын шектеу, бас бостандығынан айыру);

- қылмыстық теріс қылықтар үшін де, қылмыстар үшін де тағайындалатын «аралас» жазалар (айыппұл, түзеу жұмыстары, қоғамдық жұмыстарға тарту).Бұл ретте соңғы жаза түрінің бірінші топтан үшінші топқа 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен көшірілгенін айта кету керек.

Жазаларды топтастырудың келесі бір жігі – жаза қолданылатын субъектілердің ерекшеліктері. Бұл жік бойынша, әдетте, жалпы (әмбебап) және арнайы (ерекше) жазалар бөліп қарастырылады. Ресейлік ғалым О.Н. Ничуговская жазаларды олар қолданылатын субъектілердің түрлеріне қарай жіктейді: 1) адамдардың барлығына қолданылатын жаза түрлері; 2) кәмелетке толмағандарға қолданылатын жаза түрлері; 3) әскери қызметшілерге қолданылатын жаза түрлері; 4) мемлекеттік лауазым атқаратын адамдарға қолданылатын жаза түрлері. Ғалымның ойынша, субъектілердің жалпы және арнайы тобына арналған жазалардың бір тізімде көзделуі олармен жұмыс жасауды қиындатады, сондықтан ол келтірілген топтастыруды заңнамада бекітуді ұсынады [28, с. 23].

Отандық қылмыстық заңнама О.Н. Ничуговская ұсынған топтастыру жігі бойынша әскери қызметшілерге қолданылатын жаза түрлерін бөлек қарастыруға негіз бермейді. Бұдан тыс «мемлекеттік лауазым атқаратын адамдарға қолданылатын жаза түрлері» тобына ғалым белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айырудықосады. Соңғы жаза түрі мемлекеттік лауазым атқаратын адамдарға ғана қолданылмайтынын ескерсек, біз үшін бұл жаза түрін осылайша бөлектеудің мәні жойылады.

Қолданылатын субъектілердің түрлеріне қарай ҚР ҚК-де көзделген жаза түрлерін екі топқа ғана бөлуге болады: 1) адамдардың барлығына қолданылатын жаза түрлері; 2) кәмелетке толмағандарға қолданылатын жаза түрлері. Бұл ретте отандық қылмыстық заңнамада тек қана кәмелетке толмағандарға арналған ерекше жаза түрлерінің көзделмегенін есте ұстау керек.

Келтірілген жік (критерий) бойынша қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларды топтастыру біршама қиын шаруа, себебі ҚР ҚК-ніңкәмелетке толмағандарға тағайындалатын жаза түрлерiн реттейтін нормасы (81-бап) жазаларды қылмыстық құқық бұзушылықтың түріне қарай жіктемейді. Кәмелетке толмағандарға тағайындалуы мүмкін жазалардың тізімінен бір ғана қосымша жаза орын тепкен, ол – белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру, қалған бесеуі –айыппұл, түзеу жұмыстары, қоғамдық жұмыстарға тарту; бас бостандығын шектеу және бас бостандығынан айыру түріндегі негізгі жазалар.

Бір айта кететін жайт, заңшығарушы кәмелетке толмағандар үшін көзделген айыппұл мен түзеу жұмыстары түріндегі жазалардың мөлшерін олардың қылмыс немесе қылмыстық теріс қылық үшін тағайындалғанына тәуелді ету қажет емес деп тапқан. Осылайша, қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттердің түрлері мен олар үшін көзделген жаза түрлері арасындағы қисынды сабақтастықты бұзып, жазалардың жүйелілігін бұзуға жол берген.

Әдебиетте жазалар жүйесінде мерзімдік және мерзімсіз (бір реттік) жазалар түріндегі қосалқы жүйелер бөліп қарастырылады [26, с. 28-29]. ҚР ҚК бойынша қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалатын мерзімдік негізгі жазаларға қоғамдық жұмыстарға тарту, шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу және қамаққа алу жатады. Осы жаза түрлерін тағайындағанда үкімде оларды өтеу мерзімі (сағат, ай, жыл) көрсетіледі. Айыппұл мен түзеу жұмыстары қылмыстық теріс қылықтарға араналған бір реттік негізгі жазалар тобын құрайды. Дегенмен, қолданыстағы қылмыстық заңнама бойынша айыппұл мен түзеу жұмыстарында мерзімдік жазаның да қасиеттері бар, өйткені айыппұл үкім заңды күшіне енген соңүш жылдан аспайтын уақыт ішінде төленеді (ҚР ҚК-нің 41-баб. 4-бөл.), ал жалақысынан өндіріліп алынатын соманы түзеу жұмыстарына сотталған адам Жәбірленушілерге өтемақы қорына белгілі бір уақыт аралығында аударып отырады және бұл уақыттың ұзақтығы жазаның және сотталған адамдың жалақысының мөлшеріне тәуелді (ҚР ҚК-нің 42-баб. 2-бөл.).

Бұдан тыс қылмыстық теріс қылықтарға арналған негізгі жазаларды олардың мазмұнын құрайтын құқықтық шектеулердің мазмұнына қарай келесідей топтастыруға болады:

|  |  |
| --- | --- |
| **Қоғамнан оқшаулаумен байланысты жазалар:** | **Қоғамнан оқшаулаумен байланысты емес жазалар:** |
| - қамаққа алу | - айыппұл,  - түзеу жұмыстары,  - қоғамдық жұмыстарға тарту,  - шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу |
| **Мүліктік жазалар:** | **Мүліктік емес жазалар:** |
| - айыппұл  - түзеу жұмыстары | - қоғамдық жұмыстарға тарту  - қамаққа алу  - шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу |
| **Еңбекпен ықпал етумен байланысты жазалар:** | **Еңбекпен ықпал етумен байланысты емес жазалар:** |
| - түзеу жұмыстары  - қоғамдық жұмыстарға тарту | - айыппұл  - қамаққа алу  - шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу |

Көріп отырғанымыздай, 2014 жылғы қылмыстық заңнама жазалар жүйесінде қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалардың дербес жүйешесін бөліп қарастыруға толық негіз береді. Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген жазалар жүйешесін «*Қылмыстар үшін көзделген жазалар жүйешесімен қатар жаза мақсаттарына қол жеткізуді қамтамасыз ететін, қылмыстық құқықтағы жазалар жүйесінің құрамдас бөлігі болып табылатын, қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалатын жазалардың қылмыстық заңда көзделген өзара байланысты, тәртіпке келтірілген, біртұтас жиынтығы*» деп анықтауға болады. Ұсынылған дескриптивтік-конструктивтік анықтама теріс қылықтар үшін көзделген жазалар жүйешесінің құрамдас элементтерінің арасындағы өзара әрекеттестікті де, оны жазалар жүйесінің өзге элементтерімен байланыстыратын мақсатты да айқын көрсетіп тұр [5, б. 36].

Қолданыстағы қылмыстық заңнама жазалар жүйесін бекіту мәселесінде мүлтіксіз деуге келмейді, атап айтқанда, жекелеген жаза түрлерінің арасындағы үйлесімділік деңгейін арттырып, жаза түрлерін сатылап орналастыру принципін толыққанды жүзеге асыру қажет, жекелеген жаза түрлерін қолданудың теңгерімді және оңтайлы болуына қол жеткізу керек.

**1.2 Қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың санкцияларын құрастырудың өзекті мәселелері**

Санкция мәселесі қылмыстық-құқықтық саясаттың пенализация (депенализация) бағытымен тығыз байланысты. Әрине, тыйым салушы норманың өзегін қылмыстық-құқықтық тыйым құрайды, ал санкция болса, «дербес құқықтық ұйғарым», «туынды заңшығарушылық конструкция» болып табылады [29]. Басқа сөзбен айтқанда, криминализация (декриминализация) қандай да бір әрекетке жазалау қатерімен тыйым салу қажеттігі туралы, осындай тыйымның детерминаттары туралы мәселені шешсе, пенализация (депенализация) жазаның негізділігі, оның шектері, санкцияның оңтайлы құрылымы туралы мәселені шешеді.

Санкция қылмыстық-құқықтық норманың маңызды құрылымдық элементтерінің бірі болып табылады. Санкцияны түрлі қырларынан сипаттауға болады: құқыққа қайшы мінез-құлықтың келеңсіз құқықтық салдары [30]; норманың диспозицияда бекітілген талаптарды орындамағанда қолданылатын мемлекеттік-мәжбүрлеу шарасын көздейтін бөлігі [31]; жаза қолдану қатерінің көмегімен адамдарды қылмыстық-құқықтық тыйымға бағынуға «итермелеу» құралы [32].

Қылмысты әрекеттер үшін тағайындалған жазаның түрі, оның мерзімі немесе мөлшері қылмыстық-құқықтық норма санкциясының қалай құрылғанына тікелей тәуелді. Сонымен қатар санкцияда бекітілген жазаның төменгі және жоғарғы шектері кінәлі адамға қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасының осы түрін таңдаған кездегі сот өкілеттіктерінің шектерін айқындайды.

Профессор Е.Ә.Оңғарбаев қылмыстық-құқықтық норма санкциясын қылмыстардың қоғамдық қауіптілігінің сипаты мен дәрежесінің айнасы деп бағалайды [33]. Шынымен, құқық қолданушы мемлекеттің қайсыбір әрекеттің қоғамдық қауіптілігін қалай бағалайтынын санкция арқылы ғана бағамдай алады. Э.В. Густова «дұрыс құрастырылған санкция қылмыстық заңнаманың міндеттерінің жүзеге асырылуын, қылмыстық құқықтың принциптерінің сақталуын және жаза мақсаттарының орындалуын толық көлемде қамтамасыз ете алады» [34] деп санаса, Т.В. Непомнящая мәселенің маңыздылығын ескере отырып, «санкция құрастыру – тек қана заңи техника мәселесі емес, сонымен қатар қылмыстық саясат мәселесі» [35], - деп тұжырымдайды.

Қазақстанның жаңартылған қылмыстық заңнамасындағы қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың санкцияларын құрастыру (конструкциялау) мәселесіне кіріспес бұрын, 2014 жылғы ҚР ҚК-де қанша қылмыстық теріс қылық көзделгенін және олар қылмыстық заңның Ерекше бөлігінің тарауларына қалай үлестірілгенін анықтап алу керек (кесте 1).

Кесте 1 – 2014 жылғы ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігініңтарауларындағы қылмыстық теріс қылықтардың саны [36, б. 526]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Қылмыстық кодекстің Ерекше бөлігінің тарауы | Баптар  саны | Бөліктер саны |
| Жеке адамға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 6 | 8 |
| Отбасы мен кәмелетке толмағандарға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 3 | 3 |
| Адам және азаматтың конституциялық және өзге де құқықтары мен бостандықтарына қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 9 | 14 |
| Бейбiтшiлiкке және адамзат қауiпсiздiгiне қарсы қылмыстар | 0 | 0 |
| Мемлекеттiң конституциялық құрылысының негіздеріне және қауiпсiздiгiне қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 2 | 2 |
| Меншікке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 7 | 13 |
| Ақпараттандыру және байланыс саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 5 | 6 |
| Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 15 | 17 |
| Коммерциялық және өзге де ұйымдардағы қызмет мүдделерiне қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 0 | 0 |
| Қоғамдық қауiпсiздiкке және қоғамдық тәртiпке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 7 | 7 |
| Халық денсаулығына және имандылыққа қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 4 | 7 |
| Медициналық қылмыстық құқық бұзушылықтар | 4 | 4 |
| Экологиялық қылмыстық құқық бұзушылықтар | 8 | 10 |
| Көліктегі қылмыстық құқық бұзушылықтар | 10 | 10 |
| Мемлекеттiк қызмет пен мемлекеттiк басқару мүдделерiне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар | 1 | 1 |
| Басқару тәртiбiне қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 16 | 22 |
| Сот төрелiгiне және жазалардың орындалу тәртiбiнеқарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 5 | 6 |
| Әскери қылмыстық құқық бұзушылықтар | 12 | 14 |
| Барлығы: | 114 | 144 |

Қолданыстағы қылмыстық заңнамаға өзгерістер мен толықтырулар енгізу барысында, оның ішінде, кейбір әрекеттерді әкімшілік деликттер қатарына көшіру нәтижесінде қылмыстық теріс қылықтардың саны азайып бара жатқанын атап өтпеске болмас. Мысалы, 2015 жылы ҚР ҚК-нің қылмыстық теріс қылықтарды көздейтін баптарының саны 121 болса, бүгінгі күні – 114, бап бөліктерінің саны 151 болса, қазір – 144.

Жазаны жеке даралау тұрғысынан алғанда ең оңтайлы санкциялар балама (негізгі жазаның бірнеше түрін көздейтін), салыстырмалы-айқындалған (негізгі жазаларды белгілі бір шектерде көздейтін) және кумулятивті (әрі негізгі, әрі қосымша жаза көздейтін) болуы керек деп саналады. Ғалымдардың пікірінше, абсолютті-айқындалған санкциялар сазайын тартқызу мақсатына қол жеткізуді ғана қамтамасыз ете алады, ал жазаның көмегімен қылмыскерді түзету, жалпы және арнайы алдын алу мақсаттарын діттейтін қылмыстық заңда тек қана салыстырмалы-айқындалған және балама санкциялар көзделуі керек [37].

Отандық қылмыстық заңнамадағы қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың санкциялары осы талаптарға жауап бере ме деген сұраққа келетін болсақ, санкциялардың барлығы дерлік (99,3 проценті) балама болып келеді. ҚР ҚК-де қылмыстық теріс қылықтар үшін негізгі жазаның бір түрін көздейтін санкциялардың үлесі – 0,7 процент, екі түрін көздейтін санкциялардың үлесі – 1,3 процент, үш түрін көздейтін санкциялардың үлесі – 13 процент, төрт түрін көздейтін санкциялардың үлесі – 85 процент.

Негізгі жазаның бір ғана түрі – айыппұл – ҚР ҚК-нің 186-баб. 1-бөлігінің санкциясында «Мемлекеттiк құпиялары бар мәліметтер жеткізгіштерді жоғалту» қылмыстық теріс қылығы үшін көзделген.

ҚР ҚК-нің 152-баб. 1-бөлігінің санкциясында «Қазақстан Республикасының еңбек заңнамасын бұзу» қылмыстық теріс қылығы үшін негізгі жазаның екі түрі көзделген – қоғамдық жұмыстарға тарту және қамаққа алу. 2019 жылғы 21 қаңтардағы ҚР Заңы қабылданғанға дейін ҚР ҚК-нің 393-бабында «Шығарып жiберу туралы шешiмдi орындамау» қылмыстық теріс қылығы үшін «айыппұл және қамаққа алу» жұбы көзделген болатын, қазір бұл әрекет әкімшілік құқық бұзушылықтар қатарына көшірілді.

Негізгі жазаның үш түрін көздейтін санкциялардың басым бөлігі Қылмыстық кодекстің «Әскери қылмыстық құқық бұзушылықтар» тарауына шоғырландырылған. ҚР ҚК-нің 43-баб. 3-бөлігі бойынша қоғамдық жұмыстарға тарту жазасы әскери қызметшілерге тағайындалмайтындықтан, бұл тараудағы қылмыстық теріс қылықтардың барлығының санкциясы «айыппұл, түзеу жұмыстары және қамаққа алу» жазаларын көздейді. «Айыппұл, түзеу жұмыстары және қоғамдық жұмыстарға тарту» түріндегі негізгі жазаның үш түрін көздейтін санкциялардың қалғаны ҚК-нің Ерекше бөлігінің түрлі тарауларынан орын тепкен.

Біз жүргізген сауалнама нәтижелері бойынша заңшығарушының қылмыстық теріс қылықтар туралы қылмыстық-құқықтық нормалардың санкциясын негізгі жазалардың төрт түрін қатар көрсету жолымен құрастыруын тәжірибе қызметкерлерінің басым бөлігі – 78 проценті – толық немесе ішінара құптайды. Бұл ұстанымды мүлде қолдамайтындар мен ішінара қолдамайтындардың үлес салмағы – 22 процентті құрады.

Қылмыстық теріс қылықтардың санкцияларының барлығы салыстырмалы-айқындалған болып келеді. Қылмыстық теріс қылық үшін жазаның нақты бір мерзімін немесе мөлшерін ғана көздейтін абсолютті-айқындалған санкция отандық қылмыстық заңнамада ұшыраспайды.

Қылмыстық құқықта салыстырмалы-айқындалған санкцияларды құрастырудың екі тәсілі белгілі: 1) жазаныбелгілі біртөменгі және жоғарғышектердің аралығында көрсету, мысалы, «min-ден max-ге дейін»; 2) жазаның жоғарғы шегін ғана көрсету, мысалы, «max-ге дейін». Отандық заңшығарушы қылмыстық теріс қылықтар үшін жауаптылық көздейтін нормалардың санкцияларынекінші тәсілге жүгіне отырып құрастырған, яғни ешбір жаза түрінің төменгі шегін санкцияда атау қажет деп таппаған. Соңғы тәсілмен құрастырылған санкциялардың минимумыжазаның сәйкес түрлері үшін ҚК-нің Жалпы бөлігінде бекітілген ең төменгі мерзімнен немесе мөлшерден басталады.

Қылмыстық-құқықтық нормалардың санкциясын құрастыру мәселесіне арналған еңбектерде жиі көтерілетін проблемалар: санкциялардың өзара қиылысуы, санкциялардың ең төменгі шегі мен ең жоғарғы шегінің алшақтығы (шашыраңқылығы) және санкциялардың қатаңдығы.

Аталған проблемаларды және оларды шешу жолдарын «Ұсақ-түйек жымқыру» (ҚР ҚК-нің 187-бабы) қылмыстық теріс қылығының мысалында қарастырайық (кесте 2).

Кесте 2 – 2014 жылғы ҚР ҚК-нің 187-бабының санкцияларындағы жаза шектері

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Баптың бөліктері | Жаза түрлері | Ең төменгі шегі | Ең жоғарғы шегі | Алшақтық |
| 1-бөлік | 1) айыппұл | 20 АЕК | 80 АЕК | 60 АЕК |
| 2) түзеу жұмыстары | 20 АЕК | 80 АЕК | 60 АЕК |
| 3)қоғамдық жұмыстарға тарту | 20 сағат | 80 сағат | 60 сағат |
| 4) қамаққа алу | 10 тәулік | 20 тәулік | 10 тәулік |
| 2-бөлік | 1) айыппұл | 20 АЕК | 200 АЕК | 180 АЕК |
| 2) түзеу жұмыстары | 20 АЕК | 200 АЕК | 180 АЕК |
| 3)қоғамдық жұмыстарға тарту | 20 сағат | 200 сағат | 180 сағат |
| 4) қамаққа алу | 10 тәулік | 50 тәулік | 40 тәулік |

Бір қылмыстық теріс қылықтың қоғамдық қауіптілігі әртүрлі көріністері үшін тағайындалуы мүмкін жаза мерзімдерінің / мөлшерлерінің белгілі бір бөлігі өзара «қиылысатыны» кестеден байқалып тұр. Келтірілген мысалда бірінші рет немесе бірнеше рет жасалған ұсақ жымқыру үшін көзделген санкциялардың осылайша қиылысуы қоғамдық қауіптілігі әртүрлі әрекеттер үшін бірдей жаза тағайындалуы ықтималдығын арттырады. Осындай әділетсіздікке жол бермеу үшін әрекеттің сараланған түрінің санкциясы негізгі құрамның санкциясының ең жоғарғы шегінен басталуы керек. Айталық, ҚР ҚК-нің 187-баб. 2-бөлігінің санкциясы айыппұл мен түзеу жұмыстарын 80-нен200АЕК-ке дейiнгi мөлшерде, қоғамдық жұмыстарға тартуды 80-нен200 сағатқа дейінгі мерзімге, қамаққа алуды 20 тәуліктен 50 тәулікке дейінгі мерзімге көздесе, санкциялардың қиылысуы проблемасы шешілген болар еді.

Қылмыстық-құқықтық санкцияларды жетілдіру мәселесін зерттеген ғалымдардың барлығы бір қылмыстық құқық бұзушылықтың негізгі және сараланған құрамдары үшін көзделген жаза мерзімдерінің (мөлшерлерінің) қиылысуы жасалған әрекеттің қоғамдық қауіптілік дәрежесін ескере отырып қылмыстық жауаптылықты жіктеу (дифференциация) идеясына кереғар келетінін жазады [38]. А.Н.Савенковтың пікірінше, қылмыстық заңда бекітілген санкциялардың бір әрекет үшін жауаптылықтың шектен тыс кең диапазонын көздеуі және де оның жасалу мән-жайларын бағалаудың айқын жіктерінің болмауы заманауи қылмыстық-құқықтық саясаттың үлкен кемшіліктерінің бірі болып табылады [39].

Әдебиетте санкцияның төменгі және жоғарғы шектерінің арасындағы алшақтық проблемасы, әдетте, бас бостандығынан айыру жазасына қатысты көтеріледі. Айталық, отандық ғалымдар бас бостандығынан айыру жазасының ең төменгі шегі мен ең жоғарғы шегінің арасындағы ең оңтайлы айырмашылық 3-5 жылды құрауы керек деп санайды [40].

2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген жазалардың жеңілдетілуі санкцияның төменгі және жоғарғы шектерінің арасындағы алшақтық проблемасын ішінара шешкенін айта кету керек. Мысалы, ҚР ҚК-нің 187-бабының бұрынғы редакциясында ұсақ-түйек жымқырудың сараланған құрамы үшін көзделген жазалардың төменгі және жоғарғы шектерінің арасындағы алшақтық айыппұл мен түзеу жұмыстары бойынша 475 АЕК-ті, қоғамдық жұмыстарға тарту бойынша – 240 сағатты, қамаққа алу бойынша – 60 тәулікті құраған болатын [40]. Жоғарыдағы кестеден (Кесте 2) бүгінгі күні ұсақ жымқырудың сараланған құрамында айыппұл және түзеу жұмыстары түріндегі жазалардың алшақтығы 8 есе, қоғамдық жұмыстарға тартудың – 4 есе, қамаққа алудың – 6 есе қысқарғаны көрініп тұр.

Санкцияның төменгі және жоғарғы шектерінің арасындағы алшақтық проблемесын түпкілікті түрде шешуге бір қылмыстық құқық бұзушылықтың негізгі және сараланған құрамдары үшін көзделген жаза мерзімдерінің (мөлшерлерінің) қиылысуына жол бермеу де септігін тигізе алады. Кестеде келтірілген мысалымызда ұсақ-түйек жымқырудың сараланған құрамы үшін көзделген жазалардың алшақтығы айыппұл мен түзеу жұмыстары бойынша 120 айлық есептiк көрсеткiшті (180-нің орнына), қоғамдық жұмыстарға тарту бойынша – 120 сағатты (180 сағаттың орнына), қамаққа алу бойынша – 30 тәулікті (40 тәуліктің орнына) құраған болар еді.

Санкцияның төменгі және жоғарғы шектерінің арасындағы алшақтық, бір есептен, жазаны жеке даралаудың құқықтық негізін қалап, сотқа істің фактілікжай-жапсарын, кінәлінің жеке басының әлеуметтік және психологиялық ерекшеліктерін ескеруге мүмкіндік береді [41]. Алайда біз сотқа жаза мөлшерін таңдау мәселесінде шексіз өкілеттіктер берудің жағымсыз жақтары да бар екенін естен шығармауымыз керек. А.Н. Игнатов санкцияның төменгі және жоғарғы шектерінің арасы тым алшақ болуы соттардың субъективизмі үшін жағдай жасап, қылмыстылықпен күрестегі сот тәжірибесінің бірізділігін қамтамасыз етпейді деп жазады [42].

Санкциялардың қатаңдығы мәселесіне келетін болсақ, қылмыстар туралы санкциялардың қатаңдық индексі, әдетте, бас бостандығынан айыру жазасының негізінде есептеледі. Қылмыстық теріс қылықтарға арналған жаза түрлерінің ең қатаңы қамаққа алу болып табылады, сонымен қатарбұл негізгі жаза қылмыстық теріс қылықтар туралы санкциялардың жалпы санының 94,6 процентінде кездеседі. Аталған жайттарды ескере келе, қылмыстық теріс қылықтар туралы санкциялардың қатаңдық индексін осы жаза түрінің мерзімдерінің негізінде есептеуді орынды деп таптық.

Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген санкциялардың қатаңдық индексін анықтау үшін біз алдымен қылмыстық-құқықтық норма санкциясында көзделген қамаққа алу жазасының төменгі және жоғарғы шектерінің арасындағы орташа шама болып табылатын медиананы есептеп алдық. Екінші кезекте ҚК-нің Ерекше бөлігінің әр тарауы бойынша медианалардың орташа арифметикалық шамасын шығардық, 2018 жылғы 12 шілдеде қабылданған ҚР Заңымен енгізілген өзгерістердің қылмыстық-құқықтық санкциялардың қатаңдық индексіне қаншалықты әсер еткенін көрсету үшін 3-ші кестеде медианалардың орташа арифметикалық шамасын салыстыра отырып келтірдік.

Кесте 3 – 2014 жылғы ҚР Қылмыстық кодексіндегі қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген санкциялардың медианасын салыстыру [36, б. 529]

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тарау атауы | Медиана | |
| 12.07.2018 жылғы Заңға дейін | 12.07.2018 жылғы Заңнан кейін |
| Жеке адамға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 41,7 | 22,9 |
| Отбасы мен кәмелетке толмағандарға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 46,5 | 26 |
| Адам және азаматтың конституциялық және өзге де құқықтары мен бостандықтарына қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 51,8 | 28 |
| Мемлекеттiң конституциялық құрылысының негіздеріне және қауiпсiздiгiне қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 60 | 30 |
| Меншікке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 52,5 | 25 |
| Ақпараттандыру және байланыс саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 52,5 | 28,3 |
| Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 58,3 | 22,6 |
| Қоғамдық қауiпсiздiкке және қоғамдық тәртiпке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 48,8 | 27 |
| Халық денсаулығына және имандылыққа қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 49,3 | 24,3 |
| Медициналық қылмыстық құқық бұзушылықтар | 50,6 | 28,8 |
| Экологиялық қылмыстық құқық бұзушылықтар | 54 | 26 |
| Көліктегі қылмыстық құқық бұзушылықтар | 55,9 | 27,3 |
| Мемлекеттiк қызмет пен мемлекеттiк басқару мүдделерiне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар | 52,5 | 25 |
| Басқару тәртiбiне қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 48,6 | 23,4 |
| Сот төрелiгiне және жазалардың орындалу тәртiбiне қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар | 51 | 24 |
| Әскери қылмыстық құқық бұзушылықтар | 55,6 | 27,3 |

4-ші кестеден 2014 жылғы ҚР ҚК-нің 2018 жылғы 12 шілдеден кейінгі редакциясында қылмыстық теріс қылықтар үшін жауаптылық көздейтін баптардың санкцияларындағы медианалардың орташа арифметикалық шамасы орташа есеппен алғанда екі есеге төмендегені көрініп тұр.

Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген санкциялардың қатаңдық индексіне баға беру үшін біз қылмыстық-құқықтық санкция медианаларының орташа арифметикалық шамасына қатаңдық дәрежесі бойынша реттік орын бердік.

Кесте 4 – 2014 жылғы ҚР Қылмыстық кодексіндегі қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген санкциялардың қатаңдық дәрежесі

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ҚР ҚК-нің тарауы** | **Реттік орны** | |
| **12.07.2018 жылғы Заңға дейін** | **12.07.2018 жылғы Заңнан кейін** |
| 1-тарау | 14 | 12 |
| 2-тарау | 13 | 7 |
| 3-тарау | 7 | 4 |
| 5-тарау | 1 | 1 |
| 6-тарау | 6 | 8 |
| 7-тарау | 6 | 3 |
| 8-тарау | 2 | 13 |
| 10-тарау | 11 | 6 |
| 11-тарау | 10 | 9 |
| 12-тарау | 9 | 2 |
| 13-тарау | 5 | 7 |
| 14-тарау | 3 | 5 |
| 15-тарау | 6 | 8 |
| 16-тарау | 12 | 11 |
| 17-тарау | 8 | 10 |
| 18-тарау | 4 | 5 |

1997 жылғы ҚР ҚК бойынша қылмыстардың қатаңдық индексін зерттеген ғалымдар алдыңғы үш орынды Бейбiтшiлiк пен адамзат қауiпсiздiгiне қарсы қылмыстарға, Мемлекеттiң конституциялық құрылысының негіздері мен қауiпсiздiгiне қарсы қылмыстарға, Қоғамдық қауiпсiздiк пен қоғамдық тәртiпке қарсы қылмыстарға береді [40].

2014 жылғы ҚР ҚК-нің бастапқы редакциясындағы қылмыстық теріс қылықтардың санкциясы негізінде есептелген қатаңдық индексінде алғашқы үш орынды Мемлекеттiң конституциялық құрылысының негіздеріне және қауiпсiздiгiне қарсы, Экономикалық қызмет саласындағы және Көліктегі қылмыстық теріс қылықтар иеленген болса, бүгінгі күні алғашқы үш орын Мемлекеттiң конституциялық құрылысының негіздеріне және қауiпсiздiгiне қарсы, Медициналық және Ақпараттандыру және байланыс саласындағы қылмыстық теріс қылықтардың еншісінде. Қатаңдық индексі ең төмен қылмыстық теріс қылықтар бастапқыда «Жеке адамға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар», «Отбасы мен кәмелетке толмағандарға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар» және «Басқару тәртiбiне қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар» тарауларынан орын тепкен болса, ҚР ҚК-нің 2018 жылғы 12 шілдеден кейінгі редакциясында қатаңдық индексі ең төмен қылмыстық теріс қылықтар «Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар», «Жеке адамға қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар» және «Басқару тәртiбiне қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар» тарауларында көзделген.

Қатаңдық индексіақылға қонымды бағытта түбегейлі түрде қайта қаралған қылмыстық теріс қылықтарға мына әрекеттерді жатқызуға болады: Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық теріс қылықтар қатаңдық индексі бойынша 2-орыннан соңғы орынға дейін түскен; Отбасы мен кәмелетке толмағандарға қарсы қылмыстық теріс қылықтардың қатаңдық индексі 13-орыннан 7-орынға дейін көтерілген.

Қатаңдық индексі әрекеттің қоғамдық қауіптілігін бағалаудағы ресми ұстанымды баяндайды және мемлекеттің қылмыстық-құқықтық саясатын түсінуге мүмкіндік беретінін жоғарыда айттық. Алайда қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалар санкцияларының қатаңдық индексі негізінде қылмыстық теріс қылықтарға қарсы іс-қимылдағы мемлекеттің басты ұстанымын дөп басып айту қиын және ол белгілі бір дәрежеде елдің Ата заңына кереғар келеді.

Бұдан тыс, қылмыстармен салыстырғанда қоғамдық қауіптілігі айтарлықтай төмен «қоғамға зор қауіп төндірмейтін, болмашы зиян келтіретін» қылмыстық теріс қылықтар үшін бас бостандығынан айырумен байланысты жаза түрінің (қамаққа алу) шектен тыс жиі көзделуі, біздің ойымызша, мемлекеттің қылмыстық саясатының «бас бостандығынан айырумен ұштаспайтын қылмыстық жазаларды қолдану аясын кеңейту» бағытына мүлде жауап бермейді.

Отандық қылмыстық заңнама қылмыстық теріс қылықтар үшін қосымша жазаларды (Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыруды қоспағанда) тағайындауға ешқандай шектеулер қоймайды. ҚР Қылмыстық кодексінің қылмыстық теріс қылықтар туралы баптарының 35 процентінің санкциясы кумулятивті болып табылады, яғни негізгі жазамен қатар қосымша жазаны көздейді. Өз кезегінде, қосымша жазалардың 41,5 проценті тағайындауға міндетті жаза болып табылады. Басқа жағдайларда санцияда көзделген қосымша жазаны тағайындау-тағайындамау туралы мәселе соттың құзыретінде.

Қосымша жазалардың түрлеріне келетін болсақ, қылмыстық теріс қылықтар үшін негізінен «белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру» жазасы көзделген, тек ҚР ҚК-нің 234-баб. 1-бөлігіндегі «Экономикалық контрабанда» үшін міндетті қосымша жаза ретінде мүлікті тәркілеу көзделген.

Санкцияны кумулятивті етіп құрастыру туралы шешім негізгі жазаның жазалаушылық әсерін күшейтіп қана қоймай, оның арнайы бағыттылығын нақтылауға ұмтылуы тиіс. Басқа сөзбен айтқанда, санкцияда көзделген қосымша жаза ондағы негізгі жазамен және қылмыстық теріс қылықтың сипатымен үйлесімді болуы керек.

Кумулятивті санкцияларды өзара салыстыратын болсақ, міндетті қосымша жазаны көздейтін санкция міндетті емес қосымша жазаны көздейтін санкциядан қатаңырақ болып табылады.

Міндетті қосымша жазаның біреуін ғана көздейтін санкциямен салыстырғандаекі міндетті қосымша жазаны көздейтін санкцияның қатаңдықдәрежесі жоғарырақ. Бұл реттеқолданыстағы қылмыстық заңнамада қылмыстық теріс қылықтар үшін қосымша жазаның бірнеше түрін қатар көздейтін санкциялар кездеспейтінін айта кету керек. Біздің ойымызша, бұл – құптарлық тәжірибе, қоғамдық қауіптілік дәрежесі төмен әрекеттер үшін бірнеше міндетті қосымша жаза көздеудің қажеттігі шамалы.

Қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың санкцияларын құрастыру мәселелерін зерттеу көрсеткеніндей, қолданыстағы қылмыстық заңнамада санкциялардың балама (99,3%), салыстырмалы-айқындалған (100%) және кумулятивті (35%) болуы соттарға жазаны жеке даралаужолында қосымша мүмкіндіктер ұсынады. Салыстырмалы-айқындалған санкциялардың барлығын заңшығарушы сәйкес жаза түрінің максималды шегін ғана атау жолымен құрастырады.

Қылмыстық-құқықтық нормалардың санкциясын құрастыру мәселесіне қатысты проблемаларға және оларды шешу жолдарына келетін болсақ:

1) Бір қылмыстық теріс қылықтың негізгі және сараланған құрамдары үшін тағайындалуы мүмкін жаза мерзімдерінің (мөлшерлерінің) белгілі бір бөлігінің өзара *қиылысу* проблемасы бүгінгі күнге дейін өз шешімін тапқан жоқ. Бұл проблеманы әрекеттің сараланған түрінің санкциясының ең төменгі шегін негізгі құрамның санкциясының ең жоғарғы шегінен бастау жолымен шешуге болады. Қолданыстағы қылмыстық заңнамада қылмыстық теріс қылықтардың сараланған құрамдары көп кездеспейтіндіктен, бұл ұсынысты жүзеге асыру көп қиындық туғызбайды.

2) Санкциялардың ең төменгі шегі мен ең жоғарғы шегінің *алшақтығы* проблемасын ішінара шешуге қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларды гуманизациялауға бағытталған 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңы [6] көп септігін тигізді. Осы Заңмен енгізілген өзгерістер мен толықтырулар қылмыстық теріс қылықтар үшін жауаптылық көздейтін баптардың санкцияларының алшақтығынеселепқысқартты. Бұл проблеманы түбегейлі түрде шешу үшін ҚК-нің Ерекше бөлігі бабының санкцияларын сәйкес жаза түрінің максималды шегін атау жолымен ғана құрастырмай, нақты қылмыстық теріс қылықтардың қоғамдық қауіптілігіне парапаркелетін төменгі шегін көрсете отырып құрастыруға болады.

3)Қылмыстық-құқықтық санкцияларды құрастыру мәселесіндегі ең күрделі проблема – санкциялардың *қатаңдығы*. 2014 жылғы ҚР Қылмыстық кодексіне 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен енгізілген өзгерістер санкциялардың қатаңдығына да оң тұрғыдан әсер етті. Атап айтқанда, санкция медианаларышамамен алғанда екі есеге төмендеді. Дегенмен, ең қатаң жазаланатын қылмыстық теріс қылықтарға бұрынғысынша мемлекет мүдделеріне қарсы әрекеттер жатады (қатаңдық индексі – 30), ал жеке адамға қарсы қылмыстық теріс қылықтар (қатаңдық индексі – 22,9) әлі де қатаңдық индексі ең төмен әрекеттердің қатарында. Ата заңы ең басты қазына ретінде адамды, оның өмірін, құқықтары мен бостандықтарын дәріптейтін елдің қылмыстық заңнамасында қоғам мен мемлекет мүдделерінің жеке тұлғаның құқықтары мен бостандықтарынан басым қойылуы, бір жағынан, алаңдатарлық, екінші жағынан шұғыл шара қолдануды қажет ететін жайт деп білеміз.

**1.3 Шетелдердің қылмыстық заңнамасында қылмыстық әрекеттердің топтастырылуы және оның жазалар жүйесінен көрініс табуы**

Әлемде болып жатқан жаһандану үдерісінің ықпалымен түрлі мемлекеттердің құқықтық жүйесінің бір-біріне әсері күшейіп, олар өзара ықпалдастықта, сабақтастықта дамып келеді. Бұл үдерістің жүйелі сипат алуына, озық үлгілердің тез таралуына салыстырмалы құқықтану өз үлесін қосуда. Әйгілі компаративист, француз ғалымы Рене Давид салыстырмалы құқықтанудың маңызын былайша ашады: біріншіден, ол құқық тарихына бойлап, оны фәлсафалық тұрғыдан түйсіну үшін пайдалы; екіншіден, ұлттық құқықтық жүйені терең түсініп, оны жетілдіру мен дамыту үшін қажет; үшіншіден, халықтардың өзара түсіністігі мен халықаралық байланыстарда қалыптасатын қатынастардың үздік құқықтық нысандарын құру үшін маңызды [43].

Әлемде болып жатқан құқықтық жүйелердің конвергенциясы процестерінің ұлттық құқықты жаңғырту және жетілдіру үшін тек өз тәжірибеміз бен практикамызға жүгініп қана қоймай, қажет кезде біздің құқықтық жүйемізге дәстүрлі түрде тән болмаса да, іс жүзінде өзінің тиімділігін дәлелдеген, біздің мүдделерімізге жауап беретін шетелдік институттарды да пайдалануды талап ететіні жайлы еліміздің құқықтық саясатының негізгі бағыттарын айқындайтын бағдарламалық құжаттарда үзбей айтылып келеді.

Отандық қылмыстық заңнамада қылмыстық заңмен жазаланатын әрекеттердің бір түрі болып табылатын «қылмыстық теріс қылық»санатының пайда болуына шетелдік тәжірибенің ықпалы болғаны сөзсіз. Алыс шетелдердің қылмыстық заңнамасына сипаттама бере отырып, профессор Е.Ә. Оңғарбаев қылмыстарды топтастыру дәстүрінің ұзақ тарихы бар екенін, оны ежелгі құқықтық ескерткіштерден де кездестіруге болатынын жазады [33, с. 20].

Шетелдердің қылмыстық құқығындағы қылмыстық әрекеттердің топтастырылуы мен оның жазалар жүйесіне әсеріне сипаттама бергенде олардың өзіндік ерекшеліктері әрбір елде қалыптасқан құқықтық дәстүрлермен айқындалатынын ескеру қажет.

КСРО құрамына кірген мемлекеттердегі қылмыстық әрекеттердің топтастырылуы мен жазалар жүйесі кеңестік үлгі негізінде қалыптасқан. Олардың тұжырымдамалық тұтастығын қамтамасыз етуде 1996 жылғы 17 ақпандағы ТМД-ға мүше мемлекеттерге арналған Үлгілі қылмыстық кодекс елеулі рөл атқарды. Соның арқасында Достастыққа мүше мемлекеттердің қылмыстық заңнамасындағы қылмыс түрлері (санаттары) мен жазалар жүйесінің ұқсас тұстары өте көп. Соған қарамастан, кейбір мемлекеттерде қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттер өзгеше топтастырылады (мысалы, Молдова [44] мен Грузия [45]), ал кейбір мемлекеттер эксклюзивті жаза түрлерін енгізсе (мысалы, Қырғызстандағы – айып [46], Әзірбайжандағы – жүргізуші куәлігінен айыру [47]), басқалары дәстүрлі жаза түрлерінен бас тартты (мысалы, Ресейдегі – мүлікті тәркілеу [48]).

Жақын шетелдердегі қылмыстық әрекеттердің топтастырылуын талдау посткеңестік мемлекеттерде қылмыстық теріс қылық санаты қарастырылмайтынын көрсетті. Қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттердің дербес түрі ретінде қылмыстық теріс қылықты Қазақстанның қылмыстық заңнамасы ғана көздейді. Біздің елдің қылмыстық заңнамасының басқа көршілес мемлекеттердің заңнамасынан көп ерекшеленетінін айта отырып, Белорусь ғалымы С.В. Сыс «Қазақстанның ҚК қылмыстық жауаптылықты туындататын әрекеттерді екі деңгейде топтастырады: бірінші деңгейде олардың барлығы қылмыстық теріс қылықтарға және қылмыстарға бөлінеді, ал екінші деңгейде қылмыстар санаттарға бөлінеді», - деп жазады [49].

Ресейде соңғы төрт-бес жыл көлемінде қылмыстық теріс қылық санатын енгізу туралы мәселе мамандар қауымының арасында қызу талқылануда. Көрші елдің ғалымдары біздің елдің тәжірибесімен танысуға, оның артықшылықтары мен кемшіліктерін зерделеуге мүдделілік білдіріп отыр [50].

Солтүстік көршіміздің Жоғарғы Соты 2018 жылдың желтоқсанында РФ Мемлекеттік Думасына қылмыстық теріс қылық институтын енгізу туралы заң жобасын енгізді. РФ Үкіметі тарапынан заң жобасына теріс пікір беріліп, екі қомақты ескерту айтылды: ұсынылғын өзгерістер жәбірленушілердің мүдделерін ескермейді; жаңа институттың енгізілуі қылмыстық-атқару жүйесіне жүктеменің артуына және бюджеттік қаржыландырудың ұлғаюына әкеп соқтыруы мүмкін. 2020 жылы РФ Жоғарғы Сотының Пленумы нақ осындай атаумен жаңа заң жобасын енгізді. Жаңа заң жобасында: қылмыстық теріс қылық институтын қолдану аясы кеңейтілді; қылмыстық теріс қылық жасаған адамдарға қолданылатын өзге де қылмыстық-құқықтық сипаттағы шаралардың тізбесі өзгертілді; қылмыстық жауаптылықтан босату үшін қылмыстық теріс қылық жасау нәтижесінде келтірілген залалды толық өтеу талап етілетін құрамдардың тізбесі кеңейтілді [51].

Ресей ғалымдары заңшығарушының талпыныстарынтұтастай дұрыс деп бағалағанымен, қылмыстық теріс қылық институтын енгізу жолындағы кедергілердің қатарында мыналарды атайды:

- қылмыс – мардымсыз әрекет – қылмыстық теріс қылық – әкімшілік құқық бұзушылық ұғымдарының аражігін ажырату мәселесі әлі күнге дейін шешілген жоқ, бұл мәселеде ешқандай айқындық жоқ;

- қылмыстық теріс қылық ұғымын енгізу жария-құқықтық саладағы санкциялардың жүйесіздігін тереңдетуі мүмкін (мысалы, әкімшілік айыппұл қоғамдық жұмыстар мен шектеулі ақы төленетін жұмыстармен салыстырғанда әлдеқайда қаталырақ);

- құқық қорғау органдары мен соттар арасында жүктемені қайта бөлу сот жүйесінің жүктемесін арттырады және бұл сот төрелігінің жалпы сапасына кері әсер етуі мүмкін [52].

Жақын шетелдерде қылмыстық-құқықтық тұрғыдан қудаланатын әрекеттер қылмыс деп аталады және қоғамдық қауіптілігінің сипаты мен дәрежесіне қарай төртке бөлінеді. Соңғы төртеуі бір мемлекеттерде (Армения[53], Белорусь [54], Грузия, Ресей, Тәжікстан [55], Түрікменстан [56]) *қылмыс санаты* деп аталса, басқа мемлекеттерде (Әзірбайжан, Қырғызстан, Молдова, Украина [57], Өзбекстан [58]) *қылмыс түрлері* ретінде қарастырылады.

Қылмыс санаттарының (түрлерінің) атауында терминологиялық әркелкілік байқалады. Біздің заңнамада «онша ауыр емес қылмыстар» деп аталатын санат Әзірбайжан, Белорусь, Өзбекстан елдерінің қылмыстық заңнамасында «қоғамдық қауіптілігі төмен әрекеттер» деп аталса, Молдовада «маңызды емес қылмыстар» деп аталады. ҚР Қылмыстық кодексінде «ауырлығы орташа қылмыстар» деп аталатын санатқа Әзірбайжан, Беларусь, Грузия, Қырғызстан және Өзбекстан мемлекеттерінің қылмыстық заңнамасы «ауырлығы төмен қылмыстар» деген атау берген.

ТМД-ға мүше елдердіңқылмыстық заңнамасындақылмыстарды санаттарға (түрлерге) бөлудің негізі ретінде олардың қоғамдық қауіптілігінің сипаты мен дәрежесі аталғанына қарамастан, заңшығарушылар кінә нысанына да мән береді. Кінә нысанын топтастыру негізі ретінде ескермейтін мемлекеттердің қатарына Молдова мен Украина кіреді. Украина Қылмыстық кодексінің жекелеген баптарында көзделген қылмыстар қасақана да, абайсызда да, тіпті кінәнің күрделі (аралас) нысанымен де жасалуы мүмкін.

Қарастырылып отырған елдердің барлығында (Молдова мен Украинаны қоспағанда) абайсызда жасалған қылмыстар әсте ауыр және аса ауыр қылмыстар санатына жатқызылмайды. Дегенмен, қасақана және абайсыз қылмыстар үшін санкция индикаторы бірдей болуы мүмкін немесе қасақана қылмыстар мен абайсыз қылмыстар үшін бөлек санкция индикаторлары көзделуі мүмкін. Мысалы, отандық қылмыстық заңнамада осылардың ішінен екінші әдіс қолданылады: кінәнің қасақаналық нысанымен жасалған онша ауыр емес санаттағы қылмыстар үшін бас бостандығынан айырудың масимумы екi жылданаспауғатиіс болса, нақ сондай әрекет кінәнің абайсыздық нысанымен жасалған жағдайдабас бостандығынан айырудың максимумы бес жылдан аспауыкерек. Әзірбайжан, Белорусь, Молдова, Ресей, Түрікменстан елдерінде қасақана және абайсыз қылмыстар үшін санкция индикаторы бірдей – екі немесе үш жыл.

Қылмыстарды ауыр немесе аса ауыр қылмыстар санатына жатқызу мәселесін шешкенде бас бостандығынан айыру жазасының мерзімдері құбылып отырады. Елдердің басым бөлігінде (Қазақстанды қоса санағанда) ауыр қылмыс пен аса ауыр қылмыс арасындағы шекара 12 жыл бас бостандығынан айыру болса, Армения, Грузия, Қырғызстан, Ресей, Украина, Өзбекстанда – 10 жыл, Түрікменстанда – 15 жыл.

Ресей қылмыстық заңнамасының қылмыстарды санаттарға бөлу мәселесіндегі өзіндік ерекшелігі ретінде соттарға қылмыс санатын өзгерту өкілеттігінің берілуін (РФ ҚК-нің 15-баб. 2-бөл.) атауға болады. Ресей ғалымдарының бұл жаңалыққа берген бағасы бір жерден шыға бермейді [59]. Басқа мемлекеттердің барлығында қылмыс санатын (түрін) анықтау заңшығарушының айрықша құзыретіне кіреді.

Қылмыстарды санаттарға (түрлерге) бөлу мәселесінде өзгелерден оқшау тұрған мемлекеттер – Молдова мен Грузия. Молдова ҚК қылмыстарды бес түрге бөледі: маңызды емес, ауырлығы орташа, ауыр, аса ауыр және төтенше ауыр. Грузия ҚК қылмыстардың үш санатын көздейді: ауырлығы төмен, ауыр, аса ауыр. Аталған елдердің қылмыстық заңнамасын талдау қылмыс санаттарының (түрлерінің) санындағы айырмашылық басқа мәселелерді реттеуде түбегейлі өзгерістерге алып келмегенін көрсетті. Демек, біздің бұрынғы Одақтас мемлекеттердің қылмыстық заңнамасының тұжырымдамалық тұтастығы туралы тезисіміз қуатталады.

Жақын шетелдердің қылмыстық заңнамасындағы жазалар жүйесі де бір-біріне етене жақын. Бұл мемлекеттердің басым бөлігінде дербес жаза түрлері санының азаю үрдісі байқалады [60]. Мысалы, Молдова ҚК жазалардың бар-жоғы 6 түрін, Түрікменстан мен Өзбекстанның ҚК – 8 түрін көздейді. Беларусь пен Қырғызстанның қылмыстық заңнамалары, біздің елдегі сияқты, негізгі және қосымша жазалардың дербес жүйелерін бекітеді. Кейбір елдерде сонымен қатар жазалардың балама түрлері де сақталып келеді. ТМД-ға мүше мемлекеттердің басым бөлігінде іс жүзінде қолданылмайтынына қарамастан, өлім жазасы сақталып қалған, тек Түрікменстан мен Өзбекстан оны жазалар жүйесінен алып тастаған. 2021 жылғы 29 желтоқсандағы ҚР Заңымен жазалар жүйесінен өлім жазасы алынып тасталып [61], соңғы мемлекеттердің қатарына біздің ел де қосылды.

Алыс шетелдердің қылмыстық заңнамасындағы қылмыстық әрекеттерді топтастыру мен жазалар жүйесі ТМД мемлекеттеріндегіден көп ерекшеленеді. Ең бірінші кезекте, алыс шетелдердің заңнамасында қылмыстық құқыққа қайшы әрекеттер бірнеше (әдетте – екі, кейде – үш) түрлерге бөлініп, олардың әрқайсысына сай жаза түрлері көзделеді. Басқа ерекшеліктердің қатарында жазалар жүйесін құру принциптерінің өзгешелігін, жазалардың ауырдан жеңіліне қарай ретпен орналастырылуын, құқықтарды шектейтін немесе құқықтардан айыратын негізгі және қосымша жазалар тізімдемесінің кең болуын, кейбір жаза түрлерінің атқарылуының қылмыстық заңмен реттелуін атауға болады.

*Англия*. Ағылшын құқығының қайнар көзін сот прецедентіне негізделген жалпы құқық пен XIX ғасырдың екінші жартысынан бастап әсері күшейе бастаған статуттық құқық құрайды. Қазіргі кезде бұл елдің қылмыстық заңнамасы негізінен қылмыстық құқықтың Ерекше бөлігіне қатысты статуттар қабылдау жолымен дамуда. Тиісінше ағылшын қылмыстық құқығында қылмыстың заңнамалық анықтамасы бекітілмеген, қылмыстарды топтастыру мәселесі де доктринада ғана зерттеледі.

Әдетте қылмыстар үш жік (критерий) бойынша топтастырылады: қылмыстық жауаптылықтың пайда болу көздері бойынша; қол сұғушылық объектісінің маңыздылығы бойынша; қылмыстың ауырлық дәрежесі бойынша [62].

Бірінші жік бойынша барлық қылмыстық әрекеттер жалпы құқық бойынша қылмыстар және статуттық қылмыстар деп бөлінеді. Зерттеушілер қылмыстардың екінші тобының үлес салмағының күн санап артып бара жатқанын айтады.

Екінші топтастыру жігі бойынша жеке тұлғаға қарсы қылмыстар, жыныстық қылмыстар, меншікке қарсы қылмыстар, қоғамдық тәртіпке қарсы қылмыстар, сот әділдігіне қарсы қылмыстар, қоғамдық моральға қарсы қылмыстар, автокөліктік қылмыстар, компьютерлік қылмыстар бөліп қарастырылады. Бұл мәселедегі ағылшын мамандарының арасында ауызбіршілік жоқ екенін айта кету керек.

Ауырлық дәрежесі бойынша топтастырудың негізіне ағылшын доктринасында қылмыстың материалдық-құқықтық белгілері ғана қаланбайды, сонымен қатар процестік-құқықтық сапалары жиі ескеріледі.

1967 жылғы Қылмыстық құқық туралы заң қабылданғанға дейін Англияда қылмыстар қауіптілік дәрежесіне қарай фелония (ауыр қылмыстар) және мисдиминор (ауыр емес қылмыстар) деп бөлінетін. Кейде ең ауыр қылмыс ретінде опасыздық (патшаны, оның отбасының мүшелерін өлтіру, патшаның жауларына көмек көрсету, патша мөрін қолдан жасау, жалған ақша жасау және т.б.) бөлек қарастырылатын, алайда опасыздық іс жүзінде фелонияның бір түрі болып табылатын. Ғалымдар опасыздықты бөлек қарастырудың себебін оның айтарлықтай процестік ерекшеліктерінің болуымен түсіндіреді.

Адам өлтіру, берглэри, мүлікті жымқыру, екі некеге отыру, зорлау ауыр қылмыстар (фелония)деп танылатын. Алғашқыда фелонияның кез келген түрі үшін өлім жазасы мен мүлікті тәркілеу белгіленетін, жүре келе ауыр қылмыстар үшін жазаның басқа жеңілірек түрлері де қолданылатын болды.

Жалпы құқықтаауыр емес қылмыстар (мисдиминор) санатына жалған куәлік ету, сөз байласу, алдау, алаяқтық, бүлік, шабуыл кіретін. Мисдиминорлар үшін ешқашан өлім жазасы тағайындалмайтын және мүлікті тәркілеу міндетті емес болатын.

Қылмыстардың ауырлық дәрежесінің нақты әрекетке берілген моральдық-этикалық бағаға тәуелді болатынын ескере отырып, ағылшын ғалымы П. Дэвлин қылмысты әрекеттерді екі топқа бөледі: а) шынайы қылмыстар – «құқықтық тұрғыдан ресімделген күнә» (мысалы, адам өлтіру, жымқыру және т.б.); б) квази-қылмыстар – формальды қылмыстық құқық бұзушылықтар [63], олардың қылмысты әрекеттер қатарына жатқызылуы тек қана мемлекеттің еркіне тәуелді. Бұл топтастырудың тәжірибелік маңызы бар, өйткені заң мен сот тәжірибесі квази-қылмыстар үшін жауаптылыққа тартылған адамдардың кінәсін дәлелдеуді талап етпейді.

1967 жылғы Заң қабылданғаннан кейін Англияда қылмыстар опасыздық және басқа да қылмысты әрекеттер деп топтастырылатын болды.

Осы Заң бойынша жазалылық сапасына қарай қылмыстар қамаққа алу қылмыстары және қамаққа алуды көздемейтін қылмыстар деп бөлінеді. Қамаққа алу қылмыстарына оны жасағаны үшін қандай да бір заңнамалық актімен бес жылға немесе одан астам мерзімге түрмеге қамау жазасы көзделген әрекеттер жатқызылады. Оларды «қамаққа алу қылмыстары» деп атаудағы себеп – бұл қылмыстар бойынша күдікті адамдарды сотқа дейін сот бұйрығынсыз қамаққа алуға рұқсат етіледі. Қалған қылмыстардың барлығы «қамаққа алуды көздемейтін қылмыстардың» қатарына кіреді [64].

Қылмысты әрекеттерді топтастыру мәселесінде ағылшын құқығында айқындық болмағандықтан, топтастырудың жаза түрлеріне, олардың жүйесіне әсері туралы нақты ой қорыту қиын. Дегенмен, қылмыстарды ауырлық дәрежесіне қарай фелония және мисдиминор деп топтастырудың түп төркінінде олар үшін көзделген жазалардың жатқаны байқалады. И.Д. Козочкин фелония сөзі «fee» – феодалдық иелік, «lon» – құн, баға деген сөздерден құралған және қылмыскерді меншігінен айыру жазасын көздейтін қылмыс деген ұғымды береді деп жазады [62, с. 17].

Біздің зерттеуіміз үшін қылмысты әрекеттерді қамаққа алу қылмыстары және қамаққа алуды көздемейтін қылмыстар деп топтастырудың маңызы ерекше, өйткені қылмысты әрекеттердің түрлері мен олар үшін көзделген жаза түрлерінің арасындағы сабақтастық байланысты байқатады.

*Америка құрама штаттары*. Америка федерализмінің ерекшеліктеріне байланысты бұл елге құқықтық дуализм тән: әр штаттың аумағында осы штаттың құқығы, ал белгілі бір жағдайларда – федералдық құқықтың күші жүреді. АҚШ қылмыстық құқығының қайнар көзін де прецеденттік құқық пен статуттық құқық құрайды, алайда Англиямен салыстырғанда бұл елде статуттық құқықтың рөлі әлдеқайда басым.

АҚШ қылмыстық құқығында қылмыстар түрлі жіктер бойынша топтастырылады. Ең кең тараған топтастырудың негізіне әрекет үшін көзделген жаза түрі мен мөлшері қаланған.

Федералдық заңнама деңгейінде 1962 жылғы АҚШ Үлгілі ҚК-нің 1.04-бабықылмысты әрекеттердің екі түрінкөздейді: қылмыстар және бұзушылықтар.

Қылмыстар фелония, мисдиминор және ұсақ мисдиминор деп жіктеледі. Өз кезегінде фелониялардың үш түрі көзделеді: I дәрежелі фелония – ең жеңіл жаза ретінде 1-10 жыл аралығындағы мерзімге бас бостандығынан айыру, ал ең ауыр жаза ретінде өмір бойы түрмеге қамау (балама ретінде өлім жазасы) көзделген қылмыстар; II дәрежелі фелония – ең жеңіл жаза ретінде 1-3 жыл аралығындағы мерзімге, ал ең ауыр жаза ретінде 10 жыл мерзімге бас бостандығынан айыру көзделген қылмыстар; III дәрежелі фелония – ең жеңіл жаза ретінде 1-2 жыл аралығындағы мерзімге, ал ең ауыр жаза ретінде 5 жыл мерзімге бас бостандығынан айыру көзделген қылмыстар. Мисдиминорларға 1 жылға дейінгі мерзімге, ал ұсақ мисдиминорларға 30 күнге дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыру жазасы көзделген қылмыстар жатқызылады. Бұзушылықтарға АҚШ Үлгілі ҚК-нің 1.04-баб. 5-тармағына сәйкес айыппұл салу немесе өзге де мүліктік жаза көзделген әрекеттер жатқызылады және осындай әрекеттер үшін сотталған адамдардың құқықтары шектеліп немесе құқықтық мәртебесі нашарлатылмайды.

1984 жылы АҚШ Заңдар Жинағының 18-тарауына өзгерістер енгізілген соң федералдық деңгейде қылмыстық қол сұғушылықтар (offense) жаңаша топтастырылатын болды: фелония, мисдиминор, бұзушылықтар. Көзделген ең ауыр жазаның мерзіміне қарай фелониялар бес сыныпқа бөлінеді: А сыныбы (өлім жазасы немесе өмір бойына бас бостандығынан айыру), В сыныбы (25 жылға немесе одан астам мерзімге бас бостандығынан айыру), С сыныбы (10-25 жылға бас бостандығынан айыру), D сыныбы (5-10 жылға бас бостандығынан айыру), E (1-5 жылға бас бостандығынан айыру). Дәл осы сапасы бойынша мисдиминорлар үш сыныпқа бөлінеді: А сыныбы (6 айдан 1жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыру), В сыныбы (30 күннен 6 айға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыру), С сыныбы (5-30 күнге дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыру). Бұзушылықтарға 5 күнге дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыру немесе өзге жазалар көзделген әрекеттер жатқызылады.

Жекелеген штаттардың кодификацияланған қылмыстық заңдарында жоғарыда келтірілген топтастырудың түрлі нұсқаларын кездестіруге болады. Мысалы, Нью-Йорк шатының ҚК қол сұғушылықтарды фелония, мисдиминор және көліктегі теріс қылық деп бөледі. Бұл штаттың қылмыстық заңнамасы мисдиминорларды үш емес, екі сыныпқа бөледі. Кейбір штаттарда (мысалы, Кентукки шатының ҚК бойынша) өлім жазасы көзделген қылмыстар қол сұғушылықтардың фелониядан да қауіпті дербес түрі ретінде қарастырылады. Ғалымдар федералдық заңнамада көзделген топтастыруды ұстанатын штаттардың өзінде әрекеттерді фелонияға немесе мисдиминорға жатқызудың айқын жігі көрсетілмегенін жазады [62, с. 159-161].

АҚШ-тың қылмыстық-құқықтық доктринасында «жазалар жүйесі» ұғымы зерттелмегендіктен, қылмыстық әрекеттердің топтастырылуының жазалар жүйесіне әсері туралы сөз қозғау орынсыз. Дегенмен, жоғарыда келтірілген мәліметтер олардың арасында кері байланыстың бар екенін көрсетеді: қылмыстық қол сұғушылықтарды топтастыру олар үшін көзделген жаза түрі мен оның мерзімін ескере отырып жүргізіледі, бұл ретте қол сұғушылықтарды бір-бірінен айыру жігі ретінде негізінен бас бостандығынан айыру жазасының мерзімі ескеріледі.

Ресей ғалымдары АҚШ қылмыстық құқығындағы «қылмыстық әрекеттерді топтастырудың маңызы оның тиісті санаттағы қылмыстық әрекеттер үшін жаза шектерін айқындауында» деп жазады [65]. Қылмыстарды топтастыру мен жаза түрлерінің арасында тығыз байланыстың бар екеніне профессор Е.Ә. Оңғарбаев та назар аударады. Қылмыстардың жазаның ауырлығы бойынша топтастырылуына айрықша маңыз берілуін ғалым шетелдердің қылмыстық заңнамасының ерекшеліктерінің бірі ретінде атайды: «Жазаның ауырлығына негізделген топтастыру әлемнің көптеген елдерінің қылмыстық заңнамасында көзделген» [33, с. 20-21]. Ғалымның пікірінше, қылмыстық әрекеттер үшін көзделген жазаларда олардың ішкі мәні көрініс табатын болса, осы көрсеткішке негізделген топтастырулар да қылмыстық әрекеттердің ішкі мәніне сәйкес жүргізіледі.

*Германия Федеративтік Республикасы*. Континенталдық құқық жүйесінде құқықтың қайнар көзі ретінде негізінен заңдар танылады. Германияның Қылмыстық кодексі 1871 жылы қабылданған, оның қолданыстағы редакциясы 1987 жылғы 10 наурызда жазылған.

ГФР Қылмыстық кодексінің 12-параграфы қылмыстық әрекеттерді олар үшін көзделген жазаның түрі мен мөлшеріне қарай қылмыстар және теріс қылықтар деп топтастырады. Тиісінше, қылмыстарға ең жеңіл жаза ретінде 1 жылдан төмен емес мерзімге бас бостандығынан айыру және одан қатаңырақ жаза көзделген әрекеттер, ал теріс қылықтарға – ең жеңіл жаза ретінде 1 жылдан төмен мерзімге бас бостандығынан айыру немесе айыппұл көзделген әрекеттер жатқызылады.

Германияның заңнамасы қылмыстық жазаларды қылмыстарға арналған жазаларғажәне теріс қылықтарға арналған жазаларғажіктемейді. Соған қарамастан, қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттердің аталған түрлеріне берілген заңнамалық анықтама қылмыстар үшін көзделген жаза түрлерін және теріс қылықтар үшін көзделген жаза түрлерін бөлек қарастыруға негіз береді.

Қылмыстар үшін өмір бойына бас бостандығынан айыру мен 1 жылдан астам мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі негізгі жазалар, ал теріс қылықтар үшін 1 жылдан төмен мерзімге бас бостандығынан айыру, ақшалай және мүліктік айыппұл түріндегі негізгі жазалар қолданылады. Олай болса, неміс қылмыстық заңнамасы бойыншабас бостандығынан айыру қылмыстар үшін де, теріс қылықтар үшін де тағайындала алатын жаза түріне жатады.

Германия ҚК қосымша жазаның бір ғана түрін көздейді – көлік құралын басқаруға тыйым салу. Бұдан тыс бұл елдің қылмыстық заңнамасы қылмыстық әрекеттің қосымша салдарларын бөлек бекітеді, оларға қандай да бір лауазымды атқару құқығынан айыру мен сайлау және сайлану құқығынан айыру жатады. Ғалымдар қосымша салдарлар қосымша жазалардан еш ерекшеленбейтінін айтады [64, с. 157]. Біздің ойымызша, Германия қылмыстық заңнамасындағы қосымша салдарлар өзінің құқықтық табиғаты бойынша басқа елдердің қылмыстық заңнамасындағы қауіпсіздік шараларына жақын.

*Франция*. 1992 жылы қабылданып, 1994 жылдың 1 наурызынан бастап қолданылып келе жатқан Франция Қылмыстық кодексі қылмысты әрекеттердің үш түрін көздейді: қылмыс, теріс қылық және полициялық бұзушылықтар.

Дәл осындай топтастыру 1810 жылғы Наполеон кодексінде де болған. Дегенмен, бұрынғы заңнамада топтастыру негізіне санкцияда көзделген жазалар түріндегі формальдық жік қаланса, жаңа заңнамада қылмысты әрекеттер қоғамға келтірілген зиянның ауырлығына қарай жіктеледі. Айталық, тек қоғамдық құндылықтарға қарсы бағытталған қол сұғушылықтар қылмыс немесе теріс қылық деп танылуы мүмкін, ал полициялық бұзушылықтарға тек қоғамдық өмірдегі тәртіп бұзушылықтар жатқызылады.

Қылмыстық-құқықтық тұрғыда жазаланатын әрекеттердің заңнаманың өзінде топтастырылуы қылмыстық жауаптылықпен байланысты бірқатар мәселелерді шешуге ықпал етеді. Айталық, қылмысқа оқталу үшін жауаптылық міндетті түрде көзделеді, теріс қылық жасауға оқталған адам қылмыстық заңда арнайы көзделген жағдайларда ғана жауаптылыққа тартылады, ал полициялық бұзушылыққа оқталған адамдар қылмыстық жауаптылыққа мүлде жатпайды; қылмыстар кінәнің қасақаналық нысанымен ғана жасалады, теріс қылықтар үшін абайсыздық пен немқұрайлылық жеткілікті ал полициялық бұзушылықтар үшін кінә нысаны маңызды емес. Сонымен қатар, келтірілген топтастыру ескіру мерзімі, жазаны орындауды кейінге қалдыру, жазаны бөліп орындау және т.с.с. мәселерді шешуге әсер етеді.

Ең бастысы – Францияда жазалар жүйесі қылмыстық әрекеттердің заңнамадағы топтастырылуына қарай құрылады, яғни қылмыстық әрекеттердің түрлері жазалар жүйесінің құрылымын айқындайды. 1992 жылғы Франция ҚК бойынша қылмыстар үшін тағайындалатын қылмыстық жазалар, теріс қылықтар үшін тағайындалатын түзету жазалары және полициялық бұзушылықтар үшін тағайындалатын полициялық жазалар деп бөлінеді. Осыдан келіп, А.А. Малиновский бұл елдің қылмыстық құқығындағы жазалар жүйесі өзіне үш жүйешені қамтиды деп тұжырымдайды [64, с. 154].

Жазалардың ең ауыр тобын қылмыстық жазалар құрайды. Қоғамнан оқшаулаудың ұзақтығын ескере отырып, қылмыстық жазалар мерзімдік (10–30 жыл аралығындағы мерзімге бас бостандығынан айыру жазасы көзделген)және мерзімсіз (өмір бойына бас бостандығынан айыру жазасы көзделген)деп екі түргежіктеледі. Франция өлім жазасынан1981 жылдың өзінде-ақ бас тартқан, сондықтан бұрын осы жаза көзделген қылмыстар үшін өмір бойына бас бостандығынан айыру жазасы белгіленеді.

Теріс қылықтар үшін тағайындалатын түзету жазаларының негізгі түрлеріне түрмеге қамау және ақшалай айыппұл жатады. Түзетушілік жаза ретіндегітүрмеге қамаудың ең жоғарғы мерзімі – 10 жыл, оның ең төменгі мерзімізаңнамамен айқындалмаған. Ақшалай айыппұлдың жеке тұлғаларға қолданылатын ең жоғарғы мөлшері 7,5 мың евроны құрайды. Теріс қылық жасаған тұлғаларға түрмеге қамау жазасына балама ретінде айыппұл-күндер, қоғамдық мүдделердегі еңбек, құқықтардан айыру немесе оларды шектеу түріндегі негізгі жазалар тағайындалуы мүмкін. Айыппұл-күндер жазасы сотталған адамды жүйелі түрде мемлекеттік қазынаға белгілі бір ақшалай соманы салып тұруға міндеттейді. Күн сайын төленетін соманың мөлшері сотталған адамның мүліктік жағдайы мен мүліктік міндеттемелерін ескере отырып анықталады және 1 мың евродан аспауы керек. Айыппұл-күндердің санын 360 күннен асыруға болмайды.

Полициялық жазалардың қатарына айыппұл мен құқықтардан айыру немесе оларды шектеу жатады. Полициялық жаза ретіндегі айыппұлдың жеке тұлғаларға арналған ең жоғарғы мөлшері 1,5 мың евроны құрайды, қайталау орын алғанда оның мөлшері 3 мың евроға дейін көтерілуі мүмкін.

Франция заңнамасы заңды тұлғаларды қылмыстық жауаптылықтың субъектісі ретінде танитындықтан, бұл елде заңды тұлғаларға қолданылатын дербес жазалар жүйесі көзделеді. Заңды тұлғаларға қолданылатын негізгі жаза түрі – айыппұл, оның мөлшері жеке тұлғаларға көзделген айыппұлдан бес есе жоғары болады.

Франция қылмыстық заңнамасы негізгі жазалармен қатар қосымша жазаларды көздейді. Алайда қосымша жазаларды бекіту мәселесінде бұл елдің қылмыстық заңнамасының ерекшелігі бар: қосымша жазалар әрбір тараудың соңында қылмыстық әрекеттердің белгілі бір тобы үшін бөлек көрсетіледі.

*Испания*. Бұл елдің 1995 жылғы Қылмыстық кодексі қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттерді қылмыстар мен теріс қылықтарға жіктейді, өз кезегінде қылмыстар ауыр және ауырлығы төмен деп бөлінеді.

Ауыр қылмыстарға 5 жылдан жоғары мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі қатал жаза көзделген құқық бұзушылықтар, ал ауырлығы төмен қылмыстарға 5 жылдан төмен мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі қатал емес жаза көзделген құқық бұзушылықтар жатқызылады. Бұл елде жазаның бас бостандығынан айырудан жеңілірек түрлері (жеңіл жазалар)көзделген құқық бұзушылықтар теріс қылықтар санатын құрайды.

Испания ҚК-нің 33-бабына сай сипаты мен ұзақтығына қарай жазалар қатаң, қатаң емес, жеңіл деп бөлінеді. Олардың әрқайсысы қылмысты әрекеттердің жоғарыда аталған топтарына сәйкес келеді. Қылмыстар үшін тағайындалатын жазаларды Испания ҚК-нің II-кітабы реттесе, теріс қылықтар үшін көзделетін жазаларды Кодекстің III-кітабы реттейді.

Испания қылмыстық заңнамасындағы жазалар жүйесін зерттеген ғалым А.Р. Абакаров бұл елдің қылмыстық заңнамасындағы жазалар жүйесі қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттердің қылмыстар мен теріс қылықтарға бөлінуіне тәуелді екенін атап өтіп, осы тәуелділіктің қылмыстық заңнамада жауаптылықты жіктеу (дифференциациялау) принципін дәйектілікпен жүзеге асыруға жағдай жасайтынына жоғары баға береді [66].

Қатаң жазаларға заңшығарушы 5 жылдан асатын мерзімге бас бостандығынан айыруды, құқықтарынан толық айыруды, 5 жылдан асатын мерзімге құқықтарынан уақытша айыруды, бес жылдан астам мерзімге белгілі бір қызметпен айныласуға немесе мемлекеттік лауазым атқаруға тыйым салуды, сегіз жылдан астам мерзімге көлік басқару құқығынан айыруды, сегіз жылдан астам мерзімге қару сақтау немесе алып жүру құқығынан айыруды, бес жылдан астам мерзімге белгілі бір жерлерде тұруға немесе баруға тыйым салуды, бес жылдан астам мерзімге жәбірленушіге немесе оның туыстарына жақындауға тыйым салуды, бес жылдан астам мерзімге жәбірленушімен немесе оның туыстарымен араласуға тыйым салуды жатқызады.

Қатаң емес жазалардың заңнамалық тізіміне мыналар кіреді: 3 айдан 5 жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыру, 5 жылға дейінгі мерзімге құқықтарынан арнайы айыру, 5 жылға дейінгі мерзімге белгілі бір қызметпен айныласуға немесе мемлекеттік лауазым атқаруға тыйым салу, 1 жыл 1 күннен 8 жылға дейінгі мерзімге көлік басқару құқығынан айыру, 1 жыл 1 күннен 8 жылға дейінгі мерзімге қару сақтау немесе алып жүру құқығынан айыружәне т.б.

Теріс қылықтар үшін қолданылатын жеңіл жазаларға: үш айдан бір жылға дейінгі мерзімге көлік басқару құқығынан айыру, үш айдан бір жылға дейінгі мерзімге қару сақтау немесе алып жүру құқығынан айыру, алты айға дейінгі мерзімге белгілі бір жерлерде тұруға немесе баруға тыйым салу, алты айға дейінгі мерзімге жәбірленушіге немесе оның туыстарына жақындауға тыйым салу, алты айға дейінгі мерзімге жәбірленушімен немесе оның туыстарымен араласуға тыйым салу, он күндік жалақыдан екі айлық жалақыға дейінгі мөлшерде айыппұл салу, белгілі бір жерлерден кетуге тыйым салу, сотталған адамның келісімімен 1 күннен 30 күнге дейінгі мерзімге қоғам пайдасына жұмысқа тарту жатады [66, с. 18-20].

«Қылмыстық әрекеттердің топтастырылуының жазалар жүйесіне әсері тұрғысынан алыс шетелдердің ішінен біздер үшін Франция мен Испания тәжірибесі ерекше қызығушылық туғызады» [67]. Бұл екі елдің де қылмыстық заңнамасы негізгі жазаларды топтастырғанда қылмыстық әрекеттердің жекелеген түрлері үшін ғана тағайындала алатын жаза түрлерін көздейді. Дегенмен, қылмыстық әрекеттердің барлық түрлеріне қолданылатын жаза түрлерінің саны басым және бірдей жаза түрлері көзделген қылмыстық әрекеттерді бір-бірінен ажыратқанда олардың мерзімі немесе мөлшері басшылыққа алынады.

Аталған тәжірибенің Қазақстанның қылмыстық заңнамасындағы қылмыстық құқық бұзушылықтарды топтастыруға әсері болғаны көрініп тұр. Еліміздің қылмыстық заңнамасында да қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттердің екі түріне қатар тағайындалатын жаза түрлері бар. Айыппұл, түзеу жұмыстары және қоғамдық жұмысқа тарту түріндегі жазалар көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтарды біз олардың санкцияда көрсетілген мерзіміне немесе мөлшеріне қарап не қылмысқа, не қылмыстық теріс қылыққа жатқызамыз.

Бірдей немесе біртектес қылмыстық әрекеттердің түрлі елдерде түрліше жазалануы ұлттық заңшығарушы органдардың жаһандану заманында қоғамдық қауіпті әрекеттерді криминализациялау мәселесінде ұлттық заңнамалардың үйлесімділігіне қол жеткізумен шектеліп қана қоймай, жаза тағайындау және орындау саласындағы қылмыстық саясатты бірегейлендіру бағытында да ынтымақтастыққа ұмтылуы қажет екенін көрсетіп отыр [68].

Жақын шетел мемлекеттерінің қылмыстық заңнамасымен танысу бұрынғы КСРО құрамына кірген мемлекеттердегі қылмыстық әрекеттердің топтастырылуы мен жазалар жүйесі кеңестік үлгі негізінде қалыптасқанын көрсетті. Сол себепті жақын шетелдердің қылмыстық заңнамасында қылмыстық теріс қылық санаты қарастырылмайды, посткеңестік мемлекеттердегі жазалар жүйесі де бір-біріне етене жақын.

Алыс шетелдердің қылмыстық заңнамасындағы қылмыстық әрекеттерді топтастыру мен жазалар жүйесінің өзіндік ерекшеліктері баршылық. Ең бірінші кезекте, алыс шетелдердің заңнамасында қылмыстық құқыққа қайшы әрекеттер бірнеше (әдетте – екі, кейде – үш) түрлерге бөлініп, олардың әрқайсысына сай жаза түрлері түзіледі.

Алыс шетелдердің қылмыстық заңнамасын талдау қылмысты әрекеттердің түрлері мен олар үшін көзделген жаза түрлерінің арасында тікелей сабақтастық байланыс бар екенін, қылмыстық қол сұғушылықтарды топтастыру олар үшін көзделген жаза түрлерін және олардың мерзімін ескере отырып жүргізілетінін көрсетті.

**2 ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМАСЫНДАҒЫ ҚЫЛМЫСТЫҚ ТЕРІС ҚЫЛЫҚТАР ҮШІН КӨЗДЕЛГЕН ЖАЗА ТҮРЛЕРІ ЖӘНЕ ОЛАРДЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕУДІ ОҢТАЙЛАНДЫРУ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**2.1 Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген негізгі жаза түрлерінің қылмыстық-құқықтық сипаттамасы және мазмұны**

Жұмысымыздың 1.1-бөлімшесінде айтылғандай, Қазақстан Республикасының қолданыстағы қылмыстық заңнамасы жазалар жүйесінде қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген жазалардың дербес жүйешесін бөліп қарастыруға толық негіз береді.

Заңмен қорғалатын қоғамдық қатынастардың, оларға қарсы бағытталған қолсұғушылықтардың, сондай-ақ қылмыскерлер тұлғасы қасиеттерінің сан алуан болуы жазаның қатаң жеке даралануын талап етеді. Осының қажетті алғы шарты – заңнамада жазалаушылық, тәрбиелік және алдын алушылық мүмкіндіктерге ие қылмыстық жаза түрлерінің кең тізімін көздеу болып табылады. ҚР ҚК-нің40-баб. 1-бөлігінің қолданыстағы редакциясына сай қылмыстық теріс қылық жасағанадамдарға негiзгi жазалардың бес түрі қолданылуы мүмкін: айыппұл, түзеу жұмыстары, қоғамдық жұмыстарға тарту, қамаққа алу және шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу. Олар бір-бірінен құқықтық шектеулердің көлемімен айқындалатын қатаңдығы, сотталған адамдарға әсер етуінің пәрменділігі бойынша ерекшеленеді, бұл болса сотқа кінәлілігі дәлелденген адамдарға әрбір нақты жағдайда әділ және мақсатқа лайық жаза тағайындауға жағдай жасайды.

Қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларды түрлі негіздер бойынша мерзімдік және мерзімсіз (бір реттік); қоғамнан оқшаулаумен байланысты және қоғамнан оқшаулаумен байланысты емес; мүліктік және мүліктік емес; еңбекпен ықпал етумен байланысты және еңбекпен ықпал етумен байланысты емес жазалар деп бөлуге болады. Заңшығарушының өзі болса, жазаларды қатаңдық дәрежесі бойынша топтастырады – жеңілірек жазадан ауырырақ жазаға қарай рет-ретімен орналастырады.

Осы орайда шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу жазасын 2019 жылғы 21 қаңтардағы ҚР Заңымен қылмыстық теріс қылықтар үшін қолданылатын негізгі жазалардың қатарына қосқанда заңшығарушы оның жүйедегі орнын дұрыс анықтамағанын айта кету керек.Біз қатаңдық дәрежесі бойынша бұл жаза аталған тізімнің басында тұруы тиіс деп санаймыз. ҚР ӘҚБтК-нің 51-бабы бойынша әкімшілік жазалау шарасы да болып табылатын шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберудің қылмыстық теріс қылықтар үшін қолданылатын ең қатаң жаза деп танылуының еш қисыны жоқ.

Қылмыстық теріс қылықтар үшін қолданылатын негізгі жаза түрлерінің сипаттамасын бергенде біз оларды заңнамада орналасқан реті бойынша, яғни қатаңдық дәрежесі бойынша қарастырамыз. Бұл ретте жазалардың қатаңдық дәрежесі бойынша орналасуы белгілі бір дәрежеде шартты сипатта болатынын естен шығармау керек, өйткені жазаның қатаңдық дәрежесі оның түріне ғана тәуелді емес, сонымен қатар оның мерзіміне, мөлшеріне, құқықтық шектеулердің сипатына, өтеу тәртібіне және т.б. мән-жайларға байланысты болады.

Қылмыстық теріс қылықтарға арналған негізгі жаза түрлерін сипаттауға кіріспей тұрып, 2014 жылғы ҚК жобасының алғашқы нұсқасында қылмыс пен қылмыстық теріс қылықтарды ажырату жігі ретінде санкцияда бас бостандығынан айыру жазасының көзделіп-көзделмегендігі ұсынылғанын айта кеткіміз келеді. Яғни, бас бостандығынан айырумен жазаланатын әрекеттердің барлығы қылмыс деп, ал одан жеңілірек жаза түрі көзделген қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттердің барлығы теріс қылық деп танылуға тиіс болатын. Бұл ұстанымды заңгерлер қауымы қатаң сын астына алған соң [69], қылмыстық заңның жобасын әзірлеушілер қылмыс пен қылмыстық теріс қылықтардың ажырату жігі ретіндегі жазалылық белгісін қайта қарады. Сөйтіп, заңнамаға әрі қылмыстар үшін, әрі қылмыстық теріс қылықтар үшін қолданылатын негізгі жаза түрлері енгізілді (айыппұл, түзеу жұмыстары және қоғамдық жұмысқа тарту).

***Айыппұл*.** Айыппұл ҚР ҚК-нің 41-бабында мемлекетіміздің заңнамасында белгiленген және қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекет жасалған кезде қолданыста болған АЕК-тiң белгiлi бiр санына сәйкес келетiн мөлшерде тағайындалатын ақшалай өндiрiп алу деп анықталады. Келтірілген заңнамалық анықтаманы басшылыққа ала отырып, айыппұл жазасының аясында кінәлі адамнан ақша өндіріліп алынады және өндіріліп алынатын ақшаның мөлшері қылмыстық-құқықтық тұрғыдан жазаланатын әрекет жасалған кездегі АЕК-ке шағып есептеледі деген қорытынды жасауға болады.

Айыппұлдың заңнамалық анықтамасында ақшаның кімнің пайдасына өндіріліп алынатынының аталмауы, біздің ойымызша, үлкен кемшілік болып табылады. Айталық, мүлікті тәркілеудің нормативтік анықтамасында тәркіленетін мүліктің «мемлекеттің меншігіне айналдырылатыны» атап көрсетілген. Айыппұлдың заңнамалық анықтамасы да осы үлгі бойынша құрастырылуы керек деген пікірдеміз.

Айыппұл – құқықтың түрлі салаларында қолданылатын шара болып табылады. Қылмыстық құқықтағы айыппұлға ең жақын шара – әкімшілік-деликтік құқықтағы айыппұл. Олардың арасында ешқандай мәндік айырмашылық жоқ. Қылмыстық құқықтағы айыппұл мен әкімшілік айыппұлдың ара қатынасын зерттеген отандық ғалым Қ.А. Ернишев олардың арасында формальдық айырмашылық қана бар деген қорытындыға келген: айыппұл түріндегі қылмыстық жазаны қолданудың негізі – Қылмыстық кодекспен тыйым салынған әрекетті жасау болса, әкімшілік айыппұлды қолданудың негізі – әкімшілік құқық бұзушылықты жасау [70]. Әкімшілік жаза түрі ретіндегі әкiмшiлiк айыппұл дегеніміз – әкiмшiлiк құқық бұзушылық жасаған тұлғалардан (жеке немесе заңды) ақша өндiрiп алу (ҚР ӘҚБтК-нің 44-бабы). Әкiмшiлiк айыппұлдың заңнамалық анықтамасында ақшаның кімнің пайдасына өндіріліп алынатыны тікелей аталмағанымен, ҚР ӘҚБтК-нің [71] 44-баб. 4-бөлігінде айыппұлдың (аудандық маңызы бар қалалардың, ауылдардың, кенттердiң, ауылдық округтердiң әкiмдерi салатын айыппұлдарды қоспағанда) заңнамада белгiленген тәртiппен *мемлекеттiк бюджет кiрiсiне* өндiрiп алынатыны көрсетілген.

Азаматтық құқықта айыппұл мiндеттеменiң орындалуын қамтамасыз ету тәсілдерiнің бірі болып табылады. ҚР Азаматтық кодексінің 293-бабына сай борышқор мiндеттемесiн орындамаған немесе тиiсiнше орындамаған ретте несие берушiге төлеуге мiндеттi, заңдармен немесе шартпен белгiленген ақша сомасы айып төлеу (айыппұл, өсiм) деп танылады [72].

Көріп отырғанымыздай, аттас болғанына қарамастан, жария құқық пен жеке құқықтағы айыппұл санкциялары түрлі функцияларды атқарады. Жария құқықта айыппұл мемлекеттің кірісіне ақша өндіріп алудан тұратын жазалаушылық сиптаттағы мемлекеттік мәжбүрлеу шарасы болса, жеке құқықтағы айыппұл құқық бұзушылық субъектілерін өз міндеттемелерін орындауға ынталандыруға және жәбірленуші тарапқа шығындар келтірілген жағдайларда олардың орнын толтыруға бағытталады. Басқа сөзбен айтқанда, қылмыстық және әкімшілік-деликтік құқықтарда айыппұл сомасы мемлекеттің кірісіне өндіріліп алынатын болса, азаматтық құқықта – құқықтары бұзылған жәбірленуші тараптың пайдасына өндіріліп алынады.

Олай болса, ҚР ҚК-нің 41-бабындағы айыппұлдың анықтамасын «*мемлекеттің кірісіне ақша өндіріп алу*» деп толықтыру қажет деп санаймыз. Біздің ойымызша, қылмыстық заңнамада ақшаның мемлекеттің кірісіне өндіріп алынатынын нақтылау, біріншіден, құқықтың түрлі салаларында көзделген айыппұл шараларын бір-бірімен шатастырмауға жол ашады. 2018 жылғы 10 қаңтардағы «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне Жәбірленушілерге өтемақы қоры мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» ҚР Заңы қабылданған соң бұл ұсынысымыз ерекше өзектілікке ие болды. 2018 жылғы 1 шілдеден бастап түзеу жұмыстарының аясында ұстап қалынған ақша Жәбірленушілерге өтемақы қорына өндіріліп алынатын болады. Қалыптасқан жағдайда айыппұлдың заңнамалық анықтамасында ақшаның мемлекет кірісіне өндіріліп алынатынын нақтылау, бір есептен, бір-біріне етене жақын жаза түрлері болып табылатын айыппұл мен түзеу жұмыстарының заңнамалық анықтамасының бір үлгі бойынша құрылуын қамтамасыз етеді, екіншіден, аталған жапсарлас жаза түрлерін бір-бірінен ажыратудың қосымша бір жігі бола алады.

2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен ҚР ҚК-нің 41-бабы жаңа редакцияда жазылды. Айыппұл жазасын құқықтық реттеуде келесідей елеулі жаңалықтар орын алды:

1) Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген айыппұлдың мөлшері төмендетілді (ҚР ҚК-нің 41-баб. 2-бөл.).Егер бұрын қылмыстық теріс қылықтар үшін айыппұл мөлшері 25 пен 500 АЕК аралығын құраса, қазіргі кезде – 20 мен 200 АЕК аралығында көзделеді. Тиісінше, қылмыстар үшін көзделген айыппұлдың ең төменгі мөлшері қысқартылды. Кәмелетке толмағандарға айыппұл бұрын 10 мен 250 АЕК аралығында тағайындалса, қазір – 5 пен 100 АЕК аралығында белгіленеді (ҚР ҚК-нің 81-баб. 3-бөл.). Бұйрықтық іс жүргізу тәртібімен қаралған қылмыстық теріс қылықтар жөніндегі істер бойынша айыппұл мөлшері 10 мен 20АЕК аралығында тағайындалады (ҚР ҚК-нің 55-баб. 3-бөл.).

2)Айыппұлды «төлеу мерзімі» деген ұғым енгізіліп, бұл мерзімді анықтау кезінде ескерілетін жіктер, мерзімді есептеу тәртібі заңнамада бекітілді. Айыппұл төлеу мерзімін әр нақты жағдайда сот анықтайды және ол үш жылдан аспауы керек. Бұл мерзімді айқындағанда сот сотталған адамның мүліктік және отбасылық жағдайын, оның жалақы немесе өзге де кіріс алу мүмкіндігін ескереді. Айыппұл төлеу мерзімі үкім заңды күшіне енген кезден бастап есептеледі және бұл мерзімге айыппұлды өтеуді кейінге қалдыру уақыты кірмейді. Бір айдан бір жылға дейінгі мерзімге кейінге қалдырудысотталған адамның мүліктік жағдайы уақытша нашарлаған жағдайларда (жалақысының кешіктірілуі, төленбеуі, уақытша еңбекке жарамсыздығы, жұмысынан немесе кірісінен айырылуы) сот бере алады.

3)Айыппұлды уақтылы төлемеудің құқықтық салдары қылмыстық құқық бұзушылықтың түрін, қылмыстардың санатын, айыппұлдың түрін ескере отырып реттелетін болды (ҚР ҚК-нің 41-баб. 6-бөл.). Қылмыстық теріс қылық үшін сотталғандарға айыппұлдың төленбеген бөлігі қоғамдық жұмыстарға тартумен немесе қамаққа алумен алмастырылады. Бұл ретте төленбеген айыппұлдың бір АЕК-не қоғамдық жұмыстардың бір сағаты, төленбеген айыппұлдың төрт АЕК-не қамаққа алудың бір тәулігі сәйкес келеді.

4)Айыппұлды төменгі шектен де төмен тағайындаудың құқықтық негіздері енгізілді. Қылмыстық теріс қылықтар үшін айыппұлды ҚР ҚК-нің 41-бабында бекітілген төменгі шектен де төмен етіп мына жағдайларда тағайындауға болады: ҚР ҚК-ніңЕрекше бөлігі бабында көзделгеннен неғұрлым жеңіл жаза тағайындағанда; жазаны ауыстыру кезінде.

Қазіргі кезде әлемде айыппұл мөлшерін есептеудің бірнеше тәсілі ұшырасады: а) нақты ақшалай сомада; ә) белгілі бір шартты бірлікке шағып; б) белгілі бір кезең ішіндегі табыс мөлшерінде; в) заңсыз жолмен алынған табысқа, келтірілген залалға және т.б. еселеп.

Біздің қылмыстық заңнамада осылардың екеуі көзделген. Негізгі тәсіл – айыппұл мөлшерін белгілі бір шартты бірлікке шағып есептеу. Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген айыппұлдың АЕК-ке шағып есептелетін мөлшері қазір 20 мен 200 аралығын құрайды. Айыппұл мөлшерін есептеудің екінші тәсілі – «пара сомасына немесе құнына, берілген ақша сомасына немесе берілген мүлік құнына, жымқырылған мүлік құнына, алынған кіріс сомасына немесе бюджетке түспеген төлемдер сомасына» [1] еселеп санау. Айыппұлдың бұл түрі әдебиетте және құқық қолдану тәжірибесінде «еселенген айыппұл» деген шартты атауға ие болды. Айыппұл мөлшерін есептеудің аталған тәртібі тек қана *қылмыстарға* қолданылатын болғандықтан, біз оны арнайы қарастырмаймыз.

1997 жылғы ҚР ҚК-нің күші жүріп тұрған тұста біздің елімізде айыппұл мөлшерін есептеудің тағы бір амалы белгілі болған: «сотталған адамның жалақысының немесе белгiлi бiр кезең iшiндегi өзге де табысының мөлшерiндегі айыппұл». Айыппұл мөлшерін есептеудің аталған тәсілі тиісті табыстарды дәлелдеуді қажет ететін және жазаны орындауды негізсіз күрделендіріп жіберетін. Сондай-ақ бір жаза түрін есептеудің бірнеше тәсілдерінің көзделуі, Н.К. Күзенбаевтың пікірінше, қоғамдық қауіптілігі бірдей қылмыстарға мөлшері бір-бірінен көп алшақ айыппұл сомаларының тағайындалуына алып келіп, әділдік принципінің өрескел бұзылуына жол ашатын [73]. Сол себепті ғалым айыппұлды есептеудің осы тәсілінен мүлде бас тартуды ұсынған болатын. 2011 жылғы 9 қарашадағы ҚР Заңымен бұл ұсыныс заңнамадан көрініс тапты.

Алыс шетелдің дамыған мемлекеттерінің (АҚШ, Англия, Франция) қылмыстық заңнамасында айыппұлдың нақты ақшалай мөлшері көрсетіледі. Қазіргі кезде осындай мемлекеттердің қатарына Ресей Федерациясы қосылды.

Айыппұл мөлшерін белгілі бір шартты бірлікке шағып есептеу, әдетте, экономикасы тұрақсыз, инфляция деңгейі жоғары мемлекеттерде кездеседі деп саналады. Дегенмен Еуропаның экономикалық тұрғыдан ең қуатты мемлекеті болып табылатын Германияда ақшалай айыппұл күндік төлем (дневная ставка) мөлшерінде тағайындалады. Оның саны бестен үш жүз алпыс толық күндік төлем аралығын құрайды. Күндік төлемнің мөлшерін тұлғаның мүліктік жағдайын (жалақысын, мүлкін, өзге де күнкөріс көздерін) ескере отырып, сот анықтайды. Бұл ретте сот тұлғаның күн сайын іс жүзінде табатын немесе таба алатын таза табысының орташа шамасын негізге алады. Дегенмен, заңнамада күндік төлемнің төменгі шегі мен жоғарғы шегі де бекітілген. Айыппұл тағайындағанда сот үкімде күндік төлемнің әрі нақты мөлшерін, әрі санын көрсетеді. Испанияда да күндік төлемнің мөлшері мен саны өзгеше болғанына қарамастан, айыппұл күндік төлемдер жүйесі бойынша тағайындалады [74]. Бұл мемлекеттердегі айыппұл мөлшерін есептеу жолын біз аралас тәсілдер қатарына жатқызған болар едік. Бір жағынан, айыппұл шартты бірлікке шағып есептеледі, шартты бірлік рөлін күндік төлем атқарады, екінші жағынан, заңда осындай төлемнің саны көрсетіледі. Бірақ күндік төлем мөлшері күні бұрын айқындалмаған, әрбір нақты жағдайда заңда бекітілген шектерді сақтай отырып, күндік төлем мөлшерін сот белгілейді. Біздің ойымызша, күндік төлемдер жүйесі сотталған адамның шынайы мүліктік жағдайын ескере отырып, айыппұл түріндегі жазаны мүмкіндігінше жеке даралауға жағдай жасайды.

Шартты бірлікті нақты ақшалай сомаға айналдыру белгілі бір қиындықтармен ұштасатындықтан, кейбір ғалымдар қылмыстық заңда айыппұлдың абсолютті ақшалай мөлшерін көрсетуге көшу керек деп санайды [75]. Отандық ғалымдардың ішінен осы ұстанымды Қ.А. Ернишев жақтайды, алайда ол Ресей авторларына сілтеме жасай отырып, айыппұлды абсолютті ақшалай көріністе есептеудің басты кемшілігі ретінде оның инфляцины ескеруге мүмкіндік бермейтінін айтады[70, б. 12, б. 17].

Шынымен, елімізде теңге бағамының әлсіреуі салдарынан 2015 жылы инфляция деңгейі 13,6 процентті құраса, 2016 жылы – 8,5, 2017 жылы – 7,1, 2018 және 2019 жылдары – 5,4, 2020 жылы – 7,5, 2021 жылы – 8,4 процентті құраған. Келтірілген көрсеткіштер Қазақстан қылмыстық заңда айыппұлдың абсолютті ақшалай мөлшерін көрсетуге әлі де болса дайын емес екенін баяндайды. Қалыптасқан жағдайда заңнамада айыппұлды айлық есептік көрсеткішке шағып есептеу тәсілінің көзделуі қылмыстық заңның тұрақтылығын қаматамасыз етеді.

Айыппұлдың қолданыстағы қылмыстық заңнамадағы анықтамасын 1997 жылғы ҚР ҚК-дегі анықтамамен салыстыру бұл жаза түрінің мәні өзгермегенін көрсетеді – екі жағдайда да бұл жаза тағайындалған адам мүліктік шектеулерге ұшырайды. Алайда айыппұл мөлшерін есептеу мәселесіндегі заңшығарушының ұстанымы өзгерген: бұрын қолданыста болған заңнама бойынша айыппұл мөлшері *жаза тағайындаған* кездегі АЕК-ке шағып есептелсе, 2014 жылғы ҚР ҚК бойынша *қылмыстық құқық бұзушылық жасалған кездегі* АЕК мөлшері басшылыққа алынуға тиіс.

Біз заңшығарушының айыппұл мөлшерін есептегенде жаза тағайындаған кездегі емес, қылмысты әрекет жасалған кездегі АЕК-ті басшылыққа алу туралы әділдік принципіне жауап беретін шешімін құптаймыз. Дәл осындай өзгерістер әкімшілік-деликтік заңнамада да орын алғанын айта кету керек: 2014 жылғы ҚР ӘҚБтК-ге сай әкімшілік айыппұл мөлшерін есептегенде де әкiмшiлiк жаза қолдану кезіндегі емес, әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс қозғалған кездегі АЕК басшылыққа алынады.

Айыппұлды ғалымдар бірауыздан мүліктік жазалардың қатарына жатқызады. Б.А. Кулмуханбетова айыппұлдың жазалаушылық мазмұнын сотталған адамның мүліктік (материалдық) құқықтарын шектеу құрайды деп жазады[76]. И.Ш. Борчашвили айыппұл жаза мақсаттарына сотталған адамның материалдық мүдделеріне әсер ету жолымен қол жеткізеді деп санайды[77]. О.Н. Баженовтың пікірінше, айыппұлдың мазмұнын экономикалық сипаттағы жазалаушылық және тәрбиелік элементтердің жиынтығы құрайды [78].

В.К. Дуюнов болса, айыппұлды мүліктік жазалардың қатарына жатқызуға қарсы шығып, оны сотталған адамның қаржылық мүдделеріне ықпал ететін жаза деп қарастырады. Ғалымның пайымдауынша, айыппұлды орындаған кезде мүлікке немесе сотталған адамның мүліктік құқықтарына (мүлікті тәркілеудегі сияқты) әсер етілмейді [25, с. 135]. Бұл пікір, әрине, ешқандай сын көтермейді. Айыппұлды орындаған кезде сотталған адамнан мемлекеттің кірісіне ақша (қаржы) өндіріліп алынатын болса, өз кезегінде азаматтық заңнама бойынша ақша – заттармен қатар мүліктің бір түрі болып табылады (ҚР АК-нің 115-бабы). Демек, айыппұл жазасы қаржылық шектеулерге ұшырату жолымен сотталған адамның меншік құқығына әсер ететін мүліктік жаза болып табылады. Индивидтің мүліктік құқықтарын шектей отырып, айыппұл қоғамға жат ұстанымдары бар адамның санасында қылмыс (қылмыстық теріс қылық) жасау туралы шешім қабылдауға жол бермейтін психологиялық тосқауыл қояды.

Қылмыстық-атқару заңнамасында сотталған адам айыппұлды ерiктi түрде төлемеген кезде, айыппұлды оның мүлкiнен, оның iшiнде сот айқындаған ортақ меншiк құқықтарындағы мүлiктегi оның үлесiнен өндiрiп алу мүмкiндігі көзделген (ҚР ҚАК-тің 50-бабы). Олай болса, айыппұлды ақшалай нысандағана емес, өзге мүлік түрінде де өндіріп алуға болады. Осындай жағдайларды заңнамамен қамту үшін О.Н. Баженов айыппұлдың анықтамасында «ақшалай өндіріп алудың» орнына «ақшалай нысанда мүлік өндіріп алу» деп көрсетуді ұсынады. Ғалым осы ойын өрбіте келе, айыппұлды сотталған адамның жалақысынан және өзге табыстарынан (мысалы, зейнетақы) өндіріп алу мүмкіндігін де көздеу керек деп санайды [78, с. 9, с. 18]. Ресейлік автордың ұсынысы айыппұл, мүлікті тәркілеу және түзеу жұмыстары түріндегі мүліктік жазалардың арасындағы айырмашылықты жойып жібереді. Дегенмен, айыппұлды ерікті түрде төлуден жалтарған адамдарға ғана қолданған жағдайда бұл ұсыныс орынды болар еді.

Айыппұлдың басқа жаза түрлерінің алдындағы артықшылықтары туралы сөз қозғағанда, ең алдымен, бұл жаза түріне сотталған адамдар арасында қайталану (рецидив) деңгейінің төмен болуы аталады. Еліміздің қылмыстық-құқықтық саясатының басым бағыттарының бірі ретінде айыппұлды қолдану аясын кеңейту бекітіліп отырған кезеңде бұл жаза түрі сотталған адамның материалдық мүдделеріне әсер ету жолымен жазаның мақсаттарына қол жеткізудің пәрменді құралына айнала алады.

Айыппұл қатаңшараларға жүгінбей-ақ жаза мақсаттарына қол жеткізуге мүмкіндік береді, тағайындалған жазалар құрылымындағы қоғамнан оқшаулаумен ұштасатын жазалардың үлесін қысқартады. Айыппұлдың прагматикалық басымдықтарының қатарында оны орындаудың жүктеме түсірмейтінін жәнеүстеме қаржылық шығындарды қажет етпейтінін айтуға болады. Осы орайда Алматы қаласы Түрксіб аудандық сотының ҚК-нің 234-баб. 1-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылық үшін айыппұл тағайындай отырып, өз шешімін«бұл жазаның мемлекеттің экономикалық мүдделеріне жауап беретіндігімен» уәждеуі [79] өрескел қателік деп білеміз. Өйткені мемлекет өз алдына айыппұлдан түскен қаражат есебінен бюджетті толықтыру мақсатын қоймайды.

Бұлардан тыс, А.В. Курцтің пікірінше, айыппұл жеке даралау үшін өте икемді жаза, оны төлеуді кейінге қалдыру немесе бөліп төлеуге рұқсат ету жолымен жазаны орындау кезінде сотталған адамға түсетін салмақты жеңілдетуге болады [80].

Дегенмен, әдебиеттерде айыппұл түріндегі жазаның кемшілігі ретінде оның қылмыстық заңмен жазаланатын әрекетті жасаған адамдардың мүліктік жағдайының әркелкі болуы салдарынан сотталған адамдардың барлық санаттарына қолданыла алмайтыны, айыппұлдың ауқатты адамдардың қатаңжазалардан құтылып кетуіне жол ашатыны,  айыппұлды бас бостандығынан айыру жазасына алмастыру мүмкіндігінің көзделуі қоғамдық қауіптілігі төмен әрекеттер үшін қоғамнан оқшаулаумен байланысты жазалардың тағайындалуына алып келетіні аталады [81]. Өз меншігінің мардымсыз ғана бөлігінен айырылуына ауқатты адам бейжай қарайды, экономикалық тұрғыдан ғана ықпал ете отырып бай адамдардың мінез-құлқына тиісті деңгейде әсер ету мүмкін емес деп те санайтын ғалымдар бар[82; 83].

Біздің ойымызша, мүліктік жағдайы әркелкі адамдарға айыппұлдың бірдей мөлшерінің тағайындалуы қаншалықты әділетсіз болса, кедей емес адамдарға тек қана осы себеп бойынша айыппұлдың орнына одан әлдеқайда қатаңжаза тағайындау – соншалықты әділетсіз болып табылады. Олай болса, айыппұлдың кемшілігі мен артықшылықтары туралы айтқанда екі тарап та әділдік принципін алдыға тарта алады.

Айыппұл туралы норманың бастапқы нұсқасы соттарды айыппұл мөлшерін анықтағанда «қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығын және сотталған адамның мүліктік жағдайын» ескеруге міндеттейтін. ҚР ҚК-нің 41-бабының 2018 жылғы 12 шілдедегі Заңмен жазылған жаңа редакциясына сай айыппұлдың нақты мөлшері мен төлеу мерзімін анықтағанда сот мына жайттарды ескеруге тиіс: «қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығы; сотталған адамның мүліктік және отбасылық жағдайы; оның жалақы немесе өзге де кіріс алу мүмкіндігі». Қылмыстық заңмен жазаланатын әрекеттің ауырлығы саралаудан көрініс табатындықтан, оны ескеру судья үшін бәлендей қиындық туындатпайды. Біздің ойымызша, айыппұл мөлшері тек қана қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығына тәуелді болуы керек, ал қалған екі көрсеткіш негізінен оны төлеу мерзімін анықтағанда есепке алынуы тиіс.

ҚР ҚК-нің 41-баб. 3-бөлігінде айыппұл тағайындау кезінде ескерілетін мән-жайлардың тізімінде сотталған адамның «отбасылық жағдайын» ескеру талабының бекітілуі бізге артық болып көрінеді. Себебі жаза тағайындаудың жалпы негіздерінің «тағайындалған жазаның сотталған адамның түзелуiне және оның отбасының немесе оның асырауындағы адамдардың тiршiлiк жағдайына ықпалын ескеру» (ҚР ҚК-нің 52-баб. 3-бөл.) талабын қайталайды.

Тәжірибе мен теорияда айыппұл мөлшерін сотталған адамның мүліктік жағдайын ескере отырып анықтау талабы көптеген даулар тудырады. Бізге айыппұлдың кемшілігі туралы айтылған ойлар негізінен осы талаппен сабақтас болып көрінеді [84].

Мүліктік жағдай деп сот тәжірибесінде сотталған адамның материалдық табысы ғана түсініледі, оның объективтік дәлелі ретінде жалақы туралы анықтама қабылданады. Ал заң талабы бойынша мүліктік жағдай ұғымымен сотталған адамның өзге де табыстары және меншігі қамтылуы тиіс. Олай болса, соттың қолында сотқа дейінгі тергеп-тексеруоргандарынан келіп түскен сотталған адамның мүліктік жағдайы туралы толық ақпарат болуы керек. Аталған талаптарды сақтамау соттың әділетсіз немесе орындауға келмейтін үкім шығаруына алып келуі мүмкін.

М.Н. Становский сотталған адамның мүліктік жағдайына баға бергенде ескерілуі тиіс мән-жайлардың қатарында: а) сотталған адамның жалақысын; ә) заңнамамен тыйым салынбаған қызметтің өзге түрлерімен шұғылданудан түсетін ұлттық немесе шетел валютасындағы ақшалай табыстарды және заттай (натурал) табыстарды; б) үй жанындағы жер телімінен түскен табыстарды; в) бағалы қағаздардан (акция және т.б.) түскен табыстарды; г) банк салымдарынан түсетін процентті қ өсімді; д) жеке меншік құқығындағы үй, пәтер өзге де ғимараттардың болуын; е) сотталған адамның асырауында адамдардың (мысалы, кәмелетке толмаған балалары, қартайған ата-анасы, басқа да еңбекке жарамсыз адамдар) болуын атайды [85]. Н.А.Модестова аталған мән-жайлардың тізімі тұйықталған деп санамайды, оның ойынша, әрбір нақты жағдайда сот айыппұл мөлшеріне елеулі түрде әсер ететін өзге де мән-жайларды ескеруге құқылы [86].

Біздің зерттеулеріміз бойынша құқық қорғау органдарының қызметкерлерінің басым бөлігі, яғни 53 проценті айыппұл жазасын тағайындағанда заңның «сотталған адамның мүліктік жағдайын ескеру» талабын іске асырғанда сот сотталған адамның заңды табыстарының кез келген түрін басшылыққа алуға тиіс деп санайды. Респонденттердің 22 проценті сотталған адамның мүліктік жағдайын ескергенде оның тұрақты жұмыс орнындағы жалақысы; 11 проценті – жалақыдан өзге ақшалай табыстары (шәкіртақы, зейнетақы, жәрдемақы, бір реттік төлемдер); 11 проценті – меншік құқығындағы жылжымайтын мүлік (пәтер, үй, өзге ғимарат) есепке алынуы керек деп санайды. Бір реттік қызмет көрсетуден және қызметтің заңмен тыйым салынбаған кез келген түрінен түскен табыстарды, сотталған адамның банк салымдары мен олардың проценттік өсімін, бағалы қағаздардан түскен табыстарды, үй жанындағы жер телімінен түскен табыстарды айыппұл мөлшерін есептегенде есепке алынатын табыстардың қатарында тәжірибе қызметкерлері өте сирек атайды – 3 процент (Қосымша Ә).

Осы орайда қылмыс (қылмыстық теріс қылық) субъектілерінің кейбір санаттарының мүліктік жағдайы отандық заңнамамызда ескеріліп қойғанын айта кету керек. Мысалы, ҚР ҚК-нің 81-баб. 3-бөлігі бойынша кәмелетке толмағандарға айыппұл жазасы олардың дербес табысы немесе өндiрiп алуға жарайтын мүлкi болған жағдайда ғана тағайындалады. Бұл талапты ескермеу, айыппұл жазасын іс жүзінде кәмелетке толмаған адамның ата-анасының өтеуіне алып келіп, оны қылмыстық жазадан азаматтық-құқықтық міндеттемеге айналдырған болар еді. Демек, айыппұлдың «дербес табысы немесе өндiрiп алуға жарайтын мүлкi» бар кәмелетке толмағандарға ғана тағайындалуы, бір жағынан, жеке жауаптылық принципінің талабы болса, екінші жағынан, қылмыстық жазаның табиғатын бұрмалауға жол бермейді.

Айыппұл тағайындағанда сотталған адамның «жалақы немесе өзге де кіріс алу мүмкіндігін ескеруді» біз дербес ереже ретінде қарастырмаймыз. Іс жүзінде заң осылайша сотталған адамның мүліктік жағдайын ескеру талабын нақтылап қана отыр.

Қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың санкциясында айыппұл жазасы әрқашан белгілі бір аралықтарда көрсетіледі. Бұл тәсіл соттардың айыппұл жазасын тағайындағанда сотталған адамның мүліктік жағдайын ескеруіне жағдай жасайды.

Б.Х. Агноков тағайындалған айыппұл мөлшері қасақана қылмыспен келтірілген залалдың мөлшеріне тең болуы немесе одан артық болуы керек деген ұсыныс жасайды. Автордың ойынша, бұл – әділдік принципін жүзеге асыру үшін қажет [87]. Біздің ойымызша, айыппұл мөлшері мен жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтан келген залал арасында тәуелділік байланыс орнату туралы ұсыныс тұжырымдау қылмыстық жазаның табиғатын түсінбеудің салдары болып табылады. Бұл орайда И.Ш. Борчашвили айыппұл келтірілген залалды өтеу нысаны болып табылмайды, сондықтан оның мөлшері келтірілген залал мөлшеріне емес, қылмыстық құқық бұзушылықтың қоғамдық қауіптілігінің сипаты мен дәрежесіне сай болуы керек, - деп жазады [77, с. 274].

Сонымен, айыппұл –қылмыстық теріс қылықпен (қылмыспен) келтірілген материалдық шығынның орнын толтыру құралы емес, қылмыстық құқық бұзушылық жасаған адамның мүліктік құқықтарын шектеумен ұштасатын жария сипаттағы мемлекеттік мәжбүрлеу шарасы – қылмыстық жаза. Қылмыстық теріс қылықпен (қылмыспен) келтірілген материалдық залалдың орны азаматтық-құқықтық тәртіппен өтеледі.

Жаза өз мақсаттарына қол жеткізу үшін адамның қылмысты әрекетке баруына түрткі болған ішкі қозғамдарға әсер етуі керек. Мүліктік жаза болғандықтан, айыппұл жазасын, ең алдымен, пайдакүнемдік ниет бойынша жасалған немесе жеке тұлғалардың, қоғам мен мемлекеттің материалдық мүдделеріне менсінбеушілікпен қараумен байланысты қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін, бұдан соң зейінсіздік, ұқыпсыздық, бекітілген ережелерге немқұрайлы қарау салдарынан жасалған абайсыз қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін көздеген оңтайлы деп саналады. Дегенмен, кейбір ғалымдар қарама-қарсы пікірді ұстанып, пайда табу және баю ниетімен жасалатын қылмыстар үшін айыппұл тағайындау қисынсыз деп пайымдайды. Мысалы, О.Н. Ничуговская пайдакүнемдік қылмыстар (мысалы, салық төлеуден жалтару, жеке нотариустар мен аудиторлардың өз қызмет өкілеттіктерін теріс пайдалануы) үшін, сондай-ақ мораль талаптарына қарсы келетін қылмыстар үшін айыппұл тағайындау оны жазадан гөрі «заңды бұзғаны үшін төленетін төлемге» немесе «өтеуін беріп жауаптылықтан құтылып кетудің» амалына айналдырады деп пайымдайды [28, с. 15].

О.Н. Баженов болса, айыппұл жазасының қолданылу аясын пайдакүнемдік қылмыстармен шектеуге қарсы шығады. Ғалым сот тәжірибесін талдау негізінде айыппұлды кез келген қылмысты алғаш рет жасаған адамдарға және кінә нысанына қарамастан, әрекетпен өкіну танытқан адамдарға қолданған тиімді деп тұжырымдайды. Оның ойынша, айыппұл жазасын тағайындағанда жасалған әрекеттің ауырлығына емес, қылмыскер тұлғасының криминалдық деформация дәрежесіне және оның түзелу ықтималдығына шешуші мән беру керек [78, с. 10].

2014 жылғы ҚР ҚК-де айыппұл қоғам өмірінің кез келген саласында жасалатын, кез келген сипаттағы қылмыстық құқық бұзушылықтар (қылмыс, қылмыстық теріс қылық) үшін көзделіп отыр. Мысалы, ҚР ҚК-нің 152-бабының 1-бөлігін қоспағанда, қылмыстық теріс қылықтар туралы санкциялардың барлығы айыппұл жазасын көздейді. Оның себебі: еліміз нарықтық экономикаға көшкеннен бері халық санасында рухани құндылықтарға деген сұраныс құлдырап, материалдық қажеттіліктер мен мүдделердің рөлі өсті, бұл болса, мүліктік жазалардың қолданылу аясын кеңейтудің объективті алғышарты болып табылады.

Айыппұл жазасын орындауды құқықтық реттеудегі бүгінгі күні шешімін таппаған проблемелардың қатарында мыналарды атауға болады:

1) Қылмыстық заңнама бойынша айыппұл төлеудің үш жылға дейінгі нақты мерзімін сот анықтайды (ҚР ҚК-нің 41-баб. 4-бөл.), ал қылмыстық-атқару заңнамасы бойынша сот айыппұл төлеу мерзімін бір айдан астаммерзімге анықтаса, айыппұл ай сайын тең үлестермен төленуге тиіс (ҚР ҚАК-тың 50-баб. 1-бөл.).Алайда заңнамада айыппұлды белгіленген мерзімге тең үлеспен бөлу сот пен сот орындаушысының қайсысының құзіретіне кіретіндігі нақтыланбаған. Біз үкімнің анық және сотталушыға түсінікті болуы талабын қанағаттандыру, сондай-ақ атқарушылық іс жүргізудің уақытылы жүзеге асуын қамтамасыз ету тұрғысынан тағайындалған айыппұл сомасын белгіленген мерзімге тең үлеспен бөлу міндетін соттарға жүктеген орынды деген пікірдеміз.

2) Не қылмыстық, не қылмыстық-атқару заңнамасында сот белгілеген мерзім ішінде тең үлеспен бөліп төленетін айыппұлдың «белгіленген мерзімде төленбеуі» деп нені түсіну керектігі анықталмаған. Біздің ойымызша, ҚР ҚАҚ-тың 51-бабының 2-бөлігін «*айыппұлдың белгіленген мерзімде төленбеуі деп сотталған адамның айыппұлдың бір айлық төлемін аудармауы түсініледі*» деген ережемен толықтыру қажет.Бұдан кейін айыппұлды мәжбүрлеп орындату жөніндегі шараларды қолға алу сот орындаушысыныңқұқығы.

***Түзеу жұмыстары*.**2014 жылғы ҚР ҚК бойынша айыппұлға етене жақын, бірақ онымен салыстырғанда қатаңырақ жаза түрі – түзеу жұмыстары.

Түзеу жұмыстары (1934 жылға дейін – «мәжбүрлі жұмыстар /принудительные работы»; 1959 жылға дейін – «еңбекпен түзеу жұмыстары /исправительно-трудовые работы») отандық қылмыстық құқыққа Кеңес үкіметі орнаған кезеңнен, яғни 1917 жылдан бері белгілі. М.Ж. Сагандыков түзеу жұмыстары түріндегі жаза шетелдік тәжірибеге мүлде белгісіз, халықаралық-құқықтық актілерде де кездеспейді, ол тек социалистік елдерде ұшырасады деп жазады[88]. Ғалым Кеңес үкіметі тұсындағы түзеу жұмыстары жазасының өзіндік ерекшеліктері ретінде мыналарды көрсетеді: сотталған адам қоғамнан оқшауланбайтын болғандықтан, еңбекшілер «өз» құқық бұзушыларын өздері тәрбиелеп алу мүмкіндігіне ие болатын; еңбекті жалпыға бірдей конституциялық міндетке айналдырған мемлекетте сотталғандарды міндетті түрде еңбекке тартуды қамтамасыз ететін; сотталған адамды қоғам мүддесінде еңбекке тарту жазаның атқарылуына жария сипат беріп, оның жұмысының сапасына, еңбекке қатынасына бақылау жасауға мүмкіндік беретін; түзеу жұмыстарының белгілі мерзімге тағайындалуы ұзақ уақыт бойы сотталған адамның еңбегін ғана емес, мінез-құлқы мен бүкіл өмір салтын реттеуге, онымен арнайы тәрбиелік жұмыстар жүргізуге жағдай жасайтын[88, с. 19-20].

Кеңес қылмыстық заңнамасында түзеу жұмыстарының екі түрі көзделген болатын: сотталған адамның жұмыс орнында өтелетін түзеу жұмыстары және жазаны атқарушы органдар анықтайтын өзге де орындарда өтелетін түзеу жұмыстары. Тәуелсіз Қазақстанның заңнамасында түзеу жұмыстарының бірінші түрі ғана сақталып қалды. Көршілес Ресей болса, өз қылмыстық заңнамасында 2003 жылы түзеу жұмыстарының бұл түрінен бас тартып, жергілікті миниципалитеттер анықтайтын орындарда негізгі жұмыс орны жоқ адамдарға тағайындалатын түзеу жұмыстарын ғана қалдырды. 2011 жылдан бастап бұл мемлекетте түзеу жұмыстарының екі түрі де қалпына келтірілді.

Кейбір отандық ғалымдар түзеу жұмыстарын негізгі жұмыс орны жоқ адамдарға тағайындау тәжірибесіне оң баға береді. Олар бұл жазаның артықшылығы ретінде оны қолданғанда қылмыс жасауға бейім адамдар жазаны атқаратын органдардың бақылауында болатынын атайды[89]. Бұл ұстанымға бірнеше қарсы уәж келтіруге болады: біріншіден, нарықтық экономиканың ажырамас серігі болып табылатын жұмыссыздық тұсында аталған адамдарды жұмысқа орналастыру айтарлықтай қиын және өзге жұмыссыздардың құқықтарын бұзады (жұмысқа тұру мәселесінде қылмыстықзаң талаптарын бұзған адамдарға оны бұзбаған адамдардың алдында артықшылық береді); екіншіден, еңбек еткісі келмейтін адамдардың еңбек өнімділігі өте төмен болады; үшіншіден, еңбек ұжымдары бұл адамдарға тәрбиелік ықпал көрсетпейді, керісінше, мүмкіндігінше олардан құтылуға тырысады.

Атақты кеңес ғалымы М.Д. Шаргородский түзеу жұмыстары қоғамдық қауіптілігі төмен қылмысты жасаған, жүйелі түрде қоғамдық-пайдалы еңбекпен шұғылданатын, бірақ шынайы түзетушілік ықпалға мұқтаж адамдарға қолданылуы керек деп санаған[90].

Экономикалық сипаттағы мән-жайларға байланысты нарықтық экономика тұсында түзеу жұмыстары түріндегі жазаны тағайындау күрт азайды. Айталық, 80-жылдардың соңында түзеу жұмыстары сотталғандардың төрттен бірінен астамына тағайындалатын, ал 1998 жылы бұл жазаның жазалар құрылымындағы үлесі 2,1 процентті ғана құраған, ал 2015 жылдан бастап Қазақстанда қылмыстық теріс қылық үшін сотталған адамдардың ішінен түзеу жұмыстары тағайындалғандардың үлесі 1 процентке де жетпейді. Ел көлемінде сотталғандардың үштен екісінен астамы тұрақты жұмысы жоқ адамдар болғандықтан, түзеу жұмыстарының сирек қолданылуы заңды құбылыс болып табылады.

1997 жылғы ҚР ҚК бойынша түзеу жұмыстары түріндегі негізгі жазаның жазалаушылық мазмұнын өзіне қатысты сот үкімі шыққан адамның негізгі жұмыс орнындағы жалақысының 5-тен 20процентке дейiнгi бөлігін екi айдан екi жылға дейiнгі мерзiм аралығында мемлекеттiң кiрiсiне ұстап қалу құрайтын. Құқықтық шектеулердің сипаты бойынша түзеу жұмыстары еңбекпен ықпал етумен байланысты жазалардың қатарына жатқызылатын мерзімдік жаза болып табылатын.

2014 жылғы ҚР ҚК-нің 42-бабының бастапқы нұсқасында түзеу жұмыстары да «сотталған адамның жалақысынан ҚР заңнамасында белгiленген және қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекет жасалған кезде қолданыста болатын АЕК-тiң белгiлi бiр санына сәйкес келетiн мөлшерде мемлекет кірісіне ақша өндiрiп ала отырып, оны негізгі жұмыс орны бойынша еңбекке тарту және сотталған адамның жалақысының (ақшалай үлесінің) 20-дан 40 процентке дейінгісін ай сайын мемлекет кірісіне аударып отыру» деп анықталды.

Жаңартылған қылмыстық заңда отандық заңшығарушы түзеу жұмыстарының жазалаушылық мәнін бұрынғы қалпында сақтап қалуға ұмтылғанымен, оның мазмұнында елеулі өзгерістер орын алды: біріншіден, түзеу жұмыстары мерзімдік жаза болудан қалып, заңда оның АЕК-ке шағып есептелетін мөлшері бекітілді; екіншіден, сотталған адамның жалақысының ай сайын ұстап қалынатын бөлігі айтарлықтай өсірілді; үшіншіден, ұстап қалынған ақша мемлекет кірісіне емес, Жәбірленушілерге өтемақы қорына өндіріліп алынатын болды. Соңғы өзгеріс қылмыстық заңнамаға 2018 жылғы 10 қаңтардағы ҚР Заңымен енгізілді [91]. 2008 жылғы 4 желтоқсандағы ҚР Бюджет кодексінің 52-2-бабы бойыншатүзеу жұмыстары түрінде жаза тағайындалған сотталған адамнан ақшалай өндіріп алулар Жәбірленушілерге өтемақы қорына түсетін салықтық емес түсімдердің бір түрі болып табылады.

2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен [6]ҚР ҚК-нің 42-бабы жаңа редакцияда жазылып, түзеу жұмыстарын құқықтық реттеуде мынадай елеулі өзгерістер орын алды:

1)Қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалған жағдайларда түзеу жұмыстарының мөлшері төмендетілді. Егер бұл жаза бұрын 25 пен 500 АЕК аралығында көзделген болса, енді 20 мен 200 АЕК аралығында тағайындалатын болды (ҚР ҚК-нің 42-баб. 3-бөл.);кәмелетке толмағандарға бұрын 10 мен 250 АЕК аралығында тағайындалатын болса, енді 5 пен 100АЕК аралығында көзделетін болды (ҚР ҚК-нің 81-баб. 4-бөл.). Тиісінше, қылмыстар үшін көзделген түзеу жұмыстарының ең төменгі мөлшері азайтылды.

2)Сотталғандардың жалақысынан (ақшалай үлесінен) Жәбірленушілерге өтемақы қорына аударылатын ай сайынғы ұстап қалулардың шектері өзгертілді(ҚР ҚК-нің 42-баб. 2-бөл.). Егер бұрын сотталған адам алатын жалақының немесе ақшалай үлестің ай сайын 20-40 проценті ұсталып қалатын болса, қазіргі кезде ай сайынғы ұстап қалулар оның жалақысының (ақшалай үлесінің) 10-50 процентін құрайды.

3)Жалақының (ақшалай үлестің) ұстап қалулар жүргізілмейтін бөлігі анықталды(ҚР ҚК-нің 42-баб. 2-бөл.). Түзеу жұмыстары бойынша ұстап қалулар жүргізбес бұрын, сотталған адам алатын жалақыдан немесе ақшалай үлестен алименттер, денсаулыққа келтірілген немесе асыраушысының қайтыс болуымен байланысты зиянды өтеу есебіне өндіріп алуға жататын мерзімдік төлемдер не қаражат шегерілуге тиіс.

4)Түзеу жұмыстарының мөлшерін анықтау кезінде ескерілуге тиіс жіктер заң жүзінде бекітілді (ҚР ҚК-нің 42-баб. 4-бөл.). Түзеу жұмыстарының мөлшері мен ай сайынғы ұстап қалулардың көлемін сот қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлық дәрежесін, сотталған адамның материалдықмүмкіндіктерін және отбасылық жағдайын есепке ала отырып белгілеуге тиіс.

5)Түзеу жұмыстарын орындамаудың құқықтық салдарын құқықтық реттеу оларды орындауға кедергі келтіретін себептерді ескере отырып нақтыланды(ҚР ҚК-нің 42-баб. 5-бөл.).Түзеу жұмыстарына сотталған адам жазасын орындау кезінде еңбек қабілеттілігінен айырылса, екі түрлі құқықтық салдар туындауы мүмкін: не ол жазаның қалған бөлігін орындаудан мүлде босатылады, не жазаның орындалмай қалған бөлігі айыппұлға ауыстырылады. Егер қылмыстық теріс қылық үшін тағайындаған түзеу жұмыстарының заңға сәйкес орындалуына кедергі болатынбасқасебептер орын алса,онда олқатаңырақ жаза түрімен алмастырылады.Бұл ретте түзеу жұмыстарының өндіріп алынбаған 1 АЕК үшін қоғамдық жұмыстардың 1 сағаты, өндіріп алынбаған 4 АЕК үшін қамаққа алудың 1 тәулігі сәйкес келеді.

6)Түзеу жұмыстарын төменгі шектен де төмен тағайындаудың құқықтық негіздері енгізілді(ҚР ҚК-нің 42-баб. 6-бөл.). Қылмыстық теріс қылықтар үшін түзеу жұмыстарын ҚР ҚК-нің 42-бабында бекітілген төменгі шегінен де төмен етіп мына жағдайларда тағайындауға болады: ҚР ҚК-ніңЕрекше бөлігінің бабында көзделгеннен неғұрлым жеңіл жаза тағайындағанда; жазаны ауыстыру кезінде.

Қарастырылып отырған жаза түрітек қана еңбекке қабілетті адамдарға қолданыла алады. Заңшығарушы бұл талапты қарастырылып отырған жаза түрі қолданыла алмайтын адамдардың тізімін бекіту жолымен реттейді. Бұл тізімде еңбекке қабілетсіз деп танылған адамдардан тыс, тұрақты жұмысы жоқ адамдар мен оқу орындарының күндізгі бөлімдерінде оқитын адамдар аталған (ҚР ҚК-нің 42-баб. 7-бөл.).

Кеңес ғалымдары түзеу жұмыстарының мәнін «сотталған адамды мәжбүрлі еңбекке тарту» деп сипаттайтын [92; 93]. Қазіргі заманғы авторлар түзеу жұмыстарының негізгі жазалаушылық және тәрбиелік элементі ретінде сотталған адамның жалақысының бір бөлігін өндіріп алуды атайды [94].

Кеңес ғалымдары бірауыздан түзеу жұмыстарын еңбекпен ықпал етумен байланысты жазалардың қатарына жатқызғанымен, оның аясында сотталған адамдар мүліктік шекетеулерге де ұшырайтынын теріске шығармайтын. Кейбір ғалымдар тіпті түзеу жұмыстары түріндегі жазаның дербестігіне күмән келтіретін. Мысалы,М.М.Исаев[95]пен В.Д.Меньшагин[96]негізгі жұмыс орны бойынша өтелетін түзеу жұмыстарын «бүркемеленген айыппұл» деп атаған. Олар түзеу жұмыстарының аясында сотталған адам мемлекетке тиесілі соманы бөліп төлейтін болғандықтан, ол айыппұлмен салыстырғанда жеңілірек жаза деген қорытындыға келген. Қазіргі Ресей ғалымдары түзеу жұмыстарын «сотталған адамдардың еңбек және олармен байланысты экономикалық құқықтарын шектеумен байланысты жазалар» тобында [26, с. 28] немесе «сотталғандарды еңбекте пайдалану барысында түзетуге бағытталған жазалар» [25, с. 150] қатарында қарастырады.

Қылмыстық заңның мәні бойынша қарастырылып отырған жаза түріне сотталған адамдар сотталғанға дейін жұмыс істеген кәсіпорын, мекеме, ұйымда, бұрынғы қызметінде қалып, үйреншікті кәсібімен шұғылдана береді. Егер түзеу жұмыстары сотталғанның негізгі жұмыс орнындаөтелетін болса, бұл жазаның аясында «мәжбүрлі еңбек» туралы айту қаншалықты орынды деген сұрақ туындайды, себебі «мәжбүрлі еңбек» тіркесі, әдетте, мүлде еңбек еткісі келмейтін немесе жұмыстан жалтаратын адамдарға қолданылады. Бұл сұрақтың жауабын қылмыстық-атқару заңнамасынан табамыз. Түзеу жұмыстарын өтеп жүрген адамға пробация қызметін жазбаша хабардар етпей өз бетімен жұмыстан шығып кетуге, тұрғылықты жерін өзгертугеболмайды. Сонымен қатар түзеу жұмыстарына сотталған адамғаай сайын пробация қызметіне профилактикалық әңгімелесуге келіп тұру міндеті жүктелген (ҚР ҚАК-тың 53-баб. 1-бөл.). Келтірілген құқықтық шектеулер, біздің ойымызша, оның еңбегіне белгілі бір дәрежеде мәжбүрлі сипат береді. Қалай болғанда да түзеу жұмыстарының жазалаушылық әсерінің өзегін сотталған адамның жалақысының белгілі бір бөлігін Жәбірленушілерге өтемақы қорына ұстап қалу құрайды. Сонымен, бұл жазаның аясында сотталған адамның ҚР Конституциясының 24-бабымен баянды етілген еңбегі үшін сыйақы алу құқығы [97] және белгілі бір дәрежеде еңбек ету бостандығы, шұғылданатын қызмет немесе айналысатынкәсіп түрін өз қалауы бойынша таңдау құқығы шектеледі.

Отандық ғалымдар С.М. Рахметов пен Б.А. Кулмуханбетова түзеу жұмыстарының мазмұнын үш түрлі шектеулер құрайды деп санайды: сотталған адамды міндетті түрде еңбекке тарту; еңбек құқықтары мен өзге де құқықтарын шектеу; мүліктік сипаттағы әсер ету [98]. Қ.Ж. Балтабаев пен Ю.Н. Дрокин соңғы жылдары жазылған еңбектерінде бұрынғы қылмыстық заңнама бойынша түзеу жұмыстары негізінен сотталған адамның еңбек құқықтарын шектесе, еліміздің жаңа қылмыстық заңы бойынша бұл шара кінәлі адамның мүліктік мүдделеріне елеулі түрде әсер етеді деп жазады [89, с. 267].

Айтылғандар негізінде қолданыстағы қылмыстық заңнама бойынша түзеу жұмыстары түріндегі жазаның жазалаушылық мазмұнында негізгі екпін мүліктік шектеулерге түсіп, мәжбүрлі еңбекке тарту екінші кезекке ығысты деген ой қорытуға болады [99].

Осы ойымыздың орындылығын ҚР ҚК-нің 42-бабының 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен жазылған жаңа редакциясындағы түзеу жұмыстарының анықтамасы қуаттайды: «Қылмыстық кодексте көзделген шекте, ҚР заңнамасында белгіленген және қылмыстық құқық бұзушылық жасалған кезде қолданыста болған АЕК-тiң белгiлi бiр санына сәйкес келетiн мөлшерде тағайындалатын ақшалай өндіріп алу». Бұл жаза түрінің *ақшалай өндіріп алу* деп анықталуы оны айыппұлға етене жақын ете түседі.

Біз жүргізген сауалнамаға қатысқан тәжірибе қызметкерлерінің 45 проценті түзеу жұмыстарын еңбекпен ықпал етумен байланысты жаза деп; 28 проценті еңбекпен ықпал етумен байланысты мүліктік жаза деп; 16 проценті мүліктік жаза деп; 13 проценті моральдық әсер етумен байланысты мүліктік жаза деп қарастырады. Алынған нәтижелер кейбір респонденттердің 2014 жылғы ҚР ҚК бойынша түзеу жұмыстарының жазалаушылық мазмұнында орын алған жаңалықтардан хабарсыз екенін көрсетті(Қосымша Ә).

Кеңес заманындағы қылмыстық заңнама түзеу жұмыстарының мазмұнындағы тәрбиелік ықпалға ерекше мән беретін. Ескі сарынмен отандық ғалым А.А. Гаитов түзеу жұмыстарына сотталған адам еңбек ету барысында еңбек ұжымының тәрбиелік ықпалында болатынын жазады [100]. Бұрын жұмыс орнының әкімшілігі сотталған адамның жалақысының сот үкімімен айқындалған бөлігін мемлекеттің пайдасына аударумен шектелмей, оның жүріс-тұрысына бақылау жасап, тәрбиелік ықпал көрсетуге тиіс болатын. Сотталған адам өзін жағымды жағынан көрсетіп, түзелгендігін дәлелдеген жағдайда еңбек ұжымы мен қоғамдық ұйымдар сотқа оны жазаның өтелмеген бөлігінен босату туралы өтініш білдіре алатын. Еліміздің қолданыстағы қылмыстық-атқару заңнамасы (ҚР ҚАК-тың 56-бабы) түзеу жұмыстары өтелетін кәсіпорын, мекеме, ұйымның әкімшілігіне аталған міндеттерді жүктемейді.

Қазіргі кезде түзеу жұмыстарына сотталған адамдармен тәрбиелік жұмыс жүргізу міндеті пробация қызметіне жүктелген. Айталық, ҚР ҚАК-тың 55-бабында түзеу жұмыстарын орындау кезіндегі пробация қызметінің өкілеттіктерінің ішіндесотталған адаммен ай сайын профилактикалық әңгімелесу жүргізу аталған. Қарастырылып отырған мәселеге орай біз Н.А. Стручковтың пікірін келтіре кеткенді жөн санаймыз. Ғалым докторлық диссертациясында «...еңбек және саяси-тәрбиелік жұмыс сияқты еңбекпен түзеу құралдары жаза мазмұнымен қамтыла алмайды. Олай болмағанда, біз еңбекпен және саяси-тәрбиелік жұмыстың көмегімен сотталған адамдарды жазалайтынымызды мойындауға мәжбүр боламыз» деп жазады [101].

Түзеу жұмыстарын тағайындамас бұрын сот бірнеше жерде жұмыс істейтін қылмыскердіңжалақысынан ұстап қалулар жүргізілетін жұмыс орнын немесе негізгі жұмыс орнын анықтап алуы керек. Қылмыстық және қылмыстық-атқару заңнамалары да, еңбек заңнамасы да «негізгі жұмыс орнын» анықтауға қатысты нұсқаулар бермейді. Көпшілік негізгі жұмыс орны деп адамның еңбек кітапшасы сақталатын жұмыс орнын таниды. Мысалы, В.С. Епанешников, егер сотталған адамның бірнеше жұмыс орны болса, түзеу жұмыстары оның еңбек кітапшасы жүргізілетін ұйымда өтеледі деп санайды [102].

Бұл ретте ҚР қолданыстағы еңбек заңнамасы бойынша еңбек кітапшасы жұмыскердің еңбек қызметін растайтын маңызды құжат болып табылмайтынын айта кету керек. Қазіргі кездегі еңбек заңнамасы бұл мәселеде еңбек шарты мен аударылған міндетті зейнетақы жарналары туралы бірыңғай жинақтаушы зейнетақы қорынан үзінді-көшірмелерге шешуші мән береді.

В.Н. Орловтың пікірінше, негізгі жұмыс орнын анықтағанда екі жікті қатар ескеру керек: сотталған адамның жалақысының мөлшері және оның еңбек етуге жұмсайтын уақытының ұзақтығы. Ғалым осы екі жіктің соңғысы басымдыққа ие болуы керек деп санайды, өйткені сотталған адамға түзетушілік ықпал көрсетіп, онымен тәрбиелік жұмыстар жүргізілуі үшін ол еңбек ұжымында жеткілікті уақыт өткізуі керек. Автор негізгі жұмыс орны ұғымының анықтамасын заңнамада бекітуді ұсынады[103].

Жоғарыда айтқанымыздай, еліміздің қолданыстағы қылмыстық заңнамасы бойынша түзеу жұмыстарының негізгі мазмұнын мүліктік шектеулер құрайтындықтан, бірнеше жерде жұмыс істейтін сотталған адамның негізгі жұмыс орнын анықтағанда сот бір ғана жікті басшылыққа алуға тиіс – жалақы мөлшері. Сотталған адамның ең жоғары жалақы алатын орны негізгі жұмыс орны деп танылуы керек. Ал жалақы мөлшерін анықтағанда сот жұмыс орындарының әкімшілігінен алынған анықтамаларды емес, Бірыңғай жинақтаушы зейнетақы қорынан алынған міндетті зейнетақы жарналары туралы үзінді-көшірмелерді басшылыққа алғаны жөн.

Түзеу жұмыстарының жазалаушылық мазмұнын талдау оның айыппұл жазасына етене жақын екенін баяндайды. Олардың арасындағы ұқсастық мыналардан көрінеді:

* екеуі де қылмыстық теріс қылық үшін де, қылмыс үшін де қолданылады;
* екеуі де негізгі жаза;
* екеуі де сотталған адамның мүліктік құқықтарын шектейді;
* екеуінің мөлшері бірдей;
* екеуі де орындау тәртібі бойынша бір реттік жаза болып табылады, соған қарамастан, екеуі дебелгілі бір уақыт аралығында орындалады;
* екеуі де сотталған адам оларды өтеуден әдейі жалтарған жағдайда бірдей жаза түрлерімен алмастырылады.

Бұрын қолданыста болған қылмыстық заңнама бойынша түзеу жұмыстары мен айыппұл арасындағы басты айырмашылықтардың бірін олардың алғашқысының мерзімдік жаза болуы, ал екіншісінің бір реттік жаза болуы құрайтын. Тиісінше, бұрын қолданыста болған қылмыстық заңнама бойынша түзеу жұмыстары тағайындалған адамнан мемлекеттің пайдасына ұсталып қалатын ақша сомасы күні бұрын белгіленбейтін, оның жалпы көлемі сотталған адамның қанша жалақы алатынына, оның жалақысынан ұстап қалынатын проценттің мөлшеріне (5 пен 20 аралығында) және жазаның мерзіміне (2 айдан 2 жылға дейінгі аралықта)байланысты болатын. Қазақстанның 2014 жылғы қылмыстық заңнамасы бойынша түзеу жұмыстарыныңАЕК-ке шағылған мөлшері күні бұрын айқындалады. Сол шектерде сот белгілеген нақты соманы төлеу мерзімінің ұзақтығы сотталған адамның жалақысының мөлшеріне, оның жалақысынан өндіріліп алынатын процентінің мөлшеріне тәуелді.

Бұрынғы қылмыстық заңнама тұсында түзеу жұмыстарына сотталған адамдардың кейбіреуі негізгі жұмыс орны бойынша аз жалақы төленетін лауазымға ауысып, қосымша жоғары жалақы төленетін жұмысқа орналасып алатын [104]. Осылайша, мемлекеттің кірісіне өндіріліп алынатын сома мардымсыз болып қалатын. Қазақстанның қолданыстағы заңнамасы бойынша түзеу жұмыстарына сотталған адамның жалақысынан мемлекеттің кірісіне өндіріліп алынатын нақты ақшалай сома күні бұрын айқындалып қоятындықтан, түзеу жұмыстарына сотталған адам жалақы мөлшерін төмендетуге мүдделі емес. Айталық, жалақысы жоғары адам жүз АЕК мөлшеріндегі айыппұлды қысқа мерзім ішінде, ал жалақысы төмен адам әлдеқайда ұзақ мерзім ішінде төлеп шығады.

Ювеналдық жазалардың тізімінде аталған түзеу жұмыстарын талдау оны құқықтық реттеуде бірқатар олқылықтарға жол берілгенін байқатты.

Біріншіден, заңшығарушы кәмелетке толмағандар үшін көзделген түзеу жұмыстары түріндегі жазаның мөлшерін олардың қылмыс немесе қылмыстық теріс қылық үшін тағайындалғанына тәуелді етпейтінін жұмысымыздың 1.1-тарауында айтқанбыз. Бұл ұстаным, біздің ойымызша, қылмыстық заңмен жазаланатын әрекеттерді қоғамдық қауіптілігінің дәрежесі мен жазаланушылығы бойынша түрлерге бөлу идеясымен үйлеспейді, қылмыстық теріс қылық немесе қылмыс жасаған кәмелетке толмағандарға бірдей жаза тағайындалуына жол беріп, әділдік принципінің бұзылуына алып келеді. Сондықтан, кәмелетке толмағандарға түзеу жұмыстарын қылмыстық теріс қылық үшін АЕК-тің 5-тен 30-ға дейінгі мөлшерінде, ал қылмыс үшін – 30-дан100-ге дейінгі мөлшерінде тағайындаған орынды деп санаймыз. Айтылғандардың айыппұл түріндегі жазаға да тікелей қатысы бар.

Екіншіден, ҚР ҚК-нің 81-бабының 4-бөлігінің қазақша мәтінінде бұл жазаның «дербес табысы» бар кәмелетке толмағандарға қолданылатыны туралы айтылады. Осы норманың орысша мәтінінде дербес жалақысы (заработок) бар кәмелетке толмағандар туралы айтылады. Түзеу жұмыстарының жазалаушылық мазмұнын жалақының бір бөлігін Жәбірленушілерге өтемақы қорына өндіріп алу құрайтындықтан, бұл жазаның заңнамалық сипаттамасында кәмелетке толмағандардың дербес жалақысы болу қажеттігінің атап айтылуы ерекше маңызға ие болады.

Үшіншіден, кәмелетке толмағанның «өзге тұрақты кірісі» деп нені түсіну керек деген мәселе шешімін таппаған. ҚР ҚАК-тың 52-баб. 5-бөлігіне сәйкес түзеу жұмыстарына сотталған адам «әлеуметтiк сақтандыру және әлеуметтiк қамсыздандыру тәртiбiмен алатын жәрдемақылардан, бiржолғы сипаттағы төлемдерден» ұстап қалу жүргізілмейді. Олай болса, кәмелетке толмаған адам түзеу жұмыстарына сотталған жағдайда оның мемлекеттің пайдасына ұстап қалу жүргізуге болатын өзге тұрақты кірістеріне мыналарды жатқызған жөн:азаматтық заңнамаға сәйкес жасалған шарттар бойынша орындалған жұмыстар, көрсетілген қызметтер үшін алынған кірістер (егер олар бір жолғы қызмет болмаса); авторлық сыйақы төлемдері; білім беру ұйымдарында білім алушыларға төленетін шәкіртақылар; заңды тұлға құрмай кәсіпкерлік қызметпен айналысудан түскен кірістер; мүлікті жалға беруден түскен кірістер; бағалы қағаздар бойынша түскен кірістер.

Айтылғандарды қорыта келе, ювеналдық түзеу жұмыстарын реттейтін норманы, яғни ҚР ҚК-нің 81-баб. 4-бөлігін, төмендегідей редакцияда жазуды ұсынамыз: «*Түзеу жұмыстары дербес жалақысы немесе өзге тұрақты кірісі бар кәмелетке толмағандарға қылмыстық теріс қылық үшін айлық есептік көрсеткіштің бестен отызға дейінгі мөлшерінде, ал қылмыс үшін айлық есептік көрсеткіштің отыздан жүзге дейінгі мөлшерінде тағайындалады*» [996, б. 127](Қосымша А).

2014 жылы қылмыстық заң қабылдағанда түзеу жұмыстары жазасының АЕК-ке шағып есептелетін мөлшерін бекіте отырып, заңшығарушы бұл жазаның мөлшерін анықтағанда басшылыққа алынуға тиіс жіктерді (критерилерді) атамады. Біз 2017 жылы қылмыстық заңнаманы түзеужұмыстарының жалпы мөлшерін және сотталған адамның жалақысынан (ақшалай үлесінен) ай сайын ұстап қалынатын бөлігін анықтағанда сот басшылыққа алуға тиіс жіктерді толықтыру қажеттігі туралы ұсыныс айтқан болатынбыз[99, б. 127]. Бұл ұсынысымызды заңшығарушы назарға алып, бүгінгі күні түзеу жұмыстарының мөлшерін анықтау кезінде ескерілуге тиіс жіктер ҚР ҚК-нің 42-баб. 4-бөлігінде заңнама деңгейінде бекітілді: қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығы, сотталған адамның мүліктік және отбасылық жағдайы. Осылайша, бір-біріне етене жақын мүліктік жазалар болып табылатын айыппұл мен түзеу жұмыстарын құқықтық реттеу бір үлгіге келтірілді.

Түзеу жұмыстары мен айыппұл бір-біріне етене жақын болғанымен, олар – жазалар жүйесінде өз орны бар дербес жаза түрлері, сондықтан олардың арасындағы айырмашылықтарды анықтау ерекше маңызға ие болады:

– түзеу жұмыстарына сотталған адам жұмыс орнында кейбір құқықтықшектеулерге ұшырайды, ал айыппұлда ондай шектеулер көзделмеген;

– түзеу жұмыстары еңбекке қабілетсіз адамдарға қолданыла алмайды, ал айыппұлға қатысты ондай шектеу көзделмеген;

–түзеу жұмыстары аясында сотталған адам ай сайын түсетін табыстарының бір бөлігімен қош айтысады, ал айыппұл тағайындалған адам жинақталған табыстарынан айырылады;

– түзеу жұмыстарын өтеушілерден өндіріліп алынған қаражатЖәбірленушілерге өтемақы қорына аударылатын болса, айыппұл мемлекет пайдасына өндіріліп алынады;

– түзеу жұмыстарын өтеп жүргендерден өндіріліп алынатын қаражатты сотталған адам жұмыс істейтін ұжымның әкімшілігі аударса, айыппұл сомасын сотталған адамның өзі ерікті түрде төлейді.

Жазалаушылық мазмұны мен құқықтық шектеулердегі ұқсастық жаңа заңнамадағы түзеу жұмыстарын толық негізбен *бөліп төленетін айыппұл*[105] деп атауға негіз береді. Айыппұлға жақындығы түзеу жұмыстарының жазалар жүйесіндегі орнын да қайта қарауды талап етеді. Атап айтқанда, Қазақстанның қолданыстағы қылмыстық заңнамасы бойынша түзеу жұмыстары еңбекпен ықпал етумен байланысты мүліктік жаза болып табылады.

Түзеу жұмыстарын бөліп төленетін айыппұлға теңеуіміз қисынды түрде олардың жазалар сатысындағы орнын ауыстыруға алып келуі керек сияқты. Айыппұл мен түзеу жұмыстарының жазалар баспалдағындағы орнын ауыстыру туралы ұсыныстар әдебиетте де ұшырасады [106]. Алайда жазаларды қатаңдық дәрежесіне қарай салыстырғанда қатаңдықты кешенді тұрғыдан бағалап, оның сапалық та, сандық та жақтарын ескеру қажет. Біздің ойымызша, жазаның қатаңдығының сапалық жағы құқықтық шектеулердің сипатынан көрініс берсе, сандық жағы құқықтық шектеулердің көлемінен көрініс береді. Мүліктік шектеулер бөлігінде түзеу жұмыстары мен айыппұлдың қатаңдығы сипаты бойынша да, көлемі бойынша да бірдей. Түзеу жұмыстарына сотталған адамның еңбегі үшін сыйақы алу құқығын шектеуден көрінетін мүліктік қысым көрсетумен қатар, еңбек ету бостандығы, қызмет пен кәсіп түрін еркін таңдау құқығы да шектелетіндіктен, соңғы бөлігінде түзеу жұмыстары айыппұлдан құқықтық шектеулердің сипаты бойынша ерекшеленеді. Демек, түзеу жұмыстарын жазалар жүйесінде айыппұлдан кейін орналастыра отырып, заңшығарушы құқықтық шектеулердің сипаты бойынша түзеу жұмыстары айыппұлмен салыстырғанда қатаңырақ жаза болып табылатынын ескерген.

***Қоғамдық жұмыстарға тарту*.** Қылмыстық теріс қылықтарға арналған негізгі жазалар жүйесіндегі үшінші жаза түрі – қоғамдық жұмыстарға тарту.

Қоғамдық жұмыстарға тартудың еліміздің қылмыстық заңнамасында пайда болғанынан бері көп уақыт өткен жоқ. 1997 жылғы ҚК-ның 42-бабында қоғамдық жұмыстарға тарту сотталған адамның негiзгi жұмыстан немесе оқудан бос уақытта түрлері жергілікті атқарушы органдардың немесе жергілікті өзін-өзі басқару органдарының актілерімен белгіленетін 60 сағаттан 240 сағатқа дейiнгі мерзім аралығындағы тегiн қоғамдық пайдалы жұмыстарды орындауы деп анықталған болатын.

Бір айта кететін жайт, 1997 жылғы 16 шілдедегі «Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексiн күшiне енгiзу туралы» ҚР Заңының 4-бабына сай 1997 жылғы ҚК-нің қоғамдық жұмыстарға тарту түрiндегi жаза туралы ережелерiн қолданысқа енгізу осы жаза түрін атқару үшін қажетті жағдайлар жасалғанға дейін, яғни 2003 жылғы 1 қаңтарға дейін кейінге қалдырылған болатын. Кейіннен бұл Заңға өзгерістер енгізіліп, іс жүзінде қоғамдық жұмыстарға тарту туралы нормалар 2000 жылғы 1 қаңтардан қолданысқа енгізілді [107, б. 154].

Қылмыстық заңнаманың қоғамдық жұмыстарға тарту туралы нормалары қолданысқа енгізілген соң бұл жазаның жазалар жүйесіндегі орны қайта қаралды: бастапқыда қоғамдық жұмыстарға тарту тек қана негізгі жаза ретінде қолданылған болса, 2004 жылғы 9 желтоқсандағы ҚР Заңымен ол негiзгi де, қосымша да жаза ретiнде қолданылатын балама жазалардың қатарына көшірілді [107, б. 155].

Жазалар жүйесіносындай жаза түрімен толықтырудың алғышарты болған өзара байланысты екі факторды атауға болады: 1)қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза түрлерінінің қолданылу аясын тарылту мақсаты, 2) мемлекетіміздің халықаралық қауымдастық алдында өзіне алған міндеттемелерін орындау қажеттігі.

Түрмеге қамауға алумен байланыссыз шараларға қатысты БҰҰ-ың минималды стандарт ережелерінің (Токио ережелері) 8.2-тармығының i)-тармақшасында үкім шығарушы органдар қабылдайтын санкциялардың қатарында «қоғамдық пайдалы жұмыстарды орындау туралы қаулы» аталады [108]. Жалпы Токио ережелерінде бас бостандығынан айыру баламаларының ең басты артықшылығы ретінде олардың құқық бұзушының қоғамдағы қалыпты өмірге оралуын қамтамасыз ете алтыны басты назарға алынады [107, б. 155].

Қоғамдық жұмыстарға тарту Батыстың дамыған елдерінің қылмыстық заңнамасында кең көрініс тапқан. Түрмеге қамаудың баламасы болып табылатын бұл санкцияны алғаш рет 1975 жылы Уэльс енгізді. Бұл шараны түрмеге қамау түріндегі жаза тағайындалуы мүмкін қылмысты әрекетті он алты жасқа толған соң жасаған адамдарға қолдануға болады. Қолданудың шарттары ретінде заңнамада мыналар көрсетілген: сотталған адамның осы балама санкцияны өтеуге келісім беруі; оның өзіне қойылатын талаптарды орындауды қалауы; соттың сотталған адам тұлғасының осы санкцияға лайық екендігіне сенімді болуы. Бұл санкцияға ұшыраған ересек құқық бұзушылар бір жыл ішінде 40-тан 240 сағатқа дейінгі шектерде, ал кәмелетке толмағандар – 120 сағатқа дейінгі шектерде қоғамдық жұмыстар атқарады. Бұл жұмыстар құқық бұзушының бос уақытында пробация офицерінің қадағалауымен орындалады [107, б. 155].

Шетел тәжірибесінде, әдетте, құқық бұзушылар қоғамдық жұмыстардың келесі түрлерін орындауға тартылады: саябақтар мен көшелерді тазалау, көркейту және тәртіпке келтіру; ағаш отырғызу; қашаларды жөндеу және бояу; ауылды жерлердегі қоғамдық ғимараттарды көркейту; қарт адамдарға арнап арзан көкөністер өсіру және оларды консервілеу; сату үшін пробация қызметінің шеберханаларында халық тұтынатын тауарларды өндіру; қарттар мен науқас адамдарды күту, оларға көмек көрсету; зейнеткерлерге арналған клубтарда жұмыс істеу; жергілікті қауымдардың әлеуметтік бағдарламаларын жүзеге асыруға қатысу [107, б.155].

Жаза баламасы болып табылатын қоғамдық жұмыстарға тарту ең алғаш Швецияда 1993 жылы енгізілді. Бұл елде аталған жаза түрі пробацияның арнайы нысаны болып табылады. Қоғам мүддесі үшін тегін орындалатын жұмыстардың ұзақтығы 40 пен 240 сағат аралығын құрайды. Негізінен бұл шара 18 бен 24 жас аралығындағы жастарға қолданылады [107, б. 155].

Голландияда қоғамдық жұмыстар туралы қаулы шығара отырып, судья түрмеге қамаудың орнына қолданылатын қоғамдық жұмыстардың түрлерін нақтылауға міндетті. Егер сотталған адам қоғамдық жұмыстарды орындау барысында басқа қылмыс жасаса, жазаны өтеу тәртібін бұзса, алкоголь немесе есірткі тұтынса, өзіне берілген жұмыс түрлерін орындамаса, пробация офицерінің талаптарына бағынбаса, қоғамдық жұмыстарды орындау тоқтатыла тұрады. Бұл жағдайларда сот қоғамдық жұмыстарды бас бостандығынан айырумен алмастыра алады [107, б. 155].

Батыс елдерінде қоғамдық жұмыстарға тарту қоғамдық санкциялардың қатарына жатқызылады және қылмыскердің қоғамға қайта оралуына мүдделілікті мемлекеттік органдардың ғана емес, ең бірінші кезекте, жергілікті қауымдар мен азаматтардың ерікті ұйымдарының танытуымен сипатталады [109].

Батыс Еуропа пен Американың кейбір мемлекеттерінде қоғамдық жұмыстарға тартудың жазалардың жалпы құрылымындағы үлес салмағы 20 процентке дейін жетеді. Дегенмен, бас бостандығынан айыру жазасының баламаларын зерттеген ғалым Е.В. Хромых қарастырылып отырған санкция ең жиі қолданылатын ел ретінде Ұлыбританияны атайды. Мысалы, 1999 жылы Ұлыбритания соттары 50 мың жағдайда осы жазаны тағайындаған және олардың 78 проценті сәтті орындалып шыққан [110].

1997 жылғы ҚК-ге қоғамдық жұмыстарға тартуды енгізе отырып, отандық заңшығарушы бұл жаза түрі жазалар құрылымындағы кейбір дәстүрлі жаза түрлерін (ең алдымен, бас бостандығынан айыруды) ығыстырады деп үміттенді. Алайда, 2000 жылдың 1 қаңтарында қоғамдық жұмыстар туралы ережелер қолданысқа енген соң бұл үміттер ақталмады. Ресми статистикалық мәліметтерге жүгінетін болсақ, қоғамдық жұмыстарға тартудың жазалар құрылымындағы үлесі 2001 жылы – 0,9; 2003 жылы – 3,3; 2004 жылы – 3,4; 2005 жылы – 2,9; 2006 жылы – 2,2; 2007 жылы – 3,1 процентті ғана құраған. Егер 1997 жылғы ҚР ҚК бойынша санкциялардың 10 процентінде негізгі жаза ретінде қоғамдық жұмыстарға тарту көзделгенін, қосымша жаза ретінде оны ҚК-нің Ерекше бөлігі бабының санкциясында арнайы көзделмеген жағдайларда да қолдануға рұқсат етілгенін ескерсек, бұл көрсеткіштің өте мардымсыз екені даусыз. Қоғамдық жұмыстарға тартудың сирек қолданылуын келесідей объективтік сипаттағы себептермен түсіндіруге болады: бұл жазаны атқару тәжірибесінің қалыптаса қоймағаны; қылмыстық-атқару инспекциялары мен жергілікті атқарушы орагандарының жұмысын үйлестіру ісінің жолға қойылмауы; заңнамадағы кейбір олқылықтар [107, б. 156].

Қарастырылып отырған жаза түрін жиі қолдануға кедергі болған нақты мән-жайлардың қатарында отандық ғалымдар жұмыс беруші кәсіпорын (ұйым) әкімшіліктерінің қысқа уақытқа тиісті біліктілігі жоқ адамдарды жұмысқа алғысы келмеуін, сотталған адамдардың негізгі жұмысынан немесе оқуынан бос уақытына орайластырып өздерінің жұмыс кестесін өзгертуді қаламауын, ауылдық жерлерде сотталған адамдардың еңбегін пайдалануға болатын кәсіпорындардың (ұйымдардың) болмауын атайды [89, с. 269-270].

Еліміздің қолданыстағы қылмыстық заңнамасы қоғамдық жұмыстарға тартуды «сотталған адамның жергілікті атқарушы органдар қоғамдық орындарда ұйымдастыратын, белгілі бір біліктілікті талап етпейтін тегiн қоғамдық пайдалы жұмыстарды орындауы»деп анықтайды (ҚР ҚК-нің 43-баб. 1-бөл.).

Қазақстанның 1997 және 2014 жылдардағы Қылмыстық кодекстерін салыстыру олардың соңғысында қоғамдық жұмыстарға тартудың негізгі мәні өзгеріссіз қалғанымен, оның мазмұнында бірқатар жаңалықтар орын алғанын көрсетеді:

- біріншіден, бұрын сотталған адам қоғамдық жұмыстарды негiзгi жұмыстан немесе оқудан бос уақытында орындайтын, қолданыстағы заңнама бойынша еңбек ететін сотталған адамдар бұл жазаны өтеу кезінде негізгі жұмыс орны бойынша еңбек міндеттерін орындаудан босатылады, ал оқу оқитын сотталған адамдар қоғамдық жұмыстарды оқудан бос уақытында орындайды;

- екіншіден, жаңа заңнамада қоғамдық жұмыстардың түрлерін белгілейтін органдардың қатарында жергілікті атқарушы органдар ғана қалдырылып, жергілікті өзін-өзі басқару органдары бұл тізімнен алынып тасталды;

- үшіншіден, жаңа заңнамада қоғамдық жұмыстардың сипаттамалары нақтыланды: бұл жұмыстар белгілі бір біліктілікті талап етпейтін болуы керек және қоғамдық орындарда орындалуы керек [107, б. 156-157].

2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен қоғамдық жұмыстарға тарту жазасын құқықтық реттеуде келесідей елеулі жаңалықтар орын алды:

1) Қоғамдық жұмыстарға тарту жазасын қолдану аясы кеңейтіліп, ол онша ауыр емес және ауырлығы орташа қылмыстар үшін де көзделетін болды, бұл ретте жаза мөлшері ҚР ҚК-нің 43-баб. 2-бөлігіне сәйкес 200-ден 1200 сағатқа дейінгі аралықты қамтиды(бұл туралы жұмысымыздың 1-бөлімінде тарқатылды).

2) Қылмыстық теріс қылықтар үшін қоғамдық жұмыстарға тартудың мерзімдері төмендетіліп, енді ол ересектерге – 20-дан 200 сағатқа дейiнгі, ал кәмелетке толмағандарға – 10 сағаттан 75 сағатқа дейiнгi (ҚР ҚК-нің 81-баб. 5-бөл.)шектерде тағайындалатын болды. Салыстыру үшін – 43-баптың бастапқы нұсқасында бұл жазаның мерзіміересектерге –60пен300 сағат, ал кәмелетке толмағандарға –40пен 150 сағатаралығында көзделетін.

3) Қоғамдық жұмыстарды жалтарудың құқықтық салдары қылмыстық құқықбұзушылықтың түрін ескере отырып реттелетін болды (ҚР ҚК-нің 43-баб. 2-1-бөл.). Қылмыстық теріс қылық үшін қоғамдық жұмыстарға сотталған адам оны өтеуден жалтарған жағдайда бұл жаза қамаққа алумен алмастырылады. Бұл ретте қоғамдық жұмыстардың орындалмаған 4 сағатына қамаққа алудың 1 тәулігі сәйкес келеді.

4) Қоғамдық жұмыстарға тарту жазасын төменгі шектен де төмен тағайындау мүмкіндігі енгізілді (ҚР ҚК-нің 43-баб. 2-2-бөл.). Қоғамдық жұмыстарды қылмыстық теріс қылықтар үшін ҚР ҚК-нің 43-бабында бекітілген ең төменгі шектен төмен етіп келесі жағдайларда тағайындауға болады: жазаны ҚР ҚК-нің 55-баб. 4-бөлігінде көзделген тәртіппен тағайындағанда; жазаны жеңілірек жазамен ауыстыру кезінде.

Қоғамдық жұмыстарға тартудың мерзімі сағатпенайқындалады. Оны өтеу мерзімі болса, бөлшектеп есептеледі, яғни заңнама оның бір күнгі ұзақтығын да белгілейді: ересек сотталған адамдар үшін қоғамдық жұмыстардың бір күнгі ұзақтығы күніне 4сағаттан аспауы керек (ҚР ҚК-нің 43-баб. 2-бөл.), кәмелетке толмағандарға қоғамдық жұмыстардың бір күнгі ұзақтығы олардың жасына қарай реттеледі: 16 жасқа дейінгі балалар үшін күнiне 2 сағаттан, ал 16 мен 18 жас аралығындағыларүшiн күнiне 3 сағаттан жоғары болмауы керек. Қоғамдық жұмыстарға тартуды 14 пен 18 жас аралығындағы адамдарға қолданғанда оларға балалардың шамасыкелетiн жұмыс түрлерін орындау жүктелуі керек.

Ювеналдық жазалардың тізімінде аталған қоғамдық жұмыстарға тартуды талдау оны құқықтық реттеуде айыппұл мен түзеу жұмыстарындағыдай олқылыққа жол берілгенін аңғартты. Осы олқылықты жою мақсатында ҚР ҚК-нің 81-бабының 5-бөлігін мына редакцияда жазуды ұсынамыз: «*Қоғамдық жұмыстарға тарту қылмыстық теріс қылық үшін 10 сағаттан 25 сағатқа дейінгі, ал қылмыс үшін 25 сағаттан 75 сағатқа дейiнгi мерзiмге тағайындалады*» (Қосымша А).

Сотталған адам басынан өткеретін құқықтық шектеулердің сипаты мен көлеміне келетін болсақ, қоғамдық жұмыстарға тарту еңбекпен ықпал етумен байланысты жазалар тобына кіреді және оның негізгі жазалаушылық мазмұнын «белгілі бір біліктілікті талап етпейтін қоғамдық пайдалы жұмыстарды орындау» құрайды. Алайда бұл жазаның аясында сотталған адам өзге де құқықтық шектеулерге ұшырайды: а) бұл жұмыстар тегін орындалатындықтан, сотталған адамның еңбегі үшін сыйақы алу құқығы шекетеледі; ә) жұмыстардың түрін жергілікті атқарушы органдар анықтайтын болғандықтан, сотталған адамның қызмет пен кәсіп түрін еркін таңдау құқығы шектеледі; б) бұл жұмыстарды орындау кезінде сотталған адам негізгі жұмыс орны бойынша еңбек міндеттерін орындаудан босатылатындықтан, ол негізгі жұмыс орны бойынша да жалақысының бір бөлігінен айырылып, мүліктік құқықтары шектеледі; в) оқу оқитын адамдар қоғамдық жұмыстарды оқудан бос уақытында орындайтындықтан, олардың демалу, бос уақытын өз қалауынша жұмсау құқығы шектеледі; г) сотталған адам бұл жұмыстарға мәжбүрлі түрде (ерікті келсімінсіз) тартылатындықтан, оның еңбек ету бостандығы шектеледі; д) қоғамдық жұмыстар қоғамдық орындарда жұртшылықтың көзінше орындалатындықтан, сотталған адам психологиялық жайсыздық сезінеді. Қарастырылып отырған жаза түрін орындаумен байланысты психологиялық жайсыздықтың сотталған адамның қадiр-қасиетiн қорлауға ұласып кетпеуін қамтамасыз ету өте маңызды, сондықтан қоғамдық жұмыстарды орындап жүрген адамдарды жұртшылықтың келемеждеуінен арашалау қажет [107, б. 157].

С.А. Қарабаева қоғамдық жұмыстарға тартудың тәрбиелік ықпалын жоғары бағалайды, оның пікірінше, қоғамдық жұмыстарды адал және сапалы орындай отырып, сотталған адам өз беделін қалпына келтіре алады, өзінің қоғаммен ынтымақстастыққа дайын екенін көрсету мүмкіндігіне ие болады, өз кезегінде аталған жайттар оның түзелгендігінің дәлелі болып табылады [111].

Заңнамадағы жаңалықтар мен жазалаушылық мазмұны қолданыстағы қылмыстық заңнамадағы қоғамдық жұмыстарға тарту бұрын қолданыста болған қылмыстық заңнамадағы қоғамдық жұмыстарға тартуға қарағанда жазалаушылық мазмұны бойынша біршама ауырырақ жаза екенін баяндайды. Тиісінше, 1997 жылғы ҚК-де қоғамдық жұмыстарға тарту жазалар жүйесінде түзеу жұмыстарынан бұрын тұрса, 2014 жылғы ҚК-де түзеу жұмыстарынан кейін тұр [107, б. 157].

Бұрын қолданыста болған қылмыстық-атқару заңнамасы бойынша сотталған адам қоғамдық жұмыстарды тегін орындағанымен, жұмыс беруші үшін олар тегін емес болатын. Мысалы, 1997 жылғы ҚР ҚАК-тың 30-бабында қылмыстық-атқару инспекциясы қоғамдық жұмыстарға сотталған адамдардың еңбек еткен «уақытының жиынтық есебiн жүргiзедi және сотталғандардың орындаған жұмыстары үшiн ақша қаражатының тиiстi бюджеттерге уақытылы түсуiн бақылайды» деп көрсетілген-тін. Яғни, қоғамдық жұмыстарға тартылған адамдар орындаған еңбек үшін төленуі тиіс қаражатты жұмыс беруші тиісті бюджеттерге аударуы тиіс болатын [107, б. 157].

2002-2003 жылдар аралығында Қазақстан криминологиялық қауымдастығы Халықаралық түрме реформасы ұйымының қолдауымен «Қоғамдық жұмыстардың жаза түрі ретінде дамуы» тақырыбында еліміздің үш өңірін қамтитын зерттеу жүргізіп, қоғамдық жұмыстар сотталған адам үшін де, жұмыс беруші үшін де тегін болуы керек деген қорытындыға келді. Олардың ұстанымын тәжірибе қызметкерлері де қолдады [112]. Ғалымдар мен тәжірибе қызметкерлерінің негізді ұсыныстары 2014 жылы қылмыстық-атқару заңнамасын реформалағанда ескерілді. Қазіргі кезде қоғамдық жұмыстарға тарту сотталған адам үшін де, жұмыс беруші үшін де тегін [107, б. 157].

Екеуінің де жазалаушылық мазмұнында еңбекпен ықпал етудің және мүліктік шектеулердің бар болуы жазаның қарастырылып отырған түрін түзеу жұмыстарына жақындата түседі, тиісінше, олардың арасында айырмашылық жүргізу мәселесін өзекті етеді:

– орындау тәртібі бойынша – қоғамдық жұмыстарға тарту сағаттап есептелетін мерзімдік жаза, ал түзеу жұмыстары – белгілі бір уақыт аралығында орындалатын бір реттік жаза;

– қоғамдық жұмыстарға тартылған адам біліктілікті талап етпейтін жұмыстарды орындауға тартылса, түзеу жұмыстарына сотталған адам өз біліктілігіне сай кәсібін жалғастыра береді;

– қоғамдық жұмыстарға сотталған адам бұл жұмыстарды орындау уақытында негізгі жұмысы бойынша жалақы табу мүмкіндігінен айырылады, ал түзеу жұмыстарына сотталған адам еңбегі үшін ақы алады, тек оның бір бөлігі Жәбірленушілерге өтемақы қорына ұсталып қалады;

–түзеу жұмыстары тұрақты жұмысы жоқ немесе өндірістен қол үзіп оқу орындарында оқитын адамдарға қолданыла алмайды, қоғамдық жұмыстарға қатысты заңнамада ондай шектеулер көзделмеген [107, б. 157-158].

ҚР ҚК-нің 43-баб. 3-бөлігіне сәйкес қоғамдық жұмыстарға тарту қылмыстық-құқықтық тұрғыдан жазаланатын әрекетті жасаған адамдардың кейбіреуіне қолданылмайды: жүктi әйелдер, 3 жасқа дейiнгi жас балалары бар әйелдер, 3 жасқа дейiнгi жас балаларын жалғыз өзі тәрбиелеп отырған еркектер, 58 жастағы және ол жастан асқан әйелдер, 63 жастағы және ол жастан асқан еркектер, I немесе II топтағы мүгедектер, әскери қызметшілер. Көріп отырғанымыздай, аталған тізімге еңбекке мүлде жарамсыз немесе еңбек қабілеттілігі шектелген адамдар енгізілген. Әскери қызметшілердің бұл тізімнен орын тебуі олардың ҚР-дың егемендігін, аумақтық тұтастықтығын жəне мемлекеттік шекарасының қол сұғылмаушылығын қарулы қорғаумен байланысты əскери қауіпсіздікті тікелей қамтамасыз етуге бағытталған кәсібінің ерекшеліктерімен түсіндіріледі.

Осы орайда отандық зерттеуші С.А. Қарабаева қоғамдық жұмыстарға тарту түріндегі жазаны тек қана сотталған адамның келісімі бойынша тағайындау туралы ұсыныс жасағанын айта кеткіміз келеді [111, с. 9]. Қоғамдық жұмыстарды тағайындау кезінде сотталушының келесімін алудың процестік негіздерін жасау қажеттігі туралы мәселе «Қоғамдық жұмыстардың жаза түрі ретінде дамуы» зерттеуінде де көтерілген болатын. Өз ұсынысын авторлар Қоғамдық санкциялар мен ықпал ету шараларын қолдану жөніндегі Еуропа қағидаларына сілтеме жасай отырып негіздейді. Қағидалардың 35-ережесінде «қоғамдық санкцияларды тағайындамас бұрын, айыпталушының келісімі алынған болуы керек» делінген. Шынымен де, қандай да болмасын жұмыстардың мәжбүрлі түрде емес, ерікті негізде орындалуы заңды бұзған тұлғаның қоғамға оң көзқарасын қалыптастырудың кілті болып табылады, оның қайта әлеуметтенуге іштей дайындығын көретеді, сонымен қатар мемелекеттің адам құқықтары мен бостандықтарына құрметпен қарайтынын паш етеді. Бұл ретте Еуропада қоғамдық санкциялар жаза түрі ретінде емес, жаза баламасы, яғни, жазаның орнына қолданылатын шара ретінде қарастырылатынын айта кету керек. Ал біздің заңнама бойынша қоғамдық жұмысқа тарту дербес жаза түрі болып табылады [107, б.158].

Шетелдік тәжірибеде сотталушының келесімін алу үшін құқық бұзушының тұлғасы сотқа дейін кешенді әлеуметтік зерттеуге ұшырайды. Қазіргі Қазақстанда пробация институтын дамыту бағытындағы шаралар қолға алынып жатқанына орай біздің елде де сотқа дейінгі пробация көзделген. 2016 жылғы 30 желтоқсандағы «Пробация туралы» ҚР Заңының [113] 12-бабында сотқа дейінгі пробация «күдіктінің, айыпталушының мінез-құлқын түзеуге бағытталған, оларға әлеуметтік-құқықтық көмек көрсету жөніндегі қызмет пен шаралар жиынтығы» деп анықталады. Сотқа дейінгі пробация қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасаған адамдардың әлсіз топтарына (үйқамақ немесе күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасы қолданылғандарды қоспағанда) ерікті негізде, яғни күдіктінің немесе айыпталушының жазбаша өтініші бойынша қолданылады. Пробация қызметі осындай адамға қатысты әлеуметтік-құқықтық көмек көрсетудің жеке бағдарламасын жасайды және оның іске асырылуын қамтамасыз етеді, сондай-ақ пробация қызметі сот талқылауы басталғанға дейін сотқа дейінгі пробация қолданылатын адамға ұсынылатын сотқа дейінгі баяндаманы жасайды (13-бап). Баяндамада өзге мәселелермен қатар, күдіктінің немесе айыпталушының әлеуметтік мінездемесі беріледі, жеке басының психологиялық-әлеуметтік тест нәтижелері келтіріледі, олардың қылмыстық құқық бұзушылықтар жасауының тәуекелдері бағаланады; пробация қызметінің ұсынымдарын ұстануы және оның көмегін алуы жазылады. Ал пробацияның басқа түрлерін (үкімдік, пенитенциарлық, постпенитенциарлық) қолдану үшін отандық заңнама бойынша сотталған адамның немесе пенитенциарлық жүйенің мекемелерінен босатылған адамдардың келісімін алу көзделмеген [107, б. 158].

Жаза тағайындамас бұрын сотталушының келесімін алу идеясының қолдау таппауын посткеңестік мемлекеттерде қылмыстық-құқықтық шаралардың барлығы мәжбүрлі сипатта болуы керек деген ұстанымның берік орнығып қалуымен түсіндіруге болады. Біз болсақ, қоғамдық жұмыстарға таруды сотталушының келісімі бойынша қолдану туралы ұсынысты келесі себептер бойынша қолдамаймыз: ең репрессивті мемлекеттік мәжбүрлеу шарасы болып табылатын қылмыстық жазаны қолдану үшін қылмысты әрекетті жасаған адамның келісімін алу туралы талап қою қылмыстық құқықтың жария сипатына кереғар келеді және тиімділігі жоғары балама жаза түрінің кең таралуына кедергі болады [107, б. 158].

Қоғамдық жұмыстар түріндегі жаза өтелетін орындардың меншік нысанына қатысты заңнамада нақты нұсқау жоқ. Демек, формальдық тұрғыдан бұл жаза мемлекеттік те, жеке меншіктегі де кәсіпорындар мен мекемелерде өтелуі мүмкін деген ой қорытуға болады [107]. Отандық ғалымдар қоғамдық жұмыстардың қай жерде орындалатыны маңызды емес, ең бастысы – сотталған адам орындайтын жұмыстар өзінің мазмұны бойынша қоғамдық, яғни қоғам мүдделерін қамтамасыз етуге бағытталған болса жеткілікті деп санайды [114].

Тәжірибе қызметкерлерінің 37 проценті қоғамдық жұмыстар орындалатын кәсіпорындар мен мекемелердің меншік нысаны маңызды емес деп санайды. Респонденттердің 33 проценті қоғамдық жұмыстар орындалатын кәсіпорындар мен мекемелер – мемлекеттік, 27 проценті – квазимемлекеттік болуы керек деген пікір айтты. Сауалнамаға қатысқандардың 3 проценті ғана қоғамдық жұмыстарды жеке меншіктегі кәсіпорындар мен мекемелерде де атқара беруге болады деп пайымдайды(Қосымша Ә).

Біздің ойымызша, қоғамдық жұмыстар атқарылатын кәсіпорындар мен мекемелердің меншік нысаны тек қана мемлекеттік немесе квазимемлекеттік болуы керек [107, б. 158]. Себебі, Халықаралық еңбек ұйымының 1930 жылғы 28 маусымда Женевада қабылданған Мәжбүрлі немесе міндетті еңбек туралы конвенциясының 4-бабы құзыреттi өкiмет орындарына жеке адамдардың, компаниялардың немесе қоғамдардың пайдасына мәжбүрлi немесе мiндеттi еңбекке ұйғарым беруіне, рұқсат етуіне тыйым салады. Осы Конвенцияның 2-бабының с)-тармақшасында сот органының шешiмiмен шығарылған үкiмнiң салдарынан қандай да болсын адамнан талап етiлетiн кез келген жұмыс немесе қызмет «мәжбүрлi немесе мiндеттi еңбек» терминімен қамтылмайды деп көрсетілген. Алайда, егер осындай жұмыс немесе қызмет мемлекеттiк өкiмет орындарының қадағалауы және бақылауы арқылы жүргiзiлмесе және осындай жұмысқа сотталған адам жеке адамдардың, компаниялардың немесе қоғамдардың қарауына ұсынылатын немесе берiлетiн болса, ол «мәжбүрлi немесе мiндеттi еңбекке» айналып кетеді [115]. 2015 жылғы ҚР Еңбек кодексінің 7-бабында да осы ережелер көрініс тапқан [116].

Еліміздің түрлі аумақтарындағы жергілікті атқарушы органдар қоғамдық жұмыстарға тарту түріндегі жазаны өтеу үшін қоғамдық жұмыстардың түрлерін белгілеу мәселелері бойынша қабылдаған қаулыларында қоғамдық пайдалы жұмыс түрлері ретінде, әдетте, көшелер мен шағын аудандарды абаттандыруды және санитарлық тазалауды, жергілікті жолдарды санитарлық тазалауды, жасыл көшеттерді отырғызуды және күтуді, көп жылдық екпелерді күтуді атайды. Сондай-ақ қаулыларда аталған жұмыс түрлері орындалатын салалар да аталады: тұрғын үй-коммуналдық шаруашылығы саласы, жол шаруашылығы саласы, көгалдандыру саласы. Олай болса, қоғамдық жұмыстарға тарту жергілікті атқарушы органдардың өз қарамағындағы кызметтер мен кәсіпорындарда өтеледі, жергілікті атқарушы органдардың қоғамдық жұмыстарға тарту түріндегі жазаны өтеу үшін қоғамдық жұмыстардың түрлерін белгілеу туралы қаулылары біздің ел ратификациялаған Мәжбүрлі немесе міндетті еңбек туралы конвенция талаптарына толық жауап береді [107, б. 159].

2014 жылғы ҚР Қылмыстық кодексін қабылдағанда қоғамдық жұмыстарға тартуды құқықтық реттеуде орын алған олқылықтар мен оны қолдану тәжірибесінде кездесетін келеңсіздіктерді жою бірден оң нәтижесін берді. Атап айтқанда, 2015 жылы қылмыстық теріс қылық үшін сотталған адамдардың 39процентіне қоғамдық жұмыстарға тарту түріндегі жаза тағайындалса, 2016 жылы бұл көрсеткіш – 49 [107, б. 159], 2017 жылы – 62, 2018 жылы – 57, 2019 жылы – 58, 2020 жылы – 62, 2021 жылы – 65 процентті құрады.

Қоғамдық жұмыстарға тарту сотталған адамға істеп жүрген жұмысынан (оқуынан) айырылмай, отбасынан алшақ кетпей, үйреншікті жағдайда қоғам мен мемлекет алдындағы кінәсін өз еңбегімен жуып-шаю мүмкіндігін береді. Қоғамдық жұмыстар құқық бұзушыны тегін, нәтижесі бірден көрініп тұратын еселі еңбекке тарту жолымен тәртіпке баулып, осы еңбектің қоғамға құқық бұзушылықпен келтірілген зардаптың өтемі болуын қамтамасыз етіп, құқық бұзушының заңды құрметтейтін азаматтардың қатарына қайта оралуына септігін тигізеді. Айтылғандардың барлығы – қоғамдық жұмыстарға тартудың өзге жаза түрлерінің алдындағы сөзсіз басымдығы [107, б. 159].

***Қамаққа алу.*** Қылмыстылықты ауыздықтаудың дәстүрлі құралдарының тиімсіздігіне көзі жеткен адамзат жаңа заманда бас бостандығынан айырудың орнына қолдануға келетін жазаның жаңа түрлерін, сондай-ақжазаның орнына қолдануға болатын қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларының жаңа түрлерін іздестіру үстінде. Қылмыстық теріс қылық үшін тағайындағанда айыппұл, түзеу жұмыстары, қоғамдық жұмыстарға тарту сияқты негізгі жазалардың әрқайсысының басты артықшылығы – олардың жаза мақсаттарына сотталған адамды қоғамнан оқшауламай-ақ қол жеткізуге мүмкіндік беретінінде. Демек, олар – бас бостандығынан айырудың баламасы болуға жарайтын жазалар (*бұдан әрі – балама жазалар*). Балама жазалар қылмыс жасауға кінәлі адамды қоғамнан оқшаулаумен байланысты болмағанымен, сотталған адамға оның жасаған әрекетінің қоғамдық қауіптілігінің сипаты мен дәрежесіне парапар (адекватты) сипатта мәжбүрлеу ықпалын тигізеді. Сотталған адамға ықпал етудің қоғамнан оқшаулаудан басқа тетіктерінің қолданылуы жазаларды балама жазалардың қатарына жатқызудың негізі болып табылады. Сонымен қатар балама жазалардың тағы бір ерекшелігі – олар бас бостандығынан айырумен қатар емес (онда олар қосымша жазаға айналып кеткен болар еді), оның орнына қолданылады.

Қоғамнан оқшаулаумен байланысты емес негізгі жазаларды тек қана түрме халқының санын азайту құралы ретінде қабылдаудан аулақ болу керек. Балама жазаларды дамыту қылмыстылықты ауыздықтаудың тұжырымдамалық (концептуалдық) негіздерін қайта қарап, жазалаушылық ұстанымнан қалпына келтірушілік ұстанымға көшуді талап етеді.

Балама жазалардың артықшылығы туралы сөз қозғағанда мәселенің қаржылық жағын да назардан тыс қалдыруға болмайды. Қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза түрлеріне сотталған адамдарды арнайы мекемелерде ұстау бюджетке орасан зор жүктеме салады, мол қаржылық шығындарды қажет етеді. Ал балама жазалар болса, қаражатты үнемдей отырып, әлдеқайда тиімді нәтижелерге қол жеткізуге мүмкіндік береді. Профессор Н.Н. Турецкий балама жазалардың тағы бір артықшылығы ретінде олардың өтемелік (компенсациялық) мүмкіндіктерін атайды: балама жазалар жәбірленушілердің мүдделерін ескеруге жол ашады, өйткені бостандықта жүрген құқық бұзушының жәбірленушіге келтірілген залалдың орнын толтыру ықтималдығы әлдеқайда жоғары болады[112, с. 3].

Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген, сотталғандықоғамнан оқшаулаумен ұштаспайтын негізгі жазаларды талдау оларға қылмыстық құқық бұзушылықтың осы түрінің қоғамдық қауіптілігінің сипаты мен дәрежесіне парапар жазалаушылық әлеует (потенциал) тән екенін көрсетті. Қылмыстық теріс қылық үшін сотталған адамға түзетушілік ықпал қоғамнан оқшаулаудың көмегімен емес, өзге тетіктердің (мысалы, мүліктік шектеу, мәжбүрлі еңбекке тарту және т.б.) көмегімен жүзеге асырылады.

Профессор Д.С. Чукмаитовтың пікірінше, жаза мақсаттарына, олардың ішінде әлеуметтік әділеттілікті қалпына келтіру мақсатына қол жеткізу қоғамнан оқшаулаумен байланысты емес шараларды қолдану барысында тиімдірек шешіледі [117]. Осы ұстанымның ғалымдар арасында кең тарағанына қарамастан, 2014 жылғы ҚР ҚК-ні қабылдағанда отандық заң шығарушы қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайыналатын жазалар жүйесінде қоғамнан оқшаулаумен байланысты жазаны көздеді.

Біз жүргізген сауалнама нәтижелеріне қарағанда, тәжірибе қызметкерлерінің 43 проценті қылмыстық теріс қылықтар үшін қамаққа алу түріндегі қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза түрінің көзделуін құптайды. Респонденттердің 29 проценті – бұл мәселедегі өз пікірін «құптамағаннан гөрі құптаймын»; 20 проценті – «құптағаннан гөрі құптамаймын», 8 проценті – «құптамаймын» деп білдірді. Құптамауын тәжірибе қызметкерлері негізінен прагматикалық себеппен түсіндірген: қамаққа ауға сотталғандарды ұстау үшін мемлекет қаржы жұмсауға мәжбүр (Ә Қосымшасы).

Қамаққа алу жазасы алғаш рет 1997 жылғы ҚР ҚК-де пайда болды. Осы заңнамалық актінің бастапқы редакциясында қамаққа алу «сотталған адамды тағайындалған жазаның бүкiл мерзiмiнде қоғамнан қатаң оқшаулау жағдайында ұстау» деп анықталып, мерзiмі 1 айдан 6 айға дейiнгi аралықта белгiленген болатын. Өзінің мәні бойынша қамаққа алу қысқа мерзімдік бас бостандығынан айыру болып табылатын. Бас бостандығынан айырудың келеңсіз салдарын болдырмау үшін, біріншіден, бұл жаза түрі үкiм шығару кезiнде 16 жасқа толмаған адамдарға, жүктi әйелдер мен кәмелетке толмаған балалары бар әйелдерге қолданылмайды деп ұйғарылды, екіншіден, оны өтейтін орын ретінде қамау үйлері анықталды. Қоғамнан қатаң оқшаулау ұстау тәртібі арқылы қамтамасыз етілуге тиіс болатын, сол себепті қамау үйлерінде ұстау тәртібі жалпы режимдегі түрмелердегі ұстау тәртібіне жақын болуы керек деп ойластырылды.

1997 жылғы ҚК-нің қамаққа алу жазасы туралы ережелерi бастапқыда «Қазақстан Республикасының қылмыстық-атқару кодексi күшiне енгiзiлгеннен кейiн жазаның осы түрiн орындау үшiн қажеттi жағдайлар жасалуына қарай, бiрақ 2003 жылдан кешiктiрiлмей» қолданысқа енгiзiлуi керек болатын. Қамаққа алуды орындау үшiн қажеттi жағдайлар жасалмағандықтан, 2003 жылғы 31 желтоқсандағы ҚР Заңымен «Қазақстан Республикасының Қылмыстық Кодексiн күшiне енгiзу туралы» 1997 жылғы 16 шiлдедегi ҚР Заңына өзгерістер енгізіліп, қамаққа алу жазасы туралы ережелердің қолданысқа енгізілу уақыты 2008 жылға дейін шегіндірілді. 2009 жылғы 10 желтоқсандағы ҚР Заңымен, қамаққа алу жазасын орындау орны қамау үйлерінен тергеу изоляторларына ауыстырылды. Соған қарамастан, кейіннен, 2011 жылғы 18 қаңтардағы ҚР Заңымен қамаққа алу жазалар жүйесінен мүлде алынып тасталды.

Бас бостандығынан айыру жазасының қолданылу аясын қысқарту мақсаты құқық қолдану тәжірибесіне оның орнын басатын жаңа жаза түрлерін енгізу, яғни пенализациялау қажеттігін тудырды. Оның әлем елдерінің заңнамасы мен құқық қолдану тәжірибесінде пайда болуын осы жайтпен түсіндіруге болады.

Қарастырылып отырған жаза әлемнің бірқатар елінде қолданылады Жапония заңнамасына бұл жаза 1907 жылы енгізілсе, Италияда – 1930, Швейцарияда – 1937 жылдан бері белгілі екен. Бұрынғы КСРО мемлекеттерінде қамаққа алу түріндегі жаза Белорусь, Грузия, Қырғызстан, Молдова, Ресей, Тәжікстан, Өзбекстан, Украина, Эстония мемлекеттерінде көзделген, олардың қатарына Қазақстан да кіреді.

Әлем елдерінің қылмыстық заңнамасында қамаққа алуды құқықтық реттеудің ортақ белгілері ретінде мыналарды атауға болады: қамаққа алуды негізгі жаза ретінде бекіту; оның мазмұнын қоғамнан қатаң оқшаулау деп айқындау; заңнамада оның нақты мерзімін көрсету; бұл жаза түрі қолданылмайтын адамдардың тізімін бекіту; қамаққа алуға сотталғандарға шартты түрде соттауды қолдануға, оларды жазадан шатты түрде мерзімінен бұрын босатуға тыйым салу. Қамаққа алуды құқықтық реттеудегі кейбір елдердің ерекшеліктеріне келетін болсақ, оларға біз мыналарды жатқызар едік: қамаққа алуға сотталған адамдарды еңбекке тарту; қамаққа алуды үйде немесе белгілі бір күндері мекемеде өтеу мүмкіндігін көздеу; қамаққа алу жазасын кәмелетке толмағандарға қолданылатын жазалардың тізіміне енгізу; сотталған әскери қызметшілердің қамаққа алуды гауптвахтада өтейтінін нақтылау; қамаққа алу жазасын өтеуден жалтарған немесе қамаққа алудан қашқан адамдардың қылмыстық жауаптылығын көздеу. Жүргізілген талдау қарастырылып отырған жаза түрінің ұлттық заңнамадағы нұсқасына шетел тәжірибесінің әсері болғанын байқатады.

2014 жылғы ҚР ҚК-ге қамаққа алу қылмыстық теріс қылықтарға арналған ең қатаң жаза сапасында енгізілді. Дегенмен, оның мазмұнында ешқандай өзгерістер орын алған жоқ: ҚР ҚК-нің 45-баб. 1-бөлігінде қамаққа алу «сотталған адамды тағайындалған жазаның бүкіл мерзімінде қоғамнан қатаң оқшаулау жағдайларында ұстау» деп сипатталады.

Жаңа қылмыстық заңның қамаққа алу туралы бабы 2017 жылғы 1 қаңтардан бастап қана қолданысқа енгізілді. Оның өзіндеҚР ҚК-нің 45-бабының қолданылысы тоқтатыла тұратын болды және де тоқтатыла тұрукезеңі үнемі кері шегіндіріліп келеді: алдымен –2020 жылғы 1 қаңтарға дейін, кейіннен –2022 жылғы 1 қаңтарға дейін, ақыр соңында –2027 жылғы 1 қаңтарға дейін.

Қолданыстағы қылмыстық заңнаманың қамаққа алу туралы нормасының (ҚР ҚК-нің 45-бабы) қолданысының тоқтатыла тұруын тәжірибе қызметкерлері келесідей себептермен түсіндіреді: 1) жазаның осы түрін орындау үшін қажетті жағдайлардың болмауы – 49 процент; 2) заңшығарушының қылмыстық теріс қылықтар үшін қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза көздеудің орындылығы мәселесінде айқын ұстанымының болмауы – 30 процент; 3) қамаққа алу түріндегі жазаны құқықтық реттеудегі ақаулықтар – 13 процент; 4) қоғамнан оқшаулаумен байланысты жазалардың жоғары рецидив қауіптілігі – 9 процент. Қылмыстық теріс қылықтар үшін қамаққа алу түріндегі қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза түрінің көзделуіне оң көзқарастағы тәжірибе қызметкерлерінің бұл жаза түрін құқықтық реттеуде белгілі бір проблемалардың бар екенін мойындауы, әрине, қуантарлық жайт. Қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларды жетілдіру жолдары туралы сұраққа берілген жауаптар респонденттердің бестен бірі қамаққа алуды көздеудің орындылығына қатысты күмәнданатынын көрсетті (Ә Қосымшасы).

ҚР ҚК-нің 467-баб. 1-1-бөлігіне сәйкес 2027 жылдың 1 қаңтарына дейін қамаққа алу түріндегі жаза қылмыстық теріс қылық жасағаны үшін әскери қызметшілерге ғана тағайындала алады, ал сотталғандардың басқа санаттарына тағайындалған айыппұлдың, түзеу жұмыстарының, қоғамдық жұмыстарға тартудың орнына (олар аталған жазаларды өтеуден жалтарған немесе оларды орындауға тосауыл болатын мән-жайлар орын алған жағдайларда) ғана қолданыла алады.

Қамаққа алудың жазалаушылық әсерін сотталған адам басынан кешіретін құқықтық шектеулер, заң терминімен айтқанда, «осы адамды құқықтары мен бостандықтарынан айыру немесе оларды шектеу» айқындайды. Демек, қамаққа алудың мазмұнын талдағанда сотталған адам қарастырылып отырған жаза аясында нақты қандай құқықтық шектеулерге ұшырайтынын анықтап алу керек.

Арнайы әдебиеттерді зерделегенде бір байқағанымыз, ғалымдар қамаққа алуды сипаттағанда оның жазалаушылық мазмұнына көп тоқталмай, оны орындаудың ерекшеліктеріне, яғни қылмыстық-атқарушылық аспектілеріне көп екпін салады. Себебі, қай жағынан алсақ та қамаққа алу өзінің ішкі мәні бойынша қысқа мерзімдік бас бостандығынан айыру болып қала береді.

Олай болса, қамаққа алудың жазалаушылық мазмұнын айқындайтын басты шектеу – сотталған адамды қоғамнан қатаң оқшаулау, ол өз кезегінде қосымша құқықтық шектеулерді туындатады.

Бұл жазаның жазалаушылық әсері соттың оның мерзімін заңмен көзделген шектерде төмендетуі немесе өсіруі арқылы құбылып отырады. Қылмысты әрекеттердің жаңадан енгізілген түрі үшін қоғамнан оқшаулаумен байланысты жазаны көздеу практикасынан толық бас тартпағанымен, отандық заң шығарушы қамаққа алу жазасының мерзімін айтарлықтай қысқартып отыр. Атап айтқанда, 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен қамаққа алу 10 тәуліктен 50 тәулікке дейінгі мерзімге белгіленді (бұның алдындағы 30 тәуліктен 90 тәулікке дейінгі мерзімнің орнына). Басқа жаза түрін қамаққа алуға ауыстырған кезде қамаққа алу мерзімі 10 тәуліктен де төмен тағайындалуы мүмкін.

Қолданыстағы қылмыстық заңнама қарастырылып отырған жаза қолданылатын субъектілердің ерекшеліктерін ескере отырып, қамаққа алудың екі түрін бөліп қарастыруға негіз береді: а) әскери қызметшілерге қолданылатын қамаққа алу және ә) өзге адамдарға қолданылатын қамаққа алу.

Қамаққа алудың аталған екі түрінің қолданылатын субъектілер аясы бойынша ғана емес, туынды (қосымша) құқықтық шектеулердің көлемі бойынша да бір-бірінен бірқатар айырмашылықтары бар. Мысалы, қамаққа алуға сотталған әскери емес адам арнайы мекемеде болумен байланысты тұрмыстық шектеулерді басынан кешіреді. Ал қамаққа алу жазасына сотталған әскери қызметшілер үшін тұрмыстық шектеулерден тыс келесідей қызметімен байланысты шектеулер көзделген: а) жазаны өтеу уақыты әскери қызметтiң жалпы мерзiмiне және кезектi әскери атақ беру кезіндееңбек өтілінеесепке алынбайды; ә) әскери қызметшілер жазаны өтеу уақытында кезектi әскери атақ беруге ұсынылмайды, жоғары тұрған лауазымға тағайындалмайды; б) жазаны өтеу уақытында әскери қызметшілерге ақшалай ризық төленбейді (ҚР ҚАК-тың 87-бабы). Келтірілген мәліметтер әскери қызметшілерге қолданылатын қамаққа алу басқа азаматтарға қолданылатын қамаққа алумен салыстырғанда біршама қатаңырақ жаза деген қорытындыға жетелейді.

Қамаққа алаудың осы екі түрінің арасындағы алшақтық ресейлік ғалым Л.В. Рябоваға қылмыстық заңнамада қамаққа алудың екі түрін (азаматтық және әскери) бөлек реттеу туралы ұсыныс жасауға негіз берген[118].

Л.В. Рябова қамаққа алу түріндегі қылмыстық жазаның мазмұнын құрайтын құқықтық шектеулердің ішінде ең бірінші кезекте «адамның мінез-құлқына мемлекет тарапынан теріс баға берілуін атайды» [118, с. 11]. Біздің ойымызша, мемлекет тарапынан теріс баға беру – қамаққа алудың өзіндік ерекшелігін көрсететін қасиеті емес. Қылмыстық құқық теориясында кең тараған көзқарасқа сай, адамның қоғамдық қауіпті әрекетіне мемлекет атынан теріс баға беру жазаның емес, қылмыстық жауаптылықтың әлеуметтік мазмұнын құрайды. Кінәлі адамғажазадан өзге қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасы қолданылып, ол жазадан босатылсада, тіпті ол ақтамайтын негіздер бойынша қылмыстық жауаптылықтан босатылсада мемлекет оның қылмысты мінез-құлқын құптамайтынын, мінейтінін көрсетеді.

1995 жылғы 28 қыркүйектегі «Қазақстан Республикасындағы сайлау туралы» ҚР Конституциялық заңының 4-баб. 3-тармағына сәйкес сот үкiмiмен бас бостандығынан айыру орындарында отырған азаматтар сайлау құқығынан айырылады [119]. Конституциялық заңның мәтінінде «бас бостандығынан айыру орындары» дегеніміз не екені нақтыланбайды. Қылмыстық-құқықтық ғылымдарда бұл термин кең және тар мағынада қолданылады. Кең мағынада бас бостандығынан айыру орындары деп қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасаған адамдарды қоғамнан оқшаулауды қамтамасыз ететін мемкемелердің барлығы (мысалы, тергеу изоляторы, уақытша ұстау изоляторы, ҚАЖ мекемелері) түсініледі. Ал тар мағынада «бас бостандығынан айыру орындары» термині бас бостандығынан айыру жазасын орындайтын ҚАЖ мекемелеріне қатысты ғанақолданылады.

Заңнамаға жүгінетін болсақ, қолданыстағы қылмыстық-атқару заңнамасы бас бостандығынан айыру жазасын орындау міндеті жүктелгенмемлекеттік мекемелерді сипаттау үшін «қылмыстық-атқару (пенитенциарлық) жүйесінің мекемесі» деген терминді қолданады. «Адамдарды қоғамнан уақытша оқшаулауды қамтамасыз ететін арнаулы мекемелерде ұстау тәртібі мен шарттары туралы» 1999 жылғы 30 наурыздағы ҚР Заңы [120] тергеу изоляторлары мен уақытша ұстау изоляторларын «қоғамнан уақытша оқшаулауды қамтамасыз ететін арнаулы мекемелер» деген терминмен атайды.

Заңнаманы талдау «Қазақстан Республикасындағы сайлау туралы» ҚР Конституциялық заңының 4-баб. 3-тармағында «бас бостандығынан айыру орындары» термині тар мағынада қолданылған деген қорытынды жасауға негіз береді.

Сотталғандардың сайлау құқығына байланысты мәселе ҚР ҚАҚ-та [121]тарқатылады: «мемлекеттік органдарға және жергілікті өзін-өзі басқару органдарына сайлауға және сайлануға, республикалық референдумға қатысуға құқығы жоқ» адамдардың қатарында тек қана бас бостандығынан айыруға сотталғандар аталады (ҚР ҚАК-тың 104-баб. 3-бөл. 5)-тарм.). Олай болса, қамаққа алу жазасына сотталған адамдардың сайлау құқықтары шектелмейді.

Заңнама талаптарын түсінуде екіұштылыққа жол бермеу үшін 1995 жылғы 28 қыркүйектегі «Қазақстан Республикасындағы сайлау туралы» ҚР Конституциялық заңының 4-баб. 3-тармағын мына редакцияда жазуды ұсынамыз: «Сайлауға сот iс-әрекетке қабілетсiз деп таныған, сондай-ақ сот үкiмiмен *қылмыстық-атқару (пенитенциарлық) жүйесінің мекемесінде* отырған азаматтар қатыспайды».

*Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу*. Бұл жаза түрінің бастапқыда тек қана қосымша жазалардың қатарында болғанын, қылмыстық теріс қылықтар үшін қолданылатын негізгі жазалардың қатарына 2019 жылғы 21 қаңтардағы ҚР Заңымен қосылғанын жоғарыда айттық. Сол себепті біз аталған жаза түрін жұмысымыздың қосымша жазаларға арналған бөлімшесінде талдаймыз.

**2.2 Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген қосымша жазалардың құқықтық мәні**

Жазалар жүйесінің ішіндегі жүйешелердің (қосалқы жүйелердің) бірі – қосымша жазалар. Қылмыстық құқық теориясында негізгі жазаларды зерттеуге ерекше көп көңіл бөлінеді де қосымша жазалар ғалымдардың назарынан тыс қалып жатады. Ал іс жүзінде қылмыстық заңнаманың міндеттерін шешу тұрғысынан алғанда қосымша жаза түрлерін құқықтық реттеу, тағайындау және орындау тәжірибесі ерекше маңызға ие болады. Тіпті кейбір нақты өмірлік жағдайларда жаза мақсаттарына қол жеткізуде қосымша жазалар негізгі жазаларға қарағанда шешуші рөл ойнауы мүмкін.

Қосымша жазалар әлем елдерінің басым бөлігінің қылмыстық заңнамасында ұшырасады. Заманауи қылмыстық заңнамада қосымша жазаларды құқықтық реттеу – жалпыәлемдік үрдіс болып табылады және, біріншіден, бір қылмысты әрекет үшін бірнеше негізгі жаза тағайындалуына жол бермеу, екіншіден, жаза тағайындау мәселесіндегі соттың өз қарауы бойынша шешетін мәселелер аясын тарылту мақсатына жауап береді.

ҚР ҚК-нің 39-баб. 1-бөлігіндегі жаза анықтамасында аталған белгілердің барлығы қосымша жазаларға да тән. Қосымша жазалардың өзіндік ерекшеліктері, олардың негізгі жазалардан айырмашылығы туралы сөз болғанда ғалымдар олардың жаза мақсаттарына қол жеткізудегі рөлін алдыға тартады. Мысалы, А.В. Наумов қосымша жазаларды жаза мақсаттарына қол жеткізу құралдарының бірі ретінде қарастыра отырып, оларды «негізгі жазалармен қоса ғана тағайындалатын, олармен бірлікте жаза мақсаттарын қамтамасыз ететін жазалар» деп анықтайды [122]. П.А.Аветисян қосымша жазалардың жаза мақсаттарына қол жеткізудің қосымша бір кепілдігі болып табылатынын теріске шығармайды, бірақ олардың әлеуметтік маңызын қылмыстық жауаптылық пен негізгі жазаны тереңірек жеке даралау мүмкіндігін қамтамасыз етуінен көреді. Ғалым тұжырымдаған қосымша жазалардың анықтамасында олардың мына белгілері аталады: а) олар жазалар тізімінен орын тепкен; ә) жазаның жекелеген мақсаттарына қол жеткізуде қосалқы рөл атқарады; б) жасалған қылмыстың ерекшеліктерін және кінәлінің жеке басын сипаттайтын мәліметтерді ескере отырып тағайындалады; в) олар заңда тікелей көрсетілуі мүмкін немесе соттың өз қалауымен тағайындауы мүмкін; г) біртұтас жиынтық жаза шарасын (негізгімен қоса) күшейту және айрықшалау үшін тағайындалады; д) сотталған адам тұлғасының жекелеген (негізгі жазамен қамтылмаған) қырларына әсер ету жолымен қылмыстық жауаптылық пен жазаны жіктеу және жеке даралау міндетін атқарады [123]. Осы орайда ғалымдардың барлығы дерлік қосымша жазалардың жекеленген түрлерінің жаза мақсаттарына жету ісіне қосатын үлесі бірдей болмайтынын мойындайтынын айта кету керек.

О.Л. Васильев соттардың қосымша жазалардың алдын алушылық маңызын жете бағаламайтынын айта келе: «Егер негізгі жаза жасалған қылмыстың ауырлығына сәйкес келуі керек болса, қосымша жаза оның сипатында көрініс беретін ерекшелігіне сай болып, сотталған адамға тағайындалған негізгі жазаның алдын алушылық және тәрбиелік әлеуетін арттыруға бағытталған болуы керек», - деп жазады [124].

Жоғарыда келтірілген ұстанымдар мен айтылған ойларды басшылыққа ала отырып, қосымша жазалар жүйесін «*қылмыстық жауаптылықты жүзеге асыруда қосалқы рөл атқаратын, негізгі жазаға қосымша ретінде қолданылатын қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларының қылмыстық заңда қатаңдық дәрежесі бойынша орналастырылған тізімдемесі*» деп анықтауға болады.

Қосымша жазалардың маңызы мәселесінде барлық ғалымдардың пікірі бір жерден шыға бермейтінін де айта кеткен жөн. Айталық, қосымша жазалардың құқықтық реттелу деңгейіне көңілі толмаған отандық ғалым **М.С. Елюбаев оларды бүгінгі қалпында сақтап қалу орынсыз деп санайды**[125]**.**

Қосымша жазалардың тұйықталған тізімі 2014 жылғы ҚР ҚК-нің 40-бабының 3-бөлігінде бекітілген. Бір айта кететін жайт, заңшығарушы қосымша жазаларды қылмыстық құқық бұзушылықтардың қай түрі үшін тағайындалатынына қарай жіктемейді. Демек, формальдық тұрғыдан алғанда аталған қосымша жазалардың кез-келгені қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалуы мүмкін.

Алайда ҚР ҚК-нің 50-1-бабында Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру түріндегі қосымша жазаны18 жасқа дейін *қылмыс* жасаған адамдарға тағайындауға болмайтынының айтылуы оның тек қана *қылмыс* жасаған адамдарға қолданылатынын көрсетеді. Қылмыстық заңнамаға 2017 жылғы 7 шілдедегі ҚР Заңымен енгізілген бұл жаза түрі ҚР ҚК-нің 50-1-бабында «мемлекеттің сотталған адаммен орнықты саяси-құқықтық байланысты мәжбүрлі тоқтатуы» деп сипатталады.

Қылмыстық заңнамада аталған қосымша жаза кімдерге, қандай жағдайларда тағайындалатыны мүлде көрсетілмеген. Аталған жазаны қолданудың құқықтық негіздері ҚР Конституциясының [97] 10-бабының 2-тармағында тұжырымдалған: «Азаматтықтан айыруға террористік қылмыстар жасағаны, сондай-ақ Қазақстан Республикасының өмірлік маңызы бар мүдделеріне өзге де ауыр зиян келтіргені үшін соттың шешімімен ғана жол беріледі». 1991 жылғы 20 желтоқсандағы «Қазақстан Республикасының азаматтығы туралы»[126] ҚР Заңының 20-1-бабы аталған конституциялық ережені қайталаумен қатар, Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру түріндегі жазаны тек қана ҚР ҚК-ніңЕрекше бөлігінің тиісті баптарында арнайы көзделген жағдайларда ғана тағайындауға болады деп бекітеді. Террористік қылмыстардың тізімі ҚР ҚК-нің 3-баб. 30)-тармағында, ал Қазақстан Республикасының өмірлік маңызы бар мүдделеріне өзге де ауыр зиян келтіретін қылмыстардың тізімі ҚР ҚК-нің 3-баб. 20-1)-тармағында бекітілген. Қазіргі кезде қарастырылып отырған жаза ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінің 17 бабының санкциясында көзделген.

Құқықтық шектеулердің айтарлықтай ауқымымен ұштасатын, мейлінше қатаңжаза түрін қолдану негіздерінің қылмыстық заңнамада емес, басқа заңда бекітілуі заңдылық принципіне кереғар келеді. ҚР ҚК-нің 1-баб. 1-бөлігінде бекітілген талапқа сай «қылмыстық жауаптылықты көздейтiн өзге заңдар Қылмыстық кодекске енгiзілгеннен кейiн ғана қолданылуға жатады». Сондықтан, ҚР ҚК-нің 50-1-бабын «*Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру террористік қылмыстар, сондай-ақ Қазақстан Республикасының өмірлік маңызы бар мүдделеріне өзге де ауыр зиян келтірген қылмыстар үшін осы Кодекстің Ерекше бөлігінің тиісті баптарында көзделген жағдайларда ғана тағайындалады*» деген мазмұндағы 3-бөлікпен толықтыру қажет деп санаймыз(Қосымша А).

Сонымен, қылмыстық теріс қылық жасаған адамдарға еліміздің азаматтығынан айырудан басқа қосымша жазалардың барлығы қолданыла алады.

Біз жүргізген сауалнамаға сай құқыққорғау органдары қызметкерлеріқылмыстық теріс қылықтар үшінқосымша жазалардың мына түрлері тағайындалмауы керек деген пікір айтты:мүлікті тәркілеу – 52 процент; арнаулы, әскери немесе құрметтi атағынан, сыныптық шенiнен, дипломатиялық дәрежесiнен, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградаларынан айыру –26 процент; белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру – 17 процент; шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегiнен тысқары жерге шығарып жiберу – 15 процент. Сауалнамаға қатысқандардың9 проценті қылмыстық теріс қылықтар үшін қосымша жаза көздеу мүлде қажет емес деп санайды (Ә Қосымшасы).

***Мүлікті тәркілеу.*** Әлемнің көптеген елдерінде бұл жаза мемлекеттің қазынасы деген мағынаны білдіретін «fisc» сөзінен шыққан «сonfiscation» деген атаумен белгілі.

Мүлікті тәркілеудің тарихын зерттеген ғалымдар бұл жаза, бір жағынан, қылмыстылықпен күрес құралы болса, екінші жағынан, мемлекет оны саясижәне идеологиялық күресте өз қарсыластарын экономикалық тұрғыдан басып жаншу қаруы ретінде де, қазынаны толтырудың оңай амалы ретінде де пайдаланған деп көрсетеді [127]. Ғалымдар өткен ғасырдың 80-жылдарынан бастап әлем мемлекеттерінің қылмыстық-құқықтық саясатында «қылмыстылықты қызметінің қаржылық негіздерінен айыру» деген жаңа мақсат қалыптасқанын айтады және бұл мақсатты жүзеге асыруда қылмыстық жолмен табылған мүлікті бұғаттау, оған тыйым салу және тәркілеуге ерекше мән беріледі [128].

Мүлікті тәркілеу 2014 жылғы Қылмыстық кодексте жазалаушылық мазмұны тұрғысынан түбегейлі түрде қайта қаралған жаза түрлерінің қатарынан саналады. 2016 жылға дейін (Кеңестік кезеңді қоса санағанда) біздің елде қарастырылып отырған жаза аясында сотталған адамның меншігі болып табылатын мүліктің барлығы немесе оның бір бөлігі мемлекет меншігіне мәжбүрлі түрде өтеусіз алынатын. 2016 жылғы 1 қаңтардан бастап отандық қылмыстық заңнама бойынша тәркілеудің затына «қылмыстық жолмен табылған не қылмыстық жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлік, сондай-ақ қылмысты әрекетті жасау қаруы немесе құралы болып табылатын мүлік» қана жатқызылатын болды.

Отандық қылмыстық заңнамадағы мүлікті тәркілеу түріндегі қылмыстық-құқықтық норманың эволюциясын зерттеген автор Ж. Құмарбекқызы тәркіленетін мүліктің аясын тарылту үрдісі 1997 жылғы ҚР ҚК қолданыста болған тұста басталып, 2014 жылғы ҚР ҚК-де қисынды жалғасын тапты деп көрсетеді. Бұл үрдіске оң баға бере отырып, ғалым «отандық қылмыстық заңнамадағы мүлікті тәркілеу жазасы өз дамуында жаңа сатыға өтті» [129] деген қорытынды жасайды.

Қылмыстық заңнамада қылмыс жасау жолымен алынған не қылмыс жасау жолымен алынған қаражатқа сатып алынған мүлікті ғана тәркілеу мүмкіндігінің көзделуі мемлекетіміздің нарықтық экономика тұсында жеке меншіктің қол сұғылмаушылығын қамтамасыз ету саясатын ұстанатынын баяндайды. Бұл жердегі мемлекеттің прагматикалық мақсаты – ұсақ және орта кәсіпкерліктің дамуына қолайлы жағдай жасау, елдің инвестициялық тартымдылығын арттыру.

Сонымен қатар, Қазақстанның жалпы тәркілеуден қылмыстық жолмен табылған мүлікті тәркілеуге көшуіне оның халықаралық қауымдастық алдында алған міндеттемелері себепші болды. Атап айтқанда, 2008 жылғы 4 мамырда Қазақстан Республикасы БҰҰ-ның 2000 жылғы Трансұлттық ұйымдасқан қылмысқа қарсы конвенциясын (Палермо конвенциясы) [130] ратификациялады.

Палермо конвенциясының 2-бабында тұжырымдалған анықтама бойынша тәркілеу дегеніміз – «соттың немесе басқа да құзыретті органның қаулысы бойынша мүліктен мүлде айыру». Конвенцияда тәркілеу затыретінде қылмысжасаудан түскен табыстар немесе бағасы осындай табыстардың бағасына сәйкес келетін мүлік; қылмыстан түскен табыстар ішінара немесе толықтай айналдырылған немесе өзгертілген мүлік; қылмыс жасау барысында іс жүзінде пайдаланылған немесе болашақта пайдаланылуы мүмкін мүліктер, жабдықтар немесе басқа да заттар көрсетіледі.

2014 жылғы ҚР ҚК-нің 48-баб. 2-бөлігінде тәркілеуге жататын мүліктің тізімінде мыналар көрсетілген:

1) қылмысты әрекетті жасау нәтижесінде алынған ақша мен өзге мүлiк және осы мүліктен алынған кез келген табыс (заңды иесіне қайтарылуға жататын мүлікті және одан түскен табыстарды қоспағанда);

2) қылмысты әрекетті жасау нәтижесінде алынған мүлiк пен осы мүліктен алынған табыстар ішінара немесе толығымен ауыстырылған немесе айналдырылған ақша және өзге де мүлiк;

3) экстремистік немесе террористік әрекетті не қылмыстық топты қаржыландыруға немесе өзге де қамтамасыз етуге пайдаланылатын немесе арналған ақша және өзге де мүлiк;

4) қылмысты әрекетті жасау қаруы немесе құралы болып табылатын ақша және өзге де мүлiк;

5) сотталған адам басқа адамдардың меншігіне берген ақша және өзге де мүлiк.

Көріп отырғанымыздай, тәркіленетін мүліктің тізімдемесі еліміз ратификациялаған халықаралық конвенцияларға толығымен сәйкес келеді.

Палермо Конвенциясына қатысушы-мемлекеттер өздерінің ұлттық құқықтық жүйелерінің шеңберінде жоғарыда көрсетілген мүліктерді мемлекеттің меншігіне айналдыру мүмкіндігін қамтамасыз ету үшін қажет болатыншаралардың барлығын барынша толық қолға алуға міндеттенеді. Сондай шаралардың бірі ретінде Конвенция қылмыстан немесе тәркілеуге жататын басқа мүліктен түскен болжамды табыстарының шығу тегінің заңдылығын дәлелдеу міндетін қылмыс жасаған адамға жүктеу мүмкіндігін көздейді. Әзірше біздің елімізде Палермо конвенциясының бұл ережесін жүзеге асыруға бағытталған шаралар толыққанды қолға алына қойған жоқ. Қылмыстық-процестік заңнамада бекітілген кінәсіздік презумпциясы принципіне сай қылмыс (қылмыстық теріс қылық) жасаған адамның иелігіндегі мүліктің қылмыстық жолмен табылғанын дәлелдеу қылмыстық қудалау органдарының міндеті болып табылады.

Палермо конвенциясы тәркіленген мүлікке иелік етудің бірнеше жолын атайды: а) тәркіленген мүлікті олардың заңды иелеріне қайтарып беру; ә) тәркіленген мүлікті қылмыстан зардап шеккендерге өтемақы төлеу үшін пайдалану. Отандық заңнама бойынша заңды иесіне қайтарылуға жататын мүлік және одан түскен табыстар тәркіленетін мүліктің қатарына кірмейді. Ал тәркіленген мүліктің нақты қандай мақсаттарға жұмсалатыны заңнамада нақтыланбаған.

ҚР Қылмыстық-атқару кодексіне [121] сай мүлiктi тәркiлеу үкім етілген сот шешімін мемлекеттік сот орындаушысы орындайды (ҚР ҚАК-тың 77–80-баптары).

Мемлекеттік сот орындаушысы сот үкімін орындау жөніндегі өзіне жүктелген міндеттерді іске асырған соң тәркiленуге тиіс және тiзiмдемеге енгізілген мүлiктi уәкiлеттi мемлекеттiк органға, яғни ҚР Қаржы министрлігінің Мемлекеттік мүлік және жекешелендіру комитетіне тапсырады. «Мемлекеттік мүлік туралы» 2011 жылғы 1 наурыздағы ҚР Заңына [131] сәйкес тәркілеу мемлекеттік мүліктің құрамына мүлік түсіру негіздерінің бірі болып табылады (210-бабы), осындай мүлiктi өткізуден түскен қаражат бюджет кірісінің есебіне жатқызылады (213-бап). 2008 жылғы 4 желтоқсандағы ҚР Бюджеттік кодексіне [132] сәйкес тәркіленген мүлікті өткізуден түскен қаражат республикалық бюджетке түсетін салықтық емес түсімдерді толықтырады (49-бап).

Егер бұдан кейінгі кезеңде тәркiленген мүлiк есебiнен қанағаттандырылуы тиісталаптар қойылса, олар бойынша мемлекет жауап бередi, бірақ бұл ретте мемлекет тәркiленген мүлiкті өткізунемесе сол мүліктіпайдаланунәтижесінде түскенқаражат аясынан аса алмайды (ҚР ҚАК-тың 80-бабы).

Осы орайда мүлікті тәркілеу оны атқару тұрғысынан бүгінгі күні тоқырауға ұшырап отырған жаза түрлерінің бірі екенін айта кеткен дұрыс. ҚР ҚПК-нің 60-бабының 4, 5-бөліктері ықтимал тәркіленетін мүлікті анықтауды және оны анықтау барысында барлық шараларды жүзеге асыруды тергеушіге жүктегенімен, кейде тергеуші бұл міндетін орындамайды немесе ол жүзеге асырған іс-шаралар тиісінше нәтиже бермейді. Осыған қарамастан, сот мүлікті тәркілеу ҚР ҚК-ніңЕрекше бөлігінің баптарында міндетті қосымша жаза ретінде көзделгендіктен, оны тағайындайды, бірақ үкімде тәркілеуге жататын мүлікті нақты көрсетпейді. Нәтижесінде мемлекеттік сот орындаушысына тәркіленетін мүлік анық көрсетілмеген атқарушылық құжат келіп түседі. Сот орындаушысы осы атқару парағын орындау бойынша сотталған адамның мүлкін тексеріп, тәркіленетін мүлік жоқтығын негізге ала отырып, атқарушылық іс жүргізуді тоқтату туралы қаулы шығарып, оны сотқа жібереді. Осылайша, сот үкімімен тағайындалған қосымша жаза іс жүзінде орындалмай қалады.

Аталған проблеманы шешудің жеңіл жолын ҚР Жоғарғы Соты өзінің 2015 жылғы 25 маусымдағы «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Нормативтік қаулысында ұсынды: «Егер істе мүліктің шығу тегінің қылмыстық сипаты туралы мәліметтер болмаса немесе мүлік мүлдем анықталмаса, мүлікті тәркілеу, оның ішінде қосымша жазаның осы түрінің міндетті түрде тағайындалуын көздейтін Қылмыстық кодекстің Ерекше бөлігінің баптары бойынша тағайындалмайды»[133]. Жоғарғы Соттыңөз құзыретінің шегінен шыға отырып, заңмен көзделген міндетті қосымша жазаны тағайындамауға рұқсат беруі, біздің ойымызша, заңдылық принципінекереғар келеді.

Тәркіленуге жататын мүлікті табу, тыйым салу және оның тәркіленуін қамтамасыз етудегі ынтымақтастық мәселелері 2002 жылғы 7 қазандағы Азаматтық, отбасылық және қылмыстық iстер бойынша құқықтық көмек пен құқықтық қатынастар туралы Конвенцияның (Кишинев конвенциясы)104-бабымен реттеледі: осы халықаралық шартқа қатысушы мемлекеттер өздерiнiң заңдары мен Конвенция ережелерiне сәйкес қылмыстық жолмен алынған мүлiкке, ақшаға және құндылықтарға, сондай-ақ айыпкерге (күдiктiге, сотталушыларға) қылмыстық әрекеттен түскен табыстарға iздеу салуда, тыйым салуда және оларды алып қоюда, қылмыстан жәбiрленушiлерге (азаматтық талапкерге) зиянды өтеуде, айыппұл өндiру туралы және тәркiлеу туралы соттардың шешiмiн орындауда бiр-бiрiне құқықтық көмек көрсетедi. Осы мақсатта уағдаласушы тараптардың құзыреттi әдiлет мекемелерi қылмыстық iстер бойынша құқықтық көмек көрсету туралы тапсырманың негiзiнде iшкi заңдарына сәйкес қылмыстық жолмен алынған мүлiктердi, ақша мен құндылықтарды, сондай-ақ айыпталушыға (сотталушыға, сотталғанға) қылмыстық әрекеттен түскен табыстарды табуға бағытталған барлық қажеттi тергеу, iздеу салу немесе жедел-iздеу салу iс-шараларын орындайды. Осындай мүлiктi, ақшаны, құндылықтар мен табыстарды анықтап, уағдаласушы тараптардың құзыреттi әдiлет мекемесi олармен кез келген операциялар жасау мен оларды алып қоюдың алдын алу үшiн тыйым салу түрiнде олардың сақталуын қамтамасыз ету шараларын қабылдайды [134].

Кеден одағының аясында қылмыстық жолмен табылған активтердің тағдырын шешу мәселесіндегі іс-шаралар Кеден одағының кедендік шекарасы арқылы қолма-қол ақша қаражатын және (немесе) ақша құралдарын өткізу кезінде қылмыстық жолмен алынған кiрiстердi заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмдi қаржыландыруға қарсы iс-қимыл туралы шартпен айқындалады (Мәскеу қ., 19.12.2011 жыл). Шарттың 1-бабында «қолма-қол ақша қаражатын және (немесе) ақша құралдарын өткізуді тоқтата тұру» деген ұғым қолданылады, бұл ұғыммен құқыққорғау органдары және (немесе) уәкілетті органдар берген ақпарат негізінде қолма-қол ақша қаражатын және (немесе) ақша құралдарын иелену, пайдалану және оған билік ету құқықтарын уақытша шектеу бойынша кеден органдары қабылдайтын осындай қолма-қол ақша қаражатын және (немесе) ақша құралдарын шығару не алу (тыйым салу) туралы шешім қабылдау алдындағы іс-әрекеттер қамтылады[135].

2014 жылғы ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінде мүлікті тәркілеу түріндегі қосымша жаза 78 бапта көзделген. Олардың ішінде бұл жаза көзделген қылмысты әрекеттердің біреуі ғана қылмыстық теріс қылық болып табылады, қалғандарының бәрі – қылмыс. Қосымша жаза ретінде мүлікті тәркілеу көзделген жалғыз қылмыстық теріс қылық – экономикалық контрабанда (ҚР ҚК-нің 234-баб. 1-бөл.). Бұл қылмыстық теріс қылықтың статистикасына келетін болсақ, 2017 жылы ел көлемінде 37, 2018 жылы – 30, 2019 жылы – 7, 2020 жылы – 18 , 2021 жылы – 12 экономикалық контрабанда оқиғасы тіркелген. Қолданыстағы қылмыстық заңнаманы талдау мүлікті тәркілеу жазасын заң шығарушы негізінен пайдакүнемдік қылмыстар үшін белгілейтінін көрсетті.

Мүлікті тәркілеу жазасын реформалаудағы заңшығарушының қисыны бойынша мүлікті тәркілеу ҚК-нің Ерекше бөлігі бабының санкциясында көзделіп-көзделмегеніне қарамастан, заңсыз табыс табумен ұштасатын кез келген қылмыстық құқық бұзушылық үшін қолданылуы тиіс. Сондықтан біз ҚР ҚК-нің 48-бабын «Қылмыстық жолмен мүлік табумен ұштасқан қылмыстық құқық бұзушылықтар және (немесе) қару немесе құрал қолданумен жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін жаза тағайындағанда сот аталған мүлікті тәркілеу туралы мәселені қарастыруға міндетті» деген мазмұндағы бөлікпен толықтыруды ұсынатын Ж. Құмарбекқызының [136] пікіріне толық қосыламыз.

Қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасау қаруы немесе құралы болған мүлiкті тәркілеуді қолданыстағы қылмыстық заңнаманың қосымша жаза ретінде қарастыруының орындылығы күмән туғызады. **Қылмыскер қолға түскен соң дереу (яғни, сотқа дейінгі тергеп-тексеру сатысында) жүзеге асырылуы тиіс шараны біздің заңнаманың жазаның қосымша түріне жатқызуы қынжылтады. Қарастырылып отырған мәселені реттеудің сәтті мысалын бұрын қолданыста болған заңнамадан көруге болады. Бұрынғы заңнама тәркілеудің екі түрін бөліп қарастыруға негіз беретін: қосымша жаза түріндегі мүлікті тәркілеу және** қылмыс жасау қаруы немесе құралдарын **тәркілеу. Тәркілеудің соңғы түрі қылмыстық-процестік заңнамамен реттелетін және әдебиетте «арнайы тәркілеу» деп аталатын.**

**М.С. Елюбаев мүлікті тәркілеудің жаза мақсаттарын іске асырудағы проблемаларын шешу жолы ретінде оны қосымша жазалар қатарынан мүлде алып тастап, оны негізгі жазалардың тізімдемесіне қосуды ұсынады**[125]**. Біздің ойымызша, бұл ұсыныс бүгінгі күні өз өзектілігін жоғалтты.**

2021 жылғы ҚР Құқықтық саясат тұжырымдамасында «қосымша жазаларды қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларына трансформациялауды жүзеге асыру» қажеттігі туралы айтылады. Біздің пікірімізше, осындай транформациялауға лайық бірден-бір жаза түрі – соңғы жылдары тоқырауға ұшырап отырған мүлікті тәркілеу. Қылмыс жасау арқылы табылған не қылмыс жасау арқылы табылған қаражатқа алынған мүлік өтеусіз негізде мемлекеттің меншігіне айналдырылған жағдайда осы мүліктің заңсыз иесі ешқандай құқықтары мен бостандықтарынан айырылмайды, яғни ол жазаның мәнін құрайтын құқықтық шектеулерді басынан өткермейді. Бұл ретте қылмыскер қолына қылмыс жасау нәтижесінде түскен, өзінің заңсыз иелігіндегі мүлікке билік ету, оны пайдаға жарату мүмкіндігінен ғана айырылады. Олай болса, өзінің табиғаты бойынша жазалаушылық сипаттан ада мүлікті тәркілеу түріндегі мемлекеттік мәжбүрлеу шарасын өзге де қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларының қатарына жатқызып, ҚР ҚК-нің 7-бөліміне көшірудің орындылығы еш күмән туғызбайды.

***Арнаулы, әскери немесе құрметтi атағынан, сыныптық шенiнен, дипломатиялық дәрежесiнен, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградаларынан айыру*.** Бұл қосымша жазаны В.К. Дуюнов сотталғандарды бұрын сіңірген еңбегі үшін берілген белгілі бір жеңілдіктері мен артықшылықтарынан айыруға бағытталған жазалар қатарына жатқызады және оның сотталған адамға негізінен моральдық-психологиялық тұрғыдан ықпал ететінін айтады [25, с. 125].

Қарастырылып отырған қосымша жазаның сипаты күрделі болып табылады, себебі іс жүзінде бір-бірінен мазмұны бойынша ерекшеленетін бір емес, бірнеше шектеулерді қамтиды. Осы жайтты ескере отырып, ресейлік ғалым П.А. Аветисян олардың әрқайсысын қосымша жазаның дербес түрлері ретінде қарастыруды ұсынады [123, с. 9]. Біздің ойымызша, біріншіден, оларды жасанды түрде бөлектеу қажет емес, екіншіден, олардың барлығының жазалаушылық әсерінің негізінде сотталған адамды бұрын сіңірген еңбегі үшін берілген белгілі бір жеңілдіктер мен артықшылықтардан айыру жатыр.

Қазақстанның қолданыстағы қылмыстық заңнамасы бойынша қарастырылып отырған қосымша жазаның аясында мынадай құқықтық шектеулер көзделген: 1) арнаулы атағынан айыру; 2) әскери атағынан айыру; 3) құрметті атағынан айыру; 4) сыныптық шенінен айыру; 5) дипломатиялық дәрежесiнен айыру; 6) бiлiктiлiк сыныбынан айыру; 7) мемлекеттiк наградаларынан айыру.

Бұдан әрі олардың әрқайсысына жеке-жеке тоқталып өтеміз.

Әскери айырым белгісі болып табылатын әскери атақ əскери қызметшілермен əскери міндеттілерге беріледі. Әскери атақтар 2012 жылғы 16 ақпандағы «Әскери қызмет және әскери қызметшілердің мәртебесі туралы» ҚР Заңымен айқындалады[137]. Әскери қызметшілердің үш құрамының әрқайсысы үшін (сарбаздар (матростар) құрамы; сержанттар (старшиналар) құрамы; офицерлер құрамы) бөлек-бөлек әскери атақтар көзделген.

Тәжірибеде қылмыстық-құқықтық тұрғыдан жазаланатын әрекетті жасаған адамдарды кез келген әскери атақтан айыру емес, офицерлік атақтардан, оның ішінде жоғары офицерлік атақтардан айыру туралы сөз болады. Себебі олар атақ иелеріне мол бедел береді, айтарлықтай жеңілдіктермен және артықшылықтармен қамтамасыз етеді.

Арнаулы атақтар деп арнаулы мемлекеттік органдарда, құқыққорғау органдарында және өзге де мемлекеттік органдарда қызмет атқаратын адамдарға берілетін арнайы айырым белгісі танылады. Қазақстан Республикасында арнаулы мемлекеттік органдарға ұлттық қауіпсіздік органдары, сыртқы барлау саласындағы уәкілетті орган, Қазақстан Республикасы Мемлекеттік күзет қызметі жатады [138], ал құқыққорғау органдарына прокуратура, ішкі істер органдары, сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет және экономикалық тергеу қызметі жатады [139].

Арнаулы атақтар негізінен әскери атақтармен аттас келеді. Тек қызметкерлердің арнаулы атақтарының алдында олардың тиісті мемлекеттік органға қатыстылығын көрсететін сөздер қосылады: ұлттық қауіпсіздік органдарында – «ұлттық қауіпсіздік»; ҚР Мемлекеттік күзет қызметінде – «Қазақстан Республикасы Мемлекеттік күзет қызметі»; сыртқы барлау саласындағы уәкілетті органда – «сыртқы барлау»; прокуратура органдарында – «әділет»; ішкі істер органдарында – «полиция», «әділет», «азаматтық қорғау»; мемлекеттік фельдъегерлiк қызметте – «фельдъегерлiк қызмет».

Жаза шарасы ретінде қылмысты әрекетті жасаған адамды арнаулы немесе әскери атақтарынан айыруға ғана болады, атақтарын төмендетуге жол берілмейді. Тағы бір айта кететін жайт, қарастырылып отырған жаза запастағы немесе отставкадағы арнаулы немесе әскери атақ иегерлеріне де қолданылуы мүмкін.

Сыныптық шендер қызметкердің лауазымдық жағдайын және лауазымдар сатыламасындағы орнын, құзыреті аясындағы құқықтары мен бостандықтарын айқындайды. Сыныптық шендер қызметкерлердің бiлiктiлiгiн, бiлiмiн, қызметке қатысын, еңбек сiңiрген жылдарын және атқаратын штаттық лауазымын ескере отырып берiледi.

2011 жылғы 6 қаңтардағы «Құқық қорғау қызметі туралы» ҚР Заңы бойынша құқыққорғау органдары қызметкерлерінің орта басшы құрамының лейтенант арнаулы атағына – үшінші сыныпты заңгер; аға лейтенантқа – екінші сыныпты заңгер; капитанға – бірінші сыныпты заңгер сыныптық шендері сәйкес келеді. Аға басшы құрамның майор арнаулы атағына – кіші кеңесші; подполковникқа – кеңесші; полковникқа – аға кеңесші сыныптық шендері сәйкес келеді. Жоғары басшы құрамның генерал-майор арнаулы атағына – үшінші сыныпты мемлекеттік кеңесші; генерал-лейтенантқа – екінші сыныпты мемлекеттік кеңесші; генерал-полковникке – бірінші сыныпты мемлекеттік кеңесші сыныптық шендері сәйкес келеді. Құқыққорғау қызметі саласындағы ең жоғарғы сыныптық шен – жоғары сыныпты мемлекеттік кеңесші.

Прокуратура органдары жүйесіндегі сыныптық шендер немесе әскери атақтар берілетін лауазымдарының тізбесін, сондай-ақ оларға сәйкес келетін шекті сыныптық шендерді немесе әскери атақтарды Қазақстан Республикасының Президенті бекітеді [140].

Қазақстан Республикасының әдiлет органдары, мекемелерi және мемлекеттiк нотариат қызметкерлерiне берiлетiн сыныптық шендер: ҚР Бас мемлекеттiк заң кеңесшiсi; бiрiншi сыныпты мемлекеттiк заң кеңесшiсi; екiншi сыныпты мемлекеттiк заң кеңесшiсi; үшiншi сыныпты мемлекеттiк заң кеңесшiсi; бiрiншi сыныпты заң кеңесшiсi; екiншi сыныпты заң кеңесшiсi; үшiншi сыныпты заң кеңесшiсi; бiрiншi сыныпты заңгер; екiншi сыныпты заңгер; үшiншi сыныпты заңгер [141].

Дипломатиялық дәрежесiнен айыру Қазақстан Республикасының дипломатиялық қызмет органдарында кәсіби қызмет атқаратын ҚР азаматтарына қолданылады. «Қазақстан Республикасының дипломатиялық қызметі туралы» 2002 жылғы 7 наурыздағы ҚР Заңында көзделген дипломаттық дәрежелер: 1) атташе; 2) үшінші хатшы; 3) ІІ-сыныпты екiншi хатшы; 4) І-сыныпты екiншi хатшы; 5) ІІ-сыныпты бiрiншi хатшы; 6) І-сыныпты бiрiншi хатшы; 7) ІІ-сыныпты кеңесшi; 8) І-сыныпты кеңесшi; 9) II-сыныпты Төтенше және Өкiлеттi Уәкiл; 10) І-сыныпты Төтенше және Өкiлеттi Уәкiл; 11) Төтенше және Өкiлеттi Елшi.

Аталған дипломатиялық дәрежелер дипломатиялық қызметкерлерге атқаратын лауазымы және бiлiктiлiгi ескерiле отырып берiледi. Дипломатиялық дәрежелерді беру құзыретіне Қазақстан Республикасының Президенті (Төтенше және өкілетті елші, І және ІІ-сыныпты Төтенше және өкілетті уәкіл дипломатиялық дәрежелері) және Қазақстан Республикасының Сыртқы істер министрі (басқа дипломатиялық дәрежелер) ие [142].

Дипломатиялық қызмет қызметкерлерiне дипломатиялық дәрежелердi беру тәртiбi Қазақстан Республикасы Президентiнiң 2002 жылғы 29 тамыздағы №941 Жарлығымен бекiтiлген «Дипломаттық дәрежелердi беру тәртiбi туралы қағидалармен» реттеледі [143].

Бiлiктiлiк сыныбын беру көзделген қызмет түрлеріне сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет және экономикалық тергеу қызметі жатады. Аталған салаларда мынадай біліктілік сыныптары белгіленген: 1) орта басшы құрам үшін – 6-санатты біліктілік сыныбы; 5-санатты біліктілік сыныбы; 4-санатты біліктілік сыныбы; 2) аға басшы құрам үшін – 3-санатты біліктілік сыныбы; 2-санатты біліктілік сыныбы; 1-санатты біліктілік сыныбы.

Бірінші біліктілік сыныптарын құқық қорғау органының басшысы белгілейді, ал кезекті біліктілік сыныптарын: 4, 5, 6-санатты – уәкілетті басшы; 1, 2, 3-санатты – құқық қорғау органының басшысы белгілейді. Аталған біліктілік сыныптары басқа құқық қорғау органдарындағы арнаулы немесе әскери атақтардың және сыныптық шендердің қайсысына сәйкес келетіні заңнамамен айқындалады [139].

Мемлекеттiк наградалар – Қазақстан Республикасы азаматтарының (Қазақстанға еңбек сiңiрген шет ел азаматтары мен азаматтығы жоқ адамдардың) жемiстi мемлекеттiк, қоғамдық, шығармашылық қызметi, еңбектегi және жауынгерлiк ерлiктерi үшiн, олардың Республикаға сiңiрген еңбегiнiң танылуының белгiсi. 1995 жылғы 12 желтоқсандағы «Қазақстан Республикасының мемлекеттiк наградалары туралы» ҚР Заңы [144] мемлекеттік наградалардың төрт түрін қарастырады: ордендер, атақтар, медальдар және Құрмет грамотасы.

Қазақстан Республикасының ордендерi: «Отан»; «Қазақстан Республикасының Тұңғыш Президенті – Елбасы Нұрсұлтан Назарбаев»; «Барыс»; «Даңқ»; «Айбын»; «Парасат»; «Достық»; «Құрмет»; «Еңбек Даңқы».

Қазақстан Республикасының мемлекеттік атақтары: «Халық қаhарманы», «Қазақстанның Еңбек Ері»; құрметті атақтар: «Қазақстанның еңбек сіңірген қайраткері»; «Қазақстанның ғарышкер-ұшқышы» [144].

Әрине, құрметті атақтар аталғандармен шектелмейді. Қызметтің түрлі салаларында мінсіз еңбек етіп, елеулі жетістіктерге жеткен азаматтарға ведомстволық құрметті атақтар берілуі мүмкін. Мысалы, «Аңшылық шаруашылығы саласында еңбек сіңірген қызметкер», «Балық шаруашылығы саласында еңбек сіңірген қызметкер», «Қазақстан Республикасының еңбек сіңірген өнертапқышы», «Білім беру ісінің құрметті қызметкері» және т.т.

Біз қасақана қылмыстық құқық бұзушылық жасап, өз әрекетімен сәйкес атақтың беделін түсірген адамды сот ведомстволық атақтарынан да айыруы мүмкін деп санаймыз. Өйткені ҚР ҚК-нің 49-бабында құрметтi атақтардан тыс, өзге де атақтардан айыру мүмкіндігі көзделген.

Дегенмен, өзге де атақтар деп қандай атақтарды түсіну керек деген мәселе ғалымдар арасында дау тудырып келеді. КСРО Жоғарғы Сотының шешімдерін басшылыққа ала отырып, В.К.Дуюнов сот сотталған адамдарды ғылыми дәрежелері мен атақтарынан айыруға құқылы емес деп жазады. Ғалымның пікірінше, ғылыми дәрежелер мен атақтар арнаулы атақтардың қатарына жатпайды, олар тек белгілі бір білімдері мен зерттеушілік қабілеттері бар екенін дәлелдеген адамдардың біліктілік дәрежесінің сипаттамасы болып табылады. Осылай дей келе, В.К.Дуюнов ауыр қылмыс жасағанда өзінің спорттық біліктілігін пайдаланған адамдарды спорттық атақтары («Спорт шебері», «Еңбек сіңірген спорт шебері» және т.б.) мен спорттық наградаларынан айырған орынды деп санайды [25, с. 139].

Жалпы, құрметті және өзге де атақтардан айыру туралы шешім шығарғанда басшылыққа алынуы тиіс ұстанымды ҚР Жоғарғы Соты өзінің нормативтік қаулыларында түсіндіріп кетсе, қарастырылып отырған жаза түрін қолдануда сот тәжірибесі біркелкі қалыптасар еді. Бұл ретте, біздің ойымызша, құрметті және өзге де атақтарды тұлғаның кәсіби дағдыларының деңгейін ескере отырып берілетін, оның кәсіптің бір түріндегі біліктілігі мен шеберлігін қуаттайтын атақтардан (разряд, сынып және т.б.) ажырата білу керек. Кәсіби дағдылары мен мүмкіндіктерін теріс пайдаланып қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасаған адам сот қажет деп тапқан жағдайларда қандай да бір лауазымды атқару немесе қандай да бiр қызметпен айналысу құқығынан айырылуы керек.

Қазақстан Республикасының медальдары: «Ерлiгi үшiн»; «Жауынгерлiк ерлiгi үшiн»; «Ерен еңбегi үшiн»; «Шапағат». Бұл қатарға көп балалы аналарға арналған наградалар кіреді: «Алтын алқа»; «Күмiс алқа».

Қазақстан Республикасының Құрмет грамотасымен экономикадағы, әлеуметтiк саладағы, ғылымдағы, мәдениеттегi, бiлiм берудегi, әскери және өзге мемлекеттiк қызметтегi, қоғамдық және мемлекеттiк қызметтегi елеулi жетiстiктерi үшiн азаматтар мен ұжымдар наградталады.

Арнаулы, әскери немесе құрметтi атағынан, сыныптық шенiнен, дипломатиялық дәрежесiнен, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградаларынан айыруды кім жүзеге асырады деген мәселе әдебиетте бірізді шешімін таппай келеді. Авторлардың бір тобы сот айырады деп пайымдаса [145], басқа авторлар – соттың ұсынысымен атақтар мен наградаларды берген лауазымды адам айырады деп санайды [146].

Отандық қылмыстық заңнама бойынша соттар ҚР мемлекеттiк наградаларынан, сол сияқты ҚР Президентi берген атақ-шендерден айыра алмайды. Сот ҚР Президентiне қылмысты әрекетті қасақана жасаған адамды атақтар мен наградалардан айыру туралы ұсыныс қана енгізе алады. Яғни, бұл жағдайларда айыруды ҚР Президентi жүзеге асырады (ҚР ҚК-нің 49-баб. 2-бөл.). Ал басқа жағдайларда арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан айыруды соттың өзі тікелей үкімде жүзеге асыруға құзыретті.

Демек, қарастырылып отырған қосымша жазаны тағайындау кезінде тиісті атақ-шендерді кім бергенін дұрыс анақтап алу ерекше маңызға ие болады. Мысалы, қылмысты әрекетті қасақана жасаған дипломатиялық қызметкерді соттың өзі І-сыныпты Төтенше және өкілетті уәкіл дипломатиялық дәрежесінен айыра алмайды, себебі бұл дәрежені ҚР Президенті береді, ал І-сыныпты кеңесшiні дипломатиялық дәрежесінен айыра алады, себебі бұл дәрежені ҚР Сыртқы істер министрі береді.

Арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан айыру түріндегі жазаны атақты, сыныптық шендi, дипломатиялық дәреженi, бiлiктiлiк сыныбын берген лауазымды адам орындайды (ҚР ҚАК-тың 24-баб. 6-бөл.).

Қылмыс (қылмыстық теріс қылық) жасауға кінәлі деп танылған адамға қарастырылып отырған қосымша жазаны тағайындаған сот үкімнің көшірмесін сотталған адамға сәйкес атақ-шенді берген лауазымды адамға жолдайды. Үкімді алған соң лауазымды адам белгiленген тәртiппен тиiстi құжаттарға сотталған адамды арнаулы, әскери немесе құрметтi немесе өзге де атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан айыру туралы жазбаны енгізеді, оны тиiстi атақ-шені бар адамдар үшiн көзделген құқықтар мен жеңiлдiктерден айыру жөнiнде шаралар қолданады және үкiмнiң көшiрмесiн алған күннен бастап бiр айдың iшiнде үкiмдi шығарған сотқа оның орындалғаны туралы хабарлайды (ҚР ҚАК-тың 71-бабы).

ҚР Президентi соттың ұсынысын қанағаттандырып, сотталған адамды арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтардан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградадан айыру туралы шешiм қабылдаған кезде тиiстi мемлекеттiк орган белгiленген тәртiппен тиiстi құжаттарға сотталған адамды сәйкес атақ-шенінен айыру туралы жазбаны енгізеді, оны тиiстi атақ-шені бар адамдар үшiн көзделген құқықтар мен жеңiлдiктерден айыру жөнiнде шаралар қолданады. Ал мемлекеттік наградалар мен оларға қоса берілген құжаттарды алып қоюды сотталған адамдар тұратын жердегі пробация қызметі жүргізеді (ҚР ҚАК-тың 71-бабы).

***Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру*.** Отандық қылмыстық құқық үшін бұл дәстүрлі жаза түрі болып табылады. Оның жазалаушылық әсерінің өзегінде адамды белгілі бір құқықтарынан айыру жатыр.

Құқықтарынан айыру түріндегі қылмыстық-құқықтық шара шетелдердің қылмыстық заңнамасында да кеңінен ұшырасады, бірақ бірқатар мемлекеттерде ол қосымша жаза ретінде емес, «қауіпсіздік шарасы» ретінде қарастырылады. Қауіпсіздік шаралары тек қана жаңа қылмысты әрекеттердің алдын алу мақсатында қолданылады және бұл мақсат индивидті бейтараптандыру немесе қайта әлеуметтендіру жолымен қамтамасыз етіледі.

Мысалы, Түрік Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша құқықтарынан айыру (мемлекеттік қызметте тұрақты немесе уақытша сайланбалы немесе тағайындамалы лауазымдарды атқару құқығынан айыру; сайлау және сайлану құқығынан айыру; түрлі заңды тұлғаларды басқару құқығынан айыру; арнаулы рұқсат бойынша жүзеге асырылатын кәсіби қызмет немесе қолөнер түрімен айналысу құқығынан айыру және т.б.) түрмеге қамау түріндегі жазаның міндетті серігі болып табылады, бұл жағдайда ол өзінің мәні бойынша қосымша жаза болып табылады. Бірақ, Түркияның қылмыстық заңнамасы құқықтарынан айыру шарасын сотталған адам түрмеге қамау жазасын өтеп болған соң да қолдану мүмкіндігін көздейді, бұл жағдайда ол қауіпсіздік шарасының барлық сапаларына ие болады [147].

Біздің зерттеуіміз тұрғысынан құқықтарынан айыру жазасының Франция қылмыстық заңнамасында реттелуі қызығушылық туғызады. Бұл елде құқықтарынан айыру жеке тұлғаларға қолданылатын әрі негізгі, әрі қосымша жаза ретінде көзделген. Негізгі жаза ретінде құқықтарынан айыру теріс қылықтар мен 5-сыныпты бұзушылықтар үшін ғана тағайындала алады.

Теріс қылық жасаған жеке тұлғалар төмендегідей құқықтарынан айырылуы немесе шектелуі мүмкін: бес жылдан аспайтын мерзімге жүргізуші құқығынан айыру; бес жылдан аспайтын мерзімге кейбір көлік құралдарын басқаруға тыйым салу; бес жылдан аспайтын мерзімге жүргізуші куәлігін алуға тыйым сала отырып, жүргізуші куәлігін жою; бір жылдан аспайтын мерзімге сотталған адамға тиесілі бір немесе бірнеше көлік құралын пайдалануға тыйым салу; бес жылдан аспайтын мерзімге рұқсат алуды талап ететін қару түріне иелік етуге және алып жүруге тыйым салу; бес жылдан аспайтын мерзімге жаңа рұқсат алуға тыйым сала отырып, аңшылық рұқсатынан айыру; бес жылдан аспайтын мерзімге чек беру құқығынан айыру. Көлік құралын, қаруды, қылмыстық әрекет жасауда қолданылған затты тәркілеу де осылардың қатарында аталған (Франция ҚК-нің 136-6-бабы).

Францияда теріс қылық немесе бұзушылық жасаған адамға бір немесе бірнеше қосымша жаза тағайындауға болады. Сот сол бір қосымша жазаны немесе тағайындалған қосымша жазалардың біреуін негізгі жаза деп жариялауы мүмкін [148].

Испанияда құқықтарынан айыру түріндегі жазаларға мыналар жатады: құқықтарынан толықтай айыру; кәсіптің белгілі бір түрімен айналысу құқығынан айыру; ата-аналық, қорғаншылық және қамқорлық құқықтарынан айыру; дауыс беру немесе өзге де құқығынан айыру; лауазымынан алып тастау; көлік құралын басқару құқығынан айыру; қару сақтау және алып жүру құқығынан айыру; белгілі бір жерлерде болу немесе бару құқығынан айыру; қоғам пайдасына еңбек ету [149].

Түркия, Франция, Испания сияқты мемлекеттердің қылмыстық заңнамасын талдау қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасаған адамдар айырылуы мүмкін құқықтар аясы ауқымды екенін және заңнама олардың барлығын мұқият реттейтінін баяндайды. Бұрынғы ҚСРО құрамына кіргенмемлекеттердің қылмыстық заңнамасына келсек, олар келесі құқықтардан айырумүмкіндігін ғана көздейді: атақ-шендерден айыру, белгілі бір лауазым атқару құқығынан айыру, белгілі бір қызметпен айнылысу құқығынан айыру. Ресейлік зерттеуші П.А.Аветисян шетелдік тәжірибені назарға ала отырып, белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыруды«құқықтарынан айыру» жазасына түрлендіріп, оның аясында кәсіпкерлік қызметтің белгілі бір немесе барлық түрлерімен шұғылдану құқығынан айыру; белсенді немесе бәсең сайлау құқығынан айыру; қоғамдық бірлестіктерде сайланбалы лауазымдарды атқару құқығынан айыру; ата-аналық құқықтарынан айыру; қаруға иелік ету немесе алып жүру құқығынан айыру; аңшылық немесе балықшылық кәсібімен айналысу құқығынан айыру; көлік құралдарын басқару құқығынан айыруды көздеуді ұсынады [123, с. 21].

Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі қосымша жаза 2014 жылғы ҚР ҚК-нің 50-бабымен реттеледі. Қазақстанның жаңа қылмыстық заңнамасында бұл жаза түрі жазалаушылық мазмұны тұрғысынан да, қолданылу аясы тұрғысынан да айтарлықтай өзгерістерге ұшыраған жаза түрлерінің бірі болып табылады:

Біріншіден, оның жазалаушылық мазмұны қаржы ұйымдарында белгiлi бiр лауазымдарды атқаруға тыйым салумен толықтырылды. Соның нәтижесінде бүгінгі күні қарастырылып отырған қосымша жазаның жазалаушылық мазмұнын төмендегідей құқықтық шектеулер құрайды:

а) мемлекеттiк қызметте белгiлi бiр лауазымдарды атқару құқығынан айыру;

ә) жергiлiктi өзiн-өзi басқару органдарында белгiлi бiр лауазымдарды атқару құқығынан айыру;

б) қаржы ұйымдарында белгiлi бiр лауазымдарды атқару құқығынан айыру;

в) белгiлi бiр кәсiптiк қызметпен айналысу құқығынан айыру;

г) өзге де қызметпен айналысу құқығынан айыру.

Екіншіден, белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру аралас жазалар қатарынан таза қосымша жазалардың қатарына көшірілді.

Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі қосымша жаза тағайындалған адам басынан өткеретін кері салдарлардың қатарында оның лауазым мен кәсіп түрін еркін таңдау мүмкіндігінен айырылатынын, жаңа мамандық немесе кәсіп түрін меңгеруге мәжбүр болатынын, біліктілігінен айырылатынын, материалдық шығындарға ұшырайтынын атау керек.

Белгiлi бiр лауазымдарды атқару құқығынан айыру коммерциялық немесе қоғамдық ұйымдардағы лауазымдарға қолданылмайды. Бұдан тыс, қандай да бір лауазымды атқаруға тыйым сала отырып, сот нақты лауазымды, ал қандай да бір қызмет түрімен айнылысуға тыйым сала отырып, қызметтің нақты түрін көрсетуі керек. А. Бриллиантов үкімде нақты лауазымды емес, тыйымның күші жүретін қандай да бір белгілермен айқындалған лауазымдар аясын (мысалы, билік өкілінің міндеттерін атқарумен байланысты лауазымдар, әкімшілік-шаруашылық міндеттерді атқарумен байланысты лауазымдар және т.б.) көрсету қажет деп санайды [150].

Біз белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру тиімділігі өте жоғары және болашағы мол жаза түрлерінің қатарынан саналуы керек деп санаймыз. Қарастырылып отырған қосымша жаза адамды қылмысты туындатқан криминогендік жағдайдан алшақтатады, егер осындай адамға тиісті бақылау жүргізілсе, арнайы қайталанудың орын алу ықтималдығы жоққа шығарылады және жеке алдын алу мақсатына қол жеткізіледі, - деп санайтын ресейлік автор В.Н. Воскресновтың пікіріне[151, с. 89] толық қосыламыз.

Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі қосымша жаза ҚР ҚК-ніңЕрекше бөлігінің қылмыстық теріс қылықтар туралы 44 бабының 50 санкциясында, яғни қылмыстық теріс қылықтардың үштен бірі үшін көзделген. 50 санкцияның 19-ында (яғни, 38 процентінде) белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру міндетті, ал 31-інде (яғни, 62 процентінде) міндетті емес қосымша жаза ретінде айқындалған.

Қисын бойынша белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыруды арнайы субъектілі қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін тағайындаған орынды. Әдетте, заңшығарушы да бұл жазаны кінәлі адамның атқаратын лауазымымен немесе кәсіби қызметімен байланысты жасалған қылмысты әрекеттер үшін көздейді.

Белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыруды қылмыстық заңның баптарында міндетті немесе міндетті емес қосымша жаза ретінде көздеу тәжірибесінде қандай да бір заңдылықты байқау қиын. Мысалы, өзiнiң қызмет бабын пайдалана отырып адамның және азаматтың тең құқықтылығын бұзу үшін (ҚР ҚК-нің 145-баб. 2-бөл.) белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру міндетті емес қосымша жаза ретінде көзделеді, ал жұмыскерлер өкілдерінің заңды қызметіне кедергі жасау үшін (ҚР ҚК-нің 154-бабы) ол міндетті қосымша жаза ретінде белгіленген.

Бізбелгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру жазасын ҚК-ніңЕрекше бөлігінің баптарында міндетті емес қосымша жаза ретінде көздеуқажет емес деген пікірдеміз. Өйткені, соттың бұл жазаны ол ҚР ҚК-ніңЕрекше бөлігінің тиiстi бабында сәйкес қылмыс (қылмыстық теріс қылық)үшін қосымша жаза ретінде көзделмеген жағдайларда да тағайындауынарұқсат етіледі (ҚР ҚК-нің 50-баб. 3-бөл.).

А.Л. Цветинович келтірілген пікірді алдыға тартып, белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыруды Ерекше бөлік бабының санкциясында үш жағдайда ғана көздеген орынды деп санайды: егер заңшығарушы соттарды оны тағайындауға міндеттейтін болса; егер заңшығарушы бұл жазаның жалпы диапазонынан ерекшеленетін мерзімін белгілейтін болса; егер заңшығарушы тыйым салынған лауазым немесе қызмет түрін нақтылайтын болса. Ғалымның пайымдауынша, осы үш көрсеткіштің кем дегенде біреуінің болмауы, қарастырылып отырған қосымша жазаны санкцияда көздеуге кедергі болып табылады, оны тағайындаудың орындылығы немесе орынсыздығытуралы мәселе соттың қалауы бойынша шешілуі керек [152].

Белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру жазасы 1 жылдан 10 жылға дейінгі мерзімге немесе өмір бойына тағайындалуы мүмкін. Өмір бойына бұл жаза тек қана заңда арнайы көзделген жағдайларда және тек қана қылмыстар үшін тағайындалуы мүмкін. Көзіміз жеткендей, белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру жазасының қылмыстық теріс қылықтар үшін қысқартылған мерзімі айқындалмаған.

Қылмыстық заңның Ерекше бөлігінің қылмыстық теріс қылықтар туралы баптарының санкцияларын талдау белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру жазасының ең жиі ұшырасатын мәні 3 жыл екенін көрсетті, ұшырасу жиілігіне қарай одан кейінгі кезекте 2 жыл және 1 жыл тұр. Тек ҚР ҚК-нің 241-бабында бұл жаза 5 жылға дейінгі мерзімге көзделген. Бухгалтерлiк есеп пен қаржылық есептiлiк туралы заңнаманы бұзғаны үшін жауаптылық орнататын баптың санциясында 80 АЕК-ке дейін айыппұл, нақ сол мөлшерде түзеу жұмыстары, 80 сағатқа дейін қоғамдық жұмыстарға тарту, 20 тәулікке дейін қамаққа алу түріндегі негізгі жазалар белгіленген. Аталған негізгі жазалармен салыстырғанда 5 жылға дейінгі мерзімге бухгалтерлiк кәсіппен айналысуға тыйым салу бізге тым қаталболып көрінеді. Осы бөлімшенің басында айтқанымыздай, қосымша жазалар жаза мақсаттарына қол жеткізуде қосалқы рөл ойнайды, демек олар негізгі жазадан қаталболмауы керек.

Қылмыстар мен қылмыстық теріс қылықтардың қоғамдық қауіптілігіндегі айырмашылықты ескере отырып, ҚР ҚК-нің 50-баб. 2-бөлігін: «*Белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру 1 жылдан 10 жылға дейінгі мерзімге белгіленеді. Қылмыстық теріс қылықтар үшін бұл жазаның мерзімі 3 жылдан аспауы тиіс*» деген редакцияда жазуды ұсынамыз (Қосымша А).

Заңнамада лауазымды атқару немесе қызметпен айналысу құқығынан айырудың мерзімін санаудың екі амалы көзделген: негізгі жаза өтеліп болған соң есептеу және негізгі жазамен қатар есептеу (ҚР ҚК-нің 50-баб. 4-бөл.). Бірінші амал қарастырылып отырған жаза қоғамнан оқшаулаумен байланысты (бас бостандығынан айыру немесе қамаққа алу)негізгі жазаларға қосып тағайындалған жағдайларда қолданылады – бұл ретте тыйым салу мерзімі негізгі жаза өтеліп болған кезден бастап саналады, бірақ сотталған адамның негізгі жазаның бүкіл мерзімінде сот тыйым салған лауазымды атқаруына немесе қызмет түрімен шұғылдануына болмайды. Екінші амал бұл жаза түрі қоғамнан оқшаулаумен байланысты емес негізгі жазаларға қосып тағайындалған жағдайларда қолданылады – бұл ретте негізгі және қосымша жаза мерзімдерінің есебі үкім заңды күшіне енген сәттен бастап қатар жүргізіледі.

Қандай да бір лауазымды атқару немесе қандай да бір қызметпен айналысу құқығынан айыру жазасының тиісті бағасын алмай келуінің себебін ғалымдар оны орындау тәртібін құқықтық реттеудегі олқылықтармен түсіндіреді. Осындай олқылықтардың қатарында әдебиетте мыналар аталады: аталған қосымша жазаға сотталған адамдардың арнайы есебінің жүргізілмеуі; оны орындау үрдісіне мемлекеттік органдар мен қоғам тарапынан бақылаудың болмауы; оны орындамаған адамдардың жауаптылығының көзделмеуі. Әдебиетте сотталған адамдардың тұрғылықты жерін ауыстырып, бұрынғы лауазымына орналасып алуы немесе тыйым салынған кәсіп түрімен шұғылдануды жалғастыруы туралы деректер келтіріледі[150; 151].

Қазақстанның қолданыстағы заңнамасында аталған олқылықтардың бірқатары жойылған. Мысалы, 2003 жылғы 22 желтоқсандағы «Мемлекеттік құқықтық статистика және арнайы есепке алу туралы» ҚР Заңының 12-баб. 3-тарм. 8-тармақшасында лауазым атқару немесе қызметпен айналысу құқығынан айрылған адамдарды есепке алу арнайы есепке алудың бір түрі ретінде қарастырылған [153]. Арнайы есептің жүргізілуі қарастырылып отырған қосымша жазаның орындалуын қатаң бақылауға алуға мүмкіндік береді.

Қандай да бір лауазымды атқару немесе қандай да бір қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі жазаны орындау тәртібі мен шарттары 2014 жылғы ҚР ҚАК-тың қосымша жазаларды орындау мәселелеріне арналған 14-тарауының 72–76-баптарында мұқият реттелген. Атап айтқанда, сотталған адамның тұрғылықты жеріндегі пробация қызметінің, лауазымның немесе қызметтің жекелеген түрлерімен айналысу мәселесін шешетін уәкілетті мемлекеттік органдардың, бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны орындау мекемелерінің қарастырылып отырған жаза түрін орындау кезіндегі міндеттері айқындалған.

ҚР ҚАК-тың 75-баб. 4-бөлігінде ұйымдардың нақты бір лауазымды атқару құқығынан айыру түріндегі жазаны орындамаған лауазымды адамдарының заңда белгіленген жауаптылыққа тартылатыны туралы айтылған. Тиісінше, ҚР ӘҚБтК-нің 681-бабында мемлекеттiк органдар, мекемелер мен кәсiпорындар басшысының не ұлттық компаниялар, ұлттық басқарушы холдингтер, ұлттық холдингтер, ұлттық даму институттары, сондай-ақ олардың еншiлес ұйымдары басшысының бұрын сыбайлас жемқорлық қылмыс жасаған адамдарды жұмысқа қабылдағаны үшін әкімшіліқ жауаптылық көзделген және де заңшығарушы бұл әрекеттерді әкiмшiлiк сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар қатарында қарастырады [64]. Бұдан тыс, соттың қандай да бір лауазымды атқару немесе қандай да бір қызметпен айналысу құқығынан айыру туралы шешімін орындамаған адамдар сот актiсiн және атқарушылық құжатты орындамау туралы жалпы норма бойынша әкімшілік-деликтік (ҚР ӘҚБтК-нің 669-бабы) немесе қылмыстық (ҚР ҚК-нің 430-бабы) жауаптылыққа тартылады.

Қылмыстық теріс қылықтар жөніндегі сот тәжірибесінде қарастырылып отырған жаза ең жиі қолданылатын қосымша жаза болып табылады: 2016 жылы белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру 2827 адамға, 2017 жылы – 2746, 2018 жылы – 3028, ал 2019 жылы – 2790 адамға, 2020 жылы – 271 адамға, 2021 жылы – 275 адамға тағайындалған.

Бүгінгі күнге дейін шешімін таппай келе жатқан мәселе – нақты бір лауазымды атқару немесе нақты бір қызметпен айналысу құқығынан айыруға сотталып, жазаны өтеуден жалтарған адамдардың арнайы жауаптылығының көзделмеуі. ҚР ҚАК-тың 74-баб. 3-бөлігінде «белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі жазаға сотталған, жазаны орындаудан жалтарып жүрген адам заңда белгіленген жауаптылықта болады» деп бекітілгенімен, іс жүзінде заңда олардың арнайы жауаптылығы белгіленбеген. Біздің ойымызша, өзіне қатысты белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру туралы үкім шығарылған адамның сот үкімін орындамағаны үшін қылмыстық жауаптылық көздеу қажет. Кеңес заманы тұсындағы қылмыстық заңнамаларда бұндай тәжірибе болған.

Жоғарыда айтылғандарды ескере отырып, ҚР Қылмыстық кодексін жаңа баппен толықтыруды ұсынамыз:

*«430-1-бап. Белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру жазасын өтеуден жалтару*

*Өзіне қатысты белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру туралы үкім шығарылған адамның жазаны өтеуден жалтаруы –*

*100 АЕК-ке дейінгі мөлшерде айыппұл салуға не сол мөлшерде түзеу жұмыстарына не 100 сағатқа дейінгі мерзімге қоғамдық жұмыстарға тартуға не 25 тәулікке дейінгі мерзімге қамаққа алуға жазаланады*».

Келтірілген ұсынысты жүзеге асыру қылмыстық заңнаманы ҚР ҚАК-тың 72-74-баптарында бекітілген ережелермен толық үйлесімділікке келтіреді, сондай-ақ пробация қызметінің жазаны өтеуден жалтару мақсатында жасырынып жүрген сотталғандарға қатысты бастапқы iздестiру iс-шараларын жүзеге асыру және сотқа оларға iздестіру жариялау туралы ұсыным енгiзу жөніндегі құзыретінің қисынды жалғасы болады. Қылмыстық-атқару заңнамасында жалтару белгісінің де мазмұны ашылып қойған: пробация қызметіне тіркелу үшін келмеген күннен бастап 15 күннен астам тұрған жері анықталмаған сотталған адам жазаны өтеуден жасырынып жүр деп танылады (ҚР ҚАК-тың 72-баб. 6-бөл.).

***Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегiнен тысқары жерге шығарып жiберу*.** Бұл қосымша жаза түрі отандық заңнамаға 2014 жылғы Қылмыстық кодекспен енгізілді. ҚР ҚК-нің 51-бабының бастапқы редакциясында бірқатар олқылықтар болғандықтан, аталған бапқа 2016 жылғы 9 сәуірдегі және 22 желтоқсандағы ҚР заңдарымен толықтырулар мен өзгерістер енгізілді. ҚР ҚК-нің 51-бабының қолданыстағы редакциясында қарастырылып отырған жаза түрінің жазалаушылық мазмұны, оны қолданудың негіздері біршама айқын сипатталған.

Бұл жаза түрі тек қана шетел азаматтарына немесе мүлде азаматтығы жоқ адамдарға қолданылады. «Шетелдiктердiң құқықтық жағдайы туралы» 1995 жылғы 19 маусымдағы ҚР Заңының 2-бабына сәйкес шетелдіктер деп Қазақстан Республикасының азаматтары емес және өзiнiң басқа мемлекеттiң азаматтығына қатысты екендiгiнiң дәлелi бар адамдар, ал азаматтығы жоқ адамдар деп Қазақстан Республикасының азаматтары емес және өзiнiң басқа мемлекеттiң азаматтығына қатысты екендiгiнiң дәлелi жоқ адамдар танылады [154].

Шығарып жiберу түріндегі қосымша жазаның жазалаушылық мазмұнын ел азаматы болып табылмайтын адамның еліміздің аумағына кіруіне тыйым салу құрайды. Тыйым салу мерзімі – 5 жыл.

Қарастырылып отырған жаза түрі қылмыстық теріс қылықтар үшін салыстырмалы түрде жиі тағайындалады: 2016 жылы – 569, 2018 жылы – 495, 2018 – 771, 2019 жылы – 85, 2020 жылы – 19, 2021 жылы – 10 шетелдік ҚР шегiнен тысқары жерге шығарып жiберілген. Бұл жазаның жиі тағайындалуы қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандардың ішінде шетелдіктер санының біршама болуымен түсіндіріледі: 2016 жылы – 1043, 2017 жылы – 1104, 2018 жылы – 1129, 2019 жылы – 347, 2020 жылы – 337, 2021 жылы – 261 адам. Елімізде қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандардың ішіндегі шетелдіктердің үлес салмағы орташа есеппен 4 процентті құрайды, олардың басым көпшілігі ТМД мемлекеттерінің азаматтары болып келеді.

Ата Заңымыздың 12-бабына сәйкес Конституцияда, заңдарда және халықаралық шарттарда өзгеше көзделмесе, шетелдіктер мен азаматтығы жоқ адамдар Республикада азаматтар үшін белгіленген құқықтар мен бостандықтарды пайдаланады, сондай-ақ міндеттер атқарады. «Шетелдiктердiң құқықтық жағдайы туралы» 1995 жылғы 19 маусымдағы ҚР Заңының 2-бабында шетелдіктерді ҚР шегiнен қуудың негіздері аталған: а) егер оның iс-әрекетi мемлекеттiк қауiпсiздiктi қамтамасыз ету немесе қоғамдық тәртiптi қорғау мүдделерiне қайшы келетiн болса; б) егер бұл халықтың денсаулығы мен адамгершiлiк қасиетiн сақтау, ҚР азаматтарының және басқа адамдардың құқықтары мен заңды мүдделерiн қорғау үшiн қажет болса; в) егер ол ҚР заңнамасын бұзса; г) егер ҚР азаматымен некеге тұруы оны ҚР-да тұрақты тұруға қалдыру үшiн негiз болып табылып, заң актiлерiмен белгiленген тәртiппен неке заңсыз деп танылса.

Бұл ретте ҚР шегiнен тысқары жерге шығарып жiберу еліміздің заңнамасын бұзған шетелдіктерге әрі әкімшілік жазалау шарасы ретінде (ҚР ӘҚБтК-нің 51-бабы), әрі қылмыстық жаза ретінде (ҚР ҚК-нің 51-бабы) белгіленгенін айта кету керек.

ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінде шығарып жiберу түріндегі қосымша жаза «Шығарып жiберу туралы шешiмдi орындамау» қылмыстық теріс қылығы үшін ғана көзделген болатын. 2019 жылғы 1 сәуірдегі ҚР Заңымен қылмыстық заңнан бұл 393-бап алынып тасталды. Демек, бүгінгі күні қарастырылып отырған қосымша жаза ҚК-нің Ерекше бөлігінің бірде-бір бабының санкциясына қылмыстық теріс қылық үшін міндетті қосымша жаза ретінде қосылмаған.

Заңнамада тікелей нұсқаудың жоқ болғанына қарамастан, ҚР ҚК-нің 51-баб. 2-бөлігінің өзгертілген редакциясы бізге қарастырылып отырған жазаны қосымша жаза ретінде ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиiстi бабында көзделмеген жағдайларда да тағайындауға болады деген қорытынды жасауға негіз береді. Осы баптың бастапқы редакциясында «шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегiнен тысқары жерге шығарып жіберу ҚРҚК-нің Ерекше бөлігінің тиісті баптарында көзделген жағдайларда ғана тағайындалуы мүмкін» деп көрсетілген болатын.

Қарастырылып отырған жаза түрі адамның маңызды құқықтарының бірі болып табылатын еркін жүріп-тұру құқығын шектейтін болғандықтан, оны ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиiстi бабында көзделмеген жағдайларда қолданудың негіздері қылмыстық заңда нақты айқындалған болуы керек деп санаймыз. БҰҰ Бас Ассамблеясының 1985 жылғы 13 желтоқсандағы 40/144 қарарымен қабылданған «Тұратын мемлекеттiң азаматы емес басқа мемлекеттiң аумағында тұрақты тұратын азаматтардың құқықтары туралы декларацияның» 5-бабында мемлекеттік қауіпсіздікті, қоғамдық қауіпсіздікті, қоғамдық тәртіпті, тұрғындардың денсаулығы мен имандылығын немесе басқалардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау үшін қажет болған жағдайларда шетелдіктерге заңмен көзделген шектеулер қолдануға болатыны туралы баяндалған [155].

Ақылға қонбайтыны, ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберуді қылмыстық теріс қылық жасаған шетелдіктер немесе азаматтығы жоқ адамдарға негізгі жаза ретінде тағайындау мүмкіндігін енгізе отырып, отандық заңшығарушы ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігі баптарының санкциясына тиісті өзгерістер енгізбеген. Соның нәтижесінде бүгінгі күні қарастырылып отырған жаза түрі ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінің бірде-бір бабында көзделмеген. Қосымша жазалардың ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігі баптарында көзделмеуі қалыпты жағдай болатын болса, санкцияда көзделмеген негізгі жазаны тағайындау – отандық қылмыстық құқық үшін мүлде жат құбылыс.

Халықаралық-құқықтық құжаттардың талаптарынескере отырып, және санкцияда көзделмеген негізгі жазаны тағайындаудың құқықтық негіздерін қалыптастыру мақсатында ҚР ҚК-нің 51-баб. 2-бөлігін жаңа абзацпен толықтыруды ұсынамыз:

*«Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды қылмыс жасағаны үшін ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу, егер сот шетелдіктің немесе азаматтығы жоқ адамның ҚР аумағында болуы ұлттық қауіпсіздікті, қоғамдық қауіпсіздікті, қоғамдық тәртіпті, тұрғындардың денсаулығы мен имандылығын немесе басқалардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау мүдделеріне жауап бермейді деп таныса,ол осы Кодекстiң Ерекше бөлігінің тиiстi бабында тиісті қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделмеген жағдайларда датағайындалуы мүмкін»* (Қосымша А).

Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу түріндегі жазаны орындау тәртібі ҚР ҚАК-тың 70-бабымен реттеледі. Шығарып жіберу туралы шешім сот үкімі заңды күшіне енген соң мәжбүрлеу тәртібімен орындалады.

**3 ҚЫЛМЫСТЫҚ ТЕРІС ҚЫЛЫҚТАР ҮШІН ЖАЗА ТАҒАЙЫНДАУ: ҚҰҚЫҚТЫҚ РЕТТЕУ, ТЕОРИЯ ЖӘНЕ ТӘЖІРИБЕ МӘСЕЛЕЛЕРІ**

**3.1 Жаза тағайындаудың жалпы негіздері және қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындаудың өзіндік ерекшеліктері**

Мемлекеттік органдардың қылмыстық заңнаманы қолдану жөніндегі санқырлы қызметі түптеп келгенде әрекетке қылмыстық-құқықтық баға беруге, яғни қылмыстық құқық бұзушылықты саралауға және қылмыстық құқық бұзушылықты жасаған адамға қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасын анықтауға барып саяды. Өз кезегінде қылмыстық құқық бұзушылықты жасаған адамға қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасын анықтау жөніндегі қызмет төмендегідей элементтерден тұрады: а) қылмыстық жауаптылыққа тарту немесе одан босату; ә) қылмыстық жауаптылыққа тартқан жағдайда – жаза тағайындау немесе жазадан босату; б) жазадан босатқан жағдайда – кәмелетке толмағандарға тәрбиелік әсері бар мәжбүрлеу шараларын тағайындау; в) медициналық сипаттағы мәжбүрлеу шараларын қолдану. Аталған элементтердің ішіндегі ең негізгісі – жаза тағайындау қызметі, өйткені қылмыстық сот ісін жүргізудегі құқық қолдану үдерісі, әдетте, жаза тағайындаумен аяқталады [156, б. 224].

Жаза туралы ілімнің құрамдас бөлігі болып табылатын жаза тағайындау теориясы қылмыстық құқық ғылымының жан-жақты зерттелген салаларының қатарынан саналады және қылмыстық заңда жаза тағайындау институтының бүгінгі күнгі реттелу деңгейіне елеулі ықпал етуде [156, б. 224].

Қылмыстық жазаны жіктеп, көптеген түрлерге бөлу қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекет пен оны жасаған адамдардың қайталанбайтын өзіндік ерекшеліктерін ескере отырып, жазаны мейлінше жеке даралау мүмкіндігін береді. Дегенмен, бұл үрдістің келеңсіз салдары да бар екенін естен шығармау керек: дербес жаза түрлері немесе жаза мен өзге де қылмыстық-құқықтық ықпал ету шаралары бірі-бірін ішнара, кейде тіпті толығымен қайталап жатады (мысалы, айыппұл мен түзеу жұмыстарын ажырату өте қиын, шартты түрде соттау мен бас бостандығынан шектеу арасында қандай да болмасын айырмашылық табу мүмкін емес). Құқық қолдану тәжірибесінде бұл соттардың жаңа немесе жаңартылған қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларын қолданудан тартынып, дәстүрлі, үйреншікті ықпал ету шараларын тағайындауына алып келеді [156, б. 225]. Жазалау тәжірибесінің заманауи қылмыстылықтың ерекшеліктеріне сәйкестігін қамтамасыз ететін жаза түрлеріне М.М. Бабаев пен Ю.Е. Пудовочкин айыппұлды, қоғамдық жұмыстарға тартуды және бас бостандығынан айыруды жатқызады. Ғалымдар заңнамада тармақталған жазалар жүйесінің көзделуін соттың қолында қылмыскерлерге әсер етудің мол мүмкіндіктері бар екенін көрсетуге арналған жалған елес деп және жаза мен өзге де қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларын қолдану жіктерін ажыратуда негізсіз қиындықтар туғызатын жасанды кедергі деп бағалайды [157].

Осындай қиындықтарды оңай еңсерудің бірден-бір жолы – қылмыстық заңнамада жаза тағайындау ережелерін мұқият құқықтық реттеу, яғни соттың қылмыс немесе қылмыстық теріс қылық жасауға кінәлі деп танылған адамға жаза түрі мен мөлшерін анықтау жөніндегі қызметінің алгоритмін заң жүзінде бекіту [156, б. 225].

Д.Б. Дядькин жаза тағайындауды қоғамдық қатынастардың ерекше түрі ретінде қарастыра отырып, оны төмендегідей құрылымдық элементтерді қамтитын жүйе ретінде қарастырады: 1) субъект (қатысушылар) – белгілі бір әлеуметтік мәртебеге ие, қылмыстық жаза тағайындау мәселесінде құқықтары, бостандықтары мен міндеттері бар адамдар; 2) мазмұны – жаза тағайындау субъектілерінің өздерінің субъективтік құқықтары мен міндеттерін жүзеге асыруы; 3) объект – жазамен бағаланатын қылмысты әрекет; 4) жаза тағайындау жөніндегі құқықтық қатынастардың пайда болуына, өзгеруіне немесе тоқтауына себепші болып табылатын құқықтық фактілер [158].

Жаза тағайындаудың субъектілері туралы мәселе бір қарағанда қарапайым болып көрінеді. ҚР Конституциясының 75-бабына сай Қазақстан Республикасында сот төрелігін тек қана сот жүзеге асырады. Демек, жаза тағайындау қызметінің негізгі субъектісі – сот билiгiн жүргізуші, осы лауазымға заңда белгiленген тәртiппен тағайындалған немесе сайланған кәсiби судья (соттың төрағасы, сот алқасының төрағасы, тиiстi соттың судьясы) [156, б. 225].

ҚР ҚПК-нің 656-бабында алқабилердің қатысуымен шешілетін мәселердің қатарында мыналар аталған: а) сотталушының жауаптылығы мен жазасын жеңiлдететiн немесе ауырлататын мән-жайлардың бар-жоқтығы; ә) сотталушының өзі жасаған қылмысты әрекет үшiн жазалануға жатып-жатпайтыны; б) сотталушыға қандай жаза тағайындалуға тиiстігі; в) мүліктің тәркіленуге жататындығы дәлелденіп-дәлелденбегендігі; г) жаза тағайындамай үкiм шығару немесе жазадан босату не қылмыстық жазаны өтеудi кейiнге қалдыруға негiздердің бар-жоқтығы; ғ) соттың сотталушыны құрметтi, әскери, арнайы немесе өзге де атағынан, сыныптық шенiнен, дипломатиялық дәрежесiнен, бiлiктiлiк сыныбынан, мемлекеттiк наградаларынан айыруға (айыру туралы Қазақстан Республикасының Президентiне ұсыну енгiзуге) тиiстігі немесе тиіс еместігі [159]. Алқабилердің пікірі он бес жылдан астам мерзiмге бас бостандығынан айыру түрiндегi жазаны, өмір бойы бас бостандығынан айыру жазасын тағайындаған кезде айрықша ескеріледі. Көріп отырғанымыздай, алқабилер жаза тағайындаудың дербес субъектілері болмағанымен, олар жаза тағайындау үдерісіне тікелей атсалысады.

Демек, кәсіби судьялардан тыс, қылмыстық сот ісін жүргізуге қатысатын алқабилер заңда көзделген жағдайларда жаза тағайындаудың субъектілері болып табылады [156, б. 225].

Жаза тағайындаудың субъектілері кәсіби судьялармен және алқабилермен шектелмейді. Себебі ҚР ҚК-нің 78-баб. 4-бөлігіне сәйкес кешiрiм жасау актісінің негізінде қылмыс үшiн сотталған адамға тағайындалған жаза қысқартылуы немесе жазаның неғұрлым жеңiл түрiмен ауыстырылуы мүмкiн не мұндай адам қосымша жазадан босатылуы мүмкiн. ҚР Конституциясының 44-бабының 15)-тармағына сай азаматтарға кешірім жасауды жүзеге асыру ҚР Президентінің өкілеттігіне кіреді. Олай болса, бұл жағдайларда жаза тағайындау субъектісі ҚР Президентi болып табылады [156, б. 225].

Жаза тағайындаудың объектілері қылмысты әрекет пен кінәлінің жеке басы болып табылады. Сол себепті жаза тағайындаудың жалпы негіздерін анықтайтын ережелер осы объектілердің төңірегінде шоғырланады. Бұл орайда тағы бір айта кететін жайт, жаза тағайындағанда қылмысты әрекет пен кінәлінің жеке басының барлық қасиеттері бағаланбайды, тек олардың қоғамдық қауіптілігіне әсер ететіндері ғана бағаланады [156, б. 226].

Н.О. Дулатбеков жаза тағайындау объектілерінің заңнамадағы орналасу ретіне қатысты сын пікір айтады. Қылмыс пен жазаны – «қылмыстық құқықтағы ең өзекті қос ұғым», - деп атай отырып, ғалым қылмыстың қасиеттері қылмыстық жауаптылыққа тартудың негіздері туралы мәселені шешкенде бірінші кезекке қойылады, ал жаза тағайындау кезінде қылмыскердің жеке басы басты маңызға ие болуы тиіс, - деп жазады. Ғалымның пікірінше, жаза тағайындау кезінде қылмыстың қоғамға қауіптілік сипаты мен дәрежесі екінші кезекте ғана есепке алынуы керек [160].

Отандық қылмыстық заңнамаға «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуі жаза тағайындау институтын түбегейлі қайта қарауға алып келмеді. Дегенмен, жаза тағайындаудың жалпы және арнайы негіздерінің кейбір ережелері қылмыстық теріс қылық үшін жаза тағайындаудың ерекшеліктерін ескере отырып бекітілді [156, б. 229]. Оларға біз жаза тағайындаудың тиісті ережелерін сипаттағанда тоқталамыз.

Қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасауға кінәлі деп танылған адамға жаза түрі мен мөлшерін анықтау кезінде сот басшылыққа алуға міндетті, қылмыстық заңнамада бекітілген жалпылама ережелерді (талаптарды) сипаттау үшін қылмыстық заңнамада *жаза тағайындаудың жалпы негіздері* деген тіркес қолданылады [156, б. 226].

Жаза тағайындаудың жалпы негіздерінің мазмұнын заңда тұжырымдалған нақты ережелер (талаптар) құрайды, олар ҚР ҚК-нің 52-бабында және өзге де баптарында бекітілген. Олардың әрқайсысын жеке-жеке талдап көрейік:

1. Қылмыстық құқық бұзушылық жасауға кінәлі деп танылған адамға әділ жаза тағайындалуы тиіс (ҚР ҚК-нің 52-баб. 1-бөл.).

Әділдік – күрделі және өте ауқымды ұғым болғандықтан, оның жаза тағайындау саласындағы шектерін нақты айқындап алу керек. В.Н.Кудрявцев пен С.Г. Келина қылмыстық құқықтағы әділдік ұғымы көріністерінің үш деңгейін бөліп қарастырады: жаза тағайындаудың әділдігі – тағайындалған жазаның түрі мен мөлшерінің қылмысқа, кінәлінің жеке басына және істің барлық мән-жайларына сәйкес болуы; санкциялардың әділдігі – санкцияның заңда сипатталған әрекеттің ауырлығына парапар және өзге әрекеттер үшін көзделген санкциялармен сәйкестендірілген болуы; қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттер аясын анықтау жөніндегі қызметтің әділдігі – әрекеттерді криминализациялау және декриминализациялау мәселелерін шешкенде заңшығарушының қоғам мүшелерінің қандай да бір мінез-құлық көріністерінің әділдігі немесе әділетсіздігі туралы көзқарастарын есепке алуы [161].

Біздің ойымызша, ҚР ҚК-нің 52-баб. 1-бөлігінде әділдік ұғымының бірінші деңгейі туралы ғана сөз болып тұр, өйткені санкциялардың әділдігін және қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттер аясын анықтау жөніндегі қызметтің әділдігін қамтамасыз ету, біріншіден, соттың емес, заңшығарушының құзыретіне кіреді, екіншіден, бұл мәселелер жаза тағайындау кезінде емес, қылмыстық заңды қабылдау, оған өзгерістер мен толықтырулар енгізу сатыларында шешіледі [156, б. 226].

Қылмыстық құқық теориясында кең тараған пікір бойынша, жаза тағайындаудың әділдігі қылмысты әрекет пен қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасы болып табылатын жазаның арасындағы сәйкестікті білдіреді. ҚР ҚПК-нің 438-бабын талдау, отандық заңшығарушының да жазаның әділдігі талабын дәл осы мағынада түсінетінін көрсетеді: қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығына және сотталған адамның жеке басына сәйкес келмейтін жаза әділетсіз деп танылады [156, б. 226]. Осы орайда профессор С.М. Рахметов «әділетсіз жаза шектен тыс қатал немесе жұмсақ болуына орай жаза мақсаттарына қол жеткізуге септігін тигізбейді», - деп жазады [27, с.288].

Әділ жаза тағайындау туралы заң талабының орындалмауын (жазаның қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығына және сотталған адамның жеке басына сәйкес келмеуін) қылмыстық-процестік заңнама бірінші сатыдағы сот үкiмiнiң күшiн жоюдың немесе өзгертудің негіздерінің қатарында атайды (ҚР ҚПК-нің 433-бабы).

2) Жаза ҚК-нiң Ерекше бөлігінің тиiстi бабында белгiленген шектерде және Жалпы бөлiгінiң ережелерiн ескере отырып тағайындалуы керек (ҚР ҚК-нің 52-баб. 1-бөл.).

Жаза тағайындағанда ҚК-нің Жалпы бөлiгінiң ережелерiн ескеру талабы қылмыстық-құқықтық әдебиетте кең және тар мағынада түсініледі. Бұл талапты кең мағынада қабылдайтын ғалымдар қарастырылып отырған ереже қылмыстық заңның Жалпы бөлігінің барлық нормаларын ескеруді талап етеді деп пайымдайды. Мысалы, отандық зерттеуші А.Б. Сакенова ҚК-нің Жалпы бөлiгінiң ережелерiн ескеру, ең алдымен, сот қылмыстық жауаптылыққа тартудың негізін, яғни әрекетте нақты қылмыстық құқық бұзушылық құрамының бар екенін анықтап алуға міндетті дегенді білдіреді деп жазады [162]. Жалпы бөліктің жаза тағайындау кезінде ескерілуге тиіс ережелерінің қатарында әдебиетте бұдан тыс, әрекеттің қылмыстылығын теріске шығаратын мән-жайлардың, қылмыстық жауаптылық пен жазадан босату негіздерінің бар-жоқтығын анықтау, кінә нысанын, қылмыстық пиғылды іске асыру дәрежесін, қылмысты әрекетті жасауға қатысу дәрежесін және т.б. ескеру аталады [77, с. 336-337].

Келтірілген пікірлер жаңсақ болып табылады, өйткені қылмыстық-процестік заңнаманың бірінші сатыдағы сотта іс жүргізу тәртібін, басты сот талқылауының жекелеген кезеңдерін, соттың үкiм шығару кезінде шешетін мәселелерiн реттейтін нормаларына кереғар келеді. Сот жаза тағайындау сатысына қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасаған адамның кінәлілігінің бұлтартпас дәлелдерін зерттеп, оның кінәлілігіне анық көз жеткізіп, әрекетті саралап алған соң ғана көшеді. Сондықтан, жоғарыда келтірілген мәселелердің бірқатары, әсіресе, қылмыстық жауаптылық негізінің бар-жоқтығын анықтау жаза тағайындау барысында шешілетін мәселелер қатарына кірмейді [156, б. 227].

Жаза тағайындағанда ҚК-нің Жалпы бөлiгінiң ережелерiн ескеру талабын тар мағынада түсінетін авторлардың бір бөлігі қылмыстық заңда Жалпы бөліктің жаза тағайындаумен байланысты және бұл үдеріске әсер ететін нормалары туралы ғана сөз болып тұр деп санайды. Ғалымдардың басқа бір бөлігі осындай нормалардың нақты тізімін келтіреді, мысалы, А.С. Горелик кеңес заманындағы қылмыстың заңнамадағы осындай нормалар қатарына мыналарды қосады: 1) қылмыстық заңнаманың міндеттері және қылмыстық жазаның мақсаттары туралы жалпылама ережелер; 2) жаза тағайындаудың жалпы негіздері туралы норманың талаптары; 3) жеңілдетуші және ауырлатушы мән-жайлардың тізімдемелері; 4) жазаның жекелеген түрлерін тағайындау ережелері; 5) жаза тағайындаудың арнайы ережелері; 6) шартты түрде соттауды қолдану кезінде жаза тағайындауды реттейтін нормалар; 7) жаза мерзімін немесе мөлшерін анықтау тәртібін реттейтін нормалар; 8) кәмелетке толмағандарға жаза тағайындау ерекшеліктерін реттейтін нормалар [163]. Нақ осындай пікір отандық ғалымдар тарапынан да айтылады. С.М. Рахметов қарастырылып отырған талапты ескергенде сот ҚК-ніңЖалпы бөлігінің жаза мақсаттарына, түрлеріне, жекелеген жаза түрлерін қолдану шарттарына, сондай-ақ жаза тағайындау қағидаларына қатысты талаптарын басшылыққа алуы тиіс деп жазады [27, с. 286].

Қарастырылып отырған талапты мүлде тар мағынада түсінетін ғалымдар оны жаза тағайындаудың заңнамалық шектерін анықтайтын жалпы ереже деп қыбылдайды. Біздің ойымызша, нақ осы ұстаным заңшығарушының еркіне толық жауап береді. Себебі ҚК-ніңЖалпы бөлігінің ережелерін ескеру туралы талапты оның бірінші жартысынан бөліп қарастыруға болмайды. Қылмыстық заңда жаза «Қылмыстық кодекстiң Ерекше бөлігінің тиiстi бабында белгiленген шектерде және Жалпы бөлiгінiң ережелерiн ескере отырып ... тағайындалады» делінген [156, б. 227].

Келтірілген заңнамалық ереженің алғашқы бөлігі сот сотталушының әрекеттерін ҚК-нің Ерекше бөлігінің қай бабымен сараласа, жазаны сол баптың санкциясында көзделген шектерде тағайындауға тиіс дегенді білдіреді. Осы себепті ресейлік ғалым Е.В. Благов ҚК-нің Ерекше бөлігі нормасының санкциясын «жаза тағайындаудың заңнамалық шегі» деп анықтайды [164]. Жазаның шектері туралы мәселені шешкенде сот қолдана алатын жазалар ҚК-нің Ерекше бөлігі бабының санкциясында көзделгендермен шектелмейтінін ескеру керек. Мысалы, ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігі баптары санкцияларының басым бөлігінде жазаның ең төменгі шегі көрсетілмеген; қылмыстық заңда санкцияда көзделмеген жағдайда да тағайындалуы мүмкін қосымша жазалар кездеседі; заңнамада сотталушылардың кейбір санаттарына қолдануға болмайтын немесе мерзімі мен мөлшері өзгеше жаза түрлері бар. Сонымен, ҚК-нің Жалпы бөлігінің нормалары кейбір жағдайларда Ерекше бөлік санкцияларын құбылтады, атап айтқанда, олардың төменгі және жоғарғы шектерін өзгертеді немесе санкцияда көзделген жазаларды қолдану-қолданбау мүмкіндігін айқындайды. Олай болса, ҚР ҚК-нің 52-баб. 1-бөлігінде бекітілген ереже жаза тағайындау шектерін анықтау мәселесінде санкцияның рөлін асыра бағалауға жол бермеуге бағытталған [156, б. 227].

Қылмыстық заңнамада жаза тағайындаудың заңнамалық шектері туралы жалпы ережеден ауытқу түріндеҚК-ніңЕрекше бөлігі баптары санкцияларының шегінен шыға отырып жаза тағайындау мүмкіндігі де көзделген:

– ҚР ҚК-нің 55-бабында көзделген жағдайларда жасалған әрекет үшiн ҚК-ніңЕрекше бөлігінің тиiстi баптарында көзделгеннен жеңілірек жаза тағайындалуы мүмкін;

–ҚР ҚК-нің 58 және 60-баптарында көзделген жағдайларда жасалған әрекет үшiн ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиiстi баптарында көзделгеннен қатаңырақ жаза тағайындалуы мүмкiн [156, б. 227].

Біз жаза тағайындаудың жаңа шектері (яғни, Ерекше бөлік бабының санкциясында көзделгеннен ерекшеленетін) туралы жоғарыда келтірілген талаптарды жаза тағайындаудың дербес негізі ретінде емес, жаза тағайындаудың заңнамалық шектері туралы ереженің құрамдас бөлігі ретінде қарастырамыз [156, б. 227-228].

3) Қылмыстық құқық бұзушылық жасаған адамға оның түзелуi және жаңа қылмыстық құқық бұзушылықтардың алдын алу үшiн қажеттi және жеткілікті жаза тағайындалуы тиіс (ҚР ҚК-нің 52-баб. 2-бөл.).

Арнайы әдебиетте бұл заңнамалық ереже, әдетте, жазаның мақсатқа лайықтығы принципінің аясында қарастырылатын, алайда қазіргі кезде ғалымдардың басым бөлігі бұл талапты жаза тағайындаудың қажетті шарты деп бағалайды да негізінен жазаның тиімділігімен байланыстырады [165].

ҚР ҚК-нің 39-баб. 2-бөлігінде сотталған адамды түзеу және сотталған адамның да, басқа адамдардың да жаңа қылмыстық құқық бұзушылықтар жасауының алдын алу жаза мақсаттарының қатарында аталған. Олай болса, сот тағайындаған жаза шамасы қылмыстық-құқықтық ықпал ету шарасының осы түрінің алдына қойылған мақсаттарға қол жеткізуді, яғни жазаның тиімділігін қамтамасыз ететіндей болуы керек. Сот жазаның түрі мен мөлшері туралы мәселені шешкенде оның жаза мақсаттарын қамтамасыз ету әлеуетін әрқашан ескеруге міндетті [156, б. 228].

4) Жасалған қылмысты әрекет үшiн көзделген жазалардың катаңырақ түрін ол үшін көзделгендердің арасынан жеңілірек түрі жазаның мақсатына жетуді қамтамасыз ете алмайтын болса ғана тағайындауға болады (ҚР ҚК-нің 52-баб. 2-бөл.).

Қылмыстық құқықтың респрессияны үнемдеу принципінен туындайтын бұл талап соттарды жазаны үнемдеп тағайындауға бағыттайды. Сот әрбір жағдайда санкцияда көзделген жаза түрлерінің ішінен мүмкіндігінше жеңілірек жаза түрін тағайындау жолдарын қарастыруы керек [156, б. 228].

Талданып отырған ереже отандық қылмыстық заңнама тарихында алғаш рет 1997 жылғы Қылмыстық кодексте бекітілген болатын. Бұған дейінгі кезеңдердегі қылмыстық заңдарда соттарға жазаны үнемдеп тағайындау міндеті жүктелмейтін [156, б. 228].

5) Соттар жазаны қылмыстық құқық бұзушылықтың және оны жасаған адамның ерекшеліктерін сипаттайтын мән-жайларды ескере отырып тағайындауы керек (ҚР ҚК-нің 52-баб. 3-бөл.). Бұл жалпы ереже жазаны жеке даралау принципінен өрбиді.

ҚР ҚК-нің 52-баб. 3-бөлігінде жаза тағайындағанда ескерілуі тиіс мән-жайлардың қатарында мыналар бекітілген:

– қылмыстық құқық бұзушылықтың қоғамға қауiптiлiк сипаты мен дәрежесi;

– кінәлі адамның жеке басы, оның ішінде құқық бұзушылық жасағанға дейiнгi және одан кейiнгi мiнез-құлқы;

– жауаптылық пен жазаны жеңiлдететiн және ауырлататын мән-жайлар;

– тағайындалған жазаның сотталған адамның түзелуiне ықпалы;

– тағайындалған жазаның сотталған адамның отбасының немесе оның асырауындағы адамдардың тiршiлiк жағдайына ықпалы.

Жаза тағайындаудың жалпы негіздерінің ҚР ҚК-нің 52-бабында бекітілген талаптарының кейбіреуінің мазмұны қылмыстық заңның өзге баптарында нақтыланады. Атап айтқанда, жазаны жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлардың тізімі ҚР ҚК-нің 53 және 54-баптарында бекітіледі; жаза тағайындаудың заңнамалық шектері туралы талаптан ауытқи отырып жаза тағайындау тәртібі ҚР ҚК-нің 55, 58 және 60-баптарында бекітіледі.

ҚР Қылмыстық заңнамасында жауаптылық пен жазаны жеңілдетуші (53-бап) және ауырлатушы (54-бап) мән-жайлардың дербес баптарда реттелуі салдарынан, сот тәжірибесінде жазаны жеке даралаудың заңнамада айқындалған құралдарының ішінде жеңілдетуші және ауырлатушы мән-жайларға ерекше мән беріледі. Біз бұл мән-жайларды «кінәлінің жеке басы мен жасалған қылмысты сипаттайтын, қылмыстың және оны жасаған адамның қоғамдық қауіптілігін сәйкесінше не азайтатын, не жоғарылататын түрлі сипаттағы факторлар» [166] деп анықтайтын авторлардың пікірімен келісеміз.

Бұл ретте аталған мән-жайлар міндетті түрде қылмыс немесе қылмыстық теріс қылық құрамының шегінен тыс жатуы керек, осы қасиетіне қарап біз жазаны жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларды жауаптылықты жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлардан ажырата аламыз. Соңғылар заңнамада нақты қылмыс (қылмыстық теріс қылық) құрамдарының белгілері ретінде көзделе отырып, саралауға әсер етеді, ал ҚР ҚК-нің 53 және 54-баптарында бекітілген мән-жайлар тек қана жазаға әсер етеді. Жазаны жеңілдететін және ауырлататан мән-жайлардың құқықтық табиғатын осылайша түсіну қылмыстық заңның ҚК-нің Ерекше бөлігінің бабында қылмыстық құқық бұзушылық белгісі ретінде көзделген мән-жайды жаза тағайындау кезінде қайталап ескеруге болмайтындығы (ҚР ҚК-нің 53-баб. 3-бөл.; 54-баб. 2-бөл.) туралы талабының орындылығын негіздейді және оны бұлжытпай сақтауға жол ашады.

Жаза тағайындаудың жалпы негіздерінің талаптары қылмыстар мен қылмыстық теріс қылықтар үшін ортақ. Дегенмен, қылмыстық заңның қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңiлдетуші мән-жайлардың тізімін айқындайтын (ҚР ҚК-нің 53-баб. 1-бөл. 1)-тарм.) нормасында олардың қылмыстық теріс қылықтарға қатысты ерекшелігі көрініс тапқан [156, б. 228].

Жасалған әрекеттің қоғамдық қауіптілігі неғұрлым төмен болса, оны жасаған адамға мемлекеттің кешірімділік таныту ықтималдығы соғұрлым жоғары болады. 1997 жылғы қылмыстық заңнамада жеңілдетуші мән-жай ретінде кінәлінің онша ауыр емес немесе орташа ауырлықтағы қылмыс жасауы аталған болса, қолданыстағы қылмыстық заңнамада олардың қатары қылмыстық теріс қылықтармен толықтырылған (ҚР ҚК-нің 53-баб. 1-бөл. 1)-тарм.). Аталған жайт заңнамада бекітілген жеңілдетуші мән-жайға айналуы үшін қылмысты әрекеттердің аталған түрлері әрі алғаш рет, әрі мән-жайлардың кездейсоқ тоғысуы салдарынан жасалған болуы керек [156, б. 228].

Қандай қылмыстық құқық бұзушылықтар алғаш рет жасалған деп танылады деген мәселені шешкен кезде ҚР Жоғарғы сотының «бірінші рет жасалған қылмыс деп адамның шын мәнінде алғаш рет жасаған әрекеті не бірінші рет жасамаған, бірақ егер бұрын жасалған қылмысы үшін заңда белгіленген тәртіппен қылмыстық жауапкершіліктен босатылған немесе жазадан толық босатылған не сотталғандығы жойылған немесе алынған әрекеті танылуға тиіс» [167], – деген түсініктемесін басшылыққа алу керек.

Қылмыстық құқық бұзушылықты мән-жайлардың кездейсоқ тоғысуы салдарынан жасау айыптының күні бұрын дайындалмай, кенеттен пайда болған қасақаналық бойынша немесе абайсызда әрекет етуінен көрінеді. Айыпты үшін күтпеген жерден орын алып, оның мінез-құлқына әсер еткен мән-жайлар кездейсоқ деп танылады [98, с. 65].

Соттар заңда аталған шарттардың үшеуінің (жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтың қоғамдық қауіптілігінің төмен болуы, олардың алғаш рет және мән-жайлардың кездейсоқ тоғысуы салдарынан жасалуы) қатар келуі жеңілдетуші маңызға ие болатынын ескере бермейді. Үкімдерде, әдетте, жеңілдетуші мән-жай ретінде қылмыстық құқық бұзушылықтың алғаш рет жасалғаны ғана көрсетіледі. Жеңілдетуші мән-жайлардың тізімі ашық болғандықтан, қалыптасқан тәжірибе заңға өрескел қайшы келмейді [156, б. 229].

ҚР ҚК-нің 55-бабында белгілі бір қылмысты әрекет үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңiл жаза тағайындау ережелері бекітілген. Баптың атауында көрсетіліп тұрғандай, бұл жағдайда сот ҚК-ніңЕрекше бөлігі бабының санкциясында көзделмеген неғұрлым жеңіл жаза түрін тағайындай алады. Ал ҚР ҚК-нің 55-бабының 1, 2 және 3-бөліктерінде көзделген реттерде сот іс жүзінде жазаны санкцияның шегінде тағайындайды.

Қалыптасқан жағдайға қатысты А.Ә. Биебаева «отандық қылмыстық заңнаманың белгілі бір қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңiл жаза тағайындау туралы нормасында өзінің құқықтық табиғаты бойынша екі түрлі ережелер біріктірілген: жеңілдетуші мән-жайлардың жазаға әсерінің күшін (шамасын) нақтылайтын ережелер (ҚР ҚК-нің 55-баб. 1, 2 және 3-бөл.); санкцияда көзделгеннен неғұрлым жеңiл жаза тағайындау тәртібін бекітетін ережелер (ҚР ҚК-нің 55-баб. 4 және 6-бөл.)» - деп жазады [168].

Шынымен де, ҚР ҚК-нің 55-баб. 1-бөлігінде тұжырымдалған ереже онша ауыр емес немесе ауырлығы орташасанаттағыэкономикалық қызмет саласындағы қылмысты жасаған адам заңмен көзделген шарттарды орындаған жағдайдаоған санкциядағыбас бостандығынан айыру жазасын тағайындауғажол бермейді. Осы баптың 2-бөлігінде көрініс тапқанталапқа сайісте жазаны жеңілдететін мән-жайлар болып,ауырлататын мән-жайлар болмаса, сот жазаны жеңілдетуге міндетті. Бұл ретте жаза қандай шектерде жеңілдетілугетиіс екендігіқылмыстық заңның өзінде нақтыкөрсетіледі: жасалған қылмыстың санатына қарайжаза мерзімі немесе мөлшері ҚР ҚК-ніңЕрекше бөлігі бабыныңсанкциясында көзделген жазаның неғұрлым қатаң түрінің ең жоғары мерзiмiнiң нeмece мөлшерiнiң: онаша ауыр емес немесе орташа ауырлықтағы қылмыс бойынша – жартысынан,ауыр қылмыс бойынша – үштен екісінен, аса ауыр қылмыс бойынша – төрттен үшінен аспауы керек.

ҚР ҚК-нің 55-баб. 3-бөлігінде бекітілген ережелердесоттарды келесі жағдайларда жазаны сөзсіз жеңілдетуге міндеттейді:сотқа дейінгі тергеп-тексеру жеделдетілген тәртіппен жүргізілсе,қылмыстық-процестік заңнамада көзделгеннысандарда жасалғанпроцестік келісімнің шарттары толық орындалса және үкім бұйрықтық іс жүргізу тәртібімен шығарылса. Бұлардың алғашқы екеуінде тағайындалған жаза санкцияда көзделген ең ауыр жазаның жартысынан аспауы керек, ал соңғысында – айыппұл мөлшері заңда айқындалған шектерде төмендетіледі.

Осындай, яғни жазаны ҚК-ніңЕрекше бөлігінің санкцияларының төменгі шегін азайту жолымен емес, жоғарғы шегін төмендету жолымен жеңілдететін нормаларды Ресей ғалымдары «жеңілдікті» нормалар деп атайды [169].

Көзіміз жеткендей, ҚР ҚК-нің 55-баб. 1, 2, және 3-бөліктеріменреттелген жағдайлардың барлығында (3-бөліктегі айыптау үкімі бұйрықтық іс жүргізу тәртібімен шығарылған істер бойынша айыппұл мөлшері туралы ережені қоспағанда) сот жазаны ҚК-нің Ерекше бөлігі санкциясының аясында жеңілдетеді, басқа сөзбен айтқанда, сот жазаны санкцияның шегінде тағайындайды.

Осыдан келіп, кейбір жеңілдететін мән-жайлардың жазаға әсерін нақтылайтын ережелердің ҚР ҚК-нің 55-бабына орналастырылуы қаншалықты орынды деген сұрақ ойға келеді. Айталық, 1997 жылғы ҚР ҚК-де осындай ережелер қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңілдететін мән-жайлар туралы баптан (ҚК-нің 53-бабы) орын тепкен болатын.

Отандық заңшығарушының неғұрлым жеңіл жаза тағайындау институтын құқықтық реттеудің дәстүрлі үлгісінен алшақтауына А.Ә. Биебаева теріс баға беріп, оның келеңсіз салдары ретінде жаза тағайындаудың заңнамалық шегі ретіндегі санкцияның маңызы төмендетейтінін және соттардың дискрециялық өкілеттіктерін теріс пайдалануы үшін қолайлы жағдай жасайтынын айтады [168, с. 97].

Бастапқыда ҚР ҚК-нің 55-баб. 1 және 2-бөліктерінде бекітілген ережелердің күші тек қана қылмыстарға жүретін. Кейіннен 2019 жылғы 27 желтоқсандағы ҚР Заңымен толықтырулар енгізілген соң ҚР ҚК-нің 55-баб. 2-бөл. 1)-тармағының ережелері қылмыстық теріс қылықтарға да қолданылатын болды. Олай болса, қылмыстық теріс қылықтар жөніндегі іс бойынша анықталған жеңілдетуші мән-жайлардың жазаға қаншалықты әсер етуі керектігін де қылмыстық заңнама императивті түрде айқындайды.

Ал ҚР ҚК-нің 55-бабының шын мәнінде заңда көзделгеннен неғұрлым жеңіл жаза тағайындау ережелерін бекітетін 4-бөлігінің күші қылмыстарға да, қылмыстық теріс қылықтарға да жүреді.

Н.О. Дулатбеков неғұрлым жеңіл жаза тағайындау институтының маңызын «гуманизм және қылмыстық қудалауды үнемдеу қағидаларына жауап береді, істің барлық мән-жайларын есепке ала отырып жауаптылықты жеке даралауға мүмкіндік туғызады» [160, б. 171], - деп ашады.

Заңда дәстүрлі мағынадағы неғұрлым жеңіл жаза тағайындаудың негізі ретінде істе ерекше мән-жайлардың болуы аталған (ҚР ҚК-нің 55-баб. 4-бөл.). Заңшығарушы ерекше мән-жайлардың сипаттамасын береді: олар әрекеттiң мақсаттарымен және себептерімен, кінәлі адамның рөлiмен, оның қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасау кезіндегі немесе одан кейінгі мінез-құлқымен байланысты бола отырып, әрекеттiң қоғамға қауiптiлiк дәрежесiн едәуiр азайтады. Арнайы әдебиетте ерекше мән-жайлар әрекеттің ғана емес, оны жасаған адамның да қоғамдық қауіптілігін айтарлықтай азайтатыны айтылады [170].

Іс аясындағы мән-жайларды *ерекше* деп тану мүмкіндігін әр нақты жағдайда соттың өзі шешеді, себебі «ерекше мән-жайлар» – мазмұны күні бұрын айқындалмаған бағалаушы ұғым болып табылады. Заң бойынша ерекше мән-жайлар деп «жеңiлдететiн жекелеген мән-жайлар да, осындай мән-жайлардың жиынтығы да танылуы мүмкiн». Соттар ерекше деп жеңілдететін мән-жайлардың жиынтығын таниды, бұл ретте олар, әдетте, әрекетпен өкінудің түрлі нысандары немесе кінәлінің жеке басын сипаттайтын мән-жайлар болады [171].

Қылмыстық заңдағы бағалаушы категориялар проблемасы әдебиетте қылмыс құрамының белгілеріне қатысты қозғалады. Дегенмен, кейбір авторлар Жалпы бөліктің қылмыстық құқықтың негізгі қағидалары мен бастамаларын бекітетін нормалары әдеттегіден тыс абстрактілі болуы керек деп санайды [172]. Норманы тұжырымдаудың абстрактілі тәсілі мазмұны құқық қолданушының құқықтық санасымен және істің нақты мән-жайларымен айқындалатын бағалаушы категорияларға жүгінуді көздейді. Бұл тәсіл заң шығарушының қылмыстық заңды қолдану субъектісіне нақты қылмыстық істің фактілік мән-жайларын, сондай-ақ үнемі құбылып отыратын өмір талаптарын мейлінше толық ескеруге мүмкіндік беруге ұмтылысымен түсіндіріледі.

ҚР ҚК-нің 55-баб. 4-бөлігі белгілі бір қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңiл жаза тағайындаудың үш тәсілін бекітеді: 1) ҚК-нiң Ерекше бөлiгiнiң тиiстi бабында көзделген ең төменгi шектен төмен жаза тағайындау; 2) жазаның осы бапта көзделгеннен неғұрлым жеңiл түрiн тағайындау; 3) міндетті жаза ретінде көзделген қосымша жаза түрін қолданбау.

Аталған тәсілдердің әрқайсысының жазаны жеңілдету шамасы әртүрлі. Оларды жазаны жеңілдету шамасына қарай рет-ретімен орналастыратын болсақ, бірінші орынға екінші тәсілді қою керек. Өз елінің қылмыстық заңнамасындағы осы тәсілді И. Фаргиев сотқа «санкцияда көзделмеген жаза түрін тағайындау»мүмкіндігін беретін тәсіл деп бағалайды [173]. Екінші орынға бірінші тәсілді қоямыз, өйткені оны таңдап алғанда сот ҚК-ніңЕрекше бөлігінің тиісті бабының санкциясында көзделген жазаларды, бірақ санкцияның ең төменгі шегінен төмен етіп тағайындай алады. Соңғы орында – үшінші тәсіл, себебі бұл тәсіл сотқа санкцияда көзделген міндетті қосымша жазаны тағайындамау мүмкіндігін ғана береді.

Істе ерекше мән-жайлар бар екенін анықтағансотжазаны жеңілдетудің нақты тәсілін өзі таңдап алады, өйткені ҚР ҚК-нің 55-баб. 4-бөлігінде жазаны жеңілдету тәсілдерінің арасында «не» жалғаулық шылауы қойылған. Дегенмен, соттың таңдау мүмкіндігі қолданылып отырған қылмыстық-құқықтық норманыңсанкциясы қандай үлгі бойынша құрастырылғанына тәуелді. Жұмысымыздың бірінші бөлімінде айтқанымыздай, 2014 жылғы ҚР ҚК-де қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың санкциялары«max-ге дейін» деген үлгі бойынша құрастырылған. Санкцияларда ешбір жаза түрінің ең төменгі шегінің көрсетілмеуі бұрын объективті түрде сотты «төменгі шектен төмен жаза тағайындау» мүмкіндігінен айыратын.

2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен бұл жағдай өзгерді, яғни айыппұл, түзеу жұмыстары және қоғамдық жұмыстарға тарту жазаларын белгілі бір қылмысты әрекет үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңiл жаза тағайындау ережелерін басшылыққа ала отырып тағайындаған кездерде олардың мерзімі немесе мөлшері ҚР ҚК-нің 41, 42 және 43-баптарында жазаның сәйкес түрі үшін белгіленген ең төменгі шектен де төмен болуы мүмкін. Мысалы, қылмыстық теріс қылық үшін ҚР ҚК-нің 55-бабының негізінде сотқа айыппұл мен түзеу жұмыстарын 20 АЕК-тен де төмен мөлшерде, ал қоғамдық жұмыстарға тартуды 20 сағаттан да төмен мерзімге тағайындауға рұқсат етіледі.

ҚР Қылмыстық кодексінің қылмыстық теріс қылықтар туралы баптарының санкцияларының барлығы (ҚР ҚК-нің 152-баб. 1-бөлігінің санкциясын қоспағанда) айыппұл түріндегі ең жеңіл негізгі жазаны көздейді. Сол себепті соттар «жазаның осы бапта көзделгеннен неғұрлым жеңiл түрiн тағайындау» тәсілін қолдану мүмкіндігінен айырылған.

Істе ерекше мән-жайларды анықтап, қылмыстық теріс қылықтар үшін ҚР ҚК-нің 55-баб. 4-бөлігінің негізінде жаза тағайындағанда сот алғашқыда тек қана «міндетті жаза ретінде көзделген қосымша жаза түрін қолданбау» тәсіліне жүгіне алатын. Оның өзінде соттар бұл тәсілді кеңінен қолдана алмайтын, өйткені қосымша жазалар ҚР ҚК-нің қылмыстық теріс қылықтар туралы баптарының 35 процентінің санкциясында ғана көзделген, өз кезегінде олардың 41,5 проценті ғана міндетті қосымша жаза болып табылады. Қазіргі кезде соттар «міндетті жаза ретінде көзделген қосымша жаза түрін қолданбау» тәсілімен қатар «төменгі шектен төмен жаза тағайындау» тәсіліне жүгіну мүмкіндігіне ие болды.

Формальдық тұрғыдан алғанда қылмысты әрекеттің белгілі бір түрі үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңiл жаза тағайындау қағидаларын қылмыстық теріс қылықтарға қолдануда қылмыстық заңда ешқандай шектеулер орнатылмаған. Ал іс жүзінде қылмыстық теріс қылықтар туралы санкциялардың құрылымы соттарды «жазаның осы бапта көзделгеннен неғұрлым жеңiл түрiн тағайындау» және «төменгі шектен төмен жаза тағайындау» (2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңына дейінгі редакциясында) мүмкіндігінен айыратын. Содан болар, біз талдаған үкімдердің бірде-біреуінде қылмыстық теріс қылық үшін ҚР ҚК-нің 55-баб. 4-бөлігінің негізінде жаза тағайындау оқиғалары ұшыраспады.

Екінші жағынан, қылмыстық теріс қылық жасап, кінәлілігі дәлелденген адамдарға жаза тағайындағанда ҚК-нің 55-баб. 4-бөлігінде бекітілгенқағидаларға жүгінуге мұқтаждықтың болмауынормалардың диспизицисында көзделгенқылмыстық теріс қылықтардың қоғамдық қауіптілігімен санкциясында көзделген жазалар арасындасәйкестіктің бар екендігінің көрсеткіші деп теқабылдауға болады.

Осы ойымыздың орындылығын зерттеу аясында жүргізілген сауалнама нәтижелері де қуаттайды. Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген санкциялар қаншалықты парапар болып табылады деген сұраққа жауап берген тәжірибе қызметкерлерінің 73 процентінің пікірінше, санкциялар қылмыстық теріс қылықтардың қоғамдық қауіптілігінің сипаты мен дәрежесіне сәйкес келеді, ал 11 проценті санкциялар жеңіл деп санайды. Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген санкцияларды қатаң деп бағалаған респонденттердің үлес салмағы 16 процентті құрады (Ә Қосымшасы).

Қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша жаза тағайындау мәселесіне арналған нормада (ҚР ҚК-нің 58-бабы), біріншіден, оның сатылары; екіншіден, түпкілікті жазаны анықтау тәртібі; үшіншіден, түпкілікті жазаның ең жоғарғы шектері реттеледі. Қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындаудың ерекшеліктері түпкілікті жазаны анықтау тәртібінен және түпкілікті жазаның ең жоғарғы шектерінен көрініс тапқан [156, б. 229].

Жиынтық қылмыстық құқық бұзушылықтардың көптігінің дербес бір нысаны бола отырып, бір адамның қылмыстық заңның түрлі баптарында немесе баптарының бөліктерінде көзделген бірнеше әрекетті жасауымен сипатталады. Жиынтық тек қана қылмыстардан, тек қана қылмыстық теріс қылықтардан немесе қылмыс пен қылмыстық теріс қылықтан тұруы мүмкін, яғни жиынтықты қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттердің кез келген түрі құрауы мүмкін. Ең бастысы, олардың әртектес болуы және адамның олардың бірде біреуі үшін сотталмаған болуы. Аталған қасиеттерімен жиынтық қылмыстық құқық бұзушылықтардың көптігінің өзге нысандарынан (бірнеше рет жасау, қайталану) ерекшеленеді.

Қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша жаза тағайындаудың сатыларына келер болсақ, алдымен сот жиынтыққа кіретін әрбір қылмысты әрекет үшін бөлек-бөлек жаза тағайындап алады, бұдан соң сол жазалардың негізінде сотталған адамға бір түпкілікті жазаны анықтайды (ҚР ҚК-нің 58-баб. 1-бөл.).

Заңда қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша түпкілікті жазаны анықтаудың үш амалы көзделген:

1) Жеңілірек жазаны қатаңырақ жазаға сiңiру. Бұл амалды қолданған жағдайда түпкілікті жаза жиынтыққа кіретін қылмысты әрекеттердің біреуі үшін тағайындалған ең қатаң жазаға тең болып шығады. ҚР ҚК-нің 40-бабында жаза түрлері жеңілінен ауырына қарай орналасқандықтан, жазалардың қайсысы жеңілірек, ал қайсысы қатаңырақ болып табылатыны туралы мәселені шешу құқық қолданушылар үшін ешқандай қиындық тудырмайды.

2) Тағайындалған жазаларды толық қосу.Бұл амал да қолданыста өте қарапайым – түпкілікті жаза жиынтыққа кіретін қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін тағайындалған жазалардың қосындысына тең болып шығады.

3) Тағайындалған жазаларды iшiнара қосу. Бұл амалға жүгінген жағдайда жиынтыққа кіретін қылмысты әрекеттердің біреуі үшін тағайындалған ең қатаң жазаға олардың басқалары үшін тағайындалған жаза(лар) ішінара қосылады. Бұл орайда түпкілікті жаза жиынтыққа кіретін қылмысты әрекеттердің әрқайсысы үшін тағайындалған жазалардың қосындысынан төмен, бірақ жиынтыққа кіретін қылмысты әрекеттер үшін тағайындалған ең қатаң жазадан жоғары болуы керек.

Кеңес заманындағы қылмыстық заңдарда қылмыстардың жиынтығы бойынша түпкілікті жазаны анықтаудың амалын таңдауда сотқа толық еркіндік берілген болатын. Ал тәуелсіздік кезеңінде қабылданған қылмыстық заңдарымызда түпкілікті жазаны анықтау тәсілі жиынтыққа қандай қылмысты әрекеттер кіретініне тәуелді етіп құрастырылған. 2014 жылғы ҚР ҚК-ге сәйкес қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша түпкілікті жазаны анықтамас бұрын, сот жиынтықпен қамтылатын қылмыстық құқық бұзушылықтардың түрін және, егер ол әрекет қылмыс болса, оның санатын анықтап алуға тиіс.

Қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындаудың өзіндік ерекшеліктері жиынтық бойынша түпкілікті жазаны анықтау тәртібінен мына нысанда көрініс тапқан:

1) қылмыстық құқық бұзушылықтар жиынтығында тек қылмыстық теріс қылықтар қамтылса, онда түпкiлiктi жаза онша қатаң емес жазаны неғұрлым қатаң жазаға сiңiру арқылы не жазаларды iшiнара немесе толық қосу арқылы тағайындалады (ҚР ҚК-нің 58-баб. 2-бөл. 1-абз.);

2) егер қылмыстық құқық бұзушылықтар жиынтығына тек қылмыстық теріс қылықтар, онша ауыр емес және ауырлығы орташа қылмыстар кірсе, онда түпкiлiктi жаза онша қатаң емес жазаны неғұрлым қатаң жазаға сiңiру арқылы тағайындалады(ҚР ҚК-нің 58-баб. 2-бөл. 2-абз.).

Олай болса, тек қана қылмыстық теріс қылықтардан құралған жиынтықта соттың түпкілікті жазаны анықтаудың үш амалына де жүгінуіне болады, ал жиынтыққа қылмыстық теріс қылықпен қатар, онша ауыр емес және/немесе ауырлығы орташа қылмыс кіретін болса, сот тек қана сіңіру амалына жүгіне алады.

Тек қана қылмыстық теріс қылықтардан құралған жиынтық бойыншаанықталған түпкілікті жазаның максималды шектерімәселесіндеқылмыстық құқық бұзушылықтың осы түрі үшін жаза тағайындаудықұқықтық реттеудіңең сәтсіз ерекшелігін байқауға болады. Жалпы ереже бойынша қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттердің жиынтығы бойынша тағайындалған түпкілікті жазаны ҚК-нің «Жалпы бөлiгiнiң осы жаза түрi үшiн белгiленген ең жоғары мерзiмнен немесе мөлшерден асыруға болмайды».

Бұрыннан келе жатқан заңшығарушылық дәстүрге сәйкес бұл қағидадан бас бостандығынан айыру түріндегі түпкілікті жазаның мерзіміне қатысты ғана ауытқуға жол берілетін. Қолданыстағы қылмыстық заңнама бойынша түпкілікті жазаның шектерін жазаның сол түрi үшiн белгіленген ең жоғары мерзімнен немесе мөлшерден асырмау жайлыереже қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалған айыппұлжәне қоғамдық жұмыстарға тарту түріндегі жазаларға да қолданылмайды.

ҚР ҚК-нің 58-баб. 2-бөлігінде бекітілген ережеге сәйкес жиынтыққа кіретін қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалған жазаларды толық немесе ішінара қосқан кезде айыппұлдың түпкілікті мөлшерін – 400 АЕК-ке дейін өсіруге болады, ал бұл жаза түрінің ҚР ҚК-нің 41-баб. 2-бөлігінде қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген ең жоғарғы мөлшері – 200 АЕК. Тура сол сияқты қоғамдық жұмыстарға тартудың түпкілікті мерзімін 400 сағатқа дейін өсіруге болады, ал қоғамдық жұмыстарға тартудың ҚР ҚК-нің 43-баб. 2-бөлігінде қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген ең жоғарғы мерзімі – 200 сағат.

Қылмыстық теріс қылықтардың жиынтығы бойынша жаза тағайындаудың келтірілген ережелері бізге тым қатал болып көрінеді. Біздің ойымызша, қылмыстардың және қылмыстық теріс қылықтардың жиынтығы бойынша жаза тағайындау кезінде түпкілікті жаза мерзімін (мөлшерін) анықтау ережелері бірдей болуы керек, яғни жазаның тиісті түрi үшiн белгiленген ең жоғары мерзiмнен немесе мөлшерден аспауы тиіс (бас бостандығынан айыру жазасын қоспағанда) [156, б. 229].

Ал ҚР ҚК-нің 58-баб. 1-бөл. 1-абзацының соңғы сөйлеміндегі «бұл ретте ... қамаққа алу түріндегі жазаның түпкілікті мерзімін елу тәуліктен асыруға болмайды», - деген ереже мүлде артық болып табылады, себебі қамаққа алу түріндегі негізгі жазаның ҚР ҚК-нің 45-баб. 2-бөлігінде бекітілген ең жоғарғы мерзімі онсыз да – 50 тәулік. Айтылғандарды ескере келе, ҚР ҚК-нің 58-баб. 2-бөлігін жаңа редакцияда жазып, оның 1-абзацынан соңғы сөйлемді алып тастау қажет деп санаймыз.

Жиынтық пен қамтылатын қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін бірдей жаза түрлері тағайындалған жағдайларда толық немесе ішінара қосу тәсілін қолдану қиын емес, тек олардың шекті мөлшерін сақтау керек. Ал жиынтыққа кіретін қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін әртүрлі жаза түрлері тағайындалған жағдайларда оларды қосу тәртібі қылмыстық заңмен анықталады. ҚР ҚК-нің 61-бабының 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен [6] өзгертілген жаңа редакциясында әртүрлі (мерзімдік және бір реттік) негізгі жазаларды қосқанда олардың ара қатынасын анықтаудағы олқылықтар жойылып, бұл мәселелер мұқият реттелген. Сонымен қатар негізгі жазаларға қосымша жазаларды қосу тәртібі де нақты шешімін тапқан.

Жаза тағайындаудың жалпы ережелерін талдау қылмыстық теріс қылық санатының енгізілуіне орай жаза тағайындау институты түбегейлі тұрғыдан қайта қарауға ұшырамағанын көрсетті. Соған қарамастан, «қылмыстық заңның жеңілдетуші мән-жайлардың тізімін бекітетін және қылмысты әрекеттердің жиынтығы бойынша жаза тағайындау тәртібін реттейтін нормаларының қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындау бөлігінде кейбір ерекшеліктері бар» [156, б. 229]. Осы ерекшеліктерді жаза тағайындаудың жалпы негіздерінің отандық қылмыстық заңнама үшін дәстүрлі талаптарымен қатар ескере отырып тағайындалған жаза ғана қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалған жазалардың әділ, заңды әрі негізді болуын қамтамасыз ете алады.

**3.2 Қылмыстық теріс қылықтардың статистикасы және жаза тағайындау тәжірибесі**

2014 жылғы ҚР ҚК қолданысқа енгізілгеннен кейінгі сегіз жыл ішіндегі қылмыстық теріс қылықтар туралы статистикалық мәліметтерді талдауға кіріспес бұрын, елімізде қалыптасқан қылмыстық теріс қылықтарды тіркеу тәжірибесіне қысқаша тоқталып өткен жөн.

2014 жылғы ҚР ҚПК[159] қылмыстық процестен қылмыстық істі қозғау және тергеуге дейінгі тексеру сатыларын алып тастады. Қылмыстық құқық бұзушылықтың белгілері бар екенін көрсететін жеткілікті негіздер болған жағдайларда қылмыстық қудалау органдарының лауазымды адамдары әрекетті сотқа дейінгі тергеп-тексерудің бірыңғай тізілімінде тіркейді. СДТБТ – сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастау себептері, олар бойынша қабылданған процестік шешімдері, жүргізілген әрекеттер, қылмыстық іс жүргізудің жылжуы, қылмыстық процестің арыз иелері мен қатысушылары туралы мәліметтер енетін автоматтандырылған деректер базасы болып табылады [174].СДТБТ-да тіркелген сәттен бастап, сотқа дейінгі тергеп-тексеру басталды деп саналады. Қазіргі кезде СДТБТ-да жария сектор да көзделген, оның көмегімен адвокаттар, қорғаушылар, жәбірленушілер мен күдіктілер процестік құжаттармен танысу мүмкіндігіне ие болады.

Қазақстанда енгізілген қылмыстық құқық бұзушылықтар туралы арыздарды, хабарларды немесе рапорттарды қабылдау және тіркеу жүйесінің артықшылықтарының қатарында оның қылмыстық процестің басталу сәтін нақтылайтынын, тергеп-тексеру барысын онлайн режимде бақылап отыру мүмкіндігін беретінін, қылмыстық процеске қатысушылардың ақпаратқа қолжетімділігін қамтамасыз ететінін, есепке алу-тіркеу тәртібін күшейтетінін атауға болады. Қылмыстық құқық бұзушылықтарды есепке алудың жаңа жүйесін енгізудің басты себептерінің қатарында біз мемлекеттің криминологиялық көрсеткіштердің объективтілігін қамтамасыз етуге ұмтылысын жатқызар едік.

Еліміздегі 2015-2021 жылдар аралығындағы қылмыстылық статистикасын талдауСДТБТ-да тіркелген қылмыстар мен қылмыстық теріс қылықтарсанының үздіксіз кеміп келе жатқанын айғақтайды(сурет 1) [7].

Сурет 1 – 2015-2021 жылдары тіркелген қылмыстар мен қылмыстық теріс қылықтар саны

Сурет 2 – 2015-2021 жылдары тіркелген қылмыстық құқық бұзушылықтар құрылымындағы қылмыстар мен қылмыстық теріс қылықтардың үлес салмағы

Тіркелген қылмыстар мен қылмыстық теріс қылықтар саны кемігенімен, қылмыстық теріс қылықтардың қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттердің жалпы құрылымындағы үлес салмағы бірқатар жылдар бойы тұрақты қалыпта сақталып, кейіннен біршама өскенін байқаймыз: алғашқы бес жылда бұл көрсеткіш тұрақты түрде 10 проценттің көлемін құрап келсе, ал соңғы екі жылда 14 процентке дейін көтерілген (сурет 2).

2015-2021 жылдар аралығындағы қылмыстық теріс қылықтардың динамикасын толыққанды талдау мүмкіндігі жоқ. Өйткені елімізде алғашқыда қылмыстық теріс қылықтардың дербес статистикасы жүргізілмеді, №1-М статистикалық есебінде «Тірекелген қылмыстық теріс қылықтар туралы мәліметтер» деген қосымша тек 2017 жылдан бастап пайда болды.

2017-2021 жылдары тіркелген қылмыстық теріс қылықтар ҚР ҚК-ніңЕрекше бөлігінің «Меншікке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар», «Халық денсаулығына және имандылыққа қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар», «Басқару тәртiбiне қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар», «Көлiктегi қылмыстық құқық бұзушылықтар» тарауларында орналасқан. Жиынтығында олар тіркелген қылмыстық теріс қылықтардың жалпы санының 90процентін құрайды (сурет 3). Соңғы екі жылда тіркелген көліктегі қылмыстық теріс қылықтар санының күрт кемуі байқалады, оның себебі – көлікте жасалатын қылмысты әрекеттердің ішінен ҚК-нің 346-бабында көзделген әркеттің қылмыстар санатына көшірілуі. Ал қоғамдық қауiпсiздiкке және қоғамдық тәртiпке қарсықылмыстық теріс қылықтар саны үздіксіз өсіп келеді.

Сурет 3 – Тіркелген қылмыстық теріс қылықтардың ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінің тараулары бойынша үлестірілуі (2017-2021 жылдардың мәліметтері бойынша)

2017-2021 жылдары тіркелген қылмыстық теріс қылықтардың ең кең тараған нақты түрлеріне келетін болсақ, олар: 1) ұсақ-түйек жымқыру (ҚК-нің 187-бабы); 2) есірткі, психотроптық заттармен, сол тектестермен, прекурсорлармен өткізу мақсатынсыз заңсыз жұмыс істеу (ҚК-нің 296-бабы); 3) көлiк құралдарын басқаратын адамдардың жол жүрісі немесе көлiк құралдарын пайдалану қағидаларын бұзуы (ҚК-нің 345-бабы); 4) өзiнше билiк ету (ҚК-нің 389-бабы); 5) билік өкiлiн қорлау (ҚК-нің 378-бабы); 6) жалған құжаттарды, мөртабандарды, мөрлердi, бланкілерді, мемлекеттiк пошта төлемі белгілерін, мемлекеттiк наградаларды қолдан жасау, дайындау немесе өткiзу (ҚК-нің 385-бабы); 7) құжаттарды заңсыз алып қою, құжаттарды, мөртабандарды, мөрлердi жымқыру, жою, бүлдіру немесе жасыру (ҚК-нің 384-бабы). Ең кең тараған қылмыстық теріс қылықтардың осы жеті түрі тіркелген қылмыстық теріс қылықтардың жалпы санының 85-90процентін құрайды (сурет 4).

Сурет 4 – Ең кең тараған қылмыстық теріс қылықтар саны (2017-2021 жылдардың мәліметтері бойынша)

Қылмыстық теріс қылықтардың ең көп тараған түріне ҚР ҚК-нің 187-бабымен көзделген бөтен мүлікті ұсақ-түйек жымқыру жатады. «Ұсақ-түйек жымқыру» ұғымымен отандық заңнамада бөтен мүлікті жымқырудың ұрлық, алаяқтық, иемденіп алу және талан-тараждау сияқты нысандары қамтылады. Бұл ретте жәбірленуші жеке тұлға болған жағдайда жымқырылған мүліктің құны – 2 АЕК-тен, ұйым болғанда – 10 АЕК-тен аспауы керек.

2015 жылы СДТБТ-да 12422 ұсақ-түйек жымқыру оқиғасы тіркелген, бұл тіркелген қылмыстық теріс қылықтардың жалпы санының 30,9 процентін құрайды. 2016 жылы 14 346 ұсақ-түйек жымқыру оқиғасы тіркеліп, олардың қылмыстық теріс қылықтардың құрылымындағы үлес салмағы 38,3 процентке жеткен. Осылайша, 2016 жылы оның алдындағы жылмен салыстарғанда ұсақ-түйек жымқырудың абсолюттік өсімі 1924, ал өсу қарқыны 15 процент болған. Тіркелген қылмыстық теріс қылықтардың жалпы саны қысқарып отырған тұста ұсақ-түйек жымқырудың өсуі қынжылтпай қоймайды. 2017 жылдың мәліметтері бойынша ұсақ-түйек жымқырудың қылмыстық теріс қылықтардың құрылымындағы үлес салмағы өзгеріссіз қалып, 38 процентті, 2018 жылы бұл көрсеткіш сәл төмендеп, 37,5 процентті, 2019 жылы 41,9 процентті, 2020 жылы 47,3 процентті, ал 2021 жылы қарастырылып отырған кезеңдегі ең жоғарғы көрсеткішке жетіп,50,2 процентті құраған. Заманауи Қазақстан үшін пайдакүнемдік қылмыстылыққа қарсы іс-қимыл мәселесі өте өзекті болып табылады, себебі тіркелетін қылмысты әрекеттердің төрттен үшін тұрақты түрде меншікке қарсы қолсұғушылықтар құрайды, ал олардың ішінде ең жиі ұшырасатыны – ұрлық, оның меншікке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтардағы үлес салмағы 70-75 процентті құрайды.

Қылмыстық теріс қылықтарды, әдетте, ер адамдар жасайды, әйелдердің үлес салмағы 11 процентті ғана құрайды, кәмелетке толмағандардың үлесі мүлде мардымсыз – 0,4 процент. Қылмыстық теріс қылық жасаған адамдардың шамамен 84 проценті жұмыссыз болып табылады, екінші орында жұмысшы мамандықтарының иелері тұр, олардың үлес салмағы 7 процентті құрайды. Қылмыстық теріс қылықтардың төрттен үшінен астамын (79%) алкогольдік мастық күйіндегі адамдар жасаса, олардың үштен бірінен астамын (21%) есірткілік мастық күйіндегі адамдар жасаған. Қылмыстық теріс қылықтарды жасағандардың шамамен үштен бірі бұрын құқық бұзушылықтар жасаған адамдар, ал жартысынан астамының криминалдық тәжірибесі бар.

Сурет 5 – 2015-2021 жылдары қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандардың сотталған адамдардың жалпы санындағы үлес салмағы

2015 жылы қылмыстық заңмен қудаланатын әрекетті жасағаны үшін 28 852 адам сотталған, олардың ішінен 8 671 адам қылмыстық теріс қылық үшін сотталған. 2016 жылы бұл көрсеткіштер, сәйкесінше, 30 726 мен 9 340 адамды, 2017 жылы – 29 378 бен 9262 адамды, 2018 жылы – 31309 бен 9420 адамды, 2019 жылы – 27460 пен 7426 адамды, 2020 жылы – 28551 мен 5688 адамды, 2021 жылы – 28746 мен 4515 адамды құраған. Көріп отырғанымыздай, 2014 жылғы ҚР ҚК қолданыста болған жеті жылдық кезеңнің алғашқы төрт жылында қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандар орташа есеппен сотталған адамдардың 30 процентін құраса, соңғы үш жылда бұл көрсеткіш тиісінше 27; 19,9; 15,7 процентке дейін төмендеген (сурет 5).

2015-2018 жылдар аралығында тіркелген қылмыстық теріс қылықтар қылмысты әрекеттердің оннан бірін ғана құраған тұста сотталған адамдардың шамамен үштен бірін қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандардың құрауы қылмыстық сот төрелігі органдарының күш-жігері қоғамдық қауіптілігі төмен, анықталуы мен дәлелденуі оңай әрекеттерге жұмсалғанын көрсетеді. Одан кейінгі кезеңде (2019-2021 жылдар аралығында)сотталған адамдардың жалпы санында қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандардың үлес салмағының төмендеуін оң құбылыс деп бағалауға болады.

Диссертациялық зерттеу аясында жүргізген сауалнамамызда құқық қорғау органдары қызметкерлеріне қылмыстық теріс қылықтарға арналған негізгі жазаларды тиімділігіне қарай (ең тиімдісінен тиімді емесіне қарай) орналастыру ұсынылды. Алынған нәтиже бізді таң қалдырды. Тәжірибе қызметкерлерінің 47 процентінің пікірі бойынша, тиімділігі ең жоғары негізгі жаза қамаққа алу болып табылады, тиімділігі бойынша олар түзеу жұмыстарын – 2-орынға (44процент), айыппұлды – 3-орынға (40процент), қоғамдық жұмыстарға тартуды – 4-орынға (37процент) орналастырды (Ә Қосымшасы). Құқыққорғау органдары қызметкерлерінің арасында қылмыстылықпен тек қана қоғамнан оқшаулаумен байланысты жазалардың көмегімен тиімді күресуге болады деген жаңсақ пікір әлі де болса кең тараған.

Қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалатын негізгі жазаларды қолданылу жиілігі бойынша ең жиісінен сирек қолданылатынына қарай орналастырыңыз деген өтінішті тәжірибе қызметкерлерінің 10 проценті орындамаған. Бұл сұраққа жауап берген респонденттердің ойынша, қолданылу жиілігі бойынша айыппұл – 1-орында (73процент); қамаққа алу – 2-орында (59процент); түзеу жұмыстары – 3-орында (57процент); қоғамдық жұмыстарға тарту – 4-орында (39процент) тұр (Ә Қосымшасы).

Алынған нәтиже тәжірибе қызметкерлерінің белгілі бір бөлігінің қылмыстық теріс қылықтарға арналған жаза түрлері мен оларды тағайындау тәжірибесінен хабарсыз екендігін көрсетті. Олар қолданылу жиілігі бойынша 2-орынға қойған жаза түрі қамаққа алуды қолдану 2027 жылғы 1 қаңтарға дейін тоқтатылғанын білмейді. Өздерінің күнделікті қызметінде қылмыстық құқық бұзушылықтарды тергеп-тексерумен, оларды жасаған адамдарды әшкерелеумен немесе сотқа дейінгі тергеп-тексерудің заңдылығын қадағалаумен шұғылданатын лауазымды адамдардың қылмыстылыққа қарсы күрестің қылмыстық-құқықтық құралдарының бүгінгі күнгі жай-жапсырымен қызықпауы, бір жағынан, қынжылтады, екінші жағынан, олардың өз кәсіби қызметінің түпкі мақсаттарын айқын түсінбейтінін көрсетеді.

Кесте 5 – 2015-2021 жылдар аралығында қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалған жазалардың құрылымы (түрлері бойынша)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Жылдар** | **Айыппұл** | | **Түзеу жұмыстары** | | **Қоғамдық жұмыстарға тарту** | | **Қамаққа**  **алу** | |
| **aбс. саны** | **үлесі**  **(%)** | **aбс. саны** | **үлесі**  **(%)** | **aбс. саны** | **үлесі**  **(%)** | **aбс. саны** | **үлесі**  **(%)** |
| 2015 | 5183 | 60,72 | 48 | 0,56 | 3305 | 38,72 | 0 | - |
| 2016 | 4569 | 49,69 | 46 | 0,5 | 4580 | 49,81 | 0 | - |
| 2017 | 3047 | 37,56 | 40 | 0,49 | 5017 | 61,83 | 10 | 0,12 |
| 2018 | 3926 | 42,26 | 28 | 0,3 | 5331 | 57,38 | 6 | 0,06 |
| 2019 | 2946 | 40,42 | 14 | 0,19 | 4325 | 59,34 | 4 | 0,05 |
| 2020 | 2123 | 38,22 | 9 | 0,16 | 3421 | 61,57 | 3 | 0,05 |
| 2021 | 1499 | 34,11 | 5 | 0,11 | 2887 | 65,67 | 5 | 0,11 |

Кестеден көрініп тұрғанындай, 2014 жылғы ҚР ҚК қолданысқа енгеннен кейінгі кезеңде қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалған жазалардың құрылымы құбылып отырған: 2015 жылы сотталғандардың басым бөлігіне айыппұл тағайындалған; 2016 жылы айыппұлдың үлес салмағы 11 процентке төмендеп, қоғамдық жұмыстарға тартудың үлес салмағы соншаға артып, олар қолданылу жиілігі бойынша бір-біріне теңескен [175]; 2017 жылдан бастап тағайындалу жиілігі бойынша қоғамдық жұмыстарға тарту бірінші орынға шыққан, оның жазалар құрылымындағы үлес салмағы үзбей өсіп, 2021 жылы 65 проценттен асқан (кесте5).

Тағайындалу жиілігі бойынша қоғамдық жұмыстарға тартудың айыппұлдың алдына шығуын, әсте айыппұлдың тиімсіздігінің дәлелі ретінде қабылдауға болмайды. Бұл үрдіс, біздің ойымызша, сотталғандардың арасында жұмыссыз, тұрақты табыс көзі жоқ адамдардың үлесінің жоғары болуымен түсіндіріледі (мысалы, 2020-2021 жылдары қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандардың 80 процентін еңбекке қабілетті, бірақ жұмыс істемейтін адамдар құраған).

Қарастырылып отырған кезең ішінде түзеу жұмыстарының жазалар құрылымындағы үлес салмағы бір деңгейде сақталып қалған және 1 процентке да жетпейді. Түзеу жұмыстарының сирек тағайындалуы осы жаза тағайындалған сотталған адамнан ақшалай өндіріп алулар Жәбірленушілерге өтемақы қорын толықтырудың мардымды көзі бола алмайтынын көрсетеді.

Қамаққа алу түріндегі жаза туралы норманың қолданылуы тоқтатыла тұруына байланысты қазіргі кезде бұл жаза түрі әскери қызметшілерге айыппұл мен түзеу жұмыстарының орнына ғана қолданылады, осы себепті бұл жаза түріне қатысты деректер ресми статистикада аз көрініс табады.

Сонымен,қылмыстық теріс қылық үшін сотталған адамдарға,әдетте, негізгі жазаның екі түрі тағайындалады – айыппұл және қоғамдық жұмыстарға тарту, осы екі жаза түрінің қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалған жазалардың құрылымындағы үлес салмағы 2015-2021 жылдар аралығында тұрақты түрде 99процентті құрап келеді (кесте 5).

Заманауи Қазақстанда жаза қылмыстық жауаптылықты жүзеге асырудың жалғыз нысаны болып табылмайды. Қылмыстық теріс қылықтар жөніндегі істердің үлкен бір бөлігі бойынша оларды жасаған адамдар сотқа дейінгі тергеп-тексеру сатысында қылмыстық жауаптылықтан босатылады. Ал соттар 2015 жылы – 135 адамды (1,6%), 2016 жылы –145 адамды (1,6%), 2017 жылы – 387 адамды (4,6%), 2018 жылы – 129 адамды (1,37%), 2019 жылы – 137 адамды (1,85%), 2020 жылы – 132 адамды (2,3%), 2021 жылы – 119 адамды (2,64%) не қылмыстық жауаптылықтан босатқан, не рақымшылық немесе өзге де негіздер бойынша жазадан босатқан.

Сурет 6 – 2015-2021 жылдары қылмыстық теріс қылық жасаған, істері сотқа жолданған және сотталған адамдардың саны

2014 жылғы ҚР ҚК қолданысқа енгеннен кейінгі кезең ішінде қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындау тәжірибесінде бірізділік байқалмайды. Алғашқыда жазалар құрылымында айыппұл басым болса, одан кейінгі кезеңде тағайындалу жиілігі бойынша айыппұл мен қоғамдық жұмыстарға тарту теңескен. Соңғы бес жылда тағайындалу жиілігі бойынша қоғамдық жұмысқа тарту бірінші орынға шыққан.Дегенмен, айыппұл мен қоғамдық жұмысқа тартудың жазалар құрылымындағы жиынтық үлес салмағы өзгеріссіз қалған.

Қылмыстық теріс қылық жасаған адамдарға негізінен жаза тағайындалады. Қылмыстық теріс қылықтардың кең тараған түрі болып табылатын ҚР ҚК-нің 296-баб. 1-бөлігінде көзделген әрекеттер бойынша соттар қоғамдық орындарда есірткі тұтынған сотталушылардың Медициналық-әлеуметтік оңалту орталықтарында және Психикалық денсаулық проблемаларының медициналық орталықтарында тіркеуде тұрып-тұрмағандығын анықтауға жеткілікті көңіл бөлмейді. Соның салдарынан нашақорлық дертінен емдеуге мұқтаж адамдарға медициналық сипаттағы мәжбүрлеу шаралары қолданылмайды (мысалы, 2020 жылы ҚР ҚК-нің 296-бабында көзделген қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталған 3585 адамның 138-не, ал 2021 жылы – 2756 адамның 131-не ғана нашақорлықтан мәжбүрлеп емдеу шарасы қолданылған). Нашақорларды емдеуге бағытталған шаралар қолға алынбаса, олардың осы есірткі, психотроптықзаттардың заңсыз айналымымен байланысты қылмыстық құқық бұзушылықтарды (қылмыс немесе қылмыстық теріс қылық) қайталап жасау ықтималдығы жоғары қалпында қала береді.

Диссертациялық зерттеу аясында қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындау тәжірибесіне талдау жасалды. Ол үшін кездейсоқ таңдап алу тәсілі бойынша 2015-2021 жылдар аралығында шығарылған408 үкім іріктеп алынды.

Соттар әлі де болса жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтың түрін дұрыс анықтау мәселесіне жеткілікті көңіл бөлмейтіндігі анықталды. 2014 жылғы ҚР ҚК қолданысқа енген алғашқы жылдары қылмыстық теріс қылықтар бойынша шығарылған бірқатар үкімдерде соттар оларды онша ауыр емес қылмыстар санатына жатқызған [176]. Біз талдаған үкімдерде соттар ҚК-нің 296-бабының 1-бөлігінде, 345-бабының 1-бөлігінде, 385-бабының 3-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылықтарды онша ауыр емес қылмыс деп анықтаған. Заңнамаға қылмыстық теріс қылық ұғымы енді ғана енгізілген кезеңде осындай қателіктердің орын алуын объективті құбылыс деп қабылдауға болады, алайда бұл үрдістің 2018 жылға дейін жалғасуы, әрине, келеңсіз жағдай. Жасалған әрекеттің қоғамдық қауіптілігін дұрыс бағаламау жаза тағайындау ережелерінің дұрыс қолданылмауына, түптеп келгенде әділетсіз жаза тағайындалуына алып келуі мүмкін. Мысалы, Астана қаласы Есіл ауданының №2 аудандық соты 2017 жылғы 29 қарашада № 7135-17-00-1/560 қылмыстық іс бойынша ҚК-нің 345-баб. 1-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылықты онша ауыр емес қылмысқа жатқызып, сотталушыға жазаны ҚК-нің 55-баб. 2-бөлігінде бекітілген қылмыстар үшін жаза тағайындау ережелерін басшылыққа ала отырып анықтаған. Дәл осы сот, дәл осы күні №7135-17-00-1/573 қылмыстық іс бойынша ҚК-нің 385-баб. 3-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылықты онша ауыр емес қылмысқа жатқызып, сотталушыға жазаны ҚК-нің 55-баб. 1-бөл. 1)-тармағында бекітілген қылмыстар үшін жаза тағайындау ережелерін басшылыққа ала отырып анықтаған[177].

Жаза түрлеріне келетін болсақ, біз талдаған үкімдердің 43,6 проценті бойынша сотталған адамдарға *айыппұл* түріндегі негізгі жаза тағайындалған. Талдау көрсеткеніндей, соттар айыппұл жазасын тағайындағанда заңның сотталған адамның материалдық жағдайын ескеру туралы талабын қатаң сақтайды.

Соттар, әдетте, айыппұлды санкцияның төменгі шегіне тең етіп белгілейді (55%). 2019 жылға дейінгі кезеңде біз талдаған айыппұл тағайындалған үкімдердегі оның ең жиі ұшырасатын мөлшері – 25 АЕК, ал одан кейінгі кезеңде – 20 АЕК. Айыппұлдың бізге ұшырасқан ең жоғарғы мөлшері 300 АЕК болды. Бұл жайт, біздің жұмысымыздың екінші бөлімінде айтылған қылмыстық теріс қылықтар үшін қолданылатын жазалардың шектен тыс қатаңдығы туралы ойымызды қуаттайды және заңшығарушының айыппұл мөлшерлерін айтарлықтай төмендетуінің себептерін түсіндіреді.

2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен енгізілген өзгерістер сотқа айыптау үкімі бұйрықтық іс жүргізу тәртібімен шығарылған жағдайда айыппұлды қылмыстық теріс қылық үшін 10–20 АЕК аралығында тағайындау мүмкіндігін берді. Біз талдаған бұйрықтық іс жүргізу тәртібімен шығарылған 20 үкімнің барлығында айыппұл жазасы 10 АЕК мөлшерінде тағайындалған.

Соттар жаза тағайындағанда заңның жазаның шектері туралы талаптарын да бұлжытпай орындайды. Дегенмен, біз айыппұлдың ең төменгі шегі туралы заң талабы өрескел бұзылған жағдайдың куәсі болдық. Астана қаласы Сарыарқа ауданы №2 аудандық сотының судьясы ҚК-нің 378-бабының 1-бөлігі бойынша 10 АЕК мөлшеріндегі айыппұл, ҚК-нің 379-бабының 1-бөлігі бойынша 15 АЕК мөлшеріндегі айыппұл тағайындап, қылмыстық теріс қылықтардың жиынтығы бойынша толық қосу тәсіліне жүгіне отырып, түпкілікті жаза ретінде 15 АЕК мөлшеріндегі айыппұлды анықтаған [178]. Ал үкім шығарылған кезде күші жүріп тұрған қылмыстық заңнама бойынша айыппұлдың заңмен бекітілген ең төменгі мөлшері – 25 АЕК болатын және сот айыппұлды әсте (тіпті істе ерекше мән-жайлар болғанның өзінде) бұл мөлшерден төмен тағайындай алмайтын.

Соттар айыппұл жазасының мөлшерін дұрыс есептейді. Айыппұлдың мөлшерін есептеуде кеткен қателіктің мысалын Нұр-Сұлтан қаласы Алматы ауданы №2 аудандық соты ҚК-нің 378-баб. 1-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылық бойынша бұйрықтық іс жүргізу тәртібімен шығарған үкімінен көруге болады: судья айыппұл мөлшерін қылмысты әрекет жасалған кездегі (2 651 теңге) емес, үкім шығарылған кездегі (2 778 теңге) АЕК бойынша есептеп, ҚК-нің 41-баб. 1-бөлігінің талаптарын өрескел бұзуға жол берген[179].

2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен қылмыстық заңнамаға айыппұл төлеу мерзімі ұғымы енгізілді. Бастапқыда соттар үкімде айыппұл төлеу мерзімін арнайы көрсетпей, бұған дейін қолданыста болған заңнамадағыдай сотталушыларды үкім заңды күшіне енген күннен бастап бір айдың ішінде айыппұл сомасын төлеуге міндеттеп жүрді. Жүре келе соттар үкімдерде қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалған айыппұлды төлеу мерзімін арнайы көрсететін болды. Оның өзінде айыппұл төлеу мерзімінің ең жиі кездесетін мәні бір ай болып қалып келеді. Соттардың айыппұл төлеудің бұдан ұзақ мерзімін (екі ай) көрсетуі өте сирек кездеседі. Бізге қылмыстық теріс қылық үшін тағайындалған айыппұлды төлеу мерзімі үш ай деп анықталған бір ғана үкім ұшырасты [180].

Айыппұл төлеу мерзімінің бір айдан қысқа мерзімі көрсетілген жағдайлардың мысалы Нұр-Сұлтан қаласы Байқоңыр ауданы №2 аудандық сотының 2019 жылғы 19 қыркүйекте және 22 қазанда шығарылған үкімдері бола алады: ҚК-нің 296-баб. 2-бөлігі бойынша кінәлі деп танылған сотталушыларды сот 20 АЕК мөлшеріндегі айыппұлды «үкім заңды күшіне енген күннен бастап *үш күн* ішінде төлеуге» міндеттеген [181]. Қолданыстағы қылмыстық заңнамада айыппұл төлеудің үш жылдан аспайтын шекті мерзімі ғана көрсетілгендіктен, формальдық тұрғыдан келтірілген сот шешімдері заңды болып табылады.

Кейде соттар айыппұл төлеу мерзімін анықтауда екіұштылыққа жол береді. Мысалы, Астана қаласы Есіл ауданының №2 аудандық сотының судьясы 2018 жылғы 15 қазанда және 6 қарашада шығарған үкімдерінде «сотталған адам айыппұлды *бір айдан астам* мерзім ішінде төлеуге міндетті» деп көрсеткен [182]. Бұндай үкімдерді орындау сот орындаушылары үшін белгілі бір қолайсыздықтар тудыратыны айтпаса да түсінікті.

Айыппұл туралы үкімдерде ең жиі кездесетін кемшілік – үкімнің қарар бөлігінде аталған жазаны төлеу тәртібінің және оны төлеуден жалтарудың құқықтық салдарының түсіндірілмеуі (біз талдаған үкімдердің 24,7 процентінде). Айыппұл төлеу тәртібі мен оны төлеуден жалтарудың құқықтық салдары жан-жақты түсіндірілген үкімдердің мысалы ретінде Алматы қаласы Бостандық ауданы №2 аудандық сотының № 1-303/2015 іс бойынша Б.-ға қатысты шығарылған үкімін келтіруге болады [183], онда сот айтылғандарға қосымша заң бойынша айыппұл төлеуден жалтарушы деп кім танылатынына дейін нақтылап кеткен.

Сот актілерінің құқықтық негіздері айқын болуымен қатар, олардың тілі жатық әрі ұғынықтыболуы керек. Үкімдердің сотталушыжәне процестің өзге қатысушылары үшін түсінікті болуын қамтамасыз ету қылмыстық істер бойынша сот төрелігінің тиімділігін арттырудың ең қарапайым жолдарының бірі болып табылады. ҚР Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 20 сәуірдегі «Сот үкімі туралы» №4 нормативтік қаулысының 4-тармағында «Үкім сот ісін жүргізу тілінде, мағынасы бірдей сөздерді қайталамай, шұбатылған сөйлемдерсіз, анық, түсінікті түрде жазылуға тиіс. ... Үкімдегі барлық мәселелер оны орындаған кезде қиындық тудырмайтындай болып шешілуге және жазылуға тиіс», - деп көрсетілген [184].

Біздің ойымызша, айыппұл тағайындау жөніндегі үкімдердің қарар бөлігінде сотталған адамға айыппұлды сот үкiмімен белгіленген мерзім ішінде төлеу міндеті жүктелуі керек, сондай-ақ айыппұл ерікті түрде төленбеген жағдайда, жазаны орындау соттың атқару парағының негізінде мәжбүрлеп жүргiзiлетіні түсіндірілуі қажет, ал айыппұлды төлеуден қасақана жалтарған жағдайда ол ауырырақ жаза түріне ауыстырылатыны ескертілуі тиіс. ҚР Жоғарғы соты сот актілерінің сапасын арттыру мәселесіне ерекше көңіл бөліп отырған тұста [185] бұл ұсынысымыз айтарлықтай өзектілікке ие болады.

Қоғамнан оқшаулаумен байланысты емес жаза түрлерін тағайындаған жағдайларда соттар ҚР ҚПК-нің 398-баб. 1-бөл. 4)-тармағының талаптарын әрқашан орындай бермейді. Қылмыстық-процестік заңнама соттардың үкімнің қарар бөлігінде сотталушыларға үкім заңды күшіне енген соң 10 тәулік ішінде тұрғылықты жері бойынша пробация қызметіне есепке қою үшін баруміндетін жүктеуінталап етеді.

Зерттеу аясында талдау жүргізілген үкімдердің төртеуінде (0,9 проценті) ғана сотталған адамдарға *түзеу жұмыстары* түріндегі негізгі жаза тағайындалған. Бұл жаза түрінің сирек қолданылуы қылмыстық теріс қылық жасаған адамдардың арасында жұмыссыздардың үлес салмағының жоғары болуымен түсіндіріледі. Аталған жаза түрі тағайындалғандардың барлығы – ҚР ҚК-нің 345-баб. 1-бөлігі бойынша сотталғандар, барлығының тұрақты жұмыс орны бар, үкімдерде олардың жалақысының мөлшерлері де көрсетілген.

Түзеу жұмыстары түріндегі жазаны тағайындауын негіздегенде соттар сотталушылардың «қиын материалдық жағдайын», «айыппұлды төлеу мүмкіндігінің болмауын», «айыппұлды төлеу үшін қажетті табыстарының болмауын» атайды. Бұдан соттар түзеу жұмыстарын, яғни «бөліп төленетін айыппұлды», дәстүрлі айыппұлмен салыстырғанда неғұрлым жеңіл жаза түрі деп қабылдайтынын байқауға болады.

Түзеу жұмыстарына сотталғандардың жалақысының ай сайын ұсталып қалатын мөлшері 20-30 процент аралығын құрайды. Түзеу жұмыстарының мөлшеріне келетін болсақ, олар төрт үкім бойынша төрт түрлі: 25, 50, 200, 300 АЕК. Бір айта кететін жайт, кінәлілердің барлығы қылмыстық құқық бұзушылықтан кейін жағымды мінез-құлық танытпаған – қылмыстық құқық бұзушылықпен келтірілген материалдық және моральдық зиянның орнын өз еркімен толтырмаған. Сотталғандардың біреуі жол жүрісі ережелерін бұзғаны үшін 8 рет (!) әкімшілік-деликтік жауаптылыққа тартылған, оған сот 200 АЕК мөлшеріндегі түзеу жұмыстарын тағайындаған [188], ал бұрын жол жүрісі ережелерін бұзбаған, жәбірленушінің ЯМРТ зерттеуге кеткен 22 000 теңге шығынын өз мойнына алған, әрі екі жас баласы бар әйел жынысты сотталушыға сот 300 АЕК мөлшеріндегі түзеу жұмыстарын анықтаған [187].

Әрине, келтірілген жағдайларда соттар заң аясында әрекет еткен, оларға мін тағуға формальдық негіз жоқ. Біздің ойымызша, бұл жерде проблема санкцияның алшақтығында – санкцияның ең төменгі шегі мен ең жоғарғы шегі арасының тым алшақ болуы бірдей қылмыс немесе қылмыстық теріс қылық жасаған адамдарға қатаңдық дәрежесі әртүрлі жаза тағайындалуына алып келіп отыр. Дегенмен, келтірілген жағдайларда әділдік принципінен ауытқуға жол берілгені сөзсіз.

Біз талдаған үкімдердің 55,4 проценті бойынша сотталған адамдарға *қоғамдық жұмыстарға тарту жазасы* тағайындалған. Негізгі жазаның бұл түрін соттар, әдетте, жұмысы жоқ, материалдық жағдайы төмен адамдарға тағайындайды. Жұмысы бар адамдарға бұл жаза түрін соттар оларға жалақы уақтылы төленбеген жағдайларда қолданады.

Соттар үкімде қоғамдық жұмыстарға тартудың әртүрлі мерзімдерін анықтайды. Біз талдаған үкімдерде соттар 2018 жылдың екінші жартысына дейін бұл жазаның ең төменгі мерзімін (60 сағатты) сотталғандардың төрттен біріне тағайындаған. Ал 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен қоғамдық жұмыстарға тартудың мерзімі төмендетілген соң соттар бұл жазаның ең төменгі мерзімін (20 сағатты) мүлде тағайындамайтын болған. Бұл жаза түрінің бізге ұшырасқан ең төменгі мерзімі – 30 сағат, ең жоғарғы мерзімі – 250 сағат.

Қоғамдық жұмыстарға тарту жазасының мерзімін анықтау мәселесінде кейде әділдік принципінен ауытқуға жол беріледі. Мысалы, Нұр-Сұлтан қаласы Есіл ауданының №2 аудандық соты 30 жасар Ж.-ны ҚК-нің 296-бабының 2-бөлігі бойынша психотроптық затты өткізу мақсатынсыз сақтағаны үшін кінәлі деп таниды. Ж. 2019-2021 жылдар аралығында нақ осы қылмыстық теріс қылықты жасағаны үшін төрт рет (!) 20, 60, 30 және 30 сағатқа қоғамдық жұмысқа тартуға сотталған, екінші үкім бойынша тағайындалған жаза ішінара өтелген, соңғы екі үкім бойынша тағайындалған жазалар мүлде өтелмеген. Осы мәліметтерді біле отырып, сот Ж.-ға соңғы қылмыстық теріс қылығы үшін 40 сағат қоғамдық жұмысқа тарту жазасын (санкция бойынша жазаның максимумы – 160 сағат), ал үкімдердің жиынтығы бойынша түпкілікті жаза ретінде 60 сағат қоғамдық жұмысқа тартуды тағайындайды. Үкімде сот кінәлінің жеке басына, атап айтқанда, оның табанды түрде түзелу жолына түскісі келмейтініне баға бермеген және жаза мерзімін анықтағанда есепке алмаған[188]. Сот тәжірибесінен басқа да осыған ұқсас мысалдарды келтіруге болады [189]. Негізсіз жұмсақ жаза тағайындау сотталушының санасында жүгенсіздік сезімін тудырады, бұл өз кезегінде адамның қайталап қылмыстық мінез-құлыққа баруына түрткі болады.

Қоғамдық жұмыстарға тарту жазасын тағайындау туралы үкімдердің жартысына жуығында кездескен кемшілік – үкімде жұмыс түрін кім анықтайтынының, бақылауды кім жүргізетінінің көрсетілмеуі, пробация қызметіне бару міндетінің жүктелмеуі, жазаны өтеуден жалтарудың құқықтық салдарының түсіндірілмеуі. Бұндай кемшіліктерге жол берілмеген, сәтті мысал ретінде Астана қаласы Сарыарқа ауданының №2 аудандық сотының үкімінің қарар бөлігін келтіруге болады: судья «қоғамдық жұмыстардың орындалуын бақылауды уәкілетті мемлекеттік орган – Астана қаласы бойынша ҚАЖ Департаменті жүзеге асыратынын» көрсетіп, сотталушыға «үкім заңды күшіне енген соң он тәулік ішінде тұрғылықты жері бойынша пробация қызметіне есепке қою үшін бару міндетін» жүктеп, тіпті жергіліктіҚАЖ Департаментінің мекенжайын да көрсетіп қойған [190].

Қоғамдық жұмыстарға тартуды тағайындау тәжірибесінде өрескел қателіктерге де жол беріледі. Атап айтқанда, кейбір соттар қоғамдық жұмысқа тарту жазасына сотталған адамдарға не қылмыстық, не қылмыстық-атқару заңнамаларымен көзделмеген міндеттер жүктейді. Алматы қаласы Түрксіб аудандық соты 2017-2021 жылдар аралығында шығарылған 16 үкімде қоғамдық жұмысқа тарту жазасы тағайындалған адамдарды «оның мінез-құлқын бақылауды жүзеге асыратын уәкілетті мемлекеттік органға хабарламай тұрақты тұратын жерін өзгертпеуге» міндеттеп келеді.

Қамаққа алу туралы норманың қолданысы тоқтатыла тұрғандықтан, қазіргі кезде қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалуы мүмкін жазалардың ең қаталы – қоғамдық жұмысқа тарту болып табылады. Осы себептен соттар ҚК-нің 52-баб. 2-бөлігінде бекітілген жазаны үнемдеп тағайындау принципін, ҚР Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» №4 нормативтік қаулысының 6-тармағын басшылыққа ала отырып, санкцияда көзделген жаза түрлерінің ішінен неғұрлым жеңілірек түрін тағайындаудың мүмкіндігі туралы мәселені талқылауға тиіс. Өкінішке орай, біз талдаған қоғамдық жұмысқа тарту түріндегі негізгі жаза тағайындалған үкімдердің 5,3 процентінде соттар санкцияда көзделген жазалардың ішінен ең қаталын (қамаққа алуды қоспағанда) тағайындауының себептерін уәждемеген.

Қоғамдық жұмысқа тарту жазасын тағайындау тәжірибесіндегі оң өзгерістер жұмыс берушілердің сотталған адамдар орындаған жұмыстар үшін бюджетке қаражат аудару міндетінен босатылуының арқасында мүмкін болып отыр. 2014 жылғы ҚР ҚК қолданысқа енгеннен кейінгі кезеңде қоғамдық жұмыстарға тарту жазасының жиі қолданылуының себебін тәжірибе қызметкерлері келесідей түсіндіреді: 1) жазалар жүйесінде қоғамдық жұмыстарға тартудың баламасы бола алатын материалдық табысы төмен адамдарға арналған жазалардың тапшылығы – 31%; 2) аталған жаза түрін орындау тәжірибесінің қалыптасып қалуы – 29%; 3) қылмыстық-атқару жүйесінің пробация қызметі мен жергілікті атқарушы органдардың қызметін өзара әрекеттесу және үйлестіру тетіктерінің жасалуы – 27%; 4) жұмыс берушілердің сотталған адамдар орындаған жұмыстар үшін тиісті бюджетке қаржы аудару міндетінен босатылуы – 13% (Ә Қосымшасы).

Біз талдаған қылмыстық теріс қылықтар туралы үкімдердің 30,4 процентінде соттар негізгі жазамен қатар *қосымша жаза* тағайындаған. Соттар қосымша жазаларға олар тиісті баптың санкциясында міндетті қосымша жаза ретінде көзделген жағдайларда ғана жүгінеді.

2015–2019 жылдар аралығында шығарылған осындай үкімдердің алтауында соттар экономикалық контрабанда (ҚК-нің 234-баб. 1-бөл.) үшін мүлікті тәркілеуді айыппұл түріндегі негізгі жазаға қосып тағайындаған, бірақ қандай мүліктәркіленуге жататын нақтыламаған [191]. ҚР Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» №4 нормативтік қаулысының 20-тармағы 2017 жылғы 22 желтоқсанда жаңа редакцияда жазылып, соттарға істе мүліктің шығу тегінің қылмыстық сипаты туралы мәліметтер болмаған немесе мүлік мүлдем анықталмаған жағдаларда ҚК-нің Ерекше бөлігінің баптарында міндетті қосымша жаза ретінде көзделген мүлікті тәркілеудің тағайындалмайтыны туралы түсініктеме берілді. Бұдан кейінгі кезеңде соттар экономикалық контрабанда (ҚК-нің 234-баб. 1-бөл.) үшін мүлікті тәркілеу жазасын мүлде тағайындамайтын болды.

Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу түріндегі қосымша жаза біз талдаған үкімдердің 4,7 процентінде ҚР ҚК-нің 393-бабы бойынша кінәлі деп танылған адамдарға тағайындалған. 2019 жылғы 21 қаңтардағы ҚР Заңымен «Шығарып жіберу туралы шешімді орындамау» қылмысты әрекеттер қатарынан алынып тасталған соң қарастырылып отырған қосымша жаза түрі қылмыстық теріс қылықтар үшін қолданылмайды.

Тәжірибеде ең жиі қолданылатын қосымша жаза – белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру. Ол біз талдаған үкімдердің 24,3 процентінде тағайындалған. Үкімдердің барлығында ҚР ҚК-нің 345 және 346-баптарында көзделген қылмыстық теріс қылықтарды жасаған адамдарды соттар 1, 2 немесе 3 жыл мерзімге көлік басқару құқығынан айырған. Жұмысымыздың 2.2-бөлімшесінде айтқынымыздай, талданып отырған қосымша жазаның жазалаушылық мазмұнын екі түрлі сипаттағы құқықтық шектеулер құрайды: белгілі бір лауазымдарды атқару құқығынан айыру және белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру. Көлік басқару құқығынан айыру белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айырудың нақты көрінісі болып табылады.Дегенмен, кейбір соттар үкімде қосымша жазаны «көлік құралдарын басқарумен байланысты *белгілі бір* қызметпен айналысу құқығынан айыру» деп көрсеткен [192]. Бұл ұстаным, әрине, үкімнің айқындығы талабына жауап бермейді.

Жазаны жеке даралау құралдарының ішінде соттар жеңілдететін мән-жайларға шешуші мән береді.

Біздің зерттеулеріміз қылмыстық теріс қылықтар бойынша мынадай жеңілдетуші мән-жайлардың ескерілетінін көрсетті:

– шын жүректен өкіну, әрекетіне өкіну, өкіну – 88,5 процент (361 үкімде);

– кінәсін мойындау, кінәсін толық немесе ішінара мойындау – 64,5 процент (263 үкімде);

– қылмыстық теріс қылықты алғаш рет жасауы, жасалған әрекеттің қоғамдық қауіптілігінің төмендігі – 15,9 процент (65 үкімде);

– жас балаларының, кәмелетке толмаған балаларының болуы – 15,2 процент (62 үкімде);

– алғашқы рет сотталуы, бұрын сотталмағаны, сотталғандығының болмауы – 15,2 процент (62 үкімде);

– қылмыстық жауаптылыққа алғаш рет тартылуы – 7,4 процент (30 үкімде);

– жасы, жастығы – 5,9 процент (24 үкімде). Бұл ретте соттардың «жастық» белгісін түсінуінде бірізділік жоқ екендігі байқалады: әдетте, соттар 20-30 жас аралығындағы адамдарды жас деп таныса, басқа бір сот 43 жастағы адамның жастығын [193] жеңілдетуші мән-жай ретінде ескерген;

– жағымды мінездемесінің болуы (тұрғылықты жерінен, жұмыс орнынан) – 4,7 процент (19 үкімде);

* мүліктік залалдың орнын толық, ішінара толтыру немесе толтыруға ниетті болу – 2,7 процент (11 үкімде);

– денсаулық жағдайы, ауруларының болуы – 1,2 процент (5 үкімде);

– асырауында еңбекке жарамсыз адамдардың болуы – 0,7 процент (3 үкімде);

– жәбірленушіден кешірім сұрауы – 0,5 процент (2 үкімде);

– қылмыстық құқық бұзушылыққа жәбiрленушiнiң заңға қайшы мінез-құлқының түрткi болуы – 0,2 процент (1 үкімде);

– сотталушының материалдық жағдайы – 0,2 процент (1 үкімде).

Көріп отырғанымыздай, соттар жаза тағайындау кезiнде, әдетте, ҚР ҚК-нің 53-бабының 1-бөлiгiнде көзделмеген мән-жайларды жеңiлдетуші мән-жай деп таниды.

Жаза тағайындау теориясына арналған еңбектерде жеңілдетуші және ауырлатушы мән-жайлар а) әрекетті сипаттайтын мән-жайлар; б) кінәлінің жеке басын сипаттайтын мән-жайлар деп топтастырылады. Соттар жеңілдетуші мән-жай деп негізінен кінәлінің жеке басын сипаттайтын мән-жайларды таниды. Олардың басым бөлігін (мысалы, кінәсін мойындау, бұрын сотталмағаны, қылмыстық теріс қылықты алғаш рет жасауы, жағымды мінездемесінің болуы, денсаулық жағдайы, жәбірленушіден кешірім сұрауы) кінәлі адамның жеке басын сипаттайтын мәліметтер аясында ескерген орынды болар еді. Бұлардан тыс, кінәлінің жұмыс істейтіндігі [194]; оқу оқитындығы [195]; жойылған соттылығының болуы [196]; сотталушының жәбірленушіге келтірілген зиянның орнын толтыру ниетінің болуы; бұрынғы жұмыс орнынан алғыс хатының болуы [197]; отбасылық жағдайы [198]; тұрақты мекен-жайының болуы [199] сияқты мән-жайлар жеңілдетуші емес, кінәлінің жеке басын жағымды жағынан сипаттайтын мән-жайлар болып табылады.

Кінәлінің жеке басын жағымсыз жағынан сипаттайтын мән-жайларды соттар мүлде назарға алмайды. Мысалы, ҚР ҚК-нің 345-баб. 1-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылықтар туралы істерді қарағанда соттар сотталушының жәбірленушінің халін сұрап келмегенін, материалдық қолдау немесе емдеуде көмек көрсетпегенін анықтап, бірақ жаза тағайындағанда ескермейді [200].

Ал «сотталушының жеке басы» [201] өздігінен жеңілдетуші мән-жай деп таныла алмайды, себебі ҚР ҚК-нің 52-баб. 3-бөлігіне сай кінәлі адамның жеке басы мен жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлар жазаны жеке даралаудың дербес құралдары болып табылады.

Жаза тағайындау тәжірибесінде ұшырасқан өрескел қателік ретінде біз «істе ауырлатушы мән-жайлардың болмауының» үкімдердің 11,2 процентінде жеңілдетуші мән-жай деп танылуын атар едік. Әдебиетте ауырлатушы мән-жайлардың болмауын жеңілдетуші мән-жай ретінде, ал жеңілдетуші мән-жайлардың болмауын ауырлатушы мән-жай ретінде ескеруге болмайтыны айтылады [202].

Айтылғанмен сабақтас тағы бір өрескел қателік – соттардың заңда қылмыстық теріс қылық құрамының белгісі ретінде көзделмеген зардаптардың туындамауын жеңілдетуші мән-жай деп тануы. Мысалы, Алматы қаласының Әуезов аудандық соты ҚР ҚК-нің 346-бабының 1-бөлігі бойынша «қылмыстық теріс қылықтың зардаптарының болмауын», ҚР ҚК-нің 379-бабының 1-бөлігі бойынша «істе шығындардың болмауын» жеңілдетуші мән-жай деп таныған [203]. Қылмыстық кодекстің аталған баптарында көзделген қылмыстық теріс қылықтардың құрамы – формальдық, яғни зардаптар объективтік жақтың міндетті белгісі болып табылмайды. Әрине, формальдық құрамды қылмыстық құқық бұзушылықтардың барлығы бойынша зардаптардың болмауын жеңілдетуші мән-жай деп танудың еш қисыны жоқ.

Соттар үкімде нақты қандай мән-жайды жеңілдетуші деп танығанын көрсетуі керек. Сол себепті Астана қаласы Сарыарқа ауданы №2 аудандық сотының үкімдерінде «өзге мән-жайлардың» [204] жеңілдетуші деп танылуы өрескел қателік болып табылады.

Жеңілдетуші мән-жайлар өзінің табиғаты бойынша не қылмыстық құқық бұзушылықтың, не оны жасаған адамның қоғамдық қауіптілігін төмендетуі керек. Осы тұрғыдан алғанда сотталушының Қазақстан Республикасының аумағында тұрақты тұратындығының [205]; тұруға ықтиярхаты барлығының [206]; сотталушының орта қол мінездемесінің болуының [207] жеңілдететін мән-жай деп танылуының негізділігі үлкен күмән туғызады.

Соттар жеңілдетуші мән-жайларды мүлде анықтамаған үкімдердің біз зерттеген жиынтықтағы үлес салмағы 3,7 процентті (15 үкім) құрады. Есесіне соттар біз талдаған үкімдердің 6,6 процентінде (25 үкімде) ғана ауырлатушы мән-жайларды анықтап, оларды жаза тағайындағанда ескерген.

Жаза тағайындау тәжірибесінде ең жиі ескерілетін ауырлатушы мән-жай – қылмыстық теріс қылықты жасаған адамның мас (алкогольдік, есірткілік) күйде болуы – 5,1 процент (21 үкімде). Оның өзінде бірнеше жағдайда соттар ҚК-нің 54-бабының 2-бөлігінің талаптарын бұза отырып, ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиiстi бабында қылмыстың немесе қылмыстық теріс қылықтың белгiсi ретiнде көзделген мән-жайды ауырлатушы деп таныған. Айталық, ҚК-нің 346-баб. 1-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылық құрамының арнайы субъектісі «алкогольдік, есірткілік және (немесе) уытқұмарлық масаң күйдегі адам» ғана бола алады. Соттар болса, сотталушының мастық (алкогольдік, есірткілік) күйде болуын ауырлатушы мән-жай деп таныған [208].

Ескерілу жиілігі бойынша екінші орында ҚК-нің 54-баб. 1-бөл. 11)-тармағында көзделген ауырлатушы мән-жай тұр – 0,1 процент (4 үкімде). COVID-19 пандемиясына орай елімізде 2020 жылғы 15 наурызда төтенше жағдай жарияланған тұста соттар ҚК-нің 378-бабында көзделген қылмыстық қылмыстық теріс қылықтың төтенше жағдай кезінде жасалуын ауырлатушы мән-жай ретінде ескерген.

Біз талдаған үкімдерде ұшырасқан тағы бір ауырлатушы мән-жай – ҚК-нің 54-баб. 1-бөл. 8)-тармағымен көзделген – 0,2 процент (1 үкімде). ҚР ҚК-нің 378-баб. 1-бөлігінде және 380-баб. 1-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындай отырып, Алматы қаласы Медеу ауданының №2 аудандық соты «жәбірленушінің билік өкіліне қатысты қылмыстық әрекетті өз қызметтік міндеттерін атқару кезінде жасауын» ескерген. Осылайша, ҚК-нің 378-баб. 1-бөлігінде және 380-баб. 1-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылық құрамдарының міндетті белгісі болып табылатын мән-жайды жаза тағайындағанда қайталап ескеруге жол беріп, ҚК-нің 54-баб. 2-бөлігінің талаптарын бұзған [209].

Кейде соттар іс бойынша анықталған мән-жайларды ауырлатушы деп танымайды. Мысалы, ҚР ҚК-нің 187-баб. 1-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылық сыбайлас қатысып жасалған, бірақ сот оны ауырлатушы мән-жай ретінде ескермеген [210]; сотталушы ҚР ҚК-нің 378-баб. 1-бөлігінде, 379-баб. 1-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылықтарды мас күйде жасаған, бірақ сот оны ауырлатушы мән-жай деп танымаған [211].

Жасалған қылмысбелгісі ретінде көзделмеген жеңiлдетуші мән-жай болған және ауырлатушы мән-жайлар болмаған кезде жазаның негізгі түрінің мерзімін немесе мөлшерін ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиісті бабында көзделген ең жоғары мерзімнің немесе мөлшердіңжартысынан асыруға болмайтыны туралы ереже 2019 жылғы 27 желтоқсандағы ҚР Заңы қабылданған соң қылмыстық теріс қылықтарға да қолданылатын болды. Жоғарыда айтқанымыздай, соттар қылмыстық теріс қылықтар туралы үкімдердің 96,3 процентінде жеңілдетуші мән-жайларды анықтап, ал 93,4 процентінде ауырлатушы мән-жайларды анықтамайды. Демек, бұдан кейінгі кезеңде іс бойынша жеңілдетуші мән-жайларболып, ауырлатушы мән-жайлар болмаған жағдайларда соттар қылмыстық теріс қылық үшін жаза тағайындай отырып, ҚК-нің 55-баб. 2-бөл. 1)-тармағын басшылыққа алуға міндетті. Біз талдаған 2020-2021 жылдары шығарылған үкімдердің 29,7 процентінде соттар ҚК-нің 55-баб. 2-бөл. 1)-тармағына сілтеме жасамаған [212]. Соған қарамастан, соттар тағайындаған жазалар ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиісті бабында көзделген ең жоғары мерзімнің немесе мөлшердіңжартысынан аспағанын атап өту керек.

ҚР Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» №4 нормативтік қаулысы соттардың тағайындалған жазаны жан-жақты уәждеуін талап етеді. Біз талдаған үкімдердің 91,4 процентінде соттар бұл талапты бұлжытпай орындайды. Дегенмен, тағайындалған жаза уәжделген үкімдердің 30 процентінде соттар «жаза тағайындаудың жалпы негіздерін басшылыққа алғанын» атаумен не ҚР ҚК-нің 52-бабына немесе ҚР Жоғарғы Сотының Нормативтік қаулысына сілтеме жасаумен немесе олардан үзінділер келтірумен шектелген. Бұл ретте кейбір судьялар ҚР Жоғарғы Сотының күшін жойған Нормативтік қаулысына сілтеме жасаған [213]. Алматы қаласы соттарының жаза тағайындағанда үш жыл бойы Жоғарғы Соттың күшін жойған Нормативтік қаулысын басшылыққа алып келуі ақылға қонбайды және кейбір судьялардың қолданыстағы заңнаманың жай-күйін тиісті түрде зерделеп отырмайтынын көрсетеді.

Жаза тағайындау мәселесіндегі сот шешімі мүлде уәжделмеген сот актісінің мысалы Алматы қаласы Наурызбай аудандық сотының 2020 жылғы 20 қаңтардағы үкімі бола алады. Өткізу мақсатынсыз «гашиш» есірткі затын заңсыз иемденген жәнесақтаған А.-ға ҚК-нің 296-баб.2-бөлігі бойынша 80 сағатқоғамдық жұмысқа тарту жазасын тағайындай отырып, судья іс бойынша ескерілген ауырлатушы, жеңілдетуші мән-жайларды, кінәлінің жеке басына қатысты мән-жайларды мүлде атамаған, неліктен жазаның нақ осы түрін, нақ осы мөлшерде таңдап алғанын уәждеу қажет деп таппаған [214].

ҚР Жоғарғы Соты «Егер адамды кінәлi деп таныған ҚК-нің бабының санкциясы жазалардың баламалы түрлерін көздесе, ҚК-нiң 52-баб. 2-бөлiгiне сәйкес, жазаның неғұрлым жеңілірек түрі жазалаудың мақсатына қол жеткізуді қамтамасыз ете алмаған жағдайда ғана жазаның неғұрлым қатаң түрі қолданылатынын назарда ұстай отырып, соттар олардың ішінен жазаның неғұрлым жеңілірек түрін тағайындаудың мүмкіндігі туралы мәселені талқылағандары жөн. Сот шешімі үкiмде уәжденуге тиіс», - деп көрсетеді [196]. Қылмыстық теріс қылықтар үшін жауаптылық орнататын нормалардың барлығының дерлік санкциясы балама екенін жұмысымыздың 1.2-бөлімшесінде айттық. Олай болса, қоғамдық жұмыстарға тарту жазасын тағайындаған жағдайларда соттар жазаның ауырырақ түрін таңдап алуының себебін түсіндіруге тиіс. Біз талдаған қоғамдық жұмыстарға тарту тағайындалған үкімдердің 6,2 процентінде (14 үкімде) соттар осы жаза түрін тағайындай отырып, санцияда көзделген балама жазаларды тағайындау мүмкіндігін қарастырмаған.

Тағайындалған жазаны жан-жақты уәждеудің сәтті мысалы ретінде Астана қаласы Алматы ауданының №2 аудандық сотының үкімін келтіруге болады: «... ҚР ҚК-нің 296-баб. 1-бөлігінің санкциясы жазаның балама түрлерін көздейді. Жаза түрін талқылай отырып, сот келесі негіздер бойынша С.-ға қоғамдық жұмыстарға тартуды тағайындау қажеттігі туралы шешімге келді: С. бұрын сотталмаған, маскүнемдік және нашақорлық дерттеріне байланысты наркологиялық диспансерде тіркеуде тұрмайды. Тұрғылықты жері бойынша жағымды жағынан мінезделеді. Алайда қазіргі сәтте ресми тұрғыда жұмыс істемейді және тұрақты табысы жоқ. Бұл ретте қылмыстық іс материалдары бойынша С. 2014 жылы қылмыстық жауаптылыққа тартылған және кейіннен қылмыстық іс ақтамайтын негіздер бойынша қысқартылған. Осыған орай қоғамдық жұмыстарға тарту түріндегі жазаны тағайындау жаза мақсаттарына қол жеткізуге және сотталушы С.-ның бойында халықтың денсаулығы мен имандылыққа қарсы жаңа қылмыс жасаудың алдын алу мақсатында дұрыс уәждеменің (мотивация) қалыптауына септігін тигізеді» [215].

Тағайындалған жаза неғұрлым мұқият негізделген болса, ондай үкімдердің әділетсіздігі себебі бойынша күшін жою ықтималдығы соғұрлым төмен болады [216]. Тағайындалған жаза негізді, нақты және түсінікті болса, сотталған адам да оны оң көзбен қабылдап, жазамен байланысты құқықтық шектеулерді әділ деп бағалайды. Бұл болса, жаза мақсаттарына жетудің маңызды шарттарының бірі болып табылады.

2018 жылғы 10 қаңтардағы «Жәбірленушілерге өтемақы қоры туралы» ҚР Заңымен жәбірленушілердің құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау мақсатында қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасаған кінәлі адамдардан мәжбүрлі төлем өндіріліп алынатын болды. Қылмыстық заңның мәжбүрлі төлем туралы нормалары 2018 жылғы 1 шілдеден бастап қолданысқа енгізілгеніне қарамастан, Астана қаласы Байқоңыр ауданының №2 аудандық соты 2018 жылғы 21 қаңтардағы үкімімен ҚК-нің 296-баб. 2-бөлігі бойынша кінәлі деп танылған сотталушыдан 5 АЕК мөлшерінде мәжбүрлі төлем өндіріп алу туралы қаулы еткен [217]. Керісінше, қылмыстық заңның уақытта әрекет ету тәртібін реттейтін нормалардың талаптарын сақтай отырып, Астана қаласы Алматы ауданының №2 аудандық сотының судьясы ҚК-нің 385-баб. 3-бөлігінде көзделген қылмыстық теріс қылықты 2018 жылғы 28 сәуірде жасаған сотталушыға қатысты 2019 жылғы 14 наурызда шығарған үкімінде мәжбүрлі төлем өндіріп алмауының себебін «Қылмыстық құқық бұзушылықты сотталушы ҚК-нің 98-1, 98-2-баптары қолданысқа енгізілгенге дейін жасағандықтан, сотталушыдан Жәбірленушілерге өтемақы қорына мәжбүрлі төлем өндіріліп алуға жатпайды» деп уәждеген.

Жалпы 2018 жылдың екінші жартысында шығарылған бірқатар үкімдерде соттар кінәлі адамдардан мәжбүрлі төлем өндіріп алмаған [218]. Анықталған фактілер жекелеген судьялардың заңнамадағы жаңалықтармен уақтылы таныспайтынын, өзгерістер мен толықтырулардың қолданысқа ену уақытын дұрыс анықтауға жеткілікті назар аудармайтынын көрсетеді.

Қылмыстық құқықта «тиімділік» ұғымы түрлі аспектілерде қолданылады. Қылмыстық жазаның тиімділігін, әдетте, оны қолданудың нәтижесінде жаза мақсаттарына қол жеткізу тұрғысынан бағалайды [219, с. 419]. С.М. Иншаков жазаны тұтастай социумға немесе оның жекелеген өкілдеріне ықпал етудің тетігі ретінде қарастырады. Жаза әлеуметтік әділеттілікті қалпына келтіру, сондай-ақ қылмыскерлерді түзеу және жаңа қылмыстардың алдына алу мақсатында бекітіледі. Егер осы мақсаттарға қол жеткізу мүмкін болса, жаза тиімді, мүмкін болмаса – тиімсіз [220].

Н.А. Лопашенко бастаған ғалымдар тобы қылмыстық жазаның тиімділігін сот үкімі бойынша қылмыс жасауға кінәлі деп танылған адамдарға қолданылған мемлекеттік мәжбүрлеу шараларының нәтижелілігі деп анықтайды. Бірақ, олардың пікірінше, жаза тиімді болуы үшін тағы бір міндетті шарт орындалуы қажет – бұл үдерістің келеңсіз зардаптары мен шығындары мүмкіндігінше аз болуы керек. Осыдан келіп, ғалымдар қылмыстық жазаның тиімділігінің жіктерінің (критерий) қатарында заңнамада бекітілген жаза мақсаттарына қол жеткізуді және қылмыстық жазаның шығындарын минималдандыруды атайды [221].

Қаншалықты пайдалы болса да және қоғам мүдделерін қорғауға бағытталса да, қылмыстық жаза әрқашан әрі нақты адамдарға, әрі қоғамның өзіне зиян келтіреді. Қылмысты әрекетті жасаған нақты адамдарға зиян келтіру – жазаның ажырамас қасиеті, себебі қылмыскерді белгілі бір құқықтары мен бостандықтарынан айыру немесе оларды шектеу қарастырылып отырған мемлекеттік мәжбүрлеу шарасының мәнін құрайды. Жазаның мәнін құрайтын зияннан тыс, жазадан қосалқы, заңмен болжанбайтын зиян келтіріледі.

Бұл жерде біз, ең алдымен, сотталған адамның туғандары мен жақындарына келтірілетін зиян туралы айтып отырмыз. Зиян өзінің сипаты мен көлемі бойынша сан алуан болуы мүмкін: психологиялық күйзеліс пен моральдық жайсыздықтан (мысалы, таныстары мен қоғам алдындағы ұят сезімі) бастап, материалдық шығындарға (мысалы, табыстарының бір бөлігін мемлекетке төлеу) дейін.

Қылмыстық жазаның келеңсіз зардаптары айтылғандармен шектелмейді. Зиян қылмыскерге әділ жаза тағайындауды қамтамасыз ете алмаған қылмыстық заңның беделіне келтірілуі мүмкін, осындай қылмыстық заң қабылдаған заңшығарушылық биліктің беделіне, қылмыстық заңның әділ әрекет етуін қамтамасыз ете алмаған құқық қорғау органдары мен сот жүйесінің беделіне келтірілуі мүмкін.

Айтылған қосалқы зияндардан тыс, жазадан келетін тікелей шығындар бар. Олар – сотталған адамға тағайындалған жазалардың орындалуын қамтамасыз етумен байланысты шығындар: қылмыстық-атқару жүйесін ұстау, оның қызметкерлерінің еңбегіне ақы төлеу, қылмыскелерді қоғамнан оқшаулау орындарында ұстауға жұмсалатын қаражат, үкімнің орындалуын қамтамасыз ететін сот орындаушыларының еңбегіне ақы төлеу және т.т. Қылмыстық жаза шын мәнінде тиімді болуы үшін жоғарыда аталған зиян мен шығындарды күні бұрын болжап, минималдандыру қажет.

**ҚОРЫТЫНДЫ**

Диссертациялық зерттеудің алдына қойылған мақсат-міндеттерді орындау нәтижесінде жасалған негізгі қорытындылармен тұжырымдар:

1. Отандық қылмыстық заңнамаға қылмыстық теріс қылық ұғымының енгізілуін заңгерлер қауымы түрліше қабылдады. Ғалымдардың басым бөлігі қылмыстық теріс қылық санатының енгізілуін объективтік қажеттілік, жалпы әлемдік үдеріс деп бағаласа, тәжірибе қызметкерлері бастапқыда бұл қадамның негізділігіне күмәнмен қарады. Қылмыстық заңнамаға «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуін құптамайтын (30 процент) тәжірибе қызметкерлерінің басым бөлігі бұрынғы жүйеге қайтып оралуды қалайды, жаңа институтты тиімсіз деп санайды, гуманистік идеяларды алдыға тартады және өз ұстанымдарын сот ісін жүргізудегі проблемалармен түсіндіреді. Дегенмен, бүгінгі күні заңнамаға «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуін тәжірибе қызметкерлерінің басым бөлігі (59 процент) құптайды. Олар өз ұстанымын гуманистік көзқарас тұрғысынан, сот ісін жүргізуді оңтайландыру тұрғысынан уәждейді немесе «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуін құқықтық реформаның қисынды жалғасы деп қабылдайды. Тәжірибе қызметкерлерінің қалған 11 проценті «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуіне өз қатынасын қалыптастырмаған.

2. Қылмыстық заңмен қудаланатын әрекеттердің өзара қоғамдық қауіптілігі мен жазаланушылығы бойынша ажыратылатын екі түрге жіктелуі жазалар жүйесін түзуде де жаңа ұстанымдарды өмірге әкелді. Еліміздің қылмыстық заңнамасына «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуінің нәтижесінде жазалар жүйесінің құрылымы күрделеніп, оның құрамында қылмыстарға арналған және қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалардың дербес жүйешелері пайда болды, олар жиынтықта қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін көзделген жазалардың метажүйесін қалыптастырады.

Жүйелер туралы ілімде жүйені анықтауда екі түрлі ұстаным кездеседі. Олардың біріншісі – дескриптивтік (онтологиялық) ұстаным, оның аясында құрастырылған анықтамаларда жүйелі құбылыстардың жүйелі емес құбылыстардан айырмашылығы көрсетіледі. Жазалар жүйесінің осы ұстаным тұрғысынан түзілген анықтамаларында жекелеген жаза түрлерінің бір-бірімен байланысына және олардың біртұтастығына екпін салынады. Екіншісі – конструктивтік (гносеологиялық) ұстаным, оның аясында құрастырылған анықтамаларда негізінен жүйені құрудың әдістемесінеден қойылады. Жазалар жүйесінің соңғы ұстаным тұрғысынан түзілген анықтамаларында олардың жаза мақсаттарына қол жеткізудегі рөліне шешуші мән беріледі.

Қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазаларда жүйеге тән қасиеттердің барлығы бар екендігін ескере отырып, диссертацияда қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйешесінің авторлық дескриптивтік-конструктивтік анықтамасы тұжырымдалды.

Қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйешесін түзетін жаза түрлерін сан алуан негіздер (критерий) бойынша топтастыруға болады: жаза мақсаттарын қамтамасыз етудегі рөліне қарай – негізгі және қосымша жазалар; жаза қолданылатын субъектілердің ерекшеліктеріне қарай – ересектерге және кәмелетке толмағандарға қолданылатын жаза түрлері; есептеу тәртібі бойынша – мерзімдік және мерзімсіз (бір реттік) жазалар; құқықтық шектеулердің сипатына қарай – қоғамнан оқшаулаумен байланысты және қоғамнан оқшаулаумен байланысты емес, мүліктік және мүліктік емес, еңбекпен ықпал етумен байланысты және еңбекпен ықпал етумен байланысты емес жазалар.

3. Қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасаған адамдарға тағайындалатын жазаның түрі, оның мерзімі немесе мөлшері қылмыстық-құқықтық норма санкциясының қалай құрылғанына тікелей тәуелді. Санкцияда бекітілген жазаның төменгі және жоғарғы шектері кінәлі адамға нақты жаза шамасын таңдаған кездегі сот өкілеттіктерінің аясын айқындайды.

Жазаны жеке даралау тұрғысынан алғанда ең оңтайлы санкциялар балама (негізгі жазаның бірнеше түрін көздейтін), салыстырмалы-айқындалған (негізгі жазаларды белгілі бір шектерде көздейтін) және кумулятивті (негізгі жазаға үстеме қосымша жазаны көздейтін) болуы керек.

Қолданыстағы қылмыстық заңнамадағы қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген санкциялардың барлығы дерлік (99,3 проценті) балама болып келеді. ҚР Қылмыстық кодексінде қылмыстық теріс қылықтар үшін негізгі жазаның бір түрін көздейтін санкциялардың үлесі – 0,7 процент, екі түрін көздейтін санкциялардың үлесі – 1,3 процент, үш түрін көздейтін санкциялардың үлесі – 13 процент, төрт түрін көздейтін санкциялардың үлесі – 85 процент. Қылмыстық теріс қылықтардың санкцияларының барлығы салыстырмалы-айқындалған болып келеді. Қылмыстық теріс қылық үшін жазаның нақты бір мерзімін немесе мөлшерін ғана көздейтін санкция отандық қылмыстық заңнамада ұшыраспайды.

Қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың санкцияларының барлығы (100 проценті) жазаның ең жоғарғы шегін ғана көрсету тәсілі бойынша құрастырылған – «max-ге дейін», яғни заңшығарушы ешбір жаза түрінің төменгі шегін санкцияның өзінде атамайды.

ҚР ҚК-нің қылмыстық теріс қылықтар туралы баптарының 35 процентінің санкциясы – кумулятивті. Өз кезегінде қосымша жазалардың 41,5 проценті тағайындалуы міндетті қосымша жаза болып табылады. Басқа жағдайларда санцияда көзделген қосымша жазаны тағайындау-тағайындамау туралы мәселені соттың өзі шешеді. Отандық қылмыстық заңнамада қылмыстық теріс қылықтар үшін бірнеше қосымша жаза көздейтін санкциялар ұшыраспайды.

4. Қылмыстық-құқықтық нормалардың санкциясын құрастыру мәселесіне арналған еңбектерде жиі көтерілетін проблемалар қылмыстық теріс қылықтар туралы нормалардың да санкцияларына тән: а) санкциялардың өзара қиылысуы; ә) санкциялардың алшақтығы; б) санкциялардың қатаңдығы.

Қылмыстық құқық бұзушылықтың негізгі және сараланған құрамдары үшін көзделген жаза мерзімдерінің (мөлшерлерінің) ішінара *қиылысуы*жасалған әрекеттің қоғамдық қауіптілік дәрежесін ескере отырып қылмыстық жауаптылықты жіктеу (дифференциациялау) идеясын іске асыруға мүмкіндік бермейді. Бұл проблеманы әрекеттің сараланған түрінің санкциясының ең төменгі шегін негізгі құрамның санкциясының ең жоғарғы шегінен бастау жолымен шешуге болады.

Санкцияның төменгі және жоғарғы шектерінің арасындағы *алшақтық* (шашыраңқылық), бір есептен, жазаны жеке даралауға жол ашқанымен, соттардың субъективизмі үшін жағдай жасап, қылмыстылықпен күрестегі сот тәжірибесінің бірізділігін қамтамасыз етпейді.

Санкциялардың алшақтығы проблемасын ішінара шешуге 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңы көп септігін тигізді. Осы заңмен енгізілген өзгерістер мен толықтырулар қылмыстық теріс қылықтар үшін жауаптылық көздейтін баптардың санкцияларының алшақтығын еселеп қысқартты. Бұл проблеманы түбегейлі түрде шешу үшін ҚК-нің Ерекше бөлігі бабының санкцияларын сәйкес жаза түрінің максималды шегін атау жолымен ғана құрастырмай, нақты қылмыстық теріс қылықтардың қоғамдық қауіптілігінің сипаты мен дәрежесіне сәйкес келетін ең төменгі шекті көрсете отырып құрастыруға болады.

Санкциялардың *қатаңдығ*ы санкцияда көзделген қамаққа алу жазасының төменгі және жоғарғы шектерінің арасындағы медиананы есептеп алып, ҚК-нің Ерекше бөлігінің әр тарауы бойынша медианалардың орташа арифметикалық шамасын шығарып, оларға қатаңдық дәрежесі бойынша реттік орын беру жолымен есептелетін «қатаңдық индексінен» және қылмыстармен салыстырғанда қоғамдық қауіптілігі айтарлықтай төмен қылмыстық теріс қылықтар үшін қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза түрінің шектен тыс жиі көзделуінен көрініс береді.

2014 жылғы ҚР ҚК-ге 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен енгізілген өзгерістер санкциялардың қатаңдығына да оң тұрғыдан әсер етті, атап айтқанда, санкция медианалары шамамен алғанда екі есеге төмендеді. Дегенмен, ең қатаң жазаланатын қылмыстық теріс қылықтарға бұрынғысынша Мемлекеттiң конституциялық құрылысының негіздеріне және қауiпсiздiгiне қарсы әрекеттер жатады (қатаңдық индексі – 30), ал Жеке адамға қарсы қылмыстық теріс қылықтар (қатаңдық индексі – 22,9) әлі де қатаңдық индексі ең төмен әрекеттер тобына кіреді. Ата заңы ең басты қазына ретінде адамды, оның өмірін, құқықтары мен бостандықтарын дәріптейтін елдің қылмыстық заңнамасында қоғам мен мемлекет мүдделерінің жеке тұлғаның құқықтары мен бостандықтарынан басым қойылуы алаңдатарлық жайт деп білеміз.

5. Әлемде болып жатқан жаһандану үдерісінің ықпалымен түрлі мемлекеттердің құқықтық жүйесінің бір-біріне әсері күшейіп, олар өзара ықпалдастықта, сабақтастықта дамуда. Отандық қылмыстық заңнамаға қылмыстық заңмен жазаланатын әрекеттердің дербес түрі ретінде қылмыстық теріс қылық ұғымының енгізілуіне шетелдік тәжірибенің ықпалы болғаны сөзсіз.

Бұрынғы КСРО құрамына кірген мемлекеттердегі қылмыстық әрекеттердің топтастырылуы мен жазалар жүйесі кеңестік үлгі негізінде қалыптасқан. Сол себепті жақын шетелдердің қылмыстық заңнамасында қылмыстық теріс қылық санаты қарастырылмайды, посткеңестік мемлекеттердегі жазалар жүйесі де бір-біріне етене жақын.

Алыс шетелдердің қылмыстық заңнамасындағы қылмыстық әрекеттерді топтастыру мен жазалар жүйесінің өзіндік ерекшеліктері көптеп саналады. Ең бірінші кезекте, алыс шетелдердің заңнамасында қылмыстық құқыққа қайшы әрекеттер бірнеше (әдетте – екі, кейде – үш) түрлерге бөлініп, олардың әрқайсысына сай жаза түрлері түзіледі. Басқа ерекшеліктердің қатарында жазалар жүйесін құру принциптерінің өзгешелігін, жазалардың ауырдан жеңіліне қарай ретпен орналастырылуын, құқықтарды шектейтін немесе құқықтардан айыратын негізгі және қосымша жазалар тізімдемесінің кең болуын, кейбір жаза түрлерінің атқарылуының қылмыстық заңмен реттелуін атауға болады.

Ағылшын-саксон құқықтық жүйесіне кіретін (Англия, АҚШ) елдердің қылмыстық заңнамасында қылмысты әрекеттерді топтастырудың күрделі, көпсатылы жүйесі көзделген, бірақ олардың қылмыстық-құқықтық доктринасында «жазалар жүйесі» ұғымы зерттелмеген. Дегенмен, қылмысты әрекеттердің түрлері мен олар үшін көзделген жаза түрлерінің арасындағы сабақтастық байланыс бар екені еш күмән туғызбайды, өйткені қылмыстық қол сұғушылықтарды топтастыру олар үшін көзделген жаза түрі мен оның мерзімін ескере отырып жүргізіледі, бұл ретте қол сұғушылықтарды бір-бірінен айыру жігі ретінде негізінен бас бостандығынан айыру жазасының мерзімі ескеріледі.

Қылмыстық әрекеттердің топтастырылуының жазалар жүйесіне әсері тұрғысынан алыс шетелдердің ішінен біздер үшін роман-герман құқықтық жүйесіне кіретін Франция мен Испания тәжірибесі ерекше қызығушылық туғызды. Бұл екі елдің де қылмыстық заңнамасы қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттерді қылмыс және теріс қылықтар (полициялық бұзушылықтар) деп топтастырады, бұл екі елдің де қылмыстық заңнамасы негізгі жазаларды топтастырғанда қылмыстық әрекеттердің барлық түрлеріне қолданылатын жаза түрлерін көздейді, сонымен қатар, қылмыстық әрекеттердің жекелеген түрлері үшін ғана тағайындала алатын жаза түрлерін бөлек қарастырады. Бірдей жаза түрлері көзделген қылмыстық әрекеттерді бір-бірінен ажыратқанда олардың мерзімі немесе мөлшері басшылыққа алынады.

6. 2014 жылғы ҚР ҚК-де айыппұл қоғам өмірінің кез келген саласында жасалатын, кез келген сипаттағы қылмысты әрекеттер үшін көзделіп отыр. Қылмыстық теріс қылықтар туралы санкциялардың барлығы (ҚР ҚК-нің 152-баб. 1-бөлігін қоспағанда) айыппұл жазасын көздейді. Айыппұлдың қолданылу аясын кеңейтудің объективті алғышарты – еліміз нарықтық экономикаға көшкеннен бері халық санасында рухани құндылықтарға деген сұраныстың құлдырап, материалдық қажеттіліктер мен мүдделер рөлінің өсуі. Сотталған адамның материалдық мүдделеріне әсер етуі нәтижесінде айыппұл қоғамға жат ұстанымдары бар адамның санасында қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекетті жасауға баруға жол бермейтін психологиялық тосқауыл қоя алады.

Еліміздің қылмыстық-құқықтық саясатының басым бағыттарының бірі ретінде айыппұлды қолдану аясын кеңейту айқындалып отырған кезеңде айыппұл сотталған адамның материалдық мүдделеріне әсер ету жолымен жаза мақсаттарына қол жеткізудің пәрменді құралына айнала алады.

Айыппұлды құқықтық реттеудегі олқылық қылмыстық жазаның бұл түрін құқықтың өзге салаларында қолданылатын айыппұл санкцияларынан ажыратуға мүмкіндік бермейді. Айыппұл жазасының жария сипатын нақтылау және оның жеке құқықта қолданылатын айыппұлдан айырмашылығын көрсету үшін, сондай-ақ бір-біріне етене жақын жаза түрлері болып табылатын айыппұл мен түзеу жұмыстарының заңнамалық анықтамасының бір үлгі бойынша құрылуын қамтамасыз ету мақсатында ҚР ҚК-нің 41-баб. 1-бөлігіндегі айыппұлдың заңнамалық анықтамасын ақшаның мемлекеттің пайдасына өндіріліп алынатынын көрсету жолымен толықтыру жөнінде ұсыныс тұжырымдалды.

Айыппұл жеке даралау үшін өте икемді жаза, оны сотталған адамның мүліктік жағдайын ескере отырып тағайындауға болады. Мүліктік жағдай деп сот тәжірибесінде сотталған адамның материалдық табысы ғана түсініледі, оның объективтік дәлелі ретінде жалақы туралы анықтама қабылданады. Ал заң талабы бойынша мүліктік жағдай ұғымымен сотталған адамның өзге де табыстары және меншігі қамтылуы тиіс. Сондықтан қылмыстық қудалау органдары сотқа қылмыскердің мүліктік жағдайы туралы толық ақпарат ұсынуы керек. Аталған талаптарды сақтамау соттың әділетсіз немесе орындауға келмейтін үкім шығаруына алып келуі мүмкін.

7. 2014 жылғы ҚР ҚК түзеу жұмыстары түріндегі негізгі жазаның мазмұнын елеулі өзгерістерге ұшыратты: біріншіден, түзеу жұмыстары мерзімдік жаза болудан қалып, заңда оның АЕК-ке шағып есептелетін мөлшері бекітілді; екіншіден, сотталған адамның жалақысының ай сайын ұстап қалынатын бөлігі айтарлықтай өсірілді; үшіншіден, ұстап қалынған ақша мемлекет кірісіне емес, Жәбірленушілерге өтемақы қорына өндіріліп алынатын болды.

Кеңес ғалымдары бірауыздан түзеу жұмыстарын еңбекпен ықпал етумен байланысты жазалардың қатарына жатқызатын. Қолданыстағы қылмыстық заңнама бойынша түзеу жұмыстарының жазалаушылық әсерінің өзегін сотталған адамның жалақысының белгілі бір бөлігін Жәбірленушілерге өтемақы қорына ұстап қалу құрайды. Бұл жазаның аясында сотталған адамның ҚР Конституциясының 24-бабымен баянды етілген еңбегі үшін сыйақы алу құқығы және белгілі бір дәрежеде еңбек ету бостандығы, атқаратын қызмет пен айналысатын кәсіп түрін еркін таңдау құқығы шектеледі. ҚР қолданыстағы қылмыстық заңнамасының ерекшеліктерін ескере отырып, біз түзеу жұмыстарын *еңбекпен ықпал етумен байланысты мүліктік жаза* ретінде қарастырамыз.

Түзеу жұмыстары мен айыппұл бір-біріне етене жақын жаза түрлері болып табылады, 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен айыппұлды «төлеу мерзімінің» енгізілуі олардың ұқсастығын арттыра түсті. Бірақ дербес жаза түрлері болғандықтан, олардың арасындағы айырмашылықтарды анықтау ерекше маңызға ие болады:

- орындау тәртібі бойынша айыппұл үш жылдан аспайтын мерзім ішінде орындалуы керек, ал түзеу жұмыстарының орындалу мерзімі күні бұрын айқындалмайды, бұл жазаның мерзімі оның сот белгілеген мөлшеріне және сотталған адамның жалақысының ай сайын ұстап қалынатын бөлігіне тәуелді;

- түзеу жұмыстарына сотталған адам жұмыс істейтін орнындакейбір шектеулерге ұшырайды, ал айыппұлда ондай шектеулер көзделмеген;

- түзеу жұмыстары еңбекке қабілетсіз адамдарға қолданыла алмайды, ал айыппұлға қатысты ондай шектеу көзделмеген;

- түзеу жұмыстарына сотталған адам ағымдағы табысының бір бөлігінен айырылса, айыппұлға сотталған адам қорланған табыстарынан айырылады;

- түзеу жұмыстарынан түскен сома Жәбірленушілерге өтемақы қорына өндіріліп алынатын болса, айыппұл мемлекет кірісіне өндіріліп алынады;

- түзеу жұмыстары бойынша өндіріліп алынатын соманы сотталған адамның негізгі жұмыс орнындағы әкімшілік аударады, ал айыппұл сомасын сотталған адамның өзі ерікті түрде төлейді.

8. Қоғамдық жұмыстарға тарту – қылмыстық теріс қылықтар үшін ғана тағайындалатын еңбекпен ықпал етумен байланысты негізгі жаза түрі болып табылады.

1997 және 2014 жылдардағы қылмыстық заңдарды салыстыру негізінде олардың соңғысында қоғамдық жұмыстарға тартудың басты мәні өзгеріссіз қалса да, оның жазалаушылық әсерін күшейту бағытында бірқатар жаңалықтар енгізілді деген қорытынды жасалды. Осы бағыттағы жаңалықтар мыналардан көрінеді:еңбек ететін сотталған адамдардың бұл жазаны негізгі жұмыс орнындағы еңбек міндеттерін орындаудан босатылаотырып өтеуіолардың қосымша материалдық шектеулерге ұшырап, жұмыс орны бойынша жалақысынан айырылуына алып келді;сотталған адам орындайтын жұмыстардыңбелгілі бір біліктілікті талап етпеуі және міндетті түрде қоғамдық орындарда орындалуы олар үшін қосымша психологиялық жайсыздық тудыратын болды. Бұдан тыс, қолданыстағы заңнамада қоғамдық жұмыстардың түрлерін анықтайтын органдардың қатарында тек қана жергілікті атқарушы органдар қалдырылды, 2018 жылы қоғамдық жұмыстарға тарту аралас (қылмыстар үшін де,қылмыстық теріс қылықтар үшін де көзделетін) жазалар қатарына көшіріліп,қылмыстар есебінен оның қолданылу аясы кеңейтілді; қылмыстық терісқылықтар үшін қоғамдық жұмыстарға тартудың мерзімі айтарлықтайқысқартылды.

Қоғамдық жұмыстаға тартудың жазалаушылық әсерінің күшейтілуінің салдарынан, оның жазалар «баспалдағындағы» орны өзгерді. Бұрын бұл жаза түрі түзеу жұмыстарының алдында тұрған болса, қазіргі кезде одан кейін тұр, яғни заң шығарушы қоғамдық жұмыстарға тартумен ұштасатын құқықтық шектеулердің көлемі өскенін ескере отырып, оны түзеу жұмыстарынан ауырырақ жаза деп бағалайды.

Қарастырылып отырған жаза түрінің түзеу жұмыстарымен ұқсас тұстары бар – олардың екеуі де сотталған адамға еңбекпен ықпал етумен және оны материалдық шектеулерге ұшыратумен ұштасады. Біз олардың арасында келесі қасиеттері бойынша айырмашылық жүргізуге болады деп санаймыз: орындау тәртібі бойынша; орындалатын жұмыстардың сипаты бойынша; орындаған жұмыстары үшін ақы алу мүмкіндігі бойынша; аталған жаза түрлері тағайындалуы мүмкін адамдардың санаттары бойынша.

Диссертацияда қоғамдық жұмыстарға тартудың сот практикасында кеңінен қолданылуына жол ашқан сәтті заңнамалық шешімге оң баға берілді. 1997 жылғы ҚР ҚАК бойынша сотталған адамдар қоғамдық жұмыстар үшін ақы алмағанымен, оларды жұмысқа тартқан кәсіпорын (ұйым, мекеме) сотталғандарға төленуі тиіс жалақыны жергілікті бюджетке аударуға міндетті болатын. Қолданыстағы қылмыстық-атқарушылық заңнама жұмыс берушіні бұл міндеттен босатты, яғни қазір қоғамдық жұмыстар әрі сотталған адам үшін, әрі жұмыс беруші үшін тегін.

Әдебиетте қоғамдық жұмыстарға таруды шетелдердегі сияқты сотталушының келісімі бойынша қолдану туралы ұсыныстар айтылады. Біздің бұл ұсынысты құп көрмеуіміздің басты себептері мынада: мемлекет тарапынан қолданылатын мәжбүрлеу шараларының ең қаталы болып табылатын жазаны қылмысты әрекетті жасаған адамның келісімі болған жағдайда ғана қолдану туралы шарт қою, біріншіден, қылмыстық құқықтың жариялы сипатымен үйлеспейді, екіншіден, өзінің тиімділігін дәлелдеген балама жаза түрінің жиі тағайындалуына кедергі келтіреді.

9. 2014 жылғы ҚР ҚК қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар жүйесінде қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза болып табылатын қамаққа алуды көздейді.

Қылмыстық теріс қылық үшін сотталған адамға түзетушілік ықпал қоғамнан оқшаулаудың көмегімен емес, өзге тетіктердің (мысалы, мүліктік шектеу, мәжбүрлі еңбекке тарту және т.б.) көмегімен жүзеге асырылуы керектігін ғалымдар қауымы бірауыздан мойындайды, ал тәжірибе қызметкерлерінің бестен бірі қылмыстық теріс қылықтар үшін қамаққа алуды көздеудің орындылығына қатысты күмәнданады. Соған қарамастан, қолданыстағы қылмыстық заңнамада қамаққа алу түріндегі негізгі жаза шектен тыс жиі, яғни қылмыстық теріс қылықтар туралы санкциялардың жалпы санының 94,6 процентінде көзделген. Бұл болса, мемлекеттің қылмыстық саясатының «қоғамнан оқшаулауды көздемейтін қылмыстық жазаларды қолдану саласын кеңейту» бағытына мүлде жауап бермейді. 2014 жылғы ҚР ҚК-нің 45-бабының қолданысқа енгізілуінің бастапқыда 2017 жылғы 1 қаңтарға дейін кейінге қалдырылуы, соңынан оның қолданылысының алдымен 2020 жылғы, кейіннен 2022 жылғы, ақыр соңында 2027 жылғы 1 қаңтарға дейін тоқтатыла тұруы заңшығарушының қылмыстық теріс қылықтар үшін қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза көздеудің орындылығы мәселесінде айқын ұстанымының жоқтығын паш етеді.

«Қазақстан Республикасындағы сайлау туралы» ҚР Конституциялық заңы бойынша соттың айыптау үкімі бойынша бас бостандығынан айыру жазасына сотталған азаматтар сайлау құқығынан айырылады (4-баб. 3-тарм). Конституциялық заңның мәтінінде «бас бостандығынан айыру орындары» дегеніміз не екені нақтыланбайды, осыған орай қамаққа алу жазасына сотталғандар сайлау құқығынан айырыла ма деген орынды сауал туындайды. ҚР ҚАК-тің 104-баб. 3-бөл. 5)-тармағында белсенді және бәсең сайлау құқығынан айырылатын адамдардың қатарында тек қана бас бостандығынан айыруға сотталғандар аталады. Олай болса, қамаққа алу жазасына сотталған адамдардың сайлау құқықтары шектелмейді.

Әртүрлі деңгейдегі заңнамалық актілердің арасындағы үйлесімділікті қамтамасыз ету үшін 1995 жылғы 28 қыркүйектегі «Қазақстан Республикасындағы сайлау туралы» ҚР Конституциялық заңының 4-баб. 3-тармағын мына редакцияда жазуды ұсынамыз: «*Сайлауға сот iс-әрекетке қабілетсiз деп таныған, сондай-ақ сот үкiмiмен қылмыстық-атқару (пенитенциарлық) жүйесінің мекемесінде бас бостандығынан айыру жазасын өтеп жүрген азаматтар қатыспайды*».

10. Қылмыстық заңнамадағы қосымша жазалар жүйесін «*қылмыстық жауаптылықты жүзеге асыруда қосалқы рөл ойнайтын, негізгі жазаға қосымша ретінде қолданылатын қылмыстық-құқықтық ықпал ету шараларының қылмыстық заңда қатаңдық дәрежесі бойынша орналастырылған тізімдемесі*» деп анықтауға болады.

Заңшығарушы қосымша жазаларды қылмыстарға арналғаннемесе қылмыстық теріс қылықтарға арналған жазалар деп бөлмейді. Демек, формальдық тұрғыдан алғанда аталған қосымша жазалардың кез келгені қылмыстық теріс қылықтар үшін тағайындалуы мүмкін. Алайда ҚР ҚК-нің 50-1-бабында Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру түріндегі қосымша жазаныкәмелет жасына толмай тұрыпқылмыс жасаған адамдарға тағайындауға болмайтынының айтылуы оның тек қана *қылмыс* жасаған адамдарға қолданылатынын көрсетеді.

Аталған қосымша жазаның кімдерге, қандай жағдайларда тағайындалатыны қылмыстық заңмен мүлде реттелмеген. Оны қолданудың құқықтық негіздері ҚР Конституциясының 10-баб. 2-тармағында және «Қазақстан Республикасының азаматтығы туралы» ҚР Заңының 20-1-бабында бекітілген.

Құқықтық шектеулердің айтарлықтай ауқымымен ұштасатын, мейлінше қатаң жаза түрін қолдану негіздерінің қылмыстық заңнамада емес, басқа заңда бекітілуі заңдылық принципіне кереғер келеді. ҚР ҚК-нің 1-баб. 1-бөлігінде бекітілген талапқа сай «қылмыстық жауаптылықты көздейтiн өзге заңдар Қылмыстық кодекске енгiзілгеннен кейiн ғана қолданыла алады». Сондықтан, ҚР ҚК-нің 50-1-бабын келесімазмұндағы 3-бөлікпен толықтыру қажеттігі негізделді: «*Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру террористік қылмыстар, сондай-ақ Қазақстан Республикасының өмірлік маңызы бар мүдделеріне өзге де ауыр зиян келтірген қылмыстар үшін осы Кодекстің Ерекше бөлігінің тиісті баптарында көзделген жағдайларда ғана тағайындалуы мүмкін*».

11. 2014 жылы қабылданған ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінде мүлікті тәркілеу түріндегіқосымша жаза 78 бапта көзделген. Олардың ішінде бұл жаза көзделген қылмысты әрекеттердің біреуі ғана қылмыстық теріс қылық болып табылады (ҚР ҚК-нің 234-баб. 1-бөлігінде көзделген экономикалық контрабанда), қалғандарының бәрі – қылмыс.

Біз жүргізген сауалнамаға сай құқыққорғау органдары қызметкерлерінің 52 проценті қылмыстық теріс қылықтар үшін мүлікті тәркілеу түріндегі қосымша жаза мүлде тағайындалмауы керек деп санайды. Ал біздің ойымызша, егер қылмыстық теріс қылық заңсыз табыс табумен байланысты болса, мүлікті тәркілеу түріндегі қосымша жаза міндетті түрде тағайындалуы керек. Ол үшін ҚР ҚК-нің 48-бабында «*мүлікті тәркілеуді осы Кодекстің Ерекше бөлігінің бабында арнайы көзделмеген жағдайларда да тағайындауға болады»* деп көрсету қажет.

Отандық заңнамның мүлікті тәркілеуді құқықтық реттеудегі тағы бір олқылығы – тәркіленген мүліктің қандай мақсаттарға жұмсалатынының нақтыланбауы. Қазақстан ратификациялаған БҰҰ-ның 2000 жылғы Трансұлттық ұйымдасқан қылмысқа қарсы конвенциясы (Палермо конвенциясы) тәркіленген мүлікке иелік ету жолдарының ішінде «тәркіленген мүлікті қылмыстан зардап шеккендерге өтемақы төлеу үшін пайдалануды» атайды.

12. Арнаулы, әскери немесе құрметтi атағынан, сыныптық шенiнен, дипломатиялық дәрежесiнен, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградаларынан айыру түріндегі қосымша жаза бір-бірінен мазмұны бойынша ерекшеленетін бір емес, бірнеше шектеулерді қамтиды. Соған қарамастан, олардың барлығының жазалаушылық әсерінің негізінде сотталған адамды бұрын сіңірген еңбегі үшін берілген белгілі бір жеңілдіктер мен артықшылықтардан айыру жатыр.

Отандық қылмыстық заңнама бойынша соттар еліміздің мемлекеттiк наградаларынан, ҚР Президентi берген арнаулы, әскери, құрметтi немесе өзге де атақтардан, сыныптық шендерден, дипломатиялық дәрежелерден немесе бiлiктiлiк сыныптарынан айыра алмайды. Сот ҚР Президентiне қылмыстық құқық бұзушылықты қасақана жасаған адамды атақтар мен наградалардан айыру туралы ұсыныс қана енгізе алады. Яғни, бұл жағдайларда айыруды ҚР Президентi жүзеге асырады (ҚР ҚК-нің 49-баб. 2-бөл.). Ал басқа жағдайларда арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан айыруды соттың өзі тікелей үкімде жүзеге асыруға құзыретті. Демек, қарастырылып отырған қосымша жазаны тағайындау кезінде тиісті атақ-шендерді кім бергенін дұрыс анақтап алу ерекше маңызға ие болады.

13. Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айырудың жазалаушылық әсерінің өзегінде адамды белгілі бір құқықтарынан айыру жатыр.

Қазақстанның қолданыстағы қылмыстық заңнамасында бұл жаза түрі жазалаушылық мазмұны тұрғысынан да, қолданылу аясы тұрғысынан да айтарлықтай өзгерістерге ұшыраған жаза түрлерінің бірі болып табылады: біріншіден, белгiлi бiр лауазымдарды атқаруға тыйым салынған орындардың қатары қаржы ұйымдарымен толықтырылды; екіншіден, аралас жазалар қатарынан таза қосымша жазалардың қатарына көшірілді.

Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі қосымша жаза ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінің қылмыстық теріс қылықтар туралы 44 бабының 50 санкциясында, яғни қылмыстық теріс қылықтардың үштен бірі үшін көзделген.Олардың19-ында (яғни, 38 процентінде) бұл жазаміндетті, ал 31-інде (яғни, 62 процентінде) міндетті емес қосымша жаза ретінде айқындалған.

Зерттеу жұмысында белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі қосымша жазаның қылмыстық теріс қылықтар үшін арнайы мерзімін көздеу қажеттігі туралы ұсыныс тұжырымдалды.

14. Қолданыстағы қылмыстық заңнамашетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тыс шығарып жіберуді қосымша жаза ретіндеҚК-нің Ерекше бөлігінің бабында көзделмеген жағдайларда да қолдануға рұқсат етеді. Бізадамның констутуциямен баянды етілген еркін жүріп-тұру құқығын шектейтін жазаны қолданудың құқықтық негіздері заңда нақты айқындалған болуы керек деп санаймыз. БҰҰ Бас Ассамблеясының «Тұратын мемлекеттiң азаматы емес басқа мемлекеттiң аумағында тұрақты тұратын азаматтардың құқықтары туралы декларациясының» 5-бабының талаптарын ескере отырып, ҚР ҚК-нің 51-баб. 2-бөлігін жаңа абзацпен толықтырудыұсынамыз:

*«Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды қылмыс жасағаны үшін Қазақстан Республикасының шегінен тысқары жерге шығарып жіберу, егер сот шетелдіктің немесе азаматтығы жоқ адамның Қазақстан Республикасының аумағында болуы ұлттық қауіпсіздікті, қоғамдық қауіпсіздікті, қоғамдық тәртіпті, тұрғындардың денсаулығы мен имандылығын немесе басқалардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау мүдделеріне жауап бермейді деп таныса,ол осы Кодекстiң Ерекше бөлігінің тиiстi бабында тиісті қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделмеген жағдайларда да тағайындалуы мүмкін».*

2019 жылғы 21 қаңтардағы ҚР Заңымен шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды ҚР шегінен тысқары жерге шығарып жіберу түріндегі жаза қылмыстық теріс қылықтарға арналған негізгі жазалардың қатарына қосылды. Осы қадамға бара отырып, отандық заңшығарушы бірқатар кемшіліктерге бой алдырған: біріншіден, шығарып жіберудің қылмыстық теріс қылықтарға арналған негізгі жазалар жүйесіндегі орнын дұрыс анықтамаған; екіншіден, ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігі баптарының санкциясына тиісті өзгерістер енгізбеген. Соның нәтижесінде бүгінгі күні қарастырылып отырған жаза түрі ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінің бірде-бір бабында көзделмеген. Қосымша жазалардың ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігі баптарында көзделмеуі қалыпты жағдай болатын болса, санкцияда көзделмеген негізгі жазаны тағайындау – отандық қылмыстық құқық үшін мүлде жат құбылыс.

15. Соттың кінәлі адамдарға қылмыстық заңмен көзделгенықпал ету шараларын қолдану жөніндегі қызметінде жаза тағайындау ерекше орын алады.

Жаза тағайындаудың жалпы ережелерін талдау қылмыстық теріс қылық санатының енгізілуіне орай жаза тағайындау институты түбегейлі тұрғыдан қайта қарауға ұшыраған жоқ деген ой қорытуға негіз береді. Дегенмен, жаза тағайындау тәртібін бекітетін нормаларды терең зерттеу арқасында бұл мәселеде кейбір ерекшеліктер бар екені анықталды:

а) Қылмыстық теріс қылықтың қоғамдық қауіптілігі қылмыспен салыстырғанда неғұрлым төмен болғандықтан, жазаны жеңілдетуші мән-жайлардың қатары қылмыстық құқық бұзушылықтың бұл түрін мән-жайлардың кездейсоқ тоғысуы салдарынан алғаш рет жасаумен толықтырылды (ҚР ҚК-нің 53-баб. 1-бөл. 1)-тарм.).

ә) Формальдық тұрғыдан алғанда ҚР ҚК-нің 55-баб. 4-бөлігінде көзделген жаза тағайындау қағидаларын қылмыстық теріс қылықтарға қолдануда ешқандай шектеулер орнатылмаған. Ал іс жүзінде қылмыстық теріс қылықтар туралы санкциялардың сәтсіз құрылымы соттарды жазаны жеңілдетудің қылмыстық заңда көзделген үш тәсілінің алғашқы екеуіне жүгіну мүмкіндігінен айырып келді. 2018 жылғы 12 шілдедегі ҚР Заңымен оң өзгерістер орын алып, ҚР ҚК-нің 41,42 және 43-баптарында көзделген жаза түрлерін ҚР ҚК-нің 55-бабының негізінде тағайындаған жағдайларда олардың мерзімін немесе мөлшерін ҚР ҚК-нің Жалпы бөлігінде жазаның сәйкес түрі үшін белгіленген ең төменгі шектен де төмен етуге жол берілді. Соның арқасында қазіргі кезде соттар қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындағанда«міндетті қосымша жазаны қолданбау» тәсілімен қатар, «төменгі шектен де төмен жаза тағайындау» тәсіліне жүгіну мүмкіндігіне ие болды.

б) Қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындаудың ерекшеліктері жиынтық кезінде түпкілікті жазаны анықтау тәртібінен көрініс тапқан: тек қана қылмыстық теріс қылықтардан құралған жиынтықта сот түпкілікті жазаны анықтаудың үш тәсіліне де жүгіне алады, ал жиынтыққа қылмыстық теріс қылықпен қатар, онша ауыр емес және/немесе ауырлығы орташа қылмыс кіретін болса, сот тек қана сіңіру амалына жүгіне алады.

Қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындаудықұқықтық реттеудіңең сәтсіз ерекшелігін қылмыстық теріс қылықтардан ғана тұратын жиынтық бойынша түпкілікті жазаны анықтау ережелерінен байқауға болады. Айыппұл және қоғамдық жұмыстарға тарту түріндегі түпкілікті жазалардың максималды шектерін қатаңдату тәжірибесінен бас тарту қажеттігі негізделіп, заңнаманы жетілдіруге бағытталған ұсыныс жасалды.

Қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындаудың өзіндік ерекшеліктерін жаза тағайындаудың жалпы негіздерінің отандық қылмыстық заңнама үшін дәстүрлі талаптарымен қатар ескере отырып тағайындалған жаза ғана қылмыстық теріс қылықтар үшін сот анықтаған жазалардың әділ, заңды әрі негізді болуын қамтамасыз ете алады.

16. Қылмыстық теріс қылықтар елімізде тіркелген барлық қылмысты әрекеттердің алғашқы бес жылда тұрақты түрде 10 процентін құрап келсе, соңғы екі жылда 14 процентке дейін жеткен. Бұл ретте 2017-2021 жылдары тіркелген қылмыстық теріс қылықтардың ең кең тараған нақты түрлерін: ҚК-нің 187, 296, 345, 389, 378, 385, 384-баптарында көзделген әрекеттер құрайды. Қылмыстық теріс қылықтардың осы жеті түрінің тіркелген қылмыстық теріс қылықтардың жалпы санындағы үлес салмағы – 85-90 процент, оның жартысы ұсақ-түйек жымқырудың еншісінде.

2014 жылғы ҚР ҚК қолданыста болған кезеңнің алғашқы төрт жылында қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандар орташа есеппен сотталған адамдардың 30 процентін құраса, соңғы үш жылда бұл көрсеткіш тиісінше 27; 19,9; 15,7 процентке дейін төмендеген. 2015-2018 жылдар аралығында тіркелген қылмыстық теріс қылықтар қылмыстық заңмен тыйым салынған әрекеттердің оннан бірін ғана құраған тұста сотталған адамдардың шамамен үштен бірін қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандардың құрауы қылмыстық сот төрелігі органдарының күш-жігері қоғамдық қауіптілігі төмен, анықталуы мен дәлелденуі оңай әрекеттерге жұмсалғанын көрсетеді. Одан кейінгі кезеңде (2019-2021 жылдары) сотталған адамдардың жалпы санында қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандардың үлес салмағының төмендеуін біз оң құбылыс деп бағалаймыз.

17. 2014 жылғы ҚР ҚК қолданысқа енгеннен кейінгі кезеңде қылмыстық теріс қылықтар үшін жаза тағайындау тәжірибесінде бірізділік байқалмайды. Бастапқыда жазалар құрылымында айыппұл басым болса, кейіннен тағайындалу жиілігі бойынша айыппұл мен қоғамдық жұмысқа тарту теңескен. Бұдан кейінгі кезеңде жазалар құрылымында қоғамдық жұмысқа тартудың үлес салмағы үзбей өсіп келеді. Дегенмен, айыппұл мен қоғамдық жұмысқа тартудың жазалар құрылымындағы жиынтық үлес салмағы өзгеріссіз қалуда (99процент).

Айыппұл жазасын тағайындау жиілігінің 61 проценттен 33 процентке дейін төмендеуін әсте айыппұлдың тиімсіздігінің дәлелі ретінде қабылдауға болмайды. Бұл үрдіс сотталғандардың арасында жұмыссыз, тұрақты табыс көзі жоқ адамдардың үлесінің жоғары болуымен түсіндіріледі (мысалы, 2020-2021 жылдары қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталғандардың 80 процентін еңбекке қабілетті, бірақ жұмыс істемейтін адамдар құраған).

Қоғамдық жұмысқа тарту жазасын тағайындау тәжірибесіндегі оң өзгерістер жұмыс берушілердің сотталған адамдар орындаған жұмыстар үшін бюджетке қаражат аудару міндетінен босатылуының арқасында мүмкін болып отыр.

Түзеу жұмыстары түріндегі жазаның сирек қолданылуы (тағайындалған жазалар құрылымындағы үлес салмағы 1 процентке де жетпейді) қылмыстық теріс қылықтарды негізінен жұмыссыздардың жасауымен түсіндіріледі.

18. Диссертациялық зерттеу аясында жүргізілген сауалнама нәтижелері практика қызметкерлерінің бірқатарының қылмыстық теріс қылықтарға арналған түрлері мен оларды тағайындау тәжірибесінен хабарсыз екендігін көрсетті. Тәжірибе қызметкерлерінің 47 процентінің пікірі бойынша, қылмыстық теріс қылықтар үшін қолданылатын негізгі жазалардың ішінен тиімділігі ең жоғары жаза қамаққа алу болып табылады, тиімділігі бойынша олар түзеу жұмыстарын – 2-орынға (44 процент), айыппұлды – 3-орынға (40процент), қоғамдық жұмыстарға тартуды – 4-орынға (37 процент) орналастырды. Құқыққорғау органдары қызметкерлерінің арасында қылмыстылықпен тек қана қоғамнан оқшаулаумен байланысты жазалардың көмегімен тиімді күресуге болады деген жаңсақ пікір әлі де болса кең тараған.

Өздерінің күнделікті қызметінде қылмыстық құқық бұзушылықтарды тергеп-тексерумен, оларды жасаған адамдарды әшкерелеумен немесе сотқа дейінгі тергеп-тексерудің заңдылығын қадағалаумен шұғылданатын лауазымды адамдардың қылмыстылыққа қарсы күрестің қылмыстық-құқықтық құралдарының бүгінгі күнгі жай-жапсырымен қызықпауы, бір жағынан, қынжылтады, екінші жағынан, олардың өз кәсіби қызметінің түпкі мақсаттарын айқын түсінбейтінін көрсетеді.

19. Қылмыстық теріс қылықтар бойынша шығарылған үкімдерді талдау соттар жаза тағайындаудың жалпы негіздерінің талаптарын қатаң сақтайтынын, заңның жазаның шектері туралы талаптарын бұлжытпай орындайтынын көрсетті. Соған қарамастан, жаза тағайындау тәжірибесінде жиі ұшырасатын кемшіліктер ретінде мыналарды атауға болады: айыппұл тағайындалған үкімдердің қарар бөлігінде жазаны төлеу тәртібі және оны төлеуден жалтарудың құқықтық салдары түсіндірілмейді; қоғамдық жұмыстарға тарту жазасы тағайындалған үкімдерде жұмыс түрін кім анықтайтыны, бақылауды кім жүргізетіні көрсетілмейді; қоғамнан оқшаулаумен байланысты емес жаза тағайындалған сотталушыларға үкім заңды күшіне енген соң он тәулік ішінде тұрғылықты жері бойынша пробация қызметіне есепке тұру міндеті жүктелмейді; соттар тағайындалған жазаны жеткілікті дәрежеде уәждемейді.

Жаза тағайындау тәжірибесіндегі тағы бір проблема – жекелеген судьялардың қылмыстық заңнамадағы (ҚР Жоғарғы Сотының нормативтік қаулыларын қоса алғанда) жаңалықтармен уақтылы таныспауы, өзгерістер мен толықтырулардың қолданысқа ену уақытын дұрыс анықтауға жеткілікті назар аудармауы. Осының салдарынан жаза тағайындау тәжірибесінде келесідей келеңсіздіктер ұшырасатыны анықталды: қылмыстық құқық бұзушылықтың түрін дұрыс анықтамау, айыппұл төлеу мерзімін көрсетпеу, жеткілікті негіздер болғанның өзінде ҚК-нің 55-баб. 2-бөл. 1)-тармағын назарға алмау, Жәбірленушілерге өтемақы қорына мәжбүрлі төлем өндіріп алмау, ҚР Жоғарғы Сотының күшін жойған Нормативтік қаулысына сілтеме жасау.

Жазаны жеке даралаудың заңмен көзделген құралдарының ішінде соттар жеңілдететін мән-жайларға шешуші мән береді. Соттар кінәлінің жеке басын жағымды жағынан сипаттайтын кез келген мән-жайды жеңілдетуші мән-жай деп бағалайды, ал кінәлінің жеке басын жағымсыз жағынан сипаттайтын мән-жайларды мүлде назарынан тыс қалдырады. Жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларды ескеру тәжірибесінде анықталған өрескел қателіктер мыналар: «істе ауырлататын мән-жайлардың болмауының» жеңілдететін мән-жай деп танылуы; заңда құрам белгісі ретінде көзделмеген зардаптардың туындамауын жеңілдететін мән-жай деп тану; ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиiстi бабында құрам белгiсi ретiнде көзделіп қойған мән-жайды ауырлататын мән-жай деп тану.

Тағайындалған жаза негізді, нақты және түсінікті болса ғана, сотталған адам оны оң көзбен қабылдап, жазамен байланысты құқықтық шектеулерді әділ деп бағалайды. Бұл болса, жаза мақсаттарына жетудің маңызды шарттарының бірі болып табылады.
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**ҚОСЫМША А**

**«Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасына жазалар жүйесін жетілдіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасының Заңы**

**ЖОБА**

1. 2014 жылғы 3 шілдедегі Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексіне келесідей өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) 41-бапта:

бірінші бөлік «тағайындалатын» деген сөздерден кейін «мемлекеттің кірісіне»деген сөздермен толықтырылсын.

2) 42-бапта:

бірінші бөлік «Қоғамдық жұмыстар атқарылатын кәсіпорындар мен мекемелердің меншік нысаны тек қана мемлекеттік немесе квазимемлекеттік болуы керек» деген сөйлеммен толықтырылсын.

3) 48-бапта:

мынадай мазмұндағы алтыншы бөлікпен толықтырылсын:

«6. Мүлікті тәркілеу ҚР ҚК-нің Ерекше бөлігінің бабында арнайы көзделмеген жағдайларда да тағайындала алады.»

4) 50-бапта:

екінші бөлік мынадай редакцияда жазылсын:

«2. Белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру бір жылдан он жылға дейінгі мерзімге белгіленеді. Қылмыстық теріс қылықтар үшін белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру жазасының мерзімі үш жылдан аспауы тиіс.»

5) 50-1-бапта:

мынадай мазмұндағы үшінші бөлікпен толықтырылсын:

«3. Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру террористік қылмыстар, сондай-ақ Қазақстан Республикасының өмірлік маңызы бар мүдделеріне өзге де ауыр зиян келтірген қылмыстар үшін осы Кодекстің Ерекше бөлігінің тиісті баптарында көзделген жағдайларда ғана тағайындалуы мүмкін.»

6) 51-бапта:

екінші бөлік мынадай мазмұндағыжаңа абзацпен толықтырылсын:

«Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды қылмыс жасағаны үшін Қазақстан Республикасының шегінен тысқары жерге шығарып жіберу, егер сот шетелдіктің немесе азаматтығы жоқ адамның Қазақстан Республикасының аумағында болуы ұлттық қауіпсіздікті, қоғамдық қауіпсіздікті, қоғамдық тәртіпті, тұрғындардың денсаулығы мен имандылығын немесе басқалардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау мүдделеріне жауап бермейді деп таныса,ол осы Кодекстiң Ерекше бөлігінің тиiстi бабында тиісті қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделмеген жағдайларда тағайындалуы мүмкін.»

7) 58-бапта:

бірінші бөлік мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Бұл ретте толық немесе iшiнара қосу арқылы анықталған бас бостандығынан айыру жазасының мерзімі осы бапта белгіленген шектерден, ал өзге негізгі және қосымша жазалардың шекті мерзімі немесе мөлшері осы Кодекстің Жалпы бөлігімен жазаның сәйкес түрі үшін көзделген ең жоғары мерзiмнен немесе мөлшерден аспауы керек.»

екінші бөліктен «Бұл ретте айыппұл түріндегі жазаның түпкілікті мөлшерін – төрт жүз айлық есептік көрсеткіштен, ал қоғамдық жұмыстарға тарту немесе қамаққа алу түріндегі жазаның түпкілікті мерзімін тиісінше төрт жүз сағаттан немесе елу тәуліктен асыруға болмайды» деген сөйлем алынып тасталсын.

бесінші бөліктен «Ішінара немесе толық қосу кезінде түпкiлiктi қосымша жазаны осы Кодекстiң Жалпы бөлiгiнiң осы жаза түрi үшiн белгiленген ең жоғары мерзiмнен немесе мөлшерден асыруға болмайды» деген сөйлем алынып тасталсын.

8) 81-бапта

үшінші, төртінші және бесінші бөліктері мынадай редакцияда жазылсын:

«3. Айыппұл қылмыстық теріс қылық үшін айлық есептік көрсеткіштің бестен отызға дейінгі мөлшерінде, ал қылмыс үшін айлық есептік көрсеткіштің отыздан жүзге дейінгі мөлшерінде тағайындалады.

4. Түзеу жұмыстары дербес жалақысы немесе өзге тұрақты кірісі бар кәмелетке толмағандарға қылмыстық теріс қылық үшін айлық есептік көрсеткіштің бестен отызға дейінгі мөлшерінде, ал қылмыс үшін айлық есептік көрсеткіштің отыздан жүзге дейінгі мөлшерінде тағайындалады.

5. Қоғамдық жұмыстарға тарту қылмыстық теріс қылық үшін он сағаттан жиырма бес сағатқа дейінгі, ал қылмыс үшін жиырма бес сағаттан жетпіс бес сағатқа дейiнгi мерзiмге тағайындалады.»

**ҚОСЫМША Ә**

Сарапшылардың пікірін зерттеуге арналған

сауалнама парағы

*Құрметті сарапшы!*

Сіздің назарыңызға қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген жазалар жүйесінің тиімділігіне баға беру мәселелері бойынша сарапшылардың пікірін анықтау мақсатын көздейтін сауалнама парағы ұсынылып отыр.

Сіздің пікіріңіз біз үшін өте маңызды. Сауалнама анонимді түрде жүргізілетініне және оның нәтижелері тек қана ғылыми мақсаттарда қолданылатынына сенімді бола аласыз.

Жауаптардың ішінен таңдап алған нұсқаның шифрын белгілеуіңізді немесе өз пікіріңізді жазбаша білдіруіңізді сұраймыз.

Сауалнамаға қатысқаныңыз және өз пікіріңізді шынайы білдіргеніңіз үшін күні бұрын алғысымызды білдіреміз!

Кесте Ә.1–Сауалнама парағы

|  |  |
| --- | --- |
| *Сұрақ* | *Жауап, (%)* |
| 1 | 2 |
| *1. Қылмыстық заңнамаға «қылмыстық теріс қылық» санатының енгізілуіне Сіздің қатынасыңыз.*  (1) Құптаймын, себебі  (2) Құптамаймын, себебі  (3) Басқа (өз нұсқаңыз) | 59  30  3  8(жауап бермеді) |
| *2. Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген негізгі жазаларға реттік нөмір беріп, оларды тиімділік дәрежесіне қарай орналастырыңыз (ең тиімдісінен тиімді емесіне қарай).*  ( ) Айыппұл  ( ) Түзеу жұмыстары  ( ) Қоғамдық жұмыстарға тарту  ( ) Қамаққа алу | 40  44  37  47 |
| *3. Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген негізгі жазаларға реттік нөмір беріп, оларды қолданылу жиілігіне қарай орналастырыңыз (ең жиісінен сирек қолданылатынына қарай).*  ( ) Айыппұл  ( ) Түзеу жұмыстары  ( ) Қоғамдық жұмыстарға тарту  ( ) Қамаққа алу | 73  57  39  59 |
| *4. Қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген айыппұл жазасының мөлшеріне (25-500 АЕК) Сіздің қатынасыңыз.*  (1) Тым төмен  (2) Төмен  (3) Жоғары  (4) Тым жоғары  (5) Қалыпты | 8  33  38  15  6 |
| Ә.1-ші кестенің жалғасы | |
| 1 | 2 |
| *5. Сіздің пікіріңізше, айыппұл жазасын тағайындағанда заңның «сотталған адамның мүліктік жағдайын ескеру» талабын іске асырғанда сот төмендегілердің қайсысын басшылыққа алуға тиіс?*  (1) Сотталған адамның тұрақты жұмыс орнындағы жалақысы.  (2) Сотталған адамның өзге ақшалай табыстары (стипендия, зейнетақы, жәрдемақы, бір реттік төлемдер).  (3) Сотталған адамның банк салымдары және олардың процентті қ өсімі.  (4) Бағалы қағаздардан түскен табыстар.  (5) Меншік құқығындағы жылжымайтын мүлік (пәтер, үй, өзге ғимарат).  (6) Үй жанындағы жер телімінен түскен табыстар.  (7) Бір реттік қызмет көрсетуден және қызметтің заңмен тыйым салынбаған кез келген түрінен түскен табыстар.  (8) Сотталған адамның табыстарының кез келген түрі.  (9) Басқа (өз нұсқаңызды жазыңыз) | 22  11  3  2  11  1  3  53  5 |
| *6. Сіздің пікіріңізше, қылмыстық теріс қылықтар үшін түзеу жұмыстары түріндегі жазаның сирек тағайындалуының себебі неде?*  (1) Қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталатындардың басым бөлігінде тұрақты жұмыс орнының болмауы.  (2) Қылмыстық теріс қылықтар үшін сотталатындардың еңбекке қабілетсіздігі.  (3) Бірнеше жерде жұмыс істейтін адамдардың «негізгі жұмыс орнын» анықтаумен байланысты қиындықтар.  (4) Сотталған адамның жалақысының бір бөлігін мемлекет кірісіне аудару тетіктерінің жетілмегендігі.  (5) Еңбек ұжымдарының сотталған адамдармен «әуреленуді» қаламауы.  (6) Басқа (өз нұсқаңызды жазыңыз) | 43  10  6  13  31  7 |
| *7. 2014 жылғы ҚР ҚК бойынша түзеу жұмыстары ұштасатын құқықтық шектеулердің сипатын ескере отырып, Сіз бұл жаза түрін қай топқа жатқызар едіңіз?*  (1) Мүліктік жаза.  (2) Еңбекпен ықпал етумен байланысты жаза.  (3) Еңбекпен ықпал етумен байланысты мүліктік жаза.  (4) Моральдық әсер етумен байланысты мүліктік жаза. | 16  45  28  13 |
| *8. Сіздің пікіріңізше, 2014 жылғы ҚР ҚК қолданысқа енгеннен кейінгі кезеңде қоғамдық жұмыстарға тарту жазасының жиі қолданылуының себебі неде?*  (1) Жұмыс берушілердің сотталған адамдар орындаған жұмыстар үшін тиісті бюджетке қаржы аудару міндетінен босатылуы.  (2) Аталған жаза түрін орындаудың қалыптасып қалған тәжірибесінің болуы.  (3) Қылмыстық-атқару жүйесінің пробация қызметі мен жергілікті атқарушы органдардың қызметін өзара әрекеттесу және үйлестіру тетіктерінің жасалуы.  (4) Жазалар жүйесінде қоғамдық жұмыстарға тартудың баламасы бола алатын материалдық табысы төмен адамдарға арналған жазалардың тапшылығы.  (5) Басқа (өз нұсқаңызды жазыңыз) | 13  23  27  31  4  7 (жауап бермеді) |
| Ә.1-ші кестенің жалғасы | |
| 1 | 2 |
| *9. Сіздің пікіріңізше, қоғамдық жұмыстар орындалатын кәсіпорындар мен мекемелердің меншік нысаны қандай болуы керек?*  (1) Мемлекеттік.  (2) Квазимемлекеттік.  (3) Жеке.  (4) Кез келген. | 33  27  3  37 |
| *10. Қылмыстық теріс қылықтар үшін қамаққа алу түріндегі қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза түрінің көзделуіне Сіздің қатынасыңыз.*  (1) Құптаймын.  (2) Құптамағаннан гөрі құптаймын.  (3) Құптамаймын.  (4) Құптағаннан гөрі құптамаймын. | 43  29  8  20 |
| *11. Сіздің пікіріңізше, ҚР ҚК 45-бабының (қамаққа алу) қолданысының тоқтатыла тұруының себебі неде?*  (1)Жазаның осы түрін орындау үшін қажетті жағдайлардың болмауы.  (2) Заңшығарушының қылмыстық теріс қылықтар үшін қоғамнан оқшаулаумен байланысты жаза көздеудің орындылығы мәселесінде айқын ұстанымының болмауы.  (3) Қамаққа алу түріндегі жазаны құқықтық реттеудегі ақаулықтар.  (4) Қоғамнан оқшаулаумен байланысты жазалардың жоғары рецидив қауіптілігі.  (5) Басқа (өз нұсқаңызды жазыңыз) | 49  30  13  9  - |
| 12. Сіздің пікіріңізше, төмендегі қосымша жазалардың қайсысы қылмыстық теріс қылықтар үшін қолданылмауы керек?  (1) Мүлікті тәркілеу.  (2) Арнаулы, әскери немесе құрметтi атағынан, сыныптық шенiнен, дипломатиялық дәрежесiнен, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградаларынан айыру.  (3) Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру.  (4) Шетелдікті немесе азаматтығы жоқ адамды Қазақстан Республикасының шегiнен тысқары жерге шығарып жiберу.  (5) Мүлде тағайындалмауы керек | 52  26  15  17  9 |
| *13. Заңшығарушының қылмыстық теріс қылықтар туралы қылмыстық-құқықтық нормалардың санкциясын әрбір санкцияда негізгі жазалардың барлық түрін көрсету жолымен құрастыруына Сіздің қатынасыңыз?*  (1) Құптаймын.  (2) Құптамағаннан гөрі құптаймын.  (3) Құптамаймын.  (4) Құптағаннан гөрі құптамаймын | 36  42  9  13 |
| *14. Сіз қалай санайсыз, қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген санкциялар қаншалықты парапар болып табылады?*  (1) Санкциялар олардың қоғамдық қауіптілік сипаты мен дәрежесіне сәйкес келеді.  (2)Санкциялар жеңіл.  (3)Санкциялар қатаң . | 73  11  16 |
| Ә.1-ші кестенің жалғасы | |
| 1 | 2 |
| *15. Сіз қалай санайсыз, қылмыстық теріс қылықтар үшін көзделген жазаларды қандай бағытта жетілдіру керек?*  (1)Қамаққа алу жазасынан бас тарту керек.  (2) Жазаның жаңа түрлерін енгізу жолымен олардың баламалығын қамтамасыз ету керек.  (3) Айыппұл мен түзеу жұмыстарының мөлшерін арттыру керек.  (4) Айыппұл мен түзеу жұмыстарының мөлшерін төмендету керек.  (5) Қоғамдық жұмыстарға тартуды сотталған адамның келісімі бойынша тағайындау туралы ереже енгізу керек.  (6) Қосымша жазаларды тағайындауға тыйым салу керек.  (7) Қосымша жазаларды тағайындау мүмкіндігін шектеу керек.  (8) Басқа (өз нұсқаңызды жазыңыз) | 20  22  20  13  13  6  5  9 |
| *16. Кейбір қылмыстық теріс қылықтардың (мысалы, денсаулыққа жеңіл зиян келтіру, ұрып-соғу, билік өкіліне бағынбау) әкімшілік құқық бұзушылықтар санатына көшірілуіне Сіздің қатынасыңыз?*  (1) Құптаймын.  (2) Құптамағаннан гөрі құптаймын.  (3) Құптамаймын.  (4) Құптағаннан гөрі құптамаймын. | 50  19  23  8 |
| *17. Сіздің пікіріңізше, қылмыстық теріс қылықтар туралы заңнама мен құқық қолдану тәжірибесін қандай бағытта жетілдіру қажет?*  (1) Қылмыстық теріс қылықтар туралы дербес кодификацияланған нормативтік құқықтық акт қабылдау.  (2) «Қылмыстық теріс қылық» санатынан бас тарту.  (3)Қылмыстық теріс қылықтарды ішінара декриминализациялау.  (4)Қылмыстық теріс қылықтар үшін жауаптылықты күшейту.  (5) Қайталап жасалған қылмыстық теріс қылықтарды қылмыстар қатарына көшіру мүмкіндігін көздеу.  (6) Қылмыстық теріс қылық жасаған адамдарға сотқа дейінгі тергеп-тексеру сатысында қылмыстық жауаптылықтан босату туралы нормаларды кеңінен қолдану.  (7) Басқа (өз нұсқаңызды жазыңыз) | 20  24  14  10  23  11  3 |
| *18. Сіздің жынысыңыз:*  (1) Еркек.  (2) Әйел. | 85  15 |
| *19. Сіздің жасыңыз:*  (1) 22-25 жас.  (2) 26-30 жас.  (3) 31-35 жас.  (4) 36-40 жас.  (5) 41-45 жас.  (6) 46-50 жас.  (7) 51 және одан жоғары. | 14  28  30  19  9  -  - |
| *20. Сіздің заңгерлік кәсіби еңбек өтіліңіз:*  (1) 2 жылдан төмен.  (2) 3-5 жыл.  (3) 5-10 жыл.  (4) 10 жылдан астам. | 22  13  27  38 |
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