# 

Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті

ӘӨЖ - 32 (574) Қолжазба құқығында

**НҰРАЛИНА БОТАКӨЗ АМАНГЕЛДІҚЫЗЫ**

**Саяси жанжалдарды шешудегі келіссөздер процесінің**

**стратегиясы мен тактикасы**

6D050200 - Саясаттану мамандығы бойынша

Философия докторы (PhD)

дәрежесін алу үшін дайындалған диссертация

Отандық ғылыми жетекші:

саяси ғылымдар докторы, доцент А.Ж.Мұкажанова

(Абай атындағы ҚазҰПУ)

Шетелдік ғылыми жетекші:

PhD профессор,

Тадеуш Дмоховский

(Польша, Гданск университеті)

Қазақстан Республикасы

Алматы, 2022

**МАЗМҰНЫ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **КІРІСПЕ………………………………………………………………......** | **3** |
| **1.** | **САЯСИ КЕЛІССӨЗ ПРОЦЕСІНІҢ СТРАТЕГИЯСЫ МЕН ТАКТИКАСЫН ЗЕРТТЕУДІҢ АЛҒЫШАРТТАРЫ.........................** | **16** |
| **1.1.** | **«Келіссөздер процесі», «конфликтология», «саяси конфликт», «медиатор» ұғымдарының концептуалды негіздері...............................** | **16** |
| **1.2.** | **Әлемдік саясат эволюциясындағы конфликтілерді шешудің тәжірибелері мен технологиялары.............................................................** | **37** |
| **1.3.** | **Саяси конфликтілерді реттеудің шығыстық және батыстық үлгілері мен өзіндік ерекшеліктері ...........................................................................** | **47** |
| **2.** | **ХАЛЫҚАРАЛЫҚ КОНФЛИКТІЛЕР: СЕБЕПТЕРІ, МАЗМҰНЫ, ШЕШІЛУ ЖОЛДАРЫНЫҢ НЕГІЗГІ БАҒДАРЛАРЫ.....................** | **58** |
| **2.1.** | **XX-XXI ғасырлардағы саяси шиеленістердің табиғаты, мазмұны, тенденциялары.............................................................................................** | **58** |
| **2.2.** | **Келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасының заманауи тұрғыдан шешілу көріністері......................................................................** | **65** |
| **2.3.** | **Қазіргі заманғы саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздердің алатын орны..........................................** | **83** |
| **3.** | **ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚАЗІРГІ КЕЗЕҢДЕГІ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ ШИЕЛЕНІСТЕРДІ ШЕШУДЕГІ БІТІМГЕРШІЛІК РӨЛІ……......** | **92** |
| **3.1.** | Қазақстанның халықаралық қатынастардағы тұрақты даму саясаты мен медиаторлық қызметі........................................................................... | **94** |
| **3.2.** | Қазақстанның саяси конфликтілерді шешудегі ерекшеліктері, нәтижелері мен жетістіктері....................................................................... | **102** |
| **3.3.** | Қазақстан Республикасының саяси конфликтілерді **келіссөздер арқылы шешу жолдары мен болашағы………….....................................** | **111** |
|  | **ҚОРЫТЫНДЫ……………………………………………………….......**  **БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР...............................................**  **АНЫҚТАМАЛАР......................................................................................** | **123**  **128**  **129**  **131**  **141** |
|  | **ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР....................................................** |
| **ҚОСЫМШАЛАР.......................................................................................** |

# **КІРІСПЕ**

**Зерттеу тақырыбының өзектілігі**. Қоғам мүшелері арасында өзара әрекеттесудің әртүрлі формалары пайда болған сәттен бастап конфликтілер адамзат дамуының ажырамас бөлігіне айналды. Ал мемлекеттер арасында ол «саяси конфликт» түсінігі ретінде қабылданды. Конфликтіге әрекеттесу арқылы әсер етудің тетіктерін әлемнің жекелеген елдері өз қалауы бойынша жүзеге асырып келеді. ХХ ғасырдың ортасында Біріккен Ұлттар Ұйымы кез келген даудың негізгі мақсатын нормативті түрде бекітті, атап айтқанда, дауларды бейбіт жолмен шешуді мақсат етеді. Осы бап халықаралық бейбітшілік пен қауіпсіздікке теріс әсер етуі мүмкін дауды келіссөздер, қайта қарау, медиаторлық, тараптарды татуластыру, сот талқылауы және өз қалауы бойынша басқа да бейбіт құралдар арқылы шешуге тырысуға ұмтылдырады (БҰҰ Жарғысы, 1963, 33-бап) [1]. Бұл жайт қазіргі адамзат дамуындағы конфликтілерді ретке келтірудің теориясы мен тәжірибесін ғылыми саясаттанулық тұрғыдан жете зерделеуді қажет етіп отырған халықаралық деңгейдегі өзекті мәселелерді тудырып отыр.

Конфликт − күрделі динамикалық құрылым. Оны шешудегі гуманистік амал-әрекеттер кез келген қоғамның өркениеттік дамуының нормасы саналады. Бұл ретте субъективті және объективті факторлардың арақатынасына көңіл бөле отырып, қоғамда туындаған қарама-қайшылықтарды дипломатиялық жолмен шеше білу, жеңілісті мойындау, көпшілік алдында кешірім сұрау, ымыраға келу, т.б. әрекеттер оң өзгерістерге жол ашады. Өз кезегінде саяси конфликтілер түрлі қоғамдастықтар, мемлекеттер мен ұйымдардың т.б. мақсат-мүдделері мен даму бағыттарының қарама-қайшылығынан туындайды. Сондықтан да әлеуметтік-саяси таным конфликтілерді кең масштабта қарастыруы тиіс. Олар арнайы стратегиялар мен тактикалар арқылы реттеліп, шешіледі. Бұл технологиялар тиімді нәтижесін берген сәтте тәжірибелер ретінде саясаттанудағы оңтайлы әдістер ретінде қабылданады. Ол ғылыми-теориялық негіздемелер арқылы гипотезалар ұсынуды, саяси жағдаяттарды талдау арқылы саяси ойындар мен идеологияларды саралауды қажет ететіндіктен, зерттеу жұмысымыздың тақырыбы Қазақстан Республикасының **келіссөздер арқылы** конфликтілерді **реттеуінің стратегиясы мен тактикасын жетілдіру перспективаларын дамыту жолындағы** ауқымды мұрат-міндеттерді іске асыру жағдайында арта түсуде.

Барлық заманауи саяси зерттеулер конфликтілерді шешу тетіктері мен жолдарын табуға бағытталған, өйткені, саяси конфликтілер барысында туындаған қарама-қайшылықтар тек қарсыластарға ғана емес, жалпы қоғамға да өзіндік әсер етеді. Дау-дамай кезінде мүдделер арасында туындаған тартыстарды келіссөздер жасау арқылы өзара ымыраға келу жолы құрылымдардың саяси жүйеде бейбіт қатар өмір сүруінің құрамдас бөлігі ретінде ұсынылады. Конфликтісіз, бейбіт келісіммен өмір сүру ұстанымдары біздің елімізге тән сыртқы саясатымыздағы басты стретегиялық мақсат болып табылады. Оны Қазақстан жылдар өткен сайын өзінің іс - тәжірибесімен дәйектеп, бұл бағыттағы ұстанымдарын нығайтып келеді. Осындай игілікті ахуалдарды зерттеп, оның перспективті бағдарларын құрылымдау қашан да әлемдегі саяси-әлеуметтік келбетті жіті бақылап отыруды керек ететіндіктен біз қарастырып отырған зерттеу тақырыбының өзектілігі де арта түседі.

Осыған орай қарама-қайшылық, түсінбеушілік және қарсы іс-қимыл шеңберіндегі саяси процестің даму ерекшеліктері оның дамуының, жұмыс істеуі мен аяқталуының нақты белгілерін қамтиды. Мұндай тұжырымның мәні саяси оқиғалардың одан әрі қалыптасуын және саяси қарама-қайшылық субъектілерінің өзара әрекеттесу принциптерін түсінуге ықпал етеді. Қақтығыстар кикілжіңдерді реттеу тұрғысында саяси конфликтіні ең аз мөлшерге дейін азайта отырып, саясат субъектілері тараптар арасындағы және жалпы қоғамдағы шиеленісті бәсеңдетуге ықпал ететін тетіктерге жүгінеді. Саяси конфликтілерге әсер ету әртүрлі кезеңдерде сан алуан сипатта орын алуы мүмкін, сондықтан оның практикада ең көп қолданылатын форматтарын анықтау қажет, атап айтқанда: алдын алу, реттеу, басқару, шешім қабылдау, келісімге келу, бәсеңдету немесе түбегейлі аяқтау, т.б. ең тиімді деген тетіктерін аналитикалық тұрғыдан зерделеу де қазіргі кезеңдегі саяси сахнадағы көкейкесті мәселенің бірі болып саналады.

Келіссөздер процесі – мүдделері бір-біріне сәйкес келмейтін адамдармен өзара әрекеттесетін әртүрлі салаларда туындауы мүмкін көптеген қайшылықты және қарама-қайшылықты жағдайларды шешудің оңтайлы тәсілі. Алайда, бизнес саласындағы келіссөздер, тіпті, ірі халықаралық корпорациялардың басшылығы деңгейіндегі келісімшарттар әдетте, нақты шаруашылық жүргізуші субъектілердің, олардың иелері мен қызметкерлерінің жеке ісі болып табылады. Бұл ретте біз саяси конфликтіні шешу үшін мемлекет басшылары немесе өкілдері арасында жүргізілетін келіссөздер туралы айтатын болсақ, онда мұндай конфликтілерді шешудің тиімділігі іргелі қоғамдық мәнге ие екендігін ескерткен маңызды.

Сонымен қатар, сәтсіз келіссөздер, күрделі саяси мәселеде сындарлы шешімнің болмауы көбінесе, қарулы конфликтілерге жетелейді, бұл тек экономикалық және саяси тұрақсыздыққа ғана емес, сонымен бірге адам құрбандығына да әкелері анық. Демек, біз зерттеу аясында саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізудің стратегиялары мен тактикаларындағы проблемаларды анықтау, сондай-ақ оларды жетілдіру перспективаларын қарастыру қазіргі практикалық саясаттануды дамыту шеңберіндегі өте маңызды міндеттердің бірі болып табылады.

Осыған орай, саяси конфликтілерге әсер етудің ықтимал нұсқаларының сипаттамаларына қатысты мәселенің өзектілігін негізге алсақ, келіссөздер процесінің стратегиялары мен тактикаларын зерттеудің маңызды қыры – саясаттағы конфликті құбылысына әсер ету процестерін сипаттайтын ұғымдарды ғылыми-теориялық мазмұнда қолдану сәтінде ажырата білу, оларды салыстырмалы талдау және тараптардың қарсыласу процесінің зорлық-зомбылықсыз түрлерін ескере отырып, оны конфликтінің дамуының әртүрлі кезеңдерінде тәжірибеде қолдану мен түсіндірудің қажеттілігі сипатында тоғысады.

Әлемдік қоғамдастықтағы кез келген мемлекеттік құрылым ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз етуге, елдегі тәуекелділік деңгейін бағалауға, қақтығыстардың алдын алуға байланысты сындарлы іс-қимылды жүзеге асыруға мүдделі. Осы орайда Қазақстан Республикасының сыртқы саяси стратегиясының негізі – дүниежүзіндегі мемлекеттермен көпвекторлылық саясатты жүргізу болып табылады.

Өз кезегінде мемлекет басшысы Қ-Ж.К. Тоқаев «Орталық Азия – Қытай» саммитінде еліміздің халықаралық қоғамдастықпен ынтымақтастық орнатуға мүдделі екендігін айта келіп, қазақ елі мен Қытай мемлекеті арасындағы қарым- қатынастың ұзақ уақыттан бері табысты, тату, бірізді жолға қойылғандығын атап өтті. Сонымен қатар, Орталық Азия елдері мен Қытай мемлекеті арасындағы дипломатиялық қарым-қатынастардың 30 жылдық мерзімінде елдер арасындағы тиімді ынтымақтастық ғана табысты тәжірибеге әкелгендігіне ерекше мән берді. Сондай-ақ, Президент Қазақстан − Қытай ынтымақтастығы зор қарқынды сипатта өркендеп, сенім және шынайылық, татулық пен тұрақтылыққа алып келетіндігіне тоқталды. Қытайдың БҰҰ Қауіпсіздік Кеңесінің сенімді мүшесі ретінде татулықты, бейбітшілікті, қауіпсіздік пен болашаққа даму мен ілгерлетуді іске асыруда маңызды рөл атқаратынына баса назар аударды. Яғни экстремизм және трансұлттық қылмысқа қарсы күресте бірлесіп, жұмыла жұмыс жасауға шақырды.

Қаңтар айында болған қайғылы оқиғалардың еліміздің әлеуметтік-экономикалық ахуалына салдары болғаны баршамызға белгілі. «Бұл оқиғалар бүкіл қоғамды дүр сілкіндірді. Халқымыз бұрын-соңды болмаған қауіп-қатермен бетпе-бет келді. Мемлекетіміздің тұтастығына және егемендігімізге зор қауіп төнді. Осы күндерде жұртымыз Тәуелсіздіктің қадір-қасиетін жан-жүрегімен сезінді. Татулық пен тұрақтылық, тыныштық пен бейбітшілік қаншалықты маңызды екенін жете түсінді» [2]. Мемлекетіміз орын алған осы оқиғадан зор сабақ әрі күрделі тәжірибе алды. Қазіргі кезде жаңа Қазақстанды құруға, барлық саланы, басқару жүйесін форматтау және реформалауға, яғни жаңартуға жұмыс атқарылуда.

Қазіргі таңдағы саяси конфликтілерді шешудегі Қазақстанның өзіндік рөлінің орнығып келе жатқандығы мен бұл ұстанымды одан әрі жетілдіру стртегиясын құрып отырған шақта, оның тактикасы мен негізгі бағдарларының жалпы ерекшеліктерін саясаттанулық тұрғыдан саралау, ғылыми негіздемелерін зерттеу, ізденістің нақты тұжырымдары мен ұстанымдарын айқындап, ұсыну отандық саяси ғылымның өзекті мәселелерінің бірі болып табылады.

**Диссертацияның негізгі гипотезасы.** Тәуелсіздік жылдарында Қазақстан ұлттық бірегейлікті қалыптастырудың бірнеше кезеңін бастан өткерді. Елде қазақстандық бірегейлік пен бірлікті күшейтуде әртүрлі мемлекеттік бағдарламалар, стратегиялар мен тұжырымдамалар қабылданды, олар қазақстандық қоғамның мемлекеттер арасында болып жатқан әртүрлі келіспеушіліктерде, саяси процестерде тиімді стратегиялық пікірлерді қалыптастыруының өзегі болғандығы айдан анық. Осыған орай, өз кезегінде қазіргі Қазақстан үшін оңтайлы форма - тактикалық және ситуациялық негізде этникалық, азаматтық ұстанымдардың интеграцияланған түрі мен мобильді синтезі ретінде құрылуы болып саналады.

**Жұмыстың ғылыми зерттелу деңгейі**. Конфликт − күрделі және көпсалалы әлеуметтік феномен. Адамдар ерте заманнан бастап туындаған қарама-қайшылықтардың мәнін танып-біліп, шешуге тырысты. Сондықтан антика дәуіріндегі ойшылдардан бастап, бүгінгі заманда да ғалымдар конфликті түсінігіне қатысты жан-жақты зерттеу жүргізумен айналысады.

Жалпы арнайы жүйеленген ғылым саласы ретінде конфликтология ХХ ғасырдың ортасында қалыптаса бастады. Зерттеу нысанымыз болып табылатын саяси конфликтілер мәселесі − саяси ғылымның құрамдас бір бөлігі. Саяси процестегі конфликтілерді шешу технологияларын кешенді зерттеу философиялық, саясаттанулық, әлеуметтанулық, психологиялық, халықаралық қатынастар тұрғысынан қарастырылып келеді.

Саяси конфликтілердің табиғаты мен мәні жөнінде көптеген жекелеген шетелдік ғалымдар диссертациялық зерттеулер жүргізген. Бұл тұрғыда: Б.В.Кабылинский қазіргі таңдағы Ресейдегі конфликтілерді реттеудің саяси технологияларын зерттеу барысында ресейлік саяси - әлеуметтік климатты таразылай келе, кикілжіңдерді реттеудегі дипломатиялық қатынастарға маңыз берді [3], Ал, С.А. Махмадов Тәжікстан Республикасындағы қарым-қатынастардың ішкі және сыртқы саяси ахуалына тоқтала келе, сұхбаттастықтың қазіргі жаһандық үдерістегі маңызды орын алатындығына және оны қалай жүргізу қажеттігіне көңіл аударды [4], Ю.В. Мациевский конфликтіге теориялық тұрғыдан келіп, оның тарихи-әлеуметтік астарларын ашады, әлемдік саясаттағы мемлекетаралық келіспеушіліктердің қалай басталып, немен аяқталғандығын саясаттанулық тұрғыдан таразылайды [5], Э.Г. Морозова саяси конфликтілерге саясаттанулық және құқықтық тұрғыдан негіздей отырып, оның әділетсіз тұстарына тоқталуы реттеушіліктің жүру барысының өзіндік тетіктерін ұсынады [6].

Ал, А.А. Плотников ақпараттық қоғам жағдайындағы саяси конфликтіге жаңаша аспектімен келеді, информатизациялау жағдайындағы қақтығыстардың идеологиялық, психологиялық қырларына маңыз береді және конфликті тудырушылықтың тетіктерін өздігінше жаңаша ұстанымдар арқылы пайымдайды [7], В.Н. Русинова қарулы қақтығыстардың туындауын және ондағы адам құқықтары мен бостандықтарының заң жүзінде қалай қорғалатындығын және оның халықаралық қатынастар аясындағы конвенциялар, келіссөздер арқылы жүргізілген үдерістеріне құқықтық тұрғыдан талдаулар жасайды [8], О.А. Рыжов қазіргі заманғы конфликтілерді зерттеу барысында оның теориясы мен тәжірибесін философиялық тұрғыдан келістіре отырып, оның тарихи танымдағы, адамзат өркениетіндегі түйткілді тұстарын сараптайды [9], З.Н. Хисматуллина қоғам дамуындағы конфликтілердің стихиялы және ұйымдасқан, ұйымдастырылған формаларына әлеуметтанулық талдаулар жасап, оның ұжымдық сипатының деңгейлерін көрсетеді [10], Н.И. Чувашова да қазіргі заманғы конфликтілердің Ресейдегі көріністерін нысанаға ала отырып, оның беталысын, құрылымын, негізгі бағыттарын саясаттанулық тұрғыдан зерттейді [11].

Ал В.С. Баулина саяси конфликтілерді шешудегі Шығыс пен Батыс мәдениеттерінің келіссөздер жүргізу ерекшеліктерін Қытай, Жапония, Оңтүстік Корея мемлекеттерін мысалға ала отырып қарастырады [12], А.Г. Большаков Еуропа аймағындағы посткоммунистік мемлекеттердегі қарулы қақтығыстардың шығу себептерін, жүргізілген операцияларды жете зерделеп, оны шешу жөніндегі өзінің ұсыныстарын білдірсе [13], Г.А. Хайруллина конфликтілердің табиғатына философиялық сараптама жасады [14]. Ғалымдардың бәрі аталған мәселелер бойынша өздерінің диссертациялық жұмыстарында тиянақты зерттеу жүргізді.

Көптеген ғалымдар қоғамдағы саяси шиеленістерді зерттеп, арнайы тұжырымдама жасаған. Мысалы Л. Козердің функционалды тұжырымдамасы бойынша, сезімдік қанағаттанбаушылық, әркез қарсыласу, әлеуметтік теңсіздік, үнемі қанағаттанбаушылық конфликтілерге әкеледі, Р. Дарендорфтың пайымдауынша, «қоғамның шиеленістік нұсқасында» билікті бөлу кезінде қоғамда шиеленістер туындайды, бірақ оны жаныштау да қатерлі, К. Маркс таптар арасындағы қайшылықтың бүкіл әлемде де орын алатындығын және оның төңкерістерге қарай жетелейтіндігін тұжырымдады, К. Боулдинг «шиеленiстiң жалпы теориясын» ұсынуда оның қоғамдық өмірдің атрибуты екендігін, реакцияларға байланысты туындап отыратындығын, ол қоғамдық құрылымның өзгеруіне алып келетін өзгерістерге жетелейтіндігін дәйектейді. Дж.Стоссинджер саяси лидерлердің көзқарастары мен қателіктерінің қашанда іргелі қақтығыстарға алып келетіндігі туралы пайымдауларын ұсынады [32, 33].

Саяси конфликті, оның шығу тегі, қоғамдағы келіспеушіліктер, психологиялық климат, идеологиялардың конфликтілерге алып келетін ықпал өрісі мәселелері мен этносаралық келіспеушіліктің шығу тегін зерттеген Дж.Фирон, Д.Лейтин, К. Кордел, М. Эсман, Р. Брубейкер, Э. Смит, М. Ландт, А.Акерман, Э. Стюарт, Э. Нордлингер, т.б. сынды шетелдік ғалымдарды да атап өткен жөн [14, 15, 16].

Қазіргі саяси ғылымдағы келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасын зерттеудің теориялық және әдіснамалық мәселелерін П.Ю.Гурушкинде Таулы Қарабахтағы конфликті бойынша келіссөздер жүргізуді мысалға ала отырып, қарастырады [15]. М.М. Лебедеваның диссертациясы халықаралық келіссөздер жүргізудің тарихи-әлеуметтік, саяси-мәдени негіздерін зерделеуге арналған болса [16], А.Л. Стремовская келіссөздердің әлеуметтік ықпалдастықтың негізі екендігін, оның психологиялық және философиялық астарлары болатындығын баяндайды [17]. Ал А.Е. Чурикова саяси келіссөздердегі тұлғаның, оның ішінде, билік иесінің және дипломаттардың қызметі мен рөлінің маңызды тұстарын ғылыми-теориялық тұрғыдан сараптайды [18].

Сондай-ақ, саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасындағы лингвистикалық ахуалдарды, сөйлеу мәнерлерін Г.А. Туманова зерделесе [19], О.Н. Паршина оны қазіргі Ресейдегі саяси элитаның сөйлеу этикетімен байланыстырып, қарастырады [20]. Өз кезегінде Е.Л. Рябова кикілжіңдерді реттеу қоғамдық тұрақтылықтың негізі екендігін Ресейдің ішкі және сыртқы саясатындағы жүргізіп отырған тактикаларын зерттеу негізінде дәйектейді [21].

Диссертациялық зерттеу тақырыбының Қазақстанда қарастырылу деңгейіне келсек, отандық ғалымдардың бір парасы саяси конфликтілерді шешудің бітімгершілік рөлін жете зерделемесе де, жалпы конфликтология, оның саяси қырлары мен қоғамдағы кикілжіңдер, медиаторлық қызмет, кикілжіңдердің шығу тегі, ұлтаралық қатынастарды реттеу, т.б. мәселелер аясында әлеуметтік- философиялық зерттеулер жүргізіп, арнайы диссертациялар жазған.

Профессор Г.Ө.Насимова Қазақстандағы саяси-әлеуметтік конфликтілердің туындау себептері мен негізгі факторларына талдау жасай келе: «Айта кету керек, Қазақстан Республикасы саяси қақтығыстардың алдын алу бойынша тәжірибені белсенді жинақтауда және оны әлемдік қауымдастық жоғары бағалайды. Қазақстан демократиялық реформалар мен нарықтық қайта құрулар жылдарында тұрақтылықты сақтаудың және әлеуметтік шиеленісті төмендетудің жүйелі тетіктерін әзірледі» [22].

PhD Төлен Жеңісбек МұратбекұлыҚазақстан Республикасының саяси тұрақтылығын қамтамасыз етудегі мемлекеттік саясат мәселелеріне тоқтала отырып, еліміздегі саяси тұрақтылық пен ұлттық қауіпсіздікті қамтамасыз етуде діни экстремизмнің алдын алу, деструктивті қақтығыстардың алдын алу мәселесіндегі проблемалар мен қайшылықтар, **діни толеранттылық пен конфессияаралық келісім саясаты бойынша ізденістер жүргізуде.**

Саясаттанушы ғалым Е.К. Алияровеңбектерінде Қазақстандағы саяси ғылымның жай-күйі, проблемалары мен перспективаларын қарастыра келе, қоғамның діндарлық көрсеткіштерінің микро деңгейдегі көріністеріне де талдау жасайды [23, 382-390].

Ал PhD С.Е. Шакиров «Социальный конфликт и социальная медиация: культурфилософский анализ» атты диссертациясында пандемия кезіндегі қоғамда туындаған әлеуметтік қақтығысты шешу жолдарына мәдени - философиялық зерттеу жүргізген [24, 116-128].

Философ-ғалым Н. Байтенова этникалық интеграцияның тарихи- әлеуметтік тамырларына тоқтала келе, этнос және интеграция ұғымдарын талдап, оның өзара келісімділік қағидаттарын ғылыми-теориялық тұрғыдан ашып, қомақты үлес қосты. Ғалым С. Қасабеков саяси қызмет, саяси құрылым, саяси идеология мен тактика және олардың жүру бағыттарына әлеуметтік- философиялық талдаулар жасаса, академик Ә. Нысанбаев әлем халықтарының бейбіт қатар өмір сүруі үшін «Түсіністік философиясын» туындатты және оның теориялық - тәжірибелік қырларын ұсынды. Зерттеуші П. Мамедова қазіргі таңдағы бейбітшілік, оны сақтаудағы конфликтілерден құтылу мен оның ғаламдық саясат арнасындағы құндылықтық бағдарларын мәдени ынтымақтастық аясындағы мәселе ретінде күн тәртібіне қояды. Д.А. Мацюк та қоғамдағы конфликтілерді болдырмау үшін игілікті, жағымды, оңды ұстанымдарды саралап, күш көрсетпеудің философиялық негіздемесін ұсынады және оның гуманистік тұғырнамасын жіктеді. Ал, зерттеуші А.А. Кенжебаев өзінің диссертациясында әлеуметтік философия тарихындағы конфликті ұғымы, қайшылықтар, антоганизм, конфликт құбылыстарының өзара қатынасын, конфликт жағдайының динамикасы мен құрылымын зерттейді.

Сондай-ақ, қоғамымыздағы діни кикілжіңдер және оны реттеу жөніндегі өзіндік пікірлерін Е.Е. Бурова, А.Г. Косиченко, Н.Л. Сейтахметова, Б.М.Сатершинов, А.Д. Құрманалиева, Ш. Рысбекова, С.Ү.Әбжалов, Д.Кенжетай, З.Н. Исмағамбетова, А.Г. Қарабаева, т.б. сынды отандық ғалымдар зерттеу жұмыстарында тұжырымдап көрсеткен [20, 21].

Өз кезегінде мемлекеттің саяси тұрақтылығының тәуекелдері, тәуекелді қабылдау факторлары, көпұлтты қоғамда келісім мен бірлікті орнықтыру ерекшеліктері, зайырлы ұстанымды анықтаудағы мемлекет пен діннің арақатынасы мәселелерін қамтитын зерттеулердің еліміздегі саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізудің стратегиясы мен тактикасын жетілдіру мәселесіне қатысты проблемалар болып табылатындығы сөзсіз. Осы орайда ғалымдар – Р.К. Кадыржанов, Р.Б. Сейсебаева, А.М. Джунусов, С.Ш. Мұсатаев, Е.Т. Іңкәрбаев, В.А. Изтаева, А.С. Кайдарова, Ш.М. Жандосова, Д.Ә. Сихимбаева және т.б. ғылыми-зерттеу жұмыстары бұл саладағы маңызды еңбектердің қатарына жатады.

Қазақстанның халықаралық конфликтілерді шешудегі рөлі А.В. Грозин талдаған аспектіде еліміздің посткеңестік кезеңдегі әлемдік күш орталықтарымен, бірінші кезекте – Ресей Федерациясымен жасалған қорғаныс бірлестігі Орталық Азия елдерінің тұрақтылық мәселелерімен ұштастырылғаны баяндалған [25], Р.М. Омаров еңбегінде посткоммунистік қоғамның өтпелі кезең теориясына жүгіне отырып, жүргізіліп жатқан өзгерістердегі мемлекеттің рөлі мен орнына қатысты бірқатар дау-жанжалдық мәселелерді анықтауға тырысқан [26]. Сонымен қатар, Қазақстан қоғамын жаңғырту үдерісіндегі либералды-демократиялық жүйені тұтастай, сондай-ақ ішкі саясаттың негізгі бағыттарын теориялық деңгейде қарастырған.

Қазақстан Республикасының қазіргі Президенті Қасым-Жомарт Тоқаев 1990-2001 жылдар аралығындағы кезеңде Қазақстанның сыртқы саясатының қалыптасуы мен эволюциясына ықпал еткен конфликтілердің геосаяси, геоэкономикалық, сыртқы және ішкі факторларды жан-жақты зерделеп, сонымен қатар Қазақстан Республикасының сыртқы саясатын қалыптастыру және іске асыру жүйесі, қалыптасқан геосаяси жағдайға байланысты оның өзгеруінің ерекшеліктерін теориялық-тәжірибелік тұрғыдан тұжырымдап көрсетті [27].

Сондай-ақ, ғалым М.С. Шайкемелев әлемдегі қақтығыстар, еліміздегі кикілжіңдер, ұлттың бірегейленуі сияқты мәселелерді талдаса, философ-ғалым Р. Қадыржанов Қазақстанның әлемдегі саяси сахнадағы орнын айқындаудағы бітімгершілік ұстанымдары мен бейбітшіліксүйгіш саясатының қырларын жан-жақты қарастырса, ал К. Шаукенова халықаралық қатынастар аясындағы құбылыстардың жалпы теориялық негіздемесін саясаттанулық-әлеуметтанулық тұрғыдан зерделей келе, қоғамдағы кез келген ахуалдарды зерттеудің әлеуметтік психологиялық картинасын береді. Зерттеуші Т.Т. Исмағамбетов қазақстандық қатерлер, одан сақтану, кикілжіңдерді болдырмау жөніндегі идеяларын ұсынады [28].

Сонымен, жоғарыда көрсетілген еңбектер ғылымда конфликтілердің мәнін ашып көрсетуде елеулі рөл атқарды. Алайда зерттеулерге жасалған талдау барысы аталған проблеманы саяси ғылымның негізінде саясаттанушылар тарапынан терең ізденістер арқылы зерттеп-танудың қажеттігін көрсетеді. Себебі қазақстандық стратегия мен саяси конфликтілерді шешу тактикасының ерекшелігі мен айырмашылықтары, сондай-ақ саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізудің стратегиясы мен тактикасын жетілдіру мәселелері мен перспективалары арнайы іргелі еңбектер аясында саясаттанулық тұрғыдан зерттелмеген. Ocы тұрғыдaн алғанда отaндық caяcи ғылымдa саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздер процесінің рөлi нaқты зeрттeлмeгeндiктeн, бұл диcceртaция жұмыcы ocы oлқылықтaрдың oрнын тoлтырyғa бaғыттaлaды.

Бұл ретте ұсынылып отырған диссертация **әлемдік саясат эволюциясындағы конфликтілерді шешудің тәжірибелері мен технологияларын, саяси конфликтілерді реттеудің шығыстық және батыстық үлгілері мен өзіндік ерекшеліктерін, XX-XXI ғасырлардағы саяси шиеленістердің табиғатын, мазмұнын, тенденцияларын, келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасының заманауи тұрғыдан шешілу көріністері мен** оның іс жүзіндегі тұрақтылығының себептеріне талдау жасалған отандық саяси ғылымдағы алғашқы еңбек болуымен айқындалады.

Түйіндеп келгенде, диссертациялық жұмыс әлемдік тәжірибені ескере отырып, саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасын зерделеуде Қазақстанның сыртқы саясатындағы бітімгершілік тактика мен стратегияның мазмұнын, оны ұйымдастыру және іске асыру алгоритмін және еліміздің халықаралық қатынастардағы тұрақты даму саясаты мен медиаторлық қызметін саяси ғылым саласында ғылыми-сараптамалық тұрғыда кешенді қарастырған жаңа бағыттағы ғылыми зерттеу болып табылады.

**Зерттеу объектісі** – саяси конфликтілер және оны шешудің негізгі бағдарлары мен ұстанымдары.

**Зерттеу пәні** – қазіргі саясаттану ғылымындағы саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздер процесінің стратегиялары мен тактикаларын айқындап, саяси талдау жасау болып табылады.

**Зерттеудің мақсаты мен міндеттері** – қазіргі заманғы саяси ғылымда және практикада (Қазақстан Республикасының мысалында) келіссөздер процесінің стратегиялары мен тактикаларын қолдану проблемаларын айқындау мен перспективаларын ұсыну.

Зерттеудің ғылыми мақсатына жету үшін:

– саясаттану ғылымында «келіссөздер процесі», «конфликтология», «саяси конфликті», және «медиатор» ұғымдарының теориялық мәні мен семантикалық мағынасын ашып көрсету;

– әлемдік саясат тарихындағы саяси конфликтілерді шешу әдістеріне шолу жасай отырып, оның қазіргі замандағы технологияларын сараптау;

– саяси конфликтілерді шешуде Шығыс пен Батыс аймақтарындағы келіссөздер жүргізудің өзіндік ерекшеліктері мен тәжірибесіне талдаулар жасау;

– XX және XXI ғасырлардағы саяси конфликтілердің табиғаты мен мәнін, құрылымы мен мазмұнын саясаттанулық тұрғыдан анықтау және оны шешудегі келіссөздердің стратегиясы мен тактикасына сараптамалар жүргізу;

– Қазақстанның қазіргі заманғы халықаралық қатынастардағы «ара ағайындық» қызметінің негізгі тактикалары мен ондағы нәтижелерді сараптау;

– еліміздің бітімгершілік саясатындағы стратегиялық және тактикалық шешімдердің өзіндік ерекшеліктерін және оның жанжалдарды реттеуді жетілдірудің көкжиектерін ұсыну сияқты міндеттер қойылды.

**Зерттеудің теориялық-әдіснамалық негізі.**

Диссертацияның теориялық және деректік негізін мемлекеттік бағдарламалар мен стратегиялық саясаттағы ресми құжаттар, Қазақстан Республикасының Заңдары мен нормативті-құқықтық актілері, ғылыми-энциклопедиялық және қоғамдық-саяси анықтама сөздіктер, зерттеу тақырыбына байланысты шетелдік және отандық саясаттанушы ғалымдардың іргелі ғылыми тұжырымдары, Қазақстанның стратегиялық зерттеулер институты, Қазақстан Республикасының − Елбасы Қоры жанындағы әлемдік экономика және саясат институты, Қазақстан Республикасы Ғылым академиясының Экономикалық зерттеулер институты, Халықаралық және өңірлік ынтымақтастық зерттеу институты, «Стратегия» әлеуметтік және саяси зерттеулер орталығы, Азиялық зерттеулер институты, «Альтернатива» өзекті зерттеулер орталығы, сонымен қатар, Қазақстан әлеуметтанушылары мен саясаттанушыларының, сонымен бірге автордың жүргізген социологиялық сауалнама нәтижелері, әр түрлі мерзімдік басылымдар мен арнайы әдебиеттер пайдаланылып, оларға талдау жасалынды.

Сонымен қатар, диссертациялық зерттеуде саяси ғылымдағы белгілі жүйелілік, аналитикалық және ретроспективті талдау мен перспективті бағдарлар құру, синергетикалық тұрғы, сондай-ақ, аналогия, модельдеу, жіктеу, тарихилық пен логикалықтың бірлігі ұстанымы, салыстырмалы-құрылымдық, салыстырмалы - саяси талдаулар, құрылымдық - функционалдық талдау әдістері пайдаланылды.

Сараптамалық және логикалық тәсілдер отандық және шетелдік ғылыми әдебиеттердегі **«келіссөздер процесі», «конфликтология», «саяси конфликті», «медиатор»** ұғымдары, оның саяси ғылымдағы зерттелу деңгейі турасындағы көзқарастар мен тұжырымдарға талдау жасауға мүмкіндік берді.

Жүйелілік-құрылымдық және геосаяси компаративистика тәсілдері арқылы халықаралық тәжірибені зерттеу негізінде **әлемдік саясат эволюциясындағы конфликтілерді шешудің тәжірибелері мен технологиялары** қарастырылды.

Салыстырмалы-саяси талдау тәсілі арқылы **XX-XXI ғасырлардағы саяси шиеленістердің табиғатын, мазмұнын, тенденцияларын, келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасының заманауи тұрғыдан шешілу көріністеріне** талдау жасалып, оның Қазақстан қоғамы үшін маңызы анықталды.

Диссертациялық зерттеуде статистиканы пайдалану, құжаттарды талдау, эксперименттер жүргізу тәрізді эмпирикалық зерттеу әдістері де қолданылды.

**Зерттеудің ғылыми жаңалығы**

1. Саяси конфликті мен келіссөздер процесіне қатысты импликациялық ұғымдарға семантикалық логикалық талдаулар жасалып, олардың негізгі мағынасы ашылып, қазіргі таңдағы осы түсініктерді талдау негізінде әлемдегі үнемі өзгеріп отыратын саяси ахуал, сондай-ақ, аймақтардағы геосаяси болмыстарға сараптама жасалып, тәжірибеде стратегиялық ұстаным және келіссөздер тактикасын қолданудың өзіндік ерекшеліктері анықталды.

2. Келіссөздердің тәжірибелері мен технологиялары негізінде оны ұйымдастыру және іске асыру алгоритмі жасалды: келіссөздерге дайындық, тараптардың ұстанымдарын түсіндіру, ұсыныстарды айту, пікірлерді талқылау, шешім қабылдау, қол жеткізілген келісімдер бекітілді және оның құрылымдық-функционалдық негіздері саясаттанулық тұрғыдан сарапталды. Бұл процестің әрбір кезеңінің өзіндік сатыларына кешенді талдаулар жүргізіліп, қолданылу бағдарлары ұсынылды.

3. Әлемдік саясат тарихындағы саяси конфликтілерді аймақтар бойынша шешу технологиясына қатысты мәселелер: Таяу Шығыс мемлекеттеріндегі конфессиялық, этникалық және мемлекетаралық саяси конфликтілер, Батыс елдеріндегі кикілжіңдер, тараптардың қайшылықтарының келіссөздер барысындағы шешімін табуының спецификалық ерекшеліктері, оның менталитетке байланысты қырлары т.б. қарастырылды.

4. Халықаралық тәжірибені зерттеу негізінде соңғы екі ғасырда саяси конфликтілердің табиғаты мен мәніне кешенді талдау жасалып, оның іс жүзіндегі тұрақтылығының себептері анықталды. ХХ – ХХІ ғасырдағы саяси жанжалдардың табиғаты қарама-қарсы мүдделердің, көзқарастардың, құндылықтар мен басымдықтардың соқтығысуымен, саяси субъектілер арасындағы өзара іс-қимыл қажеттілігімен байланыстылығы саралана келе, саяси мақсаттар, аумақтар, пайдаланылатын құралдар бойынша шектеулер, дәстүрлі, модернизацияланатын, капиталистік, социалистік халықтар мен мемлекеттер қатыса алатын қарсыласу түрі, жергілікті дау өңірлік текетіреске ұласқан кездегі іс - әрекеттердің басқарылмаушылығы т.б. тарихи-әлеуметтік негіздер ғылыми- теориялық тұрғыдан зерделенді.

5. Армения мен Әзербайжан, Украина мен Ресей және Сирия мемлекеттеріндегі дау-жанжалдардың пайда болуы мен олардағы саяси ахуалға қатысты туындаған кикілжіңдерге сараптамалар жасалынып, қақтығыстардың өршуіне байланысты оны реттеудегі Қазақстан мемлекетінің келіссөздер жүргізудегі белсенді, оңды тәжірибелері мен өзіндік технологиялары талданды.

6. Қазақстанның халықаралық тәжірибесін зерттеу негізінде саяси жанжалдарды шешу кезіндегі аралас стратегияны таңдау – интегративті стратегияның жекелеген компоненттерін қолдану, дистрибутивтік келіссөздер стратегиясының құрамдас бөліктерін кезектестіру сияқты ұстанымдар таразыланып, ұлттық патриоттық күштерді тартуды қолдану, келіссөздерге дайындық кезінде мемлекеттің құрылымдық-функционалдық ерекшеліктері мен оның ресурстары пайдалану, этносаралық коммуникация құралдарын жетілдіру, бітімгершілік саясатты жетілдірудің бағдарлары ұсынылды.

**Зерттеудің теориялық маңыздылығы**. Зерттеу негізінде құрылымданған ережелер мен тұжырымдарды саяси жанжалдарды шешу үшін келіссөздер процесін жетілдіруге, келіссөздер процедурасын оңтайлы түрде реттеуде халықаралық және жеке мемлекеттік ұйымдардағы саяси институттардың қызметтерінде қолдануға болады. Негізгі нәтижелерді халықаралық шарттардың жобаларын әзірлеу кезінде саяси-құқықтық қатынастарды реттеу мен кикілжіңдердің алдын алу мақсатында пайдалануға болады.

**Зерттеудің тәжірибелік маңыздылығы** оның жаңалығын құрайтын зерттеудің негізгі ережелері халықаралық келіссөздерді жаңғырту және жетілдіру саласындағы нақты ұсыныстар түрінде көрініс табады. Стратегиялық институт жобаларында, бейбітшілік келісім туралы конвенцияларда, дипломатиялық келіссөздер құжаттарын әзірлеуде т.б. жүзеге асатын, талқыға салынатын бағдарламаларда да қажет болған жағдайда белгілі бір деңгейде өзіндік үлесін қосады.

Пәнаралық байланыстар мен ғылыми интеграциялық тұрғы бойынша зерделеу де назардан тыс қалдырылмады. Зерттеу негізінде құрылымданған ережелер мен тұжырымдарды саяси жанжалдарды шешу үшін келіссөздер процесін жетілдіруге, келіссөздер процедурасын оңтайлы түрде реттеуде халықаралық және жеке мемлекеттік ұйымдардағы саяси институттардың қызметтерінде қолдануға болады. Негізгі нәтижелерді халықаралық шарттардың жобаларын әзірлеу кезінде саяси-құқықтық қатынастарды реттеу мен кикілжіңдердің алдын алу мақсатында пайдалануға болады.

Сондай-ақ, білім беру орындарында құқықтану, саясаттану, әлеуметтану, т.б. қоғамдық пәндерді оқыту барысында қосымша материалдар ретінде пайдалану да өзіндік оңды нәтижелерін бере алады. Жоғары оқу орындарындағы халықаралық қатынастар, саясаттану мамандығы бойынша «Қазіргі заманғы саяси конфликтілер мен оны реттеу технологиялары», «Халықаралық қатынастардағы Қазақстанның бітімгершілік стратегиялары», «Бітімгершілік және дипломатия» атты арнаулы курстар ұйымдастыру кезінде де зерттеу материалдарын баламалы оқу құралдарының бірі ретінде ұсыну да азды-көпті өз нәтижесін көрсетеді.

**Қорғауға ұсынылатын тұжырымдар:**

**1. «Келіссөздер процесі», «конфликтология», «конфликт» «саяси шиеленіс», «қарама-қайшылықтар», «медиатор» ұғымдары бір-бірімен сабақтасқан саяси тәжірибелік маңызы бар құрылымдар.** Саяси конфликт – әлеуметтік ұжымдық өмірдің табиғи көрінісі болып табылатын жеке тұлғалардың, топтардың, саяси институттар мен жүйелердің әлеуметтік қарсы тұруы таптық даулардың, билік пен материалдық байлықтардың бөлінуінің формаларымен анықталады. Саяси конфликтілер шығу тегі жағынан әрқилы және оны келіссөздер арқылы шешу жолдарының өзіндік кезеңдері бар карта ретіндегі алгоритмдермен тиянақталды.

2. Саяси конфликтілердің мәні: саяси мақсаттар, аумақтар, пайдаланылатын құралдар бойынша шектеулер, конфликті тараптарының мемлекеттілігі, жергілікті дау өңірлік қарама-қайшылыққа ұласқан кездегі іс-қимылдардың басқарылмаушылығы, бітімгершілік қатынастар арқылы шешімін табу, т.б. тұжырымдалады. Олар әлемдік саясат тарихында өзіндік эволюциясы бар және оның кейбір белгілері қазіргі заманмен де сабақтасып отырады. Бұл процестер қазіргі замандағы саяси конфликті мен оны шешудің тарихилық ұстанымға сүйенетін технологияларының алғышарттары болып табылады.

3. Саяси конфликтілерді шешудің стратегиялары мен тактикаларына қатысты мәселелерді зерттеу негізінде келіссөздердің авторлық тактикалық және стратегиялық моделдер құрылып және ол Шығыс пен Батыс елдері аясындағы өзіндік металитетке, ел басқару ісіне, сыртқы саясаттағы ұстанымдарына қатысты болып келетіндігі анық. Таяу Шығыстағы конфликт мен Еуропа елдеріндегі конфликтінің туындауының өзіндік ерекшеліктері бар және оны шешудің тетіктері де әрқилы болып келеді.

4. ХХ ғасырдағы саяси конфликтілердің дамуының бастапқы кезеңінде оған әсер алдын алу стратегиясы түрінде, осы процесті жеделдету мен тиімділігі үшін қарастырылған тиісті тактикалық әдістер жиынтығымен өтеді. Келіссөздер барысында барлық стратегиялар келіссөздер концессияларды қолдана отырып, қарым-қатынасты сақтауға тырысу («жұмсақ тәсіл») немесе келіссөздердің нәтижесін тек өз ұстанымының векторында қорғау («қатаң тәсіл») үшін қажет.

5. Келіссөздер процесінің тиімділігі автор әзірлеген келіссөздер алгоритмін қолдануға байланысты. Бұл жайт Армения мен Әзербайжан, Украина мен Ресей арасындағы жанжалдарды, сондай-ақ Сириядағы кикілжіңді ахуалды шешу тәжірибесімен расталады. Ол қазіргі кезеңде саяси жанжалдарды шешудің негізгі әдістерімен келіссөздер арқылы саяси конфликтіні бейбіт жолмен реттеу; саяси конфликт тараптардың кем дегенде біреуі үшін өзектілігін жоғалтқанға дейін статус-квоны сақтау, т.б. ұштастырылған. Сондай-ақ, Қазақстанның халықаралық саяси кеңістіктегі рөлінің артуының тәуелсіздік алғаннан кейінгі нәтижелі, игілікті іс-қимылдары оның бітімгершіліктегі ықпалын арттырып отырғандығы да қорғауға ұсыналатын тұжырымдардың бірі саналады.

6. Қазақстанның көпвекторлы прагматикалық сыртқы саясатты жүзеге асыруы республикамыздың Орталық Азиядағы өңірлік көшбасшылық рөлін қамтамасыз етуге ықпал етеді, бұл – Қазақстанға бейресми дипломатия әдістерін пайдалана отырып, халықаралық конфликтілердің әлеуетті реттегіш рөлінде, оның ішінде, достық туралы шарттар жасасу немесе тиісті декларацияларға қол қою арқылы қол жеткізуге мүмкіндік береді. Саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізудің стратегиясы мен тактикасын жетілдірудің негізгі шаралары: саяси конфликтіні шешу кезінде келіссөздерде дистрибутивтік стратегияны, сондай-ақ, осы стратегияға сәйкес келетін тактиканы пайдаланудан кей сәттерде бас тарту; келіссөздер процесінде конфликт тараптары арасындағы түйісу нүктелерін іздеуге арналған өзге стратегияларды пайдалану; келіссөздерде өз позициясын беру тактикасын біріктіру, т.б. ұйысуы қажет. Сондай халықаралық қатынастарды реттеу бойынша шетелдермен тәжірибелер алмасып, білікті жас мамандар даярлау үшін өркениетті елдерден білім алуды одан әрі жалғастыру керек.

**Зерттеу жұмысының сыннан өтуі мен мақұлдануы**. Диссертация Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті Тарих және құқық институтының саясаттану және әлеуметтік-философиялық пәндер кафедрасының мәжілісінде талқыланып, қорғауға ұсынылды. Диссертацияның негізгі мазмұны, теориялық қағидалары, қорытындылары мен ғылыми нәтижелері жалпы саны 11 жарияланымда, ҚР БҒМ БҒСБК бекіткен ғылыми журналдарда жарық көрді. Сонымен қатар, зерттеудің тұжырымдары мен қорытындылары халықаралық және отандық ғылыми конференциялар мен дөңгелек үстелдерде сынақтан өтті; 1 Clarivate Analytics компаниясының Journal Citation Reports мәліметтері бойынша 2 мақала Scopus базасындағы CiteScore бойынша процентилдік көрсеткіштері бар 2020 жылы Rivista di studi sulla sostenibilita, Италия басылымында «History and methods of solving political conflicts in the history of world politics» мақаласы, дәл осындай Scopus базасындағы CiteScore бойынша процентилдік көрсеткіштері өте жоғары «The Influence of the Soviet Regime on the Religious Beliefs of Ethnic Minorities» 2022 жылы мақала жарық көрді, сондай-ақ халықаралық конференция материалында, оның ішінде, шетелдік симпозиум материалдарында қазақ, орыс, ағылшын тілдерінде жарияланды.

**Зерттеу жұмысының көлемі мен құрылымы**. Қойылған міндеттер мен зерттеу мақсаттарын ашу диссертациялық жұмыстың құрылымын айқындайды. Ғылыми еңбектің мақсаты мен міндеттеріне сай диссертация кіріспеден, үш тараудан (олардың әрқайсысы үш тармақшадан), қорытындыдан және пайдаланылған әдебиеттерден, белгілеулер мен қысқартулардан,  анықтамалар мен қосымшалардан тұрады. Жұмыстың көлемі – 147 б.

**1. САЯСИ КЕЛІССӨЗ ПРОЦЕСІНІҢ СТРАТЕГИЯСЫ МЕН ТАКТИКАСЫН ЗЕРДЕЛЕУДІҢ АЛҒЫШАРТТАРЫ**

**1.1. «Келіссөздер процесі», «конфликтология», «саяси шиеленіс», «медиатор» ұғымдарының концептуалды негіздері**

Адамзат эволюциясындағы алғашқы қауымдық құрылыстан кейінгі құл- иеленушілік, феодалдық, социалистік жүйе дамуы немесе индустриалдыққа дейінгі, индустриалдық қоғам мемлекеттің құрылуына алып келгеннен кейін, оның экономикалық, мәдени, рухани салаларымен қатар саяси құрылымдары қалыптасты. Әрине, тым көне замандағы тайпалық одақтарда саясат ресми емес түрде жүріп отырды.

Саясат жалпы алғанда мемлекеттер, әлемдік қауымдастық, дүниежүзілік қатынастар, саяси-мәдени сұхбаттастықтар аясында маңызды және іргелі мәселеге айналды. Сондықтан да, оны зерттейтін сала философия ғылымынан ХХ ғасырдың елуінші жылдары саясаттану жеке ғылым ретінде бөлініп шықты. Қазіргі таңда оның зерттеу обьектісі ауқымды бола түсуіне байланысты көптеген салаларды қамтып келеді. Соның бірі – конфликтология. Осыған орай, «келіссөздер процесі» ұғымының мәнін, мазмұнын ашып көрсетпес бұрын «конфликтология», «саяси шиеленіс» ұғымдарына тоқталған жөн деп есептейміз.

Саяси ғылымның даму тарихында кейіннен жанжал ұғымы зерделеніп, конфликтілердің шығу тегі, оларды шешу жолдары мен аймақтық ерекшеліктері туралы әртүрлі ғылыми теориялар пайда болды. Қазіргі жаһандану заманындағы мемлекеттер мен аймақтар, ұлттар мен ұлыстар арасындағы қайшылықты жағдайлар мен келіспеушіліктер оларды жүйелі түрде реттеп отыруды қажет етеді. Глобализация мен глокализация, техногендік прогресс, экономикалық өсім және оның мегатенденциясы, геосаясат, әлемдік миграциялық процестер, т.б. кей сәттерде конфликтілердің тууына алып келеді.

Қазіргі таңда бейбіт қатар өмір сүру, гуманизм, толеранттылық сияқты саяси ұстанымдағы жаңаша қойылып отырған парадигмалар осы саяси конфликтілерді болдырмаудың алғышарттары болып табылады. Конфликтінің алғышарттарына: келіспеушіліктер, мүдделер арасындағы қайшылықтар, өз мақсаттарын ғана басымдылыққа шығару, қырғи-қабақтық қатынас, т.б. жатады.

Көптеген зерттеушілер конфликтілердің қашанда және барлық жерде болғанын атап өтеді. Оларсыз қоғам дамымас еді. «Зайырлы демократиялық мемлекетте ашық наразылық акцияларының, митингтердің, шерулердің орын алуы қалыпты әрі бірден-бір көрінісі. Жалпы, қоғамның дамуын конфликтісіз елестету мүмкін емес. Сондықтан конфликтінің орын алуын қоғамдық жағдай ретінде қарастыруымыз қажет» [26, 64-б.].

Конфликтілердің жекелеген түрлерінің бірқатар жойқын және деструктивті салдарға әкелетініне қарамастан, бұл құбылыстар әлі де оңтайлы рөл атқарады. Өйткені, конфликтілер – қоғамдағы өзгерістердің көзі.

Конфликтілерді зерттеу мәселесі ғалымдар үшін қызықты және өзекті. Бұған саясаттану ғылымы бойынша жарық көрген көптеген монографиялар, диссертациялар, ғылыми басылымдардағы мақалалар, сонымен қатар келіссөздер теориялары дәлел болады. Олардың ішінде Ю. Мациевский, А. Бандурка, В.Друзь, И. Ващенко, М. Пиренн, Т. Яхно, И. Куревин, Е. Тихомирова, С. Постоловский, В. Зыбцев, Л. Герасина, А. Зинчина, С. Яремчук, М. Цюрупа, В. Котигоренко және т.б. Ресей ғалымдарының зерттеулері де үлкен маңызға ие. Өйткені, осы мәселені кейінгі зерттеушілер И. Станкевич, С. Тихонюк, С. Ростецька, С. Шубин, Л.Збрицька, А. Батрименко, А. Москаленко және т.б. зерттеулерінде қарастырылған [14, 15, 16].

Алайда, жұмыстардың айтарлықтай көлеміне қарамастан, мәселе бүгінгі таңда да өте өзекті болып отыр. Кейбір конфликтілер шешіледі, басқалары тоқтатылады, ал басқалары қайтадан пайда болады.

Сондықтан әлемде жаңа қарама - қайшылықтар мен конфликтілердің орын алуымен отандық ғылым да осы мәселелерге жаңа зерттеулер мен түсініктемелерге ден қояды. Бірдей жанжалдар жоқ. Әр конфликтінің өзіндік ерекшеліктері бар және оларды болдырмау немесе шешу тетіктерін табу немесе әзірлеу үшін күн сайын жаңа зерттеулер қажет.

Бұл бөлімдегі қойылып отырған конфликті мәселесіне орай, оның құрылымдық-функционалдық жүйесін және мағыналас, өзара байланысты, бір-бірінен туындайтын ұғымдарын: конфликтология, конфликт, саяси шиеленіс, қарама-қайшылықты ұстаным, келіссөздер үрдісі, медиатор (бітімгер) және т.б. саралап алуымыз керек болады.

Сөздіктер мен түсіндірмелерге жүгінсек, «Конфликтология - әлеуметтану мен психология тоғысындағы жеке ғылым, ол конфликтілердің табиғатын, себептерін, сондай-ақ оларды тиімді шешу жолдарын зерттейді. ХХ ғасырдың басына дейін, әрине, қақтығыстар болды, бірақ олар туралы мағлұматтарды ешкім жүйелемеді. Карл Маркс алдымен конфликтологияның негіздерін тұжырымдап, сипаттады. ХХ ғасырдың 50-60-жылдарында көптеген ғалымдардың жұмысының нәтижесінде конфликтология тәуелсіз пән ретінде қалыптасты», - деп анықтама беріледі және әрі қарай ол саланың құрылымы: «Кез келген ғылым сияқты, конфликтологияның теориялық және практикалық бөлімдері бар. Қолданбалы бөлік көптеген адамдарға таныс болуы мүмкін, өйткені біз өмірде де басқалармен қақтығыса бастаймыз. Біреу бұл ғылымды өз конустарын толтыру арқылы жақсы түсінеді, біреу от сияқты қақтығыстардан қорқады» [25], – деп нақтыланады.

Келесі бір анықтамада оған: «Конфликтология – бұл философия мен психологияда өзіндік шығу тегі бар сала (қандай сипатта -қолданбалы немесе теориялық, оны зерттеу бағытынан туындайды), - деген пайымдама жасалынған. Ол осы ғылымдардың әдістемелік аппаратын қолданады. Конфликтология – теориялық - қолданбалы сипаттағы білімнің бір саласы. Ол нақты міндеттерді ұсынуға, әлеуметтік мәселелерді, саясатпен, экономикамен, заңмен байланысты практикалық мәселелерді шешуге бағытталған» [28, 74-б], – деген ұстанымдар да бар.

Н.А. Ведмаш конфликтологияны жеке ілім ретінде қарастыра келе, оның негізгі мақсаттарын ашып көрсету арқылы: конфликтологияның негізгі мақсаттары: ғылыми объект ретінде әрекет ететін барлық қарама-қайшылықтарды зерттеу, теориялық базаны қарқынды дамыту; білім беру жүйесін құру, қоғамда конфликтологиялық білімді насихаттау; қақтығыстарды болжау, алдын алу және шешу бойынша практикалық жұмысты ұйымдастыру» [31, 68 б], - деп, бұл саланың обьектісі мен пәнін, қызметтерін қоса қамтып өтеді.

Келесі анықтама бұл ғылыми сала болғандықтан зерттеу пәндері мен заңдылықтары болуы тиіс екендігіне орай, оны: «Конфликтология – кез келген деңгейдегі қақтығыстардың пайда болуы, дамуы, шешілуі және аяқталуы заңдылықтарын зерттейтін білім саласы. Конфликтінің пайда болуына әкелетін мәселелердің белгілі бір шеңберін шешу қақтығыстың мәнін, конфликтологияның объектісі мен тақырыбын анықтауға байланысты белгіленген қиындықтарды жеңуге көмектеседі» [32, 76-б], - деп жүйелейді.

Осыған орай, конфликтология саяси шиеленістерді зерттейтін арнайы сала ретінде орныққаннан кейін, өзінің теорияларын құрылымдап, негізгі ұғымдары мен түсініктерін қалыптастырды, бұл сайып келгенде, конфликт терминін анықтап алуды қажет етті.

«Конфликт» термині латын тілінен аударғанда «саяси шиеленіс» деген түсінікті білдіреді. Дегенмен, қазақша баламасында кей зерттеулерде кикілжің, қақтығыс, конфликт, алауыздық сияқты ұғымдар ретінде қолданады. Алайда, әртүрлі ғылыми мектептер мен ағымдар осы термин мен конфликтінің шығу негізіне қатысты тұжырымға өз түсініктерін ұсынады, оны әртүрлі әдістермен зерделейді. Бұл түсіндірме беру кезінде де, тұтастай ғылыми пайдалану тәжірибесінде де белгілі бір кедергілерді тудырады, жалпы «конфликт» терминінің ондаған анықтамалары кездеседі.

Конфликт – бұл әлеуметтік өмірдің орын алып отыратын құбылыстың бір түрі ретінде қарапайым тұрмыстағы, отбасындағы, топтар мен ұжымдар арасындағы, белгілі бір әлеуметтік топтар мен институттар арасындағы келіспеушіліктерден туындайтын дисгармония мен дисбаланстардың жиынтығы және шешімін табуы тиіс құбылыс.

М.А. Алимова атап өткендей, «Адамзат өз тарихында әлеуметтік әділеттіліктің мінсіз түсінігіне сәйкес, әр адамның қажеттіліктерін, ұмтылыстары мен мүдделерінің барлық алуан түрлілігін бөліп тарататын және кейіннен біркелкі қанағаттандыра алатындай әлеуметтік, қоғамдық - экономикалық, саяси жүйені жасай алмады» [33, 8-22-б.].

Әдебиетте «конфликт» ұғымын түсіндіру кезінде бірнеше тұжырымдама анықталды. Бірінші тұжырымдама – конфликтінің адамға тән туа біткен өзімшілдік пен агрессияның арқасында адам табиғатының бір бөлігі болып табылатын саяси шиеленістің классикалық түсіндірмесіне сәйкес келеді [28, 29, 30, 31].

Егер конфликт табиғаты туралы заманауи тұжырымдаманы қарастыратын болсақ, оның «фрустрация-агрессивтілік» тұжырымдамасымен мезгіл-мезгіл корреляцияланатын «деривация» қағидасымен байланысты екендігін ескеру қажет. Бірінші парадигманың мәні мынада: кез келген конфликтінің басты себебі нақты әлеуметтік субъектінің қазіргі жағдайының оның күткеніне сәйкес келмеуінде. Фрустрацияның мәні адам өзі жақын деп ойлаған мақсатқа жету жолында бар нақты және жалған кедергілерді анықтаған кезде пайда болатын оның күйі.

Тағы бір тұжырымдама конфликтілердің туындау себебі болатын мүдделер парадигмасымен байланысты. Р. Дарендорф, М. Вебер, Т. Гоббс, Н. Макиавелли және басқа зерттеушілер конфликтінің табиғатын түсіндіруде осы теорияға сүйенді. Осы ойшылдардың еңбектерінде жанжал мүдделер қарсылығы ретінде қарастырылады, олардың арасында қайшылықты және бірін - бірі толықтыратын, тіпті, бірдей санаттағы мүдделер кездеседі [38, 132 б].

Ғылыми еңбектерде «конфликт» ұғымын түсіндірудің екі негізгі жолын атап көрсетеді. Біріншісінде назар өзекті жүріс-тұрысқа шоғырланады; екіншісінде іс-әрекет мотивіне баса назар аударылады. Бірінші тұжырымдаманы қолдаушылар қарастырылып отырған түсініктің айтарлықтай тар анықтамасын қолдайды.

Олар, индивид немесе индивидтер тобы жетуге ұмтылатын, қарама- қайшы мақсаттар мен құндылықтарға байланысты нақты қарама-қарсылық пайда болатын әлеуметтік өзара әрекеттесу формасын – конфликт деп түсінеді. Мотивациялық-бағдарланған тәсілді қолдайтын зерттеушілер конфликт түсінігіне индивидтердің немесе олардың топтарының ашық әрекеттерінің (қарсылықтарының) әр алуан түрлерін ғана емес, сонымен қатар оларды конфликтіге түсуге мәжбүр ететін психологиялық күйдің ерекшеліктерін қоса қамту қажет деп санайды. Қарама-қайшылықтардың, шиеленістердің болуы, нәтижесінде конфликтіні ушықтырады деген болжам туындайды.

Зерттеушілердің «конфликт пәні» ұғымын қалай түсінетініне байланысты әртүрлі түсіндірмелерді табуға болатындығын айта кеткен жөн.

Осы тұжырымдаманы анықтаудың бірнеше жолдарын қарастырайық. Мысалы, зерттеуші Ю. Мациевский «конфликт» ұғымының анықтамасы: а) жетіспейтін қаражат санының шектеулі болуына байланысты ұжымдық мақсаттарды өзара жоққа шығаратын, мүдделердің жүйелік үйлесімсіздігінің болуы; ә) зиян келтіруге немесе қарсыласына зиян келтіруге бағытталған нақты іс-әрекеттерді немесе қатынастарды жүзеге асыру; б) топтар не жеке адамдар арасындағы дұшпандықтың болуы [5, 12-24-б] сияқты аспектілерін алға тартады.

Зерттеуші Д. Дзвинчуктің пікірінше, конфликтіні қарама-қарсы бағытталған мақсаттардың, көзқарастардың, өзара әрекеттестікке қатысушылардың ұстанымдарының, көзқарастарының және сенімдерінің соқтығысуы деп қарау керек. Оның үстіне кез келген конфликті жанжалды жағдайға немесе басқаша айтқанда, көп бағытты жағдайлардың жиынтығына негізделген [39].

Ал, зерттеуші А. Липницкий біршама өзгеше түсіндірмені алға тартты [40]. Ол конфликт екі немесе одан да көп адамдар мен олардың топтарының күрделі бірлескен іс-әрекеті ретінде қарастырады, оған бір жағынан, ниеттердің орындалуы, ал екінші жағынан, жеңу қажеттілігін туындататын қарсылық, күресу тән деп көрсетеді.

Кейбір авторлардың арасында конфликт дегеніміз − оған қатысатын екі немесе одан да көп тараптардың қарама-қайшылығы мен қарсылығы, сондай-ақ олардың әрқайсысы үшін жеке маңызы бар мәселені шешу күрт ушығатын және өзектендірілетін процес деген пікір [35, 36] белең алған.

Сонымен, бірқатар зерттеушілер конфликтіні қарама-қайшылықтар мен дұрыс бағытталмаған мүдделер тұрғысынан, басқалары шиеленіс, ең алдымен, қарама-қайшы көзқарастар мен сенімдер деп, үшіншілері осы екі түсіндірмелерді біріктіріп қарастырады және конфликт – бұл бір-біріне қарама-қайшы мақсаттардың, мүдделер мен жүріс-тұрыс ережелерінің күресі деп санайды. Сондай-ақ, конфликті оған қатысушылар арасындағы келіспеушіліктерді білдіреді деген пікір айтатын зерттеушілер де кездеседі.

Сондықтан, біздің ойымызша, конфликт деп - мүдделердің қиылысуымен байланысты, яғни жеке адамдардың немесе олардың топтарының көзқарастарындағы, ұмтылыстарындағы, өмір сүру нормалары мен қағидаларындағы белгілі бір қарама-қайшылықтарды түсіну керек. Әрине, осыдан барып жеке адамдардың немесе олардың топтарының санасында да, жүріс-тұрысында да орын алатын антагонистік және қарама-қайшылықты сипаттағы барлық құбылыстарды жанжал деп санау туралы сұрақ туындайды. Алайда, конфликт «нақты конфликт» кезеңіне өтетінін нақтылау қажет, бұл кезде тараптар өз мүдделерінің сәйкес еместігін түсініп, өз мақсаттарына жету үшін әртүрлі әдістерді қолдана отырып, бір-біріне қарсы әрекет ете бастайды.

Көбінесе, конфликтілер туралы сөз болған кезде қарама-қайшылық немесе бәсекелестік сияқты терминдер қолданылады. Әрине, бұл ұғымдар тек конфликті жағдайларға қатысты, және оларды айтқанда алғашқы ой дәл конфликт арнасына бағытталады [32, 37-б]. Алайда, егер осы мәселелерді тереңірек зерттеуге келсек, онда бұл ұғымдардағы айырмашылықтарды атап өткен жөн.

Конфликт мәселесіне философиялық тұрғыдан келетін болсақ, оны арнайы сала ретінде қарастырмаса да, теориялық негіздемелері мен алғышарттары құрылымданғандықтан, қазіргі заманғы философ ғалымдар да бұл мәселені айналып өтпеген. Отандық философ А.А. Кенжебаев философия тарихындағы қайшылықтарды адам мен табиғат, қоғам, адамдар арасындағы деп таразылай келе, екі тұрғыға: бәсекелестікпен, күреспен байланыстыруға және келісімділікпен, үйлесімділікпен шешімін табуға баса назар аударады. Оның түсінігі бойынша түп бастау әлеуметтік дарвинизм қағидаттарына да қатысты болып келеді. Л. Козердің конфликтіге ресурстық және құндылықтық тұрғыдан келуін қоғам дамуындағы өзара бәсекелестіктердің лидерлікке деген талпынысы және өз мүддесін қорғаумен ұштасатындығы бойынша талдаған А. Кенжебаев Р.Дарендорфтың диалектикалық тұжырымдамасын басшылыққа алады және әлеуметтік философия аясында конфликт мәселесін қоюдың негізгі баспалдақтары да осы диалектикадағы қарама-қайшылыққа байланысты деп түсіндіреді [48, 12-20-б].

«Қарама-қайшылық» терминінің мәні бастапқыда бір бүтіннің құрамдас бөліктерінің әртүрлігімен байланысты болды. Қарама-қайшылық – бұл бір бүтіннің шеңберінде кез келген келіспеушілік пен кез келген сәйкессіздік пайда болса, осы құрамдас бөліктердің арасындағы туындайтын ерекше өзара қарым - қатынас.

Шындығында да, әлемнің өзі қарама-қайшылықтардан құралады. Философияда ол тек қоғам ғана емес, бүкіл эволюцияның табиғи дамудың, әлем дамуының қозғаушы күші ретінде бағамдалады. Тіпті, қарама-қайшылықсыз ілгерілеу де болмайды және ол өздігінен қалыптасады. Мәселен, қоғам дамуындағы консерваторлар мен радикалдар немесе либералдар арасындағы қайшылықтардан оның дамуы бірқалыпты аралық буынға келеді. Ол Аристотель, Әл-Фараби этикасындағы «алтын аралық» іліміне сәйкес келеді, яғни, екі шеткі полюстер де шектен шыққандық, қоғамдық өмірге сай келе бермейді, сондықтан да екеуінің арасында болуы керек деген сияқты пікірлермен түйінделеді. Нағыз игілік осы аралықта деп түсіндіреді. Шындығында, саясаттанудағы келісім мен бітімгершілік – қарама-қарсы екі тараптың өзара уағдаластығы арқылы аралыққа келетін тоқтам.

Дегенмен, осы тұста, философиядағы қарама-қайшылық пен біз қарастырып отырған конфликтілердегі қарама-қайшылықтарды ажыратуынсыз керек және оның әлеуметтік философиялық, саясаттанулық қырларын бағамдап алуға тиіспіз. Қарама-қайшылық әлемдік үдеріс, ол − қоғам дамуында да кездесіп отыратын заңдылық және қажеттілік болып табылатын жалпылама құбылыс, дегенмен, саясаттануда ол кездесейсоқтық, халықаралық және мемлекеттердің ішкі саясатындағы үйлесімділіктің бұзылуы түрінде көрініс табады. Философияда қарама-қайшылық өз ішінен туындап отыратын және қайталамалы құбылыс болса, саясаттануда ол шешімін табуы тиіс үдеріс, ал шешімі табылмаса, ол әртүрлі қақтығыстар мен соғыстарға да алып келуі мүмкін.

К. Маркстің тарихи және диалектикалық материализм теориясындағы қарама-қайшылық, ол қарама-қарсылықтардың бірлігі мен күресі нәтижесінен туындайды, шешімі табылуы тиіс жағдайға алып келмейді, сол сияқты тап күресі ымыраға келмейтін құбылыс болып саналады. Бұл ілімде қоғам дамуындағы тап күресі болмай қоймайтын, қаналушы таптың жеңісімен аяқталуы және ол тек революциялық жолмен жүзеге асуы тиіс. Көріп отырғанымыздай, бұл тұста, саясаттанудағы қарама-қайшылық бітімге келулері қажет. Әрине, тарихта бітімдердің болмауынан мемлекеттер арасында қиян- кескі соғыстар да орын алды.

Бірақ сайып келгенде, қайшылықтардың шешімін табуы басқаша жазықтықта қайталанып отырады, мысалы бір мемлекеттің соғыстарда жеңіліс тауып, оған тәуелді болуымен аяқталуының өзі келісілген шешім. Ал Т.Гоббстың мемлекеттің пайда болуы теориясында қоғамдық өмірдегі ымыраға келу, адамдардың өзара келісімділігі, еңбек бөлінісі, т.б. бейбіт жолмен жүзеге асады, осындай конвенционализм қоғамдық өмірдің барлық саласында құрылымданады.

Ал, біз қарастырып отырған қарама-қайшылықтар екі тараптар арасындағы келіспеушіліктердің саяси өмірдегі көріністері, ал келісімділіктер − қарама- қайшы мүдделердің бір тоқтамға келуі немесе келе алмауы. Әлемдегі саяси қақтығыстардың, соғыстардың барлығы осы келісімге келе алмаушылықтан туындап жатқандығы белгілі.

Биолог Ч. Дарвиннің теориясына сүйенген әлеуметтік дарвинизмде қоғамдық өмірдегі барлық процестер, адам да табиғат бөлшегі болғандықтан, табиғаттағы басқа да тіршілік иелерінің өмір сүру тәсілдерін қайталайды, бәрі бір ортақ заңдылыққа бағынады. Атап айтқанда, тіршілік үшін күрес саяси жағдайдағы бәсекелестіктерге алып келеді, ол - түрдің, яғни, белгілі мемлекеттің өзін-өзі қорғауының инстинктивті жақтары [36, 38].

Осыдан қандай да мемлекет болмасын өзінің қуаттылығын көрсету арқылы жеңіске жетіп, әлсіздері, сақталуы немесе өмір сүруі тиіс емес болған ұлттар мен мемлекеттер тарих сахнасынан бірте-бірте жойылады, бұл әлеуметтік дарвинизмдегі табиғи сұрыпталумен келіп тоғысады. Бұл қағида бойынша, сондықтан, табиғи сұрыпталу арқылы қайшылықтар өз шешімін тауып отырады, мәселен, жер бетінен жойылып кеткен мемлекеттер, ал ұлттар және тәуелсіздігі үшін күрескендер әлі де өмір сүруге тиісті екендіктерін әйгілейді деген сөз.

Философиядағы релятивизм қағидасы бойынша бүкіл әлемдік процестер ғана емес, қоғам мен саяси өмірде бәрі салыстырмалы болып келеді. Ал саясаттануда әділетті-әділетсіз дихотомиясы айшықталған, мәселен, соғыстарды да осылай дифференциациялайды.

Философиядағы бүкіл әлемдік үйлесімділік табиғи заңдылықтар бойынша реттеліп отыратын өзіндік жеткіліктілік, қарама-қайшылықтар да мәңгілік үйлесімділік пен үндестікте болады. Әлем мен қоғам толыққанды, кемелденген өзінің реттелмелік жүйесін қамтамасыз етеді. Ал саясаттанудағы қарама-қайшылықтардың болуы ол өзімен өзі үйлесімді емес, керісінше, шешімін тапқан жағдайда жарасымды болып кетеді.

Синергетика заңдылығында табиғат, қоғам, адам анатомиясы, т.б. барлығы өздігінен реттелетін жүйе, кез келген хаос тәртіпті шақырады, тәртіптен кейін қайтадан хаос басталады. Синергетика кейіннен тәсіл ретінде қолданыс тапқаннан кейін, саясаттануда да пайдаланыла бастады. Мәселен, КСРО-ның ыдырауы – хаос болса, тәуелсіз мемлекеттердің құрылуы – тәртіп. Ендеше, кикілжіңдер мен қақтығыстар жаңа тәртіптің орнауына алып келуі тиіс. Ол біз қарастырып отырған мәселе бойынша, өздігінен емес, бітімгіршілік және оның заманауи технологиялары арқылы жүзеге асады. Философияда конфликт диалектиканың қарама-қайшылықтардың бірлігі мен күресі заңындағы эволюция: «барабарлық, айырмашылық, қарама-қарсылық, қайшылық» түрінде жүзеге асады. Яғни, қарама-қарсылықтардың шегіне жетуі қайшылықты, күресті туғызады.

Саясаттануда конфликтіні қарама-қайшылықтың пісіп жетілуіндегі ушығу кезеңі ретінде қарастыруға болады. Бұл жағдайда, орын алған конфликт оны туындатқан қарама-қайшылықтарды әрдайым жоя бермейді. Саяси шиеленіске алып келген қарама-қайшылықтарды саяси қатынастарға қатысушылар сезінбеуі де мүмкін. Бірақ конфликті әрқашан саналы сипатқа ие және бір-біріне қарсы бағытталған нақты іс-әрекеттерді жасауды білдіреді [45].

Кейбір отандық ғалымдар өз еңбектерінде конфликт пен қарама-қайшылықты сәйкестендіруге болмайды, бірақ оларды сондай-ақ қарама-қарсы да қарастыруға болмайды деген пікір айтады. Атап айтқанда, А. Дмитриев, В.Кудрявцев қарама-қайшылықтар да, қарама-қарсылықтар да қажет, бірақ конфликтілердің басталуы үшін жеткіліксіз факторлар деп санайды [46].

Қарама-қарсылықтар мен қарама-қайшылықтар олардың тасымалдаушылары болып табылатын күштер өзара әрекеттесе бастағанда конфликтіге айналады. Осылайша, олар конфликті-объективті немесе субъективті қарама-қайшылықтарды анықтау деп есептейді.

Орыс зерттеушісі В. Смирнягин бұл екеуін тәуелсіз және өзін-өзі қамтамасыз ететін емес, иерархиялық тұрғыдан өзара тәуелді феномендер деп санайды. Осы тәуелділікті көрсете отырып, ол қатаң мағынада «конфликт» ұғымын қолданыстағы заңнамалық шеңберде шешуге болмайтын және тараптарды осы негіздерді жеңу үшін күш қолдануға мәжбүр ететін қарама- қайшылықтың түрі ретінде анықтауға болатындығын атап өтті [47].

Сонымен қатар, ғалымдар «конфликт» терминін кең мағынада даулар, жарысу, бәсекелестік, наразылық, шиеленіс, агрессия, күрес, өшпенділік және т.б. ұғымдар ретінде де түсінеді. Р. Дарендорф ұсынған «конфликт» терминінің мағынасы дәл осыған саяды. Осыған байланысты ол «конфликт» сөзі мен дау- дамайды, бәсекелестікті, пікірталасты және шиеленісті, сондай-ақ қоғамдық күштер арасындағы ашық соқтығыстарды білдіру үшін бірдей қолданамын деп жазады [48].

Алайда, кейбір авторлар, негізінен әлеуметтанушылар, бұл ұғымға дәлірек және нақты анықтама беруге тырысады. Ю. Мациевскийдің пікірінше, бәсекелес – бұл қарсыластар өздерінің артықшылығын, белгілі бір қоғамдық міндеттерді жүзеге асыру жолындағы артықшылықтарын көрсету үшін таңдаған іс-шаралар кешені [5, 6-12-б.]. Бақталастық – бұл да күрестің бір нышаны, бірақ «тану» үшін күрес. Ғалым бәсекелестікті шектеулі ресурстарға кең қол жеткізу үшін деструктивті күрес ретінде анықтайды. Қастандық, автордың пікірінше, бұл психикалық құбылыс, әрине, конфликтіні жүріс-тұрыстың себебі болуы мүмкін нұсқау.

Әртүрлі күрделі жүйелердің «соқтығысуы» болған кезде әдетте, апат, дағдарыс немесе конфликт туралы айтады. Жүйенің сыртқы жағдайлардың бірқалыпты өзгеруіне кенеттен жауап түрінде пайда болатын үзік-үзік өзгерістер апаттар деп аталады. Апат ауыр зардаптарға әкелетін кенеттен болған оқиға (төңкеріс, нәубет) ретінде бейнеленеді. Дағдарыс кез келген процестің, әлеуметтік институттың, қоғамның бір аясының немесе тұтастай қоғамның өткір, күрт сынуы, ауыр өтпелі жағдайы ретінде сипатталады.

Дағдарыстық жүйеде қарама-қайшылықтардың жиынтығы ретінде пісіп жетіледі және ортадағы жүйелердің динамикалық дамуындағы ұйымдастырушылық нышандардың өзгеруімен анықталады. Дағдарыс саяси жүйенің жекелеген элементтерінің немесе институттарының жұмыс істеуін уақытша тоқтату ретінде немесе орын алып отырған саяси конфликтілердің, саяси шиеленістердің елеулі тереңдеуі мен ушығуы ретінде де айқындалады [444,170-172-б].

Осылайша, «конфликті», «қарама-қайшылық», «дағдарыс» сияқты және басқа да ұғымдардың саяси жанжалға қатысты қырларын нақты ажырату қажет. Әрине, олардың барлығы конфликті кезінде мүдделер, көзқарастар, ойлар соқтығысына негізделген.

Әртүрлі қоғамдық-әлеуметтік саладағы зерттеушілердің қарастырылған ұстанымдары бұл ұғымдардың не қосымша, не өзара тәуелді, бірақ тең емес екендіктерін көрсетеді. Қарама-қарсылықтарсыз және қарама-қайшылықтарсыз конфликті туындауы мүмкін емес. Күрес түріне байланысты кейбір конфликтілер қарама-қайшылықтар мен қарама-қарсылықтарды шешеді, ал басқалары оларды ашық соқтығысқа немесе зорлық-зомбылықты күреске айналдырады.

Бірақ әлеуметтанудағы кейбір теориялар қарама-қарсылықтарға, кикілжіңдерге, қайшылықтарға басқа бір қырынан келеді. В.С. Лурье атап өткендей: «Сонымен, ХХ ғасырдың 60 - жылдарында дейін ғылымда қоғамның қалыпты жағдайы тепе - теңдік ахуалы болып табылады деген көзқарас үстемдік етті. Конфликт ешқандай ескертпесіз әлдебір дисфункция ретінде қарастырылды. 60 - жылдарға қарай мұндай көзқарастан бас тарту құбылысы байқала бастады» [50, 16-б].

Сондай-ақ, әлеуметтанушы ғалымдар кейбірі гетерогендік қоғамдарды тартысты жағдайда түсіндіруге табан тіреп, жанжалды бастан-ақ айқындалған және сол себепті де бүкіл әлеуметтік өзара әрекеттесу үшін қалыпты жағдай деп санады [48, 53-56-б].

Л. Козердің пікірінше, «Конфликті үнемі өз ішінде жүріп отыратын қарым-қатынастар үшін дисфункционалды бола бермейді, көбінесе, ол белгілі бір жүйе ішінде байланыс орнату үшін қажет» [52, 28-б]. Ол конфликті қандай да бір қоғамның бірегейлігін қалыптастырып, сақтауға және оның шекараларын белгілеуге қызмет етіп отырады. Сондай-ақ, Л. Козер ішкі әлеуметтік тартыстардың, демек, қоғамдық бірлікті орнату мен қолдау үшін бір қоғамның әртүрлі топтары арасындағы тартыстардың функционалдық маңызын атап өтті [52, 96-б]. Ол ішкі қоғамдық конфликтілердің негізгі қызметтік міндеттерін зерделеп, заманауи антропологияның дамуына жаңаша серпін берді. Одан кейін қандай-да бір тартыстың қызметтік мағынасы жайында тағы да бірқатар зерттеулер жарық көрді. Р. Шермерхорнда конфликті мен интеграция ажырамас процестер [53] деген идеялар тұжырымдады. Дәл осы автордың пікірінше, интеграцияның басқа тәртібіне қол жеткізу үшін конфликті қажет деп көрсетті.

Әлеуметтанушы Л. Пайдың түсінігі бойынша, мәселе жай ғана бірлесу емес, шиенелісті жұмсартудағы тұлға аралық қатынастарда үйлесім табуға өтетіндігі емес, бірін-бірі жақтырмайтын тіпті, біріне-бірі өшпенділікпен қарайтын адамдар арасында да өмірді өркендетуге бағытталған ұтымды ұйымдастыруға алып келетін әлдеқайда тереңірек сезім қарастырылуы тиіс [54]. Сондай-ақ, оның пікіріне сәйкес, бір-біріне қатысты болып келетін жасырын небір айқын қақтығыстар жайында тұрған әртүрлі ұйымдар немесе топтардың немесе қосалқы мәдени жүйелердің бір мәдениет аясындағы имплициттік түрдегі келісілген әрекеті заңды құбылыс болып шығады. Яғни, белгілі сезім мен сенімге негізделген емес, тұрақты ұстанымдағы саяси қарым-қатынастар да көп жағдайда өзінің оңды нәтижесін көрсетіп отырады.

Әрине, саяси конфликтінің анықтамаларында авторлар конфликтілердің жоғарыда көрсетілген маңызды және әрқилы сипаттамаларына сүйенеді.

Мысалы, Д.П. Зеркин саяси шиеленісті кейбір субъектілердің басқалармен саяси қатынастар жүйесіндегі ықпал үшін билік пен саяси үстемдікті құрайтынның барлығы үшін күресі ретінде анықтайды [55].

Е.М. Бабосовтың пікірі бойынша, саяси конфликті – бұл бірнеше тараптардың өзара әрекеттесуі нәтижесінде пайда болады. Тараптар екі немесе одан көп болуы мүмкін. Олар билікпен байланысты ресурстарды, өкілеттіктер мен игіліктерді бөлу мен ұстап қалуды өзара даулайды [56]. Бұл автордың пікірінше, саяси конфликт бір-бірінен билік ресурстарын, өкілеттіліктерді және игіліктерді бөлу мен ұстап қалуды даулап жатқан екі немесе одан да көп тараптардың (жеке адамдар, олардың топтары, қауымдар, мемлекеттер) бәсекелестік өзара әрекеттесуінің көрінісі мен нәтижесі.

Б.В. Коваленко саяси шиеленісті субъектілердің түбегейлі саяси мүдделерін іске асыруға және қазіргі әлеуметтік - саяси қарама-қайшылықты шешуге бағытталған мақсаттарды жүзеге асыру үшін белгілі бір құралдар мен әдістерді (оның көрінісінің әртүрлі нышандарында) қолданатын соқтығыстар ретінде анықтайды [57, 23-б].

Әлеуметтанушы А.Г. Здравомыслов саяси шиеленісті, ең алдымен, нақты бір социум жағдайында билік үшін күрес ретінде сипаттайды [58, 77-б]. Сонымен қатар, бұл күрес үздіксіз нышанда болуы керек (немесе болады).

Ал, В.Л. Калашников пен С.Б. Лугвин саяси шиеленісті конфликтілердің саяси мүдделердің, құндылықтардың, мақсаттар мен көзқарастардың қарама- қарсылығына байланысты саяси субъектілердің соқтығысы мен қарсыласулары деп санайды [59, 44-45-б].

В.П. Пугачев пен А.И. Соловьев конфликті, сәйкес келмейтін қарама-қайшылықтардан, бір-бірін жоққа шығаратын мақсаттардан туындаған, тараптардың бір-біріне қарсы бағытталған әрекеттерін болжайды деп есептейді [60, 203-б]. Сонымен қатар «саяси шиеленістер әрқашан билікті иемдену, қалыптастыру, пайдалану немесе ұстап қалу мәселелерін қозғайды».

А.В. Глухова саяси конфликтіні «міндетті шарты субъектілердің өздері (өздерінің мотивтері, мақсаттары, құндылықтары және т.б.), қарсыластары (олардың мотивтері мен мақсаттары), конфликті болып жатқан әлеуметтік фон (орта) туралы түсініктерінің жиынтығы болып табылатын диалектикалық өзара әрекеттесу түрі», – деп түсіндіреді [61, 44-б].

М. Эсманның пайымдауынша, «кикілжің дегеніміз – топтар арасындағы мансап немесе байлыққа, ерекше абыройға ие болу үшін бәсеке» [62]. Бұл түсіндірмелерде конфликтінің динамикасы назардан тыс қалады, негізінен алғанда ол: «Пікір немесе мүдде қайшылығы – Келіспеушілік – Кикілжің – Жанжал – Қақтығыс – (Шешілу)» бойынша жүріп отырады.

Ендеше, осындай пікірлерге сүйенсек, біздіңше конфликті, яғни, саяси шиеленіс дегеніміз – қоғамдық өмірдегі қандай-да болмасын субьектілер арасындағы пікірлер мен мүдделер қайшылығынан туындап, келіспеушіліктер арқылы кикілжіңдерге ұласатын, нәтижесінде қақтығыстарға дейін жетуге баруы ықтимал процесс. Бірақ қазіргі заманда кикілжіңдердің басқаша: экономикалық блокадалар қою, санкциялар жариялау, халықаралық саяси аренадағы беделін түсіру әрекеттері, елеусіз қалдыру, т.б. форматтары көрініс тауып келеді.

Бұл тұста, А.В. Глухованың анықтамасы негізге алынды, өйткені бұл автордың монографиялық зерттеуі орыс тілінде қолжетімді және тек саяси жанжалдарға арналған және біздің ойымызша, оларды толығырақ сипаттайтын санаулы зерттеулердің бірі болып табылады.

Келіссөздер процесін конфликтілерді басқару тетігі ретінде қарастыра отырып, біздің ойымызша, конфликтілерді басқарудың мәнін түсінудің негізгі тәсілдерін атап өткен маңызды.

Мамандар зерттеген конфликтілердің бүкіл кешенін оларды басқару тұрғысынан өзара байланысты, бірақ салыстырмалы түрде тәуелсіз екі топқа бөлуге болады:

Біріншісі, конфликтілерді басқарудың теориялық мәселелерін әзірлеу қоғамтану әдебиетінде ұсынылған. А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов, С.А. Левин еңбектерінде [63, 64] авторлар қарым-қатынастардағы конфликтілердің құрылымын, функциялары мен процесін анықтайды, өзара қарым-қатынастардағы конфликтілердің субъектілердің (жеке және топтық) санасындағы және жүріс-тұрысындағы ерекшеліктерін, әлеуметтік- экономикалық күреске белсенді қатысушылардың жеке қасиеттерінің маңыздылығын ашады.

Екіншісі, мәселенің әдіснамалық аспектілерін әзірлеуге, яғни конфликтілерді талдау қағидаларын негіздеуге және оларды зерделеу үшін барабар ұғымдық аппаратты құруға В.И. Герчиков, В.А. Давыденко, Б.Ю.Кагарлицкий, Е.Д. Катульский, Ю.Д. Красовский, Л.А. Петровская, К.В.Решетникова, В.О. Храмов, А.К. Назимова, Е.Л. Шершнева, А.И. Пригожин, А.Н. Асадов, А.К. Зайцев сынды ғалымдар айтарлықтай маңызды үлес қосты [62, 65] .

Өз еңбектерінде олар өзара қарым-қатынастардағы конфликтілердің пайда болу факторларын және оларды шешу жолдарын талдайды.

Қазіргі жағдайда конфликтология саласы өздігінше дамуда. Бүгінгі заманауи конфликтілерді болдырмауға бағытталған күш:

– өзара қарым-қатынастардағы конфликтілердің мәнін, олардың себептерін, кезеңдері мен қатысушыларын анықтау;

– конфликтілердің негізгі нысандарын белгілеу және олардың типологиясы;

– әдістерді анықтау, конфликтілерді басқару тәсілдерін қалыптастыру, сондай-ақ олардың алдын алу сияқты үш негізгі мәселені шешуге бағытталған.

Сонымен, конфликт қарама-қарсылықтар мен қарама-қайшылықтарсыз пайда болмайды деп қорытынды жасауға болады. Күрес түріне байланысты кейбір конфликтілер қарама-қарсылықтар мен қарама-қайшылықтарды шешеді, ал басқалары оларды ашық соқтығысқа немесе зорлық-зомбылыққа айналдырады.

Конфликті жағдайларды шешудің ең маңызды тәсілдеріне (кему бойынша):

– конфликтілердің себептерін мұқият қарастыру және конфликтіге қатысушылардың жүріс - тұрыстарын объективті бағалау және мәселені бірлесіп шешу жолдарын іздеу;

– конфликтіге қатысушыларды қанағаттандыратын шешімді әзірлеуге бағытталған іс-әрекеттер;

– конфликтіге кінәлінің өз әрекетінің қателігін мойындауын талап ету;

– өзара жол беру арқылы конфликтіні шешу;

– конфликтінің қашан өздігінен «өшетінін» күту жатады.

Сонымен бірге, конфликт – бұл жүйелі зорлық-зомбылықсыз, бірақ тараптар арасында келіспеушіліктер мен қарама-қайшылықтар бар қарсы тұру екенін ескеру қажет. Осы және басқа авторлардың материалдарын қарау барысында отандық ғылым мен тәжірибеде әзірленген жанжалды басқару әдістері мен тәсілдері өзара қарым-қатынастардағы конфликтінің өзіндік теориялық және қолданбалы базасын құруға қосылған маңызды үлес саналады деген қорытындыға келуге болады. Осы бағытта тәжірибені пайдалану саяси процестегі мәселелерді зерттеу мен конфликтілерді басқаруды одан әрі дамытуды қамтамасыз ететін өз тұжырымдамалары мен теорияларын әзірлеу мен негіздеуге неғұрлым сауатты тұрғыда келуді қамтамасыз етеді.

Конфликтінің осындай түсіндірмелері мен конфликт туралы сан түрлі сипаттамаларға сүйене отырып, оның негізінен алғанда тым жалпы ұғым екендігін басшылыққа алып, логикалық құрылымын жекеден жалпыға көшу операциясы бойынша: жеке субьектілер арасындағы (екі адамның арасындағы келіспеушілік) – отбасындағы конфликт (отбасында кездесетін пікір қайшылығы мен ұрыс-керіс, тіпті, нәтижесі ажырасуға дейін алып келетін іргелі қақтығыстар) – шағын және үлкен топтар арасындағы конфликт (ол ресми және бейресми ұжымдар арасында кездеседі, мәселен, саяси сипаты бойынша әртүрлі ұйымдар, партиялар, жақтастар арасындағы) – этносаралық, мемлекетаралық – аймақтық немесе одақтастар арасындағы – іргелі мүдделестер арасындағы конфликт (Батыс пен Шығыс, Христиан әлемі мен Мұсылман әлемі, бұрынғы капиталистік және социалистік лагерь, т.б.) сияқты тізбекпен ұсына аламыз.

Мемлекетаралық және мемлекет ішіндегі жеке мен жалпы қатынастарындағы конфликтілерді Э. Стюарттың негіздемелеріне сүйеніп те пайымдауымызға болады, оның ойынша, дүниежүзілік соғыстан кейін орын алған кикілжіңдер көбінде мемлекетаралық емес, мемлекет ішінде этнос, ұлт немесе дінге байланысты туындап отырған [65].

Сонымен қатар, жоғарыда көріп отырғанымыздай, қорыта келе, конфликтінің шығу тегі мен мазмұны бойынша: діни (діндер арасындағы немесе бір дін ішіндегі қарама-қайшылықтар, мысалы, суниттер мен шииттер), саяси (астарында экономикалық, геосаяси, мәдени, т.б. құрылымдар жататын), экономикалық (мысалы, экономикалық блокадалар жасау, табиғи ресурстарды бөлуден туындайтын), гендерлік (мәселен, феминистік қозғалыстар), этникалық (белгілі бір этностар мен ұлттар арасындағы, мәселен, еврейлер мен арабтар), мәдени (белгілі бір этностың өзіндік мәдениеттері арасындағы психологиялық қақтығыстар), идеологиялық, ақпараттық, т.б. деп жіктеуге болады.

Дегенмен, бұлай бөлудің өзі шартты болып саналады. Мәселен, Карл Корделдің тұжырымы бойынша, қандай да бір кикілжіңді бір этносқа негіздеу дұрыс емес [66]. Ал, Р. Брубейкердің пайымдауынша, этнос кикілжіңге негіз бола алмайды. Кейбір саяси топтар конфликтіге ұлттық немесе этностық реңк береді [67].

Ал, әлеуметтік уақытқа байланысты шартты түрде: қысқа мерзімді, ұзаққа созылған, циклді түрде қайталанатын және т.б. жіктеп көрсетуді жөн көрдік. Мәселен, Дж. Фирон мен Д. Лейтиннің пікірінше, қарулы соғыстардың шамамен қырық пайызы соғыс аяқталғаннан кейін, 10 жыл ішінде қайта орын алады [68].

Тарихтан белгілі болғандай, социалистік лагерь мен капиталистік деп аталған жүйе арасындағы конфликт әлемде 50-70 жылға дейін созылды, оның сарқыншақтары әлі де (мәселен, Оңтүстік Корея мен Солтүстік Корея) кездесіп отырады.

Келіссөздер екі жағдайда: екі тараптың өзіндік келісімшарттары арқылы және аралық буын немесе үшінші жақтың қатысуымен жүзеге асады. Екіншісі, қазіргі ғылыми тілде медиатор деп аталады. Әртүрлі ғылым саласы бойынша оның 7-8 мағынасы бар, ал саясаттануда ол келісімге келтіруші, бітістіруші үшінші жақ деген сияқты мағыналарда болады. Сондықтан да оған берілген анықтама: «Медиатор – конфликтіні, қақтығысты шешуге ықпалдасатын үшінші тәуелсіз және бейтарап жақ. Қақтығыстарды баламалық негізде шешу аймағын кәсіби деңгейде шешу медиация деп аталады», - деп тұжырымдалған.

Бірақ медиациялық қызметтің саясаттануда теориялық - әдіснамалық жақтары арнайы құрылымданбаған, тек бітімгершілік жүргізудің стратегиясы мен тактикасы ғана белгілі бір деңгейде айқындалған. Медиатор негізінен, шебер саясаткерлік, сол кеңістік аясындағы беделді иемдену, өзінің екі тарап жағынан да мойындаушылық сияқты алғышарттарды керек етеді. Ол жалпы алғанда, ішінара, толықтай, жартылай болса да нәтижелі әрекетке қол жеткізуі тиіс. Қазақ тілінің сөздік қорына сай оны кейде «арағайындық» деп те атайды. Өйткені, ол – халқымыздың тұрмысында, қоғамдық өмірінде, саяси қатынастарында да кездесіп отырған процестерінің бірі. Медиатор міндетті түрде бір тарапты жинақтамайды, бір мүддені көздейтін бірнеше медиаторлар болуы да мүмкін, бірақ саясатта бұндай ахуалдар тым сирек кездеседі немесе одақтастардың мақсат мүдделерінің бірлігі арқылы да көрініс табады.

Елші негізінен дипломаттық қызмет атқарып қана қоймайды, ол да тарихта медиаторлық ұмтылысты орындаушылар немесе жеткізушілер ретінде танылды. Сондықтан да, осыған орай, біз медиатордың негізгі қызметтері мен міндеттерін:

– медиатор ұстанымы сыртқы саясатта қашанда ізгілікті, ақылға қонымды, көпшілікке келісімді болуы шарт;

– медиатор ұстанымы тұрақты, айнымайтын, бірізді, жоспарланған саяси тактика мен стратагиялары жүйелі болуы тиіс;

– медиатор өзінің ұстанымдарына сенімді болуы тиіс және өзге тараптарды да оған сендіре білуі керек;

– медиатор бітістіретін екі тарап мүддесін тең деңгейде қарастыру қажет және оның қызметі басталып, аяқталатын, нәтижеге қол жеткізетін процесті қолға алуы тиіс;

– медиатордың халықаралық аренада өзіндік беделі болуы абзал және сол мемлекеттің ішкі құрылымында белгілі бір деңгейде тұрақтылық болуы қажет;

– медиатор субьектісінің өзі артта қалған елдер қатарында болмауы керек;

– медиатор әрекеті халықаралық конвенциялардың, БҰҰ-ның барлық ережелері мен шарттарын сақтауы тиіс;

– медиатордың әрекеті мен шешімдері сол мемлекеттің ІЖӨ, Даму индексіне, халқының әлеуметтік жағдайына, экономикалық даму бағдарламаларына, ішкі саяси ұстанымдарына, т.б. қайшы болмауы қажет, т.б. деп жинақтап беруді жөн көрдік.

Мәселен, жоғарыдағы шарттарға сәйкес медиатор шешімінің маңыздылығы кезіндегі КСРО-ның Ауғанстанға көмек қолын созу деген ұстаныммен әскер кіргізу саясаты, сондай-ақ, кейіннен АҚШ базаларын орналастыруы сияқты қарулы жолмен ретке келтіру тәсілі ұтымды саяси стратегия емес екендігін уақыттың өзі дәледеп беруімен келіп шартталады. Бұндай қадамдар қазіргі таңда өзінің маңыздылығы мен мәнін жойып келеді деп те айтуымызға болады. Демек, медиатор ұстанымы стратегиялық көрегенділікті, бейбітшілікті, тұрақты саясатты және оның нәтижелі аяқталуын қамтамасыз етуге сенімділігі болған жағдайда ғана ақиқатқа айналады.

Бұл феноменнің анықтамасын түсіндіруде бірқатар айырмашылықтар болғанына қарамастан, іскерлік келіссөздердің табиғаты, нәтижесінде көбінесе, уақыт сынағынан өте алмайтын теңгерімсіз келісімдерге әкелетін, «сауда-саттықтың» күрделі де және шығынды процесі, өзара жеңілдіктер немесе ымыралы шешімге келу әрекеттері ретінде емес, күн тәртібінде тұрған мәселенің ең тиімді шешімін іздеу ретінде қарастырылады [69].

Дипломатиялық келіссөздер сияқты тақырып ғылыми ортада жеткілікті зерттелген, келіссөздер мәселелерінің жиынтығы анықталған және оларды талдаудың әртүрлі тәсілдері қалыптасқан [64, 66]. Осы тақырыптағы көптеген еңбектерге қарамастан, дипломаттар мен мемлекет қайраткерлері ұзақ уақыттан бері дипломатиялық құрал ретінде келіссөздердің жалпы маңызы туралы айтып келеді.

Шешілуі қиын конфликтілер мен даулар туындаған кезде, келіссөздерге кедергілерді жою келісімге қол жеткізу жолындағы маңызды қадам болып табылады.

Дипломатия теориясы «келіссөздер» терминінің екі негізгі – кең және тар түсіндірмесін атап өтетінін айтқан жөн. Кеңейтілген түсіндіруде келіссөздер кез келген жағдайды қамтиды, онда диалогтың екі немесе одан да көп қатысушылары олардың арасындағы құндылықтар мен мүдделерде айырмашылықтардың бар-жоғы туралы келіседі және олар ымыраға келу мүмкіндіктерін іздеулері керек.

Тар мағынада келіссөздер кем дегенде, екі субъект қатысатын әлеуметтік өзара әрекеттестіктің ерекше түрін білдіреді. Бұл ретте ортақ проблеманы және оны шешудің әртүрлі тәсілдері және әдістерін бағалау, тараптар арасындағы тікелей жеке байланыс және вербалды коммуникация, келіссөз процесін нақты ұйымдастыру мен оны іске асыру хаттамасы бар және т.б. көрсетуге болады.

Келіссөздер – бұл қарама-қарсы мүдделер болған кезде ортақ мүдделермен алмасу немесе оларды жүзеге асыру туралы келісімге келуге бағытталған ұсыныстар ашық түрде енгізілетін процесс болып табылады [67, 70].

Бұған қоса айтар болсақ, келіссөздерді әлеуметтік-психологиялық термин ретінде қарастырған кезде, келіссөздер дегеніміз – бұл өзара әрекеттестік кезінде өзара ымыраға келуге тырысатын екі немесе одан да көп адамдар немесе топтар қолданатын кез келген процесс деп те атаймыз [71, 72].

С.И. Ожеговтың пікірінше, келіссөздер – бұл іскерлік мақсаттағы пікір алмасу – деп көрсетеді [74].

Сонымен, жоғарыда айтылғандарды жалпылау арқылы, келіссөздер – бұл көмегімен адамдар арасындағы келіспеушіліктерді шешуге болатын тәсіл (әдіс) деген қорытындыға әкеледі. Келіссөздер тек жанжалдарды шешудің құралы ғана емес, сонымен бірге олардың алдын алу болып табылады. Сонымен, жанжал туындаған жағдайда тараптар келіссөздерді бастай алады және бір-біріне тікелей қарсы шығудың алдын алады (ашық соқтығысқа жол бермейді). Егер конфликт қазірдің өзінде ашық кезеңде болса және оны түпкілікті шешу мүмкін болмаса да, тараптар келіссөздер мен ішінара келісімдер арқылы конфликтінің кеңеюі мен өршуіне жол бермей және конфликт барысын бақылауда ұстай алады.

Келіссөздердің алдын алу негізінен алғанда болжамдаумен байланысты, өйткені, қақтығыстардың салдарымен немесе себептерімен күресу емес, болуы ықтимал себептердің алдын алу керек, ол үшін қақтығыстардың алғышарттарын айқындау маңызды.

Осыған орай, қазіргі таңда ғылыми негізде болашақты болжайтын футурология ілімі қалыптасқан. Ол қоғам дамуының заңдылықтарын есепке алады, ғылыми теориялық тұжырымдар жасайды, туындауы ықтимал қатерлердің алдын алу үшін оны болжамдайды, алыс және жақын болашақтың модельдерін құрастырады [75].

Бірақ болжам нақты, реалды мүмкіндіктерге негізделуі тиіс. Ол тек қақтығыстарды, кикілжіңдерді ғана емес, өз кезегінде бітімгершілік процестің немен аяқталатындығын және нәтижесін де болжамдап отыруы тиіс. Осыған орай, көптеген өркениетті мемлекеттерде ғылыми және тәжірибелік деңгейдегі болжамдау институттары, стратегиялық жоспарлау құрылымдары ресми түрде қызмет етеді.

Қақтығыстардың алдын алу үшін әлемдік саяси климат пен қатерлердің туындауы мүмкін аймақтардағы ахуалдарды зерделеп алып, оның нәтижелі болуының өзіндік жоспарларын құру қажет. Кикілжіңді алдын алу концепциясына қатысты А. Акерман, конфликтіні алдын алу шаралары кикілжіңнің бастапқы кезінде қолданылуы керек деп тұжырымдайды [76]. Бұл тұстағы ең маңызды мәселе келіссөздердің сәтті болуы, нәтижелілігі, қақтығыс субьектілері үшін екі тарапқа да тиімді, оңды шешімдердің қабылдануы. М.Ландтың анализіне сәйкес кикілжіңнің алдын алу дегеніміз – мемлекет ішіндегі және ұлтаралық қақтығыстар мен кикілжіңдерді зорлық - зомбылық, қару күш қолдануға дейін ушықтырмау [77]. Ал Э. Нордлингердің тұжырымы бойынша, кикілжіңді реттеу (Conflict regulation) дегеніміз, қантөгістің және мемлекет тарапынан зорлық - зомбылықтың болмауы [78].

Көбінесе, келіссөздерді немесе оларға дайындықты мүдделі тараптар саяси жанжалда өз мақсаттарына жету үшін «алаңдататын маневр» ретінде пайдаланады. Сонымен, бірінші және екінші шешен соғысы кезінде сепаратистер көбінесе, назарды басқа жаққа аудару, өз содырларын қайта қаруландыру және өз қатарларын жаңа содырлармен толықтыру үшін ғана келіссөздерді жиі жүргізді.

Келіссөздер барысында тараптар мүдделер конфликтісін тудырған мәселе бойынша өзара келісімге ұмтылады. Бұл жағдайда әрдайым қарама-қарсы мүдделер орын алған жерде пайда болатын қарсыласуға төтеп беру қажет және қарым-қатынастарды бұзбау керек.

Келісімге қол жеткізу мақсатында проблемаларды шеше алу, байланыс орната білу қажет. Сондай-ақ, адамның өз эмоцияларын бақылай алуы өте маңызды.

Жиі келіссөздер үстеліне оларды жүргізуде әртүрлі тәжірибесі бар адамдар отырады. Олар әртүрлі темперамент түрі (флегматикалық, меланхолиялық) және әртүрлі білімі бар (мысалы, заңдық немесе медициналық) адамдар [79].

Сондықтан келіссөздер процесі де әртүрлі сценарийлерге сәйкес жүруі мүмкін. Келіссөздер процесі жеңіл немесе күрделенген болуы, тараптар тез ымыраға келуі немесе келісімге келмеулері де мүмкін.

Келіссөздер айналадағылардан қалағаныңа қол жеткізуге мүмкіндік беретін басты құрал. Келіссөздер механизмі, мақсаты тараптардың бірдей немесе, керісінше, қарама-қайшы мүдделері болған кезде келісімге келу болып табылатын, қоғамдағы өзара байланысқа негізделген.

Іскерлік келіссөздерге психологиялық дайындық процесі және әңгімелесушіге бейімделе білу өте маңызды, бірақ негізгі кезең емес. Келіссөздердің нәтижесіне, ең алдымен, әңгіменің өзі қалай құрылатыны әсер етеді.

Сәтті келіссөздер алдын ала дайындықты, келіссөздер жүргізу әдістері мен тәжірибелерін білуді талап етеді. Қажетті нәтижеге жету үшін келіссөздерді жүргізуге құрылымдық тәсілді ұстанған жөн. Әдебиеттерді зерделеу келіссөздер процесін келесі алгоритм түрінде ұсынуға мүмкіндік берді (*1 - сурет*).

***1- сурет***Келіссөздер процесінің алгоритмі *(авторлық зерттеулер негізінде)*

Берілген алгоритмнің әр кезеңіне талдау жасайтын болсақ: келіссөздерге дайындық - табыстың 90%-ын қамтамасыз етеді. Әрине, дайындыққа, көбінесе, тараптарда бола бермейтін, уақыттың көп кететіндігі айқын. Мұндай жағдайларда дайындалуға мүлдем ниеттенбей, бірақ өзінің келіссөздер жүргізу қабілетіне үміттеніп, импровизациялауға тырысады. Мүмкін келіссөздердің екінші жағында ымыраға келуге келісетін адам бар болуы да ықтимал. Алайда, егер қарсылас жақсы дайындалған, тәжірибелі келіссөз жүргізуші болса, керісінше, орын алуы мүмкін. Мұндай жағдайда келіссөздер жақсы нәрсеге әкелмеуі ықтималдығы жоғары немесе олардың нәтижесі келіссөздерге алдын ала дайындалған жағдайдағыдай болмайды.

Келіссөздерге дайындықтың ең айқын маңыздылығы:

– Дайындықтың болмауы – келіссөздердің нөлдік нәтижесін алудың алғашқы қадамы;

– Егер қатысушы келіссөздер үстелінде отырса, бірақ бір нәрсе оны кенеттен шатастырып жіберсе, онда оның дұрыс дайындала алмағаны сияқты екі ережеде көрсетілген.

Егер қатысушы келіссөздер процесін сауатты жүргізіп, қажетті нәтижеге қол жеткізуге шешім қабылдаса, импровизациялау мүмкіндігіне сенудің қажеті жоқ. Келіссөздерге дайындық белгілі бір инвестицияларды қажет етеді, өйткені уақыттың тек 10%-ы қатысушы келіссөздер үстелінде болады, ал уақыттың 90% -ы белгілі бір қадамдарды қамтитын осы процеске дайындыққа кетеді *(1-ші суретті қараңыз).*

*Нақтылау*.

Келісімді талқылауға кіріспес бұрын, тарап қарсыласпен байланыс орнатады, онымен бірдей толқынға теңеледі. Содан кейін ол бетпе-бет көріністің координаттық жүйесін, оның стандарттарын анықтайды.

Оның стандарттарын өз стандарттарымен салыстырады және келіссөздерде қандай стандарттар қолданылатыны туралы келіседі (мысалы, келісімшартты немесе джентльмендік келісімін орындау). Әрі қарай, баяу, екінші тараптың шынайы мүдделерін анықтауға бағытталған сұрақтарға көшеді. Сонымен қатар алдын ала дайындалған сұрақтарды қолданады. Соңында, қарсыластың мүдделерін жақсы түсініп, кездесуде талқыланатын тақырыптарды нақтылайды және келіседі.

Нақтылау төрт түрлі іс-әрекетті қамтиды *(1-ші суретті қараңыз*).

«Нақтылау» кезеңі тараптардың бір-бірін жақсы түсініп, келіссөздердің қалай өтетіні туралы келісуге бағытталған. Дегенмен, қатаң стильге бейімделген қарсыластар тарапты бірден ұсыныс жасауға көшуге мәжбүр ете отырып, келіссөзді эмоционалды шабуылдан бастаулары мүмкін екенін ескеру керек. Бұл жағдайда қарсыластардың міндеті – өз мүдделерін ашудан жалтару, сондай-ақ «шайқаспен барлау» жүргізу. Сондай-ақ, бір тарап екінші тарап өз ұсынысын айтқаннан кейін ғана, мүдделерді анықтауға қайтып оралуы мүмкін.

*Ұсыныстарды айту*.

Келіссөздер бірінші кезекте туындаған келіспеушіліктерді шешуге бағытталған. Қарсыластар арасындағы осындай келіспеушіліктерді анықтау үшін өз ұсынысыңызды тұжырымдап, қарсы тарап ұсынған ұсынысты қарастыру керек. Осыдан кейін осы ұсыныстарды салыстырып, мүдделер шиеленісі қандай аспектілерде байқалатынын анықтау қажет. Ұсыныстардың айтылуы белгілі бір дәйекті қадамдарды қамтитын келіссөздер процесінің үшінші кезеңі *(1 сурет).*

Бұл кезеңде конфликтілерді шешу құралы ретінде келіссөздер процесінің мәні ашылады. Қарсыластар өз ұсыныстарын айтады және келіспеушіліктердің себептерін анықтайды. Соңғысы болмауы мүмкін, бұл жағдайда «саудаласу» қажет емес. Содан кейін басқа аспектілер бойынша келіспеушіліктерді анықтап, саудаласуды бастау керек. Бұл қиын емес, бірақ өте маңызды. Қарама - қарсы тарап өзінде бар ұсыныстарды білдіреді, ал керісінше, жағдайда өз позициясын жоғалту тәуекелі орын алады.

*Дискуссия (саудаласу).*

Келіссөздер барысында қарсыластар өз позицияларын біртіндеп жақындастыру үшін ынталандыру қажет екені анық. Мұндай ынталандыру жеңілдіктер (бір жағы құны бойынша, екіншісі – саны бойынша жеңілдік беруге дайын), сигналдар (немқұрайлылық, мүдделілік, қызығушылық және т.б.), уақыт (келіссөздер барысында қарсыластар келіссөздердің нәтижесіне өз уақыттарын жұмсайды) және эмоциялар түрінде болуы мүмкін. Жоғарыда айтылғандарға сүйене отырып, келіссөздер процесінде «саудаласу» ұғымына: ымырамен, ақпаратпен, уақытпен, эмоциялармен алмасу, оның мақсаты – бар келіспеушіліктерді жою деген анықтама берген жөн сияқты.

Нәтижесінде, саудаласуды қай мәміленің келісімшарттың пәні болатынына ықпал ететін келіссөз процесінің басты кезеңі деп атауға болады. Бұл кезеңде келіспеушіліктер шешіледі, ол үшін қарсыластар ақпараттармен, эмоциялармен, сигналдармен алмасады. Табысты саудаласудың кілті – ол қарсыластар үшін әртүрлі құн мен құндылыққа ие нәрселермен алмасу.

*Шешім қабылдау*.

Қарсыластар саудаласуды аяқтап, екеуінің де көңілінен шығатын келісім жасасу мүмкіндіктерін анықтаған кезде, әдетте, көпшілікте қанағаттану сезімі мен мәмілеге тез келісу ниеті пайда болады. Бірақ асығудың қажеті жоқ. Осы кезеңде ойлану және бұл келісім толығымен пайдалы ма, әлде оны одан да тиімді етуге бола ма деп сұрау керек. Бұл кішігірім қулық адамдарға эмоцияның әсерінен тиімсіздеу шешім қабылдауға жол бермей, оларды бірнеше рет құтқарды.

Бірақ, қазіргі кездегі басты міндет – келіссөздерді тезірек аяқтау емес, сырттай келіссөздерге сын көзбен қарау және:

– Қандай эмоцияларды сезінеді және олар шешім қабылдауға қалай әсер етеді?

– Келіссөздердің мақсаттарына қол жеткізілді ме?

– Тарап қарсыласы беруге дайын болғанның бәрін алды ма?

– Қол жеткізілген уағдаластықтар орындала ма? – деген сұрақтарды қою.

Егер осы сұрақтарға жауап беру келіссөздердің тиімді жүргізілгеніне деген сенімділікті арттырса, келіссөздерді аяқтау туралы шешім қабылдауға және *«Уағдаластықтарды бекіту»* кезеңіне өтуге болады.

Егер күмән туындаса, онда:

– күмән себептерін анықтаңыз;

– сұрақтардың көмегімен туындаған күмәнді анықтау үшін *«Нақтылау»* кезеңіне оралу керек;

– келісімнің шарттарын талқылауға оралу қажет.

Сондай-ақ, есте сақтаған абзал: кейбір жағдайларда, ұсынылған келісім жайлы жақсы ойлану қажет болған кезде, түпкілікті шешім қабылдауды келесі кездесуге ауыстырған жөн, әрине, келіссөздерді қайта жүргізу мүмкіндігі болған жағдайда.

*Уағдаластықтарды бекіту.*

Келіссөздердің соңғы кезеңі. Барлық мәселелер шешіліп, тараптар бір- бірін жақсы түсініп және барлық мәселелер жайлы келісілген сияқты көрінуі мүмкін. Алайда, егер қол алысып, тарасаңыз, келесі күні, келісімді жүзеге асыру басталған кезде, алынған уағдаластықтарға деген көзқарастарда сәйкессіздіктер туындауы ықтимал. Келіссөздер қаншалықты тиімді жүргізілсе де, бір ғана қателік барлық күш-жігерді жоққа шығаруы мүмкін екенін есте ұстаған маңызды. Бұл қателік – бекітілген уағдаластықтардың болмауы! Бұл кезеңдегі басты міндет – келіссөздер үстелінен шықпай-ақ, кездесудің нәтижелерін техникалық түрде жазып, мүмкін болатын екіұштылықтарды жою.

Уағдаластықтарды бекіту бойынша шаралар (*1-суретте*) көрсетілген.

Іскерлік келіссөздер жүргізу жағдайында уағдаластықтарды тікелей кездесу кезінде қарсыласпен бірге тұжырымдап, жазып алу ұсынылады. Келіссөздер аяқталғаннан кейін, тікелей келіссөз жүргізілген жерден қарсыласқа жауап хатпен растау үшін уағдаластықтарды көрсетіп, е-mail жіберіңіз.

Қорытындылай келе, тағы бір маңызды сәтті атап өткен жөн. «Келіссөздердің алты кезеңі» моделін қолдана отырып, келіссөздерді басқару қарсыластардың қазіргі сәтте қайда және қайда болғылары келетінін анықтауға көмектесетін іс - әрекеттер алгоритмін құруға мүмкіндік береді.

Бірақ келіссөздер процесі кейде жоспарланған алгоритмнен ауытқитынын ескеру маңызды.

Қарсыластар мен сыртқы сипаттағы факторлар көбінесе, істің мәнінен басқа жаққа қарай бұрмалайды. Осыған байланысты кейде адам жоспардан ауытқуға мәжбүр болады, бірақ әрдайым жоспарға сәйкес әңгімеге оралған жөн. Бұл кезеңдер егер оларды мұқият зерделеп және қолданса жақсы нәтижелерді қалай қамтамасыз ету керектігін көрсетеді [80].

Ең маңызды және шешілуі қиын мәселелердің бірі – жалпы дипломатияның, атап айтқанда, келіссөздердің жариялылығы. Дипломатиялық қызметті жүзеге асыру барлық уақытта жасырын өтті. Елдер мен халықтың тағдыры, соғыс пен бейбітшілік туралы мәселелер жасырын шешілді. Ең кемеңгер ойшылдар осы жағдайды өзгерту қажеттілігі туралы айтты. Бұл мәселеге әлеуметтік революциялар процесінде көп көңіл бөлінді. Бұл мәселенің маңыздылығы оның әртүрлі мемлекеттердің конституцияларында көрініс табу фактісінен байқалады. Сонымен қатар, келіссөздер процесінің заңды аспектісіне, яғни халықаралық келісімшарттарға басты назар аударуды өте дұрыс деп есептейміз (бұл өте орынды). Атап айтқанда, 1795 жылғы Француз Республикасының Конституциясында Директорияның құпия келісімшарттарға қол қою құқығы бекітілді. Бұл құқық келісімшарттың құпия баптары оның басқа баптарына қайшы келмеуімен және мемлекет аумағын беруді меңземеуімен шектелді.

Кейбіреулер келіссөздер процесі мен дипломатияны сәйкестендіруге бейім [81]. Дипломатияның өзі көбінесе, келіссөздер жүргізу шеберлігі ретінде түсіндіріледі. Француз дипломатиялық сөздігі келіссөздер процесті белгілі бір миссиялардың басшылары ретінде дипломатиялық агенттердің де, сондай-ақ жалпы дипломатияның да бар болуының мәні ретінде көрсетеді. Сонымен қатар дипломаттың ресми жұмысының барлық басқа түрлері осы процестен екінші кезекті және одан туындаған болып табылады [82] .

Халықаралық келіссөздер әртүрлі елдердің дипломаттары арасындағы көзқарастармен алмасуға, өзара мүдделі мәселелерді шешуге, жанжалдарды басуға, әртүрлі салаларда серіктестік қатынастарды орнатуға, халықаралық келісімдерді қалыптастыруға, оларға қол қоюға және т.б - ға бағытталған, өзара іс-әрекеттің негізгі нысандарының бірі саналады.

Өкілдік деңгейі бойынша келіссөздер процесі: а) саяси келіссөздер процесі; ә) дипломатиялық келіссөздер процесі болып екі санатқа бөлінуі мүмкін.

Саяси конфликтіні шешуге бағытталған келіссөздер жүргізу кезінде заманауи стратегиялық тәсілдерді қолдану және әлемдегі үнемі өзгеріп отыратын жағдайдың қазіргі факторларын, сондай-ақ, аймақтардағы геосаяси өзгерістерді ескеру қажет. Осы орайда «бұл тақырыпты зерттеудің жетекші тәсілдері сипаттамалық әдіс, тарихнамалық талдау және синтез әдісі және проблемалық-хронологиялық тәсіл болып табылады» [83, 641-б].

Сонымен, қоғамдық өмірде пайда болатын саяси конфликтілердің себептерін, мәнін, динамикасы мен формаларын зерттеп, оны шешудің тиімді жолдарын қарастырудың маңызы зор. Бір-біріне қарама-қарсы топтардың саяси мүдделері мен пікір-көзқарастарының қайшы келуінен туындайтын саяси конфликтілер негізінен алғанда шешуді және шешілуді қажет етеді. Топтар арасында қабылданатын саяси шешім келіссөздер арқылы жүзеге асады. Әдетте, бұл процесте қандай да бір саяси ағымдар мен әлеуметтік топтардың мүдделері көрініс табады. Келіссөздер кей жағдайда тараптар мен медиаторлар үшін пайданы көздесе, кей сәттерде жалпы адамзаттық гуманизмге де сүйенеді. Сондықтан келіссөздер жасау барысында кейбір кезде қазіргі таңда саяси ғылымдағы белгілі саяси технологиялар ашық түрде қолдануға сұранып тұрады, ал жабық келіссөз жағдайында кейбір технологиялар көпшілік қауым мен қоғамдық саяси ортада жария сипат ала бермейтін сәттер де болады. Мұндай жағдайда қолданылатын технологиялар мен тактикалар түпкілікті анық болмағанымен, бірақ келіссөздердің негізгі мақсаты мен мәні барынша ашық болып келеді де, сәтті саяси шешім қабылдауға мүмкіндік туады.

Демек, саяси шешім қабылдау мол тәжірибе мен пайым-парасатты қажет етеді. Сондықтан өзара келісімге келу үшін келіссөз жүргізуші жеке адам, саяси, халықаралық ұйымдар немесе мемлекеттік құрылымдар саяси шешім қабылдау барысында саяси технологиялар мен тактикаларды тиімді жүзеге асыру жолдарын терең  меңгеруі керек. Сонда ғана тараптар арасында қабылданған саяси шешімдерден жақсы нәтиже күтуге болады.

## 

## **1.2. Әлемдік саясат эволюциясындағы саяси конфликтілерді шешудің тәжірибелері мен технологиялары**

Саяси конфликтілер адамзатпен бірге мемлекеттік құрылымдар қалыптаса бастаған сәттен бастап қатар жүріп келеді. Жер бетіндегі халық санының өсуімен және тиісінше, жаңа аумақтарды жаулап алу қажеттілігімен саяси жанжалдар саны да өсе бастады. Бірақ ол динамикалы процесс, белгілі бір кезеңдерде бәсеңдеп немесе ушыға түсуі де ықтимал. Конфликтілердің туындауының эпицентрлері немесе субьектілері де әрқилы болуы мүмкін. Кезіндегі империялардың сыртқы және ішкі саясатында да әртүрлі конфликтілер орын алып отырды. Негізінен алғанда, ХХІ ғасырдағы конфликтілер мен реттеу барынша гуманистік бағытта өрбиді, дегенмен, стратегиялық саясат мәдени- саяси сұхбаттастықтар мен достық қатынастар және келіспеушіліктер арқылы жүзеге асады. Саяси болжамдар конфликтілердің туындауы мен оның алдын алуы барысында өздігінше гипотезалар құрайды.

Негізінен алғанда, конфликтілерді шешу үшін алдымен, оның шығу себебін анықтау керек, бұл тұста, кейде сылтаулар да қолданылатындығын ескерсек, мәселе оның түпмәніне үңілуді қажет етеді. Қазіргі таңдағы арнайы саяси ойын, саяси маневрлер, манипуляциялар деп аталып жүрген түсініктер бұрынғы кездерде де болғандығы жасырын емес.

Ежелгі уақыттағы саясаттану және әлеуметтік саясат саласындағы танымал шешендер мен зерттеушілердің: Ф. Бэкон [84], Г. Гроций [85], М. Цицерон [86] және т.б. еңбектерінде келіссөздер арнайы зерттелмесе де, соғыс, әділеттілік, теңдік сияқты жалпы түсініктер мен пікірлер зерделенді.

Саяси конфликтілер әртүрлі жолдармен шешіліп келді, алайда, саяси конфликтілерді шешу жолдары мен әдістеріндегі айтарлықтай айырмашылықтарға қарамастан, оларды шешу әдістерін іс жүзінде осы зерттеу аясында толығырақ сипаттауға жататын бірнеше түрге топтастыруға болады.

Әлемдік саясат тарихындағы саяси конфликтілерді шешудің кең таралған әдістерін қолдану ерекшеліктерін талдайық. Әріректегі тарих сахнасындағы конфликтілерді реттеудің немесе алдын алудың өзіндік тетіктеріндегі саяси ойындардың құрылымдануы да әртүрлі болды. Шығыс елдерінде, қазақи тілмен айтқанда, кикілжіңдерді болдырмас үшін туыстық қатынас орнату мақсатында екі елдің лауазым иелері арасында «құдандалы болу» деп атауға келетін тәсіл орын алды. Хандар, сұлтандар мәселен, көне тарихтағы ғұндар мен қытайлықтар арасында осындай әдіс жиі қолданылғандығын атап өтеді [87].

Сондай-ақ, белгілі бір мемлекеттің беделді тұлғасын немесе басшысының ұлдарын кепілдікте ұстау да жиі кездесетін оңтайлы тәсілдердің бірі еді. Сондай-ақ, өздерінің талаптарын орындату үшін кейде елшілерді де кепілдікте ұстайтын жағдайлар да болған. Тарихтағы бірнеше жылдарға созылған Жоңғар - Қазақ арасындағы кикілжіңдерде Абылайханды кепілдікте ұстау үшін қолға түсіргендігі туралы деректер де бар.

Елшілік қатынастардың көне замандардан бері қалыптасқан түрі – дипломатиядағы сенім грамоталары. Ол бойынша «Қабылдаушы мемлекет өз келісімін бергеннен кейін елші сол елге аттанады. Содан кейін өз қызметіне кіріспес бұрын елші өз мемлекетінің президенті атынан келіссөздер жүргізуге, келісімдер жасауға толық құзырлы екенін дәлелдеу үшін қабылдаушы мемлекеттің басшысына «сенім грамотасын» тапсырады. Агреманды алғаннан кейін, елші қабылдаушы мемлекетке жол тартуға дайындалады. Жалпы қабылданған ережеге сәйкес ол ең алдымен, өзі үшін «сенім грамотасын» және өзіне дейінгі елшіге «кері шақыру грамотасын» алады. Сенім грамотасы (французша – *lettres de creance*) мемлекет басшысының өкілі ретіндегі елшінің мәртебесін (статусын) ресми түрде куәландыратын құжат саналады.

Кейінгі орта ғасырлар мен жаңа заман кезеңінде сенім грамоталары тым көркем әрі айшықты етіп жазылған. Онда мемлекет басшыларының (монархтар, императорлар, т.б.) толық титулына, олардың атақтары мен иеліктеріне, яғни, мемлекеттің құдіреттілігін көрсетуге ерекше мән берілген. Қазіргі кезеңде сенім грамоталарының тілі нақты, қысқа да нұсқа. Дипломатиялық практикада грамоталардың ортақ құрылымы қалыптасты» [88].

Ал саяси конфликтілерді реттеу және келіссөздер жүргізуге, екі ел арасындағы қарым-қатынастардың құрылымдануы барысында тарихта өзге елдерден «Елшілік ашу» дәстүрі де бүгінгі заманға дейін жалғасын тауып келе жатқан үдерістердің бірі. «Мемлекеттердің арасындағы дипломатиялық қатынастардың үздіксіз дамуы уақыт өте келе бір-бірінің жерінде дипломатиялық өкілдіктерді ашу және елшілермен алмасу қажеттігін тудырды. Мәселен, XVI ғасырда Венеция мемлекеті Вена, Париж, Мадрид, Рим және өзге де жетекші еуропалық елдердің астаналарында өз дипломатиялық өкілдіктерін ашты. Ағылшын дипломаты Э. Сатоудың (1843-1929 жылдар) «Дипломатиялық практика бойынша нұсқаулық» еңбегінде «елші» сөзі (французша – «ambassadeur», ағылшынша – «ambassador») бұрын «вассал», «жақтаушы» секілді түсініктен шыққандығы айтылады. XVI ғасырда түрлі тілдерге енген бұл сөз мемлекет басшыларының өкілдеріне, яғни елшілерге қатысты қолданыла бастады» [89].

Кейіннен, дипломатиялық қатынастар мен келіссөздер жүргізу арнайы хаттамалармен бекітіліп, халықаралық ережелер мен құжаттар түрінде көрініс тауып отырды. «Халықаралық практикада ұлттық дипломатиялық хаттамалардың өзара әрекеттесу процесі осы бағытта «ортақ ережені» қалыптастыруға және бекітуге зор мүмкіндік берді. 1815 жылдың 19 наурызындағы Вена конгресінің Қорытынды актісінде «Дипломатиялық агенттерге қатысты ереже» (1815 жылғы Вена регламенті) қабылданды. Бұл құжат дипломатиялық агенттерді класстарға (сыныптар) бөлген және мемлекеттердің өкілдері арасындағы қарым-қатынастар тәртібін белгілеген алғашқы халықаралық ереже саналады» [88].

Одан соң дипломаттың мінез-құлқы мен кәсіби шеберлігі, шешендік қабілеті туралы арнайы зерттеулер жүргізілді. Өйткені, бұл әлем халықтарының бейбіт қатар өмір сүруінің келіссөздер жүргізуінің сәттілігі үшін аса маңызды тәжірибе еді. Мәселен, XVI ғасырдағы белгілі Венеция дипломаты Оттавиано Маджи дипломаттар: «Ол тек жақсы христиан ғана емес, сонымен қатар теолог-ғалым болуы керек; ол философ болуы керек, Аристотельмен және Платонмен жақсы таныс болуы керек; ол кез келген сәтте ең абстрактілі мәселелерді диалектикалық формада түсіндіріп, ойын жеткізе білуі керек; ол классиктерді білуі керек, математика, сәулет өнері, музыка, физика, азаматтық және діни құқық салаларының майталман маманы болуы керек; ол тек латынша классикалық дәлдікпен сөйлеп, жазып қана қоймай, сонымен қатар грек, түрік, испан және француз тілдерін білуі керек; оның тарих, құқық, география, әскери ғылымдар бойынша терең білімі болуы шарт; ол ақындарды қадір тұтып, өзімен бірге Гомердің шығармаларын алып жүруі керек», – деген пікірлер айтады, әрине, еуропоцентристік тұрғыдан пайымдалған, әсіресе, білімге негізделген тұжырымдар болса да, негізгі ұстанымдары бүгінгі күн талаптарына да сәйкес келіп жатыр.

Негізінен келіссөздер жүргізу дәстүрі тым көне замандарда да орын алған, тарихи айғақтарға жүгінген зерттеушілердің пікірлері осыған келіп саяды: «Мемлекеттердің бағзы замандардан-ақ келіссөздерді арадағы келіспеушіліктер мен дауларды шешуде қолданғанын дипломатия тарихынан көруге болады. Б.з.д. 1278 жылғы Египет перғауыны ІІ Рамзес пен Хетт патшасы ІІІ Хаттушил арасындағы келіссөздер мен соның нәтижесінде жасалынған келісімді мысал ретінде келтіруге болады» [89].

Сондай-ақ, саясаттану арнайы ғылым ретінде дамымаса да, әлемдегі қоғамдық-саяси өмір, өзге мемлекеттермен келіссөздер жүргізу орта ғасырларда-ақ арнайы қарастырыла бастады, жаңа заманда да жалғасын тауып отырды. Кейінгі орта ғасырларда белгілі итальян ойшылы Николло Макиавелли өзінің «Билеуші» шығармасында дипломатияның теориясы мен келіссөздер жүргізу өнерін жан-жақты дамытты. Мемлекеттік мүддені бірінші орынға қойған Макиавелли ұлттық мақсаттарға қол жеткізуде «барлық әдістерді» қолдануға болатынын атап өтті. Оның дипломатиясы мен келіссөздер жүргізу әдісі ең алдымен, күшке, алдау мен өтірікке, құйтырқылық пен арандату, шантажға негізделді. Оның теориясы кейінгі орта ғасырлар мен жаңа заман басында еуропалық дипломатияда кең көлемде қолданылды.

Жаңа заман басында Еуропадағы ең тәжірибелі келіссөздер жүргізушілердің бірі болған француз мемлекеттік қайраткері, кардинал Ришелье өзінің атақты «Саяси өсиет» шығармасында: «Мен тіпті, дәл осы сәтте қандай да бір нәтижеге қол жеткізбегеннің өзінде, мемлекеттің игілігі мен болашағына қажетті келіссөздерді кез келген жерде, үздіксіз, ашық немесе құпия түрде жүргізу қажеттігі туралы ашық мәлімдеме жасаймын», – деп жазады. «Кардинал Ришалье заманында дипломатия мен келіссөздер жүргізуде құпиялық және айлакерлік әдістері жиі қолданылды» [88]. Алайда, Ришалье өзіне дейінгі теоретиктер мен дипломаттарға қарағанда келіссөздерді үздіксіз жүргізу мәселесіне айрықша мән берген.

Макиавеллизм XVII-XVIII ғасырларда Еуропаның монархиялық мемлекеттерінің сыртқы саясаты мен дипломатиясында ең кең таралған және жиі қолданысқа түскен саяси ілім болды. Бірақ оның көзақарастарына дипломатия мен дипломатиялық өнердің мүлде басқа концепциясы қарсы келді. Бұл – жаңа концепцияның авторы аса көрнекті француз дипломаты Франсуа де Кальер еді.

1716 жылы Кальердің «Мемлекет басшыларымен келіссөздер жүргізу әдістері» («De la manière de négocier avec les souverains») еңбегі жарық көрді. Зерттеу еңбегінде дипломатия сөзін іс жүзінде қолданбағанымен, де Кальер дипломатия өнерін жан - жақты дамытты. Оның басты себебі грек және рим дәуірлерінде дипломатия айлакерлік пен алдау кәсібі болған, ал Византия мен орта ғасырлар кезеңінде айлакерлік және алдау әдістері жоғарғы өнер деңгейіне дейін жеткізілді. Өзіне дейінгі ойшыларға, тіпті, кардинал Ришалье, кардинал Мазариниге қарағанда, француз дипломатиясындағы қалыптасқан ескі дәстүрлерге қарамастан Франсуа де Кальер тұңғыш рет алдауды келіссөздер жүргізудің әдісі ретінде қарастырудан бас тартты.

«Мемлекет басшыларымен келіссөздер жүргізу әдістері» еңбегінде Кальер: «Алдау – бұл келіссөздер жүргізіп отырғанның ақыл-ойының дәлелі және соның көрінісі. Табысқа қол жеткізу жолында алдау амалының қолданылып жүргендігі жасырын емес. Оған негізделген табыс пен дипломатияның ғұмыры бұлыңғыр болады. Шындыққа және жоғарғы интеллектіге негізделген келіссөздер дипломатқа алда орын алатын сұхбаттарда үлкен артықшылықтар береді», - деп жазған [89].

Франсуа де Кальер өз еңбегінде дипломатияның мақсаты – алдау деген теорияны толықтай теріске шығарып, ол ең алдымен, дипломатия өзара сенімділік пен қайырымдық ерікке негізделеді деп тұжырымдады. Николло Макиавеллиге қарағанда Кальер мүлдем қарама-қарсы пікірді ұстанып, дипломатиялық өнердің басты мәні – алдамау деп есептеді. Оның пікірінше, алдау – ресми қолдануға еш лайықты емес, адамдардан дипломаттар өтірікті айтудан бойын аулақ ұстаулары тиіс [89]. Мұнда бір көзбен қарағанда, Кальер тым идеалистік немесе утопистік идеяны насихаттап отырған секілді. Кальердің өзі тәжірибелі дипломат, елші және француз корольі XIV Людовик Бурбонның кеңесшісі болған. Сондықтан оны утопист деп бағалау орынсыз. Дипломаттар мен елшілерді өтірік айтпауға шақыра отырып, ол екі басты ережені басшылыққа алуды талап етті: біріншісі, өз ойыңның түпкілікті мәнін ашпау; екіншісі, қарама- қарсы жақтың айтқандарына оңайлықпен сенбеу сияқты екі басты басшылықты алуды талап етті, бірақ әріптеске деген сырттай сенімнің бар екенін көрсетуі тиіс.

Франсуа де Кальердің еңбегінің жариялануы және оның концепциясының дипломатиялық қызметте біртіндеп пайдалана бастауы күш, алдау, айлакерлік қағидаларына негізделген, мәмілеге келу мен келісімдерді теріске шығаратын Николло Макиавелли дипломатиясының күйреуіне алып келді. Іс жүзінде бүкіл өркениетті елдердің дипломаттарының барлығы Франсуа де Кальердің еңбегін дипломатия мен келіссөздер өнері бойынша жазылған ең үздік шығарма екенін мойындайды. Кальердің еңбегін ағылшын дипломаты Гарольд Вильсон дәл осылай бағалады [90].

Жоғарыда көріп отырғанымыздай, келіссөздер барысында саяси өмір сахнасында алдау, елшілерді өлтіру, келіссөздерден бас тарту, т.б. антигуманистік сипаттағы белгілердің тарихта болғандығы белгілі. Мәселен, Шыңғыс хан жорықтарынның тарихында Отырар қаласында саудагерлердің, керуеншілердің өлтірілуі, Шыңғысхан ұрпақтарының кей сәттерде Еуропа елдеріне деген өзінің жаулаушылық саясатында алдаусыратуды қолданғандығы, т.б. белгілі. Немесе, тарихшыларымыз кейде «айдап салды», «шағылыстырды» деген сияқты түсініктерді де қолданады. Әрине, бұның бәрі тарихшылардың субьективті пікірлері немесе қате жазылған тархнамалардан болуы да ықтимал. Қазіргі кезде халықаралық қатынастарда бұндай бейәдептік тәсілдер қолданылмайды. Тіпті, халықаралық террористік ұйым «Әл-Кайда» өзінің террорлық әрекеттерін кейде мойындайды, кейде ол өздерінің ұйымдары тарапынан емес екендіктерін арнайы мәлімдейді.

Әлемдік аренада әртүрлі конфликт жағдайларына әкелген саяси оқиғалардың даму заңдылықтары мен тетіктерін зерттей отырып, олардың пайда болуын ғана емес, сонымен бірге оларды шешу үшін таңдалған әдістерді де талдау керек, өйткені осы саланы зерттей отырып, сол немесе басқа мемлекеттің дамуы барысында одан әрі өзгерістердің мәні мен бағытын тереңірек түсіну үшін талдауды оның қай жерінен бастау керек екенін түсінген маңызды.

Атап айтқанда, саяси конфликтілерді шешудің жолдары мен әдістерін зерттей отырып, мысалы, әртүрлі тарихи оқиғалардың циклдік сипаты сияқты факторды атап өткен жөн, соның арқасында диахрондық аспект те әртүрлі конфликтілерді шешудің шараларын, әдістері мен нұсқаларын бақылауға және салыстыруға, қажетті қорытынды және белгілі бір конфликт жағдайына барынша қолданылатын жаңа, ұтымды іс-әрекет бағытын жасауға болады.

Айта кету керек, бұл тақырып заманауи саясаттануда егжей - тегжейлі және толық қарастырылған. Саяси конфликтілерді зерттеудің әртүрлі аспектілерімен, соның ішінде оларды шешу әдістері тұрғысынан айналысқан негізгі зерттеушілердің ішінен Р.Э. Абгарян [91], М.С. Барабанов [92], Д.Давыденко [93], А.Ф. Загребельный [94], М.И. Фролов [95], М. Гилберт [96] сияқты және т.б. ғалымдарды атап өткен жөн.

ХХ ғасырдың 90 - жылдарынан бастап әлемде үстемдік еткен конфликтілер, мысалы, бұрынғы Кеңес Одағындағы немесе Руанда мен Бурундидегі конфликтілер, Кельманның пікірінше, конфликті қарқындылығы мен оған тартылған тараптардың өзара тәуелділік арасындағы байланысты көрсетті. Мұндай созылмалы конфликтілер екі қарым-қатынас жағынан да жоғары.

Демек, тартылған акторлар арасындағы қарым-қатынасты өзгерту қажет. Тәжікстан сияқты бөлінген қоғамдарға, «шекарадан тыс ұйымдарды» нығайту немесе құру үшін, конфликтілерді шешуге қатысатын делдалдардың ҮЕҰ-мен бірге жұмыс істеуіне кеңес береді.

1991 жылдан бастап бұрынғы Югославияға үшінші тараптың араласуы туралы қолда бар мәліметтер бірқатар делдалдардың жағдай туралы тәжірибесі мен білімі жетіспегендігін көрсетеді. Операцияның үкіметаралық сипаты жергілікті деңгейде татуласу қызметін қиындатқан.

Балқандағы бітімгершілік әрекеттерден алынған сабақтар ҮЕҰ-ның делдалдыққа белсенді қатысуының құндылығын мойындауды және қақтығыстар нақты немесе айқын болғанға дейін алдын алу дипломатиясының қажеттілігін көрсетті. Қазіргі уақытта ҮЕҰ Шығыс Еуропаның кейбір бөліктерінде этникалық азшылық топтары, қабылдаушы мемлекеттер және көрші «туыстас мемлекеттер» (осы топтардың отаны) арасындағы тығыз ынтымақтастықты ынталандыру жөніндегі жобаларға қатысады [97] .

Қорытындылай келе, осы аталған зерттеу жұмысында талқыланған моделдер мен қарапайым конструкциялар жасау, белгісіз постмодерндік әлемде кейбір жалпыланған немесе мінсізделген (идеализацияланған), бірақ тиімді бағдарлар береді деп айтуға болады. Олар – бастапқы нүктелер немесе кездесу нүктелері. Халықтар мен қоғамдар әрдайым қарама-қарсы құндылықтардың элементтерін әртүрлі комбинацияларда біріктіреді. Мысалы, әр адамның табиғаты мен мінез - құлқының жеке және топтық аспектісі бар.

Кез келген полярлықтан немесе бинарлық құрылымнан синтетикалық үшінші жол пайда болады. Конфликтілерді басқару, келіссөздер жүргізу немесе делдалдық тұрғысынан, бұл үшінші әдіс адамның немесе команданың, төмен контекстпен – жоғары контекстпен және бейтарап - аутсайдердің және ішінара - инсайдердің шектеулерімен берілген кеңістікте дамытатын әртүрлі нұсқаларды сипаттайды. Конфликтілерді реттеудің шығармашылық тәсілдері көбінесе, икемді, прагматикалық көзқарасты қабылдаудан туындайды. Бұндай төтенше жағдай моделі белгілі бір нақты жағдайда ең қолайлы болып көрінетін стратегияны іздеуді қажет етеді.

Саяси конфликтілерді шешудің ерекшеліктерін әлеуметтік саясат саласындағы әртүрлі зерттеушілер ұзақ уақыт бойы қарастырған. Мәселен, Цицеронның өзі: «дауларды шешудің екі әдісі бар: біреуі - келіссөздер арқылы, екіншісі - күш қолдану арқылы; бірінші әдіс адамдарға, ал екіншісі жануарларға тән болғандықтан, сіз біріншісін пайдалана алмайтын жағдайда ғана екіншісіне жүгінуіңіз керек», – деген [83] .

Бұл мәлімдемеде әйгілі римдік шешен ең алдымен, конфликтіні бейбіт жолмен шешуге тырысу керек деген өте дана тұжырым жасайды. Цицеронның өмір сүрген уақытын ескере отырып, саяси конфликтіні шешудің әскери жолы шығындарға, құрбандарға, қайғыға, күйреуге және т.б - ға әкелетін, іс жүзінде «ешқайда» апармайтын жол екенін түсінуге болады.

Саясаттану мен әлеуметтанудың тағы бір әйгілі ойшылы және теоретигі Гуго Гроций – «Соғыс және бейбітшілік құқығы туралы» әйгілі еңбектің авторы саяси конфликтіні шешудің бір тәсілі ретінде «аралық соттың жолын» ұсынады [85]. Алайда, ойшыл бұл әдісті, әдетте, өз армиясының күш - қуатына үміттеніп, конфликтіні әскери жолмен шешуді жөн көретін, осы әлемнің алпауыт күштері өте сирек қолданатынын атап өтті.

Осы автор аталған еңбегінде конфликті «аралық сот» арқылы шешу өте лайықты және күшті билеушіні кемсітпейді деген идеяны негіздеді. Сондай-ақ, бұл жол ең лайықты, сондықтан бейбітшілік пен әділеттілікті қалайтындар дәл осы жолды қолдануы керек. Г. Гроций сонымен бірге «конференция» арқылы, басқаша айтқанда, келіссөздер жүргізу арқылы соғыстардан аулақ кетуге болатындығы туралы тезисін негіздеді [85].

Ф. Бэкон, замандастары мен ұрпақтары пікіріне құлақ асқан, өз заманының әйгілі зерттеушісі бола отырып, саяси конфликтілерді шешудегі маңызды бағыттардың бірі – саяси маневр деп санаған. Оның айтуынша, «адамдардың қажеттіліктерін қанағаттандыра алатындай, оларды үміт құшағына шеберлікпен бөлей отырып, кез келген зұлымдықты үмітпен жеңілдете отырып, істерін жүргізетін үкімет шын мәнінде дана» [84].

Бұл мәлімдеме, әрине, даулы болып табылады, өйткені мұндай «маневр жасау» қазіргі әлемде мүлдем қолайсыз болып саналатын қоғамның бөлінуіне, әлеуметтік жіктелудің күшеюіне және т.б. бағытталған талантты манипуляциядан басқа ештеңе емес (дегенмен, «үлкен» және «кіші» саясатта белсенді қолданылады). Алайда, Ф. Бэкон мораль мен этика нормалары қазіргі заманнан айтарлықтай ерекшеленетін уақытта өмір сүргенін және «толеранттылық» ұғымы саяси емес, тек медициналық дискурста ғана болғанын ескеру қажет.

А.В. Загребельный басқару теориясының ең маңызды ережелерін ескере отырып, саяси жанжалды реттеуді белгілі бір нәтижеге, тек кез келген ғана емес, «өнімді - келісілген» нәтижеге қол жеткізу үшін, осындай конфликт тараптарына мақсатты әсер ететін үрдіс деп түсіну керек [94]. Оның көзқарасы, тұтастай алғанда, жоғарыда талқыланған бұрынғы зерттеушілердің тезистеріне қайшы келмейді, өйткені автор саяси конфликтілерді шешу үшін қандай әдістерді қолдану керектігі туралы тікелей нұсқаулар бермейді.

Р.Э. Абгарян саяси конфликтілерді зерттеу барысында оларды шешудің тек, атап айтқанда: бейбіт реттеу, «статус - кво» саясатын белгілеу (саяси конфликт тараптарының ешқайсысы ымыраға келуге дайын болмаған және сонымен бірге тараптардың ешқайсысында конфликт біреудің пайдасына шешілуі үшін қажетті күштер мен құралдар жоқ болған жағдайда), күш көрсету сияқты үш негізгі бағыты бар деген қорытындыға келеді [91, 9-14-б].

Осы бағыттардың әрқайсысының аясында Р.Э. Абгарян саяси шиеленісті шешудің:

– бейбіт реттеу-келіссөздер, тараптардың татуласуы және аралық талқылау;

– «статус-кво» саясатын белгілеу-конфликтіні болдырмау және оны қабылдамау (ауыстыру);

– күшпен шешу – экономикалық және дипломатиялық блокада, сондай-ақ әскери іс - қимылдардың өзі сияқты жеке әдістерін қарастырады [91, 9-14-б].

Айта кету керек, жоғарыда аталған барлық әдістердің ішінде қазіргі уақытта конфликтіні бейбіт жолмен реттеу ең тиімді болып саналады, өйткені конфликтілерді шешудің немесе болдырмаудың басқа әдістерінің артықшылықтарына қарағанда кемшіліктері көп, бұл нақты саяси конфликтілерді талдау мысалында кейінірек талқыланады.

Тиісінше, өткен ғасырлардағы зерттеушілер саяси конфликтілерді шешудің: бейбіт (келіссөздердің әртүрлі түрлері) және әскери (соғыс қимылдары) сияқты екі негізгі әдісін қарастырды. Қазіргі зерттеушілер саяси конфликтілерді шешудің: жоғарыда аталған бейбіт және әскери, сонымен қатар «статус-кво саясатын белгілеу» әдісі сияқты үш әдісін ажыратады. Шын мәнінде, саяси шиеленісті шешудің, атап айтқанда: конфликт пәнінің жоғалуы, яғни конфликтіге қатысушылардың қайшылықтары уақыт өте келе өзектілігін жоғалту жағдайы сынды тағы бір әдісін бөліп көрсетуге болады.

Алайда, барлық заманауи процестер, соның ішінде саяси бағыттағы процестер өте қарқынды дамып және олардың жылдамдығы адамзат өркениетінің дамуы кезінде біртіндеп өсіп келе жатқанын ескере отырып, саяси конфликтілерді шешудің бұл әдісі енді өзекті емес деп болжауға болады. Саяси конфликтінің тараптары конфликт тақырыбының маңыздылығын жоғалтуын күтуі екіталай, өйткені қазіргі әлемдегі кез келген іс-әрекеттің нәтижелері «осында және қазір» қажет.

Әрі қарай, жекелеген саяси конфликтілерді, оларды шешу процесінде қандай әдістер қолданылғандығы тұрғысынан қарастырған жөн.

Мәселен, екінші дүниежүзілік соғысты өткен ғасырдағы ең маңызды саяси конфликтілердің бірі ретінде қарастыруға болады. Бұл жағдайда саяси шиеленістің әскери шешімі тек жеңілуші қатысушылар тұрғысынан ғана емес (Германия мен КСРО), сонымен қатар одақтас елдер тарапынан да қолданылды. Бұл саяси конфликтінің іс жүзінде басқа шешімі болған жоқ, өйткені Адольф Гитлер тұлғасындағы Германия басшылығының талаптары саяси емес аумақтық еді, ал қалғандарының бәрі кейіннен басқыншылық әскери әрекеттер болып табылатын саяси шиеленіске қабаттасты. Тарихшылардың ұзақ уақыт бойы қалыптасқан ресми көзқарасына сәйкес соғыс жарияланбады, ал неміс әскерлері Германия үкіметінің жариялауы туралы ескертусіз КСРО шекарасынан өтті [95]. Алайда, кейіннен сол кезеңде қабылданған соғысты жариялаудың дипломатиялық рәсімін Германия толығымен орындады деген деректер пайда болды [96].

Жоғарыда айтылғандай, талданған шиеленісті күш қолданудан басқа ешқандай әдістермен шешу мүмкін болмады, ал соғыс қимылдары кезінде КСРО-ның одақтасы немесе Германияның одақтасы болған елдер де осы екі тараптың бірі жағынан соғыс қимылдарына қатысуға мәжбүр болды. Тиісінше, бұл саяси шиеленісті шешудің бір ғана әдісі қарастырылған деп айтуға болады, өйткені келіссөздер жүргізу уақыты (егер ондай мүмкіндік орын алған болса) жіберіп алынды.

Бейбіт жолмен реттеу арқылы саяси шиеленістің шешімі ретінде 1932 жылы Перу мен Колумбия арасында болған саяси шиеленісті мысал ретінде айтуға болады [89]. Конфликт Перудың сол кезде Колумбияға тиесілі болған, бірақ оның иелігіне өтпес бұрын Перуға әкелінген Летисия портын басып алуынан басталады. Колумбия осылайша Амазонға шығатын жалғыз жолын жоғалтты. Осының нәтижесінде Перу мен Колумбия арасындағы Азаматтық соғыс басталып, соғыс кезінде Перу әскери үкіметінің басшысы өлтірілді. Азаматтық үкімет билікке келді, ол конфликтіні бейбіт жолмен реттеуге бел буды, екі мемлекет те Ұлттар Лигасының осы конфликтіні шешудегі көмегін қабылдауға келісті. Бұл әрекеттердің нәтижесінде 1933 жылы бітімге қол қойылды, Летисия Ұлттар Лигасының консультативтік комиссиясының басқаруына бір жылға берілді.Одан әрі келіссөздер 1934 жылы бейбітшілік келісіміне қол қою арқылы аяқталды («Рио хаттамасы»), Колумбия кешірім сұрап және одан әрі шағымданудан бас тартып, Перуға Летисияны қайтарып берді [90]. Осылайша саяси конфликт жойылды.

Ежелгі және қазіргі заманғы саяси конфликтілерден аулақ болудың мысалы ретінде адамзат өркениетінің тарихында бірнеше рет қолданылған дауласушы тараптарды бөлу сияқты әдісті атаған. Бұл әдіске, мысалы, римдіктердің кельттердің шабуылын болдырмау үшін 122 жылы қазіргі Британия аумағында салынған «Адриан белесінің» құрылысын, [94], сондай-ақ XIV ғасырда тұрғызылған «Ұлы қытай қорғанының» құрылысын және Бірінші дүниежүзілік соғыс кезіндегі «Мажино шебін» жатқызуға болады. Осы әдісті саяси конфликтілерді шешу үшін (бұл жағдайда, керісінше, алдын алу үшін) қолданудың ең заманауи мысалдарының ішінен Мексикадан АҚШ-қа заңсыз мигранттардың ағынын мүмкіндігінше шектеу үшін 1990 жылдары АҚШ пен Мексика арасында салынған «Халықаралық дуал» құрылысын атаған абзал.

Әлемдік саяси ақыл-ой тарихында саяси конфликтілерді шешудің жоғарыда аталған әдістерін қолданудың басқа мысалдарын табуға болады. Алайда, нақты заңдылық: талданған уақыт кезеңі қазіргі заманнан неғұрлым алыс болса, саяси конфликтілерді шешуде әскери әдістің үлесі салмағы көбірек байқалады. Тиісінше, жеке тарихи уақыт кезеңі қазіргі уақытқа неғұрлым жақын болса, келіссөздер әдісін қолдану соғұрлым жиі кездеседі (әртүрлі комбинацияларда). Мұны адамзат өркениетінің дамуы кезінде адам өмірінің құндылығы біртіндеп (бірақ тұрақты түрде) артуымен түсіндіруге келеді.

Сонымен қатар, қарудың жаңа түрлерінің жасалынуы (соның ішінде жаппай қырып-жою), сондай-ақ соғыс жүргізу тактикасын да, бейбіт келіссөздер жүргізу тактикасын да жетілдіру, қарама-қарсылықты тараптардың көшбасшыларының саяси конфликтілерді шешудің күштік әдістерін қолданудың орынсыздығы немесе тым болмаса басқа әдістермен салыстырғанда олардың тиімсіздігі туралы ойлана бастауларына әкелді.

Қазіргі уақытта саяси конфликтілердің көпшілігі, жоғарыда айтылғандай, күш қолданбайтын әдістермен, атап айтқанда, келіссөздер жүргізу арқылы бітістіріледі. Саяси конфликті позициялық келіссөздер жүргізу арқылы шешудің көрнекі мысалы ретінде 1995 жылы Шешенстандағы келіссөздерді атауға болады [94]. Бұл жағдайда конфликт тараптарының әрқайсысы екінші жаққа берілгісі келмей, өз мүдделерін толығымен соңына дейін қорғауға ниет танытты.

Тараптардың шынайы ниеттерін жасыру, келіссөздер үстелінен шығу, бұрын қол жеткізілген келісімдерді бұзу және т.б. фактілері бірнеше рет атап өтілді. Айта кету керек, келіссөздердің бұл түрі саяси шиеленістің екі жағын да қанағаттандыратын консенсусқа қол жеткізу үшін ең сәттісі емес. Талданған жағдайда саяси шиеленіс тараптары арасындағы шиеленіс аяқсыз қалып, жанжалдардың қайта жаңғыруына алып келді және оны 1999-2000 жылдардағы Шешенстандағы оқиғалар растайды.

Саяси шиеленісті шешудің әдісін қолданудағы мысалдардың бірі – Сириядағы азаматтық соғыс. Ол 2011 жылы жергілікті азаматтық қарсылық көрсету ретінде басталып, бүгінгі күнге дейін, яғни он жылға жуық уақыт бойы жалғасып келе жатқан нағыз саяси шиеленіске айналды. Бұл жағдайда келіссөздер жүргізуге бірнеше рет әрекет жасалса да, сәтті болмады.

Бұл конфликтіні зерттеушілер, оған тек (соншалықты) саяси себептердің тартылуы ғана емес, бұл конфликті шешу қарсыласушы тараптардың бірі жеңген жағдайда ғана мүмкін болады деп санайды [97]. Алайда, осы конфликтіге бірқатар мемлекеттердің өкілдерінің (мысалы, Ресей Федерациясы, АҚШ және т.б.) тартылу фактісін ескерсек, конфликтіден шығудың мүмкін бағыттары қиындайды, өйткені бұл жағдайда әңгіме сириялық мәселеге қатысты өз көзқарастары бар әртүрлі мемлекеттердің жанама қарама-қайшылықтары туралы болып отыр.

Шын мәнінде, егер әлемнің қазіргі саяси картасын мұқият талдайтын болсақ, саяси шиеленістер Таяу Шығыс және африкалық континенттегі, сондай-ақ Азиядағы (Мьянма және т.б.) және Оңтүстік Америкадағы жекелеген мемлекеттер сияқты ең тұрақсыз аймақтарда күш қолдану әдістерімен шешіледі деген біржақты тұжырымға келуге болады. Бірақ қазіргі кезеңде саяси конфликтілерді күш қолдану әдістерімен шешетін азиялық елдер аз.

Егер Еуропа елдері туралы айтатын болсақ, онда көптеген жағдайларда саяси шиеленістер әртүрлі келіссөздер арқылы шешіледі. Украинадағы жағдай бөлек (аумақтық түрде Украина Еуропаға жатады), бірақ бұл жағдайда себеп Украинаның істеріне басқа мемлекеттердің (негізінен, Ресей Федерациясы мен АҚШ) араласуы болуы мүмкін, яғни бұл саяси шиеленісті, сөзбе - сөз айтқанда, Украинаны «Екі оттың арасында» қалдырған, басқа елдер арасындағы мүдделердің жанама шиеленісі деп те атауға болады.

«Осылайша, қазіргі шындық саяси сарапшылар мен синоптиктер үшін, әсіресе, «түрлі түсті төңкерістер» сабақтарының контекстінде, ал интернационалистер үшін - Ресей, АҚШ, Еуропалық Одақ және Қытай сияқты ірі саяси субъектілердің әрекеттерін түсіну және қайта қарау міндеттерін туындатады. Әңгіме тек Украинамен және Ресейдің Қырымды «көшіруімен» немесе «басып алумен» байланысты прецедентте ғана емес, іс жүзінде халықаралық қатынастардың бүкіл жүйесін, халықаралық құқықты, шекаралардың мызғымастығын, егемендігі мен аумақтық тұтастығын, халықаралық талаптарды сақтауды қайта қарауға жол ашады. Бұл жерде, біздің пікірімізше, қалыптасқан халықаралық қатынастар жүйесін және халықаралық құқықты өзгертетін немесе дәлірек келтіретін жағдай туындайды. Бұған айқын мысалды Ресей мен оның президентінің позицияларынан көруге болады, ол қайтып келмейтін салдарлар мен жоспарланбаған нәтижелерге апаратын «қайтарылмау» саясатына кіріседі. Кейбір ғалымдардың пікірінше, Ресейдің ұстанымы, өкінішке орай, «аттың көзінен жас кетсе де, әлі ер-тоқымнан шықпаған» деген қазақтың нақыл сөзінен шыққан адамның ұстанымына ұқсайды» [98, 105-106-б].

Қазіргі уақытта посткеңестік кеңістікте болып жатқан саяси конфликтілер (Украинадағы жағдайды қоспағанда) көптеген жағдайларда күшсіз әдістермен шешіледі. Күшке жүгінудің сирек және қысқа мерзімді әрекеттерін әлемдік қауымдастық айыптайды және мүмкін болса, басқа мемлекеттердің тарапынан күш қолдану қаупі арқылы не арбитражды немесе медиацияны қолдану арқылы басылады. Осы орайда келіссөздерде делдал ретінде жиі әрекет етушілер қатарына Түркия мен Қазақстанды жатқызуға болады.

Батыс және Шығыс Еуропа мемлекеттеріне келетін болсақ, ұзақ уақыт бойы осы кеңістіктегі саяси конфликтілердің көп бөлігі күшсіз әдістер арқылы шешімін тапты. Мысалы, Брекзит, саяси жанжалдың қарулы конфликтілерге айналуы үшін теориялық тұрғыдан жеткілікті болатын қоғамдағы айтарлықтай күшті толқуларға қарамастан, «келісушілік» әдісін қолдана отырып, жүзеге асырды. Солтүстік Америка мемлекеттері (АҚШ және Канада) туралы да дәл солай айтуға болады, өйткені осы елдердің көшбасшылары орын алған барлық саяси конфликтілерді келіссөздер арқылы шешуге тырысады.

Қорытындылай келе, саяси конфликтілерді шешу әдістері адамзат өркениеті дамып, күш қолданудан (әскери әрекеттерден) күшсізге (әртүрлі келіссөз түрлерін) трансфомациялана отырып жетілдірілді деп ой қорытуға келеді. Тиісінше, жоғарыда айтылғандарға сүйене отырып, саяси конфликтілерді шешу әдістерінің теориясы мен тәжірибесінің мысалында мынаны айтуға болады:

1. Саяси конфликтілерді шешудің бірқатар әдістері бар, алайда үш негізгі әдіске тоқталуға болады, атап айтқанда: саяси конфликтіні келіссөздер арқылы бейбіт жолмен реттеу; саяси конфликт кем дегенде тараптардың бірі үшін өзектілігін жоғалтқанға дейін «статус-квоны» сақтау; күш қолдану әдістері әскери іс-қимылдар, сондай-ақ әртүрлі блокада түрлері (экономикалық, дипломатиялық және т.б.).

2. Қазіргі жағдайда Батыс Еуропа мен Шығыс Еуропа мемлекеттеріндегі, сондай-ақ Солтүстік Америкадағы саяси конфликтілердің басым көпшілігі әртүрлі келіссөздер арқылы, яғни бейбіт жолмен реттеу әдісімен шешіледі. Африка, Азия және Оңтүстік Америкадағы мемлекеттерге келетін болсақ, бұл елдерде, әдетте, әскери іс-қимылдар жүргізу арқылы күш қолдану әдістерінің үлесі өте жоғары.

3. Қазіргі әлемдік саяси аренада саяси конфликтілерді шешудің сирек қолданылатын әдісі – «статус-кво» әдісі. Жаңа тарихта осы әдіспен саяси конфликтілерді шешудің мысалдары табылған жоқ, бұл бірқатар себептерге байланысты орын алып отыр. Олардың ең маңыздысы ретінде жыл сайын жылдамдығы жоғарылап бара жатқан өмірдің өте жоғары ырғағын атауға болады.

Тиісінше, әлемдік саясат тарихындағы саяси конфликтілерді шешу әдістеріне қатысты мәселелерді зерттеудің жоғары деңгейіне қарамастан, егжей - тегжейлі және терең зерттеуді қажет ететін бұл салада әлі де көптеген бағыттар бар.

**1.3.** **Саяси конфликтілерді реттеудің шығыстық және батыстық үлгілері мен өзіндік ерекшеліктері**

Келіссөздердің жүргізілуі, нәтижеге қол жеткізу – саяси мәдениетке де тікелей байланысты. Саяси **конфликтілерді** шешуде шығыс пен батыс мәдениеттерінің келіссөздер жүргізу ерекшеліктері мен өзгешеліктерін зерттеуге кіріспес бұрын, біздің зерттеуіміздің пәні тұрғысынан «мәдениет» категориясын түсіну маңызды, өйткені мәдениет жанжалдарды шешуде ғана емес, сонымен қатар әртүрлі салалардағы қоғамдық қатынастардың стилінде де маңызды рөл атқарады. Мәдениеттер әр адамның «қанында» орын тебеді, сол арқылы ол өмірді қабылдайтын құндылықтар жүйесіне айналды.

Мәдениет өз идеяларын, пікірлерін, атрибуцияларын және қабылдауын қалыптастыратын адамдардың ақыл-ойларына әсер етеді. Бұл біздің ақыл-ойымызға, саналы және бейсаналық түрде, келіссөздер кезінде конфликтілерді шешуде көмегін тигізеді [99].

Мәдениет тамақ, киім және тіл нормаларының шегінен асып түседі. Мәдениеттер өмірдің символдық өлшемімен байланысты келеді және олар әр буынның трансформациялануымен өзгере береді. Мәдениеттің символдық өлшемі адамдардың өзінің жеке басының ерекшеліктерін үнемі қолдайтындығын және олардың маңыздылығын өз санасында анықтайтындығын білдіреді.

Конфликтіге қатысты келіссөздер жүргізу стиліне сәйкес келетін мәдениет әр елде ғана емес, әр қалада да өзгеше болуы мүмкін екенін есте ұстаған жөн.

Әртүрлі мәдениеттен келіссөздерге қатысушылар келіссөздердің мақсатына басқаша қарауы мүмкін. Кейбір мәдениеттердің мәмілелерге қатысушылары үшін іскерлік келіссөздердің мақсаты, ең алдымен, тараптар арасында келісімшартқа қол қою болып табылады. Басқа мәдениеттерде келіссөздердің мақсаты қол қойылған келісімшарт емес, керісінше, екі тарап арасында қарым-қатынас орнату деп саналады. Жазбаша байланыс қарым- қатынасты білдірсе де, мәміленің мәні – қарым - қатынастың өзі.

Мәдениеттегі, жеке тұлғалардағы немесе екеуінің біріндегі айырмашылыққа байланысты, іскер адамдар мәміле жасауға екі негізгі позицияның бірін ұстана отырып келетін сияқты: келіссөздер – не бұл екі жақта жеңіске жететін процесс (ұтылыссыз вариант) немесе қажет болған жағдайда бір жағы ұтып, екінші жағы ұтылатын күрес (ұтыс-ұтылу). Ұтылыссыз келіссөз жүргізушілер мәмілелерді проблемаларды бірлесіп шешу процесі ретінде қарастырады [100].

Ұтылыссыз келіссөзді жақтаушылар мұны текетірес ретінде қарастырады. Адам келіссөздер жүргізген кезде, оған қарама-қарсы үстелдің басында келіссөз жүргізушінің қандай типі отырғанын білу маңызды.

Басқа мәдениеттерде келіссөздер жүргізу мінез-құлқы туралы пайымдар әрдайым белгілі бір топтың эмоционалды түрде әрекет етуге бейімділігін көрсетеді. Стереотипке сәйкес, латын американдықтар өздерінің эмоцияларын келіссөздер үстелінің басында танытады, ал жапондар мен басқа да азиялықтар өздерінің сезімдерін жасырады. Бұл жерде жеке тұлға рөл атқаратыны анық. Пассивті латындар мен қызу қанды жапондар бар. Алайда, әртүрлі мәдениеттерде эмоцияны көрсетудің орындылығы мен нышандары туралы әртүрлі ережелер бар, және де бұл ережелер келіссөздер үстелінің басында да қабылданады.

Батыс әлемі мен Жерорта теңізіне жатпайтын Еуропаның көп бөлігінде қарым - қатынас құру саяси, экономикалық немесе әлеуметтік болсын, кез келген мәміленің маңызды бөлігі болып табылады. Белгілі бір дәрежеде эмоциялардың, аффективтіліктің немесе адамның табиғи сезімдерінің қоғамдық көрінісі қолайлы келеді. Жапондықтар сияқты кейбір қоғамдарда адамдар, тіпті, азиялықтар мен африкалықтар сияқты өздерінің эмоцияларын көпшілік алдында жасыруға бейім болса да, эмоционалды, сезімтал бола алады.

C. Коэн имперсонализм мен персонализмді бір-біріне қарсы қойып, осы елдер арасындағы дипломатиялық келіссөздерде қиындықтар тудыратын бірқатар қарама-қарсы тәсілдердің бірі ретінде қарастырады және оның тарихи негіздемелері бар екендігін де дәйектейді [101, 292-б].

Әртүрлі зерттеушілер халықаралық конференцияларда келіссөздер жүргізу мен дауларды шешудің әртүрлі тәсілдерін анықтады.

Мысалы, М. Уокер Біріккен Ұлттар Ұйымының теңіз құқығы жөніндегі Үшінші конференциясында (1974 ж. Каракас, Венесуэла және одан кейінгі келіссөздер) қазіргі әлемге қатысты бағалаудың әртүрлі типтерін атап өтті [103, 96-117-б].

Бірінші әлем, оның пікірінше, рәсімдерге, нақты бөлшектерге, нақты мәлімдемелерге және статистикалық ақпаратқа назар аударды. Өкілдері жалпы қағидаларды қарар алдында нақты анықталған мәселелерді талқылауды жөн көріп, прагматикалық, құқықтық көзқарасты, индуктивті ойлау әдісін қабылдады.

Ол батыс немесе бірінші дүниежүзілік келіссөздер стиліне сілтеме жасаған кезде, ол негізінен англо - саксондық стильді бейнелейді [102].

Екінші әлем, атап айтқанда, Қытайды қоспағанда, бұрынғы коммунистік блок, нақты бөлшектерге көшпес бұрын абстрактілі және жалпы принциптерді дәлелдей отырып, дедуктивті рационалды тәсіл қабылдады.

Үшінші әлем елдерінің аргументтік бағыты әдетте, эмоциялармен, асыра сілтеумен, бейнелеумен, екіұштылықпен және тарихқа сілтеме жасаумен сипатталды. Олар көбінесе, әмбебап деп саналатын жалпы принциптермен келісе отырып, әділ өтемнің қажеттілігін атап өтті.

Жекешілдік – ұжымшылдық көбінесе, мәдени айырмашылықтардың негізін құрайтын маңызды өлшем ретінде қарастырылады. Батыс және батыстық емес қоғамдар арасындағы көптеген түсініспеушіліктер осы аспектімен түсіндіріледі.

Бір тәсіл жекешілдік пен ұжымшылдық арасындағы айырмашылықты негізінен жеке мүдделерге немесе ұжымдық мақсаттарға басымдық беру арасында таңдау жасай алатын субъект ретінде ұғындырады.

Екіншісі – байланыстардың салыстырмалы беріктігін баса көрсетеді. Жекешілдік қоғамдарда сәйкестік жеке тұлғаға негізделген, өзара қарым-қатынастары, жеке байланыстары әлсіреген адамдар өздеріне жақын туыстарына қамқорлық жасауы керектігін үнемі назардан шығармауы керек. Ұжымдылық қоғамдарда сәйкестік жеке адамға тиесілі назарлардан гөрі әлеуметтік желіге көбірек негізделгендігін анық коріп отырмыз.

Хофстеде әмбебаптылық пен партикуляризмді, сондай-ақ Холлдың төмен және жоғары контексінде сәйкесінше жекешілдік пен ұжымдылық ішкі санаттарына жатқызады [104, 20-32-б]. Ұжымдылық қоғамдар этикалық және табиғи деп саналатын, басқаларға қарағанда достарымен жақсы қарым - қатынас жасай отырып, «біздің топ – басқа топ» деп, маңызды партикулярлық айырмашылықтар жүргізеді.

Эмпирикалық дәлелдер ұжымдық қоғамдардағы мораль жекешілдік мәдениеттерге қарағанда басқаша қарастырылатындығын және автордың нақты контексі мен әлеуметтік жағдайына көбірек байланысты екенін көрсетеді.

Тәуелділік немесе бағыну идеясы көптеген зерттеулерде батыстық емес қоғамдардың көптеген салаларының маңызды белгісі ретінде пайда болады. Адамның жеке тұлғасы мен өмір сүруі келесілердің біреуінің немесе бірнешеуінің міндеттемелерімен ішінара немесе толығымен байланысты келеді.

Уокер, Хофстеде, Триандис және басқалардың әртүрлі тұжырымдары белгілі бір дәрежеде Хантингтон, Хаас және Гаррдың діни, идеологиялық немесе мәдени мәселелерге қатысты күрделі жанжалдардың қаупі туралы тұжырымдарымен қорытындыланады. «Батыс пен Батыс емес» арасындағы тікелей дихотомия жиі түсіндірулердің бірі болып табылады. Барлық батыс елдерінде демократия қалыптасқан, ал Жапония мен Коста - Рика сияқты басқа елдерде тұрақты демократия орнықпаған.

«Батыс емес Батысқа қарсы» сценарийін оңтүстік еуропалықтар белгілі бір дәрежеде батыстық емес қоғамдарға тән көптеген қасиеттерді бөлісетінін көрсететін белгілі бір тұжырымдар арқылы жеңілдетуге болады.

Негізгі психологиялық қасиеттер – түйсік, ойлау мен сезім Батыс Еуропаның кейбір бөліктерімен байланысты жекелеген адамдармен және қоғамдармен қосылатын, олардың дамуы мен өзара әрекеттесуіне қарай әмбебап болып саналады. Еуропаның мәдени әртүрлігі бұл менталды бағдарламалаудың әр алуан тұрғысынан әлемнің миниатюралық нұсқасы екенін білдіреді.

Этникалық тұрғыдан бөлінген қоғамдардың маңызды ерекшелігі − жауласушы топтар бір кеңістікті алуы.

Д. Кельман жанжалдың қарқындылық дәрежесі мен тараптардың өзара тәуелділік дәрежесі арасындағы корреляцияны анықтады. Шешімдердің бірі тұрақты негізде өміршең болуы мүмкін шешімдерді іздеуге ұсыныстар енгізу арқылы делдалдарға көмек болуы мүмкін [105, 137-150-б].

Эксклюзивтік этникалық формаларды азаматтық және әлеуметтік тәуелділікке көбірек жақындататын сәйкестендірудің жаңа негізін құру қажет сияқты.

Барлық елдерде, қоғамдарда және мәдениеттерде адамдар жекешілдік пен ұжымдылық ерекшеліктерін әртүрлі және әр алуан үйлесімде көрсетеді.

Фукуяманың «отбасылық коммунитаризмінде» күшті елдер «әлеуметтік коммунитаризмде» әлсіз. Ол тек Оңтүстік Еуропаны, Қытай мен Тайванды отбасылық коммунитаризмнің мысалдары ретінде келтіреді. Хофстенің жұмысына сүйенсек, ол қозғаған көптеген мәселелер қазіргі қоғамның өмірінде бары анық көрінуде [106, 416-б].

Әлеуметтік коммунитаризм дегеніміз – адамдардың өздерін бір жағынан, отбасы мен туыстық топтар арасындағы аралық аймақтың бір бөлігін құрайтын мүшелер арасындағы жоғары сенімге негізделген ерікті қауымдастықтармен, екінші жағынан, мемлекетпен сәйкестендіру мүмкіндігі. Смит кең қоғамдық бейімділікке ие болу үшін жеке тұлғаларды олардың этникалық тәуелділіктен бөлудің тиімділігіне күмән келтіреді.

Мәдениеттердің көрсетілген сипаттамаларын ескере отырып, саяси конфликтілерді шешуде Шығыс пен Батыс мәдениеттері арасындағы келіссөздер процесі, саясаттану мен саяси конфликтологияның зерттеу бағыты Х. Альмехраз [107], О.В. Буторина [108], А.В. Демченко [109], И.Д. Звягельская [110], И.Максимов [111], Д.Б. Малышева [112], А.А. Соловьева [113] және т.б. авторлардың еңбектерінде егжей - тегжейлі қамтылған.

Көптеген авторлар келіссөздер жүргізу процесінің өзгешелігі мен ерекшеліктері, оның ішінде саяси конфликтілерді шешу процесінде де Батыс пен Шығыс елдері мәдениетінің маңызды бөлігі болып табылатындығын атап өткен және Батыс пен Шығыс елдерінде тұратын халықтардың менталитеті мен дәстүрлерінен тікелей туындайтын бұл бөлік, сонымен бірге жоғарыда айтылғандай, осы мемлекеттердегі адамдардың менталитетінің ерекшеліктерімен шартталған әсердің ықпалынан, іс жүзінде халықтардың тұрмыс-тіршілігінің барлық салаларына әсер етеді.

Біздің зерттеу жұмысымыздың барысында авторлар Б.А. Нұралина мен А.С. Жалмағанбетова атап өткендей, Шығыс пен Батыс мәдениеттерінің келіссөз жүргізу ерекшеліктері Шығыс пен Батыстың ұлы мәдениеттерінің арасындағы айырмашылыққа байланысты [114, 113-118-б].

Батысшылдар жекешілдікті адам өмірінің басты мақсаты деп санайды, Шығыс үшін ол біртұтас, тұтас отбасы, топ, компания, қауымның бөлігі ретінде маңызды. Осылайша, Шығыс елдеріндегі бәсекелестік ынтымақтастыққа жол ашады. Бұл бейресми құқықтық кодекс, өйткені отбасылар, қауымдастықтар және жұмыс күші қорғаныс қызметін атқарады. Демек, батыстық жекешілдік формуласы – өзіңіз үшін бір нәрсе жасау арқылы қоғамға пайда әкелу. Шығыс ұжымшылдығының формуласы: қоғам үшін пайдалы бір нәрсе жаса - өзің пайда әкел, өйткені сен оның бір бөлігісің. Батыста Бэконның әртүрлі нысандарда немесе құбылыстарда адамның және қоғамның өзгеше дамыту элементтерін табуға тырысып, өз зерттеулерінде кеңінен қолданған индуктивті зерттеу әдісіне негізделген ерекшелігін көруге болады.

Ал, өз кезегінде, шығыс мәдениеті объектінің әртүрлі бөліктерін бір затқа біріктіретін ойдың тұтастығын қамтығысы келеді. Батыстық ойлау белгілі бір критерийлер бойынша объектіні талдауды, бөліктерге және аспектілерге бөлуді жөн көреді. Шығыс мәдениеті жалпыға назар аударады және оның бір бөлігін білуге тырысады, батыс мәдениеті қарама-қайшылықтардың барлық жерде екендігіне назар аударады және оған әсер ету үшін бүтіннен бөлшектерді оқиды.

Саяси конфликтілерді шешуде Шығыс және Батыс мәдениеттері өкілдерінің келіссөздер процесін жүргізу ерекшеліктерін талдау Шығыс және Батыс халықтарының менталитеттерінің айырмашылығын тереңірек түсінуге мүмкіндік береді, бұл өз кезегінде келіссөздер жүргізу процесінде, оның ішінде саяси жанжалдарды шешу шеңберінде Батыс және Шығыс мемлекеттерінің басшылары арасындағы өзара түсіністікке де оң әсер етеді.

Шығыс және Батыс мәдениеттерінің саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздер процесінің ерекшеліктерін нақты зерттеуге кіріспес бұрын, батыс және шығыс әлеміндегі қазіргі саяси конфликтілердің өзгешеліктерін қысқаша сипаттау қажет. Осы зерттеу шеңберіндегі «Шығыс елдері» тек Таяу Шығыс елдерін білдіретіндігіне бірден назар аудару қажет, өйткені шығыс мемлекеттерін кеңінен қамтуға зерттеу жұмысының ауқымы шектеулі болғандығы себеп болып отыр.

Қазіргі таяушығыстық саяси конфликтілерді көптеген зерттеушілер келісетіндей бірнеше топқа бөлуге болады. Мәселен, Х. Альмерхаз Таяу Шығыс елдеріндегі қазіргі саяси конфликтілердің көп бөлігін үш түрдің, атап айтқанда: конфессиялық, этникалық және мемлекетаралық түріне жатқызуға болады деп санайды [107, 354-б]. Ол Таяу Шығыс елдеріндегі саяси конфликтілердің басым көпшілігін үш түрдің біріне жатқызуға болатындығына қарамастан, әр түрдегі саяси шиеленістің, Таяу Шығыс мемлекеттерінің тарихи өткеніне, сондай-ақ осы мемлекеттер халқының менталитетіне байланысты басқа екі түрдің қандай да бір ерекшеліктерін иеленді деп есептейді.

И.Д. Звягельская атап өткендей, таяушығыстық саяси конфликтілер, әдетте, ұзаққа созылған сипатқа ие, оны ұзақ уақыт бойы үлкен конфликт әлеуетінің жинақталу мүмкіндігімен түсіндіруге болады [110, 155-б].

Мәселен, егер біз ондаған жылдарға созылып келе жатқан Израиль мен Палестина арасындағы саяси шиеленісті (Газа секторы және Иордан өзенінің батыс жағалауы) қарастыратын болсақ, онда бұл саяси шиеленісті қазіргі геосаясат аясында шешу мүмкін емес екенін атап өткен жөн. Қазіргі уақытта бұл саяси конфликт ұзаққа созылған кезеңге өтті, алайда, бұл оның шешімі болуы мүмкін дегенді білдірмейді. Бұл саяси конфликт жеңілуші тараптардың бірінің өкілдері екінші тарапқа жеңілдіктер жасаған жағдайда ғана шешілуі ықтимал және бұл жеңілдіктер өте маңызды болуы керек.

Осы конфликт бойынша келіссөздер процесі бірнеше ондаған жылдарға созылды және осы конфликті шешудің барлық дерлік: күш қолдану, күш қолданусыз, «статус-кво» әдісі және т.б. сияқты әдістері қолданылды. Осы саяси конфликт шеңберіндегі келіссөздер процесіне тән белгілерге:

– тараптардың өз мүдделерін өте агрессивті түрде қорғауы және осы шиеленістің тараптары іс жүзінде қарсыластың пікірін тыңдамауы;

– тіпті біраз болса да жол беруге құлықсыздық;

– шиеленістің екінші тарапын заңсыз әрекеттерге, өтіріктерге, қорқытулар мен қауіп төндірулерге және т.б. үнемі айыптау;

– «өле - өлгенше қарсыласуға» дайын болу;

– қол жеткізілген келісімдерді үздіксіз орындамау (саботаждау) сияқты ерекшеліктерді жатқызуға болады.

Айта кету керек, еврей және араб ұлттары әртүрлі діндерге (иудаизм және ислам), сондай-ақ басқа діндер өкілдеріне төзбеушіліктің жоғары деңгейіне қарамастан, бір халықтар тобына жатады, сәйкесінше, олардың менталитеті мен саяси салаға қатысты негізгі постулаттары өте ұқсас келеді [115, 125-б]. Бұл саяси жанжалдың барлық үш түрін (конфессиялық, этникалық және мемлекетаралық), сондай-ақ осы конфликтіге қатысты жоғарыда айтылғандардың барлығын қамту фактісі, жақын арада оны шешу мүмкін емесін көрсетеді.

Сондай-ақ, халықаралық ұйымдар тарапынан сыртқы көмектің мұндай түрлерін, мысалы, БҰҰ тарапы, мұны Ресей Федерациясынан да [116, 174-б] талап етеді, медиация, төрелік, аралық сот және т.б. түрінде пайдалану сипатталған конфликтіге іс жүзінде ешқандай маңызды нәтижелерге әкелмейді, өйткені екі мемлекет арасындағы қатынастардың уақытша «жылынуы» және қандай да бір келісімдерге қол жеткізуінен кейін, сөзсіз келісімдердің бұзылатын кезеңі келеді.

Еуропадағы саяси конфликтілерге қатысты, қазіргі кезеңдегі мұндай конфликтілердің басым көпшілігі (Батыс Еуропа елдеріне қатысты) қандай да бір ел Еуропалық Одақтан шыққысы келетін немесе оған кіргісі келетін жағдайларға қатысты екенін атап өткен жөн. Бірінші жағдайдың жарқын мысалы – Ұлыбритания (Брекзит), екіншісі – ЕО-қа кіруге тырысқан Украина. Шын мәнінде, егер 1985 жылы Еуропалық одақтан шыққан Гренландия жағдайын ескермесек (сол кезде ЕО ЕЭК деп аталды), Брекзитке дейін Еуропалық Одақ үнемі кеңейіп отырды [117].

Алайда, әртүрлі уақыт кезеңінде ЕО-қа кіретін жекелеген мемлекеттер одан шығуға тырыспаса, кем дегенде, осы мәселені талқылауға көңіл бөлді. Алайда, Ұлыбританияның ЕО құрамынан шығуы саяси жанжалды шешу процесінде еуропалық келіссөздер моделінің ерекшеліктері тұрғысынан ең маңызды болып табылады.

И. Максимов пен А. Рокоссовская [111] атап өткендей, бұл саяси конфликт көптеген себептерден туындады, олардың негізгілері деп: Ұлыбританияға көптеген мигранттардың келуіне себеп болған ЕО-ның көші-қон саясаты; бизнеске кедергі келтіретін және ЕО деңгейінде маңызды шешімдер қабылдау процесі көптеген келісулердің қажеттілігіне байланысты үнемі кешіктіріліп отыратындығына әкелетін бюрократия; экономикалық себептер (әртүрлі мүше мемлекеттер тарапынан ЕО бюджетіне төленетін жарналардың тең еместігі); британдықтардың ұлттық сәйкестігі; құқықтық жүйелердегі айтарлықтай айырмашылықтар және т.б - ды атауға болатын. Басқаша айтқанда, бұл конфликт тек саяси ғана емес еді, өйткені мұнда басқа себептер де араласқан.

Осы қарсылықтарды шешу шеңберіндегі келіссөздер бірнеше жылға созылды және келіссөздер процесіне тән ерекшеліктері төмендегідей берілді:

– конфликті ұзақ мерзімді шешуге дайын болу, өйткені қарсыластар, шиеленістің әр тарапы қандай шешім қабылданатынына қарамастан, оң да теріс те нәтижелер алатындығын түсінді;

– тараптардың бастапқы талаптарды өзгертусіз, бір-біріне жеңілдіктер жасауға дайын болды;

– конфликтіге қатысушылардың өте «зиялылық» мінез-құлқы: қарсыласты тікелей қорқытусыз, өз көзқарасын тануға тырысусыз және т. б.;

– екі жақтың көзқарастарын қарастыруға дайын болды.

Тиісінше, осы саяси шиеленістің мысалында Еуропадағы мұндай конфликтілерді шешу процесі Батыс елдеріне қарағанда әлдеқайда «тігісі жатқызылған» екені аңғарылады.

Бұдан әрі саяси конфликтілерді шешу процесінде Шығыс пен Батыс елдерінде келіссөздер процесін жүргізудегі осындай маңызды ерекшеліктердің негізгі себептерін қарастырған жөн.

Шығыс пен Батыс елдеріндегі саяси конфликтілерді шешу процесінде келіссөздер процесінің ерекшелігі жоғарыда айтылғандай, халықтың менталитетінің ерекшеліктеріне, билікке деген көзқарасқа, азаматтық қоғамның даму деңгейіне және т.б. байланысты келеді. Бұл ерекшеліктер, негізінен, А.А.Соловьева [113] атап өткендей, келесіде:

– билікке деген көзқарас. Егер батыстық мемлекеттерде билік әртүрлі белгілерге (физикалық, рухани, қаржылық және т. б.) байланысты бір адамның басқаларынан артықшылығына негізделген феномен ретінде қарастырылса, шығыс елдерінде биліктің белгілі бір қасиеттілігі, яғни онда Құдайдан берілген ерекшеліктер бар деп саналады;

– шығыс және батыс елдерінде бар азаматтық қоғам институты. Бірақ Батыста ол бұрынырақ қалыптасқан және сәйкесінше үлкен құрылымдылығымен, құқықтары мен міндеттердің түсінікті жүйесімен және т.б - мен өзгешеленеді. Шығыс елдерінде азаматтық қоғам институты қалыптасуын жалғастыруда, Шығыс мемлекеттерінің азаматтық қоғам институтында элиталардың, оның ішінде саяси элиталардың рөлі Батыстағыға қарағанда анағұрлым маңызды;

– халықтың менталитеті. Шығыс мәдениетінің өкілдеріне (Таяу Шығыс) бастапқы ниеттерді перделеу, қарсыласты неге әкелетініне қарамастан, өздері үшін барынша пайда табуға тырысуымен, шиеленістің екінші тарапының тілектерін ескермеуімен және т.б - мен сипатталады. Батыс әлемінің өкілдері келіссөздер процесі аясында үлкен қарапайымдылықпен, екінші тараптың пікірін тыңдай білуімен, екі тараптың мүдделерін барынша қанағаттандыру үшін конфликтіні шешуге ұмтылуымен және т.б. ерекшеленеді;

– заңға деген көзқарас. Батыс мәдениеттерінде заңның үстемдігіне ешкім дау айтпайды, ал жалпы мемлекеттік заң әрқашан дәстүрлерден, әдет-ғұрыптардан және т.б. - дан үстемдікке ие (өте сирек жағдайларды қоспағанда). Шығыста – керісінше, өйткені көптеген жағдайларда жергілікті әдет-ғұрыптар, дәстүрлер мен ережелер жалпы мемлекеттік заңдарға қарағанда үлкен басымдыққа ие.

Біздің ойымызша, жоғарыда айтылғандардың бәрі Шығыс пен Батыс мемлекеттеріндегі саяси конфликтілерді шешуге бағытталған келіссөздер жүргізу процестеріндегі айырмашылықтардың маңызды себептері болып табылады.

Жұмыстың осы бөлімін қорытындылай келе, саяси конфликтілерді шешу аясында Шығыс пен Батыс мәдениеттерінің келіссөздер процесін жүргізудің ерекшелігіне қатысты бірқатар тұжырымдар жасауға болады, атап айтқанда:

1. Шығыс пен Батыс елдеріндегі саяси конфликтілердің сипаты әртүрлі. Таяу Шығыс мемлекеттеріндегі саяси жанжалдар, әдетте, конфессиялық, этникалық және мемлекетаралық болуы мүмкін, ал жанжалдардың барлық түрлері көп жағдайда созылмалы сипатқа және жеңілуші тараптардың агрессивтілігінің жоғары деңгейіне ие. Батыс елдеріндегі конфликтілер әлдеқайда жұмсақ ағыммен ерекшеленеді, ал тараптардың қарама-қайшылықтары, әдетте, келіссөздер барысында жақсы қанағаттандырылуы мүмкін.

2. Шығыс елдеріндегі саяси конфликтілерді шешуге қатысты келіссөздер ұзаққа созылуымен, тараптардың жеңілдіктерге барғысы келмеуімен, қол жеткізілген келісімдерді бірнеше рет бұзумен, саяси шиеленісті нәтижесі екі жақты да қанағаттандыратындай етіп шешкісі келмейтіндігімен ерекшеленеді. Еуропа мемлекеттеріне келетін болсақ, мұнда саяси конфликтілерге қатысты келіссөздер ұзаққа созылуы мүмкін, бірақ сонымен бірге конфликт тараптары жеңілдіктер жасауға дайын, бұрын қол жеткізілген келісімдерді сақтауға және саяси конфликтілерді нәтижесі екі жақты да қанағаттандыратындай етіп шешуге тырысады.

3. Батыс және шығыс менталитеттерінің өкілдері арасындағы саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізудегі айтарлықтай айырмашылықтың негізгі себептері ретінде: билікке қатысты ерекшелікті, азаматтық қоғам дамуының әртүрлі деңгейін заңға қатысты өзгешелікті және менталитет айырмашылығын атауға болады.

Сондай-ақ, саясаттану мен саяси конфликтологияның осы саласын одан әрі зерттеу, батыс және шығыс мәдениеттеріндегі саяси конфликтілерді шешуде оларды егжей-тегжейлі талдай отырып, жеке саяси конфликтілер мысалында келіссөздер жүргізу ерекшеліктеріне бағытталуы мүмкін деп айту орынды. Сондай-ақ, осы зерттеудің келесі бөліктерінде қарастырылатын Батыс және Шығыс елдері бір мезгілде қатысатын саяси конфликтілер бойынша келіссөздер процесін талдау перспективалы болып көрінеді.

Сонымен диссертациялық зерттеу жұмысының бірінші тарауын қорытындылайтын болсақ, зерттеу барысында конфликті деп мүдделердің қиылысуымен байланысты белгілі бір қарама-қайшылықтарды, яғни жеке адамдардың немесе олар топтарының көзқарастарын, ұмтылыстарын, өмір нормалары мен принциптерін түсіну керек. Әрине, қазір жеке адамдардың немесе олардың топтарының санасында да, мінез-құлқында да орын алатын антагонистік және қарама-қайшылықты сипаттағы барлық құбылыстарды конфликт деп санау туралы сұрақ туындайды.

Саяси конфликт шиеленістің кем дегенде, екі жағын қамтиды, олар белгілі бір жақсылықты талап етеді (аумақ, саяси көшбасшылық, ресурстар және т.б.).

1. Саяси конфликтілердің пайда болуы адамзат өркениетінің дамуының алғашқы кезеңдерінен басталады, атап айтқанда, прото-мемлекеттердің, мемлекетке дейінгі құрылымдардың және ең алғашқы мемлекеттердің пайда болу сәтінен басталады.

2. Келіссөздер – адамдар көмегімен келіспеушіліктерді реттей алатын тәсіл (әдіс).

Келіссөздер тек конфликтілерді реттеудің құралы ғана емес, сонымен бірге олардың алдын алу болып табылады.

Келіссөздер процесінің: келіссөздерге дайындық, келіссөздер тараптарының ұстанымдарын анықтап алу, келіссөздер процесіне қатысушылардың ұсыныстарын дауыстап айту, пікірлерді талқылау (дискуссия), шешім қабылдау, келісімдерді бекіту сияқты кезеңдері бар.

3. Саяси конфликтілерді шешудің бірқатар әдістері бар, алайда, оларды үш негізгі бағытқа қысқартуға болады, атап айтқанда: келіссөздер арқылы саяси конфликті бейбіт жолмен реттеу; статус-квоны саяси конфликт тараптардың кем дегенде біреуі үшін өзектілігін жоғалтқанға дейін сақтау; күш қолдану әдістері: әскери іс-қимылдар, сондай-ақ әртүрлі блокада түрлері (экономикалық, дипломатиялық және т.б.).

4. Қазіргі жағдайда батысеуропалық мен шығысеуропалық мемлекеттердегі, сондай-ақ Солтүстік Америкадағы саяси конфликтілердің басым көпшілігі әртүрлі келіссөздер, яғни бейбіт жолмен реттеу арқылы шешіледі. Африка, Азия және Оңтүстік Америкадағы мемлекеттерге келетін болсақ, бұл елдерде, әдетте, әскери іс-қимылдар жүргізу арқылы күш қолдану әдістерінің үлесі өте жоғары келеді.

Қазіргі әлемдік саяси аренада саяси конфликтілерді шешудің сирек қолданылатын әдісі – «статус – кво», - деп аталады. Жаңа тарихта осы әдіспен саяси конфликтілерді шешудің мысалдары табылған жоқ, бұл бірқатар себептерге байланысты, олардың ең маңыздысын жыл сайын жеделдетуін жалғастырып жатқан өмірдің өте жоғары ырғағы деп атауға болады.

Батыс пен Шығыс арасындағы саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізудегі айтарлықтай айырмашылықтың негізгі себептері ретінде: билікке қатысты айырмашылықты, азаматтық қоғам дамуының әртүрлі деңгейін, заңға қатысты айырмашылықты және менталитет айырмашылығын атауға болады.

Таяушығыстық мемлекеттердегі саяси конфликтілер, әдетте, конфессиялық, этникалық және мемлекетаралық болуы мүмкін, ал конфликтілердің барлық түрлері көп жағдайда созылмалы сипатқа және жеңілуші тараптардың агрессивтілігінің жоғары деңгейіне ие. Батыс елдеріндегі конфликтілер әлдеқайда жұмсақ ағыммен ерекшеленеді, ал тараптардың қайшылықтары, әдетте, келіссөздер барысында жақсы қанағаттандырылуы мүмкін.

Шығыс елдеріндегі саяси конфликтілерді шешуге қатысты келіссөздер көбінесе ұзаққа созылғыштық сипатымен, тараптардың қақтығыстарды шешуге барғысы келмеуімен, көп жағдайда қақтығыстардың шиеленісу жағдайының артуымен ерекшеленеді.

Еуропа мемлекеттеріндегі саяси жанжалдардың өзіндік сипатына келетін болсақ, аталған аймақ елдерінде де саяси жанжалдарды шешуге бағытталған келіссөздер ұзақ мерзімге созылуы ықтимал, алайда тараптар қайшылықтарды шешу үшін өзара ымыраға келуге дайын әрі бұған дейін қол жеткізілген келісім-шарттың негізгі бағыттарын сақтауға және саяси қақтығыстарды екі жақтың да қойған талаптарын ескере отырып, шешуге мүдделі болып келеді.

Дегенмен, қазіргі жаһандану жағдайында әлемдік экономикалық интеграция мен мәдени сұхбаттастықтың кең масштабы саяси жанжалдар мен оны реттеудің озық тәжірибелеріне де сүйенеді. Бірақ ол тек Шығыс пен Батыс аймақтарының ерекшеліктеріне ғана емес, әрбір ұлттың, этностың өзінің табиғатына да байланысты құрылымданады.

Бұл тарауда қойылып отырған негізгі мәселені зерделеудің теориялық-әдіснамалық негіздерін саралау негізінде алдымен конфликтіге қатысты ұғымдар мен түсініктер талданды және оның саяси тәжірибедегі негізгі көріністеріне сараптама жасалды. Конфликтілердің субстраты қарама-қайшылықтар екендігін негізге ала отырып, оған философиялық тұрғыдан талдау жасалып, саясаттанудағы көріністеріне қарай ойысатын тұстары дәйектелді. Әлемдік саяси сахнадағы конфликтілерді реттеудің жолдары мен тетіктерінің тарихи тәжірибелері мен формаларына шолу жасалып, қазіргі заманға дейін жалғасып отырған ұстанымдары атап көрсетілді. Батыс пен Шығыс аймақтардағы конфликтілердің туындауы мен келіссөдер арқылы шешімін табатын өзіндік ерекшеліктерінің ділге, климатқа, табиғи орта мен геосаясатқа, мемлекет билеушілері мен сол елдің ұстанып отырған стратегиясына, шығыс және батыс елдерінде бар азаматтық қоғам институтына, заңдарға деген көзқарастарына байланысты болып келетін тұстары – Таяу Шығыс, Жапония, Еуропа елдері т.б. негізінде мысалға алып көрсетілді. Оның созылмалы болуы мен циклді түрде қайталанып отырған жағдайлары қазіргі кездегі саяси климатпен байланыста қарастырылды.

Адамзаттың тарихындағы әрбір дәуірдің өзіндік технологиялық және саяси ерекшеліктері болатыны баршамызға мәлім. Осы орайда XX ғасырда орын алған конфликтілердің сипатына тоқтала келе, ол кезеңде әлемде жаһандық ауқымдағы қарулы қақтығыстар орын алды деп қорытынды жасауға болды. Бұл қақтығыстарға барлық дерлік ірі өнеркәсіптік державалар қатысты. XX ғасырда болған дүниежүзілік соғыстарда да, қырық жылға созылған қырғи-қабақ соғыста да Батыс (еуропалық) өркениетке қайшылықтар тән болды.

Ал XX ғасырдың екінші жартысынан бастап Батыс елдерінің отар аймақтары болған үшінші әлем елдері (Суэц, Алжир, Вьетнам, Ауғанстан және т.б.) ұлтаралық, саяси т.б. конфликтілердің негізгі өрісіне айналды. Жалпы XX ғасыр КСРО мен Югославияның ыдырауы нәтижесінде тұтанған ұлтаралық қақтығыстармен аяқталды.

Жаңа ХХІ ғасырға өмірдің барлық салаларын жаһандану үдерісінің қамту үдерісі тән. Бұл ғасырдың басы 2001 жылдың 11 қыркүйегінде АҚШ-қа жасалған лаңкестік әрекетпен ерекшеленді. Сонымен қатар, ХХІ ғасырда Таяу және Таяу Шығыс, Орталық Азия, Африканың көп бөлігі және Оңтүстік-Шығыс Азия, Кавказ және Балқан елдері тұрақсыз, саяси шиеленістер мен қайшылықтар орын алған аймақтар болып табылады.

Осылайша, XX және XXI ғасырлардағы **шығыстық және батыстық** саяси конфликтілердің табиғаты мен мәніне тоқтала келе, бұл кезеңде орын алған конфликтілер бұрынғы отар мемлекеттермен қатар, Еуропа мен АҚШ-ты да қамтығанын атап көрсеткен жөн. Өз кезегінде заманауи конфликтілердің өзіндік ерекшеліктері және олардың шешілу табиғаты ХХ-ХХІ ғасырларда жаңаша дипломатиялық саясатқа көбірек жүгінеді. Қазіргі таңда қарулы қақтығыстар, геосаясат өзгеше сипат алып, кей жағдайда ол идеологиялық қақтығыстар түрінде де жалғасын тауып келеді.

**2. ХАЛЫҚАРАЛЫҚ КОНФЛИКТІЛЕР: СЕБЕПТЕРІ, МАЗМҰНЫ, ШЕШІЛУ ЖОЛДАРЫНЫҢ НЕГІЗГІ БАҒДАРЛАРЫ**

# **2.1. XX-XXI ғасырлардағы саяси шиеленістердің табиғаты, мазмұны, тенденциялары**

Саяси конфликті ұғымына жүргізілген талдау бұл шиеленіс саяси субъектілердің конфликтілері мен қарама-қайшылығынан туындаған әлеуметтік қатынастардың бір түрі ғана екенін анықтауға мүмкіндік берді.

Әдетте, адамдар белгілі бір қажеттіліктер мен мүдделерді қанағаттандыру мақсатында әлеуметтік топтардың мүшелері ретінде жасайтын белгілі бір әлеуметтік әрекеттер қоғамдық қатынастардың мазмұны ретінде әрекет етеді.

Әлеуметтік қатынастардың мазмұнына сүйене отырып, олардың табиғаты, әлеуметтік таптардың қызметі процесінде пайда болатын өнім деп қорытынды жасауға болады.

Мәнді құбылыстың (заттың) ішкі мазмұны ретінде түсінуге келетін болсақ, ол (мәні) оның болмысының барлық алуан түрлі және қайшылықты формаларының тұрақты бірлігінде көрінеді.

Осы логикаға сүйене отырып, сонымен қатар конфликтілердің табиғаты мен мәнін талдаулары классикалық болған, атап айтқанда Р. Дарендорф, Л.Козер, Р. Каплан, Э. Гидденс, Н. Флигстайн, К. Митчелл, Д.М. Фельдман, А.П.Цыганков, М.М. Лебедева және т.б - лар сияқты белгілі ғалымдардың беделді пікірлеріне сүйене отырып, саяси конфликтілердің табиғатын қарастырамыз [48, 52].

Конфликтілерді зерттеудің әдіснамалық тәсілдері, олардың мәнін анықтау О.А. Рыжовтың [9, 25-б] іргелі зерттеулерінде келтірілген. Зерттеуші ғалымдар саяси конфликтілер объектілерінің негізгі түрлері сәйкестендіру, құндылықтар мен мүдделер екенін көрсетеді. Дамушы елдер бостандыққа, теңдікке, төзімділікке және басқа сенімдерге қатысты даулы жағдайлармен сипатталады. Мұндай дауларды реттеу ымыраға келудің күрделілігіне немесе мүмкін еместігіне байланысты үлкен күш-жігерді қажет етеді. Мұндай конфликтілердің жарқын мысалы – қоғамның әртүрлі бөліктерінің қарама-қарсы тұруы, олардың бірі антидемократиялық құндылықтарды, ал екінші жағы нарықтық экономика мен демократия қағидаларын қолдайды.

Яғни, саяси конфликтілердің сипатына, біздің ойымызша, олардың нысандарының түрлерін «қосуға» болады.

Р.В. Кокс конфликтінің табиғатын адамның табиғатынан алынған, адамның мәнінен туындайтын, тұрақты фактор ретінде түсіндіреді және конфликтіге қатысушылар арасында күштердің үнемі ауысып тұруының саяси формаларын негіздейді, ол тек өзіне ғана тән ережелерге сәйкес жүзеге асырылады [117].

Негізі конфликтілердің шығу табиғатын тек саяси мәннен ғана емес, психологиялық да қырымен байланыстыру керектігін атап өтушілер, алдымен әлеуметтік-психологиялық климатты зерттеу керек деп санайды [117], ал кейбір зерттеушілер көне тарихи тамырларға үңілу керектігін атап өтеді [118, 220-б]. Сонымен қатар, ең бастысы саяси стртегиялардың дұрыс құрылмауынан екендігін де атап өтеді [119, 311-б].

А.Г. Здравомыслов конфликтілер табиғаты мүдделер мен парыздың, жауапкершілік, әлеуметтік әрекеттің құлықтық негіздері арасындағы қарым-қатынасқа байланысты деп санайды [58, 216-б]. Біздің түсінігімізде автор тұтастай қоғаммен (мемлекетпен) емес, субъектінің өзін белгілі бір топпен (этникалық, діни, тілдік) сәйкестендіру орын алатын шиеленістер жөнінде, яғни сәйкестендіру конфликтісі туралы айтады.

Шынында да, сәйкестендіру шиеленістері – адамдар өздерінің аумағында өмір сүріп жатқан мемлекетке емес, нақты бір діни, тілдік, этникалық қауымдастыққа жатқызатын қоғамдар үшін жиі кездесетін құбылыс. Мұндай даулар бұрын КСРО құрамына кірген елдерде жиі кездесті. Экономикалық даму деңгейі жоғары неғұрлым тұрақты мемлекеттер либералды және консервативті саяси партиялардың қарама-қарсы тұруы сияқты, мүдделер шиеленістерімен жиі кездеседі [117].

Бәрімізге белгілі, саяси конфликтілердің деңгейіне байланысты мемлекетаралық, мемлекеттік, өңірлік және жергілікті болады. Бірақ, біздің ойымызша, олардың табиғаты негізінен бірдей және қарама-қайшы мүдделер, көзқарастар, құндылықтар мен басымдықтардың соқтығысуымен, саяси әрекет субъектілерінің өзара әрекеттесу қажеттілігімен байланысты. Бұл ретте соңғыларының қатарына жеке тұлғалар, әлеуметтік және этникалық топтар, саяси партиялар мен қозғалыстар, элиталар, таптар, әлеуметтік топтар кіреді.

Жоғарыда анықталғандай, «саяси конфликт» ұғымының анықтамасында айтарлықтай әртүрлі көзқарастар көп емес; дегенмен, жоғарыда келтірілген ұғымдардан, саяси конфликтінің мәні қоғамдық-ұжымдық өмірдің табиғи көрінісі болып табылатын жеке тұлғалардың, топтардың, саяси институттар мен әлеуметтік жүйелердің әлеуметтік қарсы әрекеттерінде деп қорытынды жасауға болады. Мысалы, Екінші дүниежүзілік соғыс аяқталғаннан кейін бірден пайда болған КСРО мен АҚШ арасындағы қарсыласу. Онда әр ел өзінің артықшылығын дәлелдеуге тырысты және барлық салаларда бірден-идеологиялық, экономикалық, әскери, ғарыштық, спорттық «Суық соғыс» белгісімен қарсыласу КСРО ыдырағанға дейін созылғаны тарихтан белгілі.

Екі мемлекет әскери салаға көп күш жұмсады. Қарулану жарысының басты мақсаты жауды қорқыту болды. Осылайша, 1957 жылдың 1 қаңтарында «Дропшот» жоспары бойынша НАТО күштерінің операциясы басталуы керек еді, оның барысында 100 кеңестік қалаға 300 атом бомбасын тастау жоспарланған.

Кеңес Одағы шетте қалмады және 1961 жылы 30 қазанда 50 мегатондық, кейін одан да күрделі сутегі бомбасын сынады.. АҚШ Түркияда, КСРО Кубаға қанатты зымырандарды орналастыру бағдарламасын бастап кетті. Тек 1960 жылдардың ортасында екі мемлекет ядролық соғыста жеңіске жету мүмкіндігіне күмән келтіріп, әскери зымырандардың санын азайту туралы ойлана бастады.

Екі елдің бәсекелестігі ғарышты игеру кезінде де өз нәтижесін берді. КСРО алғашқы жасанды спутникті ұшырып, алғашқы пилоттық ұшуды дайындап жатқанда, ғарыштық жарыста артта қалған АҚШ Айдың бетіне ядролық зымыран ұшыру жоспарын жасап жатты. Бұл құйтұрқы жоспар сол күйі жүзеге асырылмады және американдықтар Айды бейбіт игеру бағдарламасына кірісті.

КСРО мен АҚШ арасындағы қызу қарсыласу спорт ареналарында да өрбіді. Бұл тек жеңіс жолындағы жарысулар ғана емес, сонымен қатар жарыстарға бойкот жариялаудан да көрінді. 1980 жылы АҚШ Мәскеудегі Олимпиаданы елемеді, ал төрт жылдан кейін Кеңес спортшылары Лос-Анджелеске бармады.

Әлемдегі әртүрлі бағалаулар бойынша, ХХ ғасырда 250-ден 300-ге дейінгі қарсыласулар саяси жанжалдарға жатады, олардың негізгісі әлеуметтік-саяси жүйелер – капитализм мен социализм арасындағы жанжал болды [118, 223-б].

ХХ ғасырдың ең ауқымды конфликтілері Бірінші және Екінші дүниежүзілік соғыстар, сондай-ақ, біздің ойымызша, КСРО-ның ыдырауы болды.

ХХ ғасырдың 90-жылдарында сепаратистік тенденциялардың салдарынан Ресейде көптеген саяси жанжалдар орын алды. Қарсыласулардың себептері автономды республикалардың өз тәуелсіздігіне ұмтылысы болды. Мысалы, Шешенстан Республикасының қалыптасуы Солтүстік Кавказда соғысты арандатты.

Саяси конфликт тарихындағы тағы бір мысал, Ресей мен Жапония арасындағы Оңтүстік Куриль аралдарына қатысты дау.

ХХ ғасырдағы осы және басқа конфликтілерді талдау олардың табиғатының келесі белгілеріне байланысты екенін көрсетеді:

– планетарлық сипатқа ие, оның себебі бүкіл адамзаттың мүдделеріне әсер ететін және өркениеттің өміріне қауіп төндіретін біздің заманымыздың жаһандық проблемалары болып табылады;

–адамдардың үлкен топтарының немесе бүкіладамзаттың қарсыластығынан қалыптасқан конфликтілердің өзара әрекеттесу саласы;

– қарсыластыққа қатысатын субъектілер, олар адамзаттан бөлінбейтін біріккен, тұтас әлеуметтік организм;

– әлеуеттің әртүрлі таптарындағы әлеуметтік-экономикалық бәсекелестік нәтижесінде қоғамда пайда болатын саяси шиеленіс немесе экономикалық антагонизм. Таптық қарсыластықтар әлеуметтік қоғам мен саясаттағы радикалды сипаттағы өзгерістердің құралы ретінде қызмет етеді.

Өз табиғаты бойынша ХХ ғасырдағы конфликтілер бүкіл адамзатқа қауіп төндіретіндіктен дисфункционалды болып саналады. Бұндай даулардың құрылымдық функциясы айшық емес.

ХХ ғасырдағы саяси конфликтілердің мәні, жоғарыда айтылғандай, таптық даулардың ағымымен, билік пен материалдық байлықтардың бөлінуінің формаларымен, бірқатар басқа әлеуметтік - саяси аспектілермен анықталады.

Өз кезегінде саяси конфликтілер әруақытта та антагонистік сипатқа ие болып келеді. Даулар әлеуметтік революция арқылы шешіледі, ал оның нәтижесі қолданыстағы жүйенің күйреуі екендігі белгі жайт. Қарастырылып отырған конфликтілердің ең жоғары нүктесі оларға қатысатын, әртүрлі әлеуметтік-экономикалық негізі бар әртүрлі таптық топтарға жататын одақтар мен коалициялардың даулары болып табылады.

ХХ ғасырдағы саяси конфликтілердің мәні екі немесе одан да көп тараптар, соның ішінде халықтар, мемлекеттер, елдер топтары арасындағы саяси қатынастарда да көрініс тапты. Даулар экономикалық, әлеуметтік-таптық, саяси, аумақтық, ұлттық, діни және басқа да мүдделер табиғаты мен сипаты бойынша конфликтінің жанама немесе тікелей нысандарын қабылдады.

ХХ ғасырдағы саяси конфликтілердің негізінде ең бастысы саяси қарама-қайшылықтар болды. Ондағы негізгі келіспеушіліктерге: экономика, саясат, әскери стратегиялар, геосаясат, идеология, әлеуметтік сала, этникалық тиістілік, дін жатты.

Бұл конфликтілер халықаралық қатынастардың барлық қатысушыларының мүдделеріне әсер етті, бірақ қолданылатын құралдар бойынша ерекшеленді. Олар конфликт кезеңіне байланысты қарулы қарсыластықтар немесе бейбіт келіссөздер түрінде көрініс тапты. Саяси жанжалдардың субъектілеріне негізінен елдер жатады.

ХХІ ғасырдағы саяси конфликтілер билік, ұлттық құндылықтар, аумақтар, қоғамның құқықтары мен бостандықтары үшін күреспен сипатталады, олар бір мемлекет шеңберінде немесе әртүрлі елдер арасында болған дау-дамайды тудыруда. Әлемдік кеңістіктегі қарсыластықтар мысалдарын қарастыратын болсақ, оларға:

– Алжир аумағындағы қарсыласу (онда 2002 жылдан бастап бір жағынан АҚШ пен ЕО қолдауымен ресми билік қатысса, екінші жағынан, салафиттік террористік топтар қатысады);

– Ауғанстан аумағындағы билік пен талибандар арасындағы жергілікті жанжалдар;

– 2019 жылдан басталған Венесуэладағы билік үшін қазіргі президент пен оппозиция арасындағы күрес;

– Египеттегі радикалды исламистік топтар мен үкіметтің қатысуымен болған қауымаралық жанжалдар мен соқтығыстар;

– Ирак аумағында тыйым салынған ДАИШ террористік тобына қарсы дүниежүзілік күрес;

– 2020 жылдан бастап АҚШ пен Иранның әскери-экономикалық қарсыластықтары;

– Йемен билігі мен хусит көтерілісшілері арасындағы шиеленістер;

– Оңтүстік және Солтүстік Корея арасындағы жанжал (1948 жылдан бері өрбіп келеді, бірақ елдер әлі де әскери дайындық жағдайында);

– Ливиядағы БҰҰ мойындаған үкімет пен түрлі топтар арасындағы соғыс;

– Мексика аумағындағы есірткі картелі мен үкімет арасындағы қарсыластық;

– 2002 жылдан басталған Нигерияда радикалды исламистердің «Боко Харам» сектасы өкілдерінің христиандар мен зайырлы мұсылмандарға шабуылдары;

– Кашмир аймағындағы құқық туралы дау (1947 жылдан бастап Пәкістан мен Үндістан арасында жалғасып келеді) ;

– 1947 жылдан басталған Газа Секторы мен Иордан өзенінің Батыс жағалауының Израиль билігінен тәуелсіздікке ұмтылуы себебінен болған, араб - израиль конфликтісі;

– Сириядағы азаматтық соғыс;

– Оңтүстік Қытай теңізіндегі Қытай, Вьетнам, Малайзия, Бруней, Филиппин және Тайвань арасындағы аумақтық даулар;

– Түркия билігі мен Күрдістан жұмысшы партиясының өкілдері арасындағы қарулы конфликті жатады.

ХХІ ғасырдың осы және басқа да шиеленістерін талдау олардың табиғаты, қарама-қарсы тараптардың мүдделеріне және конфликтіге қатысушы елдің шекараларында орналасқан шағын географиялық аймақты алып жатқан аумаққа негізделген, шектеулі саяси мақсаттармен байланысты екенін көрсетеді.

ХХІ ғасырдағы саяси конфликтілердің ерекшелігі мынада:

– оқиғалар қарсыласушы тараптардың ғана емес, оған қатыспайтын мемлекеттердің де мүдделеріне тиеді. Орын алған конфликтілердің салдары экономикалық, дипломатиялық, әскери, идеологиялық сипатта болуы, конфликтіден қалыс тұрған елдердің тактикалық және стратегиялық мүдделеріне ықпал етуі мүмкін.

– ұлттық байлықтың өзіндік құндылығы экономикаға байланысты емес; қазіргі ұлтшылдықтың негізінде белгілі бір этностың руханилығын, мәдениеті мен табиғатын сақтауға деген ұмтылыс жатыр. Мұндай ұмтылыстар сыртқы әлемде экспансияға айналады, онда олар басқа ұлттардың қарсылығына тап болады.

ХХІ ғасырдағы саяси конфликтілердің айрықша сипаттамалары ретінде: а) ұзақтығы; ә) эскалация; б) қатаю; в) мақсаттарға кез келген тәсілдермен қол жеткізу; г) ымыраның болмауы; ғ) елеулі адами және материалдық құрбандар сияқты белгілерді көрсетуге болады.

Ұлтшылдық ХХІ ғасырда орын алған ұлтаралық конфликтілердің негізі болып табылады. Дауларға жеке тұлғалар, этностар, ұлттар, әлеуметтік институттар мен ұйымдар түрінде әртүрлі субъектілер қатыса алады. Ұлттық даулардың көрінісіне ұлттық құндылықтар үшін идеологиялық, саяси, экономикалық, әскери күрес жатады.

Осылайша, XX және XXI ғасырлардағы саяси конфликтілердің табиғаты мен мәнін анықтай отырып, біз мынадай тұжырымға келе аламыз.

ХХ ғасырдағы саяси конфликтілердің мәні екі немесе бірнеше тараптар, соның ішінде халықтар, мемлекеттер, елдер топтары арасындағы саяси қатынастарда көрініс тапты. Даулар экономикалық, әлеуметтік-таптық, саяси, аумақтық, ұлттық, діни және басқа да мүдделер табиғаты мен табиғаты бойынша шиеленістің жанама немесе тікелей нысандарын қабылдады.

ХХ ғасырдағы саяси конфликтілердің табиғаты қарама-қарсы мүдделердің, көзқарастардың, құндылықтар мен басымдықтардың соқтығысуымен, саяси іс-әрекеттер субъектілері арасындағы өзара әрекеттесу қажеттілігімен байланысты.

ХХІ ғасырдағы саяси конфликтілердің табиғаты, қарама-қарсы тараптардың мүдделеріне және шиеленіске қатысушы елдің шекараларында орналасқан шағын географиялық аймақты алып жатқан аумаққа негізделген, шектеулі саяси мақсаттармен детерминделген.

ХХ ғасырдағы саяси конфликтілердің негізін: экономика, саясат, әскери стратегиялар, геосаясат, идеология, әлеуметтік сала, этникалық тиістілік, дін сияқты келіспеушіліктер құрады.

ХХ ғасырдағы саяси конфликтілердің мәні таптық даулардың, билік пен материалдық тауарлардың бөлінуінің нышандарымен, бірқатар басқа әлеуметтік-саяси аспектілермен көрінді.

Ал ХХІ ғасырдағы саяси конфликтілердің мәні:

– конфликт тараптарының мемлекеттілігімен;

– саяси мақсаттар, аумақтар, пайдаланылатын құралдар бойынша шектеулермен;

– дәстүрлі, модернизацияланған, капиталистік, социалистік халықтар мен мемлекеттер қатыса алатын қарсыласу түрімен;

– жергілікті дау аймақтық қарсыласуға ұласқан кезде іс-әрекеттердің басқарылмауымен;

– ұлттық даулардың пәнімен (оның саласына мыналарды қосуға болады: а)ұлт құндылықтарды, оның ішінде тіл, дін, тарих, дәстүрлер, рәміздер; ә) ұқсас ұлттық құндылықтарды талап ететін басқа халықтармен күресу процесінде халықтың табиғи мәдени сәйкестілікті сақтауға және дамытуға деген ұмтылысымен анықталады [120, 258-260-б].

Сонымен, қорыта келе, бұл саяси шиеленістерге негізделген қақтығыстар туралы мәдениеттер шындықты қабылдау тәсілі ретінде, сондай-ақ саяси ойлау түрлері және үлкен әлеуметтік топтардың әрекеттерімен масштаб тұрғысынан алғанда, саяси қақтығыстарды сыртқы саяси, ішкі саяси деп бөліп қарастырдық. Сыртқы деп – мемлекеттің бір тарапты бейресми қолдауын айтсақ; ішкі саяси қақтығыстар субъектілердің деңгейіне байланысты туындайды. Әлеуметтік жүйеге қатысты тік және көлденең деген түрлерге бөлінеді. «Тік дегеніміз – бұл жүйеде бар билік пен қоғамдық – саяси байланыстар арасындағы қақтығыстар». Тік саяси қақтығыстар рөлдік және режимдік болып бөлінеді. Көлденең деп отырғанымыз – мемлекет ішіндегі қақтығыстар саналады.

Біздің зерттеу жұмысымыздың барысында Б.А. Нұралина және басқа да авторлар мақаласында келтіріп откендей, егер бұрын саяси қақтығыстар көбінесе, жеке сипатта болса және жұртшылық көбінесе немқұрайлы немесе одан да көп рөлдерде шетте қалып отырса, аз қызығушылық танытқан бақылаушылар, бүгінгі күндерде күшті агрессивті сыртқы жауға қарсы мемлекетте жеке қақтығыстар мен өткір қақтығыстардың ауысуына әкелді. Басқарушы элиталар арасындағы күрес жасырын жүретін болса, қоғамда кейде биліктен гөрі қақтығысты өзгертуге жай белсенді топтар көбірек күшке ие екенін уақыт көрсетіп отыр [121, 390-б].

Зерттеу барысында, қақтығыстарды басқаруға тән ерекшеліктер туралы қарастыра отырып, айырмашылықтардың сөзсіз салдары ретінде зорлық-зомбылықты қамтымайтын процесс ретінде көрсетілді. Олармен бірге құндылықтар мен топтардың мүдделеріде ішінде қалып кетеді. Зорлық- зомбылық тенденциясы қолданыстағы институттар мен тарихи қатынастардан, сондай-ақ билікті бөлу принциптерінен анық алыстығы айқын. Мұндай қақтығыстарды шешу шындыққа жанаспайды. Ең жақсы жағдайда оларды бақылауда ұстауға немесе басқаруға болады, кейде зорлық-зомбылық орын алмайды деген уәделер де біртіндеп екінші орынға шығатындығы қазіргі күнгі конфликтілерден көрініс тауып отыр.

Егер XX және XXI ғасырлардағы саяси жанжалдардың негізгі сипаттамалық ерекшеліктері мен детерминанттарын салыстырсақ *(1 кесте)*, көптеген онжылдықтардан кейін саяси конфликтілердің табиғаты мен мәні іс жүзінде өзгермегенін көреміз.

|  |  |
| --- | --- |
| XX ғасыр | XXI ғасыр |
| 1 | 2 |
| – саяси мақсаттар, аумақтар, пайдала-нылатын құралдар бойынша шектеулер;  – жанжалдың мемлекетаралық сипаты;  – жергілікті дау аймақтық қарсыласуға ұласқан кезде іс-әрекеттердің басқарыл-мауы;  – дәстүрлі, модернизацияланған, капиталистік, социалистік халықтар мен мемлекеттер қатыса алатын қарсыласу түрі;  – ұлттық даулардың пәні, оның саласына: а) ұлт құндылықтары, оның ішінде тіл, дін, тарих, дәстүрлер, рәміздер; ә) ұқсас ұлттық құндылықтарды талап ететін басқа халықтармен күресу процесінде халықтың табиғи мәдени сәйкестілікті сақтауға және дамытуға деген ұмтылысын қосуға болады. | – тек қана қарсы күресетін тараптардың ғана емес, сондай-ақ оларға қатыспайтын мемлекеттердің де мүдделерін қозғайтын оқиғалар;  – конфликтілер экономикалық, дипломатиялық, әскери, идеологиялық сипатта болады; шиеленістен тысқары  елдердің тактикалық және стратегиялық мүдделерін қозғайды;  – ұлттық байлықтың өзіндік құндылығы экономикаға байланысты емес; қазіргі ұлтшылдықтың негізінде белгілі бір этностың рухани байлығын, мәдениеті мен табиғатын сақтауға деген ұмтылыс жатыр; мұндай ұмтылыстар сыртқы әлемге экспансияға трансформацияланып, онда олар басқа ұлттардың қарсылығына тап болады. |
|  | |

*1-кесте* XX және XXI ғасырлардағы саяси жанжалдар детерминанттың сипаттамалық ерекшеліктері *(авторлық зерттеулер негізінде)*

Бұл тұжырымдар конфликтілерде келіссөздер процесі арқылы реттеуге қажетті құралдар мен тәсілдерді ескеру және таңдау кезінде қажет, оның стратегиясы мен тактикасы келесі тарушаларда қарастырылады.

## **2.2. Келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасының заманауи тұрғыдан шешілу көріністері**

Жұмыстың осы тараушасында келіссөздер процесінде саяси конфликтіге қатысушылар ұстанатын стратегия мен тактика үлкен рөл атқаратындығына көз жеткіздік. Мұндай позициялар келісімдерге келуге үлкен мүмкіндік береді.

Зерттеушілердің бір бағыты саяси конфликті тараптарымен келіссөздер кезінде қолдануға болатын:

– дистрибутивтік келіссөздер стратегиясы;

– интегративті келіссөздер стратегиясын анықтайды.

Е.В. Зинчак пен А.А. Степанцева атап өткендей, дистрибутивті стратегиясы ретінде тараптардың бір-біріне қарсы тұру жағдайы болған кезде келіссөздер жүргізу стратегиясын қарастыру қалыптасқан [122, 27-б]. Осы стратегия кезінде тараптардың әрқайсысы екінші тарапты бағындыруға, өз позициясын нығайтуға және өздеріне қолжетімді мүмкіндіктердің барлық арсеналын пайдалануға тырысады. Бұндай стратегиямен тараптардың саяси конфликтіде әртүрлі мүдделері болуы ықтимал. Көздеген мүдделерге сүйене отырып, келіссөзге қатысушылардың келіссөз процесінде өздері үшін «жеңіске» жету жолындағы ұстанымдары да ерекшеленеді. К. Лоренц конфликтілердің табиғатын адам агрессиясының инстинктімен түсіндіреді [123, 355-б].

Дистрибутивті стратегияға сәйкес келетін келесі сипаттамаларды бөліп көрсетуге болады:

– келіссөздердің негізі бастапқыда тараптармен ұсынылған соңғы ұстанымдар болып табылады. Әр тарап келіссөздердің бүкіл процесі кезінде өз ұстанымдарын алға тартуға тырысады;

– келіссөздерге қатысушылар жүзеге асыратын іс-әрекеттер, екі тарапқа да пайдалы болатын келісімге қол жеткізуге емес, сондай-ақ туындаған мәселелерді шешуге де бағытталмайды. Тараптардың іс-әрекеттері бір-біріне бағытталған;

– тараптар өздерінің шынайы мүдделерін жасыруға немесе оларды мүмкіндігінше бұрмалауға тырысады;

– егер белгіленген стратегияны жүзеге асыру кезінде келіссөздер барысында тараптар дегенмен келісімге қол жеткізсе, онда бұл келісім тараптардың әрқайсысының талаптары мен мүдделерінің бір бөлігін ғана қанағаттандырады.

Әдетте, саяси жанжалға қатысушылардың ұстанымдары қарама-қайшы болған кезде және келіссөздердің мақсаты екінші тарапты жеңілдіктер жасауға және осы тарап үшін қолайсыз, бірақ екінші тарап үшін тиімді келісімді қабылдауға мәжбүрлеу қажеттілігі болған кезде, дәл осы стратегия қолданылады.

Бұндай стратегияны іске асыру көбінесе, келіссөздердің бұзылуына әкеледі. Сондай-ақ, аталған стратегияның тағы бір теріс салдары – тараптар өздері үшін қанағаттанарлықсыз болатын келісімдерге келуі мүмкін. Нәтижесінде саяси жанжал жаңа күшпен туындауы ықтимал.

Интегративті келіссөздер стратегиясына келетін болсақ, С.Д. Гуриева атап өткендей, бұл дистрибутивтіге қарама-қарсы [124, 127-б]. Осы стратегияны іске асыру кезінде тараптар келіссөздердің барлық қатысушыларының мүдделерін ескеретін келісімге келуге тырысады. Осы стратегияны жүзеге асыру «жеңіс – жеңіс» жағдайына қол жеткізуге бағытталған.

Белгіленген стратегияға сәйкес келетін ерекшеліктер Р. Фишер, В. Юри және Б. Паттон сияқты авторлардың жұмысында өз сипаттамаларын табады [125, 102-108-б]. Бұл ерекшеліктер келесідей сипатқа ие:

– келіссөздер процесінде басты назар тараптар алатын ұстанымдарға емес, оларға сәйкес келетін мүдделерге аударылады. Сипатталған стратегияны жүзеге асыру кезінде, тараптар өз мүдделерін бір-бірінің алдында ашық көрсетуге, екінші тараптың мүдделерін ескеруге, сондай-ақ ортақ мүдделерді іздеуге тырысады;

– келіссөзге қатысушылар серіктестік қарым-қатынастар мен бірлескен әрекеттерге ұмтылады;

– интегративті стратегияның маңызды ерекшелігі-оны жүзеге асыру кезінде проблемалар тікелей келіссөздер жүргізетін адамдардан бөлінеді. Тараптар бір-біріне қарсы келмейтін, бірлесіп шешуді талап ететін, туындаған жағдайға бәрі бірге қарсы тұратын жағдайға келуге тырысады.

– тараптар жағдайды бағалау үшін барынша объективті болатын критерийлерді пайдалануға ұмтылады. Бұл тәсіл ақылға қонымды және қисынды болатын шешім табуға мүмкіндік береді.

Интегративті келіссөздер стратегиясына сәйкес келетін барлық жағымды сипаттамаларға қарамастан, оны жүзеге асыруда да қиындықтар туындауы мүмкін. Саяси конфликтіні интегративті стратегия арқылы шешу үшін шиеленіскен тараптар арасында жоғары сенім болуы қажет. Егер мұндай стратегияны тараптардың біреуі ғана ұстанса, онда ол дистрибутивті стратегияны қолдануға ниетті саяси конфликт тарапы үшін осал жақ ретінде танылады.

Осылайша, саяси конфликті шешуде келіссөздерде интегративті стратегияны қолдану, келіссөздер процесіне қатысатын конфликтінің барлық тараптары осы стратегияны ұстанған жағдайда ғана тиімді келеді деген қорытынды жасауға болады.

Саяси конфликті шешудегі келіссөздерде стратегиядан басқа, тараптар қолданатын тактикалық әдістер де үлкен маңызға ие. Тактика келіссөздер процесіне сәйкес келетін функцияларды жүзеге асыруға мүмкіндік береді.

Қазіргі уақытта келіссөздер процесінің тактикалық әдістерін жіктеудің қатаң анықталған жүйесі жоқ. Алайда, қарастырылған стратегиялардың әрқайсысы үшін белгілі бір стратегияны жүзеге асыратын конфликт тараптары жиі қолданатын әдістерді бөліп көрсетуге болады.

Дистрибутивті стратегияны жүзеге асыруда келіссөздер процесінде қолданылатын тактикалық әдістерді қарастырайық:

– *Алдау*.

Осы тактиканы қолданған кезде қарсыласқа тікелей өтірік айту әрдайым орын ала бермейді. Көбінесе, бұл тактиканы жүзеге асыру тараптардың бірі екіншісінен кез келген фактілерді немесе саяси конфликтінің басқа қатысушыларымен болған келісімдерді жасыратындығына байланысты болуы мүмкін. Мысал ретінде XV ғасырда Италияда орын алған жағдайды келтірейік. Флоренцияның алғашқы азаматы Лоренцо Медичи Флоренцияға қарсы әскери науқанда Рим жағында қатысқан король Фердинандпен бітімгершілік келісім жасау үшін Неапольға аттанады. Фердинанд Риммен соғыстан шығу туралы келіседі, алайда, Рим папасы Медичи ұсталып, Римге жеткізілуі тиіс деген шарт қояды. Фердинандтың Лоренцомен өз келісімдері болған-ды. Сондықтан жағдай, Флоренция билеушісі Неапольден кетіп, Фердинанд Римге бұны қашу ретінде және оған Неапольдің өкілі ретінде өзінің еш қатысы жоқ етіп ұсынатындай ойластырылды. Осылайша, Неапольдің соғыстан шығуға Римнің келісімін алдын ала жасалғанын ескерсек, алдау Неапольге папа аймағы жағындағы соғысқа тиімсіз қатысудан шығуға мүмкіндік берді.

*- Қос түсіндіру.*

Мұндай тактиканы жүзеге асыруда, келісімде тараптардың бірі өз мүдделері тұрғысынан түсіндіре алатын шарттар көрсетіледі, бірақ бұл шарттардың ресми бұзылуы орын алмайтындығын білдіреді. Бұл тактикалық тәсілдің мысалы ретінде келесі жағдайды қарастырайық. 1967 жылы қарашада БҰҰ Қауіпсіздік Кеңесінің таяушығыстық жанжалды бейбіт жолмен реттеу туралы қарары қабылданды. Онда «басып алынған аумақтарды қайтару» қажеттілігі туралы мәселе қарастырылды.

Бұл тұжырымға «барлық» аумақтар сөз тіркесі енгізілмегендіктен, Израиль бұл қарар барлық оккупацияланған аумақтардан кетуді талап етпейтінін айтты. Араб елдері болса, сол қарарға сілтеме жасай отырып, Израиль әскерлерін барлық оккупацияланған аумақтардан шығаруды талап етті.

*– Соңғы минуттарда талап қою.*

Осы тактикалық тәсілді жүзеге асыру кезінде, тараптардың бірі жалпы келісімге қол жеткізілген сәтте, талаптарды мәлімдейді. Бұрын қол жеткізілген келісімдерді бағалайтын екінші тарап, мұндай жағдайда оларды жойғысы келмей, жеңілдіктер жасауға барады. Талаптарды соңғы минутта ұсыну тактикасы, мысалы, 1971 жылы Мальта премьер-министрінің тарапынан Ұлыбритания өкілдерімен өткізілген келіссөзде қолданылды. Келіссөздер пәні британдық теңіз және әуе базаларын аралға орналастыру еді. Келіссөздер нәтижесінде қол жеткізілген келісімдерге сәйкес британдықтар Мальта Үкіметіне 10 млн. фунт төлеуге келісті. Келісімге қол қоюдан бұрын Мальта премьер-министрі қосымша талап қойды, оған сәйкес британдықтар өз базаларында мальталық жұмысшылардың жұмыс істеуіне кепілдік беруі керек болды. Бұндай талап шарттың бүкіл мерзімі ішінде жұмыс істеуі тиіс болатын. Бастапқыда Мальта Ұлыбританияға бұндай талап қоймады, бірақ келісімге қол қояр алдында ғана оны айтты.

– *Қысым.*

Қысым – ультиматумдарды қою, екінші тарапты салдар туралы ескерту немесе келіссөздерді тоқтату қауіпін төндіру арқылы жүзеге асырылуы мүмкін. Қысым тактикасы күш қолдану қаупі ретінде де жүзеге асырылуы ықтимал. Бұл тактиканың мысалына 1918 жылы Азаматтық соғыстың өрбу аясында орын алған Кеңестік Ресей мен Кайзерлік Германия арасындағы сепараттық (оқшауланған) келіссөздер жатады. Германдық тарап бұл келіссөздерде неміс әскерлерінің Петроградқа шабуыл жасаумен қорқыту арқылы жүзеге асырылған қысым тактикасын қолданды. Бұл жасалған шабуылдан қауіптеніп большевиктердің Брест бітімін жасауға мәжбүр етті.

Әрі қарай, интегративті стратегия жүзеге асырылған кезде қолданылатын тактикалық әдістерді қарастырайық:

*– Даулы мәселелерді жақшадан шығару тактикасы.*

Көбінесе, саяси конфликтілер конфликті тараптарында елеулі қарама-қайшылықтары бар, көптеген мәселелердің болуымен байланысты келеді.

Осы мәселелердің бәрін бірден шешу мүмкін болмауы мүмкін. Бұл жағдайда, келіссөздерге қатысатын саяси конфликт тараптары талқылаудың күн тәртібінде қандай да бір мәселелер көтерілмеуі туралы келісе алады. Келіссөздер барысында тараптар тез арада келісімге келе алатын мәселелер ғана талқыланады.

Осылайша, келіссөздер процесінде қажетті бастама көтеріледі, бұл саяси конфликтінің тез шешілу ықтималдығын арттыруға мүмкіндік береді. Интегративті стратегияны жүзеге асыруда даулы мәселелерді жақшаға алу тактикасын қолдану мысалы ретінде 1965 жылы Ташкентте өткен Пәкістан мен Үндістан арасындағы келіссөздерді келтіруге болады. Бұл келіссөздерде екі мемлекет үшін өте күрделі, Кашмирге тиесілі және оның аумағының мәртебесіне қатысты референдум өткізу мәселесі көтерілмеді. 1965 жылы Ташкентте талқыланған мәселелер мемлекеттер арасындағы қарулы конфликтіні тоқтату қажеттілігіне қатысты туындады.

Даулы мәселелерді жақшадан шығару тактикасын қолданудың тағы бір мысалы – Ресей, Украина, Германия және Франция арасындағы Норман форматындағы келіссөздер. Келіссөздер Донбасс аумағында соғыс қимылдарын тоқтату мәселелеріне қатысты болды. Бұл келіссөздерде Қырымның тиесілігіне қатысты Ресей мен Украина арасындағы немесе Донецк және Луганск халық республикалары аумағының мәртебесі сияқты даулы мәселелер қарастырылған жоқ. Бұл мәселелерді шешуге Франция мен Германия өкілдері мүдделілік көрсетті, олардың мақсаты Шығыс Еуропадағы қарулы конфликтіні тоқтату болды. Ресей мен Украина арасындағы басқа даулы мәселелердің проблемалары осы Еуропа елдерінің үкіметтері үшін соншалықты маңызды болмады. Осылайша, олардың келіссөздерге қатысуы Ресей мен Украина өкілдерінің сипатталған тактиканы ұстанатындығына кепілдік берді.

*– Келіссөздерде делдалдарды пайдалану.*

Осы тактиканы келіссөздер процесінде жүзеге асыру кезінде саяси конфликт тараптарынан басқа, келіссөздерде делдал ретінде әрекет ететін басқа тараптар да қатыса алады. Бұған мысал ретінде АҚШ президенті Билл Клинтонның Израиль премьер-министрі Эхуд Барак пен ПҰӘ төрағасы Ясир Арафат арасындағы келіссөздерге қатысуы жатады. Келіссөздер АҚШ-та 2000 жылы Кэмп Дэвидте де өтті. Келіссөздерге делдалдардың қатысуының тағы бір мысалы – Германия мен Франция басшыларының қатысуымен Ресей мен Украина өкілдері арасындағы келіссөздер, ол жайында даулы мәселелерді жақшадан шығару тактикасын қолдану мысалында айтылған.

*– Оппоненттердің ортақ ұстанымдарын сызып көрсету тактикасы.*

Бұл тактиканы қолдану тараптарға тезірек келісімге келуге мүмкіндік береді. Егер тараптардың бірі екінші тараптың ұстанымын қабылдау оның мүдделеріне қайшы келмейтінін түсінсе, онда ұсынылған шарттарға келісім бұдан әрі жеңілдік ретінде қарастырылмайды.

Осылайша, бірлескен келісімді қабылдау процесі тиімді жүзеге асырылады, мысал ретінде Кубада кеңестік зымырандарды орналастыру нәтижесінде орын алған Кариб дағдарысы аталған жағдайды айтуға болады. Ядролық соғыс және екі супер державаның бір-бірін жою қаупі АҚШ пен КСРО көшбасшылары мен дипломаттарын ірі масштабты әскери жанжалдың басталуына жол бермейтін келісімге келуге мәжбүр етті. Мұндағы ұстанымдардың ортақтығы, екі тараптың да, екі елдің қарсыласуының ашық әскери жанжалға ұласуы бүкіл әлем үшін қандай салдарға әкелуі мүмкін екенін түсінетіндігінде еді.

Саяси конфликт тараптары қолданатын жоғарыда қарастырылған келіссөздер тактикасы бұрын сипатталған екі стратегияға қатысты болды. Алайда, қосарланған сипатқа сәйкес келетін тактикаларды да ажыратуға болады.

Ғылыми әдебиеттерде келесі ұқсас тактикалар берілген:

*– Пакеттеу.*

Бұл тактикалық тәсілдің мәні келіссөздер нәтижесінде келісімге келу қажет бірнеше түрлі мәселелер бірге жиналып, кешенді қарастыру үшін ұсынылады. Мұндай кешен бір уақытта, қарсылас үшін тартымды мәселелерді, сондай-ақ ол жеңілдіктер жасауы керек мәселелерді де қамтуы мүмкін. Мұндай тактика «жүктемемен сату» деп те аталады [93]. Дәл осы әдісті Ирак көшбасшысы Саддам Хусейн 1990 жылы қолданған. Ирак өз әскерлерін Кувейт аумағынан шығаруға дайын болды, бірақ сонымен бірге Сирия әскерлері Ливан алқабынан шығарылуы керек, ал Израиль Газа секторы мен Иордан өзенінің батыс жағалауынан кетуі керек деген талаптар қойылды.

*– Келіссөзден шығып кету немесе оған келмеу тактикасы.*

Бұл тактика талқылауды бір тақырыптан екінші тақырыпқа аудару немесе белгілі бір тақырыпты талқылауды ауыстыру түрінде жүзеге асырылады. Бұл тактиканы қолдану әртүрлі вариацияларда жүзеге асырылуы мүмкін. Бір тарап өз ұстанымын пысықтау және нақтылау қажеттілігіне сілтеме жасай отырып, басқа тараптан тақырыпты талқылауды кейінге қалдыруды сұрай алады. Бұл жағдайда кету келісілген болады.

Алайда, бұл тактиканы қолдануды тараптардың бірі екінші тараптың келісімінсіз жүзеге асыра алады. Мысалы, тараптардың бірі келіссөздерге келмеуі немесе оны кешіктіру мақсатында белгілі бір күш қолдануы ықтимал. Алайда, келіссөздер тараптарының бірі үстел басынан физикалық түрде тұрып, бүкіл делегация құрамымен келіссөздерден кетіп қалатын жағдайлар болуы мүмкін. Бұл жағдайда кету тактикасы қарсыласқа қысым жасау мақсатында да қолданылады.

Көбінесе, физикалық кету алдында ультиматум ұсынылуы мүмкін. Ультиматум ұсынылғаннан кейін, келіссөз тараптарының бірі екінші тарапты және оның дәлелдерін тыңдауға тырыспай бірден үй-жайдан шығады. Тараптардың бірінің келіссөзге келмеуі тактикасының оның бұзылуына және кейінгі қарулы конфликтілерге әкелгенін мысал ретінде қарастырайық. 1994 жылы Ресей мен шешен сепаратистерінің билігі бітім туралы келіссөздер жүргізді. Борис Ельцин шешендердің жетекшісі Джохар Дудаевпен келіссөздер жүргізу үшін жеке кездесуі керек деген келісімге қол жеткізілді. Алайда, кездесуге бірнеше сағат қалғанда Ресей президенті келіссөздерге келмейді деген ақпарат келді. Нәтижесінде келіссөздер үзіліп, қарулы конфликтінің жалғасуына әкелді.

Осылайша, саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздер процесінің дәстүрлі стратегиялары мен тактикаларын қарастыра отырып, келіссөздерге тікелей дайындық саяси конфликтіні шешудің маңызды кезеңі екенін атап өткен жөн. Келіссөздер процесін тікелей бастамас бұрын, саяси конфликт тараптары барлық ұйымдастырушылық мәселелерді шешуі керек. Бұл мәселелер тараптармен дербес, сондай-ақ үшінші тарапты делдал ретінде тартумен шешіледі.

Ұйымдастырушылық мәселелерді шешу келіссөздерге дайындықтың маңызды кезеңі екенін ескере отырып, тараптар көбінесе, «келіссөздер туралы келіссөздер» жүргізеді. Бұл процесс келіссөздердің орны мен уақытын анықтаумен байланысты келеді. Сонымен қатар, осы кезеңде келіссөздер барысында қандай мәселелер талқыланатыны қарастырылуы мүмкін.

Саяси конфликтінің барлық тараптары келіссөздер жүргізетін делегациялар құруы керек. Бұл мәселе, сондай-ақ делегациялар құрамына қандай да бір адамдарды енгізу немесе енгізбеу мүмкіндігі тұрғысында тараптар арасында талқылануы мүмкін.

Келіссөздер жүргізу тәжірибесі, келіссөздерге қатысатын конфликт тараптары, көмегімен өздерінің ұстанымдарын алға тартатын, әртүрлі тәсілдерді қолданады деп болжайды. Бұл:

– келіссөздерде ұстанымдарды ұсынудың ашық тәсілі;

– келіссөздерде ұстанымдарды ұсынудың жабық тәсілі;

– келіссөздерде ұстанымдарды ұсынудың демонстрациялық - жалпы тәсілі болуы мүмкін.

Егер саяси конфликт тараптарының бірі осы тәсілді қолданса, онда ол келіссөздер процесіне қатысушылар ұстанған мәселелердегі ортақтыққа назар аударады.

*– Келіссөздерде ұстанымдарын ұсынудың демонстрациялық- конфликтілік тәсілі.*

Бұл жағдайда, демонстрациялық-жалпы тәсілден айырмашылығы, келіссөздер тарапы келіссөз жүргізушілердің ұстанған ұстанымдарының айырмашылығын дәл көрсетеді [125, 200-б].

Айта кету керек, келіссөздер процесін жүзеге асыру кезінде келіссөз тараптары, әдетте, өз позицияларын жеткізуге көмектесетін осы көрсетілген тәсілдердің барлығын қолдана алады. Демек, келіссөздер процесі оларды пропорционалды пайдалануды болжайды.

Келіссөздерге тікелей дайындықтың осы аспектілерін ескере отырып, келіссөздер процесінің бұл кезеңі келіссөздердің ұйымдастырушылық стратегиясы ретінде ұсынылуы керек, нәтижесінде келіссөздердің тактикалық және стратегиялық моделі туралы айтуға болады *(2 сурет).*

**Т а к т и к а л а р**

Ұйымдастыру

стратегиясы

– келіссөзде ұстанымды ұсынудың ашық тәсілі

– келіссөзде ұстанымды ұсынудың жабық тәсілі

– демонстрациялық-жалпы тәсілі

– демонстрациялық-дау-жанжалдық тәсілі

Келіссөздердегі ұстаным тәсілін таңдау

– Даулы мәселелерді жақшадан шығару тактикасы

– Келіссөздерде делдалдарды пайдалану

–Оппоненттердің ортақ ұстанымдарын сызып көрсету тактикасы

Интегративтік стратегия

Дистрибутивтік

стратегия

Қос

стратегия

– Орын мен уақытты анықтау

– Күн тәртібін талқылау

– Қос түсіндіру

– Алдау

– Соңғы минуттарда талап қою

– Қысым, немесе кету

– Пакеттеу

– Келіссөзден шығып кету немесе оған келмеу тактикасы

*2 - сурет* Келіссөздердің тактикалық - стратегиялық моделі

*(авторлық зерттеулер негізінде)*

Ұсынылған модельден саяси конфликт кезіндегі келіссөздер процесін әртүрлі стратегиялар және тактикалық әдістер мен тәсілдер арқылы жүзеге асыруға болатындығын көреміз.

Саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздер процесін талдау, ХХ ғасырдың аяғы мен ХХІ ғасырдың басында тараптар негізінен дистрибутивтік стратегияның тактикасын қолданғанын көрсетеді. Мысалы, келіссөздерге келмеу тактикасын Ресей басшылығы 1994 жылы Ресей әскерлері Шешенстан аумағына кірмес бұрын қолданған. Әскери операция басталғанға дейін шешендердің және Мәскеу көшбасшылары арасында келіссөздер жүргізу жоспарланған болатын, бірақ соңғы сәтте шешендердің көшбасшысы Джохар Дудаевпен кездесу өткізуден Кремльде бас тартты.

Осы оқиғалардың куәгері, сол кезеңде Ұлттар ісі жөніндегі министр қызметін атқарған В. Михайлов 1994 жылғы желтоқсан кезеңінде шешен сепаратистерінің көшбасшыларымен келіссөздер дайындаумен айналысатын топ құрылғанын айтады.

Бұл топтың құрамына белгілі ғалымдар, сонымен қатар Федерация Кеңесі мен Мемлекеттік Думаның өкілдері кірген. Ресей мен шешен тараптары арасындағы келіссөздер Владикавказ қаласында өткізілуі керек деген келісім болған. Мәскеуден келіссөз тобы Владикавказға ұшуы тиіс күні федералдық әскер Шешен содырларының позицияларына шабуылды бастады. Алайда, В.Михайловтың айтуынша, осыған қарамастан шешендердің көшбасшылары келіссөзге келеді. Күрделі пікірталасқа қарамастан, ресейлік келіссөздер тобы мен Шешенстан өкілдері саяси жанжалды шешудің бірнеше нұсқасын жасай алды. Нәтижесінде шешен тарапы әскерді шығарып, республика аумағында сайлау өткізілетіні туралы келісімге қол жеткізілді, бірақ шешендердің шарты сепаратистік көшбасшы Джохар Дудаевтың Ресей президенті Борис Ельцинмен кездесуін ұйымдастыру еді.

В. Михайловтың айтуынша, ол Солтүстік Осетия басшысы А. Галазовпен бірге бұл мәселені Б. Ельцин әкімшілігімен келіскен. Ресей Федерациясы президентінің келіссөздерге қатысуға келісімі алынған. Алайда, бірнеше сағаттан кейін, Михайловтың айтуынша, Мәскеуден Б. Ельцин Д. Дудаевпен кездеспейді, оның орнына келіссөздерге Үкімет төрағасы Виктор Черномырдин келеді деген хабар алынады. Келіссөздерде Б. Ельцинді В. Черномырдинмен басты тұлға ретінде алмастыру шешен тарапынан наразылық тудырғанына қарамастан, Д. Дудаев келіссөздерге қатысуға келісті. Алайда, біраз уақыттан кейін Черномырдинде келіссөздерге келмейді деген ақпарат түсті.

Нәтижесінде, Ресей тарапының келіссөздерге келмеуіне байланысты 1994 жылы шешен сепаратистерімен келіссөздер тоқтатылды. Саяси конфликт қарулы шиеленіске айналды, ол ішінара 1996 жылы Шешенстанның тәуелсіздігін іс жүзінде нығайтқан хасавюртовтік деп аталатын келісімдерге қол қоюмен аяқталды [126, 127].

Алайда, өздеріңіз білетіндей, бұл келісімдер ұзаққа созылмады. Нәтижесінде бұл конфликтінің одан әрі эскалациясына (өршуіне) әкелді, ол тек 2000 жылдары толықтай аяқталды.

Бұл жағдайда келіссөздерге келмеу туралы айтуға болады. Келіссөздерге келмеу, келіссөздерге қатысудан бас тарту сияқты саяси конфликтінің бір жағы екіншісіне қатысты көрсететін құрметтемеушілік актісін білдіреді. Нәтижесінде саяси конфликт жалғасады және жоғарыда қарастырылған мысалдағыдай әскери шиеленіске айналуы мүмкін.

Келіссөздердің бұзылуының тағы бір мысалы, саяси конфликті шешудің бейбіт процесіне қауіп төндіретін демонстрациялық кету.

2006 жылы Молдова делегациясы Приднестровск конфликтісіне қатысты келіссөздер кезінде осылай жасады.

2006 жылғы 27 және 28 ақпанда өткен және Приднестровск конфликтісін реттеуге байланысты мәселелерге қатысты келіссөздер процесі конфликтімен аяқталды. Приднестровье басшылығы келіссөздер процесін бұзғаны үшін кінәні Молдова билігіне жүктеді. Осы елдің делегациясы қыр көрсетіп, қарсы топтың пікірлерінше, тұйыққа тірелді дегендей келіссөздерді тастап, өз мақсаттарын жүзеге асыра алмастан кетісті.

Осы келіссөздерде Молдова делегациясын Реинтеграция министрі Василий Шова басқарды. Ол басқарған делегация Тирасполдің, сондай-ақ ЕҚЫҰ өкілдерінің үгіттеуіне қарамастан, келіссөзді тастап кетеді.

Екі тарап арасындағы саяси конфликт Днестрдің сол жағалауындағы жерді пайдалануға байланысты проблемалардан туындады. Молдова басшылығы даулы жерлер олардың юрисдикциясына өтуі керек деген талаптар қойды.

Молдова делегациясы келіссөздерді тастап кеткеніне қарамастан, Реинтеграция министрлігінің мәлімдемесіне сәйкес, Молдова келіссөздерді кейіннен одан әрі жалғастыруға дайын. Осы фактіге сүйене отырып, Молдова делегациясының келіссөздерден кетуі психологиялық қысым еді деген қорытынды жасауға болады.

Алайда, осы оқиғадан кейін Приднестровье Сыртқы істер министрлігінің басшысы В. Лицкай, Молдова делегациясы жасаған осындай дипломатиялық актіні келіссөздердің екінші жағына қастық ретінде бағалады. Сондай-ақ, Приднестровье өкілдерінің пікірінше, Молдова делегациясының мұндай әрекеттері келіссөздер процесін кешіктіріп, Еуропалық Одақтың қауіпсіздік және сыртқы саясат жөніндегі өкілі Х. Соланомен кеңесуді мақсат етеді. Бұл кездесуде Тираспольдің пікірінше, Молдова Приднестровье басшылығын сындарлы келіссөздерге қабілетсіз етіп көрсетуге тырысады.

Осы келіссөздерге қатысқан және Ресей СІМ - нің Ерекше тапсырмалар жөніндегі елшісі В. Нестерушкин, сондай-ақ ЕҚЫҰ-ның Молдовадағы миссиясының басшысы Уильям Хилл ұсынған делдалдық тараптар, қарсыластар арасындағы жағдайдың күрделілігін және тараптардың ымыраға келуге ниетсіз екендерін атап өтті [127].

Осылайша, келіссөздерді тастап кету тактикасының қарастырылған мысалы, келіссөздердің екінші жағы бұл тактиканы құрметтемеушілік ретінде санайтындығын көрсетеді. Демек, мұндай мінез-құлық келіссөздердің дамуына және саяси конфликтінің шешілуіне теріс әсер етуі мүмкін.

Келіссөздер процесіндегі стратегия мен тактика рөлінің маңыздылығын айта отырып, келіссөздерді бастау мүмкіндігінің өзі де, келіссөздер процесін жүзеге асыру да оларға тікелей байланысты екенін атап өткен жөн. Мысал ретінде делдалдардың келіссөздер процесіне қатысуы (Кэмп Дэвидтегі Израиль мен Палестина арасындағы келіссөздер, Германия мен Францияның делдалдығымен Ресей мен Украина арасындағы келіссөздер). Осы тактиканы қолданбағанда, көптеген келіссөздер тараптар арасындағы келіспеушіліктер мен кездесуді қаламау тұрғысынан басталмауы да мүмкін еді.

Келіссөздер процесінің стратегиялары мен тактикаларына сәйкес келетін мән туралы айта отырып, келіссөздер процесінің нәтижесі және келісімдерді жасасу және жүзеге асыру мүмкіндігі олардың таңдауына тікелей байланысты екенін атап өткен жөн. Мысал ретінде, Неапольдің Флоренциямен соғыстан шығуы туралы келісім жасасу кезінде Неаполь королі Фердинандтың алдау тактикасын қолдануын, сондай-ақ нәтижесінде ресейлік және шешенстандық тараптар арасындағы келіссөздер үзілген Борис Ельциннің келмеу тактикасын қолдануын келтірген орынды.

Жұмыстың осы тараушасының соңында төмендегідей қорытынды жасауға болады.

Келіссөздер процесінде саяси жанжалға қатысушылар ұстанатын стратегия мен тактика үлкен рөл атқарады. Интегралды стратегия ұтымдырақ, өйткені ол ең қолайлы келісімдерге келуге мүмкіндік береді.

Жоғарыда келтірілген мысалдар саяси жанжалдарды шешудегі келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасының маңыздылығын көрсетеді, сонымен қатар конфликті тараптары арасындағы келіссөздер процесінің басталып, сәтті жүзеге асырылуын және нәтижесінде келіссөздердің қажетті нәтижелеріне қол жеткізуі үшін стратегия мен тактиканы таңдаудың маңыздылығын анықтайды.

Келесі кезекте, Қазақстанның бітімгершілік саясаты туралы теориялық зерттеулер мен баяндаулардан кейін, қоғамдық пікірді зерттеу мақсатында сауалнама жүргізілді.

Сауалнаманың мақсаты – қазіргі таңдағы Қазақстанның халықаралық аренадағы өзіндік беделі мен арағайындық, бітімгершілік қатынасы туралы қоғамдық пікірді зерделеу.Сауалнамаға 600 респондент қатысты, олар әртүрлі топтар арасынан таңдалып алынды: саяси зерттеу институттарының ғалымдары, аналитикалық зерттеу орталықтарында жұмыс жасайтын сарапшылар, ЖОО-ның профессор, оқытушылар құрамы саяси сала мамандары бойынша іріктеліп, осы зерттеуге тартылды. Ал жас көрсеткіші – 23-55 жас аралығын қамтиды. Зерттеу нәтижелері кесте түрінде беріліп отыр*.*

*1-кесте*. «Қазақстанның халықаралық аренадағы беделіне қандай баға бере аласыз?» сұрағы бойынша жауап нәтижелері

|  |  |
| --- | --- |
| 1. «Қазақстанның халықаралық аренадағы беделіне қандай баға бере аласыз?» | |
| Жауап нұсқалары | **% үлесі** |
| Жоғары | 162 адам (27%). |
| жоғары деп айтуға болады | 181 адам (30,1%). |
| жоғарыдан төмен | 61 адам (10,2%). |
| Орташа | 169 адам (28,3%). |
| төмен деп айтуға болады | 24 адам (4%). |
| Төмендеу | 3 адам (0,4%). |

Жоғарыда белгілі болғандай, «Қазақстанның халықаралық аренадағы беделіне қандай баға бере аласыз?»деген кіріспе ретіндегі сауалға жауап бергендердің «жоғары» деп белгілегендер мен «жоғары деп айтуға болады» деп жауап бергендердің үлесін қоссақ (27+30,1), 57,1 пайыз шығады. Демек, бұл жалпы алғанда сұрау салушылардың жартысы еліміздің мәртебесінің жоғары екендігіне сенімді деген сөз. Шындығында, Қазақстан тәуелсіздік алғаннан кейін, өзінің халықаралық сахнадағы беделін арттыру үшін де бар күшін салды. Ойлап қарасақ, Қазақстанның Араб-мұсылман әлемі, Ресей, Қытай, кейбір Еуропа елдерімен қарым-қатынасы жақсы деуге саяды, ал «орташа», «төмен деп айтуға болады» деген көзқарастардың 32,3 пайыз құрауы біршама көрсеткіш. Шамасы бұл, Еуропа, АҚШ сияқты мемлекеттермен қатынасымыз және НАТО блогында еместігімізбен байланысты болса керек. Әрине, қазіргі таңда халық саяси сауатты және барынша рационалды көзқараспен қарайтындығын ескерсек, бұл көрсеткіштер барынша шынайы тәрізді.

*2-кесте*. «Қазақстанның әлемдік бейбітшілікті сақтау туралы сіңірген еңбегіндегі айтулы мәселелері?» сұрағы бойынша жауап нәтижелері

|  |  |
| --- | --- |
| 2. «Қазақстанның әлемдік бейбітшілікті сақтау туралы сіңірген еңбегіндегі айтулы мәселелері?» | |
| Жауап нұсқалары | **% үлесі** |
| Атом қаруынан бас тарту | 247 адам (41,2%) |
| Бейтарап саясат ұстануы | 43 адам (7,1%) |
| Бітімгершілікті қалауы | 72 адам (11,9%) |
| Көпұлтты және поликонфессиялық саясат | 144 адам (23,9%) |
| Қазақстан Халықтары Ассамблеясының құрылуы | 95 адам (15,9%) |

Жоғарыдағы сауалға қойылған мәселер бойынша ұсынылған жауаптарды біз барынша толықтай қамтыдық, сондықтан да 5 жауаптың шамалас болып, тым алшақтықта жауап беруі де мүмкін емес еді. Дегенмен, 41 пайыз ұстаған «атом қаруынан бас тарту» деген жауап, біріншіден, «оны сақтап қалу керек еді» деген пікірлермен үндесе бермейді, екіншіден, осы жауаптың өзі, шындығында, атомдық қару қолдануға деген ішкі қарсылықты білдіріп тұр. Екінші орында, «көпұлттылық пен поликонфессионалдық саясат» (23,9). Бұл әрине, ішкі саясат, дегенмен, қоғамдық пікірдегі көпұлттылық қашанда соғысты қаламайтындығын, өйткені, онда сол мемлекеттің ұлттары өмір сүретіндігін аңдағандық сияқты болып көрінеді. Бірақ тарихи шындық бұл гипотезаға сай келе бермейді. Бейтарап саясат ұстануы 7 пайыз-ақ, әрине, бұл түсінікті, жауап берушілер бейбітшілікті сақтау үшін, оның тек қана алғышарт екендігін, ал негізінен нақты істер керектігін бағамдап тұрғандай көрінеді.

*3 - кесте*. «Қазақстанның кезіндегі Армения - Әзербайжан, Украина - Ресей қатынастары мен Сирия мемлекеті аясындағы бітімгершілік саясатының нәтижелерін қалай бағалайсыз?» сұрағы бойынша жауап нәтижелері

|  |  |
| --- | --- |
| 3. «Қазақстанның кезіндегі Армения - Әзербайжан, Украина - Ресей қатынастары мен Сирия мемлекеті аясындағы бітімгершілік саясатының нәтижелерін қалай бағалайсыз?» | |
| Жауап нұсқалары | **% үлесі** |
| Игілікті | 231 адам (38,5%). |
| Дұрыс шешімдер | 136 адам (22,6%). |
| Оңтайлы деп айтуға болады | 154 адам (25,7%). |
| Бұндай бітімгершілік қажет-ақ | 37 адам (6,2%). |
| Бұндай бітімгершіліктің қажеті де жоқ еді, онсыз да елімізде басқа ішкі мәселелер жетерлік | 15 адам (2,4%). |
| Жауап беруге қиналамын | 7 адам (4,6%). |

«Игілікті» деп жауап бергендер, «дұрыс шешімдер» деп белгілегендер 61,1 пайызды құрады, біздің қоғамдық санада шындығында, тыныштықты қалайтын, бейбітшілікті ұнататын көзқарастардың басым екендігін байқатады. Ал «бұндай бітімгершіліктің қажеті жоқ» деп санайтындар, шындығында да, оппозициялық сипаттағы, пессимистік бағдардағы, ескі Қазақстанға деген реніш сезімінің сақталып қалуы, т.б. жиналған болуы да ықтимал.

6,2 пайыз болған көрсеткіш бойынша алғанда, бітімгершіліктің жалпы қажет екендігі түсінікті жайт, мәселе, соны іске асыру керек пе, әлде жоқ па деген сауалға байланысты. Бір қарағанда, әлемде 200-ге жуық елдер арасында бітімгершілік саясат ұстануға ұмтыла түсетін мемлекеттер тым аз. 14,6 пайыз да ақылға қонымды сияқты, өйткені, саяси ойындар мен әртүрлі технологияларды түсіндірудің өзі қиындау, оның үстіне, бұндай саясаттар көп жағдайда мөлдір емес түрде өтіп келеді. Егер бәрі мөлдір болса, онда бұл көрсеткіш азаюы мүмкін.

*4-кесте*. «Қазіргі таңдағы Ресей мен Украина арасындағы жанжалда Қазақстан қандай бағдар ұстануы қажет деп ойлайсыз?» сұрағы бойынша жауап нәтижелері

|  |  |
| --- | --- |
| 4. «Қазіргі таңдағы Ресей мен Украина арасындағы жанжалда Қазақстан қандай бағдар ұстануы қажет деп ойлайсыз?» | |
| Жауап нұсқалары | **% үлесі** |
| Мүлде бейтарап | 199 адам (33,2%) |
| Украина жағын қолдауға бағытталған бейтараптылық | 93 адам (15,5%) |
| Ресей жағын қолдауға бағытталған бейтараптылық | 37 адам (6,2%) |
| Бұл үдерістің соңын күтуден басқа амал жоқ | 151 адам (25,2%) |
| Мүлде алаңдамай әлем халқының назарын басқа ахуалдарға қарай бұру керек | 111 адам (18,6%) |
| Екі елді татуластыру | 3 адам (0,4%) |
| Украинаны қолдау дұрыс | 3 адам (0,4%) |
| Менің ойымша бейбітшілік болғаны жақсы еді | 3 адам (0,4%) |

Жоғарыда көрсетілген сауалға берілген жауаптар да талдау үшін тым күрделі, бірақ жалпы алғанда, үштен бір бөлігі ешнәрсеге, ешқашан араласпай тып-тыныш үн-түнсіз отыра беруді қалайды. Қазақтың «Сен тимесең, мен тиме» деген ұстанымы да осы. Бірақ осы бейтараптылық арқылы Украинаны аздап қолдап отырған сыңай таныту керек деген көзқарастар жоғары болмаса да, баршылық (15,5), бірақ ресейшілдер бұдан аз (6,2). Негізі бұл сұрақ, ресейшілдік пен украинашылдық деген сияқты саяси бағыттармен де астасып жатыр. Бірақ бұл жауаптардан біз, украинашылдардың пайызы тым жоғары болады деп болжап едік. Әйтсе де, Украинаны қолдау Ресей тарапынан Қазақстанды тығырыққа тіреуі ықтимал екендігін қоғамдық сана сезеді деген сөз.

Екі елді татуластыру да әзірге мүмкін емес екендігін қоғамдық санадағы пікірлер де анық ажыратып отыр. Сондай-ақ, таза Украинаны қолдауға да қоғамдық сана енжар немесе қауіптенеді деген сөз.

Ары қарай, «Қазақстанның болашақтағы бітімгершілік саясаты мен бейбітшілікті қалауының келбетін қалай елестетесіз?»деген сауал бойынша, нәтижелерін кесте түрінде талдайық:

*5 - кесте*. «Қазақстанның болашақтағы бітімгершілік саясаты мен бейбітшілікті қалауының келбетін қалай елестетесіз?»сұрағы бойынша жауап нәтижелері

|  |  |
| --- | --- |
| 5. «Қазақстанның болашақтағы бітімгершілік саясаты мен бейбітшілікті қалауының келбетін қалай елестетесіз?» | |
| Жауап нұсқалары | **% үлесі** |
| Өте жарқын, әлемде беделі арта түседі | 95 адам (42,5%) |
| Әлем халықтары мен мемлекеттер Қазақстанға құрметпен қарайды | 31 адам (13,7%) |
| Басқа да Еуропа мемлекеттері сияқты беделде қала береді | 24 адам (10,6%) |
| Бұл саясатқа мемлекеттік және халықаралық арена аса мән бермейді, қалыпты жағдай ретінде қабылдайды | 24 адам (10,2%) |
| Негізінен бұл бітімгершілік аса құндылыққа, халықаралық аренадағы беделге алып бармайды | 25 адам (11,1%) |
| Бұл саясатты өзгертіп, тек еліміздің жалпы даму страегиясына ғана назар аударуымыз керек | 27 адам (11,9%). |

Бұл жауаптар барысында отимистік бағыт аса жоғары деп айтуымызға болады. Бірақ «құрметпен қарайды» деген жауаптың 13,7 пайыз болуы жоғары емес, демек, қазақстандықтардың көзқарасы бойынша, бейбітшілікті ұстану саясаты тек әлемдегі бедел үшін ғана емес, мемлекеттің өзі үшін ғана екендігін дәйектейді. Оны «Бұл саясатқа мемлекеттік және халықаралық арена аса мән бермейді, қалыпты жағдай ретінде қабылдайды» (10,2%), «Негізінен бұл бітімгершілік аса құндылыққа, халықаралық аренадағы беделге алып бармайды» (11,1%) деген жауаптардағы көрсеткішерден-ақ аңғарылады.

11,9 пайыз − «Бұл саясатты өзгертіп, тек еліміздің жалпы даму стратегиясына ғана назар аударуымыз керек» деп жауап бергендер, осы бейбітшіліксүйгіш деген айдармен бінеше жыл жүрдік, бірақ еліміздің ішкі әлеуметтік ахуалы онша қуантарлық емес, ең бастысы қазақстандықтардың әл-ауқаты мен экономикасының дамуы, «осыған да баса назар аудару керек қой» деген сияқты ой ниеттерін білдіріп тұр.

«Бұл саясат биік деңгейге алып бармайды, басқа да мемлекеттер сияқты қала береміз» деген сияқты пікірдегілер де көп пайызды емес, бұл саясаттанудағы индефферентизм деп атауға болатын климатты да аңғартады. Дегенмен, бұндай психологияның болуы да заңды.

*6 - кесте*. «Қазақстанның бітімгершілік саясатын өркендетуге қандай кедергілер бар деп ойлайсыз?»сұрағы бойынша жауап нәтижелері

|  |  |
| --- | --- |
| 6. Қазақстанның бітімгершілік саясатын өркендетуге қандай кедергілер бар деп ойлайсыз? | |
| Жауап нұсқалары | **% үлесі** |
| Ескі Қазақстан | 154 адам (25,7%). |
| Ресей, Қытай сияқты мемлекеттер | 80 адам (13,3%). |
| Дипломатиялық қатынастарды жетілдіру | 48 адам (8%). |
| Қоғамдық пікір мен халықтың жағымсыз көзқарастары | 107 адам (17,7%). |
| Демократияның кемшін тұстары | 64 адам (10,6%). |
| Ел ішіндегі әлеуметтік ахуал | 144 адам (23,9%). |
| Білмеймін | 3 адам (0,4%). |

6-сауалға жауап берушілердің ең көбі Ескі Қазақстан иделогиясын ұсынған, бірақ қазіргі таңда барлық жан-жақты өрлеудің қай саласы болмасын, осы жауап үнемі басқа да әлемуеттанулық зерттеулеріміз бойынша алдымыздан шыға береді.

Бірақ 23,9 пайыз, яғни, «Ел ішіндегі әлеуметтік ахуалдың кедергі болуы» бұл тұста, ойлантарлық жағдай болып отыр. Сондай-ақ, бұған қоса қоғамдық пікір мен негативті көзқарастардың да үлес салмағы басым болып отыр – 17,7 пайыз. Бұл діни фанатизм, саяси оппозиция, нигилиистер, т.б. ықпал өрісінен туындайды деген пікірлерді меңзеп тұрғандай.

Сондай-ақ, демократияның кемшін тұстарының болуы да (10,6) айтарлықтай жоғары пайыз емес, дегенмен, сұрау салушылардың көзқарастары бойынша, оның да кері ықпалы болуы ықтимал екен. 13,3 пайыз оны өркендетуге Ресей, Қытай сынды мемлекеттер кедергі келтіреді деп санайды, бұл стратегиялық тұрғыдан қарағанда солай сияқты болып көрінеді, қазіргі таңда да Қазақстан геосаяси жағынан қарағанда да Ресей - Украина, Әзербайжан -Армения, Тәжікстан – Қырғызстан, т.б. мемлекеттер арасындағы кикілжіңдердің ортасында қалып қойып, қай жаққа шығарын білмей, бітімгершілік болғанның өзінде қай жағына басымдылық беру керек деген сияқты сауалдарға жауап іздеп келеді. Сонымен қатар, тек сөз жүзінде болмаса, бұл қақтығыстар жөнінде Қазақстан мемлекеті өзінің бітімгершілік бағдарламасын да әлі күнге дейін ұсынған жоқ.

«Еліміздің бітімгершілік саясат ұстануының қандай тарихи негіздері бар деп түсінесіз?»деген 7 - сауал бойынша «бар, бұрыннан» деп жауап берушілердің 40 пайыздан астам болуы респонденттердің жалпы Қазақстан тарихын жақсы білетіндіктерін де көрсетсе, екінші бір жағынан, шындығына да, оны тарихи негіздері бар деп ойлайды, әрине, ол қай кезеңдегі тарихқа байланысты айтылып отырғандығы өз алдына бөлек мәселе. Кеңес дәуіріндегі жасанды интернационалистік климаттың сарқыншақтары бүгін де жоқ емес. Мәселен, кешегі Ресейден келген босқындарға қол ұшын беру. Ал енді «амалсыз климат» деп отырғандардың пікірлері де қисынды, геосаяси климат, бұрынғы отаршылдық, орта деңгейдегі экономикалық даму, т.б. шындығында, тек бітімгершілік саясат ұстай тұруды сұранып тұрғандай болады. Екі алып империяның ортасында орналасу да мәңгі осындай саясат ұстануды керек ететін шығар. 20,4 пайыз «тек президенттердің өзіндік саясаты» деп ұғынған, яғни, елді кім билесе және ол бұрынғы саясатты жалғастыратын болса, Қазақстан осындай мемлекет ретінде сақталып қала береді деген сөз. 10,6 пайыз бұл түсініктердің тарихи негіздемелері жоқ, яғни, түркі-қазақ елі бұрын-соңды бұндай саясат ұстанбаған дегенге келіп саяды. Арғы тарихты қарасақ, түркі даласындағы империялардың құрылуы да осыған келіп саяды. Онда жоғарыдағы 9,7 пайыз қайтадан растала түседі. Нәтижелері келесі кестеде берілген:

*7 - кесте*. «Еліміздің бітімгершілік саясат ұстануының қандай тарихи негіздері бар деп түсінесіз?»сұрағы бойынша жауап нәтижелері

|  |  |
| --- | --- |
| 7. Еліміздің бітімгершілік саясат ұстануының қандай тарихи негіздері бар деп түсінесіз? | |
| Жауап нұсқалары | **% үлесі** |
| Ұлы даладағы байырғы діни сенімдердің қатар өмір сүруі мен көпұлттылық ахуал | 244 адам (40,7%) |
| Тарихи дәуірінің соққысынан туындаған амалсыз ахуал | 58 адам (9,7%) |
| Түрікшілдіктің сарқыншақтары | 16 адам (2,7%) |
| Заманға бейімделудің, қазақтық этикоцентризм белгілері | 96 адам (15,9%) |
| Ел басшыларының өзіндік саясаты | 122 адам (20,4%) |
| Бұл жалған ұғым, ешқандай тарихи негіздемесі жоқ | 64 адам (10,6%) |

Келесі «Қазіргі таңда Қазақстанның бітімгершілік саясаты қандай бағытта өрбу керек деп ойлайсыз?»деген сұрақ бойынша берілген жауаптар да қызғылықты, әрі күрделі болып келеді. 16,2 пайызы көрші Қытаймен жақсы қарым-қатынаста болу керек деп санайды екен, әрине, бұл соңғы кездердегі Ресейдің халықаралық сахнадағы беделінің түсе бастауынан болуы да ықтимал. Бірақ түркі халықтары және қазақтар да жоғары деңгейде қолдауы тиіс, «Тұран одағы» деп жауап бергендердің үлес салмағы онша көп те емес (13,7). Бұл бір қырынан, сол Түркі елдерінің бірлестігіне деген халықтың сенімінің аса жоғары емес екендігін бідіреді, ал аса қажетті деп саналатын Америкамен қатынастың да үлес салмағы жоғары емес, бұл да АҚШ-қа деген аса сенімділікті білдірмейді және оның географиясының қашықта болуы да әсер еткен сияқты. Бұл көрсеткіш басқаларға қарағанда азырақ. Ал ең азы – 4.9 пайыз, ол Ресеймен жақсы қарым-қатынас. Бұл да жауап берушілерің саяси көзқарасы бойынша, оған аса сенімділік білдірмейтіндігін айғақтап тұр немесе бұрыннан-ақ жақсымыз ғой деген пікірлерді де білдіруі мүмкін. Еуропа елдерімен жақсы қарым-қатынас 15 пайыздан жоғары болуы, ол елдерде әзір ешқандай да соғыс қатері мен қақтығыстар нышанының байқалмауынан шығар және олармен бейбітшіл емес қатынаста болу да біздің еліміз үшін әзірге мүмкін емес. Сондықтан ол өздігінен орныққан қатынас сияқты болып тұрады деген ой ниеттері байқалады.

*8 - кесте*. «Қазіргі таңда Қазақстанның бітімгершілік саясаты қандай бағытта өрбу керек деп ойлайсыз?»сұрағы бойынша жауап нәтижелері

|  |  |
| --- | --- |
| 8. «Қазіргі таңда Қазақстанның бітімгершілік саясаты қандай бағытта өрбу керек деп ойлайсыз?» | |
| Жауап нұсқалары | **% үлесі** |
| Қытаймен жақсы қарым-қатынас | 97 адам (16,2%) |
| Ресеймен жақсы қатынас | 25 адам (4,9%) |
| Еуропа елдерімен жақсы қатынас | 92 адам (15,2%) |
| Америкамен жақсы қатынас | 37 адам (6,2%) |
| «Тұран одағын» құруды қолға алу | 83 адам (13,7%) |
| Айтылғандардың бәрі | 266 адам (44,2%) |

Келесі маңызды сұрақ нәтижелерін талдасақ, «Қазақстанның бітімгершілік саясатына деген сыни көзқарасыңыз қандай?»деген сауалдың нәтижесіндегі 31,4 пайыз *(9 - кесте)*, әрине, сыртқы саясатты білу үшін жоғары сапалы білім болуы керек, арнайы маман болу қажет деп санайтын сыпайыгершілік көзқарастардың жиынтығы да болуы ықтимал немесе шындығында да, біздің сыртқы саясатымызда, әсіресе, бейбітшіліксүйгіштік пен арағайындық та атқарылған істерімізге мін жоқ деген сөз. Ол халықаралық аренада да осылай мойындалғандығы да рас.

*9 - кесте*. «Қазіргі таңда Қазақстанның бітімгершілік саясаты қандай бағытта өрбу керек деп ойлайсыз?»сұрағы бойынша жауап нәтижелері

|  |  |
| --- | --- |
| 9. «Қазіргі таңда Қазақстанның бітімгершілік саясаты қандай бағытта өрбу керек деп ойлайсыз?» | |
| Жауап нұсқалары | **% үлесі** |
| Әуелі ішкі саясатты түзеп алу керек | 181 адам (30,1%) |
| Демократиялық көзқарастар жағы тайыздау | 72 адам (11,9%) |
| Бұл қорқақтың белгісі сияқты | 21 адам (3,5%) |
| Амалсыздан болуы тиіс шаралар | 26 адам (4,4%) |
| Ешқандай сыни пікір айта алмаймын, бәрі дұрыс деп ойлаймын | 189 адам (31,4%) |
| Жауап беруге қиналамын | 112 адам (18,6%) |

Ішкі саясатты түзеп алу туралы пікірлер де қисынды, бұлар еліміздің ішкі климатына көңіл - күйі толмайтындардың көзқарастары, сыртқы бейбітшілік пен арағайындық та дұрыс, бірақ алдымен, өз еліміздегі ішкі жағдаятты реттеуіміз керек деген сияқты пікірлердің көрінісі, мәселен, «Қаңтар оқиғасы» еске түскенде, осындай ойлар келуі де заңды. 3,5 пайыз «қорқақтық» болғанда, амалсыздан жасалған, біреулердің мәжбүрлеуімен болған деген сияқты мағынада, бірақ бұл қоғамдық пікірді зерттеу үшін болмашы ғана көрсеткіш.

18,6 пайызы өздерінің жауап берулеріне қиналатындықтарын білдіруі, қазіргі анық емес оқиғалар, «Қаңтар оқиғасының» шығу себебі мен астарларының белгісіз болып қалуы, Ресей мен Украина арасындағы қақтығыстардың немен тынары белгісіз болып отырғандығы, т.б. саяси тұрақсыздықтарға байланысты болса керек. Шындығында да, біз қойып отырған сауал бұл тұста, барынша күрделі болып саналады, тіпті, арнайы саясаттанушы мамандар үшін де нақты жауап беру қиындықтар туғызуы ықтимал.

Қорыта айтқанда, сауалнамаға жауап берушілер қойылған әртүрлі жауаптар бойынша сандық жағынан прапорциялары алшақ емес, бәрі көп жағдайда шамалас болып келген, бұл бір қырынан, сұрақтардың дұрыс қойылғандығын білдірсе, екінші бір жағынан, қоғамдық пікірдің де плюралистік ыңғайда өрбіп келе жатырғандығының белгісі болып саналады. Жалпы алғанда, көпшілігі еліміздің бітімгершілік саясатын қолдайды, бейбітшілікті жақтайтын пікірлермен көмкерілген деуімізге де болады. Қандай-да бір керітартпа, нигилистік, енжар бейтараптылық, арандатушылық, пікір білдіруге деген қарсылық, бұл мәселеден қашқақтау сияқты жағымсыз мәндегі белгілер байқалмады. Бұл да саяси сананың барынша көтерілгендігін білдіреді, еліміздің тұрақты дамуына, кейбір оппозициялық сипаттағы көзқарастар болмаса, қоғамдық пікір бойынша сенім мен жігер айтарлықтай деңгейде деп баға беруімізге болады. Бұл бір қырынан әлеуметтік-психологиялық климатты зерттеу болса, екінші бір қырынан қазіргі таңдағы ахуалға деген халықтың көзқарастарын білу болып табылады. Сауалнама негізінен алғанда, барынша толыққанды, дегенмен, оны одан әрі толықтырып қарастыру біздің болшақтағы зерттеу перспективамызға енеді.

Сауалнамада қозғалған мәселе мен жауаптарға орай, кейбір бүгінгі Қазақстандағы арағайындық пен бейбіт қатар өмір сүру ұстанымдарына қатысты ахуалдарды таразылаумызға да болады. Мәселен, Қазақстан, алдымен, ішкі ахуалды реттеуі тиіс деген 3-сұрақ жауабындағы «Бұндай бітімгершіліктің қажеті де жоқ еді, онсыз да елімізде басқа ішкі мәселелер жетерлік» деген жауапқа орай, «Қаңтар оқиғасына» саясаттанулық талдаулар жасап өтпекпіз.

2022 жылғы «Қаңтар оқиғасының» күрделілігі өзіндік астарлары бар екендігімен және әлі күнге дейін толықтай анықталмағандығымен байланысты болып келеді. Алдымен, митингіге шығушылардың құрамының өзі әрқилы екендігіне байланысты, шамамен оларды: Билік, Бейбітхалық, Митингішіл агрессияшыл халық, Шетелдік экстремистер (ТМД аралық), Отандық экстремистер (діни емес), Діни экстремистер (отандық, шетелдік), саяси экстремистер, Бұрынғы билікті қуаттаушылар, Жаңарған билікті қолдаушылар, Полиция (халыққа қарсы), ОМОН жасақтары, Халықты қорғаған полиция, Экстремистерді қолдаған полиция мен ОМОН (білмей), Экстремистке айналған халық тобы (еріп кеткендер), Оппозиция (бұрынғы), Белсенділер, Билік жағындағы экстремизмді ұйымдастырушылар мен қолдаушылар (мүмкін «Масимовшылар»), Тонаушылар, басбұзар (мородерлер шағын), Құқық қорғау органдарына өшігушілер (жай ғана), Бейтарап халық (митінгіге қатыссыздар), Жай ғана митингіні «тамашалаушы», «бақылаушы» топтар, ОДКБ әскерлері, «жабайы Арманшылар», шетелдік оппозициялар, Серікжаншылар, ДВКшылар, Қажыгелдиншілер, ҰҚК - шілер (әртүрлі москировкада), т.б. деп жинақтап көрсетуге болады.

Демек, олардың барлығын бір топқа жатқызуға болмайды, қаншама топтар болса, соншама пиғылдар мен мүдделер бар деген сөз, тіпті, кейбірінің ешқандай саяси астары жоқ, мысалы, тонаушылар. Нәтижесі ОДКБ әскерін елімізге кіргізумен аяқталды. Бұл тұста, айта кететін жайт, ол ел Президентінің өзінің арнайы көмек сұрап шақыртуымен болды. Бірақ әскер халық пен билік арасына арағайындық, бітімгершілікпен келген жоқ, қарулы күштер мен күшпен басып жаншумен шұғылданды.

Осыдан халық пен билік арасындағы қатынастарға жік түсті. Митингіге қатысқандар жазаға тартылды, әйтсе де, президент оларға кешірім беру туралы ұсыныстарын айтты. Дегенмен, бір қырынан, бұл әділетті болса, екінші бір қырынан, жазаланғандардың ішінде, шындығында да, қылмыскер топтар бар екендігі жасырын емес.

Дегенмен, саяси технологиялардың астарына байланысты, «Қаңтар оқиғасын» ұйымдастырушылар мен шығу себебі, т.б. ахуалдар мүлде анық ашылып, айқындалмай қалуы да ықтимал. Бірақ халықтың талабы: азаптаушы полиция топтарының өз жазаларын алуы, жазықсыз сотталғандарды босату, бұндай «қанды қаңтар» оқиғасының енді қайталанбауына кепілдік беру, жазықсыз қайтыс болғандардың ерліктерінің ескерілуі, т.б.

Келесі бір мәселе − елдегі ресейлік босқындар, миграция мәселесі. Бұл тұста, Қазақстанның Украина мен Ресей арасындағы қақтығыстарды әлі күнге дейін нақты ұстанымдармен бітімгершілік пакетін ұсынбағандығы емес, елдегі ахуал мен әлеуметтік-психологиялық климатқа да қатысты болып отыр. Бүгінгі таңда, ресейлік мигранттар туралы әрқилы көзқарастар болғанмен, оларды: жағымды қабылдау және жағымсыз қабылдау деп екі топқа жинақтап беруімізге де болады. Жағымсыз қабылдаулар еліміздегі орыс ұлты санының көбейіп кетуі, сол аймақтар үшін айтарлықтай ұлттық қауіпсіздікке нұқсан келтіретін салдарға алып келуі ықтимал екендіктерін, азық- түлік бағасының көтерілуін, қазақ тілінің мәртебесінің құлдырай түсуі мүмкін екендігін, т.б. - ды баса айтса, жағымды көзқарастағылар олардың елге инвестициялар алып келетіндігін, бизнес пен халыққа қызмет көрсетудің жаңа сапаларын трансформациялайтындығын, халқымыздың бауырмал, бейбітшіл екендігін тағы да әйгілей түсетіндігін, Ресей билігімен арадағы қатынастың ушығып кетпеуі үшін оларды ынтымақтастықпен қабылдау арқылы екі ел арасының достығының беки түсетіндігін, т.б - ды айшықтайды. Дегенмен, ел Президенті бұл тұста да дипломатиялық қатынаста болуды көздейді.

Кезінде Президент Қасым-Жомарт Тоқаев Қырымды аннексия деп атамайтындығын және жуық арада ЛНР мен ДНР - ды жеке мемлекет деп тани алмайтынығын мәлімдеді. Бұл бір қырынан алғанда, Ресей билігінің Қазақстанға деген айтарлықтай салқындығын білдірмесе де, әрқилы масштабтағы сенімсіздіктерін жариялауға алып келді. Қысқасы, Ресейдің Қазақстанға, Қазақстанның Ресейге деген сенімсіздігі пайда болды, енді осы сенімсіздікті сенімділікке айналдыру үшін, Ресейден гөрі Қазақстан үкіметі мүдделірек сияқты.

Жоғарыда сауалнамада көрсетілгендей, қоғамдық санадағы Ресеймен жақсы қатынаста болудың пайыздық мөлшері жоғары емес. Қазақстандық қоғамдық санада да Ресей билігін жақтаушылар мен Украинаны жақтаушылар жігі пайда болды, екі арасалмақ, біздіңше, шамалас түсіп жатқан сияқты (әрине, бұл оған әлеуметтанулық зерттеулер жүргізіп, статистикалық мәліметтер жинақтау қажет болатын үлкен жоба).

**2.3. Қазіргі заманғы саяси шиеленістерді шешудегі келіссөздердің алатын орны**

Саяси конфликтіге әсер етудің барлық нысандары осы конфликтінің әртүрлі белгілеріне, кезеңі мен қоғам үшін маңыздылығына байланысты қолдану ерекшеліктеріне ие. Конфликтіге дейінгі кезең деп аталатын саяси шиеленістер дамуының бастапқы кезеңінде, саяси конфликтіге әсер алдын алу стратегиясы түрінде, осы процесті жеделдету және тиімділігі үшін қарастырылған тиісті тактикалық әдістер жиынтығымен жүруі мүмкін.

Сондықтан, конфликтілердің алдын алу кезең-кезеңмен байланысты және саяси конфликтілердің ескерту кезеңіне және түбегейлі айырмашылықтары бар тараптардың мүдделері, тараптарды тікелей қарсы әрекет кезеңіне алып келмейтіндей жағдай жасау кезеңіне жатады.

Көбінесе, алдын алу, мүдделер шиеленісі үшін саясат субъектілерінің қарсыласуына әсер етудің тиімді нышаны ретінде қолданылады. Жалпы алғанда, келіссөздер процесінде саясат субъектілерінің қарсыласуларын тиімді алдын алуға жетелейтін, атап айтқанда: азаматтарды немесе мүдделі адамдар тобын дезинтеграциялық (ыдырау) процестерді тудыратын, тұрақсыздықтың өте жоғары деңгейіне жеткізбеу; халықтың негізгі топтарына қатысты саяси және экономикалық бағыттардағы ең өткір проблемалар туралы ақпаратты мониторингтеу; халықтың әртүрлі топтарының идеологиялық бағдарларын есте сақтау; қоғамдық маңызды саяси конфликтілер, олардың пайда болу себептері және жеңілуші тараптардың ерекшеліктері туралы ақпаратты мониторингтеу сияқты белгілі бір жүріс-тұрыс ережелерін ажыратуға болады. Саяси конфликтіні осы жолмен шешудің ең жарқын және көрнекті мысалы, геосаясаттың классикасы − 1962 жылғы «Кариб дағдарысы».

Саяси конфликтілерді алдын алудың маңызды факторы белгілі бір маңызды мүмкіндіктерге: ықпалға, беделге, саяси өрістерге, қаржылық ресурстарға, материалдық ресурстарға, адам ресурстарына, ие болу олардың көмегімен шиеленістің белсенді фазасына жетпеуіне нақты әсер етуге мүмкіндік орнайды.

Саяси жанжалға ықпал етудің маңызды және қолданылатын нысандары реттеу және реттестіру стратегиясы болып табылады.

Көбінесе, бұл ұғымдар барабар немесе бір-бірімен сабақтас ретінде қолданылады, бірақ егер конфликті өзара әрекеттесу ағымының процесі деп қарастыратын болсақ, онда конфликтіні реттеу шиеленістің сарқылуына бағытталған қарсыласу тараптарының іс-әрекеттерінің жиынтығы екенін анықтауға болады, конфликтіні реттестіру − бұл қарсыласудың соңғы фазасы, бұл конфликті өзара әрекеттесудің оң аяқталуына әкеледі, бұл жеңілуші тараптардың одан әрі ынтымақтастығына ықпал етеді. Яғни, реттеу − бұл конфликтіні шешуге бағытталған бірқатар рәсімдер, бірақ олар қажетті нәтижеге әкелмеуі де мүмкін. Өз кезегінде, конфликті реттестіру − бұл шиеленістің қажетті аяқталуына әкелетін әдістер.

Сонымен қатар саяси конфликтіні шешу процесінде жалпы қабылданған ереже − бұл тараптар арасында консенсус немесе ымыра болмаған жағдайда орын алуы мүмкін, тараптарға конфликтінің барлық жағымсыз жақтарын анықтауға көмектесетін үшінші тараптың қатысуымен тараптар арасындағы қарама-қайшылықтарды жою әрекеті. Іс жүзіндегі мысал, 1965 жылы Ташкенттегі Үндістан мен Пәкістанның келіссөздері. Бұл жағдайда КСРО қамқорлығымен осы елдердің әскери қарсылықтарымен байланысты мәселелер бойынша саяси консенсус іздестірілді.

Ғылымдардың көмегімен саяси конфликтіге бейбіт әсер ету жүзеге асырылатын әртүрлі тактикалық әдістер ерекшеленеді: саяси ғылымда болдырмау, кейінге қалдыру, арбитраж, келіссөздер және т.б - дың кез келген әдістің негізгі мақсаты – қарсылықтардың белсенді фазасының аяқталуына дейін жететін және белсенділікті тараптардың ынтымақтастық шеңберіне бағыттайтын, конфликтіге әсер ету.

Сонымен қатар саяси конфликтіні реттестіру жөніндегі келіссөздер барысында, қарсыласу тараптарының шиеленістік белсенділігіне әсер ету механизмін негіздейтін және саяси жағдайларды түсіндіруге ықпал ететін ғылыми негізделген тәсілдер айрықшаланбақ. Бұндай ғылыми тәсілдерге, бірқатар дереккөздерде айтылғандай [11,15], моральдық-құқықтық тәсіл, күштік тәсіл, нақты тәсіл, идеалистік тәсіл, ымыраға келу, консенсустық тәсіл, интегративті тәсіл, жанжал жағдайынан шығудың негізгі стратегиялық векторлары ретінде кіруі керек.

Олар өз кезегінде саяси конфликтілерге әсер етудің зорлық-зомбылықты және зорлық-зомбылықсыз нышандарына бөлінеді. Барлық демократиялық және құқықтық мемлекеттерде саяси конфликт, әдетте, зорлық-зомбылықсыз әдістер арқылы шешіледі. Алайда, заманауи әлемде саяси конфликтілер халықаралық аренада танылмаған республикалар мен «шағын мемлекеттердің» құрылуымен, әскери қарсылық фазасына өтеді.

Саяси конфликтілерге әсер етудің тағы бір жиі қолданылатын категориясы - саяси конфликтіні басқару әдісі. Саяси конфликтіні басқаруды конфликтілерді реттестіру әдістерінің бірі ретінде қарастырған жөн, сондықтан саяси конфликтіге әсер ету процестерінің теориялық сипаттамасы кезінде жеке категория шеңберіндегі ықпал ету формалары мен тікелей әдістерді нақты ажырату керек.

Саяси конфликтіні басқару саяси қайраткерлерге зорлық-зомбылықсыз саяси конфликтіні шешу үшін практикалық қолдау көрсетуге көмектеседі. Конфликті өзара әрекеттесуде басқару қарсыласудың қауіпті құрамдас бөлігін қамтуы мүмкін, өйткені саяси конфликтіні әрдайым болжау мүмкін емес, сондықтан шиеленістің жекелеген түрлерінде хаос пен бақылаусыздық қаупі бар. Ливия көшбасшысы, харизматикалық және тәуелсіз саясаткер М. Каддафи өлтірілгенге дейін оның осы аймақтағы және Африка континентіндегі ықпалын шектеуге тырысқан, мұнай кірістеріндегі өз үлестеріне наразы Ливия оппозициясының өкілдері мен халықаралық ойыншылардың (ахуалды) ситуациялық Одағы ыдыраған кездегі, Ливиядағы саяси конфликтінің бифуркациясы осындай жағдайдың мысалы бола алады.

Алайда, саяси конфликті басқару саяси конфликтіге әсер етудің бірқатар оң аспектілерін, атап айтқанда: қарсыласу субъектілері әрекет ететін шекараларды түсіну мүмкіндігін және саясаткерлер өз мүдделері шегінде жүгінуі мүмкін рұқсат етілген саяси шабуылдарды қамтиды.

Саяси қайраткерлер жекелеген мәселелер мен саяси шешімдер бойынша қаржыландырылған іс-шараларды, (митингілер, ұйымдастырылған тәртіпсіздіктер, тіпті, жалған революциялар) пайдалануға жүгінуі мүмкін болғандықтан, ХХ ғасырдың шынайылығында конфликтілерді басқару сипатының өзектілігі арта түсті. Мұндай әрекеттердің негізгі мақсаты − неғұрлым маңызды саяси шешімнен назарды басқа жаққа бұру немесе тұтастай алғанда саяси шешімдерді бұғаттау. Мысалдардың ішінде Украинаның шығысы мен қазіргі Сириядағы әскери-саяси конфликті арандатуға, алға жылжытуға және тоқтамауына жанама немесе тікелей қатысатын халықаралық акторлардың мүдделерінің көп аспектілігін атауға болады.

Мұндай басқарушылық саяси конфронтация қазірдің өзінде саяси шешімдер қабылдау туралы әртүрлі көзқарастары бар саяси топтардың заманауи тәжірибесіне айналуда. Алайда, мұндай қызмет қоғам мен мемлекеттік аппаратқа билік пен азаматтардың өзара әрекеттесуінде ұзаққа созылған дағдарыстың басталуына қауіп төндіреді. Саяси күштерге сенімсіздік, қоғам алдындағы билік беделінің болмауы, саяси шешімдер қабылдауға қатысты енжарлық – ХХ-ХХІ ғасырдың шекарасында қоғам тап болған дағдарыс жағдайының белгілері.

Қарсыласу тараптарының өзара әрекеттесу процесіне оң әсер ететін ең көп қолданылатын элемент − саяси конфликтіні шешу. Әдетте, келіссөздер процесінде конфликті шешу, қатысушылардың конфликт белсенділіктерін толығымен жою мақсатында екі тарапты да қанағаттандыратын жағдай жасауға бағытталған тараптардың бірлескен қызметін қамтиды.

Қазіргі жағдайда тараптардың саяси конфликті шешу мүмкіндігіне қатынасын объективті түрде анықтау өте қиын, өйткені тараптар өздерін конфликт тарапы ретінде көпшілік алдында мойындауға міндетті, ал заманауи конфликтілерде шиеленісті өзара әрекеттесуге қатысушылардың бұрмаланған субъективті сипаттамалары пайда болады.

Бұл саяси жағдайда саяси конфликті толық шешу мүмкін емес. Бұндай конфликтіде, Н.И. Харитонова атап өткендей, тараптардың әскери белсенділігін тоқтатуға болады, бірақ толық саяси және құқықтық реттеу мүмкін емес [129, 145-б]. Мысалы, Оңтүстік Осетия мен Грузия арасындағы ауытқушылық конфликт немесе Косово шиеленісінде жағдай дәл осындай.

Шешу үшін, конфликтінің маңызды мақсаты ретінде, әртүрлі мүдделерді соқтығыстырған мәселені шешу дәрежесін бағалау керек.

Американдық ғалым М. Дойчтың пікірінше, қарсыласуды сәтті шешудің басты белгісі − тараптардың оның аяқтау нәтижелеріне қанағаттануы [130, 15-б].

Сондықтан конфликт тараптарының белсенділігін толығымен зерттеген, тараптардың барлық аспектілері мен тілектерін ескерген жөн, сол кезде қатысушылар арасындағы өзара әрекеттесуді тұрақтандыру мүмкіндігі көбірек, ал жаңа конфликтінің даму ықтималдығы өте төмен болады. Конфликтілерді шешу кезінде тараптардың наразылық пен түсінбеушіліктің барлық аспектілерін толық ашуы маңызды.

Алайда, егер конфликтіде толығымен «дұрыс» тарап жеңіске жетсе, бұл шиеленістің оң аспектісінің көрсеткіші, әділеттілік пен шындықтың дәлелі. Сонымен бірге, дұрыс емес тараптың мүдделерін ескермеудің еш мәні жоқ әрі қарай осы субъектілер арасындағы конфликтілердің алдын алу үшін, оппоненттің мотивациясын объективті түрде бағыттауға тырысқан жөн. Демек, реттеу, шешу және реттестіру ұғымы дыбысталуы жақын, бірақ мәні, процессуалдық және субъектілік мазмұны бойынша әртүрлі ұғымдар.

Саяси конфликт өрбуінің белсенді кезеңінде қолданылатын осы маңызды әсер ету факторларынан басқа, конфликтінің соңғы кезеңімен байланысты, бірақ оларға жетудің әртүрлі тетіктері бар ұғымдарды бөліп көрсету керек. Бұл − саяси конфликті басу және аяқтау. Саяси конфликті басу шиеленісті күшпен реттеу стратегиясының бірі ретінде қарастырылуы керек.

А.Г. Большаковтың айтуынша, өркениетті әлемде басып жаншу тек өз қызметі арқылы мемлекетке және тұтастай алғанда барлық азаматтарға зиян келтіретін, адамдардың заңсыз рұқсат берілмеген жиналысының белгілері болған кезде ғана қолдану туралы айтылады, өйткені олар қоғамдағы жағдайды тұрақсыздандырады [131, 69-б]. Бұлтартпау әдісін қолданған кезде саясат субъектілері мұндай операцияға кәсіби басшылықты қамтамасыз етуге міндетті, өйткені қатыгездік пен шамадан тыс күш қолдану арқылы шабуыл агрессияға және қарсыласу масштабын ұлғайту факторына айналуы мүмкін.

Айта кету керек, тараптар қазіргі саяси қарсылықтарда басып жаншу стратегиясына жүгінеді, өкінішке орай, соңғы уақытта жиі кездеседі және бұл, әдетте, өтпелі саяси режимдегі елдер немесе тоталитарлық мемлекеттер арасында орын алады. Алайда, егер елде даму деңгейі төмен және саяси сана шектеулі болса, онда бұл әдіс жанжал тараптарының бірінің тәртіптік жауапкершілігі нышанында болады. Сонда «кім күшті немесе ықпалды болса, соныкі дұрыс» қағидасы қолданылады.

А.А. Уланскийдің пікірінше, басып жаншу мүдделерді ескеруді, тараптардың жеңілдіктерін, келісімдерді немесе консенсусты көздемейді, сондықтан бұл әдіс конфликт субъектілерінің одан әрі өзара қарым- қатынасы үшін қауіпті және болжау мүмкін емес [132]. Рұқсат етілгендерге қатысты тараптарда шектеулер жоқ. ХХ ғасырдың тәжірибесі көрсеткендей, қазіргі әлемде жеңілдіктер сияқты тиімді құралды қолдану қажеттілігі саяси қарсыласудың соғыс жағдайына көшуіне жол бермеу үшін қысқа болмаса да тиімді шешім болып табылады.

Басып-жаншу арқылы конфликтінің аяқталуы, яғни тараптардың бірі өзінің жеңілісін мойындау болуы да мүмкін, сондай-ақ «кері байланыс ілгегі» деп аталатын, конфликтілік өзара әрекеттесудің жаңа күштермен және конфликтінің жаңа масштабымен шиеленісті кезеңге қайтуына себеп болуы мүмкін.

З.М. Курбонова атап өткендей, күштік шешім сияқты құрал қарсыластықты шешудің (ескертуіміз – реттестіру түрінде емес) уақытша және өте қымбат жолы екенін ұмытпауымыз керек [133, 12-б].

Саяси конфликтінің аяқталуы шиеленісті күштеп немесе күш қолданусыз реттестіру немесе конфликт элементтерінің бірін: объектіні немесе субъектіні жоғалту арқылы туындауы мүмкін. Бұл жағдайда конфликтінің саяси құндылығы мен өзектілігі болмайды. Саяси конфликтілерді стратегиялық реттестірудің жарқын мысалдары Бірінші және Екінші Дүниежүзілік соғыстардың аяқталуы болды. Сол кездегі келіссөздер процестерінің көрнекі мысалдарына: «Брест бітімі» (1918 ж.), Версаль бейбітшілік шарты (1919 ж.), 1990 жылғы Германияға қатысты түпкілікті реттестіру туралы Келісім («Екі плюс төрт») жатады.

Саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздер процесі мәселесінің проблемаларын толық қамту үшін осы процестің шиеленістен кейінгі кезеңін қарастыру қажет.

Конфликтіден бейбітшілікке дейінгі әрбір өтпелі кезеңнің ерекшеліктері, сондай-ақ елдегі билеуші режимнің сипаты рақымшылық сияқты құқықтық санатты қолдану ықтималдығына әсер етеді.

Көбінесе, рақымшылық бейбіт келіссөздерге үміт жоқ ұзақ қарулы конфликтілер кезінде қолданылады. Сондай-ақ ол бұрынғы бейбіт келіссөздердің басында сирек жарияланады, бұл құқықтық тетіктің бейбіт реттестірудің кейінгі кезеңдерінде қолданылуы ықтимал.

Ұзақ конфликт жағдайында және бейбітшілікті қалпына келтіру кезеңінде әртүрлі форматтағы және құрылымдағы рақымшылық қолданылады. Бұл, әрине, олардың заңдылығына, құқықтылығына және берік бейбітшілік орнатуға ықпал ету қабілетіне әсер етеді. Айырмашылықтар рақымшылық шектеулі немесе жалпы, қатаң шарттары бар немесе сөзсіз; не олардың құқықтық салдарына сәйкес кешірім немесе жаза қолдануды қарастыру керек пе деген шешімдермен анықталады.

Алайда, орындалған бастапқы зерттеулер және рақымшылық туралы деректер базасын құру – бұл құқықтық тетіктің әртүрлі форматтарын қолдану салдарын жіктеу және зерделеу мәселелерін мұқият пысықтау жолындағы алғашқы қадамдар ғана. Сарапшылар қоғамдастығының рақымшылықтың құқықтық салдары оның интеграцияны тереңдетуге әсер ету деңгейін анықтайды деген жалпы консенсусына қарамастан, рақымшылық форматы сияқты аспектіні жүйелі түрде зерттеу мақсатында әлі де тұтас зерттеулер жүргізілген жоқ.

Халықаралық қылмыстар жасағаны үшін рақымшылық жасау көбінесе, күн тәртібіне не бейбіт келіссөздер басталғанға дейін немесе бейбіт келісімге қол қойылғаннан кейін шығарылады. Келіссөздерді дайындау кезеңінде мемлекеттер рақымшылықты мемлекеттік емес субъектілерді келіссөздер процесіне қосылуға сендіру үшін дәлел ретінде қолдана алады. Бірақ бейбіт келісімдерге қол қойылғаннан кейін мұндай рақымшылық басталған қылмыстық тергеулер мен сот істеріне байланысты наразылықтың нақты көріністеріне қарсы тұру құралы бола алады. Халықаралық қылмыстар алынып тасталған, рақымшылық ұзақ уақытқа созылған конфликтілерге қарағанда кешенді бейбіт келісімдердің ажырамас бөлігі саналады.

Д.Д. Макаров пен О.В. Луконькина шартты немесе таңдамалы рақымшылық көбінесе, бүлікшілердің көтерілісін тоқтату үшін қолданылатынын атап өтті. Бұл жағдайда, әдетте, содырларды толық қарусыздандыру, зорлық-зомбылықты іс-әрекеттерді тоқтату және қайталанған құқық бұзушылықтардан бас тарту талаптары қарастырылған. Конфликт құрбандарының тікелей пайдасын қамтитын шарттар, мысалы, содырларға жасаған қылмыстарын мойындау, шығындарды өтеуге ықпал ету немесе әділеттілікті қалпына келтіру шараларына қатысу талаптары аз кездеседі [134, 50-б].

Мұндай формат келіссөздердегі күштердің тепе-теңсіздігі жағдайында мүмкін болады, онда мемлекет әлдеқайда күшті ұстанымдарға ие және екінші тарапқа қатаң талаптар қоя алады. Оған АҚШ пен НАТО блогының Вьетнам, Ирак, Ауғанстан, Сириядағы конфликтілерді арандату және өршіту әрекеттері айқын мысал. Егер қойылған талаптар, мысалы, түзетілмейтін бедел шығындары және олардың қарулы күресінің заңдылығын жоққа шығару арқылы ықтимал рақымшылық жасағандар үшін қолайсыз болса, онда олар мұндай жағдайларға қарсы тұратыны анық.

Рақымшылықтың құқықтық салдары, әдетте, рақымшылыққа іліккендер үшін келіссөздердің соңғы кезеңдерінде және бейбітшілік қалпына келгеннен кейін маңызды келеді. Атап айтқанда, сотталғандарды босату және қамауға алу мерзімдерін қысқарту келіссөздерге дайындық кезеңі аяқталғаннан кейін ықтимал болады. Мемлекет тарапынан жомарттықтың мұндай көрінісі бірқатар факторларға мысалы, ұзақ конфликтінің әлсіреген жағы ретінде көрінгісі келмеуіне немесе келіссөздер барысында тараптар арасындағы сенімді нығайтуға деген ұмтылысқа байланысты болуы мүмкін. Конфликтіден кейінгі кезеңде рақымшылықтың ең көп таралған құқықтық салдары сот процестерін тоқтату екендігі таңғаларлық емес, өйткені бұл кезеңде рақымшылық жасау туралы шешім көбінесе, басталған және қалпына келтірілген қылмыстық істер мен сот істерінің санының жоғары болуымен байланысты.

Соттылықты алып тастауды көздейтін рақымшылық әдетте, конфликтіден кейінгі кезеңде жүзеге асырылады. Мұндай тетікті қолданудың өте жоғары таралуын дәл осы кезеңде қылмыстық өткені бар адамдар көпшілігінің құқықтық мәртебесін шектеу бірігу үшін кедергі болатындығымен түсіндіруге болады.

Рақымшылық форматы оның интеграцияға ықпалындағы, не керісінше, белгілі бір топтарды конфликтіні саяси реттестіру процесінен шеттету немесе алып тастаудағы тиімділік дәрежесін айқындауы мүмкін. Мұндағы тиімді қатынастар күрделі, рақымшылықты жүзеге асыру бір уақытта саяси реттестіру процесіне белгілі бір топтарды тартуға да, басқаларды осындай процестен алып тастауға да бағытталуы мүмкін. Толықтығын қамтамасыз ету тұрғысынан әрқашан рақымшылық жасалған қылмыстардың санаттарына, сондай-ақ рақымшылықтың шарттары мен құқықтық салдарына назар аудару қажет.

Сонымен, жоғарыда айтылғандардың бәрін ескере отырып, кезеңді даму процесіндегі саяси конфликтіні қарсыласудағы жеке фазаларға тән және олар үшін өзекті, әртүрлі әсер ету факторларына тәуелді деген қорытынды жасауға болады.

Конфликтінің кезеңдік дамуы дайындық және келіссөздер кезеңін, сондай-ақ келісімдерді іске асыру кезеңін қамтитын келіссөздердің құрылымын да детерминациялайды. Сондықтан келіссөздер процесінің әр кезеңіндегі әсері неғұрлым сапалы болса, соғұрлым конфликт тезірек аяқталады.

Барлық заманауи саяси зерттеулер қатысушылар үшін де, қарапайым азаматтар үшін де конфликт барысын жеңілдетуге бағытталған, өйткені саяси конфликтілер тек қарсыластарға ғана емес, жалпы қоғамға да әсер етеді.

Дау-дамайда шындықты табу саяси жүйені жақсарту және саяси процестерді қабылдауды өзгерту мақсатында кез келген өзара әрекеттесудің құнды құрамдас бөлігі болып табылады.

Саяси конфликтіні шешудегі келіссөздер процесінің барысын түсінуді тереңдету үшін біз оның бірқатар стратегиялық және тактикалық аспектілерін (күту, трафаретті және трафаретсіз тактика) қарастырамыз.

Трафареттік (стереотиптік) тактика деп тұйық кеңістік шеңберінде әрекет ететін, саны бойынша шектеулі, шаблондық нысаны бар және модификацияланбайтын (өзгертілмейтін) тәсілдердің статикалық жүйесі түсініледі және олардың құрамына жаңаларын қосу немесе ескілерін жою тәжірибесіне жол берілмейді.

Трафаретсіз тактика ашық, динамикалық және икемді келеді. Ол жаңа әдістерді қосу және ойыннан ескі әдістерді шығару арқылы модификациялану мүмкіндігіне байланысты көптеген тәсілдерге ие.

Белсенді тактиканың ерекшелігі − оны мінез-құлық арқылы, яғни пассивті емес, ең белсенді және минималды реактивті бола отырып, проблемалық немесе конфликті мәселені шешудің жаңа, регламенттелмеген және стандартты емес жолдарын іздеуде бастамашылықты көрсету арқылы жүзеге асырылуда.

*Күту тактикасы* − бұл минимум белсенділік пен реактивтіліктен тұратын симбиоз.

Келіссөздердің бір қатысушысының қалғандарына әсері келіссөздердің негізгі тактикасы болып табылады. Дайындалған келіссөз жүргізуші қарсыласқа сендіру, мәжбүрлеу немесе ынталандыру арқылы әсер етеді. Осы мақсатта аргументация қолданылады.

Келіссөздер тәжірибесінде дәлелдердің үш базистік түрі: логикалық, фактологиялық және аксиологиялық пайдаланылады. Аксиологиялық дәлелдердің негізін моральдық - этикалық және құқықтық нормалар құрайды.

Келіссөздер практикасында ең көп қолданылатын әдістердің ішінде «уәдені» атап өтуге болады. Егер міндеттеме императивтіліктің ауыртпалығын көтерсе және біз оны қалаймыз ба, жоқ па, «іс жүзінде» орындауымыз керек болса, онда уәде әрқашан шартты түрде болады, келіссөздер процесінің субъектісі белгілі бір жағдайларға сілтеме жасай отырып, өз сөзінен бас тарту құқығын сақтайды.

Сондықтан, келісімшарт немесе келісімнің орнына ниет туралы декларацияға қол қойылған кезде, егер бірінші жағдайда нақты міндеттемелер болса, екінші жағдайда тек өзара уәделер орын алады.

Айта кету керек, мұндай әдіс қолданылатын барлық келіссөздер оң нәтижемен аяқталмайды. Қандай да бір мәселелерді талқылау ұзаққа, айларға, тіпті жылдарға созылады. Мысал ретінде, ХХ ғасырдың 90 - жылдарындағы газ мәселесі бойынша, Украина тарапы өзі үшін жеңілдік шарттарын саудалаған Ресей - Украина келіссөздерін атап өтуге болады.

Украина тарапы Ресеймен келісімдерге қол жеткізілгендігі туралы әртүрлі деңгейлерде бірнеше рет мәлімдеді, бірақ іс жүзінде мәлімдемелерден ары қарай жылжымады. Кейіннен, Украинаның шығысында болған әскери конфликтінің салдарынан «газ» конфликтісінің шешілмеуі оның дамуының жаңа кезеңіне өтті. Аймақтық жанжал ЕО, Ресей және АҚШ сияқты геосаяси актерлердің бүгінгі келіссөздерінде «карта» ретінде қолданылатын халықаралық масштабқа ұлғайды.

Сондай-ақ, жиырма жылдан астам уақыттан бері Приднестровьені реттестіру бойынша келіссөздер процесі жалғасуда және конфликт тараптары жуық арада келісімдерге қол жеткізе алады деген үміт жоқ, өйткені бұл мәселе нақты тапсырмалар мен саяси және экономикалық мәселелерді шешуден басқа, маңызды қағидатқа ие. Бұл − ешкім жол бергісі келмейтін ерекше жағдай.

Іс жүзінде көбінесе, сенімді дәлелдер мен өзара сенім арқылы өзара ымыраға келу тактикасы қолданылады. Шешімді бірлесіп іздеу нәтижесінде конфликтті шешуге қатысатын барлық тараптар үшін қолайлы болатын формула табылуы керек.

Келіссөздер жүргізу тактикасының келесі ерекшелігі − оның белгілі бір мақсатқа жетуге бағытталуы. Бұл – кез келген келіссөзге қатысушылар үшін басты міндет. Әдетте, бұл мақсатқа тек кезең-кезеңмен қол жеткізуге болады. Ол үшін әрбір кезең үшін өзінің басым міндеттері айқындалады. Сонымен қатар әрбір алдыңғы кезең келесісіне негізді қалайды.

Осындай үш кезең бар: біріншісінде, тараптар өз позицияларын түсіндіреді, екіншісінде, жан-жақты дәлелдерді қолдана отырып, оларды қорғайды, үшіншісінде, түпкілікті келісімдерге келеді.

Мысал ретінде сөйлемдер біртіндеп «кезең-кезеңімен» ұсынылатын, позицияны біртіндеп беру әдісін («салями») келтіруге болады. Бұл мағынада артықшылыққа бір артықшылықты екіншісіне біртіндеп қою арқылы қол жеткізіледі, нәтижесінде бүкіл құрылымды қалыптастыруға көмектесетін негіз қаланады. Балама-бұл позицияны бірден беру әдісі, атап айтқанда, «бастан балғамен ұрғандай». Бұл жағдайда келіссөздердің басында тараптардың бірімен барлық дайындалған карталар ашылады және олар «ва - банкке» барады.

ХХ ғасырдағы саяси жанжалдарды шешудегі келіссөздер процесін талдау, оның барлық стратегияларының екі негізгі: келіссөздер жеңілдіктер қолдана отырып («жұмсақ тәсіл»), қарым-қатынасты сақтауға немесе келіссөздердің нәтижесін тек өз ұстанымының векторында қорғауға тырысу үшін қажет («қатаң тәсіл») аксиомаға түйісетінін көрсетті.

Сауда - саттық түріндегі қатаң стратегия абсолютті жеңіске арналған. Бұл жағдайда келіссөздер: бәрі немесе ештеңе қағидатына негізделеді. Міндет келіссөздердің жүргізілуіне себеп болған, ресурстардың көп бөлігін алу болып табылады. Қатаң сауда-саттықтың әдістері қысым мен айыптау қағидаттары саналады.

Қатаң сауда-саттық стратегиясына балама «жұмсақ» сызық тұжырымдамасы қарастырылады, ол өзара жеңілдіктер нышанындағы келіссөздер желісіне негізделген. Бұл әдіс жалпы келісімге қол жеткізу үшін қажетті, біржақты шығындар арқылы да қатынастарды қалыптастырудың және алдағы уақытта да сақтаудың маңыздылығы атап көрсетіледі. Сауда-саттықтың «жұмсақ» нұсқасының метафорасы - бұл ерекшелік: біреуі жеңеді-екіншісі жеңіледі.

Сауда-саттықтың басында келіссөз жүргізушілер өздерін белгілі бір тактикамен байланыстырады, бұл өз дегендерінде тұрып табандылық көрсеткен сайын, оларды көбірек байланыстырады. Бұл жағдайда симметриялы жағдай туындауы мүмкін, өйткені қарама-қарсы тарапта дәл осындай стратегияны таңдауы мүмкін. Бұл ретте барлық назар, негізгі тараптарға бағытталумен емес, ұстанымдарға аударылады.

Көптеген тактикалардың негізі қауіп-қатерлерге, жалған қауіптерге (блефке), ультиматумдарға негізделген «қысым» қағидасы.

«Бастапқы талаптарды жоғарылату» тактикасы келіссөздердің басында іс жүзінде жоспарланған нәтижеге қарағанда жоғары талаптарды қарастырады.

«Дисквалификация» тактикасының мәні − келіссөз жүргізушілердің бірі қарсыластың дәлелдерінің ақиқатын немесе жалғандығын негіздеудің орнына, оның өзінің артықшылықтары мен кемшіліктерін бағалауды бастаған кезде «жеке басқа көшу» әдісін қолдану.

«Өз ұстанымындағы жалған акценттер» тактикасы арқылы, іс жүзінде маңызды болып табылатын талаптарды қолдау ретінде, келіссөздерден екінші кезекті талаптар алып тасталынады.

«Соңғы минуттарда талап қою» тактикасы келіссөздер іс жүзінде аяқталды деп саналатын сәтте негізгі талаптарды ұсыну тактикасынан тұрады. Бұл тактика ұзаққа созылған араб - израиль конфликтісінде жиі қолданылды.

«Өсіп жатқан талаптар» тактикасы алдыңғы екеуіне ұқсас, өйткені бұл жағдайда тараптардың бірі келісімдерге қол қоюға келіскен кезде жаңа, маңызды және неғұрлым салмақты талап қойылады. Бұл 1971 жылы Мальта мен Ұлыбританияның әуе және теңіз базаларына қатысты келіссөздер процесі кезіндегідей, бұрын талап етілген 10 млн.фунт стерлингтен басқа, келісім-шарттың бүкіл қолданылу мерзіміне ағылшын базаларында Мальта докерлерін пайдалану туралы негізгі талап қосымша ұсынылды.

«Пакеттеу» (пакет) тактикасы кешен түріндегі бірнеше сұрақтарды бірден ұсынумен байланысты. Бұл әдіс қарсыласты бас тартқан жағдайда, сындарлы диалог жүргізе отырып, қолдау көрсетуге ниеті жоқ деп айыптап, насихаттау функциясын жүзеге асыру мүмкіндігінен тұрады. Бұл тактика 1990 жылы Ирактағы келіссөздерде қолданылды, оған Саддам Хусейннің Сирия әскери контингентін Ливиядан шығарумен бірге, Израиль әскерлерін Иордан өзенінің батыс жағалауынан және Газа секторынан тең дәрежеде шығарса, орнына Кувейттен әскерлерді шығаратындығы туралы жариялауы жатады.

Көп жағдайда бұл әдіс өсіп келе жатқан қауіптер GRIT – «Graduated and Reciprocated Initiatives in tension Reduction» (Шиеленісті жеңілдету бойынша біртіндеп және өзара бастамалар) дилеммасынан шығу стратегиясына ұқсас. Оның мәні − спираль түріндегі жанжалды үзу және бейбіт бастама түрінде деэскалация жолындағы кері қадамдар туралы жария ұсыныстармен алмасуды қарсыласқа қолдана отырып, келіссөздер жүргізу [136, 65-б].

Іс жүзінде жоғарыда аталған стратегияны Джон Ф. Кеннеди «Кариб дағдарысы» кезінде қолданды, ол ядролық қарусыздану туралы конвенцияға қол қоюмен аяқталды. Оны М. Горбачев 1980 жылдары ядролық қаруды сынауға біржақты мораторий түрінде, АҚШ-ты дәл осындай әрекеттерге шақыру және дәлел ретінде жүзеге асырды. Бұл өзара жеңілдіктер саясаты «суық соғыстағы» қарсыластықты аяқтаудың негізгі факторына айналды [135, 502 б].

1967 жылы БҰҰ Қауіпсіздік Кеңесі Таяушығыс жанжалын бейбіт жолмен реттеу туралы қарар қабылдады, оған Израиль «қос түсіндіру» тактикасын қолдана отырып, қарарда «барлық оккупацияланған аумақтардан кету» талабы көрсетілмегенін айтып, осылайша Израиль әскерлерін барлық оккупация аймақтарынан шығаруды талап еткен араб елдеріне қарсы қойды.

«Талейран» тактикасының көмегімен келіссөздер процесінің басында келіссөздердегі одақтастардың қорқыныштарын пайдалану арқылы, мүдделердің ортақтығына баса назар аудара отырып, одан әрі бөлу мақсатында олардың дәлелдері мен қағидаларын іздестіреді. Бұл тәсілге жақын – «кінә» тактикасы, онда барлық жиналғандар қатысатын миссияның маңыздылығы туралы тезиспен бір уақытта қарсыласқа, орасан зор залал келтірді деген айыптау түрінде, үнемі шабуыл жасалады.

1965 жылы Ташкентте өткен Үндістан мен Пәкістанның келіссөздері «даулы мәселелерді «жақшадан шығару» тактикасының жарқын мысалы болды. Тараптар Кашемирдің мәртебесі туралы референдумның даулы мәселесін талқыламады, тек олардың әскери қарсыласуларына байланысты мәселелерді көтерді.

Келіссөздердің «жұмсақ» стратегиясын қабылдаудың тағы бір түрі ретінде «сынақ қабаты» тактикасын айтуға болады. Онда нақты ұсыныстың орнына «егер біз былай жасауға тырыссақ қалай?» түріндегі идея тұжырымдалады.

Егер біз саяси конфликтіні шешуде келіссөздердің тиімділігі мен сәттілігін қамтамасыз ететін стратегиялардың, тактикалар мен тәсілдердің көрсетілген тізімін қорытындыласақ, келіссөздер процесінің конструктивизмі өткенге емес, келіссөздерге қатысушыларға қолайлы мүмкіндіктер бере алатын болашаққа баса назар аударатындығын атап өткен жөн. Ол үшін келіссөздер процесінің әр кезеңінде жоғарыда талданған стратегиялар мен тактикалардың үйлесімі пайдаланылады.

Бұл тарауда ХХІ ғасырдағы саяси конфликтілердің табиғаты мен мәні, ХХ ғасырмен салыстырғанда іс жүзінде өзгермегендігі, ХХ және ХХІ ғасырлардағы саяси конфликтілердің табиғаты қарама-қарсы мүдделердің, көзқарастардың, құндылықтар мен басымдықтардың қарсыласуы, саяси іс-әрекеттер субъектілері арасындағы өзара әрекеттесу қажеттілігіне байланысты екендігі туралы тұжырымдар жасалды. ХХ ғасырдағы саяси конфликтінің планетарлық сипатқа ие екендігі, оның себебі бүкіл адамзаттың мүдделеріне әсер ететін және өркениеттің өміріне қауіп төндіретін қазіргі заманның жаһандық проблемалары болып табылатындығы; адамдардың үлкен топтарының немесе бүкіладамзаттың қарсыластығынан құрылған конфликтілердің өзара әрекеттесу аясына қатыстылығы; қарсыластыққа қатысатын субъектілерге, олар адамзаттан бөлінбейтін біртұтас, бірегей әлеуметтік организм болып табылатындығы, т.б. келбетінің өзіндік ерекшеліктері жинақталды. Олар ХХІ ғасырдағы саяси конфликтілердің әртүрлі діни нанымдармен; аймақтық даулармен; өңірлердегі экономикалық мәселелермен; идеология мен саясаттағы қарама-қайшылықтармен; дипломатиялық және басқа да конфликтілермен т.б. байланыстылығына орай ерекшеліктері ашып көрсетілді. Сонымен қатар, саяси конфликтілерді шешудегі ХХ ғасырдағы келіссөздер процесін реттеу және реттестіру стратегиясы; саяси жанжалды басу және аяқтау стратегиялары, т.б. анықталды. Сондай-ақ, саяси конфликтілерді шешу барысындағы сенімді дәлелдеу және өзара сенім арқылы өзара ымыраға келу жолдарын іздеу тактикасы; күту тактикасы; трафареттік тактикасы; трафареттік емес тактикасы; «бастапқы талаптарды арттыру» тактикасы; «дисквалификация» тактикасы; «өз ұстанымындағы жалған акценттер» тактикасы; «өсіп жатқан талаптар» тактикасы; «пакеттеу» тактикасы, т.б. жинақталып, берілді.

Сәйкесінше, Президент Қасым-Жомарт Тоқаев Орталық Азияның әлеуетін ашуға бағытталған тың істер мен идеяларды іздеу мәселелеріне маңыз аудару қажеттігін атап көрсетті. Мемлекет басшысының айтуынша, қазіргі уақытта өлкеаралық ынтымақтастық жоғары әрі сапалы деңгейге көтерілді. Өз кезегінде мемлекеттердің арасындағы қарқынды сенімді диалогтар және тұрақты консультативті кездесулер форматындағы әртүрлі шаралар негізгі рөл атқаруда. Қазіргі кезеңдегі делдалдық бітімгершіліктің маңыздылығы мен оның негізгі процестеріндегі Қазақстанның рөлі туралы саяси сараптамалар *3 - тарауда* қарастырылады.

**3. ҚАЗАҚСТАННЫҢ ҚАЗІРГІ КЕЗЕҢДЕГІ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ КОНФЛИКТІЛЕРДІ ШЕШУДЕГІ БІТІМГЕРШІЛІК РӨЛІ**

**3.1. Қазақстанның халықаралық қатынастардағы тұрақты даму саясаты мен медиаторлық қызметі**

Қазақстан тәуелсіздік алғаннан кейін өзінің ішкі және сыртқы саясаттағы стратегиялық жоспарларын анықтап алды да, батыл қадамдар жасады. Әсіресе, сыртқы саясаттағы бейбітшіліксүйгіш ұстанымы оны халықаралық саяси кеңістікте өзіндік орны бар тәуелсіз, тұрақты даму бағдары айқын мемлекет ретінде танытты. Көпвекторлы саясат Батыс елдері, Шығыс, оның ішінде, мұсылмандық әлем, Ресей, Қытай елдерімен рухани-мәдени, саяси-экономикалық қатынастар аясындағы келіссөздер болашақ дамуымыздың перпективті бағыттарын айқындап берді және осы ұстаным бүгінгі күнге дейін сабақтасып келеді.

«Тұрақты даму», «көпвекторлы саясат», т.б. ұғымдар кей сәттерде сыни талдамалық пікірлерге, оппозияциялық бағыттар арасында қарсы пікірлерге де ұшырап отырды. Олардың пікірлеріндегі дәйектемелер «өзі – Тұрақты, өзі – Даму» қайшылығын құрып алумен жалғасын тауып жатты. Бұл тұстағы тұрақтылық ішкі және сыртқы саясаттағы тұрақты, айнымайтын, өзгермейтін, нақты айғақталған, толғаныстар нәтижесінде шешімге келген бір позициялық көзқарас деген мағынада қолданылады.

Саяси сараптамамыз бойынша еліміздің дүниежүзі елдері арасындағы бүгінгі беделін: «Тұрақтылық – Сенімділік»: «Сенімділік – Өзіне - Өзгеге» + «Байқап көру қателесуді болдырмау (Бихевиоризм)» = «Әрекет – Игілікті нәтиже (прагматизм)»; «Тұрақты: Тұрақты саясат», «Тұрақты экономика = Тұрақты даму» сияқты нақты бағдарламалық шарттар бойынша алгоритм түрінде ұсына аламыз. Яғни, бұл тұстағы «Тұрақтылық оның контрадикторлы мағынасы – Тұрақсыздық» деген жағымсыз мәндегі түсінікпен анығырақ айқындалады. Міне, осы саяси тұрақтылық, ендеше, Қазақстанның бітімгершілік саясатының кепілдемесіне өтеді.

Қазақстанның халықаралық конфликтілерді шешудегі рөлі Т.А.Тұрсынбаев [137], С.С. Чукаева [138], Қ-Ж.К. Тоқаев [27], Н.К. Абдулов [139], Ш.Б. Закиев [140] және т.б. ғылыми еңбектерінде қарастырылды.

Аталған авторлардың пікірлерін қорытындылай келе, Қазақстанның (бұдан әрі - ҚР) халықаралық конфликтілерді шешудегі рөлі, біздің ойымызша, елдің халықаралық аренадағы беделінің артуына негізделген. Мысалы, ҚР Президенті ядролық мәселе бойынша көптеген халықаралық саммиттерге қатысты. Президент Н.Ә. Назарбаев Еуразиялық экономикалық одаққа елдің қатысуын «Жаңа Жібек жолының экономикалық белдеуі» жаһандық қытай жобасының маңызды буыны мәртебесін сақтай отырып және кеңейтілген әріптестік пен ынтымақтастық туралы Келісім шеңберінде ЕО-мен өзара іс-қимылдың айтарлықтай сәтті нысанымен үйлестіре отырып, Қазақстанның көп векторлы сыртқы саяси бағытын теңгерімді ұстау жолында әрекет жасады. Сонымен бірге, жетекші мемлекеттер арасындағы жанжалдар мен қарама- қайшылықтардың өсуімен байланысты көп векторлы стратегияның белгілі бір дағдарысының өсуі туралы айтуға болады. Қазақстан жағдайында көп векторлы сыртқы саяси бағыт мүмкіндіктерінің таусылғандығы туралы айтуға ерте, алайда, оны жүргізу қиындап бара жатқаны анық. Президент ҚР сыртқы саясатын қалыптастыра отырып, оның ішінде «кеме дипломатиясын» белсенді пайдаланып, және халықаралық жанжалдарға делдалдық ұсына отырып, мемлекеттің тарихында қалды [141]. М.Н. Тәжиева атап өткендей, соңғы бірнеше жыл ішінде Қазақстан президенті ресейлік жойғыш ұшақпен болған оқиғадан кейін Түркия мен Ресей Федерациясы арасындағы келіссөздерді ұйымдастырды. Иранның ядролық проблемасын шешу процесіне тартылып, өзін «адал менеджер» деп атай және Қазақстанның Ресейге де, Украинаға да мүдделер шиеленіссіз тең қарайтынын алға тарта отырып, Донбаста реттестіру жөніндегі делдалдық миссиясын белсенді талап етті [142, 34-б].

Қазіргі әлемде орын алған процестерге орай, Президент Қ-Ж.К. Тоқаев шекарадағы кедендік тәртіпті реттестіру үшін заңсыз әрекет етуші кәсіпкерлермен де күрес жүргізуде. Мұндай әрекеттер заңға қайшы екенін де баса айтты. Әр мемлекеттен Қазақстанға келетін импорттар мен оны үшінші елдерге тасымалдайтын транзитке зиян келмеуі керек дегенді өз баяндамаларында үнемі келтіріп отырады.

2011 жылы конфликт басталғаннан бері алғаш рет Сирия үкіметі мен қарулы оппозициялық топтардың, БҰҰ-ның байқаушысы рөлінде РФ, Түркия, Иран, АҚШ өкілдерінің қатысуымен, 2018 жылғы 23-24 қаңтарда Астанада өткен Сириядағы жағдайды реттеу жөніндегі келіссөздер процесінің басталуын Қазақстан көшбасшысының делдалдық күшінің халықаралық мойындалуы деп санауға болады.

2016 жылдың маусым айында Қазақстан 2017-2018 жылдар кезеңінде Азия - Тынық мұхиты мемлекеттер тобынан БҰҰ ҚК - нің тұрақты емес мүшесі болып сайланды, онда Қазақстан «Ислам мемлекеті» және «Алькаида» санкциялары жөніндегі Комитетті басқарды.

Қазақстанның БҰҰ - дағы позициясының өзіне тән ерекшелігі оның Ресей делегациясымен айқын келісімге келуі болды, оны БҰҰ-да бірнеше маңызды мәселелер бойынша дауыс беру нәтижесі көрсетті. Сонымен, Қазақстан БҰҰ Бас Ассамблеясының 2017 жылғы 19 желтоқсандағы «Қырым автономиялық Республикасында және Севастополь қаласында (Украина) адам құқықтарының жағдайы» қарарына қарсы Ресей Федерациясының ұстанымын қолдай отырып, жақтап дауыс берді. Сондай-ақ, Қазақстан өкілі АҚШ-тың Иерусалим бойынша позициясына қарсы дауыс берді [142, 140] .

2018 жылы 16-18 қаңтарда Қазақстан Президенті Н.Назарбаев ресми сапармен АҚШ-қа барған еді. Осы сапар барысында қол жеткізілген негізгі шешімдер мен келісімдер «билік транзитімен» байланысты Қазақстандағы жағдайдың жалпы мәнмәтініне салынады және алдағы уақытта елдегі жағдайға ғана емес, Орталық Азия өңіріндегі жағдайға да әсер ететін болады. Сондықтан осы сапардың нәтижелері мен онымен байланысты перспективаларға толығырақ тоқталған жөн.

Америкалық іскер топтармен кездесу Қазақстан басшысының сапарының маңызды бөлігі болды. Қазақстанның сыртқы сауда көлемінің 2,9%-ы АҚШ-қа тиесілі екенін ескеру қажет (негізгі әріптестер тізімінде 9 - орын). Сондай-ақ Қазақстанда АҚШ-тың қатысуымен 500-ден астам компания жұмыс жасайды, америкалық инвестициялар 50 млрд. АҚШ долларына бағаланады. Сапар күндері жалпы сомасы 7 млрд. АҚШ долларын құрайтын авиация және ғарыш технологиялары, мұнай-химия және ауыл шаруашылығы салаларындағы және инфрақұрылымдық жобаларды іске асыруға бағытталған 20 коммерциялық келісім жасалды. Осылайша, БАҚ-та Америка Құрама Штаттары мен Қазақстан президенттерінің кездесуін жариялаумен қатар, делегацияның АҚШ вице-президенті М. Пенспен және энергетика министрі Р. Перримен келіссөздері туралы да хабарланды.

Осыған байланысты екі ел арасындағы саяси уағдаластықтардың маңызды аспектілерін атап өткен жөн. Д.Б. Малышева атап өткендей [110], біріншіден, бұл − Ауғанстандағы конфликтіні бейбіт жолмен реттеуге қол жеткізу ниеті және өңірдегі саяси және экономикалық ынтымақтастықты жандандыруға ықпал ететін бастамаларды қолдау, сондай-ақ екі ел көшбасшыларының «C5+1» диалогы (Қазақстан, Түрікменстан, Тәжікстан, Өзбекстан және Қырғызстан + АҚШ) сияқты «Орталық Азиядағы жалпы проблемаларды өңірлік форматтар арқылы шешу» міндеттемелерін және Ауғанстанның болашақта «C5+1» жобаларына қатысуын қамтыды.

Вашингтонда сөйлеген сөзінде Н.Ә. Назарбаев Қазақстан мен бүкіл Орталық Азия өңірі төңірегіндегі күрделі геосаяси жағдайды атап өтіп, РФ мен ҚХР бәсекелестігі мен проблемалық Ауғанстанның жақындығын атап өтіп, АҚШ-ты өңір істеріне төреші ретінде белсенді қатысуға шақырды. Осыған байланысты АҚШ-қа «C5+1» өзара әрекеттесу форматын кеңейтуге және жандандыруға нақты ұсыныс жасалды.

«C5+1» өзара әрекеттесу форматын жандандыру туралы тезис импровизация болмағаны анық, өйткені біраз уақыттан бері осы бағытта американдық дипломатияның белсенділігі артып келеді. Мәселен, 2018 жылғы 12 қаңтарда Қазақстан басшысының АҚШ-қа сапары қарсаңында АҚШ Мемлекеттік хатшысының Оңтүстік және Орталық Азия мәселелері жөніндегі бюросындағы бірінші орынбасары Э.Уэллс америкалық тараптың Орталық Азияның бес мемлекетінің сыртқы саяси ведомстволары басшыларының және АҚШ Мемлекеттік хатшысының өңір мемлекеттерінің бірінде кездесуін өткізу ниеті туралы мәлімдеді. Э. Уэллстің айтуынша, АҚШ-тағы аймақтың елдері табиғи түрде топтастырылып, бүкіл аймақ үшін ортақ мәселелерді шешетінін құптайды. Осы тұрғыдағы маңызды мәселе Вашингтонның Ауғанстанды Орталық Азия аймағына «қайтару» ниеті, оны аймақ елдерінің стратегиялық серіктесі ету болып табылады, бұл жайт Э. Уэллстің мәлімдемесінде де айтылған болатын [144, 145, 146].

Екіншіден, бұл Н.Ә. Назарбаевтың Астананың «Минск форматындағы» жаңа келіссөздердің орнына айналуға дайындығы туралы мәлімдемесі.

Қазақстан басшылығының айтуынша, екі мемлекеттің басшылары Донбастағы реттестіру жөніндегі келіссөз процесін Минскіден Астанаға көшіру мүмкіндігін қарастырды. Н.Ә. Назарбаев Минск процесі тығырыққа тірелгенін, конфликт аймағына бітімгерлерді енгізу және тараптардың ұстанымдарын жақындату қажеттігін атап өтті. Мұндай ұсыныс АҚШ-тың келіссөздер процесіне қосылу арқылы, «Норман төрттігін» қайта форматтауға дайындықтың бір бөлігі болуы мүмкін.

Қаралып отырған мәнмәтінде Н.Ә. Назарбаевтың тұлғасын тиімді делдал ретінде (Сирияны реттеу бойынша Астанадағы келіссөздер, РФ мен Түркия арасында және В. Путин мен Р. Ердоғанның арасында жеке қарым-қатынас орнату), ал оның делдалдық қызметін-АҚШ пен РФ арасындағы жоғары деңгейдегі бейресми коммуникациялық арна ретінде қарастырған жөн.

Қазақстанның өңірлік бастамаларына келетін болсақ, Қазақстанның сыртқы саяси жетістігі 2016-2017 жылдары Шанхай Ынтымақтастық Ұйымына (ШЫҰ) төрағалық етуіне байланысты. Бұл жайт осы ұйымның қуатының кеңеюіне ықпал етті. 2017 жылғы 9-10 маусымда Астанада саммит өткізу кезінде Үндістан мен Пәкістанның ШЫҰ-ға толық құқылы мүшелігі туралы шешім қабылданды. Осы елдердің қосылуымен ШЫҰ географиялық қамту, сондай-ақ мүше елдердегі халық саны, экономикалық және әскери әлеуеті бойынша ірі халықаралық өңірлік ұйымға айналды.

Қазір ШЫҰ мүшелері Қытайдың «Бір белдеу - бір жол» бастамасына қатысушы елдер болып табылатынына қарамастан, дәл осы ҚХР - ның ЕО, Таяу Шығыс және Африканың перспективалы нарықтарына қол жеткізуді кеңейту жөніндегі инфрақұрылымдық жобалары ұйымның нақты экономикалық негізіне айналуда.

Алайда, шиеленісті қарым-қатынастағы екі қуатты мемлекет-Үндістан мен Пәкістанның ШЫҰ-ға қосылуына, сондай-ақ саяси және экономикалық ықпал үшін қытай - үнді бәсекелестігінің факторына қарамастан, Орталық және Оңтүстік Азия өңірі үшін бірқатар геосаяси салдарлардың туындау ықтималдығы бар.

Осылайша, жаңа күн тәртібін қалыптастыруға кірісе отырып, Қазақстан Орталық Азия өңірінде елеулі саяси беделге ие болды.

Бірқатар авторлардың пікірінше [144, 58-б], бұл шешімге қосымша ретінде түрлі деңгейлерде бірнеше рет талқыланған Иран мен Түркияның ШЫҰ-ға әлеуетті қатысуы туралы мәселе бар және осы елдердің Қытаймен ықтимал экономикалық және геосаяси жақындасуына жәрдемдесу Қазақстанға қосымша саяси салмақ бере алады.

2017 жылғы 10-11 қыркүйекте Қазақстанның астанасында өткен Ислам Ынтымақтастық Ұйымының ғылым және технологиялар жөніндегі бірінші саммиті маңызды халықаралық іс-шараға айналды. Астанада өткен кездесу қорытындысы бойынша қабылданған декларация мұсылман әлеміндегі ғылым мен технологияның даму мәселелеріне назар аударуға бағытталған бірқатар бастамаларды тіркеді. Қазақстан лидерлерінің Ислам Ынтымақтастығы Ұйымының (ИЫҰ) алдыңғы қатарлы 15 мемлекетінің бейресми тобы - мұсылман әлемі үшін «Үлкен жиырмалықтың» аналогын жасау туралы идеясы көпшіліктің қызығушылығын тудырды.

Қазақстан көшбасшысының пікірінше, ИЫҰ-15 ислам әлемінің бірігуіне және Батыспен сындарлы диалог орнатуға ықпал ете алар еді. Мемлекеттік деңгейде оның зайырлы сипаты мен қоғамдық қауіпсіздікті және азаматтардың құқықтарын қорғауды қамтамасыз ету мақсатында діни ұйымдардың қызметін реттеу қолдануға болады.

Өңірлік интеграция орталығы рөліне үміткер Еуразиялық экономикалық одақтың жобасы іске қосылған сәттен бастап екі жыл ішінде ішкі қайшылықтарды еңсере алмады. 2014 жылы РФ жариялаған жетекші сауда серіктестеріне қатысты антисанкцияға Қазақстан қолдау көрсеткен жоқ, алайда, бірлестік шеңберіндегі мүше елдердің сауда саясаты осындай саяси уәжді шешімдердің салдарларынан айтарлықтай зардап шекті. Атап айтқанда, 2015 жылы елдер арасындағы тауар айналымы 40% - ға, ал 2016 жылы 15% - ға төмендеді. 2017 жылдан бастап сауда көлемі қалпына келе бастағанына қарамастан, ЕАЭО - қа қатысушы елдерде ұйымның мақсаттары мен даму стратегиясы туралы нақты көзқарастың болмауы оның пәрменділігіне әсер ететіні анық.

Ұ.Ж. Мамытов атап өткендей, бірлестік шеңберінде сауда даулары, сондай-ақ реттеудің тарифтік емес әдістерін пайдалану жиі туындайды (Беларусь пен Қазақстанға қатысты РФ жиі) [143, 86-б]. 2017 жылы Қазақстан мен Қырғызстан арасында нағыз сауда соғысына ұласқан маңызды саяси конфликт туындады. Б.С. Сәрсенбаев атап өткендей конфликт, үшінші елдердің (Өзбекстан, РФ) күш-жігерімен реттелді, процеске қатысушылар ЕАЭО-ның мүлдем енжар рөлін және жағдайға бірлестіктің қолда бар құралдарын пайдалана алмайтындығын атап өтті [147, 148].

ЕАЭО шеңберінде жарияланған көліктік-логистикалық инфрақұрылымды дамыту саласындағы жобалар іс жүзінде қазіргі бар халықаралық көлік дәліздерінің бір бөлігіне айналуда. Бірлестік шеңберінде монетарлық саясатты үйлестіру болып жатқан жоқ, ортақ қаржы нарығының қалыптасуы да тежелуде, тек 2025 жылға мұнай мен газдың бірыңғай нарығын іске қосу жоспарланған.

Бұл үдерістер, сондай-ақ ЕАЭО мемлекеттерінің жалпы технологиялық деңгейі, ескірген әлеуметтік - экономикалық модельдер бірлестік шеңберіндегі ынтымақтастықты Қазақстан экономикасын инновациялық жаңғырту үшін негіз ретінде қарауға мүмкіндік бермейді. Президенттік бағдарламалық құжаттарда технологиялық дамудың бағдары және Қазақстанның өндірістік және инвестициялық салалардағы негізгі серіктесі Қытай екені кездейсоқ емес, ал ЕАЭО бойынша әріптестіктер бұл бағытта аса сұранысты иеленбейді.

2018 жылы Қазақстан Ұжымдық қауіпсіздік туралы шарт ұйымына төрағалық еткен еді. Осыған байланысты еліміз басшылығы аталған ұйымды дамытудың - ҰҚШҰ-ға мүше мемлекеттердің әскери саладағы өзара іс-қимыл құралдарын кеңейту; практикалық және әскери-техникалық ынтымақтастықты ұйымдастыру; терроризмге қарсы іс-қимыл жөніндегі халықаралық жүйені қалыптастыруға қатысу; киберқауіпсіздік қатерлеріне бірлесіп ден қою; есірткінің заңсыз айналымынан іс-шаралардың тиімділігін арттыру сияқты басым бағыттарын айқындады. Алайда, жарияланған басымдықтар нақты міндеттемелер мен ниеттерсіз жалпыға ортақ екенін атап өткен жөн.

Айта кетейік, осы әскери-саяси одақ аясында «бітімгерлік» құрамды күшейту процесі байқалуда. 2017 жылы бірқатар қазақстандық БАҚ Сириядағы әскери конфликтіге Қазақстан мен Қырғызстаннан әскери күштерді тарту мүмкіндігі туралы ақпарат таратты. Бұған ҰҚШҰ Бас хатшысының орынбасары В.Семериковтың ұйым шеңберінде бейбітшілікті қолдау жөніндегі операцияларға қатысуы тиіс «бітімгершілік милициясының» арнайы бөлімшесін құру жоспарланғаны туралы мәлімдемесі негіз болды. Қатысушы елдерде қалыптасқан жағымсыз пікір қоғамдық жауаптарға қарсы жауап ретінде генерал-лейтенант Ю.Неткач Ресейдің Сириядағы тараптарды татуластыру міндеттерін орындауға ҰҚШҰ серіктестерін тартуды ұсынғаны таңғаларлық емес екенін және ресейлік ұсыныстарды одақтастар тарапынан қабылдамау таңғаларлық екенін айтты [148].

2017 жылғы 30 қарашада Минскіде өткен ҰҚШҰ-ның саммитінде ҰҚШҰ біріккен штабының бастығы генерал-полковник А. Сидоров ҰҚШҰ-ның бітімгершілік күштерінің кез келген жерде алға қойылған міндеттерді орындауға дайын екенін мәлімдей келе, мұны ҰҚШҰ Ұжымдық Қауіпсіздік Кеңесінің шешімімен және БҰҰ Қауіпсіздік кеңесінің мақұлдауымен түсіндірді. Осы уақытқа дейін дәл осындай процедураны сақтау қажеттілігінен Қазақстан өз әскерін Сирияға жіберу туралы ұсыныстарға жауап берді.

Халықаралық конфликтілерді реттеу мәселелеріндегі неғұрлым мәнді және объективті тәжірибелік қызмет үшін ҰҚШҰ-ны БҰҰ-ның дағдарысқа қарсы қызметіне тарту мүмкіндіктері мен қағидаттары келісіледі, бұл туралы ұйымның сол кездегі Бас хатшысы генерал-полковник Ю. Хачатуров мәлімдеді, ол бітімгершілікті ҰҚШҰ-ның ұзақ мерзімді перспективаға арналған негізгі бағдарларының бірі деп атады. Оның айтуынша, Ұйым сарапшылары БҰҰ-ның қажеттіліктерін ҰҚШҰ-ның қолданыстағы ресурстарымен біріктіру үшін жұмыс жасауда. Бұл тұрғыда БҰҰ операциялар департаментінің бастамасы ретінде БҰҰ-ның бейбітшілікті қолдау жөніндегі операцияларына тарту үшін ҰҚШҰ-ның бітімгершілік күштері құрамынан полиция контингентін қалыптастырудың маңызы зор [149].

Қазақстанның халықаралық конфликтілерді шешуге қатысуға бағытталған өңірлік саясатының тәжірибелік аспектілерінен мыналарды келтіруге болады:

Қазақстан Республикасының Қарулы Күштері Қырғызстандағы дағдарысты реттестіруге қатысты. Қазақстан Қарулы Күштерінің Әскери саперлері Иракта, Ауғанстанда жұмыс істеді. Қазақстан Республикасы Қырғызстанға, Ауғанстанға, Тәжікстанға қаржылай көмек көрсетеді.

Орталық Азия елдерінің «Центразбат» батальоны бітімгершілік операцияларын жүргізу үшін БҰҰ әскерлерінің құрамында пайдаланылады. Қазақстан ҚК аэроұтқыр әскерлерінің құрамына «Қазбат» арнайы бітімгершілік батальоны кірді.

Түрікменстан Республикасы Тәжікстан мен Қазақстан сияқты Ауғанстандағы Солтүстік Атлантикалық Альянсты қолдау және террористік лагерлерді бейтараптандыру мақсатында «Мызғымас күш» операциясын жүргізу кезінде АҚШ пен халықаралық коалицияның авиациясы ұшулары үшін өзінің әуе кеңістігін ашты. 2002 жылы АҚШ пен Тәжікстан арасында Ашхабад азаматтық әуежайында жанармай құю үшін АҚШ әскери - көлік авиациясының ұшақтарымен республиканың әуе кеңістігін пайдалану туралы келісімге қол қойылды.

Қазақстан әрқашан ӘР-ның аумақтық тұтастығы аясында Қарабақ шиеленісін реттеу мәселесінде Әзербайжанды қолдауға ұмтылады. Бұл ретте Қазақстанның осы ұстанымының әскери құрамдас бөлігі бар екенін назарға алған жөн, ол Астананың Минскімен қатар Арменияның Қарабақтағы конфликтіні реттестіруде ҰҚШҰ әлеуетін пайдалану ниетіне үзілді-кесілді қарсы тұратындығында. Мысалы, ЕАЭО - на төрағалық етуші ел ретінде Қазақстан Армения астанасында жоспарланған осы ұйымның Саммитін өзге аумаққа және басқа уақытқа ауыстыру туралы ұсыныс енгізді.

Сонымен қатар, Оңтүстік Корея ірі инвестор, тұрақты сауда серіктесі және өз өңірінде жетекші орындардың бірін алатын ел бола отырып, Қазақстан мүдделерінің сыртқы экономикалық және саяси векторлары жүйесінде жетекші орындардың бірін иеленеді.

М.А. Буланакова атап өткендей [150, 78-б], Қазақстан мен Корея Республикасын жаһандық, өңірлік және екіжақты деңгейдегі барлық негізгі халықаралық саяси мәселелер бойынша төмендегідей ортақ тәсілдер-өз аймағында қауіпсіздік пен тұрақтылықты сақтауға ұмтылу; бірін-бірі толықтыратын және бір-бірімен бәсекелеспейтін экономикалардың өзара әрекеттесуі; ежелден тамыр тартқан ортақ мәдени және гуманитарлық құндылықтар және тірі байланыстырушы көпір рөлін атқаратын этникалық кәрістердің бар болуы мәселелері біріктіреді.

2018 жылы Қазақстан Республикасы мен Үндістан Республикасы Ливанда өздерінің бітімгерлерінің контингенттерін бірлесіп орналастыру туралы меморандумға қол қойды.

И.В. Вязовскийдің айтуынша [151, 72-б], Қазақстан Қытаймен бірлесіп, Орталық Азия өңірінің қауіпсіздігі мен тұрақтылығына төнетін тікелей қатерлерді алдын ала және іс жүзінде тыю мақсатында халықаралық терроризмге, экстремизмге және сепаратизмге қарсы күресте ынтымақтастықты жандандырды.

Осылайша, Қазақстанның халықаралық конфликтілерді шешудегі рөлін талдай отырып, біз мынадай қорытындыға келдік.

Қазақстан Президенттерінің бастамасы бойынша басталған «билік транзиті» процесі ішкі саяси тұрақтылықты қамтамасыз ету және мемлекеттік элитаның қауіпсіздігіне кепілдік беру мақсатындағы тепе-теңдіктердің институционалдық жүйесін құру әрекеттерінен тұрады. Қазақстан ресурстық тәуелділіктің, бірінші кезекте энергия тасымалдаушыларға тән бағаның ықпалында тұр. Қазақстан билігі бастамашылық еткен, ҚХР-ның жаһандық жоспарларына салынатын көлік-инфрақұрылымдық саладағы жобалар, Британдық құқықты енгізу түріндегі шетелдік инвесторларды тарту және олардың құқықтарын қорғау жөніндегі төтенше шаралар, барлық салаларда цифрлық технологияларға көшу бағдарламаларын мемлекеттік деңгейде енгізу − осының бәрі Орталық Азиядағы өңірлік көшбасшының рөлін сақтау мақсатында, ең алдымен, экономикалық саладағы трансформацияларға дайын екендігін айғақтайды.

Ресми Вашингтонның Орталық Азия аймағына деген қызығушылығының артқанын атап өтуге болады. Бұл жағдайда Қазақстанды неғұрлым қалыпты және тұрақты әріптес ретінде таңдау бірқатар төмендегідей себептерге, яғни өзара тиімді экономикалық ынтымақтастық және қолайлы инвестициялық ахуалға; Ауғанстанды қалпына келтіру мәселесіндегі сенімді серіктестікке; Сириядағы бейбіт реттестіру жөніндегі Астана процесінің жалғасын табуына; ҚР Президенті Қ-Ж.К.Тоқаевтың беделі мен бірқатар мемлекеттердің (РФ, Иран, Түркия, Әзербайжан, Өзбекстан және т.б.) көшбасшыларымен жеке байланыстың орнауы және т.б. байланысты екенін айта кеткен жөн.

Американдық әкімшілік жариялаған «С5+1» өзара әрекеттесу форматын Ауғанстан есебінен кеңейту мүмкіндігімен жандандыруды АҚШ -тың дәстүрлі түрде Ресей Федерациясы мен ҚХР - дың күшті әсерімен аймақтағы қатысуын қалпына келтіруге бағытталған тағы бір әрекеті ретінде қарастыруға болады, және бұл бастаманы, аймақ елдері Мәскеу мен Бейжің тарапынан қысымның күшеюінен қосымша сақтандырғыш ретінде қабылдайтыны анық.

Өңірлік одақтар мен ұйымдардың белсенді қатысушысы ретінде Қазақстан мемлекеттік егемендікті айқын және дәйекті қорғайды, саяси өкілеттіктердің тіпті, елеусіз бөлігінің өзін басқадай органдарға берілмеу әрекеттеріне өте мұқият қарайды. Қазақстандық элитаның прагматизмінің жоғары деңгейімен үйлесімдікте бұл ұмтылыс, өткір мәлімдемелерсіз және сыртқы саяси бағыттың өзгеруінсіз, өңірлік, сондай-ақ халықаралық та деңгейлерде, салмақты және теңгерімді сыртқы саясатқа кепілдік береді.

Ресей Федерациясының геосаяси ықпалын сақтау құралы болып табылатын, мысалы, ҰҚШҰ және ЕАЭО сияқты ұйымдарға Қазақстанның қатысуы украин конфликтісіндегі делдал ретінде және Донбастағы болашақ бітімгершілік миссиясының ықтимал қатысушысы ретінде Қазақстанды қарау мәселесінде белгісіздік тудырады. Сондықтан ҰҚШҰ күштерімен, БҰҰ қамқорлығымен бітімгершілік қызмет идеясын белсенді ілгерілетуге қарамастан, ұйым шеңберінде де, жеке-жеке де ҰҚШҰ-ға қатысушы елдерді Украина аумағында бітімгершілік миссияны орындауға тартудың орындылығы туралы БҰҰ жанында мұқият жұмысты жүргізу қажет.

Қазақстан мен Ресей Федерациясының ресми өкіметінің Орталық Азия өңіріндегі геосаяси ахуалға қатысты көптеген ортақ көзқарастар айқын болған жағдайда бейресми дипломатия әдістерін пайдалану орынды болып көрінеді. Халықаралық пікірталас форумдарында, атап айтқанда, Астана клубының іс-шаралары шеңберінде Ресей және Қазақстан сарапшылар қоғамдастығы өкілдерінің белсенді ұстанымы маңызды.

Қазақстандық элита осындай қарым-қатынастардың нысандары мен әдістеріне үлкен мән бере отырып, стратегиялық серіктестіктің жасалуына мұқият және өте прагматикалық тұрғыдан қарайтыны анық. Сонымен қатар Қазақстан тарапы үшін стратегиялық әріптестік экономикалық, сондай-ақ саяси салалардағы мүдделердің толықтай барабарлығын білдірмейді. Осылайша, Астана өзінің көптеген серіктестерінің бірімен үшінші тараптың мүдделеріне байланысты ынтымақтастықтан бас тартуды орынды деп санамайды, тіпті, бұл тарап негізгі стратегиялық серіктестердің бірі болса да. Сондықтан аталған бағыттардан неғұрлым басым бағыттарды бөліп көрсету қиын − әрқайсысы өзінше ҚР көп векторлы прагматикалық сыртқы саясатының жазықтығына сәйкес келеді.

Қазақстан дипломатиясының стратегиялық әріптестігін неғұрлым дәйекті айқындау АҚШ-пен қатынастарды сипаттау үшін және соңғы жылдары Қазақстанның ЕО-пен қатынастары үшін қолданылатынына, ал РФ-мен және ҚХР-мен қатынастар үшін басқа да анықтамалар (мысалы, РФ-мен «одақтастық қатынастар») пайдаланылуы мүмкін екені назар аудартады.

Стратегиялық әріптестікте тиісті келісімшарттармен және декларациялармен бекітілуі міндетті емес. Кейбір жағдайларда мұндай серіктестікті дамыту үшін екі ел арасындағы достық туралы негізгі шарттарды немесе тиісті ауызша декларацияның болуы жеткілікті деп саналады.

## **3.2. Қазақстанның саяси конфликтілерді шешудегі ерекшеліктері, нәтижелері мен жетістіктері**

Қазақстан әлемдік саяси сахнада жас тәуелсіз мемлекет болып саналғанымен, 30 жыл ішінде өзіндік бағыт - бағдарларын анықтаған, Шығыс пен Батыс мемлекеттері арасында экономикалық, мәдени байланыстар орнатқан ел ретінде танылды. Ол өзінің көпвекторлы сыртқы саясатының нәтижесінде халықаралық қатынастарда «Сенімді Ел» ретінде бағаланды. Бұл сенімділік ел басқарушыларының ұстанған бағдарлары және оны іске асырудағы нақты нәтижелері арқылы қол жеткізілген құндылықтардың бірінен саналады.

Қазақстан тәуелсіздік жылдарында өзінің дамуында елеулі табыстарға қол жеткізді. Өзінің бітімгершілік қызметі мен өңірлік қауіпсіздікті нығайту жөніндегі жаһандық бастамаларының арқасында еліміз елеулі саяси салмақ пен халықаралық беделге иеленді.

2021 жылғы тамызда Семей ядролық полигонының жабылғанына 30 жыл толды. ҚР Президенті ядролық қарудан өз еркімен бас тарту туралы шешім қабылдады.

Қазақстан қуатты ядролық мұраға ие болды. Осы шешіміен әлемдегі қуаттылығы бойынша төртінші ядролық кешенді-полигондарды, жеткізу құралдарын, әзірлеу жөніндегі кешендерді жапты. Содан бері Қазақстан әлемде ядролық қаруды жою және таратпау идеясын дәйекті түрде ілгерілетіп келеді.

Қазақстан ядролық қарудан азат аймақ құрудың (басқа елдерімен қатар) басты бастамашылары мен жолсеріктерінің біріне айналды. 2006 жылы тиісті шартқа Семей қаласында қол қойылды.

Ядролық қаруды таратпаудағы елдің рөлі МАГАТЭ-нің қамқорлығымен төмен байытылған уран банкін (ТБУБ) құру арқылы да өсті, ол бейбіт ядролық энергияға қолжетімділікті жеңілдетуге және елдердің өз байыту бағдарламаларын әзірлеуіне жол бермеуге бағытталған.

2009 жылы Н.Ә. Назарбаев «Біріккен Ұлттар Ұйымының Климаттың өзгеруі туралы негіздемелік конвенциясына Киото хаттамасын ратификациялау туралы» Заңға, барлық тараптардың қатысуы үшін ашық «жасыл» экономикаға қол қойды. Осылайша, Қазақстан посткеңестік кеңістікте «Жасыл экономика» идеясы іске асырыла бастаған алғашқы ел болды.

«Жасыл көпір» серіктестік бағдарламасының (ЖКСБ) жаһандық экология мәселелерін шешуге кешенді тәсілдемесі елдердің энергия тиімділігі және ресурс үнемдеу, баламалы энергетика саясатын жүргізуде белсенді өзара іс-қимылын, ғылыми зерттеулер саласындағы интеграцияны және т. б. болжайды.

2013 жылы еліміздің Президенті елдің «жасыл экономикаға» көшуі жөніндегі тұжырымдаманы бекітті, ол қоршаған ортаға жүктемені және табиғи ресурстардың жұтаңдануын барынша азайта отырып, халықтың өмір сүру сапасын арттыру арқылы жаңа тұрпатты экономикаға көшу бойынша терең жүйелі өзгерістер үшін негіз қалады. Шын мәнінде, «жасыл экономика» - бұл Жаһандық экологиялық проблемаларды өзара тиімді және өзін-өзі ақтайтын негізде шешу тәсілі, мұнда өндіріс экологиялық - экономикалық тиімділік тұрғысынан, яғни оның қоршаған ортаға әсерін, сондай-ақ әзірлеушілер үшін де, өнеркәсіптік компаниялардың өздері үшін де коммерциялық пайданы ескере отырып, бағалануға тиіс.

2015 жылы Нью-Йоркте БҰҰ Бас Ассамблеясының 70-сессиясында айтылған «жасыл» технологиялар мен инвестициялық жобалардың халықаралық орталығын құру жөніндегі Президенттің серпінді идеясы Орталық Азия өңірінде ғана емес, әлемде «жасыл экономиканы» ілгерілетудің нақты құралына айналды.

2017-2018 жылдары Қазақстан БҰҰ Қауіпсіздік Кеңесіне төрағалық етті және осы алаңда бітімгершілік бастамалар республиканың негізгі күн тәртібінің бірі болды.

Тәуелсіздік жылдарында Қазақстан халықаралық аренада осылайша өз позициясын нығайтқанын атап өту қажет, бұл өз кезегінде Қазақстан Республикасының келіссөздер процесінің стратегиялары мен тактикаларын қолдану тәжірибесін зерделеудің маңыздылығына себепті тудырды.

Қазіргі таңда да Батыстың Ресей Федерациясына қатысты деструктивті саясаты контексінде Қазақстанмен екіжақты және көпжақты өзара әрекеттесу проблематикасын қайта пысықтау және жаңа көзқарас қалыптастыру тенденциялары, қазіргі жағдайда қазақстандық бағыттағы дипломатияның тиімділігін бағалау, ҚР-дағы ішкі саяси жағдайды дамыту жөніндегі болжамды сценарийлері және аймақтың осы жетекші еліндегі «билік транзиті» тенденцияларымен қатар жүрген трансформация нәтижесінде, олардың бүкіл Орталық Азия өңіріндегі (ОАӨ) тұрақтылыққа ықпал етуі ерекше мәнге ие екендігін мәлімдеуге болады [152, 156-б].

Саяси жүйенің өтпелі кезеңінде билікті мұрагерлік ету мәселесі ерекше өткір болып отыр. Себебі тарих сахнасы көрсеткендей демократиялық институттардың әлсіздігі, саяси лауазымдардың дербестендірілуі, элиталар мен бейресми ықпал ету топтарының қысымы билікті берудің заңды процесі ішкі және сыртқы қысым факторларына өте осал болатын жағдайды қалыптастырады.

Посткеңестік кеңістіктегі бірқатар елдердегі (Армения, Грузия, Қырғызстан, Молдавия, Балтық елдері, Украина, Тәжікстан), Африка мен Таяу Шығыстағы «түрлі түсті төңкерістердің» процестері мен даму сценарийлерін, сондай-ақ салдарын объективті талдау шығу тегінің, ағымының, олардың сипаттамаларының нәтижелігінің бірегейлігін, жеке бір елдегі экономикалық және әлеуметтік - саяси проблемаларды туындататын себеп - салдарлық кешен әрекетінің жекелеген кезеңдері ерекшеліктерінің сирек кездесетін кейбір өзгешелігін айқын көрсетеді [152, 202-б].

Мұнда бұрынғы КСРО мемлекеттері арасындағы қарым-қатынастарда саяси элиталардың адалдығын қамтамасыз ету тетіктері мен құралдарын пайдалану арқылы мүдделер жанжалы институтын құқықтық реттеу аспектісінің маңыздылығын ашатын алдыңғы тарауларда қарастырылған ойлардың жалғасы ретінде ғалым И.А. Старостинамен келісуге болады [73]. Ашып талдар болсақ: қазір өтіп жатқан саяси процестердің барлық тереңдігін зерделеу мен түсінудің маңыздылығы бірнеше факторларға негізделген: бұл − Қазақстанның көптеген елдердің (оның ішінде Ресей Федерациясының) Орталық Азия өңіріндегі жетекші әріптесі ретіндегі маңыздылығы; Қазақстанның, мысалы, Ұжымдық қауіпсіздік туралы шарт ұйымы (ҰҚШҰ) және Еуразиялық экономикалық одақ (ЕАЭО) сияқты елеулі геосаяси ықпал ететін халықаралық бірлестіктерге қатысуын ескере отырып, Астана прагматикалық сындарлы қатынастарды сақтау қажеттігі; посткеңестік кеңістіктегі экспорттаушы елдердің ҚР және өңір мемлекеттерінің нарықтарына қатысуын қалпына келтіру және күшейту қажеттілігі. Неғұрлым жаһандық мәнмәтінде Қазақстан мемлекеттердің үлкен тобының сыртқы саясатының Орталық Азия векторын жаңғырту ісіндегі негізгі фактор саналады, демек, ҚР - да болып жатқан процестер осы саясатты тікелей айқындайтын және оның мазмұндық толтырылуына ықпал ететін болады.

Қазақстан Республикасындағы саяси процестерді зерделеуді негізінен бірнеше қуатты мемлекеттік мекемелер: Қазақстанның стратегиялық зерттеулер институты, Қазақстан Республикасының − Елбасы Қоры жанындағы әлемдік экономика және саясат институты, Қазақстан Республикасы Ғылым академиясының Экономикалық зерттеулер институты және басқалар жүзеге асырады, Осы мекемелердің ғалымдары жүргізген зерттеулер айқын объективті екпіндерге ие және ішкі көші-қон мәселелерін, өңірдегі демографиялық процестерді, ішкі тұрақтылықтың жаңа сын-қатерлерін, ұлтшылдықты, жаңа «трайбализмді», ислам факторын және т. б. жария ете отырып, Қазақстандағы ішкі саяси ахуалдың маңызды процестерін, сондай-ақ әлеуметтік - мәдени және экономикалық процестерді көрсетеді.

Сондай-ақ Қазақстанда бірқатар жеке талдамалық құрылымдар − Халықаралық және өңірлік ынтымақтастық зерттеу институты, «Стратегия» әлеуметтік және саяси зерттеулер орталығы, Азиялық зерттеулер институты, «Альтернатива» өзекті зерттеулер орталығы және т.б. іргелі ғылыми-сараптамалық зерттеулер жүргізумен айналысады.

Мемлекеттік емес зерттеу орталықтарының қызметін қаржыландыру негізінен халықаралық қорлардың (Сорос қоры, Фридрих Эберт қоры және т.б.) гранттары есебінен жүргізіледі. Бұл белгілі бір дәрежеде аналитикалық әзірлемелердің қолданбалы сипатын анықтайды, бірақ мемлекеттік мекемелерді зерттеуге лайықты балама болып табылады.

Қазіргі Қазақстан мен аймақтық саясат мәселелерін: Д.М. Журавлев [154, 155], А.А. Казанцев [156, 157], А.А. Мигранян [158, 159], Д.Г. Александров [160], Е.П. Ионова [161] сынды ресейлік сарапшылар белсенді түрде зерттеп отыр Олардың зерттеулерінің ауқымдылығына және ҚР - дағы сепаратизм көріністеріне, ұлтшылдық көңіл - күйдің өсуіне, Алматының сыртқы саяси бастамаларына қатысты жаңа мәселелерге қатысты әскери - саяси өзара әрекеттесу және сауда-экономикалық ынтымақтастық жөніндегі классикалық тақырыптардан аса кең проблематикаға назар аудару қажет.

Қазақстандағы ішкі саяси процестердің даму ерекшелігін көрсететін негізгі процестерге және олардың Орталық Азия өңірінің тұрақтылығы мен қауіпсіздігіне қалай әсер ететініне қатысты, онда ең алдымен, басты мәні президенттік өкілеттіктердің бір бөлігін Парламентке беру, Үкімет пен жергілікті өзін-өзі басқару органдарының дербестігін күшейту болып табылатын, конституциялық реформаны жүргізу идеясын ұсына отырып, Президент бастап берген саяси трансформацияларды қарау қажет. Заңнамалық өзгерістерді талқылау және қабылдау үдерісі айтарлықтай жылдам өтті, ҚР Парламенті 2017 жылғы 6 наурызда Конституцияға тиісті өзгерістерді қабылдады.

Конституциялық реформаның негізгі ережелеріне сәйкес Үкімет Парламентке есеп беретін атқарушы биліктің толыққанды органына айналады; президент заң күші бар жарлықтар шығару мүмкіндігін жоғалтады, мемлекет басшысының заңнамалық бастамасы шектеледі; сот билігі мен прокуратураның тәуелсіздігі күшейтіледі, олардың өкілеттіктері тікелей Конституцияда бекітіледі; жергілікті өзін-өзі басқару органдарының ұстанымдары арттырылады, оларды мерзімінен бұрын тарату рәсімі күрделене түседі. Бұдан басқа, Қазақстан Республикасының Конституциясында жаңа Негізгі Заңды қабылдау арқылы да мемлекеттің тәуелсіздігін өзгертудің мүмкін еместігі туралы ереже енгізілген.

Президенттің сыртқы істер, қорғаныс және ішкі істер министрлерін жеке-дара тағайындау құқығы қалады, бұл қазіргі Қазақстан жағдайында іс жүзінде президенттің үстем жағдайының және биліктің заң шығарушы және атқарушы тармақтарына ықпал етудің жеткілікті тетіктерінің сақталуын білдіреді.

Жалпы алғанда, қабылданған түзетулер қысқа мерзімді перспективада Қазақстандағы саяси тәртіпке айтарлықтай әсер етпейді, алайда, олар Қазақстанның ішкі саясатында айқындаушы – «Билік транзиті» деп аталатын процестің қисынына нақты сәйкес келеді. Бұл процестің негізгі алғышарты билеуші саяси элитаны қауіпсіздіктің тиісті деңгейімен қамтамасыз ету ретінде анықталуы мүмкін.

Биліктің ауысуы үдерісінде ішкі саяси тұрақтылықты тек тиімді мемлекеттік институттар, бірінші кезекте − парламент қамтамасыз ете алады. Алайда, саяси реформа қабылданған сәттен бастап оны жүзеге асыру бойынша іс жүзінде қозғалыстар байқалмайды. Атап айтқанда, парламенттік (парламенттік-президенттік) республикаға көшудің негізгі құрамдас бөліктерінің бірі ретінде сайлау жүйесі реформаланбады; сот жүйесі мызғымас болып қала берді; саяси партиялардың саяси қызметтің нақты субъектілері ретінде ресімделуі жүргізілген жоқ.

Соңғы қабылданған заңдарға сәйкес ҚР Қауіпсіздік Кеңесі бұған дейін елдің мемлекеттік егемендігі мен аумақтық тұтастығын сақтауға бағытталған қорғаныс қабілеті мен ұлттық қауіпсіздік салаларында шешімдер дайындаған консультативтік-кеңесші органнан ішкі саяси тұрақтылықты сақтау, конституциялық құрылысты, мемлекеттік тәуелсіздікті, Қазақстанның халықаралық аренадағы аумақтық тұтастығы мен ұлттық мүдделерін қорғау мақсатында ҚР Ұлттық қауіпсіздігі мен қорғаныс қабілетін қамтамасыз ету саласында бірыңғай мемлекеттік саясатты жүргізуді үйлестіретін конституциялық органға айналды.

Қауіпсіздік Кеңесінің функциялары да тиісінше өзгертілді. Атап айтқанда, мемлекеттің стратегиялық құжаттарының орындалу барысын мониторингтеу мен бағалауды жүзеге асыру жөніндегі өкілеттіктер, сондай-ақ Мемлекеттік бағдарламалар мен заң жобаларына кешенді талдау жүргізу, саяси лауазымдарға ұсынылатын кандидатураларды талқылау құқығы қосылды. Қауіпсіздік Кеңесінің шешімі Қазақстан мемлекеттік органдарының, ұйымдарының және лауазымды тұлғаларының орындауы үшін міндетті болып табылады, демек, бұл орган елдің ішкі саяси жағдайы мен сыртқы саяси бағытына айқындаушы ықпал ете алатын саяси институттың маңызын алады. Бақылаушылар мен сарапшылардың көпшілігі бұрын консультативтік-кеңесші органды мұндай түбегейлі күшейту тікелей «билік транзитін» қамтамасыз етуге бағытталған деген пікірде.

Аталған бағыттардың көпшілігі елдің жаһандық бәсекеге қабілеттілігін қамтамасыз ету мақсатында жарияланған Қазақстан Президентінің Жолдауында нақтыланып айтылды. Осы орайда көрсетілген міндеттердің орындалуына объективті бағалаудың болмауы, олардың ұзақ мерзімді сипаты және қойылған міндеттердің көпшілігін іс жүзінде іске асырудың тиімді тетіктерінің жетіспеушілігі оларды елдің нақты жаңартылуының стратегиялық карталарымен емес, шетелдік инвесторлар үшін жарнамалық әсер жасауға арналған декларативті деп тани отырып, осы бағдарламалық құжаттарды сынауға жол ашады.

Сонымен қатар, қайта құрудың жалпы жоспарына салынған бірнеше сәтті бастамаларды атауға болады.

Қазақстандағы инфрақұрылымдық және жол құрылысының даму бағдарламасы оптимистік сипатта бағаланады, оны ел ішіндегі жол жүйесінің дамуын, оның транзиттік әлеуетін арттырумен байланыстырады, сондай - ақ аталған бағдарлама Қытайдың жаңа Жібек Жолының «Бір белдеу - бір жол» бастамасының жоспарларына сәйкес келеді. Қазақстанға өңірдегі қауіпсіздік пен тұрақтылық кепілдігін бере алатын қуатты, дамушы Қытай мемлекетінің қолдауы қажет екені барлық жағынан анық. Сондықтан Қазақстанның Қытайға тәуелділігінің күшеюіне қатысты қауіптерді ҚР Президенті Қ-Ж.К. Тоқаев асыра сілтеушілік деп есептейді. Өйткені, елдің дамуы үшін үш негізгі: сауда, инвестициялар және қарыздар сияқты экономикалық санатта мықты база қалыптасуда [162, 59-б].

Тағы бір маңызды жоба - Астана халықаралық қаржы орталығының (АХФО) ашылуы болды, оның базасында меншікті бағалы қағаздар нарығы қалыптасып, халықаралық қаржы орталықтары дамуда [162, 61-б]. Жаңа жоба аясында Үкімет инвесторларды салықтан 50 жылға босатуды, осы қаржы орталығының қатысушылары үшін жеңілдетілген визалық және валюталық режим жасауды жоспарлап отыр.

Қуатты мемлекет қалыптастырудың осы бағытын жалғастыра отырып, Қазақстан Президенті Қасым-Жомарт Тоқаев дамыған және инклюзивті экономика құру мақсатында экономиканы диверсификациялауға бағыттап, оның «білім экономикасы» сияқты аспектісіне басымдық бере отырып, ресурстық менталитеттен бас тартуға шақырды. Мемлекет басшысы «Орталық Азия – Қытай» арақатынасының өзара іс - қимылы зор мүмкіндіктерін тиімді пайдалануға мән беруде, осы мақсатта біз ортақ мүдделерді іске асыруды шешу үшін әрекет жасауымыздың қажет екендігін бірнеше бағыттар бойынша атап көрсетті. Қойылған мақсаттар мен міндеттерді шешу үшін аймақтардағы қауіпсіздікті қамтамасыз ету істеріне арнайы тоқталды. Осы ретте Президент Қасым - Жомарт Тоқаев Азиядағы өзара іс-қимыл, тәжірибе, сенім тағы да басқа шаралары жөніндегі кеңестің мүмкіндіктерін қолдану қажеттігін де әрдайым ескертіп отырады [163, 113-б].

ҚР басшылығының маңызды қадамдарының бірі АХҚО аумағында шетелдік инвесторлардың мүдделерін қорғау үшін британдық құқық қағидаттарын енгізу болды. Жоба шеңберінде жергілікті сот жүйесіне тәуелсіз жеке сот, жеке арбитраждық орталық және басқа да арнайы инстанциялар құру көзделеді, олар шетелдік инвесторлардың барлық дауларын жеңілдетілген, жеделдетілген, тәртіппен шешуге тиіс. Бас төреші лорд Вульф болды. Ол және тағы 8 Британдық судьялар мен адвокаттар жаңа сот органының алқасын құрады. Осыған ұқсас соттар Сингапур, Гонконг, Дубай және Катарда құрылып, жұмыс істеуде [164, 83-б].

Бұл кезеңде басты назар жергілікті судьялар мен адвокаттарды даярлауға аударылатын болады. Стандартты коммерциялық және келісімшарттық дауларды қарау үшін бірінші деңгейдегі және апелляциялық сотты іске қосу жоспарлануда. Төрешілер Қазақстанға жылына бес рет келеді. Консультативтік кеңесті корольдік адвокат Майкл Блэр (Michael Blair) басқарды, сондай-ақ Қазақстандағы оң процестерді объективтендіру мақсатында Халықаралық арбитраж орталығы құрылды.

Мұндай қадамдардың нәтижесін, яғни Қазақстанның билігіндегі орын алып жатқан өзгерістердің имидждік және дипломатиялық артықшылығын уақыт көрсетеді. Алайда, бірқатар қазақстандық құқықтанушылар мемлекетте қазақстандық заңдарды факультативті түрде ғана мойындайтын құқыққа ие, әрі құқық белгілейтін жоғарғы тәртіп органдары бар ерекше аумақтың пайда болуы мүмкін тәрізді кейбір құқықтық аспектілерге алаңдаулы болып отыр. Бұдан басқа, бұл заңнамалық актілерді Қазақстан Парламенті емес, Президент қалыптастыратын орган береді, аталған жайт әсіресе, жарияланған саяси реформа контексінде парламентаризм идеясына елеулі соққы болып табылады, сондай-ақ ҚР Конституциясының бірқатар баптарына қайшы келеді.

Төреші Вульфтың барлық судьялардың адам құқықтарын қорғауға бел буғанына сендіргеніне қарамастан, қазақстандық құқық қорғаушылар шетелдік судьялардың келуі оппозициялық қайраткерлер мен журналистерге және осындай сот төрелігі жүйесіне құқықтық ықпал ету фактілеріне ешқандай әсер етпейтініне сенімді.

Қазақстанның гуманитарлық саласындағы жаңалықтар зерттелініп отырған тақырып аясындағы ізденістерге оң әсерін тигізері анық. Демек, осы кезге дейінгі тезистік бағдарламалар экономиканы дамытумен және тиімді саясатпен қатар әлемнің ең дамыған 30 мемлекетінің қатарына кіру мақсаты жарияланған жаңғыртудың қажетті құрамдас бөлігі болып табылады және өз кезегінде қоғамдық сананы жаңғыртуға ықпал етуі тиіс. Жеке бәсекеге қабілеттілікті дамыту, білім мен білім алуға талпыну, прагматизм, ұлттық бірегейлікті сақтау және инновацияларға ашықтық қажеттігімен қатар, қазақ әліпбиін жаңғырту мақсатында оны латындандыру туралы мәселе көтерілді. Бірнеше ірі гуманитарлық жобаларды жүзеге асыру қажеттігі жарияланды, мысалы: елдің қазіргі заманғы мәдениетінің жетістіктерін халықаралық деңгейде ілгерлетуге арналған «Жаңа гуманитарлық білім. Қазақ тіліндегі 100 жаңа оқулық», «Жаһандық әлемдегі заманауи қазақстандық мәдениет», «Қазақстанның 100 жаңа есімі», сондай-ақ өлкетану жұмыстарын жандандыру бойынша «Туған жер» және «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» бағдарламалары әзірленді.

Әліпбиді латындандыру туралы шешім қоғамда үлкен резонанс тудырды, бұл шешімді жүзеге асыру мәселесі Қазақстанның Ресейдің мәдени және саяси кеңістігінен алшақтатуға бағытталған саяси қадам деп санайтын БАҚ пен сарапшылар тобы арасында өткір пікірталастың өрістеуіне әкелді.

Осы тұрғыда Америка үкіметінің 2050 жылға қарай Қазақстан Үкіметіне үштілді қоғам құруға ықпал етуге көмек беруге ынта білдіруі маңызды сәт болды. Бұл жайтты іске асыру Қазақстан делегациясының 2018 жылғы қаңтардағы АҚШ-қа сапарының қорытындысы кезінде қабылданған екі жақты келісімдер нәтижесінде жүргізілді. Америка Құрама Штаттары басшылығы ағылшын тілін оқытуға қол жеткізуді жақсарту жөніндегі даму бағдарламасын жүзеге асыруға, оқытушылардың жаңа буынын даярлауды ресурстармен қамтамасыз етуге, сондай-ақ қазақстандық БАҚ қызметкерлерінің кәсіби даярлығын жақсарту үшін «Журналистерге арналған ағылшын тілі» бағдарламасын қаржыландыруға әзір екенін мәлімдеді.

Ал Мемлекет басшысы қазақ тілінің мемлекеттік тіл ретіндегі мәртебесін арттыру жөніндегі шаралар туралы шешімдерді орындау мақсатында Парламент пен Үкіметтің жұмысын қазақ тіліне аударуды тапсырды.

Бұл тұрғыда жеңілуші тараптардың мәдениеті жанжал факторы ретінде де, сондай-ақ әлемді құру ресурсының баламалы нысаны ретінде әрекет етуі мүмкін екендігіне қатысты А.М. Тұрғынбаевамен келісуге болады [166].

Жалғасып жатқан саяси реформа контексінде гуманитарлық мәселелерді жандандырудың мақсаты-олардың қоғамдық құрылымда, әсіресе, жастар арасында танымалдығының артуына қарамастан, Қазақстанның ұлттық- патриоттық топтарын өзара әрекеттесуге тартуда маңызы зор екені айқын.

Қазақстанның сыртқы саяси стратегиясының және саяси мәселелерді шешудің ішкі саяси тактикасының өзгешелігі мен ерекшеліктері этникалық мәселе сияқты басты постулатта қалыптасады, бұл көпұлтты және көпконфессиялы мемлекет ретінде Қазақстан Республикасы үшін аса маңызды фактор болып табылады. Қазақ мемлекетінің осындай ерекшелігінен туындайтын, кейде ашық саяси және этникалық жанжалдарға дейін жететін мәселелерді шешу үшін қазақ саяси және мемлекеттік элитасының бірігу аспектісі бұрынғыдан да маңызды сипатқа ие болуда.

Элитаның субъективтілігі басқа субъектілерге әсер ету және оларды қызметке ынталандыру арқылы өз мүдделерін қанағаттандыру қабілетінде көрінеді. Саяси субъективтіліктің өрістеуі белгілі бір саяси жүйенің даму процесінде қалыптасатын объективті және субъективті жағдайлардың әсерінен болады. Элитаның субъективтілігі этносаяси жанжалдарды бастамалау процесінде ерекше өзектілікке ие болады. Олар мемлекет аумағында тұратын этникалық топтардың этноұлттық ерекшеліктерінің артикуляциясы мен агрегациясына байланысты конфликтогендік әлеуеттің жоғары деңгейімен сипатталады. Бұл ерекшеліктер тарихи-саяси даму прцесінде қалыптасады, сондықтан өз мүдделерін қорғау мақсатында наразылық әлеуетін сәйкестендіруде және шоғырландыруда маңызды болып табылады.

Бұл тұрғыда саяси элитаның этносаяси конфликтілерді бастамалау мен шешудегі субъективтілікті көрсету үшін қажетті құрылымдық - функционалдық ерекшеліктері мен ресурстары бар. Олардың конфликтогендік және жұмылдыру әлеуетін билік субъектілері билік үшін күрес процестерінде қолдана алады.

Этносаяси конфликтіні шешу процесі көбінесе, саяси элитаның ұстанымына байланысты келеді. Этносаяси конфликтілерді шешудің бір әмбебап моделін жасау мән-жайлар мен жағдайларға, оның ішінде саяси элитаның ахуалдық немесе стратегиялық мүдделеріне байланысты болады. Алдын алу шараларын қолдану тиімдірек екені анық, өйткені этносаяси конфликтілерді эмоционалды фактордың рөлімен байланысты иррационалдылықтың жоғары деңгейіне байланысты шешу қиын. Сондықтан мемлекеттік этносаясатты жүргізу шеңберінде этносаралық коммуникация құралдарын жетілдіру, жалпыұлттық сәйкестікті қалыптастыруға ықпал ету, ал қажет болған жағдайда корпоративтік немесе дербес нысандарда аумақтан тыс автономия енгізу, туыстық топтардың аталық мемлекетпен өзара іс-қимылының қолайлы нысандарын қамтамасыз ету керек.

Айталық, мемлекет пен ұлттық азшылықтар арасындағы өте қолайлы байланыстар аймақаралық ынтымақтастық аясында жүзеге асырылуы мүмкін. Біздің заманымыздың ерекшелігі − ішкі және сыртқы саяси процестерге қатысушы ретінде аймақтардың күшеюі. Бұл факт негізінен жаһандану әсерінен қазіргі әлемде болып жатқан мемлекеттік функциялардың өзгеруімен сабақтасады. Мемлекеттер әлемдік саясаттың жалғыз субъектілері рөлін жоғалтады, өйткені саяси мәселелерді шешуге ұлттықтан жоғары құрылымдар мен аймақтық қауымдастықтар үлкен әсер етеді. Ықпалды саяси актер ретінде өңірлердің әлемдік саяси аренаға шығуын, Қазақстанның қазіргі заманғы дамуы мысалында көруге болатын, жаһандандыру ықпалдары жағдайында айқынырақ көрінетін өңірлік бірегейлікті күшейтудің заңды процесімен байланыстырады.

Осылайша, этникалық және конфессиялық проблемалар мен жанжалдардың деструктивті әсерін, сондай-ақ көпұлтты мемлекеттегі ішкі саяси процестерде көрінісі әртүрлі сепаратизм мәселелерін жеңудің бірнеше жолы бар, олардың тиімділігі сепаратистік көңіл-күйдің пайда болуының алдын алу кезеңінде көбірек көрінеді. Бұл мәселелердің көпұлтты мемлекеттегі саяси процестерге деструктивті әсерін жеңу билеуші саяси элитадан шешуші әрекеттерді талап етеді. Бастапқыда орталықтан тепкіш көңіл-күйдің пайда болуының алдын алу үшін алдын алу шараларын жүзеге асырған жөн, оған тиімді этносаясат жүргізу, консоциативті демократияны енгізу, аз ұлттардың өкілдері үшін сайлау преференцияларын енгізу (ұлттық сайлау округтері, парламентте сақталған орындар), автономдауды жатқызған жөн. Конфликт халықаралық деңгейге шыққан жағдайда, халықаралық арбитражға жүгініп, шиеленісті шешудің күш қолдану әдістерін объективті түрде (өте төтенше жағдайларда) қолданған абзал.

Сонымен, саяси конфликтілерді шешудегі қазақстандық стратегиялар мен тактикаларды сараптама жасай келе, біз мынадай қорытындыға келдік.

Қазақстан Еуразия кеңістігінде өзінің бітімгершілік қызметін жүзеге асыруда ғасырлар бойы қалыптасқан Дала дипломатиясын қолдануды мақсат етеді. Осы орайда еліміз саяси конфликтілерді шешуде бітімгерлік пен мәмілегерліктің Керей мен Жәнібек, Абылай мен Қасым хандардың жарқын үлгісіне сүйене отырып, тәуелсіздік жылдарында елеулі табыстарға қол жеткізіп, елеулі саяси салмақ пен халықаралық беделге ие болды.

Өз кезегінде Қазақстан басшылығы өңірлік қауіпсіздікті нығайту жөніндегі жаһандық бастамаларды көтеріп, саяси конфликтілерді шешу үшін интегративті стратегияның жекелеген компоненттерін қолдана отырып, дистрибутивтік келіссөздер стратегиясының бірқатар құрауыштарына бағдарлана отырып, аралас стратегияны қолданады.

Саяси конфликтілерді шешудегі негізгі тактикалар стратегияларды қалыптастыру процесіне ұлттық - патриоттық күштерді біріктіру; келіссөздерге дайындық кезінде мемлекеттің құрылымдық - функционалдық ерекшеліктерін және оның ресурстарын пайдалану; этносаралық коммуникация құралдарын жетілдіру; туыстық (ұлттық) топтардың аталық мемлекетпен өзара әрекеттесудің қолайлы нышандарын пайдалану болып табылады.

Қазақстан басшыларының аймақтық және әлемдік проблемаларды шешу мәселесіндегі бітімгершілік ұстанымдары, саяси конфликтілерді шешудегі мәмілегерлігі, шығыс-батыс елдерінің басшыларымен қатынастағы теңгерімділігі үлкен маңызға ие болды. Осы қадамдар Қазақстан лидерлерінің халықаралық аренадағы имиджінің нығаюына елеулі ықпал етті. Бұл жайт Шығыс және Батыс мемлекеттерімен кешенді қарым-қатынастарды орнатып, жолға қою, саяси конфликтілерді шешуде дәуірлік маңызы бар келісімдерге  келуде көрініс тауып отырды.

## **3.3. Қазақстан Республикасының саяси конфликтілерді келіссөздер арқылы шешу жолдары мен болашағы**

Жоғарыда жүргізілген талдауды ескере отырып, саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізу стратегиясы мен тактикасын жетілдіру мәселесін біз келесі аспектілермен байланыстырамыз.

1*. Келіссөздерді дайындау және оларды ұйымдастыру мәселесі.*

Келіссөз процесін дайындау бірден екі мәселені шешумен байланысты. Біріншісі − тікелей ұйымдастырушылық мәселелерге қатысты, ал екіншісі − келіссөздерге қатысушы тарап келіссөздер процесінде өз ұстанымын білдіру әдісін анықтауы керек.

Ұйымдастырушылық мәселелер, олардың формалдылығына қарамастан, маңызды болып табылады. Көбінесе, келіссөздердің орны мен уақытын белгілеуді тараптардың бірі екінші тарапқа қысым жасау үшін қолдана алады. Бұл әсіресе, келіссөздер алаңына қатысты. Тараптардың бірі бақылайтын аумақта келіссөздер жүргізу, қарсылас тарапынан басқаға жеңілдік беру ретінде қаралуы мүмкін. Сонымен қатар, саяси конфликтіні шешу мәселесі бойынша келіссөздердің екінші жағы, егер тараптар арасындағы саяси шиеленіс әскери фазада болса және мұндай қауіптер негізсіз болмаса, өзінің қауіпсіздігі үшін алаңдайтындықтан, қарсыластың аумағындағы келіссөздерге қатысудан бас тартуы мүмкін.

Осылайша, ұсыныс ретінде, саяси конфликтінің сипатына қарамастан, бейтарап аумақта келіссөздер жүргізуді ұсынуға болады.

Келіссөздер уақытын келісу кезінде екі тараптың да мүдделерін ескеру қажет. Саяси конфликтінің екі жағы келіссөздердің кешіктірілуі саяси конфликтіні шешу мәселелерін талқылауды бастауға мүмкіндік бермейтінін түсінуі керек. Сонымен бірге, кездесуді асығыс ұйымдастыру тараптардың кез келгеніне келіссөздерде білдіретін ұстанымдарын қалыптастыруға мүмкіндік бермеуі мүмкін.

Осылайша, келіссөздер уақытын келісуді конфликт тараптарының әрқайсысының СІМ өкілдері – келіссөздер процесінің мәні мен ерекшеліктері туралы түсінікке ие кәсіби дипломаттар жүзеге асыруы керек.

Келіссөздердің күн тәртібін дайындау келіссөздер процесінің маңызды элементі болып табылады. Келіссөздер процесінің бұзылуына жол бермеу үшін алдын ала даулы мәселелерді жақшадан тыс шығару сияқты тактиканы қолдануды ұсынуға болады. Интегративті келіссөздер стратегиясын қолдану мәселесін қарастыру кезінде осы келіссөздер әдісін қолданудың проблемалары мен перспективалары туралы толығырақ айтылады.

Келіссөздерде позицияны ұсыну әдісін таңдағанда, саяси конфликт тараптарына өз ұстанымдарын теңгерімді түрде білдіру ұсынылады. Ұстанымды білдірудің ерекше ашық әдісі, сондай-ақ тым жабық әдісін қолдану өзара сенімсіздікке әкелуі ықтимал. Ерекше агрессивті-демонстрациялық стильді қолдану келіссөздердің бұзылуына әкелуі мүмкін, алайда, демонстрациялық-ашық білдіру стилі, әсіресе, іс жүзінде тараптар арасында өткір қарама-қайшылықтар болған жағдайда, сенімсіздік пен сергектікті тудыруы мүмкін.

Жоғарыда айтылғандарға сүйене отырып, келіссөздерде өз ұстанымын білдірудің ең тиімді тактикасы әртүрлі әдістерді біріктіреді деген қорытынды жасау керек. Келіссөздер тарапы талқылау пәні мен шешілетін саяси конфликтінің ерекшеліктеріне сүйене отырып, білдіру тәсілдерінің бірінің пайдасына қарай бетбұрыс жасай алады.

2. *Тараптардың дистрибутивті стратегияны қолдануы.*

Дистрибутивті стратегияның мәселесі оның ықтимал қақтығысында жатыр. Ең алдымен, бұл стратегияның тактикасын жүзеге асыру мәселелеріне байланысты.

Дистрибутивті стратегияның жиі қолданылатын тактикасы − қосарланған түсіндіру тактикасының мәселелерін қарастырамыз. Бұл тактиканы жүзеге асыру тараптармен өз мүдделерінің пайдасына түсіндіріле алатындай келісімдер жасауды болжайды. Сонымен бірге, осы тактиканы қолдану кезінде ресми түрде қол жеткізілген және қол қойылған келісімдер бұзылмайды [94, 355-б]. Бұл тактиканы, сондай-ақ дистрибутивтік стратегияны жүзеге асыруда қолданылатын басқа да тактикаларды пайдалану тұрақсыз жағдай туғызады. Бұндай жағдайда, тараптардың бірі осы келісімдердің қандай да бір ережелерін өз пайдасына түсіндіретініне қарамастан, келесі тарап қол жеткізілген келісімдерді орындауды жалғастыра алады. Алайда, жағдайға сүйене отырып, мұндай тактиканы жүзеге асыру келісімдердің бұзылуына әкелуі мүмкін, ал бұл саяси жанжалдың дамуының жаңа кезеңіне әкеледі.

Сонымен қатар айла-шарғы жасау және алдау сияқты әдістер де дистрибутивті стратегияның тактикалары болып табылады. Олар келіссөздер тараптарының бірін жаңылыстырады деп болжайды. Егер келіссөздердің адастырылған тарабы келісім жасасуға келіссе, онда алдау ашылған кезде саяси конфликт қайтадан туындауы мүмкін.

Дистрибутивті стратегияда жиі қолданылатын тағы бір тактика-бұл соңғы минуттарда талаптарды ұсыну. Дәл сол кезде жасалынған келісімдерді бағалайтын басқа тарап, жеңілдіктерге жол беріп, соңғы сәтте ұсынылған шартты қабылдайды деп болжанады. Алайда, бұл тактиканы жүзеге асыру кері жағдайды тудыруы мүмкін, нәтижесінде саяси конфликті тараптары арасында бұрын жасалған келісімдер бұзылады.

Келіссөздерде дистрибутивті стратегияны жүзеге асыратын тараптар да қолдана алатын тактикалардың бірі – қысым. Бұл тактиканың атауының өзі айтып тұр. Бір тараптың екінші тарапқа қысымы келіссөздерді үзумен қорқыту немесе ультиматумдар ұсынуда, сондай-ақ тікелей қорқыту, оның ішінде күш қолдану қаупімен де көрсетілуі мүмкін. Бұл тактиканы деструктивті деп санауға болады, өйткені ол саяси конфликтіні шеше алмауымен ғана қоймай, оны одан әрі ушықтырады. Осылайша, саяси шиеленісті шешу тәсілі ретінде келіссөздердің мәні жоғалады.

Келіссөздерде дистрибутивті стратегияны қолдануға байланысты анықталған проблемаларға сүйене отырып, саяси конфликтіні шешуге бағытталған келіссөздер жүргізу кезінде бұл стратегиядан толығымен бас тарту керек деген қорытынды жасауға болады.

Саяси келіссөздерде дистрибутивтік стратегиясын, сондай-ақ осы стратегияға сәйкес келетін тактиканы қолданудан бас тарту идеясы жаңа емес. 1716 жылы француз саясаткері, дипломат Франсуа де Кальера өзінің «Егемендермен келіссөздер жүргізу тәсілдері туралы» кітабында сол кездегі дипломатияның өтірік, айла, алдау, ептілік, мәжбүрлеу сияқты сүйікті әдістері мен тәсілдерін қабылдамай, оларды келіссөздер саласында лайықты емес құралдар деп таныды. Ол жариялаған дипломатияның «ашықтық» қағидаты сындарлы диалогқа, мүдделі тараптардың ұстанымдарын түсінуге әкелуі тиіс еді. Де Кальерден кейін екі ғасыр өткенде келіссөздердің ашықтығы идеясын ХХ ғасырдың басында АҚШ президенті В. Вильсон қайта көтереді.

Бұл процеске қатысушылардың міндеті тараптардың шынайы мүдделерін үйлестіруде болып табылады, ал француз дипломаты дипломатиядағы адалдық, басқа істердегі сияқты, - «ең жақсы саясат» екенін үнемі атап өтеді.

Француз дипломатиясында үстемдік еткен Макиавелли принциптері − қулық, тапқырлық, күш, қаттылық кітапта сынға ұшырайды. Де Кальер тұжырымдаған дипломатияға қойылатын талаптар осы қағидаттарға мүлдем қарама-қайшы екендігі дұрыс көрсетілген. Оның кітабы Людовик XIV - мен жалғастырылған және күш, айла, алдау, ымырасыздық қағидаттарына негізделген, сол кездегі мән мен сәнге ие болған Макиавелли дипломатиясына қарсы бағытталған болды. Бұл кезде келіссөз бойынша серіктесті толығымен құлатқан жеңіс дипломатияның жетістігі деп саналды [166, 167].

Осылайша, саяси конфликтіні шешудегі келіссөздердің стратегиялары мен тактикаларын жетілдірудің бағыты ретінде саяси жанжалды шешуде қарсыластардың түйісу нүктелері мен ортақ мүдделерді іздеуге бағытталған стратегияларды қолдануды ұсынуға болады.

3. *Тараптардың интегративті стратегияны қолдану мәселесі.*

Интегративті стратегияға сәйкес келетін тактикаларды қолдануға қатысты негізгі мәселе − саяси конфликтілерде тараптардың оларды қолдануында жиі кездесетін проблемалар бар. Бұл стратегияның тактикасы бірлескен шешімді әзірлеу үшін қарсыластардың ұстанымдарының қиылысу нүктелерін іздеуге бағытталған.

Тараптардың қарсыластар арасындағы байланыс нүктелерін табуға ықпал ететін және саяси жанжалды шешуге үлкен әлеуеті бар интегративті стратегия тактикасын қолдануға құлықсыздықтарымен байланысты мәселе, келіссөздерге делдал тарту сияқты тактиканы қолдану арқылы шешілуі мүмкін.

Бұл әсіресе, тараптар арасында елеулі саяси конфликті болған кезде, олардың бір-бірімен, тіпті, дипломатиялық деңгейде қарым-қатынасын қиындататын жағдайда болуы ықтимал.

Ежелгі заманнан бері конфликтілерді реттестіруге, бейбіт шешім табу үшін жеңілушілердің арасына түсетін үшінші тарап тартылатын. Ортағасырлық Еуропада, ұлттық мемлекеттер құрылғанға дейін, реттестіруде үшінші тарап ретінде Рим Папасы маңызды рөл атқарды.

Ұлттық мемлекеттер құрылған сәттерінен бастап қазіргі уақытқа дейін конфликтілерді реттестіруде үшінші тарап өте белсенді қызмет жасайды. Өйткені конфликтілер, әсіресе, қарулы шиеленістер әрқашан олардың мүдделеріне тікелей әсер етеді. Алайда, бүгінде үшінші тараптың қызметі тек мемлекеттердің рөлімен ғана шектелмейді.

Әлем күрделене түсті, сондықтан онда үшінші тарап ретінде мемлекеттермен бірге нақты бір конфликтіні реттестіру үшін біріктірілген мемлекеттер топтары болуы ықтимал.

Үшінші тарап конфликтілерге дербес немесе жеңілуші тараптардың өтініші бойынша араласуы мүмкін. Оның конфликт қатысушыларына әсері өте әртүрлі келеді. Әсер ету құралдарының арасында:

− бейбіт шешім табуға сендіру және көмек көрсету;

− мәжбүрлеу, қысым көрсету және конфликт әрекеттерін шектеу сияқты екі топ бар [164, 84-б].

Саяси конфликт тараптары арасындағы келіссөздердегі, делдалдық өте кең таралған құбылыс. Мысал ретінде 2000 жылы АҚШ-тың Израиль мен Палестина арасындағы келіссөздердегі, сондай-ақ Ресей мен Украина арасындағы Донбасстағы қарулы жанжал туралы келіссөздер кезінде Германия мен Францияның делдалдығын айтуға болады.

Сондай-ақ, келіссөздер процесінде делдалдық функцияны халықаралық ұйымдар, мысалы Біріккен Ұлттар Ұйымы орындай алады. БҰҰ дипломатиялық тетіктерді қолдана отырып, қарсыласушы тараптарға келісімге келуге көмектеседі. Қауіпсіздік кеңесі халықаралық бейбітшілік пен қауіпсіздікті сақтау жөніндегі өз күш-жігерінің шеңберінде конфликтінің алдын алу және бейбітшілікті қалпына келтіру немесе қамтамасыз ету жолдарын, мысалы, келіссөздер немесе Халықаралық сотқа жүгіну арқылы ұсына алады.

Келіссөздер процесінде делдалдың болуы тараптар үшін интегративті стратегия тактикасын тиімді пайдалануға мүмкіндік береді, мысалы, даулы мәселелерді даулы жағдайлардан тыс шығару және ортақ ұстанымдарға баса назар аудару.

Белгілі бір деңгейде төреші бола отырып, делдал келіссөз процесінде тараптарға қазіргі уақытта олар қандай да бір бірлескен шешім таба алмайтын, қандай да бір мәселені талқылауды тоқтатуды ұсына алады.

Сондай-ақ, келіссөздер процесіне бақылаушы бола отырып, делдал тараптардың назарын, ұстанымдары оларға ортақ болуы мүмкін мәселелерге аудара алады. Осылайша, талқылау қарсыластар ортақ мәселені бірлесіп шеше бастаған кезде осындай контекске көшіріледі.

4. *Қосарланған стратегияның тактикаларын қолдану мәселелері.*

Қосарланған стратегияның тактикалары белгілі бір мағынада дистрибутивтік және интегративті стратегиялардың бағыттарын біріктіреді. Саяси келіссөздерде дистрибутивтік стратегия тактикаларынан толық бас тарту қажеттілігін ескере отырып, тараптар белгілі бір мәселелер бойынша әртүрлі ұстанымдарға ие болғандықтан, нәтижесінде интегративті стратегия тактикасын пайдалану мүмкін емес жағдайда, қосарланған стратегия тактикаларын қолданған орынды болуы мүмкін.

Пакеттеу тактикасы тараптардың бірін оның мүдделеріне қайшы келетіндей шешім қабылдауға көндіру қажет болған кезде тиімді жүзеге асуы мүмкін, алайда, тараптың оған қолайсыз келісім қабылдауына икемдеу, осы тарап ұсынған кейбір шарттарды қанағаттандырумен өтеледі.

Жоғарыда айтылғандай, саяси конфликтіні шешудегі келіссөздер процесінің тиімділігінің маңызды артықшылығы − делдалдың қатысуы. Тараптардың пакеттеу тактикасын жүзеге асыруы шеңберінде делдал тараптардың қандай да бірі пакеттеу тактикасын пайдалану арқылы басқасына ұсынуға тырысатын шарттардың негізді болуын қамтамасыз етуге ықпал ете алады.

«Пакетке» кіретін шарттарды талқылау кезінде интегративті стратегия тактикасын қолдану ұсынылады. Келіссөздер шеңберінде талқыланбаған даулы мәселелер (даулы мәселелерді жақшадан тыс шығару тактикасы) «пакетке» енгізілмеуі тиіс. Басқа даулы шарттарға келетін болсақ, тарап «пакет» қабылданған жағдайда қол жеткізілетін қандай да бір ортақ мақсатқа жетуге назар аударуы керек (мысалы, жалпы мақсат − ұрыс қимылдарын тоқтатуға қол жеткізу).

Әрі қарай, біз келмеу немесе келіссөздерден шығу тактикасын қолдану мәселелерін, сұрақтарын және перспективаларын талдаймыз.

Көбіне келіссөздер процесін бұзуға қабілетті және күрделі саяси конфликтінің өршуіне әкелуі мүмкін проблема − тараптардың немесе келіссөздер процесіне қатысушылардың бірінің екі жақты сипаттағы тактиканы, яғни келіссөздерден кету немесе оған келмеу тактикаларын пайдалануы.

Келіссөздерге келмеу, әсіресе, келіссөздердің күні мен орны келісілген кезде, сыйламаушылық актісі ретінде қабылдануы мүмкін. Көбінесе, саяси келіссөздердің тараптарының бірі келіссөздерге қысым элементі ретінде кешігіп, екінші тарапты күтуге мәжбүр етуі керек. Бұл әдіс психологтар мен саясаттанушыларға өте танымал. Бұл қарым-қатынас элементі, ол кешігуші тарапқа бастапқыда өзін қабылдау деңгейінде екіншісінен жоғары қоюға мүмкіндік береді. Алайда, егер мұндай әдісті іскерлік келіссөздер кезінде ақтауға келетін болса, саяси келіссөздерде қолдану жағымсыз салдарға әкелуі мүмкін, өйткені мұндай әрекеттерді күтуші тарап сыйламаушылық актісі ретінде түсіндіреді.

Келіссөздерден кетіп қалу, сондай-ақ тараптардың біреуі осы актіні қыр көрсету ретінде жасаған кезде жағымсыз дипломатиялық қимылды білдіреді.

Демек, осы тактиканың көрсетілген вариацияларын қолдану жағымсыз.

Келіссөздерге келмеу немесе одан кету сияқты тактиканы жетілдіру келіссөздер процесін үзу немесе оны басқа күнге ауыстыру келіссөздер тараптарының келісімі бойынша жүзеге асырылуы тиіс. Келіссөздер процесінде көбінесе, тараптардың біріне (немесе екі тарапқа да) өз ұстанымдарын немесе қарсыласқа қойылатын талаптарды қайта қарау үшін үзіліс қажет болуы мүмкін. Алайда, жоғарыда айтылғандай және мысалдармен дәлелденгендей, келіссөздерге келмеу немесе келіссөздерден кету туралы біржақты шешім саяси конфликтінің қолайсыз дамуына әкелуі ықтимал. Келіссөздер процесіндегі үзілісті келісумен немесе келіссөздерді ауыстырумен байланысты мәселелерде, келіссөздер процесінде делдалдық функцияларды орындайтын, мемлекеттер немесе халықаралық ұйымдар белсенді рөл атқаруы мүмкін.

5. *Келіссөзге қатысушылар құрамының және олардың келіссөз құзыретінің мәселелері.*

Мемлекет деңгейіндегі саяси конфликтілерді шешу жөніндегі келіссөздерге әртүрлі елдердің көшбасшылары жиі қатысады. Көбінесе, мемлекеттің бірінші тұлғаларының келіссөздер үстелінің басында болуы, тараптардың бірінің келіссөздер жүргізу үшін ұсынатын шарты болып табылады.

Бұл проблема, белгілі бір дәрежеде, осы тарауда бұрын қарастырылған барлық проблемалардың себебі ретінде қарастырылуы мүмкін деген пікірді айтуға болады. Әрі қарай, біз осы тұжырымның негіздемесін жасаймыз.

Іс жүзінде кез келген елдің саяси көшбасшысы харизматикалық тұлға болып табылады, ол көбінесе, ымырасыздық, конфликтіге дайындық, қайсарлық, табандылық сияқты және т.б. қасиеттерге ие. Саяси режимге қарамастан, жалпы сайлауда сайланған мемлекеттердің бірінші тұлғалары көбінесе, ұстамсыздық пен агрессияны көрсете алатын жарқын экстраверт адамдар болып саналады. Бұл қасиеттер оларға билікке келу, билікті сақтау, сондай-ақ мемлекеттік аппаратты басқаруды ұйымдастыру үшін пайдалы болуы ықтимал. Алайда, кез келген саяси конфликтіні шешу мақсатында басқа мемлекеттің өкілдерімен өткізілуі қажет келіссөздер процесі туралы айтатын болсақ, мұндай жеке қасиеттер саяси конфликтінің екінші тарапының өкілдеріне қатысты шамадан тыс эмоционалдылыққа, ренішке және агрессивтілікке әкелуі мүмкін. Бұның нәтижесі келіссөздердің үзілуі, саяси жанжалдың одан әрі ушығуы, сондай-ақ саяси конфликтінің қарулы шиеленіске айналуына ықпал жасайды.

Осылайша, жоғарыда сипатталған проблемаға сүйене отырып, келесі ұсынысты айтуға болады, оны жүзеге асыру және енгізу саяси конфликтілерді шешу үшін келіссөздерді тиімді пайдалануға әкелуі мүмкін. Бұл ұсыныс, келіссөздерге мүмкіндігінше, қажетті дайындыққа ие, сондай-ақ келіссөздер процесінің стратегиялары мен тактикасы туралы теориялық ережелерді білетін және оларды іс жүзінде қолдану дағдысы бар кәсіби дипломаттар қатысуы керек. Саяси көшбасшылардың немесе әскери басшылардың келіссөз процесіне қатысу жағымсыз болуы мүмкін.

Алайда, көбінесе, саяси көшбасшылар мен шешім қабылдаушылардың тікелей қатысуы келіссөздердің міндетті шарты болып табылады. Осылайша, келіссөздер құзыреттілігі дағдыларын игеру мәселелері бойынша оқытуды дамыту қажеттілігі туралы айтуға болады.

Саясаттану пәні кәсіби дайындық бағыты ретінде қазақстандық университеттерде ХІХ ғасырдың 90-жылдарында пайда болып, орнықты. Мұның себебі геосаясат, жаһандық әлемдегі Қазақстан саясатын талдау және перспективалық жоспарлау, саяси менеджмент және соған сабақтас салалар сияқты мемлекет үшін өмірлік маңызы бар көлемдірек кең ғылыми ой - өрісі мен арнайы білімі бар білікті кадрлардың жетіспеушілігі болды.

Қазақстанда Сыртқы істер министрлігі жүйесінде жұмыс істей отырып, саяси конфликтілерді шешу үшін қажетті келіссөздер жүргізе алатын мамандарды даярлауды президент жанындағы Мемлекеттік басқару академиясының құрамындағы дипломатия институты жүзеге асырады.

Халықаралық мамандарды оқытудың ерекшелігі халықаралық деңгейде келіссөздер жүргізу үшін барлық қажетті білімі бар, Қазақстан мен шетелдердің сыртқы саяси бағытын білетін, әлемдік саяси аренада елдің мүдделерін қорғай алатын, қарым-қатынас қабілеті бар, бірнеше шет тілдерін білетін білікті кадрларды даярлауды қамтиды. Мамандық құрамына іскерлік хат алмасу, аналитикалық жұмыс, шетелдік байланыстарды қолдау, халықаралық байланыстар орнатуға жәрдемдесу, халықаралық ұйымдардың жұмысына қатысу үшін кадрлар даярлаудың теориялық және практикалық аспектілері кіреді.

Сондай-ақ, келіссөздер процесінің тиімді стратегиялары мен тактикаларын оқыту өтетін мұндай курстарды жеке пән ретінде де ОБ-ге БҰҰ аясында ұйымдастыруға болады деген жорамал болады. Өйткені халықаралық қоғамдастық келіссөздер процесіне қатысатын саяси көшбасшылардың келіссөздер процесін қалай құру және саяси жанжалдарды неғұрлым тиімді шешу үшін қандай стратегия мен тактиканы қолдану керектігі туралы түсінікке ие болуына өте мүдделі.

Осылайша, (*1-суретте* көрсетілгендерге толықтырулар) саяси конфликті шешу мақсатында келіссөздер процесін жүргізу кезінде стратегиялар мен тактикаларды іске асыру сияқты алгоритмді ұсынуға болады *(3 - сурет).*

Бастапқыда тараптар саяси жанжалды шешу үшін келіссөздердің қажеттілігі туралы шешім қабылдайды.

Шешім қабылдағаннан кейін келіссөздер процесінде делдал болатын тарапты табу орынды. Ол басқа мемлекеттің өкілдері немесе кез келген халықаралық ұйым болуы мүмкін. Бұл мәселедегі ең бастысы – делдал бір уақытта тәуелсіз, сонымен қатар саяси конфликтінің барлық тараптары үшін қажетті беделге ие тарап болуы керек.

Келесі кезең келіссөздердің орны мен уақытын таңдаумен байланысты. Келіссөздердің ең оңтайлы орны – бейтарап аумақ. Егер үшінші мемлекет келіссөздерде делдал ретінде көрінсе, онда оның аумағында келіссөздер жүргізу орынды болады.

Бұдан әрі тараптар келіссөздердің күн тәртібін келіседі. Бұл кезеңде даулы мәселелерді жақшадан тыс шығару тактикасын қолдану орынды болуы мүмкін. Бұл тікелей келіссөздер басталғанға дейін тараптар нақты келісе алмайтын мәселелерді талқылауды болдырмау үшін қажет болуы мүмкін.

Осыдан кейін, күн тәртібіне сүйене отырып, тараптардың әрқайсысы өз ұстанымын білдірудің ең қолайлы түрін таңдайды.

Келіссөздер процесі екі - интегративті және аралас стратегияны қолдана отырып жүзеге асырылуы мүмкін.

**Келіссөздердедделдалдарды іздестіру**

**Келіссөздердің уақыты мен орнын анықтау**

**Келіссөздердің күн тәртібін келісу**

**Тараптардың келіссөздерде ұстанымдарын білдіру тәсілдерін таңдауы**

**Келіссөздер процесін жүзеге асыру**

**Интегративті стратегияның тактикаларын пайдалану**

**Қосарлы стратегия тактикаларын пайдалану**

**Тактиканың ортақ ұстанымдары**

**Пакеттеу тактикасы**

**Кету немесе келмеу тактикасы**

**Даулы сұрақтарды жақшадан тыс шығару тактикасы**

**КЕЛІСІМ ЖАСАУ**

***3 – сурет***Келіссөздер процесін ұйымдастыру және жүзеге асыру алгоритмі

*(авторлық зерттеулер нәтижесінде)*

Ең дұрысы интегративтік стратегия тактикасын қолдану, алайда, талқылау тақырыбына сүйене отырып, тараптар аралас стратегия тактикаларын – пакеттеуді және кету немесе келмеуді, қолдана алады. Алайда, (*3-суреттегі сызбада көрсетілгендей)* пакеттеуді пайдаланған кезде даулы мәселелерді жақшадан тыс шығару тактикасын бір уақытта қолдану қажет. Ал кету немесе келмеу тактикасын пайдалану тараптардың келісімі бойынша жүзеге асырылуы тиіс.

Келіссөздер процесінің соңы – саяси конфликті тараптары арасында келісім жасасу.

Осылайша, қарастырылған мәселелердің соңында келесі негізгі қорытындыны жасауға болады.

Саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесінде стратегиялар мен тактикаларды қолдану сұрақтарына қатысты мәселелер ретінде:

− келіссөздерді ұйымдастыру процесіндегі тараптардың тікелей қателіктері;

− тараптардың келіссөздер жүргізудің дистрибутивтік стратегиясын пайдалануды;

− интегративті стратегия тактикасын қолданудағы қиындықтарды;

− келіссөздерден кету тактикасын қолдану және екінші тараптың келісімінсіз және мақұлдауынсыз келіссөздерге келмеуді;

− келіссөздерге қатысатын саяси көшбасшылардың келіссөздер құзыреттіктерінің болмауын;

− келіссөздердің бұзылуына және саяси конфликтінің өрбуіне әкелуі мүмкін деп бөлек көрсетуге болады.

Аталған проблемаларды шешу үшін келіссөздер процесінің стратегиялары мен тактикаларын жетілдірудің мынадай перспективалы бағыттарын ұсынуға болады:

− келіссөздер үшін бейтарап аумақты пайдаланыңыз, келіссөздер уақытын келісуді кәсіби дипломаттарға тапсырыңыз, сондай-ақ келіссөздерде өз позициясын беру тактикасын біріктіріңіз;

− саяси конфликтіні шешу кезінде келіссөздерде дистрибутивтік стратегиясын, сондай-ақ осы стратегияға сәйкес келетін тактикаларды қолданудан бас тарту келіссөздер процесінде конфликт тараптары арасындағы байланыс нүктелерін іздеуге арналған басқа стратегияларды қолдану;

− келіссөз процесіне делдал мемлекеттерді, сондай-ақ өкілдерінің келіссөздерге қатысуы келіссөз процесінің неғұрлым тиімді өтуіне ықпал ететін, халықаралық ұйымдарды белсенді түрде тарту;

− басқа тараппен келіссөздерді ауыстыруды немесе оған келмеуді келісу, өйткені әдейілеп келмей қалу немесе келіссөздерден кету достық емес дипломатиялық акт ретінде бағалануы мүмкін;

− келіссөздер процесіне саяси конфликтінің екі жағынан да келіссөздер жүргізу жөніндегі мамандардың қатысуына ұмтылу;

− келіссөз құзыреттерін ұлттық және халықаралық деңгейде дамыту бөлігінде дайындықты күшейту;

− келіссөздер процесін ұйымдастыруды жетілдіру жөнінде анықталған проблемалар мен ұсыныстар негізінде әзірленген алгоритм, ол халықаралық саяси деңгейде жүзеге асырылған жағдайда, саяси конфликтілерді шешу жөніндегі келіссөздер процесінің тиімділігін арттыруға қабілетті.

**Қазақстанның қазіргі кезеңдегі халықаралық шиеленістерді шешудегі бітімгершілік рөлі мәселесі тұжырымдалған бұл тарауда** еліміздің халықаралық ұйымдар арқылы шешімін тауып отырған саяси сахнадағы медиаторлық орнын айқындауда қолданылатын саяси тактикалардың технологияларына талдаулар жасалды. Сонымен қатар, Қазақстанның көпвекторлы прагматикалық сыртқы саясатты жүзеге асыруы (ҰҚШҰ күштерімен БҰҰ аясында бітімгершілік қызмет идеясын ілгерілету, ҚХР-мен бірлескен жобалар, шетелдік инвесторларды тарту және олардың құқықтарын қорғау жөніндегі шаралар және т.б.) республиканың Орталық Азиядағы өңірлік көшбасшы рөлін қамтамасыз етуге ықпал еткендігі, бұл Қазақстанға бейресми дипломатия әдістерін пайдалана отырып, оның ішінде достық туралы шарттар жасасу немесе тиісті декларацияларға қол қою арқылы халықаралық конфликтілердің әлеуетті реттеушісі ретінде танылғандығы туралы тұжырымдар жасалды.

Қазақстан Республикасы халықаралық қоғамдастықта туындаған саяси конфликтілерді шешу мәселесі мемлекетаралық өзара əрекеттестікті талап ететінін ескере отырып, тараптардың өзара консенсусқа қол жеткізуі үшін келісімге келетін тиімді жолдарды ұсынады. Осы тұрғыда көрнекті саясаткер Мао Цзедунның: «Мәселені алдын-ала зерттеп, оның мәнісіне түсінбеген адамның шешім қабылдауға құқығы жоқ» деген қағидасын ескеру орынды [161, 251-б]. Бұл ретте еліміз тарапынан саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізудің стратегиясы мен тактикасын жетілдірудің негізгі қадамдары ретінде, яғни саяси конфликтіні шешу кезінде келіссөздерде дистрибутивтік стратегиясын, нақ осы стратегияға сәйкес келетін тактиканы қолданудан бас тарту; келіссөздер процесінде шиеленіс тараптары арасындағы байланыс нүктелерін іздеуге арналған басқа стратегияларды қолдану; келіссөздерде өз ұстанымын білдіру тактикаларын біріктіру; тараптар арасында келіссөздерді ауыстыруды немесе келмей қалуды келісу; келіссөздер үшін бейтарап аумақты пайдалану, кәсіби дипломаттардың келіссөздер уақытын келісуі; келіссөздер процесіне саяси конфликтінің екі жағынан да келіссөздер жүргізу жөніндегі мамандарды тарту; келіссөз құзыреттерін дамыту бөлігінде ұлттық және халықаралық деңгейде олардың дайындығын жетілдіру, т.б. сияқты шаралары ұсынылды.

Бір сөзбен айтқанда, заңнамалық деңгейде саяси конфликтілердің тамырын терең жаюға мүмкіндік бермейтін алғашқы кезеңінен бастап оны шешуге басымдық беріледі. Аталған міндетті жүзеге асыруда, яғни екі, не көпжақтық күрделі мәселелерді шешуде қақтығысқа түсіп отырған тараптардың сенімі мен құрметіне ие адамдар мен ұйымдардың делдалдығына жүгіну зор маңызға ие. Келіссөздер кезінде «астыртын сөздер», «галстуксіз кездесулер» тәрізді тәсілдер мен әдістерді қолдану мақсатқа жетуге жол ашуы ықтимал. Демек, туындаған қақтығыстарды шешу тетіктері болған жағдайда делдалдардың әрекеттері пәрменді болады.

Айта кетерлік маңызды жайт, келіссөздер жүргізуде тараптар басшылары мен оның мүшелері талқыланатын мәселе туралы жан-жақты дайындалғаны абзал, олардың білікті де білімді болуы, әріптесіне құрметпен қарауы, өзара түсіністік көрсетуі – халықаралық қоғамдастықтың субъектілері арасында қалыптасқан достық пен ынтымақтастықтың одан әрі дамуына қосатын игілікті шараларының бірі болмақ.

Сонымен, мүдделері ымыраға әкеле алмайтын қарама-қайшылықтардан туындаған Шығыс пен Батыс қоғамдары арасындағы саяси қақтығыстар саяси даму үдерісінің құрамдас бөлігіне айналды десе де болады. Қақтығыстардың алдын алу, олардың шешу жолдарын қарастыру, болашақта болдырмауға ұмтылу − әр елдің басты саяси бағыттарының бірі. Осы орайда Қазақстан Республикасы әлемдік қоғамдастықтың белсенді мүшесі ретінде халықаралық және аймақтық деңгейдегі саяси конфликтілерді мәмілеге келу арқылы бейбіт жолмен шешуге белсене атсалысу мүддесін көздеп, тараптарды ортақ келісімге келтіруге өз үлесін қосуда.

# **ҚОРЫТЫНДЫ**

«Саяси жанжалдарды шешудегі келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасы» атты диссертациялық еңбекте мынадай негізгі қорытындылар түйінделді:

1. Саяси конфликті түсінігін зерделеу барысында оны концепт ретінде қарастыра отырып, оған қатысты түсініктер мен ұғымдар түйінделді. Конфликтология туралы көзқарастарды пайымдай келе, оның негізгі обьектісі болып табылатын конфликті түсінігін талдап, ғалымдар мен зерттеушілердің ұсынған пікірлеріне сүйене отырып, оның қарама-қарсы полюстер мен қайшылықтар арқылы өрби түсетіндігіне тоқталып, саяси-философиялық тұрғыдан талдау жасалды. Нәтижесінде, «Конфликті - әлеуметтік өмірдің кездесіп отыратын бір түрі ретінде қарапайым тұрмыстағы, отбасындағы, топтар мен ұжымдар арасындағы, белгілі бір әлеуметтік топтар мен институттар арасындағы келіспеушіліктерден туындайтын дисгармония мен дисбаланстардың жиынтығы және шешімін табуы тиіс құбылыс» деген тұжырым орнықтырылды. Конфликтінің динамикасын «Пікір немесе мүдде қайшылығы – Келіспеушілік – Кикілжің – Конфликті – Қақтығыс – (Шешілу)» тізбегі түрінде көрсетілді. Конфликтілердің пайда болуы мен оны шешудің тәсілдері тиянақтап берілді. Конфликтілерді жеке мен жалпы қатынастар аясында және аймақ бойынша, сондай-ақ, түрлері бойынша классификациялар жасап, келіссөздер туралы зерттеулерді негізге ала отырып, оның түпкі алғышарты болуы ықтимал қақтығыстар мен кикілжіңдерді болжамдап отыру қажеттілігі атап өтілді. Келіссөздерді басталатын-аяқталатын процесс ретінде қарастырып, оның кезеңдерін ашып көрсетіп, әрқайсысының: келіссөздерге дайындық, нақтылау, ұсыныстар айту, дискуссия, шешім қабылдау, келіссөздердің соңғы кезеңі −уағдаластықтарды бекіту сияқты элементтері айқындалды.

2. Саяси конфликтілерді болдырмау мен оны шешу, дипломатиялық қатынастардың тарихи тамырларына шолу жасап, әрбір кезеңдегі өзіндік ерекшеліктерін талдап көрсете келе, Н. Макиавеллидің, Ф. Кальердің тұжырымдамаларындағы негізгі ерекшеліктерге саяси сараптамалар жасау арқылы, кейбір элементтерінің қазіргі заманға дейін сабақтасып келе жатқандығы туралы пайымдаулар ұсынылды. ХХ ғасыр соңындағы саяси климаттағы келіспеушіліктерді де атап көрсетіп, конфликтілерді басқару, оны шешудің Марк Тулий Цицерон, Гуго Гроций, Фрэнсис Бэкон сынды ойшылдардың ұстанымдары қазіргі замандағы саяси ахуалдармен байланыстырылды. Конфликтілерді шешудің бейбіт және әскери қимылдар арқылы жүргізілетін екі түрлі нұсқасына қазіргі таңдағы «Статус-кво» саясаты және оның қолданылу тетіктері көрсетілді. Саяси конфликтілерді шешу әдістері адамзат өркениеті дамып, күш қолданудан (әскери әрекеттерден) әлсіздерге (әртүрлі келіссөз түрлерін) трансформацияланғаны дәл жетілдірілгендігі өмірлік тәжірибелерді мысалға келтіре отырып, дәйектелді.

3. Саяси конфликтілер мен оның шешілуі әр мемлекетаралық қатынастарда әрқилы дегейде құрылғандықтан, оны батыстық және шығыстық аймақтар бойынша жинақтап көрсетілді. Оның негізгі алғышарттары мен негізгі қырлары жалпы сол аймақтардың мәдениетіне, діліне, саяси мүдделеріне, эмоцияларына байланысты болатындығы саяси-әлеуметтік тұрғыдан зерделенді. Имперсонализм мен персонализм, қазіргі әлемге қатысты бағалау, келіссөздер жүргізудің англо - саксондық стилі, т.б. феномендерге шолу жасалып, Жапония, Қытай, Таяу Шығыс, Ұлыбритания, т.б. мемлекеттер мен шығыстық азаматтық институттардың, батыстағы әртүрлі ұйымдар мен халықаралық деңгейдегі ұйымдардың конфликт мен келіссөздерге қатысты қолданатын қызметтері мен тактикалары айқындалды. Батыс және Шығыстағы саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізудегі айырмашылықтар: азаматтық қоғам дамуының әртүрлі деңгейі, билікке, заңға қатысты өзгешелік және менталитет ерекшеліктері ажыратылды.

4. ХХ-ХХІ ғасырлардағы конфликтілердің өзіндік табиғаты мен ерекшеліктерін жеке-жеке қарастыра келе, қазіргі таңдағы ғалымдардың пікірлеріне сүйеніп, оны шартты түрде, кесте түрінде ажыратылып көрсетілді және өзгермеген қалыпты беталыстардың жай ғана құбылуына да тоқталынды, ХХ ғасырдағы саяси конфликтілердің негізіндегі экономика, саясат, әскери стратегиялар, геосаясат, идеология, әлеуметтік сала, этникалық тиістілік, діннен туындайдаған келіспеушіліктерге зерттеу жасалды. Ал саяси конфликтілердің мәні екі немесе одан да көп тараптар, соның ішінде халықтар, мемлекеттер, халықаралық қоғамдастықтар арасындағы саяси қатынастарда көрініс тапса, даулар экономикалық, әлеуметтік - таптық, саяси, аумақтық, ұлттық, діни және басқа да мүдделер табиғаты мен сипаты бойынша құрылымданды. ХХ ғасырдағы конфликтілердің табиғатын қарастыру барысында планетаралық сипатқа ие, белгілі бір топтардың немесе бүкіл адамзаттың қарсыластығынан қалыптасқан конфликтілердің өзара әрекеттесуі; қарсыластыққа қатысатын субъектілердің адамзаттан бөлінбейтін біріккен, тұтас әлеуметтік организм екендігі, т.б. тиянақтап берілді.

ХХІ ғасырдағы саяси конфликтілердің ерекшеліктеріне: оқиғалардың қарсыласушы тараптардың ғана емес, оған қатыспайтын мемлекеттердің де мүдделеріне де тиеселі екендігі; конфликтілердің салдары экономикалық, дипломатиялық, әскери, идеологиялық сипатта болуы, жанжалдан қалыс тұрған елдердің тактикалық және стратегиялық мүдделерін түрткі болуы мүмкін екендігі; ұлттық байлықтың өзіндік құндылығы экономикаға ғана байланысты еместігі; қазіргі ұлтшылдықтың негізінде белгілі бір этностың руханилығын, мәдениеті мен табиғатын сақтауға деген ұмтылыс жатырғандығы, т.б. кіреді.

ХХІ ғасырдағы саяси конфликтілерді мәнін ашып көрсете келе олардың: а)ұзақтығы; ә) эскалация; б) қатаю; в) мақсаттарға кез келген тәсілдермен қол жеткізу; г) ымыраның болмауы; ғ) елеулі адами және материалдық құрбандар, т.б. сияқты айрықша сипаттамалары ұсынылды. Келіссөздер жүргізудің стратегияларының интегративті, дистрибутивті түрлері саясаттанулық тұрғыдан талданды. Өз кезегінде дистрибутивті стратегиядағы алдау, қос түсіндіру, соңғы минуттарда талап қою, қысым, т.б. ал, интегративті стратегиядағы даулы мәселелерді жақшадан шығару тактикасы, келіссөздерде делдалдарды пайдалану; оппоненттердің ортақ ұстанымдарын сызып көрсету тактикасы, т.б. сияқты әдістердің өзіндік сипаты жинақталып берілді. Сондай-ақ, пакеттеу, келіссөзден шығып кету немесе оған келмеу тактикасы, ашық және жабық тәсіл, демонстрациялық-жалпы тәсілі, демонстрациялық- конфликтілік тәсілдерге де талдаулар жасалды. Нәтижесінде келіссөздердің тактикалық және стратегиялық моделі құрылды.

Қазіргі таңдағы жаңа тактикалардың қолданылу бағдарларына: конфликтілердің алдын алу реттеу және реттестіру стратегиясы; болдырмау, кейінге қалдыру, арбитраж, зорлық-зомбылықты және зорлық-зомбылықсыздық; рақымшылық форматы; трафаретті және трафаретсіз тактика; күту тактикасы; жұмсақ тәсіл мен қатаң тәсіл; дисквалификация тактикасы; «Өз ұстанымындағы жалған акценттер», «Соңғы минуттарда талап қою», «Өсіп жатқан талаптар», «Талейран» тактикасы, т.б. талданды.

5. Қазақстанның бітімгершілік қызметі мен рөлін таразылау барысында еліміздің тәуелсіздік алғаннан кейінгі сыртқы саясатындағы бейбітшілік сүйгіштік, толеранттылық таныту, мәдени - экономикалық сұхбаттастық құру сияқты ұстанымдары арқылы жеткен әлемдік саяси сахнадағы өзіндік беделге ие болған орнын көрсете келе, мүдделерге тең қарау мен бейбіт қатар өмір сүру қағидаттары арқылы «араағайындық» жүргізу тактикалары арқылы шешімін тауып отырғандығы туралы қортындылар жасалынды. Қазақстанның халықаралық ұйымдарға мүше болуы мен оларды басқаруы, Президенттің ресми сапарларында «C5+1», «Минск форматындағы» жаңа келіссөздер, Қырғызстандағы дағдарысты реттестіру, Қарабах шиеленісін реттеу мәселесінде Әзербайжанды қолдауға ұмтылу, Үндістан Республикасы Ливанда өздерінің бітімгерлерінің контингенттерін бірлесіп орналастыру туралы меморандумға қол қою кезіндегі әрекет, Ауғанстанды қалпына келтіру мәселесіндегі сенімді серіктестік, Сириядағы бейбіт реттестіру жөніндегі ҰҚШҰ және ЕАЭО сияқты ұйымдарға Қазақстанның қатысуы, Украина конфликтідегі делдал ретіндегі қызмет, т.б. саясаттанулық негіздері де қарастырылды.

6. Қазақстанның саяси конфликтілерді реттеудегі негізгі стратегиялық мақсаттары мен тактикаларының бағдарларының өзіндік ерекшеліктері мен ұстанымдарын саралап, оның оңды нәтижелермен аяқталып отырған ахуалдары әлемдік саяси кеңістіктегі процестермен байланыстыра қарастырылды. Ол Қазақстанның Ресей мен Орталық Азия өңіріндегі жетекші әріптесі ретіндегі маңыздылығы; Қазақстанның Ұжымдық қауіпсіздік туралы шарт ұйымы (ҰҚШҰ) және Еуразиялық экономикалық одақ (ЕАЭО) сияқты елеулі геосаяси ықпал ететін халықаралық бірлестіктерге қатысуы; посткеңестік кеңістіктегі экспорттаушы елдердің ҚР және өңір мемлекеттерінің нарықтарына қатысуын қалпына келтіру және күшейту қажеттігі, т.б. арқылы нақты нәтижелер берсе, саяси конфликтілерді шешудегі негізгі тактикалар мен стратегияларды қалыптастыру үдерісіне ұлттық-патриоттық күштерді тарту; келіссөздерге дайындық кезінде мемлекеттің құрылымдық-функционалдық ерекшеліктерін және оның ресурстарын пайдалану; этносаралық коммуникация құралдарын жетілдіру, т.б. жүзеге асырылып келеді. Саяси конфликтілерді шешуде келіссөздер процесін жүргізу стратегиясы мен тактикасын жетілдіруде еліміздің негізгі технологиялары: келіссөздерді дайындау және оларды ұйымдастыру; тараптардың дистрибутивті стратегияны интегративті стратегияны, сондай-ақ қосарланған стратегияның тактикаларын қолдану; келіссөзге қатысушылар құрамының және олардың келіссөз құзыретінің мәселелері, т.б. екені атап көрсетілді. Сонымен қатар болашақта халықаралық деңгейде келіссөздер жүргізу үшін қажетті білімі бар мамандар даярлау үшін шетелдерде білім алмасу тәжірибелерін одан әрі қолға алу да маңызды тұстардың бірі саналады. Нәтижесінде, келіссөздер процесін ұйымдастыру мен оны жүзеге асырудың нақты алгоритмі құрастырылды.

Саяси конфликтілерді шешудегікеліссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасы мәселесін жан-жақты зерттеу барысы бірқатар қорытындылар мен ұсыныстарды жасауға мүмкіндік береді:

− зерттеу еңбегінде ұлттық қауіпсіздікті сақтауды негізге алатын халықаралық конфликтілерді реттеу тетіктерін және еліміздің бітімгершілік рөлін одан әрі нығайта түсудің теориялық негіздемелерін ұсынылды;

− алыс және жақын болашақта туындауы ықтимал халықаралық конфликтілердің әр тараптанған жалпы картинасы құрылды;

**− әлемдік саясат эволюциясындағы конфликтілерді шешудің тәжірибелері мен технологияларын айқындауда** қақтығысқа түсіп отырған тараптардың сенімі мен құрметіне ие адамдар мен ұйымдардың делдалдығын қолдану мәселесі **тұжырымдалып көрсетілді;**

− **саяси конфликтілерді реттеудің шығыстық және батыстық үлгілері мен өзіндік ерекшеліктерін ашып көрсетуде** тараптардың өзара консенсусқа қол жеткізуі үшін келісімге келетін тиімді жолдары **айқындалды;**

− **XX-XXI ғасырларда орын алған саяси шиеленістердің табиғаты, мазмұны, тенденцияларына саясаттанулық сипатта кешенді сараптама жасалды;**

**− келіссөздер процесінің стратегиясы мен тактикасының заманауи тұрғыдан шешілу көріністерінің практикалық тұрғыдан қолданылу технологиялары айқындалды;**

− **қазіргі заманғы жаһандық және аймақтық саяси конфликтілерді шешудегі келіссөздердің стратегиялық технологиялары мен тактикасының жүзеге асырылу ерекшеліктеріне кешенді талдау жасалды;**

− жаһандық, сондай-ақ аймақтық деңгейде бейбітшілікті сақтау мен қауіпсіздікті қамтамасыз ету бағытындағы Қазақстанның халықаралық қатынастардағы тұрақты даму саясаты, саяси конфликтілерді шешудегі бітімгершілік рөлі мен медиаторлық қызметі ашып көрсетілді;

− келіссөздер жүргізудің технологиясы мен делдалдылықты жүзеге асыру мәселелерін ескере отырып, Қазақстанның саяси конфликтілерді шешудегі ерекшеліктері, нәтижелері мен жетістіктері тұжырымдалды;

− **саяси ғылым тұрғысынан еліміздің келіссөздер арқылы саяси** конфликтілерді **реттеуінің стратегиясы мен тактикасын жетілдіру перспективалары жүйеленіп, атап көрсетілді;**

− халықаралық қатынастардағы конфликтілер мен оны реттеудің психологиялық, философиялық, әлеуметтанулық, этнологиялық, т.б. тұрғыларын интегративті түрде зерттеу сияқты болашақтағы зерттеу перспективасы ұсынылды.

«Өмір − бұл күрес, ал күрес − бұл конфликт», - деп ресейлік ғалымдар атап өткендей, бүгінгі таңда дүниежүзіндегі субъектілер арасында туындаған қақтығыстардың алдын алу, оларды тудырушы себептерді тұтасымен немесе жекелеп жою (минимазациялау) арқылы шешу жолдарын қарастыру маңызды жайт. Міне, осы орайда Қазақстан Республикасы əлемдік қауымдастықтың белсенді мүшесі ретінде әлемдік қоғамдастықпен сындарлы қарым-қатынаста бола отырып, аймақтық және әлемдік конфликтілерді шешу мәселесінде мәмілегерлік танытып, бітімгершілік ұстанымдарды ұстанып, Шығыс және Батыс мемлекеттерімен дипломатиялық қарым-қатынастарды орнату жолында маңызды қадамдарды жүзеге асырып келеді. Өткен отыз жылда мемлекетіміздің сыртқы саясатының негізі болып табылатын-көпвекторлы стратегия жаһандық геосаяси ахуал құбыл­ған кезеңде бір емес, бірнеше рет тиім­ділігін көрсетті. Бұл бағыттағы еліміздің стратегиялық және ұзақ мерзімді сипаттағы іс-қимылы келешекте де жалғасын табары сөзсіз. Қазақстан Республикасының мақсаты – елдің дамуында серпіліс жасап, әлемдегі орнын одан әрі нығайта түсу.

**БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**

АҚШ – Америка Құрама Штаттары

АХҚО – «Астана» халықаралық қаржы орталығы

БТЖ – Бастапқы талаптарды жоғарылату

БҰҰ – Біріккен Ұлттар Ұйымы

БҰҰДБ – Біріккен Ұлттар Ұйымының даму бағдарламасы

БҰҰҚК – Біріккен Ұлттар Ұйымы Қауіпсіздік Кеңесі

ДАИШ – Ирак және Ливанның исламдық мемлекеті

ЕАЭО – Еуразиялық экономикалық одақ

ЕҚЫҰ – Еуропадағы қауіпсіздік және ынтымақтастық ұйымы

ЕО – Еуразиялық одақ

ЕҰ – Еуропалық ұйым

ЕЭК – Еуразиялық экономикалық комиссия

ЖЖЖЭБ – Жаңа Жібек жолының экономикалық белдеуі

ЖКСБ – «Жасыл көпір» серіктестік бағдарламасы

ИЫҰ – Ислам ынтымақтастық ұйымы

КОКП – Кеңес Одағының Коммунистік партиясы

КСРО – Кеңестік Социалистік Республикалар Одағы

ҚР – Қазақстан Республикасы

ҚХР – Қытай Халық Республикасы

МАГАТЭ – Атом энергиясы жөніндегі халықаралық агенттік

НАТО – Солтүстік Атлантикалық Келісім Ұйымы

ОА – Орталық Азия

ПҰӘ – Палестина ұлттық әкімшілігі

РФ – Ресей Федерациясы

СІМ – Сыртқы істер министрлігі

ТБУБ – Төмен байытылған уран банкі

ТМД – Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы

ТШ – Таяу Шығыс

ҰҚШҰ – Ұжымдық қауіпсіздік келісімі

ҮЕҰ – Үкіметтік емес ұйымдар

ШЫҰ – Шанхай ынтымақтастық ұйымы

ЭЫДҰ – Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымы

TACIS – Тәуелсіз мемлекеттер достастығына техникалық көмек бойынша Еуропалық Одақ бағдарламасы

ІЖӨ – Ішкі жалпы өнім

ӘР – Әскери режим

**АНЫҚТАМАЛАР**

**«*Аль-каида*»** – (араб.: al–qāʿidah – «негіз», «қағида», «фундамент») – ең ірі халықаралық ультрарадикалды лаңкестік ұйымдардың бірі. Ұйымның мақсаты Ислам елдеріндегі зайырлы үкіметтерді құлатып, «Ислам халифатын» құру болып табылады.

***«Ашық соқтығыс»*** – жанжал туындаған жағдайда тараптар келіссөздерді бастай алатын және бір-біріне тікелей қарсы шығудың алдын алу процесі.

***«Билік транзиті»*** – билік ішінде қарым-қатынасты немесе жаңа институттарды қалыптастыруды қажет ететін, президенттік билікті келесі адамға ауыстыратын күрделі саяси процесс.

***Брекзит*** – Ұлыбританияның Еуропалық одақтан шығуы және оның процедуралы, (Britain - Британия және Exit – шығу деген сөздердің тіркесуінен жиі Brexit деп аталатын), оппозиция мен кейбір жеке тұлғалардың (ұлтшылдар мен еуроскептиктердің) басты саяси мақсатынан туындайтын процесс.

***Деструктивті***  (латын тілінен «destructio», яғни бүлдіргіштік, залал тигізуге ұмтылыс, нәтижесіздік) діни экстремистер азаматтарымыздың құқықтарын бұзатын, оларға психологиялық әдіс-тәсілдерді қолдана отырып, зиянын тигізетін ағымдар.

***Дистрибутивтік*** – дистрибутивтік қақтығыстар тактикасы қақтығыстарды басқарудың стилін басымдылықта қолданады және жеке адамдардың басқаларға күш беретіндігін атап көрсетеді. Қарама-қайшы жағдайда, дистрибьюторлық келіссөздер екінші тараптың ақылдасуына, нені қалайтындығына алаңдамай, жеке позицияның құнын арттыруға бағытталады.

***«Дропшот»*** жоспары (ағыл. Operation Dropshot) – КСРО-ның Батыс Еуропа, Таяу Шығыс және Жапонияға басып кіруіне қарсы тұру үшін АҚШ-та Кеңес Одағы мен оның одақтастарына қарсы жасалған соғыс жоспары, 1949 жылғы 19 желтоқсанда бекітілген.

***Интегративті стратегия*** – әділеттілік заңдардың жасалу құрылымы туралы келісілген процедуралардың біріккен, жинақталған үлгілеріне негізделгендігін білдіретін бағдар. Әлеуметтік келісімшартқа немесе келісімшартқа ауысқан кезде ол кез келген ұйымдағы ынтымақтастық режиммен айқындалады.

***Коммунитаризм***– кейбір зиялы қауым өкілдерінің батыс қоғамының мәселелеріне реакциясы, жеке адам мен қоғам, жеке тұлғаның автономиясы мен қауымдастық мүдделері арасындағы, жалпы игілік пен бостандық, құқықтар арасындағы тепе–теңдіктің икемді формаларын табуды қуаттайтын, либерализмді жоққа шығаратын саяси-әлеуметтік ұстаным.

***Конфликт*** (лат. conflіctus – конфликт, саяси шиеленіс) – екі немесе бірнеше жақтардың қарым–қатынасы барысында орын алған мақсаттары мен көзқарастарының өзара қарама-қайшылығы, кейде одан туындайтын қақтығыстар.

***«Пакеттеу»*** – келіссөздер нәтижесінде келісімге келуі қажет бірнеше түрлі мәселелер жинақталып, кешенді қарастыру үшін ұсынылатын бағдар.

***Партикуляризм*** (лат. particula - бөлік) – саяси, әкімшілік немесе мәдени автономияға қол жеткізуге талпыныстан туған белгілі бір аймақтың тұрғындарының басқа бөліктерінен ерекшелігі, айрықша даму жолдары туралы кең таралған көзқарас.

***Саяси келіссөз*** – қақтығыстарды шешуде келіссөздер жүргізу барысында екі жақты тікелей қарым - қатынас қалыптасатын, қақтығысқа қатысушылар өз қарым-қатынасының әр алуан аспектілерін жан-жақты бақылауға, уақытша шектеулер мен талқылаудың шегін белгілеуге, келіссөздер барысында және оның нәтижесіне ықпал етуге, келісімінің шегін анықтауға мүмкіндік беретін әдіс.

***«Статус-кво»*** – халықаралық қатынастар мен саяси ұйымдардың маңызды таңдауларға дейінгі барлық шешімдеріне әсер ететін құрылымданған дәреже.

***«С5+1»*** – Ауғанстандағы қақтығысты тоқтату жолдарын іздеуге арналған әріптестік форматы.

***«Талейран»*** ***тактикасы*** – Белгілі француз дипломаты Шарль-Морис Талейранның атымен тікелей байланысты туындаған тактикалық амалдың мәні – алдымен келіссөздің құралдарын тауып алып, оны қолданудың тактикасын репитиция жасау арқылы меңгеріп, қызғаныш пен қатерлерін эксплутациялап одақтастарды ажырату, ортақ мүдделерді ескеріп, одақтастарды жеңу.

***Трафареттік тактика*** – шектеулі, шаблондық формасы бар және түрлендіруге (өзгертуге) болмайтын жабық кеңістікте әрекет ететін тәсілдердің статикалық жүйесі және олардың құрамына жаңаларын қосу немесе ескілерін алып тастау тәжірибесіне жол берілмейтін тактика.

***Экономикалық антагонизм*** – әртүрлі таптардың әлеуметтік-экономикалық бәсекелестігі нәтижесінде қоғамда туындайтын саяси шиеленіс.

**ПАЙДАЛАНЫЛҒАН** **ӘДЕБИЕТТЕР**

1. <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z090000195_> "Егемен Қазақстан" 2009 жыл, 30 қазан, N 356-358 (25755); "Казахстанская правда" от 29.10.2009 г., № 255 (25999); Қазақстан Республикасы Парламентінің жаршысы 2009 жыл № 22 (2550), 95-құжат

2.т<https://akorda.kz/kz/memleket-basshysy-kasym-zhomart-tokaevtyn-kazakstan-halkyna-zholdauy-181416>. Президент жолдауы 2022 жыл

3. Кабылинский Б.В. Политические технологии конфликторазрешения в современной России: автореф. канд. полит. наук / Б.В. Кабылинский. − СПб., 2011. − 18 с.

4. Махмадов С.А. Диалог как механизм разрешения социально-политического конфликта: на материалах Республики Таджикистан: дисс... канд. полит. наук / С.А. Махмадов. − Душанбе, 2011. − 150 с.

5. Мациевский Ю.В. Теория конфликта: историко-политологический анализ: автореф. ... канд. полит. наук / Ю.В. Мациевский. − Львов, 1996. − 26 c.

6. Морозова Э.Г. Политический конфликт как объект политических и правовых исследований: автореф. ... канд. юрид. наук / Э.Г. Морозова. − Казань, 2002. − 26 с.

7. Плотников А.А. Конфликт в условиях информатизации общества: эволюция, особенности, технологии управления: автореф. ... канд. философ. наук / А.А. Плотников. − Нижний Новгород, 2016. − 24 с.

8. Русинова В.Н. Права человека в вооруженных конфликтах: соотношение норм международного гуманитарного права и международного права прав человека: автореф. ... докт. юрид. наук / В.Н. Русинова. − М., 2016. − 54 с.

9. Рыжов О.А. Политические конфликты современности: теория и практика: автореф. ... докт. философ. наук / О.А. Рыжов. − М., 2000. − 37 с.

10. Хисматуллина З.Н. Организационный конфликт как социальный процесс современного общества: теоретико-методологический анализ: автореф. ... канд. социол. наук / З.Н. Хисматуллина. − Казань, 2006. − 27 с.

11. Чувашова Н.И. Структура и динамика социально-полит. конфликтов в современном российском обществе: автореф. ... докт. полит. наук / Н.И. Чувашова. – М., 2007. − 57 с.

12. Баулина В.С. Влияние национальных традиций на стиль ведения политических переговоров: на примере Китая, Японии и Южной Кореи: автореф. ... канд. полит. наук / В.С. Баулина. − М., 2009. − 25 с.

13. Большаков А.Г. Этнические вооруженные конфликты в посткоммунистических государствах европейской периферии: автореф...докт. полит. наук / А.Г. Большаков. − Казань, 2009. − 42 с.

14. Хайруллина Г.А. Современные социальные конфликты: природа, тенденции, способы снятия: философский анализ: автореф. ... канд. философ. наук / Г.А. Хайруллина. − Тверь, 2012. − 19 с.

15. Гурушкин П.Ю. Эффективность переговорного процесса как способа разрешения этнополитического конфликта: на примере Нагорного Карабаха: автореф. канд. полит. наук / П.Ю. Гурушкин. − СПб., 2009. − 21 с.

16. Лебедева М.М. Процесс международных переговоров: автореф.докт. полит. наук / М.М. Лебедева. − М., 1993. − 43 c.

17. Стремовская А.Л. Переговорный процесс как форма социального взаимодействия: философско-методологический анализ: автореф. ... канд. философ. наук / А.Л. Стремовская. − М., 2003. − 18 с.

18. Чурикова А.Е. Роль личностного фактора в процессе политических переговоров: автореф. ... канд. полит. наук / А.Е. Чурикова. − М., 2011. − 23 с.

19. Туманова Г.А. Коммуникативная стратегия убеждения и особенности её реализации в политическом дискурсе: на материале русского и немецкого языков: автореф. ... канд. филол. наук / Г.А. Туманова. − М., 2016. − 24 с.

20. Паршина О.Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России: автореф. ... докт. филол. наук / О.Н. Паршина. − Саратов, 2005. − 48 с.

21. Рябова Е.Л. Культура конфликтного взаимодействия в современном российском социуме как фактор общественной стабилизации: автореф. ... докт. полит. наук / Е.Л. Рябова. − М., 2010. − 50 с.

22. Г.Ө. Насимова <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-faktory-i-prichiny-vozniknoveniya-sotsialnyh-konfliktov-v-kazahstane/viewer>.

23. Алияров Е.К., Нуров М.М. «Жаңа жаһандық шындық және тарихы сананы жаңғырту мәселелері»: халықаралық дөңгелек үстелдің материалдар жинағы. – Алматы. – 2019. – Б. 382-390.

24. Шакиров С.Е. К вопросу о развитии конфликтологии в Республике Казахстан // Вестник. Серия философии, культурологии и политологии. №4 (66). 2018. – С.116-128.

25. Грозин А.В. Российско-казахстанское военно-политическое сотрудничество в постсоветский период и перспективы безопасности Центральной Азии: автореф. ... канд. истор. наук / А.В. Грозин. −- М., 2009. − 28 с.

26. Омаров Р.М. Особенности политической модернизации Республики Казахстан: политологический анализ: автореф. ...канд. полит. наук/Р.М. Омаров. − Бишкек, 2014. − 24 с.

27. Токаев К-Ж.К. Внешняя политика Республики Казахстан в период становления нового мирового порядка: автореф. ... докт. полит. наук / К-Ж.К. Токаев − М., 2001. - 42 с.

28. Исмағамбетов Т.Т. Что такое конфликтология и что она исследует //https:// wikigrowth.ru/razvitie/ konfliktologiya/ (Дата обращения: 14.05.2020.)

29. Балпанова Н., Нуралина Б., Мажен Е. Конфликтогенді факторлар: өзара әрекеттестігі мен әлеуеті // Қоғам және дәуір. Ғылыми-сараптамалық журнал. – 2022. - № 2 (74). – 64-б.

30. Конфликтология - это отрасль знания какого характера: теоретического, прикладного или теоретико прикладного // [https: //fb. ru/article/251008/ konfliktologiya---eto-otrasl-znaniya-kakogo-haraktera-teoreticheskogo - prikladnogo-ili-teoretiko - prikladnogo](https://fb.ru/article/251008/konfliktologiya---eto-otrasl-znaniya-kakogo-haraktera-teoreticheskogo-prikladnogo-ili-teoretiko-prikladnogo) (Дата обращения: 14. 06. 2020.)

31. Ведмаш Н.А. Конфликтология. <http://psihomed.com/konfliktologiya/> (Дата обращения: 14.05.2020).

32. Анцупов А. Я., Шипилов А. И. Конфликтология: учебник. − 3-е изд. − СПб.: Питер, 2007. – 147 с.

33. Алимова М.А. Проявление личностной ригидности в динамике становления профессиональных установок: автореф. ... канд. психол. наук / М.А. Алимова. − Барнаул: Барнаул. гос. пед. ун-т, 2002. - 24 с.

34. Буртовая Е.В. Конфликтология / Е.В. Буртовая. - М.: Академия, 2002. – 289 с.

35. Вишнякова Н.Ф. Конфликтология / Н.Ф. Вишнякова. - Минск: Университетское, 2018. – 317 с.

36. Волков Б.С., Волкова Н.В. Конфликтология. - 2-е изд. испр. и доп. / Б.С. Волков, Н.В. Волкова. − М.: Академический Проект; Альма Матер, 2019. - 384 с.

37. Дмитриев А.В. Конфликтология / А.В. Дмитриев. - М.: Гардарики, 2001. − 320 с.

38. Муштук О.З., Деев А.Ю., Коротова О.С. Конфликтология. - М.: Маркет ДС, 2017. − 160 с.

39. Дзвинчук Д. Конфликты и способы их преодоления // Вече. − 2013. − № 5. − С. 11-16.

40. Липницкий А.В. Конфликтология / А.В. Липницкий. − М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2004. − 64 с.

41. Курочкина И.А. Педагогическая конфликтология / И.А. Курочкина. Екатеринбург: РГППУ, 2013. − 229 с.

42. Мириманова М.С. Конфликтология / М.С. Мириманова. − М.: Издательский центр «Академия», 2004. − 320 с.

43. Горняков А., Бобро, А. Конфликты / А. Горняков, А. Бобро. − Киев: «Основы», 2014. − 336 с.

44. Кенжебаев А. Социально-философский анализ феномена социалного конфликта: автореф… канд.филос.наук. − 2005. − 26 с.

45. Действия участников конфликта https://cyberpedia.su/5x4d33.html (Дата обращения: 14.05.2020).

46. Дмитриев А.В., Кудрявцев, В.Н. Введение в общую теорию конфликтов. − 2-е изд. / А.В. Дмитриев, В.Н. Кудрявцев. − М., 2008. − 242 с.

44. Смирнягин В. Типология региональных политических конфликтов [http: //cito-web.yspu.org/link1/metod/met119/tema5/Ex5.1. html](http://cito-web.yspu.org/link1/metod/met119/tema5/Ex5.1.html) [Электронный ресурс] (дата обращения: 21.01.2021).

47. Дарендорф Р. Элементы теории социального конфликта // Социологические исследования. − 1994. − № 5. − С. 142-147.

48. Кульпина О.С., Мурадян О.А. Конфликты, причины (конфликтов) возникновения, основные типы, управление конфликтами / О.С. Кульпина, О.А. Мурадян // Advanced science, 2018. − №5 . − С. 178-180.

49. Лурье С.В. Тарихи этнология. − Алматы: «Ұлттық аударма бюросы» Қоғамдық қоры, 2020. − 500 б.

50. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. – М.: Институт психологии РАН, «Академический проект», 1999. – 320 с.

52. Льюис Козер. Функции социального конфликта. − М.: «Идея−Пресс». 2000. – 110 с.

53. Кайманов С. Основы теории международных отношений// [КАЙМАНОВ](https://pandia.ru/user/profile/zaxscdvfbgnhmjk) (Дата обращения: 15.05.2021).

54. Панченко А.В. Политология в контексте современного мирового политического процесса //https://elib.bsu.by/bitstream/ 123456789/230876/ 1 C-214-227.pdf (Дата обращения: 14.05.2020).

55. Зеркин Д.П. Основы конфликтологии / Д.П. Зеркин. − Ростов-н/Д: «Феникс», 1998. - 480 с.

56. Бабосов Е.М. Конфликтология / Е.М. Бабосов. - Мн: ТетраСистемс, 2000. − 464 с.

57. Коваленко Б.В., Пирогов А.И., Рыжов О.А. Политическая конфликтология / Б.В. Коваленко, А.И. Пирогов, О.А. Рыжов. − М.: Ижица, 2002. − 400 с.

58. Здравомыслов А.Г. Социология конфликта: Россия на путях преодоления кризиса / А.Г. Здравомыслов. − М.: Аспект-Пресс, 1995. − 320 с.

59. Калашников В.Л., Лугвин С.Б. Политология / В.Л. Калашников, С.Б. Лугвин. − М.: МИНРО, 2004. − 480 с.

60. Пугачев В.П., Соловьев А.И. Введение в политологию. − 4-е изд. / В.П. Пугачев, А.И. Соловьев. − М., 2005. − 477 с.

61. Глухова A.B., Рахманин В. Политическая конфликтология / A.B. Глухова, В. Рахманин. − Воронеж: ВГУ, 2002. − 295 с.

62. Esman Milton An introduction to ethnic conflict. − Cambridge: Polity Press, 2004. – 200 p.

63. Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Конфлитология. Новые способы профилактики и разрешения конфликтов / А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов. − М. Эксмо, 2011. − 512 с.

64. Левин С. Разрешение конфликтов / С. Левин. − М.: Олимп-Бизнес, 2010. − 289 с.

65. Политология / под ред. С.В. Решетникова. URL: http:// studlib.com/content/view/1/6/ (дата обращения: 12.12.2014).

66. Cordell Karl. Ethnic conflict. Causes-Consequences-Responses. − Cambridge: Polity Press, 2009. − 304 p.

67. Brubaker R. Ethnicity without groups. – Harvard: Harvard University Press, 2004. − 124 р.

68. Fearon J., Laitin D. Ethnicity, Insurgency, and Civil War // American Political Science Review. − 2003. − Vol.1. – 122 р.

69. Кокошин А.А., Кременюк В.А., Сергеев В.М. Вопросы исследования международных переговоров / А.А. Кокошин, В.А. Кременюк, В.М. Сергеев. − М.: МЭМО, 1988. − № 10. − С. 30-37.

70. Лукашук И.И. Современное право международных договоров / И.И. Лукашук. − М., 2004. – Т.1. − 53 с.

71. Томас Дж. Переговоры на 100%. − М., 2007. − 160 с. <http://www>. beyondintractability.org/essay/negotiation (Дата обращения: 14.05.2021).

72. Сущность переговоров как инструмента дипломатии. − М., 2014. http: //referat911. ru/ Mejdunarodnye-otnosheniya/sushhnost-peregovorov-kakinstrumenta-diplomatii/502783-3179224-place8.htm (Дата обращения: 14.05.2022).

73. Толковый словарь по психологии <http://psychology_dictionary.academic.ru> (Дата обращения: 14.05.2020).

74. Ожегов С.И. Толковый словарь http: //www.ozhegov.org (Дата обращения: 14.05.2022).

75. Аташ Б.М. Футурологиялық зерттеулердің теориясы мен әдіснамасы мәселелерін жүйелеудің кейбір мәселелері//Философия ғылымдарының докторы, профессор Қ.Ш. Шүлембаевтың 75 жылдығына арналған «Шүлембаев оқулары» атты ғыл.-практ. конф. матер. − 2012. − Алматы: КазНПУ им. Абая. – 118-123-б.

76. Ackerman Alice. The idea and practice of conflict prevention // Journal of Peace Research. − 2003. – Vol,40, №.3. − P.339-403.

77. Lund Michael. Preventing violent intrastate conflicts: Learning Lessons from Experience. − Van Tongeren: Van de Veen and Verhoeven, 2002. − 320 р.

78. Nordlinger Eric Conflict Regulation in Divided Societies // Harvard University Center for International Affairs. − 1972. – Vol,29. − p.11-22.

79. Тютюшкина, Г.С. Переговоры как компонент коммерческой деятельности / Г.С. Тютюшкина. − Ульяновск: УлГТУ, 2006. − 132 с.

80. Шаврин И. NegotiationSkills. Этапы переговоров / И. Шаврин [http://negotiationskills.ru/negotiation- steps](http://negotiationskills.ru/negotiation-%20steps) (Дата обращения: 14.05.2022.)

81. Дипломатические переговоры [http: //refleader.ru/meryfsqasrna.html](http://refleader.ru/meryfsqasrna.html) (Дата обращения: 23.05.2021).

82. Шеретов С.Г. Ведение международных переговоров. http://userdocs.ru /pravo/213/index.html?page= 3 (Дата обращения: 14.06.2021).

83. [The Influence of the Soviet Regime on the Religious Beliefs of Ethnic Minorities **//** Migration Letters, 19(5), 641–648. <https://doi.org/10.33182/ml.v19i5.2350> <https://migrationletters.com/ml/article/view/2350> [Vol. 19 No. 5 (2022)](https://migrationletters.com/ml/issue/view/149).

84. Бэкон Ф. Сочинения: в 2 т. − 2-е изд. / Ф. Бэкон. − М., 1979. − Т. 2. - 582 с.

85. Гроций Г. О праве войны и мира: в 3 кн. / Г. Гроций. − М., 1994. − Кн. 2. - 867 с.

86. Цицерон М.Т. Про державу. Про законы. Про природу богов / М.Т. Цицерон, М., 1998. − 782 с.

87. Жанболат Сұлтан. Ежелгі ұлыс тарихы. Тарихи зерттеу. – Алматы: Атажұрт, 2012. − 296 б.

88. Дипломатиялық қатынастар //http://samzan.ru/72624 (Дата обращения: 16.09.2021.).

89. Франсуа де Кальер. О способах ведения переговоров с государями: О пользе переговоров, о выборе послов и посланников и о личных качествах, необходимых для достижения успеха на этих должностях / пер. с фр. и коммент. Л.А. Сифуровой; предисл. О.О. Хохлышевой. − М.: Гендальф, 2000. − 210 с.

90. Кондратевич А. Франсуа де Каллер и Макиавелли [https: //alexanderkondratovich.com/2015/03/03/fransua-de-kaler-vs-nikkolo-makiavelli/](https://alexanderkondratovich.com/2015/03/03/fransua-de-kaler-vs-nikkolo-makiavelli/) (Дата обращения: 14.05.2020).

91. Абгарян Р.Э. Основные этапы динамики политических конфликтов и методы их решения // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. − 2016. − № 767. − С. 9-14.

92. Барабанов М.С. и др. Сирийский рубеж / под ред. М.Ю. Шеповаленко. − М.: Центр анализа стратегий и технологий, 2016. − 183 с.

93. Давыденко Д. Как разрешались конфликты: исторические казусы (окончание) / Д. Давыденко https: //pravo.ru/review/view/6291/ (Дата обращения: 14.05.2020).

94. Загребельный А.В. Несиловые способы урегулирования военно-политических конфликтов: концептуальные подходы / А.В. Загребельный // PolitBook. − 2013. − № 1. − С. 182-191.

95. Фролов М.И. Великая Отечественная война 1941-1945 гг. в немецкой историографии / М.И. Фролов. − СПб.: ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2008. - 132 с.

96. Gilbert M. The Second World War: A Complete History / M. Gilbert // RosettaBooks, 2014. - 856 p.

97. Гурр Т.Р. Народы против государств: этнополитические конфликты и Т.Р. Гурр // Ежеквартальный журнал международных исследований. − 1994. − № 38 (3). − С. 347-378.

98. Нуралина Б.А. Вестник КазНПУ имени Абая, серия «Социологические и политические науки», №3(67), 2019 – 105-106-б.

99. Розенберг В.И. Социокультурные особенности переговоров в арабских странах/В.И.Розенберг <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnye-osobennosti-peregovorov-v-arabskih-stranah> (Дата обращения: 14.05.2020).

100. Навасардян А. Политические и дипломатические переговоры// 21-й век. − 2017. − № 2 (43). – С.47-56// <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-i-diplomaticheskie-peregovory-statya-> 1 (Дата обращения: 24.01.2022).

101. Коэн С. Провал крестового похода: США и трагедия посткоммунистической России. − М.: АИРО - ХХ, 2001. − 304 с

102. Ходынская - Голенищева М.С. Формирование Женевского переговорного процесса по урегулированию конфликта в Сирии («Женева-1») // Вестник БГУ. − 2017. − № 4 (34). – С. 26-32// <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-zhenevskogo-peregovornogo-protsessa-po-uregulirovaniyu-konflikta-v-sirii-zheneva-> 1 (Дата обращения: 06.07.2021).

103. Уокер Грегг Б. Культурная ориентация. – Ньюбери - Парк. − Калифорния: Сейдж, 1990. − С. 96-117.

104. Хофстеде Г. «Образы Европы». Поздравительная речь/ Университет Лимбурга в Маастрихе. − №4. − 1993. − С. 20-32.

105. Кармент Д. Международные аспекты этнических конфликтов: концепции, индикаторы и теория // Журнал исследований мира. − 1993. − №30(2). − С. 137-150.

106. Фукуяма Ф. Доверие − социальные добродетели и создание процветания. − Лондон: Хэмиш Гамильто, 1995. – 416 с.

107. Альмехраз Х. Особенности современных политических конфликтов на Ближнем Востоке // Вестник Бишкекского гуманитарного университета. − 2018. - № 3. − С. 354-358.

108. Буторина О.В. Сужение Европейского союза и потенциал интеграции // Современная Европа. − 2020. − № 2. − С. 20-32.

109. Демченко А.В. Исламский фактор в израильско-палестинском конфликте // Конфликты и войны XXI века. − М.: Прогресс, 2015. − С. 192-216.

110. Звягельская И.Д. Религиозный фактор в палестино-израильском конфликте // Религия и конфликт. − № 8. − 2007. − С. 153-174.

111. Максимов И., Рокоссовская А. Brexit: почему Великобритания выходит из ЕС и к чему это приведет. <https://rg.ru/2020/01/31/brexit-pochemu-velikobritaniia-vyhodit-iz-es-i-k-chemu-eto-privedet.html> (Дата обращения: 14.05.2022).

112. Малышева Д.Б. Европейский союз в Центральной Азии // Россия и новые государства Евразии. − 2018. − № 2. − С. 54-63.

113. Соловьева А.А. Особенности политического диалога Востока и Запада на примере евразийской интеграции. <http://csef.ru/ru/politica-i-geopolitica/326/> osobennosti-politicheskogo-dialoga-vostoka-i-zapada-na-primere-evrazijskoj-integraczii- 8707 (Дата обращения: 14.01.2021).

114. Нуралина Б.А., Жалмағанбетова А.С. Саяси жанжалдарды шешудегі келіссөздер процесінің ерекшеліктері//Абай атындағы ҚазҰПУ Хабаршы. Әлеуметтік және саяси ғылымдар сериясы. − 2019. − № 2(66). − 113-118-б.

115. Малышева Д.Б. Конфликты на Ближнем Востоке в XXI веке // Россия и мусульманский мир. − 2014. − № 4 (262). − С. 113-144.

116. Харитонова Н.И. Приднестровский конфликт: переговорный процесс в рамках политического урегулирования (1992-2018 гг.): научная монография / Н.И. Харитонова. − Орел: Изд-во Среднерусского ин-та упр. − фил. РАНХиГС, 2019. 174 с.

117. Cox R.W. Approaches to world order / Robert W. Cox, Timothy J. Sinclair. − Cambridge: Cambridge University Press, 1996. − 230 р. Понятие политических конфликтов <https://wiki.fenix.help/politologiya/politicheskiye-konflikty-primery> (Дата обращения: 23.05.2021).

118. Загладин Н.В. Всеобщая история. Конец XIX - начало XXI в. / Н.В. Загладин. − М.: ООО «ТИД «Русское слово» − РС», 2010. − 400 с.

119. Политическая конфликтология / под ред. С.А. Ланцова. − СПб.: Питер, 2008. - 319 с.

120. Ширгазина Э.Р. Переговорные практики в политическом процессе: стратегия и тактика // Вопросы политологии. − 2017. − № 4(28). − С. 255-263.

121. History and methods of solving political conflicts in the history of world politics RIVISTA DI STUDI SULLA SOSTENIBILITA, Италия, 2020,

[https://ideas.repec.org/a/fan/rissri/vhtml10.3280-riss2020-001022.html 371](https://ideas.repec.org/a/fan/rissri/vhtml10.3280-riss2020-001022.html%20%20371) – 390 с

122. Зинчак Е.В., Степанцева, А.А. Основные стратегии и тактики ведения переговоров / Е.В. Зинчак, А.А. Степанцева//Социально-экономические преобразования и проблемы, 2016. − С. 23-33.

123. Лоренц К. Оборотная сторона зеркала / К. Лоренц. − М., 1998. − 393 с.

124. Гуриева С.Д. Тактики и стратегии ведения переговоров / С.Д. Гуриева. − СПб.: Изд-во С. Петерб. ун-та, 2015. − 132 с.

125. Фишер Р., Юри У., Паттон Б.: Переговоры без поражения. Гарвардский метод. − М.: МИиФ, 2013. − 414 с.

126. Надежин Н.Н. Структура переговорного процесса при урегулировании конфликтов // Вестник ЧитГУ. − 2007. − № 3 (44). − С. 127-133.

127. Экс-министр рассказал о срыве переговоров Ельцина с Дудаевым // Информационно-аналитический портал РБК https://www.rbc. ru/politics /18/12/2019/5df936cf9a7947badb7192f9 (Дата обращения: 14.05.2022).

128. Молдавия рванула с переговоров приднестровское урегулирование // Коммерсантъ. – 2006. − № 36. [https://www.kommersant.ru/doc/654226? ThemeID=218](https://www.kommersant.ru/doc/654226?%20ThemeID=218) (Дата обращения: 23.02.2022).

129. Харитонова Н.И. Приднестровский конфликт: переговорный процесс в рамках политического урегулирования (1992-2018 гг.): научная монография / Н.И. Харитонова. − Орел: Изд-во Среднерусского ин-та упр. − фил. РАНХиГС, 2019. − 174 с.

130. Deutsch M. Constructive Conflict Resolution: Principles, Training and Research // Journal of Social Issues. − 1994. – Vol, 50. №. 1. − P. 13-32.

131. Большаков А.Г. Новая нестабильность постсоветского пространства: кризисные факторы, неопределенность, сценарии развития // Управление региональными конфликтами в условиях цифровизации современного общества: методология и практики реализации / под ред. Н.А. Шибановой. Коллективная монография. Казань: Издательство Казанского университета, 2021. Глава VI. − С. 62-72.

132. Уланский А.А. Роль уступок в разрешении межгосударственных конфликтов ХХ века // Манускрипт. − 2019. − № 2 https:// cyberleninka. ru/article/n/rol-ustupok-v-razreshenii-mezhgosudarstvennyh-konfliktov-hh-veka (Дата обращения: 14.05.2020).

133. Курбонова З.М. Роль медиации в урегулировании политических конфликтов / З.М. Курбонова // Вопросы национальных и федеративных отношений. − 2019. − Т. 9, №. 9. − С. 1502-1507.

134. Макаров Д.Д., Луконькина О.В. Проблема квалификации международных террористических организаций как участников вооруженных конфликтах / Д.Д. Макаров, О.В. Луконькина // StudNet. − 2021. − Т. 4, №. 1. − С.47-56.

135. Чалдини Р., Кенрик Д., Нейберг С. Социальная психология. − СПб.:ПИТЕР, 2016. − 848 c.

136. Yukl G. Leadership in Organizations / G. Yukl. − N.J., 1989. − P. 62-67.

137. Турсунбаев Т.А. Международное сотрудничество Республики Казахстан в 90-е годы XX века: автореф. … докт. истор. наук. - М., 2002. - 35 с.

138. Чукаева С.С. Сотрудничество Республики Казахстан и Организации Объединенных Нации (ООН) на современном этапе: дисс. ... докт. философии. − Алматы, 2016. - 145 с.

139. Абдуов Н.К. Политика Республики Казахстан по обеспечению региональной стабильности и безопасности: автореф... канд. полит. наук. - М., 2013. - 22 с.

140. Закиева Ш.Б. Интеграционные процессы в Центрально-Азиатском регионе: интересы Казахстана: автореф... канд. полит. наук. - М., 2005. - 22 с.

141. Встреча Президента Казахстана с представителями СМИ. https:// www.zakon. kz/4676521-vstrecha-prezidenta-kazakhstana-s.html (Дата обращения: 14.05.2020).

142. Тажиева М.Н. Роль Российской Федерации и США в многовекторной внешней политике республики Казахстан: сравнительный анализ // Вестник Казахстанско-Американского Свободного Университета. - 2020. - № 4. - С.134.

143. Чудаев А.К., Логвиненко В.В. Внешнеполитические силы на постсоветском пространстве: влияние цветных революций на их расстановку // Молодые учёные России. - 2021. - С. 207-217.

144. Ионова Е.П. Политика администрации Д. Трампа в Центральной Азии // Россия и новые государства Евразии. − 2020. − № 3. − С. 53-65.

145. Мамонов В.В., Базаров Е.Т., Тусупов К.М. Система обеспечения национальной безопасности республики Казахстан: теоретический концепт и практика его реализации // − 2020. − № 4. − С. 39-46.

146. Мамытов У.Ж. Особенности становления внешней политики Кыргызстана и Казахстана на рубеже XX-XXI веков // Социальные науки. − 2020. − № 1. − С. 84-88.

147. Сарсенбаев Б.С. Формирование внешнеполитического курса Кыргызстана и Казахстана в условиях новых интеграционных реалий // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. − 2020. − Т. 20, №3. − С. 191-195.

148. Мухин В. Союзники Москвы по ОДКБ не желают воевать в Сирии // Независимая газета. − 2017. − 26 июня. <http://www.ng.ru/world/2017-06-26/1_7015_syria.html> (Дата обращения: 22.08.2021).

149. Асатрян Г. ОДКБ предпринимает шаги для участия в миротворческих миссиях ООН // Известия. − 2017. − 11 октября. https://iz.ru/654755/georgii-asatrian/odkb-predprinimaet-shagi-dlia-uchastiia-v-mirotvorcheskikh-missiiakh-oon (Дата обращения: 1.03.2022).

150. Буланакова М.А. Евразийский вектор внешней политики Республики Корея: фактор Центральной Азии // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. – 2020, № 4. − С. 70-87.

151. Вязовский И.В. Внешнеполитический курс КНР в странах Центральной Азии в 2013-2019 гг. // Гуманитарный акцент. – 2020, № 3. − С. 69-78.

152. Каптагаев О.К. Многовекторная внешнеполитическая стратегия Казахстана в контексте межцивилизационного диалога / О.К. Каптагаев. − Алматы: Ин-т философии и политологии МОНРК, 2010. − 256 с.

153. Болгов Н.В., Бааль Н.Б. Политический экстремизм на постсоветском пространстве и в России как угроза ее военной безопасности // Военная мысль. – 2021.−№1 https:// cyberleninka. ru/article/n/politicheskiy-ekstremizm-na-postsovetskom - prostranstve-i-v-rossii-kak-ugroza-ee-voennoy-bezopasnosti (Дата обращения: 11.09.2021).

154. Журавлев Д.М. Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием региона // Креативная экономика. − 2019. − С. 249-260.

155. Журавлев Д.М. Методология разработки системы управления стратегированием и региональным развитием // Вестник НГИЭИ. − 2019. − №10https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-razrabotki sistemyupravleniyastrategirovaniem-i-regionalnym-razvitiem (Дата обращения: 14.09.2021.)

156. Казанцев А.А., Меркушев В.Н. Россия и постсоветское пространство: перспективы использования «мягкой силы» // Полис. Политические исследования. – 2008. − № 2. − С. 122-135.

157. Казанцев А.А. «Большая игра» с неизвестными правилами. − М.: Наследие Евразии, 2008. − 248 с.

158. Мигранян А.А. Агрегированная модель оценки конкурентного потенциала стран ЕАЭС // Евразийская экономическая интеграция. – 2015. − №4. − С. 45-64.

159. Мигранян А. А. Казахстан в ЕАЭС: торгово-экономические эффекты // Вестник Института экономики РАН. - 2019. − № 4. − С. 134-153.

160. Александров Д Г. Макроэкономическая политика государства: критерии и классификация в современных условиях // Инновации и инвестиции. – 2020. − № 8. – С. 27-33.

161. Ионова Е.П. Центральная Азия в условиях пандемии // Россия и новые государства Евразии. − 2020. − № 2. − С. 81-93.

162. Zhamansarin N., Emis D. Кazakhstan and china: prospects for cooperation // Хабаршы. Вестник. bulletin. − Р.53-62.

163. Гончаренко М.А., Хомякова Л.И. Международный финансовый центр «Астана» как инструмент «мягкой силы» Казахстана и ЕАЭС // Экономика. Налоги. Право. − 2020. – Т. 13, № 6. − С. 110-118.

164. Бермухамедова Г.Б. Оценка интеллектуального потенциала региона // Central Asian Economic Review. – 2021. − № 3. − С. 79-90.

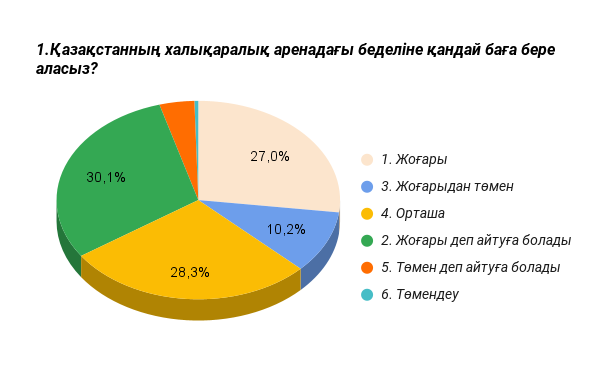
165. Аникин Н.С. Влияние английского общего права на развитие молодых международных финансовых центров (МФЦ) на примере МФЦ «Астана» // Глобальный научный потенциал. – 2020. − № 11. − С. 299-303.

166. Тургунбаева А.М. Культура как фактор конфликта и ресурс построения мира // Постсоветские исследования. – 2021. − № 1. https:// cyberleninka. ru/article/n/kultura-kak-faktor-konflikta-i-resurs-postroeniya-mira (Дата обращения: 16.05.2022).

167. Мажиденова Д. Искусство ведения международных переговоров в дипломатии и политике // Журнальный клуб Интелрос. Credo New. − 2011. − №4 http://www.intelros. ru/readroom/credo\_new/credo-new-2011-4/12041-iskusstvo-vedeniya - mezhdunarodnyh - peregovorov-v-diplomatii-i-politike.html (Дата обращения: 11.07.2021.)

168. Арцибасов И.Н., Егоров С.А. Вооруженный конфликт: право, политика, дипломатия. − М.: Международные отношения, 1999. − 256 с.

**ҚОСЫМШАЛАР**



1. Жоғары − 61 адам (27%).

2. Жоғары деп айтуға болады − 68 адам (30,1%).

3. Жоғарыдан төмен − 23 адам (10,2%).

4. Орташа − 63 адам (28,3%).

5. Төмен деп айтуға болады − 9 адам (4%).

6. Төмендеу − 1 адам (0,4%).



1. Атом қаруынан бас тарту − 93 адам (41,2%).

2. Бейтарап саясат ұстануы − 16 адам (7,1%).

3. Бітімгершілікті қалауы − 26 адам (11,9%).

4. Көпұлтты және поликонфессиялық саясат − 54 адам (23,9%).

5. Қазақстан халықтары ассамблеясының құрылуы − 36 адам (15,9%).

****

1. Игілікті − 35 адам (15,9%).

2. Дұрыс шешімдер − 51 адам (22,6%).

3. Оңтайлы деп айтуға болады − 58 адам (25,7%).

4. Бұндай бітімгершілік қажет-ақ − 14 адам (6,2%).

5. Бұндай бітімгершіліктің қажеті де жоқ еді, онсыз да елімізде басқа ішкі

мәселелер жетерлік − 34 адам (15%)

6. Жауап беруге қиналамын − 33 адам (14,6%).



1. Мүлде бейтарап − 74 адам (33,2%).

2. Украина жағын қолдауға бағытталған бейтараптылық − 35 адам (15.5%).

3. Ресей жағын қолдауға бағытталған бейтараптылық − 14 адам (6,2%).

4. Бұл үдерістің соңын күтуден басқа амал жоқ − 57 адам (25,2%).

5. Мүлде алаңдамай әлем халқының назарын басқа ахуалдарға қарай бұру керек − 42 адам (18,6%) .

6. Екі елді татуластыру − 1 адам (0,4%).

7. Украинаны қолдау дұрыс − 1 адам (0,4%).

8. Менің ойымша бейбітшілік болғаны жақсы еді − 1 адам (0,4%).



1. Өте жарқын, әлемде беделі арта түседі − 95 адам (42,5%).

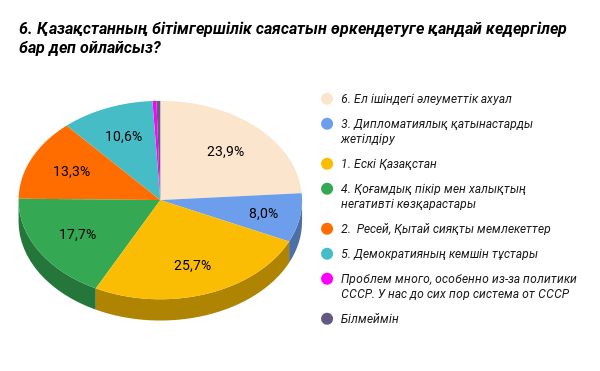
2. Әлем халықтары мен мемлекеттер Қазақстанға құрметпен қарайды − 31 адам (13,7%).

3. Басқа да Еуропа мемлекеттері сияқты беделде қала береді − 24 адам (10,6%).

4. Бұл саясатқа мемлекеттік және халықаралық арена аса мән бермейді, қалыпты жағдай ретінде қабылдайды − 24 адам (10,2%).

5. Негізінен бұл бітімгершілік аса құндылыққа, халықаралық аренадағы беделге алып бармайды − 25 адам (11,1%) .

6. Бұл саясатты өзгертіп, тек еліміздің жалпы даму страегиясына ғана назар аударуымыз керек − 27 адам (11,9%).



1. Ескі Қазақстан − 58 адам (25,7%).

2. Ресей, Қытай сияқты мемлекеттер − 30 адам (13,3%).

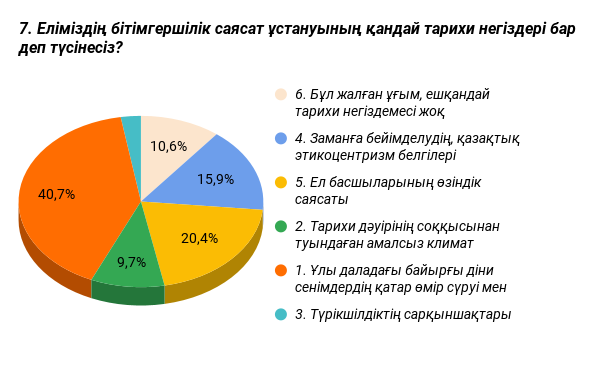
3. Дипломатиялық қатынастарды жетілдіру − 18 адам (8%)

4. Қоғамдық пікір мен халықтың негативті көзқарастары − 40 адам (17,7%).

5. Демократияның кемшіл тұстары − 24 адам (10,6%).

6. Ел ішіндегі әлеуметтік ахуал − 53 адам (23,9%).

7. Білмеймін − 1 адам (0,4%).



1. Ұлы даладағы байырғы діни сенімдердің қатар өмір сүруі

мен көпұлттылық ахуал − 91 адам (40,7%).

2. Тарихи дәуірінің соққысынан туындаған амалсыз ахуал − 22 адам

(9,7%).

3. Түрікшілдіктің сарқыншақтары − 6 адам (2,7%).

4. Заманға бейімделудің, қазақтық этикоцентризм белгілері − 36 адам

(15,9%).

5. Ел басшыларының өзіндік саясаты − 46 адам (20,4%).

6. Бұл жалған ұғым, ешқандай тарихи негіздемесі жоқ − 24 адам (10,6%).



1. Қытаймен жақсы қарым-қатынас − 22 адам (44,2%).

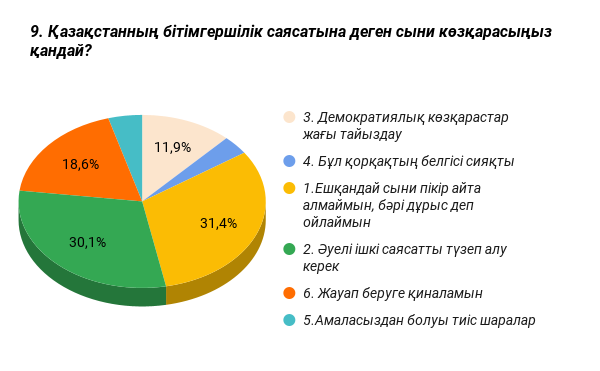
2. Ресеймен жақсы қатынас − 11 адам (4,9%).

3. Еуропа елдерімен жақсы қатынас − 47 адам (21,2%).

4. Америкамен жақсы қатынас − 14 адам (6,2%).

5. «Тұран одағын» құруды қолға алу − 31 адам (13,7%).

6. Айтылғандардың бәрі − 100 адам (44,2%).

1. Ешқандай сыни пікір айта алмаймын, бәрі дұрыс деп ойлаймын − 71 адам (31,4%).

2. Әуелі ішкі саясатты түзеп алу керек − 68 адам (30,1%).

3. Демократиялық көзқарастар жағы таяздау − 27 адам (11,9%).

4. Бұл қорқақтың белгісі сияқты − 8 адам (3,5%).

5. Амалсыздан болуы тиіс шаралар − 10 адам (4,4%).

6. Жауап беруге қиналамын − 42 адам (18,6%).

|  |
| --- |
|  |