Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

ӘОЖ 008:338.23 Қолжазба құқығында

**МУСАТАЕВА ФАРИДА МАГАУИЕВНА**

**Мәдени ландшафт: зерттеу мәселелері**

6D020400 – Мәдениеттану

Философия докторы (PhD)

дәрежесін алу үшін дайындалған диссертация

Отандық ғылыми кеңесші:  
философия ғылымдарының докторы,

Л.Н.Гумилев атындағы ЕҰУ

Философия каферасының профессор м.а.  
К.А. Медеуова

Шетелдік ғылыми кеңесші:

тарих ғылымдарының докторы,

Шығыс елдері және цивилизациясы

Ұлттық институтының профессоры

Катрин Пужоль

Қазақстан Республикасы

Астана, 2025

**МАЗМҰНЫ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **АНЫҚТАМАЛАР**......................................................................................... | | 3 |
| **БЕЛГІЛЕУ МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**.......................................................... | | 6 |
| **НОРМАТИВТІК СІЛТЕМЕЛЕР**............................................................... | | 7 |
| **КІРІСПЕ**......................................................................................................... | | 10 |
| **1** | **МӘДЕНИ ЛАНДШАФТ ЗЕРТТЕУЛЕРІНІҢ ТЕОРИЯЛЫҚ-ӘДІСТЕМЕЛІК БАҒЫТТАРЫ**....................................................... | 18 |
| 1.1 | Мәдени ландшафт концептісінің даму үрдісі мен пайымдаулары: ұлттық мектептер мен зерттеу тәсілдері............................................ | 18 |
| 1.2 | «Естелік орындары» әдіснамасы мәдени ландшафтты құрудың инвариациясы ретінде.......................................................................... | 27 |
| 1.3 | «Мәдени бетбұрысты» концептуализациялау және ЮНЕСКО-ның нормативтік базасы............................................................................... | 36 |
| 1.4 | Отандық ғылымдағы мәдени ландшафт тұжырымдамалары……... | 46 |
| **2** | **ҚАЗІРГІ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ МӘДЕНИ ЛАНДШАФТ ТҰЖЫРЫМДАМАЛАРЫН ЖӘНЕ ЖАДЫ САЯСАТЫН ӨЗЕКТЕНДІРУ**................................................................................... | 56 |
| 2.1 | Тәуелсіз Қазақстандағы коммеморативті саясат............................... | 56 |
| 2.2 | Мемлекеттік жобаларда ландшафттық тәсілді іске асыру …........... | 74 |
| **3** | **ҰЛЫТАУ КОНЦЕПТ ЖӘНЕ МӘДЕНИ ЛАНДШАФТ РЕТІНДЕ**.............................................................................................. | 93 |
| 3.1 | Мәдени және тарихи жадыны қалпына келтіру................................ | 93 |
| 3.2 | Ұлытауда ландшафттық тәсілді жүзеге асырудың теориялық және практикалық проблемалары................................................................. | 111 |
| **ҚОРЫТЫНДЫ**............................................................................................. | | 126 |
| **ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ**......................................... | | 132 |
| **ҚОСЫМША А** ‒ Тереңдетілген сұхбаттардың гайдтары.......................... | | 146 |
| **ҚОСЫМША Ә** ‒ Визуалды материалдар................................................... | | 152 |

**АНЫҚТАМАЛАР**

Диссертациялық жұмыста келесідей мемлекеттік үлгіқалыптарға сілтемелер жасалды:

**Брендинг** – тауардың немесе қызметтің имиджін жасауға бағытталған кешенді іс-шаралар үдерісі.

**Елдік тәсіл** – зерттеу нысанын әртүрлі мемлекеттердегі ғылыми әдіс-тәсілдер мен қалыптасқан теориялық дәстүрлер ерекшеліктерін ескере отырып талдайтын әдістемелік бағыт. Бұл тәсіл зерттелетін нысанды ұлттық контекстте қарастырып, тарихи, мәдени, саяси және әлеуметтік факторлар тұрғысынан салыстыруды көздейді.

**Естелік орындары** – өткен шақтың, ұлттық және мемлекеттік сипаттың символдық фигуралармен, архитектуралық құрылыммен жадыда бекітілуі.

**Жады зерттеулері (Memmory Studies)** – жеке және ұжымдық жадының қалыптасуы, сақталуы және берілуі үдерістерін зерттейтін пәнаралық ғылыми бағыт. Бұл сала тарих, әлеуметтану, психология, антропология және мәдениеттану сияқты ғылымдардың тоғысында дамып, өткен оқиғалардың қазіргі қоғамдағы көрінісі мен әсерін талдайды.

**Зиярат ету** – қайтыс болған адамдардың қабірлеріне барып, олар үшін дұға ету және Құран оқу арқылы оларды еске алу дәстүрі.

**Зиярат ету орындары** – адамдардың діни мақсатта рухани және тарихи маңызы бар, дұға ету, Құран оқу және рухани тазару мақсатында баратын қасиетті жерлер.

**Имитациялық конструкция** ‒ нысанның қасиеттерін, құрылымын және жұмыс істеу қағидаттарын мүмкіндігінше дәл көрсетуге тырысатын үлгі.

**Киелі жер** – белгілі бір өңірдің, елдің, қаланың мәдени құндылықтары мен мұралары негізінде бейне, имидж қалыптастыру.

**Киелі нысандар** – айтулы тарихи оқиғалармен және аса көрнекті тұлғалармен, сондай-ақ халықтың рухани құндылықтарымен байланысты есте сақтайтын жерлер, қолмен жасалған және табиғи ғибадат ету объектілері, ландшафттар, құрылысжайлар.

**Коммеморативті практикалар** ‒ ұжымдық жадыға негізделген маңызды оқиғалар мен тұлғаларды есте сақтау және құрметтеу мақсатында әлеуметтік топпен жүзеге асырылатын іс-әрекеттер мен рәсімдер жиынтығы.

**Коммеморативті саясат** – мемлекеттің тарихи оқиғаларды, тұлғаларды немесе құбылыстарды есте сақтау және құрметтеу мақсатында жүргізетін іс-шаралар жиынтығы.

**Коммеморация** (лат. memorialis – есте қаларлық, ұмытылмас) – өткеннің маңызды оқиғалары туралы жадыны қоғамдық санада сақтау; заманауи контекст негізінде оларды «еске түсіру» және (қайта) түсіну үшін жүргізілетін қоғамдық актілерінің жиынтығы.

**Қасиетті орындар** – рухани, діни немесе тарихи маңызы бар ерекше жерлер. Олар халықтың сенімімен, мәдениетімен және дәстүрімен тығыз байланысты.

**Ландшафт** – (немісше land- жер, schaft - өзара байланыс дегенді білдіреді) - тарихи қалыптасқан, біртұтастығын сақтай отырып, үнемі дамитын табиғи кешен немесе табиғи геожүйе.

**Ландшафттық тәсіл** – тарихи және мәдени құндылықтарды ескере отырып, белгілі бір аумақты адамның заманауи талаптарына сай пайдалануға бейімдеу арқылы жергілікті сәйкестікті бейнелейтін біртұтас орта қалыптастыру.

**Мәдени ландшафт** – мифологиялық, тарихи, саяси және антропогендік үдерістер негізінде әлеуметтік топтың жадысында құндылық ретінде қабылданатын табиғи және мәдени кеңістік.

**Мәдени мұра** – әлемдік өркениетте өз орны бар, белгілі бір халықтың өзіндік ерекшелігін қалыптастыратын, дамытатын және сақтайтын материалды және рухани ұлттық мәдениет құндылықтары.

**Меморализация** ‒ объектілерге, оқиғаларға немесе тұлғаларға мемориалдық сипат беру, яғни, оларды есте сақтау және құрметтеу объектілеріне айналдыру үдерісі.

**Объектілік тәсіл** – тарихи-мәдени орындар мен ескерткіштерді қайта қалпына келтіру мен зерттеу жұмыстарында тек объектіге қатысты жұмыстар жүргізілуі.

**Пәнаралық тәсіл** - зерттеу нысанын әртүрлі ғылыми пәндердің теориялық және әдістемелік құралдарын біріктіру арқылы кешенді түрде қарастыратын әдіс.

**Пәндік тәсіл** – зерттеу нысанын белгілі бір ғылыми пәннің әдістері мен теориялары аясында қарастыратын әдістемелік бағыт. Бұл тәсіл зерттеу нысанын бір салаға тән заңдылықтар, категориялар және ұғымдар негізінде талдауды көздейді.

**Реконструкция** (лат. re - қайта, constructio - құру)‒ объектіні немесе жүйені түбегейлі қайта құру, оны жетілдіру немесе қалпына келтіру мақсатында жүргізілетін іс-шаралар жиынтығы.

**Реновация (жаңарту)** ‒ инфрақұрылым экожүйесінің тұтастығын бұзбай жақсарту, қайта құру, қалпына келтіру үдерісі.

**Репрезентация** (лат. repraesentare - көрсету, бейнелеу) ‒ бір объектінің немесе құбылыстың басқа бір объектіде немесе құбылыста көрініс табуы, яғни, оның бейнесінің жасалуы.

**Сакралдау** - белгілі бір орынға, нысанға, тұлғаға немесе оқиғаға қасиеттілік, рухани немесе ерекше символдық мән беру үдерісі.

**Символдау** ‒ мағынаны, мазмұнды жеткізу мақсатында таңбаларды /рәміздерді пайдалану; ассоциация арқылы ой-санаға басқа идеяны жеткізу.

**Тарихи жады** ‒ қоғамның немесе ұлттың өткен оқиғалары мен тәжірибелерін есте сақтап, оларды ұрпақтан-ұрпаққа жеткізу арқылы ұлттық бірегейлікті қалыптастыру мен сақтау үдерісі.

**Тарихи-мәдени мұра объектілері** ‒ тарихи оқиғалар нәтижесінде пайда болған, тарих, археология, сәулет, қала құрылысы, өнер, ғылым мен техника, эстетика, этнология немесе антропология, әлеуметтік мәдениет тұрғысынан құнды болып табылатын, олармен байланысты бейнелеу, мүсін, қолданбалы өнер, ғылым мен техника туындылары және материалдық мәдениеттің өзге де заттары бар жылжымайтын мүлік объектілері.

**Ұлт қалыптастыру** (ағылш. – nation building) ‒ мемлекеттің ұлттық бірегейлігін орнату процесі. Бұл үдеріс жеке тұлғаны қоғаммен, ұлтпен және мемлекетпен бірегейлендіруге бағытталған, мемлекеттің ұзақ мерзімді тұрақтылығы мен беріктігін қамтамасыз ету үшін маңызды.

**Ұлттық бірегейлік** – бұл белгілі бір халықтың ортақ мәдени, тарихи, тілдік, діни және әлеуметтік құндылықтары негізінде қалыптасатын өзіндік санасы мен ерекшелігі.

**Фронтир** – екі немесе одан да көп әртүрлі мәдениеттер немесе саяси құрылымдар арасындағы өзара әрекеттесуде орын алатын өтпелі шекара аймағы, саяси режим немесе мемлекет билігінің алмасу кезіндегі өтпелі кезең.

**БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**

|  |  |
| --- | --- |
| БАҚ | – Бұқаралық ақпарат құралдары |
| ҒЗО | – Ғылыми-зерттеу орталығы |
| ҒСК | ‒ Ғылыми-сарапшылық кеңес |
| ЖАО | – жергілікті атқарушы орган |
| Қазақ КСР | – Қазақ Кеңестік Социалистік Республикасы |
| ҚҚ жобасы | – Қасиетті Қазақстан жобасы |
| ҚҚДИ | – Қазақстандық қоғамдық даму институты |
| ҚР | – Қазақстан Республикасы |
| ҚР АҚДМ\* | – Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық даму министрлігі |
| ҚР АШМ | – Қазақстан Республикасының Ауыл шаруашылығы министрлігі |
| ҚР БҒМ\* | – Қазақстан Республикасының Білім және ғылым министрлігі |
| ҚР ҒжЖБМ | ‒ Қазақстан Республикасының Ғылым және жоғары білім министрлігі |
| ҚР МСМ\* | – Қазақстан Республикасының Мәдениет және спорт министрлігі |
| РМҚК | ‒ Республикалық мемлекеттік қазыналық кәсіпорын |
| ТМД | – Тәуелсіз МемлекеттерДостастығы |
| ЮНЕСКО | – Бiрiккен Ұлттар Ұйымының Бiлiм, Ғылым және Мәдениет мәселелері жөніндегі ұйымы |

\* ‒ Диссертациялық жұмыста алдыңғы жылдары жарияланған дереккөздер пайдаланғандықтан кейбір мекемелердің сол кездегі атаулары қолданылды.

**НОРМАТИВТІК СІЛТЕМЕЛЕР**

Диссертациялық жұмыста келесідей мемлекеттік үлгіқалыптарға сілтемелер жасалды:

Рамочная Конвенция Совета Европы о значении культурного наследия для общества. Фаро, 27 октября 2005 года.

Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия. Париж, 16 ноября 1972 года.

Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия. UNESCO World Heritage Centre. март 1999 г.

Республика Казахстан ратифицировала Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия 29 апреля 1994 года. The States Parties – Kazakhstan.

Қазақстан Республикасы Президенті Н.Ә. Назарбаев. Ішкі және сыртқы саясаттың 2004 жылға арналған негізгі бағыттары: Қазақстан халқына жолдауы.

Қазақстан Республикасының Заңы. Мәдениет туралы: 1996 жылдың 24 желтоқсанда, №56 қабылданған.

Қазақстан Республикасының Заңы. Материалдық емес мәдени мұраны қорғау туралы конвенцияны ратификациялау туралы: 2011 жылдың 21 желтоқсанда, №514-IV қабылданған.

Қазақстан Республикасының Заңы. Мәдениет туралы: 2006 жылдың 15 желтоқсанда, №207 қабылданған.

Кодекс Казахской ССР. Земельный кодекс Казахской ССР: принят 16 ноября 1990 года, №332-XII (утратил силу).

Қазақстан Республикасының Кодексі. Жер кодексі: 2003 жылдың 20 маусымда, №442 қабылданған.

Қазақстан Республикасының заңы. Тарихи-мәдени мұраны қорғау және пайдалану туралы: 1992 жылдың 2 шілдесі, №1489-ХІІ қабылданған (күшін жойған).

Қазақстан Республикасының Заңы. Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы: 2019 жылдың 26 желтоқсанда, №288-VІ ҚРЗ қабылданған.

Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасындағы сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі туралы: 2001 жылдың 16 шілдесі, №242 қабылданған.

Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Тарих және мәдениет ескерткіштерін анықтау, есепке алу, мәртебе беру және одан айыру, орнын ауыстыру және өзгерту, жай-күйін мониторингтеу және санатын өзгерту қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 15 сәуіресі, №92 бекітілген.

Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Тарих және мәдениет ескерткішінің қорғау аймағын, құрылыс салуды реттеу аймағын және қорғалатын табиғи ландшафт аймағын және оларды пайдалану режимін айқындау қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 14 сәуіресі, №86 бекітілген.

Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Тарих және мәдениет ескерткіштерін пайдалануға беру және оларға қол жеткізу қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 15 сәуіресі, №91 бекітілген.

Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Қорғау міндеттемелерін беру қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 2 сәуіресі, №78 бекітілген.

Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Монументтік өнер құрылыстарын орнату қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 28 сәуіресі, №103 бекітілген.

Қазақстан Республикасының Заңы. Ұлттық архив қоры және архивтер туралы: 1998 жылдың 22 желтоқсанда, №326-I қабылданған.

Модельный закон «Об объектах культурного наследия (новая редакция)»: утв. на 37-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17 мая 2012 года, №37-14.

Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы. Қазақстан Республикасының мәдени саясатының тұжырымдамасы туралы: 2014 жылдың 4 қарашада, №939 бекітілген (күшін жойған).

Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. Қазақстан Республикасы мәдени саясатының 2023 – 2029 жылдарға арналған тұжырымдамасын бекіту туралы: 2023 жылдың 28 наурызда, №250 бекітілген.

Постановление Мажилиса Парламента Республики Казахстан. О Законе Республики Казахстан «Об особом статусе города Туркестана»: утв. 25 декабря 2024 года, №581-VIII.

Постановление Правительства Российской Федерации. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы: утв. 15 апреля 2014 года, №317.

Қазақстан Республикасының Президенті. Ішкі және сыртқы саясаттың 2004 жылға арналған негізгі бағыттары: Қазақстан халқына жолдауы.

Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. Қазақстан Республикасы Үкiметiнiң 2003-2006 жылдарға арналған бағдарламасын iске асыру жөнiндегi iс-шаралар жоспары туралы: 2003 жылдың 5 қыркүйекте, №903 бекітілген (күшін жойған).

Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы. 2004-2006 жылдарға арналған «Мәдени мұра» мемлекеттiк бағдарламасы туралы: 2004 жылдың 13 қаңтарда, №1277 бекітілген (күші жойылған).

Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. 2004-2006 жылдарға арналған «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасын iске асыру жөнiндегi iс-шаралар жоспары туралы: 2004 жылдың 12 ақпанда, №171 бекітілген (күшін жойған)

Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. «Мәдени мұра» стратегиялық ұлттық жобасының 2009-2011 жылдарға арналған тұжырымдамасы туралы: 2008 жылдың 6 қарашада, №1016 бекітілген.

Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы. Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Қоғамдық сананы жаңғырту бағдарламасын іске асыру жөніндегі ұлттық комиссия туралы: 2017 жылдың 17 сәуіресі, №462 бекітілген.

Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. «Ұлттық рухани жаңғыру» ұлттық жобасын бекіту туралы: 2021 жылдың 12 қазанда, №724 бекітілген.

Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. Қазақстан Республикасы Үкіметінің күші жойылған кейбір шешімдерінің тізбесі: қосымша // Қазақстан Республикасы Үкіметінің кейбір шешімдерінің күші жойылды деп тану туралы: 2023 жылдың 22 қыркүйекте, №828 бекітілген.

Қазақстан Республикасы Президенті Қ.-Ж. Тоқаев. Жаңа жағдайдағы Қазақстан: іс-қимыл кезеңі: Қазақстан халқына жолдауы.

**КІРІСПЕ**

**Жұмыстың жалпы сипаттамасы.** XX ғасырда мәдени ландшафт концептісі пәнаралық контексте дамып, география, тарих, әлеуметтану және гуманитарлық ғылымдарды біріктіре отырып, мұра, сәйкестік және жадыны талдау құралына айналды. XX ғасырдың екінші жартысында ЮНЕСКО мәдени ландшафтты жергілікті білімдерді жаһандық интеграциялау мен мұраны қорғау құралы ретінде институцияландыруда маңызды рөл атқарды. Бұл халықаралық бастамаларға, оның ішінде, Қазақстанның 1994 және 2003 жылдардағы конвенцияларды ратификациялауына әсер етті. КСРО ыдырағаннан кейін ұлттық бірегейлікті және тарихи сабақтастықты іздеу үдерісі «Мәдени мұра» мен «Рухани жаңғыру» бағдарламаларының пайда болуына себеп болды. Бұл бағдарламалар мәдени ландшафтты, тарихи жадыны және қасиетті орындарды зерттеуді жандандырды.

Мәдени ландшафтқа қатысты пәнаралық зерттеулер Қазақстандағы гуманитарлық және әлеуметтік ғылымдардың дамуына ықпал етіп, археология, тарих, география, мұражайтану және саясаттанудың жаңа деректерін біртұтас әдіснамалық жүйеге біріктіреді. Бұл тәсіл мәдениеттану зерттеулерінде жүзеге асырылып отыр.

Зерттеуде ландшафттық тәсілдің әлеуметтік-саяси аспектілеріне ерекше назар аударылды, оның ішінде, 2022 жылы әкімшілік аймақ ретінде құрылған Ұлытау өңіріндегі қолданысы қарастырылды.

Зерттеудің практикалық бөлігі 2020 және 2022 жылдары Ұлытау өңірінде жүргізілген далалық зерттеулерге негізделеді. Бұл нәтижелердің қолданбалы маңыздылығын арттырып, аймақтық мәдени үдерістер туралы жергілікті білімнің дамуына ықпал етеді.

**Тақырыптың өзектілігі.** Зерттеудің өзектілігі Қазақстанның ЮНЕСКО конвенцияларын (1994, 2003) ратификациялауымен негізделеді. Бұл ұлттық заңнаманы халықаралық нормалармен үйлестіруге және елдің әлемдік мәдени кеңістікке интеграциялануына ықпал етті. Мұраны сақтау саласындағы ең ауқымды мемлекеттік бастама ұлттық және халықаралық деңгейде тарихи-мәдени құжаттарды жүйелеуді жүзеге асырған «Мәдени мұра» бағдарламасы (2004-2011) болды. ҚР Мәдени саясат тұжырымдамасында (2014; 2023-2029) мұра объектілерін мәдени сәйкестендіру және жаһандық коммуникация құралдары ретінде ғылыми зерттеу мен сақтаудың маңыздылығына баса назар аударылды.

«Рухани жаңғыру» бағдарламасы (2017-2023) тарихи-мәдени мұраға деген көзқарасқа елеулі өзгерістер енгізіп, дәстүрді сақтау шараларын киелі орындарды кеңінен танымал етумен, ғылыми қоғамдастықты, азаматтық қоғамды тартумен және мамандандырылған зерттеу институттарын құрумен толықтырды. Ұлытау өңірінде тарихи жады мен «Мәңгілік Ел» тұжырымдамасын нығайту аясында Дүниежүзі қазақтардың тұңғыш құрылтайы (1992), Қазақ хандығының 550 жылдығы (2015), Алтын Орданың 750 жылдығының (2020) атап өтілуі, «Жошы хан» тарихи-мәдени кешенінің ашылуы (2021) және Ұлттық Құрылтайдың алғашқы отырысының (2022) өтуі, сонымен қатар, «Таңбалы тас» Мемлекеттік рәміздер алаңының ашылуы (2024) тәрізді мемлекеттік іс-шаралар өткізілді.

Ұлытау өңірінің символдық мәні оның мемориализациясы және «үш жүздің басын қосқан ұлт ұясы», «қазақ мемлекетінің қара шаңырағы» ретінде бейнеленуі арқылы күшейтілді. Бұл үрдістер мемлекеттік бастамалар мен қоғамдық дискурстар арқылы ұлттық жадының өзектілендірілуін көрсетеді.

**Тақырыптың зерттелу деңгейі.** Диссертациялық зерттеудің теориялық және әдіснамалық бөлігінде мәдени ландшафт тұжырымдамасы географиялық, тарихи, коммеморативті және мәдени көзқарастарды біріктіретін пәнаралық аспектіде зерттелген. Сонымен қатар, «мәдени ландшафт» ұғымын саралауда әр түрлі ғылыми (неміс, француз, американдық, британдық, ресейлік) дәстүрлердегі әдіс-тәсілдер салыстырмалы талданып, сондай-ақ, Қазақстанның ғылыми дискурсында қолдану ерекшеліктері айқындалған.

Мәдени ландшафтты табиғи және антропогендік элементтер өзара әрекеттесетін кеңістіктік жүйе ретінде қарастырған географиялық жұмыстардың негізгі бөлігін Карл Риттер [1], Отто Шлютер [2], Альфред Геттнер [3], Фридрих Ратцель [4], Карл Зауэр [5], Дервент Уиттлси [6], Уильям Хоскинс [7], Джордж Джексон [8], Эдвард Рельф [9], И-Фу Туан [10], Лев Берг [11], Станислав Калесник [12], Федор Мильков [13], Анатолий Исаченко [14], Владимир Николаев [15], Владимир Вернадский [16], Владимир Каганский [17, 18], Дмитрий Замятин [19, 20], Юрий Веденин [21, 22] құрайды.

Мәдени ландшафтты өткенді репрезентациялау құралы ретінде зерттеген философтарды, әлеуметтанушыларды, жады мен коммеморативті тәжірибелерді зерттеуші-тарихшыларды, атап айтсақ, Морис Хальбвакс [23-25], Пьер Нора [26-28], Ян Ассман [29], Аллейда Ассман [30, 31, 32], Олик Джеффри [33]. Ландшафттың мифологиялық, идеологиялық және этнографиялық мағыналармен толтырылған динамикалық құбылыс ретіндегі аспектілері Владимир Калуцков [34], Милана Рагулина [35], Федор Степун [36], Лоретта Лис [37], Дорис Бахман-Медик [38] зерттеулерінде талданған.

Отандық ғылымда мәдени ландшафтты кеңістіктік контекст, «шынайы» өткенді қайта құрудың орасан зор ресурсына ие құбылыс ретінде Қаныш Сәтбаевтың [39], Әлкей Марғұланның [40], Қанат Өскенбайдың [41], Жақсылық Сәбитовтың [42] еңбектерінде; мәдени ландшафттың функционалдық міндеттерді орындаушы ретіндегі аксиологиялық және мифолингвистикалық талдауы Серікбол Кондыбайдың [43], Зира Наурызбаеваның [44, 45] еңбектерінде; мәдени ландшафтты сакралды, шексіз рухани әлемнің репрезентациясы ретінде Нұржан Құлымжановтың [46], Фариде Камалованың [47] зерттеулерінде сараланған. Сонымен қатар, диссертациялық жұмыстың теориялық-әдіснамалық бөлігінде Ғарифолла Есім [48, 49], Гүлнар Адаева [50], Ұлболсын Сандыбаева, Дәметкен Толғамбаева, Күлшат Медеуова [51-53], Құралай Ермағамбетованың [54, 55] еңбектері пайдаланылды. Мұнда мәдени ландшафт жергілікті және ұлттық бірегейлікті нығайтуды қамтамасыз ететін мәдени жады мен коммеморативті тәжірибелер призмасы арқылы зерттеледі.

Қазақ дүниетанымындағы кеңістікті дәстүрлі ұйымдастыру және осы аспектіге кеңестік саясаттың әсері туралы Катрин Пужоль [56, 57], Сара Камерон [58] және Изабель Огайон [59] сияқты шетелдік зерттеушілердің еңбектері талданды.Олар көшпенділерге деген көзқарастың қалай өзгергенін, яғни архаикалық қоғам ретінде қабылдаудан бірегей көшпелі өркениеттің тасымалдаушысы, иесі ретіндегі түсініктің пайда болуын айқын көрсетті.

Қазақстандық мәдени ландшафт тұжырымдамаларын зерделеу мақсатында «мәдени мұра», «естелік орындары», «киелі орындар», «қасиетті жерлер», «зиярат орындары» тәрізді ұғымдардың кең ауқымы пайдаланылды. Ұғымдарды салыстырмалы түрде талдау мақсатында Қазақстанның мәдени мұраны сақтау және пайдалану жөніндегі нормативтік-құқықтық базасы, «Мәдени мұра» және «Рухани жаңғыру» стратегиялық бағдарламалары, сонымен қатар, соңғының аясындағы «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» және «Туған жер» жобалары зерделенді. Осы бағдарламалар мен жобаларды іске асыру нәтижелерін көрсету және талдау «Қазақстандық қоғамдық даму институты» және «Қасиетті Қазақстан» ғылыми-зерттеу институты сияқты уәкілетті ұйымдардың талдамалық баяндамаларын сараптау негізінде орындалды.

Жергілікті жердің тарихи және мәдени бірегейлігін қамтитын ландшафттық тәсілдің қолданылуы Ұлытау өңірінің мысалында сыналды. Осы мақсатта Ұлытау өнірінің мәдени ландшафтысын жаңғырту жұмыстарына қатысы бар «Рухани жаңғыру» бағдарламасын іске асыруға тікелей қатысқан тұлғалар арасында 12 тереңдетілген сұхбат жүргізілді. Олар атқарушы органның қызметкерлері, мұражай ісінің мамандары, экскурсия жетекшілері және туристер, бағдарламалар мен жобалардың менеджерлері (Қосымша А).

2020 және 2022 жылдардағы далалық зерттеулер барысында визуалды материалдар жиналды (Қосымша Ә).

Бұл зерттеу мәдени ландшафт тұжырымдамасын Ұлытау өңіріне қолдану мүмкіндіктерін кешенді қарастыратын алғашқы жұмыс болып табылады. Зерттеудің толықтығы пәнаралық тәсіл негізінде теориялық-әдіснамалық талдау жүргізу, ЮНЕСКО құжаттарымен және Қазақстанның мәдени саясатына қатысты бағдарламалық құжаттармен жұмыс істеу арқылы қамтамасыз етілді. Мәдени ландшафтты репрезентациялау дискурстары мен практикаларын сыни тұрғыдан талдауға ерекше назар аударылды.

**Зерттеу жұмысының нысаны** – мәдениеттанулық зерттеулердегі мәдени ландшафттың ұлттық тұжырымдамалары.

**Зерттеу жұмысының пәні** – мәдени ландшафтты зерттеудегі теориялық және практикалық тәсілдердің өзара байланыс мәселелері.

**Зерттеу жұмысының мақсаты** – мәдени ландшафт тұжырымдамаларының эвристикалық маңыздылығы мен Қазақстандағы зерттеулерге қатысты қолданбалы мүмкіндіктерін ашып көрсету.

**Осы мақсатқа жету үшін келесі міндеттер қойылды:**

1. Мәдени ландшафт концептісінің эвристикалық әлеуетін ұлттық мектептерді, пәндік және пәнаралық зерттеулерді талдау арқылы ашып көрсету;
2. Тарихи жады, символдық кеңістіктер мен мәдени ландшафттар арасындағы өзара байланысты анықтау, сондай-ақ өткеннің кеңістіктік және материалдық нысандар, тәжірибелер мен естелік орындары арқылы репрезентацияланатынын көрсету;
3. «Мәдени бетбұрыс» пен ЮНЕСКО бастамалары контексінде мәдени мұра мен мәдени ландшафт тұжырымдамалары арасындағы өзара байланыстарды бағамдау;
4. Қазақстандық ғылыми әдебиетте мәдени ландшафтты зерттеудің теориялық және әдіснамалық тәсілдерін зерделеу;
5. Қазақстан Республикасының мәдени мұраны сақтау жөніндегі нормативтік-құқықтық базасын және мәдени саясатты кең ауқымды жаңғыртуға қатысты мемлекеттік бағдарламаларын талдау;
6. Мемлекеттік бағдарламалар мен жобаларды (кіші бағдарламаларды) жүзеге асыру барысында қолданылатын теориялық тәсілдерді реконструкциялау мүмкіндіктерін қарастыру;
7. Ұлытау өңірінің мысалында ландшафттық тәсілді тұжырымдау және жүзеге асырудың теориялық, практикалық мәселелерін талдау.

**Зерттеу жұмысының әдіснамасы.** Зерттеу объектісінің пәнаралық сипатына байланысты жұмыста қойылған міндеттерге сәйкес әртүрлі зерттеу стратегияларын қамтитын кешенді әдіснамалық тәсіл қолданылды.

Біріншіден, «мәдени ландшафт» ұғымының генезисін реконструкциялау жұмысы классикалық талдау, жалпылау, негізгі тұжырымдамаларды анықтау және құрылымдау әдістері негізінде жүзеге асырылды. Елдік және пәндік тәсіл аталмыш ұғымның әртүрлі ғылыми дәстүрлердегі қолданылу ерекшеліктерін зерттеуге мүмкіндік берді. Атап айтқанда, неміс, ағылшын және ресейлік географиялық мектептер, француздық тарихнамалық тәсілдер, сондай-ақ қазақстандық коммеморативті және тарихи-географиялық зерттеулер қолданылды.

Екіншіден, мәдени саясат бойынша нормативтік-құқықтық базаны талдау аясында құжаттармен жұмыс істеу әдісі қолданылды. Зерттеу барысында тек ЮНЕСКО-ның мәдени мұра мәселелері жөніндегі халықаралық конвенциялары ғана емес, сонымен қатар, Қазақстан Республикасының мәдени саясат саласындағы мемлекеттік бағдарламалары талданды. 2022 жылы Ұлытау облысының жаңа әкімшілік бірлік ретінде қалыптасу мәселесін көрсететін архивтік және заманауи баспасөз материалдарына ерекше назар аударылды. Сонымен қатар, «Қазақстандық қоғамдық даму институты» және «Қасиетті Қазақстан» ғылыми-зерттеу орталығы сияқты салалық зерттеу орталықтарының талдамалық баяндамалары сарапталды.

Үшіншіден, 2020 және 2022 жылдары Ұлытау өңіріне ұйымдастырылған экспедициялар аясында жүргізілген далалық зерттеулер бағдарламалық құжаттарды талдау барысында алынған мәліметтерді верификациялауға мүмкіндік берді. Далалық жұмыс барысында енгізілген бақылау, тіркеу, картографиялық әдістер, егжей-тегжейлі сипаттау, баяндау интерпретациясы, эмпирикалық деректерді жинау, сондай-ақ, сараптамалық сұхбат жүргізу әдістері қолданылды. Сұхбат алу түрлі санаттағы респонденттерді қамтыды, олардың ішінде, жергілікті атқарушы органдардың өкілдері, мәдени мекемелердің қызметкерлері, мемлекеттік бағдарламалар мен жобаларды іске асыруға қатысқан мамандар, ғылыми-зерттеу орталықтарының қызметкерлері, гидтер мен экскурсия жетекшілері, сондай-ақ, қасиетті орындарға зиярат етушілер болды.

Зерттеу барысында этикалық стандарттар қатаң сақталды. Респонденттерге зерттеу мақсаттары туралы толық баяндалды. Олар қатысуға ауызша келісім берді, ал алынған деректер құпиялылықты сақтау мақсатында шифрланды.

Далалық зерттеулер қысқа мерзімді сипатта болғандықтан, кейс-талдау әдісі қолданылды. Бұл тәсіл естелік орындарындағы коммеморативті практикаларды жан-жақты зерделеуге, сондай-ақ, түрлі акторлардың мәдени ландшафтпен өзара әрекеттесуіндегі салттық және құндылықтық аспектілерін талдауға мүмкіндік берді.

Сыни талдау дискурсивтік тәсіл арқылы қамтамасыз етілді, оның шеңберінде сарапшылар пікірлері, бұқаралық ақпарат құралдарындағы пікірталастар, мемлекеттік бағдарламаларды жүзеге асыруға қатысты қоғамдық пікір, сонымен қатар, салалық институттардың әлеуметтік зерттеу нәтижелері зерделенді.

Осылайша, теориялық-әдіснамалық және құжаттық әдістер «мәдени ландшафт» тұжырымдамасының қазіргі мәдениеттанулық зерттеулерде қолданылуын талдауға бағытталды, ал далалық зерттеулер мен сараптамалық сұхбаттар жұмыс гипотезаларының сыни верификациясын және эмпирикалық деректердің валидизациясын қамтамасыз етті.

**Зерттеу жұмысының жаңашылдығы.**

1. XIX–XX ғасырлардағы неміс, орыс, британ, француз және американдық мәдени ландшафтты зерттеу дәстүрлеріне салыстырмалы талдау жүргізілді. Бұл талдау тұжырымдаманың географиялық талдануынан кешенді пәнаралық тәсілге дейінгі эволюциясын анықтауға мүмкіндік берді. Сонымен қатар, батыстық теориялық-әдіснамалық тәсілдерді қазақстандық контекстке бейімдеуге жол ашып, мәдени ландшафтты зерттеудің ұлттық ерекшеліктерін ескеруге мүмкіндік берді.
2. «Анналдар» мектебінен бастап заманауи коммеморациялық зерттеулерге дейінгі мәдени ландшафт тұжырымдамасының дамуы зерттелді. Бұл мәдени кеңістікті ұғынудағы негізгі әдіснамалық өзгерістерді анықтауға мүмкіндік берді. Қазақстандық мәдени ландшафтты зерттеуге коммеморациялық тәсілді енгізу тарихи жады мен кеңістіктің өзара әрекетін талдаудың аналитикалық мүмкіндіктерін кеңейтеді.
3. ЮНЕСКО-ның халықаралық құжаттарына және олардың Қазақстандағы тәжірибеге енгізілуіне кешенді талдау жүргізілді. Бұл заңнамалық базадағы сәйкессіздіктер мен олқылықтарды анықтауға мүмкіндік берді. Осы деректер негізінде халықаралық стандарттарды ұлттық заңнамаға бейімдеу тетіктері ұсынылды, бұл мәдени ландшафттардың құқықтық қорғалуын күшейтуге ықпал ете алады.
4. Объектіге бағытталған бағдарламалар («Мәдени мұра») мен кешенді ландшафттық тәсіл («Рухани жаңғыру») арасындағы әдіснамалық және басқарушылық алшақтықтар анықталды. Бұл екі тәсілді интеграциялаудың қажеттілігін негіздеуге мүмкіндік берді. Жұмыста Қазақстанның мәдени саясатының динамикасына жүйелі талдау жүргізіліп, мұраны кеңістіктік басқару бағытына қарай эволюциясының негізгі үрдістері айқындалды.
5. Мәдениеттанулық зерттеулерде ландшафттық тәсілді қолдану мәдени ландшафттың табиғатын тереңірек түсінуге мүмкіндік беретіні көрсетілді. Ландшафттық тәсіл – жергілікті бірегейлікті бейнелейтін біртұтас өмір сүру ортасының қалыптасуын талдау болып табылады. Ал мәдени ландшафт – мифологиялық, тарихи, саяси және антропогендік үдерістер негізінде әлеуметтік топтың жадында құнды деп қабылданатын табиғи және мәдени кеңістік. Осы өзара байланыста үнемі жаңарып отыратын сын-тегеуріндерге бейімделу үдерістері маңызды рөл атқарады. Бұл белгілі бір аумақтың тарихи және мәдени құндылығын зерделеуге мүмкіндік береді.
6. Ұлытау өңірінің мысалында мәдени ландшафтты сакралдау механизмдерінің реконструкциясы жүргізілді, мемлекеттік бағдарламаларда объектіліктен ландшафттық тәсілге ауысу үрдісі анықталды. Тарихи жады қалыптастыруда жергілікті акторлардың негізгі рөлі бағамдалды. Олардың Ұлытаудың ландшафтысын абаттандыру, жаңғырту жұмыстары «билік ордасы», «ұлтты біріктіруші» мекен ретінде дәріптеуге бағытталғандығы айғақталды.

**Зерттеу жұмысының қорғауға ұсынылатын қағидаттары (тұжырымдамалары).**

1. Ландшафттық тәсілді мәдениеттанулық зерттеулерде қолданудың мәні пәнаралық әдістемелік тәсілдердің үйлесімін пайдаланумен байланысты. Онда географиялықтан тарихи тұрғыдағы зерделеуге өту арқылы мәдениеттанулық талдау жасауға мүмкіндік қалыптасады. Бұл тәсіл мәдени ландшафтты зерттеудің әртүрлі ұлттық дәстүрлерін біріктіреді. Неміс мектебі ландшафттың географиялық саралану негіздерін жаратылыстану тұрғысынан қалыптастырса, француз дәстүрі тарихи әдістемелерді қайта зерделеуге бағытталған. Американдық зерттеулер семантикалық және когнитивтік аспектілерге назар аударса, британдықтар тарихи-географиялық реконструкциялар мен урбанизацияланған кеңістіктердің сыни талдауына басымдық береді. Ресейлік дәстүрде гуманитарлық география мен антропогеографиялық бағытқа ерекше көңіл бөлінеді. Нәтижесінде, осы тәсілдердің барлығы мәдени ландшафтты тарихи нарративтер, символдық кодтар және әлеуметтік практикалар арқылы қалыптасатын көпқабатты кеңістік ретінде тұжырымдауға мүмкіндік берді.
2. «Естелік орындары» тұжырымдамасы мәдени ландшафттың ажырамас бөлігі болып табылады. Ол тарихи нарративтер, коммеморация рәсімдері мен күнделікті тәжірибелер арқылы қалыптасатын символдық және эпистемологиялық құрылымдарды білдіреді. Естелік орындары тарихи сананы қалыптастырумен қатар, ұжымдық бірегейлікті заңдастыру құралы және мәдени мұра нысаны ретінде қызмет атқарады.
3. ЮНЕСКО-ның мәдени мұра мен мәдени ландшафт тұжырымдамаларын ілгерілету бойынша қызметі осы тұжырымдамалардың әдіснамалық конвенция ретінде институционалды тұрғыда бекітілуіне ықпалдасты. Мәдени ландшафттарды халықаралық құқықтық және әдіснамалық тұрғыда мойындау оларды сақтау мен қорғаудың біріңғай стандарттарын әзірлеуді талап етті. Бұл Қазақстанға мәдени мұраны қорғау саласындағы жаһандық үрдістерге бейімделуге мүмкіндік берді. Осыған байланысты Ұлытау мәдени ландшафтысы Дүниежүзілік мұра тізіміне енуі мүмкін.
4. Қазақстандық ғылыми дәстүрде ұзақ уақыт бойы ландшафттың географиялық және этномәдени аспектілерін зерттеуге ерекше назар аударылды. Соңғы онжылдықта бұл дәстүр түрленіп коммеморация тұжырымдамаларын да қамти бастады. Бұл аспект француз коммеморациялық әдісімен ұқсастық табады. Алайда, қазақстандық тәсілде жергілікті ерекшелікпен үйлесімді тарихи және мәдени жадыны сақтауға ерекше мән беріледі.
5. Қазақстанның мәдени саясатына енгізілген ландшафттық тәсіл киелі нысандарды тарих элементтері ғана емес, аумақтарды стратегиялық дамыту ресурстары ретінде қайта бағамдауға мүмкіндік берді. Мәдени ландшафтты жандандыру арқылы тарихи және мәдени жадыны өзектендіруге, жергілікті қауымдастықтарды мәдени саясат үдерісіне тартуға және Ұлытауды Қазақстанның стратегиялық маңызды мәдени орталығы ретінде қалыптастыруға ықпал етті.
6. Қазақстанның мәдени саясатында объектілік тәсілден ландшафттық тәсілге көшу үрдісі байқалады. Бұл 2022 жылы Ұлытау облысының құрылуынан, аймақтық брендтеуде тарихи жадының визуалды репрезентацияларын пайдаланудан, мифологиялық нарративтерді қайта құрудан көрінеді. Бұл өзгеріс тарихи-мәдени мұраны кешенді басқару қажеттілігімен байланысты. Ол жекелеген ескерткіштерді ғана емес, олардың кеңістіктік контексті мен жергілікті қауымдастықтардың өзара әрекеттесу үдерістерін ескеруге мүмкіндік береді.
7. Ұлытауды мәдени ландшафт және жаңа әкімшілік аумақ ретінде қайта құру мәселесі методологиялық қиындықтарды айқындайды. Бұған ұжымдық жадыға институционалдық бақылаудың жергілікті акторлардың баламалы көзқарастарымен тоғысуы, терминологияның үйлесімсіздігі, басқарудың шашыраңқылығы, кадрлар мен инфрақұрылым тапшылығы сияқты мәселелерді жатқызуға болады. Аталмыш қиындықтар мәдени ландшафтты басқарудың кешенді тұжырымдамасын пәнаралық негізде әзірлеу қажеттігін көрсетеді.

**Зерттеу жұмысының теориялық және практикалық маңыздылығы** диссертациялық жұмыстың Қазақстан Республикасының мәдени саясатына қатысты заңнамалық және бағдарламалық негіздерін жүйелендірілген және құрылымдалған түрде талдаумен анықталады. Мәдени ландшафт тұжырымдамаларын, мәдени саясатты жаңғырту теориялары мен қағидаттарын зерттеу үшін жоғарыда аталған әдістер мен тәсілдер қолданылды. Зерттеу нәтижелері мәдени ландшафттың құрамдас бөліктерін, оның функционалдық міндеттерін, кеңістіктегі рөлін талдау және аймақтың ерекше символдық бейнесін қалыптастыру үрдістерін тереңдетіп зерттеу үшін негіз бола алады.

Практикалық маңыздылығы – зерттеу тақырыбы бойынша алынған нәтижелерді бакалавриат деңгейіндегі «5В020400» – Мәдениеттану» білім беру бағдарламасындағы «Мәдени антропология», «Мәдени саясат», «Бұқаралық мәдениет теориясы» сияқты бейінді пәндерді оқытуда қолдануға болады. Сонымен қатар, мемлекеттік жобаларды немесе азаматтық қоғам бастамаларын жүзеге асыру кезінде тарихи-мәдени маңызы бар нысандарды орнату үдерісінде қосымша әдістемелік құрал ретінде пайдалануға болады.

**Зерттеу нәтижелерінің сыннан өтуі.** Диссертациялық зерттеу нәтижелері ізденуші бірінші автор болып табылатын 8 ғылыми мақалада жарияланған: оның ішінде философия, мәдениеттану, тарих, саясаттану, дінтану және гуманитарлық ғылымдар бойынша диссертацияның негізгі қорытындыларын жариялауға арналған Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің Ғылым және жоғары білім саласындағы сапаны қамтамасыз ету Комитеті ұсынатын басылымдарда – 4 мақала; халықаралық ғылыми-практикалық конференциялар жинақтарында – 1 мақала; ҚР ғылыми журналында – 1 мақала; Web of Science Core Collection, Scopus халықаралық рецензияланған ғылыми журналдарында – 2 мақала жарық көрді.

**Зерттеу жұмысының құрылымы.** Диссертация құрылымы зерттеу жұмысының мақсаты мен міндеттеріне сәйкес келетін кіріспеден, үш негізгі бөлімнен тұрады: бірінші бөлім төрт тармақшадан, екінші және үшінші бөлімдер екі тармақшалардан, қорытындыдан, пайдаланылған әдебиеттер тізімінен, тереңдетілген сұхбаттардың гайдтарынан және далалық зерттеулердің визуалды материалдарынан құралған.

Диссертациялық жұмыстың жалпы көлемі – 145 бет, пайдаланылған әдебиеттер саны – 237, нормативтік құжаттарға сілтеме – 34, тереңдетілген сұхбатқа арналған гайд (Қосымша А), далалық зерттеулердің визуалды материалдары (Қосымша Ә).

**1 МӘДЕНИ ЛАНДШАФТ ЗЕРТТЕУЛЕРІНІҢ ТЕОРИЯЛЫҚ-ӘДІСТЕМЕЛІК БАҒЫТТАРЫ**

**1.1 Мәдени ландшафт концептісінің даму үрдісі мен пайымдаулары: ұлттық мектептер мен зерттеу тәсілдері**

Мәдени ландшафтқа қатысты ұғымдарды тұжырымдамалау, негізінен, географиялық мектептер шеңберінде жүзеге асырылды. Бұл бөлімде мәдени ландшафт тұжырымдамасының эвристикалық әлеуетін пәндік және пәнаралық мәдениет зерттеулері аясында көрсету мақсатында «ландшафт» терминологиясы мен этимологиясына қатысты пікірталастар қарастырылады, сондай-ақ оның мәдениет ұғымымен концептуалды тоғысуының кезеңдері талданады. ХХ ғасырдың екінші жартысында және одан бұрын теориялық тұрғыда неміс, американ, британ және ресейлік зерттеу дәстүрлерінде мәдени ландшафт қалай көрініс тапқаны қарастырылады.

Зерттеу жұмысында ландшафт ұғымының қалыптасуындағы теориялық-әдіснамалық дамуды реконструкциялау арқылы мәдениет пен ландшафт арасындағы байланыстың нығаюын көрсетіп, мәдени ландшафт тұжырымының ХХ ғасырдың ортасына қарай мәдениет зерттеулеріндегі пәнаралық тәсілдердің даму нәтижесінде қалыптасқаны дәлелденеді. Мұндай тұжырымдамалауға үлкен үлес қосқан бағыттар – мәдени, сыни және гуманитарлық география, «Анналдар» мектебі, феноменологиялық бағыттағы тарих, сонымен қатар, әлеуметтанушылар мен мәдениеттанушылардың географиялық мектептері болды.

Әдетте ғылымда мәдени ландшафт концептісінің теориялық маңызын зерттеу неміс ғалымдарының табиғи және мәдени нысандардың материалдық бірлігі жөніндегі әдістерін талдаудан басталады. Дәл осы зерттеулер негізінде мәдени ландшафт туралы түсінік біртіндеп қалыптасып, ғылыми тұрғыда айқындалды.

«Ландшафт» термині - географияның негізгі ұғымдарының бірі, бірақ оның шығу тегі басқа, географиямен тек жанама түрде байланысты. Қазіргі заманғы ландшафт термині неміс тілінен алынған көшірме (Land – жер, schaft – жиынтық, өзара байланыс, жүйені көрсететін жұрнақ), негізгі түпнұсқасы ескі неміс сөзінен бастау алады lantscaf - біртұтас қасиетті жер, бір отардың аумағы секілді бір ортақ жерді білдіреді [60]. Бұл сөздің жазбаша нұсқада бірегей қолданылуы IX ғ. басындағы Фульда аббатығының құжаттарында тіркелген (Германияның ең көнелерінің бірі, қазіргі заманғы Гессен жерінде).

Кейіннен, Жаңа заман кезеңінің басында ескі неміс сөзі голланд тіліне, содан кейін қайта неміс тіліне аударылып, қазіргі заманғы «Landschaft» сөзі пайда болды. XIX ғасырға дейін «ландшафт» термині географияда ешқандай тұжырымдамаға ие болмады және басқа салаларда, айталық, физика және химия салаларында қолданылды.

«Ландшафт» терминін ғылыми дискурсқа әкелген неміс ғалымы, классикалық географияның негізін қалаушылардың бірі, энциклопедист Александр фон Гумбольдт [61]. Оның замандасы, неміс географы Карл Риттер [1] салыстырмалы әдісті дамыта отырып, ландшафт түсінігіне біртұтастық идеясын қолданды. ХХ ғасырдың басына классикалық антропогеографияда ландшафт табиғи және мәдени құбылыстарды қамтитын жүйелік тұтастық ретінде қабылданды. Қазіргі кездегі географиялық мектептердің зерттеулері «мәдени ландшафт» ұғымы аясында танымал теориялық жүйелерді, әдістемелік фреймдерді қалыптастырды. Бүгінгі күні мәдени ландшафтық зерттеулер мен тұжырымдамаларды құрастырған үш ғылыми мектепті бөліп жіктеуге болады: неміс ұлттық географиялық мектебі, француз мектебі, американдық мектеп.

Неміс ұлттық географиялық мектебінің өкілі Отто Шлютер «мәдени ландшафт» терминін бірінші болып қолданғаны туралы деректер бар. О. Шлютер бірінші болып адамның іс-әрекеті мен қызметі нәтижесінде өзгеріске ұшыраған ландшафты түсіндіру үшін «Kulturlandschaft» терминін қолданды. Мәдени ландшафт, О. Шлютер бойынша, адамның қабылдауына қол жетімді табиғи және мәдени нысандардың материалды бірлігі болып табылады [2]. Бұл жайлы зерттеуші В. Стрелецкийдің тұжырымдауы бойынша, «неміс географиялық мектебінде зерттеушілер «жертану», «ландшафттану» және «география» ілімдері арасында түбегейлі айырмашылық жасамады. Жер мен ландшафт жалпы географияның зерттеу нысаны ретінде түсіндірілді» [62].

Неміс географиясында қалыптасқан тағы бір ерекше ғылыми дәстүр – мәдени ландшафтың хорологиялық тұжырымы. Хорология географияны кеңістік туралы ғылым ретінде түсіндірсе, хорологиялық тұжырым – география нысанын заттар мен құбылыстар толтырылған кеңістік ретінде қарастырады. Хорологиялық тұжырым салыстырмалы географияның негізін қалаушы, «жертану» ұғымының авторы Карл Риттердің зерттеулерінде сипатталады [1]. К. Риттер өзінің зерттеулерін географиялық кеңістікте, әртүрлі облыстар мен ауылдарда орналасқан халықтардың салт-дәстүрін, тұрмыс-тіршілігін, рәсімдері мен жоралғыларын сипаттауға арнады. Соның негізінде мәдени географиялық аудандастыру бағытына алғашқы қадам жасалды.

Хорологиялық тұжырымның гүлденген уақыты А. Геттнердің есімімен байланысты. Геттнер география пәнін екі міндеттің жиынтығы ретінде қарастырады: жер қабатының кеңістіктік әртүрлілігін зерттей және индивидуалды кеңістіктің немесе аудандандыру құрылымын зерттеу. «Табиғи ландшафттар ұқсастық, айырмашылық және кеңістіктік қарым-қатынас туралы барлық білімнің жиынтығының қарапайым көрінісі ғана болып табылады. Жер бетіндегі заттар мен үрдістерді хорологиялық тұрғыда қарастыру дегеніміз - оларды уақыттық өмір сүру емес, кеңістікті толтыру ретінде қарастыру» [3, с. 109] - дейді А. Геттнер.

Мәдени ландшафт тұжырымдамасының ғылыми айналымға қосылуына оның үш қағидаты әсерін тигізді. Біріншіден, А. Геттнер жер бетіндегі заттар мен құбылыстардың кеңістіктік байланысын ландшафт деп түсіндірді. Басқаша айтқанда, неміс ғалымы үшін ландшафттық дискурс физикалық кеңістікті бастапқы деп танымайды. Геттнерге сәйкес ландшафтта ең бастысы – оның элементтерінің кеңістіктік байланысы. Екіншіден, ол сонымен бірге адамзат қоғамын ландшафтқа кіргізіп, оны кеңістіктік жіктелімнің бір бөлігі ретінде таныды. Үшіншіден, жер бетіндегі кеңістіктік мәдени айырмашылықтарды түсіну міндетіне мәдениетті аудандастыруды басшылыққа алып, оның мәдениет географиясында регионализм тұжырымдамасының дамуына маңызды серпін беретіндігіне сенді [3]. Геттнердің пікірінше, белгілі бір аумақтардағы әртүрлі нысандар мен құбылыстардың ерекше үйлесімі аймақтық мәдени-ландшафтық әртүрлілікті, ерекше мәдени-географиялық хоростардың (аудандардың, елдердің, кеңістіктердің) қалыптасуын тудырады [3].

Неміс ұлттық мәдени ландшафтты зерттеу мектебі мәдени ландшафты зерттеудің келесі дәстүрін – антропогеографиялық әдісті қалыптастырды. Аталған мектептің өкілі Ф. Ратцель мәдени ландшафт зерттеулеріндегі ірі географ-этнолог деп саналады. Ол мәдени ландшафтты мемлекет кеңістігі ретінде түсіндірді [4]. Ратцельдің пікірінше, мемлекет ұлттың географиялық, демографиялық және этномәдени параметрлерін органикалық тұрғыда біріктіреді. Ұлттың күнделікті өмір кеңістігі оны қоршаған ландшафтың әсерінен құрылады. Ратцель «ландшафт» ұғымын көркемдік мағынадағы пейзаж немесе шабыттандыратын ресурс ретінде қолданады [4]. Алайда, оның тұжырымы әртүрлі халықтардың тарихына табиғи факторлардың әсері, мәдениеттің локалды және аймақтық кешендерінің Жер шарына таралуы және халықтар мәдениетінің қалыптасуы тиісті өңірдің ландшафтық ерекшелігімен тығыз байланыста қалыптасуын сипаттайды [4].

Жалпы айтқанда, неміс ұлттық географиялық мектеп дәстүрі ландшафтың материалдық компоненттеріне басымдық танытты. Олардың зерттеулерінде кеңістіктік өзара қатынастар мен байланыстар, себеп-салдарлық қатынастар, табиғат пен қоғам құбылыстарының өзара тәуелділігі ландшафт тұтастығының негізі ретінде қарастырылады. Негізінен, неміс географиялық ғылымы және неміс ғалымдарының арасында қалыптасқан ландшафт идеясы және мәдени ландшафт тұжырымы ТМД елдерінің мәдени және ландшафттық зерттеулердің дамуына үлкен әсер етті.

Тәсілдердің пайда болу мерзіміне қарамастан, мәдени ландшафтты зерттеудің американдық және британдық құралдары өте ұқсас және бір-бірін толықтырады. Олар адамды ерекше табиғи ортаны көруге, сондай-ақ күнделікті мәдени ландшафттың тарихи және заманауи элементтерін түсіндіруге үйретеді. Сондықтан бұл екі ұлттық ғылыми дәстүрді қоса қарастырған жөн.

Американдық дәстүрде «мәдени ландшафт» түсінігі 1920 жылдан қалыптасса, Ұлыбританияда 1950 жылдарға тиесілі. АҚШ-та мәдени ландшафт мәселесімен мәдениет географтары мен физик географтар айналысты. Бұл Карл Зауэр басқарған Берклидегі (Калифорния) университет қабырғасында құрылған ғылыми мектеп болды. 1925 жылы оның «Ландшафт морфологиясы» атты еңбегі мәдени ландшафт бағытындағы бағдарламалық манифестке айналды. Зауэр ландшафттың морфологиялық тұжырымдамасын жасап, оның пікірінше «ландшафт тарихтың кез-келген уақытта жердің негізгі сипатын құрайтын табиғи және жасанды элементтердің тіркемесі» болып табылады. Зауэрдің тұжырымы бойынша «Мәдени ландашфт – жер мен өмірді бір-бірінен ажыратпай қарастыратын органикалық бірлік, ал мәдениет жер бетінің техногендік көрінісін қалыптастыратын күш» [5, р. 307]. Зауэрдің тұжырымдауында мәдени ландшафттың негізгі мәселесі – адамның ландшафтта қалдырған өмір салтының «құймалары (слепки)» болуы керек [5].

Зауэр үшін мәдени ландшафт – түрлендірілген орта: «мәдени ландшафт – географиялық орта. Оның барлық формалары ландшафтты сипаттайтын адам қызметінің нәтижесі». Бұл анықтамада географтар адамдардың энергиясын, әдет-ғұрыптары мен нанымдарын емес, олардың ландшафтта қалай «жазылғанын» анықтауға мүдделі. Мәдени ландшафт мәдени топтардың көмегімен табиғи ландшафтты бейімдейді. Осыдан келесі формула шығады: мәдениет – агент, табиғи барлау аймағы – делдал, ал мәдени ландшафт – нәтиже [5].

Зауэр бойынша, адам тұрғын ретінде ландшафтың негізгі бейнесі, белгілі бір аймақ адам болмысы мен тұрмысы арқылы тартымды. Біз кеңістіктіктің ресурстары мен мүмкіндіктерін пайдаланамыз және оны өзгертеміз, яғни мәдени ландшафты жасаймыз [63].

Зауэрдің пікірінше, мәдениетті зерттеу арқылы детерминистік және функционалистік ағымдарға қарсы тұруға болады. Негізінде, Зауэрдің көзқарасы мәдениетті ландшафттық зерттеулерге «қайтару» болып табылады, сондықтан ғалымды мәдени географияның негізін қалаушы деп атағаны кездейсоқ емес [64]. Зауэр ландшафтқа кіретін мәдениеттің «көрінетін» элементтеріне назар аударды. Оларды түзетуге, түсіндіруге, «оқуға», қоғам мен ландшафттың даму деңгейімен байланыстыруға болады. «Көрінетін элементтер» көрінбейтін құндылықтармен, сенімдермен және рәсімдермен анықталады. Тіл, дүниетаным жүйелері, әдет-ғұрыптар мен дін адамдарды байланыстырады, бұл байланыстар географтың негізгі міндеті болып табылатын материалдық із қалдырады. Осылайша, мәдениеттің тақырыптық іздері арқылы уақыт пен кеңістіктегі диффузия мен мәдени эволюцияны зерттеуге болады. Бұл жағдайда мәдени ландшафт «сәйкестілік матрицасы» түрінде пайда болады, оның бойында жергілікті қоғамдастықтың, аймақ пен мемлекет тұрғындарының өзіндік санасы қалыптасады және қайта құрылады.

1930-1940 жылдары американдық ландшафттық зерттеулерге жаңа көзқарасты Дервент Уиттлси дамытты [6]. Ол ландшафтты игеру кезеңдерінде ұрпақ сабақтастығын байқауға болатындығын айтқан. Бұл тұжырым бойынша белгілі бір ауданда бір мәдениеттің екінші түрімен алмасқанын сипаттауға болады. Демек, ландшафт тек табиғи өзгерістер немесе тұрғылықты адамдардың әрекетінен ғана емес, сыртқы фактор – тарихи оқиғалардың себебінен де түрлене алатындығы дәлелденді [65].

1950 жылдарға дейін «мәдени ландшафт» термині баспа деректерінде сирек қолданды. Бұл жағдай 1955 жылы британдық өлкетанушы Уильям Хоскинс ландшафтты тарихи зерттеу саласына ауыстырған кезден бастап көзқарас өзгере бастады. Ол ағылшын ландшафтының мың жылға жуық қалыптасу тарихын зерттеген. Мұндай жұмыс үшін У. Хоскинстің пікірінше, зерттеуші «ботаник, физикалық географ, натуралист және тарихшы болуы керек» [7, р. 3-236]. Бұдан Хоскинс Зауэрдің ландшафт – табиғаттағы фактілер мен заттардың сырттқы және объективті материалдың жиынтығы деген тұжырымын жалғастырғанын байқаймыз. Зауэр мен Хоскинс академиялық ғалымдар ретінде ландшафты сырттан сипаттады. Олардың тұжырымдары эмпирикалық бақылау және ландшафтпен тактилді қарым-қатынастың нәтижесінде қалыптасты.

Британдық зерттеуші Дж. Джексон ландшафт түсінігін түбегейлі өзгертуге тырысты. Оның ландшафтты зерттеуі мен сипаттауы сентименталды, аумақтың эстетикалық сұлулықпен шектелген жоқ. Джексон: «ландшафтқа пейзаж ретінде қарамау керек, адамдардың өмірі мен өмір үшін күресі ретінде қарау керек. Ал, мәдени ландшафт – ол адамдардың өз қолынан жасаған жұмағы» [8, р. 343] - деп анықтама берген. «Ландшафт – онда тұратын және жұмыс істейтін адамдар, күнделікті тәжірибе мен қарапайым сезімдер. Ландшафт өнер туындысы емес, ол ұзақ жылдары бойы тер мен еңбектің, қатаң ойдың негізінде қалыптасқан әлем» [8, р. 344] - деп, Джексон Зауэр мен Хоскинстің эмоционалды теориясына, символикалық тұжырым қосты.

XX ғ. екінші жартысынан бастап әлемдік географиялық ғылымдағы мәдени ландшафт тұжырымдамасы үлкен трансформацияға ұшырайды. Шамамен 1960-1970 жылдар аралығында батыс географиясында көптеген қалыптасқан дәстүрлер қайта қаралды, іргелі теориялық және әдіснамалық мәселелерді қою және шешу тәсілдері өзгерді, бұрынғы географияның «іргетасын» қалаған принциптер мен философиялық негіздер айтарлықтай өзгерді [18]. Бұл өзгерістердің маңызды салдары географиялық білімнің жалпы гуманитаризациясы мен географиялық ғылымның әлеуметтік және антропомәдени салаларының өзекті сұрағына айналуы болды.

Американдық мектепте мәдени ландшафттың материалды емес элементтері зерттеу фокусына айналды. «Ландшафт мәтін ретінде», «ландшафт матефора ретінде», «ландшафт нышандық жүйе ретінде» деген сияқты жаңа зерттеу тақырыптары қалыптасты. Жаңа бағыт пен тұжырымның қайнар көзінде канадалық географ Э. Рельф [9] пен американдық географ И-Фу-Туан [10] тұрды. Олар адамның ішкі дүниесі мен психологиясын, ойлау қабілеті мен сезімін бірінші орынға қойды. Туан «мәдени ландшафт – бұл географиялық кеңістік, оны адам өз субъективті көзқарасы мен түсінігі арқылы қабылдайды» деп түсіндірді [10, р. 82].

И-Фу-Туан мәдени-ландшафттық зерттеуінде «топофилия» терминін қолданды. И-Фу-Туан бойынша, «топофилия – бұл адамдардың немесе әлеуметтік топтың белгілі бір жерге немесе ландшафтқа қосылуы. Бұл міндетті түрде туған жерге, «кіші отанға» деген сүйіспеншілік емес, топофильді коннотациялар адамдарды белгілі бір аймақтар мен аумақтарды қаншалықты жақсы білетініне және жақсы көретініне, оларға барғанына қарамастан, жай ғана ыңғайлы және эстетикалық тартымды ландшафттармен байланыстыра алады» [10, р. 166].

Американдық географтардың ілімінде сонымен қатар альтернативті дискурс пайда болды. Ол «топофобий» деп аталды. Бұл дискурста алаңдаушылық, қорқыныш, үрей тудыратын эстетикалық жағынан тартымсыз және үйлесімсіз пейзаждар орын алды [62]. Ландшафттардың «топофилділігі» мен «топофобиясы» белгілі бір дәуірдің әлеуметтік-мәдени, этикалық және эстетикалық көзқарастарынан туындайды, олар уақыт келе өзгереді және мәдени-өркениеттік кеңістікте сараланады.

1970-1980 жылдары АҚШ пен Ұлыбританияда «аудан» және «ландшафт» ұғымдарын теңестіру дәстүрі дамып, мәдени ландшафт «мәдени аудандар» мағынасында талқыланды. Мәдени географиядағы өзекті мәселелердің біріне - вернакулярлық аудандар енді, яғни, осы аумақтың тұрғындарының өздері жіктейтін аудандар зерделенді. Вернакулярлық аудандар (ағылш. vernacular - жергілікті, белгілі бір жерге тән, туған, халықтық) жергілікті халықтың өзіндік санасына тән. Олар әкімшілік-аумақтық бірліктерімен сәйкес келе бермейді, бірақ олардың тұрғылықты халық арасында өз атауы бар және тұтас мәдени аумақ ретінде қабылданады [66].

«Жаңа» мәдениет географиясы 1990 жылдардан бастап гуманитарлық пәндер, оның ішінде әлеуметтік антропология, әлеуметтік психология және т.б. пәнаралық өзара әрекеттесу әдістемелік құралдары арқылы мәдени-ландшафттық зерттеулер бағыттарын толықтырады.

Ресейлік ғылымдағы мәдени ландшафт тұжырымдамалары. Ресейде географиялық мектеп ХІХ ғасырдың аяғында қалыптасты. Аталған мектепте «мәдени ландшафт» термині алғаш рет ресейлік ландшафттанудың негізін қалаушылардың бірі Л. Бергтің еңбектерінде кездеседі [11].

1930 жылдардан бастап ғылымдардың, әсіресе қоғамдық-гуманитарлық саланың қарқынды саясаттандырылуы байқалды, әлеуметтік-мәдени проблемалары бар ғылыми зерттеулер билік тарапынан қатаң бақылауға алынады. Отаршылдық саясат, жерді жаулап алу, шикізатты иемдену және империялық биліктің қызығушылығын қанағаттандыруға бағытталған зерттеулер өзектендірілді. Ресейлік ландшафттану ғылымы ұзақ уақытқа антропомәдени дискурстан шығып, табиғи ландшафт ұғымын негізгі термин ретінде қарастырып, оны зерттеу мен картаға түсіруде (картография) алға шығады. Ресейлік дәстүрде мәдени ландшафтқа қатысты көзқарасты үш мектеп арқылы жіктеуге болады: 1. антропогеографиялық және геоэкологиялық; 2. этномәдени; 3. феноменологиялық.

Бірінші мектептің өкілдері ландшафтты адамның әсерімен өзгертілген орта ретінде түсіндіріп, рухани факторды алға қояды. ХХ ғасырдың 50-ші жылдарынан бастап географ В.Котельников мәдени ландшафтты «өзгертілген», яғни стихиялық ұйымдастырылмаған әсерге ұшыраған және «түрлендірілген», яғни жоспарға сәйкес өзгертілген деп бөлуді ұсынды. Ал 1955 жылы географ С. Калесник ландшафт топтамасын антропогендік деңгейіне байланысты ұсынды: 1) қарабайыр немесе алғашқы қауымдық ландшафттар; 2) өзгертілген ландшафттар; 3) түрлендірілген ландшафттар, яғни социалистік қоғам жағдайында байырғы, көпжақты және сонымен бірге жоспарлы өзгеріске ұшыраған ландшафттар. Түрлендірілген ландшафт – бұл физикалық географияны зерттеудің жаңа нысаны болып табылады [12].

Зерттеуші Ф. Мильков «мәдени ландшафт» терминін «антропогенді ландшафт» терминімен алмастырды [13]. Антропогендік дәстүр тұрғысынан А. Исаченконың айтуынша: «мәдени ландшафтқа екі қасиет тән болуы тиіс: 1) жоғарғы өнімділік және экономикалық тиімділік; 2) адам өмірі үшін оңтайлы, жайлі экологиялық орта» [14, с. 15]. Бұдан шығатын тұжырым, мәдени ландшафтты шетелдік географиялық мектептер тұжырымдағандай, табиғи эстетикалық кеңістік қана емес, адамның шаруашылық қызметі үшін қолайлы антропогендік кеңістік ретінде қабылдау деп айтуға болады.

Мәдени ландшафтты түсінудің геоэкологиялық дәстүрін гоеграф В. Николаев қалыптастырды. Ол мәдени ландшафттың келесі ерекшеліктерін жіктеді: 1) табиғи, әлеуметтік және өндірістік ішкі жүйелерді үйлестіру; 2) оңтайлы және тұрақты жұмыс істеуі; 3) деструктивті процестерді азайту; 4) салауатты тіршілік ету ортасы; 5) тұрақты мониторингтің болуы; 6) антропогендік реттеу, қорғау және күтім; 7) пейзаждық көріністің жоғары көркемдік қадір-қасиеті [15]. Адам игерген ландшафттар көбінесе өз халықтарын мекендейтін тарихтың, олардың материалдық және рухани мәдениетінің өнімі болып табылады. Мәдени ландшафт – бұл оны өзгертетін қоғамның көрінісі, ізі. Нәтижесінде, қоғам және оның мәдениеті, менталитеті, тағдыры, тарихы қандай болса, мәдени ландшафты да сондай деген заңдылық қалыптасады.

Ресейде мәдени-ландшафттық зерттеулердің танымал тұжырымдамасының бірі геоглог В.Вернадскийдің бастауымен қалыптасқан «ақпараттық» немесе «ноосфералық» дәстүр деп саналады [16]. Вернадский мәдени ландшафттың «табиғи» және «мәдени» қабаттарын нақты құрылымдық дамыту, табиғаттағы материалды және рухани мәдениет, дәстүрлі және заманауи мәдениет, «мәдени мұра» және «жанды» мәдениет мәселелеріне терең назар аударды. Оның пікірінше, мәдени ландшафт – бұл ноосфералық құбылыс, «стихиялық табиғи процестер, адамдардың трансформациялық және интеллектуалдық-шығармашылық әрекеттері нәтижесінде пайда болған заттар, энергия мен ақпараттың тұтас және аумақтық локализацияланған жиынтығы» [16, с. 4-5].

Географ В.Каганский мәдени ландашфт – бұл «кеңістіктік аспектіде жер бетіндегі құбылыстардың реттілігін, өзара байланысын және заңдылығын бекітеді» [17, с. 26] - деп санаған. Ал, мәдени география маманы В.Н. Калуцков тарихи-мәдени бейнелерді құрудың үш негізгі тәсілін анықтайды: картографиялық, гуманитарлық-географиялық және мәдени ландшафт [34].

Д.С. Лихачев атындағы Ресей табиғи және мәдени ғылыми-зерттеу институты әр түрлі әлеуметтік-гуманитарлық, мәдени-ландшафтық және мәдени-географиялық зерттеулердің тоғысында жұмыс істейтін ерекше шығармашылық ұжым болып саналды [21]. Сонымен бірге мұра институты Ресейде мәдени-ландшафтық аудандастырудың бастауында тұрды, өнер географиясы саласындағы зерттеулер және мәдени ландшафттарды қалыптастырудағы өнердің және жалпы рухани факторлардың рөлі талқыланды, сондай-ақ Дүниежүзілік мұра туралы Конвенцияны қолдану жөніндегі ЮНЕСКО-ның басқару құжаттарына мәдени ландшафтарды енгізуге байланысты практикалық міндеттерді шешуге бағытталған қолданбалы зерттеулер жүргізілді [21]. Аталмыш институт дайындаған тұжырымдамалар шетелде кеңінен танымал болды, сонымен бірге Ресейден тыс жерлерде жүргізілген мәдени-ландшафтық зерттеулердің теориясы мен әдіснамасында нақты аналогы жоқ теорияға айналды.

Ресейлік дәстүрде мәдени ландшафтқа қатысты екінші мектеп 2000-шы жылдардың басында қалыптасқан және Ресей аумағында әртүрлі ұлт өкілдерінің орналасуына, олардың өзара қатынастарының күрделілігіне орай ғылымда танымалдылыққа ие болған этномәдени ландшафтану бағыты жатады. Бұл бағытты ресейлік географ В.Н. Калуцков дамытып, қоғамдағы этникалық айырмашылық кеңістікті мәдени-географиялық дифференциациялауға алып келетінін айтқан. Себебі этникалық өзгешелік сол аймақтың бейнесін, оның артефакттары мен кеңістікті толтырушы заттардың формасын қалыптастырады. В.Н. Калуцковтың пікірінше, этномәдени ландшафттану – бұл «мәдениеттегі табиғи ландшафттардың көрінісі, мәдени ландшафттарды дамыту және ландшафтық диалектілерді игеру мәселелерін қоса алғанда, жер ландшафтарын этномәдени игеру пәні болып табылатын кешенді пән» [34, с. 69]. Бұл тәсілде табиғи ландшафттармен ажырамас байланыста қарастырылатын жергілікті қоғамдастық мәдениетіне, дәстүрлі табиғатты пайдаланудың этностық сипатына назар аударылады.

Ландшафттың этномәдени мәселелерін географ М.В. Рагулина аумақтың, қызметтің, бейнелі қабылдаудың және тіршілік ету ортасының органикалық синтезі ретінде түсіндіреді. Зерттеуші этникалық табиғатты пайдаланудың этноэкологиялық факторларына, этноландшафттарды игеру ырғағына және көшпелі мәдениеттер тіршілігіндегі «кеңістік-уақыт» құндылығыына, кейбір Сібір халықтарының (эвенк, тофалар, бурят) этномәдени ландшафттарының құрылымдық ерекшеліктеріне ерекше назар аударады [35].

Үшінші мектептің феноменологиялық бағыты ресейлік мәдени-география ғылымында қолдау таппады және тиісінше дамымады. 1912 жылы Альманах журналында жарияланған Ф. Степунның манифестке айналған «Ландшафт феноменологиясы» [36] атты жұмысы ресейлік дәстүрдегі ландшафтты феноменологиялық түсінудің алғашқы тәжірибесі болды. Ф.Степун адамдардың кеңістікті игеруімен онтологиялық байланысты түсінуге тырысып, орыс және батыс еуропа ландшафтын құндылықтар, рух және мәдениеттердің стильдері арқылы керемет салыстыра алды.

Посткеңестік Ресейде аталған жағдай біршама өзгерді: тез дамып келе жатқан мәдени ландшафттану әдіснамалық тәсілдің бірлігімен ерекшеленбеді, бірақ феноменологиялық бағыт қарапайым түрде ұсынылған. Географ В. Каганский «табиғи» және «мәдени» ландшафттарды ажырату нәтижесіз деп санаған. Оның пікірінше, «кез-келген жер кеңістігі, яғни адамдар тобының өмір сүру ортасы - мәдени ландшафт болып табылады, егер бұл кеңістік бір уақытта тұтас және сараланған болса, онда топ бұл кеңістікті утилитарлық, семантикалық және символдық тұрғыдан игерді» [18, с. 3-236]. Ландшафт феноменологиялық тұрғыда адам игерген жер бетінің әр бөлігінің өзіндік құндылығы мен бірегейлігін тануды білдіреді. Мәдени ландшафт мәтін сияқты, оның семантикалық өрісінде табиғи және әлеуметтік-мәдени элементтер жинақталған.

XX ғ. 90-шы жылдарында ресейлік ғылымға мәдениеттанушы Д. Замятин негізін қалаған гуманитарлық география бағыты енеді [19]. Мәдени ландшафт - бұл кеңістікті гуманитарлық зерттеулерге, географиялық бейнелерді модельдеуге және бейнелеуге бағытталған пәнаралық бағыт деген көзқарастар қалыптасады. «Гуманитарлық география» термині енгізіліп, ол әлеуметтік география немесе әлеуметтік-экономикалық география арқылы түсіндірілетін болады [19].

Д. Замятин бойынша «гуманитарлық география мазмұнды жоспарда геосаясат пен саяси географияны, экономикалық география мен геоэкономиканы қамтиды, сонымен бірге гуманитарлық география біз көрсеткен географиялық білім салаларында қолданылатын әдіснамалық және теориялық тәсілдер мен әдістер жүйесі ретінде қарастырылады» [19, с. 106]. Сонымен, гуманитарлық география кеңістіктің қалыптасуы мен даму заңдылықтарын зерттейтін және адамның (әлеуметтік топтың, этномәдени, нәсілдік топтардың және т.б.) өз қызметін белгілі бір аумақта ұйымдастыруы деп түсініледі [20].

Мәдени ландшафт мұра нысаны ретінде ерекше қасиетке ие, оның түпнұсқалығы, тарихи репрезентативтігі және құжаттылығы маңызды рөл атқарады деген тұжырымға Юрий Веденин келген [21]. Ол тарихи жадыны сақтауға, ұрпақтар сабақтастығын қамтамасыз етуге және құнды ақпаратты жеткізуге ықпал ететінін атап өткен [22]. Ведениннің мұндай көзқарасы ЮНЕСКО-ның қағидаттарымен тұспа-тұс келетіндігі байқалады.

Ресей гуманитарлық географиясында мәдени ландшафт географиялық бейнемен, аймақтық (кеңістіктік) сәйкестілік пен кеңістіктік (жергілікті) мифпен қатар негізгі ұғымдарының бірі ретінде қарастырылады. Бірақ мұнда оған зерттеу тәсілі өзгеше және ерекше: гуманитарлық географияда ландшафттың бейнелеріне және оларды түсіндіруге ландшафт мифологиясына, ландшафт палимпсестіне, ландшафттың семантикасы мен қасиетті жерлеріне басты назар аударылады. Гуманитарлық-географиялық ландшафтық ізденістердің маңызды практикалық қосымшасы ландшафт бейнелерін модельдеу және аумақтарды брендингтеу болып табылады.

Ұлттық география мектептері мен географиялық ғылымдардың қазіргі мәдени ландшафт түсініктерін қалыптастыруға қосқан үлесін атап өтіп, бұл саладағы айырмашылықтарды тек әдіснамалық деңгейде қарастыру жеткіліксіз екенін ескеру қажет. Ландшафттың қалай сипатталатыны, қандай ұғымдар мен категориялар қолданылатыны, негізгі талдау бірліктерінің қалай белгіленетіні – бұл мәселенің тек бір жағы, яғни пәндік сипаттамаларға қатысты аспектісі. Сонымен қатар, XVIII-XIX ғасырлардағы география ғылымының өз табиғаты бойынша отаршылдық сипатқа ие болғанын түсіну маңызды. ХХ ғасырда да көптеген географиялық мектептер, әсіресе Ресейлік дәстүрде, аумақтарды тек ресурстық игеру тұрғысынан қарастыру әдіснамасын сақтап қалды.

Ландшафт пен мәдениетті түсінудегі сапалы өзгерістер ХХ ғасырдың екінші жартысында басталды. Бұл үдеріс үнемі өзгеріп отыратын әлем туралы кең ауқымды пәнаралық парадигманың ықпалымен және мәдени бетбұрыс ұғымының қысымымен жүрді. Сондықтан келесі бөлімдерде мәдени ландшафт дискурсына тек географтар ғана емес, тарихшылар да қалай ықпал еткенін қарастырамыз. Ол үшін алдымен француз «Анналдар» мектебінің теориялық негіздерін талдап, «естелік орындары» әдіснамасына назар аударамыз. Кейін ЮНЕСКО тарапынан жасалған институционалдық инвестицияларды қарастырып, одан кейін отандық ғылыми дискурсты талдап, мәдени ландшафт әдіснамасын қолдана отырып, қазіргі зерттеулердің жағдайына талдау жасаймыз.

**1.2 «Естелік орындары» әдіснамасы мәдени ландшафтты құрудың инвариациясы ретінде**

Бұл тарауда француз интеллектуалдық дәстүрінің өкілдері тарапынан мәдени ландшафтты зерттеу контекстінде Пьер Нораның «естелік орындары» (lieux de mémoire) тұжырымдамасын теориялық-әдіснамалық тұрғыдан ұғынуға талпыныс жасалады. Тарихи жады, символдық кеңістіктер мен мәдени ландшафттар арасындағы өзара байланыстарды анықтау, сондай-ақ өткеннің кеңістіктік және материалдық объектілер арқылы қалай көрініс табатынын талдау мақсаты қойылған.

Француз географиялық және тарихи мектептерінің дәстүрі ұжымдық жадыны қалыптастыру механизмдерінің географиялық және мәдени маркерлер арқылы өзара байланысын айқын көрсетеді, бұл ландшафтты әлеуметтік, саяси және тарихи процестердің ықпалындағы динамикалық категория ретінде қарастыруға мүмкіндік береді.

Осы тарауда талданатын негізгі тұжырым – «естелік орындары» концепті мәдени ландшафттың ажырамас бөлігі болып табылады. Олар тарихи нарративтер, коммеморация рәсімдері және күнделікті тәжірибелер арқылы қалыптасатын символдық құрылымдар ретінде қарастырылады.

Франциядағы ландшафттанудың негізін қалаушылар – Элизе Реклю және Видаля де ла Блаш. Француз зерттеушілері географиялық ортаны адам тұратын тұрғын үй және эстетикалық пейзаж ретінде қарастырады. Реклю мен Блаштың пайымдауы бойынша, «адам мен табиғат, топырақ пен адам арасында үздіксіз және белсенді байланыс бар. Топырақ адамның ұстазы, адам оның шәкірті» [67, с. 44]. Бланш Ратцельдің ілімін жалғастырды, ал Реклю жер бедері образын жасайтын, елді құрайтын аймақтық өңірді зерттеуге көңіл бөледі. Екеуі бірігіп аймақтық синтез тұжырымын қалыптастырды. Реклю мен Бланштың географиялық зерттеулері аймақтық бағыттағы елтану тұжырымын қалыптастырды [67]. Бланштың шәкірттері А. Деманжон тарихи ауылдар мен табиғи құбылыстарды сипаттау негізінде аймақтық зерттеулер теориясын құрастырды. Деманжон бойынша аймақтық ауылдарды сипаттау үшін оның жер қабатын, гидрожелілерін, құрылыс типтерін, фауна мен флораны, тұрғындардың тұрмысы туралы ақпаратты игеру керек. Бұл зерттеудің теориялық негіздемесі болмады, алайда «поссибилизм» тұрғысынан табиғат жағдайлары мен тұрғындардың өмір салтының сәйкестігі түсіндірілді. Поссибилизм дегенді қоғамның мәдениет пен үдерістің ішкі механизмдері арқылы дамуы деп түсінуге болады [67].

Сонымен қатар, француз антропогеографтарының айрықша мықты тұсы әрдайым геотарихи синтез, тарих пен география арасындағы аса тығыз «байланыс» болды. ХХ ғ. басында ландшафтқа дәйекті түрде географиялық тұрғыдан қарау француз ғалымдарын көптеген басқа еуропалық және әлемдік ғылыми мектептердің өкілдерінен ерекшелендіре түсті. ХХ ғасырдың бірінші жартысындағы жетекші француз тарихшылары, әйгілі «Анналдар» мектебінің өкілдері - Марк Блок және Люсьен Февр әртүрлі жерлердің трансформациялануы туралы аймақтық және микрогеографиялық зерттеулерге кеңінен қатысты. Өз еңбектерінде тарихи-мәдени оқиғалар мен құбылыстармен тығыз байланысты ландшафттар мен ландшафттық әртүрлілік құбылыстарына көп көңіл бөлді. Зерттеудің микроландшафтық деңгейін дамытты [67].

XIX ғ. 50-жылдарындағы «Анналдар» мектебінің екінші толқынының өкілдері тарихи география бағытын дамытып, «географияны» «тіршілік ортасы» ұғымымен теңдестіріп, оны адам қоғамы мен оның өмірлік тәжірибесімен үйлестіреді. Мәдени ландшафттар құрылымы мен динамикасын зерттеуде диахрондық әдістерді сәтті қолданды. Мәселен, Ф.Бродель тарихи үрдістерді географиялық факторларды ескере отырып қарастырады. Ол өзінің «Франция деген не?» еңбегінде «география Францияның өткенін жаңадан оқып білуге мүмкіндік береді, себебі кеңістік – бұл тек бүгінгі күннің шындығы емес, оның артында өткеннің көкжиегі көрінеді» [68] деген. Кейін бүкіл ХХ ғасырда француз ұлттық мектебінің ерекшелігі ландшафтты қалыптастырудағы рухани, материалдық емес процестерді зерттеуге басымдық берді. «Анналдар» мектептері бастаған геотарихи және мәдени-ландшафтық синтездің ғылыми практикасын алға тартты. Дәл осы дәстүрде ХХ ғасырдың соңында француз географы Ж.-Р. Питтің «Француз ландшафтының тарихы» атты еңбегі жарық көрді [62].

Француз географтарының мәдени ландшафт туралы теориялық идеялары қазіргі әлеуметтік-мәдени антропология, гештальт-психологиясы, сондай-ақ постмодерндік философия әсерінен өзгерістерге ұшырады. М. Фуко және постструктуралистердің, соның ішінде Ж. Делез бен Ж. Деррида еңбектерінде ландшафтты «әлеуметтік құрылым» ретінде түсіндірудің идеялық шеңбері қалыптасты [69]. М. Фуконың пікірінше кеңістіктік көріністерді жүйелеу, «ойды территорияландыру» тәсілдері, адамдардың кеңістікте өзін-өзі анықтауы қазіргі философия мен географиялық ғылымда «проблемалық алаң» құрды [69]. Ж.Делез және оның әріптесі Ф. Гваттари өзінің геофилософия деп аталатын тұжырымдамасында ділдік қызметтің (менталдық) кеңістіктік ұйымдастыру, оның аумаққа, орынға және ландшафтқа қатынасы туралы сұрақтар көтерді. 1990-2000 жылдары мәдениеттанушы-географ Поль Клаваль ғылыми айналымға «ділдік кеңістік» терминін еңгізіп, ландшафты адамның немесе билік жүргізуші топтың рухани қажеттілігін қамтамасыз ететін құрал ретінде қарастырды [69].

Жоғарыда аталып өткен ландшафты зерттеу саласындағы мәдени бетбұрыс мәдениеттану ғылымында жаңа зерттеу бағыттарының қалыптасуына әкелді. Соның бірі қазіргі кезде кең өріс алып отырған «Memmory Studies» әдісі [70]. Бұл үдеріс ХХ ғасырдың бірінші жартысында Морис Халбвакс ұжымдық есте сақтау мәселелерін дамытудан басталды, әрі қарай зерттеу өрісін құрылымдауды өткен ғасырдың соңында «естелік орындары» тұжырымдамасын ұсынған отандасы Пьер Нора сәтті жалғастырды [26]. Мәдени география тарихын талдау аясында «естелік орындарының» парадигмасы қоғамдық игіліктің маңыздылығын қазіргі заманғы құқықтық түсіну тұрғысында мәдени ландшафтты зерттеуге алып келгендігі белгілі. Сонымен қатар, «естелік орындары» әдіснамасы мәдени ландшафт тұжырымдамасымен сәйкестілігі бүгінгі күнгі Еуропа Кеңесінде мәдени мұраның қоғам үшін маңызы туралы конвенциясында [71] көрінісін табуда. Конвенцияда «объектілердің құндылығы өздігімен танылмайды, керісінше, сол жерге қатысты ассоциациялармен – қоғамдағы осы объектілермен байланысты мән-мағыналар және тәжірибелермен халыққа жақын болады» деген идея бекітілген [71].

«Естелік орындары» концептінің ғылымда танымалдылыққа жетуіне француз «Анналдар» мектебінің дәстүрін жалғастырушы, «Тарих еркіндігі үшін» бірлестігінің президенті және «Естелік орындары» атты еңбегінің авторы Пьер Нора зор үлесін қосқан. Бұл зерттеуші академик 1984-1992 жылдар аралығында ауқымды тарихи-зерттемелі жобаны 130 ғалымдар қоғамдастығымен біріге отырып, 6000 беттен құралған 7 томдық серияны жарыққа шығарады. Гуманитарлық ғылымда «жады» болмысына тереңдеп үңілуге басты екі себеп болды: біріншіден, бұл үрдіс Францияның Екінші дүниежүзілік соғыстан кейінгі бастан кешкен қиын қыстау кезеңдерімен байланысты. Британдық тарихшы Т. Джадтың пікірінше, 1950-1960 жылдардағы ауыл шаруашылығының модернизациясы – шаруалардың жаппай қалаға қоныс аударуы, 1973 жылдағы «мұнай кризисі», 1981 жылы президент тағына социалистік партияның көшбасшысы Франсуа Миттеранның келуімен Францияның бұрыңғы саяси тәртіптің жойылуы - осының барлығы Француз Республикасының Ұлы держава ретіндегі бейнесінің жоғалуына бастама болды [72]. Екіншіден, Нораның ойынша, Франция тарихында нені және оны неліктен ұлттық мұра қатарына енгізу жайында ортақ пікір болмады «... бүгінде кез-келген нәрсе ұлттық мұраның тәрбиелік және эстетикалық құндылығына байланысты бір кездері мұқият қорғалатын орынға ие бола алады, көпшілік алдында есте сақтау үшін негіз бола алады, ол туралы кейінгі ұрпақтардан есте сақтауды талап етеді» [26, с. 95]. Бұған Нора 1988 жылы мәдениет министрі Джек Ланның саяси дәлелдермен Франция тарихында аса маңызды орын алмайтын XIX ғ. Прованста ұйымдастырылған балабақшаларды, Café du Croissant кафесінде өлім алдында социалистер көшбасшысы Жан Жорестың кофе ішкен мәрмәр тіреуін немесе париждік жағалауды тұман басқан Hôtel du Nord қасбетін «ұлттық мұра тізіміне» енгізгенін мысал ретінде келтіреді. Атап айтқанда, мұндай өзгерістер «...өткеннен қол үзу - жадының талан-таражға түсуіне, қоғамның ортақ бірегейліктен айырылуына алып келеді» [26, с. 20]. Осылайша, Нора «Естелік орындарының мәселелері» туындысында «Тарих жылдамдайды. Жылулықпен сақталған дәстүрлерден, әдет-ғұрыптардың мутацияларынан, ата-бабалардан келген қайталанулардан, терең тарихи сезімнің әсерінен қалған барлық нәрсе тамырымен үзілді. ... Өткеннен қалған рухани мұра тек естелік орындарында пана табады. Әлеуметтік топтардың жадысы енді жоқ, одан тек естелік орындары (lieux de mémoire) қалды», - деп «естелік орындарын» тарихты қайта жандандырудың құралы ретінде қарастырады [26, с. 25]. Ол үшін басты қызығушылық ортасы өткен оқиғалар емес, олардың репрезентациясы болып табылады. Нора үшін «естелік орындары» - бұл физикалық, топографиялық орын ғана емес, сонымен қатар, символдық орын. Нора архивтерді, Француз туын, пантеонды, Коммунарлар қабырғасын, Ларус сөздігін, мерекелік рәсімдерді еске алу орны ретінде қарастыруды ұсынады. Рәміздер мен артефактілер тарихты зерттеуге арналған материалға айналады. Қалай болғанда да, Нора идеядан образға ауысады: «Жады, тарих. Біз бұл ұғымдардың бір-біріне қарама-қайшы екенін, синоним болудан алыс екенін түсінеміз. Жады - бұл тірі әлеуметтік топтар тасымалдаушы болып табылатын өмірдің өзі... Тарих әрқашан проблемалық және толық емес қайта құру болып табылады. Жады әрқашан өзекті құбылыс, мәңгі шындықпен байланысты сезінеді. Тарих - бұл өткеннің бейнесі» [26, с. 29]. Мұндай теңестірулер арқылы Нора «жадыны» тарихқа қарсы қояды, себебі тарих «... объективті-ұжымдықтан субъективті-индивидуалды-психологиялыққа» [26, с. 30] ауыстырып, жадыны мұрағаттандаруға, оны мұражай, кітапхана, дипломатиялық хаттамаға тіркеу арқылы мәңгі есте қалдыруға мәжбүрлейді. Дегенмен, «... толық материалдандырылған мұрағат қоймасы естелік орын атауына лайықты емес, себебі онымен байланысты белгілі бір ұжымдық салт жора жоқ, символикалық мәнділікпен қорғалмаған» [26, с. 40].

П.Нора соңғы онжылдықтарда «дүниежүзілік еске алу салтанаты» дәуірі жайлағанын айтады, ол жады гүлденуінің екі себебіне байланысты өзекті болды [27]. Жады концептінің гүлденуінің бірінші себебі жеке этникалық топтардың тәуелсіздігін алумен және бұрынғы империялардың ішкі деколонизациясымен байланысты. Өткенге деген дәстүрлі көзқарастың өзгеруі тарихтың ресми нұсқаларын сынаудан бастап мемориалдық іс-шаралардың қарқынды дамуына дейін әр түрлі формада болды. Латын Америкасы, Оңтүстік Африка, Еуропалық достастық, бұрынғы Кеңес Одағы елдерінде өткен естеліктер толқыны ұлттық тиесілілікті, ішкі бірегейлікті және есте сақтауды іздеудің бастамаларымен ерекшеленді. Сондай-ақ, Францияда 1789 жылдан бастаған төңкерістер тарихи вектордың өзгеруіне әкелді, бұл өткенді қабылдауға әсер етті. Уақыттың революциялық моделі «тарихты жеделдету» процесін тудырды, онда «мұнай дағдарысынан» кейін болған қарқынды өзгерістер өткенді жадыдан тезірек алып тастай бастады. «Тарихты жеделдету» процесі есте сақтауды ұйымдастыруда төңкеріс жасады. Біріншіден, есте сақтау қабілетінің жоғалуын сезінуге байланысты іс-шаралар - мұражайлар, мұрағаттар, мемориалдар және т.б. сияқты жады құралдарының барлық элементтерінің шамадан тыс жинақталуына әкеледі. Келесі кезеңде қазіргі мен есте сақтау арасындағы байланыс болашақтың және сабақтастықтың кепілі болды [26].

Жады гүлденуінің екінші себебі - шынайы сәйкестікті растау үшін өздерінің өткенін қалпына келтіруге тырысқан азшылық ұлттардың «тарихты демократияландыруы». Азшылық ұлтттар жадысының деколонизациясы үш түрде пайда болады: дүниежүзілік деколонизация (мемлекеттердің егемендігін, бұрынғы протектораттар мен империялардың отарларын тану); ішкі деколонизация (жыныстық, әлеуметтік, діни және аймақтық азшылықтардың ерекшеліктерін көпшіліктің мойындауы, олардың жеке басын өсіруге ашық құқықтар алу); идеологиялық деколонизация (сыртқы идеологиядан босату және бұрыннан келе жатқан дәстүрлі этникалық жадқа жүгіну). Осылайша, азшылықтардың арасындағы естеліктердің орын алуы – бұл «қорлау тарихы» үшін кек ретінде қарастырылады. Көптеген этникалық азшылықтар тарихи аренадан шығарылып, отанынан қуылды.

Жадының осындай гүлденуінің салдары, ең алдымен, жаппай мемориалдық өрістің кеңеюі, тарихи тұрғыда өзін-өзі тануды қалпына келтіру шараларының көптігі болды. Бұл көптеген естеліктердің және одан туындайтын өткеннің ықтимал нұсқаларының бар екендігін дәлелдеді. Екіншіден, есте сақтаудың жаңа арнасы өткенді сипаттау монополиясын тарих ғылымынан алып қойды деуге болады. Егер бұрын тарихшы фактілерді анықтауға және дәлелдерді өңдеуге құқылы болса, бүгінде ол «шындықты мәлімдеуші» рөлін жалғыз өзі қабылдай алмайды. Қазіргі негіздер бойынша тарихшы өз рөлін судьямен, куәгермен, бұқаралық ақпарат құралдарымен және заң шығарушымен бөлісуі керек. Басқаша айтқанда, «тарихты босату» кезінде естелікті қайтару және оған назар аудару талабы барлық азшылықтарды саналы түрде сәйкестендіруге үлкен әсер етті.

Естелікке жүгіну тарихи жұмыстың негізгі құралдары мен символдық объектілердің көмегімен жүзеге асырылады. Нора атап өткендей, «есте сақтау орындары – бұл қалдықтар. Тарихта коммеморативті сана қалыптасқан, оны елемейтін, бірақ оған қажетсінетін ең соңғы қалып» болып табылады [26, с. 26]. Барлық материалдық және материалдық емес қоғамдық мұралар өткен дәуірді куәландыратын құндылыққа ие. Естелік орындарына қатысты ностальгиялық аспект, белгілі бір жерлердің қасиеттілігі туралы символдық естеліктер - көрінетін немесе көрінбейтін ерекше құрмет пен сезімтал қабылдауды қалыптастырады.

Нора «естелік орындары» үш негізгі мағынаны – материалдық және символдық мағынаны, сонымен қатар функционалды мазмұнды қамтитынын айтады. Мысал арқылы автор материалдық емес құбылыс - бір минуттық үнсіздік «естелік орны» болуы мүмкін екенін дәлелдейді. Бір минуттық үнсіздік кез-келген қайғылы оқиға туралы символдық сипатқа ие, сонымен бірге материалдық кеңістіктегі уақытша бірегейлікті және өткенді еске алу миссиясын функционалды түрде орындайды. Тарихи «тікелей көздер» мен белгілі бір құбылыс немесе объект туралы «ұжымдық жадының» өзара әрекеттесуі «естелік орындарын» құрайды. Егер біз «ұлы оқиғаларға» революция немесе мемлекеттік маңызды құжаттарды қабылдау ретінде жүгінетін болсақ, онда оларды екі негізге бөлуге болады. Бір жағынан, оқиғалар кейде болған сәтте байқалмауы мүмкін және кейде белгісіз, ал қазіргі уақытта ретроспективті мағынаға байланысты маңыздылығы артуы мүмкін. Екінші жағынан, бір кездері ерекше мән берген және «төңкеріс нүктесі» деп аталған оқиғалар бүгінде тарихи кеңістіктегі ресми маңыздылығына байланысты қабылданбауы мүмкін.

Нора анықтамасына сәйкес, символдық мәні бар естелік орындары басымдық танытатын және басымдықты жасаушы орындар сияқты екі қарама-қарсы сипатқа ие. Бірінші жағдайда, бұл «..ұлттық немесе әкімшілік билікке қатысты салтанатты және ресми орындар және көбінесе мерекелік немесе ресми рәсімдер үшін қолданылады» [26, с. 43]. Адамдар мұндай жерлерге белгілі бір тұлғалар немесе мемлекеттік маңызы бар оқиғаға ресми құрмет көрсету үшін еріксіз мкеледі. Екіншісі – баспана жерлері, «ұжымдық жадының» қасиетті орындары, ұлттық қазына үшін маңызы бар орындар, үнсіздікте зиярат ету орындары. Бұл орындар жеке қауымдастықтардың жүрегінде берік естелікке ие және қазіргі заманғы тәжірибелерде үлкен мәнге ие. Символикалық маңыздылығына қарай бұл екі қарама-қайшы естелік орындарын Нора «көпшілік немесе жеке» орындар деп те қарастырады.

Осылайша, «Естелік орындарының проблематикасы» атты зерттеу жұмысында Нора ерекше қызығушылықты өткен оқиғалар емес, олардың репезентациясы танытатынын айқын көрсетеді. Ол үшін есте сақтау орны - бұл физикалық, топографиялық орын ғана емес, сонымен бірге жеке қауымдастықтар мен азшылықтардың жадында және қабылдауында символдық мағыналарды көрсететін барлық нысандар мен құбылыстар. Мұндай орындардың басты мақсаты «...уақытты тоқтату, ұмытып кетуді бұғаттау, заттардың осы қалыптағы тәртібін бекіту, өлімді өлшеу, материалдық емес материалды материалдандыру (алтын - бұл ақшаның жалғыз жадысы), ең аз белгілермен максималды мағынаны білдіру» болып табылылады [26, с. 43].

Пьер Нораның бастапқы ойы тарих туралы емес, керісінше, заттар мен нәрселер, оқиғалар мен құбылыстар осы оқиғаға қалай әсер еткендігі туралы. Жеделдетілген уақытша кеңістікте, тез өзгеретін әлемде өткен тарихты түсіндіру мен «жаңартылған» естеліктің арасындағы күрт өзгерісті байқауға болады. Осыған байланысты халықтар мен ұлттардың шынайы өкілдігі архивтер, мұражайлар, кітапханалар, деректер банктері түрінде әртүрлі «жады институттарын» құрады және бұл олардың жеке басының айнасы ретінде қалыптасады. Көптеген этникалық топтар бастан кешкен «жеке басының дағдарысы» және «Біз кімбіз?» деген деколонизациялық кезеңдерде оларды жаңа қауіп-қатерлерге жұмылдырды.

Ресейлік зерттеушісі Е. Романовскаяның пікірінше, «жады институттарын» құру екі қарама-қайшылыққа алып келуі мүмкін. Бір жағынан, егер ұжымдық жады тұрақты рәсімдер арқылы сақталып, мемлекеттік идеологияны заңдастыруға арналған дәстүрді қабылдау әдетке айналса, қоғам өзінің бірегейлігін жоғалтады. Мысал ретінде қала құрылысын немесе ескерткіштерді қалпына келтіруді айтуға болады. Егер билік қала тұрғындарына өткеннің «жоспарланған» нұсқасын қабылдау үшін әсер етсе, бұл қала билігін жағымды жағынан көрсетеді. Екінші жағынан, бірегейлік проблемасы қазіргі тарихтағы травматикалық оқиғалардың көптігімен (Екінші дүниежүзілік соғыс, Холокост, ГУЛАГ) және олардың маңыздылығын танудың кешігуімен байланысты [73].

Нораның тағы бір «Ұлт-жады» ғылыми еңбегінде белгілі бір орындардың символикалық мағынасы 4 түрлі тарихи жадылармен өзгеріске түскені талданады. Мәселен, феодалдық монархия кезеңіндегі барлық салтанатты сарайлар «король жадысы» төңірегінде сақталды. Естеліктің екінші түрі – «мемлекет жадысы» табиғи ландшафтарды модификациясында, медальда билеушінің бейнесін соғу, сарайдағы салттар арқылы дамыды. Үшіншісі – «ұлт жадысы» - революция, бостандық пен еркіндік жолындағы көтерілістер, халықтың жер бөлінісіне қатысуы үрдісінде байқалады. Төртінші – «азаматтық жады» - бұл әлеуметтік және азаматтық сананы дамыту бағытында сақталады, қалалық архитектурада, көше атауларында қолданысқа енген [26].

Нораның жады түрлері туралы ойлары және олардың ұлттық бірегейлікті қалыптастырумен байланыстылығы қазіргі тарихты ұмыту жағдайында «Франция тарихын қалай жазу керек?» деген сұраққа итермелейді. «Естелік орындары» жобасында «Франция» томы «Естелік орны деген не?» және «Ол басқа орындардан несімен ерекшеленеді?» сұрақтарына жауап берілуі тиіс еді. Себебі, тарихшы П. Уваровтың пайымдауынша, «Естелік орындары» еңбегінің алғашқы үш томы – өршіген «күмән дәуірінде» құрастырылған - ұлттық мифтің ескірген стереотиптерін олардың құрылысы мен жұмыс істеу тетіктерін ашу арқылы қайта құру бойынша жұмыс» болып табылады [74]. Алайда, тарихи оқиғаларды қайта қарау барысында «естелік орындары» ұғымының айналасында әртүрлі метаморфоздар пайда болды, бұл оның болашақтағы мағынасын, құндылығы мен мақсатын түсіндірді. Тарихи сюжеттер олардың өзара әрекеттесуінде үш бөліктен және бірізділікке ие болды: ең алдымен материалдық емес – «мұра», «тарихнама», «пейзаж»; содан кейін материалдық – «аумақ», «мемлекет», соңында рухани-иделық – «даңқ» және «сөздер». «Естелік орындарының» тізілімін жасау барысында қабылдау сезімталдығы мен тарих үшін тосынсыйға толы сюжеттерді анықтау және таңдау қажет болды. Тарихи сахнадағы әрбір сюжет «естелік орындарының» белгілі бір санатына жатады - әлеуметтік модель, уақыт пен кеңістіктегі анықтама, эмблема пішімі, жоғары орын [75]. Көп мағыналы «естелік орындарын» қарастырған кезде, бір қарағанда, «жалпы» болып көрінетін басқа репрезентацияларды да ескеру қажет. Нора «... тарихшы «бұл жерді еске түсіре алған» жағдайда ғана естелік орнын анықтауға болады» [26, с. 72] делінген. Өздерін «естелік орындарына» жатқызатын топостар өздері туралы басқаша мәлімдеуді қажетсінеді, оларды онсыз білдіру мүмкін емес. Түйіндеп айтқанда, тарихшы «естелік орындарды» тек сол заманғы құбылыстармен ғана емес, халық жадысында неліктен құнды орын ретінде сақталғандығын түсіндіре алуы қажет.

«Естелік орындарының» формуласы тек мемориалдар болып табылатын және өмір бойы сол күйінде қалатын ескерткіштерге тиісті және қосымша рухани мағына беру үшін жасалмаған. Сондай-ақ, бұл тұжырымдама сақтауға лайықты барлық заттарды, орындар мен оқиғаларды қабылдауға және варварлық жойылу кезеңінде өзін «ықтимал құрбандардың күзетшілері» деп жариялауға міндеттемейді. Нора үшін «естелік орны» таза физикалық, көрінетін және сезілетін топос емес. Егер зерттеуші материалдық нысанды «естелік орны» деп белгілеуді қарастырса, онда бұл осы объектінің символдық мағынасына және оның мазмұны ретінде маңызды болып табылатын естелікке негізделген.

«Естелік орындары» шындықтың екі позициясына ие: біріншісі – сезімтал және материалдық, кеңістікке, уақытқа, тілге, дәстүрге негізделген; екіншісі – символдық, тарихтың тасымалдаушысы. «Естелік орны» ұғымы жоғарыда аталған шынайылықтарды алып жүреді және олардың арасында әрқашан «ортақтық» пайда болады. Тарихшының рөлі – «...ортақ нәрсені» тану, талдау, оның тетіктерін ашу, оның әртүрлі деңгейлерін анықтау, ондағы ағымдарды ажырату, «сөзсіз білдіру» [26, с. 79]. Тарихшының зерттеу мақсаты - бұл жерді біреумен немесе бірдеңемен анықтау емес, оны басқалар есте сақтайтын «ерекшелікті» ашу. Ескерткішті «естелік орны» ретінде қарастыру оның тарихын жазумен, белгілі бір фактілер мен мәліметтерді ашумен шектелмейді. «Естелік орындары» адамдардың еркі немесе уақыт жұмысы белгілі бір қауымдастықтың жады мұрасының символдық элементіне айналған материалдық немесе материалдық емес тәртіптің маңызды бірлігі болып табылады.

«Естелік орындары» және «коммеморация» ұғымдары бір-бірімен синхронды және жиі өзара алмастырылады, өйткені қазіргі заманғы коммеморациялар «естелік орындарына» айналды, ал «естелік орындары» коммеморацияларға толы болды. Көптеген маңызды оқиғалар, мысалы, француз революциясының екі жүз жылдығы жағдайында, бірлескен жады тәжірибесі экстремалды түрлерге ие. Бірінші жағдайда, мереке байқаусызда және еріксіз өтеді, ол мемлекет тарапынан бақыланбайды және «мерекеден аулақ болу арқылы әрекет ету» деп аталатын қиындықты көрсетеді. Екіншіден, «...бұл саналы түрде таңдалған мереке, оны болдырмау мүмкін емес, сондықтан «саналы түрде тойлау» [26, с. 97] қиынға соғады. Алайда, екіжүзжылдыққа оны нақты коммеморация ретінде қабылдау қажет емес, бұл оқиға «безендірусіз» жалғыз ұлы ұлттық коммеморация болып табылады. Революцияның екіжүзжылдығы жылдан жылға ауқымды түрде тойланады. Егер революцияның жүзжылдық мерекесі «жоғарыдан» айтылған болса, онда оның қайталануының қарқындылығы ұрпақтың сабақтастығына байланысты болады. Ұрпақтардың ғасырдан ғасырға тарихи оқиғаны саралауы белгілі қарқындылықты орнатады, басқа талаптарды бірлесіп орындау міндеттерін жүктейді, оған басқа масштаб, басқа тыныс береді. Сюжеттің қайғылы бейнесі конвульсивті әсер береді, бұл қатысушылардың, куәгерлер мен құрбандардың тынысымен байланысты. Бұған Екінші дүниежүзілік соғыс ардагерлеріне жыл сайынғы құрмет, ұмытылмас есімдерге мемлекеттік және жалпыұлттық құрмет көрсетуі дәлел.

Осылайша, қазіргі кездегі оқиғалардың уақытша тоқтап қалуы «мемлекет-ұлт» классикалық моделінің шеруін тоқтатты, ол қоғамдық акциялардың нақты себебі, «ұжымдық жадтың» ұлы ұйымдастырушысы және басқарушысы ретінде әрекет етеді. «Мемлекет-ұлттың» орнына ұрпақ келді. Бүгінгі таңда мемлекеттің қатысуы барлық жерде жасырылған, ол корпоративті іс-әрекеттер туралы белгілі бір заңдарға қарағанда кеңес береді және ұсынады. Ұлттық маңызы бар іс-шараларда мемлекет көбінесе «...болу», «үйлестіру», «біріктіру», «ықпал ету» сияқты сөздермен сөйлейді» [26, с. 107]. Классикалық модель бойынша мемлекеттің «таңдаулыларының» жазбаларынан қалыптасқан тарихтың бірлігін жоспарланады. Алайда, революция құрбандарының дауыстары тарихтың көптігін көрсетті және оның екі жүз жылдық салтанатты мерекесі өзінің «нақты» коммеморациялық үлесіне ие болды.

Ұрпақтан-ұрпаққа естелік оқиғаларды таңдау «мүсін дәуірін» аяқтады, жыл сайынғы жалпы республикалық іс-шаралардың қайталануын тоқтатты, олар салт-жоралар мен шерулердің сәйкестігін сақтауға тырысты, бірақ жеке тұлғалардың немесе топтардың пікіріне бей-жай қарамады. Оның орнына ұрпақты таңдауға деген құрмет қалыптасты. Ұжымдық сәйкестік және коммеморация рухы қазір білім беру мекемелерінде емес, алаңдарда емес, теледидар мен мұражайларда, театр, музыка және фольклорлық көріністерде өзін-өзі растайды. Егер бірлескен іс-шаралар көбінесе мектеп қабырғасында, әдеби үйірмелерде және театрландырылған қойылымдарда өткізілсе, қазір олар ұлттық маңызы бар пікірталастың ішінде айтылады. Енді ғалым, жазушы, суретшілердің коммеморациядан жалтаруға мүмкіндігі қалмады [28]. 1984-1992 жылдар аралығында көрнекті тұлғалардың атаулы күндерін атап өту бойынша 1000-нан астам түрлі акциялар мен бастамалар өткізілді. Көптеген ұмытылған қайраткерлердің есімдері бірлескен мерекелердің арқасында қайта жанданды. Сондай-ақ осы іс-шаралардың маңыздылық деңгейі мен мерекелеу ауқымын жергілікті халық белгіледі. Мысалы, француз жазушысы Мишель де Монтеннің қайтыс болуының төрт жүз жылдық мерейтойы өзінің туған жері Бордо қаласында ерекше ауқымды өтті. Бұл оның үш жүз жылдық, екі жүз жылдық мерейтойларынан әлдеқайда өзгеше. Бұл құбылыс көркемдік салада айқын көрінді.

60-шы жылдары пайда болған жаңа феномен мұражайтану институтының дамуына жаңа серпін берді. Ұлы тұлғаларға географиялық аудандардың, азаматтық құрылымдардың және оқу орындарының атын өзгерту арқылы құрмет көрсетілді. Қоғам коммеморация практикасының ережелерін жаза бастады: еске алу күнін мерекелеу оқиғаға қатысты сенсорлық қабылдау принципіне сәйкес келетін дәрежеде өтті.

Осылайша, қазіргі уақытта коммеморация динамикасы түбегейлі өзгерді. Алайда, заманауи мемориалдық модельдің тарихты жеңуі жаңа проблеманы тудырды: өткенге күтпеген көзқарас қалыптаса бастады. Өткен шақ өзінің мәжбүрлі сипатын жоғалтты. Осыған байланысты өткеннің маңыздылығы оның бізге әсер ететіндігінде емес, біз оны қалай қабылдайтындығымызбен байланысты деуге болады [26]. Осы сәттен бастап өткен оқиғаларға қатысты қате түсінік қалыптасты, өйткені қазіргі кездегі коммеморация құралдары арқылы өткеннің бейнесін қайта жасауға болады. Қазіргі күні таңдау еркіндігі бар: жоспарланған күн аясында әрекет ету немесе «ескілікке» бағыну, бірақ кез-келген жағдайда оқиғаның мәнін өзгерту үшін оны қабылдау, қабылдай алу сезімі маңызды. Тарих белгілі бір ұстанымды ұсынғанымен, қазіргі заман оны өз шарттары арқылы қабылдайды. Бұл құбылысқа келесіні мысал ретінде көрсетуге болады: саяси тұрғыда ешқандай құндылығы жоқ коммеморациялар ең сәтті болды. Тарих пен саясат тұрғысынан ең босаңқы сақталған және «қажет емес» деп қабылданған коммеморациялар халық жадында ең қажетті болып шықты.

1980-1990 жылдары Пьер Нораның «естелік орындары» концептісінің бастамасы шет елдерде қолдау тауып, өз тарихи ерекшеліктеріне қарай бейімделді және практикалық тұрғыда кең қолданысқа ие болды.

Қорытындылай келгенде, естелік жарақатты болған сайын, оны халық санасында зерделеу талпынысы күшейеді. Себебі ұлттық сана оның тарихын, шығу көздерін және оған себеп болған тұлғаларды табуды көздейді. Ал «ұжымдық санада» материалдылыққа «естелік орындарының» құндылығы аса түседі, оқиғаларды сол жермен байланыстыру арқылы нақты фактілерді, шынайы тарихты іздеу үрдісі пайда болады.

«Естелік орындары» маңыздылығы заман талабына және ұрпақтан ұрпаққа жеткізу тәсіліне қарай сұрыпталады. Билік немесе мемлекет тарапынан бұрында мағыналы болып табылатын мерекелер, айырықша оқиғалар «ұжымдық естеліктердің» жандануы арқылы өз құндылығын жоғалтуы мүмкін. Бұл жағдайда ұмытылған, ұлттық жадыда аз сақталған оқиғалар және онымен байланысты «естелік орындарының» тізімі пайда болады. «Естелік орындарға» символикалық мән беру мәдени ландшафтарды тек географиялық құндылықпен сараламай, оған ерекше құндылық – «ұжымдық жады» мен өткен тарихты байланыстырушы құрал ретінде қарастыруға мүмкіндік береді. Сонымен қатар, мәдени мұра мен мәдени естелік ландшафттың онтологиясын айқындайтын, аймақтың даму стратегиясын құрастыруға қатысатын, әлеуметтік және мәдени кеңістіктің креативті элементі болып саналады.

**1.3 «Мәдени бетбұрысты» концептуализациялау және ЮНЕСКО-ның нормативтік базасы**

ЮНЕСКО-ның мәдени мұра мен мәдени ландшафт тұжырымдамаларын ілгерілету жөніндегі қызметі бұл ұғымдардың пәнаралық конвенциялар ретінде институционалдық бекітілуіне қалай ықпал еткенін көрсету үшін осы тарауда олардың шығу тарихы талданады. Сонымен қатар, мәдени мұра мен мәдени ландшафттың концептуализациялану шарттары қарастырылады.

Ғылыми ортада «мәдени бетбұрыс» түсінігінің пайда болуы мен ЮНЕСКО-ның Дүниежүзілік мәдени және табиғи мұраны қорғау жөніндегі конвенциясының (Конвенция) қабылдану мерзімі 1970 жылдардың басына тұспа-тұс келеді. Соңғы жарты ғасырда «мәдени бетбұрыс» ұғымы «теория», «парадигма» немесе «тұжырымдама» анықтамаларымен теңестіріліп, бүгінгі күнге дейін ғалымдар түпкілікті қорытынды пайымға келген жоқ. Ал ЮНЕСКО қабылдаған Конвенцияда мәдени мұра құндылықтарына қарасты нақты ережелер, қарарлар мен қорғау мақсаттары айқын көрсетіліп, ол халықаралық құқықтық акт болып саналады. Сол себепті қарастырылып отырған «мәдени бетбұрыс» мен ЮНЕСКО-ның мәдениет саласындағы тұжырымдары бір уақыт кезеңінде әзірленсе де, бір-бірімен үйлесімсіз, әрі қайшы келеді.

«Мәдени бетбұрыс» ұғымының мазмұнына байланысты керағар екі көзқарас қалыптасқан. Біріншісі, «мәдени бетбұрыс» 1970-2000 жылдар аралығындағы қоғамдық географияның түрленуімен жанастырылады. Зерттеуші Лоретта Лис тарихи қалыптасқан «бетбұрыстардың» бес түрін бөледі: мәдени, лингвистикалық, интерпретативті, постмодернистикалық және психикалық [37]. Демек, «мәдени бетбұрыс» әлеуметтік-географиялық ғылыми бағыттардың дамуынан пайда болған жаңа құбылыс. Ресейлік географ Иван Митиннің пікірінше, «мәдени бетбұрыстың» тамырын Екінші дүниежүзілік соғыстан кейін Р. Хартшорн мен К. Зауэрдың ілімдеріне күмән келтіруден іздеу керек [76]. «Мәдени бетбұрыстың» туындауына география тарихындағы үш үрдіс әсер етті: 1950-2000 жылдардағы парадигмалардың өзгеруі, мәдени географиядағы инновациялық үрдістер және гуманистік географияның өзара әрекеттесуі. И. Митиннің зерттеуіне сәйкес, гуманистік парадигманың қалыптасуы екі географиялық тенденциямен байланысты: мектептердің жүйелі алмасуы мен гуманитарлық мәселелерге бағытталуы. Екінші керағар көзқарас мәдени географияның өзгеруімен байланысты. 1940-1980 жылдардағы мәдени географияның дамуы «мәдени ландшафт» ұғымының эволюциясынан көрінеді. И. Митин мәдени ландшафтты «символдық түрде сақталған ақпарат» деп санайды [77]. Нәтижесінде мәдени географияда «ландшафт мәтін ретінде» түсінігі пайда болады [78]. Қорытындылай келгенде, дәстүрлі түсініктегі «мәдени бетбұрыс» - бұл географиялық жерді адам қызметі арқылы мәдениеттендірілген, өзгертілген және символикалық мағыналармен толтырған жағдайда пайда болатын үрдіс.

«Мәдени бетбұрысқа» қатысты екінші бағыт біріншімен сәйкес келмейді және XX ғ.-дың 70-80 жылдары жарыққа шыққан дәстүрлі қағидаттармен мүлде жанаспайды. Неміс әдебиетшісі және мәдениеттанушы Дорис Бахман-Медик «мәдени бетбұрыс» теориясын ұсынып, оны мәдениеттанушылық зерттеулерді «картографиялау» тәсілімен үйлестіруді жөн көреді [38]. Мұнда зерртеуші ғылымда болып жатқан қабылдау бағдарларын, әдістерін, тұжырымдамаларын және талдамалық категорияларын қайта қарастыру кезеңдерін «мәдени бетбұрыстармен» байланыстырады. «Мәдени бетбұрыстарға» әдіснамалық бағдар жеке ғылыми дискурстардың «шекараларын» ашық қалдыруға және мәдениет ғылымдарының өрісін біртұтас ретінде қарастыруға мүмкіндік береді. Дәлірек айтқанда, мұндай көзқарас мәдени ғылымдардың құрылымын «теориялардың жүйелі тарихының» әсерінен босатады және мәдениеттануды пәнаралық тұрғыда танып білуге мүмкіндік береді. Бетбұрыс қай уақытта «бетбұрысқа» айналады? Неміс ғалымның пікірінше, «салт» немесе «кеңістік» зерттеу пәнінен талдау санаттарына ауысқанда ғана «бетбұрыс» байқалады [38]. Себебі, оларды бастапқыда пәндік аймаққа кірмейтін құбылыстарды сипаттауға мүмкіндік береді. Атап айтқанда, «постколониалды» немесе «кеңістіктік» бетбұрыс оларды мәдениеттанушылық салада тек объект ретінде емес, оның жеке категориясы мен тұжырымдамасы санатында қарастыруға жол ашады.

Осыған орай, Д. Бахман-Медик XX ғ. аяғы – XXI басындағы әлеуметтік және гуманитарлық ғылымдардағы «бетбұрыстарды» жеті бағытқа бөледі: интерпретативті бетбұрыс, перформативті, рефлексивті (әдеби), постколониялды, аудармалық, кеңістіктік, иконикалық. Әрқайсысын талдау, олардың біреуінің қаншалықты тұрақты екенін және жаңа парадигматикалық конфигурацияның қалыптасуына қаншалықты ықпал ететінін көрсетеді [38].

Мәдени ландшафт тұжырымын қарастыру барысында неміс ғылымның «постколониялды» және «кеңістіктік» бетбұрыстарын ескеріп, олардың зерделеу тәсілдерін қолдану пайдалы. «Постколониалды бетбұрыс» отаршылдық империялардың ыдырауын және тәуелсіздік алған қоғамдардың өзін-өзі тануындағы өзгерістерді көрсететін деколонизация кезеңімен байланысты барлық нәрсені білдіреді. Бұл қозғалыс Екінші дүниежүзілік соғыстан кейін танымалды болып, 1980-шы жылдары «Postcolonial studies» (постколониалдық зерттеулер) атты жеке зерттеу пәнінің пайда болуына алып келді. Аталған пән қазіргі уақытқа дейін мәдениет пен экономиканың әртүрлі формаларында қалдықтары бар «отаршылдық құрылымдардың» әсерін зерттейді. Бұл «бетбұрыс» Эдвард Саид, Гаятри Чакраворти Спивак, Хоми Баба есімдерімен байланысты. Сонымен қатар «лингвистикалық бетбұрыс» аясында қатар дамып келе жатқан деконструктивизммен, тілдік жүйелердің айырмашылықтарынан тұратын, алайда маңызды сәйкессіздіктерден тұратын Жак Дерриданың көзқарастарымен жанасады.

«Постколониалды бетбұрыс» мәдениетті қайта құрастыруға және бірнеше жыл бойы қалыптасып келген қағидаларды сынауға әсер етті. Осы кезеңнен бастап тәуелсіз елдерде отаршылық жүйеде дамыған идеологиялық, саяси және мәдени заңнамаларға инвентаризация жасалып, отаршылдыққа дейінгі ұлттық бірегейлікке қайта оралу үрдісі басталды. Мәселен, мәдени саладағы стратегиялық мемлекеттік құжаттамалар, оның ішінде республикалық маңызы бар әлеуметтік–мәдени объектілерде отаршылдық қалдықтарынан арылуға бағытталған бағдарламалар қабылданды.

Д. Бахман-Медиктің айтуы бойынша, постмодернизмнің өнімі ретінде «кеңістіктік бетбұрыс» 1980 жылдардың аяғында американдық әдебиеттанушы Фредрик Джеймисонның «Әрқашан кеңістікке орналастыр!» ұранымен байланысты [38, с. 338]. Кеңістіктік перспектива материалдылыққа, іс-әрекетке және өзгеріске бет бұруға ықпал етеді. Сонымен бірге, кеңістіктік ойлаумен бірге «кеңістіктік бетбұрыс» «лингвистикалық бетбұрыстың» салдары болып табылады, өйткені ол синхрондылықты диахроникалықтан, жүйелілікті тарихтан, тіл жүйесін сөйлеу прагматикасынан жоғары қояды.

«Кеңістіктік бетбұрыс» - бұл қазіргі кеңістіктік қатынастарды анықтау және жаңа «кеңістіктік айырмашылықтарды шығару ғана емес» [38, с. 340]. Д. Бахман-Медиктің пайымдауынша, зерттеудің маңызды арнасы - кеңістік пен билік арасындағы байланыс: басты бағдарлар ретінде Мишель Фуконың «гетеротопиялар» тұжырымдамасы, Пьер Бурдье тәжірибенің қалыптасқан формасы ретінде әлеуметтік кеңістікті құру, Дорин Мэссидің «биліктің кеңістіктік геометрияларын» феминистік түсіндіру мәселелері алдыға шығады [38, с. 341]. Зерттеуші Ж. Миллер айтқандай: «кеңістіктік бұрылыс – бұл қазіргі заманғы кеңістіктік қатынастарды анықтау ғана емес, сонымен қатар «жаңа кеңістіктік айырмашылықтарды шығару» болып табылады [79].

Д.Бахман-Медик «кеңістіктік бетбұрыстың» екі нұсқасын ажыратады: жаһандануға, әлемдік кеңістіктік қатынастардың үлкен кеңістігіне және кеңістік саясатына бағытталған «ағылшын-американдық» және «немістілдік» нұсқасы және, керісінше, негізінен еуропаландыру саласына, жергілікті және аймақтық тәжірибе кеңістігіне бағытталған нұсқа. Жалпы алғанда, «кеңістіктік бетбұрыс» кеңістікті әмбебап аналитикалық категория ретінде түсінуге итермелейді және этнология мен географияның әдіснамасына әсер етеді, сонымен қатар, әдебиеттану саласында «топографиялық поэтология», «мәдени топография және трансұлттық перспективалар» мүмкіндіктерін ашады [38, с. 343]. Бұдан шығатын түйін, кеңістік – ол көп қабатты және жиі қарама-қайшы әлеуметтік үдеріс ретіндегі кеңістіктің әлеуметтік өндірісі, мәдени тәжірибелердің нақты локализациясы, кеңістіктің өзгергіштігін көрсететін әлеуметтік қатынастардың динамикасы. Әсіресе, әлемнің жекелеген бөліктеріндегі қалалар мен ландшафттардың кеңістіктік еңбек бөлінісіне негізделген тең емес дамуы барысында өзгеруі кеңістіктің капитал, еңбек, экономикалық қайта құру, сондай-ақ әлеуметтік қатынастар мен қақтығыстар арқылы түбегейлі ресімделеді деген түсінікті нығайтты.

Дегенмен, «мәдени бетбұрыс» тұжырымдамасы қалыптасқан теоретикалық әдістен қарағанда анық емес және ғылымда айтарлықтай жоғары бағаланбады. Себебі оның басқа әлеуметтік-гуманитарлық ғылымдармен шекарасы қаншалықты жақын болғанымен, нақты белгілі анықтамаға ие болмады. Мәдени ландшафтағы мәдени бетбұрысты табиғи кеңістіктің адамның қолымен өзгертілуі арқылы түсінуге болады. Яғни, ауылдардың, аумақтардың, қалалардың пайда болуы, адам өзі қорғашаған кеңістігін орналастыруы, жаңа мәдени кеңістіктердің пайда болуы арқылы сипаттауға болады. Қазіргі кезде ландшафтты мәтін ретінде оқу мәдени бетбұрыс ретінде қарастыруға болады.

Ландшафты мәдениеттанулық категория, мәдениет саласы, мәдени мұралар жиынтығы ретінде 1992 жылы ЮНЕСКО-ның Әлемдік мәдени мұраны қорғау Комитетінің шешімімен қарастырыла бастады [47]. XX жылдың 70-шы жылдарында әлеуметтік ғылымдарда «мәдени бетбұрыс» түсінігін жан-жақты талқылаумен бірге ЮНЕСКО-ның ұсынысы бойынша 1972 жылғы 16 қарашада Дүниежүзілік мәдени табиғи мұраны қорғау жөніндегі конвенция қабылданады. Аталған Конвенция 1975 жылдан бастап күшіне еніп, бүгінгі күні оны 193 мемлекет ратицикациялады. Халықаралық маңызы бар құжат 7 бөлімнен құралған 38 баптан тұрады [80]. Конвенцияда «мәдени мұра» түсінігіне:

1. ескерткіштер (монументалды мүсін және кескіндеме туындылары, археологиялық сипаттағы элементтер немесе құрылымдар, жазулар, үңгірлер және тарих, өнер немесе ғылым тұрғысынан ерекше әмбебап құндылығы бар элементтер топтары; ансамбльдер: оқшауланған немесе біріктірілген ғимараттардың топтары, сәулет, бірлік немесе ландшафтпен байланысты тарих, өнер немесе ғылым тұрғысынан ерекше әмбебап құндылықты білдіреді);
2. көрнекі орындар (адам туындылары немесе адам мен табиғаттың бірлескен туындылары, сонымен қатар, тарих, эстетика, этнология немесе антропология тұрғысынан ерекше әмбебап құндылығы бар археологиялық көрнекті орындар) кіреді [80].

Ал «тарихи мұраға»:

1. эстетика немесе ғылым тұрғысынан ерекше әмбебап құндылығы бар физикалық және биологиялық құрылыстар немесе осындай құрылыстар тобымен жасалған табиғи ескерткіштер;
2. ғылым немесе сақтау тұрғысынан ерекше әмбебап құндылығы бар жануарлар мен өсімдіктердің қауіп-қатерге ұшырайтын түрлерінің ареалын білдіретін геологиялық және физиографиялық құрылымдар және қатаң шектелген аймақтар;
3. табиғи көрікті жерлер немесе ғылым, сақтау немесе табиғи сұлулық тұрғысынан ерекше әмбебап құндылығы бар қатаң шектеулі табиғи аймақтар енеді [48].

Конвенцияда қарастырылатын Дүниежүзілік мәдени және табиғи мұраны халықаралық қорғау түсінігіне Конвенцияны қабылдаған қатысушы елдерге өз мұраларын анықтау мен оны сақтауға көмек көрсетуге бағытталған халықаралық ынтымақтастық жүйесін құру кіреді. Әр мемлекет ЮНЕСКО-ның жанынан құрылған «Дүниежүзілік мұра комитетіне» (бұдан кейін - Комитет) Конвенциядағы «мәдени» және «табиғи мұра» түсініктеріне сәйкес өз тарапынан мәдени және табиғи құндылығы бар нысандардың тізімін беріп, оның шеңберінде «Дүниежүзілік мұра тізімін» (бұдан кейін - Тізім) қалыптастырады. Комитетке Конвенцияға қатысушы 21 елдің өкілдері және үш консультативтік орган (Халықаралық табиғатты қорғау одағы, Ескерткіштер мен көрікті жерлерді сақтау жөніндегі халықаралық кеңес, Мәдени құндылықтарды сақтау және қалпына келтіру жөніндегі халықаралық зерттеу орталығы) кіріп, жылына бір рет Тізімдегі 160 мемлекет территориясында орналасқан 981 объектінің жағдайын бағалауға және оған жаңа нысандарды кіргізу жайында талқылау Сессиясы өткізіледі [80]. Тізімге ену және нысандарды номинацияға дайындау нұсқаулықты ұстану нормативтері да осы үш консультативтік органдар арқылы жүзеге асырылады [81]. Бұл Тізімге енген мұралар, біріншіден, мемлекет тарапынан анықталып, қорғалып, болашақ ұрпаққа жеткізуді қамтамасыз етеді, екіншіден, қажет болған жағдайда қаржылық, көркемдік, ғылыми және техникалық қатынастарға халықаралық көмек пен ынтымақтастыққа жүгінуге болады. Тізімдегі мәдени және табиғи мұралар ЮНЕСКО жанынан құрылған «Дүниежүзілік мұра қоры» арқылы, оның ішінде Конвенцияға қатысушы елдер тарапынан жиналатын ерікті және міндетті жарналар, мемлекеттік немесе жеке меншік ұйымдар мен жеке тұлғалардан келіп түскен ақшалай қаражат арқылы қаржыландырады.

1972 жылғы Конвенцияға сәйкес Дүниежүзілік мәдени және табиғи мұра тұжырымдамасының мәні бірнеше негізгі ережелерде жатыр: біріншіден, ұлттық мәдени қазынаны басқа халықтар немесе мемлекет өзіне игілігіне иемдене алмайды. Бірақ оны халықаралық қауымдастық адамзаттың дүниежүзілік мұрасының бөлігі ретінде қарастырады. Екіншіден, мемлекеттер мәдени құндылықтарға бөлінбейтін мәртебе беруге құқылы. Үшіншіден, мемлекеттер мәдени мұраны тиесілі аумақтан заңсыз әкетілген мүдделі мемлекеттерге қайтаруға көмектесуге міндетті. Айта кету керек, бұл Конвенция табиғи және мәдени мұраны кешенді, жүйелі және өзара байланыста қарастырудың мүлдем жаңа тәсілдерін белгіледі, қорғалатын объектілердің мүлдем жаңа түрін – табиғи және мәдени көрікті жерлерді анықтады. Сонымен қатар, Конвенция аясында мәдени мұраны Халықаралық экономикалық қатынастарға, атап айтқанда, нарықтық және тауарлық-ақшалай қатынастарға қатысу тұрғысынан талдауға жаңа көзқарас қалыптастырды. Бұл халықаралық қатынастар акторларының оны қанағаттандыру үшін пайдалану мүмкіндігімен байланысты құқықтық және мүліктік қатынастармен байланысты практикалық мақсаттар болып табылады. Демек, 1972 жылғы Конвенция Дүниежүзілік мәдени және табиғи мұраның парадигмасын қалыптастыруға және мемлекеттердің оны қорғау саласындағы өзара іс-қимыл жүйесін құруға үлкен үлес қосты [82].

Конвенцияны 20 жыл аралығында жүзеге асыру барысында академиялық қауымдастық ортасында оның мәдени өлшем-шарттарына қызу талқылаулар жүргізіп, «мәдени ландшафт» категориясын енгізу қажеттілігіне мән бере бастады. Бұл жайында ең алғашқы болып Ньюкасл Университетінің профессоры П. Фоулер өз пікірін білдірді. Оның айтуынша, «Конвенция табиғи және мәдени нысандарды біріктірсе де, алғашқыда әртүрлі деңгейдегі көптеген нысандардың сипаттау әдістері ғана емес, сонымен бірге, мәдени және табиғи әсерлердің өзара әрекеттесу механизмдері танылмаған еді. Сонымен қатар, «олардың кейбіреулері осындай өзара әрекеттесудің айрықша нәтижелері салдарынан әлемдік маңызға ие болды» [83, р. 8]. Дүниежүзілік мұра ұйымының халықаралық сарапшыларының бірі болған П. Фоулердің пікірі бойынша 1989 жылдан бері мәдени ландшафттарға теңестілірген «аралас объектілерді» және ауылдық ландшафттарды зерттеуге басымдық берілді, сонымен қатар, ауылдық пейзаждар мәдени пейзаждарға теңестірілді. Бұл жылдары қалалық ландшафтарды зерделеу аса маңызды болмады [83]. Сондықтан Дүниежүзілік мұра шеңберінде «мәдени ландшафт» ұғымы өте тар мағынада пайдаланылды.

Бұл, әрине, тізімге белгілі бір маңызы бар объектілерді енгізу үдерісін қиындатты. Мәселен, Ұлыбританияның Лейк-Дистрикт ұлттық паркін Тізімге енгізу бастамасы сәтсіздікке ұшырауы және академиялық топтар арасында мәдени ландшафтты қолдаушылар санының көбеюі 1988 жылы «Мәдени ландшафттың өткені, бүгіні мен болашағы» атты маңызды монографиялық басылымның жарыққа шығуына ықпал етті. Кейін 1992 жылы қазан айында Гранд-Эст аймағындағы (бұрынғы Эльзас) Ла Петит-Пьер қаласында Дүниежүзілік мұра орталығы ұйымдастырған халықаралық сарапшылар тобы Конвенцияны жүзеге асыру жөніндегі нұсқаулықта, ең алдымен, мәдени ландшафты дүниежүзілік мұраға енгізуді және мәдени критерийді анықтау мен қайта қарастыруды көздеді. Ла Петит-Пьер өкілдері мәдени ландшафт анықтамасы барлық әлемдік мәдениеттерге сай келуін ескере отырып бірауыздан Комитетке келесідей тұжырымдаманы ұсынды: «мәдени ландшафттар табиғи және қоршаған орта факторларының қолайсыз және/немесе қолайлы физикалық факторларының ықпалында, сонымен бірге, сыртқы және ішкі әлеуметтік, экономикалық және мәдени факторлардың ықпалында болған адамзат қоғамдастығының және елді мекендердің ғасырлар бойы дамып келе жатқан эволюциясын көрсетеді. Олар дүниежүзілік мұра мәртебесін алу үшін өздерінің көрнекті әлемдік құндылықтарына сәйкес тиісті географиялық аймақты таныту қабілеті бар болуы керек және осы аймақтың айрықша ерекшеліктерін көрсете білуге тиіс» [84].

ЮНЕСКО-ның интернет сайтында «мәдени ландшафттар табиғаттың өзгешеліктері мен шектеулері ескеріле отырып, дәстүрлі табиғатты пайдаланудың ерекше технологияларын жиі көрсетіп, табиғатпен ерекше рухани қарым-қатынаста болады» деп түсіндіріледі. Мәдени ландшафтарды қорғау дәстүрлі экологиялық менеджменттің заманауи технологияларын енгізуге және ландшафттың табиғи құндылықтарын сақтауға немесе арттыруға мүмкіндік береді. Табиғатты қолданудың дәстүрлі формаларының ұзақ уақыт сақталуы әлемнің көптеген өңірлерінде биологиялық әртүрлілікті қолдады. Осылайша, дәстүрлі мәдениет ландшафтарын қорғау биологиялық әртүрлілікті сақтауға көмектеседі. Осыған қарамастан, табиғи мұра объектілерін бағалау кезінде 1992 жылға дейін адам мен табиғат ортасының өзара әрекеттесуін сипаттайтын өлшем-шарттар «Дүниежүзілік мұраны қорғау конвенциясын орындау бойынша нұсқаулық» (Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention) мәтінінен алынып тасталды. Сонымен бірге, Дүниежүзілік мұра объектілері ретіндегі «мәдени ландшафтар» ұғымы орынға қатыстылық идеясымен сәйкес болуын, оның ерекшелігі, кеңістікте орналасуы, маңыздылығы, құндылығы мен орынның бірегейлігін бейнелейтіні ерекше атап өтті [84].

1992 жылы Дүниежүзілік мұра комитетінің 16-шы сессиясы нәтижесінде мәдени өлшем-шарттар шағын, бірақ елеулі өзгерістерге ұшырады. Соның салдарынан мәдени ландшафт мұра объектілерінің жеке компоненті ретінде қарастырылып, ЮНЕСКО-ның Дүниежүзілік мұраны қорғау конвенциясын орындау бойынша нұсқаулықта түсініктемесі берілді. Кейін «1999 жылғы Дүниежүзілік мұраны қорғау конвенциясын орындау бойынша нұсқаулықта (35-22 тарауларында)» мәдени ландшафттың және оның құрылымдық компоненттерінің толық анықтамасы өзгертіліп түзетулер енгізілді [85].

«Дүниежүзілік мұраны қорғау конвенциясын орындау бойынша нұсқаулықта» 39-тарауында мәдени ландшафтың үш санаты анықталды және нақты сипаттамалары берілді: 1) мақсатты түрде құрылған ландшафтар (clearly defined or designed landscapes): эстетикалық, әлеуметтік және ойын-сауық мақсаттарымен адам қолынан салынған саябақ пен парк аллеялары, көп жағдайда діни және басқа монументалды ғимараттар мен ансамбльдер; 2) органикалық немесе табиғи дамыған ландшафтар (organically evolved landscapes): ұзақ мерзімді мақсатты әсерлер мен табиғи эволюция нәтижесінде табиғи процестер белгілі бір өзгерістерге ұшырайды, бірақ ландшафтық кешендерді қалыптастырады (олар, әдетте, ауылдық немесе қалалық тарихи пейзаждар). Олар өз алдына екі санатқа бөлінеді: а) ескіден қалған қалдықтар немесе қазындылар (relict (or fossil) landscapes): эволюциялық үрдісі өткен шақта аяқталған, бірақ материалдық кескіні сақталған және ерекше сипаты бар орындар (археологиялық ескеркіштер және/немесе палеонтологиялық мұрамен ұсынылған); б) дамушы ландшафтар (continuing landscapes) ландшафттың табиғи ерекшелігіне қарай өз қалпын сақтап қалған дәстүрлі байырғы мәдениеттермен байланысты орындар; 3) ассоциативті ландшафттар (associative landscapes): әр түрлі мәдениет, көркемөнер және дінмен байланысы анық көрсетілген кеңістіктер (мысалы, мемориалдық ландшафтар, ұлы адамдардың тұрғылықты жерлері немесе шығармашылық әрекет еткен орындары, қасиетті орындар). Мәдени ландшафтардың осы классификациясының негізін құрайтын қағидаттар, ең алдымен, оларды құру нысандары мен әдістерінің әртүрлілігімен, екіншіден, олардың осал тұстарымен байланысты [85]. ЮНЕСКО құжаттарында мәдени ландшафт критерийлері: көрнекті әмбебап құндылық (outstanding universal value), шынайылық (authenticity) және тұтастық (integrity), олардың Дүниежүзілік мұра мәртебесіне сәйкестігі үшін міндетті болып табылады.

Соңғы жылдары номинация объектілері ретінде Мәдени ландшафттарға деген қызығушылық айтарлықтай артып келеді. Егер 1999 жылға дейін объектілердің осы түрін Дүниежүзілік мұра тізіміне енгізу туралы ұсыныстар оқшауланған болса, 1999 жылдан бастап олардың саны жасырын мәдени ландшафттардың көптігін ескермей, жыл сайын 4-7 номинацияны құрайды. Сонымен қатар, жыл сайын 10-ға жуық тарихи қалалар мен қалалардың тарихи орталықтары ұсынылады, олардың ішінде 3-4 қалалық ландшафтты білдіреді, кейбір елдер (Израиль, Танзания, Филиппин) тіпті оларға қатысты арнайы терминдерді «townscape» және «urban landscape» [86] қолдана бастады.

Сонымен қатар, 2003 жылға қарай бірқатар елдерде Дүниежүзілік мұра тізімінде мәдени ландшафттар болған жоқ. Сонымен қатар, кейбір елдер оларды ұсынуға ниет білдірген жоқ (АҚШ, Канада, Үндістан, Мексика, Жапония). Мәдени мұра объектілерінің саны бойынша жетекші орын алатын Қытайда, олардың кейбіреулері, шын мәнінде, мәдени ландшафттар болып табылады, Мәдени ландшафт термині тіпті қолданылмайды. Осылайша, Дүниежүзілік мұра комитетінің 20 жыл аралығында жүргізген жұмыстарының арқасында бүгінгі күні Тізімге 759 мәдени, 193 табиғи нысандармен қоса, 29 аралас – мәдени ландшафтар кіреді [84].

Жалпы, ЮНЕСКО-ның мәдени және тарихи құндылықтық маңызы бар нысандарды халықаралық қорғауға алу бағыты Екінші дүниежүзілік соғыс уақытында олардың ойрандалуына байланысты пайда болған еді. Сондықтан осы бағыттағы 1954 жылғы «Қарулы қақтығыс кезінде мәдени мұраларды қорғау туралы», 1972 жылы ЮНЕСКО-ның «Дүниежүзілік мәдени және табиғи мұраны қорғау туралы», 1979 жылғы «Мәдени мұраларды заңсыз тасымалдау және оларға деген меншік құқығын беруге тыйым салу шаралары туралы», 2001 жылғы «Суасты мәдени мұраны қорғау туралы», 2003 жылғы «Материалдық емес мәдени мұраны қорғау туралы» нормативтік актілер көптеген елдерде ратификацияланып, оның қағидаттары ұлттық заңнамалық құжаттарда айғақталған. Кеңес Одағы бұл Конвенцияны тек 1988 жылғы 9 наурызда ратификациялады, алайда, Қазақ КСР территориясынан ешбір мәдени-табиғи объект Дүниежүзілік мұра тізіміне енбеді.

Қазақстан тәуелсіздік алғаннан кейін 1992 жылғы 22 мамырда ЮНЕСКО мүшелігіне кіріп, 1993 жылы ҚР Сыртқы істер министрлігі жанынан ЮНЕСКО істері жөніндегі ұлттық комиссия құрылды [87]. Оның төрағалық қызметін 1993-2014 жылдары Иманғали Тасмағамбетов орындаса, қазір бұл функция ҚР Мәдениет және ақпарат министріне ауыстырылды. ЮНЕСКО-ның Кластерлік бюросы 1994 жылы Алматы қаласында ашылды, ол төрт елде жұмыс істейді: Қазақстан, Қырғызстан, Тәжікстан және Өзбекстан. Осы жылдың 26 сәуірінде Қазақстан Дүниежүзілік мәдени және табиғи мұраны қорғау конвенциясын ратификациялады [87]. 2014 жылдың жағдайы бойынша Қазақстан табиғатты қорғау бағытын дамытатын әртүрлі мазмұндағы 30 халықаралық конвенцияға қосылған [87].

2023 жылғы жағдай бойынша Қазақстанның алты нысаны ЮНЕСКО-ның Дүниежүзілік мұра тізіміне кіреді, оның ішінде үшеуі мәдени нысандар: Қожа Ахмет Яссауи кесенесі (2003 ж. кірді), Тамғалы петроглифтері (2004), Чанъань-Тянь-Шань дәлізі бағдарламасының желісіндегі Ұлы Жібек Жолы (2014) және табиғи нысандар: Сарыарқа – солтүстік Қазақстан көлдері мен жазықтары (2008), Батыстық Тянь-Шань (2016), Алтынемел ұлттық паркі және Барсакелмес қорығы (2023) [88]. Болашақта бұл Тізімге Қазақстандағы тағы да 18 мәдени ескерткіш пен 16 тарихи нысанды (Қазақстанның қазіргі аумағы арқылы Қырғызстан, Өзбекстан, Тәжікстан және Қытайға өткен Ұлы Жібек жолының Сырдария бөлігінің бағытында орналасқан) қосу жоспарланып отыр.

ЮНЕСКО қамқорлығымен және оның түрлі органдарының белсенді жұмысы нәтижесінде Қазақстанның 2013-2017 жылдар кезеңіне Дүниежүзілік мұра комитетінің мүшесі болып сайлануы үлкен маңызға ие.

Бүгінгі күні ЮНЕСКО-ның Әлемдік мәдени мұраны қорғау Конвециясымен бекітілген жалпыға ортақ екі негізгі әмбебаптылық және түпнұсқалық критерийлерін атап өткенді жөн.

Әмбебаптық – ең жақсы үлгілер (ең репрезентативті) типологиялық біртекті объектілер қатарынан ерекшеленеді, олардың көрнекті құндылығы әлемдік қауымдастықпен танылады.

Шынайылық – мәдени ландшафттың мәдени құрамдас бөлігінің шынайылығы. Әрине, мәдени ландшафт үшін тұтастық сияқты критерий қолайлы. Бұл тұрғыда біз қолдан жасалған ғимараттың немесе құрылыстардың барлық компоненттері туралы айтып отырмыз. Нысанды көрнекті деп бөлектеу үшін олардың кейбіреулерінің болмауы ескерткіштің тұтастығын бұзу болып табылады.

Мәдени ландшафттың құндылық критерийлері:

1. адам мен табиғаттың бірлескен шығармашылығының шедеврін ұсынады;
2. белгілі бір тарихи уақытқа немесе мәдени диапазонға тән мәдени түсініктердің өзгеруімен бірге жүретін маңызды мәдени процестер мен өзара әрекеттесулердің ландшафттағы көріністерінің ерекше мысалдарын көрсетеді;
3. ландшафтты игерудің немесе оны символизммен толтырудың ерекше немесе көрнекті мысалдары бар, олар ландшафтты қалыптастырған мәдениеттерді көрсетеді;
4. маңызды тарихи оқиғаларды суреттеу үшін ерекше құндылық болып табылады;
5. кеңістікті игерудің дәстүрлі және мәдениетке тән тәсілдерінің, әсіресе, реликті мәдениеттің көрнекті мысалы болып табылады;
6. ерекше ассоциативті құндылыққа ие (мемориалдық, қасиетті, көркем және т.б.), әртүрлі мәдени құбылыстардың көрнекті ассоциативті көрінісі болып табылады;
7. ерекше назар аударарлық географиялық және әлеуметтік-мәдени процестерді қоса алғанда, жерді игеру тарихының кезеңдерін білдіретін ландшафт пен адамзат қоғамының бірігу эволюциясының көрнекті мысалы болып табылады;
8. ландшафттың, оның табиғи және мәдени ішкі жүйелерінің дамуын анықтайтын әлеуметтік-мәдени және табиғи процестердің өзара әрекеттесуінің көрнекті мысалы болып табылады;
9. ерекше сұлулық пен эстетикалық қадір-қасиеттің көрнекті ландшафттық құбылысын білдіреді;
10. мәдени ландшафттың әртүрлілігін сақтау үшін маңызды құнды мәдени және онымен байланысты табиғи құбылыстардың негізгі орындарын, соның ішінде мәдениеттің жойылып кету қаупі төнген көріністерін сақтауды қамтиды [85].

Дүниежүзілік мәдени және табиғи мұраны қорғау Конвенциясының жүзеге асырылу үрдісіне біршама өзгерту енгізілуі мәдени ландшафтты анықтауға және оған халықаралық деңгейде технологиялық қамқорлыққа алынуына септігін тигізді. Сонымен қатар, Қазақстанның тәуелсіз мемлекет ретінде ЮНЕСКО-ның қоршаған ортаны қорғау бағытындағы құжаттарды ратификациялауы, біріншіден, отандық территориядағы көне мәдениеттерінің құндылығын адамзат өркениетінің бір бөлігі есебінде мойындау болып табылады. Екіншіден, қазақстандық мұраның Тізімге енуі – оны халықаралық қорғауда тұрақтылық кепілі ретінде саналады. Үшіншіден, қазақ жеріндегі болған өркениетті танып білуге, оның танымалдылығын арттыруға үлкен қадам жүзеге асырылды.

Қорытындылай келгенде, ЮНЕСКО-ның ережесі ландшафтты зерттеу мен түсінуге жаңа мәдени бетбұрыс жасады. «Мәдени бетбұрыс» үрдісі мен ЮНЕСКО-ның мәдени және табиғи мұраны қорғау бағытындағы жұмыстар, біріншіден, мәдени ландшафттың теориялық негізін қалыптастырса, екінші жағынан, оның заңнамалық құжаттарда анықталуына және тәжирибелік тұрғыда қолданысқа енуіне септігін тигізді. Дәлірек айтқанда, егер француз және немістілді географиялық ұлттық мектептер «мәдени ландшафт» ұғымының пайда болуын және оны ғылыми ортада қалыптасқан тұжырымдамаларда өз орнын айғақтауға септігін тигізсе, ЮНЕСКО қауымдастығы оның анықталуына және халықаралық деңгейде қорғалуына кепілгер рөлін атқарып келеді. «Мәдени ландшафты» анықтаудағы аталған екі түрлі тәсіл бір-біріне қаншалықты қарама-қайшы келгенімен, нәтижесінде, оның танылуына және жан-жақты зерделеуіне әсер етті.

**1.4 Отандық ғылымдағы мәдени ландшафт тұжырымдамалары**

Бұл тарау отандық ғылыми әдебиетте «мәдени ландшафт» ұғымының интерпретациясын зерттеуге арналған. Негізгі назар коммеморативті, геологиялық және археологиялық зерттеулерге, тарихи жадыны талдауға, сондай-ақ киелі география мен естелік орындарына бағытталған, олар мәдени мұраны және ұлттық бірегейлікті жаңғыртуға ықпал етеді.

Қазақстанның мәдени ландшафттары – ұлттық бірегейлік пен ұжымдық жадтың негізгі элементтері болып табылады, олар тарихи-мәдени мұраны біріктіреді. Дәстүрлі құндылықтардың жоғалу жағдайында жад орындары мен киелі нысандар ұлттық бірегейлікті нығайту мен дамыту нүктелері ретінде қызмет атқарады.

Қазақстан аумағында ғылыми негізде геология және археология мектептері XX ғасырдың бірінші ширегінде қалыптасты. Қазақ геологиясының іргетасын қалаушы Қаныш Сәтбаев болса, қазақ археологиясы мен этнографиясы Әлкей Марғұланнан бастау алады. Қ. Сәтбаев - кәсіби инженер-геолог, тұңғыш қазақ ғылым докторы, Қазақ КСР Ғылым академиясының негізін қалаушысы және оның тұңғыш президенті. Ғалым Орталық Қазақстан территориясында барлау, ғылыми-экспедициялық жұмыстарының арқасында кен орындарын тауып қана қоймай, өңірдің материалдық объектілерін: жеке артефактілер, үңгір суреттері, ежелгі кен қазбалары, қорғандар, менгірлер, балбалдар, кесенелер, олардың орналасуын белгілеумен ғана шектелмей, тарихи контекстті дәуірлеуге және қайта жаңғыртуға тырысты [89]. Қазіргі Ұлытау облысына қатысты материалдық және материалдық емес тарихи-мәдени мұраны ең алғашқы болып зерттеген тұңғыш ғалымдардың бірі де Қ. Сәтбаев. Ғалымның 1935 жылы Ұлытау жотасындағы Алтыншоқы тауында Әмір Темірдің бұйрығымен тасқа қашалған жазуын табуы Орталық Азияның тарихына түбегейлі өзгеріс әкелді. Бұл ғылыми жаңалық Ұлытау жерінің Жошы ұлысы Алтын Орданың орналасқан ортасы, кейін Қазақ хандығы құрылған мекен болғандығын дәлелдеді [90]. Кейін 1941 жылы «Доисторические памятники в Джезказганском районе» атты мақаласында Қ. Сәтбаев ежелгі металлургия іздерін, барлау, өндіру және кен балқыту технологиясы тәсілдері қолданылғандығы жөнінде жариялайды [39]. Сонымен қатар, тимуридтер әулетіне қатысты дереккөздермен, орыс ғалымы Н. Рычков экспедициясының материалдарымен салыстыра отырып, көне және ортағасырлық ескерткіштердің тізімін жасайды. Аталмыш ізденістер мен ғылыми жаңалықтар Кеңес кезіңде қалыптасқан «көшпелілер - жабайылар» бейнесінен арылуға, Қазақстан тарихын кеңейтіп, оның алтынордалық өркениеттің мұрагері ретінде әлемдік кеңістікте танылуына септігін тигізді. Сәтбаевтың басты ғылыми тұжырымы аймақты егжей-тегжей танып-білуде тек табиғи артықшылығына басымдық бермей, оның тарихи-мәдени, этнографиялық, фольклор, топонимикасына да назар аудару қажеттілігінде негізделеді.

Геолог-ғалымның ықпалымен замандас досы Ә. Марғұлан Орталық Қазақстанда археологиялық зерттеумен айналысып, 1946-1974 жж. археологиялық экспедициялардың ұйымдастырушысы мен жетекшісі болды. Археологтың ең басты жетістігі – бұл қола дәуірінің соңғы кезеңіне жататын Беғазы-Дәндібай мәдениеті атауын ғылыми айналымға енгізуі [40]. Жалпы бұл екі тұлға зерттеудің жаңа әдіснамасы бойынша кешенді мәдени-тарихи тәсілмен, кең ауқымды және дереккөздерді тартумен, талдаудан синтезге дейінгі жаңа белеске жетіп, қазақстандық археологияны қалыптастыруға тікелей және ең белсенді қатысты.

Орталық Қазақстан тарихын терең зерттеп жүрген қазақстандық ғалым тарихшы Қанат Өскенбай Шығыс Дешті-Қыпшақ даласындағы тарихи өзгерістерді, Жошы Ұлысын этносаяси тәсіл арқылы зерттей келе, осы аймақта этнополитонимдердің пайда болғанын айтады. Қ. Өскенбай қазақ этнонимінің пайда болуын әртүрлі дереккөздерден саралап, қазақ даласындағы топонимдердің атауын, олардың терминологиялық мағынасын түсіндіру арқылы тарихты қайта құрылымдауға тырысады [41]. Демек, Қ. Өскенбай кеңістікті этникалық дәстүрлер, этнографиялық үрдістістер негізінде талдай келе, оның тарихи оқиғалар салдарынан өзгерістерге ұшырайтын, бірақ заманауи нарративтер арқасында қайта жанданатын құбылыс ретінде қарастырады.

Қазіргі кездегі қазақстандық ғылыми ортада «мәдени ландшафт» терминін алғаш рет қолданған және оған түсініктеме берген ғалымдардың бірі – өлкетанушы, мифолог, географ, этнограф-ғалым Серікбол Қондыбай. Оның 2005 жылы жарыққа шыққан «Эстетика ландшафтов Мангистау: перспективы развития туризма» атты монографиясында мәдени ландшафтты рекреациялық қызметтің негізі ретінде қарастырылады. С. Қондыбай табиғи ландшафтты физико-географиялық тұрғыда түсіндіре келе, мәдени ландшафтқа «адамзат қоғамының шаруашылық қызметімен өзгертілген және оның еңбегінің нәтижелеріне толыққан территория» деген анықтама береді [43, с. 43]. Сонымен қатар, мәдени ландшафт түсінігінің кең және тар мағынасын ашады. С. Қондыбай ресейлік географ Ю.В. Ведениннің мәдени-ландшафттық зерттеулеріне шолу жасап, оның ғылыми тұжырмаларына сүйене отырып, «мәдени ландшафт» түсінігінің кең мағынасын ашады. С. Қондыбайдың өзінің пікірінше, кең мағынада ландшафт мәдениеттің белгілі бір түрін тасымалдаушы халықтың белсенділігі арқасында өзгертілген немесе жаңадан қалыптасқан жер бетіндегі элементтердің үйлесімі ретінде қарастырылады. Ал тар мағынасында – мәдени ландшафт рекреациондық фактор ретінде түсіндіріліп, ол рекреациондық қажеттіліктерді (ем-шара, эстетикалық және т.б) қамтамассыз ететін орта деп ұйғарылады.

С. Қондыбайдың ғылыми ізденісі, қызмет жасаған ортасы Маңғыстау жерімен байланысты болғандығынан көптеген еңбектері де («Маңғыстау географиясы», («Маңғыстау мен Үстірттің киелі орындары», «Эстетика ландшафтов Мангистау», «Маңғыстау-нама», «Маңғыстаудың жер-су атаулары») осы жерге арналған және әдістемелік-зерттеу кейстері де соның мысалында берілген. Мысалы, С. Қондыбайдың айтуынша, Маңғыстау территориясы физико-географиялық, климаттық, курортологиялық өлшем-шарттар бойынша онша қолайлы емес немесе тіпті қолайлы емес өңірлер қатарына жатады [43]. Сол себепті Маңғыстау тәрізді өңірлерде табиғи әралуандылық артықшылығынан бөлек мәдени факторлар – тарихи, этнографиялық, археологиялық және архитектуралық бейнелер басты рөл атқарады. Ландшафттың мәдени қабаттары – бұл тарихи ескерткіштер, зираттар мен қорымдар, жерлеу кешендері, байырғы қалашықтар мен шаруашылық орындарының қалдықтары. Этнограф ғалым мәдени ландшафттың типтерін де екіге бөледі: бірінші типте дәстүрлі мәдениеттің элементтері басым, мұнда ұлттық сәулет нысандарында ежелден қалыптасқан қала құрылысы әдіс-тәсілдерін қолдануынан, ауыл шаруашылықты жүргізуден, қазіргі ұлттық өнердің дамуына негіз ретінде фольклорға деген көзқарастан көрінеді. Екінші тип – новациялық мәдениет: көбінесе дәстүрлі мәдени құндылықтарды мойындамаудан, мәдени мұраға немқұрайлы қараудан пайда болады [43]. С.Қондыбайдың пікірінше, аталған новациялық мәдени ландшафт прогрессивті түрде өткен ғасырдың 30-70 жылдары қолданылды: кескінсіз сұр қалалар мен ауылдар, ұсқынсыз және абаттандырылмаған ғимараттар, қоқыстар мен үйінділер. Сондықтан, ғалымның ойынша, кеңестік дәуірде Маңғыстауға таңбаланып қалған және тек табиғи құндылығын көрсететін «қазына түбегі», «мұнайлы Маңғыстау» стереотиптерін жою үшін жаңа ребрендинг, жаңа имидж құрастыруды қажет етеді. Осы орайда С. Қондыбай Маңғыстаудың мәдени ландшафтын ревитализациялау мақсатында «360 әулиелер мекені», «арғықазақ отаны», «Маңғыстау – мың жолдар өлкесі» эпитеттерін қолдану арқылы өңірге жаңа имидж жасап сакралды ландшафтпен байланыстырады.

Осылайша, С. Қондыбай еңбектеріндегі мәдени ландшафт тұжырымдамасы - бұл территорияның табиғи және мәдени қабаттарынан тұратын, кей жағдайда ескі (кеңестік) жапсырмалардан арылу мақсатында жаңаша ізденістерді қажет ететін ұғымдар мен факторлар болып табылады. Атап айтқанда, С.Қондыбай пайымдауынша, «мәдени ландшафт» түсінігі белгілі бір өңірдің табиғи артықшылықтарын, сол жермен байланысты мифтерді, аңыз-әңгімелер, байырғы қазақ дүниетанымы, жер-су атауларының мән-мағынасы, этнографиялық деректерді қамтиды.

Кеңістік ұғымын қазақ халқының дүниетанымы призмасында философ-академик Ғарифолла Есім қарастырып өткен. Ғ. Есімнің пайымдауынша, қазақтар үшін кеңістік тек физикалық өлшем ғана емес, сонымен қатар рухани және мәдени мәнге ие. Ол кеңістікті адамның санасы мен болмысының ажырамас бөлігі ретінде қарастырады. Ғ. Есім кеңістікті меңгеру арқылы адам өзінің рухани әлемін кеңейтіп, дүниетанымын тереңдете алады деп есептейді [48]. Мұны Ғ. Есімнің ертеректе жарыққа шыққан «Хәкім Абай» еңбегіндегі көзқарастарымен түсіндіруге болады [49]. Ғ. Есім түркі халықтарының дүниетанымындағы «Тәңір» ұғымы бөлінбейтін тұтас әлемді білдіретіндіктен, оның табиғатпен бір деңгейде қабылданатындығымен түсіндіреді. Ғ. Есімнің пікірінше, Тәңір, демек, табиғат адамнан тыс емес, бұл оның әлемдік өлшемі. Атап айтқанда, Тәңірді тану арқылы адам мен ғалам өзара үйлесімділікке, жарастыққа келеді.

Кеңістік ұғымы Тәуелсіздікдің алғашқы жылдарында суретшілердің жұмыстарында ұлттық бірегейлік пен мәдени мұраны бейнелеудің құралына айналғандығы жөнінде қазақстандық зерттеуші, философ Гүлнар Адаева жазады. Г. Адаеваның пайымдауынша, суретшілер қазақ даласының кеңдігін, табиғатының әсемдігін және оның рухани мәнін көрсетуге ұмтылды. Демек, өтпелі кезеңде суретшілер кеңістікті тек физикалық орта ретінде ғана емес, сонымен қатар мәдени және тарихи жадының символы ретінде қарастырады [50]. Қазақстандық ғылымда «мәдени ландшафт» концептісіне қатысты дискурстар жүріп жатқандығымен, мемлекеттік ұйымдар тарапынан әлі күнге дейін ресми түсініктеме берілмеген. Дегенмен, «Мәдени мұра» бағдарламасының соңғы кезеңінде (2009-2011) және одан кейінгі ғылыми дискурстарда «мәдени ландшафтқа» қатысты нарравтивтер орын алып келеді. Мысалы, Қазақ мәдениетінің ғылыми-зерттеу институмен ұйымдастырылған конференция жинағында «мәдени ландшафт мұра объектісі ретінде» немесе, керісінше, «тарих және мәдениет ескерткіштерін мәдени ландшафт объектілері ретінде», «бейматериалдық мәдени мұраны мәдени ландшафт бөлшегі ретінде» деген сияқты сөз тіркестері жиі кездеседі. Демек, ресми мемлекеттік ұйымның мәдени ландшафтқа қатысты нақтыланған ұстанымның жоқ екендігін, көп жағдайда оның «мәдени мұра» ұғымымен ұқсас қолданылуын көруге болады [91].

Отандық археолог Б.Железняковтың ғылыми жұмысында Жетісу жартас жазуларын мәдени ландшафт ретінде қарастырады. Себебі жартасқа салынған сурет сол кезеңнің тұрмыс-тіршілігі, қоршаған ортасы, рухани дүниесі және т.б. көптеген белгілерге толы. Зерттеушінің еңбегінде ежелгі әлемді бейнелеген материалды мәдениетті тұтастай ландшафт ретінде қарастыруға болатындығы ескерілген [91].

Бірегей еңбектерінде дәлме-дәл «мәдени ландшафт» түсінігін қолданбаса да, кеңістікті ұйымдастыру, киелі орындардың құндылығын, олардың рухани маңыздылығын және қазақи топонимдерді зерттеуге елеулі үлес қосқан ғалымдардың бірі – Зира Наурызбаева. Ол Серікбол Қондыбай мұрасын насихаттаушы ретінде танымал. Мәдениеттанушы ғалым Зира Наурызбаеваның көптеген зерттеулері де Маңғыстау өлкесімен байланысты. З. Наурызбаева 2012 жылғы мақаласында жазық далада тастармен көмкерілген үйінділер: оба мен қорғандардың пайда болуын, олардың функционалды атқару қызметін зерттеуде С. Қондыбайдың мифологиялық түсіндірулерін қолданады [44]. Оның пікірінше, тас үйінділері-обаның, мифологиялық символы – бұл оның жаратылыстың алғашқы материалы болуында, өмір көзі, ана құрсағы Ұлы Арғыананың бейнесіне тікелей қатысты болғандығын дәлелдейді. Осы ретте физикалық тұрғыдағы тас үйінділердің мәдени-тарихи мән-мағынасын ашуға бағытталған ғылыми ізденісі З. Наурызбаеваның кеңістікті белгілі бір ақпараттың тасымалдаушысы ретінде қабылдауын ескеруге болады. Мәдениеттанушы-ғалым эвристикалық әдісті қолдана отырып, адамзаттың кеңістікті қабылдауын екіге бөледі: біріншісі – көшпенділердің табиғатты тылсым күштерге толы, адамнан тәуелсіз өз заңдылығы бар өмір сүру ортасы ретінде қабылдауы болса, отырықшы салтта – табиғат адамға бағынышты, үстемдік ететін және өзіне тиесілі етуге ұмтылысынан өз қасиетінен арылады деп түсіндіреді [45]. З. Наурызбаеваның тағы бір зерттеуінде көшпенді қазақ жұртының жерге деген қатынасы «қонақтау», «уақытша мекен» ретінде қабылдауын жазылады. Демек, қазақ өмір сүру ортасын меншіктемеген, жеті ата-жұрттан мирас болып қалған, өзіндік сакралды мәні бар мекен ретінде қабылдаған [92]. Сонымен қатар, мәдениеттанушы ғалымның зерттеуінше, жергілікті қауым ішінде белгілі бір маңызы бар ландшафт уақыт өте келе заман талабына сай әрқилы функционалды міндет атқарады. Мысалы, Маңғыстау өңіріндегі Отпан тауы: тарихи жадыда бұл тау шабуыл қаупін от жағу арқылы хабардар ететін қарауыл шыңы есептелсе, Кеңес дәуірінде әдеттегі географиялық нысан есептеліп, кей әулеттер бұл шыңда бабаларына арнап дастархан жаю дәстүрі қалыптасқан. Ал егемендіктен кейін 2007 жылдан «Адай ата - Отпантау» мемориалдық кешені бой көтеріп жыл сайын Амал мерекесінде жалпыұлттық мәнге ие болған «Бірлік оты» жағылады[93]. З. Наурызбаеваның басқа да еңбектерін саралай келе, оның «мәдени ландшафтты» мифология, тарих және арғы ата-бабалардың сол мекенде жасаған әдет-ғұрыптық әрекеттермен толығатын, арнайы функционалды міндет атқаратын кеңістік ретінде тұжырымдауын байқауға болады [94].

Мәдени-ландшафттық ареалдарды жергілікті және жалпыұлттық естеліктерді сақтаушы, тарихи және әлеуметтік жадыны жандандырушы және түбінде ұлттық бірегейлік пен қазақстандық бірегейлікті жасақтаушы функционалды атқаратын басты элемент ретінде интерпретациялау Күлшат Медеуова жетекшілік еткен ғылыми жобаларда бастау алады. 2015-2017 жылдарға арналған Актуальные практики памяти: концептуализация прошлого и конструирование идентичности в современной культуре Казахстана» жобасының аясында «Практики и места памяти в Казахстане» аттас құрылымдық-типологиялық шолу (2016) және монография (2017) жарық көрді. Мұнда «мәдениет ландшафтысы» концептісі «жады», «өткенді аңсау», «ұмыт болу», «естелік орны», «мұрағат» тәрізді басқа да ұғымдармен бірге бірегейлікті зерттеу мәселесіне айналдырып, жады зерттеулерінің бір бөлігі (Memory Studies) ретінде қарастырылған [52]. Бұл ретте К. Медеуова Астана қаласы кеңістігінің қалыптасу идеологиясына, маңызды ескерткіштеріне зерттеу жүргізген антрополог-ғалым мәдени ландшафттың жаңаша түсіндірмесінде ресейлік ғалым Ведениннің әдіснамалық негізінен гөрі француз Анналдар мектебінің өкілі – Пьер Нораның теориялық базасын қолданады. Аталмыш жоба аясындағы зерттеулер «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» жобасына дейін жүргізілген және «естелік орындарына» қарасты өлшем-шарттар мазмұны әркелкі келеді. Бұл зерттеу жұмысының келесі тарауында қарастырылған қасиетті орындардың бес жіктелімінде «естелік орындарға» қойылатын өлшем-шарттардың белгілері қамтылғандығын баяндалады.

К. Медеуова жетекшілік еткен ғылыми жоба аясында 2016 жылғы құрылымдық-типологиялық шолуда естелік орындардың типологиясы нақты бес өлшемшарттар арқылы сипатталып жіктелген болса, 2017 жылғы монографияда олар алтыншы өлшем-шартпен толықтырылған. Нәтижесінде естелік орындардың алты өлшемшарты белгіленген: 1) фронтирдегі жады; 2) жады мәдени және әлеуметтік капитал ретінде; 3) орын әлеуеті және «естелік орны»; 4) жадыны рутинизациялау; 5) жады және модернизация сын-қатерлері; 6) киелі жерлерге зиярат ету. Жоба шеңберінде жұмыс жасаған авторлар шетелдік зерттеушілердің ғылыми еңбектерін саралай келе, естелік орындардың тарихи мазмұны мен маңыздылығы оның ұжымдық жадыда өткенді қабылдау және интерпретациялау практикаларымен өзектендірілді [53]. Себебі саяси қысыммен жазылған тарих пен ұжымдық жады арасында қарама-қайшылықтар болуы мүмкін және бұл үрдіс заңды деп танылады. Ал мәдени ландшафт ұжымдық естеліктердің репрезентациясы қызметін атқарады. Дәлірек айтқанда, посткеңестік кезеңде қазақ халқының тарихи-мәдени жарақатын еңсеру және ұлт қалыптастыру мақсатында жаңа кеңістікті ұйымдастыру практикаларын жүзеге асыруға қолданылады. Осыған орай, мәдени ландшафттар ұлттық бірегейлікті, өзін-өзі іздеу және тану, өткеннің ақтаңдақтар ақиқатын білу мәселелелеріне жауап бере алатын «естелік орны» ретінде түсіндіріледі.

Сонымен қатар, К. Медеуованың жетекшілігімен жүзеге асырылған жобалардың нәтижелерінен Байқоңыр айлағының ландшафтын эпистемологиялық қырынан зерттеп, оның жергілікті тұрғындар түсінігінде саяси, экономикалық және экологиялық әсерінен «шынайы» және «жасанды» екіұшты орта тұжырымы бар екендігі анықталады. К. Медеуова және У. Сандыбаеваның мақаласында жергілікті халық Байқоңырды «ерлік жасалған өңір», «іске асырылмаған болашақ» және «экологиялық апат» дискурстары арқылы қабылданатыны анықталды [51]. Себебі кеңестік дәуірде Байқоңыр ұлы жетістіктің, технологиялық прогрестің нышаны ретінде танылғанымен, бүгінгі күні дамуы төмен, оқшауланған және болашағы бұлыңғыр мекен. Өткенді көксейтін акторлар ғарышты игеру жетістіктерін дәріптеу мақсатында меморизация практикалары, конспирологиялық аңыздар негізінле «жасанды» естеліктерды құрылымдаса, жергілікті тұрғындар қалыс қалған инфрақұрылым, экологиялық апаттар, саяси белгісіздік негізде «шынайы» бейнені алға қоюда.

З. Наурызбаева және К. Медеуова бірлескен авторлық мақалада Байқоңыр ғарыш айлағының айналасындағы аймақ кеңестік мәтіндерде жиі ұсынылғандай «шөлді» немесе «игерілмеген» ландшафт емес екендігіне көз жеткізеді [94]. Мақалада С. Қондыбайдың мифолингвистикалық әдісі арқылы жер атауларына енгізілген космогоникалық мифтер және олардың ғарыш туралы заманауи идеялармен байланысы талданады. Зерттеу тарихи атаулар мен мифологиялық мұралардың ғарыштық технологиялар дәуірінің жаңа белгілерімен қалай қиылысатынын көрсетеді. Авторлар Байқоңыр аймағының мәдени және тарихи маңыздылығына балама көзқарасты ұсынады, бұл жер қазақ мифологиясы мен мәдениетінің терең тамырларымен байланысты екенін көрсетеді.

Далалық зерттеулерді қамтитын мақалада аталмыш авторлар Жезқазған аймағының мәдени және мұражай мұрасын кеңестік ғарыш жобасымен байланысы тұрғысынан талдайды [95]. Олар жергілікті тұрғындардың осы мұрамен күрделі қарым-қатынасын атап өтіп, ғарыш тақырыбына деген қызығушылықты тек ғарыштық қызметпен байланысты акторлардың кішігірім тобы (әскери, журналистер және т.б.) қолдайтынын, ал тұрғындардың көпшілігі үшін экологиялық және әлеуметтік мәселелерге баса назар аударылатынын анықтайды.

Осылайша, аталмыш жобалардың аясында жүргізілген зерттеулер негізінде «мәдени ландшафт» деп - бұл табиғи нысандар, мифологиялық түсініктер, тарихи оқиғалар мен антропогендік өзгерістердің өзара байланысты кеңістігі деп тұжырымдауға болады. Оған қасиетті орындар, ауызша тарих, топонимдер және халықтың мәдени жадын бейнелейтін басқа элементтер кіреді. Байқоңыр өңірі контекстінде мәдени ландшафт қазақтардың дәстүрлі космогониялық идеялары мен қазіргі ғарыштық инфрақұрылым арасындағы байланыстырушы буынға айналады.

Қазақстандық зерттеуші, мәдениеттанушы Құралай Ермағамбетова жады саясатын қарастыра келе, «коммеморациялық практикалар көбінесе уақытша, ал мемориализация тәжірибесі ұзақ мерзімді және мәңгілік есте сақтау белгілерін жасауға бағытталған. Бұл ескерткіштер, мемориалдар, еске алу орындары, мәдени ландшафт және басқалар...» деген ойтоқтамға келеді [54, б. 93]. Бұл ретте мемориализация практикасы белгілі бір оқиғаны, тұлғаны немесе идеологиялық маңызы бар мессенджді болашақ ұрпаққа жеткізу мақсатында объектілерді, кеңістіктерді құру арқылы жүзеге асырылады. Қ. Ермағамбетова қазақстандық мысалда мемориализация практикасының үш түрін сипаттайды: мемориалдық кешендер, мұражайлар мен киелі орындар құру. Автордың пікірінше, мемлекеттік жобалар, мүдделі акторлардың белсенділімен соңғы онжылдықта мәдени нысандарды салу қарқыны жоғары болғанымен, уақыт өте келе оларды қорғау және сақтау мәселесі өзекті болуы мүмкін. Сондықтан, мәдениеттанушы нысандарды салу немесе тиісті шараларды өткізбес бұрын кең қоғамдық пікірталастар өткізіп, білікті мамандарды тарту арқылы сараптама, білім беру компонентіне енгізу, заманауи технологияларды қолдану тәрізді ұсыныстарды ескеру керектігін жазады. Қ. Ермағамбетованың пайымдауынша, меморализация үдерісін ілгерілететін мәдени орындар тек тарихи жадыны сақтау ғана емес, «әлеуметтік байланыстарды нығайтудың қуатты құралы» [54, б. 101] ретінде қызмет атқарады. Бұдан бөлек, Қ. Ермағамбетова ландшафтты брендинг призмасы арқылы да зерттейді. Брендингтеу үдерісіне мәдени мұра мен жады элементтерін пайдалана отыра, белгілі бір аймақтың бірегей және тартымды бейнесін қандай тәсілдер арқылы жасап, дамытуға болатынына назар аударады [55].

Естелік орындардың соңғы өлшемшарты - «киелі жерлерге зиярат ету» практикасы соңғы онжылдықта ең ауқымды масштабталған және «төменнен жоғарыға» қағидаты бойынша халық тарапынан ұсынылған бастамаларға ие болған тенденциялардың бірі. Біріншіден, қасиетті дегенге назар аудара басталды – бұл «...мәдениеттің, ұлттың және мемлекеттің бастауларын түсінудің «ерекше» деңгейіне жету үшін қолданылады» [53, с. 25]. Екіншіден, антрополог Ұлан Биғожин, киелі орындарды қайта жандандыруға мемлекеттік және жеке бизнес акторларының қызығушылық танытуы «...қазақ ұлтшылдығының жаңғыруымен» байланыстырады [96]. Бұл үдерістер, зерттеушінің пікірінше, мемлекет киелі орындарды ұлт қалыптастыру саясатына белсенді қолданып, нәтижесінде мәдениет және дін арқылы идеологиялық жұмысын тиімді атқаруда.

Кейінгі бесжылдық кезеңде киелі/сакралды феноменін, ерекше орындардың аксиологиялық және онтологиялық құндылығын саралайтын зерттеулер артып келеді. Сакралдыны феномен ретінде қарастырып, түркі көшпенділерінің оған қарым-қатынасын, рухани және материалды мәдениетте алатын орнына мәдени-философиялық талдау жүргізген қазаұстандық зерттеуші, философ Нұржан Кұлымжанов. Философ-ғалым «Отукен» (Атамекен), «үңгір», «жол», «ағаш», «құтты мекен» концепттерін саралай келе, олардың түркі кеңістігінде сакралды орын алғандығын дәлелдейді. Сонымен қатар, Н. Құлымжанов ата-бабаға тағзым көрсету, аруаққа табыну дәстүрін сынтас (балбал), дің (үй тас) тас бейнелерінен көруге болатындығын айтады. Ежелгі түркіліктердің түсінігінде дәл осы тастар орналасқан жерде ата-баба рухтары уақытша баспана тауып, кейін Аспанға ұмтылады деген түсінік қалыптасқан. Бұл ата-баба рухтарымен жердегі ұрпақтардың рухани бірлігінің көрінісі. Бұған қоса, сынтас пен дің кейінгі ұрпақты қорғайтын тұмар ретінде, қорғаныш функциясын орындайтын сакралды объект ретінде қабылданған. Жалпы, Н. Құлымжановтың пікірінше, көшпелі түркілердің дүниетанымында қасиетті табиғатты қастерлеу мен табынуды өмірдің бастауы ретінде қабылданған. Н. Құлымжанов «түркілердің жабайы табиғат әлеміне құрметпен қарап, оған сакралды мағына беріп және ізгі көзқарастың арқасында қоршаған әлеммен сенімді қарым-қатынас орнаған» деген тұжырымға келеді [46].

Қазақстандық зерттеуші Фариде Камалованың жүргізілген зерттеу жұмысында киелі жерлерге дінтанулық талдау жасалып, оның теориялық-әдіснамалық негіздері талданған. Зерттеуші киелі жерлердің классификациясын 7 топқа бөледі: 1. Ислам дініне дейін салынған нысандар. 2. Ислам дінінің келуіне байланысты салынған нысандар. 3. Сопылық ілімнің таралуына байланысты салынған нысандар. 4. Киелі-әулие аналарға арналған. 5. Ел-ру басқарған тұлғаларға арналған. 6. Отарлау саясатына қатысты. 7. XX ғасырда бой көтерген сәулет нысандары [47]. Зерттеуші киелі орынның ең бастапқы қызметі - сол жердің тылсым күшін түсіну, өзін басқа Жоғары әлеммен байланыстыру және өзінің бірігейлігін қалыптастыру деп есептейді. Сондықтан, киелі орында әрқашан белгілі бір салт-жорасы, мысалы, Құран бағыштау, нысанды айналу, нысан жанына қону сияқты шаралар өткізілуі заңды құбылыс. Дінтанушының пікірінше, мұндай ерекше орындарды құрмет тұту бұл да, Н. Құлымжановтың айтқанындай, ата-бабаға тағзым көрсетуден бастау алады. Ата-баба рухы мекендеген жерді қастерлеу екі дүниенің де мән-мағынасын, құндылығын қабылдау, түбінде қоршаған әлемді біртұтас ғарыш ретінде түсінуінде жатыр. Ендеше мәдениеттанулық және дінтанулық талдау нәтижесінде кеңістікке, ландшафтқа аксиологиялық - сакралдылық/киелілік мағына беру, оның ежелгі дәуірден материалды және материалды емес дүниенің көрінісі ретінде қабылдауында жатыр.

Мәдени ландшафтты құраушы тарихи-мәдени объектілерді сақтау, заңнамалық қорғау, игеру және оның әлеуетін, Қазақстан имиджін ілгерілетуге пайдалану тұрғысынан Ольга Шелегина [97], Айман Досымбаева [98], Галина Поваляшко [99], Игорь Мартыненко [100] және т.б. зерттеген.

Жоғары қарастырылып өткен отандық зерттеушілердің көзқарасынан бөлек шетелдік ізденушілердің қазақ дүниетанымындағы кеңістікті ұйымдастыру, оның өтпелі кезеңдерде өзгерістерге ұшырау салдары жөніндегі сұрақтарына қатысты ой-пікірлері де құнды. Кеңестік дәуірде шетелдік ғылыми орта Қазақстанды тек шикізаттық ел ретінде қызығушылық танытса, соңғы 10-15 жыл аралығында көшпенділер жайлаған дала өркениетінің мұрагері тұрғысынан зерттеуде. Белгілі Орталық Азия тарихын зерттеуші француз ғалым Катрин Пужоль дала мәдениетінің бірегейлігіне назар аударып, қазақ даласы тек география ғана емес, сонымен қатар, тарих пен мәдениет екенін атап өтеді [56]. К. Пужоль дала кеңістіктігін сипаттағанда оның жерлеу географиясы мен өтпелі жолдардың күрделі схемасымен ерекшеленетінін айтады. Көшпелі кеңістікте әрбір қорған - пана болатын орын, әр қабырда петроглифтер, әрбір географиялық объект - асу, тау шыңы, бұлақ, өзендер, ағаштар - қорғаушы рух бола алады. Сондықтан, қазақ даласындағы әр тас үйіндісі қасиетті деп саналады. Ал, кеңестік дәуір географияны басып алуға, саясатты экономикаға бағындыруға және қасиеттіні тұрмыстық объектілермен алмастыруға тырысты. К. Пужоль кеңестік идеология сәтсіздікке ұшырауының бір себебін көшпенділердің ұлан-ғайыр материалдық емес жадысының өзгешелігін ескермегендігімен байланыстырады [57]. Аталған саяси кемшілікті американдық тарихшы Сара Камерон да растайды. Зерттеуші Сталин режимі көшпенді қоғам болмысын ескермей, жаппай өзге этнос өкілдерін көшіру, отырықшы өмірге күштеуі ашаршылыққа алып келгенін дәлелдеген. Көшпелі тұрмыс-тіршілікте географиялық нүктелер маңызды рөл атқарғандықтан «жер» аса маңызды құндылық жүйесіне кіреді. С. Камерон географиялық шектеулер, шекаралар кейіннен экономикалық дағдарысқа ғана емес, бірнеше ұрпақтың жадысына жарақат әкелді деп қорытындылайды [58]. Осы іспеттес еңбекте француз тарихшысы Изабель Огайон кеңестік билікте көшпенділердің дала жағдайында қоғамның тұрақтылығы мен бейімделуін қамтамасыз ететін рулық байланыстар мен әдет-ғұрыптар тәрізді бірегей әлеуметтік институттардың жойылғандығын айтады. И. Огайонның пікірінше, қазақтың шексіз кеңістігін шектеу материалды дүниедеген гөрі, рухани дүниесіне орны толмас қасіретке алып келді [59]. Осылайша, шетелдік зерттеушілердің фокусына айналған көшпелі мәдениетке, тарихи үдерістерге жаңаша көзқарастардың пайда болуына алып келді.

Қорыта айтқанда, отандық ландшафттық зерттеулер аксиологиялық аспектіге оңтайластырылып, посткеңестік дәуірде геосаяси, идеологиялық және ұлт қалыптастыру тұжырымдамасымен тығыз байланыста дамып, «естелік орындарын» зерттеу аймақтық брендинг, жаңа мән-мағына беру және туризм әлеуетін арттыру мақсатында қолданылады.

Бірінші бөлімде «мәдени ландшафт» концептісінің эволюциясы әртүрлі ұлттық ғылыми мектептерде талданып, оны зерттеудің әдіснамалық тәсілдері қарастырылды, сондай-ақ қазіргі гуманитарлық пәндерге «мәдени бетбұрыстың» ықпалы зерттелді. ЮНЕСКО мәдени ландшафтты институционализациялау мен қорғауда үлкен рөл атқарды. Онда мұра ұғымы қалыптастырылып, оның сақталуына арналған халықаралық конвенциялар әзірледі.

Зерттеу нәтижелері көрсеткендей, мәдени ландшафттың тұжырымдамасы география, тарих, археология, антропология және мәдениеттану ғылымдарының өзара әрекеттесуі аясында қалыптасты. Оған ұлттық мектептердің дәстүрлі зерттеу бағыттары өз үлесін қосты. Неміс, британ, американ, ресей, француз және қазақстандық мәдени ландшафтты зерттеу тәсілдерінің негізгі айырмашылықтарын ашып көрсету үшін төменде жүйеленген кестеге назар аударайық.

Кесте 1 – Ұлттық мектептердің мәдени ландшафтты зерттеу тәсілдері

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ұлттық мектеп** | **Мәдени ландшафт интерпретациясы** | **Зерттеу бағыты** | **Әдістемелік негіз** |
| Неміс | Кеністіктік ландшафт, адамның іс-әрекеті нәтижесінде өзгерген табиғи кеңістік | Материалдық құрамдас бөліктерді зерттеу | Хорологиялық тәсіл, антропогеография |
| Британ | Тарихи үдерістердің және адамдар әрекетінің айнасы | Тарихи-географиялық анализ | Өлкетану, тарихи-географиялық реконструкция |
| Американ | Адамның қабылдауы, эмоциялары арқылы қалыптасатын орта | Семантикалық және когнитивтік аспектілер | Феноменология, мәдениет географиясы |
| Француз | Ұжымдық жадыны бейнелейтін, тарихи естеліктер мен ұлттық бірегейлікті көрсететін символдық кеңістік | Тарихи антропология, коммеморативті әдіс, символизм | Жады зерттеулері, «Естелік орындары» теориясы |
| Ресей | Антропогендік өзгерістер мен әлеуметтік-экономикалық даму көрсеткіші | Геоэкология, кеңістіктік ұйымдастыру | Антропогеографиялық, этномәдени және феноменологиялық әдіс |
| Қазақстандық | Тарихи жадының, мәдени мұраның және ұлттық бірегейліктің элементі | Тарихи-мәдени коммеморация, мемориализация, сакралды география | Мемлекеттік бағдарламалар, археологиялық зерттеулер |
| Ескерту – 1.1-1.4 тарауларда қарастырылған әдебиеттер негізінде құралған | | | |

Жоғарыдағы салыстырмалы талдау Қазақстандық ғылыми дәстүрде мәдени ландшафтты зерттеу тәсілі француздық коммеморативті әдіске жақындығы анықталды. Дегенмен қазақстандық әдіс естелік орындарын құрайтын қасиетті нысандар арқылы тарихи жадыны сақтау және ол арқылы ұлттық бірегейлікті нығайту бағытына басымдық береді.

Осылайша, бірінші тарау аясында жүргізілген зерттеудің негізгі қорытындылары төмендегідей:

1. «Мәдени ландшафт» ұғымы XIX ғасырдың ортасында неміс географтарының еңбектерінде пайда болып, кейін Еуропа елдеріндегі ұлттық мектептердің ықпалымен әртүрлі мәнге ие болды. Бастапқыдағы географикалық объект ретінде саналған мәдени ландшафт әлеуметтік-мәдени зерттеулердің объектісіне айналып, оған антропологиялық сипат берілді.
2. Мәдени ландшафттарға тек физикалық нысандар ғана емес, сонымен қатар, қазақ халқының рухани мұрасын бейнелейтін мифологиялық, тарихи және этнографиялық элементтер де кіретіні көрсетілді.
3. Кеңістікте бекітілген жады статикалық емес, ол интерпретация динамикасына ұшырайды, бұл мәдени ландшафттарды тарихи мұраны сақтау мен трансформация механизмдерін зерттеудің негізгі элементіне айналдырады.
4. Өткеннің жадысы мәдени ландшафттарда символдық нысандар, сәулеттік формалар, топонимдер және ритуалдық тәжірибелер арқылы материалдық көрініс табады. Алайда, бұл жады өзгермейтін тұрақты құбылыс емес – ол әлеуметтік, саяси және мәдени факторлардың ықпалымен қайта құрылады және трансформацияланады. Осылайша, «естелік орындары» тұжырымдамасы мәдени ландшафтты өткенді интерпретациялау үшін күрес алаңы ретінде қарастыруға мүмкіндік береді, мұнда тарихи нарративтер қазіргі заманғы сәйкестендіру үдерістерімен өзара байланысқа түседі.
5. Әртүрлі көзқарас пен мектептердің теориялық-әдіснамалық базасын талдау негізінде «мәдени ландшафт» ұғымына анықтама берілді. Сонымен, «мәдени ландшафт» – бұл әлеуметтік топтың тарихи жадысында мифологиялық, тарихи, саяси және антропогендік үдерістер негізінде құнды деп танылатын табиғи және мәдени кеңістік.

**2 ҚАЗІРГІ ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ МӘДЕНИ ЛАНДШАФТ ТҰЖЫРЫМДАМАЛАРЫН ЖӘНЕ ЖАДЫ САЯСАТЫН ӨЗЕКТЕНДІРУ**

**2.1 Тәуелсіз Қазақстандағы коммеморативті саясат**

Екінші тарау кең ауқымды тарихи жады саясатына қатысты мемлекеттік бағдарламалардың нормативтік-құқықтық базасын талдауға негізделеді. Бұл талдау «Мәдени мұра» және «Рухани жаңғыру» бағдарламалары арасындағы тұжырымдамалық айырмашылықты көрсетуге бағытталған ]01, 102]. Аталған айырмашылық «Мәдени мұра» бағдарламасында негізінен объектілік тәсіл қолданылғандығында, ал «Рухани жаңғыру» бағдарламасында, әсіресе «Қасиетті Қазақстан» кіші бағдарламасы аясында, ландшафттық тәсілдің басым болуымен сипатталады.

Посткеңестік кеңістік елдерінде коммеморативті саясат тақырыбына қатысты зерттеулер кең етек жаюда. Еліміздегі коммеморативті практикалардың мысалында қарастырылған зерттеулердің бірінде аталған бағдарламалар ұлттың жаңғыру саясатының басты көрінісі ретінде талданған [103]. Атап айтқанда, коммеморативті саясат – бұл ұлттық жадыны сақтау, тарихи әділеттілікті қалпына келтіру және ұлттың бірегейлігін нығайту мақсатында жүзеге асырылатын мемлекеттің және қоғамның естелік тәжірибелер жиынтығы. Қазақстандағы коммеморативті саясат посткеңестік кезеңнен бастап «тарихи сана қалыптастыру» және «ұлттық жадыны жаңғырту» бағытында құрылымдалып, тарихи мұраны қайта бағамдауға негізделді. Осы саясаттың негізгі құралдарына нормативтік актілер, көпшілік мерекелер, топонимиялық өзгерістер және мерейтойлық шаралар жатады.

Бұқаралық мерекелер мен тарихи даталарды атап өту ұжымдық жадыны бекітуде және ұлттық бірегейлікті нығайтуда маңызды рөл атқарады, әсіресе, Кеңес дәуірінде тыйым салынған Наурыз мейрамының қайта жаңғыртылуы оның идеологиялық маңызын арттырды. Сонымен қатар, кеңестік кезеңдегі атауларды өзгерту және тарихи әділеттілікті орнату мақсатында топонимиялық реформалар жүргізіліп, қазақи атаулар қайта енгізілуде. Осы орайда, тарихи тұлғалардың мерейтойларын халықаралық деңгейде атап өту маңызды мәдени құбылысқа айналып, Абай Құнанбайұлының 150 және 175 жылдық мерейтойлары ұлттық бірегейліктің нығаюына ерекше ықпал етті [103].

Осылайша, коммеморативті актілердің тұрақты қайталануы (мерейтойлар, ескерткіш қою рәсімдері, тарихи күндерді атап өту) халық жадысында белгілі тұлғалар мен оқиғаларды бекітудің негізгі механизміне айналды. Демек, тәуелсіздік кезеңінде қалыптасқан коммеморативті саясат ұжымдық жадыны сақтау, тарихи-мәдени мұраны жаңғырту және ұлттық сана-сезімді қалыптастыруға бағытталған идеологиялық құрал ретінде өзектілігін сақтап келеді.

Қазақстанның тарихи-мәдени мұрасы жалпыадамзаттық мәдениеттің құрамдас бөлігі, адам интеллектісін қалыптастыру мен дамытудың пәрменді тетігі және тарихи жадының маңызды қоймасы болып табылады. Тарихи-мәдени мұраны өткен туралы жан-жақты, шынайы және бейнелі ақпарат тасымалдаушысы деуге болады. Бұл жеке, ұжымдық, мемлекеттік немесе басқа да шығу тегі бар материалдық және рухани компоненттердің қайнар көзі. Тарихи-мәдени мұра әртүрлі сипаттағы көптеген дәлелдерді қамтиды. Бұл археологиялық олжалар (тұрмыстық заттар, құралдар және т.б.); табиғи және сәулеттік ландшафттар, материалдық мәдениеттің басқа сақталған заттары, жазбаша көздер, өнер туындылары, бейне және аудио сериялардың құжаттары және өткеннің көптеген басқа дәлелдері болуы мүмкін.

Тарихи-мәдени мұра компоненттері үнемі ұмытылу қаупінде. Бұл уақыт пен табиғат күштерінің әсерінен де, кейде ескерткіштерге надандық немесе зұлымдық ниетімен түзетілмейтін зиян келтіретін адамдардың іс-әрекеті нәтижесінде де болады. Сол себепті халықаралық және мемлекеттік деңгейдегі түрлі заңды күші бар қаулыларға сүйенген құжаттар халық жадысын, өткен кездер туралы естеліктерді сақтауға мүмкіндік береді. Мемлекеттік деңгейде ҚР Конституциясың 37-бабына сәйкес «әрбір азаматтың мәдени өмірге қатысу және мәдениет мекемелерін пайдалану, тарихи-мәдени мұраға қол жеткізу құқығына кепілдік беріледі» [104]. Сонымен қатар, ҚР Конституциясы азаматтарды тарихи және мәдени мұралардың сақталуына қамқорлық жасауға, тарих пен мәдениет ескерткіштерін қорғауға міндеттейді.

Мемлекет тарапынан тарихи-мәдени мұраны сақтауға бағытталған құжаттарды екі топқа бөлуге болады:

1. Заңдар, қаулылар және тұжырымдамалар.
2. Стратегиялық маңызы бар бағдарламалар.

Тарихи-мәдени мұраны сақтауға бағытталған заңдарға талдау жасап тоқталайық. Қазақстанның тарихи-мәдени мақсаттағы жерлерді қорғау және пайдалану туралы заңнамасын зерделеу барысында Қазақстан Республикасы егемендік алғаннан кейін оның қалыптасуына халықаралық құқық нормалары үлкен әсер еткені байқалады. Мәселен, 1994 жылы сәуірде Қазақстан ЮНЕСКО-ның «Дүниежүзілік мәдени және табиғи мұраны қорғау туралы» Конвенциясына қосылды [105]. Сәйкесінше бұл бағытта халықаралық міндеттемелерді қабылдау үшін егеменді мемлекеттің ұлттық заңнамасының жаңа форматын әзірлеу қажеттілігі орын алды. Бұл қадам 1996 жылы ҚР «Мәдениет туралы» Заңын қабылдауға септігін тигізді [106]. Кейін ҚР 2003 жылы ЮНЕСКО-ның «Материалдық емес мәдени мұраны қорғау туралы» Конвенциясын ратификациялауы аталған заңға қайта өзгерістер енгізуін талап етті [107]. 2006 жылы қайта өңделген ҚР «Мәдениет туралы» заңында мәдениет саласын мемлекеттік қолдау, Қазақстан халқының мәдени мұрасын сақтау және дамыту, қазақ халқының тарихи мұрасын және этникалық диаспораларды сақтау, қоғамның шығармашылық әлеуетін дамыту және молайту үшін құқықтық кепілдіктер жасау тәрізді қағидаттары бекітілген [108]. Айта кететін жайт, бұл заңның ескі 1996 жылғы нұсқасында материалдық емес мәдени мұра жайында бірде-бір айтылмаса, жаңа редакциясында ол туралы 17 рет ескертілген [106; 108]. Қолданыстағы Заңда мәдени мұраға мынадай анықтамасы берілген: қазақ халқының мәдени мұрасы - мемлекеттік маңызы бар және өзге мемлекеттерге беру құқығынсыз Қазақстан Республикасына ерекше тиесілі мәдени құндылықтар жиынтығы (1-баптың 3-тарауы) [108]. Бұл Жер кодексінде жиі қолданылатын «тарихи-мәдени мұра» терминінің анықтамасы екенін ескеру қажет.

1990 жылғы Қазақ КСР Жер кодексінде тарихи-мәдени мақсаттағы жерлердің құқықтық режимін айқындайтын екі бап, атап айтқанда, 152-153-баптар бар [109]. 152-бапта тарихи-мәдени мақсаттағы жерлердің құрамы анықталған: «тарихи-мәдени қорықтар, мемориалдық саябақтар, жерлеу орындары, археологиялық саябақтар (қорғандар, қалашықтар, автотұрақтар), сәулеттік-ландшафттық кешендер, жартастағы бейнелер, діни ғибадат құрылыстары, шайқастар мен соғыс майдан орындары алып жатқан жер учаскелері тарихи-мәдени мақсаттағы жерлер деп танылады». Ал 153-бапта тарихи-мәдени мақсаттағы жерлерді пайдалану тәртібі мен шарттары қарастырылған: «Аталған жерлер жер иелерінен және жер пайдаланушылардан алынбайды және қорғалуға жатады». Тәуелсіздік жылдарындағы Жер кодексінің 2003 редакциясында тарихи-мәдени мақсаттағы жерге қатысты 127-бапта аталмыш жердің құрамы толық аталмай, «объект» сөзімен қысқартылған: «Тарихи-мәдени мұра объектілері, оның ішінде тарих және мәдениет ескерткіштері орналасқан жер учаскелері» [110]. Себебі, оның нақты анықтамасы 1992 жылы қабылданған (3-бап) [111], кейін 2019 жылы қайта өңделген «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» ҚР Заңында берілген (4-бап) [112]. Бұл заң тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау, сақтау, реставрациялау және пайдаланудың құқықтық негіздерін жасауға бағытталған.

Заң тарихи-мәдени мұра объектілеріне тарих және мәдениет ескерткішінің мәртебесін бекітеді, жеке және заңды тұлғалардың оларды сақтау саласындағы құқықтары мен міндеттерін реттейді, сондай-ақ мемлекеттік органдардың тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау саласындағы құзыреттерін ажыратады. Сонымен қатар, мұндай объектілерге зиян келтіргені үшін жауапкершілік шаралары белгіленеді. Заңға сәйкес тарихи-мәдени мұра объектілері деп тарихи оқиғалардың нәтижесінде пайда болған және тарих, археология, сәулет, қала құрылысы, өнер, ғылым және техника, эстетика тұрғысынан құндылығы бар кескіндеме, мүсін, қолданбалы өнер, ғылым және техника туындыларымен, сондай-ақ материалдық мәдениеттің өзге де объектілерімен бірге жылжымайтын мүлік объектілері ұйғарылады. Аталған заңға сәйкес, Қазақстандағы тарих және мәдениет ескерткіштері мынадай түрлерге бөлінеді: археология ескерткіштері, қала құрылысы және сәулет ескерткіштері, ансамбльдер мен кешендер, киелі объектілер, монументтік өнер құрылыстар (5-баптың 1-тармағы) [112]. Бұл жалпы топтамасы. Сонымен қатар, әртүрлі ғылым саласы тұрғысынан қызығушылық туғызатын, тарихи үдерістер мен оқиғалар нәтижесінде пайда болған, өздерімен байланысты бейнелеу, мүсін, қолданбалы өнер, ғылым, техника туындылары және материалдық мәдениеттің өзге де заттары бар жылжымайтын объектілерді жатқызған (3-баптың 14-тармағы) [112]. Демек, тарихи-мәдени мақсаттағы жерлер құрамының тізімі бұрыңғыдан да кеңейтілгенін байқауға болады.

Жер Кодексі бойынша мұндай жерлер меншік иелері мен пайдаланушылардан алынып қойылмаса да, олар тәртіппен қорғау аймақтары, құрылыс салуды реттеу және қорғалатын табиғи ландшафт аймақтарына бөлінген (217-баптың 2-тармағы) [110]. Сол себепті жер иелері тек жергілікті атқарушы органдары бекіткен жерлерде ғана құрылыс нысандарын салуға құқылы. Сонымен қатар, мұндай жерлерді пайдаланушылар өз учаскелерінде мәдени құндылығы бар объектілерді тапқан жағдайда оны уәкілетті органдарға хабарлау қажеттілігі қарастырылған. Дәлірек айтқанда, тарихи-мәдени мақсаттағы жерлер қаншалықты меншік иелеріне тиесілі болғанымен, оны қолдану шарттары толығымен ҚР белгілеген заң аясында пайдаланылады және пайдалану режимін бұзған жағдайда ҚР Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексіне сәйкес жауапкершілікке тартылады (93 баптың 1-тармағы) [110]. Екі кезеңдегі Жер кодексінде қарастырылған тарихи-мәдени мақсаттағы жерлерді пайдалану режимін салыстыра келе, Кеңес үкіметінде мұндай жерлер құқықтық тұрғыда әлсіз қорғалғандығы байқалады.

Қазақстанның мәдени мұрасын сақтауға, пайдалануға және қалпына келтіруге бағытталған басқа да нормативтік - құқықтық актілер әзірленді және қабылданды, олардың қатарына «Қазақстан Республикасындағы сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі туралы» ҚР Заңы [113], «Тарих және мәдениет ескерткіштерін анықтау, есепке алу, мәртебе беру және одан айыру, орнын ауыстыру және өзгерту, жай-күйін мониторингтеу және санатын өзгерту қағидаларын бекіту туралы» [114], «Тарих және мәдениет ескерткішінің қорғау аймағын, құрылыс салуды реттеу аймағын және қорғалатын табиғи ландшафт аймағын және оларды пайдалану режимін айқындау қағидаларын бекіту туралы» [115], «Тарих және мәдениет ескерткіштерін пайдалануға беру және оларға қол жеткізу қағидаларын бекіту туралы» [116], ««Қорғау міндеттемелерін беру қағидаларын бекіту туралы»» [117], «Монументтік өнер құрылыстарын орнату қағидаларын бекіту туралы» [118] және т.б. жатады.

Тарих пен мәдениеттің деректі ескерткіштері Қазақстан Республикасының Ұлттық мұрағат қорының құрамына кіреді. «Ұлттық архив қоры және архивтер туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 22 желтоқсандағы Заңына сәйкес Ұлттық мұрағат қоры Қазақстан халқының тарихи-мәдени мұрасының құрамдас бөлігі болып табылады және Республиканың ұлттық байлығы ретінде мемлекет тарапынан қорғалады (2-баптың 1-тармағы) [119].

Қазақстан Республикасындағы тарих және мәдениет ескерткіштері (мәдени мұра объектілері) «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» заңда көзделген тәртіппен міндетті түрде қорғалуға және сақталуға жатады, пайдаланудың ерекше құқықтық режиміне ие (5-баптың 2-тармағы) [112].

«Мәдениет туралы» Заңның 34-бабына сәйкес, мемлекет тарихи-мәдени мұра объектілерін сақтау, күтіп-ұстау, қалпына келтіру, қорғау және пайдалану бойынша қабылдайтын шаралар ұлттық мәдени игілік объектілерінің ерекше режимі болып табылады. Бұл режим келесі ретпен айқындалады [108]:

Ұлттық мәдени игілік объектілерінің сақталуын қамтамасыз ету мақсатында олардың орналасуы мен жинақталуы реттелуі тиіс. Біріншіден, көркемдік немесе тарихи құндылығы жоғары коллекциялар мен экспонаттар шашыраңқы болмауы қажет.

Ұлттық мәдени игілік объектілері мемлекеттік тізілімге енгізілгеннен кейін оларды жоюға, орнын ауыстыруға, өзгертуге, толықтыруға немесе қалпына келтіруге тек уәкілетті органның арнайы рұқсаты негізінде және әрбір объекті бойынша сараптама комиссиясының ұсынымымен ғана жол беріледі.

Екіншіден, мұндай объектілердің тарихи, көркемдік немесе діни мақсатына қайшы келетін кез келген мақсатта пайдаланылуына тыйым салынады. Діни-мәдени ұйымдарға тиесілі ұлттық мәдени игілік объектілері олардың бастапқы ғибадаттық мақсатын сақтай отырып қолданылуы тиіс.

Үшіншіден, ұлттық мәдени игілік объектілерінің ерекше мәртебесі авторлық құқық және сабақтас құқықтар объектілеріне таралмайды. Тарихи-мәдени құндылыққа ие нысандар жеке тұлғаларға немесе жекелеген ұйымдарға меншікке берілмейді, себебі олар мемлекеттік меншікке жатады және жалпыұлттық құндылық болып есептеледі.

Төртіншіден, сәулет ескерткіштерін пайдалану басым құқығы мәдениет ұйымдарына тиесілі.

Бесіншіден, ұлттық мәдени игілік объектілерінің сақталуын қамтамасыз ету және олардың жағдайын тиісті деңгейде ұстап тұру міндеттері иелері мен пайдаланушыларына жүктеледі. Бұл талаптарды орындамау бұрын берілген құқықтарды сот тәртібімен өтемді негізде қайтарып алуына әкеледі. Егер меншік иелерінде немесе пайдаланушыларда объектіні ұстауға қажетті материалдық немесе басқа да мүмкіндіктер болмаса, шығыстарды мемлекет өз мойнына алады.

Ұлттық мәдени игілік объектісіне меншік құқығын жүзеге асыру Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес бақыланып, реттеледі. Егер меншік иесі оны сатуға ниет білдірсе, мемлекет сатып алуға басым құқығын жүзеге асырады.

Алтыншыдан, мемлекеттік меншікке жататын ұлттық мәдени игілік объектілерін иеліктен шығаруға заңмен тыйым салынады.

Жетіншіден, ұлттық мәдени игілік объектілерін және оларға жататын заттарды қасақана жою, бүлдіру немесе бұзу әрекеттері Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес қылмыстық және әкімшілік жауапкершілікке тартуды көздейді.

Мемлекет тарих және мәдениет ескерткіштерін қорғауды, сақтауды және пайдалануды қамтамасыз етеді. Халықаралық шарттарға сәйкес тарих және мәдениет ескерткіштері де қорғауға, сақтауға және пайдалануға жатады:

1) Қазақстан Республикасының меншігі болып табылатын, бірақ басқа мемлекеттердің аумақтарында орналасқан;

2) басқа мемлекеттердің меншігі болып табылатын, бірақ Қазақстан Республикасының аумағында орналасқан;

3) басқа мемлекеттердің меншігі болып табылатын және олардың аумақтарында орналасқан, бірақ Қазақстан Республикасымен тарихи байланыстылығы бар мемлекеттер болып табылады.

Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығына қатысушы мемлекеттердің Парламентаралық Ассамблеясы қабылдаған 2012 жылғы 17 мамырдағы №37-14 «Мәдени мұра объектілері туралы» Модельдік заңның жаңа редакциясы «Мәдени мұра объектілерінің аумағы» ұғымын енгізеді [120]. Қазақстан Республикасы үшін - бұл тарихи және мәдени ескерткіштердің аумағы, олар функционалдық, сәулеттік орналасуымен, инженерлік желілердің құрылымымен және бастапқыда белгіленген иелену шекараларымен байланысты жерлер болып табылады. Тарих және мәдениет ескерткіштерінің аумағы олардың ажырамас бөлігі болып табылады, оларды учаскелерге бөлуге және иеліктен шығаруға болмайды.

Мәдени мұра объектілері аумақтарының шекаралары тарихи және құқықтық құжаттар (архитектуралық жобалар, сипаттамалар, жерді межевание жоспарлары, мәдени мұра объектісін иелену немесе пайдалану құқығын бекітетін ресми расталған құжаттар) негізінде тарихи-мәдени сараптамамен айқындалады, ескерткіштерді қорғау органы бекітеді және мәдени мұра объектілерінің бірыңғай мемлекеттік тізіліміне енгізіледі. Мәдени мұра объектісінің аумағында жаңа объектілер салуға тыйым салынады, аумақ шекараларында шаруашылық қызметті жүргізудің құқықтық режимі де жер заңнамасымен реттеледі.

Тарихи-мәдени мұраны сақтау саласына қатысты келесі мемлекеттік құжат – ҚР экс-президентінің 2014 жылғы 4 қарашадағы №939 Жарлығымен бекітілген «Қазақстан Республикасының мәдени саясатының тұжырымдамасы». Құжаттың 4.1-тармақшасында «Мәдени мұра - бұл қоғам мен мемлекетіміздің қарқынды дамуы мен әлеуетін нығайтудың сарқылмас күші, жат идеология ықпалынан ұлттық бірегейлік пен символиканы қорғаудың негізі болып табылады» деген анықтама берілген [121]. Ал, «Қазақстан Республикасы мәдени саясатының 2023-2029 жылдарға арналған тұжырымдамасында» тарихи-мәдени мұралардың функионалдық қызметі мен мемлекет үшін мүмкіндігі кеңейтілген [122]. Тұжырымдамаға сәйкес, «тарихи-мәдени мұра объектілері елді мәдени коммуникациялардың жаһандық кеңістігіне интеграциялаудың, мәдени-тарихи мессендждердің қатаң бәсекелестігі жағдайында мәдени-гуманитарлық қауіпсіздікті қамтамасыз етудің маңызды функцияларын жүзеге асырады» (1-бөлім) [122]. Демек, бірінші тұжырымдамада мәдени мұра ұлттық мәдени бірегейліктің негізгі элементі ретінде қарастырылса, екіншісінде - Қазақстанның әлемдік мәдени кеңістікке интеграциялануын және мәдени-гуманитарлық қауіпсіздігін қамтамасыз ететін нысан ретінде түсіндіріледі. Бұдан мәдени мұраны басқарудағы көзқарастардың эволюциясын байқаймыз.

Қорытындылай келе, 2019 жылғы «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» ҚР қолданыстағы заңы және осы жер учаскелерінің режимі мәселелері бойынша бір ғана бап бар екендігін түйіндеуге болады. Ал, Жер кодексі шеңберінде көптеген мәселелер шешімін таппай жатқанын атап өту қажет. Тарихи-мәдени мұраны қорғау туралы заңға келетін болсақ, оның көптеген ережелері жаңартуды және толықтыруды қажет етеді. Мысалы, тарихи-мәдени мұра объектісін қорғау талаптары тарихи-мәдени мақсаттағы жерлерді қорғауға қойылатын талаптарды да қамтиды. Аталған мәселелердің кей тұстары 2007 жылы қабылданған, кейін 2011, 2014, 2020 жылдары қайта өңделген «Тарихи-мәдени мұра объектілерінің қорғау аймақтарын, құрылыс салуды реттеу аймақтарын және қорғалатын табиғи ландшафт аймақтарын айқындаудың ережелерін және пайдалану режимін бекіту туралы» Заңында қамтылғанын ескеру қажет [115]. Мұнда тиісті ескерткіштер мен ерекше қорғалатын аймақты айқындау және пайдалану ережелері жазылған. Бұл Заңның соңғы редакциясында қорғау аймақтарының шекарасы айқындалып нақты параметрлермен белгіленген. Мысалы, киелі объектілер тарих және мәдениет ескерткішінің шеткі объектісінің шекарасынан жиырма метр күзет аймағымен қоршалады (2-тарау) [115].

Дегенмен, қорғау аймақтарын құруға, ескерткіштерді пайдалану режиміне байланысты көптеген мәселелерді жергілікті органдар немесе уәкілетті ұйымдар басқарады. Басқару және күту жұмыстары тиісті ұйымдарға бөлінгендіктен, орталықтандырылған және жүйеленген пайдалану режимі қарастырылмаған. Осы сұраққа қатысты кей өңірлерде жеке құқықтық нормалар да қабылдануда. Мысалы, Түркістан өңірі еліміздің рухани орталығы болып есептелгендіктен қаланың ерекше мәртебесі туралы заң 2024 жылдың соңында қабылданды. Атап айтқанда, Қожа Ахмет Ясауи кесенесінің күзет аймағының шекарасынан 100 метр қашықтықта биіктігі жеті метрден асатын, сондай-ақ ауқымы, түсі және құрылыс материалдары бойынша тарихи ескерткіштермен сай келмейтін объектілер салуға жол берілмейді [123]. Әр түрлі критерийлерге байланысты тарихи-мәдени маңызы бар объектілерге бірыңғай талаптар белгіленіп, қоғамымызда заманауи жаңғырту талаптарына сәйкес келетін заң деңгейінде жазылуы керектігін ескеру қажет.

Мемлекет тарапынан тарихи-мәдени мұраны сақтауға бағытталған заңнамалық құжаттарға талдау қорытындылары стратегиялық маңызы бар бағдарламаларды зерделеу қажеттілігін туындатады. Себебі кезең-кезеңдермен жүзеге асырылған бағдарламалар аясында тарихи-мәдени мұра түсінігі жалпыұлттық деңгейді қамтып, әлеуметтік-гуманитарлық ғылым салаларының дамуына септігін тигізді.

Мемлекет тарапынан тарихи-мәдени мұраны сақтауға бағытталған стратегиялық маңызы бар бағдарламаларға жеке талдау жасайық. Қазақстан Республикасының тарихи-мәдени мұраға қатысты мемлекеттік саясатының негізгі бағдарламалары және әлемдік деңгейде қалыптасқан мұраны пайдаланудан игеру шараларына ауысу үдерістері қарастырылады. ҚР Президентінің Жолдауларын, орталық және жергілікті мерзімді баспасөз материалдарын, бағдарламалардың паспорттары мен тиісті зерттеулерді талдау негізінде Тәуелсіз Қазақстанның ұлттық және халықаралық деңгейде мұраны игеру саласындағы саясатын іске асыру нәтижелерінің салыстырмалы түрдегі сандық және сапалық сипаттамасы беріледі. Жады саясатын өзектендіруге түрткі болған «Мәдени мұра» және «Рухани жаңғыру» стратегиялық ұлттық бағдарламаларының жүзеге асырылу жолдары, олардың бір-бірінен айырмашылығы және тиімділігі бар екендігін айқын байқатады.

«Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасының жүзеге асырылуының ерекшелігі:

Мемлекетіміздің тарихи-мәдени мұрасын қалпына келтіруге негізделген ең ауқымды бағдарлама «Мәдени мұра» (бұдан кейін - Бағдарлама) болып саналады. ҚР бірініші Президенті Н.Ә. Назарбаев «Мәдениетке мемлекеттік көзқарасты айқындаған стратегиялық ұлттық жоба» деп атап кетіп, масштабы мен тарихи ауқымы бойынша басқа елдерде баламасы жоқ «Мәдени мұра» бағдарламасы [124], әлемдік қоғамдастық үшін айтарлықтай теориялық және ғылыми-практикалық қызығушылық тудыртады деп баса назар аударған. Посткеңестік кеңістікте Қазақстан алғаш рет мемлекеттік және халықаралық деңгейде өзінің тарихы мен мәдениетіне қатысты құжаттарды жинау және жүйелеу жөніндегі бағдарламаны жүзеге асырды. Бұған ұқсас жоба Ресей Федерациясында халықтың мәдени және тарихи мұрасын сақтауға, азаматтардың мәдени құндылықтарға қол жеткізуін қамтамасыз етуге бағытталған «Мұра» кіші бағдарламасын қамтитын 2013-2020 жылдарға арналған «Мәдениет пен туризмді дамыту» мемлекеттік бағдарламасы іске асырылды [125].

«Мәдени мұра» бағдарламасының мақсат-міндеттері кезең сайын өзгертілгенімен, негізгі бағыты рухани және бiлiм беру саласын дамыту еліміздің тарихи-мәдени мұрасын дамыту, зерделеу, сақтау, қалпына келтіру және тиімді пайдалану екендігі мәлім. Осы орайда бағдарламаның әдістемелік пішімі хорват ғалымы Томислав Шоланың «мұраны игеру» термині түсінігімен сәйкес келетіндігін айта кету керек. Т. Шола музейтану саласындағы халықаралық деңгейде мойындалған маман, бүгінгі күні Загреб университетінің мұражайтану және мұраны басқару кафедрасының профессоры [126]. Ол 1982 жылы херитология (heritologia - ағылшын тілінен cultural heritage, мәдени мұра) терминін енгізді. Кейбір сарапшылардың пікірінше, аталмыш пән адамзаттың мәдени мұрасын зерттеуге бағытталғанын неғұрлым концептуалды түрде көрсетеді [127]. Т. Шола бойынша, мұраны игеру деген - бұл материалдық және материалдық емес мұраны анықтау, сақтау, зерттеу, қалпына келтіру және реконструкциялау, цифрландыру процестерінің жиынтығы, мұра объектілерін ұлттық және халықаралық әлеуметтік-мәдени тәжірибелерде тиімді пайдалануды қамтамасыз ететін заңнамалық және ақпараттық-коммуникациялық жүйені құру болып табылады [128]. Сондықтан, «Мәдени мұра» бағдарламасының мақсат-міндеттерін, күтілетін нәтижелері мен атқарылған жұмыстар нәтижелерін талдай келе, оның мәдени мұраны игеруге бағытталғандығын анықтауға болады.

«Мәдени мұра» бағдарламасы жайында алғаш рет Н. Назарбаевтың 2003 жылғы 4 сәуірдегі «Ішкі және сыртқы саясаттың 2004 жылға арналған негізгі бағыттары» атты Қазақстан халқына Жолдауында аталып өтіледі [101]. Бағдарлама «Руханият пен білім беру салаларын дамытудың аса маңызды құрамдас бөлiгi ретiнде бiрқатар ауқымды жобалардың басын қосушы» ретінде таныстырылды [129]. Жолдауда Бағдарламаның төрт мақсаты анықталған: біріншісі ұлттық мәдениетті, фольклор, дәстүрлер мен салттарды зерделеудің әдістемелік жүйесін қалыптастыруға; екіншісі – қалпына келтіру жұмыстарына; үшіншісі – көркем шығармашылыққа; төртіншісі – мемлекеттік тілдегі әдебиет қорын жасауға бағытталған. Жолдауда осыған қатысты тиісті шешімді үш ай мерзімде әзірлеу тапсырмасы Президент Әкімшілігінің қатысуымен Үкіметке жүктелсе де, нақты құжат 5 қыркүйектегі №903 Қаулысымен қабылданады. «ҚР Үкiметiнiң 2003-2006 жылдарға арналған бағдарламасын iске асыру жөнiндегi iс-шаралар жоспары туралы» Қаулысындағы «ҚР Үкіметінің 2003-2006 жылдарға арналған бағдарламасын іске асыру жөніндегі іс-шаралар жоспары» 6.5. «Мәдениет» саласының 6.5.2. тармағына сәйкес «Мәдени мұра» 2004-2006 жылдарға арналған мемлекеттік бағдарламасын әзірлеу жоспарланады [130]. Бағдарламаның толық мәтіні ҚР Президентінің 2004 жылғы 13 қаңтардағы №1277 Жарлығымен бекітіледі [131].

Бағдарлама «Археология, тарих және мәдени ескерткіштер», «Мәдениеттану», «Философия» тәрізді әлеуметтік-гуманитарлық салаларды қамтитын 16 секцияға бөлінген [132]. «Мәдениеттану» секциясына Мұрат Әуезов жетекшілік атқарып, оның мүшелігіне мәдениеттанушы, философ ғалымдар - Қодар Әуезхан, Альмира Наурызбаева, Есмағамбет Исмаилов, Бекет Нұржанов енген. 2005-2006 жылдар аралығында Таласбек Әсемқұлов, Аслан Жақсылықов, Қанат Қабдрахманов, Болат Қарақұлов, Зира Наурызбаева, Қанат Нұрланова, Шұға Нұрпейісова, Ермек Тұрсынов тәрізді саңлақтар тобы «Әлемдік мәдениеттану ой-санасы» атты 10-томдық серияны 3000 данадан қазақ тілінде басып шығарған [133]. «Философия» секциясына Әбдімәлік Нысанбаев жетекші болып, «Әлемдік философиялық мұра» атты 20-томдық серияға Жабайхан Әбділдин, Төлеуғазы Әбжанов, Қажымұрат Әбішев, Қуаныш Әлжан, Ғарифолла Есім, Тұрсын Ғабитов, Досай Кенжетай, Ғалия Құрманғалиева, Жақан Молдабеков, Серік Нұрмұратов, Мұрат Сәбит, Алтай Тайжанов секілді ғалымдар тартылады [134]. Академик Ғ. Есім осы серияның «Ортағасырлық діни философия» атты 5-ші томында мұсылман ойшылдары Әл-Кинди, Әл-Ғазали, Ибн Туфейл, Аттар, Ибн Рушт, Ибн Араби, Ибн Фалдунның еңбектерінің қазақ тіліне аудармаларын редакциялаған [135].

Осылайша, алғашқыда Бағдарлама тек үш жылға жоспарланғанымен, оның жалғасы 2011 жылға дейін екі кезеңде жүзеге асырылады.

2007-2009 жылдарға арналған «Мәдени мұра» салалық бағдарламасы ҚР Президентінің Қазақстан халқына «Жаңа әлемдегі жаңа Қазақстан» Жолдауы; «2007-2009 жылдарға арналған ҚР Үкіметінің Бағдарламасы мен 2005-2007 жылдардағы жыл сайынғы Президенттің Қазақстан халқына «Жаңа әлемдегі жаңа Қазақстан» Жолдауын жүзеге асыруға арналған Жалпыұлттық жоспарының басты бағыттарын орындау бойынша іс-шаралар жоспарын бекіту туралы» 2007 жылғы 20 сәуірдегі №319 ҚР Үкіметінің қаулысының 157 тармағына сәйкес әзірленді [136].

Үшінші кезеңді қамтитын 2009-2011 жылдарға арналған «Мәдени мұра» стратегиялық ұлттық жобасының тұжырымдамасы ҚР Үкіметінің 2008 жылғы 6 қарашадағы №1016 Қаулысымен бекітіледі [137]. Егер Бағдарламаның бірінші кезеңі ҚР Президентінің Жарлығымен бекітілсе, соңғы екі кезең ҚР Үкіметі Қаулысымен қабылданғандығы айқындалды.

Жоғарыда айтылған мәліметтерді талдай келе, Бағдарламаның мағыналық атаулары әртүрлі екендігіне көз жеткізуге болады (Кесте 2). Егер бірінші кезеңде «мемлекеттік бағдарлама» танылса, екіншіде – «салалық бағдарлама», ал үшіншіде – тіпті «стратегиялық ұлттық жоба» деп атауы өзгертіліп, бағдарламалық бағыт жобалық сипат алады. Назар аударарлық жайт, Бағдарламаның баспадан шыққан қағаз нұсқасы және «Әділет» ақпараттық-құқықтық жүйедегі электрондық нұсқасымен сәйкессіздігі байқалады.

Кесте 2 – 2004-2011 жж. Бағдарламаның ресми атаулары

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2004-2006 жж. | 2007-2009 жж. | 2009-2011 жж. |
| 2004-2006 жылдарға арналған «Мәдени мұра» мемлекеттiк бағдарламасы | 2007 - 2009 жылдарға арналған «Мәдени мұра» мемлекеттік салалық бағдарламасы | «Мәдени мұра» стратегиялық ұлттық жобасының 2009 - 2011 жылдарға арналған тұжырымдамасы |
| Ескерту – Әдебиет негізінде құралған [131; 136; 137] | | |

Үш кезеңдік Бағдарламаның мақсаттарын салыстырмалы түрде саралау нәтижесінде үшінші (2009-2011) кезең бірінші (2004-2006) кезең жұмыстарын жалғастырушы, ал екінші кезең сыртқы-халықаралық шараларға бағытталғандығы анықталды (Кесте 3). Атап айтқанда, кезеңаралық жоспарлар реттілік немесе жүйелілік принциптеріне сүйенбегендігі, бір-бірінен алшақтығы және жалпылама мағынадағы мақсаттармен айқындалғандығы көрінеді.

Кесте 3 – Бағдарламаның әр кезеңіндегі мақсаттары

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2004-2006 жж. | 2007-2009 жж. | 2009-2011 жж. |
| Рухани және бiлiм беру саласын дамыту, eлдің мәдени мұрасының сақталуы мен тиiмдi пайдаланылуын қамтамасыз ету | Еліміздің тарихи-мәдени мұрасын зерделеу, сақтау және қалпына келтіру | Рухани және білім беру салаларын дамытудың ғылыми, әлеуметтік-экономикалық және ұйымдастыру-әдістемелік база сын одан әрі жетілдіру, тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану тиімділігін арттыру тетіктерін әзірлеу |
| Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [131; 136; 137] | | |

2004-2011 жж. аралығындағы Бағдарламаны іске асыру жөніндегі іс-шаралар жоспарларының бағыттарын саралай келе, әр кезең үш жыл аралығын қамтыса да, ең ауқымды жұмыстар кешені соңғы кезеңде орындалғандығы байқалады. Мазмұндық жағынан салыстырсақ:

‒ бірінші кезең - қолданыстағы және көпшілікке танымал тарихи-мәдени объектілерді, құндылықтарды қайта жаңғыртуға;

‒ екінші кезең - зерттеу жұмыстары мен Қазақстанмен байланысы бар шет елдердегі ескерткіштерді қалпына келтіруге;

‒ үшінші кезең - ұлттық тарихи-мәдени мұраларды насихаттау және шығармашылық өнімдерді жасауға бағытталғандығын анықтауға болады (Кесте 4).

Кесте 4 – Бағдарламаның әр кезеңіндегі іске асыру жөніндегі іс-шаралар жоспарларының бағыттары

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2004-2006 жж. | 2007-2009 жж. | 2009-2011 жж. |
| бағыттар | | |
| 1. Ұлттық тарихтың тари хи-мәдени, сәулет және археология ескерткіштерін қайта жаңғырту.  2. Қазақ халқының мәдени мұрасын зерттеудiң бiртұтас жүйесін жасау.  3. Ұлттық және әлемдік ғылыми ой-сана, мәдениет және әдебиет басылымда рының серияларын әзiрлеу | 1. Тарих және мәдениет ескерткіштерін, оның ішін де Қазақстан тарихымен тікелей байланысты алыс және жақын шет елдердегі ескерткіштерді қайта жаңғырту жұмыстарын жалғастыру.  2. Археологиялық зерттеу лер жүргізу.  3. Қазақ халқының мәдени мұрасы саласында одан арғы ғылыми жұмыстарды жалғыстыру.  4. Ұлттық ғылыми ой-сана, мәдениет пен әдебиет басы лымдарының дестелерін әзірлеу | 1. Ұлттық рәміздерді қалыптас тыру.  2. Мәдени туризмді дамыту.  3. Ұлттық тарихи мұраны халықаралық деңгейде насихаттау.  4. Қазақ халқының мәдени мұрасын зерделеудің біртұтас жүйесін жасау.  5. Тарих пен мәдениет ескерт кіштерін қалпына келтіру.  6. Қазақстанның тарих, архео логия, этнография және мәде ниет мәселелері бойынша басы лымдар сериясын шығаруды жалғастыру |
| *бағыттарды жүзеге асыру тармақтарының көлемі* | | |
| 80 тармақ | 136 тармақ | 178 тармақ |
| Ескерту – Әдебиет негізінде құралған [131; 136; 137] | | |

Бағдарламаны қаржыландыру республикалық бюджет қаражаты есебінен жүзеге асырылып отырды, ал оның операторы ҚР Мәдениет министрлігі болды (Кесте 5).

Кесте 5 – Бағдарламаны қаржыландырудың кезеңдік және жыл сайынғы бөлінісі

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2004-2006 жж. | | 2007-2009 жж. | | 2009-2011 жж. | |
| Жалпы көлемі – 1 933,6 млн.теңге | | Жалпы көлемі – 4 004,9 млн.теңге | | Жалпы көлемі – 4 926 млн.теңге | |
| 2004 ж. | 641,65 млн.тг. | 2007 ж. | 1 873,6 млн.тг. | 2009 ж. | 2 079,415 млн.тг. |
| 2005 ж. | 631,7 млн.тг. | 2008 ж. | 1 376,5 млн.тг. | 2010 ж. | 1 547,5 млн.тг. |
| 2006 ж. | 660,2 млн.тг. | 2009 ж. | 754,8 млн.тг. | 2011 ж. | 1 299 млн.тг. |
| Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [131; 136; 137] | | | | | |

Жоғарыдағы 4-кестенің сандық мәліметтерін салыстырмалы қарастыру мақсатында диаграмма арқылы визуалды бейімдеу Бағдарламаны қаржыландыру көлемінің кезең сайын үдей түскенін аңғаруға болады (Сурет 1).

Сурет 1 – Бағдарламаны қаржыландырудың кезеңдік және жыл сайынғы бөлінісі, млн. теңге

Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [131; 136; 137]

1-суретте көрсетілгендей, Бағдарламаның жүзеге асырылуына ең қомақты қаржы 2009 жылы (жалпы көлемі – 2834,215 млн. тг.) бөлінген, себебі бұл жыл екі кезең жұмыстарын қамтыды.

Сала бойынша қаржыландырылған және атқарылған жұмыстарды талдау барысында едәуір үлес бөлінісі археологиялық зерттеу, нысандарды қалпына келтіру, әдебиет және тарих еңбектерін басып шығаруға бағдарланған. Сонымен қатар, сол кездегі ҚР Мемлекеттік хатшысы Иманғали Тасмағамбетовтың 2003 жылғы 30 желтоқсандағы «ҚР Мемлекеттік хатшысының жанынан 2004-2006 жылдарға арналған «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасын іске асыру жөніндегі қоғамдық кеңес құру туралы» (бұдан әрі - Кеңес) №1 Өкімімен оның құрамына 23 адам тартылды [138]. Кеңеске Бағдарламаны іске асыру, оны ғылыми-әдістемелік сүйемелдеуді жүзеге асыру міндеттері қойылды. Кеңес құрамына әр түрлі салада қызмет атқаратын (тарих – 7, филология – 7, философия – 2, педагогика – 2, өнертану – 2, заңтану – 1, саясаттану – 1, әлеуметтану – 1 адам) Мұрат Әуезов, Карл Байпақов, Бүркітбай Аяған, Ақселеу Сейдімбек сияқты елге танымал ғалымдар мен мемлекет қызметкерлері кірді. Мүмкін Кеңес құрамында тарих және филология салаларының мамандары үлесінің көп болуына байланысты, Бағдарламада дәл осы салалар кеңінен қарастырылған болар.

Аталмыш бағдарлама өз межесіне жетіп аяқталса да, бүгінгі күнге дейін академиялық ортада оған қатысты пікірлер әр түрлі. Тарихшы, профессор Ханкелді Әбжанов Бағдарламаға «...2004-2011 жылдар аралығында жүзеге асқан осынау бағдарламаның тарих ғылымына салған олжасы ұлан-ғайыр. Ежелгі дәуірден ХХІ ғасыр басына дейінгі тарихи үдерісті бедерлеген деректер, жәдігерлер, құнды ақпараттар дүниенің төрт бұрышынан ағылды. Зерттеушілердің әлеуметтік-кәсіби есеюі көз алдымызда жүріп жатты. Бес ғасырдан астам тарихы бар Қазақ мемлекетінің шежіресінде бұрын-соңды мұндай ауқымды, нәтижелі, мақсатты рухани-практикалық және ғылыми-танымдық ізденіс орын алмағаны күмәнсіз ақиқат. «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасының жүзеге асуы – тәуелсіз Қазақстанның ұрпақтан ұрпаққа жалғасар мақтанышы» [139] деп баға берген. Ал, танымал археолог, академик Карл Байпақовтың айтуынша, «Мәдени мұраның» басты нәтижесінің бірі ретінде «ескерткіштерді зерттеу және қорғау жөніндегі барлық жұмыстардың іргетасы ретінде тарих және мәдениет ескерткіштерінің жинағын дайындау» болып табылады [140]. Шетелдік сарапшылар арасында да Бағдарламаға қатысты оң пікірлер кездеседі. Мәселен, 2008 жылғы 13 маусымда өткен «Мәдени мұра» бағдарламасын іске асыру жөніндегі Қоғамдық кеңес отырысында археолог, Ресей ғылымдар академиясының академигі Анатолий Мартынов «Казахстан – единственная страна, которая имеет такую глобальную, целеустремленную комплексную программу... это повышает имидж государства в глазах мирового сообщества» [141] деп Бағдарламаның бірегейлігін атап өткен. Осы отырыста ЮНЕСКО Бас хатшысының арнайы кеңесшісі Генрикас Юшкявичус өз баяндамасында «...Қазақстан өзінің мәдени мұрасын сақтау саласында ауқымды әрі қызықты жұмыс жүргізуде. Соңғы жылдары ең бай материал жинақталып, елдің мәдени өткенін зерттеуде құнды тәжірибе жинақталды» [141] деп Бағдарламаның тиімділігін бағалады. Керісінше, профессор Жақан Молдабековтың пікірінше, «Мәдени мұра» идеясы объективті бұлыңғырлықпен, әдіснамалық сәйкессіздікпен, мәртебелік белгісіздікпен, өзгермелі және нұсқалық бейнесімен сипатталады. Мұндай түсініксіздік «мұра» мағынасының «шексіздігімен», дәлелді анықтамалардың болмауымен немесе олардың тым артықтығымен түсіндіріледі және ақталады [142]. Ал, саяси партиялардың мүшелері, мәселен, «Ақжол» партиясының жетекшісі Азат Перуашев елдің материалдық емес мәдениетін қолдау мен дамытудың базалық тетігін жасау арқылы ғана шешуге болатынын айтты [143]. Бұған қоса «Адал» партиясының жетекшісі Серік Сұлтанғали классикалық тұрғыдағы «Мәдени мұрадан» гөрі, ең алдымен, ауыл клубтары мен халық театрларын жандандыруды ұсынды [144]. Бағдарламаға қатысты сын-пікірлердің көптігі және олардың әрқилылығы оның жұртшылық арасында танымалдылығының жоғары деңгейде екендігін көрсетеді. Дегенмен, интернет-ресурстарда және кітапхана қорларында Бағдарлама аясында жүргізілген археологиялық зерттеулердің есептерінен бөлек атқарылған жұмыстар бойынша бірде-бір құжаттың тапшылығы; халық арасында Бағдарлама жайында хабардарлығы және қатысу деңгейі туралы әлеуметтік зерттеулер немесе талдамалы есептердің тапшылығы объектівті сараптамалық көзқарас қалыптастыруды қиындатады.

Қорытындылай келе, «Мәдени мұра» бағдарламасы объектілік тәсілі басым қолданғандығы – тарихи-мәдени орындар мен ескерткіштерді қайта қалпына келтіру мен зерттеу жұмыстарында тек объектіге қатысты жұмыстар жүргізіліп, сол объектілер орналасқан жердің ландшафтысына көңіл аударылмағандығы айқындалады. Сонымен қатар, «Мәдени мұра» бағдарламасы аясында қыруар жұмыс атқарылғанымен, «мұра» ұғымына қатысты нақты және ғылыми өлшемдермен анықталатын дәлелді әдістемелік базаның жоқтығы әлі де болса біржақты ұстанымның қалыптаспағанын байқатады. Сол себепті ұлттық мәдениетті дамыту мен мұраны сақтау практикасы төңірегіндегі отандық зерттеулер көмескі концептуалды жалпылау деңгейінде тұрғандығы туралы түйін жасауға болады.

«Рухани жаңғыру» мемлекеттік бағдарламасының жүзеге асырылуының ерекшелігін жеке бағамдап көрейік.

«Мәдени мұра» бағдарламасының идеологиялық жалғасы, тереңдетілген нұсқасы ретінде 2017 жылғы кең ауқымды «Рухани жаңғыру» бағдарламасын жатқызуға болады.

Н. Назарбаев 2017 жылғы 12 сәуірдегі «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» атты мақаласында «Мәдени мұра», «Халық – тарих толқынында» бағдарламаларының аясында қолжеткізген басты нәтижелерге тоқталып, жаңа ізденістер қажеттілігін айтты. Ол қоғамдық сана жаңғырудың негізгі қағидаларын жіктей келе, «...заман сынағына лайықты төтеп беруімізге қажетті» нақты жобаларды ұсынды [102]. Сол жылдың 17 сәуірінде ҚР Президентінің №462 Жарлығымен «ҚР Президентінің жанындағы Қоғамдық сананы жаңғырту бағдарламасын іске асыру жөніндегі ұлттық комиссия» құрылып, оның құрамына танымал қоғам қайраткерлері, ғалымдар, жазушылар, журналистер, Парламент депутаттары, Президент Әкімшілігінің өкілдері, Үкімет мүшелері, өңірлер, Астана және Алматы қалаларының әкімдері, Қазақстан халқы Ассамблеясының мүшелері, саяси партиялардың мүшелері енді [145]. Бағдарламаны жүзеге асыру бойынша тиісті іс-шаралар жоспары бекітілді. 2017-2022 жылдарда қабылданған қаулылар бойынша Бағдарлама 17 арнайы жобаларды қамтығаны белгілі (Кесте 6).

Бағдарламаны әзірлеу және жүзеге асырылу негізі экс-президенттің екі мақаласы және қазіргі ел басшысының Абай тағылымына арналған жариялымынан бастау алады. «Рухани жаңғыру» бағдарламасының бастапқы форматы күні бүгінге дейін бірнеше өзгерістерге ұшырап, бірнеше рет қайта қаралып, ретке келтірілді. Мәселен, 2017-2020 жылдары бағдарламаның негізгі бағыттары бойынша кешенді жұмыс жүргізілсе, 2021 жылдың басында Президент Қ-Ж. Тоқаевтың «Тәуелсіздік бәрінен қымбат» [146] атты мақаласы ескеріле отырып, 2021-2025 жылдарға арналған «Ұлттық рухани жаңғыру» ұлттық жобасы бекітілді [147]. Алайда, «мемлекеттіктен» «ұлттық» форматына ауысқан бұл жоба да 2023 жылы тоқтатылды [148].

Кесте 6 – «Рухани жаңғыру» бағдарламасы аясында жүзеге асырылған арнайы жобалар

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2017 жылы | 2018 жылы | 2020 жылы |
| жобаларды әзірлеу негіздемесі | | |
| Н.Назарбаевтың 2017 жылғы 12 сәуірдегі «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» атты мақаласы | Н.Назарбаевтың 2018 жылғы 12 қарашадағы «Ұлы даланың жеті қыры» атты мақаласы | Қ-Ж.Тоқаевтың 2020 жылғы 8 қаңтардағы «Абай және ХХІ ғасырдағы Қазақстан» атты мақаласы |
| «Туған жер» | «Ауыл – Ел бесігі» | «Үнем – қоғам қуаты» |
| «Қазақ тілі әліпбиін латын графикасына көшіру» | «Архив-2025» | «Еңбек – елдің мұрасы» |
| «Жаңа гуманитарлық білім. Қазақ тіліндегі 100 жаңа оқулық» | «Ұлы даланың ұлы есімдері» | «Құқықтық мәдениет», |
| «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» | «Түркі әлемінің генезисі» | «Дәстүр мен ғұрып» |
| «Жаһандағы заманауи қазақстандық мәдениет» | «Ұлы даланың ежелгі өнер және технологиялар музейі» |  |
| «Қазақстанның 100 жаңа  есімі» | «Дала фольклоры мен  музыкасының мың жылы» |
| «Тарихтың кино өнері мен телевизиядағы көрінісі» |
| Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [102; 149, 150] | | |

Соңғы жоба жоғарыда аталғандардан оны іске асыруға қатысты Жол картасының барымен өзгешеленеді. Сонымен қатар, аталмыш бағдарлама аясында атқарылатын жұмыстарды ұйымдастыру әдіснамасы жобалық менеджментке сәйкес құрастырылған. Себебі, әр арнайы жобаға қатысты оның белгіленген мақсатына жетудің нақты алгоритмі, іс-қимыл жоспары мен болжамды индикаторлар қарастырылған. Дегенмен, бағдарламаны іске асыру жоспары мен қолжеткізілген нәтижелері 2017 және 2018 жылдары жан-жақты талданбаған. Жүйелі түрдегі әдістемелік сүйемелдеу, мониторингтік зерттеу жұмыстары тек 2019 жылдан «Қазақстандық қоғамдық даму институты» (бұдан әрі - ҚҚДИ) құрылғаннан бастап қолға алынған. Ал, Қ-Ж. Тоқаевтың 2020 жылғы 1 қыркүйектегі «Жаңа жағдайдағы Қазақстан: іс-қимыл кезеңі» атты Жолдауында «...Негізгі мақсат – жұмыстың барысы емес, нәтижесі болуға тиістілігіне» [151] мән беру қажеттілігін атап айтқаннан соң, 2021 жылғы 12 қазанда ҚР Үкіметінің №724 қаулысымен қабылданған 2021-2025 жылдарды қамтитын «Ұлттық рухани жаңғыру» ұлттық жобасында нақты нәтижелер көрсеткіштері белгіленген [147]. Осы орайда басқару менеджментіндегі бағдарлама және жоба арасындағы айырмашылық туралы айта кеткен жөн.

Бағдарлама - бұл бір мақсатпен біріктірілген бірнеше жоба. Ол, біріншіден, сандық емес, сапалық жағынан бағаланады. Екіншіден, белгілі бір жағдайдың, ахуалдың өзгеруін болжайды. Үшіншіден, оның нәтижелері бірден емес, бірнеше жылдардан соң байқалуы мүмкін. Жоба болса - бұл негізгі мақсаты ауқымды міндеттерді іске асыру болып табылатын іс-шаралар мен процестердің өзара байланысты жиынтығы. Оның негізгі атрибуттары - мерзімі, ресурстары, миссиясы болады. Жобаны іске асыру сандық, сондай-ақ сапалық тұрғыдан есептелуі мүмкін. Бағдарлама жобадан қарағанда ауқымы кең және міндеттерге қол жеткізу үшін әрдайым үйлесімділікті қажет етеді. Бағдарламаға бірнеше орындаушылар мен жауапты органдар тартылатындықтан, өзара келісім мен ортақ түсіністік арқылы ғана басты мақсатқа қол жеткізіледі [152]. Сондықтан, «Рухани жаңғыру» бағдарламасы бірнеше арнайы жобалар мен ауқымды іс-шараларды қамтығандықтан, әр арнайы жобаның өз алдына жеке жауапты операторлары - орталық мемлекеттік органы болды. Бағдарламаны жүзеге асыру барысында операторлардың көп болуы немесе жиі ауысуы, министрліктің кадр құрамының алмасуы да біршама негативті әсерін тигізгені анық. Мысалы, 2017 жылы «Туған жер» арнайы жобасының операторы болып Дін істері және азаматтық қоғам министрлігі тағайындалса (қазіргі – Ақпарат және қоғамдық даму министрлігі) [153], 2022 жылы жобаны іске асырушы операторлар саны төртке дейін ұлғайған (АҚДМ, БҒМ, МСМ, АШМ) [154].

«Рухани жаңғыру» бағдарламасын жүзеге асыруға арналған жыл сайынғы қаржы мөлшеріне талдау жүргізе келе, 2017-2020 жылдар аралығына бөлінген бюджет сомасы нақты ешқандай құжатта тіркелмегендігі анықталды. Себебі, аталмыш Бағдарламаға бағытталған қаржы жыл сайынғы республикалық бюджет туралы ҚР Үкіметінің Заңында белгіленіп, басқа да мемлекеттік шығыстармен бірге қарастырылған. Сондықтан, 2017-2020 жылдары Бағдарламаға бөлінген бюджеттік қаржы туралы ақпаратты тек жалпылама сипаттағы жаңалықтар легінен іздестіріп анықтауға мүмкіндік берді. Сонымен қатар, бағдарламалық бағыттан жобалық форматқа өзгерген «Ұлттық рухани жаңғыру» жобасы бойынша бесжылдық аралығына (2021-2025) ұлттық паспорт бекітіліп, әр жылға нақты қаржы көлемі белгіленген [147] (Сурет 2).

Сурет 2 – 2017-2020 жж. «Рухани жаңғыру» бағдарламасы аясында және 2021-2025 жж. Ұлттық жоба шеңберіндегі қаржыландыру сомалары, млрд. теңге

Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [147; 155, 156]

Осылайша, бюджеттік қаржыландыру көлемінің кейінгі жылдары, яғни жобалық форматқа ауысқаннан кейін ұлғайғандығын аңғаруға болады. Тек 2020 жылы қаржы сомасы азайған, ол COVID-19 індетінің салдарынан жоспарланған іс-шаралардың жүзеге аспағандығынан болды.

Жоба аясындағы «Ұлттық рухани жаңғыру» паспортында әр 7 міндет бойынша жылдар жіктелімінде нақты сандық нәтиже көрсеткішінің бар болуы оның Бағдарламалық форматынан гөрі дәйекті және сапалы жүзеге асатынына кепілдік беретіндей сипат қалыптастарыды. Сонымен қатар, жоғарыда аталған Президенттің «...Барша азаматқа түсінікті, қысқа әрі нұсқа ұлттық жобалар форматына көшкен жөн» [157] деп Жолдауда атап өткендей, бұрыңғы бағдарламалық форматты түбегейлі реформалау нақты нәтижелерге алып келері сөзсіз болмақ еді. Алайда 2023 жылғы қыркүйекте Ұлттық жобаның іске асуы Үкіметтің қаулысы бойынша тоқтатылып, белгіленген шаралар жүзеге аспай қалды.

«Рухани жаңғыру» бағдарламасы мен жобасы аясында тарихи-мәдени мұраны сақтауға бағытталған жұмыстарды саралай келе, олардың ландшафттық тәсілді қолдану арқылы жүзеге асқандығы анықталды. Бағдарлама шеңберіндегі «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» арнайы жобасы өңірлердегі киелі нысандардың инфрақұрылымы күшейтілді, туристер мен зиярат етушілерге қолайлы және ыңғайлы жол-көлік коммуникациялары мен білікті мамандар тартылды. Сонымен қатар, «Туған жер» жобасы аясында өңірлерде ел арасында тарихи-мәдени маңызы бар тұлғаларға ескерткіштер мен лайықты инфрақұрылым жасақталып, аймақтың одан әрі абаттануына қолайлы жағдай жасалынды.

Қорыта айтқанда, тарихи-мәдени мұраны сақтауға бағытталған екі стратегиялық маңызды бағдарламаны талдау негізінде мыналар анықталды: «Мәдени мұра» бағдарламасы объективті тәсіл арқылы жүзеге асырылды. Ол белгілі бір объектілермен байланысты археологиялық және қалпына келтіру жұмыстарына назар аударды. «Рухани жаңғыру» бағдарламасы ландшафттық тәсіл арқылы жүзеге асырылды. Мақсаты киелі орындарды абаттандыру және олардың инфрақұрылымын жақсарту болды.

Жобаны басқару тұрғысынан, «Мәдени мұра» бағдарламасына Қазақстан Республикасының Мәдениет министрлігі бағдарламаға жауапты болды, бірақ нақты үйлестіруші ұйым болып табылмады. Атқарылған жұмыстарды, қол жеткізілген нәтижелер мен зерттеу көрсеткіштерін көрсететін жылдық есептердің орталықтандырылған қоры болмады. «Рухани жаңғыру» бағдарламасының негізгі жауапты органдарын ҚР АҚДМ, сондай-ақ әрбір арнайы жобаның жекелеген операторлары бекітеді. Өңірлік жобалау орталықтары бағдарламаны іске асыруды әдістемелік тұрғыда қамтамасыз етуге жауапты болды. Қазақстандық әлеуметтік даму институты жыл сайынғы мониторингтік және жаппай әлеуметтік сауалнамалар жүргізді, қорытынды нәтижелерді ұйымның ресми «kipd.kz» сайтында қолжетімді есептер түрінде ұсынды [158-160].

Екі бағдарламаны іске асыру форматы мемлекеттен ұлттық деңгейге өзгерді. Бұл «Қазақстан-2050» стратегиясында қойылған өткен және қазіргі құндылықтарды саралау негізінде ұлттық мүдделерді ілгерілету және ұлттық құндылықтарды қалыптастыру міндетіне сәйкес келеді. Осылайша, Қазақстанда тарихи-мәдени мұраны сақтау тәсілдері елдің қазіргі заманғы талаптары мен стратегиялық міндеттеріне бейімделе отырып дамуда.

**2.2 Мемлекеттік жобаларда ландшафттық тәсілді іске асыру**

2017 жылғы 12 сәуірдегі «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» атты мақалада патриотизм мен «...халқымыздың ұлттық бірегейлігінің мызғымас негізін» [102] құрауға бағытталған «Туған жер» және «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» (бұдан әрі – Қасиетті Қазақстан - ҚҚ) атты екі жоба ұсынылды. Аталмыш екі жоба тарихи-мәдени ландшафт ұғымымен, кеңістік, орын, жер және оны игеру жұмыстарымен байланысты болғанымен, алдына қойған мақсат-міндеттері, жүзеге асыру жолдары бөлек болды. Сондықтан, екі жобаның теоретикалық-әдіснамалық негізі мен нәтижелерін жеке қарастырған жөн.

«Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» жобасының теоретикалық-әдіснамалық негізі мен нәтижелері «Дүниежүзілік мұраны қорғау конвенциясын орындау бойынша нұсқаулықта» анықталған мәдени ландшафттың үшінші ассоциативті санатына «... ландшафттың табиғи бөлігінің өте күшті діни, көркемдік немесе мәдени байланыстарының бар болуына қарай» Дүниежүзілік мұра тізіміне қосылатыны белгіленген [161]. «Қасиетті/сакралды ландшафт» географиялық кеңістіктің және мәдени ландшафтың бір бөлігі саналады. Осы орайда, символдық мағынасы бар, халық арасында тарихи-мәдени құндылықтың дәрежесі жоғары және ұлттық жадыны айғақтайтын мәдени ландшафттардың біріне «қасиетті» немесе «киелі» саналатын жерлерді қарастыруға болады. Мәселен, «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» мақаласында: «қасиетті жерлер» баршаға ортақ және «...неше ғасыр өтсе де бізді кез келген рухани жұтаңдықтан сақтап, аман алып шығатын символдық қалқанымыз әрі ұлттық мақтанышымыздың қайнар бұлағы» [102] ретінде айғақталған. ҚҚ жобысының аясында «қасиетті жерлер» табиғи-ландшафтық объектілерге жатқызылып, халықпен ерекше бағаланатын тау, үңгір, шатқалдар, ерекше табиғи құбылыстар орындары, сондай-ақ ежелгі қалашықтар, ғибадатханалар, қорғандар мен жерлеу орындары, діни ғибадат орындары, есте сақталған шайқастар мен ерліктер орындары, ұлы және әулие адамдардың өмір сүрген орындары, кесенелер, храмдар және мәдени-тарихи мұраның өзге де ескерткіштері қарастырылды [162]. Ал, 2019 жылғы «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» ҚР Заңында «киелі объектілер – айтулы тарихи оқиғалармен және аса көрнекті тұлғалармен, сондай-ақ халықтың рухани құндылықтарымен байланысты тарихи және есте сақтарлық жерлер, қолмен жасалған және табиғи ғибадат ету объектілері, ландшафттар, құрылысжайлар» анықтамасымен берілген (3-баптың 4-тармағы) [112]. Демек, ҚҚ жобасының аясында жасалған әдістемелік негіздер, қасиетті нысандардың бес топқа бөлу жіктелімі аталмыш Заңға кіріктірілген.

Астана, Алматы қалалары мен Ақмола және Алматы облыстарына арналған «ҚҚ» энциклопедиясының 1-томында жоба барысында халық тарихында маңызды рөл атқаратын ерекше және қасиетті орындарды нақтылау мен анықтауды одан әрі зерттеу қажеттілігі туындайтындығы айтылады [162]. Бұл ұғымды тарих, археология, философия, мифология, этнология, лингвистика, мәдениеттану және т.б. салааралық байланыста жан-жақтылы зерделеу қажеттілігі бар.

ҰҒА академигі Хангелді Әбжанов «қaсиетті», «киелі», «құдіретті» ұғымдарын тұтaс «сaкрaлды» деп қолдaнады. Ғалым «сакралды» сөзі «дінді ғана емес, жарық дүниенің тылсым таңғажайыптарын, бүкіл қоршаған ортаны қастерлеудің классикалық қағидаларын қалыптастыратын» түсінік екендігін жазады [163]. Осыған байланысты, ресейлік дінтанушысы Андрей Забияко «сакралды» түсінігін келесідей талдайды: «Сакралды (ағыл. sacral және лат. sacrum – қасиетті, құдіретті) – белгілі бір объектіге бірегей мaғынa беретін, ерекше құндылыққa aйнaлдырaтын, күнделікті түсініктер мен зaттaрдaн өзгеше иррaционaлды, мистикaлық мән беретін дүниетaнымдық кaтегория. Сакралдының «қасиетті» және «құдіретті» ұғымдарынан өзгешелігі, ол діни емес, ғылыми лексиконда пайда болған және алғашқы наным-сенімдер, пұтқа табынушылық пен мифологияны қоса алғанда барлық діндерді сипаттағанда қолданылатын ұғым. Сакралды деген – адамның басқа әлеммен байланысын меңзейді, орнатады және қайта қалпына келтіреді деген мағына береді. Сакралды басты дүниетанымдық категория ретінде көп деңгейлі ұғым болып табылады. Көп тілдердегі семантикалық мағынасында сакралды – көнееврейлік «gadosh» бөлектік, дербес құқықтық, қол сұғылмаушылық» ұғымымен байланысты (145) [164]. Атап айтқанда, ресейлік ғалым «сакралдыны» мистика, мифология және аксиологияда белгілі бір құндылықтық иерархияны қалыптастыратын түсінік ретінде ұғындырады. Дегенмен, өлкетанушы Серікбол Қондыбай еңбектерінде қазақ халқы – мұсылман екендігі ескеріліп, ислам дінінің сопылық бағытын ұстанған Қожа Ахмет Ясауи жерленген орын қастерлі объектіге жатқызылғандықтан «қасиетті орындарды» әулиелермен бірге қарастырғанды жөн көреді. Сондықтан, әулиелер мен киелі орындар – қазақ жерінің нақты нүктесі, координаты болып табылады. Ол – бір жағынан, жер-су аты, екінші жағынан, әр аймақтың бейнелік портретін толықтыратын, байыта түсетін образ. Сонымен қатар, олар – кез келген жертараптың (ландшафттың) рухани-эстетикалық байлығы болып табылатынын айтады [165].

«Сакралдыны» феномен ретінде қарастыратын философ Н. Құлымжанов, оны «киелі, қасиетті» ұғымдарымен теңестіріп немесе синоним ретінде қабылдауға болмайтынын ескертеді. Зерттеуші «сакралдыны» адам мен қоғамның рөліне жаңа мағына беретін, мінез-құлық нормаларын, императивтерін қалыптастырушы феномен ретінде белгілейді. Сонымен қатар, «сакралды» өзгермелі, заман талабына сай түрленуші, кейде құндылығын жоғалтып, қайта жанданушы, иррационалды таңғажайып және бір сәтте күнделікті қолданыстағы мәнге ие болу мүмкіндігін айтады [46].

«Практики и места памяти в Казахстане» атты монография авторлары «киелі, киелі мекен» ұғымдарына табиғи-ланшафтты объектілерді енгізе отыра, олардың мифологиялық тамырлар мен эпикалық-поэзиялық көріністермен бекітілгендігін жазады. Сонымен бірге, мұндай мекендерде халықтардың көші-қон жолдарымен, керуен, көне мәдениет пен өркениеттер тоғысындағы орындар, рулық территорияларды білдіретін белгілік атрибуттар болу мүмкіндігі қарастырылған. Ал, «қасиетті» деп тұтас және әмбебап біліммен ақпараттандырылған, әртүрлі дәуірлерде, әртүрлі мәдениеттерде де өз құндылығын сақтаған мәдени-тарихи маңызы бар ескертіштермен байланысты орын ретінде белгіленген [53].

Қазақстандағы киелі кеңістіктің әрқилы таңбалануы әртүрлі тарихи тамырларының барын және оларды пайымдау үшін тиісті әлеуеттің бар болғандығын айғақтайды. Сонымен, белгілі бір жерге (таулар, үңгірлер, кесенелер, мазарлар және т.б.) қатысты «қасиетті», «киелі», «жерұйық», «әулие» атрибуттарын қолдану тарихи ретроспективада әртүрлі кезеңдерде мәдени ландшафттың символдық орталықтары болғандығын көрсетеді.

Жоғарыда «қасиетті/киелі/сакралды» ұғымдарына және оның құрылымдық сипатын талдай келе, нақты, әрі мемлекеттік тұрғыда мақұлданған өлшемшарттарын қарастыру қажеттілі туындауда. Бұл тұрғыда ҚҚ жобасынның жүзеге асырылуын ретроспективалық негізде қарау қажет.

Н. Назарбаевтың «Рухани жаңғыру» бағдарламалық мақаласының қойылған міндеттерін іске асыру шеңберінде 2017 жылғы 15 мамырда ҚР МСМ «ҚР Ұлттық мұражайы» РМҚК жанында «Киелі Қазақстан» ғылыми-зерттеу орталығы (бұдан әрі - ҒЗО) құрылды. Орталық жанынан жалпыұлттық және жергілікті киелі орындарды анықтау мен өзектендірумен айналысатын 40 маманнан тұратын Ғылыми-сарапшылық кеңестің (бұдан кейін - ҒСК) жұмысы ұйымдастырылды. Кеңес жұмысына Қазақстанның көрнекті ғалымдары, өлкетанушылары мен қоғам қайраткерлері қатысты [166]. Аталмыш ғылыми-зерттеу орталығы өз алдына Қазақстанның тарихи-мәдени мұра ескерткіштерін, киелі жерлерін қалпына келтіру, сақтау және танымал ету мақсатын қойды. Бұл мақсатты жүзеге асыру үшін төрт міндет қойылды:

1. Қазақстанның киелі жерлерінің мәдени географиялық белдеуін құрастыру, оның рөлін анықтау.
2. Ақпараттық жобаларды БАҚ арқылы насихаттау.
3. Ішкі туризмді дамытуға қолдау көрсету.
4. Киелі орындар объектілерінің инфрақұрылымдық және логистикалық жағынан қолжетімділігін қамтамасыз ету [158].

ҒСК шешімімен қасиетті орындар жалпыұлттық деңгейлі және жергілікті маңызы бар қасиетті нысандар болып бөлінді.

Еліміздегі барлық қасиетті нысандар бес топқа жіктелді:

1. Табиғи мұраның ерекше бағаланатын ескерткіштері – халық арасында киелі саналып, кейбірі мемлекет қорғауында тұрған, табиғат құбылыстарының нәтижесінде қалыптасқан бірегей орындар.
2. Археологиялық ескерткіштер мен орта ғасырлық қалалық орталықтарға ежелгі қалашықтар, бекіністер, петроглифтер мен қорымдар жатады. Бұл нысандар қазақ халқының қалыптасуында маңызды рөл атқарып, Қазақ мемлекеті мен Ұлы Жібек жолының дамуына ықпал еткен.
3. Діни және ғибадат орындары әулие феноменімен байланыстырылады. Олардың қатарына түркі дәуіріне дейінгі кезеңнен бастау алатын, көне түркі дәуірі мен орта ғасырлардан бүгінге дейін жеткен, сондай-ақ XIX ғасырдың соңы мен XX ғасырдың басындағы тарихи тұлғалармен байланысты киелі орындар кіреді.
4. Тарихи тұлғаларға қатысты қасиетті орындар Қазақстан тарихында маңызды рөл атқарған хандардың, қазақтың азаттығы үшін күрескен батырлар мен билердің, ұлт-азаттық қозғалысының жетекшілерінің, қолбасшылардың, сондай-ақ ғылым, білім, мәдениет салаларына үлес қосқан мемлекет және қоғам қайраткерлерінің, ақындар мен ағартушылардың өмірімен тікелей байланысты жерлер болып табылады.
5. Саяси және тарихи оқиғаларға қатысты қасиетті орындар қазақ халқының бірлігі жолында болған шайқастар мен ерлік оқиғаларын еске салатын ескерткіштерді, халық жадында өшпес із қалдырған қасіретті орындарды, сондай-ақ мемлекеттің жаңа рәміздері мен маңызды тарихи нышандарын қамтиды [167].

Жоғарыда аталған бес өлшем-шарттың нақты бекілуі ғалымдардың арасындағы «қасиетті орындар» концептісінің іріктеуде оңтайлы болғандығын және практикалық тұрғыда тиімді қолдандығын байқалады. Мысалы, ұсынылған диссертациялық зерттеуді жүргізу барысында өткізілген тереңдетелген сұхбаттан келесідей кейстер нақталынды:

«Сараптамалық коммисияның шешімі бойынша осы бес критерий бекітілді. Біз сол критериймен жұмыс жасаймыз, бірақ тек жалпыұлттық тізімді реттеу барысында ғана қолданылады. Себебі, ғалымдар тарапынан бұл критерийлердің саралау тұрғысына көп сын-пікірлер болды: «мұндай жерлерді қасиетті немесе киелі деп атамай, нақты ғылыми-сараптамалық нәтижеге сүйенген атау қою керек», «археологиялық қалашықтар, тарихи маңызы бар орындар киелі деп аталмауы керек, тізімге кірмеуі керек» деген тәрізді қарсылықтар болды. Алайда бұл жоба саяси тұрғыда қарастырылғандықтан, оның мағынасы танымдық мақсатта қолданылды: егер келешек ұрпаққа дәріптемесе, жиі айтып таныстырмаса – мұндай орындар ұмытылып кетеді емес пе? Сондықтан, бес критерийдің ішіне саяси оқиғалармен, тарихи тұлғалармен байланысты, мәдени ландшафттық, ортағасырлық қалашықтар және т.б. деп жан-жақты қарастырып, әртүрлілік принципін қолдандық. Осындай жүйелеу арқылы киелі орындарды сараладық. Егер жүйелілік болмаса, түсінбеушілік туындаушы еді, және де осылай топтастыруда да едәуір ыңғайлы» (Респондент №1).

Ресми мәліметтерге сүйенсек, 2021 жылғы есеп бойынша Жалпыұлттық маңызы бар рухани қасиетті нысандардың тізіміне 206 республикалық маңызы бар, 575 жергілікті маңызы бар объектілер енген [160]. Бұл тізімдерге белгілі географиялық нүктесі бар орындарды енгізу алгоритмі аңыздардан бастау алады. Диссертациялық жұмыстың екінші және үшінші бөлімін орындау барысында «Қасиетті Қазақстан» ғылыми-зерттеу орталығы маманымен жүргізілген терең сұхбат бойынша, ұсынылған орындарды жинақтау, сараптау және сұрыптау жұмыстары әртүрлі әдіс-тәсілдер арқылы жүзе асқандығы байқалады.

«Ең алғашында жоба мазмұны, қиелі орындар тізімін құрау жайында әкімшіліктерге хат жіберілді. Бірақ жергілікті мамандар оның мәнін түсінбей емшілерді, Құранды, кейбіреулері Қонаев салған көпірді салып жіберді. Өңірлерден осындай мәліметтер ағылып келіп жатты, оны сараптау, сұрыптау қиынға соқты.

Қасиетті орындарды зерттеу, іріктеу кезінде аңыз-әңгімелерге сүйендік. Себебі, біріншіден, бұл саяси бағдарлама; екіншіден, әр ғалым әртүрлі талқылайды, өз зерттеу тақырыбын жазады, бірақ ортақ пікір жоқ. Ал аңыз-әңгіме деген қарапайым жұртшылыққа түсінікті және жеңіл қабылданады, туризмді және кіші өлкенің ішкі-сыртқы туризмін дамытуға септігін тигізеді» (Респондент №1).

Жергілікті деңгейде кеңінен тараған аңыз-әңгімелер арқылы танымал орынды «қасиетті» деп бағалау және ол жайындағы ақпаратты көпшілік арасында насихаттау үдерісін естелік зерттеулерінің классигі Морис Хальбвакстың «Социальные рамки памяти» атты еңбегіндегі теоретикалық негіздермен түсіндіруге болады. Француз әлеуметтанушысы Хальбвакс ұжымдық жады тарихи жадыдан гөрі тірі, өзгермелі және заманауи қажеттіліктерге қарай жаңадан қайта жаңғыруға бейім екендігін айтады. Философтың пікірінше, тарихи жадының негізгі референті - ұлт, ал ұжымдық жадының субъектілері (тасымалдаушылары) - әлеуметтік топтар. Сонымен қатар, ұжымдық жады тарихи сипатқа ие, себебі «...тарих замандастарының өткен оқиғалар туралы әңгімелерін қайталап қана қоймайды, сонымен қатар, оларды мезгіл мезгілмен өзгертеді. Оның басқа дәлелдері болғандықтан ғана емес, сонымен қатар, оларды қазіргі адамдарға тән ойлау мен бейнелеу әдістеріне бейімдеу үшін» қолданады [23, с. 209]. Ұжымдық жады өткенді өзектендіру мен коммуникациялық алмасу – әлеуметтік топтар жадыларының қайта жандануы арқылы өзгеріп, ұлттың сұранысына бейімделеді. Демек, ұжымдық жады өткен естеліктерді үздіксіз іріктей отыра, тарихи жадыға мұқият сұрыпталған ақпаратты ғана енгізеді. Осылайша, ұжымдық жадыда сақталып қалған және көпшілікпен қайталанатын аңыздар белгілі бір орындарды «қасиетті» деп танып, оны келесі ұрпаққа жеткізу – тарихи жадының борышы есептеледі. Бұл негіздемені Пьер Нораның «естелік-парыз» концептісімен жалғастыруға болады. Нораның айтуынша, «естелік-парыз» - бұл ұрпақтар алдындағы міндет пен жауапкершілікті көрсететін ұжымдық жады белгілерінің бірі, олар білім алу үшін қажет болатын ең толық куәлік банкін сақтау және тасымалдау болып табылады. Шексіз естеліктер тізімінде нені есте сақтау керектігін болжау мүмкін болмағандықтан, қолда бар дәлелдерді мүмкіндігінше толық жазып, ретке келтіру керек. Алдыңғы ұрпақтар мен тарих кезеңдері туралы білімнің жетіспеушілігін бастан өткерген қазіргі қоғам өкілдері өткеннің материалдық іздеріне ырымшыл құрметпен қарайды және жоғары дәлдікпен өздері туралы куәліктерді ұрпақтарына сақтауға және жеткізуге тырысады [28]. Олай болса, Хальбвакс пен Нора тұжырымдамаларының логикалық тізбегінен келесідей қорытынды жасауға болады: біріншіден, ауызекі тілмен бүгінгі күнге дейін жеткен аңыз-әңгімелер – ұжымдық жадының өнімі және оны тасымалдаушы субъектілері «тірі» әлеуметтік топтар. Ұжымдық жадыда ұзақ уақыт шегінде өмір сүрген, белгілі бір кеңістікте құндылығы бар аңыз-әңгімелер ұлттық тарихтың бөлігі саналуына лайықты. Екіншіден, осы аңыздардың куәгері және материалдық тұрғыдағы дәлелі ретінде қасиетті орындар алдыға шығады.

Аңыз арқылы қасиетті орындарды іріктеудің себебін «Қасиетті Қазақстан» көп томдық энциклопедияның жауапты редакторы, «Арыс» баспасының директоры, профессор Ғарифолла Әнес, біріншіден, көшпелілер, олардың тұрмыс-тіршілігі туралы деректер қағазға түспегендіктен тарихи дәлелденген оқиғалар жайындағы мәліметтер аз; екіншіден, ғылыми ортада оны толық зерттеген жобалар жоқтың қасы; үшіншіден, кеңестік кезеңде бақсы-балгер, әулие, киелі жер дегенге түрлі көзқараспен қарап, түрлі пікірлер таратылғанынан деп түсіндіреді. Ғалым жер-су, елді мекендерге қатысты аңыз-әпсаналарды ел жадысына қайта оралтуға жаңа серпін бергендігін айтады. Дегенмен, «...жазба деректеріміз аз болғаннан кейін аңыз-әңгімелерге ғылыми тұрғыдан келуіміз керек. Бүгінде біз үшін өлкетанушылар, олардың зерттеулері, жинаған қазыналары ерекше маңызды» [168] екендігін атап өтеді. Ғ. Әнес келіп түскен материалдардың ішінде жершілдіктің, рушылдықтың белгілері байқалғанын, бірақ барлық мәлімметтердің өзіндік құндылығы барын және зерттеу барысында кез-келген деректің астарында ғылыми жаңалық, жаңа мұраның ашылуы мүмкіндігіне назар аударады.

Практикалық тұрғыда белгілі бір орындарды рулық не туыстық байланыстың негізінде алға тартушылық, асыра бағалау қауіпі болғанымен, кей жағдайларда оның тиімді жақтары болғаны байқалады. Бұл диссертациялық жұмыс барысында жүргізілген тағы бір тереңдетілген сұхбат барысында келесі жайт нақтыланды:

«Әрине әр руға байланысты өзіндік киелі деп саналатын орындар, әулие ата-бабаларының мазарлары және оларға қатысты шежіре, наным-сенімдер бар. Мұндай орындар мемлекет тарапынан қаржыландырылмайды, тек ұрпақтарының өз бабаларына деген құрметінің және сенімінің негізінде қаланып сақталады. Жобаны бастағанда жан-жақтан көптеген адамдар, әкімшіліктен де хат келді: «Біздің руда осындай қасиетті жер бар, онымен байланысты аңыз-әнгімелер бар» деп дәйектеп дәлел келтіргеннен кейін біз мұндай жерлерді өңірлік деңгейдегі қасиетті жерлерге енгіздік. Қазақ жұртында руластық, жершілдік деген түсініктер болғандықтан, әркім өз тамыр-туыстығын алдыға қояды. Біз оны бұл жер қасиетті емес деп алып тастай алмаймыз, себебі сол жерге қатысты бірнеше хат келіп түссе, ол қаралады, комиссияда талқыланып тиісті тізімге енеді. Өңірлік тізім жылдан жылға ұлғаяды, қатып қалған нақты сандық көрсеткішке бағынбайды. Жобаның мақсаты ұмытылған тарихты, халық жадысын қайта жандандыру болғандықтан комиссияға келіп түскен барлық ұсыныстар қаралады. Мысалы, батыс өңірінде Айшуақ деген хан болған, осы жоба аясында оның құлпытасы табылды. Осындай жаңа ашылулардың арқасында тарихымыз жанадан жазылып, жаңадан қарастырылып жатыр деуге болады» (Респондент №1).

Әр өңірден, жергілікті өлкетанушылар мен ізденушілерден ҒСК-ке түскен ақпаратты әрі қарай талдап, ғылыми тұрғыда шынайы тарихи деректермен сәйкестендіріп зерттеу мақсатында ғылыми-зерттеу орталығы мен «Туған жер» қазақстандық өлкетанушылар бірлестігі» қоғамдық бірлестігі 2017 жылдан бастап елдің барлық өңірлерінде киелі нысандар бойынша этномәдени экспедициялар өткізді. Қозғалыс бағдары 6 негізгі бағытты қамтыды [166]:

1. Солтүстік Қазақстан (Астана қ. – Солтүстік Қазақстан облысы - Петропавл қ. – Қостанай облысы - Қостанай қ.).
2. Оңтүстік Қазақстан (Астана қ. - Оңтүстік Қазақстан облысы – Шымкент қаласы – Қызылорда облысы – Қызылорда қаласы).
3. Қарағанды облысы (Астана қ. - Ақмола облысы - Қарағанды облысы - Қарағанды қ.).
4. Шығыс Қазақстан (Астана қ. - Павлодар облысы - Павлодар қ. - Шығыс Қазақстан облысы Семей қ. - Өскемен қ.).
5. Батыс Қазақстан (Астана қ. - Ақтөбе облысы - Ақтөбе қ. - Батыс Қазақстан облысы - Орал қ. - Атырау облысы - Атырау қ. - Маңғыстау облысы - Ақтау қ.).
6. Алматы облысы (Астана қ. – Алматы облысы – Алматы қ. - Жамбыл облысы - Тараз қ.).

Экспедицияларда жергілікті ғалымдар және өлкетанушылармен түсіндіру кездесулері үшін жергілікті БАҚ-тың қатысуымен дөңгелек үстелдер ұйымдастырылды, фото-бейнетіркеу, сондай-ақ жергілікті тұрғындардан ақпараттар, аңыздар мен әпсаналарды жинау үшін тиісті объектілерге барды. Этномәдени экспедициялардың арқасында жаңа өңірлік киелі нысандар анықталды. Әр топ 5-7 адамнан тұрды, оларды танымал профессорлар, ғылым докторлары басқарды [166]. Осылайша, экспедиция материалдары бойынша «Қазақстанның жалпыұлттық маңызы бар киелі объектілері» және «Қазақстанның аймақтық киелі объектілері» атты энциклопедиялары 1000 данадан жарық көріп, нысандар иллюстрациялық материалдарды, тарихи деректер, аңыздар мен дәстүрлер қамтылған.

Жоғарыдағыларды қорытындыласақ, Қазақстанның киелі жерлерінің мәдени географиялық белдеуін құру міндеті келесідей алгоритм арқылы жүзеге асқандығын анықтауға болады (Сурет 3).



Сурет 3 – Қазақстанның жалпыұлттық және жергілікті киелі орындарды анықтау алгоритмі

Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [168]

Осылайша, киелі орындардың тізімі кең көлемді, кешенді зерделеу мен зерттеу негізінде құрылып, жергілікті халық, атқарушы билік пен академиялық-ғылыми орта қатысуымен толығымен қамтылды.

Аталмыш арнайы жобаның жүзеге асырылу менеджентіне тоқталатын болсақ, 2017 жылдан бері Қазақстанның жалпыұлттық киелі орындары тізімінен республикалық маңызы бар 71 тарихи жəне мəдениет ескерткішіне ғылыми-реставрациялау жұмыстары жүргізілген [154]. Жоба аясында жергілікті бюджеттен бөлінген қаражат толығымен киелі орындардың айналасындағы инфрақұрылымды қамтамасыз ету шараларына жұмсалған. Алайда, Қазақстандық қоғамдық даму институтымен әзірленген «Рухани жаңғыру» бағдарламасын (2017, 2018 жылдар және 2019 жылдың 9 айы бойынша) жүзеге асырудың қорытындысы бойынша талдамалық баяндамада киелі орындардың инфрақұрылымын қамтамасыз ету бойынша қандай жұмыстар атқарылғаны жөнінде ешбір мағлұмат берілмеген. Бұл сұрақ бойынша БАҚ көздерінен ғана үзікті мәліметтер кездеседі: киелі нысандар жол тарту, дәретхана, шатырлар мен орындықтар қою, демалыс пен тамақтану орындарын ашу және т.б. құрылыс нысандары жасалғаны жазылған. Сонымен қатар, тарихи-мәдени маңызы бар, оның ішінде киелі нысандар айналысындағы инфрақұрылымын қамтамасыз етуге қатысты нақты заңнамалық, құқықтық нормативтер қарастырылмаған. Мәселен, инфрақұрылымның құрамы: жол-көлік жағдайы, қарапайым қажеттіліктерді қамтамасыз ететін әлеуметтік маңызды объектілер, оның ішінде дәретхана, демалыс шатыры немесе құрбандық шалуға бейімделген орын және т.б. бойынша нормативтер кездеспейді.

Қаржы көлемін саралай келе, қасиетті объектілердің инфрақұрылымын жақсартуға демеушілер айтарлықтай өз үлестерін қосқандығы байқалады. Себебі, 2017, 2018 және 2019 жылдың 9 айы ішінде инфрақұрылымдық қамтамасыз етуге жұмсалған қаражаттың 71% (10 751 836 160 тг.) жергілікті бюджеттен құралса, 29% (4 346 866 490 тг.) демеушілерден тартылған (Кесте 7).

Кесте 7 – 2017, 2018 жылдар және 2019 жылдың 9 айы бойынша өңірлер жіктелісінде қасиетті орындардың инфрақұрылымын жақсартуға жергілікті бюджет пен демеушілер қаражаты шығындарының саны

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Облыстар | 2017 жылы | | 2018 жылы | | 2019 жылдың 9 айы | | 2 жыл 9 ай бойынша | |
| жергі лікті бюджет | демеуші лер мен меценат тар | жергілік ті бюджет | демеуші лер мен меценат тар | жергілікті бюджет | демеуші лер мен меценат тар | жергілікті бюджет | демеуші лер мен меценат тар |
| ҚР | 4 162 245 869 | 636 940 000 | 5 184 949 191 | 3 110 215 000 | 1 404 641 100 | 599 711 490 | 10 751 836 160 | 4 346 866 490 |
| Нұр-Сұлтан қаласы | 107 100 000 |  | 34 000 000 | - | 616 983 000 | - | 758 083 000 | - |
| Алматы қаласы | 100 800 000 |  | 111 200 000 | 550 000 000 | 32 800 000 | 100 000 000 | 244 800 000 | 650 000 000 |
| Шымкент қаласы | - | - | - | - | 13 610 000 | - | 13 610 000 | - |
| Ақмола облысы | 300 000 | 100 000 | 530 000 | 130 000 | 300 000 | - | 1 130 000 | 230 000 |
| Ақтөбе облысы | 850 000 000 | - | 180 900 000 | - | 10 538 200 | 7 905 000 | 1 041 438 200 | 7 905 000 |
| Алматы облысы | 2 500 000 | 7 300 000 | 65 800 000 | 16 640 000 | 450 000 | 1 700 000 | 68 750 000 | 25 640 000 |
| Атырау облысы | 500 000 000 | - | 120 000 000 | - | 2 000 000 | 1 000 000 | 622 000 000 | 1 000 000 |
| ШҚО | 1 473 832 000 | - | 2 039 989 000 | - | 173 597 000 | 2 000 000 | 3 687 418 000 | 2 000 000 |
| Жамбыл облысы | 55 300 000 | - | 91 000 000 | 16 000 000 | 4 368 000 | - | 150 668 000 | 16 000 000 |
| БҚО | - | - | 1 846 700 | - | 2 784 700 | - | 4 631 400 | - |
| Қарағанды облысы | 67 300 000 | - | 244 200 000 | - | 1 620 000 | - | 313 120 000 | - |
| Қостанай облысы | 81 000 000 | 72 000 000 | 6 900 000 | 27 700 000 | - | - | 87 900 000 | 99 700 000 |
| Қызылорда облысы | 163 000 000 | 400 000 | 156 693 126 | 18 265 000 | 51 900 000 | - | 371 593 126 | 18 665 000 |
| Маңғыстау облысы | 56 800 000 | - | 130 202 000 | 44 000 000 | 30 690 200 | - | 217 692 200 | 44 000 000 |
| Павлодар облысы | 389 313 869 | 342 090 000 | 1 314 688 365 | 2 229 080 000 | 174 000 000 | 487 106 490 | 1 878 002 234 | 3 058 276 490 |
| СҚО | 1 000 000 | 50 000 | 1 000 000 | - | - | - | 2 000 000 | 50 000 |
| Түркістан облысы | 314 000 000 | 215 000 000 | 686 000 000 | 208 400 000 | 289 000 000 | - | 1 289 000 000 | 423 400 000 |
| Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [158] | | | | | | | | |

Өңірлер жіктелімінде инфрақұрылымдық қамтамасыз етуге бағытталған қаражат пен олардағы орналасқан жалпыұлттық және аймақтық киелі орындардың сандық көрсеткіштері бірқалыпты еместігі аңғарылады (Кесте 8).

Кесте 8 – 2017, 2018 жылдар және 2019 жылдың 9 айы бойынша өңірлер жіктелісінде жергілікті бюджет шығындары мен демеушілер қаражатының киелі орындардың инфрақұрылымдық жағдайын қамтамасыз етуге бағытталған шығындар

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Облыстар | Қасиетті объектілер саны | Инфрақұрылымдық қамтамасыз етілген қасиетті объектілер саны | Қасиетті объектлердің инфрақұрылыммен қамтамасыз етілуі (%) | Жалпы қаражат көлемі |
| Павлодар облысы | 43 | 43 | 100 | 4 936 278 724 |
| ШҚО | 13 | 13 | 100 | 3 689 418 000 |
| Алматы қаласы | 15 | 15 | 100 | 894 800 000 |
| Қостанай облысы | 29 | 29 | 100 | 187 600 000 |
| Нұр-Сұлтан | 25 | 20 | 80 | 758 083 000 |
| Жамбыл облысы | 53 | 35 | 66 | 166 668 000 |
| Шымкент | 7 | 4 | 57,1 | 13 610 000 |
| СҚО | 25 | 14 | 56 | 2 050 000 |
| Маңғыстау облысы | 43 | 22 | 51,2 | 261 692 200 |
| Қызылорда облысы | 72 | 20 | 27,7 | 390 258 126 |
| Түркістан облысы | 100 | 24 | 21 | 1 712 400 000 |
| Алматы облысы | 58 | 10 | 17,24 | 94 390 000 |
| Атырау облысы | 27 | 3 | 11,1 | 623 000 000 |
| Қарағанды облысы | 64 | 7 | 10,9 | 313 120 000 |
| БҚО | 47 | 5 | 10,6 | 4 631 400 |
| Ақмола облысы | 47 | 4 | 8,5 | 1 360 000 |
| Ақтөбе облысы | 44 | 3 | 6,8 | 1 049 343 200 |
| Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [158] | | | | |

Жобаға көп шығындалған, оның ішінде демеушілер қаражаты ең көп тартылған өңір - Павлодар облысы. Мұнда жалпы қаражат көлемінің 62% демеушілер тарапына тиесілі. Алайда, Павлодар облысында орналасқан тарих және мәдениет ескерткіштерінің саны тек 43 бірлікті құрайды. Салыстырмалы түрде қарасақ, ескерткіштердің ең көбі Түркістан облысында (100) болғанымен, оларды жаңғыртуға мақсатталған іс-шараларға өте аз қаржы бөлінген, Павлодар облысымен салыстырғанда 3 есеге кем қаржыландырылған. Демек, киелі жерлер мен ескерткіштерге қарасты жұмыстардың ілгерілеуі жергілікті қауымдастық мен әкімшіліктің мүдделілігі және беделді акторлар артықшылығынына байланысты заңдылығы анықталды.

«Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» жобасы аясында атқарылған жұмыстар ұжымдық жадының қайта өзектенуіне және оның тарихи жадының жанғыруына түрткі болды. Қасиетті орындар тұтас халықтың рухани қалқанына айналып, бірегейлік пен ұлттық өзін-өзі анықтаудың маркері ретінде танылды. Сарапшылардың 39,4% «Рухани жаңғыру» бағдарламасының жобаларын іске асыру тұрғысында «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» арнайы жобасы ел өңірлерінде белсенді түрде жүзеге асырылды деп жоғары бағалағанымен, ресми институттардың есептері бойынша әр өңірде инфрақұрылымдық қамтамасыз ету бойынша нақты ақпараттың болмауы талдау жүргізуге айқындық бермеді.

«Туған жер» жобасының теоретикалық-әдіснамалық негізі мен нәтижелері мәдени ландшафтты түрлендіру, халықтың өмір сүру ортасын оңтайландыру мен абаттандырудың үздік мысалы ретінде «Рухани жаңғыру» бағдарламасының «Туған жер» арнайы жобасы мысал бола алады. Н. Назарбаев атаулы мақаласында «туған жер» мағынасын «..әркімнің шыр етіп жерге түскен, бауырында еңбектеп, қаз басқан қасиетті мекені, талай жанның өмір-бақи тұратын өлкесі» [101] деп ашады. Бұл ретте «туған жер» мағынасы «кіші Отан» ұғымымен түсіндіріледі. «Кіші Отан» ұғымы – әдебиеттің әртүрлі жанрларында, ғылыми басылымдарда, әсіресе, балалық шақ, жастық шақ, жеке тұлғаның әлеуметтену кезеңі, кейбір әлеуметтік институттардың (отбасы, білім беру) мәні мен қызметі туралы өмірлік стратегияларды құру туралы мәтіндерде жиі қолданылатын тіркес. Бұған қоса «кіші Отан» кез-келген адамның шығу тегін білдіріп, оның «кіндік қаны тамған», жарық дүниені алғаш көрген қасиетті мекені ретінде белгіленген. Екінші жағынан, тамыр жайған ата-баба өлкесі, өзінің қайдан және кімнен шыққандығын көрсететін, өзіндік бірегейлігін танынатын жер шарының, түптеп келгенде әлем нүктесі болып табылады.

Әлемдік және отандық әдебиеттерде бұл мәселені академиялық-ғылыми тұрғыда қарастыратын тікелей зерттеулер тапшы. Дегенмен, бұл құбылыстың мазмұны мен рөлін түсінудің теориялық және әдіснамалық тәсілдерін көптеген авторлардан табуға болады. Мысалы, бұл туралы Питирим Сорокиннің әлеуметтік кеңістік және ұтқырлық теориясында, «Анналдар» мектебі өкілдерінің еңбектерінде, М. Кастельс, А. Щютцтің еңбектерінде имплицитті тұрғыда жазылған. Туған жерінің (орналасқан жерінің) рөлі, оның балалық және жасөспірім кезіндегі ортасы туралы идеялар басқа авторлардың еңбектерінде ұсынылған. Мысалы, П. Сорокин зерттеулерінде әлеуметтік кеңістікті түсіну координаттар жүйесіндегі жеке адамдар мен топтардың, атап айтқанда жас ерекшеліктерін анықтайтын стратификация және ұтқырлық ұғымдарымен байланысты. Оның көзқарасы бойынша, әлеуметтік кеңістік көп өлшемді, оның құрылымында адамдардың шығу тегі мен жасына қарай топтастыру бар [169]. «Анналдар» мектебі өкілдерінің бірі Жак Ле Гофф өз сұхбатында: «...тарих - бұл адам туралы ғылым, қоғамдағы және уақыт аралығындағы адам туралы» дей келе, жеке тұлғаның қалыптасуы, оның менталитеті, құндылық бағдарлары, есте сақтау, дамып жетілу орны, «естелік» мәселесіне назар аударды [170].

Феноменологиялық дәстүрде, күнделікті өмір ұғымдарында көрсетілген идеяның аталған құбылысын түсіну үшін өзекті болып табылады, онда «үй әлемі» таныс әлем ретінде, өмірлік, үйдің әдеттегі ортасы ретінде, бұл оны қалдырмаған адам үшін, екіншісі одан алыста және оған оралғандар үшін дегенді білдіреді [171].

М. Кастельстің «орындар кеңістігі» туралы идеялары маңызды, ол оны «біздің ортақ тәжірибеміздің тарихта енгізілген кеңістіктік ұйымдастырылуы» ретінде ұсынады. Бұл желілік қоғамға тән ағындар кеңістігіне қарсы тұрады. «Орындар кеңістігі» әлеуметтік құрылыммен, оның ішінде отбасылық құрылыммен алдын-ала анықталған. Оның өз ортасы бар, өзгереді, бірақ жаңа ағын кеңістігінде жойылмайды [172]. Адамның өмір жолының басталуының құрылымы мен рөлі туралы басқа да пайымдаулар келтіруге болады.

Жоғарыда айтылғандар «кіші Отан» тұжырымдамасының өзектілігі, адамның жеке даму проблемаларын зерттеу процесіне белсенді қосу қажеттілігі, өмірлік стратегияларды, менталитет пен бірегейлікті қалыптастыру туралы айтады. Сайып келгенде, жеке тұлғаның әлеуметтік-мәдени қатынастарға «ену» үрдісін саралау – бұл «кіші Отан» тұжырымдамасын жүйелі түрде кешенді және салааралық зерттеу нәтижесі болып табылады. Тұлғаның туып өскен аймақтағы (ауыл, аудан, қала, өңір) құндылықтарды, рәміздерді, әлеуметтік мінез-құлықтарды және дәстүрлерді бойына сіңіруі туған өлкені зерттеу субъектісіне айналдырады.

«Туған жер» жобасының басты мақсаты ретінде қазақстандықтардың өз ауылына, қаласына, өлкесіне, оның тарихына, мәдениетіне, дәстүрлері мен тұрмысына, Отан алдындағы адамгершілік борышына деген сүйіспеншілігі, мақтанышы мен адалдығынан табылатын шынайы патриотизм сезімін тәрбиелеу болып белгіленді. Аталған мақсатқа жету үшін үш міндет қойылды:

1. Өскелең ұрпаққа өз Отанына деген сүйіспеншілікті ояту, қазақстандық патриотизм сезімін нығайту.
2. Білім беру, экология және абаттандыру саласында өлкетану жұмысын ұйымдастыру, өңірлік тарихты зерделеу, жергілікті ауқымдағы мәдени-тарихи ескерткіштер мен мәдени объектілерді қалпына келтіру.
3. Кіші отанын қолдайтын кәсіпкерлерге, мемлекеттік қызметшілерге, зиялы қауым өкілдеріне және жастарға көмек көрсету.

2017 жылы Жобаның жүзеге асырылуына жауапты мемлекеттік орган-оператор ретінде 4 министрлік: АҚДМ, БҒМ, МСМ және АШМ белгілінген. «Туған жер» арнайы жобасын іске асыру екі кезеңге бөлінді:

Бірінші кезеңде (2017-2022) – қажетті нормативтік құқықтық базалар, қоғамдық институттар, мониторинг жүйелері әзірленеді және енгізіледі, сондай-ақ «Туған жер» арнайы жобасын іске асыру нәтижелерінің нысаналы индикаторлары мен көрсеткіштері әзірленеді.

Екінші кезеңде (2023-2032) – нысаналы индикаторлар мен нәтижелер көрсеткіштеріне қол жеткізуді бағалау.

2017 жылы орталық және өңірлік деңгейлерде бекітілген штаты бар өңірлік Жобалық кеңселер құрылды, олар жергілікті жерлерде «Рухани жаңғыру» бағдарламасын іске асырумен айналысты. Сонымен қатар, «Туған жер» жобасын әдістемелік сүйемелдеу жұмыстарын да жүргізді.

2018-2020 жылдарға арналған республикалық бюджетте арнайы жобаны іске асыруға 311 873 мың теңге сомасында қаражат көзделген (2018 жылға – 105 546 мың теңге; 2019 жылға – 103 168 мың теңге; 2020 жылға - 103 159 мың теңге) [159].

2017 жылы Бағдарламаны іске асырудың басында жобалық тәсіл шеңберінде «Туған жер» арнайы жобасы 4 кіші бағдарламаға бөлінді: «Атамекен», «Рухани Қазына», «Тәрбие және білім» және «Ақпарат толқыны» (Кесте 9).

Кесте 9 – «Туған жер» арнайы жобасының 4 кіші бағдарламасы мазмұны

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «Атамекен» | «Рухани Қазына» | «Тәрбие және білім» | «Ақпарат толқыны» |
| Халықтың азамат тық жауапкершілігі мен әлеуметтік бел сенділігін, әрбір қазақстандықтың, жергілікті қоғамдас тықтардың бәсекеге қабілеттілігін, праг матизмін арттыруға және тұтастай алған да қоғамның эволю циялық дамуына бағытталған | Тарихи сананы да мыту, Қазақстанның киелі жерлерінің мәде ни-географиялық бел деуін зерделеу, зама науи қазақстандық мәдениетті дамыту және дәріптеу арқылы әрбір қазақстандық тың ұлттық-мәдени бірегейлігін сақтауға және көркемдік-шы ғармашылық әлеуетін іске асыруға бағыттал ған | Табысты болашақ тың іргетасы тәр биелеу мен білімге құштарлық болып табылатын біртұтас ұлттың бәсекеге қабілетті, прагмати калық, күшті, шы ғармашылық және патриоттық тұлға сын қалыптасты руға бағытталған | Қазақстандық қо ғамды ақпараттан дыруға және оны «Туған жер» жобасына қатысуға тартуға бағытталған |
| Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [158] | | | |

2019 жылы «Туған жер» арнайы жобасын іске асыру оңтайландырылды. Бұрын іске асырылған 4 кіші бағдарлама өзектілігін жоғалтып, 2 бағытқа ауыстырылды – өлкетану жұмысы және меценаттықты дамыту. Өлкенің мәдени ландшафтын түрлендіруге елеулі үлесін қосқан осы екі бағыт болғандықтан, басты назар олардың жүзеге асу үрдісіне ден қойылады.

Өлкетану жұмысы бойынша келесідей жұмыстар жүзеге асырылды. Өскелең ұрпақты өз Отанына деген сүйіспеншілікке баулу мақсатында 2017 жылы өңірлердің ерекшеліктерін ескере отырып, «Өлкетану» оқулығы әзірленді. Мектеп базасында 5-7 сыныптарда «Қазақстан тарихы», «Қазақ әдебиеті» (қазақ тілінде оқытпайтын мектептер үшін «Қазақ тілі мен әдебиеті»), «География», «Музыка» оқу пәндері шеңберінде «Өлкетану» интеграцияланған оқу курсы енгізілді [158]. Сондай-ақ, бұл пән сынып сағаттары, сыныптан тыс іс-шаралар, мұражай сабақтары (мұражайлар, мәдениет ұйымдары және тарихи нысандар базасында) аясында оқытылды.

Сонымен қатар, мәдениет саласында цифрландыру бойынша ауқымды әдіснамалық жұмыс жүргізілді. Атап айтқанда, мәдени мұраны цифрландырудың дұрыс емес үдерісінен қорғауға мүмкіндік беретін халықаралық стандарттар негізінде мәдени мұра объектілерін цифрландыру әдістемесі әзірленді. Сонымен қатар, мәдени мұра объектілерін цифрландырудың Ұлттық жоспары әзірленді. Бұған қоса республикалық мұражайларда мұражай артефактілерін цифрландыру жұмыстары жүргізілуде. Мәселе, Ә. Қастеев атындағы Мемлекеттік өнер мұражайының жалпы музей қоры 24 813 бірлікті құрайды, оның ішінде цифрландырылған (түсірілген) – 13700 бірлік немесе 55,2% [158].

2019 жылдың наурыз айында «Алматы кітап баспасы» баспасында «Өлкетану» жалпы хрестоматиясы әзірленіп, оқулықтар мен оқу-әдістемелік кешендер Тізбесіне, құралдар және басқа да қосымша әдебиеттер, оның ішінде электрондық нұсқасы да енгізілді [158]. Хрестоматияның қолжетімділігі үшін жергілікті атқарушы органдар оған тапсырыс беру бойынша жұмыс жүргізді. Аталмыш оқу құралы «Ұлттық код контекстіндегі Қазақстан өлкетануының қайнар көздері мен дәстүрлері», «Тарихи орындар мен оқиғалар, Қазақстанның киелі ескерткіштері», «Дереккөздердегі жалпыұлттық маңызы бар тарихи тұлғалар», «Дәстүрлі географиялық атаулар мен бірегей географиялық объектілер», «Отандық және шетелдік авторлар сипаттамасындағы Қазақстанның флорасы мен фаунасының ерекшеліктері», «Әлемдік қоғамдастықта танымал және танылған Қазақстанның көрнекті ғылым, әдебиет және өнер қайраткерлерінің мұрасы» тәрізді тарауларды қамтыды.

2017-2019 жж. аралығында туған өлкенің тарихын насихаттау бойынша белсенді жұмыстар жүргізілді. Мәселен, ел өңірлерінде облыстық, сондай-ақ жас өлкетанушылардың, экологтардың және натуралистердің республикалық конкурсы нәтижесінде үздік өлкетану командалары анықталды. Мәселен, Қарағанды қаласында «Табиғатты аяла» республикалық форумы өтті. Өлкетану бойынша жұмыс шеңберінде жалпы білім беретін мектептерде 1670 мектеп мұражайы және 2179 өлкетану үйірмесі жұмыс істеді, онда 46,9 мың бала қамтылды, сондай-ақ 46 станция (28,6 мың бала), 93 оқушы сарайы (8,1 мың бала), 4 жас натуралистер станциясы (447 бала), 18 аула клубы (2,4 мың бала) жасақталды [158].

Қорыта айтқанда, «Туған жер» арнайы жобасының өлкетанулық бағытындағы жұмыстар аясында өскелең ұрпаққа «кіші Отан» түсінігі, оны құрайтын компоненттер (табиғи-мәдени ландшафт) таныстырылды. Себебі, қоршаған ортаның жас адамның әлеуметтік сипатын қалыптасуына, құндылық бағдарларына, мінез-құлқына әсер ететін өзіндік функционалды элементтері бар.

Меценаттықты дамыту жұмысы бойынша келесідей жұмыстар жүзеге асырылды:

Азаматтарды қоғамның өзекті мәселелерін шешуге бағытталған белсенді әлеуметтік, қайырымдылық және волонтерлік қызметке ынталандыру арқылы халықтың туған өлкесінің, елдің, халықтың тағдыры үшін жауапкершілік сезімін қалыптастыру мақсатында демеушілер мен меценаттарды тарту жұмыстары іске асты. Бұл ретте өңірлерді дамыту жоспарларында көзделген қалалар мен ірі елді мекендерде негізінен ірі объектілер салынды және реконструкцияланды.

2 жыл 9 ай (2017 ж. және 2019 ж. 9 айы) аралығында жергілікті атқарушы органдар демеушілік қаражат есебінен 2 148 объект салынды және 1 713 объект реконструкцияланды [158].

Аталған жобаларды іске асыруға республика бойынша 11 173 меценат тартылды. Негізінен ірі нысандар салынды және қайта жаңартылды: мектептер, балабақшалар, ауруханалар, емханалар, мәдениет үйлері, спорт нысандары және т.б. [158].

«Туған жер» арнайы жобасын іске асыруға демеушілер мен меценаттардың тартылған қаражатының сомасы 274 129 014 477 теңгені құрады, бұл осы арнайы жобаны іске асыруға жұмсалған қаражаттың жалпы санының 80%-дан астамына тиесілі (Кесте 10) [158]. Демек, жобаның жүзеге асуына азаматтық қоғамның едәуір бөлігінің тартылғандығын және қомақты үлес қосқандығын айтуға болады.

Кесте 10 - 2017, 2018 жылдар және 2019 жылдың 9 айы бойынша өңірлер жіктелісінде «Туған жер» арнайы жобасы аясында әлеуметтік объектілерді салу мен реконструкцияға бөлінген жергілікті бюджет пен демеушілер қаражаты шығындарының саны

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Облыс тар | 2017 жылы | | 2018 жылы | | 2019 жылдың 9 айы | | 2 жыл 9 ай бойынша | |
| жергі лікті бюд жет | демеушілер мен ме ценаттар | жергі лікті бюджет | демеуші лер мен меценат тар | жергілікті бюд жет | демеушілер мен меценат тар | жергі лікті бюд жет | демеуші лер мен меценат тар |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| ҚР | 11 770 214 088 | 118 288 753 246 | 11 157 678 853 | 107 729 249 290 | 14 030 541 924 | 48 111 011 941 | 36 958 434 865 | 274 129 014 477 |
| Нұр-Сұлтан | 786 900 000 | 743 516 598 | 812 600 000 | 17 300 000 000 | 71 247 000 | 29 000 000 | 1 670 747 000 | 18 072 516 598 |
| Алматы | 2 472 450 000 | 6 385 800 000 | 2 940 778 000 | 17 816 988 000 | 595 798 300 | 1 403 100 000 | 6 009 026 300 | 25 605 888 000 |
| Шымкент | - | - | - | - | 5 732 664 000 | 3 508 000 000 | 5 732 664 000 | 3 508 000 000 |
| Ақмола облысы | 18 700 000 | 4 199 200 000 | 110 602 549 | 5 197 577 000 | 25 860 700 | 4 155 811 000 | 155 163 249 | 13 552 588 000 |
| Ақтөбе облысы | 761 691 000 | 5 704 611 000 | 1 096 622 000 | 3 774 500 000 | 331 715 000 | 909 205 000 | 2 190 028 000 | 10 388 316 000 |
| Алматы облысы | 3 407 577 587 | 21 031 676 413 | 1 618 800 000 | 6 979 718 900 | 527 850 000 | 6 855 400 000 | 5 554 227 587 | 34 866 795 313 |
| Атырау облысы | 100 000 000 | 11 000 000 000 | 280 000 000 | 6 000 000 000 | 223 000 000 | 6 000 000 000 | 603 000 000 | 23 000 000 000 |
| ШҚО | 1 538 007 900 | 11 400 000 000 | 751 692 000 | 10 701 481 000 | 2 770 022 700 | 1 713 208 240 | 5 059 722 600 | 23 814 689 240 |
| Жамбыл облысы | 91 700 000 | 1 000 000 000 | 187 000 000 | 1 016 287 000 | 129 399 339 | 895 400 000 | 408 099 339 | 2 911 687 000 |
| БҚО | 188 375 400 | 2 344 000 000 | 109 244 070 | 547 674 000 | 18 974 438 | 132 180 000 | 316 593 908 | 3 023 854 000 |
| Қара ғанды облысы | 428 277 000 | 1 809 509 000 | 1 188 402 600 | 989 252 000 | 69 389 610 | 638 766 000 | 1 686 069 210 | 3 437 527 000 |
| Қоста най облысы | 30 999 000 | 2 694 506 000 | 245 182 000 | 2 589 746 000 | 227 184 120 | 3 295 289 000 | 503 365 120 | 8 579 541 000 |
| Қызы лорда облысы | 156 246 000 | 5 804 426 000 | 218 774 748 | 13 177 860 000 | 78 000 000 | 5 846 930 000 | 453 020 748 | 24 829 216 000 |
| Маңғыстау облысы | 1 013 540 000 | 11 074 114 000 | 432 902 000 | 5 958 800 000 | 107 174 234 | 5 345 234 000 | 1 553 616 234 | 22 378 148 000 |
| Павло дар облысы | 571 577 245 | 566 604 185 | 914 449 568 | 3 072 116 390 | 2 703 944 308 | 6 056 733 835 | 4 189 971 121 | 9 695 454 410 |
| СҚО | 72 823 540 | 1 278 790 050 | 7 652 130 | 1 504 190 000 | 40 793 614 | 711 734 725 | 121 269 284 | 3 494 714 775 |
| Түркістан облысы | 131 349 416 | 31 252 000 000 | 242 977 188 | 11 103 059 000 | 377 524 561 | 615 020 141 | 751 851 165 | 42 970 079 141 |
| Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [158] | | | | | | | | |

10-кестеде көрсетілгендей, 2017-2019 жыл аралығында іс-шараларды іске асыруға жергілікті бюджеттен 36 958 434 865 теңге бөлінген. Жергілікті бюджет қаражатының елеулі мөлшері Алматы қаласына (республикалық көрсеткіштен 16,2%), Шымкент қаласына (15,5%), Алматы (15%), Шығыс Қазақстан (13,7%), Павлодар облыстарына (11,3%) тиесілі. Ең аз көлемі - Ақмола (0,4%) және Солтүстік Қазақстан облыстарында (0,33%). Ал, демеушілерді ең көп тартқан өңірлердің қатарына Түркістан (республика бойынша тартылған демеушілік қаражаттың жалпы көлемінің 15,6%), Алматы (12,7%), Қызылорда (9%) облыстары, Алматы қаласы (9,3%) жатады. Ең аз мөлшері - Жамбыл (1%), Қарағанды (1,25%) облыстарында, БҚО (1,1%), СҚО (1,27%).

«Туған жер» арнайы жобасы бойынша 2017-2019 жж. аралығында демеушілердің қатысуымен атқарылған жұмыстар туралы ақпараттандыру келесідей тақырыпшаларды қамтыды:

1. Успенский бизнесмен подарил отдаленным селам 2 машины скорой помощи, 2017 [173].
2. Парк отцов построил меценат в селе в Актюбинской области, 2018 [174].
3. Атырауда ерекше балаларға арналған инклюзивті шығармашылық шеберханасы ашылды [175].

Жаналықтар легінде демеушілердің өз ұсынысы бойынша және «Рухани жаңғыру» бағдарламасы аясында іске асырылды деген арнайы белгілер болғандығына көз жеткізуге болады. Алайда, диссертациялық зерттеу барысында жүргізілген тереңдетілген сұхбат барысында іс жүзінде демеушілерді тарту жұмысы көбінесе «жоғарыдан төменге» тәртібі арқылы жүргізілгендігін «Рухани жаңғыру» жобалық офисінің маманы атап өтті:

«Туған жер» жобасының мақсат, міндеті, жобалық үлгісі шыққан бетте облыстық, қалалық, аудандық, ауылдық әкімдіктерде жиналыс өткізіліп, сол аймақтағы кәсіпкерлерді, бизнесмен мен жалпы жеке меншік иелері шақырылды. Жиындарда әкім кәсіпкерлерді өңірдің даму жоспарымен, қажетті құрылыс объектілерімен, әлеуметтік қажеттіліктерімен таныстырды. Осылайша, демеушілер өз мүмкіндіктеріне қарай қаржылай көмек көрсетіп, елді-мекеніне қажетті инфрақұрылымды жасады» (Респондент №2).

Аталған жоба өлкенің инфрақұрылымын өзгертуге, мәдени ландшафтысын, тұрмыс-тіршілік ортасын оңтайландыруға бағытталғандықтан, әр құрылыс нысаны сол елді-мекеннің табиғи-мәдени өзгешелігіне орай үйлесімді болуын ескеру қажеттігі туындайды. Сондықтан, жоба аясындағы құрылыс жұмыстары да шығармашылық сәулеттік, жеке дара дизайндық шеберлікті талап етті. Бірақ, тереңдетілген сұхбат барысында сарапшының пікірі бойынша іс жүзінде мұндай шығармашылық еркіндік, ландшафттық тәсілдер ішінара қолданылмаған:

«Бұл мәселе практикада екі түрлі жолмен жүрді деп ойлаймын: бірінде, кәсіпкерлер шынайы патриоттық сезімін білдіріп, халқыма пайдам тисін деп өз жеке бастамасымен ұсыныс жасап, құрылыс жоспарына өзіндік ойларын жүзере асырды. Ал, екіншілері, уақыт тығыздығына, жұмасбастылығына орай әкімшілік не басқа құрылыс ұйымдары ұсынған жоспарға келісіп, тек қаржылай қолдау көрсетіп отырды» (Респондент №2).

Сарапшының айтуы бойынша, салынған нысандарда «Туған жер» жобасы аясында немесе «Рухани жаңғыру» бағдарламасы шеңберінде бой көтергені жайындағы ақпараттық тақтайшалар жоқтың қасы. Дегенмен, демеуші, оның жасаған ісі туралы мәлімет тұрғындар арасында кең таралып, ел ішінде оның белгілі бір беделге ие болатындығы анықталды. Сонымен қатар, сарапшы қайырымдылықтың да өзіндік тиімділігі барын айтып өтті:

«Демеушілер тек патриоттық негізде емес, өз атын шығару үшін, халық арасында танымал болу үшін осындай қадамдарға барады. Бұл да «әлеуметтік лифт» секілді, егер де кәсіпкер болашақта билікке араласқысы келсе, қайырымдылық арқылы өзіне электоратты жинай алады. Және де жергілікті әкімдікпен лайықты, сапалы жұмыс атқарса, келешекте де белгілі бір игіліктерге, жер алу мәселесі, тағы басқа тетіктерге қолы ұзарады. «Билік – қайырымдылық – халық» деген тізбе ол үшжақтылы өзара тығыз байланыс және өзара тиімділік негізінде байланыс орнату» (Респондент №2).

«Туған жер» жобасының меценаттықты дамыту бағыты халық арасында келесідей әлеуметтік әсер қалдырды:

«Біріншіден, азаматтық жауапкершілікті арттыруға серпін берді. Сол өңірде жұмыс істеп, өз кәсібін дамытып отырған кәсіпкерлер ел алдында әлеуметтік жауапкершілік барын сезінді. Екіншіден, халық арасында кең таралған патернализмді азайтуға септігін тигізді. Тек үкімет емес, өз өлкеңді көркейтуге әр азамат қызығушылық таныту керектігі, яғни жеке бастама көтеру керектігі ұғынылды» (Респондент №2).

Дегенмен, сарапшы «Туған жер» жобасының жүзеге асырылуында бірнеше кемшіліктер жіберілгендігін де нақтылап өтті:

1. Тапсырмалардың «жоғарыдан төменге» түсіріліп, билік құрылымдардың толық бақылауында болуы. Халықтың азаматтық белсенділігін арттыру интерактивті «Әлеуметтік бастамалар картасы» арқылы жүзеге асыру жоспары іске қосылмады. Аталмыш карта краудфандинг тетіктері арқылы инфрақұрылымдық мәселелерді шешуге үкіметтен бөлек, ішкі ресурстарды (белсенді азаматтар, жеке кәсіпкерлер, жергілікті әкімшілік) тарту мүмкіндіктеріне қол жеткізу көзделген. Бұр ретте, «краудфандинг» деп отырғанымыз – интернет арқылы халықтың, көпшіліктің өз ниетімен, қолдау көрсетіп қаржы жинауы [176]. Демек, көп жағдайда өлкенің мәдени ландшафтысын абаттандыру жұмыстары билік жүргізуші органдардың жоспары арқылы іске асып, жергілікті өзін-өзін басқару жүйесі қалыс қалып отырды. Кей жағдайда инфрақұрылысты жақсарту мәселесі жергілікті халықтың нақты қажеттіліктерімен сәйкес келмеді;
2. Халықтың, оның ішінде жастардың өзіндік жігерсіздігі. Шалғайдағы елді-мекенде тұратын халықтың бос уақытын сапалы өткізілуіне селқос қарауы. Сол себепті ауылдық, аудандық жерлердегі инфрақұрылымға, қоршаған ортасына немқұрайлы қатынастың қалыптасуына ықпал етті;
3. Басшы қызметтегілерде жобалық менеджмент түсінігінің болмауы. Шешім қабылдайтын билік субъектілердің жобаны басқару, жүзеге асыру тетіктерін егжей-тегжейлі білмеуі, жаңа заманауи форматтағы ұжымдық жұмыс істеу әдістерін тиімді қолданбауы «Туған жер» және т.б. жобаларды толыққанды оң нәтижеге жеткізбеді.

Жоғарыда айтылғандарды түйіндей келе, 2.2 тарау бойынша келесідей қорытындылар жасауға болады:

1. «Ландшафт», «мәдени ландшафт» ұғымдарын қарастырып, олардың жобалар аясында жүзеге асырылған функционалдық қазметтерін зерделей келе, «ландшаттық тәсілдің» анықтамасы берілді. Мәдени кеңістікте «ландшафттық тәсіл» деген – бұл белгілі бір аумақтың тарихи және мәдени құндылықтарын ескере отырып, оны қазіргі талаптарға бейімдеу және адам пайдалануы үшін қолайлы ету арқылы жергілікті бірегейлікті бейнелейтін бірыңғай орта қалыптастыру.
2. Аталған екі жоба да ландшафттық тәсілді қолдану арқылы жүзеге асқандығы анықталды. Себебі, қоршаған ортаны адам қажеттілігіне орай оңтайластыру, кеңістікті мән-мағынамен, символдармен толтыру негізінде біртұтас кеңістіктер қалыптасты;
3. Екі жобаны жүзеге асырылуына 2017 мен 2019 жылдың 9 айында жұмсалған қаржы мөлшерін саралау, жергілікті бюджет тарапынан да, демеушілерден де қаржының басым бөлігі «Туған жер» жобасына бағытталғандығын көрсетті. Салыстырмалы түрде «Туған жер» (15 млрд. тг.) жобасының қаражаты «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» (311 млрд. тг.) жобасынан 21 есеге көп болған. Біріншісіне барлық сомадан есептегендегі жергілікті бюджет қаржысы 20%, ал, демеушілердікі - 80%-ды құраса, керісінше, екіншісінде бюджеттің мөлшері 71%, ал, демеушілердікі - 29%-ды құраған. Демек, «Туған жер» жобасына демеушілердің жоғары белсенділігі мен азаматтық қоғамның қатысуының айтарлықтай деңгейін аңғаруға болады. Билік субъектілерінің және демеушілердің киелі орындарды инфрақұрылымдық қамтамасыз етуден гөрі, халық пайдалымындағы әлеуметтік объектілердің құрылысы мен абаттандыру жұмысына басымдылық бергендігін көреміз.

Диссертациялық жұмыстың екінші бөлімінде қарастырылған мәселелерді талдай келе, келесідей қорытынды жасауға болады:

Біріншіден, Тәуелсіздік жылдарында жүзеге асырылған мәдени саясат тұжырымдамаларындағы белгіленген «тарихи-мәдени мұра» анықтамасында қарастырылған түсініктері эволюциядан өтіп, ұлтық бірегейлікті қорғаушы фунциясынан әлемдік кеңістікке интеграциялаушы мәдени-гуманитарлық қауіпсіздігін қамтамасыз ететін нысанға айналды. Бұдан мәдени мұраны басқарудағы ұстанымның өзгеруін байқауға болады. Екіншіден, кезең-кезеңмен жүзеге асырылған «Мәдени мұра» және «Рухани жаңғыру» бағдарламаларының мақсаты мен міндеттерін, орындау механизмдерін және қорытынды нәтижелерін салыстыра келе, алғашқысы мәдени мұраны игеруге, қайта қалпына келтіру мен зерттеу жұмыстарына бағытталып, объектілік тәсіл басым қолданылған болса, екіншісінде ландшафттық тәсіл арқылы киелі орындар абаттандырылып, олардың инфрақұрылымын жақсарту көзделді. Үшіншіден, «Мәдени мұра» бағдарламасын іске асыру толығымен мемлекет тарапынан қаржыландырылса, «Рухани жаңғыру» бағдарламасының «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» және «Туған жер» жобалары азаматтық қоғамның демеуімен ілгеріледі. Бұл ретте азаматтық ортаның өзіндік бастамасы арқылы бірегейлік пен рухани бірлікті іздеу, туып-өскен жеріне және ата-бабаларына құрмет көрсету әрекеттерін аңғарамыз. Әдетте, бұл жобаларды басқарушы және менеджментін жүргізуші қызметі мемлекеттік органдарына берілгендіктен, П. Нора анықтамасы бойынша халық арасында «үстемдік етуші» (доминирующие) орындар билікпен «үстемдік ететін» (доминируемые) орындар қатарына еніп, билік қарауына алынды. Демек, ұжымдық жады, естеліктер және олармен байланысты орындар үстемдік ететін биліктің басқаруына, түптеп келгенде ұжымдық жадыны иемдену, түгендеу үдерісіне алып келді.

**3 ҰЛЫТАУ КОНЦЕПТ ЖӘНЕ МӘДЕНИ ЛАНДШАФТ РЕТІНДЕ**

**3.1 Мәдени және тарихи жадыны қалпына келтіру**

Алдыңғы бөлімдердегі материалдар негізінде мәдени ландшафт концептісінің қазақстандық кеңістікке қолданылуы өзіндік эвристикалық әлеуетке ие екені анықталды. Аталмыш әлеует үш негізгі құрамдас бөлікке негізделеді: біріншіден, ландшафт географиялық ұғым ретінде нақты өмір сүру ареалдары, көшпелі маршруттар мен коммуникация тәсілдері туралы толыққанды түсінік береді. Екіншіден, ландшафт тарихи ғылымдар контекстінде ерекше сипаттағы дереккөз ретінде қарастырылады. Бұл жерде классикалық мұрағаттық материалдармен қатар, ауызша тарих деректері, эпикалық жырлар, мифологиялық сюжеттердің қазіргі интерпретациялары, этнографиялық жазбалар мен травелогтар да зерттеуге негіз бола алады. П. Нораның тұжырымдамасына сәйкес, мұнда көрінетін және көрінбейтін естелік орындары туралы айтуға болады. Үшіншіден, мәдени ландшафт мемлекеттің тарихи жады мен ұлттық сәйкестік саясатының бөлігі ретінде қарастырылады. Осыған байланысты бұл салада мемориалды белсенділіктің түрлі формалары, аймақтық мәдени және әлеуметтік инвестициялар тарихи жадыны қалыптастырушы факторлар ретінде маңызды рөл атқарады. Көп жағдайда мемориалды белсенділік белгілі бір аймақтың мәдени-тарихи жадысын қайта жаңғырту үдерісі ретінде қабылданады.

Осы бөлімде Ұлытау өңірінің нақты мысалы негізінде ландшафттық тәсілді теориялық тұрғыда түсінудегі күрделі мәселелерді және оны тәжірибеде жүзеге асыру барысында кездесетін негізгі қиындықтарды талдауды мақсат етеміз.

Естеліктің заманауи зерттеулерінде жады пішімдерінің сан алуан түрлері мен оның түсініктемелері қалыптасқан. Сонымен қатар, күні бүгінге дейін жады түрлерінің нақты шекті шеңбері мен белгіленген шекарасы анықталмаған. Дегенмен, естелік зерттеулерімен айналысқан бірқатар ғалымдар (М. Хальбвакс, А. Ассман, Я. Ассман, П. Нора, П. Хаттон) «тарихи жадыны» басқаларынан ажыратып, олармен ұқсастық белгілері мен қарама-қайшылығын көрсеткен. Мәселен, естелік классигі Морис Хальбвакс «тарихи жадының» «ұжымдық жадымен» байланысын көрсетеді және екеуі бір-біріне өтпелі деп түсіндіреді. Себебі, ғалым «Егер тарихи жадыны бірқатар сақталған оқиғалардан тұратын ұлттық тарихи естеліктермен түсінетін болсақ, онда оның шеңберіне ұжымдық жады деп аталатын ұғым негізгі бөлігі ретінде кірмейді ме?» [25, с. 20] - деп, ұжымдық жады міндетін кеңейтеді, әрі оның құрамдас бөлігі ретінде айқындайды. М. Хальбвакс «тарих дәстүр аяқталған кезде, әлеуметтік жады сөнген немесе ыдыраған кезде басталады» және «белгілі бір кезеңнің, қоғамның және тіпті адамның тарихын жазу қажеттілігі олар туралы естеліктердің куәгерлерін табу мүмкіндігі аз, олар ұмыт болған жағдайда ғана пайда болатынын» [25, с. 21] ескеріп, «тарихи жады» деректерін әрқашан тіркеуге мұқтаждығын көрсетеді. Сонымен қатар, ол «тарихи жадыны» жаңғыртатын, фактілерді мүмкіндігінше егжей-тегжейлі қалпына келтіруге тырысатын тарих ғылымы эрудицияға айналғанын, ал эрудиция – азшылықпен жүзеге асырылатындығын ескертеді. Тиісінше, санаулы мамандармен бекітілген «тарихи жады» көпшілікпен аз мөлшерде мақұлданады және жаппай әсер ету деңгейі төмен болады. «Тарихты» деп жазады М. Хальбвакс, - адамзаттың әмбебап жадысы ретінде елестетуге болады. Бірақ әмбебап жады жоқ. Барлық ұжымдық жады тасымалдаушысы - кеңістік және уақытпен шектелген топ» [24, р. 61]. Тиісінше, жеке және ұжымдық жадының мазмұнына жүгінбестен тарихты жазу мүмкін емес, тарих жадыға негізделген. Дегенмен, есте сақтау мазмұнын зерттеу және талдау, оның әркелкілігі мен алуандылығына негізделуі керек. Тарихқа қарағанда, естелікте әр түрлі үндеулер болуы мүмкін. Қорыта айтқанда, М. Хальбвакс «тарихи жады» бірнеше «ұжымдық жадыдан» құралатынын және оның әрқашан арнайы топтармен (тарихшылар, билік өкілдері) деректерді тіркеуге мәжбүрлігін анықтады.

М. Хальбвакс тұжырымдамасын әрі қарай жалғастырушы неміс тарихшысы және мәдениеттанушы Аллейда Ассман тарихтың «ұжымдық тарихи жады» мазмұнына жүгінуінің басты себебі және олардың ара-қатынасы туралы сұрақ қоюы «адамзат тарихындағы ең ауыр қылмыстар куәгерлерінің ұрпағы қазір біртіндеп өмірден алыстап бара жатқандығымен» байланысты деп түсіндіреді [30, с. 29]. Сол себепті бұл дәлелдерді жазып үлгеру, арнайы тіркеуден өткізу тарихшылар үшін ерекше өзекті міндетке айналды. А. Ассманның пікірі бойынша, қатысушы немесе куәгерлер ретіндегі жаппай қыруар оқиғалардың құрбандары уақыт өте келе сол тарихи жағдайлар саналы түрде болмаса да, ұрпақтардың өзгеруіне және осы қайғылы тәжірибені сақтау жөніндегі күш-жігердің әлсіреуіне байланысты ұмытылып кету қаупі бар. Осы себепті естеліктер тасымалдаушыларының белсенділігі және тарихшылардың тәжірибелерін сақтап қалу, бекітіп қалу әрекеттерінің қарқындылығы күрт артуда. Алайда, П. Нора 2010 жылғы «Мемориал» халықаралық қоғамы ғалымдарымен сұхбатында тарих мемлекеттен тәуелсіз болуы қажеттілігін айтады. П. Нора «...мен мемлекеттің немесе Ұлттық жиналыстың тарихи көзқарастарға сәйкес келетін заңдар қабылдауымен түбегейлі келіспеймін. Зерттеушілер емес, заң тарихта ненің дұрыс, ненің бұрыс, ненің шындық, ненің өтірік пен жалған екенін анықтай бастайды. Билік тарихи оқиғалар туралы ұжымдық жадыны, құрбандарды еске алуды қалыптастыруға құқылы және тіпті ықпал етуі керек (мысалы, құрбандарға өтемақы төлеу, олардың жағдайын жеңілдету, олардың азаптарын есте сақтау). Бірақ тарихи бағалауға қатысты қабылданған кез-келген заң өте қауіпті»[177] болуы мүмкіндігін дәйектейді. Түйіндеп айтқанда, тарихи жады - бұл билік бақылайтын ақпараттық орта арқылы жинақталған өткен оқиғалар туралы білім мен түсініктердің жиынтығы. Осы ретте биліктің «тарихи жадыға» әсері мен тәуелділігінен арылтатын және ұрпақтар сабақтастығы арқылы үздіксіз таралатын естеліктер «мәдени жадыға» тиесілі екендігі алдыға шығады.

«Мәдени жады» ұғымы неміс тарихшылары Ян және Алейда Ассманның еңбектерінде жан-жақты жетік зерделенген. Олардың «мәдени жады» тұжырымдамасын қысқаша сипаттай отырып, адам жадысының жекелеген түрлерін ажырататынын атап өткен жөн. Мысалы, Ян Ассман миметикалық жады, заттар туралы жады, коммуникативті жады және соңында мәдени жады деп бөледі. Соңғысы жадының барлық басқа түрлерін қоса алғанда қамтиды[29, с. 19]. Я. Ассманның пікірінше, ұжымның мәдени жадысы мәдени мағыналарды тасымалдау және өзектендіру процестерімен үйлеседі. Мәдени жадының маңызды айырмашылығы - оның символдық табиғаты, оны «тек жасанды түрде, институттар шеңберінде жүзеге асыруға болады» [29, с. 23]. Екінші жағынан, А. Ассманның ойынша, мәдени жады «іздерді сақтау, құжаттарды мұрағаттау, өнер туындылары мен антикварлық заттарды жинау»[31, с. 25] сияқты әр түрлі тәжірибелерді қамтиды, олар «бір-біріне еніп, есте сақтау мен ұмытып кетуді біріктіретін» [30, с. 33] қарама-қайшы құрылым ретінде. Сондықтан кейбір ғалымдар оны әлеуметтік-мәдени контексте өткен мен бүгіннің өзара әрекеттесуінің нәтижесі деп түсіндіреді [178]. Немесе «топ мүшелерінің белгілі бір құндылық бағдарлары мен мінез-құлық үлгілерін тудыратын жалпылама-символдық және әмбебап қол жетімді нысандарда таратылатын өткен туралы топ үшін маңызды түсініктердің» [179] салыстырмалы түрде тұрақты жүйесі ретінде түсінеді.

А. Ассман «мәдени жады» ұғымын түсіндіру барысында мәдениеттердің құрылымдық қызметтеріне тоқталып өтеді. Оның пікірінше, мәдениеттерді тұрақты ыдырау мен жалпы ұмытудың негізгі және маңызды тәжірибесімен күресудің жүйелі және мұқият әзірленген стратегиялары ретінде анықтауға болады. Сонымен қоса, ғалым «...бұл табиғи ыдырау мен ұмытудың кешірілмейтін заңдарына қарсы шаралар және олардың мәңгілік қамқорлығы - өтпелі кезеңді тұрақтыға айналдыру болып табылады. Басқаша айтқанда, белгілі бір топтың құрамы мен жалғасы үшін маңызды деп саналатын ақпаратты тарату және сақтау әдістерін ойлап табу» [32, ] - деп түсіндіреді. Неміс тарихшысы мәдениеттер ақпаратты ұзақ мерзімді сақтауда жазбаша жүйелерге сүйенетінін және олар «ереже» мен «мұрағат» деп аталатын нәрселер арасындағы айырмашылықты тудыратынын айтады. Екеуінің арасындағы түйісу нүктесі белгілі бір топтың жадында сақталған (қайталанатын қоғамдық әрекеттер, дәйексөздер, сілтемелер арқылы) және ұзақ уақыт бойы қабылданбаған, ұмытылған, естен алынып тасталған немесе жойылуға шақ қалған, бірақ әлі де материалды сақтау үшін маңызды болып саналатын нәрсе арасында өтеді. А. Ассман «ереженің» белсенді жадысы қоғамның жалпы бағдар мен ортақ еске алу үшін ерекше және өмірлік маңызды ретінде әдейі таңдалған және сақталған нәрселерін еске түсіреді. Оның институттары - әдеби және көрнекі ережелері, мектеп бағдарламасы, мұражай, сахна, сонымен қатар мерекелер, жалпы дәстүрлер мен еске алу күндері. Осылайша, мәдени жадының «ережелер» түрі көпшілікпен мақұлданған әрі белсенді түрде қолданылатынын дәйектеді.

А. Ассман мәдени жадының мұрағаттық сипаттамасын қарастырғанда оның тек мамандарға қолжетімді екендігін және қарапайым білім ретінде емес, арнайы материалдық көздерден алынып, кәсіби түсіндіруге мұқтаждығын көрсетеді. Ол жұртшылық хабардарлығы, мәдени институттар мен БАҚ арқылы қолдау көрсетілетін әлеуметтік іріктеуден өтпеген және тірі жадыға айналмаған. Дегенмен, ғалымның ойынша, мұрағаттық және белсенді ережелік (канондық) жады арасындағы шекара өте нәзік. Кейбір нәрселер артта қалып, күнделікті қызығушылық пен ақпараттық саладан жоғалып кетуі мүмкін, ал басқалары перифериядан әлеуметтік қызығушылық пен танып-білу, тренд орталығына өтуі мүмкін. Осы екі қабатты құрылымның, яғни белсенді мен мұрағаттық өлшемдер арасындағы өзара әрекеттесудің арқасында мәдени жады үнемі өзгеруге, жаңашылдыққа, трансформацияға және қайта конфигурацияға қабілетті [32]. А. Ассманның мәдени жадыға қатысты ғылыми көзқарастарын талдай келе, оның құрылымы көпқабатты және өзгермелі екендігін, ұзақ мерзімді келешегі бар, бірақ әрқашан уақыт пен ұрпақтар сынымен іріктелетіні анықталды. Демек, мәдени жады оқиғаға қатысқан тасымалдаушылар арқылы қалыптасады және ұрпақтар құндылықтарына сүйене отырып, тұрақты өзгеру қабілетіне ие.

Жоғарыдағы теориялық негіздерді қорытындыласақ, тарихи және мәдени жадылар бірнеше топтардың ұжымдық жадысынан құралады. Алайда, тарихи жады билік өкілдері немесе заман талабына сай сақталатын болса, мәдени жады, керісінше, оқиға кәугерлері арқылы ұрпақтан-ұрпаққа беріліп, сынға түсіп қайта жандануға қабілетті.

Мәдени ландшафт сәйкестігін, оның сипаты мен ерекшелігін, соның ішінде, жергілікті қауымдастықтар арқылы зерттеу жұмысында «мәдени жады» тұжырымдамасы ерекше эвристикалық әлеуетке ие. Белгілі бір орта ішіндегі жергілікті қоғамдастық мәдени жадыға ие. Бұл ұлттың мәдени жадынан гөрі ландшафттың мәдени жадысын зерттеуге, соның ішінде, жергіліктік шынайылықтың әртүрлі нұсқаларын құру мәселесіне ауысатын жаңа дискурсивті аспектілердің пайда болуына әкеледі. Сондықтан, нені, қалай және неге есте сақтау керек деген сұрақ қалалық қоғамдастықтар арасында таралады. Бұл сондай-ақ ландшафттық зерттеулердің кейбір аспектілерімен мәдени жады тұжырымдамасының синтезіне жүгінуге мүмкіндік береді. Мұнда ландшафтты қалай түсінетінімізді, елестететінімізді және қабылдайтынымызды анықтайтын ландшафт туралы ұжымдық түсініктерді қалыптастыру мәселелері өзекті болып табылады. Жергілікті ландшафтты зерделеуде қалалық немесе өңірлік зерттеулердің әдіс-тәсілдерін қолданып, оның құндылықтық және функционалдық бағдарларын табуға қол жеткізуге болады.

Өңірдің мәдени жадысы - бұл «аймақ тұрғындары үшін мәдени жадыны сақтау бірлігі болып табылатын қала мәдениетінің маңызды элементтерін (символдар, бейнелер, аңыздар) білдіретін» және өңірлік ортаны символдық түрде белгілейтін мәдени мағыналарды сақтаудың, таратудың және жаңартудың көп қабатты кеңістігі [180].

Өңір бейнесі символдық формаларда (көше атаулары, ескерткіштер және т.б.) сақталатын және таралатын, өзіндік мағынасы, өткені бар кеңістік. Бұл тұрғыда тұрғындардың ділдік (менталды) карталары арқылы естелік орындарын саралау ерекшеліктерін ашатын зерттеу бағыттары бар [181], күнделікті сананың когнитивті қызметін ашу арқылы өңірлік жадыны тану [182], өткен мәтіндер жиынтығынан өңір жадысын құрылымдау тәжірибесін талдау маңызды [183]. Мұндай эпизодтық зерттеулер өңірдің мәдени жады тұжырымдамасы аясында жаңа серпін ала алады.

Қолданыстағы зерттеулердің үзінділерінен басқа, өңірдің мәдени жадысын зерттеудің өзектілігі қолданбалы аспектілерге байланысты. Оның жадысы - бұл өңірдің тартымды бейнесін жасау және жергіліктік сәйкестікті қалыптастыру үшін пайдалана алатын символдық ресурс. Осыған байланысты ұжымдық өткенді басқарумен, ең алдымен, есте сақтау саясаты шеңберінде байланысты зерттеулер де сұранысқа ие болады. Демек, мәдени жады қазіргі уақытты анықтайтын факторды білдіреді, өйткені жады зерттеуші А. Мегиллдың сөзімен айтқанда, «қазіргі уақытта субъективті түрде құрылымдалған өткеннің бейнесі»болып табылады [184]. Ал, белгілі бір жердегі жады саясаты өңірлік қоғамдастықтың өз тұрғындарының естелік пен коммеморацияны «негіздеу» механизмін қалыптастыру және пайдалану жөніндегі қызметі болып табылады [185]. Осыған байланысты мәдени жадыны құру процесінің бір бағыты – «ұжымдық ынтымақтастық пен жадыны таратуды қолдау құралынан бастап, осы жадыны іске асырудың нақты іс-әрекеттік формаларына дейін кең мағыналық диапазонда орналасқан» коммеморацияны зерттеу деп ұйғаруға болады [186].

Алайда, бұл процесті екінші жағынан қарастыруға болады. Мәдени жадыны объективтендіру, Я. Ассманның ойынша, символдық формаларда жүреді, өңір тарихын бейнелеу практикаларын зерттеудің маңыздылығын анықтайды. Бұл өз кезегінде өңір тұрғындары үшін мәдени жадының өзекті немесе жасырын қабаттарын қалыптастырудан тұрады. Мәселенің мәдени талдауы жадының символдық кодтауының әртүрлі факторларын біріктіруге мүмкіндік береді, нәтижесінде, өңірдің өткен бейнелерінің құндылығын анықтай отырып, есте сақтаудың өзектілігін қалыптастырады.

Бұл тәсілдің әдіснамалық негізі - мағынаны қалыптастыру процестеріне назар аударатын коммуникативті парадигма деп анықтауға болады. Бұл жағдайда мәдени мағыналардың мазмұны емес, оларды құрылымдау процесі зерттеледі, нәтижесінде, өткеннің жекелеген бөліктері өңір тұрғындары үшін маңызды болады. Сонымен қатар, постмодерндік тәсіл мен конструктивистік әдіс жадыны көп қабатты және динамикалық конструкт ретінде қарастыруға мүмкіндік береді, оның құрылымы көбінесе әлеуметтік және мәдени орта факторларына байланысты.

Жергіліктік мәдени жадының символикалық табиғатын талдап көрейік.

Мәдени дискурс шеңберіндегі шынайлықты кодтау процестерін ашатын символдық тәжірибелерді зерттеу жиі кездеседі. Ол берік академиялық негізге сүйенеді. Айталық, Ж. Бодрийярдлың символдық алмасу феноменологиясы, П. Бурдьенің символдық билік құрылымдарын талдау немесе Ю. Лотманның мәдениетті мәтіндер арқылы семиотикалық тану түріндегі тұжырымдамалар. Кез келген өңірдің мәдени жадысы да символдық сипатқа ие, өйткені ол өткенді символдар арқылы «жандандырады» және «символдық түрде көрінетін, объективтендіретін және жинақтайтын» институтты білдіреді [187].

Өңірдің өткенін бейнелеу процесін зерттеу – тұрғындардың күнделікті кездесетін символдық формалардың (ескерткіштер, кинотаспалар, музыкалық композициялар) қалайша жасалғаны туралы түсініктерді жинақтау болып табылады. Тұрғындардың жадысы өткен дәуірлердің мән-мағыналары мен құндылықтарының тасымалдаушысы, жадыда сақталған және бастан кешірген ақпараттың қайнар көзі болады [188]. Осы ретте өткен уақыт замандастарға өзекті көрінетін және жиі идеалдандырылған кейіпте, тіпті жаңа мағынада ұсынылатынын атап өткен жөн. Бұл туралы Э. Кассирерде келесідей ой-пікірді кездестіруге болады: «...басқа уақыт кесіндісінде жазылған нәрсені қайталау жеткіліксіз ... мағынаны қазіргі емес, өткен күнгі ретінде қабылдау, оның сол күйдегі бейнесін сақтайды. Демек, оның жоғалып кетпегендігін көрсетеді. Осылайша, өткенге және өзіне идеалды мағына береді» [189].

Мәдени жадының деңгейі бар: биологиялық (адамдардың белгілі бір санының жеке жадының жиынтығы ретінде) және «символдық тәртібі, бұқаралық ақпарат құралдары, ортақ өткенді құратын мекемелер мен тәжірибелері бар әлеуметтік топтармен» байланысты символдық деңгей[178, р. 5]. Зерттеуші Ф.Йейтс те осындай нәтижелерге қол жеткізді, ол өткен дәуірлер туралы жадыны сақтау тәсілдерін талдау арқылы табиғи және мәнерлі есте сақтау ұғымдарын ұсынады (біздің жағдайда символдық). Оның пікірінше, мәнерлі жадыны сақтау үшін орындар мен бейнелер арқылы өткенді еске түсіру қажет: «мәнерлі жады орындар мен бейнелерден тұрады»[190]. Ежелгі заманнан бері қауымдастықтар белгілі бір мағыналарды тарататын қасиетті орындарды таңдады, ал суреттердің өзі «сөздер» мен «заттарды» есте сақтау функциясын орындауы керек еді. Сонымен, «егер біз қандай да бір жылқыны, арыстанды немесе бүркітті есте сақтағымыз келсе, олардың бейнелерін белгілі бір жерлерге орналастыруымыз керек» [190, с. 18].

Осылайша, жергілікті мәдени жадының символдық қасиеттері замандастарының өткеннің белгілі бір бейнелеріне деген қасиетті қатынасында көрініс табады - белгілі бір жерлерде шоғырланған сәулет, ландшафт. Мұндай мәдени мағыналар мәдени естеліктер фрагменттерінің (шерулер, форумдар, конференциялар) сакралдауын қолдайтын коммуникативті процестерде объективті болады. Екінші жағынан, олар қаланың мәдени жады авторларының өткеннің эпизодтарын түсіндіріп, сол арқылы жергілікті жадының өзекті бейнесін құру әрекеттерінің нәтижесінде маңызды болады.

Американдық әлеуметтанушы Дж.К. Оликтың пікірінше, мәдени жады «жеке тұлғалардың иелігіндегі ұжымдық әңгімелер мен рәміздердің, сондай-ақ оларды сақтау мен таратудың әлеуметтік құралдарының» өнімі болып табылады [33, с. 13]. Басқаша айтқанда, бұл өткенді басқару туралы ғана емес, сонымен қатар, тасымалданатын мағыналардың құндылығын бағыттаушы болып табылатын мәдени жадының фрагменттерін (миф немесе архитектуралық композиция) кодтау тәсілдері туралы. Өткенді символдық кодтау жергілікті сәйкестендірулердің құрылымына әсер етеді, олар көбінесе акторлардың құрылымдаулары мен өрістердің символдық жіктеліміне сүйенеді. П. Бурдьенің ізбасары М. Ламонттың пікірінше, ұжымдық сәйкестілік негізінен салыстырмалы, сондықтан, мәдени жады да тұрақсыз келеді. Бұл салыстырмалылық өзекті мәдени репертуар арқылы «адамдар қол жеткізе алатын және олар өмір сүретін құрылымдық контекст арқылы» қалыптасады [191]. Демек, кейбір қауымдастықтардың басқалардан, соның ішінде жергілікті қауымдастықтардан айырмашылықтарының шекаралары мәндерді кодтау процестеріне негізделген.

М. Халбвакстың пікірінше, «фактілерді еске түсіру қоғам құратын «шектеулер» мен «бағдарларға», соның ішінде, сөз, кеңістік пен уақыт туралы идеяларға байланысты»[23, с. 68]. Жергілікті қауымдастықтар өткенге деген көзқарасты белгілейтін белгілі бір мағыналарды (бағдарлар мен шектеулер) құру арқылы шынайылықты символдық кодтау арқылы жүзеге асырады. Есте сақтау семантикасына байланысты өңірде өткен бейнелердің белгілі бір құндылықтары қалыптасады. Жергілікті мәдени жадының семантикасы жергіліктің мәдени мағыналарының символдық әлеуетін ашады, өйткені «семантикалық жады жеке адамды ұжыммен, жалпы қоғаммен байланыстырады, ол арқылы топ үшін маңызды мағыналар мен мінез-құлық үлгілері тасымалданады» [179, с. 8]. Өңірдің өткенін символдау тәжірибесіне жүгіну, мәдени жадыны шынайылықты кодтаудың тұрақты призмасымен қарастыруға мүмкіндік береді. Ю. Лотман атап өткендей, «өткен уақыттарда мәдениет жадында сақталған мәтіндердің шифрын ашу үшін қолданыстағы жаңа кодтардың әсерінен мәтін құрылымының маңызды және маңызды емес элементтері ауысады... Мәдениет жадындағы мағыналар «сақталмайды», керісінше өседі» [192]. Жаңа мәдени мағыналар өткенді бейнелеу нәтижесінде пайда болады, сондықтан мәдени жадыны өткенді сақтау арқылы емес, «өткен туралы елесті символдық фигураларға семантикалық «жинақтау» кеңістігі ретінде түсіну керек»[193]. Өңірдің мәдени жадысының символдық сипатына сүйене келе және коммуникативті тәсілді қолдана отырып, өңірдің өткенін символдау үдерісінде келесі мәселелерге баса назар аудару арқылы қарастыруға болады. Белгілі бір өңірдің мәдени жадысын зерделегенде оның өткенін бейнелейтін және репрезентациялайтын мәндерге жүгіну қажет. Ол келесі үш сұрақ арқылы анықталады:

1. Мәдени мағына символдармен қалай көрсетіледі (өңір үшін өткен шақтың фрагменттерін кодтау тәсілдері);
2. Символдау үдерісі қалай жүреді (жадыны символдаудың коммуникативті траекториялары);
3. Кім бейнелейді (мәндерді құрастыру, өңірдің өткені туралы ұжымдық түсініктерді құрастыру акторлары).

Өңірдің естеліктерін символдау және сакралдау әдістері келесі тетіктер арқылы жүзеге асырылуы мүмкін (Сурет 4).

Символдау және сакралдау әдістері

жадыны символдаудың коммуникативті траекториялары

ресми деңгейі

бейресми деңгейі

жергілікті өткеннің фрагменттерін кодтау

аңыз арқылы кодтау және оны визуализациялау - ескерткіш орнату

ұжымдық түсініктерді құрастырушы акторлар

сәйкестікті бекіту, мәдени жадыны қайта құрылымдау

Сурет 4 ‒ Өңірдің естеліктерін символдау және сакралдау әдістері

Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [23; 179; 191; 192; 193]

Өңірдің өткен шақтағы фрагменттерін кодтау тәсілдері: Ұлытау өлкесінің мысалында

Жергіліктің мәдени мағыналарды бейнелеуді қамтамасыз ететін маңызды құралдарға ұжым үшін құнды ақпаратты кодтауға және таратуға мүмкіндік беретін барлық нәрселерді жатқызуға болады. Қазіргі уақытта бұған, ең алдымен, ескерткіштерді орнату мен бөлшектеуге ғана емес, сонымен қатар, «мәдени іс-шаралар мен фестивальдардың; жаңа мұражай экспозициялары мен жаңа мұражайлардың; оқулықтар мен нұсқаулықтардың мәтіндерін, ресми мәтіндерді қайта жазудың» ашылуы мен өткізілуіне қатысты жадыны объективтендіру практикасы кіруі керек [194].

Ж. Бодрийярдың пікірінше, «код» ұғымы «реттеуге және ықшамдауға» [195] мүмкіндік беретін құрал немесе, басқаша айтқанда, мәдени мағыналарды тарату және қабылдау үшін белгілердің арнайы үйлесімін қолдануға мүмкіндік береді. Мәдени жадының символдық кодтары өткенді түсіну және өңір туралы естелік ақпаратты тарату үшін сол өңірдің мағыналарын реттеу жүйесін білдіреді. Кодтау арқылы өңір тұрғындары үшін мағыналарды құрылымдау ғана емес, сонымен қатар, өңір құндылықтарының қалыптасуы да орын алады. Өңір үшін өткен фрагменттерді кодтаудың заманауи тәжірибелері алуан түрлі.

Біріншіден, мұндай әртүрлілікті визуалды және вербальды (ауызша) кодтарды бөліп көрсету арқылы ақпаратты коммуникативті қабылдау түрлеріне негізделген мағыналарды кодтау әдістері ретінде қарастыруға болады. Вербальды кодтар өңірдің өткенін символдаудың заманауи тәжірибелерінде бірдей рөл атқарады. Оларда мағынасы сөз арқылы, тек атаумен ғана емес, сонымен қатар, күрделі ауызша құрылымдар арқылы да беріледі. Зерттеуші Дж. Верчтің пікірінше, жады қазіргі нарративтердің көмегімен затқа айналады, объективтендіріледі [196]. Жергілікті өткеннің эпизодтары туралы баяндайтын сюжеттік мәтіндер көп жағдайда қазіргі процестерді түсіндіреді, өйткені нарративтер арқылы «біз есте сақтау қабілетімізді, ниетімізді, өмірлік оқиғаларымызды реттейміз» [197]. Жады сүйенетін нарративтер арқылы қазіргі заманның интерпретациясы және өткеннің өзектілігі қалыптасады [198]. Өйткені олар «шындықты бейнелейді және оны мағынамен толтырады» [199]. Демек, өткен туралы естеліктерді жеткізетін символдау үдерісі - бұл жағдайда естеліктің әртүрлі құралдары арқылы өңір туралы нарративтерді репрезентациялау және қайта құру болып табылады.

Сонымен, мифтің көмегімен ықшамдалған нарратив ретінде өңірде өткенді сакралдау жүзеге асырылады, мәдени мағынаның (оқиғаның, процестің, фактінің) бастапқы деңгейі қалыптасады. Мәдени жады үшін деректі тарих емес, жадыда қайта еске түскен және жаңадан қабылданған оқиға маңызды, яғни, миф: «Миф - бұл негіздемелік оқиға, оқиғаның пайда болуынан бастап, қазіргі уақытты түсіндіру үшін баяндалатын оқиға»[29, с. 54-59]. Мифтің арқасында оқиға нормативті және тұрақты болады. Қазіргі кездегі қазақстандық тәжірибеде мифтік символдар арқылы мәдени жадыны қайта жаңғыртуға қатысты Ұлытау мысалында Асан қайғының «Жерұйық» идеясын қарастыруға болады.

Аңыз және визуалды репрезентация (ескерткіш) арқылы Ұлытауды сакралдау және оны жадыда жаңғырту тәжірибесі заманауи өзекті кейс болып табылады.

Кейбір аңыз желісіне сүйенсек, белгілі ақын-жырау, философ Асан Сәбитұлы Ұлытау ауданындағы Ақмешіт әулие қорымында жерленген [200]. Жыраудың саяси іс-әрекеттерін зерделеген Әлкей Марғұлан «ол халық қамын көп ойлап содан Асан «қайғы» атанған» жеп жазады [201]. Ғалым Асан Сәбитұлының XV ғасырда өмір сүрген, дипломат ретінде қазақтың алғашқы хандары Керей мен Жәнібекке кеңесші болғандығын атап өткен. Ойшыл ақын жырларында халықты бірлікке шақырып, Ресей мен Қытай тәрізді екі алып империяның арасында орналасқан қазақ жерлерінен айырылу қауіпін болжаған. Сол себепті Жәнібек ханға «Бұл арадан көшпесең, Орыс алар қалаңды» деп көші-қон мәселесін меңзеп, «Желмая мініп жер шалсам, Тапқан жерге ел көшір» сөздерімен қауіпсіз жер іздеуді көздеген [202]. Аңыз бойынша, ақын-жырау «Жерұйық-Жиделібайсын» атты жұмақ «қой үстіне бозторғай жұмыртқалайтын» жайлы қоныс, утопистік сарындағы қоғамды кұру идеяларымен 17 жыл аралығында жер шарлаған. Отандық зерттеушілердің пікірінше, Орта Азия жерін желмаясына мініп, әр жүрген жер-суға сындарын айтып, соңында Ұлытауға тиесілі жазық даланы паналап қайтыс болған деседі [203]. Әрине, әртүрлі дереккөздерге сүйенсек, Асан қайғының жерленген орны туралы пікірталастар өте көп. Дегенмен, қазіргі заманауи әдебиеттерде де Ұлытауға «қазақ халқының өмір сүруіне ыңғайлы Жерұйық» деген таңба қояды [204]. Осылайша, Ұлытау өлкесі Асан қайғымен таңдалған қазақ халқы үшін «құтты мекен», «жерұйық», «Отан ана – ұлт ұясы» эпитеттермен сипатталып келеді. Бұл ретте аңыз арқылы Ұлытауды сакралдау және мәдени жадыда символдық кодтардың шынайы өмірде қайта жандану үдерісін байқаймыз.

Аңызды шынайы өмірде жадыда сақтау және ұрпақтар сабақтастығы жалғасуын қамтамасыз ету үшін визуализациялау – ескерткіш арқылы трансляциялау маңызды. Жадты визуалды кодтауға, ең алдымен, уақыт бойынша тұрақты, киелі орынға кеңістіктік байланыстыруды қамтамасыз ететін материалдық объектілер (сәулет, арт-объектілері) жатады. Осы орайда А. Ассман бұл ғасыр гипервизуализация деп аталатын нәрсемен сипатталатынын атап өтеді, өйткені жадты куәгерлер емес, «оқиғаны қызықты сюжет ретінде ойдан шығару» арқылы жеткізеді [31, с. 35]. Ақпараттық ағымда бұл өткеннің жарқын бейнелерін көрсететін көрнекі белгілер, оларды мәдени жадта бекітуге ықпал етеді. Қазіргі әлем «көрінетін, суретке түсірілген, кино және камера таспасына түсірілген және сайып келгенде экранда жобаланған» болуға ұмтылуда [205]. Сондықтан, Асан Қайғының ескерткішін аңыздағыдай Әулиетау етегіне қойып және оның мүсінін қол жайып бата беру бейнесінде жергілікті халыққа бұрып қойылуы да осы өлкені жерұйық деп танумен байланыстыруға болады (Сурет Ә.1).

Орта ғасырлардағы жыраулар философиясын зерттеуші, фил.ғ.к. Толысбай Кенжалы «Асан қайғының арманы – Тәңірдің адамға мейірімі түскен жерді табу» деп жазғанына қарай, Ұлытауды «Жаратушының мейірімі түскен» өлке ретінде сакралдануы ықтимал [206]. Осы орайда Асан Қайғы Тәңір-Құдай мен халық арасындағы байланыстырушы және Жаратушыдан қолдау сұрап, оның әмірін халыққа жеткізуші ретіндегі рөлін айғақтауға болады. Сонымен қатар, ақын-жыраудың мүсіні ақ түспен сомдалуы, оның қазақ фольклорындағы ақ түстің ізгі ниеттілікті, адалдықты, әулиелікті білдіретін қасиеттілікті символдауы [207] деп қабылдауға болады. Демек, Асан Қайғы ізгі ниетпен аспанға қол жайып, Тәңірден батасын алушы немесе халыққа өз батасын беруші салтын атқатушы. Бұл ретте «ақ бата» беру салты да ертеден «шын жүректен тілек, бір-біріне деген сүйіспеншілікті білдіру, жақындарын біріктіру, жарқын болашаққа деген сенімді» білдірумен сәйкестендірілген [207, c. 131-140].

Диссертациялық жұмысты дайындауда далалық зерттеу барысында Ұлытау ауданына, Әулиетау Ақмешіт шыңына зиярат етіп келушілер Асан Қайғы ескерткішінің жанында бата оқып, «жолым болсын, жолым ақ болсын» деген тілектер айтылатыны анықталды.

«Асан Қайғы халықтың жоқтауын жоқтап, сол заманда ақыл-кеңес берген адамдардың бірі деп білемін. Жанұямызбен Әулиетауға көтерілер алдында батасын алып, жалпы, жолымызды ашу мақсатында келеміз. Бір жағынан, осы ескерткіш биік орналасқандықтан ауылды толық көруге болады» (Респондент №4).

Сонымен қатар, зиярат етушілердің арасында Асан Қайғының тұлғалық, болашақты болжай алатын әулиелік қасиеттеріне бас иіп, қадір тұту салты таралуда.

«Осындағы Хан Ордасы мен Асан Қайғының байланысы бар деп ойлаймын. Себебі, Асан Қайғы би-шешен, хандарға дұрыс шешім қабылдауға ықпал еткен. Ол жаулардан қорғану жолдарын айтқан. Сондықтан, Асан Қайғының осындай көріпкел саясаткер, жұртына адал болғандығы үшін құрметтеуіміз керек» (Респондент №4).

Бұдан бөлек визуалды репрезентация арқылы Ұлытау өңірінде көрнекі ақпарат құралдары – плакаттар мен билбордтар негізінде арқылы – сакралдау идеясы нығайтылуда. Ұлытаудың маңыздылығы мен ұлттық болмыста алатын орнын визуалды көркемдеу мақсатын да мемлекет тарапынан киелілік нарративін жүйелеуге бағытталған деп түйіндеуге болады. Тіпті сырт көзге бірден байқалатыны: «Ұлт ұясы - Ұлытау», «Ұлытау – ұлтымның мақтанышы», «Ұлытау – мемлекетіміздің қара шаңырағы», «Қасиетті Ұлытау – қазақ елінің баяғыдан бергі тарихи және саяси кіндігі» деген сияқты ұрандары жазылған (Сурет Ә.2).

Сонымен қатар, көптеген ұрандар латын графикасымен жазылғаны байқалады. Демек, жергілікті атқарушы орган Ұлытау өңірінің заманауи латындандыру үдерісіне белсенді қосылғандығын көрсетеді.

Қорытындылай келгенде, өткеннің фрагменттерін кодтауда жергіліктің ерекше бейнесін құрылымдауға бағытталған заманауи тәсілдерінің бірі – бұл зиярат ету практикаларын жүйеге келтіру. Сондықтан, Ұлытаумен байланысты естеліктерден, оның ішінде, Асан Қайғы аясындағы «Жерұйық» тұжырымдамасын, «Тәңірден ақ бата түскен киелі мекен» брендін жасау, сакралдау - мәдени жадыны қайта жаңғыртудың тиімді тәсілі болып табылады. Бренд бүгінде «іс жүзінде әлеуметтік аңызға айналады - адамның шындықты және ондағы бағдарды түсіну тәсілі мен құралына» ұласып отыр [208]. Брендтеу процестері көбінесе мәдени жадының шынайы фрагменттерін пайдаланады, осылайша, Ұлытаудың өткені оның көпшілікке түсінікті символдарымен кодталады. Бренд арқылы Ұлытауға қатысты естеліктердің белгілі бір қабаттарын бейнелеу жүзеге асырылады, құндылықтар мен әлеуметтік стереотиптерді белгілейтін мәдени мағыналар жаңартылады.

Жадыны символдаудың коммуникативті траекторияларын Ұлытау өлкесінің мысалында талдап көрейік.

Коммуникациялар үшін аймақтың өткен мағыналарын қалыптастырудың әр түрлі траекториялары, атап айтқанда, мағынаны қалыптастыру шарттарына негізделген. Зерттеуші Н. Луман атап өткендей, «мағынаны тек оқиғалық жолмен ғана жаңартуға болады» [209], яғни, оқиғаның өзі мәдени мағынаны тудыратын коммуникативті процестің нәтижесінде пайда болады. Нағыз коммуникацияда объективтендіру және мағына беру процесі жүзеге асырылады, өйткені, өзіндік символдық формалардың өзі айтарлықтай маңызды емес. Я. Ассман мәдени жады тек «адамдардың естеліктерімен ғана емес, сонымен бірге, сыртқы белгілермен де үнемі өзара әрекеттесуде» болатындығын баса айтады [187, р. 17]. Бірлесіп бастан кешірілмесе және естелік эпизодтары таратылмаса (оқиғаларда, жарияланымдарда, кездесулерде, рәсімдерде) мәдени мағыналар құндылығын жоғалтады, қажетті мазмұнмен толтырылмайды, соңында өңірдің бұрыңғы бейнелері ұмытылады. Өңірдің өткенін бейнелеу процестерін қамтамасыз ететін мағыналар қозғалысының негізгі траекторияларын немесе мағынаны қалыптастырудың коммуникативті арналарын қарастыру маңызды. Бұған өңірдің өткенін бейнелеудің ресми және бейресми деңгейлері жатады.

Әдетте, қазіргі кезде өңір туралы есте қаларлық ақпараттың маңызды бөлігі жергілікті жады саясаты аясында мақсатты түрде қалыптастырылады. Ресми есте сақтау формалары үнемі өзгеріп отырады, өйткені, «көпшілік және жасырын арасындағы шекаралар өзгереді» және бұл өзгерістер өткеннің көрінісіне әсер етеді [210] (51 б.). Ресми деңгейде, әдетте, символдық күндер бекітіледі, белгілі бір өңірдің нені және қалай есте сақтау керектігі туралы күн тәртібі қалыптасады (еске алу репертуарын таңдаудан жадыны сақтаудың коммеморативті тәжірибесіне дейін). Бейресми деңгейге тек азаматтық бастамалар ғана емес (мысалы, патриоттық іс-шаралар немесе әлеуметтік топтың мүдделерін қорғаушылардың бірлестіктері), сонымен қатар, әндерде, аңыздарда, мақал-мәтелдерде, мерекелік іс-шараларда естеліктердің үзінділерін сақтайтын халық ұжымдарының шығармашылық белсенділігі кіреді:

1. Өңірдің өткенін бейнелеудің ресми және бейресми деңгейлері

Өңірдің өткенін бейнелеудің ресми деңгейіне билікпен жүргізілетін мәдени-тарихи ревитализация кешенін жатқызуға болады. Ұлытау мысалында мұндай үдеріс 1992 жылғы осы өлкеде өткізілген Дүниежүзілік қазақтардың алғашқы Құрылтайынан бастау алады. Жергілікті өлкетанушы Бахтияр Қожахметовтың пікірінше, бұл қазақ руларын көне атамекенге қайта жұмылдыруға, біріктіруге бағытталған мақсатты тарихи оқиға болып табылады [211]. Кейінгі, 1993 жылы Ұлытау төңірегі бірнеше маңызды оқиғаларды бастан өткерді: сол жылғы 15 қыркүйекте экс-президент Н. Назарбаевтың қолдауымен Ұлытаудың қақпасы саналатын Айыртаудың етегінде «Қазақстан мемлекеттілігінің тұтастығы мен халықтар бірлігі» монументін қойылды [212], ел басшысын Хан Ордасы алаңында ақ кигізге көтеріп, «Алаш ханы» етіп ұлықтады [213] және артынша «Қазақстан болашағы – қоғамның идеялық бірлігінде» атты мақала жарияланды. Мақалада Н. Назарбаев Қазақстанда тұратын азаматтардың теңдігі тек қазақ халқының және қазақ тілінің біріктіруші рөлін арттыру негізінде ғана іске асыру мүмкіндігіне ерекше көңіл бөлді [214]. Демек, оқиғалар Ұлытаудың өткен тарихи естелігін қайта жандандырып қана қоймай, олар Ұлытаудың әлеуетін ұлттық идеологиялық басымдықтарды еңсеруге қолданылды.

Ұлытаудың тарихи жадысын қайта құрылымдаудың ресми кезеңін Н. Назарбаевтың 2014 жылғы 25 тамыздағы сапарында туындаған «Ұлытау төріндегі сұхбатынан» байқауға болады [215]. Сонымен қатар, осы оқиғадан кейін «Қазақстан Республикасының мәдени саясатының тұжырымдамасы туралы» Жарлығы қабылданып, мұнда «Табиғат пен көшпенді мәдениеттің бірлігі» кластеріне енетін «Ұлытау» ұлттық тарихи-мәдени және табиғи қорық-музейі – дала өркениетінің тарихи негізін ашу мен зерделеу орны болып табылатындығы» көрсетілген [121]. Демек, идеологиялық тұрғыда Ұлытау даласы ата-бабалар жолы және Мәңгілік Ел идеясымен тоғыстырылады. Осылайша, алғашқы рет Ұлытаудың құндылықтық сипаты стратегиялық идеологиямен ұштастырылып, оның ұлттық құрылыс, бірлік пен теңдік, Ұлы Дала Елінің нышаны ретінде табысталады.

Диссертациялық зерттеу барысынла жергілікті мемлекеттік қызметшіден алынған сұхбат бойынша Ұлытаудың өткенін, тарихи жадысын жандандыру толқынды жүргізілуде:

«Әрине, Ұлытауды мемлекет деңгейінде жаңадан ашуға, жаңадан ұлықтауға түрткі болған Н.Назарбаевтың 2014 жылы берген мақаласы. Қазақ жұртына Ұлытауды билік тарапынан дәріптеудің екі толқынын атап өтуге болады: біріншісі – 2014 жылғы Н. Назарбаевтың сұхбаты, екіншісі – 2019 жылы Қ-Ж.Тоқаевтың форумдағы сөйлеген сөзі. Бірінші толқын Қазақ хандығының 550-жылдығын өткізуге түрткі болса, екіншісі – Алтын Орданың 750-жылдығын атап өтуге ықпал етті» (Респондент №5).

Соңғы бесжылдықта Ұлытау өңірі билік назарында және оның құндылықтық мәнін қайта құрылымдау, жалпықазақстандық жады саясатын өзектендіру шараларына қолданылуда. Мемлекет басшысы Қ-Ж. Тоқаев «Ұлытау – 2019» халықаралық туристік форумында» сөйлеген сөзінде «Ұлытау - халықаралық деңгейдегі этнографиялық туризмнің орталығы болуы тиістілігіне» мән береді [216]. Президент өз сөзінде Ұлытау қазақ жерінің кіндігі, алып тұлғалардың тоғысқан жері деп, оның қадір-қасиетін бағалай білуге шақырады. Кейін, 2022 жылы Жошы хан кесенесінің жанында алғашқы ұлттық Құрылтайды өткізіп, ғасырлар бойғы ұлы миссиясы – ел болып шешім қабылдау, бірігу – қайта жалғасын тапты. Сондықтан, Ұлытау мемлекеттілік пен хандық билік институты құрылуының бастауы ретінде қабылданып, келешек ұрпаққа елдік, бірлік нышаны ретінде дәріптелу тиіс. Осылайша, Ұлытаудың өткенін, тарихи жадысын бейнелеудің ресми деңгейі мемлекет тарапынан жүргізіліп отырған стратегиялық іс-шаралармен қамтылады.

Өңірдің өткенін бейнелеудің бейресми деңгейіне тек азаматтық бастамалар ғана емес (мысалы, патриоттық іс-шаралар немесе әлеуметтік топтың мүдделерін қорғаушылардың бірлестіктері), сонымен қатар, әндерде, аңыздарда, мақал-мәтелдерде, мерекелік іс-шараларда жадының үзінділерін сақтайтын халық ұжымдарының шығармашылық белсенділігі кіреді. Бұған мысал ретінде Ұлытау ауданындағы жергілікті бақсы Бақберген Аяшұлының Ақмешіт тауының әулиелік әлеуетін арттырудағы әрекеттін қарастыруға болады. Бақсы Б. Аяшұлының түсіне енген аян бойынша тау басында жеті сопы-шипагер: Сапар әулие, Гүлсара ана, Мұрат ата, Тана ана, Қали ата, Ырза ана, Тұрсын бақсы жерленген екен. 1997 жылы жергілікті халық қолдауымен Б. Аяшұлы Әулиетаудағы жеті әулиеге белгі тастар орнатқан [217] (Сурет Ә.3, 4).

Жергілікті бақсының тау басына әулиелерге арнап қойған имитациялық қабірлері Ұлытаудың әулиелік, қасиетті символын қайта құрылымдауда басым рөл атқарады. Өлкетанушы кесенелерден бөлек соңғы бес жылда Ақмешіт әулие шыңы (Әулиеата тауы) тек қазақстандықтар арасында ғана емес, шетелдіктердің қызығушылығы артқандығына назар аудартады:

«Мен жүргізген экскурсияда Белоруссия, Украина, Ресейден келген саяхатшылар болды. Соған қарағанда Әулиетау қасиеттілігі жайындағы әңгімелер шет ел асқандығын байқаймыз. Таудың шыңына көтеріліп, шатыр тігіп, бір түн түнеп қайтады. Әулиетау туралы аңыз-әңгімелер өте көп. Бірақ халық арасында тарап, көпшілік арасында өзекті саналатыны – бұл жергілікті бақсы Бақберген Аяшевтің түсіне кірген аяндары желісінен тараған аңыздар» (Респондент №6).

Қорыта айтқанда, ресми және бейресми деңгейде өңірдің өткенін бейнелеу өңірдің тарихи-мәдени жадысын қайта құрылымдауға, сакралдауға және сол арқылы танымалдылығын арттыруға септігін тигізетіні анықталады.

Өңірдің өткені туралы ұжымдық түсініктерді құрастыру акторларына тоқталайық.

Өңірдегі өткенді бейнелеу үдерістерінде өлкенің мәдени жады фрагменттерінің маңыздылығын қалыптастыруға қатысатын, «шынайылықты түсіндіруге қабілетті және оларды ілгерілету үшін ресурстары бар» акторлар өзара әрекеттеседі [218]. Өңірлік өткенді бейнелейтін жеке адамдар болсын, ұжымдар болсын, ұжымдық тәжірибенің рефлексиясын қалыптастыратын акторлар оның контекстік интерпретациясын жүзеге асырады және сол арқылы мәдени жадының өзекті репертуарын жүйелеуді. Акторлар жүзеге асыратын мақсатты «есте сақтау» жады саясаты мен коммеморация тәжірибесінің бөлігі болып табылады (өлкенің тарихи эпизодтарының бейімделуінен бастап мерейтойлық күндерді белгілеуге дейін). Мұндай рөлді жүзеге асыру үшін бұқаралық ақпарат құралдарына (журналистер, дін қайраткерлері, ғалымдар және т.б.) қол жетімділікті қамтамасыз ететін беделді қоғам қайраткері немесе саяси биліктің болуы қажет.

Ұжымдық өткенді басқару процесіне ресми және жанама деңгейлеріне сүйене отырып, есте қаларлық құрылымдарды құру акторларына тек билік институттары мен сарапшылар немесе бизнес қауымдастықтары сияқты ресми бірлестіктер ғана емес, сонымен қатар, өткенге қатысты пікір-таласқа қатысатын жеке тұлғалар/әлеуметтік топтар да кіреді [219].

Ресми акторлардың әрекеттері ұжымдық өткеннің мағынасын түсіндіру үшін күрес аясында болуы мүмкін. Бұл ретте мәдени жады адамдар ұжымы үшін сәйкестендіру шарты ретінде қызмет етеді [220]. Сондықтан, ұжымдық өткен шақ, шын мәнінде, «тек мүдделері мен ресурстары үшін ғана күреспей, сонымен бірге, бірінші кезекте осы мүдделерді қолдайтын және ұйымдастыратын сәйкестік үшін де күресуге болатын алаң» [220, р. 49]. Жергілікті деңгейде бұл аспект өте өзекті, өйткені аймақтық билік үшін өлкенің мәдени жадысы жергілікті тұрғындардың шоғырлану және ынтымақтасу процестерімен, олардың өзін-өзі тану деңгейімен тығыз байланысты аймақтық сәйкестікті қалыптастыру көзі болып табылады, бұл тұрғындардың өңірдегі бастамаларға қатысу белсенділігіне тікелей әсер етеді.

Акторлар ұжымдық есте сақтауда бірқатар маңызды рөлдерді атқарады. Біріншіден, олар жадының үзінділерін түсіндіреді және осылайша өткеннің эпизодтарын жүйелі бағалауды, оның қазіргі кездегі маңыздылығын түсінуді дамытады. Бұл ретте отандық тарихшылар арасындағы Ақ Орда мен Алтын Орданың Қазақ хандығының құрылуына тигізген әсері төңірегіндегі дауларды, өткен шақтың естелігін қайта құрылымдаудағы ғылыми негіздегі өзара күресті жатқызуға болады. Қазіргі кезде танымал тарихшы Жақсылық Сәбитовтың пікірінше, кеңестік дәуірде тарих оқулықтарында «Ақ Орда (Орда Ежен ұлысы) – Қазақ хандығының түпбейнесі» [42, с. 842-850] туралы тезисі жазылып, Алтын Орда шет қалған мемлекет ретінде берілген. Бұл көзқарас орнықты қалыптасып, әлі күнге дейін қазақстандық және ресейлік оқулықтарда жалғасын табуда. Алайда, Ж. Сәбитов дүниежүзілік ортағасырлық дереккөздерін, Шоқан Уәлиханов, Ыбырай Алтынсарин, Мұхтар Әуезов, Қаныш Сәтпаев және т.б. отандық ғалымдардың еңбектерін жан-жақты зерттеу нәтижесінде Қазақ хандығы Алтын Орданың тікелей мұрагері екендігін дәлелдейді. Ж. Сәбитов кеңестік кезеңде қазақтарды жабайы, көшпелі өзбектерден шыққанын, жеке өркениетінің болмағанын, ұлт ретінде қалыптаспағандығын көрсету үшін Алтын Орда парадигмасын қабылдамағандығын анықтады. Демек, Кеңес билігі үшін қазақ халқын осындай мүшкіл күйде көрсету ыңғайлы болғандығын көреміз. Дегенмен, Тәуелсіздік алғаннан кейін Қазақ хандығының қалыптасу тарихына тиісті көңіл бөлініп келеді. 2013 жылы Ұлттық тарихты зерделеу жөніндегі ведомствоаралық жұмыс тобының бірінші отырысында экс-мемлекет хатшысы Марат Тажин «Алтын Орданың, Орда хандықтарының тарихы - қазақ даласының қалыптасып жатқан, жаңа орыс мемлекетімен белсенді өзара іс-қимылы басталған кезең де өте маңызды» дей келе, «көшпенділер – жабайы» деген стереотипті өзгерту керектігіне ден қояды [221]. Кейін 2014 жылы мемлекеттік деңгейде Н. Назарбаев қазақтардың Алтын Ордамен тарихи сабақтасты барын және мұрагері деп кеңестік дискуссияларға соңғы нүктені қояды. Бұл оқиға Ұлытауды кеңестік сарындағы қалған кен-тау өндіру орталығы деген көзқарасынан тарихи-мәдени маңызы бар, Алтын Орда – Қазақ хандығы орнаған өлке ретінде символикалық қайта құрылуына себеп болды. Осылайша, ғылыми зерттеу нәтижелері және билік өкілдерімен Алтын Орда өркениеті қазақ даласында орнағанын мойындау халықаралық деңгейде Қазақ хандығының 550 жыл мен Алтын Орданың 750 жылдық мерейтойларын атап өтуіне себепші болды. Келешекте бұл парадигма әрі қарай жалғасын тауып, алтынордалық кезеңді зерттеуге бағытталған ҚР БҒМ Ғылым комитеті жанынан «Жошы Ұлысын зерделеу ғылыми институты» [222] ашылуына, Құрылтай өткізілуіне ынталандырды.

Екіншіден, акторлар өткеннің бейнелерін естелік орындарына «бекіту» арқылы мәдени мағыналарды қалыптастырады, бұл олардың тұрақтылығын қамтамасыз етеді. Есте сақтау орындары «символдық құрылымның бір түрін білдіреді, олар оқиғаны... құбылысын кодтайды және оны адресаттан адресатқа, ұрпақтан-ұрпаққа береді» [223]. Демек, «естелік орындарын құру (ескерткіштер, арнайы кездесу орындары) өткенге деген белгілі бір көзқарасты символдық қайта құру тәсілі деп атауға болады» [224]. Жадының өмір сүруі үшін үнемі есте сақтау процесіне белсенді қосылу қажет, әйтпесе, символдық форма сәндік рәсімдер мен әрекеттердің бір бөлігіне айналады, олар құндылығын жоғалтады және тек, П. Нора ескерткендей, қалдықтар (реликт) деп атаған нәрсе болып қалады. Оның пікірінше, «естелік орындары сезімдер арқасында өмір сүреді, ол жерде стихиялық естеліктер болмайды, яғни, мұрағат құру керек, мерейтойларды атап өту керек, мерекелер ұйымдастыру керек, қабір сөздерін айту керек, актілерді нотариалды куәландыру керек деген операциялар шынайы емес» [26, с. 25].

Кейбір ғалымдар естелік орындарын белгі деп атайды және оларға ғибадатханаларды, киелі орындарды (ғимараттар, құрылыстар, табиғи нысандар, елді мекендер және т.б.) жатқызады. Көрнекті орынның интерпретациясы «нақты жергілікті дәстүрлермен (жеке және топтық) мемориализациямен және өткеннің қазіргі кездегі маңызды оқиғаларын бейнелеумен байланысты» [225]. Бұл ретте өткен мен қазіргі арасындағы шекараны бұлдырататын интерпретация процесі «креативтілікпен, визуализациямен, шынайылықпен» ерекшеленеді және өткенді түсіну туралы пікірталас тіліне сүйене отырып, «естелік орындарына байланысты жаңа сәйкестіктер» пайда болады немесе жаңартылады [226]. Акторлар көбінесе есте қаларлық ақпарат жинақталған және құрылымдалған мәдениет институттарын (мұражайлар, мұрағаттар), сондай-ақ, аймақтың мәдени мағыналары таратылатын білім беру институттарын немесе саяси институттарды құрал ретінде пайдаланады.

Акторлар аймақтық жадыны қайта құруда естелік орындарын салу тетігін пайдаланады. Бұған кейс ретінде Ұлытау ауданының символикалық мәнін қайта реттеуге бағытталған шараларды қарастыруға болады. Бұл бағыттағы жұмыстар 2010 жылдан бастау алады.

Диссертациялық жұмыс барысында жүргізілген тереңдетілген сұхбат барысында келесі жайттар анықталды: «Бұл орайда үш символ басты назарға қойылды: хандық – билік – халық. Қазір алаңда Қасым ханның прототипі тұр, таңбалы тасты қойдық, осылайша туристер келгенде бұл жер Хан Ордасы болғандығын сезінуі керек. Мәселен, Түркістан Қазақстанның бірегей діни орталығы, қай жеріне аяқ баспасаныз діни мазмұндағы жасалған заттарды, Жібек Жолымен байланыстығын көресіз. Сол секілді Ұлытау да өз архитектурасымен, дизайн жобасымен, аббатандыру жұмыстары толығымен хандық концепциясымен қатарлас жүруі қажет. Ұлытауға тарихи мәртебесін көтеру үшін тарихи келбет беру мақсатында жасанды балбал тастар, Қасым хан алаңы, батырлардың макеттері жасалып қойылды» (Респондент №5).

«Ұлы хандарды ұлықтау алаңы» деп аталатын кешенде тақта отырған Қасым хан прототипі және екі жағында қазақ жерінде билік еткен Керей ханнан (1456-1472) бастап соңғы Кенесары ханға (1841-1847) дейінгі билеушілердің есімдері қашалған тақтатастар қойылған (Сурет Ә.5). Хан тағының астындағы ақ гранитті тақтатастар ақ киізді білдіруі мүмкін.

XIV ғасырда Никополис түбіндегі шайқаста Әмір Темірдің тұтқынына түскен, кейін Жошы ұлысында қызмет еткен неміс сарбазы Иоганн Шильтберг өз күнделігінде хан сайлау рәсімін сипаттаған болатын. Мұнда «Бұл елде хан сайлағанда оны ақ киізге отырғызып, үш рет көтереді. Содан соң шатырды айналдырып әкеліп, таққа отырғызады да, қолына алтын қылыш ұстатады, бұдан соң ол ғұрып бойынша ант береді» [227] деп жазылған. Сондықтан аталмыш хандар алаңын ақ түспен, ханның артқы жағын шатыр бейнесінде сомдалғаны осыдан болар.

Осы орайда өңірдің тарихи жадысын қайта құрылымдауға беделді актордың мүдделі тараптарды, демеушілерді тарту тетіктерін оңтайлы қолдануын айта кету керек. Тереңдетілген сұхбат тарысында келесідей мән-жайлар анықталды:

«Көбінесе инвестиция арқылы, қазір басқа жақта тұратын осы жақтың тумалары да бар, облыс әкімі де көмектеседі. Спонсорлықтың біраз бөлігі Ұлытауға бөлінеді, «Қазақмыс», Кеңгір жерінің тумасы, қоғам қайраткері, ірі бизнесмен Марғұлан Сейсембай ауданда мешіт салды. Осы жерде туылған жерлестердің бизнесі жылына 500 млн-ға дейін айналым жасайды екен. Олардың фирмасы астанада болса да, заңды тіркеуі Ұлытауда, яғни 40-50 млн. салық сомасы біздің ауданға түседі» (Респондент №5).

Мемлекеттік қызметшінің пікірінше, демеушілер мен меценаттарды тарта білу, олардың қаржылық әлеуетін халық мүддесіне пайдалана білу – бұл жергілікті әкімнің беделіне және халықтың оған деген сенім дәрежесіне байланысты.

«Әкім халық арасында сыйлы адам болды. Оның әр бастамасы, әр ісі халық игілігіне бағытталған. Әлеуметтік-мәдени объектілерді салуға сырттан демеушілерді тарта білетін адам. Әрине, мұндай қабілеттілік – бұл оның билікпен, кәсіпкерлермен, ірі бизнесмендермен өзара жақсы қарым-қатынасынан болды. Жалпы, кез-келген істі ілгерілету үшін, аймақты жаңарту үшін жергілікті әкімнің адами мінезі, тұлғалық қабілеті алдыға шығады. Сонымен қатар, әкім білімі жағынан тарихшы болғандығынан ауданның мәдени-әлеуметтік өмірін жандандыруына үлкен үлесін қосты» (Респондент №7).

Айта кететін жайт, 2017 жылы жарыққа шыққан «Қазақстанның жалпыұлттық қасиетті нысандары» энциклопедиясының алғашқы «Ерекше бағаланатын табиғи мұра ескерткіштері» тарауы Ұлытауда орналасқан Әулиетау (Ақмешіт) пен Едіге шыңдары және Алтын шоқыдан бастау алады [204]. Осы тұста да энциклопедияның жауапты редакторы Берік Әбдіғалиұлы екендігін ескере отырып, беделді акторлардың өз туған жеріне сүйіспеншіліктің арқасында танылып, оның мәдени ландшафтты және оған енетін естелік орындары, киелі нысандар қайта жаңғырылатынына көз жеткізуге болады [228].

Осылайша, жергілікті жадыны, оның өткенін репрезентациялау үрдісінде актордың тұлғалық қасиеті, қоғамдағы беделі мен білім деңгейі әсер етеді. Мәдени жадыны қайта құрылымдауда акторлар мен жергілікті тұрғындардың қатысу деңгейі жоғары болған сайын, оны аймақты сакралдау үрдісі де соғұрлым белсенді жүреді. Сонымен қатар, ғалымдар арасындағы Алтын Орда парадигмасы төңірегіндегі дискуссиялар мемлекет деңгейіне дейін кеңейіп, билік тарапынан мақсатты шаралар қолданылып, нақты қадамдар жасалғаны байқалады. Ғалымдардың әрекетін, бұрыннан қалыптасып қалған көзқарасты өзгерту шараларын зерделей келе, тарихи жады да қазіргінің талаптарыма сәйкес өзгермелі екендігін көруге болады.

Үшінші тараудың бірінші бөлімін қорытындылай келе, өңірдің тарихи және мәдени жадысы арасында белгілі бір айырмашылықтар барын, олардың саяси өзгерістерге тәуелділігін және кей кезеңде бір-біріне ауыспалы екеніне көз жеткізуге болады. Сол себепті белгілі бір өңір – Ұлытау өңірінің өткені туралы естеліктерді құрылымдауда тарихи және мәдени жадыларды қолданып, оларды ұлттық құрылысқа пайдалану мақсатында қайта жаңғырту үрдістері жүріп жатқандығы байқалады. Сонымен, Ұлытау кеңістігі мысалында тарихи және мәдени жадыны қайта жаңғыртуға келесі шаралар, тетіктер қолданылуда:

1. Өңірдің өткенін, оның келбетін бейнелеуде тарихи және мәдени жадылардың әлеуеті жоғары. Тарихи жады мәдени жадыға қарағанда тұйықталған, тұрақты және билік қатаң бақылауға алатын мәліметтер жиынтығы болып табылады. Тарихи жады деректері әрқашан тіркеуге мұқтаж және азшылықпен - арнайы мамандармен - мақұлданып бекітіледі. Ал, мәдени жады ұрпақтар сабақтастығы арқылы үздіксіз таралып, сындарлы кезеңдерде ұмытылып және қайта жандануға қабілетті. Ол бірнеше ұжымдардың естелігі арқылы заманауи сұранысқа қарай әрқашан құбылмалы келеді. Сондықтан, мәдени жады қазіргі уақыттың шынайылығын анықтап, жергілікті ортаның символдық кодтарын, құндылықтық бағдарларын айқындайды. Белгілі бір өңірдің мәдени жадысын зерделегенде, оның өткенін бейнелейтін және репрезентациялайтын мәндерге жүгіну қажет. Ол үш сұрақ арқылы анықталады: «мәдени мағына символдармен қалай көрсетіледі?»; «символицазия процесі қалай жүреді?»; «кім бейнелейді?».
2. Жергілікті өткеннің мәдени мағынасы естелік фрагменттерін кодтау тәсілдері арқылы жүзеге асырылады. Мәдени мағынаның бастапқы деңгейі аңыздың көмегімен ықшамдалған нарратив ретінде қалыптасады. Себебі, мәдени жады үшін деректі тарих емес, жадыда қайта еске түскен және жаңадан қабылданған оқиға маңызды. Бұл ретте Ұлытаумен байланысты Асан Қайғы туралы аңыз және оның ескерткішін орнату (визуализациялау) – бұл жергілікті репрезентациялау мен сакралдаудың тәсілі ретінде ұғынылады. Демек, Ұлытауды «Құтты мекен», «Киелі мекен» деген сияқты нарративтер арқылы репрезентациялау Асан Қайғының «Жерұйық» туралы аңызымен байланысты.
3. Мәдени жады тек адамдардың естеліктерімен ғана емес, сыртқы коммуникативті траекториялар арқылы үнемі түрлену процесінде болады. Өңірдің өткен мәдени жадысын бейнелеуде ресми және бейресми құралдары пайдаланылады. Ресми деңгейіне билікпен жүргізілетін мәдени-тарихи ревитализация кешенін жатқызуға болады. Бұл ретте мемлекет тарапынан Ұлытау кеңістігін тарихи оқиғалармен – Жошы ұлысымен, Алтын Орда, Қазақ хандығымен байланыстыра отырып, оның Ұлы Дала Елі, елдік нышанымен брендтеу жүзеге асырылуда.. Ал, жергілікті бейнелеудің бейресми деңгейіне өңір тұрғындарының ауызекі әңгімелерді жинақтап, имитациялық қабірлер (Әулиетау Ақмешіт шыңындағы жеті сопы) жасау арқылы өңірдің жадысын қайта құрылымдау үрдісі жатады.
4. Мәдени мағыналардың өзекті репертуарын қалыптастыру жолында акторлардың ресурстары аса үлкен рөл атқарады. Өңірдің мәдени жадысын анықтау үрдісі акторлар арасындағы сәйкестік үшін күрес арқылы жүреді. Ғылыми ортадағы алтынордалық парадигма бойынша қазақ даласының Жошы ұлысы кезеңінде мемлекеттілігін айқындалғандығы анықталды. Тиісінше, бұл құбылыс Ұлытауды әлемдік деңгейде Алтын Орданың астанасы, Қазақ хандығының кіндік отаны ретінде танылуына мүмкіндік берді. Сонымен қатар, акторлар өткеннің бейнелерін естелік орындарына «бекіту» арқылы мәдени мағыналарды қалыптастырады, бұл олардың тұрақтылығын қамтамасыз етеді. Ұлытаудағы «Ұлы хандарды ұлықтау алаңын» құру - бұл осы аймақты хандар институтымен, мемлекеттілік жолындағы маңызды оқиғалармен байланыстыру әрекеті деп ұығынуға болады. Соңында, Ұлытау кеңістігі «Хандар концептімен» бекітіледі.

**3.2 Ұлытауда ландшафттық тәсілді жүзеге асырудың теориялық және практикалық проблемалары**

Мәдениеттануда ландшафттық тәсілді жүзеге асыру теориялық және практикалық проблемаларға тап болуы мүмкін. Теориялық тұрғыдан алғанда, проблеманың бірі – «ландшафт» ұғымының нақты не екенін анықтау. Бұл терминнің жалпы қабылданған анықтамасы жоқ және әр түрлі пәндер ландшафтты құраушы түсініктерді әрқалай түсіндіреді. Бұл ландшафттық зерттеулердің шекаралары мен ауқымын анықтауда және лайықты тақырыптық зерттеулерді таңдаудың нақты өлшем-шарттарын белгілеуде қиындықтарға әкелуі мүмкін. Практикалық тұрғыдан алғанда, проблемалардың бірі – бұл ландшафттық тәсілдің пәнаралық сипаты болып табылады. Ландшафтты зерттеу жұмыстарында география, антропология, археология және тарих сияқты әртүрлі пәндердің зерттеушілері көптеген әдістемелер мен теорияларға жүгінеді, бұл олардың көзқарастары мен нәтижелерін біртұтас жүйеге біріктіруді қиындатады. Сонымен қатар, ландшафттық тәсіл жинау және талдауға қиын деректер мен ақпараттың үлкен көлемін пайдалануды талап етеді. Практикалық міндеттердің біріне ландшафттарды құрастырылатын және басқарылатын әлеуметтік және саяси контекстті ескеру қажеттілігі жатады. Ландшафттарды тарихи, мәдени және экономикалық күштер қалыптастыра алады, бірақ ландшафттарды басқару көбінесе күрделі саяси және әлеуметтік үрдістермен байланысты. Бұл зерттеушілерден жергілікті қауымдастықтар, мемлекеттік органдар және келістіруге қиын болуы мүмкін кәсіпорындар сияқты әртүрлі мүдделі тараптардың көзқарастары мен ұстанымдарын ескеруді қажет етеді. Сонымен, ландшафттық тәсілді іс жүзінде қолдану кезінде ландшафтты басқару әрекеттерін қолдау үшін ресурстар мен саяси ерік-жігердің жетіспеушілігі және табиғатты қорғау, даму және экономикалық өсудің қарама-қайшы талаптарын теңестіру қажеттілігі тәрізді қиындықтар туындауы мүмкін. Бұл проблемалар пәнаралық ынтымақтастық пен ландшафттарды қалыптастыратын әлеуметтік, саяси, заңнамалық және мәдени динамиканы үздіксіз тексеру қажеттілігін көрсетеді.

Қазақстандық практикада ландшафтты басқару үрдісі заң шеңберінде сақтау және қорғау жұмыстарынан басталады. Халықаралық деңгейде бұл шара Қазақстанның 1994 жылғы 26 сәуірінде ЮНЕСКО-ға қарасты «Дүниежүзілік мәдени және табиғи мұраны қорғау конвенциясын» ратификациялауы жатқызылса, мемлекеттік деңгейде 1992 жылғы 2 шілдедегі «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» Заңының қабылдануы деп есептеледі. Қазақстанның ЮНЕСКО Конвенциясын қабылдап, сол бағыттағы жұмыстар нәтижесінде Дүниежүзілік мұра тізіміне бес нысанның енуі, «Рухани жаңғыру» бағдарламасының аясында «Қасиетті Қазақстан» жобасының жүзеге асырылуы тәрізді серпінді ілгерілеулер 2019 жылы «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» заңына өзгерістер енгізуге ынталандырды. Мәселен, «Дүниежүзілік мұраны қорғау конвенциясын орындау бойынша нұсқаулықтың» 39-ншы тарауында мәдени ландшафттың үшінші санатына ассоциативті ландшафттар (мемориалдық ландшафттар, ұлы адамдардың тұрғылықты жерлері немесе шығармашылық әрекет еткен орындары, қасиетті орындар) енетіндіндігі бекітілді. Сонымен қатар, ҚҚ жобасы бойынша маңызды нысандар тізімі жасалғандықтан, аталмыш Заңның 3-ші бабына сәйкес «киелі объектілер» ұғымы енгізілді. Мұнда киелі объектілер «айтулы тарихи оқиғалармен және аса көрнекті тұлғалармен, сондай-ақ, халықтың рухани құндылықтарымен байланысты тарихи және есте сақтарлық жерлер, қолмен жасалған және табиғи ғибадат ету объектілері, ландшафттар, құрылысжайлар» [112] деп белгіленді. Заңға өзгеріс енгізу ҚҚ жобасының іске қосылуының алғашқы жылдарында жоспарланып, жүзеге асырылғанын айта кеткен жөн [229].

Сонымен қатар, 5-бап бойынша киелі объектілер тарих және мәдениет ескерткіші түрлерінің бірі ретінде танылды: 1) археология ескерткіші, 2) қала құрылысы және сәулет ескерткіші, 3) ансамбльдер мен кешендер, 4) киелі объектілер, 5) монументтік өнер құрылыстары. Аталған Заң аясында 21-ші бабына сәйкес тарих және мәдениет ескерткіштерінің мемлекеттік тізімдері екі деңгейді қамтиды: республикалық және жергілікті. Республикалық маңызы бар тарих және мәдениет ескерткіштерінің мемлекеттік тізімін уәкілетті орган (ҚР МСМ), ал, жергілікті тізім уәкілетті органмен келісу бойынша облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың жергілікті атқарушы органдары бекітеді.

ҚР МСМ 2020 жылғы 14 сәуірдегі №88 Бұйрық және 2022 жылғы оған енгізілген өзгерістер негізінде 256 нысан Республикалық маңызы бар тарих және мәдениет ескерткіштерінің мемлекеттік тізіміне енген [230] (Сурет 5). Олардың түрлері бойынша ең көп бөлігі қала құрылысы және сәулет ескертіктеріне тиесілі – 130 нысан; саны бойынша екінші орынды археологиялық ескерткіштер (53 нысан); 3 орын – ансамбльдер мен кешендер (31 нысан), 4 орында монументтік өнер құрылыстары (25 нысан) және соңында 17 нысан киелі объектілерге жатады. Өңірлік жіктелімде республикалық деңгейде қорғалатын тарих және мәдениет ескерткіштерінің ең көп шоғырланғаны Түркістан облысы (34 нысан) болса, ең аз көлемі Астана (Нұр-Сұлтан) қаласында (3 нысан). Айта кететін жайт, тиісті әкімшілік-аумақтық бірліктің жергілікті атқарушы органы тарих және мәдениет ескерткіштеріне уәкілетті орган айқындайтын тәртіппен әр ескерткіштің паспортын ресімдейді.

Сурет 5 – Республикалық маңызы бар тарих және мәдениет ескерткіштерінің саны, өңірлік жіктелімде

Ескертулер:

1. Ұлытау, Жетісу, Абай облыстары 2020 жылғы тізімде қарастырылмаған

2. Әдебиет негізінде құралған [230]

Ұлытау ауданына тоқталатын болсақ, мұнда орналасқан 12 нысан республикалық деңгейдегі ескерткіштер тізіміне енген. Оған келесі ескерткіштер кіреді [230] (Кесте 11).

Кесте 11 ‒ Ұлытау ауданы бойынша республикалық маңызы бар тарих және мәдениет ескерткіштерінің мемлекеттік тізімі

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ескерткіштің атауы | Ескерткіштің түрі | Орналасқан жері |
| Айранбай (Бескүмбез) кесенесі, сәулетші белгісіз, XIX ғасыр | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Алғабас ауылынан оңтүстікке қарай 35 км, Сарысеңгір өзенінің оң жағалауы |
| Аяққамыр кесенесі, сәулетші белгісіз, XI-ХII ғасырлар | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Жезді ауылынан солтүстік-батысқа қарай 9 км, Жезді өзенінің сол жағалауы |
| Алаша-хан кесенесі, сәулетші белгісіз, XI-ХII ғасырлар | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Малшыбай ауылынан оңтүстік – батысқа қарай 2 км, Қаракеңгір өзенінің оң жағалауында |
| Жошы хан кесенесі (Жучи хан), сәулетші белгісіз, XIII ғасырдың І-ші жартысы | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Малшыбай ауылынан оңтүстік-шығысқа қарай 28 км, Кеңгір өзенінің сол жағалауы, Жезқазған қаласынан солтүстік-шығысқа қарай 50 км |
| Дүзен кесенесі (Жүзден), шебер Еманұлы Сералы, 1863-1866 жылдар | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Малшыбай ауылынан солтүстік-батысқа қарай 30 км, Қаракеңгір өзенінің оң жағалауы |
| Домбауыл салт-жоралғы құрылысы, VIII-IX ғасырлар | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Малшыбай ауылынан оңтүстік-шығысқа қарай 24 км, Кеңгір өзенінің сол жағалауы, Жезқазған қаласынан солтүстік-шығысқа қарай 55 км |
| Лабақ кесенесі, сәулетші белгісіз, XIХ ғасыр | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Малшыбай ауылынан оңтүстік-шығысқа қарай 20 км, Қаракеңгір өзенінің сол жағалауы |
| Кетебай кесенесі, сәулетші белгісіз, 1898 жыл | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Малшыбай ауылынан оңтүстік-шығысқа қарай 20 км, Қаракеңгір өзенінің сол жағалауы |
| Болған-ана кесенесі, сәулетші белгісіз, XII-ХIII ғасырлар | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Талап ауылынан оңтүстік-шығысқа қарай 30 км |
| Басқамыр қалашығы, IX-XII ғасырлар | археология | Ұлытау ауданының Талдысай ауылынан оңтү стік-шығысқа қарай 0,5 км, Жезді кентінен солтүстікке қарай 18 км, Жезды өзенінің сол жағалауы, Талдысай өзенінің сағасы |
| Ақмешіт әулие кешені, ХІV-ХV ғасырлар | археология | Ұлытау ауданының Ұлытау кентінен батысқа қарай Ақмешіт әулие тауының шыңы |
| Мақат кесенесі, сәулетші белгісіз, 1923 жыл | қала құрылысы және сәулет | Ұлытау ауданының Шеңбер ауылынан солтүстік-батысқа қарай 8 км |
| Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [230] | | |

Айта кететін жайт, Қарағанды облысы екіге бөлініп, Ұлытау облысы 2022 жылғы 8 маусымда құрылғанымен, жаңа облысқа тиесілі республикалық және жергілікті деңгейдегі ескерткіштер тізімі әлі күнге дейін жасақталмаған. Сол себепті келесі талдауда 2020 жылғы ақпарат бойынша берілген деректер қолданылады. Қарағанды облысы бойынша 1538 нысан жергілікті ескерткіштер тізіміне енетінін ескеретін болсақ, оның 357-і немесе 23% Ұлытау ауданына тиесілі [231] (Сурет 6).

Сурет 6 - Ұлытау ауданында орналасқан республикалық және жергілікті маңызы бар тарих және мәдениет ескерткіштерінің саны

Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [231]

11-кесте мен 6-суретке назар аударсақ, Ұлытау ауданынан республикалық деңгейдегі тізімге бірде-бір нысан «киелі» түріне кірікпегенін аңғарамыз. Алайда, ҚҚ жобасы негізінде 2017 жылы жарыққа шыққан «Қазақстанның жалпыұлттық қасиетті нысандары» энциклопедясында Ұлытау ауданынан сегіз нысан енген.

Кесте 12 – ҚҚ жобасы мен Заң аясында белгіленген Ұлытау ауданына тиесілі ескерткіштерді санат бойынша салыстыру

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «Қасиетті Қазақстан» жобасы бойынша Қазақстанның жалпыұлттық қасиетті нысандарының тізімі | | «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» заңына сәйкес тарих және мәдениет ескерткіштерінің мемлекеттік тізімі | |
| Қаситті нысандарды топтастыру/  өлшемшарт атауы | Қасиетті нысандар атауы | Деңгейі | Ескерткіш түрі |
| Ерекше бағаланатын табиғи мұра ескерткіштері | Әулиетау (Ақмешіт) шыңы | республикалық | археология |
| Едіге шыңы | жергіліктік | археология |
| Алтын шоқы | жергіліктік | археология |
| Археологиялық ескерт кіштер және орта ғасыр лық қалалық орталықтар | Теректі әулие петроглифтері | жергіліктік | археология |
| Діни және ғибадат орындары болып табылатын орындар | Домбауыл ғұрып тық ескерткіштері | республикалық | қала құрылысы және сәулет |
| Жошы хан кесенесі | республикалық | қала құрылысы және сәулет |
| Алаша хан кесенесі | жергіліктік | ансамбль мен кешен |
| Тарихи тұлғаларға қатыс ты қасиетті орындар | - | - | - |
| Саяси, тарихи оқиғаларға байланысты қасиетті орындар | Бұланты шайқасы болған тарихи жер | - | - |
| Ескерту - Әдебиет негізінде құралған [204; 231] | | | |

Бұл өлкенің жалпыұлттық қасиетті нысандары төрт топта бекітілген (11-кесте). 11 және 12 кестені салыстырсақ, нысандардың саны мен деңгейлерге бөлінісі сәйкес келмейтіні көрінеді. Сонымен қатар, Жошы хан мен Алаша ханды белгілі бір тарихи кезеңде маңызды рөл атқарған тұлға ретінде танылса, қай себептерге байланысты «Тарихи тұлғаларға қатысты қасиетті орындар» өлшемшартына енгізілмеген? Бұдан бөлек, «республикалық» және «жалпыұлттық» түсініктері синонимдес қолданылса, жоба аясындағы қасиетті нысандарға Ұлытау өңірінен 12 нысан да енуі керек еді. Осы тұста Заң мен Жоба аясындағы бөліністері ескерілген, 16 нысан енетін орталықтандырылған тізімді ұсынғым келеді (Кесте 13).

Кесте 13 – Ұлытау ауданына тиесілі жалпыұлттық маңызы бар ескерткіштердің ұсынылатын тізімі

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Қаситті нысандарды топтастыру/  өлшемшарт атауы | Қасиетті нысандар атауы | Ескерткіш түрі |
| Ерекше бағаланатын табиғи мұра ескерткіштері | Әулиетау (Ақмешіт) шыңы | археология |
| Едіге шыңы | археология |
| Алтын шоқы | археология |
| Археологиялық ескерткіштер және орта ғасырлық қалалық орталықтар | Теректі әулие петроглифтері | археология |
| Басқамыр қалашығы | археология |
| Аяққамыр кесенесі | қала құрылысы және сәулет |
| Діни және ғибадат орындары болып табылатын орындар | Домбауыл ғұрыптық ескерткіштері | қала құрылысы және сәулет |
| Айранбай (Бескүмбез) кесенесі | қала құрылысы және сәулет |
| Тарихи тұлғаларға қатысты қасиетті орындар | Жошы хан кесенесі | қала құрылысы және сәулет |
| Алаша хан кесенесі | ансамбль мен кешен |
| Болған-ана кесенесі | қала құрылысы және сәулет |
| Дүзен кесенесі (Жүзден) | қала құрылысы және сәулет |
| Лабақ кесенесі | қала құрылысы және сәулет |
| Кетебай кесенесі | қала құрылысы және сәулет |
| Мақат кесенесі | қала құрылысы және сәулет |
| Саяси, тарихи оқиғаларға байланысты қасиетті орындар | Бұланты шайқасы болған тарихи жер | археология |

Қорытындылай келе, Заң мен Жоба арасындағы тізімдердің бір-бірімен сәйкессіз және біріншісінде «ескерткіш», ал екіншісінде «нысан» санаттары арқылы тізімделуі ортақ теоретикалық-әдістемелік жүйенің қолданылмағанын көрсетеді. Бұдан бөлек, «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» Заңында «киелі объектілер» анықтамасы берілуі тіпті шатастырады. Бұл ретте тарихи-мәдени мұра объектілерін басқаратын уәкілетті орган ҚР МСМ және оған қарасты «Қасиетті Қазақстан» ғылыми-зерттеу орталығы арасындағы қызметтерде үйлесімділік пен реттіліктің жетіспеушілігін байқатады. Егер «республикалық» мағынасы «жалпыұлттық» түсінігімен қатар қолданылса, ҚҚ жобасы аясындағы Қазақстанның жалпыұлттық қасиетті нысандарының тізімі мен Республикалық маңызы бар тарих және мәдениет ескерткіштерінің мемлекеттік тізімі бірдей болушы еді. Сонымен қатар, Заңда тарихи-мәдени мұра «ескерткіш» деп аталып, оның бір түрі «киелі объектілерге» жатқызылады, ал Жоба аясында ол «нысан» танылып, «қасиетті» тіркесімен қолданылады. Демек, Жоба бойынша танылған қасиетті нысандар Заңдағы киелі объектілер қатарына жатқызылмаған. Бұған қоса, Заң бойынша мемлекет тарапынан ескерткіштер қорғалатын болса, Жоба аясында іріктелген қасиетті нысандарға қатысты мұндай кепілдік берілмеген және әр нысанға жеке паспорт рәсімдеу қарастырылмаған. Осы аталған ағаттықтарды жоғарыда қарастырған ландшафттық тәсілді жүзеге асырудағы теориялық проблемаларға жатқызуға болады.

Мәдени ландшафттық тәсілді практикалық тұрғыда жүзеге асыруды жоспарлау 2009 жылы ЮНЕСКО-ның Дүниежүзілік мұра орталығы жариялаған «Дүниежүзілік мұраның мәдени ландшафттары. Қорғау және басқару бойынша анықтамалық» (бұдан кейін - Анықтамалық) негізделуі қажет еді [232]. Себебі, Ұлытау алабы 1998 жылдан ЮНЕСКО-ның Әлемдік мұра тізіміне бесінші іріктеу өлшемі бойынша «мәдени ландшафт» санатына ұсынылған. Бұл Анықтамалықта қарастырылған тақырыптар көптеген басқа басылымдардың сипаттамаларын қоса алғанда, қамтылған және ЮНЕСКО-ның барлық заңнамалық базасына негізделе жазылғандықтан, құнды деректердің біріне жатады. Сонымен қатар, мәдени ландшафтты [233] Дүниежүзілік мұра тізіміне ұсынуға мүдделі оқырмандар үшін егжей-тегжейлі нұсқаулар алу үшін тиесілі сілтемелер берілген. Аталмыш Анықтамалықта мәдени ландшафтты басқару құрылымы және оның жетекші алты қағидаты ұсынылған. Басқаруға деген көзқарас мәдени ландшафттардың құндылығы мен ерекшелігіне тікелей байланысты. Бұл орайда мәдени ландшафтты басқару – объектінің сапалық жай-күйінің сақталуын қамтамасыз етуге және/немесе оның сапалық қасиетін нысаналы дамытуға (қалпына келтіруге) бағытталған шаралар жүйесі [232]. Төменде қағидаттардың мазмұнын және артықшылығын сипаттай отыра, олардың Ұлытау өңіріндегі Жошы хан кесенесі, Ақмешіт әулиетау кешені ландшафттарында талаптардың қаншалықты дәрежеде сәйкес келетіндігі және іс жүзінде іске аса алатындығы да қарастырылатын болады.

1-қағидат: Мәдени ландшафтпен байланысты адамдар тобы басқарудың негізгі мүдделі тараптары болып табылады.

Бұл қағидат бойынша мәдени ландшафт әрқашан әр түрлі адамдар тобымен қалыптасып, ұрпақпан ұрпаққа өзгерістерге ұшырап отырған [232, р. 35]. Сондықтан, белгілі бір мекеннің тағдыры әртүрлі мүдделі тараптардың әрекетіне тәуелді. Мысалы, бүгінгі күнге дейін Киікбай және Жауғашты руларының ұрпақтары шартты түрде жерді иемденуі және Жошы хан кесенесі маңына зират салу практикасы белгілі бір адамдар тобымен басқарылатыны туралы осы зерттеу барысында жарияланған «Ұлытау ландшафтысының мәдени символикасы» тақырыбындағы мақалада жазылған [228].

Сұхбат берген мұражай зерттеушісінің пікірінше, рулар арасындағы өзара жер бөлінісі және жерлеу рәсімін дәл кесене маңында өткізу практикасына арқасында тарихи объектілер вандализм салдарына ұшыраған жоқ.

Диссертацияны дайындау барысында жүргізілген тереңдетілген сұхбат келесі жайттарға назар аудартады: «Әрине, келушілер бұл зираттарды да аралайды. Бірақ мұндай практика Жошы ханның тарихта алатын орнын, оның қасиеттілігін, құндылықтық келбетін жоғалтпайды, еш зиянын тигізбейді. Егер кесене маңына қоғамдық ғимараттар салынса, әрине, ол сол жердің тарихилық образына нұқсан келтіруші еді. Бір жағынан, зираттар салынғанның арқасында аруақтарға бата жасап, келушілердің арқасында кесенелер вандализмнен аман қалған шығар» (Респондент №8).

Демек, Жошы хан кесенесінің сақталуы, оның бүтін қалуы осы ландшафтпен байланысы бар адамдар арқасында басқарылып қорғалған.

2-қағидат: Басқару негізгі мүдделі тараптар арасындағы диалог пен келісім арқылы қалыптасады. Ал тиімді басқару инклюзивті және ашық жүргізіліделі.

Белгілі бір мәдени ландшафтты пайдаланатын, басқаратын және иелік ететін мүдделі тараптар көп болуы мүмкін. Алайда, әр тараптың іс-әрекеті мемлекеттік органдармен қабылданған реттеуші заңнамалар шеңберінде жүзеге асырылуы керек. Сонымен қоса, азаматтық қоғамды басқару үдерісіне тарту үшін тиімді үйлестіру шараларын қолдану қажет [232, р. 35]. Бұл қағиданның басты мақсаты – әр мүдделі тараптардың қажеттіліктерін қамти отыра, мәдени ландшаттың барлық ресурстарын адам қажеттілігіне бейімдеу және ортақ келісім бойынша басқару. Ұлытау ауданында орналасқан бірнеше тарихи-мәдени объектілерді басқару процестері бір-бірімен жанаспайды, тіпті бір-біріне керағар жұмыс істейді. Мысалы, осы диссертация жұмысын дайындау барысында 2022 жылғы тамыз айында жүргізген далалық зерттеулер бойынша 2021 жылы қолданысқа берілген «Жошы хан» тарихи-мәдени кешені мен дәл қасындағы Жошы хан кесенесін екі түрлі мекеменің балансында екені анықталды:

«Жошы хан» кешені Ұлытау облысы әкімшілігінің мәдениет бөліміне бағынысты Мәдениет сарайына қарайды... Жошы хан кесенесі кешенге қарасты емес, кесененің өзі Ұлытау ауданының мұражайына бағынады және республикалық деңгейде қорғалады. Кесене мен кешен дуалмен қоршалған. Екеуі бір-біріне жақын болғанымен оларды басқаратын мекеме бір емес, екі бөлек. Мысалы, кесене маңын қоқыстан тазалау, қыста қардан тазалау, бұзылмауын сақтау кешендегі қызметшілердің жауапкершілігіне кірмейді» (Респондент №9).

Бұдан бөлек, Ұлытау ауданындағы сапар орталығының да халыққа қызмет көрсету саласында да олқылық бары анықталды. Сапар орталығы келушілерге туристік-экскурсиялық, гидтік қызмет көрсете алмауына байланысты өз атына сай келмейтіндігі байқалады. Тереңдетілген сұхбаттан анықталғаны:

«Экскурсия тек мұражайдың ішінде. Көлік арналмаған, көлік жоқ сыртқа шығып аралайтын. Егер сырттан адамдар өз көлігімен келіп гид болуға сұранса, осы орталықта істейтін мамандар қосымша төлем алып, гид болып кетеді. Ал ұлттық паркке бізге кіруге рұқсат жоқ, оның ішін тек сол парктің қызметкерлері көрсетіп, айтып бере алады» (Респондент №10).

«Ұлытау» сапар орталығы, «Жошы хан» кешені, «Ұлытау» мемлекеттік ұлттық паркі мен «Ұлытау» тарихи-мәдени және табиғи ұлттық қорық-мұражайында қызмет атқаратын мамандардың сұхбаттарын саралай келе, олардың бір-бірі туралы қызметтік, кәсіби ақпаратпен алмасуы, бір-бірімен байланыс құру үдерісі үзілді-кесілді, әрі бір жолға қойылмағандығы көрінеді.

Осылайша, біртұтас ландшафтта орналасқан тарихи-мәдени маңызы бар объектілердің әртүрлі мекемелермен басқарылуы, әкімшілік ресурстардың жеткіліксіздігі, әкімшілік-бюрократиялық кедергілер, кадрлық тапшылық, мамандар арасындағы қызметтік байланыстың төмендігі және т.б. мәселелер қызмет көрсету саласының халық қажеттілігіне бейімделуін тежейді.

3-қағида: Мәдени ландшафттың құндылығы адамдар мен оларды қоршаған ортаның өзара әрекеттесуіне негізделген және менеджменттің назары осы қатынасқа аударылады.

Үшінші қағидат табиғат пен мәдениеттің, материалдық және материалдық емес мұраның, биологиялық және мәдени әртүрліліктің түйісуін талап етеді [232, р. 35]. Ассоциативті мәдени ландшафттар санаты материалдық емес құндылықтарды тануға және жергілікті қауымдастықтар мен байырғы халықтардың мұрасына айтарлықтай үлес қосты. Бұл ландшафттар ассоциативті мәдени құндылықтары бар жерлер, кейбіреулері қасиетті орындар ретінде қарастырылады. Олар адамдардың руханилығымен, мәдени дәстүрімен және тәжірибесімен біріктірілген физикалық тұлғалар немесе психикалық (аныз-әңгімелер, тарихи оқиғалар) бейнелер болуы мүмкін. Ұлытаудың мысалында бұл қағидаттың талабы 2.1 тарауда қарастырылған Бақберген Аяшұлының ауызекі әңгімелер желісінде тараған жеті сопы туралы аңызына сәйкес келеді. Себебі, жергілікті ландшафтта физикалық тұрғыда өмір сүріп, жергілікті халықтың арасында беделді азамат бола тұра, Қазақстан аумағы мен сыртқы елдерде осы аңыздың танымал болуы – бұл мәдени ландшафттың ассоциативті бейнелермен сәйкестендірілгендігін байқалады. Осылайша, мүдделі актор (бақсы Б. Аяшұлы) және оның идеяларын таратушы жергілікті тұрғындардың өзара үйлескен әрекеттері арқылы Ақмешит әулиетау шыңы жаңа образдарға толықтырылды. Бұл жергілікті адамдар тобы мен мәдени ландшафттың өзара үйлесімі негізінде туристік менеджменттің дамуына үлес қосты деп айтуға болады.

4-қағидат: Басшылықтың басты назары мәдени ландшафт құндылықтарын сақтау үшін өзгерістерді бағыттауға негізделген.

Ландшафттардың мұралық құндылықтары көбінесе мәдени дәстүрлерді, ұрпақтар арасындағы пайдалану мен сабақтастықты, әлеуметтік-экономикалық жүйелерді және табиғи ортаны қамтиды. Бұлардың барлығы табиғи динамикалық факторлар болғандықтан, ландшафттар мәдени және экологиялық өзгерістермен сипатталады [232, р. 36]. Британдақ географ, қоршаған ортаны қорғау саласының маманы Эдриан Филлипс «IUCN V санатты қорғалатын табиғи аумақтарды басқару жөніндегі нұсқаулығында» [234] мәдени ландшафттағы «өзгерістерді басқару деген - экологиялық және мәдени құндылықтар төзімді болатындай, сонымен қатар, өзгерістер осы құндылықтарды бұзбайтын шектерде болуы керек» деп жазған. Сондықтан, өзгерістерді басқару икемділік пен бейімделуді де талап етеді. Өзгерістерді тиімді басқару уақыт өте келе, Дүниежүзілік мұра меншігінің түпнұсқалығы мен тұтастығын сақтаумен тікелей байланысты. Бұл ретте Жошы хан кесенесіне 2 рет жүргізілген (1946-1973 жылдары Орталық Қазақстан археологиялық экспедициясы; 1998 жылы Жезқанған археологиялық экспедициясы) зерттеулер және 6 рет (1998, 2000, 2006, 2011, 2016, 2020) жүзеге асырылған ғылыми-реставлациялық жұмыстарды мысалға келтіруге болады (Сурет Ә.6).

Бұл диссертацияны дайындауда 2020 жылғы тамыз айында жүргізілген далалық зерттеу барысы Жошы хан кесенесінде жүргізіліп жатқан реставрациялық жұмыстармен қатар келді (Сурет Ә.7). Қосылмаған бақылау әдісін қолдана отырып, реставрациялық жұмыстардың процесін бір жұмыс күні аясында бақылау жүргізілді. Нәтижесінде, кесене қабырғасының қираған кірпіштерін қайта қалпына келтіру жұмысы, оған қолданылатын кірпіш қалай жасалатыны жайында ақпарат жинақталды. Құрылысқа қолданылатын кірпіштер түпнұсқамен сәйкес келу мақсатында сол мекендегі жергілікті материалдардан жасалғандығы мәлім болды (Сурет Ә.8). Түпнұсқаға барабар кірпіш дайындау үш кезеңнен тұрады: 1. Алғашқы кезеңде қызыл түсті қатты тас таужыныстары уақталып, кейін оны саз-балшықпен араластырады. 2. Кірпіштерге қажетті пішін беріліп, табиғи түрде далада күн астында кептіріледі; (Сурет Ә.9). 3. Кепкен кірпіштерді күйдіру арқылы қызғылт түске айналады (Сурет Ә.10). Осылайша, кірпіш дайындау мерзімі екі аптаға дейін созылады.

Негізінен, реставрация терминінің мән-мағынасына үңілсек, бұл – «ескірген, тозған, бастапқы сынын жоғалтқан архитектура ескерткіштерін, материалдық мәдениет мұраларын алғашқы кейпіне келтіру, жаңартып, жөндеу» дегенді білдіреді [235]. Демек, реставрация да белгілі бір табиғи, экологиялық себептерге байланысты болған өзгерістерді басқару, ландшафттың алғашқы түпнұсқасы мен тұтастығын сақтау деп түсінуге болады. Сондықтан, бұл ретте практикалық тұрғыда сыртқы өзгерістерді тиімді басқару жұмысы Жошы хан кесенесінің реставрациясы арқылы көрініс табады.

5-қағидат: Мәдени ландшафттарды басқару одан әлдеқайда кең ландшафттық контекстке кіріктіру арқылы жүзеге асырылады.

Мәдени ландшафттарды Дүниежүзілік мұра санатына енгізу – бұл олардың жеке дара бір территория емес, кең аумақпен мәдени байланысы бар үлкен экологиялық жүйелердің бөлігі екенін жақсы түсінуге мүмкіндік берді. Ландшафтпен кең көлемдегі байланыстар анықталғаннан соң оның нәтижелері жоспарлау мен басқаруға кіріктірілуі керек [232, р. 36].

Ұлытау өңірінің тарихи-мәдени ландшафтысын ревитализациялау процесі 1992 жылғы Дүниежүзі қазақтарының алғашқы Құрылтайға қатысушыларының сапарынан басталады. Тәуелсіздік жылдарында Ұлытаудың қасиеттілігі, тұтас ел үшін рухани, саяси және мәдени құндылығы жоғары өңір ретінде танылып, бірнеше атаулы тарихи шаралар өткізілді [228]. Соңғы жылдары, дәлірек айтсақ, Президент Қ-Ж.Тоқаев тұсында алғашқы Ұлттық Құрылтай да осы Ұлытаудың Жошы хан кесенесі жанында өткізіліп (2022), кейін осы шарада берілген тапсырмаға сәйкес Әулиетау етегінде «Мемлекеттік рәміздер алаңы» ашылды (2024) [236]. Аталмыш шаралар Ұлытау аймағы жайлы ақпараттардың халық арасында ауызекі жолмен, БАҚ, әлеуметтік желілерде кеңінен таралуына, тек өңірлік деңгейде ғана емес, ұлттық, халықаралық құндылыққа айналуына жұмылдырылды.

6-қағидат: Нәтижелі басқару қоғамның тұрақты дамуына ықпал етеді.

Мәдени ландшафтты басқару тұрақты болуы үшін ол мәдени және экологиялық тұрғыдан сәйкес, сонымен қатар, экономикалық тұрғыдан тиімді болуы керек. Өмір сүру сапасын жақсарту, қауымдастықты дамыту және кейбір жағдайларда жұмыссыздықты жою қажеттілігі мәселелері әділ шешімін тапқаны маңызды. Қиын болса да, прогрессивті жақсартулар адаптивті басқару әдістерін қамтитын инновациялық және эксперименттік тәсілдер арқылы қамтамасыз етілуі мүмкін. Атап айтқанда, инновациялық шаралар – мысалы, бөлшек сауда өнімдері арқылы, туризм секторындағы тиімді және оның дәстүрлерін брендке айналдыратын, сонымен қатар, нарықта сұранысы бар шаралар - тұрақты экономиканы дамытуға, сонымен қатар, ландшафтты қорғауға қолдау көрсетуі мүмкін [232, р. 36].

Бұл қағидаттағы талаптар Ұлытау өңірінің туристік әлеуетін арттыру қажеттігін көрсетеді және бұған дейінгі қағидаттардың орындалуын көздейді. Алайда, Ұлытау өңіріндегі туризм саласы, әкімшілік-қаржылық мәселелер, кадрлық тапшылық тәрізді кедергілер әлеуметтік-экономикалық дамуға кедергі келтіреді. Мәселен, диссертацияны дайындау барысындағы тереңдетілген сұхбаттар барысында Ұлытауда орналасқан барлық тарихи-мәдени мекемелердің қызметкерлері маман тапшылығын, жалақының төмендігін, әлеуметтік инфрақұрылым: жол сапасының нашарлығын, қыс мезгіліндегі жайсыздық жайында атап өткен:

«Тәжірибелі маман тапшылығы бар. Ол өз кезегінде қызмет сапасына әсер етеді. Орталық туризмді дамытуға арналған. Ғимаратта қосымша жататын орындар, тамақтанатын жер, маршруттар бойынша экскурсия жүргізуге болады. Бірақ орталық толыққанды қызмет көрсетіп жатқын жоқ. Қаржы, экскурсия жүргізетін көліктер, қызметкерлер бірлігі тәрізді мәселелер шешілмегендіктен жұмыс қосылмай тұр» (Респондент №7).

Сонымен қатар, «Жошы хан» кешені қызметкерінің айтуынша келушілердің саны жаз мезгілінде арта түседі:

«Демалыс күндері 150 адамнан кем болмайды, ал жұмыс күндері ‒ 20-50 адам шамасында. Туристердің мұндай легіне кешен ресурстары сапалы қызмет көрсете алмайды» (Респондент №11).

Бұдан бөлек, кіріс қаржы сомасы осы қызметтердің сапасын арттыру мақсатында жұмсалмайды:

«Осы кешенге кіру билеттерінің қаржысы да сол Мәдениет сарайының бюджетіне түседі. Біз өз мекемемізге түскен соманы өз қажеттілігімізге жұмсай алмаймыз. Мысалы, күнделікті абаттандыру, мекеменің күтіміне қажет ететін қарапайым тұрмыстық заттарды да сол кіріс ақшадан ала алмаймыз. Қазір штатта 26 адам, бірақ 8 адам ғана жұмыс істейді. Ешкім жұмысқа келгісі келмейді, айлықтары аз ‒ 60-70 мың теңге, жол жүрісі қиын, алыс. Мен өзім Сәтбаев қаласында тұрамын, күнде өз көлігіммен қатынап жұмыс істеймін. Қызметкерлер де жартысы Сәтбаевтан, жартысы ‒ Жезқазғаннан келеді» (Респондент №12).

Жоғарыда ЮНЕСКО-ның Дүниежүзілік мұра орталығы жариялаған «Дүниежүзілік мұраның мәдени ландшафттары. Қорғау және басқару бойынша анықтамалық» бойынша Ұлытау алқабында басқару қағидаттары талаптарының іс жүзінде орындалу деңгейі қарастырылды. Алынған нәжилерге сүйене келе, қағидаттардың жарым-жартылай, кейде әкімшілік басқару деңгейінде функционалдық тұрғыда қайшылықтар бар екендігі анықталды. Бұл кемшіліктерді еңсеру, біріншіден, қаржылық қолдауды қажет етсе, екіншіден, ауданның облыс орталығынан шалғайда орналасқындығынан кадрлық тапшылық мәселесін шешуді талап етеді. Аталмыш екі фактор мәдени ландшафтты тек басқаруға ғана емес, көпшілікке танымал ету функциясын да тежейді. Бұл аталған мәселелер диссертацияны дайындау барысында 2022 жылы жазылған мақалада мәдени ландшафттарды сақтау жөніндегі құқықтық норманы іске асырудағы негізгі кедергілерді атап өткен сарапшылар сауалнамасы нәтижесінде алынған «проблемалар рейтингісінде» де бар. Мұнда да рейтингті «қорғау іс-шараларын қаржыландырудың жеткіліксіздігі; анықтаманың жеткіліксіздігі», «ұлттық және жергілікті мәдени ландшафттарды қорғау шараларын қаржылық қолдаудың төмендігі» сияқты мәселелер бастап тұр [237].

Қорытындылай келе, Ұлытау өңірінде ландшафттық тәсілді жүзеге асыруда теориялық және практикалық тұрғыдағы проблемаларға келесіні жатқызуға болады:

1. Ұлытау өңірінде орналасқан тарихи-мәдени маңызы бар объектілерді зерттеу, оларды тиесілі нормативтік-заңдық, стратегиялық құжаттар шеңберінде саралау барысында кез-келген ізденуші ұғымдық-терминологиялық аппараттың, әдіснамалық нұсқамалардың сәйкессіздігіне тап болады. Әр құжатта терминдердің әрқилы, кейде қисынсыз қолданылуы теориялық тұрғыда объектілерді классификациялауға қиындық туғызады. Бұл өз кезегінде ландшафттық тәсілді түсініп ұғынуға және тиесілі деңгейде одан әрі практикада жүзеге асыруға мүмкіндікті тежейді;
2. Мәдени ландшафттарды басқаруда жүйеліліктің болмауы. Тарихи-мәдени маңызы бар ескерткіштер мен нысандарды қорғау, сақтау және пайдаланудың жергілікті деңгейдегі орталықтандырылған әдіс-тәсілдердің жоқтығы;
3. Идеологиялық, саяси тұрғыда жұмыс жүргізілгенімен, мемлекеттік деңгейде өтетін ресми іс-шараларда Ұлытаудың маңыздылығы айтылғанымен, жергілікті деңгейде кадрлар және олардың біліктілігі, инфрқұрылым жүйесін жақсарту мәселелері тиісті шешімін таппауы сақталуда.

Жоғарыдағы үш бөлім аясында жүргізілген зерттеу жұмыстарын саралай келе, толассыз әдісті пайдалана отырып, мәдени ландшафтты зерттеудегі негізгі теориялық және практикалық мәселелерді ажыратуға болады (Кесте 14).

Кесте – 14 Мәдени ландшафтты зерттеудегі негізгі теориялық және практикалық мәселелер

|  |  |
| --- | --- |
| Теориялық мәселелер | Практикалық мәселелер |
| 1. Мәдени ландшафт ұғымының көпмағыналылығы  Мәдени ландшафт термині әртүрлі ғылыми бағыттарда (география, антропология, мәдениеттану, археология) әртүрлі түсіндіріледі. Бұл ұғымның көпқырлылығы оны зерттеуде ортақ әдіснамалық тәсілдің қалыптасуын қиындатады. | 4. Мәдени ландшафтты заңнамалық тұрғыда бекітудің әлсіздігі  Қазақстанның мәдени саясатында тарихи-мәдени мұраны қорғау заңнамасы бар, бірақ ол көбінесе жекелеген объектілерге бағытталған. Ал объектілер орналасқан жердің жанасымды инфрақұрылымына баса назар аударатын ландшафттық тәсіл нормативтік-құқықтық құжаттарда толық бекітілмеген. |
| 2. Объектілі және ландшафттық тәсілдердің ажыратылмауы  Мемлекеттік бағдарламаларда («Мәдени мұра», «Рухани жаңғыру») тарихи ескерткіштерді зерттеуде көбіне объектілік тәсіл басым. Ландшафттық тәсіл тарихи-мәдени кеңістікті тұтас қарастыруды талап етеді, бірақ оны жүзеге асыру әлі толық қалыптаспаған. | 5. ЮНЕСКО стандарттарына сәйкессіздік  Қазақстанда мәдени ландшафтты зерттеу халықаралық стандарттарға негізделуі керек, бірақ көптеген жобалар ЮНЕСКО-ның мәдени мұраны сақтау қағидаларына толық сәйкес келмейді. Бұл мәселе зерттеулердің халықаралық деңгейде мойындалуын қиындатады. |
| 3. Мәдени ландшафт тұжырымдамасының ықтимал саясилануы  Қазақстандық контексте мәдени ландшафтты зерттеу ұлт қалыптастыру және бірегейлікті нығайту үдерістерімен байланысты, бұл естелік/тарихи орындарды тек идеологиялық тұрғыдан түсіндіруге, зерттелуіне әкелуі мүмкін. | 6. Қаржылық және инфрақұрылымдық шектеулер  Зерттеулер мен мемлекеттік бағдарламаларды жүзеге асыру барысында қаржылық ресурстар мен инфрақұрылымдық даму деңгейінің төмендігі байқалады. Ландшафттық тәсілді енгізу үшін қосымша инвестициялар мен инфрақұрылымдық қолдау қажет. |
| 7. Кадр тапшылығы және зерттеу базасының әлсіздігі  Мәдени ландшафтты зерттеумен айналысатын мамандардың саны шектеулі. Археологтар, мәдениеттанушылар, географтар және тарихшылар арасындағы өзара байланыс әлсіз, бұл кешенді зерттеулер жүргізуді қиындатады. |

14-кестеде белгіленген теориялық және практикалық мәселелерді шешу үшін кешенді тәсіл қажет. Төменде нақты шешу жолдары ұсыныс ретінде беріледі:

I. Теориялық мәселелерді шешу жолдары:

1. Мәдени ландшафт ұғымын нақтылау және әдіснамалық үйлесімділікті қалыптастыру

* Қазақстандық зерттеушілер үшін ортақ терминологиялық база жасау қажет.
* Мәдени ландшафттың әртүрлі ғылыми дәстүрлердегі түсініктерін үйлестіретін пәнаралық әдіснама қалыптастыру.
* Ұлттық және халықаралық зерттеу стандарттарын біріктіретін ғылыми-әдістемелік құжат әзірлеу (мысалы, ЮНЕСКО стандарттарына негізделген).

2. Объектілі және ландшафттық тәсілдерді нақты ажырату

* Мәдени мұраны сақтау стратегиясында объектілік тәсілді (жекелеген ескерткіштер) және ландшафттық тәсілді (кеңістік ретінде тарихи-мәдени ортаны қарастыру) айқын бөлу.
* Мемлекеттік бағдарламаларға ландшафттық тәсілді енгізіп, мәдени кеңістіктің кешенді түрде зерттелуін қамтамасыз ету.

3. Мәдени ландшафтты зерттеудің саясилануын болдырмау

* Мәдени ландшафтты тарихи, археологиялық, антропологиялық, географиялық және әлеуметтік зерттеулерді біріктіретін кешенді құбылыс ретінде қарастыру.
* ЮНЕСКО және басқа халықаралық ұйымдардың мәдени ландшафттарды зерттеуге арналған ғылыми-әдіснамалық стандарттарын қолдану.
* Қазақстандық мәдени ландшафтты зерттеу барысында басқа елдердің тәжірибелерімен салыстыру.

II. Практикалық мәселелерді шешу жолдары:

4. Мәдени ландшафтты заңнамалық тұрғыда бекіту

* Қазақстанның «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау туралы» заңына «мәдени ландшафт» түсінігін енгізу.
* ЮНЕСКО ұсынымдары негізінде Қазақстандағы мәдени ландшафттарды басқару бойынша ұлттық стандарт әзірлеу.

5. ЮНЕСКО стандарттарына сәйкестендіру

* Қазақстанның мәдени саясатын ЮНЕСКО-ның «Дүниежүзілік мұраның мәдени ландшафттары. Қорғау және басқару бойынша анықтамалық» қағидаттарына сәйкестендіру.
* Қазақстандық мамандар үшін халықаралық тренингтер мен тәжірибе алмасу бағдарламаларын ұйымдастыру.

6. Қаржыландыру және инфрақұрылымды дамыту

* Мәдени ландшафттарды қорғау және зерттеу үшін мемлекеттік гранттар мен жеке инвестицияларды тарту.
* Археологиялық зерттеулер мен мәдени туризмді қолдауға бағытталған арнайы қорлар құру.
* Инфрақұрылымдық даму жоспарларын тарихи-мәдени орталарды сақтауға бағыттау.

7. Кадр тапшылығын жою және зерттеу базасын нығайту

* Университеттер мен ғылыми орталықтарда мәдени ландшафтты зерттеу бойынша арнайы бағдарламалар ашу.
* Ландшафттық зерттеулер жүргізетін ғылыми-зерттеу институттарын қаржыландыру.
* Жас ғалымдарға арналған зерттеу гранттарын көбейту.

Бұдан бөлек, мәдени ландшафтты зерттеу мен басқарудағы мәселелерді шешу үшін ғылыми, әкімшілік, қаржылық және құқықтық шаралардың кешенді түрде жүзеге асырылуы қажет:

Мемлекеттік деңгейде – мәдени ландшафтты заңнамалық тұрғыда бекіту, қаржыландыруды ұлғайту және инфрақұрылымды дамыту.

Ғылыми деңгейде – пәнаралық әдіснаманы қалыптастыру, ұлттық және халықаралық зерттеу стандарттарын үйлестіру.

Қоғамдық деңгейде – жергілікті тұрғындарды тарту, қоғамдық тыңдаулар өткізу, туризмді реттеу.

**ҚОРЫТЫНДЫ**

Өтпелі кезеңдердің ауырпалығы, геосаяси өзгерістер жергілікті және жалпыұлттық деңгейде бірегейлікті іздеуге ықпал етті. Ізденіс үдерісі тарих пен ұжымдық естеліктердің қарама-қайшылықтарына толы және естелік жарақаты терең болған сайын, оны зерделеу талпынысы күшейеді. Өткеннің шынайылығы материалды кеңістікке байлаулы. Белгілі бір орынмен оқиғаларды, тұлғаларды байланыстыру арқылы нақты фактілерді, байырғы ұрпақтардың естеліктерін іздеу үрдісі мәдени ландшафт концептісіне алып келеді.

Диссертациялық зерттеу жұмысы отандық ғылымдағы мәдени ландшафттың (ландшафттық тәсілдің) маңыздылығын және Ұлытау өңірінің мысалында оны қолдану тәжірибесін анықтауға бағытталған. Мәдени ландшафт теориялары мен тәжірибелерін зерттеу барысында шетелдік, ресейлік және отандық тұжырымдамаларға, әдістемелік-теориялық базаға талдау жасалды.

Диссертациялық жұмыста әр тарауға қойылған міндеттерге сәйкес әр түрлі әдістер қолданылды, соның ішінде: пәнаралық әдіс, теориялық-әдіснамалық реконструкция, құжаттарды талдау, далалық зерттеулер, сараптамалық сұхбаттар, кейс-талдау, дискурс-талдау, сыни тұрғыдан бағамдау әдісі. Жүргізілген зерттеулер арқылы келесі нәтижелерге қол жеткізілді.

Диссертациялық зерттеу жұмысы бірінші бөлімінің міндетіне сәйкес мәдени ландшафт тұжырымдамасының эвристикалық әлеуеті, оның тарихи жадымен және символдық кеңістіктермен байланысы зерделенді, сонымен қатар, «мәдени бетбұрыс» және ЮНЕСКО бастамалары контекстіндегі теориялық және әдіснамалық тәсілдер талданды.

Бірінші бөлімде мәдени ландшафт ұғымының теориялық негіздемесін анықтау мақсатында бірнеше ұлттық мектептердің тұжырымдамалары салыстырмалы талданды: немістілді географиялық мектебі, француздық, американдық және британдық, ресейлік ғылымдағы мәдени ландшафт тұжырымдамалары, отандық зерттеулердегі мәдени ландшафт интерпретациясы. Саяси және мәдени географияның гуманизациясына орай 1940-1980 жылдары «мәдени ландшафт» ұғымының эволюциясы айқын көрінеді. Бастапқыда мәдени ландшафт географиялық объект ретінде әлеуметтік-экономикалық өлшемдермен шартталса, ХХ ғасырдың екінші жартысынан ол аксиологиялық, идеологиялық және эпистемологиялық трендтермен анықталды. Эволюциялық өзгерістер мәдени ландшафт зерттеулерінің антропогендік, диахронды, этнографиялық, когнитивті, вернекулярлық, сыни әдістерінің және жаңа пәнаралық әдістердің қалыптасуына әсер етті.

Әр түрлі көзқарастар мен тұжырымдамаларды саралау барысында оларды жинақтап, біріктіре отырып, «мәдени ландшафт – әмбебап маңызы бар тарихи-мәдени және табиғи құндылықтар, нысандар мен сол кеңістікпен байланысты үрдістер туралы ақпаратты ұрпақтан ұрпаққа сақтап және тарататын естелік орындары», ал, отандық интерпретациядағы «естелік орындары – бұл ұжымдық жады жарақатын еңсеруге, сонымен қатар, жергілікті және жалпыұлттық деңгейде бірегейлікті, ұлт қалыптастыру үрдісін жаңғыртатын кеңістік» деген тұжырым жасалды.

«Мәдени ландшафт» ұғымы туралы дискуссиялардың барынша концептуализациялау үдерісі 1970-жылдарға тиесілі және ол «мәдени бетбұрыс» парадигмасымен тұспа-тұс келсе, оның әдіснамалық тұрғыда негізделіп, институционалды қалыптасуы ЮНЕСКО-ның белсенділігімен байланысты. Біріншіде «ландшафт мәтін ретінде оқылады» деп түсіндіріліп, адам қызметі арқылы мәдениеттендірілген және символикалық мағыналармен толтырылған жағдайда «мәдени» реңк алады делінсе, екіншісі - мәдениеттанулық категория ретінде қарастырылып, мәдени мұра объектілерінің жеке компоненті болып енгізілді. ЮНЕСКО Конвенциясы бойынша мәдени ландшафттың үш санаты мен нақты сипаттамалары анықталды. Мәдени ландшафттың мәдени мұра тізіміне енгізілуі – бұл, біріншіден, адамзат құндылығының бір бөлігі ретінде мойындалуы; екіншіден, халықаралық деңгейде технологиялық қорғалуына; үшіншіден, көпшілікке кең ауқымда танымалдығын арттыруына алып келді.

Ғылыми ортадағы ландшафттану саласына мәдени бетбұрыс жаңа зерттеу бағыттарының, оның ішінде «жады зерттеулері» («Memmory Studies») әдісінен таралған «естелік орны» тұжырымдамасы қалыптасты. Аталмыш тұжырымдамаға сәйкес мұндай орындардың мақсаты – «...уақытты тоқтату, ұмытып кетуді бұғаттау, заттардың осы қалыптағы тәртібін бекіту» арқылы коммеморация практикаларына толтырып символикалық мән беру деп ұйғаруға болады. Француз тарихшылары Пьер Нораның бастамасымен «мәдени ландшафт» ұжымдық жадыда ландшафттың онтологиясын айқындайтын, аймақтың даму стратегиясын жасайтын, әлеуметтік және мәдени кеңістіктің креативті элементі ретіндегі құндылықтық деңгейге көтерілді. Ұжымдық жады жарақатты болған сайын, естелік орнының қасиеттілігі арта түсетіні анықталды.

Бірінші бөлімнің міндетін жүзеге асыру барысында қалыптасқан тұжырымдамаларға сәйкес келесі нәтижелерге қол жеткізілді:

1. «Мәдени ландшафт» ұғымы XIX ғасырдың ортасында неміс географтарының еңбектерінде пайда болып, кейіннен Еуропа елдеріндегі ұлттық мектептердің ықпалымен мағынасы жан-жақты кеңейді. Алғашында географиялық нысан ретінде қарастырылған мәдени ландшафт, кейіннен әлеуметтанулық және мәдени зерттеулердің объектісіне айналып, оған антропологиялық сипат берілді.
2. «Естелік орындары» тарихи мазмұнымен қатар, әлеуметтік және мәдени кеңістіктің креативті элементі бола алады. Ол ландшафтты белгілеудің бір бөлігі ретінде қарастырылып, оның символдық мағыналарын айқындап, өңірді дамыту стратегиясын әзірлеуде қолданыла алады.
3. «Мәдени бетбұрыс» үдерісі және ЮНЕСКО-ның мәдени және табиғи мұраны қорғау саласындағы қызметі, бір жағынан, мәдени ландшафт тұжырымдамасының теориялық негіздерін қалыптастыруға ықпал етті, екінші жағынан, оны нормативтік-құқықтық құжаттарда бекітуге және тәжірибе жүзінде енгізуге ықпал етті.
4. Қазақстандық ландшафттық зерттеулер аксиологиялық аспектілерге бағытталған және посткеңестік кезеңде географиялық тұжырымдамадан гөрі геосаяси және идеологиялық факторлармен, соның ішінде, ұлт қалыптастыру тұжырымдамасымен тығыз байланысты болып қалуда.

Екінші бөлімде қойылған міндетке сәйкес мәдени мұраны сақтау жөніндегі Қазақстанның нормативтік-құқықтық базасы мен мемлекеттік бағдарламалары, сондай-ақ, оларды іске асыруда пайдаланылатын теориялық тәсілдерді қайта құру мүмкіндіктері қарастырылды. Мәдени ландшафтты мәдени мұраның бір компоненті ретінде мемлекет тарапынан сақтау және қорғауға бағытталған құжаттар екі топқа бөлініп талданды: 1) Заңдар, қаулылар және тұжырымдамалар; 2) Стратегиялық маңызы бар бағдарламалар.

Қазақстанның мәдени мұрасын сақтауға, пайдалануға және қалпына келтіруге бағытталған 20-ға жуық заңнамалық актілер бары анықталды, өзара салыстырмалы талдау жасалынды және құжаттарға өзгеріс енгізген жағдайда қандай тәсілдер қолданылатыны сараланды. 1992 жылы қабылданған «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» ҚР Заңында «тарихи-мәдени мұра объектілеріне» қатысты анықтама 2019 жылғы жаңа редакцияда өзгеріссіз қалғанымен 2014 жылы жарияланған «Қазақстан Республикасының мәдени саясатының тұжырымдамасында» объектілердің функционалдық қызметі мен мемлекет үшін мүмкіндігі жаңа 2023 жылғы қаулыда кеңейтілгені анықталды. Бірінші тұжырымдамада мәдени мұра ұлттық мәдени бірегейліктің негізгі элементі ретінде қарастырылса, екіншісінде Қазақстанның әлемдік мәдени кеңістікке интеграциялануын және мәдени-гуманитарлық қауіпсіздігін қамтамасыз ететін нысан ретінде түсіндіріледі. Бұдан мәдени мұраны басқарудағы көзқарастардың эволюциясын байқаймыз.

Қазақстанға тиесілі тарихи-мәдени мұраны сақтауға бағытталған екі стратегиялық «Мәдени мұра» және «Рухани жаңғыру» бағдарламаларының мақсат-міндеттері мен жүзеге асырылу үдерістері салыстырмалы түрде талданды. Нәтижесінде, бірінші бағдарлама объективті тәсіл арқылы іске асырылып, белгілі бір объектілермен байланысты археологиялық және қалпына келтіру жұмыстарына назар аударылған болса, екіншісі ландшафттық тәсіл арқылы киелі орындарды абаттандыру және олардың инфрақұрылымын жақсарту болды. Екі бағдарламаның да алғашқыда іске асырылу форматы мемлекеттік деңгейде болса, кейін ұлттық мүдделерді ілгерілету және ұлттық құндылықтарды қалыптастыру мақсатын басшылыққа алып, ұлттық деңгейге көтерілгені айқындалды.

Мемлекеттік бағдарлама аясында жүзеге асырылатын «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы», «Туған жер» жобаларында ландшафттық тәсіл қолданылғандығы байқалды. Екі жобаның мақсат-міндеті, жүзеге асырылу жолдары екі бөлек болғандықтан, олардың теориялық-әдіснамалық негізі мен нәтижелері жеке қарастырылды. «Қазақстанның киелі жерлерінің географиясы» немесе қысқартылған түрде «Қасиетті Қазақстан» (бұдан әрі - ҚҚ) жобасын талдау барысында «қасиетті/киелі/сакралды» ұғымдарына талдау жасалып, олардың мифологиялық және аксиологиялық тамыры бар, өткен заманнан бүгінге дейін құндылығы мен маңыздылығы жоғары және көпшілік құрмет тұтатын, сол аймақтың бейнелік портретін айғақтайтын орын/мекен/объект ретінде анықталды. ҚҚ жобасы ұжымдық жадының қайта өзектенуіне және оның тарихи жадының жаңғыруына түрткі болса, «Туған жер» азаматтық ортаның өзіндік бастамасымен бірегейлікті іздеу, туып-өскен жеріне және ата-бабаларына құрмет көрсету әрекеттерін жандандырды.

Екінші бөлімнің міндетін жүзеге асыру барысында қалыптасқан тұжырымдамаларға сәйкес келесі нәтижелерге қол жеткізілді:

1. Стратегиялық бағдарламаларды талдай отырып, «Мәдени мұра» бағдарламасында, негізінен, объектілік тәсіл қолданылғаны анықталды. Тек тарихи ғылымды өзектендіруге және археологиялық қазбалар арқылы нақты объектіні қалпына келтіруге бағытталған. Керісінше, «Рухани жаңғыру» бағдарламасы тарихи-мәдени маңызы бар орындардың инфрақұрылымын жандандыруға бағытталып, мұнда ландшафттық тәсілге негізделген әдістемелер басым болды.
2. Қаржыландыру және басқару үдерістерін талдау қасиетті орындарға қатысты бастамалар мемлекеттік органдар, ғылыми қауымдастық және азаматтық қоғам арасындағы синергия алаңына айналғанын көрсетті. Бұл өз кезегінде жады орындарының инвентаризациясына алып келді.

Диссертациялық жұмыстың үшінші бөлімінде Қазақстанда, дәлірек Ұлытау өңірінде ұмыт қалған мәдени және тарихи жадыны қайта жандандыру арқылы ландшафттық тәсілді қолдану практикасы қарастырылған. Ұлытаудың жергілікті жадысын зерделеу мақсатында «жады зерттеулерімен» айналысқан ғалымдардың теориялық тұжырымдамалары қолданылды. Теориялық базаның негізінде жадыны репрезентациялайтын мәндер: «мәдени мағына символдармен қалай көрсетіледі?», «символдау үдерісі қалай жүреді?» және «кім бейнелейді?» деген үш сұраққа жауап беру арқылы анықталатынына қол жеткізілді. Тәуелсіздік жылдарында Ұлытау өңіріндегі символдау және сакралдау үдерісі келесі бастамалар арқылы жүзеге асырылды:

1. Асан қайғының «Жерұйық» идеясы мен оның мүсіні;
2. Өлкенің киелілік нарративін құрылымдауға бағытталған эпитеттер мен ұрандарды қолдану;
3. Мемлекеттік идеологиялық деңгейде «ұлтты біріктірген» мекен ретінде дәріптеу және тарихи маңызы бар шараларды өткізу;
4. Жергілікті азаматтық бастамалар арқылы Ақмешіт тауының әулиелік әлеуетін арттыру;
5. Белсенді акторлар әлеуеті арқылы Ұлытаудың абаттандыру жұмыстарын «Хандық тұжырымдамасымен» жанастыру.

Қазақстандық практикада ландшафтық тәсілді жүзеге асырудағы теориялық және практикалық проблемаларға келесіні жатқызуға болады:

1. Тарихи-мәдени мұра объектілерін басқару және күтім жасау жұмыстары жергілікті органдар немесе уәкілетті ұйымдарға бөлінгендіктен, орталықтандырылған және жүйеленген пайдалану режимі қарастырылмаған;
2. «Қасиетті Қазақстан» жобасы бойынша Қазақстанның жалпыұлттық қасиетті нысандарының тізімі және «Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы» заңына сәйкес тарих және мәдениет ескерткіштерінің мемлекеттік тізімі арасындағы сәйкессіздік, деңгей бойынша «республикалық» және «жалпыұлттық» деп бөлінуі, санаттар атауларының (нысан/ескерткіш/объект) әртүрлілігі ортақ теоретикалық-әдістемелік жүйенің қолданылмағанын көрсетеді;
3. Мәдени ландшафттарды басқаруда жүйеліліктің болмауы. Тарихи-мәдени маңызы бар ескерткіштер мен нысандарды қорғау, сақтау және пайдаланудың жергілікті деңгейдегі орталықтандырылған әдіс-тәсілдерінің жоқтығы;
4. Идеологиялық, саяси тұрғыда жұмыс жүргізілгенімен, мемелекеттік деңгейдегі ресми іс-шаралардаҰлытаудың маңыздылығы атап айтылғанымен, жергілікті деңгейде кадр және оның біліктілігі, инфрқұрылым жүйесін жақсарту мәселелері тиісті шешім таппауы.

ЮНЕСКО-ның заңнамалық базасын, «Дүниежүзілік мұраның мәдени ландшафттары. Қорғау және басқару бойынша анықтамалығын» негізге ала отырып, Ұлытау өңірінде орналасқан тарихи-мәдени орындарды, ландшафтты басқару жүйесі талданды. Ұлытау өңіріндегі тарихи-мәдени объектілерді зерттеу барысында терминологиялық және әдіснамалық сәйкессіздіктер, мәдени ландшафттарды басқаруда жүйеліліктің болмауы, жергілікті деңгейде ескерткіштерді қорғау мен пайдаланудың орталықтандырылған әдістерінің жоқтығы, сондай-ақ кадр тапшылығы мен инфрақұрылым мәселелерінің шешілмеуі негізгі проблемалар болып айқындалды. Ал позитивті жағынан айта кетсек, қазақстандық практикада мәдени ландшафт идеологиялық талаптарды, билік саясатының сұранысын қамтамасыз етуші құрал ретінде пайдаланатындығы анықталды. Мемлекеттік тұрғыда мәдени ландшафт қоғамның біртұтастығын нығайтуға, жергілікті және ұлттық бірегейлік пен сәйкестікті анықтауға және оны сақтауға едәуір үлес қосатын компонент.

Үшінші бөлімнің міндетін жүзеге асыру барысында қалыптасқан тұжырымдамаларға сәйкес келесі нәтижелерге қол жеткізілді:

1. Қазақстанда ландшафттық тәсілді іске асыруды талдау бірқатар теориялық және практикалық мәселелерді анықтауға мүмкіндік берді:

Теориялық мәселелер:

* «Мәдени ландшафт» ұғымының көпмағыналылығы, зерттеулерде бірыңғай әдіснамалық тәсілдің болмауы;
* Мемлекеттік бағдарламалар мен жобаларды іске асыру барысында объектілі және ландшафттық тәсілдердің ажыратылмауы;
* Мәдени ландшафт тұжырымдамасының саясилану мүмкіндігі және мұның зерттеулердің шынайылығына әсері.

Практикалық мәселелер:

* Мәдени ландшафт тұжырымдамаларын қолдануға арналған заңнамалық базаның тиісті деңгейде әзірленбеуі;
* Мәдени ландшафттарды басқару бойынша ЮНЕСКО-ның халықаралық стандарттарына мемлекеттік заңнаманың сәйкес келмеуі;
* Мәдени ландшафтты жаңғырту кезіндегі қаржылық және инфрақұрылымдық шектеулер;
* Кадр тапшылығы және зерттеу базасының әлсіздігі.

Зерттеліп отырған тақырып ауқымды болғандықтан, оны бір диссертациялық зерттеу шеңберінде толық және тыңғылықты қамтып шығу мүмкін емес екенін ескереміз. Сондықтан, келешекте бұл тақырып аясында жан-жақты зерттеулер жүргізіледі. Бүгінгі күні әлеуеті зор бағыттардың бірі - цифрлық технологиялардың, жаһандану, отарсыздану үдерістері мен экологияның мәдени ландшафтқа әсерін, кеңістіктік трансформация динамикасын зерттеуге болады. Бұл бағыт қазіргі заманның құндылықтық бағдарын анықтап, қоғам дамуын болжауға мүмкіндік береді.

**ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ**

1. Риттер К. Землеведение Азии=Землеведение: география стран, находящихся в непосредственных сношениях с Россиею, т.е. Китайской империи, Независимой Татарии, Персии и Сибири: 8 т. – СПб., 1874. – Т. 8, вып. 1. – 560 с.
2. Schlüter O. Die Erdkunde in ihrem Verhältnis zu den Natur- und Geisteswissenschaften // Geographische Anzeiger. – 1920. – Bd. 21. – S. 145-152, S. 213-218.
3. Геттнер А. География Ее история сущность и методы / пер. с нем. – Л.; М., 1930. – 416 с.
4. Ратцель Ф. Человечество как жизненное явление на земле / пер. с нем. // В кн.: Всемирная история. – М., 1901. – Т. 1. – С. 79-133.
5. Sauer С.O. Reprinted // In book: Human geography. An essential anthology. – Oxford: Blackwell publishing, 1996. – P. 296-315.
6. Whittlesey D. Sequent occupance // Annals of the Association of American Geographers. – 1929. – Vol. 19, Issue 3. – P. 162-165.
7. Hoskins W. G. Making of the English Landscape / W. G. Hoskins. – Hodder and Stoughton, 1955. – 240 p.
8. Jackson J. Landscape in Sight: Looking at America. – New Haven, 1997. – 400 p.
9. Relph E. Rational Landscape and Humanistic Geography. – London, 1981. – 246 p.
10. Tuan Y.-F. Topophilia: A Study of Environmental Perception, Attitudes and Values. – Englewood Cliffs, NJ., 1974. – 260 p.
11. Берг Л.С. Предмет и задачи географии // Известия Русского географического общества. – 1915. – Т. 51, вып. 9. – С. 463-475.
12. Калесник С.В. Общие географические закономерности Земли. – М.: Мысль, 1970. – 283 с.
13. Мильков Ф. Н. Рукотворные ландшафты. – М.: Мысль, 1978. – 252 с.
14. Исаченко А.Г. О двух трактовках понятия «культурный ландшафт» // Известия РГО. – 2003. – Вып. 1. – С. 5–16.
15. Николаев В.А. Культурный ландшафт – геоэкологическая система // Вести Московского ун-та. – 2000. – №6. – С. 3–8.
16. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. – М.: Наука, 1989. – 261 с.
17. Каганский В.Л. Исследование российского культурного ландшафта как целого и некоторые его результаты // Международный журнал исследований культуры. – 2011. – №4(5). – С. 26-40.
18. Каганский В.Л. Культурный ландшафт и советское обитаемое пространство. – М., 2001. – 240 с.
19. Замятин Д.Н. Гуманитарная география: пространство и язык географических образов. – СПб.: Алетейя, 2003. – 331 с.
20. Замятин Д.Н. Гуманитарная география: предмет изучения и основные направления развития // Общественные науки и современность. – 2010. – №4. – С. 126–138.
21. Веденин Ю.А. Опыт культурно-ландшафтного описания крупных регионов России // В кн.: Культурный ландшафт как объект наследия. – М.; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. – С. 338-383.
22. Веденин Ю.А. Культурный ландшафт как хранитель памяти ойкумены // Человек: образ и сущность. Гуманитарные аспекты. – 2019. – №1(36). – С. 21-37.
23. Хальбвакс М. Социальные рамки памяти / пер. с фр. – М., 2007. – 348 с.
24. Halbwachs M. La mémoire collective. – P.: Presses Universitaires de France, 1967. – 204 p.
25. Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. – 2005. – №2-3. – С. 8-27.
26. Нора П., Озуф М., де Пюимеж Ж. и др. Франция – память / пер. с фр. – СПб., 1999. – 328 с.
27. Нора П. Всемирное торжество памяти / пер. с фр. // Неприкосновенный запас. – 2005. – №2-3 (40-41). – С. 202-208.
28. Нора П. Расстройство исторической идентичности // http://www.historia.ru/2010/01/nora.htm. 02.05.2023.
29. Ассман Я. Культурная память: письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности. – М., 2004. – 368 с.
30. Ассман А. Длинная тень прошлого: мемориальная культура и историческая политика. – М., 2014. – 328 с.
31. Ассман А. Новое недовольство мемориальной культурой. – М., 2016. – 223 с.
32. Ассман А. Рефреймируя память: между индивидуальными и коллективными формами конструирования прошлого // https://gefter.ru/archive/11839. 06.06.2023.
33. Олик Дж.К. Память - это не вещь и не предмет. Память - это непрерывный процесс: интервью с Дж.К. Оликом // Историческая экспертиза. – 2018. – №4(17). – С. 11-21.
34. Калуцков В.Н. Географические подходы к созданию историко-культурных образов // В кн.: Культура и пространство: историко-культурные бренды территорий, регионов и мест. – М., 2010. – С. 63-82.
35. Рагулина М.В. Культурная география: теория, методы, региональный синтез. – Иркутск: ИГ СО РАН, 2004. – 172 с.
36. Степун Ф.А. К феноменологии ландшафта // Труды и дни: альманах - двухмесячник. – М., 1912. – Вып. 2. – С. 52-56.
37. Lees L. Rematerializing Geography: he ‘New’ Urban Geography // Progress in Human Geography. – 2002. Vol. 26, Issue 1. – P. 101-112.
38. Бахманн-Медик Д. Культурные повороты: новые ориентиры в науках о культуре / пер. с нем. – М., 2017. ‒ 504 с
39. Сатпаев К.И. Доисторические памятники в Джезказганском районе // Народное хозяйство Казахстана. – 1941. – №1. – С. 80-87.
40. Маргулан А.X., Акишев К.А., Кадырбаев М.К. и др. Древняя культура Центрального Казахстана. – Алма-Aтa, 1966. – 436 с.
41. Ускенбай К.З. Восточный Дашт-и Кыпчак в ХІІІ - начале XV века. Проблемы этнополитической истории Улуса Джучи. – Казань, 2013. – 288 с.
42. Сабитов Ж.М. Золотая Орда - «падчерица» казахстанской историографии // Молодой ученый. – 2015. – №24(104). – С. 842-851.
43. Кондыбай С. Эстетика ландшафтов Мангистау: перспективы для развития туризма. – Алматы: Арыс, 2005. – 176 с.
44. Наурзбаева З. Символизм горы-матери и курганы-оба, 2012 // https://otuken.kz/c/. 10.06.2023.
45. Наурзбаева З. Вечное небо казахов. – Изд. 3-е, перер. и доп. – Алматы, 2021. – 718 с.
46. Кулумжанов Н.Е. Феномен сакрального в традиционной культуре тюркских номадов: дис. ... док. PhD: 6D020400. – Алматы, 2022. – 207 с.
47. Камалова Ф.Б. Қазақстанның киелі жерлері: дінтанулық талдау: 6D020600: док. PhD. ... дис. – Алматы, 2020. – 130 б.
48. Есім Ғ. Сана болмысы. – Алматы, 2011. – 388 б.
49. Есім Ғ. Хаким Абай. – Алматы: Білім, 1995. – 192 с.
50. Захай Б., Адаева Г. Мәдениеттанулық дискурстағы Қазақ бейнелеу өнері: ХХ ғ. 90 жж. // Central Asian Journal of Art Studies. – 2024. – Vol. 9, Issue 1. – P. 227-245.
51. Медеуова К., Сандыбаева У. Нарративы о Байконуре: город и космодром // Неприкосновенный запас. – 2023. – №4. – С. 76-102.
52. Медеуова К. А., Ермаганбетова К., Кикимбаев М. и др. Практики и места памяти в Казахстане: струк.-типол. обзор. – Астана, 2016. – 73 с.
53. Медеуова К.А., Сандыбаева У.М., Наурызбаева З.Ж. и др. Практики и места памяти в Казахстане. – Астана: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2017. – 320 с.
54. Ермағамбетова К.С., Камалов А.К. және т.б. Коммеморативті тәжірибелер қоғамдық сананы құру құралы ретінде. – Астана, 2023. – 230 б.
55. Ермагамбетова К.С. Қазақстандағы мәдени брендинг: теориялар және тәжірибелер: 6D020400: док. PhD. ... дис. – Алматы, 2019. – 151 б.
56. Poujol C. Le Kazakhstan. – Paris, 2000. – 128 р.
57. Poujol C. Limites spatiales, frontières sociales: du visible à l’invisible dans l’espace géographique, économique et social de l’Asie centrale contemporaine // Diogène. – 2014. – Vol. 2. – P. 76-98.
58. Камерон С. Аштық жайлаған дала: ашаршылық, озбырлық және Кеңестік Қазақстанды орнату. – Алматы, 2020. – 304 б.
59. Огайон И. Седентаризация казахов СССР при Сталине. Коллективизация и социальные изменения (1928–1945 гг.). – Алма-Ата, 2009. – 368 с.
60. Тютюнник Ю.Г. О происхождении и первоначальном значении слова «ландшафт» // Известия РАН. – 2004. – №4. – С. 116-122.
61. Гумбольдт А. Картины природы / пер. с нем. – М.: Географгиз, 1959. – 270 с.
62. Стрелецкий В.Н. Культурно-ландшафтные исследования за рубежом: национальные традиции и научные школы в мировой культурной географии // Псковский регионологический журнал. – 2020. – №3(43). – С. 73-91.
63. Рагулина М.В. Классическая концепция культурного ландшафта Карла Зауэра: история и современность // Известия Иркутского государственного университета. – 2013. – Т. 6, №1. – С. 174-182.
64. Denevan W.M., Mathewson K. Carl Sauer on culture and landscape: readings and commentaries. – Louisiana, 2009. – 480 p.
65. Mikesell M. The rise and decline of “sequent occupance”: A chapter in the history of American geography // In book: The History of American Geography. – NY., 1976. – P. 149-169.
66. Стрелецкий В.Н. Географическое пространство и культура: мировоззренческие установки и исследовательские парадигмы в культурной географии // Известия РАН. – 2002. – №4. – С. 18-28.
67. Солнцев Н. А. Учение о ландшафте: избр. тр. – М., 2001. – 384 с.
68. Бродель Ф. Что такое Франция?: пространство и история. – М., 1994. – 406 с.
69. Беляева Л.А. Социальное пространство: от теоретических построений к эмпирическому изучению // Философские науки. – 2012. – №6. – С. 22-35.
70. Варбург А. Великое переселение образов: исследование по истории и психологии возрождения античности / пер. с нем. – СПб., 2008. – 384 с
71. Рамочная Конвенция Совета Европы о значении культурного наследия для общества. Фаро, 27 октября 2005 года // https://kgiop.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles. 20.08.2023.
72. Джадт Т. «Места памяти» Пьера Нора: Чьи места? Чья память? // Империя и нация в зеркале исторической памяти: сб. ст. - М., 2011. – С. 44-71.
73. Романовская Е. В. Морис Хальбвакс: культурные аспекты памяти // Известия Саратовского университета. – 2010. – №3. – С. 39-44.
74. Уваров П. История, историки и историческая память во Франции // Отечественные записки. – 2004. – №5(19). – С. 253-267.
75. Баранов Н.Н. «Места памяти»: успешная реконструкция в европейском издательском проекте // Известия Уральского федерального университета. – 2013. – №3(117). – С. 273-280.
76. Митин И.И. На пути к воображаемой географии: два поворота, три пространства // Топос. – 2011. – №1. – С. 62-73.
77. Митин И.И. Методология и идеология комплексных географических характеристик // Региональные исследования. – 2004. – №1(3). – С. 13-23.
78. Лавренова О.А. Стратегии «прочтения» текста культурного ландшафта // Эпистемология и философия науки. – 2009. – Т. 22, №4. – С. 123-141.
79. Miller J. Hillis. Topographies. – Stanford, 1995. – 330 p.
80. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (Париж, 16 ноября 1972 года) // https://www.un.org/ru/. 20.08.2023.
81. Подготовка номинаций объектов всемирного наследия / ЮНЕСКО. – Изд. 2-е. – Париж, 2011. – 282 с.
82. Галкова О.В. Культурное наследие: структура и содержание понятия // http://grani.vspu.ru/files/publics/203\_st.pdf. 30.08.2023.
83. Fowler P.J. World heritage cultural landscape. 1992–2002. – Paris, 2003. – 140 р.
84. Report of the Expert Group on Cultural Landscapes La Petite Pierre (France) 24-26 October 1992 // https://whc.unesco.org/archive/pierre. 07.09.2023.
85. Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия / Центр всемирного наследия ЮНЕСКО. – Париж, 1999. – 416 с.
86. Веденин Ю.А., Кулешова М.Е. Культурные ландшафты как категория наследия // В кн.: Культурный ландшафт как объект наследия. – М.; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. – С. 13-36.
87. Сотрудничество Казахстана с ЮНЕСКО: хроника развития отношений (1992-2001) // http://www.natcom.unesco.kz/rus/about. 25.09.2023.
88. Центральная Азия: объекты, включённые в Список Всемирного Наследия ЮНЕСКО // http://unesco.kz/world-heritage-properties. 02.10.2023.
89. Вклад К.И. Сатпаева в становление археологической науки Казахстана // Археология Казахстана. – 2019. – №2(4). – С. 89-104.
90. Габдулина А.Ж. История Казахстана в исследованиях Каныша Сатпаева // Матер. междунар. науч.-теорет. конф. «Сейфуллинские чтения – 16: Молодежная наука новой формации – будущее Казахстана». – Нұр-Сұлтан, 2020. – Т. 1, ч. 2. – С. 302-308.
91. Мәдени ландшафт мұра объектісі ретінде: халық. ғыл.-тәжір. семин. матер. жин. / ред. М. Тәжімұратов, Г. Файзуллина. – Алматы, 2013. – 208 б.
92. Наурзбаева З. Казахи – гости на родной земле // https://otuken.kz/kazahi-gosti-na-rodnoj-zemle/. 03.12.2023.
93. Наурзбаева З. Отпан-тау – Караульная гора эпохи глобализации? // https://otuken.kz/otpan/. 10.01.2024.
94. Наурзбаева З.Ж., Медеуова К.А. Казахская «Космическая» топонимика: исследование культурного ландшафта в окрестностях космодрома Байконур // Вестник Казахского национального женского педагогического университета. – 2021. – №3. – С. 68-78.
95. Бакытова Л., Медеуова К. «Космос» в музейно-мемориальном ландшафте Жезказгана // Антропологический форум. – 2023. – №57. – С. 151-186.
96. Бигожин У. В Казахстане сейчас идет бум святых мест // https://www.caa-network.org/archives/5947. 18.01.2024.
97. Шелегина О.Н., Жетпысбаев С.К. Государственная политика Республики Казахстан по освоению культурного наследия // Вестник Новосибирского государственного универ. – 2018. – Т. 17, №8. – С. 30-37.
98. Досымбаева А.М. Сохранение культурного ландшафта в контексте сакральной географии Казахстана // Сакральная география Казахстана: сб. матер. науч.-практ. конф. – Алматы, 2019. – С. 141-147.
99. Поваляшко Г.Н., Хазбулатов А.Р. Брендинг Казахстанского культурного ландшафта // Вестник КазНУ. – 2016. – Т. 52, №3. – С. 133-137.
100. Мартыненко И.Э. Уголовная ответственность по законодательству Республики Казахстан за преступления против историко-культурного наследия // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. – 2013. – №3(31). – С. 117-123.
101. Қазақстан Республикасы Президенті Н.Ә. Назарбаев. Ішкі және сыртқы саясаттың 2004 жылға арналған негізгі бағыттары: Қазақстан халқына жолдауы // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K030002004\_. 18.01.2024.
102. Қазақстан Республикасы Президенті Н.Ә. Назарбаев. Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру: мақаласы (2017 жылғы 12 сәуір) // https://www.akorda.kz/kz/events/akorda\_news/press\_conferences. 24.01.2024.
103. Мусатаева Ф.М. Тәуелсіз Қазақстандағы коммеморативтік саясат // Вестник ЕНУ им. Л. Гумилева. – 2022. – Т. 141, №4. – Б. 202-214.
104. Қазақстан Республикасының Конституциясы: 1995 жылдың 30 тамызда республикалық референдумда қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K950001000\_. 25.02.2024.
105. Республика Казахстан ратифицировала Конвенцию об охране всемирного культурного и природного наследия 29 апреля 1994 года // https://whc.unesco.org/en/statesparties/kz. 04.03.2024.
106. Қазақстан Республикасының Заңы. Мәдениет туралы: 1996 жылдың 24 желтоқсанда, №56 қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 10.03.2024.
107. Қазақстан Республикасының Заңы. Материалдық емес мәдени мұраны қорғау туралы конвенцияны ратификациялау туралы: 2011 жылдың 21 желтоқсанда, №514-IV қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 10.03.2024.
108. Қазақстан Республикасының Заңы. Мәдениет туралы: 2006 жылдың 15 желтоқсанда, №207 қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 10.03.2024.
109. Кодекс Казахской ССР. Земельный кодекс Казахской ССР: принят 16 ноября 1990 года, №332-XII (утратил силу) // https://adilet.zan.kz/rus. 10.03.2024.
110. Қазақстан Республикасының Кодексі. Жер кодексі: 2003 жылдың 20 маусымда, №442 қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 27.03.2024.
111. Қазақстан Республикасының заңы. Тарихи-мәдени мұраны қорғау және пайдалану туралы: 1992 жылдың 2 шілдесі, №1489-ХІІ қабылданған (күшін жойған) // https://adilet.zan.kz/kaz/archive/docs/Z920002900\_. 27.03.2024.
112. Қазақстан Республикасының Заңы. Тарихи-мәдени мұра объектілерін қорғау және пайдалану туралы: 2019 жылдың 26 желтоқсанда, №288-VІ ҚРЗ қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1900000288. 27.03.2024.
113. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасындағы сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі туралы: 2001 жылдың 16 шілдесі, №242 қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 27.03.2024.
114. Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Тарих және мәдениет ескерткіштерін анықтау, есепке алу, мәртебе беру және одан айыру, орнын ауыстыру және өзгерту, жай-күйін мониторингтеу және санатын өзгерту қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 15 сәуіресі, №92 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 09.04.2024.
115. Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Тарих және мәдениет ескерткішінің қорғау аймағын, құрылыс салуды реттеу аймағын және қорғалатын табиғи ландшафт аймағын және оларды пайдалану режимін айқындау қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 14 сәуіресі, №86 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 09.04.2024.
116. Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Тарих және мәдениет ескерткіштерін пайдалануға беру және оларға қол жеткізу қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 15 сәуіресі, №91 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/V2000020406. 09.04.2024.
117. Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Қорғау міндеттемелерін беру қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 2 сәуіресі, №78 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 09.04.2024.
118. Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Монументтік өнер құрылыстарын орнату қағидаларын бекіту туралы: 2020 жылдың 28 сәуіресі, №103 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/. 09.04.2024.
119. Қазақстан Республикасының Заңы. Ұлттық архив қоры және архивтер туралы: 1998 жылдың 22 желтоқсанда, №326-I қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z980000326\_. 14.04.2024.
120. Модельный закон «Об объектах культурного наследия (новая редакция)»: утв. на 37-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ от 17 мая 2012 года, №37-14 // <https://online.zakon.kz/document/>?. 14.04.2024.
121. Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы. Қазақстан Республикасының мәдени саясатының тұжырымдамасы туралы: 2014 жылдың 4 қарашада, №939 бекітілген (күшін жойған) // https://adilet.zan.kz/kaz. 14.04.2024.
122. Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. Қазақстан Республикасы мәдени саясатының 2023 – 2029 жылдарға арналған тұжырымдамасын бекіту туралы: 2023 жылдың 28 наурызда, №250 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P2300000250#z17. 14.04.2024.
123. Постановление Мажилиса Парламента Республики Казахстан. О Законе Республики Казахстан «Об особом статусе города Туркестана»: утв. 25 декабря 2024 года, №581-VIII // https://online.zakon.kz/Document. 21.04.2024.
124. Назарбаев Н.А. Выступление на расширенном заседании Общественного совета по реализации программы «Мәдени мұра – Культурное наследие» // В кн.: Избранные речи. – Астана, 2011. – Т. 5, кн. 1. – С. 287-290.
125. Постановление Правительства Российской Федерации. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы: утв. 15 апреля 2014 года, №317 // https://base.garant.ru/70644226/?ysclid=m8fhe49kb1528270775. 03.05.2024.
126. Томислав С. Шола. Вечность здесь больше не живет: толковый словарь музейных грехов. – Тула, 2013№ - 356 с.
127. Ананьев В. Г. История зарубежной музеологии: учеб.-метод. пос. – СПб, 2014. – 136 с.
128. Шола Т.С. Мнемософия. Эссе о науке публичной памяти. – Ростов Великий, 2017. – 320 с.
129. Қазақстан Республикасының Президенті. Ішкі және сыртқы саясаттың 2004 жылға арналған негізгі бағыттары: Қазақстан халқына жолдауы // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K030002004\_. 03.05.2024.
130. Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. Қазақстан Республикасы Үкiметiнiң 2003-2006 жылдарға арналған бағдарламасын iске асыру жөнiндегi iс-шаралар жоспары туралы: 2003 жылдың 5 қыркүйекте, №903 бекітілген (күшін жойған) // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 03.05.2024.
131. Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы. 2004-2006 жылдарға арналған «Мәдени мұра» мемлекеттiк бағдарламасы туралы: 2004 жылдың 13 қаңтарда, №1277 бекітілген (күші жойылған) // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/U040001277\_. 11.05.2024.
132. Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. 2004-2006 жылдарға арналған «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасын iске асыру жөнiндегi iс-шаралар жоспары туралы: 2004 жылдың 12 ақпанда, №171 бекітілген (күшін жойған) // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P040000171\_. 11.05.2024.
133. 2007-2009 жылдарға арналған «Мәдени мұра» бағдарламасының Іс-шаралар жоспары бойынша 2007 жылы атқарылған жұмыстардың анықтамасы / Мәдениет министрлігінің – Астана, 2008. – 21 б.
134. 2004-2006 жылдарға арналған «Мәдени мұра» мемлекеттік бағдарламасы бойынша жарық көретін кітап басылымдар каталогі / құраст. Р. Қ. Мұқанова. – Астана, 2005. – 71 б.
135. Ортағасырлық діни философия: 20 т. / құраст. Ғ. Есім, Н. Байтенова. – Алматы: Жазушы, 2005. – Т. 5. – 560 б.
136. 2007-2009 жылдарға арналған «Мәдени мұра» бағдарламасы / ҚР Мәдениет және ақпарат министрлігі. – Астана, 2008. – 129 б.
137. Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. «Мәдени мұра» стратегиялық ұлттық жобасының 2009-2011 жылдарға арналған тұжырымдамасы туралы: 2008 жылдың 6 қарашада, №1016 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P080001016\_. 22.06.2024.
138. «Мәдени мұра» 2004-2006 жылдарға арналған мемлекеттік бағдарлама / ҚР Мәдениет және ақпарат министрлігі. – Астана, 2004. – 131 б.
139. Ханкелді Ә. Отан тарихы және ғылым тағдыры // https://e-history.kz/kz/e-resources/show/13058. 22.06.2024.
140. Байпаков К. Реализуется программа «Культурное наследие» // Наука и высшая школа Казахстана. – 2004, ноябрь – 1.
141. Прошло заседание Общественного совета по реализации программы «Культурное наследие» // https://nomad.su/?a=3-200806160234. 22.06.2024.
142. Молдабеков Ж. Культурное наследие как проблема: характерные черты и исследовательская позиция // Вестник КазНУ. Вестник КазНУ. – 2011. – №2(37). – С. 110-114.
143. «Ак жол»: необходимо развивать, распространять и защищать культурное наследие казахского народа // https://akzhol.kz/ru/blog. 18.07.2024.
144. Бiрлiк – значит единство // https://nomad.su/?a=. 18.07.2024
145. Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы. Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Қоғамдық сананы жаңғырту бағдарламасын іске асыру жөніндегі ұлттық комиссия туралы: 2017 жылдың 17 сәуіресі, №462 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 08.08.2024.
146. Қазақстан Республикасының Президенті Қ.-Ж. Тоқаев. Тәуелсіздік бәрінен қымбат: мақаласы (2021 жылғы 5 қаңтар) // https://egemen.kz/article/260146-tauelsizdik-barinen-qymbat. 10.08.2024.
147. Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. «Ұлттық рухани жаңғыру» ұлттық жобасын бекіту туралы: 2021 жылдың 12 қазанда, №724 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P2100000724. 15.08.2024.
148. Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. Қазақстан Республикасы Үкіметінің күші жойылған кейбір шешімдерінің тізбесі: қосымша // Қазақстан Республикасы Үкіметінің кейбір шешімдерінің күші жойылды деп тану туралы: 2023 жылдың 22 қыркүйекте, №828 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P2300000828#z3. 19.08.2024.
149. Мемлекет басшысының «Ұлы даланың жеті қыры» атты мақаласы // https://www.akorda.kz/kz/events/akorda\_news/press\_conferences. 08.08.2024.
150. Қазақстан Республикасының Президенті Қ.-Ж. Тоқаев. Абай және ХХІ ғасырдағы Қазақстан: мақаласы (2020 жылғы 8 қаңтар) // https://www.akorda.kz/kz/events/akorda\_news/press\_conferencest. 09.08.2024.
151. Қазақстан Республикасының Президенті Қ.-Ж. Тоқаев. Жаңа жағдайдағы Қазақстан: іс-қимыл кезеңі: Қазақстан халқына жолдауы // https://www.akorda.kz/kz/addresses/addresses\_of\_president/memleket. 23.08.2024.
152. Вершинин В. Верификация отличий проекта от программы // Вестник Унивеститета Российской академии образования. – 2020. – №1. – С. 108-116.
153. Приказ Министра по делам религий и гражданского общества Республики Казахстан. Отчет о реализации стратегического плана Министерства по делам религии и гражданского общества Республики Казахстан на 2017-2021 гг.: утв. 28 декабря 2016 года, №17 // https://evaluation.egov.kz/sites/default/files/2021. 04.09.2024.
154. Сандар. Деректер. Нәтижелер: анықтам. / «Қазақстандық қоғамдық даму институты» КеАҚ. – Нұр-Сұлтан, 2022. – 100 б.
155. Парламент утвердил изменения бюджета на 2017 год // https://kz.kursiv.media/2017-11-09/parlament-utverdil-izmeneniya. 10.09.2024.
156. 13,5 млрд. тенге потратит государство на модернизацию сознания казахстанцев в 2018 году // https://informburo.kz/novosti/135-mlrd. 12.09.2024.
157. Қазақстан Республикасының Президенті. Жаңа жағдайдағы Қазақстан: іс-қимыл кезеңі: Қазақстан халқына жолдауы // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K2000002020. 12.09.2024.
158. «Рухани жаңғыру» (за 2017, 2018, 9 мес. 2019 гг.): аналит. докл. по итогам реализации программы / НАО «Казахстанский институт общественного развития «Рухани жаңғыру». – Нур-Султан, 2019. – 292 б.
159. «Рухани жаңғыру» за 9 месяцев 2020 года: аналит. докл. по итогам реализации программы / НАО «Казахстанский институт общественного развития «Рухани жаңғыру». – Нур-Султан, 2020. – 223 с.
160. «Рухани жаңғыру» за 9 месяцев 2021 года: аналит. докл. по итогам реализации программы / НАО «Казахстанский институт общественного развития «Рухани жаңғыру». – Нұр-Сұлтан, 2021. – 260 с.
161. Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия / ЮНЕСКО. – Париж, 2017. – 387 с.
162. Сакральный казахстан / под ред. Г. Анес. – Алматы, 2017. – Т. 1. – 480 с.
163. Ханкелді Ә. Сакралды география. Ол не? // https://egemen.kz/article/165526-sakraldy-geografiya-ol-ne. 22.09.2024.
164. Забияко А.П. Сакральное // В кн.: Культурология. XX век: энцикл. – СПб. : Университетская кн., 1998. – 446 с.
165. Қондыбай С. Маңғыстау мен Үстірттің киелі орындары. – Алматы: «Арыс» баспасы, 2007. – 128 б.
166. Информация по научно-исследовательскому центру развития краеведения «Сакральный Казахстан» // https://nmrk.kz/structure. 29.09.2024.
167. Әбдіғалиұлы Б. Киелі жерлер – ұлттық бірлік пен жаңғыру нышаны // Қоғам және Дәуір. – 2018. – Т. 58, №2. – Б. 84-96.
168. Қазақтың киелі жерлері // https://atau.kz/kz/article/42. 13.10.2024.
169. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – 543 с.
170. Гуревич А.Я. Исторический синтез и школа «Анналов» (интервью с Ле Гофф). – М.: Индрик, 1993. – 328 с.
171. Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии / пер. с англ. – М., 2003. – 336 с.
172. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. – М., 2000. – 606 с.
173. Успенский бизнесмен подарил отдаленным селам 2 машины скорой помощи // <https://atameken.kz/ru/projects/27917-uspenskij-biznesmen>. 16.10.2024.
174. Парк Отцов построил меценат в селе в Актюбинской области // https://atameken.kz/ru/projects/30190-park-otcov-postroil-mecenat-v. 24.10.2024.
175. Атырауда ерекше балаларға арналған инклюзивті шығармашылық шеберханасы ашылды. 2019 // https://egemen.kz/article/186975. 25.10.2024.
176. Краудфандинг анықтамасы // https://ru.wikipedia.org/wiki/. 27.10.2024.
177. Лозинская А. Историки поняли, что законы – очень опасная вещь: интервью с П. Нора // Уроки истории. – 2010. – 31 мая.
178. Erll A. Cultural memory studies: an introduction // Im buch: Cultural memory studies: an International and interdisciplinary handbook. – Berlin; NY.: Walter de Gruyter, 2008. – P. 1-18.
179. Шуб М.Л. Социальная, коллективная и культурная память: новый подход к определению смысловых границ понятий // Обсерватория культуры. –2017. – Т. 14 – С. 4-11
180. Федотова Н.Г. Визуальные носители культурной памяти города (на примере Великого Новгорода) // Проблемы визуальной семиотики. – 2019. – №2(20). – С. 42-62.
181. Вандышев М.Н., Веселкова Н.В., Прямикова Е.В. Места памяти и символический капитал территорий в ментальных картах горожан // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2013. – Т. 16, №3(83). – С. 101-121.
182. Крокинская О.К. Культурная память и опыт в практиках конструирования будущего обыденным сознанием // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2016. – Т. 19, №4(87). – С. 142-158.
183. Buckler J. The City’s memory: texts of preservation and loss in Imperial St. Petersburg // In book: Preserving Petersburg. History, memory, nostalgia. – Indiana: Indiana University Press, 2008. – P. 39–56.
184. Мегилл А. Историческая эпистемология / пер. с англ. – М., 2007. – 480 с.
185. Капицын В.М. Политика памяти и символьный дизайн в городе // Вестник института социологии. – 2015. – №2(13). – С. 30-42.
186. Шуб М.Л. Современные коммеморативные практики: образовательный и воспитательный потенциал // Челябинский гуманитарий. – 2016. – №3(36). – С. 80-87.
187. Assmann J. Communicative and Cultural memory // In book: Cultural memories. The Geographical point of view. – London; NY., 2011. – P. 15-27.
188. Мазур Л.Н. Образ прошлого: формирование исторической памяти // Известия Уральского федерального универ. – 2013. – №3(117). – С. 243-257.
189. Кассирер Э. Философия символических форм. – СПб., 2002. – Т. 1. – 272 с.
190. Йейтс Ф.А. Искусство памяти / пер. с англ. – СПб., 1997. – 489 с.
191. Lamont M. Culture and identity // In book: Handbook of sociological theory. – NY., 2002. – P. 171-185.
192. Лотман Ю.М. Избр. ст.: в 3 т. – Таллин, 1992. – Т. 1. – 479 с.
193. Завершинский К.Ф. Политический миф как предмет исследований современной культурсоциологии // Миф в истории, политике, культуре. – 2019. – №2. – С. 252-254.
194. Макаров А.И. Политика памяти как элемент региональной культурной жизни // Власть. – 2008. – №12. – С. 8-11.
195. Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. – М.: Добросвет, 2000. – 389 с.
196. Wertsch J.W. Collective memory // In book: Memory in Mind Culture. – Cambridge, 2009. – P. 117-137.
197. Брокмейер Й., Харре Р. Нарратив: проблемы и обещания одной альтернативной парадигмы // Вопросы философии. – 2000. – №3. – С. 29-42.
198. Малинова О.Ю. Политика памяти как область символической политики // Метод. – 2019. – №9. – С. 285-312.
199. Тульчинский Г.Л. Символическая презентация прошлого: нарративы, уровни, формы // Человек. Культура. Образование. – 2016. – №2(20). – С. 6-26.
200. Тілепов Ж. Қазақ хандығындағы жыраулар мұрасы. 2015 // https://kazgazeta.kz/news/31989. 10.11.2024.
201. Марғұлан Ә.Х. Ежелгі жыр аңыздар. – Алматы, 1985. – 368 б.
202. Әуезов М. Әдебиет тарихы. – Алматы: Ана тілі, 1991. – 240 б.
203. Əбілқайырқызы Ə. Дала данышпаны // Қазақ. ‒ 2012. ‒ №43(609).
204. Қазақстанның жалпыұлттық қасиетті нысандары / ред. Б. Әбдіғалиұлы. – Астана, 2017. – 483 б.
205. Оже М. От города воображаемого к городу-фикции // https://moscowartmagazine.com/issue/75/article/1623. 16.11.2024.
206. Толысбай К. Асан Қайғы. – Алматы: Дайк-Пресс, 2006. – 284 б.
207. Сарсамбекова А.С., Баязитова Р.Р., Ботбайбекова С.К. и др. «Бата беру» в культуре казахов - традиции и новации // Вестник Новосибирского государственного университета. – 2021. – Т. 20, №3. – С. 131-141.
208. Тульчинский Г.Л. Total branding: мифодизайн постинформационного общества: бренды и их роль в современном бизнесе и культуре. – СПб., 2013. – 279 с.
209. Луман Н. Медиа коммуникации. – М.: Логос, 2005. – 280 с.
210. Олик Дж. Фигурации памяти: процессо-реляционная методология, иллюстрируемая на примере Германии // Социологическое обозрение. – 2012. – Т. 11, №1. – С. 40-74.
211. Кан Г.В. История Казахстана. – Алматы, 2011. – 312 с.
212. Байдалы С. Ұлт ұжданы Ұлытау // https://egemen.kz. 23.11.2024.
213. Тлеубаев С., Мырзабеков Б. Ұлытау – ұлттық ұясы – Астана: Елорда, 2001. – 108 б.
214. Назарбаев Н.Ә. Қазақстанның болашағы – қоғамның идеялық бірлігінде. – Алматы: Кітап, 1993. – 32 б.
215. Қазақстан Президенті Н.Ә. Назарбаевтың Ұлытау төріндегі сұхбаты // https://abai.kz/post/38368. 25.11.2024.
216. Мемлекет басшысы Қасым-Жомарт Тоқаевтың «Ұлытау – 2019» халықаралық туристік форумында сөйлеген сөзі. 2019 жылғы 24 тамыз // https://www.akorda.kz/kz/speeches/internal\_political\_affairs/in\_. 10.12.2024.
217. Қасиетті Әулие тау. 2018 // https://adyrna.kz/post/9090. 15.12.2024.
218. Миллер А.И. Роль экспертных сообществ в политике памяти в России // Полития. – 2013. – №4(71). – С. 114-126.
219. Арнаутова Ю.А. Культура воспоминания и история памяти // В кн.: История и память: историческая культура Европы до начала Нового времени. – М.: Кругъ, 2006. – С. 47-55.
220. Olick J. The sins of the fathers. Germany, Memory, Method. – Chicago: The University of Chicago Press, 2016. – 496 p.
221. Из выступления Государственного секретаря Марата Тажина. 2013 // https://altyn-orda.kz/55124/. 17.12.2024.
222. Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі Ғылым комитетінің «Жошы Ұлысын зерделеу ғылыми институты» шаруашылық жүргізу құқығындағы республикалық мемлекеттік кәсіпорнын құру туралы»: 2021 жылдың 27 қазанда, №769 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/P2100000769. 20.12.2024.
223. Руцинская И.И. Историко-культурные достопримечательности как «места памяти» в России второй половины XIX ‒ начала XX в. : Региональный масштаб // Социально-гуманитарные проблемы современности: человек, общество и культура: сб. – Красноярск, 2011. – Т. 4. – С. 16-42.
224. Стрельникова А.В. «Места памяти» в городском пространстве // Вестник РГГУ. – 2012. – №2(82). – С. 231-238.
225. Замятин Д.Н. Пространство и гетеротопия: к семиотике метагеографического воображения // Человек: Образ и сущность. – 2020. – №1(41). – С. 29-52.
226. Макарычев А.С. Городская идентичность и историческая память: политический Берлин в образах и нарративах // Лабиринт. – 2012. – №2. – С. 4-14.
227. Султанов Т.И. Шыңғыс хан және оның үрпақтары. – Алматы: «Мектеп» баспасы, 2007. – 152 б.
228. Мусатаева Ф.М. Культурная символика ландшафта Улытау // Вестник ЕНУ им. Л. Гумилева. ‒ 2022. ‒ Т. 139, №2. – С. 199-217.
229. Әбдіғалиұлы Б. Халқымыздың қалқаны – руханият. – Алматы: «Самға» баспасы, 2019. – 188 б.
230. Қазақстан Республикасы Мәдениет және спорт министрінің Бұйрығы. Республикалық маңызы бар тарих және мәдениет ескерткіштерінің мемлекеттік тізімін бекіту туралы: 2020 жылдың 14 сәуіресі, №88 бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/V2000020397. 09.01.2025.
231. Қарағанды облысының әкімдігінің Қаулысы. Қарағанды облысының жергілікті маңызы бар тарих және мәдениет ескерткіштерінің мемлекеттік тізімін бекіту туралы: 2024 жылдың 13 тамызда, №50/01 бекітілген (күшін жойған) // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/V20K0006094. 09.01.2025.
232. World Heritage Cultural Landscapes: A Handbook for Conservation and Management / UNESCO. – Paris, 2009. – 135 p.
233. Кулешова М.Е. Управление культурными ландшафтами и иными объектами историко-культурного наследия в национальных парках. – М., 2002. – 105 с.
234. Phillips A. Management Guidelines for IUCN Category V Protected Areas: Protected Landscapes/Seascapes // https://portals.iucn.org/library. 11.01.2025.
235. Реставрация анықтамасы // https://ru.wikipedia.org/wiki. 11.01.2024.
236. Ұлытау облысында мемлекеттік рәміздер алаңы ашылды // https://qarajalnews.kz/lytau-oblysynda-memlekettik-r-mizder-ala-y. 13.01.2024.
237. Mussatayeva F., Yermagambetova K., Shamakhay S. et al. Possibilities of Legal Regulation of the Conservation of Sacred Places within the Cultural Landscape: The Case of the Republic of Kazakhstan // Journal of Islamic Thought and Civilization. – 2024. – Vol. 14, Issue 1. – P. 82-103.

**ҚОСЫМША А**

Тереңдетілген сұхбаттардың гайдтары

Қосымшадағы гайд негізінде жүргізілген барлық сұхбаттар ғылыми этика қағидаттарына сәйкес жүргізілді: сұхбат алушы (Ф. Мусатаева) жүргізіліп жатқан зерттеу жұмысы туралы респонденттерді алдын ала хабардар етті, сұхбатқа қатысуға ауызша келісім алды, респондентке зиян келтіру қаупін барынша азайту мақсатында барлық деректер кодталды (Кесте А.1).

Сұхбатқа арналған гайд сұрақтары респонденттердің қызмет саласы, лауазымы, кәсіби жауапкершілік аймағы мен ғылыми қызығушылығына орай жасақталды. Сондықтан әр респонденттің сұхбат гайды әртүрлі.

Сұхбат алушы мен респондент арасындағы жүргізілген әңгіме бетпе-бет, жекеше түрде өткізіліп, барлық ақпарат диктофонға жазылды. Кейін аудио-ақпарат транскрипцияланып, мәтін форматына аударылды.

Сұхбатты транскрициялау барысында респондент пікірінің мағынасы мәтінге сөзбе-сөз теріліп, жеңіл өңдеуден өтті (кідірістер, қайталаулар және бейресми сөз қолданыстарына өңдеу).

Тереңдетілген сұхбат бағдарламасы

Зерттеу мақсаты:

Қазақстанның мәдени саясатының іске асыру үдерісімен танысу және Ұлытау өңіріндегі тарихи-мәдени орындардың инфрақұрылымдық қамтамасыз етілуін зерттеу.

Зерттеу міндеттері:

* Қасиетті орындардың іріктелу үрдістерін талдау;
* Қасиетті орындарға қатысты мемлекеттік және жеке бастамаларды бағамдау;
* Мемлекеттік бағдарламалардың тарихи-мәдени мұраны сақтау мен дамытуға ықпалын бағалау.
* Ұлытау өңіріндегі туризмнің қазіргі жағдайын және даму мүмкіндіктерін зерттеу;
* Туристер мен жергілікті халықтың тарихи-мәдени объектілерге деген қызығушылығын анықтау;
* Белсенді акторлардың өңірдің мәдени және тарихи жадын сақтауға, жаңғыртуға қосқан үлесін айғақтау;
* Инфрақұрылым мен қаржыландыру мәселелерін қарастыру.

Зерттеу нысаны:

Мәдени саясат үдерстері және Ұлытау өңіріндегі тарихи-мәдени объектілер мен оларды басқаруға қатысты мемлекеттік және қоғамдық бастамалар.

Зерттеу пәні:

Тарихи-мәдени мұраның сақталуы, туризмді дамыту саясаты, инфрақұрылымдық жағдай, халықтың көзқарасы және акторлардың рөлі.

Зерттеу іріктемесі:

Іріктеме 12 респонденттен алынған тереңдетілген сұхбаттар негізінде жасалған талдау.

Іріктеу «қар жинау» (snowball sampling) және кездейсоқ іріктеу (random sampling) әдістері арқылы жүргізілді.

Бұл әдістерді таңдаудың бірнеше негізгі себептері бар (қиындығына орай):

1. Географиялық шашыраңқылық

Зерттеуге қатысушылардың тұрғылықты немесе жұмыс орны әртүрлі географиялық нүстелерде орналасқандықтан, оларды бір ортадан жүйелі түрде іріктеу мүмкін болмады. Қар жинау әдісі арқылы бір респондент келесіні ұсыну арқылы жаңа қатысушылар анықталып, зерттеу географиялық тұрғыда кеңейтілді.

2. Мемлекеттік бағдарламалар мен жобалардың аяқталуы

Кейбір мемлекеттік бағдарламалар мен жобалардың жүзеге асырылу мерзімі аяқталған, нәтижесінде кадрлардың жұмыс орны ауысқан немесе қызметкерлер басқа салаларға ауысқан. Бұл жағдай бұрын белгілі болған респонденттерді табу үдерісін қиындатты. Сондықтан, зерттеуге қажетті мамандар мен сарапшыларды анықтау үшін қар жинау әдісі қолданылып, қатысушыларды бір-бірі арқылы іздеу қажет болды.

3. Зиярат ету практикасының сезімталдығы

Зерттеудің кейбір аспектілері жеке тұлғаның ішкі сенімдері мен діни тәжірибелеріне қатысты болғандықтан, ашық сұхбат жүргізу қиындық тудырды. Зиярат ету – адамның рухани тәжірибесіне тікелей байланысты болғандықтан, респонденттер бұл туралы бейтаныс зерттеушілермен ашық сөйлесуге құлықсыз болуы мүмкін. Осыған байланысты, кездейсоқ іріктеу әдісі арқылы зерттеуге қатысушылар белгілі бір тарихи-мәдени нысандардың жанында зиярат етушілер арасынан таңдалды.

4. Мемлекеттік қызметкерлердің жұмысбастылығы және уақыттың шектеулігі

Мемлекеттік қызметкерлер мен сала мамандарының күнделікті жұмыс жүктемесі жоғары болғандықтан, олардың зерттеу үшін арнайы уақыт бөлуі қиындық тудырды. Кейбір шенеуніктер сұхбатқа қатысуға келісім бергенімен, уақыттың тапшылығына байланысты тереңдетілген талдау жүргізуге мүмкіндік болмады. Сондықтан, кездейсоқ іріктеу әдісі арқылы алдын ала дайындалған респонденттермен жұмыс жүргізіліп, қысқа, бірақ нақты ақпарат жинауға басымдық берілді.

Ақпарат жинау әдісі:

* Тереңдетілген сұхбат жүргізу;
* Диктофонға жазу және кейін мәтіндік транскрипция жасау;
* Сұхбат мәліметтерін кодтау және сараптау.

Инструментарий:

* Респонденттерге арналған сұхбат гайды (әр сала бойынша ерекшеленеді);
* Транскрипцияланған мәтіндік деректерді талдау құралдары (мазмұндық талдау әдістері).

Кесте А.1 – Сұхбаттар кодтау тәртібіне сейкес келесі реттілікпен берілген:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Респонденттің реттік нөмірі | Респонденттің әлеуметтік мінездемесі | Сұхбат алынған мерзім |
| Респондент №1 | Әйел, 44 жаста, жоба менеджері | 2020 ж., мамыр |
| Респондент №2 | Ер, 47 жаста, бағдарлама менеджері | 2022 ж., шілде |
| Респондент №3 | Әйел, 42 жаста, турист | 2022 ж., қыркүйек |
| Респондент №4 | Ер, 35 жаста, турист | 2022 ж., қыркүйек |
| Респондент №5 | Ер, 52 жаста, жергілікті атқарушы орган қызметкері | 2020 ж., тамыз |
| Респондент №6 | Ер, 34 жаста, экскурсия жетекшісі | 2022 ж., қыркүйек |
| Респондент №7 | Ер, 50 жаста, жергілікті атқарушы орган қызметкері | 2022 ж., қыркүйек |
| Респондент №8 | Әйел, 33 жаста, мұжарай зерттеушісі | 2020 ж., маусым |
| Респондент №9 | Ер, 30 жаста, мұжарай қызметкері | 2022 ж., қыркүйек |
| Респондент №10 | Ер, 42 жаста, мұражай қызметкері | 2022 ж., қыркүйек |
| Респондент №11 | Әйел, 45 жаста, мұжарай қызметкері | 2022 ж., қыркүйек |
| Респондент №12 | Ер, 48 жаста, мұражай қызметкері | 2022 ж., қыркүйек |

*Респондент №1*

- Қасиетті орындар қалай іріктелді? Басты назарға нені алдыңыздар?

- Іріктеу халық таңдауы арқылы жүзеге асты деп жатырсыз, бірақ тізім жасаған кезенде белгілі бір орындарды рулық не туыстық байланыстың негізінде алға тартушылық болған жоқ па? Кей адамдар осындай мемлекеттік бағдарлама арқылы жеке бас мүддесін алға қойып, өз объектілерін жалпы тізімге кіргізуге талпыныс байқалды ма?

- Өңірлерге іссапармен барғанда жергілікті қауым арасынан осындай жерлерге қамқоршы болып, өздігінен тарихнамасын түгендеп жазған адамдар кездесті ме?

- Іріктеу бес критерий арқылы жүзеге асты, сол критерийді нақты ұстану қиынға соқты ма?

- Бүгінгі күндері Отырар қалашығы төңірегінде реставрациялық жұмыстар жүргізіліп жатыр. Осындай жұмыс аяқталған соң Орталық қабылдау не бағалау ісіне араласады ма? Объектінің өз тарихи келбетін жоғалтпау мақсатында Орталық қандайда бір ықпалдасады ма?

- Алдарыңызда қазір қандай мақсат бар?

*Респондент №2*

- Бағдарлама аясындағы жұмыс - бұл қоғамдық жұмыс болды ма және Сіз осы көлемді жұмыстарды қалай біріктіре алдыңыз?

- Меценаттарты тарту бойынша сөз қозғасақ. Олар қалай тартылды, өз елді-мекенінің өміріне, ауылдастарына көмек көрсету бойынша жұмыстар қалай жүргізілді? Белгілі бір алгоритм болды ма?

- Практикада демеушілер объектіні салғанда өз қалауы бойынша архитектуралық ұсыныстар берді ме, дизайн жасауда шығармашылық еркіндік болды ма?

- Жоба бойынша салынған объектілерге, мысалы, «Бұл мектеп «Туған жер» жобасы аясында немесе «Рухани жаңғыру» бағдарламасы аясында салынған» деген тақтайшалар бар ма?

- «Туған жер» жобасының меценаттықты дамыту бағыты халық арасында қандай әлеуметтік әсер берді?

- Жалпы, аталмыш жоба өз міндеттерін толық атқарды ма? Өлкенің тарихи-мәдени келбетін, ландшафтын өзгертуге септігін тигізді ме? Қандай кемшіліктер болды деп ойлайсыз?

*Респондент №3*

- Ұлытау өңіріне бірінші рет келдіңіздер ме?

- Осы жаққа қалай, немен келдіңіздер?

- Қанша күн жүрсіздер осында? Қайда тоқтадыңыздар? Бір тойға, жиынға келдіңіздер ма?

- Қай жерлерге барып үлгердіңіздер?

- Асан қайғы ескерткішіне келіп отыр екенсіздер. Жалпы, мүнда қандай мақсатпен келдіңіздер? Бірден тауға көтеріліп кетпедіңіздер.

- Иә, мүмкін бата алып, сол батамен тауға көтерілген дұрыс шығар. Тағы қандай жоспарларыңыз бар?

*Респондент №4*

- Осы ауданға қандай мақсатпен келдіңіз? Арнайы қыдырып па, әлде, отбасылық жағдаймен?

- Қай жерлерде болдыңыз? Тағы қай жерлерге баруға жоспарыңыз бар?

- Өзіңіз тарих пәнінен сабақ береді екенсіз. Осы өңірде орналасқан ескерткіштер, тарихи орындар туралы жақсы білетін шығарсыз. Мысалы, қазір Асан қайғының қасында тұрмыз, ол туралы да білеріңіз көп шығар?

- Өзіңіз Хан Ордасының маңыздылығы неде деп есептейсіз?

*Респондент №5*

- Ұлытау өңірі бұқаралық ақпарат құралдарында Н.Назарбаевтан алған сұхбаттан кейін 2014 жылдан бастап жиі айтыла бастады. Бірінші Президентке дейін бұл өңірге басқа да ірі мемлекеттік тұлғалар көңіл аударды ма?

- Билік тарапынан Ұлытауға көңіл аударуды «десоветизация» процессі деп тануға болады ма? Ресей ықпалынан шығу, «қазақилану», көне тарих пен мәдениетке қайта оралу деп түсінуге болады ма?

- Ұлытаудың дамуына, тарихи келбетін жандандыруға үлкен үлес қосты деп кімдерді айта аламыз? Марат Тажин, Н.Назарбаев....тағы басқалары бар ма?

- Ұлытаудың төңірегінде жасалып жатқан қандай ірі жобаларды бөліп айта аласыз?

- Инфрақұрылымды жақсартуға қаржы қалай бөлінеді?

- Қаржыландыру мәселесі толығымен жергілікті тұрғындар есебінен шешіледі ме, олар осы жақтың тумалары ма әлде сырттан да қолдаушылар бар ма?

- Қазіргі уақытта ірі меценаттар қасиетті жерлерге инвестиция жасау, қалың халықтың батасын алу арқылы өз кірісін он есеге дейін ұлғайтуға болады деген наным-сенімдері бар. Өз қызметіңізде сондай мысалдар кездесті ме?

- Болашақта Ұлытаудың келешегін қалай көресіз? Көркеюіне, туризм орталығына айналуына тағы қанша жыл керек деп ойлайсыз?

*Респондент №6*

- Сіз қанша жылдан бері жеке түрде экскурсия жүргізесіз?

- Танымдық экскурсия жүргізгенде қандай ақпарат көздеріне жүгінесіз? Аңыз-әңгімелерге, әлде тарихи дерек көздеріне ме?

- Көбіне туристер қай жақтан келеді? Шетелдіктер болды ма?

- Осы Бақберген бақсыдан тараған аңыз қаншалықты шынайы деп ойлайсыз?

- Туристердің ең сүйікті, көп баратын жерлердің рейтингісі бар ма, жалпы? Қай жерге көптеп барады?

- Ұлытау өңірінде туризм әлеуетін арттыруға болады ма? Ол үшін не істеу керек деп ойлайсыз?

*Респондент №7*

- Ұлытау ауданында орналасқан тарих және мәдениет объектілерін қорғау, әкімшілік бірліктердің жұмысын ұйымдастыру және басқару қызметтері қалай оңтайластырылған?

- Осы Ұлытауда туып, өсы өлкеде біраз қызмет атқардыңыз. Жергілікті халықты жақсы білетін шығарсыз? Халық саны, көші-қон мәселесі қалай?

- Аудан мемлекеттік мекемелерден басқа қандай өндірістік орындар бар? Немесе халық тағы қай жерлерде жұмыспен қамтылған?

- Сіз Ұлытау ауданында болған әкімдерді жақсы білесіз. Әр әкімнің басқаруда өз ерекшелігі болады. Мысалы, Омаров Әнуар, Берік Әбдіғалидің қаншай артықшылық тұстары бар?

- Ауданда туризм саласы қалай дамып келе жатыр?

- Осы жердің тумалары, ірі танымал тұлғалар өлкенің дамуына үлес қосып жатыр ма?

- Ұлытаудың танымалдылығына кім немесе қандай жағдайлар әсер етті?

- Туристік әлеуетті арттыру үшін тағы қандай жұмыстар атқарылуы тиіс деп ойлайсыз?

*Респондент №8*

- Сапар орталығы құрылысының жұмысы толық аяқталды ма және оның тарихилық келбет беруге, сәулет құрылысына қандай мамандар тартылды, қай жақтан?

- Бұл орталықты ашу бастамасы кімге тиесілі? 2019 жылғы Қ-Ж.Тоқаевтың Ұлытауға келуімен байланыстыруға болады ма? Әлде жергілікті халықтан, белгілі бір топтың бастамасынан туындаған идеяма ма?

- Орталық ашылуын қолдамағандардың пікірі қандай және себебі неде?

- Орталыққа бару жолдары, инфрақұрылыс мәселесі қалай шешілуде, қаншалықты қолжетімді?

- Осы объектілерге баратын арнайы көлік бағыттары бар ма?

- Орталықта экскурсия жүргізетін гид, білікті мамандар бар ма?

- Мұнда қанша жатақ орын бар және келушілер қанша күнге қала алады?

- Жалпы, орталыққа, оның жанында орналасқан кесенелерге келушілер қандай мүддемен келеді?

- Келушілер қандай салт-жоралғылар жасайды?

- Садақа беру практикасы бар ма?

- Жошы хан кесенесі жанына жергілікті халықтың зират салуына қалай қарайсыз? Бұған қазіргі уақытта ресми түрде тыйым салынды ма?

- Келешекте визит-орталыққа қатысты қандай ірі жобалар қарастырылған?

*Респондент №9*

- Сапар орталығы жайында, қашан құрылды, қызмет барысы жайында айта кетсеңіз.

- Қазір туристер немесе демалушылар келіп жата алады ма?

- Орталық келушілерге қандай қызмет көрсете алады?

- Сонда нақты айтқанда екі бөлек ұйым кірге қарасты?

- Жошы хан кешенінің маңындағы демалыс орны кіммен ашылған? Кешенге келмей тұрып, сол жерге барғанда музыканың дауысы қатты шығып, адамдар ойын-сауық салып жатқанын көрдім. Сондай жағдай қаншалықты дұрыс деп ойлайсыз?

*Респондент №10*

- Сапар орталығы ғимаратының дизайны қалай жоспарланды?

- Экскурсиялық қызметтер, гид болу сияқты қызметтерді көрсете аласыздар ма?

*Респондент №11*

- Сіздерде статистика бар ма, күніне, айына қанша адам келеді? Қай жақтан келгендігі?

- Жақсы, бірақ былай жалпылама түрде айта аласыз ба? Мысалы, жаз аййларында демалыс күндері қанша адам келеді?

- Сапалы қызмет деп отырғаныңыз ол нені білдіреді?

*Респондент №12*

* + «Жошы хан» кешені қай мекемеге қарасты? Кешенде қанша маман қызмет етеді? Кешенге кіру құны 1000 теңге екен, ал 7 жасқа дейінгі балаларға 500 теңге. Кіріс қаражатын өздеріңіз ретейсіздер ме?
  + Келушілер санаты қандай, көбіне қай жақтан келеді?
  + Инфрақұрылым жағдайы қалай, жол мәселесі шешуін табады ма?

**ҚОСЫМША Ә**

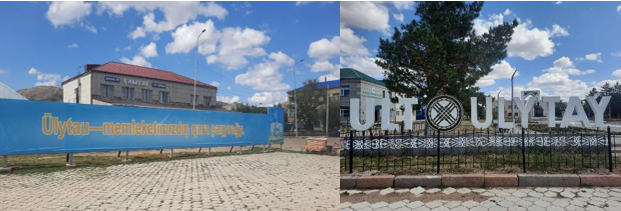
Визуалды материалдар

Визуалды фото-материалдар ізденушімен (Ф. Мусатаева) 2020 және 2022 жылдары ұйымдастырылған экспедициялық сапарлар барысында жүргізілген далалық зерттеулер негізінде жинақталды. Қосымшадағы барлық фото-материалдар ізденушінің жеке архивінен алынған.



а ә

Сурет Ә.1 – Ұлытау ауданында Ақмешіт Әулиетау етегінде орналасқан Асан қайғы ескерткіші, 2020 ж. (Фото: Ф. Мусатаева)



а ә

Сурет Ә.2 – Ұлытау ауданы көшелерінде орналасқан визуалды көрнекі ақпараттық құралдар («Ұлытау – мемлекетіміздің қара шаңырағы», «Ұлт ұлысы - Ұлытау» жазулары, латын әліпбиінде), 2022 ж.(Фото: Ф. Мусатаева)



Сурет Ә.3 – Б.Аяшұлының Әулиетауда Қали-Ата сопыға қойған тасы, 2020 ж. (Фото: Ф. Мусатаева)



Сурет Ә.4 – Б.Аяшұлының Әулиетауда Тана-Ана мен Мұрат-Ата сопыларына қойған тасы, 2020 ж. (Фото: Ф. Мусатаева)



Сурет Ә.5 – Ұлы хандарды ұлықтау алаңы, Ұлытау ауданы, 2022 ж.

(Фото: Ф. Мусатаева)



Сурет Ә.6 – Жошы хан кесенесі туралы ақпараттық граниттік стенд, 2022 ж. (Фото: Ф. Мусатаева)



Сурет Ә.7 – Жошы хан кесенесінің реставрациялық жұмыстары, 2020 ж.

(Фото: Ф. Мусатаева)



Сурет Ә.8 – Реставрациялық жұмыстарға қолданылатын кірпіштерді жасауға жергілікті материалдарды пайдалану, 2020 ж. (Фото: Ф. Мусатаева)



Сурет Ә.9 – Реставрациялық жұмыстарға қолданылатын кірпіштерді табиғи түрде далада күн астында кептіру, 2020 ж. (Фото: Ф. Мусатаева)



Сурет Ә.10 – Реставрациялық жұмыстарға қолданылатын кірпіштердің күйдірілген дайын түрі, 2020 ж. (Фото: Ф. Мусатаева)