Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті

Қолжазба құқығында

ӘОЖ 334.7:091 (574)

**МӘМИ АНАР ТӘҢІРБЕРГЕНҚЫЗЫ**

**Тәуелсіз Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихы**

«8D02203 ‒ Тарих»

Философия докторы (PhD)

дәрежесін алу үшін дайындалған диссертация

Отандық ғылыми кеңесші

тарих ғылымдарынын докторы,

профессор

Дүкенбаева З.О.

Шетелдік ғылыми кеңесші

тарих ғылымдарынын докторы,

доцент

Номогоева В.В.

(Бурятия Республикасы, Ресей Федерациясы)

Қазақстан Республикасы

Астана, 2024

**МАЗМҰНЫ**

|  |  |
| --- | --- |
| **БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**..................................................... | 3 |
| **КІРІСПЕ**............................................................................................................ | 4 |
| **1 ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ КӘСІПКЕРЛІКТІҢ ҚАЛЫПТАСУЫ МЕН ДАМУ ТАРИХЫНЫҢ ТЕОРИЯСЫ ЖӘНЕ МЕТОДОЛОГИЯСЫ** |  |
| 1.1 Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихының деректік көздері.................................................................................................. | 13 |
| 1.2 Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихнамасы........................................................................................................ | 25 |
| 1.3 Қазақстандағы даму институттарының кәсіпкерлікті дамытуға қосқан үлесі..................................................................................................................... | 41 |
| **2 ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА КӘСІПКЕРЛІКТІ МЕМЛЕКЕТТІК ҚОЛДАУ ЖҮЙЕСІНІҢ ҚАЛЫПТАСУ ТАРИХЫ** |  |
| 2.1 Шағын және орта кәсіпкерлікті қолдау жөніндегі мемлекеттік саясат тұжырымдамасының даму тарихы................................................................... | 50 |
| 2.2 Кәсіпкерлік қызметтің нормативтік-құқықтық базасының эволюциясын талдау.......................................................................................... | 60 |
| 2.3 1991-2020 жж. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің даму тенденциясы........................................................................................................ | 70 |
| **3 ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ИННОВАЦИЯЛЫҚ САЯСАТТЫҢ ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА КӘСІПКЕРЛІКТІҢ ДАМУЫНА ӘСЕРІ** |  |
| 3.1 Инновациялық саясаттың шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына қосқан үлесі......................................................................................................... | 78 |
| 3.2 Шағын және орта кәсіпкерліктің инновациялық моделі.......................... | 88 |
| 3.3 Тәуелсіз Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктегі инновацияның маңызы...................................................................................... | 96 |
| **ҚОРЫТЫНДЫ**................................................................................................. | 105 |
| **ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ**............................................  **ҚОСЫМШАЛАР**.............................................................................................. | 111  120 |

**БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**

|  |  |
| --- | --- |
| АҚ | * Ашық қоғам |
| АЭА | * Арнайы экономикалық аймақ |
| БАҚ | * Бұқаралық ақпарат құралдары |
| БҰҰ ДБ | * Біріккен Ұлттар Ұйымының Даму бағдарламасы |
| ЕАЭО | * Еуразиялық экономикалық Одақ |
| ЕҚҚДБ | * Еуропалық қайта құру және даму банкі |
| ЕО | * Еуро Одақ |
| ЖІӨ | * Жалпы ішкі өнім |
| КСРО | * Кеңестік Социалистік Республикалар одағы |
| КОКП | * Кеңес Одағы Коммунистік Партиясы |
| ҚҚС | * Қосылған құн салығы |
| ТМД | * Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы |
| ҒТИ | * Ғылыми-технологиялық инновациялар |
| ҒЗТКЖ | * Ғылыми-зерттеу және тәжірибелік-конструкторлық жұмыстар |
| ҰӘҚ | * Ұлттық әл-ауқат қоры |
| ХАҚ | * Халықаралық ақша қоры |
| ШОБ | * Шағын және орта бизнес |
| ЭЫДҰ | * Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымы |
| USAID  ҰИҚ  ҚДБ  ҰИҚ | * АҚШ-тың халықаралық даму агенттігі * Ұлттық инновациялық қор * Қазақстан Даму Банкі * Ұлттық инвестициялық қор |

**КІРІСПЕ**

**Зерттеу жұмысының жалпы сипаттамасы.** Диссертация жұмысында 1991-2020 жылдардағы Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихы деректік негіздерге, статистикалық мәліметтерге сүйеніп жан-жақты зерттелді. Тарихи тұрғыда Тәуелсіз Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихын зерттеу үшін осы саламен байланысты кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау жүйесінің қалыптасу тарихы мен мемлекеттің инновациялық саясатының кәсіпкерліктің дамуына қосқан үлесі арқылы сараланды.

**Зерттеу тақырыбының өзектілігі.** Қазіргі кезде ғалымдардың кәсіпкерлік тарихын зерттеуге деген қызығушылығы оның ғылыми өзектілігі мен әлеуметтік тәжірибенің қажеттілігінен туындап отыр. Қоғам мен ғылым дамуының белгілі бір кезеңдерінде кәсіпкерлік тарихы әлемнің құрамдас бөлігі ретінде біршама белсенді түрде зерттелді, бірақ басқа кезеңдерде бұл тақырып зерттеу саласының шеңберінен шығып кетті. Бұл тарихи жағдайдың дамуымен, қоғам туралы білімнің жаңа қағидаларының пайда болуымен, кәсіпкерлікті зерттеудегі тұжырымдамалық көзқарастардың өзгеруімен түсіндіріледі. Қазіргі уақытта әлеуметтік ойдың орталық тақырыптарының бірі ретінде, қоғамның әлеуметтік құрылымының құрамдас бөліктерінің әрқайсысының біртұтас қарама-қайшы жүйе ретінде өмір сүруінің ұтымды моделін іздеуге арналған зерттеулер басымдылық танытып отыр. Оның төңірегінде саясаттану, философияда, әлеуметтану, экономика, мәдениеттану сияқты әртүрлі ғылымдарда пікірталастар жүргізілуде. Олардың талқылауына кейінірек тарихшылар да қосылды. Бұған кәсіпкерлік мәселелері бойынша жинақталған тарихи эмпирикалық материал арасындағы әдіснамалық қарама-қайшылықты шешу қажеттілігі және осы материалдың тұтас теориялық қорытуының және осы құбылысты түсіну әдістемесінің жоқтығы себеп болып отыр. Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасу тарихын зерттеу маңыздылығы кәсіпкерліктің қоғамдағы орны мен рөлін анықтаудағы оңтайландырылған көзқарасты қалыптастыру қажеттілігімен ғана емес, сонымен қатар жаңа, бұрын талқыланбаған мәселелерді тұжырымдаумен де байланысты.

**Зерттеу жұмысының мақсаты:** Зерттеу жұмысының мақсаты ғылыми маңыздылығы мен білім дәрежесі тұрғысынан Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихын зерттеудегі мәселелерді жаңа әдістемелік тәсілдер негізінде зертеу мүмкіндігін қалыптастыру. Зерттеудің мақсаты 1991-2020 жылдардағы Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің дамуы мен қалыптасу кезеңінде қоғамды өзгерту және кәсіпкерлікті дамытуды жүзеге асырудың мемлекеттік саясатының негізгі бағыттарын қазіргі заманғы тарихи білім тұрғысынан зерттеу болып табылады.

**Зерттеу жұмысының міндеттері:** Диссертация жұмысында алға қойған нақты мақсатқа жету үшін төмендегідей міндеттерді қарастырамыз:

1. 1991-2020 жылдардағы экономикалық жүйені қайта құру және кәсіпкерлік қызметтің тарихи кеңістігін кеңейту саясатының мазмұнын талдау.

2. Қазақстандағы жекешелендірудің динамикасы мен нәтижелерін қарастыру нысан үшін тарихи қалыптасқан нақты шарттар призмасы арқылы өтпелі кезеңдегі мемлекеттің функциялары мен рөліндегі өзгерістерді анықтау.

3. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлікті қолдау және дамыту жөніндегі мемлекеттік саясат тұжырымдамасын әзірлеу және іске асыру тарихын зерттеу.

4. Қазақстан аймағындағы инновациялық саясаттың даму тарихын көрсету – жаңа кәсіпкерлік бизнес моделінің факторы және қоғамдық жаңғырудың басталуын зерттеу.

**Зepттeлy дeңгeйi:** Батыс әдебиеттері кәсіпкерлік терминін ерте кезеңнен XVIII ғасырдың ортасын бастап қолданатынын ескеретін болсақ, бұл тақырыпқа байланысты еңбектер өте көп. «Кәсіпкер» сөзіне әр дәуірде Батыс ғалымдары оған әртүрлі түсінік беріп келді. «Кәсіпкер» сөзі экономикалық тарих әдебиеттерінде біршама кеш пайда болды; алғаш рет ирланд-француз экономисі Ричард Кантильон 1755 жылы өзінің Essay sur la Nature du Commerce en Géneral еңбегінде алғаш қолдана бастаған. Кантильонның концепциясы кәсіпкерді тәуекелшіл және нарық мүмкіндіктерін ашушы тұлға ретінде сипаттады. Бұл негізінен кәсіпкерді тәуекелшіл, сергектік қасиеттерімен оны кәсіпкердің факторларды ұйымдастырушы ретіндегі идеясынан ажыратады. Кейін бұл идея XIX ғасырдың аяғына дейін Адам Смит, Жан Батист Сэй, Карл Маркс, және т.б. неоклассикалық мектебінің классикалық экономикалық ойлауында үстемдік етеді.

Классикалық пікір бойынша кәсіпкер капиталист емес, жер иеленуші де, басқарушы да емес. Блауг пікірінше кәсіпкер шешім қабылдаушы болуы керек деп пайымдаған. Оның қызметі және «кәсіпкерлік» деген атқа лайық осы функциясы ғана екенін атап өтті [1].

Өз тәуелсіздігін алғаннан кейін еліміздің нарықтық жүйеге өтуі оңай болған жоқ. Жоспарлы экономикамен өмір сүрген халыққа, мемлекеттік институттарға, заңдық құжаттарға қайта бейімделуге тура келді. 1990 жылы Қазақстан жүйелі аса қауіпті дағдарыс жағдайына енді. Жүйелік дағдарыс қоғам мен мемлекеттің барлық салалары мен институттарына ерекше әсер етті. Сонымен қатар объективті түрде анықталған өзара тәуелді дағдарыс құбылыстарының болуы, олардың белгілі бір иерархиясы, тереңдігі мен таралуы, кейбір элементтердің дағдарысы сөзсіз басқалардың дағдарысын тудырды. Дағдарыс құрылымын, оның себеп-салдарлық байланыстарын білу бірқатар басылымдардың тақырыбына айналды.

Батыс, АҚШ елдерінің экономикасында шағын және орта кәсіпкерлік шамамен ЖІӨ үлесінде 50-70% құрайтынын ескеретін болсақ, сәйкесінше бұл елдерде кәсіпкерліктің дамуы үшін қолайлы жағдайлар жасалған. Қазіргі кезде көптеген компаниялар әлемдік деңгейге шығып, шағын кәсіпкерліктен ірі алпауыт холдингерге айналып жатырғанына куә болып отырмыз. Интернетке негізделген сауда мен коммуникацияны жаһандық деңгейде таратқан үшінші өнеркәсіптік революция Apple, Alphabet және Microsoft сияқты технологияға негізделген компаниялар ретінде ғылымға негізделген кәсіпкерліктің маңыздылығы туралы жаңа хабардарлықты арттырды және жаһандық нарық көшбасшыларына айналды. Бұрын-соңды болмаған ауқымда коммерциялық табысқа ықпал ететін қолайлы экожүйені құрды.

Қазақстан нарықтық жағдайға бейімделу үрдісін аяқтағанымен, басқа дамыған мемлекеттермен салыстырғанда әлі күнге дейін экономикасы ырықтандырылмаған, ЖІӨ-дегі шағын және орта кәсіпкерліктің үлесі төмен деңгейде қалып отыр. 2000 жж. Қазақстанды зерттеген В. Хюбнер өзінің «Орталық Азия елдеріндегі (Қазақстан, Қырғызстан, Өзбекістан) шағын және орта кәсіпкерліктің дамуы» туралы зерттеу жұмысында мұның себептерін, Кеңес үкіметінен қалған орталықтандырылған жүйенің басқару үрдісінде сақталу элементтерінің себебінен іздейді. 1990-2000 жж. жазылған әдебиеттер шағын және орта кәсіпкерлікті Батыс үлгісіне лайық анықтамалар арқылы сипаттайды. Алайды В. Хюбнердің жасаған теориясына сүйенетін болсақ, шағын және орта кәсіпкерлік орталықтандырылған басқару үрдісі кезеңінде басқаша сипатқа ие болып, басқа бағытта дамитындығын байқауға болады.

Қазіргі кезде дамыған мемлекеттер шағын және орта кәсіпкерліктің дамуын тікелей инновацияның дамуымен тығыз байланыстырады. Инновацияларды шағын және орта кәсіпкерлікке енгізу бұл саланың даму қарқынын тездетеді. 1934 жылы Йозеф Шумпетер кәсіпкерді жаңа технологиялар жасайтын жаңашыл адам ретінде сипаттады. Йозеф Шумпетер экономикалық дамуға мүлде басқа көзқарасты ойластырды. Ол экономикалық өсуді, прогресті және дамуды кәсіпкерлік инновацияның нәтижесі ретінде қабылдады, бұл неоклассикалық экономистер жек көретін нәрсені жасайды: өндірістік факторлардың жаңа комбинацияларын, соның ішінде техникалық инновацияларды енгізу арқылы статикалық экономикалық тепе-теңдікті шығармашылықпен бұзу, осылайша мемлекеттің экономикалық дамуын қалыптастырады деп тұжырымдады. Инновациялар мен кәсіпкерлік көшбасшылық тудырған шығармашылық жойылу тек нарықтық экономикада ғана болмайды. Бұл құбылыс әр түрлі тарихи жағдайлар мен әртүрлі әлеуметтік және саяси контексттерде, барлық жерде болатын құбылыс ретінде социалистік экономикада немесе қарабайыр ордада өркендей алады деп пайымдаған [2].

Шағын және орта кәсіпкерліктің пайда болуы, іскерлік өмірдің негізгі формаларының қалыптасуы, дамуы, қоғамдағы рөлі мен маңызы жайлы батыс тарихнамасы еңбектерінде ауқымды зерттелген. Сонымен қатар, кәсіпкерлік әдіснамасы мен әртүрлі теориялары да жеткілікті қарастырылған. «Тарихи мектептің» өкілдері мемлекеттің «классиктердің» экономикаға араласпауына қарсы белсенді мемлекеттік саясатты экономикалық прогрестің қажетті шарты деп санады. Әдістеменің осы ерекшеліктерінің мәнін келесі ережелер арқылы топтастыруға болады:

1) әлеуметтік ортадағы елдің экономикалық дамуына әсерін ескеру;

2) экономикалық және экономикалық емес факторлар мен категориялардың өзара байланысы мен өзара тәуелділігін анықтау;

3) қоғамның даму кезеңдері мен сатыларын зерттеудегі сыныптық емес өлшемдердің орны мен рөлін айқындау.

1991-2001 жылдары шағын және орта кәсіпкерліктің қалыптасуы мен дамуы негізгі төрт кезеңнен өтті. 1991-1992 жылдары бағаны ырықтандыруға бағытталды, нарықта шағын және орта кәсіпорындар пайда бола бастады. 1992-1995 жылдары нарықтағы шағын және орта кәсіпорындар саны екі есеге қысқарып, үлкен кәсіпорындардың бірнеше кіші кәсіпорындар ашуымен сиппатталады. 1993-1995 жылдары салықтық жеңілдіктер енгізіле бастады. 1994 жылдан бастап салықтық ауыртпалықтардан өндіріс саласы қызметкерлері саны азая түсті. Бұл кезеңде нарықта тауарлар тапшылығы байқалды, елдегі жұмыссыздар саны арта түсті. 1996-1997 жж. жекешелендіру саясаты жүргізілді және де шағын және орта кәсіпкерлік нысандары 2,4 есеге өсіп, олардағы айналым көлемі ЖІӨ – нің 8,5% құрады.

1998-2001 жж. Қазақстан экономикасы сапалы дамуға көше бастады. Бұл кезеңде ел экономикасында қаржы және өнеркәсіп салалары жақсы дамыды. Көбіне екінші деңгейлі банктер, жергілікті бюджет есебінен, Азия Даму Банкі, Еуропалық Қалпына келтіру және Даму Банкі бөлген қаражаттар кәсіпкерлік дамуының басты қаржыландыру көздері болды. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің дамуы мен қалыптасуы шеңберінде тарихнамалық мәселенің даму ерекшелігі оның кәсіпкерлік қызметті реттеуге бағытталғанын қалыптасып келе жатқан құқықтық базаның әсерінен өзгеріп отырғанын байқауға болады. Қазіргі кезеңдегі тарихнамада жаңа тақырыпқа деген қызығушылықтың артуы үстірт басылымдардың көптігімен ерекшеленді. Экономика, құқық, әлеуметтік салаларда шағын және орта кәсіпкерлік өзекті тақырыпқа айналды. Шетел әдебиетінің жетістіктеріне негізделіп жасалған бұл еңбектерде тақырыптық олқылықтар көп болды. Қазіргі заманғы кәсіпкерліктің тарихына арналған монографиялар мен мақалалар деңгейінде эмпирикалық зерттеулердің жоқтығын атап өтуге болады.

Зерттеушілер Қазақстанда болған реформалардың алғашқы жылдарында өздерінің бағалауларында, негіздеулерінде және болжамдарында бірнеше жылдар бойы кезең-кезеңімен жүзеге асырылған нарықтық трансформацияның либералды-монетористік моделінің теориялық негіздері мен практикалық мәніне сүйенді. Бұл үлгіге сәйкес өндіріс құралдарына иелік ету тұрғысынан да, экономиканы басқару саласына қатысты да мемлекеттің рөлі барынша азайтылды. Жаппай жекешелендіруді жеделдету, кәсіпорындарды қолдаудың барлық түрін жоюға бағытталды. Қазақстан үкіметінің саяси элитасы осы кезеңде нақты секторда (тауарлар мен қызмет көрсетулер өндірісінде) санитарлық тазалаудың бір түрі болғанын, соның нәтижесінде оның жаңа құрылымын қалыптастыру керек екенін дәлелдеді. Бұл кезең тарихнамасының айрықша ерекшелігі оның дамуы өндірісті тоқтатқан кәсіпорындардың дағдарыс жағдайына алаңдаушылық білдірген қоғамды жандандыру аясында өтті. Қазақстандағы нарықтық қатынастардың қалыптасу процесі экономика саласына ғана емес, қоғамымыздың саясатына, әлеуметтік қатынастарына, мәдениеті мен менталитетіне де орасан зор әсерін тигізді. Бұл жағынан тарих ғылымы да шет қалмай, өмірдің барлық салаларында болып жатқан өзгерістерге жауап беруге тырысады. Олардың ықпалымен қазіргі тарихнамада тарихи шығармаларға қазіргі әлеуметтік сұраныстар тұрғысынан зерттеу тақырыптары мен материалды теориялық түсіну әдістерінде айтарлықтай өзгерістер туындап отыр. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің даму тарихы мен кәсіпкерлік тәжірибе мәселелеріне қызығушылық заман талабына сай өсіп келеді. Бұл бір жағынан қазіргі қалыптасқан әлеуметтік жағдайға байланысты болса, екінші жағынан оны бұрмалаумен, оның оң әлеуетін деформациялаумен байланысты.

**Зерттеу пәні.** Қазақстандағы 1991-2020 жылдардағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихы болып табылады. Қазақстандағы 1991-2020 жылдардағы қоғамның жүйелі дағдарысы мен трансформациясы жағдайында, Қазақстан тарихының соңғы кезеңінде кәсіпкерлік пен өзін-өзі басқаруды қалыптастырудың тарихи, геосаяси, әлеуметтік-экономикалық жағдайларының кешенінен тұрады.

**Зерттеу жұмысының хронологиялық шеңбері.** 1991-2020 жылдардағы кезеңді қамтиды. Бастапқы мәліметтер экономикалық жүйенің нарықтық жүйеге көшумен сипатталатын болса, кейінгі мәліметтер шағын және орта кәсіпкерлікті ұлттық ауқымда қолдауға бағытталған мемлекеттік саясаттың қалыптаса бастаған уақытымен байланысты. Шағын және орта кәсіпкерлік құрылымдары мемлекет экономикасының институты ретінде қалыптасты. Шағын және орта кәсіпкерлік табиғи жолмен қалыптасқан жоқ, оны мемлекеттік қолдаудың нысандары мен әдістері ұзақ мерзімді әлеуметтік-экономикалық реформаларды жүргізу барысында жетілдірілді.

**Зерттеу жұмысының нысаны.** 1991-2020 жылдардағы Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасу және даму тарихы. Аталған кезеңдегі кәсіпкерліктің қалыптасуына ықпал еткен мәселелер, тарихи өзгерістер, тұжырымдар.

**Зерттеу жұмысының қолданбалық мәні.** Зерттеу Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихына арналғандықтан, диссертациядағы материалдарды студенттер мен магистранттарды оқыту барысында және арнайы зерттеу жұмыстарын жүргізу үшін пайдалануға болады. Зерттеу жұмысының нәтижесінде көтерілген мәселелер Тәуелсіз Қазақстан тарихын жете тануға ерекше мән беретін көпшіліктің өткенімізді жаңаша саралауына септігін тигізеді. Диссертацияда жасалынған тұжырымдар мен қорытындыларды жоғары оқу орындарында барлық мамандықтарда жүргізілетін «Қазақстанның экономикалық тарихы», «Қазақстандағы кәсіпкерлік тарихы» пәндері мен тарих мамандығы бойынша білім алушыларға «Кәсіпкерлік тарихы» сияқты арнаулы курстар мен семинар сабақтарын өткізуде пайдалануға болады. Зерттеу жұмысының тұжырымдарын Қазақстан тарихын, деректану, тарихнама мәселелері бойынша зерттеуге арналған ғылыми зерттеу еңбектерінде, оқу құралдары мен оқулықтарда қолдануға болады. Сонымен қатар, ол Қазақстанның экономикалық тарихтын зерттеуде және Қазақстанның кәсіпкерлік тарихына қатысты жұмыстарды пайдалануға мүмкіндік береді.

**Зерттеу жұмысының ғылыми жаңалығы.** Зерттеу жұмысының ғылыми жаңалығы төмендегідей:

1. Алғаш рет Ресейдің жаңа тарихқа бейімделген мемлекеттік архивінен алынған КОКП Орталық Комитетінің профсоюздік ұйымдар конференцияларының 1941-1991 жж. материалдары, жиналыс есептері қарастырылып, архив материалдарына кешенді түрде талдау жасалынды.

2. Зерттеу жұмыстарын жасаған кезде деректік көздері ретінде Ресей мемлекеттік архивінен алынған ТМД Статкомитетінің 1992-2000 жж. жинақтары, қаулылары, Қазақстан Республикасының Ұлттық Архивіндегі Экономика және Сауда министрлігінің 1992-2000 жж. әлеуметтік-экономикалық, ғылыми-техникалық дамуға байланысты құжаттары, шетел инвесторлары және сыртқы экономикалық байланыстарға қатысты келісім-шарттар, 1997 жылғы қызмет түрлеріне құқық беретін лизензияларға байланысты құжаттары қарастырылды. Қазақстан Республикасының статистика комитетінің Шағын және орта кәсіпкерлікке қатысты 1990-2020 жж. статистикалық деректері, Нұр-Сұлтан, Алматы қалаларының мемлекеттік архивтеріндегі шағын және орта кәсіпкерлікке қатысты деректік материалдар жинақталып, «Атамекен» кәсіпкерлер палатасының 1990-2020 жж. еліміздегі кәсіпкерліктің дамуы жайлы берілген қорытынды есептері, «Даму» қорының материалдары, Еуропалық Қайта құру және даму Банкінің Қазақстанда шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту, инновациялық белсенділікті арттыру, экономиканы ырықтандыруға бағытталған Жобаларының зерттеу материалдары сараланып, пайдаланылды.

3. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің қалыптасу және дамуы тарихи тұрғыда зерттелініп, ондағы алынған мәліметтер ғылыми айналымға енгізілді.

4. Зерттеу тақырыбына байланысты қойылатын теориялық-методологиялық принциптер негізінде қарастырылып, аймақтық тарихи зерттеу әдісі айқындалды.

5. 1991-2020 жж. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына деректер негізінде талдау жасалынды.

6. Кәсіпкерліктің қалыптасуы мен дамуының негізі факторлары анықталды.

7. Шағын және орта кәсіпкерліктің даму динамикасы деректік құжаттар негізінде зерттелініп, ғылыми айналымға енгізілді.

8. Шағын және орта кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдаумен байланысты Қазақстан Республикасының мемлекеттік саясаты, басты кедергілері мен қолдаулары аясында сараланды.

9. Қазақстандағы жаңа әлеуметтік топтардың қалыптасуының мәні туралы маңызды тарихи мәселені шешуге мүмкіндік берді. Атап айтқанда, посткеңестік Қазақстандағы меншік иесінің табиғатын, оның ерекшеліктерін, сондай-ақ нақты тарихи жағдайлардағы жаңа экономикалық модельдің генезисін анықтауға жол ашты.

**Зерттеу жұмысы бойынша қорғауға ұсынылған негізгі тұжырымдар.**

1. Бірқатар басқа посткеңестік елдердегі сияқты Қазақстанда да мемлекеттің экономикадағы рөлі экономикалық саясаттың қолайлы тұжырымдамасын әзірлеуде маңызды рөл атқарды.

2. Тікелей шетел инвестицияларының ірі фирмаларға бағытталуы шағын және орта кәсіпкерлікке нұқсан келтіріп, ірі фирмалардың нарықтағы үстемдігін күшейтті. Бұл өз кезегінде экономиканы әртараптандыруға, сондай-ақ азаматтық соттардың дамуына теріс әсерін көрсетті.

3. Қазақстан экономикасында кеңестік орталық жоспарлау жүйесінің мұрасы болып табылатын мемлекеттік кәсіпорындар (МК) және ірі жеке өнеркәсіптік және қаржылық конгломераттар үстемдік етеді. 1990 жылдардың басында барлық жұмыс күшінің 87% мемлекеттік кәсіпорындарда жұмыс істеді, ал жекешелендіру сияқты құрылымдық өзгерістер әлі алда болатын. Содан бері көптеген ірі өзгерістер болды, бірақ өтпелі кезең әлі аяқталған жоқ, мемлекеттің экономикадағы рөлін қайта анықтау, сонымен қатар жеке сектордың дамуын жеделдету маңызды міндеттер болып қала береді.

4. Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы елдегі аймақтық субъектілерінің саралануының күрт өсуі, олардың арасындағы өндірістік-экономикалық байланыстардың әлсіреуі жағдайында өтті. Бұл ыдырау процестеріне итермелейтін аймақтық, жергілікті дағдарыстар тізбегін тудырды, бұл аймақішілік экономикалық байланыстардың үзілуінің және жеткей облыстардың тұрақты дамып келе жатқан орталық аймақтардан оқшаулануының салдарын күшейтті. Мысалы 2000 жылдардан кейін Ақмола, Алматы сияқты қалаларда Республиканың басқа қалаларына қарағанда шағын және орта кәсіпкерлік жедел дамыды.

5. 1990 жылдардың басында саясаткерлер мен экономистер «капитализациялық шок» саясатын іске асырумен қатар, нарықтық механизмдерді кеңінен енгізуге тырысты. Бұл саясаттың салдары бүгінде Қазақстан экономикасының ауылшаруашылық саласында, жеңіл өнеркәсіп саласында болып жатырған және жалпы қоғамда жинақталған мәселелерден көрініп отыр. Нәтижесінде, бұл кеңестік экономикалық модельдің түбегейлі бұзылуына және нарықтық экономикаға жедел, фронтальды көшуге мәжбүрледі. Статистикалық деректер шағын және орта кәсіпкерлік секторының құрылымындағы жұмыс істеп тұрған субъектілердің үлес салмағы соңғы 10 жылда екі есеге артқанын көрсетеді. Дегенмен, шаруа және фермерлік қожалықтар үлесі 27,2% дан 16,4%-ға дейін төмендеген. Бұл ауылшаруашылық саласында кәсіпкерлер санының төмендегенін көрсетті.

6. Қазақстандағы кәсіпкерлік қызметтің қоғамның әлеуметтік және экономикалық дамуына ықпалы жалпы ішкі өнімнің жартысынан астамы оның үлесіне тиетін Батыс Еуропаның, Американың және Оңтүстік-Шығыс Азияның өнеркәсібі дамыған елдеріндегідей Елеулі болмағанымен, еліміздегі шағын кәсіпкерлік іскерлік өмірдің жаппай, қарқынды дамып келе жатқан бөлігіне айналды.

7. Шағын және орта кәсіпкерлікті қолдау мен дамытудың мемлекеттік саясатының тұжырымдамасын жетілдіру саласындағы заманауи міндеттер анықталды.

8. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлікті шектеудің бірі ретінде нарықтың ашықтығы мәселелерін атауға болады. Бұл үкімет бақылайтын компаниялар арқылы мемлекеттің нарыққа шектен тыс қатысуымен байланысты болды.

9. 1990 жылға қарай социалистік экономикалық жүйеде диспропорциялар мен технологиялық сарқылу жинақталды. Инновацияларды генерациялау және ескірген технологиялардан бас тарту тетігінің жоқтығы технологиялық жағынан бір-бірімен байланысы жоқ және әртүрлі сапалы салалардың қабаттасып кетуіне әкелді. Тұйық шеңбер қалыптасты: технологиялық инновациялардың пайда болуы және ілгерілету тетіктерінің дамымауы, экономикалық мақсатқа сай емес салалардан бас тарту механизмінің жоқтығы экономикалық жүйенің технологиялық күрделілігіне әкелді, бұл басқарушылық өндірістік ортада инновациялық мотивацияны одан әрі басып тастады.

**Зерттеу жұмысының сыннан өтуі.** Зерттеу жұмысының әр тарауларындағы мәселелерді қамтитын және зерттеудің негізгі қағидалары, тұжырымдары мен нәтижелері отандық және шетелдік ғылыми басылымдарда жарияланған 10 мақалада сарапқа түсті. Оның ішінде ҚР БҒМ Білім және ғылым саласында сапаны қамтамасыз ету комитеті ұсынған басылымдарда 4 мақала, Scopus халықаралық базасына енген журналда 1 мақала, Web of Science базасында 1 мақала, 4 халықаралық конференция материалдары мен Отандық конференцияларда жарияланды.

**Зерттеу жұмысының құрылымы және көлемі.** Зерттеу жұмысы алға қойған мақсат міндеттерге байланысты кіріспеден, үш бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланған деректер мен әдебиеттер тізімінен және қосымшалардан тұрады.

**Бірінші бөлім.** Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихының теориясы мен методологиясы осы салада осы күнге дейін зерттелген ғылыми зерттеулер мен бірқатар ғалымдардың еңбектерінің нәтижесінен тұрады. Тәуелсіз Қазақстандағы 1991-2020 жылдардағы кәсіпкерлік тарихының деректік көздері ретінде Ресей және Батыс, АҚШ, Қазақстан елдерінің ғалымдарының кәсіпкерлік тарихына қатысты ғылыми жұмыстары мен еңбектері қарастырылды. Сонымен қатар, Қазақстандағы даму институттарының кәсіпкерлікті дамытуға қосқан үлесі талданды.

**Екінші бөлім.** Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлікті қолдау жөніндегі мемлекеттік саясат тұжырымдамасының даму тарихы мен кәсіпкерлік қызметтің нормативтік-құқықтық базасының эволюциясы талданып, 1991-2020 жылдардағы Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің даму тенденциясы қарастырылды. Кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихын зерттеуде мемлекеттің осы салаға байланысты қолдау саясатын зерттеу 1991-2020 жылдардағы кәсіпкерліктің даму бағыттарын айқындайды. Сонымен қатар, кәсіпкерлікке байланысты қабылданған нормативтік-құқықтық базалық құжаттар зерттелген.

**Үшінші бөлім.**Қазақстандағы инновациялық саясаттың шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына қосқан үлесі мен шағын және орта кәсіпкерліктің инновациялық моделі зерттелді. Сонымен қатар, Тәуелсіз Қазақстан жағдайындағы шағын және орта кәсіпкерліктің тарихи маңызы сарапталады. Шағын және орта кәсіпкерліктің қалыптасу және даму тарихын инновациялық даму тұрғысынан зерттеу оның әлеуетін әлемдік даму үрдістері қарқынымен салыстыра отырып зерттеуге мүмкіндік береді. Қорытынды бөлімде әр тарауға байланысты түйінделген ой-пікірлер тарихи тұрғыда түйінделеді. Ғылыми жұмыстың пайдаланылған әдебиеттері тақырыптың мақсаты мен міндеттеріне қол жеткізу жолында қажетті тарихи еңбектердің қатарын толықтырды.

Жұмыстың қорытындысында негізгі тұжырымдар көрсетіліп, еңбектің болашақтағы практикалық маңыздылығы мен құндылықтары мен ғылыми деңгейіне қатысты пікірлер жазылған.

**1 ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ КӘСІПКЕРЛІКТІҢ ҚАЛЫПТАСУЫ МЕН ДАМУ ТАРИХЫНЫҢ ТЕОРИЯСЫ ЖӘНЕ МЕТОДОЛОГИЯСЫ**

**1.1 Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихының деректік көздері**

Қазіргі уақытта кәсіпкерлік теориясы негізінен қолданбалы экономика, басқару пәндерімен байланыста нақты талдау деңгейінде дамуда. Кәсіпкерлік теориясы негізінен пәнаралық тәсілдерді қолдану арқылы зерттеліп отыр. Мұндай тұжырымдамаларға негізделген, неміс тарихи мектебі жасаған кәсіпкерлік теориясы мен институционалды тұжырымдамаларын қарастыруға болады. Батыс тарих мектебінің үшінші «неміс толқыны» В. Зомбард және М. Вебер сияқты есімдермен байланысты. Олар хронологиялық тұрғыдан кәсіпкерлікті алғашқы жинақтау дәуірін капитализмнің пайда болуымен, бекітілуімен байланыстырады. В. Зомбард кәсіпкерлікте екі қағиданы ажыратады, кәсіпкерлік рух және азаматтық рух. Сонымен қатар Еуропа тарихының дамуы үшін маңызды болған кәсіпкерлікті ұйымдастырудың негізгі формаларына (әскери жорық, жерге иелік ету, мемлекет, шіркеу) тоқталды. Неміс әлеуметтанушысы М. Вебер еуропалық капитализмнің пайда болуын протестантизмнің таралуымен байланыстырды және мұны XVI ғасырдағы Германия мен Швейцарияға жатқызды. Екі ғалым да өз тұжырымдамаларында К. Маркс теорияларына негізделген ғылыми тұжырымдамалар ұсынған болатын. 1579 жылы Бодо өз еңбектерінде кәсіпкерді кәсіпорынды үлкен жауапкершілікті иеленген басқаратын, жоспарлайтын, ұйымдастыратын тұлға ретінде түсіндірсе, 1876 жылы американың әйгілі экономисті Френсис Уокер капиталды иеленіп одан пайыз алатындарды, өзінің ұйымдастырушылық қабілетінен пайда табатындарды бөліп қарастыру керектігін айтты. 1964 жылы Питер Друкер кәсіпкерді әрбір мүмкіндікті максималды пайдамен қолданатын адам деп түсіндірген [3]. 1985 жылы Роберт Хизрич кәсіпкерлік өзіндік құны бар жаңа заттардың пайда болу үрдісі ретінде сипаттайды. Бұл түсініктер негізінен батыс елдерінде үлкен қолданысқа ие болды.

Экономикалық дамуға түрткі болатын кәсіпкерліктен туындаған үздіксіз құрылымдық өзгерістер идеясы экономикалық ойлауға орасан зор әсер етті. Өсу теориясы инновациялық фирмалардың динамикасын зерттеуге, институционалдық өзгерістер мен экономика арасындағы байланысты зерттейтін экономикалық тарихқа өз әсерін тигізді [4].

XIX ғасырдың ортасынан бастап шетелде және Ресейде аналитикалық, «түсіндірмелі» тарихты жасауға талпыныстар жасалды. Бұл кезекте әлеуметтік ғылымдарға сызықтық емес динамика мен синергетика идеяларын белсенді енгізген С.П. Курдюмов мектебін атап өтуге болады. Соңғы жылдары Ресейде тарихшылардан, әлеуметтанушылардан, антропологтардан, философтардан, биологтардан, математиктерден құралған тарихи ғалымдар арасында пәнаралық бірлестік құрылды (жүйелік салыстыру, гипотезаны тұжырымдау және тестілеу, модельдеу, статистикалық мәліметтерді өңдеу және формалды теорияларды құру). Кез-келген нақты эмпирикалық жүйені модельдеу – бұл ғылым сияқты жоғарғы өнер. Модельдер әртүрлі мақсаттар үшін жасалады, мысалы, тарихи процесті ықшам сипаттау үшін. Мұндай үлгіні зерттелмеген процестің кейбір параметрлерінің мүмкін болатын динамикасын қайта құру үшін олар туралы мәліметтер сақталмаған жағдайда пайдалануға болады.

Ескі «формациялық» әдісті жақтаушылардың «өркениетті» зерттеу әдісін ұсынатын ғалымдармен ұзақ талқылауы М.А. Баргтың «Тарихқа өркениеттік көзқарас», П.К. Гречконың «Тарихтың тұжырымдамалық модельдері», Б.И. Коваль «Өркениеттік талдау әдістемесі мәселесі», В.С. Малаховтың «Пәнаралық зерттеулердегі жаңашылдық» еңбектерінде түпкілікті белең алды. Кеңестік кезеңдегі гуманитарлық ғылымдарда формациялық редукционизм басым болды. Тарихи процессте жалпы, арнайы және унитарлықтың арақатынасы тұрғысынан, формациялық редукционизм олардағы әлеуметтік болмыстың тәуелсіз өлшеу мүмкіндігін жоққа шығарады. «Формациялық» әдіс қазіргі заманғы көп құрылымдылықты, әлеуметтік қайшылықтарды, жаңа моральдық құндылықтарды, мемлекеттің жаңа функцияларын ескеруге мүмкіндік бермеді [5].

«Өркениеттік» әдіс зерттеудегі бұрмалаушылықтардан аулақ болуға және оның қазіргі заманғы кәсіпкерліктің қалыптасуының тарихи процесін оның екі принципінің динамикалық қатар өмір сүру жағдайында ұсынуға мүмкіндік береді: объективті-белгіленген және субъективті-ерікті. Бұл әдістің мүмкіндіктерін өз зерттеулерінде Л.А. Моисеева «Өркениеттер тарихы» кітабында ұсынады [6].

Кеңестік тарихшылардың еңбектерінде нарықтық жүйенің таза капиталистік, жеке, эксплуатациялық сипаты туралы тұжырымдар кононизацияланған. Өткенге деген осындай бұрмалаушылықтың тамыры сол кездегі идеологияда болды деп тұжырымдаймыз. Кеңестік тоталитарлық жүйенің күйреуі мұндай тәсілдерді едәуір шайқап қана қоймай, тарих ғылымының басқаша идеологиялық зерттеулерге бет бұруына әкелді. Социалистік жүйе ыдырағаннан кейін бұрынғы социалистік елдердің көпшілігі түбегейлі саяси және экономикалық өзгерістерді өткерді. Гессенің пікірінше, бұрынғы социалистік елдердің бірқатар ортақ белгілері:

1) бір партиялық басқарудан демократиялық және есеп беретін үкіметпен көппартиялық, плюралистік жүйеге көшу;

2) саяси биліктің шоғырлануы мен орталықсыздануы;

3) экономика мен саясаттың ерекше салаларын құру;

4) экономиканы ырықтандыру болды.

Бірде-бір социалистік ел экономиканы ырықтандырудың толық процесін әлі аяқтаған жоқ. Бұл, негізінен, бұрынғы социалистік экономиканы өзгерту міндеті әдеттегі дамушы елдің алдында тұрған мәселелерге қарағанда әлдеқайда күрделірек. Бұл процесс жаңа экономикалық жүйеге көшумен ғана емес, сонымен бірге бүкіл қоғам мен оның барлық институттарының нарықтық философияға сәйкес түбегейлі өзгеруі ретінде сипатталады [7]. 1990 жылдардың басынан бастап жаңа әдіснамалық көзқарас пайда болды, ол тарих ғылымының даму мәселелеріндегі өткеннің «субъективті өлшемі» болып табылды. 1989 ж. «Вопросы истории» журналының «дөңгелек үстелінде» тарихнаманың «тоталитарлық» және «ревизионистік» деп бөлінуі атап өтілді. «Тоталитарлық» мектептің зерттеу пәні билікті абсолюттандыру, оның бақылауы мен қоғамға ықпал ету болып табылды. Қоғамның тәуелсіздігі, оның билік шешімдерінен тәуелсіздігі, «адамның тарихқа оралуы» «ревизионистік» мектептің зерттеу нысаны болды [8].

«Тоталитарлық» мектеп шеңберінде Жаңа экономикалық саясат мәселелері қайта қарала бастады, оның тәжірибесін қайталау мүмкіндігі жоққа шығарылмады (Б.Г. Гимпельсон және т.б.). Д.В. Валовойдың, А.Г. Осиповтың, Л.А. Гордонның, Е.В. Клоповтың, Н.Я. Грининнің және басқалардың еңбектері кәсіпкерлерінен айырылған орыс қоғамының мәселелеріне арналды. «Ревизионистік» мектеп рухында жазылған бұл еңбектер ғылыми айналымға қоғамның бүкіл әлеуметтік-саяси және экономикалық құрылымындағы өзгерістерді бейнелейтін көптеген жаңа дереккөздерді енгізді [9].

Қазіргі тарихнаманың бағыты «тоталитарлық» және «ревизионистік» бағыттарының күресінің нәтижесінде ұжымдық зерттеулердің жариялануымен анықталды. Нәтижесінде, қоғамды нарыққа көшуге бағыттау арқылы кеңестік күнделікті тарихты («күнделікті өмір тарихы» мектебі) зерттеу мәселелері екінші жоспарға шығарылғанын байқаймыз.

1990-1991 жж тарихнамаға тән ерекшелігі бұқаралық сананы нарықтық шындықты және жеке меншікті қабылдауға дайындықтың күшеюі болды. Осы кезеңде жүйелі дағдарыстың салдарын еңсеру жолдары іздестірілді. А.В. Шкуропат, Ю.М. Осипов, С.Е. Жилинский және т.б. ең алдымен заңға, заңнамаға сүйенуді ұсынды. Басқа авторлар жүйелі дағдарыс логикалық тұрғыдан оны жою шараларының жүйелік болуын талап етеді деп есептеді [10]. Кеңес әдебиеттерінде ұзақ уақыт бойы шағын және орта кәсіпкерлікке, жалпы ұсақ буржуазияға арналған арнайы шығармалар болған жоқ. Шағын кәсіпкерлікке арналған алғашқы экономикалық еңбектер 1965 жылы жарық көрді. Ю. Кочевриннің «Шағын бизнес» және В. Рамзестің, Ю. Кочевриннің «Соғыстан кейінгі Жапониядағы шағын және орта кәсіпорындар» өз еңбектерінде шағын кәсіпкерлікті қарастыруға тырысады. Монополия мен бәсекелестік арасындағы қарым-қатынас шеңберіндегі бизнес экономиканың бір бөлігі ретінде қарастырылған.

Соғыстан кейінгі Жапония экономикасының тез қалпына келуін сипаттай отырып, В. Рамзес «Жапондық экономикалық ғажайып» деп аталатын жоғары өсу қарқынына қол жеткізуде шағын және орта кәсіпкерліктің үлкен рөлін көрсетеді. Жапон экономикасының ерекшелігі, автордың пікірінше, оның екі жақты құрылымында, ірі және шағын бизнестің бірігуінде. Шағын кәсіпорындар өндірістен ығыстырылған жоқ, керісінше, ірі капиталдың өндірістік кешеніне тартылды. Ол Жапонияда өткен ғасырда 30-жылдары болды. Ол кезде қосалқы мердігерлік жүйе кең тарады, ол одан әрі басқа елдерде таралып, қазір табысты жұмыс істеуде [11].

Бірінші бағыт аясында С. Надельдің «Қазіргі капитализм және орта қабаттар», Е.А. Лебедева және П.А. Недотко «АҚШ өнеркәсібінде өнертабыстарды енгізу. Шағын ғылыми бизнестің рөлі». Бұл еңбектерде авторлар шағын ғылыми-зерттеу бизнесі іргетасы ғылыми және қаржылық ресурстар болып табылатын өнеркәсіптік концерндердің өзіндік ғылыми қызметінің үстінен қондырма ретінде әрекет етеді деген қорытындыға келеді.

Екінші бағыт шеңберінде шағын кәсіпкерлік капиталистік экономиканың құрамдас бөлігі ретінде қарастырылады. Негізгі еңбектері – академик Н.Н. Иноземцев, онда негізінен монополияға бағынатын монополиялық емес сектор туралы сол кездегі үстемдік еткен көзқарастар мен экономист ғалымдардың жазған «Мемлекеттік-монополиялық капитализм: ортақ белгілер мен белгілер» атты ұжымдық монографиясы көрсетілген. КСРО-ның, Болгарияның, Венгрияның және Польшаның негізінен мемлекет пен шағын бизнес арасындағы қарым-қатынасқа арналған.

Үшінші бағыт шеңберінде мемлекеттік-монополиялық капитализм жүйесінде шағын кәсіпкерлікті, сонымен қатар шағын кәсіпкерлердің әлеуметтік мәселелері мен таптық күштердің теңгеріміндегі орны қарастырылады. Осы кезеңде А.П. Ткаченко, В.А. Рубей, Б.Н. Ичитовкина, И.И. Разумнова. Жұмыстардың көпшілігінде шағын кәсіпкерлікті әлеуметтік капиталдың және жалпы экономиканың құрамдас бөлігі ретінде қарастыратын жүйелік көзқарас қамтылған.

Ресейдегі шағын және орта кәсіпкерлікті зерттеудің концептуалды тәсілдерінде үш үлкен кезеңге бөліп қарастырылғанын байқауға болады. Ол қазан төңкерісіне дейінгі, кеңестік және қазіргі заманғы (посткеңестік) кезеңдер. Қазан төңкерісіне дейінгі тарихнамада кәсіпкерлік тарихының бірқатар аспектілеріне, оның ішінде ұлттық құрамы, жасы, салалық бөлінуі, бизнестегі қызығушылықтары бойынша фактілік материалдарды жинақтаумен сипатталғанын көреміз. Ол М. Береженниковтың, Ф.Л. Вильчинскийдің, Н.А. Крюковтың, П.Ф. Унтербергтің, Д.В. Мурзаевтың және басқалардың басылымдарында көрініс тапты [12].

1917 жылдың қазанынан және Кеңес өкіметі орнағаннан кейін маркстік-лениндік әдіснамалық мұраға сәйкес кәсіпкерлік тақырыбы оның маңыздылығы П.А. Берлиннің, П. Любомировтың, А.П. Карелиннің және басқалардың еңбектері айғақтаса да, сығымдала бастады. Тарихшылардың назары жұмысшы табына аударылды, бұл олардың ғылыми қызметінің негізгі бағыттарының біріне айналды. М.В. Нечкина, П.В. Волобуев еңбектерінде алғашқы жалпылаушы еңбектерінде жұмысшы табы қоғам дамуының жетекші күші ретінде қарастырылды [13].

Кеңестік тоталитарлық жүйенің күйреуі мұндай көзқарастарды айтарлықтай шайқап, тарих ғылымының идеологиясыз дамуына жол ашты. Нарық пен кәсіпкерліктің қазіргі зерттеушілері нарықтық экономиканың келешегін зерттей отырып, экономиканы шектен тыс орталықтандыруға негізделген кеңестік жоспарлы жүйемен салыстырғанда олардың өте маңызды екенін көрсетуге тырысуда.

Қазақстандағы нарықтық қатынастар мен кәсіпкерлікті дамыту мәселелеріне арналған революцияға дейінгі ресми тарихнама айқын нәзіктікпен сипатталды. Көптеген орыс ғалымдары патшалық үкіметтің «өркениетті» рөлін күшейтіп, оған жағымды құбылыстарды жатқызуға тырысты. Ресми тарихнама ұлттық қала маңындағы халықтарға деген құрметтемеушілік білдіру үшін түсініктеме берумен шектелді. Патша шенеуніктерінің зерттеулерінде патшалықтың отаршылдық саясаты бағаланды. Ресми сенім тұрғысынан орыс әскерінің шығармалары жазылды: генерал А. Талызин, Пишпек Уезд. Тарихи эскиз», полковник Н.Г. Павловтың «Түркістан тарихы» және тағы басқаларында шығыстағы патшалық саясатты мадақтауға ерекше орын берілген.

Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен дамуының тарихы 1991-2020 жж. аралығында арнайы тарихи зерттеу нысаны болмағанымен, ғылыми білімнің, фактілік материалдың жинақтау процесімен сипатталады. Бүгінде Қазақстанда шағын және орта кәсіпкерлік тарихына арналған көптеген еңбектер бар. Олардың кейбіреулері жаңа фактілік материалдарды ғылыми айналымға енгізу, өзіндік концептуалды тәсілдер әзірлеу есебінен ғылыми құндылыққа ие болып отыр. Шығармалардың екінші бөлігінде ғылым үшін бұрынғы идеологиялық догмалардан кем емес қауіпті нарық құбылысына баға берудегі аса эмоционалды көзқарастармен шектеледі. Нарық тақырыбына арналған еңбектердің мұндай легі бұл мәселені тарихнамалық аспектіде зерттеуді өзекті ететіні сөзсіз.

Қазіргі уақытта Қазақстанға капитализмнің енуі және ұлттық буржуазияның қалыптасуы туралы зерттеп жүрген жетекші тарихшылардың бірі Т. Төлебаев. Ол бірқатар тарихнамалық еңбектерінде тақырыпты игеру процесін қадағалап, оны зерттеудегі барлық бағыттарды, оның ішінде кеңестік және қазіргі қазақстандық тарихшылардың еңбектерінде жинақталған трендтердің мазмұнын сипаттады. Ол мәселенің өсу нүктелерін анықтап, революцияға дейінгі Қазақстанда капитализм генезисі мәселесіне тұтас көзқарас қалыптастыруға ұмтылды. Қазақстан авторлары Мамыров, 2007; Тоқсанова, 2007 ж.; Дауранов, 2002 ж.; Оқаев, 2000 ж.; Қаңтарбаева, 2008 ж.; Жатқанбаева, 2009 ж.; Сыдықов және Шайнұров, 2008 ж.; Тоқсанова, Ғалиева және Галинова, 2015 ж.; Әлиев, 2015 еңбектерінде кәсіпкерлік мәселелері де қарастырылған [14]. Ж.Б. Әбілхожин Қазақстан тарих ғылымының алдында әлі де болса зерттелмеген көкжиектер көп екенін айтады. Ол «Қазір болып жатқан әлеуметтік-экономикалық процестер мен құбылыстардың мәніне ғылыми білімнің ену дәрежесі шекті параметрлерге жетті деп айтуға болмайды, өсудің нақты перспективалары осында көрінеді. Мұның алғышарттары интенсивті қатардағы сәттерді басымдықпен қамту және мәселенің теориялық-әдістемелік контекстінің тереңдеу, танымдық құралдардың күрделенуі аясында қалыптасты. Тарихи білімнің нақты өсу процесін ынталандыруға қабілетті ең күшті импульстар белгіленген жазықтықта локализацияланған» – деген пікір білдірді [15]. Академик М.Қ. Қозыбаев қазіргі тарихнамадағы ғылыми зерттеулердің векторын сапалы жаңа концептуалды негізде анықтады. Оның шығармалары бүгінгі таңда тарихнамалық деректерге айналған шығармалардың нақты мазмұны тұрғысынан ғана емес, шығармаларында заман рухы да сақталған. «Тарих және қазіргі заман», «Орыс тарихының мәселелері: методология, тарихнама және дереккөздер» 2 томдық және басқа да көптеген зерттеулер қазіргі тарихнаманың бірқатар өзекті мәселелерін анықтайды. Ол зерттеу тақырыбымызға қатысты қазақ қоғамының кәсіпкерлік элитасының қалыптасу тарихы; революцияға дейінгі кезеңде қазақ кәсіпкерлігінің дұрыс дамуы; XIX ғасырдың екінші жартысы – ХХ ғасырдың басындағы Қазақстанның тау-кен өндіру өнеркәсібіндегі халықаралық капиталдың мәселелеріне қатысты сұрақтарды анықтады [16].

Х.М. Әбжановтың еңбектерінде орыс тарихына байланысты мәселелердің өте кең ауқымы жинақталып, перспективалы зерттеулер бағыттары айқындалған. Бұл тарихи зерттеу мәселелерін жаңартуға және жаңа сапаға ие болуға түрткі болды. Оның еңбектерінде қазақ қоғамының нарыққа кең ауқымды бейімделу процесі жүріп жатқан XIX ғасырдың екінші жартысы – XX ғасырдың басындағы қазақ тарихын зерттеуге ерекше көңіл бөлінді. Ғалымның пікірінше, «бұл процесс (кейбір зерттеушілерге әлі де көрінетіндей) деградацияға ұшыраған дәстүрлі қоғамның пассивті бейімделуі емес еді. Бұл өркениеттік оң динамика орын алған әлеуметтік-тарихи бейімделудің перспективалы процесі болды. Осы процестің барысында қазақ қоғамында нарықтық қатынастардың ішкі алғышарттары дамып, олардың әлеуметтік тасымалдаушылары белгілі мөлшерде пайда болды. Жалпы алғанда, қазақ қоғамы ХХ ғасырда бірте-бірте дамудың жаңа бастапқы ұстанымдарын ала бастады [17].

Үндістан мен Қытай сияқты басқа өтпелі экономикалармен салыстырғанда Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің қалыптасуы мен дамуы біршама баяу болды. Ішінара бұл кең бюрократияны, сыбайлас жемқорлықты, әлсіз дамыған қаржылық нарықтарды және жаңадан бастаған кәсіпкерлерді мемлекеттік қолдаудың нашар тетіктерін қамтуы мүмкін кәсіпкерлер мен шағын бизнес үшін жұмыс ортасымен түсіндіріледі. Сонымен қатар, нашар менеджмент, білім мен тәжірибенің аздығы, нарықтық қатынастар мәдениеті кәсіпкерліктің дамуына кедергі келтіреді. Қазақстанның орталықтандырылған жоспарлы экономикадан нарықтық экономикаға өтуі 1990 жылдардың басында басталып, әлі күнге дейін өзінің шарықтау кезеңіне жеткен жоқ.

Нарықтық қатынастарға көшу жағдайында меншік пен шаруашылық жүргізу нысандарының алуан түрлілігін қалыптастыру және дамыту мәселесі ТМД елдері мен Қазақстан Республикасының көптеген аграрлық экономистерінің зерттеу пәні болып табылады – Семина А.Н., Филиппова Н.Н., Абдильдина С.А., Автова П.П., Калиева Г.А., Куватова Р.Ю., Сатыбалдина А.А., Сигарева М.И., Сүндетова Ж. және т.б. және агроөнеркәсіптік сектордағы әртараптандырылған экономиканы дамыту, нарықтық қатынастарға көшу жағдайында әртүрлі меншік пен басқару нысандарына негізделген [18].

Кәсіпкерлік функциялар теориясының дамуында үш қатарлас бағытты айқындауға болады. Бірінші бағыт функцияның тәуекелді көтеру сияқты маңызды аспектісіне бағытталған. Екінші бағыт кәсіпкердің ерекшелігі ретінде инновацияны ерекше атап өтті. Үшінші бағыт кәсіпкердің шешім қабылдаудағы дербестігіне, оның қоғамның теңгерімді құрылымындағы реттеуші принцип ретіндегі рөліне тоқталады. Кәсіпкерлік функция теориясының дамуының негізі ретінде неоавстриялық мектептің тұжырымдары алынды. Л. Мизес пен Ф. Хайек кәсіпкер нарықтық бәсекенің орталығында деген тұжырымдаманы алға тартты. Бұл оның негізгі қызметі өйткені нарықтық процесті бәсеке механизмінен бөліп қарауға болмайды. Американдық зерттеуші И.Киртснер кәсіпкерлік жаңа пайдалы мүмкіндіктерді ашудың әлеуметтік актісіне негізделген деп есептеді. Сонымен қатар, кәсіпкерліктің мәні ғылым мен жаңа технологияға тән мұндай мүмкіндіктерге ерекше «сезімталдық» болып табылады деп пайымдайды [19]. Адамдарды бизнеске итермелейтін себептер жаңа таптың пайда болуының кем дегенде үш толқынын ажыратуға мүмкіндік береді. Біріншісі – этникалық, жас және әлеуметтік ерекшеліктердің біріне сәйкес бұрын қоғамда шеткері орын алған кәсіпкерлер. Өзін-өзі бекіту қажеттілігі ірі бизнесте айтарлықтай күшті қозғалыс белсенділігі болды, олардың үлесі 48%, ал шағын және орта бизнесте - 16%. Екінші толқын экономикалық тиімділіктен гөрі өзін-өзі жүзеге асыру мотиві күшті болған адамдардан тұрды. Ең алдымен бұлар шаруашылық, партия, комсомол ұйымдарының бұрынғы қызметкерлері. Дайын жүйелік ресурстар мен коммуникацияларды пайдалана отырып, олар бірлескен кәсіпорындар, коммерциялық банктер, биржалар құрды. Екінші толқындағы шағын және орта бизнес өкілдерінің іріктемесін кәсіпкерлердің 44%-ы құрады. Үшінші түрі – «жаппай кәсіпкер» және шағын бизнестің 40%-ға жуығын құрайды. Бұл тенденция «адам бизнесті неғұрлым ерте бастаса, соғұрлым оның үлкен бизнес санатына ену ықтималдығы жоғары», бизнестің пайда болуы жағдайында ғана орын алды және оның әлі де болу мүмкіндігі қазіргі қоғамда байқалады.

Тұтастай алғанда, инновациялық саясатты қалыптастырудың ғылыми негізіне әсер еткен бірқатар тәсілдер мен тұжырымдамаларды бөліп көрсетуге болады. 1. Кәсіпкерлік және инновациялық ұлттық жүйе (К. Шумпетер, П. Друкер, Б. Твисс, Дж.Л. Серван-Шрайбер, Р. Уотерман, О. Моримаса). 2. Мемлекеттік инновациялық саясат, оның ішінде аймақтық (Г.А. Шредер, В. Оучи, К. Макмиллан). 3. Кәсіпкерлердің инновациялық және бәсекеге қабілетті дамуының стратегиясы (Б. Санто, Ш. Тацуно, Кансофф, Т. Коно) [200].

Әлемдік теория мен тәжірибеде шағын және орта кәсіпкерлік тарихын зерттеу инновациялық жағдайдағы заманауи кәсіпкерлікті қалыптастыру саясатымен сипатталады. Бұл белгілі бір нәтижелерге қол жеткізілген теориялық негіздерден, концептуалды тәсілдер, әртүрлі классификациялардан тұрады. Бірқатар елдерде мұндай ғылыми зерттеулер кәсіпкерлікті қолдау жолдарын анықтаудың тиімді жүйелерін құруға ықпал етті. Мысалы, Ресейлік кәсіпкерліктің жағдайын бағалау және инновациялық саясаттың мемлекеттік деңгейде де, аймақтық деңгейде де дамымағандығы туралы пікірді бекіту кейбір ұлттық инновациялық жүйедегі кәсіпкерлік қызмет мазмұнының анық еместігін атап өткен шетелдік ғалымдардың (Cb. Rozen, G. Simon) еңбектерінде қарастырылған [21].

Шетелдік авторлардың еңбектерінде шартты түрде келесі тәсілдерді бөліп көрсетуге болады: институционалдық-объективті (К. Фриман және т.б.), онда аймақтағы инновациялық саясат дамытатын, таралатын және жүзеге асыратын құралдардың жиынтығы ретінде қарастырылып, ұтымды саясат объектілер мен механизмдердің жиынтығы ретінде ұсынылды. Инновациялық процесті жүзеге асыру; аймақтың инновациялық саясатын мемлекеттік деңгейдегі жүйенің органикалық элементі ретінде қарастырған жүйелік (Р. Нельсон, М. Винберг). Бұл зерттеу үшін белгілі бір құндылық шетелдік жұмыс болды. П. Друкер Жапонияның табысын жапондықтардың өндірістегі инновацияға ұжымдық сәйкестігімен түсіндіреді, Еуропадағы инновацияларды енгізу процестерін салыстырады [22].

Қазақстанда жыл сайын көптеген кәсіпорындар құрылады, бірақ алғашқы екі жылда аман қалу өте қиын, өйткені бұл шағын бизнесті ашатындар үшін ең қиын кезең. Бұл кезең кәсіпкерден бәсекелестік ортада жоғары эмоционалды күйзеліс жағдайларымен күресу қабілетін талап ететін, негізінен ауыр жұмыс және аз қаржылық қайтарым ретінде қарастырылады [23].

Шағын және орта кәсіпкерліктің бір ерекшелігі олардың әртүрлілігі мен икемділігі болып табылады. Ірі кәсіпорындармен салыстырғанда, шағын бизнес бюрократиясы аз және икемді, ал меншік иесі шешім қабылдаушы болып табылады. Менеджерлердің мақсаттары мен ұмтылыстары жұмыс орнында көбірек әсер етеді. Шағын бизнес үшін нарықтық интеллект салыстырмалы түрде қарапайым. Шағын және орта кәсіпкерліктің инновациялардан түсетін пайданы барынша арттыру мүмкіндіктері де төмен, өйткені қызметкерлер әдетте анағұрлым жалпы болады, ішкі құрылым мүмкіндік беретіндей үлкен емес. Шағын бизнестің инвестициялық несие желілеріне қол жетімділігі шектеулі, бұл кейбіреулердің жұмыс істеу немесе желілерді құру дағдыларын дамытуға мүмкіндік бермейді. Шағын және орта кәсіпкерліктегі кәсіпорындар көлеміне келетін болсақ, ірі және шағын кәсіпорындар арасында айтарлықтай айырмашылықтар бар. Ірі кәсіпорын кішігірім фирмаларға қарағанда көбірек ресурстарға қол жеткізе алады, осылайша инновацияларды енгізудің сәтсіз әрекеттерін қолдайды. Артық қаражат, әдетте, уақыт пен ақша, бұл процесте әсіресе маңызды, өйткені олар зерттеулер мен әзірлемелерде қолданылуы мүмкін. Оның ауқымдылығына байланысты ірі фирмалар да әртүрлі және мамандандырылған білімге ие, сонымен қатар кең байланыстар желісіне ие. Шағын фирмалар бюрократиялық емес және жаңа стратегияларды тез енгізе алады. Дегенмен, олар ірі компаниялар үшін жеке қол жетімді ресурстарға қол жеткізу желілерін құруы керек [24].

Капон, Фарли және Хоениг (1996) бизнес өнімділігі мен инновацияны біріктіретін зерттеулердің жоқтығын айтады. Алдын ала зерттеуде Дешпанде, Фарли және Вебстер (1993) зерттеу тақырыбтары осы жолды ұстанады және мәдениет пен өнімділік арасында екі жақты талдаулар жасайды. Crespel және Hansen (2008) зерттеулері инновация мен кәсіпкерлік профиль арасындағы қарым-қатынастарды іздеуден басқа, инновацияны мәдени феномен ретінде талдауға бағытталған (Denison, 1996; Hurley & Hult, 1998). Әдебиеттер инновацияның антецеденті ретінде ұсынылуы мүмкін ықтимал мәдени элементтердің ішінде қолдау мен ынтымақтастықты, оқыту мен дамытуды және қатысуға негізделген басқару құрылымдарын атап көрсетеді. Егер компанияда инновацияның қарқынды стратегиясы болса, бұл элементтер маңыздырақ болуы мүмкін деп саналады [25].

Креспелл мен Хансен (2008) инновациялық климат автономия, бірігу, қолдау, жаңа идеяларға ашықтық, тәуекелге бару, жаңа қиындықтар мен жаңа ресурстарды пайдаланудың жоғары деңгейімен сипатталады және жұмыс ортасы ретінде анықтаған. Бұл фирманың өзгеруіне ашықтық дәрежесіне әсер етеді және ол тиімділікті арттырып, тиімсіздікті азайта алады [26]. Кәсіпкерлік орта түсінігін кәсіпкердің жаңашылдығына әсер ететін мәдени, әлеуметтік дәстүрлер және жергілікті факторлар ретінде анықтайды. Оң кәсіпкерлік орта жергілікті қоғамдастыққа кәсіпкерлік қызмет нәтижесінде пайда болатын инновациялардың, сондай-ақ жаңашылдық үшін маңызды әлеуметтік және мәдени капиталдың оң әсерін береді. Ұйымдастырушылық климат пен ұйымдық мәдениетті өзара алмастыратын ұғымдар ретінде пайдаланатын зерттеулер бар болғанымен, мәдениет неғұрлым нормативті және тұрақты және ұйымдық климатпен сипаттамалы және өзгермелі болып келеді. Орта белгілі бір уақытта мәдениеттің қалай көрінетіні ретінде қабылданады [27]. Инновациялық орта инновацияны ынталандыратын ұйымдық ортаны білдіреді. Климат мәдениетке қарағанда тұрақты емес және белгілі бір уақыттағы мәдениеттің көрінісі ретінде қарастырылуы мүмкін. Ұйымдастырушылық орта фирманың өнімділігіне тікелей және жанама әсер ететін айнымалы болып табылады.

Қызметкерлер арасындағы қолдау және ынтымақтастық ортасы қорқынышты азайтады, жаңа идеяларды ынталандыратын және тәуекелге бару қабілетін арттыратын ашықтық жағдайын жасайды. Wheelwright және Clark (1995) пікірінше, командалардың мәні міндеттеме болып табылады [28]. Онсыз топтар жеке тұлға ретінде әрекет етеді, онымен бірге олар ұжымдық орындау құралы болып табылады. Осы авторлардың пікірінше, топтық жұмыс басқалардың пікірін тыңдауға және сындарлы жауап беруге ынталандыру, басқаларға күмәнданудың пайдасын беру, қолдау көрсету және басқалардың мүдделері мен мақсаттарын мойындау. Бұл құндылықтар топтардың жұмысына және ұйымдастыруға көмектеседі, бірақ олар топтық жұмысты қамтамасыз ету үшін жеткіліксіз [29].

Томпсон (1965) топтарды, коалицияларды құруды жеңілдету және осылайша инновацияны ынталандыру үшін инновация аясында жұмыс істейтін қызметкерлерді орталықсыздандыруды және олардың құқықтарын кеңейтуді жақтады. Мінез-құлықтың өзгеруін ескере отырып, Перинанд Сампайо (2003) фирмада маркетингтік бағытты орнату үшін қызметкерлердің мінез-құлқы мен міндеттемесі, сонымен қатар бөлімдер арасындағы қайшылықтарды азайту және ведомствоаралық байланыстарды ынталандыру маңызды деп мәлімдеді [30].

Лазоник (2006) инновациялық компанияны қолдайтын стратегиялық бақылау түрін түсіну үшін меншікті бақылау формасы маңызды мәселе емес, стратегиялық бақылауды жүзеге асыратын менеджерлердің дағдылары мен ынталандырулары деп санайды. Сонымен қатар, фирма стратегияға міндеттеме ретінде өз қаражаты арқылы инновацияларды қаржылық бақылауға ие болуы керек. Ақырында, стратегиялық бақылау мен қаржылық міндеттемеге қарамастан инновациялық фирма үшін маңызды болғандықтан, бұл ұйым фирманың инновациялық мүмкіндіктерін анықтайтын ұлттық интеграция. Инновацияға әкелетін ұйымды біріктіру түрлері салалар мен институционалдық ортаға, сондай-ақ уақытқа байланысты өзгереді. Ал бұрын инновацияларға жетекшілік еткен иерархиялық еңбек бөлінісі болашақта технологияның, нарықтың және бәсекелестіктің өзгеруіне тап болған кезде олай жасамауы мүмкін. Құрылымдық айнымалыларға қатысты шағын және орта кәсіпкерлік табиғаты бойынша қарапайым ұйымдық құрылымдарға ие болады. Coviello және т.б. (2000) жоспарлау мақсатында ресми процедураларды пайдалану ықтималдығы аз екенін жазған. Ұйымдық мәдениетке қатысты шағын және орта кәсіпкерлік қызметкерлері әдетте өз тұтынушыларымен көбірек жеке қарым-қатынаста болады, сонымен қатар тұтынушыларға негізделген өнімділік өлшемдерін баса көрсетуге бейім болады [31].

Егер бұлай болса, қызметкерлердің өз әрекеттерін тұтынушылардың қажеттіліктеріне сәйкестендіру үшін экономикалық ынталандыру болуы керек және бұл шағын және орта кәсіпкерліктің нарыққа бағытталған аспектісін жақсартуы керек. Нарықты анықтау және назар аудару мүмкіндігі шағын және орта кәсіпкерлік арасында жоғары нәтижелерге ықпал ететін негізгі сәттілік факторы болып табылады [32].

В. Хюбнер өзінің «Орталық Азия елдеріндегі (Қазақстан, Қырғызстан, Өзбекістан) шағын және орта кәсіпкерліктің дамуы» туралы зерттеу жұмысында Қазақстандағы 1991-2000 жж. шағын және орта кәсіпкерліктің дамуы жайлы ғылыми тұжырымдамалар жасаған. Ол транзиттік кезеңдегі кәсіпкерлік төңкерісін екі жүйеге жоғары орталықтандырылған және нарыққа бейімделген деп ажыратады [33].

В. Хюбнердің зерттеулеріндегі Қазақстандағы 1991-2000 жж. шағын және орта кәсіпкерліктің қалыптасуы және дамуы жайлы жасаған ғылыми тұжырымдамалары.

Кесте 1 – Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің даму жағдайын орталықтандырылған жүйені

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Атау | Көне, орталықтандырылған жүйедегі шағын және орта кәсіпкерліктің бейімделу ортасы | Нарыққа бағытталған шағын және орта кәсіпкерліктің бейімделу ортасы |
| 1 | 2 | 3 |
| Ұйымдастыру құрылымы | Байланыстың вертикалды, иерархиялық құрылымы | Жалпақ құрылым, горизон талды байланыс арналары |
| Байланыс | Таңдалған пәндер үшін әртараптан дырылған ақпаратпен оқшауланған байланыс арналары;  Байланыс тілі: командалар, сандар, ресурстарды тікелей орналастыру, анонимді емес ақпараттар;  Жоспарды жүзеге асырудың қатаң ережелері;  Сандық тапсырмалар,техникалық жағдайларға мән беру;  Ашық тапсырмаларды пассивті орындау. | Барлық қатысушыларға арнал ған анықталған ақпаратпен қамтылған ашық арналар;  Байланыс тілі: баға, нарық жайлы анонимді ақпарат;  Кәсіпкер мүмкіншіліктер мен бәсекелес баламаларды іздеу мен сипатталады;  Сандық қарастырулар ашық түрде;  Белсенді көзқарастарды ынталандырады. |
| Сыртқы қарым-қатынас | Жабық, өзін-өзі қамтамассыздандыр ған экономика.  Импортқа қажетті қаражат табуға бейімделген. | Ашық, әлемге интеграциялан ған экономика.  Экспортты ынталандыруға бағытталған. |
| 1-кестенің жалғасы | | |
| 1 | 2 | 3 |
| Баға | Өндіріс бағасы маңызды емес. | Баға тиімділігі ең басты жетістік. |
| Тұтынушы | Тұтынушы тек жариялау шарттарында ғана маңызды | Тұтынушыға бағытталу өте маңызды. |
| Бәсекелестік | Бәсеке ресурстар мен күш жігерді босқа жарату жолы. | Қорларды орналастырудың кепілді және тиімді механизмі. |
| Маркетинг | Жарнама бос ресурс жұмсау көзі | Жарнама кәсіпорындар мен тұтынушылардың талғамы жайлы ақпарат көзі |
| Сапа | Ішкі: жергілікті сапа стандарттары. | Әлем деңгейіндегі, бәсекеге қабілетті сапа. |
| Өндіруші-тұтынушы | Өндірушілердің монополиялық позициясының басм болуы. | Даму тенденциясы: тұтынушы лардың қатаң тік позициясы |
| Таңдау | Тапшылықтың өздігінен пайда болуы. | Тұтынушы таңдауының молды ғына қарай. |
| Қаржыландыру | Жұмсақ бюджеттік консентрант. | Қаржылық жүйенің қатаң ережелері кәсіпорын стратегия сының басты бағыты. |
| Банкроттық | Патерналистік көзқарас, банкроттық жоқ, жомарт субсидиялар. | Өнімді сатып алушылар қабыл дамаған жағдайда банкроттық туындайды. |
| Қор | Өнімді және қорларды жинақтау. | Уақытылы ұтымды өндіріс. |
| Жетістік | Орталық жоспарлау, жетістік саяси анықтауларға бағытталған. | Тұтынушыларға бағытталған жетістіктің коммерциялық анықтауларына бағытталған. |
| Тәуекел | Аз тәуекелділік және белгісіздік. | Кәсіпкер тәуекелшіл әлемде қызмет етеді, уақытша белгісіздік. |
| Өмір үлгісі | Өндірушілер мен тұтынушылар арасында төмен деңгейдегі кірістерге қатысты бұрмаланған теңдік. | Пропорционалды емес қарасты рылған кіріс, материалдық жетіс тіктер кәсіпкердің жеке жетісіктері. |
| Білім | Формалды, көлемді білім. | Білімге деген прагматикалық көзқарас. |

1-кестеден көріп отырғанымыздай бұл анықтамалар Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің даму жағдайын орталықтандырылған жүйені қолданатын ортада қарастырады.

1991 жылы өз тәуелсіздігін алған Қазақстан әлемдегі мұнай және газ, табиғи байлықтар қоры жөнінен әлемдегі 11 орынды иеленді. Жекешелендіру процесі ресейлік және чех үлгілеріне негізделген ваучерлер жүйесінен басталды, ол 1996 жылға қарай мемлекет негізгі активтердің басым бөлігін иемденіп, ваучерлердің көпшілігін жинақтаған инвестициялық жекешелендіру қорларына активтерді сату сериясына айналды. Жекешелендіру, сайып келгенде, посткеңестік Қазақстан экономикасының бастапқы құрылымын анықтады және оның ең көрнекті жаңалығы өндіріс процесінің көптеген аспектілерін, яғни қаржыландыруды, капиталды және өндірісті бақылайтын тігінен біріктірілген конгломераттардың жиынтығын құрды. 2000 жылдардың аяғына қарай бұл фирмалардың тек оны ғана Қазақстан экономикасының бестен төрт бөлігін бақылайтын еді. Олардың қатарында Қаз Мұнай Газ, Харрикейн Құмкөл Мұнай, Шымкентнефторгсинтез, ТеміртауМеталСтил, Қазақмыс, КазЦинк, Аллюминий Қазақстан, Казхром, Өскемен титан-магний комбинаты болды. Қазақстандағы банк секторы Орталық Азияның басқа мемлекеттеріне қарағанда айтарлықтай дамығанымен, несие пропорционалды емес бөлінді. Мысалы құрылыс пен жылжымайтын мүлік нарығына берілетін несиенің басым көпшілігі Астана мен Алматыда шоғырланды. 2005 жылы құрылыс несиелері банктік несие портфелінің 12,8%-ын құраса, 2007 жылы бұл көрсеткіш 25,6%-ға өсті.

Дамымаған инфрақұрылым, бюрократия, бәсекелестіктің төмен интенсивтілігі, қаржыға қолжетімділік және экспортқа бағытталған қызмет бойынша білімнің жетіспеушілігі шағын және орта кәсіпкерліктің дамуының негізгі шектеулер жасады. Шағын және орта кәсіпкерлікті қолдауға арналған мемлекеттік бағдарламалардың көпшілігі 2000 жылдардың басында іске қосылды және негізінен салықтық реттеуді жеңілдету, қаржылық және техникалық көмек көрсету, заңнамалық базаны қайта қарау және шағын және орта кәсіпкерлік секторын дамыту жөніндегі мемлекеттік ұйым құрумен байланысты болды.

Қазақстандағы жеке кәсіпкерліктің дамуындағы бетбұрыс кезеңі «нөлдік» жылдардың ортасы болып саналады. Мемлекет бизнесті тыңдай отырып, шағын және орта кәсіпкерлік үшін қолайлы жағдайлар жасау шараларын әзірлеп, қабылдай бастады. Кәсіпкерлік қатынастарды реттейтін көптеген актілердің орнына Қазақстан Республикасындағы жеке кәсіпкерліктің жалпы қағидаттарын белгілейтін заңнамалық акттер қабылданды және ол нормативтік стандарттарды кодификациялады және оларды бір заңнамалық актісіне біріктірді. Бұл заң шағын, орта және iрi кәсiпкерлiк субъектiлерiн бөлiп, жеке кәсiпкерлiктiң бостандығын қамтамасыз ететiн негiзгi құқықтық, экономикалық және әлеуметтiк жағдайлар мен кепiлдiктердi де анықтады.

Қазақстанда орта кәсіпорындар негізінен қосылған құны төмен секторларға маманданған. Қазақстандық кәсіпкерлер, әдетте, сауда мен ауыл шаруашылығында жеке кәсіпкерлік қызметті жүзеге асырады (жалпы алғанда, барлық шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерінің 30%-дан астамы). Сонымен қатар, шағын және орта кәсіпкерліктің өсу нүктелерін аймақтық бөлуде теңгерімсіздік болды. Әлбетте, орта бизнес өзін аймақтық ретінде көрсетуі керек. Аймақтық нарық – оның қауіпсіз жұмыс істеуінің және ішкі мүмкіндіктерінің шекарасы немесе шегі. Пайда болған қауіптер орта бизнестің ұлттық тұтыну нарығында ресурстық шектеулерді бастан кешіруімен байланысты. Бұл нарық басқа ақшамен, басқа бөлу жүйесімен, соның ішінде аймақтық кеңселермен, басқа жарнамалық бюджетпен және басқа жоспарлау принциптерімен, шешімдерді атқарушы билікке беруді бақылау жүйелерін ұйымдастырумен байланысты. Орташа бизнестің ұлттық нарықта дамытуға ақшасы болса да, ол жеткіліксіз; белгілі бір дағдылар, технологиялар мен басқару да талап етіледі.

Бүгінгі таңда бұл нарықтық қатынастарды реттейтін негізгі заңнамалық акт және кәсіпкерлік туралы арнайы заңнама болып табылады. Бұл жағдай кәсіпкерлік қатынастарды реттейтін құқықтық нормалардың біркелкі қолданылуына ықпал етіп, жеке құқықтың бірлігін көрсетеді. 2016 жылы Қазақстан Республикасында кәсіпкерліктің еркіндігін қамтамасыз ететін құқықтық, экономикалық және әлеуметтік жағдайлар мен кепілдіктерді айқындайтын Кәсіпкерлік кодексі күшіне енді. Ол кәсіпкерлік субъектілері мен мемлекеттің өзара әрекеттесуінен туындайтын қоғамдық қатынастарды, оның ішінде кәсіпкерлікті мемлекеттік реттеу мен қолдауды реттейді.

* 1. **Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен дамуы тарихнамасы**

Өз кезегінде Қазақстанда «кәсіпкерлік» занды негізде тек 90-шы жылдары ғана енгізілгенмен, кәсіпкерлік тарихы ерте заманнан пайда болып, өзіндік ерекшелікке ие болды. Ежелгі түрік дәуірінде Жетісу қаласы тек аялдау орны ғана емес, сонымен қатар, мұнда сауда және қолөнер орталықтары болған. ХІІІ ғасыр мен XV ғасырдың алғашқы ширегінде Оңтүстік Қазақстан территориясы арқылы сауда қызметінің дамуында маңызды рөл атқарған Батыс-Шығыс халықаралық сауда жолы өткен. XVIII ғасырда қазақтар Орта Азия, Ресей, Қытай, Иран патшалықтарында – мал, жылқы, тері, жүн және аң аулау бұйымдарымен сауда жасаған. Қазақ жерлері арқылы Орта Азиядан Ресейге керуендер жөнелтілген. Орынбор, Тобыл, Семей арқылы сауда жасау өте маңызды болған [34].

XIX ғасырдың алғашқы жартысында тұз табумен айналысу, тау-кен ісі дами бастады. Сонымен қатар, мыс, қалайы, күміс, тас көмір қазу басталып, балқыту және тері илеу зауыттары ашыла бастады. ХІХ ғасырдың екінші жартысында натуралды шаруашылықтың бөлінуі Қазақстанның Ресей, Орта Азия, Қытаймен сауда қатынастарының жалғасуымен ұласты. XX ғасырдың басындағы Қазақстандағы өнеркәсіптің дамуына ресейлік және шетелдік капиталдың келуі де үлкен пайдасын тигізді. Өте кең дамығаны – банк капиталы болды. Сауданың стационарлық және жәрмеңкелік түрлері өте жақсы дамыды. Жәрмеңкелік сауда Бүкілресейлік сипат ала бастады. Осы кезеңде шетел капиталының әсері өте маңызды болды. Ақпан жөне Казан төңкерістерінің әсері нарықтық экономикалық байланыстардың әлсіреп жойылуына әкеліп соқты. 1985 жылы Михаил Горбачев Кеңес мемлекетіне басшылыққа келген кезден коммунистік партия мен кеңестік экономиканың, қоғамның терең дағдарысқа ұшырағаны белгілі болды. Бұған қарамастан бүкіл әлемде қайта құру (перестройка) реформасының алғашқы қадамдары социалистік жүйенің негіздерін толық түсінбей іске асырылуға бағытталып жатты. Горбачев пен оның Министрлер кабинеті қабылдаған тәсіл экономиканы жеделдетуге арналған жоғарыдан төменге бағытталған болды. Ол кеңес экономикасының тиімсіздік, сапаның төмендігі және технологиялық дамудың артта қалуы сияқты үш негізгі кемшіліктерді жоюға тырысты. Осы мақсаттарға жету үшін Горбачев мемлекеттік шешім қабылдауды орталықсыздандыру, шағын және жеке кәсіпорындарды инновациялар мен бастамаларды ынталандырумен біріктірілуі керек деп санады. Бұдан Горбачевтің Кеңес Одағын көп ұзамай әлемдік нарыққа тең дәрежеде қосуға тырысқан ұмтылысын көреміз, дегенмен бұл үміт елдің экономикалық және саяси күйреуі жағдайында мүмкін емес еді. Горбачев, әдетте, нарықтық экономикаға деген көзқарастарында өте сақ болғанымен, социалистік нарықтық шешімді жақтағанын байқауға болады. Дэвид Локвуд бұл көзқарасты экономиканың көп бөлігін сыртқы бәсекелестіктен қорғап, ішкі нарықтық тетіктерді енгізумен деп сипаттады [35].

Ресми түрде Кеңес Одағында елдегі шағын жеке кәсіпкерлікті қолдайтын алғашқы заң актісі 1986 жылы қабылданған «Жеке еңбек қызметі туралы» Заңы болды. Қызмет көрсету, бөлшек сауда және тұтыну тауарларын өндіруде белсенді түрде жүзеге асырылатындардан басқа, жеке экономикалық қызметтің кең спектріне мүмкіндік бере отырып, жаңа заң өз ауқымында өте шектеулі болды. Алдымен, бұл Кеңес өкіметіне өндірілген өнім, сол өнімдердің бағасы және тіпті кейбір моральдық мәселелер туралы шешім қабылдау құқығын қалдырды, рұқсат алуға өтініш берген жаңа жеке кәсіпорындар шынымен де қоғамның мүдделеріне қызмет етуі және олардың бизнесі құрметті және адал тәжірибеге негізделген болуы өкімет тарапынан қатаң бақыланып отырды.

1988 жылдың мамыр айында «кооперативтер туралы» жаңа заң күшіне енді. Хедрик Смит сипаттағандай бұл «таңқаларлық либералды заң» мемлекеттік емес меншіктің көлемі мен аясын кеңейту кезінде мүлдем жаңа экономикалық құрылымды ұйымдастыруға болатын мүмкіндіктер ретінде қарастырылды. Джонс пен Москоф атап өткендей бұл заң кооперативтердің мөлшеріне, олардың қызмет ауқымы мен спектріне, олардың бизнес-активтерінің мөлшеріне, сондай-ақ қатысушы тараптар үшін кірістер мен кірістердің мөлшеріне бұрынғы шектеулерді алып тастаған ерекше заң болды [36]. Қайта құрудың алғашқы жылдарына қысқаша шолу жасайтын болсақ, Кеңес үкіметінің жүйені орталықсыздандыру әрекеттері күтілетін нәтиже берді. Кеңестік шаруашылық құрылымында жеке капитал мен жеке кәсіпкерлік элементтері пайда болды. Дегенмен, 1960 және 1970 жылдардағы орталықсыздандыру саясатының болғанын ескеретін болсақ, мұндай күш-жігер мүлдем жаңа емес еді. Оның үстіне, олар да айтарлықтай радикалды шаралар қолданбады [37].

Кеңестік жоспарлы экономикасының құлдырау себептеріне өнімділіктің төмендігін, ақша мәселелерін, тиімсіз басқару және тұтыну тауарларының жетіспеуімен қатар жүретін жоспарлы экономиканың теңгерімсіздігін анықтауға болады. Кеңестік экономикада оны шикізат экспортына және батыстық тұтыну тауарларының импортына тәуелді ететін эндемиялық ерекшеліктер болды. Технологияға шектеулі қол жеткізу және оны алып әскери сектордың қызметінде ғана таңдаулы түрде пайдалануды да осыған байланысты маңызды факторлар ретінде атап өткен жөн. Қазақстан Республикасы тәуелсіздік алған алғашқы күндерiнен бастап тарихи өлшемдердiң мәселелері болды. Н. Назарбаев өз үкіметінің «демократия, нарықтық экономика, халықаралық стандарттарға сәйкес адам құқықтарын қорғау жолымен» жүретінін мәлімдегенде, бұл жолдың оңай және ауыртпалықсыз болатынына кепілдік бермеді. Оның билік еткен жылдарындағы алғашқы уақыттарындағы басты алаңдаушылық экономикалық тұрақтандыру болды.

1990-1991 жж. Қазақстанда капиталистік институттардың болмауы шағын және орта кәсіпкерліктің пайда болуы мен дамуына кедергі болған жоқ. Жекешелендіру кезеңінде көп кәсіпкерлердің көлеңкеден шығуына мемлекеттің модернизациялық рөлі, оның артықшылықты саясаты және қозғалыс еркіндігі ықпал етті. Сонымен қатар қаржыландыруға қатысты белсенді ұстанымға ие болған мемлекет өзі бақылау жүргізіп, шетелдіктермен бәсекелес болу қажеттілігін және т.б. жергілікті кәсіпкерлік топтардың, атап айтқанда, олар алып жүретін кәсіпкерлік рух пен мәдениет нысандарының өсуіне шетелдік әріптестердің болуы және олармен бәсекелестікке ықпал етуін қолдап отырды. Негізінен экономикалық болған басқа еуропалық кәсіпкерлермен салыстырғанда орта тап және кәсіпкерлер әлсіз күйде қалды. Дара кәсіпкерлер және білімді орта тап, әртүрлі этникалық топтар мен аймақтық мүдделерді көздеген кәсіпкерлер бір деңгейде болғанымен ерекшеленеді [38].

Қазақстанда шағын кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау мәселелері алғаш рет 90-жылдардың басында көтерілді. XX ғасыр («Қазақ КСР-де шағын кәсіпорындарды құру және дамыту шаралары туралы» Қазақ КСР Министрлер Кеңесінің 1990 жылғы 31 қазандағы №432 арнайы қаулысы қабылданған), бірақ бұл мәселелер заңнамалық деңгейде 90-жылдардың екінші жартысында ғана шешілді [39]. Бұл ретте қандай субъектіні шағын кәсіпкерлікке, ал қайсысын орта немесе ірі кәсіпкерлікке жатқызуға болатынын қалай анықтауға болатындығы туралы мәселе туындады. Тәсілдер бірнеше рет өзгерді - кейде сандық критерий және жүзеге асырылатын қызмет ауқымы шешуші критерийлер ретінде, содан кейін сандық критерий және жыл ішіндегі активтердің жалпы құны болып табылды. Мысалы, бастапқыда шағын кәсіпорындарға: өнеркәсіпте және құрылыста жұмыс істейтіндер саны 200-ге дейін, ғылым және ғылыми қызметте – 100 адамға дейін, өндіріс секторының басқа салаларында – 50 адамға дейін, өндіріс салаларында – 25 адамға дейін, бөлшек саудада – 15 адамға дейін жұмыс істейтін кәсіпорындар кіреді деп көзделген болатын. Одан кейін шағын кәсіпкерлік субъектісі – заңды тұлға болмаған жеке тұлға және кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыратын жұмыскерлерінің орташа жылдық саны 50 адамнан аспайтын және активтердің жиынтық құны есептік көрсеткіштен 60 000 еседен асатын заңды тұлға болып табылды [40]. 1990 жылдары заң бойынша кәсіпкер жүзеге асыратын қызметтің сандық және сапалық көрсеткіштері есепке алынды. «Жеке кәсіпкерлік туралы» Заңға сәйкес шағын кәсіпкерлік субъектілері – қызметкерлерінің орташа жылдық саны 50 адамнан аспайтын заңды тұлға құрмайтын дара кәсіпкерлер және қызметкерлерінің орташа жылдық саны 50 адамнан аспайтын жеке кәсіпкерлікті жүзеге асыратын заңды тұлғалар шағын кәсіпкерлік субъектілері болып табылады. Сонымен қатар, тиiстi қаржы жылына арналған республикалық бюджет туралы заңда белгiленген мүлiктiң орташа жылдық құны 60 мың еселенген айлық есептiк көрсеткiштен (бұдан әрi – АЕК) аспауы керек [40]. Жоғарыда аталған шарттардың бірі асып кеткен жағдайда шағын кәсіпкерлік субъектілеріне шағын кәсіпкерлік субъектілері үшін қарастырылған жеңілдіктер қолданылмайды. Сондай-ақ, заңнамада көрсетілген шарттарға сай болғанымен, шағын кәсіпкерлік субъектілері ретінде тануға болмайтын жеке кәсіпкерлік субъектілері арнайы бөлінген. Атап айтқанда, олар мыналарды жүзеге асыратын жеке кәсіпкерлер мен заңды тұлғаларды қамтиды:

1) есiрткi, психотроптық заттар мен прекурсорлардың айналымына байланысты қызмет;

2) акцизделетін өнімді өндіру және (немесе) көтерме саудада өткізу;

3) астық қабылдау пункттерінде астықты сақтау жөніндегі қызмет;

4) лотерея өткізу;

5) ойын бизнесі және шоу-бизнес саласындағы қызмет;

6) сертификаттау, метрология және сапаны басқару саласындағы қызмет;

7) мұнайды, мұнай өнімдерін, газды, электр және жылу энергиясын өндіру, өңдеу және өткізу жөніндегі қызмет;

8) радиоактивті материалдардың айналымына байланысты қызмет;

9) банк қызметі (немесе банк операцияларының жекелеген түрлері) және сақтандыру нарығындағы қызмет (сақтандыру агентінің қызметін қоспағанда);

10) аудиторлық қызмет;

11) бағалы қағаздар нарығындағы кәсіби қызмет (Жеке кәсіпкерлік туралы заңның 6-бабының 4-тармағы). Мұндай шектеулер кездейсоқ енгізілмейді, бұл субъектілерге мемлекеттік қолдау шараларын ұсыну қажет емес деп есептелінеді [41].

Жұмыскерлерінің орташа жылдық саны 50 адамнан асатын заңды тұлға құрмайтын дара кәсiпкерлiк субъектiлерi және қызметкерлерiнiң орташа жылдық саны 50 адамнан асатын, бiрақ 250 адамнан аспайтын және орташа жылдық саны бар жеке кәсiпкерлiкпен айналысатын заңды тұлғалар орта кәсiпкерлiк субъектiлерi болып табылады. Жылдағы активтердің құны тиісті қаржы жылына арналған республикалық бюджет туралы заңда белгіленген АЕК-тің 325 000 еселенген мөлшерінен аспайтын кәсіпкерлер болды [42].

Осылайша, заңнамалық тұжырымдамаға сәйкес:

1) жеке кәсіпкерлер тек шағын немесе орта бизнес субъектілері бола алады;

2) активтерiнiң орташа жылдық құнына қарамастан, қызметкерлерiнiң орташа жылдық саны 50 адамнан аспайтын дара кәсiпкерлiк субъектiлерi шағын кәсiпкерлiк субъектiлерi болып танылады;

3) активтерінің орташа жылдық құнына қарамастан қызметкерлерінің орташа жылдық саны 50 адамнан асатын дара кәсіпкерлер орта кәсіпкерлік субъектілері болып табылады. Демек, жеке кәсіпкерлер үшін заңды тұлғаларға қарағанда негізгі өлшем сандық (50 адамға дейін немесе 50-ден астам адам) болса, заңды тұлғалар үшін сандық және сапалық өлшемдер біріктіріліп қолданылады. Қазіргі кезде Шағын кәсіпкерлік субъектілері жеке кәсіпкерлер мен кәсіпкерлікпен айналысатын заңды тұлғалар болыр табылады. Олардың қызметкерлерінің орташа жылдық саны 100 адамнан аспауы және орташа жылдық табыс АЕК 300 000 еседен аспауы керек [43]. Орта кәсіпкерліктің субъектілері шағын және iрi кәсiпкерлiк субъектiлерiне қатысы жоқ жеке кәсiпкерлер мен кәсiпкерлiкпен айналысатын заңды тұлғалар болып табылады. Олар мынадай критерийлерге сәйкес қызметкерлердің орташа жылдық саны 101-ден 250 адамға дейін; және (немесе) орташа жылдық табыс АЕК-тің 300 000 еселенген мөлшерінен жоғары болса, бірақ қоса алғанда АЕК-тің 3 000 000 еселенген мөлшерінен аспайды [44].

Баға бақылауының күрт жойылуы ауыр зардаптарға әкеп соқты, гиперинфляция және нақты жалақы мен материалдық өндірістің күрт құлдырауы халықтың әл-ауқатының төмендеуіне әкелді. Мемлекет тұтыну тауарларын импорттау және экспорттау кәсібінен бас тартқаннан кейін, Қазақстан нарығы шетелде өндірілген тауарларға толы болды, бұл негізінен барлық қарапайым тұтыну тауарларының тұрақты тапшылығынан шаршаған халықты тыныштандыратын психологиялық әсер ретінде қабылданды. Дегенмен, тұтыну тауарларының жоғары бағасы үй шаруашылықтарының азық-түліктен басқа нәрсеге ақша жұмсай алмауына әкелді. Сонымен бірге бұл шараның тағы бір нәтижесі отандық өндіріске және оған деген тиімді сұранысқа қатты нұқсан келтірді.

Әлеуметтік күйзелістерден қорыққан үкімет шок терапиясының алғашқы жылдарында еңбек ұжымдарына айтарлықтай жеңілдіктер жасады. Соның салдарынан тек еңбек қауіпсіздігін ғана емес, сонымен қатар тұрғын үйден бастап ана күтіміне дейінгі басқа да көптеген әлеуметтік қамсыздандыруды қамтамасыз ететін кеңестік әлеуметтік қауіпсіздік жүйесі ешқашан бұзылған жоқ. Инфляцияны болдырмау үшін жалақы деңгейі де ешқашан қатып қалған жоқ. Дегенмен, жұмыс берушілер көптеген жұмысшыларды жай ғана босата берудің орнына, көптеген айлар бойы жалақысыз қалдырды. Оның үстіне, жалақы мен әлеуметтік төлемдердің нақты құны баяу құлдырап кетті, нәтижесінде олар ауысуға дейін бұрынғыдай табыс пен байлықтың негізгі көзі қызметін атқаруды тоқтатты [45].

1990 жылдардың ортасына қарай негізгі шаруашылық меншік аздаған адамдардың қолында шоғырланып, ірі қаржы субъектілері мен фирмалардағы жоғары басшылық мүшелері елдің негізгі экономикалық активтерін толықтай дерлік бақылауға алған кезең болды. Кәсіпорындарға көмектесу үшін стратегиялық инвесторларды табу мақсатына сүйене отырып, үкімет негізгі салалардың акцияларын ашық аукциондарда ең жоғары баға ұсынғандарға сатты. Бұл акцияларды әдетте аға өнеркәсіп менеджерлері мен ірі коммерциялық ұйымдардың жетекшілері сатып алды, олар ескі кеңестік элитаның басқа мүшелерімен бірге кейіннен ірі қаржылық және өнеркәсіптік топтарды құра алды. Қазақстандағы ірі бизнеске енген қылмыстық және квазиқұқықтық тәжірибелер шағын және орта кәсіпкерлік саласына да таралды. Ресми статистикаға сәйкес, 2008 жылы Қазақстандағы көлеңкелі экономиканың көлемі шамамен 3,13 триллион теңгеге немесе 20 миллиард доллардан астамға жеткен. 2002-2012 жж. 10 жыл ішінде көлеңкелі экономиканың ЖІӨ-дегі үлесі 30%-дан 20%-ға дейін төмендеп, 5 трлн теңгені құраған. Басқа бағалаулар бойынша 2012 жылы республика экономикасының көлеңкелі секторының көлемі ЖІӨ-нің 40-тан 70%-ға дейін болды [46].

Сауда, жылжымайтын мүлікпен операциялар, әртүрлі шағын және орта кәсіпкерліктің қызметтерінің қолма-қол ақша айналымы көп жүретін сала болғандықтан, базарлар мен қала базарларында есепсіз сауда операцияларының көлемі де айтарлықтай болды. Бүгінде сауда базарларында және олардың қызмет көрсету саласында қанша адам жұмыс істейтінін нақты ешкім білмейді. Бұл шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерінің нақты статистикасын жасауға кедергі келтіреді. Экономикалық реформалар өсіп келе жатқан және қайшылықты еңбек нарығын қалыптастырды. Жоспарлы экономикада болған көптеген шектеулер (жұмыссыздық, толық емес жұмыс күні, қосымша толық емес жұмыс күні және т.б.) алынып тасталды, бұл жұмыспен қамту секторына үлкен икемділік пен өсу серпінін берді. Алайда, бұл тиісті тіркеусіз жұмыс, кәсіпорын мүлкін пайдалана отырып, толық емес жұмыс күні, жалған жұмыспен қамту және т.б. сияқты көлеңкелі құбылыстардың өсуіне әкелді.

Дағдарыстан кейінгі экономикалық жағдайды қорытындылай келе, нарықтық экономикаға бағытталған турбулентті трансформация 1998 жылғы және одан кейінгі жылдардағы оқиғалармен аяқталды деп қорытынды жасауға болады. Қаржылық дағдарыс Қазақстан экономикасының әлсіз жақтарын ғана емес, сонымен бірге оның үлкен және пайдаланылмаған әлеуетін де айқындап берді. Бұл әлеуеттер жаңа жеке сектордағы капитал мен жұмыс күшінің өндірістік қуатында болды, ол жұмыс орындарын құру және өнімділікті арттыруда өзінің әлеуеті тұрғысынан бәсекеге қабілетті рөл атқара бастады.

Қазіргі экономикалық жағдайдың негізгі белгісі ретінде елдің экономикалық өсу перспективаларын анықтауда табиғи ресурстар мен басқа да тауарлардың маңыздылығына көңіл бөлуге болады. Елдегі соңғы жылдардағы тұрақты ЖІӨ өсу қарқыны елдің табиғи, сарқылатын мұнай ресурстарына деген тәуелділігін көрсетті.

Сонымен қатар тәуелсіздік жылдарында шағын және орта кәсіпкерліктің дамуы ұлттық сипаттан гөрі метрополиялық сипатқа ие болды. Бұған дәлел ретінде ресми статистиканы келтіруге болады. 2009-2020 жж. ЖІӨ аймақтар үлесінің ең көп салмағын Алматы қаласы, Атырау облысы, Нұр-Сұлтан қаласы, Маңғыстау облысы алды. Соңғы 2020 жылдың көрсеткіштерде де ЖӨӨ-дегі шағын және орта кәсіпкерлік үлесі жөнінен Нұр-Сұлтан қаласы 56%, Алматы қаласы 49,2%, Батыс Қазақстан 34,1%, Алматы облысы 32,4%, Шымкент қаласы 31,8%, Солтүстік Қазақстан 31,5%, Қостанай облысы 31,5%, Маңғыстау облысы 29,4%, Ақмола облысы 27,1%, Жамбыл облысы 26,5%, Түркістан облысы 24,4%, Ақтөбе облысы 23,8%, Шығыс Қазақстан 20%, Атырау облысы 19,5%, Павлодар облысы 18,8%, Қарағанды 17,9%, Қызылорда 17,6% құраған. Посткоммунистік идеяларға қарсы тұру үшін АҚШ мен Батыста көптеген жаңа көмек агенттіктері құрылды. Қазақстанға АҚШ-тың халықаралық даму агенттігі (USAID), батыс пакеттері ХАҚ (халықаралық ақша қоры ) мен Дүниежүзілік банктің несиелері сияқты көпұлтты көмектен және әртүрлі консалтингтік фирмалар мен үкіметтік емес ұйымдар ұсынған екіжақты көмектер келді. Бұл саладағы қатысушыларға басқа да еуропалық және АҚШ үкіметтері қаржыландыратын және посткоммунистік мемлекеттердегі білім, экономика, саясат және әлеуметтік саясат салаларындағы дамуға арнайы әзірленген басқа да әртүрлі бастамалар кірді. Сонымен қатар Еуропалық Қайта құру және Даму Банкі Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлікті дамытуға және қолдауға арналған біршама зерттеу жұмыстарын жүргізіп, бұл саладағы кәсіпкерлерге микро кредит беру арқылы қаржылай көмек көрсетіп отырды [47]. Отандық кәсіпкерлердің тәжірибесі әлі жинақталмағандықтан, зерттеушілер американдық компаниялардың инновациялық қызметін басқарудың ұйымдастырушылық формаларын зерттеуге бет бұрды; ғылыми-технологиялық болжау кәсіпкерге нұсқау ретінде әртүрлі елдердің тәжірибесіне негізделген, «Инновациялық кәсіпкерлікті қалыптастыру мәселелері», «Инновациядағы кәсіпкерлік тәуекелдерді төмендету» басылымдары тарих бойынша ғылыми зерттеулерде инновациялық процестердің тұрақты сипат ала бастағанын атап өтуге болады.

Дегенмен, қазіргі тарихнамада қоғам дамуы тарихындағы нарық пен кәсіпкерліктің маңызы мен рөлін бағалауда идеологияланған тәсілді жеңудің өнімді процесі жүріп жатыр. Тарих ғылымының теориялық-методологиялық негіздерінің әлсіздігі салдарынан бүгінгі таңда миф шығаруға бейім тарихшылардың қатары да өсіп келе жатқанын ескеруге болады. Бұл жағдайдың себебі ретінде мәселені шешумен көптеген заманауи тарихшылардың айналысуын атауға болады. «Қазақстан тарихнамасының теориялық-методологиялық мәселелерінің кейбір аспектілері» атты мақаласында Қ.Р. Несіпбаева қазіргі тарихнаманың міндеттерін нақты атап көрсетті: «Осы кезеңге тән негізгі теориялық және әдіснамалық принциптерді, олардың айналасындағы пікірлер күресін, кейбір басым теориялар мен концепцияларды басқалармен алмастыру» қажеттілігін айтады [48].

Теориялық және әдістемелік әдебиеттерге шолу ғалымдардың дәстүрлі қоғамды өзгерту және нарықтық модельге көшу ерекшеліктері мәселесін белсенді түрде дамытып жатқанын байқатады. Олар бұрын реакциялық, жалған ғылыми деп есептелген еңбектерді ғылыми айналымға кеңінен енгізумен ерекшеленеді. Бұрын қол жетімділігі шектеулі және қарқынды зерттелген шетелдік зерттеушілердің еңбектерінің әсерінен модернизация теориясы қазіргі тарихнамада кеңінен таралуда. Модернизация теориясын жақтаушылар «модернизация» индустрияландыру мен урбанизацияның, жеке меншік институтының дамуының және кәсіпкерлік қызметтің салдары болып табылатын кезеңдік өзгерістердің белгілі бір түрі екенін дәлелдеуге тырысты. Теориялық және әдіснамалық синтез осы тарихи зерттеудің маңызды міндетін шешуге мүмкіндік береді, Қазақстандағы кәсіпкерліктің құрылуы немесе басқа объективті заңдылықтар мен факторлар тарихи қалыптасу барысына қалай әсер еткенін ғана емес, сонымен қатар кәсіпкерлердің қызметі оларды қалай құрғанын нақты көрсетуге мүмкіндік береді. Теориялық және әдіснамалық зерттеудің негізгі міндетін анықтай отырып, қазіргі заманғы ғылыми және әлеуметтік шындыққа сәйкес келетін тарих туралы жаңа түсінік қалыптастырумен қатар, өткен туралы білімімізді айтарлықтай кеңейтуге, оны түсінуге деген көзқарастарымызды байытуға мүмкіндік береді.

Бір жағынан, мұндай түсінік негізінде шетелдік тарихнаманың дамуындағы жаңа тенденцияларды ескере отырып, ондағы интеграциялық процестердің барған сайын қарқынды жүруін ескере отырып, қазақстандық тарихнама органикалық буынға айналуы керек. Екінші жағынан, тарихи танымның теориялық және әдіснамалық мәселелерін зерттеудің өзіндік дәстүрі бар қазақстандық тарихнаманың ерекшелігін ескеру қажет. Сондықтан, елдегі тарихи-әдістемелік зерттеулердің перспективаларын талқылау олардың ретроспективасын талдаумен тығыз байланысты.

Сонымен қатар ғылыми зерттеулерде сабақтас ғылымдардың әдістерін, пәнаралық қатынасты пайдалану қажеттілігі туындайды. Нарық концепциясының негізінде жатқан негізгі элементтер мен факторларды, ғылыми танымның жалпы және арнайы әдістерін де қолдану үшін отандық және шетелдік теориялар мен тұжырымдамалар жүйесіндегі әдістемелік тәсілдер туралы білімді, полисемантикалық ұғымдарды эмпирикалық және теориялық талдау әдісін меңгеруді болжайды [49].

Бұрынғы Кеңес Одағындағы институционалдық реформалар бойынша әдебиеттердегі жалпы болжам – айтарлықтай нарықтық билігі бар және дауларды шешудің балама әдістеріне қол жетімді жеке субъектілерді (яғни, жеке қауіпсіздік, әдетте «жалданған бұзақылар» деп түсініледі) әдетте тиімділігі төмен мекемелерді қалайды, сондықтан әлсіз институттардың бар жиынтығын қолдайды. Нарықтық билік пен меншіктің шоғырлануы жоғары болған кезде нарық субъектілері әлсіз ресми институттарды қалайды, жеке қорғауды сатып ала алады және басқа субъектілерден артықшылықтарға ие болады. Тиімсіз ережелердің қолданыстағы жиынтығы салыстырмалы нарықта үстемдік ететін фирмалар үшін тиімді, өйткені алынған рента транзакциялар бойынша шығындардың жоғары болуынан құтқарады. Осылайша, бұл топтар үлкен саяси билікке ие болғандықтан, олар формальды құқықтық институттардың сапасын жақсарту бойынша кез келген бастамаларға белсенді түрде тосқауыл қойып отырады [50].

Жоғарыда атап өткеніміздей нарықтық билігі бар ірі фирмалар үстемдік ететін экономикаларда заңды сұраныстың төмен деңгейі байқалады және әлсіз сот жүйесі болады. Бұл фирмалардың заң сұранысына теріс әсер ететін себеп-салдарлық механизмдері үш түрлі болуы мүмкін: біріншісі, негізінен фирмалардың шағын еншілес ұйымдарына және қатысу үлесі сақталатын басқа да ұйымдарға несие беру үшін әрекет ететін қалталы банктер арқылы несиені бақылау арқылы; екіншісі азаматтық істер бойынша соттарға деген сенімге нұқсан келтіретін кішігірім фирмалармен даулар бойынша ірі, мемлекетпен байланысты фирмалар үшін оң шешімге әкелетін сот жүйесімен саяси байланыстар арқылы; үшіншісі мемлекеттік соттарға балама ретінде шағын және орта кәсіпкерлік дауларын шешудің «екінші ең жақсы» нұсқаларын кеңінен пайдалану арқылы, атап айтқанда, заңды талаптарды ағызу ретінде әрекет ететін жеке арбитраждық соттар болып табылады.

Кеңес Одағының ыдырағанына міне 30 жылдай уақыт болды. Сол дәуірден алыстаған сайын кеңестік тарихтың барлық қайшылықтары мен түсініксіздігіне қарамастан, сол кезде жүргізілген қайта құрулардың маңыздылығының көпшілігі айқындала түседі. Қазақстандағы кәсіпкерліктің өткені мен қазіргі уақыттағы жағдайын салыстыра отырып, экономиканың нарықтық моделі қысқа тарихи уақыт ішінде экономикадағы мәселелерді жедел шеше алмағандығы айқын байқалады. Соңғы 30 жыл ішінде Қазақстан кеңестік кезеңде елестету қиын болған терең әлеуметтік-экономикалық дағдарысты басынан өткерді. Өткенге тарихи объективті баға беру кеңестік кезеңдегі әлеуметтік эволюцияның негізгі бағыттарын анықтаған экономикалық және әлеуметтік дамудың маңызды факторларының жиынтығын жүйелі түрде талдауды қажет етеді. Кеңестік өткеннің 30 жылдығын бағалай отырып, көптеген адамдар бұл жылдарды әдеттегідей «тоқырау» уақыты, кеңестік жүйенің күйреуін алдын-ала анықтаған тоқырау деп атайды. Дегенмен, бұл көзқарас біржақты болуы мүмкін. Бұл көзқарастар сол кездегі Кеңес Одағында болып жатқан күрделі әлеуметтік-экономикалық үдерістерге баға берді.

XX ғасырдың аяғындағы Қазақстанда жүргізілген нарықтық реформалар экономиканың барлық салаларында өндірістің, инвестициялық белсенділіктің төмендеуімен, инфляцияның өсуімен, жұмыссыздық және халықтың басым көпшілігінің өмір деңгейінің апатты төмендеуімен қатар жүрді. 1991-2001 жж. кәсіпкерліктің қалыптасуы мен дамуы 4 кезеңде жүзеге асырылды [51]:

*1991-1992 жж*. аралығында бағаны ырықтандыру кезеңі болды. Бұл уақыт шағын кәсіпорындардың пайда болуымен және де тауар және қызмет көрсету саласында кең белең алуымен ерекшеленді. Өздерінің тауарларын нарыққа тарату үшін үлкен кәсіпорындар өз ішінен бірнеше кіші кәсіпорындар ашуы арқылы кәсіпорындар пайдасының жеке адамдар мен топтардың қолына шоғырлануына әкелді. Қазақстандағы «көлеңкелі экономиканың» енді бастау алған кезеңі болып есептелінді [52].

*1992-1995 жж.* нарықта қызмет еткен кәсіпорындар саны 2 есе қысқарып, кәсіпорындарда өндірілген өнімдер мен қызметтер құны ЖІӨ (жалпы ішкі өнімнің) 7%-нан 4,7%-ға дейін төмендеді. Бұл жағдай жұмыссыздық деңгейінің артуына әкеліп соқты.

*1993-1995 жж.* фискалдық саясат кезеңі болды. Бұл кезде елде макроэкономикалық тұрақтылыққа жету үшін салықтық жеңілдіктер жасалынды. 1994 жылы өндіріс саласында жұмыс істейтін жұмысшылар саны азая бастады, үлкен салықтық ауыртпашылықтан кәсіпкерлікпен айналысу тиімсіз болды. Осы орайда шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту үшін үкімет салықтық жеңілдіктерді енгізуге мәжбүр болды. Тауарлардың нарықта жетіспеушілігі, инфляция кәсіпкерліктің дамуының тежеуші және жұмыссыздық санының атуының басты себебі болып қарастырылды. Бұл уақытта банктік және сауда саттық салалары ғана жақсы жұмыс істеп тұрды [53].

*1996-1997 жж.* жекешелендіру саясаты жүзеге аса бастаған кезең. 1996-1997 жж. Қазақстанда макроэкономикалық тұрақтылық сезіле бастады. Кіші кәсіпкерлікті қолдау мақсатында 1997 жылы 6 наурызда ҚР Президенті жарлығы қабылданды. Жарлыққа сәйкес Республикадағы 1520 бос ғимараттар мен орындар кәсіпкерлерге сатылып, 1334 бос орындар жалға берілді. Кәсіпкерлер жеке кәсіппен айналысу үшін тұрғын үйлердің 1 қабатынан дүкендер ашуға 5664 рұхсатнама алған. Осындай іс-шаралардың іске асырылуымен 1996-1997 жж. кіші кәсіпкерлік нысандары 2,4 есеге өсіп, олардағы айналым көлемі ЖІӨ (жалпы ішкі өнімнің) 8,5% құраған болатын [54].

*1998-2001 жж.* Қазақстан экономикасы сапалы дамуға көше бастады. Бұл кезеңде ел экономикасында қаржы және өнеркәсіп салалары жақсы дамыды. Көбіне екінші деңгейлі банктер, жергілікті бюджет есебінен, Азия Даму Банкі, Еуропалық Қалпына келтіру және Даму Банкі бөлген қаражаттар кәсіпкерлік дамуының басты қаржыландыру көздері болды.

*1999-2000 жылдары* қабылданған кәсіпкерлікті қолдау және дамытуға бағытталған бағдарламаларда жоспарланған нәтижелерге қол жеткізілмеді. 2000 жылдың аяғында кәсіпкерлік нысандар санын 500 мыңға жеткізу, олардағы айналым көлемі ЖІӨ (жалпы ішкі өнімнің) 15% жеткізу жоспары орындалмай қалды [55] .

*2002-2012 жж.* Қазақстандағы кәсіпкерліктің дамуына өзіндік жаңа өзгерістер болды. 2000-2010 жылдары кәсіпкерлік нысандары 6 есеге артып, 2011 жылы тіркелген кәсіпорындар саны 675 мыңды құрады.

*1991-2005 жылдар* аралығында барлығы 39853 мемлекеттік объект жекешелендірілді, оның ішінде: акционерлік қоғамдардың 3709 мемлекеттік акциялар пакеті және 36050 мүліктік кешен, жылжымайтын мүлік, аяқталмаған құрылыс және басқа да объектілер. Осы жылдар ішінде жекешелендіруден түскен кіріс 334 миллиард 216 миллион теңгені құрады, оның ішінде Қазақстан Республикасының Ұлттық қорына 68 миллиард 54 миллион теңге аударылды [56]. Тәуелсіздік жылдарында Қазақстан бірқатар қиын кезеңдерді бастан өткерді, еліміз бес дағдарыстың зардабын бастан өткерді. КСРО-ның бірінші жүйелі дағдарысы, 1998 жылғы екінші азиялық дағдарыс, 2007-2008 жылдардағы жаһандық қаржылық-экономикалық дағдарыс және 2014 жылы басталған және әлі де бірнеше жыл жалғаса беретін геосаяси санкциялық дағдарысы және COVID-19 байланысты әлемдік дағдарыс ел экономикасына едәуір әсеретті.

*1991-1996 жылдардағы дағдарыс* кеңестік жүйенің ыдырауымен сиппалады. Жоспарлы кеңестік экономика басшылықтың тиімсіздігінен және қалыпты нарықтық жүйенің жоқтығынан жылдар бойы күйреді. 1980 жылдардың соңы мен 1990 жылдардың басында Одақ экономикасының жалпы құлдырауы 50%-дан асты. Өндірістік қатынастар жүйесі түбегейлі қайта құруды талап етті, бұл ең алдымен өндіріс құралдарына меншік нысанын өзгертуді білдірді. Экономикадағы терең жан-жақты қайта құрулармен қамтамасыз етілмеген ішінара шараларды енгізу макроэкономикалық деңгейде инфляция мен тұрақсыздық механизмін іске қосып, өндірістің құлдырауының артуына әкелді. Бұрынғы КСРО экономикасындағы дағдарыс оның саяси күйреуінің негізгі себебі болды [57].

Тәуелсіздікке қол жеткізген Қазақстан қиын мұрадан арылмады – инфляция айына 57-58%-ға жетті, оған Ресей мен Өзбекстаннан рубль инвестициясы ықпал етті, толық тоқырау (өндіріс пен сауданың тоқырауымен сипатталатын экономиканың жағдайы ұзақ уақыт кезеңі) төлемсіздік дағдарысымен және халықтың өмір сүру деңгейінің төмендеуімен жүретін республикааралық өндірістік-экономикалық қатынастардағы өндірістің алшақтық жағдайымен сипатталды. Төрт жылда дағдарысқа қарсы шаралардың арқасында өндірістің күрт құлдырауы тоқтатылды. Инфляция деңгейі 1994 жылғы желтоқсандағы 10%-дан 1995 жылғы желтоқсанда 1,6%-ға дейін төмендеді, ал орташа айлық инфляция деңгейі бір жыл ішінде 23,5%-дан 4%-ға дейін төмендеді. Инфляцияның күрт төмендеуі ұлттық экономикадағы нақты жалақының құлдырауын тоқтатып қана қоймай, оның өткен жылғы деңгеймен салыстырғанда 3-5%-ға өсуіне қол жеткізуге мүмкіндік берді [58].

Алғаш рет 1997 жылы ЖІӨ өсімі 2%, ал өнеркәсіп өндірісі 4% деңгейінде тіркелді. Бұл ретте өнеркәсіп өнімінің 79 пайызын жеке кәсіпорындар өндірді. Осылайша, 1994-1997 жылдары негізгі әлеуметтік салалар мен көрсеткіштерді бір мезгілде тікелей мемлекеттік қолдаумен бірегей нарықтық механизм қалыптасты. Дәл осы кезде ел үкіметі президенттің тікелей бақылауында еңбекақы, зейнетақы мен жәрдемақыларды уақытылы төлеу мәселелерін жедел шешті. Мемлекеттік бюджетте әлеуметтік салаларды ұстауға арналған шығыстар өсті. 1996 жылдың аяғында аз қамтылған азаматтарды қолдаудың жалпыұлттық қорын құру мүмкіндігі туды.

*1997-1998 жылдардағы* Азия нарығының құлдырауымен байланысты дағдарыс. 1997 жылы шілдеде басталған Оңтүстік-Шығыс Азиядағы экономикалық дағдарыс әлемдік экономика үшін ең ауыр күйзеліс болды. Оған «төрт азиялық жолбарыс» елдерінің (60-шы жылдардың басынан бастап қаржылық кезеңге дейін экономикалық дамудың өте жоғары қарқынын көрсеткен Оңтүстік Корея, Сингапур, Гонконг және Тайвань) экономикасының өте жылдам өсуі себеп болды. XX ғасырдың 90-шы жылдарындағы дағдарыс, бұл елдерге капиталдың жаппай ағынына, мемлекеттік және корпоративтік қарыздардың өсуіне, қызып кетуге (экономикалық өсудің жарылыс және бақылаудан шығып, барлық ресурстарды сіңіріп алған жағдай) жеке және мемлекеттік секторлар құлдыраумен аяқталды. Оңтүстік-Шығыс және Шығыс Азия елдерінің экономикасындағы дағдарыс құбылыстары ұзақ уақыт бойы күшейіп келді. Таиланд 1997 жылдың мамыр-маусым айларында ЖІӨ мен сыртқы қарыз алу көлемінің ара қатынасы бойынша банкроттыққа бірінші үміткер болды. Содан кейін дағдарыс Индонезия, Малайзия және Оңтүстік Корея елдерінің экономикасына тарады. Аз дәрежеде Жапония, Гонконг, Лаос, Филиппин, Қытай, Үндістан және Вьетнам дағдарыстан зардап шекті. Азия жолбарыстарының ішінде дағдарыстан ең аз зардап шеккен Сингапур мен Тайвань болды. Барлық осы экономикалар үшін 1997-1998 жж. ұлттық валюта бағамының төмендеуімен, инфляцияның өсуімен, корпоративтік қарыз көлемінің ұлғаюымен, корпорациялардың банкротқа ұшырауымен сипатталды. Дағдарыс салдары бүкіл әлемге тез тарады. Америкалық, еуропалық және жапондық трансұлттық компаниялар миллиардтаған доллар жоғалтты [59]. Капиталдың кетуі және шикізат бағасының төмендеуі 1998 жылғы Ресейдегі экономикалық дағдарысқа ықпал етті. Рубльдің АҚШ долларына шаққандағы бірнеше рет құнсыздануы рубльдің қазіргі бағасын сақтай отырып, Қазақстан нарығындағы ресейлік тауарлар бағасының күрт төмендеуіне әкелді. Мемлекет қазақстандық тауар өндірушілерді қолдау үшін алдымен импортты шектеуге тырысты, содан кейін теңгенің құнсыздануына барды. Қазіргі уақытта әлемде мұнай бағасының барреліне тоғыз долларға дейін төмендеуі байқалады. Қазақстанның негізгі экспорттық тауарларына әлемдік бағаның төмендеуі мемлекеттің ЖІӨ-нің 2,5%-ға төмендеуіне әкеліп соқты, ал инфляция деңгейі қайтадан өсе бастады және 117%-ға жетті.

Бұл ретте жекешелендірудің үшінші толқыны жүріп, инвесторларды белсенді іздеу жалғасты. 1997 жылы ақпанда «Тікелей инвестицияларды мемлекеттік қолдау туралы» Заң қабылданды. Қазақстанға тікелей инвестицияларды қолдау үшін Тікелей инвестицияларды қолдау комитеті құрылды. Заң инвесторларға арнайы жеңілдіктер мен преференциялар берді: мемлекеттік гранттар; шарт жасасқан күннен бастап бес жылға дейін жер салығын және мүлік салығын төлеуден босату; салық салынатын кірісті алған күннен бастап бес жылға дейін табыс салығын төлеуден босату; инвестициялық жобаны іске асыру үшін қажетті жабдықты, шикізатты және материалдарды әкелу кезінде кедендік баждарды төлеуден толық немесе ішінара босату. Сондай-ақ 1998 жылы Қазақстанда Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Шетелдік инвесторлар кеңесі құрылды [60].

1999 жылы Азия дағдарысының толқыны Қазақстанға жеткенде Ұлттық банк теңгені уақытша еркін айналымға жіберді. Бұл ретте бірқатар өтемақы шаралары жүзеге асырылды: теңгенің еркін құбылмалы айырбас бағамы енгізілгеннен кейін тоғыз ай ішінде теңгедегі депозиттерін қайтармаған банк салымшыларына девальвацияға дейін қолданыста болған бағам бойынша АҚШ долларына толық айырбастау мүмкіндігі берілді; Қаржы министрлігі жинақтаушы зейнетақы қорларының зейнетақы активтерін қорғау үшін айналыс мерзімі бес жыл болатын номиналды құны 100 АҚШ доллары болатын арнайы валюталық облигациялар шығарды.

Қабылданған шаралардың арқасында банк жүйесінің жұмыс істеуін қамтамасыз ету мүмкін болды. Валюта бағамы тұрақтанды, өндіріс өсімі қалпына келтірілді, қазақстандық экспорттың бәсекеге қабілетті позициялары қалпына келтірілді. 1998 жылдың аяғында инфляция 7,3%-ға дейін төмендеді. 1998 жылы экспорт деңгейі 6,012 млрд долларды құрады. Экономикада оң өзгерістер болды. Егер 1998 жылы экономиканың құлдырауы 1,9%-ды құраса, 1999 жылы сарапшылар экономикалық өсім 2,7%-ды құрады. 2000 жылы 1999 жылмен салыстырғанда Қазақстанның жалпы ішкі өнімі 8%-ға, ал келесі жылы 13,1%-ға өсті. Кәсіпкерлік 6,2 миллионнан астам адамды жұмыспен қамтамасыз етті. Халықтың табысы артты. Астана еліміздің жаңа экономикалық орталығына айналды. 1998 жылғы дағдарыс Қазақстанның сыртқы экономикалық серіктестерінің көбеюіне ықпал етті [61].

2000 жылдардың басында әлеуметтік саясатты жүргізуде түбегейлі революция болды, ол экономиканы тұрақтандыру және дамыту жағдайында жүзеге асырыла бастады. 2001 жылы «Мемлекеттік әлеуметтік көмек туралы» заң қабылданып, жұмыссыздықпен күрес бағдарламасы әзірленіп, Ұлттық қор құрылды. Сонымен бірге зейнетақы жүйесі де өзгертілді. Тек 1994 жылдан 2004 жылға дейінгі кезеңде қазақстандықтардың орташа ақшалай табысы бес есе өсті; орташа айлық жалақы алты есеге жуық, ең төменгі жалақы 25 есе, орташа айлық зейнетақы 4,6 есе, жеке тұлғалардың банктердегі депозиттері және жан басына шаққандағы депозиттер көлемі тиісінше 35 және 37 есе өсті.

Осылайша, Қазақстан 1990 жылдардағы жүйелі дағдарысты сәтті еңсеріп, үдемелі даму жолына сенімді түрде түсті. Мемлекеттің дағдарысқа қарсы шаралары – сауатты инвестициялық саясат, халыққа дер кезінде көмек көрсету шараларын қамтамасыз ете отырып, теңгенің еркін құбылмалы айырбас бағамын дайындау және жүзеге асыру, мұнай саласындағы іс-шаралар – түптеп келгенде, даму үдерісіне ықпал етті. Қабылданған шаралардың арқасында банк жүйесінің жұмыс істеуін қамтамасыз ету мүмкін болды. Валюта бағамы тұрақтанды, өндіріс өсімі қалпына келтірілді, қазақстандық экспорттың бәсекеге қабілетті позициялары қалпына келтірілді. 1998 жылдың аяғында инфляция 7,3%-ға дейін төмендеді. 1998 жылы экспорт деңгейі 6,012 млрд долларды құрады [61].

2008-2009 жылдардағы дағдарыс Американдық ипотекалық құрылымның күйреуімен байланысты болды. Қазақстан Республикасы тарихындағы үшінші жаһандық дағдарыс 2008 жылдың 15 қыркүйегінде Lehman Brothers (АҚШ) ірі инвестициялық банкі банкрот деп танылып, оны кредиторлардан қорғауды сұрағаннан кейін басталды. Құрама Штаттарда басталған қаржылық дағдарыс ауқымы мен салдары бойынша тек 1930 жылдардағы Ұлы Депрессиямен салыстыруға болады. 2009 жылы әлемдік ЖІӨ Екінші дүниежүзілік соғыстан кейін алғаш рет теріс үрдісті көрсетті.

Әлемдік қаржы дағдарысының салдары Қазақстанда да байқалды. Бүкіл әлемде ұзақ мерзімді несиелер таусылды, жаһандық экономика тығырыққа тірелді, банктер мен кәсіпорындар одан әрі айналымға қаражат ала алмады. Қазақстан үшін дағдарыстың басталуы мүмкіндігінше мезгілсіз болды. Еліміз жаңа 2008 жылға экономикалық табыстың шыңында қадам басты. 2007 жылы экономикалық өсу қарқыны 8,5%-ды құрады – бұл бүкіл әлем үшін әсерлі көрсеткіштер. Елдің алтын-валюта қоры да артып, 40 миллиард долларды құрады. 2008 жылы мұнайдың барреліне 140 долларды құрап, тарихи ең жоғары деңгейге жеткен мұнай бағасының жоғары болуы нәтижесінде теңге долларға қысым жасай бастады. Валюта бағамы бір доллар үшін 119 теңге деңгейінде тұрақты болды. Сондықтан дағдарыс мемлекетті таң қалдырмаса да, Қазақстанның рекордтық мерзімде өзінің шарықтау шегіне жетуіне мүмкіндік бермеу тұрғысынан өте жағымсыз із қалдырды. Қазақстанның әлемдік қаржы дағдарысы сын-қатерлеріне бірден бірнеше ауқымды бағдарламалары жауап берді, олардың ішіндегі ең ірілері «Бес үлкен іс» (құны 14 млрд теңге немесе елдің жалпы ішкі өнімінің 16%-дан астамы) және «Жол картасы» болды. Олар әлеуметтік мәселелерді шешуге барынша байланысты болды, сондықтан халықтың қолдауына ие болды. Ел басшылығының шұғыл араласуы 2009 жылды оңды аяқтауға мүмкіндік берді. ЖІӨ өсімі әлемдегі жалпы құлдырауға қарамастан 1,1%-ды құрады. Мемлекеттік шаралардың тиімділігі инвесторлардың оптимизмін тудырды және 2010 жылдың өзінде-ақ Қазақстанда үдемелі индустриялық-инновациялық дамудың бұдан да кең ауқымды бағдарламасы іске қосылды. 2008 жылдың аяғында жан басына шаққандағы ЖІӨ 2000 жылмен салыстырғанда шамамен жеті есе өсті. Нақты ЖІӨ екі есе өсті. 2006-2009 жылдар кезеңінде бюджетке түскен түсімдердің жалпы көлемі 12,8 трлн. теңгені, оның ішінде салықтық түсімдер 9,6 трлн. тг құрады. 2014 жылы басталған дағдарыс дамушы нарықтарды тежеумен байланысты болды. Көптеген сарапшылардың пікірінше, қазіргі экономикалық қиындықтар 2008-2009 жылдардағы дағдарыстың кезекті кезеңі ғана. Ал әлемнің барлық жетекші мемлекеттері қазір ең ауыр соңғы кезең – валюталардың құнсыздануы, ақша-несие (ақша-несие) саясатының өзгеруі, ауқымды реформаларды жүзеге асыруға міндетті. Бұл кездегі халықаралық тұрақсыздықтың себебі Қытай, Ресей, Бразилия, Оңтүстік Африка және т.б. дамушы елдердің экономикасының баяулауы болып табылады. Бұл негізгі энергетикалық ресурстар бағасының төмендеуіне және әлемдік қор биржаларында жалпы дүрбелеңнің артуына алып келеді. Нарықтар күту режимінде, барлық жетекші инвесторлар жаңа жобаларға инвестиция салудан қорқады және дамушы елдерден активтерін алып тастайды, Батыстағы табысы аз, бірақ тұрақты жобаларға инвестиция салуды жөн көреді. Жағдайды барлық жетекші елдерді дерлік қамтыған Сириядағы басталған соғыс, сондай-ақ Ресей, АҚШ және Еуропа арасындағы санкциялық қарама-қайшылықтар қиындатты [62]. Келесі дағдарыс COVID-19 салдарларымен байланысты болды. Әлемде 2020 жылдан бері барлық мемлекеттерде шағын және орта кәсіпкерлік, экономиканың жетекші салалары үлкен зардап шекті. Қажымұрат К. Транзиттік экономика: теория және практика (2001) еңбегінде 1991-2000 жылдардағы басты өзгерістерді қосымшадағы хроногиялық топтастырылған.

XX ғасырдың 80-90-шы жылдардың бас кезінде партия мен мемлекет басшыларының және кейбір экономистердің санасында сол кездегі тоқырауды тек нарықтық тұтқалардың көмегімен ғана тез арада жеңуге болады деген пікір қалыптасты. 1990 жылдардың басында саясаткерлер мен экономистер «капитализациялық шок» саясатын іске асырумен қатар, нарықтық механизмдерді кеңінен енгізуге тырысты. Бұл саясаттың салдары бүгінде Қазақстан экономикасының ауылшаруашылық саласында, жеңіл өнеркәсіп саласында болып жатырған және жалпы қоғамда жинақталған мәселелерден көрініп отыр. Нәтижесінде, бұл кеңестік экономикалық модельдің түбегейлі бұзылуына және нарықтық экономикаға жедел, фронтальды көшуге мәжбүрледі. Статистикалық деректер шағын және орта кәсіпкерлік секторының құрылымындағы жұмыс істеп тұрған субъектілердің үлес салмағы соңғы 10 жылда екі есеге артқанын көрсетеді. Дегенмен, шаруа және фермерлік қожалықтар үлесі 27,2% дан 16,4%-ға дейін төмендеген. Бұл ауылшаруашылық саласында кәсіпкерлер санының төмендегенін көрсетті. 2020 жылғы 1 тамыздағы жағдай бойынша жұмыс істеп тұрған шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерінің саны өткен жылдың сәйкес күнімен салыстырғанда 1,2% артты. Шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерінің жалпы санында жеке кәсіпкерлердің үлесі 63%, шағын кәсіпкерліктің заңды тұлғалары – 20,4%, шаруа немесе фермер қожалықтары – 16,4%, орта кәсіпкерліктің заңды тұлғалары – 0,2% құрады [63].

Cонымен қатар Батыстың экономикалық моделін белгілі бір деңгейде идеализациялау көбіне басты рөл атқарғанын көруге болады, ол «нарықтық көрінбейтін қол» көмегімен мемлекеттегі барлық жинақталған мәселелерді шешуі керек деп есептелінді. Бұл көбінесе Батыс ғалымдарының пікірі бойынша отандық экономистердің нарықтық экономиканың жұмыс істеу механизмдерімен өте үстірт танысуына байланысты болды. Бүгінде, нарықтық жаңғыру басталғаннан бері 30 жыл өткеннен кейін, нарықтық тетіктердің көмегімен қоғамның тез өзгеруіне деген үміттің ақталмағандығын көруге болады. Орталықтандырылған экономикадан реттелмеген нарыққа өту бұрын ойлағаннан әлдеқайда қиын, ұзақ болып шықты. Мемлекеттік меншікті асығыс ойластырмай жекешелендіру азшылық топтың баюына және ел халқының басым көпшілігінің кедейленуіне әкеліп соқтырды. Бұрынғы мемлекеттік меншіктің жаңа иелері мемлекетке қарағанда әлдеқайда тиімсіз басқарушылар болып шықты. Олардың басшылығымен өнеркәсіптік кәсіпорындардың көп үлесі банкротқа ұшырап жабылды, өйткені олардың иелерін бірінші кезекте олардың нақты өндірісі емес, қаржылық мәні қызықтырды [64].

1985 жылы Михаил Горбачевтің Кеңес Одағындағы Қайта құру саясатын жариялауы тамаша институционалдық және әлеуметтік өзгерістер дәуірін бастады, ол бүгінгі күнге дейін үздіксіз дерлік жалғасып келеді. Бұл саясаттың нәтижелері әр елде әртүрлі деңгейде өтті.

Балтық жағалауындағы экономикаларды қоспағанда, Ресей және КСРО-ның басқа мұрагерлері салыстырмалы экономикалық құлдырауды, экономикалық тоқырауды және 2014 жылғы рубль дағдарысы мен 2015 жылғы қазақ теңгесінің құнсыздануы соңғы уақытта байқалған өсу мен құлдырау циклін бастан өткерді. Өкінішке орай, посткеңестік кезеңде Қазақстанда аса маңызды өзгерістер болды деп айта алмаймыз. Қазіргі кезде Қазақстанда оған ірі экономикалық мәртебе бере алатын тиімді экономикалық даму моделінің жоқ екенін байқауға болады. 1990-шы жылдар «экономикалық» күйреу және кеңестік кезеңде құрылған материалдық негіздің бұзылу уақытына сәйкес келді [65].

Сыртқы нарықта ең қолайлы жағдай қалыптасқан сәтте де, бюджетті мұнай долларымен толықтырған «майлы» 2000 жылдары да экономикада терең құрылымдық қайта құрулар жүргізілмегендігін байқаймыз. Ол уақытта Қазақстан экономикасы әлі де шикізаттық бағытта болды және мұнайдың әлемдік бағасының ауытқуына өте тәуелді болып қала берді. 2010 жылғы әлемдегі энергетикалық ресурстарға бағаның күрт төмендеуі Қазақстанды жаңа «дағдарыстарға» әкелді.

Қазіргі кезде көпшілік қауым кәсіпкерліктің дамуы мемлекет экономикасының даму көрсеткіші екенін жете түсіне бастады. Өз кезегінде кәсіпкерліктің дамуы мемлекеттің тікелей қолдауын талап етеді. Тәуелсіздік алған жылдардан бері Қазақстан үкіметі көптеген заңдық құжаттарға өзгерістер енгізіп, экономиканы барынша нарық заңымен дамытуға бағыттап, жекешелендіру саясатында ауқымды жұмыс жасады. Қазіргі кезде Қазақстанда жеке және орта кәсіпкерліктің дамуы үшін заңдық және қаржылық тұрғыдан көптеген мүмкіншіліктер жасалынғанмен көптеген ірі және орта нарық сегменттерінде өзіндік монополия байқалады.

2010-2020 жылдардағы Қазақстандағы кәсіпкерлікке бағытталған инвестицияларды талдау кезінде негізінен Еуропалық қайта құру және даму банкі (ЕҚДБ) шағын және орта кәсіпкерлікке айтарлықтай көмек көрсетті. 2010 жылы Қазақстан ЕҚДБ қаржыландыратын шағын кәсіпкерлікті қолдау бағдарламаларын енгізген алған алғашқы мемлекет ретінде танылды. 2013 жылы «Бизнес-консультациялық қызмет» бағдарламасы бойынша 10 жоба және «Даму» қоры үшін 1 модуль нарығын дамыту бойынша 14 шара іске асырылды. 2014 жылы ЕҚДБ Қазақстанда барлық аймақтардың жергілікті консультанттарын тарта отырып, 142 жобаны жүзеге асырды. 2015 жылы ЕҚДБ Қазақстанда 148 жобаны іске қосты. ЕҚДБ қолдаулары Қазақстан аймақтарында жеке және шағын бизнестің барынша дамуына ықпал етті және экономиканы әртараптандыру процесін жеделдету саясатын жүргізді. Сонымен қатар, 2016 жылы Еуропалық қайта құру және даму банкі Қазақстандағы микро, шағын және орта кәсіпкерлік және әйелдер бизнесі үшін $23,2 млн. бөлген [66].

Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымы (ЭЫДҰ) қатысушы елдердегі кәсіпкерліктің дамуын үнемі қадағалап отырады. ЭЫДҰ елдерінің профилі 2007-2018 жылдар аралығында 48 елдегі шағын және орта кәсіпкерлікті қаржыландырудың тенденциялары мен саясаты туралы ақпарат береді. Бүгінгі таңда ЭЫДҰ стандарттары бизнестің барлық салаларында және щағын және орта кәсіпкерлік секторында сәтті енгізіліп жатыр. Қазақстан 2018 жылы алғашқы бестікке енді, шағын және орта кәсіпкерлікті несиелеудің өсу қарқыны бойынша өсім 7,17% құрады. 2013-2019 жылдары Үкімет «Даму» қоры арқылы ЭЫДҰ елдерімен салыстырғанда шағын және орта кәсіпкерлікке жеңілдетілген қаржыландыру көлемін қамтамасыз етті: осы кезеңдегі шағын және орта кәсіпкерлікті қолдау бағдарламаларының бюджеті $2 млрд. құрады. Бұл шаралар жалпы сомасы 9,4 млрд доллар болатын 85,6 мың шағын және орта кәсіпкерлік жобаларын қаржыландыруға мүмкіндік берді. 7 жыл ішінде банктердегі шағынжәне орта кәсіпкерлік несие портфелі $ 10,8 млрд-қа дейін өсті, портфелдегі шағын және орта кәсіпкерлік үлесі 26,9% дейін өсті [67].

1990 жылдардың басында жеке меншікке бір сатылы және толықтай көшу экономиканың тез қалпына келуін қамтамасыз ете алмағаны анық. Оның үстіне, бұл ондаған жылдар бойы жалғасып келе жатқан экономикалық дағдарысқа айналды. Ұзаққа созылған экономикалық тоқырау жағдайында Үкімет дәл осы жаңа экономикалық өрлеудің ұйтқысына айналуы керек еді. Ол үшін оның барлық құралдары болды. Бұл қызметтің нәтижесінде Үкімет елде әр түрлі меншік формалары бар аралас экономика моделін қалыптастырып, оның ішінде мемлекеттік меншікті тек әскери емес, сонымен қатар экономиканың азаматтық секторында қалыптастыру қажеттілігі туындады. Сонымен бірге, мемлекет адамдардың өмір сүруіне жағдай жасайтын және елдің қауіпсіздігінде шешуші рөл атқаратын экономиканың жетекші салаларын бақылауға алуы керек.

**1.3 Қазақстандағы даму институттарының кәсіпкерлікті дамытуға қосқан үлесі**

Кәсіпкерлік қызметті қолдау мен кеңейтуге ықпал ететін мемлекет құрған даму институттарының көпшілігі, қазіргі уақытта Ұлттық экономика құрылымында белгілі бір орынға ие болды.

«Даму институттары» термині арнайы мемлекеттік экономикалық саясаттың түрлі салаларындағы құралдар ретінде құрылған, кәсіпкерлік секторға және экономикалық ортаның жалпы жағдайына жанама әсер ететін ұйымдар (қаржылық және қаржылық емес) болып табылады. Сонымен қатар, олар экономикалық өсу, модернизациялау және басым секторларға инвестицияларды тарту, сондай-ақ «нарық сәтсіздіктерімен» байланысты мәселелерді шешумен айналысады. Мемлекеттік-жекеменшік негізінде технологиялық жаңғырту мен инновациялық дамудың ұзақ мерзімді жобаларын инвестициялық қолдауда маңызды рөл серіктестіктерді қаржылық даму институттары атқарады. Шағын және орта кәсіпкерлікті ынталандыру және қолдау жөніндегі мемлекеттік саясатты іске асыру құралы ретінде даму институттары құрылымдық өзгерістерге жәрдемдесуге, инновациялық және инвестициялық процестерді ынталандыруға, оның ішінде мемлекеттік-жекешелік әріптестік тетіктерін пайдалана отырып әзірленеді. Экономикалық өсу мен ел халқының кәсіпкерлік әлеуетін белсендіру олардың шағын және орта кәсіперлікті дамытуға ықпал ету тетіктерінің қаншалықты тиімді болатынымен байланысты.

Қазақстан үкіметі 2000 жылдардың басынан бері индустриялық-инновациялық саясатты жүзеге асыруға тырысты. Сол уақытта Мемлекет басшысы экономиканы әртараптандыруды Қазақстан Республикасының жаңа үкіметінің негізгі міндеттерінің бірі деп атады. Еліміздің шикізат өндіруге тәуелділігін азайтып, жоғары құнды өнім шығаруды үйренуі үшін құрылған көптеген даму институттарының құрылу, ретке келтірілу, түрлендіру және оңтайландыру тарихын талдау, қазіргі жағдайымызды анықтауға көмегін берері сөзсіз. 1990 жылдардың аяғында Қазақстан экономикасында «қосымша» ақшаның пайда бола бастағанын 2000 жылы Ұлттық қордың құрылуы дәлелдейді. Тіпті, шикізатты сатудан түскен қаражат пен жекешелендіру операцияларының осы егеменді банкте жиналуы да жалпы мемлекеттік бюджеттің өсуіне кедергі бола алмады. Бюджеттің қосымша кірістерін біршама пайдалану керек болды. Содан кейін биік стендтерден экономиканы әртараптандыру және «мұнай инелерінен құтылу» қажеттігі туралы шын мәнінде әділ идея естілді. Үкімет тиісті бағытты жариялады, қаржы бөлді, елде мемлекеттік (әрине) даму институттары белсенді түрде пайда бола бастады. Ірі мұнай кен орындарын өз бетінше игеруге ақшасы, технологиясы мен құзыреті толық жоқ Қазақстанда құрылып жатқан ұйымдарда қағазбастылықпен айналысуға қабілетті отандық және шетелдік экономистер, қаржыгерлер және заңгерлер көп болды. 2001 жылы Қазақстанның Даму банкі (ҚДБ), екі жылдан кейін Қазақстанның инвестициялық қоры мен Ұлттық инновациялық қор құрылды. Соңғы екеуін құру 2003 жылы бекітілген Қазақстан Республикасын индустриялық-инновациялық дамытудың 2003–2015 жылдарға арналған стратегиясында жаңа, гүлденген Қазақстанды құрудың бағдарламалық құжатында қарастырылған еді.

«Өңдеу өнеркәсібінде бәсекеге қабілетті және экспортқа бағытталған тауарларды өндіру, инновациялық саланы дамытуда ғылыми әлеуетті тиімді пайдалану Қазақстан экономикасын әртараптандырудың және оны шикізаттық бағыттан шығарудың негізгі басымдықтарына айналуы тиіс», деді ол кезде Индустрия және сауда министрі қызметін атқарған Әділбек Жақсыбеков мырза. Әрбір даму институты өз өкілеттігі шегінде жұмыс істеді және бірнеше рет атап өтілгендей, нарықтық несиелендіруді алмастырмауы керек болды. Қазақстан Даму Банкі алдында өңдеу өнеркәсібі мен инфрақұрылым саласындағы ірі (бір кездері олар «серпінді» деп атағанды ​​ұнататын) жобаларды арзан ұзақ мерзімді қаржыландыру міндеті тұрды. Коммерциялық банктер, айтылғандай, мұндай жобаларға қызығушылық танытпады немесе оларды жүзеге асыруға қажетті сомаға қолжетімсіз болды. Көптеген қазақстандық компаниялардың тарихи құжаттары (2008 жылға дейінгі тексерілген мәлімдемелерді қоса алғанда) жалпыға қолжетімді емес. Қазақстанның Инвестициялық қорының 2008 жылғы есебінде қордың мақсаты перспективалық салаларға инвестициялар арқылы Қазақстан Республикасының 2003–2015 жылдарға арналған индустриялық-инновациялық даму стратегиясы жүзеге асыруға жәрдемдесу болып табылады деп көрсетілген. Іс жүзінде қор әртүрлі бизнестегі акцияларды (соның ішінде жақын шетелдегі) Қазақстан Республикасының 2003–2015 жылдарға арналған индустриялық-инновациялық даму стратегиясы идеяларына қандай да бір нақты бірізділік пен адалдықты көрсетпестен сатып алды.

Ұлттық инновациялық қор «елдегі жалпы инновациялық белсенділікті арттыру, оның ішінде жоғары технологиялық және білімді қажет ететін салаларға жәрдемдесу үшін» құрылды. 2005 жылы Ұлттық инновациялық Қор республикалық меншіктен өткен «Инжиниринг және технологиялар трансферті орталығы» АҚ еншілес ұйымын (өңірлік технопарктерді пайдалануға жауапты) сатып алды. 2007 жылдың соңында ҰИҚ-ның тағы бір еншілесі болды - «Қазсат» АҚ, ол байланыс және хабар тарату спутниктерін салумен, пайдалануға берумен және кейіннен жалға берумен айналысты.

Даму институттарын бірінші рет формальды ретке келтіру 2006 жылы «Қазына» орнықты даму қоры» АҚ құрылған кезде басталды. Оның мақсаты – «Экономиканы әртараптандыру мәселесін шешетін даму институттарын тиімді корпоративтік басқару арқылы инвестициялық және инновациялық белсенділікті арттыру және ынталандыру» болып табылды. «Қазына» құрамына «Шағын кәсіпкерлікті дамыту қоры» АҚ (қазіргі уақытта «Даму» ФРП деп аталады), «Маркетингтік және аналитикалық зерттеулер орталығы» АҚ, «Экспорттық несиелер мен инвестицияларды сақтандыру мемлекеттік корпорациясы» АҚ, қазіргі «KazakhExport» кірді және «Қазинвест» Қазақ инвестицияны ынталандыру орталығы» болды. 2007 жылы «Қазына» басқа еншілес ұйымды, Kazyna Capital Management жеке капитал қорын құрды, сонымен қатар «Маркетингтік және аналитикалық зерттеулер орталығын» Kaznex экспортты дамыту және жылжыту корпорациясына айналдырды. «Қазына» 0орына басшы болып бұған дейін Экономика және бюджеттік жоспарлау министрлігін төрт жыл басқарған Қайрат Келімбетов тағайындалды. Ол Қазақстан ұстанған даму институттары арқылы әртараптандыру жолының басты идеологы болып саналды. Келімбетов жекелеген өңірлер үшін басым секторлар деп аталатын арнайы экономикалық аймақтарды (АЭА) құруда бейнеленген экономикалық дамудың кластерлік моделін белсенді түрде алға тартты. Бұл басымдықтар мен аймақтарды таңдауды 2003 жылы Экономика министрлігі жанынан құрылып, кейін «Қазына» құрамына енген Орталық халықаралық авиация институты жүргізді. 2007 жылы елімізде қолданыстағы ұлттық институттардан басқа жеті өңірлік даму институты пайда болды, олар әлеуметтік-кәсіпкерлік корпорациялар (ӘКК) болып табылады. Оларды құру қажеттігін Нұрсұлтан Назарбаев 2006 жылғы «Қазақстанның әлемдегі бәсекеге барынша қабілетті 50 елдің қатарына кіру стратегиясы» атты Қазақстан халқына жолдауында айтқан болатын [63]. Жетекші халықаралық консалтингтік компаниялардың бағалауы бойынша, елімізде жүргізіліп жатқан экономикалық саясат, құрылған даму институттары, «Самұрық» және «Қазына» холдингтері, бәсекеге қабілетті кластерлерді қалыптастыру бастамалары, мұнай-химия кешені, Алматыда Аймақтық қаржы орталығын құру, аумақтарды дамыту, Стратегия, «Корпоративтік көшбасшылардың 30» бағдарламасы алдағы серпіліс үшін берік идеологиялық, ұйымдастырушылық және құқықтық негіз жасайды деп сендірді. Сол кезде елде «экономиканы әртараптандырудың жүйелі механизмі: кластерлер, технопарктер, индустриялық және арнайы экономикалық аймақтар, концессиялар құрылды. 2008 жылы жаһандық дағдарыс басталды, бірақ әртараптандыру толқынына мінген Қазақстан бір жыл бұрын дауылға тап болды. 2007 жылы елде жылжымайтын мүлік нарығының көпіршігі жарылып, құрылыс тоқтап қалды, сала жергілікті банктерге несие төлеуді тоқтатты, ал ірі жергілікті банктер, тиісінше, сыртқы қарыздарға жауап беру қабілетінен айырылды. Осындай жағдайда экономиканы тұрақтандыру үшін билік бүкіл квазимемлекеттік секторды бір қанат – «Самұрық-Қазына» Ұлттық әл-ауқат қорының астына біріктіру туралы шешім қабылдады. Дағдарыс салдарымен күрес даму институттарын «маңызды» және «оншалықты маңызды емес» деп бөлді. Бірінші санатқа Қазақстан Даму Банкі және «Даму» кірді. Қазақстан Даму Банкі дағдарысқа қарсы күн тәртібінің бір бөлігі ретінде «Даму» шағын және орта бизнесті қолдауды жалғастырды; «Қазынаның KazakhExport» және «Қазына Капитал Менеджмент» сияқты бұрынғы еншілес компаниялары күрделі сыртқы реформалардан өткен жоқ. Қалған институттар трансформацияның тұтас елегінен өтті. «Қазинвест» Қазақстандық инвестицияларды ынталандыру орталығы» ЖШС 2011 жылы із-түзсіз жоғалып кетті. Ұлттық әл-ауқат қорының тексерілген есептеріне сәйкес, 2010 жылдың соңында «Қазинвест» Ұлттық әл-ауқат қорының меншігінде болды, ал 2011 жылы меншік үлесі нөлге дейін қысқарды. Ашық ақпаратқа сүйенсек, 2005 жылға дейін «Қазинвест» компаниясының президенті Асқар Баталов болған, содан кейін ол индустрия және сауда вице-министрі қызметіне ауысқан. Компания шетелдік инвесторлар арасында Қазақстанның тартымды имиджін қалыптастыруға жауапты болды және халықаралық инвестициялық конференциялар өткізді. Kaznex 2009 жылы Ұлттық әл-ауқат қорының құрамынан Индустрия және сауда министрлігіне берілді және алдымен Kaznex Invest Экспорт және инвестициялар жөніндегі ұлттық агенттікке, содан кейін Қазақ Инвест ұлттық компаниясына өзгертілді. 2018 жылдан бастап компанияны Сыртқы істер министрлігі басқарады.

Ұлттық Инновациялық Қор 2010 жылы Ұлттық әл-ауқат қорынан республикалық меншікке өтті. Екі жылдан кейін «Қазсат» АҚ еншілес ұйымы ҰИҚ құрамынан шығарылды (2008 жылы ҰИҚ бұзылған KazSat спутнигіне 5,3 млрд теңге инвестиция құнсызданғанын мойындады) және оны Республикалық ғарыштық байланыс орталығына біріктірді (2008 ж. Цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігінің бөлігі). ҰИҚ-ның өзі «Технологиялық даму жөніндегі ұлттық агенттік» АҚ болып өзгертілді және осы атаумен «Бәйтерек» атанды. 2019 жылы NATR өзінің еншілес кәсіпорны «Технопарк Алатау» ЖШС-ін Алматы қаласы әкімдігінің қарамағына берді, ал компанияның өзі қайта аталды - қазір ол QazTech Ventures деп аталады. 2020 жылы одан тағы бір «қызы» - «Инжиниринг және технологиялар трансферті орталығы» АҚ алынып, «Зерде» холдингіне берілді.

2021 жылы QazTech Ventures тәуелсіз шаруашылық субъектісі ретінде іс жүзінде жұмысын тоқтатты, оның функционалдығы мен активтері жеке қор ретінде «Қазына Капитал Менеджмент» АҚ басқаруына берілді. 2015 жылы «Бәйтерек» Технологиялық даму жөніндегі ұлттық агенттік инвестициялық портфелін талдай келе, инвестициялық жобалар мен отандық венчурлық қорлардың басым бөлігі дағдарыс жағдайында екенін анықтады. Компанияның инвестициялық қызметі тоқтатылды, жобалардан шығуды және инвестицияны қайтаруды қамтамасыз ету үшін дағдарысқа қарсы шараларды жүзеге асыру басталды. Ақырында, Қазақстанның Инвестициялық қоры 2013 жылы (яғни, «Бәйтерек» холдингіне енгізілгеннен кейін бірден) қайта құрылымдау және стресстік активтерді басқару саласындағы басқарушы компанияға айналды. Яғни, Қазақстанның Инвестициялық қоры жеке банктер үшін ғана емес, даму институттарының қаражаты есебінен жүзеге асырылатын жобалар үшін ғана проблемалық несие қорына айналды.

Бұл жобалардың ішінде бір кездері шенеуніктер «серпіліс» деп мақтанышпен ұсынған жобалар аз емес. Мысалы, 2014 жылдың соңында Қарағандыдағы металл кремний өндіру бойынша Silicium Kazakhstan компаниясының және Солтүстік Қазақстан облысындағы биоэтанол өндіру бойынша Биохим компаниясының жобалары ерекше атап өтілді. Екі жағдайда да жеке инвестор (және Қазақстан Даму Банкінен мемлекеттік қаражатты алушы) ресейлік кәсіпкер Александр Сутягинский болды. 2013 жылы ол Алматыда кісі өлтіруге оқталуды ұйымдастырды деген айыппен сотталып, 12 жылға бас бостандығынан айырылды, бірақ апелляциялық алқа бірінші сатыдағы соттың үкімін алты жылға шартты түрде соттауға өзгертті.

Сол 2014 жылы Қазақстанның инвестициялық Қоры Қызылорда қаласында шыны табақ шығаратын зауыт құрылысының «жобасының сәтті орындалғаны» туралы хабарлады. 2018 жылы бұрынғы Ұлттық экономика министрі Қуандық Бишімбаев осы зауытты салу кезінде ірі көлемде пара алған және мемлекет қаржысын ұрлағаны үшін 10 жылға сотталған болатын. Кәсіпорынның іске қосылу күні бірнеше рет кейінге шегерілді.

Осылайша, бір кездері «Қазына» қорына біріктірілген сегіз даму институтының дәл жартысы бүгінде «Бәйтерек» холдингінің құрамында қалды. Елімізде үш жылдан бері шағын және микро бизнесті тексеруге мораторий жарияланған. «Таза беттен реттеу» қағидаты сәтті жүзеге асырылуда. 10 мыңнан астам өзекті емес талаптар анықталды, оның 9 мыңы заңға тәуелді деңгейде алынып тасталды, ал қалғандары Парламентте заң жобасы аясында жыл соңына дейін алып тастауға жатады. Тәуекелдерді басқару жүйесі (ТБЖ) да автоматтандырылуда, бұл 2024 жылдың 1 қаңтарынан бастап адамның араласуынсыз тексерулерді жоспарлауға мүмкіндік береді. Нәтижесінде кәсіпкерлікті жоспарлы тексеру екі есеге қысқарып, айыппұлдар саны бірнеше есеге азаяды деп күтілуде.

Соңғы уақытта шағын кәсіпорындар санының көбеюі көбінесе бизнестің бөлшектенуінің нәтижесі болып табылады. Сонымен қатар шағын кәсіпкерлік субъектілерінің басым көпшілігі өнімділігі төмен салаларда жұмыс істейді, бұл жерде барлық шағын кәсіпкерлік субъектілерінің шамамен 35%-ы айналысады.

Орта кәсіпкерлік бүгінде тоқырауға ұшырап отыр. Орта кәсіпорындардың ЖІӨ-ге қосқан үлесі 2019 жылғы деңгейде – шамамен 6%-ды құрайды. Бұл ретте орта бизнестің 30%-ға жуығы бірінші жартыжылдықта шығынға ұшырағанын көрсетті. Экономиканы әртараптандыру міндеттерінің шешілуін қамтамасыз ету үшін тиімділікті мұқият талдау керек, кәсіпкерлікті қолдау шараларын қайта құрылымдау қажет. Ең алдымен, келешегі зор және өнімді салаларды дамытуға көңіл бөлу керек.

Қазіргі уақытта мемлекеттік қолдау негізінен шағын бизнеске және жаңа кәсіпорындар ашуға бағытталған. Тиімді жұмыс істейтін кәсіпорындарды біріктіру мен масштабтауды ынталандыратын құралдарды күшейту керек. Сондай-ақ, кәсіпкерлерді өз бизнесін бөлуге итермелейтін фискалдық саясаттағы бұрмалауларды жойған жөн. Біз елдегі бизнес ахуалды жақсарту бойынша жұмысты жалғастыруымыз керек. «Атамекен» ҰКП отандық кәсіпкерлерге инженерлік-өндірістік инфрақұрылымның жоқтығы, бағаны бақылау және экспортқа тыйым салу салдарынан бизнесті жоспарлаудағы қиындықтар кедергі болып отырғанына назар аударады. Бұл мәселелер де мұқият зерттеуді қажет етеді. Субсидияларды үнемі қайта қарау проблемалары сақталуда, атап айтқанда, бұл туралы ауыл шаруашылық субьектілерінің шағымдарынан көруге болады.

Соңғы 5 жылда жұмыс істеп тұрған шағын және орта бизнес субъектілерінің саны 46,5%-ға өсті. Бұл өсім, ең алдымен, жеке кәсіпкерлердің бір жарым есеге артуы есебінен болды. Ал орта бизнес субъектілерінің саны небәрі 11,6%-ға өсті. Қазіргі уақытта жұмыс істеп тұрған шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерінің жалпы санында небәрі 0,2%-ы орта кәсіпкерлік субъектілері, ал қалған 99,8%-ы шағын кәсіпкерлік субъектілері болып табылады. Сонымен бірге, 2021 жылғы мәліметтер бойынша шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерінің ең үлкен үлесі немесе 35%-ы сауда саласында жұмыс істейді. Шағын және орта кәсіпкерлік субъектілері шығарған өнім көлемі бес жыл ішінде екі еседен астам өсті. Бұл аудан 4 миллионнан астам адамды, яғни әрбір секунд сайын дерлік (43,6%) экономикалық белсенді қазақстандықты жұмыспен қамтамасыз етіп отыр. Осы өсімнің арқасында еліміздің ішкі жалпы өніміндегі шағын және орта бизнестің үлесі ағымдағы жылдың бірінші жартыжылдығында 2018 жылмен салыстырғанда 28-ден 36,4 пайызға дейін өсті. Сонымен қатар, статистикалық деректер әрқашан нақты суретке сәйкес келмейтінін түсіну керек [67]. Жүргізілген зерттеулер көптеген өзекті мәселелерді қалыптастыруға мүмкіндік берді. Олардың құрылымдық талдауына сүйене отырып, біз айтарлықтай созылмалы болып келе жатқан бірқатар жүйелік бизнес проблемаларын анықтай аламыз.

Біріншіден, мемлекеттік қолдаудың тәсілдері мен тетіктерін түбегейлі қайта қарау қажет. Кәсіпкерлікті дамытуға қатысты бірқатар бағдарламалық құжаттардың күшіне енгеніне көп уақыт болса да, олардың тиімділігі әлі де күмән туғызады. Бұл, ең алдымен, ауқымды бюджеттік құюлар аясында кәсіпкерлік субъектілерін қолдау шараларымен қамтудың шектеулілігіне байланысты.

Оған дәлел «Бизнестің жол картасы» бағдарламасы. Жоғарғы есеп палатасының мәліметінше, оны жүзеге асыруға 2015–2019 жылдары 270 миллиард теңгеден астам қаржы бөлінген. Бұл ретте осы кезеңде субсидиялау және кепілдік беру құралдарының артықшылықтарын тек 19,6 мың субъекті пайдаланды. Яғни, жыл сайын әрбір 1000 белсенді кәсіпкердің 3-і ғана қаржылық қолдау шараларымен қамтылды. Қолдау құралдарының шектеулі қамтылуы, әсіресе ауылдық жерлерде олардың қолжетімсіздігі мәселесімен толықтырылады. Ең алдымен кепілге қойылатын қатаң талаптарға байланысты. Оларды жүзеге асыру барысында мемлекеттік бағдарламалардың мақсаттарына сәйкестігі үлкен сұрақтар туғызады.

Бұған мысал ретінде «Қарапайым заттардың экономикасы» бағдарламасын келтіруге болады. Бұл жоба ішкі нарықты отандық өндірушілердің тауарларымен және қызметтерімен қанықтыруға бағытталғанына қарамастан, жеңілдікті қаржыландыруға құқығы бар қызмет түрлерінің 35%-ы (150-нің 53-і) белгіленген мақсатқа сәйкес келмеді. Мемлекеттік қолдау шараларының тиімділігін төмендететін үрдіс Ұлттық кәсіпкерлікті дамыту жобасына да тән. Атап айтқанда, бизнесті гранттық қолдау бизнес қауымдастығы үшін де, әкімдіктер үшін де үлкен сұрақтар тудырады. Біріншіден, гранттық қолдау қаражатының мақсатты пайдаланылуын қадағалау мәселесі шешілген жоқ. Бүгінгі таңда мониторинг тек таңдамалы түрде жүзеге асырылады және өте тар ауқымды қамтиды. Мәселен, Алматы қаласы әкімдігінің мәліметінше, 2022 жылы бекітілген 264 жобаның 27-сі ғана, яғни әрбір оныншы жоба ғана қамтылған. Мұндай жағдай басқа аймақтарда да байқалады. Сондықтан, берілген қаражаттың мақсатты пайдаланылуын бақылау және түпкілікті нәтижеге қол жеткізу гранттық қаржыландырудың барлық жобаларын қамтуы тиіс деп есептейміз. Екіншіден, келешегі бар бағыттарды ескермей және түпкілікті нәтижеге назар аудармай, 5 миллион теңге көлемінде гранттық қолдау түріндегі шағын жобаларды іске асыруға басымдық беріледі, бұл жай ғана бюджеттің ысырап болуына әкеліп соғады.

Үшіншіден, құқықтық олқылықтар бар. Мысалы, бүгінде «бизнес-идеяның жаңалығы» деген нақты анықтама жоқ. Бұл концепцияны кәсіпкерлердің де, конкурстық комиссияның жергілікті мүшелерінің де әртүрлі түсіндіруіне алып келеді. Сондай-ақ грант алудың негізгі шарты болып табылатын «жаңалықты» растау талап етілмейді.

Шағын және орта кәсіпкерлік субъектілеріне мемлекеттік қолдау шаралары ұсынылатын экономиканың басым секторларының тізбесін айқындау критерийлері түсініксіз күйінде қалып отыр.

«Атамекен» ұлттық кәсіпкерлер палатасының мәліметінше, қазақстандық банктер бос өтімділіктің айтарлықтай көлемін жинақтаған. Алайда бизнесті несиелеуге өтінімдерді мақұлдау мөлшерлемесі 40 пайыздан аспайды. Ұлттық банктің мәліметінше, 2021 жылы банктер берген бизнес несиелерінің жалпы көлемінің 52 пайызы ірі кәсіпкерлерге, 34 пайызы шағын бизнеске және 14 пайызы ғана орта бизнеске берілген. Бұл ретте несиелердің ең көп көлемі (51%) сауда саласына тиесілі, оның жартысынан астамы (54%) ірі кәсіпкерлерге берілген. Ал өңдеуші секторлар шетте қалып, банк секторынан тиісті қолдау ала алмай отыр. Келесі жүйелі мәселе шағын және орта бизнеске қатысты салық саясатының жетілдірілмегендігімен байланысты. Дәл осы мәселе бүгінде кәсіпкерлер тарапынан көптеген шағымдар туғызуда. Бұл, ең алдымен, қосылған құн салығына қатысты, атап айтқанда, оның мөлшерлемесін 12-ден 16%-ға дейін ұлғайту. Қосымша құн салығы мөлшерлемесін көтеру мәселесі жан-жақты зерделеуді және отандық кәсіпкерлермен талқылауды қажет етеді деп есептейміз. Үкімет сонымен қатар бизнеске салық ауыртпалығын арттыруға әкелмейтін балама «ауыртпалықсыз» нұсқаларды қарастыруы керек. Сонымен қатар, шешімдер ҚҚС қайтару мәселесін, сондай-ақ жұмыс берушілерге салықтар мен әлеуметтік төлемдердің жоғары жүктемесін ұстап тұруды талап етеді, бұл шамамен 39% құрайды.

Бизнестің қанағаттанбауының бір мысалы, жүк тасымалдаудағы паритеттің болмауы. Ұлттық тасымалдаушы транзиттік тасымалдауға көбірек көңіл бөледі, өйткені бұл бағыттағы тарифтер 2,5 есе жоғары. Мұндай басымдық басқа салаларға – экспортқа, импортқа, ішкі салаларға зиянын тигізеді және соның салдарынан тоқтап қалуға, жеткізудің кешігуіне және қаржылық шығындарға әкеледі. Қазіргі жағдай Мемлекет басшысы жариялаған ҚТЖ-ны көліктік-логистикалық компанияға айналдыру аясында жедел шешім қабылдауды талап етеді.

Ұсынылған деректерге сүйенсек, соңғы 5 жылда салалық Субсидиялау ережелеріне 50-ден астам рет түрлі өзгерістер енгізілген. Тұрақты өзгерістер фермерлер мен инвесторларды бағдардан шығарып қана қоймайды, сонымен қатар олардың ұзақ мерзімді даму жоспарларын құруына кедергі келтіреді.

Белгілі болғандай, Ұлттық экономика министрінің бұйрығына сәйкес, сауда желілері мен базарлар сөрелерінің кемінде 30 пайызы отандық өндірілген азық-түлік тауарларына бөлінуі тиіс. Алайда, өңірлердің көпшілігі хабарлағандай, іс жүзінде бұл талап тек еліміздегі ірі өндірушілер мен көршілес елдердің еншілес компанияларының тауарларын көрсету арқылы орындалатыны белгілі болды. Ал кішігірім кәсіпкерлердің тауарларын көрсетуге келісім жасалған жағдайда қоғамдық орындарда өнімді көрсетуді айтпағанда, қолжетімсіз соманы төлеуге тура келеді. Қалыптасқан жағдай қазақстандық тауар өндірушілердің дамуын тежеп қана қоймай, импорттық тауарлардың үстемдігінің артуына алып келеді. Сондықтан, қолданыстағы қағидалардың сақталуына бақылауды күшейту, сондай-ақ өңірлердің ұсыныстарын ескере отырып, ішкі сауда субъектілерін отандық тауарлармен толтыру үшін белгіленген шекті 50% дейін ұлғайту мүмкіндігін қарастыру қажет.

**2 ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА КӘСІПКЕРЛІКТІ МЕМЛЕКЕТТІК ҚОЛДАУ ЖҮЙЕСІНІҢ ҚАЛЫПТАСУ ТАРИХЫ**

**2.1 Шағын және орта кәсіпкерлікті қолдау жөніндегі мемлекеттік саясат тұжырымдамасының даму тарихы**

Қайта құруға дейін Қазақ Кеңестік Социалистік Республикасында кәсіпкерлікке ресми түрде рұқсат етілмеді. Өтпелі кезеңде кәсіпкерлік заңдастырылып, 1995 жылғы 1 шілдедегі Салық кодексі кәсіпкерлердің салық ауыртпалығы төмендетілді. Қазақстандағы шағын кәсіпорындар сауда және делдалдық қызметте шоғырланғанын ескере отырып, жаңа заңдар ауыл шаруашылығы мен тамақ өңдеу, банк ісі, құрылыс, халық тұтынатын тауарлар, жиһаз өндірісі, шыны ыдыстар өндірісі, жеңіл өндіріс салаларында шағын өнеркәсіпті дамытуға тырысты. Қазақстан анар шырынын өндіру және экспорттау бойынша әлемдік көшбасшыға айналды. Кеңес дәуірінде қызмет көрсету саласы назардан тыс қалып, содан бері қарқынды дамыды. Ол ашық базарлар мен дүңгіршектерде гүлденген шағын кәсіпорындардан, көбінесе бөлшек саудада бір адам жасайтын қызметтен тұрды. Экономиканың бұл саласы да минималды араласумен дамуға мүмкіндік алды. Осы кезеңде Қазақстан Үкіметі өз фирмаларын олардың жалақы қорындағы қызметкерлер санына қарай көлемі бойынша жіктеді. Шағын кәсіпкерлік – (50 адамға дейін, орта кәсіпкерлік – (51-ден 250 адамға дейін, үлкен кәсіпкерлік – (250 адамнан астам) болып бекітілді.

Капиталға қолжетімділік, нақтырақ айтсақ, қарыздық қаржыландыру елдегі ШОБ өсуіне кедергі келтіретін бірінші фактор болып табылды. Қаржыландырудың жоқтығы өндіріс секторындағы ШОБ сияқты «кедейлерге жақтас» өсуді қамтамасыз ететін салалар үшін ең маңызды шектеу болып табылды. Бұл салаларды негізінен отбасы және/немесе достары немесе несие берушілер қаржыландырды. Қазақстанның экономикалық дамуы және оны мұнай мен газ экспортына үлкен тәуелділікті азайту үшін әртараптандыру шаңын және орта кәсіпкерлік сегментін, әсіресе өңдеуші секторды одан әрі дамытуды талап етті. Сәйкесінше, шағын және орта бизнесті дамыту Қазақстан үкіметінің басты бағытына айналды. Шағын бизнесті жаңа заңнамалар мен саясаттар жиынтығы арқылы дамыту соңғы жылдары басты назарға алынды. Жаңа саясатқа қолдаудың әртүрлі шаралары, кәсіпкерлікті дамыту орталықтары арқылы қызмет көрсету және шағын бизнесті несиелендіру енгізілді. Мысал ретінде, 1997 жылы үкіметтің шешімімен шағын және орта бизнесті қолдау қоры банктік емес қаржы институты ретінде құрылған болатын. Мұндай мекеменің құрылуының басты себебі мемлекет тарапынан осы салаға бөлінген қаржы ресурстарын тиімді пайдалануды арттыру болды. Бұл қордың төрт негізгі мақсаты болды: шағын және орта кәсіпкерлер үшін қаржыландыруға қолжетімділікті кеңейту, шағын және орта кәсіпкерлікті қолдауға бағытталған мемлекеттік және мемлекеттік емес ресурстарды пайдалану, шағын және орта кәсіпкерлік инфрақұрылымын дамыту, шағын және орта кәсіпкерлерге үшін консультациялар беру. Зерттеудің теориялық тұжырымдарының бірі қазіргі жағдайда әрбір бизнес құрылымын, жеке кәсіпкердің әрбір фирмасын аймақтың өндірістік-қоғамдық жүйесі ретінде қарастыру керек деген ұстаным болып табылады. Мұндай жүйенің табысты жұмыс істеуінің тікелей жауапкершілігі мен кепілі – тар өндірістік мәселелерді шешу ғана емес, сонымен қатар аймақтағы әлеуметтік мәселелердің шешілуін қамтамасыз ету болып табылады. Еңбек ұжымдарындағы әлеуметтік тұрақтылық кәсіпорындарда кәсіпкерлік тұжырымдамасын іске асырудың бір шарты болып есептелінеді. Бұл әдісті таңдау, біріншіден, талдау жүйелі көзқарасты талап ететін шындықтың күрделілігі мен сәйкессіздігіне байланысты болса, екіншіден, оларды тиімді шешудің жолдары мен құралдарын анықтау, мүмкін емес әлеуметтік салдарларды анықтау, әлеуметтік қайшылықтарды шешу қажеттілігіне байланысты болып табылады.

1993 жылдың қаңтарында мемлекет Экономикалық реформа жөніндегі ұлттық кеңесті енгізді. Жекешелендірудің ауқымды бағдарламасы мемлекет үшін басымдық болды. Жекешелендіру жоспарында 200-ден астам қызметкері бар мемлекеттік кәсіпорындардың көпшілігін сату жоспарланған. 1993 жылы қарашада ресей рублінің орнына жаңа қазақ валютасы – теңге енгізілді. Қайта құру бұл жерде өте жақсы көрінеді. Кеңестердің кейде күтпеген салдары бар ірі реформалар енгізу әрекетінен айырмашылығы, тәуелсіздік алғаннан кейінгі Үкімет шетелдік капиталды, технологияларды және тәжірибені келісілген даму күшінде ынтымақтасу үшін құптады.

«Коммерциялық дүкендер» деп аталатын коммерциялық дүкендер Батыстан импортты ұсынса, базарлар Қытай тауарларын сатып жатты. Алматыда Қытайдан келген жүздеген саудагерлерді кездестіруге болатын еді. Қорғаста (Шығыс Қазақстан) қытай базары ашылды.

1994 жылы қаңтарда Қырғыз Республикасы мен Өзбекстанмен біртұтас экономикалық аймақ құру туралы келісімге қол қойылды. 1994 жылдың сәуірінде аукцион арқылы 3500 орта кәсіпорын жекешелендіріліп, жыл ішінде одан әрі реформалар жүргізілді. Жекешелендіру жан-жақты, ал ырықтандыру ауқымды болды. Қолма-қол ақшаға 500-ден аз қызметкері бар шағын кәсіпорындар мен 2000-нан астам қызметкері бар ірі фирмалар сатылды.

1994 жылы желтоқсанда «Шетелдік инвестициялар туралы» Заң шетелдіктерге жеңілдіктер енгізді, ал Экономика министрлігінің жарияланбаған дереккөздері 1995 жылға қарай 2000 бірлескен кәсіпорын құрылғанын көрсетеді. 1995 жылға қарай құрылымдық реформалардың кешенді бағдарламасы жүзеге асырылды. 1995 жылдың шілдесінде жаңа кеден кодексі сауданы ырықтандыру кезінде ай сайынғы инфляция деңгейі 2%-ға дейін төмендеді. Қазақстанда 100-ден астам жергілікті және шетелдік банктер жұмыс істей бастады. Өзгерістердің қарқынын ескере отырып, күткендей, бәрі де аман қалмады. Үкіметтің шетелдік инвестицияға деген көзқарасы сыртқы экономикалық жағдайлар мен жеке мүдделерге байланысты соңғы бірнеше жылда қолайлыдан дұшпандыққа өзгерді. Шетелдік инвестициялар туралы заң 2003 жылы «Инвестициялар туралы» заңмен ауыстырылды, ол бұрын шетелдік инвесторларға берілген бірқатар кепілдіктерді азайту немесе жою арқылы шетелдік және отандық инвесторлардың құқықтарын теңестірді.

Көлік инфрақұрылымы тәуелсіздік алғаннан бері қарқынды дамыды, бірақ елдің көлемі мен халық санының біркелкі емес орналасуы кедергі болып отырды. Әуе көлігі саласында бірнеше әуе компаниялар Аэрофлоттың монополиясын ауыстырды. Бұрынғы Кеңес Одағының басқа республикаларынан айырмашылығы, Қазақстанның энергия қоры жақсы болды, сондықтан басқа әуе компаниялары болған кезде жанармай тапшылығына байланысты жұмысын тоқтатқан Kazakh Air салыстырмалы түрде жақсы жұмыс істеді. Саяси қайшылықтардың кесірінен Қазақ Эйр 2004 жылы банкрот деп танылып, оның бәсекелесі Эйр Астана компанияны бақылауға алды. Темір жол көлігі жүк тасымалының ең маңызды түрі болып табылды, республиканың жүк айналымының 70% құрайды. 2004–2006 жылдары инвестицияның 1 млрд долларға артуына қарамастан, темір жол желілері нашар және сирек болып қалды. Қазақстанда темір жол желісінің тығыздығы 1000 шаршы км-ге 5,5 км, Батыс Еуропа елдеріндегі 1000 шаршы км-ге 50–100 км. Жол жүйесі де күрделі кеңейтуді және қайта құруды қажет етеді.

Мұнай мен табиғи газдың қомақты қорының болуы Қазақстанды әлемдік энергетика нарығындағы маңызды ойыншыға айналдырды. 2006 жылдың аяғында Қазақстанда дүние жүзіндегі мұнай қорының 3,3%-ы (39,5 млрд. баррель), дүниежүзілік газ қорының 1,7%-ы және көмір қорының 3,4%-ы Қазақстанға тиесілі деп есептелді. Елімізде пайдалы қазбалар да көп, тау-кен өнеркәсібі дамыған салаға айналды. Ол бұрынғы Кеңес Одағында Ресейден кейінгі екінші ірі көмір өндіруші болып табылады. Еліміздің мұнай-газ өндіру әлеуеті ұзақ жылдар бойы шетелдік инвестициядан кейін іске асуға жақын. Қазақстан алдағы онжылдықта Теңіз кенішіндегі өндіріс екі есе, ал Қашаған кенішіндегі өндіріс көлемінің ұлғаюы күтілетінін біле отырып, әлемдік ірі энергия өндіруші және экспорттаушыға айналу мүмкіндігін берді.

Бұл оқиғалар түптеп келгенде ел экономикасының, оның ішінде елдің шағын және орта кәсіпкерлер жағдайына елеулі әсер ете бастады.

Кеңес Одағы ыдырағаннан кейін республика экономикасы 1995 жылға дейін өскен жоқ. Бірақ аз ғана уақыт ішінде ел айтарлықтай жетістіктерге жетіп, табысты экономикалық көшуге қол жеткізді. Бірнеше факторлар, соның ішінде 1999–2000 жылдардағы мұнай бағасының өсуі және валютаның дер кезінде құнсыздануы елді рецессиядан алып шықты. 1995 жылы 176%-ға жеткен жылдық инфляция 1998 жылы 7%-ға дейін төмендеп, кейін 2000 жылы 13,8%-ға көтерілді. Жұмыссыздық азайып, валюта әлдеқайда тұрақты болды. Қазақстанның нақты жалпы ішкі өнімі (ЖІӨ) өсті.

2007 жылдың 28 ақпанында, Қазақстан-2030 статегиялық даму жоспары жарияланғаннан кейін он жылға жуық уақыт өткенде, Нұрсұлтан Назарбаев мырза еліміздің өтпелі кезеңнен сәтті өткенін және қазір өз дамуының жаңа кезеңіне аяқ басып жатқанын айтты. Халыққа жолдауында, Ол Қазақстанды жаңа дәуірге шығарудың келесі бағыттарын белгіледі (Елбасы Жолдауы, 2007 ж.): бар және жаңа бәсекелестік артықшылықтарды анықтау және пайдалану арқылы Қазақстанның әлемдік экономикаға табысты интеграциялануына бағытталған мемлекеттік саясат, экономикалық өсу мен тұрақтылықты басқаруға бағытталған мемлекеттік саясат, Қазақстанды әртараптандыру, инфрақұрылымды дамыту және құру арқылы жоғары технологиялық индустрияның негізін қалау, білім берудің халықаралық стандарттарын қамтамасыз етуге бағытталған мемлекеттік саясат және даму динамикасы мен болашағына сәйкес келетін кәсіби қайта даярлау арқылы еңбек нарығын нығайту, қазіргі әлеуметтік саясат: адамдардың сұраныстары мен қажеттіліктеріне және жасампаздыққа көңіл бөлу, жаңа жұмыс орындары, логикаға сәйкес саяси және әкімшілік даму және ел дамуының жаңа кезеңі, Қазақстанның жаңа аймақтық және геосаяси жауапкершілігі.

Экономиканы модернизациялау және ашық бизнес ортаны дамыту үшін көп күш жұмсалғанымен, Қазақстанда әлі де көп мәселелер шешімін таппады. Жеке сектордағы кәсіпкерлер мен орта тап реформалардың баяу қарқынына шағымданады, әкімшілік ауыртпалықтар, мемлекеттің экономикада шамадан тыс болуы және болмауы, президенттің партиясымен тығыз байланысты емес адамдар үшін мүмкіндіктердің шектеулі болғандығы жайлы мәселелер кқтеріліп жатты.

Шетелдік инвесторлар заңды түсіндіруде қиындықтарға тап болып, орталық үкімет пен жергілікті шенеуніктердің арасындағы айырмашылықтар, бюрократия, сыбайлас жемқорлық және инфрақұрылыммен жеткіліксіз қамтамасыз ету сияқты мәселелерді алға қойды.

Қазақстан Республикасының экономикасында табиғи ресурстар, ең алдымен мұнай мен газ басым. Қазіргі уақытта шағын және орта кәсіпкерлік секторы ұлттық экономикада маңызды рөл атқармайды. Дегенмен, шағын және орта кәсіпкерлік секторы салыстырмалы түрде еңбекті қажет етеді және жалпы жұмыспен қамтудың шамамен 40% құрайды. Сондықтан әртүрлі салалардағы шағын және орта кәсіпкерліктің өсуіне әкелетін сенімді инфрақұрылымды дамыту елдің экономикалық дамуын одан әрі жеделдететін ең маңызды фактор болып табылады.

Шағын және орта кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау жүйесі төмендегідей іс-әрекеттер кешенін қамтыды: шағын кәсіпкерлік секторына қосымша мүмкіндіктер беру, экономиканың осы секторына объективті түрде тән ерекше қиындықтар мен мәселелерді жеңуге ықпал ету (нарық конъюнктурасына ерекше сезімталдық, өндіріс факторларына қол жеткізу үшін қолайлы жағдайлардың аздығы, капиталдың жинақталуының баяу қарқыны және т.б.); шағын кәсіпкерлік секторының белсенділігін ынталандыруға бағытталған шаралар жүйесін ұйымдастыру; жеке кәсіппен айналысу үшін адамдарды оқыту және қайта даярлау; тиiстi қоғамдық пiкiрдi қалыптастыру және кәсiпкерлердiң бытыраңқылығын жоюға жәрдемдесу, олардың ортақ корпоративтiк мүдделер туралы хабардар болуы, салалық, аймақтық, кәсiптiк және басқа да белгiлер бойынша бiрiгу; шағын және орта кәсiпкерлiктiң мемлекеттiк реттеу рәсiмдерiн түбегейлi оңайлату (тiркеу рәсiмiн оңайлату, лицензияланатын қызмет түрлерiнiң тiзбесiн қысқарту, әкiмшiлiк рәсiмдердi бiрыңғайландыру, үйлестiрушi және бақылаушы органдардың санын барынша азайту, есеп беру тәртiбi мен нысандарын оңайлату); мемлекеттік қолдаудың нақты шараларының мазмұны туралы толық және ашық ақпараттың болуы, бизнес-қоғамдастық өкілдерінің қатысуымен ақшалай қаражатты бөлудің ашық тәртібін белгілеу, пайдалану бойынша халыққа есеп беру тәжірибесін енгізу. шағын кәсіпкерлікті және тиісті мемлекеттік мекемелердің қызметін қолдауға бөлінген қаражат; шағын және орта бизнес қызметінің әртүрлі кезеңдеріне, әрбір саланың және кәсіпкерлердің жекелеген топтарының ерекшеліктеріне қатысты нақты шараларды қарастыратын мемлекеттік қолдау жүйесінің икемділігі; ірі кәсіпорындардың өздерінің технологиялық тізбегіне бірігуге, қажетті құрамдас бөліктерді шығаруға және қызметтердің барлық түрлерін көрсетуге қабілетті шағын және орта кәсіпорындармен өзара әрекеттесуінің тиімді тетіктерін енгізу; инновациялық сектордағы шағын бизнестің озық өсу қарқынын ынталандыру және елдің ғылыми әлеуетін пайдалана отырып, ғылымды қажет ететін өнімдерді өндіру; ұлттық, аймақтық және тарихи ерекшеліктерді есепке алу; кәсiпкерлiктi ұйымдастырудың кәсiпкерлiктi, халық қолөнерiн, кооперативтiк, артельдiк және отбасылық нысандарын ынталандыру; маусымдық жұмыс, өзін-өзі жұмыспен қамту; шағын кәсiпкерлiк қызметтiң кейбiр жақтарын мемлекеттiк реттеуден кәсiпкерлiк одақтар мен қауымдастықтар арқылы өзiн-өзi реттеуге кезең-кезеңмен көшу; стратегиялық мақсаттар мен ақпараттық кеңiстiктiң бiрлiгiн сақтай отырып, шағын кәсiпкерлiк қызметтi реттеу және оны мемлекеттiк қолдау саласындағы өңiрлiк билiк пен жергiлiктi өзiн-өзi басқару органдарының құқықтары мен мүмкiндiктерiн айтарлықтай кеңейту; шағын және орта бизнесті қолдауға бөлінген бюджет қаражатын пайдаланудың ұтымды тетіктерін әзірлеу және қолдану; аймақтық деңгейде шағын кәсiпкерлiктi мемлекеттiк қолдау мәселелерiн бiр дәрежеде шешетін атқарушы органдардың қызметiн үйлестiру және өкiлеттiктерi мен мiндеттерiн нақты бөлу; тиімсіз және дәрменсіз кәсіпорындардың мүлкін шағын кәсіпкерлікті ресурстық қолдаудың қуатты көзі ретінде пайдалану және оның инфрақұрылымдық нысандарын құру; шағын және орта кәсiпкерлiктi әр түрлi салаларда: ақпараттық, кеңес беру, оқыту және т.б. бойынша жан-жақты мақсатты қолдау көрсету арқылы оның дамуы үшiн қолайлы жағдайлар жасауды қамтамасыз ететiн инфрақұрылымды қалыптастыру; шағын кәсiпкерлiк субъектiлерiнiң өңiраралық байланыстары мен iскерлiк кооперациясын тиiмдi дамыту үшiн жағдай жасау [68].

Шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту әр елдің экономикалық өсімі үшін маңызды болып табылады. Дамып келе жатқан экономикаларға тән бұл түсінік табиғат ресурстарына бай Қазақстанға да қатысты болып отыр. Соңғы онжылдықта мұнай өндіру және экспорттаудың арқасында Қазақстан үкіметі экономиканы әртараптандыру бойынша шаралар қолдануға талпынды [69]. Қазақстан экономикасы әлемдегі ең жылдам дамып келе жатқан экономикалардың бірі ретінде сипатталды. Мұнай секторының серпілісі инфрақұрылымға, білім беруге, денсаулық сақтауға және басқа да маңызды салаларға мемлекеттік шығыстардың айтарлықтай өсуіне әкелгенімен, үкімет ұлттық экономиканың тұрақты өсуін қамтамасыз ету үшін шикізаттық емес секторларды дамытудың маңыздылығын түсінді. Сонымен қатар, шикізаттық емес секторды дамыту мақсатында кәсіпкерлікті ынталандыру және қолдау шараларын соңғы жылдары жедел қарқынмен іске асырып келді. Посткеңестік аймақтардағы дамып келе жатқан экономикалар тұрақты өсудің маңызды элементі ретінде шағын және орта кәсіпкерлікті экономикалық өсуді ынталандырушы құрал айқындады [70].

Нарықтық экономиканың қызмет етуіне мемлекеттің араласу қажеттілігі келесі тармақтармен байланысты:

1. нарықтық экономиканың қызмет ету механизмінде олқылықтардың болуы;
2. қоғамдық игіліктердің қажеттіліктерін қанағаттандырудың ең тиімді нұсқаларын (нарық нұсқаларынан басқа) табу қажеттілігі;
3. нарықтық экономиканың белгілі бір жағдайларда экономиканы және оның құрамдас бөліктерін дамыту мәселелерін шешуге қабілетсіздігімен байланысты сыртқы әсерлерді теңестіру қажеттілігі [71].

Мемлекет өзінің реттеушілік қызметін әкімшілік және экономикалық әдістер арқылы жүзеге асырады. Әміршілдік экономика реттеудің әкімшілік әдістерінің басым болуымен сипатталады. Нарықтық экономиканы мемлекеттік реттеу жүйесі, керісінше, экономикалық әдістерді қолдануға негізделген. Әкімшілік немесе тікелей реттеу әдістері шаруашылық жүргізуші субъектінің таңдау еркіндігін шектейді. Мысалы, өндірілген өнімнің көлемі мен ассортиментін жоспарлаудың директивалық көрсеткіштері немесе тауарлар мен қызметтерге орталықтандырылған бағалар – жоспарлы экономикадағы әкімшілік реттеудің типтік әдістері – кәсіпорынды ресурстарды баламалы пайдаланудан айырады. Керісінше, мемлекеттік реттеудің экономикалық және жанама әдістері кәсіпкерлік таңдау еркіндігін шектемейді [72]. Мысалы, бизнеске салықты төмендету немесе айталық, пайыздық мөлшерлемені төмендету өндірісті ұлғайтуға және кәсіпорындардың инвестициялық белсенділігін күшейтуге бағытталған экономикалық реттеудің типтік әдістері болып табылады. Соңғысы инвестиция мен өнім көлемін ұлғайтады, өйткені оларда басқа таңдау жоқ. Олар өндірістік бағдарлама мен инвестициялық саясатты таңдауда толық еркін. Салықтарды және пайыздық мөлшерлемені жай ғана төмендету өндіріс пен инвестицияның өсуін бұрынғыға қарағанда тиімдірек етеді. Реттеудің әкімшілік және экономикалық әдістерін ажырату белгілі бір дәрежеде шартты болып табылады. Кез келген жанама реттеушіні пайдалану үшін тиісті мемлекеттік органдардың алдын ала әкімшілік шешімі қажет, мысалы, салық ставкаларын өзгерту туралы шешім, Орталық банк мемлекеттік облигацияларды сату кезінде салықтық жеңілдіктер беру, осы мағынада кез келген экономикалық реттеушілер әкімшілік мөрі. Реттеудің әкімшілік әдістері нарықтың табиғатына диаметральді түрде қарама-қарсы, олар тиісті нарықты реттеушілердің әрекетін тежейді. Реттеудің экономикалық әдістері, керісінше, нарықтың табиғатына сәйкес келеді. Олар нарықтық жағдайға тікелей әсер етеді және ол арқылы тауарлар мен қызметтерді өндірушілер мен тұтынушыларға жанама түрде әсер етеді [73].

Өндірістегі дағдарыстың қысқару ауқымын азайту, халықтың өмір сүру деңгейінің апатты құлдырауын болдырмау үшін мемлекет реформалардың алғашқы кезеңдерінде, мысалы, шағын өнімдерді өндіруге және өткізуге әкімшілік бақылауды сақтай алады. ұлттың өндірісі мен жеке тұтынуының негізін құрайтын тауарлар тобы. Нарықтық қайта құрулар тереңдеген сайын, экономикалық жағдай тұрақтанады және реттеудің экономикалық әдістері игерілді, мемлекет әкімшілік тұтқаларды қолдану аясын толығымен қысқартады, сонымен бірге оларды пайдаланудан толықтай бас тартпайды. Олар, атап айтқанда, монополияға қарсы саясат құралы ретінде пайдаланылады.Өтпелі кезеңдегі мемлекеттің ең маңызды міндеті реттеудің экономикалық әдістерінің тұтас жүйесін құру болып табылады. Осы мақсатта нарықтық экономикаға көшкен елдердің барлығында несие және салық жүйесінде түбегейлі реформалар жүргізілуде. Нарықтық экономикасы бар елдер үшін дәстүрлі екі деңгейлі банк жүйесі құрылуда, оның шеңберінде Орталық банк экономикалық стандарттар арқылы коммерциялық банктердің кең желісінің қызметін реттейді. Пайыздың есептік мөлшерлемесімен айла-шарғы жасау, міндетті резервтер нысандарын және коммерциялық банктер үшін белгіленген басқа стандарттарды өзгерту, бағалы қағаздармен операцияларды жүзеге асыру. Орталық банк белсенді несие және ақша-несие саясатын жүргізуге мүмкіндік алады [74].

Сондай-ақ жеке кәсіпкерлік субъектілеріне қатысты басқа да мемлекеттік нормативтік актілер бар. 2015 жылы Қазақстанда Қазақстан Республикасының арнайы Кәсіпкерлік кодексі бекітілді, ол бұған дейін қабылданған барлық заңдарды біріктіріп, шағын және орта кәсіпкерлікті реттеудегі мемлекеттік органдардың рөлін анықтады. Заңнамалық базадан басқа әрбір онжылдыққа стратегиялық жоспарлар әзірленді, олар өз кезегінде бесжылдық жоспарлар түрінде, мысалы, Қазақстан Республикасын үдемелі индустриялық-инновациялық дамытудың 2015-2019 жылдарға арналған мемлекеттік бағдарламасы және нысанда ашылды. «Бизнестің жол картасы-2020», «Агробизнес-2020», «Өнімділік-2020», «Экспорт-2020» және «Жұмыспен қамтудың жол картасы-2020» сияқты бес жылдық бағдарламалардың. Мемлекеттік бағдарламалардың негізгі мақсаты – 2030 жылға қарай елдің ЖІӨ-дегі шағын жіне орта кәсіпкерлік үлесін екі есеге (2011 жылдың соңындағы ЖІӨ-нің бастапқы 17,5%-ынан 36%-ға дейін) және 2050 жылға қарай ЖІӨ-нің 50%-ға дейін арттыру. Негізгі мақсат 2015-2019 жылдарға арналған индустриялық-инновациялық даму бағдарламасында белгіленген көрсеткіштер инновациялық белсенді кәсіпорындар санының 8,1%-дан (2014) 20%-ға (2020) өсуі, елдің жалпы ішкі өніміндегі инновациялық өнімнің үлесінің 0,2-ден (2014) өсуі болып табылады. 3,5%-ға дейін (2020). «Қазақстан-2030» және «2050» сияқты ұзақ мерзімді даму тұжырымдамаларында да ел экономикасының байыпты амбициялары бар, олар, мысалы, 2050 жылға қарай елімізді әлемнің ең дамыған 30 елінің қатарына қосу міндетінде көрсетілген.

Көптеген институционалдық заңдар мен бағдарламаларға қарамастан, қазақстандық кәсіпкерлердің сауалнамасына сәйкес, бұл бастамаларды жүзеге асырудағы негізгі проблемалық мәселелер қазақстандық кәсіпкерлердің хабардар болмауы болып табылады. «Агробизнес-2020» және «Өнімділік-2020» бағдарламалары ауылдық деңгейдегі кәсіпкерлік белсенділікті арттыруға арнайы әзірленген, алайда бұл бағдарламаларға респонденттердің тек 3%-ы ғана қатысты. Демек, респонденттердің 49%-ы бағдарлама туралы білмейді, ал респонденттердің 47%-ы бағдарлама туралы ақпараттың болмауына байланысты қатыспаған. «Жеке кәсіпкерлік туралы» Заңның (2006) қабылдануымен ШОБ және кәсіпкерлікті қолдаудың стратегиялары мен бағдарламаларын әзірлеуде белсенділік айтарлықтай артты. Қазіргі кезде бұл заң Кәсіпкерлік кодексімен (2015) ауыстырылған. Жаппай кәсіпкерлікті дамытудың 2017-2021 жылдарға арналған бағдарламасы шеңберінде нәтижелі жұмыспен қамту мен ауылдық жерлерде, шағын және ірі қалалардағы жаңа және жұмыс істеп тұрған бизнес-жобаларды жеті жылға дейін жеңілдетілген шарттармен микроқаржыландыруға қолжетімділікті қамтамасыз етуге бағытталған жұмыстар кең ауқымда жүргізілді. Бағдарлама нарық сұранысы негізінде тегін кәсіптік және техникалық білім беру, 25 жасқа дейінгі жастарды алты айға дейін жұмыс орнында оқыту, сондай-ақ бір жылдық кәсіптік оқыту курстары арқылы өнімді жұмыспен қамту үшін жағдай жасады. Kaznext Invest-тің жуырдағы ірі қайта құрылымдауынан кейін екі агенттік («Kazakh Invest» және «Kazakh Export») пайда болды және қазір үкімет экспорттық әлеуеті бар компанияларды бағалау және анықтау бағдарламасын әзірлеп, жүзеге асыруда; бұл шағын және орта кәсіпкерліктің инвестициялық әлеуетін арттыруға көмектесуге бағытталды [75]. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлік қызметкерлерінің кәсіби дағдыларын дамытуға жәрдемдесу мақсатында Дүниежүзілік банктің қолдауымен «Біліктілік пен жұмыс орындары» жобасының шеңберінде кәсіби стандарттар әзірленіп, жаңартылуда. Кәсіпкерлік оқу мен дағдыларды дамыту бойынша жұмыс жүргізілді. «Қолданыстағы мемлекеттік бағдарламалардың тиімділігін бағалау» аясында зерттеу жұмыстары жүргізілуде. Жас кәсіпкер мектебінің қанағаттанарлықсыз нәтижелерін ескере отырып, үкімет бағдарламаны кеңейту және тәлімгерлік, жеке оқыту, бизнес-инкубациялау және стартап қызметтерінің деңгейін арттыру мақсатында Кәсіпкерлікті қолдау және дамытудың кешенді бағдарламасына түзетулер енгізді. Қазақстанда халықтың мақсатты топтарына, атап айтқанда, кәсіпкер әйелдерге бағытталған бірқатар арнайы бағдарламалар әзірленді [76]. Үкімет ЕҚДБ (Еуропалық қайта құру және даму Банкі) бірлесе отырып, «Бизнестегі әйелдер» бағдарламасы арқылы оның әсерін қадағалап отыр және мұндай бағдарламалардағы әйелдерге арналған квоталарды көбейтуде. Шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерінің қаржыға қолжетімділігін жақсарту мақсатында үкімет «Мемлекеттік кредиттік бюро» АҚ ұсынатын ақпараттың сенімділігін, толықтығын және өзектілігін арттыруға міндеттеме алды . Қазақстанның Ұлттық Банкі қаржылық сауаттылық пен шағын және орта кәсіпкерлік әлеуетін дамыту міндеттерін шешу, қаржы институттары үшін есеп беру сапасын арттыру және өзара алмасуды жақсарту мақсатында «Халықтың қаржылық сауаттылығын арттырудың 2016-2018 жылдарға арналған бағдарламасын» қабылдады.

Қазақстан аймақтарындағы жағдайлардың әртүрлілігі, өз кезегінде, аймақтық деңгейде саясатты жеке нақтылауды талап етеді. Экономикалық құрылымы жағынан Қазақстанның аймақтары бір-бірінен айтарлықтай ерекшеленеді. Бұл айырмашылықтарды ескеру қажет, бұл үшін Қазақстан аймақтық және халықаралық үйлестіруді жақсартуы керек. Сонымен қатар, стратегиялық басымдықтарға негізделген қаражатты аймақтар арасында бөлудің неғұрлым ашық механизмін жүзеге асыруды талап етеді [77].

Өз кезегінде әкімдіктер өз аймағындағы шағын және орта кәсіпкерліктің қажеттіліктеріне сәйкес саясатты түзете алуы керек, атап айтқанда халықаралық саудада белсенді болып табылатындар үшін неғұрлым қолайлы бизнес-ортаны құруға назар аудару керек. Атап айтқанда, жергілікті мақсатты қолдау экспортты дамытуға, өнім сапасын арттыруға және кәсіби дағдыларды дамытуға бағытталуы мүмкін [78].

Қазақстан экономикасында кеңестік орталық жоспарлау жүйесінің мұрасы болып табылатын мемлекеттік кәсіпорындар (МК) және ірі жеке өнеркәсіптік және қаржылық конгломераттар үстемдік етеді. 1990 жылдардың басында барлық жұмыс күшінің 87% мемлекеттік кәсіпорындарда жұмыс істеді, ал жекешелендіру сияқты құрылымдық өзгерістер әлі алда болатын. Содан бері көптеген ірі өзгерістер болды, бірақ өтпелі кезең әлі аяқталған жоқ, мемлекеттің экономикадағы рөлін қайта анықтау, сонымен қатар жеке сектордың дамуын жеделдету маңызды міндеттер болып қала береді [79].

Қазақстанда қазгі кезде ЖІӨ-дегі мемлекеттің үлесін бағалаудың жалпы қабылданған әдістемесі жоқ және кез келген мұндай есептеу аралас (мемлекеттік-жеке) меншіктегі немесе толық немесе ішінара мемлекеттік ұйымдар бақылайтын кәсіпорындарға қолданылатын тәртіпке, сондай-ақ бөлуге өте тәуелді болып отыр. Мысалы, «Самұрық-Қазына» ҰӘҚ» АҚ-на тиесілі кәсіпорындар ұлттық экономиканың көптеген жетекші секторларында, соның ішінде шикізат секторында, көлік өнеркәсібінде, қойма шаруашылығында, ақпарат және телекоммуникацияларда басым орынға ие. Банк жүйесінде жеке институттар басым, дегенмен, ХҚК (IFC) 2017 жылғы деректеріне сәйкес мемлекет (мемлекеттік кәсіпорындар арқылы) олардың ең үлкен салымшысы және сонымен бірге ең үлкен қарыз алушы болып табылады. Жалпы алғанда, «Самұрық-Қазына» қоры мен оның еншілес компаниялары елдегі барлық жұмыс орындарының шамамен 30%-ын қамтамасыз етеді [80].

Үкімет жекешелендіру бағдарламасын әзірлегенмен, көрсеткіштер мемлекеттің экономикаға қатысуының жоғары деңгейін көрсетіп отыр. Мемлекеттік бақылаудың басым нысаны мемлекеттік кәсіпорындар болып табылады. Мемлекеттік бақылау әсіресе желілік салаларда байқалады, өйткені үкімет ірі газ таратушы компаниялардың 100% акцияларын бақылайды, мұнай және газ өндіру, мұнай өңдеу, қаржылық қызметтер және көлік, пошта, телекоммуникация және электр энергетикасы саласындағы компаниялар мемлекет меншігінде. Экономикадағы мемлекеттің мұндай күшті болуы мемлекеттік кәсіпорындар мен жеке кәсіпорындар арасында тең бәсекелестік жағдайды қамтамасыз ету және жалпы алғанда ресурстарды бөлу тиімділігін төмендетеді. Сонымен қатар, жеке меншікке қарағанда мемлекеттік кәсіпорындарға мемлекеттің қаржылық резервтерін пайдалану, қаржыландыру көздерін табу оңайырақ болып келеді [81].

Нарықтық бәсекені дамыту және ілгерілетуге қатысты әртараптандыру жұмыстарын жүргізуге Қазақстанның географиясы көптеген қосымша қиындықтар туғызады. Халықтың төмен тығыздығы және үлкен базарлардан қашықтығы, бәсекелестікті әлсірету: аралық және дайын тауарларды тұтынушыларға өнімдерге әлеуетті жеткізушілердің нашар таңдауы беріледі. Бұл өнімділікті арттыру мүмкіндіктерінің азаюына әкеледі. Бұл екі фактор өзара бірін-бірі толықтырады, өйткені бұл мүмкіндік беретін нарықтың үлкен көлемі бәсекелестікке нұқсан келтірмей, ауқымды үнемдеуге қол жеткізу. Ұзақ қашықтық пен көлік шығындарының жоғары болуы жергілікті өнімдерді сыртқы нарыққа шығаруды, экспортты қиындатады [82].

Заңнамалық база арқылы шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту және әлеуметтік-экономикалық инфрақұрылымды өңірлік дамыту бойынша мемлекеттік бағдарламалар қолға алынды. Сонымен қатар, тіркеудің бірыңғай терезесі, электронды кедендік рәсімдер, салық салудың электронды декларациясы жаңа оңтайландыру шаралары жүзеге асырылды.

Қазақстан экономикасы өзінің салыстырмалы артықшылығы бар салаларға басымдық беріп, сол салаларға көбірек қолдау көрсетуге тырысты. Мұнай өнеркәсібінің халық шаруашылығындағы маңызына байланысты мұнай-химия өнеркәсібі тізбегі бойынша шағын және орта кәсіперлікті дамытуды ұтымды пайлана алады (2-кесте).

Кесте 2 – Қазақстандық сарапшылардың 2014-2020 жылдардағы мемлекеттік саясатты бағалауы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Жылдар | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2020 |
| Үкімет саясаты жаңа фирмаларды қолдайды | 2.97 | 4.2 | 4.05 | 4.76 | 4.72 | 5 |
| Жаңа фирмаларды қолдау ұлттық үкіметтің басымдығы болып табылады | 4.06 | 6.06 | 6.05 | 5.73 | 6.31 | 5.23 |
| Жаңа фирмаларды қолдау - жергілікті биліктің басымдығы | 3.39 | 5.26 | 5.51 | 5.16 | 5.19 | 4.67 |
| Лицензиялар мен рұқсаттар шамамен бір аптада алынады | 2.27 | 4.05 | 3.3 | 3.68 | 3.86 | 4.31 |
| Салықтар ауыртпалық емес | 3.09 | 4.38 | 5.16 | 4.74 | 5.24 | 4.83 |
| Ережелерді болжауға болады | 3.14 | 5.51 | 5.38 | 4.92 | 5.38 | 4.89 |
| Бюрократиямен күресу оңай | 2.26 | 3.7 | 3.57 | 3.27 | 3.77 | 3.94 |

2014 жылғы McKinsey & Company халықаралық консалтингтік компаниясының бағалауы бойынша, ең үлкен өсу әлеуеті Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлік субъектілері қосылған құны жоғары секторларда, атап айтқанда кәсіби салаларда шоғырланған [83].

Тәуелсіздік жылдарында еліміз халықаралық валюталық және тауарлық қатынастарға тығыз интеграцияланған әлемдік экономиканың бір бөлігіне айналды. Әлемде болып жатқан дағдарыстық құбылыстардың барлығы ел экономикасына кері әсерін тигізіп жатыр. Біздің экономика құрылымында әртараптандырудың төмендігі деңгейі мен шикізат секторының басымдылығы бар жағдайды қиындатып отыр. Кәсіпорындардың қаржылық тәуелсіздігі мен бәсекеге қабілеттілігін арттыру алаңын құру, қолмен басқарудан жүйелі өзін-өзі реттеу шараларына кезең-кезеңімен көшу қазіргі күрделі жағдайларда табысты бәсекелестіктің бірден-бір шынайы формуласы болып табылады [84].

Кәсіпкерліктің қалыптасуы мен дамуының негізі 1992 жылдан бастап мемлекеттік даму бағдарламаларын жүзеге асыру барысында қаланды. Мемлекет бұрын-соңды болмаған шараларды қабылдау және бизнесті дамытудың табысты шетелдік үлгілеріне назар аудару арқылы бизнесті қолдауды жалғастыруда. Бүгінгі таңда мұндай шешімдердің «локомотиві» «100 нақты қадам» Ұлт жоспары болып табылады, ол қолмен басқарудан жүйелі өзін-өзі реттеу шараларына көшуге, экономикада сыртқы жағдайларға тиімді бейімделетін тетіктерді құруға мүмкіндік береді [85].

Мемлекет қабылдаған шешімдердің құндылығы мен ауқымдылығын сезіне отырып, мемлекет жағдай жасай алатынын, бірақ кәсіпкерлердің өздері ұзақ мерзімді дамуға қамқорлық жасауға кіріспесе, бірлескен, синхронды әрекеттердің өзі тиімсіз болатынын көреміз. Отандық бизнестің үнемі өзгеріп отыратын ортада тиімді өмір сүру дағдыларын меңгере бастауы, инновациялар мен заманауи тәсілдерді енгізу арқылы өнімділігін арттыру, менеджмент пен өндірістік процестерді жетілдіру, халықаралық деңгейде бәсекеге түсуді үйрену маңызды. Қазақстанның ұзақ мерзімді дамуының негізгі көрсеткіштерінің бірі – жан басына шаққандағы ішкі жалпы өнімнің 60 мың долларға дейін ұлғаюы және 2050 жылға қарай шағын және орта кәсіпкерліктің елдің жалпы ішкі өніміндегі үлесін 50 пайызға жеткізу болып табылады [86].

**2.2 Кәсіпкерлік қызметтің нормативтік-құқықтық базасының эволюциясын талдау**

1990 жылы Қазақстанда республиканың ерекшеліктерін ескере отырып, нарықтық экономикаға көшу тұжырымдамасын әзірлеу басталды. Экономикалық реформаның негізгі мақсаты әлемдік экономикалық кеңістікке кеңінен интеграцияланған тиімді нарықтық экономиканы қалыптастыру болды. Бұл мақсатқа жету үшін бірқатар күрделі мәселелерді шешу қажет болды: экономикалық қатынастарды ырықтандыру; мемлекет меншігінен шығару және жекешелендіру негізінде мүлікті қайта құруды жүзеге асыру; кәсіпкерлікті дамытуға жәрдемдесу; республикада дамыған инфрақұрылымды құру; қаржы-несие секторын реформалау; шетел капиталын тарта отырып, кең экономикалық жүйені қалыптастыру болып табылды. Жоспарлы міндеттерді жүзеге асыру ХХ ғасырдың 90-жылдардың басындағы елдегі дағдарыс салдарынан қиындады. Дағдарыстан шығу және нарықтық қатынастарды қалыптастыру үшін белгілі бір шаралар қабылданды. Бұл бағыттағы алғашқы қадам 1992 жылдың қаңтарында бағаны ырықтандырудың басталуы болды. Еркін баға нарықтық экономиканың құрамдас бөліктерінің бірі болып табылады. Бұдан былай баға мемлекеттік реттеуге бағынбайтын болды. Алайда, еркін бағаның енгізілуімен тауардың барлық дерлік түрлерінің бағасы күрт өсті. Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкі дербес мәртебе алды. Нарықтық экономикаға көшудің құқықтық негіздерін жасау үшін «Меншік туралы», «Шетелдік инвестициялар туралы», «Экономикалық қызмет еркіндігі және кәсіпкерлікті дамыту туралы» және т.б. заңдар мен нормативтік актілер пакеті қабылданды. 1993 жылдың қаңтарында, Қазақстан Республикасының бірінші Конституциясы жеке меншікті заңдастырды, жеке кәсіпкерлікті дамытудың құқықтық негізі пайда болды. 1990 жылдардың басында КСРО-ның ыдырауы және жаңа егеменді мемлекеттердің құрылу процесі басталды. 1990 жылы 11 желтоқсанда кәсіпкерлік қызмет еркіндігі қағидасын жариялайтын «Қазақ КСР-дегі экономикалық қызмет еркіндігі және кәсіпкерлікті дамыту туралы» Қазақ КСР-інің Заңы қабылданды [87]. Мүлік айналымы және қор биржасы туралы, шаруашылық серіктестіктер мен акционерлік қоғамдар туралы, Қазақстан Республикасындағы салық жүйесі туралы және т.б. заң актілері қабылданды. 1992-1994 жылдар кезеңінде Қазақстан Республикасында кәсіпкерлікті қолдау мен дамытудың мемлекеттік бағдарламасын іске асыру қаржы жүйесін және кәсіпкерлікті несиелендіруді жетілдіру шараларын қарастырады. Жеке кәсіпкерлікті қорғаудың және оны қолдаудың негізгі нысандары мен әдістерін айқындайтын, жеке кәсіпкерлікке мемлекеттің тікелей араласуына жол бермеу және коммерциялық құпияны қорғау саясатын бекіткен «Жеке кәсіпкерлікті қорғау және қолдау туралы» заң кәсіпкерлік үдерісіне ерекше әсер етті. Мемлекеттік органдар қауіпсіз еңбекті қамтамасыз етуге және бизнестің барлық түрлерін дамытуды жеделдетуге бағытталған институционалдық реформалар мәселелеріне назарын арттырды. Кәсіпкерлікті экономикалық, қаржылық және ақпараттық қолдау сияқты кейбір салаларда оңды істер байқалды [88].

Сонымен, бұл кезең Қазақстан Республикасындағы нарықтық қатынастар дамуының және қазақстандық бизнестің мүлде жаңа жүйесін құрудың бастапқы кезеңін білдірді. 1993 жылы дағдарысқа қарсы шұғыл шаралар және әлеуметтік-экономикалық реформаларды жандандыру бағдарламалары қабылданды. Оларды жүзеге асыруға байланысты негізгі жетістіктер мыналар болып табылады: елдегі тұрақты қоғамдық-саяси жағдайды сақтау, ұлттық валюта теңгені айналымға енгізу, тұтыну нарығын толтыру, Қазақстанның әлемдік қауымдастыққа енуі, халықаралық қаржы қауымдастығына, институттарға енуі. Ішкі нарықта ол кезде тауарлар мен қызметтер өндірісінің айтарлықтай құлдырауы байқалды. 1995 жылы ЖІӨ 1990 жылмен салыстырғанда 39,6%-ға, нақты жалақы 69,9%-ға, зейнетақы 77,3%-ға, құрылысқа инвестиция 64,1%-ға қысқарды.

Ел экономикасын тұрақтандыру мақсатында 1993 жылы екі маңызды шешім қабылданды. Біріншіден, сәуір айында *мемлекетсіздендіру* және *жекешелендіру* ұлттық бағдарламасы күшіне енді. Мемлекетсіздендіру және жекешелендіру процесі сонау 1992 жылы басталды. Бастапқыда сауда нысандарын, қоғамдық тамақтандыруды, тұрмыстық қызмет көрсетуді және басқа да қызмет түрлерін сату орын алды. Жекешелендіру елдегі бизнестің дамуына ықпал етті. Екіншіден, 15 қарашада өз ұлттық валютасы теңге айналымға енгізілді. Теңгенің енгізілуі оның өзіндік қаржы жүйесін қалыптастырудағы маңызды қадам болды. Осы процестермен бір мезгілде салық, баға, жалақы, банк саясаты саласында реформалар жүргізілді.

Қазақстанның өндіруші салаларында өндіріс көлемі артты. Әсіресе, 1994 жылдың аяғынан бастап, үкімет кәсіпорындарды отандық және шетелдік компаниялардың басқаруына бере бастады. Республикадағы өндіруші өнеркәсіптердің дамуы түсті металдар, темір рудалары, газ, мұнай және көмір қорлары есебінен жүзеге асырылады. Тамақ өнеркәсібі мен қызмет көрсету саласындағы жағдайдың бірте-бірте тұрақталуы шағын жекешелендірудің дамуымен байланысты. Республиканың тамақ өнеркәсібінде әртүрлі компаниялардың құрылуы нарықтың отандық өндірілген азық-түлік өнімдерімен толығуына әкелді. Жеңіл өнеркәсіп өнімдеріне келетін болсақ, мұнда импорттық тауарлардың позициясы әлі де күшті болды. ХХІ ғасырдың басындағы Қазақстан өзінің даму болашағын байланыстыратын басым салаларға уран, хром, мыс, полиметалл, алтын рудасы, темір рудасы, марганец, көмір өнеркәсібі, сондай-ақ басқа да шикізатты өндірумен байланысты бірқатар салаларға басымдылық берді. Мемлекеттік индустриялық саясат өнеркәсіп кешенін жаңғыртуға, энергия үнемдейтін және ресурс үнемдейтін технологияларды дамытуға, ғылыми-техникалық және зияткерлік әлеуетті сақтауға және арттыруға бағытталды. Кең аумақта бірнеше табиғи-климаттық белдеулердің болуы мал және өсімдік шаруашылығының мамандануын анықтады. Астық өндірісі негізінен Солтүстік және Орталық Қазақстанда орналасқан. Күріш шаруашылығы Оңтүстік-Батыс Қазақстанның суармалы жерлерінде дамыған болды. Мал шаруашылығы республиканың барлық дерлік аймақтарында дамып отырды. Тәуелсіздіктің алғашқы жылдарында ауыл шаруашылығы өндірісінің құлдырауы байқалды. Бұл ауыл тауар өндірушілері арасында қажетті қаржы ресурстарының жетіспеушілігінен, ауыл шаруашылығы шикізатын өңдеудің заманауи техникасы мен озық технологияларының тапшылығынан, кейде тапшылығынан болды. Ауыл шаруашылығы өнімдерін өңдейтін кәсіпорындардың негізгі экономикалық және қаржылық көрсеткіштерінің жақсаруы өнеркәсіптің республикада шикі мұнай, ілеспе газ және металлургия өнеркәсібінен кейінгі үшінші орынға шығуына мүмкіндік берді.

Сол кездегі экономикалық реформалардың негізгі бағыты макроэкономикалық тұрақтылықты қамтамасыз ету, оның ішінде шектеуші ақша-несие саясатын жүргізу, баға мен сыртқы сауданы ырықтандыруды аяқтау, заңнамалық базаны, қаржы жүйесін, әлеуметтік қызметтерді және өңдеуші секторды жетілдіру болды. Демек, кәсіпкерлік қызмет мемлекеттік қолдаусыз шетте қалып, өте бейберекет және қауіпсіз дамыды [89].

1995 жылы кейінірек Еуразиялық экономикалық қоғамдастыққа айналған Кедендік одақ құру туралы келісімге (бірінші келісім) қол қоюға байланысты жаңа заңдар қабылданды: банкроттық туралы, Ұлттық банк туралы, салықтар және міндетті процедуралар. төлемдер. Осының барлығы кәсіпкерлік саласындағы экономикалық реформаларды белсендірудің құқықтық негізін қалады. Кәсіпкерлікті дамытудағы келесі қадам шағын кәсіпкерлік пен жеке кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау туралы екі заңның енгізілуі болды.

1990 жылдардың соңындағы дағдарыс жеке кәсіпкерлікті дамыту ойынның ашық және түсінікті ережелерін қажет ететінін көрсетті. 1998 жылғы экономикалық дағдарыс ірі компаниялардың көпшілігінің банкротқа ұшырауына әкелді. Олар тауарлар мен қызмет көрсету нарығындағы позицияларын жоғалтты, орта және шағын кәсіпорындардың көпшілігі мүлдем жұмысын тоқтатты. Сондықтан кәсіпкерлікті қорғау және дамыту саласындағы мемлекеттік саясатты іске асыруды қамтамасыз ету, сондай-ақ кәсіпкерлік бастамаларды тиімді пайдалану мақсатында атқарушы билік жанынан Шағын кәсіпкерлікті қолдау агенттігі құрылды [90].

Агенттік Қазақстан Республикасында шағын кәсіпкерлікті дамыту мен қолдаудың 1999-2000 жылдарға арналған мемлекеттік бағдарламасын әзірледі. Бұл бағдарлама үкіметтік емес ұйымдардың шағын кәсіпкерлікті қолдау мен қорғаудағы рөлін күшейтуге, өңдеуші секторды дамытуға, салалық және салааралық бірлестіктер арқылы өзін-өзі реттеудің жекелеген аспектілерін мемлекеттік реттеуден кезең-кезеңімен серіктестік жүйесін құруға көшуге бағытталған. «мемлекеттік кәсіпкерлік қауымдастықтары».

1999 жылдан бастап қазақстандық бизнес өзінің әлеуетін арттыра бастады. Қазақстан Республикасы Статистика комитетінің мәліметі бойынша 1999 жылдың аяғында елімізде тіркелген кәсіпкерлік субъектілерінің жалпы саны 107134 бірлікке жеткен. Кәсіпкерлік саласында жұмыспен қамтылғандар саны 340,7 мың адамды құрады. Шағын және орта кәсіпкерліктің дамуының шарықтау шегі 90-жылдардың аяғында болды. Бұл ретте қандай заңды тұлғаны шағын кәсіпкерлікке, ал екіншісін орта немесе ірі кәсіпкерлікке жатқызуға болатынын қалай анықтауға болады деген сұрақ туындады [91].

Тәсілдер бірнеше рет өзгерді: сандық критерий және шешуші ретінде орындалған қызмет көлемі, ал сандық критерий ретінде жыл ішіндегі активтердің жалпы құны. Мысалы, егер ол 200-ге дейін жұмыс істейтін өнеркәсіп және құрылыс, 100-ге дейін жұмыс істейтін ғылым және ғылыми қызмет, басқа салаларда - 50 адамға дейін болса, Ресейде кәсіпорынды шағын кәсіпкерлікке жатқызу туралы шешім қабылданды. Өндірістік емес салаларда – 25 адам, бөлшек саудада – 15 адамға дейін. Кейіннен шағын кәсіпкерлік субъектісі – заңды тұлғасы жоқ жеке тұлға және кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыратын, жұмыскерлерінің орташа жылдық саны 50 адамнан аспайтын және жыл ішіндегі активтердің жиынтық құны көп емес және 60 АЕК-тен жоғары жеке тұлға деп шешілді [92].

Тікелей инвестицияларды мемлекеттік қолдау туралы заң кәсіпкерлік қатынастарға оң әсерін тигізді, бұл заң мынадай негізгі бағыттарды анықтады: жаңа технологияларды, озық технологияларды және ноу-хауды енгізу; ішкі нарықты сапалы тауарлармен және қызметтермен толтыру; отандық тауар өндірушілерді мемлекеттік қолдау және ынталандыру; экспортқа бағытталған және импортты алмастыратын өндірістерді дамыту; жаңа жұмыс орындарын құру. Осы заңға сәйкес экономиканың басым секторларына инвестицияларға айтарлықтай преференциялар мен жеңілдіктер (оның ішінде инвестицияны салықтық жеңілдіктер, кедендік баждарды төлеуден босату, заттай гранттар) қарастырылған. Экономиканың басым секторлары деп танылды: өндірістік инфрақұрылым; өңдеуші өнеркәсіп; Ақмола (Нұр-Сұлтан) қаласының объектілері; тұрғын үй, әлеуметтік нысандар және туризм. Сондай-ақ мемлекеттік сатып алу туралы заң белгілі бір дәрежеде шағын кәсіпкерлік субъектілерінің қатысуымен кәсіпкерлік белсенділікті ынталандырды. Бұл заңда шағын кәсіпкерлік субъектілерін мемлекеттік сатып алуда қолдау көрсету шарасы ретінде шағын кәсіпкерлік субъектілерін сатып алу үшін жекелеген тауарлар мен көрсетілетін қызметтерді мемлекеттік сатып алудың жалпы көлемінің 10%-ға дейінгі резервтік талаптар белгіленеді [93].

Шағын кәсiпкерлiктi дамытудың негiзгi мiндеттерiнiң бiрi – экономикаға өндiрiстi ұйымдастырудың бұрынғысын тиiмдi алмастыра алатын және орта таптың қалыптасуына негiз болуға тиiс жаңа формаларын енгiзу. Қазіргі уақытта толық заңнамалық база болған жағдайда және мемлекеттік басқарудың барлық деңгейлері тарапынан шағын кәсіпкерлікті дамытудың перспективалық бағыттарын сөзсіз қолдау, шағын кәсіпкерлікті қалыптастыруға мемлекеттің инвестициясы мен шетелдік инвестицияларды тарту арқылы шағын кәсіпкерлікті дамытудың тиімділігі жоғарылайды.

Бұл ең алдымен өндіріс қуатының, шағын кәсіпкерліктің өндірістік әлеуетінің төмендігімен байланысты. Мониторинг деректерін талдау қазіргі экономикалық жағдайда, сондай-ақ мемлекеттік қолдаудың нысандары мен әдістері сауда мен қызмет көрсету саласын дамыту үшін ең қолайлы болып табылатынын көрсетеді. Өңдеу өнеркәсібінің кәсіпорындары көптеген мәселелерге тап болады, мысалы: жоғары ренталық төлем, дайын өнімді өткізу, қаржылық ресурстардың үнемі жетіспеуі, бұл кәсіпорындардың бәсекеге қабілетті өнім шығаруға мүмкіндік беретін жаңа технологияларды енгізуге инвестициялау мүмкіндігін шектейді. Өндірушілер желісіндегі мамандандыру өндірілетін өнімге қойылатын өзгермелі талаптарға тез жауап беруге және өнімнің басқа көлемін өндіруге күш біріктіруге мүмкіндік береді, бірақ бұл сыртқы инвестицияны қажет етеді [94].

Шағын кәсіпкерлікті дамытудың стратегиялық мақсаты экономиканың нақты секторындағы өндіріс көлемін арттыру болып табылады. Бұл мақсатқа қол жеткізу келесі міндеттерді шешуді көздейді: шағын кәсіпкерлік субъектілерінің инновациялық және жоғары технологиялық венчурлық өндірістерді құруын ынталандыру; франчайзинг қағидаттары бойынша ірі және орта кәсіпорындармен өзара тиімді ынтымақтастық қатынастарын орнату; қолөнерді дамыту және халықтық қолөнерді жаңғырту. Сонымен қатар, шағын кәсіпорындардың техникалық деңгейі жалпы алғанда төмен күйінде қалып отыр, олардың көпшілігі жасаған инновациялар өз қолдануын таппайды және коммерциялық тұрғыда жүзеге аспайды.

Тиісінше дамыған нарықтық экономикаға (жұмыскерлердің жалпы санының жартысынан астамы) қаланың өндірістік-инновациялық әлеуетіндегі шағын және орта кәсіпкерлік үлесінің одан әрі өсуін қамтамасыз ету үшін келесі бағыттар бойынша мемлекеттік ынталандыру саясатын жалғастыру қажет:

1. Шағын кәсiпорындардың өнiмдерiне мемлекеттiк тапсырыстарды орналастыру жолымен олардың рыногын мақсатты түрде қалыптастыру.

2. Шағын кәсіпорындарды өндірістік алаңмен қамтамасыз ету, жеңілдікті инвестициялық қолдау, кәсіпкерлік инновациялық орталықтарды, технопарктерді, технологияларды қолдау орталықтарын дамытуға жәрдемдесу және т.б.

3. Лизингтік компаниялар желісін қалыптастыруға және кеңейтуге жәрдемдесу.

4. Шағын кәсіпорындардың жоғары технологияларға негізделген өнімнің жаңа түрлерін игеру және шығару бойынша мақсатты саясатты жүргізу. Шағын инновациялық кәсіпорындарды өндіріс орындарымен, ғылыми-зерттеу және тәжірибелік-конструкторлық жұмыстарға арналған құрал-жабдықтармен қамтамасыз ету, заңгерлік, қаржылық, маркетингтік, экономикалық және басқа да қызметтерді көрсету, зияткерлік меншікті құқықтық және коммерциялық қорғауға жәрдемдесу де олардың сапалы өсуіне ықпал етеді [95].

Шағын кәсіпкерліктің дамуына шағын кәсіпорындардың неғұрлым қуатты экономикалық құрылымдардың өндірістік желілеріне бірігуі де қызмет ете алады және бұл мәселені шешуде байланыстардың кооперациясы ерекше рөл атқарады. Мұндай интеграцияның ұйымдастырушылық формалары өте алуан түрлі: лизинг, белгілі бір қаржылық кепілдіктер бойынша құрамдас бөліктерді жеткізу бойынша ұзақ мерзімді байланыстар және т.б. Өнеркәсіптік ұйымның бұл түрінің артықшылығы шағын бизнес үшін кепілдендірілген нарықтарды құру болып табылады. Бұл шараларды жүзеге асыру шағын кәсіпкерлік субъектілерінің өндірісінің техникалық деңгейін және өнім сапасын арттыруға, олардың нарықтық экономиканың өндірістік әлеуетін дамытудағы рөлін күшейтуге жағдай жасайды [96].

Қазіргі уақытта кәсіпкерлік қызмет саласы үшін кадрларды даярлау саласында айтарлықтай тәжірибе жинақталған. Халықты кәсіпкерлік қызмет саласында даярлау үшін жеткілікті адами, ұйымдастырушылық және интеллектуалдық әлеуеті бар мемлекеттік және мемлекеттік емес оқу орындары дамып келеді. Шағын кәсiпкерлiктi қолдау шаралары кәсiпкерлiк қызмет саласындағы кадрларды, сондай-ақ шағын және орта кәсiпкерлiк субъектiлерiмен өзара әрекеттесетін және олардың дамуын басқаратын ұйымдарды даярлауды көздейді. Басты мақсат – шағын және орта бизнес үшін білікті мамандар даярлауды ұйымдастыру үшін оқу орындары мен ұйымдардың желісін нығайту және кеңейту үшін қолда бар барлық интеллектуалдық, материалдық, қаржылық, ұйымдастырушылық ресурстарды пайдалану.

Қазақстан Республикасындағы жеке кәсiпкерлiкке қатысты мемлекеттiк саясат шағын кәсiпкерлiктi дамыту арқылы орта тапты қалыптастыруға, қосылған құны жоғары жаңа жоғары технологиялық өндiрiстер құруға бағытталған. Қазіргі уақытта мемлекет орта бизнес инновациялық экономикада өз орнын іздеуді жеделдету үшін өздерінің икемділігін, ұтқырлығын, нарықтық мақсаттарын пайдалануы қажет жағдайдың бар екенін біледі. Кәсіпкерлік ортаны іске асыру үшін қолайлы жағдайлар жасау мақсатында Үкімет жергілікті өзін-өзі басқару органдарында Іскерлік комиссияларды құру арқылы кәсіпкерлермен бастамалардың «кері байланыс» схемасын әзірледі және енгізді, ол келесі функцияларды қамтиды: дамуды тежейтін проблемаларды зерделеу. шағын және орта бизнес субъектілерінің; жергілікті және облыстық атқарушы билік органдарына ұсыныстар мен ұсынымдар әзірлеу. Әлеуметтік жауапкершілік пен іскерлік этика принциптеріне негізделген іскерлік сәйкестікті қалыптастырудың да маңызы зор. Тек осы жағдайда ғана кәсіпкерлер мемлекеттің тірегі және азаматтық қоғамның толыққанды мүшесі бола алатын нақты ортақ мүдделері бар тәуелсіз және әлеуметтік белсенді топқа айнала алады [97]. 1999-2000 жылдары қабылданған кәсіпкерлікті қолдау және дамытуға бағытталған бағдарламаларда жоспарланған нәтижелерге қол жеткізілмеді. 2000 жылдың аяғында кәсіпкерлік нысандар санын 500 мыңға жеткізу, олардағы айналым көлемі ЖІӨ (жалпы ішкі өнімнің) 15% жеткізу жоспары орындалмай қалды. Келесі онжылдық (2002-2012) Қазақстандағы кәсіпкерліктің дамуына өзіндік жаңа өзгерістер әкелді. 2000-2010 жылдары кәсіпкерлік нысандары 6 есеге өсіп, 2011 жылы тіркелген кәсіпорындар 675 мыңды құрады. ҚР Статистика Агенттігінің мәліметтеріне сүйенсек 2003 жылы кәсіпорындардағы айналым көлемі ЖІӨ (жалпы ішкі өнімнің) 16,2% құраған. Сонымен қатар 2005 жылы елімізде 208,4 мың заңды тұлға тіркелген. Оның 195,7 мыңы кіші кәсіпкерлік нысаны болса, 10,67 мыңы орта кәсіпорындар болған. 2006 жылы 31 қаңтарда «Жеке кәсіпкерлік» туралы заңының қабылдануы, кәсіпкерліктің дамуындағы жаңа саты бастамасы болды. Бұл заңда елімізде кәсіпкерлерге жасалынатын әлеуметтік талаптар мен кепілдіктер айқын көрсетіліп, кәсіпкерлерге бостандықты қамтамассыз ету мәселелеріне басты назар аударылды. 2009 жылдың 17 шілдесінде бұл заңға кәсіпкерлерді тексерулерге байланысты өзгерістер мен толықтырулар енгізілді. Кәсіпкерлерге заңсыз тексерулерге төтеп беру үшін қосымша құқықтық артықшылықтар берілді. 2010 жылдан бастап тексерістер кәсіпорынның тәуекелділік деңгейіне байланысты 1 жылда, 3 жылда, 5 жылда өткізілетін етіп жаңа жүйеге көшті. Сонымен қатар, 2008-2009 жылдары кәсіпкерлік нысандарын тексеруге мараторий жарияланды. Үкіметтің 2010-2014 жж. арналған индустриалды даму бағдарламаларында да кәсіпкерлікті дамыту жолға қойылып отырды. 2010 жылы «Бизнестің жол картасы-2020» арнайы бағдарламасы құрылды, оған сәйкес шағын бизнеске сервистік қолдау көрсетілді. Бұл бағдарламаның негізгі операторы – «Даму» мемлекеттік қоры болып бекітілді. Қазақстанда кәсіпкерлікті қолдайтын бірқатар ҮЕҰ (Үкіметтік емес ұйымдар) және тиісті қауымдастықтар бар. Атап айтқанда, өз қатарына Қазақстанның кәсіподақтарын біріктіретін Қазақстан Республикасының Ұлттық кәсіпкерлер палатасын атап өтуге болады. Қазақстандағы бизнесті қолдаудың ең көне институттарының бірі – 1992 жылы құрылған Қазақстандық кәсіпкерлер форумы болып табылады [98].

2014 жылы 25 маусымда ҚР Ұлттық кәсіпкер палатасы «Атамекен» ұйымдастыруымен ҚР Ұлттық кәсіпкерлер палатасының І Съезі өтті. Ұлттық кәсіпкерлер палатасы елдегі іскер азаматтардың басын қосып, әрі кәсіпкерлерге қатысты қандай да бір мәселені бірлесіп шешуге шақырды. 2015 жылы елімізде 1 миллион 200 мыңнан астам кәсіпорын жұмыс істеп, шағын және орта бизнес саласында 3 миллионға жуық адам қызмет атқарған [99]. «Бизнестің жол картасы-2020» бағдарламасының жүзеге асырудың бес жылдық кезеңінде (2015-2019) бөлінген қаржыландыру көлемі 276 млрд. теңге көлемінде қарастырылған, оның ішінде республикалық бюджеттен – 154 млрд. теңге, жергілікті бюджеттен - 90 млрд. теңге, Ұлттық қордан – 31,5 млрд. теңге бөлінді. Шағын және орта бизнесті қолдау бағдарламаларын іске асыру олардың несиелендірілуінің айтарлықтай өсуіне әкелді. Қазіргі уақытта мемлекеттік бағдарламаға қатысушыларға берілген несиелер бойынша сыйақы мөлшерлемесін субсидиялау құралын қолдана отырып, екінші деңгейлі банктер жалпы сомасы 1 трлн теңгеден астам несие берді. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлік белсенді түрде дамуда, бұл мемлекеттік қолдау шараларының арқасында 2010 жылдан бастап 2017 жылға дейін белсенді шағын және орта кәсіпкерлік нысандарының саны 661598-ден 1145994-ке дейін өсті және бұл өсім орта кәсіпкерліктің заңды тұлғаларын қоспағанда, кәсіпкерліктің барлық түрлерінде байқалды. Қазақстан Республикасының 2015-2019 жылдарға арналған индустриялық-инновациялық дамуының мемлекеттік бағдарламасы (бұдан әрі – ИИДМБ) Қазақстан-2050 Стратегиясының ұзақ мерзімді басымдықтарына сәйкес, Қазақстан Республикасының 2020 жылға дейінгі Стратегиялық даму жоспарының, тұжырымдамасының «Экономиканы әртараптандыруды жеделдету» негізгі бағытын іске асыру мақсатында жасалды. Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Шетелдік инвесторлар кеңесінің XXVI пленарлық отырысында берген Мемлекет басшысының тапсырмасына сәйкес Қазақстан әлемнің дамыған 30 елінің қатарына енуі туралы Қазақстан Республикасының атынан және Қазақстан Республикасы Президентінің Қазақстан халқына 2014 жылғы 17 қаңтардағы «Қазақстан жолы - 2050: бір мақсат, бір мүдде, бір болашақ» Жолдауын іске асыру аясында жүзеге асырылып жатыр. Бағдарлама іске асыру тәжірибелерін және Қазақстанның индустриялық саясатының бір бөлігін ескере отырып, Қазақстан Республикасын үдемелі индустриялық-инновациялық дамыту жөніндегі 2010-2014 жылдарға арналған мемлекеттік бағдарламасының қисынды жалғасы болып табылады. Ол күштер мен ресурстарды шектеулі секторларға шоғырланумен өңдеуші өнеркәсіпті дамытуға, кластерлік тәсіл мен саланы тиімді реттеуді қолдана отырып аймақтық мамандандыруға бағытталған [100]. Елде «Әлеуметтік кәсіпкерліктің» дамуына да жағдай жасалған. Атап айтқанда, кеңестік әлеуметтік кәсіпорындар негізінде бірқатар әлеуметтік кәсіпорындар жұмыс істейді. Мысалы, Ақтөбеде нарықта сұранысқа ие арнайы киім шығаратын «Қазақ саңыраулар қоғамы» бар. «Даму» кәсіпкерлікті дамытудың мемлекеттік қорының қызметі аясында мүгедектігі бар кәсіпкерлерді олардың мәселелеріне қарай қажетті ресурстар туралы хабар беріп отырады (қолдау көрсетуге бағытталған «Даму-Көмек» арнайы бағдарламасы, қаржылық көмек, мүлік, консалтингтік қолдау, басқа қызметтер негізінде). Сонымен қатар қазір "Бастау" жобасымен көпбалалы аналарға, 18-29 жас аралығындағы жастарға, тұрмысы төмен отбасылар мен мүмкіндігі шектеулі азаматтарға өз шағын кәсібін бастау үшін мемлекеттік қайтарымсыз гранттар берілді.

Бұл аталған деректер Қазақстанда кәсіпкерліктің дамуы бірқатар жетістіктерге жеткенін көрсетіп отыр. Оған дәлел ретінде Әлемдік Банк (World Bank Report 2019) есептеріндегі Қазақстанның қол жеткізген жетістіктері куә бола алады. Дегенмен, қазіргі кезде Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлік өз дамуында бірқатар қиыншылықтарды да көріп отыр. Кәсіпкерліктің қыр-сырын білетін мамандардың аз болуы, оның жоғарғы оқу орындарында сапасыз оқытылуы осы саладағы мықты мамандардың аз болуына әкелді. Қазіргі жаһандану заманында, көріп отырғанымыздай дамыған елдер кәсіпкерлікке инновация, жаңалық әкелу арқылы әлем нарықтарын жаулап алып, мықты экономикалық жүйе қалыптастырып жатыр. Осы үрдіс Қазақстандық кәсіпкерлікте де өз жалғасын табатын болса, онда экономикадағы кәсіпкерліктің үлесі артатын болады. Инновация деңгейінің төмен болуы да осы білімнің сапасыз болуына тікелей байланысты. Статистикалық мәліметтерге сүйенсек, Қазақстандық инновациялық өнімдер 2018 жылы Жалпы ішкі Өнімнің 1,9% құраған. Әлемдік Инновациялық индекс (Global Innovation Index 2018) есептерінде Қазақстан 74 орынды иеленген. Салыстыратын болсақ, 1 орында Щвейцария мемлекеті тұрса, 4 орында Ұлыбритания, 6 орында АҚШ мемлекеті, Ресей мемлекеті 46 орында тұр. 2015 жылы Кәсіпкерлік кодексі «Жеке кәсіпкерлік туралы» Заңды (2006) ауыстырды және ондағы шағын және орта кәсіпкерлікті қолдаудың стратегиялары мен бағдарламаларын әзірлеуде белсенділік айтарлықтай артты. Нәтижелі жұмыспен қамтуды және жаппай кәсіпкерлікті дамытудың 2017-2021 жылдарға арналған бағдарламасы ауылдық жерлерде, шағын және ірі қалалардағы жаңа және жұмыс істеп тұрған бизнес-жобаларды жеті жылға дейін жеңілдетілген шарттармен микроқаржыландыруға қолжетімділікті қамтамасыз етуге бағытталды. Бағдарлама нарық сұранысы негізінде тегін кәсіптік және техникалық білім беру, 25 жасқа дейінгі жастарды алты айға дейін жұмыс орнында оқыту және өз бетінше бір жылдық кәсіптік оқыту курстарын беру арқылы өнімді жұмыспен қамту үшін жағдай жасады.

2017 жылға дейін экспортты қолдаудың негізгі институты – Ұлттық экспорт және инвестициялар агенттігі (Kaznex Invest) болды. Kaznext Invest-тің ірі қайта құрылымдауынан кейін екі агенттік («Kazakh Invest» және «Kazakh Export») пайда болды және үкімет экспорттық әлеуеті бар компанияларды бағалау және анықтау бағдарламасын әзірлеп, жүзеге асырды; бұл шағын және орта кәсіпкерліктің инвестициялық әлеуетін арттыруға көмектеседі деп күтілді. Шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерінің қаржыға қолжетімділігін жақсарту мақсатында үкімет «Мемлекеттік кредиттік бюро» АҚ ұсынатын ақпараттың сенімділігін, толықтығын және өзектілігін арттыруға міндеттеме алды. Ұлттық банк Қазақстанда қаржылық сауаттылық пен шағынжәне орта кәсіпкерлік әлеуетін дамыту, қаржылық есептілік сапасын арттыру мәселелерін шешу үшін және қаржылық институттар мен банктер мен шағын және орта кәсіпкерлік арасында ақпарат алмасуды жақсарту мақсатында «Халықтың қаржылық сауаттылығын арттырудың 2016-2018 жылдарға арналған бағдарламасын» қабылдаған болатын. 2000 жылдан бері елімізде ғылым мен инновацияға үлкен көңіл бөлінді. 2004 жылы Қазақстанда инновациялық жүйені қалыптастыру бағдарламасы әзірленді. Экономиканың ұзақ мерзімді тұрақты дамуын қамтамасыз ету үшін өсудің ішкі көздерін табу қажет екені белгілі болды. Қазақстан Республикасында Елбасының Жарлығымен «Самұрық-Қазына» Ұлттық әл-ауқат қоры» атты ірі холдингтік компания құрылды. Қордың мақсаты – халықаралық маңызы бар серпінді жобаларды жүзеге асыруға күш-жігерді шоғырландыру үшін барлық даму институттарын үйлестіру. Инновациялық саясаттың маңызды бағыты мамандандырылған инфрақұрылымды қалыптастыру болып табылады. Шығыс Қазақстан, Оңтүстік Қазақстан және Солтүстік Қазақстан облыстарында және Астана қаласында технопарктер құрылды.

Соңғы уақытта сыртқы экономикалық байланыстар саласында үлкен жетістіктерге қол жеткізілді. Осылайша, бүгінгі таңда Қазақстан Республикасы Ресей Федерациясы, Беларусь, Қырғызстан және Армениямен бірге Еуразиялық экономикалық одақтың (ЕАЭО) мүшесі болып табылады. Халықаралық ұйым мүше мемлекеттер халқының өмір сүру деңгейін арттыру мүддесінде ұлттық экономикаларды жан-жақты жаңғырту, кооперациялау және бәсекеге қабілеттілігін арттыру және тұрақты даму үшін жағдай жасау мақсатында құрылған. 1996 жылы Қазақстан Республикасы Дүниежүзілік сауда ұйымына (ДСҰ) мүшелікке өтуге өтініш берді.

Нарықтық экономикаға көшудің алғашқы жылдарында халықтың басым бөлігінің өмір сүру деңгейінің айтарлықтай төмендеуі байқалды. Тәуелсіздіктің алғашқы жылдарындағы ақша реформалары халықтың бұрын жинақталған қаражатын айтарлықтай қысқартты. Жалақы, зейнетақы мен жәрдемақыларды кешіктіру әдеттегідей болды. Көлеңкелі экономика дамыды. Жұмыссыздар саны айтарлықтай өсті. Жасырын жұмыссыздық феномені дамыды. Жұмысшылардың 60-70%-ы мәжбүрлі еңбекке, ақысыз демалысқа және толық емес жұмыс күнімен жұмыс істеуге мәжбүр болды. Халық жеке белсенділікке ұмтылды. Кәсіпкерлік саласына жоғары білімі бар мамандардың кетуі байқалды. Үкіметтің маңызды әлеуметтік міндеттерінің бірі шағын және орта бизнесті қолдау болды.

1997–1999 жж Әлеуметтік саясатта оң өзгерістер болды. Мемлекет зейнетақы жүйесінде, мемлекеттік қызметте, сот арбитражында, білім беру мен денсаулық сақтау саласында ұзақ мерзімді реформаларға кірісті. Ауылдық жерлерде өзгерістер байқала бастады. Ел дағдарыстан бірте-бірте шықты.

1997 жылы маусымда «Қазақстан Республикасында зейнетақымен қамсыздандыру туралы» Заң қабылданды. Мемлекеттік жинақтаушы зейнетақы қоры (БЖЗҚ) құрылды. 2013 жылы Бірыңғай жинақтаушы зейнетақы қорына (БЖЗҚ) айналды. Енді БЖЗҚ міндетті зейнетақы жарналарын, міндетті кәсіптік зейнетақы жарналарын тартатын және азаматтардың таңдауы бойынша ерікті зейнетақы жарналарын жинақтай алатын жалғыз ұйым болып табылды.

Осылайша, Қазақстанның өткен кезеңдегі әлеуметтік-экономикалық дамуындағы табыстары даусыз. Бірақ инновациялық дамуға бағытталған экономикалық өсудің түбегейлі жаңа сапасы мен құрылымын қамтамасыз ету үшін әлі де көп нәрсе жасалуы керек.

**2.3 1991-2020 жж. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің даму тенденциясы**

Қазақстанның нарықтық экономикаға, демек кәсіпкерлік қызметке көшуі 1991-1996 жж. жекешелендіру мен мемлекет иелігінен алу процесінен басталды. 1992-1996 жылдар кезеңінде кәсіпкерлікті қолдау мен дамытудың екі мемлекеттік бағдарламасын іске асыру Қазақстан Республикасында жеке кәсіпкерліктің негізін қалауға мүмкіндік берді. Мемлекеттік сектордағы халықтың жұмыспен қамтылуы төмендеп, босаған еңбек ресурстарының бір бөлігі мемлекеттік сектордан экономиканың жеке секторына өтіп кетті. Бұл мемлекеттік статистика деректерімен расталады. Ел экономикасының секторлары бойынша жұмыспен қамтылған халықтың жалпы саны 1994 жылғы 6581,8 мың адамнан 1997 жылғы 6400 мың адамға дейін (181,8 мың адамға) төмендеді. Көрсетілген жылдары мемлекеттік кәсіпорындар мен ұйымдарда тиісінше жұмыспен қамтылғандар саны 3719,0-ден 2067,2 мың адамға дейін төмендеді, шағын кәсіпорындардың 38%-дан астамы 1994-1995 жылдары шағын жекешелендіру кезеңінде құрылды. Дәл осы жылдары инфляцияның төмендеуімен қатар жүретін макроэкономикалық тұрақтандыру үрдісі байқалды.

1997 жылы шаруашылық жүргізуші кәсіпкерлік субъектілері санының өсуі байқалды. 1 қаңтардағы жағдай бойынша. 1998 жылы республикада 128,6 мың шаруашылық жүргізуші кәсіпкерлік субъектісі болды, бұл Қазақстан экономикасындағы шаруашылық жүргізуші субъектілердің жалпы санының 87%-ын құрады. Кәсіпкерліктің дамуы біздің елімізге 1998 жылы қосымша 223415 жұмыс орнын алуға мүмкіндік берді, оның ішінде жеке - 79681. Жалпы , негізгі және негізгі емес қызметтен түскен табыс 1998 жылы 1997 жылмен салыстырғанда 40%-ға, ал олардың жалақысы 41,5%-ға өскен. Қазақстанда 1993-2005 жж. экономикалық қызмет түрлері бойынша орташа жалақы 128 теңгеден 34 060 теңгеге дейін өсті. 2005 жж. ең көп жалақы қаржылық қызметте 79 520 тг., тау-кен өнеркәсібінде 65 762 тг., құрылыста 47 921 тг., саудада 33 478 теңге болды (3-кесте) [101].

2005-2010 жж. бұл көрсеткіштер өсімі тоқтаған жоқ. Қаржылық қызмет саласында 2005 жылы 105 845 теңгеден, 2010 жылы 205 373 тг. дейін өсті. Тау-кен өнеркәсібінде 2005 жылы 70 936 тг. ден 2010 жылы 157 505 тг. дейін өскен. Ал, саудада 2005 жылы 36 991 теңгеден 2010 жылы 82 605 теңгеге өсті.

Кесте 3 – 1993-2005 жылдардағы Қазақстандағы экономикалық қызметтердің даму көрсеткіштері

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Жылдар** | **Экономикалық қызметтің барлық түрлері бойынша** | **Қаржылық қызмет** | **Өнеркәсіп** |
| 1993 | 128 | 252 | 171 |
| 1994 | 1,726 | 4177 | 2,801 |
| 1995 | 4,786 | 10,969 | 7,792 |
| 1996 | 6,841 | 13,010 | 10,198 |
| 1997 | 8,541 | 16,992 | 12,489 |
| 1998 | 9,683 | 19,324 | 13,465 |
| 1999 | 11,864 | 33,392 | 16,370 |
| 2000 | 14,374 | 36,140 | 20,647 |
| 2001 | 17,303 | 41,686 | 23,812 |
| 2002 | 20,323 | 50,460 | 26,280 |
| 2003 | 23,128 | 55,207 | 29,585 |
| 2004 | 28,329 | 64,532 | 35,465 |
| 2005 | 34,060 | 79,520 | 41,755 |

Қазақстанда жүргізіліп жатқан экономикалық реформалар кәсіпкерлікті дамыту үшін жаңа перспективалар ашты. 1998 жылы республикада 97928 кәсіпкерлік заңды тұлға, оның ішінде 78414 жеке тұлға тіркелген. Оның ішінде: шағын - 91%, орта - 6%, ірі - 3%. Меншік сипаты бойынша жеке меншік-95%, бірлескен - 3%, мемлекеттің қатысуымен-1%, шетелдік-1% құраған.

1990 жылы жан басына шаққандағы Жалпы өңірлік өнімдегі үлесі басымдылық көрсеткен аймақтар Қостанай 4,2 мың рубль, Солтүстік Қазақстан 3,7 мың рубль, Ақтобе 3,5 мың рубль, Атырау 3,3 мың рубль, Батыс Қазақстан 3,2 мың рубль, Павлодар, Шығыс Қазақстан, Алматы қаласы тиісінше 3 мың рубль болды. 1992 жылы бұл көрсеткіш Қостанай облысында 116 мың рубль, Маңғыстау облысында 112,1 мың рубль, Павлодар 99,1 мың рубль, Атырау 76,3 мың рубльді құрады. Бұл аймақтар 1990-1992 жж. республиканың ЖІӨ үлесіндегі ең белсенді облыстар мен аймақтар болды [102].

1993-2005 жж. Қазақстан Республикасының жан басына шаққандағы ЖӨӨ аймақтардың үлесінде Маңғыстау облысы, Атырау облысы, Алматы қаласы, Астана қалалары алғы шепке шыға бастады. Мысалы 2005 жылы Маңғыстау облысының Жалпы өңірлік өнімі 1 174,2 мың тенгені құраса, Атырау облысы жан басына шаққандағы ЖӨӨ 1727,3 мың теңгеге жетіп барлық облыс арасында алда тұрды. Жаңа дамып келе жатқан еліміздің астанасы Астананың ЖӨӨ 1318 мың теңгеге жетті. 2005 жылы Алматы қаласының ЖӨӨ 1218,6 мың теңге болды. Мұны осы аймақтардағы мұнай өндіру, өңдеу өнеркәсібінің дамуымен және де республикалық маңызы бар қалалардағы құрылыс, қызмет көрсету, сауда салаларының дамуымен байланыстыруға болады. 2005 жылы ең аз ЖӨӨ Оңтүстік Қазақстан облысында 161,7 мың теңге болды. Мысалы Павлодар облысы ЖӨӨ 516,6 мың тг., Қарағанды облысы 509,9 мың тг., Ақтөбе облысы 604,9 мың тг., Батыс Қазақстан облысы 659,8 мың тг. құрады. Бұл облыстарда азды-көпті металургия өндірісі, арақ зауыттары, мұнай өңдеу зауыттары орналасқан болатын. 2009-2020 жж. ЖӨӨ аймақтардың үлесі төмендегідей динамиканы көрсетті. Диаграммадан көріп отырғанымыздай ең үлкен көрсеткіш Алматы қаласына тән. Алматы қаласы 2009 жылдан бастап ЖӨӨ-нің 18,7% берсе, 2020 жылы ЖӨӨ-нің 19,05% берді. Атырау облысы 2009 жылы ЖӨӨ-нің 11,6% құраса, бұл көрсеткіш 2019 жылы 13,41%, ал 2020 жылы 10,9% азайғанын көруге болады. Нұр-Сұлтан қаласы ЖӨӨ-ң 8,1% алса, 2020 жылы бұл көрсеткіш 11,9% жетті. Қарағанды облысы 2009 жылы ЖӨӨ-нің 8,9% құрап, 2009-2019 жж. 8,6%-дан 7,75% дейін төмендеген. 2020 жылғы ЖӨӨ-дегі үлесі 8,63% өсім көрсетті. Сонымен қатар 2009 жылы Маңғыстау облысының ЖӨӨ-дегі үлесі 6,5%, 2018 жылы 6,15%, 2019 жылы 5,3%, 2020 жылы 4,35% құрады. Бұл көрсеткіштердің төмен болуы негізінен 2018-2020 жж. мұнай бағасының төмен болуының ықпалы болуы мүмкін. Шығыс Қазақстан облысының ЖӨӨ-дегі үлесі 2009 жылы 5,8%-дан 2020 жылы 6,8% өсім көрсеткен. Павлодар облысының ЖӨӨ-де 2009 жылы 5,1% және 2020 жылы 4,42% құрады [103].

2005-2020 жылдардағы шағын және орта кәсіпкерліктің ЖІӨ-ге қосқан үлесін талдаған кезде 2005 жылы 10,5%- дан 2010 жылы 20,6%-ға өскен. 2011 жылы 17,3%-ға төмендеп, 2013 жылы 16,7% болып, бұл көрсеткіш 2014 жылы ғана 24,9%-ға өсті. Содан бері шағын және орта кәсіпкерліктің ЖІӨ, үлесінің өсімі тұрақты болып 2020 жылға қарай 32,8 % құрады. Аймақтар арасында 2020 жылы шағын және орта кәсіпкерліктің ЖІӨ үлесі жөнінен Нұр-Сұлтан қаласы 56%, Алматы қаласы 49,2%, Батыс Қазақстан 34,1%, Алматы облысы 32,4%, Шымкент қаласы 31,8%, Солтүстік Қазақстан 31,5%, Қостанай облысы 31,5%, Маңғыстау облысы 29,4%, Ақмола облысы 27,1%, Жамбыл облысы 26,5%, Түркістан облысы 24,4%, Ақтөбе облысы 23,8%, Шығыс Қазақстан 20%, Атырау облысы 19,5%, Павлодар облысы 18,8%, Қарағанды 17,9%, Қызылорда 17,6%. Бұл көрсеткіштерді саралайтын болсақ, ең төменгі көрсеткіш Қызылорда облысында және ең жоғарғы үлесі Алматы қаласында екенін көруге болады

Сонымен қатар, 2019-2020 жж. көрсеткіштердің төмендеуіне COVID-19 кері әсерін атап өтуге болады. Төмендегі суреттен байқап отырғанымыздай 2020 жылғы көрсеткіштермен 2019 жылғы деңгейді байқайтын болсақ шағын және орта кәсіпкерліктің ЖІӨ үлесі 2020 жылы Ақмола, Алматы, Атырау, Батыс Қазақстан, Қостанай, Қызылорда облыстарында және Шымкент қаласында төмендеген. Ал, қалған Ақтөбе, Жамбыл, Қарағанды, Маңғыстау, Павлодар, Солтүстік Қазақстан, Түркістан, Шығыс Қазақстан облыстары және Нұр-Сұлтан, Алматы қалаларында азғантай өсім байқалады [101] .

2005-2020 жж. аралығында жалпы орташа көрсеткіштер барлық аймақтарда өсіммен сипатталады. 2005-2009 жж. шағын және орта кәсіпкерліктің ЖІӨ үлесі Атырау, Батыс Қазақстан, Атырау, Қарағанды, Солтүстік Қазақстан облыстарында және Нұр-Сұлтан, Алматы қалаларында үздіксіз өсті.Қарастырылып отырған кезеңдегі тіркелген заңды тұлғалардың динамикасын талдау оң өсу тенденциясын көрсетеді. Мәселен, 2016 жылы кәсіпорындар саны 383 850-ге жетті, бұл өткен жылмен салыстырғанда 23 563 кәсіпорынға артық, ал 1999 жылмен салыстырғанда 262 988-ге артық, Мұнда негізгі үлесті шағын кәсіпорындар алады, олардың саны 2016 жылы 97,7%-ға (374 912) жетті. Жалпы, соңғы 20 жылда шағын бизнестің үш есе өсуі байқалады, негізінен жеке кәсіпкерлік есебінен. Ресми статистика елде жүргізіліп жатқан шағын және орта кәсіпкерлікті қолдау реформасының, атап айтқанда, бизнесті тіркеу рәсімдерін барынша оңайлатудың, арнаулы салық режимін енгізудің және т. б. тиімділігін куәландырады [104].

Қазақстанда орта кәсіпорындар негізінен қосылған құны төмен салаларда мамандандырылады. Қазақстандық кәсіпкерлер, әдетте, сауда мен ауыл шаруашылығында жеке кәсіпкерлік қызметті жүзеге асырады (30%-дан астамы). 1999-2001 жж. аралығында шағын және орта кәсіпкерлік саласындағы жұмысшылар саны үздіксіз өсіп отырды. Шағын кәсіпкерліктегі тіркелген заңды тұлғалар саны 1999 жылы 340,7 мың адам, 2010 жылы 746,2 мың адам, ал 2011 жылы 539,3 мың адамды құрады. Дара кәсіпкерлер 2001 жылы 345,6 мың адамнан 2011 жылы 771,9 мың адамға дейін 2 еседен артық өскен. Шаруа қожалықтарындағы кәсіпкерлер саны 2000 жылы 265,5 мың адамнан 2011 жылы 426,5 мың адамға ұлғайған [101].

2012-2020 жж. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктегі жұмысшылар саны 3 есеге ұлғайды. Мысалы 2012 жылы шағын және орта кәсіпкерлікте тіркелген заңды тұлғалар саны 500,6 мың адамнан 2020 жылы 1462,4 мың адамға өсті. Дара кәсіпкерлер саны 2012 жылы 831,4 мың адамнан 2020 жылы 1353,8 мың адамға көбейген. Шару қожалықтарында 2012 жылы 375,8 мың адам жұмыс жасаса, 2020 жылы 300,5 мың адам жұмыспен қамтылған. 2016 жылдың қаңтарынан бастап Қазақстандағы микрокредиттік ұйымдар қызметін Қазақстан Ұлттық Банкі реттейді. Бұрын олар Азаматтық кодекспен қамтылған, бұл олардың ұйымдастыруына және ешқандай пруденциалдық қадағалаусыз жұмыс істеуіне кейбір азаматтық талаптарды белгіледі. 2016 жылы өз қызметінің ашықтығын арттыру, сондай-ақ тұрақтылықты арттыру мақсатында олар мемлекеттік қайта тіркеуден өту және ең төменгі капиталды (30 млн. теңге) қамтамасыз ету талабымен ҚРҰБ бақылауына көшірілді. Бұл шаралар секторға пайда әкелді, өйткені ол әлсіз ұйымдардың нарықтан кетуге мәжбүр етті, сонымен бірге жалпы қаржы секторын микро кредиттік ұйымдарды қарыз алушыларымен нығайтты. 2020 жылдың басында Қазақстан Ұлттық Банкінде тіркелген 199 микро кредиттік ұйым болды. Олардың қызметін 2019 жылы Ұлттық Банк құрамынан бөлінген Қаржы нарығын реттеу және дамыту агенттігі реттейді. Төменде тіркеуге дейінгі және кейінгі микро кредиттік ұйымдар саны туралы тарихи деректер берілген (4-кесте) [101].

Кесте 4 – 2007-2019 жылдардағы ҚР тіркелген микрокредиттік ұйымдар саны

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2007 жыл | 2008 жыл | 2009 жыл | 2010 жыл | 2011 жыл | 2012 жыл | 2013 жыл | 2014 жыл | 2015 жыл | 2016 жыл | 2017 жыл | 2018 жыл | 2019 жыл |
| 745 | 1,086 | 1,317 | 1,712 | 1,780 | 1,756 | 1,766 | 1,706 | 1,64342  22F | 136 | 150 | 157 | 199 |

Микро кредиттік ұйымдар қызметі Конституциямен, Азаматтық кодекспен, «Микроқаржы қызметі туралы» Заңмен және басқа да нормативтік құқықтық актілермен қамтылған. Бастапқы заңға сәйкес, МҚҰ қызметі максималды мөлшері 8000 АЕК (айлық есептік көрсеткіш) және шекті пайыздық мөлшерлеме 56% болатын шағын несиелер берумен шектелді. 2020 жылы рұқсат етілген қызмет түрлері бағалы қағаздарға меншікті активтерді инвестициялауды, факторингтік және форфейтингтік операцияларды жүзеге асыруды, кепілдіктер беруді және төлем және есеп айырысу функцияларын жүзеге асыратын агенттер ретінде қызмет көрсетуді қамту үшін кеңейтілді. Реттеуші сондай-ақ микро кредиттік ұйымдар акционерлік қоғам ретінде (бұрын тек шаруашылық серіктестік) құрылуына және ұйымдасқан бағалы қағаздар нарығында облигациялар шығаруға және орналастыруға рұқсат берді. Несиенің максималды мөлшері 8 мыңнан 25 000 АЕК-ке дейін көтерілді. Бұл ретте реттеуші келесі жаңа талаптарды енгізді:

1. Жарғылық капиталды 100 млн теңгеге дейін кезең-кезеңімен ұлғайту.

2. Тұтыну несиелері бойынша қарыз алушының жалпы ресми кірісінің 50% мөлшерінде белгіленген қарыздың кіріске қатынасы талабы.

3. 56% ең жоғары тиімді сыйақы мөлшерлемесі, сондай-ақ қазірде Ұлттық Банктің реттеуші қолшатырында тұрған онлайн микро кредиттік ұйымдарға қолданылады.

4. Микро кредиттік ұйымдар несиелерді беруге немесе оларға қызмет көрсетуге байланысты комиссияларды ала алмайды және мерзімі 90 немесе одан да көп күн өткен кепілсіз бөлшек тұтынушылық несиелер үшін айыппұлдар мен комиссияларды ала алмайды.

Қазақстан Ұлттық Банкі несие қабілеттілігі мен төлем қабілеттілігін бағалаудың бірыңғай критерийлерін әзірледі, бұл екінші деңгейлі банктер үшін де, микро кредиттік ұйымдар үшін де міндетті болады. Жаңа процедура келесідей 2 қадамнан тұрады: бірінші қадам: қарыз алушының төлем қабілеттілігін бағалау; несиелік мекемелерге табысы ең төменгі күнкөріс деңгейінен төмен жеке тұлғаларға несие беруге тыйым салынады. ҚҰБ-нің пікірінше, бұл шара, әсіресе, табысы төмен тұлғаларға кепілсіз несие беруге экономикалық ынталандыруды азайтады [104] .

Екінші кезең: қарыз алушының қарыздық коэффициентін есептеу. Бұл өзгерістер кепілсіз несиелерге әсер етті. Жоғарыда аталған өзгерістер олардың қызметтерін әртараптандыру және жалпы сектор жұмысына тұрақтылықты арттыру арқылы микро кредиттік ұйымдар секторының дамуына одан әрі пайда әкеледі деп күтілуде. Микрокредиттік ұйымдар акционерлік қоғамдар нысанында болмаса (2020 жылдан бастап рұқсат етілген) жыл сайынғы аудиттен өтуге және қаржылық есептілігін жариялауға міндетті емес.

Секторды қайта ұйымдастыруға және банктердің жұмыс істемейтін активтерін тазартудың жүргізілуіне байланысты оның ел экономикасындағы рөлі төмендеді, бұл оның ЖІӨ-дегі үлесінің төмендеуінен көрінеді: 2016-2019 жылдары банк секторы активтерінің ЖІӨ-дегі үлесі 58%-дан 39,6%-ға, ал несиелер үлесі тиісінше 35%-дан 22%-ға төмендеді [101].

2017 жылы банк секторы тарихи жұмыс істемейтін қарыздардың айтарлықтай бөлігі үшін құрылған провизияларға байланысты шығынға ұшырады. Келесі жылы ол RoA 2,6% және RoE 21,2% деңгейінде қайта көтерілді. 2019 жылы маржа сәйкесінше 3,2 және 25,3% дейін жақсарды (5-кесте).

Кесте 5 – 2011-2019 жж. Қазақстандағы банктер саны

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Жылдар | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
| Банктердің жалпы саны | 38 | 38 | 38 | 38 | 35 | 33 | 32 | 28 | 27 |
| 100% мемлекет иелігіндегі Банктер | - | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Шетел капиталы бар Банктер | - | - | 17 | 16 | 16 | 15 | 13 | 14 | 14 |
| Банктердің еншілес ұйымдары | - | - | 14 | 14 | 13 | 11 | 11 | 12 | 12 |
| 5 ірі банк активтерінің жалпы активтердегі үлесі, % | 65.3 | 60 | 55.4 | 52.4 | 59.2 | 58.2 | 57.6 | 62.4 | 63.0 |

Қазақстан аймақтарының ішінде 03.05.2020 жылғы жағдай бойынша банк бөлімшелерінің ең көп саны Алматы (336 бірлік) және Нұр-Сұлтан (182 бірлік) қалаларында жұмыс істейді. Сондай-ақ, 180 және 177 филиалдары мен бөлімшелері жұмыс істейтін (тиісінше) Қарағанды облысы мен Шығыс Қазақстан облысын атап өткен жөн. Ең аз банк бөлімшелері Қызылорда (53), Түркістан (55) және Солтүстік Қазақстан (59) облыстарында жұмыс істеді.

2020 жылы Қазақстан Республикасының Үкіметі COVID-19 пандемиясына қарсы тұру мақсатында 2020 жылғы 15 наурызда Қазақстан Республикасының бүкіл аумағында төтенше жағдай жариялады, ол 2020 жылғы 11 мамырға дейін созылды. Бірқатар шектеуші карантиндік шаралар (құлыптау) жүргізілді. енгізілді: сауда және қызмет көрсету саласының жұмыс істеуін шектеу, елге кіруге және одан шығуға шектеулер және т.б. Үкімет 27 мамырдан бастап карантиндік шараларды жұмсартты. Алайда маусым айының ортасында халықтың аурушаңдық деңгейінің нашарлауына байланысты елде күшті болды. 5 шілдеде басталған карантиндік шектеулер сақталды және кем дегенде 16 тамызға дейін ұзартылды [104].

COVID-19 зардаптарынан экономиканың бірқатар салалары зардап шекті. Оның ішінде қызмет көрсету саласы (көлік, туризм, қоғамдық тамақтандыру, кинотеатрлар, қонақ үйлер), сондай-ақ бүкіл дерлік сауда секторы (азық-түлік тауарлары мен дәріханаларды сатуды қоспағанда) және басқалар. 2020 жылдың наурыз-сәуір айларында Үкімет шағын және орта бизнес субъектілеріне бағытталған ауқымды шұғыл қолдауды жариялады: шағын жәнеорта кәсіпкерлікті жеңілдікпен несиелеу, жаппай кәсіпкерлікті дамыту және басым секторларды несиелендіру бағдарламаларын іске асыру үшін қосымша қаражат бекітілді. Қаржы институттарына пандемия мен карантиндік шаралардың әсерінен зардап шеккен бизнестің несиелерін өтеу кестелерін қайта қарау тапсырылды.

Төмендегі 6-кестеде шағын және орта кәсіпкерлікті несиелеу және салық салу салаларындағы мемлекеттік қолдаудың негізгі шараларын ұсынады, олар ағымдағы күйзелістің әсеріне төтеп беруге және жұмыс орындарын қорғауға көмектесу үшін шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерінің өтімділік пен несиелік қажеттіліктерін қанағаттандырады.

Кесте 6 – COVID-19 зардаптары кезіндегі шағын және орта кәсіпкерлікті несиелеу және салық салу салаларындағы мемлекеттік қолдаудың негізгі шаралары

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Қолдау шаралары | Бекітілген қаражат / Шарттар берілген | Шарттар |
| 1 | 2 | 3 |
| *Несиелеу* | | |
| Шағын және орта кәсіпкерлік үшін жеңілдікті несиелендіру бағдарламасы | KZT 600 млрд.  ($1.35 млрд) алу мерзімі 3 ай. | Төтенше жағдай әсерінен зардап шеккен және басым секторлар мен жобалар аясында жұмыспен қамтылғандар үшін айналым қаражатын қаржыландыруға жылдық 8%-дан жоғары емес мөлшерлемемен 12 айға дейінгі несиелер. Шағын бизнес үшін 3 миллиард теңгеге дейін (7 миллион доллар), кәсіпкерлер үшін 50 миллион теңгеге дейін (118 мың доллар) шектеулер. |
| Қарапайым заттардың экономикасы бағдар ламасына (және ірі бизнес үшін) қаржы ландырудың ұлғаюы | 1 трлн теңгеге дейін ($2,25 млрд.) | Жылына 6% |
| «Жұмыспен қамтудың жол картасы» | KZT 300 млрд. ($675 млн.), қоымша KZT 84.5 млрд. ($200 млн.) | Кәсіпкерлердің несиелерін субсидия лау және кепілдік беру арқылы кәсіп керлікті қолдау шараларын күшейту |
| “Еңбек” бағдарламасы | қосымша шығындар  KZT 50 млрд. ($118 млн.) | Жаппай кәсіпкерлікті дамыту, еңбек делдалдығы мен дағдыларының тиімді моделін құру, оның ішінде қоғамның осал топтарын қолдау |
| Несие бойынша мін деттемелерді кейінге қалдыру, қарызды өтеу кестесін қарау және басқа да шаралар | жеке жағдайда 90 күнге дейін | Енгізілген жағдайдың қаржылық жағдайы нашарлағандар |
| *Салық* | | |
| ШОК –гі заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлердің мүлік салығы | 2020 жылы тарифтерге «0» коэффициенті белгіленді | заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлер үшін туризмде, қоғамдық тамақтан дыруда және қонақүй қызметтерінде пайдаланылатын салық салу объек тілері бойынша |
| 6-кестенің жалғасы | | |
| 1 | 2 | 3 |
| Барлық салықтарды және бюджетке тө ленетін басқа да мін детті төлемдерді және әлеуметтік төлемдер ді төлеу мерзімі ұзартылды | 3 айға: 2020 жылдың 1 маусымына дейін |  |
| Салықтарды есептеу, төлеу және бюджет қаражатынан төленетін басқа да төлемдер жойылды | 2020 жылдың 1 қазанына дейін 6 айға салықтар мен әлеуметтік төлемдерге «нөлдік» мөлшерлеме қолданылды | Экономиканың ең көп зардап шеккен салаларындағы субъектілердің тізімі бекітілді: сауда, көлік және техникалық қызмет көрсету, білім беру, медицина, туризм, мейрамхана және қонақ үй, ойын-сауық, бағдарламалық қамтамасыз ету, фитнес-қызмет көрсету салаларында. |
| ҚҚС салық шегерімі (барлық салық төлеушілер) | 2020 жылдың 1 қазанына дейін ҚҚС ставкасы 8% | Әлеуметтік маңызы бар азық-түлік тауарларының тізбесіне сәйкес негізгі азық-түлік тауарларының сату айналымы және импорты. |
| Бензин өндірушілер  (авиацияны қоспаған да), дизель отыны акцизден босатылды | 31 желтоқсанға дейін, 2020 ж. | Қазақстанда экспортқа сатылатын өнімдер үшін |

**3 ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ИННОВАЦИЯЛЫҚ САЯСАТТЫҢ ШАҒЫН ЖӘНЕ ОРТА КӘСІПКЕРЛІКТІҢ ДАМУЫНА ӘСЕРІ**

**3.1 Инновациялық саясаттың шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына қосқан үлесі**

Кәсіпкерлік қызметтің инновация және өндірістің меншік факторлары сияқты ерекше белгілеріне қатысты экономистер арасында әлі күнге дейін көзқарастардың бірлігі болмағанын атап өткен жөн. Олар төрт негізгі көзқарасты анықтады.

Бірінші көзқарас Ж.Б. Сэй австриялық мектеп, кеңестік экономикалық мектеп кәсіпкердің өндіріс құралдарына меншігіне және қызметтің инновациялық сипатына ие болатын кәсіпкерлік қызметтің ерекшеліктерін сипаттайды. Кеңестік экономикалық мектептің өкілдері «кәсіпкерлік» ұғымының қалыптасуы мен дамуын меншік ұғымымен тығыз байланыста қарастырады, яғни кәсіпкерлік пен меншікті уақыт пен кеңістікте дамып жатқан бір процестің екі жағы ретінде қарастырады.

Екінші көзқарас кәсіпкерлік қызмет өндіріс құралдарына меншікті қажет етеді, бірақ қызметтің инновациялық сипаты талап етілмейді. Мұндай пікірлерді көптеген ғалымдар мен экономистер ұстанған. Мысалы, А. Смит, Дж. Бодо, И.В. Липсиц, А.В. Бусыгин [105].

Үшінші көзқарасты жақтаушылар (Р. Катильон) кәсіпкер бизнестің иесі немесе мүмкін тек менеджер бола алады, ал инновациялық сипаттағы белсенділік міндетті емес деп санайды. Бұл тәсіл экономикалық бірліктерді қамту жағынан ең үлкені болып табылады.

Төртінші көзқарастың өкілдері (Дж. Шумпетер, П. Друкер, В.И. Кушлин) кәсіпкерлікте ең бастысы инновациялық белсенділік, кәсіпорынға меншік кәсіпкерліктің маңызды белгісі емес, сондықтан жеке капиталсыз кәсіпкерлік қалай жүзеге асады (үшін мысалы, қарыз қаражатын пайдалану арқылы немесе мемлекеттік субсидиялар есебінен). Инновация Дж.Шумпетер ретінде нақты кәсіпкерлік функцияны өндіріс факторларының иесі мен басқарушы функцияларынан анық ажыратады [106].

Екінші көзқарас Қазақстан Республикасының заңнамасында бекітілген кәсіпкерлік қызметтің анықтамасымен дәлелденеді. Кәсіпкерлік қызмет – шаруашылық жүргізуші субъектінің пайда (кіріс) алуға бағытталған дербес, белсенді қызметі болып табылатын экономикалық қызмет түрі. Өз кезегінде экономикалық қызмет – бұл мемлекеттік билік пен басқару органдары, сондай-ақ шаруашылық жүргізуші субъектілер белгілеген ережелерге сәйкес жүзеге асырылатын тауарлар өндіру, жұмыстарды орындау және қызметтер көрсету жөніндегі экономикалық қызмет түрлерінің бірі.

Қазақстан Республикасының заңнамасында «кәсіпкерлік қызмет» түсінігінің орнына «кәсіпкерлік» термині енгізілді (соған сәйкес мемлекеттік және жеке кәсіпкерлік бөлінеді). Сонымен, «жеке кәсіпкерлік» жеке кәсіпкерлік субъектілерінің жеке кәсіпкерлік субъектілерінің жеке меншігіне негізделген және жеке кәсіпкерлік субъектілерінің атынан, олардың тәуекелдері үшін және олардың мүліктік жауапкершілігімен жүзеге асырылатын табыс алуға бағытталған бастамашылық қызметі деп түсініледі. Демек, заң шығарушы жеке кәсіпкерліктің белгілері ретінде мыналарды атайды:

1) бастамашылық;

2) табыс алу;

3) мүліктің болуы;

4) кәсiпкердiң тәуекелi;

5) кәсiпкердiң дербес мүлiктiк жауапкершiлiгi. Демек, кәсіпкерлік қызметтің заңнамалық белгілерінің санына мыналарды жатқызу керек:

1) кәсіпкерлік қызметтің бастамашылдығы мен дербестігі;

2) мүліктің болуы;

3) тәуекелділік сипаты;

4) пайда (кіріс) алуға бағытталуы.

Экономикалық ойдың неоклассикалық бағытының кейбір өкілдері кәсіпкерлікті өндірістің ерекше және сирек кездесетін факторы ретінде түсіндірді, оның негізгі қызметі басқа факторларды үйлестіру болып табылады. Осыған байланысты, осы бағыт шеңберінде мынадай анықтама қолданылады: кәсіпкерлік қызмет – кәсіпкерлік мақсатқа жету мақсатында тәуекелдік тәсіл негізінде өндіріс факторларының ұтымды үйлесімі арқылы көрінетін жеке тұлғаның ерекше қабілеттерін жүзеге асыру нысаны болып табылады.

Кәсіпкерліктің инновациялық концепциясы оны жүзеге асырудың инновациялық тәсілімен, көлемімен және өлшемдері бойынша дәстүрлі еңбек әрекетінен ерекшеленетін қызметтің ерекше түрі ретінде анықталады. Институционалдық тұжырымдама кәсіпкерлікті әлеуметтік-экономикалық институт, яғни кәсіпкерлік субъектілерінің келісілген тәртібін қамтамасыз ететін нақты нормалар мен ережелер кешені ретінде түсіндіреді.

Соңғы жылдардағы көптеген бастамаларға қарамастан, Қазақстанның инновациялық жүйесі көптеген аспектілер бойынша әлі қалыптасу сатысында қалып отыр. Бизнес-инновация әлсіз және әртараптандырылған күйінде. 2015 жылы бизнес секторы ҒЗТКЖ-ға шамамен 40% инвестициялады, бұл халықаралық стандарттар бойынша айтарлықтай төмен, әсіресе орташа көрсеткіш 68% құрайтын ЭЫДҰ елдерімен салыстырғанда, Қытай немесе Малайзия сияқты елдер деңгейінен әлдеқайда төмен болды.

2004-2012 жж. Қазақстандағы технологиялық инновациялар бойынша кәсіпорындардың және ұйымдардың инновациялық белсенділік деңгейі 2004 жылы 2,3%, 2005 жылы 3,4%, 2006 жылы 4,8%, 2012 жылы 5,7% құраған (7-кесте). 2004 жылы бұл салада ең жоғары белсенділік Маңғыстау облысында 4,5% және Қарағанды облысында 4,2% болды. Одан кейін Павлодар облысы 3,4%, Шығыс Қазақстан облысы 2,8%, Алматы қаласы 2,6% тұрды. Ал, 2011 жылы алдыңғы орынға Батыс Қазақстан облысы 12,7% шықты. Келесі орында Жамбыл облысы 10,2% және Ақтөбе облысы 8,5% болды. 2004-2012 жж. аймақтар арасында кәсіпорындардағы инновация деңгейі жөнінен ең төмен көрсеткіш Ақмола облысында 0,2%, Астана қаласында 0,4%, Атырау облысында 0,5% болды.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| 2.3 | 3.4 | 4.8 | 4.8 | 4 | 4 | 4.3 | 5.7 | 5.7 |

Кесте 7 – 2004-2012 жж. Қазақстандағы технологиялық инновациялар бойынша кәсіпорындардың және ұйымдардың инновациялық белсенділік деңгейі

2013-2020 жж. Қазақстандағы технологиялық инновациялар бойынша кәсіпорындардың және ұйымдардың инновациялық белсенділік деңгейі 2013 жылға қарай 8% деңгейіне өсті. 2020 жылы бұл көрсеткіш 11,5% жетті [70, с. 37-44].

Сонымен қатар, 2020 жылғы көрсеткіштер бойынша Қостанай облысы 14,3%, Солтүстік Қазақстан облысы 14,1%, Жамбыл облысы 13,7%, Алматы қаласы 13%, Шығыс Қазақстан облысы 12,9%, Қарағанды облысында 12,8%, Нұр-Сұлтан қаласы 12,6%, Қызылорда облысы 12,4%, Маңғыстау облысында 7,9%, Павлодар облысы 9%, және Батыс Қазақстан облысы 5,9% болды.

Бұл көрсеткіштерді жалпы ҒЗТКЖ-ға жұмсалатын шығындардың төмен деңгейі контекстінде қарастыруға болады: ЖІӨ-ге қатысты қарастырғанда, алшақтық одан да үлкен болады. ҒЗТКЖ-ға мемлекеттік қаржыландыру да жеткіліксіз. ҒЗТКЖ-ға (ЖІӨ ҒЗТКЖ) жалпы ішкі шығыстардың ЖІӨ-ге қатынасы ретінде көрсетілген ҒЗТКЖ қарқындылығы 2005 жылы 0,28%-ға шыңына жетті және 2010 жылдан кейін 0,15-0,17%-ға дейін төмендеді, бұл әртүрлі белгілеген мақсаттардан әлдеқайда төмен. Осыған байланысты Қазақстан Орталық Азиядағы басқа елдерге ұқсас, оларда да ҒЗТКЖ-ға инвестиция көлемі аз (8-кесте).

Кесте 8 – 2004-2012 жж. инновациялық өнімдердің (тауарлар, көрсетілетін қызметтер) ЖІӨ-дегі үлесі, %

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Жылдар | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Инновациялық өнімдердің (тауарлар, көрсетілетін қыз меттер) ЖІӨ-дегі үлесі, % | 1,27 | 1,58 | 1,53 | 1,19 | 0,69 | 0,49 | 0,65 | 0,84 | 1,22 |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | - |
| 1,61 | 1,46 | 0,92 | 0,95 | 1,55 | 1,72 | 1,60 | 2,43 | - |

Қазақстандағы инновациялық жұмыстың төмен болуын инновациялық өнімге деген сұраныстың аздығынан көруге болады. Жергілікті кәсіпорындар технологиялық емес инновацияларға жеткіліксіз қаржы салады, өз процестері мен маркетингтік стратегияларын өзгертуге көп көңіл бөлмейді.

Өнеркәсіппен ынтымақтастықта жүзеге асырылатын ғылыми жобалардың нәтижелерінің саны шектеулі, ал жеке сектормен өзара әрекеттесу үшін мәдениет пен қолдау инфрақұрылымының деңгейі төмен болып отыр. ЖОО-да болашақ кәсіпкерлерді даярлау курстары көбейгенімен, жергілікті кәсіпорындарда басқарушылық және кәсіпкерлік қабілеті бар мамандар жетіспейді. Бастапқы қаржыландырудың тапшылығы инновациялық кәсіпкерліктің төмен деңгейімен, венчурлық капиталды қаржыландыру бойынша тәжірибенің жоқтығымен, ішкі қаржы нарықтарында инвесторлардың меншікті капиталын сату перспективаларының белгісіздігімен, кейінгі кезеңде жобаларды қаржыландыру нұсқаларының болмауымен байланысты. Жоғары оқу орындары мен ғылыми-зерттеу ұйымдары арасындағы қалыптасқан байланыстар да жеткіліксіз, бұл КСРО-да болған білім мен ғылым жүйелерінің бөлінуінің салдары болып отыр. Қазіргі уақытта ғылым мен өндіріс арасындағы байланыс нығайып келеді, бірақ әлі де әлсіз екені байқалады [101].

2005-2020 жж. Қазақстандағы өнеркәсіптегі өнімдік және процестік инновацияларға жұмсалған шығындар 2004 жылы 32 564,7 млн. теңгеден 2020 жылы 556 677,0 млн. теңгеге жеткен (9-кесте).

Кесте 9 – 2005-2020 жж. Қазақстандағы өнеркәсіптегі өнімдік және процестік инновацияларға жұмсалған шығындар

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2005 жыл | 2006 жыл | 2007 жыл | 2008 жыл | 2009 жыл | 2010 жыл | 2011 жыл | 2012 жыл |
| 56,016.50 | 71,513.40 | 76,264.90 | 97,  463.70 | 31, 034.80 | 219, 571.20 | 170, 174.30 | 168, 477.10 |
| 2013 жыл | 2014 жыл | 2015 жыл | 2016 жыл | 2017 жыл | 2018 жыл | 2019 жыл | 2020 жыл |
| 219,263.20 | 248,473.60 | 503,400.80 | 1,390,  492.10 | 718, 690.20 | 700, 206.20 | 354, 044.70 | 556, 677.00 |

2012 ж. Қазақстан аймақтарының өнеркәсіптегі өнімдік және процестік инновацияларға жұмсалған шығындары жөнінен Шығыс Қазақстан облысы 23 211,2 млн. тг жұмсап, алдыңғы орында болған. Ең төмен көрсеткіш Батыс Қазақстан облысында 1 364,3 млн. теңгеге жетті. Қазақстанда жұмыс істейтін Технологиялар және даму ұлттық агенттігі құрған 26 ҒЗТКЖ-ны коммерцияландыру орталықтары қаржы және тәжірибелі отандық мамандардың жетіспеушілігінен өз қызметін толыққанды атқара алмай келеді. Сонымен қатар, білім беру моделінің өзі әлі де сызықты болып табылады және инновацияларға сұраныстың мүдделерін, әсіресе компаниялардың мүмкіндіктерін және олар көрсететін нарық қажеттіліктерін «технологиялық көтерілу», нарық қысымымен инновацияларды жасау мүмкіндіктерін ескермейді. Қазіргі уақытта ол іргелі зерттеулер мен қолданбалы технологиялардан бастап жобалау, әзірлеу және өндіруге дейінгі бірқатар нақты анықталған кезеңдерді қамтиды, бірақ осы шеңберде өзара әрекеттесу мен кері байланысқа тым аз көңіл бөлінеді, бұл шын мәнінде табыстың ең маңызды факторы болып табылады. 2013-2020 жж. аймақтарарасында Атырау облысының кәсіпорындары басқа облыстарға қарағанда ең көп инвестиция құйған. Содан кейін Павлодар, Шымкент қаласы, Шығыс Қазақстан облыстарын атауға болады. Халық санымен салыстырғанда ҒЗТКЖ жұмыс бастылығы халықаралық стандарттар бойынша төмен, дегенмен соңғы уақытта біршама өсу байқалды. Ғылыми жұмыс күші бойынша Қазақстан ЭЫДҰ орташа көрсеткішінен ғана емес, Ресей Федерациясынан, Малайзиядан және Қытайдан да артта қалды; оның мөлшерлемесі Дүниежүзілік банк классификациясы бойынша орташа деңгейден жоғары елдердегі орташа көрсеткіштің жартысына жуығын құрайды. Білім беру жүйесіндегі кемшіліктер мен дұрыс мамандардың тапшылығы Қазақстанның инновациялық мүмкіндіктері мен әлеуетіне әсер етуде. ЖОО-дағы ғылыми-зерттеу қызметін институционалдық қаржыландырудың жоқтығы, сондай-ақ олардың дербестігінің жоқтығы олардың толыққанды ғылыми ұйым ретінде дамуына кедергі жасайды. ЖОО-ның ғылыми жұмыстарының негізгі бөлігі конкурстық негізде қаржыландырылады, бұл ұзақ мерзімді жоспарлау және анағұрлым маңызды ғылыми жобалар үшін қажетті қаржылық тұрақтылық деңгейін қамтамасыз етпейді. Қазақстандағы жоғары оқу орындарында ғылыми қызметті дамытуға бағытталған жоғары оқу орындарын реформалауға және мемлекет қаржыландыратын ғылыми зерттеулерге қарамастан, мұндай қызметтің жалпы тиімділігі төмен болып қалуда.

2000 жылдардан бастап мемлекет ғылыми-зерттеу қызметін дамыту және ғылыми нәтижелерді жетілдіру бойынша кешенді шаралар қабылдады. Соның ішінде ағылшын тіліндегі жекелеген мақалалардың жарияланымдарының, әсіресе шетелден патенттік өтінімдер санының артуына бағытталған жұмыстар жасалды. Дегенмен, ғылыми өнімділік деңгейі халықпен салыстырғанда, сондай-ақ Қазақстан резиденттері алған патенттер, лицензиялық келісімдер және авторлық құқықтарды қорғау жүйесін дамыту деңгейімен салыстырғанда төмен күйінде қалып отыр.

Инновациялық жүйені басқару қосымша қиындық тудырады. Инновацияларды белсенді түрде ілгерілету үшін көптеген ұйымдар, саясаттар мен бағдарламалар құрылды. Алайда, тиімді ведомствоаралық үйлестіру органы болмағандықтан, олардың арасындағы байланыс өте әлсіз, бұл, әсіресе, Білім және ғылым министрлігі мен Инвестициялар және даму министрлігінің мысалында анық байқалады. Саясаттың жаңа құралдарын (мысалы, инновациялық ваучерлер мен АЭА, яғни арнайы экономикалық аймақтар) енгізу ғылым, технология және инновациялар (ҒТИ) саясатының ландшафтын одан әрі күрделендіріп жіберді. Осыған байланысты әртүрлі саясат субъектілері арасындағы үйлестіру мен ынтымақтастықты күшейту, шешім қабылдауды, инновациялық саясатты әзірлеу мен енгізуді оңтайландыру, тұрақты, көп мүдделі, қатаң және тәуелсіз мониторинг пен бағалау тетіктерін енгізу қажет. Билік инновациялық жүйені трансформациялау бойынша жұмыс жасауда. Тәуелсіздік алғаннан бері еліміз бірқатар өзгерістерді енгізіп, ұзақ мерзімді даму мақсаттарына қол жеткізу үшін жоғары деңгейде берік ұстаным көрсетті. 2003-2020 жж. Қазақстандағы өңдеу өнеркәсібіндегі технологиялық инновацияларға жұмсалған шығындарды талдайтын болсақ, ең көп қаражат 2016 жылы 1 197 059,4 млн. теңгені құраған. Ең төмен көрсеткіш 2003 жылы 17289,2 млн. теңге болған. 2004-2020 жж. Қазақстандағы меншік нысандары бойынша өнімдік және процестік инновацияларға жұмсалған шығындары 2004 жылдан 35360,3 млн. теңгеден 2020 жылға қарай 777 173,5 млн. теңгеге жетті. Соның ішінде 2020 жылы мемлекеттік меншік нысандарында 37 634,9 млн. теңге, ал жеке мешік нысандарында 590 959,4 млн. теңгені құрады.

Соңғы жылдары ғылыми-зерттеу және инновацияларды қаржыландырудан бастап, нәтижелерді енгізу мен коммерцияландыруға дейінгі барлық аспектілерін реттейтін кешенді заңнамалық база қалыптасты. 2015 жылы қабылданған «Коммерцияландыру туралы» Заң және Кәсіпкерлік кодексі бірқатар маңызды нақтылаулар енгізілді. Үкімет ҒЗТКЖ-ның стратегиялық және бағдарламалық негізін мемлекеттік саясат пен бағдарламалар арқылы нақты міндеттерді де, жалпы мәселелерді де қарастырады.

Қазақстандағы университеттердегі және мемлекеттік ғылыми ұйымдардағы (ҒЗҰ) ғылыми-зерттеу қызметінің құқықтық негіздерін айтарлықтай қайта қарады. Соңғы онжылдықта жоғары оқу орындарын біріктіру және олардың оқу және ғылыми қызметін қайта құру арқылы білім беру және ғылыми-зерттеу бағдарламаларын іске асыру сапасын арттыруға көп көңіл бөлінді.

Үкімет ғылымның жоғары стандарттары мен инновациялық тиімділіктің үлгісі ретінде Назарбаев Университетін құрды. Ғылыми-зерттеу қызметі тұрғысынан Білім және ғылым министрлігінің бақылауындағы жоғары оқу орындарын қайта құру өз рөлін атқарды. Үкімет коммерцияландыруды дамыту бойынша көп жұмыс атқарды. Соңғы жылдары, әсіресе «Ғылыми және (немесе) ғылыми-техникалық қызмет нәтижелерін коммерцияландыру туралы» заң қабылданғаннан кейін (2015 ж.) мемлекеттік қолдаудың бірқатар бастамалары жүзеге асырылды. Технологиялық Даму Ұлттық Агенттігі және Дүниежүзілік банктің технологияларды коммерцияландыру жобасының қолдауымен университеттер базасында 26 коммерцияландыру орталығы ашылды.

Жоба 2011 жылы іске қосылды және ғылыми ұжымдарға қосымша мүмкіндіктер беруде маңызды рөл атқарып, ғылыми прогреске ғана емес, оның нәтижелерін коммерцияландыруға да үлес қосты. Бірнеше жоғары оқу орындары ғылыми жұмыста біршама жетістіктерге қол жеткізді. Атап айтқанда, Назарбаев Университетінің ғылыми-инновациялық жүйесі мен «Алатау» инновациялық технологиялар паркі перспективалы пилоттық бастамалары іске асты. Сонымен қатар, жетекші университеттерде делдалдық ұйымдар мен білім беру және кәсіпорындармен өзара әрекеттесу үшін жаңа арналар құрылды, бұл бизнес пен инновациялық менеджменттің жаңа үдерістері мен курстарын енгізуге ықпал етті.

Қазақстандағы бизнес-инновацияның дамымағандығын шешу үшін үкімет коммерциялық ҒЗТКЖ-ны реттеу және ынталандыру шараларын қабылдады және шағын және жаңадан бастаушы инновациялық компанияларды қолдауға арналған құралдар жинағын кеңейтті. Инвесторларды, әсіресе шетелден инвесторларды тартатын салық жеңілдіктерінен басқа (жоғарыдағы инвестиция тартудағы кедергілерді жою бөлімін қараңыз) инновациялық әзірлемелерге инвестицияларды тікелей ынталандыру үшін арнайы салық несиелері мен ынталандырулар енгізілді. Мысалы, 2012 жылы «Жер қойнауы және жер қойнауын пайдалану туралы» заңға енгізілген түзетуге сәйкес, жер қойнауын пайдаланушылар жылдық табысының 1%-ын ішкі немесе сыртқы ҒЗТКЖ-ға инвестициялауды талап етеді.

Дегенмен, қазақстандық экономиканы әртараптандыруға көмектесу үшін жасалған бұл шара осы пайыздың бір бөлігін ғана ғылыми-зерттеу және тәжірибелік-конструкторлық жұмыстарға бағыттайтын көрінеді, ал жер қойнауын пайдаланушылар өз инвестициясын салған кезде өндіруші салаларға қатысты жобаларға басымдық береді, бұл таңқаларлық емес.

ЭЫДҰ-ның Инновациялық саясатты шолуына (2017) сәйкес, зерттеу ұйымдарының немесе басқа компаниялардың жобаларының шектеулі саны әртүрлі институционалдық әлсіздіктермен және құқықтық белгісіздіктермен бірге заңның өз мақсаттарына жетуіне ішінара кедергі жасайтын маңызды факторлар болып табылды. Бұл заң елге тән бірқатар кемшіліктердің мысалы бола алады, соның арқасында озық тәжірибелерді енгізу әдетте оларды әзірлеу немесе анықтау сияқты сәтті болмай жатады.

Бұл бағыттағы тағы бір маңызды қадам инновациялық қаржыландыру құралдарының аясын кеңейту болмақ. Олардың міндеттері барлық инвестицияларды барабар қаржыландыруды және жоғары технологиялық кәсіпорындарды қаржыландыруды қамтамасыз ететін ерте венчурлық капиталды қаржыландыру тетіктерінің болуын қамтуы тиіс. ҒЗТКЖ-ға қатысты жер қойнауын пайдаланушыларға қойылатын талап тиісті түрде орындалуы керек. Күтілетін қаражат қоғамға, оның ішінде өндіруші сектордан тыс айтарлықтай пайда әкелетін ҒЗТКЖ-ға бағытталуы керек. Бұған қоса, осы талаптың тиімділігін төмендететін шектеуші ережелер (әсіресе сыртқы ҒЗТКЖ-ға қатысты) және түсініксіз ережелер (жарамдылық шығындары және т.б.) қайта қаралуы қажет. Сонымен қатар, мемлекеттік қаржылық қолдау көлемі де қайта қаралуы мүмкін.

Гранттарды бөлудің қолданыстағы жүйесінің мониторингі мен әсерін бағалауды жақсарту, сондай-ақ барлық өңірлерде техникалық және қаржылық қолдауды кеңейту қажет. Бұған соңғы кездегі кейбір бастамалар жақсы негіз бола алады. Қазіргі уақытта Даму кәсіпкерлікті оқытуды және шағын және орта кәсіпкерлік үшін басқа қызметтерді Технологиялық Даму Ұлттық Агенттігі инновациялық гранттарымен біріктіреді. Бұл инновациялық саясаттың жақсы үлгісі, өйткені қаржылық және техникалық қолдау қосымшалардың жиілігін арттыру үшін бір-бірімен үйлеседі. Ақырында, Қазақстандағы ғылым, техника және инновация саласындағы менеджменттің негізгі шарттары мен әдістерін жетілдіру инновациялық жүйенің негізгі қатысушылары (яғни, Білім министрлігі) арасында анағұрлым жүйелі және қалыптасқан өзара әрекеттесуді, ақпарат алмасуды және ынтымақтастық тетіктерін қажет етеді. Жаңадан құрылған Технологиялық даму жөніндегі кеңес ғылыми-зерттеу және инновациямен айналысатын саяси құрылымдарды үйлестіруді өз қолына алуы керек. Ол жоспарлардың сәйкестігін, еңбектің дұрыс бөлінуі мен кооперациясын, сондай-ақ қажетті ресурстар мен өкілеттіктерді қамтамасыз етуі керек. Оның шешімдері мен қызметі тиісінше бақылануы керек. Қазақстан өзінің адам ресурстары әлеуетінің қартаю мәселесімен бетпе-бет келіп отыр. Зейнеткерлікке дейінгі және 55 жастан жоғары зейнет жасындағы зерттеушілердің үлесі ҒЗТКЖ секторындағы барлық адам ресурстары контингентінің 43,5%-ға жуығын құрады. Бірақ жалпы алғанда, бұл жас тобында аздап төмендеу үрдісі байқалды. Қазақстандағы ғылыми қызметкерлердің біліктілік деңгейін ғылым кандидаттары (4726 адам) және ғылым докторлары (1828 адам) көбірек көрсетеді, олардың ішінде 55 жастан асқан 1906 ғылым кандидаты мен 1302 ғылым докторы бар. адам ресурстарының әлеуеті ел арасында біркелкі бөлінген. Ең үлкен қала Алматы Қазақстанның басты ғылыми орталығы болып қала береді. Алматыда 2016 жылы ғылыми-зерттеу және тәжірибелік-конструкторлық жұмыстармен айналысатын қызметкерлердің саны шамамен 9500 адамды құрады. Бұл сан Қазақстандағы ҒЗТКЖ секторындағы барлық адам әлеуетінің 40%-дан астамын құрайды. Астана Қазақстан аймағындағы ғылыми қызметкерлер саны бойынша келесі қала болды, ҒЗТКЖ қызметкерлері үлесі жалпы санның 13%-ға жуығын құрады. Одан кейін Шығыс Қазақстан облысы 9,6%, Қарағанды облысы 6,3%, Оңтүстік Қазақстан облысы 4,7% және Алматы облысы 4,3% құрады. Қазақстанда жұмыс істейтін халықаралық ҒЗТКЖ маманына келетін болсақ, 2016 жылдың аяғында Қазақстанның ҒЗТКЖ секторында бар болғаны 270 халықаралық стипендиат жұмыс істеді, оның ішінде 240 адам бұрынғы Кеңес Одағы (ҚҚБ) елдерінен және 37 адам ҚҚБ емес елдерден болды. Қазақстан әлеуметтік-экономикалық және индустриялық-инновациялық дамудың жоғары деңгейін қамтамасыз етуден тұратын ұзақ мерзімді дамудың өршіл, бірақ қол жеткізуге болатын мақсаттарын қойып отыр. Бұл мақсаттарға жетудің ықтимал жолы – экономиканың мұнай базасынан инновациялық-бағдарланған даму моделіне ауысуына көмектесу болып отыр. Алайда, жоғарыда сипатталған мәселелер Қазақстанның Ұлттық инновациялық жүйесінің дамуына кедергі келтіреді; олардың күрделілігі мен ауқымы инновациялық экономикаға жылдам секіру мүмкін еместігін көрсетеді. Қазақстанның инновациялық жүйесінің алдында тұрған негізгі проблемалардың бірі – ҒЗТКЖ-ның кадрлық әлеуеті. Қазақстанда «Болашақ» ұлттық білім беру бағдарламасы бар. Бағдарлама әлемнің үздік университеттерінде бакалавриат және аспирантура деңгейінде халықаралық білім алуға мүмкіндік береді. PhD бағдарламалары үшін стипендиялар санын көбейту, сондай-ақ докторантурадан кейінгі және ғылыми-зерттеу бағдарламаларын құру ұсынылады. Бұдан басқа, үкімет Қазақстанның ҒЗТКЖ секторын қаржыландырудың негізгі көзі болып қала береді, ал ҒЗТКЖ секторының осы көзге тәуелділігі өте жоғары. Қазақстандағы жеке сектор қазақстандық ғалымдар мен инженерлердің ғылыми жобаларына тапсырыс беруге мүдделі емес. Сондықтан ҒЗТКЖ-ны қаржыландыру схемаларына жаңа тәсілдерді әзірлеу қажет. Дамыған елдердің озық тәжірибесіне сүйене отырып, ғылыми ұйымдарды олардың ғылыми әлеуеті бойынша (кадрлық әлеуеті, ғылыми жобалар мен оның нәтижелерінің тиімділігі, жеке зертханаларының болуы және т.б.) жіктеген дұрыс болар еді. Мысалы, алғашқы екі санатқа «Ғылыми мектептерді» құрған ғылыми ұйымдар мен әлемдік ғалымдар қауымдастығына белгілі дәстүрлі халықаралық қатынастарды жатқызу керек. Үшінші санатқа өз қызметін бастайтын ғылыми ұйымдар мен жоғары оқу орындарының бөлімдерін қосқан жөн. Ғылыми ұйымдардың алғашқы екі санаты бойынша ҒЗТКЖ-ны қаржыландыру көлемі жалпы республикалық қаржыландырудың кемінде 80%-ын құрауы тиіс. Соңында, әлсіз заңнамалық база қайта қаралып, күшейтілуі керек. Қазіргі уақытта ұлттық заңнамада инновациялық парктер мен технопарктердің мәртебесін анықтау, қаржыландыру және жеңілдіктер берудің нақты өлшемдері жоқ. Сондай-ақ инновациялық жобалардың нақты тәжірибесіне, оның ішінде мемлекеттік қолдау алу құқығына қатысты нақты тетіктердің жоқтығы; инновациялық қызметтің бағыты мен түрлерін дербес және еркін таңдау құқығы; инновацияны қолдаудың ішкі қорларын қалыптастыру құқығы; ғылыми-техникалық ақпаратқа қол жеткізу құқығы; және инновациялық қызметті жүзеге асыру үшін қажетті бірлескен орындаушыларды шарт негізінде шақыру құқығы сияқты тетіктерді дамыту керек. Тағы бір мәселе заңнамалық базаның әлсіздігі. Мысалы, инновациялық саясаттың маңызды элементі инфрақұрылым болып табылады, оның ішінде бизнес орталықтары, инновациялық парктер және технопарктер. Қазіргі уақытта ұлттық заңнамада Қазақстандағы инновациялық парктер мен технопарктердің мәртебесін анықтау, қаржыландыру және жеңілдіктер берудің нақты критерийлері жоқ. Сондай-ақ зияткерлік меншікті қорғауға қатысты нақты тетіктер жоқ. Халықаралық меншік құқығы индексі бойынша Қазақстан 130 елдің тізімінде соңғы орында тұр. Қазақстандағы инновациялық көрсеткіштердің нашар құрамдас бөліктері: құқықтық және саяси орта, физикалық және зияткерлік меншік құқықтарын қорғау және қолданыстағы заңнамалық базаның тиімділігі. Әлемдік рейтингтегі алғашқы үш орын Финляндия, Жаңа Зеландия және Швецияға тиесілі. Меншік иелері өзін қауіпсіз сезінетін он елдің қатарына Норвегия, Нидерланды, Швейцария, Люксембург, Сингапур, Канада және Дания кіреді. Қазақстан жалпы индексі 4,5 ұпаймен Непал, Сенегал, Өзбекстан және Әзірбайжан сияқты елдермен топтастырылған елдер тобына енді. Сондай-ақ Қазақстан өзінің заңнамалық базасын нақты салаларда, соның ішінде мемлекеттік қолдау алу құқығын жетілдіруі керек; инновациялық қызметтің бағыты мен түрлерін дербес және еркін таңдау құқығы; инновацияны қолдаудың ішкі қорларын қалыптастыру құқығы; ғылыми-техникалық ақпаратқа қол жеткізу құқығы; және инновациялық қызметті жүзеге асыру үшін қажетті бірлескен орындаушыларды шарт негізінде шақыру құқығы. Бұдан басқа, заңнамалық база бизнес-инкубаторларды, технопарктерді, ҒЗТКЖ және инновациялық парктерді дамыту үшін инвестицияларды тарту және бөлуді ынталандыру үшін негізді қамтамасыз етуі тиіс. Атап айтқанда, заңнамалық базада жалдау ақысының мөлшерлемесі, шағын және орта кәсіпкерлік субъектілерімен мерзімді келісімшарттар жүйесі, өнеркәсіптік кәсіпорындардағы технопарктер, инновациялық өнеркәсіптік кешендер және университеттік ортадан тыс технологиялық кластерлер туралы негіз болуы керек. Даму және инновациялық саясаттың негізгі бағыттарының бірі инновациялық инфрақұрылымды құру болып табылады. Сонымен қатар, жаһандық инновациялық жүйеге интеграцияны күшейту қажет. Қазақстандық ғалымдар мен жаңашылдар халықаралық ғылыми және бизнеске қатысуы шектелген жобаларға, сондай-ақ шетелдік қызметтер мен капиталға қолжетімділікте, халықаралық даму институттары мен инвесторларға шығуын қамтамасыз етуі керек. Аймақтық инновацияларды дамытудың қазіргі жағдайы жүйелер инновациялық компаниялардың қалыптасуын қамтамасыз етпейді. Қазақстан Республикасында толыққанды өңірлік инновациялық жүйелерді құру бізге оның ерекшеліктерін ескере отырып, белгілі бір аймақты дамытуға назар аударуға, жергілікті бизнестің мәселелерін шешуге кәсіпкерлермен, ғалымдармен және өнертапқыштармен бірге кешенді көзқараспен қарауға және тығыз ынтымақтастыққа өтуге мүмкіндік береді.

Еліміздің кәсіпорындарында инновацияларды дамытуды ынталандырудың маңызды алғышарттарына, ең алдымен, білім беру, ғылыми және өндірістік әлеуетті дамытуды ынталандыру жатады. Инновацияларға салынған инвестициялардың арқасында кәсіпорындардың көпшілігі инновациялық белсенділікті тек өз кәсіпорындарында ғана емес, сонымен қатар басқа да салаларда арттырады. Бұл басқа кәсіпорындарда инновациялық технологияларды ынталандыруға ісер етеді. Бірлескен зерттеулер жүргізу кезінде университеттер мен өнеркәсіптік сектордың ынтымақтастығы арқылы бизнес-инкубаторларды, технопарктерді, кеңселерді немесе технологияларды коммерцияландыру орталықтарын, жоғары оқу орындарының базасын эксперименттік базамен қамтамасыз ету шағын және орта кәсіпкерліктің инновациялық дамуының перспективалық бағыты ретінде сипатталады. Қазақстандағы ірі кәсіпорындар шағын және орта кәсіпорындармен салыстырғанда жоғары инновациялық белсенділікті көрсетеді. Әдетте, үлкен кәсіпорындар өзінің қаржылық ресурстарымен жақсырақ қамтамасыз етілген және ғылыми-техникалық әлеуеті жоғары, көбінесе өзінің ғылыми-зерттеу базасы мен білікті кадрлары бар. Шағын кәсіпорындар, ірі кәсіпорындармен салыстырғанда, қаржылық ресурстардың жетіспеушілігімен, құзыретті кадрлардың жетіспеушілігімен және нарықтағы тиімді сұраныс деңгейінің төмендеуі сияқты факторлардың әсеріне жоғары сезімталдықпен сипатталады. Кәсіпкерлердің инновациялық жобалар туралы хабардарлығын арттырып, инновациямен бекітілген инновациялық гранттар туралы ақпараттың ашықтығын күшейту керек. Инновацияны мемлекеттік қолдау шараларын жүзеге асырғанда шағын және орта кәсіпкерліктің қызметін, қаражаттың жұмсалуын қоғамдық және кәсіби бақылау орындарының жауапкершілігін арттыру маңызды. Қазақстан экономикасының салалық құрылымы өндіруші және бастапқы өңдеу секторларының басым болуы инновацияның дамуын тежейтіні анық. Сондай-ақ, Қазақстан экономикасында басым секторлар қолданылатын технологиялардың біршама ұзақ өмірлік циклімен, өндірілетін өнімнің салыстырмалы түрде тұрақты ассортиментімен және оны жаңартудың төмен қарқынымен сипатталатынын атап өткен жөн. Сондықтан олар шағын орта технологиялық салаларға жатады. Жоғары технологиялық салаларда инновацияға деген тенденция жоғарылайды, ал экономикада білімді көп қажет ететін салалар неғұрлым кең болса, ондағы инновациялық қызмет соғұрлым дамыған болады. Қазақстандық кәсіпкерлердің инновациялық процестің өзін және оның өмірлік циклін дұрыс емес қабылдауы шағын және орта кәсіпкерліктің инновациялық дамуына кедергі келтіреді. Қазақстандық кәсіпкерлер инновациялық үдерісті ел экономикасының кез келген қаржылық-экономикалық жағдайында қаржылық тиімділік пен бәсекеге қабілеттілікті арттыру құралы ретінде емес, кәсіпорынның қаржылық тұрақтылығы мен тұрақты қарқыны болған жағдайда ғана қаржыландыруға болатын сәнге деген құрмет ретінде қарастырады. Америка Құрама Штаттары мен Еуропалық Одақ елдеріндегі инновациялық белсенді кәсіпорындардың бәсекеге қабілеттілігі әдеттегіден айтарлықтай жоғары болуына байланысты ірі компаниялардың көпшілігі өздерінің деңгейіне дәстүрлі кәсіпкерлік қызметтің арқасында емес, тиімді инновациялық менеджментті ұйымдастыру нәтижесінде жеткенін ескермейді. Уақыт өте келе инновациялық белсенді емес кәсіпорындар нарықтан жай ғана ығыстырылды.

**3.2 Шағын және орта кәсіпкерліктің инновациялық моделі**

Инновация бәсекелестікпен, технологиялық өзгерістермен және қайталанатын дағдарыстармен сипатталатын әлемде аман қалғысы келетін барлық заманауи кәсіпорындар үшін қажеттілікке айналды. Инновация түсінігі ұйымның қызметін мақсатты жақсартуға қол жеткізу үшін жаңа технологияны немесе жаңа басқару тәжірибесін пайдалануды білдіреді. Кәсіпорындардағы инновациялық тәжірибелердің негізгі драйвері - жақсырақ өнімділік түрінде өтемақы алуға ұмтылу. Сондықтан инновация өнімділікті жақсартуға бағытталған кәсіпорын тәжірибесіне кейбір өзгерістер енгізу ретінде анықталады. Инновациялар мен шағын және орта кәсіпкерлік өнімділігі арасындағы маңызды оң байланысты қолдайтын әдебиеттердің үлкен көлемі бар [107]. Инновация әртүрлі контексттерде, соның ішінде технологияға, саудаға, әлеуметтік жүйелерге, экономикалық дамуға және саясат құрылысына қатысты зерттелді. Сондықтан ғылыми әдебиетте инновацияны концептуализациялау тәсілдерінің кең ауқымы бар. Дегенмен, инновация әдетте жаңа және пайдалы нәрсені сәтті енгізу ретінде анықталады, мысалы, жаңа әдістерді, әдістерді немесе тәжірибелерді немесе жаңа немесе өзгертілген өнімдер мен қызметтерді енгізу. Инновацияны түсіндіру үшін әртүрлі анықтамалар әзірленді, нәтижесінде бұл термин үлкен түсініксіздікке ие болды. Джозеф Шумпетер 1934 жылы инновацияны «жаңа комбинацияларды құру» деп алғаш рет анықтады. Джозеф Шумпетер (1934) инновацияны «жаңа комбинацияларды құру, яғни жаңа тауарды, тауардың жаңа сапасын немесе жаңа өндіріс әдісін енгізу, жаңа нарықты ашу, жаңа нарықты жаулап алу» деп анықтама береді. шикізатты немесе жартылай фабрикаттарды жеткізудің жаңа көзі және ең соңында кез келген саланы жаңа ұйымдастыруды жүзеге асыру болып табылады [108].

Инновациялық модернизация – қоғамның әлеуметтік-экономикалық құрылымын өзгерту және дамудың бір жүйеден екінші үлгіге өтуімен сипатталады. Іске асыру әдістері экономикалық дамудың негізгі шарттарына байланысты өзгеріп отырады. Негізгі тәсілдері ретінде ырықтандыру (төменгі инновация, шаруашылық жүргізуші субъектілердің мүдделерінің нәтижесі) және дирижист (жоғарыдан жаңалық енгізу, бастамашы – мемлекет) келтіруге болады. Шағын және орта кәсіпкерліктегі инновациялық дамудың мемлекеттік саясаттын қарастырғанда қазақстандық және шетелдік тәжірибенің инновациялық дамуының айырмашылығын ескеру қажет. Дамыған елдерде инновация кәсіпкерлік секторының жақын бөлігі болып табылса, Қазақстанда ұлттық жүйенің өндіріс тәсілі жеке капиталдың инновацияға ұмтылуын көздемейді. Бұл кәсіпкерліктің негізінен айналым саласында (коммерция, банк ісі) және тау-кен өнеркәсібінде шоғырланғандығына байланысты, олар спецификасына байланысты инновацияны шектеуге мәжбүр. Қазақстанда ауқымды инновациялардың негізі болып табылатын нақты сектор дамымаған болып отыр [109].

Бірақ жаһандану жағдайында инновация объективті қажеттілік болып табылады және бұл процеске тек мемлекет ғана емес, шағын және орта кәсіпкерлік өкілдері де қатысуы мүмкін. Өз кезегінде белсенді инновациялық саясат бәсекеге қабілетті инновациялық экономиканы қалыптастыруға әкелетін экономиканы әртараптандырудың маңызды шарты болып табылады. Алайда, мемлекеттің инновациялық белсенділігін күшейту екі жақты нәтижеге әкеледі: бір жағынан, бұл ұстаным мемлекеттің объективті қажеттілігі; екінші жағынан, жеке сектордағы инновацияның белсенді жағдайы инновациялық іскерлік дағдыларды жоғалтуға ықпал етеді. Дегенмен, қазіргі жағдайда мемлекеттің ықпалындағы инновацияның оң әсерлері мемлекеттің осы процестерге араласуының теріс әсерінен асып түседі.

Осылайша, Қазақстан Республикасында бәсекеге қабілетті инновациялық экономиканы қалыптастыруда мемлекеттің белсенді рөлі бар. Ұлттық инновациялық саясат екі негізгі бағыттың өзара байланысын қамтамасыз ететін жүйе жағдайында тиімді болады: адам әлеуетін күшейту және инновациялық бизнес сектор түрін дамыту. Басқаша айтқанда, бұл элементтер арасында тығыз байланысты қамтамасыз ету қажет, онсыз мемлекеттің инновациялық саясаты тиімсіз [110].

Бұл ретте адам факторын арттыру, яғни интеллектуалды ұлт құру басымдылық болып табылады. Инновациялық кәсіпкерлік секторды дамытудың негізі болып табылатын білім, ғылым, іргелі және қолданбалы зерттеулерді дамытуды көздейді. Осыны ескере отырып, оны инновациялық макроның екі негізгі элементінің: адам дамуы мен бизнес секторының инновациялық типтік байланысын қамтамасыз ету арқылы бәсекеге қабілетті экономика құруға бағытталған саясат болып табылатын мемлекеттік инновациялық саясат ретінде анықтауға болады. Бұл кәсіпкерлік секторды дамыту үшін инвестицияның тиімді тетігімен қоса ғылым мен техника тізбегін құру қажет дегенді білдіреді. Бірінші индустриялық секторды құру және дамыту қажет, бұл өз кезегінде инновацияны тудырады [111].

Инжиниринг – техникалық-экономикалық негіздемелерді, өнеркәсіптік өңдеудің қажетті зертханалық және тәжірибелік өңдеу технологияларын, кейінгі қызметтер мен кеңестерді қамтитын қолданбалы зерттеулер жұмыстарының жиынтығы. Осылайша, инженерия ғылыми нәтижелер тізбегінің қажетті дәйекті буыны болып табылады. Тек ғылым мен техниканы тік байланыстыратын нақты теңестіру және жеткілікті қаржыландыру инновациялық толық ауқымды индустрияландыруға мүмкіндік береді. Ал Қазақстанға өнеркәсіптің базалық мұнай-газ, мұнай-химия, тау-кен және энергетика, қара және түсті металлургия, телекоммуникация, көлік және көлік инфрақұрылымы, ауыл шаруашылығы салаларын дамыту және енгізу үшін қажет [112].

Мемлекеттің экономикалық функцияларына байланысты негізгі бағыт – жаңа нарықтарды, жаңа өнімдерді, жаңа технологияларды құруға бағытталған бизнестің инновациялық және венчурлық капиталын қолдау. Ғылым мен білімге инвестиция құю басты басымдық болып табылады. Бұл бағыттардың барлығы жеке бастаманы дамытуға және ілгерілетуге бағытталған. Мемлекеттің бірдей маңызды функциясы нарықтағы қателерді жою болып табылады. Дегенмен, жауапкершілік аймағы бұлыңғыр, саясаттың әсері азайып, нарықтағы сәтсіздіктерді түзету жаңа бұрмалаушылықтарды тудыратын мемлекеттің тиімсіз белсенділігін көрсететін «мемлекеттің сәтсіздігі» туралы есте сақтау маңызды [113].

Мемлекеттік кәсіпорынды нарықтың «сәтсіздігінің» алдын алу әдісі немесе мемлекеттік инвестициялардағы құрылымдық өзгерістерді жүзеге асыру тәсілі ретінде экономикалық дамуға жәрдемдесу тәсілі ретінде қарастыруға болады. Демек, белгілі бір модельді қолдану бастапқы шарттарды анықтауды және инновациялық процестерді жүзеге асыру әдістері мен құралдарының мүмкіндіктерін дұрыс бағалауды қажет етеді. Бәсекеге қабілеттілікті арттыру мақсатында ұлттық экономиканың инновациялық дамуын күшейтетін негізгі теориялық болжамдарды қарастыруға болады: 1) бәсекелестік қатынастардың эволюциялық даму тізбегінде элементтің болмауы және осыған байланысты қиындықтар; 2) өнеркәсіптік және кейінгі индустриялық даму міндеттерін; 3) экономиканың оңтайлы құрылымын құру, білім, ақпарат және инновациялар нарығын қалыптастыру арқылы мемлекеттің ауқымды араласуынсыз мүмкін емес инновациялық-индустриалды даму стратегиясы [114].

Осылайша, қалыптасқан объективті жағдайларға байланысты экономикалық дамудың инновациялық моделін іске асыру қоғамдық әсерді арттыруды қажет етеді, өйткені Қазақстан бірқатар әлеуметтік-экономикалық проблемаларды шешеді. Дамудың бұл түрін жүзеге асырудың негізгі құралдары: құрылымдық өзгерістер, институционалдық құрылымды жетілдіру, адами капиталды қалыптастыру, әлеуметтік сала мен мемлекеттік секторды одан әрі дамыту.

Инновациялық даму стратегиясының факторларының бірі ең алдымен институционалдық өзгерістер болып табылады. Техниканың, экономиканың және әлеуметтік өмірдің дамуының жаңа жағдайларына тиісті мекемелер мен ұйымдардың дағдыларын, мінез-құлық ережелерін бейімдеу, олардың экономикадағы оң өзгерістерге ықпал ету қабілетінен тұрады. Мемлекеттердің бәсекеге қабілеттілігінің айырмашылығы негізінен институттардың икемділігі мен өзгермелілігіне байланысты. Мекемелердің ерекшелігі баяу өзгеру және де даму мен өзгеру қарқынын жеделдетуге болады. Қазақстандағы реформалардың тиімсіздігінің себептерінің бірі институционалдық базаның жетілмегендігі [115].

Жаңа институционалдық нысандарды енгізу кезінде олардың бұрыннан бар институттарға әсерін және жаңа ережелерден бас тарта отырып, институционалдық олқылықтардың қаупін ескеру маңызды. Қазақстанда институттардың қалыптасуы белсенді түрде мемлекеттің бастамасымен және экономикалық ортаны зерттеуге негізделген. Қазіргі кезеңдегі экономикалық реформаның институционалдық негізі экономиканың инновациялық белсенділігін арттыру мәселелерін шешу болып табылады. Ал, дамыған елдердегі мемлекет құрған институттардың көпшілігі инновациялық болып табылады. Олардың қызметі шаруашылық жүргізуші субъектілердің бәсекеге қабілеттілігін, сыртқы факторларға бейімделуін арттыруға бағытталған [116] .

Нақтырақ айтсақ, мемлекеттік инновациялық саясат үш құрамдас бөлікті біріктіреді. Олар инновациялық жобаларды мемлекеттік құқықтық қолдау, оларды қаржыландыру, инновациялық инфрақұрылымды құру. Соңғы бөлігінде инновацияларды тарату орталықтары, кеңес беру орталықтары, ғылыми-технологиялық парктер, бизнес-инкубаторлар, әртүрлі инновациялық қорлар желісі. Қазіргі кезеңде инновациялық процестерді белсендіру үшін шаруашылық жүргізуші субъектілердің, компаниялардың әлеуетін пайдалану қажет. Инновациялық саясат инновация процесінде негізгі субъекті болып кәсіпорындар болатынын жиі ескермейді. Отандық экономикада инновациялық компаниялардың саны аз, бұл салада ірі шаруашылық субъектілері жоқ [117].

АҚШ Ұлттық ғылым қорының мәліметтері бойынша, 1000 адамға дейін жұмыс істейтін ғылыми-зерттеу және тәжірибелік-конструкторлық жұмыстарға инвестицияланған әрбір компания нарыққа 1000 адамнан аз шағын құрылымдарда инновацияны дамыту орта есеппен 2 жылға дейінгі компанияларға қарағанда 4 есе көп инновация әкеледі, ал үлкендерде – 4 жыл. Негізгі әлеуетті ғылыми индустриялық елдер ірі компанияларда шоғырланғанына қарамастан, шағын және орта компаниялар инновацияларды генерациялауда жетекші орындарға ие. Бұл инновацияларды одан әрі дамыту және тұтынушыларға жеткізу экономиканың жоғары мамандануы мен әртараптандыруымен қамтамасыз етіледі [118].

Инновациялық дамудағы ұлттық экономиканың жағдайын теріс сипаттайтын тағы бір маңызды фактор Қазақстандағы инновация негізінен тікелей шетелдік инвестицияларды тарту арқылы жүзеге асырылады. Бір жағынан, жаңа технологияларды, лицензияларды алу түріндегі жеңілдіктер бар, екінші жағынан, бұл тенденция еліміздің шетелдік технологиялық әзірлемелерге тәуелділігі, бұл отандық кәсіпкерлік субъектілерінің инновацияларды енгізу дағдыларын төмендетеді. Осылайша, олардың позицияларын, отандық макросубъектілердің қажеттіліктері мен мүдделерін нығайта түсетін бизнесті жандандыру нысандарын дамыту қажет [119].

Қазақстанның ерекшелігі кешегі индустриялық дамудың аяқталмаған кезеңі ғана емес, сонымен қатар орта индустриялық дамудың да бар. Сондықтан инновациялық модернизация осы кезеңдерден мәжбүрлеп өтуді жаңғыртуға, содан кейін постиндустриалды даму траекториясына шығуға бағытталуы керек. Мәселенің күрделілігі мемлекеттің қатысуын талап етеді. Осыған байланысты «ірі жобалардың» еуропалық тәжірибесіне де сілтеме жасай отырып, кәсіпкерлікті дамытудың басым бағыттарында капиталдың катализаторлық шоғырлануына айналған Жапонияның соғыстан кейінгі құрылымдық саясатындағы мемлекеттік жеңілдікті несиелерді еске түсірген жөн [120]. Либералды көзқарас дамыған елдерде модернизация кезінде де басым деп танылуы мүмкін емес, дегенмен бизнес пен үкімет арасындағы қарым-қатынас біріншісінің пайдасына өзгеруі мүмкін. Ал посттранзиттік экономика, атап айтқанда, мемлекет күрделі мәселелерді шешуге тура келетін Қазақстан экономикасы тұрғысынан дәстүрлі неоклассикалық рецепттер қауіпті болуы мүмкін. Сондықтан, диригизмді пайдалану жоғарыдан модернизациялау болып табылады [121].

Инновациялық макрожүйенің екі негізгі элементінің: адам дамуы мен кәсіпкерлік секторының үйлесімі негізінде бәсекеге қабілетті инновациялық экономика моделін қалыптастыруға болады. Бұл модельде инженерия ғылыми нәтижелер тізбегінің қажетті когерентті буыны болып табылады. Тек ғылым мен техниканы тік байланыстыратын нақты теңестіру және жеткілікті қаржыландыру инновациялық толық ауқымды индустрияландыруға мүмкіндік береді. Ал олар Қазақстанның өнеркәсіптің базалық салаларында: мұнай-газ, мұнай-химия, тау-кен және энергетика, қара және түсті металлургия, телекоммуникация, көлік және көлік инфрақұрылымы, ауыл шаруашылығы және т.б. дамып, енгізуі үшін маңызды болып табылады [122].

Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктегі инновацияны дамытудағы маңызды мәселелелердің бірі ғылыми-зерттеу және тәжірибелік-конструкторлық жұмыстарға (ҒЗТКЖ) инвестицияның төмен деңгейде болуы. Технологиялық инновацияларға сұраныс болмаған жағдайда, технологиялар трансферті бағдарламаларының көпшілігінің ықтимал табысы төмен болып қалады. Осыған байланысты мемлекеттік саясат (мемлекеттік тапсырыстар немесе мемлекеттік тапсырмалар арқылы мақсатты бағдарламалар), компанияларды өздерінің зертханалары арқылы немесе ғылыми ұйымдарға тапсырыстар арқылы инновацияларға инвестициялауға ынталандыруға бағытталған жұмыстар өте маңызды. Сонымен қатар, ғылымды басқару жүйесін одан әрі жетілдіру қаржы ресурстарын, кадрлық және ғылыми-техникалық әлеуетті ғылымның басым бағыттарына шоғырландыру үшін және бірінші кезекте экономиканың нақты секторын тиімді дамыту қажеттіліктерін қанағаттандыру үшін қажет. Сондай-ақ ғылыми әзірлемелердің нәтижелерін трансферттеу және коммерцияландыру және оларды экономикалық айналымға енгізу үшін жағдай жасау қажет. Республикада технопарктердің екі деңгейлі жүйесі – ұлттық ғылыми-технологиялық парктер мен өңірлік технопарктер қалыптасуда. Ұлттық технопарктер Қазақстанда жаңа өндірістерді құруға бағытталған, бұл қазақстандық экономиканың болашақ бәсекеге қабілеттілігін қамтамасыз етуге көмектесуі тиіс. Ұлттық технопарктердің айрықша ерекшелігі салық салудың жеңілдігі бар арнайы экономикалық аймақ режимінің болуы болып табылады. Ұлттық ғылым және технология саябақтар Ақпараттық технологиялар паркін қамтиды [123].

Қазақстан Республикасы Ұлттық ғылым академиясының есептері (Алатау), Ұлттық индустриалды мұнай-химия технопаркінің (Атырау), Токамак ядролық технологиялар технопаркінің (Курчатов), ғарыштық мониторинг технопаркінің (Алматы, Астана және Приозерск) Аймақтық технопарктердің, «Алматы» технологиялық паркі (Алматы), «Алгоритм» технопаркі (Орал) және «Бизнес Сити» технопаркі (Қарағанды) инновациялық әлеуетті, өңірдің инновациялық қабілетін анықтау, ашу және дамыту, сондай-ақ тұтынушылардың қажеттіліктерін қанағаттандыру мақсатында құрылған. Өңірлік деңгейде технопарктердің негізгі құрамдас бөліктері өңірлердің өнеркәсіптік кәсіпорындары, ғылыми және академиялық ұйымдар болып табылады. Аймақтық технопарктер экономиканың технологиялық деңгейін кезең-кезеңімен арттыруды қамтамасыз етеді және шағын және орта жоғары технологиялық және жоғары технологиялық бизнеске жағдай жасайды.

Қазіргі нарықтық экономика жағдайында мемлекет тарапынан қандай да бір түрде реттелмейтін салалар іс жүзінде жоқ.

1991-2020 жж. Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің қалыптасуы мен дамуына кедергі келтірген негізгі мәселелер алуан түрлі болды:

1. Қаржылық: негізгі капиталдың жетіспеушілігі (кеңсе және өндірістік үй-жайлар, машиналар, жабдықтар, жер және т.б.), айналым қаражатының жетіспеуі немесе болмауы. Бұл мәселені шешу үшін мемлекет мемлекеттік мүлікті жекешелендірудің қорытынды кезеңіне, ақшалай жекешелендіруге қатысты, пайдаланылмайтын жекешелендірілген үй-жайларды, аяқталмаған құрылысты, жылжымайтын мүлікті және жер учаскелерін түгендеу нәтижелері бойынша анықталған жер учаскелерін шағын кәсіпкерлік субъектілеріне тендер негізінде сатты. Кәсіпкердің мәліметі бойынша анықталған пайдаланылмайтын объектілерді кейіннен сатып алумен жалға берумен айналысты (заңнамаларды жетілдіру шараларын қарастыру үшін). Қазақстанда лизингті дамытудың институционалдық негіздерін әзірлеп, Қазақстанда лизингті дамытудың Ұлттық бағдарламасы және оны жүзеге асыру, лизинг туралы халықаралық Оттава конвенциясына қосылу жайлы мәселелерді қарастырды. Жеңілдікпен алынған жекешелендірілген мүлікті мақсатты пайдалануды ынталандыру бойынша ұсыныстар дайындау. Жеңілдетілген шарттармен алынған мүлік пайдаланылмаған жағдайда, объектіні ақшаға сатып алу туралы ұсыныспен бұрын берілген жеңілдіктерден айыру шарасын қолдану, бас тартқан жағдайда алып қою рәсіміне көшті (тиісті заңнамалық актілерді әзірлеу механизмдері арқылы). Бизнес жобаларды қаржыландыру үшін халықаралық қаржылық, экономикалық, жеке қорлардан несиелер мен мемлекеттік және қайырымдылық ұйымдардың (Дүниежүзілік банк, Халықаралық валюта қоры, Еуропалық қайта құру және даму банкі және т.б.) гранттарын тартты. Шағын бизнесті несиелендіруде екінші деңгейлі банктерді ынталандыру шараларын әзірледі. Шағын кәсіпкерлікті дамыту қорынан басым бағыттар бойынша мақсатты несиелеуді жүзеге асырды. Шағын және орта кәсіпкерлік үшін шағын несиені дамыту жолдарын қарастырды [124].

2. Институционалдық: кәсіпкерлік институтының дамымауы немесе жеткіліксіз дамуы, нарықтық инфрақұрылымның дамымауы. Қазақстанда кәсіпкерлік институтын енгізу жұмыстарын атқарды. Қазақстанда кәсіпкерлік кодексті әзірлеу және Қазақстанның жылжымайтын мүлік кадастрын әзірледі. Заңдық, консалтингтік және аудиторлық фирмалар желісін кеңейту үшін жағдай жасауды қарастырды. Несиелер мен бизнесті несиелендіруге маманданған коммерциялық банктердің дамуына қолдау көрсетті. Биржалар мен сауда үйлері жүйесін қолдау және дамыту жүйесін құрды. Қонақ үй шаруашылығының, байланыс қызметтерінің желісін дамытты және қолдады. Бизнес-орталықтардың, бизнес-инкубаторлардың, ақпараттық-талдау орталықтарының, ғылыми-зерттеу және кеңес беру орталықтарының желісін қолдады және ұйымдастырды [125].

3. Тәрбиелік: нарық жағдайында бизнесті ұйымдастыру және басқаруда жүйелі білім, дағды және тәжірибенің болмауы. Кәсіпкерлік негіздеріне оқытудың жаңа бағдарламаларын әзірлеу және енгізу жұмыстары жүргізілуде. Біліктілікті арттыру курстары; бастауыш және орта, жоғары білім берудің қолданыстағы бағдарламаларын жаңа талаптарға бейімдеп, келісімшарт жүйесінің техникалық көмегін пайдалану тиімділігін арттыру және алынған білімді тарату бойынша міндеттемелер енгізу қарастырылды. Бизнесті, инновациялық кластерлерді ұйымдастыру және басқару бойынша білім мен тәжірибені инкубациялау орталықтарын дамыту жұмыстарын қолға алу керек. Әр облыс, қала әкімдігінде кәсіпкерлерге кезекші кеңес беру пункттерін ашу.

4. Мемлекет: қағазбастылық, қағазбастылық, жемқорлық, бопсалау. Мемлекеттік қызмет реформасын одан әрі тереңдету арқылы Қазақстан Республикасы Жоғары тәртіптік кеңесінің жұмысын жетілдіруі қажет. Қатаң орындалуын және заңның үстемдігін қамтамасыз ету. Кәсіпкерлік субъектілерін тіркеу, сақтандыру, лицензиялау, есепке алу және бекіту рәсімдерінің оңайлатылған жүйесін енгізу жұмыстарын қолға алу. Шағын және орта бизнес саласымен айналысатын барлық мемлекеттік органдардың жұмысының ашықтығына қол жеткізу. Әрбір тіркеуші және бақылаушы орган міндетті.

Шағын және орта кәсіпкерлікті қолдайтын инфрақұрылымды құруда үкіметтің рөлі өте маңызды. Тәуелсіздік алғаннан бері Қазақстан шағын және орта бизнестің өсуін қолдау үшін көптеген саяси шараларды қолдануда. 1992 жылы елімізде «Жеке кәсіпкерлікті қорғау және қолдау туралы» бірінші Заң қабылданды. Одан кейін Қазақстанда «Шағын кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау туралы» және «Жеке кәсіпкерлік туралы» қосымша екі заң қабылданды, онда шағын кәсіпкерлікті дамыту мен қолдаудың ерекше шаралары бойынша мемлекеттік саясатқа, халықты жұмыспен қамту мен еңбекті арттырудың құралы ретінде үлкен көңіл бөлінді. сондай-ақ тауарлармен және қызметтермен қанықтыру есебінен тұтыну нарығындағы бәсекелестікті арттырады. Қазақстан қабылдаған соңғы заң – 2006 жылы бекітілген «Жеке кәсіпкерлік туралы» Заң жеке сектор, кәсіпкерлік және шағын кәсіпкерлікті дамыту мәселелерін қамтиды. Бұл заң шағын, орта және ірі кәсіпкерлік ұғымдарын (сондай-ақ жеке кәсіпорын мен дара кәсіпкердің анықтамасын) реттейді, сонымен қатар: жеке кәсіпкерлікті мемлекеттік реттеудің негізгі міндеттері мен қағидаттарын, оған қойылатын талаптар мен тіркеу тәртібін қамтиды [126].

Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің қалыптасуы мен дамуына мемлекеттің жасап жатырған кешенді жұмыстарына қарамастан, қазіргі кезде шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына әсер ететін негізгі шектеулер белең алуда. Әрбір дерлік кәсіпкерлерге өз ісін ашуға және өркендетуге сыбайлас жемқорлық, ұрлық пен бопсалау күрделі мәселе болып қала береді және бұл оның әлеуетін қиындаты. Қазақстанда үлестік қаржыландыру дамымағандықтан қаржылық қолдау да маңызды. Кәсіпкерлерде қажетті кепілдік жоқ болғандықтан банктен несие алу қиын және көптеген банктер шағын және орта кәсіпкерлікті қаржыландыру тым қауіпті деп ойлағандықтан олардан бас тартады.

Сонымен қатар, Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлікті шектеудің бірі ретінде нарықтың ашықтығы мәселелерін атауға болады. Бұл үкімет бақылайтын компаниялар арқылы мемлекеттің нарыққа шектен тыс қатысуымен байланысты болып отыр. Мемлекеттік саясат, тұтастай алғанда, жаңа және өсіп келе жатқан компанияларды ынталандырады. Жалпы алғанда саяси, институционалдық және әлеуметтік контекст Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына бағытталып жұмыс істеп жатыр. Шағын және орта кәсіпкерлік үшін мемлекеттік бағдарламалардың еліміздегі кәсіпкерлікті дамытудың ең маңызды құралы ретінде тиімді қызмет жасауын атап өтуге болады [127].

1991-2020 жж. шағын және орта кәсіпкерліктің негізгі көрсеткіштері тұрақты түрде өсіп отырды. Қазіргі кезде Қазақстан экономикасында шикізат экспорты басым, шағын және орта кәсіпкерліктің ЖІӨ-дегі үлесі төмен, қосымша өнім шығаратын кәсіпорындардың салыстырмалы түрде дамымағаны тағы бір айғақ болып табылады. Шағын және орта бизнестің ЖІӨ-дегі үлесі орта есеппен 2019 жылы 20,6% құрады, ал 2020 жылдың қаңтар-наурызында 30,8%, 2010 жылы 27,7% жетті. Дүниежүзілік банктің мәліметтері бойынша дамыған елдерде шағын және орта кәсіпкерлік үлесі 62-63% құрайды екен. ЕАЭО елдері арасындағы ең жоғары көрсеткіш Қырғыз Республикасында, ол 39,3% құрайды [128]. Қазақстандағы ЖІӨ инновациялық өнімдердің үлесі 2020 жылы 2,45% құрады. Инновациялық өнімдерге деген сұраныстың төмендігін осы көрсеткішпен сипаттауға болады. Елде шоғырланған өз технологиясының тізбесі мен сала құрылымы оның ғылымдағы, білімдегі, мәдениеттегі және әлеуметтік құрылымдағы жетістіктерін көрсетеді. Қазақстанды индустрияландырудың және инновациялық экономикаға көшудің табыстылығы оның жаңа әлемдік тәртіптегі орнын анықтайды. Қазіргі геосаяси өзгерістер мен әлемдік экономиканың жаһандық даму тенденциялары жағдайында Қазақстанның елді технотрондық инновациялық экономикалық қайта құруға ұмтылысы басты факторы болып табылады. Өнеркәсіптің базалық салаларын жаңғырту және дамыту, дамудың қозғалтқышы ретінде жоғары технологиялық инновацияларды генерациялаумен ұштастыра отырып, еліміздің өркендеуін қамтамасыз ететін кілттердің бірі болып табылады [129].

Инновациялық индустрияландыру Қазақстан экономикасының индустриялық дамуының ең өзекті міндеті болып табылатын барлық негізгі үш құрамдас бөлікті теңгерімді түрде күшейтуді талап етеді. Қазақстанда инновациялық индустрияландырудың жеткілікті объективті алғышарттары бар. Кез келген жаңа экономикалық тәртіп ел дамуының қалыптасқан негізіне негізделгені белгілі. Бұл жерде Қазақстанның қазіргі экономикасының шикізаттық бағыттылығы инновациялық индустрияландырудың нақты кедергісі емес екенін атап өткен жөн. Керісінше, бай табиғи ресурстардың болуы инновациялық индустрияландырудың табыстылығының негізгі факторы бола алады.

Осылайша, мемлекеттің рөлі экономикалық дамуды ынталандырумен байланысты. Бірақ бұл рөл модернизация моделіне байланысты әртүрлі мазмұнмен толтырылады. Инновация мемлекеттік органдардың ең жоғары деңгейінде ұлттық басымдықты және басым секторларға ірі мемлекеттік инвестицияларды анықтауды, оларға жеңілдіктер мен субсидияларды беруді және оларға жедел дамуды қамтамасыз етуді қамтиды. Мемлекеттің белсенді араласуы бизнес пен нарықтық күштерге белгілі бір сенімсіздік болған жағдайда қажет. Бірақ индустрияландыруды қуып жеткенде бұл пайдасыз болуы мүмкін [130].

Инновациялық жаңғырту түбегейлі жүзеге асырылуы үшін бұл саладағы мемлекеттің рөлін арттыру да қажет, бірақ ол нарықтық тетіктерді жетілдіруге және дамытуға бағытталуы керек. Бәсекелестік саясаты, лоббистік қызметті реттеу, ақпараттық жүйелерді қолдау, бизнес пен басқа да ұйымдардың ашықтығы қамтамассыз етілген жағдайда ғана жүзеге асады.

**3.3 Тәуелсіз Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктегі инновацияның маңызы**

1990 жылдардан бастап табиғи ресурстар секторы қазақ мемлекетінің басты мүдделерінің орталығы болғанын көреміз. Қазақстан жағдайында мемлекет соңғы онжылдықта нарықтағы өз рөлін, тұрақты түрде әртүрлі фирмаларға иелік ету, инвестициялау арқылы ЖІӨ үлесін арттыру арқылы айқындап келеді. Бұған дәлел ретінде мемлекет «Самұрық-Қазына» ұлттық әл-ауқат қоры (ҰӘҚ) арқылы бүкіл ел бойынша 574 фирмаға толық немесе ішінара иелік етіп орынғанынан көруге болады. Қордың жалпы активтері 2014 жылы ЖІӨ-нің шамамен 55% құрайды деп бағаланды [131].

2004 жылға қарай арбитражды жүргізу тәртібін реттейтін заңнама қабылданды, нәтижесінде штат соттары арбитражға деген көзқарасын қайта қарады. Төрелік соттар шығарған шешімдердің орындалуын қамтамасыз ету үшін заңнама бірнеше рет және көптеген аспектілерде өзгертілді. Қазақстанда жеке арбитражды жүргізу тәртібін реттейтін негізгі заңнама 2004 жылы желтоқсанда қабылданған. Арбитраж сотына байланысты ешқандай статистиканың жоқ болуына байланысты, оның қаншалықты кәсіпкерлердің пайдасына жұмыс істегіні жайлы баға бере алмаймыз.

Дамудың алғашқы жылдарында Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерлік саласындағы кәсіпорындар мен оларда жұмыс істейтін жұмысшылар санының өсу динамикасының тұрақсыздығымен сипатталды. Салалық және аймақтық құрылым қисынсыз болды. Кәсіпкерліктің қылмыстылығы артты. Кәсіпкерлікті дамытуды басқару әрекеттері жиі кездейсоқ және ғылыми емес болды. Кәсіпкерді және оның мүлкін қол сұғушылықтан қорғаудың ақша жүйесі әзірленбеген болып шықты. Осы жағдайларда Қазақстан Республикасының Президенті «Кәсіпкерлік қызметке мемлекеттік кепілдіктерді іске асыру жөніндегі қосымша шаралар туралы» 1996 жылғы 18 шілдедегі № 3036 Жарлыққа дереу қол қойды. Бұл жарлықпен Қазақстан азаматтарына кәсіпкерлік қызметті ырықтандыру бойынша қосымша мемлекеттік кепілдіктер берілді, бюрократиялық құрылымдардың бизнесіне заңсыз араласудан қорғау шаралары қабылданды [132].

Кәсіпкерлерге негізгі капитал мәселесін шешуге жәрдемдесу негізгі капиталды мемлекеттік меншікте қалған шаруашылық жүргізуші субъектілерді мақсатты сату, жеңілдетілген лизинг және басқару бойынша протекционистік шараларды енгізу арқылы қамтамасыз етіледі деп болжануда. Оны пайдалану тиімділігін арттыру мақсатында шет мемлекеттерден, үкіметтік емес ұйымдардан және халықаралық институттардан келетін техникалық көмекті үйлестіруді қамтамасыз еткен жөн. Қазақстан Республикасында жүзеге асырылатын арнайы қорлардың, оқыту және кеңес беру бағдарламаларының қызметін кеңейту талап етіледі.

Заңнамалық және бағдарламалық қамтамасыз ету бойынша әртүрлі деңгейдегі инновациялық саясат бойынша ресми құжаттар енгізілді және қабылданды және олар елде экономиканың тұрақты дамуына қол жеткізу үшін инновациялық саясатты ілгерілету мақсатында жұмыс істеді. Кәсіпкерлерді кемсітетін нормаларды жою мақсатында қолданыстағы заңнама мен нормативтік-құқықтық базаны пысықтау, сонымен бірге бақылаушы және тексеруші органдардың бюрократиялық кедергілер жасау және заңсыз алымдарды салу тәжірибесімен күресті күшейту қажет.

Қазақстандағы кәсіпкерлікті қолдаудың келесі маңызды бағыты – кәсіпкерге қолайлы институционалдық жағдай жасау, мемлекеттік органдар негізсіз қоятын жасанды кедергілерден арылу мақсатындағы заң шығару қызметі. «Кейбір заңнамалық актілерге шағын кәсіпкерлік субъектілерін тіркеуді оңайлату мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заңға сәйкес кәсіпкерлікті тіркеудің оңайлатылған тәртібі енгізілуде. ҚР Президентінің жарлықтары мен Үкімет қаулыларына сәйкес 1997-1998 жж. бірқатар мемлекеттік органдардан ақылы қызметтерді көрсету бойынша әдеттен тыс функцияларды алып тастау жүзеге асырылды [133].

2001-2005 жылдары кәсіпкерліктің өсіп-өркендеуіне, халықтың өмір сүру деңгейінің көтерілгеніне куә болдық. Бірақ 2007 жылы әлемдік қаржы дағдарысы басталып, соның салдарынан экономика құлдырай бастады. Бірақ мемлекетіміз бұл дағдарыстан ең аз шығынмен шығу үшін кәсіпкерлік саласын одан әрі дамыту қажет. Сондықтан туындаған мәселелерді шешудің жаңа жолдары жасала бастады. Бүгінде елімізде кәсіпкерлікті дамытудың келешегі туралы нақты көзқарастар бар. Мемлекет саясатының түп қазығы – жеке кәсіпкерлікті, ең алдымен шағын және орта кәсіпкерлікті қолдау болып табылады. Ал бұл баршамызға белгілі «Қазақстан-2030» Стратегиясы, «Стратегиялық жоспар – 2050» сияқты іргелі құжаттарда бекітілген. Әкімшілік кедергілерді түбегейлі қысқарту бойынша жұмыс жалғасып жатыр. Жаңа Салық кодексі қолданысқа енгізілді, онда негізгі салықтардың ставкалары айтарлықтай төмендетілді. Инвестициялар жасайтын кәсіпорындар үшін салықтық преференциялар қарастырылған. Мұның барлығы экономиканың ресурстық емес секторын, шағын және орта бизнесті дамытудың стимулына айналды [134].

Мемлекет өзінің басты міндеті ретінде инновациялық технологиялар негізінде ұлттық экономиканы әртараптандыруды жүзеге асыруда шағын және орта кәсіпкерлікке жетекші рөл жүктейді. Қазіргі жағдайда экономикалық дағдарысты еңсеру және соның негізінде әрбір кәсіпорынның, бірлестіктің, облыстың, саланың, жалпы республиканың әлеуметтік-экономикалық дамуын жеделдету мәселесі алға қойылып отыр.

Қазақстан Республикасы барлық кәсіпорындар нарықтық қатынастарға көшкен осындай қиын кезеңге аяқ басты. Сондықтан қазір өндіріс тиімділігін күрт арттыруға ықпал ету және сол арқылы әрбір адамның және бүкіл халықтың өмірін жақсартуды қамтамасыз ету үшін кәсіпорындардың өндірістік-шаруашылық қызметін басқарудың жаңа тәсілдерін бұрынғыдан да көбірек әзірлеу қажет. Нарықтық экономика жағдайында бұл кәсіпорындардың қызметін басқару мәселелеріне жеткілікті көңіл бөлінбегендіктен, бұл ережелер қазір халық шаруашылығының барлық салалары мен кәсіпорындар мен бірлестіктер үшін маңызды. Бұл ретте, нарықтық экономиканың ережелеріне сәйкес кәсіпорындардың қызметін басқару әдістерін түбегейлі қайта құрусыз үлкен өндірістік-экономикалық нәтижелерге қол жеткізу мүмкін емес, соның нәтижесінде қарқынды жеделдету туралы сөз болуы мүмкін емес [135]. Күшті сыртқы факторларға қарамастан, Қазақстандағы тәуелсіздік жылдарындағы шағын және орта кәсіпкерлік тарихы әлі де ішкі императивтер жүйесінің әсерін бастан кешірді деп айтуға болады. Ол жекешелендіруді жүргізу, меншік нысандарын өзгерту, заңнамалық база, салық жүйесі, фирмаларды тіркеу тәртібі және т.б. себептермен байланысты болды. Кәсіпкерліктің мемлекетке, аймақтық және муниципалды қолдаудың тетіктері мен әдістеріне үлкен тәуелділігі сақталды.

Қазіргі кезде Қазақстанда шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына кері әсер ететін бірқатар факторлар бар. Шағын кәсіпкерліктің дамуын тежейтін күрделі мәселелердің бірі – субъектілердің көпшілігінің жеке инвестициялық және еңбек қажеттіліктерін қанағаттандыру үшін *жеткілікті қаржылық ресурстардың жоқтығы.* Банктер шағын кәсіпкерлік субъектілерінің қамтамасыз ету мүмкіндіктерінің төмендігіне байланысты несиенің пайыздық мөлшерлемесін көтеру арқылы тәуекел құнын несиеге аударуға мәжбүр. Сонымен қатар, шағын кәсіпкерлік субъектілерінің капитал мен жұмыс күші арақатынасының жеткіліксіз деңгейі еңбек өнімділігінің төмен болуына байланысты шағын кәсіпкерлік секторының экономикалық тиімділігін арттыруға ықпал етпейді және негізгі капиталмен қамтамасыз етілген шағын кәсіпкерлікті несиелендіруге кедергі келтіреді [136].

Осы себепті, бірнеше жылдар бойы кәсіпкерлер үшін сауда және делдалдық қызмет жеке қаржылық ресурстарды жинақтаудың жалғыз қолжетімді әдісі болып қала берді. Шағын кәсiпкерлiк субъектiлерiнiң тауарларды өткiзуден, сауда саласындағы қызметтерден түскен табысы олар алған жалпы табыстың 60%-дан астамын құрайды.

Шағын және орта кәсiпкерлiктiң дамуына келеңсiз әсер ететiн тағы бiр фактор – елдiң шағын кәсiпкерлiктiң қызметiн реттейтiн заңнамасында әкiмшiлiк кедергiлердiң күшеюiне әкелiп соғатын *нақты нормалардың жетiлдiрiлмегені* болып табылады. Шағын кәсiпкерлiктi қолдау инфрақұрылымын үйлестiрудiң жеткiлiксiз болуы кәсiпкердiң нарыққа шығу кезiнде барлық контрагенттермен сыртқы және iшкi ортада қарым-қатынас орнату және қолдау қажеттiлiгiне байланысты үлкен шығындарға ұшырауына әкеп соғады. Сыртқы жағынан бұл мемлекеттік органдармен, қаржы-несие ұйымдарымен, жеткізушілермен, тұтынушылармен және бәсекелестермен қарым-қатынастар болса, ішкі қызмет түрін және ұйымдық-құқықтық нысанын таңдау; қажетті мөлшерде жарғылық капиталды қалыптастыру; кадрларды іріктеу және басқару; серіктестер командасын іздеу және нарықты білумен сипатталады [137]. Көптеген өңірлерде *кәсіпкерлердің біліктілігін арттыру және оларды оқыту мәселелері* әлі де шешімін таппай келеді. Шағын кәсіпкерлік субъектілері үшін инженерлік және жұмысшы мамандықтары бойынша білікті кадрлардың тапшылығы байқалады. Осыған байланысты, өткен жылдардың тәжірибесіне сүйене отырып, шағын кәсіпкерлікті қолдау бойынша жұмыстарды жүйелеу арқылы экономикалық, құқықтық, институционалдық және құрылымдық реформаларды тереңдету қажеттігі ең өзекті болып табылады. Қазақстанда жүргізілген тәуелсіз мониторингтер нәтижесінде Қазақстанның заңнамалық базасында шағын және орта бизнеске қатысты 156 әкімшілік кедергілер анықталды, оның 60-ы еңсерілмейтін. 150 әкімшілік кедергілердің қатарында шетелдік жұмыс күшін тарту, шағын бизнеске арналған кедендік рәсімдер, жылжымайтын мүлікті пайдалануға беру ережелері бар. Кең байланысы және арнайы заң қызметі жоқ кәсіпкерлік субъектісі үшін әрбір әкімшілік кедергі сыбайлас жемқорлық схемасы болып табылады. Бүгінгі таңда қазақстандық кәсіпорындар үшін ҚҚС 12% болса, АҚШ-та бар болғаны 5% [138]. Сонымен қатар, шағын және орта кәсіпкерліктің өсу нүктелерінің аймақтық бөлінуінде теңгерімсіздік бар. Шағын және орта кәсіпкерлік өзін аймақтық деп көрсетуі керек екені анық. Аймақтық нарық-бұл қауіпсіз жұмыс пен ішкі мүмкіндіктердің шекарасы немесе шегі болып табылады. Туындайтын қатерлер орта бизнестің ұлттық тұтыну нарығында ресурстық шектеулерді сезінуіне байланысты болады. Бұл нарық басқа ақшамен, аймақтық кеңселерді қоса алғанда, басқа тарату жүйесімен, басқа жарнамалық бюджетпен және жоспарлаудың басқа қағидаларымен, атқарушы билікке шешім қабылдау үшін бақылау жүйелерін ұйымдастырумен ерекшеленуі мүмкін. Егер шағын және орта кәсіпкерліктің ұлттық нарықта дамуы үшін ақшасы болса да, бұл жеткіліксіз; сонымен қатар белгілі бір дағдыларға, технологияларға және басқаруға ие болу қажет.

Қазақстандық экономикалық салаға шетелдік компаниялардың енуі шағын және орта *кәсіпкерлер үшін бәсекелестіктің жаңа жағдайларын туғызады*. Оның үстіне, бұл отандық бизнес-құрылымдар өз тиімділігінің арқасында жеңе алатын бағалық бәсекелестік қана емес, сонымен қатар бәсекелеспейтін инновациялармен байланысты бәсекелестікті қамтиды. Біріншіден бұл қауіпсіздік деңгейін төмендететін алғашқы негізгі фактор логистика мәселесі. Бұл ұлттық схемалар мен қатынастар компанияларында әртүрлі, қымбат және қиын болуы мүмкін. Екіншіден қаржыландырудың жоқтығы әсер етеді. Ұлттық нарық-бұл жергілікті нарықтардағы орта бизнеске қол жетімді ресурстардан едәуір асатын ішкі немесе тартылған ресурстармен жұмыс істеуге мүмкіндік беретін ірі бизнес құрылымдарының қызығушылық аймағы. Шағын және орта кәсіпорындардың ірі корпорациялардан айырмашылығы олар инвестицияларды жұмылдыра алмайды, инновацияға ақша жетпейді, сайып келгенде, кадрлар жетіспейді. Мұның бәрі, шағын және орта кәсіпкерліктің дамуы мен қауіпсіздігіне әсер етеді, оны шекті деңгейге ауыстырады. Үшіншіден, әкімшілік ресурстың рөлі кедергі болып табылады. Қала мен аймақ шегінде шаруашылық қызметтің қауіпсіздігін қамтамасыз ету үшін қажетті байланыс деңгейі қажетекені кез келген кәсіпкерге түсінікті. Ол осы байланыстар мен қатынастарды қалай құру керектігін біледі, сонымен қатар ресми және бейресми құрылымдардағы бюджет мөлшері туралы біледі. Тағы бір нәрсе - ұлттық нарық, оған жақындауға болады. Орта бизнестің қауіпсіздігі проблемалары жаңа салаларды құрумен туындайды, олар ешқашан заңды және әкімшілік қолдаудың болуы немесе болмауы әсер етпейді.

Сонымен, маңызды шектеуші фактор-бұл *мәдениет пен аймақтық менталитет* болып табылады. Облыс орталықтарында кәсіпкерлер бір машинамен жүреді, ұқсас киім киеді, олардың бос уақыт саласында және бірдей демалыс орындарында мүдделері ұқсас. Олардың экономикалық қызмет саласы өз аймағынан тыс болған кезде серіктестермен байланыс шиеленісе түседі.

*Климаттың өзгеруі, су тасқыны сияқты экологиялық мәселелер*, орман өрттері мен Ковид-19 сияқты жағдайлар әлемді дүр сілкіндірді және қазба байлықтары және оларды қатал пайдалану туралы заңдарға өзгерістер қажет екенін көрсетті. «Ғылым-өндіріс-үкімет» үшбұрышының интеграциясының төмен деңгейі, сондай-ақ инновацияның төмен деңгейі Қазақстандағы қызметі, тұрғысынан шағын және орта кәсіпкерлікке кері әсер етеді. Зерттеулер мен ғылыми болжамдардың төмен деңгейі қазіргі уақытта инновациялық белсенділіктің үлесі жалпы ұлттық өнімде 1,53% және тек 15,8% Қазақстандық ұйымдар инновациямен айналысады. Басұа дамыған елдермен салыстырсақ, Швейцария сияқты дамыған елдерде инновациялық қызметтің кез келген түрін жүзеге асыратын кәсіпорындардың үлесі Австрия – 62%, Германия – 63,7% құрайды. Қазақстандағы *ақпараттық-байланыс технологияларының қазіргі деңгейі* және инфрақұрылым деңгейінің жалпы жағдайы да шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына кедергі жасайды. Сонымен қатар, қала мен ауыл арасында интернетке қосылу деңгейдегі күрт айырмашылықтардың болуы да әсер етеді.

Интернет жүйелерінің дамуына байланысты *Деректер қауіпсіздігіне қатысты мәселелер* өсе бастады. 2017 жылы Қазақстан жаһандық киберқауіпсіздік индексі бойынша 83-ші орында болды, қазіргі кезде бұрынғы КСРО-ның санаулы елдері ғана алда. Оның үстіне, елдегі зияткерлік меншік құқығының төмен деңгейін ескеретін болсақ, Интернет туралы заңнама жоқтың қасы деуге болады.

Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің инновациялық жағынан дамуына кедергі жасайтын тағы бір қауіп *сыбайлас жемқорлық* болып табылады. Сонымен қатар, сыбайлас жемқорлық ұйымның беделіне нұқсан келтіреді, қызметкерлердің моральдық жағдайына әсер етіп, қаржылық шығын әкеледі және жалпы экономикалық жағдайға кері әсерін беріп, елдің дамуын тежейді.

Алынған мәліметтерге сүйене отырып, Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің дамуы үшін төмендегідей кейбір ұсыныстарды беруге болады:

- Мемлекеттік бағдарламаларды бағалау әдістеріне маңызды өзгерістер енгізу. Қорытындылардың тек «қағаз үшін» жасалынуы, шағын және орта кәсіпкерліктің қажеттіліктерін бағалауда анық сөйлесуді қажет етеді, және олардың алдын алуда ашықтықтың болмауы оның дамуындағы кедергілерді анықтауды одан сайын қиындатады;

- Мәдени түсініктерді өзгерту үшін медианы пайдалану арқылы адамдарды цифрландыру, олардың дамуы жайлы туралы хабардарлықты арттырады;

- Барлық деңгейдегі қызметкерлер үшін оқыту бағдарламаларын кеңейту олардың цифрлық сауаттылығын арттырудағы басты мәселе болып қалады;

- Шағын және орта кәсіпкерліктің күшті жақтарын ескере отырып, тұтынушыларға назар аудару және жаңа бизнес стратегияларын қабылдау арқылы клиенттермен өзара әрекеттесуді одан әрі жетілдіру; - Микроқаржыландыруды, салық жеңілдіктерін және лизингті қарастыру. Шағын және орта кәсіпкерлік үшін технологияға қол жеткізу механизмдері және құралдарын жетілдіру.

Жоғарыда аталған барлық факторлар аймақтық нарықты тәуелсіз бірлікке айналдырады және осы бірлік аясында орташа бизнес қауіпсіз жұмыс істей алады және өзінің өсу стратегиясын тиімді жүзеге асыра алады. Әдетте бұл қызмет географиясының қарапайым кеңеюі немесе қолданыстағы нарыққа жаңа өнім желілерін енгізу арқылы жергілікті нарық үлесінің артуы. Сондай-ақ, көтерме бизнестің құрылымы бөлшек саудаға немесе тіпті негізгі емес қызмет түрлеріне қатысты тік әртараптандыру бар [139].

Сонымен қатар, өңірлердің тұтыну нарығында ұлттық компаниялар мен өңірлік бәсекелестер пайда болуда. Барлық жағынан жақын орта бизнес қорғаныс позициясын алуға мәжбүр, бұл белгілі бір дәрежеде оның экономикалық қызметінің қауіпсіздігін төмендетеді. Алайда, аймақтық нарықта ол жағдайды жақсы түсіну, адамдардың ойлауы және аймақтық нарықта тиімді өсуге мүмкіндік беретін өз ресурстары арқылы ұлттық компаниялардың қысымына сәтті қарсы тұра алады.

Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің дамуын талдаған кезде, бұл салаға қатысты терең зерттеулердің жоқтығын, статистикалық көрсеткіштердің, үкімет орындарының ресми деректерімен ғана шектелетінін байқауға болады. Инновациялық дамудың бірден-бір жолы жоғарғы оқу орындарында шағын және орта кәсіпкерлікті зерттейтін ғылыми-зерттеу орталықтарының болуымен, оларда жасалатын тәуелсіз зерттеулердің көп болумен сипатталады. Бұл жұмыстардың сапасы Қазақстанның жоғарғы оқу орындарында өте төмен деңгейде болуы, кәсіпкерлік жайлы жалпы сапалы және шынайы зерттеулердің тапшылығы, шағын және орта кәсіпкерлік жайлы қандайда бір зерттеулер жүргізуге кедергі келтіреді.

1990 жылға қарай социалистік экономикалық жүйеде диспропорциялар мен технологиялық сарқылу жинақталды. Инновацияларды генерациялау және ескірген технологиялардан бас тарту тетігінің жоқтығы технологиялық жағынан бір-бірімен байланысы жоқ және әртүрлі сапалы салалардың қабаттасып кетуіне әкелді. Тұйық шеңбер қалыптасты: технологиялық инновациялардың пайда болуы және ілгерілету тетіктерінің дамымауы, экономикалық мақсатқа сай емес салалардан бас тарту механизмінің жоқтығы экономикалық жүйенің технологиялық күрделілігіне әкелді, бұл басқарушылық өндірістік ортада инновациялық мотивацияны одан әрі басып тастады. Нәтижесінде Қазақстандағы кәсіпорындардың негізгі бөлігі (ірі зауыттардың 70%) нарыққа шығуға жарамсыз болды. Қол еңбегінің үлесі 70%-ға жетті. Кәсіпорындардың едәуір бөлігінде 10-20 жыл бұрынғы құрал-жабдықтар болды [140].

Қазақстандағы шағын және орта кәсіпкерліктің қалыптасуы елдегі аймақтық субъектілерінің саралануының күрт өсуі, олардың арасындағы өндірістік-экономикалық байланыстардың әлсіреуі жағдайында өтті. Бұл ыдырау процестеріне итермелейтін аймақтық, жергілікті дағдарыстар тізбегін тудырды, бұл аймақішілік экономикалық байланыстардың үзілуінің және жеткей облыстардың тұрақты дамып келе жатқан орталық аймақтардан оқшаулануының салдарын күшейтті. Мысалы 2000 жылдардан кейін Ақмола, Алматы сияқты қалаларда шағын және орта кәсіпкерлік жедел дамыды [141].

1991-2020 жж. Қазақстанның транзиттік экономикасы жекешелендірумен, қайта құрумен, институционалдық өзгерістермен байланысты мәселелерді өткере жүріп, қазіргі таңда әлемнің жаһандануымен байланысты халықаралық саудадағы бәсекелестік, техникалық және ақпараттық төңкерістердің де әсеріне төтеп беру үшін күресу қажеттілігіне ие. Шағын және орта кәсіпкерліктің дамуына ұлттық деңгейде әсер ететін 4 түрлі факторды атауға болады. Олар үй шаруашылықтарының мәдениетіне, елдің басынан өткерген жағдаяттарға, транзиттік экономикаға сәйкес жүйелі шешімдерді қабылдауға, білім жүйесін жетілдіру үрдісіне байланысты болып отыр [142].

Отандық кәсіпкерлікті және шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту Қазақстанды әртараптандыру мен экономикалық өсуінің ұзақ мерзімді жоспарының маңызды құрамдас бөлігі болып табылады. Осыған бағытталған саясаттың мақсаттары «Қазақстан 2050» стратегиясында, сондай-ақ Кәсіпкерлік кодексте (2015) және оның алдындағы «Жеке кәсіпкерлік туралы» Заңда (2006) айқындалған. Үкімет 2030 жылға қарай ЖІӨ-дегі ШОБ үлесін екі есеге (2011 жылдың соңындағы 17,5%-дан 36%-ға дейін) және 2050 жылға қарай ЖІӨ-нің 50%-ға дейін арттыруды мақсат етіп отыр.

Сонымен қатар Үкімет келесідей іс-шараларды жедел қабылдауы керек:

* шағын және орта кәсіпкерлікті ынталандыру және қолдау жүйесін қалыптастыру және шағын жіне орта кәсіпкерлік қызметі, соның ішінде зерттеумен байланысты бағыттары және инновацияны қолдау;
* реттеуші талаптарды, соның ішінде бірнеше рұқсаттар мен лицензияларды алу қажеттілігін барынша азайту;
* жұмысты жақсырақ басқаруға мүмкіндік беретін жүйені құру мемлекеттік органдардың қызметкерлері тарапынан шағын және орта кәсіпкерлік қызметіне қажетсіз кедергілерді жою;
* отандық өндірушілерді қолдау және қорғау тетіктерін жетілдіру;
* дара кәсiпкерлер мен шағын кәсiпкерлiк субъектiлерiнiң орта кәсiпкерлiк субъектiлерi санатына өтуiне жәрдемдесу үшiн қажеттi негiзгi жағдайлар мен алғышарттарды жасау;
* стратегиялық емес кәсіпорындар мен қызметтерді кең көлемде жекешелендіру арқылы отандық кәсіпкерлікті нығайту.

Соңғы жылдарыдағы Үкіметтің шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту мен кәсіпкерлік саласындағы саясаттың басымдықтарын нақты анықтап қойғанына қарамастан, әлі күнге дейін Қазақстанда мұндай саясатты жүзеге асыруды үйлестіру тетігі жоқ екені байқалады. Мұндай құрылым қазіргі стратегиялардағы кемшіліктерді анықтауға және жоюға көмектеседі, әрекеттерді үйлестіруге және оларға басымдық беруді анықтауды тездетеді.

Әлемдік экономиканың қазіргі даму кезеңінде экономиканың индустриалды түрінен постиндустриалды экономикаға немесе ақпараттық, ғылымды қажет ететін технологияларды, сондай-ақ зияткерлік қызмет нәтижелерін пайдалануға негізделген инновациялық экономикаға көшу тенденциясы айқын көрінеді.

ХХ ғасырдың аяғы мен ХХІ ғасырдың басындағы әлемдік қаржылық дағдарыстар әлемдік экономикалық қатынастар субъектілері арасындағы экономикалық қатынастардың қолданыстағы жүйесіне жаңа көзқараспен қарауды қажет етті. Дамыған экономикасы бар елдердің экономикалық жүйелері көптеген жылдар бойы инновациялық кәсіпкерлікке, инновациялық құрылымдар құруға, ҒЗТКЖ нәтижелерін коммерцияландыруға бағытталған. Бұл елдердегі инновациялық қызметтің бағыттары фирмалардың да, жалпы экономикалық жүйенің де даму стратегиясының негізі болып табылады. Олар инновациялық кәсіпкерліктің көшбасшылары және инновациялық технологиялар нарығын бақылайды. Инновация жаңа өндірістердің, салалардың пайда болуының басты себептерінің бірі болып табылады, бұл бұрыннан бар өндірістердің біртіндеп жойылуына әкеледі; инновациялық қызмет тіпті қоғамның экономикалық ұйымын өзгертеді, атап айтқанда жаңа қоғамдық институттар мен экономикалық ұйымдар пайда болады және олардың арасындағы қатынастар да өзгереді. Басқару саласындағы технологиялар тек жеке ұйымдарда ғана емес, мемлекетте де жетілдірілуде. Қазақстанда қазіргі уақытта ақпараттық технологиялар саласы әлемнің көптеген дамыған елдеріне қарағанда әлдеқайда аз игерілуде. Бұл Қазақстан экономикасының одан әрі дамуына кедергі келтіреді. Инновациялық қызметтің ел экономикасы үшін маңызы, сондай-ақ инновацияларды дамыту үшін мемлекет құратын жағдайлар да маңызды.

Алайда, бұл көптеген мамандар жұмыс істейтін көптеген аймақтардың, кәсіпорындар мен ұйымдардың мүдделерін қозғайтын күрделі, ұзақ және көп қырлы процесс. Тек мемлекет тарапынан протекционистік саясат, өркениетті нарық механизмімен үйлесетін қатаң мемлекеттік реттеу Әлеуметтік-экономикалық бағдарламалардың осындай күрделі кешенін жүзеге асыруға көмектеседі. Қазіргі уақытта Қазақстандағы инновациялар саласындағы даму басқа елдердегідей емес. Кәсіпкерлерге іргелі ғылымдарды қаржыландыруға мүмкіндік берілгендігімен, мемлекет қана бұл инновацияларды әртүрлі салаларға енгізу мүмкіндігіне ие. Осыған байланысты жеке инвесторларға өз ақшалай қаражаттарын инновацияларға салу тиімсіз, нәтижесінде олардың осы қызмет түріндегі белсенділігі төмен болып отыр.

**ҚОРЫТЫНДЫ**

Посткеңестік кеңістіктегі елдердің халқы Яковлева және Солесвик жазуы бойынша тарихи түрде өз ісімен айналысуға, кәсіпкер болуға ынталы болған жоқ [143]. Өтпелі үдеріс кәсіпкерлік белсенділікке ықпал етеді деп күтілген болатын. Алайда кеңестік кезеңнен қалған ресурстарды тиімсіз бөлу мен институционалдық өзгерістердің баяу жүргізілуі Тәуелсіз Қазақстандағы кәсіпкерліктің дамуы қарқынын тежеді.

Қазақстан тарихының кеңестік кезеңінде әкімшілік билік органдарымен келісілмеген экономикалық бастаманың кез келген көріністері ондаған жылдар бойы экономикалық қылмыс ретінде қарастырылды. Кеңестік кезеңдегі кәсіпкерліктің бейнесі қылмыстық контексте қабылданды, бұл өз кезегінде дамыған Батыс елдеріндегі кәсіпкерлік дәстүрлерден ерекшеленді. Сонымен қатар, кәсіпкерліктің дамуы өтпелі кезеңде қалыптасқан экономика құрылымымен тығыз байланысты болды. 2000 жылдары Қазақстан экономикасындағы мұнай экспортының артуы ақша аударымдарының үлкен ағынының ұлғаюына әкелді. Тауарларды тұтыну және импорттау, бұл өз кезегінде көтерме және бөлшек сауда секторында шағын және орта кәсіпкерліктің өсуіне ықпал етті.

Қоғамдағы заманауи өзгерістерге сәйкес келетін кәсіпкерлікке деген көзқарас бұрын қалыптасқан көптеген көзқарастарды сыни тұрғыдан қайта қараумен және еңсерумен ерекшеленді. Кәсіпкерлерге деген теріс көзқарас әлеуметтік диспропорциялардың өсуі нәтижесінде қалыптасты. Кәсіпкерлердің тұрмыс-тіршілігі, күнделікті жұмысы күнделікті ақпарат шеңберінен тыс қалып отырды.

Қазақстанда шағын және орта кәсіпкерлік бөлшек сауда және ауыл шаруашылығы салаларында көп шоғырланып, жеңіл немесе ауыр өндірістегі белсенділігі аз және елдің экспорттық базасында мүлдем үлесі жоқ болып шықты. Шағын және орта кәсіпкерлік секторы шағын болып қала бергенімен, бұл фирмалардың мұндай түрлерінің дамымауы заңды сұранысты төмендеткені ғана емес, фирмалардың экономикалық соттардан жалтаруы салдарынан да туындады. Мемлекетпен байланысты фирмалардың пайдасына дәйекті шешімдердің қабылдануы сыбайлас жемқорлықты қабылдауға және экономикалық соттарға жалпы сенімсіздік танытуына ықпал етті, нәтижесінде жеке арбитраждық соттар пайда болды.

Нарықтық билік әдетте фирманың бәсеке жағдайында басым болатын деңгейден жоғары бағаны көтеру және ұстап тұру қабілеті арқылы оның орындалуы өндірістің төмендеуіне және экономикалық әл-ауқаттың жоғалуына әкелді. Нарықтық биліктің негізгі аспектісі фирманың немесе фирмалар тобының өз өнімінің баға деңгейін басқару қабілетінен гөрі, фирмалардың айла-шарғы жасау қабілеті олардың жеткізушілерімен қарым-қатынастары маңызды болып табылды. Бұл анықтама көбінесе бұрынғы Кеңес Одағы Кеңістігінде индустрияландыру мұрасы болып табылатын провинциялық экономикаларға тән болды. Бұл жағдайда шағын және орта кәсіпкерлікті құру немесе бұзуға өз әсерін тигізетін өте аз ірі фирмалар үстемдік етуі және олармен қарым-қатынас жасауы болып табылды. Сондай-ақ, нарықтық билікті концептуализациялаудың ажырамас аспектісі фирмалардың мемлекетпен ресми түрде (мемлекеттік инвестиция арқылы) немесе бейресми түрде (басқарушы партияда немесе тікелей басқарушы партияда лауазымдарды иелену арқылы) ұстанатын тығыз саяси байланыстары екенін атап өткен жөн.

Осы тұжырымдамаларды негізге ала отырып, экономикасы мемлекетпен тығыз саяси байланыстарды сақтайтын ірі фирмалардың шағын санының үстемдік ететін мемлекеттерде, яғни нарықтық билік жоғары болған жағдайда, заңға сұраныс әлсіз болып қала берді, осылайша құқықтық реформалар процесіне және заң ұсынысын арттыруға негізделген реформалардың кез келген әрекеттеріне нұқсан келтірді. Керісінше, экономикасы жоғары шоғырланған (ірі фирмалар тарапынан төмен нарықтық билік) жоқ жерлерде, бірақ экономикалық белсенділік шағын және орта кәсіпорындардың алуан түрлілігі бойынша шашыраңқы болса, заңды сұраныс өркендейді.

Тікелей шетел инвестицияларының ірі фирмаларға бағытталуы, ол алушы мемлекеттің экономикасын бұрмалауға қызмет етуі мүмкін екенін екеру керек. Сонымен қатар сол арқылы шағын және орта кәсіпкерлікке нұқсан келтіріп, ірі фирмалардың нарықтағы үстемдігін күшейтеді. Бұл өз кезегінде экономиканы әртараптандыруға, сондай-ақ азаматтық соттардың дамуына теріс әсер етеді.

Тікелей шетел инвестициялары шағын және орта кәсіпкерлік секторының дамуына қолдау көрсеткенде ғана оның құқықтық реформаға қатысты ұтымды пайдасы болады. Соңғы жылдардағы дамуды зерттейтін зерттеулер «кедейлер үшін өсуді» қолдайтын, яғни халықтың төменгі квинтиліне пропорционалды емес әсер ететін өсімге баса назар аударған сияқты.

Бүгінгі таңда экономикалық ландшафт Шумпетердің уақытымен салыстырғанда айтарлықтай өзгерді, соған қарамастан оның жұмысы өзекті болып қала береді. Еуропалық комиссияның жасыл құжаты инновацияның анықтамасын «экономикалық және әлеуметтік салаларда жаңалықты табысты өндіру, ассимиляциялау және пайдалану» ретінде ұсынады.

Жалпы алғанда, қабылданған анықтамаға қарамастан, инновация жаңа өнім, өндірістің жаңа әдістері, жабдықтаудың жаңа көздері, жаңа нарықтарды пайдалану, бизнесті ұйымдастырудың жаңа тәсілдері болуы мүмкін. Инновацияны жеке адам немесе басқа әрекет субъектісі жаңа деп қабылдайтын идея, тәжірибе немесе объект ретінде қарастыруға болады [144].

Қазіргі кезде Пандемияның экономикаға әсерінен шағын және орта кәсіпкерлік көбірек зардап шегіп отыр және олардың инновацияларға деген қажеттілігі айқынырақ және тіпті өзекті бола бастады.

Еліміздің инновациялық дамуы Қазақстан Үкіметінің стратегиялық міндеттерінің бірі. Дамудың инновациялық жолы инновацияларды белсенді енгізу арқылы да экономикалық өсуге қол жеткізуді, сонымен қатар инновациялық қызметтен түсетін пайда есебінен ЖІӨ-нің өсуін қамтамасыз етеді [145]. Бүгінгі таңда Қазақстан Республикасындағы экономикалық қарым-қатынастар тұрғысынан алғанда, мемлекеттік тұрғыдан алғанда инновация тұтастай алғанда ел дамуының негізгі стратегиялық объектісі болып табылады.

Шағын кәсіпорындардың инновациялық белсенділігін тежейтін негізгі фактор Қазақстанда шағын кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау туралы жеке заңның жоқтығы болса керек, сондықтан шағын бизнес ірі бизнеспен салыстырғанда тең емес құқықтық жағдайда қалды.

Сонымен қатар шектеу факторларына төмендегілерді жатқызуға болады:

* ұйымның инновациялық әлеуетінің төмендігі және кәсіпорындардағы технологиялық жабдықтардың физикалық және ескіруінің жоғары дәрежесі;
* инновацияға сұраныстың жоқтығынан жаңалық енгізуге қажеттіліктің жоқтығы;
* тұтынушылар туралы ақпараттың болмауы және инновациялық идеялардың жоқтығы;
* «жаңашыл», «креативті» ойлау қабілеті бар білікті кадрлардың жетіспеушілігі;
* инновациялық қызметті басқару мен маркетингтің әлсіздігі.

Қазақстандағы инновациялық процестерді басқарудың қолданыстағы тетіктерін өзгерту қажет. Қазір инновациялық сектордағы инвестициялық белсенділікті салықтық және несиелік жеңілдіктерді пайдалану арқылы ынталандыру қажеттілігі бар. Өзара негізде ғылым мен бизнес арасындағы тұрақты серіктестік схемасын құру арқылы ғылыми ұйымдар, инновациялық белсенді кәсіпорындардың университеттермен қарым-қатынасын жақсарту. Соңғы онжылдық түбегейлі екі түрлі бизнес моделінің бар екенін және олардың елдің экономикалық дамуындағы рөлін айқын көрсетті. Бірінші үлгі, соңғы кезге дейін негізгі модель жекешелендіру кезеңінде, капитал құрылымы шашыраңқы көптеген компаниялар болған кезде жасанды түрде қалыптасып, дамыды. Бұл олигархтар мен ірі қала құраушы зауыттардың жолы. Бұл ретте кәсіпкерлікті жекешелендіруге байланысты емес, кооперативтердің табиғи дамуымен басталып, басқа үлгі қалыптаса бастады. Қазақстан экономикасының нақты қалпына келуі осы үлгімен байланысты.

Шетелдік компаниялардың қазақстандық экономикалық кеңістікке енуі бәсекелестіктің жаңа шарттарын әкелді. Оның үстіне бұл отандық бизнес құрылымдары өзінің тиімділігіне байланысты күресе алатын баға бәсекесі ғана емес, сонымен қатар келесі себептер бойынша бәсекеге түспейтін инновацияларға да қатысты болды. Қауіпсіздік деңгейін төмендететін бірінші маңызды фактор – логистика. Бұл ұлттық схемалар мен қатынастарға сәйкес компанияларда әртүрлі, қымбат және қиын. Екінші фактор – қаржыландырудың жетіспеушілігі. Ұлттық нарық – бұл ішкі нарықтағы орта бизнеске қолжетімді ресурстардан айтарлықтай асатын ішкі немесе тартылған ресурстармен жұмыс істеуге мүмкіндік беретін ірі бизнес құрылымдарының мүдделерінің аймағы.

Шағын және орта кәсіпкерліктің ірі корпорациялардан айырмашылығы, инвестицияны жұмылдыра алмайды, оның инновацияға ақшасы жетпейді, сайып келгенде, кадр тапшылығын бастан кешіреді. Мұның бәрі, әрине, орта бизнестің дамуы мен қауіпсіздігіне әсер етіп, оны шекті мәндер деңгейіне ауыстырды.

Бұрынғы одақтас республикалардың кейбірі өздерінің бүгінін өткеніне кінәласа, Қазақстан әрқашан олай жасамай, болашаққа назар аударды. 1990 жылдардың басында республиканың батыстық үлгідегі нарық жүйесін қабылдайтыны жөнінде көп күмән болды. Қазақстан салыстырмалы түрде ашық экономикаға сәтті көшудің үлгісі болды. Бұл қазақ халқының капитализммен үйлесетін дәстүрлі мәдени құндылықтарына және қайта өркендеп келе жатқан кәсіпкерлік рухына сәйкес болды. Басқа республикалар көшбасшылық үшін діни фундаментализмге қарап, ал басқалары Коммунистік партияның билікке қайта келуін аңсайтындықтарын жариялап жатқанда, Қазақстан кәсіпкерлікке, инновацияға және өзгерістерге құштар екенін көрсетті. Республика реформалардың, сауданы ырықтандырудың және жекешелендірудің авангарды ретінде пайда болды.

Қазіргі құрылымдық реформалар бүгінгі таңда жағдайды жақсартуға бағытталған. Қазақстанның 2050 жылға дейінгі ұзақ мерзімді даму стратегиясына сәйкес мемлекет басшысы нақты міндет қойды – шағын және орта кәсіпкерлік үлесін жалпы ішкі өнімге 50%-ға жеткізу. Бұл өз кезегінде шағын және орта кәсіпкерліктің тұрақты дамуына кешенді және тұтас көзқарасты талап етеді. Осыған орай, шағын және орта бизнестің сапалы өсуінің бірыңғай тұжырымдамасын әзірлеу кезек күттірмейтін және уақытылы міндет болып табылады. Кәсіпкерлікті дамыту үдерісін бәсекеге қабілетті шағын және орта бизнес секторын қолдау мен жеделдетудің барлық негізгі аспектілерін қамтитын біртұтас кеңістік ретінде қарастырған жөн. «Қазақстан 2050» Стратегиясының әлеуметтік-экономикалық саясатының негізгі басымдықтары:

– макроэкономикалық саясатты ынталандыру және қаржы нарығын дамыту;

– салалардың бәсекеге қабілеттілігі және экономиканың өзін-өзі қамтамасыз етуін қамтамасыз ету; инвестициялық және іскерлік ахуалды одан әрі жақсарту;

– сапалы адами капитал; теңгерімді аймақтық даму; тиімді мемлекеттік сектор;

– белсенді сауда саясаты және экспортты ынталандыру.

Қазіргі уақытта кәсіпкерлік туралы заңнама әртүрлі салалардағы нормативтік құқықтық актілердің кең ауқымын құрайды. Сондықтан, барлық нормативтік құқықтық актілерді бірыңғай деректер базасында жүйелеу, кәсіпкерлік қызмет пен іскерлік қатынастарды реттейтін түсінікті, қайшы келмейтін заңдары бар біртұтас тұжырымдамалық және әдістемелік негіз құру маңызды.

Аймақтық экономикалық саясатты әзірлеу және қабылдау кәсіпкерлікті қалыптастырудың өзін-өзі реттеу процестерінен артта қалды, сондықтан шағын және орта кәсіпкерлердің басым көпшілігі жергілікті экономикалық-географиялық ерекшеліктерді, өндірістік, әлеуметтік және нарықтық инфрақұрылымды білмеді және олар орналастырылған нарықтық инфрақұрылым мен экономикалық қызметті ескермеді. Шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту аудан-аймақтардың дамуының басты себебі болып табылады. Бұл өз кезегінде Қазақстан экономикасын ырықтандыруға, жергілікті аймақтарда инновациялық жобаларға негізделген шешімдер қабылдайтын кәсіпорындардың артуына әкеледі. Қазақстан аймақтарында орналасқан жоғарғы оқу орындарының базасында жергілікті кәсіпкерлермен бірлесе инновациялық орталықтардың дамуына жол ашылу керек. Әр аймақта өзіне тән шағын және орта кәсіпкерліктің нығаюына кедергі келтіретін факторлары бар. Жергілікті шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту және нығайту құзыреті жергілікті басқару орындарына берілген кезде ғана, сапалы шешім қабылданады. Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы аймақтық субъектілерінің арасындағы өндірістік-экономикалық байланыстардың әлсіреуі жағдайында өтті. Бұл ыдырау процестеріне итермелейтін аймақтық, жергілікті дағдарыстар тізбегін тудырды, бұл аймақішілік экономикалық байланыстардың үзілуінің және жеткей облыстардың тұрақты дамып келе жатқан орталық аймақтардан оқшаулануының салдарын күшейтті. Жергілікті аймақтарда кәсіпкерлік мәселелерін зерттейтін ғылыми орталықтар жұмыс істеген жағдайда ғана, басқарушы әкімшілік пен жергілікті ғылыми орталықтардың бірлесе жұмыс істеген жағдайда ғана шынайы кәсіпкерлік орта қалыптасады.

Қазақстандағы кәсіпкерлік құрылымдары жеке меншік пен нарықтық жағдайдан ғана емес, өз орындарында көбінесе кәсіпкерлік қызметті капиталға меншік функциясымен үйлестіретін бұрынғы әкімшілік-экономикалық жүйеден қалыптасты. Сондықтан, тарихи тәжірибені, дәстүрді және қазіргі заманғы мазмұнын, Қазақстанды реформалаудағы кәсіпкерлік қызметтің орны мен маңыздылығын көрсететін шағын және орта кәсіпкерліктің тарихи және әлеуметтік-экономикалық рөлін жан-жақты негіздеу қажет болды.

Кәсіпкерлік қызметтің тиімділігін бағалау анықтамаларын аша отырып, қазіргі жағдайда кәсіпорынның қоғамдағы рөлі туралы көзқарастар түбегейлі өзгерді. Кәсіпорынның тиімділігі оның ең алдымен тұтынушылардың қажеттіліктерін қанағаттандыру қабілетімен байланысты және мыналарды қамтиды: қоғам алдындағы әлеуметтік жауапкершілік, экономикалық және әлеуметтік тұрақтылық, Қазақстанның ұлттық қауіпсіздігі.

Өтпелі кезеңнің негізгі келеңсіз нәтижелерінің бірі шағын кәсіпорындардың қалыптасуы болды. Құқықтық базаның әлсіз дамуы, шағын және орта кәсіпкерлікті дамытудың бастапқы деңгейінің төмендігі кәсіпкерлердің өнеркәсіп өндірісінде, халық тұтынатын тауарлар өндірісінде, ақпараттық қамтамасыз ету мен ғылымда, құрылыс пен көлікте белсенді болуына мүмкіндік бермеді. Жеке кәсіпкерлік саудамен және қайта қалпына келмейтін табиғи ресурстарды шетелге экспорттаумен айналысты.

Ғылыми-техникалық инновациялар ерекше қызмет атқарады: өндірістің үнемі ескіретін технологиялық тұрақтылығын бұза отырып, құрылымдық өзгерістерді тудырады, бұл инновацияларды кәсіпкерлік жүйенің өзіндік даму факторы ретінде анықтауға мүмкіндік береді. Инновациялар кәсіпкердің өзін де өзгертеді, одан жаңа кәсіби және жеке қасиеттерді, мәдениеттің жаңа деңгейін талап етеді. Сонымен қатар, өндірістік процесті басқару өзгеруде, кадрларға қойылатын талаптар көтерілуде, оларды қайта даярлау қажет, кадрларды ауыстыру, жалақыны өзгерту, т.б. жұмысшылардың әлеуметтік жағдайын өзгертуде үлкен рөл атқарады.

Экономикалық жүйеге инновацияларды енгізу нәтижесінде жаңа тауарлар мен қызметтерді алудың жергілікті, дискретті тәртібі емес, басқарудың ықтималдық траекторияларының тұтас шоғыры пайда болады. Кәсіпорынның полиситуациялық дамуына жағдай жасалады. Инновацияның пайда болу фактісі кәсіпорынның технологиялық даму жолдарының көптігінің кепілі болады. Сонымен, қазіргі шағын және орта кәсіпкерліктің мәні, ең алдымен, нарықтық қатынастарды жақсартудың жаңа шешімдерін іздеуде, инновацияларды қабылдау мен енгізуді арттыру негізінде басқарудың құндылық бағдарларын дамыту мен байытуда жатыр. Бұл кәсіпкерлікке деген көзқарасымызды ұсынуға мүмкіндік береді. Біз заманауи кәсіпкерлікті өнімдерді, жұмыстарды, қызметтерді жақсартудың әлеуетті мүмкіндіктерін шығармашылық іздестіруге немесе ресурстарды неғұрлым ұтымды пайдаланумен ұштастыра отырып, жаңа тұтынушылық құндылықтарды қалыптастыруға негізделген инновациялық бизнес моделі ретінде түсінеміз. Сонымен қатар, шаруашылық жүргізуші субъектілердің тұрақты инновациялық дамуы, қоғамның қажеттіліктерін қанағаттандыру және кәсіпкердің пайда табу мүддесінде олардың нарықта тиімді жұмыс істеуіне кепілдік береді.

Қазақстандағы кәсіпкерліктің қалыптасуы мен даму тарихы индустриалды дамыған елдермен салыстырғанда өзіндік ерекшеліктерге ие өзіне тән басқаша үлгімен дамыды. Транзиттік шок алған посткеңестік Қазақстан экономикасының жаңа тарихи нарықтық жағдайында трансформацияланған қоғамда икемделуі жаңа қазақстандық кәсіпкерлерді тудырды. Мемлекетсіздендірудің маңызды нәтижелерінің бірі мемлекеттің кәсіпкерлікке қатысты функцияларының өзгеруі және шағын және орта кәсiпкерлiктi қолдау мен дамытудың мемлекеттiк саясатының тұжырымдамасын әзiрлеу мен қабылдаудың кешiгуi халықтың экономикалық белсендi бөлiгiнiң бастамасын жүзеге асыруға мүмкiндiк бермедi. Мемлекеттің көлеңкелі экономиканы жоюға, кәсіпкерлікті қолдау және нығайтуға бағытталған кейбір заңнамаларының толық жетілдірмеуі шағын және орта кәсіпкерліктің нығайуын тежеді.

**ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ**

1. Blaug M. Entrepreneurship Before and After Schumpeter // In book: Entrepreneurship – The Social Science View. – Oxford, 2000. – P. 76-88.
2. Schumpeter J.A. Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung: Eine Untersuchung über Unternehmergewinn, Kapital, Kredit, Zins und den Konjunkturzyklus. – Ed. 2nd. – Berlin, 1926. – P. 220-225.
3. Landes D.S., Mokyr J., Baumol W. The Invention of Enterprise: Entrepreneurship from Ancient Mesopotamia to Modern Times. – Princeton, NJ: Princeton University Press, 2010. – 566 p.
4. Borensztein E.J. How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth? // Journal of International Economics. – 1998. – Vol. 45, Issue 1. – P. 115-135.
5. Масленникова А.Ю. Развитие предпринимательства в России в начале XVII-XXI вв. на примере Свердловской области: дис. … канд. эконом. наук: 08.00.01. – М., 2011. – 223 c.
6. Моисеева Л. А. История формирования предпринимательства на Дальном Востоке России в 1985-2000 гг.: дис. ... ист. наук: 07.00.02. – Владивосток, 2004. – 536 с.
7. Hesse J. Administrative Transformation in Central and Eastern Europe: Towards Public Sector Reform in Post-Communist Societies. – Cambridge, MA, 1993. – 263 р.
8. Ботанов М. Предпринимательство – один из путей к экономической безопасности Казахстана // Аль Пари. – 2001. – №1-2. – С. 42-43.
9. Popov V. Mixed Fortunes – An Economic History of China, Russia, and the West. – Oxford: Oxford UP, 2014. – 224 р.
10. Wadhwani R.D., Jones G. Schumpeter's Plea: Historical Reasoning in Entrepreneurship Theory and Research // In book: Organizations in Time: History, Theory, and Methods. – Oxford, 2013. – P. 192-216.
11. Deshpande R. Farley J.U., Webster F. E. Corporate Culture, Customer Orientation, and Innovativeness in Japanese Firms: A Quadrad Analysis // Journal of Marketing. – 1993. – Vol. 57, Issue 1. – P. 23-37.
12. Алипов А. Налогообложение малого и среднего бизнеса нуждается в совершенствовании// Финансы Казахстана. – 2003. – №11. – C. 65-75.
13. Bénassy-Quéré A., Coupet M., Mayer T. Institutional Determinants of Foreign Direct Investment // The World Economy. – 2007. – Vol. 30, Issue 5. – P. 764-782.
14. Мамытова С.Н. Историография генезиса рынка и предпринимательства в Казахстане во второй половине XIX – начале XX века: дис. ... док. ист. наук: 07.00.09. – Алматы, 2010. – 200 с.
15. Абылхожин Ж.Б., Алимгазинов К.Ш., Ерофеева И.В. и др. Очерки по историографии и методология истории Казахстана. – Алматы, 2007. – 327 с.
16. Козыбаев М.К. Актуальные проблемы изучения отечественной истории // Уроки отечественной истории и возрождение казахстанского общества: матер. науч. сессии. – Алматы, 1999. – С. 34-48.
17. Абжанова Д.Ш. Практические аспекты совершенствования поддержки малого и среднего бизнеса // Вестник КарГУ. – 2020. – №3. – С. 83-89..
18. Сундетов С.А. О генезисе капитализма в сельском хозяйстве Казахстана: на материалах Сев.-Вост. областей. – АлмаАта: Наука, 1970. – 127 с.
19. Hébert R.F., Link A.N. A History of Entrepreneurship. – London, 2009. – 144 р.
20. Друкер П. Рынок: как выйти в лидеры: практика и принципы / пер. с англ. – М.: Наука, 1992. – 349 с.
21. Radaev V.V. New Russian entrepreneurship in expert estimates // World of Russia. – 1994. – №1. – Р. 36-54.
22. Друкер П. Управление, нацеленное на результаты / пер. с англ. – М.: Наука, 1994. – 191 с.
23. North D.C., Thomas R.P. The Rise of the Western World: A New Economic History. – Cambridge: Cambridge UP, 1973. – 170 р.
24. Nybakk E., Crespell P., Hansen E. Climate for Innovation and Innovation Strategy as Drivers for Success in the Wood Industry: Moderation Effects of Firm Size, Industry Sector, and Country of Operation // Silva Fennica. – 2011. – Vol. 45, Issue 3. – P. 415-430.
25. Denison D.R. What is the difference between organizational culture organizationalclimate? Anative’s point of view on a decade of paradigm wars // Academy of Management Review. – 1996. – Vol. 21, Issue 3. – P. 619-654.
26. Nybakk E., Crespell P., Hansen E. et al. Antecedents to Forest Owner Innovativeness: An Investigation of the Non-Timber Forest Products and Services Sector // Forest Ecology and Management. – 2009. – Vol. 257, Issue 2. – P. 608-618.
27. Crespell P., Hansen E. Work climate, innovativeness, and firm performance in the US forest sector: in search of a conceptual framework // Canadian Journal of Forest Research. – 2008. – Vol. 38, Issue 7. – P. 1703-1715.
28. Workman J.P., Homburg C., Gruner K. Marketing Organization: An Integrative Framework of Dimensions and Determinants // Journal of Marketing. – 1998. – Vol. 62. – P. 21-41.
29. Wheelwright S. Leading Product Development. – NY.: The Free Press, 1995. – P. 32-37.
30. Nicholas T. Clogs to Clogs in Three Generations? Explaining Entrepreneurial Performance in Britain since 1850 // Journal of Economic History. – 1999. – Vol. 59, Issue 3. – P. 688-713.
31. Coviello Nicole E, Brodie Roderick J, Munro Hugh J. An investigation of marketing practice by size // J Bus Venturing. – 2000. – Vol. 15(5-6). – P. 523-545.
32. Casson M. The Entrepreneur in History: From Medieval Merchant to Modern Business Leader. – Basingstoke 2013. – 139 p.
33. Hubner W. SME development in countries of Central Asia (Kazakhstan, Kyrgyzstan, Uzbekistan): Constraints, Cultral aspects, and Role of International Assistance. – Vienna, 2000. – 47 p.
34. Ахметова Г.М. История торговли и предпринимательства Казахстана в конце XIX – в начале XX века. – Усть-Каменогорск, 2012. – 178 c.
35. Jeremy D.J. Business History of Britain, 1900–1990 s. – Oxford: Oxford University Press, 1998. – 610 p.
36. Jones G. et al. Entrepreneurship // In book: The Oxford Handbook of Business History. – NY., 2008. – P. 501-528.
37. Утенков Г.Н., Барышная Н.А., Политические и социальго-экономические причины и последствия распада Советского Союза // Актуальные проблемы современности: наука и общество. – 2020. – №4. – C. 63-65.
38. Сейсебаева Р.Б., Саитова Н.А. Политическая стабильность государства как показатель устойчивого развития // Вестник КАзНУ. – 2016. – Т. 56, №2. – С. 331-336.
39. Қазақстан Республикасының Заңы. Шағын кәсіпкерлікті мемлекеттік қолдау туралы: 1997 жылдың 19 маусымда, №131-1 қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z970000131_>. 14.04.2022.
40. 3-бабының 1-тармағы: Шағын кәсiпкерлiк субъектiлерi // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z970000131_>. 14.04.2022.
41. Қазақстан Республикасының Заңы. Жеке Кәсіпкерлік туралы: 2016 жылдан 31 қантарда, №124 қабылданған (күшін жойған) // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z060000124\_. 14.04.2022.
42. 6-бабының 7-тармағы:Кәсiпкерлiк субъектiлерi жұмыскерлерiнiң жылдық орташа саны аталған субъект филиалдарының, өкiлдiктерi мен басқа да оқшауланған бөлiмшелерiнiң жұмыскерлерiн, сондай-ақ дара кәсіпкердің өзін қоса алғанда, барлық жұмыскерлер ескерiле отырып, айқындалады // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z060000124\_. 14.04.2022.
43. Қазақстан Республикасының Кәсіпкерлік Кодексі. Қазақстан Республикасының Кодексі: 2015 жылдың 29 қазанда, №375-V ҚРЗ, 24-бабының 3-тармағы қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1500000375>. 04.05.2022.
44. 24-бабының 5-тармағы: Кәсіпкерлікті жүзеге асыратын, осы баптың 3 және 6-тармақтарына сәйкес шағын және ірі кәсіпкерлік субъектілеріне жатпайтын дара кәсіпкерлер мен заңды тұлғалар орта кәсіпкерлік субъектілері болып табылады // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1500000375>. 04.05.2022.
45. Назарбаев Н.Ә. Тәуелсіздік дәуірі. – Астана, 2017. – 508 б.
46. Об итогах развития малого и среднего предпринимательства в Казахстане // <https://camonitor.kz/31811-ob-itogah-razvitiya-malogo.> 05.05.2022.
47. Радаев В. Селекция кризиса // Эксперт. 1998. – №25. – С. 68-72.
48. Несипбаева К.Р. Методологические проблемы новейшей истории Казахстана: этнокультурный аспект // <https://iie.kz/?p=2612&ysclid>. 05.05.2022.
49. Nyssanbayeva A. Actual problem of cultural policy of Kazakhstan // The bulletin of the National Academy of science of Kazakhstan. – 2021. – Vol. 6. – P. 201-207.
50. Гуриев С. Неравные итоги реформ // Ведомости. – 2016, декабрь – 23.
51. Муравьев А.Т. Предпринимательство. – СПБ., 2001. – 695 с.
52. 5 лет Содружества Независимых Государств (1991-2005): стат. сб. / Статкомитет СНГ. – М., 2006. – 433 с.
53. Токберген. А., Сулейменова Г., Турегельдиева Р. О причинах сохранения убы точности предприятий в Казахстане // Аль-Пари. – 1998. – №1.
54. Жуков С.В., Резникова О.Б. Центральная Азия в социально-экономических структурах современного мира. – М., 2001. – 488 с.
55. Проблемы борьбы с бедностью в странах Центральной Азии в условиях глобализации / Friedrich-Ebert-Stiftung Kazakhstan. – Алматы, 2004. – 170 с.
56. 20 лет независимому Казахстану: сб. ст. / Кросс. – М., 2011. – 172 с.
57. Heleniak T. Mass Migration in Post-Soviet Space // Transition. – 1997. – №8. – Р. 16.
58. Кошанов А.К., Мухамеджанов Б.Г., Бектемисова С.Т. Формирование частного предпринимательства в условиях перехода к рынку. – Алматы, 1995. – 167 с.
59. Климкин С. Правовые формы бизнеса в Республике Казахстан. – Алматы, 1997. – 96 с.
60. Мухамеджанов Б.Г., Шукпутов А. Состояние и тенденции развития малого и среднего бизнеса в Казахстане // Политика. – 1996. – №4. – С. 32-37.
61. Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігі Статистика комитеті // <https://stat.gov.kz/official/industry/11/statistic/6>. 05.05.2022.
62. Омурзаков Т.К. Формирование и развитие конкурентной среды предпринимательства РК: теория, методология, практика. – Алматы, 2010. – 388 c.
63. Барсуков Ю. Малый бизнес: развитие инфраструктуры // Мысль. – 2003. – №6. – С. 68-75.
64. Бикетова Е.Б. Развитие малого и среднего бизнеса в Казахстане // Экономическая наука Казахстана: проблемы и пути реформирования: матер. междунар. науч.-практ. конф. – Алматы, 2003. – Ч. 3. – С. 109-114.
65. Ботанов М. Предпринимательство – один из путей к экономической безопасности Казахстана. // Аль Пари. – 2001. – №1-2. – С. 43.
66. Жылдық есебі / Байтерек холдинг. – Астана, 2014. – 100 б.
67. Финансовый отчет Европейского Банка развития и реконструкции. 2014-2020 гг. <https://fic.kz/ru/kfica/members/26>. 10.04.2022.
68. Ахметов А. Шесть антикризисных задач // Вечернняя Астана. – 2009, март – 12.
69. Джунусбекова Г.А. Совершенствование государственной поддержки малого и среднего бизнеса // Тр. междунар. науч.-практ. конф. «Молодые ученые 10-летию независимого Казахстана». – Алматы, 2001. – С. 210-215.
70. Сабденов О.С, Муханова Е.Б. Малые предприятия: опыт формирования и перспективы развития. – Алматы, 1992. – 78 с.
71. Сабден О.С., Токсанова А.Н. Управление малым предпринимательством: вопросы теории и практики. – Астана: Елорда, 2001.- 307 с.
72. Абдыкадырова М., Ким А. Малый бизнес в Казахстане: проблемы развития и перспективы // <http://startinfo.kz/buisness/malui/>. 10.08.2022.
73. Акуов Т. Малый и средний бизнес нуждается в государственной поддержке // Начнем с понедельника. – 2001, сентябрь – 21-27.
74. Жексембаева Т.Т. Преодоление препятствий на пути роста малого и среднего бизнеса РК // Развитие открытой рыночной экономики Казахстана: матер. науч.-практ. конф., посв. Году народного единства и национальной истории. – Алматы, 1999. – С. 89-93.
75. Блинов А.О. Торговые палаты и поддержка малого и среднего бизнеса // Мировая экономика и МО. – 1994. – №12. – С. 11-17.
76. Арапова СМ. Проблемы финансового обеспечения малого и среднего бизнеса в РК // Развитие открытой рыночной экономики Казахстана: сб. тр. – Алматы, 1999. – С. 118-127.
77. Имашев Б. Развитие малого и среднего бизнеса- основа развития государства // Фемида. – 2001. – №2.
78. Джунусбекова Г.А. Состояние и перспективы развития малых и средних предприятий агробизнеса // Молодой ученый – вызовы и перспективы: матер. междунар. науч.-практ. конф. – Бишкек, 2001. – С. 56-61.
79. Батырбекова Г.М., Дугалов Б.Т. Государственное регулирование малого предпринимательства // Вестник КазНУ. – 2002. – №2(30). – C. 83-87.
80. Об итогах развития малого и среднего предпринимательства в Казахстане // Государственная программа индустриально-инновационного развития Республики Казахстан на 2015-2019 годы // <https://gosudarprogram.ru/gosudarstvennaya-programma-industrialno>. 10.05.2022.
81. Архипов А., Баткилина П., Калинин В. Государство и малый бизнес: финансирование и кредитование и налогообложение // Вопросы экономики. – 1997. – №9. – С. 88-91.
82. Асенова А.Е., Тулепбекова А.А. О перспективах развития малого и среднего бизнеса в Казахстане // Проблемы современной экономики. – 2013. – №4(48). – С. 329-334.
83. Есполова А.Т. Устойчивое развитие предпринимательства в аграрном секторе Казахстана: автореф. … канд. экон. наук: 08.00.05. – Алматы, 2009. – 34 с.
84. Алипов А. Воздействие налогообложения на развитие малого и среднего бизнеса// Азия - Экономика и жизнь. – 2004. – №13. – C. 64-68.
85. Омурзаков Т.К. Формирование организационно-правового механизма развития конкурентной среды в экономике Казахстана // Транзитная экономика. – 2007. – №4. – С. 28-34.
86. Президент Республики Казахстан Н. Назарбаева№ Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни: послание народу Казахстан // <https://www.akorda.kz/ru/addresses>. 25.05.2022.
87. Мухамеджанов Б. Г., Шукпутов А. Состояние и тенденции развития малого и среднего бизнеса в Казахстане // Политика. – 1996. – №4. – С. 32-37.
88. Бигазина А., Джумабаева М. Борьба за выживание (малый и средний бизнес) // Деловая неделя. – 2004. – №7(43).
89. Мороз С. О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id>. 14.05.2022.
90. Накипова Г.Н. Малый бизнес как фактор успешного развития региона // Десять лет реформ на постсоветском пространстве: ожидания, результаты, перспективы. матер. междунар. науч.-практ. конф. – Алматы, 2001. – С. 237-277.
91. Назарбаева Г., Абжанов Х. Казахстан: история и судьба: статьи. – Алматы, 2003. – 296 с.
92. Развитие малого бизнеса в республике Казахстан // <https://articlekz.com/article/20066?ysclid=lqqb2038eb663273496>. 10.05.2022.
93. Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев. Через кризис к обновлению и развитию: послание народу Казахстана // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K090002009_>. 10.05.2022.
94. Горбунов Э.П. Малая экономика как фактор формирования общесоюзного рынка. – М.: Экономика, 1991. – 36 с.
95. Майлин Б. Опора стабильности (о поддержке малого и среднего бизнеса) // Казахстанская правда. – 2003, апрель – 5.
96. Мамыров Н.К. Основы предпринимательства. – Алматы: Экономика, 2002. – 176 с.
97. Плакся В.И., Блинов А.О., Бусыгин А.Е. и др. Становление предпринимательства и политика занятости. – М.: Луч, 1993. – 146 с.
98. Регионы Казахстана, 2002: стат. сб. / под ред. А.А. Смаилова. – Алматы, 2002. – 432 с.
99. Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Программы ускоренных мер по развитию малого и среднего бизнеса в республике Казахстан на 2005-2007 годы: утв. 12 мая 2005 года, №450 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P050000450_/links.> 10.11.2022.
100. Программа индустриально-инновационного развития Казахстана на 2003-2015 гг. // Казахстанская правда. – 2003, апрель – 5.
101. Қазақстан Республикасы Ұлттық экономика министрлігі Статистика комитеті // <https://stat.gov.kz/official/industry/11/statistic/6>. 10.05.2022.
102. Стат. бюллетень / Мин. финансов РК. – 2008. – №10(58).
103. Об итогах развития малого и среднего предпринимательства в Казахстане // <https://camonitor.kz/31811-ob-itogah-razvitiya-malogo.> 10.05.2022.
104. Основные показатели развития предпринимательства в РК. 2017, январь // [http://www.ranking.kz/ru/a/reviews/osnovnye-pokazateli. 12.05.2022.](http://www.ranking.kz/ru/a/reviews/osnovnye-pokazateli.%2012.05.2022.)
105. Бусыгин А.В. Предпринимательство. – М., 1992. – 613 с.
106. Шумпетер И. Теория экономического развития / пер. с нем. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
107. Zahra S.A., Nielsen A.P., Bogner W.C. Corporate entrepreneurship, knowledge, and competence development // Entrepreneurship Theory and Practice. – 1999. – Vol. 23, Issue 3. – P. 169-189.
108. Avner G., Laitin D. A Theory of Endogenous Institutional Change // American Political Science Review. – 2004. – Vol. 98. – P. 633-652.
109. Имашев Б., Болотов Ю. Новые инициативы ВОИС «Интеллектуальная собственность и малые и средние предприятия» // Промышленность Казахстана. – 2005. – №4.
110. Кулбатыров Н.Н., Асенова А.Е. О некоторых особенностях развития инновационного предпринимательства в Казахстане // Проблемы современной экономики. – 2014. – №3(51). – С. 276-281.
111. Поляков И. Ставка на средний класс // Бизнес для всех. – 1998. – №24. – С. 113-119.
112. Жангирова Р.Н. Развитие малого и среднего бизнеса в Республике Казахстан для повышения устойчивости экономики // Вестник КазНУ. Серия экономическая. – 2015. – №5(111). – С. 124-129.
113. Сахнова Н.Г. Мамыров Н.К. Государство и бизнес: государство, предпринимательство и общество. – Алматы, 2002. – 453 c.
114. McIntyre R., Dallago B. Small and Medium Enterprises in Transitional Economies. – NY: Springer, 2000. – 261 р.
115. Кыдыралина Б.М. Организация малого бизнеса в РК: макро, мезо- и микроуровневые аспекты. – Караганда, 2000. – 41 с.
116. Клеман Н.М. Малый бизнес в системе предпринимательства Великобритании: некоторые аспекты деятельности: аналит. обзор. – М.: ИНИОН, 1991. – 28 с.
117. Нурмаганбетов А.С. Развития института государственной поддержки предпринимательства. Опыт США, Японии, Сингапура и его применение в Казахстане // Вестник университета Туран. – 2017. – №1(73). – С. 47-53.
118. Окаев К.О., Смагулова Н.Т. и др. Предпринимательство в Республике Казахстан. – Алматы: Экономика, 1999. – 102 c.
119. Евенко Д.А. Мелкий бизнес в Западной Европе. – М.: Экономика, 1992. – 145 с.
120. Есенбаева Н. Японский опыт развития малого бизнеса // Промышленник Казахстана. – 1998. – №2. – С. 7-8.
121. Палымбетов Б.А. Кризисы в России и Азии показали, что малые и средние предприятия более устойчивы к таким потрясениям // БОСС. – 1998, ноябрь – 20.
122. Питер Т., Уотермен Р. В поисках эффективного управления: опыт лучших компаний / пер. с англ. – М.: Прогресс, 1986. – 418 c.
123. Кузин Д. Инкубаторы новых форм // Проблемы теории и практики управления. – 1996. – №10. – C. 72-77.
124. Арыстанов А.К. Микрокредитование как форма поддержки малого и среднего бизнеса в РК // Вестник Московского университета. Экономика. – 2002. – №2. – С. 80-82.
125. Блинов А.О., Бутенко О.В., Кестер Я.М. Экономика и организация малого бизнеса. – М.: ФОН, 1996. – 243 с.
126. Закон Республики Казахстан. Об индивидуальном предпринимательстве: принят 19 июня 1997 года, №135 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000135_>. 10.11.2022.
127. Кантарбаева А.К., Шукеев У. Экономические регуляторы политики поддержки бизнеса в Казахстане // Аль-пари. – 1999. – №3. – С. 55-59.
128. Қазақстан Республикасы Үкіметінің Қаулысы. Қазақстан Республикасында шағын және орта кәсіпкерлікті дамытудың 2030 жылға дейінгі тұжырымдамасын бекіту туралы: 2022 жылдың 27 сәуіресі, №250 бекітілген // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P070000572_.> 10.11.2022.
129. Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев. Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации: послание народу Казахстана // <https://adilet.zan.kz/rus/docs>. 10.11.2022.
130. Рубе В.А. Малый бизнес на большом рынке // Экономика и жизнь. – 1996. – №3. – С. 73-75.
131. Климкин С.И. Правовые формы предпринимательства в Республике Казахстан. – Алматы: Баспа, 1997. – 96 с.
132. Романова И.В. Проблемы правового регулирования предпринимательства граждан в Республики Казахстан. – Алматы, 2002. – 296 c.
133. Указ Президента Республики Казахстан. О дальнейших мерах по реализации Стратегии развития Казахстана до 2030 года: утв. 15 августа 2003 года, №1165 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U030001165_> 10.05.2022.
134. Космарский В.Л., Хахулина Л.А., Шпилько С.П. Общественное мнение о ключевых проблемах перехода к рыночной экономике: научный докл. – М., 1991. – 113 с.
135. Русинов Ф.М. Основы государственного управления смешанной рыночной экономикой. – М.: Рос. экон. Акад., 1996. – 279 c.
136. Дюйсенбиева Г.У. Лизинг для субъектов малого среднего бизнеса // Предприниматель и право. – 2003. – №14. – C. 52-55.
137. Ахметов С. Основные факторы кредитования риска при кредитовании предприятий малого и среднего бизнеса // Транзитная экономика. – 2003. – №5. – С. 41-44.
138. Влияние налоговой системы на деятельность частного и малого бизнеса // <https://nisse.ru/articles/details.php>. 10.05.2022.
139. Бекмаханова Н.Е. Многонациональное население Казахстана и Киргизии в эпоху капитализма. – М., 1986. – 242 с.
140. Лоскуткова Л. Государственный рэкет или непомерные поборы малого бизнеса // Предприятие. – 1999. – №174-175. – С. 3.
141. Череданова Л.Н. Основы экономики и предпринимательства. – М.: ПрофОбрИздат. 2002. – 171 c.
142. Кошанов А.К., Мухамеджанов Б.Г., Бектемисова С.Т. Формирование частного предпринимательства в условиях перехода к рынку. – Алматы, 1995. – 167 c.
143. Iakovleva T., Solesvik M.Z. [Entrepreneurial intentions in post-Soviet economies](https://www.inderscienceonline.com/doi/abs/10.1504/IJESB.2014.057916)International // Journal of Entrepreneurship and Small Business. – 2014. – Vol. 21, Issue 1. – P. 79-100.
144. Rogers E.M. Diffusion of Innovations. – NY.: Free Press, 1983. – 453 p.
145. Gareev T.F. Evolution of models of innovation process // Bulletin of Moscow University. – 2017. – Vol. 2. – P. 91-114.

Қосымша 1 – К. Қажымұраттың 1991-2000 жж. транзиттік уақыттағы меншік, басқару, халықаралық қатынастардағы өзгерістерді топтастыруы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Жылдар | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 |
| Меншік | Посткеңестік елдер арасында меншікті бөлу процесінің аяқталуы. | Мүлікті муни ципалдық және республикалық деп бөлу. Ша ғын жекешелен діру | Мемлекеттік мүлікті жариялау |  |
| Басқару | Посткеңестік елдер арасында мемлекеттік басқару органдары ның бөліну процестері-нің аяқталуы. | Салалық министрліктерді холдингтерге айналдыру. | Республикалық және аймақтық деңгейде мемлекеттік басқару құрылымын оңтайландыру. | Валюталық реттеудің индикативті жоспарлауын енгізу, қатаң қаржылық-несие саяса тына көшу. |
| Халық-аралық контекст | ТМД шеңберін дегі жаңа эконо- микалық байла ныстардың үзілуі және құрылуы. | Жақын және алыс шетел дермен екіжақ ты қарым-қа тынас орнату. | ЕО-ға кіру. Сырт қы – техни калық және қар жылық көмекті тарту үдерісін дамыту. | Орталық Азия Одағына кіру. |
| Ұлттық және  Инсти-туционал-дық құралдар | Экономика-лық егемендіктің эволюциялық кеңеюі. Сыртқы саудадағы бағаларды ырықтан-дыру. | Халықаралық қаржы-экономи калық одақтар ға кіру. Моно полияға қарсы реттеу. Эко-  номиканы дамытудың жаңа заңнамалық базасын қалыптастыру. | Ұлттық валютаны енгізу. | Тұрақты ал- тын-валюта қо рын қалыптас тыру. Қор на- рығының қа- лыптасуы. Шетел валюта сының негіз дерін нығайту. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Жылдар | 1995 | 1996-2000 |
| Меншік | Мемлекеттік құқықты басқару және меншік құқықта рын бөлу. | Жекешелендіру процестерін аяқтау және мемлекеттік меншіктің контурларын нақты анықтау, жер ресурстарын жекешелендіру, қайталама жекешелендіру және т.б. |
| Басқару | Орта мерзімді болжау мен жоспарлауды енгізу. Билік бөлінісінің принципін конституциялық бекіту. | Аймақтық саясат. Мемлекеттік басқарудың бүкіл жүйесін оң тайландыру. Мемлекеттің бақы лау, үйлестіру функцияларын күшейту. Кәсіпорындарды қайта құру және банкроттыққа ұшырату, бағалы қағаздар нарығының қалыптасуы және т.б. |
| Халық-аралық контекст | Кедендік одаққа кіру. | «Төрттік шарт» және ТМД, Орталық Азия аймағының алыс шет елдермен және т.б. шеңберінде интеграциялық үдерістерді тереңдету. |
| Ұлттық және  Инсти-  туционал-дық құралдар | Салық реформасы, кеден режимі, ұжымдық өнеркәсіптік саясат, кәсіпорынды басқару құқығы институтын енгізу. | Экономиканы институционалдық реттеу процестерінің аяқталуы, экономиканы басқарудың тікелей және жанама тұтқаларының тепе-теңдігі, инвестициялардың өсуінің ынталандырушы факторларын белсендіру және т.б. |

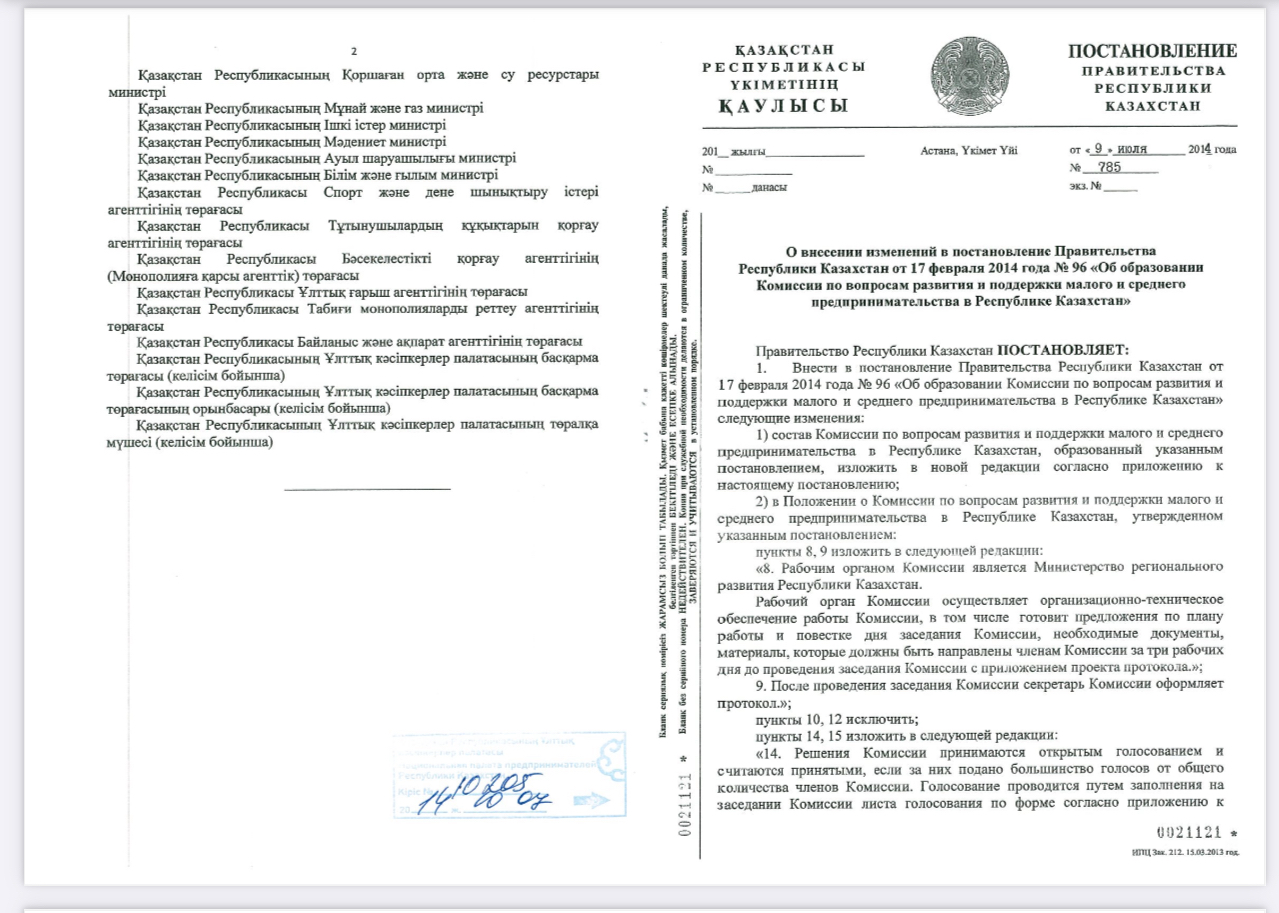
Қосымша 2 – Қазақстан Республикасында шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту үшін жұмыс жасаған кәсіпорындар

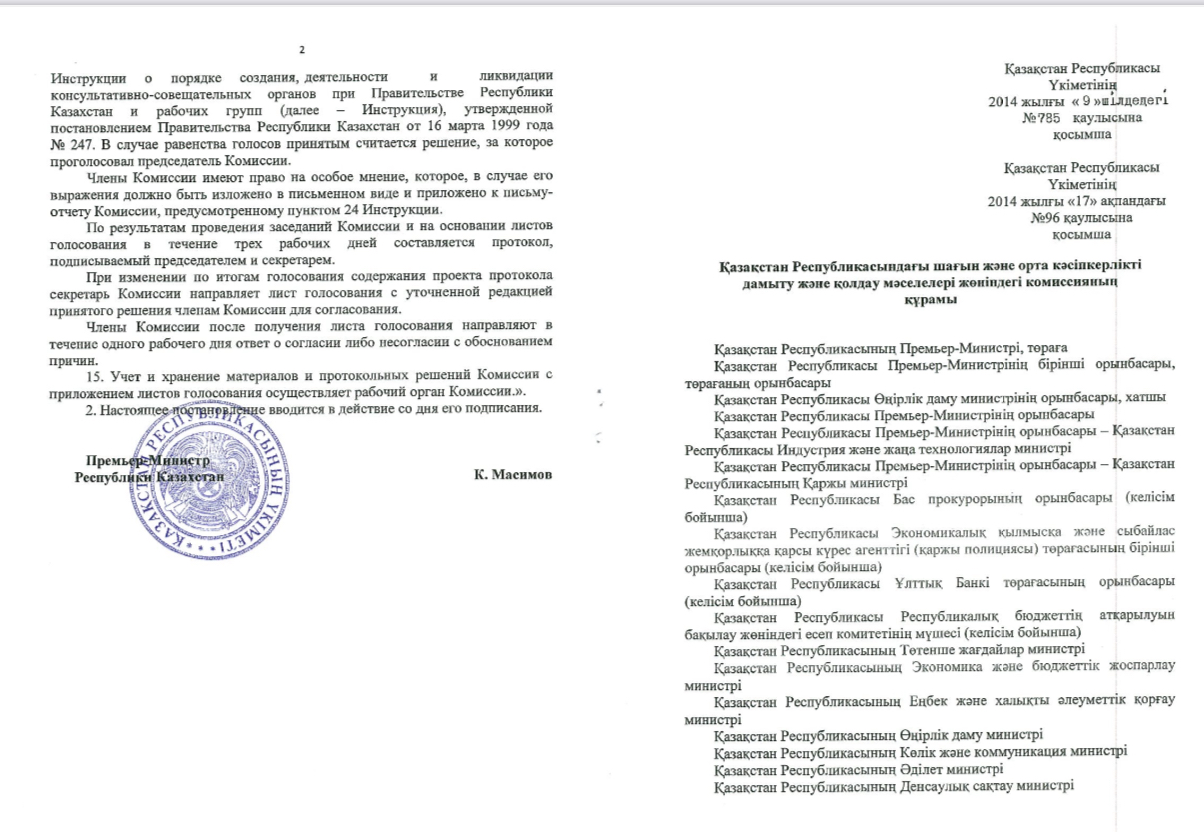
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Құрылған уақыты* | *Кәсіпорын аты* | *Қосымша ақпарат* |
| 23 желтоқсан 2019 жыл | «Инжиниринг және технологиялар трансферті орталығы» АҚ | Компания «Qazindustry» АҚ (бұрынғы KIRI) жеке департаментін қайта құрылымдау нәтижесінде құрылды, оның барысында Орталық жеке ұйым ретінде қалыптасты. «Qazindustry» АҚ Documentolog EDMS пайдаланады, сондықтан Орталықты құру кезінде Documentolog жүйесін (электрондық құжат айналымы) пайдалануды жалғастыру туралы шешім қабылданды. |
| 20 ақпан 2008 жыл | «KAZNEX» экспортты дамыту және ынталандыру корпорациясы» АҚ | Kaznex 2009 жылы Ұлттық әл-ауқат қорының құрамынан Индустрия және сауда министрлігіне берілді және алдымен Kaznex Invest Экспорт және инвестициялар жөніндегі ұлттық агенттікке, содан кейін Қазақ Инвест ұлттық компаниясына өзгертілді. 2018 жылдан бастап компанияны Сыртқы істер министрлігі басқарады. |
| 26 сәуір 1997 жыл | «Даму» кәсіпкерлікті дамыту қоры» АҚ | 2011 жылы «Бизнестің жол картасы-2020» арнайы бағдарламасы құрылып, оған сәйкес шағын кәсіпкерлік субъектілеріне сервистік қолдау көрсетілді, бағдарламаның негізгі операторы болды. |
| 30 мамыр 2003 жыл | «Ұлттық инновациялық қор» | 2005 жылы ҰИҚ республикалық меншіктен өткен «Инжиниринг және технологиялар трансферті орталығы» АҚ еншілес ұйымын (өңірлік технопарктерді пайдалануға жауапты) сатып алды. 2007 жылдың соңында ҰИҚ-ның тағы бір еншілесі болды - «Қазсат» АҚ, ол байланыс және хабар тарату спутниктерін салумен, пайдалануға берумен және кейіннен жалға берумен айналысты. |
| 30 мамыр, 2003 жыл | Қазақстанның инвестициялық қоры | 2011 жылдың 10 тамызында ҚР Индустрия және жаңа технологиялар министрлігіне сенімгерлік басқаруға берілді.  2013 жылғы 25 мамырда ҚР Президентінің Жарлығымен (№ 516) «ХҚК» АҚ-ның 100% қатысу үлесі «Бәйтерек» ұлттық басқарушы холдингі» АҚ-на берілді.  2021 жылдың 5 қазанынан бастап Қор бәсекеге қабілетті ортаға көшті және жеке компания болып табылады. |
| 28 желтоқсан 2000 жыл | «Қазақстан Даму Банкі» |  |
| 9 қыркүйек 2013 жыл | «Атамекен» ҚР Ұлттық кәсіпкерлер палатасы | Еншілес ұйымдар: Сыртқы сауда палатасы, «Құзыреттілік орталығы» ЖШС, «Мониторинг және нарықтық сараптама орталығы» ЖШС, «Төрелік және арбитраждық іс жүргізу орталығы» ММ.  2013 жылдың 8 қазанында еліміздің 14 облыс орталығы мен Астана мен Алматы қалаларында өңірлік кәсіпкерлер палаталары құрылды. |
| 1992 | «Қазақстан кәсіпкерлерінің форумы» |  |
| 3 сәуір 2004 жыл | ҚР Сауда-өнеркәсіп палаталарының қауымдастығы (одағы). | Қазақстан Республикасында сауда-өнеркәсiп палаталарының жүйесiн дамыту мақсатында консультациялық-кеңесшi орган - Сауда-өнеркәсiп палаталарының үйлестiру кеңесi құрылды |
| 1 тамыз 2003 жыл | "Qazinnovations" инновацияларды дамыту жөніндегі ұлттық агенттігі" | 2022 жылы инновациялық даму жөніндегі ұлттық агенттік, ұлттық даму институты болып айқындалған. |
| 2008 жыл | Технологиялық даму жөніндегі ұлттық агенттік | 2019 жылы өзінің еншілес кәсіпорны «Технопарк Алатау» ЖШС-ін Алматы қаласы әкімдігінің қарамағына берді, ал компанияның өзі QazTech Ventures деп аталды.  2020 жылы одан тағы бір еншілесі- «Инжиниринг және технологиялар трансферті орталығы» АҚ алынып, «Зерде» холдингіне берілді.  2021 жылы QazTech Ventures тәуелсіз шаруашылық субъектісі ретінде іс жүзінде жұмысын тоқтатты, оның функционалдығы мен активтері жеке қор ретінде «Қазына Капитал Менеджмент» АҚ басқаруына берілді. |

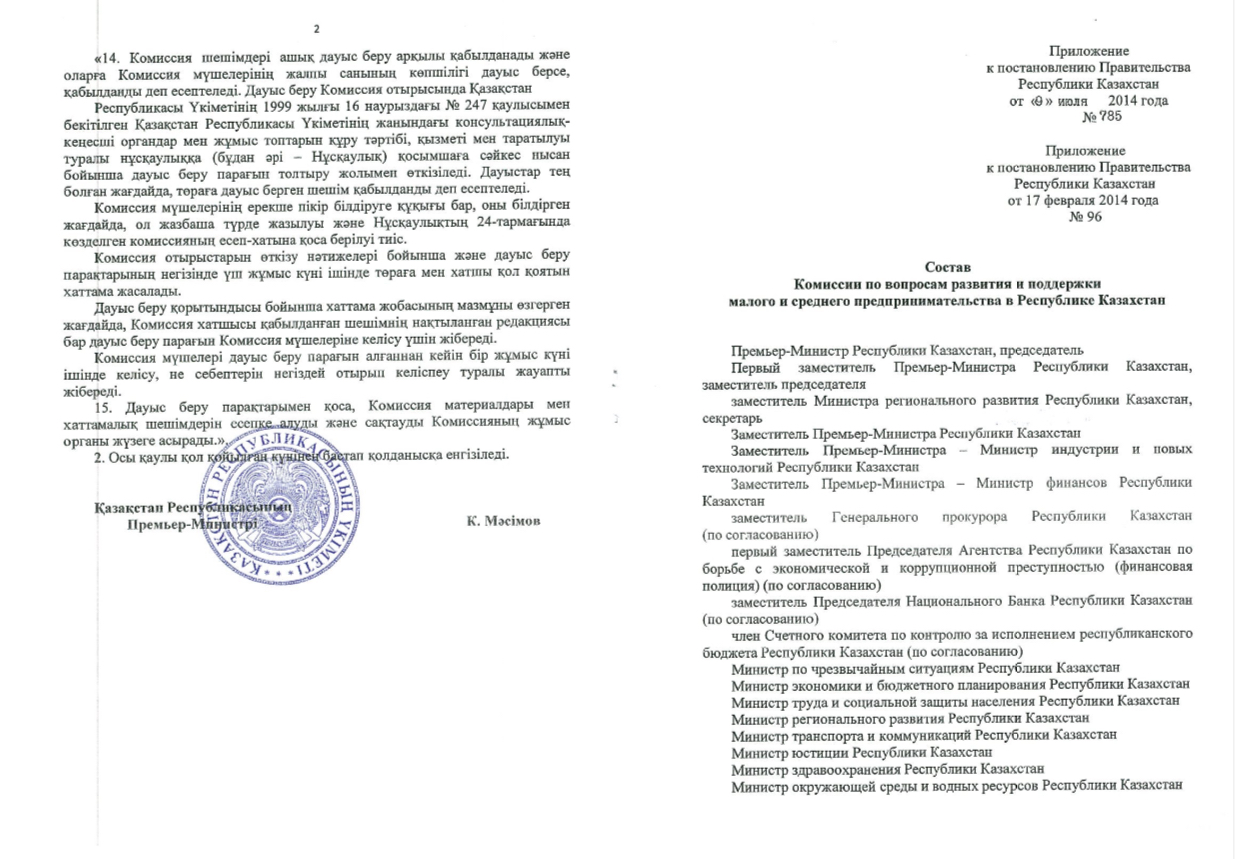
Қосымша 3– Инновациялық дамуды заңнамалық, институционалдық және бағдарламалық қамтамасыз ету үшін қабылданған заңдар

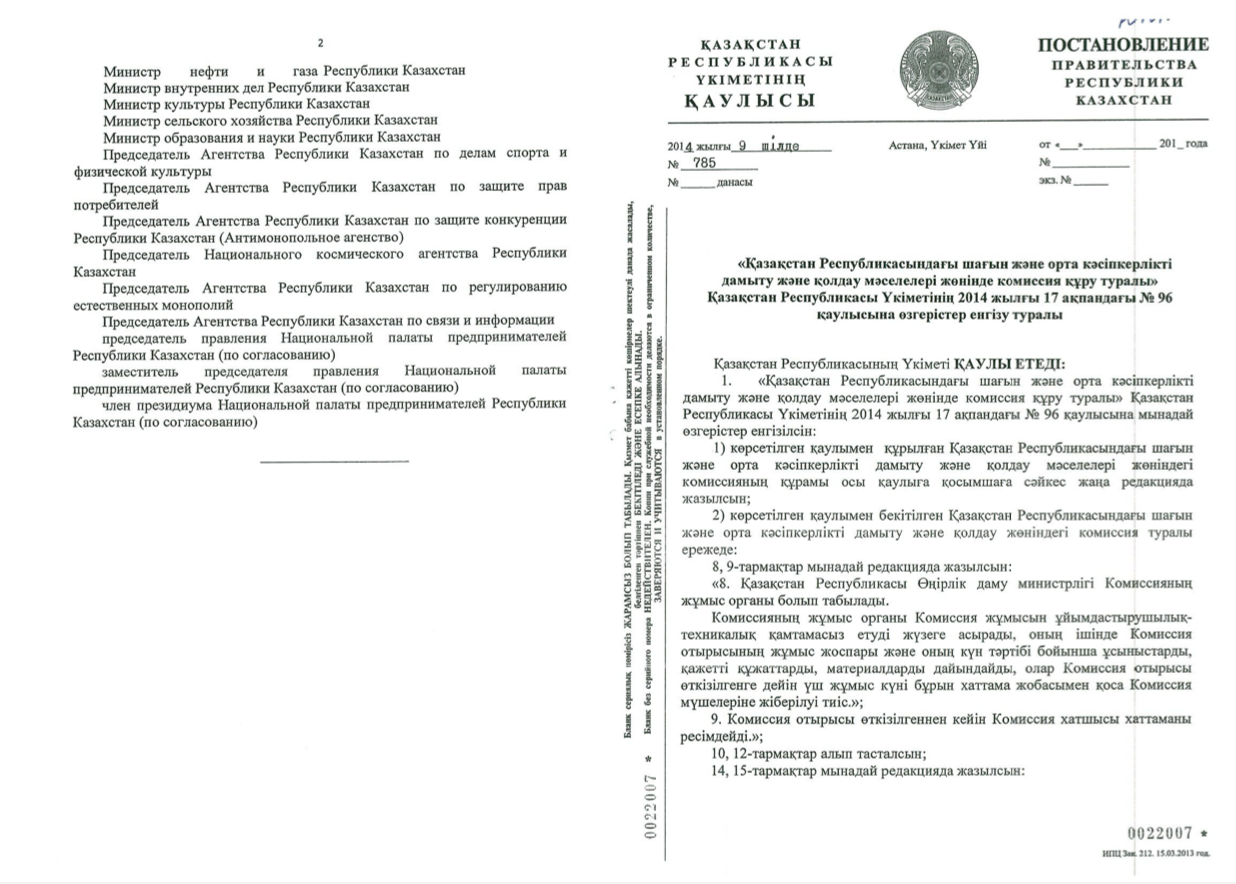
|  |  |
| --- | --- |
| 2002 | Қазақстан Республикасының 2003-2015 жылдарға арналған индустриялық-инновациялық даму стратегиясы. |
| 2005 | Қазақстанның ұлттық инновациялық жүйесін дамытудың 2005-2015 жылдарға арналған мемлекеттік бағдарламасы. |
| 2006 | Индустрия және жаңа технологиялар министрлігі құрылды. |
| 2007 | Білім және ғылым министрлігінің Ғылым комитеті құрылды. |
| 2007 | «Самғау» ұлттық ғылыми-техникалық холдингі құрылды. |
| 2009 | 2010-2014 жылдарға арналған үдемелі индустриялық-инновациялық даму мемлекеттік бағдарламасы. |
| 2011 | «Ғылым туралы» заң. |
| 2012 | «Индустриялық-инновациялық қызметті мемлекеттік қолдау туралы» Заң. |
| 2013 | Инновациялық дамудың 2020 жылға дейінгі ұлттық тұжырымдамасы |
| 2014 | 2015-2019 жылдарға арналған индустриялық-инновациялық даму мемлекеттік бағдарламасы. |
| 2015 | «Ғылыми-техникалық қызмет нәтижелерін коммерцияландыру туралы» Заң. |
| 2015 | «Зияткерлік меншік құқықтарын қорғау туралы» Заң. |
| 2016 | «Қазақстан Республикасының коммерциялық кодексі туралы» Заңы. |

Қосымша 4 – «Қазақстан Республикасындағы шағын және орта кәсіпкерлікті дамыту және қолдау мәселелері жөнінде комиссия құру туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2014 жылғы 17 ақпанындағы №96 қаулысына өзгерістер енгізу туралы қаулысы.

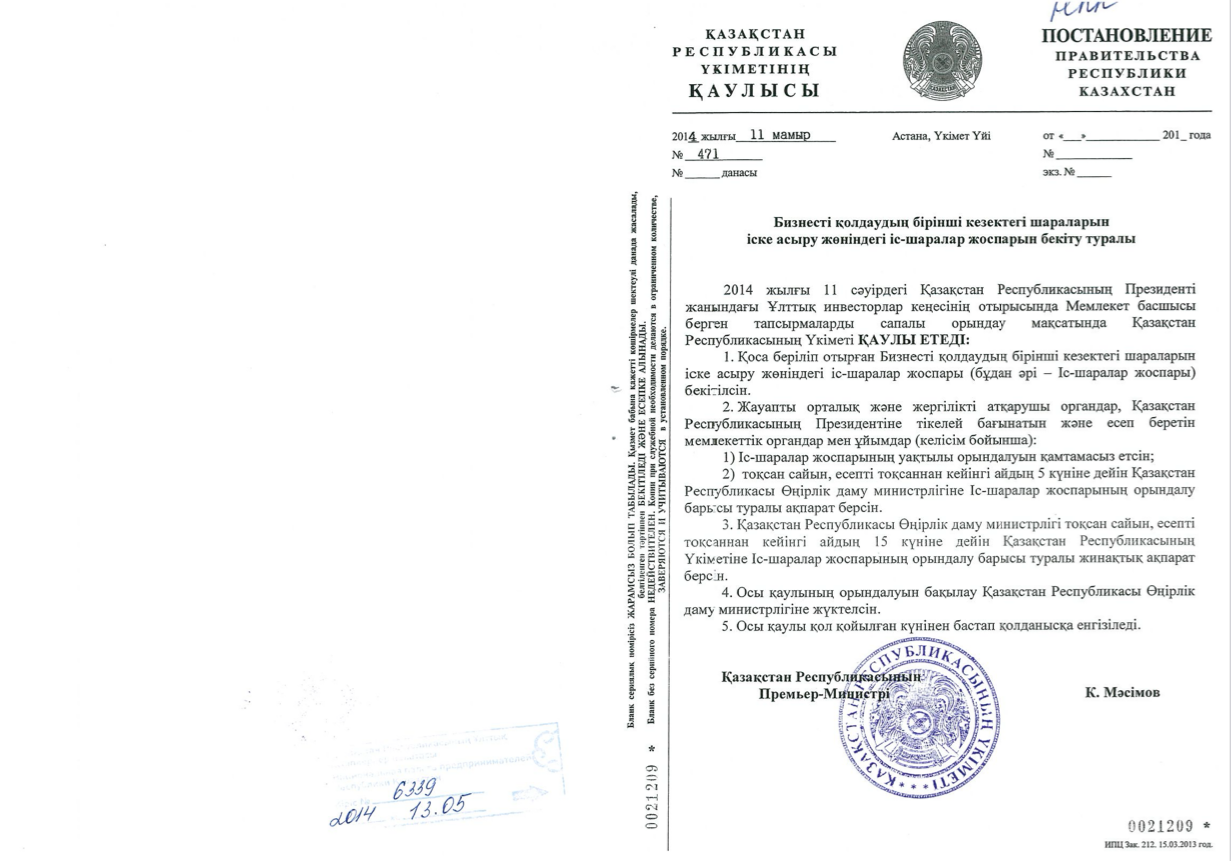




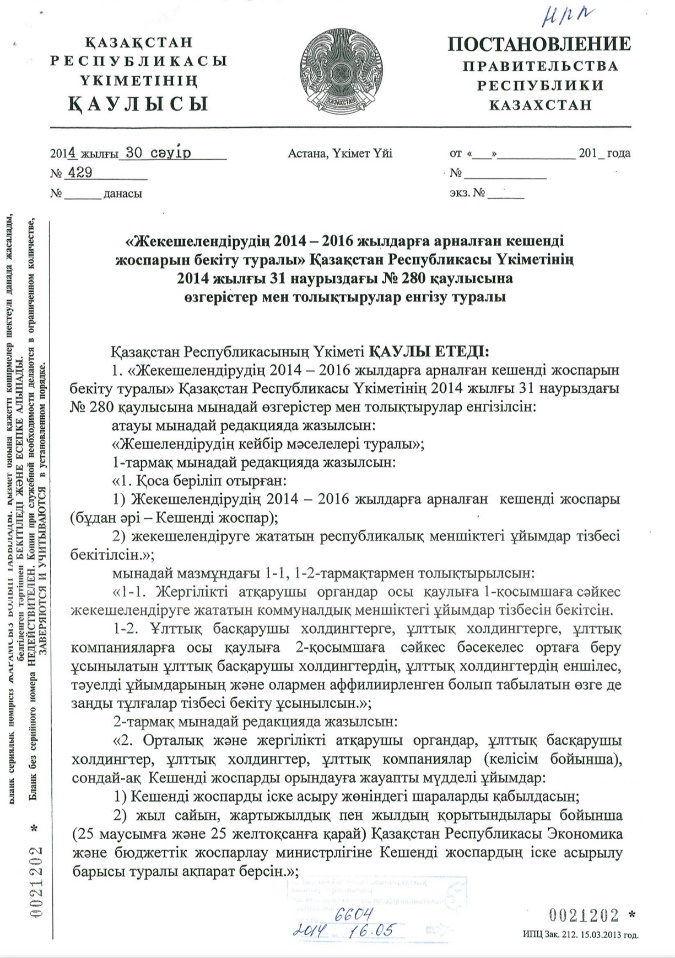
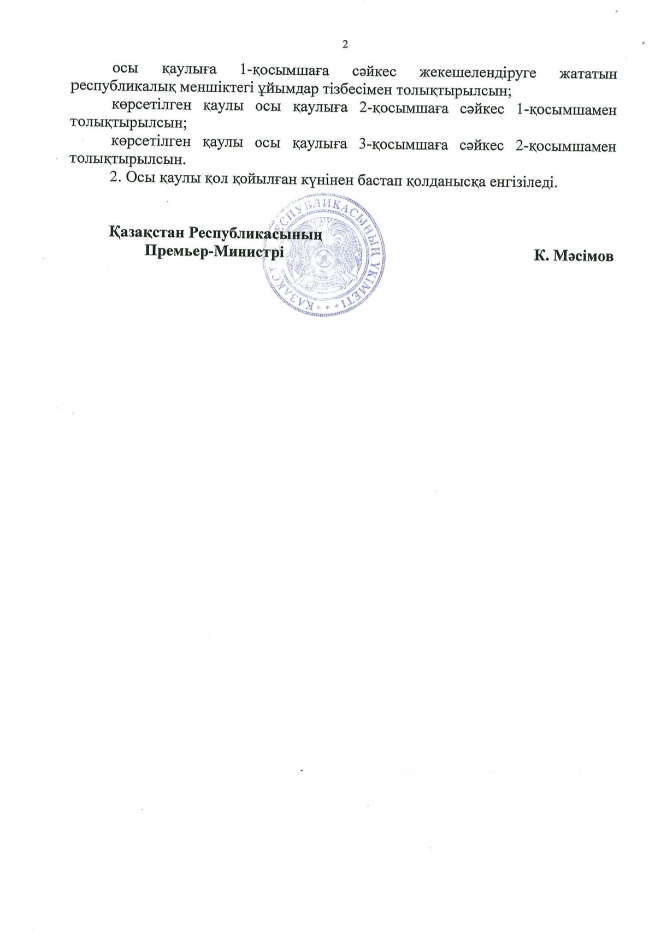




Қосымша 5 – «Биснесті қолдаудың бірінші кезектегі шараларын іске асыру жөніндегі іс-шаралар жоспарын бекіту туралы» Қазақстан Республикасының Үкіметінің қаулысы.



Қосымша 6 - «Жекешелендірудің 2014-2016 жылдарға арналған кешенді жоспарын бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2014 жылғы 31 наурызындағы №280 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы қаулысы



Қосымша 7 – Қазақстанның әлемнің ең дамыған 30 мемлекетінің қатарына кіруі жөніндегі тұжырымдаманы іске асыру бойынша 2014-2020 жж. арналған іс-шаралар жоспары.



