Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева

УДК 327(575.1) На правах рукописи

**ИЗТЕЛЕУОВА ЕЛЕНА АЛЕКСЕЕВНА**

**Внешняя политика Республики Узбекистан на современном этапе: проблемы становления и перспективы развития**

8D03105 – Регионоведение

Диссертация на соискание степени

доктора философии (PhD)

Научный консультант

доктор исторических наук,

профессор

Р.М. Таштемханова

Зарубежный консультант

доктор PhD,

Ф.Ф. Толипов

(Узбекистан)

Республика Казахстан

Астана, 2025

**СОДЕРЖАНИЕ**

|  |  |
| --- | --- |
| **ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**…………………………………….. | 4 |
| **ВВЕДЕНИЕ**…………………………..……………………………………… | 6 |
| **1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**…………… | 19 |
| 1.1 Теоретические подходы в исследовании внешней политики Республики Узбекистан……………………………………………………… | 19 |
| 1.2 Формирование концептуальных основ внешней политики Республики Узбекистан……………………………………………………… | 31 |
| **2 ЦЕНТРАЛЬНО-АЗИАТСКИЙ ВЕКТОР ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН: СОТРУДНИЧЕСТВО С ГОСУДАРСТВАМИ РЕГИОНА И АФГАНИСТАНОМ**……. ……..…. | 48 |
| 2.1 Отношения Республики Узбекистан с Казахстаном…..……………….. | 48 |
| 2.2 Взаимодействие Республики Узбекистан с Кыргызстаном……….…... | 57 |
| 2.3 Сотрудничество Республики Узбекистан с Таджикистаном и Туркменистаном..…….…………………………………………………..…. | 63 |
| 2.4 Интересы Республики Узбекистан во взаимодействии с Афганистаном………………………………………………………………… | 76 |
| **3 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН С ГЛОБАЛЬНЫМИ\_ИГРОКАМИ**………………………………………….. | 83 |
| 3.1 Стратегическое партнерство Республики Узбекистан и Российской Федерации…………………………………………………………………….. | 83 |
| 3.2 Стратегическое партнерство Республики Узбекистан с США……….. | 89 |
| 3.3 Узбекско-китайские отношения…………………………………………. | 96 |
| * 1. Сотрудничество Узбекистана с Европейским Союзом………………… | 104 |
| **4 ВОВЛЕЧЕННОСТЬ УЗБЕКИСТАНА В РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТРУКТУРЫ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ И БЕЗОПАСНОСТИ**………………………………………………………….. | 109 |
| 4.1 Политика Узбекистана в рамках ШОС……………………………..…… | 109 |
| 4.2 Политика Республики Узбекистан в отношении ЕАЭС…….………… | 115 |
| 4.3 Интересы и параметры участия Узбекистана в ВТО……………….….. | 121 |
| **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**……………………………………………………………… | 126 |
| **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**…………..……….. | 137 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ А** –Результаты экспертного опроса на тему: Внешняя политика Республики Узбекистан на современном этапе: проблемы становления и перспективы развития………………………………..……… | 153 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Б** – Анкета экспертов……………………………………. | 161 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ В** ‒ Сравнительный анализ Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 гг., Стратегии развития Республики Узбекистан на 2022-2026 гг., Концепции развития региональной кооперации “Центральная Азия -2040”.................................................................................................................. | 165 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Г** –Интервью с экспертами……………………...……… | 168 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Д** ‒ Перспективы развития и прогнозы по внешнеполитическому курсу Республики Узбекистан…………………... | 180 |
| **ПРИЛОЖЕНИЕ Е** ‒ Рекомендации по развитию казахстанско-узбекистанского сотрудничества: внешнеполитические, экономические и гуманитарные аспекты……………………………………………………… | 182 |

**ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| БРИКС | * Межгосударственное объединение пяти стран: Бразилии, России, Индии, КНР, ЮАР |
| ВВП | * Валовой внутренний продукт |
| ВОЗ | * Всемирная организация здравоохранения |
| ВП РУЗ | * Внешняя политика Республики Узбекистан |
| ВТО | * Всемирная торговая организация |
| ВУЗ | * Высшее учебное заведение |
| ГЭС | * Гидроэлектростанция |
| ЕАЭС | * Евразийский экономический союз |
| ЕврАзЭС | * Евразийское экономическое сообщество |
| ЕС | * Европейский Союз |
| КНР | * Китайская Народная Республика |
| МАР | * Международная ассоциация развития |
| МВД | * Министерство внутренних дел |
| МГУ | * Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова |
| МИД | * Министерство иностранных дел |
| МИЦА | * Международный институт Центральной Азии |
| МОН РК | * Министерство образования и науки Республики Казахстан |
| МФК | * Международная финансовая корпорация |
| МФСА | * Международный фонд спасения Арала |
| НАТО | * Организация Северо-Атлантического Договора |
| ННУ | * Негосударственное научное учреждение |
| ОАЭ | * Объединенные Арабские Эмираты |
| ОБСЕ | * Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе |
| ОДКБ | * Организация Договора о коллективной безопасности |
| ОИК | * Организация Исламская конфедерация |
| ОИС | * Организация Исламского сотрудничества |
| ООН | * Организация Объединенных Наций |
| ОПОП | * Один пояс, один путь |
| ПО | * Программы образования |
| ППС | * Профессорско-преподавательский состав |
| РФ | * Российская Федерация |
| РЭУ | * Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова |
| СГГ | * Совет глав государств |
| СНГ | * Содружество независимых государств |
| ССТГ | * Соглашение о создании Совета сотрудничества тюркоязычных государств |
| США | * Соединенные Штаты Америки |
| ЦА | * Центральная Азия |
| ЦАС | * Центральноазиатский союз |
| ШОС | * Шанхайская организация сотрудничества |
| ЮНЕСКО | * Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры |
| COVID-19 | * Коронави́русная инфе́кция 2019 года |
| Erasmus+ | * Программа Европейского Союза, направленная на содействие модернизации и устойчивому развитию системы образования, профессионального обучения, молодежной политики и спорта |
| Tempus | * Программа трансъевропейской мобильности в области университетского образования |
| TRACECA | * Программа международного сотрудничества между Европейским союзом и странами-партнёрами по организации транспортного коридора «Европа – Кавказ – Азия» |

**ВВЕДЕНИЕ**

**Общая характеристика работы.** 2016 год стал поворотным моментом для Республики Узбекистан, ознаменовав начало нового этапа в её социально-политическом и экономическом развитии, который принято называть периодом становления «Нового Узбекистана». Реформы, начатые в этот период, положили основу для формирования современного Узбекистана с акцентом на открытость, инклюзивность и устойчивое развитие, что обеспечило новый вектор развития страны на международной арене. С приходом к власти президента Шавката Мирзиёева был задан новый вектор во внешнеполитическом курсе страны, что вызвало значительный интерес среди исследователей и экспертов. Изменения во внешней политике, инициированные новым руководством, стали предметом всестороннего анализа в академических кругах, учитывая их влияние на международные отношения и региональную стабильность. В настоящем диссертационном исследовании изучены особенности становления внешней политики Республики Узбекистан, проанализированы основные цели и стратегии, концепции политики Узбекистана относительно основных акторов, стран Центрально-Азиатского региона, Афганистана и отдельных международных и региональных организаций на современном этапе.

**Актуальность темы исследования.** На современном этапе Республика Узбекистан является одной из ведущих стран Центральной Азии. После транзита власти в 2016 году к власти пришел Президент Ш. Мирзиёев с относительно новыми взглядами и целями в сфере внешней политики, отличающимися от взглядов Первого Президента И. Каримова. Основные приоритеты в первые годы правления Ш. Мирзиёева были определены в Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 гг., согласно которой основным приоритетом внешней политики Республики Узбекистан является регион Центральной Азии.

Следуя принципам открытости и взаимовыгодного сотрудничества, Шавкату Мирзиёеву удалось существенно преобразовать внешнеполитический курс Республики Узбекистан, что привело к качественному усилению её международных позиций. Благодаря новой внешнеполитической стратегии, Узбекистан стал занимать заметное место на международной арене, активно участвуя в многосторонних процессах и развивая стратегические партнерства с ведущими мировыми и региональными акторами.

Таким образом, **актуальность** можнообозначить в необходимости:

* комплексного анализа результативности стремительного развития многовекторной внешней политики Узбекистана. В последние десятилетия Узбекистан стремительно развивает свои внешнеполитические отношения в различных направлениях, что способствует формированию новых международных и региональных связей. Данное многообразие внешнеполитических процессов требует глубокого анализа, так как они затрагивают не только интересы самого Узбекистана, но и напрямую влияют на стабильность и развитие регионов Центральной Азии, а также взаимодействие с ключевыми государствами и международными организациями;
* изучения влияния выбранной внешнеполитической траектории на развитие Республики Узбекистан. Выбранная внешнеполитическая стратегия непосредственно связана с внутренними преобразованиями в стране. Важное внимание уделяется тому, как внешнеполитические решения и партнёрства влияют на социально-экономическое развитие республики, её позиции в мировой политике и укрепление суверенитета;
* недостаток проработки темы в отечественной науке. В современной научной литературе, несмотря на уже имеющуюся совокупность трудов, тема внешней политики Узбекистана на современном этапе развития остаётся недостаточно изученной. Это особенно актуально в контексте последних реформ, инициированных правительством, а также изменений в международной среде. Отсутствие целостных исследований данной области обуславливает важность работы и определяет выбор темы в качестве диссертационного исследования.

При этом, отдавая отчет в обширности поля исследования, диссертант ограничил выбор рассматриваемых объектов: главным образом подверглись анализу взаимоотношения Республики Узбекистан со странами Центральной Азии, Афганистана, КНР, РФ, США, ЕС и участие республики в ВТО, ШОС и ЕАЭС.

**Объектом исследования** является совокупность факторов, влияющих на внешнюю политику Республики Узбекистан на современном этапе, а также внутриполитические, региональные и международные условия функционирования международной системы.

**Предметом исследования** является процесс формирования, содержание внешней политики Республики Узбекистан и ее приоритеты на современном этапе.

**Цель** диссертационной работы заключается в проведении комплексного анализа внешней политики Республики Узбекистан на современном этапе ее развития, выявлении ключевых проблем и определении перспектив дальнейшего внешнеполитического курса в контексте глобальных и региональных изменений, а также в оценке эффективности механизмов реализации внешнеполитических инициатив Ш. Мирзиёева.

В соответствии с поставленной целью, диссертант ставит перед собой следующие исследовательские **задачи:**

* провести анализ теоретических подходов к изучению внешней политики Республики Узбекистан, выявить ключевые концептуальные основы её формирования, а также исследовать нормативно-правовую базу с целью определения основных приоритетов внешнеполитического курса страны;
* провести анализ развития регионального вектора внешней политики Узбекистана и сравнить динамику развития отношений с соседними странами (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Афганистан) при И. Каримове и Ш. Мирзиёеве;
* провести комплексный анализ развития и перспектив стратегического партнерства Республики Узбекистан с ключевыми глобальными акторами, включая РФ, США, КНР и ЕС;
* проанализировать участие Узбекистана в региональных и международных организациях, таких, как ШОС, ЕАЭС и ВТО, с целью оценки их влияния на внешнеполитический курс республики;
* выработать и предложить рекомендации по совершенствованию развития казахстанско-узбекистанского сотрудничества;
* определить перспективы развития внешней политики Республики Узбекистан с учетом изменений в международной обстановке, глобальных тенденций и факторов геополитической нестабильности, а также осуществить прогнозирование ее дальнейшего развития.

**Хронологические рамки работы** обусловлены целью и задачами исследования. В качестве анализа выбран период с середины 2016 года по настоящее время, так как этот временной отрезок считают периодом трансформации и становления Нового Узбекистана.

Следует отметить, что исследование будет выходить за указанные основные хронологические рамки в связи с необходимостью сравнительного анализа с внешнеполитической деятельностью Первого Президента Республики Узбекистан И. Каримова.

В ходе исследования была выдвинута **гипотеза** о том, что современный этап внешней политики Узбекистана отражает качественный переход от изоляционистской модели при И. Каримове к прагматично-открытой и многовекторной политике при Ш. Мирзиёеве, что обусловлено необходимостью интеграции в глобальные и региональные экономические процессы, повышения национальной безопасности через дипломатическую гибкость, а также активного позиционирования Узбекистана как ответственного актора в Центральной Азии.

**Научная новизна** диссертации определяется прежде всего тем, что после транзита власти в Республике Узбекистан это одно из первых отечественных диссертационных исследований, посвященных комплексному, сравнительному анализу внешнеполитической деятельности И. Каримова и Ш. Мирзиёева и определению ее приоритетных направлений с анализом целого комплекса факторов, определяющих роль Узбекистана как одного из ключевых региональных лидеров на современном этапе развития Центральной Азии.

Работа проводилась в рамках регионоведческих исследований, что позволило учесть особенности политической динамики региона и предложить объективную оценку трансформации внешнеполитического курса Узбекистана в контексте взаимодействия с соседними государствами, основными акторами и международными организациями.

Таким образом, исследование представляет собой комплексный анализ трансформации внешней политики Узбекистана в условиях новых международных угроз, глобальных и региональных вызовов, учитывая последние изменения в международной политике и внешнеполитическом курсе Узбекистана. Особое внимание уделяется выявлению ключевых факторов многовекторной внешнеполитической стратегии Узбекистана в рамках концепции “Нового Узбекистана”.

Диссертантом была проанализирована внешнеполитическая стратегия Республики Узбекистан, характеризующаяся адаптивным балансированием между глобальными и региональными центрами влияния в целях оптимального обеспечения национальных интересов государства. Проведен анализ эффективности новых инициатив Ш. Мирзиеёва, которые включают в себя политику добрососедства и региональной интеграции в Центральной Азии, взаимодействие Узбекистана с ШОС, ВТО и ЕАЭС, а также с основными мировыми акторами. В научный оборот введены новые эмпирические данные и документы, касающиеся внешнеполитического курса Узбекистана после 2016 года, включая анализ официальных документов, стратегий, заявлений и соглашений. На основе проведенного исследования разработаны практические рекомендации по совершенствованию внешнеполитического курса, включая усиление регионального экономического взаимодействия, укрепления “мягкой силы” в политике Узбекистана и т.д., и выполнено прогнозирование перспектив развития внешней политики Республики Узбекистан с учетом геополитической нестабильности.

Научная новизна данной работы обусловлена также тем, что она поднимает академические вопросы, касающиеся изменчивой динамики внешней политики государства в увязке с изменчивостью международной геополитической конъюнктуры и тем самым вносит свой вклад в развитие научных теоретических и эмпирических исследований пока еще мало изученного региона Центральной Азии.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составляют как общенаучные методы, так и методы исследования регионоведения и международных отношений. Одним из общенаучных методовявляется системный подход, позволивший проанализировать особенности формирования, принципы, концепции и перспективы внешнеполитического сотрудничества Республики Узбекистан со странами Центральной Азии, США, РФ, Афганистаном, КНР, международными и региональными организациями в условиях современности. В данной работе также применяется метод хронологического рассмотрения межгосударственных отношений, позволяющий проанализировать динамику их развития во временной перспективе. Этот подход обеспечивает последовательное изучение политических, экономических и региональных событий, оказывающих влияние на характер взаимодействия между государствами.

Сравнительный метод, используемый в диссертационном исследовании, позволил провести компаративный анализ и выявить общие черты и различия во внешнеполитической деятельности Первого Президента Республики Узбекистан И. Каримова и действующего лидера государства Ш. Мирзиёева.

Кроме того, в исследовании используются концепции школы дипломатической истории, теории международных отношений, а также теоретические подходы к изучению внешней политики с акцентом на региональный анализ, позволяющий более глубоко понять специфику взаимодействия государств в конкретных геополитических условиях. Данные подходы позволяют раскрыть закономерности формирования внешнеполитических стратегий, а также выявить ключевые нюансы в эволюции регионального сотрудничества и дипломатии.

Бесспорно, количественные методы, используемые в исследовании, были особо ценны, что позволило представить реальную динамику рассматриваемых процессов. Для изучения официальных документов о приоритетах внешней политики Республики Узбекистан использовались методы анализа официальных документов и контент-анализ, которые помогли выявить частоту прямых и косвенных упоминаний об изучаемых нами государствах и организациях в рассматриваемых материалах. Ивент- и интент-анализы были применены при анализе выступлений и заявлений политических деятелей.

В качестве эмпирического сегмента диссертационного исследования были проведены экспертное анкетирование и интервьюирование. Для участия в анкетировании был приглашен 21 эксперт, каждому из которых предлагалось заполнить онлайн-форму, содержащую как закрытые, так и открытые вопросы. Все эксперты приняли участие в опросе анонимно, что позволило обеспечить объективность и конфиденциальность экспертных оценок. Дополнительно были проведены интервью с четырьмя экспертами высшего уровня, проживающими в городах Астане и Ташкенте. Трое из них выразили пожелание сохранить анонимность, отказавшись от указания своих персональных данных. Один из экспертов дал устное согласие на использование предоставленной в ходе интервью информации в диссертационной работе.

Все вышеперечисленные методы позволили провести комплексный анализ внешней политики государства и решить поставленные перед диссертантом задачи.

Анализ закономерностей формирования и осуществления внешней политики Узбекистана дает богатую пищу для размышления относительно явных и скрытых драйверов, детерминирующих внешнеполитическое поведение государства, которое имеет ключевое значение на региональном уровне и в то же время находящегося в эпицентре глубинных геополитических процессов. С этой точки зрения данная работа является также своеобразной инициацией более широкого академического дискурса ученых, экспертов и аналитиков, занимающихся регионом Центральной Азии.

**Степень изученности темы.** Современная внешняя политика Республики Узбекистан по объективным причинамвызывает большой научный интерес. Данная тема освещалась как отечественными, так и зарубежными учеными и экспертами в этой области и нашла свое отражение в их научных трудах и выступлениях. В целом этому посвящен солидный пласт научных исследований, в результате изучения которого нами была предложена следующая классификация.

Первую группу работ представляют труды авторов, которые затрагивают теоретико-методологические аспекты рассматриваемой проблемы. К числу этих работ относятся исследования по изучению категории «внешняя политика» с акцентом на региональный подход и сотрудничество, теории международных отношений и уровней анализа внешней политики в регионоведении и международных отношениях. Это труды российских авторов, среди которых можно выделить Лебедеву М. [1-3], Цыганкова П. [4, 5], Богатурова А. [6-8], Косолапова Н., Баженова А. [9], Рыхтик М. [10], Журавлева А. [11], Уткина А. [12], Константинова Н. [13], Павлова А. [14], Хрусталева М. [15] и других. Ученые в своих работах рассматривали основные проблемы современной внешней политики государства. Особый интерес для нас представляет работа Богатурова А., Косолапова Н., Хрусталева М. “Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений”, в которой рассматриваются актуальные проблемы международной политики с точки зрения теории и методологии [16]. Лебедева М. в своих работах освещает вопросы внешней политики на современном этапе, выделяя ее особенности.

Следует отметить отсутствие трудов узбекистанских ученых, затрагивающих теоретико-методологические проблемы диссертационного исследования.

В числе зарубежных исследований по теоретическому  изучению внешней политики целесообразно выделить работы Арона Р., по мнению которого структура международных отношений определяется военной силой государства [17], Розенау Дж. [18-20], Бузана Б. и др. [21], Херманна M. [22], Данна Т. [23], Хадфилда А., Смита Т., Вебера М. [24], Сингера Д. [25], Вольтца К. [26], Вольта С. [27], Хадсона В. [28], Рурка Дж. [29], Бэркера Дж. [30], Брука Г., Сапина Б., Снайдера Р. [31], Грума Дж. [32], Моргентау Г., основатель школы политического реализма, утверждал, что международная система формируется великими державами, величие, в свою очередь, определяется экономической, военно-стратегической и дипломатической состоятельностью государства [33]. Вышеупомянутые работы помогли понять, что представляет собой категория «внешняя и региональная политика», знакомят с теориями и школами международных отношений, рассказывают об уровнях и основных подходах анализа внешней и региональной политики в международных отношениях.

В области теоретического изучения внешней политики с акцентом на региональный подход и сотрудничество выделяются такие авторы, как Эрнст Б. Хаас [34, 35], Бен Р. [36], Кеохейн Р., который утверждает, что международное сотрудничество возможно и устойчиво даже при отсутствии гегемона благодаря международным институтам [37], Бузан Б., Вейвер О. в своей книге «[Регионы и державы: структура международной безопасност](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D1%8B_%D0%B8_%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D1%8B:_%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%82%D1%83%D1%80%D0%B0_%D0%BC%D0%B5%D0%B6%D0%B4%D1%83%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%B1%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8&action=edit&redlink=1)и» рассматривающие международную безопасность с региональной точки зрения, поскольку отношения между государствами формируют устойчивые, географически сгруппированные модели и считающие, что безопасность каждого актора в регионе находится в тесной и взаимной зависимости от других акторов, Духачек И. [38], Матиашчик Н. [39], Биниджи О. [40], Блаттер Д. [41], Кюнхардт Л. [42], Ачарья A. [43], Ниман A. и Шмиттер Ф. [44]. Российские авторы, занимающиеся этим вопросом: Лукин А. [45], Кузнецов А. [46], Хлопов О. [47] и другие.

Ко второй группе относятся исследования, изучающие непосредственно внешнюю политику Республики Узбекистан.  Этому вопросу посвящен корпус определенного количества трудов, представленных автором в следующей классификации:

*Отечественная и Центрально-Азиатская историография.* Вопросы изучения внешней и региональной политики Республики Узбекистан занимают важное место в трудах ученых и экспертов Центральной Азии. Они анализируют достаточно широкий спектр вопросов в своих работах. Среди них можно выделить таких ученых, как Лаумулин М., Кушкумбаев С., Бурнашев Р. [48], Жолдасбекова А. [49, 50], Таштемханова Р. [51], и другие авторы, также в этот перечень нами включены ученые и эксперты других государств Центральной Азии: Эргашев Б. [52], Мавланов И. [53], Рахимов А. [54], Мирзоев С. [55], Саидов С. [56], Саломов Ж.[57], Ханова И. [58], Хуррамов Ж. [59], Юнусов Х. [60], Мамадалиева Э. [61], Мамадалиев Т. [62], Юлдашева Г. [63], Камилов А. [64, 65], Юсупалиева Д. [66], Бегалиев Ж. [67], Жураева К. [68], Тулякова Е. [69], Хакимов Ф. [70], Рахимов М. [71], Журакулов А. [55], Джекшенкулов А. [73], Махмудов Р. [74, 75], Рахманов Ш. [76], Артыкова Н., Музаффарова Ф.[77], Толипов Ф. [78-80], и др.

Монография узбекского политолога Толипова Ф. «Большая стратегия Узбекистана в условиях геополитической и идеологической трансформации Центральной Азии» способствовала формированию полноценного представления о ситуации в государстве при Президенте И. Каримове [81]. Более широкому пониманию темы исследования способствовало изучение трудов Лаумулина М. [82], Кушкумбаева С. В своей книге Лаумулин М. затрагивает «трансформационный период» – 2015-2020 годы, когда в Республике Узбекистан произошел транзит власти. По мнению эксперта, этот период характеризуется как наиболее сложный и противоречивый. Будущее стран Центральной Азии зависит от таких факторов, как: смена власти, экономическая ситуация, эффективность управления и угрозы экстремизма. А главными партнерами стран ЦА в ближайшем будущем станут Пекин и Москва [83]. Большой интерес вызывает недавно вышедший в свет сборник статей, интервью и выступлений известного казахстанского политолога Кушкумбаева С. Ученый затрагивает, помимо всего прочего, вопросы внешней политики Казахстана и Узбекистана, приводит анализ регионального сотрудничества и безопасности в Центральной Азии [84].

В рамках исследуемой проблематики интерес представил аналитический доклад «Центральная Азия 2027: меняющийся стратегический ландшафт. Вероятные сценарии на 10 лет вперед» авторов Шаймергенова Т., Абишевой М., Рахимжановой А. и др. [85]. В работе представлены различные сценарии развития региона Центральной Азии с учетом смены поколения, угроз и рисков развития, экономического роста.

*Историография ближнего зарубежья.* Существенно обогатили пласт исследований о современной внешней политике Республики Узбекистан работы ряда российских ученых, среди которых Казанцев А. [86], Гусев Л. [87], Лапенко М., Обидов А. [88], Жильцов С. [89], Борисов Д. [90], Ионова Е. [91, 92], Малышева Д. [93].

Аналитический материал по Центральной Азии, в частности, о партнерстве Республики Узбекистан с Российской Федерацией, интеграционных процессах с ЕАЭС и ЕС представлен в работах ученых и экспертов, среди которых можно выделить Караваева А., Мещерякова К. [94, 95], Буркова В. [96], Лапенко М. [97], Притчина С. [98, 99], Ахметова Х. [100], Захарова Ф. [101], Бирюкова С. [102], Кукола С. [103].

В своих трудах Малышева Д. и Мещеряков К., например, проводили сравнительный анализ проблем казахстанско-узбекистанских отношений и возможную борьбу за власть в регионе.

*Историография дальнего зарубежья.* Следует отметить труды зарубежных ученых, посвященные Центральной Азии и Республике Узбекистан, среди которых: Menteshashvili A. [105], Starr F. [105], Cornell Svante E., Weitz R. [106],Bowyer C. [107] Бжезинский З. [108], Ларуэль М. [109, 110], Fumagalli M. [111], Liu M., Blank S. [112], Sari Yasar [113], Ogutcu O. [114], Ларуэль M., Пейроуз С. [115], Sadri H. В них анализируются геополитика и интеграционные процессы Центральной Азии, внешнеполитическая интеграция Республики Узбекистан, региональная безопасность и геополитические изменения.

Американские ученые Ларуэль М. и Пейроуз С. в своих трудах рассуждают о сотрудничестве и эффективности региональных организаций, функционирующих в центральноазиатском регионе [115].

Однако, несмотря на имеющееся значительное количество работ, с выводами которых можно не всегда согласиться, проблема формирования внешней политики Республики Узбекистан и ее отличительных особенностей на современном этапе не стала объектом всестороннего, комплексного и сравнительного изучения отечественных исследователей.

Важность изучения данной темы также обусловлена тем, что политика Узбекистана во многом имеет решающее влияние на развитие регионального сотрудничества стран Центральной Азии, внешняя политика которых может коррелироваться друг с другом в силу их региональной взаимозависимости и интеграционной перспективы.

**Источниковая база исследования.** При написании диссертации было изучено и проанализировано большое количество источников, которые могут быть классифицированы следующим образом:

1. Первая группа источников - это законодательные акты и основополагающие документы, статистические данные и отчеты Республики Узбекистан: Конституция Республики Узбекистан, нормативно-правовые и законодательные акты Республики Узбекистан, регулирующие формирование и осуществление внешней политики, Концепция внешнеполитической деятельности Республики Узбекистан; Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 гг., Стратегия развития Республики Узбекистан на 2022-2026 гг., Отчеты о реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 гг.: *«Дорожные карты» госпрограмм Республики Узбекистан на 2017-2019 гг*., *Концепция развития региональной кооперации “Центральная Азия -2040”, Дорожная карта по развитию регионального сотрудничества на 2025-2027 годы* и т.д. Для анализа внешнеполитического сотрудничества Республики Узбекистан с другими государствами были использованы статистические документы, представленные в виде таблиц, а также данные из отчетов Государственного комитета Республики Узбекистан по статистике.
2. Ко второй группе источников относятся материалы официальных сайтов Президента Республики Узбекистан, МИД Республики Узбекистан, посольств Республики Узбекистан в странах ЦА, США, КНР, РФ, МИЦА.
3. Третья группа источников состоит из официальных заявлений, выступлений, интервью, посланий Президента Олий Мажилису Республики Узбекистан; совместных заявлений и речей глав государств и политических деятелей; официальных документов и публикаций Правительства и МИД, посольств Республики Узбекистан.
4. Четвертую группу источников представляют документы международного характера, такие, как Стратегия США в Центральной Азии на 2019-2025 гг., заявления, пресс-релизы, доклады международных организаций, относящиеся к проблематике данного исследования, в том числе Стратегия развития ШОС до 2025 года, Хартия ШОС, Стратегия Европейского Союза по Центральной Азии.
5. В пятую группу источников входят материалы периодической печати, доклады и статьи аналитических центров Республики Узбекистан ИСМИ и Казахстан КИСИ.
6. К шестой группе источников относятся экспертные оценки специалистов, обладающих компетенцией в соответствующей области исследования, полученные посредством анкетирования и проведения интервью.

Таким образом, изученные источники представляют собой достаточный пласт материалов для анализа и решения поставленных в исследовании задач и заключения достоверных научных выводов.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Теоретико-методологические основы изучения внешней политики Республики Узбекистан включают совокупность концептуальных подходов, отражающих специфику формирования и реализации внешнеполитического курса государства, что обусловлено его геополитическим положением, историко-культурными факторами и национальными интересами.Таким образом, выявлено, что в соответствии с *теорией реализма*, внешнеполитическая деятельность Узбекистана формировалась на основе представлений о полюсном характере мировой системы и балансе сил, между которыми приходится маневрировать более слабым и малым государствам. Однако в соответствии с *теорией либерализма*, Узбекистан стремился к установлению взаимовыгодного сотрудничества как с соседними странами, так и с крупными державами, придерживаясь представления о достижимости мира и стабильности в регионе. *Конструктивистская теория* позволила раскрыть приверженность Узбекистана принципу региональной идентичности. Следовательно, анализ внешнеполитического поведения Узбекистана выявляет примечательное сближение теоретических принципов регионалистских направлений и различных школ международных отношений, что, в свою очередь, приводит к формированию новых теоретических вопросов, обусловливающих необходимость разработки новых концепций и подходов к изучению регионоведения и международных отношений.
2. Нормативно-правовая база внешней политики Узбекистана является ключевым инструментом ее институционализации и направлена на обеспечение национальных интересов, что находит отражение в приоритетах внешнеполитической деятельности, формируемых в стратегических государственных документах. Вместе с тем основной документ “Концепция внешней политики Узбекистана” остается закрытым документом, что усложняет в некотором роде полноценный анализ.
3. Центральноазиатский вектор внешней политики Республики Узбекистан демонстрирует динамичное развитие. При этом сравнительный анализ взаимодействия с соседними странами (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан) в периоды президентства И. Каримова и Ш. Мирзиёева выявляет как элементы преемственности прежнего курса руководства, обусловленные сохранением типа и основных характеристик политической системы и политического режима, так и кардинальные различия, выражающиеся в качественных изменениях политики добрососедства, регионального сотрудничества и интеграции. Эти различия заключаются, прежде всего, в изменении парадигмы дипломатических подходов, активизации интеграционных процессов, ориентации на диалог и поиске компромиссных решений.
4. Выявлено, что значимым аспектом трансформации внешней политики Республики Узбекистан стало усиление её дипломатической активности в сфере безопасности, особенно в контексте урегулирования афганского кризиса. Ташкент занял позицию активного участника и посредника в переговорах по Афганистану, что способствовало существенному укреплению его авторитета на международной арене.
5. Обосновано, что основным приоритетом внешней политики Узбекистана Ш. Мирзиёев обозначил Центральную Азию, однако в условиях усилившейся геополитической турбулентности на бывшем советском пространстве, а также в контексте обострившегося противостояния мировых держав и усиления их влияния Ташкенту приходится маневрировать между державами в целях защиты национальных интересов страны. А это, в свою очередь, заметно усложняет реализацию приоритетной стратегии в регионе, которая становится подверженной как международной геополитической ситуации, так и в силу этого колебаниям из-за изменчивости позиций соседних государств. Это порождает академический и прикладной вопрос о степени свободы малых государств перед крупными державами.
6. Стратегическое партнерство Узбекистана с ведущими глобальными акторами (РФ, США, КНР, ЕС) развивается в рамках многовекторной внешней политики, что способствует укреплению политического диалога, расширению экономического сотрудничества и обеспечению региональной безопасности. Однако в условиях формирования нового мирового порядка перед Узбекистаном возникают новые вызовы, требующие выстраивания гибкой и сбалансированной внешнеполитической стратегии. В частности, ключевыми задачами становятся способность маневрировать между ведущими державами, минимизируя риски для национальных интересов, проведение более проактивной политики, отражающей независимую позицию страны по стратегически важным вопросам мировой повестки, а также максимальная реализация приоритета внешнеполитического курса, ориентированного на сотрудничество и интеграцию в Центральной Азии. В то же время очевидные различия в подходах США, РФ, КНР и ЕС к региону формируют сложный и противоречивый международный и региональный контекст, который требует от Узбекистана взвешенного и адаптивного подхода в осуществлении своей внешней политики. Для дальнейшего анализа необходимо глубже рассмотреть эти подходы и интересы крупных игроков в регионе в их проекции на каждую центрально-азиатскую страну.
7. Участие Узбекистана в международных и региональных организациях (ШОС, ЕАЭС, ВТО) оказывает существенное влияние на формирование его внешнеполитического курса. Выявлено, что Узбекистан ведёт активную работу с международными и региональными организациями, в частности, активное участие Узбекистан принимает в международной организации ШОС. Возобновлены переговоры по вступлению в ВТО. В ЕАЭС Узбекистан получил статус наблюдателя. Наряду с этим перспектива полноценного членства в Евразийском экономическом союзе представляется неопределённой в контексте конфликта в Украине.

**Практическая значимость исследования.** Результаты диссертационного исследования обладают значительной практической ценностью как для осмысления внешнеполитического курса Республики Узбекистан, так и для понимания динамики региональной интеграции в Центральной Азии. Основные положения и выводы работы могут быть полезны не только государственным структурам, занимающимся внешней политикой и вопросами выработки инструментов дипломатии “мягкой силы” для усиления имиджа как Республики Узбекистан, так и Центральной Азии на международной арене с учетом их национальных интересов, но и экспертному сообществу, анализирующему интеграционные процессы в регионе.

Полученные результаты могут способствовать углублению исследований внешнеполитической стратегии Узбекистана, а также использоваться при разработке аналитических докладов, прогнозных сценариев развития внешнеполитических процессов в Центральной Азии с учетом новых вызовов и практических рекомендаций для дипломатической деятельности. Кроме того, материалы диссертации могут быть внедрены в образовательный процесс высших учебных заведений при подготовке научно-педагогических кадров по направлениям «Регионоведение», «Международные отношения» и «Политология», что позволит обеспечить комплексный и актуальный подход к изучению современных внешнеполитических процессов в Центральной Азии. Также результаты исследования могут быть применены в работе аналитических центров путем предоставления прогнозов и предложений по повышению эффективности внешнеполитической деятельности.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты и выводы проводимого исследования были отражены в 12 публикациях, из них - 6 статей в изданиях, рекомендованных КОКСНВО МНВО РК, 1 – в международном научном журнале, индексируемом в базе данных компании Scopus с процентилем 40; 4 статей – в материалах международных научно-практических конференций, 1 статья опубликована на аналитическом портале Central Asian Bureau for Analytical Reporting:

* + - 1. New foreign policy course in the Republic of Uzbekistan: Opportunities and Challenges // Central Asia and the Caucasus. - Volume22. Issue 2.- 2021.- P.49-57
      2. Вступление Республики Узбекистан в ЕАЭС: ожидание и перспективы // Казахский национальный Педагогический университет имени Абая Вестник. Серия: «Исторические и социально-политические науки». - 2020. - № 2(65). - С. 203-208 https://doi.org/[10.51889/2020-2.1728-5461.36](https://doi.org/10.51889/2020-2.1728-5461.36)
      3. Узбекистан-Россия:  сотрудничество  и  перспективы  взаимодействия // Казахский национальный Педагогический университет имени Абая Вестник. Серия: «Исторические и социально-политические науки». - 2020. - № 3(66). - С. 271-275 <https://doi.org/10.51889/2020.-1.1728-5461.08>
      4. Some aspects of political modernization in modern Uzbekistan // Bulletin of L.N. Gumilyov Eurasian National University. Political Science. Regional Studies. Oriental Studies. Turkology Series. - 2022. - № 2(139). - P. 33-41 <https://doi.org/10.32523/2616-6887/2022-139-2-33-41>
      5. Foreign Policy of Uzbekistan and Kazakhstan: main directions and achievements // Bulletin of Ablai Khan KazUIRandWL Series “International Relations and Regional Studies”.- 2023. - № 53(3). - P. 9-17. <https://doi.org/10.48371/ISMO.2023.53.3.001>
      6. The Aral Sea problem through the prism of foreign policy of the Republic of Uzbekistan // Bulletin of Ablai Khan KazUIRandWL Series “International Relations and Regional Studies”. - 2024. - № 56(2). - P. 315-332<https://doi.org/10.48371/ISMO.2024.56.2.019>
      7. The Problem of Energy Diversification in the Foreign Policy of the Republic of Uzbekistan // Bulletin of Ablai Khan KazUIRandWL Series “International Relations and Regional Studies”. - 2025. - №59(1). - P. 198-214. <https://doi.org/10.48371/ISMO.2025.59.1.013>
      8. Основные аспекты сотрудничества Республики Узбекистан и Европейского Союза // Emerging trends and challenges in Central Asia: procced. 2nd internat. Tri-Regional conf. – Astana, 2019. – Р. 131-136.
      9. Динамика взаимоотношений Республики Узбекистан с КНР на современном этапе // XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки: матер. 31-х всеросс. чт. студ., аспирантов, молодых учен. междунар. участ. – Тула, 2022. – С. 100-102.
      10. Новый Узбекистан и его интеграция с Шанхайской организацией сотрудничества // Ǵylym Jáne Bilim – 2022: сб. матер. 17-й междунар. науч. конф. студентов и молодых ученых. – Нур-Султан, 2022. – С. 2233-2239.
      11. Проблема Афганистана в повестке дня Узбекистана и Казахстана Central Asian Bureau for Analytical Reporting <https://cabar.asia/ru/problema-afganistana-v-povestkah-dnya-uzbekistana-i-kazahstana>
      12. Принцип многовекторности во внешнеполитическом курсе Узбекистана на современном этапе // Социально-политические процессы Центральной Азии: сборник трудов международной научно-практической конференции. - Астана, 2025. - С. 241-245

Положения диссертационной работы также прошли апробацию в рамках участия в IV [Школе аналитики CABAR.asia](https://youngexperts.cabar.asia/) для молодых исследователей из стран ЦА при поддержке ОБСЕ и Института по освещению войны и мира в Центральной Азии (Алматы, 2021 – ноябрь), на международной конференции КНУ Central Asia’s Transformations: Politics, Economy and Society (Алматы, 2024 - сентябрь). Также в настоящее время диссертант является научным руководителем проекта «Жас Ғалым» на 2025-2027 годы по теме «Проблема нелинейной корреляции двусторонних и региональных форматов интеграционного взаимодействия государств Центральной Азии в среднесрочной перспективе».

**Структура работы** определена хронологическими рамками, поставленными целью и задачами. Диссертация изложена на 182 страницах, состоит из введения, четырех разделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

**1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН**

* 1. **Теоретические подходы в исследовании внешней политики Республики Узбекистан**

Современные государства не могут существовать в полной изоляции, поскольку международная среда предполагает постоянное взаимодействие между различными акторами. Необходимость сотрудничества и координации усилий обусловлена как геополитическими и экономическими реалиями, так и особенностями конкретного региона. Внешняя политика каждого государства формируется на основе его национальных интересов, стратегических приоритетов и задач, направленных на обеспечение государственной безопасности, экономического роста и политического влияния. Таким образом, внешнеполитическая деятельность представляет собой неотъемлемый атрибут государственности. В современном мире не существует ни одного государства, которое бы полностью обходилось без внешней политики, поскольку именно она служит основным инструментом для реализации интересов государства на международной арене.

В условиях формирования внешнеполитического курса Республики Узбекистан на современном этапе следует рассмотреть основные теории и методологию изучения внешней политики в рамках междисциплинарного подхода, который сочетает региональные исследования, политологию и международные отношения. В более широком смысле региональные межгосударственные отношения представляют собой неотъемлемую часть системы международных отношений. В рамках настоящего исследования аналитический фокус был сосредоточен на регионе Центральной Азии, при этом применялся концептуальный и терминологический аппарат, характерный для дисциплин регионоведения и международных отношений.

Также необходимо отметить, что изучением внешней политики занимается не только политология, но и такие науки, как история, социология, экономические и юридические науки и некоторые другие. В связи с этим могут быть различия в определении данного термина.

Для одних внешняя политика является конечным «продуктом» взаимодействия внешних и внутренних факторов. Другие современные исследователи определяют внешнюю политику как «общий курс государства в международных делах и отношения между народами и государствами» [116]. Некоторые утверждают, что внешняя политика – это сложный многоуровневый процесс, при исследовании которого необходимо анализировать каждый из ее уровней.

Внешнюю политику государства в настоящее время все больше рассматривают в рамках межотраслевых исследований, что, безусловно, осложняет изучение и анализ внешней политики государства, так как существует большое количество подходов и теорий изучения, также отсутствует общепринятое определение внешней политики. Несмотря на множественность взглядов, при изучении теоретической основы анализа внешней политики государства следует полагаться на ключевые моменты, объединяющие их. Все эти аспекты и факторы приводят к тому, что возникает необходимость подробно рассмотреть, как ведущие мировые ученые интерпретировали основные теоретические подходы в изучении, анализе и определении внешней политики.

Значительный вклад в создание и развитие современной теории международных отношений и внешней политики государств, разработку методологии их исследования внесли такие западные ученые, как Моргентау Г., Розенау Дж., Арон Р., Хантингтон С. [117], Карр Э. [118]. Среди российских исследователей следует отметить Дугина А.  [119], Лебедеву М., Гаджиева К.  [120], Цыганкова П., Богатурова А., Косолапова Н., Хрусталева М. и др.

Родиной науки о международных отношениях принято считать США. Именно в США после окончания Первой мировой войны впервые издали учебник «Международные отношения», открылись кафедры в университетах, преподающие эту дисциплину, появились научные центры, занимающиеся вопросами международных отношений. В это время в силу необходимости анализа политической ситуации и господства на мировой арене появилось очень много аналитических работ американских ученых. Одно из первых упоминаний определения внешней политики было сделано американским дипломатом Хью Гибсоном в 1944 году. В своей книге «The Road to Foreign Policy» он определяет внешнюю политику как всесторонний план, основанный на знаниях и опыте, для ведения государственных дел с остальным миром, который нацелен на защиту интересов всей нации [121]. Вслед за Гибсоном в 1954 году польско-американский социолог Феликс Гросс в своей работе «Анализ внешней политики» утверждает, что даже решение не взаимодействовать с тем или иным государством также является внешней политикой. Автор рассматривает внешнюю политику как своего рода социальный процесс, в котором можно выделить три основные концепции. К первой концепции Гросс относит идеологию и цели внешней политики; вторая концепция – это элементы власти, к которым можно отнести экономические, военные, географические и другие факторы. И, наконец, последняя концепция – это политика как курс действий [122].

Невозможно анализировать внешнюю политику Республики Узбекистан без упоминания классических подходов, один из которых *политический реализм*. Теоретическим отцом политического реализма принято считать Моргентау Г.  Согласно формулировке этого американского политолога, внешняя политика и ее цели должны опираться на национальные интересы и поддерживаться силой государства. Моргентау Г. выделял шесть принципов политического реализма:

*К первому принципу* относится рационально ориентированный характер внешней политики.

*Во втором принципе* автор отмечает, что основой внешней политики являются национальные интересы государства.

*Третий принцип* основан на динамическом понимании национальных интересов.

*Четвертый принцип* гласит о том, что в случае спорной ситуации и выбором между моралью и успехом в политике, выбор всегда падет на успех, то есть достижение цели любыми способами.

*Пятый принцип* основан на утверждении об отсутствии универсальных моральных норм и принципов для всего человечества.

И в *шестом принципе* отмечается то, что политической науке присуща своя специфика.

Моргентау Г. выделяет 3 основные модели ведения политики государством, которые включают в себя:

1. Политику, ориентированную на сохранение Status Quo.

2. Политику, ориентированную на накопление властных полномочий и возрастание власти.

3. Политику демонстрации силы [33, р. 29-440].

Такого же мнения придерживались и другие представители школы реализма (Кеннан Дж., Болл Дж., Бжезинский З., Страус-Хюпе Р., Маршалл Ч., Томпсон К. и др.).

Таким образом, по мнению реалистов, национальный интерес государства заключается в обеспечении его безопасности, что является залогом экономического процветания и стабильности. «Безопасность государства зависит от его положения в международной системе относительно других государств. Само же это положение определяется общей конфигурацией сил, т.е. прежде всего распределением военных способностей государств. Поэтому внешняя политика определяется мощью государства, его способностью противостоять внешним угрозам и поддержанием равновесия сил» [4, с. 144-163].

Вопросы национальной безопасности рассматривали практически все школы, занимающиеся изучением внешней политики. Национальная безопасность всегда была одним из основных аспектов во внешней политике. Однако со временем подходы к ее изучению и ее влияние на внешнюю политику претерпели изменения.

Безопасность государства в ключе национальных интересов также рассматривал один из основателей Копенгагенской школы международных отношений Барри Бузан. В своих трудах «Безопасность: новая структура для анализа» [123] и «Регионы и державы: структура международной безопасности» [21, р. 45] автор со своим коллегой более детально изложил свою теорию комплексов региональной безопасности, которая возникла в результате признания того, что полное понимание динамики глобальной безопасности требует большего внимания к региональному уровню анализа [41, р. 175-208], то есть международная безопасность рассматривается с региональной точки зрения, поскольку отношения между государствами формируют устойчивые, географически сгруппированные модели.

[Безопасность](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%B7%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) каждого [актора](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BA%D1%82%D0%BE%D1%80_(%D0%BE%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B8)) в регионе находится в тесной и взаимной зависимости от других акторов в таких секторах, как политический, военный, экономический, социальный и экологический. Данную теорию можно использовать, анализируя внешнюю политику, а не только безопасность. “Это обусловлено тем, что именно проблемы безопасности образуют ядро международной политики” [37, р. 3-288].

Основное место в теории занимает понятие «секьюритизация». Под этим термином подразумевается процесс, когда объект представляется в виде проблемы безопасности и рассматривается в контексте вызовов и угроз. Таким образом, анализируя внешнюю политику через призму теории комплексов региональной безопасности, можно сделать вывод, что государство вовлечено в региональную динамику угроз и взаимодействий; стремится снизить внутренние риски через внешнюю активность и балансирует между глобальными акторами, не разрушая собственный суверенитет и придерживаясь национальных интересов.

Следовательно, Узбекистан на современном этапе осуществляет трансформацию своей внешней политики, переходя от изоляционизма к прагматичному регионализму.

Долгое время, а именно в период с 1945 по 1980 гг., теория политического реализма была в центре обсуждения не только политических кругов, но и научного сообщества.

Таким образом, подходы Республики Узбекистан во внешней политике отчасти обосновываются подходами реалистов.

Также заслуживает особого внимания альтернативное направление политическому реализму – модернизм. Модернисты подвергли критике основные тезисы реалистов, а именно тезис о силе как о ключевом факторе, под воздействием которого государство может влиять на другое государство. Также модернистами подвергалась сомнению трактовка национального интереса, хотя сами они не исключали подобного понятия. Таким образом, основной упор модернисты делали на моделировании действий государств на международной арене. Приверженцы данного течения изучали процедуры и механизмы принятия решений и выработки внешней политики государств, составляли прогнозы взаимодействия государств на различных политических уровнях. Представители модернистов утверждают, что процесс сохранения внутреннего стабильного состояния государства является целью любой системы международных отношений. Тем самым, подвергая анализу внешнюю политику Республики Узбекистан, мы полагаем, что для руководства страны стабильное состояние государства является первостепенной целью, что, в свою очередь, пересекается с концепцией модернистов и не противоречит их взглядам.

Одним из ярких представителей модернистов является американский политолог Розенау Дж.. По мнению Розенау Дж., «внешняя политика способна выступать в качестве ориентаций, планов и обязательств, а также прикладных действий» [124]. Он выделяет пять факторов, которые каким-либо образом способны оказывать влияние на внешнюю политику: индивидуальные, ролевые, правительственные, общественные и системные переменные. В своей работе «The Study of World Politics: Theoretical and Methodological Challenges» автор делает заключение, что «в изучении внешней политики следует придерживаться особого подхода и необходима теория, которая бы интегрировала информацию, полученную в результате анализа разных уровней. Этот подход дает возможность комплексно исследовать внешнюю политику с точки зрения основных уровней анализа, систематизируя полученные данные, не ограничиваясь рамками исследования только одного из уровней» [125].

Ученый выдвинул концепцию, согласно которой мир глобальной политики состоит из 2-х миров:

1. Полицентричный мир акторов вне суверенитета, в который входят не только сами государства, но и различные корпоративные субъекты и отдельные лица.
2. Мир, состоящий из традиционной структуры мирового сообщества, где главное положение занимают национальные государства.

Пересечение этих двух миров демонстрирует рассредоточение властных ресурсов, а также возникновение противоборствующих тенденций [126].

Таким образом, Розенау Дж. является одним из первых исследователей в этой области, а его труды внесли ощутимый вклад в теорию уровневого анализа внешней политики.

Говоря о понятии «национальный интерес», которое так отстаивали модернисты, следует отметить американского политолога Модельски Дж. Он, в свою очередь, предлагал переименовать понятие «национальный интерес» на «интерес сообщества», так как политика одного государства может отражать не только свои собственные интересы, но и интересы другого государства. Модельски определяет внешнюю политику как «систему действий, разработанную сообществами для изменения поведения других государств и адаптации их собственной деятельности к международной среде [the system of activities evolved by communities for changing the behavior of states and for adjusting their own activities to the international environment]. Внешняя политика должна проливать свет на способы, с помощью которых государства пытаются измениться и преуспеть в изменении поведения других государств». Основные цели внешней политики государства, согласно суждению Модельски Дж., «должны быть направлены на изменение существующего поведения государств». По мнению политолога, внешнюю политику невозможно исследовать без изучения целей, задач и процессов формирования внешней политики, а также отношения между внутренними и внешними факторами в процессе принятия внешнеполитических решений [127]. Модельски является создателем теории циклов. Согласно его теории, в силу противоречивых интересов мировых держав, приблизительно каждое столетие, то есть каждый цикл заканчивается войнами за лидерство среди главных акторов на мировой арене. Однако многие считают теорию циклов не совсем корректной, поскольку сторонники теории не смогли верно спрогнозировать события, произошедшие на мировой арене в конце XX – начале XXI веков, к тому же было непонятно, по какому закону от цикла к циклу меняется направление инновационной активности, создающей базу для экономического «прорыва» к гегемонии. Также по мнению Модельски, мощь государства заключалась в морской силе, но в нынешних реалиях, как мы знаем, подобное представление устарело.

Однако в 1980 году появилась новая теория под названием «неореализм». Данная теория впервые была описана американским политологом Кеннетом Уолтцом в его книге «Теория международной политики». Автор заявляет, что главное во внешней политике – это система межгосударственных связей. На основании этого Уолтц предлагает 2 способа изучения внешней политики. Первый – теория равновесия сил, целью которой является сохранение баланса и недопущение усиления какого-либо государства. Второй способ заключается в том, что структура мировой системы может как ограничить деятельность на мировой арене, так и предоставить благоприятные возможности. Различия целей и результатов в деятельности внешней политики стран происходит именно из- за структурных особенностей международной системы [116, c. 61].

Таким образом, неореалисты уделяют внимание не только государству как субъекту, но и остальным участникам международных отношений, что также прослеживается во внешней политике Узбекистана на современном этапе; если реалисты рассматривали только конфликтность международных отношений, то неореалисты, помимо этого, изучали условия ограниченности сотрудничества государств. Реалисты рассматривали только военную силу и политику ее наращивания, в то время как неореалисты изучали политику обеспечения безопасности государств, которая не была ограничена только военной силой. Неореалисты подробнее изучают природу насилия и виды принуждения в политике, а также они изучают не просто источники силы отдельного государства, а ее распределение в международной системе.

В отличие от сторонников политического реализма, представляющих международные отношения как арену постоянных и неуправляемых конфликтов национальных интересов государств, «неореалисты» настроены более оптимистично и расценивают международные отношения как управляемую систему. Конечно, в условиях многополярной мировой политики данная теория представлялась более реальной, благодаря чему ей удалось на протяжении долгого времени сохранять свою ведущую позицию в теории международных отношений [128].

В конце 1980 года появилось новое направление под названием «конструктивизм». У истоков данной теории стояли такие ученые, как Онуф Н., Вендт А. и Кратохвил Ф. «Основным тезисом конструктивизма, объединяющим всех трех вышеназванных ученых, является то, что сложные социальные явления не могут быть объяснены только в рамках биологических или экономических законов. В рамках конструктивизма на первый план выходят такие понятия, как социальный конструкт, социальные нормы и правила, идентичность акторов и так далее» [129], что, в свою очередь, прослеживается во внешней политике Республики Узбекистан особенно в отношении стран Центральной Азии. Еще одним представителем школы конструктивизма является Ачарья А. Он известен своими работами в области сравнительных региональных исследований и критикой евроцентризма в анализе регионализма. В своей книге "Формирование сообщества безопасности в Юго-Восточной Азии" автор делает вывод, что регионализм - это процесс формирования уникального сообщества безопасности, где центральную роль играют нормы, доверие и локальная политическая культура, а не жесткие институты или внешние модели [43, р. 3-254].

Наличие «национальных интересов» не могут отрицать и представители либеральной школы. Но в отличие от реалистов, либералы были убеждены, что в основе национальных интересов – читать – внешней политики лежат предпочтения конкретных индивидов. Таким образом, именно «индивиды являются основными акторами внешней политики, так как продвигают свои интересы, добиваясь своего благосостояния, потому что индивиды и общественное мнение всегда считались для них «особой властью». И в случае, если им это не удается, они перекладывают эту задачу на государство, которое именно с этой целью и было создано путем общественного договора» [4, с. 144-163].

Более того, либералы отводят одну из важных ролей международным организациям и институтам, которые влияют на глобальную политику. К тому же именно либералы подвергали критике реалистов за то, что они игнорировали роль международных организаций в международной системе. С точки зрения либералов, таких же принципов придерживается и Узбекистан. Государства не могут считать друг друга врагами, а напротив видят в друг друге партнеров и союзников, которые способны помочь в достижении поставленных задач в рамках национальных интересов. Более того, либералы убеждены, что одним из способов соблюдения национальных интересов государств, как и содействие в стабилизации мира между ними, является взаимодействие в экономической, культурной и социальной сферах, поскольку взаимодействие и взаимозависимость между государствами снижает вероятность участия их в конфликтах.

Для более детального теоретического изучения внешней политики с акцентом на региональный подход и сотрудничество целесообразно выделить одно из направлений либеральной школы - либеральный институционализм, или неолиберализм. Основателем либерального институционализма в теории международных отношений принято считать американского политолога Кеохейна Р. Он утверждает, что международное сотрудничество возможно и устойчиво даже при отсутствии гегемона, благодаря международным институтам [40, р. 75-97]. Аналогичные идеи немецкого политолога Кюнхардта Л. легли в основу анализа региональных интеграционных процессов, поскольку, исследуя процессы региональной интеграции по всему миру, автор подчеркивает уникальность каждого случая без прямого подражания европейской модели. После длительного формирования национальных государств мир вступил, по мнению Кюнхардта Л., в эпоху регионального строительства (region-building), стремясь к политической стабильности, культурной сплоченности и социально-экономическому развитию [42, р. 3-504].

Современная внешняя политика Узбекистана отражает принципы институционального либерализма, проявляясь в стремлении к многостороннему сотрудничеству и активному участию в международных и региональных организациях как механизме обеспечения стабильности, развития и интеграции в мировое сообщество.

Еще одной теорией, требующей внимания при изучении регионального подхода, является неофункционализм. Это одна из наиболее ранних теорий региональной интеграции [44, р. 3-294]. Теория была выдвинута американским исследователем Хаасом Э. в 1958 году. К 1960-м годам неофункционализм стал ведущей теорией европейской интеграции. Данная теория объясняет интеграцию между государствами как процесс, обусловленный стремлением решать общие проблемы и получать взаимную выгоду. Она предлагает ряд аналитических инструментов [47, с. 170] и подчеркивает роль спиловера, наднациональных институтов, групп интересов и элит в процессе интеграции. Однако позже в своих трудах он подвергает критике выдвинутую им теорию. В главе “Institutionalism or Constructivism?” книги «[Uniting of Europe: Political, Social, and Economic Forces](https://muse.jhu.edu/pub/200/edited_volume/book/80999)» Хаас Э. пересматривает свою теорию неофункционализма, признавая в ней элементы как институционализма, так и конструктивизма, и подчеркивает, что успешная интеграция требует учёта не только институциональных механизмов, но и трансформации идентичности участников [34, р. 3-590]. Также в 1975 году Хаас Э.опубликовал книгу «The obsolescence of regional integration theory», в которой утверждает, что традиционные теории региональной интеграции ‒ в первую очередь, его собственный неофункционализм ‒ устарели. Он не отказывается от теории, но признает ограниченность прежней модели в условиях изменяющегося международного порядка и призывает к созданию более динамичных и политически чувствительных теорий регионализма [35, р. 3-122]. Тем не менее Розамонд Б. в своей работе утверждает, что неофункционализм является актуальным динамичным, гибким и аналитическим инструментом. По мнению автора, неофункционализм Хааса был неправильно понят и недооценён, и его идеи до сих пор способны объяснять не только современные процессы европейской интеграции, но и региональную интеграцию и сравнительный регионализм [36, р. 237-253].

Внешнюю политику Узбекистана на современном этапе можно также интерпретировать через призму неофункционализма как процесс функциональной региональной интеграции, в котором сотрудничество в прагматичных сферах инициирует политическую координацию и институциональное сближение под влиянием транснациональных элит.

Несмотря на то, что парадипломатия не представляет собой отдельное теоретическое направление, она функционирует в качестве аналитической концепции, применяемой для изучения внешнеполитической активности субнациональных акторов, особенно в рамках либеральных и конструктивистских направлений. В рамках данного подхода парадипломатия рассматривается как форма участия региональных и местных правительств в международных отношениях, направленная на развитие сотрудничества, культурного обмена, а также укрепление горизонтальных связей посредством таких практик, как побратимство городов, межрегиональные соглашения и участие в транснациональных сетях.

Термин "парадипломатия" впервые был введён в научный оборот в 1980-е годы [46, с. 76] американским исследователем Иво Духачеком, обозначив новый вектор в исследовании децентрализованной внешнеполитической активности [38, р. 3-358]. В своей работе Блаттер Й. анализирует, как субнациональные акторы, такие, как регионы и города, участвуют в международных отношениях, развивая международное сотрудничество, что соответствует концепции парадипломатии [41, р. 175-208]. Одной из основных целей такого сотрудничества является культурное, экономическое и сотрудничество в области образования [39, р. 108-121].

Таким образом, внешнюю политику Узбекистана можно рассматривать не только через деятельность центральной власти, но и через призму парадипломатии, особенно в контексте децентрализации, трансграничного сотрудничества, регионального развития и международной активности городов. Это подчеркивает, что Узбекистан стремится к более гибкой и многоуровневой внешней политике, в которой субнациональные акторы играют все более заметную роль.

Принято считать, что весомый вклад в изучении внешней политики внесли американские ученые. Но не стоит забывать, что изучением данной области также занимались и советские, а ныне российские ученые. Большая часть из них делала акцент на дефиниции внешней политики и методологических подходах анализа внешней политики государства. Например, советский ученый Хрусталев М. в своей книге «Основы теории внешней политики государства» описывал внешнюю политику как «специфический вид общественной деятельности людей, направленный на удовлетворение определенных потребностей» [15, с. 34].

Цыганков, занимаясь изучением внешней политики, делит отечественную литературу с анализом внешней политики на 3 группы:

1. «Анализ внешней политики конкретной страны. Эти работы содержат страноведческую аналитику, теоретические выводы, основанные на общеметодологических *концептуальных подходах*, касающихся геополитических истоков и внутренних корней внешней политики (Печатнов В., Рогов С., Шаклеина Т., Воскресенский А., *Мясников B.;* Барановский В., Борко Ю.).
2. Работы, содержащие сравнительный анализ внешней политики. При таком подходе акцент специально ставится на используемых средствах дипломатического и стратегического характера и на достигаемых результатах. Эффективность последних оценивается по сравнению с результатами внешней политики других стран. Главным объектом исследования остается международная среда (Гаджиев К., Дахин В., Загладин Н., Иноземцев В., Кувалдин В., Сергеев В.).
3. Работы посвящены исследованию внутреннего поля и процессов подготовки и принятия внешнеполитических решений (Кортунов С., Салмин А.)» [4, с. 144-162].

Понятие «политика», как пишет ученый Рыхтик М., «традиционно сводилось к функции борьбы за власть и распоряжению полученной в ходе борьбы властью». Однако в силу современных реалий, утверждает автор, появляется необходимость ввода новых понятий в контексте внешней политики, а именно: «международная жизнь» и «внутригосударственная жизнь». «Оба понятия включают некую политическую, экономическую, социальную, культурно-историческую, лингвистическую и другие сферы взаимодействия на самых разных уровнях. Таким образом, внешнюю политику на современном этапе он рассматриваеткак систему, т.е. совокупность государственных и негосударственных институтов и процедур, технологий, обеспечивающих реализацию внешне- и внутриполитических целей» [10, с. 20-31].

Политолог Лебедева М. отмечает, что «международные отношения начали изучаться еще до их институционализации, хоть и в рамках исторических наук. Внешнюю же политику она определяет как совокупность приоритетов, принципов и действий, реализуемую правительством во взаимоотношениях с миром за пределами государственных границ. Ключевым моментом в формировании внешней политики автор отмечает выработку и принятие внешнеполитических решений, которые зависят от определенных факторов, таких, как географическое положение государства, наличие военной и экономической мощи, традиций, тип политической системы, социальная структура общества, а также индивидуальные особенности самих политических лидеров» [2, с. 348]. С точки зрения теоретических исследований политолог не сомневается в существовании внешней политики, но автор указывает на тот факт, что «представители разных теоретических направлений при анализе внешней политики концентрируются только лишь на аспектах международных отношений и мировой политики, в частности, экологических, сырьевых проблемах; угрозах, исходящих от террористических организаций, авторитарных режимах и т.п. В этом смысле внешняя политика нередко «пропадает», оставаясь лишь постоянной областью тех авторов, которые работают в рамках различных вариантов реализма и слишком многое остается вне рамок исследовательского фокуса» [3, с. 32-41].

Богатуров А. утверждает, что «в традиционных международных отношениях существовало жёсткое разделение между внешней и внутренней политиками государств. С правовой точки зрения объектом взаимодействия стран являлись исключительно (почти) вопросы их поведения в отношении друг друга, но не в отношении собственных граждан (подданных). Взаимодействие между субъектами международных отношений, таким образом, происходило по внешнему контуру, «по касательной». Поэтому объектом изучения традиционной науки о международных отношениях была сфера взаимодействия внешних политик отдельных государств» [124, с. 28].

По мнению Косолапова Н., внешняя политика уже давно является самостоятельным видом социальной деятельности. В последнее время происходит заметное расширение содержания внешней политики государства. Помимо дипломатии, оборонной и военной политики, разведки, сюда включаются вопросы внешнеэкономических связей, экономическая интеграция, сотрудничество в гуманитарной, научной, культурной сферах. Также происходит расширение масштабов внешней политики не только как политики государства и правительства, а как всего комплекса связей этой страны с внешним миром [16, с. 211].

На основании вышеизложенного, а также с учетом подходов различных школ к изучению и анализу внешней политики, рассмотрения трактовок и определений отечественных и зарубежных ученых, возникает необходимость в формулировке дефиниции в рамках данного исследования. Так, на наш взгляд, наиболее подходящее определение внешней политики государства на современном этапе звучит так: «Внешняя политика – деятельность государства на международной арене, регулирующая отношения с другими субъектами внешнеполитической деятельности: государствами, зарубежными партиями и иными общественными организациями, всемирными и региональными международными организациями. Внешняя политика опирается на экономический, демографический, военный, научно-технический и культурный потенциалы государства; сочетание последних определяет возможности внешнеполитической деятельности государства на тех или иных направлениях, иерархию приоритетов в постановке и реализации внешнеполитических целей» [131].

Также на основании всего вышесказанного мы можем констатировать, что изученные в работе школы и теории не могут раскрыть всю сущность происходящих сложных событий и тенденций на мировой арене, в том числе в регионе Центральной Азии, так как только совокупность школ теории международных отношений может помочь в анализе внешнеполитических и региональных процессов Республики Узбекистан.

Одной из ключевых характеристик внешнеполитического курса Узбекистана, а также Казахстана и других государств Центральной Азии, является выраженный регионализм. Под этим подразумевается наличие устойчивого регионального измерения внешней политики, в котором особую роль играет фактор центрально-азиатской идентичности — как культурной, так и географической. Следует отметить, что вопрос идентичности в настоящее время является предметом активной научной дискуссии среди исследователей региона, подчеркивая необходимость более глубокого осмысления региональной специфики во внешнеполитическом анализе. В этом контексте академическое исследование внешнеполитической стратегии Узбекистана невозможно без учета принципов и основ регионализма как теоретико-методологической категории.

Понятие «регион» в современной международной политике охватывает разнообразные формы объединения государств и территорий, таких, как АСЕАН, Европейский союз, МЕРКОСУР, Евразийское пространство и другие. Сравнительная регионалистика выявляет множественность драйверов регионализма, включая формирование исторической общности, географическое соседство, общие восприятия угроз, экономическую взаимозависимость, а также геополитические детерминанты. В частности, как отмечают Л. Бреннан и Ф. Мюррей, исследуя европейский и азиатский опыт, драйверами интеграции могут выступать как внутренние (эндогенные), так и внешние (экзогенные) факторы [132].

Регионализм в Центральной Азии обладает как исторической глубиной, так и институциональной спецификой. Еще в советский период регион получил обозначение «Средняя Азия и Казахстан», что заложило основы современного понимания Центральной Азии как относительно целостного геополитического и культурного пространства. Несмотря на существующие внутри региона различия, государства Центральной Азии продолжают демонстрировать общность интересов, что особенно ярко проявляется в их стремлении к институционализации сотрудничества и согласованию внешнеполитических курсов в ответ на общие вызовы.

В современных теоретических подходах к регионоведению и международным отношениям всё большую значимость приобретает концепция межрегиональных связей, предполагающая взаимодействие между различными регионами мира на институционализированной основе. Такой подход отражается и во внешней политике Узбекистана, стремящегося к выстраиванию устойчивых отношений не только внутри региона, но и с другими региональными объединениями и акторами. Это проявляется в активной дипломатии Ташкента по линии «Центральная Азия ‒ Европейский союз», «Центральная Азия ‒ Китай», «Центральная Азия ‒ Южная Корея» и других платформ, что свидетельствует о восприятии региона как самостоятельного субъекта международных отношений.

Таким образом, регионализм выступает не только как характеристика внутренней сплоченности центрально-азиатских государств, но и как стратегическая основа их внешнеполитического позиционирования на международной арене. В этом контексте дальнейшее изучение регионального измерения политики Узбекистана требует всестороннего учета как теоретических конструкций регионализма, так и практики межрегионального взаимодействия.

Вместе с тем, анализ внешней политики не представляется возможным без исследования концептуальных основ внешней политики государства (а именно Республики Узбекистан) и нормативно-правовой базы, которые мы будем рассматривать в следующем параграфе.

**1.2 Формирование концептуальных основ внешней политики Республики Узбекистан**

После распада Советского Союза в декабре 1991 года бывшие союзные республики приобрели суверенитет и право самостоятельно определять приоритетные направления и интересы нации. 31 августа 1991 года Узбекистан мирным, парламентским путем провозгласил государственную независимость. Новое государство стало самостоятельно выстраивать свой внешнеполитический курс. Узбекистан стал полноправным игроком на международной арене, развивающим отношения с другими участниками международных отношений. В том же году на пост президента Республики Узбекистан был избран Ислам Каримов.

Общеизвестно, что по численности населения Узбекистан занимает первое место среди стран Центрально-Азиатского региона. На сегодняшний момент численность населения в Узбекистане достигла 37 миллионов человек, большая часть из которых (более 60%) составляет молодежь. Необходимо отметить, что Узбекистан занимает выгодное геополитическое расположение в регионе. Находясь в самом центре Центрально-Азиатского региона, Республика Узбекистан граничит с Афганистаном и всеми государствами, входящими в ЦА. Общая площадь республики составляет почти 450 тысяч км2. Столицей является город Ташкент.

В начале президентской деятельности И.А. Каримов в своих работах отмечал: «Начиная с первого дня независимости, с того момента, как приступили к возрождению национальной государственности, мы открыто провозгласили на весь мир наши цели и намерения: построить в Узбекистане правовое демократическое государство и гражданское общество» [133].

Получив независимость, содержание действовавшей тогда Конституции Узбекистана стало входить в противоречие с процессами формирования новой государственности и демократического переустройства общества. Остро встала необходимость принятия нового Основного закона [134]. Так, 8 декабря 1992 года была принята новая Конституция Республики Узбекистан, в которой нашли свое отражение цели и принципы политического реформирования [130, с. 149]. С тех пор поправки в Основной закон вносили 14 раз. После принятия Конституции президент И. Каримов смог получить практически неограниченную власть. За этим последовало жесткое сворачивание политических свобод и систематическое нарушение прав на свободу самовыражения, объединения и собраний. Один из основных пяти принципов реформ Каримова гласил: Государство – главный реформатор. Тем самым, глава государства сосредоточил в своих руках основные рычаги внутренней и внешней политики.

Основные принципы и задачи внешней политики Узбекистана были прописаны в 4-й главе Конституции, где говорится, что «Республика Узбекистан является полноправным субъектом международных отношений. Её внешняя политика исходит из принципов суверенного равенства государств, неприменения силы или угрозы силой, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, невмешательства во внутренние дела других государств и иных общепризнанных принципов, и норм международного права. Республика может заключать союзы, входить в содружества и другие межгосударственные образования, а также выходить из них, исходя из высших интересов государства, его благосостояния и безопасности» [135].

К разработке обновленной Концепции внешней политики Узбекистана глава государства приступил с начала приобретения независимости в 1991 году. 26 декабря 1996 года был принят Закон «Об основных принципах внешнеполитической деятельности Республики Узбекистан». Основываясь на данный закон, можно выделить главные внешнеполитические цели, такие, как: достижение мира и укрепление суверенитета страны на международной арене, продвижение национальных интересов, достижение устойчивости и повышение авторитета государства среди других республик [88, с. 58].

Внешняя политика Республики Узбекистан построена на следующих принципах:

«Во-первых, не попасть под влияние какого-либо великого государства, не подчиняться кому-то, а также самим не вмешиваться во внутреннюю политику других государств.

Во-вторых, решать проблемы только мирным путем, бороться за мир и безопасность, отказ от ядерного оружия, а также заключения военных союзов.

В-третьих, придерживаться открытости и развивать сотрудничество с миролюбивыми государствами и международными организациями.

В-четвертых, признать незыблемость норм международного права во внутренних национальных правилах Узбекистана» [136].

Помимо формирования Концепции и Стратегии внешней политики Республики Узбекистан, необходимо было решить еще одну важную задачу. В молодом государстве необходимо было создать институциональную структуру внешнеполитической деятельности. «С этой целью было создано МИД РУз, в обязанности которого входило:

* разработка концепции и направлений внешней политики;
* обеспечение его участия в деятельности международных организаций;
* реализация внешнеполитического курса страны;
* защита прав и интересов граждан и юридических лиц Республики Узбекистан за пределами страны;
* распространение за рубежом информации о внешней и внутренней политике страны, социально-экономической, культурной и духовной жизни государства. Повышение международного престижа страны и её роли в решении глобальных и региональных проблем» [137].

Исходя из новых вызовов, законодательные основы внешней политики Республики Узбекистан периодически обновляются. Так, в связи с совершенствованием Концепции внешней политики Узбекистана в сентябре 2012 года был принят новый закон «Об утверждении Концепции внешнеполитической деятельности Республики Узбекистан», определяющий основные принципы, приоритеты и стратегические направления внешнеполитического курса государства [138]. Его принятие было обусловлено необходимостью систематизации и совершенствования внешнеполитической деятельности Республики Узбекистан в условиях динамично изменяющейся международной обстановки. Концепция отличалась твердостью в отстаивании национально-государственных интересов, а также гибкостью и маневренностью в достижении поставленной цели, многовекторностью и сбалансированностью [139].

«К группе национальных законов, регламентирующих внешнеполитическую деятельность, также относятся и законы Республики Узбекистан "О порядке назначения и отзыва глав дипломатических представительств Республики Узбекистан в иностранных государствах" и "Об установлении дипломатических классов и рангов для дипломатических работников Республики Узбекистан" от 3 июля 1992 года. Указанными законами впервые были установлены порядок назначения главы дипломатического представительства Узбекистана за рубежом, а также процедура начала и окончания деятельности главы дипломатической миссии в стране пребывания. Законодательство также предусмотрело порядок отзыва главы дипломатического представительства» [140].

И. Каримов стремился проводить активную внешнюю политику. Он утверждал, что: «... осуществление активной многосторонней внешней политики, отвечающей национальным интересам Узбекистана, необходимое условие и важнейшее средство укрепления суверенитета нашего государства, преодоления экономических трудностей и улучшения жизни народа» [141]. «Руководство Республики Узбекистан всегда подчеркивало, что проводит открытую, взаимовыгодную и конструктивную внешнюю политику, основываясь на национальных интересах страны. Современный внешнеполитический курс республики строится с учетом динамично меняющейся ситуации в мире и регионе, а также масштабных внутренних преобразований в стране» [142].

В период правления И. Каримова были заключены двусторонние и многосторонние соглашения о сотрудничестве с различными государствами и международными объединениями, что способствовало укреплению внешнеполитических позиций страны. Были подписаны договоры с Казахстаном, Азербайджаном, Турцией, Китаем, Российской Федерацией, странами Европейского Союза, Афганистаном и США, охватывающие торгово-экономические, дипломатические, стратегические и гуманитарные сферы.

С Китаем установлены дипломатические отношения на уровне послов, а также заключены ключевые документы, определяющие основы двустороннего сотрудничества. С Европейским Союзом оформлены договорённости, направленные на развитие партнерских отношений, а с США достигнуты соглашения, заложившие основу для экономического и политического взаимодействия. Аналогичным образом были подписаны соглашения с Афганистаном, регулирующие дипломатические связи и вопросы транспортного сообщения.

Эти договорённости способствовали расширению международного сотрудничества, укреплению стратегических партнерств и развитию внешнеэкономической деятельности, обеспечивая интеграцию страны в мировое сообщество и укрепление её позиций на международной арене.

В 1992 году между Ташкентом и Москвой были установлены дипломатические отношения, что послужило основой для дальнейшего развития двустороннего сотрудничества. В тот же период были подписаны первые дипломатические соглашения, регулирующие взаимодействие между государствами, некоторые из которых остаются актуальными до настоящего времени.

В 1993 году было заключено соглашение, направленное на развитие сотрудничества в сфере безопасности и оборонной промышленности. Впоследствии, в 1998 году, было подписано соглашение о взаимодействии между оборонными ведомствами двух стран. В том же году в столице Узбекистана была принята декларация, закрепляющая трехстороннее сотрудничество в военной сфере, особое внимание в которой уделялось вопросам противодействия экстремизму, терроризму и организованной преступности.

Дальнейшее укрепление отношений между государствами нашло отражение в подписании соглашения о стратегическом партнерстве в 2004 году, а также последующих договоренностях, направленных на развитие союзнических отношений и углубление стратегического взаимодействия.

Также были подписаны договоры с Таджикистаном, Туркменистаном, Украиной, Ираном, Египтом, ОАЭ, Индией и другими. Международное сотрудничество было налажено с 133 государствами. В Узбекистане было открыто более 50 посольств и представительств международных организаций.

При Первом Президенте Республика Узбекистан стала членом более чем 40 международных организаций и объединений, таких, как СНГ (1991), ООН (1992), ШОС (2001), ВОЗ (2007), ОДКБ (1992-1998 гг., 2006-2012 гг.). С 1994 года Республика Узбекистан имеет статус наблюдателя в ВТО [143].

Однако политику И. Каримова на международной арене эксперты оценивают по-разному, в силу ее противоречивости. Во многом это связано с характером личности этого лидера страны, его восприятием мира и места Узбекистана в нем.

Некоторые наблюдатели утверждают, что внешняя политика Узбекистана в период Каримова представляла собой «маятник» - то в сторону России, то в сторону США [144]. Однако это не совсем верное утверждение, поскольку помимо личностного фактора, действуют также и объективные законы политики и международных отношений. Узбекистан занимает стратегически важное географическое положение, находясь в регионе, представляющем значительный интерес для ведущих мировых держав. Узбекистан, как, впрочем, и другие страны Центральной Азии, после обретения независимости оказался в ситуации маневрирования между великими державами. В свое время И. Каримов признал это, заметив, что в регионе продолжает сохраняться стратегическая неопределенность [145].

Время его правления пришлось на момент начала формирования нового миропорядка в связи с распадом СССР, в связи с чем наследие старого миропорядка с пережитками холодной войны не могло не сказываться на процессе формирования внешней политики Узбекистана. На концептуальном уровне именно это обстоятельство следует учитывать при анализе особенностей формирования внешней политики этого государства.

Еще одно важнейшее измерение внешней политики Узбекистана, с концептуальной точки зрения, - региональное. Каримов на заре независимости провозгласил лозунг «Туркестан – наш общий дом», тем самым обозначив стратегический курс на региональную интеграцию стран Центральной Азии. Он также выдвинул лозунг «Узбеки и таджики – один народ, говорящий на двух языках», тем самым обозначив однозначный курс на создание региональной интеграционной структуры.

В целом, по мнению Толипова Ф., периодизацию формирования внешней политики Узбекистана можно представить условно как «Узбекистан-1.0» и «Узбекистан-2.0». Период Каримова можно охарактеризовать как «Узбекистан-1.0», а Мирзиёева – как «Узбекистан-2.0» [146].

«С момента обретения независимости внешняя политика Республики Узбекистан подверглась резким колебаниям – от проамериканских крайностей до пророссийских и обратно. Такое «маятниковое» действие нового независимого центральноазиатского государства отражает его две амбивалентные и взаимосвязанные позиции: восприятие Ташкентом международной системы как старой арены силовой политики – своего рода советский синдром; и неопределенная геополитическая ситуация, возникшая в Центральной Азии после распада Советского Союза. Таким образом, советский синдром и геополитическое замешательство, возникшее после «холодной войны», сбило с толку международное поведение и идеологические дебаты Узбекистана» [146].

В последние годы правления И.А. Каримова наблюдался своеобразный изоляционизм Узбекистана как в региональных, так и международных делах [90, с. 131]. Также можно было увидеть нерешенные проблемы во взаимоотношениях с соседними республиками. Возникшие территориальные споры с Таджикистаном и Кыргызстаном урегулировать при И. Каримове так и не удалось.

Некоторые эксперты считают, что Ташкент проводил уклончивую адаптивную внешнюю политику и пытался поддерживать сбалансированные отношения с конкурирующими державами. Например, «отношение к ШОС носило переменчивый характер. Узбекистан отказывался от участия в совместных военных учениях ШОС, часто отправляя лишь представителей служб безопасности, а не частей регулярной армии» [147]. «В августе 2012 года Ташкент принял закон, запрещающий размещение иностранных баз на своей территории, а также членство в военных альянсах. Закон оставляет за руководством страны право выйти из любой межгосударственной группы, формируя, таким образом, юридическую основу для своей «менее предсказуемой» позиции и стратегии» [148]. Можно было наблюдать неоднократные изменения позиции в отношении ОДКБ. В 1992 году Республика Узбекистан вступила в данную организацию. Однако с 1998 года, приостановив свое членство, Узбекистан окончательно вышел из этой организации в 2012 году. Подобное непостоянство Первого Президента Узбекистана можно наблюдать и в отношениях с ЕврАзЭС. В январе 2006 года Узбекистан стал членом Сообщества. Вступление в интеграционное учреждение было обусловлено, на наш взгляд, с введением санкций Европейским Союзом Узбекистану после трагических событий в Андижане. В 2008 году, как только санкции были сняты, И. Каримов решил покинуть ЕврАзЭС, объясняя это малой эффективностью Союза.

Как показало исследование, И. Каримов стремился соблюдать некую форму баланса в геополитическом треугольнике РФ-КНР-США. В начале 2000-х годов он пошел на сближение с Западом, в первую очередь, из-за возникшей проблемы с международным терроризмом. Из-за общей границы с Афганистаном в Узбекистане актуальной проблемой являлась угроза терроризма с территории этой страны. «Выступая с трибуны ООН и других авторитетных международных организаций, неоднократно и заблаговременно призывал мировое сообщество к действенному решению афганской проблемы, всеобъемлющей и наступательной борьбе с международным терроризмом и экстремизмом, наркоагрессией, созданию в Центральной Азии зоны, свободной от ядерного оружия. Серьезной угрозой остается оружие массового уничтожения, устремления террористических сил в получении доступа к нему. Узбекистан выступает за неукоснительное соблюдение всеми государствами глобального режима ядерного нераспространения. Президентом Узбекистана была предложена инициатива о создании в Центральной Азии зоны, свободной от ядерного оружия. Идея создания такой зоны была полностью поддержана» [149]. «В 2009 году вступил в силу Договор о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии. Настоящий Договор ратифицирован Законом Республики Узбекистан от 2 апреля 2007 года №ЗРУ-80 «О ратификации Договора о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии (Семипалатинск, 8 сентября 2006 года)» [150].

Узбекистан всегда активно поддерживал инициативы о поддержке стабильной ситуации в Центральной Азии. В связи с этим, как указано выше, государство начало активно сотрудничать с Америкой, чему в значительной степени повлияли события 11 сентября 2001 года. Узбекистан заключил с США соглашение и предоставил аэродром в Ханабаде для размещения американской авиабазы, в задачи которой входила поставка авиационной техники, продовольствия и военного имущества американским войскам на территории Афганистана. В ноябре того же года состоялась встреча И. Каримова с министром обороны США Дональдом Раамсфелдом, на которой были обсуждены военно-политическая ситуация в регионе Центральной Азии, антитеррористическая операция в Афганистане и вопросы, касающиеся военно-технического сотрудничества между США и Республикой Узбекистан. 8 декабря 2001 в Узбекистан прибыл Государственный секретарь США Колин Пауэлл. В ходе рабочего визита президент Узбекистана и Государственный Секретарь обсудили вопросы двусторонних отношений, региональной безопасности. Они обменялись мнениями о продолжающейся в Афганистане антитеррористической операции. 28 января 2002 года было проведено первое узбекско-американское расширенное заседание во главе с заместителем Государственного Секретаря США по делам Европы и Евразии Элизабет Джоунс и заместителем помощника министра обороны США по делам Евразии Мирой Рикардел [151]. На заседании были затронуты вопросы о сотрудничестве в сфере безопасности.

«В марте 2002 г. США и Узбекистан подписали Декларацию о рамках стратегического партнерства и сотрудничества. В ней говорилось о том, что «США будут рассматривать любую внешнюю угрозу безопасности и территориальной целостности Республики Узбекистан с максимальной серьезностью». Кроме того, Узбекистан получил отремонтированный аэродром и довольно высокую арендную плату за него 10 млн. долл. США в год» [152]. Также «Пентагон предоставлял широкую финансовую помощь программам реформирования вооруженных сил Узбекистана» [153].

В мае 2005 года в городе Андижан произошли массовые беспорядки, связанные с активизацией террористической группировки «Акромия». Административные здания города были окружены и захвачены группой вооруженных людей. Согласно позиции Ташкента, участие в массовых беспорядках приписывается деятельности различных неправительственных организаций, действующих на территории Узбекистана, преимущественно связанных с США. Руководство Узбекистана восприняло это событие как вмешательство США во внутренние дела Узбекистана, что привело к ухудшению отношений между странами. США настаивали на проведении расследования Андижанских событий. В свою очередь, Ташкент потребовал от США сокращения военного присутствия США в Республике Узбекистан и остановку работы американской авиабазы.

Летом 2005 года был проведен саммит ШОС, где была принята декларация, согласно которой США должны были определиться со сроками нахождения их баз на территории стран Центральной Азии. В сентябре 2005 года США и ЕС ввели экономические санкции против Узбекистана. Таким образом, было приостановлено финансирование, введен запрет на въезд высокопоставленным узбекским руководителям, введено эмбарго на продажу Ташкенту оружия. Россия и Китай посчитали меры узбекских властей вполне оправданными, тем самым положив начало сближению с узбекским правительством.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что внешнеполитическая стратегия Республики Узбекистан после обретения независимости носила, в некоторой степени, проамериканский характер. Причиной тому служили стратегические соображения, а не политические симпатии, как может показаться на первый взгляд. Узбекистан пытался самоутвердиться за счет поддержки Вашингтона, так как И. Каримов представлял республику в качестве крупного игрока на международной арене. Однако андижанские события стали серьезным тестом для такого внешнеполитического курса государства.

«Несмотря на то, что страна стала однозначно более изолированной от международного сообщества в 2000-х гг., статус Узбекистана как крупнейшей демографической и стратегической державы, несмотря на растущие экономические проблемы, обеспечил ей видимость на международной сцене и обусловил то, что все внешние игроки стремились сотрудничать с этой страной, несмотря на сложности, связанные с ведением переговоров с режимом Ислама Каримова» [147, с. 31].

«В декабре 2016 года в Республике Узбекистан произошел транзит власти, Ш.М. Мирзиёев стал вторым Президентом страны. Уже более 8 лет он является президентом государства. С приходом новой власти для Узбекистана начался новый этап развития, новый этап политических, экономических и социальных реформ. За этот короткий промежуток времени была проведена колоссальная работа» [144, с. 55]. «В первые два года была проделана большая работа по дальнейшему совершенствованию законодательства в сфере внешней политики государства. В частности, по-новому разработаны проекты законов «О концепции внешнеполитической деятельности Республики Узбекистан и ее утверждении», «О дипломатической службе Республики Узбекистан», Указа Президента Республики Узбекистан «Об организации деятельности территориальных управлений Министерства иностранных дел Республики Узбекистан в Каракалпакстане и областях» [140, с. 57]. Республика демонстрирует открытость, готовность к диалогу, укреплению взаимного доверия и сотрудничеству со всеми странами. Сразу же после выборов новоизбранный президент обозначил главные приоритеты страны как во внешней, так и во внутренней политике [144, с. 55]. На современном этапе задачи внешней политики Узбекистана заключаются в следующем:

1. «Последовательное развитие международного сотрудничества в политической, торгово-экономической, культурно-гуманитарной, научно-технической и других сферах.
2. Сохранение и укрепление в Центральной Азии мира и стабильности, превращение региона в зону безопасности и стабильного развития.
3. Формирование пропорциональной, многогранной системы стратегического партнерства с ведущими государствами мира и международными организациями, сохранение в регионе геополитической стабильности. Осуществление широкой диверсификации торговых, экономических, технологических, транспортных и других связей Узбекистана.
4. Для своевременного решения имеющихся или возникающих проблем, предупреждения конфликтных ситуаций и усиления напряженности использование политической дипломатии и международных правовых механизмов, в частности, мер превентивной дипломатии» [59, с. 1333].
5. С целью повышения обороноспособности Вооруженных сил Республики Узбекистан, их оснащения современным вооружением и техникой, укрепления материально-технической базы войск, а также изучения передового опыта военного строительства, подготовки военных кадров и повышения их квалификации оказание содействия в углублении сотрудничества с международными организациями, армиями развитых стран, а также военного и военно-технического сотрудничества.
6. Содействие в развитии региональной и международной политики путем стабилизации ситуации в Афганистане, содействие в создании зоны в Центральной Азии, свободной от ядерного оружия, а также эффективное использование водных ресурсов трансграничных рек.
7. Укрепление международного статуса Узбекистана как надежного, ответственного партнера в политической и торгово-экономической сфере, доведение до международной общественности объективной и правдивой информации, отображающей важные аспекты внешней и внутренней политики государства, результаты проводимых политических и социально-экономических реформ.
8. Содействие в улучшении имиджа страны для зарубежных государств в инвестиционной, туристической, культурно-исторической сферах.
9. Дальнейшее развитие двустороннего и многостороннего сотрудничества для привлечения инвестиций и передовых технологий в приоритетные направления национальной экономики.
10. Разработка многоальтернативной системы транспортно-коммуникационных коридоров.
11. Защита прав и интересов граждан и юридических лиц Республики Узбекистан в иностранных государствах» [134, с. 135-137].

«Согласно предложенной президентом Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 гг., которая была утверждена в феврале 2017 года, главным приоритетом внешней политики Узбекистана является Центральная Азия. Приоритетными задачами политики Узбекистана в данном регионе являются:

* обеспечение мира и стабильности в регионе, решение наиболее важных задач региональной безопасности, содействие в налаживании ситуации в Афганистане;
* решение проблем использования водных ресурсов трансграничных рек;
* завершение процессов делимитации и демаркации границ;
* обеспечение экологической безопасности, применение эффективных мер в борьбе с трансграничными угрозами;
* налаживание тесного, взаимовыгодного и практического сотрудничества со всеми соседними странами» [88, с. 59].

«Для достижения этих задач перед внешнеполитическим ведомством республики поставлены следующие задачи:

* формирование максимально благоприятных внешнеполитических условий для эффективной реализации проводимых в стране демократических реформ и динамичных процессов модернизации общества и экономики;
* сохранение и укрепление мира и стабильности в Центральной Азии, превращение региона в зону безопасности и устойчивого развития;
* формирование сбалансированной многоплановой системы стратегического партнерства с ведущими государствами мира и международными организациями;
* продвижение международных инициатив Узбекистана по важнейшим направлениям региональной и международной политики;
* содействие в увеличении объема экспорта отечественной продукции и расширении его географии;
* активное содействие привлечению прямых иностранных инвестиций и передовых технологий в приоритетные отрасли национальной экономики;
* содействие привлечению иностранных туристов и развитию туристской инфраструктуры республики;
* оказание содействия в расширении и углублении сотрудничества в сфере транспорта и транзита, развитии международных транспортных коммуникаций и логистической инфраструктуры;
* укрепление связей с соотечественниками, проживающими за рубежом» [142].

Внешняя политика Президента Узбекистана Ш.М. Мирзиёева стала «катализатором крупных новых позитивных идей и сдвигов в регионе Центральной Азии. При вступлении в должность главы государства Ш.М. Мирзиёев задал такую динамику внешней политике в Центральной Азии, которая с годами только нарастала. Оставаясь верным избранному внешнеполитическому курсу, главным стратегическим приоритетом которого является укрепление доверительных и дружественных отношений с соседними государствами, Ш.М. Мирзиёев продолжил строить тесный конструктивный диалог с руководителями стран Центральной Азии, нацеленный на совместное решение актуальных проблем обеспечения мира, стабильности, безопасности и достижения устойчивого экономического развития» [53, р. 19].

В ходе диссертационного исследования нами был проанкетирован 21 эксперт в области внешней политики Центральной Азии (Приложение А). Большая часть экспертов, а именно 90,5%, уверены в положительной динамике развития Узбекистана. Ответ специалистов был обусловлен в большей мере улучшением экономической ситуации в стране/образованием новых рабочих мест/улучшением уровня жизни населения/сменой внешнеполитического курса страны в сторону максимальной открытости для сотрудничества с другими странами. 100% опрошенных уверены в перспективах развития внешней политики Узбекистана. Большая доля экспертов склоняется к тому, что Узбекистан продолжит активное сотрудничество со странами ЦА, СНГ, Россией, США, КНР и другими акторами международных отношений; произойдет усиление евразийской интеграции, экономическое сотрудничество с ведущими странами. Узбекистан активно ведет свою конструктивную, прагматичную внешнюю политику и добрососедскую региональную политику, которые ориентированы на долгосрочную перспективу. Также Узбекистан укрепляет свои позиции в качестве весомого регионального игрока. Такое положение во многом будет влиять на развитие внешнеполитических связей страны.

Если говорить о событиях, которые произошли за последние 5 лет, повлекшие изменения во внешней политике страны, то экспертное сообщество выделило следующее:

* изменение политики в отношении стран Центральной Азии. Новая политика в отношении Афганского кризиса;
* смена политического и внешнеполитического курса Узбекистана, начало либерализации политики, экономики и внешней политики;
* реанимация региональной интеграции в формате консультативных встреч глав государств Центральной Азии и т.д. (Приложение А).

Вместе с тем, Узбекистан также сталкивается с рядом проблем в проведении внешней политики на современном этапе. К таким проблемам эксперты отнесли:

* проблемы, связанные с глобальными вызовами и угрозами;
* мировой экономический кризис и проблемы безопасности в регионе;
* проблемы модернизации и политической трансформации;
* конфликт интересов между Россией и США;
* внешнее давление, которое является результатом соперничества мировых держав за геополитическое превосходство в регионе;
* обострение ситуации в Афганистане. Возможное усиление экстремизма и международного терроризма и т.д. (Приложение А).

Также эксперты предложили пути решения вышеизложенных проблем, некоторые из которых:

* реформа внешней политики, привлечение независимых экспертов;
* необходимость проявления политической воли и стойкости во внешней политике, вливание новой, молодой “крови” в сферу дипломатии, концентрация внимания на региональной интеграции;
* развитие двусторонних отношений с соседними государствами, диверсификация экономических связей и внешней политики;
* создание альянса Узбекистана и Казахстана, принуждение к решению проблем границ стран ЦА, кооперация в сфере промышленности между Узбекистаном и Казахстаном; расширение многовекторной политики (Приложение А).

76,2% опрошенных также отметили важность налаживания тесных связей с соседними странами. 42,8% уверены, что страны ЦА станут основным внешнеполитическим партнером Республики Узбекистан.

Начиная с 2017 г., между соседними странами налаживается новая модель региональных отношений в виде Консультативных встреч президентов. Эту модель предложил Президент Узбекистана Ш. Мирзиёев и она была поддержана всеми Центрально-Азиатскими президентами. Надо заметить, что в последние годы правления И. Каримова Узбекистан изолировал себя от общерегиональных дел и перешел на модель двусторонних отношений. В результате стали накапливаться региональные проблемы и росло напряжение во взаимоотношениях с соседними странами. Такое состояние замороженности регионального строительства (region-building) продлилось около десяти лет. Причем, если до 2006 года в региональном сотрудничестве практически не участвовал Туркменистан, объявивший принцип нейтралитета во внешней политике, то теперь эта страна активно вовлекается в региональное взаимодействие.

После смены власти в Узбекистане ускорился процесс делимитации границ Республики Узбекистан с соседними государствами. Пограничных проблем практически не осталось, что можно считать значительным достижением, так как именно пограничные споры вкупе с водными проблемами всегда оказывали негативное влияние на отношения Узбекистана с соседями и являлись камнем преткновения для ускорения региональной интеграции [144, с. 55]. Данный приоритетный курс выдерживается и в настоящее время. Даже статистика саммитов, визитов делегаций, культурных и бизнес-форумов, телефонных звонков президентов друг другу, межгосударственных соглашений, а также региональных проектов говорит о том, что удельный вес Центральной Азии выше других регионов и стран [144, с. 55] в международных отношениях Узбекистана» [154]. «В 2017 году состоялся 21 визит на высшем уровне, проведены встречи с руководителями и представителями более 60 государств и международных организаций, в результате заключено свыше 400 соглашений, подписаны торговые и инвестиционные договоры почти на 60 млрд долл. США.

В 2018 году состоялся 21 визит на уровне глав государств, включая 13 визитов Президента Ш. Мирзиёева за рубеж. Узбекистан посетили лидеры 8 государств. Проведены переговоры на высшем уровне с руководителями более 30 государств и международных структур, подписаны 180 двусторонних договоров и соглашений. Полностью реализовано 10 важных инициатив, выдвинутых главой Узбекистана в рамках ООН, СНГ, ШОС, ОИС и других авторитетных форумов» [155].

В 2019 году состоялось 18 визитов на высшем уровне. В рамках данных мероприятий было подписано 122 двусторонних документа, четыре из которых межгосударственные договоры, 31 межправительственный и 52 межведомственные договоры. Также было подписано 35 иных документов между учреждениями и регионами. Важным событием 2019 года во внешней политике Республики Узбекистан является Консультативная встреча глав государств Центральной Азии. Данная встреча была проведена 29 ноября в городе Ташкенте по инициативе президента Шавката Мирзиёева. В ходе встречи было принято решение о регулярных встречах для конструктивного и открытого обсуждения актуальных вопросов сотрудничества в регионе и решения общих проблем в Ташкенте в качестве региональной диалоговой площадки.

В 2020-2024 гг. Ш. Мирзиёев продолжил свой открытый курс внешней политики, продолжая развивать отношения со странами и организациями. В первой половине 2020 года президент посетил с официальным и рабочим визитами такие страны, как Турция и Россия. В ходе встречи были рассмотрены актуальные вопросы отношений стратегического партнерства и многопланового сотрудничества между государствами. К тому же в течение года президент принимал делегации и представителей из Афганистана, США, России, Турции, КНР, Казахстана, Венгрии и т.д. В период пандемии было организовано *более 20 телефонных переговоров с главами государств (Казахстан, Азербайджан, Грузия, Россия, Кыргызстан, Туркменистан, Таджикистан, Швейцария, Афганистан, США и т.д.), более 30* онлайн-диалогов высокого уровня *(с главами государств Центральной Азии, России, Китая, Турции, Республики Корея, Афганистана и т.д.).* Также было организовано более 80 встреч и межведомственных визитов, онлайн-диалогов на высоком уровне, направленных на продвижение интересов Узбекистана. На них обсуждались актуальные вопросы международного и регионального значения, многостороннего сотрудничества, прежде всего в торгово-экономической, инвестиционной, энергетической, культурно-гуманитарной сферах и других приоритетных направлениях. В целях реализации задач, указанных в «Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан» и соответствующей Государственной программе, делегации с участием официальных лиц и представителей различных организаций Узбекистана посетили с визитом 48 зарубежных стран. В рамках повседневной деятельности зарубежных представительств Узбекистана было организовано более 252 встреч с руководителями и представителями соответствующих торгово-экономических ведомств, а также проведены инвестиционные мероприятия особой значимости, бизнес-форумы, презентации экономического потенциала Узбекистана.

В целях дальнейшего развития сотрудничества с зарубежными странами в политической, экономической и культурно-гуманитарной сферах на сегодняшний день утверждено и реализуется более 130 «Дорожных карт».

В целях улучшения инвестиционной привлекательности и укрепления имиджа Узбекистана на международной арене, внедрения новых механизмов работы с рейтингами и индексами в государственных органах и организациях «2 июня 2020 г. был принят Указ Президента Республики Узбекистан «Об улучшении позиций Республики Узбекистан в международных рейтингах и индексах, а также внедрении нового механизма системной работы с ними в Государственных органах и организациях» [156]. То есть, анализируя даже такой небольшой промежуток времени правления Ш. Мирзиёева, можно с уверенностью сказать, что нынешний президент, в отличие от И. Каримова, более открыт к диалогу. При написании диссертационного исследования было проведено анкетирование 21 эксперта (Приложение Б). Результаты анкетирования подтвердили, что реформы и стратегии Ш. Мирзиёева отличаются от И. Каримова открытостью и многовекторностью (66,7% опрошенных). (Приложение А).

Как отмечалось выше, одним из основных приоритетов во внешней политике Ш. Мирзиёев определяет выстраивание добрососедских отношений и взаимовыгодного сотрудничества с соседями и странами Центральной Азии [144, с. 55]. На третьей Консультативной встрече в местечке Аваза (Туркменистан) было принято Совместное Заявление пяти президентов, в котором, в частности, говорится:

Пункт 24. Главы государств поручили внешнеполитическим ведомствам завершить в ближайшее время работу по согласованию проекта Дорожной карты по развитию регионального сотрудничества на 2022-2024 годы (по итогам Консультативных встреч Глав государств Центральной Азии).

Пункт 25. Главы государств, поручили внешнеполитическим ведомствам подготовить к подписанию на следующей Консультативной встрече Глав государств Центральной Азии Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве в целях развития Центральной Азии в XXI веке.

21 июля 2022 года состоялась IV Консультативная встреча глав государств Центральной Азии. В ходе встречи были обсуждены вопросы дальнейшего расширения регионального сотрудничества и совместное решение современных проблем региональной безопасности. Президенты государств особо отметили важность подобных встреч. По итогам был частично подписан Договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве в целях развития Центральной Азии в XXI веке. Также было принято Совместное заявление Чолпон-Атинской Консультативной встречи, Дорожная карта по развитию регионального сотрудничества на 2022-2024 годы, Региональная программа «Зеленая повестка» для Центральной Азии, а также Концепция взаимодействия государств Центральной Азии в рамках многосторонних форматов [157].

В сентябре 2023 года прошла V встреча глав государств Центральной Азии в городе Душанбе, в ходе которой большее внимание было уделено вопросам наземного транспорта в регионе и общим направлениям молодежной политики. По итогам встречи, помимо всего прочего, было подписано два важных документа: Соглашение об укреплении солидарности наземного транспорта в Центральной Азии и Соглашение между Республикой Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан и Туркменистан по общим направлениям молодежной политики.

9 августа 2024 года в городе Астанe прошла VI Консультативная встреча глав государств Центральной Азии. По итогам встречи главами государств был подписан ряд важных документов, в том числе Концепция развития региональной кооперации “Центральная Азия -2040”, одобрены Дорожная карта по развитию регионального сотрудничества на 2025-2027 годы и План действий по развитию промышленной кооперации государств Центральной Азии на 2025-2027 годы [158].

Все это указывает на то, что политика Ш. Мирзиёева имеет поддержку в соседних странах по региону и хорошую перспективу. Следует отметить, что Консультативные встречи глав государств продемонстрировали свою эффективность и заложили фундамент для дальнейшего процесса региональной интеграции.

В части, касающейся внешней политики, вышеупомянутая Стратегия действий содержит следующие задачи:

* «укрепление независимости и суверенитета государства, дальнейшее укрепление места и роли страны в качестве полноправного субъекта международных отношений, вхождение в число развитых демократических государств, создание вокруг Узбекистана пояса безопасности, стабильности и добрососедства;
* укрепление международного имиджа Республики Узбекистан, доведение до мирового сообщества объективной информации о проводимых в стране реформах;
* совершенствование нормативно-правовой базы внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности Республики Узбекистан, а также договорно-правовой основы международного сотрудничества;
* урегулирование вопросов делимитации и демаркации Государственной границы Республики Узбекистан» [144, с. 55-56].

В своем обращении к парламенту в декабре 2020 года Мирзиёев сообщил о том, что ведется разработка новой внешнеполитической Концепции Узбекистана, которая, по всей вероятности, должна была быть принята в 2021 году. Это сообщение было не случайным, поскольку перед внешней политикой страны встают новые цели и задачи, а также сама международная и региональная обстановка заметно изменилась с момента принятия нынешней Концепции. Следует заметить, что с концептуальной точки зрения успех нового внешнеполитического курса Ташкента будет также зависеть от того, как и насколько региональные приоритеты будут закреплены и в соответствующих документах центральноазиатских стран [144, с. 56].

Таким образом, выступая с посланием в канун нового 2021 года, Президент Республики Узбекистан Ш. Мирзиёев Олий Мажлису при реализации внешней политики поставил следующие задачи:

1. «Усовершенствование Концепции внешней политики Республики Узбекистан с учетом проводимой правительством открытой, прагматичной и конструктивной внешней политики, а также долгосрочных стратегических целей.
2. Продолжение укрепления многовековой дружбы, отношений добрососедства, стратегического партнерства и взаимного доверия с государствами Центральной Азии. Это является приоритетом внешней политики Республики Узбекистан. Для всестороннего последовательного изучения процессов взаимодействия Узбекистана с ЦА в 2020 году в Ташкенте был создан Международный институт Центральной Азии. В 2021 году в Ташкенте была проведена Международная конференция высокого уровня по взаимодействию региона с Южной Азией. Также совместно с ЮНЕСКО проведена международная конференция «Центральная Азия на перекрестке мировых цивилизаций» в городе Хиве.
3. Расширение взаимовыгодных отношений с такими странами, как Россия, Китай, США, Турция, Германия, Франция, и другими государствами.

Президент поручил дипломатическому корпусу во главе с Министром иностранных дел внедрить новую, более эффективную систему работы в этом направлении.

1. Продолжение оказания помощи в достижении мирной обстановки в соседнем Афганистане. Проведенная Ташкентская международная конференция способствовала продвижению глобальных усилий по решению афганской проблемы.

Правительство Узбекистана начало реализацию проекта по строительству Трансафганского транспортного коридора, который должен соединить Центральную Азию с Индийским океаном. В случае полной его реализации весь Центрально-Aзиатский регион ждет стабильность и экономическое развитие.

1. Дальнейшее развитие тесного сотрудничества с ООН, другими авторитетными международными и региональными структурами.

В 2020 году Узбекистан председательствовал в Содружестве Независимых Государств, и, несмотря на пандемию, были успешно проведены более 60 запланированных международных мероприятий, принято около 70 важных документов. Проводилась также серьезная подготовка к председательству Узбекистана в Шанхайской организации сотрудничества в 2021-2022 годах.

1. Последовательное укрепление достижений в области прав человека, свободы слова и религии в сотрудничестве с ведущими международными организациями.

В 2021 году под эгидой ООН был проведен международный форум «Образование в области прав человека» в рамках Всемирной молодежной конференции по правам молодежи и региональной конференции по вопросам религиозных свобод.

1. Создание фонда «Ватандошлар» для поддержки и укрепления связей с соотечественниками, проживающими во многих странах мира.
2. Поднятие на качественно новый уровень работы по укреплению в обществе Узбекистана атмосферы межнационального согласия и толерантности. Президентом было предложено определить 30 июля как День дружбы народов в Узбекистане.
3. Было решено вместе с соседними странами и мировым сообществом продолжить деятельность по смягчению последствий экологической катастрофы, вызванной трагедией Аральского моря. В этой связи будет усилена практическая работа в рамках Многопартнерского Трастового фонда ООН по человеческой безопасности для региона Приаралья» [159].

2021 год стал завершающим в Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах. Следует отметить, что большая часть реформ и задач были выполнены, создана благоприятная обстановка для дальнейшего укрепления реформ по упомянутым направлениям на следующие пять лет, включая направление внешней политики [160].

28 января 2022 года в качестве продолжения Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям на 2017-2021 гг. указом Президента Республики Узбекистан *«О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы» была утверждена Стратегия развития Нового Узбекистана на 2022-2026 гг. [161]. Данная Стратегия была разработана в результате широкого обсуждения общественности на основе принципа: от Стратегии действий к Стратегии развития [162]. Новая Стратегия состоит из 7 пунктов, последний из которых, под названием*«Укрепление безопасности и оборонного потенциала страны, ведение открытой, прагматичной и активной внешней политики»,*охватывает вопросы внешней политики Узбекистана. Этот пункт включает в себя 12 целей, в частности:*

1. Повышение роли страны в качестве равноправного субъекта в международных отношениях.
2. Поднятие на высокий уровень тесного сотрудничества в области безопасности, торгово-экономической, водной, энергетики, транспорта и культурно-гуманитарной сферах в Центральной Азии.
3. Вступление в ВТО.
4. Повышение эффективности доведения информации, направленной на повышение имиджа нашей страны, до аудитории мирового сообщества.
5. Совершенствование нормативно-правовой базы внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности, а также договорно-правовых основ международного сотрудничества.
6. Совершенствование системы оказания услуг гражданам Узбекистана за рубежом дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями Республики Узбекистан в зарубежных государствах» [161].

Таким образом, внешнеполитический курс Узбекистана в последние годы характеризуется прагматизмом, многовекторностью и стремлением к усилению роли страны на международной арене. Нами также был проведен сравнительный анализ некоторых стратегических документов - Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 гг., Стратегия развития Республики Узбекистан на 2022-2026 гг., Концепция развития региональной кооперации “Центральная Азия-2040”, который позволяет выделить основные закономерности внешнеполитической стратегии государства (Приложение В).

Соответственно нами были изучены содержание, цели и задачи основополагающих документов, формирующих внешнюю политику Республики Узбекистан. На основании вышесказанного, полагаем, что в первую очередь необходимо рассмотреть взаимодействие Республики Узбекистан со странами Центральной Азии, так как на сегодняшний момент они являются основным приоритетом для Ташкента.

**2 ЦЕНТРАЛЬНО-АЗИАТСКИЙ ВЕКТОР ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН: СОТРУДНИЧЕСТВО С ГОСУДАРСТВАМИ РЕГИОНА И АФГАНИСТАНОМ**

**2.1 Отношения Республики Узбекистан с Казахстаном**

Узбекистан и Казахстан представляют собой ведущие государства Центральной Азии, оказывающие определяющее влияние на динамику, вектор и темпы процессов региональной интеграции. “Учитывая ресурсы, масштабы экономик и демографический потенциал, можно сказать, что наши государства объективно являются локомотивами кооперации региона” (Приложение Г).

Восприятие национальных интересов на заре независимости и в настоящее время, смена напряженности в отношениях на дружеские и стратегические отношения, признание братских уз между народами двух стран вкупе с изменчивой геополитической траекторией обоих государств – все это дает богатую пищу для анализа узбекско-казахских отношений в рамках регионализма и теории международных отношений.

Новейшая история взаимоотношений этих двух самых крупных и весомых стран региона полна противоречивых этапов, поворотных моментов и событий, которые можно рассматривать как в рамках Реализма, так и Либерализма. Дело в том, что эти взаимоотношения прошли этапы мифического соперничества за лидерство, стратегического партнерства, вплоть до союзничества [163]. Понятие «братские народы» стало постоянным выражением в межгосударственной риторике и заявлениях.

Республика Казахстан является первым стратегическим партнером Республики Узбекистан в Центральной Азии. Официально между Узбекистаном и Казахстаном были установлены дипломатические отношения 23 ноября 1992 года. Между братскими государствами всегда наблюдались добрые и дружеские отношения, несмотря на раздутый миф о соперничестве между ними [164]. Яркое подтверждение сотрудничества и крепкой дружбы между двумя государствами можно увидеть в конструктивном подходе к проблемам и дипломатическом решении возникающих вопросов. К тому же государственные визиты на всех уровнях доказывают наличие крепкой дружбы между странами. 24 июня 1992 года президенты обеих республик подписали «Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Республикой Казахстан и Республикой Узбекистан». 31 октября 1998 года в городе Ташкенте во время официального визита Президента Казахстана был ратифицирован «Договор о вечной дружбе между Республикой Казахстан и Республикой Узбекистан» в обновленном изложении.

Также во время встречи были подписаны договоры и соглашения в области торгово-экономического, культурного, научно-технического развития.

В январе 1994 г. в городе Ташкенте лидеры республик подписали «Договор о создании единого экономического пространства между двумя странами», что послужило предвестником создания регионального объединения, так как к нему впоследствии присоединились Кыргызстан и Таджикистан. «Данное Соглашение стало первым подобным документом на всем постсоветском пространстве. Договор предусматривал свободный товарооборот, оказание услуг, передвижение капиталов, рабочей силы, а также согласование таможенной и валютной политики между его участниками» [165].

13-14 июня 2013 года состоялся официальный визит Первого Президента Республики Казахстан в Узбекистан. В ходе встречи был подписан один из важнейших документов – Договор о стратегическом партнерстве, который отражает все основные принципы и приоритетные направления в политике, торговле, экономике, транспорте, культуре и других сферах сотрудничества. На сегодняшний день насчитывается более 250 совместно подписанных документов в различных сферах деятельности [166].

Узбекистан и Казахстан фактически первыми в Центральной Азии урегулировали приграничные проблемы и завершили делимитацию границ. Договор о делимитации отдельных участков общей государственной границы был подписан в 2002 году, тем самым, граница между Казахстаном и Узбекистаном была признана делимитированной. 21 февраля – 4 марта, 25 июля – 5 августа 2022 года в городе Алматы, 14-19 ноября 2022 года в городе Ташкенте состоялись заседания Правительственных делегаций Республики Узбекистан и Республики Казахстан в Совместной узбекско-казахстанской демаркационной комиссии. Сторонами были согласованы и утверждены проекты итоговых документов демаркации узбекско-казахстанской государственной границы.

Определяющими для установления более тесных межгосударственных связей можно считать визиты Н. Назарбаева в Ташкент в 1998 и 2000 году, а также официальные визиты И. Каримова в Казахстан в 1997 г., 2006 г. Во время встреч было подписано 170 межгосударственных и межправительственных документов. С 1991 года по сентябрь 2016 года насчитывается около 22 визитов на высоком уровне. Официальные визиты президентов в силу своей регулярности приобрели, как говорят, институционализированный характер.

На качественно новый уровень отношения Узбекистана и Казахстана перешли с приходом к власти президента Ш. Мирзиёева в 2016 году. Встречи и телефонные переговоры глав государств стали регулярными. С сентября 2016 года состоялось 11 взаимных визитов на высшем уровне, главы двух государств 17 раз провели встречи в рамках многосторонних мероприятий международного и регионального характер. За этот же период президенты Узбекистана и Казахстана 43 раза провели телефонные разговоры по актуальным вопросам двустороннего и многостороннего сотрудничества [167]. Свой первый государственный визит в Казахстан Президент Ш. Мирзиёев совершил в марте 2017 года. В ходе визита главами государств была принята Совместная декларация о дальнейшем углублении стратегического партнёрства и укреплении добрососедства [144, с. 57]. Также подписано 12 межправительственных и межведомственных документов и пакет соглашений в сфере торгово-экономического сотрудничества на сумму $839,5 млн [168].

В ходе диссертационного исследования нами было проведено анкетирование 21 члена экспертного сообщества из разных государств, занимающихся аналитикой внешнеполитической ситуации в Центральной Азии [169] (Приложение Б). Анкетирование проводилось в июле-ноябре 2021 года. По результатам экспертного анкетирования, 80,9% респондентов уверены, что Республика Узбекистан будет развивать тесные партнерские отношения с Республикой Казахстан. 38% экспертов полагают, что в данный момент именно с Казахстаном у Узбекистана наиболее близкие и дружественные отношения. 38% утверждают, что с Казахстаном особенно важно поддерживать хорошие отношения, так как наше государство является самым нужным и ценным партнером. Треть опрошенных уверена в том, что Казахстан станет ключевым внешнеполитическим партнером Узбекистана в течение 10 лет (Приложение А).

Эксперты уверены в том, что между государствами установлены тесные, взаимовыгодные и дружеские отношения. На вопрос «С какими странами Республика Узбекистан развивает экономическое сотрудничество?» 52,3% анкетируемых отметили Казахстан. Республика Казахстан входит в ТОП-5 стран по внешнеторговому обороту Узбекистана (Приложение А).

С 2018 года для налаживания более плодотворных межрегиональных связей проводится Форум межрегионального сотрудничества между Республиками Казахстан и Узбекистан. Первый Форум состоялся 15 ноября 2018г. в г. Шымкенте. Было подписано 17 документов в сфере реализации совместных проектов в приоритетных отраслях экономики, 26 инвестиционных проектов на сумму 110,5 млн долл. США и 69 торговых контрактов на сумму 209,3 млн долл. США. 25-26 февраля 2020 г. был проведен Второй Форум в г. Ургенч, по итогам мероприятия было подписано документов и договоров между различными структурами на сумму порядка 500 млн долл. США. Третий Форум прошел 25 ноября 2021 года в городе Туркестане. По итогам переговоров было заключено договоров на сумму 200 млн долл. США [170]. Четвертый Форум был проведен в городе Самарканде в октябре 2024 года, в ходе которого были обсуждены ключевые направления кооперации и подписано 76 документов на сумму более 352 млн долл. США.

Подобные мероприятия оказывают исключительно положительное влияние и способствуют открытию новых совместных проектов. В настоящее время в Республике Узбекистан функционирует около 1250 предприятий с участием казахстанского капитала, в Казахстане, в свою очередь, функционирует порядка 1400 предприятий с участием узбекистанской стороны. Уровень взаимной торговли увеличивается с каждым годом. Динамика товарооборота РУз с РК показана на рисунке 1.

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, Шрифт, число

Автоматически созданное описание

тыс. долл. США

Рисунок 1 – Динамика товарооборота Узбекистана с Казахстаном, 2016-2023 гг.

Примечание – Составлено по источнику [171]

В основном на экспорт идет сельхозпродукция, плодоовощная продукция, транспортные средства, текстиль и услуги. Импортируются пшеница и мука, нефть, черные и цветные металлы, руды, шлак и зола, энергоносители и т.д. [172]. В 2024 году Казахстан занял третье место  среди внешнеэкономических партнеров Узбекистана. На данный момент функционируют процессы поставки продуктов питания и химической продукции, бытовой техники Artel; осуществляется сборка автомобилей UzAuto Motors, которые пользуются большой популярностью среди автолюбителей; кондитерских изделий Crafers; отопительных систем, окон и витражей Akfa и др. В свою очередь, в Узбекистане открываются казахстанские компании, такие, как: сеть гипермаркетов Magnum; Tenge Bank; производитель напитков Galanz Bottlers; совместный проект Murad Buildings и BI Group; строительная компания Timus Development. В целом у обеих стран еще имеется большой потенциал для расширения торгово-экономического сотрудничества в ближайшем будущем. Стороны намерены в ближайшее время довести уровень двусторонней торговли до 10 млрд долл. США.

Приход к власти Президента К.-Ж.К. Токаева в Казахстане придал новый импульс казахско-узбекским отношениям. 14-15 апреля 2019 года по приглашению узбекской стороны состоялся государственный визит Президента РК К. Токаева в Узбекистан. Президент К. Токаев заверил Президента Ш. Мирзиёева в сохранении и укреплении существующего курса внешней политики Казахстана, направленного на расширение двусторонних отношений и регионального взаимодействия.

В январе 2021 года Казахстаном, Узбекистаном и США была запущена инициатива «Центральноазиатское инвестиционное партнерство». Целью проекта является привлечение не менее 1 млрд долл. США для поддержки проектов, способствующих расширению экономических связей в регионе. Эта инициатива реализуется через платформу «Центральная Азия-США».

Еще одним примером добрососедских взаимоотношений между Казахстаном и Узбекистаном является то, что Казахстан, будучи включенным в перечень «разрешенных» на одной из крупнейших в мире платформ электронной коммерции Амазон, смог добиться включения и Узбекистана, Кыргызстана, Таджикистана и Туркменистана в этот список. Целью было кооперироваться не только в производстве, но и в совместном продвижении продукции региона в будущем как единого Центрально-Азиатского бренда. И это в рамках договоренностей, интенсивно проходящих в эти годы встреч на высшем уровне руководства обеих стран.

В апреля 2021 года на границе Узбекистана и Казахстана было начато строительство Международного центра торгово-экономического сотрудничества «Центральная Азия». Официальное открытие центра планируется в первом полугодии 2027 года, что благоприятно отразится на развитии торгово-экономических отношений всех приграничных стран.

6 декабря 2021 года в город Нур-Султан с государственным визитом прибыл президент Республики Узбекистан Ш. Мирзиёев. В ходе переговоров в узком составе президенты Шавкат Мирзиёев и Касым-Жомарт Токаев рассмотрели вопросы узбекско-казахстанского партнёрства, в том числе *в политической, торгово-экономической, культурно-гуманитарной сферах.* В ходе встречи двух лидеров было принято решение о выводе двустороннего стратегического партнёрства на уровень союзнических отношений. В заключение встречи был подписан солидный пакет документов, в том числе была подписана «Декларация между Республикой Казахстан и Республикой Узбекистан о союзнических отношениях» [173].

*Сотрудничество Республики Казахстан и Республики Узбекистан развивается как на двустороннем, так и на региональном уровнях. Текст Декларации открыто об этом утверждает:*

«союзничество отвечает жизненно важным и долгосрочным национальным интересам двух братских народов, а также будет служить ключевым фактором в обеспечении мира, стабильности и безопасности в Центральной Азии…

Президенты подтверждают, что водные ресурсы трансграничных рек Центральной Азии являются общим достоянием и благом народов и от их разумного и справедливого использования зависят судьбы десятков миллионов людей, стабильность и благополучие всего региона».

22 декабря 2022 года Президент Республики Казахстан прибыл в Узбекистан с государственным визитом, в ходе которого главы государств обсудили вопросы дальнейшего стратегического партнерства и актуальные вопросы международной региональной повестки. В заключении между Узбекистаном и Казахстаном были подписаны Дорожные карты по увеличению взаимного товарооборота и Договор о союзнических отношениях. 20 мая 2024 года президент РК подписал Закон Республики Казахстан “О ратификации Договора между Республикой Казахстан и Республикой Узбекистан о союзнических отношениях”. Договор выводит отношения между государствами на абсолютно новый уровень. Благодаря данному договору связи двух стран будут укреплены еще в большей степени по всему спектру сотрудничества, а потенциал двустороннего взаимодействия будет реализовываться намного быстрее.

Активное развитие ведется в области *индустриальной кооперации* и экономической интеграции между республиками, ведущее место занимают сферы транспорта и связи, машиностроения и сельскохозяйственного производства. За счет продажи топлива, сельхозпродукции, текстиля, транспортной техники набирает темпы товарооборот между Казахстаном и Узбекистаном. Приоритетным направлением сотрудничества также является *сфера транспорта и транзитных перевозок.* В мае 2024 года была подписана Дорожная карта по развитию стратегического сотрудничества в области транспорта и логистики на 2024-2025 годы. Растет туризм между Казахстаном и Узбекистаном. В ходе реализации подписанной в январе 2021 года Дорожной карты, направленной *на увеличение потока туристов* между братскими странами, количество туристов из года в год увеличивается. Жителям Казахстана интересны Ташкент, Самарканд, Бухара и другие города со своей самобытной культурой и традициями. Только в 2023 году число туристов из Казахстана превысило 1.3 млн человек. По данным Государственного комитета по развитию туризма Республики Узбекистан, количество туристов из Казахстана в 2024 году планировалось довести до 2.2 млн человек. Туристы из Узбекистана предпочитают посещать священные места, например, Туркестан и мегаполисы Астану, Алматы, курорты Бурабай, Балхаш и т.д. В 2023 году количество туристов из Узбекистана в Казахстан достигло 3.6 млн человек.

В ходе визита Президента Узбекистана в Казахстан в 2017 году было решено объявить 2018 год Годом Узбекистана в Казахстане, а 2019 год Годом Казахстана в Узбекистане. Все это укладывается в своеобразный синтез либеральной и конструктивистской школы теории международных отношений: с одной стороны, мы наблюдаем своеобразное конструирование, так сказать, взаимной идентичности и взаимного образа на основе концепции исторического братства народов и добрососедства, а с другой – государствоцентричная политика сотрудничества, отрицающая баланс сил и анархическую природу региональной системы в духе стратегического партнерства и союзничества.

*В сфере образования* Узбекистан и Казахстан также стараются развивать успешное сотрудничество. Вузы Узбекистана имеют около 280 соглашений и меморандумов с учебными заведениями Казахстана, происходит постоянный обмен студентами, приглашенные преподаватели, ученые обмениваются опытом и повышают свой профессионализм. В 97 вузах Казахстана проходят обучение 17 014 студентов из Узбекистана по различным направлениям [174]. В свою очередь, порядка 10 тысяч студентов из Казахстана проходят обучение в узбекистанских высших заведениях. Однако в 2020 году отмечался массовый отзыв узбекистанских студентов из высших учебных заведений Казахстана. Предполагается, что данная тенденция была обусловлена реформами в системе образования Узбекистана, направленными на расширение доступа к высшему образованию внутри страны. Дополнительным фактором могла являться сложная эпидемиологическая ситуация. Кроме того, значительное влияние могло оказать активное открытие филиалов зарубежных университетов на территории Узбекистана.

Однако, несмотря на вышеуказанную ситуацию, Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева планировал открыть филиал в Ферганской области Узбекистана. Это подтверждает подписанный в 2020 году меморандум о сотрудничестве. В 2023 году был подписан меморандум о совместной программе двудипломного образования между Таразским региональным университетом М. Дулати и Ташкентским институтом инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства. В городе Чирчике Республики Узбекистан открыт филиал Южно-Казахстанского университета имени М. Ауэзова. В 2024 году в городе Алматы был открыт филиал Ташкентского института инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства на базе Казахского национального аграрного исследовательского университета.

Если в сфере высшего образования наблюдается динамика развития, то в отношении школ с казахским языком обучения прослеживается тенденция неуклонного снижения их численности ввиду нарастающего процесса репатриации казахов на историческую родину, дефицита кадров [175] и постепенным снижением интереса к образованию на казахском языке, обусловленным ориентацией значительной части населения на обучение на узбекском, русском и английском языках как более востребованных в социально-экономическом и образовательном контексте современного Узбекистана. Так, за последние 30 лет было закрыто около 200 школ [176]. Помимо перечисленных причин закрытия школ с казахским языком обучения еще одной причиной, по информации Минпросвещения РК, является активно проводимая Узбекистаном в последние годы политика по сокращению школ с казахским языком обучения. В местах компактного проживания казахов работают 370 средних казахско-узбекских школ, из них 70 с казахским языком обучения и 300 смешанных. Таким образом, в рамках реформ процессам реорганизации подвергаются малокомплектные школы, что нередко приводит к их закрытию. Между тем, в Казахстане имеется 181 школа с узбекским языком обучения, в которых обучается 83 тысячи детей преимущественно в городах Шымкент и Туркестан. Целесообразно проработать с узбекской стороной увеличение школ с казахским языком обучения и провести политику в обеспечении получения образования на “родном языке” для подрастающего поколения среди этнических групп.

22 декабря 2022 года между государствами было подписано Соглашение о сотрудничестве в области высшего и послевузовского образования.  Открытие филиалов казахских университетов в Узбекистане и филиалов узбекских университетов в Казахстане, а также совместных университетов, подписание меморандумов и основополагающих документов является важным прорывом в отношениях двух государств в плане взаимного проецирования того, что называется «мягкая сила».

В духе стратегического партнерства и союзничества сотрудничество в сфере совместной оборонной деятельности развивается динамичными темпами. На регулярной основе проводятся совместные военные учения, направленные на повышение уровня взаимодействия и координации вооружённых сил.

В 2018 году состоялись тактико-специальные учения «Ерик Дала», а в 2021 году проведены совместные манёвры под названием «Hamkorlik-2021», целью которых являлось совершенствование согласованности действий военных подразделений. В мае 2023 года в городе Чирчике было организовано оперативно-тактическое компьютерное командно-штабное учение «Канжар-2023» с участием подразделений армий Узбекистана и Казахстана. В 2024 году на полигоне «Фариш» прошли тактические учения «Hanjar-2024», в ходе которых военные двух государств отработали ведение боя в урбанизированной местности, а также практическое применение различных видов огнестрельного оружия.

С учётом потенциального роста рисков обострения обстановки в регионе, необходимости оперативного реагирования и обеспечения эффективности совместных действий, а также подготовки к различным сценариям развития ситуации проведение подобных учений способствует укреплению региональной безопасности в Центральной Азии.

Исходя из данного анализа, можно заключить, что это данный фактор соответствует целям и национальным интересам обеих стран, а также свидетельствует о взаимной заинтересованности Узбекистана и Казахстана в поддержании и дальнейшем укреплении добрососедских отношений и взаимовыгодного сотрудничества. Несмотря на положительную динамику в развитии двусторонних отношений между Узбекистаном и Казахстаном, в их взаимодействии могут возникнуть определённые проблемы, в частности, в контексте строительства атомной электростанции (АЭС) в приграничной зоне. В октябре 2018 года в 55 км от границы с Казахстаном, вблизи озера Тузкан на территории Джизакской области, была инициирована реализация данного проекта. Однако его осуществление вызывает обеспокоенность с точки зрения экологических, политических и социальных последствий, что требует дополнительных консультаций сторон. На рисунке 2 наглядно представлены потенциальные риски, а также соответствующие меры, направленные на их снижение.

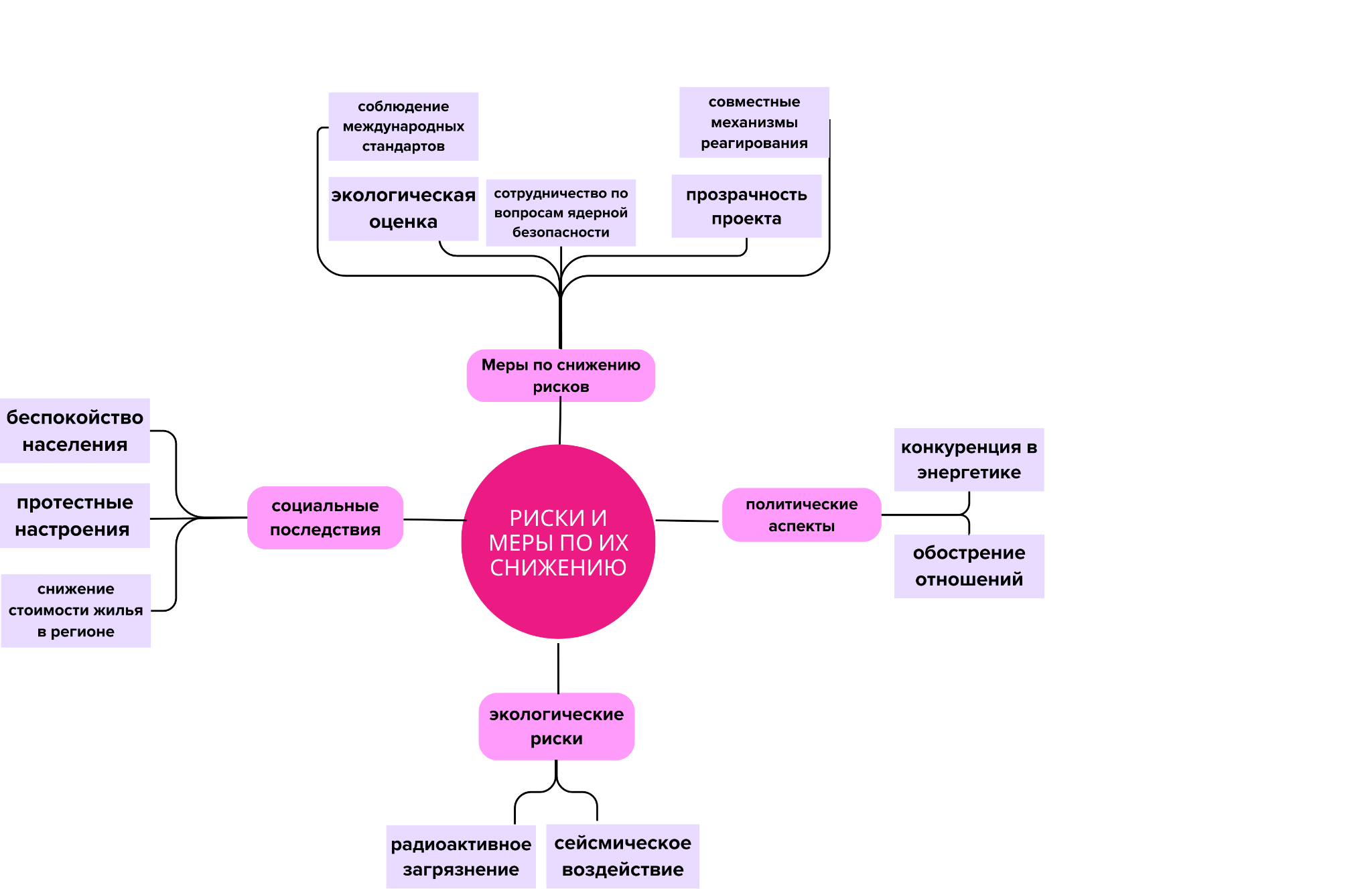


Рисунок 2 - Потенциальные риски строительства АЭС и меры по их снижению

Как видим, сотрудничество Узбекистана и Казахстана характеризуются стратегическим партнерством, основанным на политическом доверии, экономическом сотрудничестве и культурно-гуманитарных связях, что способствует укреплению стабильности и безопасности в Центральной Азии. Дальнейшее развитие двусторонних отношений располагает значительным потенциалом, который придаст импульс углублению интеграционных процессов в Центральной Азии, расширению торгово-экономических связей и совместному решению актуальных вызовов. В целом можно отметить, что во внешней политике Узбекистана по сравнению с другими государствами региона, Ташкент особый приоритет придает тесному сотрудничеству с Астаной по всем направлениям двусторонних и многосторонних отношений.

Яркой иллюстрацией сказанному является то, что в 2024 году в ходе неофициального визита К.-Ж. Токаева в Узбекистан два президента встретились в историческом и туристическом городе Хиве, где они провозгласили о создании тандема двух государств. Такая оценка двусторонних отношений, помимо прочего, отражает признаки формирования общей региональной идентичности в рамках всего региона. Кстати, динамика и последовательность казахско-узбекских отношений в период независимости предоставляют интересный эмпирический материал для мониторинга эволюции отношений двух государств в условиях значительного геополитического прессинга и как внутрирегиональных, так и внерегиональных вызовов, которые могли бы иметь негативные последствия, но современные реалии свидетельствуют о накоплении солидного опыта продуктивного взаимодействия.

**2.2 Взаимодействие Республики Узбекистан с Кыргызстаном**

Дипломатические отношения между Узбекистаном и Кыргызстаном были установлены 16 февраля 1993 года. Сразу же были открыты Посольства в столицах государств. После распада СССР отношения между этими двумя странами развивались непросто, со своими подъемами и понижениями. В период с 1991 года по 2016 год насчитывается всего 9 официальных встреч на высшем уровне, 3 из которых были межправительственные встречи на саммите ШОС. Искусственное разделение региона советской властью в полной мере проявилось в отношениях между Кыргызстаном и Узбекистаном после обретения ими своей независимости.

Более того, Кыргызстан, Узбекистан и Таджикистан *объединяет особая географическая зона в Центральной Азии – Ферганская Долина, которая отличается своей густонаселенностью.* Многие исследователи Центральной Азии обращают внимание именно на особый историко-географический статус Долины, указывая, помимо прочего, на то, что эта зона скрывает в себе значительный потенциал социальных вызовов в этих трех странах.

Анализируя пограничные диспуты между Узбекистаном и Кыргызстаном, Ник Мегоран, *ссылаясь на работу Пааси, отмечает,* что «международная граница есть не просто линия между двумя государствами или социальными системами, но объект продолжительной культурной борьбы и идеологического преувеличения значимости между различными силами» [177]. Советское планирование рассматривало подход к Долине в этом русле. Газовые, ирригационные и транспортные сети были спроектированы на комплексной основе. Проекты промышленного, городского, сельскохозяйственного и транспортного планирования одного государства свободно перетекали на территорию его соседа» [177, с. 753].

“Основными участниками приграничных инцидентов чаще всего являются Узбекистан, Кыргызстан и Таджикистан, чьи граждане больше всего страдают в результате постоянных пограничных разборок” [51, с. 19-24]. При возникновении инцидентов указываются различные поводы и причины, которые отражают местные исторические, социальные, этнические, экономические и географические особенности этих приграничных районов. Узбекистан имеет 1378 км границы с Кыргызстаном. Граница проходит в основном по территории Ферганской долины. Конфликтогенные ситуации возникают часто из-за проблем, связанных с доступом приграничных сообществ к воде и земле. В этих районах дуализм местных экономических моделей – ирригационное сельское хозяйство и животноводство – был вечным свойством населения Ферганской Долины. Несмотря на то, что оседлое и кочевое население в этих районах разделено по трем странам, их взаимозависимость все еще ощущается и приносит пользу этому населению. Более глубокое изучение этой проблемы обнаруживает, что соперничество за воду и землю в Ферганской Долине происходит не столько из-за того, что эти ресурсы редкие; они не уходят корнями в некую внутренне присущую этническую вражду относительно этих ресурсов. Скорее, оно происходит из экономических и социальных моделей, которые определяют жизни каждой группы и подгруппы и отделяют их друг от друга [148]. *Cледует отметить, что Кыргызстан является страной верхнего течения, а Узбекистан - нижнего течения, и это обстоятельство имеет определенное воздействие на узбекско-кыргызские взаимоотношения.*

Надо заметить, что сразу после распада СССР между двумя государствами была достигнута договоренность, что Кыргызстан в обмен на воду будет получать электричество и газ по льготным тарифам. Непродолжительное время государства все же придерживались своего соглашения, но это продлилось недолго.

Между тем инциденты и конфликтогенные факторы Ферганской Долины не затемнили стратегическое видение перспективы. 24 декабря 1996 года Главы республик заключили «Договор о вечной дружбе между Кыргызской Республикой и Республикой Узбекистан». Следует отметить, что название Договора (как и в случае с Казахстаном) довольно уникально, поскольку имеет символический смысл, заключенный в словосочетании «вечная дружба». *Этот нормативный элемент в межгосударственных отношениях всегда присутствовал и на практике проявлял себя при**возникновении различных ситуаций в регионе.*

Так, очередной вызов имел место в 2010 году, когда произошел межэтнический конфликт в г. Оше, который отразился *на межгосударственных отношениях.* Последней точкой преткновения в те годы стал инцидент вокруг узбекского анклава Сох, расположенного на территории Кыргызстана, в январе 2013 года. Конфликт произошел из-за установки линий электропередачи на спорной территории, после чего Бишкек и Ташкент резко высказались в адрес друг друга по этому поводу. *В ходе проведения опроса 19% экспертов указали на определенные трудности в межгосударственных отношениях (Приложение А).*

При этом все же стоит учесть, что сложные отношения между Бишкеком и Ташкентом не *имели* затяжной и глубокий характер. Общие для региона угрозы, такие, как терроризм, наркотики, оргпреступность, *обусловили установление контактов между спецслужбами обоих государств. Более того, с начала приобретения независимости Кыргызстан был вовлечен в региональный интеграционный процесс в Центральной Азии.*

Надо заметить, что с приходом к власти в Узбекистане Ш. Мирзиёева отношения между двумя государствами значительно улучшились. Так, например, с Кыргызстаном не только решены спорные моменты, касающиеся некоторых участков границы, но и подписан Договор о стратегическом партнерстве. В 2019 году в связи с улучшением узбекско-кыргызских отношений, *кардинально отличающихся от времени при руководстве И. Каримова,* экологическим движением «Ала-Тоо айымдары» Президент Узбекистана Мирзиёев Ш. был признан «Человеком 2019 года» [144, с. 56-57].

24 декабря 2016 года в Самарканде состоялась первая встреча Президентов двух государств. За 2017 год президенты встретились 6 раз. Всего за 4 месяца состоялось три государственных/официальных визитов на высшем уровне, в ходе которых подписаны 42 документа, важнейшими из которых являются Договор о госгранице, Декларация о стратегическом партнерстве, укреплении дружбы, добрососедства и доверия, о межпарламентском сотрудничестве, Соглашения по мерам доверия в районе границы и военном сотрудничестве. 6 сентября 2017 года в городе Бишкеке Главами государств был подписан «Договор между Кыргызской Республикой и Республикой Узбекистан о кыргызско-узбекской государственной границе». В октябре того же года в городе Ташкенте была подписана «Декларация о стратегическом партнёрстве, укреплении дружбы, добрососедства и доверия между Кыргызстаном и Узбекистаном».

Встречи на высшем уровне продолжились и в 2018 году: на Первой консультативной встрече в Астане, саммите глав государств на МФСА в Ашхабаде, саммите глав стран-участников ССТГ 3 сентября 2018 г. в городе Чолпон-Ате [179].

В августе 2019 года Президент Узбекистана прибыл с официальным визитом в столицу Кыргызстана. В ходе встречи были обсуждены вопросы строительства железной дороги в Китай через территорию Кыргызской Республики. В 2019 году лидеры государств встретились на Второй Консультативной встрече глав государств Центральной Азии, прошедшей в ноябре в столице Узбекистана. Следующая консультативная встреча должна была пройти в 2020 году в городе Бишкеке, но в связи с эпидемиологической обстановкой ее пришлось отложить. В условиях пандемии Узбекистан неоднократно оказывал гуманитарную помощь братскому государству. В кратчайшие сроки были построены модульные больницы в столице Кыргызстана, Чуйской и Кадамжайской областях.

Сохский инцидент, произошедший в мае 2020 года, стал еще одним испытанием для узбекско-кыргызских отношений: в анклаве Сох произошел конфликт между местным узбекским и кыргызским населением по поводу использования родникового источника «Чашма». Сох окружен территорией Кыргызстана и 80 километровая дорога от Соха до основной территории Узбекистана была заблокирована кыргызской стороной. Этот инцидент был тем не менее скоротечным и был довольно быстро урегулирован при участии местных и центральных властей двух государств, что свидетельствует о солидном потенциале мира, дружбы и добрососедства между ними.

1 апреля 2021 года этот анклав все же был воссоединен с основной территорией Узбекистана: дорога между Сохом и ближайшим узбекским городом Риштан была вновь разблокирована. Это стало возможным после визита новоизбранного Президента Кыргызстана С. Жапарова в Ташкент 11-12 марта 2021 года, в ходе которого обе стороны объявили об отсутствии приграничных проблем.

Как сообщили СМИ в те дни, визит прошел в дружеской атмосфере на самом высоком уровне, в ходе которого были обсуждены вопросы, касающиеся «политической, торгово-экономической, инвестиционной, транспортно-коммуникационной, культурно-гуманитарной и других областей» [180]. Обе стороны подтвердили взаимный интерес в дальнейшем развитии двусторонних взаимовыгодных отношений. В ходе встречи Ш. Мирзиёев также заручился поддержкой Президента Кыргызстана в проведении регулярных консультативных встреч Глав государств Центральной Азии. «Лидеры подтвердили совпадение позиций по большинству актуальных вопросов и наличие потенциала в дальнейшем обеспечении мира, стабильности, безопасности и устойчивого развития в Центральной Азии, а также готовность к дальнейшему сотрудничеству в рамках региональных и международных организаций, совместной борьбе с терроризмом, религиозным экстремизмом, незаконным оборотом наркотиков, оружия и т.д. Стороны отметили необходимость дальнейшего сотрудничества в области здравоохранения, производства и поставки вакцин, лекарственных препаратов и другой медицинской и фармацевтической продукции» [180]. В целом данный визит стал демонстрацией *их стратегического партнерства.*

*Одними* из ключевых событий в развитии отношений между Узбекистаном и Кыргызстаном стали официальные визиты Ш. Мирзиёева в 2023 году и визит Президента Кыргызстана в Узбекистан в июле 2024 году. 27 января 2023 года по итогам официального визита были подписаны *Декларация**о всеобъемлющем стратегическом партнёрстве между Республикой Узбекистан и Кыргызской Республикой* и *Договор об отдельных участках узбекско-кыргызской государственной границы, который является заключительным в вопросе делимитации границы. Также стороны подписали 25 документов, среди которых Межправительственная программа стратегического торгово-экономического партнерства на 2023-2025 годы* [181].

Заключительный этап делимитации государственной границы имеет исключительную значимость, поскольку на протяжении последних тридцати лет данный вопрос являлся причиной многочисленных споров, территориальных разногласий и конфликтов, сопровождавшихся серьезными социально-экономическими последствиями, а в отдельных случаях ‒ человеческими жертвами. Завершение данного процесса способствует укреплению стабильности, обеспечению безопасности и созданию благоприятных условий для добрососедских отношений между приграничными государствами. 18 июля 2024 года в ходе визита президента Кыргызстана в Ташкент было подписано 16 документов, в том числе *Совместное заявление о дальнейшем углублении и расширении отношений всеобъемлющего стратегического партнерства*. Данные документы позволили начать широкомасштабную программу взаимовыгодного сотрудничества и придать мощный импульс их развитию [182].

*Следует отметить об улучшении межпарламентского сотрудничества: парламентарии участвуют в выборах в качестве международных наблюдателей друг у друга,* развиваются тесные отношения между внешнеполитическими ведомствами двух государств. Можно отметить регулярные встречи и консультации глав внешнеполитических ведомств, в том числе на международных площадках, постоянные телефонные переговоры и онлайн-встречи.

Всего за весь период двусторонних отношений между Кыргызстаном и *Узбекистаном было подписано 250 документов, 137 из которых имеют законную силу* на сегодняшний день.

Динамично развивается между Узбекистаном и Кыргызстаном *культурно-гуманитарная сфера.* Проводятся различные спортивные мероприятия, конкурсы и фестивали, организуемые обеими сторонами, участниками которых являются команды и коллективы государств. Например, в 2017 году были проведены Дни культуры Узбекистана в Кыргызстане. В свою очередь, аналогичные мероприятия были проведены и в Республике Узбекистан. В 2018-2019 годах было проведено большое количество культурных мероприятий в обоих государствах, например, Международный фестиваль по искусству бахши, Международный музыкальный фестиваль «Шарк Таронолари», мероприятия в преддверии СГГ ШОС «Ош - культурная столица Тюркского мира в 2019 году», выездная выставка «Сулайман-Тоо – объект всемирного наследия». В рамках двустороннего взаимодействия государства предпринимают активные шаги по углублению интеграции в сфере высшего образования. Между Ташкентом и Бишкеком заключено пятилетнее Соглашение о сотрудничестве в области высшего образования, в рамках которого осуществляется обмен студентами и преподавателями, заключаются меморандумы о сотрудничестве между вузами, ведется подготовка и повышение квалификации преподавателей. Ежегодно выделяются квоты для этнических кыргызов из Узбекистана для поступления в вузы КР [183]. Также ведется активная работа между Академиями наук Узбекистана и Кыргызстана. Ученые обеих стран принимают участие в различных конференциях, проходящих на территории Узбекистана и Кыргызстана.

Динамично развивается кооперация *в области туризма.* По данным Агентства статистики при президенте Узбекистана, в 2023 году Узбекистан посетили 1,5 миллиона туристов из Кыргызстана. В свою очередь, за этот же период Кыргызстан посетило около 5 млн узбекистанцев. Росту туристов способствовало возобновление регулярных авиарейсов и облегчение процедуры перехода государственной границы. Ежегодная динамика увеличения туристического потока помогает в укреплении культурных связей между государствами.

Хороших результатов достигли государства в *торгово-экономической* области. Сторонами была поставлена задача повысить товарооборот между Узбекистаном и Кыргызстаном до 2 млрд долл. США. По данным Нацстаткомитета Кыргызской Республики, за 2020 год товарооборот между Кыргызской Республикой и Республикой Узбекистан составил 907 156,5 млн долл. США, в 2021 году товарооборот составлял 953 637,8 млн долл. США. За последние годы товарооборот между государствами вырос почти в 5 раз, достигнув своего максимума в 2022 году (рисунок 3).

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, Шрифт, линия

Автоматически созданное описание

тыс. долл. США

Рисунок 3 – Динамика товарооборота Узбекистана с Кыргызстаном,

2017-2023 гг.

Примечание – Составлено автором на основе источника [171]

Основными статьями экспорта являются продукция машиностроения, химической промышленности, изделия из черных, цветных и недрагоценных металлов; продукция из нерудных материалов, уголь, нефтепродукты; продовольственные товары и сельхозсырье. Из Республики Узбекистан импортируются продукция химической промышленности, текстильной и легкой промышленности, изделия из черных, цветных и недрагоценных металлов, продукция машиностроения, продтовары и сельхозпродукция и др. [184] К тому же с 1 января 2021 года в Республике Узбекистан были отменены акцизные налоги по 73 товарным позициям при импорте в Узбекистан, что приведет к еще большему увеличению взаимного товарооборота между двумя странами. Деловой совет, начавший работу в 2021 году, способствует расширению и укреплению двустороннего торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества. Увеличивается количество совместных предприятий. На сегодняшний день в Узбекистане насчитывается более 270 предприятий с участием кыргызстанского капитала, в свою очередь, в Кыргызстане функционирует около 70 узбекских предприятий. Запущены новые авиа- и автомобильные сообщения между городами республик, которые увеличивают грузовой, туристический и пассажирский потоки между Кыргызстаном и Узбекистаном.

Большое значение для обеих стран имеет строительство железной дороги Узбекистан-Кыргызстан-Китай. Реализация данного проекта должна повысить транспортно-транзитный потенциал всего региона Центральной Азии. Надо заметить, что данный проект имеет огромное значение не только для этих трех стран, но и трансконтинентальное, став узлом в транспортном коридоре, который называется «Западный Китай-Западная Европа». Данный проект долго оставался на бумаге в силу разногласий между Узбекистаном и Кыргызстаном, и только теперь ему был дан «зеленый свет». 27 декабря 2024 года официально было запущено строительство железнодорожной магистрали Китай-Кыргызстан-Узбекистан.

Важнейшим достижением в отношениях между двумя государствами стало решение о том, что граждане двух государств могут пересекать границы друг друга по внутренним ID-картам без предъявления международного паспорта. Этот факт наглядно демонстрирует зарождение единой визовой зоны, по примеру Шенгенской зоны в ЕС, а также свидетельствует о формировании общей региональной идентичности.

В целом отношения между Узбекистаном и Кыргызстаном в настоящее время находятся на подъеме. Такой результат был достигнут во многом благодаря взвешенному внешнеполитическому курсу Ш. Мирзиёева, нацеленному на развитие и укрепление добрососедских отношений, но и позитивному восприятию нового руководства Кыргызстана. За короткий промежуток времени ему удалось придать новый, значительный импульс узбекско-кыргызским отношениям, подняв их на уровень стратегического партнерства.

**2.3 Сотрудничество Республики Узбекистан с Таджикистаном и Туркменистаном**

*Сотрудничество Узбекистана с Таджикистаном*

Дипломатические отношения между государствами были установлены 22 октября 1992 года.

При И.А. Каримове отношения между Узбекистаном и Таджикистаном характеризовались крайней напряжённостью*.* Проблема заключалась в строительстве новой крупной Рогунской ГЭС на реке Вахш. И.А. Каримов полагал, что строительство ГЭС сократит речной сток и это скажется на объемах воды, поступающей в республику, а значит повлияет и на экономику Узбекистана, который расположен в нижнем течение реки Амударья [144, с. 57].

В первые годы независимости ситуация в узбекско-таджикских отношениях также омрачалась из-за разразившейся гражданской войны в Таджикистане, которая создавала угрозы безопасности не только для этой страны, но и для Узбекистана. *Активизировалась группировка террористов* так называемого Исламского Движения Узбекистана (ИДУ), которая проникала на территорию Узбекистана из Афганистана через Таджикистан. Каримов открыто обвинил власти Душанбе в том, что они не могут устранить эту угрозу.

Между тем свой первый официальный визит в Узбекистан президент Таджикистана совершил 4 января 1998 года. А в июне 2000 года И. Каримов приехал с государственным визитом в Душанбе. В ходе этого визита Каримов произнес своеобразный лозунг: «Таджики и узбеки – один народ, говорящий на двух языках», который тепло был воспринят таджикской общественностью. Тогда же, 15 июня 2000 года, был подписан «Договор о вечной дружбе между Республикой Таджикистан и Республикой Узбекистан», что, как и в предыдущих примерах с Казахстаном и Кыргызстаном, стало уникальным документом, символизирующим особый дух близости в их взаимоотношениях.

В общем, противоречия относительно Рогунской ГЭС некоторые эксперты объясняли ссылками на разные (противоположные) национальные интересы двух стран. Построив Рогунскую ГЭС, Таджикистан не только достиг бы энергетической независимости, полностью обеспечив себя электроэнергией, но и мог бы выйти на иностранный рынок с этим товаром, экспортировав его в страны Южной Азии и СНГ. Однако Узбекистан считал, что реализация этого крупного проекта существенно изменит течение Амударьи и негативно повлияет на его ирригационные нужды [185], ограничив приток воды в его хлопковые регионы. Водные ресурсы являлись предметом напряженности между странами, что усугублялось отсутствием эффективных механизмов трансграничного управления водопользованием. Несмотря на существование региональных соглашений, например, Алма-Атинский протокол от 1992 года, сотрудничество между странами оставалось ограниченным, а доверие - низким.

К тому же все торговые грузы Таджикистана проходят через Узбекистан, в связи с чем Таджикистан заинтересован в строительстве железной дороги, проходящей от Кыргызстана через Таджикистан и Афганистан до Ирана.

Некоторые эксперты указывают на то, что строительство линии электропередач CASA-1000 может составить конкуренцию интересам Узбекистана в экспорте электроэнергии в Афганистан, что тоже порождало некоторую конкуренцию между двумя государствами. Целью этого проекта является экспорт электричества из Кыргызстана и Таджикистана в Пакистан и Афганистан, что расширило бы рынок электричества в Южной Азии [185].

Среди центральноазиатских стран именно Таджикистан для Узбекистана оказался наиболее сложным соседом. Из-за конфликтогенных факторов ухудшениеотношений между ними привело к резкому падению уровня торговли, почти до нулевой отметки; авиасообщение между Ташкентом и Душанбе было прекращено еще в начале 1990-х. Железные дороги, соединяющие Таджикистан с внешним миром через территорию Узбекистана, были заблокированы.

Все же, несмотря на былую сложность и проблематичность во взаимоотношениях между странами, на сегодняшний момент можно увидеть обоюдную заинтересованность республик в сотрудничестве. С приходом к власти Ш. Мирзиёева многие конфликтные моменты были сглажены и часть из них урегулирована.

Урегулирование конфликтов началось в конце 2016 года, когда впервые за много лет «холодной войны» между двумя странами в Таджикистан прибыла узбекская делегация. В ходе встречи стороны затронули основные вопросы двустороннего сотрудничества в сфере водопользования, железнодорожного и автомобильного транспорта и энергетики.

При Ш. Мирзиёеве эти проблемы не имели такой острый характер*,* так как часть из них была урегулирована. В марте 2018 года состоялось ключевое событие: Президент Узбекистана прибыл в Таджикистан с государственным визитом. За короткий срок Ш.М. Мирзиёеву удалось решить ряд проблем, существовавших еще при первом президенте, а это отмена визового режима, возобновление авиационного, железнодорожного и автобусного сообщения между странами, отказ от возражений против Рогунской ГЭС, удалось достичь договоренности по району Фархадской ГЭС-2, возобновлены поставки газа в Таджикистан и электроэнергии в Республику Узбекистан. Также было решено координировать борьбу с экстремизмом и терроризмом, так как близкое расположение государств к Афганистану требует повышенного внимания к проблеме безопасности [177, с. 57].

Визит Ш. Мирзиёева в марте 2018 года в Таджикистан можно назвать событием, имеющим большое политическое значение для развития двусторонних отношений. Итогом встречи было «подписание 27 документов по основным аспектам двух государств. Также главы государств пришли к общему консенсусу касательно водопользования, гидроэнергетики и разминирования границы. Данные вопросы являлись основным препятствием урегулирования отношений между соседними республиками. Узбекская сторона выразила желание участвовать в строительстве ряда гидроэнергетических объектов Таджикистана, в том числе и Рогунской ГЭС» [186]. Оба государства заинтересованы в «развитии регионального партнерства в сфере рационального и справедливого использования водных ресурсов и понимают важное значение для Центральной Азии существующих и строящихся гидроэнергетических сооружений в решении водно-энергетических проблем» [187]. Несмотря на урегулирование конфликта вокруг Рогунской ГЭС, данный вопрос требует комплексного подхода, учитывающего как интересы государств, так и необходимость устойчивого управления водными ресурсами в регионе. Это возможно только через усиление регионального сотрудничества, разработку взаимовыгодных механизмов водопользования и учет интересов всех заинтересованных сторон. Между тем договорённость о разминировании узбекско-таджикской границы была достигнута в ходе продолжительных дипломатических переговоров между главами государств. В марте того же года Узбекистан и Таджикистан создали совместную рабочую группу, ответственную за выполнение мероприятий по обезвреживанию минных заграждений и инженерных сооружений на приграничных территориях. Установление мин на узбекско-таджикской границе имело место в 2001-2002 годах и было обусловлено необходимостью обеспечения национальной безопасности Узбекистана, а также предотвращения возможных проникновений боевиков из незаконных вооружённых формирований. В течение последующих лет неоднократные инциденты с подрывами гражданских лиц на минах продемонстрировали негативные последствия таких мер. Полное разминирование узбекской части границы было завершено в январе 2020 года, что стало важным этапом в обеспечении безопасности и содействии укреплению двусторонних отношений между государствами [188].

В августе 2018 года лидер Таджикистана Эмомали Рахмон прибыл в «Узбекистан с ответным визитом, в ходе которого было подписано более 20 соглашений по сотрудничеству в разных сферах. А также главы государств договорились о реализации совместных проектов» [189]. В это же время стороны подписали Договор о стратегическом партнерстве. Таким образом, после Казахстана, Туркменистана и Кыргызстана Таджикистан замкнул круг стратегических партнеров Узбекистана в Центральной Азии.

За период с 2016 по 2024 годы насчитывается более 30 встреч президентов государств, в ходе взаимных встреч было подписано более 100 соглашений, направленных на дальнейшее взаимовыгодное сотрудничество. За короткий промежуток времени Ш.М. Мирзиёев решил ряд проблем, которые существовали еще при И. Каримове. Помимо вышесказанного, Узбекистан отменил визовый режим между двумя государствами, который был введен И. Каримовым в 2001 году, открыл новые пропускные пункты на границе с Таджикистаном, были возобновлены поставки газа в Таджикистан и электроэнергии в Республику Узбекистан, на 99% решен вопрос делимитации границ [144, с. 57].

В июне 2022 года с официальным визитом прибыл Президент Таджикистана в Узбекистан. В ходе визита было подписано Соглашение о вечной дружбе и партнерстве, которое способствует расширению партнерства на основе взаимных интересов, развитию авиа- и железнодорожных перевозок, увеличению объемов транзитных грузовых перевозок и доведению объема двусторонней торговли до 2 млрд долл. США. Лидерами также было подписано около 30 соглашений, предусматривающих сотрудничество между ведомствами двух стран.

*На сегодняшний день договорно-правовая база двусторонних отношений составляет довольно внушительный пакет из более чем 200 соглашений. Кооперация между этими странами осуществляется в области безопасности, экономики, логистики, политики, культуры и образования, энергетики и водных ресурсов. Все эти сферы деятельности ежегодно совершенствуются благодаря проведению двусторонних и многосторонних переговоров, конференций, официальных и деловых встреч.*

Все это демонстрирует более о*ткрытую внешнеэкономическую деятельность* страны с приходом Шавката Мирзиёева. Среди крупнейших партнеров Таджикистана Узбекистан занимает одну из лидирующих позиций и входит в ТОП-5. Так, например, товарооборот Узбекистана с Таджикистаном при Ш. Мирзиёеве с Таджикистаном увеличился в 20 раз по сравнению с периодом при И. Каримове, составив в 2020 году 493 090 млн долл. США, главы государств поставили для себя цель – достичь товарооборота в размере 2 млрд долл. США.

За 2021 год динамика торгово-экономических отношений превысила 605 551 млн долл. США, а с начала 2022 года взаимная торговля выросла на 35 процентов. За последние 7 лет товарооборот между государствами увеличился почти в 3,5 раза (таблица 1, рисунок 4). Примером выгодного двустороннего экономического сотрудничества является открытие совместных предприятий. На сегодняшний момент насчитывается более 340 совместных предприятий.

Таблица 1 – Основные позиции товарооборота Узбекистана с Таджикистаном, 2017-2023 гг.

|  |  |
| --- | --- |
| Экспорт из Узбекистана в Таджикистан | Экспорт из Таджикистана в Узбекистан |
| 1 | 2 |
| топливо, смазочные масла | Алюминий |
| Сельскохозяйственная продукция (фрукты, овощи, зерновые) | Сельскохозяйственная продукция (хлопок, сухофрукты, овощи) |
|  | |
| Промышленные товары (текстиль, стройматериалы, химическая и машиностроительная продукция) | Минеральные ресурсы (руды, полезные ископаемые) |
| Услуги (транспорт и логистика) | Текстиль и одежда |
| Примечание – Составлено автором на основе источника [171] | |

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, Шрифт, линия

Автоматически созданное описание

тыс. долл. США

Рисунок 4 – Динамика товарооборота Узбекистана с Таджикистаном,

2017-2023 гг.

Примечание – Составлено автором на основе источника [171]

В Таджикистане функционирует более 70 предприятий с участием узбекского капитала. Например, с успехом функционирует узбекско-таджикское предприятие по производству автомобилей «ТАЛКО-КРАНТАС», на постоянной основе проводятся совместные бизнес-форумы предпринимателей и ярмарки выпускаемой продукции, которые способствуют налаживанию контактов между деловыми кругами и подписанию пакета договоров.

Также требует координации борьба с экстремизмом и терроризмом, так как общая граница Узбекистана и Таджикистана, особенно в свете последних событий, когда международные коалиционные войска были выведены из Афганистана. Оба президента считают, что невозможно говорить о мире и стабильности в регионе, не решив афганский конфликт. Следует отметить регулярность участия узбекских и таджикских политических и экспертно-аналитических кругов в совместных конференциях по данной проблематике, включая международные конференции высокого уровня «Противодействие терроризму и насильственному экстремизму» и «Международное и региональное сотрудничество в борьбе против терроризма и источников его финансирования, в том числе незаконного оборота наркотиков и организованной преступности», *проведенные 3-4 мая 2018 года и 16-17 мая 2019 года в городе Душанбе.*

В марте 2018 года было подписано Соглашение о сотрудничестве в области безопасности и противодействия преступности. В рамках данного соглашения была создана Координационная рабочая группа по противодействию трансграничной преступности, незаконному обороту наркотиков, экстремизму и терроризму. В период 2017-2020 гг. проведено четыре заседания рабочей группы. В 2018 году было также подписано «Соглашение о военном и военно-техническом сотрудничестве», на ежегодной основе утверждаются Планы военного сотрудничества. Так, в период 2018-2021 гг. проведено 25 совместных мероприятий.

С сентября 2019 года проводятся консультации между советами безопасности обоих государств, а также внедрение практики принятия среднесрочных планов двустороннего сотрудничества в данной сфере. Этот механизм является подтверждением наличия решительного настроя сторон на расширение и углубление многопланового и разноуровневого сотрудничества в сфере безопасности [190].

В 2021 году в ходе официального визита Ш. Мирзиёева в Таджикистан было подписано 36 официальных документов, «Соглашение о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров» между МВД Узбекистана и Агентством по контролю за наркотиками при Президенте Республики Таджикистан. В декабре 2020 года на саммите ШОС Ш. Мирзиёев высказал озабоченность по поводу возрастающей роли информационных технологий, социальных сетей в вербовке и радикализации молодежи, финансирования террористов. Президент отметил необходимость разработки новых механизмов взаимодействия в этом направлении. В этой связи ведется совместная работа Ташкента и Душанбе в сфере обеспечения кибербезопасности [191].

Узбекистан и Таджикистан также сотрудничают и поддерживают инициативы друг друга в рамках участия в региональных и международных организациях. Руководство Таджикистана также поддерживает Ташкент в инициативе проведения на регулярной основе Консультативных встреч глав государств Центральной Азии.

Динамично развивается *культурно-гуманитарная сфера.* На постоянной основе происходит обмен студентами, преподавателями и учеными образовательных учреждений двух государств. Например, в 2020 году в Узбекистане проходили обучение 54 таджикских студента. В Таджикистане в 2020 году насчитывалось порядка 4 тысяч узбекских студентов. За последние 6 лет количество студентов из Таджикистана в узбекистанских вузах выросло почти в 9 раз – с 16 до 149 человек. По данным агентства статистики в 2024 году в Узбекистан с целью получить образование въехало более 750 граждан Таджикистана. С целью обмена опытом, повышения квалификации и участия в научно-практических конференциях в 2021-2022 годах более 20 преподавателей таджикистанских вузов посетили Узбекистан и свыше 65 учителей и профессоров Узбекистана побывали в Таджикистане. По итогам переговоров на высоком уровне было принято решение увеличить выделяемые Узбекистаном гранты для таджикских студентов, что даст новый импульс для развития образовательного потенциала обеих стран. Более того, было подписано свыше 60 меморандумов и договоров между университетами Узбекистана и Таджикистана. Представители республик активно участвуют в различных мероприятиях, конкурсах, соревнования, выставках и конференциях, проводимых второй стороной. В 2020 году узбекское правительство построило общеобразовательную среднюю школу в одной из областей Таджикистана. В Узбекистане действует 253 смешанные школы с таджикским языком обучения, в 92 из них обучение ведется только на таджикском языке.

Помимо этого, еще одним важным направлением является научно-техническое и научно-исследовательское сотрудничество. Научные организации обоих государств проводят совместные исследования в сфере растениеводства, фармацевтики и фармакологии, геологии, энергетики и т.д.

Так, в рамках прошедших в 2017-го и 2019 годов Дней культуры и искусства Узбекистана, Дней кино Узбекистана (сентябрь 2018 г., март-апрель 2022 г.) в Таджикистане, Дней культуры и искусства Таджикистана (октябрь 2017 г.), Дней кино Таджикистана (апрель 2019 г., октябрь 2021 г.) в Узбекистане были проведены выставки, организованы концертные программы и кинофестивали с участием деятелей искусств обоих государств, которые были восприняты с большим интересом и воодушевлением.

По поручению глав двух государств начата работа над созданием художественного фильма о дружбе Навои и Джами, который станет достойной данью уважения личности и памяти великих мыслителей двух народов, а также будет служить воспитанию подрастающего поколения.

Активно развивается *сфера туризма*. В 2024 году жители Таджикистана лидируют по количеству туристов, посетивших Узбекистан. С начала года Узбекистан с туристической целью посетило около 1 млн человек.

2-3 июня 2022 года состоялся официальный визит президента Республики Таджикистан в Ташкент. Эмомали Рахмон прибыл в Узбекистан по приглашению Ш. Мирзиёева. В ходе встречи были обсуждены дальнейшее плодотворное сотрудничество между государствами, укрепление стратегического партнерства и развитие совместных проектов в различных сферах. Также лидеры государств обсудили актуальные вопросы международной и региональной арены. По итогам переговоров на высоком уровне был подписан ряд важных документов, в том числе Декларация об укреплении вечной дружбы и союзничестве [192].

Безусловно, этот ключевой момент и подписанные документы подтверждают стремление государств вывести двустороннее сотрудничество на качественно новый уровень, который позволит раскрыть весь потенциал узбекско-таджикского стратегического партнерства.

В ходе визита президента Таджикистана было запущено строительство Яванской гидроэлектростанции на реке Зарафшан. Построенная электростанция будет обеспечивать энергетическую безопасность, устойчивость водного и аграрного секторов во всей Центральной Азии.

На сегодняшний момент урегулированы практически все спорные моменты – пограничные вопросы, отмена визового режима, деятельность контрольно-пропускных пунктов, открываются новые, восстановлены транспортно-коммуникационные связи, решены вопросы в сферах безопасности, совместного использования водно-энергетических ресурсов, налажены тесные межрегиональные связи, новое дыхание получило культурно-гуманитарное сотрудничество.

На данный момент конструктивное и взаимовыгодное сотрудничество Узбекистана и Таджикистана отвечает долгосрочным интересам двух народов, а «также является ключевым фактором в обеспечении мира, стабильности, безопасности и устойчивого развития в обширном регионе Центральной Азии» [191].

В апреле 2024 года Таджикистан и Узбекистан установили отношения союзничества, что выводит их взаимоотношения на самый высокий уровень международного сотрудничества. Однако дальнейшее улучшение отношений между государствами зависит от способности решать возникающие вопросы через диалог и сотрудничество. Ключевыми направлениями могут стать разработка взаимовыгодных механизмов использования водных ресурсов, включая привлечение международных экспертов и организаций, дальнейшая работа над развитием транспортной инфраструктуры и устранение возможных барьеров для торговли. Отношения между Узбекистаном и Таджикистаном имеют значительный потенциал для дальнейшего развития, основанный на общих интересах и стремлении к стабильности в регионе. Стратегически важным направлением узбекско-таджикского сотрудничества является, безусловно, афганское направление. Пока позиции двух государств по вопросу Афганистана разнятся. Являясь союзниками, Узбекистан и Таджикистан стоят перед важнейшей задачей координировать свою политику по отношению к Афганистану, с территории которого все еще исходят угрозы безопасности Центральной Азии.

*Развитие узбекско-туркменских отношений в постсоветский период*

После получения независимости отношения между Узбекистаном и Туркменистаном так же, как и с Таджикистаном, налаживались не просто. Несмотря на то, что сразу после распада Советского Союза и создания СНГ пять президентов центральноазиатских республик, собравшись в столице Туркменистана Ашхабаде, объявили о создании своего регионального Содружества, все же Туркменистан не стал активным участником ни СНГ, ни региональных структур. Туркменистан провозгласил принцип позитивного нейтралитета в своей внешней политике и в значительной степени самоизолировался от региональных дел. С тех пор интеграционный процесс в Центральной Азии продолжался в формате четырех государств.

Между Туркменистаном и Узбекистаном был установлен визовый режим. Как это имело место и с другими соседними государствами, пограничные и водные проблемы первоначально осложняли отношения между Ташкентом и Ашхабадом. Уровень взаимного недоверия между ними был довольно высок.

*Ситуацию осложнил произведенный спецслужбами Туркменистана обыск в посольстве Республики Узбекистан в 2002 году. МИД Узбекистана направил ноту с резким осуждением случившегося инцидента правительству Туркменистана. Результатом несанкционированных действий со стороны Туркменистана явилось ужесточение проверки документов на границе, перекрытие узбекскими военными границы, некоторые пункты перехода границы закрылись. Обострилась обстановка и вокруг спорных водных каналов, на территорию спорного водохранилища были введены узбекские войска.*

После смерти С. Ниязова в 2006 году пост президента занял Гурбангулы Бердымухамедов. При его правлении наблюдалось постепенное улучшение двусторонних отношений. Узбекско-туркменская кооперация начала развиваться на основе подписанного в 2007 году «Межгосударственного договора о дальнейшем укреплении дружеских отношений и всестороннего сотрудничества» [193].

Государственные визиты в Туркменистан И. Каримов совершал в 2007 году и 2012 году. В свою очередь, Президент Туркменистана побывал в Узбекистане с рабочими визитами в 2008 г., 2009 г., 2015 г. Регулярные, хоть и нечастые, встречи обоих государств свидетельствуют о позитивной динамике в развитии двусторонних отношений между республиками. Надо заметить, что Бердымухамедов не стал продолжать политику самоизоляции своего предшественника, а стал более активно участвовать в региональной и в двусторонней повестке, включая вопросы развития торгово-экономического сотрудничества между странами, нестабильной ситуациив Афганистане, использования ресурсов трансграничных рек Центральной Азии и ряд других важных вопросов. Торгово-экономические отношения между государствами осуществлялись согласно подписанным в 2012 году «Межправительственному соглашению о взаимных поставках» и «Договору об экономическом сотрудничестве на 2013-2017 годы».

*Стратегическое значение Туркменистана для Узбекистана очевидно в силу нескольких перспектив. Во-первых, это родственный народ (как и все другие соседние страны региона), и этот ценностно-нормативный аспект действительно способствует сближению двух стран. Во-вторых, Туркменистан граничит с Ираном и через Каспийское море с Азербайджаном. Соседство с Ираном позволяет выйти к портам Индийского океана и странам Ближнего Востока. А через Каспийское море и Азербайджан создается возможность выхода к Турции и Европе. Еще И. Каримов с 1990-х стремился создать транспортный коридор через Туркменистан и Иран и инициировал проект создания международного транспортного и транзитного коридора «Узбекистан - Туркменистан - Иран - Оман». В 2016 году в городе Ашхабаде стороны заключили Соглашение о намерении создания транспортного коридора. Предполагалось, что успешная реализация данного проекта позволит укрепить и расширить взаимовыгодное торгово-экономическое сотрудничество между странами-участницами, увеличить транзитные грузопотоки, обеспечить им новый коммуникационный выход на мировые рынки [194]. Однако только при Ш. Мирзиёеве в августе 2022 года Иран, Туркменистан, Узбекистан и Казахстан, присоединившийся позже, подписали окончательный дополнительный протокол и соглашение о создании международного транспортно-транзитного коридора в рамках Ашхабадского соглашения.*

Президент Ш. Мирзиёев обеспечил новый виток сотрудничества между Узбекистаном и Туркменистаном. Примечательно то, что в марте 2017 года самый первый государственный визит в качестве президента он совершил именно в Туркменистан [114]. В ходе визита было подписано четыре соглашения: «Договор об экономическом сотрудничестве на 2018-2020 год», «Меморандум о дальнейшем развитии взаимодействия в железнодорожном транспорте», «Межправительственная Программа сотрудничества в культурно-гуманитарной сфере» и «программа сотрудничества между внешнеполитическими ведомствами» [87, с. 296]. Также стороны подписали «Договор о стратегическом партнерстве».

В ходе визита Ш. Мирзиёева в Туркменистан торжественно были открыты автомобильный и железнодорожный мосты "Туркменабад - Фараб" через реку Амударья, что свидетельствует о том, что транспортная сфера является также приоритетным направлением во внешней политике государств. Узбекистан также заинтересован во взаимодействии в газовой отрасли, в частности, в экспорте своего газа через трубопроводы, идущие из Туркмении в Китай [87, с. 296]. К слову, газопровод «Туркменистан-Китай», проходящий через территорию Узбекистана, был введен в эксплуатацию еще при И. Каримове в 2009 году. Кроме того, Узбекистан и Туркменистан являются партнёрами в крупном региональном энергетическом проекте сети электроснабжения Туркменистан - Узбекистан - Таджикистан - Афганистан - Пакистан, который, в свою очередь, рассматривается как один из ключевых сфер в обеспечении региональной стабильности и устойчивого развития.

Ярким примером является заинтересованность обеих сторон в «обеспечении рационального и комплексного использования водно-энергетических ресурсов трансграничных рек Центральной Азии и экологической устойчивости региона» [195].

Всего в 2017 году можно насчитать 3 визита Ш. Мирзиёева в Туркменистан, что, несомненно, является доказательством стратегического партнерства между государствами.

С 2016 года насчитывается более 10 встреч президентов Узбекистана и Туркменистана.

Постепенно увеличивается *товарооборот* между странами. С 2017 года объемы взаимной торговли увеличились в 6 раз. Если в 2017 году товарооборот составлял 177 909,8 тыс. долл. США, то в 2023 году эта цифра достигла 1 095 859,9 тыс. долл. США (рисунок 5).

Изображение выглядит как текст, снимок экрана, Шрифт, число

Автоматически созданное описание

тыс. долл. США

Рисунок 5 – Динамика товарооборота Узбекистана с Туркменистаном,

2017-2023 гг.

Примечание – Составлено автором на основе источника [171]

Активно стала проводиться *межрегиональная кооперация,* предусмотрены механизмы двустороннего взаимодействия в рамках Делового совета предпринимателей Узбекистана и Туркменистана. «Из Узбекистана в Туркменистан экспортируются транспортные средства, минеральные удобрения, сельхозпродукция, свежие и переработанные фрукты и овощи, строительные материалы, электрическое и механическое оборудование, металлические изделия, химическая, готовая текстильная продукция и услуги в различных сферах. Из Туркменистана в Узбекистан импортируются нефтепродукты, полимеры пропилена и другие изделия химической промышленности» (таблица 2) [196]. Товарооборот между Узбекистаном и Туркменистаном демонстрирует положительную динамику, что связано напрямую с улучшением двусторонних отношений и устранением некоторых барьеров. Дальнейшие перспективы развития связаны с укреплением отношений, развитием транспортных коридоров, а также с углублением экономической интеграции. Таким образом, у обоих государств имеется значительный потенциал для роста, но их реализация требует совместных усилий и укрепление доверия между сторонами. В ближайшее время лидеры государств планируют увеличить товарооборот до 2 млрд долл. США.

Таблица 2 – Основные позиции товарооборота Узбекистана с Туркменистаном, 2017-2023 гг.

|  |  |
| --- | --- |
| Экспорт Узбекистана в Туркменистан | Экспорт Туркменистана в Узбекистан |
| Сельхоз продукция | Химическая продукция |
| Промышленные товары | Текстиль и одежда |
| Услуги | Энергоносители |
| Примечание – Составлено автором на основе данных [171] | |

Не последнюю роль в сотрудничестве между государствами играет «Совместная межправительственная комиссия по торгово-экономическому, научно-техническому и культурному сотрудничеству». «В марте 2019 года прошла Национальная промышленная выставка Узбекистана. В эти дни в Ташкенте проходили Национальная выставка Туркменистана и бизнес-форум деловых кругов двух стран» [197]. В Туркменистане и Узбекистане открываются совместные предприятия, что доказывает потенциал узбекско-туркменского партнерства. Уже функционирует 173 предприятия с туркменским капиталом в Узбекистане. Интенсивное взаимодействие отмечается между приграничными областями Узбекистана и Туркменистана. Достигнут договор о развитии приграничного сотрудничества Бухарской и Хорезмской областей Узбекистана с Лебапским и Дашогузским велаятами Туркменистана [198].

Стороны также придерживаются одной позиции по ситуации в Афганистане и «выступают за создание эффективных механизмов обеспечения мира и устойчивого развития в Центральной Азии» [199].

Активно решается вопрос *водопользования.* Разногласия между Узбекистаном и Туркменистаном по вопросам водных ресурсов обусловлены географическим расположением стран в бассейне Аральского моря и зависимостью от трансграничных рек Амударьи и Сырдарьи. Основной предмет споров связан с распределением водных ресурсов, необходимым для орошения сельскохозяйственных угодий и обеспечения населения питьевой водой. Туркменистан, реализуя масштабные ирригационные проекты, такие, как Каракумский канал, увеличивает забор воды из Амударьи, что вызывает обеспокоенность у Узбекистана из-за угрозы дефицита водных ресурсов. В свою очередь, Узбекистан поддерживает необходимость справедливого и рационального водопользования, апеллируя к международным нормам и соглашениям о совместном управлении водными ресурсами Центральной Азии. С приходом к власти Ш. Мирзиёева периодически проводятся переговоры и дипломатические инициативы. В мае 2021 года было подписано Соглашение по водохозяйственным вопросам. Это стало важным шагом к достижению значительного прогресса в вопросах совместного управления и рационального использования трансграничных водных ресурсов. Однако вопросы водного баланса все еще требуют комплексного и долгосрочного урегулирования.

Динамично развиваются отношения в *научной, культурно-гуманитарной и туристической сферах.* В 2017-2018 годах в столицах государств прошли «Дни культуры Узбекистана» и «Дни культуры Туркменистана». В рамках мероприятий были проведены концерты и выставки художественных произведений узбекских писателей. В итоге была подписана «Программа сотрудничества в культурно-гуманитарной сфере на 2017-2019 годы». Деятели культуры и науки принимают активное участие во всех мероприятиях Узбекистана и Туркменистана. Ежегодно происходит обмен между студентами и преподавателями между вузами Узбекистана и Туркменистана. По данным агентства статистики, в 2024 году в Узбекистан с целью получить образование въехало более 1600 граждан Туркменистана.

Представители государств принимают участие в различных конкурсах, соревнованиях и культурных мероприятий, проводимых на территории двух республик.

В марте 2022 года в Туркменистане был избран новый Президент (сын Гурбангулы Бердымухамедова) – Сердар Бердымухамедов. Примечательно, что он еще накануне избрания посетил Ташкент, где был принят Ш. Мирзиёевым. Он вручил Ш. Мирзиёеву письменное послание президента Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедова, в котором даётся «высокая оценка туркменско-узбекским связям, динамично развивающимся по всем направлениям». Глава Туркменистана отметил близость и сходство позиций двух стран по вопросам международной политики и региональных отношений [200].

14-15 июля 2022 года президент Туркменистана прибыл в Узбекистан с государственным визитом. Это был первый визит Сердара Бердымухамедова в качестве президента Туркменистана. В ходе встречи были обсуждены вопросы двустороннего сотрудничества. Для расширения более выгодного сотрудничества было решено принять среднесрочную Программу торгово-экономического сотрудничества и создать совместный проектный офис для продвижения перспективных проектов. По итогам визита было подписано 19 документов, которые способствуют дальнейшему углублению регионального сотрудничества [201].

В октябре 2022 года в ходе официального визита Ш. Мирзиёева в Туркменистан были подписаны *Декларация об углублении стратегического партнерства между государствами* и *Договор об экономическом сотрудничестве*. Данные документы придали новый импульс в развитии торгово-экономического сотрудничества. Именно благодаря политике Ш. Мирзиёева были возобновлены авиаперевозки между столицами, решены проблемные моменты автобусного и железнодорожного сообщения. В августе 2023 года состоялся очередной официальный визит президента Узбекистана в столицу Туркменистана для участия в трёхстороннем Саммите глав государств Узбекистана, Туркменистана и Таджикистана. По итогам были достигнуты договоренности о дальнейшем укреплении стратегической кооперации, расширении взаимовыгодных связей в торгово-экономической, инвестиционной, транспортно-коммуникационной, топливно-энергетической, водохозяйственной и культурно-гуманитарной сферах.

Ш. Мирзиёеву удалось придать новый импульс узбекско-туркменским отношениям благодаря своему внешнеполитическому курсу. В целом отношения между Узбекистаном и Туркменистаном в настоящее были подняты на уровень стратегического партнерства.

**2.4 Интересы Республики Узбекистан во взаимодействии с Афганистаном**

*Афганистан является соседней республикой Узбекистану. Границы между этими государствами самые короткие, но в то же время – самые охраняемые. С самого начала обретения независимости от Афганистана исходили такие угрозы для Узбекистана, как наркотрафик, торговля оружием и терроризм* [202]. Афганское направление внешней политики Узбекистана строилось, исходя из трех взаимосвязанных факторов: советская война в Афганистане в 1979-1989 гг., гражданская война 1996-2001 гг., угроза распространения терроризма и религиозного экстремизма в настоящее время. Все эти факторы создали глубоко укорененное представление как в общественном сознании, так и на уровне государственной власти о том, что с территории Афганистана исходят перманентные угрозы безопасности всей Центральной Азии. Эти угрозы связаны с незаконной торговлей наркотиками, оружием, распространением религиозного экстремизма и терроризма.

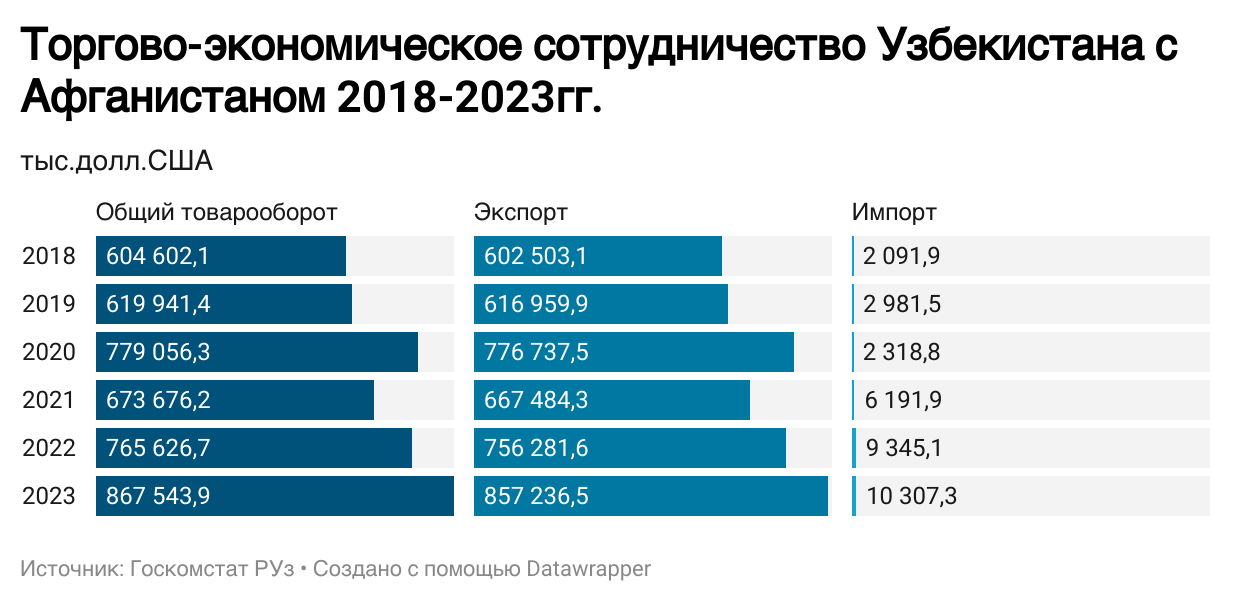
В силу этих факторов политику Узбекистана в отношении Афганистана можно условно разделить на две составляющие – политика безопасности и политика сотрудничества. Первая – это политика отчуждения, вторая – это политика вовлечения. В годы правления И. Каримова преобладала первая составляющая за счет второй. Каримов стремился обратить внимание мирового сообщества на угрожающую ситуацию в Афганистане и выдвинул ряд инициатив, направленных на обеспечение безопасности в регионе и установление мира в этой стране.

Стоит упомянуть такие инициативы, как «6+2», «6+3», создание постоянно действующего семинара по региональной безопасности под эгидой ООН и др. [203]. Формат «6+2» означал совместные дипломатические усилия 6 государств – соседей Афганистана – Узбекистана, Таджикистана, Туркменистана, Ирана, Пакистана и Китая - с двумя внерегиональными державами – США и Россией. В последующем к этой формуле предлагалось добавить и НАТО. Эти инициативы, с одной стороны, были проявлением проактивной позиции Ташкента, но с другой – они оказались малоэффективными.

С приходом к власти в Узбекистане нового президента Ш. Мирзиёева позиция Ташкента была изменена с приданием в ней большего акцента на вовлечение Афганистана и сотрудничество с ним. Не отрицая наличие угроз безопасности, Мирзиёев стремится не отчуждать Афганистан. В марте 2018 года в Ташкенте прошла большая международная конференция высокого уровня «Мирный процесс, сотрудничество в области безопасности и региональные взаимодействия» с участием представителей более 20 государств, ООН, ЕС и других международных организаций. На ней была принята Ташкентская Декларация. Выступая на конференции, Президент Мирзиёев заявил, что Афганистан не должен рассматриваться не как территория, с которой распространяются угрозы, а как зона, где открываются новые возможности для сотрудничества [203]. Кроме того, он заметил, что проблема Афганистана должна решаться на трех уровнях – национальном, региональном и международном.

25-26 июля 2022 года Узбекистан провел очередную международную конференцию «Афганистан: безопасность и экономическое развитие», посвященную проблемам Афганистана. Целью конференции являлась выработка мер по стабилизации ситуации и восстановлению Афганистана путем региональной интеграции.

Таким образом, Ташкент выстраивает прагматичную и конструктивную политику в отношении Афганистана. За короткий промежуток времени Узбекистану удалось достичь *роста товарооборота между странами* (рисунок 6). По данным видно, как с каждым годом экспорт и общий товарооборот увеличивается. Ш. Мирзиёев возлагает большие надежды на рынок Афганистана и планирует увеличить товарооборот до 2 млрд долл. США. Узбекистан начал поставлять в соседнюю страну автомобили, продовольственные, фармацевтические товары [202].

Рисунок 6 – Торгово-экономическое сотрудничество Узбекистана с Афганистаном 2018-2023 гг.

Примечание – Составлено автором на основе источников [171]

Заметно укрепились связи в *энергетической, культурно-гуманитарной и транспортной сферах.* С 2018 года у абитуриентов Афганистана появилась возможность получить образование, а у специалистов повышать свою квалификацию в специально открытом для афганских граждан образовательном Центре при Министерстве высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан в г. Термезе [203].

Центр был открыт в соответствии с Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 13 ноября 2017 года «Об организации деятельности образовательного центра по обучению афганских граждан при Министерстве высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан» [204].

В первый год обучения в Термезский Центр поступило 110 человек. В период с 2018-2019 гг. диплом бакалавров Ташкентского государственного университета узбекского языка и литературы имени Алишера Навои получило 96 человек. В 2020 году в центре насчитывалось 172 обучающихся. С момента открытия Центра насчитывается более 700 афганских выпускников, 200 из которых женщины. 20 ноября 2020 года был подписан Меморандум о взаимопонимании между Министерством высшего образования Исламской Республики Афганистан и Министерством высшего и среднего специального образования Республики Узбекистан, в рамках которого помимо возможности обучаться в Узбекистанских вузах, предусмотрены обмен учебно-методическими материалами, участие специалистов обоих государств в образовательных мероприятиях, взаимодействие в научно-исследовательской работе и совместная подготовка публикаций и статей в научных журналах [204].

12-14 апреля 2022 года в городе Термезе состоялись переговоры с делегацией Афганистана. В ходе встречи афганская сторона выразила благодарность Узбекистану в оказании содействия и помощи. По инициативе Ш. Мирзиёева афганская делегация посетила учебный центр в Термезе, где проходят обучение и повышение квалификации представители Афганистана. Стороны обсудили дальнейшее сотрудничество и выразили готовность создать новый полевой учебный центр на базе станции Хайратон, так как развитие железнодорожных проектов является одной из важных сторон развития государства.

Подобный шаг и расширение сотрудничества, несомненно, будет способствовать повышению уровня образованности и квалификации афганских граждан и понижению безработицы в их стране [202].

*В данном контексте стали регулярными встречи на высоком уровне.* Например, можно отметить визит президента Афганистана в Узбекистан осенью 2017 года. В ходе встречи была утверждена Дорожная карта экономического сотрудничества, было подписано более 20 документов и заключено 40 совместных контрактов на сумму 500 млн долл. США [205].

Следует заметить, что еще с 1990-х годов остается актуальной стратегическая цель Узбекистана – выйти к портам Индийского океана через территорию Афганистана. В связи с этим установление мира в этой стране является главным условием достижения этой цели.

В июле 2021 года в Ташкенте прошла международная конференция «Центральная и Южная Азия: региональная взаимосвязанность. Вызовы и возможности», в работе которой приняли участие представители азиатских и европейских государств, международные и региональные организации. По итогам конференции была подписана Ташкентская Декларация. Идея взаимосвязанности означает, помимо прочего, создание транспортного коридора, соединяющего Центральную и Южную Азию – строительство железной дороги Термез – Мазари-Шариф – Кабул – Пешавар – Карачи – порт Гвадар. Этот амбициозный проект *некоторые эксперты* даже назвали «проектом века».

Однако в августе 2021 года в отношениях Афганистана с Узбекистаном, да и с регионом в целом наступил переломный момент. И из государства возможностей Афганистан вновь стал источником угроз [206]. Причиной тому явился вывод американских войск с территории Афганистана и захват абсолютно без всякого сопротивления власти Талибаном. Подобная обстановка, естественно, порождает опасения как Республики Узбекистан, несмотря на наличие самой мощной армии во всей ЦА, так и всех стран Центральной Азии.

Исследования текущей ситуации в Афганистане свидетельствуют о возрастании террористической угрозы с территории этой страны, особенно после захвата власти в стране Движением Талибан [207]. Резко изменившаяся ситуация в Афганистане породила ряд вопросов не только перед соседними с государством странами, но и перед мировым сообществом относительно проблемы признания власти Талибан. В целях налаживания более продуктивных контактов с талибами и выражения пацифистских позиций Министр иностранных дел Узбекистана А. Камилов заявил, что Талибан не является террористической организаций [208]. Вместе с тем Ташкент стоит на позиции, что Талибан должен создать инклюзивное правительство, в котором были бы отражены интересы всех этнических групп Афганистана. И, разумеется, главным вопросом остается антитеррористическая повестка Ташкента в отношении Афганистана.

Тем временем представители Талибан официально выразили готовность развивать сотрудничество с Узбекистаном и поддержать проект строительства вышеупомянутой железной дороги. 16 октября 2021 года в город Термез прибыла афганская делегация. В ходе встречи были обсуждены вопросы торгово-экономического сотрудничества двух стран, устранения торговых барьеров, строительства ЛЭП «Сурхан-Пули-Хумри» и железной дороги Мазари-Шариф-Кабул-Пешавар. Также были обсуждены вопросы безопасности границ, сотрудничество в сфере энергетики, развитие связей в области образования и гуманитарной помощи. По итогам встречи был достигнут ряд двусторонних договоренностей [202].

Несмотря на то, что Узбекистан стал активно налаживать связи с Афганистаном, он все же еще не готов официально признать новое правительство Афганистана. Талибан будет признан только в том случае, если в стране будет создано инклюзивное правительство, перестанут ущемлять права женщин и самое главное - выполнение Дохийского соглашения - мирного договора, подписав которое в феврале 2020 года, талибы обязались пресекать все попытки террористических группировок и предотвратить их проникновение в соседние государства.

В общем, правительство Узбекистана уже дало понять, что они в любом случае будут налаживать связь с новым руководством Афганистана и для этого существует ряд причин. Во-первых, у Ташкента нет выбора. Талибы доминируют в Афганистане и испорченные отношения между государствами – это прямая военная опасность для Узбекистана и, естественно, Ш. Мирзиёев сделает все возможное, чтобы этого не допустить.

Во-вторых, у Узбекистана существует экономическая выгода – экспорт узбекской продукции на рынки Афганистана, воплощение в жизнь трансрегиональных проектов Узбекистана, расширение транспортных связей через территорию Афганистана. Например, в конце октября 2021 года лидеры Узбекистана и России начали переговоры о железной дороге, пролегающей через афганскую землю. Стоимость проекта оценивают в 5 млрд долл. США. Дорога свяжет страны ЕС, РФ, Узбекистан, Афганистан, Пакистан, Индию и страны Юго-Восточной Азии. Также между ЕС и Узбекистаном велись переговоры о создании гуманитарного хаба в городе Термезе. Согласие ЕС участвовать в этом вопросе подтверждает смягчение позиции ЕС относительно Афганистана и заинтересованность в дальнейшем взаимодействии с Узбекистаном в установлении мира и порядка на афганской земле. На сегодняшний день данный хаб принял более 144 тысяч тонн гуманитарной помощи.

С одной стороны, в случае реализации Узбекистаном всех своих трансафганских проектов и содействия в урегулировании афганского вопроса, чем сейчас и занимается лидер Узбекистана, Ш. Мирзиёев может, бесспорно, рассчитывать на лидерство и еще большее признание в регионе, что приведет к улучшению и без того неплохих отношений как с братскими республиками, так и с главными мировыми акторами. Таким образом, Узбекистан станет одним из ключевых государств в регионе Центральной Азии в силу своей активной политической позиции и экономической деятельности.

С другой стороны, представляется ли возможность для воплощения Ташкентских планов относительно Афганистана в реальность? На сегодняшний момент это очень сомнительно. Понадобится не один месяц, чтобы Талибан был признан мировым сообществом в качестве полноправного члена на мировой арене, а не как «failed state». А талибам понадобятся усилия для того, чтобы сохранить власть и захватить незавоёванные территории Афганистана, не допустив при этом гражданской войны [202].

Тем временем Узбекистан будет стремиться реализовывать совместные проекты. Одним из таких важных проектов является строительство новой ЛЭП «Сурхан – Пули-Хумри». В рамках соглашения выделяется 110 млн долл. США. Уже более 15 лет Ташкент выступает в качестве поставщика электричества в Кабул. В 2018 году цена на электричество была снижена на 35%. Запуск новой ЛЭП даст возможность увеличить поставки электроэнергии из Узбекистана в Афганистан на 70%. При этом ЛЭП подключит Кабул к единой энергетической системе Центральной Азии, что предоставит возможность и другим странам Центральной Азии поставлять электроэнергию в Афганистан, Пакистан и Индию в рамках проекта CASA-1000 [209].

Узбекистан продолжает оказывать гуманитарную помощь гражданам многострадальной страны и выступает в качестве миротворца, так как ситуация в Афганистане способна напрямую повлиять и ухудшить геополитическую обстановку во всей Центральной Азии [202].

Ш. Мирзиёев неоднократно подчеркивал, что Афганистан является неотъемлемой частью Центральной Азии [210]. Данный противоречивый взгляд вызвал дискуссии среди экспертов, журналистов и политиков, поскольку он в некотором роде бросает вызов давно устоявшемуся взгляду, что Центральная Азия включает только пять стран, без Афганистана, а последний является частью Южной Азии. Включение Афганистана в регион Центральной Азии, очевидно, привнесет дополнительную *путаницу и в без того незавершенный интеграционный процесс в Центральной Азии*. Поэтому важно различать, в каком смысле утверждается принадлежность Афганистана к Центральной Азии – лишь в смысле культурной и исторической близости народов или в политическом смысле объединения Афганистана с центральноазиатскими странами.

В сентябре 2021 года Президент Узбекистана выступил на 76-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций. Он призвал государства не оставлять Афганистан наедине с имеющимися проблемами. Такой же позиции он придерживался и при выступлении на 78-ой сессиях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в 2023 году. Ш. Мирзиёев демонстрирует свою убежденность, что нарастающие в мире угрозы, конфликты и транснациональные вызовы требуют дальнейшего укрепления международного сотрудничества.

*К тому же не исключены междоусобные столкновения и рост террористической угрозы, что может затормозить процесс признания.* В Афганистане насчитывается более 20 террористических группировок, которые представляют угрозу не только граничащим государствам, но и всей Центральной Азии. Не исключено также возобновление гражданской войны.

В этом случае не исключены наплывы беженцев и активизация действий экстремистских и террористических группировок в соседних государствах, в том числе и в Узбекистане. Общая граница Узбекистана с Афганистаном требует повышенного внимания к проблеме безопасности, в связи с чем Узбекистан является одним из самых заинтересованных государств в урегулировании конфликтов, и обострение взаимоотношений с соседним государством не входит в планы Ташкента» [202].

Особую обеспокоенность вызывает начатое в 2022 году строительство канала Кош-Тепа на севере Афганистана, протяженность которого составляет 285 км. Данный проект реализуется афганскими властями без предварительного согласования с Узбекистаном. Завершение строительства запланировано на 2028 год, и его реализация может привести к снижению уровня воды в реке Амударье, что создаст риск водного дефицита не только для Узбекистана, но и для всего региона Центральной Азии. Учитывая, что водные ресурсы Амударьи обеспечивают около 80% общего водоснабжения этих стран, возможное уменьшение водного стока представляет значительную угрозу для их социально-экономической стабильности и экологической безопасности [211].

Узбекистан всегда выражал обеспокоенность ситуацией в Афганистане, так как мир на афганской земле предоставит большие возможности как для региона, так и для Евразийского континента. Это новые возможности в экономике, торговле, региональной кооперации, транспортной инфраструктуре. Об этом свидетельствует принятая 11 июля 2022 года по инициативе Узбекистана Специальная резолюция Генассамблеи ООН, благодаря которой взаимосвязанность между Центральной и Южной Азией будет укреплена еще больше. Роль Узбекистана в этой ситуации только укрепляет положительный имидж на международной арене. Между тем следует отметить, что в регионе складывается ситуация, способствующая росту напряженности, что, в свою очередь, представляет серьезное испытание в сфере безопасности для Узбекистана. В частности, нестабильность в Афганистане, а также одностороннее решение афганских властей о строительстве канала Кош-Тепа на реке Амударье вызывают обоснованное беспокойство в Ташкенте в контексте потенциальных угроз безопасности, с которыми стране предстоит столкнуться в ближайшей перспективе. Не исключено, что вопрос строительства канала станет лакмусовой бумажкой для испытания готовности властей Афганистана к долгосрочному сотрудничеству с Узбекистаном. В условиях пересечения геополитических, экономических, торговых, а также местнических клановых интересов решение данного вопроса станет для Узбекистана важным опытом во внешней политике страны.

**3 ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН С ГЛОБАЛЬНЫМИ\_ИГРОКАМИ**

**3.1 Стратегическое партнерство Республики Узбекистан и Российской Федерации**

Ташкент и Москва установили дипломатические отношения в 1992 году. Отношения Узбекистана с Российской Федерацией формировались и развивались в контексте постсоветских реалий. Советское прошлое, а также колониальное прошлое 19-го века накладывало свой отпечаток на политику Узбекистана по отношению к РФ. Формирование взаимоотношений и сотрудничества двух государств *прошло ряд этапов.* Многие эксперты считают, что у России первоначально не было четкой стратегии в отношении региона Центральной Азии. Все бывшие республики Советского Союза, в том числе и Россия, став независимыми государствами, на начальном этапе были больше заняты строительством атрибутов новой государственности, установлением новых международных отношений, вступлением в ООН и другие международные организации. Кроме того, среди политиков и экспертов существовало представление о странах Центральной Азии как о слабых государствах, которые не смогут справиться со своей независимостью и сами вернутся в орбиту России. В связи с этим в Москве отсутствовало четкое видение перспектив Центральной Азии.

Представления об Узбекистане были довольно эклектичны: с одной стороны, Узбекистан воспринимался как самая крупная и центральная страна региона, а с другой, – существовал распространенный взгляд об имманентной нестабильности этой республики. Красноречиво это представление выразил известный российский политолог С. Караганов: «Ключевая страна бывшей советской Центральной Азии – Узбекистан – находится в состоянии экономической и политической деградации. Если она не будет остановлена, может развалиться большое многонациональное государство. А вокруг – хрупкие Таджикистан, Киргизия, Туркменистан с его неясным будущим, Афганистан, находящийся постоянно на грани возобновления войны. Может серьезно пострадать и единственный наш мощный союзник на территории бывшего СССР – Казахстан» [212].

Как видно, среди российских экспертов существовал (и существует) довольно тенденциозный взгляд, что Казахстан – единственный союзник России. С высоты сегодняшнего дня можно заметить, что этот взгляд во многом изменился. Тем временем многие как в России, так в самих республиках бывшего Союза, а также зарубежные аналитики и эксперты стали употреблять понятие Pax Sovietica для описания характера и живучести постсоветских связей между странами и народами, а также устойчивости советского менталитета и политической традиции в новых независимых государствах.

Более того, до сих пор существует устойчивый стереотип, который в своей книге российский политолог А. Казанцев выразил так: «По мере ухода России из региона *в нем возникал страшный хаос*, который в первой половине 1990-х гг. плохо удавалось компенсировать другим внерегиональным силам» [86, с. 128]. Другими словами, во-первых, регион представлялся как неспособный к самоуправлению, и, во-вторых, Россия изображается как единственная держава, способная не допустить хаоса в регионе.

Таким образом, Россия в Центральной Азии – это не просто одно из многих государств, с которыми страны региона строят сотрудничество, это геополитический актор. Колониальное и советское прошлое, а также неоимперские амбиции нынешних российских властей – все это заметно отличает Россию от других держав в плане развития взаимоотношений независимых стран после обретения ими своей независимости в 1991 году. Главной особенностью является то, что в самой России замысловатое сочетание этих трех нынешних и прошлых реалий нашли свое отражение на мненияхкак в экспертных, так и политических кругах.

Известный российский эксперт С. Лузянин в своей книге пишет: «Понятно, что России нужен стабильный Узбекистан, равно, как и стабильность во всем регионе. Но при этом Москва вынуждена опираться на старые политические элиты. Учитывая, что собственные отношения Ташкента с Бишкеком и особенно с Душанбе традиционно конфликтные и сложные, России, видимо, и дальше придется быть «разводящим» в возникающих спорах. Споры, как правило, возникают из-за нехватки воды, отдельных участков границы, поставок электроэнергии, транзитных перевозок» [213]. Из этой цитаты видно два обстоятельства: 1) в России рассматривают регион как заведомо конфликтогенный; 2) Россия непременно должна стать медиатором в конфликтах между странами региона. На сегодняшний день представленные аналитические прогнозы утратили свою актуальность в свете вооруженного конфликта в Украине. Общеизвестно, что российский конфликт нуждается в посредническом вмешательстве и регулирующем факторе.

Тем временем немаловажную роль в развитии отношений между странами сыграли встречи президентов стран в рамках международных саммитов. На очередной встрече в Москве И. Каримов подписал пакет соглашений о продлении военного сотрудничества, в которых говорилось о том, что подписавшиеся стороны не могут предоставлять свою территорию третьим лицам для военных действий по отношению к другой подписавшей стороне [212]. «В связи с этим оба государства, в случае необходимости, должны предоставлять военные объекты и войска друг другу. «Всестороннее сотрудничество между Республикой Узбекистан и Российской Федерацией развивается на основе Соглашений о стратегическом партнерстве (2004) и союзнических отношений (2005)» [214]. «Двустороннее соглашение о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан было подписано 6 июня 2004 г. [215], что сыграло значительную роль в развитии двусторонних отношений между двумя государствами» [59, с. 1335] «А в 2012 году была подписана «Декларация об углублении стратегического партнерства».

Значение России для Узбекистана определяется, в частности, тем, что почти два миллиона граждан страны – трудовых мигрантов – работают в России. Это обстоятельство повлияло на узбекско-российские отношения как геополитически, так социально-психологически. С одной стороны, фактор узбекских трудовых мигрантов использовался как средство геополитического давления на страну, а с другой, – сами мигранты оказались в условиях социально-психологического стресса на чужбине, что повлияло на их культурную идентичность и поведенческие нормы.

Фактор присутствия значительного потенциала трудовых мигрантов в РФ часто используется как в медийном, так и политическом дискурсе, когда речь идет о перспективе вступления Узбекистана в ЕАЭС. Вопрос о членстве в этой организации обсуждается в Узбекистане с 2019 года, и среди экспертов и политической элиты страны есть как сторонники, так и противники вступления. Несмотря на противоречивость этой проблемы, а также очевидную геополитическую сущность ЕАЭС, в декабре 2020 года Узбекистан решил стать наблюдателем в этой организации. *В связи с тем, что в ЕАЭС доминирует РФ, отношения в рамках этой структуры рассматриваются как иная форма двусторонних отношений членов с Россией.*

Президент Республики Узбекистан Ш. Мирзиёев нанес свой первый государственный визит в Россию в апреле 2017 г. [91, с. 92]. В ходе визита главами государств было подписано 39 соглашений, в том числе по реализации торговых контрактов на сумму более трех миллиардов долларов США и инвестиционных проектов на сумму двенадцать миллиардов долларов США. «Среди наиболее крупных соглашений – пятилетний контракт на покупку узбекского газа (ранее газ закупался по одногодичным контрактам), контракты на разработку руд, соглашение о строительстве сталелитейного и металлургического заводов, медно-обогатительного комплекса и совместного производства сельхозтехники» [91, с. 92-93]. Договорно-правовая база взаимодействия на сегодняшний момент составляет почти 400 документов. За прошедшие годы было совершено более 30 взаимных визитов на высшем уровне.

15-16 сентября 2022 года в рамках программы саммита ШОС в Узбекистан прибыл президент РФ. В ходе визита состоялись переговоры глав государств, на которых был отмечен высокий уровень взаимовыгодных отношений республик. Были заключены новые инвестиционные соглашения на сумму 4,6 млрд. долл. США. Также была подписана Декларация о всеобъемлющем стратегическом партнерстве между Узбекистаном и РФ.

76,1% анкетируемых экспертов отметили РФ как основного партнера Узбекистана в военной области (Приложение А). И действительно Россия и Узбекистан осуществляют сотрудничество в военной и военно-технической области, что предполагает взаимные поставки продукции военного назначения, создавать сервисные центры по ремонту военной техники, прежде всего бронетанковой. Для Ташкента это особенно важно, поскольку национальная армия оснащена во многом российским вооружением [91, с. 93].

Несмотря на выход Республики Узбекистан из ОДКБ в 2012 году, государство продолжает поддерживать активное сотрудничество с государствами-членами данной организации в двустороннем формате. В частности, в 2022 году более 500 военнослужащих Вооружённых сил Узбекистана прошли обучение в рамках российских программ военной подготовки. Кроме того, осуществляется регулярный обмен опытом между узбекскими и российскими специалистами в области подготовки лётного состава [216], что свидетельствует о сохранении прочных профессиональных контактов и развитии оборонного взаимодействия между двумя странами.

Кроме того, активно развиваются взаимоотношения между РУз и РФ в области *образования и науки*. Ежегодно осуществляется обмен студентами, преподавателями и учеными двух стран. Если в 2023 году в РФ проходило обучение около 56 тысяч студентов из Узбекистана, то в 2024 году эта цифра достигла 63 тысячи человек. Ежегодно увеличивается количество квот Правительства РФ для узбекистанских студентов. В 2023 году их количество составило 800 мест [217]. Представители Узбекистана и России на постоянной основе издают совместные научные труды, принимают участие в конференциях, соревнованиях, семинарах и различных конкурсах, организованных обоими государствами. В Узбекистане работают филиалы таких университетов, как МГУ им. М.В. Ломоносова, РЭУ им. Г.В. Плеханова[215, с. 274]. Ведутся переговоры об открытии других российских вузов. На сегодняшний день в Узбекистане насчитывается 15 российских вузов. Между образовательными организациями России и Узбекистана подписано более 700 меморандумов и соглашений.

Более того, в ходе официального визита Ш. Мирзиёева в Россию был подписан План совместных действий в области высшего образования, науки и инноваций между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан на 2023-2025 гг., в рамках которого планируется проведение совместных научных исследований [218].

«В 2018 году главы обоих государств вновь встретились на первом российско-узбекском форуме межрегионального сотрудничества. По итогам форума было подписано 785 двусторонних соглашений в торгово-экономической и инвестиционной сферах на общую сумму 25 млрд долл. США. Россия и Узбекистан подписали программу экономического сотрудничества на 2019-2024 гг. Также *началась работа по проектированию атомной электростанции стоимостью в 11**млрд долл. США*. Подписаны документы о сотрудничестве в области образования и науки и более 100 соглашений об открытии филиалов ведущих российских вузов. Заключен договор о строительстве международной радиоастрономической обсерватории и создании крупнейшего в мире телескопа на высокогорном плато Суффа в Узбекистане» [92, с. 139-140].

«В апреле 2019 года представителями двух государств был подписан меморандум между Россотрудничеством и Комитетом по межнациональным отношениям и дружественным связям с зарубежными странами при Кабинете Министров Республики Узбекистан. Суть меморандума заключается в укреплении и развитии основных направлений сотрудничества двух ведомств в общественно-политической, культурной, образовательной, научной и информационной сферах» [219].

Россия является одним *из главных торговых партнеров* Узбекистана. РФ занимает 2 место после Китая в качестве экономического партнера. По данным Министерства инвестиций и внешней торговли Узбекистана, по итогам 2019 года внешнеторговый оборот страны составил 42,2 млрд долл. США, из которых 6,6 млрд долл. США (15,7%) [144, с. 57] приходится на Россию [220]. В 2021 году совместный товарооборот превысил 7,5 млрд долл. США. В 2023 году эта цифра достигла 10 млрд долл. США (рисунок 7). Россия и Узбекистан планируют достичь ежегодного товарооборота в 10 млрд долл. США [106, р. 41]. По данным Статведомства на сегодняшний день в Узбекистане открыто более 3 тыс. предприятий с использованием российского капитала.

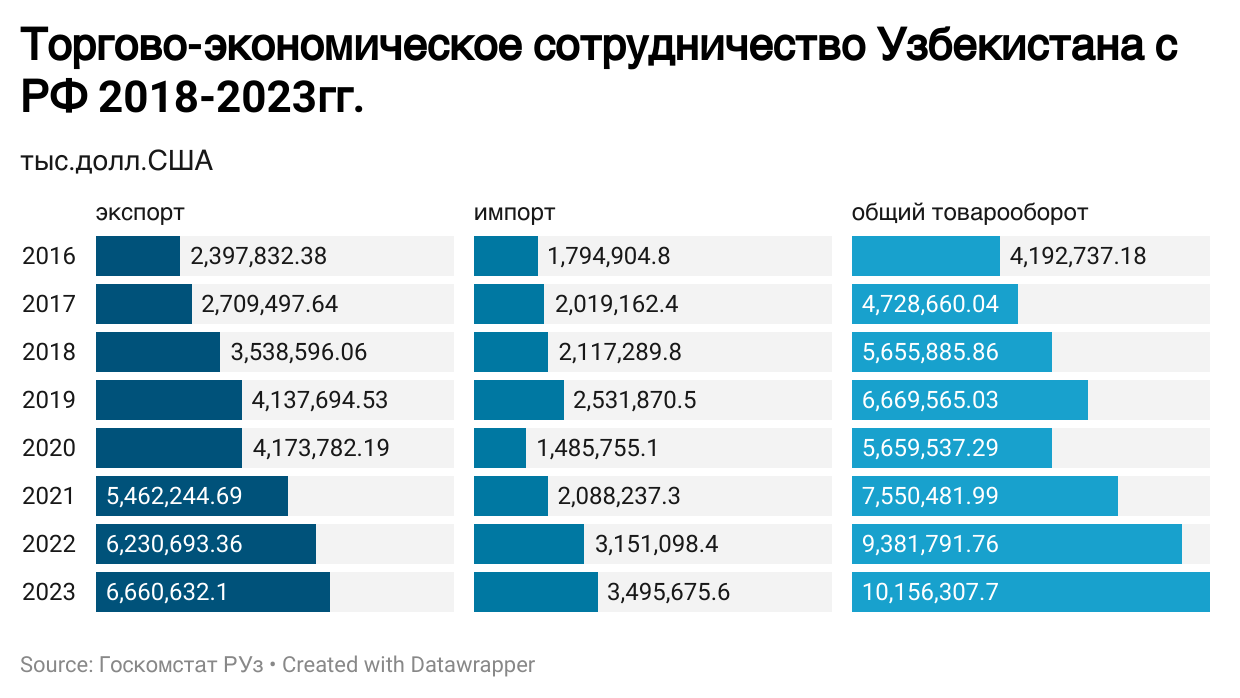


Рисунок 7 – Торгово-экономическое сотрудничество Узбекистана с РФ 2016-2023 гг.

Примечание – Составлено автором на основе источников [171]

В мае 2020 произошло событие, которое привнесло некоторое дипломатическое напряжение в российско-узбекских отношениях. Министерство юстиции Узбекистана инициировало законопроект, который обуславливал использование только узбекского языка в делопроизводстве государственных учреждений страны. Тогда представитель Министерства иностранных дел РФ М. Захарова заявила: «Большинство комментариев свидетельствует о сохранении русского языка в официальном обиходе, что в полной мере соответствует духу истории, времени и качеству двусторонних отношений. А главное – интересам самих граждан Узбекистана, которые зачастую делают выбор в пользу учебы и работы в России». Это заявление вызвало критическую реакцию в Узбекистане. «Вопросы, связанные с регулированием сферы государственного языка, являются исключительной прерогативой внутренней политики государства и не приемлют вмешательства», – заявил МИД Узбекистана [221].

При этом следует заметить, что конфликт в Украине не мог не внести свои коррективы в отношения между Россией и Узбекистаном. Россия оказалась под беспрецедентными по масштабу и силе международными санкциями, введенными в ответ на действия в отношении Украины. В силу этого обстоятельства многие государства принимают меры по ограничению некоторых направлений своего сотрудничества с РФ, опасаясь вторичных санкций. Узбекистан не является исключением. Это выразилось, в частности, в стремлении ускорить диверсификацию транспортных коридоров, соединяющих Узбекистан с Европой путем создания новых и развития имеющихся возможностей осуществления торговли в обход российской территории через Южный Кавказ и Афганистан. Следует отметить, что после начала военного конфликта и введения санкционных ограничений в отношении Российской Федерации ряд крупных международных компаний приняли решение о релокации своих офисов, выбрав в качестве альтернативной площадки Узбекистан. Этот процесс обусловлен стремлением бизнеса сохранить доступ к региональным рынкам, минимизировать риски, связанные с санкционным давлением, а также воспользоваться благоприятными экономическими условиями, предоставляемыми Узбекистаном для иностранных инвесторов и компаний. Ряд российских компаний также принял решение о релокации своего бизнеса в Узбекистан. Представители бизнеса стремятся адаптироваться к изменившимся экономическим условиям, обеспечивающим возможности для продолжения предпринимательской деятельности в новых геополитических реалиях.

Однако ряд узбекистанских компаний попал под санкции из-за их сотрудничества с Россией. Более того, Узбекистан, как и другие сопредельные государства, оказался в сложном и многоплановом положении, требующем взвешенного подхода при формировании своей официальной позиции в ходе голосования в ООН по вопросу осуждения военного конфликта России. Узбекистан не голосовал в ООН, тем самым приняв как бы нейтральную позицию. Вместе с тем министр иностранных дел Узбекистана *А.Х. Камилов* все же внес ясность в кажущуюся нейтральность: Узбекистан признает территориальную целостность Украины и не признает ни аннексию Крыма, ни независимость самопровозглашенных Донецкой и Луганской Республик. Разумеется, такая позиция не могла не раздражать Москву, в чем и скрыта деликатность ситуации. Именно контекст вооруженного конфликта в Украине еще будет сказываться на состоянии узбекско-российских отношений. *Следовательно, эти двусторонние отношения претерпевают изменения, вызванные глубинно изменившимися условиями в международной системе.*

Узбекско-российские отношения в условиях международной геополитической турбулентности создали важный кейс для мониторинга и научного исследования поведения малых государств на международной арене по отношению к крупной державе, которую мировое сообщество осуждает за нарушения международного права. С другой стороны, эти отношения также стали важным уроком для центрально-азиатских стран, которые оказались в таких же геополитических реалиях, как и Узбекистан.

**3.2 Стратегическое партнерство Республики Узбекистан с США**

Дипломатические отношения между Узбекистаном и США были установлены 19 февраля 1992 года. С начала приобретения независимости узбекско-американские отношения развивались динамично и в духе сотрудничества и взаимопонимания. Узбекистан начал активно поддерживать инициативы Америки, связанные с Центрально-Азиатским регионом, видя в ней надежного и перспективного союзника, а также лидера на международной арене. Одним из первых документов, заложивших первые основы развития отношений между Узбекистаном и США, является Соглашение между правительствами США и Республики Узбекистан о содействии капиталовложениям, подписанное в столице Узбекистана 28 октября 1992 года.

Узбекистан был в числе адресатов Закона США «Акт о поддержке свободы» (“Freedom Support Act”), принятого в 1991 года, а также Закона «О Шелковом Пути» (“New Silk Road Act”), принятого в 1999 году. Обобщая эти законодательные акты, можно отметить, что американские интересы в регионе сводятся к трем целям: 1) содействие развитию стабильных государств в регионе, включая урегулирование региональных конфликтов; 2) развитие дружественных отношений между государствами в регионе и с Соединенными Штатами и их союзниками; 3) содействие тому, что экономики и природные ресурсы региона развиваются по законам рынка, а не посредством эксплуатации региональными и гегемонистскими державами [222].

После терактов 11 сентября 2001 года между Узбекистаном и США было заключено соглашение о предоставлении аэродрома в г. Ханабаде на юге Узбекистана для размещения авиационной техники в целях поддержки операции американских войск в Афганистане. В ноябре того же года состоялась встреча И. Каримова с министром обороны США, на которой были обсуждены военно-политическая ситуация в регионе Центральной Азии, антитеррористическая операция в Афганистане и вопросы, касающиеся военно-технического сотрудничества между США и Республикой Узбекистан. 8 декабря 2001 года Государственный секретарь США Колин Пауэлл прибыл в Ташкент с рабочим визитом, в ходе которого были обсуждены вопросы двусторонних отношений и региональной безопасности. 28 января 2002 года было проведено первое узбекско-американское расширенное заседание во главе с заместителем Государственного *Секретаря США по делам Европы и Евразии Элизабет Джоунс и заместителя помощника министра обороны США по делам Евразии Миры Рикардел* [151]. На заседании были затронуты вопросы сотрудничества в сфере безопасности.

«В марте 2002 года США и Узбекистан подписали Декларацию “О рамках стратегического партнерства и сотрудничества”. В ней говорилось о том, что США будут рассматривать любую внешнюю угрозу безопасности и территориальной целостности Республики Узбекистан с максимальной серьезностью» [147, с. 116]. Кроме того, Узбекистан получил отремонтированный аэродром и довольно высокую арендную плату за него 10 млн долл. США в год [152, с. 855]. Также «Пентагон предоставлял широкую финансовую помощь программам реформирования вооруженных сил Узбекистана» [153, с. 64-68].

Собственно, начавшееся после событий 9/11 стратегическое партнерство США и Узбекистана ознаменовало собой фундаментальную геополитически новую ситуацию: впервые на территории, именуемой Хартлэнд Евразии (термин Х. Макиндера), не сухопутная, а морская держава отметила свое присутствие и значительную роль. Данная ситуация вызвала негативную реакцию Москвы, поскольку любые значимые действия Вашингтона в регионе Центральной Азии рассматривались ею сквозь призму геополитического соперничества и воспринимались как потенциальный вызов стратегическим интересам России. Но это было серьезным испытанием и для Ташкента, который продемонстрировал независимость от внешних держав в принятии внешнеполитических решений.

В марте 2003 года Президент США Джордж Буш направил письмо в адрес Президента Узбекистана Ислама Каримова, в котором выражается "благодарность американского народа за поддержку, которую Вы и Ваше правительство оказали в глобальной войне с терроризмом". "Ваше смелое решение предоставить для США и коалиционных сил доступ к военно-воздушной базе Карши-Ханабад способствовало нашему успеху в Афганистане. Мы не забудем тех, кто стоял вместе с нами", – говорится в послании Президента США [223].

Узбекско-американские отношения подверглись значительному ухудшению в связи с событиями, произошедшими в мае 2005 года в городе Андижан. В ходе данных событий имел место террористический акт, который был подавлен силовыми структурами Узбекистана. Следствием проведенной антитеррористической операции стали многочисленные жертвы среди мирного населения, что вызвало широкую международную реакцию и повлияло на динамику двусторонних отношений между Узбекистаном и Соединенными Штатами. США потребовали провести расследование андижанских событий. Все это привело к ухудшению отношений между двумя государствами.

Летом 2005 года был проведен очередной саммит ШОС, на котором была принята декларация, в которой, среди прочего, говорилось о целесообразности нахождения американских баз в Узбекистане. После этого правительство Узбекистана заявило о закрытии американской авиабазы. В сентябре 2005 года США и ЕС ввели экономические санкции против Узбекистана. Таким образом, было приостановлено финансирование некоторых проектов, введен запрет на въезд высокопоставленным узбекским руководителям, введено эмбарго на продажу Ташкенту оружия.

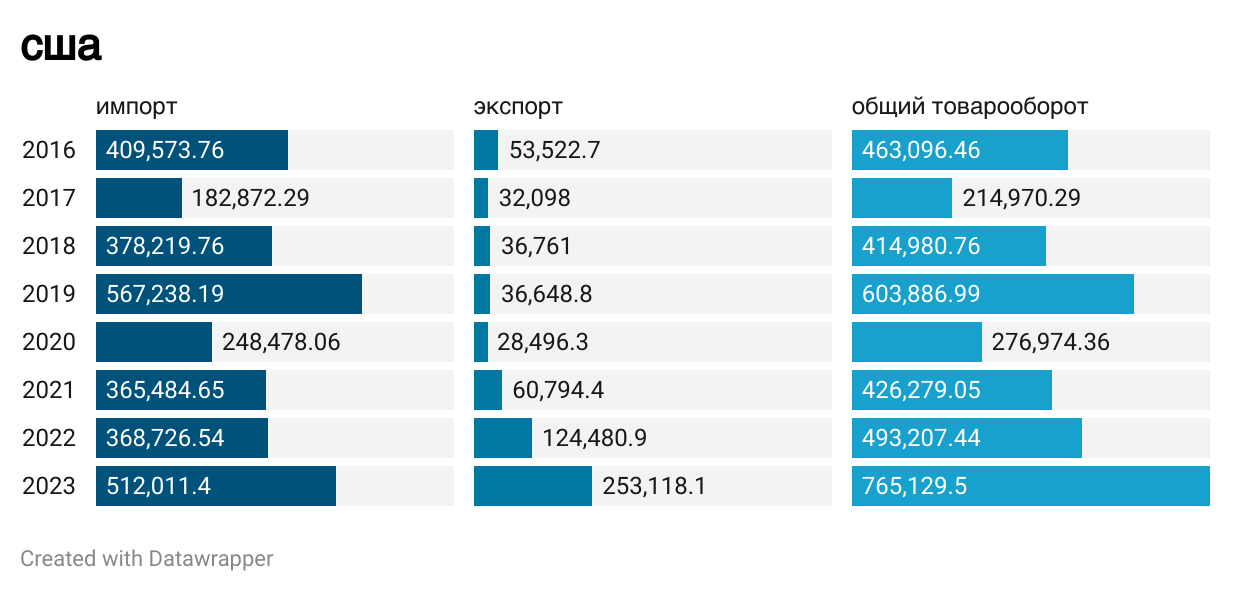
*Начиная с 2009 года отношения постепенно начали восстанавливаться. «Только в 2009 г. страну посетил ряд официальных делегаций США, включая два визита командующего Центкома ВС США**генерала* [*Дэвид*](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%8D%D0%B2%D0%B8%D0%B4_%D0%9F%D0%B5%D1%82%D1%80%D0%B5%D1%83%D1%81)*а Петреуса и две встречи президента Ислама Каримова с послом США в Ташкенте Ридардом Р. Норландом»* [80, с. 117].

После президентских выборов в 2016 году отношения между Узбекистаном и США получили новый импульс [144, с. 58]. В 2017 году были проведены встречи с Президентом США и руководством крупных компаний. Как результат между Узбекистаном и США были заключены соглашения на сумму 2,6 млрд долл. США [224]. Благодаря проводимым реформам, в Узбекистан начали возвращаться многие международные организации, работа с которыми была приостановлена при первом президенте.

С приходом к власти Ш. Мирзиёева можно наблюдать регулярность встреч и телефонных разговоров на высшем и высоком уровнях. Только за 2017 год насчитывается около 11 визитов и телефонных разговоров Ш. Мирзиёева с Д. Трампом.

В мае 2018 года Президент Узбекистана был приглашен в США. Встреча двух лидеров завершилась подписанием документов о сотрудничестве, которые помогут развить внешнюю торговлю, была обсуждена «дорожная карта» по развитию электронной коммерции в Узбекистане. Также был подписан пятилетний План военного сотрудничества, так как взаимоотношения между государствами строятся в том числе и в сфере борьбы с терроризмом и в целях решения проблем в Афганистане [144, с. 58]. США не скрывают тот факт, что Узбекистан для них является своеобразным транспортным коридором для транспортировки грузов в Афганистан. В ходе упомянутого визита в США стороны объявили, что началась новая эра стратегического партнерства между США и Узбекистаном.

Развивается сотрудничество с США в *области науки и техники, а также в области модернизации экономики* [144, с. 58]. На сегодняшний день уровень товарооборота между двумя странами увеличивается. Так, в 2019 году товарооборот между Узбекистаном и США составил всего 10% от узбекско-российского и 8% от узбекско-китайского внешнеторгового оборота [52, с. 135], что эквивалентно более 500 млн долл. США. Однако в 2023 году уровень товарооборота между странами достиг 765 млн долл. США (рисунок 8).



тыс. долл. США

Рисунок 8 – Торгово-экономическое сотрудничество Узбекистана с США 2016-2023 гг.

Примечание – Составлено автором на основе источников [171]

На территории Узбекистана работают такие всемирно известные компании, как «General Motors», «Boeing», «General Electric», «CNH Industrial» «Hyatt», «Hilton» и другие. *По данным министерства инвестиций и внешней торговли Республики Узбекистан, на сегодняшний день в Узбекистане функционирует более 300 предприятий с участием американского капитала*[225].

Ежегодно количество студентов в США из Узбекистана динамично растет (рисунок 9). США предоставляют гранты и квоты студентам из Узбекистана, ученые и преподаватели обмениваются опытом и проходят научные стажировки в ведущих вузах США, между вузами подписаны меморандумы. Например, меморандумы между Университетом Джорджа Фокса (США) и Ташкентским международным университетом Кимё, Ташкентской медицинской академией и Центром по контролю и профилактике заболеваний, Университетом штата Мичиган с Ташкентским государственным аграрным университетом, Ташкентским институтом ирригации и механизации сельского хозяйства, Андижанским и Самаркандским сельскохозяйственными институтами и т.д.

Преподаватели передовых учебных заведений США читают лекции узбекским студентам.

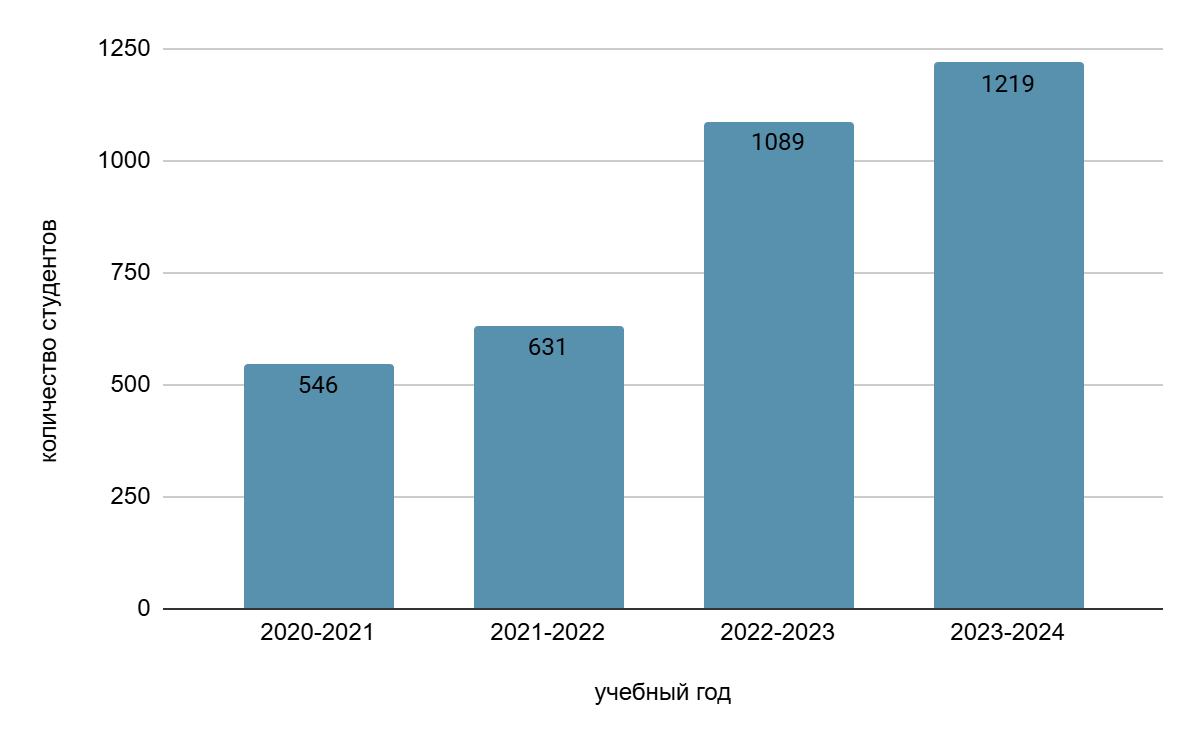


Рисунок 9 – Количество студентов из Узбекистана в США, 2019-2024 гг.

Примечание – Составлено автором на основе источников [226]

Представители двух стран участвуют в совместных научных проектах, организуют международные форумы и конференции, выпускают совместные научные труды. Также открываются филиалы университетов в самом Узбекистане. Например, в Ташкенте был открыт филиал Вебстерского университета, Американского университета технологий. Как видим, открытие филиалов американских университетов в Узбекистане, обмен студентами и совместные научные проекты обоих государств представили ряд значительных преимуществ, включая повышение уровня образования, подготовку квалифицированных кадров, развитие науки и укрепление международных связей. Однако данный процесс также требует комплексного подхода с учетом национальных интересов, языковой политики и долгосрочных стратегий развития страны.

Надо заметить, что американо-узбекистанские отношения развиваются не только на двустороннем уровне; с 2015 года развивается особый формат «С5+1» между США и пятью государствами Центральной Азии. В рамках этого формата Вашингтон стремится реализовать свою центральноазиатскую стратегию, основанную на поддержке регионального сотрудничества пяти стран региона.

В феврале 2020 года Госсекретарь США Майк Помпео посетил Узбекистан. В Ташкенте он принял участие в заседании формата C5+1, где приняли участие главы пяти стран Центральной Азии и США. Также Помпео провел переговоры с президентом республики Ш.М. Мирзиёевым. Было заявлено о том, что отношения между двумя государствами находятся на пике своего развития [144, с. 58].

В связи с этим обращает на себя внимание, что после визита Президента Узбекистана в США, а также после визита Помпео в Узбекистан в российских СМИ и аналитических кругах поднялась волна статей и официальных заявлений о якобы наметившемся развороте Ташкента в сторону Запада и удалении его от России, об усилении влияния США в регионе и т.п. Такое наблюдалось всегда на протяжении всего периода независимости, что отражает геополитическое измерение (или приписывание геополитического измерения) крупным внешнеполитическим шагам не только Узбекистана, но и других государств региона.

Доказательством тесного сотрудничества между Республикой Узбекистан и США является совместное заявление США, Узбекистана и Казахстана от 7 января 2021 года о запуске новой инициативы «Центрально-Азиатское инвестиционное партнёрство». «Целью «Центрально-Азиатского инвестиционного партнерства» является продвижение проектов в сфере частного сектора, соответствующих международным стандартам качества инфраструктуры и способствующих росту инклюзивных, прозрачных и устойчивых инвестиций. Таким образом, партнеры будут способствовать успешной реализации проектов и мобилизуют привлечение дополнительных частных инвестиций в регион» [227].

Посредством данной инициативы Финансовая корпорация международного развития США (DFC), Министерство инвестиций и внешней торговли Республики Узбекистан и Международный финансовый центр «Астана», действующий в интересах Правительства Республики Казахстан, приложат все усилия для привлечения не менее 1 млрд долл. США в течение пяти лет для поддержки проектов, способствующих росту частного сектора и расширению экономических связей в Центральной Азии и в регионе в целом [228].

На встрече «С5+1» Помпео представил главам государств новую стратегию США по Центральной Азии на 2019-2025 годы. Стратегия направлена на решение таких задач, как поддержка и укрепление суверенитета и независимости стран Центральной Азии как региона в целом, снижение террористических угроз в ЦА, расширение и оказание поддержки для стабилизации ситуации в Афганистане, поощрение взаимодействия между Центральной Азией и Афганистаном, содействие реформам в сфере верховенства права и соблюдения прав человека, содействие инвестициям США в ЦА [229].

15-16 июля 2021 года в городе Ташкенте по инициативе Ш. Мирзиёева было проведено масштабное мероприятие – международная конференция «Центральная и Южная Азия: региональная взаимосвязанность. Вызовы и возможности». Несмотря на сложную эпидемиологическую обстановку, в конференции приняло участие около 600 человек, в их числе 44 высокопоставленных представителя стран, делегации международных и региональных организаций, международные эксперты, представители научных центров и т.д. Представители США также прибыли для участия в мероприятии. Данное событие можно оценить как способствовавшее сближению стран Центральной и Южной Азии». На конференции были обсуждены как региональные, международные вопросы, так и проблемы глобального характера. Большой резонанс среди участников и международных экспертов получило выступление Президента Узбекистана, в котором он представил новое видение регионального сотрудничества в виде использования существующих транспортных и транзитных возможностей, создание единого рынка и пространство для инвестиций региона. Участниками отмечены важность реализации концепции межрегиональной интеграции между Центральной и Южной Азией, так как все государства стремятся к укреплению мира и добрососедства [230].

В рамках конференции было проведено заседание платформы «С5+1», в которой страны-участники обменялись мнениями об эпидемиологической ситуации в мире, обсуждены угрозы и вызовы, возникшие в связи с нестабильной ситуацией в Афганистане [202], выдвинуты предложения по расширению сотрудничества в сфере экономики и безопасности. По итогам заседания опубликовано Совместное заявление, в котором прописаны общие цели и задачи по достижению дальнейшего взаимовыгодного дальнейшего сотрудничества.

22 сентября 2022 года в городе Нью-Йорке в рамках 77 сессии *Генеральной Ассамблеи ООН министр иностранных дел Узбекистана**В. Норов*принял участие в министерской встрече стран ЦА и США в формате «С5+1». В ходе встречи были обсуждены пути устойчивого экономического развития ЦА и регионального сотрудничества. Также было принято решение о создании Секретариата С5+1, который будет способствовать дальнейшему углублению взаимодействия.

В сентябре 2023 года в ходе 78-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН прошел первый в истории саммит президентов С5+1, в ходе которого лидеры государств обсудили важные для региона вопросы и сделали совместное заявление Устойчивость С5+1 через партнерство в области безопасности, экономики и энергетики. На встрече были также достигнуты договоренности о дальнейшем расширении партнерства между регионом и США [231].

Правительство Узбекистана продолжает планомерную политику в наращивании сотрудничества с Америкой в разных сферах деятельности. Особый акцент делается на политическую, экономическую, культурно-гуманитарную сферы. Но самым важным направлением на сегодняшний момент является стабилизация обстановки и установление мира в Афганистане, так как Узбекистан понимает, что в лице США он имеет сильного союзника, *помощь которого окажет позитивное влияние в борьбе*с транснациональными угрозами и вызовами.

В декабре 2021 года Министр иностранных дел Республики Узбекистан А. Камилов и Помощник Госсекретаря Бюро по делам Южной и Центральной Азии Госдепартамента США Дональд Лю *официально**заявили о новом* формате «Диалог стратегического партнерства США-Узбекистан». В Заявлении говорится, что Соединенные Штаты подтверждают твердую поддержку независимости, суверенитета и территориальной целостности Узбекистана. Д. Лю приветствовал осуществляемую в Узбекистане программу реформ, направленную на либерализацию экономики, поддержку прав человека и защиту фундаментальных свобод, развитие демократических институтов и гражданского общества, и подчеркнул растущую поддержку США в проведении этих реформ [232].

24 мая 2022 года начались двусторонние переговоры представителей МИД Узбекистана и США. В ходе встречи были обсуждены дальнейшие перспективы развития узбекско-американских отношений, региональные и международные вопросы.

Между тем узбекско-американские отношения характеризуются своей неоднозначностью в силу их имплицитной геополитической составляющей. Их следует рассматривать в контексте американо-российского геополитического противоборства. Конфликт в Украине придал импульс этому противоборству. Следует также напомнить, что Узбекистан заключил Договор о стратегическом партнерстве с Россией.

Как заметил Ф. Толипов, «этот договор заметно отличается от Декларации о стратегическом партнерстве между Узбекистаном и США. Декларация представляет собой более системный и всеобъемлющий документ, имеет скорее договорный характер, в то время как российско-узбекский Договор о стратегическом партнерстве, наоборот, – декларативный. Наконец, последний в меньшей степени отвечает современным тенденциям в политической мысли, привязывающей безопасность к демократии, и в нем не зафиксирована проблема демократизации как составной части стратегического партнерства» [233].

В определенной степени Узбекистан становится “яблоком раздора” между основными геополитическими силами международной системы. Еще в 1996 году известный американский ученый, эксперт по Центральной Азии, профессор Фредерик Старр отмечал, что Узбекистан является ключевым государством в данном регионе. Узбекистан – самая крупная по численности населения страна региона, которая граничит со всеми остальными четырьмя странами; при этом не граничит ни с одной из великих держав. Это также историческое и культурное ядро региона. Узбекистан играет ключевую роль в обеспечении региональной безопасности Центральной Азии. Это фактически остров стабильности в регионе [234].

Таким образом, узбекско-американские отношения характеризуются поступательной динамикой развития, основанной на взаимных интересах в области безопасности, экономики и регионального сотрудничества. Важным направлением взаимодействия являются расширение торгово-экономических связей, привлечение американских инвестиций в Узбекистан и развитие партнерства в сферах энергетики, высоких технологий и образования. Стороны активно сотрудничают в вопросах обеспечения региональной стабильности, включая ситуацию в Афганистане и борьбу с транснациональными угрозами. Важную роль в двусторонних отношениях играет политический диалог, направленный на укрепление стратегического партнерства и углубление реформ в Узбекистане. В целом отношения между Узбекистаном и США продолжают развиваться в духе конструктивного сотрудничества, что способствует дальнейшему укреплению взаимного доверия и расширению сфер взаимодействия.

В связи с этим следует отметить, что в контексте вооруженного конфликта в Украине, а также с возвращением Д. Трампа на пост президента США двусторонние отношения, в частности, стратегическое партнерство, могут столкнуться с новыми вызовами. Президент Ш. Мирзиёев ранее провел официальные переговоры с Д. Трампом в его первый президентский срок, а также встречался с Дж. Байденом. Можно предположить, что в ходе второго президентского срока Трампа состоится новая встреча между лидерами, что, среди прочего, может актуализировать вопросы сотрудничества в сфере безопасности.

**3.3 Узбекско-китайские отношения**

РеспубликаУзбекистан установила дипломатические отношения с Китайской Народной Республикой 2 января 1992 года, подписав совместное коммюнике в городе Ташкенте. КНР является одним из первых государств, признавшим Узбекистан на международной арене. С первых лет независимости Китай являлся одним из основных экономических партнеров; первое торгово-экономическое Соглашение между Узбекистаном и Китаем было подписано в 1992 году. Договорно-правовая база охватывает различные области межгосударственных отношений и насчитывает около 300 документов. Сотрудничество между странами осуществляется на основе правовой базы документов: «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве» от 2005 года, «Совместная декларация о всестороннем углублении и развитии дружбы, сотрудничества и партнерства» от 2010 года, «Совместная декларация об установлении стратегического партнерства» от 2012 года, «Совместная декларация о дальнейшем углублении и развитии двустороннего стратегического сотрудничества» от 2013 года, «Программа развития стратегического партнерства на 2014-2018 годы» от 2013 года, а также Совместное заявление, подписанное в 2016 году. Как видим, Китай, наряду с Россией и США, также является стратегическим партнером Узбекистана. Таким образом, в Центральной Азии образовался символический геополитический треугольник США-РФ-КНР, в котором Узбекистану, как и другим странам региона, приходится маневрировать.

Китайская геополитика в 21-м веке все больше проявляется в глобальном масштабе, особенно в связи с новой инициативой Си Цзиньпиня «Один пояс, один путь» (ОПОП). Фактически это современная версия древнего Великого Шелкового пути. Изначально представляя собой глобальную паутину инфраструктурных проектов, собственно, концепция ОПОП на сегодняшний день вобрала в себя не только вопросы строительства дорог, хабов, трубопроводов и т.п., но и вопросы культуры, образования, туризма и другие компоненты т.н. «мягкой силы» Китая. В центральноазиатском сегменте ОПОП пересеклись интересы региональных и мировых держав: Китая, России, США, Европы, Индии, Турции, Ирана и др. Поэтому этот сегмент оказался довольно сложным узлом в возобновившейся Большой Игре в регионе [144, с. 59].

«Еще Первый Президент Узбекистана Каримов официально поддержал китайскую инициативу. Президент Мирзиёев подтвердил эту поддержку. Китай для Узбекистана является крупнейшим торговым партнером и инвестором. В стране действуют два Института Конфуция. Тысячи узбекских студентов обучаются в университетах Китая [144, с. 59].

В контексте геополитики следует отметить, что своеобразные варианты проекта «Шелковый путь» имеются у США, ЕС и РФ. В связи с этим актуализируется вопрос совместимости этих вариантов. Не случайно в политический лексикон в последнее время вошел термин «сопряжение» (connectivity). При всей сложности проблематики ОПОП эксперты указывают на экзистенциальный аспект инициативы: дороги, транспортные узлы, инфраструктурные проекты, торговля – это не просто вопросы экономики, но и в целом развития, поэтому они не могут не оказать трансформационного воздействия на общества, не говоря уже о великодержавных вызовах [144, с. 59-60].

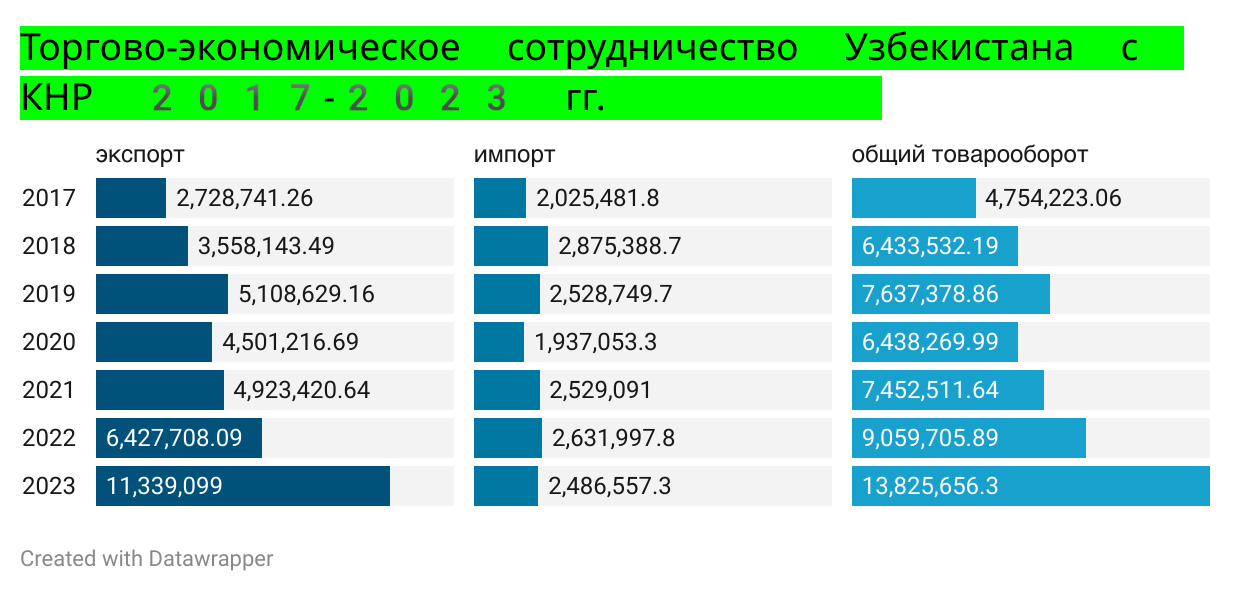
Так, американский политолог Стефен Бланк пишет: «В преследовании своих геоэкономических и геополитических целей, связывающих Азию с Китаем еще теснее коммерческими средствами, Пекин недавно уже выделил 40 млрд долл. США только для первого этапа Шелкового пути, сверх предыдущих широкомасштабных инвестиций в Центральную Азию, информационные системы, телекоммуникации, транспорт, энергетические трубопроводы и инфраструктуру» [235].

Не углубляясь в проблематику ОПОП и геополитику других держав, отметим, что в настоящее время Центральная Азия вновь оказалась в эпицентре новой Большой игры. По прошествии 30 лет с момента обретения независимости страны региона в значительной степени, можно сказать, накопили определенный опыт в этой игре и, наверно, их внешнеполитические действия не могут полностью быть детерминированы внерегиональными державами,а их выбор в решающей степени будет направлять ход этой игры. Узбекистану в ней будет принадлежать особая роль [144, с. 60].

Президент Узбекистана Ш. Мирзиёев и Председатель КНР Си Цзиньпинь проводят частые официальные встречи, а также встречи в рамках международных мероприятий. Также лидеры государств на постоянной основе ведут телефонные переговоры для обсуждения широкого спектра вопросов двустороннего сотрудничества. В 2017-2018 гг. Ш. Мирзиёев совершил государственные визиты в Пекин, по итогам которых было заключено около 205 двусторонних документов, новых контрактов и соглашений на сумму 43 млрд долл. США. С 2016 года между Лидерами государств насчитывается 8 встреч и 3 телефонных разговора. В 2020 году в ходе 3-й Китайской международной выставки импортных товаров (CIIE-2020) узбекские компании подписали ряд торговых и коммерческих соглашений на сумму 300 млн долл. США [236].

По приглашению президента Узбекистана Председатель КНР Си Цзиньпин посетил Узбекистан 14-16 сентября 2022 года с государственным визитом. По итогам плодотворных переговоров главы государств подписали внушительный пакет двусторонних документов, которые в дальнейшем укрепят стратегическое партнерство двух государств.

В Стратегии развития нового Узбекистана на 2022-2026 годы четко прописано о необходимости расширения стратегического партнерства с Китайской Народной Республикой, в частности, установление *внешнеэкономических связей с представителями бизнеса Узбекистана и КНР*. С каждым годом объем двусторонней торговли только увеличивается. Если в 2017 году объем торговли составлял 4,754 223 млрд долл. США, то в 2021 году эта цифра достигла 7,452 511 млрд долл. США, а в 2023 году эта цифра составила 13,825 656 млрд долл. США (рисунок 10). В планах лидеров государств довести этот показатель до 20 млрд долл. США.



тыс. долл. США

Рисунок 10 – Торгово-экономическое сотрудничество Узбекистана с США 2018-2023 гг.

Примечание – Составлено автором на основе источников [171]

На территории Узбекистана действует более 3 тыс. компаний с привлечением китайского капитала, которые охватывают промышленные парки, текстиль, строительные материалы, автомобили и другие отрасли [236, с. 100]. В 2024 году инвестиции КНР в Узбекистан составили 38,36 млрд долл. США, что составляет 27,9% от общего объема иностранных инвестиций. За первое полугодие 2024 года было заключено 482 инвестиционных соглашения, что способствует развитию инфраструктуры, промышленности и энергетики страны. Рост китайских инвестиций открывает новые рабочие места, внедряет современные технологии и усиливает торгово-экономические связи, повышая конкурентоспособность узбекской экономики на международной арене. Китай, в свою очередь, также получает значительную выгоду от инвестиций в Узбекистан, укрепляя свое экономическое и политическое влияние в регионе. Во-первых, это обеспечивает доступ к природным ресурсам и стратегически важным транспортным коридорам. Во-вторых, китайские компании получают новые рынки сбыта и возможность развивать совместные проекты, что способствует росту экономики КНР.

«25 мая 2022 года было подписано Соглашение о технико-экономическом сотрудничестве между Правительством Республики Узбекистан и Правительством Китайской Народной Республики, согласно которому КНР предоставляет безвозмездную финансовую помощь в размере 37,5 млн долл. США для реализации совместных социально значимых проектов в Узбекистане» [237].

Также стороны активно содействуют реализации проекта строительства и эксплуатации газопровода «Узбекистан-Китай», который позволит сформировать стабильный транзитный коридор для долгосрочных поставок природного газа в КНР [71, с. 117]. В рамках инициативы Си Цзиньпиня «Один пояс, один путь» (ОПОП) ведется сотрудничество не только в торгово-экономической сфере, но и поднимаются вопросы строительства дорог, хабов, трубопроводов и т.п., а также затрагиваются сферы культуры, образования, науки, туризма и т.д. [263, с. 100].

22 июня 2016 года в Ташкенте состоялась официальная церемония открытия железной дороги по направлению Ангрен-Пап на юго-востоке Узбекистана и тоннеля на перевале Камчик. Генеральным подрядчиком проекта была китайская компания “China Railway Tunnel Group”. В торжественной церемонии участвовали Президент Узбекистана И. Каримов и Председатель КНР Си Цзиньпин. Строительство тоннеля длиной 19,2 км длилось 32 месяца.

Строительство тоннеля является крупным достижением в узбекско-китайском экономическом и инвестиционном сотрудничестве, а также стратегическом партнерстве. Следует упомянуть, что тоннель Камчик представляет собой самое крупное сооружение подобного типа на постсоветском пространстве; в мире он стоит на 8-м месте среди горных тоннелей по своей сложности.

Следовательно, запуск тоннеля позволил снизить затраты на логистику. Это, в свою очередь, способствует росту внутренней и международной торговли, обеспечивая эффективное транспортное сообщение. Легкий доступ к Ферганской долине также создает благоприятные условия для привлечения инвестиций и развития производственного сектора. Кроме того, проект обеспечил стратегическую независимость Узбекистана. Ранее железнодорожное сообщение между Ташкентом и Ферганской долиной проходило через территорию Таджикистана и имело следствием потенциальные политические и экономические риски. Теперь страна располагает полностью независимым маршрутом, что укрепляет её транспортную и экономическую безопасность. Более того, функционирование тоннеля способствовало созданию новых рабочих мест и повышению квалификации местных специалистов.

27 декабря 2024 года состоялось официальное начало строительства железной дороги Узбекистан-Кыргызстан-Китай, которая станет важным транспортным узлом трансконтинентального сообщения «Западный Китай-Западная Европа» и обеспечит выход к Персидскому заливу и Турции через Кавказ. Данный проект очень перспективен для КНР, так как будет являться кратчайшим путем. Автомобильный компонент этого узла уже построен [236, с. 101].

*Следует отметить динамично развивающееся сотрудничество между государствами в культурно-гуманитарной отрасли, сферах здравоохранения и безопасности.*

В 2017 и 2020 годах в городе Ташкенте были проведены Неделя культурного наследия и IV Международный конгресс национальной кинематографии. В марте 2022 года Посольством Китая в Узбекистане было проведено масштабное онлайн-мероприятие и гала-концерт по случаю 30-летия установления дипломатических отношений между государствами [236, с. 100]. В октябре 2023 года были проведены Дни культуры Китая в Узбекистане. А в январе 2024 года в рамках дней культуры Узбекистана был организован концерт Государственного симфонического оркестра Узбекистана, выставки изобразительного и народно-прикладного искусства узбекских мастеров [237].

В Узбекистане действует несколько Институтов Конфуция, в которых изучают китайский язык и культуру. Молодежь Узбекистана отправляется получать знания в Китайскую Народную Республику.В 2024 году в КНР училось около 8 тыс. студентов из Узбекистана, часть из которых получает знания на грантовой основе. Также узбекистанцы *проходят стажировку и курсы повышения квалификации по разным направлениям. Более того,* в рамках подписанного Соглашения между вузами Узбекистана и КНР с 2022/2023 учебного года у студентов появилась возможность получить двудипломное образование. На постоянной основе проводится обмен профессорско-преподавательским составом, ученые проводят совместные лекции, семинары и мастер-классы, повышают свою квалификацию и обмениваются опытом. В 2022 году открылся Узбекско-Китайский научно-исследовательский центр, задачей которого является, кроме всего прочего, изучение внутренней и внешней политики и экономического опыта КНР и подготовка молодых исследователей [236, с. 101]. В ноябре 2023 года между Тяньцзиньским морским профессиональным колледжем и Ташкентским государственным транспортным университетом было заключено соглашение по интеграции китайской системы профессионального образования в Узбекистане – «Мастерской Лу Бань», которое предусматривает создание новой образовательной платформы, способствующей развитию двустороннего сотрудничества в сфере подготовки высококвалифицированных специалистов [238].

Активная работа ведется в сфере *туризма*. В целях дальнейшего взаимодействия и увеличения двустороннего туристического обмена был подписан План сотрудничества в области туризма на 2024-2026 годы. В 2023 году количество китайских туристов в Узбекистан превысило 40 тысяч человек [238].

Межгосударственные отношения на позитивном уровне сложились в сфере *здравоохранения*. Многие китайские препараты прошли регистрацию в Узбекистане. Также китайская вакцина против COVID-19 прошла клинические испытания и начала производиться в Узбекистане [236, с. 101].

*Узбекистан и Китай также углубляют сотрудничество в области безопасности. Стороны создали и постоянно совершенствуют механизм сотрудничества в этой сфере, проводят совместную борьбу с «тремя силами зла» (терроризмом, экстремизмом и сепаратизмом), незаконным оборотом наркотиков и транснациональной организованной преступностью, наращивают сотрудничество по подготовке кадров и укреплению правоохранительного потенциала* [239].

4 февраля 2022 года по приглашению председателя КНР Ш. Мирзиёев участвовалв открытии Зимних Олимпийских игр в Пекине. Эта неформальная встреча стала площадкой для обмена мнениями между Главами государств по дальнейшему укреплению дружбы и партнёрства, по расширению стратегического партнерства между странами.

В рамках визита была отмечена важность новой «Дорожной карты» по сотрудничеству с Фондом «Шелковый путь». Дорожная карта будет способствовать продвижению стратегических проектов практического взаимодействия. По итогам встречи была подписана пятилетняя Программа торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества, которая должна *придать новый импульс в развитии долгосрочных взаимовыгодных отношений между* Узбекистаном и КНР.

В рамках состоявшегося первого Международного форума по сокращению бедности (26-27 мая г. Бухара), 29 мая 2022 года в Китае состоялось подписание Программы сотрудничества в области сокращения бедности на 2022-2023 годы между Министерством экономического развития и сокращения бедности Узбекистана и Международным центром по сокращению бедности Китая. Таким образом, подписанный документ предусматривает двустороннее сотрудничество в области сокращения бедности путем обмена опытом, *предоставления полезной для обеих сторон информации, повышения квалификации кадров и многие другие вопросы в данном направлении межгосударственных отношений.*

24 июня 2022 года по приглашению Председателя КНР *Си Цзиньпина* Ш. Мирзиёев принял участие в Диалоге высокого уровня по вопросам глобального развития в формате «БРИКС плюс» - онлайн формат. В ходе форума были рассмотрены вопросы многостороннего сотрудничества в разных отраслях. В своем выступлении президент Узбекистана выдвинул ряд предложений по дальнейшему устойчивому развитию.

29 июня 2022 года состоялась онлайн-конференция «Узбекистан – Китай: 30 лет дружественного сотрудничества», на которой были подведены итоги 30-летнего сотрудничества, обсуждены нынешнее состояние и перспективные направления двустороннего стратегического партнерства государств. По итогам конференции также были выработаны практические рекомендации, направленные на расширение многопланового сотрудничества между Узбекистаном и Китаем.

Одним из стратегически важных визитов Ш. Мирзиёева в КНР можно считать визит лидера Узбекистана в мае 2023 года. В ходе встречи был подписан солидный пакет документов, в том числе принята Программа развития всестороннего стратегического партнерства в новую эпоху между Республикой Узбекистан и КНР на 2023-2027 гг.

Таким образом, отношения Республики Узбекистан и КНР в последние годы динамично развиваются. Государства достигли позитивныхрезультатов во всех сферах деятельности и продолжают дальнейшее углубление всестороннего стратегического партнерства с Китаем. *Но вышеупомянутый геополитический треугольник США-КНР-РФ, конечно, остается перманентным фактором действительности. Китайская сторона треугольника проявляется специфическим образом: если российско-американское противостояние в регионе проявляется в открытой форме, в виде информационных атак, официальных заявлений и др., то Китай не столь активно и открыто позиционирует себя именно в геополитическом стиле, т.е. не выражая своего отношения ни к американскому, ни к российскому влиянию в регионе.*

В то же время для Узбекистана, как и для других стран Центральной Азии, Китай представляет собой геополитическую «загадку». К этой державе отношение общества, экспертов и официальных лиц неоднозначное: от синофобии до синофилии. Китайский способ проецирования силы (power projection) больше проявляется в области «мягкой силы», что вносит некоторые сложности в восприятии китайского присутствия в регионе. Узбекский историк профессор А. Ходжаев в своей книге пишет, что в истории Китая, да и других крупных государств, много сомнительных примеров «соблюдения» принципа равноправия во взаимоотношениях с малыми государствами [240]. Говоря о российско-китайских отношениях, он пишет: «Общеизвестно, что между государствами нет дружбы, а есть только интересы, которые меняются в зависимости от состояния международной ситуации, степени развития экономики, политики и идеологии стран» [240, с. 352]. Это замечание приобретает новое звучание сегодня, когда в контексте конфликта в Украине Китай начал переориентировать свои транспортные маршруты, которые пересекали российскую территорию, на центральноазиатское и транскавказское направления. Тем не менее, внешнеполитическая доктрина Узбекистана строится на прагматических интересах, меняющихся в зависимости от глобальной политико-экономической конъюнктуры. Следуя принципу многовекторности, Ташкент стремится сохранить стратегическую автономию, осознавая риски избыточной зависимости как от КНР, так и от РФ, что соответствует реалистической школе международных отношений. Позиция, изложенная профессором А. Ходжаевым о преобладании интересов над дружбой между государствами, отражает глубоко укоренившееся в современной внешнеполитической практике Узбекистана стремление балансировать внешние влияния через прагматическую и гибкую дипломатию.

Тем временем одним из показателей мягкосиловой политики Китая стало сотрудничество во время пандемии COVID-19: несмотря на определенные ограничения, которые пандемия породила в торговых связях стран, помощь со стороны Пекина Узбекистану в борьбе c короновирусом была значительной.

Некоторые эксперты обращают внимание на то, что Узбекистан, в отличие от трех соседних стран Центральной Азии, не граничит с Китаем (как не граничит и с Россией), кроме того, в Узбекистане проживает незначительная численность уйгурского населения (как в Казахстане и Кыргызстане). Следовательно, Ташкент более маневрен в отношении Китая, чем упомянутые соседние страны по региону.*По нашему мнению, такой взгляд не совсем уместен для всестороннего понимания китайско-центральноазиатских отношений, поскольку страны* Центральной Азии представляют один регион.

Общеизвестно, что по аналогии с США и РФ, КНР тоже инициировал свою версию формата «С5+1». *Если для Узбекистана маневрирование между РФ и США создавала геополитическую дилемму, то теперь эта ситуация осложнена его маневрированием в треугольнике.*

* 1. **Сотрудничество Узбекистана с Европейским Союзом**

Внешняя политика Европейского Союза (ЕС) как одного из ведущих акторов заметно отличается от других акторов мировой политики. К моменту обретения странами бывшего Советского Союза своей независимости ЕС уже начал функционировать в мировой системе в качестве особого субъекта, который проводит международную политику, основанную натаких ценностях, как *уважение к человеческому достоинству и правам человека, свобода, народовластие, равноправие и правовое государство.* Общеизвестно, что в состав ЕС входят 27 государств. ЕС предпринимает попытку представлять внешнеполитические интересы всех ее членов, отстаивая общерегиональные европейские позиции. Выработка общей европейской внешнеполитической стратегии является одним из сложных сфер в деятельности Европейского Союза.

В отношении стран Центральной Азии эти два качества ЕС – европейские ценности и европейский регионализм – также являются превалирующими. Для Узбекистана эти два измерения политики ЕС были одновременно вызовом и возможностью. Как одно из ключевых государств региона, Узбекистан может играть такую же роль, какую в Европе играют Франция и Германия *(Узбекистан может занять лидирующую позицию в ЦА регионе).*

С этапа обретения независимости в 1991 году отношения между Узбекистаном и Европейским Союзом стали активно развиваться. 21 июня 1996 году в г. Флоренция (Италия) между двумя сторонами было заключено Соглашение о партнерстве и сотрудничестве. Соглашение вступило в силу с 1 июля 1999 года после прохождения им ратификации в Парламенте Республики Узбекистан (Олий Мажлисе), Европейском Парламенте и во всех национальных парламентах государств-членов Союза и сообществ.

Соглашение 1996 года предусматривает сотрудничество сторон по широкому спектру вопросов, в основном в области экономики, но не только. Несомненно, приоритетным направлением в развитии сотрудничества между Республикой Узбекистаном и Европейским Союзом в долгосрочной перспективе является построение тесных экономических отношений. Вместе с тем среди целей СПС, перечисленных в ст. 1, немаловажное значение уделяется обеспечению соответствующих рамок для политического диалога Сторон, поощрению устойчивого развития, укреплению политических и экономических свобод, поддержке усилий Узбекистана по укреплению её демократии, обеспечению основы для социального и культурного сотрудничества, а также поощрению деятельности, представляющей взаимный интерес. Следовательно, Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве является документом комплексного характера, направленного на развитие взаимоотношений Сторон в различных областях жизнедеятельности [241]. 6 июля 2022 года в городе Брюсселе было парафировано Соглашение о расширенном партнерстве и сотрудничестве, которое заменит действующее Соглашение между Узбекистаном и ЕС от 1996 года. Новое соглашение выведет сотрудничество между Узбекистаном и ЕС на качественно новый уровень и будет способствовать дальнейшей интеграции, так как оно охватывает более обширный спектр вопросов, например, вопросы внешней политики, безопасности, противодействие терроризму и т.д.

В 1990-х для Узбекистана важным и перспективным направлением партнерства с ЕС был проект строительства транспортного коридора «Европа-Кавказ-Азия» (TRACECA), который предусматривал создание сети железных, автомобильных дорог, а также трубопроводов, соединяющих Европу с Азией через Кавказ в обход российской территории. Он финансировался программой ТАСИС и был поддержан США.

В дальнейшем работа Евросоюза с Республикой Узбекистан была интегрирована в Стратегию ЕС для Центральной Азии, в которой изложены совместные цели взаимодействия. В 2007 году ЕС принял новую Стратегию для Центральной Азии, которая означала новый подход к региону Центральной Азии [144, c. 58].

Пока у власти находился И.А. Каримов, связи Узбекистана и Союза переживали периоды взлета и падения. После вышеупомянутых андижанских событий мая 2005 года ЕС вместе с США ввели санкции против Узбекистана. Этот и многие другие примеры свидетельствуют о том, что нормативный элемент всегда превалирует в политике ЕС в отношении стран Центральной Азии. Санкции продлились всего около 3-х лет и к 2008 году в отношениях между ЕС и Узбекистаном начали появляться признаки нормализации. В апреле 2008 года Президент И. Каримов даже посетил ЕС в Брюсселе и принял участие в саммите НАТО в Бухаресте. Он сумел в некотором роде разморозить отношения ЕС и Узбекистана. ЕС отметил прогресс, достигнутый Узбекистаном в области верховенства закона и прав человека [242]. С тех пор эти отношения развивались довольно динамично и поступательно, несмотря на критику со стороны правозащитных организаций.

«Ш. Мирзиёев придал новый динамизм в таких важных областях сотрудничества с ЕС, как региональная безопасность, вопросы обеспечения безопасности на границах, противодействие незаконному обороту наркотиков, поддержка стабильной ситуации в Афганистане и уменьшение последствий высыхания Аральского моря. Приоритеты Европейского Союза в Республике Узбекистан включают содействие политическим, судебным и экономическим реформам; развитие сельского хозяйства; продвижение верховенства закона и прав человека и трудовых прав; расширение торгово-туристических, инвестиционных и энергетических связей между ЕС и Узбекистаном; содействие региональному миру и безопасности путем противодействия терроризму» [144, с. 58-59] и распространению оружия массового уничтожения [243].

Была создана некоммерческая, неправительственная организация «Ассоциация экономического сотрудничества Европа-Узбекистан», зарегистрированная в Брюсселе с представительством в Ташкенте с целью поддержки преимущественно европейской деловой активности в Узбекистане, оказания различной поддержки и содействия частному бизнесу, который уже работает или пытается выйти на рынок Узбекистана [146].

Организация также планирует в дальнейшем осуществлять поддержку правительству страны во внедрении новой правительственной стратегии развития агропродовольственного сектора, разработанной на 2020-2030 годы. Эта стратегия содержит дорожную карту, которая позволит правительству предоставлять улучшенные и обновленные государственные услуги для сектора, а также предоставлять фермерам и сельскому хозяйству поддержку и свободу, необходимую им для развития своего бизнеса. Ее реализация поможет позиционировать Республику Узбекистан как одного из ведущих производителей и экспортеров ценных сельскохозяйственных продуктов в Центральной Азии [144, с. 59].

В 2017 году Президент Республики Узбекистан обратился к руководству ЕС с просьбой об обновлении партнерского Соглашения. 16 июля 2018 года были начаты переговоры между ЕС и Узбекистаном в рамках уже обновленного Соглашения. Подобный шаг является сигналом со стороны ЕС и Узбекистана, подтверждающим общую заинтересованность в укреплении взаимоотношений обеих сторон. Важной политической целью решения Совета о начале переговоров и заключении Соглашения с РУз является признание усилий Узбекистана, направленных на реформирование республики, соблюдение прав человека, расширение сотрудничества с региональными и международными партнерами, а также содействие стабильности и безопасности в регионе. Соглашение будет являться гарантом укрепления статуса ЕС в качестве ключевого партнера Узбекистана [244].

В настоящее время ЕС все больше обращает внимание на инвестиционную привлекательность Узбекистана для зарубежных предпринимателей и инвесторов и открывает свой рынок для международного сотрудничества. Брюссель выразил поддержку во вступлении Узбекистана в ВТО, что откроет большие возможности для притока инвестиций и развития товарооборота. «Размер грантовых средств, выделяемых в рамках проекта по вступлению республики в ВТО, составляет 5 млн евро. Проектом предусмотрено оказание содействия Узбекистану в процессе присоединения к данной организации в целом, включая подготовку необходимых документов, повышении знаний узбекских специалистов по соглашениям ВТО и международной торговой системе» [245].

Также было подписано грантовое соглашение по проекту «Вклад развития ЕС в Многопартнерский трастовый фонд по человеческой безопасности для региона Приаралья» на сумму 5,2 млн долл. США – данные средства будут направлены на реализацию проектов в сферах социально-экономического развития и смягчения последствий трагедии Аральского моря в регионе Приаралья [244, р. 133].

В 2022 году экспорт Европейского Союза в Узбекистан составил 3,77 млрд долл. США, который отражает рост на 63,9% по сравнению с предыдущим годом, а импорт узбекской продукции в ЕС увеличился на 77,1%, достигнув 845 млн долл. США. Следовательно, в результате совокупный рост товарооборота между сторонами в 2022 году превысил 70%. В 2023 году объём товарооборота между Республикой Узбекистан и Европейским союзом увеличился на 11%, достигнув 5,13 млрд долл. США. Экспорт продукции из стран ЕС в Узбекистан составил 4,35 млрд долл. США, в то время как импорт узбекских товаров в Европейский союз достиг 780 млн долл. США [146].

Осенью 2020 года Европейский Союз выделил Республике Узбекистан более 2 млн евро для борьбы с COVID-19. Данная помощь была выделена в рамках программы Team Europе на общую сумму 36 млн евро [246].

С 10 апреля Узбекистан присоединился к системе преференций GSP+, позволяющей беспошлинно экспортировать в Евросоюз 6200 видов товаров. Суть GSP (Generalized System of Preferences) состояла в уменьшении или отмене тарифных ставок на определенные виды товаров, произведенных в развивающихся странах и ввозимых развивающимися странами на территорию развитых стран. Принятие Узбекистана в качестве бенефициара GSP+ отражает признание реформ, проводимых правительством, в частности, для улучшения делового климата, судебной и правоохранительной систем, условий труда, а также административной подотчетности и эффективности. Это также свидетельствует о последовательном позитивном развитии в социально-экономической и трудовой сфере [247].

На встрече министров иностранных дел в городе Брюсселе 17 июня 2019 годаЕС было принято решение об утверждении новой Стратегии по Центральной Азии под названием *«*Евр*опейский Союз и Центральная Азия: новые возможности для укрепления партнерства».* По мнению экспертов, необходимость в новой Стратегии обосновывается новыми геополитическими реалиями, а также растущими потребностями и возможностями в расширении сотрудничества. Одним из острых вопросов, затрагиваемых в Стратегии, – это гибридные угрозы и кибератаки. Евросоюз намерен поделиться информацией и знаниями как по кибербезопасности, так и по идентификации гибридных угроз. Брюссель также планирует продвигать принципы гендерного равенства и повышения значения женщин, надеясь на то, что это положительно повлияет, например, на противодействие радикализации [248].

В отличие от стратегии 2007 года, примечательно, что существует более четкое понимание того, что Центральная Азия приобретает все большее стратегическое значение для ЕС, учитывая ее географическое положение на пересечении Европы и Азии, долю импорта энергоносителей в ЕС и рыночный потенциал в количестве семидесяти миллионов жителей, а также интересы ЕС в области региональной безопасности. Это более всеобъемлющий документ, который делает особый акцент на региональное сотрудничество пяти стран Центральной Азии и на межрегиональное сотрудничество между ЕС и Центральной Азией. Соответственно, это создает особый контекст реализации Стратегии. Для Узбекистана акцент на регионализме имеет особое значение, поскольку Ташкент сам провозгласил Центральную Азию в качестве приоритета в своей внешней политике. Думается, европейская Стратегия по Центральной Азии и региональная стратегия Узбекистана могут реализовываться в унисон друг другу.

Отдельно стоит отметить то, что сфера *образования* для Европейского Союза является одним из наиболее значимых направлений в реализации политики в регионе. С 1994 года в Узбекистане начали работать европейские образовательные программы Tempus, Erasmus+. Проекты Темпус были направлены на модернизацию учебных программ по целому ряду дисциплин и внесли значительный вклад в обеспечение их соответствия потребностям местного рынка труда, а также способствовали модернизации университетского управления и установлению партнерских связей между вузами и предприятиями. Путем создания и поддержки Национальной команды экспертов в области высшего образования программа Темпус способствует совершенствованию системы высшего образования на национальном уровне. Начиная с 1994 года, на реализацию более 87 проектов Темпус с участием 55 вузов Узбекистана, включая 30 вузов из областей, было выделено около 34 млн. евро [249].

Подобные программы помогают улучшать материальную базу высших учебных заведений государства, модернизируются ПО, производится переподготовка и повышение квалификации ППС, ежегодно узбекские студенты отправляются в вузы Европы для получения знаний, особый акцент делается на магистерские и докторские программы обучения. На постоянной основе в рамках программы международной мобильности сотни узбекских преподавателей отправляются на повышение квалификации, в то же время европейские специалисты приезжают в Узбекистан для обучения студентов и обмена опытом.

Суммируя вышесказанное, можно сделать вывод, что Европейский Союз в мировой политике в качестве субъекта международных отношений действует как региональный актор и как нормативный актор, опирающийся преимущественно на «мягкую силу». Общеизвестно, что политика, опирающаяся на «жесткую силу», не столь присуща ЕС. Более того, ЕС в отношении Центральной Азии ведет не только политику, адресованную отдельным странам региона, но и адресованную всему региону в целом. Узбекистан может использовать этот межрегиональный характер отношений с ЕС в своей региональной стратегии в Центральной Азии.

Между тем конфликт в Украине также вносит свои коррективы в эти межрегиональные отношения. Отныне на ближайшую перспективу, отношения Узбекистана, как и других центральноазиатских стран с Евросоюзом будут развиваться, помимо прочего, в контексте этого конфликта. В частности, Ташкент в настоящее время стремится активизировать свою политику диверсификации транспортных маршрутов в сторону Европы через южно-кавказский регион и Турцию. Как упоминалось выше, в 1990-х активно обсуждался проект ТРАСЕКА, к которому намеревался присоединиться Узбекистан. Теперь же актуальность этого проекта, возможно, в иной формулировке будет только возрастать. Не случайно, в августе 2022 года был создан новый формат Турция-Азербайджан-Узбекистан, который призван способствовать активизации усилий по транспортной диверсификации.

1. **ВОВЛЕЧЕННОСТЬ УЗБЕКИСТАНА В РЕГИОНАЛЬНЫЕ И МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТРУКТУРЫ ПО СОТРУДНИЧЕСТВУ И БЕЗОПАСНОСТИ**

С момента обретения независимости Республика Узбекистан сотрудничает со многими организациями. Инициативы были выдвинуты И. Каримовым и Ш. Мирзиёевым на площадке ООН. В последнее время Узбекистан наиболее активен в ШОС. Выдвигаются различные инициативы по развитию как Организации, так и региона в целом.

Как заметил Ф. Толипов в одном из интервью, проведенном в рамках данного исследования: «Произошла удивительная метаморфоза. Во времена раннего И. Каримова Узбекистан очень эффективно сотрудничал с ОБСЕ. На одном из саммитов он выдвинул инициативу создания антитеррористического центра, которая была принята. В последующем сам И. Каримов принизил значение ОБСЕ, потому что они занимались правами человека, вопросами права и т.д. А Ш. Мирзиёев так и не восстановил пока высокий статус организации, продолжая линию позднего Каримова. Сегодня ОБСЕ критично воспринимает Узбекистан». Также из международных организаций эксперт выделил НАТО, хотя Узбекистан не является членом организации, но сотрудничество с ним во время руководства И. Каримова развивалось динамично. В Ташкенте даже некоторое время существовал центр НАТО под названием “Центр по связи с центральноазиатскими странами”. Узбекистан участвовал в программе НАТО «Партнёрство ради мира» с 1994 года. Однако, несмотря на хорошие отношения, пути Узбекистана и НАТО разошлись, особо серьёзных контактов или взаимодействие сторон не наблюдается. Также есть СНГ, мы в ней члены с первых дней независимости. Но эта организация вот уже 30 лет «наполовину живая, наполовину мертвая» (Приложение Г).

Другие интервьюируемые выделили ШОС, ЕАЭС и ВТО, взаимодействие с которыми, мы полагаем, необходимо рассмотреть более детально (Приложение Г).

**4.1 Политика Узбекистана в рамках ШОС**

В 1996 году КНР инициировал новый формат взаимодействия с тогда т.н. новыми независимыми государствами, граничащими с Китаем с севера и запада, т.е. со стороны бывшего СССР. Поскольку это были 4 приграничных государства – Россия, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан, то Узбекистан не участвовал в этой группе, которая тогда символично называлась «Шанхайская пятерка». Эта группа первоначально была больше сфокусирована на урегулировании пограничных вопросов между Китаем и новыми государствами. В последующем на повестку дня Шанхайской пятерки были включены вопросы регионального экономического сотрудничества и безопасности, и Узбекистан решил присоединиться в 2001 году. С членством Узбекистана организация была переименована в Шанхайскую Организацию Сотрудничества (ШОС). Узбекистан с самого начала был активным участником этой организации. Председательство Узбекистана проходило в 2003-2004, 2009-2010, 2016-2017 и 2021-2022 гг. Однако, как свидетельствует анализ, деятельность Узбекистана в составе этой организации была неоднозначна и переменчива из-за позиция И. Каримова в отношении ШОС.

Ташкент считает ШОС механизмом многостороннего сотрудничества, направленного на укрепление мира и стабильности, противостоящей угрозам региональной и международной безопасности, а также практическим партнёром, способствующим стабильному социально-экономическому развитию региона. Повышение эффективности деятельности ШОС можно достигнуть путем качественного улучшения и усиления сотрудничества путем реализации совместных инфраструктурных и инвестиционных проектов [134, с. 141-142]. В стратегии внешней политики Нового Узбекистана ШОС также рассматривается как эффективная площадка для открытого и конструктивного диалога, способствующая дальнейшему развитию многостороннего взаимодействия по приоритетным направлениям, отвечающим интересам всех государств-членов [250]. 66,7% анкетируемых экспертов считают ШОС самой эффективной организацией, с которой сотрудничает Узбекистан (Приложение А).

При Ш. Мирзиёеве Узбекистан председательствовал 2 раза. Председательство Узбекистана в ШОС – это заявка о себе на политической арене, и поскольку страна заявила себя как уверенная держава, то это определенно может означать, что мировое сообщество начинает активнее интересоваться этим регионом и страной [251]. За время своей деятельности Ш. Мирзиёев выдвинул более 50 инициатив, что плодотворно и эффективно способствовало развитию организации. «Узбекистан способствовал проведению регулярных встреч глав железнодорожных администраций, руководителей ведомств по вопросам обеспечения продовольственной безопасности и борьбы с бедностью, Экономического форума ШОС, созданию Центра народной дипломатии в Узбекистане, Международного института туризма «Шелковый путь» в Самарканде, вводится практика ежегодного объявления туристической и культурной столицы ШОС» и др. Также по инициативе Узбекистана была утверждена Программа развития межрегионального сотрудничества ШОС, предложены идеи Концепции сотрудничества в рамках ШОС в области цифровизации и информационно-коммуникационных технологий. К тому же была утверждена Стратегия сотрудничества ШОС по развитию взаимосвязанности, эффективных экономических и транспортных коридоров сотрудничества государств-членов ШОС, принятие которой содействует созданию разветвлённой сети коридоров «Восток-Запад» и «Север-Юг», которые будут включать трансграничные проекты в области энергетики, коммуникаций, «зелёного» развития [252].

Председательство Узбекистана в 2016 году совпало с юбилеем организации. В городе Ташкенте был проведен масштабный юбилейный саммит, который сохранится навсегда в истории Республики Узбекистан [253]. По итогам Саммита был утвержден План действий на 2016-2020 годы по реализации Стратегии развития ШОС до 2025 года, который вывел ШОС на новый уровень сотрудничества, повысив эффективность взаимодействия во всех сферах деятельности Организации.

В 2021 году Узбекистан был вновь избран председателем ШОС. Президент страны, Ш. Мирзиёев, подчеркнул необходимость углубления сотрудничества между государствами-участниками, повышения авторитета организации, поддержания стабильности в регионе и снижения уровня бедности. Он предложил утвердить программу промышленной кооперации, межправительственное соглашение по туризму и программу инфраструктурного развития, а также создать экспертный форум по информационной безопасности и ввести институт посла доброй воли ШОС. Также было предложено принять Комплексную программу по реализации положений Договора о долгосрочном добрососедстве на 2023-2027 годы, предоставляющую странам-государствам право выбора собственного пути развития [253, c. 2236].

В 2022 году в рамках председательства Узбекистан провел более 80 международных мероприятий, разработал программу развития внутрирегиональной торговли, а также усилил сотрудничество в сфере безопасности и экономических отношений с государствами ШОС. Также были подготовлены 14 концептуальных документов, направленных на расширение сфер взаимодействия в организации [253, c. 2236].

Для Узбекистана открываются поистине новые возможности, так как ШОС является трансконтинентальной организацией, объединяющей почти половину населения мира и охватывающей около 60% территории Евразийского материка. Совокупный объем ВВП стран ШОС составляет 22,5% от общемирового показателя. Ожидается, что к 2030 году этот показатель может увеличиться до 35-40% мирового ВВП [254].

Новый Узбекистан сотрудничает с ШОС не только в рамках торгово-экономического сотрудничества, но также в «области обеспечения региональной безопасности: противодействие терроризму, сепаратизму, экстремизму, незаконному обороту наркотиков, оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, ядерных и радиоактивных материалов, трансграничной организованной преступности, обеспечение международной информационной безопасности, укрепление безопасности границ, ведется совместная борьба с незаконной миграцией и торговлей людьми, отмыванием денег, экономическими преступлениями и коррупцией» [255]. В июне 2018 года в ходе 18-го заседания Совета глав государств была принята Циндаоская декларация, подписаны Программа сотрудничества в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом на 2019-2021 гг., План действий на 2018-2022 гг. по реализации положений Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве и другие документы [71, с. 121], Программа действий по выполнению антинаркотической стратегии государств-членов ШОС на 2018-2023 годы.

На постоянной основе Ташкент принимает участие в заседаниях Совета региональной антитеррористической структуры Шанхайской организации сотрудничества. 25 марта 2022 года в городе Ташкенте прошло очередное заседание Совета. А 17 июня 2022 года была проведена конференция на тему: "Шанхайская организация сотрудничества: от Центральной Азии к Евразии", посвящённая 20-летию принятия Хартии ШОС, на которой были рассмотрены перспективы обеспечения стратегической стабильности и состояние региональной безопасности, обсуждена текущая ситуация в сфере противодействия терроризму, сепаратизму и экстремизму на пространстве ШОС, участники обменялись мнениями об уровне взаимодействия компетентных органов государств-членов ШОС, определили совместные меры по реагированию на современные вызовы и угрозы безопасности со стороны международных террористических организаций.

На регулярной основе проводятся антитеррористические учения ШОС, в том числе по выявлению и пресечению использования сети Интернет в террористических, экстремистских и сепаратистских целях, а также международная антинаркотическая операция «Паутина» [256]. В 2022 году проведены совместные антитеррористические учения «Манесар – Антитеррор 2022» в Индии и Казахстане и совместная пограничная операция «Граница дружбы – 2022» [257]. Также ШОС поддерживает Узбекистан, выступающий за мирное урегулирование афганского вопроса. Организация оказывает поддержку в укреплении роли Контактной группы «ШОС-Афганистан» в содействии мирного восстановления Афганистана, так как стабильная обстановка в Афганистане является гарантией стабильности на всем пространстве организации [253, с. 2238].

К тому же Узбекистан активно ведет работу с ШОС в *культурно-гуманитарной сфер*е. В рамках организации ведется сотрудничество в области образования, культуры, туризма, спорта и т.д. На постоянной основе проводятся Совещания руководителей Министерств и ведомств науки и техники государств-членов ШОС. Так, 8 апреля 2022 года в городе Ташкенте завершило свою работу 6-е Совещание, на котором представители министерств выдвинули свои идеи и инициативы в поддержку планов государств-членов ШОС в области науки и технологий на 2022-2025 годы, стороны обсудили План по научно-техническому сотрудничеству государств-членов ШОС на 2022-2025 годы. Очередное Совещание было решено провести в Индии в 2023 году. В июне 2024 года прошло 8-е Совещание, в ходе которого присутствующие отметили высокую важность проведения совместных научных исследований, особенно в области искусственного интеллекта.

Ежегодно проводятся фестивали культуры и искусства, выставки детского творчества, гала-концерты и т.д. Многие мероприятия в связи с нестабильной эпидемиологической обстановкой были переведены в онлайн-формат. ШОС подписал Меморандум о взаимопонимании со Всемирной туристской организацией. В июне 2024 года Ш. Мирзиёев утвердил межправительственное *Соглашение стран-членов Шанхайской организации сотрудничества о развитии сотрудничества в области туризма*. По нашему мнению, все это способствует долгосрочному развитию ШОС.

Вместе с тем, надо заметить, что ШОС имеет и геополитическую составляющую. Членство в ней России и Китая – двух ядерных держав, крупных геополитических акторов мировой политики, соперничающих с США, как бы предопределило геополитический характер этой структуры (так же, как и ЕАЭС изначально был “геополитическим проектом”) [258]. Это нашло свое отражение в декларациях ШОС, которые принимаются на ежегодных саммитах этой организации.

Узбекский историк, профессор А. Ходжаев указал на то, что ШОС выполняет задачу обслуживания скорее интересов России и Китая, нежели центрально-азиатских стран. “Во-первых, в хартии отсутствует преамбула, в которой должен быть указан характер ШОС, не сказано, какая это организация – чисто экономическая или военно-политическая. В Статье 1 (Цели и задачи) имеется положение о «поощрении регионального сотрудничества в политической … оборонной, правоохранительной… областях», а в Статье 3 (Направления сотрудничества) – «координация усилий по вопросам разоружения и контроля над вооружениями». При необходимости эти положения дают двум ведущим странам (России и Китаю) возможность, по меньшей мере в военно-политических вопросах, навязывать свою волю другим членам ШОС”.

Далее, «в Статье 13 (Членство) записано, что «ШОС открыта для приёма в ее члены других государств региона …», это означает, что страны, расположенные вне региона, вступать в эту организацию не могут. На наш взгляд, внесение такого ограничения в Хартию необъективно по ряду следующих важных причин: 1) не определено территориальное понятие «регион»; 2) если под «регионом» подразумевается Центральная Азия, то в этом случае Россия и Китай не входят в число центральноазиатских стран; 3) если ШОС закрыта для стран, не входящих в регион Центральной Азии, можно ли считать эту организацию открытой в плане увеличения участников, 4) в условиях глобализации экономики, терроризма, исламского фундаментализма, экстремизма и наркобизнеса можно ли говорить об обеспечении безопасности Центральной Азии без участия ведущих стран Европы, США, Японии, Южной Кореи и др.» [240, с. 337-338].

Республика Узбекистан принимает активное участие на саммитах ШОС. На наш взгляд, особо выделяется саммит 2005 г., который прошел в Астане. Принятая на нем Астанинская Декларация содержит противоречивый и геополитический по сути пункт, который гласит: “Учитывая завершение активной военной фазы антитеррористической операции в Афганистане, государства-члены Шанхайской организации сотрудничества считают необходимым, чтобы соответствующие участники антитеррористической коалиции определились с конечными сроками временного использования упомянутых объектов инфраструктуры и пребывания военных контингентов на территориях стран-членов ШОС” [259].

На Уфимском саммите ШОС 10 июля 2015 года Президент И. Каримов подчеркнул необходимость исключить всякое блоковое мышление, а также превращение ШОС в военно-политический альянс [260]. На полях того же саммита Президент Узбекистана Ислам Каримов заявил, что считает, что вступление в Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС) новых стран, имеющих ядерное оружие, - Индии и Пакистана - не просто изменит политическую карту, но и может повлиять на расстановку сил на мировой арене [261]. Позиция Узбекистана в рамках этой организации касательно ее неблокового статуса, а также вступления этих двух ядерных государств была принципиальной и ответственной. Как государство, само проводящее внеблоковую внешнюю политику, Узбекистан всячески сопротивлялся милитаризации ШОС и ее вовлечению в геополитическое противостояние. Это была, надо заметить, дальновидная позиция, особенно в свете нынешнего конфликта в Украине, а также с учетом отношений стратегического партнерства Узбекистана с США.

В Циндаоской Декларации ШОС 2018 года говорится: «Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Исламская Республика Пакистан, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан, подтверждая поддержку инициативы Китайской Народной Республики «Один пояс, один путь» (ОПОП), отметили проводимую работу по ее совместной реализации, в том числе усилия по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и ОПОП, и выступают за использование потенциала стран региона, международных организаций и многосторонних объединений в целях формирования на пространстве ШОС широкого, открытого, взаимовыгодного и равноправного партнерства» [262].

16 сентября 2022 года в городе Самарканде прошел саммит ШОС, на котором был подписан солидный пакет документов, главным из которых является Самаркандская декларация Совета глав государств-членов ШОС. Также было подписано соглашение по строительству железной дороги “Китай-Кыргызстан-Узбекистан” [263]. Реализация проекта послужит основой для расширения географии торговли и упростит транзит товаров из Китая в Европу через Узбекистан.

Полагаем, внешнеполитическая стратегия Республики Узбекистан в контексте её участия в ШОС во многом определяется необходимостью балансирования между интересами двух геополитических держав ‒ КНР и РФ, которые являются основателями и доминирующими членами данной организации. Несмотря на очевидную асимметрию в потенциале между Узбекистаном и этими странами, Ташкент стремится использовать формат ШОС не как инструмент подчинения, а как платформу для продвижения собственных интересов, опираясь на принципы равноправия и консенсуса, закреплённые в уставных документах организации.

Таким образом, национальные интересы Узбекистана в рамках ШОС определяли вполне прагматичную политику, более сфокусированную на экономическом, транспортном, инфраструктурном аспекте деятельности ШОС, и невовлеченности в военно-политические и геополитические аспекты.

С теоретической точки зрения можно заключить, что вполне реалистично отдавая себе отчет в действенности концепции *политического реализма* в международных отношениях, встроенности геополитического аспекта в структуру и деятельность ШОС, Узбекистан стремится зафиксировать свою международную идентичность как субъекта, относительно нейтрального в геополитических процессах, но вместе с тем твердо и активно защищающего свои национальные интересы.

**4.2 Политика Республики Узбекистан в отношении ЕАЭС**

*29 мая 2014 года в городе Астане на заседании Высшего Евразийского экономического совета был подписан Договор о создании Евразийского Экономического Союза. «С 1 января 2015 года Договор вступил в силу. Евразийский Экономический союз (ЕАЭС) – это международная организация региональной экономической интеграции, в рамках которой обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы» [264]. На данный момент в Евразийском Экономическом союзе состоят такие государства, как Казахстан, Россия, Кыргызстан, Армения, Беларусь. Союз имеет право осуществлять в пределах своей компетенции международную деятельность, направленную на решение стоящих перед ним задач, а также сотрудничать с государствами, различными международными организациями и интеграционными объединениями, совместно с государствами-членами заключать с ними международные договоры [265].*

Уместно напомнить, что задолго до появления ЕАЭС, с 2001 по 2014 гг., на постсоветском пространстве существовала другая подобная организация – Евразийское Экономическое Сообщество (ЕврАзЭС). Первоначально членами этой организации были Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Таджикистан. Армения, Украина и Молдова были наблюдателями в ЕврАзЭС. В цели и задачи организации входило: завершение оформления в полном объёме режима свободной торговли, формирование общего таможенного тарифа и единой системы мер нетарифного регулирования; обеспечение свободы движения капитала; формирование общего финансового рынка; согласование принципов и условий перехода на единую валюту в рамках ЕврАзЭС, вплоть до согласования социальной политики с целью формирования сообщества социальных государств, предусматривающего общий рынок труда, единое образовательное пространство, согласованные подходы в решении вопросов здравоохранения, трудовой миграции и др.

После упомянутых андижанских событий мая 2005 года, которые были расценены Ташкентом как заговор Запада с целью свержения правительства Узбекистана, И. Каримов в 2006 году принял решение о вступлении в ЕврАзЭС. Однако это членство Узбекистана продлилось всего 2 года: во-первых, к 2008 году *динамика развития отношений между Узбекистаном, США и ЕС показала взаимную заинтересованность,* во-вторых, Каримов был разочарован этой структурой, которая не смогла решать региональные проблемы Центральной Азии. Поэтому в 2008 году Узбекистан приостановил свое участие в ЕврАзЭС.

Осмысление короткого членства Узбекистана в ЕврАзЭС важно для понимания его отношения к ЕАЭС в настоящее время. Фактически ЕАЭС является преемником ЕврАзЭС, имея практически те же цели и задачи. В настоящее время в Союзе членами являются 5 государств – Россия, Беларусь, Армения, Казахстан и Кыргызстан.

Узбекистан пока воздерживается от вступления в эту структуру. Вопрос вступления Узбекистана довольно активно и остро обсуждается среди экспертов и официальных лиц с 2019 года, когда впервые появилось официальное сообщение о возможности присоединения Узбекистана к ЕАЭС. Этим Узбекистан отличается от других государств-членов этой организации, которые стали ее членами фактически с момента ее создания. Этот дискурс, начавшись в 2019 году, продолжается до настоящего времени. В обществе и государстве нет консенсуса по поводу вопроса о членстве, т.к. этот вопрос очень сложный и противоречивый в силу того, что он связан с выбором вектора дальнейшего развития страны с точки зрения интеграционных форматов, а также геополитических трендов. С началом конфликта в Украине следует высоко оценить взвешенную политику властных структур Узбекистана в вопросе вступления в ЕАЭС.

В декабре 2020 года Узбекистан стал наблюдателем в ЕАЭС. Этот статус позволяет, во-первых, лучше изучить, так сказать, внутреннюю жизнь организации, чтобы взвешивать все «плюсы» и «минусы»; во-вторых, оттягивать «непопулярное» в обществе решение о полном членстве, особенно с учетом опыта соседних по региону стран – Казахстана и Кыргызстана; в-третьих, правильно оценить совместимость или несовместимость ЕАЭС с Центрально-азиатским форматом региональной интеграции, с учетом судьбы ЕврАзЭС и безуспешного членства в нем Узбекистана в прошлом.

Бывший министр иностранных дел Узбекистана А. Камилов заявил, что Узбекистан будет изучать опыт соседних стран, прежде чем принять решение относительно членства в ЕАЭС. Статус наблюдателя продолжается вот уже 3 года. При этом Президент Ш. Мирзиёев заявил, что присоединение к ЕАЭС никоим образом не отразится на независимости страны. «С политической точки зрения знайте, что никто не отдаст нашу независимость», – сказал Мирзиёев, отметив, что о членстве Узбекистана в ЕАЭС станет известно после того, как страна станет наблюдателем в организации [266].

Надо заметить, что существует широко распространенное мнение, что на решение Ташкента будет влиять демографический фактор: население страны увеличивается с каждым годом примерно на 700 тысяч человек. При этом государство еще не способно кардинально решить проблему безработицы, что ведет к трудовой миграции. Многие думают, что евразийская интеграция поможет упростить жизнь трудящихся-мигрантов из Узбекистана в странах, вошедших в ЕАЭС, и таким образом во многом решится вопрос с безработицей. Также будет упрощен экспорт узбекской сельхозпродукции, будет увеличиваться экспорт текстильной и автомобильной продукции в пространство ЕАЭС и откроется доступ к технологическому, транзитно-транспортному и инвестиционному потенциалу Союза [267].

Однако такие доводы встречают серьезную критику оппонентов. Дело в том, что между Россией и Узбекистаном имеются соответствующие соглашения в области регулирования трудовой миграции, т.е. все проблемы в этой области нормально решаются на двустороннем уровне, без излишних механизмов ЕАЭС. То же самое можно сказать и про экспорт продукции из Узбекистана.

Кроме того, следует заметить, что даже в экономической сфере положение стран-членов далеко не симметричное: около 85% общего ВВП ЕАЭС приходится на Россию. Другими словами, главным бенефициаром этой структуры является Россия, которая по всем аспектам в ней явно доминирует. Имеются сообщения, что Москва оказывает прямое или косвенное давление на страны-членов ЕАЭС, стремясь переводить интеграционный процесс из экономической в политическую плоскость. Конфликт в Украине, конечно, не мог не сказаться на состоянии и перспективах дальнейшего функционирования ЕАЭС. Беспрецедентные санкции, наложенные на Россию, привели к резкому сокращению торговых, транспортных и бизнес-связей с Россией. Поэтому диверсификация транспортных коридоров для Узбекистана становится важнее членства в организации, будущее которой оказалось неопределенным.

Ю. Усупов, директор содействия экономического развития, утверждает, что Узбекистану, прежде чем думать о вступлении в ЕАЭС, необходимо присоединиться к ВТО [268]. Подобное мнение возникло после выступления министра торговли США, который «намекнул» на трудности для Узбекистана при вступлении в ВТО в случае положительного решения о присоединении к ЕАЭС. Узбекистану можно было бы вести торговлю со странами-членами Союза на условиях ВТО. Так, «тарифы по несельскохозяйственным товарам, которые члены ЕАЭС, вступившие в ВТО, обязаны соблюдать, составляют для России 6,7%, для Казахстана – 6%, для Кыргызстана – 6,7%. По сельскохозяйственной продукции также достаточно низкие: Россия – 11,2%, Казахстан – 10%, Кыргызстан – 12,8%. Это вполне должно устроить Узбекистан. Разница небольшая по сравнению с возможным отсутствием тарифов внутри ЕАЭС, и всегда можно добиться дальнейшего снижения тарифов путем переговоров» [269].

Другие эксперты, включая А. Ильхамова, указывают на то, что «втягивание» Россией Узбекистана в Союз носит отнюдь не экономический характер, так как с экономической точки зрения даже для самой России ЕАЭС не представляет собой значительную экономическую выгоду по сравнению с торговлей с Европой и другими развитыми странами. Россия скорее пытается распространить свое геополитическое влияние на республику, тем самым вовлекая ее в свои военно-политические структуры, так как позиция России на мировой арене зависит от количества государств, на которые страна может положиться в своей внешней политике [269]. В настоящее время Россия оказалась в неблагоприятном международном положении: санкции со стороны США и ЕС, война в Сирии, проблема Крыма, конфликт с Украиной. В политическом истеблишменте и СМИ России сильны и доминируют антизападные и даже антиукраинские настроения [270].

Российские эксперты заинтересованы во вступлении Узбекистана в ЕАЭС. По их мнению, общая ситуация такова, что интеграционные процессы в регионе неизбежны. «С одной стороны, требуется определенная свобода действий для стран, с другой - фиксация определенных позиций для общего развития. В этом смысле, считают они, альтернатив у Узбекистана немного. ЕС – в отличие от Украины или Молдовы – для этой страны не вариант, а Китай все-таки нацелен прежде всего на собственный проект, а не на развитие стран-участниц. В данном контексте ЕАЭС представляется вполне приемлемой площадкой. В любом случае, политическое решение за Ташкентом, который должен учесть все плюсы и постараться защитить необходимые отрасли», – подчеркнул Лукьянов в кулуарах X Азиатской конференции Международного дискуссионного клуба "Валдай" в Самарканде [271]. Однако, говоря об альтернативах, чаще всего игнорируется вариант региональной интеграции в Центральной Азии.

Российский эксперт Лапенко М. утверждает, что «для возможного присоединения Узбекистана к евразийской интеграции существуют три основные причины. Такие, как: необходимость устранения барьеров, которые сейчас существуют в межгосударственных отношениях и мешают их развитию; важность решения социально-экономических проблем, связанных с трудовой миграцией; потребность в инвестициях и технологиях» [272].

Директор Центра исследовательских инициатив Ma'no Бахтиёр Эргашев убежден, что, несмотря на антироссийские санкции и войну в Украине, интеграция Узбекистана и ЕАЭС неизбежна [273]. Эксперт объясняет это объективным процессом, основанным на экономическом взаимодействии.

В казахстанском экспертном сообществе существуют диаметрально противоположные взгляды в оценке деятельности ЕАЭС, которые имеют важные значения для Узбекистана. Профессор Казахстанско-немецкого университета Рустам Бурнашев считает, что «*ЕАЭС в течение нескольких лет смог показать себя устойчивой международной организацией, с которой можно сотрудничать и надо считаться. В интеграционных процессах ЕАЭС есть и проблемы, которые связаны с тем, что экономики стран-участниц развиты неравномерно. Конечно, темпу роста ЕАЭС мешают антироссийские санкции Запада, которые, по его мнению, применяются ещё и затем, чтобы помешать интеграционным процессам в постсоветском пространстве, так как некоторые западные политики почему-то видят в ЕАЭС воссоздание СССР,* - отметил он. - *Но в общей сложности, как мы видим, даже в таких трудных условиях Россия, Казахстан, Армения, Беларусь и Кыргызстан смогли наладить сотрудничество в формате ЕАЭС, постепенно развивать экономические отношения, медленно, но продуктивно продолжать работу для формирования общего законодательства. Всё это делает сотрудничество с ЕАЭС интересным для других евразийских стран» [274].*

С таким мнением контрастирует мнение другого известного казахского политолога Досыма Сатпаева, который считает, что ЕАЭС – геополитическое образование, выгодное только России и что Казахстан должен выйти из него.

«*ЕАЭС как раз напоминает некачественный стиральный порошок, от которого сейчас больше пены, чем конкурентных результатов. Репутация ЕАЭС подорвана геополитическими играми России, которая часто ставила своих партнеров по интеграционному проекту перед фактом уже принятых решений, последствия которых, прямо или косвенно, били по экономическим и политическим интересам не только Казахстана, но и Беларуси. Если внимательно присмотреться, то включение Армении и Кыргызстана в ряды участников ЕАЭС также больше имело политическую составляющую, чем экономическую. Тем самым Москва пыталась сколотить внутри данной интеграционной структуры собственную группу лояльных к себе государств после того, как у России возникли явные сомнения в лояльности того же Минска или Астаны*» [275].

По мнению немецкого исследователя Ю. Кофнера, при вступлении в ЕАЭС экспорт Узбекистана на общий рынок Союза мог бы увеличиться на 800 млн долл. США, что равнозначно увеличению ВВП республики на 1,6%. В таком случае итоговый объем экспорта в страны-участницы ЕАЭС составлял бы почти 30% всего зарубежного экспорта страны. Условно, от вступления республики в ЕАЭС каждый узбекистанец стал бы богаче на 22,3 млн долл. США [276]. Однако это не столь убедительный довод, поскольку эти цифры в основном отражают не многосторонний формат, а двусторонний – между Узбекистаном и Россией.

Премьер-министр Республики Узбекистан Арипов А. также считает, что от вступления в ЕАЭС больше плюсов. Например, узбекские мигранты, которые работают в России (а это примерно 2,2 млн. граждан), каждый месяц оплачивают патент в размере 100 долл. США. В год они тратят на патент около 1 тыс. долл. США. В случае вступления в ЕАЭС у людей, работающих в России, останется в распоряжении около 2 млрд долл. США [277]. Кроме того, у трудящихся будет возможность работать по долгосрочным трудовым договорам. А члены их семей смогут проживать в стране трудоустройства на временной или постоянной основе. Мигранты и члены их семей будут иметь право на обязательное медицинское страхование. А их дети будут получать образование и посещать дошкольные учреждения в странах ЕАЭС. Кроме всего прочего, практически все «дипломы, полученные в Узбекистане, будут признаваться на территории всего ЕАЭС, а у граждан Узбекистана будет доступ к финансовым услугам банковской системы ЕАЭС» [278]. Все это, возможно, выгодно, но оппоненты такого подхода вновь обращают внимание на то, что все эти выгоды относятся к российско-узбекскому сотрудничеству, а не к отношениям в рамках ЕАЭС. Следует учесть, что не со всеми государствами-членами ЕАЭС у Узбекистана складываются позитивные отношения.

«В целом можно отметить, что Республика Узбекистан изучает вопрос евразийской интеграции на протяжении четырех лет. Очевидно, что потребуется еще немалое количество времени, так как необходимо взвесить как выгоду, так и издержки для государства при вступлении в ЕАЭС. Для этого, как известно, была создана специальная экспертная группа. Правительством Узбекистана были рассмотрены исследования ведущих независимых консалтинговых компаний по этому вопросу и научно-исследовательских учреждений, предложения и заключения зарубежных и местных специалистов [144, с. 60-61]. И по результатам проделанной аналитической работы было сделано заключение, что статус наблюдателя сегодня является для Узбекистана наиболее предпочтительным» [279].

По мнению Ф. Толипова, ЕАЭС – это геополитический проект России. Проанализировав проблему, начиная от самой концепции Евразийства вплоть до основных аргументов своих оппонентов в пользу вступления Узбекистана в ЕАЭС, он пришел к выводу, что две модели интеграции – в Центральной Азии и в рамках ЕАЭС во многом не совместимы друг с другом. Он также приводит слова Зб. Бжезинского о ЕАЭС: «Я сомневаюсь, что Евразийский экономический союз просуществует 10-20 лет, особенно если в процессе его существования лидерский состав изменит свое мировоззрение. Евразийский союз вообще станет ненужным при прогрессе в нормализации отношений России с западной частью Европы и признанием Россией того факта, что она в конечном счете является европейским, а не евразийским государством. Евразийский союз – это ностальгия, которая не имеет связи с реальностью и любые усилия создать «новую Российскую империю» будут встречать сопротивление» [280].

Мы придерживаемся мнения, что перспектива участия или неучастия Узбекистана в ЕАЭС, как можно заметить, - серьезный концептуальный, теоретический и политический вопрос о сущности и направленности интеграции государств. Данная проблематика представляет собой очень интересный кейс для проверки принципов и постулатов теории международных отношений. Реалистский подход диктует Узбекистану быть осторожным, предвидеть возможные великодержавные последствия от участия в ЕАЭС, особенно в условиях обострившихся геополитических турбулентностей в мире. Либеральный подход высвечивает выгоды многостороннего сотрудничества, в том числе с точки зрения улучшения положения трудовых мигрантов, создания кооперативных и доверительных отношений между государствами. Конструктивистский подход требует осмысления таких моментов, как идентичность, разделяемые ценности и представления, в частности, сущности евразийства как основы идентичности народов и стран.

Таким образом, в связи с вышеизложенным следует отметить, что конфликт в Украине оказал значительное влияние на восприятие перспектив дальнейшего расширения ЕАЭС, что, в свою очередь, привело к приостановке активного обсуждения вопроса о возможном вступлении Узбекистана в данное интеграционное объединение. Обострение геополитической обстановки способствовало пересмотру внешнеполитических и экономических приоритетов, включая переоценку потенциальных рисков, связанных с участием в союзах, находящихся под влиянием одного из участников конфликта. В условиях повышенной геополитической турбулентности и стремления к сохранению сбалансированного и многовекторного внешнеполитического курса Узбекистан демонстрирует сдержанный и взвешенный подход к вопросам интеграции, ориентируясь на национальные интересы и прагматичный анализ внешнеэкономических последствий.

**4.3 Интересы и параметры участия Узбекистана в ВТО**

Всемирная торговая организация была создана 1 января 1995 года. Это единственная глобальная международная организация, регулирующая торгово-политические отношения между странами-участницами. На сегодняшний момент насчитывается 164 страны, вошедшие в ВТО. В ходе либерализации экономики Узбекистана правительство страны подало заявку на вступление во Всемирную торговую организацию еще в 1994 году. Однако активная работа по интеграции была приостановлена в связи с политикой И. Каримова.

В 2016 году Ш. Мирзиёев принял новый пакет социально-экономических реформ, направленных на либерализацию торговли и модернизацию режима внутренней торговли. В декабре 2017 г. Президент в своем послании Олий Мажлису объявил о возобновлении переговоров по вступлению во Всемирную торговую организацию [159]. После практически 15-летнего перерыва работа по вступлению в ВТО была возобновлена.

В июле 2019 года узбекская сторона [передала](https://www.gazeta.uz/ru/2019/07/24/wto/) в ВТО обновленный меморандум о режиме внешней торговли для рассмотрения заявки на вступление страны в организацию [281]. 7 июля 2020 года состоялось заседание рабочей группы по вступлению страны в организацию, на котором было озвучено, что вступление в ВТО является «абсолютным приоритетом» для Узбекистана [282]. Последующие заседания были проведены в июне 2022 года, марте и ноябре 2023 года, мае, декабре 2024 года. 17 июня 2022 года состоялось заседание Межведомственной комиссии по работе со Всемирной торговой организацией, в ходе которого была озвучена критическая необходимость в интеграции, так как одним из экономических приоритетов Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы является присоединение к ВТО. В Цели 97 Стратегии развития нового Узбекистана на 2022-2026 годы подчеркивается важность исследования воздействия членства Узбекистана в ВТО на национальную экономику [161].

После вступления в ВТО Узбекистан, полагаем, получит доступ к преференциальным режимам и станет частью глобальных цепочек поставок. Это позволит стране значительно расширить номенклатуру экспортируемой продукции, особенно в таких отраслях, как сельское хозяйство, текстильная промышленность и продукция цветной металлургии. География внешней торговли Узбекистана также станет более сбалансированной: помимо традиционных партнеров в СНГ, укрепятся экономические связи с государствами Европейского союза, Восточной Азии и Ближнего Востока.

Следовательно, членство в ВТО к тому же повысит инвестиционную привлекательность Узбекистана. Ожидается укрепление правовой защиты инвесторов, упрощение процедур ведения бизнеса и обеспечение равного доступа к внутреннему рынку. Международные инвесторы тем самым будут воспринимать участие страны во Всемирной торговой организации в качестве индикатора институциональной стабильности и экономической предсказуемости, что, в свою очередь, станет стимулом для активизации инвестиционной деятельности в приоритетных секторах экономики, включая энергетику, транспортно-логистическую инфраструктуру, а также сферу высоких технологий.

21 июня 2022 года в г. Женеве было проведено 5-е заседание Рабочей группы по вступлению Узбекистана в ВТО. В мероприятии приняло участие более 60 делегаций. Все члены Организации поддержали стремление Узбекистана стать частью ВТО, так как кооперация государства с Организацией позволит Узбекистану интегрироваться в многостороннюю торговую систему, придаст импульс дальнейшему развитию торгово-экономических связей со всеми странами-членами, активизирует расширение правовой системы международно-экономических отношений на глобальном уровне [283].

3 августа 2022 года состоялось очередное заседание Межведомственной комиссии по работе с ВТО, на котором было дано указание по ускорению процесса вступления в организацию.

Согласно данным ВТО, 5 и 6 декабря 2024 года на очередном, 9-м, заседании Рабочей группы по присоединению Узбекистана высокопрофильная правительственная делегация во главе с заместителем премьер-министра Джамшидом Ходжаевым подтвердила решимость страны ускорить переговорный процесс с членами ВТО с целью завершения этого процесса к 2026 году. Участники заседания призвали Узбекистан продолжить усилия по приведению своей торговой политики в соответствие с нормами ВТО [284].

Небольшие интервалы между заседаниями свидетельствуют о твердом намерении, выполнении всех условий и ускорении процесса присоединения к организации.

К тому же, как известно, ЕС выделяет Республике Узбекистан грант в размере около 5 млн евро в качестве поддержки вступления РУз в ВТО. Кроме того, в июне 2018 года на заседании Подкомитета по экономике, торговле и инвестициям "Узбекистан – ЕС" в Брюсселе была достигнута договоренность о содействии в развитии некоторых узбекских отраслей сельского хозяйства. Следует отметить, что, по мнению некоторых экспертов, ущерба от вхождения в Организацию для государства больше, чем выгоды. А также, в случае интеграции с ЕАЭС, вхождение в ВТО не представляется возможным. Эту линию в информационном пространстве стали активно развивать американские СМИ. Начался, можно сказать, настоящий шантаж Узбекистана по линии «либо ВТО, либо ЕАЭС» [144, с. 61].

Казахстан также поддерживает инициативу Узбекистана по вступлению в ВТО, учитывая наличие опыта в данной области. Узбекские коллеги проявляют высокий интерес к изучению казахстанского опыта присоединения к ВТО [285]. В этой связи были организованы двусторонние консультации, в ходе которых представители Казахстана не только делились своим опытом и знаниями относительно процесса вступления в организацию, предоставили рекомендации по решению возможных трудностей [286], но и решали некоторые вопросы двусторонней торговли. Подобные мероприятия играют важную роль в укреплении взаимных связей между государствами, создавая платформу для углубленного сотрудничества, обмена опытом и лучшими практиками.

Тематика присоединения Узбекистана к ВТО остаётся в фокусе внимания научно-аналитического сообщества, вызывая устойчивый интерес и стимулируя профессиональные дискуссии.

Вместе с тем следует отметить, что членство страны в международных экономических структурах предоставит возможность Узбекистану укрепить свои позиции во внешней торговле и осуществлять взаимовыгодное сотрудничество. По мнению эксперта из США Марка Линскотта, в мире осталось очень мало стран, которые не являются членами ВТО. В Центральной Азии это Туркменистан и Узбекистан. Членство в ВТО предоставит гарантии для инвесторов, въезжающих в Узбекистан, и торговых партнеров страны. К тому же при условии членства в ВТО Узбекистан будет вправе предъявлять жалобы на коммерческие решения других стран. Все полноправные члены ВТО имеют возможность принимать участие в разработке правил международной торговли [144, с. 61-62].

Аналогичную позицию высказывают польские авторы в своем исследовании, утверждая, что в контексте “активного расширения географии внешней торговли Узбекистана за пределы бывшего советского экономического пространства, вступление страны в Всемирную торговую организацию может обеспечить значительные экономические преимущества. В частности, отечественные экспортеры смогут воспользоваться более выгодными условиями торговли на внешних рынках, что создаст дополнительные возможности для их развития. Одновременно членство в ВТО откроет доступ внешним компаниям на рынок Узбекистана, что будет способствовать усилению конкуренции и повышению качества продукции” [287].

Согласно точке зрения профессора УМЭД Р. Сиражиддинова, самое главное преимущество вступления Узбекистана в ВТО заключается в том, что оно повышает предсказуемость экономической политики и доверие к ней, ограничивает поле для неэффективной протекционистской политики (чрезмерные таможенные платежи, технические барьеры на пути импорта, внутренние и экспортные субсидии, валютный контроль и т. д.) и тем самым улучшает инвестиционный климат в стране [288].

По оценке Д. Соколова, исследователя, занимавшегося вопросами реформирования аграрной политики в контексте подготовки Российской Федерации к вступлению во Всемирную торговую организацию, само по себе вступление в ВТО не оказывает мгновенного влияния на макроэкономические показатели страны, включая уровень инвестиционной привлекательности. Вместе с тем данный шаг рассматривается как значимый элемент стратегической интеграции в мировое экономическое пространство и необходимое условие для полноценного участия в международном рынке капитала [289].

В свою очередь, эксперт Корейского института международной экономической политики Минсу Хан “акцентировал внимание на положительных факторах, связанных с открытием финансового рынка Узбекистана после вступления в ВТО. Данный процесс предполагает увеличение общего капитала на 55,3%, а количества рабочих мест - на 1,7%, что связано с ожиданием увеличения притока иностранного капитала. Это положительно отразится на конкурентоспособности банковских структур, поскольку в новых условиях будут выживать только рентабельные компании с эффективным управлением” [290].

Эксперты Института прогнозирования и макроэкономических исследований провели анализ влияния вступления Узбекистана во Всемирную торговую организацию на основные макроэкономические показатели страны [291]. По их мнению, вступление Узбекистана в ВТО способно стимулировать экономический рост за счет укрепления связей с другими государствами, расширения торговли и повышения конкурентоспособности, одновременно продвигая рыночные реформы. Согласно экспертной оценке, при снижении таможенных тарифов до уровня Казахстана (средний тариф 5,7% против текущих 7,4%) прогнозируется увеличение экспорта на 0,06% благодаря повышению привлекательности внешней торговли за счет снижения внутренних цен. Импорт также вырастет на 0,06% из-за снижения цен на импортные товары вследствие уменьшения тарифов. Внутреннее предложение товаров снизится на 0,03%, а сбережения ‒ на 0,35%, что связано с уменьшением поступлений в государственный бюджет. Инвестиции могут уменьшиться на 0,16% вследствие сокращения объема сбережений, а потребление возрастет на 0,11% за счет снижения внутренних цен. Эксперты полагают, что на начальном этапе вступления в ВТО снижение таможенных пошлин может привести к уменьшению спроса на отечественную продукцию, что потребует повышения эффективности местных производителей или их выхода с рынка. Рекомендуется стимулировать национальные предприятия к адаптации к внешней конкуренции, включая улучшение качества продукции, оптимизацию производства и пересмотр ценовой политики. Также рекомендуется ежегодно проводить оценку готовности крупных компаний к условиям ВТО [292].

Однако директор Центра исследовательских инициатив Ma’no Б. Эргашев “выразил обеспокоенность в связи с потенциальным вступлением Узбекистана во Всемирную торговую организацию. Согласно его позиции, подобный шаг может существенно ограничить возможности республики в реализации мер по экономической защите и поддержке отдельных отраслей. Эксперт акцентировал внимание на том, что в текущих социально-экономических условиях отсутствуют убедительные и однозначные выгоды, которые страна могла бы получить от полноправного членства в ВТО” [291].

В феврале 2020 года Международный торговый центр начал реализацию проекта Европейского союза (ЕС): ***«****Содействие процессу вступления Узбекистана в ВТО». Данный проект нацелен на:*

* помощь в разработке обязательных документов в соответствии с требованиями ВТО;
* содействие в разработке конкретных отраслевых законов и нормативных актов, необходимых для выполнения новых международных обязательств Узбекистана;
* углубление понимания политиками процесса вступления в ВТО и его правовой базы;
* повышение способности Узбекистана соблюдать Правила ВТО, в частности, в отношении санитарных и фитосанитарных мер (СФС), технических барьеров в торговле (ТБТ) и соглашений ВТО об упрощении процедур торговли (ТС);
* повышение осведомленности делового сектора, в том числе женских ассоциаций, о процессе и преимуществах вступления в ВТО [282].

В апреле 2023 года Ш. Мирзиёев поручил правительству ускорить процесс присоединения к ВТО, отметив это приоритетной задачей на 78-й сессии Генеральной ассамблеи ООН. 20 декабря 2024 года президент Республики Узбекистан заявил о том, что Узбекистан завершил переговоры с большей частью членов организации, заручившись поддержкой, и вышел на финальную стадию. К 2026 году планируется присоединение государства к организации.

Таким образом, несмотря на противоречивые взгляды экспертов, вступление в ВТО является для Узбекистана важным и приоритетным направлением масштабной реформы во внешнеэкономической политике страны.

Следует отметить и то, что вступление Узбекистана в организацию послужит укреплению его позиций в международной торговле. Реализация комплекса институциональных, правовых и экономических мер позволит стране успешно адаптироваться к требованиям глобального рынка, повысить экспортный потенциал и привлечь значительные инвестиции.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование внешнеполитического курса Республики Узбекистан способствовало осмыслению ряда проблем и вопросов, затрагивающих не только специфику данного государства, но и имеющих отношение к основополагающим принципам регионализма и теорий международных отношений, а также к феномену дуальной национально-региональной идентичности. Узбекистан как субъект международных отношений – сложный, противоречивый и вместе с тем интересный предмет для исследования. Это не просто одно из многих обычных государств мира, это одно из ключевых государств особого региона Центральной Азии и всего постсоветского пространства, которое в настоящее время испытывает фундаментальную геополитическую трансформацию с глобальными последствиями.

Важно отметить, что с момента обретения независимости внешняя политика Республики Узбекистан прошла через несколько этапов, характеризующихся разной степенью вовлеченности в региональные и международные процессы. Первые годы независимости были ознаменованы осторожностью и стремлением дистанцироваться от любых форм геополитической зависимости, что проявлялось в избирательном подходе к участию в региональных и международных организациях. Основным приоритетом являлось обеспечение национальной безопасности, защиты территориальной целостности и суверенитета страны.

Также обретение Узбекистаном независимости способствовало выходу страны на арену мировой политики в качестве нового актора. Это выразилось в активной и инициативной роли Ташкента в рамках ООН и других международных организаций, позиционировании себя как ключевого агента афганского миротворческого процесса, умении поддерживать тонус регионализма в отношениях с соседними странами в Центральной Азии и т.д. Узбекистан, как и весь регион, оказался в эпицентре так называемой новой Большой Игры великих держав в Центральной Азии. Хотя многие аналитики выражают сомнение в адекватности этого термина «Большая Игра», тем не менее нельзя отрицать очевидных элементов и признаков такого соперничества держав, поскольку сами государства региона и их лидеры именно так представляют свое положение на мировой арене.

Основные **выводы** из проведенного исследования сводятся к следующим тезисам.

1. Анализ теоретических подходов в исследовании внешней политики Республики Узбекистан и изучение концептуальных основ внешней политики Республики Узбекистан требует комплексного подхода к рассматриваемым проблемам и процессам. Однако изученные в работе школы и теории международных отношений, а также теоретические подходы к изучению внешней политики с акцентом на региональный анализ не могут раскрыть всю сущность происходящих сложных событий и тенденций на мировой арене. Наряду с этим анализ различных школ вкупе с теорией международных отношений и регионализма будет способствовать анализу внешнеполитических и региональных процессов Республики Узбекистан. Данный вывод подтверждается при рассмотрении концептуальных основ внешней политики государства (а именно Республики Узбекистан) и его нормативно-правовой базы.
2. Узбекистан по праву можно считать одним из лидеров в Центрально-Азиатском регионе, которое проявляется в активной, инициативной и открытой внешней политике. Транзит власти в 2016 году и начавшийся процесс кардинальных реформ характеризует новый период внешнеполитической стратегии. Однако в ряде аспектов сохраняются как элементы преемственности ранее проводимого курса руководства страны, так и кардинальные различия, выражающиеся в качественных изменениях политики добрососедства, регионального сотрудничества и интеграции.

Дело в том, что курс прежнего руководства, Первого Президента И. Каримова тоже содержал некоторые важнейшие направления и действия, которые наблюдаются при нынешнем руководстве. Стремление к проведению независимого курса всегда отличало поведение Ташкента на международной арене в целом и в регионе, в частности. Некоторые аналитики думают, что внешняя политика Узбекистана носит изменчивый, маятниковый характер: в одни периоды это была прозападная политика, в другие – пророссийская и т.п. Однако это довольно упрощенный взгляд на позицию Ташкента. Эти меры были обусловлены спецификой международной системы, характеризующейся нестабильностью, а также сохраняющимися элементами глобальной политической структуры, унаследованной с периода «холодной войны». Данная нестабильность предопределила особую модель поведения Ташкента на международной арене: с одной стороны, адаптивный (реактивный) подход в отношении складывающегося нового мирового порядка, с другой ‒ проактивную (детерминирующую) стратегию в формировании регионального порядка в Центральной Азии.

Некоторые официальные визиты Президента в различные государства нередко становились основанием для поспешных и необоснованных выводов со стороны отдельных аналитиков и даже официальных лиц о предполагаемом изменении внешнеполитического курса Узбекистана. Однако подобные интерпретации не обладают достаточной обоснованностью, поскольку независимое государство осуществляет установление и развитие сотрудничества, исходя исключительно из своих национальных интересов. При этом Узбекистан никогда не проявлял стремления использовать фактор взаимоотношений с Соединенными Штатами в качестве инструмента против Российской Федерации и наоборот. Не случайно Узбекистан подписал документы о стратегическом партнерстве как с Россией, так и с США, хотя необходимо заметить, эти два документа противоречат друг другу по своему содержанию.

Первый Президент И. Каримов был инициатором центрально-азиатской интеграции; он первым предложил концепцию «Туркестан – наш общий дом». Однако в силу известных геополитических факторов этот процесс был прерван в 2006 году. Начиная с 2017 года, Президент Ш. Мирзиёев в этом отношении не только продолжил эту линию, но и поднял ее на новый уровень и придал новую динамику и формат с учетом допущенных прежних ошибок. Таким образом, приход к власти Шавката Мирзиёева ознаменовал новый этап в развитии внешнеполитического курса Республики Узбекистан. В этот период были инициированы значительные реформы, направленные на устранение накопившихся противоречий с соседними государствами, активизацию двустороннего и многостороннего сотрудничества, а также формирование прагматичных взаимоотношений с ведущими мировыми державами и международными организациями. Внешнеполитическая стратегия страны претерпела качественные изменения, характеризующиеся переходом от политики изоляции к политике открытости, расширению внешних связей и прагматичному подходу к международному и региональному взаимодействию. В целом новизна во внешней политике и сохранение элементов преемственности – это естественный диалектический процесс, диктуемый объективными законами истории и международных отношений.

3. Основным приоритетом внешней политики Узбекистана президент обозначил регион Центральной Азии, однако в условиях усилившейся геополитической турбулентности на бывшем советском пространстве, а также в контексте обострившегося противостояния мировых держав и усиления их влияния на регион Узбекистану приходится вести гибкую политику между державами в целях защиты национальных интересов страны. А это, в свою очередь, заметно усложняет реализацию приоритетной стратегии в регионе, поскольку такое балансирование свойственно также и соседним странам по региону, что с неизбежностью усложняет региональный интеграционный процесс.

Но это маневрирование особого типа: оно не направлено против какого-то субъекта международной системы, оно не отличается ни враждебностью, ни агрессивностью по отношению к другим субъектам. В основе этой политики – защита национальных интересов, которые диктуют, помимо всего прочего, налаживание дружеских отношений с соседними странами в рамках концепции регионального сообщества. Приоритезация Центральной Азии для Ташкента, с одной стороны, вполне понятная и естественная цель поддержания и культивирования общей региональной идентичности братских народов, а с другой, – политическая и геополитическая миссия, обусловленная неизбежностью великодержавного присутствия в регионе в разных формах и масштабах.

Инициирование Консультативных встреч президентов Ш. Мирзиёевым привело к оживлению регионального формата сотрудничества государств, но поддержание, так сказать, тонуса и динамики этого формата оказывается нелегким делом в силу именно геополитических причин. 4-я Консультативная встреча, которая прошла в кыргызском городе Чолпон-Ате в конце июля 2022 года, высветила именно этот момент осторожности лидеров региона. Президент Казахстана К-Ж. Токаев предложил даже на следующие Консультативные встречи приглашать представителей России и Китая. Однако привлечение соседних держав может повлиять на самоценность сообщества Центральной Азии.

4. Внешняя политика Узбекистана отличается миролюбивым и характеризующимся в большинстве случаев миротворческим характером. Возникающие напряженности в отношениях с соседними странами по региону, а также во взаимоотношениях с мировыми державами Ташкенту удается смягчать и урегулировать, демонстрируя большую открытость, принципиальность и дипломатическое искусство. Внешнеэкономическая, торговая и транспортная диверсификация, которая всегда стояла на внешнеполитической повестке Узбекистана с начала независимости, получает в настоящее время реальный импульс к реализации, в частности, в контексте конфликта в Украине. Это, в свою очередь, порождает новый геополитический вызов перед Ташкентом.

С первых лет независимости Узбекистан стремился позиционировать себя именно в таком качестве. Это выразилось в целом ряде миротворческих инициатив на различных международных платформах, прежде всего ООН, а также ОБСЕ, ОИК, ШОС. Например, еще в 1995 году Президент Каримов на ГА ООН выдвинул инициативу создания постоянно действующего семинара по региональной безопасности в Центральной Азии. В 1990-е в регионе функционировал Центрально-Азиатский миротворческий батальон под эгидой ООН – ЦЕНТРАЗБАТ. И. Каримов также впервые выдвинул инициативу создания Зоны Свободной от Ядерного Оружия (ЗСЯО) в Центральной Азии на 48 сессии ООН в 1993 году. Данная инициатива получила полную поддержку, и 8 сентября 2006 года в городе Семипалатинске был подписан Договор о зоне безъядерного оружия (ЗСЯО) всеми государствами региона. Договор вступил в силу 21 марта 2009 года после завершения процесса ратификации всеми странами региона. Фактически из пяти ЗСЯО, существующих сегодня в мире, это первая и единственная в северном полушарии и находящаяся в непосредственном соседстве с несколькими ядерными державами, что значительно повышает морально-политическую и стратегическую ценность и значимость данного решения для поддержания международной и региональной безопасности.

Второй президент продолжил миролюбивый курс Узбекистана. Если при Первом Президенте Узбекистан заключил соглашение о стратегическом партнерстве только с Казахстаном в 2013 году, то Ш. Мирзиёев успешно продолжает этот начатый процесс, заключив такие же соглашения о стратегическом партнерстве со всеми соседними государствами по региону. Как известно, стратегическое партнерство – это особый вид межгосударственного сотрудничества, отражающий самый высокий уровень взаимного доверия между государствами.

Трансформация внешнеполитического курса Республики Узбекистан была обусловлена как внутренними потребностями страны в обеспечении устойчивого экономического роста, так и внешними вызовами, сформированными глобальными тенденциями. Среди внутренних факторов ключевое значение имела необходимость интенсификации экономического сотрудничества, направленного на привлечение иностранных инвестиций, модернизацию экономики, развитие инфраструктуры и социальных сфер. При этом региональная интеграция стала рассматриваться не только в качестве экономической возможности, но и как стратегический инструмент обеспечения безопасности и стабильности в Центральной Азии.

В результате Узбекистан значительно активизировал свою деятельность на региональном уровне, выдвигая инициативы, направленные на устранение торговых, экономических и инфраструктурных барьеров, а также принимая участие в реализации масштабных транспортных проектов, способствующих интеграции Центральной Азии в глобальные экономические процессы.

Ш. Мирзиёев инициировал две конференции по Афганистану: первая прошла в марте 2018 года, вторая в июле 2022 года. А в июле 2021 года в Ташкенте прошла крупная международная конференция, посвященная вопросам взаимоотношений между Центральной и Южной Азией.

Также изменения коснулись подходов страны к водно-энергетическим вопросам. Если ранее строительство высокогорной Рогунской гидроэлектростанции в Таджикистане и Камбаратинской гидроэлектростанции в Кыргызстане часто являлись источником межгосударственных напряжений, то в настоящее время Узбекистан делает ставку на дипломатическое взаимодействие, взаимовыгодное сотрудничество и совместное рациональное использование водных ресурсов, демонстрируя конструктивный подход и готовность к компромиссам.

Многократно упомянутые выше Консультативные встречи лидеров стран Центральной Азии, инициированные Ш. Мирзиёевым, становятся регулярными. Уже прошли 6 таких встреч, начиная с 2018 года. На последней, 6-й встрече президентами была одобрена Концепция развития региональной кооперации “Центральная Азия - 2040”, Дорожная карта по развитию регионального сотрудничества на 2025-2027 годы. Яркой иллюстрацией сказанному является новый курс Ташкента.

К тому же культурно-гуманитарное направление внешней политики Республики Узбекистан получило новое развитие, характеризующееся активным расширением сотрудничества в сфере культуры и образования со странами Центральной Азии. Эти инициативы способствовали укреплению международного имиджа государства, развитию межкультурного диалога и формированию атмосферы взаимного доверия в регионе.

5. Миролюбивый, компромиссный характер внешней политики Узбекистана, очевидно, заложен в его историческом и геополитическом коде. Находясь в центре региона, будучи сухопутно замкнутым вдали от морских торговых путей, Узбекистан, очевидно, больше других заинтересован в мирном окружении и получении гарантированного доступа к морским портам. В связи с вышеизложенным Ташкент всячески старается избегать конфликтогенных ситуаций, напряженностей и подчеркнуто позиционирует себя в качестве миролюбивого актора. Этому, кстати, очень способствует особая историческая и культурная среда взаимоотношений народов и стран региона.

Вместе с тем необходимо признать, что вокруг региона складывается обстановка, которая порождает определенный градус напряженности, которая очевидно станет серьезным испытанием для Узбекистана. В частности, нестабильная ситуация в Афганистане, одностороннее решение афганских властей о строительстве канала Кош-тепа на реке Амударья не могут не вызывать беспокойства в Ташкенте с точки зрения вызовов безопасности, с которыми придется иметь дело в ближайшем будущем.

6. В условиях формирования нового мирового порядка перед Узбекистаном встают новые вызовы в проведении успешной внешней политики: а) умение маневрировать между великими державами без серьезного ущерба для национальных интересов страны, что становится все более сложной задачей; б) проводить более проактивную политику и демонстрировать независимую позицию по наиболее важным и ключевым проблемам мировой политики; в) наиболее полная реализация избранного приоритета во внешней политике – курса на сотрудничество и интеграцию в Центральной Азии.

7. Узбекистан ведёт активную работу с международными и региональными организациями, в частности, активное участие Узбекистан принимает в международной организации ШОС. Возобновлены переговоры по вступлению в ВТО. В ЕАЭС Узбекистан получил статус наблюдателя. Вместе с тем, перспектива полного членства в ЕАЭС остается неопределенной, особенно в контексте конфликта в Украине и тех вызовов, которые Россия бросает всем постсоветским странам. Более того, региональные и международные организации, представленные в данной работе, зачастую создают неоднозначную геополитическую ситуацию с точки зрения их совместимости с концепцией и перспективой регионализма в Центральной Азии.

Действительно, если бы это был просто вопрос экономического и торгового сотрудничества, то для Узбекистана несложно было бы решить вопрос своего вступления в ЕАЭС. Но это сложный и даже судьбоносный вопрос для Узбекистана, имеющий не только и не столько экономические аспекты, но и идеологические и геополитические. Заметим, до сих пор, с момента создания организации ни одно из государств-членов этой организации не вызывало столько дискуссий и разных спекуляций касательно своего членства, как Узбекистан.

Эксперты, анализирующие вопросы, связанные с ЕАЭС, указывают на то, что на самом деле эта структура организована так, чтобы в ней доминировала Россия, что взаимоотношения членов в рамках ЕАЭС – это по сути их взаимоотношения преимущественно с Россией. В свое время Первый Президент Узбекистана старался избегать попадания в зависимость от России и сопротивлялся политизации тех структур, в которых Узбекистан являлся членом. Во многим этим объясняется недолгое членство Узбекистана в ЕврАзЭС в 2006-2008 годах.

Конфликт в Украине настолько изолировал Россию от мирового сообщества и способствовал росту недоверия и даже опасения в отношении России, что становится очевидным, что ЕАЭС перестает быть привлекательной структурой как для членов, так и для наблюдателей. При этом Узбекистан, сохраняя сотрудничество с Россией на двустороннем уровне настолько, насколько это возможно без риска попадания под вторичные санкции, наверно, должен будет отложить вопрос членства с ЕАЭС, который может еще больше усложнить международные позиции Узбекистана, до более спокойных времен.

Шанхайская организация сотрудничества – еще одна структура, имеющая скрытую или явную геополитическую природу. В ней два государства – Россия и Китай – особо выделяются своим державным статусом. Разумеется, этот державный фон не может не сказываться на содержании принимаемых деклараций и на деятельности организации в целом. В этих декларациях иногда явно, иногда завуалированно содержится антизападная тональность. Для таких стран, как Узбекистан, это, по сути, вызов, поскольку Ташкент стремится проводить более нейтральную и в то же время равно кооперативную политику в отношении великих держав. Но это ему дается нелегко; Астанинская Декларация ШОС 2005 года тому подтверждение.

8. Возвращаясь к теоретико-концептуальным основам исследуемой проблематики в целях дальнейшего более глубокого анализа, обнаруживается ряд вопросов, требующих рассмотрения. Например: означает ли соседство с крупными державами предопределенность и перманентность геополитического прессинга с их стороны, и как должен действовать в таких условиях Узбекистан, от которого теперь многое зависит в региональном развитии? Какова свобода выбора и свобода действий таких государств, как Узбекистан, на международной арене и сможет ли Узбекистан стать одним из лидеров интеграционного процесса в Центральной Азии? Какую роль играют конкретные акторы внешней политики, как они влияют на принимаемые внешнеполитические решения? Эти и другие теоретические и эмпирические вопросы требуют дальнейшей разработки.

9. В связи с вышеуказанными выводами и заключениями представляется целесообразным продолжить мониторинг внешней политики Узбекистана, особенно в сравнительном плане с целью сопоставления ее региональной и международной политики с аналогичной политикой Казахстана. Актуальность данной постановки задачи вытекает еще из того, что в 2024 году лидеры Казахстана и Узбекистана провозгласили о создании тандема двух государств для продвижения совместных действий на региональном и международном уровне.

Исходя из вышеизложенного и опираясь на результаты проведённого исследования, представляется целесообразным формулирование перспектив и прогнозов (Приложение Д) и выработка практических рекомендаций (Приложение Е):

*Среднесрочные прогнозы внешней политики Узбекистана*

*Геополитический прогноз:*

Зб. Бжезинский утверждал, что на постсоветском пространстве особо выделяются 4 страны - Украина, Грузия, Азербайджан и Узбекистан с возможным присоединением Казахстана - которые играют ключевую роль в своих регионах. Не случайно к Узбекистану в Центральной Азии в текущий период приковано серьезное внимание мировых держав и международных организаций. В контексте переформатирования бывшего советского пространства, особенно в результате российско-украинского конфликта, геополитические процессы в Центральной Азии будут усиливаться. Надо полагать, что в ближайшей перспективе стратегия крупных держав в Центральной Азии будет претерпевать серьезные модификации в контексте формирования нового миропорядка, к чему следует готовиться заблаговременно. В частности, как ожидается, Евросоюз может заметно активизировать свою Центрально-Азиатскую стратегию на фоне изоляционизма США и ослабления РФ. Поэтому от тенденции Узбекистана и Казахстана зависит во многом динамика и модальность геополитической трансформации региона.

*Внешнеторговые перспективы:*

Узбекистан начал активно реализовывать реформы, способствующие вступлению государства в ВТО. В случае успешного продолжения данного пути, имеется высокая вероятность присоединения Узбекистана к организации в течение 3-5 лет, что обеспечит рост экспорта, конкуренцию узбекских товаров и усиление позиций на мировом рынке.

Узбекистан активно развивает торгово-экономические связи со странами Центральной Азии, а также основными мировыми акторами, особенно КНР, что может привести к привлечению еще больших иностранных инвестиций и развитию инфраструктуры, особенно в свете дальнейшей либерализации внешней торговли.

*Региональная безопасность:*

Как упоминалось выше, стабильность в Центральной Азии, помимо всего прочего, зависит от ситуации в Афганистане. Внешнеполитическая стратегия страны направлена на поддержание мирных переговоров и участие в международных инициативах по стабилизации региона. В этой связи Узбекистан выступает и скорее всего будет и в дальнейшем выступать в качестве одного из медиаторов по урегулированию афганского вопроса. Данная позиция значительно повысит авторитет Узбекистана на международной арене, так как в условиях новых геополитических вызовов возрастает роль государства как гаранта безопасности региона. Вместе с тем, очевидно, угрозы с территории Афганистана сохраняются и, думается, возможности как медиации, так и в целом миротворчества в этой стране сильно ограничены. В частности, серьезным испытанием и для Узбекистана, и для Афганистана станет строительство канала Кош-Тепа, который может иметь масштабные экологические последствия для обеих стран.

*“Мягкая сила” и культурно-гуманитарное сотрудничество:*

Узбекистан активно развивает мягкую силу как ключевой инструмент внешней политики. Основные направления включают культурную дипломатию, продвижение национальной идентичности и использование богатого исторического наследия.

Развитие “мягкой силы” поможет укрепить положительный имидж Узбекистана на международной арене, привлечь новые инвестиции в такие сферы, как туризм и образование. Узбекистан активно продвигает свою культурную идентичность, увеличивает число образовательных обменов и развивает туризм. В краткосрочной перспективе увеличится поток туристов, которых привлекают культурные и исторические маршруты. Продолжится формирование международного имиджа Узбекистана как “культурного центра Центральной Азии”. Государство расширит международное гуманитарное сотрудничество через открытие культурных центров, проведение фестивалей и развитие творческих индустрий. Прогнозируется рост количества крупных международных форумов, выставок и конференций на территории Узбекистана, что усилит роль республики в мировой политике.

На региональном уровне страна укрепит межкультурные связи с соседними государствами, создавая общее гуманитарное пространство Центральной Азии. Это поможет сбалансировать влияние внешних держав и усилит устойчивость региона.

Также ожидается увеличение потока студентов по обмену. Развитие университетских обменов будет способствовать формированию нового поколения квалифицированных специалистов в регионе, что укрепит позиции страны на международной арене.

*Практические рекомендации:*

1. Целесообразно вести активное и вовлеченное наблюдение за многовекторной политикой Узбекистана с акцентом на приоритет внешнеполитического курса Республики Узбекистан - Центральную Азию, а также сквозь призму развития тандемного соучастия Казахстана и Узбекистана в международных и региональных отношениях.
2. В этой связи представляется особенно важным и актуальным изучение перспектив межрегионального сотрудничества стран Центральной Азии с Евросоюзом и другими регионами с учетом мировой тенденции в направлении развития особых межрегиональных связей.
3. Многовекторность политик Узбекистана и Казахстана схожа и может быть взаимодополняющей, что позволяет рассчитывать на действительно тандемную модель их внешних политик как в регионе, так и на международной арене. Поэтому целесообразно при разработке казахстанской внешней политики в определенной мере учитывать возможность согласования ее с политикой Ташкента.

С этой точки зрения важно развивать и активизировать как официальные контакты на разных уровнях, так и широкое экспертное и академическое сотрудничество между двумя государствами, а также в региональном масштабе.

1. На современном этапе Узбекистан усиливает интеграционные процессы в Центральной Азии, участвует в различных инициативах по региональной интеграции. Необходима дальнейшая активная работа в этом направлении, так как эти инициативы направлены на поддержание стабильности и развития региона. В этом контексте, а также с учетом поступательного развития формата Консультативных встреч следует рассмотреть возможность перехода с этого формата к созданию постоянных институциональных механизмов региональной интеграции.
2. Необходимо модернизировать механизмы внешнеполитического взаимодействия (использовать онлайн-платформы, социальные сети, виртуальные конференции и форумы для усиления дипломатического партнерства на международной арене). Следует рассмотреть возможность обмена молодыми государственными служащими для повышения квалификации и обмена опытом, например, на базе Института Дипломатии при Академии государственного управления при Президенте РК и Академии государственного управления при Президенте РУз. Целесообразно также стимулировать активное вовлечение гражданского общества в двусторонние казахско-узбекские и общерегиональные процессы сотрудничества и интеграции.
3. На 6-й Консультативной встрече Президентов, которая прошла в Астане в августе 2024 года, К.-Ж. Токаев предложил создать региональную архитектуру безопасности на основе общего каталога рисков. Полагаем, Узбекистан также поддерживает эту инициативу. В связи с этим целесообразно совместно приступить к разработке такого каталога. В частности, было бы важным как с научной точки зрения, так и с политической сближать позиции по афганскому вопросу с тем, чтобы на этом примере формировалась единая платформа реагирования на риски и угрозы.
4. Сделать упор на активизацию мягкой силы через культурно-гуманитарную дипломатию и расширить ее возможности: расширять совместное сотрудничество в культурной и гуманитарной сфере, открывая филиалы вузов, проводя обмен студентами и преподавателями в целях повышения квалификации, проводя совместные мероприятия, привлекая туристов, а также создавая международные культурные и образовательные проекты. С этой точки зрения необходимо увеличить количество квот и грантов для студентов из стран Центральной Азии в вузах Узбекистана и Казахстана.

В этой связи, учитывая проживание в Республике Узбекистан около 900 тысяч этнических казахов, в Республике Казахстан 600 тысяч этнических узбеков, схожесть национальных обычаев и традиций, языка и культуры, необходимо активизировать деятельность национальных культурных центров казахов в Республике Узбекистан и узбеков в Республике Казахстан.

В ходе закрытия школ с казахским языком обучения в Республике Узбекистан целесообразно проработать с узбекской стороной увеличение школ с казахским языком обучения и провести политику в обеспечении получения образования на “родном языке” для подрастающего поколения среди этнических групп.

Данные меры будут способствовать укреплению дружественных связей и расширению сотрудничества между двумя братскими народами, что, в свою очередь, окажет позитивное влияние на развитие культурно-гуманитарной дипломатии государств.

Необходимо наладить государственную поддержку академического сотрудничества, особенно между узбекскими и казахскими учеными, имея в виду разработку совместных исследовательских проектов для продолжения более углубленного изучения внешних политик двух ключевых государств региона – Казахстана и Узбекистана.

1. Целесообразно продолжать развитие торгово-экономических отношений. Следует рассмотреть возможность внедрения современных цифровых технологий для автоматизации таможенных процессов, которые помогут сократить время пересечения границы. Также следует рассмотреть создание совместных свободных экономических зон в приграничных регионах для стимулирования торговли и инвестиций, унификацию технических и санитарных стандартов для облегчения экспорта и импорта товаров. Следует увеличить количество совместных инвестиционных проектов, реализуя крупные инфраструктурные проекты.
2. Для разработки совместной региональной концепции и дальнейшего укрепления деловых связей следует проводить экспертные встречи аналитических центров, особенно Казахстана и Узбекистана.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1 Лебедева М.М. Формирование новой политической структуры мира и место в ней России // Полис. Политические исследования. – 2000. – №6. – С. 40-50.

2 Лебедева М.М. Мировая политика: учеб. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2007. – 365 с.

3 Лебедева М.М. Внешняя политика: исчезновение или перезагрузка? // В кн.: Внешняя политика: вопросы теории и практики. – М., 2009. – С. 32-42.

4 Цыганков П.А. Взаимовлияние внешней политики и общественного мнения: история, теории, воздействие глобализации // Внешняя политика: вопросы теории и практики: матер. науч. сем. – M: Книжный дом Университет, 2009. – С. 144-164.

5 Цыганков П.А. Международные отношения и мировая политика: учеб. – Изд. 2-е, перер. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 279 с.

6 Современная мировая политика: прикладной анализ / под ред. А.Д. Богатурова. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 592 с.

7 Богатуров А.Д., Дундич А.С., Коргун В.Г. Международные отношения в Центральной Азии: события и документы. – М.: Аспект Пресс, 2011. – 549 с.

8 Богатуров А.Д. Лидерство и децентрализация в международных отношениях // Международные процессы. – 2006. – Т. 4, №3. – С. 5-15.

9 Баженов А.М. Социология международных отношений: учеб. пос. – М.: ЦСПиМ, 2013. – 300 с.

10 Рыхтик М.И. В чем актуальность проблематики внешней политики? // Внешняя политика: вопросы теории и практики: матер. науч. сем. – М., 2008. – М.: МГУ, 2009. – С. 20-31.

11 Журавлев А.В. Параметры эффективной внешней политики в зарубежной библиографии // Международные процессы. – 2006. – №3. – С. 62-71.

12 Уткин А.И. Мировой порядок XXI века. – М., 2002. – 511 с.

13 Константинова Н.П., Кротова М.В., Синова И.В. Международные отношения и внешняя политика стран зарубежной Европы: учеб. пос. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – 163 с.

14 Ломагин Н.А., Кузнецов В.Е., Лисовский А.В. и др. Введение в теорию международных отношений и анализ внешней политики: учеб. пос. – СПб.: Сентябрь, 2001. – 163 с.

15 Хрусталев М. Основы теории внешней политики государства. – М., 1984. – 80 с.

16 Богатуров А.Д., Косолапов Н.А., Хрусталев М.А. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений. – М.: Московский рабочий, 2002. – 390 с.

17 Aaron R. Peace and War: A Theory of International Relations. – New Jersey: Transaction Publishers, 2003. – 820 p.

18 Rosenau J.N. Turbulence in world politics: A theory of change and continuity. – Princeton: Princeton University Press, 2018. – 504 p.

19 Rosenau J. The Scientific Study of foreign Policy. – London: Frances Pinter, 1980. – 855 р.

20 Rosenau J. Comparing Foreign Policies: Why, What, How? // In book: Comparing Foreign Policies: Theories, Findings and Methods. – NY.; London; Sydney; Toronto, 1974. – 442 p.

21 Buzan В., Waever O. Regions and Powers: The Structure of International Security. – Cambridge: Cambridge University Press, 2003. – 564 p.

22 Херманн M. Стили лидерства в формировании внешней политики // Полис. – 1991. – №1. – С. 91-98.

23 Dunne Т., Hadfield A., Smith S. Foreign Policy: Theories. Actors. Cases. – Oxford: Oxford University Press, 2012. – 496 p.

24 Вебер М. Политика как признание и профессия / пер. с нем. // В кн.: Избранные сочинения. – М.: Прогресс, 1990. – С. 644-706.

25 Singer D. The Level-of-Analysis Problem in International Relations // World Politics. – 1961. – №1. – P. 77-92.

26 Waltz K. Man, the State, and War: A Theoretical Analysis. – N.Y.: Columbia University Press, 2001. – 263 p.

27 Walt S.M. The Progressive Power of Realism // American Political Science Review. – 1997. – Vol. 91, №4. – P. 931-935.

28 Hudson V. Foreign Policy Analysis: Classic and Contemporary Theory. – Lanham: The Rowman and Littlefield Publishing Group, 2007. – 234 p.

29 Rourke J. International Politics on the World Stage. – N.Y.: McGraw-Hill Education, 2007. – 640 p.

30 Barker J.C. International Law and International Relations. – London: A&C Black, 2000. – 192 p.

31 Bruck Н., Sapin В., Snyder R. Decision-Making as an Approach to the Study of International Politics. – Princeton, 1954. – 120 p.

32 Грум Дж. Растущее многообразие международных акторов // В кн.: Международные отношения: социологические подходы. – М.: Гардарика, 1998. – С. 222-239.

33 Morgentay H.J. Politics Among Nations: the struggle for power and peace. – NY.: A.A. Knopf, 1954. – 600 р.

34 Haas, Ernst B. Introduction: Institutionalism or constructivism? // In book: The uniting of Europe: political, social, and economic forces, 1950–1957. Notre Dame, Indiana: University of Notre Dame Press. – 2004. – 592 р.

35 Haas E.B. The obsolescence of regional integration theory. – Berkeley, 1975. – 123 р.

36 Rosamond B. [The uniting of Europe and the foundation of EU studies: Revisiting the neofunctionalism of Ernst B. Haas](http://wrap.warwick.ac.uk/1076/1/WRAP_Rosamond_9570885-150709-rosamond_jepp_05.pdf) // Journal of European Public Policy. – 2005. – Vol. 12, №5. – P. 237-254.

37 Keohane R.O. After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy. – New Jersey: Princeton University Press, 1984. – 290 р.

38 Duchacek I.D. Territorial dimension of politics: Within, Among, and Across Nations. – NY., 1987. – 328 р.

39 Matiaszczyk N. City Diplomacy as a Mechanism of Multi-Level Solidarity and Support for Ukraine: A Study of the Changes Following the 2022 Russian Invasion // Journal of Eurasian Studies. – 2024. – Vol. 16, №1. – P. 108-122.

40 Binici Ö. [Expanding European Integration towards the Western Balkans in Times of Crises: A Neo-Functionalist Examination //](https://cejiss.org/expanding-european-integration-towards-the-western-balkans-in-times-of-crises-a-neo-functionalist-examination) Central European Journal of International and Security Studies. – 2020. – Vol. 14, №4. – P. 75-98.

41 Blatter J.K. Debordering the World of States: Towards a Multi-Level System in Europe and a Multi-Polity System in North America? Insights from Border Regions // European Journal of International Relations. – 2001. – Vol. 7, №2. – P. 175-209.

42 Kühnhardt L. Region-Building. – NY., 2006. – Vol. 1. – 506 р.

43 Аcharya A. Constructing a Security Community in Southeast Asia. – London, 2014. – 314 p.

44 Wiener A., Diez T. European Integration Theory. – Oxford, 2009. – 295 p.

45 Лукин А.Л. [Теория комплексов региональной безопасности и Восточная Азия](http://ojkum.ru/arc/lib/2011_02_02.pdf) // Ойкумена. – 2011. – №2(17). – С. 7-19.

46 Кузнецов А. С. Парадипломатия: трактовки и теоретические модели // Дискурс-Пи. – 2006. – №1(6). – C. 76-78.

47 Хлопов О. Эволюция критических исследований в области безопасности // Власть. – 2024. – №3. – С. 166-174.

48 Бурнашев Р. Взаимоотношения Казахстана и Узбекистана // <https://cabar.asia/ru/rustam-burnashev-vzaimootnosheniya-kazakhstana.> 01.10.2021.

49 Zholdasbekova A. et al. Russia, Central Asia and the Caucasias. – Eskişehir: Anadolu University press, 2020. – 237 p.

50 Gaur P., Zholdasbekova A. Central Asia Emerging trends and challenges. - Nur-Sultan: Kultegin Press, 2019. – 155 p.

51 Таштемханова Р. Приграничный фактор в системе региональной политики Центрально-азиатских республик // Евразия: прошлое, настоящее, будущее. спец. вып. сб. науч. тр. “Вспоминая Макухари”. – Астана: ЕНУ им. Л.Н. Гумилева, 2016. – С. 19-25.

52 Эргашев Б.И. Принцип «сбалансированной равноудаленности в отношении мировых центров силы» во внешней политике Узбекистана // Россия и новые государства Евразии. – 2020. – №1(46). – С. 124-136.

53 Mavlanov I.R. Problems of regional cooperation in central asia and world experience: theoretical aspects // International Relations: Politics, Economics, Law. – 2019. – Vol. 2019, №1. – P. 19-28.

54 Rakhimov A. Reforms in Uzbekistan // International Relations: Politics, Economics, Law. – 2018. – Vol. 2018, №3. – P. 92-97.

55 Мирзоев С.Т. Афганистан во внешней политике Республики Узбекистан // Вестник Педагогического университета. – 2019. – №2(79). – С. 278-284.

56 Саидов С.Ш. Центрально-азиатский фактор в новой внешней политике Узбекистана // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации: сб. ст. 17-й междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2021. – С. 202-204.

57 Salomov J. Mirziyoyevs Uzbekistan: towards openness and real democracy?. – Berlin, 2019. – 14 р.

58 Ханова И.Е. Казахстан-Узбекистан: история сотрудничества и перспективы взаимодействия // Вестник РГГУ. – 2017. – №4-1(10). – С. 79-89.

59 Хуррамов Ж.Р. Концептуальные основания отношений между Узбекистаном и Россией // Постсоветские исследования. – 2019. – Т. 2, №5. – С. 1328-1339.

60 Юнусов Х. Конституционные основы внешней политики Республики Узбекистан // Review of law sciences: спец. вып. – 2020. – Т. 2. – С. 254-259.

61 Мамадалиева Э.Р. Cовременное состояние и перспективы межрегионального сотрудничества Узбекистана на евразийском пространстве // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. – 2022. – №5-1. – С. 466-468.

62 Мамадалиева Т. Центральная Азия – главный приоритет во внешней политике Узбекистана // Общество и инновации. – 2021. – Т. 2, №7. – С. 172-178.

63 Юлдашева Г. Концептуальные основы внешней политики и вопросы совершенствования дипломатической службы Республики Узбекистан // Studia Politologiczne. – 2019. – Vol. 44. – P. 270-290.

64 Камилов А. Кардинально меняется имидж Узбекистана // Strategy of Uzbekistan. – 2021. – №3. – P. 266-273.

65 Камилов А. Национальные интересы Узбекистана на международной арене // Strategy of Uzbekistan. – 2020. – №3. – P. 174-184.

66 Юсупалиева Д.К. Основные направления внешнеполитической деятельности Республики Узбекистан // Modern Science. – 2020. – Vol. 6-1. – Р. 450-453.

67 Бегалиев Ж. Сотрудничество Узбекистана и Китая: вчера и сегодня // Theoretical & Applied Science. – 2020. – №5. – Р. 816-820.

68 Жураева К.С. Внешнеполитические отношения Узбекистана: история и современность // Взгляд в прошлое. – 2021. – №SI-3. – С. 246-253.

69 Туляков Е., Хакимов Ф. Дружественное сотрудничество со странами Центральной Азии – приоритетное направление внешнеполитической деятельности Узбекистана // Strategy of Uzbekistan. – 2020. – №4. – Р. 116-111.

70 Хакимов Ф. Южная Азия – стратегически важный регион во внешней политике Узбекистана // Strategy of Uzbekistan. – 2021. – №1. – Р. 166-171.

71 Рахимов М.А. Приоритеты внешней политики Республики Узбекистан // Россия и новые государства Евразии. – 2020. – №1. – С. 111-123.

72 Журакулов А.Ф. Внешняя политика Республики Узбекистан // Scientific progress. – 2021. – Vol. 2, №4. – Р. 92-95.

73 Джекшенкулов А. Внешняя политика стран Центральной Азии // Alatoo Academic Studies. – 2015. – №3. – Р. 31-38.

74 Махмудов Р.Б. Внешняя политика современного Узбекистана // Россия и новые государства Евразии. – 2021. – №1. – С. 121-134.

75 Махмудов Р.Б. Реформы и их влияние на внешнюю политику Узбекистана // Большая игра: политика, бизнес, безопасность в Центральной Азии. – 2017. – №5-6. – С. 5-18.

76 Рахманов Ш. Трансформация внешней политики и внешнеполитических ориентиров Республики Узбекистан и таргетирование дипломатического права международных организаций // Social Sciences. – 2020. – Vol. 2, №53. – P. 50-63.

77 Артыкова Н., Музаффарова Ф. Внешняя политика Узбекистана и социальное развитие // World Science: problems and innovations: сб. ст. 31-й междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2019. – С. 200-203.

78 Tolipov F. Typology of Border Incidents in Central Asia and Regional Approach to Their Settlement // https://img1.wsimg.com/blobby/go/873. 20.12.2019.

79 Центральная Азия: геоэкономика, геополитика, безопасность / под ред. Р.М. Алимова, Ф.Ф. Толипова, Ш.Р. Арифханова и др. – Ташкент: Шарк, 2002. – 208 с.

80 Лаумулин М.Т., Толипов Ф.Ф. Узбекистан и Казахстан: борьба за лидерство? // Индекс безопасности. – 2010. – Т. 16, №1. – С. 105-128.

81 Толипов Ф. Большая стратегия Узбекистана в условиях геополитической и идеологической трансформации Центральной Азии. – Ташкент: Фан, 2005. – 153 с.

82 Лаумулин М.Т. Политическое развитие и международное положение посткаримовского Узбекистана // <https://isca.kz/ru/analytics-ru/3029>. 19.10.2020.

83 Лаумулин М.Т. Центральная Азия в эпоху трансформации. – Нур-Султан: КИСИ при Президенте РК, 2020. – 464 с.

84 Кушкумбаев С. Казахстан и Центральная Азия между вызовами из прошлого и грядущего: сб. ст., выступ. и интервью. – Астана, 2022. – 372 с.

85 Шаймергенов Т.Т., Абишева М.А., Рахимжанова А.Ж. и др. Центральная Азия 2027: меняющийся стратегический ландшафт. Вероятные сценарии на 10 лет вперед. – Астана: Библиотека Первого Президента РК – Елбасы, 2017. – 122 c.

86 Казанцев А. «Большая игра» с неизвестными правилами: мировая политика и Центральная Азия. – М., 2008. – 248 c.

87 Казанцев А.А., Гусев Л.Ю. Реформы во внешней политике Узбекистана: основные достижения и сценарии развития // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2018. – Т. 18, №2. – С. 292-303.

88 Обидов А. Внешняя политика Республики Узбекистан // Россия и мусульманский мир. – 2019. – №2(312). – С. 57-63.

89 Жильцов С. Внешняя политика Узбекистана формирует ориентиры развития Центральной Азии // Центральная Азия и Кавказ. – 2018. – Т. 21, №4. – С. 65-77.

90 Борисов Д.А. Внешняя политика Узбекистана при Ш. Мирзиёеве: стратегия и практика // Известия Уральского федерального университета. – 2019. – Т. 14, №2/188. – С. 130-139.

91 Ионова Е.П. Внешнеполитические приоритеты Узбекистана // Россия и новые государства Евразии. – 2018. – №2. – С. 80-96.

92 Ионова Е.П. Развитие отношений Казахстана и Узбекистана как фактор регионализации в Центральной Азии // Россия и новые государства Евразии. – 2018. – №4. – С. 132-145.

93 Малышева Д.Б. Обновление внешней политики Узбекистана // Запад – Восток – Россия 2017: ежегод. – М., 2018. – С. 921-996.

94 Караваев А.В. Узбекистан – ЕАЭС: ожидания и параметры переходного периода // Постсоветские исследования. – 2019. – Т. 2, №7. – С. 1492-1502.

95 Мещеряков К.Е. Внешняя политика России в Центральной Азии: проблемы и тенденции развития, пути модернизации с целью повышения эффективности. – СПб.: Скифия-принт, 2012. – 372 с.

96 Бурков В.Г. Республика Узбекистан во внешней политике Российской Федерации: возможно ли стратегическое партнерство? (По материалам исследований экспертов-международников-представителей петербургской научной школы) // Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2016. – №25-1. – С. 55-61.

97 Камынин В.Д., Лазарева Е.В., Лапенко М.В. и др. Центральная Азия на рубеже XX-XXI веков: политика, экономика, безопасность: учеб. пос. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 175 с.

98 Притчин С.А. Трансформация подходов Узбекистана к Афганистану после 2016 года // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2020. – Т. 20, №4. – С. 781-790.

99 Притчин С. Узбекский транзит для Центральной Азии // Россия и мусульманский мир. – 2017. – №9(303). – С. 31-40.

100 Ахметов Х. Республика Узбекистан в интеграционных процессах на постсоветском пространстве // Постсоветские исследования. – 2019. – Т. 2, №1. – С. 854-865.

101 Захаров Ф.В. Современная стратегия "мягкой силы" Узбекистана // Россия и мусульманский мир. – 2020. – №2(316). – С. 41-47.

102 Biryukov S.V. Uzbekistan as a Mirror of Change in Central Asia: A Sultanistic Regime and Its Transformation // Asian Survey. – 2019. – Vol. 59, №2. – P. 337-359.

103 Кукол C. Состояние и перспективы сотрудничества Узбекистана и Евросоюза // Проблемы национальной стратегии. – 2018. – №6(51). – C. 102-121.

104 Menteshashvili A. Security and Foreign Policy in the Central Asian and Caucasian Republics // <http://www.nato.int/acad/fellow/97-99.> 20.02.2020.

105 Starr S.F., Cornell S.E. Uzbekistan’s New Face. – Lanham; Boulder: Rowman & Littlefield, 2018. – 247 p.

106 Weitz R. Uzbekistan’s New Foreign Policy: Change and Continuity under New Leadership. – Washington, D.C.: Johns Hopkins University, 2018. – 53 p.

107 Bowyer C.A. Political Reform in Mirziyoyev’s. Uzbekistan: Elections, Political Parties band Civil Society. – Washington, 2018. – 70 p.

108 Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). – М.: Междунар. отношения, 1998. – 384 c.

109 Laruelle M. Constructing the Uzbek State: Narratives of Post-Soviet Years. – NY.; London: Lexington Books, 2017. – 384 p.

110 Laruelle M. Uzbekistan: Political Order, Societal Changes, and Cultural Transformations. – Washington: The George Washington University, 2017. – 170 р.

111 Fumagalli M. When Security Trumps Identity: Uzbekistan’s Foreign Policy under Islam Karimov // In book: Constructing the Uzbek State: Narratives of Post-Soviet Years. – NY.; London: Lexington Books, 2017. – P. 3-20.

112 Blank S.J. Central Asia and the Great Powers After Afghanistan. – New Delhi, 2021. – 32 p.

113 Sari Y. Kyrgyz & Uzbek Foreign Policies // The Journal of Central Asian studies. – 2011. – Vol. 20, №1. – P. 61-76.

114 Ogutcu O.N. Uzbekistan’s Regional Policies Under New President: A New Era? // [http://avim.org.tr/en/Analiz/UZBEKISTAN-S-REGIONAL. 15.03.2020](http://avim.org.tr/en/Analiz/UZBEKISTAN-S-REGIONAL.%2015.03.2020).

115 Laruelle М., Peyrouse S. Regional Organisations in Central Asia: Patterns of Interaction, Dilemmas of Efficiency: working paper №10, 2012 // <https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2943844> 10.01.2023

116 Коваленко Г.В. Теоретические основы исследования внешней политики постсоветских государств // Постсоветские исследования. – 2018. – Т. 1, №1. – C. 58-63.

117 Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах / пер. с англ. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 480 с.

118 Carr E. H. The Twenty Years’ Crisis 1919-1939: An Introduction to the Study of International Relations. - London, 1946. – 247 p.

119 Дугин А. Международные отношения: парадигмы, теории, социология. - М.: [Академический проект](https://www.labirint.ru/pubhouse/2082/), 2014. - 431 с.

120 Гаджиев К. Геополитика. - М.: Юрайт, 2014. - 466 с.

121 Gibson H. The Road of Foreign Policy. – NY., 1944. – 252 p.

122 Gross F. Foreign Policy Analysis. – NY.: Philosophical Library, 1954. – 179 p.

123 Buzan B. et al. Security: A New Framework for Analysis. – London: Lynne Rienner Publishers, 1998. – 239 р.

124 Павлов В.В. Основные теоретические подходы к анализу внешней политики государства // Вопросы политической науки: матер. 2-й междунар. науч. конф. – СПб., 2016. – С. 28-32.

125 Гусаков А. Теоретические основы анализа внешней политики современных государств // <https://kotmao.ru/hi-tech/a-v-gukasov>. 12.12.2021.

126 Соловьев А.И. Политология: учеб. – Изд. 3-е, испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2022. – 440 с.

127 Modelski G. A Theory of Foreign Policy. – London: Pall Mall Press, 1962. – 152 p.

128 Гасанов A. Современные международные отношения и внешняя политика Азербайджана. – Баку: Sarq-Qsrb, 2007. – 904 c.

129 Азизов У. Конструктивизм в международных отношениях. – СПб.: Алетейя, 2015. – 160 с.

130 Байкадамов Б., Кусмангалиева Ж. и др. Cовременные национальные модели развития стран Центральной Азии – Астана: Институт парламентаризма НДП «Нур Отан», 2011.- 306 с.

131 Корзенко Г.В., Зенченко В.А., Криворот А.А., и др. Международные отношения и внешняя политика государств: учеб. пос. – Минск: БГПУ, 2013. – 151 с.

132 Brennan L., Murray P. Drivers of Integration and Regionalism in Europe and Asia. – NY.: Routledge, 2015. – 432 р.

133 Каримов И.А. Идеология национальной независимости: убеждение народа и вера в великое будущее. – Ташкент, 2000. – Т. 8. – 482 с.

134 Конституционное право Республики Узбекистан: учеб. / под ред. Х.С. Исламходжаева. – Ташкент: ТГЮУ, 2016. – 649 с.

135 Конституция Республики Узбекистан: принята 8 декабря 1992 года // <https://lex.uz/docs/35869>. 06.03.2020.

136 Рахимбаева Д.В. Основные принципы и направления внешней политики Республики Узбекистан //[Вестник КазНУ](https://articlekz.com/article/magazine/72). – 2010. – №6(130). – С. 330-333.

137 Сафаева М. Современные задачи Узбекистана. – Самарканд, 2000. – 179 с.

138 Закон Республики Узбекистан. О международных договорах Республики Узбекистан: принят 22 ноября 2018 года // https://lex.uz/docs/4193763. 06.03.2020.

139 Чапчиков С.Ю. Комментарий к Федеральному закону от 28 декабря 2010 г. №390-ФЗ "О безопасности": постатейный. – М.: Юстицинформ, 2011. – 188 с.

140 Юлдашева Г. Правовая природа и классификация законодательства РУз по консульским вопросам // Вестник науки и образования. – 2019. – №24(78), ч. 1. – С. 55-61.

141 Каримов И.А. Узбекистан: национальная независимость, экономика, политика, идеология. – Ташкент, 1996. – 347 с.

142 Внешняя политика Республики Узбекистан // [https://mfa.uz/ru/pages/ vneshnaya-politika](https://mfa.uz/ru/pages/%20vneshnaya-politika). 20.04.2020.

143 Политический атлас современности // <http://www.hyno.ru>. 26.10.2020.

144 Изтелеуова Е., Лапенко М. Возможности и вызовы нового внешнеполитического курса Республики Узбекистан // Центральная Азия и Кавказ. – 2021. – Т. 24, №2. – С. 53-63.

145 Каримов И.А. Наша главная цель – демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны: доклад на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса 2005 г.// <https://nrm.uz/contentf?doc=412952_vystuplenie_prezidenta_islama.> 02.10.2019.

146 Tolipov F. Thirty years of Uzbekistan’s international relations: Quo Vadis? // <https://www.crossroads-ca.org/ccapb4/>. 10.08.2020.

147 Огурцов М.И. Эволюция внешнеполитических стратегий России и США в Республике Узбекистан на рубеже XX-XXI вв.: дис. … канд. ист. наук: 07.00.15. – М., 2015. – 204 с.

148 Ларуэль М., Пейруз С. Региональные организации в Центральной Азии: характеристики взаимодействий, дилеммы эффективности // <https://www.ucentralasia.org/UCA-IPPA-WP-10-RegionalOrganizations.> 01.10.2019.

149 Современные международные проблемы и позиция Узбекистана // <http://uzembassy.kz/ru/page/sovremennye-mezhdunarodnye-problemy-i.> 20.03.2020.

150 Закон Республики Узбекистан. О ратификации Договора о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии: принят 2 апреля 2007 года, №ЗРУ-80 // <https://www.lex.uz/docs/1583638>. 26.06.2021.

151 Узбекистан. Внешняя политика - 2002 год // [http://www.islomkarimov.uz/ru /page/tashqi-siyosat-2002-yil](http://www.islomkarimov.uz/ru%20/page/tashqi-siyosat-2002-yil). 04.11.2019.

152 Ахмедов Х.Т., Смолик Н.Г. Евразийская интеграция: взгляд из Республики Узбекистан - Республика Узбекистан в интеграционных процессах на постсоветском пространстве // Постсоветские исследования. – 2019. – Т. 2, №1. – C. 854-865.

153 Панкратьев В.П. Центральная Азия и Запад // Центральная Азия в системе международных отношений: сб. науч. ст. – М.: Ин-т востоковедения РАН РФ, 2004. – С. 64-81.

154 Толипов Ф. Эклектичность многовекторности как фактор сбоя пятисторонности в Центральной Азии // <https://caa-network.org>. 25.11.2020.

155 Министерство иностранных дел Узбекистана: важнейшие события 2018 года // <http://www.uzembassy.kz/ru/article/ministerstvo>. 15.10.2020.

156 Приоритетные направления в сфере обеспечения безопасности, межнационального согласия и религиозной толерантности, а также осуществления взвешенной, взаимовыгодной и конструктивной внешней политики // https://strategy.uz/. 08.12.2021.

157 Президент Узбекистана выступил за повышение эффективности многостороннего сотрудничества в регионе // <https://president.uz/ru.> 21.07.2022.

158 Под председательством Касым-Жомарта Токаева состоялась 6-я Консультативная встреча глав государств Центральной Азии <https://www.akorda.kz/ru/pod-predsedatelstvom-kasym-zhomarta.> 10.08.2024.

159 Послание Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева Олий Мажлису // <https://president.uz/ru/lists/view/4057>. 30.12.2020.

160 Стратегия действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017-2021 годах // <https://strategy.uz/index.> 2.01.2022.

161 Указ Президента Республики Узбекистан. О Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026 годы: утв. 28 января 2022 года, №УП-60 // https://lex.uz/docs/5841077. 28.02.2022.

162 Туляков Э. Стратегия действий и стратегия развития: в чем их отличия? **//** <https://strategy.uz/index.php?news=1475>. 2.02.2022.

163 Tolipov F. Uzbekistan and Kazakhstan: Competitors, Strategic Partners or Eternal Friends? // [http://www.cacianalyst.org/publications/analytical.](http://www.cacianalyst.org/publications/analytical-articles.) 20.05.2020.

164 Тolipov F. Uzbekistan and Kazakhstan: Two Failed Leaders of Central Asia // Himalayan and Central Asian Studies. – 2012. – Vol. 16, №3-4. – P. 172-182.

165 Базылева С.П., Черненко Е.Ф. Сотрудничество Узбекистана и России как стабилизирующий фактор на евразийском пространстве // Вестник РУДН. – 2016. – №16(3). – С. 505-520.

166 Договорно-правовая база Республики Узбекистан // <http://www.uzembassy.kz/ru/page/dogovorno-pravovaya-baza_9581>. 15.10.2021.

167 Арипов Э. Узбекистан – Казахстан: новый уровень стратегического партнерства // Кazakhstan Journal of foreign studies. – 2021. – №1-2. – P. 64-72.

168 Политические отношения // <http://www.uzembassy.kz/ru>. 16.08.2021.

169 Анкета «Внешняя политика РУз» // [https://docs.google.com/forms/d/e /1FAIpQLSfGNzCFxk8TmMB\_p8icCNH7wXeXyfVgQd4\_BATM.](https://docs.google.com/forms/d/e%20/1FAIpQLSfGNzCFxk8TmMB_p8icCNH7wXeXyfVgQd4_BATM.) 16.08.2022.

170 [Торгово-экономическое](about:blank) сотрудничество Узбекистана и Казахстана // [http://www.uzembassy.kz/ru/page/torgovo-ekonomicheskoe](about:blank). 07.05.2021.

171 Агентство статистики при Президенте Республики Узбекистан // <https://stat.uz/ru/> 21.12.2021.

172 Внешнеэкономическая деятельность ГосКомСтат РУз // <https://stat.uz/ru/ofitsialnaya-statistika/merchandise-trade>. 23.01.2022.

173 Касым-Жомарт Токаев и Шавкат Мирзиёев провели двусторонние переговоры в расширенном формате // <https://www.akorda.kz/ru.> 06.12.2021.

174 Культурно-гуманитарные связи // [http://www.uzembassy.kz/ru/page/ kulturno-gumanitarnye-svyazi](http://www.uzembassy.kz/ru/page/%20kulturno-gumanitarnye-svyazi). 04.02.2022.

175 Абдулина А. Т. Демографические и социальнокультурные аспекты положения казахов в современном Узбекистане // Вестник Омского университета. - 2020. - Т. 7, №4(28). - С. 157-166.

176 Искакова Д. В казахских школах Узбекистана не хватает учителей - экс-депутат Узбекистана // <https://www.inform.kz/ru/v-kazahskih.> 1.03.2025.

177 Мегоран H. Критическая геополитика пограничного спора между Узбекистаном и Кыргызстаном в Ферганской долине, 1999-2000 годы // Политическая география. – 2004. – №23. – C. 731-764.

178 Bichsel Ch., Mukhabbatov Kh., Sherfedinov L. Land, Water, and Ecology // In book: Ferghana Valley: The Heart of Central Asia. – NY.: M.E. Sharpe, 2011. – P. 253-277.

179 Политическое сотрудничество // <https://mfa.gov.kg/ru/dm/uzbekistan-en/Menu---Foreign-/--uslugi/Political-collaboration/zbekistan>. 01.09.2021.

180 Кыргызско-узбекские отношения: Президенты двух стран приняли совместное заявление // https://news.myseldon.com/ru/news/index. 12.03.2021.

181 Бадалов Ж. Водно-энергетическое сотрудничество между Узбекистаном и Кыргызстаном способствует устойчивому развитию региона // <https://isrs.uz/ru/smti-ekspertlari-sharhlari/vodno-energeticeskoe-.> 14.10.2024.

182 Узбекистан-Кыргызстан: к новым горизонтам стратегического партнерства // <https://dunyo.info/ru/actual/uzbekistan-kyrgyzstan-k.> 10.10.2024.

183 Культурно-гуманитарное сотрудничество Узбекистана с Кыргызстаном // <https://mfa.gov.kg/ru/dm/uzbekistan-ru/menyu>. 12.06.2021.

184 Торгово-экономическое сотрудничество // [https://mfa.gov.kg/ru/dm uzbekistan-ru/menyu---inostrannoe/--uslugi](https://mfa.gov.kg/ru/dm%20uzbekistan-ru/menyu---inostrannoe/--uslugi). 13.07.2021.

185 Мамадзимова А., Талипов Ф. Таджикистан и Узбекистан: перезагрузка отношений в региональной перспективе // https://caa-network.org/archives/12564. 18.01.2021.

186 Отношения Таджикистана и Узбекистана вчера, сегодня, завтра // https://tj.sputniknews.ru/world/20150220/1014488517.html. 12.12.2019.

187 Совместное заявление Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева и Президента Республики Таджикистан Эмомали Рахмона об укреплении дружбы и добрососедства // <http://uzinform.com>. 23.12.2019.

188 Начато разминирование границы с Таджикистаном // <https://www.gazeta.uz/ru/2018/10/09/border/>. 11.04.2025.

189 Султанов Ш.М. Геополитика Центральной Азии: от противостояния и минирования границ к восстановлению сотрудничества и стратегическому партнерству // Управленческое консультирование. – 2020. – №1(133). – С. 20-26.

190 Салямов А., Хидоятзода К. Узбекистан-Таджикистан: на пути углубления и расширения сотрудничества в сфере безопасности // <https://isrs.uz/ru/maqolalar/uzbekistan-tadzikistan-na-puti-uglublenia-i.> 28.08.2021.

191 Хидоятзода К., Салямов А. Подходы Республики Узбекистан и Республики Таджикистан по обеспечению региональной безопасности в Центральной Азии // <https://isrs.uz/ru/maqolalar/podhody-respubliki.> 30.07.2021.

192 Узбекско-таджикские отношения поднимутся до уровня союзничества // <https://president.uz/ru/lists/view/5238>. 03.06.2022.

193 Каримов и Бердымухамедов провели переговоры в Ташкенте // <http://podrobno.uz>. 11.11.2020.

194 Посольство Республики Узбекистан в Украине // http://posolstva.org. ua/ru/uzbekistan/embassy?ysclid=lf9gmmhxma598912420. 09.12.2022.

195 Марова Л., Файзиев Ш***.*** Узбекско-туркменское стратегическое партнёрство – яркий пример взаимовыгодного сотрудничества в Центрально-азиатском регионе // <https://isrs.uz/ru/maqolalar/uzbeksko.> 20.02.2021.

196 Узбекистан – Туркменистан: новые горизонты проверенных временем дружбы и сотрудничества // https://www.gov.uz/ru/news. 19.09.2020.

197 Узбекистан – Туркменистан: новый этап сотрудничества // <http://www.uzembassy.kz/ru/article/uzbekistan.> 14.02.2022.

198 Шохимардонова Н. Узбекистан – Туркменистан: сотрудничество, испытанное временем//<https://isrs.uz/ru/maqolalar/ozbekiston-va.> 30.12.2019.

199 Узбекистан – Туркменистан: новый этап взаимовыгодного сотрудничества// https://uza.uz/ru/posts/uzbekistan-turkmenistan. 27.05.2021.

200 Президент Республики Узбекистан принял заместителя Председателя Кабинета Министров Туркменистана // <https://president.uz/ru/lists>. 18.01.2022.

201 Подписанные документы послужат дальнейшему укреплению узбекско-туркменского многопланового сотрудничества // <https://president.uz/ru/lists/view/5340>. 14.07.2022.

202 Изтелеуова Е. Проблема Афганистана в повестке дня Узбекистана и Казахстана // <https://cabar.asia/ru/problema-afganistana-v-povestkah.> 05.01.2022.

203 Tolipov F. The Tashkent Conference on Afghanistan: Too Much Diplomacy, Too Little Solution // <http://www.cacianalyst.org.> 01.06.2021.

204 Узбекистан и Афганистан подписали Меморандум о сотрудничестве в сфере образования // <https://mift.uz/ru/news/uzbekiston-va-afoniston.> 23.12.2020.

205 Арипов Э. Узбекско-афганские отношения: новый этап динамичного развития //<http://www.uzembassy.kz/ru/article/uzbeksko-afganskie.> 26.12.2021.

206 Tolipov F. Uzbekistan vis-à-vis Afghanistan: New Vision of Old Challenges // <https://tillotomafoundation.org/f/uzbekistan-vis.> 30.08.2021.

207 [Seth G.J.](https://www.cfr.org/bio/seth-g-jones-2) Countering a Resurgent Terrorist Threat in Afghanistan // <https://www.cfr.org/report/countering-resurgent-terrorist-threat>. 30.04.2022.

208 Камилов А. О том, чего хочет «Талибан» // <https://www.gazeta.uz/ru/2021/06/26/taliban/?utm_source=push&utm.>27.06.2021.

209 Афганистан-стратегическая возможность для экономического развития Центральной Азии // <https://isrs.uz/ru/smti-ekspertlari.> 19.07.2020.

210 Выступление Президента Республики Узбекистан Шавката Мирзиёева на 76-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций // <https://president.uz/ru/lists/view/4632>. 20.10.2021.

211 Adylbekova K. Water Crisis Looming: Uzbekistan and Turkmenistan’s Imperative for The Grand Afghan Canal // <https://cabar.asia/en/water-crisis-looming-uzbekistan-and-turkmenistan-s-imperative-for-the-grand-afghan-canal>. 01.03.2025.

212 Караганов C. Узбекистан может развалиться, а вокруг хрупкие – Таджикистан, Киргизия, Туркменистан..." 20 октября 2005 года // <https://rg.ru/2005/10/20/asia.html>.19.05.2022.

213 Лузянин С. Восточная политика Владимира Путина: возвращение России на «Большой Восток» (2004-2008). – М.: АСТ Восток-Запад, 2007. – 446 с.

214 Договор о стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Узбекистан // <https://lex.uz/docs/1307741> 05.05.2022.

215 Изтелеуова Е. Узбекистан и Россия: сотрудничество и перспективы взаимодействия // Вестник КазНПY. – 2020. – №3(66). – С. 271-275.

216 Надо ли Узбекистану вступать в ОДКБ? Мнение экспертов // <https://podrobno.uz/cat/politic/nado-li-uzbekistanu-vstupat-v-odkb.> 25.02.2025.

217 Количество студентов из Центральной Азии в вузах России растет // <https://e-cis.info/news/569/122978.> 01.03.2025.

218 Россия и Узбекистан продолжают развивать научно-образовательное сотрудничество // <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news.> 10.02.2025.

219 Культура и развитие: Россия и Узбекистан расширяют сотрудничество – 2019 // <https://sptnkne.ws/narJ>/. 17.06.2020.

220 Новиков В. Минвнешторг Узбекистана обнародовал итоги внешней торговли за 2019 год // <https://nuz.uz/ekonomika-i-finansy/46076.> 20.04.2020.

221 Вопросы регулирования сферы госязыка не приемлют вмешательства // <https://www.gazeta.uz/ru/2020/05/18/language.>19.10.2020.

222 The U.S. Congress Silk Road Strategy Act of 1999 // https://www.eso.org/gen-fac/pubs/astclim/espas/maidanak/silkroad.html. 25.05.2022.

223 Джордж Буш поблагодарил Ислама Каримова за поддержку // <https://www.fergananews.com/articles/1490>. 07.04.2022.

224 Итоги визита Шавката Мирзиёева в США // [https://www.publika.uz/ uzbekistan/politics/53741](https://www.publika.uz/%20uzbekistan/politics/53741). 25.04.2020.

225 Министерство инвестиций, промышленности и торговли РУз // <https://mift.uz/>. 12.12.2022.

226Отчет OpenDoors о международном обмене в области образования //<https://opendoorsdata.org/data/international-students/>. 11.02.2025.

227 Запущена инициатива Центрально-Азиатского инвестиционного партнерства // <http://uzinform.com>. 30.03.2021.

228 Совместное заявление Соединенных Штатов Америки, Узбекистана и Казахстана о запуске инициативы «Центрально-Азиатское инвестиционное партнёрство» // <http://www.uzembassy.kz/ru/article/sovmestnoe.> 15.08.2021.

229 United States Strategy for Central Asia 2019-2025: Advancing Sovereignty and Economic Prosperity (Overview) // <https://www.state.> 01.09.2021.

230 Izteleuova Ye. Some aspects of political modernization in modern Uzbekistan // Bulletin of the L.N. Gumilyov Eurasian National University. – 2022. – Vol. 2, №139. – P. 33-41.

231 Президент Узбекистана обозначил видение приоритетов сотрудничества государств Центральной Азии и США // <https://president.uz/ru/lists/view/6676>. 22.11.2024.

232 Joint Statement between the United States and Uzbekistan Following the Inaugural Meeting of the Strategic Partnership Dialogue // https://uz.usembassy. gov/joint-statement-between-the-united-states-and. 30.12.2021.

233 Толипов Ф. Стратегическая дилемма Центральной Азии // Россия в глобальной политике. – 2006. – Т. 4, №4. – С. 182-189.

234 Starr S. F. Making eurasia stable // Foreign Affairs. – 1996. – Vol. 75, №1. – Р. 80-92*.*

235 Blank S. China’s Silk Roads and Their Challenges – 2015 // <http://cacianalyst.org/publications/analytical-articles/item/13119-chinas.> 23.08.2021.

236 Изтелеуова Е. Динамика взаимоотношений Республики Узбекистан с КНР на современном этапе // XXI век: гуманитарные и социально-экономические науки: матер. 31-х всеросс. чт. студ., аспирантов, молодых учен. междунар. участ. – Тула, 2022. – С. 100-102.

237 В МИВТ подписано соглашение о технико-экономическом сотрудничестве между Республикой Узбекистан и Китайской Народной Республикой // <https://yuz.uz/ru/news/v-mivt-podpisano-soglashenie.> 26.05.2022.

238 Арипова М. Укрепление культурно-гуманитарных связей - прочный фундамент для развития всестороннего сотрудничества между Узбекистаном и Китаем // <https://isrs.uz/ru/smti-ekspertlari-sharhlari/ukreplenie.> 21.02.2025.

239 Цзян Я. Образец добрососедства, дружбы и взаимной помощи // <http://uz.chineseembassy.org/>. 20.03.2022.

240 Хoджаев А. Китайский фактор в Центральной Азии. – Ташкент, 2020. – 407 c.

241 Рartnership and cooperation agreement establishing a partnership between the Еuropean communities and their member states, of the one part, and the Republic of Uzbekistan, of the other part, 1996 // <https://lex.uz/docs/4557385>. 19.07.2021.

242 EUCAM Newsletter, November 2008 // [www.eucentralasia.eu](http://www.eucentralasia.eu). 5.04.2022.

243 EU-Uzbekistan Cooperation Council, July 17, 2017 // http://www. consilium.europa.eu/en/meetings/international-ministerialmeetings. 28.04.2020.

244 Изтелеуова Е. Основные аспекты сотрудничества Республики Узбекистан и Европейского Союза // Emerging trends and challenges in Central Asia: procced. 2nd internat. Tri-Regional conf. – Astana, 2019. – Р. 131-136.

245 ЕС выделяет 5 млн. евро на содействие по вступлению Узбекистана в ВТО // <https://invest.gov.uz/ru/news/russkij-es-vydelyaet-5-mln-evro-na.> 13.11.2019.

246 ЕС предоставит Узбекистану €36 млн. на преодоление кризиса // <https://kun.uz/ru/32976190>. 25.04.2020.

247 GSP+. Преимущества и обязательства Узбекистана // <https://www.gazeta.uz/ru/2021/04/12/gsp/>. 18.04.2021.

248 ЕС принял новую стратегию отношений со странами Центральной Азии // <https://www.dw.com/ru>. 09.11.2019.

249 Темпус IV // <http://www.erasmusplus.uz/ru/Information.> 8.03.2022.

250 Рахимов М. А., Рахимов С. А. Ключевые сферы взаимодействия Узбекистана с СНГ и ШОС // Постсоветские исследования. - 2023. - №3(6). - C. 300-314.

251 Аватков В.А., Рожкова З.П. Концептуальные основы внешней политики Республики Узбекистан на современном этапе // Постсоветские исследования. - 2022. - №8(5). - C. 825-834.

252 МайтдиноваГ. Узбекистан дает импульс для нового полюса развития – ШОС // <https://avesta.tj/2022/04/19/uzbekistan-daet-impuls-dlya.> 05.04.2022.

253 Изтелеуова Е. Новый Узбекистан и его интеграция с Шанхайской организацией сотрудничества // Ǵylym Jáne Bilim – 2022: сб. матер. 17-й междунар. науч. конф. студентов и молодых ученых. – Нур-Султан, 2022. – С. 2233-2239.

254 Выступление генерального секретаря ШОС в Международном экономическом форуме государств-членов СНГ // <http://rus.sectsco.> 06.04.2022.

255 Стратегия развития ШОС до 2025 года // http://rus.sectsco.org /documents/. 06.04.2022.

256 ШОС в системе внешнеполитических приоритетов Нового Узбекистана // [https://dunyo.info/ru/site/inner/vladimir\_norov\_shos. 16.06.2022](https://dunyo.info/ru/site/inner/vladimir_norov_shos.%2016.06.2022).

257 В Ташкенте начало работу 37-е заседание Совета РАТС ШОС // https://www.dunyo.info/ru/site/inner/v\_tashkente\_nachal\_rabotu\_37-e. 06.04.2022.

258 Сыроежкин К. Геополитические проекты в Центральной Азии и роль Казахстана // https://cabar.asia. 10.01.2023.

259 Декларация глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества (от 5 июля 2005 года) // <http://cbd.minjust.gov.kg/act.> 10.08.2022.

260 Выступление Первого Президента Республики Узбекистан на Уфимском саммите глав государств ШОС (10.07.2015) // <https://mover.uz/watch/UMVaBRMm>. 10.06.2022.

261 Президент Узбекистана: вступление в ШОС Индии и Пакистана изменит политическую карту мира // <https://podrobno.uz/cat/politic.> 20.05.2022.

262 Циндаоская декларация Совета глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества 2018 // <http://kremlin.ru/supplement/5315> 22.01.2020.

263 ШҲТ саммитида "Хитой-Қирғизистон-Ўзбекистон" темир йўли қурилиши бўйича ҳужжат имзоланиши режалаштирилмоқда // <https://darakchi.uz/uz/149658>. 02.08.2022.

264 Цифры и факты. Библиотека евразийской интеграции, 2018 // <https://eec.eaeunion.org/comission/library.> 02.08.2022.

265 Закон Республики Казахстан. О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе: принят 14 октября 2014 года, №240-VЗРК // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000240. 12.10.2021.

266 Накануне визита в Москву Мирзияев вспомнил о ЕАЭС. Станет ли Узбекистан членом союза? // <https://rus.azattyq.org/a/chaikhana>. 10.02.2020.

267 Изтелеуова Е. Вступление Республики Узбекистан в ЕАЭС: ожидание и перспективы // Вестник КазНПУ им. Абая. – 2020. – №2(65). – С. 203-208.

268 Экономист: «Нужно как можно скорее вступить в ВТО, а потом думать о ЕАЭС» // https://kun.uz/ru/news/2020/04/15/ekonomist-nujno. 18.04.2024.

269 Петров Е. Узбекистан задумался о евразийском пути // <https://fergana.agency/articles/111417/?country=uz>. 14.02.2020.

270 Толипов Ф. Почему России не выгодно вступление Узбекистана в ЕАЭС и существует ли вызов независимости республики от этого шага // <https://podrobno.uz/cat/politic/pochemu-rossii-ne-vygodno-vstuplenie.> 23.03.2020.

271 Лукьянов: вступление в ЕАЭС выгодно Узбекистану, но неизбежен жесткий торг // <https://uz.sputniknews.ru/radio/20191111/12776453.> 21.03.2020.

272 Лапенко М. "ВТО нельзя ЕАЭС": почему США заставляет расставлять запятые // <https://ia-centr.ru/experts/marina-lapenko/vto.> 3.03.2020.

273 Эргашев Б.: Узбекистан продолжит постепенную интеграцию в ЕАЭС // <https://www.vb.kg/419862>. 17.08.2022.

274 Узбекистану пора в ЕАЭС и в ОДКБ // [https://forbes.kz/finances /integration/uzbekistan\_v\_eaes/?utm\_source=forbes&utm\_medium=mlt\_.](https://forbes.kz/finances%20/integration/uzbekistan_v_eaes/?utm_source=forbes&utm_medium=mlt_.) 5.03.2020.

275 Сатпаев Д. Казахстан загнал себя в ловушку, выход из которой может стоить очень дорого // <https://zonakz.net/2018/04/17/dosym-satpaev.> 13.09.2020.

276 Кофнер Ю. Вступление в ЕАЭС повысило бы ВВП Узбекистана на 1,7% // <http://eurasian-studies.org/archives/14440>. 27.03.2020.

277 Узбекистан видит своё преимущество во вступлении в ЕАЭС // <https://regnum.ru/news/polit/2861065.html>. 12.03.2020.

278 Чем обернется присоединение Узбекистана к ЕАЭС? // <http://mirperemen.net/2019/10/chem-obernetsya-prisoedinenie.> 10.02.2021.

279 Узбекистан не готов вступить в Евразийский экономический союз, но активно рассматривает альтернативные варианты – 2020 // https://tj.sputniknews.ru/novosti\_uzbekistan/20200307/1030837392. 07.03.2020.

280 Толипов Ф. Гамлетовский вопрос для Узбекистана в Евразийском Экономическом Союзе [Ноябрь 5, 2019](https://caa-network.org/archives/18507) // <https://caa-network.org.> 18.11.2021.

281 Узбекистан возобновил встречи по ВТО // https://www.gazeta. uz/ru/2020/07/08/wto/. 10.05.2022.

282 Запущен проект «Содействие процессу присоединения Узбекистана к ВТО» // <https://dunyo.info/ru>. 11.11.2021.

283 В Женеве открылось 5-е заседание Рабочей группы по вступлению Узбекистана в ВТО // [https://mift.uz/ru. 30.06.2022](https://mift.uz/ru.%2030.06.2022).

284 WTO // <https://www.wto.org/english/thewto_e/acc_e/a1_.> 12.04.2025.

285 Казахстан готов поддержать Узбекистан при вступлении в ВТО // <https://www.gov.kz/memleket/entities/mti/press/news/details/387718?>. 12.04.2025.

286 Казахстан и Узбекистан обсудили вопросы торгового сотрудничества // <https://www.kp.kz/online/news/5809514/> 12.04.2025.

287 Cieślik A., Gurshev O. Trade policies in Central Asia after EAEU enlargement and after Russian WTO accession: regionalism and integration into the world economy revisited // Eurasian Geography and Economics. – 2024. – Vol. 65, №5. – P. 656-678.

288 Что даст Узбекистану вступление в ВТО // <https://www.gazeta.uz/ru/2018/01/22/wto.> 12.04.2025.

289 Зачем Узбекистану вступать во Всемирную торговую организацию // <https://www.gazeta.uz/ru/2024/11/05/wto.> 13.04.2025.

290 Корейские эксперты представили итоговый доклад о последствиях вхождения Узбекистана в ВТО для сельского хозяйства // <https://www.cer.uz/en/post/publication/korejskie-eksperty-predstavili.> 13.04.2025.

291 Эксперты не видят значительных преимуществ для Узбекистана от вступления в ВТО // <https://upl.uz/economy/43341-news.html>. 13.04.2025.

292 Эксперты ИПМИ оценили эффект от вступления Узбекистана в ВТО на основные макроэкономические балансы страны // <https://www.uzdaily.uz/ru.> 12.04.2025.

**ПРИЛОЖЕНИЕ А**

Результаты экспертного опроса на тему: Внешняя политика Республики Узбекистан на современном этапе: проблемы становления и перспективы развития

В ходе диссертационного исследования было проведено анкетирование 21 члена экспертного сообщества, занимающихся аналитическими вопросами внешнеполитической деятельности Центральной Азии из 5 государств: Казахстан, Узбекистан, Россия, Кыргызстан, Таджикистан. Соотношение количества респондентов относительно страны проживания можно увидеть на рисунке А.1 (диаграмма).

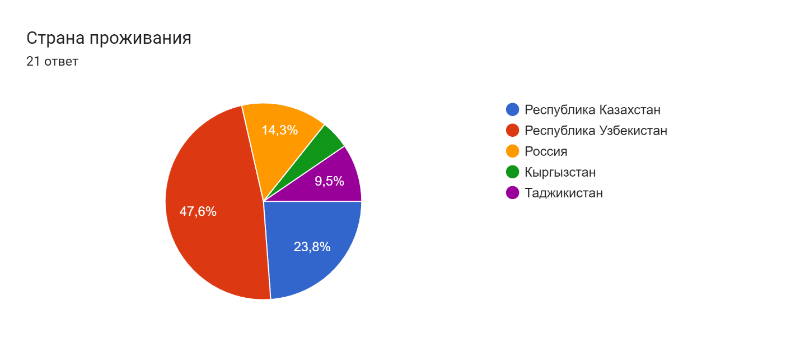


Рисунок А.1 – Страна проживания респондента

Большинство экспертов, а именно 90.5% (19 экспертов) опрошенных настроены оптимистично в отношении среднесрочного будущего Республики Узбекистан. 4,75% (1 эксперт) испытывает пессимизм относительно будущего Республики Узбекистан и 4,75% (1 эксперт) считает, что ничего не изменится.

Однако, рассматривая ответы в страновом разрезе, видно, что эксперт из России считает, что ситуация ухудшится, а респондент из Таджикистана думает, что ничего не изменится (рисунок А.2).



Рисунок А.2 – Какое будущее, по Вашему мнению, ожидает Республику Узбекистан в течение 10 лет?

Таблица А.1 – Ответив на предыдущий вопрос, укажите, пожалуйста, чем был обусловлен ответ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Ухудшение экономической ситуации/отсутствие структурных изменений в экономике /ухудшение уровня жизни населения /провал экономической политики/ безработица/ коррупция/ транзит власти/Ухудшение ситуации с обеспечением правам человека | 1 | 4.8 |
| Улучшение экономической ситуации в стране/ образование новых рабочих мест/ улучшение уровня жизни населения/Смена внешне по литического курса страны в сторону максимальной открытости для сотрудничества с другими странами/ Смена внешнеполитического курса страны в сторону равной удаленности от других стран | 18 | 95.8 |
| Быстрых изменений не будет, но жизнь скорее будет ухудшаться | 1 | 4.8 |
| Экономический рост, прогнозируемый многими авторитетными международными рейтинговыми структурами, обусловят успех в остальных ключевых сферах жизнедеятельности страны | 1 | 4.8 |
| \* – сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов | | |

Таблица А.2 – Какие на ваш взгляд откроются возможности для Республики Узбекистан в течение 5 лет?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Интеграция с ЕАЭС | 5 | 23.8 |
| Вхождение в ВТО | 6 | 28.6 |
| Расширение присутствия России и Китая в Узбекистане | 6 | 28.6 |
| Более тесное сотрудничество с США | 4 | 19 |
| Налаживание тесных связей с соседними странами | 16 | 76.2 |
| Сотрудничество со всеми странами: ЦА. Сотрудничество должно быть в приоритете | 1 | 4.8 |
| \* – сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов | | |

Таблица А.3 – Оцените, пожалуйста, от 1 до 5 уровень влияния нижеперечисленных стран на Республику Узбекистан в среднесрочной перспективе

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Страна | Количество ответов/процент | | | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| РФ | 7/33.3 | 10/47.6 | 2/9.5 | - | 2/9.5 |
| КНР | 6/28.6 | 7/33.3 | 5/23.8 | 1/4.8 | 2/9.5 |
| США | 1/4.8 | 9/42.8 | 7/33.3 | 2/9.5 | 2/9.5 |
| ЕС | 2/9.5 | 6/28.6 | 5/23.8 | 5/23.8 | 3/14.3 |
| Казахстан | 3/14.3 | 5/23.8 | 11/52.3 | 2/9.5 | 3/14.3 |
| Индия | - | 6/28.6 | 5/23.8 | 6/28.6 | 4/19 |
| Турция | 2/9.5 | 2/9.5 | 7/33.3 | 1/4.8 | 4/19 |
| Страны Центральной Азии | 5/23.8 | 5/23.8 | 7/33.3 | 2/9.5 | 2/9.5 |
| Примечания:  1. 1 – наименьший балл.  2. 5 – наивысший балл | | | | | |

Таблица А.4 – Какая из ниже приведенных стран, на Ваш взгляд, станет ключевым внешнеполитическим партнером для Узбекистана в течение 10 лет?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Россия | 7 | 33.3 |
| КНР | 7 | 33.3 |
| ЕС | 3 | 14.3 |
| Казахстан | 7 | 33.3 |
| Страны ЦА | 9 | 42.8 |
| \* – сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов | | |

Таблица А.5 – Пожалуйста, укажите одну из соседних республик Узбекистана, с которой, на Ваш взгляд, будут развиваться тесные партнерские отношения в течение 5 лет

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Таджикистан | 1 | 4.8 |
| Туркменистан | 1 | 4.8 |
| Со всеми странами | 1 | 4.8 |
| Казахстан | 17 | 80.9 |
| Страны ЦА | 1 | 4.8 |
| \* – сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов | | |

Таблица А.6 – С какими из стран, по вашему мнению, у Республики Узбекистан сейчас наиболее близкие, дружественные отношения?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Таджикистан | 3 | 14.3 |
| КНР | 3 | 14.3 |
| Со всеми странами без исключения | 2 | 9.5 |
| Казахстан | 8 | 38 |
| Страны ЦА | 2 | 9.5 |
| Кыргызстан, Турция, Южная Корея | 1 | 4.8 |
| РФ | 6 | 28.6 |
| \* – сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов | | |

Таблица А.7 – С какими из стран у Республики Узбекистан сейчас менее дружественные отношения?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Кыргызстан | 4 | 19 |
| Афганистан | 2 | 9.5 |
| Таджикистан | 1 | 4.8 |
| Туркменистан | 1 | 4.8 |
| Затрудняюсь ответить | 3 | 14.3 |
| Таковые отсутствуют | 10 | 47.6 |

Таблица А.8 – Какая страна, на Ваш взгляд, является наиболее выгодным партнером и с кем необходимо поддерживать хорошие отношения?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Россия | 9 | 42.8 |
| КНР | 2 | 9.5 |
| ЕС | 4 | 19 |
| Казахстан | 8 | 38 |
| Страны ЦА | 11 | 52.3 |
| США | 2 | 9.5 |
| \* – сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов | | |

Таблица А.9 – С какими странами Республика Узбекистан развивает экономическое сотрудничество?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Россия | 12 | 57.1 |
| КНР | 11 | 52.3 |
| ЕС | 6 | 28.6 |
| Казахстан | 11 | 52.3 |
| Страны ЦА | 10 | 47.6 |
| США | 3 | 14.3 |
| Все перечисленное | 5 | 23.8 |
| \* – сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов | | |

Таблица А.10 – С какими странами Республика Узбекистан развивает военное сотрудничество?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Россия | 16 | 76.1 |
| КНР | 4 | 19 |
| ЕС | 2 | 9.5 |
| Казахстан | 5 | 23.8 |
| Страны ЦА | 6 | 28.6 |
| США | 6 | 28.6 |
| Турция | 2 | 9.5 |
| Все перечисленное | 2 | 9.5 |
| Ни с кем | 1 | 4.8 |
| \* – Сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов | | |

Таблица А.11 – Какие события, на Ваш взгляд, произошли в Республике Узбекистан за последние 5 лет и как они повлияли на внешнюю политику страны?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Изменение политики в отношение стран Центральной Азии, Усиление интеграции с Россией. Новая политика в отношение Афганского кризиса | 1 | 4.8 |
| Масштабные реформы нового руководства страны положительно повлияли на весь спектр внутренней и внешней политики | 3 | 14.3 |
| Произошла некоторая либерализация режима, улучшились отношения с соседями, однако по сути в стране сохраняется прежний авторитарный режим. | 1 | 4.8 |
| Сближение стран ЦА | 1 | 4.8 |
| Избрание на должность президента Ш. Мирзиёева и последующие реформы; улучшение отношений с соседними странами; присоединение к ЕАЭС в качестве государства-наблюдателя | 2 | 9.5 |
| смена политического и внешнеполитического курса Узбекистана, начало либерализации политики, экономики и внешней политики | 7 | 33.3 |
| реанимация региональной интеграции в формате консультативных встреч глав государств Центральной Азии | 2 | 9.5 |
| Затрудняюсь ответить | 4 | 19 |

Таблица А.12 – С какими проблемами в становлении внешней политики на современном этапе, на Ваш взгляд, сталкивается Узбекистан?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| 1 | 2 | 3 |
| Некоторый дефицит ресурсов социально-экономического развития, демография и занятость населения | 2 | 9.5 |
| Прежде всего, проблемы, связанные с глобальными вызовами и угрозами | 1 | 4.8 |
| Монополизация политики и экономики | 1 | 4.8 |
| Мировой экономический кризис и проблемы безопасности в регионе | 1 | 4.8 |
| Интеграция | 1 | 4.8 |
| Проблем много и это зависит от вектора внешней политики в отношении отдельных стран | 1 | 4.8 |
| повтор режима Керимова в мягкой форме | 1 | 4.8 |
| Проблемы модернизации и политической трансформации | 1 | 4.8 |
| Языковой барьер | 1 | 4.8 |
| Закрытость внешней политики от общества | 1 | 4.8 |
| Конфликт интересов между Россией и США | 2 | 9.5 |
| Влияние России на вхождение в ЕАЭС | 1 | 4.8 |
| Внешнее давление, которое является результатом соперничества мировых держав за геополитическое превосходство в регионе; ангажированность некоторых руководящих лиц, влияющих на принятие судьбоносных для страны политических решений; отсутствие у стран Центральной Азии единого консолидированного подхода к насущным проблемам региона и современным вызовам | 2 | 9.5 |
| Продолжение таблицы А.12 | | |
| 1 | 2 | 3 |
| Нерешенность пограничных проблем в ЦА, обострение ситуации в Афганистане. Возможное усиление экстремизма и международного терроризма | 2 | 9.5 |
| Затрудняюсь ответить | 1 | 4.8 |
| Проблем нет | 2 | 9.5 |

Таблица А.13 – Какие пути решения этих проблем, на Ваш взгляд, могут быть предложены?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Усиление сотрудничества с Россией, Пакистаном, США, Китаем, Ираном | 1 | 4.8 |
| Развитие экономической кооперации с ЕАЭС | 1 | 4.8 |
| Консенсус, переговоры, взаимопонимание и взаимное уважение интересов поможет решению данных проблем | 1 | 4.8 |
| Нужно создать конкуренцию в политике и экономике. | 1 | 4.8 |
| Развитие двусторонних отношений с соседними государствами, диверсификация экономических связей и внешней политики | 1 | 4.8 |
| полноценное вступление в ЕАЭС, возврат в ОДКБ | 1 | 4.8 |
| четкое определение стратегических приоритетов на средне- и долгосрочную перспективу | 1 | 4.8 |
| создание альянса Узбекистана и Казахстана, принуждение к решению проблем границ стран ЦА, кооперация в сфере промышленности между Узбекистаном и Казахстаном | 1 | 4.8 |
| Расширение многовекторной политики | 4 | 19 |
| Больше русских школ | 1 | 4.8 |
| Реформа внешней политики, привлечение независимых экспертов | 1 | 4.8 |
| Необходимо проявлять политическую волю и стойкость во внешней политики, вливать новую, молодую кровь в сферу дипломатии, сконцентрировать внимание на региональной интеграции. | 2 | 9.5 |
| Нет проблем | 2 | 9.5 |
| Затрудняюсь ответить | 3 | 14.3 |



Рисунок А.3 – Есть ли перспективы развития внешней политики Республики Узбекистан?

Таблица А.14 – Если Ваш ответ на предыдущий вопрос "Да", то какие?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Усиление евразийской интеграции, экономическое сотрудничество с ведущими странами | 3 | 14.3 |
| Узбекистан активно ведет свою конструктивную, прагматичную внешнюю политику и добрососедскую региональную политику, которые ориентированы на долгосрочную перспективу | 2 | 9.5 |
| Узбекистан по-прежнему сильно зависит от России, и все больше зависит от Китая. Нужна диверсификация внешней политики. | 1 | 4.8 |
| Активное сотрудничество со странами Ц.А., СНГ, Россией, США, КНР, и другими акторами международных отношений | 7 | 33.3 |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 9.5 |
| создание неформального альянса между Узбекистаном и Казахстаном, усиление промышленной кооперации, развитие транспорта и логистики | 1 | 4.8 |
| Во всех сферах Узбекистан имеет нужный потенциал и ресурсы | 3 | 14.3 |
| Узбекистан укрепляет свои позиции в качестве весомого регионального игрока. Такое положение во многом будет влиять на развитие внешнеполитических связей страны. | 2 | 9.5 |

Таблица А.15 – Какие тенденции на ваш взгляд усиливают позиции Узбекистана на мировом пространстве?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Усиление роли в Центральной Азии. Усиление взаимоотношений с Пакистаном и Индией возможно и с Ираном. Рост привлечения зарубежных инвестиций | 1 | 4.8 |
| Сильное государство, системный подход к выстраиванию внутренней и внешней политики, сильная армия, наличие потенциала модернизации экономики | 3 | 14.3 |
| глобальные тенденции по укреплению инклюзивного и устойчивого развития, в.ч. снижению влияния глобального потепления, защита окружающей среды, а также гуманитарное содействие по Афганистану и установление мира в этой стране | 2 | 9.5 |
| Узбекистан имеет наиболее многочисленное население. Уже исходя из этого страна может играть большую роль в мировой политике. | 1 | 4.8 |
| Необходимость сохранения баланса в регионе между традиционными центрами силы | 1 | 4.8 |
| формирования имиджа на международных отношениях | 1 | 4.8 |
| Миролюбивая взвешенная конструктивная внешняя политика | 2 | 9.5 |
| сотрудничество с Россией и ЕАЭС | 1 | 4.8 |
| либерализация политической сферы в стране, интенсивное развитие экономики страны, превращение в транспортно-логистический центр в ближайшей перспективе | 1 | 4.8 |
| Открытая экономика, международные инициативы | 2 | 9.5 |
| Успех реформ | 2 | 9.5 |
| Затрудняюсь ответить | 4 | 19 |

Таблица А.16 – Чем на ваш взгляд отличаются реформы и стратегии И. Каримова и Ш. Мирзиёева?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| Многовекторность и открытость | 14 | 66.7 |
| Мирзиёев более мягкий политик, но по сути дела его методы ничем не отличаются | 1 | 4.8 |
| Переход от изоляционизма к регионально ориентированной политике | 1 | 4.8 |
| Пророссийским уклоном | 1 | 4.8 |
| Более гибкий подход | 1 | 4.8 |
| Ничем не отличаются | 1 | 4.8 |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 9.5 |

Таблица А.17 – С какими международными организациями, на Ваш взгляд, плодотворно сотрудничает Республика Узбекистан?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Количество | %\* |
| ШОС | 14 | 66.7 |
| ЕАЭС | 5 | 23.8 |
| ОБСЕ | 6 | 28.5 |
| Со всеми международными организациями | 2 | 9.5 |
| ООН, ИБР, АБР, ВБ, ЕБРР, ОТГ, СНГ, ОЭС, ОИС, Организация тюркских государств | 1 | 4.8 |
| \* – сумма не равна 100%, так как респондент мог выбрать несколько вариантов ответов | | |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

Анкета экспертов

Уважаемый респондент!

Настоящее исследование проводится с целью определения основных приоритетных направлений во внешней политике Республики Узбекистан; анализа геополитических, внешних и внутренних факторов, повлиявших на становление и дальнейшее развитие внешней политики Республики Узбекистан с 1991 года по нынешнее время. В опросе могут участвовать члены экспертного сообщества, занимающиеся вопросами Центральной Азии. Ваше мнение поможет глубже погрузиться в проблемные зоны исследуемой темы. Мы гарантируем анонимность опроса, его данные будут использованы только в обработанном виде, без ссылки на Ваше имя.

Заранее благодарим Вас за содействие и сотрудничество!

1. Укажите страну проживания

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. *Какое будущее, по Вашему мнению, ожидает Республику Узбекистан в течение 10 лет?*
2. положительное;
3. отрицательное;
4. ничего не изменится.
5. *Ответив на предыдущий вопрос, укажите, пожалуйста, чем был обусловлен ответ. Нужное подчеркнуть либо отметить букву*
6. Ухудшение экономической ситуации/отсутствие структурных изменений в экономике /ухудшение уровня жизни населения /провал экономической политики/ безработица/ коррупция/ транзит власти/Ухудшение ситуации с обеспечением правам человека.
7. Улучшение экономической ситуации в стране/ образование новых рабочих мест/ улучшение уровня жизни населения/Смена внешнеполитического курса страны в сторону максимальной открытости для сотрудничества с другими странами/ Смена внешнеполитического курса страны в сторону равной удаленности от других стран.
8. Затрудняюсь ответить.
9. Другое (пояснить \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)
10. *Какие на ваш взгляд откроются возможности для Республики Узбекистан в течение 5 лет?*
11. интеграция с ЕАЭС;
12. вхождение в ВТО;
13. расширение присутствия России и Китая в Узбекистане;
14. более тесное сотрудничество с США;
15. налаживание тесных связей с соседними странами;
16. другое(пояснить\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_);
17. затрудняюсь ответить

5.:

Таблица Б.1–Оцените, пожалуйста, от 1 до 5 (где 1 - наименьший балл, 5 - наивысший балл) уровень влияния нижеперечисленных стран на Республику Узбекистан в среднесрочной перспективе

|  |  |
| --- | --- |
| Страна | Балл |
| Россия |  |
| Китай |  |
| США |  |
| Европейский Союз |  |
| Казахстан |  |
| Страны Центральной Азии |  |
| Турция |  |
| Индия |  |
| Другое(свой вариант): |  |

6.*Какая из ниже приведенных стран, на Ваш взгляд, станет ключевым внешнеполитическим партнером для Узбекистана в течение 10 лет?* (отметьте, пожалуйста, один вариант ответа):

1. Россия.
2. Китай.
3. США.
4. Европейский Союз.
5. Казахстан.
6. Страны Центральной Азии.
7. Другое (свой вариант):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**7.** *Пожалуйста, укажите одну из соседних республик Узбекистана, с которой, на Ваш взгляд, будут развиваться тесные партнерские отношения в течение 5 лет:*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8.*С какими из стран, по вашему мнению, у Республики Узбекистан сейчас наиболее близкие, дружественные отношения?*\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

9.*А с какими из стран у Республики Узбекистан сейчас менее дружественные отношения?* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

10.*Какая страна, на Ваш взгляд, является наиболее выгодным партнером и с кем необходимо поддерживать хорошие отношения?*

1. Россия.
2. Китай.
3. США.
4. Европейский Союз.
5. Казахстан.
6. Страны Центральной Азии.
7. Другое (свой вариант):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

11.*С какими странами Республика Узбекистан развивает экономическое сотрудничество?*

* 1. Россия.
  2. Китай.
  3. США.
  4. Европейский Союз.
  5. Казахстан.
  6. Страны Центральной Азии.
  7. Другое (свой вариант):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12. *С какими странами Республика Узбекистан развивает военное сотрудничество?*

* 1. Россия.
  2. Китай.
  3. США.
  4. Европейский Союз.
  5. Казахстан.
  6. Страны Центральной Азии.
  7. Другое (свой вариант):\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

13.*Какие события, на Ваш взгляд, произошли в Республике Узбекистан за последние 5 лет и как они повлияли на внешнюю политику страны?*(свой вариант ответа)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. *С какими проблемами в становлении внешней политики на современном этапе, на Ваш взгляд, сталкивается Узбекистан?* (свой вариант ответа)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. *Какие пути решения этих проблем, на Ваш взгляд, могут быть предложены?*(свой вариант)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. *Есть ли перспективы развития внешней политики Республики Узбекистан?*
4. да;
5. нет;
6. затрудняюсь ответить.

Если Ваш ответ «Да», то какие?\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. *Какие тенденции на ваш взгляд усиливают позиции Узбекистана на мировом пространстве?* (свой вариант ответа)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. *Чем на ваш взгляд отличаются реформы и стратегии И. Каримова и Ш. Мирзиёева?*(свой вариант ответа)
2. многовекторность и откнытость;
3. ничем не отличается;
4. затрудняюсь ответить;
5. свой вариант ответа \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
6. *С какими международными организациями, на Ваш взгляд, плодотворно сотрудничает Республика Узбекистан?*
7. ШОС.
8. ОБСЕ.
9. ВТО.
10. ЕАЭС.
11. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(свой вариант ответа)

Благодарим за сотрудничество!

**ПРИЛОЖЕНИЕ В**

Сравнительный анализ Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017-2021 гг., Стратегии развития Республики Узбекистан на 2022-2026 гг., Концепции развития региональной кооперации “Центральная Азия -2040”

*Основные закономерности:*

1. Региональное сотрудничество: Центральная Азия как главный приоритет

Одной из ключевых тенденций внешней политики Узбекистана является укрепление регионального сотрудничества в Центральной Азии. В отличие от предшествующего периода, когда взаимодействие с соседними странами носило ограниченный характер, с 2016 года наблюдается активная интеграция, направленная на создание устойчивой и самостоятельной системы регионального взаимодействия. Основные направления этого процесса включают:

1. Институционализацию консультативных встреч глав государств региона.
2. Развитие совместных экономических и инфраструктурных проектов (энергетика, транспорт, логистика).
3. Гармонизацию стандартов торговли, водных и энергетических ресурсов.
4. Формирование механизмов коллективной безопасности на региональном уровне.

Таким образом, внешняя политика Узбекистана в этом аспекте направлена на превращение Центральной Азии из объекта международного соперничества в самостоятельного субъекта международных отношений.

*2. Укрепление суверенитета и многовекторный подход*

Второй ключевой закономерностью является стратегическая автономность Узбекистана на международной арене. Государство придерживается принципа невмешательства во внутренние дела других стран и исключает участие в военных блоках.

*Основные аспекты многовекторной политики:*

1. Сохранение равновесия в отношениях с Россией, Китаем, США и ЕС, исключая зависимости от одного партнера.
2. Участие в многосторонних структурах — ООН, ШОС, ОИС, а также ЕАЭС (в качестве наблюдателя) и ОДКБ (без вступления).
3. Укрепление политической независимости при максимизации экономических выгод от сотрудничества.

Данный подход позволяет Узбекистану минимизировать внешние риски, обеспечивая баланс между различными международными центрами силы.

*3. Экономическая дипломатия и привлечение инвестиций*

Внешнеэкономическая стратегия страны направлена на привлечение инвестиций и диверсификацию торговых связей.

*Приоритетными направлениями являются:*

1. Россия ‒ сотрудничество в энергетике, промышленности и миграционной политике.
2. Китай ‒ инвестиции в логистику, технологии и инфраструктуру.
3. ЕС и США ‒ содействие экспорту, вступление в ВТО и развитие высокотехнологичных отраслей.
4. Арабские страны ‒ инвестиции в инфраструктуру и туризм.

*Целевые показатели:*

1. Привлечение $70 млрд. иностранных инвестиций к 2026 году.
2. Увеличение экспорта до $30 млрд. и интеграция в международные торговые структуры.

Таким образом, экономическая дипломатия Узбекистана направлена на снижение зависимости от одного рынка и усиление позиций страны в глобальной торговле.

*4. Геополитическая роль Афганистана*

Афганистан рассматривается как ключевой фактор стабильности в Центральной Азии. В этом направлении Узбекистан инициирует проекты:

1. Железнодорожный коридор Термез – Кабул – Пешавар, способствующий торгово-логистическому развитию региона.
2. Программы гуманитарной помощи и экономического восстановления Афганистана.

*Цель стратегии*‒ минимизация рисков нестабильности и превращение Узбекистана в региональный логистический центр.

*5. Международный имидж и «мягкая сила»*

Важным направлением внешней политики является усиление международного влияния через механизмы «мягкой силы».

*Основные инструменты:*

1. Дипломатическая активность в рамках ООН и других международных организаций.
2. Развитие культурных и образовательных программ (создание университетов, научных центров).
3. Формирование единого туристического бренда Центральной Азии.

Данные инициативы способствуют укреплению позитивного международного имиджа страны. Анализ стратегических документов свидетельствует о том, что внешняя политика Узбекистана основана на прагматизме, балансе интересов и стремлении к усилению позиций страны на международной арене.

*6. Культурно-гуманитарное взаимодействие*

Культурно-гуманитарное сотрудничество представляет собой одно из приоритетных направлений современной внешней политики, способствующее укреплению взаимопонимания, доверия и устойчивого межгосударственного взаимодействия.

*Основные приоритетные направления:*

* развитие образования, науки, культуры и туризма;
* усиление гуманитарной роли государства;
* продвижение идеи "государство на службе народу", что дополняет концепт культурно-гуманитарной дипломатии как внешнего выражения внутренних трансформаций;
* расширение международного сотрудничества через образование и цифровизацию, включая электронные платформы и мобильные приложения для госуслуг, что также открывает двери для трансграничного культурного взаимодействия.

Культурно-гуманитарное сотрудничество становится одним из ключевых направлений региональной политики. Данное направление рассматривается как важный инструмент укрепления доверия, стабильности и устойчивого развития в Центральной Азии.

Таким образом, внешнеполитическая стратегия Узбекистана направлена на обеспечение стабильности, экономического роста и укрепление международного статуса и культурно-гуманитарного взаимодействия Узбекистана с другими государствами.

**ПРИЛОЖЕНИЕ Г**

Интервью с экспертами

*Интервью 1. Респондент - доктор исторических наук, заслуженный работник дипломатической службы РК, экс-посол, Республика Казахстан (анонимно):*

1. *Каковы перспективы развития двустороннего сотрудничества между Республикой Узбекистан и Республикой Казахстан в контексте современных экономических, политических и социокультурных тенденций?*

Узбекский вектор остается одним из основных приоритетов внешней политики Республики Казахстан. Ключевую роль в поступательном развитии казахстанско-узбекских взаимоотношений играет регулярный диалог Глав государств. За последние годы состоялись взаимные государственные (последний = 7-8 августа 2024 г. государственный визит Президента РУ в РК) и рабочие визиты, неформальные встречи, главы государства часто встречаются в рамках ШОС, СВМДА, ОТГ, Консультативной встречи Глав государств ЦА, международных форумов и т.д. Нельзя исключать и установления личных, дружеских отношений между Главами государств.

Между Казахстаном и Узбекистаном проводятся двусторонние встречи парламентских делегаций в рамках многостороннего взаимодействия - МПА СНГ, ТюркПА, Диалог женщин стран ЦА.

Основополагающими международно-правовыми документами двустороннего взаимодействия являются Договор о вечной дружбе между Республикой Казахстан и Республикой Узбекистан (*31 октября 1998 г*.), Договор о стратегическом партнерстве (*14 июня 2013 г.*), Договор о союзнических отношениях *(22 декабря 2022 г.),* Договор о демаркации государственной границы *(22 декабря 2022 г.) и др.*

Казахстан является третьим (после КНР и РФ) внешнеторговым партнером Узбекистана с удельным весом в товарообороте 8,9% (за 2024 г.). Главными точками соприкосновения между странами в экономической сфере - экономическое взаимодействие, увеличение товарооборота, сотрудничество в сфере транспорта, развитие туризма, экологические вопросы и водная повестка.

Учитывая ресурсы, масштабы экономик и демографический потенциал можно сказать, что наши государства объективно являются локомотивами кооперации региона.

В сфере внешней политики и международной безопасности, стабильность и мир в регионе – важнейшее условие поступательного развития всего евразийского субконтинента. И от того, как будут развиваться отношения между ведущими державами Центральной Азии — Казахстаном и Узбекистаном зависит, многое.

Думается, что в ближайшем будущем развитие сотрудничества между РК и РУ продолжатся в ключе экономического взаимодействия и культурно-гуманитарного сотрудничества, сохранения безопасности и стабильности в регионе.

*2.* *Какие на ваш взгляд откроются возможности для Республики Узбекистан в течение 5 лет?*

В ближайшие 5 лет при президенте Ш.Мирзиёева для Узбекистана, думаю, откроются благоприятные возможности. Это во многом будут связаны с международной обстановкой и безопасностью: завершение войны между Украиной и РФ, установление мира и отмена санкции, нахождение общего языка между США и КНР, США и РФ, повышение уровня безопасности со стороны Афганистана. В экономической сфере – активное экономическое сотрудничество с Китаем, РФ, соседними государствами и странами дальнего зарубежья.

*3.* *Какая, на Ваш взгляд, страна станет ключевым внешнеполитическим партнером для Узбекистана в течение 10 лет?*

Ключевыми внешними партнерами Узбекистана могут стать РФ, Китай, США, ЕС, и ЦА соседние страны.

*4.* *Как вы считаете с какой страной самые близкие отношения?*

Думаю, в первую очередь, в нынешной ситуации с Казахстаном, Турцией, Азербайджаном (саммит Турция, Азербайджан и РУ), Кыргызстаном, Россией

*5.* *С какими из стран у Республики Узбекистан сейчас менее дружественные отношения?*

Вряд ли с кем-нибудь худшие отношения, скорее всего, сдержанные, нейтральные отношения.

*6.* *Какие события на ваш взгляд произошли в Республике Узбекистан за последние 5 лет и как они повлияли на внешнюю политику страны?*

За последние 5 лет РУ акцентировала внимание на внутренние проблемы: продвижение социально-экономических реформ, транспортно-логистические вопросы (ж/д Китай-Кыргызстан-Узбекистан), во внешней политике - на сохранение стабильности и кооперация региона

*7.* *С какими проблемами в становлении внешней политики на современном этапе, на Ваш взгляд, сталкивается Узбекистан?*

На нынешнем этапе во внешней политике РУ сталкивается с необходимостью поддержать санкции против РФ, соблюсти ровное отношение с США, Китаем и Россией.

*8.* *Есть ли перспективы развития внешней политики Узбекистана?*

В будущем есть перспективы развития РУ во внешней политике, активизация внешних связей с ведущими странами США, Китай, Россия, Турция с упором на экономическое сотрудничество, налаживание диалога в сфере безопасности и экономике с Афганистаном.

*9.* *Какие тенденции усиливают позицию на мировом пространстве?*

На нынешнем этапе мир постепенно устает от эскалации военных столкновений между РФ и Украиной, напряжение отношений между Китаем и США, проблем на Ближнем Востоке, тенденции нестабильности в Афганистане.

10. *С какими международными организациями на ваш взгляд плодотворно сотрудничает Республика Узбекистан?*

Думается, в свете ситуации с ЮСАИД, РУ будет более внимательно относиться к деятельности различных НПО, в основном из стран ЕС.

11. *Чем на ваш взгляд отличаются реформы и стратегии И. Каримова и Ш. Мирзиёева?*

Имеются различия в стратегии и политике И. Каримова и Ш. Мирзиёева. И.Каримов придерживался двусторонних отношений с другими странами, избегал многостороннего сотрудничества как в сфере внешней политики, так и в экономическом взаимодействии. Во внутренней политике он опирался больше на внутренние ресурсы, у них был лозунг со смыслом «Узбекистан – великая страна с великим будущим».

Ш. Мирзииев, работавший около 10 лет премьер-министром при И. Каримове, больше осведомлен о социально-экономических проблемах страны, имеет представление о необходимости проведения экономических реформ, активизировать экономическое сотрудничество с другими странами и регионом (Китай, Россия, страны ЦА, США и ЕС). При этом необходимо отметить и сходство их в управлении государством, авторитарное правление.

*Февраль 2025 г.*

*Интервью 2. Респондент Толипов Ф.Ф.- доктор PhD в области политических наук, эксперт, аналитик, Республика Узбекистан:*

* 1. *Какие на ваш взгляд откроются возможности для Республики Узбекистан в течение 5 лет?*

Заниматься прогнозом на такой срок сейчас очень трудно, так как реформы только начались. А когда ведутся масштабные реформы в разных сферах, то это с одной стороны порождает эйфорию, завышенные ожидания общества, а с другой, поскольку это делается в 1 раз, то создается ощущение движения по минному полю, то есть непредсказуемые бывают иногда повороты, потому что те, кто проводит реформы правительственные люди такие же простые люди, они тоже склонны ошибаться и в результате, когда проводятся масштабные реформы во всех сферах, они влекут за собой множество ошибок. Также в вопросах политики большую роль играет человеческий фактор, так как интересы и предпочтения людей разных школ могут быть противоположны. Одна часть правительства может тянуть в одну сторону, другая в другую и в результате начинаются «зигзаги» политики. Например, сейчас Узбекистан находится на перепутье, так называемой дилеммой внешней политики. Перепутье – это необходимость, «вынужденность» важного решения для нас. Например дилемма вступать в ЕАЭС или больше заниматься своим регионом – Центральной Азии. Когда Ш. Мирзиёев пришел к власти, он обозначил ЦА, как приоритет внешней политики. Но с 2019 года произошел неожиданный поворот – «зигзаг», в связи с тем, что Узбекистану поступило предложение от России вступить в ЕАЭС. И Узбекистан действительно находится в ситуации выбора. Казалось бы вступление в ЕАЭС – это хорошие отношения с РФ и нашими соседями-членами Союза. Но если углубиться в анализ, то, оказывается, имеются противоречия между ЕАЭС и центрально азиатским форматом, то есть интегрироваться в рамках 5 государств Центральной Азии и вступать в ЕАЭС одновременно невозможно. И в этом смысле есть сторонники среди высокопоставленных людей, чиновников и экспертного сообщества, а есть категорические противники вступления, коим я являюсь. И неизвестно куда потянут нашу страну в этом судьбоносном вопросе, поэтому прогнозировать на 5 лет из-за таких зигзагов очень сложно. Сейчас взят такой тайм аут, мы приняли статус наблюдателя, а он продлится не менее 4-5 лет, так что как раз таки к этому периоду мы и определимся. У узбеков есть поговорка: «К этому времени либо падишах умрёт, либо ишак умрёт», так что может быть к тому времени с Москвой будет ситуация более ясная с точки зрения вступления или не выступления, несмотря на то, что очень сильное крыло политическое в пользу вступления. У нас есть два примера государств, которые уже давно вступили в ЕАЭС – Казахстан и Кыргызстан. И многие эксперты самого высокого класса в Казахстане разочарованы, в своих статьях и интервью они приводят доводы о том, что Казахстан совершил ошибку, вступив в ЕАЭС, что Казахстан только проиграл во всех отношениях. И если под боком имеется конкретный пример неудачной интеграции, то мы должны учиться на горьком опыте своих соседей. Или возьмем, например, Афганистан. Узбекистан ещё с 90 годов со времён Каримова стремится пробить путь на Юг, к южным морям, а это кратчайший путь через Афганистан и Пакистан. В связи с нестабильной ситуацией в Афганистане это пока остается на бумаге, но это жизненно важно для разных стран, так как это кратчайший путь на мировые морские торговые пути и способ диверсификации, потому что оставаться связанным только с одной страной, конечно, же, это означает оказаться под влиянием, а независимая политика требует диверсификации в разные стороны. Поэтому Узбекистан будет стремиться всегда каким-то образом действовать так, чтобы способствовать миру в Афганистане. И тут тоже есть свои зигзаги, тут тоже есть свои ошибки. Можно ли считать Талибан не террористической организацией, не будут ли они чинить нам никаких препятствий? Это большой скептический вопрос, который навряд ли решится за 5 лет. В течение 5 лет Узбекистан должен сконцентрироваться на своем родном регионе. Тут всё ясно, всё как на ладони: братские народы, прекрасная правовая база, договора о стратегическом партнерстве, открытые границы.

* 1. *Какая, на Ваш взгляд, страна станет ключевым внешнеполитическим партнером для Узбекистана в течение 10 лет?*

Сейчас, если учитывать все факторы, то очень настойчиво и напористо движется Китай в нашу сторону. И Россия будет отставать во всех отношениях – это и мягкая сила, и проектные возможности, инвестиции. Тысячи молодых студентов Узбекистана устремились в Китай. Китай предоставляет очень высокое качество образования, хорошие стипендии для наших студентов, также развивается проект «Один пояс, один путь». Так что Китай будет наверно доминировать. И это нельзя игнорировать, так как это дешёвые кредиты, это выгодные инвестиции и т.д., но мы должны быть очень осторожны и внимательны к Китаю, потому что Китай это неоднозначная страна.

Если говорить о ключевом внешнеполитическом партнере из соседних государств, то это все 4 государства. Иногда называют 2 самых сильных и сильно развитых крупных мощных государств Центральной Азии: Казахстан и Узбекистан. И частично это верно. Действительно Казахстан и Китай тянут локомотив Центральной Азии. Но с другой стороны мы не можем игнорировать вклад в региональную интеграцию даже таких маленьких государств, как Таджикистан или Кыргызстан, потому что без этих звеньев ЦА уже будет неполноценной структурой. В связи с этим, у каждого своя ценность и у Казахстана, и Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана. У каждого своя роль, хотя, конечно, может быть весовые категории разные.

На сегодняшний момент самые близкие отношения у Узбекистана с Казахстаном. У нас самый большой пакет соглашений, совместных проектов и предприятий.

* 1. *С какими из стран у Республики Узбекистан сейчас менее дружественные отношения?*

Это немного деликатный вопрос и он был бы актуален во время И. Каримова по отношению к Таджикистану. Он даже говорил: «Если так пойдёт и дальше, то в регионе могут быть водные войны». Сейчас у нас со всеми дружеские и близкие отношения.

*4. Какие события на ваш взгляд произошли в Республике Узбекистан за последние 5 лет и как они повлияли на внешнюю политику страны?*

Это собственно избрание самого президента, который инициировал масштабные реформы. Некоторые эксперты говорят, что он начал масштабные реформы, однако нельзя так грубо отделять Мирзиёева от Каримова. У каждого было своё время правления. И время правления диктовало свои реформы. Реформы Каримова тоже были реформами, просто они отличаются от реформ Мирзиёева, у Каримова была другая задача. У Каримова было коммунистическое образование, и были свои представления, инакомыслие не приветствовалось. После распада СССР нужно было создавать с нуля государство, систему безопасности, создать армию, дипломатические отношения с другими государствами, открывать посольства, тратить на это деньги, заявить о себе в международных организациях и т.д. И несмотря на его взгляды, критику по нарушению прав человека, ограничение свободы религии, Узбекистан признали во всём мире. Именно Каримов начал тысячами отпускать паломников совершать хадж. Стали открываться новые мечети, делать ремонт за счет государства. Примечательно, что перед смертью Каримов инициировал строительство новой мечети, которая носит его имя. Конечно, он всё-таки не либерал, и абсолютно не демократ. При сравнении 2 лидеров я использую слова «больше» или «меньше». Мирзиёев чуть больше демократ, чем Каримов, он чуть больше либерал и реформист, чем Каримов. Он чуть менее авторитарный, чем Каримов. Это характеризует его личность. Он, конечно, не устранил все авторитарные замашки, ещё сохраняется жёсткость правления, но все же сейчас чуть больше положительного, чуть меньше негативного, это тоже большой шаг, потому что в условиях Узбекистана это уже немаловажно. Даже центр «Караван знаний» во время Каримова прошел через многие трудности. Сегодня же дышится легче, это касается и регистрации, всяких налоговых льгот, получение грантов и т.д. Все проводимые реформы раскрепостили бизнес, привлекли инвестиции зарубежные, потому что инвесторы видят, что сложился благоприятный инвестиционный климат. То, что не смог сделать Каримов во внешней политике, сделал Мирзиёев. Например, при упоминании ЦА, Туркменистан всегда оставался в стороне. А Мирзиёев сумел вовлечь Туркменистан в эту интеграционную группу, проводятся консультативные встречи. Это положительно характеризует внешнюю политику Мирзиёева. Также Мирзиёев изменил отношение Узбекистана к Афганистану. Если Каримов изолировал Узбекистан от Афганистана, считая, что Афганистан – это территория, откуда исходят угрозы, то Мирзиёев на конференции по Афганистану в 2018 году в своем докладе заявил: Афганистан – это не территория, от которой исходят угрозы, Афганистан – это территория, которая открывает новые возможности для торговли и т.д. Также была изменена позиция относительно Рогунской ГЭС. Узбекистан больше не противится строительству станции. Благодаря такой мягкой политике, мы наладили отношения с Таджикистаном. Однако, немного настораживает то, что не было при Каримове, но появилось при Мирзиёеве. У Мирзиёева откровенно пророссийский курс. Каримов старался держать более-менее такую маневренную дистанцию между великими державами, он не сближался полностью с одним и не удалялся полностью от другого. Каримова называли проамериканским президентом. Мы хоть и строили хорошие отношения с Америкой, но не настолько, чтобы так уж сильно враждовать с Россией и наоборот. Сейчас у Мирзиёева пророссийский курс:бизнес, туристы и олигархические связи нахлынули из России в Узбекистан, то, чего не наблюдалось при Каримове. Он так легко решает вопрос о создании атомной электростанции. Это очень сложный вопрос(нехватка водных ресурсов, сейсмоопасность), а он так легко подписал контракт на строительство. Это очень противоречиво.

*5. С какими проблемами в становлении внешней политики на современном этапе, на Ваш взгляд, сталкивается Узбекистан?*

Это закрытость. МИД Узбекистана очень закрыт, они неохотно привлекают экспертов, особенно независимых экспертов в какие-то дискуссии, даже на местном уровне. Хотя мы могли бы внести свой вклад и дать какие-то рекомендации, инициативы и советы. Это очень вредит как их имиджу, так и имиджу самой политики. Большая проблема внешней политики- она закрыта, не демократична, вот какая-то монополия такая у них на все знания о внешней политике. Думаю, в ближайшее время нужно реформировать структуру внешней политики. Решение проблемы - это концептуальные работы, например, необходимо сделать доступными внешнеполитическую Концепцию, чтобы любой гражданин мог ознакомиться.

*6. Есть ли перспективы развития внешней политики?*

Конечно. Мы все-таки надеемся, что сможем достучаться, пробить стену молчания. В ННУ «Караван знаний» проводится очень много внутренних семинаров, приглашаются внешнеполитические люди, чтобы они тоже послушали нас, мы готовим так называемые полиси брифы (доклады, рекомендации), которые мы распространяем в зависимости от темы. Если тема касается внешней политики, то отправляем в МИД, комитет по внешней политике, материалы по реформированию партийной системы разослали в партии и т.д. Таким способом мы пытаемся внести свой вклад и пробить эту стену. Так же есть трезвомыслящие нормальные прогрессивные ребята, особенно, новое поколение, приходящие в МИД, ведомства, у которых современные знания и новый взгляд на политику.

*7. Какие тенденции усиливают позицию на мировом пространстве?*

Однозначно это реформы. В последние годы Каримова внимание к Узбекистану на мировой арене угасало. Лидеры мирового сообщества отдалялись от нас и особо не интересовались, они считали, что Каримов уже бессилен, он уже ничего нового не порождает. Однако сегодня Мирзиёев разбудил мировое сообщество, мы под пристальным вниманием. В европейских странах и Америке утверждают, что Узбекистан становится подлинным лидером Центральной Азии. И это абсолютно объективно. Это и большой потенциал, и географическое положение, и изобилие природных богатств, многочисленное население (1/2 Центральной Азии проживает в Узбекистане), развитая инфраструктура, исторические памятники – это всё огромный потенциал для привлечения инвестиций. Не зря американцы и афганисты говорят, что после вывода войск из Афганистана Узбекистан должен занять нишу такого крупного влиятельного лидера, который бы влиял на Афганистан. Этого не говорят про другие страны ЦА.

*8. С какими международными организациями на ваш взгляд плодотворно сотрудничает Республика Узбекистан?*

Со многими. Начиная с ООН. Многие инициативы были выдвинуты и Каримовым и Мирзиёевым в этой организации. Сейчас Узбекистан наиболее активен в ШОС. Там тоже очень много узбекских инициатив.

Удивительная метаморфоза. Во времена раннего Каримова Узбекистан очень эффективно сотрудничал с ОБСЕ. На одном из саммитов он выдвинул инициативу создания антитеррористического центра, которая была принята. В последующим сам Каримов принизил значение ОБСЕ, потому что они занимались правами человека, вопросами права и т.д. А Мирзиёев так и не восстановил пока высокий статус организации, продолжая линию позднего Каримова. Сегодня ОБСЕ критично воспринимает Узбекистан. Из международных организаций можно выделить НАТО, хоть мы и не члены организации, хорошо шло сотрудничество с ними во время Каримова. В Ташкенте даже некоторое время существовал центр НАТО под названием Центр по связи с центрально-азиатскими странами. Мы участвовали в программе НАТО «Партнёрство ради мира» с 1994 года. С НАТО мы были в очень хороших отношениях, сейчас как говорится, пути разошлись, особо серьезных контактов или взаимодействие сторон не наблюдается. Так же есть СНГ, мы в ней члены с первых дней независимости. Но эта организация вот уже 30 лет «наполовину живая, на половину мертвая».

*Июль 2021 г.*

*Интервью 3. Респондент - политолог, эксперт, аналитик, Республика Узбекистан (анонимно):*

* + 1. *Какие события, на Ваш взгляд, произошли в Республике Узбекистан за последние 5 лет и как они повлияли на внешнюю политику страны?*

Во-первых, это принятие стратегически важного документа Стратегия развития Республики Узбекистан на 2017-2021, исходя из этого концептуального документа были реформированы 5 направлений, начиная с государственного общественного строительства, либерализации экономики, общественной социальной сферы и, конечно, внешняя политика. На сегодняшний день Узбекистан выстраивает свою внешнюю политику и устанавливает хорошие контакты и с Западом и с восточными странами. Визиты президента Мирзиёева в США, страны ЕС и др. дали ощутимые результаты. Кроме этого самым большим событием является становление хороших добрососедских отношений между странами именно в регионе Центральной Азии. Именно по инициативе президента Ш. Мирзиёева были организованы постоянные встречи под названием консультативных встреч глав государств Центральной Азии и это будет фундаментом для дальнейших интеграционных процессов в центрально-азиатском регионе.

*2. С какими проблемами в становлении внешней политики на современном этапе, на Ваш взгляд, сталкивается Узбекистан?*

Конечно, пока много проблем. Их можно разделить на несколько видов:

1. Это кадровый вопрос. С первых дней президентства Шавкат Мирзиёев отмечает, что в Узбекистане ситуация с государственными кадрами находится в плачевном состоянии. На сегодняшний день не хватает молодых кадров, которые обладают навыками грамотно проводить внешнюю политику.

2. Всем известно, что ЦА, а именно Узбекистан сталкивается с конфликтом геополитических интересов разных мировых держав, например, США, КНР, РФ. Исходя из этого, можно сказать, что внешняя политика Узбекистана находится в положении, где необходимо проводить умеренную политику, чтобы держать баланс сил между различными игроками в регионе, но при этом национальные интересы Республики Узбекистан должны быть на первом месте.

3. Еще необходимо отметить секретность основополагающих документов, что является препятствием для ученых, экспертов и общественности. Например, в 2012 году была принята Концепция внешней политики Республики Узбекистан – это основа внешней политики Узбекистана, однако ознакомиться с ней в полном объеме не представляется возможным. Нам доступны только основные принципы, например, то, что Узбекистан никогда не будет членом военно-политических блоков, на территории Узбекистана не должны базироваться иностранные военные объекты или военные базы, а также узбекистанская армия никогда не будет проводить военных действий за пределами государства. В перспективе, конечно, необходимо обновить концепцию, так как за прошедшее время произошли крупные изменения во внешней политике. И, несомненно, этот документ должен быть в свободном доступе для ознакомления.

Сейчас Узбекистан формирует положительный имидж государства на международной арене. Для этого нужно проводить комплексную работу, и это связано не только с нормативными документами, а также демократизация установления прав человека и т.д. В последнее время Узбекистан стремится привлечь иностранные инвестиции инвесторов для развития экономики страны. Но для того, чтобы их привлекать необходимо усовершенствовать все компоненты: гуманитарные, нормативные и экономические компонентами, так как они взаимосвязаны между собой. Только после этого проблем в привлечении инвесторов у нас не будет.

*3. Какие есть ещё перспективы развития внешней политики?*

Основная перспектива политики – это интеграция стран Центральной Азии. Можно говорить об интеграции с ЕАЭС, ШОС, однако, эти организации не являются для нас эталоном. Все мы знаем, что в ЕАЭС верховенствует и диктует основные моменты Россия, а в ШОС - Китай. У нас уже был опыт интеграции с организациями, но по субъективным и объективным причинам была заморожена интеграция.

Начало консультативных встреч глав государств Центральной Азии можно назвать перезагрузкой интеграционного процесса в Центральной Азии. Есть множество факторов для интеграции: экономика, защита территории стран Центральной Азии от внешних угроз. Например, сейчас очень актуален вопрос Афганистана. И именно в такие моменты интеграция особенно необходима.

*4. Какие тенденция на ваш взгляд усиливают позицию Узбекистана на мировом пространстве?*

Много тенденций можно отметить именно во внешней политике Узбекистана. В политологии есть такая теория, что внешняя политика это продолжение внутренней политики страны. Все происходящие события во внешней политике связаны как с внешней, так и с внутренней политикой Узбекистана. Например, президентские выборы, запланированы на 24 октября 2021 года. Приглашено большое количество наблюдателей из ОБСЕ и зарубежных стран, международных организаций и так далее. Это дает возможность провести демократические открытые выборы в стране, что повышает ее имидж на международной арене. Например, Узбекистан в прошлом году стал членом совета по правам человека в ООН, проходит интеграция и с другими организациями. Турецкое направление в Узбекистане набирает обороты. Недавно был подписан договор о стратегическом партнёрстве. Происходит сотрудничество не только высших институтов государства, но и в сфере бизнеса, общественных организаций. ВУЗы устанавливают тесные контакты с турецкими ВУЗами. Несколько турецких университетов открыли свои филиалы в регионах Узбекистана. Таким образом, тенденции в политическом и общественно-гуманитарном направлениях являются на сегодняшний день очень важными во внешней политике.

5. *Как вы считаете с какой страной самые близкие отношения?*

Казахстан.

*6. А с какой страной менее близкие отношения?*

Узбекистан проводит миролюбивую, многовекторную полититку

*7. Чем на ваш взгляд отличаются реформы и стратегии И. Каримова и Ш. Мирзиёева?*

Политическая философия И. Каримова и Ш. Мирзиёева, конечно, отличаются. И. Каримов всегда хотел устанавливать контакты в формате двусторонних отношений и не приветствовал многосторонний формат, например, Узбекистан-Россия, Узбекистан-США, Узбекистан-Казахстан. Ш. Мирзиёев проводит внешнюю политику, которая основывается на двусторонних и многосторонних отношениях. Узбекистан становится членом многих международных организаций. С 2017 года государство стало членом более 10 международных организаций. Еще одно отличие И. Каримова от Ш. Мирзиёева – это закрытость как внутренней, так и внешней политики. Многие политические решения принимались в закрытом формате и не оглашались общественности. Никто не знал, что происходит в высших эшелонах власти. На сегодняшний день мы наблюдаем максимальную открытость в государственных структурах. На постоянной основе проводятся брифинги пресс секретаря президента, МИДа. Еще одно отличие - вопрос прав человека. При И. Каримове, если международная организация, работающая в Узбекистане, поднимала вопрос, касающийся прав человека, то ее офис сразу закрывался. Сейчас Узбекистан постепенно и поэтапно реформирует сферы, связанные с правами человека и их ущемлением в Узбекистане. Нас посещали верховные комиссары ООН по правам человека, по религиозным правам, что конечно для Узбекистана является прорывом.

*8. С какими международными организациями на ваш взгляд плодотворно сотрудничает Республика Узбекистан?*

ШОС

*Интервью 4. Респондент - доктор PhD, эксперт, Республика Узбекистан (анонимно)*

*1. Какие возможности откроются для Узбекистана в течение 5 лет?*

Открываются большие перспективы в связи со сменой внутриполитических изменений. Каримов в свое время создал систему государственности, от которой мы сегодня можем отталкиваться. Во внешней политике есть большие перспективы. Хотя, есть некоторые опасения со стороны Афганистана. Однако в остальных направлениях большие перспективы во всех сферах. Есть такое понятие «географическая детерминанта», то есть географическое положение Узбекистана является определяющим. Не смотря на то, что у Узбекистана нет выхода к морю, тем не менее, мы ведем более менее самостоятельную игру.

У Узбекистана есть несколько задач, которые должны быть решены в кратчайшие сроки: границы, водные вопросы и транспортно-логистические вопросы. Тогда у нас появится возможность ускорить процесс интеграции в регионе.

*2. Какая из стран станет ключевым внешнеполитическим партнером Узбекистана в течение 10 лет?*

Из стран ЦА, мы должны отдать приоритет Казахстану, потому что мы находимся в одной весовой категории. У нас есть огромный, нереализованный потенциал для развития взаимовыгодного двустороннего сотрудничества.

Например, нам необходимо развивать совместное машиностроение, тем самым наш товарооборот увеличится.

Мы должны стремиться к сотрудничеству с Россией, Китаем, ЕС, США и переходить на их стандарты и переходить на мировую экономику.

Каримов добивался, чтобы регион ЦА стал регионом сотрудничества, а не борьбы.

*3. Как вы считаете с какой страной самые близкие отношения?*

Казахстан. Необходимо сделать регион самодостаточным.

*4. Самые наихудшие?*

Возникают проблемы с Афганистаном. Он превратился в очаг.

У нас нейтральные отношения с Арменией.

*5. Какие события произошли за 5 лет и как они повлияли на внешнюю политику Узбекистана?*

Смена власти, кончина 1 президента. В самом начале Узбекистан был очень активен до 1993 года. Когда Россия и США начали свою борьбу, Каримов ждал от них поддержки, но не получил ее. В связи с этим Ташкент начал закрываться. Каримов обеспечил безопасность в регионе, что является его заслугой.

Сегодня Узбекистан начал работу в области прав человека, открытости, свободы слова, свободы прессы. Мы переходим на международные стандарты. В целом положительная динамика прослеживается.

В ближайшее время ожидаются эффективные перемены в сфере экономики, политики и т.д.

*6. С какими проблемами в становлении внешней политики столкнулся Узбекистан на современном этапе?*

Необходимо исключить борьбу стран. Сейчас видно, что США, ЕС поддерживают нас. Раньше были только требования.

Сейчас нам необходима поддержка стран, привлечение инвестиций, открытие своих рынков.

Нужно решить вопросы с границей, водные проблемы и транспортно-транзитный вопрос.

*7. Какие перспективы развития внешней политики?*

Мы должны создать интеграцию в регионе, особенно в экономической, промышленной сфере.

*8. Чем на ваш взгляд отличаются реформы и стратегии И. Каримова и Ш. Мирзиёева?*

Закрытость, ограничение прав человека. Мирзиёев создает систему, которая поможет перейти в список развитых стран. Уделяется много внимания сфере прав человека, прав женщин, вопросы образования. Рост инвестиций. Сама атмосфера изменилась. Новое поколение со своими современными взглядами в государственной структуре. Идет экономическая реформа.

*9. С какими международными организациями на ваш взгляд плодотворно сотрудничает Республика Узбекистан?*

ЕАЭС, ШОС, ВТО.

ЕАЭС – близко, но больше политическая организация, туда при желании не составит труда войти. Но это не выгодно, так как Россия диктует свои правила, думая только о себе.

**ПРИЛОЖЕНИЕ Д**

Таблица Д.1 – Перспективы развития и прогнозы по внешнеполитическому курсу Республики Узбекистан

|  |  |
| --- | --- |
| Перспективы | Ожидаемые перспективы и прогнозы |
| 1 | 2 |
| *Продолжение многовекторной политики с приоритетом Центральной Азии* | Укрепление суверенитета, снижение зависимости от одного партнера, развитие сбалансированного сотрудничества с Россией, Китаем, США, Европой и странами региона.  Узбекистан сохранит баланс между основными геополитическими акторами, продолжая укреплять региональное лидерство. Возможна эскалация конкуренции мировых держав за влияние в регионе. |
| *Усиление интеграционных процессов в Центральной Азии* | Поддержание стабильности и экономического роста, возможное создание Центрально-азиатского экономического сотрудничества для координации торговли и логистики. |
| *Модернизация механизмов внешнеполитического взаимодействия* | Использование цифровых технологий (онлайн-платформы, виртуальные форумы) для дипломатии, обмен госслужащими между Узбекистаном и Казахстаном для повышения квалификации.  Активизация дипломатии через цифровые платформы повысит оперативность международных контактов. Программы обмена государственных служащих укрепят кадровый потенциал и международное сотрудничество. |
| *Активное участие в международных организациях (ООН, ОБСЕ, ВТО, ШОС)* | Привлечение инвестиций, повышение международ ного авторитета, расширение сотрудничества с глобальными игроками.  В случае успешных реформ Узбекистан может вступить в ВТО в течение 3–5 лет, что усилит экспортные возможности и повысит конкуренто способность товаров. Увеличится роль страны в ШОС, особенно в вопросах безопасности и торговли. |
| *Участие в инициативах по безопасности в регионе* | Противодействие терроризму и экстремизму, укрепление региональной стабильности, взаимо действие с международными миротворческими миссиями.  Ожидается усиление позиций Узбекистана как медиатора в афганском урегулировании, что укрепит его международный авторитет. Продол жение миротворческой деятельности обеспечит безопасность региона. |
| *Развитие культурно-гуманитарной дипломатии* | Открытие филиалов ВУЗов, образовательный обмен, продвижение узбекской культуры, развитие туризма, создание международных образовательных проектов. |
| Продолжение таблицы Д.1 | |
| 1 | 2 |
|  | Узбекистан укрепит имидж культурного центра Центральной Азии, увеличится поток туристов и инвестиций в сферу образования. Прогнозируется рост международных форумов, выставок и конференций. |
| *Увеличение квот и грантов для студентов из Центральной Азии* | Развитие образовательного обмена, усиление академической мобильности, укрепление интеллектуального потенциала региона.  Ожидается увеличение студенческого обмена, что поспособствует формированию нового поколения квалифицированных специалистов и укреплению международных связей. |
| *Академическое сотрудничество между учеными* | Совместные исследовательские проекты по изучению внешнеполитических стратегий.  Совместные исследовательские проекты повысят уровень научного взаимодействия между странами, что поспособствует углубленному изучению региональной политики. |
| *Проведение экспертных встреч аналитических центров ЦА* | Формирование совместной региональной концепции, укрепление деловых связей между странами региона.  Формирование единой концепции развития региона усилит взаимодействие деловых и исследовательских кругов стран Центральной Азии |

**ПРИЛОЖЕНИЕ Е**

Таблица Е.1 – Рекомендации по развитию казахстанско-узбекистанского сотрудничества: внешнеполитические, экономические и гуманитарные аспекты

|  |  |
| --- | --- |
| Направление | Мероприятие |
| *Политико-дипломатическое взаимодействие* | - Расширение стратегического диалога: усиление консультаций по безопасности, стабильности и экономике.  - Институционализация контактов: создание дипломатических платформ и механизмов обмена информацией и кадровых ротаций между МИД Казахстана и Узбекистана.  - Укрепление доверия: механизмы превентивной дипломатии и раннего предупреждения возможных кризисов в регионе. |
| *Экономическое сотрудничество* | - Развитие транспортных коридоров: координация проектов, таких как Транскаспийский маршрут и программы по улучшению транспортной логистики между Казахстаном и Узбекистаном.  - Гармонизация экономических интересов: сотрудничество в энергетике, сельском хозяйстве и промышленности, а также расширение зон свободной торговли.  - Привлечение инвестиций: создание совместных инвестиционных фондов, направленных на финансирование взаимовыгодных проектов. |
| *Гуманитарные и культурные аспекты* | - Расширение образовательных обменов: программы студенческого обмена и совместные исследовательские центры по изучению Центральной Азии.  - Культурная дипломатия: совместные культурные инициативы и фестивали для укрепления связей между народами.  - Совместная работа по миграции: разработка двустороннего соглашения о регулировании трудовой миграции и защите прав мигрантов. |
| *Региональная безопасность* | - Борьба с терроризмом и экстремизмом: сотрудничество в рамках ШОС и ОДКБ по обмену разведывательной информации.  - Управление водными ресурсами: разработка новых соглашений по трансграничным рекам (Сырдарья, Амударья).  - Гибкость в реагировании на вызовы: подготовка к изменениям в региональном балансе сил в регионе, вызванным внешними факторами, такими как геополитическая нестабильность или экономические кризисы. |