Каспий университеті

ӘОЖ 343.2/7 Қолжазба құқығында

**Дүйсенбаева Гүлзипа Жұмабайқызы**

**Парақорлыққа қарсы іс-қимыл: қылмыстық-құқықтық және криминологиялық аспектілері**

8D04250 – Жария құқық

Философия докторы (PhD)

дәрежесін алу үшін диссертациясы

Ғылыми кеңесшілер

заң ғылымдарының докторы,

профессор

Т.К. Акимжанов

заң ғылымдарының докторы,

профессор

В.И. Селиверстов

Қазақстан Республикасы

Алматы, 2024

**МАЗМҰНЫ**

|  |  |
| --- | --- |
| **НОРМАТИВТІК СІЛТЕМЕЛЕР……………………………………….....**  **АНЫҚТАМАЛАР...........................................................................................**  **БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР...................................................**  **КІРІСПЕ...........................................................................................................** | 3  5  7  8 |
| **1 ПАРАҚОРЛЫҚҚА ҚАРСЫ КҮРЕСТІҢ ТҮСІНІГІ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҚ СИПАТАМАСЫ ..................................................................**  1.1 Парақорлық сыбайлас жемқорлықтың бір түрі ретінде........................ | 21  21 |
| 1.2 Парақорлықты шетелдік заңнамамен салыстырмалы талдау............... | 40 |
| **2** **ПАРАҚОРЛЫҚТЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ АСПЕКТІСІ.**  2.1 Қазақстан Республикасының қылмыстық құқығы бойынша парақорлықтың түсінігі және құқықтық мәні.................................................  2.2 Пара алудың қылмыстық-құқықтық сипаттамасы..................................  2.3 Пара берудің қылмыстық-құқықтық сипаттамасы..................................  2.4 Парақорлыққа делдал болудың қылмыстық-құқықтық сипаттамасы... | 50  50  60  86  104 |
| **3** **ПАРАҚОРЛЫҚТЫҢ КРИМИНОЛОГИЯЛЫҚ АСПЕКТІСІ...........**  3.1 Парақорлықтың криминологиялық сипаттамасы....................................  3.2 Парақорлықтың алдын алудың негізгі шарттары ................................. | 124  124  144 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ҚОРЫТЫНДЫ…………………………………………………………......** | 158 |  |
| **ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ .......................................** | 164 |  |

**НОРМАТИВТІК СІЛТЕМЕЛЕР**

Осы диссертацияда келесі нормативтік-құқықтық актілер қолданылды:

Қазақстан Республикасының Конституциясы: 1995 жылы 30 тамызда қабылданған (өзгертулер мен толықтырулар 01.01.2023 ж. енгізілген).

Қазақстан Республикасының Президенті Қ.К. Тоқаевтың 2024 жылғы 2  
қыркүйектегі «Әділетті Қазақстан: құқық тәртібі, экономикалық өрлеу,  
қоғамдық оптимизм» атты халыққа Жолдауы.

Адам құқықтарының жалпыға бірдей декларациясы. №217 А (III) тіркелген 1948 жылғы 10 желтоқсанда қабылданды.

Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактіні ратификациялау туралы Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 28 қарашадағы №91 Заңы.

Біріккен Ұлттар Ұйымының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясын ратификациялау туралы Қазақстан Республикасының 2008 жылғы 4 мамырдағы №31 Заңы.

Қазақстан Республикасының Азаптауларға және басқа да қатыгез, адамгершiлiкке жатпайтын және ар-намысты қорлайтын iс-әрекеттер мен жазалау түрлерiне қарсы конвенцияға қосылуы туралы Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 29 маусымдағы №247 Заңы.

Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі туралы Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 6 қаңтардағы № 527-IV Заңы. https://adilet.zan.kz

Қазақстан Республикасының 2030 жылға дейінгі кезеңге арналған  
құқықтық саясат тұжырымдамасы туралы Қазақстан Республикасы  
Президентінің 2021 жылғы 15 қазандағы No674 Жарлығы. https://adilet.zan.kz.

Қазақстан Республикасы Президентінің 2021 жылғы 15 қазандағы № 674 Жарлығы. Біріккен Ұлттар Ұйымының бас бостандығынан айрылған кәмелетке толмағандарға қатысты Ережелері БҰҰ Бас Ассамблеясының 1990 жыл 14 желтоқсандағы 45/113 Қарары.

Қандай да бір түрде ұсталған немесе қамауға алынған барлық тұлғаларды қорғау қағидаларының жинағы БҰҰ Бас Ассамблеясының 1988 жыл 9 желтоқсандағы 43/173 Қарарымен бекітілді.

Экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы халықаралық пактіні ратификациялау туралы Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 21 қарашадағы №87 Заңы.

Мәжбүрлі немесе міндетті еңбек туралы конвенцияны бекіту туралы Қазақстан Республикасының 2000 жылғы 14 желтоқсандағы №120-II Заңы.

Азаматтық, отбасылық және қылмыстық істер бойынша құқықтық көмек пен құқықтық қатынастар туралы конвенцияны бекіту туралы Қазақстан Республикасының 2004 жылғы 10 наурыздағы 531 Заңы.

Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексi Қазақстан Республикасының Кодексі 2014 жылғы 3 шiлдедегі № 226-V ҚРЗ. (03.10.2024 жағдайы бойынша).

Қазақстан Республикасының Қылмыстық-атқару кодексі Қазақстан Республикасының Кодексі 2014 жылғы 5 шілдедегі № 234-V ҚРЗ. (08.07.2024 жағдайы бойынша).

Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексi Қазақстан Республикасының Кодексі 2014 жылғы 4 шілдедегі № 231-V ҚРЗ. (22.11.2024 жағдайы бойынша).

Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Қазақстан Республикасының Кодексі 2014 жылғы 5 шілдедегі № 235-V ҚРЗ. (04.12.2024 жағдайы бойынша).

Қамаққа алу түріндегі жазаны орындауды жүзеге асыратын арнаулы мекемелердің қызметі мен ішкі тәртіптемесін ұйымдастыру қағидаларын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрінің 2017 жылғы 26 шілдедегі № 504 бұйрығы. (01.11.2023 жағдайы бойынша).

Қазақстан Республикасының Парламентi және оның депутаттарының мәртебесi туралы Қазақстан Республикасының 1995 жылғы 16 қазандағы № 2529 Конституциялық заңы. (19.04.2023 жағдайы бойынша).

Прокуратура туралы Қазақстан Республикасының Конституциялық заңы 2022 жылғы 5 қарашадағы № 155-VII ҚРЗ. (12.09.2023 жағдайы бойынша).

Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатының 2022 – 2026 жылдарға арналған тұжырымдамасын бекіту және Қазақстан Республикасы Президентінің кейбір жарлықтарына өзгерістер енгізу туралы Қазақстан Республикасы Президентінің 2022 жылғы 2 ақпандағы № 802 Жарлығы. (30.07.2024 жағдайы бойынша).

Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызметі туралы Қазақстан Республикасының Заңы 2015 жылғы 23 қарашадағы № 416-V ҚРЗ. (21.11.2024 жағдайы бойынша).

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы Қазақстан Республикасының Заңы 2015 жылғы 18 қарашадағы № 410-V ҚРЗ. (09.09.2024 жағдайы бойынша).

Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы Қазақстан Республикасының 2000 жылғы 25 желтоқсандағы № 132 Конституциялық заңы. (01.11.2024 жағдайы бойынша).

Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысы. (11.12.2020 жағдайы бойынша).

Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысы. (28.09.2023 жағдайы бойынша).

Қазақстан Республикасының арнаулы мемлекеттік органдары туралы Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 13 ақпандағы № 552-IV Заңы. (09.09.2024 жағдайы бойынша).

Қазақстан Республикасының Үкіметі туралы Қазақстан Республикасының 1995 жылғы 18 желтоқсандағы № 2688 Конституциялық Заңы. (05.07.2024 жағдайы бойынша).

Құқық қорғау қызметі туралы Қазақстан Республикасының 2011 жылғы 6 қаңтардағы № 380-IV Заңы. (09.09.2024 жағдайы бойынша).

Әскери қызмет және әскери қызметшілердің мәртебесі туралы Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 16 ақпандағы № 561-IV Заңы. (09.09.2024 жағдайы бойынша).

Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары туралы Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 30 мамырдағы №54 Заңы. (19.04.2023 жағдайы бойынша).

**АНЫҚТАМАЛАР**

***”А” корпусы*** - Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызметіне кірудің, оны өткеру мен тоқтатудың ерекше тәртібі, сондай-ақ арнайы біліктілік талаптары көзделген басқарушылық деңгейдегі мемлекеттік әкімшілік лауазымдар;

***“Б” корпусы*** – “А” корпусына енгізілмеген мемлекеттік әкімшілік лауазымдар;

***Қазақстан Республикасының мемлекеттiк қызметі*** – мемлекеттiк қызметшiлердiң мемлекеттiк органдарда мемлекеттiк билiктiң мiндеттерi мен функцияларын iске асыруға бағытталған лауазымдық өкiлеттiктерді атқару жөнiндегi қызметi;

***Құзыреттер*** – нақты мемлекеттік лауазымда кәсіби қызметті тиімді түрде атқару үшін қажетті білімнің, икемнің және дағдылардың жиынтығы;

***Лауазымды адам*** – билiк өкiлiнiң функцияларын тұрақты, уақытша немесе арнайы өкiлеттiк бойынша жүзеге асыратын не мемлекеттiк органдарда ұйымдастырушылық-өкiмдік немесе әкiмшiлiк-шаруашылық функцияларды атқаратын адам;

***Лауазымдық өкiлеттiктер*** – нақты мемлекеттiк лауазыммен көзделген, мемлекеттiк қызметшiлер өз қызметiн жүзеге асыратын мемлекеттiк органдардың алдында тұрған мақсаттар мен мiндеттерге сай келетін құқықтар мен мiндеттер;

***Мемлекеттiк әкiмшiлiк қызметшi*** – Қазақстан Республикасының заңдарында және Қазақстан Республикасы Президентінің актілерінде көзделген жағдайларды қоспағанда, өз қызметін тұрақты немесе сайланған кәсіби негізде жүзеге асыратын мемлекеттiк қызметшi;

***Мемлекеттік әкімшілік лауазымның санаты*** – мемлекеттік саяси және әкімшілік қызметшілер лауазымдарының тізіліміне сәйкес мемлекеттік әкімшілік лауазымдардың жиынтығы;

***Мемлекеттiк қызметшi*** – мемлекеттiк органда Қазақстан Республикасының заңнамасында белгiленген тәртiппен республикалық немесе жергiлiктi бюджеттерден не Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкiнiң және (немесе) Қазақстан Республикасының заңсыз иемденілген активтерді мемлекетке қайтару туралы заңнамасында айқындалған Арнаулы мемлекеттік қордың қаражатынан ақы төленетiн мемлекеттiк лауазымды атқаратын және мемлекеттiң мiндеттерi мен функцияларын iске асыру мақсатында лауазымдық өкiлеттiктерді жүзеге асыратын Қазақстан Республикасының азаматы;

***Мемлекеттік қызметшілердің қызметтік әдебі*** – Қазақстан Республикасы мемлекеттік қызметшілерінің әдеп кодексіне сәйкес қызметтік әдеп стандарттарында белгіленген мемлекеттік қызметшілердің мінез-құлық қағидалары;

***Сыбайлас жемқорлық*** – жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамдардың, мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдардың, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестiрiлген адамдардың, лауазымды адамдардың өздерінің лауазымдық (қызметтік) өкiлеттiктерін және соған байланысты мүмкiндiктерiн жеке өзi немесе делдалдар арқылы жеке өзіне не үшінші тұлғаларға мүлiктiк (мүліктік емес) игiлiктер мен артықшылықтар алу немесе табу мақсатында заңсыз пайдалануы, сол сияқты игiлiктер мен артықшылықтарды беру арқылы осы адамдарды параға сатып алу;

***Сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясат*** – сыбайлас жемқорлық тәуекелдерін азайтуға, қоғамның мемлекеттік органдар қызметіне сенімін арттыруға бағытталған құқықтық, әкімшілік және ұйымдастырушылық шаралар және осы Заңға сәйкес өзге де шаралар;

***Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл*** – сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл субъектілерінің өз өкілеттіктері шегіндегі сыбайлас жемқорлықтың алдын алу, оның ішінде қоғамда сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениетті қалыптастыру, сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарды жасауға ықпал ететін себептер мен жағдайларды анықтау және жою жөніндегі, сондай-ақ сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарды анықтау, жолын кесу, ашу және тергеп-тексеру және олардың салдарларын жою жөніндегі қызметі;

***Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл жөніндегі уәкілетті орган*** – Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатын қалыптастыру мен іске асыруды және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл саласында үйлестіруді, сондай-ақ сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтардың алдын алуды, анықтауды, жолын кесуді, ашуды және тергеп-тексеруді жүзеге асыратын мемлекеттік орган және оның аумақтық бөлімшелері;

***Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық*** – бұл үшін заңда әкімшілік немесе қылмыстық жауаптылық белгіленген, сыбайлас жемқорлық белгілері бар құқыққа қайшы, кінәлі түрдегі іс-әрекет (әрекет немесе әрекетсіздік);

***Сыбайлас жемқорлық тәуекелі*** – сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарды жасауға ықпал ететін себептер мен жағдайлардың туындау мүмкіндігі;

***Сыбайлас жемқорлықтың алдын алу*** – сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл субъектілерінің алдын алу шаралары жүйесін әзірлеу және енгізу арқылы сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар жасауға ықпал ететін себептер мен жағдайларды зерделеу, анықтау, шектеу және жою жөніндегі қызметі.

***Сот жүйесi* -** Қазақстан Республикасының сот жүйесiн Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты, Қазақстан Республикасының Конституциясына және осы Конституциялық заңға сәйкес құрылатын жергiлiктi және басқа соттар құрайды.

***Сот билiгi* -** Қазақстан Республикасының атынан жүзеге асырылады және азаматтар мен ұйымдардың құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін қорғауға, Республика Конституциясының, заңдарының, өзге де нормативтiк құқықтық актiлерiнiң, халықаралық шарттарының орындалуын қамтамасыз етуге қызмет етедi.

**БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**

|  |  |
| --- | --- |
| ӘҚтК | Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодекс |
| ӘХК-НКЮ | Әділет халықтық комиссариты |
| АҚО | Арнаулы қабылдау орындары |
| АҚШ | Америка құрама штаты |
| АИТВ | Адамның иммун тапшылығы вирусы |
| БҰҰ | Біріккен Ұлттар Ұйымы |
| БТБ | Бас түрме басқармасы |
| БАҚ | Бұқаралық ақпараттар құралдары |
| БОАК-ВЦИК | Бүкіл одақтық атқару комитеті |
| БМСБ - ОГПУ | Біріккен мемлекеттік саяси басқарма |
| ЕТК-ИТК | Еңбекпен түзеу колониясы |
| БМСБ-ІІХК -ОГПУ-НКВД | Біріккен мемлекеттік саяси басқарма-Ішкі істер органдарының халықтық коммиссариаты |
| ЖС | Жоғары сот |
| ҚазАКСР ЕТМББ -ГУИТУ | Қазақ автономиялық кеңестік социалистік республикасының еңбекпен түзеу колониясының бас басқармасы |
| ҚАЖ | Қылмыстық-атқару жүйесі |
| ҚОБ | Қамауға алу орындарының басқармасы |
| ҚК | Қылмыстық кодекс |
| ҚПК | Қылмыстық- процестік кодексі |
| ҚАК | Қылмыстық-атқару кодексі |
| ҚАЖК | Қылмыстық-атқару жүйесінің комитеті |
| ҰҚК | Ұлттық қауіпсіздік комитеті |
| ІІМ | Ішкі істер министрлігі |
| ҚР | Қазақстан Республикасы |
| РКФСР ҚПК | Ресей Кеңестік Федеративтік Социалистік Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі |
| РФ | Ресей Федерациясы |
| ТМД | Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы |
| (СЖҚИ) ИВК | Сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексі  Индекс восприятия коррупции |
| ҰАТ | Ұлттық алдын алу тетігі |

**Кіріспе**

**Диссертациялық жұмыстың жалпы сипаттамасы.** Соңғы онжылдықта Қазақстанда қоғам мен мемлекет өмірінің барлық салаларына сыбайлас жемқорлыққа бағытталған құқық бұзушылықтардың белсенді таралуының теріс фактісі тұрақты түрде айтылып келеді. Осы санаттағы құқық бұзушылықтар қоғамның даму жолындағы басты кедергілердің бірі болып табылады, сондықтан оларға қарсы күрес заңнаманы жетілдіруден, құқық қорғау және сот жүйелерінің жұмысынан бастап азаматтарда осы әлеуметтік зұлымдықтың кез келген, оның ішінде тұрмыстық көріністеріне төзбеушілікті тәрбиелеуге дейінгі барлық бағыттар бойынша жүргізілуі тиіс.

“Қазақстан-2050” Стратегиясының Қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты атты Қазақстан халқына жолдауында мемлекеттілікті одан әрі нығайту және қазақстандық демократияны дамытудың басты бір міндеті сыбайлас жемқорлыққа қарсы шараларды күшейтуді жүзеге асыру деп көрсетілген [1].

Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі туралы Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 6 қаңтардағы № 527-IV Заңына сәйкес, ұлттық қауіпсіздікке негізгі қауіп-қатерлердің бірі ол сыбайлас жемқорлық [2].

Осы маңызды мәселе бойынша Қазақстанның принципті ұстанымын көрсететін еліміздің басты стратегиялық құжаты алдағы жылдардағы мемлекеттің сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатының негізі болып табылады.

Сыбайлас жемқорлық мемлекеттің ұлттық қауіпсіздігінің жай-күйіне деструктивті әсер ететін қоғамдық өмірдегі аса қауіпті факторлардың бірі болып табылады. Сыбайлас жемқорлықтың мемлекетке қарсы және қоғамға қауіпті құбылыс ретіндегі негізгі қауіптілігі оның мемлекеттік құрылымның негіздеріне және қоғам өмірін құқықтық реттеудің конституциялық негіздеріне деструктивті әсері болып табылады. Бұл, ең алдымен, сыбайлас жемқорлыққа жол берген мемлекеттік қызметкерлердің қызметі мемлекеттік құрылымның тұрақты және тиімді дамуын қамтамасыз етуге емес, жеке немесе материалдық пайданың әртүрлі түрлерін алуға бағытталғандығына байланысты. Бұл жағдай құқықтың тиімділігі мен мемлекеттің қызмет етуінің төмендеуіне әкеліп соқтырады, оның әртүрлі қызмет салаларындағы мүдделеріне тікелей қарсы тұрады, ал кейбір жағдайларда азаматтардың, қоғамның және мемлекеттің қауіпсіздігіне тікелей қауіп төндіреді.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы Қазақстан Республикасының Заңы 2015 жылғы 18 қарашадағы № 410-V ҚРЗ. Сыбайлас жемқорлық – жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамдардың, мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдардың, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестiрiлген адамдардың, лауазымды адамдардың өздерінің лауазымдық (қызметтік) өкiлеттiктерін және соған байланысты мүмкiндiктерiн жеке өзi немесе делдалдар арқылы жеке өзіне не үшінші тұлғаларға мүлiктiк (мүліктік емес) игiлiктер мен артықшылықтар алу немесе табу мақсатында заңсыз пайдалануы, сол сияқты игiлiктер мен артықшылықтарды беру арқылы осы адамдарды параға сатып алу [3].

Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексi Қазақстан Республикасының Кодексі 2014 жылғы 3 шiлдедегі № 226-V ҚРЗ. Сыбайлас жемқорлық қылмыстар – осы Кодекстің [189](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z189) (үшінші бөлігінің 2) тармағында, үшінші бөлігінің 2) тармағында көзделген белгілер болған жағдайда төртінші бөлігінде), [190](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z190) (үшінші бөлігінің 2) тармағында, үшінші бөлігінің 2) тармағында көзделген белгілер болған жағдайда төртінші бөлігінде), [218](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z218) (үшінші бөлігінің 1) тармағында), 218-1 (төртінші бөлігінің 1) тармағында), [234](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z234) (үшінші бөлігінің 1) тармағында), [249](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z249) (үшінші бөлігінің 2) тармағында), [361](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z361), [362](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z362) (төртінші бөлігінің 3) тармағында), [364](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z364), [365](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z365), [366](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z366), [367](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z367), [368](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z368), [369](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z369), [370](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z370), [450](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z450), [451](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z451) (екінші бөлігінің 2) тармағында) және [452-баптарында](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z452) көзделген іс-әрекеттер.

**Диссертациялық жұмыстың өзектілігі.** Сыбайлас жемқорлық қылмыстарының бірі ретінде парақорлық қылмыстары болып табылады, парақорлық қылмыстарына: ҚК 366-бабына сәйкес, пара алу - мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкiлеттiк берілген адамның не оған теңестiрiлген адамның немесе жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамның не лауазымды адамның, сол сияқты шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамының пара берушiнiң немесе оның өкiлi болған адамдардың пайдасына жасаған әрекеттері (әрекетсiздiгi) үшiн, егер мұндай әрекеттер (әрекетсiздiк) осы адамның қызметтiк өкiлеттiктеріне кiретін болса не ол лауазымдық жағдайына байланысты осындай әрекеттерге (әрекетсiздiкке) ықпал жасай алатын болса, сол сияқты жалпы қамқорлығы немесе жол берушілігі үшін өзіне немесе басқа адамдарға ақша, бағалы қағаздар, өзге мүлiк, мүлiкке құқық немесе мүлiк сипатындағы пайда түрiнде жеке өзi немесе делдал арқылы пара алуы;

ҚК 367-бабына сәйкес, пара беру - мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамға не оған теңестірілген адамға немесе жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамға не лауазымды адамға, сол сияқты шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамына жеке өзіне немесе делдал арқылы пара беру;

ҚК 368-бабына сәйкес, парақорлыққа делдал болу - парақорлыққа делдал болу, яғни пара алушыға және пара берушiге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткiзуге немесе оны iске асыруға ықпал ету болып табылады.

Парақорлық оның барлық нысандары қылмыстық сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтың бір түрі ретінде (ҚР ҚК-нің 366-бабы пара алу), (ҚР ҚК 367-бабы пара беру), (Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 368-бабы парақорлыққа делдал болу) жалпы сыбайлас жемқорлықтың және оның ішінде сыбайлас жемқорлық қылмыстың негізін құрайды және Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігіне елеулі қатер төндіреді [4].

Сыбайлас жемқорлықпен күрес ежелден қай мемлекетте болмасын басты орын алады. Қазақстан Республикасы да тыс қалмайды. Сыбайлас жемқорлықтың қоғам үшін салдары өте ауыр болды, өйткені сыбайлас жемқорлық кез келген мемлекеттің іргетасын бұзып қана қоймай, қоғамдық қатынастарды криминализациялауға ықпал етеді.

Сыбайлас жемқорлықтың ауқымы мен қауіп-қатерін ескере отырып, Қазақстан Республикасы осы жағымсыз әлеуметтік құбылысқа қарсы тұру үшін мемлекеттік деңгейде белсенді шаралар қабылдауда.

Мәселен, бұл 2010-2020 жылдарға арналған Құқықтық саясат тұжырымдамасында көрініс тауып, онда қоғамдық қатынастардағы сыбайлас жемқорлық деңгейін төмендету жөніндегі кешенді шараларды қалыптастыру және жетілдіру мемлекеттік саясаттың басым бағыттарының бірі болып табылатыны атап көрсетілген. [5].

Қазақстан Республикасының құқықтық саясатының 2030 жылға дейінгі тұжырымдамасын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Президентінің 2021 жылғы 15 қазандағы № 674 Жарлығы. Қоғамның жеке адамды, қоғамды және мемлекетті қылмыстық қол сұғушылықтардан қорғауға кепілдік беруге қабілетті құқықтық тәртіптің қамтамасыз етілуін объективті қажет етуі және мемлекеттің сыбайлас жемқорлыққа қарсы пәрменді саясаты құқық қорғау органдары қызметкерлерінің әлеуметтік-құқықтық қорғалуын қамтамасыз етудің маңыздылығын айқындайды [6].

Transparency International сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексі бойынша - 55 баллдан төмен емес. Транспаренси Интернэшнл – Казахстан - Ұзақ уақыт бойы сыбайлас жемқорлық мәселесі бойынша ең беделді зерттеу Сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексі (СЖҚИ) болып табылады. Transparency International оны жыл сайын әртүрлі елдердің мемлекеттік секторындағы сыбайлас жемқорлықты қабылдау деңгейіне сараптамалық бағалау негізінде құрастырады және 13 дереккөз негізінде құрастырылады (Қазақстанды 9 рейтингтік агенттік бағалайды). СЖҚИ 180 елді қамтиды, олар 0-ден 100-ге дейінгі шкала бойынша бағаланады, 0 сыбайлас жемқорлықты қабылдаудың ең жоғары деңгейі және 100 ең төменгі деңгей. 2021 жылы Қазақстан 37 ұпай жинады, бұл өткен жылмен салыстырғанда бір ұпайға аз.

Қазақстан 37 ұпай жинап, 180 ұпайдан 102-орынға тұрақтады. Соңғы 10 жылды алатын болсақ, республика 9 сатыға көтерілді. Өткен жылғы Қазақстан 94-орында болған кездегі өзгерістерді талдап көрсек, Қазақстан тізімнің екінші жүздігіне «жылжығанымен» бір ғана ұпай жоғалтты. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес ақылды болмайынша, төмендеу үрдісі күшейе түсуі мүмкін деген алаңдаушылық. Бүгінгі күні сот шешімдері сыбайлас жемқорлықты болдырмауға емес, оны ынталандыруға бағытталған жазаларды қайта саралауы мүмкін. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы агенттік тек ауыл шаруашылығына ғана емес, экономиканың негізгі салаларына, соның ішінде мұнай-газ және құрылыс секторына, тұрғын үй-коммуналдық шаруашылыққа шоғырлануы керек. Жалпы, жағдайдың нашарлауының себептері, егер рейтинг туралы айтатын болсақ, елдегі қаңтардағы митингілермен бірдей, яғни жалпы жемқорлық, байлықтың біркелкі және әділетсіз бөлінуі және бақылаудың жоқтығы. билік тарапынан халық. Сыбайлас жемқорлықтың жоғары деңгейі сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл саласында жүйелі өзгерістердің жоқтығын көрсетеді.

«Транспаренси Интернешнл – Қазақстан» қоғамдық қоры 2023 жылы 12 қаңтарда мәлімдеме қабылдап, жариялады, онда Алматыдағы қаңтар оқиғасының себептері жалпы сыбайлас жемқорлық, байлықтың біркелкі бөлінбеуі және халықтың билік тарапынан бақылаудың жоқтығы деп көрсетілген.

Қазақстанда өткен бейбіт шерулер мен 2022 жылғы 5 қаңтардағы Алматыдағы қайғылы оқиға халықтың даналығын ғана емес, сонымен бірге биліктің «алдымен экономика, содан кейін саясат» тезисінің жалғандығын көрсетті [7].

Қазақстан Республикасы Президентінің жыл сайынғы Қазақстан халқына Жолдауларында сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәселелеріне ерекше көңіл бөлінеді.

Қазақстан Республикасының Президенті Қ-Ж. К.Тоқаевтың 2019 жылғы 2 қыркүйектегі Қазақстан халқына Жолдауында сыбайлас жемқорлықпен күрес мәселесіне ерекше назар аударылды. Осылайша, сыбайлас жемқорлықпен жүйелі күрес мәселесі күн тәртібінен түспегені айтылды.

Сарапшылар мен жұртшылықтың қатысуымен орталық және жергілікті органдардың нормативтік құқықтық актілерінің жобаларына сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптаманы қалпына келтіру қажет деп атап өтті.

Сыбайлас жемқорлық қылмысы орын алған бірінші бөлім басшысының жауапкершілігін заңнамалық және нормативтік тұрғыдан реттеу қажет. Сондай-ақ сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл органдары қызметкерлерінің өздерінің заңсыз жұмыс әдістері мен арандатушылық әрекеттері үшін қатаң жауапкершілігін қамтамасыз ету қажет. Оларға тергеу тәжірибесінде орын болмауы керек. Кінәсіздік презумпциясы принципі толық сақталуы тиіс деп атап өтті [8].

Қасым-Жомарт Тоқаев Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл мәселелері жөнінде кеңес өткізді. Кеңесте жемқорлық әрекеті үшін сотталған азаматтарды шартты түрде мерзімінен бұрын босатуға тыйым салынды. Соттарға, құқық қорғау қызметкерлеріне, пара бергендерге және делдалдарға  қатаң жаза қолданылатын болды. Былтырдан бері жалпыға бірдей салық декларациясын тапсыруды бастадық. Осы және басқа да шаралар айтарлықтай нәтиже беріп, жемқорлық деңгейі төмендеді. Дегенмен, түбегейлі өзгеріс әкелген жоқ. Мұны ашық айтуымыз керек. Азаматтарымыз әлі де күнделікті өмірде сыбайлас жемқорлық жағдайларымен бетпе-бет келуде, – деді Президент [9].

Мемлекет басшысы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің басшылық құрамымен кеңес өткізді 2023 жылғы 05 сәуір. – Жемқорлықтың барлық түрімен ымырасыз күрес – мемлекетіміздің одан әрі дамуының басымдығы. Парақорлық, тамыр-таныстық, қоңырау шалу арқылы мәселе шешу және тағы басқа келеңсіздіктер жылдар бойы азаматтардың мемлекеттік институттарға деген сеніміне селкеу түсіргенін білесіздер. Осы орайда халықтың әділдікке деген үміті азая бастады.  Сондықтан менің сайлау алдында берген уәделерімнің бірі жемқорлықты түбірімен жойғанша ымырасыз күрес жүргізу болды. Бұл істе Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі шешуші рөл атқарады. 2019 жылы маусымда құрылған сәттен бері  аталған орган  көптеген жұмыс атқарды. Оны мойындау керек. Жемқорлыққа қарсы күрес шараларының жүйесі белсенді дами бастады. Атап айтқанда, жаңа құқықтық институттар, өзіне бағынышты қызметкерлердің жемқорлық қылмысы үшін саяси және мемлекеттік тұлғалардың қызметтен кетуі, адалдыққа тексеріс, нормативтік-құқықтық актілерге жемқорлыққа қарсы жүргізілетін сараптама және тағы да басқа бастамалар осы санатқа кіреді. Олардың алғашқы нәтижелерін көріп отырмыз, – деді Қасым-Жомарт Тоқаев [10].

Сонымен қатар, құқық қолдану практикасы көрсеткендей, сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарға, оның ішінде парақорлыққа қарсы күрес мәселелері толық көлемде шешілмеген күйінде қалып отыр.

Қылмыстық статистика деректері, социологиялық сауалнамалар мен сарапшылардың бағалауы парақорлық сыбайлас жемқорлықтың басқа көріністері сияқты біздің өміріміздің барлық салаларына - Мемлекеттік қызмет пен құқық қорғау органдарынан бастап денсаулық сақтау, білім беру, тұрғын үй - коммуналдық саласына дейін әсер еткенін көрсетеді.

Қазақстандағы ҚР Бас прокуратурасының Құқықтық статистика және есепке алу Комитетінің 2015-2023 жылдар аралығындағы деректерін қарастырсақ

* 2019 жылы Қазақстанда 172 адам пара алғаны үшін, 214 адам пара бергені үшін, 39 адам парақорлыққа делдал болғаны үшін сотталды. 2019 жылы 1 адам пара алғаны үшін ақталды.
* 2020 жылы Қазақстанда пара алғаны үшін 334 адам сотталды, пара бергені үшін 244 адам сотталды, парақорлыққа делдал болғаны үшін 24 адам сотталды. 2020 жылы 1 адам пара алғаны үшін ақталды;
* 2021 жылы Қазақстанда 207 адам пара алғаны үшін, 340 адам пара бергені үшін, 22 адам парақорлыққа делдал болғаны үшін сотталды. 2021 жылы пара алғаны үшін 1, пара бергені үшін 2 адам, парақорлыққа делдал болғаны үшін 1 адам ақталды;
* 2022 жылы Қазақстанда 183 адам пара алғаны үшін, 184 адам пара бергені үшін, 20 адам парақорлыққа делдал болғаны үшін сотталды;
* 2023 жылы Қазақстанда пара алғаны үшін 198 адам сотталды, пара бергені үшін 278 адам сотталды, парақорлыққа делдал болғаны үшін 48 адам сотталды. 2023 жылы 2 адам пара алғаны, 2 адам пара бергені үшін ақталды.

Cонымен қатар, №3-К нысаны. Сыбайлас жемқорлық қылмыстар, оларды жасаған адамдар, сотталғандар, сыбайлас жемқорлық қылмыстар жөніндегі қылмыстық істердің қозғалысы және сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық субъектілері туралы есептің, 1-тарауы СДТБТ-де тіркелген сыбайлас жемқорлық қылмыстар және олар жөніндегі қылмыстық істер туралы мәліметтерге сәйкес, 2022 жылы Қазақстан Республикасында қылмыстық істері өндірісте болған парақорлық қылмыстар саны, Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) – 578, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 706, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 71.

Тергеп-тексерумен аяқталған қылмыстық істер бойынша, материалдық залалдың белгіленген мөлшері (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) – 108078,266, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 173930,603, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 540.

Мүлікке тыйым салынды (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –49000, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) –0, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 0.

Алынды және ерікті өтелді (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –2597, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) –87495, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 30.

1-1-тарау. Эпизодтары есепке алынбайтын сыбайлас жемқорлық қылмыстар бойынша мәліметтер, есепті мерзімде қылмыстық істері өндірісте болған қылмыстар саны: Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –298, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 200, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 6.

Тергеп-тексерумен аяқталған қылмыстық істер бойынша, материалдық залалдың белгіленген мөлшері (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) – 103660, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 133560, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 400.

Мүлікке тыйым салынды (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –49000, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) –0, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 0.

Алынды және ерікті өтелді (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –2597, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 85095, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 0.

№3-К нысаны. Сыбайлас жемқорлық қылмыстар, оларды жасаған адамдар, сотталғандар, сыбайлас жемқорлық қылмыстар жөніндегі қылмыстық істердің қозғалысы және сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық субъектілері туралы есептің, 1-тарауы СДТБТ-де тіркелген сыбайлас жемқорлық қылмыстар және олар жөніндегі қылмыстық істер туралы мәліметтерге сәйкес, 2023 жылы Қазақстан Республикасында қылмыстық істері өндірісте болған парақорлық қылмыстар саны, Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) – 493, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 749, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 70.

Тергеп-тексерумен аяқталған қылмыстық істер бойынша, материалдық залалдың белгіленген мөлшері (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) – 103105,

Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 1244591, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 21879,6.

Мүлікке тыйым салынды (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –56077,24, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) –539265,3, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 0.

Алынды және ерікті өтелді (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –62943,2, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) –526515, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 0.

1-1-тарау. Эпизодтары есепке алынбайтын сыбайлас жемқорлық қылмыстар бойынша мәліметтер, есепті мерзімде қылмыстық істері өндірісте болған қылмыстар саны: Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –261, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 179, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 7.

Тергеп-тексерумен аяқталған қылмыстық істер бойынша, материалдық залалдың белгіленген мөлшері (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) – 56626, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 448435, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 0.

Мүлікке тыйым салынды (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –56077,2, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) –539265, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 0.

Алынды және ерікті өтелді (мың теңге): Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –62943,2, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 526265, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 0 [11].

Айта кету керек, Қазақстанда сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін, оның ішінде парақорлық үшін барлық жоғары лауазымды санаттағы өкілдер тартылды: Премьер-министр, министрлер, агенттік төрағалары, облыс әкімдері, құқық қорғау және арнайы органдардың басшылары, Жоғарғы Соттың судьялары және т. б. Қазақстанда жоғары лауазымды тұлғалардың сотталуына ұшырамаған ерекшелік тек ел Президентінің лауазымы.

Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Қазақстан Республикасының Кодексі 2014 жылғы 5 шілдедегі № 235-V ҚРЗ. Әкімшілік сыбайлас жемқорлық құқықбұзушылықтарға: 676-бап. Жеке тұлғалардың заңсыз материалдық сыйақы беруi; 677-бап. Мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкiлеттiк берілген тұлғаның не оған теңестiрiлген тұлғаның заңсыз материалдық сыйақы алуы; 678-бап. Заңды тұлғалардың заңсыз материалдық сыйақы беруi; 679-бап. Мемлекеттiк органдар мен жергiлiктi өзiн-өзiбасқару органдарының заңсыз кәсiпкерлiк қызметтiжүзеге асыруы және заңсыз кiрiстер алуы; 680-бап. Мемлекеттік органдар басшыларының сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл жөніндегі шараларды қабылдамауы; 681-бап. Бұрын сыбайлас жемқорлық қылмыс жасаған адамдарды жұмысқа қабылдау [12].

Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатының 2022 – 2026 жылдарға арналған тұжырымдамасына сәйкес, сыбайлас жемқорлық фактілері туралы хабарлайтын және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылға өзгеше түрде жәрдемдесетін азаматтарды көтермелеудің сараланған жүйесі енгізілді. Енді сыйақылар бұрынғыдай белгіленген мөлшерде емес, параның немесе келтірілген залалдың мөлшеріне қарай төленеді. Ең жоғары төлем төрт мың айлық есептік көрсеткішті құрауы мүмкін.

Құқық қорғау органдарының қызметкерлеріне, судьяларға, пара берушілер мен парақорлықтағы делдалдарға сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін санкциялар қатаңдатылды.

Ауыр және аса ауыр сыбайлас жемқорлық қылмыстар үшін сотталғандарға мерзімінен бұрын шартты түрде босату мүмкіндігі алып тасталды. Парақорлық үшін жазаны бірден қауіпсіздігі барынша төмен мекемеде өтеуге тыйым салынды [13].

2022 жылғы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы ұлттық баяндаманы дайындау кезінде озық шетелдік тәжірибе және БҰҰ-ның Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясында бекітілген, сондай-ақ ГРЕКО, ЭЫДҰ, ФАТФ және басқа да беделді халықаралық ұйымдардың ұсынымдарында көрсетілген сыбайлас жемқорлыққа қарсы стандарттар азаматтардың пікірлерімен қатар ескерілген.

Тұжырымдаманы іске асыру шеңберінде 2022 жылдың қорытындылары бойынша сыбайлас жемқорлыққа қарсы заңнаманы, оның ішінде сыбайлас жемқорлықтың алдын алудың жаңа құралдарын енгізу арқылы, одан әрі жетілдіруге бағытталған маңызды заңнамалық түзетулер қабылданды.

Негізгі новеллалардың бірі шенеуніктердің заңсыз байығаны үшін жауапкершілігін енгізуболып табылады.

Осындай алдын алу институты сыбайлас жемқорлыққа қарсы   
іс-қимылдың барлық жүйесінің басты кедергісі болып табылады. Фискалдық және мансаптық санкциялар шенеуніктің шығыстары оның декларацияларын салыстырып-қарау қорытындылары бойынша кірістеріне сәйкес келмейтін жағдайда салынатын болады. Новеллаларды халықты жалпыға ортақ декларациялаумен толық ауқымда қамтуды ескере отырып енгізу мерзімі – 2027 жыл [14].

**Зерттеудің мақсаты** Қазақстан Республикасындағы парақорлыққа қарсы іс-қимыл мәселелерін зерттеу және оның негізінде сыбайлас жемқорлық қылмыстардың осы түріне қарсы күрестің қылмыстық-құқықтық және криминологиялық нысандары мен әдістерін жетілдіру жөнінде ұсыныстар әзірлеу болып табылады.

**Осы мақсатқа қол жеткізу үшін автор мына міндеттерді алдына қойды:**

- Қазақстан Республикасындағы сыбайлас жемқорлық пен сыбайлас жемқорлық қылмыстылыққа жалпы криминологиялық сипаттама беру, олардың себептері мен қазіргі тенденцияларын бөліп көрсету;

-парақорлықтың мазмұнын сыбайлас жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылықтардың бір түрі ретінде ашу, оның жалпы сыбайлас жемқорлық қылмыстағы үлесін белгілеу;

- Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасында сыбайлас жемқорлықты, сыбайлас жемқорлық қылмысты, сыбайлас жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылықтарды түсіндіруде бар проблемаларды қарау;

- парақорлыққа қарсы күреске бағытталған құқықтық нормаларды жетілдіруғе, дамытуға арналған ұсыныстарды, тұжырымдарды көрсету;

- пара алудың қылмыстық-құқықтық сипаттамасын қарастыру;

- пара берудің қылмыстық-құқықтық сипаттамасын қарастыру;

- парақорлыққа делдал болудың қылмыстық-құқықтық сипаттамасын қарастыру;

- шет елдердегі сыбайлас жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы іс-қимылдың шетелдік тәжірибесін салыстыру;

-жалпы-әлеуметтік және арнайы-криминологиялық деңгейде парақорлықты қоса алғанда, сыбайлас жемқорлыққа, сыбайлас жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылықтарға қарсы іс-қимыл жөніндегі шаралар кешенін ұсыну.

**Зерттеу объектісі** – Қазақстан Республикасындағы парақорлыққа қарсы күрестің қылмыстық-құқықтық және криминологиялық нысандары процесінде дамитын қоғамдық қатынастардың жиынтығы.

**Зерттеу пәні** парақорлық үшін жауапкершілікті қарастыратын қылмыстық заңнама нормалары және парақорлыққа қарсы заңнаманы қолдану тәжірибесі, сондай-ақ осы келеңсіз құбылыстың алдын алудың негізгі бағыттары болып табылады.

**Тақырыптың зерттелу деңгейі.** Қазақ заң ғылымы үшін мемлекеттің ұлттық қауіпсіздігіне қатер төндіретін сыбайлас жемқорлықтың негізін құрайтын парақорлық сияқты келеңсіз әлеуметтік құбылыстың мәні мен қылмыстық-құқықтық сипаттарын дамытып, зерттеу маңызды әрі өмірлік маңызды мәселе болып табылады.

Бұл зерттеу барысында мақала авторлары кеңестік және посткеңестік кезеңдегі заңгер ғалымдардың еңбектеріне жүгінді. Сыбайлас жемқорлық пен сыбайлас жемқорлық қылмыстың негізгі түрі ретінде пара алудың түрлі қылмыстық-құқықтық, қылмыстық және криминологиялық аспектілері (пара алу, пара беру, парақорлыққа делдалдық) сияқты кеңестік-ресейлік авторлардың еңбектерінде қамтылған. Я.А. Ардельянова, Г.И. Богуш, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, A.C. Горелик, И.Х. Дворецкий, А.И. Долгова, А.Э.Жалинский, Б.В. Здравомыслов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Н.С. Лейкина, Ю.И. Ляпунов, В.В. Лунеев, В.Г.Гриб, А.В.Астрошабов, Н.А.Лопашенко, С.В.Максимов, Г.М. Миньковский, Ш.Г. Папиашвили, A.A., В.В. Лунеев, Л.Ю. Исмаилова Л.М.Колодкин, К.В. Коновалов, Н.Ф.Кузнецова, А.В.Кудашкин, Т.Л. Козлов, П.Н. Кобец, С.В.Максимов, С.И.Ожегов, Ш.Г. Шайдаев, Н.Ю.Шведова, И.А. Клепицкий, А. Кирпичников, М.А. Подгрушный, В.М. Райсмен, В.И. Резанов, П.С. Ромашкин, Г.А. Сатаров, В.И. Селиверстов, М.Е. Симон, Э.В. Талапина, И.А. Терещенко, А.В. Юрковский, П.С. Яни және т.б.

Алайда, бұл мәселе бойынша көптеген зерттеулер жүргізіліп, айтарлықтай қатаң жазалар қабылданғанымен, сыбайлас жемқорлық азаймай, керісінше өсіп келеді. Сонымен қатар, қазіргі қоғамның криминализациялану процесі және сыбайлас жемқорлық саласына қатысы бар тұлғалардың көбеюі байқалады.

Сондықтан сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмысқа қарсы күрес мәселелері криминологиялық, қылмыстық-құқықтық талдауды және қайта қарауды талап етеді, бұл осы проблеманы қосымша зерттеуді қажет етеді.

Қазақ заң әдебиетінде сыбайлас жемқорлыққа және сыбайлас жемқорлыққа қарсы қылмыстық құқық бұзушылық, оның ішінде парақорлықпен күрес мәселелеріне келесі ғалымдардың еңбектері арналды: Н.М. Абдиров, А.Н. Агыбаев, Т.К. Акимжанов, Е.О.Алауханов, Ж.Х. Алимова, А.Ш.Аккулев, А.М.Алибекова, Ж.К.Аманов, З.О.Ашитов, З.К. Аюпова, К.Ж.Балтабаев Е.К.Балымов, Ж.К. Байдуллина, И.Ш.Борчашвили, Е.И. Каиржанов, К-К. Ж. Карбузов, К.С. Карбеков, С.Е. Каиржанова, Е.С. Кемали, Д.У. Кусаинов, Г.С. Мауленов, А.Х. Миндагулов, Б.М.Нургалиев, Г.Б. Онгарова, С.М.Рахметов, И.И. Рогов, Г.Р.Рустемова, А.Б. Скаков, Ю.П. Сергиенко, Б.К. Шнарбаев, Н.Д. Тлешалиев және т.б.

Зерттеу жұмысының ғылыми негізі болып отандық ғалымдардың, атап айтқанда «Парақорлық үшін қылмыстық жауаптылық» атты А.Т. Қожаниязовтың кандидаттық диссертациясы [15], «Сыбайлас жемқорлық қылмыстар үшін жауаптылықты көздейтін Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасындағы бағалылық белгілері» атты С.Т. Кемелбековтың кандидаттық диссертациясы [16], «Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы үшін қылмыстық жауаптылық» атты Е.В. Курбатовтың кандидаттық диссертациясы [17], «Билiктi немесе лауазымдық өкiлеттiктерді асыра пайдаланғаны үшін қылмыстық жауаптылық атты» Е.З Тургумбаевтың кандидаттық диссертациясы [18], «Қазақстан Республикасының ұйымдасқан қылмысқа қарсы іс-қимыл саласындағы қылмыстық саясатын дамыту үрдісі» атты Г.Е. Жандыкееваның (PhD) философия докторы диссертациясы бірден-бір болып табылады [19].

2024 жылдың басынан бері сыбайлас жемқорлар мемлекетке 1 млрд теңгеден астам зиян келтірді, деп хабарлайды”Объектив”.

Құқықтық статистикаға сәйкес, 2024 жылдың қаңтарында осы саладағы 110 қылмыстық қылмысқа қатысты тергеу аяқталды. Олардың шығыны 1,1 млрд теңгені құрады, бұл өткен жылдың сәйкес айымен салыстырғанда 15,5 есе көп.

Ең үлкен үлес 1 млрд теңгеге зиян келтірген 82 ауыр іске тиесілі. Аса ауыр істерге 37,4 млн теңгеге екі іс, онша ауыр емес – 1,5 млн теңгеге алты іс, орташа ауырлыққа – зиян сомасын көрсетпей-ақ 20 іс тура келді.

Қылмыс түрлері бойынша алаяқтық ең көп зиян келтірді-420,2 млн теңге. Залал бойынша екінші орында-лауазымдық өкілеттіктерді теріс пайдалану (392,3 млн теңге). 186,6 млн теңге көрсеткішімен бөтен мүлікті иемдену немесе ысырап ету үштікті жабады.

Бұл ретте 782,8 миллион теңге өз еркімен өтелді және тәркіленді, 665,2 миллион теңгеге істер сыбайлас жемқорлық емес қылмыстар санатына ауыстырылды [20].

Ресей Федерациясының еңбек сіңірген ғылым қайраткері, заң ғылымдарының докторы, профессор В.И. Селиверстовтың ғылыми жетекшілігімен ресейлік ғалымдардың теориялық моделін экономикалық және лауазымдық қылмыстары үшін сотталғандардың бас бостандығынан айыруды ұйымдастыру туралы ұсынысы теориялық және практикалық тұрғыдан пайдалы [21], оның мәні экономикалық және лауазымдық қылмыстары үшін сотталған адамдар үшін мамандандырылған түзеу мекемелерін құру болып табылады.

Бұл зерттеушілердің еңбектері сыбайлас жемқорлық пен сыбайлас жемқорлық қылмысты, сондай-ақ сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтың бір түрі ретінде парақорлық, оны саралау, қылмыстық-құқықтық бағалау және жаза тағайындау мәселелерін түсінудің ғылыми негіздерін жасауға ықпал еткенін атап өткен жөн. құқық қорғау органдары тарапынан да, бүкіл азаматтық қоғам тарапынан да қарсы шараларды әзірлеу.

Сонымен қатар, ғалымдардың, әсіресе, қазақстандық авторлардың еңбектерінде мемлекет тарапынан қабылданып жатқан шаралардың тиімділігіне, қылмыстық жазаларды тағайындау мен орындаудың тиімділігіне, пара алудың мәні мен себептеріне қатысты мәселелер жеткілікті түрде қарастырылмаған. Бұл аспектілер тек үзінділерде немесе басқа мәселелер бойынша жүргізілген зерттеулердің жиынтығында көрініс тапты.

**Диссертацияның теориялық негізі.** Диссертациялық материалдарды жалпылама зерттеу үшін Алматы қаласындағы Ұлттық кітапханасынан, және де «Одесса ұлттық университеті Заң Академиясы», «Висмар Шығыс Университеті-Қолданбалы Ғылымдар, Технологиялар, Бизнес және Дизайн Университеті» (Висмар Қ., Германия) кітапханасы, www. adilet.kz, www. online.zakon.kz, Web of Science, Scopus және т.б. электрондық кітапхана жүйесінің порталының ғылыми электрондық ресурстары, www.gamgor.kz, www.sud.gov.kz, gov.kz және т.б., мемлекеттік органдардың ресми портал-сайттары кеңінен пайдаланылды.

**Зерттеудің практикалық маңыздылығы** тұжырымдалған қорытындылар мен Қазақстан Республикасындағы парақорлыққа қарсы күрес саласындағы заңнаманы жетілдіру бойынша ұсыныстар қылмыстық заңнамада ұғымдардың жасанды көптігін құру, қате түсіндіруге әкеп соғу мүмкіндігін жояды. нормадан.

Зерттеу нәтижелері құқық қорғау органдарының жұмысында пара алуды квалификациялауда, сондай-ақ сот органдарының жетекші түсініктемелерін дайындауда, бәсекелес нормаларды қолдану кезінде құқық қорғау органдарының қызметін жетілдіруде пайдаланылуы мүмкін.

**Зерттеудің нормативтік негізіне** қолданыстағы заңнаманың негізгі ережелері, ратификацияланған халықаралық нормативтік актілер мен стандартттар құрады. Автор диссертацияны жазу кезінде Қазақстан Республикасы Конституциясын, Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексін, Қазақстан Республикасының Қылмыстық-атқару кодексін, Қазақстан Республикасындағы қолданыстағы заңдарды және заң асты актілерін, шетелдердің қылмыстық және қылмыстық-атқару заңнамасы қолданды.

**Зерттеу жұмысының әдістері.** Диссертациялық зерттеу жалпы ғылыми әдістердің (логикалық, әлеуметтік, тарихи, статистикалық, индукция, дедукция, модельдеу, талдау, синтез, жинақтау, салыстыру, абстракциялау, жүйелі, сауалнама), және арнайы әдістер (диалектикалық, сапалық және сандық талдау, салыстырмалы-құқықтық, формальді-логикалық, талқылау, техника-заңи талдау) негізінде орындалды.

**Диссертациялық зерттеудің ғылыми жаңалығына** автор қылмыстық-құқықтық және криминологиялық құралдарды пайдалана отырып, сыбайлас жемқорлыққа оның ішінде парақорлыққа қарсы іс-шаралар кешенін ғылыми тұрғыдан зерделеуге және сыбайлас жемқорлыққа оның ішінде парақорлыққа қарсы күрес саласындағы заңнаманы жетілдіру бойынша ғылыми негізделген ұсыныстар әзірлеуге әрекеттенуінен тұрады.

**Зерттеудің эмпирикалық базасын** Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасының Құқықтық статистика және арнайы есепке алу жөніндегі комитеті мен соттардың статистикалық деректері, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мемлекеттік органдардың қызметін айқындайтын жарияланған материалдар, 2015-2023 жылдар кезеңіндегі сот және ведомстволық практикаға шолулар құрады.

**Қорғауға ұсынылатын негізгі тұжырымдар:**

Жүргізілген зерттеуді ескере отырып, мына ұсыныстарды іске асыру жолымен Қазақстан Республикасының қолданыстағы қылмыстық, қылмыстық-атқару заңнамасын одан әрі жетілдіру бойынша тұжырымдар ұсынылады:

1.Сыбайлас жемқорлықтың негізі ретінде парақорлықтың қоғамдық қауіптілігінің артуын ескере отырып, оны жасағаны үшін тағайындалған қылмыстық жазалардың тиімділігін арттыру керектігі ұсынылады.

Ол үшін қылмыстық заңнамада белгіленген ҚК 366, 367, 368-баптарының мазмұнын қайта қарау ұсынылады.

Осылайша, айыппұл немесе бас бостандығынан айыру туралы сөз болып отырған осы баптардың санкцияларынан «немесе» сөзін алып тастау керек, өйткені «немесе» сөзі құқық қолдану тәжірибесінің сыбайлас жемқорлыққа ықпал етеді. Сонымен қатар, санкцияларда қатаңдықты күшейтетін жаза түрлері тізбеленуі керек.

Мысалы, айыппұл және үтір арқылы бас бостандығынан айыру және т.б. ол үшін ҚР ҚК 11-бабына қылмыстар санатына өзгерістер енгізу керек, оны қылмыстарды санаттау кезінде бас бостандығынан айыру мерзіміне нақты соманы көрсете отырып және жазаның балама түрі ретінде тағы да айыппұл салу көзделуі керек.

2. Қазіргі қылмыстық саясаттың даму тенденциялары қалпына келтіруші сот төрелігін дамыту шеңберінде қылмыстық-құқықтық және қылмыстық-атқарудың басқа да шараларын кеңейтуді талап етеді.

Мысалы, экономикалық немесе сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін сотталғандарды қылмыстық-атқару жүйесінің қылмыстық элементтеріне немесе сыбайлас жемқорлық қызметкерлеріне “жеуге” жалпы түзеу мекемелеріне жібермес еді және сол арқылы қылмыстық бейбітшілікті қолдап, оларды жазасын өтеу үшін осы санаттағы адамдар үшін құрылған мамандандырылған түзеу мекемесіне жіберу қажет.

Сондықтан ҚР ІІМ ҚАЖ комитетіне қандай да бір қосымша шығындарсыз түзеу мекемелерінің бірін экономикалық және лауазымдық қылмыстары үшін сотталған адамдардың жазаларын өтеу үшін мамандандырылған мекемеге қайта бейіндеуді ұсынған орынды деп санаймыз.

Сонымен қатар, бұрынғы құқық қорғау органдарының қызметкерлері қатарынан сотталғандар үшін мамандандырылған түзеу мекемелерін құру тәжірибесі бар.

3. Қылмыстық жазалардың тиімділігін арттыру үшін ҚР ҚК 40-бабында жазалардың жаңа түрлері көзделсін. Мысалы, бұрын қолданылған қылмыстық заңнамада сәтті қолданылған «айдауға жіберу» сияқты жаза түрін қарастыру. Бұл парақорлық немесе басқа сыбайлас жемқорлық қылмысы үшін сотталған адамды түзеу мекемесіне жібермеуге мүмкіндік береді, өйткені бұл қылмыс үшін сотталғандардың санаттары әдетте жоғары білімді және айналасындағыларға қоғамдық қауіп төндірмейтін адамдар (бұрынғы премьер, министр, агенттік төрағасы, облыс әкімі, құқық қорғау немесе арнайы органның басшысы, Жоғарғы сот мүшесі және т. б.) жазаның барлық белгіленген мерзіміне түзеу колониясына емес, мемлекет белгілеген жер аударылған ауылға жіберілсін, тұрғын үйді абаттандыруға қолайлы жағдай жасауға және жалпы осы ауылдық жердің инфрақұрылымын нығайтуға қатысуға заңды негізде мүмкіндік беру үшін қатаң пробациялық бақылаумен.

Бұл тәсілмен сотталушының өзі риза болады, таңдалған ауылға үлкен пайда әкеледі, ең бастысы қылмыстық заңнаманың адамгершілігі қамтамасыз етіледі және қылмыстық жазаның мақсаттары толық көлемде жүзеге асырылады.

4. ҚР ҚК 3-бабының 29) тармақшасында аталған сыбайлас жемқорлық қылмыстарға қарсы іс-қимылдың кешенділігі мен мақсаттылығын беру үшін аталған құрамдарды “Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар” деген атаумен 15-тараудың біріне қосу мүмкіндігін пысықтау қажет, өйткені аталған бапта аталған сыбайлас жемқорлық қылмыстар бір мезгілде сыбайлас жемқорлық қылмыстарды біріктіреді. ҚР ҚК Ерекше бөлігінің төрт тарауы:, ҚР ҚК 189 және 190-баптары ҚР ҚК Ерекше бөлігінің 6-тарауына жатады меншікке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар; ҚК-нің 218, 234,249-баптары ҚР ҚК-нің ерекше бөлігінің 8-тарауына жатады Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар; 361, 362, 363, 365, 366, 367, 368, 369, 370 баптар ҚР ҚК Ерекше бөлігінің 15 тарауына жатады Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар және ҚР ҚК 450,451,452-баптары ҚР ҚК ерекше бөлігінің 18-тарауына әскери қылмыстық құқық бұзушылықтар жатады.

5.Қазіргі кезеңде парақорлық қылмысының ақпараттық жүйені немесе телекоммуникациялар желісін пайдалану арқылы жасау (Онлайн аударым) саны артуда, осыған байланысты автормен Қазақстан Республикасы қылмыстық кодексінің 366 бабының 3 бөлігіне жаңа 5 тармақша, яғни ақпараттық жүйені немесе телекоммуникациялар желісін пайдалану арқылы пара алуы; Қазақстан Республикасы қылмыстық кодексінің 367 бабының 3 бөлігіне жаңа 4 тармақша яғни ақпараттық жүйені немесе телекоммуникациялар желісін пайдалану арқылы пара беруі үщін қылмыстық жауаптылықты көздеуді енгізу ұсынылады.

6. Парақорлық қылмыстардың санының көбеюіне ықпал ететін себептер мен жаңдайларға әлеуметтік-экономикалық қатынастардың күрделі тармақталған жүйесі, мемлекеттің осы құбылысқа тиімді қарсы тұруға әлсіз мүдделілігі, қоғамның құқықтық мәдениеті мен құқықтық санасының төмен деңгейі, аталған құқық бұзушылықтардың жоғары латенттілігі.

**Зерттеу нәтижелерінің апробациясы.** Зерттеу жұмысы аясында 8 ғылыми-зерттеу жұмысы отандық және шетелдік басылымдарда жарияланды, оның ішінде: 1 ғылыми мақаласы Scopus базасына кірген, 6 мақала Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің Ғылым және жоғары білім саласындағы сапаны қамтамасыз ету комитеті бекіткен тізімдегі ғылыми басылымдардағы ғылыми мақалалар, 1 мақала Халықаралық-ғылыми конференциялар материалдарында жарияланған,. Диссертациялық жұмыс Каспий университетінде «Әділет» жоғары заң мектебінде дайындалған.

**Диссертация құрылымы мен көлемі.** Диссертация кіріспеден, үш тараудан, сегіз тараушадан, қорытынды және пайдаланылған әдебиеттер тізімінен тұрады.

**1 ПАРАҚОРЛЫҚҚА ҚАРСЫ КҮРЕСТІҢ ТҮСІНІГІ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҚ СИПАТАМАСЫ**

* 1. **Парақорлық сыбайлас жемқорлықтың бір түрі ретінде**

Сыбайлас жемқорлыққа құбылыс ретінде, сыбайлас жемқорлық қылмысқа дербес қылмыс түрі ретінде, парақорлыққа сыбайлас жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылық түрі ретінде тиімді қарсы тұру үшін оның криминологиялық сипаттамаларын, зерттеу объектісінің шеңберін, сондай-ақ сыбайлас жемқорлық терминінің өзін түсінуді білу қажет. Белгілі бір құбылыс туралы нақты түсінік болмағандықтан, оны зерттеу қиын, тіпті оған қарсы тұру қиын.

Сыбайлас жемқорлық пен парақорлық ұғымдарының арақатынасын орнату маңызды. Кейбір азаматтар сыбайлас жемқорлық пен парақорлықты синоним деп санайды. Алайда, мағынасы жағынан сыбайлас жемқорлық ұғымы парақорлық ұғымының өзінен әлдеқайда кең, өйткені сыбайлас жемқорлық белгілі бір қоғамдағы мемлекетті сипаттайтын жағымсыз құбылыс, ал парақорлық осы сыбайлас жемқорлықты жүзеге асырудың ең жиі қолданылатын құралы болып табылады.

М.А. Подгрушный пікірінше, сыбайлас жемқорлық нысандарының бірі ретінде пара алудың әлеуметтік мәні (латын тілінен corruptio – бүліну, азғындау) «мемлекеттік билік аппаратының (мемлекеттік аппарат және жергілікті басқару аппараты) қызметінің бұзылуында, деградациясында жатыр деп есептейді. Сыбайлас жемқорлыққа ұшыраған аппарат мемлекет пен жергілікті өзін-өзі басқару функцияларын орындауға жарамсыз [22].

Э.В. Талапина өзінің ғылыми еңбектерінде, сыбайлас жемқорлықтың әртүрлі түрлері ажыратылады: «саяси және экономикалық сыбайлас жемқорлық, іскерлік және ішкі, ұлттық және халықаралық және т.б. Парақорлық – мемлекеттік аппаратта болатын сыбайлас жемқорлықтың бір түрі» болып табылады [23].

Z.A. [Mamitova,](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56127440500) Z.R. [Kumarbekkyzy,](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57190812127) A.R.[Tapenova,](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57189310292) T.G. [Mahanov](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57217846095) ойларынша, дамушы елдердің, соның ішінде Қазақстанның ең маңызды проблемаларының бірі сыбайлас жемқорлық болып табылатынын атап өтті. Сыбайлас жемқорлық экономикалық және әлеуметтік институттардың дамуын едәуір баяулатады, бұл билікке сенімсіздік пен әлеуметтік дағдарысты тудыруы мүмкін. Осылайша, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес Қазақстан үкіметінің бірінші кезектегі міндеті болып табылады; бұл міндет қалың жұртшылықты тарта отырып, сыбайлас жемқорлыққа қарсы тиімді жүйені қалыптастыру және заңнамалық реформаны жүргізу болып табылады. Зерттеу барысында Қазақстан Республикасындағы сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл шаралары талданады. Бұған сыбайлас жемқорлық фактілерін анықтауды құқықтық реттеуді сыни зерттеу кіреді. Сонымен қатар, зерттеу барысында қылмыстық құқықта криминализациялау ұсынылатын осы құбылыстың жаңа нысандары (әсерді теріс пайдалану және заңсыз байыту) анықталды, сыбайлас жемқорлық әрекеттері үшін жаза жүйесін жетілдіруге байланысты мәселелер зерттелді, сондай-ақ айыппұлдар тағайындау және мүлікті тәркілеу тәжірибесі зерттелді. Зерттеуге сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресте жұртшылықтың қатысуына ерекше назар аударылды [24].

Г.А. Сатаров ойынша, сыбайлас жемқорлық көріністерінің бұл түрі ең айқын болып табылады – қызмет мүдделеріне қайшы шешімдер қабылдау арқылы қызметшіге тиесілі емес материалдық игіліктерге билік ету [25].

В этой связи не вызывает сомнений, что в контексте коррупции, общественная опасность взяточничества максимально высокая, а последствия для общества и государства в контексте иных коррупционных проявлений, считается самой высокой.

И.А. Клепицкий, В.И. Резанов пікірінше, парақорлық сыбайлас жемқорлықтың көрінісі ретінде оның барлық негізгі белгілерімен (лауазымдық жағдайдан пайда табу, сатқындық, қоғамдық билік аппаратының жеңілісі) сипатталатынын атап өтті [26].

1999 жылы 27 қаңтарда Страсбургте Еуропа Кеңесінің мүшелері қабылдаған сыбайлас жемқорлық үшін қылмыстық жауапкершілік туралы Конвенция (ETS № 173) пара беру ұғымын сыбайлас жемқорлықтың негізгі көрінісі деп тануы кездейсоқ емес [27].

Қазақстандық ғалымдар И.И. Роговтың, К.Ж. Балтабаевтың, А.И. Коробеевтің пікірінше, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәселелері кез келген мемлекет үшін өзекті. Іс жүзінде барлық елдерде сыбайлас жемқорлықтың трансұлттық сипаты танылады және оның алдын алу үшін белгілі бір құқықтық, институционалдық және өзге де шаралар қабылдануда. Қазақстан бұл тұрғыда ерекшелік болып табылмайды және Тәуелсіздік алғаннан бастап сыбайлас жемқорлыққа қарсы мақсатты саясат жүргізуде [28].

С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведованың орыс тілінің сөздігімен “сыбайлас жемқорлық” сөзінің ұғымын лауазымды адамдар мен саясаткерлердің моральдық ыдырауы ретінде заңсыз байыту, парақорлық, ұрлық және мафиялық құрылымдармен бірігу арқылы дәл сипаттады [29].

Мемлекеттік сектордағы сыбайлас жемқорлық деңгейін анықтайтын сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексі 0-ден (сыбайлас жемқорлықтың жоғары деңгейі) 10-ға дейін (шенеуніктердің сыбайлас жемқорлық деңгейі жоқ) баллды құрайды. Рейтингі 3 балдан төмен елдер жоғары сыбайлас жемқорлық аймағында. Соңғы жылдары Қазақстандағы сыбайлас жемқорлық деңгейі мемлекеттік деңгейде оған қарсы күрес бойынша белсенді шараларға қарамастан көтерілуді жалғастыруда, сондықтан қазіргі Қазақстан Transparency International халықаралық ұйымының деректері бойынша сыбайлас жемқорлық проблемасы орын алған әлем елдерінің қатарында қалады.

В.А. Ванцев пікірінше, “сыбайлас жемқорлық” ұғымының қалыптасуы бірнеше мыңжылдықтарды қамтиды және қоғамның таптық ұйымымен, мемлекет пен құқықтың қалыптасуымен байланысты екенін атап өтті. Кейбір ғалымдардың пікірінше, шенеуніктердің сыбайлас жемқорлық туралы алғашқы ескертулерін Ежелгі Вавилон мұрағаттарынан (б. з. д. 24 ғ.), кейінірек Вавилон патшасы Хамураппидің (б. з. д. 19 ғ.) әйгілі заңдарынан табуға болады деп есептейді [30].

Қазақстан Республикасының даму тарихы Ресейдің даму тарихымен тығыз байланысты болғандықтан, біз Ресейдің қылмыстық құқығының даму тарихынан парақорлық үшін жауапкершілік туралы заңнаманы дамытудың кейбір мысалдарын келтіреміз.

П.С. Ромашкиннің еңбегінде, “Петр 1, қылмыстық және әскери-қылмыстық заңнамасының негізгі принциптері 17 ғасырдағы Ресей заңнамасында парақорлық пен лауазымдық қылмыстар үшін жауапкершілік үлкен орын алды. Мәселен, сол кезеңдегі заңнама бойынша қызметтегі ең аз бұзушылықтар үшін шенеуніктер өлім жазасына дейін қатаң жауапкершілікке тартылды. Лауазымдық қылмыс егемендіктің мызғымастығына, демек, мемлекеттік құрылымдарға қиянат пен түрлі қылмыстардан қауіп төндіретін қол сұғушылық ретінде қарастырылды [31].

Петрдің 1716 жылғы 18 шілдедегі Жарлығымен парақорлықтың үш түрі анықталды: сыйлық алу, пара алу үшін қызметтік борышын бұзу және пара алу үшін қылмыс жасау [31, б. 74].

Революцияға дейінгі қылмыстық заңнамадағы қазіргі ғалымдардың пікірінше, лауазымдық қылмыстар үшін жауапкершілік туралы нормалар реформадан реформаға дейін дамыды, мемлекеттік мүдделер мен мемлекеттік аппараттың қызметін қорғауды қамтамасыз етуге ұмтылды және 1917 жылға қарай белгілі бір құқықтық деңгейге көтерілді [31, б. 91].

Кеңестік даму кезеңінде заңнама кеңестік қоғамның өзі сияқты үлкен дамуға ие болды.

Мысалы, РСФСР ВЦИК-нің 1918 жылғы 8 мамырдағы “парақорлық туралы” Жарлығы қабылданды, онда алғаш рет осы қылмыстың субъектісі анықталды, парақорлық құрамының негізгі және біліктілік белгілері реттелді [31, б. 85].

РСФСР ХКК-нің 1921 жылғы 16 тамыздағы “парақорлыққа қарсы күрес туралы” Жарлығымен 1918 жылғы “парақорлық туралы” жарлыққа өзгерістер енгізілді және тиісті қылмыстар құрамының белгілері, сондай-ақ пара үшін жазаны күшейтетін жағдайлар нақтыланды.

ВЦИК-тің “1920 жылдың 1 мамырына дейін рақымшылық жасау “Жарлығында рақымшылық” Кеңес өкіметінің беделін түсіретін қызметтік қылмыстар жасағандарға (пара алуды қоса алғанда) қолданылмайды “деп көзделген [31, б. 83].

1921 жылы 26 ақпанда РСФСР ӘХК “азық-түлік жұмысындағы қылмыстар үшін жасалған қылмыстар үшін лауазымды тұлғалардың жауапкершілігін күшейту туралы” қаулы қабылдады [31, б. 84].

Содан кейін 1922 және 1926 жылдардағы РСФСР Қылмыстық кодексі қабылданды, онда “лауазымдық қылмыстар туралы” арнайы бөлімде арнайы тарау болды.

1960 жылғы РСФСР Қылмыстық кодексінде және 1959 жылғы Қазақ КСР Қылмыстық кодексінде теріс қылық белгілері нақтырақ тұжырымдалып, олар Республика Қылмыстық кодексінің 146-бабын қамтитын «Қызметтік қылмыстар» дербес тарауына біріктірілді. Қазақстанның (Пара алу) және 1-бап. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 146-1 (Пара алудағы делдалдық) [32-33].

Белгілі болғандай, Қаз. Қылмыстық кодексі. 1959 жылғы КСР 1997 жылы Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі қабылданғанға дейін қолданыста болды, онда «Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және басқа да қылмыстар» [34] деген жаңа 13 тарау қарастырылған, басқа сыбайлас жемқорлық қылмыстарымен қатар пара алу баптары (ҚР ҚК-нің 366-бабы; Пара алу; ҚР ҚК-нің 367-бабы; Пара беру; ҚР ҚК-нің 368-бабы); пара алудағы делдалдық.

Сонымен, 2014 жылы Қазақстан Республикасының жаңа қылмыстық кодексі қабылданды, ол 1997 жылғы жылы Қазақстан Республикасының қылмыстық кодексіндегі сабақтастықты сақтап қалды және “Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар” тарауын көздеді, оған басқа сыбайлас жемқорлық қылмыстармен бірге парақорлық үшін баптар енгізілді (ҚР ҚК 311-бабы Пара алу; ҚР ҚК 312-бабы Пара беру; ҚР ҚК 313-бабы парақорлыққа делдал болу).

Сыбайлас жемқорлық қылмыстар жасағаны үшін жауапкершілік жүйесіне елеулі өзгерістер 2014 жылы Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексімен енгізілді.

2014 жылғы Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде сыбайлас жемқорлық қылмыстарына мемлекеттің тиісті ден қоюы атап көрсетіліп, атақтарынан, шенінен, шенінен және мемлекеттік наградаларынан айыру, сондай-ақ лауазымды атқаруға өмір бойына тыйым салу түріндегі міндетті қосымша жаза түрлері енгізілді. мемлекеттік қызметте.

Осылайша, заң шығару тәжірибесінде алғаш рет Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде 1997 жылы мұндай нәрсе болған жоқ, 2014 жылы Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 3-бабының 29 тармағында сыбайлас жемқорлық қылмыстардың тізбесі анықталды. Заң шығарушы көзделген әрекеттерді сыбайлас жемқорлық қылмыстарына жатқызады, ҚК 3 бабының 29 тармағына сәйкес, сыбайлас жемқорлық қылмыстар – қылмыстық кодекстің 189 (үшінші бөлігінің 2) тармағында, үшінші бөлігінің 2) тармағында көзделген белгілер болған жағдайда төртінші бөлігінде), 190 (үшінші бөлігінің 2) тармағында, үшінші бөлігінің 2) тармағында көзделген белгілер болған жағдайда төртінші бөлігінде), 218 (үшінші бөлігінің 1) тармағында), 218-1 (төртінші бөлігінің 1) тармағында), 234 (үшінші бөлігінің 1) тармағында), 249 (үшінші бөлігінің 2) тармағында), 361, 362 (төртінші бөлігінің 3) тармағында), 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 450, 451 (екінші бөлігінің 2) тармағында) және 452-баптарында көзделген іс-әрекеттер болып табылады [4].

Көріп отырғанымыздай, аталған құрамдардың Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің Ерекше бөлігінің төрт тарауы бойынша бөлінуі байқалады. Мәселен, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 189 және 190-баптары Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің Ерекше бөлігінің 6-тарауына жатады меншікке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар; Қылмыстық кодексінің 218, 234, 249-баптары Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің Ерекше бөлігінің 8-тарауына жатады Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар; ҚК. 316, 362, 363, 3656, 366, 367, 368, 369, 370-баптары Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің Ерекше бөлігінің 15 тарауына жатады Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар; Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 450, 451, 452-баптары Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің Ерекше бөлігінің 18-тарауына жатады әскери қылмыстық құқық бұзушылықтар.

Яғни, жоғарыда аталған қылмыстар құрамымен қарастырылған қоғамдық қауіпті әрекеттер жиынтығынан құралатын сыбайлас жемқорлық қылмыс шеңбері белгіленді.

К.С. Карбеков, Н.Д. Тлешалиев пікірлерінше, парақорлықтың қылмыстық-құқықтық сипаттамасына келетін болсақ (пара алу (ҚР ҚК 366 – бабы), Пара беру (ҚР ҚК 367 –бабы), парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-бабы), онда аталған құрамдарда ортақ қол сұғушылықтың тікелей объектісі-Мемлекеттік қызметтің мүдделері және субъективті жағы-тікелей ниет болып табылады. Бұл құрамдар объективті жағынан (пара алу, пара беру, парақорлыққа делдал болу) және қылмыс субъектісі бойынша ерекшеленеді. ҚР ҚК 366-қылмыс субъектісі арнайы субъект болып табылады (мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдар және оларға теңестірілген адамдар, жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамдар, лауазымды адамдар, сол сияқты шет мемлекеттердің немесе халықаралық ұйымдардың лауазымды адамдары, ал ҚР ҚК 367 және 368-баптары үшін қылмыс субъектісі-қол жеткізген кез келген ақыл есі дұрыс 16 жасқа толған жеке тұлға [35].

Сонымен қатар, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресті одан әрі күшейту шеңберінде Қазақстан Республикасы Президенті Қ-Ж. К. Тоқаев Қазақстан Республикасының 2020 жылғы 19 желтоқсандағы № 384-VI ҚРЗ Заңына қол қойды, оған сәйкес ауыр және аса ауыр сыбайлас жемқорлық қылмысы үшін сотталғандарды шартты түрде мерзімінен бұрын босату қолданылмайды, мұндай қылмыстарды жүкті әйелдер, жас балалары бар әйелдер жасаған жағдайларды қоспағанда, жас балаларды жалғыз тәрбиелеп отырған ер адамдар, елу сегіз және одан жоғары жастағы әйелдер, алпыс үш және одан жоғары жастағы ер адамдар, бірінші немесе екінші топтағы мүгедектер, сондай-ақ ынтымақтастық туралы іс жүргізу келісімінің барлық шарттарын орындаған сотталғандар.

Сыбайлас жемқорлық ұғымын түсінуде сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс қимылдың шетелдік тәжірибесі мен ғалым мамандардың еңбектері үлкен маңызға ие [36].

Мысалы, Қазақстан Республикасының қылмыстық-құқықтық саясаты үшін БҰҰ-ның Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясы үлкен маңызға ие. Онда қатысушы елдің 12 әлеуметтік қауіпті әрекетті криминализациялау бойынша ұсынымдары бекітілген:

1. Ұлттық жария лауазымды тұлғаларды параға сатып алу (15-бап);

2. Шетелдік жария лауазымды тұлғаларды және жария халықаралық ұйымдардың лауазымды тұлғаларды параға сатып алу (16-бап);

3. Жария лауазымды тұлғаның мүлікті талан-таражғасалуы, заңсыз иемденуі немесе өзге де мақсатсыз пайдалануы (17-бап);

4. Пайдакүнемдік мақсатта әсер ету арқылы теріс қылық жасау (18-бап);

5. Қызмет бабын теріс пайдалану (19-бап);

6. Заңсыз баю (20-бап);

7. Жеке сектордағы параға сатып алу (21-бап);

8. Жеке секторда мүлікті талан-таражға салу (22-бап);

9. Қылмыстардан түсетін табыстарды жылыстату (23-бап);

10. Жасыру (24-бет);

11. Сот билігін жүзеге асыруға кедергі келтіру (25-бап);

12. Заңды тұлғалардың жауапкершілігі (26-бап) [37], немесе сыбайлас жемқорлық пен ұйымдасқан қылмыстың тығыз байланысын көрсететін басқа құжат.

Сыбайлас жемқорлық пен ұйымдасқан қылмыс, оның ішінде оның трансұлттық нысандары арасындағы қарым-қатынас 2000 жылғы 13 желтоқсанда Палермо қаласында қол қойылған және Қазақстан Республикасының маусымдағы Заңымен ратификацияланған Трансұлттық ұйымдасқан қылмысқа қарсы конвенцияға сыбайлас жемқорлыққа қарсы нормаларды енгізуге ықпал етті. Біріккен Ұлттар Ұйымының Трансұлттық ұйымдасқан қылмысқа қарсы конвенциясын ратификациялау туралы Қазақстан Республикасы 2008 жылғы 4 маусымдағы N 40-IV Заңы [38].

БҰҰ-ның Трансұлттық ұйымдасқан қылмысқа қарсы Палермо конвенциясында сыбайлас жемқорлыққа қарсы күреске қылмыстық-құқықтық, қылмыстық-процестік және криминологиялық аспектілерді бекітетін бірқатар нормалар (8, 9, 10-баптар) арналған. Осылайша, қылмыстық-құқықтық терминдерде Конвенция келесі әрекеттерді қылмыстық құқық бұзушылық деп тану қажеттілігін белгілейді:

а) осы лауазымды адам өзінің қызметтік міндеттерін орындау кезінде қандай да бір әрекет немесе әрекетсіздік жасауы үшін лауазымды адамның өзіне немесе өзге де жеке немесе заңды тұлғаға арналған қандай да бір құқыққа сыйымсыз артықшылықты жария лауазымды адамның жеке өзіне немесе делдал арқылы уәде ету, ұсыну немесе беру;

b) алаяқтық немесе осы лауазымды адам өзінің қызметтік міндеттерін орындау кезінде қандай да бір әрекет немесе әрекетсіздік жасауы үшін лауазымды адамның өзіне немесе өзге де жеке немесе заңды тұлғаға арналған қандай да бір құқыққа сыйымсыз артықшылықты жария лауазымды адамның жеке өзі немесе делдал арқылы қабылдауы қасақана жасалған кезде осы әрекеттерді қылмыстық жазаланылатын әрекет ретінде тану үшін қандай шаралар қажет болса, сондай заңнамалық және басқа да шаралар қабылдайды.

1999 жылғы Еуропа Кеңесінің сыбайлас жемқорлық үшін қылмыстық жауапкершілік туралы конвенциясында сыбайлас жемқорлықты «мемлекеттік, муниципалдық немесе басқа мемлекеттік лауазымды тұлғалардың (соның ішінде депутаттар мен судьялардың) немесе коммерциялық немесе басқа ұйымдардың (соның ішінде халықаралық) қызметкерлерінің мүлікті заңсыз жолмен алу үшін пайдалануы, оған құқықтар, қызметтер немесе жеңілдіктер (мүліктік емес сипаттаны қоса алғанда) немесе аталған тұлғаның осындай мүлікті, оған құқықтарды, қызметтерді немесе жеңілдіктерді (мүліктік емес сипаттағы қоса) ұсынуы» көрсетілген.

ТМД – ның “Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы” үлгілік заңы сыбайлас жемқорлықты айқындайтын белгі ретінде, ең алдымен, оның азаматтардың құқықтары мен бостандықтарына, сондай-ақ мемлекеттің қауіпсіздігіне зиян келтіру не осындай зиян келтіру қаупіне ұшырату қабілетінен, ал сыбайлас жемқорлықтың болу аясынан-жария сектордан тұратын қоғамдық қауіпті таниды. Ал “сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы” Модельдік заңның жаңа редакциясы туралы “ТМД ПАА-ның 2008 жылғы 25 қарашадағы № 31-20 қаулысымен қабылданған “сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы” Үлгілік заңның кейінгі редакциясын қарау сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық субъектісін айқындау кезінде оның отандық заңнамадан ерекшеленетінін куәландырады [39].

Жоғарыда көрсетілген құжаттарға сүйене отырып, “сыбайлас жемқорлық” ұғымының жеткілікті сыйымды анықтамасы “сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы” 2015 жылғы 18 қарашадағы № 410-V ҚР Заңында берілген, оған сәйкес сыбайлас жемқорлық “ сыбайлас жемқорлық – жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамдардың, мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдардың, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестiрiлген адамдардың, лауазымды адамдардың өздерінің лауазымдық (қызметтік) өкiлеттiктерін және соған байланысты мүмкiндiктерiн жеке өзi немесе делдалдар арқылы жеке өзіне не үшінші тұлғаларға мүлiктiк (мүліктік емес) игiлiктер мен артықшылықтар алу немесе табу мақсатында заңсыз пайдалануы, сол сияқты игiлiктер мен артықшылықтарды беру арқылы осы адамдарды параға сатып алу болып табылады.

Сыбайлас жемқорлықты құбылыс ретінде түсінуге қазақстандық ғалымдар да үлкен үлес қосты.

Осылайша, атақты ғалым А.Н. Ағыбаев сыбайлас жемқорлық туралы айта отырып, қоғамдық қауіпті факторлардың келесі санын анықтады:

1. Мемлекеттік саясат билік басындағылардың жеке мүдделерімен белгіленеді және сол арқылы үкіметтің қоғамдық мүдделерді жүзеге асыру жөніндегі қызметінен асып түсетін ауқымда үкіметке ықпал ете алады;
2. Қоғам өміріне барынша әсер ететін негізгі шешімдер сыбайлас жемқорлық негізде немесе түрлі «көлеңкелі тұлғаларға» тәуелді сыбайлас шенеуніктерді жабу үшін қабылданады;
3. Сыбайлас жемқорлықтан тікелей залалдар мемлекеттік бюджет кірісінің төмендеуіне, өндірілген жалпы ұлттық өнім көлемінің жанама төмендеуіне әкеледі;
4. Сыбайлас жемқорлық көлеңкелі экономиканы кеңейтеді және бәсекеге теріс әсер етеді, өйткені «пара» бәсекеге қабілетсіз артықшылықтарды қамтамасыз етеді. Бұл нарықтық қатынастарды осылайша бұзады, көбінесе ұйымдасқан қылмыспен байланысты жаңа сыбайлас жемқорлық монополияларын тудырады және тұтастай алғанда экономиканың тиімділігін төмендетеді;
5. Сыбайлас жемқорлық мемлекетті нарықтық ойынның әділетті ережелерін сақтауды қамтамасыз ету мүмкіндігінен айырады, бұл нарық идеясының өзін де, мемлекеттің «төреші және судья» ретіндегі беделін де дискредитациялайды;
6. Кең таралған сыбайлас жемқорлық мемлекеттік шенеуніктердің сатқындығы қылмыскерлердің жазасыздығымен қатар жүретінін көретіндердің оппортунистік ұстанымына әкеледі;
7. Сыбайлас жемқорлық қоғамның адамгершілігіне де қауіп төндіреді, өйткені азаматтардың, әсіресе жас ұрпақтың санасында өмірдің жоғары деңгейіне жетудің негізгі тәсілі заңға қайшы әрекеттермен байланысты деген терең азғындық сенім қалыптасып, нығаюы мүмкін [40].

Тағы бір танымал ғалым Г.Р. Рүстемова сыбайлас жемқорлыққа өте қызықты анықтама берді, оның пікірінше, сыбайлас жемқорлық үлкен және қауіпті құбылыстың бөлігі – қоғам мен мемлекетті қылмыстық жауапкершілікке тарту. Ерекше қауіп-бұл мемлекеттіліктің негіздерін бұзады; белгілі бір деңгейге жеткен сыбайлас жемқорлық ұлттық қауіпсіздікке қауіп төндіреді [41].

Белгілі қазақстандық ғалым С.Е. Қайыржанова сыбайлас жемқорлық туралы кеңінен айтты, оның пікірінше, сыбайлас жемқорлық қылмыс туралы, Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы айта отырып, мемлекеттік сектор мен басқару аппаратының сегменттері осы салаға тартылатыны анық. Сондықтан сыбайлас жемқорлықты мемлекеттік жүйеге, қоғамға және жеке тұлғаға қарсы қылмыс деп санауға болады, өйткені заңдылық, құқықтық тәртіп бұзылады [42].

Бірақ біздің зерттеу тақырыбымызға қатысты парақорлық сыбайлас жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылықтың бір түрі ретінде қарастырылып отырған қылмыстың мәні мен мазмұнын нақтылау қажет.

Біздің пікірімізше, сыбайлас жемқорлық қоғам мен мемлекеттің тыныс-тіршілігінің барлық салаларын зақымдайтын жүйелі әлеуметтік-құқықтық құбылыс болып табылады және лауазымды адамның өзінің құзыретіне кіретін іс-әрекеттерді жүзеге асырғаны үшін, байыту мақсатында және екінші тарапқа пайда беретін заңсыз сыйақы (материалдық немесе қызмет көрсету) алуынан көрінеді. Сыбайлас жемқорлық бағыттағы лауазымдық қылмыстар азаматтардың немесе ұйымдардың құқықтары мен заңды мүдделерін не қоғамның немесе мемлекеттің заңмен қорғалатын мүдде лерін елеулі түрде бұзуға әкеп соққан лауазымды адамның пайдакүнемдік немесе өзге де жеке мүдделілік танытуы арқылы жасаған қоғамға қауіпті құқыққа қарсы әрекеттер ретінде айқын далуы мүмкін. [43].

Z.A.[Mamitova былай деп атап өтті,](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56127440500) сыбайлас жемқорлық баптарын криминализациялау және оны заңсыз байытуға арналған БҰҰ Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясының нормаларына сәйкес келтіру, сондай-ақ халықаралық құқық нормаларын ұлттық қылмыстық заңнамаға енгізу, имплементациялау тетігінің тиімділігін арттыру жолдары жөнінде ұсыныстар ұсынады [44].

Жоғарыда көргеніміздей, жемқорлықтың негізі ретінде сыбайлас жемқорлық және әсіресе парақорлық проблемасы бір елмен байланысты емес, «мәңгілік» санатына жатады. Барлық уақытта және барлық халықтар арасында бұл өте жағымсыз әлеуметтік құбылыс бір немесе басқа түрде байқалып, онымен күресудің әртүрлі әрекеттері (соның ішінде қылмыстық заңның көмегімен де) жасалды. Алайда бұл күрестің нәтижесі оң нәтиже бермеді.

Билік өкілеттіктері берілген мемлекеттік құрылымдардың сыбайлас жемқорлықпен жеңілуі сөзсіз мемлекеттің қоғам көзіндегі рөлінің төмендеуіне әкеледі, адамдар арасындағы қарым-қатынастарды көлеңкелі, жиі қылмыстық салаға ауыстыруға және тұтастай алғанда мемлекеттік басқарудың сенімі мен әділдігіне нұқсан келтіруге ынталандырады.

Қазақстан Республикасы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің бұрыңғы төрағасы А. Ж. Шпекбаевтың ақпараты бойынша, соңғы 17 жылда Қазақстанда 11000-ға жуық сыбайлас жемқорлар жауапқа тартылды, олардың арасында түрме мерзіміне сотталғандар арасында екі премьер-Министр, жеті Министр мен агенттіктердің төрағалары, облыстардың жеті әкімі мен олардың орынбасарлары, ұлттық компаниялардың сегіз басшысы және күш құрылымдары басшылығының сонша өкілдері бар.

А.Ж. Шпекбаевтың ақпараты бойынша тек 2017 жылы Қазақстанда орталық мемлекеттік органдардың 14 басшысына қылмыстық іс қозғалды, тоқсан іс облыстық құрылымдардың басшыларына және 121 қалалық және аудандық мемлекеттік органдардың басшыларына қозғалды.

А.Ж. Шпекбаевтың айтуынша, Қазақстан сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексінде сегіз тармақтан айырылып, Ресей мен Украинамен қатар 131-орынға ие болды [45].

Бір жағынан, бұл статистика мемлекеттің, оның құқық қорғау жүйесінің сыбайлас жемқорлыққа қарсы бейтарап күресінің көрсеткіші болып табылады. Екінші жағынан, бұл мемлекеттік жүйенің сыбайлас жемқорлыққа және оны қылмыстық жауапкершілікке тарту фактілерінің қайғылы мәлімдемесі.

Бұған дейін қабылданған шараларға қарамастан, Қазақстан жыл сайын Transparency International халықаралық ұйымы жариялайтын сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексінде 2016 жылы 131 орынды, 2015 жылы – 123 орынды, 2014 жылы – 126 орынды, 2013 жылы – 140 орынды иеленді.

“Транспаренси Интернэшнл-Қазақстан” қоғамдық қоры шұғыл әрекет етуді қажет деп санайды:

Мұнай-газ және құрылыс облыстарының сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресті күшейту;

1. Барлық сот актілерінің әділдігі мен заңдылығын қамтамасыз ету мақсатында сот жүйесін реформалау;
2. Өндіруші саланың ашықтығы жөніндегі бастамаға байланысты Үкіметтің жұмысын қайта қарау;
3. Теңіз кен орнын қоса алғанда, барлық кен орындары бойынша келісімшарттардың ашықтығын сөзсіз қамтамасыз ету;
4. Сыбайлас жемқорлық мәмілелері арқылы алынған активтерді мемлекет меншігіне қайтару мақсатында оларды айқындауға бағытталған қызметті жүзеге асыру;
5. Қазақстан Республикасына жеткізілетін вакциналар бойынша келісімшарттардың мазмұнын кідіріссіз жариялау;
6. Қазақстанда қазіргі заманғы құлдықтың кез келген нысандарының алдын алу және жою жөнінде шаралар қабылдау.

Сыбайлас жемқорлықтан болған экономикалық шығындар коммерциялық мәмілелер тауарлардың бағасы мен сапасы негізінде емес, пара, “сыйлықтар”, бопсалау негізінде жүзеге асырылатындығына байланысты. Мамандардың шамамен бағалауы бойынша сыбайлас жемқорлық тауарлар мен қызметтердің құнын 5-15% - ға арттырады. Бағалауларға сәйкес, осы саладағы сыбайлас жемқорлықтан болған шығындар көбінесе осы баптар бойынша барлық бюджеттік шығындардың 30% -. асады.

Н. Назарбаев, лауазымды тұлғаларға қатысты 2200 қылмыстық іс туралы айтып, сыбайлас жемқорлыққа қарсы шешуші күрес туралы мәлімдеді. Сондай-ақ, ол сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресті жалғастыру қажет екенін атап өтті. Оның пікірінше 2019-2020 жылда Қазақстанда 2200 лауазымды тұлға қылмыстық жауапкершілікке тартылды. олардың ішінде министрлер, сіздер білесіздер, облыстардың және барлық деңгейдегі әкімдер, ведомстволардың басшылары бар”, - деді Үкіметтің кеңейтілген отырысында.

Атап айтқанда, сотта қазір Ұлттық экономика экс-министрі мен “Қазақавтожол” Бас директорына қатысты қылмыстық іс қаралуда. Бұрынғы Ұлттық экономика министрі Қуандық Бишімбаев. Шынымды айтсам, мен үшін өте өкінішті. Олар оқыды, “Болашақ” бойынша өтті, Мен сонда бардым, міне. Адамдарды дайындауға көп уақыт, ақша, қаражат жұмсаймыз. Олар қарсы тұра алмады”, - деді Назарбаев.

Бұрынғы Ұлттық экономика министрі Қуандық Бишімбаевтың өзін қосқанда 23 адам бар. Ол Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 366-бабының 4-бөлігімен және 28-бабының 3-тармағында, 189-бабының 4-бөлігінің 2-тармағында көзделген қылмысты жасады деген күдікке ілінген – «Пара алу және сеніп тапсырылған мүлікті иемдену немесе иемдену. басқалар». Айта кетейік, экс-министр барлық айыптауларды жоққа шығарады, ол бұл істе өзінің кінәсін дәлелдейтін дәлелдер жоқ деп санайды [46].

Бұқаралық ақпарат құралдарында жарияланған көптеген мысалдар мемлекет басшысының қатысуымен жүргізілген “талқылаулардың” нәтижелері, жол полициясы қызметкерлерінің заңда көзделмеген “баждарды” еліміздің оңтүстік өңірлерінен Қазақстан астанасына жеткізілетін арзан көкөністердің бағасын бірнеше есе өндіріп алуының немесе кеден бекетінде “кедендік рәсімдеуден” кейін арзан қытай тауарларының қымбаттауының арқасында жол жүру жолында өсу себептері белгілі Қорғас және тағы басқалар болып табылады.

К-К. Қарбузов, сыбайлас жемқорлық қоғамдық қатынастарды криминализациялауға ықпал етеді және мынадай жағымсыз салдарларға ие деп санайды:

- көлеңкелі экономиканы дамыту;

- нарықтық қатынастардағы әділ бәсекелестік ережелерін бұзу;

- бюджет қаражатын дұрыс пайдаланбау;

- тауарлар бағасының өсуі;

- қаражатты әлеуметтік мәселелерді шешуден алшақтату;

- қоғамның байлар мен кедейлерге стратификациясы;

- құқық қорғау органдарындағы сыбайлас жемқорлық;

- халықтың билікке деген сенімін төмендету;

- халықаралық деңгейде ел беделінің төмендеуі [47].

Белгілі экономистер мен заңгерлердің пікірінше, сыбайлас жемқорлықтың негізгі қозғаушы күші нарықтық экономика болып табылады.

Егер тәуелсіз мемлекетіміздің даму тарихына жүгінетін болсақ, онда криминализацияның басталуы Қазақстанда КСРО ыдырағаннан кейін оның дамуының алғашқы кезеңдерінде орын алды, өйткені біздің еліміздегі нарыққа ең басында көшу экономикалық қатынастардың сындарлы реформаға емес, деструктивті деформацияға ұшырауына байланысты болды.

Қазақстанда ресми деңгейде атап өтілгендей, экономикалық салада белгіленген нормалар мен ережелерден ауытқу нормаға айналды. Заңнамадағы олқылықтар, ел экономикасындағы нарықтық өзгерістер қарсаңында қалыптасқан жағдай біздің қоғамдағы толыққанды тауар-ақша қатынастары табиғи түрде тарихи түрде туындай алмайтындығымен күрделене түсті. Нарықтық қатынастардың заманауи жүйесін қалыптастыру бізде негізінен “жоғарыдан” реформалар арқылы жүзеге асырылды.

Біріншіден, экономикалық және әлеуметтік тепе-теңдікті, міндеттерді сақтау тұрғысынан бірқатар түбегейлі маңызды мәселелер шешілген жоқ:

- еркін кәсіпкерлік-бәсекелестік қағидаттарын және экономикалық қатынастардың барлық қатысушылары үшін тең бастапқы шарттарды іске асыру;

- заңды процесс шеңберінде меншікті қайта бөлуді енгізу;

- заңды құқықтық құралдар (заңнамалық нормалар, сот және өзге де рәсімдер және т. б.) арқылы жеке меншіктің нақты бостандығын және оны қорғауды қамтамасыз ету;

- экономикадағы алмасудың баламалылығын сақтау және онымен байланысты әлеуметтік әділеттілік қағидатын іске асыру;

- тұтынушыларды таңдау және олардың мүдделерін қорғау еркіндігіне кепілдік беру;

- жария және жеке экономикалық мүдделерді келісу.

Ел қауіпсіздігінің сыбайлас жемқорлық қаупі туралы ғалымдардың ғылыми нәтижелері куәландырады.

Біздің ойымызша, қылмысқа сыбайлас қатысушылардың әрекеттерін саралаған кезде қылмысқа сыбайлас қатысушылардың біреуіне ғана қатысты және басқа сыбайлас қатысушылардың жеке басын сипаттамайтын мән-жайлар ескерілмеуге тиіс [48]

В.В. Лунеев пікірінше, сыбайлас жемқорлықтың құрамында мемлекеттік басқару мекемелерінің 66,3% - ы және құқық қорғау органдарының 27,4% - ы басым деп санайды. Соңғысының құрамында 95% - ға дейін ішкі істер органдарының қызметкерлері бар [49].

В.Г.Гриб, А.В.Астрошабов, Ш.Г.Шайдаев пікірлерінше, бұл Мемлекеттік Дума депутаттарының шамамен 20% - ы мафиямен тығыз байланыста деп есептейді [50].

Біздің еліміздегі сыбайлас жемқорлық туралы кейбір мәліметтер келтірейік. Сонымен, Е. С. ткемалидің кандидаттық диссертациясында облыстар бойынша мәліметтер келтірілген. Сыбайлас жемқорлық қылмыстарының ең көп саны келесі аумақтарда тіркелді:

-Қостанай облысында-217 факт;

-Алматы қаласында-180 факт;

-Оңтүстік Қазақстан облысында-172 факт;

-Шығыс Қазақстан облысында-130 факт;

-Атырау облысында-129 факт [51].

Белгілі қазақстандық ғалым Е. О. Алауханов осы облыстарды талдау кезінде еліміздің әртүрлі өңірлеріндегі сыбайлас жемқорлық жағдайының нақты және салыстырмалы көрінісін көруге мүмкіндік беретін коэффициентті енгізуді ұсынды. Осылайша, осы тәсілді пайдалана отырып, Е. О. Алауханов сыбайлас жемқорлыққа бейімділігі бойынша Өңірлерді мынадай санаттарға бөледі.

Ең жоғары қарқындылығы: Атырау облысы (26,85), Қостанай облысы (24,10)

Жоғары қарқындылығы: Қызылорда облысы (18,88), Солтүстік Қазақстан облысы (18,75);

Орташа қарқындылығы: Астана қ. (15,67), Маңғыстау облысы (14,6), Ақмола облысы (14,03), Актөбе облысы (14,13), Алматы (13,99);

Қарқындылығы төмен: Жамбыл облысы (10,80), ШҚО (9,13), Павлодар облысы (8,46), Қарағанды облысы (8,29), БҚО (8,16), Алматы облысы (7,71), ОҚО (7,54) [52].

Сыбайлас жемқорлықтың өзара іс-қимыл деңгейін Қазақстандағы сыбайлас жемқорлықты қабылдау картасынан анық байқауға болады.

Т.К. Әкімжанов сыбайлас жемқорлықтың қоғамдық қауіптілігі өте зор деп санайды, өйткені ол қоғамдық қатынастарды криминализациялауға тікелей ықпал етеді [53].

Әлемдік қоғамдастық құжаттарында сыбайлас жемқорлық экономикаға ерекше зиянды әсер ететіні, үкіметтің барлық шешімдері мен бағдарламаларының тиімділігіне нұқсан келтіретіні, қоғамдағы мораль жағдайына нұқсан келтіретіні, азаматтардың Үкіметке деген сенімін, биліктің беделін әлсірететіні, әділеттілік пен әділеттілік қағидатын бұзатыны атап көрсетілген.

Пара үшін тиімді келісімшарттар жасасу, қажетті сараптамалар жүргізу, салықтық жеңілдіктер алу, Мемлекеттік органдарға жұмысқа орналасу, оқу орындарына түсу және т. б. қамтамасыз етіледі.

Американдық профессор В.М. Райсман сөзінше, параның үш негізгі кең таралған түрін анықтайды: іскерлік пара мемлекеттік қызметшіге өзінің лауазымдық міндеттерін орындауды қамтамасыз ету немесе жеделдету үшін төлем, тежегіш пара норманың қолданылуын тоқтатқаны немесе оны негізінен қолдануға болатын жағдайда қолданбағаны үшін, тікелей пара яғни, қызметті емес, қызметкерді сатып алу, лауазымды адамды сатып алу, ол ұйымда жұмыс істеп, сыртқы жағынан толық адалдықты сақтай отырып, іс жүзінде пара берушінің өзімшіл мүдделеріне қайшы келеді деп атап өтті [54].

Қазақстандық қоғам үшін оның өтпелі экономикасы кезеңінде шаруашылық реформалау саясатындағы шығындар мен өрескел есептеулерге байланысты криминогендік салдарларды есепке алу ерекше өзектілікке ие болды. Бұған бірқатар жоғары лауазымды шенеуніктерге қатысты атышулы қылмыстық істер дәлел бола алады. Соңғысы 2020 жылы бұрынғы министр бастаған Қазақстан Республикасы Денсаулық сақтау министрлігінің бұрынғы басшыларын миллиондаған долларлық сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін қамауға алу болып табылады.

Соңғысы толыққанды және өркениетті нарықтық қатынастардың, кәсіпкерлік бостандығының, жеке меншік институттарының дамуын тежеуді немесе қысқартуды алдын-ала анықтай алады және нәтижесінде осы қатынастардың субъектілерінің көлеңкелі секторға кетуіне себеп болады.

Жасыратыны жоқ, егер мемлекет халықтың әлеуметтік мәселелерін шешпесе, онда ол қазіргі жағдайдан шығу жолдарын өз бетінше іздеуге мәжбүр болады. Өзінің материалдық проблемаларын дербес (мемлекеттің көмегінсіз) шешуді іздеу жекелеген азаматтарды көлеңкелі экономика саласына алып келуі мүмкін. Осы жағдайларда көлеңкелі экономикалық қатынастарға тарту азаматтарға мемлекеттен белгілі бір еркіндік пен материалдық тәуелсіздік береді. Мұндай бостандық пен тәуелсіздік, егер мемлекет ресми, заңды, құқықтық реттелетін нарықтық қатынастардың орбитасында қамтамасыз етілсе және кепілдендірілсе, игілік болар еді (өйткені олар тоталитаризмнен азаматтық қоғамға кетудің қажетті шарты болып табылады).

Мемлекет басшысы Қасым-Жомарт Тоқаев сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәселелері жөнінде кеңесте, өткен жылмен салыстырғанда жемқорлық әрекеттері үшін жауапқа тартылған адамдардың саны 11 пайызға артқан, яғни, 820-дан 912-ге өскен. Transparency International ұйымының 2019 жылы өткізген сауалнамасының қорытындысы бойынша азаматтардың 28,7 пайызы мемлекеттік ауруханалар мен емханаларды сыбайлас жемқорлықтың ордасы деп атаған. Бұл басқа мемлекеттік мекемелермен салыстырғанда әлдеқайда жоғары, мысалы, полиция – 11,3%, жер қатынастары басқармасы – 7%, мемлекеттік балабақшалар – 6,9%. Өз денсаулығына алаңдап ауруханаға барған адамдардың қажетті медициналық көмек алу үшін кімге қанша ақша берем деп уайымдауына жол беруге болмайды».

**«Сыбайлас жемқорлықтың себебі мен шарттарын жоймай онымен күресу, бұл – жел диірменмен алысу. Халық әлдебір шенеуніктің немесе басшының жай жауапкершілікке тартылғанын көріп қана қоймай, ол жұмыс істеген мемлекеттік мекемеде енді мұндай жағдайдың қайталанбайтынын дәлелдейтін түбегейлі өзгерістердің орын алғанына куә болуы керек. Әзірге мен мұндай кешенді және түбегейлі жұмысты көріп отырған жоқпын. Шенеуніктер шеңбер жасап, бірінен кейін бірі ауысып жатыр. Ал жүйелі проблемалар шешілмеген күйі тұ**р», – деді Қасым-Жомарт Тоқаев [55].

Ұлт жоспары – бес институционалдық реформаны жүзеге асыру  
жөніндегі 100 нақты қадамның 13 қадамы «Жемқорлыққа қарсы күресті күшейту , сонымен бірге, жаңа заңнамалар әзірлей отырып, Мемлекеттік қызмет істері және жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің құрылымында жемқорлық құқық бұзушылықтың жүйелі түрде алдын алу және сауықтыру үшін жемқорлыққа қарсы арнайы бөлім құру қарастырылған [56].

Сыбайлас жемқорлық тек билік органдарымен ғана емес, ұйымдасқан қылмыспен де тығыз байланысты. Капиталды “жылыстатуға” қарсы күрес мәселелері бойынша мақсатты зерттеудің деректері бойынша қылмыстық кірістердің 50% - ы “қажетті” адамдарға пара беруге жұмсалады. Лауазымды тұлғаларға тікелей және толық пара беру ұйымдасқан қылмыс өкілдеріне, қылмыстық билік органдарына әртүрлі дәрежедегі мемлекеттік шенеуніктермен тығыз байланыс орнатуға, оларды “түбегейлі сатып алу” сияқты ұстауға алуға мүмкіндік береді, бұл дұрыс сәтте, тиісті жағдайда, жемқор билік пен басқару өкілі пара берушілер күткендей әрекет етеді деп сенеді [57].

Біздің пікірімізше, ұйымдасқан қылмыстың айрықша белгілері қылмыскерлердің бірігуінің жоғары дәрежесі, олардың қылмыстық, қылмыстық кәсібилігі, экономикалық және жалпы қылмыстық қылмыспен бірігуі, қалыптасқан иерархиялық құрылымы, басшылық өзегі, стратегиясы мен тактикасы бар ұйымдарға (қауымдастықтарға) қылмыстық топтарды шоғырландыру болып табылатындықтан, өз стратегиясын қамтамасыз ету мақсатында ғана қарастырылмайтын және дамитын кең жемқорлық байланыстар қауіпсіздік және қылмыстық жолмен алынған, сонымен бірге экономикалық кеңею.

Сыбайлас жемқорлық әлеуметтік құбылыс ретінде, оның негізі оның барлық түрлерінде пара алу болып табылады, оны тез арада емдеуді қажет ететін қоғамның ауыр сырқаттанушылығымен салыстыруға болады. Біздің мемлекетімізде бұл ауруды емдеу үшін көптеген құралдар, мүмкіндіктер бар, оларды дұрыс, шебер және уақтылы қолдану керек.

Қазақстанда өткен ғасырдың 90-жылдарынан бастап сыбайлас жемқорлық аса қауіпті құбылыс ретінде айтыла бастады. Барлық заңнамалық және нормативтік актілерде парақорлық пен сыбайлас жемқорлық біздің қоғам мен мемлекеттің мүдделеріне түбегейлі қайшы келетіні атап көрсетілген. “Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы” Қазақстан Республикасының Заңы бұл мәселені халықаралық талаптарға сәйкес құжат дәрежесіне көтерді [58].

Н.Ә. Назарбаевтың “Қазақстан-2030” Қазақстан халқына Жолдауында даму стратегиясының жеті негізгі қағидатының қатарында сыбайлас жемқорлыққа қарсы аяусыз күресті де атады.

Қазақстанда сыбайлас жемқорлық қылмыстармен күресу үшін заңнамалық база құрылды. Құқықтанушылардың пікірінше, ТМД елдері арасында Қазақстан сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың заңнамалық базасы мен жүйесін әзірлеуде жетекші орынға ие. “Қазақстан Республикасының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресті күшейту мәселелері жөніндегі заңнамасына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы” 2007 жылғы 21 шілдедегі Заң осылай деп санауға болады [59].

А.В. Юрковскийдің пікірінше, сыбайлас жемқорлық өсу тенденцияларымен қауіпті. Сыбайлас жемқорлық ауқымын ұлғайту мәселесі бар. Сыбайлас жемқорлық барған сайын оның әртүрлі формаларымен, жоғары ұйымшылдықпен сипатталады (лоббизм, пара беру, пара беру, рэкет, олигополия, жасырын жымқыру, үшінші тұлғалардың пайдакүнемдік мүдделерінде заңды билік жағдайын пайдалану, қызметтік жағдайды теріс пайдалану және т. б. [60].

Қазақстан Президентінің республика азаматтарына жолдауында “сыбайлас жемқорлық біздің өміріміздің түрлі салаларына тереңірек еніп, елдің экономикалық саясаты мен даму стратегиясын бұрмалайды, бюджет пен мемлекеттік меншікті тікелей және жанама ұрлауға әкеп соғады. Бұл дегеніміз, ол қаражатқа мұқтаж әлеуметтік салаға барған сайын ауыр және теріс әсер етеді. Сыбайлас жемқорлық өндірістік секторды да әлсіретеді, мұнда көптеген кәсіпорындар дамымаған немесе инвестициялық климатты нашарлататын және елге адал инвесторларға жол ашатын ұрлық менеджменті басқарады. Сонымен қатар, ол қоғамның демократиялық негіздеріне, заңға, әділеттілікке нұқсан келтіретін жаһандық қауіп-қатерлерге ие. Ол өркениетті, жалпыадамзаттық форманы қабылдауға әлі үлгермеген моральдық құндылықтарды бұрмалайды”.

Е.О. Алаухановтың пайымдауынша, тек бір мемлекет, көбінесе оның басшылары тарапынан күш-жігер жеткіліксіз-сыбайлас жемқорлыққа қарсы күреске қосылып, іс жүзінде барлық азаматтық қоғам институттарын, сондай-ақ ҚР барлық азаматтарын пайдалану қажет. Көп нәрсе азаматтардың тікелей қатысуына байланысты. Сыбайлас жемқорлықтың құрбаны болмау үшін әрбір азамат мемлекеттік қызметшімен қарым-қатынас кезінде мінез-құлық ережелерін нақты білуі, алдына нақты және нақты міндеттер қоюы, сыбайлас жемқорлық жағдайын туғызбауы тиіс. Қазіргі ғылыми әдебиеттерде және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл тәжірибесінде оның әртүрлі түрлері ерекшеленеді. Билік органдарында, жеке секторда, саясатта сыбайлас жемқорлыққа баса назар аударылады. Бұл түрлердің барлығы әлеуметтік қауіпті, сонымен қатар олар бір-бірімен байланысты [61].

Біздің пікірімізше, Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасында көзделген сыбайлас жемқорлық белгілері бойынша сұрақты зерттеу барысында, құқықтанушылармен әртүрлі нұсқадағы анықтамалар ұсынылғаны белгілі. Әрбір зерттеулі қадам сайын нақты берілген анықтамалар жетілдіріле түсуде, бірақ олар сыбайлас жемқорлық белгілерінің маңыздылығын ашатын кейбір тұрғыдан толық қамтылмайды. Дегенмен, қылмыстық құқық ғылымындағы және сыбайлас жемқорлық қылмыстылығымен күрес тұрылы заңнамасында берілген анықтамасы ескіріп қалмайды, керісінше, ғылыми талқылаудың пәні ретінде және оның ерекше сипатын айқындау барысында анықтама нұсқасы ретінде ұсынылады [62].

Қылмыстық заңдағы сыбайлас жемқорлық қылмысының белгілерін анықтап қолдану тәжірибесін зерттеу аясында, сыбайлас жемқорлықты белгілерін түсіндіру бойынша, құқық қолданушылармен жіберілген негізгі қателіктерді табуға ұмтылыс жасалды. Бұл қателіктер сыбайлас жемқорлық қылмыстар үшін жауаптылық көзделген белгілерін түсіндіру тәсілін, түрлерін дұрыс таңдамауда және қылмыс құрамдарын дұрыс сараламауда байқалды [62, б. 245].

Алайда, бұл тәсіл заңды және этикалық тұрғыдан кемшіліктерсіз емес. Бір жағынан, құқықтық нормалар мен тыйымдар сыбайлас жемқорлықтың нақты көріністерінің барлық спектрін қамтымайды. Сыбайлас жемқорлық туралы айыптаулар көбінесе бір-бірінен ажырату қиын басқа да қылмыстарға қатысты айыптаулармен қатар жүреді; кейбір жағдайларда сыбайлас жемқорлық элементі тек қатысады, бірақ анықтаушы емес; қылмыстық заңнамада әлі көрсетілмеген қылмыстың жаңа түрлері пайда болады. Сонымен қатар, пара беру актісінің дәстүрлі тәртібі өзгерді: егер бұрын жеке тұлға мемлекеттік қызметкерге пара берушінің пайдасына өзінің қызметтік борышын бұзғаны үшін пара ұсынса, қазір бастама көбінесе саясаткердің өзінен, пара сұраған мемлекеттік қызметкерден туындайды.

Екінші жағынан, құқықтық анықтамада демократиялық-құқықтық саяси және әкімшілік жүйелердің негізінде жатқан этикалық принциптер жеке және қоғамдық мүдделерді қатаң ажырату, шешім қабылдау кезінде жариялылық және т.б.) жоқ. Қызметкердің өзінің қызметтік борышын бұзуы осы қағидаларды жоққа шығаруды білдіреді.

Этимологиялық тұрғыдан “сыбайлас жемқорлық” термині лат. “сыбайлас жемқорлық, пара беру “дегенді білдіретін”corruptio”. Бұл екі сөз сыбайлас жемқорлық ұғымын анықтайды.

Рим құқығында “corrumpire” ұғымы теріс сипаттағы әрекеттердің кең спектрін қамтиды – “бұзу, бүлдіру, бұзу, бүлдіру, бұрмалау, пара беру”, сондай-ақ И.Х. Батлер құрастырған латын-орыс сөздігіне сәйкес “азғыру, құлдырау, бұрмалау, нашар күй, бұрмалану (пікір немесе көзқарас) [63].

А.И. Долгова сыбайлас жемқорлықты “мемлекеттік немесе өзге де қызметшілерге пара берумен – сатумен және осы негізде олардың жеке немесе тар топтық, корпоративтік мүдделерде ресми қызметтік өкілеттіктерді, олармен байланысты бедел мен мүмкіндіктерді пайдакүнемдікпен пайдаланумен сипатталатын әлеуметтік құбылыс деп анықтайды [64].

Сонымен қатар, А.И. Кирпичников пікірінше, сыбайлас жемқорлық-бұл биліктің коррозиясы. Тот металды жейтіндіктен секілді, сыбайлас жемқорлық мемлекеттік аппаратты бұзады және қоғамның моральдық негіздерін жейді. Сыбайлас жемқорлық деңгейі-қоғамның өзіндік термометрі, оның адамгершілік жағдайы мен мемлекеттік аппараттың өз мүддесі үшін емес, қоғам мүддесі үшін міндеттерді шешу қабілетінің көрсеткіші. Металл үшін коррозиялық шаршау оның төзімділік шегінің төмендеуін білдіретіні сияқты, қоғам үшін сыбайлас жемқорлықтың шаршауы оның төзімділігінің төмендеуін білдіреді [65].

Осы бақылау негізінде зерттеуші Г.И. Богуш былай дейді: «Сыбайлас жемқорлықтың этимологиясы деңгейінде қазірдің өзінде бұл құбылыстың түсінігін анықтауда елеулі бөлініс туындайды - сыбайлас жемқорлық парақорлық (тар анықтама) немесе сыбайлас жемқорлық, басқару механизміндегі жағымсыз процестер (кең. тұжырымдамасы)» деп есептейді [66].

Я.А. Арделянова зерттеушілер сыбайлас жемқорлықты зерттеуде дәстүрлі түрде үш негізгі тәсілді ажыратады деп есептейді: 1) дәстүрлі, идеалистік-философиялық, моралистік немесе конвенциялық деп белгілі; 2) сыбайлас жемқорлықты зерттеудің ревизионистік мектебінің көзқарасы; 3) экономикалық, немесе нарықтық-центристік көзқарас [67].

Өз кезегінде К.В. Коновалов жеке әлеуметтік ғылымдарда «сыбайлас жемқорлық» ұғымына көзқарастар әртүрлі деп есептейді. Егер социологиялық түсінікте сыбайлас жемқорлық екі тұрғыдан қарастырылып, анықталса:

– жеке тұлғаның белгілі бір уәждемемен, атап айтқанда мемлекет есебінен жеке пайда алумен байланысты девианттық мінез-құлқының нысаны;

* барлық басқалардың жүйесіне, соның ішінде саяси институттарға кіріктірілген, қолданыстағы әлеуметтік нормалар мен моральға қатысты деструктивті әлеуметтік байланыстар жүйесін қамтитын ерекше әлеуметтік институт. Бұл, өз кезегінде, саясаттану сыбайлас жемқорлықты анықтауға, ең алдымен, қоғамның саяси ұйымын деформациялайтын фактор ретінде қарайды. Сыбайлас жемқорлыққа қатысты саясаттану зерттеулері осы құбылыстың саяси қатынастар жүйесімен, үкіметпен, саяси институттармен және процестермен себеп-салдарлық байланыстарын анықтауды қамтиды. Сыбайлас жемқорлықтың қылмыстың басқа түрлерімен, атап айтқанда ұйымдасқан қылмыспен және экономикалық қылмыспен, оның ішінде ақшаны жылыстатумен өзара байланысы сыбайлас жемқорлықты барлық елдердің қоғамдары мен экономикаларына әсер ететін трансұлттық құбылысқа айналдырды [68].

Сонымен, «Заң энциклопедиясында» сыбайлас жемқорлық термині «саясат немесе мемлекеттік басқару саласындағы, лауазымды тұлғалардың өздеріне жүктелген құқықтар мен өкілеттіктерді жеке басын баю мақсатында пайдалануынан тұратын қылмыстық әрекет» деп түсіндіріледі [69].

Заң ғылымдарының докторы, профессор А.Н. Ағыбаев «қоғамдағы жағдайына толық қанағаттанатын адамды сирек кездестіруге болады» дұрыс атап өтті [70]. Сол сияқты, мемлекеттік қызметші мемлекеттік функцияны орындау тізбегінің буыны бола отырып, өз лауазымына қанағаттанбаған жағдайда мемлекеттік қызметті құрайтын бүкіл тізбекке зиян келтіруі мүмкін, яғни. заңға қарсы келу. Бұған жол бермеу үшін мемлекеттік қызметкерді керісінше емес, өзіне жүктелген міндеттерді адал атқаруға ынталандыратын жағдай жасау қажет.

А.В. Кудашкина, Т.Л. Козлова, сыбайлас жемқорлық - бұл әрқашан айқын бола бермейтін әртүрлі көрініс формалары бар күрделі әлеуметтік құбылыс. Сыбайлас жемқорлық тұжырымдарының әртүрлілігі оның барлық маңызды белгілерін анықтауға әрқашан мүмкіндік бермейді. Сыбайлас жемқорлықты лауазымды тұлғаның белгіленген ережелерге қайшы келетін өз өкілеттіктері мен өзіне сеніп тапсырылған құқықтарын жеке мүддесі үшін пайдалануы деп түсіну жалпы қабылданған. Сыбайлас жемқорлықтың сипатты белгісі ретінде лауазымды тұлғаның іс-әрекеті мен оның жұмыс берушісінің мүдделері арасындағы қайшылық немесе сайланбалы лауазымды тұлғаның іс-әрекеті мен қоғам мүдделері арасындағы қайшылықты қарастыруға болады [71].

М.Е. Саймон халықаралық сыбайлас жемқорлық адамзат қоғамына тән және оның дамуындағы қайшылықтардан туындаған әлеуметтік-саяси құбылыс екенін атап өтті. Ол мемлекеттік биліктің әлсіздігі, заңсыздық пен құқықтық нигилизмі бар елдердің трансформациясы жағдайында кеңінен таралуда. Біздің зерттеулеріміз көрсеткендей, әлеуметтік-экономикалық және саяси дағдарыс, көлеңкелі экономиканың болуы, құқық қорғау органдарының тиімсіз қызметі жағдайында халықаралық сыбайлас жемқорлықпен күрес күрделі. Басқаша айтқанда, өтпелі жағдайларда, ескі механизмдер бұзылып, жаңалары әлі құрылмаған немесе әлі жұмыс істемей тұрған кезде [72].

«Сыбайлас жемқорлық мемлекеттік қызметті жеке басының мүддесі үшін заңсыз пайдалану болып табылады. «Заңсыз» термині мемлекеттік қызмет атқаратын адамдардың мінез-құлқын реттейтін заңдардың (нормативтік актілердің) бар екендігін білдіреді».

Сыбайлас жемқорлықтың нақты сипаттамасын ғалым-заңгер А.И. Кирпичников: «Сыбайлас жемқорлық – биліктің тотығуы, металды тот тоздыратыны сияқты, сыбайлас жемқорлықтың да мемлекеттік аппаратты бұзып, қоғамның моральдық негіздерін ыдырататыны сияқты, сыбайлас жемқорлық деңгейі де қоғамның өзіндік термометрі, оның моральдық жағдайының көрсеткіші болып табылады мемлекеттік аппараттың мәселелерді өз мүддесі үшін емес, қоғам мүддесі үшін шешу қабілеті Металдың коррозияға шыдамдылық шегінің төмендеуі сияқты, қоғам үшін сыбайлас жемқорлықтан шаршау оның қарсылығы» [65, б. 105].

Жоғарыда келтірілген анықтамалардан көріп отырғанымыздай, бұдан былай белгілі көне латын формуласымен шектелу мүмкін емес: «Do ut facias» – «Мен беремін, сондықтан ол мұны істейді», түбірі терең болса да, оның мәні. қарапайым парақорлыққа, парақорлыққа айналдыруға болмайды. Қазіргі кезеңде сыбайлас жемқорлықтың жаңа түрлері пайда болды, оларда пара алу белгілері жоқ. Осыған байланысты В.В. Лунеев қазіргі сыбайлас жемқорлық шенеуніктердің пайдакүнемдік мақсатта жасаған кез келген қиянатын қамтиды дейді [73].

Профессор Б.В. Волженкин оның ізімен сыбайлас жемқорлықтың жаңа көріністерінің елеулі кешенін ашады, оған мыналар кіреді:

- мемлекеттік немесе муниципалдық қызметкер басқаратын немесе онымен ынтымақтастыққа мүдделі коммерциялық құрылымдарда толық емес жұмыс күні;

- өз мәртебесін пайдаланған лауазымды тұлғалардың коммерциялық құрылымдарды ұйымдастыруы;

- осы құрылымдарды басқаруға қатысу, оларға артықшылықты лауазым беру;

- мемлекеттiк кәсiпорындарды жекешелендiру процесiнде оларды жеке меншiкке алу немесе акциялардың қомақты санын лауазымды адамның өзi, оған жақын адамдар немесе мүдделерiн көздейтiн лауазымды тұлға лауазымды тұлға басқа да жеке тұлғалар иемдену мақсатында қызмет бабын пайдалануы. актілер;

- бюджет қаражаты есебінен коммерциялық құрылымдарды заңсыз инвестициялау; саяси құрылымдар мен сайлауды заңсыз қолдау және қаржыландыру;

- несиелер, несиелер алуда, бағалы қағаздарды, жылжымайтын мүлікті және өзге де мүлікті сатып алуда заң актілерінде көзделмеген артықшылықтарды пайдалану;

- жеке мақсатта пайдалану және құпия ақпаратты заңсыз беру;

- қызметтiк қызмет үшiн берiлген үй-жайларды, көлiк және байланыс құралдарын, электрондық есептеу техникасын, қорларды және басқа да мемлекеттiк немесе коммуналдық мүлiктi жеке немесе топтық мақсаттарда пайдалануға;

- өз қызметi үшiн немесе соған байланысты өз қызметiнде қамқорлық жасағаны үшiн ақша, басқа да материалдық құндылықтар мен игiлiктер түрiнде заңсыз сыйақы алу, оның iшiнде заңсыз сыйақылар, комиссиялық сыйақылар, анық өсiрiлген алымдар төлеу арқылы жасырын түрде сыйақы алу. , немесе жұмыс істейді деп болжанған шенеунікке немесе оның отбасы мүшелеріне ақша төлеу, шетелге шығу, шетелде балаларды оқыту, жылжымайтын мүлік сатып алу және шетелдік банктерде шот ашу және т.б. [74].

Г.Б. Оңғарова, нормашығармашылық және құқық қолдану қызметін жетілдіру бойынша ұсынымдар әзірлеу мақсатында мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық қылмыстарды саралау мәселелерін түбегейлі зерделеу қажеттілігін атап өтті [75].

Е.С. Кемали, сыбайлас жемқорлықты мемлекет пен азаматтық қоғам институттарын бүлдіретін бүгінгі шындықтың ең қауіпті құбылыстарының бірі деп санайды және онымен күресу кезек күттірмейтін қажеттілік болып табылады. Сыбайлас жемқорлық көп жағдайда қоғамда қалыптасқан жағдаймен туындайтынын ескере отырып, онымен күрестің тиімділігі ең алдымен мемлекеттің сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатының жүйелілігі мен беріктігіне байланысты [76].

Ж.Х.Әлімова, қазіргі уақытта басты міндет – «пара бермеу немесе алмау» қағидасын қоғамдық санаға кең көлемде енгізу, сондықтан күшті және белсенді азаматтық қоғамды тарту қажет деп санайды. үкіметтік емес ұйымдар мен жұртшылықтың назарын әрбір адам үшін өмірлік маңызды мәселелерді қозғайтын заңнамалық актілерді ауқымды қайта қарауға, оның ішінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы ағартуға бағытталған [77].

З.Қ. Аюпова, Д.У. Құсайынов ойларынша, сыбайлас жемқорлыққа қарсы білім беру мен тәрбиелеу бүгінгі күні сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениетті қалыптастырудың маңызды факторларының бірі болып табылады, бұл өз кезегінде Қазақстандағы сыбайлас жемқорлықпен күресуге, жеке тұлғаның басқа адамдардың құқықтарына құрметпен қарауына, сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениетті қалыптастыруға ықпал етеді деп санайды. құқыққа деген қажеттілік, құқықтық нормаларды саналы түрде орындау [78].

Иә. Сергиенко танымның гносеологиялық әдістерінің көмегімен сыбайлас жемқорлықтың қоғамдағы және мемлекеттегі функционалдық мәнін, оның мемлекеттің және азаматтық қоғамның әлеуметтік-саяси, әлеуметтік-экономикалық, рухани-адамгершілік институттарымен қарым-қатынасына азғындау әсерін талдаймыз деп есептейді. қоғам. Сыбайлас жемқорлықтың ауқымын объективті бағалау қиын. Сондықтан да сыбайлас жемқорлық мәселесін теріс құбылыс ретінде зерттеуде гносеологиялық аспект маңызды болып табылады, оның аясында сыбайлас жемқорлық терминін және мемлекеттік басқару жүйесіндегі осы әлеуметтік құбылысқа қарсы тұру бағыттарын түсіндіруге болады.

«Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл» жалпы ғылыми категориясын талдауға гносеологиялық көзқарас қоғам, мемлекет және құқық ғылымдарының өзара байланысы мен бірлігі, ғылымның рухани және материалдық құндылықтардың жай-күйіне өзара ықпалы туралы түсінігімізді кеңейтуге мүмкіндік береді. және олардың өндірісін құқықтық қамтамасыз ету. Олардың негізгілеріне сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың мәнін философиялық тұрғыдан түсіну жатады, ол мемлекеттің, қоғамның және азаматтың сыбайлас жемқорлықтың әсерінен қалыптасатын қауіп-қатерлерді, қауіп-қатерлер мен қауіптерді бейтараптандыру жөніндегі қызметін түсіну қажеттілігінен тұрады. [79].

Сонымен қорытындылай келе, сыбайлас жемқорлық қоғам мен мемлекеттің ыдырауынан тұратын, мемлекеттік қызметшілер, мемлекеттік және өзге де басқару функцияларын, оның ішінде жеке секторда жүзеге асыруға уәкілетті адамдар өздерінің лауазымдық жағдайын, мәртебесін және беделін қарамастан, пайдаланатын әлеуметтік құбылыс болып табылады. жеке баю немесе топтық мүдделер мақсатында қызмет мүдделері мен құқық пен моральдың белгіленген нормалары.

Мемлекеттік органдардағы сыбайлас жемқорлыққа келетін болсақ, біздің ойымызша, ол мемлекеттік органдардың ыдырауынан тұратын, мемлекеттік қызметшілер мен мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілетті өзге де адамдар өздерінің лауазымдық жағдайын, мәртебесін және лауазымдық өкілеттіктерін қарама-қайшы пайдаланатын әлеуметтік құбылыс ретінде анықтауға болады. қызмет мүдделеріне және құқық пен моральдың қолданыстағы нормаларына жеке баю немесе топтық мүдделер мақсатында.

Парақорлық - мұндай қылмыстық жазаланатын әрекеттерді, пара алуды, пара беруді және парақорлыққа делдал болуды қамтитын біріккен ұғым. Парақорлықтың қоғамдық қауіптілігінің артуы, басқа да қылмыстармен қатар, бұл сыбайлас жемқорлық қылмысының негізгі өзегін құрайды.

Парақорлық елдегі сыбайлас жемқорлықтың ең жарқын және әлеуметтік қауіпті көріністерінің бірі ретінде негізді түрде сипатталады. Парақорлыққа, оның ішінде қылмыстық-құқықтық құралдарға қарсы іс-қимыл мәселесі өзекті болды және күрделі мәселе болып қала береді.

Қазіргі уақытта сыбайлас жемқорлық болмайтын мемлекет жоқ. Бірақ көптеген өркениетті елдерде парақорлықты басудың тиімді тұжырымдамасы және жалпы қоғамның осы жағымсыз әлеуметтік - құқықтық құбылысқа төзімсіздігі қалыптасты.

**1.2 Парақорлықты шетелдік заңнамамен салыстырмалы талдау**

Сыбайлас жемқорлық жекелеген елдердің экономикасы мен әлеуметтік дамуына ғана емес, жалпы ұлттық және халықаралық қауіпсіздікке төнетін елеулі қатерлердің бірі болып табылады. Сыбайлас жемқорлық – заң үстемдігіне нұқсан келтіретін және саяси тұрақтылықтың, қоғамның біртұтастығының институционалдық негіздерін әлсірететін және экономикалық дамуды тежейтін мемлекеттік биліктің дерті.

Сыбайлас жемқорлықпен күресті әлемнің көптеген елдері жүргізеді. Соңғы жылдары сыбайлас жемқорлықтың пайда болу себептерін зерттеуге, оның алдын алу мен оны жеңу әдістерін әзірлеуге көптеген халықаралық және ұлттық үкіметтік және үкіметтік емес ұйымдар, көрнекті ғалымдар тартылуда. Оның үстіне соңғы уақыттағыдай емес, дамыған индустриалды елдерге көбірек көңіл бөлінуде. Дегенмен, сыбайлас жемқорлықты тиімді жеңуде іс жүзінде нақты нәтижелерге қол жеткізген аз ғана мемлекеттер ғана бар.

Е.Қ.Балымов, Ж.Қ. Байдуллина сыбайлас жемқорлық қылмыстарымен күресу мемлекеттердің ішкі құзыреті деп санайды. Дегенмен, сапалық жағынан өзгерген қылмыс тек мемлекеттік шекарамен шектелмейді. Сонымен бірге ол дүниежүзілік қоғамдастық мүшелерін осы мәселені шешудің ең тиімді жолдары мен құралдарын бірлесіп іздеуге объективті түрде жетелейтін ерекше ұлттық белгілерден барған сайын айырылуда [80].

Біріккен Ұлттар Ұйымы және өзге де мемлекетаралық құрылымдар сыбайлас жемқорлық қылмысқа қарсы күресте халықаралық ынтымақтастықты жүзеге асыру тетігін қалыптастырды. Әмбебап және өңірлік сипаттағы басқа үкіметаралық және үкіметтік емес ұйымдармен бірге сыбайлас жемқорлық қылмысқа қарсы күрес жөніндегі әлемдік жүйе құрылады.

Сонымен қатар, елдер арасындағы нашар реттелген өзара іс-қимыл және заңнамадағы олқылықтар қылмыс жасаған елден кетіп үлгерген сыбайлас жемқорлардың көпшілігінің жазасыз қалуына әкеледі.

Себептер қылмыскерді қадағалай алмау, қылмыс жасаған адамдарды экстрадициялау саласындағы халықаралық қатынастардың жоқтығы және әртүрлі елдердің заңнамасындағы айырмашылықтар, кейбір елдердің азаматтарының басқа елдердің шенеуніктерін сыбайлас жемқорлыққа тарту жағдайлары. Мәселен, өткен ғасырдың ортасында «Үшінші әлем» деп аталатын елдердің шенеуніктеріне ірі корпорациялардың пара беруі әдеттегі тәжірибеге айналып, заңмен қудаланбады. Бұл мәселені шешу – тиісті заңнамаларды әзірлеу, сондай-ақ мемлекеттік және құқық қорғау органдарының құзыреті шегінде этносаралық өзара іс-қимыл жүйесін құру және заңнаманы біріздендіру. Сыбайлас жемқорлықпен күресте шетелдік оң тәжірибені қабылдау маңызды.

Жақсы дәлелденген үш негізгі модель бар. Біріншісі Еуропа елдерінде, әсіресе Скандинавияда құрылды. Норвегия, Швеция, Финляндия, Дания билігі ең тиімді болып саналады, өйткені олардың қызметі әлеуметтік-құқықтық мемлекет тұжырымдамасына негізделген. [80, б. 106].

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрестің тағы бір жолы Сингапур, Гонконг, Тайвань, Малайзия сияқты Оңтүстік-Шығыс Азия елдерінде және кейбір ескертулермен Оңтүстік Корея мен Жапонияда бар. Олар жемқор шенеуніктерді қудалаудың қатыгездігін шенеуніктерге артықшылық беру саясатымен үйлестіреді. Бұл елдерде мемлекет экономиканы әрең реттейді. Сыбайлас жемқорлық үшін қатаң жазалар бар және «қол тигізбейтіндердің» болмауы үшін барлығы жасалады. Оңтүстік Корея президентінің пара алғаны үшін жауапқа тартылғанының белгілі мысалы бар [80, б. 107].

2023 жылдың қорытындысы бойынша Қазақстан сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексінде сегіз позицияға көтеріліп, 180 елдің арасында 93-ші орынға ие болды (2022 жылы 101 орын). Қазақстан алғаш рет мүмкін болатын 100 ұпайдан 39 ұпай жинады, бұл өткен жылмен салыстырғанда 3 ұпайға артық. Ұпай жоғары болған сайын елде жемқорлық азаяды деген пікір бар.

Transparency International рейтингі мемлекеттік сектордағы сыбайлас жемқорлық деңгейін сарапшылар мен бизнестің бағалауына негізделген. Жаһандық орташа көрсеткіш он жыл бойы өзгеріссіз қалды және 43 баллды құрайды.

Елдердің үштен екісінен астамы 50 ұпайдан төмен ұпай жинады, ал 27 ел рейтинг тарихындағы ең төмен ұпайды көрсетті.

Шығыс Еуропа және Орталық Азия аймағы (19 ел) бойынша орташа балл – 35. Аймақтағы көшбасшылар – Грузия (53), Армения (47), Черногория (46).

Аутсайдерлердің қатарында Ресей (26), Қырғызстан (26), Тәжікстан (20), Түркіменстан (18).

Орталық Азия аймағындағы елдердің ішінде Қазақстан ең жоғары орынға ие. Сарапшылардың пікірінше, Қазақстанның рейтингтегі позициясының артуы еліміздің сыбайлас жемқорлықпен күрес, құқықтық реформалар, ұрланған активтерді қайтару, сондай-ақ заңнамасы мен институттарын жетілдіруде оң динамика көрсетіп отырғанын көрсетеді [81].

И.А. Терещенко ойынша, сыбайлас жемқорлықпен және ұйымдасқан қылмыспен күрестегі ең көрнекті күш-жігерді Америка Құрама Штаттары көрсетіп отыр. Оның 1990 жылғы Мемлекеттік шенеуніктерге және қызметкерлерге арналған этикалық мінез-құлық принциптері бар; қызметкерлердің жекелеген санаттары үшін қаржылық жауапкершілікті міндеттейтін 1978 жылғы Мемлекеттік этика туралы заң; белгілі бір куәгерлерге иммунитет мәртебесін беретін ұйымдасқан қылмыспен күрес туралы заң; 1970 жылы қабылданған рэкет, қысым, сыбайлас жемқорлық, ұйымдасқан қылмысқа қарсы федералдық заңдардың тұтас жүйесі - RICO заңдары деп аталатын, 1970 жылы қабылданған. Америка Құрама Штаттары РИКО заңдарының негізінде деңгейді төмендете алғанын атап өтейік. сыбайлас жемқорлыққа, ұйымдасқан қылмысқа және есірткі бизнесіне қарсы. Бұл заңдардың мәні қылмыстық ұйымдардың мүшелерінен, сыбайлас жемқорлықпен айналысатын лауазымды тұлғалардан тәркілеу институтын белсенді қолдану және заңды тұлғаларға қылмыстық жауапкершілікті қолдану болып табылады [82].

П.Н. Кобец ойынша, сыбайлас жемқорлықты жеңудің ең өмірлік дәлелі Сингапур тәжірибесі деп санайды. Сингапур Азиядағы ең аз жемқорлыққа жол берген мемлекет. 1952 жылы ол жерде тікелей Премьер-Министрге бағынатын Сыбайлас жемқорлық әрекеттерін тергеу бюросы құрылды. Оның үстіне бұл бюро мемлекеттік сектордағы да, жеке сектордағы да сыбайлас жемқорлықты бақылап отырды, ол кезде бәрі кері қайтаруға негізделген болатын. Сингапур шенеуніктері жыл сайын өздерінің активтерін жариялап, өздеріне, әйелдері мен балаларына тиесілі компаниялардағы акцияларын тіркеуі керек. Егер бюро пара алғанын дәлелдесе, онда кінәлі не бас бостандығынан айырылады, не айыппұл төлейді (егер шенеунікке «жала жабылса» 100 000 АҚШ доллары), көрінеу жалған ақпарат берген адамға да солай жасалады (1 жыл түрмеде отыру немесе 10 000 доллар). Сыбайлас жемқорлыққа кінәлі деп танылған шетелдіктерге айыппұл салынып қана қоймай, Сингапурда кәсіпкерлікпен айналысу құқығынан айырылады [83].

Лу Юнсяң атап өткендей, соңғы кездері Қытай басшылары Қытайдың одан әрі дамуы үшін ең қауіпті мәселе өмірдің барлық салаларында жемқорлықтың өсуі болып табылады деп бірнеше рет мәлімдеді. Сыбайлас жемқорлық барлық елдерде бар және олардың әрқайсысының әлеуметтік-экономикалық жүйесімен, мәдениетімен және дәстүрімен байланысты өзіндік ерекшеліктері бар. Экономиканы басқаруда мемлекеттің рөлі жоғары болған жерде сыбайлас жемқорлықтың өркендейтіні белгілі. Күш пен меншік бірлігі Қытайдағыдай маңызды болатын басқа елді табу екіталай. Қытайдағы сыбайлас жемқорлықтың терең дәстүрлі тамыры бар. Ежелгі уақытта бұл «Ән кітабында» жазылған, адамдар тонаушы шенеуніктерді «үлкен егеуқұйрықтар» деп атаған, олардың ашкөздігі мен тойымсыздығын атап өткен [84].

Сыбайлас жемқорлықтың себептерінің бірі бюрократия екені белгілі. Оңтүстік Кореяда мемлекеттік органдарды реформалау арқылы бюрократиялық процедураларды жеңілдету мемлекеттік органдардағы сыбайлас жемқорлық деңгейін төмендетуге айтарлықтай ықпал етті. Құжаттар және бақылау, лицензиялау және басқа да мемлекеттік органдарда жұмыс істейтін лауазымды тұлғалармен тікелей байланыстар үшін қажетті қолдар саны қысқартылды [85].

В.Папава мен Т.Беридзе ойларынша, Грузия сыбайлас жемқорлықпен күресте елеулі бетбұрыс жасаудың үлгісі екенін атап өтті. 2003 жылғы раушан төңкерісінен кейін Грузияның жаңа үкіметі бірқатар проблемаларға тап болды. Ең қиын мәселе – сыбайлас жемқорлықтың белең алуы. Сыбайлас жемқорлыққа полиция, прокуратура, сот, салық және кеден жүйелері, білім беру және басқа да салалар тартылды. Іс жүзінде барлық мемлекеттік қызмет пара алу үшін көрсетілген. Жоғары білім алу, мансаптық мүмкіндіктер және әртүрлі салаларда өсу тек сыбайлас жемқорлық және непотизм арқылы ғана мүмкін болды. Шенеуніктер мемлекеттік қызметтегі жалақы ең төменгі күнкөріс деңгейінен төмен деп пара талап етуге және алуға итермеледі. Раушан төңкерісінен кейін келген Грузия билігі үшін сыбайлас жемқорлықты жеңу басты визит карточкасы болып табылады [86].

Transparency International ұйымының 2023 жылға арналған сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексі көптеген елдердің мемлекеттік сектордағы сыбайлас жемқорлықпен күресуде аз ғана жетістіктерге жеткенін көрсетеді. Transparency International ұйымының индексі бойынша әлемдік орташа балл 43-ті құрайды, бұл он екінші жыл қатарынан өзгеріссіз, елдердің үштен екісінен астамы 50-ден төмен балл жинады. Бұл сыбайлас жемқорлықтың күрделі мәселе болып қала беретінін көрсетеді.

Transparency International ұйымының деректері бойынша әлемде сот төрелігі жүйесінің тиімділігінің төмендеуі байқалады. Индекс бойынша ең төменгі рейтингке ие елдер де Transparency International ұйымының индексі бойынша өте нашар көрсеткіштерге ие, бұл сот төрелігіне қолжетімділік пен сыбайлас жемқорлық арасындағы байланысты айқын көрсетеді. Әділдік принциптері бұзылған жерлерде – авторитарлық және демократиялық елдерде – сыбайлас жемқорлық жазасыз қалып барады және кейбір жағдайларда құқық бұзушылар үшін зардаптарды жою арқылы ынталандырылады. Мұндай әрекеттердің салдары Венесуэладан (13 ұпай) Тәжікстанға (20 ұпай) дейін әлемнің барлық елдерінде айқын.

Сыбайлас жемқорлық әділет жүйесі заңсыздықтарды жазалай бастағанша және үкіметтерді бір ретке келтірмейінше өркендей береді. Әділет бұзылған немесе саяси араласуға ұшыраған жерде қарапайым адамдар зардап шегеді. Басшылар заң үстемдігін сақтайтын және сыбайлас жемқорлықпен күресетін институттардың тәуелсіздігін қамтамасыз етуге бар күш-жігерін жұмсауы керек. Сыбайлас жемқорлықтың жазасыз қалуын тоқтататын кез келді.

180 елдер мен аумақтарды мемлекеттік сектордағы сыбайлас жемқорлықты қабылдау деңгейіне қарай рейтингтейтін Transparency International ұйымының индексі нөлден 100-ге дейінгі шкаланы пайдаланады, 0 сыбайлас жемқорлықтың өте жоғары деңгейін және 100 сыбайлас жемқорлықтың өте төмен деңгейін білдіреді.

Индексте Дания (90 ұпай) алтыншы жыл қатарынан көш бастап тұр, одан кейін Финляндия мен Жаңа Зеландия (тиісінше 87 және 85 ұпай). Жақсы жұмыс істейтін сот төрелігі жүйесінің арқасында бұл елдер Заң үстемдігі индексінде де жоғары орын алады.

Индексте соңғы орындарды Сомали (11 ұпай), Венесуэла (13 ұпай), Сирия 13 ұпай, Оңтүстік Судан (13 ұпай) және Йемен (16 ұпай) иеленді. Бұл елдердің барлығы ұзаққа созылған дағдарыстарды, негізінен қарулы қақтығыстарды бастан кешіруде.

Сыбайлас жемқорлықпен күресте тәуелсіз, ашық және жақсы ресурстары бар сот жүйесі мен құқық қорғау органдары маңызды рөл атқарады. Өз кезегінде, саяси билікті теріс пайдаланудың, парақорлықтың және сыбайлас жемқорлықтың басқа да нысандарының сот төрелігі жүйесіне әсер етуіне жол бермеу олардың тиімділігін қамтамасыз етудің кілті болып табылады.

«Сыбайлас жемқорлық әлеуметтік әділетсіздікті күшейтіп, ең осал топтарға пропорционалды түрде әсер етеді. Көптеген елдерде сыбайлас жемқорлық құрбандары үшін сот төрелігіне кедергілер әлі де бар. Бұл кедергілерді жойып, адамдардың сот төрелігіне тиімді қолжетімділігін қамтамасыз ететін кез келді. Әрбір адам жәбірленушінің дауысы әр кезеңде естілетін әділ және инклюзивті құқықтық жүйеге лайық. Қалғанының бәрі әділдікті мазақ ету».

М.А. Садуова пікірінше, Ұлыбританиядағы сыбайлас жемқорлықпен және ұйымдасқан қылмыспен күрес тәжірибесі қызықты. Қазіргі уақытта ол 2010 жылғы «Пара алу туралы» Заңға, Мемлекеттік қызмет туралы ережеге бағынады; Мемлекеттік қызметкерлерге қызмет көрсету және төлеу шарттарының кодексі. Мемлекеттік қызметшілердің жалпы мінез-құлық принциптері. Бақылау функцияларын Мемлекеттік қызмет министрлігі, министрліктер мен ведомстволар деңгейіндегі тәртіптік комитеттер, тұрғындардың арыз-шағымдары мен лауазымды тұлғалардың әкімшілік әрекетіне шағымдарын қарау жөніндегі арнайы соттар жүзеге асырады. Ағылшын мінез-құлық кодексінде мемлекеттік қызметшілер мен жеке сектор арасындағы қатынастарды реттейтін арнайы бөлім бар. Ол жеке компаниялармен мемлекеттік келісім-шарттар үшін қатаң мінез-құлық стандарттарын егжей-тегжейлі белгілейді. Ұлыбританияда мемлекеттік қызмет қызметкерлері зейнеткерлікке шыққаннан кейін немесе жұмыстан шығарылғаннан кейін өз бөлімшесінің рұқсатынсыз екі жыл бойы жеке кәсіпкерлікте қызмет атқаруға құқығы жоқ. Бұл ереже жеке кәсіпкерлерге кеңес беру үшін өз фирмасын құруға ниетті бұрынғы қызметкерлерге де қатысты. Мұндай рұқсаттар белгілі бір лауазымды тұлғаның іс-әрекеті оның мемлекеттік органда жұмыс істеген кезеңінде белгілі бір компанияларға болашақта өзара ризашылық үмітпен жеңілдіктер мен артықшылықтар бергеніне «күдік тудырмайтын» жағдайда ғана беріледі. Жалпы ереже - бұрынғы қызметкерлердің бұрынғы бөлімшелерімен бизнес жүргізетін жеке компанияларға қосылуына рұқсат етілмейді. Бұл шара сыбайлас жемқорлықтың алдын алудың өте тиімді құралы деп есептейміз. Тікелей сыбайлас жемқорлық әрекеттерінің алдын алуға бағытталған мемлекеттік қызметшілердің мәртебесі туралы құжаттардың сыйлықтар алуға, ақшалай құнды қызметтерге немесе тікелей төлемдерге қатысты бөлімдері. Ең алдымен, қызметкерге белгілі бір моральдық міндет жүктеледі, ол келесідей тұжырымдалады: «Мемлекеттік қызметші шын мәнінде адал болуға міндетті ғана емес, сонымен бірге өзін арамдық күдікке ұшыратпауы керек [87].

Марк Хонг Сингапурда сыбайлас жемқорлықпен күресті тікелей саяси көшбасшылар мен жоғары лауазымды тұлғалар жүргізетінін және оны қоғам толығымен қолдайтынын атап өтті. Яғни, мұнда сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес үздіксіз жүргізілуде, оған саяси және қызметтік дербестікке ие сыбайлас жемқорлыққа қарсы тұрақты мамандандырылған орган – Сыбайлас жемқорлықты тергеу бюросы (1952 жылы құрылған) бар. Бірақ «Сыбайлас жемқорлықтың алдын алу туралы» Заң қабылданғанға дейін Бюро жұмысы нақты нәтиже бермеді. Бұл акт бірнеше маңызды кедергілерді жойды. Біріншіден, ол сыбайлас жемқорлықтың барлық түрлеріне нақты және нақты анықтама берді. Парақорлар сыйлық түрінде “алғыс” алып, бұлыңғыр сөздердің артына жасырынып, бұдан былай сала алмады. Екіншіден, Акт бюроның жұмысын реттеп, оған елеулі өкілеттіктер берді. Үшіншіден, ол пара алу үшін түрме жазасын ұзартты. Мұның бәрі бюроның қолын босатты: ол ықтимал парақорларды ұстауға, олардың үйлерінде және жұмыстарында тінту жүргізуге, банктік шоттарды тексеруге және т. б. рұқсат алды. 18 бапқа сәйкес, Бюро мемлекеттік қызметшілердің банк кітапшаларын, ал 19 – бапқа сәйкес қажет болған жағдайда олардың әйелдерін, балаларын және агентін тексеруге құқылы делінген. Бюроға сыбайлас жемқорлық қылмыстарына күдіктілердің қамауға алу, тінту, банктік шоттарын және мүлкін тексеруге өкілеттік берілген [88].

Оңтүстік Кореяның сыбайлас жемқорлыққа қарсы заңнамасы — әлемдегі ең қатал заңдардың бірі. Алайда, бұл фактор елдегі сыбайлас жемқорлықты толығымен жоюдың себебі бола алмайды. Оның өмір сүруі мен жұмыс істеуінің себебі-дәстүрлі әлеуметтік жүйе. Күнделікті деңгейде корей қоғамы онсыз толықтай өмір сүрсе де, ең жоғары деңгейде сыбайлас жемқорлық өте маңызды деңгейге жетеді. Жаңадан сайланған кез-келген президент сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатты күшейтеді және шенеуніктер мен саясаткерлердің жоғарғы топтарында “тазартулар” жүргізеді, бірақ бұл оларды Президенттік мерзім аяқталғаннан кейін үлкен қаржылық жанжалдардан құтқармайды. Корея-конфуцийлік қоғамды басқару жүйесі бар ел. Оның мәні-елді басқару отбасындағы қатынастар сияқты. Кез-келген деңгейдегі басшы бағыныштыларға өз отбасы ретінде қарайтын “асыл күйеу” ретінде қарастырылады.

Сонымен қатар қарамағындағылар басшыға әкесіндей қарайды, қамқорлық пен құрмет көрсетеді, оның пікірін тыңдайды. Бұл ескеру қажет ғасырлар бойы қалыптасқан дәстүрлер. Сондай-ақ Кореяда серіктестік институты барлық деңгейде жоғары дамыған. Бір елді мекеннен, бір оқу орнынан шыққан, бір әскери бөлімде қызмет еткен, отбасылық топтар мен руларға жататын адамдардың бейресми және ресми ұйымдары бар. Мұндай қауымдастықтардың мүшелері жеткілікті жауап береді және кез келген жағдайда көмекке келуді өздерінің парызы деп санайды. Бұл отбасылық мерекелерге байланысты мансапты көтеру және түрлі сыйлықтарды қамтиды. Бір жерлесінің құқық қорғау органдарымен проблемалары болса, оның жерлестері көмекке келетіні сөзсіз [89].

Н.Е. Крылова пікірінше, АҚШ-тың сыбайлас жемқорлықпен күрес саласындағы заңнамасы президент Буштың сыбайлас жемқорлықпен күресуді АҚШ-тың сыртқы саясатының негізгі басымдығы ретінде анықтағанын атап өтті, «Сыбайлас жемқорлықпен күресу қазіргі заманның ең маңызды сын-қатерлеріне жауап беру үшін қажет , ол адам құқықтарын қорғау сияқты мемлекеттік институттарға деген сенімді әлсіретеді және демократияның негізінде құрылған адалдық құндылығына нұқсан келтіреді және барлық адамдар жақсы байланысы бар аз ғана адамдардың тар мүдделерін қорғауға емес, өкілеттіктерді арттыруға ықпал ететін құқықтық жүйелерге лайық деп есептейді [90].

Американдық қылмыстық заң ерекше құрылымға ие. Ол федералды қылмыстық заңнамадан және жекелеген Штаттардың қылмыстық кодекстерінен тұрады. Штаттар да, федералдық заңдар да сыбайлас жемқорлыққа қатысты қызметтік қылмыстардың бірдей түрлері үшін жауапкершілікті қарастырады. Сыбайлас жемқорлыққа қатысты федералды қылмыстық-құқықтық нормалардың негізгі бөлігі АҚШ заңдар жинағының 18-бөлімінде қамтылған.

АҚШ-та лауазымды тұлғалардың сыбайлас жемқорлық ұғымы негізінен Заңдар жинағының 18-бөлімінің төрт тарауында көзделген бірқатар құқыққа қайшы әрекеттерді қамтиды: 1) 11-тарау “пара беру, заңсыз кірістер және мемлекеттік лауазымды тұлғалардың өз жағдайын теріс пайдалануы”; 2) 93-тарау “лауазымды тұлғалар және жалдау бойынша қызметшілер”; 3) 41-тарау “бопсалау және қатерлер”; 4) 29-тарау “сайлау және саяси қызмет” қызмет бөліп бөлінеді [90, б. 112].

Бұл ретте жауапкершілігі көрсетілген тарауларда көзделген қылмыстардың субъектілері тиісінше болып табылады:

1) жоғары билік органдарының лауазымды адамдары және мемлекеттік қызметшілер;

2) қызметтік жағдайды пайдакүнемдік мақсатта теріс пайдалануға жол беретін немесе заңсыз сыйақы алатын департаменттер мен олардың өкілдіктерінің лауазымды адамдары мен қызметшілері;

3) кез келген федералды шенеуніктер мен қызметкерлер;

4) сайлау құқығы саласында қиянат жасаған адамдар;

Жапонияның сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатының тәжірибесі қызықты, себебі бұл ел сыбайлас жемқорлықтың алдын алудың көптеген әдістерін сынады. Жапондықтар терең демократиялық дәстүрлері бар елдердегі сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрестің тарихи тәжірибесі мен жаңалықтарын белсенді түрде зерттеп, оларды өз елдерінен гөрі тиімдірек деп таниды. Соңғы жылдары Жапонияның сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатының жетістіктері айқын көрінді. Transparency International ұйымының индексі деректері бойынша Жапонияда 2000 индекс 6,4 құрады, ал 2006 жылы – 7,61 [91].

Бұл жетістік сыбайлас жемқорлықтың алдын алу және жолын кесу саласындағы мемлекеттік саясат шараларының тұтас жүйесімен түсіндіріледі, олар жүйелі түрде қайта қаралып, жаңартылып отырады, заман ағымына сай.

Н.Е. Крылова ойынша, Жапонияда сыбайлас жемқорлықпен күресте келесі басымдықтарға ие болғанын атап өтті.

1) Саяси экономия шаралары (саяси басшылықтың жауапкершілігі, саяси партиялар мен науқандарды қаржыландыруды реформалау);

2) Мемлекеттік қызмет реформасы (лайықты жалақы, ынталандыру жүйесі, меритократия принципі);

3) Азаматтық бостандықтарды қамтамасыз ету (азаматтық қоғамнан саясаткерлерге әлеуметтік-құқықтық бақылау және моральдық ықпал ету жүйесі).

Сыбайлас жемқорлық деңгейі бойынша айтарлықтай таза және сыбайлас жемқорлық рейтингі бойынша алғашқы он-жиырмаға кіретін және мемлекеттік деңгейде сыбайлас жемқорлыққа қарсы стратегияны қалыптастырған елдер Финляндия, Дания, Жаңа Зеландия, Исландия, Сингапур, Швеция, Канада, Нидерланды, Люксембург, Норвегия, Австралия, Швейцария, Ұлыбритания, Гонконг, Австрия, Израиль, АҚШ, Чили, Ирландия, Германия, Жапония [92].

Ресей Федерациясының Қылмыстық кодексі сыбайлас жемқорлық қылмыстарын жасағаны үшін жауапкершілікті белгілейді. Олардың ішінде ең көп таралған және қауіпті-парақорлық.

Бұл жағдайда пара алу үшін де (Ресей Федерациясының Қылмыстық кодексінің 290-бабы) және оны беру үшін де қылмыстық жауапкершілік белгіленеді (Ресей Федерациясының Қылмыстық кодексінің 291-бабы). Пара алу - лауазымды адамның жеке өзі немесе делдал арқылы ақшаны, бағалы қағаздарды, өзге де мүлікті және мүліктік құқықтарды, мүліктік сипаттағы қызметтерді алуы, оның қызметтік өкілеттігіне кіретін әрекеттерді (әрекетсіздікті) жасағаны үшін, заңсыз әрекеттерді (әрекетсіздікті) жасағаны үшін, сол сияқты қызмет бойынша жалпы қамқорлығы немесе жол беруі үшін деп көрсетілген [93].

Парақорлық сыбайлас жемқорлықтың ең қауіпті және кең таралған көріністеріне жатады. Бұл жағымсыз әлеуметтік құбылыс қоғамды басқарудың демократиялық негіздеріне, мемлекеттік аппараттың жұмысына нұқсан келтіреді, моральдық және қоғамдық құндылықтарды бұзады, мемлекетке және оның институттарына деген сенімнің жоғалуына қауіп төндіреді. Парақорлыққа тиімді қарсы тұру үшін оны мұқият зерттеп, оның заңды табиғатын ашып, оның заңды қасиеттері туралы ғылыми түсініктерді тереңдету қажет. Осыған байланысты парақорлықты құрайтын қылмыстардың объективті жағының мазмұнын нақтылау, ең алдымен – 430-бап ерекше маңызға ие. Пара алу, 431-бап. Пара беру, 432-бап. Парақорлыққа делдал болу болып табылады [94].

Қырғыз Республикасының Қылмыстық кодексінде парамен байланысты қылмыстардың мынадай түрлері көзделеді: пара алу (ҚК 342-бабы); параны қорқытып алушылық (ҚК 343-бабы); парақорлыққа делдал болу (ҚК 344-бабы) [95].

Шетелдік тәжірибені пайдалана отырып, оны жеңуде нақты табысқа жету үшін сыбайлас жемқорлыққа төзбеушілік біздің жалпыұлттық мәдениетіміздің бір бөлігіне айналуы қажет екенін ескеру қажет. Бүгінгі таңда бұл міндет заңнаманы жетілдіруден, құқық қорғау және сот жүйелерінің жұмысынан бастап, азаматтардағы кез - келген, соның ішінде осы әлеуметтік зұлымдықтың тұрмыстық көріністеріне төзбеушілікті құқықтық ағарту мен тәрбиелеуге дейінгі барлық бағыттар бойынша жан-жақты шешілуі керек.

Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатының 2022 – 2026 жылдарға арналған тұжырымдамасының басым бағыттары, сондай-ақ “сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы” 2015 жылғы 18 қарашадағы Қазақстан Республикасы Заңының ережелерінде қойылған міндеттерді іске асыру үшін қажетті құралдар бар сияқты.

Осылайша, сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарға қарсы күрестің шетелдік тәжірибесін талдау дамыған елдерде:

Біріншіден, жұмыстың нақты және нақты әдістерін белгілеу және шешімдер қабылдау арқылы сыбайлас жемқорлық барынша алынып тасталды деген қорытындыға әкеледі. Жұртшылық пара беру арқылы үкіметтік шешімдерге ықпал ету мүмкіндігі жоқ екенін түсінгеннен кейін, сыбайлас жемқорлық азаяды;

Екіншіден, көшбасшылар сыбайлас жемқорлықпен күресу үшін қажетті моральдық беделді сақтау үшін ең жоғары деңгейде мінсіз мінез-құлықтың жеке үлгілерін көрсетуі керек. Демек, адалдық саяси көшбасшылардың басты өлшемі, басты мақсаты болуы керек;

Үшіншіден, судьялық лауазымға тағайындауда туыстық байланыстар немесе саяси қамқорлық емес, жеке және кәсіби еңбегін мойындау шешуші фактор болуы тиіс деген кепілдіктер болуы керек. Отбасылық байланыстарды пайдалану мемлекеттік қызметке, оның тиімділігі мен бейтараптығына деген сенімді әлсіретеді. Керісінше, еңбегін тану білікті маманның тиісті қызметке тағайындалуын қамтамасыз етеді;

Төртіншіден, әділдік принципін құрметтеп, беделіне нұқсан келтірген сот жүйесінің қызметкерлерін жұмыстан босату – негізгі ереже. Сыбайлас жемқорлықтың салдары туралы халықты ақпараттандыру үшін сыбайлас жемқорлық фактілері мен жазаның егжей-тегжейлерін жария етуде баспасөз маңызды рөл атқарады;

Бесіншіден, тиімді, адалдыққа негізделген сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес органын құру және сыбайлас жемқорлық фактілері туралы хабарлаған ақпаратты таратушыларды қорғау қажет;

Алтыншыдан, құжаттарға қажетті қолдардың санын барынша азайту керек. Бұл сыбайлас жемқорлық мүмкіндіктерін азайтады;

Жетіншіден, заңдарды шенеуніктердің кіріс көздерін нақтылау үшін олардың әсерін кеңейтетіндей етіп қолдану қажет. Егер олар қосымша қаражатты қайдан алғанын түсіндіре алмаса, оның көзі жемқорлық деп болжауға болады.

Қортындылай келе, біз парақорлықты құрайтын қылмыстық құқық бұзушылықтардың әрқайсысына мұқият талдау жасадық, атап айтқанда: пара алу (ҚК 366-бабы), Пара беру (ҚК 367-бабы), парақорлыққа делдал болу (ҚК 368-бабы).

Іс жүзінде барлық заманауи ғылыми еңбектерде пара пара ретінде қарастырылады, ол қызметте шартты әрекетті (әрекетсіздікті) жасау үшін қолданылады және ол заңды немесе заңсыз әрекеттерге қарамастан.

Осылайша, парақорлық деп аталатын әрекеттер кешенінде барлық әрекет етушілер саналы түрде, мақсатты түрде мемлекетте басқарудың белгіленген тәртібін бұзуға, қолданыстағы заңдарды жасырын бұзуға, мемлекет пен қоғамды алдауға барады деп айтуға болады. Дәл осы құбылыстың әлеуметтік қауіптілігі артады. Бұл қылмыс мемлекеттік қызметтің мүдделеріне қол сұғады, ол "мемлекеттік қызмет туралы" Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес "мемлекеттік қызметшілердің мемлекеттік органдарда мемлекеттік биліктің міндеттері мен функцияларын іске асыруға бағытталған лауазымдық өкілеттіктерін атқару жөніндегі қызметі" деп түсініледі.

**2 ПАРАҚОРЛЫҚТЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ АСПЕКТІСІ**

**2.1 Қазақстан Республикасының қылмыстық құқығы бойынша парақорлықтың түсінігі және құқықтық мәні**

Алдымен ғылым мен практикада кеңінен қолданылатын “парақорлық” санатына терминологиялық көзқарас туралы шешім қабылдау керек.

“Парақорлық-артықшылықтар алу, заңсыз қызметтер көрсету, артықшылықтар беру, пара берушінің істерін “итеру” орнына ақшаны, құнды заттарды заңсыз алу болып табылады.

Парақорлықтың заңды мәнін түсіну үшін оның шығу тегіне, яғни тұжырымдама пайда болған кездерге және оның қандай құбылыстармен байланысты болғанына жүгіну керек.

“Пара”, “пара алу”, “пара беру” ұғымдарының анықтамаларына жүгінейік. “Пара” сөзі аралар бал жинауды білдіретін “пара” сөзінен шыққан. “Парақорлық” қылмыс түрі ретінде бастапқыда құбылыстың мазмұнын емес, форманың ерекшеліктерін ғана көрсететін көптеген семантикалық реңктерге ие болды.

Мәселен, В.Даль сөздігінде параға «қызметкерді ұятқа қалдырмау немесе пара бермеу үшін оны бұзу, бопсалау, тарту, сый-сияпат, сый-сияпат, әкелу, пешкеш, бакшиш, сваг, магарычи, төлем немесе сый-сияпат деп түсіндіріледі. Басқаша айтқанда заңсыз кәсіп деген мағынаны білдіреді [96].

Кейінірек С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведованың сөздігі бойынша “пара” ұғымы” лауазымды адамға пара ретінде берілетін ақша немесе материалдық құндылықтар, заңмен жазаланатын іс-әрекеттерді төлеу” дегенді білдіре бастады [29, б. 36].

Терминнің шығу тегінің өзі алынған пайда ешкімнің еңбегінің нәтижесі емес екенін көрсетеді. Шынында да, адамдар бал алуға күш салмады. Үлкен ара отбасының еңбегі осы өнімге салынған. Адамдар келіп тәтті өнімді тегін, яғни төлемсіз немесе басқа инвестициясыз алып кетті. Бұл жерде біз қандай да бір ассоциация жасай аламыз: жосықсыз адамдар үшін пара бал сияқты тартымды және тәтті, оны алу арнайы физикалық немесе басқа шығындарды қажет етпейді. Бұл ұстанымнан параның өміршеңдігін қарапайым адам психологиясының позициясынан түсіндіруге болады, атап айтқанда: кез келген жеңілдіктерді тегін, физикалық күш жұмсамай немесе материалдық шығынсыз алу. Бұл психологиялық қатынас, біздің ойымызша, әрбір адамға тән. Әрбір адам ең аз физикалық, моральдық немесе материалдық шығындармен максималды мүліктік пайда алуға ұмтылады.

Алайда, бұл тілекті жағымсыз құбылысқа айналдыратын бірден-бір өлшем – оған мемлекет тарапынан салынған тыйым.

Осылайша, қызметтік жағдайына байланысты пара алу мүмкіндігі берілген адамның таңдауы бар: пара алудан бас тарту және сол арқылы өзінің адал азамат және шенеунік ретінде өзінің берік заңға бағыну ұстанымын көрсету немесе елемеу, азғыруға берілу. Отан алдындағы борышы.

Әр түрлі тарихи кезеңдерде парақорлық әртүрлі формалар мен реңктерге ие болғанына қарамастан, маңызды мазмұн өзгермейді. Парақорлықтың маңызды бөлігі бірдей құрамдас бөліктерден тұрады: пара алу, пара беру және пара беру делдалдығы. Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде тиісінше қылмыстың үш дербес құрамы көзделген 366-бап (пара алу), 367-бап (пара беру), 368-бап (парақорлыққа делдал болу).

Біз жоғарыда шенеунікті пара алған кезде азғыруға жетелейді – физикалық, моральдық және материалдық шығынсыз кез келген пайданы тегін алуға итермелейтінін айттық. Алайда, бұл жағдайды тереңірек сараптайтын болса, шенеуніктің алатын пайдасы бекер емес екеніне көз жеткізуге болады. Лауазымды тұлға өзінің кез келген әрекеті немесе керісінше әрекетсіздігі үшін қандай да бір пайданы қабылдауға келіседі. Яғни, шенеунік параға сатады, ал пара беруші белгілі бір мәселе бойынша мемлекеттік қызметкердің еркін сатып алады.

Дәл осы жағдайдан «шенеуніктердің сыбайлас жемқорлыққа сатқындығына» қатысты белгілі және жалпы қабылданған тұжырым туындайды.

В.Н. Кудрявцев пен А.В. Наумов пікрінше, параның әрқашан пара сипатқа ие болуы керектігін және оны сыйлықтан ажырату керектігін айтты. «Заңнама қызметкерлерге алғыс пен алғыстың кез келген көріністерін қабылдауға тыйым салу қажет деп танылса да, онда да бұл ресми тыйым салуды бұзу пара алу деп саналмайды, тек жазаланатын немесе сөзсіз тәртіптік теріс қылықты құрауы мүмкін. белгілі шектеулер» [97].

Ю.И. Ляпунов сөзінше, жазалау қаупі бар қызметкерлерге олардың қызметтік қызметімен азды-көпті тығыз байланысты адамдардан кез келген сыйлықтарды қабылдауға тыйым салуды жақтады, тіпті егер бұл сыйлықтар донор қалаған іс-әрекеттің белгісімен бірге болмаса да бұрын жасалған нәрсе үшін сыйлық» [98].

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы ұлттық баяндамаға сәйкес, 2022 жылы барлық құқық қорғау және арнаулы мемлекеттік органдар 1 724 сыбайлас жемқорлық қылмысты тіркеді, 2021 жылы пара беру 568, пара алу 449. 2022 жылы пара беру 549, пара алу 446.

Сыбайлас жемқорлық қылмыс жасағаны үшін 725 адам сотталды *(2021 жылы 892 адам)*, олардың ішінде: ішкі істер органдарының қызметкерлері (жұмыскерлері) – 187 *(207)*, әкімдік қызметкерлері – 143 *(145)*,әкімдер – 7 *(5)*, Қаржы министрлігі – 40 *(34)*, Ауыл шаруашылығы министрлігі – 18 *(19)*, Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрлігі – 14 *(5)*, Денсаулық сақтау министрлігі – 5 *(16)*, Төтенше жағдайлар министрлігі – 5 *(5)*, экономикалық тергеу қызметі – 5 *(4)*, прокуратура – 5 *(3)*, сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет – 5 *(2)* адам, судьялар – 2 *(3)* және де басқа тұлғалар.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет 1118 сыбайлас жемқорлық қылмысты тіркеді, 1016 адам әшкереленді.

Қылмыстық схемалардың және жоғары лауазымды адамдардың қатысуымен болған сыбайлас жемқорлық «пирамидаларының» жолын кесуге баса назар аудару нәтижесінде, ауыр және аса ауыр қылмыстарды анықтау өсімі 13 %-ды *(733-тен 827-ге дейін)* құрады.

Кәсіпкерлердің құқықтарын қозғайтын сыбайлас жемқорлық қылмыстар жасағаны үшін 115 лауазымды тұлға әшкереленді. 73 лауазымды тұлға сотталды, шенеуніктердің озбырлығынан 106 кәсіпкердің құқығы қорғалды.

Сотқа дейінгі аяқталған тергеулер бойынша өтелген залал сомасы 108 млрд. теңгені құрады.

Жалпы, Агенттік 653 млрд. теңгеге жуық сомадағы мүліктік активтер мен ақшалай қаражатты қайтаруды қамтамасыз етті.

Сотқа жіберілген және ақталмайтын негіздер бойынша тоқтатылған әрбір қылмыстық іс бойынша қылмыстық құқық бұзушылық жасауға ықпал еткен заң бұзушылықтарды жою туралы жүз пайыз ұсыныс енгізу қамтамасыз етілді *(867 ұсыным, 665 лауазымды адам тәртіптік жауапкершілікке тартылды, оның ішінде 314 басшы)*.

Сыбайлас жемқорлық қылмыс туралы хабарлағаны үшін 134 адамға 40,6 млн. теңге сомасына сыйақы төленді, 7 мемлекеттік қызметші грамотамен марапатталды.

2022 жылы 83 адам іздестірілді. Қабылданған шаралар бойынша олардың саны 59-ға дейін азайды. Елдің шегінен тыс жерде 6 адам ұсталды, олардың біреуі 11 жылдан астам іздеуде болған.

Қазақстан Республикасы Бас прокуратура жанындағы Құқықтық статистика және ақпарат комитетінің 2-тарау. Сотқа дейінгі тергеп-тексеру мемлекеттік функцияларды орындауға өкілетті, және оларға теңестірілген адамдарға қатысты басталған сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы мәліметтер сәйкес, Қылмыстық істері бойынша мемлекеттік функцияларды орындауға өкілетті, және оларға теңестірілген адамдарды күдікті ретінде тану туралы қаулы шығарылған барлық қылмыстар: Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) –247, Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) – 295, Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) – 15.

* Пара алу (ҚР ҚК 366-баб.) бойынша күдікті болып табылған субъектілер 247: ішкі істер органдарының (4, 5 бағандардың көрсеткіштерін есепке алусыз) – 94; Ішкі істер министрлігінің Ұлттық гвардиясының – 1; Ішкі істер министрлігінің Қылмыстық-атқару жүйесі комитетінің – 14; Қазақстан Республикасы Төтенше жағдайлар министрлігінің – 7; ұлттық қауіпсіздік органдарының (8-бағанның көрсеткіштерін есепке алусыз) – 1; Ұлттық қауіпсіздік комитетінің Шекара қызметінің – 5; прокуратура органдарының – 1; сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі – 0; Қазақстан Республикасы Қаржылық мониторинг агенттігінің – 1; Қазақстан Республикасы Қорғаныс министрлігінің – 3; Мемлекеттік күзет қызметінің – 0; судьялар – 1; әкімдер – 4; депутаттар – 0; Әділет министрлігінің – 1; Сот актілерін орындау жөніндегі комитеттің – 1; Сыртқы істер министрлігінің – 0; Қаржы министрлігінің – 24; Ауыл шаруашылығы министрлігінің – 5; Жер ресурстарын басқару комитетінің – 0; Жер ресурстарын басқару комитетінің – 8; Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің – 3; Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрлігінің – 4; Ұлттық экономика министрлігінің – 0; Стратегиялық жоспарлау және реформалар жөніндегі агенттігінің – 0; Табиғи монополияларды реттеу, бәсекелестікті және тұтынушылардың құқықтарын қорғау комитетінің – 0; Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрлігінің – 13; Құрылыс және тұрғын үй-коммуналдық шаруашылық істері комитетінің – 0; Энергетика министрлігінің – 0; Мәдениет және спорт министрлігінің – 1; Спорт және дене шынықтыру істері комитетінің – 0; Ақпарат және қоғамдық даму министрлігінің – 0; Қорғаныс және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігінің – 2; Ақпараттық қауіпсіздік комитетінің – 0; Аэроғарыш комитетінің – 0; Мемлекеттік материалдық резервтер комитетінің – 0; Экология, геология және табиғи ресурстар министрлігінің – 8; Сауда және интеграция министрлігі – 1; Мемлекеттік қызмет істері агенттігі – 0; Ұлттық банкінің – 0; Республикалық бюджеттің атқарылуын бақылау жөніндегі есеп комитетінің – 0; әкімдіктердің және олардың құрылымдық бөлімшелерінің қызметшілерімен – 144; өзге мемлекеттік құрылымдардың қызметшілеріне – 39; өзге мемлкеттік қызметшілер – 445.
* Пара беру (ҚР ҚК 367-баб.) бойынша күдікті болып табылған субъектілер 295: ішкі істер органдарының (4, 5 бағандардың көрсеткіштерін есепке алусыз) – 39; Ішкі істер министрлігінің Ұлттық гвардиясының – 0; Ішкі істер министрлігінің Қылмыстық-атқару жүйесі комитетінің – 2; Қазақстан Республикасы Төтенше жағдайлар министрлігінің – 7; ұлттық қауіпсіздік органдарының (8-бағанның көрсеткіштерін есепке алусыз) – 1; Ұлттық қауіпсіздік комитетінің Шекара қызметінің – 1; прокуратура органдарының – 0; сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі – 0; Қазақстан Республикасы Қаржылық мониторинг агенттігінің – 0; Қазақстан Республикасы Қорғаныс министрлігінің – 2; Мемлекеттік күзет қызметінің – 0; судьялар – 0; әкімдер – 1; депутаттар – 0; Әділет министрлігінің – 0; Сот актілерін орындау жөніндегі комитеттің – 0; Сыртқы істер министрлігінің – 0; Қаржы министрлігінің – 9; Ауыл шаруашылығы министрлігінің – 0; Жер ресурстарын басқару комитетінің – 0; Жер ресурстарын басқару комитетінің – 2; Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің – 1; Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрлігінің – 0; Ұлттық экономика министрлігінің – 0; Стратегиялық жоспарлау және реформалар жөніндегі агенттігінің – 0; Табиғи монополияларды реттеу, бәсекелестікті және тұтынушылардың құқықтарын қорғау комитетінің – 0; Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрлігінің – 1; Құрылыс және тұрғын үй-коммуналдық шаруашылық істері комитетінің – 0; Энергетика министрлігінің – 0; Мәдениет және спорт министрлігінің – 0; Спорт және дене шынықтыру істері комитетінің – 0; Ақпарат және қоғамдық даму министрлігінің – 0; Қорғаныс және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігінің – 1; Ақпараттық қауіпсіздік комитетінің – 0; Аэроғарыш комитетінің – 0; Мемлекеттік материалдық резервтер комитетінің – 0; Экология, геология және табиғи ресурстар министрлігінің – 0; Сауда және интеграция министрлігі – 0; Мемлекеттік қызмет істері агенттігі – 0; Ұлттық банкінің – 0; Республикалық бюджеттің атқарылуын бақылау жөніндегі есеп комитетінің – 0; әкімдіктердің және олардың құрылымдық бөлімшелерінің қызметшілерімен – 21; өзге мемлекеттік құрылымдардың қызметшілеріне – 3; өзге мемлкеттік қызметшілер – 244.
* Парақорлыққа делдал болу (ҚР ҚК 368-баб.) бойынша күдікті болып табылған субъектілер 295: ішкі істер органдарының (4, 5 бағандардың көрсеткіштерін есепке алусыз) – 3; Ішкі істер министрлігінің Ұлттық гвардиясының – 0; Ішкі істер министрлігінің Қылмыстық-атқару жүйесі комитетінің – 0; Қазақстан Республикасы Төтенше жағдайлар министрлігінің – 0; ұлттық қауіпсіздік органдарының (8-бағанның көрсеткіштерін есепке алусыз) – 0; Ұлттық қауіпсіздік комитетінің Шекара қызметінің – 0; прокуратура органдарының – 0; сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі – 0; Қазақстан Республикасы Қаржылық мониторинг агенттігінің – 0; Қазақстан Республикасы Қорғаныс министрлігінің – 0; Мемлекеттік күзет қызметінің – 0; судьялар – 0; әкімдер – 0; депутаттар – 0; Әділет министрлігінің – 0; Сот актілерін орындау жөніндегі комитеттің – 0; Сыртқы істер министрлігінің – 0; Қаржы министрлігінің – 2; Ауыл шаруашылығы министрлігінің – 0; Жер ресурстарын басқару комитетінің – 0; Жер ресурстарын басқару комитетінің – 0; Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің – 0; Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрлігінің – 0; Ұлттық экономика министрлігінің – 0; Стратегиялық жоспарлау және реформалар жөніндегі агенттігінің – 0; Табиғи монополияларды реттеу, бәсекелестікті және тұтынушылардың құқықтарын қорғау комитетінің – 0; Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрлігінің – 0; Құрылыс және тұрғын үй-коммуналдық шаруашылық істері комитетінің – 0; Энергетика министрлігінің – 0; Мәдениет және спорт министрлігінің – 0; Спорт және дене шынықтыру істері комитетінің – 0; Ақпарат және қоғамдық даму министрлігінің – 0; Қорғаныс және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігінің – 1; Ақпараттық қауіпсіздік комитетінің – 0; Аэроғарыш комитетінің – 0; Мемлекеттік материалдық резервтер комитетінің – 0; Экология, геология және табиғи ресурстар министрлігінің – 0; Сауда және интеграция министрлігі – 1; Мемлекеттік қызмет істері агенттігі – 0; Ұлттық банкінің – 0; Республикалық бюджеттің атқарылуын бақылау жөніндегі есеп комитетінің – 0; әкімдіктердің және олардың құрылымдық бөлімшелерінің қызметшілерімен – 0; өзге мемлекеттік құрылымдардың қызметшілеріне – 0; өзге мемлкеттік қызметшілер – 10.

А.А.Магомедов, Г.М.Минковский, В.П. Ревин ойларынша, пара «мәні бойынша мәміле; ондағы ең айқын нәрсе – тауарлардың, жеңілдіктер мен артықшылықтардың өтемді алмасуы» деп есептейді [99].

Қазіргі ғылыми еңбектердің барлығында дерлік пара заңды немесе заңсыз болғанына қарамастан қызметте шартты әрекетті (әрекетсіздікті) орындау үшін қолданылатын пара ретінде қарастырылады.

Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаев пікірлерінше, заңсыз әрекет ететін тек «сатушы» шенеунік ғана емес. Сондай-ақ «сатып алушылардың», яғни пара беретін адамдардың әрекеттері әдепсіз және заңсыз болып табылады. Олар тарапынан заңның бұзылуы белгілі бір ақыға, «параға» заңсыз жолмен, яғни заңда белгіленген тәртіптен басқа, өздері үшін қандай да бір артықшылықтар немесе жеңілдіктер алуында. Бұл тұлғалар мемлекет белгілеген тәртіпті және белгілі бір қатынастарды реттеуді анық елемейді. Пара алушы лауазымды тұлғамен «мәміле» жасау арқылы пара беруші мемлекет пен қоғамды алдап, басқа азаматтардан белгілі бір артықшылықтарға ие болады, олардан оқшауланады [100].

Олардың заңсыз, қоғамға жат қатынастарына пара беруші мен пара алушыдан басқа үшінші тұлға да қатысуы мүмкін, олар пара беруге делдалдық жасайды. Бұл адам да жасалып жатқан әрекеттердің заңсыздығы мен азғындығын түсінеді, бірақ саналы түрде соған барады. Кейбір жағдайларда делдалдың әрекетін пара беруші немесе пара алушы төлеуі мүмкін.

Сонымен, парақорлық деп аталатын әрекеттер кешенінде барлық субъектілер мемлекет пен қоғамды алдап, қолданыстағы заңдарды жасырын түрде бұзып, мемлекетте қалыптасқан басқару тәртібін бұзуға саналы және мақсатты түрде барады деп айтуға болады. Бұл құбылыстың әлеуметтік қауіптілігінің жоғарылауы.

Бұл қылмыс мемлекеттік қызметтің мүдделеріне қол сұғады, ол “Мемлекеттік қызмет туралы” Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес “мемлекеттік қызметшілердің мемлекеттік органдарда мемлекеттік биліктің міндеттері мен функцияларын іске асыруға бағытталған лауазымдық өкілеттіктерін атқару жөніндегі қызметі” деп түсініледі [101];

Құқық қорғау қызметі туралы Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес, құқық қорғау органы – адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарының, жеке және заңды тұлғалардың, мемлекеттің заңды мүдделерінің сақталуы мен қорғалуын қамтамасыз ететін, өз құзыретіне сәйкес қылмыстылыққа және өзге де құқық бұзушылықтарға қарсы іс-қимыл жөніндегі мемлекеттің саясатын іске асыратын, заңдылықты қамтамасыз ету мен қоғамдық тәртіпті қолдау, құқық бұзушылықтарды анықтау, алдын алу, жолын кесу, тергеу, қылмыстық істер бойынша сот шешімдерін атқару жөнінде арнаулы өкілеттіктер берілген мемлекеттік орган.

Құқық қорғау органдарына өз қызметін Қазақстан Республикасының заңнамалық актілеріне сәйкес жүзеге асыратын прокуратура, ішкі істер, мемлекеттік өртке қарсы қызмет органдары, сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет және экономикалық тергеу қызметі жатады [102];

Арнаулы мемлекеттік органдар – Қазақстан Республикасының Президентіне тікелей бағынатын және есеп беретін, Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігін қамтамасыз ету күштерінің құрамдас бөлігі болып табылатын, Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігіне қатер төнуіне жол бермеу мақсатында барлау және қарсы барлау қызметін, сондай-ақ күзетілетін адамдар мен объектілердің қауіпсіздігін қамтамасыз етуге бағытталған құқықтық, ұйымдастырушылық, жедел іздестіру және техникалық шаралар кешенін жүзеге асыратын мемлекеттік органдар.

Арнаулы мемлекеттік органдардағы қызмет – ұлттық қауіпсіздік органдарындағы, сыртқы барлау саласындағы уәкілетті органдағы, Қазақстан Республикасы Мемлекеттік күзет қызметіндегі лауазымдардағы мемлекеттік қызметтің ерекше түрі [103];

Әскери қызмет – егемендікті, аумақтық тұтастықты жəне Қазақстан Республикасы Мемлекеттік шекарасының қол сұғылмаушылығын қарулы қорғаумен байланысты əскери қауіпсіздікті тікелей қамтамасыз етуге бағытталған Қарулы Күштер, басқа да əскерлер мен əскери құралымдар əскери қызметшілерінің мемлекеттік қызметінің ерекше түрі. əскери қызметшілер – Қарулы Күштерде, басқа да əскерлер мен əскери құралымдарда əскери қызметте болатын Қазақстан Республикасының азаматтары [104];

Сот билiгi Қазақстан Республикасының атынан жүзеге асырылады және азаматтар мен ұйымдардың құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін қорғауға, Республика Конституциясының, заңдарының, өзге де нормативтiк құқықтық актiлерiнiң, халықаралық шарттарының орындалуын қамтамасыз етуге қызмет етедi [105].

Айта кету керек, парақорлық өзінің маңызды мазмұнына байланысты сыбайлас жемқорлық деп аталатын бірқатар қылмыстардың негізін құрайды.

Сыбайлас жемқорлық (лат. Corruptio) пара беруді білдіреді; қоғам және саяси қайраткерлердің, мемлекеттік шенеуніктер мен лауазымды тұлғалардың пара беруі және сатылуы болып табылады.

А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков пікірлерінше, оқу және қоғамдық-публицистикалық әдебиеттерде сыбайлас жемқорлықтың әртүрлі анықтамалары бар екенін атап өтті. Мысалы, “ Ресейдің Қылмыстық құқығы “жоғары оқу орындарына арналған оқулықта” сөздің кең мағынасында сыбайлас жемқорлық-бұл биліктің ыдырауынан, мемлекеттік және муниципалды қызметкерлердің, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген басқа адамдардың қасақана қолдануынан көрінетін мемлекеттік басқару аппаратына әсер ететін әлеуметтік құбылыс. өзінің қызметтік жағдайы, мәртебесі және атқаратын лауазымының беделі жеке байыту үшін немесе топтық мүдде үшін” іс-әрекеті деп ессептейді [106].

Ю.А. Тихомиров, Е.Н. Трикоз ойларынша, сыбайлас жемқорлық қатынастарының субъектілері бір жағынан лауазымды адамдар, екінші жағынан - заңды және заңсыз жеке сектордың өкілдері деп санайды.

Сонымен қатар, олар сыбайлас жемқорлықты мемлекеттік лауазымды атқаратын, мемлекеттік немесе муниципалдық органның, мекеменің немесе ұйымның не мемлекеттік емес (муниципалдық емес) ұйымның қызметшісі, сыбайлас жемқорлық актісін жасағаны үшін заңды жауаптылықта болуға қабілетті, сот шешімі негізінде немесе заңда белгіленген өзге де тәртіппен сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық жасағаны үшін кінәлі деп танылған тұлға ретінде айқындайды [107].

Сыбайлас жемқорлық объектісі заңмен белгіленген және қорғалатын барлық дерлік қоғамдық және экономикалық қатынастар болуы мүмкін.

Сыбайлас жемқорлық қылмыстың өзегі парақорлық екені белгілі. Парақорлық мемлекеттік билікке, Мемлекеттік қызмет мүдделеріне және сыбайлас жемқорлық сипатындағы жергілікті өзін-өзі басқару органдарында қызмет етуге қарсы аса қауіпті қылмыстарға жатады.

Сыбайлас жемқорлық ұғымы оның жалпы әлеуметтік мағынасында “сыбайлас жемқорлық” ұғымымен байланысты. Сыбайлас жемқорлық-бұл лауазымды тұлғаның лауазымдық өкілеттіктерін пайдалану арқылы заңсыз байытуға тартылуы, атқаратын қызметтік жағдайының мүмкіндіктерін пайдалану арқылы заңсыз байытуға деген ұмтылыспен ластануы.

Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасы негізінде “сыбайлас жемқорлық” ұғымын талдауға жүгінейік. Біздің еліміздегі “сыбайлас жемқорлық” ұғымы “сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы” Қазақстан Республикасының бұрын қолданыста болған Заңының қабылдануына дейін қандай да бір қатаң құқықтық мазмұнға ие болған жоқ.

Сыбайлас жемқорлық – жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамдардың, мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдардың, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестiрiлген адамдардың, лауазымды адамдардың өздерінің лауазымдық (қызметтік) өкiлеттiктерін және соған байланысты мүмкiндiктерiн жеке өзi немесе делдалдар арқылы жеке өзіне не үшінші тұлғаларға мүлiктiк (мүліктік емес) игiлiктер мен артықшылықтар алу немесе табу мақсатында заңсыз пайдалануы, сол сияқты игiлiктер мен артықшылықтарды беру арқылы осы адамдарды параға сатып алу.

Бұл анықтамадан сыбайлас жемқорлықтың конструктивті негізі парақорлықтың құрамдас элементтері болып табылатыны анық көрінеді.

Сыбайлас жемқорлықтың және мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы басқа да қылмыстардың айрықша белгісі оларды заңдарды сақтауға және қорғауға өздері шақырылған адамдар жасайды. Бұл қылмыстардың кең етек алуы және мемлекеттік аппараттың сыбайлас жемқорлыққа ұшырауы заң шығарушыны парақорлықпен, асыра пайдаланумен және мемлекеттік қызмет мүдделеріне басқа да қауіпті шабуылдармен күресу үшін ерекше қатаң шаралар қабылдауға мәжбүр етеді.

М.О. Нүкенов «сыбайлас жемқорлықтың өзегі – парақорлық» деп есептейді [108].

Сыбайлас жемқорлық сөзбе-сөз мағынада құқық категориясы болып табылмайды, өйткені оның заңды тұжырымдамасы жоқ деп мәлімдей отырып, М.О. Нүкенов сыбайлас жемқорлық ұғымы заң шығару мен құқық қолдану практикасының жай-күйіне көп жағынан әсер ететінін атап өтті. Бұл ретте ол сыбайлас жемқорлық қылмыстарды “негізгі (немесе негізгі) объектісі Мемлекеттік қызметтің беделін, мемлекеттік немесе қоғамдық аппараттың заңды қызметін қамтамасыз ететін, мемлекеттік функцияларды орындайтын адамдар, сондай-ақ оларға теңестірілген адамдар өздерінің өкілеттіктерін пайдалана отырып және онымен байланысты жасаған қоғамдық қауіпті іс-әрекеттердің жиынтығы” деп айқындайды өзімшілдік немесе өзге де жеке мүддесі мен жауапкершілігі үшін ҚР ҚК-нің тиісті баптарында көзделген” [108, б. 55].

Бұдан басқа, сыбайлас жемқорлық тетігі сондай-ақ тиісті адамдарға немесе өзге де мемлекеттік қызметшілерге бастамашыл, белсенді пара беруді, көбінесе ұйымдасқан қылмыстық құралымдар үшін мінездемені не тиісті адамның немесе өзге де мемлекеттік қызметшінің пара, заңсыз сыйақы алуын қамтуы мүмкін.

Көптеген сарапшылар сыбайлас жемқорлықтың негізгі тамыры парақорлық деп санайды. Алайда, бұл қылмыстық іс-әрекет дамыған елдердің жыл сайынғы қылмыс деректерінде көрінбейді.

П. Н. Панченко сыбайлас жемқорлықтың келесі түрлерін анықтайды: теріс пайдалану бұзушылық, теріс пайдалану-ұрлау, теріс пайдалану парақорлық. Рас, ол тек “сыбайлас жемқорлықтың ең қауіпті түрлері”аталғанын көрсете отырып, басқа формалардың болуы мүмкіндігіне мүмкіндік береді [109].

Парақорлық лауазымды адам пара алумен байланысты іс-әрекеттерді жасаған немесе жасауы керек (оларды жасаудан бас тартуы керек) кезде орын алады. Қызметтік жағдайды пайдалану деп кінәлінің қызметтік құзыреті шеңберіне кіретін, оған берілген құқықтар мен өкілеттіктер шеңберінде болатын іс-әрекеттер жасау түсініледі. Бұл әрекеттер тек заңды болуы мүмкін.

С.Д.Данияров, Р.Е. Джансараева пікірлерінше, Мeмлекеттің экономикалық дaмуын, қоғaм мүшелерiнiң құқықтары мен бостандықтaрын тек қалыпты жұмыс істейтін мемлекеттiк органдар мен жергілікті өзін-өзі басқару органдары қамтамасыз ете алады. Мeмлeкеттiк aппaраттың дұрыс жұмыс істеуі әрбір лaуaзымды aдaмның өзiнiң қызметтiк мiндеттерiн орындaу үшiн зaңмен берілген құқықтарғa қaтaң сәйкестіктe әрекет етуін көздейді. Белгілі бір жағдaйлaр болған кезде бұл талапты бұзу лауазымдық қылмысты тудырып, лaуазымдық өкілеттіктерді асыра пайдалану деп пайымдаймыз [110].

М.Е. Берлібекова пікірінше, республикамыздың мемлекеттік органдарының қызметшілері жасаған сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарды зерделеу кезінде Қазақстан Республикасы бас прокуратурасының құқықтық статистика және арнайы есепке алу комитетінің “Құқықтық статистика” тарауында ұсынған қылмыстық статистика мәліметтері негізінде пара алу (ҚР ҚК 366-бабы) ең жиі жасалатын сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық болып табылатынын атап өтті өсу үрдісі (2016 жыл – 25%, 2017 жыл – 33%, 2018 жыл – 34%). Бұдан әрі көрсеткіштер салыстырмалы түрде төмендеген кезде көзделген қылмыстық құқық бұзушылық орын алады. ҚР ҚК 361 - “лауазымдық өкілеттіктерді теріс пайдалану”: 2016 жыл – 20%, 2017 жыл – 16%, 2018 жыл – 15%. Одан кейін “қызметтік жалғандық жасау” ҚР ҚК 369-бабында, “Пара беру” ҚР ҚК 367-бабында көзделген құқық бұзушылықтар аз ғана айырмашылықпен жүреді және тиісінше 17% және 14% құрайды. Келесіде мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам не оған теңестірілген адам не лауазымды адам не жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адам жасаған “сеніп тапсырылған бөтен мүлікті иемдену немесе ысырап ету”, ҚР ҚК 189-бабы 3-тармағының 2-тармағы, егер олар өзінің қызметтік жағдайын пайдаланумен ұштасқан болса, қылмыстық құқық бұзушылық болып табылады. құқық бұзушылық түрі 14% құрайды [111].

Сыбайлас жемқорлық қылмыстарына қандай қылмыстардың жататынын анықтаған кезде соттар ҚК-нің 3-бабының [29) тармағын](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z502) басшылыққа алулары қажет.

ҚК-нің 3-бабының [16)](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z489), [19)](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z492), [26)](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z499), [27)](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z500) және [28) тармақтарында](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z501) көрсетілген адамдар және шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамдары сыбайлас жемқорлық қылмыстар субъектілері болып табылады.

Пара берушінің мүддесі үшін тиісті әрекеттерді орындауға өкілеттіктері болмаса да, бірақ өзінің лауазымдық жағдайына байланысты осы әрекеттерді басқа адамдардың жасауы үшін шара қолдана алатын адамдарды да осы қылмыстардың субъектілері деп таныған жөн.

Сыбайлас жемқорлық қылмыстарды жасауда сыбайлас қатысушы болған не жоғарыда көрсетілген адамдарды параға сатып алу мақсатында оларға мүліктік игіліктер мен артықшылықтарды құқыққа қарсы ұсынған не осыған ықпал еткен өзге де жеке тұлғалар сыбайлас жемқорлық қылмыстар үшін жауаптылыққа тартылады.

ҚК-нің [366](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z366), [367-баптарында](https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z367) көрсетілген шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамдарына Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл саласындағы халықаралық шарттарымен осындай адамдар деп танылған адамдар жатады.

Шет мемлекеттің заң шығару, атқарушы, әкімшілік немесе сот органында қандай да бір лауазымды атқаратын, тағайындалатын немесе сайланатын кез келген адам және шет мемлекеті үшін, соның ішінде жария ведомство немесе кәсіпорын үшін қандай да бір жария функцияны орындайтын кез келген адам шет мемлекеттің лауазымды адамы деп танылады [112].

Біздің ойымызша, қазіргі даму ерекшеліктері, халықаралық лаңкестіктен туындайтын қауіптер және т.б.) сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес саласындағы қылмыстық-құқықтық саясаттың тәсілдерінің дамуын да анықтайды. Конденсацияланған түрде олар келесіге түседі. Біріншіден, бұл саладағы қылмыстық-құқықтық саясат, оның негізгі құрамдас бөлігі профилактикалық бағытқа ие болуы керек. Сыбайлас жемқорлық қылмысының латенттілігі орасан зор. Жемқорлардың көпшілігін, әсіресе төменгі және орта буын өкілдерін анықтап, жауапқа тарту мүмкін емес. Бұл мақсатқа жету үшін мемлекеттің қажетті ресурстары жоқ. Сыбайлас жемқорлық қылмыстарының алдын алу – қиын, бірақ нақтырақ мақсат. Сонымен қатар, сыбайлас жемқорлық қылмыстардың ерекше алдын алу мақсатын жоққа шығармай, қарастырылып отырған әрекеттердің жалпы профилактикасы мақсатына жетуге ерекше назар аудару қажет. Қатаң қылмыстық жазадан қорқу, оның маңыздылығын асыра айтпағанда, сыбайлас жемқорлыққа бейім кейбір лауазымды тұлғаларға белгілі бір профилактикалық әсер көрсетеді. Бұндай қылмыстық істер бойынша қоғамдық наразылық зор, жүгінушілер шеңбері айтарлықтай кең, бұл сыбайлас жемқорлық қылмыстарының жалпы профилактикасының тиімділігін арттыруға қажетті жағдай жасайды. Екіншіден, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес саласындағы қылмыстық-құқықтық саясат өмірде және қылмыстық заңнаманы қолдану процесінде әділеттілік қағидатын жүзеге асыруда Ресей халқының елеулі бөлігінің қажеттіліктерін ескеруі керек. Сыбайлас жемқорлық қылмыс жасаған адамға қолданылатын жаза және қылмыстық-құқықтық сипаттағы өзге де шаралар қылмыстың сипаты мен қоғамдық қауіптілік дәрежесіне, оны жасаудың мән-жайына және кінәлінің жеке басына сәйкес келуі керек [113].

Қортындылай келе, парақорлық сыбайлас жемқорлықтың көрінісі бола отырып, оның барлық құрылымдық құрамдас бөліктерінде мемлекеттік құрылымға орасан зор қауіп төндіреді деген қорытынды жасауға болады. Пара алудың қоғамдық қауiптiлiгiнiң ерекше жоғары дәрежесi оның кейбiр адал емес лауазымды адамдардың өз лауазымдық өкiлеттiктерiн жүзеге асыруының нормативтiк белгiленген тәртiбiн күрт бұрмалауымен және сол арқылы мемлекеттiк қызмет мүдделерiн өрескел бұзуымен айқындалады. Пара – билік пен басқару негіздеріне нұқсан келтіретін, олардың халық алдында беделін түсіретін және беделін түсіретін, азаматтардың заңды құқықтары мен мүдделеріне өткір нұқсан келтіретін аса қауіпті қылмыстық құбылыс ретінде сыбайлас жемқорлықтың ең типтік және тән көрінісі.

Сыбайлас жемқорлықтың негізі ретінде парақорлықтың қоғамдық қауіптілігінің артуын ескере отырып, оны жасағаны үшін тағайындалған қылмыстық жазалардың тиімділігін арттыру керек еді.

Сыбайлас жемқорлықтың негізі ретінде парақорлықтың қоғамдық қауіптілігінің артуын ескере отырып, оны жасағаны үшін тағайындалған қылмыстық жазалардың тиімділігін арттыру керектігі ұсынылады.

Ол үшін қылмыстық заңнамада белгіленген ҚК 366, 367, 368-баптарының мазмұнын қайта қарау ұсынылады.

Осылайша, айыппұл немесе бас бостандығынан айыру туралы сөз болып отырған осы баптардың санкцияларынан «немесе» сөзін алып тастау керек, өйткені «немесе» сөзі құқық қолдану тәжірибесінің сыбайлас жемқорлыққа ықпал етеді. Сонымен қатар, санкцияларда қатаңдықты күшейтетін жаза түрлері тізбеленуі керек.

Мысалы, айыппұл және үтір арқылы бас бостандығынан айыру және т.б. ол үшін ҚР ҚК 11-бабына қылмыстар санатына өзгерістер енгізу керек, оны қылмыстарды санаттау кезінде бас бостандығынан айыру мерзіміне нақты соманы көрсете отырып және жазаның балама түрі ретінде тағы да айыппұл салу көзделуі керек.

**2.2 Пара алудың қылмыстық-құқықтық сипаттамасы**

Пара алғаны үшін қылмыстық жауаптылық Қазақстан Республикасының қылмыстық кодексінің 366-бабында көзделген. Осы қылмыстық құқық бұзушылықтың негізгі құрамының диспозициясы мыналарды белгілейді: «Мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкiлеттiк берілген адамның не оған теңестiрiлген адамның немесе жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамның не лауазымды адамның, сол сияқты шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамының пара берушiнiң немесе оның өкiлi болған адамдардың пайдасына жасаған әрекеттері (әрекетсiздiгi) үшiн, егер мұндай әрекеттер (әрекетсiздiк) осы адамның қызметтiк өкiлеттiктеріне кiретін болса не ол лауазымдық жағдайына байланысты осындай әрекеттерге (әрекетсiздiкке) ықпал жасай алатын болса, сол сияқты жалпы қамқорлығы немесе жол берушілігі үшін өзіне немесе басқа адамдарға ақша, бағалы қағаздар, өзге мүлiк, мүлiкке құқық немесе мүлiк сипатындағы пайда түрiнде жеке өзi немесе делдал арқылы пара алуы».

Қылмыс объектісі мемлекеттік аппараттың қалыпты, заңмен белгіленген қызметі және онымен байланысты Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделері болып табылады.

Пара алған адам Қылмыстық жолмен Мемлекеттік қызметтің негіздеріне қол сұғады, олар бейтараптық пен заңдылық сияқты категорияларда көрініс табады. Бұл, шын мәнінде, мемлекеттік биліктің беделі негізделген бастаулар. Оның бұзылуы, сайып келгенде, биліктің сал ауруына, оның тиімсіздігіне, осыдан туындайтын жағымсыз салдарға әкелуі мүмкін [114].

Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысына сәйкес, ақша, бағалы қағаздар, материалдық құндылықтар, мүлікке құқық, сондай-ақ мүліктік сипаттағы қызметтерді заңсыз көрсету, соның ішінде мүліктік міндеттемелерден босату пара нысанасы болуы мүмкін.

Мүліктік игіліктер мен артықшылықтар алу деп қылмыс субъектісіне жататын адамның тек өзі үшін ғана емес, сонымен бірге басқа адамдар немесе ұйымдар үшін де ақысыз, ақы төленетін немесе төленетін қызметтердің барлық түрлерін қабылдауын түсіну керек. жеңілдіктерді заңсыз пайдалану, құрылыс, жөндеу жұмыстарын жүргізу, санаториялық немесе туристік жолдамалар, жол жүру билеттері, жеңілдетілген шарттармен несие немесе несие беру және т.б.

Жоғарыда айтылғандардан пара алудың мәні құрылыс, жөндеу жұмыстарын жүргізу, санаторий немесе туристік жолдамалар, жол жүру билеттері, жеңілдікті шарттармен несиелер немесе несиелер беру және т. б. болып танылуы мүмкін.

Мысалы, Қызылорда облысы Қызылорда қаласының №2 соты Үкіміне сәйкес, асты сот талқылауында сотталушылар Н.Куанышбаев, А.А.Ақпанбетов кінәні мойындау туралы процестік келісімдерінің мәнін түсінетінін және онымен толық келісетінін, процестік келісімдерінің оның ерік білдіруіне сәйкестігін және оны қолдайтынын көрсетті.

Іске қатысушы прокурор мен қорғаушы-адвокаттар процестік келісімдерді қолдайтындарын көрсетті.

Сот талқылауында сотталушы Н.Куанышбаевтың қорғаушысы Т.У.Умиржанов сотталушының қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайларын, отбасылық және материалдық жағдайын ескеріп, прокурордың өтінішхатпен кінәні мойындау туралы келісімге сәйкес соттың алдында сұраған жазаның түрі мен мөлшерінен неғұрлым жеңіл жаза тағайындауды сұраған өтінішхаты негізсіз деп таниды, себебі прокурормен жасалған кінәні мойындау туралы мәміле түріндегі процестік келісімде сұралған жазаның түрі және шарасымен сотталушы мен оның қорғаушысы келісіп қолдары қойылғандығын, басты сот талқылауына процестік келісімнің мәтінімен толық танысып қолдарын қойғандарын және онда көрсетілген жазамен толық келісетіндерін көрсеткенін, прокурормен процестік келісім жасау барысында сот алдында ҚК-нің 55бабының шеңберінде белгілі бір қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген жазадан гөрі неғұрлым жеңіл жаза тағайындау сұралғанын, сондай-ақ сотқа 2023 жылдың 16 наурызда процестік келісімді бекіту туралы өтініш келтірілгенін ескеріп, процестік келісімде белгіленген жазадан жеңіл жаза тағайындауға негіз жоқ деп сот санайды.

Сондықтан сотталушылар Н.Куанышбаев пен А.А.Ақпанбетовке кінәні мойындау туралы процестік келісімдерге сәйкес жаза тағайындалуға жатады. Сотталушылардың іс-әрекеттері ҚК-нің 11-бабының 4-бөлігінің талабына сәйкес ауыр қылмыс деп танылады. Сотталушы Н.Куанышбаевқа жаза тағайындағанда ҚК-нің 53бабында көрсетілген қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңілдететін мән-жайларға оның жасаған қылмыстық әрекеттеріне шын ниетпен өкінуі, сотталушы А.А.Ақпанбетовке ҚК-нің 53-бабында көрсетілген қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңілдететін мән-жайларға оның жасаған қылмыстық әрекеттеріне шын ниетпен өкінуі, жас балаларының болуы, ал сотталушылардың ҚК-нің 54-бабында көрсетілген жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жайлар іс бойынша анықталмады.

Сотталушылар Н.Куанышбаев пен А.А.Ақпанбетовке жаза түрі мен мөлшерін тағайындау кезінде ҚК-тің 52-бабына сәйкес олардың жасаған қылмыстарының сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесін, сотталушылардың жеке бастарын, бұрын соңды сотты болмағандарын, жасаған қылмыстық әрекеттеріне шын ниетпен өкініп, жауаптылық пен жазаны жеңілдететін мән-жайларды, ауырлататын мән-жайлардың жоқ екенін, аталған қылмыстардың қоғамға қауіптілік дәрежесін, сондай-ақ тағайындалған жазалардың сотталғандардың түзелуіне, жаңа қылмыстардың алдын алуға қажетті жазаны тағайындау туралы қағиданы басшылыққа ала отырып, оларды қоғамнан оқшауламай, түзелу жолына түсетінін ескеріп және айыппұл жазасын тағайындауға негіз бар деп сот санайды.

ҚК-нің 50-бабының 2-бөлігіне сай сыбайлас жемқорлық қылмыстарды жасағаны үшін белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру міндетті түрде тағайындалады және мемлекеттік қызметте, судья қызметін, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкінде және оның ведомстволарында, қаржы нарығы мен қаржы ұйымдарын реттеу, бақылау және қадағалау жөніндегі уәкілетті органда, мемлекеттік ұйымдарда және квазимемлекеттік сектор субъектілерінде лауазымдарды атқаруға өмір бойына тыйым салудан тұрады.

ҚК-нің 55-бабының 3-бөлігінде жеделдетілген сотқа дейінгі тергептексеру істері бойынша, сондай-ақ процестік келісімнің барлық шарттары орындалған істер бойынша жасалған қылмыстық құқық бұзушылық үшін жазаның негізгі түрінің мерзімін немесе мөлшерін осы Кодекстің Ерекше бөлімінің тиісті бабында көзделген ең жоғары мерзімнің немесе мөлшердің жартысынан асыруға болмайтыны көрсетілген.

Бұл орайда, сотталушылар Н.Куанышбаевқа және А.Ақпанбетовке жаза тағайындағанда олардың жасаған қылмыстарының сипаты мен қоғамдық қауіптілік дәрежесін, жеке бастарын, жауаптылықтары мен жазаларын жеңілдететін, ауырлататын мән-жайларын ескеріп, мүліктерін тәркілемей (келтірілген шығынды толық көлемде өтеген, қылмыстық жолмен табылған не қылмыстық жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүліктері анықталмаған), ҚК-нің 55-бабын қолдану арқылы, ҚКнің 366-бабының 2-бөлігінде және 367-бабының 2-бөлігінде көзделген жазалар тағайындалуға жатады. ҚК-нің 98-2-бабының 4) тармағының талабына сәйкес сотталушылар Н.Куанышбаев пен А.А.Ақпанбетовтен әрқайсысынан жиырма айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде 61 260 (алпыс бір мың екі жүз алпыс) теңге жәбірленушілерге өтемақы қорына мәжбүрлі төлем өндіруге жатады.

Сотталушы Нуртай Куанышбаев Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің 366-бабының 2-бөлігімен кінәлі деп танылып, мемлекеттік қызметте, судья қызметін, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкінде және оның ведомстволарында, қаржы нарығы мен қаржы ұйымдарын реттеу, бақылау және қадағалау жөніндегі уәкілетті органда, мемлекеттік ұйымдарда және квазимемлекеттік сектор субъектілерінде лауазымдарды атқаруға өмір бойына айыра отырып, мүлкін тәркілеусіз, ҚК-нің 55бабының 3-бөлігін қолданып, параның отыз еселенген сомасы мөлшерінде 15 000 000 (он бес миллион) теңге айыппұл жазасы тағайындалсын [115].

Бұл ретте, кінәні мойындау туралы процестік келісімдер Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексінің талабы сақтала отырып жасалған және заң шеңберінде көзделген жазаға келісілген [116].

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы №4 «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Нормативтік қаулысының 1), 2) тармақтарының талаптарына сәйкес, сот қылмыстық жаза тағайындаған кезде ҚК-нің [52-бабында](http://zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z52) көрсетілген жаза тағайындаудың жалпы қағидаларын сақтай отырып, қылмыстық құқық бұзушылықтың ауырлығы бойынша қай санатқа жататындығын, оның жасау кезеңін, сотталушының қылмыстық құқық бұзушылықты жасау кезіндегі қатысу дәрежесін, қылмыстық құқық бұзушылықтың мақсатына жету үшiн оның әрекеттерінің маңызын және келтiрiлген зиянның сипаты мен мөлшеріне ықпалын, қылмыстық құқық бұзушылық үшiн көзделген жазаға қарағанда неғұрлым жеңiл жаза тағайындау негiздерiн, ҚК-нiң [11-бабында](http://zan.kz/kaz/docs/K1400000226#z11) көзделген оның ауырлығын, сондай-ақ құқық бұзушылық жасалған кездегі мән-жайлардың (жасау тәсiлi, кiнәнiң түрi, себептер мен мақсаттар, іс-әрекеттің аяқталу кезеңі, туындаған зардаптардың қоғамға қауiптiлiк дәрежесi және т.б.) жиынтығын ескереді [117].

Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 115 бабына сәйкес, мүлiктiк және жеке мүлiктiк емес игiлiктер мен құқықтар азаматтық құқық объектiлерi бола алады. Мүлiктiк игiлiктер мен құқықтарға (мүлiкке): заттар, ақша, соның iшiнде шетел валютасы, қаржы құралдары, жұмыс, қызмет, шығармашылық-интеллектуалдық қызметтiң объектiге айналған нәтижелерi, фирмалық атаулар, тауарлық белгiлер және бұйымды дараландырудың өзге де құралдары мүлiктiк құқықтар, цифрлық активтер мен басқа да мүлiк жатады.

Ақшаға және ақшалай мiндеттемелер бойынша құқықтарға (талаптарға) (ақша төлеу жөнiндегi талап ету құқықтарына), егер осы Кодексте, Қазақстан Республикасының өзге де заңнамалық актiлерiнде өзгеше көзделмесе немесе мiндеттеме мәнiнен туындамаса, тиiсiнше заттардың немесе мүлiктiк құқықтардың (талаптардың) құқықтық режимi қолданылады.

Жеке мүлiктiк емес игiлiктер мен құқықтарға: жеке адамның өмiрi, денсаулығы, қадiр-қасиетi, абырой, игi атақ, iскерлiк бедел, жеке өмiрге қол сұқпаушылық, жеке құпия мен отбасы құпиясы, есiм алу құқығы, автор болу құқығы, шығармаға қол сұқпаушылық құқығы және басқа материалдық емес игiлiктер мен құқықтар жатады [118].

ҚР Мемлекеттік қызмет істері және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл ұлттық бюросы мемлекеттік қызметшілер алған ең ірі параны атады. Астана ЭКСПО-2017 көрмесінің бұрынғы басшысы Талғат Ермегияев. «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл ұлттық бюросы 2015-2016 жылдар аралығында «Астана ЭКСПО-2017» ҰК» АҚ басқарма төрағасы Талғат Ермегияевке қатысты 780 миллион теңге көлеміндегі қылмыстық істер бойынша ең көп пара алған. «Қорғас» халықаралық шекара маңы ынтымақтастығы орталығы» АҚ президенті Василий Ниге бір миллион АҚШ доллары (330 миллион теңге) және Қостанай қаласының бұрынғы әкімі Ахмедбек Ахметжановқа 54 миллион теңге сомасында айып тағылды», - деп хабарлады [119].

Өткен жылдың соңында Қазақстанда әлеуметтік салада пара алудың 300-ден астам дерегі анықталды, деп хабарлайды Мәжілісмендер тиісті комитет отырысында, деп хабарлайды 24 KZ. Олардың мәліметтері бойынша, ең сыбайлас сала білім және денсаулық сақтау салалары болды – мұнда 92 адам қылмыстық жауапкершілікке тартылған. Олардың алған парасының көлемі миллиардтаған теңгені құрайды, деп атап өтті депутаттар. Саланы дамытуға жыл сайын қыруар қаржы бөлінеді, бірақ олардың жұмсалуын бақылау әлсіз және ашық емес, бұл жемқорлыққа жол ашады, дейді халық өкілдері [120].

Азаматтық кодекстің 195 бабына сәйкес, меншiк құқығымен қатар заттық құқықтарға: жердi пайдалану құқығы; шаруашылық жүргiзу құқығы; оралымды басқару құқығы; бөтеннің жылжымайтын мүлкін шектеулі түрде нысаналы пайдалану құқығы (сервитут); осы кодексте немесе өзге заң актiлерiнде көзделген басқа да заттық құқықтар.

Заттық құқықтарға, егер заңдарда өзгеше көзделмесе немесе осы заттық құқықтың табиғатына қайшы келмесе, меншiк құқығы туралы нормалар қолданылады.

Меншік құқығын беру меншік иесінің осы мүлікті иелену және пайдалану құқығын беруін білдіреді. Меншік құқығы затты (мүлікті), мысалы, кез келген жылжымайтын мүлікті физикалық түрде иеленуге мүмкіндік береді.

Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 366-бабының диспозициясында көрсетілген лауазымды адамның жеке өзі немесе делдал арқылы пара нысанын өз пайдасына немесе басқа адамдардың пайдасына алуы пара алудың объективтік жағы болып табылады:

1. пара берушiнiң немесе оның өкiлi болған адамдардың пайдасына жасаған әрекеттері үшiн;
2. пара берушiнiң немесе оның өкiлi болған адамдардың пайдасына жасаған әрекетсiздiгi үшiн;
3. лауазымдық жағдайына байланысты осындай әрекеттерге (әрекетсiздiкке) ықпал жасай алатын болса;

4) сол сияқты жалпы қамқорлығы немесе жол берушілігі үшін.

Бұл іс-әрекеттер (әрекетсіздік) осы тұлғаның лауазымдық өкілеттіктеріне жататын немесе ол өзінің қызметтік жағдайына байланысты мұндай әрекеттерді (әрекетсіздікті) жасауға ықпал ете алатын жағдайда, пара алудың объективті жағын құрайды.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысында қылмыстық жауаптылыққа тартылған адамды, оның мәртебесін, лауазымдық өкілеттіктерін және онымен байланысты мүмкіндіктерін қылмыс жасаған кезде пайдалануға қатысты мәселелерді де түсіндіру қажет деп түсіндіріледі. Лауазымды адамның қызметтік өкілеттік шегінде әрекеті деп оның қызметтік құзыреті шегінде жасауға құқығы және (немесе) міндеттілігі бар әрекеттерді түсіну керек.

Пара алу туралы істерді қарау кезінде пара берушінің мүддесі үшін пара алған тұлғаның орындауы немесе орындамау әрекеттерінің ауқымын анықтау қажет. Пара алу үшін жауаптылық адамның пара алған уақытына - іс-әрекет немесе әрекетсіздік жасағанға дейін немесе кейін, сондай-ақ пара алудың алдын ала шартталғанына немесе қандай да бір іс-әрекеттер мүдделерінде жасалғанына қарамастан туындайтынын есте ұстаған жөн. пара беруші. Құндылықтарды, қызметтерді, мүлікке құқықтар немесе игіліктерді алу шарттары арнайы көзделмеген, бірақ қылмысқа қатысушылар параның беріліп жатқанын білген жағдайда да кінәлілердің әрекеттері пара беру немесе алу деп танылуы тиіс. пара берушінің мүддесін қанағаттандыру.

Адамның оған бағынысты немесе оның қызметтік өкілеттігі жүретін өзге де адамдардан қамқоршылығы немесе қызметінде бетімен жібергені, оның құзыретіне кіретін мәселелерді оңынан шешкені, сондай-ақ алдағы уақытта шешілуі мүмкін мәселелер үшін ақшалай қаражатты немесе өзге де құндылықтарды алуы пара алу деп бағалануға тиіс.

Қызметі бойынша жалпы қамқоршылық, атап айтқанда, бағынышты адамды белгіленген тәртіпті бұзып неғұрлым жоғары лауазымға тағайындаудан, оны көтермелеу төлемдерін төлеуге не марапаттауға және т.б. ұсынылатын адамдардың тізіміне енгізуден байқалуы мүмкін.

Пара беруші жасаған бұзушылықтар және т.б. анықталған жағдайда бақылаушы органның лауазымды адамының өзінің құзыретіне кіретін жауаптылық шараларын қолданбауға келісуі қызметінде бетімен жіберуге жатады.

Қылмыстық кодекстің 366-бабының диспозициясы пара алу тәсілін көрсетпейді, өйткені бұл әдістердің әртүрлілігіне байланысты оларды тізбелеу орынсыз.

Пара алу деп пара алушыға берілген материалдық құндылықтарды нақты иелену немесе көрсетілген қызметтерді нақты пайдалану деп түсіну керек.

Көбінесе лауазымды адам өзінің қызметтік өкілеттігі бойынша орындауға міндетті болған, бірақ оларды орындамаған немесе орындауды қасақана кейінге қалдырған әрекеттері үшін пара алады. Мұндай жағдайларда біз «алғыс парасы» туралы айтып отырмыз.

Мысалы, Маңғыстау облысы Ақтау қалалық сотының Үкіміне сәйкес, Басты сот талқылауында сотталушы Б. Изимтаев кінәсін толық мойындамай, 2017 жылдың қараша айынан 2021 жылдың 1 сәуір айына дейін Маңғыстау облысының Ауыл шаруашылығы басқармасы басшысының орынбасары лауазымында қызметін атқарғандығын, Ауыл шаруашылығы субъектілерін инвестициялық субсидиялау сұрақтарымен басқарманың техникаларды және ауыл шаруашылығы тауарларын қайта өңдеу бөлімі айналысатындығын, сол бөлімге келіп түскен инвестициялық субсидиялауға тапсырыстарды қадағалау өзіне жүктелгендігін, қызметкерлердің атқарған жұмыстарын қадағалау тікелей міндеті болып табылатындығын, 2019 жылы жеке кәсіпкер С.Байсырымов қабылдауына келіп, өзінің жылыжай кешенімен айналысатынын, сол өзінің жылыжай кешенін жаңа үлгідегі жабдықтармен дамыту мақсатында субсидия алғысы келетінін айтқанын, содан заңды талаптарға сай барлық қағидаға сәйкес түсіндірме жұмыстарын жүргізіп, өзінің тарапынан қағидада көрсетілгендей барлық атқарылған жұмыстарға сметалық құжаттар керек болатынын айтқанын, 27.11.2019 жылы ж.к. «С.Байсырымов» өзінің жылыжайына жаңа үлгідегі жабдықтармен дамыту және кеңейту үшін инвестициялық субсидия алуға «Qoldau.kz» жүйесі арқылы өтінім бергенін, сол уақытта басқарма басшысы С.Қалдығұл облыстық әкімшілікте болатын кезекті жиналыстардан босамайтын болғандықтан барлық субсидияға келіп түскен өтініштерді өзі қадағалауды тапсырғанын, барлық құжаттар бөлім басшысы Н.Бухановпен қаралып, С.Байсырымовтың жылыжайына қондырылған жабдықтарды қарап-тексеруге басқарманың екі статист қызметкері Н.Қазанов пен Г.Булекбаевты жіберуге нұсқау бергендігін, сол уақытта екі қызметкер барып қарап келіп сәйкестігін растап «Qoldau.kz» жүйесі арқылы растап қол қойылып, әрі қарай басқарма басшысы С.Қалдығұлдың өндірісіне келісім шарт жасақтау үшін түскендігін, содан С.Байсырымовтың 27.11.2019 жылы алғашқы берген өтініші «Qoldau.kz» жүйесіне енгізілген құжаттары барлық құрылған жабдықтарға сәйкестігі расталып, басқарманың есеп бөлімі арқылы С.Байсырымовтың есеп-шотына 22.979.244,00 теңге қаражат аударылғандығын, 12.03.2020 жылы С.Байсырымов өзінің жылыжайына алған жабдықтарды құрғаны үшін, яғни монтаж және демонтаж жұмыстарын жүргізгені үшін инвестициялық субсидияға өтініш бергендігін, монтаж және демонтаж жұмыстарына кеткен шығын көлемі 69.061.152 теңге болатын соның 25%-ы 17.265.288 теңге ақшаны мемлекет қайтару тиіс болғандығын, содан соң екі мамандар тобы барып жылыжайды қарап келген соң С.Байсырымовтың субсидия берілуге жататынын айтып С.Байсырымовтың өтінішін басқарма басшысымен қанағаттандырып, С.Байсырымовтың есеп шотына 17.265.288,00 теңге қаражат аударылғандығын, алайда, өз тарапынан жеке кәсіпкер С.Байсырымовтан қандай да бір пайда табу немесе артықшылықтар алу сияқты ойы болмағандығын, тек мақсаты жеке кәсіпкерлерді қолдау мақсатында болғандығын айтып, 2019 жылдары куә Ш.Акенайұлы, А.Акенайұлынан, сотталушылар Ж.Аралбаев пен Ш.Кумардан алған ақша қарызға сұрап алынғанын, бұл қаражатты бүгінгі таңда қайтарып бергендігін айтып көрсетіп, ақтау үкімін шығаруды сұрады [121-122].

Басты сот талқылауында сотталушы С.Байсырымов кінәсін толық мойындамай, 2012 жылы Ақтау қаласы промзона-3 №885 жер телімінде орналасқан жылыжайды сатып алғандығын, бұл кәсіптің басты мақсаты көкөніс өнімдерін егіп шығару, содан 2018 жылы жеке кәсіпкерлерге қолдау ретінде субсидия беріліп жатқанын естіп, өзінің жылыжайына тынайтқышқа және суаратын суға субсидия алғанын, 2019 жылы өзінің жылыжайына субсидия инвест-субсидия негізінде система полива (комплект на 2 га.), вентилятор воздуха, газовый котел, пенопласт, воздушный отопления, минеральный вата алғанын, оның ереже талаптарына сай алынған товардың мемлекет 25%-ын өтейді, ал алған товарлардың барлығы шамамен 91.000.000 тенге көлемінде шыққанын, мемлекет 25%-ы 22.300.000 теңгесін субсидия негізінде көмек ретінде қайтарып бергенін, жоғарыда атап көрсеткен система полива (комплект на 2 га.), вентилятор воздуха, газовый котел, пенопласт, товарларын сататын адамды сұрастырып жүріп, таныстары арқылы Г.Ибрашова есімді жеке кәсіпкердің номерін алып байланысқа шыққанын, тауар сатып алғаннан кейін 2019 жылдың шілде айында жылыжайға монтаждау жұмыстарын жүргізіп, ішіндегі ескі құрылғыларды және жерге төселген шебін тастардың барлығын шығарып, жөндеу жұмыстарын бастағанын, жөндеу жұмыстары шамамен 3 айға созылып, қыркүйек айында бітіргенін, жөндеу жұмыстары кезінде сатып алынған құрылғылар мен минералдық мақтаны орнатқанын, сол уақытта өзіне берілетін субсидия құны жылыжай кешеніне алынған жабдықтардың 25% өтеп алу болатынын, сол себепті барлық тиісті құжаттарды «Qoldau» порталына енгізу үшін жинақтап жылыжай кешенінің жөндеу жұмыстарын жүргізгені үшін субсидия алуға өтінім беру үшін Маңғыстау облыстық ауыл шаруашылығы басқармасының басшысы орынбасары Б.Изимтаевқа барып, тиісті құжаттарды қарап, жабдықтар үшін төленетін субсидияға тапсырыс беруге болатынын барлық құжаттар ережеге сай екендігін айтқанын, ал сол жабдықтарды құру үшін, яғни монтаж жұмыстары үшін төленетін субсидия құжаттары түгел емес екенін, оның ішінде міндетті түрде сметалық құжаттар болу керек екендігін, сол кезде аталған жабдықтардың барлығы құрып іске қосылғаннан кейін үкімет тарапынан көмек болсын деп өзінің құжаттарын «Qoldau» порталына 27.11.2019 жылы өтінім бергенін, содан ол өтінім ауыл шаруашылығы басқармасымен қабылданып, аталған басқармадан 2 қызметкер келіп жылыжайға қандай жабдықтар қондырылғанына, қандай жұмыстар атқарылғандығына қарау жүргізгендігін тексеріп, акт жасақтап кеткенін, көп ұзамай өзінің есеп шотына 91.916.976 теңгенің 25%-ы 22.979.244 теңге қаражаты келіп түскенін айтып көрсетіп, ақтауды сұрады.

Қылмыстық іс құжаттары бойынша сотқа дейінгі тергеп-тексеру органымен сотталушылар Б.Н.Изимтаев, С.Ө.Байсырымов, Ш.Кумар және Ж.Аралбаевтың меншігінде қылмыстық жолмен табылған не қылмыстық жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлкі анықталмаған. Сондай-ақ қылмыстық құқық бұзушылық жасау каруы немесе құралы болып табылатын мүлік анықталып заттай дәлелдемелер ретінде қаулы шығарылып іске тіркелмеген.

Айыптау актісінде сотталушылардың шығу тегі қылмыстық сипаттағы мүлкі, тіпті оның меншігіндегі қандай да бір мүлік анықталғандығы туралы мәлімет тіркелмеген, талқыланбаған.

Сондықтан сот мүлікті тәркілеу, оның ішінде қосымша жазаның осы түрінің міндетті түрде тағайындалуын көздейтін ҚК-тің 190-бабы 3-бөлігі, 366-бабы 3-бөлігі, 367-бабының 2-бөлігінің санкциясында көзделген қосымша жаза мүлікті тәркілеу тағайындалуға жатпайды деп санайды.

ҚК-нің 98-1-бабының, 98-2-бабына сай, жәбірленушілердің құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау мақсатында қылмыстық құқық бұзушылық жасаған кінәлі адамнан осы Кодекстің 98-2-бабында белгіленген тіркелген ақшалай сома түріндегі мәжбүрлі төлемді сот Қазақстан Республикасының Жәбірленушілерге өтемақы қоры туралы заңнамасында көзделген тәртіппен жиырма айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде мәжбүрлі төлем өндірілуге жатады. Маңғыстау облысы Ауылшаруашылығы басқарма басшысы К.Ташимовтың азаматтық талап арызды қараусыз қалдыру туралы арызы негізінде, қараусыз қалдыруға жатады.

ҚПК-нің 118 бабына сай, заттай дәлелдемелер тағдыры шешілуге жатады.

ҚПК-нің 387-390, 393, 395-398, 401-402 баптарын басшылыққа алып, сот Үкім етті**:** Изимтаев Бактыбай Нахуович ҚК-нің 366-бабы 3-бөлігі 4)-тармағында және 371-бабы 2-бөлігінде көзделген қылмыстық құқық бұзушылық жасағаны үшін кінәлі деп танылсын.

ҚК-нің 366-бабының 3-бөлігінің 4)-тармағымен, оған ол мемлекеттік қызметте, судья қызметін, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, ҚР-ның Ұлттық банкінде және оның ведомостволарында, мемлекеттік ұйымдарда және жарғылық капиталында мемлекет үлесі елу пайыздан асатын ұйымдарда, оның ішінде акционері мемлекет болып табылатын ұлттық басқарушы холдингтерде, ұлттық холдингтерде, ұлттық компанияларда, ұлттық даму институттарында, дауыс беретін акцияларының (қатысу үлестерінің) елу пайыздан астамы өздеріне тиесілі олардың еншілес ұйымдарында, сондай-ақ дауыс беретін акцияларының (қатысу үлестерінің) елу пайыздан астамы аталған еншілес ұйымдарға тиесілі заңды тұлғаларда лауазымдарды атқару құқығынан өмір бойына айыра отырып, оған параның 40 (қырық) еселенген сомасы мөлшерінде, яғни 28.200.000 (жиырма сегіз миллион екі жүз мың)теңге айыппұл жазасы тағайындалсын.

Пара алу адамның пара берілген әрекеттерді (әрекетсіздікті) жасаған-жасалмағанына және қылмыстық қудалау органдарына бұл туралы не білгеніне қарамастан, пара алған кезден бастап аяқталған болып саналады. алдағы қылмыс. Бұл ретте параның толық немесе ішінара алынғаны маңызды емес. Егер пара алушының еркіне байланысты емес мән-жайлар бойынша пара алмаса, оның жасаған әрекеті шартты түрде пара алу әрекеті ретінде сараланады. Пара алушы ұсынылған параны алудан өз еркімен бас тартса, ол жауапкершілікке тартылмайды, ал пара берушінің әрекеті пара беруге оқталу, ал делдалдың әрекеті – пара беруге оқталу деп саралануға тиіс. медиация. Тұлғаға пара түрінде берілген ақша жалған немесе ішінара еліктелген банкноттар болып шыққан жағдайда, пара алушының әрекеті параның белгіленген сомасын алуға әрекет жасау ретінде саралануға тиіс.

Егер параның нысанасы мүліктік қызмет көрсетуді заңсыз көрсету болса, мүліктік игіліктерді алуға тікелей бағытталған іс-әрекеттер басталған кезден вексель жойылған немесе қайтарылған, мүлікті басқаға берген кезден бастап қылмыс аяқталған деп есептеледі. оған басқа адамға пара алушының міндеттерін орындау құқығы және т.б.

И.Т.Рахманов пікірінше, ресми құжаттарға заңды тұлғалардың актілері ғана емес, сонымен қатар жеке тұлғалардың актілері де кіретін, бірақ заңдық маңызы бар фактілер мен оқиғаларды белгілейтін, белгіленген тәртіппен ресімделетін және куәландырылатын позицияны заңды түрде ең дәл деп санайды. және тиісті ұйымдардың лауазымды тұлғаларына беріліп, олардың кеңсе жұмысының бір бөлігіне айналды [123].

Сондай-ақ, И.Т.Рахмановтың пікірінше, қылмыстық құқық бұзушылық ретінде қызметтік жалғандықтың объективті жағын дәлірек анықтауға болады. атап айтқанда:

* мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкiлеттi немесе оған теңестiрiлген адамның өзiнiң қызметтiк құзырындағыларға жеке немесе заңды тұлғалар жасаған және белгiленген тәртiппен ресiмделген/ куәландырылған заңдық маңызы бар фактiлер мен оқиғаларды куәландыратын құжаттарды енгiзуi. көрінеу жалған ақпарат болып табылатын заң, сондай-ақ көрсетілген құжаттарға олардың нақты мазмұнын бұрмалайтын түзетулер енгізу;
* мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілетті адамның немесе оған теңестірілген адамның көрінеу жалған немесе жалған құжаттарды беруі [123, б. 77].

Егер пара алушының еркіне байланысты емес мән-жайлар бойынша пара алмаса, оның жасаған әрекеті шартты түрде пара алу әрекеті ретінде сараланады. Пара алушы ұсынылған параны алудан өз еркімен бас тартса, ол жауапкершілікке тартылмайды, ал пара берушінің әрекеті пара беруге оқталу, ал делдалдың әрекеті – пара беруге оқталу деп саралануға тиіс. медиация.

Тұлғаға пара түрінде берілген ақша жалған немесе ішінара еліктелген банкноттар болып шыққан жағдайда, пара алушының әрекеті параның белгіленген сомасын алуға әрекет жасау ретінде саралануға тиіс.

Егер параның нысанасы мүліктік қызмет көрсетуді заңсыз көрсету болса, мүліктік игіліктерді алуға тікелей бағытталған іс-әрекеттер басталған кезден вексель жойылған немесе қайтарылған, мүлікті басқаға берген кезден бастап) қылмыс аяқталған деп есептеледі. оған басқа адамға пара алушының міндеттерін орындау құқығы және т.б.

Адамның сол үшін пара алып жасаған заңсыз әрекеттері (әрекетсіздігі) (ҚК-нің 366-бабының екінші бөлігі) деп қызметтік өкілеттіктерін пайдаланып, алайда оларды орындау үшін заңмен көзделген негіздер мен жағдайлар болмаған жағдайда (қылмыстық іс бойынша дәлелдемелерді бұрмалау, құжаттарға шындыққа сай келмейтін мәліметтер енгізу және т.б.) жасаған әрекеттерін (әрекетсіздігін) түсінген жөн.

Қылмыстық жауаптылыққа тартылып отырған адамның әрекетін ҚК-нің 366-бабының үшінші бөлігі, 367-бабының үшінші бөлігі және 368-бабының екінші бөлігі бойынша пара алған, берген, парақорлыққа делдал болған деп саралау үшін осы баптардың тармақтарында көзделген қылмысты саралаушы бір немесе бірнеше белгілерді анықтап, егер осы мән-жайлар олардың ниетімен қамтылса, оларды қылмыстың барлық сыбайлас қатысушыларына айып ретінде тағу қажет.

Қазақстан Республикасының Конституциясына сәйкес, әркімнің құқық субъектісі ретінде танылуына құқығы бар және өзінің құқықтары мен бостандықтарын, қажетті қорғанысты қоса алғанда, заңға қайшы келмейтін барлық тәсілдермен қорғауға хақылы.

Әркімнің өз құқықтары мен бостандықтарының сот арқылы қорғалуына құқығы бар [124].

И.Ш. Борчашвилидің редакциясымен көрсетілген нормаға түсініктемеде, заңды маңызы бар құжаттар ресми құжаттар болып танылатындығы көрсетілген. Олар мемлекеттік органдар мен басқару органдарынан, осы органдардың лауазымды адамдарынан, сондай-ақ заңды тұлғалардан және коммерциялық немесе басқа сипаттағы басқа ұйымдардан келуі мүмкін [125, б. 1008].

А. Ағыбаевтың пікірінше, ҚР ҚК-нің 369-бабы бойынша сараланатын қылмыстың мәні тек ресми құжаттар болып табылады, оларды түсіну әдетке айналған: «…мемлекеттік билік органдары беретін және белгілі бір фактілерді, оқиғаларды, заңды маңызы бар өзге де мән-жайларды куәландыратын құқықтар беретін немесе міндеттерден босататын жазбаша актілер. Мемлекеттік органнан шықпайтын құжаттар осы құрамның мәні болып табылмайды. Ғалымның пікірінше, мұндай құжаттарға еңбек кітапшалары, дипломдар, паспорттар, әскери билет, куәліктер (зейнетақы, қызметтік), көліктің техникалық паспорты, атқару парақтары, үкімнің көшірмелері, сақтандыру полисі кіруі керек [126].

ҚК-нің 366-бабының және Қазақстан Республикасынң Жоғары сотының нормативтік аулысының мәтіндерінде қандай нақты заңсыз әрекеттер туралы сөз болып отырғаны көрсетілмеген. Заңсыз әрекеттер градацияға ие: тәртіптік, әкімшілік, қылмыстық немесе азаматтық-құқықтық болып табылады.

Пара бергені және алғаны үшін жауапкершілік парақорлықпен байланысты болса да, бірақ дербес қылмыстар (қызметтік жағдайды теріс пайдалану, бөтеннің мүлкін ұрлауға қатысу және т.б.) жасағаны үшін бір мезгілде қылмыстық жауаптылыққа тартуды жоққа шығармайды. Мұндай жағдайларда жасалған іс қылмыстардың жиынтығы бойынша саралануы керек.

Егер делдал пара нысанасын пара беруші ұрлап әкететінін алдын ала білсе, делдалдың көрінеу ұрланған бөтен мүлікті беруі қылмыстардың жиынтығы бойынша – парақорлыққа делдалдық және ұрлауға қатысушы ретінде саралануы тиіс.

Қылмыстық кодекстің 366 бабының 1-1. Құқық қорғау органының қызметкері немесе құқық қорғау органында жауапты мемлекеттік лауазым атқаратын адам немесе судья жасаған дәл сол іс-әрекет тармағы

19.12.2020 № 384-VI Заңдарымен алғашқы ресми жарияланған күнінен кейін күнтізбелік он күн өткен соң қолданысқа енгізіледі [127].

Қылмыстық кодекстің 366 бабы 3 тармағы, осы баптың бірінші, 1-1 немесе екінші бөліктерінде көзделген іс-әрекеттер, егер олар:

1) қорқытып алу жолымен;

2) адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен;

3) iрi мөлшерде;

4) бірнеше рет жасалса жауап,иылық туындайды.

Қорқытып алу адамның пара берушінің немесе олардың атынан ол өкілдік етіп отырған тұлғалардың заңды мүдделеріне залал келтіруі мүмкін әрекеттерді жасаймын деп қорқытып пара талап етуін не құқықпен қорғалатын мүдделер үшін зиянды салдарын болдырмау мақсатында оны пара беруге мәжбүр болатындай жағдайға қасақана қоюды білдіреді.

Егер параны берген адамда осы қатердің төнуінен іс жүзінде сақтануға негіз болса, параны алған адамның аталған қатерді жүзеге асыру мүмкіндігінің болған-болмағанына қарамастан, кінәлі адамның әрекеттері ҚК-нің 366-бабы үшінші бөлігінің 1) тармағы бойынша (қорқытып алу жолымен пара алу) саралануға тиіс. Қылмыс субъектісінің келісімімен немесе нұсқауы бойынша қорқытып алуды пара алушы болып табылмайтын басқа адам жүзеге асырған жағдайда да пара алуды осы жолмен саралаған жөн.

Егер параны алуға осы қылмысты бірлесіп жасау туралы алдын ала сөз байласқан екі немесе одан да көп адам қатысса, пара адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен алынған деп есептеген жөн. Осы ретте, пара алушылардың ең болмағанда біреуі параны немесе оның бір бөлігін алған сәттен бастап және пара беруші параны алуға бірнеше адамның қатысып отырғанын білген-білмегеніне, сондай-ақ пара алушыда (пара алушыларда) берілген пара нысанасын пайдаланудың немесе оған иелік етудің шынайы мүмкіндігі болған-болмағанына қарамастан қылмыс аяқталды деп есептеледі.

Адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен пара алған кезде параның көлемі барлық сыбайлас қатысушылар алған құндылықтар мен көрсетілетін қызметтердің жалпы құнымен айқындалады, ал заңсыз сатып алынған затты мемлекеттің кірісіне өндірген кезде әрбір пара алушы алған ақшалай соманы немесе мүліктік пайданың мөлшерін негізге алған жөн.

И.И. Рогов, К.Ж. Балтабаев пікірінше, егер айдап салушылар екі және одан да көп адамды пара алуға не беруге айдап салса, олардың әрекеттерін ҚК-нің 366-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағы және 367-бабы үшінші бөлігінің 1) тармағы бойынша адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен қылмыс жасауға айдап салу деп саралау қажет, өйткені осы қылмыстардың объективтік жағы адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен пара беруі не алуы үшін жауаптылықты көздейді [128].

Басқа адаммен алдын ала уағдаласпай пара алған, содан кейін пара берушінің мүддесі үшін соңғыға алған параның бір бөлігін берген адам пара алғаны және бергені үшін қылмыстар жиынтығы бойынша жауаптылыққа тартылады.

Пара алу субъектісі болып табылмайтын адаммен сөз байласып адамның пара алуға байланысты жасаған әрекеттері адамдар тобымен алдын ала сөз байласуымен пара алуы ретінде бағаланбайды.

Пара берушілер тобының алдын ала сөз байласуы олар пара немесе бірнеше пара алуға алдын ала келісіп, біртұтас әрекет жасаған кезде болады. Бұл ретте пара алушылардың осы тобына кіретін лауазымды тұлғалардың әрекеттері бірдей болуы мүмкін, бірақ мазмұны жағынан әртүрлі болуы мүмкін, бірақ пара берушінің мүддесі үшін жасалған [129].

Пара беруші бірнеше шенеунікке пара беріп жатқанын білуі керек пе? Мүлдем қажет емес. Талданған біліктілік белгісі тек пара алушылардың жауапкершілігін арттырады. Сондықтан бір шенеунік пара берушімен байланысқа түсіп, пара беруші оның парасының сөз байласып отырған лауазымды адамдар арасында бөлінетінін білмесе де, параны алдын ала сөз байласу арқылы бір топ адамдар алады.

Осылайша, адамдар тобының алдын ала сөз байласуы бойынша пара алуы кезінде ерекше біліктілік белгісін белгілеу үшін мынадай мән-жайлардың жиынтығын анықтау қажет: 1) пара алу туралы келісім екі немесе одан да көп адамдар арасында болуы тиіс. лауазымды тұлғалар; 2) осы шарт олардың біріне параны нақты бергенге дейін болуы тиіс; 3) сөз байласуға қатысушы адамдардың әрқайсысы өзiнiң қызмет бабын пайдаланып, пара берушiнiң мүдделерi үшiн нақты әрекеттер (әрекетсiздiк) жасауға не онымен араласуға немесе оған қамқорлық жасауға; 4) лауазымды адамдардың әрқайсысы параның кем дегенде бір бөлігін алуға тиіс.

ҚР ҚК 3-бабында бекітілген түсіндірулерге сәйкес ҚР ҚК 366-бабы үшін ірі мөлшер ақша сомасын, бағалы қағаздардың, өзге де мүліктің немесе мүліктік сипаттағы пайданың құнын үш мыңнан он мыңға дейінгі айлық есептік көрсеткішті құрайды.

Параны бірнеше рет алу, беру немесе парақорлыққа делдал болу, егер осы ретте қылмыстық жауаптылыққа тарту мерзімі өтпесе, сол бір қылмыстың кемінде екі рет және одан да көп жасалғанын білдіреді.

Бірнеше адамнан пара алуды, егер әр пара берушінің мүддесі үшін жеке әрекет жасалса, бірнеше рет пара алу деп саралаған жөн.

Пара беруші үшін қалаған нәтиженің туындауын қамтамасыз ететін әрекеттер (әрекетсіздік) үшін пара бірнеше рет бөліп беру не алу, тап солай өзара алдын ала сөз байласу бойынша қылмыс жасаған пара алу субъектілерінің бір тобына пара беру не аталған мән-жайларда делдалдық ету бірнеше рет жасалған қылмыс ретінде қарастырылмайды. Мұндай әрекеттерді жалғаспалы қылмыс деп есептеген жөн.

Пара алу субъектісіне бірнеше пара берушіден пара беруге делдал болу немесе бірнеше пара алу субъектілерінің бір пара берушіден пара алуына делдал болуды, егер пара алушы пара берушілердің әрқайсысының мүддесі үшін жекелеген әрекетті орындаса (орындамаса) немесе пара алу субъектілерінің әрқайсысы пара берушінің мүддесі үшін белгілі бір әрекетті жасаса және делдал аталған мән-жайларды ұғынса, бірнеше рет парақорлыққа жасалған делдал ретінде қарастырылады.

Қылмыстық кодекстің 366 бабының 4 бөлігіне осы баптың бірінші, 1-1, екінші немесе үшінші бөліктерінде көзделген іс-әрекеттер, егер оларды қылмыстық топ жасаса, сол сияқты аса ірі мөлшерде жасалса қылмыстық жауаптылық туындайды.

ҚР ҚК 366-бабының 4-бөлігі осы баптың бірінші, екінші немесе үшінші бөліктерінде көзделген әрекеттерді, егер оларды қылмыстық топ жасаса, сол сияқты аса ірі мөлшерде бекітеді.

Қазақстан Республикасы қылмыстық кодексінің 3 бабының 24 тарқшасына сәйкес, қылмыстық топ – ұйымдасқан топ, қылмыстық ұйым, қылмыстық қоғамдастық, трансұлттық ұйымдасқан топ, трансұлттық қылмыстық ұйым, трансұлттық қылмыстық қоғамдастық, террористік топ, экстремистік топ, банда, заңсыз әскерилендірілген құралым; осы баптың 25 тармақшасына сәйкес қылмыстық ұйым – қатысушылары ұйымдық, функционалдық және (немесе) аумақтық оқшауланған топтарға (құрылымдық бөлімшелерге) бөлінген ұйымдасқан топ болып табылады.

Егер айтарлықтай, ірі немесе аса ірі мөлшердегі пара бөлек-бөлек алынған болса, бірақ осы әрекеттер бір жалғасқан қылмыстың көріністерін білдірсе, жасалған әрекет айтарлықтай, ірі және аса ірі мөлшерде пара алу ретінде саралануға тиіс.

Қылмыстық кодекстің 366 бабының ескертуінде «Егер сыйлықтың құны екi айлық есептiк көрсеткiштен аспаса, осы баптың бірінші бөлігінде көрсетілген адамның бiрiншi рет сыйлық түрiнде мүлiкті, мүлiкке құқықты немесе өзге де мүлiктiк пайданы алуы бұрын жасалған заңды әрекеттерi (әрекетсiздігі) үшiн алдын ала уағдаластық болмаған кезде маңызы аз болуына байланысты қылмыс болып табылмайды және тәртiптiк немесе әкімшілік тәртіппен қудаланады» көрсетілген.

ҚК-нің 3-бабының 16), 19), 26), 27) және 28) тармақтарында көрсетілген адамдар және шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамдары сыбайлас жемқорлық қылмыстар субъектілері болып табылады:

1) лауазымды адам – тұрақты, уақытша немесе арнайы өкiлеттiк бойынша билік өкiлi функцияларын жүзеге асыратын не мемлекеттiк органдарда, жергiлiктi өзiн-өзi басқару органдарында, сондай-ақ Қазақстан Республикасының Қарулы Күштерiнде, Қазақстан Республикасының басқа да әскерлерi мен әскери құралымдарында ұйымдастырушылық-өкiмдiк немесе әкiмшiлiк-шаруашылық функцияларды орындайтын адам;

2) жауапты мемлекеттiк лауазымды атқаратын адам – мемлекет функцияларын және мемлекеттiк органдардың өкiлеттiктерiн тiкелей атқару үшiн Қазақстан Республикасының Конституциясында, Қазақстан Республикасының конституциялық және өзге де заңдарында белгiленген лауазымды атқаратын адам, оның ішінде Қазақстан Республикасы Парламентінің депутаты, Қазақстан Республикасы Конституциялық Сотының судьясы, судья, Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары жөніндегі уәкіл, Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары жөніндегі уәкіл, сол сияқты Қазақстан Республикасының мемлекеттiк қызмет туралы заңнамасына сәйкес мемлекеттiк саяси лауазымды не “А” корпусының мемлекеттік әкімшілік лауазымын атқаратын адам;

3) мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адам – мемлекеттік қызметтегі адам, мәслихат депутаты, мемлекеттік лауазымда көзделген міндеттерді мемлекеттік қызметке тағайындалғанына дейін уақытша атқаратын адам, сондай-ақ офицерлер құрамының келісімшарт бойынша әскери қызметшісі әскери лауазымына уақытша тағайындалған немесе оның міндетін уақытша атқаратын адам;

4) мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестірілген адам – жергілікті өзін-өзі басқару органдарына сайланған адам; Қазақстан Республикасының заңында белгіленген тәртіппен Қазақстан Республикасының Президенттігіне, Қазақстан Республикасы Парламентінің немесе мәслихаттардың депутаттығына, аудандардың, облыстық маңызы бар қалалардың, аудандық маңызы бар қалалардың, кенттердің, ауылдардың, ауылдық округтердің әкімдігіне, сондай-ақ жергілікті өзін-өзі басқарудың сайланбалы органының мүшелігіне кандидат ретінде тіркелген азамат; жергілікті өзін-өзі басқару органында тұрақты немесе уақытша жұмыс істейтін, еңбегіне ақы төлеу Қазақстан Республикасының мемлекеттік бюджетінің қаражатынан жүргізілетін қызметші; мемлекеттік ұйымда немесе квазимемлекеттік сектор субъектісінде басқарушылық функцияларды орындайтын адам, сондай-ақ сатып алуды, оның ішінде мемлекеттік сатып алуды ұйымдастыру мен өткізу бойынша шешімдер қабылдауға уәкілеттік берілген не мемлекеттік бюджеттің және Қазақстан Республикасы Ұлттық қорының қаражатынан қаржыландырылатын жобаларды іріктеу мен іске асыруға жауапты, көрсетілген ұйымдарда дербес құрылымдық бөлімшенің басшысынан төмен емес лауазымды атқаратын адам; Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкінің және оның ведомстволарының қызметшілері; Қазақстан Республикасының әуе кеңістігін пайдалану және авиация қызметі туралы Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес әрекет ететін азаматтық авиация саласындағы уәкілетті ұйымның қызметшілері; қаржы нарығын және қаржы ұйымдарын реттеу, бақылау мен қадағалау жөніндегі уәкілетті органның қызметшілері;

5) ҚК-нің 366, 367-баптарында көрсетілген шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамдарына Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл саласындағы халықаралық шарттарымен осындай адамдар деп танылған адамдар жатады.

Шет мемлекеттің заң шығару, атқарушы, әкімшілік немесе сот органында қандай да бір лауазымды атқаратын, тағайындалатын немесе сайланатын кез келген адам және шет мемлекеті үшін, соның ішінде жария ведомство немесе кәсіпорын үшін қандай да бір жария функцияны орындайтын кез келген адам шет мемлекеттің лауазымды адамы деп танылады.

Халықаралық азаматтық қызметші не осындай ұйым өзінің атынан әрекет жасауға уәкілеттік берген кез келген адам халықаралық ұйымның лауазымды адамы деп танылады.

Әрекеттің сыбайлас жемқорлық қылмыстарға, ал оны жасаған адамдардың осы қылмыстар субъектілеріне жату-жатпау мәселесін дұрыс шешу үшін, қылмыстық процесті жүргізетін органдар заңнамалық және өзге де нормативтік құқықтық актілерді, соның ішінде қызметтік өкілеттіктердің шеңбері мен мазмұнын айқындайтын лауазымдық ережелер мен нұсқаулықтарды, сондай-ақ қылмыстық жауаптылыққа тартылатын адамның лауазымдық мәртебесін басшылыққа алу қажет.

Сыбайлас жемқорлық қылмыс субъектісінің мәртебесін, атап айтқанда: оның мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілетті адам не оған теңестірілген адам, лауазымды адам не жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адам болып табылатын-табылмайтынын анықтаған кезде осы нормативтік қаулының 2-тармағында көрсетілген ҚК-нің нормаларын негізге алу қажет.

Адамда басқарушылық, ұйымдық-өкімдік немесе әкімшілік-шаруашылық функцияларының не билік өкілі мәртебесінің болуын анықтау үшін ҚК-нің 3-бабының 5), 9), 37) тармақтарының мазмұндарын негізге алу қажет.

ҚК 3 бабының 5) әкімшілік-шаруашылық функциялар – ұйымның балансындағы мүлікті басқаруға және оған билік етуге Қазақстан Республикасының заңында белгіленген тәртіппен берілген құқық;

ҚК 3 бабының 9) билік өкілі – мемлекеттiк қызметте жүрген, қызмет бабымен өзіне тәуелді емес адамдарға қатысты Қазақстан Республикасының заңында белгіленген тәртіппен билік ету өкілеттіктері берілген адам, оның ішінде құқық қорғау немесе арнаулы мемлекеттік органның қызметкері, әскери полиция органының әскери қызметшісі, қоғамдық тәртіпті қамтамасыз етуге қатысатын әскери қызметші;

ҚК 3 бабының 37) ұйымдастырушылық-өкімдік функциялар – қызмет бабымен бағынысты адамдардың орындауы үшін міндетті бұйрықтарды және өкімдерді шығаруға, сондай-ақ бағыныстыларға қатысты көтермелеу шараларын және тәртіптік жазалар қолдануға Қазақстан Республикасының заңында белгіленген тәртіппен берілген құқық.

"Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы" Заңның 1-бабының ескертпелері былайша жазылды:

1. Мемлекеттік ұйымда немесе квазимемлекеттік сектор субъектісінде басқарушылық функцияларды орындайтын адам – көрсетілген ұйымдарда ұйымдастырушылық-өкімдік немесе әкiмшiлiк-шаруашылық функцияларды тұрақты, уақытша не арнаулы өкiлеттiк бойынша орындайтын адам;
2. Ұйымдастырушылық-өкімдік функциялар – қызмет бойынша бағынысты адамдардың орындауы үшін міндетті бұйрықтар мен өкімдерді шығаруға, сондай-ақ бағынысты адамдарға қатысты көтермелеу шаралары мен тәртіптік жазалар қолдануға Қазақстан Республикасының заңында белгіленген тәртіппен берілген құқық;
3. Әкімшілік-шаруашылық функциялар – ұйымның балансындағы мүлікті басқаруға және оған билік етуге Қазақстан Республикасының заңында белгіленген тәртіппен берілген құқық.

Сондай-ақ қылмыстық жауапкершілікке тартылған адамды, оның мәртебесін, лауазымдық өкілеттіктерін және қылмыс жасаған кезде онымен байланысты мүмкіндіктерін пайдалануға қатысты мәселелерді нақтылау қажет. Лауазымды адамның қызметтік өкілеттік шегінде әрекеті деп оның қызметтік құзыреті шегінде жасауға құқығы және (немесе) міндеттілігі бар әрекеттерді түсіну керек. Қылмыс жасаған адам туралы жоғарыда көрсетілген мәліметтер сотқа дейінгі іс жүргізудің іс жүргізу құжаттарында және сот актілерінде оның әрекеттерінің саралауын анықтау кезінде көрсетілуі тиіс.

Пара алудың субъективті жағы пайдакүнемдік мақсатпен және кінәнің қасақана нысанымен сипатталады.

Л.Ч. Сыдыкова пікірінше, пара алудың ниеті мен мақсаттары қылмыс құрамының шегінен тыс екенін, олар осы қылмыстың міндетті белгілері болып табылмайтынын, қылмыстық жауаптылық негізіне кірмейтінін, қылмыстың квалификациясына әсер етпейтінін, бірақ ол үшін маңызы зор екенін атап өтті. әрекеттің қоғамдық қауіптілік дәрежесін және оны жасаған адамды анықтау, сондай-ақ қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңілдететін немесе ауырлататын мән-жайлар ретінде жазаның түрі мен мөлшерін тағайындау кезінде ескерілуі мүмкін ие [130].

Пара алудың барлық жағдайларында пара алушы пайдакүнемдікті басшылыққа алады - жоғарыда аталған әдістердің кез келгенімен баю.

Н.Д Тлешалиев, Б. Калаганов, А.Т. Муксинова, Г. Мухамадиева, Е.А. Бурибаев пікірлерінше, жеке басының мүддесі мен пайдакүнемдікке деген ұмтылысы лауазымды тұлғаның кәсіби іс-әрекетінің негізгі стимулына, оның қызметі мен адами қарым-қатынастың негізгі өлшеміне айналады деп есептейді. Пайда - бұл пара алушының барлық әрекеттері мен ұмтылыстарының қайнар көзі ретінде әрекет ететін бұлақ [131].

Пара алушының кінәсі тікелей ниет түрінде көрінеді. Бұл жағдайда, біздің ойымызша, тікелей ниет материалдық құндылықтарды немесе басқа мүліктік пайданы алуға бағытталған, бірақ мүмкін болатын әлеуметтік қауіпті салдарға қатысты, біздің ойымызша, ниет жанама болып табылады, атап айтқанда, адам қауіпті салдардың басталуын болжайды, бірақ оған немқұрайлы қарайды.

С.М. Рахметов пікірінше, қылмыс объектісі әрбір қылмыстық құқық бұзушылықтың міндетті белгісі болып табылатынын атап өтті. Қандай да бір объектіге қол сұғусыз қылмыстық құқық бұзушылық болмайды. Сондықтан қылмыстық құқық бұзушылық объектісі төрт міндетті элементтің бірі және сонымен бірге қылмыстық құқық бұзушылық құрамының міндетті белгілерінің бірі болып табылады [132].

В.В. Шеретов сөзінше, пара берушінің мүддесі үшін белгілі бір іс-әрекеттерді (әрекетсіздікті) жасауға жауап ретінде материалдық немесе мүліктік сипаттағы белгілі бір пайда алуға бағытталған лауазымды адамдардың іс-әрекеті, сондай-ақ пара берушілердің лауазымды адамдарға белгілі бір заттарды беру жөніндегі іс-әрекеттері немесе соңғы белгілі бір іс-әрекеттерді олардың пайдасына немесе олар ұсынатын адамдарға жасағаны үшін қызметтер көрсетуі деп санайды [133].

Б.Ж. Жунусов ойынша, қылмыс объектісі қылмыс құрамының міндетті элементтерінің бірі деп санайды, өйткені объектісіз қылмыс болмайды. Қылмыстық заңда қарастырылған кез-келген қоғамдық қауіпті әрекет қылмыс, қол сұғады белгілі бір объектіге. Нысанды дұрыс анықтау қылмыстық әрекеттің әлеуметтік және құқықтық сипатын түсінуге көмектеседі. Кез келген әрекеттің әлеуметтік қауіптілік дәрежесі қол сұғушылыққа қандай объект әсер ететініне байланысты [134].

К.С.Карбеков, Н.Д. Тлешалиев пікірлерінше, қолсұғушылық объектісі – басқару органдарының қалыпты жұмыс істеуі. Қосымша объектісі – құқық қорғау органы, арнаулы мемлекеттік орган қызметкерінің, әскери қызметшінің, жануарлар дүниесін қорғау жөніндегі мемлекеттік инспектордың, жануарлар дүниесін қорғау жөніндегі мамандандырылған ұйым инспекторының, қорықшының және олардың жақындарының өміріне олардың қызметтік міндеттерін атқаруына байланысты не қызметтік міндеттерін орындағаны үшін кек алу мақсатындағы қолсұғушылыққа ұшыраған кездегі өмірі, денсаулығы және жеке басына тиіспеушілігі [135].

Тұтастай алғанда, парақорлық анықтамасының жоғарыда келтірілген тұжырымдары толық емес болып көрінеді, өйткені парақорлық ұғымы соңғы жылдары бірнеше рет өзгертілген және толықтырылған мемлекеттік билікке, Мемлекеттік қызмет мүдделеріне және жергілікті өзін-өзі басқару органдарындағы қызметтерге қарсы қылмыстардың бірқатар құрамдарын біріктіреді.

Адамның оған бағынысты немесе оның қызметтік өкілеттігі жүретін өзге де адамдардан қамқоршылығы немесе қызметінде бетімен жібергені, оның құзыретіне кіретін мәселелерді оңынан шешкені, сондай-ақ алдағы уақытта шешілуі мүмкін мәселелер үшін ақшалай қаражатты немесе өзге де құндылықтарды алуы пара алу деп бағалануға тиіс.

Қызметі бойынша жалпы қамқоршылық, атап айтқанда, бағынышты адамды белгіленген тәртіпті бұзып неғұрлым жоғары лауазымға тағайындаудан, оны көтермелеу төлемдерін төлеуге не марапаттауға және т.б. ұсынылатын адамдардың тізіміне енгізуден байқалуы мүмкін.

Пара беруші жасаған бұзушылықтар және т.б. анықталған жағдайда бақылаушы органның лауазымды адамының өзінің құзыретіне кіретін жауаптылық шараларын қолданбауға келісуі қызметінде бетімен жіберуге жатады.

Ақша, бағалы қағаздар, материалдық құндылықтар, мүлікке құқық, сондай-ақ мүліктік сипаттағы қызметтерді заңсыз көрсету, соның ішінде мүліктік міндеттемелерден босату пара нысанасы болуы мүмкін [100, б. 800].

Мамандар дұрыс атап өткендей, пара тек мүліктік сипатқа ие және сот үкімінде ақшалай бағалауға жатады.

Қылмыстық-құқықтық теорияда қылмыстың объективті жағы деп қылмыстық заңмен қорғалатын қоғамдық қатынастарға, сондай-ақ қылмыс жасау жағдайларына, орнына, уақыты мен жағдайына зиян келтірген немесе зиян келтіруге қабілетті белгілі бір әлеуметтік қауіпті мінез-құлықтың сыртқы көрінісі түсініледі. Пара алудың объективті жағы белгілі бір күрделілікпен сипатталады, өйткені ол бірнеше компоненттерден тұрады.

Объективті жағынан, ҚР ҚК 366-бабына сәйкес пара алу лауазымды адамның жеке өзі немесе делдал арқылы пара берушінің мүддесінде лауазымды адам өзінің қызметтік жағдайын пайдалана отырып жасауға тиіс немесе жасай алатын белгілі бір әрекетті орындағаны немесе орындамағаны үшін пара заттарын заңсыз қабылдауы болып табылады.

В.В. Лунеев, парақорлыққа қарсы күрестің көп жылдық әлемдік тәжірибесі оның мынадай нысандарын бөліп көрсетуге мүмкіндік беретінін атап өтті:

а) сыйақы алу, сыйақы туралы алдын ала келісіммен немесе онсыз жасалған заңды әрекет (әрекетсіздік) үшін сыйлық алу;

б) қызметтiк мiндеттерiн бұзуға байланысты әрекеттерi (әрекетсiздiгi) үшiн бiрдей шарттарда сыйақы алу;

в) пара бопсалау;

г) мемлекеттік қызметшінің пайдасына қандай да бір түрде тәуелді бағыныштыларға және басқа адамдарға салынатын жүйелі өндіріп алулар (алым);

д) патронажға мүдделі тұлғалардан материалдық құндылықтар мен қызметтерді алу, ықылас, жақсылық және т.б. нақты ресми іс-әрекетке ешқандай келісімсіз мемлекеттік қызметші.

Шартты түрде оларды ашық және камуфляжды деп бөлуге болады. Пара алудың ашық нысанында пара алу субъектісі лауазымды адамға, оның отбасы мүшелеріне немесе оның білуі және келісімі бойынша басқа адамдарға тікелей беріледі [136].

Жасырын пара сыртқы заңды түрде болады: ойдан шығарылған толық емес жұмыс күні, мерекелік сыйлықтар, бонустар, әртүрлі біржолғы төлемдер және т.б.

Құқықтық теорияда зерттеушілер параның бірнеше түрін ажыратады. Сонымен, американдық ғалым В.Рейсман параның үш негізгі түрін бөліп көрсетеді: іскерлік, тежеуші және тікелей пара беру.

Біріншісіне іскерлік пара-бұл мемлекеттік қызметшіге өзінің лауазымдық міндеттерін орындауды қамтамасыз ету және жеделдету мақсатында төленетін төлем. Параны тежеу кезінде пара беруші лауазымды тұлғаға тиісті норманың әрекеттерін тоқтата тұру немесе оны негізінен қолданылуы тиіс істе қолданбау үшін төлейді.

В.Рейсманның анықтамасы бойынша тікелей пара беру, яғни қызметке емес, қызметкерге пара беру ерекше қауіп төндіреді. Мұндағы мақсат-белгілі бір іс-әрекеттің орындалуын қамтамасыз ету емес, лауазымды адамды “сатып алу”, ол ұйымда жұмыс істеп, сыртқы жағынан толық адалдықты сақтай отырып, пара берушінің өзімшіл мүдделері туралы айтпауы үшін [137].

Екіншісіне “тежегіш” паралар жатады. Олардың пара берушісі жасырын тоқтата тұру үшін төлейді. Нәтижесінде, мысалы, ескіру мерзімдерін бұзу немесе төлемдерді кешіктіру орын алады, ал пара беруші пайыздар түрінде қосымша кіріс алады немесе сапасыз тауарды жеткізуге жауапты емес.

Үшінші топқа “тікелей пара беру” кіреді. Сонымен қатар, пара заңсыз әрекетті орындағаны үшін (мысалы, коммерциялық құпияны құрайтын ақпаратты бергені үшін) немесе әрекетсіздігі үшін (жеткізілген өнімге коммерциялық актіні жасамағаны үшін) және т. б [137, б. 128].

В.Л. Феоктистовтың пікірінше, парақорлық үшін жауапкершілік мәселелерін теориялық әзірлеумен айналысатын бірқатар криминалистер қызметтік жағдайды пайдалану сөздің кең мағынасында түсінілуі керек, яғни пара алу әрекеттері қызметтік міндеттермен байланысты болуы мүмкін және болмауы мүмкін деген көзқарасты ұстанады. Бұл жағдайда оларды жасау тек кінәлінің лауазымына немесе беделіне байланысты мүмкін болады. Бұл ұстанымды жақтаушылар лауазымды адам өзінің қызметтік беделімен басқа адамдарға әсер еткенде, жеке байланыстарды қолданғанда және т. б. қызметтік жағдайды пайдалану болады деп санайды [138].

Сот практикасында жекелеген адамдар алаяқтық жолмен азаматтарда өздері туралы, сыйақы үшін берушінің мүддесі үшін белгілі бір мәселені оң шешуге құқылы құзыретті лауазымды тұлға ретінде жалған түсінік қалыптастыратын жағдайлар белгілі, бірақ іс жүзінде мұндай болмай, бұл үшін нақты мүмкіндігі жоқ. Мұндай жағдайларда лауазымды адамның сыйақы, пара алу құрамын қабылдауы қылмыстық жазаланса да, қамтымайды. Егер лауазымды адам өзінің қызметтік жағдайын пайдалана отырып, қасақана жасай алмайтын іс-әрекетті жасауға уәде бергені үшін заңсыз сыйақы алса, оның жасаған әрекеті пара алу ретінде емес, алаяқтық ретінде саралануы мүмкін.

Мысалы, сот кеңсесінің меңгерушісі сотталушыға шартты түрде сотталғаны үшін материалдық құндылықтарды алады.

Тергеу және сот практикасында жекелеген лауазымды тұлғалардың қарамағындағылардан немесе олардың бақылауындағы адамдардан күнделікті, апталық, айлық және т.б. жарналарды тұрақты түрде алу жағдайлары белгілі. Әдетте, салық комитетінің инспекторы ай сайын азық-түлік дүкенінің директорынан белгілі бір сыйақы алады. Бұл ретте аталған лауазымды тұлғалар нақты қызметтік әрекеттері үшін емес, пара берушілерге қайырымды, қамқоршылық қарым-қатынасы үшін заңсыз сыйақы алады.

Мысалы, Алматы қаласы Бостандық ауданының №2 аудандық соты іс №7550-23-00-1/438 Үкіміне сәйкес, басты сот талқылауында сотталушы Ж.Қ.Қыдыралин №234300121000009 қылмыстық ісі бойынша куә М.Т.Багдаулетовтен 1 500 000 теңге алғанын, бірақ аталған ақшаны М.Т.Багдаулетовті қылмыстық жауапкершілікке тартпағаны және сотқа дейінгі тергеп-тексеруді тоқтату үшін алмағанын айтып, ол ақшаны қарызға алдым көрсетсе, сот жарыссөзінде алаяқтық қылмысын мойындап, өзінің әрекетін алаяқтыққа оқталу деп саралап, айыппұл тағайындауды және өзін пара алу қылмысы бойынша ақтауды сұрады. Қайта жаңғыртылған сот тергеуінде тек көрсетілген мән-жайларды бекітіп, қылмыс оқиғасының мән-жайларын айтып беруден бас тартты.

Сотталушының кінәсі оның өзінің кінәсін мойындауымен қатар, қылмыстық іске тіркелген іске қатысты, рұқсат етілген, дұрыс дәлелдемелердің жиынтығымен дәлелденеді.

Атап айтқанда, сот отырысында жауапталған М.Т.Багдаулетов 2023 жылдың маусым айында танысының өтініші бойынша «Atakent Mall» сауда үйінен 1 200 АҚШ долларға «iPhone» телефоны мен электрондық қол сағатты сатып алғандығын, бірақ аталған доллардың жалған екенін білмегенін айтып, оданкейін бір айдан соң Ж.Қ.Қыдыралин ақшаның жалған екенін айтып үйіне келіп тінту жасаған, департаментке апарып жалған ақша бойынша куә ретінде жауап алып, өзінің номерін қағазға жазып беріп, «менімен сөйлес, жедел уәкілдермен сөйлеспе, қазір куәсің, кейін айыпталушыға айналып адамдар тобымен сотталуың мүмкін» деген. Кешке қарай Ж.Қ.Қыдыралинге қоңырау шалғанда Алматы қаласындағы «Сосновый двор» саунасында кездесуге шақырған. Кездесуге келген кезінде Ж.Қ.Қыдыралин оның ұялы телефон бордюрға қойдырып, үстінде аудио-бейнежазба құралдарының бар-жоқтығын тексерген соң, соңғы «істі жауып беремін» деп саусағымен екі санын көрсеткен, ол түсінбей қанша деп сұрағанда, Ж.Қ.Қыдыралин 20 000 АҚШ доллары деген, ол оған аталған ақшаның жоқ екенін айтып кетіп қалған. Шамамен бір апта өткен соң Ж.Қ.Қыдыралин Қаскелен қаласына шақырған. Ол жерде соңғыға өзінде 20 000 АҚШ долларының жоқ екенін айтып, тек 1 500 000 теңге таба алатынын айтқан. Ж.Қ.Қыдыралин «онда осы ақшаны дайындап қой, інімді жіберемін, соған бере сал, бәрі нормально болады» деген. 2-3 күннен кейін Ж.Қ.Қыдыралин өзіне қайдасың деп сұраған, өзінің кешке үйінде болатынын айтқан. 1 500 000 теңгені бергісі келген, алайда ол ақшаны таба алмаған, кредитке де ала алмаған соң, үйінде ақылдасып ұлттық қауіпсіздік органдарына шағым жазуды шешкен, себебі тек осы органға сенген. Ұлттық қауіпсіздік қызметкерлері өзі жазған шағымды тіркеп, бейнежазбаға түсіріп 1 500 000 теңге ақшаны, арнайы құрылғыларды берген. Кешке аталған ақшаны алып үйіне барған соң Ж.Қ.Қыдыралин қоңырау шалып «Хюндай Элантра» көлігі тұрғанын айтып ақшаны бере сал деген. Далаға шыққанда аталған көлікке барып М.Итенге ақшаны беріп, санап ал деген, ал соңғы санамаймын деп ақшаны алып көлігімен кетіп қалған.

Куә М.Итен сотта былай жауап берді, ол алдын Жамбыл облысының әкімшілігінде жүргізуші болып жұмыс істегенде Ж.Қ.Қыдыралинмен танысып, кейін Алматы қаласында оның жүргізушісі болып жұмыс істеген, 250 000 теңге жалақы алған. 04 тамыз 2023 жылы кешке Ж.Қ.Қыдыралин оған телефон арқылы бір кісі қарызға ақша береді, сол ақшаны алып кетші деп, Гагарин көшесіндегі 148 үйдің маңына баруды айтқан. Сағат 21.00 шамасында мекен-жайға келіп тұрғанда, М.Т.Багдаулетов көлігіне отырып ораулы ақшаны беріп санап ал деген, ол ақшаны санамаймын деп қолына ұстамастан пакетті ашып тұрып салғызып алып, асығыспын деп ол жерден көлігімен кетіп қалған. Ж.Қ.Қыдыралин қоңырау шалып өзінің тұратын Бұлақты аулына келе бер деген. Ж.Қ.Қыдыралин үйіне жетпестен дүкенге тоқтаған кезінде Ұлттық қауіпсіздік қызметкерлері ұстаған, құқықтарын түсіндіріп тінту жасап көліктегі М.Т.Багдаулетовтен алған 1 500 000 теңгені тауып алған, хаттама толтырып бейнекамераға түсірген. Өзінен куә ретінде жауап алу барысында барлық мән-жайды айтып берген.

Алматы қаласы бойынша ҰҚК Департаментінің аға тергеушісі Д.Д.Абенбаев Ж.Қ.Қыдыралинге қатысты істің өзінің өндірісінде болғанын, оны қағаз форматта жүргізгенін, Ж.Қ.Қыдыралиннен жауап алып, оны іс бойынша жасырын тергеу әрекеттерінің нәтижелерімен таныстырған, онда ол өзінің дауысын танып жауабын берген, жазбаларда «қарыз» деген сөзді неге айтқандығын Ж.Қ.Қыдыралин өз жауабында көрсеткен. М.Итеннен жауап алған. №234300121000009 іс ведомоствалық бақылау бойынша Астана қаласына жолданған. Бұл электронды іс 11.08.2023 жылы Астанадан қайта келген, бірақ іс база бойынша Ж.Қ.Қыдыралиннің өндірісінде болған. Тергеу барысында Ж.Қ.Қыдыралин процестік келісімге өтініш білдірген, бірақ прокурор келісім жасасудан бас тартқан. Кейін 2 –ші рет процестік келісімге өтініш жазған, бірақ оның қорғаушысы қайтарып алған. Іске қатысы бар дискілерді іске тіркеп, қалғанын жедел іске тіркеу үшін қайтарған. Тергеу барысында ешкімнен арыз-шағым түспеген, өзі ешкімге қысым жасамаған.

Осылайша сот мәжілісінде 04 тамыз 2023 жылы Ж.Қ.Қыдыралиннің №234300121000009 іс бойынша М.Т.Багдаулетовтен оны қылмыстық жауапкершілікке тартпағаны және сотқа дейінгі тергеп-тексеруді тоқтату үшін өзінің жүргізушісі М.Итен арқылы Алматы қаласы, Гагарин даңғылы, 148 үйінің маңында 1 500 000 теңгені алғандығы анықталды.

Қылмыстық қудалау органдарымен Ж.Қ.Қыдыралин құқық қорғау органдарының қызметкері бола отырып, заңсыз әрекеттері үшін айтарлықтай мөлшерде пара алды деп айыпталған. Сотқа дейінгі тергептексеру барысында СДТБТ-ын базасы, Е-2 мәлімет деректері де қаралып, нәтижесінде №234300121000009 қылмыстық ісі Ж.Қ.Қыдыралинның өндірісінде болғаны, аталған қылмыстық іс шеңберінде

М.Т.Багдаулетовпен тергеу әрекеттерінің жүргізілгені және қылмыстық іс Қаржылық мониторинг агенттігі Тергеу департаментімен сұратылып, 11.08.2023 жылы қайта Алматы қаласы бойынша ЭТТД-не келіп түскені, онымен қоса Ж.Қ.Қыдыралинның қылмыстық істі тергеу реттілігімен жолдамағаны анықталған. Осыған байланысты тергеу органдары Ж.Қ.Қыдыралиннің әрекеттерін ҚР ҚК-нің 190-бабы 3-бөлігі 2-тармағынан ҚР ҚК-нің 366-бабы 2-бөлігіне қайта саралаған [139].

Парақорлықтың қоғамдық қауіптілігі лауазымды адамның пара берушінің мүддесі үшін өзінің қызметтік жағдайын пайдалана отырып жасай алатын немесе жасауы тиіс әрекеттерді жасағаны немесе жасамағаны үшін заңсыз сыйақы алу фактісінен тұрады. Сондықтан, егер пара үшін лауазымды тұлға пара берушінің мүдделерін заңмен қанағаттандырса, пара алу құрамы айқын болады.

Е.И. Спектор объективті тарапты қарау кезінде “пара беретін адамның мүддесіндегі” белгіні талдау талап етілетінін атап өтті. Пара берушінің мүдделерін пара берушінің жеке мүдделері де, пара беруші туыстарының, жақын таныстарының, өзі жұмыс істейтін мекеменің немесе кәсіпорынның мүдделері үшін әрекет ететін жағдайлар және т. б. мысалы, пара жүктерді кезектен тыс жөнелту, кәсіпорын үшін жоспардан тыс шикізат немесе басқа материалдар бөлу үшін алынуы мүмкін және жеке тұлғалардың шеңберіне кірмейді пара берушінің мүдделері [140].

Теориялық және практикалық қызығушылық тудырады және пара алудың аяқталу сәті және одан өз еркімен бас тарту мүмкіндігі туралы мәселе маңызды практикалық мәнге ие.

Зерттеу барысында диссертант респонденттердің пара алудың аяқталу сәті деп санайтын сәтін анықтауға тырысты, сауалнама барысында 211 қатысушы қатысты, олардың 88-і (42%) пара алушы пара алған кезде кешіктірілгенде (жедел іс-шара барысында), 40-ы (19%) пара алушының пара алуға құқығы болған кезде аяқталады деп саналады, 21 (10%) қылмыс Вятка талап еткен сәтте аяқталды деп саналады.

Пара алу құрамының объективті жағы балама нұсқаларды ұсынады:

- параны лауазымды тұлғаның жеке қабылдауы;

- лауазымды адамның туыстарының немесе жақындарының оның келісімімен немесе егер ол бұған қарсы болмаса, пара қабылдауы;

- делдалдың кейіннен параны лауазымды адамға, оның туыстарына немесе жақындарына бере отырып, пара қабылдауы;

- лауазымды адамның нұсқауы бойынша кез келген басқа жеке немесе заңды тұлғаның пара алуы.

Пара алу (пара беру сияқты) пара алушы берілетін құндылықтардың кем дегенде бір бөлігін қабылдаған сәттен бастап аяқталған қылмыс болып саналады. Қаражатты пара алушыға берудің нақты нысаны шешуші рөл атқармайды: тиісті төлем (немесе оның бір бөлігі) жеке өзі берілуі немесе пара алушының шотына, сондай-ақ “Интернет” желісі арқылы жұмыс істейтін төлем жүйесіндегі кез келген “электрондық әмиянға” енгізілуі мүмкін және т. б.

М.Е. Тулеуова пікірінше, парақорлық сыбайлас жемқорлықтың аса ауыр қылмыстарының бірі деп есептейді, ол лауазымды тұлғаның оған шартты сыйақы берудің орнына жеке немесе заңды тұлғаға қандай да бір қызмет көрсету жөнінде іс-әрекеттер жасауынан тұрады. Көп жағдайда, егер пара беру бопсалаудың нәтижесі болмаса, онда пара беруші мұндай сөз байласудан түйіндік пайда алады [141].

№10 нысан “Сот актілері шығарылған адамдар саны туралы” 2020 жылы жасалған пара алу қылмысына тағайындалған жаза түрлерін қарастырайық:

Пара алу (366-б. 1-б.) - 40, Пара алу (366-б. 2-б.) - 124, Пара алу (366-б. 3-б.) - 165, Пара алу (366-б. 4-б.) - 5, Қылмыстық жазалау шаралары, мына мерзімдерге бас бостандығынан айыру. 1 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 1-б.) - 1, Пара алу (366-б. 2-б.) - 0, Пара алу (366-б. 3-б.) - 1, Пара алу (366-б. 4-б.) – 1. 1 жылдан аса 3 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) - 10, Пара алу (366-б. 3-б.) - 3, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0. 3 жылдан аса 5 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 1-б.) - 24, Пара алу (366-б. 2-б.) - 4, Пара алу (366-б. 3-б.) - 0, Пара алу (366-б. 4-б.) – 2. 5 жылдан аса 8 жылға дейін қоса алғанда : Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) - 0, Пара алу (366-б. 3-б.) - 31, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0. 8 жылдан аса 10 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 4-б.) – 2. 5 жылдан аса 8 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) - 0, Пара алу (366-б. 3-б.) - 2, Пара алу (366-б. 4-б.) – 2.10 жылдан аса 12 жылға дейін қоса алғанда; Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) - 0, Пара алу (366-б. 3-б.) - 1, Пара алу (366-б. 4-б.) – 1.

Айыппұл: Пара алу (366-б. 1-б.) - 39, Пара алу (366-б. 2-б.) - 88, Пара алу (366-б. 3-б.) - 121, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0. Айыппұл сомасы: Пара алу (366-б. 1-б.) - 46430000, Пара алу (366-б. 2-б.) - 797699917, Пара алу (366-б. 3-б.) - 1752918221, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0.

Бас бостандығын шектеу: Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) - 1, Пара алу (366-б. 3-б.) - 1, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0.

Мүлікті тәркілеу: Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) - 2, Пара алу (366-б. 3-б.) - 10, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0.

Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру: Пара алу (366-б. 1-б.) - 39, Пара алу (366-б. 2-б.) - 114, Пара алу (366-б. 3-б.) - 164, Пара алу (366-б. 4-б.) – 5.

Арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградалардан айыру: Пара алу (366-б. 1-б.) - 14, Пара алу (366-б. 2-б.) – 52, Пара алу (366-б. 3-б.) - 70, Пара алу (366-б. 4-б.) – 1.

№10 нысан “Сот актілері шығарылған адамдар саны туралы” 2023 жылы жасалған пара алу қылмысына тағайындалған жаза түрлерін қарастырайық:

Пара алу (366-б. 1-б.) - 14, Пара алу (366-б. 2-б.) - 75, Пара алу (366-б. 3-б.) - 109, Пара алу (366-б. 4-б.) – 8.

Қылмыстық жазалау шаралары, мына мерзімдерге бас бостандығынан айыру. 1 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) - 0, Пара алу (366-б. 3-б.) - 0, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0. 1 жылдан аса 3 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 1-б.) - 1, Пара алу (366-б. 2-б.) - 8, Пара алу (366-б. 3-б.) - 1, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0. 3 жылдан аса 5 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) - 19, Пара алу (366-б. 3-б.) - 1, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0. 5 жылдан аса 8 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) - 0, Пара алу (366-б. 3-б.) - 24, Пара алу (366-б. 4-б.) – 1. 8 жылдан аса 10 жылға дейін қоса алғанда: Пара алу (366-б. 4-б.) – 4. 10 жылдан аса 12 жылға дейін қоса алғанда; Пара алу (366-б. 4-б.) – 1.

Айыппұл: Пара алу (366-б. 1-б.) - 12, Пара алу (366-б. 2-б.) - 46, Пара алу (366-б. 3-б.) - 79, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0. Айыппұл сомасы: Пара алу (366-б. 1-б.) - 17800000, Пара алу (366-б. 2-б.) - 921320682, Пара алу (366-б. 3-б.) - 3080733818, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0.

Арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградалардан айыру: Пара алу (366-б. 1-б.) - 0, Пара алу (366-б. 2-б.) – 25, Пара алу (366-б. 3-б.) - 40, Пара алу (366-б. 4-б.) – 0.

Қандай жағдайлар адамдарды пара беруге итермелейді? Бұл мәселені жан-жақты қарастыру керек деп есептейді М.Е. Тулеуова:

Бірінші себеп, пара берушінің ақылы түрде өзіне заң бойынша оған тиесілі болмауы тиіс жеңілдіктерді алғысы келетіндігімен байланысты болса керек. Ол заңды жолмен өз пайдасына нәтижеге қол жеткізе алмайтынын түсінеді, содан кейін ол парақорлық жасауға шешім қабылдайды және бірқатар жағдайларда істің қажетті нәтижесіне қол жеткізеді.

Екінші ықтимал себебі, адамның таңдау алдында тұруы: не пара беріп, көп күш жұмсамай-ақ өз мәселелерін шешу, немесе заңды жолмен қажетті нәтижеге жету, т.б. органдарға сәйкес әрекет ету [141].

Қылмысты аяқталған деп тану үшін пара алушының өзіне берілген (бағытталған) қаржы ресурстарына билік ету мүмкіндігінің болғаны немесе құқық қорғау органдары оны іс жүзінде ұстағанға дейін мұндай мүмкіндігінің болмағаны маңызды емес.

Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев сөздерінше, қаралып отырған қылмыстың субъектісі ретінде параның әрқашанда мүліктік сипатқа ие екендігін, ол ақшамен, бағалы қағаздармен, басқа мүлікпен немесе өтеусіз берілетін мүліктік сипаттағы игіліктермен көрсетілуі тиіс екенін атап өтті. Лауазымды тұлға мүліктік емес пайданың қандай да бір түрін алса (бұқаралық ақпарат құралдарында оң пікір, пиар және т.б.), пара алу субъектісі қалыптаспайды [142].

Пара алу және беру лауазымды адам не коммерциялық немесе өзге ұйымда басқару функцияларын орындайтын адам өзіне берілетін құндылықтардың кем дегенде бір бөлігін қабылдаған кезден бастап (мысалы, оларды лауазымды адамға жеке берген, лауазымды адамның келісімімен өзі көрсеткен шотқа, “электрондық әмиянға”қабылдаған кезден бастап) аяқталған болып есептеледі. Бұл ретте аталған тұлғалардың өз қалауы бойынша оларға берілген құндылықтарды пайдалануға немесе оларға билік етуге нақты мүмкіндік алғаны маңызды емес.

Алдын ала уағдаластыққа сәйкес пара беруші құндылықтарды пара алушының қолы жететін не оған қол жеткізуді пара беруші немесе құндылықтарды орналастырғаннан кейін өзге тұлға қамтамасыз ететін шартты орынға орналастырған жағдайда, пара алу мен беруді аяқталған қылмыс ретінде саралау керек”.

Осы мәселе бойынша сауалнамаға қатысқан респонденттердің 125 (59%) көпшілігі диссертацияның көзқарасымен келіскен.

Пара беру, пара алу және парақорлыққа делдал болу өзара байланысты және өзара байланысты, дегенмен олар тәуелсіз қылмыстар болып табылады, олардың құрамы осы қылмыстардың әрқайсысының қоғамдық қауіптілігінің сипаты мен дәрежесіне айтарлықтай әсер ететін бірқатар ерекшеліктерге ие. Олардың әрқайсысын жасау екіншісін жасаудың қажетті шарты болып табылады.

Пара беру, парақорлыққа делдал болу және пара алу бір объектіге, мемлекеттік органдардың, басқару мен қоғамдық бірлестіктердің қалыпты жұмыс істеуіне қарсы бағытталған. Алайда пара алу кезінде пара беру және делдалдық жасау кезінде қол сұғушылық пара алу кезіндегідей іштен емес, сырттан жасалады, сондықтан қарастырылып отырған қылмыстар салыстырмалы түрде қауіпті емес. Мемлекеттік және қоғамдық аппараттың дұрыс жұмыс істеуін бұза отырып, бұл адамдар пара алушының (лауазымды тұлғаның) әрекеттерімен мемлекеттік және қоғамдық аппараттың беделіне нұқсан келтіреді.

Бұл пара берушінің бастамасы бойынша бірқатар жағдайларда орын алады.

ҚР ҚК-нің 367-бабында Пара беру бұл «Мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамға не оған теңестірілген адамға немесе жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамға не лауазымды адамға, сол сияқты шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамына жеке өзіне немесе делдал арқылы пара беру.

Пара беруші – пара алушының белгілі бір әрекеттеріне мүдделі адам. Заңның мағынасында қылмысты квалификациялау үшін параның пара берушінің жеке басына немесе ол өкілдік ететін мемлекеттің немесе қоғамдық ұйымның мүддесіне байланысты берілгендігі маңызды емес.

Сонымен бірге, лауазымды адамға белгілі бір материалдық құндылықтарды немесе материалдық емес сипаттағы қызметтерді ұсына отырып, пара беруші оны өзі қылмыс болып табылатын кез-келген заңсыз іс-әрекетке итермелеуі мүмкін. Мысалы, пара алғаннан кейін судья әдейі әділетсіз үкім шығарады. Мұндай жағдайларда пара беруші пара алушының қызметтік жағдайын пайдалана отырып, оның басқа қылмыс жасауына бір мезгілде түрткі болады, бұл біліктілікте көрініс табуы тиіс екенін назардан тыс қалдыруға болмайды. Мұндай жағдайларда, пара беруші лауазымды адамды пара беру арқылы қылмыс жасауға итермелегенін дәлелдеу қажет. Егер бастама пара алушыдан болса, онда пара берушінің қандай да бір арандатуы туралы айтудың қажеті жоқ.

Жоғарыда айтылғандай, пара беру және алу парақорлықтың біртұтас күрделі құрамының қажетті элементтерінің мәні болып табылады, олардың әрқайсысы басқа тәуелсіз мағынасыз болмайды. Пара алудың аяқталу сәті парақорлықтың екі компонентіне де қатысты анықталуы керек сияқты, өйткені оның екі қатысушысының әрекеттері екі жақты әрекетті құрайды. Пара беру пара алудан бұрын болады және соңғысын жүзеге асыруға нақты мүмкіндік туғызады. Осылайша, объективті жағынан парақорлықты құрайтын әрекет пара беруден басталып, оны алумен аяқталады. Сондықтан, егер парақорлықтың (коттедждің) бірінші элементі болмаса, онда оның екінші элементі де орын ала алмайды – алу және керісінше. Пара беру пара алуды құрайтын әрекеттерді жүзеге асыруды бастайды және ол пара алумен аяқталады, бұл күрделі құрамның аяқталу сәті пара алу сәті, басқаша айтқанда, пара алу, оның ішінде пара беру сәті ретінде анықталуы керек.

Парақорлық-бұл ашылуы қиын қылмыс, оны жасау кезінде екі мүдделі тұлға әрекет етеді: пара беруші және пара алушы, кейде оларға делдал қосылады. Белгілі себептерге байланысты бұл әрекет кездейсоқ жүзеге асырылмайды және мұндай істер бойынша куәгерлер базасы, әдетте, өте шектеулі. Бұл кідірістің жоғары деңгейіне ие және пара берушінің пара беру фактісі туралы хабарламасы парақорлықты ашудың өте маңызды құралы болып табылады, бұл онымен күресудің тиімділігін арттырады. Пара беру туралы ерікті түрде хабарлау адамның өкінуін, демек, пара берушінің қоғамдық қауіптілігін көрсетуі мүмкін. Осы жағдайларды ескере отырып заң шығарушы мұндай жағдайларда пара берушіні қылмыстық жауаптылықтан босату туралы арнайы норманы тұжырымдайды.

“Делдалдық” сөзінің семантикалық мазмұны келісімге жәрдемдесуді, Тараптар арасындағы мәмілені немесе келісімге жәрдемдесуді, біреудің арасындағы қарым-қатынасты жолға қоюға көмектесуді, келісімге, біреудің арасындағы мәмілеге жәрдемдесуді білдіреді.

Пара берушінің немесе пара алушының бастамасы бойынша не олардың арасында байланыс орнатуға, пара беру туралы келісімге қол жеткізуге (“интеллектуалдық делдалдық” деп аталатын) жәрдемдескен немесе параны (физикалық делдалдық) тікелей берген адамдар пара алудағы делдалдар деп танылуы керек. Парақорлықты медиациялау туралы мұндай түсінік ғылыми әдебиеттерде кең таралған және дұрыс болып көрінеді.

Іс жүзінде, көбінесе делдал пара беруші мен пара алушы арасындағы байланыстырушы буын болып табылады, оларға пара беру туралы келісімге қол жеткізуге және танысуға көмектеседі. Әдетте шенеунік пара берушіні біледі және керісінше. Бірақ пара беруші пара алушымен тікелей кездеспейтін немесе олар бір-бірін мүлдем білмейтін жағдайлар бар, ал пара беру туралы келісім, сондай-ақ параның өзі делдал арқылы қалай жүзеге асады. Бұл жағдайларда делдал қылмысты жасауда және жасыруда өте маңызды, шешуші рөл атқарады.

Парақорлық үшін қылмыс жасағаны үшін жазаланудың мұндай көрінісі қоғам мен мемлекет үшін қоғамдық қауіпті және жағымсыз салдарды көрсетеді.

ҚР ҚК 3-бабының 29) тармақшасында аталған сыбайлас жемқорлық қылмыстарға қарсы іс-қимылдың кешенділігі мен мақсаттылығын беру үшін аталған құрамдарды “Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар” деген атаумен 15-тараудың біріне қосу мүмкіндігін пысықтау қажет, өйткені аталған бапта аталған сыбайлас жемқорлық қылмыстар бір мезгілде сыбайлас жемқорлық қылмыстарды біріктіреді. ҚР ҚК Ерекше бөлігінің төрт тарауы:, ҚР ҚК 189 және 190-баптары ҚР ҚК Ерекше бөлігінің 6-тарауына жатады меншікке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар; ҚК-нің 218, 234,249-баптары ҚР ҚК-нің ерекше бөлігінің 8-тарауына жатады Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар; 361, 362, 363, 365, 366, 367, 368, 369, 370 баптар ҚР ҚК Ерекше бөлігінің 15 тарауына жатады Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар және ҚР ҚК 450,451,452-баптары ҚР ҚК ерекше бөлігінің 18-тарауына әскери қылмыстық құқық бұзушылықтар жатады.

**2.3 Пара берудің қылмыстық-құқықтық сипаттамасы**

Пара бергені үшін қылмыстық жауаптылық Қазақстан Республикасы ҚК 367-бабында көзделген, онда: “Мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамға не оған теңестірілген адамға немесе жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамға не лауазымды адамға, сол сияқты шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамына жеке өзіне немесе делдал арқылы пара беру” делінген.

ҚК-нің 367-бабында көзделген қылмыстың тікелей объектісі мемлекеттік органдар мен жергілікті өзін-өзі басқару органдарының, атап айтқанда, мемлекеттік реттеу функцияларын жүзеге асыратын қалыпты қызметі болып табылады.

Заң шығарушы талқыланып отырған баптың диспозициясында объективтік жағын тек «пара беру» деп сипаттайтындықтан, ең алдымен, біздің ойымызша, бұл тіркестің құрамдас бөліктеріне тоқталған жөн.

Орыс тіліндегі сөздіктерге жүгінбесе де, «пара» «алу» сөзінен шыққаны белгілі. Сонымен, «пара беру» дегеніміз бір нәрсені алған, қабылдаған немесе қабылдауға тиіс адамға беру болып табылады.

К.С.Карбеков, Н.Д.Тлешалиев пікірінше, пара беру әрекетінің құрамдас элементтеріне назар аудару керектігін атап өтті. Жоғарыдағы тұжырымға келгеніміздей, «пара беру» дегеніміз бір нәрсені алған және алған адамға беру. Мұндағы маңызды жайт, пара субъектісін беру жеке тұлға қызметінің аяқталған түрі болып табылады. Адам пара берудің мазмұнын түсінді, оған жету үшін пара субъектісін беру керек мақсатын анықтады, пара затын белгілі бір тұлғаға беру туралы шешім қабылдады және беру әрекетін жасады [143].

Сол себепті кінәлінің саналы әрекеттерінің толықтығын ескере отырып, пара беру қылмыстық құқық бұзушылық формальды құрамға ие болады.

Сонымен, пара берудің объективті жағы тек кінәлі адамның әрекетін толығымен қамтиды.

Мысалы Алматы қаласы Алатау аудандық сотының үкіміне сәйкес, сот тергеуінде сотталушы екі дерек бойынша тағылған айыпқа байланысты кінәсін жартылай мойындап, онда көрсетілген мән-жайда, уақытта өзінің бұрыннан танысы жәбірленушіге қатысты орындай алмайтын мәселені пайдаланып, ақшасын жымқырып, тапқан қаражатты өз қалауымен жаратып алаяқтық жасағанын айтып, бірақ оны пара беруге айдап салмағанын, қылмыстық жауапкершілікке тартылуын қаламаған Кадирова соңынан қалмай, өзі пара беруді ұсыныпқоймаған соң, оны алдағанын айтып, істеген әрекетіне өкініп, қазіргі кезде келтірілген зиянның орны толықтырылғанына байланысты, өзін қатаң жазаламауды сұрады.

Сотталушының жасаған қылмысы өзінің жауаптарымен қатар, жәбірленушінің көрсетпесімен бекиді.

Сот тергеуінде жәбірленуші Г.М.Кадирова, істе жиналған дәлелдемелердің қатыстылығы мен жол берілетіндігіне дауласпай және оларды сот отырысында зерттеуді талап етпей, айыпта көрсетілген мән жайлар мен уақытта сотталушымен байланысып, одан Наурызбай АПБ-нда туындаған мәселе бойынша көмек сұрағанын, ол ішкі істер органында қызмет атқаратын болғандықтан оның айтқандарына сеніп, оған өзіне қатысты істі қысқарту үшін Наурызбай АПБ-ның лауазымды адамдарына беру сылтауымен алаяқтық жолмен 3 500 000 теңге және Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет департаментінің лауазымды адамдарына деп 1 500 000 теңге қажеттілігін хабарлап азғырған соң, қылмыстық жауапкершілікке тартылуды қаламай, талап еткен ақшаны беруге мәжбүр болғанын айтып, соңынан алданғанын біліп арызданғанын, қазіргі кезде қылмыспен келтірілген зиянның өтелгеніне байланысты талап арызынан бас тартып, сотталушыны кешіріп, оны қатаң жазаламауды сұрады.

Сот тергеуінде Наурызбай АПБ-ның учаскелік полиция инспекторы Е.Турсынбеков, 2022 жылы шілде айында бір азаматтың Г.Кадироваға қарсы жазған арызына байланысты, он мән-жайды анықтауға шақырған кезде, сотталушы оның ұялы телефонына хабарласып, осы іс туралы сұрағанын, бірақ оған ешқандай ақпарат бермеген соң, қайта мазаламағанын айтып жауап берді.

Өз тергеуінде зерделенген дәлелдемелердің жиынтығы мен көрсетілген жағдайларды тиянақтай келе, сот сотталушының жасаған қылмысы беттестіру және өзге де жан-жақты зерттелген іс жүргізу амалдарының хаттамаларында, сараптаманың қорытындыларында мәлімделген, істі дұрыс шешу үшін жеткілікті деректермен анықтады.

Атап айтқанда сотталушының кінәсі: жасырын тергеу амалдарының нәтижелерін зерттеу барысында, сотталушының жәбірленушіден Наурызбай АПБ-ның және Алматы қаласы бойынша сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет департаментінің өндірістеріндегі Г.Кадироваға қатысты қылмыстық істерді қысқарту үшін жалпы сомасы 5 140 000 теңге алғаны анықталған (бума 1, іс беті 128-180); ҚПК-тің 372 бабы 2 бөлігінің негізінде жауабы сот тергеуінде зерделенген куәлар Ф.А.Сағымбекованың, Б.Маратовтың, Н.Жиенбаевтың, А.Есимкуловтың, Е. Ермухаметовтың жауаптарымен (бума 2, 4, іс беті 40-50, 102-103, 114-123...); Алматы қаласы Наурызбай АПБ-ның өндірісіндегі №227541031001244 санды қылмыстық іс құжаттарымен (3 бума, іс беті 85-177); заңмен қорғалатын құпия болып табылатын құжаттарды алу және оларды қарап-тексеру хаттамасымен; Г.Кадироваға Алматы қаласы бойынша сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет департаментінің қызметкерлерінің атынан С.Турдыновтың тергеу амалына шақыру жалған хабарламасымен бекиді (5 бума, іс беті 112-122); Алатау АПБ-нан алынған С.Турдыновқа қатысты 2020 жылдан 2023 жылдың қаңтарына дейін Алатау АПБ-ның анықтаушысы болып қызмет атқарған бұйрықтардың үзінділерімен (5 бума, іс беті 140-157), «Kaspi Gold» қосымшасы арқылы жасаған аудармалардың түбіртектерімен бекиді.

04 сәуір 2023 жылғы №1433 санды сот бейнефонографиялық сараптамасының қорытындысында, зерттелінген фонограммаларда, өлшем аппаратурасының сезімталдығы шекарасында, монтаж деп күдіктенетін іздері табылған жоқ, «М» деп белгіленген диктордың дауысы мен сөздері С.Б.Турдыновқа тиесілі екені көрсетілген.

14 сәуір 2023 жылғы №30 санды сот психологиялық-филологиялық сараптамасының қорытындысында, зерттеуге ұсынылған әңгімелерде қылмыстық істі қысқарту үшін ақша қаражатын бұрын бергендігі; (Наурызбай, Антикор) үшінші тұлғалармен шешіп беруге ақша қаражатын алғандығы; үшінші тұлғалар туралы мәліметтің ашық түрде атауынан сақтануы, оны шешіп беруді міндетіне алғандығы, қылмыстық істі шешуді үшінші тұлғалармен соңына дейін жеткізуге болмаған жағдайда берілген ақша қаражатын қайтаруға бағытталған; Зерттеуге ұсынылған С.Турдынов пен Г.Кадированың арасындағы әңгімелерде ортақ тақырып бар екені, С.Турдынов тарапынан ақша алғанын және ол үшін өзіне тиісті міндеттемелер алу мағыналық компоненттер анықталған; С.Турдыновтың сөйлеу әрекетінде үшінші тұлғалармен шешіп беруге уәде бергендігі туралы мағналық компененті бар делінген.

Сот тергеуінде бөтеннің мүлкін иеленген сәтте сотталушының оны алдап, адастырғаны, алдау мен алдану фактілері анықталып, жәбірленушінің көрсетпелері расталып, алаяқтық, талан-тараждық жасалғаны нақтыланды.

Процеске қатысушылардың жауаптары қылмыстық істегі дәлелдемелермен, сотталушының қылмыс оқиғасына дейін, қылмыс барысында және қылмыстан кейінгі әрекеттерімен сәйкес келіп, бекиді. Істегі әрбір дәлелдемеге істі шешуге жеткіліктілігі тұрғысынан баға бере отырып, сот сотталушының қылмыстық құқық бұзушылықтарды осы үкімнің сипаттамалы бөлігінде көрсетілген мән-жайларда жасауы басты сот талқылауында тексерілген объективті түрдегі фактілі жағдайда дәлелді деп санайды.

Тұжырымдалған мәліметтер, сотталушының кінәсін бекітетін дәлелдемелер, заңда белгіленген тәртіппен анықталып жинақталған, сондықтан олардың дұрыстығы мен заңдылығына күмәндануға негіз жоқ. Осыған байланысты, сотталушының «тек өзімнің қызмет бабымды пайдаланып алаяқтық жасадым» деген уәждерін сот жасалған ауыр қылмыстан құтылу амалы деп бағалайды.

«Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы №8 нормативтік қаулысының 20 тармағында, егер адам пара берушіден ақша немесе басқа құнды заттарды адамға пара ретінде беру үшін алып, бірақ апарып беру оның ойында болмай өзі пайдаланса, оның жасаған әрекеті алаяқтық ретінде саралануға тиіс. Егер бұл адам құндылықтарды иемдену мақсатында пара берушіні пара беруге итермелесе, онда оның әрекеті алаяқтықпен бірге пара беруге айдап салушылық болып, ал мұндай жағдайларда пара берушінің әрекеті пара беруге оқталғандық болып қосымша саралануға тиіс. Осы ретте пара берілетін нақты адамның көрсетілген- көрсетілмегені маңызды емес делінген.

Аталғандардың негізінде, сот әрекеттер Қазақстан Республикасы Қылмыстық Кодексінің 190 бабы 3 бөлігі 2,4 тармақтарымен және 28 бабы 4 бөлігі, 367 бабы 3 бөлігі 3 тармағымен дұрыс дәрежеленген деп тапты, өйткені сотталушы лауазымды адам бола тұра, өзінің қызмет бабын пайдаланумен ұштасатын, бөтеннің мүлкін алдау және сенімді теріс пайдалану жолымен бірнеше рет жымқырған, және лауазымды адамға делдал арқылы айтарлықтай мөлшерде бірнеше рет пара беруге азғыру және басқа да тәсілмен көндіріп айдап салған.

Прокурор айыптау актісінің қарар бөлігінде және сотталушыны сотқа бергенде айыптарға «ірі мөлшерде» тармағын тақпағандықтан, сот ҚПК-тің 340 бабының 1 бөлігінің талабына сай, айыптауды сотқа берілген шегінде ғана жүргізеді.

Сот жаза түрін белгілегенде, сотталушының жеке басына қатысты мәлiметтердiң елеулi мәнiн назарға алып, оларды объективтi түрде зерттеп, жаза тағайындаған кезде қылмыстың қауіптілік дәрежесін, заңмен қорғалатын қоғамдық қатынастардың әлеуметтік мәнін, жауаптылық пен жазаны жеңілдететін және ауырлататын ҚК-тің 52, 53, 54 бабтарында көрсетілген мән-жайларды, кінәлінің қылмыс жасағанға дейінгі және одан кейінгі мінез-құлқын, шын ниетпен өкінуін, зиянның толық өтелгенін, жәбірленушінің жаза туралы пікірін ескереді.

Қылмыстық жауапкершілік пен жазаны ауырлататын мән-жай ретінде, ҚК-тің 54 бабына сәйкес, адамның өзi берген сертін немесе кәсiби антын бұза отырып, қылмыстық құқық бұзушылық жасауы; кінәлі адамға оның қызмет бабына немесе шартқа қарай көрсетiлген сенiмдi пайдаланып қылмыстық құқық бұзушылық жасау; құқық қорғау немесе арнаулы мемлекеттік орган қызметкерінің өзінің қызмет бабын пайдаланып қылмыстық құқық бұзушылық жасауы танылады.

Осыларды және ҚК-тің 63, 55 бабтарын қолдануға негіз жоқтығын ескеріп, сот сотталушыға әрекет дәрежеленген бабтарың санкциясында көзделген мөлшерде бас бостандығынан айыру жазасын, ҚК-тің 58 бабының 3 бөлігін қолданумен тағайындап, оны ҚК-тің 46 бабының 5 бөлігінің талабына сай қылмыстық атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемелерінде өтеуді белгілейді.

ҚК-тің 48 бабының талабына сай, қылмыстық жолмен табылған, не қылмыстық жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлік тергеу орнымен анықталмағандықтан, сотталушыға қосымша жазаны қолдануға негіз жоқ.

Сотқа дейінгі іс жүргізу кезінде жариялаған талап қоюынан жәбірленушінің сот тергеуінде бас тартуы қабылдануға жатады.

Сот сараптамасы органдарында сараптама жүргізуге жұмсалған шығындар, ҚПК-тің 178 бабына сәйкес қарастырылады.

Сонымен қатар, ҚК-тің 98-1, 98-2 бабтарының негізінде сотталушыдан Қазақстан Республикасының Жәбірленушілерге арналған өтемақы қорына қылмыс жасалған кездегі 20 (жиырма) айлық есептік көрсеткіш мөлшерде мәжбүрлі төлемді өндіру қажет. Заттай дәлелдердің тағдыры ҚПК-тің 118 бабының ережесімен шешілуі тиіс.

Жоғарыда көрсетілгендердің негізінде, ҚПК-тің 393, 395-398, 401-402 баптарын басшылыққа алып, сот үкім етті:

Сырым Бауыржанович Турдыновты Қылмыстық Кодекстің 190 бабы 3 бөлігі 2,4) тармақтарымен, 28 бабы 4 бөлігі, 367 бабы 3 бөлігі 3 тармағымен қылмыс жасағаны үшін кінәлі деп танып, оған: Қылмыстық Кодекстің 190 бабы 3 бөлігі 2,4) тармақтарымен 3 (үш) жыл 6 (алты) айға бас бостандығынан айыру жазасы; Қылмыстық Кодекстің 28 бабы 4 бөлігі, 367 бабы 3 бөлігі 3 тармағымен 7 (жеті) жыл 6 (алты) айға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалсын [144].

Біздің ойымызша, 2014 жылы 03-шілдеде қабылданып, 2015 жылдың 01-қаңтарынан бастап күшіне енген Қазақстан Республикасының қылмыстық кодексінің ҚР ҚК 253-бабында көрсетілген параға коммерциялық сатып алу үшін қылмыстық жауапкершілікті көздейтін норманы бөлу, осы қылмыс екі дербес қылмыс құрамын құрайтындықтан, оны екі нормаға мынадай редакцияда бөлу ұсынылады, 253-бап. Коммерциялық сатып алу затын беру», «Коммерциялық немесе өзге де ұйымда басқару функцияларын орындайтын адамға ақшаны, бағалы қағаздарды немесе өзге мүлiкті заңсыз беру, сол сияқты оның өзінің қызмет бабын пайдаланғаны үшін, сондай-ақ параға сатып алуды жүзеге асыратын адамның мүдделерiне қызметi бойынша жалпы қамқорлығы немесе салғырттығы үшiн оған мүлiктiк сипаттағы қызметтерді заңсыз көрсету. 253-1. «Параға коммерциялық сатып алу затын алу». Коммерциялық немесе өзге де ұйымда басқару функцияларын орындайтын адамның ақшаны, бағалы қағаздарды, басқа да мүлiкті заңсыз алуы, сол сияқты өзінің қызмет бабын пайдаланғаны үшін, сондай-ақ параға сатып алуды жүзеге асыратын адамның мүдделерiнде қызметi бойынша жалпы қамқорлығы немесе салғырттығы үшін мүлiктiк сипаттағы көрсетiлетін қызметтердi пайдалануы [145].

О.Х. Качмазов пікірінше, пара беру қылмыстың ресми құрамы деп санайды. Егер пара бірнеше тәсілмен берілсе, ол лауазымды адам материалдық құндылықтардың кем дегенде бір бөлігін қабылдаған сәттен бастап аяқталған әрекет деп танылады. Тиісінше, егер пара нысанасы болып табылатын материалдық құндылықтар немесе мүліктік сипаттағы пайданы лауазымды адам қабылдамаса, пара берудің аяқталған қылмысы бола алмайды. Сондықтан, лауазымды тұлғаға материалдық құндылықтарды немесе мүліктік пайданы ұсыну, лауазымды адамның үстелінде немесе киімінде, қызметтік немесе жеке автокөлікте ақша немесе құндылықтарды қалдыру, хатта немесе сәлемдемеде пошта арқылы жіберу, тіпті оларды лауазымды адамның туыстарына немесе лауазымды адам тарапынан пара алуда делдалға беру, егер бұл соңғысының пара алуын қадағаламаса. аяқталған қылмыс ретінде емес, пара беруге оқталу ретінде саралау керек [146].

112 Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысы сәйкес, параның мәні ақша, бағалы қағаздар, материалдық құндылықтар, мүлікке құқық, сондай-ақ мүліктік сипаттағы қызметтерді заңсыз көрсету, оның ішінде мүліктік міндеттемелерден босату болуы мүмкін.

Алдыңғы бөлімде біз пара алу тақырыбын егжей-тегжейлі қарастырдық.

Сот практикасында сұрақ туындайды, ҚР ҚК 367-бабы бойынша мемлекеттік органның лауазымды адамына жыныстық қызмет көрсету біліктілігі болуы тиіс пе? Егер әйел, мысалы, лауазымды адамға жұмысқа қабылдау үшін ақша берудің орнына, оған жыныстық қатынасты ұсынса, лауазымды тұлғаның іс-әрекетін қалай саралау керек (күнделікті өмірде “заттай төлем”деп аталады). Кейбір авторлар бұл жағдайда пара тек пара алушы жезөкшенің қызметіне ақы төлеген кезде ғана болады деп санайды.

Б. В. Волженкиннің ойынша, жыныстық қызмет көрсету бойынша көрсетілген нүкте парақорлық туралы нормалардың қолданылу аясын негізсіз тарылту болып табылатындығы және егер жыныстық қызметтің құны болмаса, тек сол жағдайлар қылмыстық жауапкершілікке тартылмайтындығы туралы пікірімен келісу керек [147].

Е. В. Фоменконың пікірінше, әйелдің лауазымды тұлғаға жыныстық қызмет көрсетуді ұсынуы жұмысқа орналасу кезінде ақшаның (параның) орнына пара беру ретінде емес, ҚР ҚК 308-бабы бойынша қызметтік жағдайды теріс пайдалану ретінде саралануы тиіс [148].

Н. Егорова пікірінше, сот практикасында пара беруді жасырудың келесі тәсілдері белгілі екенін атап өтті: параны сыйлық түрінде беру; тауарларды жеңілдікпен (төмендетілген) бағамен босату; жалған еңбек келісімдері мен азаматтық-құқықтық шарттар жасасу және олар бойынша пара алушыға немесе оның туыстары мен таныстарына (сондай-ақ сенімді тұлғаларға) орындалған жұмыс үшін төлеу, толық емес жұмыс күні және т. б.; пара алушы үшін қандай да бір шаруашылық мақсаттағы жұмыстарға (пәтерді, машинаны жөндеу, жиһаз жасау, қымбат киім тігу, коттедждер салу және т.б.) төмен ақы төлегені үшін өтеусіз немесе анық орындау; пара алушының банктік шотына тікелей ақша енгізу; автомашиналар, антиквариат және басқа да құндылықтарды ең төменгі бағамен сатып алу мақсатында лауазымды тұлғалар үшін арнайы аукциондар ұйымдастыру; лауазымды тұлғаның балалары мен туыстарын оқытуға ақы төлеу, элиталық балалар мекемелерінде ұстау; салымдарды жоғары пайызбен қабылдау; лекциялар үшін көтерілген алымдарды төлеу; пара алушы авторы болып табылатын кітапты негізсіз үлкен тиражбен басып шығару және шамадан тыс көтерілген авторлық сыйақыны төлеу; заңды тұлғаның немесе өзге де бағалы қағаздардың акцияларын пара алушының туыстарына немесе сенім білдірілген тұлғаларына беру; арнайы қорларды құру және қаржыландыру; партияларды, қозғалыстарды, сайланбалы лауазымдарға кандидаттарды қаржыландыру; тауарларды сатып алуға, объектілерді салуға, үй салу немесе шаруа қожалығын жүргізу үшін жер учаскесін алуға, ауыл шаруашылығы өнімдерінің әртүрлі түрлерін өндіру үшін мемлекет беретін субсидияларды алуға арналған тендерде ұтып алғаны үшін және басқа да көптеген тәсілдер үшін. Бұл әдістер қылмыстық материалдарда сирек кездеседі, өйткені олар жасырған параны дәлелдеу өте күрделі және әрдайым тиімді бола бермейді деп есептейді [149].

А.Т. Қожаниязов пікірінше, пара беруге оқталғандық деп пара берушінің оны қателесіп лауазым адамы емес адамға беру жағдайын да есептеу керек. Мұнда аяқталған қылмыс жоқ, себебі пара берудің объективті жағы орындалған жоқ, пара берушінің немесе оның өкілдері пайдасына әрекет жасайтын лауазымды тұлғаға пара берілген жоқ.

Пара беруге дайындалу деп осы қылмысты жасау үшін әдейі жагдай туғызуға бағытталған кез-келген әрекетті бағалау керек. Егер пара берушінІң эрекеті параны беру үшін жағдай туғызудың нақты нысаны болатыны анықталса, онда бүл пара беруге дайындалгандықты көрсетедІ (мысалы өзара көлемді пара туралы лауазымды адамнан келісімге қол жеткізу, пара беретін уақыт, орын туралы мәмілеге келу, параны апарып беретін делдалды іздестіру т.б.) [15, б. 70].

Е.В. Курбатов пікірінше, пара беруші жалпы қамқорлық немесе келісім үшін пара алу кезінде лауазымды адамның ерекше әрекеттерін көздемейді, бірақ қылмысқа қатысушылар пара берудің пара берушінің немесе тұлғалардың мүдделерін қанағаттандыруға бағытталғанын біледі. оның өкілі. Бұл, сайып келгенде, лауазымды тұлғаның белгілі бір әрекетінде (әрекетсіздігінде) көрінеді немесе белгілі бір ықтималдық дәрежесімен көрсетілуі мүмкін [17, б. 71].

Пара алудың бұл түрі шенеунік бағынатын немесе бақылайтын қызметкерлерден жүйелі түрде пара беруге тән, өйткені шенеунік олардың мүдделерін қозғайтын мәселелерді үнемі шешеді.

Пара алудың бұл түрінің қауіптілігін ұйымдасқан қылмыстық топтардың мемлекеттік органдар мен мемлекеттік органдардағы сыбайлас жемқорлыққа жол берген тұлғаларды жүйелі түрде субсидиялауы, қажет болған жағдайда салынған «инвестициялардан» жақсы нәтиже күту жағдайлары куәландырады [17, б. 71].

Айта кету керек, заңгер ғалымдардың арасында қамқорлық немесе мансаптық келісімі үшін сыйақы алатын кінәлілердің әрекеттерінің біліктілігіне қатысты ортақ пікір жоқ.

Осыған орай, Б.В.Здравомысловтың ойы, пара берілген әрекеттер (әрекетсіздік) қарастырылып отырған қылмыстардың объективтік жағының шегінен тыс болады деп жазған пікірімен келісуге болады. қылмыстық құқық теориясы мен сот тәжірибесінде. Мұндай әрекеттер (әрекетсіздік) пара берушінің әрекетінің субъективтік жағының элементі (лауазымды адамға пара беру арқылы көздеген мақсаты немесе оның шенеунікке ризашылық білдіру мотиві) дұрыс деп есептелетін сияқты [150].

С.М. Рахметов сөзінше, пара беру алушы параның кем дегенде бір бөлігін алған сәттен бастап аяқталады деп есептейді. Ұсынылған пара қабылданбаса, пара берушінің әрекеті пара беруге оқталу ретінде сараланады. Демек, материалдық құндылықтарды лауазымды тұлғаның дастарханында немесе киімінде қалдыру, хатпен немесе сәлемдеме арқылы пошта арқылы жіберу, тіпті лауазымды тұлғаның туыстарына және лауазымды тұлға тарапынан пара алу бойынша делдалға беру, егер бұл соңғысының пара алуынан кейін емес, аяқталған қылмыс ретінде емес, пара беруге оқталу ретінде саралануға тиіс. Осылайша, пара берушінің әрекетіне құқықтық баға беру, алушының мінез-құлқына байланысты. Пара берушiнiң сыйақымен шартталған iс-әрекеттердi жасағанына немесе жасамағанына қарамастан, пара алу сияқты пара беру де аяқталған қылмыс болып табылатынын тағы да атап өтейік [151].

Шенеунікке жай ғана пара ұсыну әзірге пара беру әрекетін білдірмейді. Субъектінің пара беру ниеті «материалданған», «материалданған» нысанда болуы керек, бұл әрекеттер, егер соңғысы лауазымды тұлғаға «жетпесе» немесе ол оны қабылдамаса, пара беруге оқталу ретінде саралануы мүмкін.

Е.А. Джубанов ойынша, пара алу адамның пара берілген әрекеттерді (әрекетсіздікті) жасағанына немесе жасамағанына қарамастан, пара алу субъектісі алынған кезден бастап аяқталған болып есептеледі. прокуратура органдары алдағы қылмыс туралы білген. Бұл ретте параның толық немесе ішінара алынғаны маңызды емес.

Егер пара алушының еркіне байланысты емес мән-жайлар бойынша пара алмаса, оның жасаған әрекеті шартты түрде пара алу әрекеті ретінде сараланады. Пара алушы, егер ол ұсынылған параны алудан өз еркімен бас тартса, жауапкершілікке тартылмайды, ал пара берушінің әрекеті пара беруге оқталу ретінде, делдалдың әрекеті - қылмыс жасау әрекеті ретінде саралануға тиіс. медиация [152].

Тұлғаға пара түрінде берілген ақша жалған немесе ішінара еліктелген банкноттар болып шыққан жағдайда, пара алушының әрекеті параның белгіленген сомасын алуға әрекет жасау ретінде саралануға тиіс.

Егер параның нысанасы мүліктік қызмет көрсетуді заңсыз көрсету болса, мүліктік игіліктерді алуға тікелей бағытталған іс-әрекеттер басталған кезден (вексель жойылған немесе қайтарылған, мүлікті басқаға берген кезден бастап) қылмыс аяқталған деп есептеледі. оған басқа адамға пара алушының міндеттерін орындау құқығы және т.б.).

Лауазымды адамға пара беру екі жолмен мүмкін: жеке өзі немесе делдал арқылы.

Кез келген үшінші тұлға делдал бола алады (пара берушінің де, пара алушының да туыстары, таныстары, кінәлілердің қол астындағы қызметкерлері, олардың қызметкерлері және т.б.). Бұл ретте сыйақыны делдал арқылы аударған кезде пара беруші параның қай лауазымды тұлғаға арналғанын білмеуі мүмкін.

Құндылықтарды, қызметтерді, мүлікке құқықтар немесе игіліктерді алу шарттары арнайы көзделмеген, бірақ қылмысқа қатысушылар параның беріліп жатқанын білген жағдайда да кінәлілердің әрекеттері пара беру немесе алу деп танылуы тиіс. пара берушінің мүддесін қанағаттандыру.

А.И. Рарог сөзінше, пара беруді немесе алуды ұйымдастырған, оны арандатқан немесе пара беруге немесе алуға өзге де жолмен ықпал еткен, сонымен бір мезгілде делдалдық функцияларды орындаған адам пара беруге немесе алуға қатысқаны үшін жауапты болатынын атап өтті. Бұл ретте сыбайластың іс-әрекетін саралау мәселесі оның ниетінің бағытын, оның кімнің мүддесіне сүйене отырып, кімнің жағында және кімнің бастамасы бойынша – пара беруші немесе пара алушы әрекет ететіндігі ескеріле отырып шешілуге ​​тиіс. Мұндай жағдайларда пара алу бойынша медиация үшін жауапкершілікті көздейтін бап бойынша қосымша біліктілік талап етілмейді [153].

Басқа тұлғаның мүддесі үшін пара алу үшін көрсетілген әрекеттерді жасауға келіскен және параны берген қызметкер пара беруге сыбайлас ретінде жауапты болуға тиіс. Егер аталған тұлға бұйрықтың мән-жайын біле тұра пара ғана аударса, оның әрекеті пара алу бойынша делдалдық ретінде саралануға жатады.

Парақорлыққа делдал болуды қоспағанда, пара берушiнiң нұсқауын орындаған және оның мүдделерi үшiн әрекет еткен адамның әрекеттерi Қылмыстық кодекстiң 28-бабының 5-бөлігімен және 367-бабының тиiстi бөлiгiмен саралануға жатады.

Л.Д. Гаухман пікірі, біздің назарымызды адамның құндылықтарды лауазымды адамға беруге бағытталған іс-әрекеттерін құқықтық бағалау үшін оның іс-әрекетке психикалық қатынасын ескеру маңызды екендігіне аударады. Пара берушінің қылмыс жасау үшін тікелей ниетпен әрекет ететінін ғана емес, сонымен бірге оның ниетінің белгілі бір мазмұны бар екенін есте ұстаған жөн. Тиісінше, субъектінің лауазымды адамның мүліктік пайда алуының заңдылығына, лауазымды адамның құзыретіне, құндылықтарды беру негізіне, сондай-ақ лауазымды адамның немесе оның делдалының ниеттеріне қатысты қателіктері, шамасы, өзінің меншігіндегі мүлікке немесе мүлікке ерекше түрде билік ететін адамның жасаған әрекетінің біліктілігіне әсер етуі керек. Бірақ бұл әсер барлық практикалық жұмысшылар мен теоретиктерге түсінікті бола бермейді. Қазір типтік деп санауға болатын кейбір жағдайларды бағалау әлі күнге дейін тәжірибешілер мен ғылымдағы пікірталастарды қиындатады. Мұндай жағдайларға, атап айтқанда, келесі жағдайлар жатады:

а) шын мәнінде оның болжамды өкілеттіктері жоқ лауазымды адамға құндылықтарды беру;

б) құндылықтарды іс жүзінде “парамен” шартталған әрекеттерді орындауға ниеті жоқ лауазымды тұлғаға беру;

в) қиялдағы делдал (жалған делдал) деп аталатын құндылықтарды беру [154].

Бұл жағдайлардың барлығын, ең болмағанда, “пара берушінің” басқа адамның алаяқтық әрекетінің әсерінен әрекет ететіндігі біріктіреді. Олардың әрқайсысына қатысты кем дегенде үш біліктілік нұсқасы бар:

1) бұзылған қылмыстық-құқықтық қорғау объектісінің болмауына байланысты әрекетті қылмыстық емес деп бағалау;

2) субъектінің мінез-құлқын аяқталған пара беру ретінде бағалау;

3) қол сұғушылықты қылмысқа дайындық ретінде саралау (және оны кейбір жағдайларда әрбір дайындықтың жазалануына байланысты қол сұғылмайтын деп тану).

А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков пікірінше, қате көбінесе парақорлыққа делдал болу арқылы пара беруді бағалау кезінде орын алатынын атап өтті. Сонымен бірге, осы жағдайлардың барлығын бағалаудың” кілті“ бір-бұл адамның еркіне тәуелді емес себептер бойынша зардап шекпейтін және зардап шекпейтін қылмыстық-құқықтық қорғау объектісіне зиян келтіруге бағытталған күш-жігерді қалай қарастыру керек деген мәселені шешу. Қылмыстық құқық ғылымындағы мұндай жағдайды кейде жарамсыз (нақты емес, жоқ) объектіге қол сұғу деп атайды [155].

Мұндай фактілерді бағалаудың жалпы ережесі - бұл әрекетті қылмысқа оқталу ретінде саралау. Ерекшелік ретінде, егер субъектінің қателігі оның өте надандығынан туындаса, іс-әрекетті елеусіз деп тану жағдайлары аталуы мүмкін.

О.и. Хамзина көптеген жағдайларда алаяқтық әрекеттердің әсерінен пара беру Ресей Федерациясының Қылмыстық кодексінің 291-бабында көзделген қылмысқа әрекет ретінде бағалануы керек деп атап өтті. Мұндай әрекетті елеусіз деп санауға Елеулі уәж болмаса, оны қылмыс ретінде бағалаудан бас тарту заңсыз болады [156].

Біз бұл автормен келісеміз, өйткені пара беруші тарапынан талқыланатын жағдайларда қылмыстың объективті тарапының барлық әрекеттері орындалды, бірақ әлеуметтік қауіпті салдарлар одан тәуелсіз себептерге байланысты болған жоқ. Қылмыстық заң ойлар мен іске асырылмаған ниеттерді жазаламайды.

Алайда, қылмыстық ниеттер толық көлемде іске асырылған, бірақ мемлекеттік органдар мен жергілікті өзін-өзі басқару органдарының, атап айтқанда, мемлекеттік реттеу функцияларын жүзеге асыратын қалыпты қызметіне зиян келтіру салдарынан қауіпті салдарлар туындамаған жағдайларда, біздің ойымызша, ҚР ҚК 24-бабына сілтеме жасай отырып, ҚК 367-бабы бойынша қылмыстық жауапкершілік туындауы тиіс.

И.А. Калита жазғандай, іс-әрекетті аяқталмаған қылмыс (қастандық) деп тану үшін оның толық причинойстігі маңызды болуы керек, оның себебі, ең алдымен, қылмыс жасаушының еркіне тәуелді емес жағдайлар [157].

Егер пара нысанасын беруге немесе алуға тікелей бағытталған адамдардың әрекеттері олардың еркінен тыс мән-жайларға байланысты орындалмаса, яғни пара берудің немесе алудың объективті жағы басталған болса, онда жасалған іс-әрекетті пара беруге немесе алуға оқталу ретінде саралаған жөн. Пара берушінің не пара алушының пара берудің немесе пара алудың объективті жағының тікелей басталуын құрамайтын өзге де дайындық әрекеттері пара беруге немесе алуға оқталу деп танылмауға тиіс. Мұндай әрекеттер ҚК-нің 24-бабының бірінші бөлігіне сәйкес пара берушіге не пара алушыға байланысты емес мән-жайлар бойынша осы әрекеттердің жолы кесілген және қылмыс (ауыр немесе аса ауыр) соңына дейін жеткізілмеген жағдайларда пара беруге не алуға дайындалу деп саралануы мүмкін.

367-баптың 2 бөлігі айтарлықтай мөлшерде жасалған дәл сол іс-әрекет үшін қылмыстық жауаптылық көзделген. Қылмыстық кодекстің 3 баптың 2 тармағына сәйкес, 366 және 367-баптарда – елуден үш мың айлық есептік көрсеткішке дейінгі ақша сомасы, бағалы қағаздардың, өзге де мүліктің немесе мүліктік сипаттағы пайданың құны үшін жауаптылық қарастырылған.

367-баптың 3 бөлігіне сәйкес, бірінші немесе екінші бөліктерінде көзделген іс-әрекеттер, егер олар:

1) адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен;

2) ірі мөлшерде;

3) бірнеше рет жасалса

Қылмыстық кодекстің 3 бабының 38 тармағына сәйкес, 366 және 367-баптарда ірі мөлшер – үш мыңнан асатын және он мың айлық есептік көрсеткішке дейінгі ақша сомасы, бағалы қағаздардың, өзге де мүліктің немесе мүліктік сипаттағы пайданың құны болып табылады.

Бірнеше рет пара беру, егер қылмыстық қудалаудың ескіру мерзімі өтпесе, бір қылмысты кемінде екі немесе одан да көп рет жасауды білдіреді. Бұл мыналар болуы мүмкін: 1) әр түрлі дербес әрекеттерді орындауы үшін әр түрлі лауазымды тұлғаларға әртүрлі уақытта пара беру; 2) бір лауазымды адамға тәуелсіз (бөлек) әрекеттерді жасағаны үшін әр түрлі уақытта пара беру; 3) бiр қылмыстық топ құрмайтын бiрнеше лауазымды адамға бiр мезгiлде әр түрлi дербес әрекеттер жасағаны үшiн пара беру.

Мысалы, 2023 жылдың шілдесінде жоғары лауазымды шенеунік пара берді деген күдікпен ұсталды. Тергеу мәліметтері бойынша, 200 мың доллар ҰҚК қызметкеріне арналған. Бұл ақша үшін Исахов өзіне қарсы қылмыстық істі жабуды сұрады - содан кейін ол қызметтік өкілеттіктерін шектеді деп күдіктелді. Ақшаны аудару экс-шенеунікті қамауға алумен аяқталды. Өз кезегінде Исахов өзіне тағылған барлық айыптарды толығымен жоққа шығарады. Оның айтуынша, ҰҚК бастығының бірінші орынбасарының өзі қылмыстық қудалауға қорқытып, пара талап еткен .

Жоғарыдан пәрмен бар деді, қалай болғанда да жабу керек. Мен айтамын, егер сізге бұл қызмет керек болса, мен бұл қызметтен кетемін. Мен бұл ұстанымды ұстанбаймын. Ол сені құтқармайды дейді, т.б. Жалпы, ол көмектесе аламын деп қорқытып, тұспалдап, өте ірі мөлшердегі 500 мың параны меңзеген, мен оның 500 мың доллар екенін алғаш түсінбедім», - дейді сотталушы Мақсұт Исахов.

50 жастағы Мақсұт Исахов Шымкент қаласының замәкімі болып үш жыл қызмет етті. Көлік, жол, еңбек инспекциясы, спорт, цифрландыру, жерді қорғау мәселелерін бақылады. Айыпталушының адвокаттары бұл істі ойдан шығарған деп отыр. Бірақ прокурорлар экс-шенеуніктің кінәлі екеніне сенімді. Келесі сот отырысы 19 наурызға белгіленген [158].

Құқықтық бағалау үшін ең үлкен қызығушылық пен белгілі бір қиындықтар пара берушінің мүддесі үшін бірдей әрекеттерді (әрекетсіздік) жасағаны үшін бірнеше лауазымды тұлғаларға пара берілген жағдай болып табылады. Өйткені бірнеше лауазымды тұлғаларға пара беру арқылы субъект олардың әрқайсысынан белгілі бір бұйрықты (әрекетті немесе әрекетсіздікті) күтеді және іздейді.қызмет бабын пайдалану. Алдын ала сөз байласу арқылы немесе ұйымдасқан топтың құрамында қылмыс жасаған лауазымды адамдар тобына пара беру бірнеше рет жасалған қылмыс ретінде қарастырылмайды.

Параның бірнеше рет берілуін бір параны бірнеше тәсілмен беруден және пара берушіге және ол ұсынатын адамдарға жалпы қамқорлығы немесе жол беруі үшін лауазымды тұлғаға жалғасып жатқан пара беруден ажырату қажет. Пара беруші үшін қажетті нәтиженің басталуын қамтамасыз ететін әрекеттер (әрекетсіздік) үшін пара беру не бірнеше тәсілмен алу, сол сияқты өзара алдын ала сөз байласу арқылы қылмыс жасаған пара алу субъектілерінің тобына пара беру не көрсетілген жағдайларда делдалдық бірнеше рет жасалған деп қарауға болмайды. Мұндай әрекеттерді жалғасатын қылмыс деп санау керек.

ҚР ҚК 367-бабының төртінші бөлігі, егер оларды аса ірі мөлшерде немесе қылмыстық топ жасаса, осы баптың бірінші, екінші немесе үшінші бөліктерінде көзделген іс-әрекеттер үшін жауапкершілікті көздейді.

ҚК-нің 367-бабына қатысты аса ірі мөлшер ақша сомасын, бағалы қағаздардың, өзге мүліктің немесе мүліктік сипаттағы пайданың құнын он мың айлық есептік көрсеткіштен артық құрайды; өзге баптарда-айлық есептік көрсеткіштен екі мың есе артық сомаға залал мөлшері.

Қылмысты ұйымдасқан топ, қылмыстық ұйым, қылмыстық қоғамдастық, трансұлттық ұйымдасқан топ, трансұлттық қылмыстық ұйым, трансұлттық қылмыстық қауымдастық, террористік топ, экстремистік топ, Банда немесе заңсыз әскерилендірілген ұйым жасаған жағдайда қылмыстық топ жасаған деп танылады.

А.Н. Ағыбаев пікірінше, пара берудің себептері мен пара берушінің пара арқылы қол жеткізгісі келетін мақсаттары әр түрлі болуы мүмкін екенін атап өтті. Бұл өзімшілдік және жеке тәртіптің импульстары, заңды айналып өтуге, Жауапкершіліктен бас тартуға деген ұмтылыс, қабылданған шешім үшін лауазымды адамға алғыс білдіру және т. б. алайда, пара әрқашан пара берушінің немесе ол ұсынған адамдардың мүдделеріне сәйкес лауазымды тұлғаның қызметтік әрекеттері (әрекетсіздігі) үшін беріледі. Бұл пара берушінің отбасы мүшелерінің, басқа туыстарының немесе жақын адамдарының мүдделері, сондай-ақ пара беруші басқаратын немесе сенімді тұлға болып табылатын коммерциялық және коммерциялық емес ұйымдардың, мемлекеттік және муниципалдық органдардың немесе мекемелердің мүдделері болуы мүмкін [159].

Пара беру субъектісі біздің республикамыздың азаматы, шетел азаматы және азаматтығы жоқ адам, лауазымды адам, лауазымды адам болып табылмайтын мемлекеттік қызметші және 16 жасқа толған кез келген есі дұрыс адам бола алады.

Қылмыстық кодексстің 367 бабында көрсетілген ескертулерге сәйкес:

1. Осы Кодекстің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамға бұрын жасаған заңды әрекеттері (әрекетсіздігі) үшін сомасы немесе құны екі айлық есептік көрсеткіштен аспайтын сыйлықты бірінші рет беру, егер осы адам жасаған әрекеттер (әрекетсіздік) алдын ала уағдаластықпен байланысты болмаса, қылмыстық жауаптылыққа әкеп соқпайды.

2. Пара берген адам, егер оған қатысты осы Кодекстің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адам тарапынан параны қорқытып алу орын алған болса немесе егер осы адам пара бергені туралы құқық қорғау органына немесе арнаулы мемлекеттік органға өз еркімен хабарласа, қылмыстық жауаптылықтан босатылады» деп белгіленген.

Қылмыс туралы хабарлама (жазбаша немесе ауызша) өтініш беруші басшылыққа алған себептерге қарамастан ерікті деп танылуы керек. Бұл ретте пара беру туралы Құқық қорғау немесе арнаулы мемлекеттік органға белгілі болуына байланысты жасалған хабарлама ерікті деп таныла алмайды.

Мысалы, сотталушы Г.Мадинова кінәсін мойындамай, 2019 жылы желтоқсан айында Ж.Бекетаев Армения мемлекетінен алып келген «Toyota Sienna» маркалы автокөлігін ресімдеп беретін адам бар ма деп сұрағанын, полиция қызметкерісің ғой арзан айтатын шығар деген соң Алматы қаласындағы мамандандырылған халыққа қызмет көрсету орталығына хабарласып, ондағы танымайтын адаммен сөйлесіп делдалдық жасап жүретін Исатай деген азаматты тапқанын, онымен ұялы телефоны арқылы сөйлесіп Ж.Бекетаевтың берген 400000 теңгесін оған 2020 жылдың ақпан айының ортасында Каспий терминалы арқылы аударғанын, Ватсап желісі арқылы Исатайға хабарласқанында оның інісі телефонды көтеріп, оның жұмыстан шығып кеткенін, оның өзінде проблема болып жатырғанын айтқанын, бұрын тергеуде Исатай жайлы айтпағанын, бір топ болып кетеміз деп айтпағанын, одан кейін Ж.Бекетаевқа өзінің 100000 теңгесін қайтарып бергенін көрсетті.

Сотталушы Г.Мадинованың кінәсі жәбірленушінің айғақтарымен, куәлардың айғақтарымен және іс құжаттарымен дәлелін табады.

Жәбірленуші Ж.Бекетаев жауабында, танысы Г.Мадинова 2019 жылдың аяғында Армения мемлекетінен алып келген «Toyota Sienna» маркалы автокөлігін ресімдеп беретінін, ол үшін 1400000 теңге керек деп айтқанын, 05.02.2020 жылы 400000 теңгесін оған қолма-қол бергенін, Г.Мадинованың ақшаны кімге бергенін білмейтінін, ол да мені де алдап кетті деп 100000 теңгесін қайтарғанын, ақшаны берген адаммен сөйлесіп жатырғанын айтқанын, одан кейін ақшаны қайтарып бермегеннен кейін арыз жазғанын көрсетіп бекітеді.

Қылмыстық құқық бұзушылық туралы мәліметтің табылуы туралы 09.07.2020 жылғы Қызылорда облысының ПД-нің ӨҚБ-ның аға тергеушісінің баянатымен жәбірленушінің арызы бойынша, онда ҚПБ-ның қызметкері Армения мемлекетіне тіркелген автокөлігін заңсыз жолмен Қазақстан Республикасының есебіне тіркеп беретіні жөнінде айтып ақшасын алғаны

жайлы қылмыстық құқық бұзушылық іс-әрекеті сотқа дейінгі тергептексерудің біріңғай тізіліміне тіркеліп анықталған.

Сотталушының кінәсі жәбірленуші Ж.Бекетаевтың 08.07.2020 жылғы тіркелген арызымен, арызына тіркелген автокөліктің тіркеу куәлігінің көшірмесімен дәлелін табады.

Куә Ғ.Жубаназаров жауабында, Ж.Бекетаевқа Армения мемлекетінен «Toyota Sienna» маркалы автокөлігін алып келгенін, одан кейін автокөлікті өзі Ж.Бекетаевтан сатып алғанын көрсетті.

Куә Н.Жунисова жауабында, зерттеуге ұсынылған фонограммалардағы адамдардың әңгімелері бойынша сот психологиялық-филологиялық сараптамасын жүргізгенін, сараптама қорытындысын қуаттайтынын көрсетті.

Сот, Қызылорда облысының ПД-нің ӨҚБ-ның аға тергеушісінің 10.07.2020 жылғы жасырын тергеу әрекеттерін жүргізу туралы тапсырмасына сәйкес Қызылорда қаласының мамандандырылған тергеу сотының судьясымен 10.07.2020 жылғы санкцияланған (ЖТӘ-1) адамды немесе орынды жасырын аудио-және (немесе) бейнебақылау жүргізу туралы және (ЖТӘ-2) электр (телекоммуникация) байланыс желілері арқылы берілетін ақпаратты жасырын бақылауды, ұстап алуды және түсіріп алуды жүргізу туралы қаулысымен Г.Мадиноваға және Ж.Бекетаевқа қатысты абоненттік нөмірлері бойынша жүргізілген жасырын тергеу әрекетімен және нәрселер мен құжаттарды қарап-тексеру хаттамасымен сотталушы Г.Мадинованың кінәсі, жәбірленуші Ж.Бекетаевтың сотқа дейінгі тергеп-тексеру кезіндегі және сот тергеуінде берген айғақтары бекітіледі деп табады.

Сот, ҚПК-нің 231-бабының 1-бөлігінің 1) тармағының, 233-бабының, 234-бабының 1-бөлігінің талаптарына сәйкес жасырын тергеу әрекеттерін жүргізу тәртібі сақталған, жүргізілген жасырын тергеу әрекеттері заңды және негізді деп табады.

«Қылмыстық істер бойынша дәлелдемелерді бағалаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 20 сәуірдегі №4 нормативтік қаулысының 22 тармағының талабына сәйкес «Жедел-іздестіру қызметі туралы Қазақстан Республикасы Заңының ережелеріне сәйкес өткізілген жедел-іздестіру қызметінің барысында және қылмыстық іс жүргізу заңдарымен белгіленген тәртіпте алынған нәтижелер дәлелдемелер ретінде таныла алады.

Сот бейнефонографиялық сараптамасының 25.08.2020 жылғы №1724 санды қорытындысымен іс материалдарына байланысты зерттелген фонограммадағы жазылған дауыстар мен сөздерде электроакустикалық және механикалық монтаж деп күдіктенетін іздер және енгізілген өзгерістер немесе қайта жазудың белгілері жоқ деп анықталған.

Кешенді қосымша сот фонографиялық сараптамасының 11.09.2020 жылғы №3553 санды қорытындысымен фонограммадағы (телефон желісі арқылы жазылған) адамның дауысы мен сөзі Ж.Бекетаев пен Г.Мадинованың дауысы мен сөзіне жататыны анықталған.

Сот психологиялық-филологиялық сараптамасының 20.10.2020 жылғы №3791 санды қорытындысымен коммуниканттардың сөздерінде Г.Мадинованың Ж.Бекетаевтан қандай да бір автокөлікке қатысты мәселені шешу үшін алдын қабылданған төрт жүз мың теңге ақша қаражаттары туралы ақпараттары бары анықталған.

Сот, сотталушы Г.Мадинованың жәбірленуші Ж.Бекетаевтан көмектесетінін айтып алған 400000 теңгесін Каспий терминал арқылы Алматы қаласындағы мамандандырылған халыққа қызмет көрсету орталығында өзіне таныс емес аты-жөні белгісіз қызметкер арқылы Исатай деген делдалдық жасап жүрген азаматқа аударғанын көрсеткен уәждері өзінің дәлелін таппаған деп санайды, себебі, ол Алматы қаласындағы мамандандырылған халыққа қызмет көрсету орталығында өзіне таныс емес аты-жөні белгісіз қызметкер арқылы Исатай деген делдалдық жасап жүрген азаматқа бергенін көрсеткенімен нақты берілген ақшаны оған табыстағанын растайтын дәлелдемелерді сотқа ұсына алмаған, оның айғақтарын негіздейтін дәлелдемелер жоқ деп табады.

Сот, қорғау тараптың 09.07.2020 жылғы тергеу тобын құру туралы қаулыны процестік әрекетті жүргізуге құзіреті жоқ. Өзіндік қауіпсіздік басқармасының бастығы Ғ.Қаршығамен шығарылғаны, іс бойынша қылмыстық процестің қағидалары елеулі түрде бұзылғаны, яғни анықтау органының басшысымен тергеу тобын құру, топ құрамындағы тергеуші мен жедел уәкілдерге, топ басшысына заңсыз өкілеттіктер жүктелгені заңсыз, осы тергеу тобының процестік әрекеттер және жиналған дәлелдемелердің, 13.07.2020 жылғы тергеуші С.Жолмановпен, 17.07.2020 жылғы тергеуші Ә.Анарбаевпен арнайы техникалық құралдарды тапсыру және қайтарып алу туралы хаттамамалары және оның нәтижелері, оқиға болған жерге қарап, тексеру жүргізу туралы тергеу әрекеті және хаттамасы, бұл тергеу әрекеттеріне қарсылық білдірілуге жататын адамның процестік әрекетке қатысуына байланысты заңдылық күші жоқ болғандықтан жарамысз деп тану туралы көрсеткен уәждері негіссіз деп табады себебі, ҚПК-нің 60-бабының 1,2-бөліктерінің талабымен тергеушi - қылмыстық iс бойынша сотқа дейiнгi тергеп-тексерудi өз құзыретi шегiнде жүзеге асыруға уәкiлеттi лауазымды адам болып табылады, тергеушi өз қаулысымен істі өзінің іс жүргізуіне қабылдап, ол бойынша алдын ала тергеуді жүзеге асыруға және осы Кодексте көзделген барлық тергеу әрекеттерін орындауға құқылы, осы Кодекстің 62бабының 1-бөлігінің талабында осы Кодекстiң 191-бабында көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтар туралы iстер бойынша сотқа дейiнгі тергеп-тексеру барысында анықтау органы бастығының өкiлеттiктеріне өз құзыретi шегiнде Бас анықтау органы басқармасының (департаментінiң), анықтау органы басқармасының, бөлімінің бастығы және олардың орынбасарлары ие болады.

Сот, басты сот талқылауында жинақталған дәлелдемелер оның қатыстылығы, жол берілетіндігі, анықтығы, ал барлық жиналған дәлелдемелер өз жиынтығында қылмыстық істі шешу үшін жеткілікті деп бағалануға жатады деп табады.

ҚПК-нің 340-бабының 1-бөлігінің талабына сәйкес сот басты сот талқылауы тек сотталушыға қатысты және оның сотқа берілген айыптау шектерінде ғана жүргізілуге және сол айып бойынша түпкілікті шешім қабылдануға жатады деп табады.

Сотталушы Гулзат Туребековна Мадинованың іс-әрекеті Қазақстан Республикасының ҚК-нің 190-бабының 1-бөлігімен, 28-бабының 4-бөлігі, 367-бабының 2-бөлігімен дұрыс сараланған, себебі, ол бөтеннің мүлкін сенімді теріс пайдалану жолымен алдау арқылы жымқырған және лауазымды адамға айтарлықтай мөлшерде пара беруге азғыру арқылы айдап салған.

«Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысының 20 тармағының талабына сәйкес егер адам пара берушіден ақша немесе басқа құнды заттарды адамға пара ретінде беру үшін алып, бірақ апарып беру оның ойында болмай өзі пайдаланса, оның жасаған әрекеті алаяқтық ретінде саралануға тиіс. Егер бұл адам құндылықтарды иемдену мақсатында пара берушіні пара беруге итермелесе, онда оның әрекеті алаяқтықпен бірге пара беруге айдап салушылық болып саралануға тиіс.

ҚК-нің 11-бабының 2-бөлігінің талабына сәйкес ҚК-нің 190-бабының 1-бөлігімен жасалған іс-әрекет онша ауыр емес қылмыс, ҚК-нің 11-бабының 3-бөлігінің талабына сәйкес ҚК-нің 28-бабының 4-бөлігі, 367-бабының 2бөлігімен жасалған іс-әрекет ауырлығы орташа қылмыс деп танылады.

А.Н. Ағыбаев ҚК-нің 367-бабына 2-ескертпе негізінде қылмыстық жауаптылықтан босату пара берушінің оңалтуына әкеп соқпайтынын, өйткені оның әрекеттерінде қылмыс құрамының жоқтығын білдірмейтінін атап өтті.Сондықтан пара беруші мұндай жағдайларда жәбірленуші деп таныла алмайды және пара түрінде берілген құндылықтарды оған қайтаруға құқығы жоқ. Сонымен қатар, заң шығарушы ҚК-нің қарастырылып отырған бабына 2-ескертпеде пара берген адам туралы ғана айтатынын есте ұстаған жөн. Пара берілгенге дейін тиісті мемлекеттік органдарға пара беру ниеті туралы ерікті түрде хабарлаған, содан кейін параны құқық қорғау органының бақылауындағы лауазымды адамға тапсырған адамдарға келетін болсақ, олар туралы ескертпеде ештеңе айтылмаған. Бұл кездейсоқ емес деп ойлаймыз. Тиісті мемлекеттік органға пара беру ниеті туралы алдын ала хабарлаған адамның әрекеттерінде пара алушыны пара берушінің немесе ол ұсынатын адамдардың пайдасына ҚР ҚК 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген іс-әрекеттер (әрекетсіздіктер) жасауға итермелеу мақсатының болуы сияқты қылмыстың осы құрамының субъективті тарапының міндетті белгісі жоқ. Тиісті мемлекеттік органдарға пара беру ниеті туралы алдын ала хабарлаған және параны құқық қорғау органының бақылауымен тапсырған адам өзге мақсатты көздейді; пара алушыны әшкерелеу. Демек, мұндай адамдардың әрекеттерінде қылмыс құрамы жоқ, оларға қатысты қылмыстық қудалау қылмыстық қудалауды болдырмайтын мән-жайлар ретінде 367-бапқа 2-ескертпе негізінде емес, Қазақстан Республикасы қылмыстық іс жүргізу кодексінің 35-бабы 1-бөлігінің 2-тармағына сәйкес тоқтатылуға тиіс [159, б. 13].

№10 нысан “Сот актілері шығарылған адамдар саны туралы” 2020 жылы жасалған пара беру қылмысына тағайындалған жаза түрлерін қарастырайық:

Пара беру (367-б. 1-б.) - 140, Пара беру (367-б. 2-б.) - 38, Пара беру (367-б. 3-б.) - 48, Пара беру (367-б. 4-б.) - 18, Қылмыстық жазалау шаралары, мына мерзімдерге бас бостандығынан айыру. 1 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 1-б.) - 0, Пара беру (367-б. 2-б.) - 4, Пара беру (367-б. 3-б.) - 0, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0. 1 жылдан аса 3 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 1-б.) - 1, Пара беру (367-б. 2-б.) - 3, Пара беру (367-б. 3-б.) - 4, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

3 жылдан аса 5 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 1-б.) - 2, Пара беру (367-б. 2-б.) - 0, Пара беру (367-б. 3-б.) - 0, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0. 5 жылдан аса 8 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 1-б.) - 1, Пара беру (367-б. 2-б.) - 0, Пара беру (367-б. 3-б.) - 0, Пара беру (367-б. 4-б.) – 14.

8 жылдан аса 10 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 1-б.) - 1, Пара беру (367-б. 2-б.) - 0, Пара беру (367-б. 3-б.) - 0, Пара беру (367-б. 4-б.) – 13.

10 жылдан аса 12 жылға дейін қоса алғанда; Пара беру (367-б. 1-б.) - 1, Пара беру (367-б. 2-б.) - 0, Пара беру (367-б. 3-б.) - 0, Пара беру (367-б. 4-б.) – 5.

Айыппұл: Пара беру (367-б. 1-б.) - 127, Пара беру (367-б. 2-б.) – 23, Пара беру (367-б. 3-б.) - 23, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

Айыппұл сомасы: Пара беру (367-б. 1-б.) - 19582650, Пара беру (367-б. 2-б.) - 260284332, Пара беру (367-б. 3-б.) - 178255160, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

Бас бостандығын шектеу: Пара беру (367-б. 1-б.) - 1, Пара беру (367-б. 2-б.) - 7, Пара беру (367-б. 3-б.) - 7, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

Мүлікті тәркілеу: Пара беру (367-б. 1-б.) - 4, Пара беру (367-б. 2-б.) - 0, Пара беру (367-б. 3-б.) - 2, Пара беру (367-б. 4-б.) – 2.

Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру: Пара беру (367-б. 1-б.) - 136, Пара беру (367-б. 2-б.) - 34, Пара беру (367-б. 3-б.) - 48, Пара беру (367-б. 4-б.) – 17.

Арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградалардан айыру: Пара беру (367-б. 1-б.) - 2, Пара беру (367-б. 2-б.) – 0, Пара беру (367-б. 3-б.) - 5, Пара беру (367-б. 4-б.) – 8.

№10 нысан “Сот актілері шығарылған адамдар саны туралы” 2023 жылы жасалған пара беру қылмысына тағайындалған жаза түрлерін қарастырайық:

Пара беру (367-б. 1-б.) - 112, Пара беру (367-б. 2-б.) - 71, Пара беру (367-б. 3-б.) - 84, Пара беру (367-б. 4-б.) – 11.

Қылмыстық жазалау шаралары, мына мерзімдерге бас бостандығынан айыру. 1 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 1-б.) - 4, Пара беру (367-б. 2-б.) - 12, Пара беру (367-б. 3-б.) - 0, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

1 жылдан аса 3 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 1-б.) - 4, Пара беру (367-б. 2-б.) - 12, Пара беру (367-б. 3-б.) - 0, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

3 жылдан аса 5 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 1-б.) - 1, Пара беру (367-б. 2-б.) - 5, Пара беру (367-б. 3-б.) - 7, Пара беру (367-б. 4-б.) – 1. 5 жылдан аса 8 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 1-б.) - 0, Пара беру (367-б. 2-б.) - 0, Пара беру (367-б. 3-б.) - 37, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0. 8 жылдан аса 10 жылға дейін қоса алғанда: Пара беру (367-б. 3-б.) – 6, Пара беру (367-б. 4-б.) – 47.

10 жылдан аса 12 жылға дейін қоса алғанда; Пара беру (367-б. 4-б.) – 3. Айыппұл: Пара беру (367-б. 1-б.) - 99, Пара беру (367-б. 2-б.) - 49, Пара беру (367-б. 3-б.) - 32, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

Айыппұл сомасы: Пара беру (367-б. 1-б.) - 60410218, Пара беру (367-б. 2-б.) - 981413039, Пара беру (367-б. 3-б.) - 1130197982, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

Бас бостандығын шектеу: Пара беру (367-б. 1-б.) - 2, Пара беру (367-б. 2-б.) - 1, Пара беру (367-б. 3-б.) - 3, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

Мүлікті тәркілеу: Пара беру (367-б. 1-б.) - 2, Пара беру (367-б. 2-б.) - 1, Пара беру (367-б. 3-б.) - 3, Пара беру (367-б. 4-б.) – 0.

Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру: Пара беру (367-б. 1-б.) -110, Пара беру (367-б. 2-б.) – 67, Пара беру (367-б. 3-б.) - 81, Пара беру (367-б. 4-б.) – 8.

Арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградалардан айыру: Пара беру (367-б. 1-б.) -11, Пара беру (367-б. 2-б.) – 4, Пара беру (367-б. 3-б.) - 8, Пара беру (367-б. 4-б.) – 1.

Пара берушінің ниетінің мазмұнына келетін болсақ, пара беру, оны алу сияқты, тікелей ниетпен жасалған қылмыс болып табылады. Пара беруші пара берудің объектісі мен объективті жағын сипаттайтын негізгі белгілерді біледі және біледі, атап айтқанда: а) қызметтік іс-әрекеттер жасағаны немесе жасамағаны үшін лауазымды адамға материалдық пайда беріледі; б) лауазымды адамның қызметтік қызметіне ақы төлеу заңсыз болып табылады, яғни Өзбекстан Республикасының заңнамасында белгіленген қызметтік іс-әрекетке ақы төлеудің жария-құқықтық сипатын бұзады. лауазымды тұлғалардың қызметі. Пара берудің объективті жағын сипаттайтын қажетті белгілер лауазымды тұлғаға қызметтік әрекеттерді жасағаны немесе жасамағаны үшін материалдық пайда беру болып табылады, өйткені бұл қылмыстың құрамы үшін осы жағдайларды берушілердің санасы міндетті болып табылады.

Пара берушіден осы жағдайлардың егжей-тегжейін білуі талап етілмейді. “Қажет нәрсенің бәрін” жасағаны үшін “кімге керек” парасын берген делдал арқылы әрекет ететін пара беруші параның қай лауазымды тұлғаға берілетінін және қандай қызметтік әрекеттер жасалатынын білмеуі мүмкін. Пара беру құрамы үшін бұл жағдайлардың жалпы санасы жеткілікті, атап айтқанда, лауазымды адамға оның қызметтік қызметіне ақы төлеу ретінде материалдық пайда беріледі.

Қортындылай келе, "Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы" Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысының 9-тармағы мынадай редакцияда жазылсын: "адам жасағаны үшін пара алған заңсыз іс-әрекеттермен (әрекетсіздікпен) (ҚК 366-бабының екінші бөлігі) тәртіптік, өзінің қызметтік өкілеттігі шегінде жасаған әкімшілік не қылмыстық құқық бұзушылықтар, алайда, оларды орындау үшін заңда көзделген негіздер немесе шарттар болмаған жағдайда (қылмыстық іс бойынша дәлелдемелерді бұрмалау, құжаттарға шындыққа сәйкес келмейтін мәліметтерді енгізу және т.б.)".

"Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы" Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысының 16-тармағы төртінші абзацпен толықтырылсын: "құндылықтар іс жүзінде оның болжамды өкілеттіктері жоқ лауазымды адамға немесе іс жүзінде шартты түрде орындауға ниеті жоқ лауазымды адамға берілген жағдайларда"пара " әрекеті немесе қиял-ғажайып делдал (жалған делдал) деп аталатын құндылықтарды беру болды, кінәлінің әрекеттері пара беруге әрекет ретінде жіктелуі керек.

**2.4 Парақорлыққа делдал болудың қылмыстық-құқықтық сипаттамасы**

Делдал арқылы пара алу дегеніміз, лауазымды тұлға пара берушінің қолынан емес, пара беруші мен пара алушы арасындағы байланыс рөлін атқаратын адамнан пара алады. Делдалды қолданудың мәні-кейбір жағдайларда пара алу фактісін анықтауды қиындату, ал басқаларында делдал пара берушімен жақын қарым-қатынаста болуы мүмкін, осыған байланысты оған белгілі бір әрекеттерді орындау (орындамау) және пара беру туралы келіссөздер жүргізу оңайырақ.

“Делдал” сөзі адамның ортақ іске мүдделі екі тарап арасында байланыс орнату жөніндегі әрекеттерін білдіреді.

Осы тұрғыда бұл термин Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде де қолданылған. Сонымен, парақорлыққа делдалдық жасағаны үшін қылмыстық жауапкершілік ҚР ҚК 368-бабында көзделген және мыналарды көздейді:«Парақорлыққа делдал болу, яғни пара алушыға және пара берушiге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткiзуге немесе оны iске асыруға ықпал ету».

Н. Лопашенко сөзінше, қаралып отырған қылмыс объектісі пара алу объектісімен толық сәйкес келетінін, яғни бұл мемлекеттік аппараттың заңмен реттелген қалыпты қызметі және онымен байланысты Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделері екенін атап өтті [160].

А.Н. Ағыбаев сөзінше, парақорлыққа делдал болудың объективті жағы екі нысанда көрсетіледі:

а) пара алушыға және пара берушіге олардың арасында пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге ықпал ету;

б) пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімді іске асыруға ықпал ету. Парақорлыққа делдалдық екі формада да, олардың біреуінде де көрінуі мүмкін.

Парақорлыққа делдал болу ол, пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге ықпал ету көрсетілген субъектілер арасындағы тиісті келіссөздерді жүргізуде; пара алушы мен пара берушінің арасындағы кездесуді ұйымдастыруда; пара беру-алу туралы келісімнің шарттарын талқылауға қатысуда және т. б [159, б. 629].

Парақорлыққа делдал болушы пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімді іске асыруға ықпал ету, әдетте, пара берушіден пара алушыға пара беру нысанасын тікелей беруден көрінеді.

Парақорлыққа делдал болудың ерекшелігі, біріншіден, субъектінің екі қылмысты қатар жасауға: пара беру мен алуына жәрдемдеседі. Парақорлыққа делдал болу екі негізгі субъектінің (пара алушы немесе пара беруші) арасындағы дәнекер болып табылады, өйткені ол келісімге қол жеткізуге және жүзеге асыруға ықпал етеді, т.б. делдал өз бастамасымен емес, пара берушiнiң немесе пара алушының бастамасы (өтiнiшi немесе нұсқауы) бойынша әрекет етедi. Егер екі белгі болса - пара берудің екі субъектісімен де байланыс және пара берушінің немесе пара алушының бастамасы бойынша іс-әрекеттер - субъект парақорлықта делдал ретінде қарастырылуы керек.

Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысында былай көрсетілген: ҚК-нің 368-бабының бірінші бөлігіне сәйкес пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе осы келісімді іске асыруға ықпал еткен адам делдал деп танылуы керек. Делдал, әдетте, осы мақсатта пара берушімен де, пара алушымен де байланыс орнатады, оларды әрқайсысының қылмыс жасауға ниеті мен дайындығы және оны жасау шарттары туралы хабардар етеді. Басқа адамның мүддесіне әрекетті пара үшін орындауға пара алушымен келіскен және пара алушыға параны берген қызметкер пара беруге сыбайлас қатысушы ретінде жауаптылыққа тартылуға тиіс. Егер аталған адам тапсырманың сипатын біле тұрып параны тек апарып берсе, оның әрекеттері пара беруге делдал болу ретінде саралануға жатады.

Парақорлықтағы делдалдықты көмектесу нысанында пара беруге немесе алуға бірге қатысудан ажырату қажет.

А.В. Малько пікрінше, парақорлыққа делдал болудың өзіне тән ерекшелігі – делдал - бұл басқа адамдардың, атап айтқанда пара берушілердің бастамасымен және ерік-жігерін орындау үшін әрекет ететін адам деп санайды. Сондықтан басқа адамды пара беруге немесе алуға еңкейтіп, содан кейін делдал ретінде әрекет еткен адам пара берудегі делдалдық үшін емес, оның ниетінің түзетілгендігін ескере отырып, пара беруге немесе алуға қатысқаны (арандатқаны) үшін, кімнің жағында және кімнің бастамасы бойынша әрекет ететіні үшін қылмыстық жауапкершілікке тартылады [161].

А. Мұсабаева пікірінше, пара алушы мен пара беруші арасындағы делдал болып табылатын адам параның он еселенген сомасы мөлшерінде айыппұл салуға не екі жылға дейінгі мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланады деп есептейді. Бұл ретте мүлікті тәркілеумен және онсыз қосымша жауапкершілік шаралары көзделген. Сондай-ақ, пара алу және беру әрекеттері сияқты, бас бостандығынан айыру түріндегі жаза тағайындалған жағдайда, делдал міндетті түрде белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айырылады.

Егер делдалдықты қылмыстық топ немесе адам өзінің қызметтік жағдайын пайдалана отырып бірнеше рет жасаған жағдайда, айыппұл сомасы параның жиырма еселенген сомасын құрайтын болады, ал бас бостандығынан айыру алты жылға дейін ұлғаяды. Бас бостандығынан айырумен бірге-мүлікті тәркілеу және белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызмет түрлерімен айналысу құқығынан өмір бойы айыру [162].

А. Ағыбаев пара берушілер мен пара алушыларды жазалау шаралары негізсіз ерекшеленеді деп санайды. Біздің ойымызша, пара алушы мен пара берушінің жазалау шаралары тең болуы керек, өйткені пара берусіз пара алу мүмкін емес, сондықтан бұл әрекеттердің қоғамдық қауіптілігі тең [163].

Мысалы, Семейде жұмыссыз азамат парақорлыққа делдал болғаны үшін сотталды. Семей қаласының №2 соты ҚК-нің 368-бабының 1-бөлігімен, (парақорлыққа делдал болу), 28-бабының 4-бөлігімен, 367-бабының 2-бөлігімен (мемлекеттік лауазымды атқаратын адамға пара беруге үгіттеу) бойынша жұмыссыз азамат А.Малюкевичке қатысты қылмыстық істі қарады.

Сотта А.Малюкевич 2014-2015 жылдар аралығында ОВ-156/16 мекемесінде жазасын өтеу кезінде мекеме бастығы С.Салтабаев екеуінің арасында сенімді қарым-қатынас қалыптасқан, жазасын өтеп шыққаннан кейін де олар байланыста болғандығы анықталды.

ОВ-156/16 мекемесінде жазасын өтеп жатқан сотталушының сіңілісі А.Бекжанова ағасына көмектесу ниетімен Малюкевичтен шартты-мерзімінен бұрын босату немесе жазаны өтеуін жеңілдету туралы сұрап көмектесуді тілеген. Малюкевич Салтабаевпен кездесу барысында сотталған Ж.Бекжановты қарауына алуын сұрайды. Салтабаев Бекжановты өз қамқорлығына алғаны үшін, туыстарынан Малюкевич арқылы теледидар түрінде заңсыз сыйақы талап еткен .

Осылайша, Малюкевич 300 000 теңге ақшалай қаражат көлемінде өз іс-әрекеттерімен парақорлыққа делдал болып, мемлекеттік лауазымды атқаратын адамға пара беруге үгіттеген.

Сот үкімімен А.Малюкевич кінәлі деп танылып, оған мүлкін тәркілеумен қатар, мемлекеттік органдар мен жергілікті өзін-өзі басқару органдарында лауазымдық қызмет атқару құқығынан өмір бойына айырып, 2 жыл 6 айға бас бостандығынан айыру жазасын жалпы режимдегі түзеу колониясында өтеуге сотталды [164].

Соттың мәліметінше, бас дәрігер ҚК-нің 366-бабының 2-бөлігі (Пара алу), ҚК-нің 368-бабының 2-бөлігі бойынша бухгалтер (парақорлыққа делдалдық ету) және ҚК-нің 367-бабының 2-бөлігі бойынша ЖШС өкілі (пара беру) бойынша айыпталған. Осы баптардың санкциялары айыппұл түрінде жазаны қарастырады. Бухгалтерге 2,3 млн теңге, ал ЖШС өкіліне 4,7 млн теңге айыппұл салынды.

“Барлығы өмір бойы мемлекеттік қызметте жұмыс істеу құқығынан айырылды. Үкім заңды күшіне енген жоқ”, - делінген сот хабарламасында.

Естеріңізге сала кетейік, Қазақстанда ең көп таралған сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар саны өткен жылы 10% - ға азайды. Көшбасшыларда-Қазақстанның ең ірі қалалары. Аймақтық туралау кейбір салаларда динамиканың оң екенін көрсетеді.

Бас прокуратураның Құқықтық статистика және арнайы есепке алу комитетінің ақпаратына сәйкес, 2019 жылы ҚР ҚК-нің 366, 367, 368-баптары (пара беру, алу, парақорлыққа делдалдық ету) және 361-бабы (лауазымдық өкілеттіктерді теріс пайдалану) бойынша ҚР-да 1 416 құқық бұзушылық жасалған. Бір жыл бұрын бұл көрсеткіш 1 588 болды, яғни 10% жоғары.

2019 жылы көшбасшылардың үштігін Алматы басқарды, онда бір жыл ішінде сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар саны 152-ге жетіп, 16% - ға өсті. Сыбайлас жемқорлық деңгейінің айтарлықтай өсуіне байланысты Маңғыстау облысы екінші орынға шықты, онда осындай сипаттағы 100 қылмыс тіркелген. Өткен жылы рекорд көрсеткен Астана қаласы (198 факт) көрсеткіштердің айтарлықтай төмендегенін (минус 52%) тіркеп, үшінші орынды иеленді.

Осылайша, субъективті тараптан пара алу делдалдығы адамның өз іс-әрекеттерімен пара беру-алу үшін нақты мүмкіндік туғызатындығын немесе осы қылмыстық келісімнің жасалуына ықпал ететіндігін, сондай-ақ осы әрекеттерді жасағысы келетіндігін білумен сипатталады.

Пара үшін шартты әрекеттерді орындау туралы басқа адамның мүддесіне келіскен және пара берген қызметкер пара беруге қатысушы ретінде жауап беруі керек. Егер аталған адам тапсырманың сипатын біле отырып, тек пара берсе, оның әрекеттері парақорлыққа делдалдық ретінде саралануға жатады.

Ж.К.Аманов, А.М.Алибекова, Е.Е.Каженов, С.М. Рахметов, И.И Рогов және т.б пікірлерінше, пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе іске асыруға ықпал ететін тұлға делдал болып табылатынын ескере отырып, пара берудегі делдалдықты пара беруден және алудан ажырату қажет деп санайды. Бұл ретте мұндай адамды парақорлыққа делдалдық жасағаны үшін кінәлі деп тану үшін оның пара берушіден не пара алушыдан сыйақы алғаны маңызды емес [165-166 ].

Делдалдың әрекеттері пара беруші мен пара алушы арасындағы пара беру және алу немесе осындай келісімді іске асыру туралы келісімге қол жеткізуге ықпал еткен сәттен бастап, яғни пара алушы параның шартты сомасының кем дегенде бір бөлігін қабылдаған сәттен бастап аяқталған қылмыс деп саналуы керек.

Пара беруді немесе алуды ұйымдастырған, бұған итермелеген не пара беруге немесе алуға өзге де жолмен жәрдемдескен және бір мезгілде делдалдық функцияларды орындаған адам пара беруге немесе алуға қатысқаны үшін жауапты болады. Бұл ретте қатысушының іс - әрекеттерін саралау туралы мәселе оның ниетінің бағытын ескере отырып, кімнің мүддесі үшін, кімнің жағында және кімнің бастамасы бойынша - пара берушінің немесе пара алушының-ол әрекет ететініне қарай шешілуі тиіс. Мұндай жағдайларда парақорлық делдалдығы үшін жауапкершілікті көздейтін бап бойынша қосымша біліктілік талап етілмейді.

Егер делдал пара нысанасын пара беруші ұрлап әкететінін алдын ала білсе, делдалдың көрінеу ұрланған бөтен мүлікті беруі қылмыстардың жиынтығы бойынша - парақорлыққа делдалдық және ұрлауға қатысушы ретінде саралануы тиіс.

ҚР ҚК 368-бабының диспозициясын және осы мәселе бойынша ҚР ҚК нормативтік қаулысының мәтінін талдау “пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе іске асыруға ықпал ету”ұғымын қандай іс-әрекеттер қалыптастырады деген сұраққа жауап бермейді. Құқық қолдану практикасы талқыланатын норма бойынша жеке іс – әрекеттерді жүзеге асырғаны үшін-пара нысанасын бергені үшін адамдар қылмыстық жауапкершілікке тартылатындай етіп қалыптасады.

А.Н. Ағыбаев пікірінше, Қазақстан Республикасының қолданыстағы қылмыстық кодексінде, егер ол қылмыстық іс қозғауға құқығы бар органға пара бергені туралы ерікті түрде хабарлаған болса немесе кінәлі адам тарапынан пара бопсалау орын алған болса, пара берушіні ғана қылмыстық жауаптылықтан босату көзделетінін атап өтті. Бірақ пара алу бопсалаумен, қорқытумен, физикалық зорлық-зомбылықты қолданумен қатар жүрсе де, пара алу туралы қылмыстық іс қозғауға құқығы бар органға өз еркімен хабарлаған пара алушыны қылмыстық жауаптылықтан босату көзделмеген. Жоғарыда айтылғандарға сүйене отырып, пара алушыларды қылмыстық жауаптылықтан босатуды көздейтін ҚР Қылмыстық кодексіне арнайы норманы енгізу ұсынылады [167].

Парақорлыққа делдалдық жасағаны үшін ұстау әдетте осындай сценарий бойынша, яғни пара нысанасын беру бойынша физикалық іс-әрекетті жүзеге асыру кезінде орын алады.

Алайда, “пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе оны жүзеге асыруға ықпал ету” деген сөз, біздің ойымызша, пара нысанасын беру түріндегі физикалық әрекетті ғана емес, сонымен бірге келісімге қол жеткізуден тұратын зияткерлік әрекеттерді, алдымен байланыс орнату бойынша зияткерлік жұмысты жүзеге асыруды, содан кейін олардың арасындағы келісімді білдіреді. пара беруші және пара алушы туралы:

а) параның мәні мен мөлшері;

б) пара алатын адамның әрекет ету не әрекетсіздік шарттары туралы;

в) қол жеткізілген уағдаластықтардың орындалу уақыты туралы.

Сонымен қатар, біздің ойымызша, “пара алушы мен пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе іске асыруға ықпал ету” деген сөз делдалдың зияткерлік қызметін анықтауға көбірек сәйкес келеді.

Мысалы, делдал пара беруші мен пара алушы арасындағы келісімге қол жеткізу бойынша зияткерлік жұмысты жүзеге асыра алады, бірақ параның физикалық берілуін басқа адамға тапсыруы мүмкін (оны мәселенің мәніне арнау немесе арнамау) немесе қатысушылардың физикалық байланысын болдырмайтын қандай да бір күрделі тәсілмен беруді ұйымдастыруы мүмкін.

Бұл ұстанымнан, біздің ойымызша, Ресей Федерациясының Қылмыстық кодексінің 291.1-бабы диспозициясының редакциясы сәтті, онда: “парақорлыққа делдалдық ету, яғни пара берушінің немесе пара алушының тапсырмасы бойынша параны тікелей беру немесе пара берушіге және (немесе) пара алушыға олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе іске асыруға басқа да ықпал ету. айтарлықтай мөлшерде”.

Осыған байланысты біз ҚР ҚК 368-бабының диспозициясына өзгеріс енгізуді және оны түпкілікті мынадай редакцияда жазуды ұсынамыз: “парақорлыққа делдал болу, яғни пара берушінің немесе пара алушының тапсырмасы бойынша параны тікелей беру не пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуде немесе іске асыруда өзге де жәрдемдесу”.

Сұрақтар туғызатын тағы бір мәселе, ҚР Жоғарғы Сотының “делдалдың әрекеттері пара беруші мен пара алушы арасындағы пара беру және алу немесе осындай келісімді іске асыру туралы келісімге қол жеткізуге ықпал еткен сәттен бастап, яғни пара алушы параның шартты сомасының кем дегенде бір бөлігін қабылдаған сәттен бастап аяқталған қылмыс деп саналуы тиіс” деген түсіндірмесі болып табылады.

Парақорлыққа делдал болу біріншіден, келісімге қол жеткізілген кезде, екіншіден, пара алушы параның кем дегенде бір бөлігін қабылдаған кезде аяқталады. Екінші жағдай сұрақтар туғызбайды. Алайда, бірінші жағдайда сұрақ туындайды, егер пара кейіннен берілмесе, мысалы, пара берушінің пара беру туралы шешімін өзгертуі нәтижесінде не болады. Пара берушінің қылмыс жасаудан ерікті түрде бас тартуы болады.

Делдалдың парақорлықтағы әрекеттері кінәлі жағдайларға байланысты әлеуметтік қауіпті салдардың басталуы емес деп сипатталады.

Мәселен, ҚР ҚК 24-бабының 3-бөлігіне сәйкес, егер қылмыс адамға байланысты емес мән-жайлар бойынша соңына дейін жеткізілмеген болса, тікелей ниетпен жасалған, қылмыс жасауға тікелей бағытталған әрекеттер (әрекетсіздік) қылмысқа жасалған әрекет деп танылады. Қылмыс жасаудан ерікті түрде бас тарту пара алушы тарапынан да орын алуы мүмкін.

Жоғарыда көрсетілген мүмкіндіктерді ескере отырып, ҚР ҚК нормативтік қаулысының 18-тармағына мынадай мазмұндағы өзгерістер енгізу орынды деп санаймыз: “делдалдың әрекеттері пара беруші мен пара алушы арасындағы пара беру және алу және осындай келісімді іске асыру туралы келісімге қол жеткізуге ықпал еткен сәттен бастап, яғни пара беруші берген немесе пара алушы кем дегенде қабылдаған сәттен бастап аяқталған қылмыс болып саналуы тиіс параның шартты сомасының бөліктері.

Парақорлыққа делдалдықтың білікті құрамы бірнеше рет не қылмыстық топ немесе адам өзінің қызметтік жағдайын пайдалана отырып жасаған дәл осындай әрекетті жасауды көздейді.

ҚР ҚК-нің 12-бабына сәйкес қылмыстық құқық бұзушылықтардың қайталануы ҚК-нің Ерекше бөлігінің бір бабында немесе бабының бір бөлігінде көзделген екі немесе одан да көп әрекеттерді жасау деп танылады. Қылмыс пен қылмыстық теріс қылық бір-бірімен қайталанбайды.

Бірнеше рет пара алу, пара беру немесе парақорлыққа делдалдық ету, егер бұл ретте қылмыстық жауаптылыққа тартудың ескіру мерзімі аяқталмаса, бір қылмысты кемінде екі және одан да көп рет жасауды болжайды.

Егер пара берушілердің әрқайсысының мүддесі үшін пара алушы жекелеген әрекеттерді орындаса (орындамаса) немесе пара берушінің мүддесі үшін пара алудың әрбір субъектісі белгілі бір жолмен әрекет етсе және көрсетілген мән-жайларды делдал жүзеге асырса, пара берушінің мүддесі үшін пара берушінің парасын алудың бір субъектісіне пара берудегі делдалдық немесе бірнеше субъектінің пара алудағы делдалдығы бір пара берушіден пара алу жынысын бірнеше рет.

Қазақстан Республикасы қылмыстық заңы қылмыстық топтың ұйымдасқан топ, қылмыстық ұйым, қылмыстық қоғамдастық, трансұлттық ұйымдасқан топ, трансұлттық қылмыстық ұйым, трансұлттық қылмыстық қоғамдастық, террористік топ, экстремистік топ, банда, заңсыз әскерилендірілген құралым екенін түсіндіреді.

Адамның өзінің қызметтік жағдайын, оның ішінде парақорлық субъектісін пайдалана отырып жасаған парақорлыққа делдалдық осы адамдардың өз қызметі бойынша берген құқықтары мен өкілеттіктерін пайдалануын көздейді.

Егер адам пара берушіден пара ретінде адамға беру үшін ақша немесе басқа құндылықтар алса және оны жасағысы келмесе, оларды иемденсе, олар жасаған әрекеттері алаяқтық ретінде анықталуы керек. Құндылықтарды иемдену мақсатында бұл адам пара берушіні пара беруге итермелесе, онда оның әрекеттері пара беруге итермелеу ретінде қосымша саралануы керек, ал мұндай жағдайларда пара берушінің әрекеттері пара беруге әрекет ету ретінде саралануы керек. Бұл ретте пара беру көзделген нақты адамның көрсетілгені маңызды емес.

Я.К. Строкина мұндай әрекеттерге, атап айтқанда, қылмыстық іс бойынша дәлелдемелерді бұрмалау, әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттама жасау бойынша заңда көзделген міндеттерді орындамау, көрінеу жалған құжаттар негізінде заңсыз шешім қабылдау, құжаттарға шындыққа сәйкес келмейтін мәліметтерді енгізу жатады деп санайды [168].

Басқаша айтқанда, осы біліктілік құрамының қылмыс жасауының объективті жағы қызметте көзделген міндеттерді бұзатын лауазымды тұлғаның қызметімен байланысты деген пікірмен келісу керек.

Сонымен бірге, қазіргі кезеңде өзінің қызметтік жағдайын қылмыстық әрекеттің арнайы субъектілері ретінде пайдаланатын адамдар тобын анықтау мәселесі талқылануда. Олардың біріншісінің өкілдері кәсіпорын немесе мекеме (мемлекеттік қызмет немесе коммерциялық қызмет) қызметінің сипатына қарамастан, өзінің лауазымдық құзыреті шеңберінде басқарушылық функцияларды орындайтын адамдарды осы қылмыстың арнайы субъектілері ретінде қарастырады.

Басқа позиция авторларының пікірінше, осы түрдегі қылмыстың арнайы субъектісі ретінде тек мемлекеттік лауазымдардағы адамдарды түсіну керек.

Сонымен, ғалымдардың үшінші тобы қылмыстық әрекеттің осы түріне қатысты арнайы тақырыпты мүмкіндігінше кең түсіндіруді ұсынады. Бұл сапада олар лауазымды тұлғаларды ғана емес, сонымен қатар лауазым бойынша құзыреттілікті қылмыстық мақсатта пайдалану мүмкіндігі бар басқа да қызметшілерді түсінуді көздейді.

Г.К. Буранов ойынша, парақорлыққа делдалдықтың қарастырылып отырған арнайы құрамын саралау кезінде қылмыс субъектісінің лауазымдық мәртебесі емес, оның шеңберінде қылмыстық іс-әрекет жасалатын нақты жағдай шешуші мәнге ие болады деп жазады [169].

Я.К. Строкина үшінші көзқарастың өкілдерімен келіскен жөн деп санайды, өйткені қылмыстың объективті жағы, ең алдымен, субъектінің лауазымдық мәртебесіне қарамастан қоғамдық мүдделерге зиян келтіретін нақты әрекеттерді жасауды көздейді. Осыған байланысты, қылмыс субъектісінің белгілі бір лауазымға ие болуы оның парақорлықпен делдалдықты жүзеге асыруға байланысты тиімді құқыққа қарсы әрекеттерді жүзеге асыру мүмкіндігін (мүмкін еместігін) тануға негіз бола алады. Бұл үшін гипотетикалық мүмкіндік белгілі бір ұйымның немесе мекеменің ұжымында болатын тұлғааралық сипаттағы бейресми байланыстардың сипатын ескере отырып, мемлекеттік және коммерциялық ұйымдағы кез-келген лауазымды білдіреді [168, б. 42].

“Қызмет жағдайы” ұғымындағы анықтаушы “қызмет” (“жұмыс, қызметшінің кәсібі, сондай-ақ оның жұмыс орны”) сөзі болып табылады, сондықтан белгілі бір қызметте (қызметші) тұратын адам қызметтік позицияны алады деген қорытынды жасауға болады. Қызметкер - бұл “ақыл-ой еңбегінің, басқарудың, қызмет көрсетудің, сауданың әртүрлі салаларындағы лауазымды тұлға”.

Қызмет туралы сөз болғанда, ол әрқашан қандай да бір лауазымның болуын білдіреді және лауазым қызмет орны ретінде анықталады. Бұдан шығатыны, “қызметтік жағдай” және “лауазымдық жағдай” терминдері (“қызметкер” және “лауазымды тұлға” терминдері сияқты) бір-біріне сәйкес келетін ұғымдар болып табылады, бірақ айтарлықтай ұқсастығына қарамастан, синоним емес біріншісі екіншісіне қарағанда едәуір кең.

Өзінің қызметтік жағдайын пайдаланатын адам ұғымын айқындау үшін қандай да бір түрде лауазымды адамдар, сондай-ақ өзге қызметтік жағдайды атқаратын адамдар туралы айтылатын ҚР ҚК нормаларының жүйелі түсіндірмесін пайдалану қажет. Осыған сүйене отырып, ҚР ҚК 368-бабының 2-бөлігінде көзделген қылмыс субъектісі ҚР ҚК 3-бабының 26-тармағындағы түсіндірулерге сәйкес танылуы тиіс: лауазымды адам – тұрақты, уақытша немесе арнаулы өкiлеттiк бойынша билік өкілінің функцияларын жүзеге асыратын не мемлекеттік органдарда, жергiлiктi өзiн-өзi басқару органдарында, сондай-ақ Қазақстан Республикасының Қарулы Күштерінде, басқа да әскерлері мен әскери құралымдарында ұйымдастырушылық-өкімдік немесе әкiмшiлiк-шаруашылық функцияларды орындайтын адам.

Сондай-ақ, әдебиеттерде қылмыстық кодексте адамның өзінің қызметтік жағдайын пайдалана отырып, іс-әрекет жасауы” сияқты біліктілік белгісінің болуы Қызмет түріне қарамастан, оның ішінде басқару өкілеттігі берілмеген қызметкерді қылмыстың арнайы субъектісі ретінде қарастыруға мүмкіндік беретіні” әділетті түрде айтылады.

“Лауазымдық қызмет” ұғымын еңбек шарты бойынша қызмет түрлерімен шектеу қарсылық туғызады. Тіпті басшының немесе бас бухгалтердің міндеттері Еңбек шартынан гөрі азаматтық-құқықтық негізде жүзеге асырылуы мүмкін”.

Бұл жағдайда біз келтірілген дәлелдерді қолдаймыз. Сонымен қатар, ҚР ҚК 368-бабында көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтар көбінесе мемлекеттік емес, жеке құрылымдар қызметкерлерінің қатысуымен жасалады, олар бұл ретте өздерінің қызметтік жағдайын пайдаланады. Алайда, олар ҚР ҚК 3-бабының 26-тармағында көрсетілген тұлғалардың тізбесіне кірмейді.

Пара берудегі делдалдықтың субъективті жағы тікелей ниет түрінде кінәлі болып көрінеді: кінәлі пара алушы мен пара берушіге олардың арасындағы пара алу-беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе іске асыруға не ықпал ететінін түсінеді және мұны қалайды.

В.И. Тюниннің айтуынша, пара алушы, пара беруші, сондай-ақ делдал іс жүзінде біртұтас қылмыстық әрекетке қатысушы ретінде әрекет етеді, олардың әрқайсысының іс-әрекетке психикалық қатынасы, олардың әртүрлі рөлдерді орындауына қарамастан, негізінен бірдей. Осылайша, парақорлықтағы делдалдың тікелей ниетінің мазмұны пара алушы мен пара берушінің тікелей ниетінің мазмұнымен бірдей, тек айырмашылығы-делдалдың психикалық көзқарасының мәні оның жеке іс-әрекетінің объективті белгілері болып табылады [170].

№10 нысан “Сот актілері шығарылған адамдар саны туралы” 2020 жылы жасалған «Парақорлыққа делдал болу» қылмысына тағайындалған жаза түрлерін қарастырайық:

Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 140, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 38, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 48, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) - 18, Қылмыстық жазалау шаралары, мына мерзімдерге бас бостандығынан айыру. 1 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 4, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0. 1 жылдан аса 3 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 1, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 3, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 4, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

3 жылдан аса 5 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 2, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0. 5 жылдан аса 8 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 1, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 14.

8 жылдан аса 10 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 1, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 13.

10 жылдан аса 12 жылға дейін қоса алғанда; Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 1, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 5.

Айыппұл: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 127, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) – 23, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 23, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

Айыппұл сомасы: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 19582650, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 260284332, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 178255160, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

Бас бостандығын шектеу: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 1, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 7, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 7, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

Мүлікті тәркілеу: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 4, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 2, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 2.

Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 136, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 34, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 48, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 17.

Арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградалардан айыру: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 2, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) – 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 5, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 8.

№10 нысан “Сот актілері шығарылған адамдар саны туралы” 2023 жылы жасалған парақорлыққа делдал болу қылмысына тағайындалған жаза түрлерін қарастырайық:

Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 112, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 71, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 84, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 11.

Қылмыстық жазалау шаралары, мына мерзімдерге бас бостандығынан айыру. 1 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 4, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 12, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

1 жылдан аса 3 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 4, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 12, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

3 жылдан аса 5 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 1, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 5, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 7, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 1. 5 жылдан аса 8 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 0, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 37, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

8 жылдан аса 10 жылға дейін қоса алғанда: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) – 6, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 47

10 жылдан аса 12 жылға дейін қоса алғанда; Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 3.Айыппұл: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 99, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 49, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 32, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

Айыппұл сомасы: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 60410218, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 981413039, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 1130197982, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

Бас бостандығын шектеу: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 2, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 1, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 3, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

Мүлікті тәркілеу: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) - 2, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) - 1, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 3, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 0.

Белгiлi бiр лауазымды атқару немесе белгiлi бiр қызметпен айналысу құқығынан айыру: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) -110, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) – 67, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 81, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 8.

Арнаулы, әскери немесе құрметтi атақтан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, бiлiктiлiк сыныбынан және мемлекеттiк наградалардан айыру: Парақорлыққа делдал болу (368-б. 1-б.) -11, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 2-б.) – 4, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 3-б.) - 8, Парақорлыққа делдал болу (368-б. 4-б.) – 1.

Мысалы, Шымкент қаласының Қаратау аудандық сотының Үкіміне сәйкес, Сот тергеуінде сотталушы Г.Кабылбаева өзіне тағылған айыпты толығымен мойындап, №132 жалпы орта мектебінде бастауыш сынып мұғалімі болып жұмыс істейтінін, 30.08.2022 жылы №37 жалпы орта мектебінде жұмыс істейтін танысы Н.Сагимбаева хабарласып, өзі істейтін №132 мектепте физика пәні мұғалімінің бос орнына «HR-process» АЖ-де конкурс жарияланғанын, тұратын мекенжайына жақын орналасқандықтан ауысқысы келетінін айтқанын, сол күні мектеп директоры У.Каштановаға кіріп, танысы Н.Сагимбаеваның физика пәні мұғалімінің бос орнына жұмысқа орналасу жайлы ойын жеткізгенін, сол сәтте ол конкурсқа қатысу үшін құжаттарын тапсыру керектігін айтқанын, кейін осы мәселе жайлы танысына хабарласып, «HR-process» АЖ-не құжаттар енгізу керектігін түсіндіргенін, 08.09.2022 жылы танысы Н.Сагимбаева конкурстан өтіп, бос орынға ұсынылғаны жайлы қуанышты хабарымен бөліскенін, сол күні сағат 17:00 шамасында мектеп директоры танысы Н.Сагимбаеваны ертесі күні жұмыс орнына шақыруға тапсырма бергенін, 09.09.2022 жылы сағат 10:30 шамасында Н.Сагимбаева мектепке келіп, директормен танысуға кіргенін, мектеп директоры оны мектеп ұжымымен таныстырғанын, сосын мектеп директоры өзіне Н.Сагимбаеваны физика пәні бойынша бос орнына бұйрыққа қол қойып, жұмысқа қабылдау үшін 1 000 000 (бір миллион) теңге сұрағанын, оның осы талабын Н.Сагимбаеваға жеткізгенін, ол өзінің сөздеріне күмән туғызған кезде оған «өзің кіріп сұра» дегенін, ол мектеп директорына кіріп-шығып, өзіне хабарласып көз жеткізгенін және 1 000 000 теңгенің тек 500 000 теңгесін тауып бере алатынын айтқанын, 09.09.2022 жылы сағат 15:00 шамасында ол №132 мектеп ғимаратының фойесінде 500 000 (бес жүз мың) теңгені өзіне қолма-қол бергенін, сол күні сағат 18:00 шамасында қабылдау бөлмесінде өзі 500 000 теңгені директор У.Каштановаға қолма-қол апарып тапсырғанын, ол толық еместігін көріп, қалған 500 000 теңгені міндетті түрде жеткізіп беру керектігін айтқанын, өзі қалған ақшаны міндетті түрде тауып беру жайлы мектеп директорының талабын Н.Сагимбаеваға жеткізгенін, 12.09.2022 жылы мектеп директоры У.Каштанова өзін қызметтік бөлмесіне шақырып, Н.Сагимбаеваны физика пәні мұғалімі қызметіне тұрақты түрде қабылдағанын айтып, алдын талап еткен 1 000 000 теңгенің қалған 500 000 теңгесін тауып беруді, егер орындалмаған жағдайда жұмыс атқару кезінде қиындықтар мен жағымсыз салдар тудырып, жұмыстан шығаратынын ескерткенін, сол күні оның сөздерін дереу Н.Сагимбаеваға жеткізгенін, ол қалған бөлігін дереу тауып бере алмайтынын, өзіне біраз уақыт керектігін айтқанын, 28.09.2022 жылы сағат 08:20 шамасында Шымкент қаласы, Көшеров көшесінде орналасқан «Нұрлы» дүкенінің жанында танысы Н.Сагимбаевадан 500 000 теңгесін қолма-қол алған кезінде өзін Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің Шымкент қаласы бойынша Департаментінің қызметкерлері ұстағанын, өзі бұл қылмысқа мектеп директорының қысымымен барғанын, қазіргі кезде жасаған әрекетіне өкінетінін, соттан өзін шынайы өкінуіне байланысты қылмыстық жауаптылықтан босатуды сұрайтыны жайлы айғақ берді [171];

Сот тергеуінде куә Сагимбаева Нагима, 2022 жылдың тамыз айында Шымкент қаласы Білім басқармасына қарасты №37 жалпы орта мектебінде физика пәні мұғалімі болып жұмыс істеп жүріп, үйіне жақын орналасқан мектептерден жұмыс іздей бастап, Шымкент қаласы Білім басқармасының «HR-process» АЖ сайтынан Нұрсәт-2 шағын ауданына жақын орналасқан №132 жалпы орта мектебінде физика пәні мұғалімінің бос орны бар екенін көргенін, сол мектепте бастауыш сынып мұғалімі болып істейтін танысы Г.Кабылбаеваға хабарласып, мектептің ұжымы және директоры жайлы сұрап, конкурсқа қатысатынын айтқанын, 29.08.2022 жылы конкурсқа қатысу үшін «HR-process» АЖ сайтына барлық құжаттарын өтінішімен қоса жүктегенін, 08.09.2022 жылы конкурстың жеңімпазы жарияланып, өзі жеңіп шыққанын, Г.Кабылбаеваға хабарласып қуанышымен бөліскенде ол өзіне №132 мектепке келуді және директормен таныстыратынын айтқанын, 09.09.2022 жылы сағат 10-11 шамасында №132 мектепке барып, мектеп директоры У.Каштановамен танысқанын, ол ұжыммен таныстырып болған соң өзі қайтып жатқан кезінде Г.Кабылбаева «WhatsApp» желісі арқылы хабарласып, «мектеп директоры жұмысқа қабылдау үшін сыйақы ретінде 1 000 000 (бір миллион) теңге сұрап жатыр» дегенде өзі «ондай ақшаны мен қайдан тауып беремін, ұялмайды ма, конкурстан өзім өттім ғой, жас маман емеспін ғой, соншама неге сұрайды?»-деп жауап бергенін, ол «басқаларға 1 200 000 теңге, қайта сенен 1 000 000 теңге сұрап жатыр ғой, сұрастыр жан-жақтан, түстен кейін тауып беру керек, сенбесең директорға өзің кіріп сұра»-деп айтқанын, өзі «хотя бы 700 000 теңге болмайды ма?»деп сұрағанда ол «WhatsApp» желісі арқылы «ақшаң жоқ болмаса отказ бере сал»-деп жауап жазғанын, өзі оған «500 000 теңгені тауып берейін, 1 000 000 теңге тауып бере алмаймын» дегенін, ол «онда түске дейін 500 000 теңгені жеткіз, егер ақша бермесең жұмысқа қабылданбайсың, бұйрық шықпайды»-деп айтқанын, өзі оған сенбей мектеп директоры У.Каштанованың қызметтік бөлмесіне кіріп, ол кісіден өзін жұмысқа қабылдаудың сыйақысы бар-жоғын, танысы Г.Кабылбаеваның айтып жатқаны рас не өтірігін сұрағанын, ол өзіне «кабинетте ондай айтуға болмайды, прослушка тұр»-деп, өзінің сол қолының сұқ саусағымен «1» санын көрсетіп, сыйақы көлемі 1 000 000 теңге болатынын ымдап түсіндіріп, Г.Кабылбаеваға барып жолығуды айтқанын, сол күні ақша іздеп, №37 мектепте бірге істейтін құрбысы Д.Абдиевадан қарызға 500 000 теңге алып, сағат 14:30 шамасында №132 мектептің фойесінде Г.Кабылбаеваға 500 000 теңгені қолма-қол бергенін, 1 сағат өткен соң Г.Кабылбаева «WhatsApp» желісі арқылы қайта хабарласып, «500 000 теңгені директор У.Каштановаға жеткізіп бердім, директор қалған бөлігін тауып беру үшін 2 күн уақыт беріп жатыр» дегенін, өзі 2 күн ішінде ол ақшаны тауып бере алмайтынын айтып, 1 апта уақыт беруді сұрағанын, ол кейін қайта хабарласып, «жарайды, қазір бұйрық шығара береді, бірақ қалған ақшасын тауып бересің, егер тауып бермесең сені директор жұмыстан кетіреді немесе ақша таппасаң отказ бер» дегенін, 12.09.2022 жылы өзін физика пәні мұғалімі ретінде жұмысқа қабылдау туралы бұйрық шыққанын, Г.Кабылбаева өзіне қайта-қайта хабарласып, «WhatsApp» арқылы жазып, директор У.Каштанованың талап етіп жатқан ақшаны қалған бөлігін сұрағанын, 14.09.2022 жылы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің Шымкент қаласы бойынша Департаментіне барып, мектеп директоры У.Каштанованың танысы Г.Кабылбаева арқылы сыйақы ретінде 500 000 (бес жүз мың) теңге талап етіп жатқаны жайлы арызданып, 28.09.2022 жылы сағат 08:30 шамасында Шымкент қаласы, Қайтпас-1 шағын ауданы, «Нұрлы» дүкенінің жанында Г.Кабылбаевамен жолығып, оған 1 000 000 (бір миллион) теңгеден қалған 500 000 (бес жүз мың) теңгесін берген кезінде Департаменттің қызметкерлерімен ұсталғанын, оның ешқандай қатысы жоқ екенін, ол директордың қысымымен аталған іс-әрекетті жасағанын, оған өзі көзін жеткізгені жайлы айғақ берді;

Сонымен сот, сотталушы Г.Кабылбаеваның қылмыстық әрекеті өзінің кінәсін толық мойындауымен қатар, сот отырысында зерттелген іс бойынша жинақталған дәлелдемелермен және басқа іс материалдарымен толық өз дәлелін табады деп есептейді, атап көрсеткенде:

- 14.09.2022 жылғы қарап-тексеру туралы хаттамасына қарағанда арызданушы Н.Сагимбаеваның қатысуында оған тиесілі «Оппо Рено 5» маркалы ұялы телефонына қарап-тексеру жүргізіліп, оның көрсетуімен +7775-583-11-73 нөмірмен «Гулсим 20 Актив» деген атымен сақталған Г.Кабылбаеваның ұялы байланыс нөмірі екені нақтыланып, «WhatsApp» мессенджерінен «Гулсим 20 Актив»-деп сақталған абоненттік нөмірмен жүргізілген хат-хабарларына қарау жүргізіліп, екеуінің арасында ақша туралы сөйлескен жазбалары бар екені анықталғаны, олардан скриншот жасалғаны көрсетілген;

- 28.09.2022 жылғы ақшаларды қарап-тексеру, химиялық өңдеуден өткізу және оларды тапсыру туралы хаттамасына қарағанда тергеу тобымен жалпы 500 000 теңгеге, оның ішінде Департаментпен ұсынылған 480 000 теңгеге, арызданушы Н.Сагимбаевамен ұсынылған 20 000 теңгеге, яғни 15 дана 20 000 теңгелік купюраға, 18 дана 10 000 теңгелік купюраға, 4 дана 5 000 теңгелік купюраға қарап-тексеру жүргізіліп, олардың нөмірлері мен сериялары хаттамаға түсіріліп, оларға арнайы қаламмен «ПАРА» деген жазу және арнайы «Орлюм» ұнтағы енгізіліп, химиялық өңдеуден өткізілгені, өз кезегінде 500 000 теңгені арызданушы Н.Сагимбаеваға тапсырғаны және тергеу әрекеті бейнекамераға түсірілгені көрсетілген;

- 15.09.2022 жылғы арнайы техникалық құралдарды тапсыру және оларды алу туралы хаттамаларға қарағанда тергеу тобымен жасырын тергеу әрекеттерін жүргізу үшін арызданушы Н.Сагимбаеваға арнайы техникалық құралды, яғни диктофонды тапсырғаны және қайта қабылдап алғаны көрсетілген;

- 28.09.2022 жылғы оқиға болған жерді қарап-тексеру және алу туралы хаттамасына қарағанда сағат 08:38 және 09:08 аралығында тергеу тобымен Шымкент қаласы, Кошерова көшесі, №43 мекенжайда орналасқан «Нұрлы» дүкенінің ішінде Г.Кабылбаеваға құқықтары түсіндіріліп, оның оң және сол қолдарынан сүртінді алынып, өз еркімен қызыл түсті сөмкесінен шығарып, мұздатқыштың үстіне қойған купюраларға қарау жүргізіліп, 15 дана 20 000 теңгелік, 18 дана 10 000 теңгелік, 4 дана 5 000 теңгелік купюралар, жалпы сомасы 500 000 теңге және оларда «ПАРА» деген жазуы бар екені анықталып, нөмірлері мен сериялары хаттамаға түсіріліп, бірнеше заттай дәлелдемелер алынғаны және тергеу әрекеті бейнекамераға жазылғаны көрсетілген;

- 28.09.2022 жылғы ақшаларды қарап-тексеру және оларды тапсыру туралы хаттамасына қарағанда тергеу тобымен жалпы 500 000 теңгеге, оның ішінде 15 дана 20 000 теңгелік, 18 дана 10 000 теңгелік, 4 дана 5 000 теңгелік купюраларға қарап-тексеру жүргізіліп, олардың нөмірлері мен сериялары хаттамаға түсіріліп, лауазымды тұлғаның заңсыз әрекеттерін құжаттандыру мақсатында Г.Кабылбаеваға тапсырылғаны және тергеу әрекеті бейнекамераға түсірілгені көрсетілген;

- 28.09.2022 жылғы арнайы техникалық құралдарды тапсыру және оларды алу туралы хаттамаларға қарағанда тергеу тобымен жасырын тергеу әрекеттерін жүргізу үшін Г.Кабылбаеваға арнайы техникалық құралды тапсырғаны және қайта қабылдап алғаны көрсетілген;

- 04.10.2022 жылғы алу хаттамасына және фотокестеге қарағанда тергеушімен Г.Кабылбаеваның өз еркімен берген 500 000 теңгесіне, яғни 15 дана 20 000 теңгелік, 18 дана 10 000 теңгелік, 4 дана 5 000 теңгелік купюраларға алу жүргізіліп, олардың нөмірлері мен сериялары хаттамаға түсіріліп, алу барысы фотосуретке түсірілгені көрсетілген;

- 05.10.2022 жылғы алу хаттамасына және фотокестеге қарағанда тергеушімен №132 жалпы орта мектебінің кадр бөлімінің іс қағаз жүргізушісі А.Әліқұлованың өз еркімен ұсынған Г.Кабылбаеваның және Н.Сагимбаеваның жеке істеріне алу жүргізіліп, алу барысы фотосуретке түсірілгені көрсетілген;

- 05.10.2022 жылғы заттарды және құжаттарды қарап-тексеру хаттамасына қарағанда Г.Кабылбаеваның және Н.Сагимбаеваның жеке істерінің түпнұсқаларына қарау жүргізіліп, олардың көшірмесі түсіріліп, түпнұсқалары қолхат арқылы қайтарылғаны көрсетілген;

- 05.10.2022 жылғы алу хаттамасына қарағанда тергеушімен Шымкент қаласының Білім басқармасынан №132 жалпы орта мектебінің директоры У.Каштанованың жеке істеріне алу жүргізілгені көрсетілген;

- 05.10.2022 жылғы заттарды және құжаттарды қарап-тексеру хаттамасына қарағанда Шымкент қаласының Білім басқармасынан алынған №132 жалпы орта мектебінің директоры У.Каштанованың жеке істеріне қарау жүргізілгені көрсетілген;

- 26.10.2022 жылғы алу хаттамасына қарағанда тергеушімен арызданушы Н.Сагимбаеваның өз еркімен ұсынған «Оппо» маркалы (имей-1:865954054237013, имей-2: 865954054237005, абоненттік нөмірі +7705-852-10-06 және +7-775-239-11-10) ұялы телефонына алу жүргізілгені көрінеді;

- 26.10.2022 жылғы заттарды қарап-тексеру туралы хаттамасына қарағанда арызданушы Н.Сагимбаевадан алынған «Оппо» маркалы ұялы телефонына, оның ішіндегі +7-775-583-11-73 нөмірмен «Гулсим 20 Актив» деген атымен сақталған Г.Кабылбаеваның ұялы байланыс нөмірімен «WhatsApp» мессенджері арқылы жүргізілген хат-хабарларына және де аудио хабарламаларына қарап-тексеру жүргізілгені көрсетілген;

- 24.11.2022 жылғы алу хаттамасына қарағанда тергеушімен Шымкент қаласының Білім басқармасынан арызданушы Н.Сагимбаеваны №132 жалпы орта мектепке жұмысқа қабылдау бойынша конкурс құжаттарына алу жүргізілгені көрсетілген;

- 24.11.2022 жылғы заттарды және құжаттарды қарап-тексеру хаттамасына қарағанда 33 парақтағы «HR-process» АЖ-ден алынған Н.Сагимбаеваның конкурс құжаттарына, 9 парақтағы ҚР Білім және ғылым министрлігінің 19.11.2021 жылғы №568 бұйрығына, 1 парақтағы Шымкент қаласы Білім басқармасының У.Каштанованы тағайындау туралы 05.02.2020 жылғы №88 ж/қ бұйрығына, 2 парақтағы 13.04.2022 жылғы және 20.08.2020 жылғы У.Каштанованың шектеу қабылдау туралы қолхатына қарау жүргізілгені көрсетілген;

- 30.11.2022 жылғы алу хаттамасына қарағанда тергеушімен «Every byte» ЖШС-нің кеңесшісі Б.Сарсебековтің қатысуында «HR-process» АЖден Н.Сагимбаеваны конкурстан іріктеу және өткізу туралы мәліметтеріне алу жүргізілгені көрсетілген;

- 30.11.2022 жылғы заттарды қарап-тексеру хаттамасына қарағанда «HR-process» АЖ-ден алынған Н.Сагимбаеваны конкурстан іріктеу және өткізу туралы мәліметтеріне қарау жүргізілгені көрсетілген;

- 25.11.2022 жылғы №3622 кешенді сот бейнефонографиялық сараптама қорытындысында «1) Көп мәрте тыңдау жолымен, №№1-7 зерттелінетін фонограммалардағы сөзбе-сөз анықталған мазмұны, басталуы және аяқталу уақыты, ұзақтығы, қорытындының зерттеу бөлімінің 3.1 бөлімінде көрсетілген. 2) №№1-7 зерттелінетін фонограммалардағы «Ж» деп белгіленген адамның дауысы мен сөзі Г.Кабылбаеваның дауысы мен сөзіне жатады. 3) №№6,7 зерттелінетін фонограммалардағы «Ж1» деп белгіленген адамның дауысы мен сөзі У.Каштанованың дауысы мен сөзіне жатады. 4) Зерттеуге ұсынылған №№1-7 фонограммалардағы қолданылған құрал-жабдықтар шегінде мүмкіндік беретін монтаж белгілері анықталған жоқ.» - деп көрсетілген.

Қылмыстық процестік кодекстің 387-390, 393, 395-398, 401, 402-баптарын басшылыққа алып, сот Кабылбаева Гульсим Иманкуловна ҚК-нің 368-бабының 1-бөлігінде көрсетілген қылмысты жасағаны үшін кінәлі деп танылсын, оны осы баппен мемлекеттік қызметте, судья қызметін, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкінде және оның ведомстволарында, қаржы нарығы мен қаржы ұйымдарын реттеу, бақылау және қадағалау жөніндегі уәкілетті органда, мемлекеттік ұйымдарда және квазимемлекеттік сектор субъектілерінде лауазымдарды атқару құқығынан өмір бойына айыра отырып, 10 (он) ай мерзімге бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалсын деген үкім шығарды [171].

Парақорлыққа делдал болудың тағы бір мысалы ретінде тәжірибедегі үкімді қарастырайық, Маңғыстау облысы Маңғыстау аудандық сотының үкіміне сәйкес, Басты сот талқылауында сотталушы Б.Қарағұлов тағылған айып бойынша кінәсін толық мойындап түсініктемесінде, 2020 жылдың шілде айында апасы Камшат арқылы Г.Таганиязовамен танысқанын, содан Г.Таганиязова өзіне «төрт Өзбекстан Республикасы азаматының Қазақстан Республикасының аумағында болу және жұмыс жасау мерзімдері өтіп кетті, оларды ұзартудың жеңіл жолдары қалай?» деп сұрағанда, оған «Шетпе селосының көші-қон қызметінде жұмыс жасайтын адаммен сөйлесіп көрейін, егер келісіп жатса, хабарын берермін» деп айтып, 23-шілде 2020 жылы түскі мезгілде Б.Қосыммен ұялы телефон арқылы сөйлескен кезде, ол «үйдемін» деген соң, өзі Г.Таганиязовамен хабарласып, оған «көші-қон қызметінде жұмыс жасайтын танысым Б.Қосымға төлқұжаттарды көрсетуім керек» деп айтып, одан мерзімдері өтіп кеткен төрт Өзбекстан Республикасы азаматының төлқұжаттарын сұрап алып, ертесі күні кешке Б.Қосыммен Шетпе селосында орналасқан «Беріш» дүкені жанында кездесіп, оған құжаттарды бергенде, ол «әуелі базамен тексеріп, мерзімді ұзартуға келетін болса, хабарын айтамын» дегенін, содан ертесі күні кешке Б.Қосым екеуі «Беріш» дүкеніне қасында қайта кездескенде, ол төрт құжатты қайтып беріп, сосын өзіне «тек екі Өзбекстан Республикасы азаматының Қазақстан Республикасының аумағында болу және жұмыс жасау мерзімін ұзартуға әрқайсысы 30 000 теңгеден сыйақы берген жағдайда болады» дегенде, оған «хабарын беремін» деп айтқанын, содан сол күні өзі Г.Таганиязовамен кездесіп, оған «тек қана екі Өзбекстан Республикасы азаматының Қазақстан Республикасының аумағында болуға және жұмыс жасау мерзімдерін ұзартуға келісім берді, бірақ ол қызметі үшін әрқайсысына 30 000 теңгеден сыйақы сұрап отыр, одан бөлек менің еңбегіме 10 000 теңге бересің» деп айтып, оған төрт төлқұжатты қайтарып берген кезде, ол өзіне «хабарын берермін» дегенін, артынан Г.Таганиязова хабарласып, ол өзіне «екі Өзбекстан Республикасы азаматының төлқұжаты және 60 000 теңге дайын» дегенін, содан 6-тамыз күні түскі мезгілде Шетпе селосында орналасқан «Асем-ай» дүкені алдындағы тас жолда Hyundai Accent маркалы автокөлікте Г.Таганиязова кездескенде, ол өзіне екі Өзбекстан Республикасы азаматының төлқұжаты мен 60 000 теңге бергеннен кейін, өзі Б.Қосымға ұялы телефон арқылы хабарласқанда, ол «аудандық полиция бөліміне кел» деген соң, Г.Таганиязованың автокөлігімен аудандық полиция бөліміне барып, Б.Қосымға екі Өзбекстан Республикасы азаматының төлқұжаттары мен 60 000 теңгені берген кезде, ол өзіне «құжаттар дайын болған соң, хабарын беремін» деген соң, Г.Таганиязованың автокөлігіне қайтып келгенде, ол өзіне «10 000 теңгені еңбегің үшін» деп бергенін, ертесі күні түсқайта «Беріш» дүкені қасында Б.Қосыммен кездесіп, ол өзіне екі Өзбекстан Республикасы азаматының дайын құжаттарын бергеннен кейін, өзі ол құжаттарды сол күні Г.Таганиязоваға бергенін, кәзіргі кезде жасаған ісәрекетіне шын көңілден өкінетінін көрсетіп, бас бостандығынан айырмауды сұрады.

Сонымен бірге, сотталушы Б.Қарағұловтың қылмыстық құқық бұзушылық әрекеттері куәнің жауабымен және қылмыстық іс бойынша жинақталған басқа да дәлелдемелермен толық дәлелденеді.

Куә Г.Таганиязова сот отырысында 2020 жылдың маусым айында Шетпе селосы мен оған жақын орналасқан елді мекенде тандыр нан мен самса пісіріп сату мақсатында Шетпе селосына нан пісіретін ыңғайлы жер немесе дайын орын іздеп келіп, «Асем-ай» шағын маркетінің қапталынан нан пісіруге ыңғайлы бір орын тауып, оның иесі Камшатпен сөйлескенін, сонымен бірге жұмысшы ретінде тандыр пешін құратын, нан пісіретін және нанды тұтынушыларға таситын Өзбекстан Республикасының азаматтарын тапқанын, бірақ олардың кейбіреуінің Қазақстан Республикасының аумағында болу және жұмыс жасауға мерзімдері аяқталып, ал кейбіреуінің мерзімдері өтіп кеткен соң, оларды заңдастыру үшін құжаттарын қай жерге тапсыруға болатынын Камшаттан сұраған кезде, ол өзіне «інім Берекет полиция қызметкері болып жұмыс жасайды және ол таныстары арқылы Өзбекстан Республикасы азаматтарының төлқұжаттарын заңдастырып бере алады» деген кезде, оған «ініңізбен таныстырыңызшы» дегенін, содан сол жылдың шілде айының ортасында Б.Қарағұловпен апасы Камшат арқылы танысып, оған «жұмысшы ретінде алған он Өзбекстан Республикасы азаматтарының кейбіреуінің Қазақстан Республикасының аумағында болу және жұмыс жасауға мерзімдері аяқталып, ал кейбіреуінің мерзімдері өтіп кетті» дегенде, ол «Шетпе селосының көші-қон қызметінде жұмыс жасайтын танысыммен сөйлесіп көрейін, егер келісіп жатса, хабарын берермін» дегенін, содан Б.Қарағұлов екеуі бір-бірінің ұялы телефон нөмірлерін алғаннан кейін, өзі ол жерден кетіп қалғанын, содан 23-шілде күні кешке Б.Қарағұлов ұялы телефон арқылы өзіне «көші-қон қызметінде жұмыс жасайтын танысым Б.Қосымға төлқұжаттарды көрсетуім керек» деп айтып, ол өзінен мерзімдері өтіп кеткен төрт Өзбекстан Республикасы азаматының төлқұжаттарын алып кеткен соң, ертесі күні Мұнайлы аудандық Ұлттық Қауіпсіздік Комитетіне барып, оның қызметкеріне болған мән-жайды айтып, Б.Қарағұловтың заңсыз іс-әрекетін әшкерелеуге көмек беруге дайын екенін жеткізгенін, ертесі күні кешке Б.Қарағұлов өзіне «Б.Қосыммен кездестім, ол тек екі Өзбекстан Республикасы азаматының Қазақстан Республикасының аумағында болу және жұмыс жасау мерзімдерін ұзартуға келісім берді, бірақ ол қызметі үшін әрқайсысына 30 000 теңгеден сыйақы сұрап отыр, одан бөлек менің еңбегіме 10 000 теңге бересің» деп айтып, өзіне төрт төлқұжатты қайтарып бергенін, содан өзі Б.Қарағұловтың заңсыз ісәрекеттерін әшкерелеу мақсатында Ұлттық Қауіпсіздік Комитетінің жедел уәкілі өзіне Өзбекстан Республикасының азаматтары М.С.Джумабеков пен Ш.А.Едилбаеваның төлқұжаттары мен 70 000 теңгені табыс еткен соң, 8-тамыз күні түскі мезгілде Шетпе селосында орналасқан «Асем-ай» дүкені алдындағы тас жолда Hyundai Accent маркалы, мемлекеттік тіркеу белгісі 443 CYA 12 автокөлікте Б.Қарағұловқа екі Өзбекстан Республикасы азаматының төлқұжаты мен 60 000 теңге бергеннен кейін, ол Б.Қосымға ұялы телефон арқылы хабарласқанда, Б.Қосым оған «аудандық полиция бөліміне кел» деген соң, автокөлігімен Б.Қарағұловты аудандық полиция бөліміне апарғанын, содан ол автокөліктен түсіп, аудандық полиция бөлімінің ғимаратына кіріп, кішкенеден соң автокөлікке қайтып келіп, ол өзіне «құжаттар мен ақшаны Б.Қосымға бердім, дайын болған соң хабарын өзі береді» деп айтқанын, сосын өзі алдын ала келісім бойынша оған «10 000 теңгені еңбегің үшін» деп беріп, оны жолдан түсіріп кеткенін, ертесі күні кешке Б.Қарағұлов өзіне М.С.Джумабеков пен Ш.А.Едилбаеваның Қазақстан Республикасының аумағында болу және жұмыс жасау мерзімдері ұзартылған төлқұжаттарын бергені жөнінде айғақ берді.

Қылмыстық процестік кодекстің 387-390, 392, 393, 395-398, 401, 402-баптарын басшылыққа алып, сот Қарағұлов Берекет Кәдірбекұлы Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің 394-бабының 2-бөлігімен, 368-бабының 1бөлігімен кінәлі деп танылсын, оған Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің 394-бабының 2-бөлігімен 200 (екі жүз) айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде 555 600 (бес жүз елу бес мың алты жүз) теңге айыппұл жазасы, Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің 368-бабының 1-бөлігімен мемлекеттік қызметте, судья қызметін, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкінде және оның ведомстволарында, мемлекеттік ұйымдарда және жарғылық капиталында мемлекет үлесі елу пайыздан асатын ұйымдарда, оның ішінде акционері мемлекет болып табылатын ұлттық басқарушы холдингтерде, ұлттық холдингтерде, ұлттық компанияларда, ұлттық даму институттарында, дауыс беретін акцияларының (қатысу үлестерінің) елу пайыздан астамы өздеріне тиесілі олардың еншілес ұйымдарында, сондай-ақ дауыс беретін акцияларының (қатысу үлестерінің) елу пайыздан астамы аталған еншілес ұйымдарға тиесілі заңды тұлғаларда лауазымдарды атқару құқығынан өмір бойы айыра отырып, параның 10 (он) еселенген сомасы мөлшерінде 700 000 (жеті жүз мың) теңге айыппұл жазасы тағайындалсын деген үкім шығарды [172].

А.Т. Қожаниязов пікірінше, парақорлыққа делдалдыктың объективтік жагынан белгісі әрекет болып табылады. Делдал пара берушіден немесе пара алушыдан белгілі бір сыйақы адғанына немесе алмағанына қарамастан, солардың екеуінің мүддесіне ортақ эрекет жасап, пара затын алушыға береді. Парақорлыққа делдалдық пара алу мен пара беруді жалғастыратын қылмысқа қатысудың жеке құрамға бөлінген ерекше түрі болып табылады. Оның мәні: делдал белсенді әрекет жасау арқылы пара алушының немесе пара берушінің сұрауы, өтініші бойынша олардың арасындағы болған келісімге сэйкес пара затын беруді жалғастырады. Бұл ретте делдал өз инициативасы бойынша әрекет жасамайды, мұндай инициатива пара алушыдан немесе пара берушіден болғанда, ал делдал болса осы екеуінің арасы пара затын алу арқылы жалғастырады [15, б. 73].

Кейбір реттерде делдал пара затын беруде үшінші бір жақты пайдалануы мүмкін, бұл ретте үшІнші жақ пара заты туралы ештеңе білмеуі қажет. Делдалдықтың ерекшелігі сол бұл қылмыстың субъектісі бір мезетте екі бірдей қылмыстың - пара алу мен пара берудің жүзеге асырылуына көмек болып табылады. Адам делдалдықтың субъектісі болып табылады, егер ол пара алу мен пара беруді жалғастырса және пара алушының немесе пара берушінің инициативасы бойынша белсенді әрекет жасаса [15, б. 74].

Б.В. Здравомыслов пікірінше, делдалдың тікелей ниетін осылай сипаттады: “адам пара берушінің немесе пара алушының тапсырмасы бойынша әрекет ете отырып, параның нысанасын соңғысына беретінін түсінеді және осы әрекеттерді жасағысы келеді. Делдалдың санасы пара алу тұрғысынан (яғни мүліктік сыйақыға) лауазымды адамның заңды құқығы жоқ екенін, пара алушының өзінің қызметтік жағдайын пайдалана отырып іс-әрекеттер жасағаны үшін берілетінін, бұл әрекеттер пара берушінің мүддесі мен пайдасына жасалатынын қамтуы тиіс” [150, б. 68].

Парақорлыққа деклдал болудың себептері әр түрлі болуы мүмкін, бірақ олардың сипаты іс-әрекеттің біліктілігіне әсер етпейді және сот жазаны тағайындау кезінде міндетті түрде ескереді.

Қарастырылып отырған қылмыстың субъектісі 16 жасқа толған кез келген адам болуы мүмкін.

Қылмыстық құқықта қылмыстарды сипаттайтын белгілер істердің біліктілігіне әсер ететін, қылмыстың осы түрінің қоғамдық қауіптілігін едәуір арттыратын белгілер болып табылады.

Парақорлықтың әртүрлі түрлері бойынша жауапкершілік: пара алу, пара беру және парақорлыққа делдалдық ауырлататын жағдайлар болған кезде артады.

Егер қылмысты қайтадан жасаса, қауіпті рецидивист немесе бұрын пара алған адам ірі мөлшерде, аса ірі мөлшерде, бопсалау арқылы, алдын ала сөз байласу арқылы лауазымды адамдар тобы ұйымдасқан топтың мүддесі үшін кінәлі адамдардың іс-әрекеттері іс-әрекет үшін жауапкершілікті ауырлататын норманың бір бөлігімен сараланады. Аталған жағдайлардың барлығы дерлік пара алудың барлық түрлерін анықтайтын белгілер болып табылады, тек лауазымды адамдар тобының алдын ала сөз байласуы және бопсалау арқылы пара алуын қоспағанда. Пара алу мен пара беру арасындағы тығыз байланысқа байланысты соңғы жағдай пара алушы үшін ауырлатады. Сонымен бірге, ол, соның ішінде, пара берушіні жауапкершіліктен босату немесе керісінше жауапкершілікке тарту үшін негіз бола алады.

Жоғарыда аталған қылмыс белгілерінің бірі ауырлататын жағдайларда пара алу фактісін тану және жасалған әрекеттің саралануы үшін жеткілікті.

Зерттеулер пара алу үшін дұрыс біліктілік пен сот үкімдерін шығарған кезде жүйелі қателіктер мен кемшіліктерге жол берілетінін анықтады. Атап айтқанда, Жоғарғы Сот Пленумы қаулысының талаптарына қайшы, Қылмыстық кодекстің 210-бабының неғұрлым ауыр бөлігі бойынша, осындай қылмыстар бойынша іс-әрекеттерді негізсіз саралау жағдайлары кездеседі.

А.И. Рарог пікрінше, парақорлыққа делдал болудың сараланған белгілері болмаған кезде нақты парақорлыққа делдал болу бойынша қылмыстық заңнама бойынша мүлдем жазаланбайды деп санайды [153, б. 44].

И.А. Калита пікірінше, парақорлықтағы делдалдық құрамы қатысушылардың қылмыстық жауапкершілігінің негіздерін көздейтін жалпы нормаға қатысты арнайы қылмыстық-құқықтық норма болып табылатындығына сүйене отырып (Ресей Федерациясының Қылмыстық кодексінің 33-бабы), пара берушіге және (немесе) пара алушыға олардың арасындағы алу және беру туралы келісімге қол жеткізуге немесе іске асыруға басқаша ықпал ету пара аз мөлшерде (25000 рубльден аз) пара беруге (Ресей Федерациясының Қылмыстық кодексінің 291-бабы) немесе пара алуға (Ресей Федерациясының Қылмыстық кодексінің 290-бабы) 3, 4 немесе 5-бөліміне сілтеме жасай отырып қатысуға сәйкес келуі керек. Ресей Федерациясының Қылмыстық кодексінің 33-і кімнің өтініші бойынша және кімнің мүддесі үшін (пара беруші немесе пара алушы) қатысушы әрекет еткеніне байланысты [157, б. 47].

Бірқатар ғалымдар жауапкершілікті саралау және парақорлыққа делдалдық түрінде қылмыстың жеке құрамын бөлу кінәлілерді әділ жауапқа тартуға ықпал етуі керек деген сенім білдіреді.

М.Е. Тулеуова пікірінше, құқық қолдану практикасында “жалған делдалдық” деп аталатын сараланған мәселелері де туындайды, яғни адам делдалдық қызметтер туралы міндеттеме алған кезде, кейіннен пара берушіден лауазымды адамға пара ретінде беру сылтауымен ақша немесе басқа құндылықтар алады, бірақ іс жүзінде оларды өзіне иемденіп алады.

Бұл жағдайда мән-жайлардың жиынтығы келесідей құрылуы мүмкін:

а) “жалған делдалдың” өзі бастама көтереді және оларды лауазымды адамға пара түрінде беру үшін материалдық құндылықтарды беруге көндіреді, олармен байланыста болады, кейіннен оларды иемденіп алады;

б) пара берушінің өзі “жалған делдалды” делдалдық қызмет көрсетуге көндіреді және ол арқылы лауазымды адамға пара береді, ал ол келіседі және кейіннен параны өзіне иемденіп алады [173].

Қорытындылай "Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы" Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысының 18-тармағына мынадай мазмұндағы өзгерістер енгізілсін: "делдалдың әрекеттері пара беруші мен пара алушы арасындағы пара беру және алу және осындай келісімді іске асыру туралы келісімге қол жеткізуге ықпал еткен сәттен бастап, яғни пара алған сәттен бастап аяқталған қылмыс деп есептелуі тиіс пара берушінің беруі немесе пара алушының параның шартты сомасының кем дегенде бір бөлігін қабылдауы". ҚР ҚК 368-бабының диспозициясына өзгеріс енгізілсін және оны мынадай редакцияда жазылсын: "парақорлыққа делдалдық ету, яғни пара берушінің немесе пара алушының тапсырмасы бойынша параны тікелей беру не пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуде немесе іске асыруда өзге де жәрдемдесу.

**3 ПАРАҚОРЛЫҚТЫҢ КРИМИНОЛОГИЯЛЫҚ АСПЕКТІСІ**

**3.1 Парақорлықтың криминологиялық сипаттамасы**

Қылмыстың кез-келген түрінің криминологиялық сипаттамасы жалпы қылмыстың сипаттамасымен байланысты. Дегенмен, бұл қатынасты бағалаудың қажеті жоқ. Бөлек алынған қылмыстардың кез-келген түрлерінің, санаттарының және топтарының заңдылықтарын көрсету әбден мүмкін. Мұндағы ең бастысы-басқасында: қылмыстың әр түріне жан-жақты криминологиялық сипаттама беру, төмендегілерді ескере отырып: қылмыстың өзіне сипаттама, оның себептері мен шарттары, осы қылмыстарды жасаған адамдарға сипаттама беру. Бірақ мұның бәрін диалектикалық бірлік тұрғысынан бағалау керек.

Жоғарыда айтылған парақорлыққа да қатысты. Оның криминологиялық сипаттамасы, парақорлыққа тәуелділік байқалған кезде, қылмыстың себептерін кешенді бағалау, пара алушыларды зерттеу. Жалпы, мұның бәрі криминологиялық сипаттама болып табылады.

Парақорлықтың криминологиялық сипаттамасы келесі мәселелерді талдауды қарастырады: парақорлықты талдау «пара алу, пара беру және парақорлыққа делдал болу» тұтастай алғанда, бірыңғай қылмыс ретінде парақорлық жасайтын адамдарды зерттеу; парақорлықтың себептері мен жағдайларын зерттеу; факторлар «криминогендік және антикриминогендік»; әлеуметтанулық жағдайлар және т. б. Бірақ бұл жерде байланыс бар. Тиісті криминологиялық жағдайдың қалай қалыптасатынына байланысты. Осыны көрсете отырып, ғалымдар парақорлықтың криминологиялық сипаттамасын дәл білдіреді. Сонымен қатар, бұл жалпы және жеке ережелер ұсынылған кешенді сипаттама екендігі баса айтылады.

Парақорлықтың криминологиялық аспектілері туралы мәселені қарау кезінде қоғамның осы мәселесіне назар аударып, көзқарас, халық арасындағы көзқарастар мен пікірлер алынады.

Қазақстан Республикасы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің ресми өкілінің баяндамасына сәйкес, Маңғыстау облысы бойынша Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет квазимемлекеттік сектор саласындағы заңсыз баюдың жемқорлық схемасын ашты.

Осылайша, жүргізілген жедел-тергеу іс-шаралардың нәтижелері бойынша «Oil Construction Company» ЖШС Бас директорының орынбасары бизнес өкілдерінен бірнеше рет пара алу фактісі бойынша әшкереленді. Маңғыстау облысының тұрғындарын ауыз сумен қамтамасыз етуге бағытталған «Кендірлі» демалыс аймағы», «Тоқымақ» жерінде теңіз суын тұщыту зауытын салу» инвестициялық жобаны іске асыру шеңберінде ақшалай қаражатты кедергісіз аудару үшін пара алған. Күдікті соттың санкциясымен қамауға алынды. Сотқа дейінгі тергеу жалғасуда.

Шығыс Қазақстан облысының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметі Ұлттық қауіпсіздің комитетінің Департаментімен және прокуратурамен бірлесіп, жасырын тергеу әрекеттерінің нәтижелері бойынша облыстың Экология департаменті басшысының орынбасарын әшкереледі. Ол қоршаған ортаға жол берілетін антропогендік әсер ету нормативтерін бұзу бойынша өңірдегі кәсіпорындардың бірін әкімшілік жауаптылыққа тартпағаны үшін ірі көлемде пара алды деп күдіктелуде. Соттың санкциясымен күдікті қамауға алынды. Сотқа дейінгі тергеу жалғасуда.

Алматы қаласы бойынша Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Алматы қаласы прокуратурасының үйлестіруімен Білім басқармасының емлекеттік сатып алу бөлімінің басшысын ұстады. Ол мегаполистің білім беру мекемелерінде жетім балалар мен ата-аналар мен оқушылардың қамқорлығынсыз қалған балаларға арналған лагерь ұйымдастыру бойынша қызмет көрсетушіден 12 млн теңгеден астам сомада 10% пара алуға әрекет жасады деп күдіктелуде. Пара жеткізуші компанияны конкурстың жеңімпазы деп тануға арналған. Жеткізуші балалар лагерін толыққанды ұйымдастыру үшін қажетті материалдық және еңбек ресурстарына ие болмай, конкурстың жеңімпазы болып танылғаны анықталды. Лауазымды адам соттың санкциясымен қамауға алынды.

Астана қаласының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соты «Әскери құрылыс» АҚ бұрынғы президенті Е. Тәжиденовтың және басқа да адамдардың басшылығымен ұйымдасқан қылмыстық топқа қатысты үкім шығарды. Сот үкімімен Е. Тәжиденов, оның ағасы мен қарамағындағылар 8 жылға бас бостандығынан айырылды. Олар «Әскери құрылыс Астана» ЖШС бақылауындағы қаржылық және корпоративтік қызметке жауапты болды. Сотталғандар ұйымдасқан қылмыстық топқа басшылық жасады және қатысты деп айыпталды. Ол аффилиирленген компаниялармен жалған шарттар жасасу арқылы аса ірі көлемде бюджет қаражатын жымқыру үшін құрылған. Залалдың жалпы сомасы 596 млн теңгені құрады.

Батыс Қазақстан облысы бойынша Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметпен ҚР ҚПК 200-бабы тәртібінде қылмыстық құқық бұзушылық жасауға ықпал еткен мән-жайларды жою жөнінде ұсыныс енгізілді. Жүктелген міндеттерді тиісінше орындамағаны үшін Қазақстан Республикасы Қаржы Министрлігінің Мемлекеттік мүлік және жекешелендіру комитетінің төрағасы «сөгіс» түрінде тәртіптік жауапкершілікке тартылды.

Айта кетейік, ұсыныс Батыс Қазақстан мемлекеттік мүлік және жекешелендіру департаментінің бұрынғы басшысына қатысты қылмыстық іс негізінде енгізілген болатын. Тергеу барысында департаменттің бұрынғы басшысы БҚО Қазынашылығының әкімшілік ғимараттарын кешенді күтіп ұстау және оларға қызмет көрсету бойынша атқарылған жұмыстар актілеріне кедергісіз қол қойғаны үшін жүйелі негізде жеке компания өкілінен пара алғаны анықталды.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметтің ұсынысы бойынша лауазымдық міндеттерін тиісінше орындамағаны үшін Павлодар облысы бойынша Медициналық және фармацевтикалық бақылау комитеті департаментінің басшылығы жауапкершілікке тартылды. Басшының орынбасары қатаң сөгіс түрінде тәртіптік жауапкершілікке тартылса, департамент басшысы атқарған қызметінен босатылды. Қылмыстық құқық бұзушылықты жасауға ықпал еткен мән-жайларды жою бойынша ҚПК-нің 200-бабы тәртібінде ұсыну департаменттің медициналық қызметті сертификаттау және лицензиялау бөлімінің басшысына қатысты медициналық қызметкерлерден бірнеше рет пара алды деп айыпталған қылмыстық істі тергеу шеңберінде енгізілді.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет ІІМ-мен бірлесіп арнайы ХҚКО қызметіне мониторинг жүргізді. Мұның себебі бірнеше жыл бойы көлік құралдарын заңсыз ресімдеумен айналысқан қылмыстық топқа қатысты қылмыстық істер болды.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы мониторинг барысында автокөліктерді заңсыз тіркеу және жүргізуші куәліктерін беру шарттары анықталды.

Ақпараттық жүйелердің сенімсіздігі, процестерді цифрландырудың жеткіліксіздігі, автокөлікті тіркеу рәсімінің жетілмегендігі, емтихандарды қабылдаудың құқықтық олқылықтары, автомектептерде ресми оқыту – осы факторлардың барлығы заңсыз делдалдық қызметтердің пайда болуына ықпал етті. Мониторинг нәтижелері бойынша Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі уәкілетті мемлекеттік органдардың атына 22 ұсыныс жолдады. Бүгінгі ұсыныстардың жартысынан көбі орындалды.

Мәселен, ІІМ өзінің барлық аумақтық бөлімшелерінде автокөлік құралдарының дерекқорын түзетуге қолжетімділікті жапты.

Сонымен қатар, Ішкі істер министрінің бұйрығымен жүргізуші куәліктерін беру рәсіміне мыналар енгізілді: емтихан алушылардың міндетті биометриясы, тестілеудің барлық процесін бейнетіркеу, емтихандарды қайта тапсыру регламенті өзгертілді. Арнайы ХҚКО мен ІІМ-де жаңа ақпараттық жүйелер іске қосылды. Сонымен қатар, Арнайы ХҚКО қызметкерлерін жемқорлық құқық бұзушылық субъектілеріне жатқызу ұсынылды. Заң жобасы ҚР Парламентінде қаралуда. Қабылданып жатқан шараларға қарамастан, мамандандырылған ХҚКО-ларда құжаттарды ресімдеуге көмек ұсынатын тұлғалар әлі де болуы мүмкін. БАҚ және әлеуметтік желілерде жүргізуші куәліктерін сату фактілері бойынша материалдар жариялауды жалғастыруда.

Осы жарияланымдардың көпшілігі қазан айының басында, ЖҚЕ (жол қауіпсіздік ережелері) 3.0. жаңа ақпараттық жүйе енгізілгенге дейін орын алды. Қабылданған шаралар күрделі емес, бірақ жеке схемалар үшін мүмкіндіктерді тоқтатты. Нәтижесінде «көмекшілер» жаңа әдістер мен әдістерді іздейді. Мысалы, Шымкент қаласында мұндай «көмекшілер» терезеден өтіп, емтихан алушыға көмектескен. Бұл оқиға әлеуметтік желілерде жарияланғаннан кейін ғана арнайы ХҚКО басшылығы емтихан сыныбын қоршау бойынша шаралар қабылдады. Адами фактордың болуын ескере отырып, емтихан тапсыру кезінде заңсыз көмек көрсету қаупі әлі де бар. Бей-жай қарамайтын азаматтарды дереу құзыретті органдарға – ІІМ-не немесе Антикорға жүгінуге шақырамыз [174].

Е. Алауханов отметил, что взяточничество является одним из элементов должностной преступности, которая «представляет собой совокупность совершаемых должностными лицами преступлений (и лиц, их совершивших) против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления [175].

Е. Каиржанов айтып кетті, яғни парақорлықтың криминологиялық сипаттамасында парақорлардың жеке басын зерттеу үлкен маңызға ие деп есептеді. Қылмыскердің жеке басын зерттеу криминологияны мәселені және жалпы қылмыстық мінез құлықты зерттеуде маңызды болып табылады [176].

З.А. Дадаев ойынша, парақорлық мәселесіне арналған заманауи криминологиялық зерттеулер осы қылмыстық әрекеттердің кідіріс деңгейінің көрсеткіші 50,0-ге жетеді деп санайды [177].

Р.А. Мирзалимовa ойынша, криминологиялық болжау – бұл қылмыстың болашақ жағдайын және онымен байланысты құбылыстар мен факторларды болжау, сондай-ақ олардың дамуының негізгі тенденцияларын анықтау, ол қолда бар негізінде жүзеге асырылады деп есептейді [178].

М.Қ.Бисенова, Д.Алимов, Б.А.Шопабаев пікірлерінше, қылмыстылықты криминологиялық болжау кешенді жоспарлаудың, қылмыстың алдын алудың ғылыми негізі болып табылады [179].

Р.А. Мирзалимовa тағы бір пікір ретінде, болжаудың сараптамалық әдістерін қолдану болжанатын объект туралы өкілді және сенімді статистикалық деректер болмаған жағдайда неғұрлым негізделген болып табылатынын атап өтті. Сараптамалық болжау әдістерінің жалпы жұмыс тәртібі келесі бес негізгі кезеңнен тұрады.

Бірінші кезеңде болжау тапсырмасын нақтылау және талдау жүреді. Мұнда болжам объектісінің сипаттамаларын зерделеу, оның егжей-тегжейінің қажетті дәрежесін анықтау, сарапшылардың бұрыннан бар “тірек” ақпаратын пайдалану мүмкіндігін бағалау, сондай-ақ болжамды әзірлеу мерзімдері бойынша шектеулерді және ұйымдық-қаржылық мүмкіндіктерді қоса алғанда, болжамды зерттеулер жүргізу шарттарын нақтылау жүзеге асырылады. Бұл кезеңде болжау үшін нақты сараптамалық әдіс таңдалады.

Екінші кезең болжамды зерттеулерді ұйымдастырушылық және әдістемелік дайындауды қамтиды. Таңдалған әдіске сәйкес сарапшылармен өзара әрекеттесу нысаны белгіленеді, ұйымдастырушылық мәселелер шешіледі, зерттеулерді әдістемелік қамтамасыз ету әзірленеді. Бұған сауалнамалар мен сауалнама құжаттарын жүргізу бағдарламаларын құру, сарапшыларды таңдау әдістерін таңдау, сондай-ақ сауалнама нәтижелерін өңдеу әдістемесін әзірлеу кіреді.

Үшінші кезеңде таңдалған әдісті, болжау тапсырмасының ерекшеліктерін және қосымша зерттеу шарттарын ескере отырып, сарапшылар таңдалады. Бұл ретте құзыреттілікті бағалау және сарапшылар тобының санын анықтау үшін ресми және бейресми рәсім қолданылуы мүмкін.

Төртінші кезең сараптамалық болжамды зерттеулер жүргізуді қамтиды. Жұмыс бір турда, мысалы, сұхбат арқылы немесе жалпы зерттеу логикасымен байланысты бірнеше дәйекті турларда, мысалы, “Дельфи”әдісін қолдану арқылы жүзеге асырылуы мүмкін.

Бесінші кезең болжамды зерттеулердің нәтижелерін өңдеуді және талдауды, сондай-ақ алынған мәліметтер негізінде ұсыныстарды қалыптастыруды қамтиды. Ресми және бейресми рәсімдерді көздейтін әзірленген әдістемеге сәйкес сараптама нәтижелері өңделеді. Бұл кезеңде сарапшылардың бастапқы жеке пайымдауларының дәлелді негіздемесі мен бағасын ұсынатын сараптамалық топтың жалпыланған пікірі қалыптасады. Жүргізілген талдау негізінде болжам бойынша ұсыныстар жасалады [178, б. 256].

А.Б. Казбекова Т.М. Садинов М.Д. Баташева сөздерінше, бүгінгі таңда елдегі әлеуметтік-экономикалық немесе саяси жағдайды немесе қылмысқа қарсы күрестегі жағдайды сипаттайтын кез-келген құжат сыбайлас жемқорлық туралы айтпай-ақ жасалмайтынын атап өтті.

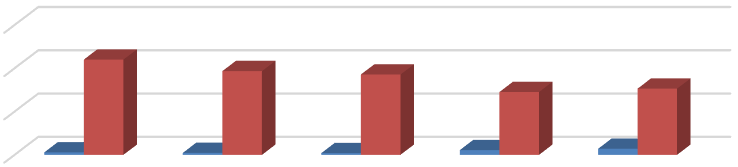
Осыған байланысты сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың жаңа нысандарын, схемалары мен тетіктерін ғылыми-құқықтық талдаудың жүйелі тәсіліне қажеттілік туындауда. Осы тұрғыда мемлекет пен қоғам өмірінің түрлі салаларындағы сыбайлас жемқорлық деңгейін түбегейлі қысқартуға қабілетті алдын алу сипатындағы кешенді шараларға жетекші рөл берілуге тиіс. Яғни, сыбайлас жемқорлықтың салдарымен күресуге емес, оның алғышарттарын жоюға баса назар аудару керек.

Осы міндет шеңберінде Қазақстан Республикасында үздік әлемдік практикалардың оң тәжірибесі бар Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың жаңа құқықтық тетіктерін енгізу бойынша белсенді мақсатты жұмыс жүргізілуде.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы жаңа стратегияның күн тәртібіне парасаттылықты тексеруді (integritycheck) енгізу тетіктерін пысықтау, негізсіз байыту үшін жауапкершілікті енгізу (шығыстар кірістерден едәуір асып кеткен кезде), квазимемлекеттік сектор субъектілерінің сыбайлас жемқорлыққа қарсы комплаенс-қызметтерінің қызметі мәселелерінде Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің үйлестіруші рөлін күшейту, Әдеп жөніндегі уәкілдердің сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметпен өзара іс-қимылын регламенттеу мәселелері кіреді, сондай-ақ мемлекеттік қызметте және квазимемлекеттік секторда мүдделер қақтығысын анықтау мен реттеуді регламенттеу (жеке мүдделерді декларациялау, ден қою және жауапкершілік шараларын қамтитын) [180].

Қазақстан Республикасында сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың кешенді жүйесін үдемелі құрудың тиімді курсы құрылды. Қабылданған шаралар сыбайлас жемқорлық көріністерін барынша азайтты, алайда жаһандану процесінің қарқындылығы оның көрінуінің жаңа формаларын тудырады. Қазіргі заманғы шындыққа қарсы іс-қимыл сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың әдістерін, тәсілдері мен тетіктерін өзгерту және түрлендіру қажеттігін негіздейді, өйткені өмірлік маңызды салаларда сыбайлас жемқорлықтың көрінісі халықтың мемлекеттік аппарат пен құқық қорғау органдарына деген сенім деңгейінің төмендеуі, елдің инвестициялық беделіне нұқсан келтіру сияқты елеулі зардаптарға әкеп соғады және әлеуметтік шиеленістің катализаторы бола алады.

Сонымен, соңғы бес жылда (2018-2022 жж.) қылмыстық сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар (8971 құқық бұзушылық.) әкімшілік (391 құқық бұзушылық) қарағанда 23-те анықталды.). Бұл ретте сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтардан келтірілген залалдың жыл сайынғы өсуі байқалады, тек өткен жылы келтірілген залал сомасы алдыңғыға қарағанда бес есеге өсті (2021 жылы келтірілген залал – 23 776 236,9 мың теңге, 2021 жылы келтірілген залал– 119 323 143,6 мың теңге).



0

1000

2000

3000

г

2018

г

2019

2020

г

2021

г

2022

г

57

44

40

109

141

2200

1935

1855

1451

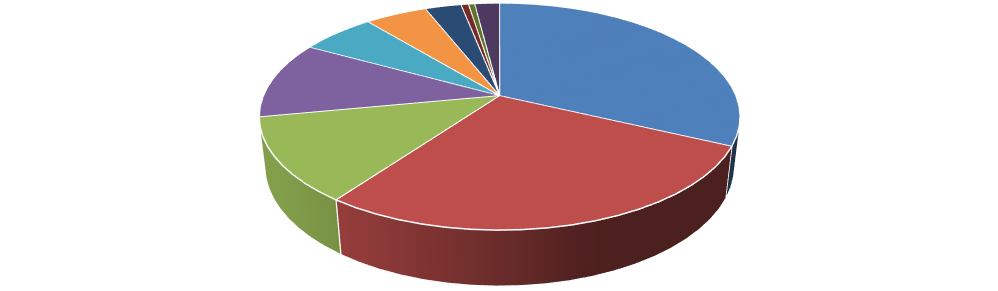
1530

Әкімшілік сыбайлас құқық бұзушылықтар

Сыбайлас қылмыстық құқық бұзушылықтар

Сурет 1 - Қазақстан Республикасында 2018-2022 жылдарға арналған әкімшілік және Қылмыстық сыбайлас жемқорлық қ.қ.б тіркелген саны

Бүгінгі таңда сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың алдын алу шаралары жеткіліксіз болып табылады. Бұл өткір сөз сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарды анықтаудың теріс үрдісімен, құқық бұзушылықтардың қылмыстық қудалау жазықтығына үлкен сысуымен және әкімшілік жауаптылыққа тартудың төмен нәтижелілігімен расталады.



Пара алу

,

%

32

Пара беру

,

%

28

Билікті немесе лауазымдық

Лауазымдық өкілетті

Асыра пайдалану

,

%

12

Билікті тері пайдалану

,

%

11

салғырттық

,

6

%

Қыз-к жалғандық жасау

,

%

5

Парақорлыққа делдал болу

болу

,

%

2.9

Қызметтегі әрекеттсіздік

Әрек-к

,

0.6

%

,

0.5

%

басқалар

,

2

%

Сурет 2 - 2018-2022 жылдарда тіркелген сыбайластық жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылықтар

Осыған байланысты, сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың жаңа алдын алу құралдарын енгізу жөніндегі мәселелерді тұжырымдамалау векторы Қазақстан Республикасының 2022-2026 жылдарға арналған сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясат тұжырымдамасында одан әрі дамыды. Мұнда сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл әдістерін өзгертудің тұжырымдамалық негізі қоғамдағы парасаттылық идеологиясын әзірлеу және тарату, адамның өмірі мен ойлауының негізгі тұжырымдамасына сыбайлас жемқорлыққа қарсы стандарттарды енгізу болып табылады.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы жаңа тұжырымдама сыбайлас жемқорлықтың алғышарттарын жүйелі түрде жоюға, ол үшін жауапкершіліктің бұлтартпастығын қамтамасыз етуге, қоғамдық сананың түбегейлі өзгеруіне бағытталған.

Біздің пікірімізше, сыбайлас жемқорлық-қазіргі елдердің дамуына кедергі келтіретін жағымсыз құбылыстардың бірі. Сыбайлас жемқорлық бүгінде кең таралған мәселе болып табылады және қоғамдық өмірдің барлық салаларына әсер етеді. Сонымен бірге сыбайлас жемқорлықтың мәні мемлекеттік сектордағы адамдарды текпарақорлыққа емес, сонымен қатар мемлекеттік билік жүйесін қоса алғанда, нақты әлеуметтік жүйелерді ыдырату болып табылады. 2015 жылдан 2023 жылға дейінгі кезеңде Қазақстан Республикасында бірқатар халықаралық шарттарды, сондай-ақ көптеген құқықтық актілерді ратификациялауға бағытталған сыбайлас жемқорлыққа қарсы шаралардың нормативтік-құқықтық базасы құрылды. Тәжірибе көрсеткендей, бұл сыбайлас жемқорлыққа қарсы шаралар сыбайлас жемқорлық көріністеріне сәйкес келмейді, ең алдымен, бұл шаралар жетілмеген және сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәселесін толық шеше алмайды деп есепетейміз [181].

Тұжырымдаманың негізгі новелласы - “Integrity Check” парасаттылығына жасырын тексеруді енгізу (“Integritytesting” терминдері де қолданылады, сыбайлас жемқорлықтың тұрақтылығын тексеру, кәсіби сатылмайтындығына тестілеу), бұл тестіленуші білмейтін сыбайлас жемқорлық мінез-құлқын анықтау мақсатында имитацияланған жағдай.

Адам биоәлеуметтік тіршілік иесі екені белгілі, және, әрине, оның заңсыз мінез-құлқының детерминанттарын анықтауда тек әлеуметтік ғана емес, сонымен бірге генетикалық” әрқайсысының биологиялық ерекшеліктерін “ ескеру қажет.

Адамның мінез-құлқына кешендегі биологиялық және әлеуметтік факторлар әсер етеді.

D.Marinković, T. Kesić пікірінше, парасаттылықты тексеру-сыбайлас жемқорлықтың алдын алу болып табылатын дамыған жүйе. Тестіленуші сыбайлас жемқорлықтың орнықтылығына тексеріледі: сыбайлас жемқорлық ұсыныстарынан бас тартты, басшылыққа осындай ұсыныстар туралы хабарлады.

Адалдық сынақтары сыбайлас жемқорлық әрекеттерінің алдын алуға бағытталған, ол үнемі болу сезімін тудырады – полиция қатарында ықтимал құқық бұзушының субъективті қабылдауы, заңсыз әрекеттердің әрбір мүмкіндігі іс жүзінде мүмкін болатын тексеру, басқаша айтқанда, тұзақ болып табылады. Төменгі жол-заңсыз әрекетті жасау ықтималдығы, егер оны жасағысы келетін және жоспарлап отырған адам полицияның модельдеуі мүмкін екенін білсе, әрине азаяды

Жеке тұлғаны қалыптастыру үшін қолайсыз өмір сүру жағдайлары тікелей әсер етпейді, олар адамның ішкі әлемі арқылы, оның қалыптасқан көзқарастары мен сенімдерімен, қажеттіліктері мен мүдделерімен бірге белгілі бір уақытта импульстар мен көзқарастарға жетекшілік етеді. Тұлға материалдық, саяси, құқықтық, адамгершілік, тұрмыстық, отбасылық, мәдени, эстетикалық және басқа қатынастардың жиынтығында қалыптасады. Олар қоғамдық болмыстың мазмұнын және оның қоғамдық санада көрінуін құрайды [182].

Адамның мінез-құлқы қоршаған шындықпен анықталғанымен, сонымен бірге ол адамның санасынан өтеді, бұл оның тілектерінің, ұмтылыстарының, мотивтерінің көрінісі, олар өз кезегінде алынған тәрбиенің әсерінен әлеуметтік практика процесінде дамиды.

Е. Каиржанов ол былай деп жазды, “жеке тұлғаның дамуы барлық басқа адамдардың дамуына байланысты”. Белгілі бір адам қалыптасатын және әрекет ететін микроорта оның жеке қасиеттері мен қасиеттерінің пайда болуын түсіндіреді [176, б. 37].

Адамның әлеуметтік қауіптілік дәрежесі оның жеке өмірлік ұстанымымен анықталады, ол адамның моральдық-психологиялық қасиеттерінің жиынтығынан тұрады. Бұл қасиеттер қылмыстар, басқа да құқық бұзушылықтар жасаған кезде көрінуі мүмкін.

Осылайша, қоғамға қарсы мінез-құлық адам үшін қолайсыз әлеуметтік жағдай мен оның психологиялық қасиеттерінің кешенінің өзара әрекеттесуі нәтижесінде қалыптасады. Қылмыскердің жеке басын зерттеу кезінде оның мінез-құлқындағы ақауларға, құндылық-нормативтік бағдарларға, мотивациялық импульстардың нақты құрылымына, сондай-ақ кейбір нақты психологиялық қасиеттерге жетекші рөл беріледі.

Е.Алауханов пікірінше, пара алушылардың жеке басын қалыптастырудағы мінез-құлықтың психологиялық критерийлерін, жеке-мәдени факторлар мен факторлардың рөлі мен арақатынасын зерттеу. Оларға паразитизм, қоғамнан материалдық игіліктер алуға деген ұмтылыс, оның орнына ештеңе бермей, өзімшілдік, қоғамға қарсы ортаға қарсы тұра алмау, азғыру, арамдық, әділетсіздік, пара беру, қоғамдағы ресми табыс пен жағдайға қанағаттанбау, материалдық және рухани құндылықтарды қайта бағалау, ақшаның құдіретті мағынасына сенімділік, құмарлық, маскүнемдік пен ашуланшақтыққа бейімділік өмір, қоғамдық мүдделерге немқұрайлы қарау. Бұл мінез-құлықтың себептерін ашып, қылмыскерлерді тұлға ретінде сипаттайтын нәрсені терең зерттеу негізінде ғана тиімді жолдар мен оның алдын-алу құралдарын табуға болады [175, б. 109].

Парақорлардың қоғамға қарсы мінез-құлқының себептерінің бірі олардың құндылық бағдарлары мен тұтынушылық көзқарастарының деформациясында жатыр, өйткені бұл қылмыскерлердің тұтыну мөлшері өздерінің еңбек салымдарына сәйкес келтірілмейді. Сонымен қатар, олардың кейбіреулері сыртқы қарапайым өмір салтын ұстанады, қоғамдық тәртіпті бұзбайды, отбасы мен тұрмыста үлгі болып табылады. Осының бәрінен парақорлықпен айналысатын адамдарды анықтау бойынша жедел-іздестіру іс-шараларын әзірлеу кезінде жасырын, тұйық өмір салтын ұстанатындарға да назар аудару керек деген маңызды практикалық қорытынды жасауға болады.

D.Marinković, T. Kesić сөздерінше, қылмыскердің жеке басының криминологиялық сипаттамасы-бұл белгілі бір қылмыс жасаған адамды, оның әлеуметтік болмысы мен өмірлік тәжірибесінің әртүрлі аспектілері мен көріністерін сипаттайтын және адамның қоғамға жат мінез-құлқымен тікелей немесе жанама түрде байланысты немесе оның себептерін түсінуге көмектесетін белгілер жүйесі. Бұл белгілер мен белгілер жүйесін әдетте криминологтар құрылымдайды, бұл дәстүрлі түрде адамның әлеуметтік-демографиялық, қылмыстық-құқықтық белгілері, оның моральдық-психологиялық сипаттамалары қалыптастыратын қылмыскердің жеке басының құрылымы туралы айтуға мүмкіндік береді [182, б. 18].

Я.К. Строкина сөзінше, жеке тұлғаның әлеуметтік сипаттамасының маңызды көрсеткіші оның білім деңгейі болып табылады, ол адамның белгілі бір қажеттіліктерімен, оның мүдделері мен мақсаттарымен, әдеттерімен, мінез-құлық ережелерімен, нақты (соның ішінде қолайсыз) өмірлік жағдайларға жауап беру тәсілдері мен формаларымен тығыз байланысты. Білім деңгейі қылмыстық әрекеттермен бір мәнді, сызықтық байланысы болмаса да, қылмыскерлер санаттарын сипаттауда маңызды рөл атқарады [168, б. 42].

Қылмыскердің жеке басын сипаттайтын белгілердің келесі тобы олардың қылмыстық-құқықтық мәртебесін анықтайды. Пара алушының жеке басының қылмыстық-құқықтық белгілері-бұл жасалған қылмыстың сипаты, оның бағыты мен уәждемесі, қылмыстық әрекеттің жеке немесе топтық сипаты, адамның бұрынғы соттылығы және т.б. туралы мәліметтер.

Пара алғаны үшін сотталған адамдардың арасында бұрын қылмыстық жауапкершілікке тартылғандар жоқ.

Бірде-бір криминолог, ол қандай ғылыми мектеп ұсынбаған, қылмыс жасаған адамға қатысты проблемасыз жасай алмайды. “Адам” ұғымы оның болмысының, Әлеуметтік және биологиялық әр түрлі жақтарының бірлігін бейнелейді.

“Тұлға” ұғымында тек нақты әлеуметтік белгілер жазылады. “Тұлға” - бұл “адамның әлеуметтік тұлғасы”, ол әлеуметтік даму процесінде және қоғамдағы іс-әрекетте кім болды, яғни “қылмыскердің тұлғасы” ұғымын қолданған кезде қылмыс жасаған адамның “әлеуметтік тұлғасын” және одан артық ештеңені есте ұстаған жөн.

Е.О. Алауханов сөзінше, сыбайлас жемқорлық-лауазымдық қылмыстар жасаған кезде кінәлілердің жеке басын терең және жан-жақты зерттеу қылмыстың себептерін, оның қоғамдық қауіптілік дәрежесін, жазаны тағайындау мен дараландыруды және жазаны дараландыруды, қарастырылып отырған қылмыстың жасалуына ықпал ететін себептер мен жағдайларды анықтауды, олардың жасалу мүмкіндігінің алдын алуды анықтауда өте маңызды. Қылмыскердің жеке басын зерттеу де маңызды, өйткені қылмыстың тікелей себебі адамның қалыптасқан қоғамға қарсы көзқарастары мен әдеттері болып табылады. Тұлғаның қалыптасу сипатын зерттемей мұндай көзқарастар мен әдеттердің пайда болу жағдайларын анықтау мүмкін емес [183].

Тұлға-бұл қоғамдық қатынастарға қатысушы мен Тасымалдаушының өзара байланысты қасиеттерінің, қасиеттері мен қасиеттерінің тұтас жиынтығы. Оған үш негізгі компонент немесе ішкі жүйелер деп аталады:

1. Адамның белгілі бір сыныпқа, топқа жататындығымен, әлеуметтік-демографиялық сипаттамасымен (жынысы, жасы, отбасылық жағдайы) анықталатын тұлғаның әлеуметтік мәртебесі.

2. Жеке тұлғаның әлеуметтік функциялары (рөлдері), оның ішінде азамат, еңбек ұжымының мүшесі, отбасы мүшесі және т. б. ретінде қоғамдық қатынастар жүйесіндегі адамның қызмет түрлерінің жиынтығы.

3. Моральдық-психологиялық сипаттама, ол адамның әлеуметтік құндылықтар мен орындалатын функцияларға қатынасын көрсетеді [183, б. 120].

Криминологтар бұл жиынтықты белгілі бір қылмыстың детерминанттарын анықтау үшін зерттейді, олар өз кезегінде қылмыстық істі зерттеу және қарау процесінде, сондай-ақ жеке профилактика әдістерін жасау кезінде қолданыла алады. Әрбір қылмыстың жеке ерекшеліктері бар, соның ішінде осы қылмысқа кінәлі адамды сипаттауға қатысты. Әрбір жеке тұлға өзінің жеке басын құрайтын ерекше, тек өзіне тән белгілерге ие. Жеке тұлғаның барлық жеке сипаттамалары заңнамалық тұжырымдарда көрінбейді. Заң шығарушы композицияларды жобалау кезінде олардың ең типтік түрлерін жалпы немесе арнайы субъектілер түрінде таңдады. Қылмыскердің жеке басын сипаттайтын басқа белгілер белгілі бір қылмыс шеңберінен тыс қалды, бірақ олар өздерінің заңды маңыздылығын жоғалтпайды [183, б. 126].

Сыбайлас жемқорлық-лауазымдық қылмыстары үшін сотталғандардың жеке басын талдау кезінде қылмыстық-құқықтық, әлеуметтік-демографиялық, адамгершілік-психологиялық сипаттамаларды анықтауды қамтитын жалпыға бірдей танылған жүйеден бастау орынды болып көрінеді.

Н. Лопашенко ойынша, қылмыстық-құқықтық сипаттама өзінің мақсаты болып табылады, қылмыскерлердің қол сұғушылықтарының бағытын, олардың қоғамға қарсы мінез-құлқының тұрақтылығын анықтау, бұл жазаны тағайындау кезінде өте маңызды. Парақорлық жасағаны үшін сотталғандардың барлығы өзімшілдік мақсатқа ұмтылғанын атап өткен жөн. Қоғамға қарсы көзқарастар мен мінез-құлықтардың тұрақтылығы мен тереңдігінің көрсеткіштері қылмыстың қайталану белгісі және алдыңғы соттылықтың сипаты болып табылады. 14 - ке жуық сотталған (9%) (бұрын мемлекеттік қызмет мүдделеріне қарсы қылмыс жасағаны үшін сотталған) бұрынғы соттылығының сипаты бойынша мынадай: меншікке қол сұғушылық - 9 адам, жеке басына қол сұғушылық - 6 адам, өзге де бұзушылықтар-5 адам. Сыбайлас жемқорлық-лауазымдық қылмыстар үшін сотталған адамдардың басым көпшілігі бұрын қылмыстық жауапкершілікке тартылмаған және қылмыс жасағаны үшін соттылығы жоқ, яғни арнайы қайталану жоқ [160, б. 16].

В.Н. Кудрявцев сөзінше, қылмыскер тұлғасын сипаттайтын белгілердің келесі маңызды тобы моральдық-психологиялық болып табылады. Осыған байланысты адамның адамгершілік, саяси, идеялық-адамгершілік қасиеттері мен қасиеттері ерекше маңызға ие: көзқарастар, сенімдер, бағалаулар, өмірлік күтулер мен ұмтылыстар, құндылық бағдарлары және т.б.

Лауазымды қылмыскер тұлғасының әлеуметтік-психологиялық ерекшеліктері негізінен өндірістік ұжымның тікелей ықпалымен және аз дәрежеде тікелей тұрмыстық ортаның ықпалымен дамып, қалыптасатынын атап өткен жөн. Бұл жерде отбасы мен мектептегі тәрбиенің кемшіліктері мен жасалған қылмыс арасында тікелей байланыс орнату қиын, өйткені өмір жасөспірімдік кезеңде қалыптасқан жеке тұлғаның идеялары мен тұжырымдамаларына, құндылықтарды толығымен қайта бағалауға әлдеқашан өзіндік түзетулер енгізді. орын алды, тұрақты нанымдар мен тұрақты ұмтылыстар жеке тұлғаны қалыптастырды [184].

Пара алушылардың моральдық-психологиялық ерекшеліктеріне ортақ нәрсе заңдылық пен әділеттілік принциптерін мойындамау болып табылады, бұл аталған тұлғалардың қоғамдық мүдделерге теріс қатынасымен тікелей байланысты, жеке қажеттіліктердің асыра басымдылығымен (көбінесе өзімшілдік). ), заңсыз баюды, өз мүддесін көздеген мақсаттарын кез келген заңсыз жолмен – не өзінің қызметтік бабын пайдалана отырып (пара алушы), не лауазымды адамдар (пара берушілер) арқылы жүзеге асыру. Көп жағдайда мұндай адамдарды парақорлық жолына апаратын қажеттілік емес, материалдық қиындықтар емес, дәлірек айтқанда, моральдық деңгейдің төмендігі және заңға деген нигилистік көзқарас [184, б. 35].

А.Н.Рундквист атап өткендей, сыбайлас жемқорлық қылмыстары әдетте үш ниет тобымен байланысты: жеке мүдде, жеке мақсат, жалған түсінілген қажеттілік мүдделері, олар сот жүйесінің бағалауы бойынша, тиісінше, 63,6%, 34,1% және 2,3% құрайды [185].

Парақорлық – бір қылмыстық-құқықтық негізде бір-бірінен айтарлықтай айырмашылығы бар қылмыскерлердің екі санатын – пара берушілер мен пара алушыларды біріктіретін ұжымдық ұғым. Сондықтан олардың әрқайсысының ерекшеліктерін бөлек қарастырамыз.

Е.О. Алауханов сөзінше, пара берушінің тұлғасы мен мінез-құлқы тәжірибелі пара алушы ескеретін маңызды факторлар болып табылады. Қылмыстық мәміледе «серіктестерді» тек ақша ғана емес, өзара пайдакүнемдік мүдделер ғана емес, көбінесе бір-біріне деген өзара сенім және сенімділікке деген сенім біріктіреді. Пара алушыға сенім ұялатпаған азғын адамдар оған мұндай сенім тудыра алмайды. Сондықтан олардың іс-әрекеттері көбінесе пара берудің ашық қарабайыр әрекетінен аса алмайды [186].

Криминологиялық әдебиетте парақорлардың (әсіресе пара беруге әрекеттенгендердің) мақсатына жету үшін таңдаған құралдарының жеткіліксіздігімен сипатталатыны дұрыс атап көрсетілген. Көбінесе, мысалы, олар өзінше ауыр емес пара алу қылмыстары арқылы «тыныштауға» тырысады. Көбінесе олардың мінез-құлқы, ең алдымен, құралдарды және ықтимал салдарды таңдауды жеткіліксіз бағалайтынын және қоршаған шындыққа жеткілікті түрде бейімделмегенін көрсетеді. Микроорта психологиясы, оның дәстүрлері, құқықтық сананың төмен деңгейі – мұның бәрі пара берушінің мінез-құлқына, егер ол күтпеген жерден ол объективті түрде шектен шыққан жағдайға тап болса, айтарлықтай кері әсерін тигізеді. Пара берушілердің едәуір бөлігінің дәл пара беруге оқталғаны үшін қылмыстық жауапкершілікке тартылуының себептерінің бірі жағдайлық қабілетсіздік болып табылады деген пікір негізді екенін мойындау қажет.

Ситуациялық қабілетсіздік, сайланған қаражатты жеткіліксіз бағалау, сондай - ақ олардың әрекеттерінің салдары сөзсіз маңызды жеке белгілер болып табылады, бірақ олар, әрине, пара берушінің жеке басының психологиялық ерекшеліктерін сарқып алмайды. Бұл пара әрдайым емес, әдеттегідей, пара беруші мен пара алушы арасындағы күрделі қатынастардың туындысы болып табылады. Бұл сұрақ тікелей қызметтік және өндірістік тәуелділік қатынастары болған кезде пайда болмайды.

Сонымен қатар, қызметке тәуелді адамдардан пара алу, парақорлықтың ең көп таралған түрі бүгінде соншалықты аксиоматикалық емес болып көрінеді. Бұл қазіргі пара берушілердің жұмыс орны туралы біздің зерттеулерімізбен расталды. Парақорлық саласын қызметтік тәуелділік қатынастарынан тыс кеңейтудің анықталған тенденциясы өте маңызды әлеуметтік-психологиялық зардаптарға ие және біздің ойымызша, криминологиялық қызығушылық тудырмайды. Себебі, бұл пара бастамашыларының сандық бөлінуінде айтарлықтай өзгеріске әкелді, танымал пікірге қарамастан, ол қылмыстық мәмілелердің бастамашылары болған пара берушілер санының артуына күрт өзгерді және мұндай өзгерісті күтпеген деп тану қиын. Әрине, пара алушыларды оларды азғырған пара берушілердің “құрбандары” ретінде қарастыруға болмайды. Пара алушы әлі де парақорлықтың “негізгі қайраткері” болып қала береді. Бұл мәлімдеме, әрине, пара алушының - шенеуніктің қоғамдық қауіптілігі, әрине, пара берушіден жоғары және дәл осы негізде қылмыстық заң оған қатаң жаза тағайындайды деген мағынада рас. Сонымен қатар, бұл мәлімдеме, кем дегенде, криминологиялық тұрғыдан дәл емес, өйткені ол “фигураларды” қарама-қарсы қойып, пара алушыларға қарсы күрестің “барлық нүктесін” бағыттай отырып, пара берушілер тасымалдаушылары болып табылмайтын әлеуметтік зұлымдық ретінде жалпы пара алудың жоғары қоғамдық қаупін байқаусызда жіберіп алады. Ақырында, “орталық тұлға” туралы айтатын болсақ, ең алдымен, парақорлықтың кең таралуына әкеліп соқтырған әлеуметтік, экономикалық және әлеуметтік-психологиялық себептерді ескеру керек, бұл қарапайым құбылысқа айналған кезде, қоғамдық сана, ең алдымен пара берушілердің санасы [186, б. 81].

С.С. Молдабаев сөзінше, парақорлық таза түрінде кездеседі, тәжірибе көрсеткендей, салыстырмалы түрде сирек кездеседі. Әдетте, ол жымқыру, басқа да қызметтік қылмыстармен бірге жүреді (немесе дәлірек айтқанда), қандай да бір жолмен пайда табуға және өзімшіл мақсаттарға жетуге бағытталған. Сондықтан парақорларға, ең алдымен пара алушыларға ұрлаушылардың жеке басының психологиялық ерекшеліктерін сипаттайтын көптеген жеке қасиеттер тән [187].

Е.О. Алауханов пікірінше, пара алушылардың жеке басының психологиялық қасиеттерінің ауқымы өте кең және көбінесе олардың қылмыстық мінез-құлқының формалары мен әдістерін, ұзақтығын, ауқымын және басқа сипаттамаларын алдын-ала анықтайды. Мұнда ең алдымен заңға теріс көзқарас пен пайдаға деген шөлдеу, моральдық және моральдық нормаларға немқұрайлы қарау, азғындық қақтығыстарды саналы түрде дамыту және мемлекеттік аппараттың беделін түсіру, бағыныштылардың ыдырауы, әлеуметтік әділеттілік қағидатын бұзу сияқты жағымсыз салдарды елемеу жиі кездеседі. Пара алушыларға айналмалы кепілдік синдромы, протекционизм, тұтынушылық психология тән, ол көбінесе бәрінен басым болады [186, б. 115].

М.О. Нукенов ойынша, параны тек пайда көзі ретінде ғана емес, сонымен бірге олардың қылмыстық әрекеттерін қамтамасыз ету немесе жабу құралы ретінде қарастыра отырып, олар көбінесе пара берушілер, пара алушылар немесе делдалдар болады. Жасалған қылмысқа әр түрлі көзқараспен қарайтын болсақ, пара алушылар пара берушілермен және Делдалдармен қарым-қатынастарын әр түрлі жолмен жасайды, пара алу жолдарын әр түрлі іздейді. Ең ұялмайтындар қорқытып, төлемге айналады. Алайда, пара берушінің психикалық мәжбүрлеуіне негізделген қатынастар өте нәзік және пара берушінің заңды мүдделеріне қауіп төнген бойда тоқтатылады. Бұл пара алушыны пара арқылы оның қызметіне ақы төлеуге дайын жаңа адамдарды іздеуге мәжбүр етеді. Бұл жағдайда пара алушы енді заңсыз әрекеттерді талап етуді тоқтатпайды. Егер ол мүдделерді өзі қанағаттандыра алмаса, пайда көзін жіберіп алмау үшін қажетті шешім қабылдай алатын басқа лауазымды тұлғаларға жүгінеді. Мұндай өтініштер парақорлыққа парақорлардың қылмыстық топтарын құратын адамдардың кең ауқымын тартатыны түсінікті [188].

Е. Каиржанов айтып кетті, басқа өзімшіл қылмыскерлер сияқты, пара алушылар да қылмыскерлердің басқа санаттарына қарағанда әртүрлі әлеуметтік жағдайларға және олардың өзгеруіне бейімделген, мекемелердегі өзгермелі жағдай мен күрделі бағынышты қарым-қатынас жүйесін нәзік сезінеді, әлеуметтік өзара әрекеттесудің нюанстарына жақсы бағдарланған; олар жеткілікті әлеуметтік және, әдетте, қажетті байланыстарды орнатуда қиындықтарға тап болмайды. Барлық өте жағымсыз адамгершілік қасиеттерімен ірі кәсіпкерлер мен пара алушылар өздерінің ерекше ұйымдастырушылық қабілеттерінен және басқа да жеке қасиеттерінен бас тарта алмайды, олар бұрын жиі мінсіз мансаппен бірге жүрді және қатарда алға жылжуға объективті ықпал етті. Әдетте, қызметте оларды алдымен іскерлік, құзыреттілік, орындаушылық және энергия алға тартты. Содан кейін бұл қасиеттер зұлымдыққа белсенді түрде “жұмыс істеді”. Жұмыс істейтін және дәнекерленген (кейіннен айналмалы) ұжым құра отырып, олар жалған сыртқы әл-ауқат аясында өздерінің қылмыстық әрекеттерін кеңінен өрбітті [189].

Зерттеу пара алушының жеке басы туралы қылмыскердің ерекше түрі ретінде айтуға мүмкіндік береді. Парақорлықтың таралуы мен өсуі пара алушылардың жеке типтерін олардың қылмыс құрылымындағы орны мен рөліне, атқаратын функцияларына, пара алу саласына және пара алушылар көрсететін қызметтерге байланысты саралауды күшейту процесімен қатар жүреді. Осыған байланысты парақорлардың жеке басын типологиялау мәселесі өте өзекті болып отыр.

С.С. Ақылбеков пікірінше, кез-келген классификация мен типологияның белгілі конвенциясына қарамастан, олардың құрылысы ғылыми зерттеудің маңызды және қажетті кезеңдерінің бірі болып табылады [190].

Қазақстан Республикасы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі. 2024 жылдың 10 сәуір күні өткен брифингтегі Агенттіктің ресми өкілінің баяндамасына сәйкес, агенттік 2023 жылдан бастап 53,8 млрд теңге сомасына бюджет қаражатының тиімсіз жұмсалуының алдын алды. 2024 жылдың бірінші тоқсанының қорытындысы бойынша Агенттік сатып алу мониторингі барысында жалпы сомасы 12,4 млрд теңгені (2020 ж. – 22,8 млрд теңге, 2021 ж. – 46,6 млрд теңге, 2022 ж. – 29 млрд теңге, 2023 ж. – 41,4 млрд теңге) асыра бағалауды анықтады.

Көрсетілген кезеңде (2024 жылғы 1 тоқсан) жанар-жағармай материалдары (23%), кеңсе тауарлары (19%), тамақ өнімдері (6%) және үй-жайды жалға алу (6%) бойынша асыра бағалау жиі анықталды. Ұйымдар бөлінісінде мұндай асыра сілтеулерге әкімдік аппараттары, білім беру және денсаулық сақтау ұйымдары жол берді.

Мысалы, Қонаев қаласы Тұрғын үй-коммуналдық шаруашылық бөлімімен ағымдағы жылдың қаңтар айында жалпы сомасы 2,5 млрд теңгеге 4 бу қазандықтарын сатып алу бойынша конкурс өткізілген, бағасы 1,3 млрд теңгеге көтерілген. Шарт тапсырыс беруші мен өнім беруші арасында 1,2 млрд теңге сомасына қайта жасалды (үнемдеу – 1,3 млрд теңге). Ағымдағы жылдың қаңтар айында «Мемградкадастр» РМК пилотсыз ұшу аппаратын 110 млн теңгеге сатып алуды жоспарлаған, ал мұндай аппараттардың құны 4 млн теңгеден аспайды. Бағасы қайта қаралды, үнемдеу – 106 млн теңге.

Ақмола облысында «А.И.Бараева атындағы астық шаруашылығының ғылыми-өндірістік орталығы» ЖШС ағымдағы жылдың қаңтар айында жалпы сомасы 12 млн теңгеге бірлігіне 81 мың теңгеден 150 қар жинайтын күрек сатып алуды жоспарлаған. Агенттіктің ұсынымынан кейін баға күрек үшін 3200 теңгеге дейін төмендетілді.

Павлодар облысының Ақсу қаласында ағымдағы жылдың наурыз айында жалпы сомасы 3,7 млрд теңгеге 9 қабатты екі көппәтерлі тұрғын үй салу жоспарланған болатын. Бұл ретте 2023 жылғы қарашада ұқсас құрылым 1,1 млрд теңгеге тұрғызылды. Бағаны қайта қарау нәтижелері бойынша құрылыстың жалпы құны 2 млрд теңгеге дейін төмендетілді, үнемдеу – 1,7 млрд теңге.

Қонаев қаласында «Алматы облыстық халық шығармашылығы орталығы» МКҚК ағымдағы жылдың наурыз айында 87 млн теңгеге концерттік жабдықты (экран, жарық концерттік жабдық, дыбыстық құрылғы) сатып алуды жоспарлаған. Агенттіктің ұсынысы бойынша баға қайта қаралып 5,9 млн теңгені құрады, үнемдеу – 81,2 млн теңге.

«Жетісу облысы білім басқармасының Алакөл ауданы бойынша білім бөлімі» ММ ағымдағы жылдың наурыз айында турникеттің бір жиынтығын 66,2 млн теңгеге сатып алуды жоспарлады, асыра бағалау – 63,7 млн теңге. Бағасы 2,5 млн теңгеге дейін қайта қаралды (үнемдеу – 63,7 млн теңге).

«Бизнеске жол» жобасын іске асыруға қатысты: Өткен жылдан бастап Агенттік «Бизнеске жол» жобасын іске асыруда. Шағын және орта бизнеске, яғни ең үлкен топқа баса назар аударылады. Біз өз жұмысында әртүрлі кедергілерге және әуре-сарсаңға тап болған кәсіпкерлерге күн сайын көмектесеміз.

Әрбір анықталған мәселе толықтай дерлік түпкілікті шешілгенге дейін қаралады. «Бизнеске жол» жобасы іске қосылған сәттен бастап Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметтің ұсынымдары бойынша 600-ден астам проблемалық кейстер шешілді, 30 мыңға жуық кәсіпкерге көмек көрсетілді.

Жоба аясында бизнес үшін жүйелік кедергілерді жоюға ерекше назар аударылады. Олардың ең көп саны жер қатынастары, салық салу, мемлекеттік сатып алу және инфрақұрылым объектілеріне қосылу салаларында анықталды.

«Бизнеске жол» жобасы аясында ағымдағы жылдың басынан бері 28 проблемалық кейс шешіліп, 541 кәсіпкердің құқықтары қорғалды. Бұрынғыдай жұмыс бизнестің жүйелік мәселелерін шешуге бағытталған. Кәсіпкерлердің нақты мәселелерін шешу жұмыстары жалғасуда. Мысалы, Ақтөбе облысында «Ақтөбе-су-энергогруп» АҚ монополисті кәсіпкерлерден электр қондырғыларын бірлесіп пайдалануға шарт жасасуды талап еткен. Нәтижесінде, 45 кәсіпкер ай сайын 50 мың теңгеден (жалпы сомасы 2,2 млн теңге) төлеуге міндетті болды. Бизнес есебінен монополист өзінің электр желілерін жөндегісі келген. Оның талаптары орындалмаған жағдайда электр энергиясын беру тоқтатылатын болған.

Жетісу облысында мектеп асханаларына қызмет көрсетумен айналысатын 275 кәсіпкермен шарт ұзартылған жоқ.

Нәтижесінде олар 2 ай ішінде балаларды өз есебінен тамақпен қамтамасыз етуге мәжбүр болды. Бұған облыстық білім басқармасының бөлінген қаражатты басқа ерекшелікке қайта бағыттауы себеп болды. Антикор араласқаннан кейін кәсіпкерлермен шарттар ұзартылды. Осы бағыттағы жүйелі жұмыс жалғасатын болады.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет жүйелі жемқорлықты анықтау және жолын кесу бойынша жұмысты жалғастыруда. Агенттік Қазақстан Республикасы Ауыл шаруашылығы министрлігі Балық шаруашылығы Комитетінің Төрағасына қатысты сотқа дейінгі тергеп-тексеру жүргізуде. Ол 2021 жылдан бастап 2024 жылдың ақпаны аралығында компаниялар қызметіне жалпы қамқорлығы үшін шағын және орта бизнес өкілдерінен жүйелі негізде пара алу бойынша күдікті. Тергеу соты күдіктіге қатысты «электронды білезікті» қолдана отырып, «үйқамақ» түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялады. Ол кінәсін толық мойындап, тергеуге көмектесуде. Қазіргі уақытта басқа адамдардың қатыстылығы тексерілу үстінде.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Ұлттық қауіпсіздік комитетімен бірлесіп, аса ауыр жемқорлық қылмыс жасады деген күдік бойынша Қарулы Күштері Әскери инфрақұрылымының бас басқармасының күрделі құрылыс басқармасының бастығын ұстады.

Ол қарулы күштердің қажеттіліктері үшін модульдік ғимараттарды қабылдау-тапсыру актілеріне қол қою кезінде пара берушінің мүдделерін жалпы қамқорлығы мен лоббизмі үшін қосалқы мердігерлік ұйымдардың өкілінен аса ірі мөлшерде пара бопсалау бойынша күдікті. Соттың санкциясымен күдікті қамауға алынды.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет бұрын хабарлағандай білім беру саласындағы жемқорлық тәуекелдеріне сыртқы талдау жүргізу барысында еңбекақы төлеу қорынан қаражат жымқырумен байланысты тұрақты қылмыстық схемаларды ашты. Бухгалтерлер мектептің бухгалтерлік есеп жүйелері, ұлттық білім беру базасы және «Қазынашылық-клиент» жүйесі арасындағы интеграцияның жоқтығын пайдаланды. Олар төлем құжаттарына қолмен түзетулер енгізіп, бюджет ақшасын жымқырған. Жыл сайынғы бюджеттік өтінімдерді қалыптастыру кезінде жымқыруға жол берген.

Мұндай схема бойынша жымқыру келесі жолдармен жүзеге асырылады:

1) белгіленген нормадан жоғары жалақыны аудару;

2) бөгде-үлестес тұлғаларға есептеу;

3) бөгде адамдардың деректемелері бойынша өз карт-шоттарына есептеу;

4) ақша қаражатының аударымдарының қайталануы;

5) «өлі жандарға» жалақы төлеу арқылы жымқыру.

Агенттік білім беру саласында 206 қылмыстық істі тіркеді. Олар бойынша залал 14 млрд теңгеден асты. Жалпы, жымқырудың ең үлкен сомасы Түркістан, Жетісу, Қызылорда, Алматы, Ақтөбе облыстарында және Алматы қаласында анықталды. Жымқыру фактілері анықталуда.

Мысалы, жақында ғана Жетісу облысы бойынша Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет облыс прокуратурасының үйлестіруімен Сарқан ауданы білім бөлімі бас бухгалтерінің заңсыз қызметінің жолын кесті.

Ол осы бөлімнің бухгалтерлерінің шотына артық белгіленген жалақыны заңсыз аудару жолымен аса ірі мөлшерде 1 млрд теңгеден астам сомада бюджет қаражатын жымқырды деп күдіктелуде. Соттың санкциясымен күдікті қамауға алынды.

Ағымдағы жылдың 4 сәуірінде Қызылорда облыстық сотының Жаңақорған аудандық сотының (07.02.2024 ж.бастап) «Жаңақорған ауданының білім бөлімі» ММ басшысы Б. Ибрагимовқа, бас бухгалтері Қ. Аязбаеваға және 24 мектептің бухгалтерлеріне қатысты үкімі күшіне енді.

Олар жалпы сомасы 1 млрд теңгеден аса ірі мөлшерде бюджет қаражатын жымқырғаны үшін кінәлі деп танылды.

Сот үкімімен мекеменің басшысына және бас бухгалтеріне 8 жыл бас бостандығынан айыру, мектеп бухгалтерлерінің біріне – жас баланың асырауында болуына байланысты 5 жыл мерзімге жазасын кейінге қалдыра отырып, 7 жыл бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалды.

Сонымен қатар сотталғандар мемлекеттік қызметте және өзге де ұйымдарда қызмет атқару құқығынан өмір бойы айырылады.

Білім беру саласынан жымқырудың алдын алу мақсатында қазіргі уақытта «жол картасы» іске асырылуда және бүгінде мынадай шаралар қабылданды.

Бірінші. Бюджетті жоспарлау рәсімін цифрландыру және биометрия бойынша білім беру қызметкерлерінің келуін тіркеу жүйесін енгізу үшін құқықтық жағдайлар жасалған. Толық өзгеріс қаржылық қажеттіліктің жоғарылау қаупін және «Өлі жандарды» жояды. «Ұлттық білім беру деректер базасын» жаңғырту шеңберінде мемлекеттік органдардың (Әділет министрліктерінің (ЖТ МДҚ), денсаулық сақтау дерекқорларымен интеграция жүргізілді (medinfo.kz) және еңбек (enbek.kz) және әр мұғалімге арналған құжаттарды цифрландыру.

Сондай-ақ, жасалған жымқыру фактілеріне бақылаушы органдардың лауазымды адамдарының қамқорлығы кезінде жол беріледі.

Сонымен, Түркістан қалалық сотымен Түркістан облысы бойынша Тексеру комиссиясының мемлекеттік аудиторы Г.Бегалиеваға қатысты үкім жарияланды.

Мемлекеттік аудиторге 3 үш жыл 6 ай мерзімге бас бостандығын шектеу жазасы тағайындалды. Ол өзінің лауазымдық өкілеттіктерін теріс пайдаланып, Сарыағаш ауданындағы орта мектепте жүргізілген аудиторлық тексеру нәтижесімен анықталған 63,4 млн теңге қаржылық жымқыруды тексеру актісінде көрсетпегені үшін кінәлі деп танылды.

Сотталған мемлекеттік қызметте, судья лауазымында, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, қаржы ұйымдарында және квазимемлекеттік секторда қызмет атқару құқығынан өмір бойына айырылды.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл саласында алаяқтық жасау да өзекті мәселе болып қала береді. Жеке тұлғалар дұрыс емес мақсаттарды көздеп, азаматтардың сенімін пайдалана отырып, әртүрлі мәселелерді шешкені үшін пара беруге итермелейді. Әрине, бұл жемқор шенеуніктердің пара алуына делдал болған фактілер бар. Бірақ көбінесе адамдар алдайды, шенеуніктер тарапынан ешқандай келісім мен бопсалау жоқ, ал ақша тек алаяқтардың қалтасына түседі. Сонымен қатар, мұндай адамдарға ақша беретін адам бұл туралы мәлімдей алмайды, өйткені оның іс-әрекетінде қылмыс бар және ол мұны түсінеді. Нәтижесінде мұндай алаяқтар көріністі күшейтеді, сыбайлас жемқорлықтың барлық жерде болуы туралы қоғамдық пікірдің қалыптасуына әсер етеді.

Соңғы үш жылда сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметтің өндірісінде алаяқтық фактілері бойынша 700-ден астам (770) қылмыстық іс болды, оның 100-ден астамы (122) пара беруге итермелеумен ұштасты.

Республика бойынша алаяқтарға берілген қаражаттың жалпы сомасы 18,9 млрд теңгеден асады. Мысалы, наурыз айында Алматы қаласының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының үкімімен Д. Козлов пен А. Сембаев алаяқтық пен пара беруде көзделген қылмыс жасағаны үшін кінәлі деп танылды. Аталған адамдар өздерін құқық қорғау органдарының қызметкерлері, жоғары лауазымды шенеуніктердің көмекшілері ретінде таныстырып, әртүрлі мәселелерді шешу бойынша өз қызметтерін ұсынған.

Мәселен, Козлов 2021-2022 жылдар кезеңінде Медеу ауданының ПБ өндірісіндегі Алматы қаласы тұрғынының ұлына қатысты қылмыстық іс бойынша залалды өтеу және жәбірленушілер санын азайту сылтауымен азаматтың 45 000 АҚШ доллары сомасындағы ақшалай қаражатын алдау арқылы иемденген.

Сондай-ақ, 2022 жылдың наурыз-шілде айлары аралығында А. Сембаевпен алдын ала сөз байласу бойынша адамдар тобында мемлекеттік органдардың лауазымды тұлғаларына пара беру үшін алдау және арандату арқылы БАӘ тауарларын кедендік тазартуға жәрдемдесу сылтауымен азаматтың 265 000 АҚШ доллары сомасындағы ақшалай қаражатын алған. Козлов пен Сембаевқа мемлекеттік қызметте қызмет ету құқығынан өмір бойы айыра отырып, 12 және 10 жылға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалды.

Сондай-ақ, Жамбыл облысы бойынша Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Жамбыл облысы Полиция департаментінің есірткі қылмысына қарсы іс-қимыл жөніндегі ауданаралық бөлімі бөлімшелерінің бастықтарына қатысты алаяқтық фактісі бойынша полиция подполковниктеріне қатысты сотқа дейінгі тергеу жүргізуде. Олар Шу ауданының тұрғынынан есірткі заттарын заңсыз сақтағаны үшін қылмыстық жауапкершілікке тартпағаны үшін алдау арқылы 1 550 000 теңге сомасында ақшалай қаражат алу бойынша күдікті.

Мемлекеттің қолдауына мұқтаж азаматтарды әлеуметтік қорғау әлеуметтік қамсыздандыру саласындағы мемлекеттік саясаттың негізгі бағыттарының бірі болып табылады. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі уәкілетті мемлекеттік органдардың лауазымды адамдары тарапынан заңсыз іс-әрекеттерді белгілеу бойынша жедел іс-шаралар кешенін тұрақты негізде жүргізеді.

Мысалы, Маңғыстау облысы бойынша Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Маңғыстау облысының Құрылыс, сәулет және қала құрылысы басқармасының басшысына қатысты сотқа дейінгі тергеуді аяқтады. Ол көрсетілген қызметтердің актілеріне қол қойғаны, құрылыс объектілері бойынша мемлекеттік сатып алу туралы шарттар шеңберінде ақшалай қаражатты жеделдетіп және кедергісіз аударғаны, сондай-ақ әлеуметтік объект бойынша жұмыс көлемін алуға жәрдемдескені үшін бизнес өкілінен едәуір мөлшерде ақшалай қаражат түріндегі пара алды деп күдіктенеді. Алған пара сомасы 5 млн теңгені құрайды. Бұдан басқа, қылмыстық іс бойынша лауазымды адамға пара бергені үшін бизнес өкілі жауапқа тартылады. Тергеу соты күдіктілерге қатысты «электрондық білезікті» пайдалана отырып, «үй қамағына алу» түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялады.

Алматы облысы бойынша Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет Іле ауданының 7 жекеменшік мектепке дейінгі білім беру ұйымдарының басшыларына қатысты алаяқтық фактісі бойынша сотқа дейінгі тергеуді аяқтады.

Олар 2023 жылдың қаңтар-мамыр айлары аралығында мемлекеттік білім беру тапсырысы аясында жалған орындалған жұмыстар актілерін беру арқылы жалпы сомасы 134 млн теңгеден аса ірі көлемде бюджет қаражатын жымқырды деп айыпталуда. Сотқа дейінгі тергеумен аталған мектепке дейінгі ұйымдардың іс жүзінде тек құжаттар бойынша бар екені анықталды. Қылмыстық істің материалдары облыстық прокуратурамен сотқа жолданды. Сондай-ақ, жеке өндіріспен «ҚР ДСМ СЭБК Алматы облысының СЭБД Іле аудандық санитариялық-эпидемиологиялық бақылау басқармасы» РММ 4 лауазымды тұлғаларына қатысты сотқа дейінгі тергеу аяқталды.

Жоғарыда аталған мекеменің мамандары іс жүзінде жұмыс істемейтін балабақшалардың басшыларына мемлекеттік білім беру тапсырысын алуға негіз болған жалған қорытындылар берді. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет жасырын іс-шаралардың нәтижелері бойынша ауыр жемқорлық қылмыс жасады деген күдікпен Астана қаласы МКД Жанама салықтарды әкімшілендіру басқармасының ҚҚС аудит бөлімінің басшысын ұстады. Ол 36 млн теңге сомасында ҚҚС қайтару бойынша оң шешім қабылдағаны үшін кәсіпкерлік субъектісінен 3,6 млн теңге сомасында пара алған. Тінту барысында оның тұрғылықты жерінен 129,4 млн теңге тәркіленіп, олардың шығу тегінің заңдылығы мен негізділігі тексерілуде [191].

Біз жүргізіп отырған қылмыскерлер типологиясының тұжырымдарының сенімділігі мен ғылыми негізділігі үшін ең алдымен оның әдіснамалық негізін құру қажет. Біздің ойымызша, пара алған адамдардың типологиясы кез-келген логикалық типологияға қойылатын негізгі талаптарға жауап беруі керек, атап айтқанда:

а) топтың барлық мүшелері туралы нақты және маңызды нәрсені растау үшін қылмыскерлердің топтарға (санаттарға) табиғи, объективті түрде бөлінуін көрсетуі керек;

б) типологияның негізін құрайтын белгілер онтологиялық мағынада маңызды болуы керек, яғни.топтың барлық мүшелеріне тән. Мұндай белгілер меншікті болуы мүмкін, яғни.тек осы топтың мүшелеріне ғана тән, сонымен қатар меншікті емес, яғни. басқа адамдарға да тән.

С.З. Абдрахманов пікірінше, пара алушылар өздерінің қылмыстық әрекеттерінің жетекші себептеріне сүйене отырып, өзімшіл қылмыскерлер тобына жатады; бұл ретте жеке авторлар пара алушылар біртекті, "таза" өзімшілдік агрессивтілікпен, зорлық-зомбылықпен байланысты емес және "тыныш" түрде жүзеге асырылатын "монократтық" қылмыскерлер тобына жататынын нақтылайды [192].

Өзімшіл қылмыскерлерді типологиялау дәстүрлі түрде өзімшілдіктің ауырлығына, тұрақтылығына және көлеміне байланысты жүзеге асырылады.

Парақорлардың қылмыстық іс-әрекетінің формалары мен әдістерінің алуан түрлілігімен, оның гетерогенділігімен және қылмыскерлер - пара алушылар мен пара берушілердің жеке басының психологиялық сипаттамаларындағы айырмашылықтармен-олардың барлығы бір-бірінен өте алыс екі типологиялық топқа сәйкес келеді, бұл жеке тұлғаның "аралық" түрлерінің болуын жоққа шығармайды.

Олардың біріншісі пара алушылардың жеке басының "дәйекті-өзімшіл" түрін қамтиды. Олар белсенді және ұзаққа созылған қылмыстық әрекеттермен сипатталады, олар пара алушының бүкіл моральдық-психологиялық келбетіне өте жағымсыз із қалдырды, онда заңның әлеуметтік біртектес қылмыстық бұзушылықтарының күрделі және циникалық түрлерімен үйлесетін шиеленіс пен азғындық басым болады.

Көбінесе бұл пара алушылар мен ұрлаушылардың қылмыстық топтарының тәжірибелі және дәйекті ұйымдастырушылары немесе олардың белсенді қатысушылары. Олардың іс-әрекетке деген көзқарасы, белгілі бір психологиялық реңктері болса да, бірақ бәрібір негізінен өзін-өзі ақтауға және олардың іс-әрекеттерінің моральдық негіздемесін іздеумен байланысты. Пара берушілердің барлық санаттары бірдей дәрежеде осы түрге жатқызылуы мүмкін, олар үшін пара - бұл өзімшіл мақсаттарына жетудің ең қысқа және сенімді жолы. Тағы бір типологиялық топты "қарама-қайшы-өзімшіл типтегі" парақорлар құрайды, олардың жеке құрылымында көптеген жағымды қасиеттер бар және қылмыстық мінез-құлықтың айқын теріс, ашық өзімшіл доминанты жоқ. Олардың сипаттамаларының қарама-қайшылығы таңдалған қылмыстық құралдардың оң мақсаттарына (немесе, ең болмағанда, әлеуметтік бейтарап) қарама-қайшылықта көрінеді. Бұл топқа іс жүзінде делдалдар кірмейді. Мұнда пара берушілер мен пара алушылардың психологиялық ерекшеліктері жалпы типологиялық негізде біріктіріледі. Бұған, атап айтқанда, пара берушінің белгілі түрі ғана емес - "экономикалық қылмыскер" деп аталады, ол өндіріс мүддесі үшін заңның тікелей және кейде белгілі түрде бұзылу жолын таңдайды, сонымен қатар азғырудан бас тарта алмайтын пассивті пара алады.

Параның осы түрінің жеке басының психологиялық ерекшеліктері олардың іс - әрекетке субъективті қатынасын қалыптастырады. Егер осы кіші түрлердің біріншісі үшін өндіріс мүдделері күнәкарлықтың психологиялық негіздемесін жасаса, мәміленің шынайы қылмыстық сипатын түсінгісі келмесе (оларға пара беру "өндірістік" мақсаттарға жетудің ең қарапайым құралы ретінде қарастырылады), онда екіншісінде моральдық күш пен ерік-жігер жетіспейді. қалтаға түсетін нәрседен бас тарту және ол әдетте жұбаныш береді бұл туралы ешкім білмейді.

Ұсынылған парақорлық классификациясы жалғыз немесе әмбебап емес. Зерттеушінің алдында тұрған мақсаттарға, жіктеу критерийіне байланысты парақорлардың басқа түрлерін бөлуге болады.

И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов пікірлерінше, сыбайлас жемқорлық құбылысын зерттей отырып, оның бірнеше түрін ажыратады. Атап айтқанда, ол сыбайлас жемқорлық көріністері сыбайлас жемқорлық әрекеттерінің орны мен сипаты бойынша жіктелетінін, осыған байланысты апикальды және төменгі сыбайлас жемқорлықты ажырату пайдалы екенін көрсетеді. Апикальды саясаткерлерді, жоғары және орта шенеуніктерді қамтиды және жоғары бағаға ие шешімдер қабылдаумен байланысты (заңдардың нормалары, мемлекеттік тапсырыстар, жоғары сатыдағы соттардың үкімдері, меншік нысандарының өзгеруі және т.б.). Төменгі сыбайлас жемқорлық орта және төменгі деңгейлерде жиі кездеседі және шенеуніктер мен азаматтардың (айыппұлдар, тіркеу, Денсаулық сақтау, тұрғын үй, әлеуметтік қамсыздандыру және т.б. қызметтері) тұрақты, күнделікті өзара іс-қимылымен байланысты. Төменгі сыбайлас жемқорлық, өз кезегінде, екі үлкен санатқа жіктеледі. Біріншісі - тұрмыстық сыбайлас жемқорлық-азаматтар мен олардың отбасыларының күнделікті өмірімен байланысты. Екінші санат - іскерлік сыбайлас жемқорлық - жеке және заңды тұлғалардың экономикалық (кең мағынада) қызметімен байланысты. бұл фирмаларды құру және дамыту қажеттіліктерінен, олардың мемлекетпен және бір - бірімен қарым-қатынасын реттеу қажеттілігінен туындайды [193].

Осыған сәйкес, сондай-ақ пара алушыларды атқаратын лауазымына, мемлекеттік аппарат құрылымындағы лауазымына және пара берушілерге көрсетілетін қызметтердің ерекшеліктеріне және соңғылардың қажеттіліктеріне қарай жіктеуге болады.

Сонымен қатар, сыбайлас жемқорлықты «кәсіби» критерийлер бойынша жіктеуге болады: кедендегі сыбайлас жемқорлық, конкурстар мен аукциондар кезіндегі сыбайлас жемқорлық, білім берудегі, саясаттағы сыбайлас жемқорлық және т.б., бұл да пара алушылардың жеке басын жіктеуге негіз бола алады.

Біздің республикада парақорлық жасаған тұлғалардың криминологиялық сипаттамалары үшін біз соңғы үш жылдағы статистиканы алдық.

2022 жылы пара алғаны үшін 457 адам, пара бергені үшін 123 адам, пара беруге делдалдық жасағаны үшін 37 адам жауапқа тартылған. Оның ішінде пара алғаны үшін 250 адам сотталды, оның 31-і әйелдер; пара бергені үшін 119 адам, оның 23-і әйелдер; пара алуға делдалдық жасағаны үшін 23 адам, оның 7-і әйелдер.

Жас құрамы бойынша талдау пара алудың ең көп саны 30-39 жас аралығында – 87 адам, одан кейін 21-29 жас санатында – 63 адам, одан кейін 40 пен 40 жас аралығында болғанын көрсетеді. 49 жаста, 67 адам қылмыс жасаған, 29 адам 50-59 жас аралығындағы қылмыс жасаған.

2023 жылғы пара алу жағдайы келесі кестеде көрсетілген.

Кесте 1 – Пара алу жағдайы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ҚР ҚК баптары | Аяқталған | Сотқа жіберілді | Жасына қарай жасаған қылмыскер тұлғасы | | | | | | Жоғары білімді |
| 21-29 жас | 30-39 жас | 40-49 жас | 50-59 жас | 60 жас жоғары | Олардың ішінде әйелдер |
| 366 бап | 576 | 574 | 124 | 145 | 78 | 62 | 8 | 124 | 367 |
| 367 бап | 270 | 180 | 29 | 53 | 57 | 47 | 12 | 29 | 145 |
| 368 бап | 53 | 42 | 14 | 21 | 9 | 4 | 3 | 14 | 36 |

Пара алушының жеке басына жүргізілген талдауды қорытындылай келе, алынған мәліметтер негізінде пара алушының типтік үлгісін жасауға болады. Әдетте, пара алушы – 30 бен 50 жас аралығындағы, белгілі бір әлеуметтік жағдайы, еңбек өтілі бар, көп жағдайда жоғары білімі бар, пайдакүнемдік себептермен саналы түрде қылмыстық баю жолын таңдаған адам. Парақорлыққа тартылған әйелдер санының өсу тенденциясы байқалды. Пара алушының тұлғалық моделі және оның пайдакүнемдік мотивациясының тұрақтылығына, парақорлықтың көріну ауқымына және қылмыскер тұлғасының кәсіби ерекшеліктеріне негізделген типологиясы, біз көріп отырғанымыздай, жеке және заңды әрекеттерді жүзеге асыру үшін сенімді ақпараттық негіз бола алады. парақорлықтың алдын алу бойынша арнайы криминологиялық шаралар.

**3.2 Парақорлықтың алдын алудың негізгі шарттары**

Қылмыс, ең алдымен, әлеуметтік құбылыс екені белгілі. Бұл тезис қылмыс адамның биологиялық сипатына байланысты емес дегенді білдіреді, дегенмен соңғысы қылмыстық мінез-құлық генезисіне белгілі бір криминогендік әсер етуі мүмкін, бірақ қоғамдық қатынастар мен қайшылықтардың табиғаты мен мазмұны. Қылмыс-бұл белгілі бір кезеңде жасалған, сандық (жай-күйі, динамикасы) және сапалық (қылмыстың құрылымы мен сипаты) көрсеткіштері бар қылмыстардың барлық жиынтығынан тұратын әлеуметтік-құқықтық, тарихи өзгермелі теріс бұқаралық құбылыс.

Қылмыстың сандық көрсеткіштері құқық қорғау органдарының қылмыстық көріністер фактілеріне жауап беру күйін көрсетеді, дегенмен парақорлыққа қатысты бұл көрсеткіштер шынайы күйді көрсетпейді, яғни парақорлық көріністерінің нақты санын көрсетпейді. Қылмыстық-құқықтық статистика бізге құқық қорғау органдарына белгілі болған фактілер туралы ғана мәлімет береді. Парақорлықтың барлық жағдайлары көпшілікке жария етілмейтіні белгілі. Парақорлыққа қатысушылар өздерінің "мәмілелерін" құпия ұстау үшін сақтық шараларын қолданады.

Сыбайлас жемқорлық пен парақорлыққа қарсы іс-қимылдың маңызды бағыты олардың алдын алу болып табылады.

С.Д. Бекишева пікірінше, қазіргі уақытта бейбітшілік пен адамзатқа төнетін жаһандық қауіптердің бірі сыбайлас жемқорлық сияқты жағымсыз құбылыс екенін атап өтті. Бұл қауіптің ауқымы оған тек ұлттық деңгейде ғана емес, мемлекетаралық деңгейде де қарсы іс-қимыл шараларын қабылдауды талап етеді [194].

Мәселен,"халықаралық валюта қорының деректері бойынша, сыбайлас жемқорлыққа байланысты әлемдік ЖІӨ жыл сайын шамамен 2%-тер жоғалтады, бұл 1,5-2 триллион АҚШ долларына тең". Сарапшылардың бағалауы бойынша "сыбайлас жемқорлықтың 1% - ға қысқаруы ЖІӨ-нің 1-1,5% - ға ұлғаюына ықпал етеді, ал ИВК (сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексінің) 2,4 баллға жақсаруы ЖІӨ-нің жыл сайынғы 0,5% - ға өсуін негіздейді" [195].

А.М.Хлус пікірінше, алдын алу үшін кейбір тұжырымдарды ұсынады:

1. Уәкілетті мемлекеттік органдар қолданатын сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес шаралары сыбайлас жемқорлыққа бағытталған жаңа қылмыстардың алдын алуға ықпал етеді, бірақ әлеуметтік құбылыс ретінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл мақсатына қол жеткізуді қамтамасыз етпейді.

2. Құқық қорғау органдары сыбайлас жемқорлық пен парақорлыққа қарсы іс-қимылдың маңызды бағыты ретінде профилактикаға жеткілікті көңіл бөлмейді.

3. Профилактиканың негізгі бөлігі ретінде жас ұрпақты сыбайлас жемқорлыққа қарсы тәрбиелеуді қарастыру ұсынылады, бұл қазіргі заманғы адамның сана психологиясын қайта құруды, өмірдің әртүрлі салаларында оның мінез-құлқының белгілі бір ережелерінің жүйесін қалыптастыруды және сыбайлас жемқорлыққа төзімділікті қамтамасыз етеді.

4. Сыбайлас жемқорлық бағытының әртүрлі көріністеріне өте теріс көзқарасты қалыптастыратын қатаң білім беру жағдайлары жүйесінде басқарушылық кадрлық әлеуетті қалыптастыруға назар аудару қажет.

5. Профилактикалық бағыт сыбайлас жемқорлық қатынастарын қалыптастыру ықтималдығының жоғары дәрежесімен сипатталатын салалар мен қызмет салаларында мемлекеттік қызмет ұзақтығының белгілі бір мерзімдеріне шектеулер белгілеуге ие.

6. Кадрларды ротациялау тетігі профилактикалық маңызға ие, ал жекелеген лауазымды тұлғалардың қызмет мерзімдерін ұзарту олардың алдыңғы қызметін алдын ала тексергеннен кейін жүзеге асырылуы тиіс [196].

Б.Х. Бейсеев сөзінше, егер сандық көрсеткіштер қылмыстық көріністің таралуын көрсетсе, онда сапалық көрсеткіштер олардың қоғамдық қауіптілік дәрежесін көрсететінін атап өтті. Сонымен қатар, қылмыстың сапалық сипаттамаларына құрылым, динамика және олардың сипаты жатады. Қылмыстың сипаты белгілі бір даму кезеңінде қоғамдық қауіптілік пен таралу дәрежесін көрсетеді. Қылмыс деңгейі, оның құрылымы және шаманың динамикасы айнымалылар болып табылады. Олар қылмыс көрсеткіштеріне әсер ететін бірқатар өзара байланысты факторларға байланысты: қылмысты бағалау кезінде ескеру қажет экономикалық, әлеуметтік, құқықтық [197].

Қылмыстың құрылымы түр жүйесіндегі жекелеген қылмыстық құқық бұзушылықтардың үлес салмағымен анықталады. Мысалы, парақорлықтың құрылымы оның сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық жүйесіндегі үлес салмағымен айқындалатын болады. Әдетте бұл көрсеткіш пайыздық мәнге ие.

Қылмыс динамикасы - бұл белгілі бір уақыт кезеңіндегі оның дамуының көрінісі. Динамика қылмыстың өсуін немесе төмендеуін көрсетеді.

Transparency International Халықаралық сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес ұйымының жыл сайынғы рейтингісіне сәйкес Қазақстандағы сыбайлас жемқорлық деңгейі өте жоғары. Барлық қабылданып жатқан шараларға қарамастан, соңғы бірнеше жылда Қазақстанның рейтингтегі ұстанымы шамалы өзгерді. 2015 жылғы жағдай бойынша ел 167 мүмкін болатын 123 орында, оның ұпайы 100-ден 28-ге тең. Мысалы, Гамбия, Гватемала, Қырғызстан және Ливан бірдей деңгейде.

Содан бері, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес бойынша қабылданып жатқан шаралар нәтижесінде біздің республика 2014-2016 жылдардың қорытындысы бойынша 17 позицияға көтеріліп, 131-ші орынды Ресеймен және Украинамен бөлісті.

2016 жылғы сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексі 176 елдегі мемлекеттік сектордағы сыбайлас жемқорлық деңгейін қабылдауды көрсетеді және 0-ден (қабылдауға сәйкес сыбайлас жемқорлықтың өте жоғары деңгейі) 100-ге дейінгі (қабылдауға сәйкес сыбайлас жемқорлықтың өте төмен деңгейі) шкала бойынша есептеледі.

Дәстүрлі түрде бағалау жүргізілетін сегіз зерттеу жүргізіледі. Қазақстанға қатысты олардың бесеуі алдыңғы зерттеумен салыстырғанда айтарлықтай жақсарғанын көрсетті. Міне, Қазақстан Республикасы үшін ағымдағы жылдың нәтижелері: Global Insight елдік тәуекел рейтингі-34 балл (2015 жылы 11); Бертельсман Қорының трансформация индексі – 20 балл (2015 жылы 19); Заң Үстемдігі индексі – 32 (2015 жылы 28); саяси тәуекелдерді бағалау және Freedom House есебі – 28 (23 2015 жылы); Дүниежүзілік экономикалық форумның "басшылардың пікірлеріне шолу" – 45 (2015 жылы 51); Жаһандық бәсекеге қабілеттіліктің жылдық рейтингі – 41 (2015 жылы 46); Economist Intelligence Unit – 19 (2015 жылы 21) елдік тәуекелді бағалау.

Балл мемлекеттің сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясаты шараларының толықтығын көрсетеді. Ең жоғары балл Дания мен Жаңа Зеландияға жетті-90. Соңғы орында Сомали – 10 ұпай.

Шығыс Еуропа - Орталық Азия өңірлік рейтингінде (оған Қазақстан да кіреді) Грузия – 57 балл және 44-ші позиция көш бастап тұр. Қазақстанның Ресеймен және Украинамен 14-ші және бірдей ұпай саны бар (29 балл, 131-ші орын). Өңірлік рейтингтің төменгі қатарын Өзбекстан алады – 21 балл және жаһандық индексте 156-шы орын.

Статистика көрсеткендей, жалпы пара алу фактісі бойынша аяқталған істер саны артты. Алайда, бұл парақорлықты анықтау үшін құқық қорғау органдарының жұмысын жақсартудың көрсеткіші немесе осы жағымсыз құбылыстардың көбеюі деп айту қиын.

Егер парақорлықтың құрылымдық компоненті туралы айтатын болсақ, онда зерттеушілердің пікірінше, бұл экономика саласында кең таралған.

Қазақстанда парақорлық мемлекеттік, коммерциялық мекемелерде жиі кездеседі және елдің толыққанды саяси-экономикалық жұмыс істеуіне кедергі болып табылады. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл бюросының мәліметтері бойынша, тек 2022 жылы:

1) республикалық деңгейдегі 15 шенеунікті қоса алғанда, 871 шенеунік жауапқа тартылды;

2) 10 млн.теңгеге жуық мүлік тәркіленді; 3) 9 млн. теңгеге залал қайтарылды.

Сыбайлас жемқорлық жанжалдарында "Қорғас", "Астана ЭКСПО-2017" кеден, "Бәйтерек" ҰБХ, Қорғаныс министрлігі болды.

Құқық бұзушылық профилактикасы - құқық бұзушылық жасауға итермелейтін себептер мен жағдайларды анықтау, зерделеу, жою арқылы құқықтық тәртіпті сақтауға және күшейтуге бағытталған, құқық бұзушылық профилактикасының субъектілері жүзеге асыратын құқықтық, экономикалық, әлеуметтік және ұйымдастырушылық шаралар кешені [198].

Е. Алаухановтың пікірінше, анықталған парақорлық фактілерінің саны бұл құбылыстың шынайы көрінісін нақты көрсетпейді, өйткені сот практикасы қазіргі уақытта пара алу фактісін тек пара алушыны ұстаған кезде ғана "мойындайды", бұл құқық қорғау органдарының жұмысын едәуір қиындатады, өйткені парақорлық ең жасырын қылмыстардың бірі болып табылады, ал парақорлық-парақорлықтың ең ауыр қылмыстарының бірі. пара беруші төтенше жағдайларда ғана көмекке жүгінеді (бопсалау немесе қажетті пара сомасы жетіспеген жағдайда) [186, б. 212].

Е. Каиржанов айтып өткендей, бір мемлекеттің шегіндегі уақыт (жылдар бойынша) және кеңістіктегі (аумақтар бойынша) қылмыс көрсеткіштерінің өзгеруі қоғамның жеке тұлғаларының өмір сүруінің тиісті нақты жағдайларына байланысты. Қылмыс олардың әлеуметтік өмірі мен қызметінің әлеуметтік қауіпті өнімі болып табылады, қоғамға зиян келтіреді және оны бақылау негізінен әлеуметтік шараларды қолдануды талап етеді. Олар қылмысты бақылау процесінің нәтижелерін анықтайды және қоғам оларды жеткілікті дәрежеде иеленеді [199].

Сыбайлас жемқорлық көріністерінің басты, жетекші құрамының бірі ретінде парақорлыққа қарсы күрес жөніндегі жұмыс оның қазіргі жай-күйін, серпінін, құрылымын және мемлекетіміздің өңірлері бойынша барынша оқшаулану дәрежесін ескере отырып құрылуы тиіс сияқты. Осыны ескере отырып, парақорлықты криминологиялық зерттеу үнемі жүргізілуі керек.

2016 жылғы 15 қыркүйекте АКҚ (Шығыс Еуропа және Орталық Азия елдеріндегі сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес желісі) пленарлық отырысында мақұлданған сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл жөніндегі Стамбул жоспарын орындау бойынша Қазақстан Республикасы бойынша мониторингтің үшінші раундының нәтижелері бойынша аралық есепте мыналар айтылды.

Қазақстан Республикасы жоғары саяси деңгейде экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымына (ЭЫДҰ) кіруге өзінің мүдделілігі туралы мәлімдеді. Бұл ынтымақтастық Қазақстан Республикасының Үкіметі мен ЭЫДҰ арасындағы Қазақстан мен ЭЫДҰ арасындағы ынтымақтастық жөніндегі Елдік бағдарламаның жобасын іске асыру туралы өзара түсіністік туралы меморандумда ресми түрде бекітілді. ЭЫДҰ стандарттары Қазақстанның әлемдегі ең дамыған 30 мемлекеттің қатарына кіруі үшін нысаналы индикаторлар болып танылды. 2050 жылға қарай неғұрлым дамыған 30 елден тұратын топқа кіру туралы мәлімдей отырып, Қазақстан Үкіметі бюджеттік саясат мәселелерін қоса алғанда, мемлекеттік басқаруды жаңғырту және реформалау жөніндегі қадамдарды қабылдауға міндетті. Жетілдіру мен реформалаудың аса маңызды мәселелерінің қатарына мемлекеттік қаржы және фискалдық саясат, бюджет саласындағы ашықтық пен есептілік жатады. Бұл мәселелер бір себетте орналасқан және кешенді саланы – мемлекеттік басқаруды қамтамасыз етеді.

Қазақстан осы ынтымақтастықты ел реформаларын қолдау құралы ретінде пайдалана отырып, ЭЫДҰ-мен осы және басқа да саясат салаларында өзара іс-қимылға мүдделі. Қазақстан Шығыс Еуропа және Орталық Азия елдері үшін ЭЫДҰ-ның Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес желісінің жұмысына белсенді қатысады. 1998 жылы құрылған Шығыс Еуропа және Орталық Азия елдері үшін ЭЫДҰ-ның Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес желісінің негізгі мақсаты мүше елдерді сыбайлас жемқорлықтың алдын алу және оған қарсы күрес жөніндегі күш-жігеріне қолдау көрсету, ақпарат алмасу, жақсы тәжірибе әзірлеу және өңірлік кездесулер мен семинарлар, өзара оқыту бағдарламалары және мамандандырылған тақырыптық жобалар нысанында донорлық көмекті үйлестіру болып табылады. Стамбулдың сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс қимыл жоспары желінің бөлігі болып табылады [200].

Қазақстанның сыбайлас жемқорлыққа қарсы реформалары және оларды іске асыру жөніндегі Қазақстан Республикасы Үкіметінің іс-қимылдары Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі Ыстамбұл іс-қимыл жоспары шеңберінде тұрақты мониторингтен өтуде. Стамбулдың сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс – қимыл жоспары-бұл 2003 жылы желі аясында басталған субаймақтық өзара бағалау бағдарламасы. LDS Армения, Әзірбайжан, Грузия, Қазақстан, Қырғызстан, Моңғолия, Тәжікстан, Украина және Өзбекстандағы сыбайлас жемқорлыққа қарсы реформаларды елдердің шолулары және БҰҰ-ның Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясын, басқа да халықаралық стандарттар мен жақсы тәжірибені орындауды қолдау жөніндегі ұсынымдарды іске асыру жөніндегі елдердің күш-жігерін үздіксіз мониторингтеу арқылы қолдайды.

Жоғарыда айтылғандардан сыбайлас жемқорлықтың, атап айтқанда парақорлықтың алдын алу жөніндегі шаралар бұдан былай біздің мемлекетімізде сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі көрсетілген Стамбул іс-қимыл жоспарын орындауға бағдарланатын болады.

Бұл шаралар Нормативтік құқықтық базаны және мемлекеттік ауқымдағы өзге де криминологиялық іс-шараларды жаңғыртуды қамтиды.

Әрине, Қазақстан Республикасының Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымына (ЭЫДҰ) кіруі туралы мәселені шешу мемлекетіміздің Қазақстан үшін Ыстамбұл іс-қимыл жоспары мониторингінің үшінші раундының барлық ұсынымдарын орындауына тікелей байланысты.

Өкінішке орай, бүгінгі күні көптеген ұсыныстар орындалмай қалады. Та, ЭЫДҰ-ның Қазақстан бойынша мониторингтік тобының жетекшісі Д. Котлярдың айтуынша, Қазақстан ЭЫДҰ-ның Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі Стамбул іс-қимыл жоспарының бірде-бір ұсынымын толық орындамаған. Ұсыныстардың кейбір элементтері орындалды, бірақ олар кішігірім элементтер болды. Екінші раунд кезінде айтылған Қазақстан үшін көптеген ұсыныстарды ЭЫДҰ Үшінші раунд кезінде де растады, өйткені оларды орындау бойынша ілгерілеу байқалмады. Барлығы 20 адам болды, тізімде сыбайлас жемқорлық үшін қылмыстық жауапкершілікті қатаңдату және оның алдын алу бойынша шаралар кешені көрсетілген. Қазақстан тек 7 ұсынымды ішінара орындады [201].

2017 жылдың бірінші жартыжылдығына аяқталуы жоспарланған 2016 жылы басталған мониторингтің төртінші раундында Қазақстанға мониторинг әдіснамасының және кейбір тақырыптардың өзгеруіне байланысты жаңа ұсынымдар ұсынылуы ықтимал.

Қазақстан Республикасы Цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігінің ақпаратына сәйкес, Қазақстан-2050» стратегиясын, Қазақстанның әлемдегі ең дамыған 30 елдің қатарына қосылуы Концепциясын, Бес институционалдық реформаны, «100 нақты қадам» Ұлт жоспарын, 2015-2025 жылдарға арналған Сыбайлас жемқорлыққа қарсы Қазақстан Республикасының стратегиясын және басқа да стратегиялық және бағдарламалық құжаттарды тиімді іске асыру үздік халықаралық тәжірибені зерттеуді және бейімдеуді, сонымен қатар шетелдік әріптестермен тұрақты ықпалдастықты қажет етеді.

Қазіргі уақытта Қазақстан сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес саласындағы негізгі халықаралық құжаттарды - Сыбайлас жемқорлыққа қарсы Біріккен Ұлттар Ұйымы конвенциясын және Трансұлттық қылмысқа қарсы Біріккен Ұлттар Ұйымы конвенциясын ратификациялады. Сонымен қатар, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес бағыты бойынша 25 көпжақты және екіжақты келісім іске асырылуда.

Агенттік Біріккен Ұлттар Ұйымы (БҰҰ), Біріккен Ұлттар Ұйымының Даму бағдарламасы (БҰҰДБ), Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымы (ЭЫДҰ), Еуропадағы қауіпсіздік және ынтымақтастық ұйымы (ЕҚЫҰ), Азия Даму Банкі сияқты беделді халықаралық ұйымдармен тығыз әріптестік орнатқан.

Қазақстан Республикасы Агенттік арқылы Жемқорлыққа қарсы ведомстволар қауымдастығы (IACCA), Шығыс Еуропа және Орталық Азия елдері үшін Экономикалық даму және ынтымақтастық ұйымының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес желісі (ACN OECD), Азия даму банкі мен Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымының Азия мен Тынық мұхит елдеріне арналған Сыбайлас жемқорлыққа қарсы бастамасы, Сыбайлас жемқорлыққа қарсы халықаралық академия және ТМД елдерінің сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес Мемлекетаралық Кеңесінің мүшелігіне енген.

Агенттіктің өкілдері осы ұйымдардың жыл сайынғы отырыстарына және басқа іс-шараларына белсенді түрде қатысады.

Осы тұрғыда Мемлекеттік қызмет істері және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі мемлекеттік қызмет, мемлекеттік қызметтерді көрсету сапасын бақылау және сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес салаларында халықаралық ынтымақтастықты белсенді түрде дамытуда.

Агенттік сыбайлас жемқорлыққа қарсы әмбебап құралы саналатын Сыбайлас жемқорлыққа қарсы БҰҰ Конвенциясын іске асыру бойынша іс-шараларға қатысуда.

Конвенция негізгі бес бағытты қамтиды: сыбайлас жемқорлықтың алдын алу, жемқорлықты қылмыстандыру және заңдылықты қамтамасыз ету, халықаралық ынтымақтастық, активтерді қайтару, техникалық көмек пен ақпарат алмасу.

2009 жылдың қараша айында Доха қаласында қатысушы мемлекеттердің заңнамасын Конвенцияның ережелерiне сәйкестігіне шолу жүргізуді көздейтін Конвенцияның іске асырылу барысына шолу жүргізу тетігі қабылданды.

Осы механизмге сәйкес барлық қатысушы мемлекеттер Конвенция бойынша өзiнiң мiндеттемелерiн орындау тұрғысынан тексерілуі керек. Өзін-өзі бағалау және алқалық бағалау негізінде механизм ұлттық сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес заңдары мен тәжірибелерінде кемшіліктерді анықтауға көмектеседі. Механизм барлық қатысушы мемлекеттерге қолданылады. Әрбір мемлекетке қатысты шолу Есірткі және қылмыс жөніндегі БҰҰ-ның кеңсесі Хатшылығының қолдауымен басқа екі қатысушы-мемлекет арқылы жүзеге асырылады.

Атап айтқанда, 2013 жылы Қазақстан Лихтенштейнмен бірге Италия заңнамасына, ал 2014 жылы Угандамен бірлесіп Үндістанның заңнамасына шолу жүргізді.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы халықаралық академиясы Біріккен Ұлттар Ұйымының Есірткі және қылмыс жөніндегі басқармасымен және Еуропалық Одақтың Алаяқтыққа қарсы бюросымен бірлесе отырып Австрия Үкіметімен құрылды.

Халықаралық ұйым ретінде Сыбайлас жемқорлыққа қарсы халықаралық академияны құру туралы келісімге Қазақстан Республикасының қосылуы туралы шешім 2013 жылғы 8 қазанда Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығымен қабылданды.

Ағымдағы жылдың мамыр айында Агенттік пен Сыбайлас жемқорлыққа қарсы халықаралық академиясы арасындағы өзара түсіністік туралы меморандумға қол қойылды.

Осы меморандумның шеңберінде 2019 жылдың 26-27 қарашасында Агенттік Орталық Азия елдері мен Ауғанстан үшін сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәселелері бойынша семинар өткізді.

Қазіргі кезде Агенттік Қазақстан Республикасындағы БҰҰДБ-мен бірлесіп «Мемлекеттік аппараттың кәсіби қызметінің механизмдерін жетілдіру, мемлекеттік қызметтердің сапасын қамтамасыз ету және сыбайлас жемқорлықтың алдын алу» жобасын жүзеге асыруда.

Жобаның мақсаты – мемлекеттік органдардың кәсіби қызметін дамытуға, сапалы қызмет көрсетуге, сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениетті күшейтуге және қоғамдағы сыбайлас жемқорлыққа «нөлдік төзімділік» қалыптастыруға жәрдемдесу арқылы мемлекеттік органдардың тиімді, ашық және есеп берушілік жұмысын қамтамасыз ету болып табылады.

Сонымен қатар, Агенттік Астанадағы мемлекеттік қызмет саласындағы хабпен ынтымақтастық құрған. Бірлескен жоспар аясында, түрлі іс-шаралар, соның ішінде конференциялар, семинарлар, тренингтер және зерттеулер өткізілуде. Агенттік ЭЫДҰ-мен бірқатар бағыттарда, соның ішінде сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес Стамбул іс-қимыл жоспары аясында қызмет етеді.

Жалпы, Стамбул жоспары бойынша Қазақстан мониторингінің үш кезеңі өтті. Стамбул жоспарының соңғы аралық есебінде Қазақстанның сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес саласында ЭЫДҰ ұсынымдарын іске асыруы бойынша оң динамика атап өтілді.

Сонымен қатар, Қазақстан 2004 жылдан бері ЭЫДҰ-ның сыбайлас жемқорлыққа қарсы желісінің мүшесі ретінде оның қызметіне белсенді түрде қатысуда. Шығыс Еуропа және Орталық Азия елдері үшін Экономикалық даму және ынтымақтастық ұйымының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі желісі сыбайлас жемқорлыққа қарсы реформаларға жәрдемдесу, ақпарат алмасу, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес саласындағы озық әдістерді әзірлеу, сондай-ақ донорлық ұйымдардың қызметін үйлестіру бойынша аймақтық форум ретінде 1998 жылы құрылды.

2015 жылы ЭЫДҰ сарапшыларымен Қазақстанда Integrity Scan парасаттылық жүйелеріне зерттеу жүргізу жұмысы басталды. Integrity Scan - тиісті басқару және сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес саласындағы көптеген ЭЫДҰ стандарттары, сондай-ақ басқа да ұйымдар белгiлеген бірқатар стандарттар тұрғысынан елге шолу жасауды көздейтін ЭЫДҰ-ның жаңа бастамасы.

Бұл зерттеулерді жүргізуге жауапты мемлекеттік органдар: Ұлттық экономика министрлігі және Агенттік болып табылады [202].

А.Е.Рысалдиева парақорлыққа қарсы тұру тек мемлекеттік биліктің жұмыс істеу тиімділігін төмендетіп, азаматтардың қоғамдық билік органдарына деген сеніміне нұқсан келтіргендіктен ғана емес, ең алдымен парақорлық қоғамдағы әлеуметтік шиеленістің үрейлі өсуіне ықпал ететіндіктен де қажет екенін атап өтті. Парақорлық қоғамның саяси тұрақсыздануының ең күшті факторына айналады; белгілі бір уақытта және белгілі бір жағдайларда парақорлық елеулі әлеуметтік катаклизмдердің катализаторы болуы мүмкін [203].

Е. Алауханов пікірінше, мемлекеттік аппараттағы, құқық қорғау және сот органдарындағы парақорлықтың жоғары деңгейі қоғамдағы әлеуметтік шиеленістің өсуіне әкелуі мүмкін деп санайды. Халықтың күрделі әлеуметтік-экономикалық жағдайы, қоғамның байлар мен кедейлерге бөлінуі және одан туындаған көңілсіздік қоғамның биліктен алшақтауына және соңғысының оқшаулануына ықпал етеді. Бұл халықтың мемлекеттік билік пен басқару органдарына деген сенімінің азаюына байланысты, оларды парақорлық мәселесін шешуге қабілетсіз деп санайды. Осылайша, қазақстандық қоғамда парақорлықтың таралуы, қоғамдық өмірдің түрлі салаларына ену Қазақстанның мемлекеттік жүйесі мен қауіпсіздігінің тұрақтылығына нақты қауіп төндірді [204].

2014 жылғы 26 желтоқсанда Қазақстан Республикасы Президентінің № 986 Жарлығымен Қазақстан Республикасының 2015-2025 жылдарға арналған сыбайлас жемқорлыққа қарсы стратегиясы бекітілді [205]. Бұл құжатта азаматтардың құқықтық мәдениетін арттыруға және құқықтық ағартуға, әсіресе халықтың күнделікті өмірінде ең көп сұранысқа ие салалар мен қолданыстағы құқық нормаларына әлі де жеткілікті көңіл бөлінбейтіні айтылған. "Қазақстан-2050 Стратегиясы": қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты " сыбайлас жемқорлықты ұлттық қауіпсіздікке тікелей қатер дәрежесіне көтереді және мемлекет пен қоғамды осы жағымсыз құбылысқа қарсы күресте күш біріктіруге бағыттайды [1]. Сыбайлас жемқорлық қылмыстар үшін қатаң жауапкершілік қажеттілігі Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасында көзделген.

Стратегияда қолданылатын нысаналы индикаторлар:

- мемлекеттік қызметтердің сапасы;

- мемлекеттік билік институттарына қоғамның сенімі;

- халықтың құқықтық мәдениетінің деңгейі;

- елдің халықаралық қоғамдастықтағы беделін арттыру және тиісті халықаралық рейтингтерді, оның ішінде "Transparency International"сыбайлас жемқорлықты қабылдау индексіндегі Қазақстанның рейтингін жақсарту.

Стратегияның Міндеттері:

- Мемлекеттік қызмет саласындағы сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл; қоғамдық бақылау институтын енгізу;

- квазимемлекеттік және жеке сектордағы сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл;

- соттарда және құқық қорғау органдарында сыбайлас жемқорлықтың алдын алу;

- сыбайлас жемқорлыққа қарсы мәдениет деңгейін қалыптастыру;

- сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл мәселелері бойынша халықаралық ынтымақтастықты дамыту.

А.А. Смагулов пікірінше, шет мемлекеттердің қалыптасқан тәжірибесін, атап айтқанда олардың заң шығару тәжірибесін ескере отырып, парақорлыққа делдалдыққа қарсы іс-қимылдың жаңа әдістері, жолдары мен құралдары жасалуда. Парақорлыққа делдал болу-бұл ең көп таралған ғана емес, сонымен бірге сыбайлас жемқорлыққа бағытталған Жасырын қылмыс. Осы заңсыз әрекеттермен неғұрлым тиімді күресу үшін олардың кідірісімен күресудің жаңа шараларын әзірлеу қажет, сондықтан "парақорлыққа делдалдық" ұғымына негізгі тәсілдерді, сондай-ақ алдын алу шараларын жан-жақты зерттеу қажет [206].

Біздің ойымызша, парақорлықтың алдын алудың пәрменді арнайы шараларының бірі жаңа құқықтық актілерді әзірлеу және қабылдау кезінде криминологиялық сараптама жүргізу болып табылады.

С.Б. Сакенова ойынша, бас бостандығын шектеумен немесе бас бостандығынан айырумен байланысты қылмыстық жазаларды практикада тағайындаудың, сондай-ақ олардың одан әрі дамуы мен жетілдірілуінің негізгі үрдістерінің талдауы өте өзекті болып көрінеді [207].

А.Р. Алимбетова пікірінше, қазіргі заманғы криминология теориясында әлемнің барлық мемлекеттері нормативтік құқықтық актілердің криминологиялық сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптамасына ерекше назар аударады. Бұл сараптама сыбайлас жемқорлық қылмыстарын туғызатын заң шығармашылығының ақпараттық жеткіліксіздігін, белгісіздігін және өзге де ақауларын қарауға және тиісінше оларды жою шараларын қабылдауға мүмкіндік беретін құрал болып табылады [208].

Заңнаманың сыбайлас жемқорлыққа бейімділігі нормативтік құқықтық актілердің мәтінінде мүліктік, мүліктік немесе мүліктік емес сипаттағы қызметтер түрінде пайда алу мақсатында не басқа тұлғалардың аталған адамға мұндай пайданы заңсыз беруі үшін адамның өзінің лауазымдық жағдайын қызмет мүдделеріне қайшы заңсыз пайдалануына ықпал ететін шарттардың мазмұнын білдіреді.

Бұдан шығатыны, нормативтік құқықтық актілердің сыбайлас жемқорлыққа қарсы сараптамасы сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың алдын алу, алдын алу құралы болып табылады.

Сыбайлас жемқорлықтың алдын алу бірінші кезекте мемлекеттік қылмыстық саясаттың міндеті. Жоғарыда көрсетілгендей, Қазақстан Республикасында осы зұлымдыққа айтарлықтай қуатты құқықтық тосқауыл жасалды, дегенмен, заңнамалық базаны жетілдіру жөніндегі жұмыс қазіргі уақытта да жалғасуда. Алайда, бұл күресте тек құқық қорғау органдарының күш-жігері жеткіліксіз. Сыбайлас жемқорлықты мемлекет пен жұртшылықтың бірлескен, үйлестірілген өзара іс-қимылы кезінде ғана тоқтатуға болады.

Сондықтан В.Н. Бурлаков пен В.П. Сальниковтың сөздері орынды. сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметтің тиімділігі оған тек мемлекеттік емес, сонымен қатар қоғамдық құрылымдардың белсенді қатысуына тікелей байланысты деп санайтындар. Бұл барлық деңгейдегі билік органдары шешім қабылдаған кезде заңды қоғамдық мүдделерді барабар қабылдау мен іске асыруды қамтамасыз ете алатын қозғаушы күш бола алатын азаматтық қоғам институттары [209].

Азаматтарда сыбайлас жемқорлықтың кез келген көріністеріне төзбеушілікті құқықтық ағартуға және тәрбиелеуге бағытталған осындай шаралардың бірі сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлаған немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылда өзге де жолмен жәрдемдесетін адамдарды көтермелеу қағидаларын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2015 жылғы 30 желтоқсандағы № 1131 қаулысы. Осы нормативтік-құқықтық акт сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлаған немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресте өзге де жолмен жәрдемдесетін адамдарды көтермелеу қағидаларын бекітті.

Көрсетілген қағидаларға сәйкес сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлаған немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресте өзге де жолмен жәрдемдесетін адамдар үшін біржолғы ақшалай сыйақы нысанында жүзеге асырылатын көтермелеулер белгіленеді.

Ақшалай сыйақы түріндегі көтермелеу мынадай мөлшерде белгіленеді:

1) сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар туралы Әкімшілік істер бойынша - 30 айлық есептік көрсеткіш (бұдан әрі-АЕК);

2) ауырлығы аз сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық істер бойынша-40 АЕК; 3) ауырлығы орташа сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық істер бойынша - 50 АЕК;

4) ауыр сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық істер бойынша-70 АЕК;

5) аса ауыр сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық істер бойынша - 100 АЕК [210].

Қағидалар "сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы" 2015 жылғы 18 қарашадағы Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес әзірленді.

Мәселен, "сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы" Заңның 24-бабында сыбайлас жемқорлыққа қарсы күресте жәрдем көрсететін адамдардың қол сұғылмаушылығына мынадай кепілдіктер бекітілген:

- Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлаған немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылға өзгеше түрде жәрдем көрсететін (көрсеткен) адам Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексіне, Қазақстан Республикасының Еңбек кодексіне, "Қылмыстық процеске қатысушы адамдарды мемлекеттік қорғау туралы" Қазақстан Республикасының Заңына және осы Заңға сәйкес мемлекеттің қорғауында болады және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл жөніндегі уәкілетті орган айқындаған тәртіппен көтермеленеді;

- Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлау немесе сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық жасаған іздеудегі адамның тұрған жері туралы ақпарат беру немесе сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықты анықтау, оның жолын кесу, ашу және тергеп-тексеру үшін маңызы бар (кейіннен болған) өзге де жәрдем көрсету мақсатында адамның өзі жұмыскері болып табылатын (болған) мемлекеттік органның не ұйымның жоғары тұрған басшысына және (немесе) басшылығына және (немесе) уәкілетті мемлекеттік органдарға жүгінуі туралы ақпарат көрсетілген ақпаратты жария етпеу туралы келісім жасалған жағдайда құпия ақпарат болып табылады және Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген тәртіппен беріледі.

Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі (Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет) Төрағасының 2023 жылғы 29 тамыздағы № 270 бұйрығына сәйкес, Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлаған немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылға өзгеше түрде жәрдем көрсететін (көрсеткен) адамдарға, грамотамен марапаттау алғыс жариялау арқылы, біржолғы ақшалай сыйақы формасында жүзеге асырылатын көтермелеулер белгіленеді.

Параның немесе келтірілген залалдың сомасы не ұсынылған жеңілдіктердің немесе көрсетілген қызметтердің құны бір мың айлық есептік көрсеткіштен (бұдан әрі – АЕК) аспайтын немесе залал келтірілмеген сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар бойынша біржолғы ақшалай сыйақы мынадай мөлшерлерде белгіленеді:

1) сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар туралы әкімшілік істер бойынша – 30 АЕК;

2) онша ауыр емес сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық істер бойынша – 40 АЕК;

3) ауырлығы орташа сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық істер бойынша – 50 АЕК;

4) ауыр сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық істер бойынша – 70 АЕК;

5) аса ауыр сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық істер бойынша – 100 АЕК.

Пара немесе келтірілген залал сомасы немесе ұсынылған жеңілдіктер немесе көрсетілген қызметтер құны бір мың АЕК асатын сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар бойынша біржолғы ақшалай сыйақы пара немесе келтірілген залал немесе ұсынылған жеңілдіктер немесе көрсетілген қызметтер сомасының он пайызын құрайды, бірақ төрт мың АЕК-тен көп емес.

Көтермелеу мөлшерін айқындау кезінде осы Қағидалардың 8-тармағында көрсетілген актілер күшіне енген күнгі қолданыстағы айлық есептік көрсеткіш қолданылады.

Бұл жағдайда нақты құқықтық акт қарапайым азаматтардың құқық қорғау органдарымен қатар сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылға қатысу мүмкіндігін тудырды. Әрине, бұл патриотизм рухын көтереді, бүкіл қоғамның жалпы зұлымдыққа қарсы шоғырлануына ықпал етеді [211].

Е.О.Алауханов, Д.Е. Турсынбаев считает, пара алу қылмыстарының жолын кесу және алдын алу үшін не істеу керек:

- қызметтік және лауазымдық парақорлыққа қарсы іс-қимыл мақсатында заңды негізді жетілдіру;

- мемлекеттік аппараттың қызметін және қиындықтарды шешу рәсімдерін жетілдіру;

- лауазымды тұлғалардың қызметін нақты заңды реттеу;

- оларға лайықты өмір сүру деңгейін қамтамасыз ететін жалақы мен қызметтерді ұсыну;

- мемлекеттік аппаратта қызметкерлерді іріктеуді және орналастыруды жетілдіру, қызметтік мүмкіндіктерді іске асырумен ұштастыра отырып, жалпыға бірдей танылған іс-қимыл шараларын сақтамайтындарды жалпымемлекеттік қызметтен төмендету;

- ресми және сыбайлас жемқорлық қылмысқа қарсы күреске сәйкес әртүрлі деңгейдегі ұзақ мерзімді мақсатты жобаларды әзірлеу және жүзеге асыру;

- мемлекеттік, жергілікті және өзге де санаттардың қызметтік және парақорлық жасау мүмкіндігіне неғұрлым байланысты қызмет түрлеріне мамандандырылған кірістері мен шығыстарына қарқынды бақылауды жүзеге асыру;

- қызметтік және сыбайлас жемқорлық қылмыстарымен күресетін адамдарды, сондай-ақ олардың отбасы мүшелерін қорғауды қамтамасыз ету;

- қызметтік және сыбайлас жемқорлық қылмыстарын жасаудағы прецеденттерді болдырмау және жолын кесу мақсатында құқық қорғау қызметінің дәрежесін арттыру;

- осы қылмыстардың алдын алу және жолын кесу бойынша қызметте барлық құқық қорғау органдарының өзара іс-қимылын жақсарту;

- қауіпті қызметтік және сыбайлас жемқорлық қылмыстар жасағаны үшін бұрын сотталған тұлғаларға басқарушылық қадағалау орнату және жүзеге асыру; [212].

А.Н. Ағыбаев, құқық қорғау қызметінің бір түрі ретінде сыбайлас жемқорлықтың (сонымен қатар парақорлықтың) алдын алу көп векторлы бағытпен сипатталатынын атап өтті.

Біріншіден, пара алуға бағытталған сыбайлас жемқорлық қатынастарының пайда болуына ықпал ететін себептер (шарттар) анықталып, зерттеледі;

Екіншіден, осы жағдайларда пара алуға және басқа да сыбайлас жемқорлық қылмыстарын жасауға бейім тұлғалар (жеке тұлғалар топтары) анықталады;

Үшіншіден, пара алу және басқа да сыбайлас жемқорлық қылмыстардың себептері мен шарттарын жоюға бағытталған шаралар әзірленіп, қолданылуда;

Төртіншіден, пара алу немесе өзге де сыбайлас жемқорлық қылмыстарын жасауға дайындалып жатқан адамдарға (адамдар тобына) қатысты алдын алу шаралары әзірленеді және қолданылады;

Бесіншіден, пара алуға және басқа да сыбайлас жемқорлық қылмыстарын жасауға бейім тұлғаларға бақылау жүргізіледі.

Осы бағыттардың әрқайсысы дербес сипатқа ие және профилактикалық қызметтің жеке түрі ретінде қарастырылуы мүмкін. Осы қызмет түрлерін іске асыруға көптеген мемлекеттік органдар мен ұйымдар қатысады: полиция, ұлттық қауіпсіздік органдары, прокуратура, сыбайлас жемқорлықпен күрес органдары және т. б. олар қолданатын шаралар ескерту сипатына ие, бұл "алдын алу" және "профилактика" ұғымдарының жақын екендігін көрсетеді [213].

Біз өзіміздің еңбегімізде келесіні көрсеттік, яғни транспаренси Қазақстан «қоғамдық қоры жүргізген» 2020 жылғы сыбайлас жемқорлық жай-күйінің мониторингі әлеуметтанушылық зерттеуінің нәтижелері бойынша сыбайлас жемқорлық тұрғысынан сезімтал органдар мен мекемелердің тізбесі жылдан-жылға іс жүзінде өзгермейді: мемлекеттік емханалар мен ауруханалар, полиция, жер қатынастары басқармалары, ХҚКО-лар, мемлекеттік балабақшалар мен жоғары оқу орындары. Соңғы үш жылда сыбайлас жемқорлық қылмыскерлік құрылымының едәуір бөлігін – 50%-дан астамын парақорлық фактілері алып отыр. Негізгі себептер қатарында: сақталып отырған әкімшілік кедергілер, екіұдай мағыналы және дискрециялық нормалар, мемлекеттік органдардың жеткіліксіз ашықтығы, баламалы (қағаз) негізде көрсетілетін мемлекеттік қызметтер үлесінің жоғары болуы бар. Нақты жағдайларға, өңірлік, салалық және өзге де ерекшеліктерге сүйене отырып, әртүрлі әлеуметтік топтарға олардың құқықтарын, міндеттері мен рәсімдерін қолжетімді және түсінікті етіп түсіндіру стандарттары болмай отыр. Мұның өзі мемлекеттік басқарудың бизнес-процестерін автоматтандырудағы кемшіліктер мен олқылықтарға да байланысты [214].

Осылайша, біз парақорлықтың алдын алу жөніндегі негізгі шаралардың бірі: пара беру/ұсыну, пара беру уәдесін/ұсынысын қабылдау, сондай-ақ пара алу үшін қылмыстық жауаптылықты белгілеуден тұратын Стамбулдың Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл жоспарының 2.1-2.2 ұсынымдарын орындау қажеттілігін мойындау керек деп санаймыз. Мемлекеттік және жеке меншіктегі сыбайлас жемқорлық қылмыстарының аяқталған құрамы ретінде пара беру және үшінші тұлғалардың пайдасына коммерциялық параға сатып алу; сауда (теріс пайдалану), сондай-ақ заңсыз байыту үшін қылмыстық жауаптылықты белгілеу мүмкіндігі қарастырылмаған.

Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлаған немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылға өзгеше түрде жәрдем көрсететін (көрсеткен) адамдарды көтермелеу қағидаларын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі (Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет) Төрағасының 2023 жылғы 29 тамыздағы № 270 бұйрығыy тиімді іске асыру үшін сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар туралы хабарлаған адамдарды қорғауды көздейтін заң қабылдау қажет.

**ҚОРЫТЫНДЫ**

Біз зерттеу жүргізген сыбайлас жемқорлық, оның ішінде парақорлық қылмысы әлемнің барлық мемлекеттерінде қылмыстық заңнамаларымен жазаланатын қоғамға қауіпті әрекет деген қорытындыға келдік. Сонымен қатар, бұл қылмыстық құқық бұзушылық басым көпшілігі қылмыс санаты бойынша ауыр қылмыс болып танылады.

Парақорлық - мұндай қылмыстық жазаланатын әрекеттерді, пара алуды, пара беруді және парақорлыққа делдал болуды қамтитын біріккен ұғым. Парақорлықтың қоғамдық қауіптілігінің артуы, басқа да қылмыстармен қатар, бұл сыбайлас жемқорлық қылмысының негізгі өзегін құрайды.

Парақорлық елдегі сыбайлас жемқорлықтың ең жарқын және әлеуметтік қауіпті көріністерінің бірі ретінде негізді түрде сипатталады. Парақорлыққа, оның ішінде қылмыстық-құқықтық құралдарға қарсы іс-қимыл мәселесі өзекті болды және күрделі мәселе болып қала береді.

Қазіргі уақытта сыбайлас жемқорлық болмайтын мемлекет жоқ. Бірақ көптеген өркениетті елдерде парақорлықты басудың тиімді тұжырымдамасы және жалпы қоғамның осы жағымсыз әлеуметтік - құқықтық құбылысқа төзімсіздігі қалыптасты.

Отандық қылмыстық заңнамаға ретроспективті талдау жасай отырып, заң шығарушының парақорлықты, оның белгілерін және парақорлықпен байланысты әрекеттер үшін жауаптылық дәрежесін нормативтік анықтауға деген көзқарасы үнемі түзетіліп отырды: құрамдардың мазмұны, оның анықтамасы, санкциялар мөлшері және т. б. өзгерді.

Сондай-ақ, парақорлықпен байланысты қылмыстық іс-әрекеттердің құрамын заңнамалық айқындаумен қатар жүретін репрессиялық сипаттағы шаралар қазақстандық қылмыстық заңнаманың дамуы мен жұмыс істеуінің барлық кезеңінде болғанын атап өткен жөн.

Сыбайлас жемқорлық – жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адамдардың, мемлекеттiк функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдардың, мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамдарға теңестiрiлген адамдардың, лауазымды адамдардың өздерінің лауазымдық (қызметтік) өкiлеттiктерін және соған байланысты мүмкiндiктерiн жеке өзi немесе делдалдар арқылы жеке өзіне не үшінші тұлғаларға мүлiктiк (мүліктік емес) игiлiктер мен артықшылықтар алу немесе табу мақсатында заңсыз пайдалануы, сол сияқты игiлiктер мен артықшылықтарды беру арқылы осы адамдарды параға сатып алу түсініледі.

Біз парақорлықты құрайтын қылмыстық құқық бұзушылықтардың әрқайсысына мұқият талдау жасадық, атап айтқанда: пара алу (ҚК 366-бабы), Пара беру (ҚК 367-бабы), парақорлыққа делдал болу (ҚК 368-бабы).

Іс жүзінде барлық заманауи ғылыми еңбектерде пара пара ретінде қарастырылады, ол қызметте шартты әрекетті (әрекетсіздікті) жасау үшін қолданылады және ол заңды немесе заңсыз әрекеттерге қарамастан.

Осылайша, парақорлық деп аталатын әрекеттер кешенінде барлық әрекет етушілер саналы түрде, мақсатты түрде мемлекетте басқарудың белгіленген тәртібін бұзуға, қолданыстағы заңдарды жасырын бұзуға, мемлекет пен қоғамды алдауға барады деп айтуға болады. Дәл осы құбылыстың әлеуметтік қауіптілігі артады. Бұл қылмыс мемлекеттік қызметтің мүдделеріне қол сұғады, ол "мемлекеттік қызмет туралы" Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес "мемлекеттік қызметшілердің мемлекеттік органдарда мемлекеттік биліктің міндеттері мен функцияларын іске асыруға бағытталған лауазымдық өкілеттіктерін атқару жөніндегі қызметі" деп түсініледі.

Қазақстан Республикасында жаңа қылмыстық кодекстің қабылдануына байланысты «Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысы қабылданды, онда парақорлықты құрайтын іс-әрекеттердің біліктілігі мәселелері түсіндірілді. Алайда, зерттеу нәтижесінде біз бұл әрекеттердің біліктілігінің барлық егжей-тегжейлері осы құжатта көрсетілмегенін анықтадық. Осыған байланысты біз тиісті ұсыныстар жасадық.

Практикалық қызметтегі белгілі бір қиындық-парақорлықты аралас құрамдармен ажырату мәселелері. Жүргізілген талдау нәтижесінде біз іргелес құрамдармен парақорлық үшін жауапкершілік туралы қылмыстық заңнама нормаларын ажырату мәселелерін шешу төмендегілерге дейін азаяды деген қорытындыға келдік:

Біріншіден, қылмыстық құқық бұзушылықтардың тиісті құрамдарының белгілерін өзге заңдармен, заңға тәуелді нормативтік құқықтық актілермен өзара байланысты ескере отырып және «Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысын түсіндіруді ескере отырып дұрыс түсіндіру қажет;

Екіншіден, жасалған іс-әрекеттің нақты белгілерін ҚР ҚК тиісті нормаларының диспозицияларында көрсетілген парақорлық белгілерімен мұқият салыстыру;

Үшіншіден, жасалған іс-әрекеттің нақты белгілерін және нормативтік құқықтық актілердің ережелерін мұқият зерделеу парақорлықты тек қылмыстардың аралас құрамдарымен ғана емес, сонымен қатар парақорлықты құрайтын құрамдар арасында да ажырату.

Қазақстан Республикасында парақорлық үшін қылмыстық жауаптылыққа тартылатын тұлғаны криминологиялық зерттеу соңғы үш жылдағы (2021-2023 жылдар) статистикалық деректерге негізделген. Нәтижесінде алынған мәліметтер бойынша біз оның типтік моделін жасадық. Белгілі болғандай, парақор - белгілі бір әлеуметтік мәртебесі, жұмыс тәжірибесі бар 30-50 жас аралығындағы ер адам, көп жағдайда жоғары білімі бар, қылмыстық байыту жолын өзімшілдік себептермен саналы түрде таңдайды. Парақорлыққа қатысатын әйелдер санының өсу тенденциясы байқалды.

Қылмыс динамикасы - бұл белгілі бір уақыт кезеңіндегі оның дамуының көрінісі. Динамика қылмыстың өсуін немесе төмендеуін көрсетеді. Transparency International Халықаралық сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес ұйымының жыл сайынғы рейтингісіне сәйкес Қазақстандағы сыбайлас жемқорлық деңгейі өте жоғары. Барлық қабылданып жатқан шараларға қарамастан, соңғы бірнеше жылда Қазақстанның рейтингтегі ұстанымы шамалы өзгерді.

Transparency International Халықаралық сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес ұйымының жыл сайынғы рейтингісіне сәйкес Қазақстан 2021 жылы 37 ұпай жинап, 180 ұпайдан 102-орынға тұрақтады. Соңғы 10 жылды алатын болсақ, республика 9 сатыға көтерілді. Өткен жылғы Қазақстан 94-орында болған кездегі өзгерістерді талдап көрсек, Қазақстан тізімнің екінші жүздігіне «жылжығанымен» бір ғана ұпай жоғалтты. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес ақылды болмайынша, төмендеу үрдісі күшейе түсуі мүмкін деген алаңдаушылық. Бүгінгі күні сот шешімдері сыбайлас жемқорлықты болдырмауға емес, оны ынталандыруға бағытталған жазаларды қайта саралауы мүмкін. Сыбайлас жемқорлыққа қарсы агенттік тек ауыл шаруашылығына ғана емес, экономиканың негізгі салаларына, соның ішінде мұнай-газ және құрылыс секторына, тұрғын үй-коммуналдық шаруашылыққа шоғырлануы керек. Жалпы, жағдайдың нашарлауының себептері, егер рейтинг туралы айтатын болсақ, елдегі қаңтардағы митингілермен бірдей, яғни жалпы жемқорлық, байлықтың біркелкі және әділетсіз бөлінуі және бақылаудың жоқтығы. билік тарапынан халық. Сыбайлас жемқорлықтың жоғары деңгейі сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл саласында жүйелі өзгерістердің жоқтығын көрсетеді.

Статистика көрсеткендей, жалпы пара алу фактісі бойынша аяқталған істер саны артты. Алайда, бұл парақорлықты анықтау үшін құқық қорғау органдарының жұмысын жақсартудың көрсеткіші немесе осы жағымсыз құбылыстардың көбеюі деп айту қиын.

Егер парақорлықтың құрылымдық компоненті туралы айтатын болсақ, онда зерттеушілердің пікірінше, бұл экономика саласында кең таралған.

Қазақстандағы ҚР Бас прокуратурасының Құқықтық статистика және есепке алу Комитетінің соңғы үш жыл, яғни 2021-2023 жылдар аралығындағы деректеріне сәйкес, 2021 жылы Қазақстанда 207 адам пара алғаны үшін, 340 адам пара бергені үшін, 22 адам парақорлыққа делдал болғаны үшін сотталды. 2021 жылы пара алғаны үшін 1, пара бергені үшін 2 адам, парақорлыққа делдал болғаны үшін 1 адам ақталды; 2022 жылы Қазақстанда 183 адам пара алғаны үшін, 184 адам пара бергені үшін, 20 адам парақорлыққа делдал болғаны үшін сотталды; 2023 жылы Қазақстанда пара алғаны үшін 198 адам сотталды, пара бергені үшін 278 адам сотталды, парақорлыққа делдал болғаны үшін 48 адам сотталды. 2023 жылы 2 адам пара алғаны, 2 адам пара бергені үшін ақталды

Біз жүргізген Қазақстан Республикасындағы парақорлықтың жай - күйіне талдау оның сыбайлас жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылықтар арасындағы үлес салмағы өте үлкен екенін көрсетеді: 2021 жылы - 42,3%, 2022 жылы - 46,1%, 2023 жылы-45,0%.

2016 жылғы 15 қыркүйекте АКҚ (Шығыс Еуропа және Орталық Азия елдеріндегі сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес желісі) пленарлық отырысында мақұлданған сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл жөніндегі Стамбул жоспарын орындау бойынша Қазақстан Республикасы бойынша мониторингтің үшінші раундының нәтижелері бойынша аралық есепте мыналар айтылды.

Қазақстан Республикасы жоғары саяси деңгейде экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымына (ЭЫДҰ) кіруге өзінің мүдделілігі туралы мәлімдеді. Бұл ынтымақтастық Қазақстан Республикасының Үкіметі мен ЭЫДҰ арасындағы Қазақстан мен ЭЫДҰ арасындағы ынтымақтастық жөніндегі Елдік бағдарламаның жобасын іске асыру туралы өзара түсіністік туралы меморандумда ресми түрде бекітілді. ЭЫДҰ стандарттары Қазақстанның әлемдегі ең дамыған 30 мемлекеттің қатарына кіруі үшін нысаналы индикаторлар болып танылды. 2050 жылға қарай неғұрлым дамыған 30 елден тұратын топқа кіру туралы мәлімдей отырып, Қазақстан Үкіметі бюджеттік саясат мәселелерін қоса алғанда, мемлекеттік басқаруды жаңғырту және реформалау жөніндегі қадамдарды қабылдауға міндетті.

Бұдан айтылғандай, сыбайлас жемқорлықтың және парақорлықтың алдын алу жөніндегі шаралар бұдан былай біздің мемлекетімізде сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес жөніндегі көрсетілген Стамбул іс-қимыл жоспарын орындауға бағдарланатын болады.

Бұл шаралар Нормативтік құқықтық базаны және мемлекеттік ауқымдағы өзге де криминологиялық іс-шараларды жаңғыртуды қамтиды.

Әрине, Қазақстан Республикасының Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымына (ЭЫДҰ) кіруі туралы мәселені шешу мемлекетіміздің Қазақстан үшін Ыстамбұл іс-қимыл жоспары мониторингінің үшінші раундының барлық ұсынымдарын орындауына тікелей байланысты. Жұмыста бұрын айтылғандай, Біз сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін заңды тұлғалардың қылмыстық жауаптылығының қажеттілігі туралы ұстаныммен бөлісеміз.

Зерттеу негізінде біз келесі тұжырымдарға келдік:

1.Сыбайлас жемқорлықтың негізі ретінде парақорлықтың қоғамдық қауіптілігінің артуын ескере отырып, оны жасағаны үшін тағайындалған қылмыстық жазалардың тиімділігін арттыру керек еді.

2.Сыбайлас жемқорлықтың негізі ретінде парақорлықтың қоғамдық қауіптілігінің артуын ескере отырып, оны жасағаны үшін тағайындалған қылмыстық жазалардың тиімділігін арттыру керектігі ұсынылады.

Ол үшін қылмыстық заңнамада белгіленген ҚК 366, 367, 368-баптарының мазмұнын қайта қарау ұсынылады.

Осылайша, айыппұл немесе бас бостандығынан айыру туралы сөз болып отырған осы баптардың санкцияларынан «немесе» сөзін алып тастау керек, өйткені «немесе» сөзі құқық қолдану тәжірибесінің сыбайлас жемқорлыққа ықпал етеді. Сонымен қатар, санкцияларда қатаңдықты күшейтетін жаза түрлері тізбеленуі керек.

Мысалы, айыппұл және үтір арқылы бас бостандығынан айыру және т.б. ол үшін ҚР ҚК 11-бабына қылмыстар санатына өзгерістер енгізу керек, оны қылмыстарды санаттау кезінде бас бостандығынан айыру мерзіміне нақты соманы көрсете отырып және жазаның балама түрі ретінде тағы да айыппұл салу көзделуі керек.

3. Қазіргі қылмыстық саясаттың даму тенденциялары қалпына келтіруші сот төрелігін дамыту шеңберінде қылмыстық-құқықтық және қылмыстық-атқарудың басқа да шараларын кеңейтуді талап етеді.

Мысалы, экономикалық немесе сыбайлас жемқорлық қылмыстары үшін сотталғандарды қылмыстық-атқару жүйесінің қылмыстық элементтеріне немесе сыбайлас жемқорлық қызметкерлеріне “жеуге” жалпы түзеу мекемелеріне жібермес еді және сол арқылы қылмыстық бейбітшілікті қолдап, оларды жазасын өтеу үшін осы санаттағы адамдар үшін құрылған мамандандырылған түзеу мекемесіне жіберу қажет.

Ресей Федерациясының еңбек сіңірген ғылым қайраткері, заң ғылымдарының докторы, профессор В.И. Селиверстовтың ғылыми жетекшілігімен ресейлік ғалымдардың теориялық моделін экономикалық және лауазымдық қылмыстары үшін сотталғандардың бас бостандығынан айыруды ұйымдастыру туралы ұсынысы теориялық және практикалық тұрғыдан пайдалы [21, 15: 31 б., 53 б.], оның мәні экономикалық және лауазымдық қылмыстары үшін сотталған адамдар үшін мамандандырылған түзеу мекемелерін құру болып табылады

Сондықтан ҚР ІІМ ҚАЖ комитетіне қандай да бір қосымша шығындарсыз түзеу мекемелерінің бірін экономикалық және лауазымдық қылмыстары үшін сотталған адамдардың жазаларын өтеу үшін мамандандырылған мекемеге қайта бейіндеуді ұсынған орынды деп санаймыз.

Сонымен қатар, бұрынғы құқық қорғау органдарының қызметкерлері қатарынан сотталғандар үшін мамандандырылған түзеу мекемелерін құру тәжірибесі бар.

4. Қылмыстық жазалардың тиімділігін арттыру үшін ҚР ҚК 40-бабында жазалардың жаңа түрлері көзделсін. Мысалы, бұрын қолданылған қылмыстық заңнамада сәтті қолданылған «айдауға жіберу» сияқты жаза түрін қарастыру. Бұл парақорлық немесе басқа сыбайлас жемқорлық қылмысы үшін сотталған адамды түзеу мекемесіне жібермеуге мүмкіндік береді, өйткені бұл қылмыс үшін сотталғандардың санаттары әдетте жоғары білімді және айналасындағыларға қоғамдық қауіп төндірмейтін адамдар (бұрынғы премьер, министр, агенттік төрағасы, облыс әкімі, құқық қорғау немесе арнайы органның басшысы, Жоғарғы сот мүшесі және т. б.) жазаның барлық белгіленген мерзіміне түзеу колониясына емес, мемлекет белгілеген жер аударылған ауылға жіберілсін, тұрғын үйді абаттандыруға қолайлы жағдай жасауға және жалпы осы ауылдық жердің инфрақұрылымын нығайтуға қатысуға заңды негізде мүмкіндік беру үшін қатаң пробациялық бақылаумен.

Бұл тәсілмен сотталушының өзі риза болады, таңдалған ауылға үлкен пайда әкеледі, ең бастысы қылмыстық заңнаманың адамгершілігі қамтамасыз етіледі және қылмыстық жазаның мақсаттары толық көлемде жүзеге асырылады.

5. ҚР ҚК 3-бабының 29) тармақшасында аталған сыбайлас жемқорлық қылмыстарға қарсы іс-қимылдың кешенділігі мен мақсаттылығын беру үшін аталған құрамдарды “Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар” деген атаумен 15-тараудың біріне қосу мүмкіндігін пысықтау қажет, өйткені аталған бапта аталған сыбайлас жемқорлық қылмыстар бір мезгілде сыбайлас жемқорлық қылмыстарды біріктіреді. ҚР ҚК Ерекше бөлігінің төрт тарауы:, ҚР ҚК 189 және 190-баптары ҚР ҚК Ерекше бөлігінің 6-тарауына жатады меншікке қарсы қылмыстық құқық бұзушылықтар; ҚК-нің 218, 234,249-баптары ҚР ҚК-нің ерекше бөлігінің 8-тарауына жатады Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар; 361, 362, 363, 365, 366, 367, 368, 369, 370 баптар ҚР ҚК Ерекше бөлігінің 15 тарауына жатады Мемлекеттік қызмет пен мемлекеттік басқару мүдделеріне қарсы сыбайлас жемқорлық және өзге де қылмыстық құқық бұзушылықтар және ҚР ҚК 450,451,452-баптары ҚР ҚК ерекше бөлігінің 18-тарауына әскери қылмыстық құқық бұзушылықтар жатады.

6. "Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы" Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысының 9-тармағы мынадай редакцияда жазылсын: "адам жасағаны үшін пара алған заңсыз іс-әрекеттермен (әрекетсіздікпен) (ҚК 366-бабының екінші бөлігі) тәртіптік, өзінің қызметтік өкілеттігі шегінде жасаған әкімшілік не қылмыстық құқық бұзушылықтар, алайда, оларды орындау үшін заңда көзделген негіздер немесе шарттар болмаған жағдайда (қылмыстық іс бойынша дәлелдемелерді бұрмалау, құжаттарға шындыққа сәйкес келмейтін мәліметтерді енгізу және т.б.)".

7. "Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы" Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысының 16-тармағы төртінші абзацпен толықтырылсын: "құндылықтар іс жүзінде оның болжамды өкілеттіктері жоқ лауазымды адамға немесе іс жүзінде шартты түрде орындауға ниеті жоқ лауазымды адамға берілген жағдайларда"пара " әрекеті немесе қиял-ғажайып делдал (жалған делдал) деп аталатын құндылықтарды беру болды, кінәлінің әрекеттері пара беруге әрекет ретінде жіктелуі керек.

8. "Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы" Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысының 18-тармағына мынадай мазмұндағы өзгерістер енгізілсін: "делдалдың әрекеттері пара беруші мен пара алушы арасындағы пара беру және алу және осындай келісімді іске асыру туралы келісімге қол жеткізуге ықпал еткен сәттен бастап, яғни пара алған сәттен бастап аяқталған қылмыс деп есептелуі тиіс пара берушінің беруі немесе пара алушының параның шартты сомасының кем дегенде бір бөлігін қабылдауы". ҚР ҚК 368-бабының диспозициясына өзгеріс енгізілсін және оны мынадай редакцияда жазылсын: "парақорлыққа делдалдық ету, яғни пара берушінің немесе пара алушының тапсырмасы бойынша параны тікелей беру не пара алушыға және пара берушіге олардың арасындағы пара алу және беру туралы келісімге қол жеткізуде немесе іске асыруда өзге де жәрдемдесу.

9. Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлаған немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылға өзгеше түрде жәрдем көрсететін (көрсеткен) адамдарды көтермелеу қағидаларын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі (Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет) Төрағасының 2023 жылғы 29 тамыздағы № 270 бұйрығыy тиімді іске асыру үшін сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар туралы хабарлаған адамдарды қорғауды көздейтін заң қабылдау қажет.

**ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ**

1 "Қазақстан-2050" Стратегиясы қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты Қазақстан Республикасының Президенті - елбасы Н.Ә. Назарбаевтың Қазақстан халқына Жолдауы. - Астана, 2012. https://adilet.zan.kz.14.12.2012.

2 Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі туралы Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 6 қаңтардағы № 527-IV Заңы. https://adilet.zan.kz. 23.12.2023.

3 Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы Қазақстан Республикасының Заңы 2015 жылғы 18 қарашадағы №410-V ҚРЗ. https://adilet.zan.kz. 19.04.2024.

4 Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексi Қазақстан Республикасының Кодексі 2014 жылғы 3 шiлдедегі №226-V ҚРЗ. https://adilet.zan.kz. 19.04.2024.

5 Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасы туралы Қазақстан Республикасы Президентінің 2009 жылғы 24 тамыздағы №858 Жарлығы. https://adilet.zan.kz.16.0.2014.

6 Қазақстан Республикасының құқықтық саясатының 2030 жылға дейінгі тұжырымдамасын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Президентінің 2021 жылғы 15 қазандағы №674 Жарлығы. https://adilet.zan.kz. 15.10.2021.

7 Годовой отчет за 2022 год общественного фонда «Транспаренси интернэшнл». Утвержден Протоколом внеочередного Общего собрания учредителей от 14 февраля 2023 года №01/23. https://www.transparency.kz/ru.

8 Сындарлы қоғамдық диалог - Қазақстанның тұрақтылығы мен өркендеуінің негізі Мемлекет Басшысының 2019 жылғы 2 қыркүйектегі Қазақстан халқына Жолдауы. https://adilet.zan.kz.02.09.2019.

9 Қасым-Жомарт Тоқаев Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл мәселелері жөнінде 01 ақпан 2022 жылы кеңес өткізді. https://www.akorda.kz 01.02.2022.

10 Мемлекет басшысы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің басшылық құрамымен кеңес өткізді 2023 жылғы 05 сәуір. https://adilet.zan.kz. 05.04.2023.

11 Қазақстан Республикасы Бас прокуратура жанындағы Құқықтық статистика және ақпарат комитетінің 2015-2023 жылғы. 1-ТӨ нысанды есебі. https://www.gov.kz/memleket. 31.12.2023.

12 Әкімшілік құқық бұзушылық туралы Қазақстан Республикасының Кодексі 2014 жылғы 5 шілдедегі № 235-V ҚРЗ. https://adilet.zan.kz.19.04.2024.

13 Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы саясатының 2022 – 2026 жылдарға арналған тұжырымдамасын бекіту және Қазақстан Республикасы Президентінің кейбір жарлықтарына өзгерістер енгізу туралы Қазақстан Республикасы Президентінің 2022 жылғы 2 ақпандағы № 802 Жарлығы. https://adilet.zan.kz.17.07.2023.

14 Қазақстан Республикасының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі (Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет). 2022 жылғы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы ұлттық баяндама. <https://www.gov.kz/memleket/entities/anticorruption/documents/details/494573?lang=kk>. 14.07.2023.

15 Қожаниязов А.Т. «Парақорлық үшін қылмыстық жауаптылық» атты кандидаттық диссертациясы». заң ғылымдарының кандидаты ғылыми дәрежесін алу үшін дайындалған диссертация. – Алматы. – 2004. – 130 б.

16 Кемелбеков С.Т. «Сыбайлас жемқорлық қылмыстар үшін жауаптылықты көздейтін Қазақстан Республикасы қылмыстық заңнамасындағы бағалылық белгілері» атты кандидаттық диссертациясы: заң ғыл.канд. ... дис. – Алматы. – 2009. – 182 б.

17 Курбатов Е.В. Уголовная ответственность за получение взятки по законодательству Республики Казахстан: дисс. … кан. юрид. наук. – Караганда, 2002. – 145 с.

18 Тургумбаев Е.З. Уголовная ответственность за превышение власти или должностных полномочий: дисс. … кан. юрид. наук. – Караганда, 2004. – 147 с.

19 Жандыкеева Г.Е. Тенденция развития уголовной политики Республики Казахстан в сфере противодействия организованной преступности : дис. ... док. философии (PhD). – Алматы, 2022. – 140 с.

20 Т1,1 млрд составил ущерб государству от коррупционеров с начала года.https://obk.kz/soobshhaem/t11-mlrd-sostavil-ushherb-gosudarstvu-ot-korrupcz ionerov-s-nachala-goda. 26.02.2024.

21 Селиверстов В.И. Отбывание лишения свободы осужденными за экономические и (или) должностные преступления: итоги теоретического исследования. – М.: ИД «Юриспруденция», 2019. – 464 с.

22 Подгрушный М.А. Борьба со взяточничеством как коррупционным преступлением в современной России: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. - Сартатов, 2014. – 22 с.

23 Талапина Э.В. Правовые способы противодействия коррупции // Право и экономика. - 2006. - № 6. – С. 43-50.

24 Mamitova Z.A., Kumarbekkyzy Z.R., Tapenova A.R., Mahanov T.G. On certain aspects of acts of corruption countermeasures // International Journal of Environmental and Science Education. – 2016. - №11(13). – Р. 5857–5871.

25 Сатаров Г.А. Антикоррупционная политика: учебник для вузов. — М.: Издательство Юрайт, 2024. – 396 с.

26 Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства. – М.: Издательский центр АРиНА, 2001. – 192 с.

27 Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию. – Страсбург, 1999. <https://online.zakon.kz>. 14.01.2024.

28 Рогов И.И., Балтабаев К.Ж.,Коробеев А.И. Уголовное право Республики Казахстан. – Алматы: Жеті Жарғы, 2017. – 540 с.

29 Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слво и фразеологических выражений. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

30 Ванцев В.А. Этапы развития понятия коррупция // Современная уголовная политика в сфере борьбы с транснациональной организованной преступностью и коррупцией: матер. третьего парламентского международного «круглого стола» по проблемам борьбы с транснациональной преступностью: сборник статей / под ред. Исмаиловой Л.Ю., Колодкина Л.М., Кузнецовой Н.Ф., Максимова С.В. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. – 176 c.

31 Ромашкин П.С. Основные начала уголовного и военноуголовного законодательства Петра I / под ред. А.А. Герцензона. – М.: Военно-юридическая академия, 1947. – 95 c.

32 Уголовный кодекс РСФСР.- 1996. https://www.consultant.ru. 15.02.2024.

33 Уголовный Кодекс Казахской ССР от 22 июля 1959 г. (с изменениями и дополнениями) Утратил силу в соответствии с Законом РК № 168-1 от 16.07.97 Настоящий кодекс действовал до принятия нового Уголовного кодекса 1 января 1998 г. https://adilet.zan.kz . 01.01.1998.

34 Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексi Күшін жойған Қазақстан Республикасының 1997 жылғы 16 шiлдедегі №167 Кодексі. Күші жойылды - Қазақстан Республикасының 2014 жылғы 3 шiлдедегі № 226-V Кодексімен. https://adilet.zan.kz .01.01.2015.

35 Карбеков К.С. Тлешалиев Н.Д. Квалификация уголовных правонарушений по уголовному законодательству Республики Казахстан. Учебное пособие. – Алматы. 2023. – 298 с.

36 Закон Республики Казахстан от 19 декабря 2020 года № 384-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты прав граждан в уголовном процессе и противодействия коррупции». https://adilet.zan.kz. 14.12.2012.

37 Біріккен Ұлттар Ұйымының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясын ратификациялау туралы Қазақстан Республикасының 2008 жылғы 4 мамырдағы N 31 Заңы. https://adilet.zan.kz. 04.05.2008.

38 Біріккен Ұлттар Ұйымының Трансұлттық ұйымдасқан қылмысқа қарсы конвенциясын ратификациялау туралы Қазақстан Республикасы 2008 жылғы 4 маусымдағы №40-IV Заңы. https://adilet.zan.kz.04.06.2008.

39 Модельный закон «О противодействии коррупции» (новая редакция) (Принят на тридцать первом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ (постановлением № 31-20 от 25 ноября 2008 года).

40 Агыбаев А.Н. Юридические нормы, регулирующие ответственность за коррупционные правонарушения // Вестник КазНУ. – 2006. – № 1 (37). – С. 3-12.

41 Рустемова Г. Р. Противодействие коррупции в Казахстане // Роль науки в повышении эффективности деятельности правоохранительных органов: матер. междунар. науч.-практ. конф. – Алматы, 2016. – С. 233-252.

42 Каиржанова С.Е. Государственная политика по борьбе с коррупцией // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией в Республике Казахстан на современном этапе / Матер. респ. науч.-практ. конф. – Астана, 2012. – С. 88-91.

43 Дүйсенбаева Г.Ж. Молдабекова З.С. Қазақстан Республикасында сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес // «Қазақстанның Ғылымы мен өмірі» Халықаралық ғылыми журнал. – 2020. - №12/2 (148). – Б.39-42.

44 Mamitova Z.A. On the implementation of article 20 of the united nations convention against corruption into the criminal legislation of the republic of kazakhstan // Life Science Journal. – 2014. - № 11. - Р. 345–348.

45 Выступление председателя Агенства по делам госслужбы и противодействия коррупции Республики Казахстан Шпекбаева А.Ж. на антикоррупционном Уральском форуме в Республике Казахстан. – 2017.

46 Жалко, честно говоря - Назарбаев о Бишимбаеве [https://tengrinews.kz/kazakhstan\_news/jalko-chestno-govorya-nazarbaev-o-bishimba eve-337250](https://tengrinews.kz/kazakhstan_news/jalko-chestno-govorya-nazarbaev-o-bishimba%20eve-337250). – 2018.

47 Карбузов К-К. Ж. Қазақстан Республикасында Сыбайлас жемқорлық қылмыстарын тергеу мәселелері: заң ғыл. канд. – Алматы. – 2001. – 168 б.

48 Дүйсенбаева Г.Ж. Жолжанова А.Н. Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша парақорлық қылмыстарын саралау мәселелері // «Қазақстанның Ғылымы мен өмірі» Халықаралық ғылыми журнал. – 2020. - №12/2 (148). – Б.34-38.

49 Лунеев В.В. Коррупция, учтенная и фактическая // Государство и право. – 1996. - № 8. – С. 81-95.

50 Гриб В.Г., Астрошабов А.В., Шайдаев Ш.Г. Мафия в России: современное состояние. Прогноз // Проблемы борьбы с организованной преступностью: Материалы научно-фактической конференции. - М., 1996. – С. 35-46.

51 Кемали Е.С. Коррупционная преступность лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций (криминологические и уголовно-правовые проблемы): дисс. … кан. юрид. наук. – Караганда, 2007. – 156 с.

52 Алауханов Е.О. Антикоррупционная правовая политика. - Алматы, 2009. – 256 с.

53 Акимжанов Т.К. О роли коррупции в криминализации общественных отношений / В кн.: Предупреждение и борьба с коррупцией в свете укрепления законности в уголовно-исполнительной системе // Мат. междунар. научно-прак. конф. - Костанай: Академия КУИС МЮ РК, 2009. – С .18-23.

54 Райсмен В.М. Скрытая ложь. Взятки: «крестовые походы» и реформы. – М., 1988. – 328 с.

55 Мемлекет басшысы Қасым-Жомарт Тоқаев сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес мәселелері жөнінде кеңес өткізді. https://www.akorda.kz/kz/kasym-zhomart-tokaev-sybaylas-zhemkorlykka-karsy-is-kimyl-maseleleri-zhoninde-kenes-otkizdi. 01.11.2014.

56 Қазақстан Республикасы Президентінің 2015 жылғы 20 мамырдағы бағдарламасы. Ұлт жоспары – бес институционалдық реформаны жүзеге асыру жөніндегі 100 нақты қадам. https://adilet.zan.kz. 20.05.2015.

57 Аккулев А.Ш., Алибекова А.М., Аманов Ж.К., Ашитов З.О., Борчашвили И.Ш., и др. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан // Институт законодательства и правовой информации РК.– Астана. 2024 – Т.1. - 774 с.

58 Дүйсенбаева Г.Ж. Ахметова Д.А. Сыбайлас жемқорлық қылмыстарының түсінігі // Международный научный журнал «Наука и жизнь Казахстана». - 2020. – Алматы. – №11/3. - С. 64-69.

59 Қазақстан - 2030 Барлық Қазақстандықтардың өсіп-өркендеуі, қауіпсіздігі және әл-ауқатының артуы Ел Президентінің Қазақстан халқына Жолдауы. https://adilet.zan.kz.11.10.1997.

60 Юрковского А.В. Актуальные проблемы противодействия коррупции. - Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. - 407 с.

61 Алауханова Е.О. Уголовное право. Борьба с коррупцией в государственных органах Республики Казахстан. - Алматы: 2008. - 330 с.

62 Дүйсенбаева Г.Ж. Ахметова Д.А. Батырбаев Ә.К. Қазақстан Республикасының қылмыстық заңнамасы бойынша сыбайлас жемқорлық қылмыстарының қылмыстық-құқықтық сипаттамасы // Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов ат. Алматы академиясының ғылыми еңбектері. – 2022. - №4(73)6. – Б. 240-246.

63 Дворецкого И.Х. Латино-русский словарь. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 1096 с.

64 Долговой А.И. Криминология.- М.: ИНФРА-М, 1997. – 784 с.

65 Кирпичников А. Это модное слово «коррупция» // Российская провинция.- 1995. № 5. – С.104-110.

66 Богуш Г.И. Коррупция и международное сотрудничество в борьбе с ней: дисс. канд. юрид. наук. – М., 2004. – С.14-20.

67 Ардельянова Я.А. Теоретико-методологические подходы к понятию «коррупция» // Идеи и идеалы. 2013. Т. 2. - № 3. – С. 86-93.

68 Коновалов К.В. Подходы к понятию «коррупция» как к историческому явлению // Матер. VIII Всероссийской научно-практической конференции. -2017. – С. 232-236.

69 Юридическая энциклопедия. – изд.2-ое, перераб. – М.: Зерцало, 2003. – 642 с.

70 Агыбаев А.Н. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с коррупцией. – Алматы: Жеті Жарғы, 2003. – 126 с.

71 Кудашкин А.В., Козлов Т.Л. Еще раз о правовом понятии коррупция // Современное право. 2010. № 6. – С. 3-8.

72 Симон М.Е. Воздействие глобализации на национальное государство: в контексте европейской интеграции: дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.04. - Ин-т Европы РАН. – М., 2009. – 216 с.

73 Лунеев В.В. Преступность ХХ века: мировые, региональные и российские тенденции. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 912 с. – 515 с.

74 Волженкин Б.В. Коррупция. – СПб.: Юр. Ин-т Генеральной прокуратуры РФ, 2002. – C.44.-50.

75 Онгарова Г.Б. Квалификация преступлений коррупционной направленности: постановка проблемы // Қазақстан Республикасы ІІМ Бәрімбек Бейсенов атындағы Қарағанды академиясының «ХАБАРШЫ — ВЕСТНИК» журналы 2022. – № 1 (75). – Б.187-192.

76 Кемали Е.С. Уголовная политика Республики Казахстан в сфере противодействия коррупции // Вестник Академии правоохранительных органов. – Косшы. – № 1 - 2016. – С.105-109.

77 Алимова Ж.Х. О правовых аспектах противодействия коррупции в Республике Казахстан // Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Республике Казахстан. Сборник Международной коммен-практической конференции.- Астана. – 2017. – С. 6-10.

78 Аюпова З.К., Кусаинов Д.У. К вопросу о противодействии коррупции в Республике Казахстан // Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Республике Казахстан. Сборник Международной научно-практической конференции. Астана. – 2017. – С. 15-17.

79 Сергиенко Ю.П. Противодействие коррупции: социально-правовой аспект // Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Республике Казахстан. Сборник Международной научно-практической конференции. - Астана. – 2017. – С. 87-91.

80 Балымов Е.К., Байдуллина Ж.К. Противодействие коррупционной преступности в условиях глобализации: сравнительный анализ зарубежного опыта // Қазақстан Республикасы ІІМ Алматы академиясының ғылыми еңбектері. - 2022. – №1(70). - Б. 100-105.

81 Казахстан улучшил свою позицию в глобальном Индексе восприятия коррупции. https://tengrinews.kz 31.01.2024.

82 Терещенко И.А. Коррупция как фактор угрозы национальной безопасности Российской Федерации: политологический анализ: автореферат дис.... канд. полит. наук. – М., 2010. – 25 с.

83 Кобец П.Н. О некоторых направлениях использования в отечественном законодательстве зарубежного и международного опыта предупреждения и пресечения коррупции в государственном аппарате // Следователь. - 2009. - № 2. – С .63 –70.

84 Лу Юнсян. Наука в Китае // Китай на пути модернизации и реформ. – М., 1999. – С.234-240.

85 Борьба с коррупцией: Южнокорейский опыт // Сеульский вестник.–2005. - № 93. – С.5-9.

86 Папава В., Беридзе Т. Проблемы стабилизации и реформирования грузинской экономики // Российский экономический журнал. – 1994. - №3. – 8 с.

87 Садуов М.А. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Республике Казахстан / Сборник Международной научно-практической конференции. - Астана. – 2017. – С. 83-86.

88 Марк Хонг. Сингапур – страна, победившая коррупцию. - 2000. <http://world.ng.ru/azimuth/2000>. 10.12.2023.

89 Южнокорейская антикоррупционная система: казнить нельзя помиловать.https://www.trtrussian.com/mnenie/yuzhnokorejskaya-antikorrup-cion-naya-sistema-kaznit-nelzya-pomilovat-8924430. 23.05.2022.

90 Крылова Н.Е. «Уголовное право зарубежных стран» том-2. Общая часть: учебник – М.: Юрайт, 2018 – 262 с.

91 Уголовный кодекс Японии от 26 апреля 1907 года №45. https: cons-titutions.ru. 15.01.2023.

92 Крылова Н.Е. Уголовное право зарубежных стран. – М.: Юрайт, 2018 – Т.1. - 239 с.

93 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ www. zakon.kz. 06.04.2024 г.

94 Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года №275-З www. zakon.kz. 01.10.2023.

95 Уголовный Кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127. www. zakon.kz.26.02.2024 г.

96 Даль В.И. Дополнительный иллюстрированный том толкового словаря живого великорусского языка / под ред. В. Бутромеева. – М.: Белый Город, 2004. – 639 с.

97 Кудрявцева В.Н., Наумова А.В. Российское уголовное право. - М.: Юрист, 1997. – 496 с.

98 Ляпунов Ю.И. Должностные преступления. – М., 1998. - 128 с.

99 Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. - М.: Юстицинформ, 2009. – 388 c.

100 Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И. Уголовное право. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2008. — 800 с.

101 Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызметі туралы Қазақстан Республикасының Заңы 2015 жылғы 23 қарашадағы № 416-V ҚРЗ. https://adilet.zan.kz.06.04.2024.

102 Құқық қорғау қызметі туралы Қазақстан Республикасының 2011 жылғы 6 қаңтардағы № 380-IV Заңы. <https://adilet.zan.kz>. 05.04.2024.

103 Қазақстан Республикасының арнаулы мемлекеттік органдары туралы Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 13 ақпандағы № 552-IV Заңы. <https://adilet.zan.kz>. 06.04.2024.

104 Әскери қызмет және әскери қызметшілердің мәртебесі туралы Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 16 ақпандағы № 561-IV Заңы. <https://adilet.zan.kz>. 19.04.2024.

105 Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы Қазақстан Республикасының 2000 жылғы 25 желтоқсандағы № 132 Конституциялық заңы. https://adilet.zan.kz. 01.01.2024.

106 Игнатова А.Н., Красикова Ю.А. Уголовное право России. - М.: Норма, 2005. – Т. 1. - 592 с.

107 Тихомиров Ю.А., Трикоз Е.Н. Право против коррупции // Журнал российского права. - 2007. - № 5. - С. 39–52.

108 Нукенов М.О. Коррупционные преступления: Криминологический и уголовно-правовой анализ. - Алматы: Международная академия права и рынка, 1999. – 152 с.

109 Панченко П. Н. Уголовно-правовая характеристика коррупции // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией и организованной преступностью в сфере экономики: Мат. науч.-практич. конф. – М. – 1995. – С.79-87.

110 Данияров С.Д., Джансараева Р.Е. Билік пен лауазымдық өкілеттіктерді асыра пайдаланғаны үшін қылмыстық жауаптылықтың ерекшеліктері // Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті «Хабаршысы»: Заң сериясы. - 2024. – №1 (109). - Б.131-141.

111 Берлыбекова М.Е. Коррупционные правонарушения и меры противодействия им в Республике Казахстан // Вестник КазНУ Серия Юридическая. - 2019. – Т. 92, № 4. - С.80-89.

112 Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 27 қарашадағы № 8 нормативтік қаулысы. <https://adilet.zan.kz>. 11.12.2020.

113 Дуйсенбаева Г.Ж. Уголовно-правовые аспекты противодействия коррупции в современных условиях // Крымские юридические чтения. Сборник материалов всероссийской Научно-практической конференции. - Симфереполь. – 2023. – Т.1. - С. 226-233.

114 Канатов А.К., Каржаубаев С.С., Молдабаев С.С., Рахметов С.М. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан // Институт законодательства и правовой информации РК.– Астана. - 2024 – Т. 3. - 488 с.

115 № 4358-23-00-1/59 іс. Қызылорда облысы Қызылорда қаласының №2 соты Үкімі. –2023.

116 Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексi Қазақстан Республикасының Кодексі 2014 жылғы 4 шілдедегі № 231-V ҚРЗ. https://adilet.zan.kz. 19.04.2024.

117 Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысы. https://adilet.zan.kz. 28.09.2023.

118 Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі Қазақстан Республикасының Кодексі 1994 жылғы 27 желтоқсандағы № 268-ХIII. https: adilet.zan.kz. 23.12.2023.

119 В Нацбюро назвали самые крупные взятки, полученные госслужащими. https://tengrinews.kz/kazakhstan\_news/natsbyuro-nazvali13. – 2016.

120 Названы самые коррумпированные сферы в Казахстане за 2023 год. https://24.kz/ru/news/social/item/638115-nazvany-samye-korrumpirovannye-sfery-v-kazakhstane-za-2023-god. 08.02.2024.

121 Бойцов А.И. Преступления против собственности. - СПб., 2002. – 775 с.

122 Маңғыстау облысы Ақтау қалалық соты №4710-22-00-1/117 Үкімі. –– 2022.

123 Рахманов И.Т. Документ как предмет преступления, предусмотренного ст. 369 Уголовного кодекса Республики Казахстан // Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Республике Казахстан / Сборник Международной научно-практической конференции. Секция № 4: Противодействие коррупции в новых экономических условиях. Астана. – 2017. – С. 74-78.

124 Қазақстан Республикасының Конституциясы Конституция 1995 жылы 30 тамызда республикалық референдумда қабылданды. https://adilet.zan.kz 01.01.2023.

125 Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан.– Алматы: Жетi Жарғы, 2015. –Т.2. - 1120 c.

126 Агыбаев А.Л. Ответственность за служебный подлог /http://zanmedia.kz/2016/04/05/otvetstvennost-za-sluzhebnyj-podlog. 12.02.2024.

127 Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне қылмыстық процесте азаматтардың құқықтарын қорғауды және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылды күшейту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы Қазақстан Республикасының Заңы 2020 жылғы 19 желтоқсандағы № 384-VI ҚРЗhttps://adilet.zan.kz.19.12.2020.

128 Рогов И.И., К.Ж. Балтабаев. Уголовное право Республики Казахстан. – Алматы: Жеті Жаргы, 2016. – 448 с.

129 Модельный Уголовный кодекс для государств - участников Содружества Независимых Государств (принят Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств - участников Содружества Независимых Государств, Санкт-Петербург). https://www.online.zakon.kz/. 16.01.2023.

130 Сыдыкова Л.Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: дис. ... док. юрид. наук. – Алматы, 2002. – 210 c.

131 Тлешалиев Н.Д, Калаганов Б., Муксинова А.Т., Мухамадиева Г., Бурибаев Е.А. General Sentencing Principles as a Guarantee of Respect for the Perpetrators’ Rights // Journal of advanced research in law and economics. - 2018. – Vol. 9, Iss.8(38). - P. 2834-2845.

132 Рахметов С.М. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть: Учебник. – Алматы: ТОО Лантар Трейд, 202. – 404 с.

133 Шеретов В.В. Противодействие взяточничеству: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. - СПб., 2005. - 23 с.

134 Жунусов Б.Ж. Уголовное право Республики Казахстан. – Караганда. Центрально-Казахстанская академия. - 2020. – 350 с.

135 Карбеков К.С. Тлешалиев Н.Д. Қазақстан Республикасының қылмыстық құқығы (жалпы бөлім): оқу құралы. – Алматы. 2021. – 214 б.

136 Лунеев В.В. Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы // Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы – М. Юристъ. 2001 – 426 c.

137 Рейсман В.М. Скрытая ложь. Взяточники. Крестовые походы и реформы. – М., 1998. – С. 124-150.

138 Феоктистов В.Л. Некоторые вопросы ответственности за взяточничество и коммерческий подкуп // Коррупция – политические, экономические, организационные и правовые проблемы – М.: Юрист. 2001. - С. 373-377.

139 Алматы қаласы Бостандық ауданының №2 аудандық соты № іс№7550-23-00-1/438 Үкімі. – 2024.

140 Спектор Е.И. Коррупционные правонарушения: проблемные вопросы юридической квалификации // Журнал российского права. - 2015. - № 8. - С. 40 - 46.

141 Тулеуова М.Е. Вопросы квалификации деяний, связанных со взяточничеством // Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Республике Казахстан. Сборник Международной научно-практической конференции. Секция № 4: Противодействие коррупции в новых экономических условиях. - Астана. – 2017. – С. 95-97.

142 Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И. Уголовное право РФ.– М.: Инфра-М, Контракт, 2004. – 795 с.

143 Карбеков К.С., Тлешалиев Н.Д. Уголовное право Республики Казахстан (Общая часть). – Алматы, 2021. – 213 с.

144 Алматы қаласы Алатау аудандық сотының №7575-23-00-1/110 Үкімі. – 2023.

145 Дүйсенбаева Г.Ж. Параға коммерциялық сатып алудың қылмыстық-құқықтық сипаттамасы. Ғылым-Наука // Международный научный журнал. – 2021. – №1 (68). – С. 173-178.

146 Качмазов О.Х. Ответственность за взяточничество по российскому уголовному праву: aвтореф. … дис. канд. юрид. наук. — М., 1999. - 25 с.

147 Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М.: Юристъ, 2000. – 368 с.

148 Фоменко Е.В. Взяточничество: уголовно-правовой аспект: моногр.- М., 2008. – 250 с.

149 Егорова Н. Провокация взятки или коммерческого подкупа // Российская юстиция. - 1997.- № 8. – С. 25-31.

150 Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. – М., 1999. – 201 с.

151 Рахметов С.М. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан. – Алматы: Издательство «Норма-К», 2003. – 448 с.

152 Джубанов Е.А. Проблемы и перспективы уголовной политики в сфере воинских преступлений: дисс. … кан. юрид. наук. – Алматы, 2007. – 147 с.

153 Рарог А.И. Общая теория вины в уголовном праве. – М.: ВЮЗИ, 1980. - 91 с.

154 Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. –160 с.

155 Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. – М., 2000. – Т.1. - 168 с.

156 Хамазина О.И. Правовые средства противодействия коррупции: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – Саратов, 2008. – 200 с.

157 Калита И.А. Деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. – М., 2013. – 218 с.

158 Деньги не помогли: в Шымкенте за дачу взятки судят бывшего замакима города. https://almaty.tv/news/kriminal/0950-para-algan-shymkenttik-sheneunik-sot-zalynda-nege-dgylady. 06.03.2024.

159 Ағыбаев А.Н. Қазақстан Республикасының қылмыстық кодексіне түсіндірме. Жалпы және ерекше бөліктер. – Алматы: Жеті Жарғы, 2015. – 768 б.

160 Лопашенко Н. Коррупциогенные факторы: опасная трансформация нормативного толкования // Законность. – 2009. – № 10. – С. 13–19.

161 Антикоррупционная политика в современной России : моногр / под ред. А.В. Малько. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2006. – 239 с.

162 Мусабаева А. Много хватать - свое потерять. Ужесточена уголовная ответственность за получение, дачу взятки, а также за посредничество во взяточничестве. <https://online.zakon.kz/Document> (дата публикации15.08.2014).

163 Агыбаев А. Ответственность за взяточничество. https://online. zakon.kz /Document (дата публикации 30.10.2015).

164 Семейде жұмыссыз азамат парақорлыққа делдал болғаны үшін сотталды. <https://sud.gov.kz/kaz/news/semeyde-zhumyssyz-azamat-parakorlykka-deldal-bolgany-ushin-sottaldy>. (жарияланған уақыт 18.07.2016).

165 Суд №2 Костаная приговорил главного врача КГКП «Костанайский областной противотуберкулезный диспансер» к штрафу в 11,8 млн тенге за получение взятки в 236 тысяч тенге. https://kz.kursiv.media/2020-10-13/glavvracha-bolnicy-oshtrafovali-pochti-na-12-mln-tenge-v-kostanae. (дата публикации 13.10.2020).

166 Аманов Ж.К., Алибекова А.М., Каженов Е.Е., Рахметов С.М. Рогов И.И., и др. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан // Институт законодательства и правовой информации РК.– Астана. - 2024 – Т.3. 488 с.

167 Агыбаев А.Н. Уголовнaя ответственность зa взяточничество // Вестник КазНУ. Серия Юридическая. – 2016. – № 1 (77). – С. 211-216.

168 Строкина Я.К. Понятие взяточничества в Российском уголовное праве и его место в типологии коррупционных отношений // Вестник науки. – 2019. - Т. 2, № 10 (19). – С. 40-45

169 Буранов Г.К. Наказуемость получения и дачи взятки, посредничества во взяточничестве // Российская юстиция. - 2012. - № 2. - С. 30-32.

170 Тюнин В.И. Посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) // Российская юстиция. - 2011. - № 8. – С. 21-23.

171 Шымкент қаласының Қаратау аудандық сотының №5215-22-00-1/459 іс Үкімі. – 2023.

172 Маңғыстау облысы Маңғыстау аудандық сотының № 4746-21-00-1/24 іс Үкімі. – 2021.

173 Тулеуова М.Е. К вопросу квалификации посредничества во взяточничестве и уголовной ответственности. Ғылым. Астана. – 2019. – С. 63-67.

174 Қазақстан Республикасы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі. 2023 жылдың 22 қарашасы күні өткен брифингтегі Агенттіктің ресми өкілінің баяндамасы. <https://www.gov.kz/memleket/entities>. 13.10.2024.

175 Алауханов Е. Борьба с коррупцией. – Алматы: Нур-пресс, 2008. – 288 с.

176 Каиржанов Е. Криминология. - Алматы: Респ. изд. каб., 1995. – 202 c.

177 Дадаев З.А. Выявление коррупциогенных факторов в законодательстве об ответственности за нарушения в сфере налогообложения // Образование и право. - 2022. - №4. – С. 416-419.

178 Мирзалимовa Р.А. Қылмыстылықты криминологиялық болжаудың кейбір аспектілері // Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов ат. Алматы академиясының ғылыми еңбектері. - 2023. – №3(76). - Б. 252-258.

179 Бисенова М.Қ., Алимов Д., Шопабаев Б.А. Криминологиялық болжауды және жоспарлауды ақпараттық қамтамасыз ету // Ученые труды Алматинской Академии МВД Республики Казахстан имени М. Есбулатова. – 2023. – №1-74. – С.170 – 176.

180 Казбекова А.Б. Садинов Т.М. Баташева М.Д. Проверка на добропорядочность (integrity check): опыт Республики Молдова и Украины // Ученые труды Алматинской Академии МВД Республики Казахстан имени М. Есбулатова. 2023. – №3(76). –С.295 – 305.

181 Duisenbayeva G. Apakhayev N. Batyrbay N. Moldabekova Z. Nussubaliyeva M. Social determinants of corruption and legal methods of counteracting it in the modern conditions // Social & Legal Studios. - 2024. - Vol. 7, № 2. – Р. 210-221.

182 Marinković D., Kesić T. A contribution to defining of integrity testing in police: crimeinvestigating aspects // NBP-Journal of Criminalistics and Law. – 2020. – Vol. 25, №1. – Р. 15-30.

183 Алауханов Е.О. Криминология. – Алматы: Жеті Жарғы, 2005. – 232 c.

184 Кудрявцев В.Н. Стратегия борьбы с преступностью. – М.: Юрист, 2003. – 352 с.

185 Рундквист А.Н. Справедливость как обязательное требование к судебному решению // Юридические исследования. – 2018. – № 6. – С. 14-23.

186 Алауханов Е.О. Криминология. – Алматы: Жеті жарғы, 2008. – 664 с.

187 Молдабаев С.С. Проблемы субъекта преступления в уголовном праве Республики Казахстан: монография. – Алматы: ТОО» Аян-Эдет», 1998. – 156 с.

188 Нукенов М.О. Коррупционные преступления:криминологический и уголовно-правовой анализ: автореф. ... дис. канд.юрид.наук. –Алматы.- 1999. – 26 с.

189 Каиржанов Е. Криминология: общая часть. - Алматы: Өркениет, 2000. – 288 с.

190 Акылбеков С.С. Борьба с коррупцией в органах государственной власти и управления: криминологические и уголовно-правовые аспекты: автореф. ... дис.канд.юрид. наук. – Караганда, 2007. – 30 с.

191 Қазақстан Республикасы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі. 2024 жылдың 10 сәуір күні өткен брифингтегі Агенттіктің ресми өкілінің баяндамасы. https://www.gov.kz/memleket/entities.

192 Абдрахманов С.З. Субъект коррупционных преступлений (уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. ... дис. канд.юрид.наук. – Караганда, 2002. – 29 с.

193 Козаченко И.Я., Незнамова З.А., Новоселов Г.П. Уголовное право.. – М.: Норма-Инфра, 1998. – 598 с.

194 Бекишева С.Д. Проблемы противодействия коррупции в системе высшего образования Республики Казахстан // Актуальные вопросы обеспечения общественной безопасности и противодействия преступности в Республике Казахстан. Сборник Международной научно-практической конференции. - Астана. – 2017. – С. 18-24.

195 МВФ оценил ежегодный ущерб мировой экономике от коррупции в $1,5-2 трлн. <https://www.interfax.ru/business/507934>. (дата публикации12.05.2016).

196 Хлус А.М. Меры общей профилактики коррупции и взяточничества в Республике Беларусь // Вестник Карагандинского университета. - 2021. – № 2(102). - С.52-63.

197 Бейсеев Б.Х. Криминологические и уголовно-правовые аспекты физического насилия: автореф. … канд. юрид. наук.- Алматы, 2009. – 26 с.

198 Құқық бұзушылық профилактикасы туралы Қазақстан Республикасының 2010 жылғы 29 сәуірдегі № 271-IV Заңы. <https://adilet.zan.kz>. 01.07.2023.

199 Каиржанов Е. Причинность в криминологии. – Алматы: Университет Кайнар, 2002. – 140 с.

200 Анализ по выполнению Казахстаном рекомендации 3.6. отчета третьего раунда мониторинга Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией в странах Восточной Европы и Центральной Азии ОЭСР. - Алматы, 2016 – 20 с. <https://lprc.kz/wp-content/uploads/2020/03>. 10.01.2024.

201 Борьба с коррупцией в странах Восточной Европы и Центральной АзииАнтикоррупционные реформы в Казахстане 4-й раунд мониторинга в рамках Стамбульского плана действий по борьбе с коррупцией. <https://www.oecd.org/corruption>. 10.01.2024.

202 Халықаралық ынтымақтастық. Қазақстан Республикасы Цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігі. <https://www.gov.kz/memleket/entities/mdai/activities/2703?lang=kk>. 10.01.2024.

203 Рысалдиева А.Е. Реализация профилактических функций уголовных наказаний в сфере борьбы с преступностью: дисс. док. фил. (PhD). – Алматы., 2019. – 189 с.

204 Алауханов Е. Проявления коррупции в обществе // Информационно-аналитический журнал. – 2006. – № 4 (34). – С.115-120.

205 Қазақстан Республикасының 2015-2025 жылдарға арналған сыбайлас жемқорлыққа қарсы стратегиясы туралы Күшін жойған Қазақстан Республикасы Президентінің 2014 жылғы 26 желтоқсандағы № 986 Жарлығы. Күші жойылды - Қазақстан Республикасы Президентінің 2022 жылғы 2 ақпандағы № 802 Жарлығымен. <https://adilet.zan.kz>. 12.02.2024.

206 Смагулов А.А. Проблемы борьбы с коррупцией в таможенной сфере Республики Казахстан // Информационно-аналитический журнал. – 2006. – № 4 (34). – С.40-49.

207 Сакенова С.Б. Некоторые аспекты теории и практики назначения наказания по уголовному законодательству Республики Казахстан: дисс. ... док. фил. (PhD). – Караганда, 2017. – 158 с.

208 Алимбетова А.Р. Уголовная политика в области назначения наказания в свете действующего уголовного законодательства Республики Казахстан: дисс. ... док. фил. (PhD). – Алматы, 2021. – 162 с.

209 Бурлакова В.Н., Сальникова В.П. Криминология. - СПб., 1998. - 576 с.

210 Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлаған немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылда өзге де жолмен жәрдемдесетін адамдарды көтермелеу қағидаларын бекіту туралы Күшін жойған Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2015 жылғы 30 желтоқсандағы № 1131 қаулысы. Күші жойылды - Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2023 жылғы 14 қыркүйектегі № 798 қаулысымен. <https://adilet.zan.kz>. 15.03.2024.

211 Сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылық фактісі туралы хабарлаған немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылға өзгеше түрде жәрдем көрсететін (көрсеткен) адамдарды көтермелеу қағидаларын бекіту туралы Қазақстан Республикасы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі (Сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызмет) Төрағасының 2023 жылғы 29 тамыздағы № 270 бұйрығы. Қазақстан Республикасының Әділет министірлігінде 2023 жылғы 31 тамызда № 33350 болып тіркелді. <https://adilet.zan.kz>. 29.08.2023.

212 Алауханов Е.О., Турсынбаев Д.Е. Борьба с коррупцией. – Алматы: Юридическая литература, 2008. – 288 с.

213 Ағыбаев А.Н. Ответственность должностных лиц за служебные преступления. – Алматы: Жеті жарғы, 1997. – 304 с.

214 Дүйсенбаева Г.Ж. Молдабекова З.С. Абижанов С.М. Парақорлық қылмыстарының алдын алудың кейбір мәселелері // Қазақстан Республикасы ІІМ М. Есболатов ат. Алматы академиясының ғылыми еңбектері. - 2022. – №4(73). - Б. 197-201.