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**ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| АСЕАН | – Ассоциация государств Юго-Восточной Азии |
| ВВП | – Валовый внутренний продукт |
| ВТО | – Всемирная торговая организация |
| ГУАМ | – Организация за демократию и экономическое развитие (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова) |
| ЕАБР | – Евразийский Банк Развития |
| ЕАЭС | – Евразийский экономический союз |
| ЕврАзЭС | – Евразийское экономическое сообщество |
| ЕС | – Европейский союз |
| ЕЭК | – Евразийская экономическая комиссия |
| ЕЭП | – Единое экономическое пространство |
| ЗСТ | – Зона свободной торговли |
| КНР | – Китайская Народная Республика |
| КР | – Кыргызская Республика |
| МЕРКОСУР | – Общий рынок стран [Южной Америки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D0%B6%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%90%D0%BC%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0) |
| НАФТА | – Североамериканское соглашение о свободной торговле |
| ННГ | – Новые независимые государства |
| ОБСЕ | – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе |
| ОДКБ | – Организация Договора о коллективной безопасности |
| ОИС | – Организация исламского сотрудничества |
| ООН | – Организация Объединенных Наций |
| ОЭСР | – Организация экономического сотрудничества и развития |
| РБ | – Республика Беларусь |
| РК | – Республика Казахстан |
| РФ | – Российская Федерация |
| СВМДА | – Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии |
| СНГ | – Содружество Независимых Государств |
| СССР | – Союз Советских Социалистических Республик |
| ТС | – Таможенный союз |
| ЦА | – Центральная Азия |
| ШОС | – Шанхайская организация сотрудничества |
| ЭПШП | – Экономический пояс Шелкового пути |

**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Современные происходящие процессы глобализации и изменения в международной политической системе обусловили научный интерес к детальному изучению интеграционных процессов на евразийском пространстве, как одного из наиболее значительных мировых политических трендов нашего времени.

Всемирная международная интеграция является современным и эффективным решением взаимодействия участиков мирового устройства в рамках формирующейся мировой политической конъюнктуры. Интеграционные проекты безусловно становятся важнейшим трендом мирового развития. Условия современного мироустройства требуют от государств выхода за рамки внутригосударственных отношений, развития межгосударственных связей и интегрирования в мировое сообщество.

Факторы, повлиявшие на рост интереса к интеграционной тематике в настоящий период, связаны, прежде всего, с переустройством мира после распада биполярной системы, которое ознаменовалось выходом новых стран на мировую авансцену. Желание противостоять гегемонии двух супердержав и построить многополярный мир, помноженное на экономический рост, привело к созданию ряда интеграционных блоков.

Кроме того, XXI век открыл новейший этап мировых интеграционных процессов, которые приобрели качественно новый характер в условиях все более глобализирующего мира. Главная особенность состоит в том, что интеграционные тенденции сегодня берут начало не только со стороны государственных властей, но и со стороны гражданского общества, бизнес-сообществ, то есть наблюдается интеграция снизу вверх. Все это демонстрируют процессы глобализации и информатизации в мировом сообществе. Появляется необходимость государствам учитывать растущую взаимозависимость и правительства вынуждены соизмерять национальные интересы с интересами других стран. Стараясь опираться на собственные ресурсы, государства ищут партнеров, развивают региональные экономические союзы, наращивают информационный потенциал. На передний план, вместо протекционизма национальной экономики, выходит способность обеспечить конкурентоспособность в открытом мировом экономическом пространстве, то есть государства укрепляют факторы развития производительных сил – производственную и социальную инфраструктуру, науку, образование, эффективно действующие рыночные и государственные институты.

Неоспоримо, что для развивающихся стран с формирующимися рынками большое значение имеют интеграционные взаимосвязи, помогающие улучшить экономическое развитие в условиях мировой глобализации. Особенно проекты по цифровизации, развитию инфраструктуры, улучшению экономического роста и научно-технического потенциала.

Не меньшее значение в ряде случаев имеют и факторы, напрямую не связанные с экономикой, но создающие основу для устойчивого развития. К ним можно отнести:

- обеспечение мирного сосуществования народов;

- повышение авторитета на международной арене, и, соответственно, рост переговорной власти;

- улучшение имиджа страны и ее инвестиционной привлекательности;

- импорт лучших практик в различных сферах жизни общества;

- формирование комфортной среды для жизнедеятельности граждан, необходимой для качественного и динамичного экономического роста [1].

В контексте вышеизложенного можно утверждать, что в настоящее время почти во всех уголках мира наблюдаются процессы региональной интеграции. По наблюдениям исследователей, с середины 50-х годов XX столетия в мире реализовались более восьмидесяти различных инициатив такого рода и объединений наднационального характера. Вместе с тем, менее 15 % наднациональных объединений прошли проверку временем и в целом доказали свою результативность [2]. В этой связи одним из незаурядных и интересных примеров для изучения региональной интеграции являются интеграционные процессы, формирующиеся на пространстве Евразии.

Евразийское пространство является исключительной исследовательской площадкой, которая представляет яркий образец происходящих в ней интеграционных и дезинтеграционных процессов, а также феномен, не нашедший еще в современной политологической науке должной теоретической проработки. Более того, евразийское пространство – динамично развивающийся регион, процессы которого требуют оперативного многопланового исследования и оценки. Внутриполитические противоречия, финансово-экономические кризисы, тенденции дальнейшего развития в военно-политических, торгово-экономических, социально-гуманитарных сферах требуют детального изучения и глубокого анализа.

Тема данного диссертационного исследования имеет и теоретическую, и практическую значимость, которая заключается в следующих причинах.

Во-первых, процесс развития интеграционных отношений на евразийском пространстве имеет свою специфику и обладает особой актуальностью. Евразийская интеграция – это динамичный процесс, который имеет самобытный путь становления и развития. Разработка концепции интеграционных процессов на территории Евразии, учитывающей историю создания, современное состояние, перспективы развития и риски, в настоящее время является весьма значимой.

Во-вторых, евразийское пространство является частью мировой политики. Политические и международные проблемы и сдвиги, возникающие на мировой авансцене, не обходят стороной евразийский регион, что отражается на интересах международных акторов евразийского пространства.

В-третьих, одну из главных ролей в формировании и развитии интеграционных проектов на евразийском пространстве играет Казахстан, страна, которая является инициатором многих интеграционных проектов.

Для Казахстана всегда являлись приоритетными направлениями укрепление и создание интеграционных процессов в своей внешней политике. В настоящее время изучение проблемы интеграционного взаимодействия Казахстана с другими международными акторами в евразийском пространстве приобретает особую остроту. Одним из приоритетных направлений во внешней политике Казахстана является построение четкой внешней политики, направленной на стабильное развитие страны.

В свете последних событий, произошедших в январе 2022 года в Казахстане, повлекших массовые беспорядки, угрозу национальной безопасности и целостности государства, наряду с экономическими объединениями возросла роль военных интеграционных объединений. В этом ключе, еще раз подтверждается важность и роль таких организаций в урегулировании и поддержании региональной безопасности.

Несмотря на большое количество проведенных исследований, тема диссертации не теряет своей актуальности, так как интеграционные процессы находятся в постоянном развитии и выбор правильной траектории внешней политики по вопросу интегрирования в региональные объединения является важнейшей задачей государства.

В отечественной науке по данному направлению написано немало диссертационных работ, в основном эти работы охватывают экономические, исторические, международные и правовые аспекты. Работы, где данная проблема изучена с политологического аспекта составляют незначительную часть. Согласно обзору диссертационных работ по политическим наукам за годы независимости в Казахстане, исследования, посвященные интеграционным процессам на постсоветском пространстве, составляют чуть больше дюжины работ. Из них значительное количество были написаны до 2010 года. Есть актуальные исследования, посвященные отдельным интеграционным проектам (например, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС), но отсутствует современное комплексное исследование за последние годы всех интеграционных процессов Республики Казахстан на евразийском пространстве.

В-четвертых, актуальность обусловлена разнообразием интеграционных процессов на евразийском пространстве, а также комплексным исследованием инициатив и деятельности Республики Казахстан в интеграционных проектах, которые требуют детального и глубокого рассмотрения.

Изучение происходящих интеграционных процессов на евразийском пространстве с участием Казахстана, анализ мировых политических течений, оставляющих отпечаток на состоянии евразийского региона и на внешней политике Казахстана, позволит выявить особенности и перспективы развития интеграционных проектов на территории Евразии. В работе наибольший акцент делается на тех проектах, создание которых инициировала и является участником Республика Казахстан (далее – РК), в частности, такие организации как СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС.

**Степень научной разработанности темы.** Теме интеграционных взаимодействий посвящен внушительный объем научной литературы зарубежного и отечественного происхождения. Высокая степень актуальности темы интеграционных процессов определяет значительное количество исследований по данному направлению, каждое из которых дополняет общую картину интеграционного взаимодействия.

Теоретическую основу исследования в основном составили работы зарубежных (европейских, российских, центрально-азиатских) и отечественных ученых.

В изучении вопроса теоретической основы интеграционного взаимодействия проанализированы труды ученых как в политической, так и в экономической областях.

Так, в диссертационной работе рассматриваются концептуальные подходы европейских исследователей XX века по теории интеграции: известного шотландского экономиста А. Смита [3], Д. Рикардо [4], немецкого экономиста Ф. Листа [5], П. Кругмана и М. Обстфельда [6].

Современная теория международной экономической интеграции не обходится без представителей дирижистской теории (Я. Тинбергена и И. Штолера [7]). Одним из основателей теории стадий интеграции является американский ученый Б. Баласса [8]. Его схема развития интеграции помогла автору изучить стадии формирования интеграционных объединений.

Во второй половине ХХ века сформировались несколько теоретических направлений по исследованию понятия «интеграция». Для глубокого понимания феномена «интеграция» были рассмотрены теории основателей разных школ. Представителями теории федерализма являются А. Этциони [9], А. Спинелли, теории функционализма – Д. Митрани [10], теоретики неофункционалистского подхода – Э. Хаас [11], Ф. Шмиттер [12], К. Дойч [13], исследовательский интерес вызвала постановка проблем и в рамках ценностно-культурного подхода Р. Инглхарта [14], теория неореализма К. Уолтца [15], либеральный межправительственный подход А. Моравчика [16, 17], также были изучены работы представителей транс-национализма Г. Штрасбургера [18], Р. Кеохейна, Дж. Ная [19]. Концепции классических школ помогли диссертанту изучить теоретическую основу и генезис феномена «интеграция».

Свой вклад в разработку теории интеграции внесли представители российской школы: Ю.В. Шишков [20], В.Г. Барановский [21], А.А. Байков [22]. Российские ученые в своих работах, наряду с изучением теоретических основ, представили результаты по изучению особенностей интеграционных взаимодействий по всему миру.

Следующий пласт литературы посвящен концептуальным работам ученых, исследующих теорию становления интеграционных взаимодействий на евразийском пространстве.

Высокой интенсивностью выделяются научно-исследовательские работы, посвященные проблеме евразийской интеграции в Казахстане и в странах постсоветского пространства.

Особо полезными оказались научные разработки таких современных российских ученых, как Е.В. Винокуров [23], А.В. Торопыгин, Ю.В. Косов [24], С.А. Ланцов [25] и др. Данные авторы изучали проблематику развития СНГ.

Одним из основоположников евразийства является первый Президент РК Н.А. Назарбаев, статьи, монографии, послания, выступления которого значительно помогли автору в написании данной работы. Особое место занимает книга «На пороге XXI века», в которой освещены проблемы начала девяностых, политические преобразования, волевые решения Президента [26].

Также, особо необходимо выделить программные статьи лидеров России В.В. Путина «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня» [27] и Беларуси А.Г. Лукашенко «О судьбах нашей интеграции» [28].

Среди казахстанских исследователей изучающих вопросы интеграционного сотрудничества стран Центральной Азии, а также вопросы региональной экономической интеграции, можно отметить работы В.Ю. Додонова [29], Н.К. Исингарина [30], К.Г. Шерьяздановой [31], С.К. Кушкумбаева [32], М.Т. Лаумулина [33], Т.А. Мансурова [34], А.А. Башмакова [35], Д.Ш. Мухамеджановой [36] и других.

Интересные подходы и взгляды на проблемы правового регулирования интеграционных объединений можно увидеть в трудах В.М. Шумиловой [37], С.Ю. Кашкина [38].

Существенную помощь в подготовке диссертации оказали труды авторов, посвященные отдельным интеграционным проектам. Масштабный анализ военно-политической интеграции в формате ОДКБ и ШОС можно увидеть в трудах Ю.А. Никитиной. Она изучала вопросы ОДКБ и ШОС в аспекте международного сотрудничества для обеспечения региональной безопасности стран-участниц. По ее мнению, объединение функций данных организаций в решении региональных задач многократно может увеличить безопасность и повысить эффективность как объединения в целом, так и отдельных государств-участников [39].

Также, положение международных организаций, затрагивающее военную безопасность на постсоветском пространстве, рассматривалось в работах И. Бордюжи и И.И. Панарина [40]. В своих работах особое внимание они уделяют вопросам коллективной безопасности на территории постсоветского пространства. А.В. Набока [41] дает глубинный политологический анализ одной из военных организаций – ОДКБ. Автор изучает деятельность ОДКБ, достижения, перспективы и решаемые вопросы в рамках организации. Вместе с тем обозначает причины, из-за которых возможно снижение военной безопасности региона.

Более того, следует отметить работы казахстанских исследователей как Байшакова К.С. [42] и Жоламановой Г.Е. [43] в сфере военных интеграционных объединений, в частности, политической субъектности РК в контексте деятельности ШОС. Данные авторы изучили деятельность ШОС как фактор стабильности и безопасности страны.

Вместе с тем, в ходе работы автором были рассмотрены диссертационные работы, посвященные разным аспектам интеграционных процессов. Так, в труде изучены работы отечественных молодых ученых Р.С. Фаизовой (исторический аспект) [44], Г.К. Абдрахмановой (политологический аспект) [45], А.А. Ойнаровой (правовой аспект) [46] и Абайдуллаевой М.М. (экономический аспект) [47].

При написании работы весьма полезны были научные труды современных исследователей данной проблематики с источниковых баз данных как Scopus, Thomson Reuters, Web of Science.

**Хронологические рамки исследования.** В диссертационной работе хронологические рамки охватывают период с момента провозглашения Независимости Республики Казахстан по 2021 год (1991–2021 г.г.).

**Целью исследования** является проведение комплексного анализа интеграционных проектов Республики Казахстана на евразийском пространстве.

Цель исследования предопределяет следующие **задачи**:

1. Дать теоретическое обоснование интеграционным процессам и раскрыть концептуальные аспекты исследования феномена «интеграция».

2. Концептуализировать и выявить особенности формирования и развития интеграционных процессов на евразийском пространстве.

3. Провести анализ правового регулирования деятельности интеграционных объединений, участником которых является Казахстан.

4. Определить этапы формирования интеграционных процессов на евразийском пространстве в период с 1991 года по 2021 год.

5. Проанализировать современное состояние и перспективу развития действующих проектов на примере СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС.

6. Оценить политико-экономический потенциал Казахстана в развитии процессов евразийской интеграции в рамках ЕАЭС.

7. Выявить возможные риски и перспективы развития Казахстана в структуре ЕАЭС путем проведения экспертного опроса.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступают интеграционные проекты Республики Казахстан на евразийском пространстве.

**Предметом** исследования являются процессы формирования и развития интеграционных проектов на евразийском пространстве при участии Республики Казахстан (на примере СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС).

**Научная новизна исследования.** В данной работепредпринята попытка комплексного исследования интеграционных инициатив и проектов Республики Казахстан на пространстве Евразии, современное состояние и перспективы развития существующих интеграционных объединений, а также потенциал и роль Казахстана в их структуре в современных геополитических условиях.

В научную работу вводится широкий круг оригинальных источников за последние годы, а также исследования отечественных, российских и западных авторов, представляющих немалую ценность в плане актуальных данных по теме исследования.

Существенными результатами исследования, имеющими научную новизну, являются:

1. Исследованы теоретические основы феномена интеграции. Проанализированы научные трактовки и классические подходы в вопросе изучения понятия «интеграция», генезиса данного явления и эволюция развития. В ходе изучения удалось выявить разные подходы в изучении интеграционных взаимодействий и причины разнообразности трактовок феномена «интеграция», а также выведена авторская формулировка данного понятия .

2. Концептуализирована основная идея евразийской интеграции, выявлены особенности интеграции на пространстве Евразии и составлена авторская периодизация интеграционных взаимодействий Казахстана с 1991 по 2021 годы, с учетом постпандемического периода в связи с COVID-19. Определение периодизации помогло структурировать исторические события в определенные хронологические рамки.

3. Проведен анализ правовой системы интеграционных объединений на примере СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС. Анализ правовой системы интеграционных проектов позволил выявить соответствие законодательной базы рассматриваемых в работе объединений международным стандартам.

4. Изучено современное состояние рассматриваемых в работе интеграционных проектов (СНГ, ОДКБ, ШОС, ЕАЭС) и перспективы их дальнейшего развития.

5. Рассмотрен политико-экономический потенциал Казахстана в ЕАЭС при вступлении в Союз и в настоящее время. Выявлено, что политико-экономический потенциал Казахстана при вступлении в ЕАЭС намного уступал партнерам по Союзу. Дано объективное описание современного политико-экономического потенциала Казахстана в структуре ЕАЭС.

6. Помимо информации, взятой из официальных источников, в данной работе в качестве дополнительного материала приведены результаты экспертного опроса. По итогам анализа экспертного опроса выявлены преобладающие в отечественном политологическом сообществе точки зрения относительно рисков и перспектив участия Казахстана в проекте ЕАЭС.

**Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования.**

Для изучения и анализа интеграционных проектов Казахстана на евразийском пространстве в стратегических сферах, а также для определения перспектив и тенденций развития, использовался ряд методологических подходов.

Методологическую базу составляет совокупность общенаучных (анализ и синтез, индукция и дедукция, логический и системный анализ), частнонаучных (исторический, контент-анализ, сравнительный анализ, статистический анализ и экспертный опрос) и политологических методов (структурно-функциональный) методов.

*Логический метод* существенно помог расположить излагаемый материал согласно историческим фактам и реалиям изучаемого пространства, а также объединить различные аспекты исследуемой темы в структурированное знание.

*Системный анализ* позволил диссертанту изучить процессы интеграции евразийского пространства, комплексно и многоаспектно в структуре мировых интеграционных процессов, а также определить взаимосвязь и взаимозависимость исследуемых явлений.

*Исторический метод* способствовал изучению эволюции и формирования интеграционных процессов Казахстана на евразийском пространстве, а также помог выявить причинно-следственные связи, сделать соответствующие выводы и обобщения.

*Контент-анализ* был использован при изучении акцентирования Президента на вопросах интеграционной политики в своих посланиях народу Казахстана.

Важное место в изучении данной проблематики автор отводит социологическим методам. Метод *сравнительного анализа* обеспечил оценку эффективности моделей интеграционных объединений на евразийском пространстве, в частности при изучении деятельности ОДКБ и ШОС.

Метод структурно-функционального анализа помог выявить особенности развития интеграционных проектов Республики Казахстан на евразийском пространстве.

Применяемая методологическая база дает возможность решить поставленные задачи и сделать соответствующие выводы.

**Источниковая база исследования.** Источниковую базу диссертационной работы составляют нормативно-правовые акты (международные соглашения, законы, договора, меморандумы), статистические данные, социологические исследования, выступления, доклады, речи глав государств и официальных лиц.

Большой вклад в работу внесли социологические данные Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития, статистические материалы Евразийской экономической комиссии, а также материалы, взятые во время научной стажировки диссертанта из базы данных Вроцлавского университета (Польша) и Евразийского университета им. Л.Н. Гумилева.

**Теоретическая значимость исследования** связана с необходимостью проведения комплексных исследований в сфере интеграционной политики Республики Казахстан на евразийском пространстве. Также подобное исследование позволяет определить наиболее проблемные аспекты в рамках региональной интеграционной политики государства, а также выявить потенциальные риски.

**Практическая значимость исследования.** Полученные результаты исследовательской работы дают возможность использовать их для совершенствования дальнейшей интеграционной политики Казахстана.

Полученные результаты, выводы и рекомендации автора могут использоваться широким кругом специалистов:

- молодыми учеными, изучающих интеграционные процессы Казахстана на евразийском пространстве;

- внешнеполитическими ведомствами, министерством торговли и интеграции;

- в учебных целях, в рамках учебного процесса в стенах высших учебных заведений.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Феномен интеграции до сих пор не нашел единой трактовки в научной среде, разнообразность определений данного феномена заключается в нескольких причинах. Первая причина определяется тем, что понятие «интеграция» рассматривается учеными с экономической либо с политической стороны, что вызывает разногласия и усложняет формирование единой дефиниции. Второй причиной является разнообразие форм, типов, структур и видов создаваемых интеграционных объединений. Различия во взглядах в основном касаются вопросов о формах объединения, структуре, функциях, основных акторах интеграции, а также доминирующей роли экономических и политических факторов в процессе регионального взаимодействия. Третья причина обуславливается определением интеграции как самостоятельного процесса, либо как результата или процесса, приводящего к определенному конечному результату.

По нашему мнению, интеграция – это процесс по объединению деятельности государств в определенной сфере, который призван привнести в текущее положение интегрируемых государств позитивные эффекты от взаимного сотрудничества, несмотря на политические или экономические факторы взаимодействия.

2. Концептуальной основой интеграционных процессов на евразийском пространстве можно назвать идею «евразийства». Современный концепт евразийской интеграции лежит в основе инициативы первого Президента РК Н.А. Назарбаева о евразийской интеграции. Основанием современной интеграционной идеи евразийства является ЕАЭС. В настоящее время Союз является олицетворением евразийской идеи. Осуществление евразийской интеграции основывается на концепте «разноскоростной и разноуровневой интеграции».

3. Право интеграционных объединений относится к международному праву, в той части, где отношения интеграционных объединений регулируются международными соглашениями, договорами, актами, общепризнанными принципами и обычаями. То, что создается внутри интеграционного объединения (основы законодательства, единые акты, постановления, решения, директивы) относятся к праву интеграционного объединения.

Анализ правового регулирования СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС показал, что правовая основа данных интеграционных проектов соответствует международным стандартам и регулируется в рамках международного права и права интеграционных объединений.

4. Эволюцию развития и периодизацию интеграционных взаимодействий Казахстана с 1991 по 2021 годы, с учетом постпандемического периода в связи с COVID-19, можно выделить в 5 этапов:

- первый этап (1991–1995) – дезинтеграционные процессы, создание СНГ;

- второй этап (1995–2000) – создание ТС;

- третий этап (2000–2014) – создание ЕЭП, ЕврАзЭС;

- четвёртый этап (2014–2020) – создание ЕАЭС;

- пятый этап (2020–по настоящее время) – преодоление COVID-19, постпандемический период.

5. Анализ современного состояния интеграционных процессов выявил, что на евразийском пространстве они носят разнообразный характер. Отсутствует единое стремление стран Евразии к евразийской интеграции и единая универсальная «интеграционная парадигма». Данный факт объясняется разными «историческими путями развития» и предпочтениями стран. Интеграционные процессы евразийского пространства развиваются по логике движения от объединений с большим количеством участников, и, где-то формальным, к меньшим по численности, но существенно более содержательным и обязывающим.

Согласно анализу, на данный момент самым функционируемым экономическим проектом на пространстве Евразии является ЕАЭС, который охватывает 180 млн. рынок. Согласно тому же анализу, перспективным направлением в военно-политическом направлении являются ОДКБ и ШОС. В процессе интеграции в области военно-политического сотрудничества ОДКБ и ШОС отвечают всем требованиям по обеспечению безопасности государств-участников. Несмотря на то, что сфера ответственности обеих организаций связана с обеспечением региональной безопасности, их деятельность не дублирует друг друга. По сравнению с ОДКБ, ШОС имеет широкий круг регулируемых вопросов, которые включают торгово-экономические, социально-культурные и научные сферы, тогда как деятельность ОДКБ в основном фокусируется на военной безопасности.

Современное состояние СНГ показало, что несмотря на неуспешность реализации евразийской интеграции в рамках СНГ, Содружество остается удобной площадкой для консультативных, диалоговых и совещательных мер.

6. В настоящее время политико-экономический потенциал Казахстана одновременно сохраняет как традиционные направления развития в поддержании процессов евразийской интеграции, так и соответствуя создавшимся трендам и осваивая новые рынки и отрасли.

Экономический потенциал Казахстана в рамках ЕАЭС лучше определен и регламентирован через свободу движения товаров, услуг и рабочей силы.

В рамках экономического потенциала, транзитный потенциал Казахстана дает возможность ускорить сроки поставок товаров из стран Азии в страны Европы. Продолжение расширения сферы услуг как внутри Казахстана, так и вне, позволит остаться лидером в доле сектора услуг в структуре ВВП среди стран Союза. При этом, учитывая долю прямых инвестиций в валовом внутреннем продукте, Казахстан сохранит лидерство как наиболее привлекательная страна для инвестиций. Дальнейший переход к цифровой экономике позволит Казахстану занять ниши в новой стратегии цифрового пространства.

7. Согласно проведенному анализу самым большим риском для Казахстана в структуре ЕАЭС является политический риск. Политический риск преобладает над экономическим и вызывает наибольшие опасения. Особенно политические риски, связанные с вопросами **национальной безопасности,** доминирующей позицией России и возможной утратой суверенитета. Наиболее экономически опасным риском является неконкурентоспособность местных производителей.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационной работы были представлены в 11 публикациях автора, из них 1 публикация в шведском журнале социально-политических исследований, индексируемым в базе данных Scopus. 3 публикации в научных журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства науки и образования РК, 6 статей в сборниках материалов международных научно-практических конференций, из них 3 статьи были опубликованы за рубежом и одна статья в журнале Международной академии Конкорд.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертационная работа изложена на 137 страницах компьютерного набора. Работа состоит из введения, 3 глав, 6 параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений. Диссертация иллюстрирована 13 таблицами и 9 рисунками. Список литературы представлен 178 источниками.

**1** **ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ**

**1.1 Теоретико-методологические подходы к изучению интеграционных процессов**

Интеграция с недавних пор стала одним из важных трендов мировой политики. Изменения современной системы международных отношений в формате глобализирующего мира заставляют государства использовать механизм интеграции для эффективного взаимодействия в целях обеспечения стабильности, конкурентоспособности и модернизации.

Интеграционные процессы в различных регионах мира характеризуются разнообразием уровней развития, спецификой региональных версий сотрудничества. Эту особенность отражают разнообразность трактовок методологии интеграции, публикуемых в научной литературе, что требует более детального рассмотрения вопроса.

Несмотря на то, что сегодня интеграционные тенденции наблюдаются во всем мире и каждая из региональных версий имеет свои особенности, данные процессы, на наш взгляд имеют общие закономерности.

Вопреки общеизвестному мнению, что феномен интеграции берет начало с XX столетия, сам процесс интеграции начался задолго до признания интеграционных процессов как объекта международных отношений.

Элементы интеграционных процессов развивались и эволюционировали годами и столетиями. В нынешнее время понятие «интеграция» широко применяется и не вызывает сомнений в международной и политической науке, несмотря на отсутствие единогласной трактовки данного понятия.

В современной научной литературе мы не встретим двух одинаковых определений понятия «интеграция». По мнению Н.Е. Овчаренко, это можно объяснить, «во-первых, наличием множества моделей, типов интеграционных процессов, которые различаются по целям и функциям, и, во-вторых, различиями национальных интересов, которые преследуют отдельные государства или группы государств» [48].

Понятие «Интеграция» происходит от латинского «integratio – восстановление, восполнение некоего единства, в широком значении понимается возникновение новой общности из прежде разрозненных частей» [49].

Известный экономист Ф. Махлуп [50] считает, что феномен интеграции приобрел значение, близкое к его современному восприятию, только к 1942 году, когда стал одним из главных составляющих для описания характеристики международного политико-экономического взаимодействия государств.

По определению У. Уолласа, Интеграция – «это создание и поддержание интенсивных и разносторонних систем взаимодействия между ранее автономными частями» [51].

Российский политолог В.Г. Барановский интерпретирует термин «интеграция» как «состояние, при котором отдельные дифференцированные части связаны в одно целое, а также процесс, который ведет к описанному состоянию» [21, с. 19].

Как отмечает российский ученый Ю.В. Шишков, «первыми исследователями тех экономических явлений, которые позднее стали основой международной интеграции, были специалисты в области внешней торговли и торговой политики» [20, с. 215].

Во-многих научных исследованиях феномен интеграции в первую очередь рассматривался с точки зрения экономической составляющей. Для теоретической концептуализации интеграционных взаимодействий необходимо изучить существующие теории интеграции. Ниже хотелось бы привести примеры теорий интеграции в экономической сфере.

Еще два столетия назад, в XVIII и XIX веках, имело место осмысление экономических последствий получаемых выгод от международных торговых соглашений. Об эффективности международных объединений уже в тот период дискутировали западные исследователи экономических наук. Например, известный шотландский экономист и один из основоположников экономической теории как науки А. Смит. Им было введено понятие «абсолютных преимуществ», а также обрисованы факторы, согласно которым устранение барьеров в торговле служит ключевым катализатором развития экономики. Из его концепции «абсолютных преимуществ» следует, что снижение уровня издержек станет возможным, если создать систему международного разделения труда, где каждый отдельный регион должен иметь свою специализацию [3, с. 556].

Английский экономист Д. Рикардо, продолжая идеи А. Смита пришел к заключению, что «региону не обязательно иметь какую-либо специализацию, а достаточно вполне приобрести преимущество в виде меньших издержек при производстве какого-либо товара» [4, с. 789].

В целях защиты формирующихся индустриальных отраслей, немецкий экономист Ф. Лист, который изобрел теорию Таможенного Союза (далее – ТС), настаивал на необходимости создания международных союзов.

С течением времени ход общемирового экономического развития обретает многоплановый и комплексный характер. Для его интерпретации возникает необходимость в принципиально новой теоретической базе.

Среди таких новых теоретических баз особо выделяется школа дирижистской теории. Данная теория позволяет освоить направления международных экономических интеграционных взаимодействий. Представители этой школы Я. Тинберген и И. Штолер опираются на то, что структурирование интеграционных образований должно строиться на целостной экономической политике и единообразии национальных законодательных систем.

Необходимо отметить, что концепция Я. Тинбергена [7, с. 29] с прагматической точки зрения четко конкретизировала цели и задачи развития и оказала неоценимое влияние на развитие теории интеграции.

В научных кругах стала весьма популярной стадиальная теория интеграции американского исследователя Б. Баласса. Им была создана поэтапная модель процесса интеграционного сотрудничества, ставшая классической. Данная модель применяется и в условиях современного миропорядка. На ее основе характеризуют конкретные региональные интеграционные сообщества. Из данной теории следует, что процесс интеграции проходит несколько стадий:

«- формирование зоны со свободной торговлей;

- организация таможенного сотрудничества (таможенный союз);

- создание единого рынка;

- осуществление унитарной валютной, финансовой и экономической политики;

- последняя – высшая ступень интеграционного взаимодействия – стадия интегрирования в политической сфере» [52].

Б. Баласса определил интеграцию и как процесс, включающий в себя «меры, призванные устранить дискриминацию между хозяйственными единицами, относящимися к разным государствам», и в то же время в качестве состояния; интеграция, по мнению ученого, может быть представлена как «отсутствие различных форм дискриминации между национальными экономиками». К особенностям интеграции данный автор относит следующие характеристики: рост производительности труда страны, происходящие технологические изменения, расширение рынка, инвестиционную активность субъектов интеграции, влияние интеграционных процессов на структуру рынка и уровень конкурентоспособности страны, а также уровень неопределенности на рынке [53].

Более того, отмечается эффект масштаба рынка через увеличение инвестиций, который в свою очередь воздействует на сокращение рисков в экономической интеграции.

По определению М. Шиффа и Л. Уинтерса [54], отмечаемые Б. Балассой вышеуказанные динамические эффекты интеграции относятся к факторам, которые воздействуют на темпы роста экономики в среднесрочной перспективе.

П. Кругман и М. Обстфельд полагают, что «эффекты создания и отклонения инвестиционных потоков имеют существенное значение для развивающихся стран и стран с формирующимися рынками, стремящихся привлечь иностранные инвестиции» [6, с. 412]. По мнению П. Кругмана и М. Обстфельда «экономическая интеграция на различных ее стадиях имеет ряд позитивных эффектов для экономик интегрирующихся государств, причем для развивающихся стран и стран с формирующимися рынками эти эффекты, вопреки распространенному мнению, могут оказаться даже более выраженными, чем для развитых. При всей важности внешнеторговых эффектов, характерных для начальных стадий интеграции (зона свободной торговли, таможенный союз), в современных условиях все более значимыми становятся динамические эффекты (эффект масштаба, инвестиционные эффекты), связанные как с углублением уровня интеграционного взаимодействия (стадия общего рынка, единого экономического пространства (далее – ЕЭП ) или экономического союза), так и с глобализацией мирового хозяйства».

Немаловажным аспектом в изучении феномена интеграции является его движущая сила. До сих пор среди исследователей этот вопрос остается спорным. По мнению некоторых авторов движущей силой интеграции является экономическая выгода, по мнению других – политическая идея.

Чисто экономический фокус анализа интеграции характерен для значительного числа исследований. Однако феномен интеграции приобретает более широкое значение, выходящее за рамки исключительно международных экономических отношений. Если быть точнее, «политическая интеграция» определяется как «политический процесс, ведущий к объединению различных государств и других политических сил, к координации и сближению их деятельности» [55].

Согласно политологическому словарю, данный термин означает «объединение политических сил в рамках государственных или межгосударственных структур, политических институтов с целью достижения определенной политической общности, стабильности развития государств и обществ» [56].

Согласно словарю-источнику, политическая интеграция определяется как «политический процесс, ведущий к объединению различных государств и других политических сил, к координации и сближению их деятельности» [57].

Таким образом, политическая интеграция характеризуется процессом сближения властвующих институтов государств для установления взаимовыгодных международных отношений.

Участники интеграционного союза, объединяясь, получают определенные преимущества, независимо от их положения в мире, потенциала и уровня развития, и именно ожидание этих выгод заставляет государства участвовать в интеграционных процессах.

Вторая половина ХХ века определяется созданием ряда теоретических направлений в исследованиях феномена интеграции. Среди них можно выделить следующие европейские школы: федералистская и неофедералистская, функционалистская и неофункционалистская, либеральная, межправительственная, интерговерментализма и трансакционализма.

Теории федерализма и функционализма являются основным теоретическим фундаментом, на котором базируются многие последующие дискуссии и разработки в области интеграционного анализа.

Представителями концепции федерализма являются А. Этциони, К. Фридрих и А. Спинелли. Согласно их концепции, «интеграция» – это «союз государств как единый механизм с наднациональными органами, которым передана часть властных полномочий» [58].

По мнению итальянского государственного деятеля А. Спинелли, итогом международной интеграции должно стать такое государство, в основе которого заложены принципы федерации. Как утверждают теоретики федерализма, данная модель интеграции способна обеспечить оптимальное взаимодействие между центральными институтами и составными субъектами федерации. Ключевым принципом федерации должно быть наличие двух уровней государственной власти: центрального и административно-территориального. Центральная власть имеет полномочия в области решения общих задач, а органы власти субъектов федерации сохраняют автономию в решении вопросов местного значения.

По мнению европейского эксперта К. Пурсиайнена, теория федерализма подчеркивает значение постепенного перехода к принятию решений на надгосударственном уровне [59].

В частности, разработкой теории, в основе которой лежит идея о переходе к принятию решений на наднациональном уровне, на основе теоретического анализа европейской интеграции занялись неофедералисты.

В отличие от федерализма, функционализм не видит смысла в создании институтов, наделенных наднациональной властью. Наиболее развернуто изложил основы классического функционализма один из его основоположников Д. Митрани. Суть позиции функционалистов такова: сегодня отдельные национальные государства не способны эффективно исполнять свои функции, в силу этого они могут передать конкретный ряд своих полномочий специально создаваемым институтам надгосударственного характера, которые будут осуществлять координацию функций государств в конкретной области на «горизонтальном» уровне.

Процессы передачи функциональных обязанностей в конкретных областях, например, сотрудничество стран в экономических проектах, должны перерасти в связи и в других сферах, вплоть до политической. И тогда общество и элита будут готовы к переходу полномочий на надгосударственный уровень, в руки наднациональных структур. Весьма интересен тот факт, что Д. Митрани считает, что интеграционное взаимодействие не ограничивается географическим положением стран. По его мнению, регион следует рассматривать как зону с определенным функционалом, в рамках которой страны выполняют различные функции [10, p.131].

Российский эксперт А. Байков полагает, что идеи функционалистов относятся не только к интеграции в Европе, а, в целом, к принципам развития международного сотрудничества [22, с. 134].

Функционалисты считают фактором международной кооперации расширение неполитических задач. Как указывают А. Винер, Т. Диес [60], согласно положениям этой школы взаимодействие в одной сфере ведет к закономерному расширению кооперации в смежных областях, что вызывает необходимость создания координирующих наднациональных институтов, и, в конечном итоге, необходимость политической интеграции.

Таким образом, создание и расширение функциональных связей способствует появлению общих политических институтов, причем акторами могут выступать неполитизированные эксперты. Подчеркнем, что этот излишний оптимизм функционалистов, упрощенное представление о политической интеграции, которая автоматически идет за экономической интеграцией, является их слабой стороной. Эти недостатки пытаются решить на основе неофункционалистского подхода в 60-70-х г.г. ХХ века теоретики, представляющие данный подход – Э. Хаас, К. Дойч, Л. Линдберг, Ф. Шмиттер, Л. Шейнеман и другие, которые развивают положения функционализма в рамках ряда теорий.

Основатели неофункционалистского подхода акцентируют внимание на добровольном сотрудничестве стран, которые взаимодействуют с соседними государствами таким образом, что фактически утрачивают черты суверенитета, но при этом приобретают новые рычаги в разрешении международных конфликтов [61].

В частности, коммуникационная теория американского политолога К. Дойча указывает на социальные коммуникации как на приоритет интеграции, так как они представляют собой «взаимоотношения между субъектами, которые являются взаимозависимыми, и совместно производящими, т.е. тем системным продуктом, которого они порознь будут лишены» [13, p. 190]. Для К. Дойча объединения, имеющие «чувство сообщества», являются интеграцией более высокого уровня по сравнению с теми, которые имеют юридически оформленные между государствами. К. Дойч, среди задач интеграции, помимо достижения различных многосторонних целей, наиболее важными считает формирование «нового имиджа и ролевой идентичности». Он видит в политической системе сеть коммуникаций и информационных потоков. Она является результатом взаимодействия группы профессионалов, состоящей, например, из политиков, чиновников, экспертов. Эта коммуникационная сеть выстраивается акторами в соответствии с концепцией «корпоративизма». Таким образом, согласно К. Дойчу, эффекты интеграции возникают после формирования в регионе «сообщества безопасности». К. Дойч утверждал, что есть два условия, которые должны способствовать формированию сообщества безопасности.

Первое – «способность участвующих политических подразделений или правительств реагировать на потребности, сообщения и действия друг друга быстро, адекватно и без применения насилия». Например, если соглашения могут ограничить ту или иную страну, чьи действия могут нанести вред экономическому благополучию других.

Второе условие – это «совместимость основных ценностей, имеющих отношение к принятию политических решений», поскольку плюралистические сообщества безопасности легче устанавливать и поддерживать благодаря коллективным чувствам людей, которых объединяют общие ценности [13, p. 192].

Теория основателя неофункционализма, политолога Э. Хааса [62], содержит более глубокий анализ политической интеграции. В процессе анализа политической интеграции Э. Хаас выдвигает как движущую силу региональной интеграции действия политических акторов интегрирующихся государств. Он определил политическую интеграцию как «процесс, в ходе которого участники политической жизни нескольких отдельных национальных систем склоняются к тому, чтобы переориентировать свою лояльность, цели и политическую деятельность в сторону нового центра, институты которого обладают юрисдикцией или претендуют на ее распространение по отношению к существующим национальным государствам».

Ключевой момент теории Э. Хааса – процесс «переливания» (spillover), то есть распространение успешной кооперации в одной сфере на смежные области, расширение сфер интеграции.

В целом, на примере вышеуказанных теорий, заметна отличительная особенность неофункционализма от классического подхода. Оба исследователя признают важность политического аспекта в процессе формирования региональной интеграции.

Согласно модели, предложенной неофункционалистами, в ходе реализации совместного проекта, в результате эффекта интеграции, происходит его «переливание» в другие сферы, определяются новые интеграционные проекты, вовлекая секторы экономики, первоначально не затронутые, усиливая взаимодействие партнеров по региону.

В результате «новые группы интересов», заинтересованные в продвижении интеграции, ведут к «переливанию» интеграционных тенденций из экономической сферы в политическую. Неофункционалисты выделяют показатели углубления интеграции. В частности, Э. Хаас указал среди достаточных для сотрудничества критериев сходный экономический и демографический уровень стран-партнеров, переплетение их экономик, готовность общества и национальных элит, наличие общих целей сторон.

Важным считается влияние внешних факторов, побуждающих к интеграции. Он полагал, что успех интеграции определяется готовностью участников к передаче суверенитета на наднациональный уровень. И, не в последнюю очередь, на результаты сотрудничества влияют стиль принятия политических решений и влияние внешних сил.

Ф. Шмиттер [11, p.36] расширил понятие «переливания» категориями горизонтальной и вертикальной интеграции. Следует уточнить, что вертикальное партнерство относится к отношениям с Европейским союзом (далее – ЕС), к отношениям на национальном, региональном и местном уровнях в регионе одной страны. Горизонтальное партнерство относится к отношениям между подобными уровнями партнеров по обе стороны границы. Эти отношения основаны на принципе равноправия партнеров независимо от размера страны, ее физического или экономического значения, или других характеристик, к примеру, таких как плотность населения.

Важно подчеркнуть, что теоретики неофункционализма, в том числе Э. Хаас, Л. Шейнеман, Ф. Шмиттер, связывают эффективность сотрудничества с готовностью элит и с «чувством сообщества», характерным для интегрирующейся страны в целом. Еще одна важная деталь партнерства – схожесть стран-участниц по уровню экономического развития.

Выступая за создание наднационального политического сообщества со всеми присущими национальному государству атрибутами, неофункционалисты соглашаются с федералистами, но разница в том, что они не согласны с заменой национального государства федерацией.

Критикуя Э. Хааса и его последователей, С. Хоффман [63] выступил с идеей межгосударственного подхода к изучению интеграции. Он считает, что неофункционалисты умаляют воздействие внешних факторов, и, следовательно, интересы национальной безопасности государств. Для С. Хоффмана интеграция означает процесс взаимодействия государств в целях защиты национальных интересов. Межгосударственный подход подчеркивает два аспекта международного интеграционного взаимодействия.

«Высокая» область интеграции характеризуется внешнеполитической деятельностью и вопросами обеспечения региональной безопасности. Более того, она является главной причиной начала взаимодействия.

«Низкая» область интеграции затрагивает экономическую, социальную, гуманитарную сферу. Согласно С. Хоффману, у государства есть проблемы, затрагивающие его существенные интересы и заставляющие не считаться с соображениями экономической выгоды. С. Хоффман отмечает, что «функциональная интеграция может оказаться успешной лишь тогда, когда метод достаточно убедительно гарантирует постоянный перевес выигрыша над потерями». Такой подход теоретически возможен лишь в экономической интеграции, политическая интеграция такой гарантии дать не может.

Вместе с тем, интересна постановка проблем в рамках ценностно-культурного подхода Р. Инглхарта, который настаивает на том, что интеграционные процессы развиваются в зависимости от изменений и переориентации ценностных ориентиров в обществе [14, с. 10].

Кроме того, одну из ранних школ исследований международных политических трендов – политический реализм, определяют как отдельную школу. Данный подход в изучении интеграции связан с именем Г. Моргентау [64]. Данная теория основывается на положении, что «международные отношения выстраиваются национальными государствами. А политика любой страны прежде всего направлена на сохранение собственной безопасности, выступающей краеугольным камнем в их международном взаимодействии». Реалисты придерживаются того мнения, что военная мощь страны является ведущим инструментом обеспечения национальной безопасности.

Согласно российским исследователям В.Н. Конышеву и А.А. Сергунину [65], усиление обороноспособности страны и увеличение количества наступательного вооружения неминуемо способствует дисбалансу в области гарантий безопасности других стран.

Сдерживание этого фактора влечет за собой активизацию контактов между государствами. Главная идея реалистов: в международных отношениях государство является превалирующей силой, основной целью которой является полное обладание властью. Суверенитет государства дает ему монополию на законное применение силы на своей территории. Систему международных отношений представители реализма видят во взаимодействии государств и убеждены в конфликтности этого процесса. Согласно реалистам, даже в ущерб собственной экономике и народу между государствами идет борьба за власть.

Поскольку у всех государств имеются схожие задачи отстаивания собственных интересов, то для них важны не интересы сотрудничества, а достижение безопасности. То есть, международное сотрудничество сродни «игре с нулевой суммой», выигрыш некоторых в которой вредит другим. Позиция основоположников реализма Х. Моргентау, Ф. Генцаи, П. Кеннеди [66], связана с идеей, согласно которой государства агрессивны и заинтересованы в проведении той политики, которая им нужна по обе стороны границы.

Итак, реализм зиждется на геополитических концептах, на таких фундаментальных идеях, как национальная безопасность и баланс сил. И исходя из них, интеграционное сотрудничество – лишь способ претворения в жизнь национальных интересов государств. При таком подходе интеграционные связи рассматриваются лишь как межгосударственное взаимодействие, когда стороны проявляют взаимное уважение к суверенитету стран и не вмешиваются во внутреннюю политику.

В конце 70-х годов ХХ века возникла теория неореализма (структурного реализма) К. Уолтца [15, с. 257]. Неореалисты, развивая предыдущий вариант, подчеркивают, что государство-гегемон стремится укрепить сотрудничество при собственном доминирующем положении в системе международных связей, рассчитывая на собственные стандарты и ценности. Неореалисты полагают, что поведение государств обусловлено их потенциалом, который может изменяться, что влияет на межгосударственные отношения. Эта нестабильность ведет к анархии, что создает препятствия для долговременного сотрудничества государств. Государства прежде всего отстаивают свои собственные интересы и их действия могут быть направлены как на сотрудничество, так и на противодействие для обретения определенного баланса сил.

Одной из наиболее разработанных теорий интеграционных процессов является либеральный межправительственный подход. А. Моравчик, которому принадлежат ключевые тезисы этой теории, совместив неореалистическую концепцию государственного суверенитета и неолиберальный подход о предпочтениях государства к объединению, делает выводы о том, что государства идут на интеграцию на основе трезвого расчета ее выгод и издержек [16, p. 485].

Значительная роль в формировании процессов интеграции в данном подходе отводилась политическим и социальным составляющим государств. Интеграция развивается, «когда близкие по интересам группы оказываются способными влиять на политику своих правительств в одном и том же направлении» [67].

А. Моравчик прибегает к теории «торга», полагая, что интеграция вызывается при согласовании стратегических и тактических интересов стран-партнеров. Он подчеркивает ведущую роль национальных государств в процессе интеграции, но указывает и на роль слоя предпринимателей и прочих негосударственных акторов. Данная теория предполагает два уровня интеграции. Первый – внутригосударственный, который опирается на необходимость в интеграции, то есть на наличие спроса на интеграцию. Второй – межгосударственный, то есть на предложение интеграции. Первый уровень оказывает влияние на процесс координации интересов общества и государства, который отражает «специфичные интересы» большого бизнеса и гражданского общества, воздействуя тем самым на государственную политику. Принцип инициативы «снизу вверх» и соблюдение правил по горизонтали и вертикали партнерства позволяет усилить сотрудничество в соответствии с принципами субсидиарности. В результате формируется спрос на интеграцию, и уже правительство страны выходит на межгосударственный уровень с конкретными проектами.

Наработки межправительственного подхода используются в практике ЕС, к примеру, при координации и реализации социальной и экологической политики. Когда общество запрашивает у государства действия, направленные на интеграцию, государство в свою очередь соглашается с обществом, так как у государства преобладает желание сохранить свою власть. Затем этот спрос перерастает в международный уровень, где государства начинают устанавливать международные договоренности в рамках объединений, отстаивая свои права и интересы.

А. Моравчик формулирует данный результат как серию «рациональных выборов», сделанных национальными лидерами. Важно, что наработки либерального межправительственного подхода применимы к различным трекам региональной интеграции.

В целом, либерально-идеалистическая парадигма, ставшая господствующей в 70-е годы прошлого столетия (Дж. Ф. Даллес, З. Бжезинский, Дж. Картер), главным катализатором международных отношений считала общность интересов стран-участниц межгосударственного взаимодействия, а не войны и конфликты. Неолибералисты во главу угла ставят приоритет переговоров, с опиранием на главенство права и общечеловеческих ценностей. Теоретики неолиберализма убеждали в необходимости универсальных общечеловеческих принципов справедливости и морали. Важная роль отводилась международным объединениям, как предпочтительному инструменту решения международных проблем и задач.

Исследования интеграционных процессов проходили также и в русле институциональной школы. В частности, институционалисты определяли интеграцию государств как процесс взаимопроникновения и сращивания социальных и политических институтов государств. Особую роль здесь играют политические институты, так как они являются механизмом реализации целей государства. Именно они, с позиции институционалистов, выступают системообразующим фактором мировой политики.

Группа теоретиков рассматривает интеграцию в рамках подхода транснационализма (Г. Штрасбургер, Р. Кеохейн, Дж. Най и другие). Транснационалисты считают межгосударственные связи площадкой для взаимодействия органов власти, различных социальных институтов, а также других акторов, нацеленных на межнациональные коммуникации.

Основоположники транснационализма Р. Кеохейн, Дж. Най считают, что сегодня негосударственные акторы эффективнее государств в решении ряда проблем, а «государственно-административное регулирование неспособно отслеживать значительный спектр взаимодействий между обществами» [19, p. 421]. Субъекты, разделенные границами, объединяются и углубляют свое сотрудничество благодаря сетям коммуникаций. Причем границы не считаются препятствием в данном процессе. По мнению Г. Штрасбургера, «транснациональное пространство представляет собой постоянные потоки через границу не только людей, товаров, услуг, но и идей, и символов» [18, p. 157].

Можно обратить внимание на некоторую правоту сторонников этого подхода в исследованиях интеграционного взаимодействия, поскольку, действительно, особенностью современных интеграционных процессов является их глобальное измерение.

С. Хоффман, основоположник школы интерговерментализма (межгосударственного подхода), акцентировал внимание на роли первых лиц государств, руководствующихся национальными интересами, а также совпадению взаимных интересов участников интеграции. В его понимании, базой генезиса интеграции является обеспечение национальной безопасности.

Таблица 1 – Основополагающие теории интеграции

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Теории | Основатели | Описание |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Федерализм | А. ЭтциониА. СпинеллиК. Фридрих | «Интеграция – это объединение государств в единый механизм с передачей части властных полномочий наднациональным органам». |
| 2 | Функционализм | Д. Митрани | Передача конкретных полномочий специально создаваемым институтам надгосударственного характера, которые будут осуществлять координацию функций государств в конкретной области на «горизонтальном» уровне. |

Продолжение Таблицы 1

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| і3 | Неофункционализм | Э. ХаасК. ДойчЛ. ЛиндбергФ. ШмиттерЛ. Шейнеман | *Теория коммуникации /трансакционализм К. Дойча* – социальные коммуникации как приоритет интеграции, движущая сила интеграции – действия политических акторов интегрирующихся государств.*Теория Э. Хааса –* процесс «переливания» (spillover) – распространение успешной кооперации в одной сфере на смежные области, расширение сфер интеграции.*Теория Ф. Шмиттера:* расширил понятие «переливания» категориями горизонтальной и вертикальной интеграции. |
| і4 | Политический реализм | Г. МоргентауФ. ГенцП. Кеннеди | В международных отношениях государство является превалирующей силой, основной целью которой является полное обладание властью, реализм зиждется на геополитических концептах, на таких фундаментальных идеях, как национальная безопасность и баланс сил. |
| ғ5 | Неореализм | К. Уолтц | Государство-гегемон стремится укрепить сотрудничество при собственном доминирующем положении в системе международных связей, рассчитывая на собственные стандарты и ценности. |
| ,6 | Либеральный межправительственный подход | Э. Моравчик | Государства идут на интеграцию на основе трезвого расчета ее выгод и издержек. Особая роль отводится предпринимателям и прочим негосударственных акторам. |
| .7 | Неолиберализм | Дж. Ф. ДаллесЗ. Бжезинский Дж. Картер | Отмечается значимость процессов ведения переговоров с опорой на основополагающие принципы права и общечеловеческих ценностей в международных отношениях. |
| ү8 | Транснационализм | Г. ШтрасбугерР. КеохейнДж. Най | Считают межгосударственные связи площадкой для взаимодействия органов власти, различных социальных институтов, а также других акторов, нацеленных на межнациональные коммуникации. |
| 99 | Интерговерментализм/межгосударственный подход | С. Хоффман | Изменение международной обстановки способно повлечь за собой возникновение угрозы интересам государств, т.е. основой возникновения интеграции является обеспечение национальной безопасности. |
| Примечание – составлено автором на основе источников [9-19] |

В представленных выше трактовках четко прорисовываются разногласия по вопросу движущей силы интеграции. Одни считают, что экономическая выгода является фактором возникновения интеграции, другие политическую идею. Все теории в один голос утверждают феномен международной интеграции как одного из важных трендов современного мирового развития. Несмотря на то, что представители всех теоретических школ в изучении вопроса об интеграции во главу угла ставят разные аспекты интеграционного процесса (экономический, политический, культурный и т.д.), все они сходятся в том, что процесс интеграции является закономерным процессом, стимулирующим эволюцию регионального и даже глобального управления в контексте нарастания общемировых политических и экономических взаимосвязей.

Точно подметил российский исследователь С.Р. Абгарян, что «практический опыт интеграции государств свидетельствует о том, что между интеграционными моделями, союзами и их формами имеются существенные различия. Это, естественно, затрудняет выработку общего определения понятия «интеграция». Кроме того, определения данного термина представителями различных теоретических направлений не всегда совпадают» [68].

Основываясь на вышеизложенном, следует отметить, что сложность в определении феномена «интеграция» обуславливается несколькими факторами.

Во-первых, интеграция рассматривается с экономической, либо с политической стороны, что усложняет формирование единой дефиниции.

Во-вторых, проблема в создании единого определения феномена интеграции объясняется разнообразными формами, типами и видами создаваемых союзов. Различия взглядов в основном касаются вопросов о формах объединения, структуре, главных агентах интеграции, а также главенствующих ролях политического и экономического аспектов в процессе регионального интеграционного взаимодействия.

В-третьих, в науке интеграцию часто рассматривают как самостоятельный процесс, либо как результат или процесс, приводящий к определенному конечному результату.

Подводя итог данного раздела, на наш взгляд, интеграция – это процесс по объединению деятельности государств в определенной сфере, который призван привнести в текущее положение интегрируемых государств позитивные эффекты от взаимного сотрудничества, несмотря на политические или экономические факторы взаимодействия.

**1.2 Концептуальное обоснование интеграционных проектов на евразийском пространстве и их политико-правовое регулирование** *Теоретическое обоснование интеграционных процессов на евразийском пространстве.*

Несмотря на имеющийся обзор классических теорий и более современных концепций интеграции, отсутствие четкой «интеграционной парадигмы» на евразийском пространстве, которая лежит в основе концептуализации процессов интеграции в регионе, создает определенные трудности в анализе конкретных интеграционных проектов. Интеграционная траектория появилась в евразийском регионе сразу после распада СССР, тем не менее, теоретические аспекты региональной интеграции на евразийском пространстве остаются достаточно новыми в отечественной науке.

Уточним, что теоретические аспекты этих процессов дискутируются как в целом в политической науке, так и в теории международных отношений.

Процессы евразийской интеграции вызывают существенный интерес зарубежных исследователей в международных отношениях, поскольку евразийская модель интеграции значительно отличается от европейской модели, а также, по сравнению с европейской интеграцией, интеграционные процессы в Евразии намного моложе и являются неизученными в полной мере.

В целом, эксперты подчеркивают разницу интеграционных процессов на евразийском пространстве, в сравнении с европейской интеграцией, в динамике, темпах и формах. Вместе с тем теоретические положения, связанные с развитием процесса интеграции, одинаковы для всех моделей, как европейской, так и евразийской. Несмотря на то, что исследователи используют ряд устоявшихся методологических подходов в качестве инструментария для изучения проблем евразийской интеграции, на сегодняшний день нет их достаточно полного теоретического обоснования.

Как отмечает казахстанский исследователь Д. Мухамеджанова, основным концептуальным противоречием развития процессов евразийской интеграции на современном этапе является то, что, с одной стороны региональные интеграционные процессы развиваются в соответствии с концепцией развития СНГ, с другой – пространство СНГ не вписывается в современный сценарий развития Евразийского экономического союза [60].

Необходимо подчеркнуть, что большинство экспертов, а также политики, говорят о невозможности эффективной экономической интеграции в рамках всего СНГ, но возможна реализация более узких по составу участников интеграционных планов.

Исходя из этого, возрастает важность анализа характера и уровня концептуально-теоретической разработки проблем региональной интеграции на евразийском пространстве.

По нашему мнению, изучая процессы интеграции на евразийском пространстве появляется необходимость в определении термина евразийское пространство. Данный термин, несмотря на широкое использование в современных науках, официальных источниках, средствах массовой информации и специальной литературе, точного определения не имеет.

Понятие «евразийское пространство», возникшее в результате интенсификации евразийской интеграции в начале XXI века, предоставило новые возможности ученым в изучении современной траектории развития региона в контексте глобализации.

Литовский профессор А. Празаускас в 1992 году высказал мысль о том, что «на месте СССР образовалось постколониальное пространство с характерными для подобных переходных состояний проблемами» [70]. Данное высказывание явилось одной из первых попыток осмысления нового пространственного объединения, образовавшегося после распада СССР.

Российские же политологи Д. Фурман и Я. Бутаков утверждали, что постсоветское пространство необходимо рассматривать как «постимперское» [71].

А. Ковальчук в своей работе отмечает, что в этот же период в международно-политическом дискурсе появляется понятие «новые независимые государства», которое «подчеркивает политическую самостоятельность этих стран, реализующихся в рамках новых региональных организаций, независимых от структур СНГ» [72].

Из всех названий регионов Евразии наиболее популярным в научных кругах является «постсоветское пространство».

Главный редактор журнала «Россия в глобальной политике» Ф. Лукьянов считает, что понятие «постсоветское пространство» используется в основном за отсутствием более точного определения этой части евразийской территории» [73].

Несмотря на то, что прошел почти третий десяток лет после распада Советcкого союза, применение термина «постсоветское пространство» относительно территории современной Евразии полагается некорректным. Для определения пространства, образовавшего после распада СССР, по мнению многих ученых, целесообразно применять понятие «евразийское пространство», которое учитывает геополитические и геоэкономические факторы. Евразийское пространство на современном этапе расширяет горизонты интеграционного взаимодействия не только со странами бывшего СССР, но и с Дальним зарубежьем.

Для глубокого изучения евразийского пространства, считаем необходимым изучить понятие «евразийский регион». По нашему мнению, понятие «пространство» выходит за географические рамки понятия «регион». Согласно определению, данному Н.А. Васильевой и М.Л. Лагутиной, «пространство есть структура, наполняющая регион в процессе регионализации» [74].

Согласно размышлениям М.А. Мунтяна [75], который утверждает, что «современное евразийское пространство можно рассматривать как «мини-модель мира», где «сталкиваются интересы и ценности «Севера» и «Юга», «Запада» и «Востока», исходя из чего, данное пространство характеризуется как мультиконфессиональное и полиэтническое образование. Именно это делает возможным участие в евразийских интеграционных процессах тех стран и народов, которые не имеют постсоветской идентичности, но заинтересованы в развитии экономических и торговых связей со странами региона».

Под «евразийском регионом» в данной работе мы понимаем регион, в который входят все бывшие республики СССР, кроме стран Прибалтики.

Страны евразийского региона, точнее Армению, Азербайджан, Беларусь, Грузию, Казахстан, Кыргызстан, Молдову, Россию, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украину объединяют многие факторы. Это и общая история, близость территории, схожая культура и наследие, ментальные ценности, общий язык общения. Однако, несмотря на многие объединяющие факторы, отношение к данному региону разнообразное [76].

Интересным фактом является то, что некоторые заинтересованные страны в евразийской интеграции не находятся на территории евразийского региона. К этим странам относятся: Египет, Китай, Индия, Вьетнам, Иран, Сербия. Эти же страны проявляют большой интерес к евразийской интеграции и некоторые из них имеют зону свободной торговли (далее – ЗСТ) со странами евразийского региона.

Евразийское интеграционное пространство образуют страны, выражающие интерес к евразийской интеграции на высшем уровне, таком как ЕАЭС, а также страны, заинтересованные в ограниченной интеграции, такой как зона со свободной торговлей. Следуя этому определению, для правильного понимания территориально-пространственных отношений со странами, заинтересованными в интеграции, под евразийским пространством мы подразумеваем весь регион Евразии и страны, выражающие заинтересованность в евразийской интеграции.

Определив понятие «евразийское пространство», для дальнейшего изучения вопросов теоретической основы интеграции на евразийском пространстве, необходимо исследовать концептуальную базу евразийской интеграции.

Большинство исследователей сходятся в том, что теоретической основой интеграционных процессов на евразийском пространстве является идея «евразийства». Не без основания считается, что идея «евразийства» Л.Н. Гумилева, согласно которой для России важен «синтез» с Великой степью, стала одной из фундаментальных идей «евразийской интеграции» [77]. Отталкиваясь от идей Л.Н. Гумилева, распространенной вариацией евразийства стало представление об Евразии как об особом типе «географического мира», т.е. природном и ландшафтном единстве, сопряженном с общностью исторических судеб.

Можно отметить, что во втором десятилетии XX века наблюдалось движение евразийства. У истоков этого движения стояли Л. Карсавин, В. Ильин, Н. Трубецкой, Н. Лосский, Н. Алексеев. Идея их геополитической концепции заключалась в том, что «Евразия – это особый социокультурный мир. Благодаря своему географическому расположению, страны Евразии существуют на границе двух миров – восточного и западного, в историческом и геополитическом смысле служат неким культурным синтезом, объединяющим эти два истока» [78].

Согласно неоевразийской концепции, «Евразия – это не основа, а будущее мультиконфессиональное и мультиэтническое, континентальное объединение народов и стран, супергосударство, суперимперия, равной которой в истории не было» [78, с. 290].

Стоит подчеркнуть, что в России идея евразийства зачастую трактуется в идеологическом ключе. Однако, на наш взгляд, «евразийская идентичность», подобная европейской идентичности, базисом которой является полное цивилизационное единство, еще не сложилась.

После распада СССР в мире происходили геополитические преобразования, которые имели прямое отношение к крушению биполярной системы международных отношений. Для образовавшихся новых независимых государств возникла необходимость в обеспечении безопасности и целостности государства, так как появилась потенциальная угроза в лице геополитического превосходства США и европейской интеграции западных стран. Для противостояния современным вызовам государства начали искать новые решения. Одним из таких решений стало евразийская интеграция. Представители евразийской концепции полагают срединное географическое положение региона основой данной концепции. Сторонники геополитической концепции основой своего учения считают способ мирного сосуществования наций: уважения культур, принцип взаимодействия народов, ценности культуры.

Известные современные политологи С. Хантингтон, Зб. Бжезинский, У. Коэн, Ф. Фукуяма проявили немалый интерес к геополитического положению евразийского региона. При этом они придерживается мысли, что у Западного мира не может появиться сильный соперник. На наш взгляд, в условиях постбиполярного мира, где наличествуют разнообразные акторы международных отношений, евразийский регион может способствовать сохранению динамичного баланса сил между лидирующими центрами мира.

Как представляется, необходим поиск альтернативных моделей интеграции на постсоветском пространстве и данный геополитический подход может стать частью теории евразийской интеграции, поскольку он обнаруживает влияние внешнего фактора на развитие евразийской интеграции. Взяв из идеи «евразийства» ее цивилизационный аспект, обойдя ее идеологическую направленность, а также согласившись с геополитической обусловленностью сближения на евразийском пространстве, возможно сформировать концептуальное обоснование современной евразийской интеграции.

Тема евразийской интеграции существовала на протяжении долгого периода времени. Казахстан не является косвенным участником этих процессов и все активнее формирует свою позицию в региональном сотрудничестве, одновременно интегрируясь в мировое хозяйство.

Интеграционным ядром евразийского региона стали три государства, наиболее заинтересованные в сотрудничестве: Российская Федерация, Республика Беларусь, Республика Казахстан.

Как интеграционная идея современный евразийский концепт был предложен лидером Казахстана Н.А. Назарбаевым в 1994 году во время выступления в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова, в обращении к интеллектуальной элите страны. Президент откровенно объявил о несостоятельности СНГ, которое не обеспечивает интеграцию на должном уровне и не отвечает объективным требованиям современности.

Несмотря на то, что данная мысль была высказана Н.А. Назарбаевым сразу же после событий 1991 года, вызвавших распад СССР, инициатива обновления интеграционных процессов на евразийских началах с формированием принципиально нового образования из бывших советских стран была предложена Елбасы лишь в 1994 году. Так родилась идея Евразийского союза. Президент Казахстана подчеркнул, что «теперь, в условиях независимости, признавая равные права всех, уважая суверенитет и независимость каждого государства, можно было бы создать совершенно новое объединение» [79].

За неделю до выступления в Московском Государственном Университе с инициативой о евразийской интеграции, Президент Казахстана выступал в королевском институте международных отношений Chatham House, где отметил, что «развитие постсоветского пространства определяется двумя тенденциями: с одной стороны, становлением национальной государственности, а с другой – необходимостью интеграции, поэтому «целесообразно строить реальный работающий союз государств на основе «ядра стран»» [80].

Выступая в Москве, Н.А. Назарбаев определил два элемента Евразийского союза: оборонный (который был реализован в формате ОДКБ) и экономический (данную задачу реализуют институты ЕАЭС).

Согласно первому Президенту РК, межгосударственное сотрудничество должно вовлечь в первую очередь наиболее подготовленные к этому страны региона. Взяв за основу европейские теории интеграции, Назарбаев также предложил основополагающие его принципы. Как подчеркивает российский эксперт Ю. Кофнер, среди ученых, изучающих процессы евразийской интеграции, они известны сегодня как «Назарбаевcкие принципы»:

- верховенство национального суверенитета;

- уважение территориальной целостности, национальных интересов и особенностей;

- невмешательство во внутренние дела страны;

- неприкосновенность политического режима;

- добровольность и поэтапность интеграции;

- приоритет экономического характера интеграции над политическим [81].

Лидер нации Н.А. Назарбаев неоднократно подчеркивал ценность евразийский исторической концепции, которая заключается в самостоятельности суждений, смелости, научной добросовестности, позволившей по-другому взглянуть на историю народов [82].

Для большинства стран евразийского пространства наиболее привлекательной казалась идея получения экономической выгоды от сближения. Желание государств участвовать в интеграционном взаимодействии закономерно, так как именно в этом контексте движется общемировой интеграционный поток, который, в свою очередь, является следствием глобализации и соответствующих ей трансформаций в системе международных отношений.

Однако, на данном этапе возможность реализации идеи Н.А. Назарбаева была упущена. В 1990-е годы ситуация в целом на постсоветском пространстве характеризовалась значительным ослаблением торгово-экономических связей между бывшими союзными республиками, всеобщим спадом промышленного производства и существенным снижением уровня жизни населения. Такое положение дел было связано, прежде всего, с трудностями перехода от плановой системы экономики к рыночной, а также рядом ошибок, допущенных в ходе реформ. В этот период на постсоветском пространстве практически повсеместно доминировали центробежные тенденции. Новые независимые государства стремились переориентировать свои экономики на рынки стран дальнего зарубежья, тогда как сохранение и развитие хозяйственных связей со странами постсоветского пространства считалось второстепенной задачей. У каждой страны региона в силу особых вариаций политического и экономического развития сформирована собственная шкала ожиданий, связанных с возможностями и перспективами региональной интеграции. Формируется эта шкала, прежде всего, в соответствии с задачами внутреннего развития. Мы можем наблюдать на примере наиболее известных интеграционных проектов, что для успеха интеграции необходима определенная степень взаимозависимости и взаимодополняемости, прежде всего, в социально-экономической сфере.

Необходимо избегать поспешности в принятии решений, как это происходило в рамках СНГ, когда уже через два года после образования Содружества страны-участницы заявили о формировании экономического союза. Этому свидетельствует факт заключения в 1993 году Договора об Экономическом союзе, к которому государства-участники точно не были готовы. Далее, в 1995 году было подписано Соглашение о ТС между РФ, РК и РБ. К этому соглашению позже присоединились Кыргызская Республика и Республика Таджикистан, на базе которого в 2000 году появился ЕврАзЭС.

Известно, что первым этапом интеграции по схеме Б. Баласса является зона свободной торговли. Договор о зоне свободной торговли был подписан странами-участницами только в 2011 году, хотя соглашение было заключено в начале 90-х годов.

Российский исследователь Ю.В. Шишков отмечает, что в 90-е годы ни экономически, ни политически регион СНГ не был готов к реальному интегрированию. С точки зрения исследователя интеграционные процессы Содружества имеют ряд минусов. Значимыми среди них являются: политико-правовые структуры государств, которые находятся на этапе развития и вступающие в противоречие с положениями рыночной экономики; недостаточность экономической базы для процесса интеграции; ошибки в управлении руководителей стран-участниц [20, с. 411].

Важно также, чтобы страны осознавали необходимость тесных межгосударственных и внутрирегиональных отношений. Но именно этот показатель интеграции в регионе на протяжении последних десятилетий неоднократно менялся от достаточно высокого до низкого. Можно проследить это на примере субрегиональных процессов в Центральной Азии.

Узбекский исследователь Ф. Толипов справедливо указывает на три попытки институционального оформления регионального интеграционного процесса (1994 – Центрально-азиатский Союз (далее – ЦАС), 1998 – Центрально-азиатское экономическое сообщество, 2001 – Организация Центрально-азиатского сотрудничества) [83].

Можно также считать не совсем точным его утверждением о том, что этот процесс повторяет «европейский опыт по поэтапности, по субъектам, по расширению», поскольку Казахстан, Кыргызстан и Узбекистан создавая в 1994 году ЦАС подписали Договор о создании ЕЭП, миновав такие этапы интеграции, согласно классической схеме, как: ЗСТ и ТС [84]. Интересно отметить, что прекращение деятельности Организации Центрально-азиатского сотрудничества произошло после присоединения России к ОЦАС в 2005 году, что означало фактически дублирование членского состава ЕврАзЭС.

Вместе с тем идея региональной интеграции оставалась насущной. В 2011 году идея создания Евразийского союза вновь поднимается на повестке дня президентом РФ В.В. Путиным. Можно утверждать, что современная концепция интеграционного взаимодействия на евразийском пространстве заключается в трех статьях ее основателей: Н. Назарбаева, В. Путина и А. Лукашенко.

В 2011 году в известной статье для газеты «Известия» В. Путин обозначил Евразийский союз как «модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом» [85].

В той же газете, в октябре 2011 года, Лидер Казахстана отметил, что «Таможенный союз Казахстана, России и Беларуси – это первая на пространстве всего СНГ действительно добровольная и равноправная форма интеграции» [86]. Н.А. Назарбаев выдвинул фундаментальную концептуальную идею, заключающуюся в том, что в ХХI веке сложилась объективная ситуация для реализации интеграции на евразийском континенте, которая может стать весьма успешной в свете международной глобальной регионализации.

Президент же Беларуси А. Лукашенко, считает, что Евразийский союз может стать мостом взаимодействия между странами Азии и Евросоюзом [28].

Таким образом, основоположники ЕАЭС указывают на глобальный характер евразийской интеграции и открытость для всех заинтересованных сторон. По мнению Е. Винокурова, евразийская интеграция имеет двоякий характер, который должен учитываться при интерпретации процессов.

Во-первых, это процесс интеграции на постсоветском пространстве. При этом, в контексте формирования ЕАЭС, с реальным наполнением «евразийской интеграции» связывается политическое сближение и тесное экономическое взаимодействие стран евразийского пространства благодаря созданию наднациональных интеграционных структур [87].

Во-вторых, это и качественный рост экономических, политических и социальных взаимосвязей между регионами евразийского суперконтинента.

Российские исследователи называют основным евразийцем президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева, полагая, что евразийская интеграция является результатом его стратегических размышлений и активного участия в процессе интеграции. Его концепция представляет волю государств к международным отношениям высокого уровня, где сохраняются свобода и равенство государств [88].

Первый Президент Казахстана всегда отмечает особое выигрышное положение Казахстана, которое дает возможность впитать и сочетать азиатские и европейские корни, смешение разных культур, ментальностей Востока и Запада. Согласно его позиции, евразийство, применительно к Казахстану, имеет троякий характер и означает, во-первых, на национально-государственном уровне осмысление страны как азиатской и европейской одновременно. Но, помимо этого, евразийство имеет региональный аспект, что связано с взаимовыгодными интеграционными связями евразийского масштаба. И, наконец, в глобальном смысле, евразийство означает для Казахстана возможность стать «цивилизационным мостом» между Востоком и Западом.

Анализ посланий Президента РК народу Казахстана показывает, что одним из стратегических моментов внешней политики РК является интеграционная политика. Практически ежегодно в Посланиях Президента народу РК делался акцент на расширение и углубление интеграции.

Таблица 2 – Ретроспективный анализ посланий Президента РК (2001–2021 годы)

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| 2001 | Был сделан акцент на обеспечении дальнейшей интеграции, на усилении роли Казахстана в мировом сообществе. |
| 2002 | Обращается внимание на укрепление таких приоритетных организаций, как ЕврАзЭС, ШОС, ОЦАС, а также на развитие сотрудничества с США и Европой. Отмечается необходимость конкретных результатов по созыву СВМДА. |
| 2003 | Президент объявил, что экономический рост страны во многом зависит от развития региональной интеграции. Президент напомнил, что Россия, Казахстан, Украина и Беларусь объявили о формировании организации региональной интеграции. Призыв на либерализацию торговли в связке с региональной интеграцией. |
| 2004 | Отмечается, важность форсирования экономического развития, повышение ее значимости. Продолжение работы в рамках ЕЭП, ЕврАзЭС, ШОС, ЦАС. |
| 2005 | Подчеркивается приоритетность этого направления. |
| 2006 | Елбасы определяет интеграцию одним из ключевых моментов на пути к вхождению в число 50 развитых стран мира. Участие в ЕврАзЭс, сотрудничество с ЕАБР. |
| 2007 | Президент подчеркивает потенциал Казахстана в становлении «регионального локомотива» экономического развития, а также необходимость в обеспечении более глубокой и взаимовыгодной интеграции. |
| 2008 | Отмечается необходимость дальнейшего укрепления сотрудничества со странами ЦА, Россией, Китаем. Востребованность интеграционных объединений участником которых является Казахстан (СВМДА, ШОС, ОДКБ).  |
| 2009 | Экономическое развитие в условиях кризиса. Послание направлено на выход из кризиса и осуществление антикризисных мер. |
| 2010 | Президент подчеркивает создание ТС как прорыв всех интеграционных проектов. Отмечается важность следующих этапов интеграции, создание ЕЭП. |
| 2011 | Отмечается старт ТС Казахстана, России и Беларуси – прагматичность и конкретность проекта, который решает экономические задачи стран участниц.Показатели ТС за 10 месяцев 2010 года: объёмы торговли с Россией и Беларусью выросли на 38%.Положительные сдвиги в создании ЕЭП. |
| 2012 | Отмечается 20-летие инициативы о созыве СВМДА, председательство в ОИС, ОДКБ, путь от ЕЭП до ЕАЭС.Внешнеполитические предложения Казахстана получили поддержку у мировой общественности. Готовность поддержать инициативу других государств постсоветского пространства присоединиться к евразийской интеграции. |

Продолжение Таблицы 2

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| 2014 | Поставлена задача внедрить стандарты ОЭСР, увеличить рост ВВП, привлекая зарубежные инвестиции. |
| 2017 | Акцентируется внимание на активизации работы по экономической дипломатии. Отмечается необходимость защиты и продвижения национальных экономических интересов в рамках международного сотрудничества (ЕАЭС, ШОС, ЭПШП). |
| 2018 | Отмечается успех ЕАЭС как полноценного объединения и участника мировой экономики. Стратегическое партнерство с Китайской Народной Республикой, роль программы «Один пояс – один путь». |
| 2021 | Обозначается стратегическая цель по усилению лидирующей позиции в ЦА и укреплению своей роли в мировой экономике.Реализация последовательного курса по преодолению пандемийного кризиса. |
| Примечание – составлено автором на основе источников [89-105] |

Важным шагом в концептуализации евразийской интеграции было введение Н. Назарбаевым концепта о «разноскоростной интеграции», о векторах интеграции доступных отдельным государствам. Это сыграло большую роль в развитии евразийского проекта, что позволило адаптировать широкую евразийскую интеграцию к более конкретным и локальным уровням. Таким образом, евразийство по Н. Назарбаеву – это, скорее, система внешнеполитических и внешнеэкономических идей и приоритетов международного сотрудничества, включая открытость Европе. На практике, осуществление этой идеи, прошло через несколько этапов, которые включают в себя формирование Таможенного союза, деятельность Евразийского экономического сообщества и создание Евразийского экономического союза.

В современном состоянии евразийства отображаются геополитические и культурные особенности всего евразийского пространства. Как предлагают эксперты, на основе нового методологического подхода, наряду с евразийской постсоветской интеграцией, дополнительным объектом исследовательской работы может стать евразийская континентальная интеграция, связанная с ростом экономических и социальных взаимосвязей между макрорегионами и их составляющими в Евразии. С точки зрения российского исследователя Н.М. Межевича, масштабные интеграционные проекты, основанные на синтезе цивилизационных характеристик, достаточно перспективны в масштабе Евразии [106].

Разработка концепции генезиса ЕАЭС ставит задачу комплексного оценивания факторов и использования адекватной методологии исследования региональных процессов межгосударственного взаимодействия. В связи с этим, в процессе исследования и анализа интеграционных взаимодействий, возникающих на евразийском пространстве, в качестве теоретического базиса достаточно эффективны методы политической регионалистики. В анализе региона важным составляющим является разноаспектное изучение особенностей возникновения и развития региональной интеграции с точки зрения нескольких подходов.

В частности, с позиции политико-исторического подхода, региональные интеграционные процессы позволяют констатировать несомненное, неизбежное влияние на политико-экономическую обстановку в регионе фактора пребывания в составе имперской России, а затем в составе СССР.

Геополитический подход применительно к евразийскому региону дает возможность указать на несколько характерных особенностей, в ряд которых входит геополитическая ассиметрия и территориальный дисбаланс [107]. Исходя из этого фактора, учитывая разницу в «весе», понятны «фобии», имеющие место в обществе интегрирующихся с Россией стран.

Огромный дисбаланс в экономическом весе стран евразийского пространства можно охарактеризовать принадлежностью 80 % от совокупного объема ВВП ЕАЭС и 97 % международных транзакций Союза России. Подобная гелеоцентричность региональной группировки является дезинтегрирующим фактором. Между тем, многие западные политики обращают внимание именно на этот дисбаланс между Россией и ее партнерами [108].

В социально-политическом контексте фактором эффективного экономического взаимодействия, позитивной динамики интеграционных проектов становится культурная и социальная близость стран-участниц, связанная также с долговременным совместным сосуществованием в советскую эпоху. В целом, при комплексном использовании указанных подходов, существует возможность анализа современного состояния и прогнозирования перспектив евразийской интеграции.

Согласно Л. Зевину, участники интеграционных взаимодействий опасаются более сильного партнера, поскольку беспокоятся о возможной утрате независимости и волеизъявления из-за причины создания наднациональных органов власти. Это беспокойство объясняется угрозой попадания менее сильного государства в позицию «подчиненного» к более сильному. Конечно, такие международные отношения оказывают деструктивное, дезинтеграционное воздействие на более слабых партнеров [109].

В данном контексте интересна позиция западных авторов. Обсуждая тему евразийской интеграции, американский аналитик указывает, что «...реакция западной прессы на предложение В. Путина о создании Евразийского союза оказалась более или менее предсказуемой для тех, кто давно уже наблюдает за Россией». Действительно, появилась масса заявлений о якобы воссоздании СССР. Западные эксперты подчеркивают разницу в экономическом потенциале стран ЕАЭС, зависимость стран-партнеров от России [110].

Французский геополитик Э. Шопрад [111] отмечает, что западные исследователи часто интерпретируют евразийскую интеграцию как инструмент «российского доминирования» над центрально-азиатской, кавказской и европейской периферией.

Британские эксперты М. Фрерьер, Р.Е. Канет [112], рассматривая состояние и перспективы региональных процессов на постсоветском пространстве, отмечают, что в целом, Россия была и остается основным игроком в Центральной Азии и на Кавказе.

Российская исследовательница О.В. Буторина выделяет некоторые специфичные черты евразийской интеграционной модели. В их числе и то, что предметом интеграции являются постпереходные экономики (существенно отличающиеся по своим качествам от развитых экономик). С ее точки зрения ЕАЭС гелиоцентричен, поскольку здесь ядром является одна участница – Россия. К тому же организация на сегодняшний день не обладает необходимой полицентричной структурой [113].

Необходимо добавить, что несмотря на гелиоцентричный характер ЕАЭС высока роль и внешних альтернативных центров интеграции, особенно на фоне негативных примеров распространения кризисных явлений по принципу «домино» в странах Союза. Не секрет, что экономические связи участников объединения в большей степени ориентированы на внешних партнеров, нежели друг на друга.

Евразийский экономический союз, как считают некоторые исследователи, имеет потенциал стать инструментом эффективной региональной интеграции при условии соблюдения двух взаимосвязанных шагов.

По мнению Е. Трещенкова, первым шагом является сближение с технологическими и финансовыми мировыми лидерами, вторым, проведение параллельно с межгосударственной интеграцией внутренних преобразований в политической и экономической сферах государств-участников [114].

Согласно ст. 62 Договора о ЕАЭС «проводится согласованная макроэкономическая политика, предусматривающая разработку и реализацию совместных действий государств-членов в целях достижения сбалансированного развития экономики государств-членов» [115]. Согласованная между странами макроэкономическая политика должна в полной мере учитывать особенности переходной экономики и отвечать на возникающие перед ней определенные вызовы, не свойственные развитым рынкам. Такая задача требует научный и аналитический анализ.

С точки зрения идеологии, евразийская интеграция базируется на политических соображениях и значимом экономическом содержании. Практичный подход к формированию институтов и реализации насущных задач способствовал успешности ЕАЭС спустя двух десятков лет «формальной интеграции».

Резюмируя материал данного раздела, хотелось бы подчеркнуть, что попытка автора выявить ключевые теоретические постулаты относительно интеграционного сотрудничества, позволила систематизировать теоретико-методологические подходы к вопросам евразийской интеграции.

Можно согласиться с российским ученым С. Ланцовым, прогнозируя, что на евразийском пространстве более жизнеспособны интеграционные проекты, соответствующие функциональной и неофункциональной модели [25, с.70].

Основываясь на анализе трудов отцов-основателей евразийской интеграции Н. Назарбаева, В. Путина и А. Лукашенко, можно согласиться с их мнением, заключающемся в следующем. Теоретической базой концепции современного интеграционного проекта «Евразийский экономический союз» могут быть идеи многополярного мира, общемировых интеграционных процессов, геополитического «срединного положения», обосновывающих жизненность проекта ЕАЭС как связующего звена между Азиатским континентом и Европейским [116].

На основе этих концепций, как мы можем наблюдать, происходит формирование интеграционной парадигмы в регионе. Можно утверждать, что стратегическая цель Евразийского союза – стать «мостом» между ЕС и Азией. Руководимая Китаем инициатива «Один пояс – Один путь» сегодня находит свою реализацию в программах сопряжения проектов ЕАЭС. По прогнозу российского эксперта Т. Бордачева одновременно с ЕАЭС «перезагружается» и ШОС, который может стать уже не узко региональной, а широкой евразийской организацией, которая будет концентрироваться на вопросах макрорегионального развития [117]. Это говорит о возможности формирования глобального «евразийского» макрорегиона.

В то же время российские эксперты высказывают опасения по поводу возможного поглощения процесса евразийской интеграции китайской инициативой «Один пояс – Один путь», либо усиления конкуренции между ЕАЭС и Китаем. Как более предпочтительный вариант рассматривается «интеграции-интеграций» [118].

Безусловно, результаты создания евразийского пространства будут последовательно корректироваться. Заявка ЕАЭС как стимулятора модернизации в государствах-членах кардинальным образом зависит от того, в какой степени интеграция будет ориентирована на специфические потребности стран-участниц. На сегодняшний день евразийское пространство отличается поливариантностью, многовекторностью интеграции, что обусловлено национальными интересами и внешним влиянием.

В целом, на наш взгляд, именно концептуализация идеи ЕАЭС дает возможность выйти за рамки классических теоретических подходов, которые необходимо критически осмыслить и рассмотреть современное евразийское пространство как уникальное интеграционное поле. Евразийская интеграция достаточно специфична, тем не менее, евразийский трек региональной интеграции соответствует глобальным трендам политического и экономического развития.

*Особенности политико-правового регулирования интеграционных проектов.*

По своей сути интеграционный процесс нацелен не столько на формирование единого пространства, сколько на преодоление национальной закрытости и мирного урегулирования междустрановых противоречий и конфликтов [119].

В полноценном функционировании интеграционных объединений ключевую роль играет правовая составляющая интеграционных взаимоотношений. В этом разделе автор изучает вопрос правового регулирования интеграционных проектов на евразийском пространстве, что немаловажно для дальнейшего изучения состояния, перспектив развития и особенностей интеграционных объединений.

По мнению некоторых ученых именно право определяет статус и сферу деятельности главных действующих лиц в условиях интеграции, контролирует, а при необходимости и ограничивает их действия, выполняет роль своеобразного нормативного регулятора во взаимоотношениях между участниками интеграционного процесса [46, с.48].

Как отмечается в юридической науке, евразийские интеграционные процессы – это сравнительно молодое направление для исследования. Поэтому, для отображения этих явлений применяются специальные понятия: этапы развития, степень интегрированности, выраженных в специальных международно-правовых форматах. Кроме того, следует обратить внимание на переход от простых моделей интеграции к более комплексным. Здесь в качестве примера можно привести простую форму – таможенный союз и более сложную – единое экономическое пространство. Более сложные интеграционные модели требуют усиления организационно-правовой составляющей.

В настоящее время в правовой сфере идет процесс формирования научного направления, целью которого является изучение форм, моделей, специфики интеграционных объединений. Однако, ключевым моментом исследования данного направления является правовая система, порядок формирования и нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность таких объединений. В правовой сфере данное направление науки является новым и малоизученным.

Право интеграционных образований характеризуется специфическими правовыми системами, однако специалисты расходятся в понятиях и сущности этих правовых явлений. Одни эксперты рассматривают эти нормативные новообразования отдельно от национального и международного права, другие относят к одной из составляющих международного права. Особое внимание уделяется тому, что интеграционное право и право интеграционных объединений берет начало от международного права несмотря на то, что интеграционное право находится в зачаточном состоянии. Первой ступенью образования интеграционного объединения является формирование основополагающего международного договора, провозглашающего это объединение как субъект международного права.

По мнению профессора Г.Г. Шинкарецкой, именно целенаправленное изменение правопорядка отличает интеграцию от обычного сотрудничества государств, и, соответственно, представляет собой «процесс целенаправленного внесения изменений в правопорядки государств, с целью их унификации в определенных областях» [120].

Для полноценного функционирования интеграционных объединений, нацеленных на экономическую интеграцию, весьма важно наличие общей правовой базы для перемещения товаров, услуг, капитала, а также рабочей силы. Процесс формирования единой правовой системы, как правило, требует длительного времени, так как сам процесс трудоемкий и имеет много противоречий. Зачастую, этот процесс происходит поэтапно, в зависимости от степени углубления интеграции, государства постепенно дополняют, расширяют комплекс правовых систем.

Постепенность и поэтапность формирования правовой базы во многом обуславливается прогнозированием государствами возможных уступок и потерь в случае подписания той или иной международной договоренности. Процесс постепенного формирования правовой базы наблюдается во всех интеграционных объединениях, различия лишь в проработке деталей, темпе и широте согласованного правового регулирования.

К основополагающим источникам интеграционного права прежде всего относится совокупность учредительных документов интеграционных объединений, а также документов, утверждающих структуру и компетенцию действующих в них наднациональных институтов и органов.

Несмотря на общие закономерности формирования правовой базы интеграционных образований не существует единой схемы права данных объединений. Каждое из объединений имеет свои специфичные особенности в форме, модели, составе, системе и функционировании. Все это обуславливается географическими, культурно-этимологическими, историческими, экономическими и другими факторами.

Поэтому, система права одного интеграционного проекта не подлежит полному копированию другим объединением, так как все они специфичны и уникальны. Таким образом, не существует единого интеграционного права для ЕС, ЕАЭС, МЕРКОСУР, ШОС и др. Каждый из них имеет свой пакет правового регулирования.

В научном кругу существовало несколько обстоятельств, утверждений, которые препятствовали принять интеграционное право как самостоятельную систему права. Среди них:

- правовая система интеграционных объединений не появилась сразу в качестве комплекса правовых отношений, а формировалась постепенно;

- изначально интеграционное право развивалось в рамках международного права, а не как самостоятельная отрасль науки;

- правовой блок интеграционных объединений формировался наряду с правовым комплексом международных организаций, в результате чего эти правовые комплексы воспринимались как единый.

Правовой массив интеграционных объединений нельзя рассматривать отдельно от международного права, но и полностью отнести к ветви международного права, думается, было бы неточным.

Интеграционное право имеет отношение к международному праву в той части, где отношения интеграционных объединений регулируются международными соглашениями, договорами, актами, общепризнанными принципами и обычаями.

То, что создается внутри интеграционного объединения (основы законодательства, единые акты, постановления, решения, директивы) относятся к праву интеграционного объединения.

В этой связи необходимо отметить, что не все исследователи солидарны с автономным характером системы интеграционного права. Так, по мнению В.М. Шумилова, в рамках интеграционных объединений проявляются лишь элементы «права интеграции», обладающего определенной автономией по отношению как к национальному, так и к международному праву [37, с. 189].

В противовес мнению В.М. Шумилова, профессор О.М. Мещерякова считает, что интеграционное право представляет собой своеобразный правовой механизм регулирования глобальных общественных отношений, является новой отраслью международного права [121].

По мнению профессора Московского государственного юридического университета С.Ю. Кашкина предметом изучения интеграционного права являются разнообразные межгосударственные и государство-подобные интеграционные объединения, сочетающие в себе как минимум три формы государственного образования: федерацию, конфедерацию и межгосударственную межправительственную структуру. Интеграционное право сходно, и тем не менее, не сводится только к «классическим» системам права (международной и национальной). Как результат, интеграционное право обретает свои существенные, специфические характеристики [38, с. 2156].

На пространстве Евразии функционируют несколько интеграционных объединений, отличающихся друг от друга целью, формой, обязательствами и кругом решаемых вопросов. Хотелось бы остановиться на отдельных видах данных объединений.

Очевидно, что в настоящее время ЕАЭС является одним из динамично развивающихся экономических интеграционных объединений на евразийском пространстве. Союз является международной организацией региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью.

Основными целями Союза являются:

- создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения;

- стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза;

- всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики.

Для достижения этих целей немалая роль отводится правовому регулированию взаимодействия стран в пределах Союза.

В Декларации об образовании ЕАЭС [122], подписанной 18 ноября 2011 года, которая легла в основу Договора о ЕАЭС, заявляется о насущности реформирования договорно-правовой базы и институтов, служащих правовым фундаментом ЕЭП. Для решения данной задачи в Договоре был прописан термин «право Союза». Его можно интерпретировать так: «право Союза» – это комплекс взаимодополняемых и взаимосвязанных международно-правовых норм, упорядочивающих экономико-правовые взаимоотношения интеграционного объединения.

Нормативно-правовая база Союза, регулирующая вопросы экономического сотрудничества, формировалась до провозглашения ЕАЭС, во времена функционирования ТС и ЕЭП. Принятые на этапе ТС и ЕЭП многие международные договора, а также нормативно-правовая база, были кодифицированы в правовую базу ЕАЭС. Гармонизация и унификация норм законодательства играет важную роль в интеграционном праве. Эти понятия означают сближение норм правовой базы государств-участников в целях установления одинакового нормативно-правового регулирования, а также установление сходных рычагов правового регулирования отношений в отдельно взятых государствах. Гармонизация и унификация законодательства являются предпосылками для эффективного функционирования интеграционного формирования.

Формировать унифицированную законодательную базу, на основе которой строились бы экономические и рыночные отношения в ЕАЭС, следует во взаимосвязи с тенденциями и трендами межгосударственных торговых отношений, прогрессивной внутригосударственной правовой базы и с учетом нормативных актов международных организаций. Среди них можно назвать Международный институт унификации частного права, Гаагскую конференцию по международному частному праву. Также, Всемирную торговую организацию, Комиссию ООН по правам международной торговли и другие.

Подход по гармонизации и унификации международных отношений в сфере торговли имеет много преимуществ, которые по мнению казахстанского исследователя А.А. Ойнаровой, можно увидеть в формировании единого правового регулирования в рамках ЕАЭС. С ее точки зрения это объясняется рядом причин:

«Во-первых, процесс согласования и принятия единого унифицированного акта происходит значительно легче при небольшом количестве стран-участниц Экономического союза.

Во-вторых, для ускорения процесса унификации важное значение имеет наличие в национальном законодательстве стран значительного числа совпадающих норм.

В-третьих, в региональном унифицированном акте легче учесть специфику экономических взаимоотношений объединившихся стран, сложившиеся между ними длительные производственные и научно-технические кооперационные связи.

В-четвертых, принятие унифицированного акта создает единый правовой режим и равные гарантии для всех участников экономических отношений.

В-пятых, принятие такого документа делает его доступным для всех участников экономических отношений, обеспечивает возможность реального пользования правовыми нормами при заключении и исполнении договоров» [46, с. 85].

Право ЕАЭС составляют Договор о Евразийском экономическом союзе, международные договоры в рамках Союза и с третьей стороной, решения и распоряжения Высшего Евразийского экономического совета, Евразийского межправительственного совета и Евразийской экономической комиссии, принятые в рамках их полномочий. Решения Высшего Евразийского экономического совета и Евразийского межправительственного совета подлежат исполнению государствами-членами в порядке, предусмотренном их национальным законодательством. Очевидно, что с одной стороны, право Союза составляют международные акты, которые требуют толкования и применения согласно нормам международного права, с другой стороны, внутренние решения, которые не подлежат толкованию согласно международному праву.

Таблица 3 – Нормативно-правовая база ЕАЭС

|  |  |
| --- | --- |
| Виды документов ЕАЭС | Количество |
| 1 | 2 |
| Международные договоры | Договор о ЕАЭС и международные договоры в рамках ЕАЭС | 240 |
| [Иные международные договоры](https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/AllDocuments.aspx) |
| [Международные договоры с третьими странами](https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/AllDocuments.aspx) |
| Акты Высшего Евразийского экономического совета | Решения | 260 |
| Распоряжения |
| Акты Евразийского межправит.совета | Решения | 157 |
| Распоряжения |
| Акты Евразийской экономической комиссии | [Коллегия Евразийской экономической комиссии](https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/AllDocuments.aspx) | 4286 |
| [Совет Евразийской экономической комиссии](https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/AllDocuments.aspx) |
| Акты Суда Евразийского экономического союза |  | 29 |
| Документы ТС и ЕЭП |  | 1025 |

Продолжение Таблицы 3

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | 2 |
| Меморандумы, заявления |  | 90 |
| Официальные сообщения Евразийской экономической комиссии |  | 151 |
| Примечание – составлено автором на основе официального сайта ЕАЭС |

Тем самым очевидно, что нормативная правовая база ЕАЭС является полноценной для объединения международного типа, включающая в себя договоры, акты структурных органов, меморанудумы, заявления и решения.

Аналогичной является и нормативная база ОДКБ. Основополагающими документами данного объединения являются Договор и Устав комитета. Нормативные правовые документы, подписанные в рамках ОДКБ с 1992 года и по настоящее время, включают весь спектр правовых документов. То же самое можно сказать и о ШОС. То есть, данные организации полностью отвечают всем международным требованиям.

Следует отметить, что ни одна из региональных международных организаций не имеет такой мощной институциональной и правовой базы для деятельности, как СНГ. По состоянию на 8 июля 2021 года, за весь период существования Содружества с 1991 года, в его рамках было принято 2650 документов, из которых в настоящее время действуют 1755. Это конвенции, многосторонние договоры и соглашения, а также решения органов СНГ, охватывающие сотрудничество по значительному числу политических, экономических, социальных и других вопросов. Механизмы партнерства настолько сильны, что даже государству, намеревающемуся радикально изменить свои внешнеполитические ориентиры и экономические приоритеты, требуются десятилетия, чтобы выйти из существующей системы многосторонних отношений [123].

Документом, определяющим основные направления сотрудничества в рамках Содружества, является Концепция дальнейшего развития СНГ, утвержденная Решением Совета глав государств СНГ от 18 декабря 2020 года. Ключевым приоритетом Содружества в обновленной Концепции является экономическое сотрудничество. Основная роль отводится дальнейшему развитию зоны свободной торговли, цифровой экономики, в том числе вопросам информационной безопасности. Другими приоритетами СНГ являются безопасность, сотрудничество в гуманитарной сфере, борьба с преступностью, противодействие новым вызовам и угрозам. В Концепции также отмечается необходимость углубления политического взаимодействия, разработки скоординированной миграционной политики, а также заинтересованность в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов.

Подводя итог, можно констатировать, что несмотря на то, что интеграционное право находится в зачаточном состоянии, интеграционное право и право интеграционных объединений берет начало от международного права. Данная сфера права с недавнего времени начала стремительно развиваться и привлекать внимание ученых.

 **2 АНАЛИЗ КАЗАХСТАНСКИХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

**2.1 Эволюция развития интеграционных проектов Казахстана на евразийском пространстве: от СНГ до ЕАЭС (1991–2021 годы)**

Несмотря на небольшой отрезок времени для появления и становления интеграционных проектов на евразийском пространстве, данное пространство отличается многообразием интеграционных процессов и инициатив. По сей день на пространстве Евразии создавались и продолжают создаваться множество интеграционных проектов, которые хаотично накладываются друг на друга и вызывают у государств-участников обязательства, переплетенные между собой. Так, к примеру, Казахстан участвует в пяти международных организациях: СНГ, ШОС, ЕАЭС, ОДКБ, ОЭС, экономического и военного характера со схожими целями и функциями. Несмотря на однотипность этих организаций, каждая из них имеет свою специфику.

Интеграционные проекты могут иметь форму региональных организаций, носить формальный характер с подписанными декларациями, соглашениями, правами и обязанностями стран-участниц. Вместе с тем может иметь неформальный характер в виде программ, форумов, проектов, инициатив.

На евразийском пространстве к интеграционным проектам, имеющим формальный характер с участием Казахстана, можно отнести такие организации как СНГ, ШОС, ЕАЭС, ОДКБ, ОЭС (рисунок 1). К неформальным проектам можно отнести СВМДА, Большую Центральную Азию, ЕПШП и др.

В данной работе, для дальнейшего подробного анализа автором были выбраны международные организации евразийского пространства, которые на наш взгляд имеют вес и хорошие перспективы в будущем, в частности, СНГ, ШОС, ЕАЭС, ОДКБ.

Необходимо оговорить, что для постсоветского пространства характерно разнообразие факторов интеграции, как в период формирования независимых государств после распада СССР, так и на современном этапе. Осложняет анализ эволюции интегрирующих условий и дезинтеграционных факторов на постсоветском пространстве отсутствие универсальной «интеграционной парадигмы». В связи с этим, в данной работе сделана попытка показать поливекторность интеграции, определить общее и особенное в развитии интеграционных проектов, выявить результаты и причины неудач в реализации некоторых из данных проектов.

90-е годы прошлого столетия характеризуются разрушением взаимосвязей между новыми независимыми государствами. Справедливой представляется позиция российских исследователей А. Либмана, Е. Винокурова, определяющих постсоветскую интеграцию на раннем этапе как попытку сохранить существующие взаимосвязи и перевести их на рыночную основу [23, с. 64].
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Рисунок 1 – Интеграционные проекты при участии Казахстана

В начале 90-х годов высказывались сомнения о возможностях развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве, в силу существования противоречий между рядом новых стран, вплоть до территориальных проблем. Обсуждение возможности объединения на этапе становления национальной государственности оценивалось в новых независимых государствах как способ возрождения СССР, в частности инициативы России встречали как «имперские амбиции», что приводило к проявлениям центробежных тенденций на постсоветском пространстве и не способствовало развитию интеграции [124].

Динамика развития интеграционных процессов на евразийском пространстве определялась, на наш взгляд, эволюцией центростремительных и центробежных сил, т.е. интегрирующих и дезинтегрирующих факторов.

Начиная с распада СССР можно выделить пять этапов евразийской интеграции:

- первый этап (1991–1995) – характеризуется дезинтеграционными процессами, созданием СНГ;

- второй этап (1995–2000) – отличается созданием ТС;

- третий этап (2000–2014) – ознаменовался созданием ЕЭП, ЕврАзЭС;

- четвёртый этап (2014–2020) – определяется созданием ЕАЭС;

- пятый этап (2020–по настоящее время) – характеризуется преодолением COVID-19, постпандемическим периодом.

Распад СССР был оформлен юридически 8 декабря 1991 года на основе Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, подписанного главами Беларуси, России и Украины. 21 декабря 1991 года в виде особого протокола подписывается Соглашение в Алматы руководителями одиннадцати бывших республик СССР, в котором подчеркивается, что Протокол является составной частью Соглашения о создании СНГ, в которое вошли 11 стран. В их числе: Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина. Позже, в 1993 году, к Соглашению присоединилась Грузия. В Беларуси на саммите Содружества в начале 1993 года был принят Устав. Устав не был подписан Туркменистаном и Украиной, что их де-юре не делает членами СНГ, а просто государствами-учредителями и государствами-участниками. Туркменистан на казанском саммите Содружеств заявил о том, что будет участвовать в качестве «ассоциированного члена».

Все вышеперечисленные документы, начиная с Соглашения от 8 декабря 1991 года, можно считать учредительными актами СНГ.

С этого момента в рамках СНГ начинается поиск эффективной модели постсоветской интеграции, новых интеграционных форм, обсуждаются акценты сотрудничества. СНГ объединяет страны, у которых все меньше общих интересов, а выбор путей развития новыми независимыми государствами существенно различался. Однако, в первую очередь, сближает страны идентичность целей, среди которых главные – укрепление политической независимости и экономическая стабилизация.

Сохраняющаяся взаимозависимость экономик стран, схожесть задач перехода национальных экономик на рыночные рельсы, проведения структурной перестройки экономических систем заставляет страны объединять усилия.

На этом этапе государствам-участникам требовалось обезопасить ЕЭП от разрушительных дезинтеграционных процессов, главным образом в актуальных сферах, которые поддерживали положение народного хозяйства, таким как: энергетическая связь, транспорт, поставка товаров и других [125].

В странах СНГ имели место многочисленные проблемы, унаследованные из общего прошлого. К примеру, проблемным стало наличие железных дорог, основанных на общих стандартах электросети, общие военные активы, которые должны быть разделены между членами, общие экологические фонды, комплексные границы с многочисленными анклавами и эксклавами, которыми технически сложно управлять. Формирование СНГ, в отличие от других интеграционных группировок, проходило в условиях глубокого экономического кризиса и дефицита финансовых ресурсов. Относительно последнего фактора следует заметить, что после распада СССР большинство стран Содружества незамедлительно столкнулись с рядом проблем. Возникла проблема дефицита валютных резервов. Для восполнения валютных ресурсов потребовался ряд мер. В качестве меры был увеличен торговый экспорт в другие страны. Что привело к сокращению взаимного торгового оборота, появилось просрочки в платежах. Появились таможенные барьеры. Более того, для многих стран СНГ тарифная и нетарифная защита национальных производителей и рынков стала ключевой мерой борьбы с кризисом.

Дезинтеграция привела к следующим последствиям: всего за три года с 1991–1994 годы ВВП стран СНГ сократился на 39 %, промышленная продукция на 44 %, сельхозпродукция на 22%, инвестиции на 59 %, розничный товарооборот на 45 %, объем услуг на 70 % [31, с. 72]. О процессе дезинтеграции, в частности, свидетельствует снижение доли взаимной торговли между странами Содружества за два десятилетия: она снизилась с 60 % в 1991 году до 21,4 % в 2010 году [126].

Таблица 4 – Показатели взаимной торговли в общем объеме внешней торговли стран СНГ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 1991 | 1995 | 2000 | 2005 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Доля взаимной торговли в общем объеме внешней торговли СНГ в % | 60,0  | 34,4  | 28,5  | 23,8  | 22,0 | 22,6 | 21,4 | 23,2 |
| В том числе,Экспорт | 71,8 | 28,4 | 20,2 | 18,3  | 18,4 | 19,1 | 19,3 | 19,6 |
| В том числе,Импорт | 50,6 | 42,7 | 45,4 | 33,6 | 27,5 | 27,7 | 27,0 | 28,5 |
| Примечание – составлено автором на основе источника [126] |

Таким образом, внутренний рынок стран СНГ сокращается на фоне увеличения объемов внешней торговли с третьими странами. Основными торговыми партнерами для ННГ являются страны, расположенные за пределами постсоветского региона. Между тем, опыт эффективной региональной интеграции показывает, что она опирается, главным образом, на растущую статистику внутреннего торгового взаимодействия. Это и есть инструмент экономического влияния интеграции.

Следует отметить, что в кризисные 90-годы Россия, занятая внутренними экономическими и политическими проблемами, теряет свои позиции в отношениях с постсоветскими странами. Первичный этап интеграционных процессов евразийской площадки начался, как это не парадоксально, с отсутствия единой стратегии интеграции и слабой концептуальной разработанностью в контексте специфики евразийского пространства.

Более того, на примере наиболее известных интеграционных проектов можно предположить, что для успеха интеграции необходима определенная степень взаимозависимости и взаимодополняемости, прежде всего, в социально-экономической сфере. Однако, новые суверенные государства в большинстве шли на разрыв традиционно развивавшихся связей.

Несмотря на то, что в большинстве случаев интеграционные процессы инициируются главным образом экономическими интересами, для стран СНГ в сфере национальных интересов в условиях прозрачности большинства границ между постсоветскими государствами стали актуальными проблемы безопасности. Угрозы глобального и регионального уровней влияют на безопасность всех без исключения стран СНГ и побуждают государства участвовать в процессе военно-политической интеграции, как в рамках СНГ, так и на двустороннем уровне. Поскольку задачи по обеспечению коллективной безопасности в СНГ не удалось решить, хотя Содружество в период трансформации стран обеспечивало определенный уровень безопасности, создавались также региональные системы безопасности в ограниченном формате новых структур.

Социокультурная среда Новых Независимых Государств (далее - ННГ) не отличалась непримиримостью традиций, религиозных воззрений и психологии народов. Безусловно, в числе интегрирующих факторов на постсоветском пространстве ментальный критерий, языковая близость, в целом, сходство культур сближающихся стран играли важную роль. Представляется справедливой оценка В. Егорова, согласно которой «общие черты общественного хозяйства, культуры, системы ценностей, дают пролонгированный эффект потенциальной интеграции нового регионального сообщества» [127].

На начальном этапе становления новых независимых государств основными факторами, влияющими на их отношения, являются географическая близость, особенности участия в международном разделении труда и структур народного хозяйства, общность транспортной и энергетических систем, технологическая взаимозависимость и общность культурно-цивилизационного пространства.

Значимыми для интеграционного взаимодействия остаются и сохранившиеся личные связи представителей правящих элит, доверие друг к другу и готовность идти на компромиссы. В данном контексте можно подчеркнуть, что несмотря на то, что политические реформы в ННГ имеют разновекторный характер и идут разными темпами, политические системы стран оставались сходными, что влияет на отношения правящих элит между собой. Примером влияния этого фактора элит можно считать сближение Украины с Россией, более активное сотрудничество страны в рамках СНГ в период правления В. Януковича, которое было прервано в результате борьбы прозападных политических сил за преобразование общественно-политической системы страны, стремления определенных слоев населения к «евроинтеграции».

Таким образом, в результате действия ряда объективных политических, социальных, экономических и культурных факторов существовали условия для более тесных связей интеграционного характера между народами и странами евразийского пространства.

Единый промышленный комплекс, сформированный на основе переплетения производственных отношений между союзными республиками, с его кооперационными связями, вынуждал новые независимые государства к возобновлению экономического сотрудничества. Государства видели первоочередную задачу СНГ в устранении барьеров для налаживания взаимной торговли, для решения конкретных экономических проблем.

Не последнюю роль сыграло желание стран занять свою нишу в глобальной экономике на основе объединения ресурсов, адаптироваться к новым для постсоветских стран правилам рыночной игры, повысить национальную конкурентоспособность.

Однако, члены Содружества не смогли выйти за рамки межгосударственного торга. Несмотря на обладание СНГ определенным интеграционным потенциалом, создание нового интеграционного союза государств в его лице не произошло, так как государства не были готовы поступиться частью своего национального суверенитета.

Особенностью первого этапа является попытка государств-участников «забегания вперед». Осенью 1993 года, страны, нацеливаясь на создание единого экономического пространства, подписывают Договор о создании Экономического Союза. Очевидно, что в силу ряда объективных факторов реализация этого Договора была невозможной. Неудачи связаны напрямую с противоречиями между участниками, различиями в готовности стран из-за уровня развития экономик, отсутствием продуманного механизма реализации решений. Превалируют среди них проблемы институционального характера. В частности, созданный в октябре 1994 года специально под экономический союз орган – Межгосударственный экономический комитет – не обладает соответствующими надгосударственными полномочиями, принимая решения, контроль за исполнением которых возлагался на национальные органы. Фактически это консультационный орган, решения которого носят декларативный характер.

15 апреля 1994 года страны-участницы Содружества подписали Соглашение о ЗСТ, но, фактически, многосторонний режим зоны свободной торговли так и не начал функционировать, поскольку большинство стран не сочли нужным ратифицировать документ. Почти двух десятилетий оказалось недостаточным для перехода к самой ранней стадии экономической интеграции – зоне свободной торговли. Тенденцией развития экономических отношений между странами Содружества оставались двусторонние экономические соглашения.

На пути становления независимости новые суверенные государства стремились к интеграции в мировое хозяйство, самостоятельно выйти на мировой рынок. В товарной номенклатуре стран СНГ одинаково преобладали топливно-сырьевые товары, поставлять которые друг другу они могли в ограниченном количестве. Не было необходимой для интенсивного обмена товаропотоками диверсификации товарной структуры. Это не поспособствовало тесной увязке национальных хозяйственных комплексов. Возникло соперничество за привлечение внешних льготных кредитов и помощи от развитых государств. Постсоветские страны переориентировались на внешних партнеров из ряда передовых держав.

В результате, с одной стороны, имело место нарушение прежних хозяйственных связей с соседями, а с другой стороны, ведущие мировые державы расширили свое влияние, выйдя в качестве стабильных покупателей дешевых топливно-сырьевых ресурсов, а также используя рынок новых независимых государств для своих товаров и услуг. В течение первых двух десятилетий независимого развития государств происходил разрыв между странами СНГ по экономическому потенциалу, доходам населения, а до середины 90-х годов и по методам и темпам рыночных преобразований. Барьеры для более тесного сотрудничества представляли собой и невыполнение государствами принятых в рамках СНГ обязательств. Для экономического сближения странам СНГ не хватало согласования своей экономической политики и гармонизации законодательной базы.

К концу 90-х годов можно было наблюдать, что большинство государств СНГ развивают свои многосторонние связи в русле интеграционной парадигмы, которую предлагает РФ. Связано это с тем, что балансировать в начале нового тысячелетия между интересами глобальных игроков в лице США, ЕС, РФ и КНР в регионе оказалось сложнее, чем в 1990-х годах. Таким образом, ряд государств, в силу геополитических и геоэкономических факторов, идет на более тесное сотрудничество с Россией. Во внешнеполитических интересах России начинает доминировать цель усилить влияние на политические процессы в Евразии, но, следует отметить противодействие со стороны США и ЕС, проектирующих интеграцию на евразийском пространстве без участия России. В выборе интеграционного сотрудничества можно предположить, что политическая составляющая преобладает над экономической. Так, например, выход Грузии и Украины из СНГ. В этих условиях Казахстан, как и другие новые независимые государства, заинтересован в тщательном формулировании целей и задач своей интеграционной политики, чтобы отстаивать национальные интересы на евразийском пространстве.

Из-за неудовлетворенности деятельностью Содружества на геополитическом пространстве распавшегося СССР возникли субрегиональные объединения. Немаловажным фактором слабости интеграционной среды является слабость ее концептуальной проработки странами-сторонницами интеграционного взаимодействия, и, прежде всего, Россией.

Итак, несостоявшаяся интеграция в формате всего Содружества подтолкнула к концепции «разноскоростной и разноуровневой интеграции». После образования региональных союзов, в СНГ появился своеобразный водораздел: с одной стороны, государства, поддерживающие развитие интеграционных процессов, с другой – государства, заинтересованные во взаимодействии для решения локальных проблем. Первая группа стран образовала несколько региональных объединений в разных форматах: Союзное государство Беларуси и России (1999), Евразийское экономическое сообщество (2000), Организация Договора о коллективной безопасности (1992). Другие государства СНГ, проявившие себя в первое десятилетие после распада СССР как противники тесной интеграции, объединились в организацию ГУАМ.

Такие сверхдержавы, как США, Евросоюз, Япония, оказывая странам-участницам Содружества прямую финансовую помощь и непрямую посредством Всемирного банка и МВФ предъявляли требования, направленные против интеграции. Примером тому служит Кыргызстан. Под влиянием Запада он был вынужден вступить в ВТО на условиях, неприемлемых для своих ключевых экономических партнеров, России и Казахстана. Это помешало Кыргызской Республике войти в ТС и ЕврАзЭС. Кроме того, во внешнеполитических стратегиях ННГ ключевой идеей стала «многовекторность», которая концептуально обосновывала необходимость расширения списка партнеров.

К концу 90-х годов СНГ столкнулось с новыми проблемами, и, прежде всего, связанными с политическими факторами. Усугубилась разобщенность внешнеполитических курсов государств СНГ вследствие выхода из Договора о коллективной безопасности некоторых государств. В частности, ряд стран, включая Грузию, Молдову и Украину, привлекли больше другие центры притяжения, нежели РФ. Их курс геополитического позиционирования связывается с вхождением в евроатлантические структуры и полный отказ от многостороннего сотрудничества в рамках СНГ, единственной структуры, в которой они принимали участие, помимо ГУАМ. В группировку входили Азербайджан, Грузия, Молдова и Украина. В 1997 году в рамках Саммита Совета Европы в Страсбурге главами четырех стран была создана ГУАМ для ослабления влияния РФ.

Согласно уставу ГУАМ, основными целями организации являются «углубление европейской интеграции для создания общего пространства безопасности, а также расширение экономического и гуманитарного сотрудничества; развитие социально-экономического, транспортного, энергетического, научно-технического и гуманитарного потенциала; активизация политического взаимодействия и практического сотрудничества в сферах, представляющих взаимный интерес» [128].

В основу большей части интеграционных организаций на евразийском континенте заложены теоретические наработки и опыт европейских интеграционных форматов.

В то же время очевидно, что полное перенимание западного формата интегрирования не случилось, ввиду исторических и политико-культурных факторов. Поэтому, постсоветские интеграционные объединения формировались путем промахов и ошибок, не всегда однородно и эффективно.

Возьмем, к примеру, ЦАР. У каждой страны региона в силу особых вариаций политического и экономического развития была сформирована собственная шкала ожиданий, связанных с возможностями и перспективами региональной интеграции. Формируется эта шкала, прежде всего, в соответствии с задачами внутреннего развития. Пример Европейского Союза показывал важность осознания интегрирующимися странами необходимости тесных межгосударственных и внутрирегиональных отношений. Но именно этот показатель интеграции в регионе на протяжении последних десятилетий неоднократно менялся от достаточно высокого до низкого.

Следует отметить, любой тип региональной интеграции, во-первых, ни в теоретическом, ни в практическом плане не может быть взят и механически перенесен на другой похожий регион, но с иными социокультурными и экономическими спецификами и традициями.

Во-вторых, возникнув каким-то образом в определенной сфере, интеграционное взаимодействие может и не иметь последствий в других сферах, более того, она может обратиться вспять и развернуться или даже смениться противоположным процессом, т.е. дезинтеграцией, если не будет подкреплена соответствующими политическими действиями, создающие благоприятные условия ее реализации и формирующие институциональные основы ее дальнейшего продвижения.

Безусловно, темп и глубина интеграционных взаимодействий зависят как от экономических факторов, так и от уровня развития межстранового сотрудничества, уровня интегрированности национальных экономик, от политической воли, от конечных целей участников. На примере участников Содружества можно подчеркнуть катализирующую роль лидеров: Казахстана, России и Беларуси в качестве важного фактора развития интеграционного процесса на постсоветском пространстве. Определяющую роль также сыграло то обстоятельство, что, в целом, завершился этап реформирования экономик постсоветских республик, переход их к рыночной экономике. Немаловажно, что процесс гармонизации национальных политико-правовых и социально-экономических систем, начавшийся еще в формате СНГ, также близок к завершению в большинстве государств, что позволило лидирующим в этом процессе странам выйти на более высокий уровень интеграции.

Итак, решения, принимаемые в 90-е годы Содружеством, не «сработали». Создать объединение по схеме Европейского союза не удалось. Причиной неудачи могло послужить отсутствие объективных обстоятельств для идентичной схемы партнерства. Ведь в 90-х годах прошлого века рыночные отношения стран СНГ только создавались. К тому же происходило переориентирование внешних экономических контактов на третьи страны. Ю.В. Шишков, высказал мнение, что на тот момент, страны СНГ реально не были готовы к интеграции ни политически, ни экономически. В качестве наиболее значимых с точки зрения исследователей факторов, тормозящих интеграционные процессы, можно выделить такие как: несформированность политико-правовых систем стран, авторитарность режимов, препятствующая развитию рыночных отношений, отсутствие необходимой экономической и управленческой базы для реализации интеграционных проектов [20, с. 416].

Законодательство, экономические структуры государств СНГ с годами стали отдалятся друг от друга. Опираясь на практику ЕС, неуспешность СНГ можно охарактеризовать следующими причинами: несформированностью наднациональных институтов, непродуктивностью принимаемых решений, игнорирование некоторыми странами-участницами возложенных на них обязательств. Все это препятствует интеграции на постсоветском пространстве.

В результате, провозглашаемая в этот период интеграция носила декларативный характер. Исходя из этого, ряд исследователей считают СНГ просто формой «цивилизованного развода». За все годы существования СНГ остается аморфной организацией, несущей консультативный характер. Даже попытки реабилитации не смогли поставить деятельность СНГ на работающие рельсы.

Однако, согласно другой позиции, СНГ – организация, которая с момента создания конструировалась в качестве интеграционного союза [129].

Согласно точке зрения исследователя Э. Ибраевой, создавая СНГ, страны ставили перед собой двоякую цель: «во-первых, с наименьшими издержками произвести процедуру ликвидации СССР, раздела союзного наследства, обретение международного признания и полного суверенитета. Во-вторых, учитывая длительное существование в рамках единого государства и народнохозяйственного комплекса, создать на базе бывших союзных республик, но на основе новых принципов, общее экономическое, политическое, культурное и образовательное пространство новых независимых государств» [130].

Согласно мировому опыту, состоявшиеся интеграционные структуры успешно развивались благодаря внутреннему рынку, включающему более 300 миллионов потребителей. В случае с СНГ это рынок в 282 млн. потребителей, что также позволяет говорить о позитивных возможностях.

В последние годы цифры свидетельствуют о положительной динамике взаимной торговли между государствами-участниками СНГ. Объем взаимной торговли между государствами-участниками Договора в 2017 году увеличился по сравнению с 2016 годом на 25,1 % [131]. Страны договорились по вопросу механизма разрешения споров, выполняют взятые обязательства в части экспортных пошлин, а также работают над соглашением о свободной торговле услугами. Хотя по-прежнему страны СНГ в большинстве ориентируются на внешний рынок, тем не менее, некоторый рост взаимной торговли говорит о подкреплении целей интеграции реальными интересами заинтересованных стран.

В целом, в рамках СНГ за десятилетия поиска приемлемых форм интеграции на евразийском пространстве удалось создать ряд интеграционных структур. Представляется очевидным, что наиболее удачно интегрирующие факторы на постсоветском пространстве (политические, экономические, социальные и т.д.) складываются в рамках субрегиональной интеграции. Среди них есть и причины, имеющие актуальность и по сей день, вопреки общей тенденции их ослабления. К примеру, взаимозависимость технологической базы, схожий, сравнительно невысокий уровень научно-технического производства, в сравнении с мировым, единая транспортная инфраструктура, общие коммуникационные сети, энергетика, сопредельность границ. Эти выгоды создают благоприятные условия для более тесной интеграции.

Ряд организаций направлены на решение задач либо экономического сотрудничества (к примеру ЕврАзЭС, Союзное государство Беларуси и России), либо задач военно-политического сотрудничества (ОДКБ, ШОС). Стоит заметить, что среди исследователей наблюдается плюрализм мнений при анализе сотрудничества в рамках ШОС и ОДКБ. Некоторые полагают, что оно формально не является интеграцией, но эти организации непосредственно влияют на интеграционные процессы [132].

Другие исследователи употребляют термин «военно-политическая интеграция», доказывая, что интеграция в СНГ проходит в напряженной геополитической обстановке, что создает потребность в сотрудничестве в военной сфере, выстраивании эффективной модели коллективной безопасности [133].

Несмотря на то, что Договор Содружества предполагал, что страны-участницы сохранят единое экономическое пространство, это стремление оказалось нереализуемым по ряду причин. Внешняя и внутренняя политика каждой страны развивалась по-своему уникальному пути. Каждая страна была занята реформированием экономической системы, налаживанием двухсторонних связей с третьими странами, набирали силу центробежные силы, расходились точки зрения у правящих элит по поводу евразийской интеграции. Более того, бывшие советские республики постиг валютный кризис, разрастающаяся инфляция и нестабильная экономика сделали невозможным поддержание регулярных экономических связей.

В государствах наблюдался критический износ основных фондов, в первую очередь в базовых отраслях экономики, который накладывается на высокий уровень энерго и материалоемкости производства.

Проблемой являлось и сложившаяся товарная структура внешней торговли, в которой доля минерального топлива и сырья в среднем по государствам-участникам СНГ составляло более половины общего объема экспорта. К тому же большинство стран СНГ – аграрно-сырьевые страны, производящие схожий ассортимент продуктов. В связи с этим они выступают по отношению друг к другу не столько как взаимодополняющие партнеры, сколько как конкуренты.

Кроме того, асимметричность влияния на евразийском пространстве связанная с доминированием РФ в регионе, является одной из ключевых проблем, не позволяющей развитию интеграционных процессов в полной мере. У большинства стран постсоветского пространства вызывает отторжение и осторожность влиятельность РФ, по этой причине сужается круг участников интеграционных процессов. В противовес, расширение участников интеграции дало бы возможность сбалансировать влияние РФ на регион и повысить «возможность маневра». ШОС тому яркий пример, чья относительная привлекательность для стран Центральной Азии связана именно с возможностью их «балансирования» между интересами России и КНР.

Помимо данных внешнеполитических факторов, остаются неурегулированными ряд межгосударственных и межнациональных конфликтов в регионе. Имеются межгосударственные противоречия по водно-территориальным и энергетическим вопросам, которые зачастую становятся причинами напряженности в отношениях стран. Различаются модели политического развития, предполагающие разную степень открытости миру и вызывающие политические риски сотрудничества.

Продолжает свое перманентное действие и фактор политической нестабильности в странах постсоветского пространства. СНГ прошел нелегкий путь становления, включающий поиск оптимальных форм сотрудничества, адаптацию его институтов и механизмов к потребностям нового многостороннего взаимодействия.

Исходя из наблюдаемой эволюции Содружества позитивным результатом можно считать перманентные встречи в «поле» СНГ руководителей стран, на которых обсуждались проблемы многостороннего и двустороннего характера, происходил обмен точками зрения и поиск компромиссов. Это позволило минимизировать негативные последствия экономической и политической дезорганизации евразийского пространства и давало возможность развивать сотрудничество в различных сферах.

Таким образом, на сегодняшний день перспектива интеграции в пространстве СНГ представляется разнообразной. К этому времени сформировано несколько интеграционных организаций. Одни успешны, другие менее успешны. Созданные объединения расширили рамки сотрудничества. При этом внутри СНГ отразился весьма низкий показатель междустранового единства. Россия, Беларусь и Казахстан безусловно являются ядром интеграции. Они готовы интегрироваться как в экономической сфере, так и по ряду международно-политических проектов. В результате заинтересованности совместного противостояния экономическим кризисам 2008–2009 годов эти три страны пошли на создание в 2010 году Таможенного союза и в 2012 году Единого экономического пространства, вплоть до формирования наднациональных институтов – Евразийской экономической комиссии. Группа стран находится в позиции «примыкающих» к основному ядру стран. К ним можно отнести Кыргызскую Республику, Армению и Таджикистан. Оставшиеся страны либо воздерживаются от вступления в объединения, либо отказываются, выбирая другую траекторию развития.

Так, на политику Турции переориентируется политическая элита Азербайджана. Толчком послужило открытие газового месторождения Шах-Дениз. Открытие сделало Азербайджан крупным экспортером в регионе, при этом он перестал быть импортером российского газа. Следует также учесть историческое противостояние Азербайджана и Армении. Здесь шанс этих стран на участие в одной интеграционной организации слабо реализуем. Это порождает некоторые сложности для СНГ, поскольку Армения не имеет общих границ ни с одной из стран-участниц зоны свободной торговли, находясь в некоей изоляции между Грузией, Турцией и Азербайджаном.

Показательным примером является провал в 2003–2004 годах еще одного проекта – создания единого экономического пространства Беларуси, Казахстана, России и Украины. В Украине в 2003 году произошла «оранжевая революция» и новое политическое руководство страны отказывается от проекта ЕЭП [134].

Следует отметить, что основные геополитические акторы предполагают развитие интеграционных проектов в ракурсе собственных интересов, и, в итоге, большинство реализуемых интеграционных инициатив в регионе находится под воздействием внешних игроков. Следует заметить, в свою очередь, постсоветские государства, добившись стабилизации в экономике и ослабления экономической взаимозависимости друг от друга, определились с приоритетами во внешней политике, которая зачастую ориентирована не только на постсоветское пространство.

Многие эксперты пессимистично оценивают возможности евразийской интеграции исходя из подобного дисбаланса участников. То, что Россия в разы выше остальных партнеров по экономическому, демографическому, политическому потенциалу и может доминировать в наднациональных органах, затрудняет достижение подлинного равноправия. Для большинства стран СНГ Россия является крупным рынком сбыта их внутренних товаров, услуг и труда. РФ для многих является транспортным коридором в Европу, крупным экспортером топлива, сырья и других товаров и услуг [135]. О доминировании России свидетельствуют следующие показатели: две трети совокупного регионального ВВП, около 76-77 % всей нефтедобычи и газодобычи, свыше 2/3 суммарного экспорта товаров и услуг.

Тем не менее, сегодня во всех государствах евразийского пространства наблюдается оживление общественно-политического дискурса на тему дополнительных возможностей региональной интеграции для национальных экономик. В экспертном дискурсе озвучивается, к примеру, что имеющиеся нестыковки в развитии встречаются в любом интеграционном процессе, в котором участвуют разные экономики. Практически все страны ждут от интеграционного сотрудничества ликвидации препятствий в торговле и барьеров для свободного перемещения в регионе рабочей силы, надеются на повышение конкурентоспособности национального бизнеса, увеличение взаимной инвестиционной активности, подъем транзитного потенциала, создание транспортно-логистической инфраструктуры под эгидой международных проектов. Основная же цель – обеспечение безопасности и создание благоприятных экономических условий для процветания государства.

Сложившуюся ситуацию во второй половине 1990-х годов, большинство политиков оценивали как «кризис Содружества», однако, благодаря постоянным развивающимся двухсторонним отношениям имелся интеграционный потенциал в регионе. Используя наличие активных направлений взаимодействия по определенным видам сотрудничества или в объединении с наиболее последовательными партнерами, инициировалось дальнейшее продвижение интеграционных процессов. Необходимо подчеркнуть, что развитие отношений со странами Содружества, в том числе многостороннее интеграционное взаимодействие с ними, важнейший компонент практической политики всех ветвей власти РК.

В основе казахстанского подхода к многостороннему сотрудничеству лежит концепция разноскоростной интеграции, исходящая из возможности формирования группы стран, связанных узами более тесной интеграции. Наблюдаемая на протяжении десятилетий фрагментация экономического и политического пространства Содружества отражается именно в процессах подобной «разноскоростной интеграции». При этом Казахстан неизменно выступает за то, чтобы деятельность субрегиональных объединений на евразийском пространстве носила открытый характер, а их цели и практическая деятельность лежали в общем русле развития СНГ. Главная задача Казахстана – укрепление эффективного и взаимовыгодного интеграционного взаимодействия на евразийском пространстве.

Некоторые эксперты, оценивая формирование альтернативных СНГ интеграционных группировок, прогнозировали развал СНГ. Тем не менее, анализируя деятельность СНГ, можно заметить, что процесс взаимодействия стран Содружества, попытка сохранить связи между народами не были прекращены.

С точки зрения подобной оптимистической оценки этих процессов, речь может идти об обсуждении и концептуальной проработке идей сотрудничества на площадке СНГ, которые затем более удачно реализуются в формате субрегиональных группировок в составе более узкого круга членов, т.е. могут являться стимулом для углубления интеграции. Как верно оценивает А. Стоппе, «существование интеграционных форматов, в чем-то дублирующих друг друга по составу участников и сферам интересов (СНГ, ЕврАзЭС, Таможенный союз, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС, Союзное государство), отражает существующее стремление государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, найти свое место в региональном сотрудничестве, определить уровень своего участия в интеграционных процессах» [136].

Эксперты ЕАБР справедливо, на наш взгляд, включили СНГ в ряд региональных организаций, своеобразных «дискуссионных форумов», считая, что до «2011 года он в основном служил в качестве платформы для регулярных встреч на высоком уровне чиновников и политиков из стран-членов, которые иначе было бы сложно организовать (а в некоторых случаях вообще невозможно, например из-за напряженных отношений между Арменией и Азербайджаном)» [137].

Содружество заняло свою нишу в интеграционном взаимодействии стран, являясь не только, как полагает ряд экспертов, «формой цивилизованного развода», но, прежде всего, на наш взгляд, особым форматом диалога государств.

В 1995 году была предпринята попытка придать новый импульс интеграционным процессам, было заключено соглашение о ТС России, Беларуси, Казахстана. К процессу в 1996 году подключилась также Киргизия, а в 1999 году присоединился Таджикистан. Процесс создания Таможенного Союза свидетельствует о начале второго этапаинтеграции на постсоветском пространстве. В рамках соглашения отменялись тарифные и количественные таможенные ограничения в торговле для членов ТС.

Вскоре, на его основе было создано Евразийское экономическое сообщество. Создание ЕврАзЭС, связанное с началом третьего этапа интеграции, произошло 10 октября 2000 г. (договор вступил в силу 30 мая 2001 г.). Изменения политической ситуации в мире порождали необходимость нового уровня евразийской интеграции. Активизация на постсоветском пространстве усилий третьих стран, намеревающихся увести в сферу своего влияния определенные страны региона, требовала встречных мер, не допускающих процессы дезинтеграции. Основной особенностью данного этапа сотрудничества новых независимых государств является акцент на введении надгосударственного способа урегулирования проблем взаимодействия.

В декабре 2003 г. организации был предоставлен статус наблюдателя в Генеральной Ассамблее ООН. Эта международная экономическая организация создавалась в целях формирования общего рынка стран-членов: Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана. Узбекистан, присоединившись в 2006 году к ЕврАзЭС, уже в 2008 г. приостановил и фактически прекратил свое членство в организации. Наблюдателями являлись Армения, Молдова и Украина.

При создании Евразийского экономического сообщества, как подчеркивает президент РФ В. Путин, шла речь о проекте не зависящим от текущей международной политической ситуации и представляющим из себя долгосрочный, надежный, привлекательный проект.

ЕврАзЭС отличается от Содружества более мощной координацией власти. Взаимодействие стран в рамках ЕврАзЭС осуществляется через Межгосударственный совет, Интеграционный Комитет, Межпарламентскую ассамблею, Суд сообщества, Комиссию ТС. Более того, в ЕврАзЭС работает система строгих санкций за нарушение обязательств, находящих свое исполнение в исключении из числа Сообщества по решению Межгосударственного совета.

Высший орган ЕврАзЭС – Межгосударственный совет, в состав которого входили главы государств и правительств сообщества, наделялся более четкой правотворческой компетенцией. Основной исполнительный орган – Интеграционный комитет, постоянно действовавший орган Сообщества. Основная задача Интеграционного комитета – координация взаимодействия органов ЕврАзЭС. В Интеграционном комитете решения принимались большинством в две трети голосов. Количество голосов при принятии решений в комитете соответствовали взносу каждой страны в бюджет Сообщества: Россия – 40 голосов; Беларусь – 15 голосов; Казахстан – 15 голосов; Киргизия – 7,5 голосов; Таджикистан – 7,5 голосов. Решения принимались на основе консенсуса.

Органом парламентского сотрудничества являлась Межпарламентская ассамблея, рассматривавшая вопросы гармонизации национального законодательства и приведения его в соответствие с договорами, заключёнными в рамках ЕврАзЭС.

Документы, подписанные в рамках Таможенного союза «пятерки» и определявшие цели и задачи интеграции, имели один общий недостаток – слабость организационно-правового механизма их реализации. Подписанный договор об учреждении Евразийского экономического сообщества был призван преодолеть этот недостаток.

Однако Сообщество не добилось эффективности экономического сотрудничества из-за ряда моментов, в числе которых частые разногласия между его участниками, игнорирование правовых норм, в том числе в отношении принятых самим ЕврАзЭС решениям. В конечном счете, именно логика тесного сотрудничества, понимание общности стратегических национальных интересов привели к созданию Таможенного союза в составе государств, подготовленных к углубленной интеграции – России, Беларуси и Казахстана.

16 августа 2006 года на встрече глав государств-членов ЕврАзЭС было принято решение о создании в рамках ЕврАзЭС ТС трех государств – Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации. Можно вспомнить, что когда-то на основе Таможенного союза, созданного в 1995 г. появился и сам ЕврАзЭС.

Важным этапом в развитии Сообщества можно отметить создание в 2006 году Евразийского банка развития и антикризисного фонда ЕврАзЭС.

Спецификой многоуровневой и разноскоростной интеграции является наличие твердого ядра. Твердым ядром являются страны-локомотивы, на примере евразийского пространства ими являются три страны – Республика Казахстан, Республика Беларусь, Российская Федерация.

Позиция «Твердого ядра» открыта для присоединения других стран, эта схема состоит из двух уровней. Первый уровень, объединяет страны-локомотивы, второй – страны, желающие объединиться. Исходя из этого, страны, входящие в «твердое ядро», направляют интеграционный процесс и формируют политику взаимодействия стран-участниц.

Таким образом, говоря об интеграции на евразийском пространстве как о процессе в динамике, нельзя не отметить, что она развивается по логике движения от объединений с большим количеством участников и где-то формальным к меньшим по численности, но существенно более содержательным и обязывающим.

Необходимо подчеркнуть, идеи евразийской интеграции были впервые выдвинуты именно президентом Казахстана Н. Назарбаевым, он считается основным носителем идеи «твердого интеграционного ядра». Согласно видению автора проекта, основные факторы создания в рамках СНГ нового интеграционного формирования с «твердым ядром» являются следующие:

«- создание в регионе пояса стабильности и безопасности;

- повышение степени предсказуемости политической эволюции;

- контролируемость постсоветского пространства;

- предотвращение и урегулирование возможных конфликтов;

- отказ от стремления сохранить в составе СНГ все государства» [138].

Поэтому представляется совершенно логичным заявление в 2000 году лидеров трех стран об учреждении Евразийского экономического сообщества.

Особенность ЕврАзЭС заключается в постепенном углублении интеграции и полной реализации каждого этапа интеграции согласно классической схеме. В рамках Сообщества полностью был реализован проект зоны свободной торговли, который позволил приблизиться к ведущим международным объединениям мира. Эта модель сотрудничества отражает стремление стран-участниц максимально уменьшить дистанцию между этапами интеграции. И следующий этап предусматривал создание ТС на основе многостороннего и двустороннего подходов. Еще одна особенность: реализация поэтапного перехода путем подписания соглашений о преференциях для стран, желающих присоединиться для того, чтобы такие страны могли адаптироваться к нормативной базе ЕврАзЭС.

Факторы интеграции в рамках ЕврАзЭС:

- увеличение торгово-экономических отношений;

- инвестиционная активность;

- рост трудовой миграции.

Фактически речь идет об углубленном эволюционировании интегрирования заинтересованных сторон и созданию «обновленного, более узконаправленного «ядра»» в пределах Евразийского экономического сообщества. Как результат, в пределах Содружества выстраивается цепочка из интеграционных сообществ, как некая «матрешка»: Содружество Независимых Государств – ЕврАзЭС – Таможенный союз.

Несмотря на несомненные преимущества создания и функционирования Сообщества, состоящего из трех стран-локомотивов и двух периферийных, наблюдалось много пробелов и изъянов в экономической, политической и социально-гуманитарных сферах. К таким проблемам можно отнести, во-первых, появляющиеся трудности в реализации вопросов в формировании качественного интеграционного объединения, в связи с отличающимся уровнем развитости и готовности стран к интеграции.

Во-вторых, мировая политическая ситуация и складывающиеся отношения между руководителями стран-участниц не всегда остаются понятными, теплыми и однозначными.

Страны-участницы ЕврАзЭС не смогли добиться желаемого роста внутри-региональной торговли, инвестиций и производственной кооперации. Между тем, это формирование такой мощности экономических связей, которое должно было обеспечить предпосылки возникновения эффективного евразийского региона.

Одной из мировых держав, расположенных на сопредельной территории является Китай. Он также стремится к диалогу, стратегическому партнерству. Выказывает стремление к возможному модернизированию экономик ННГ, с использованием своего потенциала взаимодействия. Эти предпосылки способствовали созданию ШОС – Шанхайской организации сотрудничества. Россия, Казахстан, Таджикистан, Китай, Узбекистан и Кыргызстан стали членами этого образования. Интеграционное субрегиональное формирование, выходящее за рамки СНГ было основано в 2001 году. Решение об объединении стран СНГ и Китая в одну организацию было непростым и учитывало все аргументы «за» и «против». Совершенно очевидно, что супердержава с огромным населением и устойчивым приростом демографических показателей объективно всегда заинтересована в освоении новых территорий. Более того, военные возможности Китая внушали обоснованные опасения по поводу потенциального их применения на евразийском пространстве. Исходя из геополитической реальности, основной задачей ШОС была провозглашена не замена Договора о коллективной безопасности между странами СНГ, который продолжает выполнять свою функцию, а создание возможностей для защиты и продвижения региональных интересов коллективными общими усилиями.

Характерно, что во время мирового финансового кризиса 2008–2009 годов, вынудившего государства искать новые ресурсы для экономического роста, интеграционные процессы получили новый импульс для усиления. В частности, в декабре 2009 года главы государств-членов ТС принимают решение об утверждении Плана действий по созданию Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России. «Тройка» ТС договорилась о создании ЕЭП с января 2012 года. Осуществление этого решения о создании ЕЭП продвигалось слишком медленно, с преодолением многочисленных барьеров. Но им так и не удалось решить главные задачи: унификацию таможенной и налоговой политик в формате ЕЭП. Результатом создания «тройкой» ТС и ЕЭП стало то, что ЕврАзЭС последние пять лет своей истории, хотя и силами сохраняющихся институциональных структур издает многочисленные правовые акты и предложения по дальнейшей интеграции, но эти решения не имеют практических результатов, и, в целом, союз не имеет реального влияния на политику. В ноябре 2011 года три страны подписали декларацию о евразийской экономической интеграции, в которой оговаривается, что с 1 января 2012 года будет осуществляться переход к единому экономическому пространству, с целью создания к 2015 году евразийского экономического союза.

Четвертому этапу характерен период становления ЕАЭС. Договор о создании ЕАЭС был подписан в мае 2014 года в Астане (вступил в силу с 1 января 2015 года). Цели ЕАЭС, как оценивают зарубежные эксперты, весьма амбициозные и во многом сопоставимы с теми, которые преследует и Евросоюз.

Страны, подписавшие этот договор, с запуском Евразийского экономического союза нацелились на углубление интеграции на евразийском пространстве. Это означало более высокий уровень интеграции (общий рынок со свободным движением товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов – «четыре свободы» и экономический союз с проведением единой экономической политики) в сравнении с освоенными стадиями (зоной свободной торговли в формате ЕврАзЭС и следующим за ними этапом Таможенного союза в формате «тройки»).

В связи с этапом функционирования регионального интеграционного формирования, Евразийского экономического союза, президенты России, Беларуси, Казахстана, Таджикистана и Кыргызстана 10 октября 2014 года в Минске подписали соглашение о ликвидации ЕврАзЭС.

В результате, накопленный опыт сотрудничества в рамках СНГ, ЕврАзЭС, Союзного государства, Центральноазиатского сотрудничества и тесных интеграционных связей государств в экономике, политике, науке и культуре позволили перейти к новому этапу интеграции за беспрецедентно короткий срок – чуть более десяти лет.

Пятый этап евразийской интеграции характеризуется столкновением и преодолением всемирного короновирусного кризиса COVID-19, повлекшего экономический кризис и стагнацию интеграционных объединений. Интеграционные объединения прикладывали усилия по противодействию кризису и поддержанию национальных экономик стран-участниц.

Не менее красноречивым свидетельством эффективности согласованных действий является реализация в странах СНГ в 2020–2021 годах мер по противодействию коронавирусной инфекции и решению проблем, связанных с осложнением эпидемиологической ситуации. В этот период координация работы медицинских и других государственных служб в рамках Содружества позволила солидарно реагировать на вызовы и угрозы, вызванные COVID-19, а также оказывать взаимную помощь по широкому кругу вопросов, начиная с устранения нехватки средств защиты и лечения в наиболее пострадавших странах и регионах, создания, производства и распространения.

На заседании Экономического совета СНГ 18 июня 2021 года была утверждена дорожная карта мер по минимизации негативных последствий пандемии коронавируса, которая активно реализуется. Среди этих мероприятий – обеспечение эпидемиологического благополучия населения, реализация совместных мер по борьбе с инфекционными заболеваниями, разработка прорывных медицинских технологий, вакцин.

Одним из последствий короновирусной инфекции может стать усиление региональных объединений и ослабевание процессов глобализации. Последние происходящие события в мире показывают важность развития независимых национальных экономик, не зависящих от внешней ситуации. Тому свидетельство пандемия 2020 года, санкционные меры против России, отказ США от торгового Транстихоокеанского соглашения и др.

Анализ интеграционных процессов на постсоветском пространстве позволяет сделать такие выводы. На динамику развития евразийской интеграции значительное влияние оказывает несбалансированность взаимозависимости стран и их экономического состояния. Расширение количества игроков, имеющих коренные отличия в плане политики и экономики сдерживает интеграцию. Тем не менее, модель евразийской интеграции для определенных стран все же предпочтительнее, чем интеграции в некоторых крупных регионах.

Здесь, во-первых, с расходами на проведение экономических мероприятий на более широкой территории возрастает возможность и отдачи от ведущих рыночных игроков. Таким образом, подключение к интеграции дополнительных партнеров может способствовать большей привлекательности общего пространства.

Второй положительный момент: более широкое структурное объединение позволяет находить больше вариантов точек соприкосновения, искать компромиссы, идти на взаимные уступки. Это чрезвычайно важно при асимметрии власти и двухсторонней монополии, свойственных и постсоветским государствам, и евразийским интеграциям с малым числом участников.

В целом процесс интеграции в регионе обретает разноуровневую и разноскоростную направленность. Результатом стало то, что ННГ занимают разные позиции и полюса интеграции. Некоторые моменты объединительных процессов порождают противоречия у стран-членов, происходит размывание «интеграционного взаимодействия». Ключевое противоречие – отсутствие единой парадигмы в решении фундаментальных проблем. Разработка единой концепции интеграции, которая устроит всех игроков, представляется маловероятной. Слишком велика дифференциация стран по всем параметрам.

Поэтому процессы интеграции на евразийском пространстве движутся в направлении более тесного сотрудничества стран, готовых к углублению интеграционных траекторий. Между тем, выход из широкого спектра проблем в процессе сближения стран региона состоит в конкретной экономической сфере, отражающей взаимные интересы и реальные возможности партнеров, что не учитывается рядом стран.

Деятельность институтов интеграции, которые ограничивались совместными мерами, носившими консультативный характер и не всегда реализуемыми посредством реальных шагов по пути взаимодействия, также постепенно меняются. На примере эволюции евразийской интеграции в течение первых двух десятилетий после образования новых независимых государств можно наблюдать постепенную ее институциональную трансформацию. Однако, на примере СНГ можно сделать вывод, что создание разветвленной системы органов, то есть широкой институциональной базы, не всегда достаточно для эффективной работы организации. Эволюция интеграционных группировок подтолкнула к осознанию необходимости создания наднациональных структур, позволяющих более эффективно углублять сотрудничество. Таким образом, на эффективность сотрудничества влияет качество институтов интеграции.

Стоит отметить, интеграционный процесс требует высокой степени взаимозависимости и взаимодополняемости, прежде всего, в социально-экономической сфере, осознания необходимости тесных межгосударственных и внутрирегиональных отношений. Этот показатель интеграции в евразийском регионе на протяжении последних десятилетий неоднократно менялся, характеризуясь то периодами «забегания вперед», то отходом от интеграционных инициатив. В течение первых десяти лет независимого развития в политике каждого из новых независимых государств было отмечено стремление к уровню сотрудничества с четкой интеграционной направленностью, вплоть до непосредственного участия в формировании интеграционных союзов. Более того, на фоне возникавших межгосударственных противоречий, страны сплачивались для преодоления общих проблем, вызванных трансформацией их социально-политических систем и переходом к рыночным отношениям, формулируя варианты взаимодействия с учетом текущей ситуации и национальных интересов.

Таким образом мы видим, что на евразийском пространстве государства выбирали различные форматы взаимодействия, которые зависели от структуры экономик, сравнительных преимуществ и интересов взаимодействующих сторон.

**2.2 Современное состояние интеграционных проектов в военной сфере (сравнительный анализ ОДКБ, ШОС)**

На сегодняшний день международные объединения как ЕАЭС, ОДКБ, ШОС являются активными интеграционными проектами на пространстве Евразии. Будучи участником этих проектов Казахстан занимает активную позицию в деятельности данных организаций. Каждая из организаций решает важные задачи Казахстана по стратегическим направлениям внешней политики. ОДКБ и ШОС больше ориентированы на сохранение безопасности и военное сотрудничество, хотя в настоящее время перечень рассматриваемых вопросов данными организациями, расширяется из года в год. Тогда как, ЕАЭС является основным экономическим международным проектом Казахстана и регулирует многие торгово-экономические отношения со странами-участницами.

Но, наравне с торгово-экономическими отношениями, Казахстан взаимодействует на примере ОДКБ, ШОС и в военно-политических. Военно-политическое сотрудничество является одним из ключевых направлений внешней политики любого государства. Военно-политическая обстановка в мире остается сложной, а уровень ее напряженности в зоне Евразийского пространства и непосредственной близости от нее, за последние годы значительно ухудшился. Открытыми остаются вопросы по региональным вызовам и угрозам, в ряд которых входили проблемы на афгано-таджикской границе, рост наркотрафика из Афганистана, недавние акции протеста в Республике Беларусь в связи с президентской кампанией, гражданская война на Украине, конфликты по Нагорному Карабаху между Республикой Азербайджан и Арменией, а также переворот в Кыргызской Республике после предварительных результатов выборов в Парламент. Более того, последние события, имевшие место в Казахстане, начавшиеся с мирных митингов по проблеме снижения цены на сжиженный газ смогли перерасти в вооруженные конфликты и массовые беспорядки.

Казахстан с момента провозглашения Независимости, как независимый актор международных отношений, особое внимание уделял национальной безопасности страны путем построения правильной военно-политической траектории развития. Казахстан на протяжении всей истории независимости всегда стремится к доверительному, дружелюбному сотрудничеству на всем постсоветском пространстве, а также является одним из активных участников военно-политических объединений на евразийском пространстве. За годы независимого существования Казахстана были созданы различные объединения, имеющие военно-политическую составляющую, а также было заключено немалое количество договоров и соглашений в военной области.

После распада СССР на постсоветском пространстве возникла острая необходимость в коллективной безопасности, так как повсюду наблюдались военная нестабильность, конфликты, уязвимость и незащищенность внешних границ отдельных государств, рост терроризма, незаконного оборота наркотиков, психотропных веществ и оружия, нелегальная миграция, масштабные чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера, организованная транснациональная преступность. В связи с этим, для обеспечения коллективной безопасности, важную роль сыграли интеграционные объединения.

Согласно юридическому словарю «Коллективная безопасность представляет систему совместных действий государств в целях поддержания международного мира и противодействия актам агрессии, деятельность, установленная Уставом ООН и осуществляемая в рамках этой всемирной организации, региональных организаций безопасности, организаций и соглашений по коллективной самообороне» [139].

Создание военно-политической интеграции столкнулось с рядом проблем, так как не все постсоветские государства были готовы делегировать часть своих функций наднациональным объединениям.

Однако, существовало достаточное количество предпосылок для активизации сотрудничества в военно-политическом направлении. Одним из ключевых толчков была потенциальная угроза вмешательства во внутренние дела со стороны западных держав, а также происходящие в то время конфликты в Узбекистане, Таджикистане и на Северном Кавказе.

В свою очередь Казахстан, осознавая всю тяжесть сложившейся ситуации, активно принимается развивать сотрудничество в военно-политическом направлении для обеспечения национальной безопасности и региональной стабильности. Военно-политическая стратегия Казахстана реализуется в нескольких направлениях: ОДКБ, ШОС, СВМДА, ОБСЕ. Основная деятельность этих организаций направлена на решение конкретных военно-политических задач. На территории Центральной Азии наиболее привлекательными площадками, обеспечивающими международную безопасность, являются Организация Договора о коллективной безопасности и Шанхайская организация сотрудничества. Именно эти организации являются эффективным инструментом обеспечения безопасности и противодействуют террористическим актам благодаря наличию соответствующих органов и законодательной базы.

Для Казахстана стало приоритетной задачей присоединение к интеграционным объединениям, гарантирующим национальную безопасность, каковым является Организация Договора о коллективной безопасности. ОДКБ является одним из первых и ныне актуальных интеграционных проектов Казахстана, на нее возлагается важная задача по сохранению и обеспечению безопасности в Восточно-Европейском, Кавказском и Центральноазиатском регионах.

Лидером Организации выступает РФ, так как Россия была и остается самой передовой державой на евразийском пространстве с мощным военно-техническим потенциалом. Внешняя политика Казахстана строится на тесном сотрудничестве с Россией и является стратегическим партнером страны. Двусторонние интеграционные отношения имеют прочную договорно-правовую базу и носят многоуровневый характер. Основополагающими документами двусторонних отношений являются: «Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи» от 1992 года, «Декларация о вечной дружбе и союзничестве, ориентированном в ХХI столетие», подписанное в 1998 году, а также Договор от 2013 года «О добрососедстве и союзничестве в ХХI веке».

По мнению российского исследователя О.П. Чазова, необходимость военно-политического сотрудничества со стороны Казахстана обусловлена отсутствием ресурсов для создания собственной системы национальной безопасности, а выбор партнера, помимо исторических и культурных предпосылок, связан с внешнеполитической стратегией Казахстана и России в новой геополитической обстановке. Отношения постепенно становятся системой в стадии дальнейшей институционализации.

Основанием для формирования Организации Договора о коллективной безопасности выступил Договор о коллективной безопасности, подписанный 15 мая 1992 года в столице Узбекистана – Ташкенте, лидерами 6 стран – Российской Федерации, Казахстана, Кыргызстана, Армении, Узбекистана и Таджикистана. К Договору в 1993 году присоединились Беларусь, Грузия и Азербайджан.

ДКБ являл собой объединение нового порядка. В первую очередь как движущаяся сила установления единого военно-стратегического пространства на евразийском континенте. Также, как ведущий компонент интеграционных процессов постсоветского региона.

Вплоть до 2002 года Договор исполнял роль регионального соглашения. Его суть сводилась к тесным контактам и военно-политическому взаимодействию стран-членов. Однако время показало недостаточность этих мер. Поскольку современность характеризуется новыми угрозами, среди которых: экстремизм, терроризм, незаконная наркоторговля, нелегальные миграционные процессы, незаконный оборот оружия, психотропных средств, информационные войны, в том числе и в киберпространстве, организованная транснациональная преступность. ОДКБ в срочном порядке требовалось реформатировать из чисто военно-политической организации в организацию, которая решает комплекс современных проблем.

Ключевая статья Договора гласит: «Если одно из государств-участников подвергнется агрессии со стороны какого-либо государства или группы государств, то это будет рассматриваться как агрессия против всех государств-участников настоящего Договора» [140]. В случае совершения акта агрессии против любого из государств-участников все остальные государства-участники предоставят ему необходимую помощь, включая военную, а также окажут поддержку находящимися в их распоряжении средствами в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со статьей 51 Устава ООН [141].

В соответствии со статьей 3 Устава, целями Организации являются укрепление мира, международной и региональной безопасности и стабильности, защита на коллективной основе независимости, территориальной целостности и суверенитета государств-членов.

Организация руководствуется следующими принципами: добровольность участия, неукоснительное уважение независимости другого государства, равенство прав и обязанностей государств-участников, невмешательство в дела, находящиеся под национальной юрисдикцией государств-членов, а также приоритет политических средств перед военными.

На основании уставных документов можно сделать вывод о том, какие гарантии безопасности получил Казахстан от участия в данной организации, а это:

- военная поддержка от стран-участников в случае возникновения военной агрессии (угрозы безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету);

- сотрудничество в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков и оружия, по вопросам борьбы с нелегальной миграцией, информационной политикой и безопасностью, а также противодействие терроризму и экстремизму;

- проведение учений и сборов военных кадров, обмен опытом в военно-технической обороне.

Преимущества от участия в ОДКБ можно было наблюдать в январских событиях Казахстана, когда по запросу Президента РК К-Ж. Токаева в страну были направлены миротворческие силы ОДКБ для оказания помощи казахстанским правоохранительным органам в наведении порядка и охране государственных объектов.

Приоритетными направлениями деятельности Организации, позволяющими достичь этих целей, являются всестороннее развитие политического сотрудничества, совершенствование военной составляющей, борьба с международным терроризмом и экстремизмом, незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, оружия, организованной транснациональной преступностью, нелегальной миграцией. Также государства-члены взаимодействуют в сферах охраны государственных границ, обмена информацией, информационной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принимают меры к созданию и функционированию в рамках Организации системы кризисного реагирования [30, с.38].

Постоянно действующими рабочими органами ОДКБ являются Секретариат и Объединенный штаб. Секретариат осуществляет организационную, информационную, аналитическую и консультативную деятельность Организации. Объединенный штаб отвечает за подготовку предложений по военной составляющей, организацию и координацию практической реализации решений органов ОДКБ по вопросам военного сотрудничества.

В целях решения актуальных проблем безопасности в ОДКБ действуют ряд вспомогательных органов: Координационный совет по противодействию незаконному обороту наркотиков; Координационный совет по чрезвычайным ситуациям и Координационный совет по вопросам борьбы с незаконной миграцией, Центр по вопросам реагирования на компьютерные инциденты.

С 2006 года функционирует Парламентская Ассамблея ОДКБ (ПА ОДКБ), которая призвана обеспечивать гармонизацию национальных законодательств в сфере обороны, военного строительства и безопасности. В состав ПА ОДКБ входят Секретариат, Информационно-аналитический правовой центр и Экспертно-консультативный Совет при Совете ПА ОДКБ.

Оборонную структуру ОДКБ составляют Вооруженные Силы государств-членов, региональные и коалиционные группировки войск, предназначенных для действий в трех регионах коллективной безопасности: Восточно-Европейском, Кавказском, Центральноазиатском. Сотрудничество в военной сфере стимулирует проведение совместных учений, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а также требует особенной подготовки военно-технических кадров.

В обеспечении военно-политической безопасности значительную роль сыграли «интересы» постсоветских государств. Так, Украина, Молдова, Азербайджан, Грузия активно взаимодействовали в рамках ГУАМ, который сотрудничает с НАТО. В 1999 году эти же государства отказались пролонгировать договор о коллективной безопасности.

2000 год ознаменовался подписанием Соглашения о главных принципах сотрудничества. 2001 год – формированием Коллективных сил быстрого развертывания из Таджикистана, Казахстана, Кыргызстана и, конечно же, России. 2002 год оказался не менее плодотворным – был сформирован Объединенный штаб. Как разъяснил государственный деятель РФ Н. Борджюа, его создание стало необходимо, поскольку в формате СНГ невозможно было сформировать работающую систему коллективной безопасности.

Государства-члены также взаимодействуют в сферах военно-технического (военно-экономического) сотрудничества, обеспечения вооруженных сил, правоохранительных органов и специальных служб необходимым вооружением, военной, специальной техникой и специальными средствами подготовки военных кадров и специалистов для национальных вооруженных сил, специальных служб и правоохранительных органов.

Ежегодно повышается военная боеготовность участников ОДКБ посредством проведения регулярных учений и сборов. Активно ведется работа по повышению оборонного потенциала ОДКБ и совершенствованию военного сотрудничества.

Для оперативного реагирования на вызовы и угрозы безопасности государств в системе ОДКБ функционируют Коллективные силы оперативного реагирования (КСОР). Общая численность КСОР составляет 18 000 человек.

В состав КСОР ОДКБ входят:

- мобильные соединения и воинские части постоянной готовности вооруженных сил государств-членов ОДКБ;

- формирования сил специального назначения из числа специальных подразделений органов внутренних дел, органов безопасности и специальных служб, а также уполномоченных органов в сфере предупреждения и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

**Наряду с КСОР составной частью военной обороны ОДКБ являются миротворческие силы. Они призваны участвовать в миротворческих операциях Организации.**

**Миротворческий контингент государств-членовОДКБ** – специально подготовленный военный, полицейский и гражданский персонал, а также силы и средства, предоставляемые государствами-участниками Организации в состав миротворческих сил ОДКБ. На сегодняшний день численность Миротворческих сил составляет примерно 3600 человек.

Численность, состав, структура миротворческого контингента определяется индивидуально, в зависимости от миротворческой операции, исходя из объема решаемых задач и конкретной обстановки в зоне конфликта.

На заседании Военного комитета ОДКБ начальник Объединенного штаба ОДКБ генерал-полковник Анатолий Сидоров, говоря о совместной подготовке в 2020 году отметил: «…качественно были подготовлены и проведены стратегическая командно-штабная тренировка на базе Центра кризисного реагирования ОДКБ, специальное учение с силами и средствами материально-технического обеспечения «Эшелон-2020» и командно-штабная тренировка с Командованием КСОР ОДКБ на территории Российской Федерации, а также командно-штабное учение с Миротворческими силами ОДКБ «Нерушимое братство-2020» на территории Республики Беларусь» [142].

Общая численность участников учения «Нерушимое братство-2020» составила более 900 человек, задействовалось свыше 120 единиц военной и специальной техники, беспилотные летальные аппараты и шесть вертолетов.

В сфере борьбы по противодействию незаконного оборота наркотиков принята «Антинаркотическая стратегия на 2021–2025 годы», с учетом особенностей современных вызовов и угроз, исходящих от незаконного оборота наркотиков. Реализация стратегии дает возможность быстро реагировать на изменение обстановки, связанной с незаконным оборотом наркотиков на территории государств-членов Организации, сокращению масштабов незаконного оборота психотропных веществ, а также их немедицинского потребления.

По мнению генерального секретаря ОДКБ С. Зася, в настоящее время мировое сообщество испытывает острый дефицит доверия и стабильности и это одна из основных характеристик современности. Это происходит в условиях обострения борьбы за мировые ресурсы и рынки, демонтажа сложившейся в последние десятилетия международной системы контроля над вооружениями, девальвации международного права и общепризнанных норм. Как результат – мы уже наблюдаем рост вооруженных конфликтов, массовых противоправных действий, проявлений терроризма [143].

Структура ОДКБ работает над тем, чтобы превратить Организацию в один из эффективных и работающих механизмов международной политики, обеспечивающих мир и безопасность во всем евразийском регионе в тесном взаимодействии и диалоге со всеми партнерами, разделяющими ее цели и принципы. Необходимо сосредоточить усилия Организации на расширении взаимной поддержки и взаимопомощи, укрепления уровня солидарности между странами. Вместе с тем необходимо активно развивать и укреплять взаимодействие ОДКБ с другими международными организациями, в частности с ООН.

Что касается перспективы развития ОДКБ, то ситуацию надо рассматривать в увязке с такими исходными данными, как нынешнее состояние организации, и с той обстановкой, которая сейчас складывается в зоне ответственности Организации и мире в целом.

На сегодняшний день ОДКБ представляет собой состоявшую международную организацию. Доказательство тому: первое – сформирована нормативно-правовая база, второе – созданы рабочие группы, как постоянные, так и вспомогательные. Четко определен алгоритм их работы и механизм функционирования. Третье – созданы необходимые силы, в том числе оборонительные и имеются необходимые средства для осуществления деятельности.

За 18-летнюю историю ОДКБ, очевидно, что меняется фокус работы ОДКБ, если изначально работа выстраивалась вокруг предотвращения военных угроз, то сейчас большего акцента требует работа против терроризма, наркотиков и нелегальной миграции.

Движимые стремлением к налаживанию и развитию отношений равноправного и конструктивного сотрудничества, с 2003 года началось сотрудничество ОДКБ и ШОС, результатом которого в 2007 году в Душанбе стало подписание «Меморандума о взаимопонимании между секретариатами ШОС и ОДКБ», определившего области сотрудничества между организациями, в 2011 г. – подписание «Протокола о взаимопонимании между Секретариатом ОДКБ и РАТС ШОС», в котором подчеркивался приоритет укрепления сотрудничества в борьбе с терроризмом [144].

Шанхайская организация сотрудничества является постоянно действующей межправительственной международной организацией, в состав которой входят в настоящий момент 8 государств: Республика Индия, Республика Казахстан, Китайская Народная Республика, Кыргызская Республика, Исламская Республика Пакистан, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан.

О создании ШОС было объявлено пятью государствами в 2001 году в Шанхае. Этими государствами являлись Республика Казахстан, Китайская Народная Республика, Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан.

Таблица 5 – Членство в ШОС

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страны участники | Страны наблюдатели | Страны партнеры |
| Республика Индия | Исламская Республика Афганистан | Азербайджанская Республика |
| Республика Казахстан | Республика Беларусь | Республика Армения |
| Китайская Народная Республика | Исламская Республика Иран | Королевство Камбоджа |
| Кыргызская Республика | Монголия | Федеративная Демократическая Республика Непал |
| Исламская Республика Пакистан |  | Турецкая Республика |
| Российская Федерация |  | Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка |
| Республика Таджикистан |  |  |
| Республика Узбекистан |  |  |
| Примечание – составлено автором на основе официального сайта ШОС |

Основными целями и задачами ШОС являются:

- укрепление между государствами-членами взаимного доверия, дружбы и добрососедства;

- развитие многопрофильного сотрудничества в целях поддержания и укрепления мира, безопасности и стабильности в регионе, содействия построению нового демократического, справедливого и рационального политического и экономического международного порядка;

- совместное противодействие терроризму, сепаратизму и экстремизму во всех их проявлениях, борьба с незаконным оборотом наркотиков и оружия, другими видами транснациональной преступной деятельности, а также незаконной миграцией;

- поощрение эффективного регионального сотрудничества в политической, торгово-экономической, оборонной, правоохранительной, природоохранной, культурной, научно-технической, образовательной, энергетической, транспортной, кредитно-финансовой и других областях, представляющих общий интерес;

- содействие всестороннему и сбалансированному экономическому росту, социальному и культурному развитию в регионе посредством совместных действий на основе равноправного партнерства в целях неуклонного повышения уровня и улучшения условий жизни народов государств-членов;

- координация подходов при интеграции в мировую экономику;

- содействие обеспечению прав и основных свобод человека в соответствии с международными обязательствами государств-членов и их национальными законодательствами;

- поддержание и развитие отношений с другими государствами и международными организациями;

- взаимодействие в предотвращении международных конфликтов и их мирном урегулировании;

- совместный поиск решений проблем, которые возникнут в ХХI веке [145].

Появление на постсоветском пространстве такой международной организации, как ШОС, является важнейшим фактором развития данного региона. ШОС приковывает внимание мировых лидеров, СМИ и политиков, что подтверждает значимость Организации, ведь самые большие державы и страны с большим населением, такие как Китай, Россия и Индия являются участниками. ШОС охватывает четверть территории планеты, 40% населения Земли и треть мирового ВВП.

Согласно мнению Р.С. Фаизовой, «основной предпосылкой возникновения ШОС послужил вакуум или явный недостаток силы, которая могла бы гарантировать как военно-политическую, так и экономическую безопасность Центральной Азии» [44, С. 113].

Ключевая задача такой структуры заключалась в обеспечении региональной безопасности главного предмета озабоченности, которую представляла для мирового сообщества Центральная Азия с ее богатыми углеводородными недрами и важной перспективной ролью на просторах Евразии.

26 апреля 1997 года руководители РФ, РК, КР, КНР и Таджикистана встретились на высшем уровне в Шанхае. Итог встречи: «Соглашение об укреплении доверия в военной области в районах границ». Позднее мероприятие получило название «встречи «Шанхайской пятерки»», явившись предшественницей ШОС [146].

В том же году, уже в Москве, лидеры этих стран провели еще одну встречу. Итог: «Соглашение о взаимном сокращении военных сил в районе границы».

Дальнейшие встречи глав государств поочередно проводились на территориях пяти стран, получив название «Шанхайская пятерка». Круг обсуждаемых вопросов «Шанхайской пятерки» постепенно расширялся, выходя за рамки проблем безопасности и включая политические, гуманитарные, экономические, торговые, культурные вопросы. Одним из самых важных вопросов, который со временем нашел благоприятное решение, была проблема урегулирования приграничных вопросов. После распада СССР, РФ и другие постсоветские государства в наследство от Союза имели размытые границы с Китаем, поэтому первоочередной задачей «пятерки» составлял вопрос решения спорных участков. Благодаря успешному решению спорных участков мировое сообщество узнало о новом создающемся механизме на просторах Евразии. После разрешения вопросов по территориальным участкам «пятерка» приняла решение перейти на более высокий уровень сотрудничества, ведь существовало много проблем, которые требовали незамедлительного решения: проблемы этнического сепаратизма, терроризма и экстремизма, прямо или косвенно, угрожавшие каждой из стран региона.

В 2001 году, по случаю пятилетия «Шанхайской пятерки» была принята «Декларация о создании Шанхайской организации сотрудничества» [147] и в том же году в состав Шанхайского форума был принят Узбекистан.

ШОС сформировалась на базе соглашений об укреплении доверия в военной области и о взаимном сокращении вооруженных сил в районе границы, подписанных, соответственно, в Шанхае и Москве в 1996 и 1997 годах. Сегодня сотрудничество в ее рамках уже охватывает политическую, торгово-экономическую, культурную, научно-техническую и иные сферы.

Одним их основополагающих документов Организации является принятая в 2001 году «Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом». Провозгласив конвенцию, государства-участники активно начали борьбу против этих трех разрушающих сил, посредством создания специального органа – Региональной антитеррористической структуры (далее – РАТС), штаб-квартира которой находится в Ташкенте.

РАТС является постоянно действующим органом ШОС и предназначена для содействия координации и взаимодействию компетентных органов Сторон в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом [148].

Согласно Меморандуму «О взаимопонимании между Секретариатом ШОС и Секретариатом ОДКБ» обе организации договорились поддерживать сотрудничество в следующих областях:

«- обеспечение региональной и международной безопасности и стабильности;

- противодействие терроризму;

- борьба с незаконным оборотом наркотиков;

- пресечение незаконного оборота оружия;

- противодействие организованной транснациональной преступности;

- по другим направлениям, представляющим взаимный интерес» [149].

Пакет принимаемых мер ШОС по обеспечению безопасности государст-членов обширен. К примеру, следует высоко оценить итоги первого и второго этапов специальной пограничной операции «Солидарность – 2019–2021», совместного антитеррористического учения компетентных органов «СарыАрка-Антитеррор – 2019». Вместе с тем, отметить хороший результат совместного антитеррористического учения «Сямынь – 2019» по выявлению и пресечению использования сети Интернет в террористических и сепаратистских целях, проводимые компетентными органами стран-участниц ШОС. А также, важно отметить неоценимое значение регулярного проведения совместных военных антитеррористических командно-штабных учений «Мирная миссия».

Позитивную оценку заслуживает совместное мероприятие «ООН и ШОС в борьбе с угрозой незаконного оборота наркотиков: противодействие распространению наркотиков через Даркнет», состоявшемуся 2 марта 2020 года в Вене «на полях» 63-й сессии Комиссии по наркотическим средствам. Государства-члены высоко отмечают итоги очередной антинаркотической операции «Паутина» 23–27 мая 2020 года, организованной Российской Федерацией и намерены продолжать практику ее проведения в дальнейшем [150].

Несмотря на сложные условия пандемии коронавируса в 2020 году, ШОС последовательно реализовывал курс на укрепление торгово-экономических и гуманитарных отношений между государствами-членами, совершенствуя механизм многопрофильного сотрудничества и повышая международный авторитет организации.

Генеральный секретарь ШОС Владимир Норов считает, что по итогам состоявшегося 10 ноября 2020 года саммита ШОС, государства-члены подтвердили твердую приверженность к совместной работе по преодолению социально-экономических последствий пандемии, в том числе был выдвинут ряд важных инициатив, нацеленных на установление прямых связей по линии медицинских учреждений, сотрудничества в борьбе с бедностью, обеспечения продовольственной безопасности, налаживания индустриальных кластеров, промышленной и энергетической кооперации, развития цифровой грамотности, а также поддержки малого и среднего предпринимательства [151].

По мнению В. Норова, государствам-членам необходимо ускорить процесс по установлению партнерских связей с финансовыми институтами, в целях привлечения инвестиций в организацию и предложил рассмотреть в качестве партнера Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, Банк БРИКС и Фонд Шелкового пути.

Страны-участницы ШОС продолжают укреплять сотрудничество, чтобы вывести Организацию на качественно новый уровень и превратить охватываемое ШОС пространство в регион прочного мира, крепкой дружбы, всеобщего процветания и полной гармонии.

Российский исследователь А. Никитин высказал мнение, что «ШОС могла бы заниматься в основном экономическим сотрудничеством, а проблемы безопасности и военного сотрудничества были бы сконцентрированы в ОДКБ». С этим мнением не согласился ряд китайских, казахстанских и российских экспертов. Так, директор Центра энергетических исследований Китайского фонда международных исследований Ван Хайюнь отметил, что вопросы безопасности всегда были стержнем развития сотрудничества в рамках ШОС [152].

Таблица 6 – Сравнительный анализ ОДКБ и ШОС

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметры | ОДКБ | ШОС |
| 1 | 2 | 3 |
| Страны-члены | Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан – 6 стран | Индия, Казахстан, Китай, Кыргызстан, Пакистан, Россия, Таджикистан, Узбекистан – 8 стран |
| Наблюдатели | Сербия, Афганистан | Афганистан, Беларусь, Иран, Монголия |
| Партнеры по диалогу |  | Азербайджан, Армения, Камбоджа, Непал, Турция, Шри-Ланка |
| Принципы | - приоритет политических средств перед военными;- неукоснительное уважение независимости;- добровольность участия;- равенство прав и обязанностей государств-членов;- невмешательство в дела, подпадающие под национальную юрисдикцию государств-членов. | - взаимное доверие;- взаимная выгода;- равенство;- взаимные консультации;- уважение к многообразию культур и стремление к совместному развитию;- во внешних сношениях придерживаться принципа несоюзничества;-не направленность против кого-либо и открытость;- решение всех вопросов путем взаимных консультаций;- невмешательство во внутренние дела;- неприменение военной силы. |
| Цели | - укрепление мира, международной и региональной безопасности и стабильности;- защита на коллективной основе независимости, территориальной целостности и суверенитета государств-членов. | - укрепление взаимного доверия и добрососедства между странами-участницами;- содействие их эффективному сотрудничеству в политической, торгово-экономической, научно-технической и культурной областях;- совместное обеспечение и поддержание мира, безопасности и стабильности в регионе;- продвижение к созданию демократического, справедливого и рационального нового международного политического и экономического порядка. |

Продолжение Таблицы 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 |
| Органы | - Совет коллективной безопасности- Совет министров иностранных дел- Совет министров обороны- Комитет секретарей советов безопасности- Постоянный Совет | - Совет глав государств-членов- Совет глав правительств- Секретариат ШОС- Исполнительный комитет Региональной антитеррористической структуры |
| Высшее адм. должностное лицо | Генеральный секретарь (С.В. Зась) | Генеральный секретарь(В.И. Норов) |
| Направления деятельности | 1. Борьба с международным терроризмом и экстремизмом.2. Борьба с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, оружия.3. Борьба против организованной транснациональной преступности.4. Борьба против нелегальной миграции и других угроз, угрожающих безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету государств-членов.5. Взаимодействие в сфере охраны границ, информационной безопасности, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, опасностей, возникающих при ведении или вследствие военных действий.6. Кризисное реагирование. | *1. Сотрудничество в области политики и безопасности*1. Противодействие терроризму, сепаратизму и экстремизму.2. Борьба с наркотиками.3. Противодействие незаконному обороту оружия, другим видам транснациональной преступности и незаконной миграции.4. Укрепление сотрудничества в сфере контроля за интернетом.5. Действия по нормализации обстановки вокруг Афганистана.*2. Торгово-экономическое сотрудничество*Осуществляется в сфере торговли, экономики, транспорта, сельского хозяйства, образования, техники, здравоохранения, инвестиций и т.д.*3. Культурное и гуманитарное сотрудничество*Осуществляется в сфере образования, культуры, науки, туризма и т.д. |
| Стратегический документ | Стратегия коллективной безопасности ОДКБ на период до 2025 года | Стратегия развития ШОС до 2025 года |

Продолжение Таблицы 6

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 |
| Мероприятия | «Рубеж»; «Взаимодействие»; «Нерушимое братство»; «Гром»; «Кобальт»; «Наемник» – антитеррористическое; «Канал» – антинаркотическая операция;«Нелегал» – операция против незаконной миграции;«ПРОКСИ» – противодействие преступности в сфере информации. | «Мирная миссия»;«Пабби-Антитеррор-2021» – антитеррористическое учение;Контактная группа «ШОС-Афганистан»;«Паутина» – антинаркотическая операция. |
| Сотрудничество с другими организациями | ООН, ОБСЕ, ШОС и СНГ | ООН, СНГ, АСЕАН, ОДКБ, ОЭС, СВМДА, МККК |
| COVID-19 | Установление прямых связей по линии медицинских учреждений, сотрудничество в борьбе с бедностью, обеспечение продовольственной безопасности, налаживание индустриальных кластеров, промышленной и энергетической кооперации, развитие цифровой грамотности, а также поддержка малого и среднего бизнеса. | Исполнение планов по стабилизации положения дел в промышленной отрасли, сельском хозяйстве, в сфере услуг. |
| Примечание – составлено автором на основе официальных сайтов ОДКБ и ШОС |

В рамках изучения деятельности ОДКБ и ШОС, диссертантом составлен сравнительный анализ двух организаций. В качестве параметров для сравнения были взяты следующие ключевые аспекты: цели, принципы, сфера деятельности, структура, проводимые мероприятия, сотрудничество с другими международными партнерами, борьба с COVID-19.

Анализ показывает, что обе организации имеют постоянных членов, учредительные документы, стратегические планы, четкую структуру, цели, которые откликаются в обоих формированиях по укреплению мира и обеспечению безопасности. Принципы имеют гуманную основу, призывая к взаимному доверию, невмешательству во внутренние дела, равенству и уважению суверенитета каждой страны.

Основное отличие имеется в количестве участников, ОДКБ состоит из шести членов, тогда как в ШОС вовлечены 8 участников. К тому же, ключевую роль в составе ШОС играют мировые державы: Китай и Индия, следовательно сфера влияния ШОС намного шире ОДКБ.

Что касается направлений деятельности, то ОДКБ реализует свою деятельность в трех направлениях политического характера. К ним относятся политическое, военное сотрудничество и сотрудничество в сфере противодействия современным вызовам и угрозам. По сравнению с ОДКБ, ШОС не является военно-политическим блоком, а скорее всего осуществляет сотрудничество в области политики и безопасности, торгово-экономических и культурно-гуманитарных отношениях. Следовательно, круг регулируемых отношений и область влияния у ШОС намного шире чем в ОДКБ.

Обе организации проводят многочисленные мероприятия, операции по противодействию терроризму, экстремизму, незаконному обороту наркотиков, оружия, против нелегальной миграции. К ним можно отнести – ОДКБ: «Рубеж», «Взаимодействие», «Нерушимое братство», «Гром», «Кобальт», «Наемник», «Канал», «Нелегал», «ПРОКСИ». ШОС: «Мирная миссия», «Пабби-Антитеррор-2021», «ШОС-Афганистан», «Паутина» и др.

По нашему мнению, необходимо постоянно развивать механизмы межгосударственного взаимодействия по линии противодействия современным вызовам и угрозам. Проблемы, вызванные пандемией короновирусной инфекции COVID-19 отрицательным образом, сказались на эффективности международного сотрудничества в области противодействия современным опасностям. Ухудшение качества жизни миллионов людей, падение экономик многих стран наихудшим образом повлияло на рост вербовки людей информационно-коммуникационным способом. Переход на цифровизацию всех сфер жизнедеятельности государства и граждан поспособствовало развитию новых информационных кибер-угроз.

Несмотря на то, что состав государств-членов ОДКБ и ШОС пересекается, функции в сфере безопасности частично совпадают, а основной площадкой деятельности является Центральная Азия, по нашему мнению, слияние двух организаций не представляется возможным ввиду разных уровней и глубины интеграции.

В таких условиях для Казахстана стратегически важно поддерживать баланс в военно-политической и оборонной политике между ОДКБ и ШОС, а если быть более точным, то между Россией и Китаем.

В складывающихся сегодня условиях синхронизация антитеррористических мер, реализуемых в формате СНГ, ОДКБ, ШОС должна привести к хорошим результатам. ОДКБ сосредоточена на совершенствовании механизмов обеспечения коллективной безопасности с учетом современных реалий и прогнозируемых перспектив развития международной обстановки.

**3 ОСОБЕННОСТИ КАЗАХСТАНСКОЙ МОДЕЛИ ИНТЕГРАЦИИ В ЕАЭС: РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**3.1 Политико-экономический потенциал Казахстана в структуре ЕАЭС**

Характерной особенностью XXI века является развитие тенденции к образованию международных интеграционных блоков. Глобальные тренды такого рода, безусловно, имеют отражение и на пространстве Евразии. Среди множества интеграционных формирований Евразийский экономический Союз занимает особое место в развитии экономического потенциала региона. Создание ЕАЭС подразумевало укрепление торгово-экономических связей, улучшение национальных экономик стран-участниц и устойчивость международных позиций в мировом порядке.

В современной геополитической структуре ЕАЭС является одной из важнейших интеграционных систем на постсоветском пространстве. Расширение организации, военно-политические конфликты на постсоветском пространстве, мировые кризисы и другие факторы непосредственно влияют на страны-участницы интеграционного объединения и вызывают немало вопросов о будущем ЕАЭС. Казахстан – один из ключевых участников Союза и указанные процессы непосредственно влияют на него.

Торгово-экономические отношения Казахстана в настоящее время регулируются двусторонними соглашениями с третьими странами и Договором о Евразийском экономическом союзе со странами-участницами.

Особенность ЕАЭС заключалась в том, что Союз позиционировался как аналог ЕС на пространстве Евразии, адаптированный к реалиям постсоветского пространства. При этом упор всегда делался на региональную экономическую интеграцию, которая привела бы к модернизации стран-участниц, без участия политических аспектов.

Для анализа экономического потенциала Казахстана в рамках ЕАЭС, необходимо описать торгово-экономические отношения РК со странами-участницами и другими геополитическими акторами.

Россия явлется для Казахстана стратегическим партнером и для России Казахстан привлекателен как политический союзник. Казахстанско-российские отношения имеют прочные кооперационные, экономические связи. В торговых отношениях двух стран РК выступает как нетто-импортер, но при этом товарные позиции диверсифицированы. В структуре товарооборота Казахстана с членами ЕАЭС, около 90 % занимает Россия.

Казахстан также является основным после России инвестиционным и торгово-экономическим партнером Кыргызской Республики. Кыргызстан занимает 4 % от общей торговли Казахстана со странами ЕАЭС.

Следующим значимым партнером Казахстана является Беларусь, чья процентная доля составляет 3,6 % товарооборота РК. Структуру экспорта составляют несырьевые продукты, а импорт состоит из оборудования, машин, легкой промышленности и т.д. Товарооборот между странами составил в 2019 году 756,3 млн. долл. США, что на 11,3 % больше годом ранее.

С присоединением Армении в ЕАЭС торговые отношения двух стран заметно углубились. Однако, взаимную торговлю усложняет отсутствие прямых логистических путей (железнодорожного сообщения). Поэтому взаимная торговля Казахстана с Арменией составляет всего лишь 0,1 %. До всемирной пандемии товарооборот показывал положительную динамику. В 2019 году выросли поставки животноводства и электрооборудования, а также импорт алкогольных напитков, ювелирных и кожаных изделий, сигарет и их заменителей.

Казахстан ведет активную внешнюю торговлю со странами ЦА. Основным торговым партнером Казахстана в ЦА является Узбекистан. Казахстан является вторым по величине инвестиционным партнером Узбекистана. Ежегодно страны усиливают внешнеторговые связи, в Узбекистане действуют более 900 казахстанских предприятий, проведены переговоры по реализации 13 проектов в сфере легкой, пищевой промышленности, в области машиностроения, животноводства, сельского хозяйства и т.д. Во второй половине 2020 года обе страны расширили дорожную карту по сотрудничеству.

Нельзя не отметить постоянный живой интерес Китая к Казахстану. Такое поведение обусловливает стремление Китая получить доступ к сырьевой продукции Казахстана, это прежде всего минеральные ресурсы, нефтепродукты, газ и др. Согласно некоторым авторам, Китай стремиться расширить поставки отечественной продукции на рынок РК, к тому же, нацеливается связать Нур-Султан экономическими обязательствами через оказание финансовой помощи и выдачи кредитов. Более того, эксперты считают, что истинные намерения КНР глубже, чем просто экономическое сотрудничество или сотрудничество в сфере безопасности [153].

Учитывая актуальность внешней торговли для Казахстана с третьими странами, высшие эшелоны страны продолжают занимать активную позицию по расширению внешней торговли. В 2019 году министерствами страны были проведены порядка 50 мероприятий с вовлечением 300 казахстанских хозяйствующих субъектов.

Однако, несмотря на желание стран строить экологичные финансовые отношения и соответствовать всем правовым нормам ЕАЭС, нежелательные конфликты между странами ЕАЭС периодически имеют место быть. Это проявляется в постоянных обвинениях друг друга в несоблюдении тех или иных мер. Например, Кыргызстан обвиняет Казахстан в создании искусственных препятствий экспорту, Беларусь обвиняет Россию в протекционизме и в использовании нетарифных мер регулирования. Также было замечено недовольство Армении по поводу сотрудничества Казахстана и Кыргызстана с Азербайджаном.

Вопреки возникающим противоречиям и конфликтам в реализации деятельности ЕАЭС, их первые лица заинтересованы в развитии и сохранении ЕАЭС, поскольку участие в данном проекте дает им определенные экономические выгоды.

Особенно привлекают страны-участницы следующие выгоды: 1) свободный доступ к товаром соседнего государства; 2) миграционные привилегии, где рабочий капитал может без ограничений передвигаться и трудоустраиваться; 3) возможность пользоваться социальными правами страны пребывания; 4) возможность участвовать в работе Центра высоких технологий и получать низкопроцентные кредиты из Антикризисного фонда; 5) высокая вероятность привлечения иностранных инвестиций будучи в составе ЕАЭС.

Так, например, за последние четыре года с 2016 по 2020, объемы взаимных прямых инвестиций стран ЕАЭС выросли с 20,5 млрд. до 25,4 млрд. долларов США, прирост составил 24 %. Среди них Казахстан является лидером по привлечению взаимных инвестиций, что по итогам 2020 года составило 11,2 млрд. Отраслевая структура взаимных прямых инвестиций состоит из таких отраслей как добыча нефти и газа, химическая индустрия, электроэнергетика, финансовые услуги, транспорт. В последнее время стало трендом машиностроение и производство электрооборудования [154].

Высокое благосостояние страны напрямую зависит от уровня развития торгово-экономических отношений. Изначально целью создания ЕАЭС было повышение уровня национальных экономик стран-участниц. С созданием ЕАЭС решились многие вопросы экономического характера, которые дали импульс быстрому развитию экономик стран-участниц. Были урегулированы нормативные акты, сняты барьеры, открыта зона свободной торговли. Динамика развития интеграционных процессов на евразийском пространстве меняется в зависимости от внешних глобальных факторов, а также от факторов, проистекающих из взаимодействия на региональном пространстве [155].

Ежегодно ЕЭК формирует статистические данные внешней и взаимной торговли товарами ЕАЭС посредством получения официальной информации государств-членов ЕАЭС.

Рисунок 2 показывает объемы внешней и взаимной торговли стран ЕАЭС за последние 7 лет. Общая сумма экспорта вне Союза во время пандемии резко упала с 460 749 млн. до 364 810 млн. долларов США. До пандемии наблюдалась тенденция роста внешней торговли. Экспорт Казахстана показывает аналогичную тенденцию.

По динамике внешнего и взаимного экспорта видно, что количество экспорта стран-участниц резко упало в 2020 году. До 2020 года ежегодно наблюдался стабильный рост товарооборота по экспорту. Следует отметить, что экспорт внешней торговли намного превышает экспорт взаимной торговли. Такие показатели свидетельствуют о том, что страны ЕАЭС больше привержены к товарообмену с третьими странами. Рекордное количество экспорта участников ЕАЭС в прочие страны зафиксировано в 2018 году с суммой 490 722 млн. долл. США. Россия является самым большим экспортером в страны вне союза, что говорит о мощных торговых отношениях России на мировой арене. В 2016 году наблюдается спад экспорта у всех стран-участниц ввиду глобальных экономических и политических факторов. Для таких стран-экспортеров, как Россия, Казахстан, Беларусь рост или падение цен на энергоносители напрямую влияют на национальную экономику [156].

Рисунок 2 – Внешний экспорт товаров стран-участниц ЕАЭС за последние семь лет (млн. долл. США)

Примечание – составлено на основе статистических данных ЕЭК.

В соответствии со статистическими данными объем взаимного экспорта намного уступает внешнему экспорту стран ЕАЭС. Если в 2015 году экспорт в прочие страны составил 373 845,1 млн. долл. США, то показатели взаимного экспорта почти в 8 раз меньше, что составляет 45 615,7 млн. долл. США, в 2019 году внешний экспорт достиг 460 749 млн. долл. США, взаимный экспорт 61 634 млн. долл. соответственно. Основными направлениями внешнего экспорта ЕАЭС являются Китай, Нидерланды, Германия, Турция, Корея и др. Главным импортером в страны ЕАЭС является Китай, а также некоторые страны ЕС (Германия, Италия, Франция), Республика Корея и США. Почти четверть всего импортируемого товара приходится на Китай.

Основным экспортом ЕАЭС в третьи страны являются минеральные продукты (больше половины всего экспорта), сельскохозяйственные и продовольственные товары, оборудование, транспортные ресурсы, металлы и их производные.

В страны ЕАЭС из третьих стран импортируются машины, транспортные средства, различное высокотехнологичное оборудование, текстиль, обувь, химические продукты и т.д.

Рисунок 3 – Взаимный экспорт товаров стран-участниц ЕАЭС за последние семь лет (млн. долл. США)

Примечание – составлено на основе статистических данных ЕЭК.

Что касается импорта, то наблюдается схожая картина (Рисунки 4, 5). Если импорт во взаимной торговле в 2015 году составлял 45 654,2 млн. долларов, в 2016 году – 42 427,2; в 2017 году – 53 812,5; в 2018 – 59 732,4; в 2019 – 61 861,1; то в 2020 году видим спад товарооборота до 54 163 млн. долларов, после взлета в предыдущем году.

Импорт во внешней торговле показывает такую же тенденцию. Во взаимной торговле со странами ЕАЭС Казахстан остается нетто-импортером.

По показателям внешней торговли Россия находится впереди всех стран, следом за Россией идут Казахстан и Беларусь. Следует отметить, что данные показатели являются оправданными ввиду того, что Россия является лидером евразийского союза и по населению, и по территориальным, экономическим показателям.

Рисунок 4 – Внешний импорт товаров в страны ЕАЭС за последние семь лет (млн. долл. США)

Примечание – составлено на основе статистических данных ЕЭК.

Согласно данным, можно утверждать, что внешняя торговля доминирует над внутренней. Несмотря на укрепление торгово-экономических отношений, на снятие тарифных барьеров, страны ЕАЭС склонны вступать в торговые отношения с государствами, не входящими в состав ЕАЭС.

К примеру, торговые отношения ЕАЭС с Ираном выросли на 60 % в 2021 году по сравнению с 2020. По заявлению министра по торговле ЕЭК А. Слепнева экспорт стран-участниц в Иран вырос на 80 %, а импорт на 30 %.

Торговые отношения стран ЕАЭС на сегодняшний день являются неоднородными. На разнородность торгово-экономических отношений влияют определенные факторы: разный уровень финансово-экономических показателей, уровень жизни населения, политические соображения и т.д. По приведенным выше данным следует отметить, что страны-участницы Союза больше склонны экспортировать товары в прочие страны, нежели союзникам. Это можно объяснить тем, что страны Союза в основном являются экспортерами сырьевых товаров. Энергоресурсы, полезные ископаемые более востребованы за пределами ЕАЭС. Состояние импорта обстоит так же как и экспорта. По показателям последних 7 лет участники ЕАЭС получают намного больше импорта из других стран. Несмотря на то, что страны ЕАЭС более склонны вести торговые отношения со странами, не входящими в Союз, экспорт и импорт во взаимной торговле стран-участниц ЕАЭС имеют положительную динамику.

Рисунок 5 – Взаимный импорт товаров в страны ЕАЭС за последние семь лет (млн. долл. США)

Примечание – составлено на основе статистических данных ЕЭК.

Всемирная эпидемия «COVID-19» в значительной мере повлияла на процессы глобализации, региональной интеграции и торгово-экономические отношения в мире. Закрытие государственных границ и усиление института национального государства снизили темпы глобализации и торгово-экономических процессов во всем мире. Казахстан не остался в стороне от новых тенденций, преодолевая трудности после периода пандемии, посредством аккумулирования усилий на развитие таких направлений, как цифровая экономика, фармацевтическая индустрия, онлайн образование и т.д.

Экономический потенциал Казахстана при вхождении в ЕАЭС намного уступал России и Республике Беларусь. Например, Республика Беларусь в 2009 году произвела готовую продукцию на сумму 41 млрд., тогда как Россия – на 448 млрд., показатели РК составили 19 млрд. долл. США. Из них 17 % готовой продукции Беларуси относится к машиностроению, в России процент готовой продукции составляет 19 %, в Казахстане всего 7 %.

Это объясняется тем, что изначально экономика Казахстана была направлена главным образом на добычу сырья и производства не полного цикла товара, т.е. промышленный потенциал не был сопоставим с РФ и РБ. По мнению экономического обозревателя Т. Аскарова, Казахстан вступил в ЕАЭС с неподготовленной национальной экономикой, это находило отражение в низком экспортном потенциале и отсутствии стратегии по импортозамещению [157].

Подписание Договора о ЕАЭС стало стартовой точкой дальнейшего развития интеграционных процессов, так как текст Договора предусматривает план движения к тем общим рынкам, которые не были созданы по состоянию на начало 2015 года. К их числу можно отнести общие рынки лекарственных средств и медицинских изделий, электроэнергии, нефти, газа и нефтепродуктов, а также финансовые рынки.

В настоящее время политико-экономический потенциал Казахстана одновременно сохраняет традиционные направления развития в поддержании процессов евразийской интеграции, как и соответствуя создавшимся трендам и осваивая новые рынки и отрасли.

Для анализа интеграционных процессов на пространстве Евразии, автором был проведен экспертный опрос весной 2020 года. Целью опроса было определить преобладающие тенденции интеграционных процессов на евразийском пространстве, с целью изучить экспертное мнение по вопросу дальнейшего развития интеграционных проектов, в частности ЕАЭС и роли Казахстана в нем. Было опрошено 33 ведущих казахстанских эксперта из частного, неправительственного, государственного и квази-государственного секторов. Помимо информации, взятой с официальных сайтов организаций, дополнительным материалом стал данный опрос с участием казахстанских экспертов в области политологии, экономики, международных отношений.

По результатам данного социологического исследования методом экспертного опроса, респонденты, при ответе на вопрос о наиболее успешном и быстроразвивающемся интеграционном проекте на евразийском пространстве, чаще называли Евразийский экономический союз (36,5 %). На втором месте, по успешности, исходя из ответов, оказалась инициатива Китая «Один пояс и один путь» (24,2 %). На третьем – Шанхайская организация сотрудничества (15,2 %). Несмотря на то, что нецелесообразно сравнивать данные проекты ввиду того, что они преследуют разные цели и являются разноформатными, данная информация дает общее мнение и предпочтения о существующих проектах на пространстве Евразии.

Таблица 7 – Распределение ответов на вопрос: «По вашему мнению, какой самый успешный и быстро развивающийся интеграционный проект на евразийском пространстве?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варианты ответов | Количество | Проценты |
| «ЕАЭС» | 12 | 36,5  |
| «Один пояс и один путь» | 8 | 24,2  |
| «ШОС» | 5 | 15,2  |
| «ОДКБ» | 1 | 3,0  |
| Сложно назвать данные проекты успешными, особенно для Казахстана | 1 | 3,0  |
| По каким-то параметрам – ЕАЭС, по каким-то – Один пояс и один путь. | 1 | 3,0  |
| У каждого свои трудности и успешные моменты, у них разные цели, поэтому нецелесообразно их сравнивать. | 1 | 3,0  |
| Нет успешных интеграционных проектов, так как нам сначала надо договориться и сотрудничать друг с другом. До интеграции пока далековато. | 2 | 6,0  |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 6,1  |
| Итого  | 33 | 100,0 |
| Примечание – Составлено автором по итогам проведенного опроса |

**При этом два эксперта посчитали, что на данный момент на территории Евразии отсутствуют успешные интеграционные проекты, так как странам необходимо договориться и сотрудничать друг с другом, а как следствие, интеграция является пока малодостижимой целью. Более того, один из экспертов отметил, что сложно назвать такие проекты, как «ЕАЭС», «Один пояс и один путь», «ШОС» и «ОДКБ» – успешными, в частности для Казахстана.**

**Большое значение имеет регулярный мониторинг динамики общественного восприятия евразийского интеграционного формирования. Рассмотрение интеграции государств не представляется возможным в отрыве от мнений и предпочтений широких слоев населения. Именно поэтому Европейская комиссия возглавляет проект «Евробарометр» в Европейском Союзе. В Латинской Америке проект «Latinobarómetro», который продвигается крупной международной некоммерческой организацией. В ЕАЭС ЕАБР взял на себя задачу прояснения интеграционных предпочтений граждан, сосредоточив внимание на своей миссии как организации, способствующей региональной экономической интеграции. В рамках международного исследовательского проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» с 2012 года ежегодно проводятся социологические опросы. Партнером ЕАБР в этом масштабном опросе выступает Евразийский консорциум наблюдателей. По данным проведенного опроса ЕАБР по общественному восприятию ЕАЭС** по заданному в государствах-членах вопросу: «Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз. Как Вы относитесь к этому решению?» респонденты Казахстана продемонстрировали высокую степень доверия (Рисунок 6).

В течение первых лет существования ЕАЭС (2015–2017) общественная поддержка евразийской интеграции в Казахстане снижалась умеренными темпами с 80 % до 76 %. Пиковые значения поддержки евразийской интеграции наблюдались в 2014 году. Стоит отметить, что в странах ЕАЭС наблюдается постепенный рост инерционных настроений – то есть доли тех, кто считает, что в отношениях стран постсоветского пространства в ближайшие годы не будут происходить изменения.

Высокий уровень поддержки вступления РК в ЕАЭС в 2015 году, стал своего рода поощрением общественного доверия, связанного с позитивными, частично завышенными ожиданиями неизбежных положительных эффектов интеграции. По факту, данные ожидания не оправдались полностью, в том числе из-за неблагоприятной внешней ситуации, тормозившей развитие ЕАЭС (всемирный экономический кризис, межгосударственные войны и конфликты и т.д.). Все это приводит к негативной динамике общественные настроения, поскольку широкие слои населения, такие как элита, все чаще задаются вопросом, что именно дает им участие их стран в ЕАЭС. Однако, интеграционные процессы всегда ориентированы на длительный долгосрочный временной период и требуют терпения и помощи тех, кто заинтересован в его успехе. И их по-прежнему большинство, судя по тому, что доля тех, кто верит в ЕАЭС, значительно превышает долю тех, кто равнодушен или негативно относится к Союзу.

Рисунок 6 – Отношение к ЕАЭС казахстанцев

Примечания

1 Сумма значений в диаграмме не равна 100%, т.к. некоторые респонденты отметили вариант «Затрудняюсь ответить»;

2 Составлено на основе источника [158].

В настоящее время в сознании населения стран-участниц Союза преобладает мнение и вера в успешное развитие евразийской интеграции. Однако, нестабильность политической ситуации в мире, ухудшение экономических показателей, любые негативные внешние и внутренние факторы, неоправданные надежды могут повлиять на массовое отношение и породить евразийский скептицизм, аналогичный евроскептицизму.

**Уровень информированности населения в значительной степени отражает успешность информационной политики государства. Экспертам, проведенного автором собственного опроса, было предложено оценить уровень информированности граждан Казахстана по 10-балльной шкале по интеграционным процессам на евразийском пространстве. Необходимо отметить, что ответы экспертов в среднем находились на уровне 3,73 баллов, что соответствует уровню информированности ниже среднего. По мнению экспертов информированность и осознанность населения Казахстана находится на низком уровне.**

Таблица 8 – Распределение ответов на вопрос: «Оцените уровень информированности граждан Казахстана по 10-балльной шкале по интеграционным процессам на евразийском пространстве, где «1» соответствует ответу «совершенно не информирован(-а), а «10» соответствует ответу «полностью информирован(-а)»

*средняя оценка = 3,73*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варианты ответов | Количество | Проценты |
| **Совершенно не информирован** | 1 | 3,0 |
| 2 | 4 | 12,1 |
| 3 | 12 | 36,4 |
| 4 | 5 | 15,2 |
| 5 | 9 | 27,3 |
| 6 | 1 | 3,0 |
| 7 | 1 | 3,0 |
| 8 | - | - |
| 9 | - | - |
| **Полностью информирован** | - | - |
| Итого | 33 | 100,0 |
| Примечание – Составлено автором по итогам проведенного опроса |

Так как именно ЕАЭС остается наиболее эффективным интеграционным проектом, экспертам был задан вопрос: «На ваш взгляд, какой положительный эффект получает Казахстан от участия в ЕАЭС?». Каждый третий назвал «**Рост взаимного товарооборота с членами ЕАЭС**». Для 18,2 % экспертов положительным стало снижение барьеров для движения товаров. Никто из экспертов не посчитал увеличение инвестиций – основным позитивным показателем для Казахстана. Тем не менее, по результатам опроса каждый пятый эксперт не видит никакого положительного эффекта.

Таблица 9 – Распределение ответов на вопрос: «На ваш взгляд, какой положительный эффект получает Казахстан от участия в ЕАЭС?», %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варианты ответов  | Количество | Проценты |
| **Улучшение уровня жизни казахстанцев** | 1 | 3,0  |
| **Рост ВВП на душу населения** | - | - |
| **Рост взаимного товарооборота с членами ЕАЭС** | 11 | 33,3  |
| **Рост конкурентоспособности местных производителей** | 3 | 9,1  |
| **Снижение барьеров для движения товаров** | 6 | 18,2  |
| **Увеличение инвестиций** | - | - |
| **Не вижу положительного эффекта** | 7 | 21,2  |
| **Затрудняюсь ответить** | 5 | 15,2  |
| Итого | 33 | 100,0 |
| Примечание – Составлено автором по итогам проведенного опроса |

В соответствии с Договором о создании ЕАЭС, его главной задачей является повышение благосостояния граждан, для чего должны быть обеспечены «4 свободы»: движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Проанализируем потенциал Казахстана с учетом данной установки.

*Движение товаров.* Если рассматривать движение товаров помимо создания безбарьерного товарооборота, 1 января 2018 года вступил в силу новый Таможенный кодекс ЕАЭС, который упростил процедуру перемещения товаров через таможенную границу Союза, в том числе благодаря внедрению системы электронного декларирования [159].

Транзитный потенциал Казахстана неоспорим с точки зрения удачного расположения торговых путей и территории. Благодаря доставке товаров по суше, сроки доставки сокращаются вдвое по сравнению с морским путем, что составляет порядка 35–40 дней. Ускорение периода доставки удобно для поставщиков и потребителей из стран Азии в страны Европы. Географический потенциал Казахстана уступает другим странам только отсутствием выхода на море.

Одной из основных причин участия в евразийской интеграции для Казахстана являлось снижение транспортных издержек, связанных с удаленностью от мирового океана и основных рынков.

Приоритетность транзита через Казахстан объясняется стабильностью политической ситуации и благоприятным инвестиционным климатом в стране, а также необходимостью прохождения единой таможенной границы ЕАЭС между Китаем и странами ЕС [160].

Тем не менее, глобальный карантин снизил и без того используемый не в полную силу транзитный потенциал Казахстана. Хотя логистические данные страны можно рассматривать как один из главных стратегических ресурсов, который может в дальнейшем привлечь инвесторов, к примеру, в рамках сопряжения инициативы: «Один пояс – один путь».

Президент Республики Казахстан К.Ж. Токаев 3 сентября 2021 года на полях Восточного экономического форума определил аспект строительства эффективной транспортной инфраструктуры, особенно учитывая потенциал и возможности Казахстана в развитии транзитных узлов, в том числе в контексте сопряжения национальных планов с деятельностью Союза и глобальной китайской инициативой «Один Пояс и Один путь» [161].

К примеру, запланированы следующие инфраструктурные проекты на территории Казахстана:

1. строительство новой железнодорожной ветки «Достык – Мойынты» для расширения транзита из Китая, что увеличит товаропоток в пять раз;
2. создание контейнерного хаба с привлечением ведущих мировых операторов в Актау;
3. запуск железнодорожной линии «Дарбаза – Мактаарал».

Реализация этих транспортно-логистических проектов позволит увеличить приток иностранных инвестиций и пополнить бюджет за счет налогов. В течение последних десяти лет Казахстан инвестировал в логистическую отрасль до 30 млрд. долларов США. К 2050 году Казахстан намерен увеличить транспортный потенциал в десятикратном размере.

Экспортный потенциал Казахстана, согласно данным Комитета по статистике: на момент вступления в ТС, страна в основном обеспечивала себя сырьем, т.е. металлами, зерновыми, углеводородами, нефтепродуктами. Практически страна не могла обеспечить себя готовой продукцией. Что касается продовольственных товаров, страна полностью обеспечивала себя мукой и пшеницей, остаток направлялся на импорт. В остальных видах уровень самообеспеченности и экспортный потенциал невелик.

В последнее время нарастает тенденция по развитию несырьевого сектора экономики с поддержкой государства. Вопросы по развитию несырьевого производства в Казахстане распределены между несколькими компаниями (АО «НК «KazakhExport», АО «КЦИЭ «QazIndustry», АО «QazTrade»). Однако, чем дольше будет сохранятся сырьевая ориентация Казахстана, тем сложнее будет экономике Казахстана конкурировать с российской и белорусской.

*Движение услуг.* В современном мире для большинства экономик именно услуги становятся основным сегментом. К примеру, в рамках ЕС на долю услуг приходится порядка 70 % ВВП. Что касается ЕАЭС, то этот показатель составил в 2019 году 59,1 %. Причем лидером в доле сектора услуг в структуре ВВП по странам является Казахстан.

Таблица 10 – Доля услуг в валовом и внутреннем продукте государств-членов ЕАЭС в 2019 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Страна | Доля, % |
| 1 | Казахстан | 60,9 |
| 2 | Россия | 58,5 |
| 3 | Армения | 58,5 |
| 4 | Кыргызстан | 56,7 |
| 5 | Беларусь | 54,4 |
| Примечание – Составлено по источнику [158] |

Единый рынок услуг предполагает:

- предоставление национального режима, т.е. равных условий как для граждан/компаний своей страны, так и для граждан/компаний других членов союза;

- предоставление режима наибольшего благоприятствования, т.е. условия для третьих стран не должны быть лучше, чем для членов союза;

- предоставление режима неприменения количественных и инвестиционных ограничений к бизнесу [162].

Таким образом, в настоящее время единый рынок услуг функционирует в 53 секторах. Вместе с тем целью стран-участниц Союза является охват большего количества секторов единым рынком услуг.

Союзом запланировано, что к 2025 году единый рынок услуг охватит как минимум 61 сектор. В режим единого рынка будут переведены еще 8 секторов услуг, в том числе:

- услуги по общим строительным работам по сооружению объектов гражданского строительства (тоннели, мосты, трубопроводы, линии связи);

- услуги по оценке имущества;

- услуги по подземной и наземной маркшейдерской съемке;

- услуги по прогнозу погоды и метеорологии и др.

Согласно Концепции государственной программы развития торговли Республики Казахстан на 2021–2025 годах для улучшения торговли услугами будут предприниматься следующие меры: повышение знания английского языка среди работников сферы услуг, привлечение иностранной рабочей силы по упрощенным требованиям, расширение инвестиционной деятельности, продвижение казахстанского бренда «made in KZ», создание сервисных хабов в регионах страны.

В рамках рынка услуг Казахстан и Кыргызстан экспортируют поездки, Беларусь строительные, технические, компьютерные услуги, Россия – услуги в сфере строительства, технического обслуживания и поездок. По данным ЕЭК в 2020 году взаимные услуги стран ЕАЭС составили 7 млрд. долл. США.

*Движение капитала.* Свобода движения капитала наиболее ограничена из четырех. Помимо неоднозначной политики стран препятствием также являются сложности для бизнеса в правовом поле. Например, индивидуальные предприниматели должны заново зарегистрироваться в той стране, в которой они планируют работать. Общий финансовый рынок ЕАЭС включает создание Общего биржевого пространства.



Рисунок 7 – Прямые инвестиции в ЕАЭС к ВВП стран-членов союза, %

Примечание – Составлено по источнику [158]

Наибольшую долю прямых инвестиций в валовом внутреннем продукте имеет Казахстан.

Движение капитала и товаров усложняется рядом факторов. Перечень из 14 препятствий, которые намерены устранить до конца 2022 года, был утвержден на недавнем заседании Евразийского межправительственного совета. В него вошли в том числе:

- неурегулированность вопроса взимания пошлин при вывозе товаров из одной страны ЕАЭС в другую;

- отсутствие возможности использования гарантий, выданных банками-резидентами одного государства-члена, в госзакупках другого государства-члена;

- несовершенство порядка установления государствами-членами изъятий из национального режима в сфере государственных закупок;

- отсутствие единых требований в отношении отдельных видов продукции;

- отсутствие условий для информационного взаимодействия в рамках Союза с использованием электронных документов, заверенных национальной ЭЦП;

- отсутствие законодательных основ для взаимодействия органов при контрольных и надзорных мероприятиях по соблюдению требований технического регламента Союза [163].

Комиссия совместно со странами в постоянном режиме ведет работу по устранению препятствий на внутреннем рынке Союза. И к 2020 году в реестре препятствий было зафиксировано 12 барьеров, 11 изъятий и 35 ограничений.

*Движение рабочей силы.* Особый интерес в изучении вызывают вопросы миграции, передвижение рабочей силы. Миграционные вопросы находятся в поле рассмотрения экономического и гуманитарного сотрудничества. 77 % населения стран-участниц ЕАЭС поддерживают возможность свободного передвижения, трудоустройства, проживания, создания бизнеса и получения образования [164].

Благодаря Договору о союзе граждане всех стран имеют равные возможности трудоустройства и условия лучше, чем для граждан третьих стран. Преимущества включают отсутствие необходимости в специальных разрешительных документов или прохождения национальной процедуры признания образования за исключением некоторых категорий в области науки, педагогики, юриспруденции, медицины и фармацевтики.

В целом документы ЕАЭС предполагают отмену постоянной постановки на миграционный учет для граждан.

На территории Казахстана в 2019 году больше всего трудилось россиян (30158 чел.). Далее – граждан Кыргызстана (5808), Армении (3120) и Беларуси (1336).

Показатели безработных в ЕАЭС снизились до 70 % в 2021 году, что составляет 1.17 % человек. Таким образом, количество безработных снизилось с 4.1 % в 2020 году до 1.3 % в 2021.



Рисунок 8 – Сведения о численности трудящихся в РК человек

Примечание – Составлено по источнику [158].

Дешевая рабочая сила также является одним из экспортных ресурсов. В рамках союза граждане Кыргызстана и даже Казахстана в поисках работы получают беспрепятственный выход на рынок труда Российской Федерации.

По мнению некоторых авторов, «главными проблемами, с которыми столкнулись казахстанские предприятия в условиях ЕАЭС, являются недостаточная подготовленность к изменениям качественного характера и неготовность к переходу на новый формат ведения бизнеса. Обеспечение макроэкономической стабильности – необходимое условие для формирования устойчивых конкурентных преимуществ как в целом ЕАЭС, так и отдельных его членов. Большое значение будет иметь наращивание создаваемой в ЕАЭС добавленной стоимости и развитие эффективного взаимодействия экономик государств-членов. Для формирования устойчивых конкурентных преимуществ государств-участников объединения необходимо принять меры по укреплению их экономического, финансового и валютного потенциалов. При этом важно сделать акцент на программах модернизации экономик для диверсификации структуры производства и экспорта».

Таким образом, экономический потенциал Казахстана в рамках ЕАЭС лучше определен и регламентирован через свободу движения услуг и рабочей силы. По данным международного рейтинга Всемирного банка Doing Business 2020, в настоящее время Казахстан занимает 25 место в рейтинге благоприятных стран для ведения бизнеса, поднявшись на три позиции по сравнению с 2018 годом, тем самым опережая все страны ЕАЭС [165].

Евразийские интеграционные проекты подкрепляются глубокими межстрановыми взаимоотношениями. Например, в сентябре 2021 года Президент РК К.-Ж. Токаев заявил о подписании меморандума между правительством Казахстана и группой компаний «Сбер» по созданию платформы цифрового правительства [166]. Это отвечает глобальному тренду перехода от производства к цифровой экономике.

Таким образом, потенциал Казахстана реализовывается в рамках движения трех из четырех «свобод». Несмотря на то, что Казахстан вступил в ТС со сравнительно слабыми и малодиверсифицированными экспортными возможностями, транзитный потенциал Казахстана дает возможность ускорить сроки поставок товаров из стран Азии в страны Европы. Продолжение расширения сферы услуг как внутри Казахстана, так и вне, позволит остаться лидером в доле сектора услуг в структуре ВВП среди стран Союза. При этом, учитывая долю прямых инвестиций в валовом внутреннем продукте, Казахстан сохранит лидерство как наиболее привлекательная страна для инвестиций. Дальнейший переход к цифровой экономике позволит Казахстану занять ниши в новой стратегии цифрового пространства.

Успешность развития интеграционных объединений зачастую зависит от экономической базы, инновационного потенциала, научно-образовательной и промышленной инфраструктуры страны. И в этом процессе немаловажную роль играют крупные города, которые являются сосредоточением региональных интеграционных процессов. В этой связи хотелось бы отметить роль Нур-Султана в формировании интеграционных связей на евразийском пространстве.

В последние годы города все больше обретают значимость в международных отношениях. Города, в условиях урбанизации и глобализации, становятся значительными субъектами геоэкономического и геополитического пространства.

Для Казахстана Нур-Султан является значимым городом в установлении международных связей. Потенциал столицы Казахстана позволяет проводить крупномасштабные встречи на высоких уровнях, конференции международного типа, глобальные мероприятия. К тому же имеется опыт проведения таких мероприятий.

На наш взгляд, Казахстан имеет хороший потенциал и в политическом, и в экономическом плане для развития интеграционных проектов. Удачное расположение Казахстана на стыке Азии и Европы, открытость Казахстана глобальным процессам, быстрое реагирование внешнеполитического вектора на изменения в мире, делают Казахстан неоспоримым участником международных организаций с огромным потенциалом.

**3.2 Основные риски и дальнейшие перспективы участия Казахстана в ЕАЭС в условиях современной политической конъюнктуры**

Происходящие в настоящее время глобальные процессы в сфере построения новой архитектуры мирового экономического рынка заостряют внимание на создаваемых интеграционных объединениях. Проведенный автором опрос показал, что на пространстве Евразии особый интерес представляет Евразийский экономический союз, который считается одним из успешных экономических объединений.

Формирование экономического объединения на евразийском пространстве изначально преследовало одну цель – создание условий для развития национальных экономик государств-членов. Каждая страна безусловно имела свои специфичные ожидания от вхождения в ЕАЭС. Основное ожидание всех трех стран связывалось с увеличением экспорта в общий рынок. Казахстан и Беларусь изначально ожидали подъем национальных экономик через доступ на 170 млн. рынок. В частности, Беларусь рассчитывала на беспрепятственный доступ к нефти, нефтепродуктам и газу. Казахстан рассчитывал на быструю экономическую выгоду. Однако, во многих данных отмечается, что Россия преследовала больше геополитические цели, нежели экономические.

Для начала следует понять, каким образом расширение рынка товаров могло обеспечить преимущество для стран-участниц ТС.

По мнению А. Тайбекулы, первое преимущество заключается в облегчении казахстанским производителям доступа на российский и белорусский рынки готовых товаров. Во-вторых, например, для производства сложной продукции необходимо огромное количество промежуточных товарных позиций, отсутствие пошлин могло бы облегчить их большую доступность из стран ТС [167].

Важно отметить, что, согласно некоторым источникам, до того, как Казахстан присоединился к ЕАЭС, это событие по-разному оценивалось экспертами. Предполагалось, в частности, что участие Казахстана в Союзе должно оказать положительное влияние на восстановление экономики страны путем:

«- ориентации на рынок ЕАЭС путем создания высокотехнологического конкурентного производства за счет привлечения иностранных инвестиций в эту сферу;

- наращивания экспорта несырьевых товаров в страны-партнеры ЕАЭС и, таким образом, снижение зависимости отечественной экономики от динамики мировых рынков;

- снижения зависимости от мировых конъюнктурных колебаний и кризисов с помощью укрепления наднациональных институтов ЕАЭС;

- свободного доступа к рынку труда, капитала и услуг в странах ЕАЭС для Казахстана;

- повышения уровня конкурентоспособности казахстанских товаров и услуг как на внешнем, так и на внутреннем потребительском рынке страны за счет снижения их себестоимости;

- роста экономики за счет активизации участия в международной торговле» [154, с. 49].

Однако с ожидаемыми возможностями существовали и определенные риски в связи с активным участием в ЕАЭС. К рискам относительно национальной экономики относятся:

«- подавление национальных производителей конкурентами из стран-партнеров ЕАЭС;

- утечка высококвалифицированных кадров в страны с лучшими условиями труда и более высокой заработной платой;

- возникновение зависимости казахстанских финансовых институтов от крупных российских банков в рамках формирования совместного финансового рынка или от крупных иностранных инвестиций из-за пределов ЕАЭС;

- необходимость подчиняться наднациональным институтам экономического регулирования в рамках интеграционного процесса» [168].

Эти риски во многом зависели от степени интеграции Казахстана в ЕАЭС, а также от процессов, происходящих в рамках интеграционного формирования.

По мнению генерального секретаря ЕврАзЭС Т. Мансурова, начальные годы интеграции принесли Казахстану положительный эффект и что большинство опасений были раздуты [169].

**С точки зрения казахстанского экономиста М. Қажыкен, перед Казахстаном возникает ряд рисков:**

**- риск восстановления прерванных в советское время связей в области технологий с российской стороной, что может «восстановить» сырьевую специализацию Казахстана;**

**- риск потери финансового суверенитета в результате интеграции банковских систем стран ЕАЭС и проведения единой денежно-кредитной политики, а также влияние санкций на российскую экономику;**

**- риск превратиться в зону поставки «устаревших» машин и оборудования из РФ и РБ;**

**- риск чрезмерного роста зависимости экономики Казахстана от российской [**170**].**

По итогам проведенного диссертантом опроса, среди вариантов ответов о рисках членства Казахстана в ЕАЭС, более половины экспертов посчитали, что главной угрозой необходимо считать доминирование России по всем параметрам сотрудничества. Каждый пятый респондент опасается потери независимости и неконкурентоспособности местных производителей. Также, в категорию наиболее частых рисков, были отнесены «подорожание товаров», «падение внешнего экспорта» и «потеря единой национальной валюты».

Таблица 11 – Распределение ответов на вопрос: «Какие риски и угрозы несет членство в ЕАЭС для Казахстана?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варианты ответов | Количество | Проценты |
| **Доминирование России по всем параметрам сотрудничества** | 19 | 57,6  |
| **Угроза потери независимости** | 7 | 21,2  |
| **Неконкурентоспособность местных производителей** | 7 | 21,2  |
| **Подорожание товаров** | 4 | 12,1  |
| **Падение внешнего экспорта** | 3 | 9,1  |
| **Потеря единой национальной валюты** | 3 | 9,1  |
| **Ухудшение уровня жизни населения** | 2 | 6,1  |
| **Обострение миграционной проблемы в сфере рынка труда** | 1 | 3,0  |
| **Утрата национальной идентичности** | 1 | 3,0  |
| **Затрудняюсь ответить** | 2 | 6,1  |
| Примечания1Сумма значений в столбце «Проценты» не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов;2 Составлено автором по итогам проведенного опроса. |

**По результатам опроса респонденты склонны видеть больше политические риски и угрозы в членстве в ЕАЭС, чем экономические. На первый план выходят вопросы национальной безопасности, вплоть до утраты суверенитета. Такой подход свойственен политологам, которые исходят из защиты национальных интересов страны. Казахстанских чиновников и экспертов всегда настораживали геополитические цели России. Казахстанская сторона неоднократно выступала с заявлениями, что Казахстан только за развитие экономических связей. По нашему мнению, данные опасения обоснованы, так как даже на этапе создания договора о ЕАЭС в первых вариантах проекта присутствовали предложения политического характера со стороны России. В свое время, по данному вопросу, заместитель министра иностранных дел С. Ордабаев заявил, что Казахстан постарался максимально уйти от политизации и были исключены вопросы, касающиеся общей валюты, гражданства, внешней политики и т.д. [****157].**

**Отдельным политическим риском для существования и эффективного функционирования ЕАЭС является угроза действий движения Талибан в Афганистане и вне.** Заместитель директора Института стран СНГ В. Жарихин считает, что союзники России по ЕАЭС и ОДКБ могут самым активным образом принять участие в восстановлении Афганистана. У российских союзников по ОДКБ и ЕАЭС в Центральной Азии – в Афганистане находятся их соотечественники. Это и киргизы, и таджики, и узбеки, поэтому эти страны активным образом включаются в процесс восстановления Афганистана. И если Россия имеет возможность помогать, прежде всего, инвестициями, то страны Центральной Азии могут помогать, например, рабочей силой для реализации этих проектов [171].

Возможное нарушение границ Кыргызстана со стороны талибов вероятнее всего поставит под сомнение возможность свободного движения товаров, услуг, и. особенно, рабочей силы и остановит все логистические проекты на данной территории.

С другой стороны, ситуация в Афганистане повышает значимость ШОС и в значительной мере – ОДКБ. «Я считаю, что ответ очевиден, – сказал министр иностранных дел Лавров. – Мы союзники с Таджикистаном. Нападение на Таджикистан с территории Афганистана будет незамедлительно рассмотрено по линии ОДКБ» [172]. Незащищенность границ из-за ухода американских военных создает реальную угрозу для всех стран центрально-азиатского региона.

В странах ЦА наблюдается растущее беспокойство по поводу «китайской угрозы». Для Казахстана эта угроза проявляется зависимостью от соседнего импорта, низким потенциалом отечественных производств, неконкурентоспособностью национальных предприятий и др. Осознавая опасения стран ЦА, Китай стремится улучшить свой имидж, продвигая образовательные и культурные программы.

Еще одним возможным риском может оказаться риск в плане национальной безопасности. На международной арене на стране негативно могут сказаться конфликтные ситуации других членов ЕАЭС с третьими странами. Яркий пример тому ситуация России с Западом. Казахстан постоянно находится в положении быть втянутым в политические конфликты.

Согласно еще одному опросу ЕАБР, который выявлял у стран-участниц опроса то, какие страны по мнению их населения считаются наиболее дружественными и способны оказать поддержку их стране, можно увидеть ответы казахстанцев (Рисунок 9).

В Казахстане на 9 процентных пунктов (до 24 %) вырос показатель доверия к Узбекистану (тенденция к улучшению), на 7 пунктов выросли показатели по отношению к Турции (до 18%) и Китаю (до 16%), на 6 процентных пунктов – к Республике Беларусь, что составило 41 % и наконец на 5 пунктов улучшились показатели доверия к Кыргызстану.

Рисунок 9 – Три самых привлекательных страны для Казахстана, по которым были показаны наиболее высокие доли предпочтений в среднем за 2015–2017 годы

Примечание – Составлено по источнику [158]

Угрозу развитию страны могут также нести собственные модернизационные проекты стран-кандидатов в ЕАЭС, которые могут не коррелировать с общей стратегией евразийской интеграции, разработанной и реализуемой основными участниками этого процесса:

«- некогерентность экономических моделей, используемых различными постсоветскими государствами (стратегия, опирающаяся на собственные ресурсы развития);

- слабость или недостаточная консолидированность политических и властно-управленческих институтов внутри некоторых государств – потенциальных участников, которая ограничивает возможность участия их в интеграционных, и, шире, модернизационных процессах на постсоветском пространстве;

- отсутствие должного уровня политического консенсуса среди элит некоторых стран – потенциальных членов ЕАЭС, затрудняющее для них выбор в пользу интеграционной стратегии;

- незавершенность формирования структур самого ЕАЭС, призванных направлять интеграционные процессы и обеспечивать их качественное наполнение» [173].

Не меньшую угрозу представляет обеспечение равноправия государств-членов ЕАЭС. В этом вопросе важна позиция и роль России, как доминирующей страны в недопущении в системе ЕАЭС условных центра и периферии. Потенциал государств, входящих в Союз, не может конкурировать с исходными данными России, так они мало сопоставимы. Поэтому России следует выдвигать взаимовыгодные предложения по комплексному развитию социально-экономического потенциала стран-участниц и избегать некоего «неоимперского курса», чтобы не отпугнуть и не потерять партнеров.

Казахстан, как одна из главных стран Союза, ощущает на себе все возможные риски от пребывания в составе объединения. Но, для Казахстана возможные риски и угрозы от членства в ЕАЭС и сложности при вступлении в Союз, не смогли перевесить чашу весов. Страна выбрала путь интеграционного развития и получения экономических выгод.

Вышеназванные возможные риски и угрозы для Казахстана являются актуальными и в данное время, однако дальнейшее развитие политических, экономических ситуаций в мире могут продемонстрировать реальные результаты от участия в ЕАЭС [174].

Анализируя дальнейшие перспективы развития ЕАЭС, в том числе участие Казахстана в нем, нельзя абстрагироваться от мировой беспрецедентной ситуации по распространению короновирусной инфекции, в плену которой оказался весь мир. Пандемия буквально парализовала все механизмы мирового устройства, что привело, не говоря о больших человеческих потерях, к нарушению глобальных поставок, падению рынков, безработице и волатильности финансовых показателей. Больше всего пострадали сферы услуг (туризм, общественное питание), транспортная отрасль, сектор электроники, розничная торговля, машиностроение, энергетическая отрасль, строительство, сельское хозяйство и др.

Деловая активность стран-участниц ЕАЭС в первой половине 2020 года существенно снизилась. Работа большинства хозяйствующих субъектов была приостановлена в связи с жесткими мерами самоизоляции. Тем самым, финансовые субъекты стран Союза понесли колоссальные потери. Со второй половины 2020 года страны поэтапно начали выходить из «локдауна». Экономика региона начала движение по восстановлению и выходить из сложившейся ситуации. В свою очередь ЕАЭС не остается в стороне и тоже реагирует на процесс восстановления экономик через ограничение вывоза из территории стран-участниц медицинских изделий, имеющих высокую важность в нераспространении вируса и обеспечения легкого доступа данных товаров в пространство ЕАЭС, а также товаров продовольственной безопасности.

Дальнейшее развитие ЕАЭС требует корректировки стратегии развития с учетом меняющейся нестабильной политической ситуации. Для улучшения качества интеграции ЕАЭС нуждается в политическом подкреплении. Формирование устойчивой региональной политики позволит лучше использовать ресурсы входящих в состав Союза государств.

При этом стратегия расширения ЕАЭС должна носить более комплексный характер, будучи нацеленной на создание консолидированного субъекта геоэкономических и геополитических отношений и работающей модели регионального международного сотрудничества, привлекательной для новых стран-участниц. Развитие любого международного института предполагает формирование надгосударственных органов, что не означает утрату странами участницами суверенитета и собственных возможностей развития, но подразумевает их изменение. Близкой перспективой также является переход к рассмотрению вопросов социального и культурного характера [154, c. 55].

За семь лет своего функционирования Союз уже успел привести к положительным результатам экономики государств-членов. Перед ЕАЭС стоит ряд важных стратегических задач, реализация которых позволит перейти на иной уровень в системе мировых отношений.

Эксперты, отвечая на вопросы о перспективах ЕАЭС, выбрали формулировку «Состояние ЕАЭС будет держаться на текущем уровне без каких-либо изменений» – 36,4 %. Каждый четвертый эксперт ожидает расширения союза и вхождения других заинтересованных стран. При этом 12,1 % экспертов посчитали, что ЕАЭС вскоре прекратит свою деятельность в качестве интеграционного объединения.

Таблица 12 – Распределение ответов на вопрос: «По вашему мнению, какое развитие ожидает ЕАЭС в будущем?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варианты ответов | Количество | Проценты |
| 1 | 2 | 3 |
| Развитие ЕАЭС вплоть до создания политической интеграции с единой валютной системой | 2 | 6,1  |
| Слияния ЕАЭС с инициативой КНР «Один пояс и один путь» | 2 | 6,1  |
| Состояние ЕАЭС будет держаться на текущем уровне без каких-либо изменений | 12 | 36,4  |

Продолжение Таблицы 12

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 |
| ЕАЭС прекратит свою деятельность как интеграционное объединение | 4 | 12,1  |
| ЕАЭС ожидает расширение, вхождение других заинтересованных стран | 9 | 27,2  |
| Стагнация отношений и недоверие участников ЕАЭС | 1 | 3,0  |
| Для успешности этого проекта необходимо выстроить в странах-участницах конкурентоспособную промышленность | 1 | 3,0  |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 6,1 |
| Итого | 33 | 100,0 |
| Примечание – Составлено автором по итогам проведенного опроса |

В целом, отсутствие единства в мнениях экспертов, в какой-то степени объясняется влиянием коронавирусной пандемии, когда надгосударственные объединения и организации «ушли в тень». При этом можно наблюдать усиление национальных правительств, которые, закрыв границы, пытались аккумулировать усилия для защиты населения. Более того, часть экспертов считает, что Казахстан не получает значительных дивидендов от членства в интеграционных объединениях.

**В рамках экспертного опроса респондентам было предложено сформировать прогноз развития союза на ближайшее время. При анализе сценариев развития доминировали несколько позиций.**

***Сценарий 1.* «Развитие с оглядками», предполагающее постепенное развитие до 4–5 фазы интеграции. Союз просуществует минимум 10–15 лет, а в дальнейшем интеграция примет новые формы с учетом региональной конкуренции со стороны ЕС и КНР.**

***Сценарий 2.*** Стагнация Cоюза, в том числе благодаря влиянию общественности. Проект вызывает все больше нареканий среди казахстанского населения. Возможно, усиление предпринимательского лобби, которое будет блокировать неудобные для них решения, либо в последствии международных санкций и отсутствия должных политических реформ, рынок РФ стагнирует, что повлечет снижение роста и доступа к инвестициям, а это напрямую затронет всех членов ЕАЭС.

***Сценарий 3.* Расширение ЕАЭС путем вхождения новых членов, возможно Узбекистана и Таджикистана, дальнейшее развитие интеграционных процессов по направлению установления единых правил и формирование новых рынков и сфер развития.**

***Сценарий 4.* Политизация союза с попытками России «проталкивания» единой валюты и углубление интеграции вплоть до политического объединения.**

Таким образом, с позиции экспертов будущее союза неоднозначно. В равной степени наблюдаются как позитивные, так и негативные сценарии.

В качестве позитивных общих эффектов интеграции, ожидаемых во всех государствах-членах в среднесрочной перспективе, можно отметить:

- повышение конкурентоспособности национального бизнеса и национальных товаров;

- повышение инвестиционной привлекательности;

- реализацию транзитного потенциала и развитие транспортно-логистической инфраструктуры;

- реиндустриализацию и развитие промышленной кооперации;

- ликвидацию остающихся барьеров и ограничений в торговле;

- формирование кадрового потенциала для единого рынка труда.

Перспективность ЕАЭС подтверждается Стратегическим направлением развития евразийской экономической интеграции до 2025 года, которая была подписана главами государств 11 декабря 2020 года. Реализация данной стратегии порождает необходимость подписания более 13 международных договоров, 60 внутренних нормативно правовых актов Союза, а также внесение порядка 25 изменений и дополнений в сам Договор. Более того, ратификацию документов странами-участницами и внесение изменений в национальные законодательства. Осуществление Стратегии предусматривает форсированное развитие национальных экономик за счет роста прямых иностранных инвестиций и инновационной активности.

К ключевым направлениям Стратегии относятся:

1. Полное устранение барьеров и сокращение изъятий и ограничений для свободного перемещения четырех свобод;

2. Повышение эффективности функционирования рынков товаров;

3. Совершенствование таможенного регулирования в рамках Союза;

4. Обеспечение гарантий качества, безопасности обращаемых товаров и надлежащей защиты прав потребителей;

5. Формирование цифрового пространства Союза, цифровых инфраструктур и экосистем;

6. Выработка гибких механизмов целевого содействия экономическому развитию;

7. Выстраивание эффективной системы управления совместными кооперационными проектами и их финансирования, создание и развитие высокопроизводительных секторов экономики;

8. Объединение усилий для стимулирования проведения совместных научно-исследовательских работ;

9. Обеспечение максимально действенной институциональной системы Союза, гарантирующей выполнение принятых договоренностей;

10. Расширение экономического сотрудничества в области образования, здравоохранения, туризма и спорта;

11. Формирование Союза как одного из наиболее значимых центров развития современного мира.

Совет Евразийской экономической комиссии на заседании 5 апреля принял план по реализации Стратегических направлений развития евразийской экономической интеграции. В Плане указаны конкретные мероприятия для реализации Стратегии, дедлайны и ответственные исполнители. Значительную часть мероприятий планируется исполнить в течение 2021–2023 годов.

Одним из основных направлений Стратегии является цифровизация деятельности ЕАЭС. К проектам по цифровизации относятся: унифицированная система поиска «Работа без границ», евразийская сеть промышленной кооперации, субконтрактации и трансфера технологий, экосистема цифровых транспортных коридоров Евразийского экономического союза, цифровое техническое регулирование в рамках Союза. Электронное правительство является формой цифровой экономики, состоящей из предоставления услуг в сфере электронной коммерции, интернет-банкинга, здравоохранения, образования и т.д. Подобные меры демонстрируют потенциал в формировании единого цифрового пространства услуг.

Помимо внутреннего расширения, ЕАЭС также расширяет сотрудничество с другими надгосударственными организациями. Среди возможных субъектов сотрудничества отмечаются:

1. *ШОС.* 17 сентября 2021 года в Душанбе в рамках Саммита ШОСподписан Меморандум о сотрудничестве между секретариатами ЕАЭС и ШОС [175]. По мнению председателя ЕЭС М. Мясникова, сотрудничество ШОС-ЕАЭС соответствует принципам всех государств-членов обеих организаций. Меморандум предусматривает сотрудничество в сфере торговли, транспорта, финансов, информационных технологий, цифровизации энергетики, таможенные вопросы и многое другое.
2. *«Один пояс и один путь».* Данный проект будет реализовываться в рамках Евразийского экономического сотрудничества. Китайская инициатива «Один пояс – один путь» является составной частью Большого евразийского партнерства.

Инициатива «Один пояс – один путь» будет предусматривать не только транспортные вопросы, но и включать вопросы торгово-экономического сотрудничества.

1. *ЕС.* Евразийский экономический союз нацелен на укрепление экономической безопасности и социокультурной идентичности его государств-членов. В этом смысле он аналогичен Европейскому Союзу.

В последние годы усложнились отношения между двумя союзами за счет санкционных мер западных стран по отношению к России. Хотя ЕС остается для ЕАЭС одним из главным внешнеторговых партнеров. Несмотря на политические трудности, представители двух союзов периодически проводят дискуссии, встречи и обсуждают вопросы по дальнейшему развитию. Так, например в 2019 году состоялась встреча между представителями ЕАЭС и ЕС, где обсуждались вопросы по проекту «Лиссабон-Владивосток». В ходе различных переговорных площадок обсуждаются вопросы таможенного и технического регулирования, система налогообложения и т.д. [176].

В связи с напряженными отношениями ЕС предпочитает заключать двусторонние соглашения с отдельными странами ЕАЭС, чем с самим Союзом. В 2015 году ЕС подписал с Казахстаном соглашение о сотрудничестве и партнерстве. Аналогичное соглашение было подписано с Арменией в 2017 году, с Кыргызстаном в 2019 году [177].

1. *МЕРКОСУР.* Особенность взаимоотношений двух интеграционных блоков заключается в обоюдном стремлении к сотрудничеству. В 2018 году между объединениями был подписан Меморандум о взаимопонимании, где уделяется внимание вопросам таможенного администрирования, цифровизации, стандартизации и вопросам технического регулирования. Еще одним достижением стало подписание меморандума о сотрудничестве в области агропромышленного комплекса.
2. *АСЕАН.* Оба объединения открыты и готовы к сотрудничеству. В 2018 году представители АСЕАН и ЕАЭС подписали соглашение о сотрудничестве, где уделяется внимание вопросам торговой политики, энергетике, правоприменительной практике и законодательной базе. Во второй половине 2019 года состоялся первый межгосударственный семинар с привлечением экспертов ЕАЭС и АСЕАН. Главной повесткой семинара были вопросы по расширению внешнеторговых связей и проекта «Большая Евразия».

В рамках социологического опроса, экспертам было предложено оценить перспективы реализации идеи «интеграции интеграций» по установлению сотрудничества ЕАЭС с ЕС. Подавляющее большинство экспертов уверено в низкой вероятности сотрудничества двух союзов из-за большого числа разногласий. 12,1 % экспертов настроены оптимистичнее и считают, что обоюдного сотрудничества можно добиться, преодолев конфликт интересов.

Таблица 13 – Ответы экспертов на вопрос «Как вы считаете, каковы перспективы реализации идеи «интеграции интеграций» по установлению сотрудничества ЕАЭС с ЕС?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Варианты ответов | Количество | Проценты |
| Высока вероятность обоюдного сотрудничества (все разногласия преодолимы) | 4 | 12,1  |
| Низкая вероятность сотрудничества (очень много разногласий) | 23 | 69,7  |
| Вероятность сотрудничества реальна, но есть сложности | 1 | 3,0  |
| Затрудняюсь ответить | 5 | 15,2  |
| Итого | 33 | 100,0 |
| Примечание – Составлено автором по итогам проведенного опроса |

К 2050 году возможна проработка и начало реализации сценариев более глубокого сотрудничества ЕС и ЕАЭС, с одной стороны, и ЕАЭС и Китая – с другой, с перспективой полной континентальной интеграции.

При условии активизации в рамках ЕАЭС целенаправленного использования мягкой силы проект ЕАЭС будет приобретать большую популярность среди населения самих стран ЕАЭС, их соседей, а также, возможно, и в европейских странах. Это может создать фундамент для дальнейшего сотрудничества между ЕС и ЕАЭС при условии прекращения экономической блокады России [178].

Мировая практика показывает, что каждое интеграционное формирование развивается быстрее чем предшественник, применяя накопленный опыт. Поэтому, несмотря на нестабильные политические и экономические показатели, у ЕАЭС есть все предпосылки развиваться быстрее чем его европейский аналог. Союз изначально имел хороший старт и темпы развития, которые замедлились в 2016–2017 и 2020 годах. Первый период спада привел к девальвации валюты, падению национальных валют, в связи с падением цен на энергоносители и другие ископаемые. Второй период ознаменовался всемирной пандемией, которая заморозила все экономические механизмы.

Таким образом, необходимым является формирование членами ЕАЭС самостоятельной региональной политики, позволяющей более эффективно использовать ресурсы регионов в рамках союзного пространства для общего социально-экономического развития.

Следовательно, казахстанская модель интеграции ориентируется на многовекторную политику и интеграцию интеграций. При этом рисками выступают: для ЕАЭС – вероятность остаться в состоянии стагнации из-за нехватки инвестиций, для ШОС – неоднозначность политической ситуации в мире.

Новые вызовы безопасности усиливают интеграционные процессы, которые в ближайшем будущем станут более связанными посредством интеграции ЕАЭС с китайской инициативой «Один пояс и один путь», с ЕС и ШОС.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенная диссертантом исследовательская работа осветила вопросы теоретической базы феномена «интеграция» через призму классических школ интеграции, появлению и развитию интеграционных процессов на пространстве Евразии и его концептуальной базы, правовой основы регулирования интеграционных объединений, динамики развития и современного состояния интеграционных проектов евразийского пространства, политико-экономического потенциала Казахстана по проекту ЕАЭС, а также возможных рисков и перспектив дальнейшего участия Казахстана в ЕАЭС.

Интеграционные процессы, протекающие на евразийском пространстве, вышли в настоящее время на качественно новый уровень. Тому свидетельство, последние интеграционные события, происходящие на пространстве Евразии. За последние тридцать лет интеграция прошла разные этапы становления, от дезинтеграции после распада СССР до разноскоростной и разноуровневой интеграции последних лет. В целом проведенное исследование показало, что евразийское пространство – динамично развивающийся регион с характерной только этому региону траекторией развития интеграционной политики.

Изучение основных положений современной политической науки по проблемам формирования и развития евразийской интеграции показывает, что в наше время идут процессы их становления.

В результате проведенного исследования можно прийти к следующим выводам:

1. В ходе изучения удалось выявить причины сложности определения феномена «интеграция».

Первая причина заключается в том, что интеграция рассматривается с экономической, либо с политической стороны, что усложняет формирование единой дефиниции. Представители всех классических теоретических школ, в изучении вопроса феномена «интеграции», во главу угла ставят либо экономические, либо политические причины генезиса. В процессе формирования интеграционных взаимодействий, несмотря на движущую силу, будь это экономическая выгода или политическая идея, все школы сходятся во мнении, что интеграционная политика является важной частью внешней политики государства и что интеграция призвана улучшить состояние интегрирующихся стран.

Вторая причина – разнообразие форм, типов и видов создаваемых интеграционных объединений. Различия во взглядах в основном касаются вопросов о формах объединения, структуре, основных акторах интеграции, а также доминирующей роли экономических и политических факторов в процессе регионального взаимодействия.

Третья причина обуславливается определением интеграции как самостоятельного процесса, либо как результата или процесса, приводящего к определенным конечным достижениям.

Таким образом, из-за широкого спектра взглядов на проблему, нельзя утверждать, что существует единая теория для объяснения феномена интеграции, тем не менее в рамках данного исследования, мы попытались дать свою точку зрения по поводу понятия интеграция. По нашему мнению, интеграция – это процесс по объединению деятельности государств в определенной сфере, который призван привнести в текущее положение интегрируемых государств позитивные эффекты от взаимного сотрудничества, несмотря на политические или экономические факторы взаимодействия.

2. В ходе изучения концептуальных основ евразийской интеграции удалось отметить, что в идеологическом контексте в основе евразийской интеграции лежит сочетание политических соображений и достаточно весомого экономического наполнения. Евразийская интеграция достаточно специфична, тем не менее, евразийский трек региональной интеграции соответствует глобальным трендам политического и экономического развития. Модель евразийской интеграции отличается от модели интеграции других регионов. В основном отличия заключаются в динамике, темпе, в исходных данных и формах организации.

На сегодняшний день евразийское пространство отличается поливариантностью, многовекторностью интеграции, что обусловлено национальными интересами государств и внешним влиянием. Важным в концептуализации евразийской интеграции было введение Н. Назарбаевым концепта о «разноскоростной интеграции», о векторах интеграции доступных отдельным государствам.

Не вызывает сомнений, что теоретической основой интеграционных процессов на евразийском пространстве можно назвать идею «евразийства». Основываясь на анализе трудов Н. Назарбаева, В. Путина и А. Лукашенко, можно констатировать, что основанием современной интеграционной идеи евразийства является ЕАЭС, то есть на данный момент проектом, который олицетворяет идею евразийства является ЕАЭС.

Важность проекта ЕАЭС неоднократно озвучивалась первыми лицами стран-участниц. Не вызывает сомнений вклад Первого президента РК в концептуализацию евразийской идеи. Устойчивая приверженность самой идее интеграции играет значимую роль в теоретическом обосновании данного феномена на евразийском пространстве.

Один из важных критериев успешности интеграционной группировки – существование общей идентичности (общие ценности, общая идея подобная «европейской идее»), которая лежит в основе ценностного измерения процесса интеграции, пока работает не в полную силу. Это, на наш взгляд, объясняет малопривлекательность интеграционных трендов для широких групп общества, в том числе и группам внутри элит. При этом необходимо учесть следующее. Отношение политических элит и участников интеграционного образования к пропорциям национальных и наднациональных интересов переменчиво. Несет в себе определенную динамику, зависящую, с одной стороны, от соотношения международных сил, с другой, определяющуюся внутриполитическими настроениями.

Процедуру сплочения постсоветских республик принято сегодня называть евразийской интеграцией. Термин широко применяется экспертами, аналитиками, учеными. Также важно, что понятие стало органичной компонентой лексикона политических сил дальнего и ближнего зарубежья.

Мы придерживаемся мнения, что концептуальное наполнение Евразийского экономического союза предоставляет широкие возможности для раздвигания границ классических теорий, нуждающихся в критическом переосмысливании. Считаем, что евразийское пространство должно рассматриваться как самобытное интеграционное поле.

1. Несмотря на общие закономерности формирования правовой базы интеграционных образований, не существует единой схемы права данных объединений. Каждое из объединений имеет свои специфичные особенности в форме, модели, составе, системе и функционировании. Все это обуславливается географическими, культурно-этимологическими, историческими, экономическими и другими факторами. Правовой массив интеграционных объединений нельзя рассматривать отдельно от международного права, но и полностью отнести к ветви международного права неприемлемо. Интеграционное право имеет отношение к международному праву в той части, где отношения интеграционных объединений регулируются международными соглашениями, договорами, актами, общепризнанными принципами и обычаями. То, что создается внутри интеграционного объединения (основы законодательства, единые акты, постановления, решения, директивы) относятся к праву интеграционного объединения. Важно учесть тот момент, что в целом правовое поле интеграционных объединений – это новые формирующиеся отношения, которые, по мнению некоторых ученых, относятся к части международного права, по мнению других к самостоятельной науке.

Анализ правового регулирования таких объединений как СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, ШОС, функционирующих на евразийском пространстве, показал, что правовая основа данных интеграционных проектов соответствуют международным стандартам.

1. Автором определены 5 этапов формирования интеграционных процессов на евразийском пространстве.

Первый этап приходится на 1991–1995 годы. Этот этап ознаменовался дезинтеграционными процессами. Распад СССР, создание СНГ, переход к рыночной экономике характеризуют данный этап. Особенностью первого этапа является попытка государств-участников «забегания вперед». Миновав классические этапы создания интеграционных объединений по теории Б. Баласса, большинство проектов евразийского пространства стремились сразу создать совершенную систему.

Второй этап интеграционных процессов ознаменовался подписанием соглашения о ТС между тремя странами для обеспечения свободного товарообмена. Усилилась работа по углублению интеграции в экономических и гуманитарных областях.

Важной вехой в эволюции развития интеграции стало создание ЕврАзЭС и ЕЭП. Этот период приходится на 2000–2014 годы. Эта международная экономическая организация создавалась в целях формирования общего рынка стран-членов: Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана.

Четвертому этапу характерен период становления ЕАЭС. Интеграционные процессы начали приобретать разноуровневый и разноскоростной характер.

Пятый этап приходится на период преодоления всемирной коронавирусной инфекции и период постпандемии, когда большинство интеграционных блоков столкнулись с экономическими проблемами и пребывали в состоянии стагнации.

1. Несмотря на пребывание в состоянии стагнации интеграционных процессов во время пандемии, интеграционным объединениям удалось дальше продолжить и реализовывать свою политику.

*СНГ.* В Концепции дальнейшего развития СНГ ключевым приоритетом определено экономическое сотрудничество. Основная роль отводится дальнейшему развитию зоны свободной торговли, цифровой экономики, включая вопросы информационной безопасности. Иные направления деятельности СНГ: взаимодействие в гуманитарном секторе, по вопросам безопасности, совместное противодействие преступности, вызовам и угрозам современного мира. Концепция также касается вопроса глубокого политического сотрудничества, осуществления согласованных миграционных мероприятий, решения экологических задач и сбережения природоисточников.

По итогам анализа можно констатировать, что СНГ не состоялся в качестве драйвера евразийской интеграции. Содружество стало площадкой сотрудничества, взаимодействия и консультаций. В его рамках регулярно проходят саммиты глав государств и правительств, действует 39 отраслевых межгосударственных органов.

*ЕАЭС.* В настоящее время ЕАЭС переходит от этапа становления к этапу проектной интеграции. Принятие 11 декабря 2020 года Стратегического направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года главами государств, подтверждает перспективность ЕАЭС. Стратегия-2025 – это около 330 мероприятий и механизмов реализации. Ее осуществление подразумевает выработку и подписание 13 международных договоров. Принятие более 60 нормативно-правовых актов, около 25 изменений и дополнений в Договор о Союзе. Требуются также и некоторые изменения национальных законодательных баз стран-участниц. Выполнение намеченных шагов позволит динамично развивать экономики стран путем создания гибких механизмов содействия занятости населения, повышения инвестиционной и инновационной активности.

*ШОС*. С момента своего создания в 1996 году ШОС совершила качественный эволюционные скачок. С решения территориальных и военных задач ее деятельность переросла в многопрофильное образование, занятое разрешением широкого спектра проблем, угрожающих стабильности и безопасности региона. Среди которых: международный сепаратизм и терроризм, незаконный оборот оружия, наркотиков и пр.

Одновременно с ЕАЭС «перезагружается» и ШОС, который может стать уже не узко региональной, а широкой евразийской организацией, которая будет концентрироваться на вопросах макрорегионального развития. Это говорит о возможности формирования глобального «евразийского» макрорегиона.

*ОДКБ.* На сегодняшний день ОДКБ представляет собой состоявшуюся международную организацию. Доказательства тому: первое – сформирована нормативно-правовая база, второе – созданы рабочие группы, как постоянные, так и вспомогательные. Четко определены алгоритм их работы и механизм функционирования. Третье – созданы необходимые силы, в том числе оборонительные и имеются необходимые средства для осуществления деятельности. За почти двадцатилетнюю историю ОДКБ, очевидно, что меняется фокус работы ОДКБ, если изначально работа выстраивалась вокруг предотвращения военных угроз, то сейчас большего акцента требует работа против терроризма, наркотиков и нелегальной миграции.

Особое внимание заслуживает синергия сотрудничества государств СНГ в рамках ЕАЭС, ОДКБ, ШОС, которая нацелена решать сходные задачи, соблюдая принцип разноуровневой и разноскоростной интеграции, но при этом нацеливаясь на привлечение к решению задач углубления интеграции в различных отраслях максимально широкого круга участников. Считаем необходимым синхронизировать динамику интеграционных процессов на пространстве Евразии, чтобы не допустить отставания отдельных государств и усиления неравномерности их социально-экономического развития.

Рассмотрев реализуемые интеграционные процессы Казахстана в военно-политическом и экономическом направлении, можно констатировать, что интеграционные процессы активно ведутся на евразийском пространстве. Каждая из организаций реализует интеграционную политику в зоне своей ответственности по мере поставленных задач.

1. Экономический потенциал Казахстана реализовывается в рамках движения трех из четырех «свобод». Транзитный потенциал Казахстана дает возможность ускорить сроки поставок товаров из стран Азии в страны Европы. Продолжение расширения сферы услуг как внутри Казахстана, так и вне, позволит остаться лидером в доле сектора услуг в структуре ВВП среди стран союза. При этом, учитывая долю прямых инвестиций в валовом внутреннем продукте, Казахстан сохранит лидерство как наиболее привлекательная страна для инвестиций. Дальнейший переход к цифровой экономике позволит Казахстану занять ниши в новой стратегии цифрового пространства.

Политический потенциал. У Казахстана наличествует громадный потенциал для созидания процветающего объединения евразийских государств. Одновременно необходимо учитывать ту огромную область ответственности, которая налагается на Российское государство ввиду его геополитического расположения и экономических параметров.

7. **По результатам проведенного экспертного опроса, респонденты склонны видеть больше политические риски и угрозы членства в ЕАЭС, чем экономические. На первый план выходят вопросы национальной безопасности, вплоть до утраты суверенитета.**

Более половины респондентов посчитали, что главной угрозой является доминирование России в регионе. Каждый пятый респондент опасается потери независимости и неконкурентоспособности местных производителей. Также в категорию наиболее частых рисков были отнесены «подорожание товаров», «падение внешнего экспорта» и «потеря единой национальной валюты».

Что касается перспективы развития ЕАЭС, ответы экспертов неоднозначны. Одна третья часть экспертов считают, что состояние ЕАЭС не ожидают никакие изменения, четверть экспертов ожидают расширения и вхождения новых членов. 12 % настроены пессимистично, прогнозируя стагнацию, а затем и полное прекращение деятельности ЕАЭС.

Анализируя современное состояние ЕАЭС, проводимые Союзом меры по развитию и расширению сотрудничества, по реализации Стратегии развития, по преодолению всемирной пандемии, по углублению сотрудничества с другими интеграционными блоками, можно констатировать, что дальнейшее развитие ЕАЭС не должно привести к полному прекращению деятельности и ликвидации Союза. Возможно, за шесть лет существования ЕАЭС не дал ожидаемые экономические выгоды странам-участникам, тем не менее, нельзя свести к нулю результаты Союза. К тому же шестилетний период является недостаточным временным показателем для подведения каких-либо итогов. Как показывает история, процесс интеграции всегда ориентирован на длительный долгосрочный временной горизонт.
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Приложение А

Анкета экспертов

Уважаемый эксперт!

1. **По Вашему мнению, какой самый успешный и быстро развивающийся интеграционный проект на евразийском пространстве?**

1. «ШОС»

2. «ОДКБ»

3. «ЕАЭС»

4. «Один пояс и один путь»

5. Другое **(напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

*(99) Затрудняюсь ответить*

1. **По вашему мнению, какое развитие ожидает ЕАЭС в будущем?**
2. Развитие ЕАЭС вплоть до создания политической интеграции с единой валютной системой
3. Слияния ЕАЭС с инициативой КНР «Один пояс и один путь»
4. Состояние ЕАЭС будет держаться на текущем уровне без каких-либо изменений
5. ЕАЭС прекратит свою деятельность как интеграционное объединение
6. ЕАЭС ожидает расширение, вхождение других заинтересованных стран
7. Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(99) Затрудняюсь ответить*

1. **Как Вы считаете, каковы перспективы реализации идеи «Интеграции интеграций» по установлению сотрудничества ЕАЭС с ЕС?**
2. **Высока вероятность обоюдного сотрудничества (все разногласия преодолимы)**
3. **Низкая вероятность сотрудничества (очень много разногласий)**
4. **Другое\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

*(99) Затрудняюсь ответить*

1. **Оцените уровень информированности граждан Казахстана по 10-балльной шкале по интеграционным процессам на евразийском пространстве, где «1» соответствует ответу «Совершенно не информирован(-а), а «10» соответствует ответу «Полностью информирован(-а).**

1\_\_\_\_2\_\_\_\_3\_\_\_\_4\_\_\_\_5\_\_\_\_6\_\_\_\_7\_\_\_\_8\_\_\_\_9\_\_\_\_10

*(99) Затрудняюсь ответить*

1. **На Ваш взгляд, какой положительный эффект получает Казахстан от участия в ЕАЭС** *(отметьте подходящий вариант ответа)*
2. Улучшение уровня жизни Казахстанцев
3. Рост ВВП на душу населения
4. Рост взаимного товарооборота с членами ЕАЭС
5. Рост конкурентоспособности местных производителей
6. Снижение барьеров для движения товаров
7. Увеличение инвестиции
8. Другое *(напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*(99) Затрудняюсь ответить*

1. **Какие риски и угрозы несет членство в ЕАЭС для Казахстана?** *(возможно три варианта ответа)*
2. Угроза потери независимости
3. Потеря единой национальной валюты
4. Доминирование России по всем параметрам сотрудничества
5. Ухудшение уровня жизни населения
6. Подорожание товаров
7. Неконкурентоспособность местных производителей
8. Падение внешнего экспорта
9. Обострение миграционной проблемы в сфере рынка труда
10. Утрата национальной идентичности
11. Другое *(напишите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

*(99) Затрудняюсь ответить*

1. **Что Вы думаете об единой валютной системе стран-участниц ЕАЭС?**
2. Категорический против
3. Поддерживаю внедрение единой для всех стран-участниц ЕАЭС валюты
4. Вполне возможно существование на равных условиях национальной и единой валютной системы стран-участниц ЕАЭС

*(99) Затрудняюсь ответить*

1. **Напишите пожалуйста Ваш прогноз развития ЕАЭС на ближайшее будущее?**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

1. **В каком секторе вы работаете?**

1. Частный сектор

2. Государственный сектор

3. Неправительственный сектор

4. Квазигосударственный сектор

1. **Ваша профессиональная деятельность:**

1. Научно-исследовательская

2. Журналистика

3. Сфера образования

4. Общественная деятельность

5. Органы управления

6. PR и консалтинг

7. Экономика и финансы

8. Другое *(укажите)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

***Благодарим за участие!***

Приложение Б

Результаты экспертного опроса на тему «Интеграционные проекты РК на евразийском пространстве»

1. ***ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКОЙ САМЫЙ УСПЕШНЫЙ И БЫСТРО РАЗВИВАЮЩИЙСЯ ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ?***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов***  | ***Количество*** | ***Проценты*** |
| «ЕАЭС»  | 12 | 36,5  |
| «Один пояс и один путь» | 8 | 24,2  |
| «ШОС»  | 5 | 15,2  |
| «ОДКБ» | 1 | 3,0  |
| Сложно назвать данные проекты успешными, особенно для Казахстана | 1 | 3,0  |
| По каким-то параметрам – ЕАЭС, по каким-то – Один пояс и один путь | 1 | 3,0  |
| У каждого свои трудности и успешные моменты, у них разные цели, поэтому нецелесообразно их сравнивать | 1 | 3,0  |
| Нет успешных интеграционных проектов, так как нам сначала надо договориться и сотрудничать друг с другом. До интеграции пока далековато | 2 | 6,0  |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 6,1  |
| ***Итого***  | ***33*** | ***100,0*** |

***2. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, КАКОЕ РАЗВИТИЕ ОЖИДАЕТ ЕАЭС В БУДУЩЕМ?***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов***  | ***Количество*** | ***Проценты*** |
| Развитие ЕАЭС вплоть до создания политической интеграции с единой валютной системой | 2 | 6,1  |
| Слияния ЕАЭС с инициативой КНР «Один пояс и один путь» | 2 | 6,1  |
| Состояние ЕАЭС будет держаться на текущем уровне без каких-либо изменений | 12 | 36,4  |
| ЕАЭС прекратит свою деятельность как интеграционное объединение | 4 | 12,1  |
| ЕАЭС ожидает расширение, вхождение других заинтересованных стран | 9 | 27,2  |
| Стагнация отношений и недоверие участников ЕАЭС. | 1 | 3,0  |
| Для успешности этого проекта необходимо выстроить в странах-участницах конкурентоспособную промышленность | 1 | 3,0  |
| Затрудняюсь ответить | 2 | 6,1 |
| ***Итого***  | ***33*** | ***100,0*** |

***3. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, КАКОВЫ ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕИ «ИНТЕГРАЦИИ ИНТЕГРАЦИЙ» ПО УСТАНОВЛЕНИЮ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕАЭС С ЕС?***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов***  | ***Количество*** | ***Проценты*** |
| Высока вероятность обоюдного сотрудничества (все разногласия преодолимы) | 4 | 12,1  |
| Низкая вероятность сотрудничества (очень много разногласий) | 23 | 69,7  |
| Вероятность сотрудничества реальна, но есть сложности | 1 | 3,0  |
| Затрудняюсь ответить | 5 | 15,2  |
| ***Итого***  | ***33*** | ***100,0*** |

***4. ОЦЕНИТЕ УРОВЕНЬ ИНФОРМИРОВАННОСТИ ГРАЖДАН КАЗАХСТАНА ПО 10-БАЛЛЬНОЙ ШКАЛЕ ПО ИНТЕГРАЦИОННЫМ ПРОЦЕССАМ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ, ГДЕ «1» СООТВЕТСТВУЕТ ОТВЕТУ «СОВЕРШЕННО НЕ ИНФОРМИРОВАН(-А), А «10» СООТВЕТСТВУЕТ ОТВЕТУ «ПОЛНОСТЬЮ ИНФОРМИРОВАН(-А).***

***Средняя оценка = 3,73***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов***  | ***Количество*** | ***Проценты*** |
| **Совершенно не информирован** | 1 | 3,0  |
| 2 | 4 | 12,1  |
| 3 | 12 | 36,4  |
| 4 | 5 | 15,2  |
| 5 | 9 | 27,3  |
| 6 | 1 | 3,0  |
| 7 | 1 | 3,0  |
| 8 | - | -  |
| 9 | - | -  |
| **Полностью информирован** | - | -  |
| ***Итого***  | ***33*** | ***100,0*** |

***5. НА ВАШ ВЗГЛЯД, КАКОЙ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ЭФФЕКТ ПОЛУЧАЕТ КАЗАХСТАН ОТ УЧАСТИЯ В ЕАЭС***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов***  | ***Количество*** | ***Проценты*** |
| **Улучшение уровня жизни казахстанцев**  | 1 | 3,0  |
| **Рост ВВП на душу населения**  | - | - |
| **Рост взаимного товарооборота с членами ЕАЭС**  | 11 | 33,3  |
| **Рост конкурентоспособности местных производителей**  | 3 | 9,1  |
| **Снижение барьеров для движения товаров** | 6 | 18,2  |
| **Увеличение инвестиции** | - | -  |
| **Не вижу положительного эффекта** | 7 | 21,2  |
| **Затрудняюсь ответить** | 5 | 15,2  |
| ***Итого***  | ***33*** | ***100,0*** |

***6. КАКИЕ РИСКИ И УГРОЗЫ НЕСЕТ ЧЛЕНСТВО В ЕАЭС ДЛЯ КАЗАХСТАНА?***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов***  | ***Количество*** | ***Проценты\**** |
| **Доминирование России по всем параметрам сотрудничества** | 19 | 57,6  |
| **Угроза потери независимости** | 7 | 21,2  |
| **Неконкурентоспособность местных производителей** | 7 | 21,2  |
| **Подорожание товаров** | 4 | 12,1  |
| **Падение внешнего экспорта** | 3 | 9,1  |
| **Потеря единой национальной валюты** | 3 | 9,1  |
| **Ухудшение уровня жизни населения** | 2 | 6,1  |
| **Обострение миграционной проблемы в сфере рынка труда** | 1 | 3,0  |
| **Утрата национальной идентичности** | 1 | 3,0  |
| **Затрудняюсь ответить** | 2 | 6,1  |

*\*Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов.*

***7****.* ***ЧТО ВЫ ДУМАЕТЕ О ЕДИНОЙ ВАЛЮТНОЙ СИСТЕМЕ СТРАН-УЧАСТНИЦ ЕАЭС?***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов***  | ***Количество*** | ***Проценты*** |
| **Категорический против** | 19 | 57,6  |
| **Поддерживаю внедрение единой для всех стран-участниц ЕАЭС валюты** | 3 | 9,1  |
| **Вполне возможно существование на равных условиях национальной и единой валютной системы стран-участниц ЕАЭС**  | 9 | 27,2  |
| **Затрудняюсь ответить** | 2 | 6,1  |
| ***Итого***  | ***33*** | ***100,0*** |

***8. НАПИШИТЕ ПОЖАЛУЙСТА ВАШ ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ ЕАЭС НА БЛИЖАЙШЕЕ БУДУЩЕЕ?***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов (записано со слов экспертов)*** | ***Количество*** | ***Проценты*** |
| **"Развитие с оглядками". Постепенное развитие до 4-5 фазы интеграции. Просуществует минимум 10-15 лет, если преодолеет болезнь роста, то интеграция примет новые формы с учетом региональной конкуренции со стороны ЕС и КНР.** | 1 | 3,0  |
| **На мой взгляд, по политическим причинам ни одна сторона не пойдёт на сворачивание интеграционного проекта, однако и развития дальнейшего не предвидится. Проект вызывает все больше нареканий среди казахстанского населения, возможно, усиление предпринимательского лобби, которое будет блокировать неудобные для них решения, которые будут исходить от России. Казахстан будет проводить политику многовекторности и продвигать идею Большой Евразии, но она будет успешна больше в части Азии, но не Европы.**  | 1 | 3,0  |
| **4. Вхождение новых членов, дальнейшее развитие интеграционных процессов по направлению установления единых правил** | 1 | 3,0  |
| **Без серьезных инвестиций говорить о каких-то результатах не приходится** | 1 | 3,0  |
| **В идеале необходимо рассмотреть возможность перехода к позитивной интеграции (с вовлечением новых направлений сотрудничества, расширения экономического взаимодействия в политической и социальной плоскостях)** | 1 | 3,0  |
| **В силу международных санкций и отсутствия должных политических реформ, рынок РФ стагнирует, отсутствует рост, нет доступа к инвестициям, а это напрямую затрагивает всех членов ЕАЭС. Мой прогноз негативный в среднесрочной перспективе, интеграционные процессы** | 1 | 3,0  |
| **Вероятнее всего ЕАЭС задержится надолго на этапе общего рынка. Говорить об экономическом, а тем более политическом союза пока рано.** | 1 | 3,0  |
| **Все зависит от стран участниц** | 1 | 3,0  |
| **Все зависит от транзита власти в РК и РФ, а также чем задержится ситуация между РФ и РБ. Поэтому в ближайшие 5 лет ничего серьезного в ЕАЭС не произойдет** | 1 | 3,0  |
| **Вялотекущее развитие из-за разных монетарно-фискальных политик стран** | 1 | 3,0  |
| **Должно присоединиться новое государство, которое бы поддерживало отношения с РФ, установило бы равновесие на равноправной основе, как Германия и Франция в ЕС** | 1 | 3,0  |
| **ЕАЭС будут вступать новые участники, интеграция** | 1 | 3,0  |
| **ЕАЭС снизит темпы развития, страны-участницы будут отходить от интеграции.** | 1 | 3,0  |
| **ЕАЭС сохранит позиции при условии лояльности политической верхушки стран-участниц** | 1 | 3,0  |
| **Зарегистрируйте автомашин с номера российских. Мы в пространстве ЕАЭС** | 1 | 3,0  |
| **Не вижу хороших перспектив, так как данное объединение построено на личном авторитете политических лидеров стран-участниц** | 1 | 3,0  |
| **Небольшое расширение за счет возможного вступления Узбекистана и Таджикистана** | 1 | 3,0  |
| **Необходим качественный пересмотр договоренностей с устранением существующих коллизий и барьеров** | 1 | 3,0  |
| **Нужно работать над устранением барьеров, с предложением единого требования для стран-участниц** | 1 | 3,0  |
| **Пока России выгоден будет ЕАЭС** | 1 | 3,0  |
| **Постепенное развитие** | 1 | 3,0  |
| **Работа будет направлена на устранение существующих барьеров и препятствий в обеспечении свободы перемещения товаров в ЕАЭС, а также в случае принятия Стратегических направлений развития Евразийской экономической интеграции до 2025 года, возможно углубление** | 1 | 3,0  |
| **Развитие будет держаться на текущем уровне без каких-либо изменений** | 1 | 3,0  |
| **Развития этого проекта не вижу. Он будет сохранен, но результатов ощутимых не будет** | 1 | 3,0  |
| **Рассмотрение возможности модернизации и углубления существующих договоренностей по интеграции** | 1 | 3,0  |
| **Со стороны России будут попытки проталкивания единой валюты и интеграции в политической сфере.** | 1 | 3,0  |
| **Стагнация** | 2 | 6,1  |
| **Статус-кво на ближайшие 5 лет** | 1 | 3,0  |
| **Углубление интеграции вплоть до политического объединения** | 1 | 3,0  |
| **Не вижу никакого прогноза**  | 4 | 12,1  |
| **Затрудняюсь ответить** | 1 | 3,0  |

*\*Сумма не равна 100%, т.к. респонденты могли отметить несколько вариантов.*

***9. В КАКОМ СЕКТОРЕ ВЫ РАБОТАЕТЕ?***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов***  | ***Количество*** | ***Проценты*** |
| **Частный сектор** | 12 | 36,4  |
| **Неправительственный сектор** | 10 | 30,3  |
| **Государственный сектор** | 6 | 18,2  |
| **Квазигосударственный сектор** | 5 | 15,1  |
| ***Итого***  | ***33*** | ***100,0*** |

***10. ВАША ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варианты ответов***  | ***Количество*** | ***Проценты*** |
| **Научно-исследовательская** | 20 | 60,6  |
| **Сфера образования** | 4 | 12,1  |
| **Общественная деятельность** | 3 | 9,1  |
| **Журналистика** | 2 | 6,1  |
| **PR и консалтинг** | 2 | 6,1  |
| **Экономика и финансы** | 1 | 3,0  |
| **Законотворчество**  | 1 | 3,0  |
| ***Итого***  | ***33*** | ***100,0*** |