НАО «Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева»

УДК 327 На правах рукописи

**ДАУЫЛБАЕВ АЙДАРХАН БАЛҒАБАЙҰЛЫ**

**Арктический регион в новой системе геополитических координат: трансформация интересов**

8D03102 – Международные отношения

Диссертация на соискание степени

доктора философии (PhD)

Научный консультант

доктор политических наук,

и.о. профессора

Р.С. Елмурзаева

Научный консультант (зарубежный)

доктор политических наук,

профессор

В.Н. Конышев

Республика Казахстан

Астана, 2025

# СОДЕРЖАНИЕ

|  |  |
| --- | --- |
| **ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**………………………………………. | 3 |
| **ВВЕДЕНИЕ**…………………………………………………………………….. | 4 |
| **1 АРКТИКА В НОВОЙ СИСТЕМЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ КООРДИНАТ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ**……………………………………………………………………… | 14 |
| 1.1 Место и роль Арктического региона в современных международных отношениях……………………………………………………………………. | 14 |
| 1.2 Основные теоретические школы международных отношений в изучении Арктики………………………………………………………………. | 23 |
| 1.3 Актуальность международно-правового режима Арктики ……...……… | 31 |
| Выводы по первому разделу................................................................................ | 40 |
| **2 АРКТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ДОКУМЕНТЫ ЦИРКУМПОЛЯРНЫХ ИГРОКОВ**……………………………………….. | 41 |
| 2.1 Эволюция стратегических документов арктических стран…………….. | 41 |
| 2.2 Общие подходы в арктических стратегиях циркумполярных стран…… | 60 |
| 2.3 Расходящиеся подходы в арктических стратегиях циркумполярных стран…………………………………………………………………………….. | 70 |
| Выводы по второму разделу................................................................................ | 79 |
| **3 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В АРКТИКЕ**……………………………………………………………….…. | 80 |
| 3.1 Проблема милитаризации Арктического региона .…………………..… | 80 |
| 3.2 Экологические проблемы Арктического региона……………………… | 87 |
| 3.3 Рост активности внерегиональных акторов в Арктике (на примере Китая)…………………………………………………………………………… | 96 |
| Выводы по третьему разделу............................................................................... | 104 |
| **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**…………………………………………………….…….…… | 105 |
| **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**……………………… | 110 |

**ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| АС | – Арктический совет |
| ВВП | – Валовой внутренний продукт |
| ЕС | * Европейский Союз |
| ИЭЗ | * Исключительная экономическая зона |
| КНР | * Китайская Народная Республика |
| МАНК | – Международный арктический научный комитет |
| МБР | – Межконтинентальная баллистическая ракета |
| МИД | * Министерство иностранных дел |
| НАТО | – Организация Североатлантического договора (NATO) |
| НОРАД | – Командование воздушно-космической обороны Северной Америки (NORAD) |
| ООН | * Организация Объединѐнных наций |
| ПВО | * Противовоздушная оборона |
| ПРО | * Противоракетная оборона |
| РФ | * Российская Федерация |
| СБЕР | – Совет Баренцева/Евроарктического региона |
| США | – Соединенные Штаты Америки |
| СССР | – Союз Советских Социалистических Республик |
| СМП | * Северный морской путь |
| СЗП | – Северо-западный проход |
| СПГ | – Сжиженный природный газ |
| ЦУР | – Цели устойчивого развития |
| ЮНКЛОС | – Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS) |

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** В XXI веке Арктический регион приобретает новое значение в системе геополитических координат, став ареной соперничества и сотрудничества ведущих мировых держав и внерегиональных акторов. Из-за изменения климата, вызванного повышенными выбросами в атмосферу вредных веществ, таких как CO2 и хлорфторуглероды, косвенными результатами являются таяние арктических льдов и сокращение ледового покрова. Это таяние породило новые перспективы в бизнесе и судоходстве, такие как добыча ресурсов, судоходство, рыболовство и туризм, тем самым обостряя конкуренцию за регион [1]. Также изменение климата открывает доступ к ранее недоступным природным ресурсам и транспортным маршрутам, что усиливает интерес арктических и неарктических игроков к региону. Согласно исследованию Геологической службы США, проведённому в 2008 году и названному «Оценка неисследованных запасов нефти и газа в пределах Северного полярного круга», Арктика обладает значительными неразведанными углеводородными ресурсами. Общие запасы нефти оцениваются в 90 млрд. баррелей, природного газа ‒ в 1669 трлн. кубических футов, а газоконденсата ‒ в 44 млрд. баррелей. Эти данные свидетельствуют о том, что Арктический регион содержит около 22% от всех мировых запасов углеводородов [2]. Арктика является уникальным регионом, где пересекаются национальные интересы, глобальные вызовы и международные правовые вопросы.

Трансформация системы международных отношений после окончания холодной войны и сдвиг баланса сил между основными мировыми игроками, такими как США, Россия и Китай, непосредственно влияет на Арктику, создавая новые вызовы для стабильности и безопасности региона. В условиях ослабления прежних геополитических ограничений и появления новых акторов Арктика превращается в зону соперничества и сотрудничества, где пересекаются национальные интересы, вопросы глобальной безопасности и экологической устойчивости. Эти изменения в международных отношениях обусловлены как экологическими, так и политическими факторами. Вопросы суверенитета, контроля над ресурсами, безопасности и стабильности приобретают все большую остроту в условиях растущей конкуренции за ресурсы и влияние. Стратегические документы арктических стран и внерегиональных акторов отражают их долгосрочные интересы в регионе и подчеркивают необходимость изучения международных отношений в Арктике с позиций различных теоретических подходов, что позволяет глубже понять взаимодействие сил в условиях трансформирующейся геополитической ситуации.

Милитаризация Арктики и глобальные экологические вызовы создают значительные угрозы для устойчивого развития региона и мировой безопасности. Вопросы правового режима Арктики требуют глубокой проработки с точки зрения соблюдения международного права, разрешения территориальных споров и достижения компромиссов в области охраны окружающей среды и мирного сосуществования.

Особую актуальность исследование приобретает в контексте необходимости анализа перспектив сотрудничества и соперничества между арктическими и внерегиональными странами, которые стремятся утвердить свое влияние в регионе, опираясь на свои стратегические интересы. Прогнозирование будущего развития международных отношений в Арктике представляет собой важную научную задачу, так как динамика геополитической трансформации региона будет определять глобальный порядок на десятилетия вперед.

Таким образом, актуальность темы заключается в необходимости комплексного изучения трансформации интересов государств в Арктическом регионе, его правового режима и перспектив международного сотрудничества, что будет способствовать выработке рекомендаций для устойчивого развития Арктики и предотвращения конфликтов в будущем.

**Цель исследования:** Целью диссертационного исследования является анализ трансформации интересов арктических и внерегиональных акторов в контексте изменений геополитической системы координат, а также выявление основных тенденций и перспектив сотрудничества и соперничества в Арктическом регионе с учетом его стратегической, экономической, военной и экологической значимости.

В соответствии с целевой установкой поставлены и решены следующие задачи:

* определены экономическая, экологическая, военная, политическая и научная значимость Арктического региона;
* рассмотрены основные теоретические школы международных отношений и их применяемость в исследованиях Арктики;
* изучены нормативно-правовые акты, международные договора и соглашения, которые регулируют взаимодействие стран в Арктическом регионе;
* проанализированы стратегические документы по арктической политике циркумполярных стран и их эволюция;
* выявлены общие подходы в арктических стратегиях циркумполярных стран путем сравнительного анализа;
* выявлены расходящиеся подходы в арктических стратегиях циркумполярных стран путем сравнительного анализа;
* исследованы вопросы усиления военной активности арктических стран НАТО и России;
* проанализированы вопросы загрязнения окружающей среды и глобального потепления на экологическую обстановку в Арктике;
* изучены факторы и элементы роста вовлечения внерегиональных стран в арктический регион (на примере Китая).

**Объектом исследования** являются международные отношения в Арктическом регионе, включая взаимодействие арктических и внерегиональных акторов в условиях трансформации глобальной геополитической системы.

**Предметом** выступают стратегии, интересы и подходы арктических и внерегиональных акторов к Арктическому региону, их влияние на региональную стабильность, ресурсы, безопасность, правовой режим и международное сотрудничество в условиях изменения глобальных геополитических координат.

**Степень научной разработанности темы**.

Тема Арктического региона и его значение в международных отношениях активно исследуется как в ближнезарубежной (российской), так и в науке дальнего зарубежья. За последние десятилетия Арктика стала предметом изучения в контексте глобальных изменений климата, геополитической конкуренции за ресурсы, а также в рамках анализа правового регулирования региональных и международных отношений. Исследования охватывают широкий спектр вопросов, от территориальных споров и правового режима до проблем милитаризации и международного сотрудничества.

Геополитическое значение Арктики привлекает всё большее внимание исследователей, которые изучают её стратегическую роль в интересах таких акторов, как Россия, США, Китай, Европейский Союз и другие государства. В рамках этих исследований акцент сделан на вопросах национальной безопасности, освоении региона, конкуренции за ресурсы, а также на значении Арктики в глобальной политической повестке. В своей работе «Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество?» Конышев В.Н. и Сергунин А.А. [3, 4] подробно анализируют политические тенденции, связанные с перспективами использования ресурсов Арктического региона, а также дают ответ на вопросы, касающиеся причин для сотрудничества и для конфликта в регионе. Самохин А.А. и Морозов А.И. [5] в свою очередь анализируют в своих работах возрастание геополитической значимости Арктики в условиях глобализации, акцентируя внимание на формировании многополярности в регионе и интересе внерегиональных государств к его потенциалу.

**Международно-правовые аспекты** Арктики и территориальные споры. Российские ученые Вылегжанин А.Н., Корчунов Н.В. и Теватросян А.Р. [6] в своей статье «Арктический экономический совет: роль в международноправовом механизме природоохранного управления Северным Ледовитым океаном» анализируют вклад Арктического экономического совета в развитие международно-правовых механизмов, направленных на охрану окружающей среды и устойчивое развитие в Арктическом регионе. А вопросы транспортного права нашли отражение в работе Бебенова А.Г. [7] Об отсутствии специального международного договора, регулирующего правовой статус Арктики, отмечается в статье Макагон А.В. [8] под названием «Основные концепции, коллизии и правовые основания международного режима Арктики», в этой же работе он анализирует международно-правовой статус арктического континентального шельфа и коллизии между двусторонними и многосторонними договорами, касающимися делимитации морских пространств. К вопросам безопасности со стороны критической геополитики подошел нидерландский исследователь Грициус Г. [9], который в своей работе анализирует, как США и Россия воспринимают Арктику как зону конфликта, рассматривая влияние изменений природной среды, исторического контекста и внутренней политики на эту концепцию. По вопросу конкретных территориальных споров между арктическими странами следует отметить работу Лажунесс А. и Хезер Э-П. [10], которые предложили для укрепления двусторонних отношений пойти на территориальные уступки Дании. Более детально механизмы по установлению границ континентального шельфа были рассмотрены в работе норвежского ученого Ойстен Й. [11].

**Стратегические документы арктических и внерегиональных акторов** подробно анализировались в работах финского ученого Хайнинена Л., который в своих трудах «Состояние арктических стратегий и политики» [12] и «Арктическая политика и стратегии ‒ анализ, синтез и тенденции» [13] применяя количественные и качественные методы проанализировал и сравнил арктические стратегии и политики восьми арктических государств и неарктических игроков. В статье «Арктические стратегии стран Северной Америки и Россия» российские ученые Конышев В.Н. и Сергунин А.А. [14] анализируют арктические стратегии США и Канады, сравнивая их с российской политикой в регионе, и выявляют как общие черты, так и различия в подходах этих государств к освоению и управлению Арктикой. В статье «Арктическое направление политики Норвегии: доктринальная основа» отечественные ученые Чукубаев Ю., Калибекулы Д. и Ермекбаев А. [15] анализируют доктринальные основы арктической политики Норвегии, уделяя особое внимание стратегическим приоритетам страны в регионе, включая вопросы безопасности, экономического развития и международного сотрудничества. Особенностью работы является глубокий анализ официальных документов и стратегий, определяющих подход Норвегии к Арктике. Также вопросы арктических стратегических документов и политики в Арктическом регионе изучались в работах казахстанских ученых Алиевой С.К., Дауылбаева А.Б., Елмурзаевой Р.С., Камалджановой Т.А., Ибрагимовой Г.Е. [16-18].

**Милитаризация Арктики** и её влияние на региональную безопасность были подробно рассмотрены в работах Мартынова В.Л. [19], Загорского А.В. [20], Микколы Х. [21], Копры С. и Уолл С. [22], Рогнстранд А. [23] и других. В монографии «Безопасность в Арктике» А.В. Загорский [20, с. 40-49] анализирует современные военные и невоенные угрозы в регионе, уделяя особое внимание комплексному подходу арктических государств к безопасности, включая обеспечение судоходства и экологическую защиту, а также рассматривает последствия кризиса в отношениях России с западными странами для военного строительства в Арктике. В статье «Геостратегическая Арктика: жесткая безопасность на Крайнем Севере» Харри Миккола [21, р. 1-7] анализирует возросшую геостратегическую значимость Арктики, обусловленную усилением конкуренции между великими державами, акцентируя внимание на военных аспектах, таких как обновление Россией своей «бастионной стратегии» для защиты стратегических подводных лодок и возросшую активность НАТО в Северной Атлантике.

**Экологические вызовы Арктики** получили широкое освещение в работах Дмитриева А.А. [24], Юмашева Д. [25], Гребенец В.И. [26]. Исследования показывают, что изменение климата является одним из ключевых факторов, влияющих на экономическую и политическую ситуацию в Артике. Тем не менее, аспекты взаимодействия арктических и внерегиональных держав в контексте экологической дипломатии остаются недостаточно изученными. В монографии «Изменчивость атмосферных процессов Арктики и ее учет в долгосрочных прогнозах» А.А. Дмитриев [24, с. 2-200] исследует внутригодовую и межгодовую изменчивость атмосферных процессов в северной полярной области за прошедшее столетие, с целью выявления дополнительных факторов, влияющих на долгосрочные прогнозы. В статье «Последствия нелинейного снижения вечной мерзлоты и других элементов криосферы на арктических землях для климатической политики» Д. Юмашев [25, р. 1-10] и соавторы исследуют, как таяние вечной мерзлоты и других компонентов криосферы в Арктике может привести к нелинейным выбросам парниковых газов, что существенно усложняет прогнозирование климатических изменений и требует пересмотра текущих климатических стратегий. В статье «Опасное „умирание“ вечной мерзлоты» В.И. Гребенец [26, с. 25-35] обсуждает последствия деградации многолетнемерзлых грунтов в Арктике, акцентируя внимание на рисках для инфраструктуры и экологии региона. Особенностью работы является анализ влияния таяния мерзлоты на устойчивость зданий и сооружений, а также рассмотрение мер по предотвращению негативных последствий этого процесса.

Таким образом, несмотря на значительный интерес к Арктике и обширную научную литературу, вопросы трансформации интересов арктических и внерегиональных держав в новой геополитической системе, а также возможные сценарии их взаимодействия остаются недостаточно исследованными. Данное диссертационное исследование восполняет этот пробел, предлагая комплексный анализ трансформации интересов в Арктическом регионе, учитывающий как геополитические, так и экологические аспекты.

**Хронологические рамки исследования** охватывают период с начала 2000-х гг. по настоящее время, при этом основной упор делается на изучении процессов взаимодействия после нового периода обострения отношений между Западом и Россией после 2014 года.

В рамках данного исследования Арктический регион определяется как территория, прилегающая к Северному полюсу. Эти границы включают окраины материков Северной Америки и Евразии, акваторию Северного Ледовитого океана вместе с его островами (за исключением прибрежных островов Норвегии), а также сопредельные районы Атлантического и Тихого океанов. К государствам, охватываемым указанными географическими рамками, относятся Россия, Финляндия, Швеция, Норвегия, Дания (включая Гренландию), Исландия, Канада и США.

# Основная гипотеза исследования.

Трансформация интересов арктических и внерегиональных держав в Арктическом регионе обусловлена изменением глобальных геополитических координат, связанным с растущей значимостью региона в военно-стратегическом, экономическом и экологическом контекстах. Углубление соперничества за ресурсы и контроль над стратегическими маршрутами усиливает тенденции к милитаризации и правовой фрагментации, в то время как международное сотрудничество, основанное на многосторонних институтах и экологических инициативах, может служить стабилизирующим фактором в условиях изменения климата и политической конкуренции.

# Методология и методы исследования.

Методологическая основа исследования опирается на междисциплинарный подход, включающий элементы политической географии, международных отношений, геополитики и международного права. Диссертация базируется на теоретических концепциях, таких как реализм и неореализм, либерализм и неолиберализм, конструктивизм и теории глобального управления, которые позволяют проанализировать природу взаимодействия арктических и внерегиональных акторов в контексте изменяющейся геополитической обстановки. Особое внимание уделялось концепции глобального управления, что помогло глубже рассмотреть вопросы суверенитета, безопасности и экологии в Арктическом регионе.

Для анализа взаимодействий между государствами и их стратегий были применены следующие методы исследования:

* метод сравнительного анализа ‒ используется для изучения стратегий акторов, анализа их интересов, подходов к региону, выявления сходств и различий в политике и экономике, а также для оценки сотрудничества и соперничества между ними. Использование сравнительного анализа даёт возможность детально изучить характер взаимодействий между государствами и оценить их вклад в обеспечение стабильности в Арктическом регионе;
* системный подход ‒ позволяет рассматривать Арктику как составную часть глобальной системы международных отношений, где пересекаются и взаимозависимы такие аспекты, как военные, экономические, экологические и правовые вопросы. Системный подход дает возможность исследовать взаимосвязи между различными компонентами региональных и глобальных процессов и выявить факторы, определяющие динамику развития региона;
* метод контент-анализа ‒ применяется для анализа стратегических документов арктических и внерегиональных акторов, международных соглашений и правовых норм, регулирующих деятельность в Арктике. Этот метод помогает выявить ключевые тенденции в политике государств и оценить их влияние на правовой режим и международное сотрудничество в регионе, а также выявить эволюцию стратегических интересов и приоритетов в арктических документах.

Использование данных методов позволило всесторонне исследовать динамику международных отношений в Арктике, выявить ключевые факторы трансформации интересов.

# Источниковая база исследования

# В основу исследования легли нормативно-правовые акты, международные соглашения, статистические данные и аналитические материалы, отражающие различные аспекты трансформации интересов в Арктике.

# Основными источниками информационной базы исследования служат:

1. Нормативно-правовые акты арктических государств. Эти документы содержат государственные стратегии, регулирующие вопросы освоения и использования Арктики. В частности, рассматриваются такие проблемы, как развитие транспортной инфраструктуры, обеспечение экологической безопасности, управление природными ресурсами и защита интересов коренных народов. Например, российские документы акцентируют внимание на безопасности Северного морского пути, тогда как стратегические документы США уделяют приоритет международному сотрудничеству и климатическим изменениям.
2. Нормативно-правовые акты неарктических стран. Эти материалы отражают интересы внешних участников в освоении Арктики, включая развитие судоходства, доступ к ресурсам и экологическую защиту региона. Например, Китай в своих документах заявляет о роли «околоарктического государства» и акцентирует внимание на экономических возможностях Арктики.
3. Правовые акты Арктического совета и Совета Баренцева/Евроарктического региона (BEAC). Эти документы направлены на решение трансграничных вопросов, таких как сохранение экосистем, предотвращение загрязнений и развитие регионального сотрудничества. В рамках Арктического совета значительное внимание уделяется проблемам изменения климата и мониторинга экологической ситуации, а материалы BEAC часто рассматривают координацию транспортной и энергетической политики.
4. Международные договоры и соглашения. Ключевые вопросы, охваченные в данных документах, включают регулирование судоходства, управление рыболовством, предотвращение конфликтов и поддержание экологической безопасности. Например, Конвенция ООН по морскому праву устанавливает рамки для территориальных споров и использования природных ресурсов.
5. Данные Федеральной службы государственной статистики России (Росстат) и Статистической службы Канады. Эти источники предоставляют эмпирическую базу для анализа демографических, экологических и экономических характеристик арктических регионов.
6. Аналитические и статистические материалы Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO). Основные темы включают анализ последствий климатических изменений для продовольственной безопасности и управления природными ресурсами в Арктике. Особое внимание уделяется рыболовству и состоянию морских экосистем.
7. Международный арктический научный комитет (IASC). Его материалы рассматривают вопросы научного сотрудничества в Арктике, включая изучение ледников, морского льда, биоразнообразия и воздействия изменений климата на экосистемы и инфраструктуру.

Каждый из перечисленных источников вносит свой вклад в понимание трансформации интересов в Арктическом регионе, формируя комплексную информационную базу для анализа геополитических, экономических и экологических изменений.

**Научная новизна.**

Данное диссертационное исследование отличается научной новизной благодаря комплексному изучению изменений интересов как арктических, так и внерегиональных акторов в условиях трансформации глобальной геополитической среды. Кроме того, в работе предложен оригинальный подход к анализу стратегической значимости Арктического региона в контексте международных отношений, основанный на следующих ключевых моментах:

* проведён контент-анализ и **сравнительный анализ арктических стратегий,** с акцентом на выявление эволюционной составляющей арктической политики и стратегии каждой арктической страны;
* предложена **новая интерпретация геополитической роли Арктики** в контексте современных вызовов глобальной безопасности, изменения климата и роста конкуренции за ресурсы. В исследовании показано, как изменение климата и открытие новых транспортных маршрутов усиливают значимость Арктики и её влияние на мировую политику;
* проведён **детальный анализ территориальных споров и правовых претензий в Арктике**, с учётом изменяющихся геополитических реалий;
* выявлены и изучены общие и расходящиеся подходы в стратегиях арктических стран.

**Теopетичеcĸaя знaчимocть диccеpтaциoннoгo иccледoвaния**

Теоретическая значимость данной работы заключается в её вкладе в развитие дисциплин международных отношений и политической географии. Исследование предлагает новые концептуальные элементы для анализа трансформации геополитических интересов в Арктическом регионе в контексте изменений глобальной системы международных отношений. Полученные результаты делают значительный вклад в несколько направлений: развитие теории международных отношений и внешней политики, касающихся арктических и внерегиональных акторов; упорядочение знаний о международно-правовом режиме Арктики; а также в теорию региональных исследований через детальное изучение стратегий и политик государств, связанных с одним из наиболее значимых стратегических регионов мира — Арктикой. Также работа позволяет расширить теоретическую базу для исследования других стратегических регионов мира, где также пересекаются интересы разных акторов.

**Пpaĸтичеcĸaя знaчимocть иccледoвaния**

Практическая значимость исследования заключается в его прикладной ценности для разработчиков стратегий и политик как арктических, так и внерегиональных стран, а также международных организаций, работающих в Арктическом регионе. Результаты исследования могут быть полезны для: **государственных органов арктических и неарктических стран** при разработке и корректировке их арктических стратегий и внешнеполитических программ; **международных организаций и институтов**, занимающиеся вопросами урегулирования территориальных споров, охраны окружающей среды и регулирования экономической деятельности в Арктике; **научного и экспертного сообщества** для дальнейших исследований Арктического региона и международных отношений; **бизнеса и промышленности**, особенно тех компаний, которые занимаются добычей природных ресурсов в Арктике или участвуют в транспортных проектах.

# Основные положения, выносимые на защиту:

* **арктический регион является важным элементом новой системы геополитических координат, в которой пересекаются интересы арктических и внерегиональных акторов**. В условиях глобальных изменений климатической и политической среды Арктика превращается в регион стратегического значения, оказывающий влияние на международные отношения, безопасность и экономическое развитие;
* **трансформация интересов арктических и внерегиональных государств определяется изменяющимися глобальными вызовами, такими как изменение климата, открытие новых транспортных маршрутов и доступ к природным ресурсам**. Эти факторы обуславливают рост конкуренции за контроль над ресурсами и транспортными путями, усиливая тенденции к милитаризации и политическим разногласиям;
* **в условиях трансформации глобальных геополитических координат усиливается значение стратегических документов и арктических доктрин стран, как арктических, так и внерегиональных акторов**. Эти документы отражают долгосрочные национальные интересы в регионе и формируют основу для международного взаимодействия, что делает их ключевыми инструментами для анализа динамики сотрудничества и соперничества в Арктике;
* **милитаризация Арктического региона представляет собой одну из наиболее острых проблем, угрожающую региональной стабильности и безопасности**. В условиях роста военного присутствия арктических держав и расширения их интересов в Арктике возникает необходимость в выработке механизмов контроля за милитаризацией и поддержания мирного сосуществования в регионе;
* **международно-правовой режим Арктики нуждается в пересмотре и совершенствовании для обеспечения эффективного управления региональными ресурсами и разрешения территориальных споров**. Существующие международные институты и правовые нормы не всегда адекватно отвечают на новые вызовы, что требует разработки новых механизмов многостороннего сотрудничества и регулирования в Арктике;
* **развитие международных отношений в Арктике демонстрируют, что в долгосрочной перспективе сохранение баланса между национальными интересами и международным сотрудничеством является ключевым фактором для обеспечения стабильности и устойчивого развития региона**. В условиях нарастающей конкуренции за ресурсы и территориальные претензии международное сотрудничество, основанное на экологической и экономической взаимозависимости, может выступать стабилизирующим фактором.

# Апробация результатов исследования

Основные положения диссертационного исследования отражены в работах, опубликованных автором в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, Комитетом по контролю в сфере образования и науки МОН РК, а также международных научно-практических конференциях:

1. The ambivalence of the implementation of the US arctic policy: integrating and disintegration factors of the allies // Frontiers in Political Science. – 2024. – Vol. 6.
2. Қазақстан және Солтүстік Теңіз Жолы: қиындықтар мен перспективалар // Қоғам және Дәуір. - 2023. - №3(79). - С. 65-74.
3. The Arctic and New Transit Opportunities for Kazakhstan // Central Asia’s Affairs. - 2023. - №1(83). - С.42-48.
4. Арктиканың көліктік-транзиттік әлеуеті және Қытай: проблемалар, мүмкіндіктер және перспективалар // Вестник Евразийского национального университета имени Л.Н. Гумилева. Серия Политические науки. Регионоведение. Востоковедение. Тюркология, г. Астана. - 2024. - №2(147). - С. 9-19.
5. Arctic Horizons: Cooperation Between Russia And China In A Changing Polar And Geopolitical Landscape // Известия КазУМОиМЯ имени Абылай хана. Серия «Международные отношения и регионоведение». – 2024. - №3(57). – С. 219-230.
6. Арктика как центр притяжения интересов неарктических стран // 19-я международная научная конференция студентов и молодых ученых «Ǵylym Jáne Bilim – 2024», г. Астана. - 2024. - С.2331- 2336.

**Структура диссертации**

Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Республики Казахстан, и состоит из введения, трех разделов, девяти параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, библиографического списка, содержащего наименований. Основная часть работы изложена на 119 страницах.

**1 АРКТИКА В НОВОЙ СИСТЕМЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ КООРДИНАТ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ**

**1.1 Место и роль Арктического региона в современных международных отношениях**

Арктический регион занимает один из ключевых мест в международной системе отношений благодаря его уникальным природным ресурсам, стратегическому положению и влиянию на глобальные климатические процессы. Хотя долгое время Арктика оставалась на периферии глобальной политики, климатические изменения и технологический прогресс сделали её более доступной для разработки природных ресурсов и судоходства, что привлекло внимание ведущих мировых держав. В результате, Арктика сегодня является не только объектом экономического интереса, но и ареной геополитического соперничества, а также сотрудничества в таких областях, как наука и охрана окружающей среды [27].

Арктика на протяжении XX века играла важную стратегическую роль в международных отношениях, особенно в контексте Холодной войны. В этот период Арктика стала ареной напряженного соперничества между СССР и США. Арктические воды и воздушное пространство использовались для развертывания стратегических ядерных сил, включая подводные лодки с баллистическими ракетами, способными достичь территорий противника через Северный Ледовитый океан​. Арктика была не только ключевой зоной для наблюдения за движением подводных сил, но и потенциальной территорией для развёртывания систем раннего предупреждения, что делало её неотъемлемой частью стратегии сдерживания во время Холодной войны [28].

А в последние десятилетия наблюдается значительное усиление интереса к Арктике со стороны арктических и неарктических государств. Страны, которые имеют выход к арктическим водам, включая Канаду, США, Данию, Исландию, Норвегию, Швецию, Финляндию и Россию, активно формируют и реализуют стратегии, направленные на развитие региона. Они несут ключевую ответственность за обеспечение стабильности в Арктике и выполнение международных обязательств, включая положения Конвенции ООН по морскому праву. В то же время, такие неарктические государства, как Китай, Германия, Япония и другие страны-наблюдатели Арктического совета, проявляют всё больший интерес к Арктике, стремясь к участию в международных проектах и доступу к ресурсам региона [19, с. 75-84].

Россия, обладая крупнейшей арктической территорией, активно укрепляет свои позиции в регионе. В последние годы Москва модернизировала свои военные объекты, увеличила присутствие Северного флота, включая подводные силы, а также строит новые базы и восстанавливает заброшенные объекты советской эпохи. Россия рассматривает Арктику как зону стратегических интересов и заявляет о своём праве на расширение континентального шельфа, что может увеличить её контроль над ресурсами региона [28, с. 71-81].

США, в свою очередь, также увеличивают своё внимание к Арктике, особенно в свете растущей военной активности России. В рамках НАТО усилились учения в регионе, включая масштабные манёвры «Trident Juncture», которые продемонстрировали готовность альянса противостоять потенциальным угрозам в Арктике. США дополнительно расширяет военно-морские и авиационные возможности для оперативной деятельности в арктических водах. В этом контексте Арктика становится не только зоной стратегического противостояния с Россией, но и ареной возможного взаимодействия с Китаем, который проявляет всё больший интерес к региону [29].

В целом, растущие военные манёвры и учения, проводимые как Россией, так и странами НАТО, усиливают риски непреднамеренных столкновений и эскалации напряжённости. В то время как Россия рассматривает милитаризацию как способ защиты своих интересов и суверенитета в Арктике, США и их союзники стремятся к укреплению своих позиций для противостояния потенциальной угрозе. Это создаёт сложную динамику, в которой обе стороны стремятся укрепить своё влияние, но при этом заинтересованы в предотвращении открытого конфликта [29, р. 360-381].

*Экономическая и энергетическая значимость.* Арктический регион представляет собой одну из наиболее перспективных территорий для развития международной экономической деятельности, в первую очередь благодаря своим богатым природным ресурсам. Значительные запасы нефти, природного газа, редкоземельных металлов, а также развитые рыболовные зоны делают Арктику стратегически важным регионом для многих стран мира. В условиях истощения доступных ресурсов на других континентах и растущего спроса на энергоносители и сырьевые материалы значение Арктики для глобальной экономики продолжает увеличиваться [30].

Арктический шельф содержит один из крупнейших в мире неразработанных запасов углеводородов. По данным исследования 2008 года «Оценка неисследованных запасов нефти и газа в пределах Северного полярного круга» в Арктическом регионе сосредоточено более 40 около баррелей газового конденсата, 47 трлн. кубометров природного газа и около 90 млрд баррелей нефти. Эти запасы составляют примерно 22 % от общих мировых запасов углеводородов [2]. Однако, по оценкам различных исследовательских центров, доля Арктики может варьироваться в пределах от 13 до 30%. В связи с этим регион рассматривается как крупнейшая циркумполярная минерагеническая зона, включающая месторождения, обладающие гигантским потенциалом. Это делает регион чрезвычайно привлекательным для нефтегазовых компаний, несмотря на сложности, связанные с экстремальными климатическими условиями и технологическими ограничениями. Одним из ведущих стран в разработке арктических ресурсов является Россия, так как значительная часть потенциальных запасов углеводородов Арктики находится на российском континентальном шельфе, что видно из рисунков 1.1.1 и 1.1.2. Исследования из того же источника показывают, что около четверти мировых неразведанных углеводородных ресурсов залегают в арктических зонах пяти государств, имеющих границы с Северным Ледовитым океаном. При этом около 84% запасов располагается на континентальном шельфе.

Рисунок 1.1.1 – Доля неразведанных запасов нефти в арктических регионах стран

Примечание – Составлено автором на основе данных источника [31]

Рисунок 1.1.2 – Доля неразведанных запасов газа в арктических регионах стран

Примечание – Составлено автором на основе данных источника [31, р. 8]

Кроме того, потенциал для разработки природных ресурсов привлекает международные энергетические компании, которые готовы инвестировать в добычу нефти и газа на арктическом шельфе. Страны, такие как Китай и Индия, активно стремятся к участию в арктических проектах через сотрудничество с Россией и другими арктическими государствами. Например, китайские компании уже участвуют в проектах по добыче газа на Ямале и других арктических территориях России [32]. Эти проекты требуют значительных финансовых вложений, однако долгосрочные перспективы их успешного завершения делают Арктику одной из наиболее перспективных зон для международных инвестиций.

Однако развитие коммерческой деятельности в Арктике связано с рядом вызовов. Во-первых, суровые климатические условия и отдалённость региона делают инфраструктурные проекты чрезвычайно сложными и затратными. Во-вторых, таяние льдов и изменение климата могут привести к серьёзным экологическим последствиям, что требует разработки строгих природоохранных мер и соблюдения экологических стандартов. В-третьих, политическая нестабильность и санкции против России создают дополнительные риски для международных инвесторов, что сдерживает развитие крупных проектов в регионе [33].

Кроме углеводородов, в Арктике также находятся значительные запасы редкоземельных металлов, которые имеют важное значение для высокотехнологичных отраслей промышленности, так как используются в производстве электроники, аккумуляторов, а также в оборонной промышленности [34]. Учитывая глобальный дефицит этих ресурсов, их добыча в Арктике может существенно изменить баланс на мировых рынках​. Кроме того, арктические воды являются важной зоной для рыболовства. Морские экосистемы региона богаты рыбными ресурсами, которые играют важную роль как для местной экономики арктических государств, так и для мировой продовольственной безопасности​. Особое внимание следует уделить биологическим ресурсам полярных морей, в которых обитают более 400 видов рыб, которые имеют существенное промысловое значение. К промысловым относятся сельдь, а также представители семейств лососевых, тресковых и камбаловых. В целом, арктические воды обеспечивают около 10% от общего объема мирового рыболовства [35].

*Логистическая значимость.* Ключевая роль Арктики заключается не только в её природных ресурсах, но и в её стратегическом местоположении. У Арктики, которая располагается между Северной Америкой, Европой и Азией, есть возможность стать важным транспортным узлом благодаря развитию новых судоходных маршрутов, таких как Северо-Западный проход и Северный морской путь. С процессом сокращения ледового покрова и улучшения условий навигации открываются новые перспективы для транспортировки сырья и международной торговли. Следует отметить, что расстояние между Йокогамой и Лондоном через Северо-Западный проход составляет около 14 тыс. км, что значительно меньше, чем маршруты через Суэцкий канал (21 тыс. км) или Панамский канал (около 23 тыс. км). А маршрут между Шанхаем и Гамбургом может быть уменьшен почти в два раза, что соответствует сокращению расстояния примерно на 7000 морских миль [36].

Доклад Арктического совета, выпущенный в марте 2020 года, содержит анализ тенденций, связанных с увеличением судоходной активности в Арктике. Особое внимание уделено расширению эксплуатации Северного морского пути. С 2013 по 2019 год число судов, посещающих Арктическую зону, увеличилось на 25%. Одновременно с этим суммарное расстояние, пройденное этими судами, возросло на 75%, достигнув 9,5 млн. морских миль к 2019 году, по сравнению с 6,51 млн. морских миль в 2013 году [37]. Блокировка Суэцкого канала в марте 2021 года подстегнула новый интерес к СМП как к альтернативному маршруту, дискуссия по которому продолжается и сегодня. Данные по транзиту по СМП и СЗП приведены на рисунке 1.1.3.

Рисунок 1.1.3 – Объем транзитных рейсов через СМП и СЗП

Примечание – Составлено автором на основе данных [38-41]

Одним из важнейших преимуществ СМП является его безопасность и относительная стабильность по сравнению с традиционными маршрутами. Например, Суэцкий канал, который является одним из важнейших транспортных коридоров, регулярно сталкивается с различными рисками, такими как перегрузка судов, блокировки и политическая нестабильность в регионе. В отличие от этого, Северный морской путь предлагает более стабильный маршрут, который позволяет избежать подобных угроз [42].

Кроме того, сокращение времени в пути через СМП снижает расходы на топливо и уменьшает выбросы углекислого газа, что соответствует глобальным целям по снижению вредных выбросов и борьбе с изменением климата. Для многих стран, включая Китай, Японию и Южную Корею, данный маршрут открывает новые перспективы для развития международной торговли и ускорения поставок товаров в Европу и обратно. Китай, в частности, активно инвестирует в развитие инфраструктуры для поддержки использования СМП в рамках своей инициативы «Один пояс, один путь» [32], что делает Арктику ключевым элементом его стратегии глобальной экспансии.

Экономист М.Г. Делягин предполагает, что полноценная эксплуатация СМП может служить «инструментом консолидации Евразии» [43]. Ожидается, что прогнозируемые объемы грузов значительно возрастут и к 2030 году могут достичь 150 миллионов тонн. На рисунке 1.1.4 продемонстрированы фактические и прогнозируемые объемы перевозок грузов по Северному морскому пути до 2035 года.

Рисунок 1.1.4 – Фактические и прогнозируемые объемы перевозок грузов до 2035 года по акватории СМП

Примечание – Составлено автором на основе данных [44-47]

Следовательно, российский арктический транспортный коридор приобрел стратегическое значение, что побудило сосредоточиться на расширении инфраструктуры СМП и строительстве портов в восточном секторе для удовлетворения растущего спроса. В первую очередь, это модернизация портов, навигационных систем, а также строительства новых транспортных узлов для обслуживания судов, проходящих по этому маршруту. Россия, обладающая самым протяжённым арктическим побережьем, уже реализует крупные инфраструктурные проекты, направленные на поддержку СМП. В частности, развиваются порты Сабетта и Мурманск, которые играют важную роль в обеспечении логистических операций в регионе [4, с. 2-10].

Инвестиции в арктическую инфраструктуру оказывают значительное влияние на экономику как арктических, так и неарктических стран. Развитие портов и транспортных коридоров создаёт новые рабочие места и способствует экономическому росту в отдалённых регионах России, Канады и других арктических стран. Страны, включая Китай, активно принимают участие в сотрудничестве, направленном на развитие арктической инфраструктуры, что позволяет укреплять их экономические и политические связи с государствами, расположенными в этом регионе [48].

Однако, эксплуатация Северного морского пути, несмотря на очевидные преимущества, сталкивается с рядом серьезных вызовов. Прежде всего, климатические условия в Арктике остаются сложными для навигации даже в летний период. Ледовые условия могут резко изменяться, что требует использования ледокольного флота и специализированных судов, оснащённых для работы в экстремальных условиях, что приводит к росту эксплуатационных затрат. Как отмечает М. Брэди, транзитные сборы за сопровождение российскими ледоколами, которые в настоящее время составляют около 500 000 долларов США, следует оптимально сократить на 25%, чтобы СМП стал финансово конкурентоспособным по сравнению с Суэцким каналом [49]. Кроме того, суда, способные работать в Арктике, часто имеют меньшую грузоподъемность, чем суда на южных маршрутах, что влияет на коммерческую эффективность. Россия, которая является основным оператором СМП, активно развивает свой ледокольный флот, чтобы обеспечить безопасность и доступность маршрута. Тем не менее, затраты на использование ледоколов и техническое обслуживание судов в Арктике остаются значительными, что сдерживает развитие массового судоходства по этому пути​.

*Экологическая значимость.* Арктический регион является одной из самых уязвимых экосистем в мире, и изменения климата оказывают на него крайне негативное воздействие. В последние десятилетия Арктика стала объектом интенсивного научного внимания, поскольку здесь наблюдаются наиболее быстрые и заметные изменения климатических условий. Эти изменения включают ускоренное таяние ледников, повышение уровня моря и многочисленные экологические риски, которые угрожают как самому региону, так и всему миру. В свете данных проблем международное сообщество сталкивается с необходимостью срочных действий для сохранения уникальной арктической природы и предотвращения необратимых последствий глобального потепления.

Одним из наиболее очевидных последствий изменения климата в Арктике является быстрое таяние ледников и морского льда. Ускорение этих процессов было зафиксировано многочисленными научными исследованиями, которые показывают, что площадь арктического морского льда значительно сократилась за последние несколько десятилетий. По оценкам экспертов, Арктика теряет лёд со скоростью, которая не имеет аналогов в истории наблюдений. Это не только уменьшает площадь обитания для многих арктических видов животных, таких как белые медведи и моржи, но и приводит к увеличению уровня моря, что представляет угрозу для прибрежных регионов по всему миру [50].

Повышение уровня моря является одним из наиболее опасных последствий таяния арктических ледников. Даже небольшое повышение уровня мирового океана может вызвать серьёзные изменения в экосистемах прибрежных зон и стать причиной масштабных миграций населения из районов, подверженных затоплению. В дополнение к этому, таяние ледников приводит к выбросу значительного количества парниковых газов, ранее замороженных в вечной мерзлоте. Это способствует усилению глобального потепления, создавая порочный круг экологических изменений [50, с. 977-980]. В свою очередь такие изменения влияют на циркуляцию атмосферы и океанских течений, что может привести к усилению экстремальных погодных явлений, таких как ураганы, наводнения и засухи, в различных частях планеты. А повышение температуры приводит к миграции рыб и других морских организмов в более прохладные воды, что нарушает традиционные пищевые цепочки. Эти глобальные экологические риски подчеркивают важность Арктики как ключевого региона для изучения и прогнозирования климатических изменений, а также для разработки эффективных стратегий их смягчения.

Кроме того, разработка ресурсов Арктики в условиях ускоренного таяния льдов и изменения климата может оказать дополнительное давление на хрупкие экосистемы региона. В этой связи крайне важно разработать сбалансированные стратегии, которые позволят сочетать экономическое развитие и сохранение природы. Международное сотрудничество играет здесь ключевую роль, так как только согласованные усилия стран и международных организаций могут обеспечить устойчивое будущее для Арктики.

Необходимость сотрудничества в вопросах защиты арктической природы также обусловлена тем, что экосистемы региона не ограничиваются государственными границами. В этой связи многие страны, в том числе Китай и страны Европейского Союза, активно участвуют в международных арктических проектах, направленных на мониторинг климатических изменений и защиту природных ресурсов. Однако для сохранения экологического баланса в Арктике требуется укрепление сотрудничества между арктическими и неарктическими странами, а также внедрение более жестких международных норм и соглашений, регулирующих освоение природных ресурсов.

*Научная значимость.* Арктический регион в XXI веке стал настоящей «лабораторией» для учёных, изучающих воздействие глобальных климатических изменений на экосистемы, атмосферу и гидрологические процессы. Научные данные, получаемые в Арктике, являются критически важными для понимания динамики климата и прогнозирования его изменений в будущем. Более того, Арктика ‒ это регион, где международное научное сотрудничество становится неотъемлемой частью процесса решения глобальных экологических и природоохранных задач [51].

Арктические исследования предоставляют уникальные данные о скорости таяния ледников, динамике парниковых газов, ранее замороженных в вечной мерзлоте, а также об изменении биологического разнообразия региона. Эти данные крайне важны для понимания того, как глобальное потепление оказывает значительное влияние на различные элементы природных экосистем и какие меры необходимо внедрять для замедления таких процессов.

С учетом сложности и масштабности исследований в Арктике, международное научное сотрудничество приобретает ключевое значение для проведения эффективного мониторинга и анализа происходящих в регионе изменений. Арктика является зоной, где многие страны и международные организации объединяют свои усилия для проведения совместных исследований в области экологии, гидрологии, геологии и других естественных наук. Это сотрудничество позволяет получать данные высокого качества и координировать действия для разработки решений, направленных на предотвращение дальнейших разрушительных последствий изменения климата.

Одним из ярких примеров международного сотрудничества в Арктике является участие стран в программе «Международный полярный год», которая нацелена на проведение комплексных исследований в регионе и привлечение внимания мирового сообщества к арктическим проблемам [42, р. 307-318]. В рамках этого и других международных проектов учёные из различных стран проводят исследования динамики льдов, биоразнообразия арктических экосистем, а также изменения химического состава океанских вод. Данные исследования не только помогают более глубоко понять климатические процессы, но и способствуют выработке рекомендаций по охране арктической природы.

Геологические исследования в Арктике также играют важную роль в научном понимании региона. Арктика богата полезными ископаемыми, в том числе редкоземельными металлами, нефтью и газом, что привлекает внимание как научного сообщества, так и бизнеса. Научные исследования помогают оценить запасы этих ресурсов и разработать стратегии их устойчивого использования без нанесения ущерба окружающей среде. Важность этих исследований особенно велика в условиях изменения климата, так как разработка природных ресурсов может оказать существенное влияние на экологическую устойчивость региона.

Международные арктические конференции играют важнейшую роль в развитии научного диалога и дипломатии. Эти форумы собирают ведущих учёных, политиков и представителей бизнеса для обсуждения ключевых вопросов, связанных с изменением климата, охраной окружающей среды и использованием природных ресурсов Арктики. Одной из наиболее значимых конференций является Арктический саммит, который проходит ежегодно и предоставляет платформу для обмена научными данными, выработки стратегий и координации международных усилий​. Многие из научных проектов в Арктике также разрабатываются и поддерживаются на основе решений, принятых на таких конференциях. Например, исследовательские программы по мониторингу таяния льдов, биоразнообразия и выбросов парниковых газов получили значительную поддержку после обсуждений на арктических форумах. Конференции позволяют учёным, политикам и представителям международных организаций согласовывать свои действия и разрабатывать глобальные стратегии по защите Арктики и её природных ресурсов [52].

В стремлении расширить свое присутствие в Арктике и провести исследования процессов изменения климата неарктические государства расширяют своё участие в изучении Арктического региона через создание исследовательских станций и проведение экспедиций в акватории Северного Ледовитого океана. В 2002 году Южная Корея начала работу на своей научной станции «Дасан», а в 2004 году Китай присоединился с созданием базы «Хуанхэ». В 2008 году Индия открыла станцию «Химадри». В исследовательском поселении Ню-Олесунн на архипелаге Шпицберген находятся научные базы ряда стран, включая Норвегию, Италию, Россию, Великобританию, Нидерланды, Францию и Германию. Польская станция «Хорсунн» также функционирует на Шпицбергене, дополняя международное научное присутствие в регионе. Полярные исследования охватывают разнообразные научные направления, включая арктическую биологию, океанографию, геологоразведку, бурение на шельфе, а также изучение правового статуса Арктики в рамках международного права [30, с. 366].

Научное значение Арктики продолжает возрастать по мере того, как климатические изменения и экологические вызовы требуют всё более глубокого изучения и совместных усилий. Арктика, являясь уникальной природной лабораторией, предоставляет учёным бесценные данные для анализа глобальных процессов, а международное сотрудничество в рамках арктических конференций и форумов позволяет координировать усилия по защите региона и его ресурсов. В будущем значение Арктики для мировой науки и дипломатии будет только расти, играя ключевую роль в решении глобальных экологических проблем.

Таким образом, Арктический регион играет ключевую роль в современной системе международных отношений, объединяя стратегическое значение, природные ресурсы и экологические вызовы. На фоне глобальных изменений климата Арктика становится ареной соперничества и сотрудничества между ведущими мировыми державами. Экономическая, логистическая и научная значимость региона растёт, подчёркивая необходимость устойчивого развития и международного взаимодействия для сохранения уникальной экосистемы.

**1.2 Основные теоретические школы международных отношений в изучении Арктики**

Исследования международных отношений включают в себя широкий спектр теорий и подходов, каждый из которых предлагает свой взгляд на взаимодействие государств и негосударственных акторов на мировой арене. Важность Арктического региона, как в геополитическом, так и в экономическом аспектах, привлекает внимание различных исследовательских школ. Рассмотрение Арктики через призму теорий международных отношений позволяет более точно оценить ее место в современной системе международных взаимодействий. В этом контексте основные теоретические школы международных отношений ‒ реализм, либерализм, конструктивизм и теории глобального управления ‒ предлагают различные подходы к пониманию стратегий государств в Арктике, их интересов и механизмов взаимодействия. В целом, теории международных отношений играют весомую роль в анализе арктической политики, поскольку они позволяют интерпретировать как материальные, так и нематериальные аспекты взаимодействия государств и негосударственных акторов [53].

Среди ведущих теорий международных отношений реализм и либерализм считаются традиционными и наиболее распространенными [54].

*Реализм и неореализм*, как ключевые теоретические школы в международных отношениях, предоставляют мощные аналитические инструменты для понимания взаимодействий в Арктическом регионе. Эти подходы, будучи фундаментально направленными на анализ борьбы за власть и влияние в международной системе, особое внимание уделяют вопросам национальных интересов, безопасности и соперничества между государствами. В данном контексте Арктика рассматривается как арена геополитической конкуренции, где ведущие державы стремятся усилить свои позиции через контроль над ресурсами и стратегическими территориями [55-58]. Реализм, как одна из древнейших теорий международных отношений, основывается на предположении, что международная система анархична, то есть не существует наднационального органа, который мог бы обеспечить соблюдение правил и норм. Государства в таком мире действуют в условиях постоянной неопределенности и угроз, стремясь максимизировать свою безопасность и укрепить позиции на мировой арене. Арктика, обладая богатыми ресурсами и уникальным географическим положением, становится объектом пристального внимания держав, которые стремятся контролировать этот регион в целях укрепления своего влияния и обеспечения национальной безопасности.

*Неореализм, или структурный реализм*, предложенный Кеннетом Уолтцем, дополняет классический реализм, фокусируясь на системной структуре международных отношений. Согласно этой теории, поведение государств определяется не только их внутренними факторами, но и международной системой в целом, которая принуждает государства конкурировать за выживание [58]. Для прогнозирования поведения государств в различных ситуациях теория активно использует формальные модели и подходы теории игр. Центральной концепцией неореализма является «баланс сил», который подразумевает, что распределение военной и экономической мощи между государствами побуждает их либо формировать союзы, либо усиливать собственный потенциал для достижения стабильности. Кроме того, неореалисты уделяют большое внимание понятию «полярности», утверждая, что количество доминирующих держав в международной системе оказывает прямое влияние на её устойчивость. Считается, что наиболее стабильной системой является биполярная, в то время как однополярная система считается наименее стабильной.

Одним из ярких примеров применения реализма и неореализма в арктических исследованиях является геополитическое соперничество между Россией и США, а также другими ключевыми акторами, включая Канаду, Китай и Европейский Союз [56, с. 61-65]. Россия, обладающая самыми протяжёнными арктическими территориями, рассматривает этот регион как стратегически важный для своей национальной безопасности и экономического развития. Соединенные Штаты, в свою очередь, усиливают своё присутствие в регионе, рассматривая Арктику как часть глобального соперничества с Россией и Китаем. Например, в 2019 году США опубликовали стратегию для Арктики, которая акцентирует внимание на необходимости сдерживания российской и китайской экспансии в регионе, а также на защите национальных интересов, включая вопросы энергетической безопасности и международной торговли [59]. Канада и Дания также активно участвуют в обсуждениях по Арктике, стремясь укрепить свои позиции и отстоять интересы в этом регионе. Канада делает акцент на укреплении суверенитета над Северо-Западным проходом, который может стать важным транспортным коридором в условиях глобального потепления [60]. Дания же фокусируется на управлении ресурсами и экосистемами в Гренландии, которая играет ключевую роль в датской арктической политике [61].

Неотъемлемым элементом арктической политики в контексте реализма и неореализма является растущая военная активность в регионе. Богатство природных ресурсов и стратегическое расположение делают Арктику важным объектом интереса для военных стратегов. Россия, будучи крупнейшей арктической державой, прилагает значительные усилия для усиления своего влияния и укрепления присутствия в данном регионе, строя новые военные базы и увеличивая количество ледоколов, что позволяет ей поддерживать круглогодичное присутствие в Арктике. Помимо этого, российское правительство активно разрабатывает планы по расширению добычи нефти и газа на шельфе, что ещё больше подогревает международное соперничество​. Соединенные Штаты, в ответ на действия России, так же усиливают своё военное присутствие в Арктике. В 2022 году была воссоздана арктическая дивизия, задачей которой является защита интересов США в регионе, включая защиту новых судоходных маршрутов и стратегических ресурсов. Кроме того, США активно развивают сотрудничество с НАТО, что усиливает их военное влияние на северных рубежах [62].

Реализм предсказывает, что стратегическая конкуренция между державами будет усиливаться, особенно по мере сокращения ледяного покрова и появления новых возможностей для экономической деятельности.

Реализм и неореализм предоставляют ценную теоретическую базу для анализа арктической политики. Эти теории помогают объяснить, почему ведущие державы активно наращивают своё присутствие в Арктике, рассматривая её как ключевой элемент в борьбе за ресурсы и стратегическое влияние [58]. В условиях глобальных изменений Арктика остаётся ареной интенсивного геополитического соперничества, где военные и экономические интересы государств пересекаются, формируя сложную международную повестку дня.

В противоположность другим теориям, конструктивизм занимает важное место в области международных отношений, акцентируя ключевую роль идей, норм и идентичностей в формировании поведения государств и структуры мировой системы. В отличие от неореализма, который фокусируется на материальных аспектах, таких как экономические интересы и власть, конструктивизм уделяет основное внимание влиянию социальных норм и коллективных идей на развитие международных процессов. Среди ключевых ученых-конструктивистов ‒ А. Вендт [63], Н. Онуф [64], Ф. Кратохвиль [65], Э. Адлер [66] и М. Финнемор [67], работы которых акцентируют внимание на том, что структура международной системы проистекает из коллективных норм и убеждений, влияющих на государственную идентичность и взаимодействие, а также на утверждении, что сотрудничество более вероятно среди государств с общей идентичностью. Также в их работах исследуется роль языка и коммуникации, предполагая, что язык формирует государственную идентичность, делая понимание международного дискурса критически важным для интерпретации действий государства.

Данный подход носит интерпретативный характер, акцентируя внимание на том, как государства и другие акторы осознают и интерпретируют своё окружение. Это предполагает необходимость анализа того, каким образом идеи и нормы формируются в специфических социальных и культурных условиях, а их распространение напрямую связано с этими особенностями. Конструктивизм подчёркивает значение взаимодействий между государствами, утверждая, что они не просто пассивно реагируют на внешние факторы, но активно участвуют в формировании своих интересов и идентичностей через эти взаимодействия. Этот подход объединяет междисциплинарные методы, включая этнографические исследования, дискурс-анализ, а также количественные опросы и эксперименты, позволяя глубже понять поведение государств и динамику международной системы. Кроме того, конструктивизм подчеркивает важность исторического контекста, признавая, что социальные нормы и идеи меняются со временем под влиянием политических и социальных изменений.

Структура конструктивизма обладает существенными преимуществами, которые делают его особенно подходящим для проведения данного исследования. Основное достоинство заключается в том, что внимание к идеям, нормам и идентичностям позволяет раскрыть глубинные аспекты поведения государств, обеспечивая более всесторонний анализ их действий на международной арене, признавая, что одни лишь материальные элементы не определяют действия государства. Во-вторых, акцент теории на социальном взаимодействии позволяет получить динамичный, контекстно-зависимый взгляд на международные отношения, учитывая как уникальные предпочтения каждого государства, так и влияние социальной среды, в которой они функционируют. В-третьих, эта теория предоставляет инструменты для анализа изменений в международной системе, которые не сводятся исключительно к материальным причинам, акцентируя роль идей и норм в трансформации поведения государств. В-четвертых, конструктивизм объясняет, как и почему государства вступают в сотрудничество, выделяя значимость общих идентичностей и норм, которые выходят за рамки материальных интересов. Кроме того, благодаря своей междисциплинарной природе, опирающейся на социологию и психологию, конструктивизм предлагает более глубокое понимание поведения государств и структуры международного порядка.

В качестве иллюстрации применения конструктивистского подхода можно привести исследование, проведённое Р. Пинкусом и С. Али. В своей работе они использовали теорию фреймов для анализа арктического дискурса и его воздействия на дипломатические процессы в регионе [68]. Проведённый анализ англоязычных политических СМИ, посвящённых вопросам Арктики, выявил, что ключевые темы нередко преподносятся в контексте противостояния, что формирует общественное восприятие арктической политики. К примеру, экономическая деятельность в регионе описывается как «битва за Арктику», международные отношения ‒ как «новая Холодная война», а вопросы, касающиеся добычи нефти, интерпретируются через противостояние «нефтяных корпораций и экологов». Такой подход к подаче материалов влияет на интерпретацию региональных событий и формирует восприятие общественностью основных вызовов, связанных с Арктикой.

В арктическом контексте идентичности государств и их представления об Арктике оказывают значительное влияние на формирование стратегий и внешнеполитических решений. Например, для России Арктика — это не просто стратегический регион, но и символ национального величия, связанный с историей освоения Севера и арктическими экспедициями. Российская идентичность в Арктике основана на исторической роли освоения северных территорий, а также на значении Арктики для национальной безопасности и экономического роста [69]. Такое восприятие формирует нарративы, направленные на усиление контроля над ресурсами и расширение военного присутствия в регионе.

Арктика играет значительную роль в формировании канадской национальной идентичности, акцентируя важность защиты прав коренных народов и обеспечения экологической устойчивости. Политика Канады в этом регионе основывается на принципах охраны окружающей среды и активного вовлечения коренных народов в процесс управления природными ресурсами Арктики. Такая культурная ориентация влияет на выбор стратегий, направленных на сохранение экосистем и устойчивое развитие Арктики, что отличает канадский подход от подходов других арктических государств.

Во многих странах экологические дискурсы стали важной частью политических дебатов об Арктике. Например, изменение климата и его последствия для Арктики стали центральной темой в политике Европейского Союза. ЕС активно продвигает идеи защиты арктической экосистемы и минимизации последствий глобального потепления, что находит отражение в его участии в международных соглашениях и сотрудничестве с арктическими государствами [70]. Экологические дискурсы также оказывают влияние на политику США, где защита арктической природы становится важным элементом внешнеполитической стратегии.

Коренные народы Арктики также играют важную роль в формировании экологических дискурсов. Для них изменение климата является не только глобальной проблемой, но и вопросом выживания. Утрата традиционных промыслов, изменение природной среды и угроза исчезновения арктических экосистем становятся важными темами в международных дискуссиях о правах коренных народов и необходимости их активного участия в управлении регионом.

В целом, конструктивистский подход помогает понять, каким образом идентичности и нарративы различных стран формируют их политику в Арктике. Важно отметить, что такие нарративы не статичны, они могут изменяться под воздействием как внутренних, так и внешних факторов. Например, изменение климата и рост глобального интереса к Арктике могут привести к трансформации дискурсов и пересмотру национальных стратегий в отношении региона.

В контексте стыка теории неореализма и конструктивизма стоит отметить подход российского исследователя А. Сергунина, который предлагает уникальный синтез неореализма и конструктивизма для анализа международных отношений, особенно актуальный для изучения арктической политики России [71, 72]. Его подход подчеркивает взаимодействие между материальными факторами, такими как военная мощь, экономические ресурсы и технологии, и социальными конструктами, такими как национальная идентичность, идеология, культура и нормы. В то время как неореализм традиционно утверждает, что государства в первую очередь стремятся к выживанию и личным интересам, Сергунин утверждает, что эти мотивы глубоко зависят от социальных конструктов, которые формируют принятие государственных решений. Он утверждает, что государства действуют в рамках взаимосвязанной международной системы, которая сама по себе является социальной конструкцией, которая как влияет, так и формируется поведением государства с течением времени.

Сергунин считает, что материальные факторы невозможно полностью понять без рассмотрения социальных измерений, которые определяют, как государства интерпретируют свою глобальную среду и преследуют национальные интересы. Например, идеология государства формирует его мировоззрение, направляя его позицию по таким международным вопросам, как терроризм, изменение климата и мировая торговля, в то время как его культура влияет на взаимодействие с союзниками и противниками. Аналогичным образом, идентичность формирует ощущение государством своей роли в мировом порядке и своей стратегии достижения национальных целей. Многомерный подход Сергунина обеспечивает тонкое понимание поведения государства, которое учитывает как материальные ресурсы, так и нематериальные факторы, влияющие на действия и восприятие государства на мировой арене.

*Либерализм и неолиберализм*, как ключевые теоретические подходы в международных отношениях, предлагают уникальную перспективу для анализа взаимодействия государств, отличающуюся от реалистического и конструктивистского подходов. Арктика, учитывая ее важность в экологическом и стратегическом плане, становится предметом исследования в рамках либеральной парадигмы, которая акцентирует внимание на возможностях кооперации между странами в этом регионе [51, с. 142-162].

С завершением холодной войны значение Арктики как военного стратегического региона стало постепенно снижаться, хотя этот процесс проходил неравномерно. Внимание государств сместилось к сотрудничеству в области экологической защиты, научных исследований и климатического мониторинга. Экономическое взаимодействие и социальное развитие также стали частью региональной повестки, но играли менее значительную роль. Такой сдвиг отражает неолиберальные установки, подчеркивающие, что взаимозависимость при решении глобальных проблем способна стимулировать коллективные усилия даже в ранее конфликтных регионах.

Этот профиль сотрудничества открыл путь для участия негосударственных акторов, включая международные организации, ассоциации коренных народов, частные компании, научные институты и НПО. Эти субъекты, обладая уникальными ресурсами и экспертными знаниями, играют центральную роль в устойчивом развитии и управлении окружающей средой Арктики. Сегодня такие акторы рассматриваются как необходимые участники для обеспечения стабильности в регионе и решения сложных транснациональных проблем.

Сосредоточение неолиберализма на многостороннем сотрудничестве способствовало более инклюзивному пониманию безопасности в Арктике, где негосударственные акторы также рассматриваются как легитимные и значимые участники. Они не только поддерживают государственные инициативы, но и реализуют собственные задачи, что способствует развитию комплексной системы безопасности в Арктике. С данной точки зрения Арктика предстает как пространство для многоуровневого взаимодействия, где государства и негосударственные субъекты совместно работают над обеспечением экологической устойчивости, социального благополучия и экономического роста.

Либеральные теории также утверждают, что международные организации способны предотвратить конфликты, связанные с территориальными спорами и доступом к ресурсам в Арктике. В этом контексте роль ООН и ее Конвенции по морскому праву становится ключевой для мирного разрешения территориальных претензий, регулируя вопросы делимитации морских пространств и континентального шельфа. UNCLOS имеет особое значение для арктических стран, так как изменение климата и таяние ледников влияют на морские границы [73].

Примером успешного мирного разрешения спора является соглашение между Россией и Норвегией о демаркации границы в Баренцевом море, подписанное в 2010 году [74]. Данное соглашение стало итогом долгих переговоров и позволило урегулировать споры о правах на добычу нефти и газа. Еще один успешный пример сотрудничества ‒ подписание в 2011 году соглашения об авиационном и морском поисково-спасательном взаимодействии между арктическими государствами, которое установило правила и механизмы координации действий в этой области, несмотря на политические и экономические разногласия [75].

Значимым направлением взаимодействия остается совместная работа в области научных исследований и климатического мониторинга. Арктика, особенно подверженная последствиям глобального потепления, требует скоординированных усилий государственных и негосударственных акторов для сбора данных и разработки адаптационных стратегий. Через Арктический совет и другие международные платформы страны региона и международные организации осуществляют активное сотрудничество, направленное на изучение изменения климата и его воздействия на экосистемы, а также на минимизацию его последствий для сообществ и экономики.

Особую роль в международном взаимодействии в Арктике играют коренные народы. Они представлены в Арктическом совете на постоянной основе, что позволяет учитывать их интересы в процессе принятия решений. К числу организаций, представляющих интересы коренных народов Арктического региона, относятся Ассоциация коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России, Арктический совет атабасков, Международная ассоциация алеутов, Гвичинский международный совет, Саамский союз, а также Инуитский циркумполярный совет [76]. Такое участие демонстрирует значимость инклюзивного подхода, характерного для либерального анализа международных отношений, который акцентирует внимание на многосторонности управления.

В результате либеральные теории международных отношений проявляют высокую степень применимости к анализу сотрудничества государств в Арктике, учитывая как государственные, так и негосударственные интересы и влияние [51, с. 142-162].

Концепция глобального управления сегодня представляет собой наиболее перспективную теоретическую основу для интеграции негосударственных акторов в анализ международных отношений. Глобальное управление в данном контексте подразумевает сеть институтов, норм и практик, регулирующих взаимодействие государств, международных организаций и негосударственных акторов в условиях глобальной взаимозависимости. Теория глобального управления учитывает либеральный взгляд на то, что чрезмерное влияние государства может создавать угрозы в международных отношениях, и акцентирует внимание на трансграничном характере современных проблем. При этом подчеркивается, что ключевые ресурсы и механизмы для их решения находятся не только в ведении государств, но также доступны другим международным акторам.

В зависимости от теоретического подхода и предмета исследования фокус может быть направлен на разные группы акторов, такие как транснациональные корпорации, международные неправительственные организации, местные и региональные органы власти, международные структуры, а также гражданские инициативы. Так, исследование Р. Бертельсена демонстрирует, как транснациональные научные связи и обмен знаниями помогают смягчить возникающие в Арктике линии напряженности [77]. Глобальное управление предлагает подход, при котором конфликтные отношения анализируются через систему процессов и институтов, которые основываются на обмене экспертными и научными знаниями. Такой подход способствует эффективной координации взаимодействия между государственными структурами, академическим сообществом, гражданским обществом и бизнесом. Это особенно важно в условиях Арктического региона, где сложная среда требует тщательно продуманных решений.

Арктический совет, созданный в 1996 году, часто упоминается исследователями как пример многоуровневой и консенсусной модели глобального управления, где активно задействованы негосударственные акторы [78]. Арктический совет стал ключевой площадкой для обсуждения вопросов экологии, научных исследований и устойчивого развития в Арктике. Совет проявил свою эффективность как форум для решения экологических проблем и сохранения природных ресурсов. Одним из значимых достижений стало создание всеобъемлющего отчета под названием «Оценка воздействий изменения климата в Арктике» (Arctic Climate Impact Assessment). Этот отчет представил критически важные данные, раскрывающие влияние климатических изменений на Арктический регион и обеспечив ключевую основу для анализа экологических и социальных вызовов. Эти сведения легли в основу политик адаптации к изменениям климата и охране окружающей среды [79].

Арктический совет также отличается от других международных организаций своим акцентом на мирное взаимодействие: вопросы военной безопасности здесь не рассматриваются, что позволяет сосредоточиться на кооперации и совместном решении глобальных проблем.

Хороший пример глобального управления в Арктике представляет собой Китай. Несмотря на отсутствие прямого доступа к арктическим территориям, Китай позиционирует себя как «около-арктическое государство» и активно продвигает многостороннее сотрудничество по вопросам управления Арктикой. В основе подхода Китая к арктической политике лежат принципы глобального управления и совместного использования ресурсов, что проявляется в его участии в международных форумах и инвестициях в арктические проекты [80].

Глобальные институты также играют важную роль в снижении конфликтов, связанных с доступом к ресурсам и контролем стратегических территорий в Арктике. Например, Конвенция ООН по морскому праву обеспечивает правовые рамки для разрешения территориальных споров, связанных с континентальным шельфом и морскими путями. Многосторонние соглашения, такие как Парижское соглашение по климату, также имеют значение для арктической политики, направленной на смягчение последствий климатических изменений [81]. Поскольку Арктика является одной из наиболее уязвимых к изменению климата зон, международное сообщество осознало необходимость совместных усилий для предотвращения разрушительных последствий. Координация действий международных институтов и арктических государств играет ключевую роль в обеспечении устойчивости экосистем региона.

Таким образом, современные теоретические подходы к изучению Арктики демонстрируют разнообразие взглядов на её геополитическое, экономическое и экологическое значение. Реализм акцентирует внимание на соперничестве и стратегических интересах держав, конструктивизм подчеркивает роль норм и идентичностей, а либерализм и глобальное управление ‒ важность сотрудничества и участия негосударственных акторов. Эти подходы позволяют комплексно оценить динамику международных отношений в регионе.

**1.3 Актуальность международно-правового режима Арктики**

Правовое регулирование играет ключевую роль в поддержании стабильности в Арктике, особенно в условиях роста интереса к её природным ресурсам. Еще в XIX веке арктическими странами начали заключаться международные соглашения, определяющие границы полярных территорий. Одним из первых таких соглашений между России и США стала Конвенция 1824 года о дружественных связях, торговле, мореплавании и рыбной ловле, в рамках которой была установлена граница между канадским Юконом и российскими территориями на Аляске [82]. Уже в 1825 году Россия и Великобритания заключили подобное соглашение, уточняющее границы их территорий в Северной Америке [83]. Позже, в 1867 году, Россия официально передала Аляску Соединенным Штатам, что было зафиксировано в отдельном договоре [84].

В прошлом арктические государства формировали свою политику на основе секторального принципа, который предоставлял права исключительно на сухопутные территории, исключая морские акватории. Этот подход фактически делил Арктику на пять секторов, каждый из которых закреплялся за одной из арктических стран ‒ Россией, Канадой, Норвегией, США и Данией. А Северный полюс служил центральной точкой такого разделения. Первоначально Соединенные Штаты, чье арктическое присутствие определяется Аляской, приняли это секторальное разделение. Однако меняющиеся геополитические факторы постепенно повлияли на позицию США. По мере развития Арктики и обнаружения на арктическом шельфе значительных запасов углеводородов Соединенные Штаты начали выступать за более интернационализированный подход к управлению Арктикой.

В 1970 году Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций приняла важную резолюцию, которая установила рамки «совместного управления океаном» [85]. Этот режим предоставил всем странам право заниматься разработкой и использованием ресурсов, расположенных в открытом море, способствуя более кооперативному подходу к управлению океаном за пределами национальной юрисдикции. Этот принцип совместного управления океаном заложил основу для более поздних правовых рамок, направленных на организацию морской деятельности в международном масштабе.

Решающее достижение произошло в 1982 году с принятием Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву, которая предоставила четкие руководящие принципы для определения и разделения национальных морских зон, в том числе в Арктическом регионе. UNCLOS была ратифицирована всеми арктическими странами, за одним заметным исключением: Соединенными Штатами. Несмотря на то, что они не ратифицировали Конвенцию, Соединенные Штаты следуют ее ключевым положениям в Арктике, соблюдая ее руководящие принципы на практике. Эта приверженность отражает приверженность США международным нормам в управлении Арктикой, даже при отсутствии официальной ратификации.

Основы для урегулирования многих вопросов, связанных с арктическими интересами государств на основе международного права, были заложены в 2008 году. В том году в Гренландии прошла первая Конференция по вопросам Северного Ледовитого океана, на которой обсуждались ключевые темы, такие как экологическое регулирование, разведка природных ресурсов, добыча углеводородов и безопасность судоходства. Итогом конференции стало подписание Илулиссатской декларации пятью арктическими прибрежными государствами ‒ Россией, Канадой, Данией, Норвегией и США. Принятие этого документа подтвердило приоритет правового подхода к разрешению споров в Арктике [86]. В декларации подчеркивается позиция арктических прибрежных государств, которые считают действующие международно-правовые нормы, включая Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года, вполне адекватными и достаточными для регулирования деятельности в акватории Северного Ледовитого океана. В связи с этим они не видят необходимости в создании нового правового механизма для управления данным регионом [87].

Правовое регулирование морских пространств Арктического региона, которые являются частью Мирового океана, основывается на положениях Конвенции об открытом море от 1958 года [88] и Конвенции ООН по морскому праву от 1982 года [87]. Проблемные ситуации, которые касаются определения континентального шельфа, делимитации морских границ и разграничения исключительных экономических зон, преимущественно разрешаются посредством заключения двусторонних соглашений между соответствующими государствами. 30 апреля 1982 года в ходе Третьей конференции ООН по морскому праву была официально принята Конвенция ООН по морскому праву, а уже 10 декабря того же года Конвенция была открыта для подписания. Сразу 117 стран мира в первый же день поставили свои подписи под Конвенцией, включая и СССР [87].

Согласно Конвенции, юрисдикция государств распространяется исключительно на их континентальный шельф, в то время как области за его пределами имеют статус международной зоны. Стандартная граница шельфа, установленная статьей 76, составляет 200 морских миль, однако государствам предоставляется возможность расширить её. Для реализации этого права необходимо подать заявку в Комиссию ООН по вопросам границ континентального шельфа. Перед подачей такой заявки страна обязана урегулировать возможные разногласия с другими государствами, чьи интересы могут быть затронуты в спорных районах [87].

Вопрос разграничения арктического шельфа в Северном Ледовитом океане остается предметом разногласий между приарктическими государствами. Основной причиной этих споров является использование различных методов определения границ по океанскому дну. Некоторые страны опираются на принцип равного удаления, другие предпочитают секторальный подход или разграничение, основанное на пределах континентального шельфа. Например, Россия, Дания и Канада заявляют свои претензии на хребет Ломоносова, обосновывая его принадлежность к своему континентальному шельфу.

Институционализация началась с инициативы, известной как «Процесс Рованиеми», предложенной Финляндией в 1989 году. В городе Рованиеми в рамках инициативы состоялась встреча представителей «Арктической восьмерки». Совместные усилия этих стран в 1991 году привели к разработке Стратегии защиты окружающей среды Арктики, которая заложила основы для сохранения экологического баланса в регионе [89]. Затем, в сентябре 1996 года, Оттавская декларация учредила межправительственный Арктический форум, известный как Арктический совет, включающий Арктическую восьмерку [90].

Арктический совет был основан и осуществляет свою деятельность на основе консенсуса, но его статус не соответствует юридически признанной международной организации. Решения Совета имеют рекомендательный характер и не подлежат обязательному исполнению, так как нет официального устава. К тому же, вопросы военной безопасности не входят в рамки мандата, о чем также было указано в приложении к Декларации.

Интересы коренных народов Арктического региона представляют шесть организаций, которые имеют статус постоянных участников Арктического совета. Среди которых: Ассоциация коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России, Совет саамов (Норвегия, Россия, Финляндия, Швеция), Арктический совет атабасков (Канада, США), Международный совет гвичинов (Канада, США), Международная ассоциация алеутов (Россия, США) и Циркумполярный совет инуитов (Дания, Канада, Россия, США) [91]. Даже если эти организации активно участвуют в работе Арктического Совета, их деятельность ограничена консультативным голосом и не распространяется на принятие окончательных решений.

Арктический совет включает в свою структуру Комитет старших должностных лиц Арктики (SAO), члены которого назначаются каждым государством-членом. Этот комитет собирается дважды в год для обсуждения вопросов и проблем, которые связаны с данным регионом. В 2011 году членами было принято решение о создании постоянного Секретариата, который начал свою деятельность в 2013 году в Норвегии в городе Тромсё. Основная роль Секретариата заключается в координации деятельности Совета, поддержке выполнения его решений и предоставлении технической и информационной помощи государствам-членам [91, с. 59-61].

Статус наблюдателя в Арктическом совете открыт для неарктических государств, а также международных и региональных организаций, что позволяет им участвовать в обсуждениях Совета и вносить вклад в проекты рабочих групп Совета. На 2024 год Великобритания, Германия, Испания, Италия, Индия, Китай, Нидерланды, Польша, Сингапур, Франция, Швейцария, Южная Корея и Япония имеют статус наблюдателя в Арктическом совете. Кроме того, 12 неправительственных организаций, а также 13 межправительственных и межпарламентских организаций также имеют статус наблюдателя [91, с. 59-61]. Другие страны, такие как Эстония, Турция и Монголия, также проявили интерес к тому, чтобы стать наблюдателями.

Деятельность Арктического совета организована через шесть рабочих групп, которые под руководством назначенного председателя реализуют свои программы. Деятельность групп осуществляется с участием представителей государств-членов, постоянных участников и наблюдателей. Даже если постоянные участники не обладают правом голоса или вето, они активно вовлечены в процесс обсуждения и принятия решений на всех уровнях. Наблюдатели, в свою очередь, не принимают участие в процессе принятия решений, но имеют возможность присутствовать на заседаниях. Деятельность наблюдателей сводится к консультативной поддержке, которая включает предоставление финансовых ресурсов, научных знаний и информации. Решение о том, чтобы предоставить статус наблюдателя, принимается на основе консенсуса государств-членов, что может свидетельствовать о растущем интересе неарктических стран к Арктике.

Также в Арктическом совете реализовываются шесть основных программ, среди которых: Программа мониторинга и оценки состояния Арктики, Программа действий по борьбе с загрязнением Арктики, Программа предупреждения, готовности и реагирования на чрезвычайные ситуации, Программа по сохранению арктической флоры и фауны, Рабочая группа, занимающаяся вопросами устойчивого развития и Программа защиты арктической морской среды [78, с. 50-52]. Кроме того, структура Совета дает возможность формировать временные целевые и экспертные группы, которые будут работать под руководством председателя. Данные группы могут быть созданы для реализации исследовательских проектов или решения конкретных задач, которые часто финансируются государствами-членами.

Следует отметить, что рекомендации рабочих группа Арктического совета носят консультативный характер и не требуют обязательного исполнения его участниками. Принятие Стратегического плана на 2021–2030 годы стало ощутимым достижением в деятельности Совета, так как он определил ключевые приоритеты: обеспечение устойчивого социально-экономического роста, укрепление позиции Совета в регионе и сохранение окружающей среды. Приоритетные цели данного плана включают продвижение устойчивого экономического развития, защиту экосистем Арктики и создание условий для активного обмена знаниями и информацией [92].

Арктический совет не является единственной платформой для международного сотрудничества в Арктическом регионе. Важную роль в этом процессе с 11 января 1993 года выполняет Совет Баренцева/Евро-Арктического региона (СБЕР), который был основан в Киркенесе, Норвегия. Участниками данного Совета являются пять североевропейских стран и Россия: Дания, Исландия Норвегия, Швеция и Финляндия [93]. В 2008 году был учрежден Секретариат для координации работы Совета, а наблюдателями стали девять стран, включая Великобританию, Германию, Италию, Нидерланды, Польшу, Францию, Канаду, США и Японию. Повестка СБЕР охватывает широкий круг вопросов, таких как экономическое развитие, финансовое сотрудничество, здравоохранение, культурные связи, охрана окружающей среды и межличностное взаимодействие. Совет в 1994 году в рамках своей экологической деятельности принял Программу действий по охране окружающей среды [94], а в 2013 году - План действий по адаптации к изменению климата [95]. Большое внимание уделяется развитию транспортной инфраструктуры, что было отражено в Совместном транспортном плане Баренцева региона и Министерской декларации 2019 года.

В 2013-2015 гг., когда Канада председательствовала в Арктическом совете, был создан Арктический экономический совет (АЭС). Он был призван решать вопросы экономического развития в Арктике. В сентябре 2014 года в Нунавуте состоялась Первая сессия Совета. Стоит отметить, что штаб-квартира экономического совета в 2015 году была перенесена в Тромсё (Норвегия), а до этого она находилась в Канаде [91, с. 59-61]. Формально АЭС получил статус независимого органа в 2016 году, что было закреплено его учредительными документами. Членами АЭС являются представители частного сектора из стран Арктического совета. Каждая арктическая страна делегирует трёх представителей бизнеса, а ещё три места в Совете выделяются для каждой организации, имеющей статус постоянного участника в Арктическом совете. Хотя АЭС связан со странами-членами Арктического совета, он действует независимо, сосредотачиваясь на стимулировании экономической деятельности в Арктике и укреплении сотрудничества между неарктическими и арктическими участниками.

Основными партнерами Арктического экономического совета (АЭС) из России стали такие крупные компании, как «Норильский никель», «Новатэк» и «Росатом», а также Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. АЭС активно функционирует как платформа для развития предпринимательства в Арктическом регионе, регулярно организуя конференции, которые способствуют установлению сотрудничества между бизнес-структурами арктических и неарктических стран. Эти встречи особенно популярны среди азиатских деловых участников, предоставляя им возможность продвигать свою продукцию и вести диалог по вопросам устойчивого развития. Многие компании участвуют, чтобы создать репутацию устойчивых и надежных партнеров.

Арктический экономический совет (АЭС) обладает структурой, которая включает Исполнительный комитет из пяти членов и Руководящий комитет, куда входят представители бизнеса от каждого арктического государства и организаций постоянных участников Совета. Стороны, которые проявили заинтересованность, также могут присоединяться к экономическому совету, но их деятельность будет ограничиваться статусом без права голоса. В 2019 году сотрудничество между АЭС и Арктическим советом было формализовано через Меморандум о взаимопонимании, который был подписан их секретариатами. Эксперт в области международного права А.Н. Вылегжанин отмечает, что Меморандум направлен на укрепление совместной работы в таких ключевых сферах, как устойчивое экономическое развитие, синяя экономика, морская безопасность и развитие телекоммуникационной инфраструктуры [6, с. 6-25]. Эти направления служат основой для укрепления роли обеих организаций в поддержке устойчивого роста и реализации стратегических задач в регионе. В 2021 году Россия взяла на себя председательство в Арктическом совете, сосредоточив усилия на таких приоритетах, как улучшение качества жизни, усиление экологической защиты, обеспечение безопасного судоходства по Северному морскому пути и внедрение инновационных технологий для арктических исследований. Однако несмотря на достигнутый ранее консенсус по многим вопросам, в мае 2019 года возникли серьезные разногласия, так как арктические страны не смогли согласовать долгосрочный стратегический план. Американский исследователь Д. Балтон связывает эту проблему с нехваткой скоординированного подхода между государствами к развитию региона, а также с ограниченными финансовыми ресурсами, затрудняющими эффективную деятельность Совета [96].

7 арктических государств, исключая Россию, 3 марта 2022 года объявили о том, что они приостанавливают свое участие в официальных мероприятиях Арктического совета, которые проводятся в рамках российского председательствования в Арктическом Совете [91, с. 59-61]. Члены Совета Баренцева/Евро-Арктического региона 9 марта 2022 года также приняли решение прекратить сотрудничество с Россией. Европейская арктическая политика исторически опиралась преимущественно на финансовые интересы, а не на геополитические. Однако ужесточение санкций и принятые меры существенно повлияли на региональную деятельность. К началу мая 2023 года было приостановлено более 130 проектов, осуществляемых в рамках Арктического совета.

Норвегия 11 мая 2023 года официально приняла председательство в Арктическом совете и подтвердила свою приверженность поддержанию роли Совета как основного механизма для содействия сотрудничеству в Арктике. Месяц спустя страны арктической «семерки» заявили о намерении возобновить работу над ранее приостановленными проектами, исключив участие России. Но А. Хюитфельдт, министр иностранных дел Норвегии, подчеркнул о необходимости поддерживать обмен данными с Россией по ключевым научным и экологическим вопросам, несмотря на сохраняющиеся геополитические разногласия [97]. Следует отметить, что эффективность работы любого регионального органа зависит от признания того факта, что более половины побережья Северного Ледовитого океана находится под юрисдикцией России. Консенсусная структура Арктического совета означает, что он не может полноценно функционировать или решать общеарктические проблемы без участия России.

На фоне усиления напряженности в отношениях с западными странами Россия 14 февраля 2024 года объявила о временной приостановке своих ежегодных взносов в Арктический совет [98]. Это решение останется в силе до тех пор, пока не будет восстановлено сотрудничество всех арктических государств-членов в рамках Совета. Данный шаг оказывает негативное влияние на реализацию совместных инициатив, направленных на охрану арктической экосистемы и продвижение научных исследований в полярных регионах, поскольку эти проекты зависят от коллективного участия и финансирования всех государств-членов.

Одним из наиболее значимых вопросов в контексте международно-правового режима Арктики является отсутствие всеобъемлющего международного договора, который бы чётко определял правовой статус региона. В отличие от Антарктики, для которой действует Антарктический договор 1959 года, регулирующий использование этой территории исключительно в мирных целях и запрещающий военную деятельность, Арктика не имеет подобного правового режима [99]. Этот правовой вакуум создаёт предпосылки для возникновения территориальных споров и конфликтов между как арктическими, так и неарктическими государствами. В связи с этим необходимость разработки и принятия международно-правовых норм для регулирования деятельности в Арктике становится всё более актуальной [7, с. 66-73].

Комиссия ООН по границам континентального шельфа играет ключевую роль в процессе рассмотрения заявок стран на расширение их юрисдикции над морскими пространствами. Однако её решения могут занимать долгие годы, а иногда даже десятилетия, что существенно усложняет правовое урегулирование в Арктике. Например, Россия подала заявку в Комиссию еще в 2001 году, но она была отклонена; пересмотренная версия этой заявки была подана в 2015 году и до сих пор находится на стадии рассмотрения [7, с. 66-73].

Одной из острых проблем правового регулирования в Арктике c новыми морскими маршрутами, такими как Северный морской путь (СМП) и Северо-Западный проход (СЗП). Изменения климата и сокращение ледового покрова привели к открытию этих путей, что вызвало значительный интерес со стороны как арктических, так и неарктических стран. Эти маршруты предоставляют возможности для сокращения времени транспортировки грузов между Европой и Азией, обходя традиционные каналы ‒ Суэцкий и Панамский. Однако правовые нормы для использования этих водных путей порождает споры, касающиеся свободы навигации и права на их контроль со стороны прибрежных государств [100].

Северный морской путь, проходящий вдоль побережья России, находится в центре международных обсуждений относительно правового статуса Арктики. Россия рассматривает СМП как свои внутренние воды и исключительную экономическую зону, что, по её мнению, даёт право регулировать навигацию и взимать сборы за проход судов. Москва требует обязательного получения разрешения для прохода иностранных судов по этому маршруту, что вызывает критику со стороны некоторых стран, в частности США, которые настаивают, что СМП должен быть открыт для свободного судоходства как международный маршрут. Дальнейшее развитие этого вопроса будет зависеть от международных переговоров, включая обсуждения в Арктическом совете и Международной морской организации [100, с. 120-140].

Северо-Западный проход, пролегающий вдоль канадского побережья, сталкивается с аналогичными правовыми трудностями. Канада считает Северо-Западный проход частью своих внутренних вод, что, по её мнению, предоставляет ей право регулировать судоходство в данной зоне. В то же время США и несколько других стран оспаривают этот подход, настаивая на том, что проход должен классифицироваться как международный пролив, обеспечивающий свободу судоходства для всех государств. Эти разногласия могут обостриться в условиях роста экономической важности Арктики и увеличения объёмов перевозок. Для разрешения конфликта по поводу Северо-Западного прохода требуется дальнейшая разработка правовых норм и заключение многосторонних соглашений, которые могли бы обеспечить баланс интересов арктических и неарктических стран [100, с. 120-140].

Между тем двусторонние соглашения играют важную роль в урегулировании споров и содействии сотрудничеству в регионе. Например, Россия (СССР) и США имеют долгую историю сотрудничества по арктическим вопросам, несмотря на существующие политические противоречия. В 1990 году было заключено соглашение о делимитации морских границ в Чукотском море, которое положило конец десятилетним спорам между двумя странами по вопросу о правах на использование морских ресурсов [101]. Этот пример демонстрирует, что двусторонние соглашения могут стать эффективным инструментом для разрешения территориальных споров и обеспечения мирного взаимодействия в Арктике.

Примером эффективного сотрудничества арктических государств стало заключение в 2011 году Соглашения о сотрудничестве в области авиационного и морского поиска и спасания в Арктике. Это соглашение, разработанное под эгидой Арктического совета, стало первым юридически обязательным документом, подписанным странами региона [75]. Это соглашение стало важным шагом на пути к укреплению безопасности в регионе, так как обеспечивает скоординированные действия по спасению людей и предотвращению аварийных ситуаций в суровых условиях Арктики. Оно также демонстрирует потенциал многостороннего сотрудничества в регионе и важность разработки новых международных соглашений, способных учитывать специфику арктической экосистемы и ресурсоёмкость региона.

В перспективе развития многосторонних механизмов регулирования Арктики возникает необходимость в улучшении существующих международных соглашений и создании новых правовых инструментов, которые бы отражали изменяющиеся условия в регионе. С учётом увеличения активности как арктических, так и неарктических государств, встает вопрос о необходимости разработки всеобъемлющего договора, регулирующего использование ресурсов и морских путей Арктики, аналогичного Антарктическому договору. Такой договор мог бы создать ясные рамки поведения для всех участников в регионе, обеспечивая эффективное управление территориальными вопросами и ресурсами. Его реализация способствовала бы предотвращению конфликтов и мирному разрешению споров, минимизируя риск эскалации напряженности.

Кроме того, возможности для улучшения правового режима Арктики могут быть связаны с созданием более строгих экологических стандартов, которые бы обеспечивали защиту уникальной экосистемы региона в условиях роста добычи природных ресурсов и увеличения объёмов судоходства.

Таким образом, правовое регулирование Арктики опирается на несколько основных компонентов, включая Конвенцию ООН по морскому праву, двусторонние соглашения между арктическими государствами и деятельность Арктического совета, который играет ключевую координирующую роль в регионе. Однако отсутствие единого договора, аналогичного Антарктическому, создает правовые и экологические вызовы. Рост интереса к ресурсам и новым маршрутам требует дальнейшего совершенствования правовых норм и международного сотрудничества.

**Выводы по первому разделу**

Арктика занимает важное место в международной системе отношений благодаря своим уникальным природным ресурсам, стратегическому положению и влиянию на глобальные климатические процессы. Сокращение ледового покрова открывает возможности для расширения экономической деятельности и использования новых транспортных маршрутов, таких как Северный морской путь, что способствует экономической интеграции региона и увеличивает его геополитическое значение.

Основные теории международных отношений ‒ реализм, либерализм, конструктивизм и глобальное управление ‒ предлагают разные подходы к пониманию взаимодействий в Арктике. Реализм акцентирует внимание на борьбе за ресурсы и национальные интересы, отражая соперничество между ключевыми державами, такими как Россия и США. Либеральные подходы подчеркивают важность сотрудничества в таких областях, как экология и наука, что проявляется в деятельности Арктического совета. Конструктивистская перспектива фокусируется на идентичностях и нарративах, формирующих арктическую политику, что важно для понимания стратегий государств в регионе.

Международно-правовой режим Арктики основан на положениях Конвенции ООН по морскому праву, однако остаются нерешёнными вопросы, связанные с делимитацией шельфов и свободой судоходства. Илулиссатская декларация продемонстрировала приверженность арктических государств правовому подходу, но отсутствие всеобъемлющего международного договора, аналогичного Антарктическому, создаёт предпосылки для правовой неопределённости и территориальных споров.

Таким образом, Арктика становится одновременно ареной геополитического соперничества и площадкой для международного сотрудничества. Важнейшими вызовами остаются урегулирование правовых вопросов, предотвращение экологических рисков и сохранение баланса между экономическими и природоохранными интересами. Стратегия развития региона требует комплексного подхода, который объединит усилия арктических и неарктических стран в поиске устойчивых решений для управления ресурсами и поддержания стабильности.

1. **АРКТИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ДОКУМЕНТЫ ЦИРКУМПОЛЯРНЫХ ИГРОКОВ**
   1. **Эволюция стратегических документов арктических стран**

В данном разделе представлен анализ стратегических документов арктических стран, направленный на выявление изменений в приоритетах. Особое внимание уделено категориям безопасности, экологии, суверенитета, сотрудничества и прав коренных народов. Анализ показывает, что государства региона прилагают усилия для достижения баланса между защитой суверенных интересов и необходимостью совместного управления ресурсами и защиты арктических экосистем. В этом контексте значимую роль играют многосторонние институты, такие как Арктический совет, которые предоставляют платформу для мирного взаимодействия и координации стратегий. Исследование стратегий арктических государств позволяет лучше понять динамику их подходов к региону, а также возможные перспективы сотрудничества и управления Арктикой.

Эволюция арктической стратегии и подходов *Дании* показывает, как страна адаптируется к изменениям в международной обстановке и растущему значению Арктики. ***Стратегия Королевства в Арктике на период 2011-2020 гг.* [102]** является ключевым документом, определяющим национальные приоритеты Дании в Арктике, тогда как оборонные стратегии различных лет формируют военное измерение этой политики, адаптируя оборонные подходы к растущим вызовам. Контент-анализ, результаты которого показаны в таблице 1, позволил проследить эту эволюцию и выявить основные направления, по которым приоритеты Дании развивались и углублялись.

Таблица 1 – Результат контент-анализа арктических стратегии Дании

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория | Датское соглашение об обороне (2010-2014) | Стратегия Королевства Дания в Арктике (2011-2020) | Датское соглашение об обороне (2013-2017) | Датское соглашение об обороне (2018-2023) | Стратегия внешней политики и политики безопасности (2023) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Национальные интересы | 2 | 6 | 0 | 0 | 2 |
| Суверенитет | 6 | 13 | 5 | 2 | 2 |
| Безопасность | 268 | 24 | 642 | 148 | 103 |
| Сотрудничество | 15 | 165 | 37 | 12 | 66 |
| Экология и климат | 32 | 212 | 37 | 6 | 24 |
| Экономика и ресурсы | 4 | 130 | 24 | 2 | 41 |
| Наука | 3 | 139 | 8 | 19 | 3 |
| Арктический Совет | 0 | 39 | 0 | 0 | 1 |
| Продолжение таблицы 1 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Северный морской путь | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| Северо-западный проход | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| Коренные народы | 0 | 47 | 0 | 0 | 0 |
| Примечание – Составлено автором на основе данных контент-анализа [102; 103-106] | | | | | |

В Датском соглашений об обороне на период 2010-2014 гг. [103] акцент на безопасности и суверенитете стал основой для данного стратегического документа, что подтверждается 268 упоминаниями категории «безопасность и оборона» и 6 упоминаниями «суверенитета». На этом этапе Дания придаёт важное значение защите своей арктической территории от потенциальных угроз. В этом плане внимание уделяется закупу новых вертолетов корабельного базирования, которые могут, как повысить возможности более крупных кораблей при вводе в действие, так и заменить существовавшие на тот момент вертолеты «Линкс». В рассматриваемый период выдвигалась идея создания единого Арктического командования, объединяющего Гренландское и Фарерское командования. Эта структура должна была учитывать актуальные и прогнозируемые события, связанные с Гренландией, Фарерскими островами и прилегающими акваториями. Также предлагалось сформировать Арктические силы реагирования, которые могли бы оперативно создаваться из подразделений различных видов Вооруженных сил Дании, обладающих арктическими возможностями, в зависимости от характера и масштабов ситуации. Дальнейшая эволюция данных приоритетов наблюдается к 2018-2023 годам [105], когда категория «безопасность и оборона» уже упоминается 642 раза, что демонстрирует нарастающий акцент на оборону по мере роста международной напряжённости.

С принятием Стратегии Королевства в Арктике на 2011–2020 гг. [102] приоритеты смещаются к вопросам экологии и дипломатии. Гренландия занимает особое место в международной научной деятельности, предоставляя уникальные возможности для изучения процессов глобального масштаба. Среди них ‒ исследование геологической эволюции Земли, анализ естественных климатических изменений и изучение явлений, связанных с глобальным потеплением. В документе категория ***«климат и экология»***  упоминаются ***212 раз***, отражая глубокую озабоченность Дании изменением климата и его влиянием на Арктику. Научные организации Дании, Гренландии и Фарерских островов играют активную роль в развитии международного сотрудничества, особенно в области исследований арктического климата. Университеты и исследовательские центры этих территорий участвуют в многочисленных международных проектах, охватывающих такие направления, как палеоклиматология, экосистемы Арктики, гляциология, океанография, геофизика, геология, а также социальные и медицинские науки. Одной из важных инициатив является проект «Континентальный шельф Дании, Гренландии и Фарерских островов», в рамках которого ведётся сбор данных о морском дне. Эти данные создают основу для дальнейших исследований, выходящих за рамки начальной тематики. В 2009 году Министерство науки Дании совместно с правительством Гренландии основали в Нууке междисциплинарный Центр климатических исследований. Центр тесно сотрудничает с Комиссией по научным исследованиям в Гренландии, Гренландским институтом природных ресурсов и Гренландским университетом. Его основная миссия заключается в проведении фундаментальных исследований климатических изменений в Арктике, анализе их последствий и разработке стратегий для адаптации и смягчения их негативного влияния. Что касается категории «сотрудничество», то она упоминается в данном документе ***165 раз.*** Это указывает на расширение стратегии в сторону международного сотрудничества, что особенно заметно на фоне всего ***15 упоминаний*** этой категории в предыдущем оборонном соглашении 2010-2014 гг. [103]. Дания начинает акцентировать внимание на участии в Арктическом совете и других международных инициативах, отражая приверженность к развитию устойчивой и мирной Арктики. В этом плане Дания предлагает превратить Арктический Совет из организации, «формирующей решения», в организацию, «принимающую решения». Период председательства Королевства Дании в Арктическом совете с 2009 по 2011 год стал ключевым этапом для укрепления позиций Дании, Гренландии и Фарерских островов в арктическом сотрудничестве. Одним из самых значимых событий стала встреча министров иностранных дел, проведённая в мае 2011 года в Нууке при организации Дании и Гренландии. Это мероприятие стало крупнейшим в истории Арктического совета, собрав рекордное число высокопоставленных участников. В ходе встречи была подписана Нуукская декларация, которая установила правила для приёма новых наблюдателей, одобрила создание постоянного секретариата Арктического совета в Тромсё (Норвегия) и инициировала формирование рабочей группы, занимающейся разработкой мер по предотвращению и ликвидации нефтяных разливов в Арктике. Декларация также подчеркнула важность усиления информационной деятельности Арктического совета. Помимо этого, в рамках встречи было заключено Соглашение о сотрудничестве в области авиационного и морского поиска и спасания в Арктике. Данный документ стал первым юридически обязательным соглашением, разработанным под эгидой Арктического совета, и внёс значительный вклад в развитие международного сотрудничества в сфере региональной безопасности. Это соглашение не только открыло новые возможности для Совета, но и стало символом прочного сотрудничества в арктическом регионе.

С подписанием Датского соглашения об обороне на период ***2013-2017* [104]**, а затем Датского соглашения об обороне на период ***2018-2023* [105]** происходит усиление военного компонента арктической политики страны. В документе 2018-2023 годов категория «безопасность и оборона» упоминается 642 раза, отражая усиление акцента на обеспечение безопасности в ответ на вызовы, связанные с активностью России в Арктике. В дополнение, категория «сотрудничество» встречается 37 раз, но здесь оно, как правило, касается международного научного сотрудничества и участия в военных альянсах, таких как НАТО, и совместных операциях, что подчеркивает стремление Дании к коллективной безопасности.

***Стратегия внешней политики и политики безопасности 2023 года*** [106] вводит еще один уровень в арктическую политику Дании, подчеркивая необходимость адаптации к изменившейся геополитической реальности, особенно в свете кризиса в Украине. Данные анализа показывают 103 упоминания категории «безопасность и оборона», указывая на необходимость укрепления обороны и адаптации к новым гибридным угрозам, включая киберпреступность и кибершпионаж, как со стороны государственных, так и со стороны негосударственных участников. В то же время категория «экологии и климата» упоминается 24 раза, свидетельствующая о стремлении Дании сохранять баланс между военными и экологическими приоритетами в своей арктической политике. Международное влияние Дании в климатической области основано на том факте, что она поставила некоторые из самых амбициозных национальных климатических целей в мире, ускорила зеленый переход и взяла на себя лидерство в обеспечении энергетической независимости Европы. В дополнение, подчеркивается важность коллективной безопасности, укрепления европейских позиций и расширения дипломатических усилий на основе общей стратегии ЕС и НАТО.

Эволюция арктической стратегии и политики Дании демонстрирует, как приоритеты страны адаптировались от защиты суверенитета к многоуровневому подходу, включающему экологическую дипломатию и международное сотрудничество. В то время как национальная стратегия ***Стратегия Королевства в Арктике на период 2011-2020 гг*. [102]** служит основой для экологической и гуманитарной политики в Арктике, оборонные стратегии подчеркивают изменение военных приоритетов в ответ на растущую геополитическую напряженность. Контент-анализ подтверждает, что современный подход Дании в Арктике включает баланс между оборонными мерами и поддержанием устойчивого и мирного развития, отражая комплексный подход к защите национальных интересов в этом стратегически важном регионе.

Развитие арктической стратегии *Исландии* с 2011 по 2021 годы демонстрирует изменение акцентов от национальных интересов и экономического развития к вопросам безопасности, международного сотрудничества и научных исследований. Контент-анализ арктических стратегий Исландии, результаты которого продемонстрированы в таблице 2, позволяет проследить эту динамику и показать, как приоритеты Исландии в Арктике изменялись на фоне глобальных экологических и геополитических изменений.

Таблица 2 – Результат контент-анализа арктических стратегии Исландии

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категория | Парламентская резолюция об арктической политике Исландии (2011) | Политика Исландии по вопросам, касающимся Арктического региона (2021) |
| Национальные интересы | 3 | 0 |
| Суверенитет | 1 | 1 |
| Оборона и безопасность | 15 | 34 |
| Сотрудничество | 40 | 46 |
| Экология и климат | 28 | 28 |
| Экономика и ресурсы | 61 | 40 |
| Наука и исследования | 11 | 24 |
| Арктический Совет | 20 | 16 |
| Северный морской путь | 0 | 0 |
| Северо-западный проход | 2 | 0 |
| Коренные народы | 13 | 5 |
| Примечание – Составлено автором на основе данных контент-анализа[107, 108] | | |

В резолюции 2011 [107] года основное внимание уделялось экономическим возможностям и сотрудничеству в Арктике. Категория «экономика и ресурсы» упоминается 61 раз ‒ это наибольшая частота среди всех категорий, что подчеркивает акцент на экономическом потенциале региона, включая использование природных ресурсов и развитие торговых маршрутов. Исландия подчеркивает, что она пользуется правами на использование ресурсов в водах вокруг Шпицбергена на основе принципа равенства Договора о Шпицбергене. Это право распространяется как на рыболовство в пределах 200-мильной зоны Шпицбергена, так и на использование ресурсов ее континентального шельфа. Кроме того, важное место занимает сотрудничество: категория «сотрудничество» встречается 40 раз, свидетельствующая о стремлении Исландии укреплять связи с другими арктическими государствами через Арктический совет и международные форумы. Приоритетными направлениями сотрудничества на тот период стали сотрудничество в рамках Северных стран, оборонное партнерство с США, региональное сотрудничество в сфере обороны и безопасности с Канадой, Данией и Норвегией, сотрудничество с остальными семью арктическими государствами в Арктическом совете, отношения с ЕС через участие в так называемом Северном измерении и сотрудничество с Россией в Арктическом совете и через Совет Баренцева/Евроарктического региона, а также в рамках Северного измерения.

К 2021 году акценты в арктической политике Исландии заметно изменились. В резолюции 2021 [108] года частота упоминаний категории «оборона и безопасность» выросла до 34 по сравнению с 15 в 2011 году, отражающая усиление акцента на безопасность в условиях растущей геополитической напряженности в регионе. Политика национальной безопасности Исландии основывается на двух ключевых принципах: членстве в НАТО и Соглашении об обороне с США. Как государство, не имеющее постоянных вооружённых сил, Исландия строит свою оборонную стратегию на тесном взаимодействии с международными организациями и сотрудничестве с другими странами для обеспечения своей безопасности. Это изменение связано с активизацией деятельности России в регионе и усилением внимания к безопасности со стороны стран НАТО. Исландия сохраняет приверженность гражданским методам обеспечения безопасности, подчеркивая необходимость мониторинга и укрепления сотрудничества с другими северными странами и союзниками по НАТО.

Категория «экология и климат» упоминается одинаково часто в обеих стратегиях ‒ 28 раз в каждой и демонстрирует неизменное внимание к вопросам устойчивого развития и защите экосистемы Арктики​. Исландия делает упор на противодействие изменениям климата и развитие зеленых технологий, которое соответствует растущей международной озабоченности о последствиях глобального потепления в Арктике. Новая стратегия включает обязательства по снижению использования ископаемого топлива и переходу на возобновляемые источники энергии, что укрепляет роль Исландии как лидера в устойчивом развитии [75].

Важной частью политики 2021 года [108] стал акцент на научные исследования. Категория «наука и исследования» упоминается 24 раза в 2021 году, что почти вдвое больше, чем 11 упоминаний в 2011 году [107]. В последнем документе Парламент поручил Правительству Исландии поддерживать международное научное сотрудничество в Арктическом регионе; содействовать распространению научных результатов; стимулировать национальную исследовательскую деятельность, в том числе путем формирования программы арктических исследований; продолжать укреплять положение Акюрейри как центра арктических вопросов в Исландии, в том числе путем поддержки образовательных и исследовательских органов и центров знаний, а также путем укрепления местных консультаций и сотрудничества по вопросам, касающимся Арктического региона. Эти усилия подчеркивают растущее признание значимости научных данных для управления экологическими и экономическими процессами в Арктике.

Категория «Арктический совет» упоминается 20 раз в 2011 году и 16 раз в 2021 году, что показывает нам относительно неизменную важность этой организации для Исландии, хотя в новой стратегии фокус смещается в сторону более активного участия в других международных инициативах и форумах. При этом упоминания о правах коренных народов сократились с 13 раз в 2011 году до 5 в 2021 году, что может свидетельствовать о более широкой направленности новой стратегии на внутренние вопросы Исландии и экологические проблемы, а также снижение фокуса на поддержку прав коренных народов. Если в предыдущей стратегии Исландия многократно подчеркивала несправедливое отношение крупных держав к коренным народам Арктики и предлагала противостоять такому отношению в партнерстве с организациями коренных народов под эгидой Арктического совета и через другие международные платформы [107], то уже к 2021 году теряется такая риторика и отмечается лишь, что Исландия, поддерживает права коренных народов и поддерживала их требования участвовать в принятии важных экономических и политических решений [108].

В целом, арктическая политика Исландии с 2011 по 2021 годы демонстрирует переход от экономического и кооперативного подхода к более сбалансированной стратегии, охватывающей аспекты безопасности, научных исследований и устойчивого развития. Усиление фокуса на безопасность и науку отражает стремление Исландии адаптироваться к новой реальности Арктики и глобальным вызовам, сохраняя при этом лидерство в экологических инициативах и устойчивом развитии.

Стратегии *Канады* отражают важные изменения в приоритетах и подходах страны к региону. Контент-анализ документов, начиная с 2008 года и заканчивая 2024 годом, результаты которого показаны в таблице 3, позволяет проследить, как акценты Канады смещались от укрепления суверенитета и безопасности к экологическим, социально-экономическим вопросам и активному международному сотрудничеству.

Таблица 3 – Результат контент-анализа арктических стратегии Канады

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория | Стратегия обороны «Канада прежде всего»  (2008) | Северная стратегия Канады (2009) | Заявление о внешней политике Канады в Арктике (2010) | Основы арктической и северной политики Канады (2019) | Наш Север, сильный и свободный: обновленное видение обороны Канады (2024) |
| Национальные интересы | 3 | 0 | 12 | 16 | 39 |
| Суверенитет | 5 | 7 | 21 | 16 | 31 |
| Безопасность | 200 | 6 | 6 | 160 | 525 |
| Сотрудничество | 5 | 20 | 7 | 95 | 34 |
| Экология и климат | 0 | 19 | 40 | 118 | 20 |
| Экономика и ресурсы | 3 | 39 | 37 | 145 | 12 |
| Наука | 6 | 22 | 12 | 90 | 10 |
| Арктический Совет | 0 | 9 | 38 | 41 | 0 |
| Северный морской путь | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Северо-западный проход | 1 | 5 | 3 | 6 | 2 |
| Коренные народы | 0 | 16 | 15 | 150 | 14 |
| Примечание – Составлено автором на основе данных контент-анализа[109-113] | | | | | |

На начальном этапе арктическая политика Канады, отраженная в оборонном документе [109], фокусируется на укреплении суверенитета и безопасности, особенно на фоне растущих международных вызовов в Арктике. В Стратегии обороны «Канада прежде всего» категория «суверенитет» упоминается 5 раз, а «безопасность и оборона» ‒ 200 раз. Представленные данные подчёркивают важность защиты канадской территории, включая её арктическую часть, и необходимость готовности к потенциальным вызовам со стороны других государств. Для укрепления своих позиций в Арктическом регионе Канада делает значительные инвестиции в оборонный сектор, включая строительство патрульных кораблей и модернизацию военно-морского флота, что отражает её стремление усилить своё влияние в этом стратегически важном регионе.

В Заявлении о внешней политике Канады в Арктике, опубликованном в 2010 году [111] термин «суверенитет» упоминается 21 раз, что подчёркивает растущую важность контроля над арктическими территориями и утверждения исторических прав на них. В то же время категория «сотрудничество» встречается 7 раз, отражая начало перехода к акценту на международное взаимодействие. Особое значение придаётся сотрудничеству в рамках Арктического совета, а также совместным действиям с такими странами, как США и Дания, по вопросам обеспечения безопасности в регионе.

В Основах арктической и северной политики Канады от 2019 года [112] прослеживается смещение приоритетов в сторону социального развития, экологии и участия коренных народов. Категория «экология и климат» упоминается 118 раз, что значительно выше по сравнению с предыдущими стратегическими документами, и отражает обеспокоенность Канады по поводу изменения климата, которое угрожает экосистемам Арктики. Одновременно увеличивается частота упоминаний «коренные народы» до 150 раз, демонстрируя значимость вопросов инклюзивности и поддержки коренных сообществ в новом подходе Канады к Арктике. В этой стратегии особое внимание также уделено устойчивому развитию и ликвидации социально-экономических дисбалансов между северными регионами и остальной Канадой. Это представляет собой значительный сдвиг по сравнению с 2008-2010 годами, когда основные усилия направлялись на укрепление обороны и защиты суверенитета. Важное место в новой политике занимает «сотрудничество» ‒ 95 упоминаний, подчеркивая усиление взаимодействия с международными партнерами и участие Канады в региональных и глобальных инициативах.

К 2024 году Канада адаптировала свою стратегию к новым глобальным вызовам, таким как рост активности России и Китая в Арктике. В оборонном документе «Наш Север, сильный и свободный: обновленное видение обороны Канады» от 2024 года [113] категория «безопасность и оборона» упоминается 525 раз, ознаменовавшее значительное усиление акцента на защиту национальных интересов и реагирование на угрозы в регионе. Это в пять раз больше, чем в документах 2010 года, и свидетельствует о стремлении Канады адаптироваться к изменяющемуся геополитическому ландшафту, сохраняя контроль над арктическими территориями. При этом значение экологических и социальных вопросов несколько снизилось: категория «экология и климат» упоминается 20 раз, что связано с необходимостью баланса между защитой интересов и устойчивым развитием. Новая оборонная стратегия также включает меры по расширению возможностей взаимодействия с коренными народами и северными сообществами, с учетом их стратегического расположения в Арктике, что подчеркивается 14 упоминаниями категории «коренные народы».

В целом, арктическая политика Канады демонстрирует переход от жесткой оборонной стратегии к более комплексному подходу, включающему сотрудничество, экологическую ответственность и участие коренных народов. Переход от стратегии 2008-2010 годов, ориентированной на укрепление обороны, к более инклюзивной и устойчивой политике 2019 года подчеркивает значимость устойчивого развития и международного сотрудничества для Канады. В то же время, к 2024 году, на фоне новых глобальных вызовов, Канада возвращается к укреплению безопасности, интегрируя оборонные меры с устойчивым развитием.

Эволюция арктической стратегии *Норвегии* демонстрирует постепенное изменение приоритетов от укрепления суверенитета и безопасности к более интегрированному подходу, включающему устойчивое развитие, международное сотрудничество и поддержку локальных сообществ. Контент-анализ документов с 2006 по 2021 год, результаты которого показаны в таблице 4, позволяет отследить эти изменения и адаптацию Норвегии к новым вызовам и возможностям в Арктике.

Таблица 4 – Результат контент-анализа арктических стратегии Норвегии

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория | Стратегия прави тельства Норвегии по Крайнему Северу (2007) | Новые строительные блоки на севере. Следующий шаг в правительствен ной стратегии Крайнего Севера (2009) | Крайний Север. Видения и стра тегии (2011) | Аркти ческая стра тегия Норвегии (2017) | Арктическая политика прави тельства Норвегии (2021) |
| Национальные интересы | *7* | 5 | 2 | 1 | 8 |
| Суверенитет | *6* | 10 | 4 | 3 | 4 |
| Безопасность | *15* | 15 | 17 | 12 | 74 |
| Сотрудничество | *169* | 216 | 150 | 70 | 96 |
| Экология и климат | *40* | 101 | 50 | 35 | 41 |
| Экономика и ресурсы | *155* | 205 | 97 | 45 | 62 |
| Наука | *126* | 267 | 47 | 19 | 24 |
| Арктический Совет | *9* | 11 | 46 | 15 | 35 |
| Северный морской путь | *1* | 2 | 2 | 1 | 3 |
| Северо-западный проход | *0* | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Коренные народы | *55* | 35 | 24 | 14 | 27 |
| Примечание – Составлено автором на основе данных контент-анализа[114-118] | | | | | |

На начальном этапе, как видно из «Стратегии правительства Норвегии по Крайнему Северу» от 2007 года [114] и последующего документа «Новые строительные блоки на севере. Следующий шаг в правительственной стратегии Крайнего Севера» от 2009 года [115], основной акцент был сделан на суверенитете и безопасности. Контент-анализ показывает, что категория «суверенитет» упоминается 6 раз в 2006 году и увеличивается до 10 раз в 2009 году. Эта ориентация была вызвана необходимостью укрепления норвежских прав в Арктике и защиты ресурсов в условиях возросшего международного интереса к региону. Важную роль также играет сотрудничество с Россией, с которой Норвегия делит значительную часть границ и морских ресурсов. Категория «сотрудничество» упоминается 169 раз в 2007 году [114] и возрастает до 216 раз в 2009 году [115], подчеркивая значимость взаимодействия с Россией и другими странами в области безопасности и управления ресурсами. Эти цифры подтверждают ориентацию на мирное сосуществование и решение спорных вопросов через дипломатические каналы, включая Арктический совет и Совет Баренцева/Евроарктического региона.

С переходом к документу «Крайний Север. Видения и стратегии» 2011 года [116] произошел заметный сдвиг в сторону устойчивого управления природными ресурсами и экологической защиты. Категория «экология и климат» значительно возрастает до 101 упоминания, что демонстрирует растущее внимание Норвегии к изменениям климата и необходимости защиты уязвимых арктических экосистем. Экономическая категория также занимает важное место в стратегии 2011 года, с 205 упоминаниями по сравнению с 155 в 2007 году. Норвегия стремится развивать местные экономические возможности на севере, включая добычу нефти и газа в Баренцевом море и расширение рыболовного сектора, что подтверждается постоянным ростом частоты упоминаний. Этот период показывает эволюцию политики в сторону экономического использования Арктики при строгом соблюдении экологических норм.

В «Арктической стратегии Норвегии – между геополитикой и социальным развитием» 2017 [117] года особое внимание уделено социальной устойчивости и поддержке коренных народов. Упоминания категории «коренные народы» сокращаются с 55 раз в 2007 году до 14 раз в 2017 году, однако стратегия подчеркивает необходимость культурной и экономической интеграции этих групп, что связано с развитием местных сообществ. Норвегия также сосредотачивается на устойчивом развитии севера, стремясь создать инновационные и привлекательные условия для жизни. Важность социального аспекта подтверждается изменением структуры политики, которая теперь активно вовлекает местные сообщества в принятие решений и поддерживает культурное разнообразие. При этом сотрудничество с Россией и другими странами сохраняет важное значение, как видно из 70 упоминаний категории «сотрудничество».

В 2021 году, в Арктической политике правительства [118], Норвегия стремится сбалансировать вопросы безопасности, экономики и экологии. Категория «безопасность» возрастает до 74 упоминаний, подчеркивая важность защиты интересов в условиях новых глобальных вызовов. В документе также усиливается фокус на международное сотрудничество ‒ 96 упоминаний, показывающая ориентацию на поддержание стабильности и применение международного права в Арктике. Кроме того, стратегия отражает важность климатической повестки и защиты окружающей среды, поскольку «экология и климат» упоминается 41 раз, что говорит о стремлении Норвегии к устойчивому использованию ресурсов. В 2021 году особое внимание в норвежской арктической политике было уделено развитию Северной Норвегии, с акцентом на создание рабочих мест и улучшение качества жизни местного населения, что свидетельствует о комплексном подходе к региональному развитию.

Эволюция политики Норвегии в Арктике в период с 2006 по 2021 год демонстрирует значительный сдвиг от первоначального фокуса на безопасность и суверенитет к более интегрированной стратегии. Эта обновлённая стратегия охватывает аспекты устойчивого развития, укрепления международного сотрудничества и социальной стабильности. Начальные стратегии сосредотачивались на защите интересов в Арктике, особенно в свете угроз безопасности, однако к 2021 году акцент переместился на поддержание баланса между защитой экосистем, использованием ресурсов и развитием локальных сообществ.

Стратегии *России* отражают постепенное изменение приоритетов от обеспечения национальной безопасности и развития ресурсов Арктической зоны до большего внимания к экологии, социально-экономическим аспектам и международному сотрудничеству. Контент-анализ документов по арктической политике 2001, 2008, 2013, 2020 и 2023 годов, результаты которого продемонстрированы в таблице 5, позволяет проследить изменения в подходах России и адаптацию к новым вызовам и возможностям в Арктике.

Таблица 5 – Результат контент-анализа арктических стратегии России

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория | Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике (2001) | Основы Государственной Политики РФ в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу | Стратегия Развития Аркти ческой Зоны РФ и Обеспе чения Нацио нальной Безопасности на период до 2020 года | Основы государственной политики РФ в Арктике на период до 2035 года | Стратегия развития Арктиче ской зоны РФ и обеспе чения нацио нальной безопасности на период до 2035 года |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Националь ные интересы | 7 | 8 | 5 | 6 | 2 |
| Суверенитет | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 |
| Безопасность | 21 | 27 | 45 | 33 | 40 |
| Сотрудни чество | 3 | 7 | 10 | 14 | 8 |
| Экология и климат | 23 | 18 | 42 | 22 | 36 |
| Продолжение таблицы 5 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| Экономика и ресурсы | 49 | 26 | 42 | 38 | 120 |
| Наука | 19 | 16 | 25 | 12 | 30 |
| Арктический Совет | 2 | 1 | 0 | 1 | 2 |
| Северный морской путь | 4 | 5 | 11 | 12 | 24 |
| Северо-запад ный проход | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Коренные народы | 5 | 3 | 15 | 14 | 18 |
| Примечание – Составлено автором на основе данных контент-анализа [33; 119-122] | | | | | |

В «Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике» [119], утверждённых в 2001 году, ключевое внимание уделялось вопросам укрепления национальной безопасности и освоению стратегически значимой ресурсной базы в арктическом регионе. Контент-анализ показывает, что категория «национальные интересы» упоминается 7 раз, «безопасность и оборона» ‒ 21 раз, а «экономика и ресурсы» ‒ 49 раз, что отражает значимость защиты арктических ресурсов и их экономического использования для развития страны. Существование крупных запасов углеводородов (до 90% запасов на шельфе) предопределило фокус на их освоении и защите.

В Основах государственной политики на период до 2020 года [120] приоритеты остались схожими, но категория «безопасность» упоминается уже 27 раз, свидетельствующая об усилении акцента на военно-стратегическом контроле региона на фоне увеличивающегося интереса других стран к Арктике. Категория «сотрудничество» упоминается 7 раз, указывая на начало активного международного взаимодействия, но в рамках поддержания национальных интересов.

В Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года [121], разработанная для реализации Основ и принятой в 2013 году [120], акценты начинают смещаться. Несмотря на сохранение приоритета безопасности (категория «безопасность» упоминается 45 раз), значительно возрастает внимание к экологии ‒ 42 упоминания категории «экология и климат». Эти изменения объясняются усиливающейся озабоченностью России по поводу уязвимости арктической экосистемы и необходимости минимизации экологического ущерба от активного освоения природных ресурсов. Также усиливается фокус на международное сотрудничество, которое упоминается 10 раз. Россия стремится к мирному сосуществованию и совместным усилиям по управлению Арктикой, что подтверждается ее деятельностью в рамках Арктического совета и иных международных форумов.

Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике до 2035 года [122], принятые в 2020 году, отмечены комплексным подходом к Арктике. Хотя безопасность по-прежнему играет значимую роль (категория «безопасность» упоминается 33 раза), основной акцент перемещается на развитие инфраструктуры, устойчивое использование ресурсов и обеспечение благополучия населения Арктической зоны. Категория «экономика и ресурсы» встречается 120 раз, демонстрирующая ориентацию на усиленное экономическое развитие региона и интеграцию его в национальную экономику России. Экологические вопросы также остаются актуальными ‒ 22 упоминания экологии и климата, подчеркивающие необходимость защиты уникальной арктической среды на фоне усиливающейся экономической активности.

В Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности до 2035 года [33] социальное и экономическое развитие Арктической зоны становится приоритетом. В частности, категория «коренные народы» упоминается 18 раз, что говорит нам об усиливающемся внимании к социальным нуждам и культурным правам малочисленных народов. Одновременно вырос фокус на международное сотрудничество ‒ 14 упоминаний этой категории, которая подчеркивает стремление России к расширению взаимодействия с другими арктическими государствами и мирному разрешению споров. Однако в условиях геополитических вызовов Россия также укрепляет свои оборонные меры и инфраструктуру, необходимую для защиты стратегических интересов в Арктике, включая Северный морской путь, который упоминается 24 раза.

С 2001 по 2023 год арктическая стратегия России претерпела значительные изменения, перейдя от акцента на использование ресурсов и военно-стратегические задачи к более всеобъемлющему подходу. Современная политика включает в себя экологические приоритеты, социальное развитие и активное участие в международных процессах, отражая интеграцию различных аспектов в арктическую повестку. Начальные стратегии были ориентированы на укрепление безопасности и защиту ресурсов, однако по мере нарастания экологических вызовов и значимости Арктики для международного сотрудничества Россия интегрировала социальные и экологические приоритеты, оставаясь приверженной защите национальных интересов.

Арктические стратегии *США* отражают существенные изменения в приоритетах от охраны национальных интересов и обеспечения безопасности до укрепления международного сотрудничества, устойчивого развития и экологической ответственности. Контент-анализ ключевых документов, включая Президентскую директиву по национальной безопасности – 66 (2009) [123], Национальные стратегии для Арктического региона (2013 и 2022) [124, 125], а также документы Министерства обороны (2016 и 2019) [126, 127], результаты которого показаны в таблице 6, демонстрирует эту динамику и адаптацию США к новым вызовам и возможностям в Арктике.

Таблица 6 – Результат контент-анализа арктических стратегии США

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория | Президентская дирек тива по национальной безопасности – 66 (2009) | Националь ная стратегия для Арктического регио на (2013) | Арктическая дорожная карта ВМС США на 2014-2030 годы | Арктическая страте гия Минис терства обороны США (2016) | Арктическая страте гия Минис терства обороны США (2019) | Восстановление господ ства в Арктике. Армия США в Арктике (2021) | Националь ная страте гия для Арктического регио на (2022) |
| Национальные интересы | 10 | 10 | 10 | 14 | 22 | 5 | 9 |
| Суверенитет | 2 | 0 | 6 | 4 | 5 | 1 | 0 |
| Безопасность | 25 | 25 | 35 | 80 | 60 | 26 | 40 |
| Сотрудничество | 11 | 21 | 20 | 38 | 23 | 9 | 32 |
| Экология и климат | 28 | 45 | 30 | 13 | 6 | 18 | 28 |
| Экономика и ресурсы | 39 | 30 | 49 | 21 | 10 | 40 | 50 |
| Наука | 10 | 11 | 3 | 5 | 10 | 6 | 19 |
| Арктический Совет | 7 | 4 | 5 | 5 | 0 | 3 | 8 |
| Северный морской путь | 1 | 2 | 7 | 4 | 0 | 3 | 1 |
| Северо-запад ный проход | 1 | 2 | 4 | 2 | 1 | 1 | 0 |
| Коренные народы | 5 | 10 | 1 | 2 | 4 | 10 | 50 |
| Примечание – Составлено автором на основе данных контент-анализа[123; 124; 125; 126; 127; 128, 129] | | | | | | | |

В 2009 году была опубликована Президентская Директива по Национальной Безопасности – 66/Президентская Директива по Внутренней Безопасности – 25 [123], ставшая первым серьезным шагом США в установлении четкой арктической политики. В этом документе национальная безопасность упоминается 25 раз, отмечающая акцент на защите территории и стратегических интересов в регионе. В директиве подчеркивалась важность свободы судоходства в стратегически важных арктических водах, таких как Северо-Западный проход и Северный морской путь, чтобы поддерживать глобальную мобильность и защиту национальных интересов.

К 2013 году, в ответ на увеличивающуюся активность в Арктике и на фоне изменения климата, США приняли Национальную стратегию для Арктического региона [124]. В этом документе экологические аспекты упоминаются 45 раз, что подчеркивает возросшее внимание к вопросам устойчивого использования ресурсов Арктики и необходимости защиты окружающей среды. Стратегия сосредоточена на трех основных направлениях: обеспечение безопасности, ответственное управление ресурсами и укрепление международного сотрудничества. Упоминания о сотрудничестве увеличиваются до 21 раза, подтверждая важность взаимодействия с союзниками для поддержания стабильности и развития устойчивой Арктики.

В условиях усиливающейся глобальной конкуренции и возрастающей активности России в Арктике США значительно расширили военный аспект своей арктической стратегии. В документах Министерства обороны США, включая Арктическую стратегию 2016 года [126], акцент сделан на таких приоритетах, как обеспечение свободы судоходства и развитие необходимой инфраструктуры для защиты национальных интересов в этом стратегически важном регионе. Частота упоминаний безопасности возрастает до 80 раз, что отражает значительное усиление акцента на защиту интересов в регионе и готовность реагировать на возможные угрозы.

Доклад-стратегия Министерства обороны 2019 года [127] отмечает рост стратегической конкуренции в Арктике, особенно с Россией и Китаем. В документе снова подчеркивается необходимость «защиты безопасности и стабильности в регионе», а категория «сотрудничество» упоминается 38 раз, указывая на важность взаимодействия с партнерами по НАТО и другими странами. США стремятся предотвратить односторонние попытки изменения правил в Арктике, продолжая укреплять свое присутствие и укреплять связи с союзниками.

К 2022 году, на фоне усугубляющегося климатического кризиса и геополитической напряженности, США пересмотрели свою стратегию. Национальная стратегия для Арктического региона, представленная в 2022 году [125], уделяет значительное внимание экологическим аспектам и изменению климата, упоминая их 28 раз. Это подчёркивает актуальность климатической повестки и необходимость внедрения принципов устойчивого управления в регионе. Основными направлениями стратегии стали обеспечение безопасности, борьба с изменением климата, развитие устойчивой экономики и укрепление международного сотрудничества. США признают вызовы, связанные с усилением внешнеполитической активности России, и стремятся укрепить существующие международные институты, такие как Арктический совет, для управления растущей активностью в Арктике.

В 2019 году Министерство обороны США опубликовало отчет-стратегию [127], в котором Арктика определяется как «ключевой регион стратегической конкуренции». Для защиты интересов США предложено три основных подхода: повышение осведомленности об Арктике, улучшение арктических операций и укрепление правопорядка в регионе. А в 2021 году армия США публикует документ под названием «Восстановление господства в Арктике. Армия США в Арктике» [129], где указывается, что Арктика ‒ это платформа для глобального проецирования силы, а США должны доминировать в регионе.

Эволюция арктической стратегии США с 2009 по 2022 год иллюстрирует переход от охраны национальных интересов и обеспечения безопасности к комплексному подходу, включающему экологические и экономические аспекты, сотрудничество и стратегическое сдерживание. Сначала нацеленная на охрану территории и свободный проход, стратегия постепенно расширилась, чтобы учесть изменение климата и международные альянсы. В условиях новых вызовов, США адаптируют свои стратегии, чтобы защитить суверенитет, поддерживать стабильность и реагировать на экологические и социальные изменения.

*Финляндии* в своей арктической политике показывает постепенное изменение приоритетов от сохранения экологии и устойчивого развития до усиления международного сотрудничества и безопасности. Контент-анализ стратегий 2010, 2013 и 2021 годов, результаты которого продемонстрированы в таблице 7, отражает изменения во взглядах и приоритетах Финляндии, адаптацию к новым вызовам и условиям в Арктике.

Таблица 7 – Результат контент-анализа арктических стратегии Финляндии

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Категория | Стратегия Финляндии в Арктическом регионе (2010) | Стратегия Финляндии в Арктическом регионе (2013) | Стратегия Финляндии в отношении арктической политики (2021) |
| Национальные интересы | 6 | 10 | 1 |
| Суверенитет | 2 | 2 | 0 |
| Оборона и безопасность | 17 | 71 | 56 |
| Сотрудничество | 161 | 211 | 109 |
| Экология и климат | 60 | 68 | 90 |
| Экономика и ресурсы | 85 | 138 | 72 |
| Наука | 50 | 117 | 81 |
| Арктический Совет | 80 | 47 | 47 |
| Северный морской путь | 20 | 9 | 3 |
| Северо-западный проход | 4 | 1 | 0 |
| Коренные народы | 65 | 40 | 44 |
| Примечание – Составлено автором на основе данных контент-анализа [130-132] | | | |

В Стратегии Финляндии для Арктического региона 2010 года [130] основной акцент был на устойчивом развитии и экологии. Категория «экология и климат» упоминается 60 раз, которая отражает приверженность Финляндии к охране окружающей среды в Арктике, учитывая уязвимость региона к изменениям климата. Экономическая категория упоминается 85 раз, свидетельствующая о значительном интересе Финляндии к экономическим возможностям Арктики, в частности к добыче природных ресурсов и развитию арктической логистики. Стратегия также делает акцент на международном сотрудничестве, что подтверждается 161 упоминанием этой категории. Финляндия подчеркивает важность участия в Арктическом совете и других международных форумах для продвижения своих интересов и сохранения стабильности в регионе.

В обновленной стратегии 2013 года [131] Финляндия продолжает следовать курсу устойчивого развития, уделяя особое внимание изменениям климата и экологии. Количество упоминаний «экология и климат» возросло до 68, подтверждая стремление Финляндии способствовать устойчивому управлению ресурсами. Категория «сотрудничество» увеличивается до 211 раз, отражая стремление Финляндии к укреплению международного взаимодействия, особенно в рамках Арктического совета, Баренцева евро-арктического совета и Европейского союза. Существенное изменение также наблюдается в категории «оборона и безопасность», которая упоминается 71 раз в сравнении с 17 упоминаниями в 2010 году. Этот рост обусловлен изменяющейся геополитической ситуацией в Арктике, особенно на фоне увеличения активности России и Китая в регионе. Финляндия выражает обеспокоенность возможными угрозами и подчеркивает важность международного сотрудничества для обеспечения стабильности.

В Стратегии Арктической политики Финляндии на период 2021-2030 годов [132] экологические и социальные вопросы становятся центральными приоритетами. Количество упоминаний категории «экология и климат» достигает 90 раз, что подтверждает приверженность Финляндии борьбе с изменениями климата и защите экосистем Арктики. Финляндия активно поддерживает политику «зеленого перехода» ЕС и считает, что устойчивое развитие региона имеет глобальное значение. Категория «оборона и безопасность» упоминается 56 раз, подчеркивающая важность обеспечения стабильности на фоне усиливающегося внимания крупных держав к Арктике. Финляндия подчеркивает взаимосвязь безопасности в Арктике и ситуации в Балтийском регионе, поднимая вопросы безопасности в рамках международных структур, таких как Северный совет и ЕС. Особое внимание уделяется защите прав коренных народов: категория «коренные народы» упоминается 44 раза. Финляндия стремится обеспечить их участие в процессе принятия решений и сохранение культурных традиций в условиях климатических изменений. Эта стратегия отражает стремление Финляндии к защите прав саамов как единственного коренного народа ЕС и к обеспечению их участия в международных инициативах.

Стратегии Финляндии с 2010 по 2021 год демонстрируют последовательное развитие подходов к устойчивому развитию, защите экологии и обеспечению безопасности в регионе. Финляндия изначально сосредоточилась на устойчивом использовании ресурсов и международном сотрудничестве, а затем в 2013 году акцентировала внимание на безопасности и интеграции с европейскими структурами. К 2021 году акценты сместились к активной защите климата и прав коренных народов, что демонстрирует стремление Финляндии стать ведущим партнером в устойчивом развитии и сохранении стабильности в Арктике.

Эволюция арктической стратегии *Швеции*отражает адаптацию страны к новым вызовам в регионе, от акцента на устойчивое развитие и международное сотрудничество в 2011 году [133] до усиления фокуса на безопасности и изменениях климата в 2020 году [134]. Контент-анализ стратегий 2011 и 2020 годов, результаты которого отображены в таблице 8, показывает изменение приоритетов Швеции и её подходов к решению ключевых вопросов, связанных с Арктикой.

Таблица 8 – Результат контент-анализа арктических стратегии Швеции

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Категория | Стратегия Швеции в Арктическом регионе (2011) | Стратегия Швеции в Арктическом регионе (2020) |
| Национальные интересы | 5 | 5 |
| Суверенитет | 4 | 1 |
| Оборона и безопасность | 29 | 70 |
| Сотрудничество | 102 | 147 |
| Экология и климат | 58 | 61 |
| Экономика и ресурсы | 124 | 108 |
| Наука | 97 | 77 |
| Арктический Совет | 43 | 96 |
| Северный морской путь | 4 | 2 |
| Северо-западный проход | 1 | 1 |
| Коренные народы | 45 | 48 |
| Примечание – Составлено автором на основе данных контент-анализа [133; 134] | | |

В первой арктической стратегии 2011 года [133] ключевой акцент был сделан на важности международного сотрудничества и устойчивого развития. Контент-анализ показывает, что категория «сотрудничество» упоминается 102 раза, указывающая на стремление Швеции активно участвовать в многосторонних инициативах и укреплять роль Арктического совета как основного форума для обсуждения арктических вопросов. Основные направления сотрудничества включают экологические инициативы, защиту прав коренных народов и поддержку научных исследований, которые способствуют более глубокому пониманию изменений в Арктике. Категория «экология и климат» упоминается 58 раз, подчеркивая важность защиты окружающей среды и уменьшения воздействия изменения климата на арктическую экосистему. Швеция стремится к снижению глобальных выбросов и продвижению принципов устойчивого использования природных ресурсов, что подтверждается высоким уровнем участия страны в международных экологических инициативах.

В стратегии 2020 года [134] подход Швеции к Арктике становится более комплексным, включая аспекты безопасности и геополитической стабильности. Категория «оборона и безопасность» упоминается 70 раз, что указывает на усиление акцента на необходимость поддержания стабильности в условиях роста интереса крупных держав к региону. Участие Швеции в международных инициативах по регулированию безопасности и стабильности отражает понимание важности сохранения Арктики как зоны низкой напряженности. Сотрудничество по-прежнему остается одним из приоритетов, что видно из 147 упоминаний категории «сотрудничество» ‒ на 44% больше по сравнению с 2011 годом. Швеция поддерживает укрепление связей с Арктическим советом и другими международными институтами, стремясь к более активному вовлечению в вопросы регулирования ресурсопользования и защиты экосистемы. Экология и климат по-прежнему остаются в фокусе арктической стратегии, с 61 упоминанием этой категории, подтверждающая приверженность Швеции принципам устойчивого развития и ответственности за сохранение арктической экосистемы. В 2020 году Швеция активно поддерживает международные инициативы по снижению выбросов и сохранению биоразнообразия, стремясь стать «первой в мире страной без ископаемого топлива» к 2045 году [134]. Этот фокус на экологической повестке подчеркивает желание Швеции продвигать глобальные инициативы по защите Арктики, как в рамках Парижского соглашения, так и через Арктический совет.

Социальные аспекты и защита прав коренных народов занимают центральное место в арктической политике Швеции. Оба ключевых документа демонстрируют высокую частоту упоминания категории «коренные народы» ‒ 45 раз в 2011 году и 48 раз в 2020 году, что подчёркивает её значимость в стратегическом подходе страны. Швеция подчеркивает важность защиты культурных традиций саамов и их участия в процессе принятия решений, что отражает стремление к инклюзивному подходу к устойчивому развитию Арктики.

В целом, развитие арктической стратегии Швеции с 2011 по 2020 год показывает переход от акцента на устойчивое развитие и международное сотрудничество к более комплексному подходу, включающему вопросы безопасности и климатической ответственности. Швеция продолжает поддерживать международное сотрудничество, укрепляя роль Арктического совета и поддерживая право коренных народов на участие в управлении регионом.

Таким образом, комбинация контент-анализа и сравнительного анализа арктических стратегий государств региона показали, что приоритеты стран постепенно смещались в сторону более комплексного подхода, включающего экономическое развитие, устойчивое управление природными ресурсами и обеспечение безопасности в условиях геополитической напряжённости. Большинство стран, таких как США, Канада и Россия, изначально акцентировали внимание на защите своих суверенных прав и безопасности в регионе, однако с течением времени стали интегрировать экологические и социальные аспекты, что отражает общие глобальные тенденции.

Присутствие в стратегиях категорий «сотрудничество» и «экология» свидетельствует о признании государствами необходимости международного взаимодействия для решения общих проблем Арктики, таких как изменения климата и поддержание стабильности. Арктический совет и другие международные институты остаются важными площадками для координации усилий арктических и неарктических стран, что способствует снижению рисков конфликтов в регионе. Тем не менее, различия в правовых подходах, например, в отношении Северного морского пути и Северо-Западного прохода, продолжают оставаться источником разногласий и могут требовать дополнительных многосторонних соглашений. Этот анализ подчеркивает значимость баланса между национальными интересами и необходимостью устойчивого международного взаимодействия, что играет ключевую роль в сохранении стабильности и поддержании экосистемного равновесия в Арктике.

**2.2 Общие подходы в арктических стратегиях циркумполярных стран**

Циркумполярные страны рассматривают арктический регион как важнейший источник природных ресурсов и потенциальную транспортную артерию, что обуславливает их стремление к укреплению позиций и реализации национальных интересов в данной области. Каждая из стран ‒ будь то Дания, Исландия, Канада, Норвегия, Россия, США, Финляндия или Швеция ‒ разрабатывает и обновляет свои арктические стратегии, отражая стремление адаптироваться к глобальным изменениям климата, новым экономическим возможностям и геополитическим вызовам. Сопоставительный анализ стратегий этих государств демонстрирует наличие общих приоритетов, таких как экономическое освоение арктических ресурсов, устойчивое развитие, защита суверенитета и экологическая безопасность. Был проведен контент-анализ стратегических документов арктических стран, что позволило выделить ключевые направления и тенденции их подходов к развитию региона.

Арктические стратегии циркумполярных стран демонстрируют высокую согласованность в приоритетах *экономического развития и эксплуатации ресурсов*, позиционируя Арктику как центральный компонент национальных программ роста. Стратегические документы каждой страны отражают общее признание потенциала Арктики, особенно в таких секторах, как нефть, газ, полезные ископаемые, рыболовство и новые судоходные пути, все из которых связаны с изменениями доступности, вызванными климатом. Благодаря последовательному акценту на экономических возможностях Арктика становится общей площадкой для целей развития в этих странах, иллюстрируя подход, который является как кооперативным, так и основанным на стратегическом использовании региональных ресурсов. Например, стратегия Дании подчеркивает огромный экономический потенциал Арктики как «общую цель» для Королевства Дания, Гренландии и Фарерских островов. Она подчеркивает «расширенный доступ к нефти, газу и полезным ископаемым», а также новые коммерческие судоходные пути, которые могут сократить время транзита между континентами. Это отражает видение Данией экономической деятельности в Арктике как необходимой не только для регионального процветания, но и для национального экономического роста [102]. Политика Исландии следует схожей траектории, определяя Арктику как критически важную область для «устойчивых экономических возможностей» посредством расширения доступа к более экологичным источникам энергии и активной роли в международной арктической торговле. Стратегия Исландии подчеркивает важность «содействия ответственному экономическому развитию» при решении проблемы изменения климата, демонстрируя четкое соответствие целям Дании в области устойчивого использования ресурсов и возможностей судоходства [108].

Арктическая и северная политика Канады перекликается с этим подходом, с особым акцентом на использовании экономических выгод для жителей Арктики, особенно коренных общин. Канада подчеркивает инвестиции в инфраструктуру, энергетику и транспорт, стремясь «создать рабочие места, способствовать инновациям и развивать арктическую и северную экономику» [112]. Этот акцент на создании рабочих мест и инфраструктуре соответствует приоритетам Дании и Исландии, подчеркивая при этом особую приверженность Канады инклюзивному экономическому росту. Канада также признает Арктику в качестве важнейшего участника своей международной торговой сети, согласуясь с другими странами в представлении Арктики как регионального и национального экономического драйвера.

Стратегия Норвегии еще больше усиливает этот общий экономический фокус, где Арктика представлена как «важнейшая область стратегической ответственности» Норвегии. Норвегия подчеркивает важную роль Арктики в национальном экономическом росте, подчеркивая необходимость «ответственного экономического роста и ориентированных на будущее рабочих мест на севере». Стратегическая цель по использованию арктических ресурсов при развитии Северной Норвегии как динамичного и экономически жизнеспособного региона отражает тесную связь с амбициями Канады и Дании [118].

Политика России в отношении Арктики также ставит экономическую эксплуатацию в центр внимания, определяя Арктику как «стратегическую ресурсную базу» для ускорения экономического роста России. В российском арктическом документе обсуждается развитие Северного морского пути как «конкурентоспособного национального транспортного маршрута», способствующего не только российским, но и потенциально глобальным интересам судоходства [122]. Видение Россией Арктики как критической ресурсной базы совпадает со стратегиями других циркумполярных стран, но при этом делает уникальный акцент на контроле ресурсов и самодостаточности. Это подчеркивает общую приверженность использованию арктических ресурсов, одновременно подчеркивая акцент каждой страны на согласовании этих ресурсов с национальными интересами. Арктическая стратегия США также подчеркивает устойчивое экономическое развитие, особенно на Аляске, где инвестиции в инфраструктуру, возобновляемые источники энергии и местные услуги направлены на укрепление «средств к существованию и экономического роста». Соединенные Штаты, как и другие арктические страны, рассматривают регион как ключевой для национальных интересов, стремясь поддержать «экономические возможности на Аляске» наряду с мерами по устойчивому развитию [125]. Подобно датскому и канадскому подходам, стратегия США объединяет экономическое развитие с социальным благополучием, демонстрируя общую веру в способность Арктики способствовать национальному и региональному процветанию.

Финляндия и Швеция подчеркивают этот общий подход в своих соответствующих арктических политиках. Стратегия Финляндии подчеркивает экономическую деятельность в рамках устойчивости, отмечая важность «инфраструктуры с низким уровнем выбросов и транспортных решений». Продвигая «циркулярную экономику» и устойчивые бизнес-инновации, подход Финляндии согласуется с обязательствами других арктических стран по экологически осознанному экономическому росту [132]. Стратегия Швеции подчеркивает «устойчивое экономическое развитие и деловые интересы» как ключевой приоритет, направленный на содействие региональной стабильности и процветанию посредством ответственного использования ресурсов [134]. Обе страны тесно связаны с другими циркумполярными странами в их стремлении к модели развития, которая уравновешивает экономический рост с экологической защитой.

В документах часто встречаются такие ключевые категории, как «устойчивое развитие», «экономический рост» и «природные ресурсы», что подчеркивает общий приоритет экономического использования потенциала Арктики. В стратегиях такие фразы, как «развитие ресурсов» и «экономические возможности», иллюстрируют последовательный язык развития, который является как устойчивым, так и соответствующим национальным интересам. Этот повторяющийся фокус подчеркивает коллективное видение, где экономический потенциал Арктики служит объединяющей темой для политики в этих разных странах. Можно сказать, что экономическое развитие Арктики выступает в качестве четкого и общего приоритета в стратегиях циркумполярных стран, иллюстрируя единый подход к региону. Хотя конкретные акценты могут различаться ‒ от внимания России к Северному морскому пути до приверженности Канады партнерству с коренными народами ‒ каждая стратегия признает Арктику стратегической ресурсной базой и ключевым регионом для устойчивого экономического роста. Такое соответствие демонстрирует общую веру в потенциал Арктики для обеспечения национального процветания, одновременно способствуя международному сотрудничеству в области устойчивого развития.

*Вопрос научных исследований и международного научного сотрудничества* является также одной из центральных и объединяющих тем в арктических стратегиях циркумполярных стран, демонстрируя общую приверженность генерации знаний и коллективным действиям в ответ на быстрые экологические и геополитические изменения. В своих национальных документах арктические государства демонстрируют общий подход, который подчеркивает необходимость надежных научных рамок и скоординированного международного сотрудничества. Благодаря сравнительному анализу становится ясно, что эти страны отдают приоритет научным исследованиям для решения насущных региональных проблем, включая изменение климата, управление ресурсами и устойчивое развитие. Анализ контента дополнительно подтверждает эту точку зрения, выделяя повторяющиеся ключевые категории и концепции, такие как «исследования», «сотрудничество», «изменение климата», «устойчивость» и «Арктический совет». Этот акцент подчеркивает сплоченное видение среди арктических стран в целях содействия научному сотрудничеству как неотъемлемой части их арктических программ.

Арктическая стратегия Дании иллюстрирует этот общий приоритет, подчеркивая, что Королевство стремится вносить вклад в научные исследования и международное сотрудничество для содействия пониманию уникальной среды Арктики и устранения последствий изменения климата. В стратегии Дании прямо упоминается необходимость сотрудничества с международными партнерами, подчеркивая, что Королевство стремится тесно сотрудничать в Арктическом совете и с другими арктическими государствами для достижения общих целей. Стратегия включает призыв к «прозрачным и совместным» научным усилиям по решению как региональных, так и глобальных климатических последствий, подчеркивая приверженность Дании интеграции науки и дипломатии в управление Арктикой [102].

Принятая в 2021 году арктическая политика Исландии во многом пересекается с подходами Дании, особенно в аспектах, касающихся значимости научных исследований и сотрудничества в рамках Арктического совета. В своей стратегии Исландия делает упор на «устойчивое развитие и исследования», уделяя особое внимание таким приоритетным вопросам, как изменение климата и охрана окружающей среды. Исландия выступает за основанный на фактах подход, стремясь использовать научные результаты в качестве основы для всех решений, влияющих на окружающую среду Арктики. Политика также призывает к международному сотрудничеству в области морских исследований, биоразнообразия и климатологии, демонстрируя единый фронт с другими арктическими странами в приоритетном введении научных исследований в качестве основы для устойчивого развития Арктики [108].

В рамках Арктической и Северной политики Канады также подчеркивается важность науки и обмена знаниями в контексте международного сотрудничества. В стратегии Канады изложено ее намерение содействовать прочным партнерствам в арктических исследованиях посредством сотрудничества с коренными общинами и глобальными партнерами. Канада подчеркивает важность науки для принятия решений и разработки политики, прямо заявляя, что арктические исследования должны быть инклюзивными и отражать коренные знания. Эта интеграция научных и традиционных знаний отражает целостный подход к арктическим исследованиям, выравнивая Канаду с другими циркумполярными государствами в их акценте на сотрудничестве и общем научном понимании [112].

Арктическая политика Норвегии делает значительный акцент на науке как на факторе устойчивого развития, особенно в морских исследованиях и мониторинге окружающей среды. Норвегия определяет научные знания как решающие для ответственного управления ресурсами, отмечая, что изменение климата требует новых и адаптивных методов исследования. Стратегия Норвегии призывает к «международному сотрудничеству с соседними арктическими странами» для решения общих проблем, демонстрируя ее соответствие общему подходу приоритетности трансграничных исследовательских усилий для решения региональных проблем. Интеграция научных усилий с экономическими и экологическими интересами еще раз иллюстрирует приверженность Норвегии совместной арктической научной повестке дня [118].

В арктической политике России научные исследования и сотрудничество признаются ключевыми компонентами для достижения национальных интересов в Арктике, особенно в отношении изменения климата и управления природными ресурсами. Россия подчеркивает роль арктической науки в разработке устойчивых технологий добычи ресурсов, а также в продвижении своего понимания климата и экологических систем. Хотя подход России включает сильный акцент на суверенитете, в стратегии также упоминается важность работы с другими арктическими государствами в научных и экологических исследованиях. Участие России в международных научных сетях демонстрирует признание преимуществ сотрудничества в решении сложных арктических проблем [122].

Соединенные Штаты в своей арктической стратегии подчеркивают исследования как приоритет в более широких рамках международного сотрудничества и реагирования на изменение климата. Американская стратегия подчёркивает важность научных исследований, рассматривая их как фундамент для понимания климатических процессов и поддержки инициатив, направленных на устойчивое развитие. Признавая уникальную среду Аляски, США обязуются сотрудничать как с национальными, так и с международными партнерами для продвижения исследований в таких областях, как гляциология, океанология и устойчивость экосистем. Стратегия поддерживает участие в многосторонних форумах, таких как Арктический совет, и включает в себя четкие обязательства по обмену научными данными, согласовывая подход США с акцентом других арктических стран на совместные исследования [125].

Финляндия и Швеция еще больше углубляют этот единый подход, каждая из которых подчеркивает, что исследования имеют решающее значение для обоснованной арктической политики. Арктическая политика Финляндии интегрирует научные знания в каждый аспект своего стратегического планирования, уделяя особое внимание адаптации к изменению климата и устойчивому управлению ресурсами. Она продвигает арктические исследования как инструмент для решения экологических и социальных проблем и позиционирует себя как сторонника научного партнерства в регионе [132]. Стратегия Швеции также подчеркивает науку и мониторинг окружающей среды как основные компоненты с упором на снижение воздействия на климат и поддержку биоразнообразия [134]. Обе страны выступают за обмен данными, подчеркивая роль Арктического совета как центральной платформы для совместных исследовательских усилий. Благодаря контент-анализу этих стратегий такие категории, как «наука», «исследования», «сотрудничество», «международный» и «Арктический совет» появляются с высокой частотой, что иллюстрирует центральную роль научных исследований в этих национальных повестках дня. Постоянное появление таких категории, как «климатические исследования», «морская наука» и «мониторинг окружающей среды», подчеркивает единую приверженность использованию науки в качестве основы для принятия решений. В количественном отношении категория «сотрудничество» часто появляется рядом с «наукой» и «исследованиями», что указывает на взаимосвязанный характер этих приоритетов. Кроме того, «Арктический совет» часто упоминается как основная платформа для реализации совместных исследовательских инициатив, что подчеркивает его роль как посредника научного сотрудничества в Арктическом регионе. В целом, научные исследования и международное сотрудничество выступают в качестве общих приоритетов в арктических стратегиях, отражая общее понимание того, что арктические проблемы требуют совместных решений, основанных на науке. Страны единогласно отдают приоритет Арктическому совету и аналогичным форумам как критически важным механизмам поддержки исследовательских партнерств и согласованности политики. Такой подход указывает на прочную согласованность в арктической политике, при этом каждая страна признает ценность общих научных знаний как важнейшего инструмента устойчивого и совместного управления. Акцент на научном сотрудничестве не только объединяет циркумполярные страны в их стремлении к сбалансированной и информированной арктической стратегии, но и способствует формированию структуры общей ответственности за решение сложных экологических и геополитических проблем в регионе.

Стратегические подходы арктических стран отражают сильный, последовательный *акцент на сохранении Арктики как региона, свободного от конфликтов*, определяемого вместо этого миром, стабильностью и сотрудничеством. В арктических стратегиях циркумполярных стран существует общее понимание того, что уникальные геополитические и экологические проблемы региона требуют мирной и совместной структуры. Эта общая тема коренится как в признании стратегической важности Арктики, так и в коллективном стремлении смягчить потенциал конфликта в быстро меняющейся среде. Последовательно отдавая приоритет миру и сотрудничеству, эти страны объединяются в своей приверженности устойчивому развитию, управлению ресурсами и разрешению споров в установленных рамках международного права. Анализ содержания стратегических документов подтверждает этот общий акцент, при этом часто встречаются такие категории, как «мир», «стабильность», «сотрудничество», «верховенство закона» и «международные соглашения», подчеркивая единый подход к поддержанию низкой напряженности в Арктике. Арктическая стратегия Королевства Дании четко подчеркивает цель «мирной, безопасной и защищенной Арктики», определяя этот приоритет как необходимый как для региональной стабильности, так и для международного сотрудничества. Дания признает стратегические последствия растущей доступности Арктики, но подчеркивает, что все действия должны осуществляться в рамках международного права и дипломатии. Стратегия часто ссылается на «Илулиссатскую декларацию» и роль Арктического совета в содействии диалогу и сотрудничеству, подкрепляя представление о том, что мир имеет первостепенное значение [102]. Видение Дании отражает общее понимание с другими арктическими государствами, изображая мир как основу для устойчивых и совместных усилий по развитию. Аналогичным образом, арктическая политика Исландии подчеркивает мир и стабильность как важнейшие элементы в регионе. Подход Исландии прочно укоренен в многостороннем сотрудничестве, а Арктический совет позиционируется как основной форум для обсуждения и решения вопросов, связанных с Арктикой. Стратегия Исландии подчеркивает важность соблюдения «международного права» и «верховенства закона» в Арктике, устанавливая четкие границы против любой военной эскалации или конфликта [108]. Отдавая приоритет мирным отношениям и стабильной Арктике, Исландия тесно связана с подходом Дании, демонстрируя приверженность к совместной структуре, в которой экономическое развитие и разведка ресурсов могут сосуществовать с поддержанием низкой напряженности и конструктивной дипломатией.

Арктическая и северная политика Канады также придает большое значение теме мира и сотрудничества. В стратегии Канады прямо упоминается, что Арктика должна оставаться «регионом мира и стабильности», подчеркивая приверженность Канады соблюдению международных соглашений и партнерств. В стратегии отмечается, что по мере того, как Арктика становится более доступной, важно «обеспечить, чтобы Арктика оставалась свободной от конфликтов». Эта позиция подкрепляется приверженностью Канады международному сотрудничеству, особенно посредством таких форумов, как Арктический совет, который Канада рассматривает как жизненно важный механизм для совместных действий. Эта тема сотрудничества тесно связана с экономическими целями Канады в регионе, которые сформулированы в контексте стабильности и сотрудничества [112].

Арктическая политика Норвегии усиливает эту приверженность мирной Арктике, подчеркивая важность «предсказуемости» и «стабильности» как основных столпов ее стратегии. Норвегия придерживается подхода, основанного на тесном сотрудничестве, уделяя особое внимание поддержанию добрососедских отношений с арктическими странами и разрешению возникающих вопросов в рамках существующих правовых норм. В своей стратегии Норвегия делает акцент на «дипломатию» и «диалог» как основные инструменты для сохранения мира, что подчёркивает её приверженность кооперативным методам урегулирования любых потенциальных споров. Как и Канада, Норвегия признает важность экономического развития в Арктике, но при этом связывает это стремление со стабильной средой, в которой отсутствуют конфликты. Такое соответствие другим арктическим странам демонстрирует общую приверженность Норвегии подходу с низкой напряженностью, ориентированному на взаимную выгоду [118].

Арктическая политика России также признает необходимость стабильности и мирной обстановки в регионе, хотя и с сильным акцентом на защите ее суверенитета. Стратегия России прямо заявляет, что Арктика должна быть «территорией мира и сотрудничества», что соответствует общей теме среди арктических стран. Хотя Россия подчеркивает свои суверенные права и интересы, она также признает важность международного сотрудничества и придерживается таких рамок, как Конвенция ООН по морскому праву для управления арктическими вопросами. Стратегический подход России соответствует общему видению мирной Арктики, даже если он подчеркивает ее собственные проблемы безопасности. Этот акцент на стабильности и мире, наряду с национальными интересами, демонстрирует соответствие России более широкому арктическому консенсусу [122].

Арктическая стратегия Соединенных Штатов аналогичным образом определяет регион как территорию, которая должна оставаться свободной от конфликтов. США отдают приоритет «мирному сотрудничеству» и подчеркивают важность «международного права и норм» в руководстве деятельностью в Арктике. В стратегии США прямо указано, что поддержание мира в Арктике соответствует как внутренним, так и международным интересам. Документ усиливает роль многосторонних форумов, таких как Арктический совет, и подчеркивает необходимость прозрачности и сотрудничества для предотвращения потенциальных конфликтов [125]. Финляндия и Швеция также воплощают этот кооперативный подход в своей арктической политике. Арктическая стратегия Финляндии подчеркивает необходимость избегать напряженности и поддерживать мир посредством «конструктивного сотрудничества» с другими арктическими странами. Финляндия активно поддерживает Арктический совет как центральную платформу для содействия мирным отношениям и диалогу [132]. Аналогичным образом, стратегия Швеции укрепляет идею Арктики с низкой напряженностью, выступая за «стабильность, сотрудничество и мир» как руководящие принципы в управлении Арктикой [134]. И Финляндия, и Швеция тесно связаны со своими скандинавскими коллегами, разделяя видение Арктики как зоны конструктивного взаимодействия и экономических возможностей, лишенной конфликтов. Анализ содержания этих документов показывает, что такие ключевые категории, как «мир», «стабильность», «сотрудничество» и «верховенство закона», повторяются во всех стратегиях, подчеркивая центральное место мирной Арктики в национальных приоритетах. Кроме того, часто встречаются такие категории, как «международные соглашения», «дипломатия» и «диалог», подчеркивая общую опору на многосторонние рамки для поддержания региональной гармонии. Количественные результаты указывают на значительное совпадение терминологии, связанной с миром и сотрудничеством, подтверждая наблюдение, что эти темы являются неотъемлемой частью арктических стратегий во всех странах. Ссылки на Арктический совет также распространены, что иллюстрирует его роль как основного механизма поддержания мирной Арктики. Следует отметить, что тема мирной, кооперативной Арктики объединяет стратегические подходы циркумполярных стран, каждая из которых подчеркивает необходимость стабильности и диалога перед лицом быстро трансформирующегося региона. Хотя у каждой страны есть своя уникальная точка зрения и проблемы безопасности, существует прочный консенсус в отношении того, что Арктика должна оставаться свободной от конфликтов. Этот общий подход формирует основу для устойчивого экономического развития, охраны окружающей среды и преследования национальных интересов в рамках сотрудничества.

*Арктика для арктических стран*. Стратегии циркумполярных стран, включая США, Россию, Канаду и другие северные государства, последовательно подчеркивают, что управление Арктическим регионом должно оставаться основной ответственностью арктических государств, имеющих прямые географические, экономические и исторические связи с регионом. В этих стратегиях арктические страны подчеркивают важность сохранения полномочий по принятию решений в группе арктических прибрежных государств, учитывая их близость, исторические претензии и устоявшиеся интересы в Арктике. Эта позиция особенно очевидна в последовательном языке и категориях, используемых в их стратегиях, таких как «суверенитет», «юрисдикция», «территориальные права», «прибрежные государства» и «международное право». Этот подход отражает единую позицию, которая, признавая глобальное значение экологического и экономического потенциала Арктики, утверждает, что управление и развитие региона должны в первую очередь приносить пользу и направляться теми странами, которые являются частью Арктического региона. Арктическая стратегия Дании четко определяет роль Королевства в Арктике как центральную из-за географического положения Гренландии в регионе. Стратегия ссылается на международные рамки, такие как Конвенция ООН по морскому праву, как на правовую основу для управления водами, континентальными шельфами и природными ресурсами Арктики. Дания подчеркивает, что ответственность за будущее Арктики должна лежать на арктических государствах, подчеркивая важность сохранения «юрисдикции прибрежного государства» и управления ресурсами региона в рамках международных правовых рамок. Эта формулировка отражает приверженность Дании общему убеждению, что управление Арктикой должно отдавать приоритет интересам арктических стран, сигнализируя о предпочтении циркумполярного сотрудничества, а не расширенного участия неарктических субъектов [102]. Политика Исландии по вопросам Арктики также подчеркивает необходимость того, чтобы решения относительно Арктики оставались в компетенции арктических стран. Хотя Исландия уникальна тем, что у нее нет смежной арктической береговой линии, она заявляет о своем праве участвовать в управлении Арктикой как северное государство, полностью расположенное в пределах Полярного круга. Стратегия Исландии подчеркивает, что, хотя международное сотрудничество имеет решающее значение, роль неарктических стран должна быть ограничена ролью уважительных наблюдателей. Исландия подтверждает идею о том, что основная власть принятия решений должна принадлежать прибрежным государствам Арктики, что отражает широко распространенную позицию среди арктических стран по ограничению неарктического влияния при совместной работе в рамках Арктического совета для ответственного управления общими интересами и ресурсами [108].

Арктическая и северная политика Канады отражает схожую позицию, формулируя приоритет Канады по защите своих суверенных прав в Арктике при сохранении совместного подхода с другими арктическими странами. Стратегия Канады часто подчеркивает такие категории, как «суверенитет», «самоопределение» и «права коренных народов», подчеркивая ее приверженность сохранению контроля над делами Арктики. Канада позиционирует себя как лидера в поддержке Арктического совета как центрального форума для управления Арктикой, прямо заявляя, что участие неарктических стран должно уважать суверенитет и юрисдикцию прибрежных арктических государств. Такой подход согласует Канаду с более широким консенсусом среди арктических стран о том, что региональные решения должны в первую очередь приниматься теми, кто имеет прямые интересы в Арктике [112].

Арктическая политика Норвегии также усиливает этот принцип управления Арктикой прибрежными государствами, подчеркивая, что национальные интересы Норвегии в Арктике включают защиту ее «суверенных прав» на природные ресурсы на ее арктических территориях. Подход Норвегии подчеркивает ее приверженность «Арктике, основанной на правилах», основанной на UNCLOS и других правовых рамках, которые признают юрисдикцию арктических прибрежных государств. Стратегия Норвегии часто ссылается на «важность международного права» и «территориальную юрисдикцию», отражая четкую позицию, что любое участие неарктических стран должно быть ограничено и вторично по отношению к полномочиям арктических стран [118].

Арктическая стратегия России делает особый акцент на принципе суверенитета и исключительных правах арктических прибрежных государств на управление ресурсами и делами региона. Россия часто называет Арктику «стратегической ресурсной базой» для страны и подчеркивает свои «суверенные права» на свои арктические территории. В арктических документах России утверждается, что Арктика должна быть «зоной мира и сотрудничества», управляемой государствами, непосредственно граничащими с регионом, что предполагает, что неарктические страны не имеют полномочий принимать решения в регионе. Эта точка зрения подкрепляется многократными ссылками на UNCLOS и «принципы суверенитета и территориальной целостности», что согласовывает подход России с подходами других арктических государств, при этом решительно подтверждая свои национальные интересы в управлении Арктикой [122]. Соединенные Штаты также подчеркивают важность управления Арктикой, прежде всего, посредством сотрудничества арктических прибрежных государств. Стратегия США подчеркивает значимость природных ресурсов Арктики, особенно на Аляске, подчеркивая, что развитие региона должно соответствовать национальным интересам США. Хотя стратегия признает необходимость сотрудничества с союзниками и партнерами, она также настаивает на «правах и обязанностях» арктических стран, особенно прибрежных государств, в управлении регионом. Продвигая структуру, которая сосредоточена на юрисдикции прибрежных государств, США присоединяются к другим арктическим странам в ограничении влияния неарктических субъектов, подчеркивая, что управление Арктикой должно отдавать приоритет тем, у кого есть географические и исторические претензии на регион [125]. Финляндия и Швеция, несмотря на то, что являются не прибрежными арктическими государствами, поддерживают этот ограниченный подход к неарктическому участию. Арктическая стратегия Финляндии подчеркивает, что, хотя международное сотрудничество является ценным, управление Арктикой должно осуществляться государствами, имеющими «прямой доступ к Арктике». Финляндия поддерживает Арктический совет как основной орган принятия решений и подчеркивает важность «совместной Арктики» под руководством стран региона [132]. Аналогичным образом, стратегия Швеции подчеркивает необходимость «мирного сотрудничества» между арктическими странами, выступая за сильный Арктический совет и подкрепляя идею о том, что неарктические страны должны уважать ведущую роль арктических государств в региональном управлении [134].

Анализ содержания этих документов показывает высокую частоту ключевых категорий и концепций, таких как «суверенитет», «юрисдикция», «прибрежные государства» и «UNCLOS», что подчеркивает общий акцент на правах арктических государств в регионе. Такие категории, как «ответственность», «управление» и «исторические права», также распространены, что еще больше отражает единую позицию. Количественные данные показывают, что категории, связанные с национальной юрисдикцией и территориальной целостностью, используются последовательно.

Подводя итог, арктические стратегии циркумполярных стран последовательно подчеркивают, что арктический регион должен управляться арктическими государствами с прямым доступом и историческими правами на эти территории. Признавая важность Арктики в мировом масштабе, эти страны согласны с тем, что полномочия по принятию решений должны в первую очередь принадлежать прибрежным арктическим государствам, ограничивая роль неарктических стран в региональном управлении. Этот единый подход отражает общее убеждение в том, что те, у кого есть прямые интересы, обязанности и исторические связи с Арктикой, находятся в наилучшем положении для управления уникальной экосистемой региона и значительными ресурсами. Такое выравнивание среди арктических государств подчеркивает более широкую приверженность экономическому развитию и устойчивому управлению в рамках, которые отдают приоритет суверенитету и региональному сотрудничеству, позиционируя Арктический совет как центральный орган для поддержки совместного и стабильного управления.

**2.3 Расходящиеся подходы в арктических стратегиях циркумполярных стран**

В ходе анализа арктических стратегий выявлены четыре ключевых направления, по которым позиции арктических стран существенно различаются: экологическая защита, безопасность и суверенитет, права коренных народов и развитие сообществ, а также международное сотрудничество и управление. Эти направления отражают основные точки расхождения, которые способствуют формированию индивидуальных подходов к управлению Арктикой, определению её роли и влияния в мировой системе. Настоящий параграф посвящен анализу и сравнению стратегических подходов арктических стран по этим направлениям, что позволяет лучше понять, как каждое государство адаптируется к вызовам и возможностям региона, учитывая как свои национальные интересы, так и глобальные тенденции. Такое исследование важно для выявления областей потенциального конфликта и споров.

Арктические стратегии циркумполярных стран раскрывают *различные подходы к защите окружающей среды и изменению климата*, сформированные уникальными региональными приоритетами каждой страны, такими как устойчивость к климатическим изменениям, сохранение биоразнообразия и рациональное использование ресурсов. Контент-анализ этих документов выявил ключевые темы, такие как «устойчивость», «биоразнообразие» и «изменение климата», «возобновляемая энергия», «экосистема» и «адаптация», появляются во всех документах, но они сформулированы по-разному в соответствии с арктическим видением каждой страны. Например, Дания часто подчеркивает «накопление знаний» и «адаптацию», уделяя особое внимание управлению ледяным щитом Гренландии и биоразнообразием Арктики на основе данных для смягчения последствий изменения климата для хрупких экосистем [102]. Финляндия, в свою очередь, подчеркивает «сокращение выбросов» и «зеленый переход», тесно увязывая свои цели с Зеленым курсом Европейского союза, одновременно продвигая устойчивые технологии и рассматривая смягчение последствий изменения климата как комплексный приоритет для Арктики [132]. Арктическая политика Дании в значительной степени направлена на защиту биоразнообразия и мониторинг экосистем, особенно в Гренландии. Часть подхода Дании включает в себя строгое отслеживание экологических изменений в ледяном щите Гренландии, что имеет решающее значение для управления локальными климатическими воздействиями, которые также имеют глобальные последствия. Например, Дания отдает приоритет контролю загрязнения и создала такие инициативы, как PROMICE (Программа мониторинга ледяного щита Гренландии), которая использует метеостанции и спутниковый мониторинг для оценки потери массы ледяного щита [102]. Эта приверженность защите арктических экосистем и контролю загрязнения отражает цель Дании по согласованию арктической политики как с местными потребностями в сохранении, так и с более широкими потребностями адаптации к климату. В арктической политике Финляндии экологическая направленность переплетается с целями Европейского союза в области устойчивого развития [132]. Финляндия является активным сторонником «зеленого перехода», направленного на создание экономики с низким уровнем выбросов, которая отдает приоритет возобновляемым источникам энергии и технологическим инновациям. Финское правительство видит низкоуглеродную Арктику, подкрепленную возобновляемыми источниками энергии и устойчивой к климату инфраструктурой, особенно в таких регионах, как Лапландия, где повышение температуры оказывает выраженное влияние. Стратегия Финляндии, подкрепленная Зеленым соглашением ЕС, подчеркивает, что региональные сокращения выбросов и трансграничное экологическое сотрудничество имеют решающее значение для реализации устойчивого развития Арктики [132].

Однако Россия отклоняется от этого ориентированного на сохранение подхода, подчеркивая экономические возможности в Арктике, в частности, посредством развития Северного морского пути и инициатив по добыче ресурсов. Хотя российская стратегия признает защиту окружающей среды, она подчиняет эти проблемы экономическим целям. В документе часто подчеркивается «развитие инфраструктуры» и «стратегические ресурсы», что указывает на сильную направленность на использование экономического потенциала Арктики для продвижения национального роста. По мнению России, Арктика служит «стратегической ресурсной базой», где контролируемые экологические меры являются вторичными по отношению к инфраструктурным проектам, направленным на максимизацию экономических и геополитических выгод [122].

Напротив, арктическая стратегия Канады выделяется четким акцентом на вовлечении коренных народов и устойчивости к изменению климата, что отражает ее приверженность включению традиционных знаний и поддержке арктических сообществ. Такие термины, как «примирение», «знания коренных народов» и «совместное развитие», занимают видное место, подчеркивая цель Канады совместно формировать политику, которая уважает права коренных народов и интегрирует традиционные экологические знания в управление окружающей средой. Стратегия Канады подчеркивает необходимость «адаптации к изменению климата» как средства обеспечения устойчивости арктических сообществ, согласуясь с Целями устойчивого развития ООН (ЦУР) и определяя адаптацию к изменению климата как необходимое условие социальной и экологической стабильности в Арктике [112].

Соединенные Штаты придерживаются иного подхода, объединяя экологические цели с интересами национальной безопасности, используя язык, сосредоточенный вокруг «устойчивости», «стабильности» и «устойчивого развития» как неотъемлемой части поддержания безопасности Арктического региона. Стратегия отражает двойной фокус на адаптации к климату и безопасности инфраструктуры для защиты от потенциальных геополитических угроз, уравновешивая заботу об окружающей среде с оборонными императивами. Хотя арктическая стратегия США признает срочность изменения климата, она сформирована необходимостью поддержания безопасности региона, переплетая экологические проблемы с ее более широкими стратегическими интересами [129].

Арктическая стратегия Швеции, с другой стороны, ориентирована на глобальные экологические рамки, такие как Парижское соглашение и Конвенция о биологическом разнообразии. Шведский подход способствует устойчивому управлению ресурсами с помощью принципов круговой экономики, с сильным акцентом на «сохранение биоразнообразия» и «нетоксичную круговую экономику». Эти аспекты подчеркивают цель Швеции по достижению устойчивого потребления и производства в Арктике, сокращению выбросов парниковых газов и приоритетному сохранению биоразнообразия для содействия гармоничной арктической экосистеме в соответствии с международными экологическими соглашениями [134].

Арктическая политика Исландии акцентирует внимание на её зависимости от морских ресурсов и возобновляемых источников энергии, делая упор на устойчивое развитие. Ключевыми элементами стратегии являются «сохранение морской среды» и «возобновляемая энергия». Исландия демонстрирует приверженность устойчивому рыболовству и разработке чистой энергетики, стремясь позиционировать себя как пример рационального и экологически ответственного использования ресурсов Арктики. Политика Исландии иллюстрирует, как локализованная адаптация к климату и развитие возобновляемой энергии играют жизненно важную роль в согласовании экономических и экологических интересов страны в Арктике [108]. При сравнении стратегий этих циркумполярных стран становится ясно, что, хотя они разделяют общее признание последствий изменения климата в Арктике, их подходы заметно различаются. Хотя изменение климата и защита окружающей среды повсеместно признаются критически важными проблемами среди арктических стран, стратегия каждой страны отражает различные национальные интересы и экологические приоритеты. Эти различия подчеркивают сложность управления Арктикой, поскольку каждая страна уравновешивает местные потребности и заботу об окружающей среде с национальными и международными амбициями.

Арктические страны используют *различные подходы к безопасности и суверенитету*, каждый из которых адаптирован к национальным приоритетам, геополитическим интересам и экологическим условиям. В ходе контент-анализа арктических стратегий постоянно появляются такие ключевые категории, как «военное присутствие», «суверенитет», «морская безопасность», «наблюдение» и «сотрудничество», однако их применение значительно различается в разных арктических странах. Это разнообразие подчеркивает сложность ландшафта безопасности региона, поскольку каждая страна отдает приоритет аспектам суверенитета и обороны в ответ на конкретные предполагаемые угрозы и стратегические интересы. Арктическая стратегия России подчеркивает военную мощь и суверенитет, уделяя особое внимание обеспечению безопасности своей арктической территории и использованию региона в качестве стратегической ресурсной базы [122]. Эта политика очевидна в частых ссылках на «оборонную инфраструктуру» и «военное присутствие», что отражает приверженность России сохранению контроля над своими обширными арктическими ресурсами и защите своих границ от иностранных посягательств. Россия усилила свой военный потенциал в Арктике, развивая инфраструктуру и размещая войска вдоль Северного морского пути, важнейшего прохода для российских коммерческих и стратегических интересов. Арктическая стратегия подчеркивает намерение России установить сильное, постоянное присутствие в регионе, сохраняя как контроль над своими ресурсами, так и готовность противостоять любому иностранному вмешательству.

Напротив, арктическая стратегия Соединенных Штатов сочетает в себе проблемы безопасности и суверенитета с более широкими целями национальной безопасности, часто через призму международного сотрудничества с арктическими союзниками. США уделяют большое внимание «осведомленности о домене», «внутренней безопасности» и «сдерживанию», отдавая приоритет военному присутствию, которое соответствует их глобальным обязательствам по проецированию силы и обороне [125]. С этой целью США тесно сотрудничают с Канадой, инвестируя в улучшение инфраструктуры для совместного наблюдения и обнаружения через Командование воздушно-космической обороны Северной Америки (NORAD). Соединенные Штаты также подчеркивают важность Арктики как стратегического буфера против потенциальных геополитических соперников, особенно в свете деятельности России. Стратегия США включает расширение ледокольного флота Береговой охраны и обеспечение надежных военных возможностей в регионе для защиты национальных интересов при сохранении сотрудничества с союзниками по НАТО для предотвращения региональной милитаризации [125].

Подход Канады к безопасности в Арктике отличается акцентом на суверенитете, особенно над Северо-Западным проходом. Канадская арктическая стратегия делает акцент на таких концепциях, как «утверждение суверенитета», «осведомленность о домене» и «вовлечение коренных народов», отражая стремление страны найти баланс между укреплением национальной обороны и активным участием местных сообществ. Для реализации этих целей Канада уделяет особое внимание развитию военной инфраструктуры и усилению оборонных возможностей в арктическом регионе, примером чего является присутствие канадских рейнджеров, резервных сил, в основном состоящих из коренных членов, что служит символическим и практическим утверждением канадского суверенитета в отдаленных районах [112]. Инвестиции Канады в инфраструктуру, такую как ледоколы и специализированные арктические патрульные суда, демонстрируют приверженность обеспечению безопасности своих северных вод и обеспечению суверенитета таким образом, чтобы уважать права коренных народов и партнерские отношения с местными сообществами.

Арктическая стратегия Дании, охватывающая Гренландию и Фарерские острова, подходит к безопасности с упором на мирное сотрудничество и многосторонность, часто работая в рамках НАТО и Арктического совета [102]. Ключевые слова Дании включают «наблюдение», «безопасность на море» и «обеспечение суверенитета», которые отражают приверженность сохранению суверенитета над Гренландией. С целью усиления морской безопасности и защиты окружающей среды Дания объединила командные структуры Гренландии и Фарерских островов, сформировав Арктическое командование. Этот шаг был направлен на повышение её возможностей в области поисково-спасательных операций в арктическом регионе, мониторинга окружающей среды и безопасности на море. Этот подход подчеркивает приверженность Дании сохранению суверенитета, избегая при этом агрессивной милитаризации, подчеркивая сотрудничество и соблюдение международного права как центральные элементы ее арктической политики.

Норвегия, аналогично, подчеркивает безопасность и стабильность в своей арктической стратегии, хотя и с дополнительным акцентом на региональное сотрудничество через НАТО. Такие ключевые категории, как «стабильность», «сотрудничество» и «НАТО», являются заметными, отражая намерение Норвегии тесно сотрудничать с союзниками, балансируя между безопасностью и охраной окружающей среды. Арктическая политика Норвегии подчеркивает роль НАТО как краеугольного камня ее подхода к безопасности, признавая альянс необходимым для сдерживания потенциальных угроз [118]. Норвегия стремится поддерживать стабильный и предсказуемый арктический регион посредством совместных военных учений с членами НАТО, обеспечивая безопасную среду, которая способствует как экономической, так и экологической устойчивости. Этот подход соответствует приверженности Норвегии международному сотрудничеству и правовым рамкам, таким как Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву.

Финляндия и Швеция используют кооперативный подход к вопросам безопасности, уделяя приоритетное внимание международному праву и многостороннему взаимодействию. В арктической стратегии Швеции подчёркиваются такие ключевые принципы, как «мирное сотрудничество», «международное право» и «безопасность через партнёрство», что отражает её приверженность сотрудничеству в обеспечении стабильности в регионе. Швеция выступает за расширение сотрудничества с Арктическим советом и поддерживает инициативы, способствующие стабильности и снижению милитаризации, уделяя особое внимание устойчивому развитию и рискам безопасности, связанным с климатом [134]. Аналогичным образом Финляндия продвигает стратегию, которая переплетает безопасность с защитой окружающей среды, используя такие термины, как «устойчивая безопасность» и «многостороннее сотрудничество» [132]. Обе страны выступают за порядок, основанный на правилах, и выступают против милитаризации, предпочитая взаимодействовать с Арктическим регионом посредством дипломатии и сотрудничества для обеспечения безопасности и суверенитета без эскалации напряженности. Следует отметить, что безопасность и суверенитет занимают центральное место в арктической политике каждой циркумполярной страны, однако подходы отражают различные национальные приоритеты и геополитические позиции. Россия [122] и США [125] демонстрируют более сильную склонность к военной готовности, причем каждая из них подчеркивает суверенитет посредством прочного арктического присутствия, в то время как Канада [112], Дания [102], Норвегия [118], Швеция [134] и Финляндия [132] склонны отдавать приоритет кооперативным структурам, которые уравновешивают потребности в обороне с устойчивым развитием и региональной стабильностью. Разнообразие этих стратегий иллюстрирует геополитическую сложность Арктики, где соображения безопасности переплетаются с претензиями на суверенитет, защитой окружающей среды и международным сотрудничеством. Разнообразие интересов в Арктическом регионе требует деликатного подхода к управлению, который учитывает приоритеты каждой страны, одновременно обеспечивая приверженность общим целям сохранения регионального мира и стабильности.

*Расширение континентального шельфа* является одним из наиболее дискуссионных вопросов среди арктических государств, таких как Россия, Канада, США и Королевство Дания (включая Гренландию). Руководствуясь положениями Конвенции ООН по морскому праву, эти страны стремятся увеличить свои территории за счёт шельфа, что откроет доступ к значительным запасам минеральных и энергетических ресурсов, расположенных на морском дне. В то же время, несмотря на общую приверженность правовым процедурам, разница в стратегиях и перекрывающиеся претензии создают основу для международных разногласий.

Россия является одной из самых активных стран в отношении расширения арктического шельфа, делая особый акцент на суверенитете и защите национальных интересов в регионе. Российская стратегия до 2035 года сосредоточена на укреплении территориальной целостности страны и утверждении прав на арктические территории и шельф. Особый акцент сделан на таких районах, как хребет Ломоносова и поднятие Менделеева, которые Россия рассматривает как продолжение своей континентальной границы. Термин «суверенитет» упоминается в стратегии 13 раз, что подчёркивает её настойчивое стремление защищать свои права на стратегически важные участки шельфа и обеспечить контроль над ними. Чтобы подкрепить свои претензии, Россия провела обширные научные исследования, включая геологические и сейсмические экспедиции, что позволило ей предоставить в Комиссию ООН по границам континентального шельфа детальные доказательства правомерности своих притязаний [122].

Канада, со своей стороны, также делает значительный акцент на расширении континентального шельфа в Арктике. В 2019 году Канада подала в Комиссию представление на 2100 страницах, охватывающее около 1,2 миллиона квадратных километров морского дна, включая Северный полюс. Данный документ был подготовлен на основании данных научных исследований и в соответствии с UNCLOS. В стратегии Канады термин «суверенитет» упоминается 16 раз, что подчеркивает серьёзное намерение страны защитить свои интересы на арктическом шельфе и обеспечить контроль над природными ресурсами в регионе [112]. Помимо научных исследований, Канада также стремится урегулировать потенциальные конфликты с союзными странами, такими как США и Дания, через международные правовые механизмы и дипломатические переговоры.

Королевство Дания, представляющее интересы Гренландии, также активно участвует в процессе расширения шельфа. В 2006 году Дания инициировала проект «Континентальный шельф», целью которого стали проведение экспедиций и укрепление сотрудничества с такими странами, как Канада, Россия и другие государства. В рамках этого проекта был собран обширный массив данных, необходимых для обоснования датских претензий на континентальный шельф в районах, прилегающих к Гренландии и Фарерским островам. Собранные материалы были представлены в Комиссию ООН для рассмотрения. Датская стратегия 2011–2020 годов подчёркивает важность научного сотрудничества, а также предвосхищает необходимость разрешения возможных разногласий через международное право [102]. Дания отмечает, что её притязания на арктический шельф могут пересекаться с аналогичными претензиями других государств, таких как Россия и Канада. Это обстоятельство подчёркивает важность соблюдения мирного подхода и тщательного урегулирования спорных вопросов в рамках положений Конвенции ООН по морскому праву (UNCLOS).

В отличие от остальных арктических государств, Соединённые Штаты остаются единственной арктической страной, которая до сих пор не ратифицировала Конвенцию ООН по морскому праву (UNCLOS), что создает для них уязвимость в вопросах международного признания территориальных претензий в Арктике. Однако США активно поддерживают присутствие в этом регионе, включая военные и научные миссии, демонстрируя готовность защищать свои национальные интересы. В арктической стратегии США 2022 года подчеркивается необходимость обеспечения безопасности и защиты интересов, несмотря на отсутствие формальной ратификации UNCLOS. В документе особое внимание уделяется терминам «безопасность» и «суверенитет» в контексте необходимости поддержания присутствия в Арктике для защиты экономических интересов и предотвращения усиления влияния других государств, особенно России [125].

Различия в подходах к расширению континентального шельфа обусловлены не только юридическими аспектами, но и геополитическими интересами стран. Россия, Канада и Дания, действуя в рамках UNCLOS, стремятся получить международное признание своих прав на шельф, активно подтверждая их научными исследованиями. В то же время США, несмотря на неучастие в Конвенции, используют другие методы для усиления своего присутствия в Арктике и защиты стратегических интересов.

*Вопрос транспортных маршрутов и морских проходов в Арктике* становится одним из наиболее спорных и разделяющих арктические страны. Документы стратегий разных стран ясно демонстрируют, что подходы к вопросам судоходства, морских маршрутов и проходов, таких как Северный морской путь и Северо-западный проход, сильно различаются, отражая уникальные национальные интересы и экономические приоритеты. Этот вопрос особенно актуален для России и Канады, которые видят в арктических морских маршрутах значительный экономический потенциал, в то время как другие страны, такие как США и скандинавские страны, проявляют больше обеспокоенности по поводу безопасности и экологической устойчивости этих маршрутов, а также статуса этих проходов.

Развитие Северного морского пути является одним из приоритетов России, которая рассматривает его как стратегически важную транспортную линию, способную эффективно соединить Европу и Азию. В документе «Основы государственной политики РФ в Арктике до 2035 года» вопрос Северного морского пути упоминается 12 раз, что подтверждает его важность для национальных интересов России [122]. Россия активно инвестирует в инфраструктуру для поддержания этой транспортной сети, включая развитие ледокольного флота и модернизацию навигационных систем, что нацелено на обеспечение круглогодичной навигации по маршруту. Эти действия направлены не только на укрепление российской экономики, но и на усиление её геополитического влияния в Арктике, делая Северный морской путь привлекательным для международных торговых потоков, особенно в условиях изменений климата, которые делают арктические воды более доступными для судоходства.

В отличие от России, Канада проявляет меньший интерес к международной коммерциализации Северо-западного прохода, однако этот маршрут также является значимым элементом в её арктической политике. В Канадской стратегии 2019 года «Северо-западный проход» упоминается 6 раз, подчёркивая важность контроля над этим регионом. Канада рассматривает его как часть своих территориальных вод, что приводит к разногласиям с США, которые настаивают на международном статусе этого маршрута [112]. Канада вкладывает ресурсы в укрепление инфраструктуры и улучшение условий для контроля и мониторинга прохода, но фокусируется, прежде всего, на защите арктической экологии и правах местного населения, живущего в этом районе, а также на минимизации экологических рисков.

США, в свою очередь, в своей Национальной стратегии для Арктического региона от 2022 года, рассматривают арктические морские маршруты через призму безопасности, экологической устойчивости и самое главное через оспаривание статуса морских проливов, пытаясь обосновать международный статус этих вод. В стратегии США «морские маршруты» упоминаются только один раз, что подчёркивает, что Америка в меньшей степени ориентирована на коммерческую эксплуатацию арктических вод, в отличие от России или Канады [125]. США подчеркивают важность свободы навигации и необходимость соблюдения международного права, включая положения Конвенции ООН по морскому праву. Принцип свободы навигации особенно значим для США в связи с их стремлением противостоять территориальным претензиям Канады на Северо-западный проход и России на Северный морской путь.

Для европейских стран, таких как Норвегия, Швеция и Финляндия, вопросы арктического судоходства в меньшей степени связаны с национальными интересами, касающимися прямого контроля над морскими проходами, и в большей степени с безопасностью и устойчивостью. В стратегии Норвегии 2021 года подчеркивается важность морской безопасности и экологического мониторинга, но Северный морской путь и другие арктические проходы не являются центральными элементами её национальной политики [118]. Швеция [134] и Финляндия [132], не обладая прямым доступом к основным арктическим маршрутам, также ориентируются на экологическую устойчивость и защиту экосистем, подчёркивая важность соблюдения международного права и сотрудничества с международными организациями, такими как Арктический совет, в вопросах морского транспорта.

Таким образом, различия в подходах к арктическим транспортным маршрутам между странами обусловлены их геополитическим положением и экономическими приоритетами. Россия видит в Северном морском пути ключ к экономическому развитию и стратегическому влиянию, в то время как Канада фокусируется на защите своей территории и экологии, а США подчёркивают свободу навигации и международное право.

**Выводы по второму разделу**

Анализ в данной главе показывает разнообразие подходов и стратегических приоритетов арктических стран в управлении регионом. Несмотря на значительные различия, большинство циркумполярных государств объединяют общие цели: обеспечение суверенитета, экономическое развитие, защита экосистем и адаптация к изменению климата. Реализация этих целей осуществляется с учётом национальных интересов и уникальных геополитических особенностей каждой страны.

В то же время все арктические государства признают значительный экономический потенциал региона, который включает разработку природных ресурсов, таких как нефть, газ и минералы, а также создание новых транспортных маршрутов, например, Северного морского пути. Однако подходы к использованию этих ресурсов варьируются. Россия делает акцент на развитии инфраструктуры и укреплении военного присутствия, в то время как страны, такие как Дания, Исландия и Норвегия, уделяют больше внимания экологической устойчивости и международному сотрудничеству.

Экологическая повестка занимает центральное место в стратегиях большинства стран, но подходы к ее реализации также различны. Например, Финляндия и Швеция тесно связывают экологические цели с Европейским «Зеленым курсом», а Канада активно вовлекает коренные народы в разработку экологических решений. В то же время Россия акцентирует внимание на экономических выгодах региона, подчиняя экологическую политику этим приоритетам.

Существенные различия наблюдаются и в подходах к безопасности. Россия и США усиливают военное присутствие в регионе, что вызывает обеспокоенность других арктических государств. В то же время Канада, Норвегия и Финляндия акцентируют внимание на сотрудничестве и международных институтах, таких как Арктический совет.

**3 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В АРКТИКЕ**

**3.1 Проблема милитаризации Арктического региона**

Милитаризация Арктики в последние десятилетия становится одним из ключевых вопросов международной безопасности. Стратегическое значение этого региона связано с несколькими основными факторами: богатые запасы природных ресурсов, уникальное географическое положение, обеспечивающее возможности для военного контроля над значительными территориями, и сложные климатические условия, которые требуют специализированных военно-технических решений. Эти особенности делают Арктику предметом повышенного интереса для всех приарктических государств, особенно России и стран НАТО, которые в последние годы значительно активизировали военное присутствие в регионе, что стало причиной растущего напряжения и военного соперничества.

*Политика НАТО в Арктике* с начала 2000-х годов претерпела значительные изменения, что привело к активному наращиванию военного присутствия блока в этом стратегически важном регионе. Ранее ограничиваясь редкими операциями и минимальным уровнем военного присутствия, Североатлантический альянс перешел к систематическим военным учениям, развертыванию новых командных структур и расширению инфраструктуры в арктической зоне, что вызвало обеспокоенность России и стало источником напряженности. Усиление НАТО в Арктике обусловлено несколькими факторами, включая геополитическое соперничество с Россией, изменение климата и экономический потенциал региона, который открывает доступ к новым ресурсам и транспортным маршрутам, таким как Северный морской путь и Северо-западный проход [135].

С середины 2000-х годов, особенно после экспедиции «Арктика-2007», в ходе которой на дне Северного Ледовитого океана был установлен титановый флаг России [136], НАТО начала регулярно проводить военные учения в северных широтах, среди которых наиболее известными стали «Cold Response», «Dynamic Mongoose» и «Arctic Challenge». Также страна-член НАТО Канада приступает к проведению своих регулярных учений «Nanook» с целью «защиты суверенитета». Кроме того, она обращается к развёртыванию в г. Йеллоунайф подразделений из состава резерва собственных вооруженных сил и начинает строительство специальных арктических баз для подводных лодок [137]. В целом, маневры НАТО постепенно приобрели масштабный и регулярный характер, что стало символом возрастающего внимания альянса к региону. Учения «Cold Response» стали проводиться с 2006 года, охватывая широкий спектр операций, включая высадку морского десанта, боевые действия в условиях низких температур и координацию различных видов вооруженных сил в условиях Арктики [136, с. 129-156]. Учения, изначально призванные улучшить взаимодействие вооруженных сил стран НАТО, со временем приобрели элементы, направленные на демонстрацию силы, особенно в ответ на усиление военного присутствия России. В 2022 году «Cold Response» стали крупнейшими учениями в регионе, с участием более 30 тысяч военнослужащих и задействованием десятков единиц техники, что позволило отработать возможные сценарии конфликтов и защиту союзных стран в условиях арктического климата.

В 2015, 2017 и 2020 гг. состоялась серия морских противолодочных учений «Dynamic Mongoose» («Стремительный мангуст») в водах Норвегии и Исландии [138]. Они включают отработку тактик обнаружения и нейтрализации подводных лодок, что считается важным в контексте растущей активности российского флота в регионе. Военно-морские силы НАТО, такие как американский флот и ВМС Великобритании, в ходе этих маневров тренируются с использованием новейшего оборудования для противолодочной борьбы, что подчеркивает значимость Арктики как стратегической зоны для контроля над российскими подводными операциями. Например, в последние годы страны НАТО начали использовать в этих учениях подводные дроны и другие современные технологии, позволяющие обнаруживать подводные лодки на значительном расстоянии. Таким образом, «Dynamic Mongoose» демонстрируют готовность НАТО к противостоянию в условиях возможного конфликта и стремление обеспечить контроль над подводными активами России.

«Arctic Challenge» ‒ еще одни значимые учения НАТО, которые проводятся при участии Финляндии и Швеции, что имеет особое значение в свете их вступления в альянс. Эти маневры проводятся с 2013 года и включают в себя широкомасштабные воздушные операции в условиях Арктики, включая симуляцию боев и защиту воздушного пространства [138, с. 6-13]. Данные учения позволяют НАТО протестировать возможности своих авиационных подразделений в условиях экстремального климата, что дает существенное преимущество при потенциальных военных действиях. В последние годы «Arctic Challenge» стали крупнейшими воздушными маневрами в регионе, в них задействуются более сотни самолетов, включая современные истребители, способные действовать в условиях экстремально низких температур. В связи с вступлением Финляндии и Швеции в НАТО учения этого типа могут еще больше расшириться и стать регулярной частью подготовки сил альянса.

Одним из ярких примеров сопернического курса НАТО стали крупнейшие со времен окончания «холодной войны» учения «Trident Juncture» («Единый Трезубец»), состоявшиеся преимущественно в пределах Норвегии в октябре-ноябре 2018 г. Все 29 членов Альянса на тот момент времени приняли участие в маневрах, где суммарно было задействовано 50000 тыс. человек, 250 летательных аппаратов, 65 кораблей и более 10000 единиц иной техники [138, с. 6-13].

Следует отметить, что с каждым годом масштабы учений увеличиваются, и, как отмечают западные военные эксперты, основная цель этих маневров заключается не только в тренировке военных, но и в послании России о готовности НАТО к оперативным действиям в регионе. В частности, в ходе учений отрабатываются тактики минирования морских акваторий, захвата стратегических объектов и вторжения в исключительную экономическую зону противника, что, согласно данным российских источников, включает потенциальные атаки на объекты Северного флота и критически важную инфраструктуру.

На фоне расширения учений НАТО в регионе также разворачивает новые командные структуры и укрепляет арктическую инфраструктуру. США, как один из ключевых участников НАТО, играют ведущую роль в процессе увеличения военного присутствия в регионе. Так, США в 2018 г. анонсировали восстановление 2-го флота ВМФ США, среди задач которого отмечается противодействие российским военноморским силам в Арктике [139]. Эта структура позволяет США оперативно развертывать свои силы и обеспечивает подготовку к возможному конфликту в регионе. А в 2021 году Пентагон опубликовал «Арктическую стратегию», в которой Арктика определяется как важнейший регион для национальной безопасности, где США будет опираться на помощь союзников и партнёров. Наряду с этим в Норвегии, Исландии и Гренландии модернизируются базы и создаются новые объекты, которые позволят увеличить присутствие НАТО в случае необходимости. К примеру, Норвегия увеличила свои расходы на оборону на 25%, было принято решение о приобретении 52 единиц многофункциональных истребителей-бомбардировщиков пятого поколения F-35 [140].

Кроме того, Соединенные Штаты активно работают над укреплением двусторонних оборонных связей со странами Арктики. В частности, Норвегия и Исландия предоставляют свои военные базы для проведения учений, патрулирования и размещения войск НАТО, что дает альянсу значительное преимущество в регионе. С 2018 года возобновлена работа базы Кефлавик в Исландии, позволяющая осуществлять воздушное патрулирование и противолодочные операции [141]. Норвегия, в свою очередь, стала важной частью стратегии НАТО в Арктике благодаря модернизации своей военной инфраструктуры и закупке современного вооружения, например, истребителей F-35. Страны альянса также развертывают дополнительные радиолокационные станции и системы раннего предупреждения, позволяющие контролировать российские действия и предупреждать возможные угрозы.

В январе 2024 г. начались учения «Стойкий защитник – 2024». В маневрах, рассчитанных на четыре месяца, задействованы 90 тыс. военнослужащих из всех стран НАТО [142].

Таким образом, политика и военные стратегии НАТО в Арктике демонстрируют переход от незначительного присутствия к активному наращиванию сил и ресурсов. Использование учений в условиях арктического климата, модернизация военной инфраструктуры и создание новых структур командования подтверждают намерения НАТО развивать и укреплять свое влияние в регионе. Данная политика направлена на сдерживание России и отражает растущие амбиции альянса, который видит Арктику не только как стратегически важный регион для собственных интересов, но и как потенциальную зону соперничества с Россией.

*Российские ответные меры и военные инициативы.*В ответ на активизацию НАТО в арктическом регионе Россия предпринимает комплексные меры для обеспечения собственной безопасности и сохранения стабильности в Арктике. Российская политика в регионе направлена на укрепление национальных интересов, защиту обширной приарктической территории и ресурсной базы, а также на противодействие возможным угрозам, исходящим от наращивания военного потенциала НАТО. В последние годы Россия активно развивает военную инфраструктуру и усиливает военное присутствие в Арктике, что включает строительство новых баз, модернизацию существующих объектов, наращивание системы противовоздушной обороны и организацию регулярных военных учений [138, с. 6-13].

Одной из ключевых инициатив России в области военной безопасности в Арктике стало создание Объединенного стратегического командования «Север» в 2014 году. Это объединение было создано для координации военных сил, находящихся в арктическом регионе, и стало важной частью военной стратегии России. Командование «Север» обладает широкими полномочиями и включает в себя силы Северного флота, подразделения сухопутных войск, противовоздушной обороны и береговой охраны. Оно позволяет России оперативно реагировать на любые изменения в обстановке и защищать свои интересы в арктической зоне. В дополнение к командованию «Север», в 2021 году Северному флоту был присвоен статус отдельного военного округа, что еще больше усилило роль и значение этих сил в системе национальной безопасности России [143]. Подобные меры подчеркивают, что Арктика занимает центральное место в российской военной стратегии, и Москва намерена обеспечить защиту своей территории и ресурсов в условиях усиливающегося присутствия НАТО.

Строительство и модернизация инфраструктуры также стали важным элементом ответных мер России. В Арктике создаются и восстанавливаются военные базы, а также строятся объекты, необходимые для обеспечения российских военных подразделений в условиях экстремального климата. Среди таких объектов особое значение имеют аэродромы и базы для подводных лодок, которые позволяют оперативно развертывать силы в случае необходимости и обеспечивают поддержку российскому Северному флоту. Главные базы Арктических войск ‒ «Полярная звезда» на острове Врангеля, «Арктический трилистник» на Земле Франца-Иосифа и «Северный Клевер» на Новосибирских островах — обеспечивают присутствие частей и подразделений на всей протяжённости зоны ответственности [144]. Россия строит аэродромы вдоль Северного морского пути, позволяющие контролировать воздушное пространство и обеспечивать безопасность в случае возможных угроз. В 2021 году Министерство обороны России объявило о завершении строительства и модернизации 13 аэродромов в Арктике, а также о создании полигонов и радиолокационных станций, что значительно улучшает возможности России по наблюдению и контролю за ситуацией в регионе [145].

Кроме того, для защиты своих интересов в арктическом регионе Россия усилила систему противовоздушной обороны. К примеру, на архипелаге Новая Земля несут боевое дежурство современные комплексы ПВО С-400 «Триумф», на севере Якутии размещены подразделения, оснащенные системами С-300. В арктических условиях в 2021 году успешные испытания прошел зенитный ракетный комплекс С-500 «Прометей» [145, с. 150-159], что продемонстрировало высокие возможности России в области противовоздушной обороны. Размещение таких комплексов на базах в Арктике позволяет России контролировать воздушное пространство на больших расстояниях и защищать стратегически важные объекты от возможных атак. В дополнение к противовоздушной обороне Россия уделяет внимание развитию систем противолодочной обороны, что особенно актуально в условиях наращивания военно-морского присутствия НАТО в арктических водах.

Регулярные военные учения играют важную роль в стратегии России по обеспечению безопасности в Арктике. Учения Северного флота проводятся ежегодно и включают в себя комплексные операции, направленные на отработку взаимодействия между различными подразделениями и родами войск. Эти учения включают маневры подводных лодок, боевые действия на льду, тестирование новых вооружений и оборудования, а также обучение военных действиям в экстремальных условиях. Например, в марте 2021 года учения «Умка-2021» с участием Северного флота и Русского географического общества объединили более 600 военнослужащих и гражданских специалистов, которые позволили отработать взаимодействие военных и гражданских служб в экстремальных условиях Арктики. Кульминацией учений, безусловно, стало одновременное всплытие трёх атомных подводных лодок в радиусе 300 метров друг от друга [138, с. 6-13].

Другим примером российской военной активности являются испытания новейших видов оружия, таких как гиперзвуковая ракета «Циркон», способная поражать морские и наземные цели с высокой точностью. В октябре 2020 года Северный флот успешно провел стрельбы «Цирконом» в Баренцевом море, продемонстрировав возможности России по защите своих арктических рубежей [138, с. 6-13]. Испытание и внедрение таких современных вооружений подчеркивают намерения России сохранить военное превосходство в Арктике и готовность защищать свои интересы в условиях нарастающей напряженности.

Российские ответные меры и военные инициативы в Арктике направлены на укрепление национальной безопасности и защиту интересов страны в условиях растущей активности НАТО. Развитие военной инфраструктуры, создание Объединенного стратегического командования «Север», усиление противовоздушной и противолодочной обороны, а также регулярные военные учения и испытание новейших видов вооружений отражают решимость России сохранить свое влияние и стабильность в регионе. На фоне глобальных изменений и усиливающегося соперничества за ресурсы Арктика становится важнейшей зоной для поддержания стратегического баланса сил, и Россия стремится сохранить свои позиции путем комплексного укрепления оборонных возможностей в этом регионе.

*Эскалация и региональная напряженность.*Эскалация военного присутствия и рост напряженности в Арктике стали важными составляющими текущей геополитической обстановки в регионе. Стремление НАТО усилить своё влияние на фоне вступления Финляндии и Швеции, а также расширение сотрудничества между северными странами в рамках Северного оборонного сотрудничества (NORDEFCO) серьезно изменили баланс сил и поставили под угрозу стратегическую стабильность в Арктике [146]. Эти изменения усилили опасения России, а также потребовали новых ответных мер для сохранения стабильности в регионе, богатом природными ресурсами и значимом для стратегической безопасности всех арктических стран.

Ранее нейтральные Финляндия и Швеция в 2023 году присоединились к НАТО, что привело к значительному увеличению общей протяженности границ альянса с Россией, что, в свою очередь, создает дополнительные вызовы для обеспечения безопасности и защиты российских интересов в Арктике. Финляндия, граничащая с Россией на протяжении более тысячи километров, теперь представляет собой плацдарм для размещения военных баз и командных структур НАТО, а также потенциальной инфраструктуры для проведения наступательных операций. Расширение НАТО в этой зоне усиливает угрозу российской безопасности, вынуждая Россию укреплять свои позиции вдоль границ и модернизировать оборонительные мощности в Северной Европе и Арктике [145, с. 150-159].

Северное оборонное сотрудничество (NORDEFCO) также сыграло значительную роль в усилении военного присутствия в Арктике. NORDEFCO, объединяющее Норвегию, Швецию, Финляндию, Данию и Исландию, направлено на координацию оборонных усилий, совместные учения и обмен разведывательной информацией между скандинавскими странами. Сотрудничество этих стран позволяет им оперативно реагировать на любые угрозы и усиливать защиту своих интересов в Арктике и на Скандинавском полуострове. В последние годы NORDEFCO активно развивается и стремится укрепить оборонные возможности на фоне возрастания вызовов со стороны России, что подчеркивает общую цель сдерживания Москвы в регионе. Сотрудничество скандинавских стран в рамках NORDEFCO усиливает их позиции как привлекательных партнёров для США и других членов НАТО. Скандинавия рассматривается как стратегически важный регион, играющий ключевую роль в поддержании контроля и стабильности в Арктике, что повышает её значение для альянса [146, с. 41-57].

В последние годы страны альянса значительно усилили свою разведывательную деятельность в северных регионах, демонстрируя растущую заинтересованность в этих широтах. Например, Норвегия, являясь членом НАТО, предоставляет свои военно-морские базы и аэропорты для размещения разведывательной техники и самолетов, таких как американский Boeing P-8 Poseidon, предназначенных для противолодочных и разведывательных операций [145, с. 150-159]. Эти миссии направлены на сбор данных о передвижениях российских подводных лодок и других военных объектов. Усиление разведывательной активности НАТО в непосредственной близости от российских границ вызывает обоснованные опасения у России.

Дополнительным фактором, усиливающим напряженность в регионе, являются территориальные споры, которые получают новое звучание на фоне возросшего соперничества в Арктике. В последние годы США и ряд стран НАТО активно пытаются оспорить правовой статус Северного морского пути, который Россия рассматривает как национальную артерию, проходящую через её исключительную экономическую зону. С точки зрения Москвы, Северный морской путь представляет собой важный стратегический маршрут для транспортировки товаров и нефти, однако страны Запада настаивают на его интернационализации и открытии для свободного судоходства [147]. Подобные претензии усиливают напряженность и могут привести к конфликтам вокруг прав на использование и охрану этого маршрута, особенно учитывая возможное наращивание военных патрулей НАТО.

Кроме разногласий вокруг Северного морского пути, актуальной становится проблема расширения континентального шельфа и прав на освоение его ресурсов. Такие арктические государства, как США, Канада и Дания, активно предъявляют претензии на определённые участки шельфа, богатые нефтью и газом. Значимость этих ресурсов возрастает на фоне глобального энергетического кризиса и стремления стран обеспечить свою энергетическую независимость. Углубление территориальных споров сопровождается наращиванием военной активности и усилением инфраструктуры стран НАТО в Арктическом регионе [3].

Среди ключевых последствий милитаризации Арктики для региональной стабильности можно выделить возрастание вероятности случайных инцидентов и опасность недопонимания. Увеличение числа разведывательных операций, в том числе с использованием подводных лодок и воздушной разведки, приводит к повышенному риску случайных столкновений между военными объектами стран НАТО и России. Например, присутствие патрульных самолетов и подводных лодок НАТО в непосредственной близости от российских военных объектов увеличивает вероятность инцидентов, которые могут стать триггером для конфликта. В условиях усиленной милитаризации и недоверия такие инциденты могут быстро перерасти в открытое противостояние, что особенно опасно в регионе, где присутствуют ядерные силы и системы стратегического назначения.

Другим значимым последствием милитаризации является эскалация территориальных споров и борьба за контроль над природными ресурсами. Арктика. Подобные территориальные споры на фоне увеличения военного присутствия и конкуренции за ресурсы повышают риск силовых действий в Арктике и усложняют международные переговоры, направленные на урегулирование спорных вопросов.

Прогноз на дальнейшее обострение противостояния в Арктике предполагает сохранение и усиление текущих тенденций милитаризации. С одной стороны, страны НАТО, вероятно, продолжат увеличивать свое военное присутствие, используя вступление Финляндии и Швеции в альянс как возможность расширить свою инфраструктуру в арктических широтах и усилить влияние в регионе. Учитывая, что Финляндия и Швеция обладают значительным опытом в арктических операциях, их вовлечение в НАТО только усилит возможности альянса в проведении учений и военных операций в северных широтах. С другой стороны, Россия, в условиях усиления военной активности НАТО в непосредственной близости от своих границ, будет вынуждена продолжать укреплять свои позиции, увеличивая присутствие Северного флота, развивая арктическую инфраструктуру и усиливая системы противовоздушной и противолодочной обороны.

В таких условиях для смягчения напряженности и предотвращения дальнейшей эскалации необходимы политические шаги, направленные на поддержание диалога и укрепление мер доверия. Одним из возможных направлений политики для снижения напряженности в Арктике является разработка многосторонних договоренностей о контроле над вооружениями, аналогичных тем, что действовали в Европе в период холодной войны. Такие договоренности могли бы включать ограничения на количество военных учений, запрет на размещение определенных типов вооружений и создание «зон безопасности» вдоль границ соприкосновения. Подобные меры позволили бы уменьшить угрозу случайных столкновений и обеспечить предсказуемость военного поведения в Арктике.

Таким образом,милитаризация Арктики, сопровождаемая наращиванием военного присутствия и инфраструктуры как со стороны России, так и со стороны стран НАТО, привела к существенному повышению напряженности в этом регионе. Арктика, некогда считавшаяся зоной низкой напряженности и активного международного сотрудничества, теперь все больше рассматривается как важный стратегический рубеж, требующий защиты национальных интересов. Нарастание милитаризации оказывает заметное влияние на региональную стабильность, делая взаимодействие между государствами более сложным, повышая риски недопонимания и эскалации конфликта. Милитаризация Арктики привела к увеличению числа военных учений, усилению разведывательной деятельности и наращиванию инфраструктуры для поддержания военных операций в суровых условиях региона. Такие действия вызывают обоснованные опасения, поскольку любое военное наращивание одной из сторон воспринимается другой как прямая угроза и требует ответных мер. С начала 2000-х годов страны НАТО, особенно США и их союзники, заметно увеличили свое присутствие в Арктике через учения, такие как «Cold Response» и «Dynamic Mongoose», разворачивание новых баз и укрепление оборонной кооперации в рамках Северного оборонного сотрудничества (NORDEFCO). В свою очередь, Россия усилила военные возможности своего Северного флота, модернизировала инфраструктуру, создала Объединенное стратегическое командование «Север» и активизировала военные учения, что демонстрирует её готовность к защите своих арктических рубежей. Эти меры, хотя и оправданы с точки зрения обеспечения национальной безопасности, способствуют усилению региональной напряженности и формируют «спираль милитаризации», когда каждое новое действие одной стороны провоцирует ответную реакцию другой.

* 1. **Экологические проблемы Арктического региона**

Арктический регион, обладающий уникальными природными и климатическими характеристиками, играет критическую роль в глобальной климатической системе. Арктика выполняет функцию своеобразного «термостата» для всей планеты, регулируя климатические процессы посредством отражения солнечного излучения ледяным покровом и контроля за потоками тепла между океанами и атмосферой. Природные условия Арктики — низкие температуры, обширные территории, покрытые льдом, и вечная мерзлота ‒ поддерживали хрупкий баланс экосистемы на протяжении тысячелетий. Однако в последние десятилетия этот регион стал уязвим к изменениям климата, которые здесь происходят с высокой скоростью, угрожая не только стабильности местной среды, но и оказывая значительное влияние на глобальные климатические процессы. Скорость потепления в Арктике примерно в два раза выше, чем в среднем по планете, что приводит к значительным изменениям в региональных экосистемах и климате. Этот феномен получил название «арктического усиления» и стал одной из главных экологических проблем региона.

Кроме климатических изменений, Арктика испытывает рост антропогенного воздействия, что усиливает экологические проблемы региона. Парниковый след экономик арктических стран представлен на рисунках 3.2.1 и 3.2.2.

Рисунок 3.2.1 ‒ Эмиссия парниковых газов арктическими странами

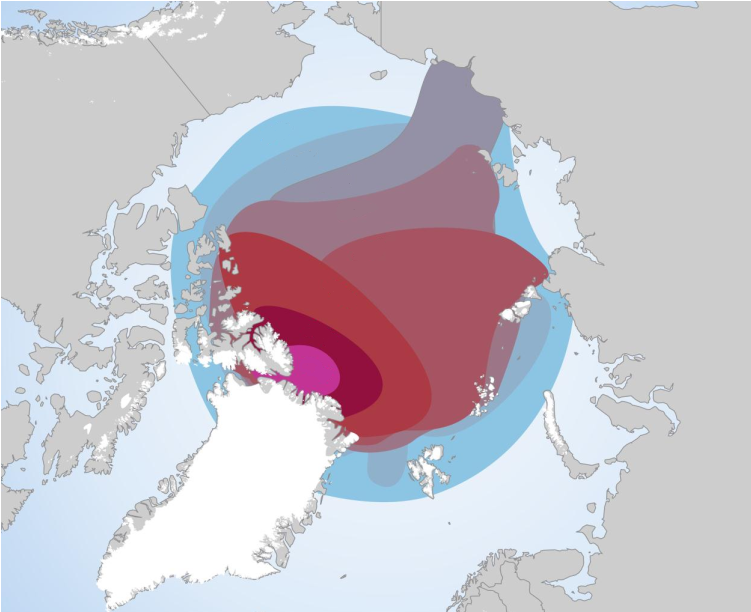
Примечание – Составлен автором на основе данных источника [148]

Рисунок 3.2.2 – Выбросы парниковых газов на единицу ВВП арктических стран

Примечание – Составлен автором на основе данных источника [148]

Активное освоение природных ресурсов ‒ добыча нефти, газа, минеральных полезных ископаемых ‒ приводит к загрязнению морей и суши, угрожая хрупким арктическим экосистемам. Нефтяные разливы, аварии на буровых установках, транспортировка углеводородов по морским маршрутам представляют серьезную угрозу для морских экосистем. Из-за суровых климатических условий и отдаленности региона эффективное устранение последствий разливов в Арктике затруднено, что увеличивает риск долгосрочных экологических последствий [149]. Это делает регион крайне уязвимым к катастрофам техногенного характера, которые могут иметь длительное воздействие на природные и социальные системы.

Потепление в Арктике оказывает влияние на все компоненты местной экосистемы, начиная с льда и снега, заканчивая живыми организмами (рисунок 3.2.3.).



2100

2050

2030

2007

2000

1990

1980

1970

Рисунок 3.2.3 – Площадь арктического морского льда до 2100 года

Примечание – Составленоп о источнику [150]

Уменьшение площади льдов в летние месяцы создает неблагоприятные условия для животных, которые зависят от ледяного покрова, таких как белые медведи, моржи и тюлени. Эти виды используют лед в качестве места для охоты, отдыха и размножения, и исчезновение льдов ставит их под угрозу вымирания. Кроме того, сокращение льдов приводит к уменьшению доступа к природным ресурсам для коренных народов Арктики, чья традиционная культура и образ жизни зависят от природных циклов и устойчивых экосистем.

Изменение климата оказывает значительное воздействие на Арктический регион, но в то же время его влияние на Арктику может способствовать ускорению глобального потепления. Наиболее часто обсуждаемыми механизмами являются снижение альбедо Земли, изменение океанической циркуляции и выбросы углерода вследствие таяния вечной мерзлоты. Уменьшение альбедо происходит из-за сокращения площади морского льда под воздействием потепления, что ведет к увеличению площади более темной открытой воды, способной поглощать солнечную радиацию и нагревать океан. Этот процесс ускоряет таяние льда, формируя замкнутый причинно-следственный цикл, известный как положительная обратная связь, в котором последствия арктического потепления способствуют глобальному изменению климата, усиливая его воздействие на Арктику [25, p. 3].

Несмотря на значительную изменчивость, средние температуры в Арктике увеличиваются примерно в два раза быстрее, чем средняя глобальная температура, которая возросла примерно на 1,2°C с 1880 года. Согласно прогнозам, к середине текущего столетия температура в Арктике может повыситься на 4–5 °C по сравнению с показателями конца XX века [151].

Помимо выбросов парниковых газов, таяние льдов и снега в Арктике способствует изменению глобальных климатических процессов, влияя на динамику течений и перенос тепла в океанах. Один из таких примеров ‒ замедление циркуляции Гольфстрима и других тепловых течений, что может привести к более суровым зимам в Европе и Северной Америке. Океанические течения, переносящие тепло из экваториальных зон в высокие широты, играют ключевую роль в регулировании температуры на планете. Потепление Арктики, связанное с таянием льдов и повышением температуры воды, изменяет интенсивность и траектории этих течений, что может вызвать как резкие похолодания, так и более экстремальные погодные условия в других регионах мира.

Еще одной экологической проблемой, вызванной потеплением, является изменение циркуляции атмосферных потоков. Арктическое усиление ослабляет так называемую полярную струю ‒ ветровое течение, которое ограничивает холодные арктические массы в высоких широтах. С ослаблением полярной струи холодный арктический воздух чаще вторгается в средние широты, что приводит к необычным погодным явлениям, таким как суровые зимы в Европе и Северной Америке или, наоборот, теплая погода в Арктике [152]. Такое изменение циркуляции атмосферы, вызванное арктическим потеплением, нарушает устойчивость климатических режимов в различных частях мира, что создает дополнительные экологические и социально-экономические риски.

*Загрязнение от добычи углеводородов и промышленного освоения.*Экологические риски, связанные с добычей углеводородов в Арктике, становятся все более значимой проблемой для региона, который обладает уникальной, но крайне хрупкой природной средой. В последние десятилетия увеличение интереса к разработке арктических нефтяных и газовых месторождений связано с постепенным сокращением площади льдов и улучшением доступа к ресурсам, которые ранее считались труднодоступными. Однако интенсивное промышленное освоение сопровождается значительными экологическими угрозами, что вызывает обоснованные опасения у ученых, экологов и представителей коренных народов. Эти угрозы включают не только непосредственные риски для экосистемы Арктики, но и потенциальные последствия для глобальной экологии.

Одна из главных экологических проблем, связанных с добычей углеводородов в Арктике, ‒ это опасность разливов нефти. Нефтяные разливы представляют собой серьезную угрозу для арктических экосистем из-за уникальных условий региона и высокой уязвимости местных видов к загрязнению. В условиях низких температур и замедленных биологических процессов разложение нефти и её компонентов происходит крайне медленно, что приводит к длительному воздействию на окружающую среду. Устранение последствий разливов нефти в Арктике крайне сложно из-за труднодоступности региона, сложных климатических условий и отсутствия достаточных технологий для очистки ледяных вод. В случае разлива нефти под льдом или вблизи ледяного покрова нефть может задерживаться в толще льда или покрывать его поверхность, создавая долгосрочные экологические проблемы [153].

Примером таких угроз является деятельность нефтегазовых платформ и подводных трубопроводов, которые транспортируют добытые ресурсы. Подводные трубопроводы особенно подвержены риску повреждения из-за ледовой нагрузки, дрейфа льдов и значительных перепадов температур, что повышает вероятность утечек. Аварии на буровых платформах и разрывы трубопроводов в арктических водах могут привести к масштабным экологическим катастрофам, так как нефть в холодной воде и ледяных условиях оседает и накапливается на морском дне [153, р. 2725-2727]. В отличие от умеренных широт, где воздействие загрязняющих веществ на окружающую среду может быть частично смягчено за счет быстрой смены сезонов и интенсивного солнечного света, арктическая экосистема практически лишена таких механизмов. Это означает, что любые загрязняющие вещества, попадающие в арктическую среду, будут оставаться там на протяжении длительного времени, продолжая оказывать негативное воздействие на местную флору и фауну. Влияние нефти на морские растения и микроскопические организмы, которые составляют основу пищевой цепочки, особенно опасно, так как это может нарушить всю экосистему.

*Таяние вечной мерзлоты и выбросы парниковых газов***.** Таяние вечной мерзлоты в Арктике ‒ одна из наиболее серьезных угроз, вызванных глобальным потеплением. Арктическая зона содержит обширные залежи замороженного органического углерода, включая такие парниковые газы, как метан и углекислый газ, которые при таянии выделяются в атмосферу, усиливая эффект глобального потепления. Этот процесс таяния приводит к образованию так называемой положительной обратной связи: выбросы метана и углекислого газа из мерзлоты усиливают глобальное потепление, что, в свою очередь, ускоряет таяние мерзлоты и высвобождает ещё больше парниковых газов. Этот самоподдерживающийся процесс представляет серьёзную угрозу как для региональной, так и для глобальной климатической стабильности.Метан, высвобождающийся из тающей мерзлоты, представляет собой особенно мощный парниковый газ [152]. Его воздействие на климат примерно в 25 раз сильнее, чем у углекислого газа, что делает его особенно опасным в условиях ускоряющегося потепления. Исследования показывают, что на Восточно-Сибирском арктическом шельфе расположены крупные месторождения метановых гидратов, которые начинают высвобождаться по мере повышения температуры. По данным учёных, если таяние продолжится, возможно массовое высвобождение метана, что может резко усилить парниковый эффект и вызвать необратимые климатические изменения в разных частях мира. Предполагается, что выбросы метана из мерзлоты могут внести значительный вклад в повышение средней глобальной температуры, делая невозможным ограничение потепления в пределах 1,5–2 градусов по Цельсию, установленных Парижским соглашением [81].

Последствия таяния вечной мерзлоты выходят за пределы климатических изменений, затрагивая экономику и инфраструктуру Арктики. Большая часть зданий, дорог, трубопроводов и других объектов в арктическом регионе строилась с учетом стабильности вечной мерзлоты, что делает её таяние особенно опасным. Проседание и деформация мерзлотных грунтов приводят к разрушению инфраструктуры, что наносит значительный экономический ущерб арктическим государствам, особенно России, где большая часть арктической инфраструктуры сосредоточена в районах вечной мерзлоты [154]. Эксперты предупреждают, что ежегодные потери из-за повреждения инфраструктуры могут исчисляться сотнями миллионов долларов, особенно в северных районах с крупными промышленными объектами, где нарушение работы транспортных и энергетических систем может вызвать значительные экономические последствия. На восстановление и укрепление инфраструктуры потребуется значительные средства, что уже оказывает давление на бюджеты арктических стран.

*Морское загрязнение и влияние на биологические ресурсы***.** Морское загрязнение в Арктике и его воздействие на биологические ресурсы становятся всё более значительной проблемой из-за активного промышленного освоения и роста судоходства. Судоходство по Северному морскому пути, активизировавшееся с сокращением площади льдов, стало важным источником загрязнения морской среды. Использование этого маршрута вдоль российского побережья значительно увеличилось за последние годы, особенно для транспортировки углеводородов. Однако данная активность сопряжена с серьёзными рисками, включая разливы нефтепродуктов, выбросы тяжёлых металлов и черного углерода ‒ частиц, оседающих на поверхности льда и способствующих его быстрому таянию. По данным Всемирного фонда дикой природы (WWF), сегодня Арктика сталкивается с множеством угроз, связанных с утечками нефтепродуктов, которые представляют опасность для местных морских экосистем [155]. В условиях арктического климата, характеризующегося низкими температурами, нефть разлагается крайне медленно, что создаёт долговременное воздействие на водные организмы, от зоопланктона до крупных млекопитающих, таких как моржи и белые медведи.

Судовые выбросы, включая углекислый газ и черный углерод, являются дополнительным источником загрязнения. Углекислый газ, в свою очередь, вызывает закисление океанов, что отрицательно сказывается на биологических ресурсах Арктики, в частности на популяциях рыбы и морских млекопитающих, которые чувствительны к изменениям кислотности воды [149, с. 160-170]. Такое изменение среды обитания угрожает существованию многих видов, включая треску и камбалу, важные и для природного равновесия, и для экономики прибрежных арктических сообществ.

Рыболовство является важным источником продовольствия и доходов для коренных народов Арктики, таких как инуиты, саамы и чукчи, чья жизнь тесно связана с использованием морских ресурсов. Однако загрязнение и изменения климата угрожают устойчивости рыбных ресурсов, что непосредственно сказывается на экономике коренных сообществ и их продовольственной безопасности. В последние десятилетия страны Арктики и международные организации, включая Продовольственную и сельскохозяйственную организацию ООН (ФАО), предпринимают меры по контролю над выловом рыбы и защите биоразнообразия региона [152]. Однако даже с этими мерами промысел рыбы становится менее стабильным из-за деградации среды. Например, популяция трески в Баренцевом море ‒ важный объект промысла для России и Норвегии ‒ сокращается, что уже отражается на объемах вылова и экономическом положении арктических общин.

Ситуацию усугубляет промышленное загрязнение, связанное с активной эксплуатацией прибрежных ресурсов. Вблизи крупных промышленных объектов, таких как нефтедобывающие комплексы и порты, уровень загрязнения значительно возрастает. Печорская губа и другие районы, прилегающие к промышленным зонам, особенно страдают от загрязнений, вызванных утечками нефтепродуктов, тяжёлыми металлами и другими токсичными веществами. В этих районах замечены ухудшения качества воды и исчезновение некоторых видов морских обитателей, что напрямую сказывается на жизни коренного населения, зависящего от природных ресурсов [149, с. 160-170].

В результате всех этих факторов коренные народы Арктики, чья культура, традиции и экономика зависят от морских ресурсов, сталкиваются с серьёзными угрозами для их продовольственной безопасности и образа жизни. Промысловые виды рыб становятся дефицитными, качество улова ухудшается, а доступ к морским ресурсам сокращается. Эти изменения требуют выработки эффективных стратегий для обеспечения защиты экосистем и поддержания устойчивости рыболовства в условиях растущего загрязнения.

*Роль международного сотрудничества в решении экологических проблем.*Международное сотрудничество играет ключевую роль в решении экологических проблем Арктического региона. Арктика, с её хрупкими экосистемами и уникальными природными условиями, нуждается в особом подходе к сохранению окружающей среды. Одним из наиболее значимых международных форумов по арктическому сотрудничеству является Арктический совет, созданный в 1996 году. Арктический совет объединяет восемь арктических государств ‒ Россию, Канаду, США, Финляндию, Исландию, Швецию, Норвегию и Данию, ‒ а также шесть организаций, представляющих интересы коренных народов. Эти организации играют ключевую роль в обсуждении и разработке решений, принимаемых в рамках Совета. Основной задачей Арктического совета является поддержание устойчивого развития региона и обеспечение экологической безопасности. Совет руководит работой специализированных групп, таких как AMAP (Арктическая программа мониторинга и оценки) и CAFF (Сохранение арктической флоры и фауны), которые занимаются мониторингом экосистем, оценкой воздействия на окружающую среду и разработкой рекомендаций для предотвращения экологических катастроф [156].

Значимой инициативой Арктического совета стал Арктический форум служб береговой охраны, который координирует действия стран по предупреждению аварий и ликвидации их последствий на море. Это особенно важно на фоне активного освоения Северного морского пути и увеличения числа транспортных операций. Форум разрабатывает единые стандарты и технологии для обеспечения безопасности морской деятельности, что имеет критическое значение для сохранения экосистем Арктики [156, с. 220-232]. В условиях роста транспортных потоков и возможных аварий на нефтеналивных судах и танкерах, наличие такой координации помогает странам оперативно реагировать на потенциальные угрозы.

Среди международных соглашений, нацеленных на охрану экологии Арктики, ключевым документом выступает Конвенция ООН по морскому праву 1982 года, регулирующая правовой режим морских акваторий Арктики и определяющая нормы экологической безопасности для морских операций. На экологическую политику в Арктическом регионе значительное влияние оказывают международные соглашения, среди которых выделяются Рамочная конвенция ООН об изменении климата (1994) и Парижское соглашение [158], а также Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях (2001) [157], включая Парижское соглашение. Эти акты создают основу для национальных стратегий и усилий арктических стран, направленных на охрану природы и устойчивое развитие. Эти документы оказывают влияние на стандарты работы компаний и на разработку политики, направленной на ограничение загрязнения.

Соглашение, принятое в 2018 году, о предотвращении нерегулируемого промысла рыбы в центральной части Северного Ледовитого океана стало одной из ключевых современных инициатив, направленных на сохранение экосистем Арктики и обеспечение их устойчивого развития. Документ был подписан пятью приарктическими странами, Исландией и неарктическими государствами, включая Китай, Японию, Южную Корею и ЕС. Соглашение охватывает акваторию площадью 3 млн. км² и направлено на защиту рыбных ресурсов и морских экосистем. Оно действует не менее 16 лет и предусматривает введение строгих норм для рыболовных предприятий [159]. Это соглашение играет важную роль в сохранении устойчивости экосистем и продовольственной безопасности коренных народов, чьи традиционные промыслы зависят от стабильности морских ресурсов.

Кроме того, для привлечения внимания к экологическим проблемам Арктики и укрепления сотрудничества с неарктическими странами в 2013 году была создана международная организация «Арктический круг», поддерживаемая правительственными структурами и частным сектором. «Арктический круг» регулярно проводит форумы и конференции, посвящённые ключевым вопросам, таким как изменение климата, защита экосистем и продвижение инвестиций в экологические инновации [160]. Эта деятельность способствует повышению осведомлённости о проблемах Арктики и созданию более тесных связей с азиатскими странами, заинтересованными в устойчивом развитии региона. Деятельность организации способствует обмену информацией и разработке новых подходов к ресурсосбережению и защите биоразнообразия.

Научные исследования занимают важное место в международном сотрудничестве по вопросам устойчивого развития Арктики. Международные и региональные исследования, которые поддерживаются различными странами, помогают оценивать масштабы изменений климата, понимать последствия для арктических экосистем и разрабатывать долгосрочные меры для их защиты. Например, в 2011 году Минэкономразвития России провело крупномасштабное исследование экологического состояния Арктики, что позволило выделить территории, нуждающиеся в особых мерах охраны [161]. Эти данные используются для составления рекомендаций по адаптации инфраструктуры и усилению защиты экосистем.

**3.3 Рост активности внерегиональных акторов в Арктике (на примере Китая)**

Рост активности Китая в Арктическом регионе представляет собой сложный и многоаспектный процесс, обусловленный сочетанием политических, экономических, научных и экологических факторов, каждый из которых играет важную роль в формировании его стратегии. Даже если Китай не является арктической страной, он активно развивает свою стратегию присутствия в Арктике, опираясь на потребности внутреннего развития и амбиции в глобальной политике. Эта стратегия сочетает экономические инициативы, такие как инфраструктурные и энергетические проекты, с научными исследованиями и экологическими проектами, что позволяет Китаю действовать в регионе с широким набором инструментов. Интерес Китая к Арктике обусловлен её природными богатствами и значительным транспортным потенциалом. Регион предоставляет возможности для диверсификации энергоснабжения, что является важным элементом стратегии Китая по укреплению энергетической безопасности. Одним из ключевых аспектов этого интереса является Северный морской путь, проходящий вдоль побережья России. Этот маршрут рассматривается как альтернативный способ перевозки грузов между Европой и Азией, позволяющий значительно сократить время доставки и снизить логистические издержки.

Став участником Арктического совета в качестве наблюдателя в 2013 году, Китай активно продвигает свою концепцию «околоарктического государства», что позволяет ему укрепить своё присутствие в регионе и участвовать в арктических делах на международной арене [162]. Китай стремится позиционировать себя как важного игрока в Арктике и добиваться поддержки со стороны арктических стран для реализации своих проектов в рамках инициативы «Полярный шелковый путь», являющейся частью глобальной инициативы «Один пояс, один путь». При этом Пекин подчёркивает необходимость интернационализации арктических ресурсов и управления, утверждая, что Арктика ‒ это зона глобального значения, а не эксклюзивная сфера интересов арктических государств.

Научный интерес Китая к Арктике можно проследить с середины 1980-х годов, когда он начал участвовать в экологических и научно-исследовательских экспедициях в регионе. Китайская Арктическая и Антарктическая администрация, подчиняющаяся Государственной океанологической администрации КНР, координирует полярные исследования и организует научные экспедиции. В 2004 году была открыта первая китайская арктическая исследовательская станция «Хуанхэ» на Шпицбергене, что позволило Китаю проводить регулярные исследования в области экологии, изменения климата и полярных условий [162, с. 371-383]. В последние годы Китай значительно нарастил свой научный потенциал в Арктике, участвуя в международных научных проектах и проводя собственные полярные экспедиции.

Экологический фактор также мотивирует Китай развивать своё присутствие в Арктике. Климатические изменения и таяние арктических льдов оказывают глобальное влияние, затрагивая климатические и погодные условия в самом Китае, особенно в северных районах. Пекин рассматривает Арктику как лабораторию для исследований изменения климата и устойчивости экосистем, что обусловливает его участие в научных и экологических проектах, направленных на сохранение арктических ресурсов. Это позволяет Китаю не только проводить исследования, но и продвигать свои позиции в международных экологических инициативах.

Исторический контекст интереса Китая к Арктике охватывает несколько этапов, начиная с середины XX века. Впервые Китай проявил интерес к Арктике в 1925 году, став подписантом Договора о Шпицбергене, что позволило ему легально проводить научные исследования на архипелаге [163]. Однако только с 1980-х годов началась систематическая работа в области полярных исследований, и уже с начала 2000-х годов Китай приступил к активному формированию своей арктической стратегии, включающей как научные, так и экономические и политические направления. Официальное закрепление арктической политики произошло в 2018 году с публикацией Государственным советом КНР Белой книги «Политика Китая в Арктике», где были обозначены стратегические цели страны в регионе [80]. Этот документ подтвердил намерение Китая укрепить своё присутствие в Арктике и стать важным участником политического и экономического диалога по вопросам Арктики. Программный документ отражает официальное понимание Пекином своих ключевых интересов и приоритетов в Арктическом регионе, выступая основой для реализации китайской арктической стратегии. Белая книга выделяет пять основных направлений деятельности Китая: продвижение научных исследований, охрана окружающей среды и противодействие изменению климата, освоение природных ресурсов, участие в управлении Арктическим регионом и содействие миру и стабильности. Эти приоритеты демонстрируют стремление Китая усилить своё влияние в Арктике и занять значимое место в политическом и экономическом диалоге, касающемся будущего региона.

Китай официально признает суверенитет арктических стран над их территориями, но подчёркивает, что Арктика имеет глобальное значение и должна быть открыта для международного сотрудничества и использования всеми странами. В Белой книге Китай заявляет о своей готовности активно участвовать в управлении арктическими вопросами, основываясь на международных правилах, в том числе положениях Конвенции ООН по морскому праву. При этом подчёркивается приверженность Китая соблюдению прав всех государств на использование судоходных маршрутов в Арктике [80].

Одной из стратегических целей Китая в Арктике является инициатива «Ледовый шелковый путь», предложенная в рамках глобальной программы «Один пояс, один путь». Эта концепция была официально представлена на встрече с руководством России в 2017 году и предполагает интеграцию Северного морского пути в международные торговые маршруты [164]. Китай видит потенциал СМП как самого короткого маршрута из Азии в Европу, который может сократить протяжённость перевозок на 6,5 тыс. км по сравнению с традиционным маршрутом через Суэцкий канал, что позволяет экономить до двух недель в пути. Такой подход снижает транспортные расходы, обеспечивает более высокую безопасность транспортировки и уменьшает углеродный след, что соответствует экологическим приоритетам Китая. «Ледовый шелковый путь» предоставляет Китаю стратегические преимущества в области энергетической и транспортной безопасности. Примером его реализации стало участие Китая в проекте «Ямал СПГ», в котором Китайская национальная нефтегазовая корпорация (CNPC) и Фонд Шелкового пути инвестировали значительные средства. В рамках этого проекта китайская сторона получила 29,9% акций и оказывает техническую поддержку в развитии инфраструктуры [165]. Подобные проекты способствуют укреплению энергетической безопасности Китая, поскольку позволяют диверсифицировать источники энергоресурсов и снижать зависимость от нестабильных поставщиков из Персидского залива.

Участвуя в развитии транспортной инфраструктуры Арктики, Китай также активно инвестирует в модернизацию российских арктических портов и развитие новых логистических маршрутов. В рамках данной инициативы китайские компании получили контракты на реконструкцию порта Архангельск и строительство железнодорожной магистрали «Белкомур», которая свяжет Белое море, Республику Коми и Урал. Этот проект направлен на оптимизацию логистики грузоперевозок из Сибири и Дальнего Востока в Европу, а также на создание новых возможностей для расширения товарооборота между Европой и Азией [48].

Концепция «Ледового шелкового пути» также ориентирована на укрепление портовой инфраструктуры Китая, особенно в северных портах, таких как Циндао и Далянь. Экономическое развитие этих портов становится более перспективным благодаря интеграции в арктические транспортные маршруты. Развитие арктической логистики может создать стимулы для китайской экономики, повысив эффективность поставок энергоресурсов и товаров из Европы и Арктики в Китай, что, по прогнозам, окажет значительное положительное влияние на рост ВВП страны. С точки зрения экологии, северные маршруты позволяют Китаю сократить выбросы углекислого газа благодаря сокращению времени пути, что также является важным элементом политики КНР по борьбе с изменением климата.

*Научная и исследовательская деятельность Китая* *в Арктике* приобретает всё большую значимость и направлена на укрепление присутствия в этом стратегически важном регионе. Китай рассматривает научные исследования как один из ключевых элементов своей арктической политики, что подтверждается созданием научных станций, регулярными экспедициями и активным участием в международных проектах. Одним из важнейших шагов Китая на пути к научному освоению Арктики стало открытие в 2004 году первой национальной научной станции «Хуанхэ» на архипелаге Шпицберген в Норвегии [166]. Эта станция, расположенная в посёлке Ню-Олесунн, представляет собой современный научно-исследовательский центр, оснащённый для проведения многопрофильных исследований в области метеорологии, гляциологии, океанологии и палеоокеанологии. На станции проводятся метеорологические наблюдения, исследования ледников, а также экологический мониторинг для оценки изменений климата в Арктике. Структура станции включает несколько лабораторий, где ученые проводят эксперименты и замеры, направленные на изучение физических и биологических процессов, происходящих в этом регионе. Финансирование и развитие инфраструктуры станции «Хуанхэ» демонстрируют серьёзные намерения Китая закрепиться в Арктике. Например, для проведения глубоководных исследований на Шпицбергене был разработан специальный подводный робот «Арктика», способный погружаться на глубину до 100 метров, что позволяет исследовать морские экосистемы и физические процессы под ледовым покровом. Помимо этого, Китай ежегодно выделяет около 700 тысяч долларов США на содержание станции, что свидетельствует о долгосрочной стратегии участия страны в арктических научных исследованиях. Китай продолжает наращивать своё научное присутствие в Арктическом регионе, выходя за пределы станции на Шпицбергене. В 2018 году в районе Кархолл, Исландия, была создана китайско-исландская обсерватория (CIAO) [167], которая занимается исследованием климатических изменений и проведением спутникового мониторинга, что способствует более глубокому пониманию влияния Арктики на глобальные климатические процессы. Подобные инициативы укрепляют сотрудничество Китая с арктическими и неарктическими странами, обеспечивая доступ к данным и технологиям для исследования арктических условий. Научные исследования Китая в Арктике включают не только создание стационарных станций, но и организацию регулярных полярных экспедиций. С 1999 года Китай провёл тринадцать арктических экспедиций, каждая из которых включала широкий спектр научных исследований ‒ от океанологии и климатологии до изучения биологии и экосистем. Например, ледокольное научно-исследовательское судно «Сюэлун» («Снежный дракон»), построенное по советскому проекту, позволяет китайским учёным выполнять экспедиции в труднодоступных районах Арктики и собирать ценные данные о состоянии ледяного покрова, температуре океанических вод и концентрации загрязняющих веществ. Спроектированный советскими конструкторами и построенный на Херсонском судостроительном заводе в 1993 г. ледокол, позднее получивший название «Сюэлун», открыл для Китая новые рубежи в изучении полярных пространств, а также пролил свет на технологию строительства судов такого класса. В 2019 г. на шанхайских верфях был спущен на воду «Сюэлун-2» ‒ более мощный аналог приобретенного ранее ледокола, на этот раз уже собственного китайского производства. Оба судна находятся в ведении Института полярных исследований Китая и активно используются для проведения экспедиций в Арктике и Антарктике [162, с. 371-383]. В настоящее время КНР осуществляется шаги по оснащению своего флота атомными ледоколами. В 2018 г. Академия военных наук Народно-освободительной армии Китая сообщила о планах КНР построить суда с ядерной энергетической установкой в целях проведения полярных исследований. В том же году Китайской национальной атомной корпорацией (China National Nuclear Corporation) был объявлен тендер на строительство в Китае многоцелевого атомного ледокола по проекту, разработанному китайской компанией Maritime Nuclear Power Development [168]. В случае успешной реализации данного проекта Китай станет второй после России страной, в распоряжении которой будут иметься атомные ледоколы. Китай активно развивает арктические научные исследования, что способствует его участию в международных инициативах и комитетах, таких как программа «Четвёртый международный полярный год» (2007–2008) и Международный арктический научный комитет. Такое сотрудничество укрепляет позиции Китая в глобальном научном сообществе, связанного с Арктикой. В рамках этих инициатив китайские учёные вместе с коллегами из других стран исследовали вопросы, связанные с изменениями климата, состоянием экосистем и социально-экономическими проблемами, вызванными изменениями в Арктике [169]. Совместные исследования и обмен данными с другими странами дают Китаю возможность не только углубить свои знания об Арктике, но и выстроить более тесные связи с международным научным сообществом.

Научные исследования Арктики рассматриваются Пекином как важный инструмент в политическом диалоге с арктическими государствами. Сотрудничество в рамках научных проектов позволяет Китаю укреплять своё присутствие в регионе и участвовать в разработке международных норм и стандартов, касающихся арктической зоны. Китай утверждает, что его научные исследования направлены на решение глобальных проблем, таких как изменение климата, и подчёркивает важность арктических исследований для человечества в целом.

*Экономическая и инфраструктурная деятельность* Китая в Арктике представляет собой стратегическую линию, направленную на долгосрочное укрепление присутствия и влияние на этот богатый ресурсами регион. Одним из ключевых направлений китайских инвестиций в Арктике является модернизация и развитие инфраструктуры СМП. В 2013 году Китайская национальная нефтегазовая корпорация (CNPC) присоединилась к проекту «Ямал СПГ» с долевым участием в 20%, предоставив значительные инвестиции и техническую поддержку. Фонд Шёлкового пути позже присоединился к проекту, инвестировав 9,9% капитала и предоставив кредитные линии для развития портовой инфраструктуры. Этот проект, базирующийся в порту Сабетта на Ямале, стал важным элементом экспорта сжиженного природного газа (СПГ) из Арктики в страны Европы и Азии [169, с. 3-82]. В дополнение к участию в «Ямал СПГ», Китай активно вовлечён в развитие логистической и портовой инфраструктуры вдоль Северного морского пути (СМП). Китайские компании получили контракты на модернизацию Архангельского морского порта и строительство железнодорожной магистрали «Белкомур», соединяющей Белое море, Урал и Республику Коми. Этот проект направлен на оптимизацию транспортировки грузов из Сибири и Дальнего Востока в Европу, улучшая доступ к арктическим ресурсам и расширяя логистические возможности торговли между Азией и Европой.

В 2019 году COSCO Shipping, Фонд Шелкового пути и ряд российских компаний создали совместное предприятие «Морской арктический транспорт». Это предприятие было создано для обеспечения круглогодичных грузоперевозок между Арктической зоной Российской Федерации и странами Азиатско-Тихоокеанского региона [169, с. 3-82]. Оно также играет роль в организации логистики и транспортных операций между Азией и Западной Европой. Такое сотрудничество даёт Китаю значительные преимущества в обеспечении транспортной безопасности и укреплении торговых связей в арктическом регионе.

Китай также рассматривает Арктику как часть глобальной инициативы «Один пояс, один путь», а СМП ‒ как её неотъемлемую часть под названием «Ледовый шелковый путь». В 2017 году, во время встречи между руководителями Китая и России, было достигнуто соглашение о развитии «Ледового шелкового пути», что открывает новые перспективы для торговли и логистики по СМП [162, с. 371-383]. Китай видит в этом проекте возможность снижения транспортных издержек, увеличения скорости поставок и создания более экологичных условий транспортировки благодаря сокращению маршрута. Китайская сторона активно продвигает идею интеграции арктического маршрута в международную транспортную сеть, подчеркивая, что Арктика ‒ это зона глобального значения, а не только арктических стран. Следует подчеркнуть, что данный подход Китая расходится с подходами арктических стран, которые защищают суверенитет над морскими проходами.

Важной составляющей сотрудничества Китая с арктическими странами, а в особенности с Россией, является совместное освоение природных ресурсов. Арктика богата нефтью, газом и минеральными ресурсами, что привлекает инвестиции Китая в их разработку. Помимо проекта «Ямал СПГ», Китай планирует участвовать в других СПГ-проектах, таких как «Арктик СПГ-2», который оценивается в 25,5 млрд. долларов, из которых 5,1 млрд. составляют инвестиции китайских компаний. Этот проект реализуется на полуострове Гыдан и направлен на увеличение поставок сжиженного газа в азиатские страны, обеспечивая Китай долгосрочными и стабильными поставками энергоресурсов [162, с. 371-383].

Сотрудничество в области инфраструктуры между Китаем и Россией стало особенно актуальным после введения западных санкций против России в 2014 и 2022 годах. Санкции значительно ограничили возможности России в доступе к западным технологиям и капиталу, что сделало Китай ключевым партнёром в развитии Арктического региона. Китай предоставил России важные инвестиции и технологические решения, особенно в таких областях, как энергетика и логистика. Эти ресурсы стали основой для реализации российской арктической стратегии и укрепления инфраструктуры на Севере.

Экономическая выгода является основным движущим фактором китайской арктической политики. Китай стремится не только к разработке арктических ресурсов, но и к расширению своей инфраструктуры вдоль всего северного маршрута. Развитие портов Циндао, Тяньцзинь и Далянь, которые играют важную роль в приемке грузов, увеличивает торговый потенциал Китая в условиях расширяющегося арктического судоходства [170]. Коммерциализация арктических маршрутов способствует развитию портовой экономики Китая и позволяет ему укрепить позиции в глобальной транспортной инфраструктуре.

За минувшие 10 лет Китай инвестировал свыше 90 млрд. долл. США в арктические проекты, большая часть из которых приходится на добычу энергоносителей и минеральных ресурсов [171]. Так, прямые накопленные инвестиции Китая в добывающий сектор экономики Гренландии ‒ преимущественно в проекты разработки и добычи урана и железной руды ‒ по состоянию на 2017 г. составили 1,7 млрд. долл. США, что соответствовало 12% ВВП этой автономной территории Королевства Дания [171]. В Исландии инвестиции китайских компаний в различные проекты также составили ощутимые 6% ВВП страны.

*Дипломатическая и политическая стратегия* Китая в Арктике направлена на укрепление его позиций в этом важном геополитическом регионе. Значимым этапом в реализации арктической стратегии Китая стало получение в 2013 году статуса наблюдателя в Арктическом совете, что закреплено в Кирунской декларации [171]. Этот статус позволил Китаю участвовать в обсуждениях вопросов арктического развития и напрямую излагать свою позицию. Статус наблюдателя, в отличие от полномочий стран-членов, не предоставляет права на участие в принятии решений, но открывает возможности для дипломатического влияния. Присутствие Китая в Арктическом совете символизирует его приверженность мирному взаимодействию в Арктике и стремление участвовать в решении ключевых вопросов, таких как изменение климата, экологическая безопасность и устойчивое развитие региона.

Одной из ключевых концепций, обосновывающих присутствие Китая в Арктике, является идея «околоарктического государства», впервые представленной китайским исследователем Лу Цзюньюанем в 2010 году [172]. Этот термин предполагает, что Китай, хотя и не является арктическим государством, имеет право на участие в управлении Арктикой благодаря близкому расположению, экономическим и экологическим интересам. Аргументация Китая опирается на тесную взаимосвязь между экологическим состоянием Арктики и последствиями для китайской экономики, включая сельское хозяйство и рыбный промысел, которые зависят от глобальных климатических процессов. Концепция «околоарктического государства» была официально включена в риторику Пекина и нашла отражение в Белой книге «Политика Китая в Арктике», выпущенной в 2018 году [80].

Позиция Китая по отношению к Арктике также включает поддержку интернационализации региона и идеи, что Арктика представляет собой общее наследие человечества, доступное всем странам. Китай подчеркивает необходимость международного управления и использования арктических ресурсов на благо всего мирового сообщества, а не только стран, имеющих выход к Северному Ледовитому океану. Пекин настаивает на важности признания интересов всех государств, независимо от их географического расположения, в управлении Арктикой, что служит основой его дипломатических инициатив. Однако эта позиция вызывает определенные разногласия, поскольку арктические страны, включая Канаду и Россию, считают, что неарктические страны не должны играть значительную роль в региональных вопросах [173].

Для укрепления своей дипломатической стратегии Китай активно взаимодействует с малыми арктическими странами, такими как Исландия и Норвегия, которые проявляют готовность к сотрудничеству с КНР в области торговли, инвестиций и научных исследований. Успешным примером является соглашение о свободной торговле между Китаем и Исландией, заключенное в 2013 году. Благодаря этому и другим подобным соглашениям Китай получил поддержку некоторых североевропейских стран при подаче заявки на получение статуса наблюдателя в Арктическом совете [174]. Такое сотрудничество позволяет Пекину укреплять свои позиции и получать доступ к арктическим проектам через дипломатические каналы и экономические партнерства.

В 2016 г. КНР стала участником нового формата ‒ Консультаций высокого уровня Китая, Республики Корея и Японии по вопросам Арктики, нацеленного на координацию подходов этих государств к реализации их арктических стратегий и определение правового режима Арктики. Результаты работы в данном формате высоко оцениваются китайскими учеными, которые исходят из того, что «сотрудничество трех стран в Арктике вышло за рамки исключительно научных исследований и охватило различные области арктических отношений, включая разработку платформы глобального управления» [175].

Таким образом, в будущем ожидается, что Китай будет усиливать своё влияние в Арктическом совете, расширять партнёрства с арктическими странами и поддерживать долгосрочные научные и экономические проекты. Если Китай продолжит укреплять свою роль в арктическом управлении, то это может привести к изменению баланса сил в регионе и потенциально усилить напряжённость между арктическими и неарктическими странами. В то же время позиция Китая по поддержанию мира и стабильности в регионе даёт основания надеяться на возможность его участия в мирном сотрудничестве и устойчивом развитии Арктики.

**Выводы по третьему разделу**

Анализ в третьей главе выявил три ключевых аспекта текущей ситуации в Арктическом регионе: милитаризация, экологические вызовы и участие внерегиональных акторов, таких как Китай.

Милитаризация Арктики становится важным элементом стратегий стран, что связано с её богатством природных ресурсов, геополитическим значением и открытием новых транспортных маршрутов. НАТО активно усиливает военное присутствие через учения («Cold Response», «Dynamic Mongoose») и модернизацию инфраструктуры. В ответ Россия укрепляет Северный флот, развивает базовую инфраструктуру и разрабатывает новые виды вооружений. Такая эскалация создает напряженность в регионе и усиливает риски инцидентов, включая территориальные споры.

Проблемы экологии в Арктике связаны с изменением климата, влиянием человеческой деятельности и быстрым потеплением, которое здесь происходит вдвое быстрее, чем в среднем по планете. Эти процессы приводят к таянию ледников, повышению уровня мирового океана и увеличению выбросов метана из тающей вечной мерзлоты. Разработка ресурсов, разливы нефти и загрязнение от судоходства представляют угрозу уникальным экосистемам. Уменьшение ледового покрова также влияет на традиционный уклад жизни коренных народов.

Роль Китая как внерегионального актора растет. Китай интегрирует Северный морской путь в инициативу «Один пояс, один путь» и инвестирует в проекты, такие как «Ямал СПГ». Участие Китая в Арктическом совете и научных исследованиях укрепляет его позиции. Однако стремление Китая интернационализировать ресурсы региона вызывает опасения у арктических государств, особенно у России, для которой контроль над Арктикой остается стратегическим приоритетом.

В целом Арктика становится ареной глобального соперничества, где переплетаются национальные интересы, экологические вызовы и необходимость международного сотрудничества для обеспечения стабильности и устойчивого развития.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

На основании проведенного исследования сделаны основные **выводы**:

1.Арктический регион занимает ключевую позицию в современных международных отношениях благодаря сочетанию уникальных природных ресурсов, стратегического положения и влияния на глобальные климатические процессы. В условиях изменения климата и сокращения ледового покрова Арктика становится все более доступной для экономической деятельности, что стимулирует интерес со стороны арктических и внерегиональных акторов. Регион содержит около 22% неразведанных мировых запасов углеводородов, включая 90 млрд баррелей нефти и 47 трлн. кубометров природного газа. Эти ресурсы имеют стратегическое значение для обеспечения энергетической безопасности, особенно для России, Канады и США, которые активно развивают свои проекты в Арктике.

Одновременно Арктика становится важным транспортным узлом благодаря открытию новых маршрутов, таких как Северный морской путь (СМП), который позволяет сократить расстояние между Европой и Азией на 30–40% по сравнению с традиционными маршрутами через Суэцкий канал. Россия, обладая самым протяжённым арктическим побережьем, активно развивает инфраструктуру СМП, что укрепляет её геополитические позиции.

Помимо экономической значимости, Арктика играет важную роль в военной стратегии ведущих держав. Россия модернизирует военные базы, а США усиливают своё присутствие в регионе, что подчеркивает его значение в сфере безопасности. Таким образом, Арктика выступает ареной соперничества и сотрудничества, влияя на устойчивость глобальной геополитической системы.

2. Исследования международных отношений в Арктике опираются на широкий спектр теоретических подходов, каждый из которых по-своему объясняет поведение государств и негосударственных акторов в этом стратегически важном регионе. Реализм и неореализм акцентируют внимание на соперничестве за ресурсы и безопасность, подчеркивая, что Арктика становится ареной геополитической борьбы. Например, действия России по укреплению военного присутствия и активизация США в регионе иллюстрируют конкуренцию великих держав за контроль над ресурсами и стратегическими маршрутами.

Либерализм, напротив, фокусируется на возможностях сотрудничества в рамках международных институтов и соглашений. Арктический совет служит примером платформы, где государства сотрудничают в области экологии, научных исследований и управления ресурсами. Роль негосударственных акторов, таких как коренные народы, также подчеркивается либерализмом, что важно для устойчивого развития региона.

Конструктивизм выделяет влияние норм, идентичностей и дискурсов на арктическую политику. Для России Арктика символизирует национальное величие и безопасность, а для Канады она связана с защитой экологии и прав коренных народов. Эти нарративы формируют стратегии государств и их взаимодействие.

Разнообразие теоретических подходов позволяет комплексно анализировать трансформацию интересов акторов в Арктике, сочетая материальные и нематериальные факторы. Они подчеркивают как конфронтацию, так и сотрудничество, создавая базу для прогноза будущих сценариев развития региона.

3. Международно-правовой режим Арктики формируется на основе международных договоров, национальных правовых норм и деятельности институтов, таких как Арктический совет. Основным документом, регулирующим права на морские территории и ресурсы региона, является Конвенция ООН по морскому праву. Она определяет правила делимитации континентального шельфа, включая спорные участки. Например, Россия подала заявку на расширение шельфа в Северном Ледовитом океане, что отражает усилия государств по закреплению своих экономических интересов в Арктике.

Отсутствие единого международного соглашения, аналогичного Антарктическому договору, приводит к возникновению правовых пробелов, особенно в таких сферах, как управление природными ресурсами, защита окружающей среды и предотвращение конфликтов. Кроме того, пересечение национальных стратегий арктических стран часто становится источником споров и разногласий. Например, в Баренцевом море спор между Россией и Норвегией был разрешен только через многолетние переговоры.

Арктический совет играет ключевую роль в координации международного сотрудничества. Тем не менее его мандат ограничивается экологическими и научными вопросами, оставляя в стороне вопросы безопасности и территориальных споров.

Правовой режим Арктики требует дальнейшего совершенствования, чтобы отвечать растущим вызовам. Необходимы новые правовые механизмы, которые смогут обеспечить баланс между экономическими интересами, экологической устойчивостью и международной стабильностью в регионе.

4. Эволюция стратегических документов арктических стран отражает их адаптацию к изменениям глобальной геополитической и экологической обстановки. В начале XXI века эти стратегии акцентировались на суверенитете и безопасности, что особенно характерно для России, США и Канады. С развитием климатических изменений и таянием арктических льдов стратегические акценты сместились на экономическое освоение региона, развитие транспортных коридоров и управление природными ресурсами.

Россия выделяется своей активной политикой в Арктике: её документы направлены на укрепление контроля над Северным морским путём и расширение инфраструктуры. США в последние годы усилили свою стратегическую ориентацию на военное присутствие и защиту интересов союзников. Канадская стратегия уделяет основное внимание защите прав коренных народов, экологической устойчивости и развитию северных территорий. В стратегиях скандинавских стран акцент сделан на международном сотрудничестве и поддержании устойчивого развития Арктического региона.

Несмотря на различия, общими элементами этих стратегий являются приоритеты, связанные с устойчивым развитием, охраной окружающей среды и обеспечением национальной безопасности. Однако различия заключаются в уровнях милитаризации и экономических амбиций.

Эволюция стратегических документов подчёркивает динамичность интересов стран, необходимость международного сотрудничества и разработку универсальных подходов для управления вызовами в Арктике. Эти документы не только отражают приоритеты государств, но и задают вектор развития региональной политики.

5. Общие подходы в арктических стратегиях циркумполярных стран свидетельствуют о схожести их интересов в ключевых областях, что создаёт потенциал для международного сотрудничества. Большинство стратегий акцентируют внимание на защите суверенитета, устойчивом развитии и сохранении экологического баланса региона. Экономическое освоение Арктики, включая добычу ресурсов и развитие транспортных коридоров, таких как Северный морской путь, является приоритетом для всех арктических государств.

Экологическая устойчивость занимает важное место в стратегиях стран, особенно в контексте изменения климата и деградации экосистем. Например, Норвегия и Канада подчёркивают необходимость минимизации воздействия промышленной деятельности на арктическую природу. США, Россия и страны Скандинавии акцентируют внимание на научных исследованиях и международном сотрудничестве в области климатических изменений.

Вопросы безопасности объединяют подходы стран, так как рост военного присутствия в регионе рассматривается как фактор защиты национальных интересов. Однако акцент на военной активности у России и США значительно выше, чем у других государств.

Арктические стратегии циркумполярных стран объединяют цели сохранения уникальной экосистемы, обеспечения устойчивого экономического развития и поддержки стабильности. Эти общие подходы создают платформу для многостороннего сотрудничества, что особенно важно в условиях растущих глобальных вызовов.

6. Расходящиеся подходы в арктических стратегиях циркумполярных стран обусловлены различиями в их геополитических, экономических и экологических приоритетах. Эти различия наиболее ярко проявляются в уровнях милитаризации, степени вовлечённости в международное сотрудничество и подходах к использованию природных ресурсов.

Россия акцентирует внимание на военном присутствии, модернизации инфраструктуры и укреплении контроля над Северным морским путём. Её стратегия подчёркивает значимость Арктики для национальной безопасности и экономического развития, что выражается в активной добыче углеводородов и расширении арктического флота. США, напротив, сосредоточены на сдерживании России и обеспечении безопасности своих союзников, что отражено в их стратегиях, акцентирующих внимание на военном потенциале и стратегическом партнёрстве в рамках НАТО.

Скандинавские страны, такие как Норвегия, Швеция и Финляндия, делают упор на устойчивом развитии, экологической защите и многостороннем сотрудничестве. Эти государства активно поддерживают роль Арктического совета как платформы для координации международных усилий. Канада акцентирует внимание на правах коренных народов и экологической устойчивости, тогда как Россия и США рассматривают Арктику преимущественно через призму национальных интересов.

Различия в стратегиях подчёркивают сложность выработки единых подходов к управлению Арктикой. Они требуют учета интересов всех сторон, чтобы обеспечить баланс между национальными амбициями, международным сотрудничеством и устойчивым развитием региона.

7. Милитаризация Арктики представляет одну из ключевых проблем для региональной стабильности и безопасности. Постепенное ослабление ледового покрова и открытие новых транспортных маршрутов усиливают стратегическую значимость региона, что приводит к росту военного присутствия арктических держав. Россия активно модернизирует военную инфраструктуру, включая строительство новых баз, развертывание систем противовоздушной обороны и укрепление Северного флота. США в ответ усиливают своё присутствие, развивая военно-морские возможности и проводя совместные учения с союзниками по НАТО.

Скандинавские страны, такие как Норвегия, Финляндия и Швеция, акцентируют внимание на балансе между безопасностью и международным сотрудничеством, но также повышают уровень оборонной готовности в условиях растущей конкуренции великих держав. Канада, наряду с защитой своего суверенитета, усиливает патрулирование арктических территорий и модернизирует северные базы.

Милитаризация сопровождается рисками эскалации конфликта и усложняет достижение компромиссов в области экологической защиты и устойчивого развития. Особую озабоченность вызывают разногласия в территориальных претензиях и отсутствие механизмов предотвращения инцидентов между военными силами.

Милитаризация Арктики требует срочных усилий по укреплению доверия и созданию механизмов контроля за вооружением. Только согласованные действия арктических и внерегиональных акторов могут снизить напряжённость и сохранить Арктику зоной мира и сотрудничества.

8. Экологические проблемы Арктического региона приобретают глобальное значение, учитывая уникальность и уязвимость его экосистем. Изменение климата, сопровождающееся ускоренным таянием ледников и деградацией вечной мерзлоты, является основным вызовом. Темпы сокращения ледового покрова в Арктике опережают мировые прогнозы, что приводит к повышению уровня моря, изменению океанских течений и выбросам метана из тающей мерзлоты. Эти изменения угрожают глобальной климатической стабильности.

Разработка природных ресурсов, таких как нефть, газ и редкоземельные металлы, создает дополнительные экологические риски. Добыча углеводородов, особенно на арктическом шельфе, сопровождается риском разливов нефти, устранение последствий которых в условиях экстремального климата крайне затруднено. Активизация судоходства по Северному морскому пути увеличивает нагрузку на экосистемы региона, включая загрязнение воздуха, воды и морских экосистем.

Коренные народы Арктики также сталкиваются с последствиями этих изменений, теряя традиционные источники существования и сталкиваясь с разрушением экосистем, на которых основана их культура.

Эффективное решение экологических проблем Арктики требует международного сотрудничества. Разработка строгих природоохранных норм, контроль за промышленной деятельностью и учёт интересов коренных народов являются ключевыми шагами. Только объединённые усилия арктических и внерегиональных акторов позволят сохранить уникальную экосистему региона и минимизировать последствия глобального изменения климата.

9. Рост активности внерегиональных акторов в Арктике, особенно Китая, отражает стремление глобальных держав включиться в процессы, определяющие будущее региона. Китай, официально объявивший себя "почти арктическим государством," активно развивает своё присутствие через экономические, научные и дипломатические каналы. Его Арктическая политика направлена на участие в разработке природных ресурсов, использовании новых транспортных маршрутов и научных исследованиях.

Экономический интерес Китая проявляется в инвестициях в инфраструктурные проекты, включая сотрудничество с Россией в рамках освоения Северного морского пути и разработки месторождений углеводородов, таких как проект "Ямал СПГ". Это укрепляет экономические связи Китая с арктическими странами, особенно с Россией, но вызывает озабоченность других арктических держав по поводу потенциальной геополитической экспансии.

Китай также усиливает своё научное присутствие, открывая исследовательские станции, такие как "Хуанхэ" на Шпицбергене, и участвуя в международных арктических проектах. Эти действия формируют его имидж ответственного актора, заинтересованного в устойчивом развитии Арктики.

Тем не менее, растущее влияние Китая вызывает дискуссии о роли внерегиональных акторов в управлении Арктикой. Вопросы о соблюдении суверенитета, равноправии в доступе к ресурсам и экологической ответственности становятся центральными в международных переговорах.

Рост активности Китая подчёркивает необходимость балансирования между экономическими возможностями, суверенитетом арктических стран и экологическими вызовами, стоящими перед регионом.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Sylte G., Smedsrud L.H., Arthun M. et al. The shrinking Arctic Sea Ice // <https://wedocs.unep.org/bitstream/handle/20.500.11822/38414.> 18.01.2024.
2. Bird K.J., Charpentier R.R., Gautier D.L. et al. Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle // <http://pubs.usgs.gov/fs/2008/3049/>. 18.01.2024.
3. Конышев В.Н., Сергунин А.А. Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество? – М., 2011. – 194 с.
4. Конышев В.Н., Сергунин А.А. Национальные интересы России в Арктике: мифы и реальность // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №29(122). – С. 2-11.
5. Морозов А.И. Арктический регион как геополитическое пространство XXI века // Проблемы постсоветского пространства. – 2015. – №4. – С. 109-119.
6. Вылегжанин А.Н., Корчунов Н.В., Теватросян А.Р. Арктический экономический совет: роль в международноправовом механизме природоохранного управления Северным Ледовитым океаном // Московский журнал международного права. – 2020. – №3. – С. 6-26.
7. Бебенов А.Г. Современный международно-правовой режим Арктики // Транспортное право и безопасность. – 2023. – №2(46). – С. 66-74.
8. Макагон А.В. Основные концепции, коллизии и правовые основания международного режима Арктики // Океанский менеджмент. – 2019. – №1(4). – С. 4-10.
9. Gricius G. Conceptualising the Arctic as a Zone of Conflict // Central European Journal of International and Security Studies. – 2021. – Vol. 15, №4. – P. 4-30.
10. Lajeunesse A., Exner-Pirot H. Hans Island: A Housewarming Gift? // Papers in Northern & Maritime Security. – 2018. – №3. – P. 1-9.
11. Jensen O. The Seaward Limits of the Continental Shelf beyond 200 Nautical Miles in the Arctic Ocean: Legal Framework and State Practice // In book: Handbook of the politics of the Arctics. – Norway, 2015. – P. 227-247.
12. Heininen L. State of the Arctic Strategies and Policies – A Summary // Arctic Yearbook. – 2012. – Vol. 2012. – P. 2-47.
13. Heininen L. Arctic Policies and Strategies – Analysis, Synthesis, and Trends. – Laxenburg, 2020. – 265 p.
14. Конышев В. Н., Сергунин А. А. Арктические стратегии стран Северной Америки и Россия // Россия и Америка в XXI веке. – 2011. – №2. – С. 11-20.
15. Чукубаев Е., Калибекулы Д., Ермекбаев А. Арктическое направление политики Норвегии: доктринальная основа // Государственное управление и государственная служба. – 2022. – №2(81). – С. 95-104.
16. Dauylbayev A.B., Yelmurzayeva R.S., Kamaljanova T.A. et al. The ambivalence of the implementation of the US arctic policy: integrating and disintegration factors of the allies // Frontiers in Political Science. – 2024. - Vol. 06. – P. 01-13.
17. Дауылбаев А.Б., Елмурзаева Р.С., Камалджанова Т.А. Арктиканың көліктік-транзиттік әлеуеті және Қытай: проблемалар, мүмкіндіктер және перспективалар // Вестник ЕНУ имени Л.Н. Гумилева. – 2024. – №2(147). – С. 9-19.
18. Dauylbayev A.B., Yelmurzayeva R.S., Kamaljanova T.A. Arctic Horizons: Cooperation Between Russia And China In A Changing Polar And Geopolitical Landscape // Известия КазУМОиМЯ имени Абылай хана. – 2024. – №3(57). – С. 219-230.
19. Мартынов В.Л. «Холодная война» в Северном Ледовитом океане: войска ПВО страны в Арктике (50-е - 90-е годы ХХ века) // Арктика XXI век. Гуманитарные науки. – 2015. – №1(4). – С. 75-85.
20. Загорский А.В. Безопасность в Арктике. – М., 2019. – 114 с.

Mikkola H. The Geostrategic Arctic. Hard security in the high north // FIIA. – 2019. – №3. – P. 1-8.

1. Kopra S., Wall C. A New Climate: The Impact of Russia's War on a Melting Arctic: policy pap. – Babelsberg, 2022. – 16 p.
2. Rognstrand A. Fra 650 til rundt 20 US Marines i Norge mellom øvelser // https://forsvaretsforum.no/alliert-trening-usa/fra-650-til-rundt-20-us. 18.01.2024.
3. Дмитриев А.А. Изменчивость атмосферных процессов Арктики и ее учет в долгосрочных прогнозах. – СПб., 1994. – 207 с.
4. Yumashev D. Climate policy implications of nonlinear decline of Arctic land permafrost and other cryosphere elements // Nature Communications. – 2019. – Vol. 10, №1. – P. 1-12.

Гребенец В.И. Влияние опасных криогенных процессов на инфраструктуру городов в Арктике // Вестник Московского университета. – 2022. – №2. – С. 25-36.

1. Морозов А.И. Арктический регион как геополитическое пространство XXI века // Проблемы постсоветского пространства. – 2015. – №4. – С. 109-119.
2. Самохин А.А. Значение арктического региона в современных геополитических реалиях // Культура. Духовность. Общество. – 2014. – №14. – С. 71-82.
3. Wegge N. 2020. Arctic security strategies and the North Atlantic States // Arctic Rev. on L. & Pol. – 2020. – №11. – P. 360-382.
4. Иванов И.С. Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: хрестоматия: в 3 т. – М.: Аспект Пресс, 2013. – Т. 2. – 384 с.
5. Lindholt L. The role of the Arctic in future global petroleum supply: discus. pap. – Oslo, 2011. – №645. – 35 p.
6. Сяочэнь Ч., Тинтин Ч. Ледовый шелковый путь. Китай, 2018 // <http://russian.china.org.cn/exclusive/txt/2018-06/25/content_53369435>. 10.02.2024.
7. Указ Президента Российской Федерации. О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: утв. 26 октября 2020, №645 // <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45972>. 10.02.2024.
8. Арктика – мировой природный ресурс – 2019 // <https://goarctic.ru/news/arktika-mirovoy-prirodnyy-resurs/>. 10.02.2024.
9. Додин Д.А. Устойчивое развитие Арктики. Проблемы и перспективы. – СПб., 2005. – 283 с.
10. Арктика: развитие должно опираться на науку: интервью // russiancouncil.ru/inner/?id\_4=3466#top. 10.02.2024.

The Increase in Arctic Shipping 2013-2019. Arctic Shipping Status Report (ASSR) №1 // <https://www.pame.is/projects/arctic-marine-shipping.> 10.02.2024.

1. Николаева А.Б. Перспективы международного транзита по Северному морскому пути // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2024. – №3. – С. 169-182.
2. CHNL IO Statistics / Center for High North Logistics Information Office // <https://arctic-lio.com/category/statistics/>. 10.02.2024.
3. The North West Passage. Transit Statistics / The North West Passage // <https://thenorthwestpassage.info/transit-statistics>. 10.02.2024.
4. Headland R.K. Transits of the Northwest Passage / Scott Polar Research Institute // <https://www.spri.cam.ac.uk/resources/infosheets/.> 10.02.2024.
5. Coates K.S., Holroyd C. The Palgrave Handbook of Arctic Policy and Politics. – Cham: Springer, 2019. – 569 p.
6. Арктика в фокусе современной геополитики / Институт региональных проблем. – М., 2015. – 58 с.
7. Жильцов С.С. Северный Морской Путь: Итоги Развития, Вызовы и Перспективы // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2024. – №2(40). – С. 6-18.
8. Объем перевозок грузов в акватории Северного морского пути // <https://fedstat.ru/indicator/51479>. 15.02.2024.
9. Shipping traffic at the NSR in 2022 // <https://arctic-lio.com.> 15.02.2024.
10. Распоряжение Правительства Российской Федерации. Об утверждении Плана развития Северного морского пути на период до 2035 года: утв. 1 августа 2022, №2115-р // <http://static.government.ru/media.> 15.02.2024.

Тренин Д. Россия и Китай в Арктике: сотрудничество, соперничество и последствия для евразийской безопасности // <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/rossiya-i-kitay-v-arktike-sotrudnichestvo>. 15.02.2024.

Brady A.M. China’s interest in Arctic shipping // <https://www.amcham-shanghai.org/en/article/insight-magazine-chinas-interest-arctic-shipping>. 15.02.2024.

1. Жилина И.Ю. Международное сотрудничество в Арктике // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2021. – №16-1. – С. 977-981.
2. Набок С.Д. Основные теоретические подходы в политических исследованиях Арктики // Арктика и Север. – 2022. – №47. – С. 142-163.

Steinveg B. Arctic conferences as arenas for power games and collaboration in international relations // The Polar Journal. – 2022. – №12-2. – P. 240-260.

1. Chernoff F. Theory and Metatheory in International Relations: Concepts and Contending Accounts. – NY.: Palgrave Macmillan, 2007. – 223 p.
2. Hough P. International Politics of the Arctic. Coming in from the Cold. – London: Routledge, 2013. - 194 p.
3. Huebert R. A new Cold War in the Arctic? The old one never ended! // https://arcticyearbook.com/arctic-yearbook/2019/2019-commentaries. 10.03.2024.
4. Коневских О.В. Противостояние России и США в арктическом регионе // Актуальные проблемы современных международных отношений. – 2016. – №7. – С. 61-66.
5. Гольцов А.Г. Международный порядок в Арктике: геополитическое измерение // Мировая политика. – 2017. – №4. – С. 44-55.
6. Stojkovic D. The Race for the Arctic: A Neorealist Case Study of Russia and the United States // <https://www.e-ir.info/2021/05/17/the-race.> 10.03.2024.
7. Department of Defense Arctic Strategy 2019. Office of the Under Secretary of Defense for Policy // <https://media.defense.gov/2019/jun/06/2002.> 10.03.2024.
8. Canada’s Arctic and Northern Policy Framework 2019. Government of Canada // <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/eng.> 10.03.2024.
9. Kingdom of Denmark Strategy for the Arctic 2011–2020 // <http://library.arcticportal.org/1890/1/DENMARK.pdf>. 10.03.2024.
10. National Strategy for the Arctic Region 2022. The White House // <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/National.> 10.03.2024.

Wendt A. Social Theory of International Politics. – Cambridge: Cambridge University Press, 1999. – 452 p.

Onuf N. World of Our Making: Rules and Rule in Social Theory and International Relations. – Columbia, S.C., 1989. – 368 p.

Kratochwil F. Rules, Norms and Decisions: On the Conditions of Practical and Legal Reasoning in International Relations and Domestic Affairs. - Cambridge: Cambridge University Press, 1989. - 323 p.

Adler E. Communitarian International Relations: The Epistemic foundations of International Relations. – London: Routledge, 2005. – 340 p.

Finnemore M., Sikkink K. International Norm Dynamics and Political Change // International Organization. – 1996. – Vol. 52, №4. – P. 887-917.

1. Pincus R., Ali S.H. Have You Been to ‘The Arctic’? Frame Theory and the Role of Media Coverage in Shaping Arctic Discourse // Polar Geography. – 2016. – Vol. 39, №2. – P. 83-97.
2. Президент Российской Федерации. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу: утв. 18 сентября 2008 года // https://www.consultant.ru. 10.03.2024.
3. A stronger EU engagement for a peaceful, sustainable and prosperous Arctic 2021. Joint communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions // <https://www.eeas.europa.eu/eeas/joint-communication-stronger-eu.> 10.03.2024.

Сергунин А.А. Международная безопасность: новые подходы и концепты // Полис. Политические исследования. – 2005. – №6. – С. 126-137.

1. Sergunin A.A. 2016. Explaining Russian Foreign Policy Behavior: Theory and Practice. – Stuttgart: Ibidem-Verlag, 2016. – 249 p.
2. Конвенция ООН по морскому праву // [https://www.un.org/depts/los /convention\_agreements/texts/unclos/unclos\_r.pdf](https://www.un.org/depts/los%20/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf). 19.03.2024.
3. Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане: утв. 15 сентября 2010 года // <http://www.kremlin.ru/supplement/707>. 19.03.2024.
4. Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике от 2011 года // <https://oaarchive.arctic-council.org.> 19.03.2024.
5. We are the Indigenous Peoples of the Arctic Council // <https://www.arcticpeoples.com/#intro>. 19.03.2024.

Bertelsen R.G. The Arctic as a Laboratory of Global Governance: the Case of Knowledge-Based Cooperation and Science Diplomacy // In book: The Global Arctic Handbook. – Cham, 2019. – P. 251-267.

1. Тихонов А.В. Арктический совет, как ключевой инструмент много стороннего сотрудничества арктических цивилизаций // Вестник Университета мировых цивилизаций. – 2018. – №2(19). – С. 50-53.
2. Арктические оценки. Первый всеобъемлющий отчет об изменениях в Арктике // <https://arctic-council.org/ru/explore/work/assessments/>. 10.04.2024.
3. China’s Arctic Policy 2018. The State Council Information Office of the People’s Republic of China // <https://english.www.gov.cn/archive/white>. 10.04.2024.

Парижское соглашение от 12 декабря 2015 года // <https://www.un.org/ru/climatechange/paris-agreement>. 10.06.2024.

Конвенция между Соединенными Штатами Америки и Его Величеством Императором Всея Руси о мореплавании, рыболовстве и т.д. в Тихом океане: подписана в г. Санкт-Петербург 5 (17) апреля 1824 года // <https://www.prlib.ru/history/619174>7. 10.04.2024.

Конвенция между Россией и Великобританией о разграничении их владений в Северной Америке (в Британской Колумбии): подписана 16 (28) февраля 1825 года // <http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/1825ru_gb.> 10.04.2024.

Конвенция об уступке Северо-Американским Соединенным Штатам Российских Северо-Американских колоний: подписана в г. Вашингтон 18 (30) апреля 1867 года // https://docs.cntd.ru/document/ 901762626. 10.04.2024.

UN General Assembly Resolution 2749 (XXV): Declaration of Principles Governing the Sea-Bed and the Ocean Floor, and the Subsoil Thereof, beyond the Limits of National Jurisdiction: signed on December 17, 1970 // <https://digitallibrary.un.org/record/201718>. 10.04.2024.

1. Декларация Конференции по вопросам Северного Ледовитого океана, 2008 год // <https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/rso/1716188/>. 10.04.2024.
2. United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982 // <https://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos.> 10.06.2024.
3. Конвенция об открытом море от 29 апреля 1958 // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/hsea.pdf>. 10.06.2024.

Arctic Environmental Protection Strategy (AEPS): done at Rovaniemi on June 14, 1991 // <http://library.arcticportal.org/1542/1/artic_environment.> 10.04.2024.

Joint Communique of the Governments of the Arctic Countries on the Establishment of the Arctic Council: done at Ottawa on September 19, 1996 // <https://cil.nus.edu.sg/wp-content/uploads/2014/06/1996_Declaration_on.> 10.04.2024.

Захаревич Е.В. Значение Арктического совета для международного сотрудничества в Арктике // Экономика и предпринимательство. – 2022. – №11(148). – С. 59-62.

Arctic Council Strategic Plan 2021-2030 / Arctic Council. – Reykjavik: Arctic Council Secretariat, 2021. – 24 p.

Declaration on Cooperation in the Barents Euro-Arctic Region: done at Kirkenes on January 11, 1993 // https://barents-council.org/document. 21.04.2024.

The Barents Euro-Arctic Council Environment Action Programme: done at Bodø on June 15, 1994 // https://barents-council.org/document. 21.04.2024.

Action Plan on Climate Change for the Barents Cooperation / Barents Euro-Arctic Council 2013 // <https://barents-council.org.> 21.04.2024.

Balton D. A strategic plan for the Arctic council: Recommendations for moving forward. – Cambridge, 2019. – 26 р.

Gricius, G. From Russia to Norway: Three scenarios for the Arctic Council’s future after the chairmanship handover // European Leadership Network. – 2023 // <https://www.europeanleadershipnetwork.org/commentary/from.> 03.05.2024.

В МИД РФ сообщили о приостановке ежегодных взносов в Арктический совет // <https://interaffairs.ru/news/show/44611>. 02.05.2024.

Договор об Антарктике от 1961 года // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf.> 02.05.2024.

1. Коновалов А.М. Транспортная инфраструктура российской Арктики: проблемы и пути их решения // В кн.: Арктика: зона мира и сотрудничества. – М., 2011. – С. 120-141.

Mraz C. Правовой режим Арктики – новые вызовы и размеры // Вестник КазНУ. – 2019. – №63(3). – С. 235-244.

1. Denmark, Greenland and The Faroe Islands: Kingdom of Denmark Strategy for the Arctic 2011–2020 // <https://library.arcticportal.org>. 10.05.2024.
2. Danish Defence Agreement 2010-2014 // https://www.fmn.dk /globalassets/fmn/dokumenter/forlig/-danish. 10.05.2024.
3. Danish Defence Agreement 2013-2017 // https://www.fmn.dk /globalassets/fmn/dokumenter/forlig/-eng\_. 10.05.2024.
4. Danish Defence Agreement 2018-2023 // https://www.fmn.dk /globalassets/fmn/dokumenter/forlig/-danish. 10.05.2024.
5. Foreign and Security Policy strategy 2023. Ministry of Foreign Affairs, Denmark // <https://um.dk/en/foreign-policy/foreign-and-security-policy.> 10.05.2024.
6. A Parliamentary Resolution On Iceland's Arctic Policy 2011 // <https://www.government.is/media/utanrikisraduneyti-media/media.> 17.05.2024.
7. Iceland’s Policy on Matters Concerning The Arctic Region 2021. Parliamentary Resolution 25/151 // <https://www.government.is.> 17.05.2024.
8. Canada First Defence Strategy 2008. National Defence // <https://www.surrey.ac.uk/sites/default/files/2024-09/2008_Canada.pdf>. 17.05.2024.
9. Canada’s Northern Strategy Our North, Our Heritage, Our Future 2009 // <https://publications.gc.ca/site/eng/9.674653/publication.html>. 23.05.2024.
10. Statement on Canada’s Arctic Foreign Policy Exercising Sovereignty And Promoting Canada’s Northern Strategy Abroad 2010 // <https://www.international.gc.ca/world-monde/assets/pdfs/canada_.> 23.05.2024.
11. Canada’s Arctic And Northern Policy Framework 2019 // <https://www.rcaanc-cirnac.gc.ca/.> 23.05.2024.
12. Our North, Strong and Free: A Renewed Vision For Canada’s Defence 2024. Message From the Minister Of National Defence // <https://www.canada.ca/en/department-national-defence/corporate.> 23.05.2024.
13. The Norwegian Government’s High North Strategy 2006 // <https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg/strategien.> 23.05.2024.
14. New Building Blocks in the North. The next Step in the Government’s High North Strategy 2009 // <https://www.regjeringen.no/globalassets.> 10.06.2024.
15. The High North. Visions and strategies 2011 Norway // <https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/ud/vedlegg.> 10.06.2024.
16. Norway’s Arctic Strategy – Between Geopolitics and Social Development 2017 // <https://www.regjeringen.no/contentassets.> 10.06.2024.
17. The Norwegian Government’s Arctic Policy. People, Opportunities and Norwegian Interests In The Arctic 2021 // <https://www.regjeringen.> 10.06.2024.
18. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике: утв. на заседании Правительства РФ от 14 июня 2001 года, №24, разд. III. п. // http://www.sci.aha.ru/econ/A111c.htm. 01.06.2024.
19. Президент Российской Федерации. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу: утв. 18 сентября 2008 года, №Пр-1969 // <https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_119442/>. 01.06.2024.
20. Президент Российской Федерации. Стратегия Развития Арктической Зоны Российской Федерации и Обеспечения Национальной Безопасности на период до 2020 года: утв. 26 октября 2020 года №645 // <http://www.scrf.gov.ru/media/files/file/hcTiEHnCdn6TqRm5A.> 07.06.2024.
21. Президент Российской Федерации. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года: утв. 5 марта 2020 года, №164 // <http://www.scrf.gov.ru/media/files/file.> 07.06.2024.
22. US National Security Presidential Directive – 66/Homeland Security Presidential Directive – 25 // <https://irp.fas.org/offdocs/nspd/nspd-66.> 07.06.2024.
23. National Strategy for The Arctic Region. The White House. Washington, 2013 // <https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/docs.> 07.06.2024.
24. 130 US National Strategy for the Arctic Region 2022 // <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/National.> 07.06.2024.
25. 131 Report To Congress on Strategy to Protect United States National Security Interests In The Arctic Region 2016. Department Of Defense // <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2016-Arctic-Strategy.> 07.06.2024.
26. Department Of Defense Arctic Strategy. Report To Congress 2019 // <https://media.defense.gov/2019/jun/06/2002141657/-1/-1/1/2019-dod.> 07.06.2024.
27. The United States Navy Arctic Roadmap for 2014 to 2030 // <https://climateandsecurity.org/wp-content/uploads.> 07.06.2024.
28. Regaining Arctic Dominance. The U.S. Army In The Arctic 2021 // <https://www.army.mil/e2/downloads/rv7/about/2021_army_arctic_>. 07.06.2024.
29. Finland’s Strategy for The Arctic Region 2010. Prime Minister’s Office Publications // <https://arcticportal.org/images/stories/pdf/J0810_Finlands.> 07.06.2024.
30. Finland’s Strategy For The Arctic Region. Government resolution on 23 August 2013 // <https://arcticparl.org/wp-content/uploads/2021/12/3.> 07.06.2024.
31. Finland’s Strategy for Arctic Policy // <https://arcticparl.org/wp-content/uploads/2021/12/3.1-The-Arctic-strategy-Finland.pdf>. 07.06.2024.
32. Sweden’s Strategy for The Arctic Region 2011 // <https://www.government.se/contentassets.> 07.06.2024.
33. Sweden’s Strategy for The Arctic Region 2020 // <https://www.government.se/contentassets.> 02.07.2024.
34. [Аржанов И.А.](https://istina.ipmnet.ru/workers/323789013/) [Информационные аспекты соперничества НАТО с Россией в Арктике](https://istina.ipmnet.ru/publications/article/568543742/) // [Информационные войны](https://istina.ipmnet.ru/journals/95357/). – 2023. - №2(66). - С. 38-42.

Фененко А.В. Военно-политические аспекты российско-американских отношений в Арктике: история и современность // Вестник Московского университета. – 2011. – №2. – С. 129-157.

Журавель В.П. Активизация деятельности стран НАТО в Арктике // Зарубежное военное обозрение. – 2016. – №12. – С. 14-20.

Аржанов И.А. Усиление присутствия НАТО в Арктике и нарастающее соперничество с Россией // Вестник Университета мировых цивилизаций. – 2021. - №3(32). - С. 6-14.

Bennett M. Breaking Down the US Navy’s Blueprint for a Blue Arctic // <https://www.cryopolitics.com/2021/01/14/us-navy-blueprint-for-blue.> 02.07.2024.

Журавель В.П. Арктическая стратегия Норвегии и вопросы безопасности // Научно-аналит. вестник ИЕ РАН. – 2021. - №5. - С. 23-30.

Иванов О.П. Ядерная доктрина НАТО в свете кризиса отношений с Россией // Обозреватель-Observer. – 2018. - №9. – С. 5-18.

Журавель В.П. Новые угрозы национальной безопасности России в Арктике: проблемы противодействия // Науч. тр. Вольного экономического общества России. – 2020. - №6. - С. 85-98.

Указ Президента Российской Федерации. О военно-административном делении Российской Федерации: утв. 26 февраля 2024 года, №141 // <http://www.kremlin.ru/acts/news/73569>. 02.07.2024.

Кульпин Д.Л. Арктические Проекты // Глобус. – 2020. - №7 (53). – С. 5-13.

1. Журавель В.П. Вопросы обороны и безопасности в Арктике в контексте украинского кризиса // Современная Европа. – 2024. - №3. - С. 150-160.

Бежина Ю.В. Cевероевропейское оборонное сотрудничество в постбиполярный период // Мировая политика. – 2023. - №2. – С. 41-58.

Гудев П.А. Северный морской путь: проблемы легитимизации национального статуса в рамках международного права: часть I // Арктика и Север. – 2020. - №40. - С. 142-164.

Crippa M. GHG emissions of all world countries, 2024 // <https://edgar.jrc.ec.europa.eu>. 08.07.2024.

1. Седова Н. Б., Кочемасова Е. Ю. Экологические проблемы Арктики и их социально-экономические последствия // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2017. - №5(515). – С. 160-171.
2. Humpert M., Raspotnik A. The Future of Arctic Shipping along Transpolar Sea Route // In book: Arctic Yearbook. – Akureyri, 2012. - P. 281-308.
3. Nguyen T. The Arctic: Envoronmental Issues. Library of Parliament. Canda. – 2021 // <https://lop.parl.ca/sites/PublicWebsite/default/en_CA.> 08.07.2024.

Севостьянов П. Экологические проблемы Арктики: международный аспект // <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2471>. 10.07.2024.

Болсуновская Ю.А., Боярко Г.Ю. Особые экологические риски в системе обеспечения экологической безопасности арктического региона РФ // Фундаментальные исследования. – 2014. – №9-12. – С. 2725-2728.

Акимов В.А., Соколов Ю.И. Риски чрезвычайных ситуаций в Арктической зоне России // Проблемы анализа риска. – 2010. – Т. 7, №4. – С. 29-33.

Разливы нефти. Проблемы, связанные с ликвидацией последствий разливов нефти в арктических морях // <https://wwfint.awsassets.> 10.07.2024.

Журавель В.П. Арктический совет: основные вехи развития (к 25-летию образования) // Арктика и Север. – 2022. – №46. – С. 220-233.

Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций (ООН) об изменении климата: принята в г. Нью-Йорк 9 мая 1992 года, вступила в силу 21 марта 1994 года // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/.> 10.07.2024.

Стокгольмская конвенция о стойких органических загрязнителях: принята в г. Стокгольм 23 мая 2001 года // <https://docs.cntd.ru.> 10.07.2024.

Соглашение о предотвращении нерегулируемого промысла в открытом море в центральной части Северного Ледовитого океана: подписано в г. Илулиссат 3 октября 2018 года // <https://base.garant.ru/72372142/>. 10.07.2024.

The Arctic Circle, New Assembly for International Cooperation on Arctic Issues To Be Inaugurated in Reykjavík, Iceland, October 12-14, 2013 // https://www.uarctic.org/news/2013/4/the-arctic-circle-new-assembly. 15.07.2024.

1. Седова Н.Б., Кочемасова Е.Ю. Экологические проблемы Арктики и их социально-экономические последствия // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2017. – №5(515). – С. 160-171.

Рекец М.О. Курс на Север: арктическая политика Китая в контексте глобальных геополитических изменений // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2024. – Т. 24, №3. – С. 371-384.

Конышев В.Н., Кобзева М.А. Шпицберген в арктической политике Китая // Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. – 2016. – №4. – С. 48-54.

Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о дальнейшем углублении отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия от 4 июля 2017 // <http://www.kremlin.ru/supplement/5218>. 15.07.2024.

Ямал СПГ проект. – 2017 // <https://neftegaz.ru/tech-library.> 20.07.2024.

China’s Polar Studies Contribute to Tackling Climate Change: Researcher // China Daily. – 2023 // <https://www.chinadaily.com.cn/a/202311.> 20.07.2024.

China ‒ Iceland Arctic Science Observatory Inaugurated in Northern Iceland / Xinhua. – 2018 // <http://www.xinhuanet.com/english.> 20.07.2024.

Владимирская К. Китай построит атомные ледоколы для работы в арктических широтах // https://rg.ru/2018/08/29/kitaj-postroit-atomnye. 21.07.2024.

Медведев Д.А., Полончук Р.А., Шашок Л.А. Арктическая политика Китая в первой четверти XXI века. – М., 2020. – 84 c.

Сунькай Л. Управление арктическим морским путем и участие Китая // Чжунго хайян дасюэ сюэбао (Шэхуэй кэсюэбань) (Вестник Морского университета Китая). – 2015. – №1. – C. 2.

Tulupov D. China’s memeberhip in Arctic council // <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/china-s.> 15.08.2024.

Лэй Ш. Позиционирование Китая в Арктике: эволюция концепций и механизмы продвижения // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2021. - Т. 24, №4. – С. 99-110.

Карандашева В.Ю. Политика Китая в Арктическом регионе // Проблемы постсоветского пространства. – 2019. - № 6(1). – С. 24-32.

Steinveg B. The Role of Conferences Within Arctic Governance // Polar Geography. – 2021. - Vol. 44, № 1. – P. 37-54.

Keyu G. A Shifting Northeast Asian Security Landscape and China ‒ ROK ‒ Japan Arctic Cooperation // The Journal of East Asian Affairs. – 2020. ‒ Vol. 33, №2. – P. 59-81.