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**Обозначения и сокращения**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| АФМ | - | Агентство Республики Казахстан по финансовому мониторингу |
| АПК | - | Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции |
| БДИПЧ | - | Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека |
| ЕКПЧ | - | Европейская конвенция о правах человека и основных свободах |
| ЕРДР | - | Единый реестр досудебных расследований |
| ИВС | - | изолятор временного содержания |
| КПСиСУ | - | Комитет правовой статистики и специальных учетов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан |
| КСЕП | - | Консультативный совет европейских прокуроров |
| МВД | - | Министерство внутренних дел |
| НСД | - | негласное следственное действие |
| ОБСЕ | - | Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе |
| ОВД | - | органы внутренних дел |
| ООН | - | Организация Объединенных Наций |
| ОРД | - | оперативно-розыскная деятельность |
| ОРМ | - | оперативно-розыскное мероприятие |
| ОЭСР | - | Организация экономического сотрудничества и развития |
| РК | - | Республика Казахстан |
| РСФСР | - | Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика |
| СИЗО | - | следственный изолятор |
| СНГ | - | Содружество Независимых Государств |
| ССР | - | Советская Социалистическая Республика |
| СССР | - | Союз Советских Социалистических Республик |
| США  | - | Соединенные Штаты Америки |
| УИК | - | Уголовно-исполнительный кодекс |
| УК | - | Уголовный кодекс  |
| УПК | - | Уголовно-процессуальный кодекс |
| УУС | - | Устав уголовного судопроизводства |

**Введение**

**Общая характеристика работы.** Данное исследование посвящено прокурорскому надзору на досудебной стадии уголовного процесса.

В работе рассматриваются вопросы правового статуса прокурора с учетом конституционных норм и специфики уголовного судопроизводства. Проведен анализ структуры и содержания прокурорского надзора, которая представляет собой особую форму деятельности компетентных органов. В частности, через ретроспективный анализ рассматривается развитие прокурорского надзора в контексте предмета исследования. Осуществлен анализ содержания и соотношения понятий прокурорского надзора и судебного контроля. Автором затрагивается несколько ключевых проблем организации прокурорского надзора на различных стадиях уголовного процесса.

**Актуальность темы диссертационного исследования.**

Защита прав человека в системе уголовного правосудия является одной из основ справедливого и равноправного общества. Она воплощает принцип верховенства закона, обеспечивая равное отношение к каждому человеку, независимо от его социального статуса. Международные договоры по правам человека, а также национальные правовые системы недвусмысленно провозглашают незыблемость прав человека. Несмотря на эти идеалы, заключенные в правовые рамки, в системе уголовного правосудия часто встречаются тревожные нарушения прав человека [1].

Эти нарушения варьируются от незначительных процедурных несоответствий до более серьезных нарушений прав человека, подрывающих фундаментальные ценности справедливости и равенства. Несоответствие между теоретическим признанием прав человека и их реальным применением свидетельствует о существующих системных проблемах, которые требуют детального анализа и комплексных реформ [2].

Казахстан подписал и ратифицировал ряд международных договоров и конвенций в области прав человека, что свидетельствует о его обязательствах по защите и продвижению фундаментальных прав и свобод человека [3].

В Казахстане правоохранительные органы, в том числе прокуратура, играют важную роль в обеспечении защиты прав человека в уголовном правосудии.

Концепция правовой политики РК до 2030 года, подчеркивая ключевую роль прокуратуры в вопросах защиты прав человека и укрепления правопорядка, предусматривает, что «правовая политика государства в данной сфере будет реализовываться при непосредственной координации прокуратуры, как ядра правоохранительной системы страны с использованием всех ее конституционных функций» [4].

Роль прокурора является наиболее значимой, поскольку в его обязанности входит не только надзор за производством по уголовным делам, но и активное участие в защите прав человека в уголовном правосудии [5].

Однако, в докладе о правах человека, подготовленном посольством США, подчеркивается, что нарушения прав человека широко распространены в системе уголовного правосудия Казахстана [6].

Случаи жестокого обращения происходят в полицейских участках, СИЗО и тюрьмах. Особенно часто жестокое обращение встречается в СИЗО, включая помещения для допросов, и субъект правоприменения иногда использует предварительное заключение как инструмент физического насилия и жестокого обращения с задержанными, чтобы принудить их к признанию. Более того, местные органы прокуратуры, ответственные за расследование жалоб на жестокое обращение, пытки в ходе уголовного судопроизводства и используют бюрократические лазейки, чтобы избежать установления фактических обстоятельств.

Необходимо отметить, что прокуратура в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, Конституционным законом «О прокуратуре» и иными законами Республики Казахстан осуществляет высший надзор за законностью в том числе досудебного расследования, уголовного преследования, оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности.

Вот несколько примеров из практики касательно прокурорского надзора за досудебными расследованиями: 1. В 2024 году прокуратура одной из областей Казахстана выявила системные нарушения при расследовании экономических преступлений. В частности, органы досудебного расследования задерживали предпринимателей без достаточных оснований, нарушая их право на защиту. В ходе прокурорской проверки были выявлены факты незаконного содержания под стражей, а также превышения процессуальных сроков. В результате вмешательства прокуратуры незаконные решения были отменены, а в отношении следователей, допустивших нарушения, были приняты дисциплинарные меры. 2. В 2023 году по одному из уголовных дел, находившихся под надзором прокуратуры, обвиняемый гражданин Н. жаловался на применение к нему насилия во время допросов. Несмотря на наличие жалоб и медицинских заключений, следствие первоначально игнорировало этот факт. Только после вмешательства прокуратуры, инициировавшей дополнительную проверку, удалось установить факт жестокого обращения со стороны сотрудников правоохранительных органов. 3. Прокурорский надзор за расследованиями по фактам массовых беспорядков в январских событиях 2022 года: в ходе проверки было установлено, что некоторые задержанные находились под стражей без достаточных доказательств их вины. Прокуроры внесли протесты, что привело к пересмотру мер пресечения и освобождению нескольких лиц, в отношении которых не было обоснованных обвинений.

Эти примеры подчеркивают важность изучения роли прокурора в обеспечении прав человека в уголовном правосудии Казахстана. Изучение надзорных обязанностей прокурора позволяет лучше понять высокую значимость его роли в построении системы уголовного правосудия, уважающей права человека. Однако, на сегодняшний день, в научной и учебной литературе имеется исследовательский пробел, касающийся конкретных действий и эффективности прокуратуры в этом контексте. Цель данного исследования - восполнить этот пробел и изучить роль прокуратуры в обеспечении прав человека в уголовном правосудии Казахстана.

Законом РК от 8 июня 2022 года «О внесении изменений и дополнений
в Конституцию Республики Казахстан» [7] нормы Основного Закона, посвященные прокуратуре, сформулированы в следующей редакции: «Прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан, представляет интересы государства в суде и от имени государства осуществляет уголовное преследование. Прокуратура Республики составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному Прокурору Республики. Она осуществляет свои полномочия независимо от других государственных органов, должностных лиц и подотчетна лишь Президенту Республики» [8].

Глава государства К.К. Токаев в своем Послании народу Казахстана от 1 сентября 2020 года «Казахстан в новой реальности: время действий» особо акцентировал внимание на вопросах надзорной деятельности: «Что касается прокурорского надзора, то он носит запоздалый характер. Прокуроры знакомятся с обстоятельствами дел только перед направлением в суд. Следует модернизировать уголовную сферу по примеру развитых стран ОЭСР. Нам нужна модель, обеспечивающая своевременную защиту прав граждан и отвечающая высоким международным стандартам. Считаю необходимым внедрить в Казахстане трехзвенную модель с четким разделением полномочий. Полиция должна выявлять преступления, устанавливать причастных лиц, собирать и закреплять улики. Прокурор обязан давать независимую оценку собранным доказательствам, пресекать нарушения прав граждан, не допускать вовлечения добросовестных граждан в уголовный процесс, поддерживать обвинение в суде» [9].

Быстро меняющаяся картина преступности, связанная с развитием новых социально-экономических условий, требует постоянного совершенствования форм и методов прокурорского надзора, что, в свою очередь, ведёт к изменению научных подходов к определению сущности и роли этой деятельности.

Без сомнения, это общая тенденция для всех сфер государственной деятельности в современных условиях. Однако именно прокуратура остаётся главным гарантом прав и свобод человека и гражданина.

Важно отметить, что ключевые проблемы, касающиеся интересов граждан, традиционно сосредоточены в сфере досудебного производства по уголовным делам. Именно этим объясняется историческая миссия прокуратуры. Уголовное судопроизводство всегда являлось показателем уровня правовой защищённости граждан, а прокурор выступал и продолжает выступать в роли защитника их прав.

Состояние защищенности права отдельно взятого гражданина в своей совокупности формирует уровень благополучия общества в частности и национальной безопасности государства в целом.

Помимо сугубо надзорной роли деятельность прокурора в сфере надзора за уголовным преследованием имеет важное превентивное значение.

При этом превентивный потенциал прокурорского надзора заметно усилился после принятия Конституционного закона «О прокуратуре» и соответствующих законодательных поправок.

Так, по данным КПСиСУ, за 9 месяцев 2024 года прокурорами зарегистрировано на 59,7% больше правонарушений в ЕРДР, чем за аналогичный период прошлого года (3209 против 2009), на 195,7% больше отказано прокурором постановлений о прерывании сроков досудебного расследования (6732 против 2277), на 68% больше отказов постановлений о прекращении уголовного дела (5317 против 3164), на 142% больше выявлено и поставлено на учет укрытых правонарушений (1773 против 732), на 79,7% больше лиц освобождено прокурором при проверке ИВС (469 против 261) [10].

Таким образом, системный прокурорский надзор, как устойчивая правовая структура, предназначен для минимизации рисков нарушения конституционных прав граждан.

В то же время проявляются процедурные недостатки в уголовно-процессуальном законодательстве, которые снижают эффективность надзорной деятельности. Их устранение возможно через соответствующие законодательные изменения, что требует серьёзного научного анализа и обоснования.

**Цели и задачи исследования.** Цель исследования состоит в изучении основ прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного процесса, с учетом современных реформ и изменений в законодательстве РК, опираясь на достижения в областях конституционного права, уголовного процесса и теории прокурорского надзора.

Задачи исследования:

1. провести анализ научной проработанности проблем прокурорского надзора в данной области, выявить существующие пробелы и противоречия в теоретических подходах;
2. изучить ретроспективу эволюции органов прокуратуры и надзорной деятельности, определить ключевые этапы реформирования и их влияние на практику;
3. исследовать место и роль органов прокуратуры в системе правоохранительных и других государственных органов в части обеспечения законности на досудебной стадии уголовного процесса, оценить их влияние на эффективность расследования преступлений;
4. провести анализ надзора за законностью НСД, выявить правовые механизмы контроля, их влияние на защиту прав граждан и соответствие международным стандартам;
5. определить влияние судебного контроля на прокурорский надзор, проанализировать механизмы их взаимодействия, выявить возможные коллизии и предложить пути их устранения;
6. оценить влияние проводимых реформ на эффективность прокурорского надзора, изучить правоприменительную практику, выявить существующие проблемы и предложить конкретные меры по их устранению:
* проанализировать изменения в законодательстве, касающиеся полномочий прокуратуры;
* исследовать влияние реформ на механизмы защиты прав граждан на досудебной стадии;
* выявить новые инструменты и практики прокурорского надзора, появившиеся в результате реформ.
1. разработать практические рекомендации по оптимизации деятельности прокуратуры на досудебной стадии уголовного процесса, включая совершенствование законодательного регулирования, процессуальных механизмов и организационных подходов:
* предложить пути совершенствования прокурорского надзора в свете реформ;
* разработать рекомендации по усилению независимости и эффективности прокуратуры;
* обосновать необходимость дополнительных законодательных изменений.

Таким образом, исследование направлено на всесторонний анализ прокурорского надзора в досудебных стадиях с акцентом на современные вызовы и реформы, что позволит выявить пути повышения его эффективности в условиях правовой модернизации.

**Объект и предмет исследования**. Объектом исследования выступают правоотношения, которые возникают, изменяются и прекращаются при реализации прокурором своих надзорных полномочий в ходе досудебного расследования.

Предмет исследования – правовые нормы, определяющие цели, основания и порядок участия прокурора в уголовном процессе, практика реализации прокурорского надзора в досудебном производстве и доктринальные подходы

**Методологическая, нормативно-правовая и научная основа исследования.** Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод, позволяющий понять закономерности объективной деятельности, основанный на единстве познавательной, рациональной и практической деятельности. Также использовались историко-правовой, логико-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие научные методы исследования.

Нормативно-правовую основу составили международные правовые акты, законодательство РК, стран ближнего и дальнего зарубежья.

В данном исследовании использовались методологии документального анализа и анализа вторичных данных для детального изучения правовых актов, международных соглашений и программных документов. В частности, были рассмотрены такие документы, как Всеобщая декларация прав человека, Конституционный закон «О прокуратуре», Концепция правовой политики РК до 2030 года, а также доклады по правам человека таких международных организаций, как Amnesty International, Human Rights Watch и Freedom House.

Теоретическую основу диссертации составляют монографические исследования в области уголовно-процессуальной науки, посвящённые вопросам законности в уголовном судопроизводстве и проблемам осуществления прокурорского надзора по уголовным делам. Также учитываются специальные отраслевые исследования теории прокурорского надзора, включая работы казахстанских и зарубежных авторов, охватывающие широкий спектр проблем, связанных с темой исследования.

Анализу подверглись теоретические положения, непосредственно затрагивающие проблемы прокурорского надзора по уголовным делам, в работах таких виднейших авторов, как В.А. Азаров, С.Г. Березовская, В.Г. Бессарабов, О.Л. Васильев, Ю.Е. Винокуров, В.Н. Галузо, Н.П. Ерошкин, Н.Н. Ковтун, Д.Н. Козак, Л.Д. Кокорев, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарев В.М. Лебедев, Л.Н. Масленникова, Т.В. Моисеева, Н.В. Муравьев, А.В. Солодилов, Б.М. Спиридонов, М.С. Строгович, В.С. Тадевосян, И.Ю. Таричко, М.А. Устимов, И.Я. Фойницкий, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, Ю.К. Якимович и других.

Среди отечественных исследований изучены работы по вопросам прокурорского надзора и гарантий правового статуса личности в уголовном процессе таких авторов, как Н.М. Абдиров, К.К. Айтхожин, Р.Н. Акпарова, М.М. Алиев, А.Н. Ахпанов, А.А. Амиргалиев, И.Ж. Бахтыбаев, С.К. Журсимбаев, М.Ч. Когамов, К.А. Мами, М.С. Нарикбаев, С.Г. Пен, Г.С. Сапаргалиев, Г.Ж. Сулейменова, Р.Т. Тусупбеков, Ж.А. Туякбай, Г.К. Утибаев, Н.А. Шайкенов, Р.Н. Юрченко и другие.

С учетом особого статуса и полномочий органов прокуратуры, их деятельность является предметом многочисленных научных дискуссий во всех странах СНГ. При этом схожесть исторически сложившейся природы правоотношений в этих странах стала одной из причин стремления их надзорных органов сблизить национальные законодательства [11].

**Эмпирическую базу исследования** составляют материалы социологических исследований, включая анкетирование судей, прокуроров, специальных прокуроров, начальников следственных отделов, следователей и дознавателей; обобщение судебно-следственной практики; материалы уголовных дел и номенклатурных производств, а также надзорные производства органов прокуратуры.

Также использованы материалы текущего делопроизводства Генеральной прокуратуры РК, территориальных подразделений органов уголовного преследования, осуществляющих в рамках своих полномочий досудебное производство, проанализированы отчеты Министерства юстиции и Уполномоченного по правам человека в РК.

**Научная новизна исследования**. Несмотря на достаточный объем специальной литературы и научных публикаций по вопросам совершенствования деятельности прокурора при производстве по уголовным делам, следует отметить, что приведенные вопросы и проблемы в формате диссертационного исследования до настоящего времени в полном объёме не раскрыты.

То есть, если эти вопросы изучались ранее традиционно, а именно путём исследования функциональных начал прокурорского надзора как фундаментального критерия, то теперь автор предлагает сместить акценты, а именно сосредоточить внимание на статусе и полномочиях прокурора. Под этим углом зрения вскрываются новые грани проблем обеспечения законности при производстве по уголовному делу.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Высокий общественный запрос на обеспечение верховенства закона и справедливости стал определяющим фактором политико-правовых реформ по конституционализации уголовного законодательства.

Особое место в этом процессе заняла конституционная реформа прокуратуры. По обращению Генерального прокурора Конституционный Суд может рассмотреть все нормативные правовые акты, в том числе нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, на предмет соответствия Конституции Казахстана. При этом влияние прокуратуры на общественные отношения в данном случае огромно, поскольку нормативные постановления Конституционного Суда имеют юридическую силу соответствующих норм Конституции.

Применительно к участию прокурора непосредственно в уголовном процессе важной особенностью является оперативность прокурорского надзора. Это отличает прокурора от иных субъектов обеспечения конституционной законности в уголовном процессе – Парламент, Конституционный Суд, суды, Уполномоченный по правам человека.

Являясь специальным институтом фильтрации процессуальных решений на предмет соблюдения и защиты конституционных прав граждан, прокурорский надзор гарантирует, что выявленные нарушения будут незамедлительно прекращены, а виновные лица понесут ответственность.

На наш взгляд, именно благодаря возможности прокуроров быстро устранять правонарушения, на прокурорский надзор в досудебный стадии уголовного процесса возлагаются повышенные ожидания.

С этим связана критика со стороны общества в целом и отдельных участников уголовного процесса в случаях, когда их ожидания не оправдываются.

2. Реформа прокуратуры, проведённая с учётом международных стандартов и выраженная во внесении поправок в Конституцию и принятии Конституционного закона «О прокуратуре», безусловно, усилило функциональную независимость прокуратуры. Это создало основу для обеспечения справедливости судебных процессов и гарантирования доступа к правосудию.

Хотя прокуратура и не выделена в отдельный раздел Конституции Казахстана, обособленное упоминание прокуратуры в наименовании раздела VII «Суды и правосудие. Прокуратура. Уполномоченный по правам человека» существенно усиливает ее конституционный статус и роль в механизме обеспечения законности.

3. Осуществляя высший надзор за точным и единообразным применением законов на досудебной стадии уголовного процесса, прокурор оказывает существенное влияние и на другие сферы общественных отношений. При правильной организации роль прокурорского надзора выходит за рамки уголовного процесса, создавая мультипликативный эффект в восприятии обществом справедливости и верховенства права.

Такой эффект проявляется в первую очередь в том, что деятельность прокурора влияет на формирование идеологии законности и порядка в целом, усиление доверия общества к власти, веры граждан в справедливое и правовое государство.

Доверие к прокуратуре зиждется на том, как прокуроры осуществляют предоставленные им законом полномочия. Наиболее ярко это проявляется в уголовном процессе, когда человек особенно остро нуждается в государственной власти, способной защитить его от необоснованного обвинения и других правонарушений.

4. Для учета информации о всех заявленных преступлениях и последующих процессуальных действиях, обеспечения прозрачности, последовательности и контроля на стадии расследования, представляется необходимым в каждом органе уголовного преследования образовать специальную комиссию по контролю за учетно-регистрационной дисциплиной, типовое положение о которой утвердить приказом Генерального Прокурора. Это будет способствовать обеспечению законности в этой сфере и недопущению фактов умышленного укрытия уголовных правонарушений.

5. В целях повышения качества и расширения объёма письменных указаний прокурора, направленных на обеспечение законности и защиту конституционных прав граждан, предлагается пункт 7) части первой статьи 193 УПК изложить в следующей редакции:

«7) в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, даёт письменные указания о приобщении к материалам досудебного расследования результатов НСД, ОРД, розыске лиц, совершивших преступление».

6. Учитывая повышенные риски нарушения конституционных прав граждан до вынесения приговора, полагаем необходимым в статье 7 УПК закрепить понятие «содержание под стражей» следующего содержания:

«Содержание под стражей – это мера пресечения, которая применяется с санкции суда для временного ограничения свободы подозреваемого или обвиняемого в предусмотренных настоящим Кодексом случаях и в сроки, определённые законом или приговором».

7. Учитывая отсутствие единообразия в понимании содержания судебного контроля, представляется целесообразным определить в статье 7 УПК понятие судебного контроля в досудебном производстве и изложить его в следующей редакции:

«Судебный контроль на стадии досудебного производства – это деятельность суда в рамках досудебного производства, направленная на проверку законности и обоснованности действий и решений органов (должностных лиц) уголовного преследования».

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Анализируя международные договоры по правам человека, национальное законодательство и отчёты ведущих правозащитных организаций, исследование выявляет значительные расхождения между правовыми мандатами и реальной практикой.

Несмотря на официальную приверженность Казахстана международным стандартам в области прав человека, исследование выявляет системные проблемы, включая случаи нарушения прав человека в сфере уголовного правосудия. В исследовании подчёркивается важнейшая роль прокуратуры в защите прав человека, а также указывается на проблемы с эффективностью выполнения этих обязанностей.

Полученные результаты подчёркивают важность законодательных реформ для усиления защиты прав человека в уголовном правосудии.

Выводы и предложения, представленные в диссертации, могут расширить и углубить научные представления о роли прокурора в досудебном производстве по уголовным делам.

Предложения диссертанта по совершенствованию законодательства могут найти применение в нормотворческой, правоприменительной и образовательной деятельности. Теоретические и прикладные предложения по повышению эффективности прокурорского надзора могут быть использованы сотрудниками прокуратуры в их служебной деятельности, а также другими практическими работниками в области правоприменительной практики.

Результаты исследования могут быть использованы в качестве источника учебно-методических материалов в высших юридических учебных заведениях, а также в системе повышения квалификации и переподготовки сотрудников прокуратуры, органов уголовного преследования, судов и адвокатов.

**Апробация результатов исследования.** По результатам исследования опубликованы две научные статьи в журналах, входящих в базу Scopus: International Journal of Innovation, Creativity and Change. www.ijicc.net Volume 7, Issue 12, 2019 на тему: «Arrest as a Form of Punishment: Criminal Law and Criminal Executive Aspects Prosecutor Supervision»; Access to Justice in Eastern Europe, 2024, 7(3), pp. 63-90 на тему «Addressing Human Rights Violations in the Criminal Justice System of Kazakhstan: The Role of the Prosecutor's Office and a Call for Legislative Reforms» (doi.org/10.33327/AJEE-18-7.3-a000323); три научные статьи, рекомендованные ККСОН РК: 1) «Современное состояние, процессуальный статус и перспективы развития прокуратуры Казахстана»: Наука и жизнь Казахстана. Международный научный журнал, № 1 (75), 2019, с. 147-152; 2) «Қазақстан Республикасының қылмыстық процестік кодексі және прокуратура органдары қызметтерінің құқықтық негіздерің ерекшеліктері»: Наука и жизнь Казахстана. Международный научный журнал, № 1/2, 2020, с. 100-103; 3) «Правосудие и прокурорский надзор в Казахстане в составе Российской империи во второй половине XIX века»: Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. Научно-правовой журнал №1 (59), 2020. Также опубликованы: научная статья в сборнике международной научной конференции SCIENTIFIC HORIZON IN THE CONTEXT OF SOCIAL CRISES: Proceedings of the 3rd International Scientific and Practical Conference, TOKYO, JAPAN 16-18.04.2020 на тему: «Направления и практика деятельности органов прокуратуры по противодействию
с терроризмом»; научная статья в материалах международной научно-практической конференции «Вклад Н.А. Назарбаева в глобальную безопасность», г. Астана, 2018, на тему: «Правовая регламентация международного сотрудничества в борьбе с преступностью»; учебное пособие на тему: «Қазақстан Республикасындағы құқық қорғау органдары және сот жүйесіндегі прокуратураның рөлі».

**Структура и объем исследования**. Структура диссертации обусловлена целями и характером исследования. Диссертация состоит из введения, трёх разделов и восьми подразделов, заключения и списка использованных источников.

**1. Прокуратура в системе правоохранительных органов**

##

## 1.1 Генезис развития органов прокуратуры и надзорной деятельности

Определяя статус органов прокуратуры в качестве конституционного, отечественный законодатель закрепляет роль прокуратуры в обеспечении законности как гаранта построения правового государства и формирования полноценного гражданского общества.

Научные мнения об этом формировались еще в период эпохи построения социализма.

Так, по словам Н.П. Ерошкина, «задачи комплексного принятия мер законодательного и организационного характера, направленных на повышение эффективности деятельности органов прокуратуры в современных условиях, недостижимы вне изучения обстоятельств, послуживших предпосылками возникновения прокуратуры как государственного органа и обособления её исторической роли» [12, с. 32].

В рамках рассмотрения данного вопроса разумно проследить развитие отечественных органов прокуратуры, учитывая хронологические этапы: их становление в Российской Империи, дальнейшее развитие в Советской России, функционирование в составе Казахской ССР в рамках СССР и трансформацию в РК в период после становления независимости.

Отдельным вниманием стоит отметить контекст мирового исторического опыта, поскольку надзорная функция государства, позднее переданная прокуратуре, начала формироваться задолго до создания этого института в его современном виде.

С момента создания органов прокуратуры разрабатывались различные доктрины прокурорского надзора, однако их теоретические основы часто расходились с практическими требованиями. Практика, в свою очередь, не получала научного подтверждения в теории прокурорского надзора и не находила отражения в законодательстве о прокуратуре. Этот разрыв был обусловлен отсутствием универсального подхода к надзорной деятельности, который мог бы стать её основополагающим критерием.

В различных зарубежных странах функции прокуратуры имели свои особенности. Например, в Греции и некоторых восточных странах прокуратура выполняла две основные задачи: контроль за соблюдением распоряжений государственной власти и поддержание обвинения в суде, где роль прокуроров напоминала роль «ораторов».

История становления прокурорского надзора во Франции имеет особое значение для нашего исследования, так как именно французская правовая доктрина и модель государственного устройства существенно повлияли
на Казахстан, как и на другие страны Евразии. Прогрессивные достижения французской юридической науки стали образцом для дальнейшего развития правовой системы Российской Империи, которая также значительно повлияла на формирование отечественного права на фоне историко-политических событий.

Основанная в XII веке, прокуратура Франции первоначально представляла собой исключительно обвинительный и карательный орган.
В других же европейских странах к тому моменту уже сформировался инквизиционный процесс. Заменив собой публичный, гласный и состязательный, он побудил к пересмотру основ организации и работы уже действующих прокуратур.

Как пишет И.Я. Фойницкий, «органы прокуратуры Франции были приспособлены для выполнения воли короля, влияние которого на формирование органов прокуратуры и определение направлений её деятельности было решающим (не случайно прокуроры вплоть до ликвидации монархии во Франции именовались «людьми короля»). В 1586 г. принимается закон об организации и деятельности прокуратуры во Франции, где ее учреждают как государственный орган. В сферу полномочий по осуществлению прокурорского надзора включаются: деятельность прокурора административно-политического характера; надзор за производством следствия; деятельность судебно-правовая (уголовные и гражданские дела).
В последующие периоды прокуратура Франции претерпела весьма существенные преобразования (1789-1810 гг.), однако основное
ее предназначение осталось прежним – выполнение карательных функций, обеспечение незыблемости держателя верховной власти в государстве.»
[13, с. 223].

Однако, рассматривая роль прокуратуры во Франции, нельзя сводить ее исключительно к выполнению репрессивных политических функций. Следует учитывать, что в условиях монархического правления отсутствовали демократические механизмы контроля. Законность в государстве поддерживалась через власть короля и его административный аппарат. В этой системе органы прокуратуры были напрямую подчинены монарху и зависели от него, что делало их инструментом для эффективного осуществления надзора и обеспечения порядка.

Данную теорию также подчеркивает и «ситуация, образовавшаяся
в России на момент возникновения инициативы Петра I о создании специализированного вида государственной службы, выполнявшего надзорную функцию. Период конца XVI и начала XVII вв. в России ознаменовался сменой нескольких правлений и, как результат, произошел значительный рост преступности, должностных преступлений, казнокрадства и взяточничества. Данный фактор не мог остаться без внимания и детерминировал необходимость создания государственной службы по осуществлению борьбы с этими негативными явлениями» [13].

Таким образом, «Указом Петра I от 2 марта 1711 г. в России учреждается фискальная служба, предназначенная для того, чтобы «... над всеми делами тайно надсматривать и проведывать про неправый суд, также сбор казны и прочего». Однако служба фискалов была недолговечной (они прекратили свое существование 29 декабря 1729 г.), поскольку не нашла своей популярности из-за тайного характера деятельности и отсутствия материального обеспечения
от казны, что привело в конечном итоге к поборам, взяточничеству и иным злоупотреблениям» [13].

Однако данная служба не имела возможности влиять на уровень правопорядка и законности. В связи с этим «Указом от 12 января 1722 г. «Государь Император» Петр Алексеевич создает прокуратуру Российской Империи взяв за основу, как упомянуто выше, опыт Франции. 18 января 1722 г. Указом были учреждены должности прокуроров в надворных судах. Именно этот Указ положил начало ликвидации фискальных органов с последующей передачей их функций прокуратуре. Вероятно, в связи с этим Н.В. Муравьев указывал на фискалат как на «прообраз» прокуратуры» [14, с. 136].

Ю.Е. Винокуров писал: «Генерал-прокурор и система подчиненных ему прокуроров, была создана в интересах центральных учреждений и в этом отношении резко отличается от системы фискалов, учрежденных ввиду интересов местной администрации; оттого учреждение это и не шло вглубь страны до самых реформ Екатерины, когда власть охранительная получила такое широкое развитие в местных установлениях». Вместе с его словами стоит отметить и мнение Н.П. Ерошкина, что прокурорский надзор и институт фискалов «взаимно дополняли друг друга» [15, с. 294].

Также в список обязанностей прокуроров данного времени входил «надзор за арестантскими уголовными делами, наблюдение за исполнением законов всеми органами государственной власти идолжностными лицами, внесение предложений по устранению нарушений закона, протестов
на незаконные решения и требований их отмены или изменения. В отличие от службы фискалов, прокуроры действовали гласно, но по-прежнему защищали интересы самодержавия» [15].

Безусловно, основополагающая идея Петра I при создании прокуратуры заключалась в оказании влияния на Сенат, тем самым она служила инструментом укрепления императорской власти.

Истоки прокурорского надзора на территории Казахстана уходят в период включения региона в состав Российской империи. В то время элементы прокурорского надзора распространялись в регионы с внедрением общеимперских норм права, и прокурорская деятельность была неразрывно связана с задачами центральной власти. Имперские законы, такие как указ Екатерины II 1722 года о назначении генерал-прокурора, закладывали основу для надзора за соблюдением законов и поддержания порядка, который осуществлялся под строгим контролем царской администрации.

В казахских степях эта система внедрялась через структуры военного управления, которые совмещали как административные, так и судебные функции. Особенностью данного этапа была слабая дифференциация функций органов, что обусловливалось необходимостью установить полный контроль над присоединенными территориями. Прокурорский надзор в это время рассматривался как инструмент государственной власти, а деятельность прокуроров часто сочетала в себе элементы контроля и правоприменения.

Вместе с тем, в Российской империи исторический путь дальнейшего развития прокурорского надзора «послужил фундаментом для становления системы органов прокуратуры в общей структуре государственного механизма в странах евразийского региона. Учитывая гносеологические связи, доктрина прокурорского надзора преломлялась в зависимости от существующего строя в России, СССР в целом и Казахской ССР как автономном образовании, а также суверенной Республике Казахстан.» [15].

Можно сказать, что в дальнейшем органы прокуратуры заняли важное место в политической структуре общества, адаптируя своё положение
к национальным формам государственного устройства. Тем не менее, общие традиции прокурорского надзора и основные функции прокуратуры сохраняются и продолжают прослеживаться в современной практике.

На своем пути развития прокуратура Российской Империи «претерпевала взлеты и падения в своей деятельности, но при этом продолжала оставаться действующим государственным органом и прочно заняла свое место
в государственном аппарате. После смерти Петра I и до 40-х годов XVII в. прокуратура практически бездействовала. Лишь в период царствования Екатерины II в существенной мере был усилен местный прокурорский надзор**.** Этому в немалой степени способствовало принятое в 1775 г. «Учреждение
о губерниях», в котором были сформулированы задачи и полномочия губернских прокуроров, что привело к повышению результативности прокурорского надзора.» [15].

Впрочем, до начала XIX в. включительно прокурорский надзор оказался ощутимо ослаблен и «вновь возрожден в 1862 г. когда Государственный Совет Российской Империи принял «Основные положения о прокуратуре», в которых определялось государственное назначение прокурорского надзора, его содержание (предмет), задачи и полномочия прокуроров. Весьма четко была определена основная функция прокуратуры – наблюдение за точным и единообразным исполнением законов в Российской Империи. В «Основных положениях о прокуратуре» были сформулированы принципы организации и деятельности прокуратуры, которые оставались незыблемыми на протяжении всего периода существования Российской Империи. К их числу относятся: единство и строжайшая централизация органов прокурорского надзора; осуществление прокурорами возложенных на них полномочий от имени всей системы органов прокуратуры; осуществление «верховного» надзора
в Империи Генерал-прокурором (он же министр юстиции); строгая подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим; несменяемость прокуроров; независимость прокуроров от «местных» влияний при принятии ими любого решения.» [12].

По мнению Н.Н. Ковтуна, «обеспечению независимости прокуроров от местных влияний в существенной мере способствовал установленный порядок их назначения и освобождения от занимаемой должности. Генерал-прокурор и губернские прокуроры назначались и освобождались рескриптом Императора. Назначение на должности нижестоящих прокуроров и их освобождение относилось к исключительной прерогативе Генерал-прокурора Российской Империи.» [16, с. 124].

В рассматриваемый период прокуратура была призвана противодействовать произволу и злоупотреблениям, характерным для досудебного производства. Её статус как государственного органа отличался вертикальной структурой, прямой подотчетностью Главе государства и широкими полномочиями в сфере надзора и контроля. Такая функциональная направленность подразумевала создание механизма сдержек и противовесов, который в определённой степени противопоставлял прокуратуру другим органам власти.

В этот период говорить о сформировавшейся доктрине процессуального контроля и надзора не приходится, так как досудебное производство не было четко регламентировано, а полномочия прокурора в уголовном процессе оставались неопределенными. Однако именно тогда прокурорский надзор начал оформляться как самостоятельное направление государственной деятельности, сопровождавшееся созданием специализированных органов для выполнения этой задачи.

Относительно деятельности органов уголовного преследования «развитие надзора было тесно связано с развитием и трансформацией производства
по уголовным делам. В Российской Империи постепенное выделение досудебного (или предварительного) производства началось с Судебника 1550 г. Положительные стороны проводимых реформ состояли
в преобразовании досудебного производства, в установлении правил, регулирующих порядок деятельности, связанной с началом расследования, его приостановлением, контролем суда за действиями и решениями следователя, однако, на этом этапе они не были доведены до конца.» [16].

В исследованиях о досудебном производстве того времени можно найти, что «безотчетный произвол, легкомысленное лишение свободы, напрасное производство обысков, отсутствие ясного понимания действительного состава преступления, неумелость и нередко желание «покормиться», «выслужиться» или «отличиться» были характерными признаками производства таких следствий, причем ввиду того, что собственное признание обвиняемого считалось законом за «лучшее доказательство всего света», бывали случаи добывания его истязаниями и приемами замаскированной пытки» [17].

И.Я. Фойницкий отмечал, что дореформенный уголовный процесс
в России страдал от множества недостатков, таких как смешение властей, доминирование канцелярских процедур, чрезмерное количество инстанций,
а также письменность, негласность и инквизиционный характер разбирательств.

Реформы 60-х годов XIX века, включая Судебную реформу 1864 года, были нацелены на устранение этих проблем. Они значительно преобразовали институт прокуратуры, оставив за прокурорами ключевую роль в поддержании государственного обвинения в суде. Прокуроры теперь действовали при судах, а полиция находилась под их надзором. Полицейские чины, проводя расследование преступлений, находились в прямой зависимости от прокуроров и их помощников [13].

М.А. Устимов, анализируя процесс и результаты судебной реформы 1864 года в России, подчёркивал «большое значение личного присутствия прокурора в ходе следствия, которое имело место лишь в редких случаях и только
по делам особой важности. В целом прокуроры в соответствии с УУС России лично производством предварительного следствия не занимались,
ограничивая свои действия дачей предложений о производстве предварительного следствия судебным следователям.» Таким образом, их участие в расследовании оставалось ограниченным и зависело от обстоятельств конкретного дела [18, с. 86].

В те времена прокуратура старалась держаться в стороне от непосредственного вмешательства в работу следователей. Главным для них было сохранять объективность и независимость, что позволяло следствию идти своим чередом. Прокуроры выступали скорее в роли арбитров, наблюдая за тем, чтобы соблюдались правила игры, и никто не выходил за рамки закона. Это соответствовало духу эпохи, когда каждый орган должен был чётко выполнять свои функции, а не замещать других.

Однако со временем границы между обязанностями судебных и административных органов начали размываться. Попытки провести их чёткое разделение оказались провальными. В результате полиция укрепила свои позиции как инструмент власти, а следователи, хотя формально считались независимыми, утратили эту самостоятельность. Прокуроры постепенно стали всё активнее вмешиваться в расследования, фактически контролируя их ход. Это изменение лишило следователей той свободы действий, которая раньше считалась основой их работы.

В те времена в России следствие было тесно связано с судебной системой, и на первый взгляд объединение функций надзора и контроля выглядело вполне логичным. Однако реальность быстро обнажила противоречия этой модели: прокуроры, выполняя обязанности наблюдателей, одновременно активно вмешивались в ход расследований. Этот парадокс стал предметом критики со стороны многих учёных и практиков, которые подчёркивали, что такая конструкция неизбежно ведёт к злоупотреблениям властью и ставит под угрозу независимость судебных процессов. Тем не менее, ситуация оставалась неизменной из-за отсутствия чётко выстроенной структуры, включая институт судебной полиции.

В Казахстане позже предприняли попытку исправить этот дисбаланс. Законодатели сделали шаг вперёд, разделив полномочия между прокуратурой и следственными органами, что привело к созданию Государственного следственного комитета. Но реформы оказались недолговечными: изменения
в Конституции и УПК фактически вернули прежний порядок вещей. Прокуратура вновь стала доминирующим звеном, объединив под собой функции контроля и надзора.

Опыт России того времени наглядно демонстрирует, как размытые границы между ведомствами и слабая организационная структура могут привести к потере независимости одних институтов и чрезмерному усилению других. Эта история показывает, как важно выстраивать баланс, чтобы избежать хаоса в системе правосудия.

Так, О.Л. Васильев описывая задачи прокуратуры в тот период, говорил: «Прокурор, возбуждает уголовное преследование, руководит полицейским дознанием, наблюдает за предварительным следствием, участвует в предании суду, обвиняет на суде, протестует против неправильных судебных приговоров и определений и исполняет те из них, которые вошли в законную силу. Закон тем самым как бы включает прокурора в состав чисто судебных органов, облекая его не властью судить, но полномочиями судейского свойства и оттенка.» [19, с. 10].

Хотя прокуроры формально работали при судах, они не подчинялись им напрямую. Напротив, их роль сводилась к тому, чтобы следить за тем, как судьи соблюдают правила ведения дел. В уголовных делах прокуроры играли активную и весомую роль, будучи полноценными участниками судебного процесса. Они могли опротестовывать незаконные или необоснованные судебные решения через кассационные и апелляционные жалобы, а также контролировали исполнение вынесенных приговоров. Такой надзор был важной частью их работы, подчеркивая их независимость и значимость
в системе правосудия.

С учреждением судебного контроля у суда появилась «возможность бороться с произвольными арестами, а также:

* контролировать ряд следственных действий, в том числе осмотр и выемку корреспонденции из почтово-телеграфных учреждений, рассматривать жалобы на следственные действия (ст. ст. 491-509 УУС 1864 г.);
* разрешать вопрос об отводе следователя (ст. 274 УУС);
* рассматривать законность и обоснованность мер судебного следователя по обеспечению заявленного гражданского иска или возмещения конфискованного имущества (ст. 268 УУС);
* налагать наказания на полицейский чин «за упущения и беспорядки по следственной части» (ст. ст. 485, 486, 488 УУС);
* прекращать уголовные дела (ст. ст. 16, 277 УУС) и др.» [20, с. 44-50].

Законодательные акты того времени явно оставляли желать лучшего. Это подтверждается, в частности, отсутствием последовательного подхода
к судебному контролю в вопросах ареста. Например, следователь обязан был уведомить прокурора о причинах заключения обвиняемого под стражу. Если прокурор давал соответствующее указание, арест применялся. Однако ни один нормативный документ не устанавливал сроки допроса задержанного, что создавало значительный пробел в правовом регулировании [20].

Несмотря на эти недостатки, «Судебные уставы 1864 года» сыграли важную роль в формировании системы процессуального контроля и надзора. Этот институт, хоть и не лишённый изъянов, стал основой для обеспечения законности в уголовно-процессуальной деятельности на этапе досудебного производства. Он включал в себя два ключевых элемента: прокурорский надзор и судебный контроль [21, с. 8-22].

Таким образом, можно заключить, что в целом была закреплена концепция многосубъектного подхода к процессуальному контролю и надзору. Она отражала особенности досудебного производства и соответствовала принципу разделения процессуальных функций, что стало значимым шагом
в развитии правовой системы.

В 80–90-х годах XIX века досудебное производство явно перестало справляться с возложенными на него задачами. Система нуждалась в серьёзных реформах, но выбранный путь оказался крайне спорным. В этот период «прокурорский надзор значительно усилился, полномочия суда присяжных были существенно ограничены, а сфера коронного суда расширена.
В результате прокуратура всё больше превращалась в карательный инструмент, выполняя функции репрессивного органа государственной власти» [21, с. 8-22].

На первый взгляд это выглядело как попытка исправить недостатки работы следственных органов, но на деле привело к противоположным результатам. Прокуратура, изначально задуманная как орган контроля
за соблюдением законности, утратила свою изначальную миссию. Вместо защиты прав граждан она всё больше ассоциировалась с инструментом подавления и политической инквизиции.

Расширяя полномочия прокуратуры в карательной сфере, имперская власть пыталась удержать контроль над ситуацией в условиях нарастающего социального и политического кризиса. Однако это решение стало символом отказа от демократических принципов в уголовном судопроизводстве. Итогом такой политики стало формирование устойчивого образа прокурорского надзора как жестокого и репрессивного механизма, служащего исключительно интересам государства, а не закона.

До 1917 года российская прокуратура оставалась реакционным и исключительно карательным органом. Её репрессивный характер был неотделим от природы царского самодержавия, и только вместе с его падением прокуратура прекратила своё существование. Однако бурные события эпохи Новой экономической политики, когда страна балансировала между хаосом и необходимостью наведения порядка, сделали очевидной потребность в новом, независимом государственном институте, который бы занимался надзором
за соблюдением законов [21, с. 8-22].

Возрождение прокуратуры состоялось 28 мая 1922 года, когда было утверждено «Положение о прокурорском надзоре». Этот документ чётко определил сферу её полномочий и задачи. Теперь на прокуратуру возлагались важнейшие функции: контроль за законностью действий всех государственных органов, инициирование уголовного преследования против нарушителей уголовного права, надзор за работой следственных органов и представление государственного обвинения в суде. Таким образом, прокуратура получила чётко очерченную роль – быть гарантом законности и порядка от имени государства [20].

В УПК РСФСР 1922 года впервые в советском законодательстве появилась чёткая формулировка роли прокуратуры как государственного органа, ответственного за уголовное преследование (ст. ст. 7-10) [20, с. 43]. Этот шаг стал важным этапом в создании более продуманной системы, устранившей недостатки, характерные для дореволюционных уставов. Новый подход чётко распределил функции: предварительное следствие поручалось судебным следователям, надзор за соблюдением законности — прокуратуре,
а судебный контроль оставался за судами.

Прокурор по УПК РСФСР 1922 года получил не только функцию надзора за предварительным следствием, но и процессуальное руководство. В его полномочия входило знакомство с материалами дела, дача следователю указаний о ходе или дополнении следственных действий (ст. 121), а также рассмотрение жалоб на затягивание процесса или нарушения сроков предъявления обвинения. Кроме того, прокурор мог принимать меры пресечения и реагировать на незаконные действия следователя (ст. 216) [20]. Эти полномочия превратили прокуратуру в ключевое звено, обеспечивающее законность и справедливость на этапе предварительного следствия.

В тот период под судебный контроль были переданы ключевые решения, принимаемые следователем: задержание, прекращение или приостановление предварительного следствия, разрешение отводов следователю, а также споры
о подследственности. Кроме того, суду поручалось рассматривать жалобы
на действия следователя.

Однако уже в 1923 году, с новой редакцией УПК РСФСР 1922 года, началась заметная трансформация. Грань между дознанием и следствием постепенно стиралась, что стало следствием отмены института судебного следствия и перераспределения полномочий между судом и прокуратурой. Теперь именно прокурор получил право разрешать отводы следователю и споры о подследственности (ст. ст. 122, 124 УПК РСФСР 1923 г.), а также рассматривать жалобы на действия следователя, ущемляющие права участников процесса (ст. 212 УПК РСФСР 1923 г.) [20].

Эти изменения наглядно демонстрируют цикличность развития прокурорского надзора. В процессе становления советской государственной системы прокуратура фактически прошла те же этапы, которые наблюдались в дореволюционный период. Однако, укрепившись вместе с советской властью, она вновь заняла своё уникальное место в государственном аппарате.
Её главной задачей стало обеспечение строгого и единообразного соблюдения законов всеми – от государственных органов до отдельных граждан и должностных лиц.

По словам О.В. Химичевой, «свое влияние оказало и слияние функций предварительного следствия и полицейского дознания, так как основной задачей процессуальной политики провозглашается усиление единства работы следственно-розыскных органов, упрощение норм, определявших содержание каждой отдельной стадии уголовного процесса, а также связь и соотношение этих стадий между собой. Как результат, с 1924 г. дознание производится по тем же правилам, что и предварительное следствие.» [22, с. 15].

С 1926 года ситуация в системе предварительного расследования претерпела значительные изменения: прокуратура фактически получила исключительное право на производство предварительного следствия по уголовным делам. Институт судебных следователей был упразднён, а их полномочия и функции переданы следственному аппарату в составе прокуратуры. Этот переход ознаменовал новый этап в системе уголовного судопроизводства.

Согласно Положению о судопроизводстве РСФСР 1926 года, правовой статус следователей, работающих в органах прокуратуры, был четко определён. С одной стороны, документ гарантировал их процессуальную самостоятельность при принятии ключевых решений, что позволяло следователям действовать относительно независимо. С другой стороны, их деятельность оставалась под строгим надзором органов прокуратуры, особенно в вопросах применения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, следственная работа становилась частью целостной системы, ориентированной на контроль и законность [22, с. 15].

В результате этого происходит упразднение судебного контроля, и суд постепенно теряет свои контрольные полномочия, которые ранее осуществлялись в досудебном производстве. Начиная с 1929 года, суд утрачивает возможность контролировать приостановление и прекращение уголовных дел, и такие решения начинают приниматься исключительно следователем.

В.С. Тадевосян отметил, что «с годами компетенция прокуроров существенно расширялась, фактическое процессуальное положение органов прокуратуры указывало на необходимость преобразования органов прокуратуры в самостоятельный государственный орган. Это давало органам прокуратуры большие возможности для установления и устранения нарушений законов. Положение о Прокуратуре Союза ССР 1933 г. определило правовой статус Прокуратуры СССР как самостоятельного государственного органа. Вместе с тем, Прокуратура Верховного Суда СССР была упразднена. De jure было закреплено суверенное положение прокуратуры в системе органов государственной власти, хотя, по факту, речь шла лишь об элементарной легализации её фактического положения. В Положении о Прокуратуре Союза ССР были определены отрасли прокурорского надзора, ставшие традиционными: общий надзор, надзор за правильным и единообразным исполнением законов судебными органами; надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия; надзор за законностью и правильностью действий Объединенного государственного политического управления при Совете народных комиссаров СССР, милиции, исправительно-трудовых учреждений» [20, с. 31].

Таким образом, произошло дальнейшее усиление надзорных полномочий прокурора в отношении следователей, которые теперь находились как организационно, так и процессуально под контролем прокурора.

Принятие Конституции СССР 5 декабря 1936 года стало важным этапом
в развитии законодательства, регулирующего деятельность прокуратуры и прокурорского надзора. В главе IX, озаглавленной «Суд и прокуратура», были четко обозначены полномочия этих органов. Особое внимание уделялось статье 113, которая возлагала на Прокурора СССР обязанность осуществлять высший надзор за строгим исполнением законов. Это касалось не только народных комиссариатов и их учреждений, но также должностных лиц и каждого гражданина страны.

Интересно, что термин «высший надзор» впервые появился именно
в этой Конституции. Его введение ознаменовало новый подход к пониманию роли прокуратуры. В юридических трудах того времени подчеркивалось, что такой надзор подразумевает контроль за соблюдением законов всеми министерствами, которые, в свою очередь, следят за выполнением законов подчиненными им органами. Таким образом, создавалась многоуровневая система контроля, в которой прокуратура занимала вершину этой пирамиды, обеспечивая строгое соблюдение законодательства на всех уровнях управления.

По мнению С.Г. Березовской и Б.М. Спиридонова, прокурорский надзор является таковым, поскольку «он осуществляется от имени государства,
от лица его высшего органа государственной власти – Верховного Совета СССР», а также «распространяется на территорию всей страны, на соблюдение всех законов всеми органами государственного управления, общественными организациями, должностными лицами и гражданами» [21, с. 21].

Конституция 1936 года внесла важное изменение в статус прокуратуры: статья 117 закрепила принцип ее независимости. Этот подход исключал любое влияние местных органов власти на работу прокуратуры, подчинив её исключительно Прокурору Союза ССР. Такое нововведение подчеркивало особую роль прокурорского надзора в системе государственного управления.

С расширением полномочий прокурора в 1936 году судебный контроль над арестами практически исчез. Теперь заключение под стражу по санкции прокурора приобрело всеобъемлющий характер, что заметно усилило влияние прокуратуры в уголовно-правовой сфере. Суд, по сути, оказался отстраненным от этой ключевой функции.

Во время Великой Отечественной войны деятельность прокуратуры,
как и многих других государственных органов, претерпела значительные изменения. Она была переориентирована на выполнение задач, напрямую связанных с потребностями фронта. Это нашло отражение в указе Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 года «О военном положении», где
в пункте 2 говорилось об адаптации работы прокуратуры к новым, военным условиям. Такие перемены подчеркивали гибкость системы и её способность подстраиваться под вызовы военного времени.

В послевоенные годы роль прокуратуры в государственном устройстве значительно возросла. Для укрепления её престижа и подчеркивания важности в обеспечении законности, в соответствии с Законом СССР от 19 марта 1946 года, Прокурору СССР было присвоено звание Генерального прокурора СССР. Это изменение символизировало новый статус органа и его влияние
на политическую и правовую систему.

Одновременно происходило совершенствование работы по расследованию преступлений. Приказ Генерального прокурора СССР № 131 от 28 июля 1949 года ввёл участковую систему работы для следователей прокуратуры. Теперь каждый следователь отвечал за конкретный участок района или города, привязанный к территории отделения милиции. Такая организация обеспечивала плотное взаимодействие следователя
с оперативными службами МВД и органами дознания, находившимися в его зоне ответственности. Результатом стала более оперативная работа по раскрытию преступлений и углубление контроля на местах.

К концу 1940–1950-х годов советская прокуратура окончательно оформила свою модель процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного производства. Полномочия прокурора не только охватывали надзор за соблюдением законов, но и включали процессуальное руководство действиями следователя. Это сделало прокуратуру ключевым звеном в обеспечении законности на стадии следствия. В то же время суд был полностью исключен из системы контроля над следственными действиями, что еще больше усилило роль прокурора как центра власти в уголовно-процессуальной системе.

Как справедливо замечает казахстанский ученый-юрист Н.А. Шайкенов, «идея независимого судебного контроля над действиями и решениями органов государственной власти оказалась настолько забытой, что попытки ее реанимировать не то что на законодательном уровне, а даже на уровне серьезных научных исследований оказались бесплодны» [23, с. 4].

Эта концепция нашла свое отражение в законодательстве благодаря Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, принятым в 1958 году. В частности, статья 20 закрепляла исключительно прокурорский надзор в рамках уголовного процесса. Одним из ключевых направлений такого надзора, согласно статье 31, было обеспечение законности на этапах дознания и предварительного следствия. Таким образом, прокуратура становилась своеобразным гарантом соблюдения правовых норм в самом начале уголовного процесса.

По мнению В.Г. Бессарабова, «вплоть до 1963 г. производство предварительного следствия являлось прерогативой следователей прокуратуры и следователей органов государственной безопасности. Однако, в целях усиления борьбы с преступностью был расширен перечень органов предварительного следствия: право производства предварительного следствия было предоставлено также следователям органов охраны общественного порядка. Соответствующее изменение было внесено в ст. 125 УПК РСФСР 1960 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 15 апреля 1963 г.» [24, с. 183].

Закрепление на законодательном уровне процессуального статуса следователей ОВД поставило перед законодателем непростой вопрос: стоит ли наделять начальника следственного отдела процессуальными полномочиями? Не станет ли это шагом, который ограничит самостоятельность следователей и превратит работу начальника в дублирование функций прокурорского надзора? В 1965 году, несмотря на эти сомнения и активные дискуссии, такие полномочия были всё же предоставлены начальникам следственных отделов, что закреплено в статье 127-1 УПК РСФСР 1960 года [24, с. 183].

Именно с этого времени начинает формироваться новая модель процессуального контроля на этапе досудебного производства. Контроль, осуществляемый начальником следственного отдела, стал важным звеном
в системе уголовного судопроизводства, добавив ещё один уровень взаимодействия и управления в работе следователей.

В 1973 году Указ Президиума Верховного Совета СССР передал прокуратуре задачу контроля за деятельностью советской милиции, особенно
в сфере охраны общественного порядка и борьбы с преступностью. Это решение подчеркивало необходимость строгого надзора за соблюдением законов со стороны органов правопорядка. В 1976 году был утверждён новый порядок кратковременного задержания подозреваемых в совершении преступлений, где прокуратура получила обязанность контролировать законность содержания задержанных, как указано в статье 18 соответствующего Положения. Также было установлено, что уполномоченные органы обязаны уведомить прокурора в письменной форме о задержании в течение 24 часов, что отражено в статье 4 Положения и статье 122 УПК РСФСР.

Основные принципы прокурорского надзора были официально закреплены в Конституции СССР 1977 года, что подчеркивало его важность для государственной системы. В 1979 году принятый Закон о прокуратуре СССР заменил прежнее Положение и детализировал функции прокурорского надзора, укрепив его роль как гаранта законности и правопорядка в стране.

В отличие от ранее действовавшего Положения о прокурорском надзоре
в СССР Закон четко определял полномочия прокуроров. «В нем были конкретизированы задачи и основные направления деятельности органов прокуратуры, которые в теории обычно именуются функциями. Закон возлагал на органы прокуратуры координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступлениями и другими правонарушениями (ст. 3).» [24].

В Законе «О прокуратуре СССР» получил закрепление «принцип демократизации и гласности. Такой шаг был особенно важен в деятельности органов прокуратуры в процессе установления нарушений закона и устранения причин и условий, способствовавших этим нарушениям. Законодатель предусмотрел конкретные формы реагирования на установленные нарушения закона – протест, представление, постановление и определил их структуру и содержание. Это обеспечивало единство в реагировании прокуроров на установленные нарушения закона. Впервые в законодательстве был закреплен императивный характер полномочий прокурора. Это означало, что требования прокурора об устранении выявленных им нарушений закона, предъявленные
в установленном порядке, обязательны для исполнения.» [24].

В принятом законе был четко обозначен правовой статус следователя, что внесло значительный вклад в упорядочение работы следственного аппарата. Особое внимание уделялось процессуальной самостоятельности следователя при раскрытии и расследовании преступлений, а также его личной ответственности за законность и обоснованность принимаемых решений. Этот шаг укрепил позиции следователей, позволяя им действовать более уверенно и профессионально.

На тот момент прокуратура сочетала в себе две ключевые функции: надзор за соблюдением законов и уголовное преследование. Однако уже тогда обсуждалась идея пересмотра её роли. Будущее виделось в том, чтобы сосредоточить усилия прокуратуры исключительно на надзорных задачах, сделав приоритетом защиту прав и свобод граждан, а не управление следствием. Такое разделение полномочий должно было повысить эффективность работы системы и усилить ее правозащитный характер [24].

В недавнем прошлом Генеральный Прокурор Казахстана Р.Т. Тусупбеков отмечал, что «быстро изменяющиеся общественные отношения не заставили долго ждать и существенные изменения в Закон «О прокуратуре СССР» были внесены уже в 1987 г. Впервые устанавливалось новое направление деятельности – борьба с нарушениями законов, направленных на обеспечение прав и законных интересов граждан. Закрепление этой функции
в законодательстве свидетельствует о постепенном переходе от приоритетов интересов государства к интересам общества и личности. Вместе с тем, споры и дискуссии по вопросам распределения функций продолжались. Как вариант предлагалось рассредоточить функции прокуратуры в различных органах: следствие – в органах исполнительной власти, общенадзорные полномочия –
в судебной системе. Что касается надзора за законностью судебных актов, то его считали возможным исключить, оставив ограниченный состав прокуроров при судах лишь для поддержания государственного обвинения» [25, с. 6].

В тот период система процессуального контроля строилась на двух ключевых элементах: прокурорском надзоре и управлении со стороны начальника следственного отдела. Последний контролировал действия следователей на этапах возбуждения уголовных дел и проведения предварительных расследований. При этом суд был полностью исключён из этой цепочки и не участвовал в контроле за ходом расследования. Такая структура оставалась неизменной вплоть до завершения советского этапа развития уголовно-процессуального права в 1991 году.

С приходом Советской власти правовая система претерпела серьёзные изменения, и прокуратура оказалась в центре этих преобразований. Её роль значительно возросла: прокуроры не только следили за соблюдением законов, но и стали инструментом усиления партийного контроля. Центральный аппарат прокуратуры активно поддерживал идеологический курс и решения партии, что сделало прокурорский надзор не просто юридическим механизмом, а важным рычагом государственного управления. Такая двойственная природа работы прокуратуры, сочетающая юридические и политические задачи, ярко отражала особенности советской правовой системы.

Прокуратура в СССР рассматривалась как главный инструмент защиты социалистической законности, в том числе через систему государственного обвинения и административного контроля. Она выполняла функции, которые выходили за рамки традиционного понимания прокурорского надзора: ее деятельность охватывала хозяйственные споры, вопросы административного права и даже регулирование повседневной жизни граждан. Тем не менее, эта структура была единой и централизованной, что позволило контролировать не только правоприменение, но и социальные отношения в масштабах страны.

Таким образом, анализ правовых актов рассматриваемого периода указывает на важную роль прокурорского надзора в формировании уголовного судопроизводства. Содержание и функциональное наполнение термина «надзор» изменялись на протяжении эволюции судопроизводства, что связано с его различной интерпретацией в разные исторические эпохи. Вместе с тем, можно выделить несколько ключевых тенденций, характеризующих развитие надзорной деятельности: повышение автономности надзора, проявляющееся в его отделении от функций судебной власти; разделение функций надзора и проведения расследования уголовных дел; а также координирующая роль прокурора в борьбе с преступностью.

Анализ исторического развития прокуратуры показывает, что её эволюция прошла несколько ключевых этапов – от первоначального формирования в условиях Российской империи до современной модели прокурорского надзора в РК. В разные исторические периоды прокуратура выполняла различные функции, включая как обвинительную, так и надзорную деятельность, что обусловлено изменениями в правовой системе и государственном устройстве.

Советский этап развития прокурорского надзора заложил основы централизации и процессуального контроля, но также привёл к чрезмерной концентрации властных полномочий. В постсоветский период, в условиях независимости Казахстана, прокуратура прошла через серию реформ, направленных на повышение её независимости и эффективности. Эти изменения сыграли важную роль в модернизации уголовного процесса, но
до сих пор остаются вопросы, касающиеся баланса полномочий прокуратуры и судебной власти.

Таким образом, рассмотрение генезиса органов прокуратуры и надзорной деятельности позволяет выявить основные закономерности их развития, определить ключевые тенденции и обозначить проблемные аспекты, требующие дальнейшего анализа в контексте современных реформ. Это создаёт логическую основу для изучения современного состояния и перспектив развития прокуратуры Казахстана, что будет рассмотрено в следующем разделе.

## 1.2 Современное состояние, процессуальный статус и перспективы развития прокуратуры Казахстана

С обретением независимости Казахстан вступил в новый этап своей истории, что открыло дорогу масштабным изменениям в системе прокуратуры. Этот период стал временем активного реформирования и переосмысления роли прокурорского надзора в условиях становления нового государственного устройства. Развитие прокуратуры происходило с учетом не только внутренних политических преобразований, но и международных ориентиров, которые определяли направление движения страны на глобальной арене. Эта трансформация отражала стремление Казахстана к созданию современной и эффективной правовой системы, способной отвечать вызовам нового времени.

Реформа прокуратуры в Казахстане происходила под воздействием различных факторов, включая наследие прежней организационной структуры и практики ее работы, а также опыт российской прокуратуры и других стран СНГ.

6 декабря 1991 года Постановлением Президиума Верховного Совета Казахской ССР «Об образовании единой системы органов прокуратуры Казахской ССР, обеспечении их самостоятельности и независимости» [26] была создана единая система прокуратуры, подчиненная Генеральному прокурору. Это обеспечило её централизованность и независимость в условиях политических перемен.

На этом этапе шло осмысление роли прокуратуры: от инструмента поддержки государственного строя к органу защиты прав граждан. Практики и учёные обсуждали, стоит ли ограничивать роль прокуратуры исключительно задачами по поддержанию государственного строя. Постепенно эти представления начали меняться. Институт прокуратуры всё чаще рассматривали как орган, призванный защищать не только интересы государства, но и права и свободы граждан. Этот период стал временем поиска баланса между старым и новым подходом к роли прокуратуры в обществе
[27, с. 110].

Изменение политического курса на правовое государство сделало советскую модель прокуратуры несоответствующей новым требованиям, что потребовало модернизации её функций и механизмов.

Ж.А. Туякбай, исполняя обязанности Генерального прокурора, отмечал, что на фоне распада государства, роста преступности и правового нигилизма особенно необходима сильная прокуратура. Она должна обеспечивать единство законности, защищать права граждан и противодействовать разрушению правовых устоев. Отсутствие действенных механизмов контроля, рост частного сектора без повышения ответственности, коррупция и сращивание
с теневой экономикой ослабили государственные институты. В таких условиях прокуратура могла стать единственным координирующим органом для укрепления правопорядка [27, с. 35].

Становление независимости Казахстана определило особую роль прокуратуры в системе правоохранительных органов. Эффективная работа прокуратуры способствовала стабильности в государстве и обществе.

С развитием казахстанской государственности функции прокуратуры адаптировались и новым реалиям, оставаясь гарантом законности и опорой правопорядка. Основной миссией прокуратуры было и остается укрепление правового государства, защита интересов страны и ее граждан, а также предупреждение правонарушений.

Особое внимание уделялось защите конституционных прав граждан, особенно в уголовном процессе. Однако рост преступности и отток кадров из правоохранительного блока ослабили возможности прокуратуры. В условиях кризиса правоохранительная система прибегала к репрессивным методам, что приводило к нарушениям прав граждан. Прокуратуре приходилось работать
на пределе возможностей, удерживая баланс между правосудием и требованиями общества.

На наш взгляд, именно этот негативный факт привел законодателей
к мысли установить судебный порядок обжалования санкции прокурора на арест, который впоследствии наряду с возможностью прокурора отказаться от утверждения обвинительного заключения положительно сказался на качестве предварительного следствия посредством возможности более объективного осуществления надзора за следствием и дознанием.

17 января 1992 года в Казахстане вступил в силу Закон «О прокуратуре Республики Казахстан» [28], который стал поворотным моментом для роли и функций прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. Этот документ зафиксировал новый статус прокуратуры как органа, отвечающего за высший надзор за соблюдением законности.

Согласно положениям Закона, прокуратура получила полномочия следить за точным и единообразным применением законов всеми без исключения субъектами: государственными и хозяйственными органами, Кабинетом Министров, военными частями, местными представительными органами, общественными объединениями, должностными лицами и даже отдельными гражданами (ст. 1). Таким образом, она превратилась в своего рода правовой маяк, освещающий дорогу к порядку и законности в молодой республике.

Прокуратуре была отведена роль стороны обвинения в судебных разбирательствах по уголовным делам, при этом сохранялось право прокуроров опротестовывать незаконные и необоснованные судебные решения.

Принятие Закона о прокуратуре стало важным шагом в переосмыслении ее функций и расстановке приоритетов. Одним из ключевых направлений её работы была объявлена борьба с преступностью, что подчеркивало значимость этого института в обеспечении общественной безопасности. Закон детализировал цели и задачи прокуратуры, чётко обозначив ее основную миссию – защиту верховенства закона, укрепление правопорядка и единство правовой системы. Особое внимание было уделено ее правозащитной роли, что добавило позитивных изменений в практику и повысило доверие граждан.

Одной из ключевых задач стало обеспечение прав и свобод граждан,
а также контроль за их соблюдением. Впервые закон закрепил акты прокурорского реагирования, среди которых особое значение приобрело представление, направленное на устранение нарушений и их причин. Этот инструмент значительно усилил роль прокуратуры в поддержании законности и предупреждении правонарушений.

Определены основные направления работы, включая общий надзор
за исполнением законов и контроль деятельности органов дознания и следствия. Прокуроры получили более активную роль в судебных процессах и расследованиях, если это предусматривалось законом.

Особое внимание уделялось строгому соблюдению закона на всех этапах дознания и следствия. Прокурор не только контролировал их действия, но и следил за соответствием всех процессуальных этапов правовым нормам. Также он проверял, как руководители следственных подразделений обеспечивают законность в работе подчинённых, что усилило контроль на всех уровнях расследования и укрепило роль прокуратуры как гаранта законности.

Вместе с тем, по мнению Ж.А. Туякбая, «в Законе о прокуратуре 1992 г. при определении полномочий прокурора по надзору за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия было допущено смешение понятий уголовного преследования и надзора за исполнением законов, хотя и
в меньшей степени, чем в ранее действовавшем законе. В определенной мере это объясняется тем, что в прокуратуре имелись следователи, работой которых прокурор должен был руководить. Статья 41 Закона о прокуратуре 1992 г. предусматривала, что прокурор в числе иных полномочий участвует при производстве отдельных следственных действий, возбуждает в необходимых случаях уголовные дела, возвращает уголовные дела органам дознания и предварительного следствия для производства дополнительного расследования. Закон предусматривал, что указания прокурора в пределах его компетенции обязательны для лиц, производящих дознание и предварительное следствие (ст. 41).» [27, с. 46-47].

Полномочия прокуроров, закрепленные в новом Законе, соответствовали задачам, поставленным перед прокуратурой. Однако в этой части также можно отметить значительную преемственность с ранее действовавшим на территории Казахстана Законом о прокуратуре 1979 года. Несмотря на обновление нормативной базы, многие функции и принципы, заложенные в советский период, сохранили свою актуальность и были адаптированы к новым условиям. Однако, продвижение страны по пути рыночной экономики, расширение применения демократических принципов потребовали новых подходов к формированию правовой системы и государственно-правовых институтов [29].

Начало и середина 90-х годов стали испытанием для всех сфер жизни. Обрушение партийной вертикали, крах прежних ценностей, экономический и социальный хаос отразились на законодательстве, которое было хаотичным и противоречивым, создавая правовые тупики. Суд, прокуратура и следственные органы оказались растерянными перед масштабными изменениями, а старая нормативная база не справлялась с вызовами перехода к рыночным отношениям, что выявляло ее неэффективность и пробелы.

В государственных программных документах того времени отмечалось, что «Общество стояло перед жесткой необходимостью неотложной глубокой, комплексной и всеобъемлющей правовой реформы с целью создания качественно новой, подлинно правовой системы Казахстана на основе принципов демократии, рыночной экономики, гуманизма и социальной справедливости, с учетом апробированного мировой практикой опыта» [30].

12 февраля 1994 года в Казахстане была принята Государственная программа правовой реформы, инициировавшая масштабные изменения судебной системы, процессуального законодательства и деятельности прокуратуры.

Особый акцент был сделан на усилении роли прокурорского надзора. Его задачи сфокусировались на правозащитной деятельности, стремлении обеспечить ее эффективность и повысить значимость в защите прав граждан. Этот документ заложил основы для дальнейшего реформирования правовой системы страны, ориентированной на справедливость и прозрачность [30].

В соответствии с Программой правовой реформы из общенадзорных функций прокурора исключалось проведение так называемых плановых проверок, оставив за ним право на их проведение лишь по поступившим сообщениям о допущенном правонарушении и только по вопросам, затронутым в сообщении. Главными же направлениями деятельности прокуратуры должны быть: уголовное преследование и возбуждение дел по дисциплинарным и административным правонарушениям; надзор за законностью дознания и расследования уголовных дел; участие в судебном разбирательстве; государственное обвинение в суде и представительство интересов государства; надзор за законностью судебных актов; надзор за исполнением законов
в местах предварительного заключения и исполнения наказания и иных мер принудительного характера, назначаемых судом [30].

По мнению М.С. Нарикбаева, Г.К. Утибаева, М.М. Алиева, с учетом осуществления правосудия на началах состязательности процесса, участие прокурора по всем уголовным делам обязательно. В этой связи контроль за судом со стороны прокуратуры должен быть исключен. Следственные подразделения как несвойственные органам прокуратуры в перспективе должны быть переданы в другие правоохранительные органы [31, с. 119].

Стоит подчеркнуть, что не все положения Программы вызвали одобрение и согласие. Одним из наиболее спорных моментов стало ограничение общенадзорных функций прокурора. Программа предлагала отказаться
от проведения прокурорами плановых проверок, когда проверочные действия осуществлялись без конкретной информации о возможных нарушениях закона. Вместо этого предусматривалось, что прокуроры смогут инициировать проверки исключительно на основании поступивших сообщений
о правонарушениях, причем их полномочия ограничивались рамками тех вопросов, которые были обозначены в таких сообщениях.

Такой подход вызывал определенные сомнения, поскольку сугубо реактивный характер надзора мог ограничить возможности прокуратуры оперативно выявлять и предотвращать нарушения закона.

Ограничение прокурорского надзора, по мнению К.К. Айтхожина, лишает его системности и мониторингового характера, сводя к реагированию лишь на выявленные в заявлении нарушениях, тогда как главная задача прокуратуры – их превентивное выявление и устранение [32, с. 6]. Исторический опыт подтверждает эту проблему. С.П. Щерба называл исключение прокурорского надзора за несудебными делами в ходе судебной реформы 1864 года серьезным просчетом судебных уставов [33, с. 315]. Дискуссии о роли прокуратуры
на постсоветском пространстве показывают, что прокурорский надзор – ключевой механизм контроля за законностью действий исполнительных органов, обеспечивающий баланс полномочий и ответственности
в государственном управлении.

Такой взгляд подчеркивает, что реформы, нацеленные на улучшение системы, могут обернуться непредвиденными последствиями, если не учитывать все аспекты ее функционирования.

На постсоветском пространстве дискуссии вокруг организации и работы прокуратуры вызвали широкий резонанс среди ученых и специалистов. Во многих исследованиях обоснованно подчеркивалась мысль о том, что прокурорский надзор за законностью действий и решений исполнительных органов играет ключевую роль. Он служит своеобразным гарантом, обеспечивающим, чтобы органы власти действовали строго в рамках своей компетенции и в границах, установленных законом. Такой надзор помогает поддерживать баланс между полномочиями и ответственностью, что крайне важно для стабильного функционирования государственной системы.

Как показывает практика, проведение прокуратурой плановых общенадзорных проверок дает более внушительные результаты, нежели пассивное ожидание поступивших в прокуратуру сообщений граждан
о допущенных правонарушениях. Если по-прежнему проводить общенадзорные проверки лишь по фактам, изложенным в поступивших сообщениях и жалобах граждан о допущенных правонарушениях и отказаться от проверок
по инициативе прокуроров, становится невозможным осуществлять полноценный надзор за соответствием правовых актов Конституции и законам государства.

В связи с этим, представлялось необходимым восстановить норму проведения плановых проверок прокуратурой в Законе «О прокуратуре».

Государственная программа 1994 года предусматривала передачу следственных подразделений из прокуратуры в другие правоохранительные органы для устранения конфликта интересов между следствием и надзором [30]. Закрепление этой реформы последовало в Конституции Казахстана от 30 августа 1995 года, что укрепило роль прокуратуры в обеспечении законности [8].

Развитие конституционного законодательства в Казахстане имеет свою особенность — на конституционном уровне закреплен правовой статус прокуратуры, что чётко определяет ее место и роль в системе государственных органов. Такой подход подчеркивает фундаментальную значимость прокуратуры в обеспечении правопорядка.

Статья 83 Конституции закрепляет за прокуратурой высший надзор
за соблюдением законов, контроль за ОРД, дознанием и следствием, а также право опротестовывать противоречащие закону акты. Она представляет интересы государства в суде и осуществляет уголовное преследование. Анализируя положения Конституции 1995 года, в отличие от Конституции 1993 года, необходимо отметить, что прокуратура не входит в состав ни одной ветви власти и подотчетна только Президенту [8].

Статья 83 Конституции привлекла повышенное внимание как со стороны ученых, так и практиков. Интерес вызвало не только её содержание, но и решение включить нормы о прокуратуре в раздел VII «Суды и правосудие».
С точки зрения законодательной техники, такой подход кажется не совсем логичным.

Например, Р.Н. Акпарова отмечает, что с позиции принципа разделения властей и необходимости создания эффективной системы сдержек и противовесов было бы более оправданно разместить положения
о конституционном статусе прокуратуры в разделе III «Президент». Такой выбор, по её мнению, лучше отражал бы институциональную роль прокуратуры в государственной системе [34, с. 100].

В свою очередь, М.М. Алиев придерживается позиции, что «прокуратуре должен быть посвящен самостоятельный раздел, в котором кроме закрепленных положений должно быть четко определено место прокуратуры
в механизме государственной власти» [35, с. 30].

Полагаем вполне объективным мнение И.Ж. Бахтыбаева о том, что «поскольку прокуратура не входит в состав ни одной из трех ветвей власти, при этом является одним из авторитетных государственных органов, она по праву заслуживает самостоятельного места в конституционной системе государства. При этом возможно обратить внимание на зарубежный опыт, из которого следует, что нередко прокуратуре посвящаются самостоятельные разделы основных законов: в Конституции Украины – раздел VII «Прокуратура»,
в Конституции Республики Беларусь – раздел VI, в Конституции Кыргызской Республики – раздел III, в Конституции Туркменистана – раздел VII,
в Конституции Федеративной Республики Бразилии – секция I главы IV»
[36, с. 343].

На сегодняшний день данная научно-практическая дискуссия решена путем переименования раздела VII «Суды и правосудие» Конституции Казахстана. Согласно изменениям, внесенным Законом от 8 июня 2022 года [7], данный раздел теперь имеет следующее название: «Суды и правосудие. Прокуратура. Уполномоченный по правам человека».

Таким образом, хотя прокуратура и не выделена в отдельный раздел, обособленное упоминание в наименовании раздела VII существенно усиливает ее конституционный статус и роль в обеспечении законности.

Следуя по пути дальнейшего реформирования и действуя на основании положений Государственной программы 1994 г., институт прокуратуры
в Казахстане приобрел важную особенность – это исключение функции предварительного расследования. Данный шаг был осуществлен в целях обеспечения полноты надзора за законностью при осуществлении предварительного следствия и повышения правозащитной роли прокуратуры. Функции дознания и предварительного расследования были переданы другим правоохранительным органам и отделены от суда и прокуратуры (ст. 84 Конституции Казахстана).

Наряду с вышеназванными документами правовые отношения в сфере прокурорского надзора регулировали законы «Об оперативно-розыскной деятельности» [37], «Об органах национальной безопасности Республики Казахстан» [38], «О Государственном следственном комитете Республики Казахстан и его органах» [39], «О борьбе с коррупцией» [40].

В соответствии с конституционными новеллами Президент РК подписал Указ «Об образовании Государственного следственного комитета Республики Казахстан» [41].

Государственный следственный комитет, созданный для борьбы
с организованной преступностью и коррупцией, получил функции дознания, следствия и ОРД [41].

Его взаимодействие с МВД помогло противостоять всплеску преступности в 1995–1997 гг. С передачей следственных функций прокуратура утратила право участвовать в следственных действиях. Однако Генеральному прокурору сохранили исключительное право вмешиваться в расследования
в сложных и важных делах, создавая следственные группы, что соответствовало его полномочиям по уголовному преследованию и обеспечивало баланс независимости следствия и прокурорского контроля.

Впервые на постсоветском пространстве прокуратура Казахстана получила право оспаривать законы, противоречащие Конституции, и стала подотчетна только Президенту. Конституция закрепила её роль в системе сдержек и противовесов, освободив от предварительного расследования. Прокуратура также была определена как центральный правозащитный орган
в уголовной юрисдикции. В связи с этим 21 декабря 1995 года был издан Указ Президента «О прокуратуре Республики Казахстан», обладающий силой закона, для приведения законодательства в соответствие с новой Конституцией [42].

Согласно статье 1 данного акта, прокуратура была определена как государственный орган, подотчетный непосредственно Президенту страны,
с основной задачей высшего надзора за точным и единообразным исполнением законов, указов Президента и других нормативных актов на территории республики, а также контроль за законностью ОРД, дознания и следствия, административных и исполнительных процедур. Таким образом, роль прокуратуры была чётко обозначена как ключевой механизм обеспечения правопорядка и законности в государстве [42].

Там же были подробно обозначены ключевые направления работы прокуратуры: выявление нарушений Конституции и законодательных актов, принятых Президентом РК, и принятие мер для их устранения; надзор
за законностью ОРД, дознания, следствия, административного и исполнительного производства, а также представление интересов государства
в суде, опротестовывание правовых актов, если они противоречат Конституции и законам республики, а также осуществлять уголовное преследование в рамках установленных законом процедур [42].

Впервые четко закреплены полномочия прокурора в уголовном преследовании (ст. 46), однако его роль в судебном обвинении осталась вне регулирования. Кроме того, санкционирование ареста (ст. 39) отнесено
к надзору, а не к уголовному преследованию, что создает правовую неопределенность, вероятно, из-за одновременной разработки УПК [42].

В 1996-1997 гг. в Казахстане продолжалась реформа госслужбы и правоохранительных органов. В соответствии с Указом Президента РК
«О мерах по дальнейшему реформированию системы правоохранительных органов Республики Казахстан» была проведена масштабная реорганизация, затронувшая структуру и функцию органов, включая пересмотр роли Государственного следственного комитета в рамках модернизации [43].

Нет сомнений, что принятые законодательные акты существенно способствовали решению более широкой задачи – отделению функции уголовного преследования от прокуратуры. Этот шаг продиктован современными требованиями обеспечения законности и правопорядка в РК.

По мнению P.К. Сарпековa, проблема решится тогда, когда прокуратура перестанет поддерживать государственное обвинение в суде. Это повысит объективность надзора за законностью судебных актов, усилит защиту прав граждан и обеспечит обоснованность решений судов [44, с. 4].

Создание Центра правовой статистики и информации при Генеральной прокуратуре РК стало важным шагом в развитии прокуратуры. Указом Президента РК «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы правоохранительных органов» от 22 апреля 1997 года данному Центру было поручено формирование объективной правовой статистики, объединив данные Министерства юстиции, МВД и Государственного следственного комитета. Позже данный Центр преобразован в Комитет правовой статистики и специальных учетов (КПСиСУ). Ведение правовой статистики позволило прокуратуре формировать объективную картину преступности и принимать превентивные меры по укреплению законности.

Интересно отметить, что работа органов правовой статистики выходит далеко за рамки сбора данных о деятельности органов следствия и суда или ведения специальных учетов. Уполномоченные прокуроры, отвечающие за эту сферу, несут и дополнительные надзорные обязанности. Например, они занимаются выявлением и постановкой на учёт уголовных правонарушений, которые были скрыты от регистрации. Это играет важную роль в решении ряда проблем, связанных с борьбой с преступностью, и помогает улучшить качество правопорядка.

Таким образом, деятельность органов правовой статистики и специальных учетов строится на ключевых принципах защиты прав и свобод граждан. В современных условиях это становится одной из главных задач для всей правоохранительной системы, подчёркивая её ориентацию на прозрачность и справедливость.

Для обеспечения единообразного применения закона, а также учитывая, что законность и правопорядок зависят от многих субъектов правоотношений, имеется объективная необходимость в управляемом объединении усилий всех правозащитных структур.

Учитывая роль органов прокуратуры в обеспечении верховенства права, именно на них в 2002 году законодатель возложил координирующую функцию. В последствии нормы расширялись и статус прокуратуры в этом направлении деятельности укреплялся.

Согласно Конституционному закону РК от 5 ноября 2022 года №155-VII ЗРК «О прокуратуре», прокуратура координирует деятельность правоохранительных и государственных органов по обеспечению законности и правопорядка. Координация осуществляется через координационные советы при Генеральной прокуратуре, главных военной и транспортной прокуратурах, прокуратурах областей и приравненных к ним прокуратурах (городов республиканского значения и столицы). В данном Законе впервые закреплено, что их решения исполняются госорганами через совместные акты и мероприятия [45].

Эта новизна, по замыслу, безусловно, повысит эффективность деятельности и результативность реализации решений координационных советов, поскольку нормы таких правовых актов станут обязательны для исполнения.

Практика прокуратуры показывает, что координация работы правоохранительных органов является одной из наиболее действенных форм сотрудничества, играя ключевую роль в поддержании законности.

По мнению Е.В. Богатовой, «координация прокуратурой деятельности правоохранительных и контролирующих органов, а также органов власти по борьбе с правонарушениями и преступлениями имеет огромный потенциал
в сфере защиты прав граждан. Данная деятельность представляет собой возможность названных органов договориться и объединить свои усилия для достижения общей цели» [46].

Прокуроры, имея возможность получения сведений о реальном состоянии структуры и динамики правонарушений, причин и условий их совершения, а также проблем, связанных с их выявлением, раскрытием и расследованием, в последующем успешно могут использовать полученные сведения для принятия системных профилактических мер.

По мнению практических работников, решения Координационного Совета должны носить не рекомендательный, а обязательный характер. Обоснование этого видится в том, что «председателем Координационного совета является прокурор, при безусловном наличии у него организационно-распорядительных функций в деятельности Совета, а также в силу своих специальных полномочий осуществляющий высший надзор за точным и единообразным исполнением указов Президента РК и законов Республики всеми государственными и правоохранительными органами».

Этот вопрос вызывает неоднозначные мнения.С одной стороны, если решения Координационного совета будут обязательными для исполнения, это позволит разработать действительно эффективные меры в борьбе с преступностью и обеспечить их строгое соблюдение всеми правоохранительными органами. Однако, с другой стороны, такой подход может негативно сказаться на их самостоятельности. Это не только нарушит принцип взаимодействия, основанного на объективности, но и приведет к смешению функций координации и прокурорского надзора. Последнее представляется особенно нежелательным, поскольку может создать путаницу в полномочиях и снизить эффективность работы системы в целом.

Развитие рыночной экономики потребовало реформирование органов прокуратуры. 9 августа 2002 года Главой государства был подписан Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам прокурорского надзора» [47], разработанный в рамках Указа Президента от 22 января 2001 года [48]. Цель данного Закона – усиление защиты конституционных прав граждан и укрепление законности. Закон сделал обязательным исполнение актов прокуратуры, ввел механизм их принудительного выполнения и ужесточил ответственность за воспрепятствование прокурорской деятельности, что позволило создать более жесткую, но справедливую систему правопорядка.

Введение судебного санкционирования ареста в августе 2008 года стало важным шагом в защите прав граждан и борьбе с нарушениями правоохранительных органов. Согласно Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам применения мер пресечения в виде ареста, домашнего ареста», арест и содержание под стражей возможно только по решению суда [49]. Это соответствует международным стандартам, включая ратифицированный Казахстаном Пакт о гражданских и политических правах 1966 года [50], и делает правосудие более прозрачным и справедливым.

Правоприменительная практика показывала рост числа задержанных и арестованных, тогда как альтернативные меры пресечения, кроме подписки о невыезде и надлежащем поведении, практически не применялись. Несмотря на прокурорские проверки, незаконное содержание граждан в служебных помещения ОВД продолжалось, нарушая их конституционные права и служа рычагом давления для получения признаний.

При разработке Закона о судебном санкционировании Казахстан учёл международный опыт, резолюции ООН и практику постсоветских стран, где этот механизм снижал злоупотребления правоохранительных органов. Теперь процедура ареста стала прозрачной: судья разъясняет права сторон, прокурор обосновывает необходимость применения меры пресечения, а защита и подозреваемый представляют свои доводы. Такой порядок усиливает законность, снижает субъективность решений и укрепляет доверие к правосудию.

Основная задача прокуратуры – надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия – остается неизменной. В рамках этой функции порядок исполнения требований законодательства, включая предоставление необходимых сведений, сохраняется в полном объёме. Прокуроры, как и прежде, правомочны участвовать практически во всех видах допросов любого участника процесса, в том числе в процедурах решения вопросов о даче согласия на возбуждение перед следственным судьей ходатайства о санкционировании меры пресечения (часть 2 статьи 147 УПК), а также принять участие в допросе, проводимом следственным судьей в рамках процедуры депонирования показаний потерпевшего, свидетеля (статья 217 УПК). Эта стабильность в полномочиях подчеркивает важность прокуратуры как гаранта правопорядка и правовой защиты в системе уголовного судопроизводства.

В контексте соблюдения конституционных прав граждан нельзя не отметить реформы законодательства в сфере ОРД. Они четко разделили НСД, проводимые в рамках уголовного дела, и ОРМ, осуществляемые на этапе, предшествующем досудебному расследованию. ОРМ регулируются Законом «Об оперативно-розыскной деятельности», а НСД до начала досудебного расследования запрещены, их результаты считаются недопустимыми.

Для достижения целей уголовного процесса в подобных ситуациях предусмотрено использование ОРМ или специальных ОРМ. Правоохранительные органы могут вести негласную деятельность без уголовного дела, но только в рамках закона, что предотвращает злоупотребления [37]. В июле 2017 года прокуратуре вернули функцию предварительного расследования, а 21 декабря был принят закон
о модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности [51].

Эти нововведения предоставили прокуратуре право самостоятельно или по письменному запросу органов предварительного следствия изымать уголовные дела, передавать их от одного органа к другому или брать под собственное производство. Причём такие действия могли осуществляться независимо от подследственности, установленной УПК. Главной целью этих мер стало обеспечение максимально полного и объективного расследования, исключающего пробелы и недочеты в работе следственных органов. Такой подход усилил роль прокуратуры как ключевого звена в процессе правосудия, позволяя оперативно реагировать на сложные и неоднозначные ситуации.

По нашему мнению, внесенные изменения были преждевременны и недостаточно согласованы, поскольку нет четкого определения категории дел, по которым прокуратура может проводить предварительное расследование,
а кроме того, прокуратура не имела полноценного следственного аппарата, который бы мог заниматься предварительным расследованием независимо от прокурорского надзора.

После обретения независимости Казахстана следствие в прокуратуре претерпело значительные изменения. В первые годы прокуратура расследовала сложные уголовные дела, включая должностные преступления, но в 1996 году её полномочия в уголовном преследовании были ограничены, сосредоточив роль на надзоре и поддержании обвинения.

Однако рост организованной преступности и конфликты между правоохранительными органами потребовали объединения усилий. В 2001 году Президент предоставил Генеральному прокурору право создавать межведомственные следственно-оперативные группы, что повысило эффективность расследований, особенно в сложных и резонансных делах.

Эффективность работы специальных прокуроров укрепила авторитет прокуратуры, что в 2009 году привело к созданию в структуре Генеральной прокуратуры Департамента специальных прокуроров, а в 2017 году – к его преобразованию в Службу специальных прокуроров. Это потребовало усиления кадрового состава, и сегодня прокуратура располагает высокопрофессиональной командой специалистов.

Специальные прокуроры расследовали такие резонансные дела, как теракты в Актобе, Алматы, Атырау и Жамбылской области, заражение детей ВИЧ из-за халатности врачей, авиакатастрофы, экологические преступления, крупные лесные пожары, заказные убийства, контрабанду через «Хоргос», банковские махинации, массовые беспорядки в Жанаозене, Кордайском районе и январских событиях [52].

С 2023 года расследование дел о пытках стало исключительной обязанностью прокуратуры. Генеральный Прокурор утвердил «План первоочередных мер по противодействию пыткам» и внедрил ключевые документы, включая Инструкцию по расследованию пыток в соответствии со Стамбульским протоколом и Алгоритм действий для регистрации заявлений о пытках. Помимо этого, заключен меморандум с Национальным центром по правам человека и два межведомственных приказа, разработанных органами уголовного преследования (о защите конституционных прав и свобод граждан на стадии досудебного расследования и по бесперебойному функционированию видеонаблюдения в пенитенциарных учреждениях и полиции). По инициативе Генеральной прокуратуры приказом МВД закреплена ответственность первых руководителей за превенцию пыток, а прокуратура усилила обучение сотрудников в этом направлении.

Все это дало свой положительный профилактический эффект. За 9 месяцев 2023 года регистрация пыток снизилась на 57% (с 722 до 314).
В четыре раза увеличилось количество дел, направленных в суд. К уголовной ответственности привлекли 40 сотрудников силовых органов, совершивших пытки в отношении 107 граждан [52].

Роль специальных прокуроров высоко оценена Комитетом министров Совета Европы, правоохранительными органами СНГ и ЕС, а также Комитетом ООН при защите Казахстаном четвертого периодического доклада по противодействию пыткам.

Возрождение следственной школы прокуратуры состоялось, а прокуроры играют ключевую роль в уголовном процессе, хотя международные документы упоминают их реже, чем судей и адвокатов. Основные стандарты их деятельности закреплены в Руководящих принципах ООН по роли лиц, осуществляющих судебное преследование [53], Стандартах профессиональной ответственности Международной ассоциации прокуроров и Заявлении об обязанностях прокуроров [54].

Конвенция ООН против коррупции (ст. 11) подчеркивает необходимость минимизации коррупционных рисков в прокуратуре [55], а Руководство Управления ООН по наркотикам и преступности детализирует рекомендации по обеспечению их неподкупности и профессионализма [56].

Принципы деятельности прокуратуры отражены в документах ОБСЕ. Копенгагенский документ 1990 года подчеркивает необходимость четкого определения прокурорских полномочий [57], а Брюссельская декларация 2006 года акцентирует внимание на высокой квалификации, добросовестности и независимости прокуроров, исключая смешение их функций с судебными [58].

Хотя Казахстан не является членом Совета Европы, его стандарты, включая ЕКПЧ [59], могут служить ориентиром. Комитет министров и Конференция генеральных прокуроров Европы разработали принципы, регулирующие роль прокуратуры [60], а заключения КСЕП предлагают практические решения с учетом международного опыта [61].

Римская хартия КСЕП, принята в 2014 году, подчеркивает независимость прокуроров, защищенную на законодательном уровне, аналогично судьям. Они должны принимать решения без внешнего давления, сохраняя дистанцию от исполнительной власти.

Анализ зарубежного опыта ясно демонстрирует, что универсальной модели прокуратуры, подходящей для всех государств, не существует. Более того, говорить о какой-либо единой концепции, вокруг которой могла бы происходить «гармонизация» прокурорских систем, было бы неверно [62].

Тем не менее, несмотря на различия в подходах к организации систем уголовного преследования, можно выделить несколько ключевых принципов и стандартов, зафиксированных в международных документах. Эти принципы основаны на необходимости функционирования системы уголовного правосудия в духе верховенства закона, а также на защите прав человека и основных свобод.

В Казахстане реформа прокуратуры, опираясь на международные стандарты, укрепила её независимость от политического и внешнего влияния, обеспечив автономию и функциональную самостоятельность.

С 1 января 2015 года вступили в силу новые УК, УПК и УИК, направленные на защиту прав всех участников уголовного судопроизводства и создание справедливой судебной системы [63; 64; 65].

Законодательство закрепляет равенство участников процесса, повышая эффективность судопроизводства. УПК (статья 67 и 135) гарантирует задержанным право на уведомление семьи и защиту, а статья 274 регулирует права сторон при экспертизе [64]. УИК (статья 10) определяет широкий спектр прав осуждённых, обеспечивая их безопасность и достоинство [65].

На референдуме 5 июня 2022 года одобрены крупнейшие поправки
в Конституцию с 1995 года. Теперь граждане с января 2023 года могут напрямую обжаловать дела в Конституционном Суде, наряду с Генеральным прокурором и Уполномоченным по правам человека [66], что укрепляет защиту прав человека в Казахстане.

Т.Я. Хабриева справедливо отмечает, что «особое значение правозащитным началам в деятельности прокуратуры, механизмам их реализации придают те государства, которые закрепляют их на конституционном уровне, ведь конституция как прибежище социальной стабильности является важнейшим элементом внутренней стабильности каждого общества. В правовом отношении это самая надежная точка опоры. Она задает ключевые векторы развития общества и закладывает прочный фундамент регуляторов общественных отношений [67].

5 ноября 2022 года принят Конституционный закон «О прокуратуре», усиливший защиту прав человека [45]. Это стало важным шагом в развитии правозащитной системы Казахстана и в устранении исторического пробела.

Т.Б. Хведелидзе и Б.Х. Толеубекова отмечают, что конституционная реформа, проведенная 6 июня 2022 года, значительно повысила правовой статус и полномочия органов прокуратуры [68].

Конституционный закон выделяет три формы высшего надзора: проверки, анализ законности и изучение правовых актов, что усиливает роль прокуратуры в защите прав, позволяя выявлять и оспаривать нарушения в суде. Важным изменением стало сотрудничество с Уполномоченным по правам человека, что укрепляет ориентацию правовой системы на защиту прав граждан.

Для выполнения Стамбульского плана действий (2017) закреплена финансовая независимость прокуратуры, что повышает её эффективность. Закон «О прокуратуре» укрепляет независимость прокуроров и контроль над исполнительной властью. Также изменены формулировки актов прокурорского реагирования: «заявление» дополнено как «заявление (иск)», а «разъяснение закона» теперь звучит как «разъяснение о недопустимости нарушения законов Республики Казахстан» [68].

В рамках реализации Концепции правовой политики происходит постепенный переход к новой трехуровневой модели уголовного процесса,
в которой чётко определены зоны ответственности между следственным органом, прокуратурой и судом. Эта новая система позволит создать эффективную систему сдержек и противовесов.

Одним из ключевых приоритетов является повышение уровня цифровизации и прозрачности в правоохранительной сфере. По данным Генеральной прокуратуры, в 2023 году в электронном формате расследовалось 94,3% уголовных дел (2022 г. – 90,8%). В Едином реестре административных производств составлено 10,4 млн электронных протоколов и предписаний или 95% от общего количества административных материалов (2022 г. – 8,1 млн или 88%) [69].

В целях автоматизации процесса электронного назначения адвокатов реализована интеграция Единого реестра досудебных расследований с ИС
«Е-Заң Көмегі», через которую направлено 29 374 электронных ходатайств.

Эти цифры свидетельствуют о стремлении страны использовать цифровые инструменты для создания более эффективной, подотчетной и прозрачной правовой базы.

Подводя итог, можно сказать, что масштабные правовые реформы, конституционные поправки и приверженность международным стандартам в области прав человека свидетельствуют о твёрдой решимости Казахстана построить правовую систему, основанную на верховенстве закона, обеспечить прозрачность и подотчетность, а также защитить права человека в системе уголовного правосудия.

В части дальнейшего совершенствования прокурорского надзора предлагается обратить научное внимание на рекомендации БДИПЧ, которые были внесены в рамках экспертной оценки проекта Конституционного закона РК «О прокуратуре». Следует отметить, что эти рекомендации актуальны и после введения в действие данного законодательного акта [70].

Так, по мнению экспертов БДИПЧ, «согласно Конституционному закону Республики Казахстан «О прокуратуре» прокуратура представляет интересы государства в суде, хотя другие положения закона выходят за рамки этой сферы и предусматривают, что прокуратура также действует в интересах тех лиц, которые не могут защитить себя самостоятельно» [70].

В своих рекомендациях БДИПЧ и Венецианская комиссия неоднократно акцентировали внимание на том, что в рамках прокурорских реформ
в посткоммунистических странах ключевым моментом является ограничение полномочий прокуроров исключительно сферой уголовного права. Они предлагали передать функции защиты прав человека специализированным национальным правозащитным институтам [71].

В соответствии с пунктом 2 статьи 22 Конституционного закона РК
«О прокуратуре», прокуратура наделена правом обращаться в суд в ситуациях, когда требуется защита прав граждан, которые по различным причинам не способны отстаивать свои интересы самостоятельно, а также в целях охраны общественных и государственных интересов, закрепленных законодательством [45].

Эксперты БДИПЧ считают, что полномочия прокуратуры в таких вопросах должны иметь вспомогательный характер и быть направлены на поддержку действий других уполномоченных лиц, которые могут представлять интересы граждан в суде, действуя с их согласия и в соответствии с их пожеланиями.

Это особенно важно для обеспечения права на доступ к правосудию, как это предусмотрено статьей 14(1) Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года [50].

Рекомендуется также предусмотреть возможность для лиц, упомянутых
в пункте 2 статьи 22 Конституционного закона РК «О прокуратуре», или их официальных представителей оспаривать участие прокуратуры в суде. Участие прокурора должно быть ограничено только действительно необходимыми случаями. В связи с этим предлагается доработать указанное положение, введя требование обоснования необходимости вмешательства прокуратуры, которое должно быть предварительно утверждено судом [70].

В соответствии с Конституционным законом РК «О прокуратуре» (пункт 1, подпункт 3 статьи 24), прокуроры наделены правом рассматривать обращения предпринимателей, связанные с защитой их прав и законных интересов в случае вмешательства в их деятельность со стороны государственных органов, местных представительных и исполнительных органов, а также других организаций, вне зависимости от формы их собственности [45].

Международные эксперты подчеркивают, что это положение предоставляет предпринимателям возможность обращаться в прокуратуру
за защитой, даже если они сами могут инициировать судебные иски против указанных органов [70]. В то же время специалисты рекомендуют пересмотреть целесообразность включения этой функции в компетенцию прокуратуры.

Кроме того, хотя защита прав тех, кто не в состоянии отстаивать свои интересы самостоятельно, действительно важна, здесь возникает очевидный конфликт. Прокуратура, представляющая интересы государства, может оказаться в ситуации, где нарушенные права граждан связаны с действиями или бездействием самого государства.

В этой связи логичным решением стало бы передать данную функцию специализированному органу, который не выполняет задачи по представлению интересов государства. Это могло бы быть, например, национальное правозащитное учреждение, более независимое в подобных вопросах.

Эксперты отмечают, что надзорные полномочия прокуратуры,
как указано в подпункте 1 статьи 6 Конституционного закона «О прокуратуре», охватывают не только деятельность государственных органов, но и распространяются на «другие организации, независимо от их формы собственности». Однако такая широта полномочий вызывает у специалистов вопросы. Они сомневаются в целесообразности надзора за частными организациями, так как те являются субъектами частного права.

Согласно мнению экспертов, существующее гражданское и уголовное законодательство, а также предусмотренные в нём судебные процедуры вполне достаточны для того, чтобы лица, чьи права оказались нарушенными, могли эффективно защитить свои интересы. Это может быть сделано как через гражданский суд, так и путем подачи заявления об уголовном правонарушении. Поэтому расширение надзорных функций прокуратуры на частный сектор они считают избыточным [70].

Подводя итоги исследования становления и развития прокуратуры нового типа в РК, можно утверждать, что этот процесс имеет высокую актуальность.
В условиях переходного и постпереходного периодов развития страны, сопровождаемых социально-экономическими и политическими изменениями,
а также ростом криминогенных факторов, возникла необходимость
в реформировании прокуратуры как специализированного правового института, обеспечивающего законность и правопорядок в государстве. За годы независимости Казахстан добился значительных успехов в развитии правовой системы и закреплении конституционно-правового статуса прокуратуры.

1. Хотя прокуратура и не выделена в отдельный раздел, обособленное упоминание в наименовании раздела VII «Суды и правосудие. Прокуратура. Уполномоченный по правам человека» Конституции Казахстана существенно усиливает её конституционный статус и роль в обеспечении законности.

2. Прокуратура Казахстана, оставаясь независимой от законодательной, исполнительной и судебной властей, выполняет ключевую роль в устранении нарушений законности в деятельности государственных органов и учреждений. Подотчетная только Президенту, она действует как инструмент главы государства, обеспечивая верховенство закона и выполняя функции гаранта Конституции, защиты прав и свобод граждан.

3. Принятие Конституционного закона «О прокуратуре» стало мощным толчком к преобразованию этого института в соответствии с ожиданиями общества, стремящегося к справедливости, соблюдению законности и укреплению правопорядка. Нововведения существенно усилили возможности прокуратуры в защите прав граждан. Генеральному Прокурору было предоставлено важное полномочие – обращаться в Конституционный Суд для проверки правовых актов на их соответствие Основному Закону и для разъяснения его положений, что укрепляет роль прокуратуры как гаранта конституционной законности.

4. При координации прокуратуры решаются задачи по усилению гарантий соблюдения конституционных прав граждан и снижению репрессивности
в уголовном процессе, противодействию насилию в обществе, защите бизнеса, возврату незаконно выведенных активов и другим вопросам.

5. Для достижения большего соответствия международным стандартам и принципам предлагается пересмотреть функции, закрепленные за прокуратурой в Конституционном законе РК «О прокуратуре». В частности, целесообразно рассмотреть возможность передачи ряда полномочий другим специализированным органам. Так, надзор за соблюдением законов можно делегировать судебным инстанциям, а защиту прав уязвимых граждан передать национальным правозащитным учреждениям. Такой шаг позволил бы более эффективно распределить обязанности между структурами и усилить их профессиональную компетентность.

Казахстан, выбрав самостоятельный путь в формировании системы прокуратуры, сделал стратегически правильный шаг. История и международный опыт убедительно доказывают, что ни одно устойчивое государство не способно эффективно поддерживать законность и порядок без надежного «инструмента» в виде прокурорского надзора. Однако этот выбор не избавляет от новых вызовов напротив, он возлагает на прокуратуру дополнительные обязательства, требующие непрерывной работы над повышением её эффективности и адаптации к изменяющимся требованиям времени.

Эффективная работа органов прокуратуры является «существенным фактором стабильности в республике. От принципиальности, настойчивости районных, городских, областных прокуроров во многом зависит состояние правопорядка.» [72, с. 123].

Обретение независимости Казахстаном в 1991 году стало поворотным моментом в создании собственной правовой системы, свободной от советских стандартов. Это время ознаменовалось переходом от тотального контроля к приоритету защиты прав граждан и укреплению общественной стабильности. Сегодня прокуратура Казахстана играет ключевую роль в поддержании законности и правопорядка, обеспечивая защиту конституционных прав граждан и государственных интересов. Однако для выполнения этих задач требуется постоянное совершенствование её работы. Только учитывая изменения в обществе и усиливая институты, направленные на защиту прав человека, можно адаптировать её деятельность к новым вызовам.

Анализ, проведенный в работе, позволяет заключить, что будущее развитие органов прокуратуры требует пересмотра ряда аспектов действующего законодательства. Необходимо не просто сохранить нынешнюю роль прокуратуры, но существенно её усилить, закрепив расширенные полномочия прокуроров на законодательном уровне. Такие изменения помогут укрепить их статус и повысить эффективность в выполнении ключевых задач.

Анализ современного состояния прокуратуры Казахстана показывает, что её роль и полномочия претерпели значительные изменения в контексте проводимых реформ. Современная прокуратура стремится соответствовать международным стандартам в области защиты прав человека и обеспечения законности, что выражается в пересмотре её функций и механизма взаимодействия с другими правоохранительными органами.

Несмотря на позитивные изменения, остаются нерешенные вопросы, связанные с усилением судебного контроля над прокурорским надзором, а также необходимостью повышения прозрачности и эффективности процессуальных механизмов. Особое значение приобретает развитие новых подходов к обеспечению независимости прокуратуры и внедрение современных инструментов контроля за законностью досудебного расследования.

Эти аспекты создают основу для дальнейшего анализа роли прокурора в досудебном производстве, что является предметом рассмотрения во второй главе. Следующий раздел будет посвящён изучению деятельности прокурора в обеспечении законности досудебного расследования, включая надзор за соблюдением прав граждан и процессуальные механизмы контроля.

**2. Роль и деятельность прокурора в решении задач досудебного расследования**

**2.1 Обеспечение законности в ходе досудебного расследования и надзор за законностью негласных следственных действий**

В уголовной юстиции прокурор занимает центральное место, обладая государственными полномочиями для надзора за процессуальными действиями. Его задача не только следить за соблюдением правовых норм в правоохранительной деятельности, но и защищать права всех участников уголовного процесса. При этом роль и статус прокуратуры сильно варьируются в разных странах. В одних она является частью исполнительной власти, как в США, Мексике и Уругвае. В других интегрирована в судебную систему, как в Италии, Колумбии и Коста-Рике. А в некоторых государствах прокуратура выступает автономным органом, например, в Чили, Гватемале и Швейцарии.

В Сингапуре государственный прокурор должен действовать независимо и беспристрастно, как министр юстиции, консультируя правительство по правовым вопросам, контролируя уголовное преследование и помогая выносить приговоры, чтобы обеспечить правосудие, избегая при этом политического влияния и поддерживая доверие общества к системе уголовного правосудия.

В Чили роль прокурора, глубоко встроенного в судебную систему, была ключевой в ведении дел о правах человека. Их независимость и введение права на частное обвинение сыграли решающую роль в преодолении политических и правовых препятствий на пути привлечения к суду представителей государства. Такая судебная система, особенно после демократических преобразований и судебных реформ, значительно увеличила число успешных судебных процессов по делам о нарушениях прав человека [73, с. 20].

Таким образом, сравнительный анализ различных юрисдикций показывает, что прокурор играет важнейшую роль в формировании процесса уголовного правосудия и обеспечении справедливого и беспристрастного отправления правосудия, независимо от правовой системы страны.

Как писал в своих трудах А.Ф. Кони, «Уголовное преследование слишком серьезная вещь, чтобы не вызывать самой тщательной обдуманности. Ни последующее оправдание судом, ни даже прекращение дела до предания суду очень часто не могут изгладить материального и нравственного вреда, причиненного человеку поспешным и неосновательным привлечением его к уголовному делу» [75].

Прокурор, как ключевой участник системы уголовного правосудия, обладает государственными полномочиями по надзору за процессуальной деятельностью. От его активного участия зависит обеспечение законности правоприменительной деятельности и соблюдение прав участников уголовного процесса [5, c. 3].

Согласно действующему уголовному законодательству Казахстана, прокуроры осуществляют надзор за исполнением законов при расследовании уголовных дел, проведении правоохранительных мероприятий и рассмотрении гражданских дел.

Принятие Конституционного закона «О прокуратуре» 5 ноября 2022 года стало важным шагом в переосмыслении роли прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. В соответствии со статьей 29 этого закона, прокуратура усилила взаимодействие с органами государственной и местной власти, учреждениями, организациями квазигосударственного сектора и частными структурами, ставя своей целью защиту и восстановление прав и свобод граждан. Особое внимание уделяется сотрудничеству с Уполномоченным по правам человека, которому оказывается всесторонняя поддержка, подчеркивая приверженность государства защите прав человека и укреплению законности.

Прокуратура расширяет свое сотрудничество за пределы страны. В рамках уголовно-правового сотрудничества она взаимодействует с компетентными органами иностранных государств и международных организаций. Применяя многосторонний подход, прокуратура демонстрирует свою приверженность обеспечению правосудия, защите прав и развитию сотрудничества как на национальном, так и на международном уровнях. Закон заметно изменил приоритеты прокуратуры, сделав четкий акцент на ее роли в области прав человека, подчеркнув ее важнейшее и позитивное влияние.

С 31 декабря 2020 года прокурор начал утверждать ключевые процессуальные решения следственных органов на начальной стадии.

В результате за два года прокуратура рассмотрела более 840 000 решений (2021 г. – 419 808, 2022 г. – 422 217). Кроме того, было пресечено более 81 000 незаконных процессуальных решений, ущемляющих права подозреваемых и потерпевших (2021 г. – 53 270, 2022 г. – 28 180) [76].

Эти цифры подчеркивают значительную роль прокуратуры в проверке и пересмотре решений в системе уголовного правосудия.

Проведенные реформы позволили качественно изменить роль прокуратуры в обеспечении законности в стране.

Об этом свидетельствуют объективные исследования. Так, ежегодное исследование Бюро национальной статистики Казахстана показывает значительный рост доверия населения к прокуратуре за короткий промежуток времени [77].

Если в 2021 году прокуратуре полностью доверяли 37,7% респондентов, то в 2024 году – 66% (2021 г. – 37,7%, 2022 г. – 44%, 2023 г. – 63,8%, 2024 г. – 66%).

Современное развитие общества в Казахстане отражает стремление перенять лучшие практики мирового сообщества в области защиты прав человека, создавая для этого эффективные государственные правовые институты. В этом процессе прокуратура занимает центральное место, выступая не только гарантом соблюдения прав и свобод граждан, но и их надежным защитником. Она несет ответственность за строгий контроль над исполнением законов, укрепляя доверие общества к правовому порядку и справедливости.

Электронное уголовное производство позволяет надзирающим прокурорам удаленно следить за ходом расследований и оперативно устранять нарушения.

Однако крайне важно четко разграничить роль и функции прокуратуры в системе органов государственной власти, определить границы прокурорской компетенции и уточнить методы и формы, используемые при исполнении ее обязанностей. Обеспечение бдительного надзора за соблюдением прав и свобод человека в системе уголовного правосудия остается первостепенной задачей [78].

Поэтому крайне важно создать и укрепить механизмы, обеспечивающие соблюдение прокурорами этических норм и правовых обязательств. Это включает в себя не только строгое соблюдение действующих законов, но и постоянную оценку и совершенствование правовой базы для более эффективной защиты от подобных нарушений.

Прокуроры, несмотря на свою обязанность поддерживать верховенство закона и защищать права человека «в ходе уголовного судопроизводства, иногда нарушают эти принципы. Несколько исследований показали, что сотрудники прокуратуры совершают такие преступления, как сокрытие доказательств, подтверждающих невиновность подозреваемого, и фальсификация результатов расследования для обоснования обвинительного приговора в ходе судебного разбирательства.» [79].

Такое поведение вызывает особую обеспокоенность во многих странах, включая Казахстан, где прокуратура выполняет двойную функцию: надзирает за законностью расследований и выступает в качестве государственного обвинителя. Сочетание этих функций может привести к конфликту интересов, что повышает риск злоупотреблений и подчеркивает необходимость структурных реформ для обеспечения большей подотчетности и прозрачности судебного процесса [80, с. 20].

Кроме того, на эффективность работы этих органов прокуратуры существенно влияет политическая обстановка. Органы прокуратуры, которые не зависят от политического давления и имеют надежные механизмы подотчетности, такие как право на частное обвинение и судебный контроль, с большей вероятностью инициируют преследование государственных служащих за нарушения прав человека даже в политически нестабильной обстановке
[73; 74].

Зафиксированные нарушения прав человека служат ярким напоминанием о необходимости постоянного совершенствования законодательства, касающегося роли прокуратуры в системе уголовного правосудия, обеспечения её деятельности в качестве опоры правосудия и защитника прав человека. Будущее развитие прокуратуры в Казахстане должно включать в себя значительные изменения в действующем законодательстве, направленные на усиление роли и расширение правового статуса прокурора.

Ключевые инициативы должны включать предотвращение пыток и бесчеловечного обращения с подозреваемыми, находящимися под стражей, создание эффективных механизмов привлечения правоохранительных органов к ответственности за неправомерные действия и обеспечение непрерывного обучения принципам прав человека для сотрудников правоохранительных органов и юристов. Реализация этих структурных изменений требует совместных усилий политиков, правоохранительных органов, правозащитников и широкой общественности.

Полнота надзорного производства обеспечивается надзирающим прокурором. На практике, несмотря на расследование дела в электронном формате, надзорные производства прокурора заводятся в стандартном бумажном формате, что обусловлено удобством использования бумажного надзорного производства как прокурором, надзирающим за делом на досудебной стадии процесса, так и государственным обвинителем в суде.

Контроль за соблюдением учетно-регистрационной дисциплины осуществляется надзирающими прокурорами совместно с сотрудниками КПСиСУ и их территориальными подразделениями. При необходимости проводятся совместные проверки, что позволяет выявлять и устранять нарушения оперативно и эффективно. Если обнаруживаются отклонения от норм, предусмотренных статьей 193 УПК, надзирающие прокуроры предпринимают следующие шаги: передают скрытые заявления об уголовных правонарушениях для регистрации в ЕРДР, инициируют досудебное производство по выявленным укрытым преступлениям, а также вносят акты прокурорского надзора.

Взаимодействие между прокурорами и сотрудниками КПСиСУ строится на оперативном обмене информацией и тесной координации в ходе проверок. При обнаружении несоответствий в учетно-информационных документах (например, неправильной квалификации преступления, формы расследования или данных о субъекте преступления) прокуроры сверяют их
с процессуальными решениями по надзорным делам. Важно отметить, что прокуроры обеспечивают доступ сотрудников КПСиСУ к материалам надзорных производств, что способствует прозрачности и эффективности контроля.

В последние годы состояние законности в сфере соблюдения учётно-регистрационной дисциплины по уголовным правонарушениям ухудшается.

На местах многочисленны факты укрытия от учёта преступлений, связанные как с ведомственными интересами по достижению определённых показателей, так и коррупционными проявлениями.

Так, в 2016 году прокурорами выявлено по республике 371 укрытое уголовное правонарушение (в т.ч. по МВД - 363, АФМ - 7, АПК - 1), 2017 г. – 539 (МВД - 530, АФМ - 8, АПК - 1), 2018 г. – 982 (МВД - 927, АФМ - 55, АПК - 0), 2019 г. – 978 (МВД - 861, АФМ - 112, АПК - 5), 2020 г. – 823 (МВД - 722, АФМ - 94, АПК - 7), 2021 г. – 1 035 (МВД - 956, АФМ - 71, АПК - 8), 2022 г. – 1 142 (МВД - 1073, АФМ - 63, АПК - 6), 2023 г. – 1 207 (МВД - 1173, АФМ - 26, АПК - 8), 9 мес. 2024 г. – 1 743 (МВД - 1688, АФМ - 42, АПК - 13).

Как видно, число укрытых уголовных правонарушений за 8 лет увеличилось почти в 5 раз.

За последние три года в отношении сотрудников органов уголовного преследования за укрытие преступлений начато 57 досудебных расследований, 22 направлено в суд.

При этом, в органах полиции ведомственный контроль урегулирован приказом МВД от 17.02.2021 года №80 «О мерах по укреплению учётно-регистрационной дисциплины в органах внутренних дел».

В других органах уголовного преследования данные вопросы отдельными правовыми актами не регламентированы.

Следует отметить, что до февраля 2017 года действовал приказ Генерального Прокурора от 6 февраля 2006 года, которым утверждено типовое положение о комиссии по контролю за учётно-регистрационной дисциплиной органов уголовного преследования.

На наш взгляд, представленная выше негативная динамика говорит об ослаблении ведомственного контроля. В связи с этим, предлагается вернуться к прежней эффективной системе ведомственного контроля путём функционирования специальной комиссии.

Это будет способствовать обеспечению законности в этой сфере и недопущению фактов умышленного укрытия уголовных правонарушений.

Городские и районные прокуроры, а также их заместители, незамедлительно выезжают на места происшествий, где зафиксированы случаи пыток, обнаружены тела с признаками насильственной смерти, произошли покушения на убийство, вызвавшие общественный резонанс. Они также реагируют на чрезвычайные ситуации – авиакатастрофы, наводнения, пожары, аварии и другие трагические события, повлекшие человеческие жертвы.

После прибытия на место прокурор оперативно уведомляет областную прокуратуру любым доступным способом связи, отправляя специальное сообщение, а в течение 12 часов предоставляет развернутый отчёт
с подробностями. Если происшествие происходит в удаленных местах, связанных с воинскими частями или транспортными объектами, территориальные прокуроры по поручению областного прокурора выезжают на место событий. В течение тех же 12 часов они обязаны информировать военного или транспортного прокурора о деталях инцидента.

При расследовании преступлений, связанных с убийством двух и более человек или вызвавших широкий общественный резонанс, на место происшествия выезжает заместитель прокурора области или начальник управления по надзору за законностью уголовного преследования областной прокуратуры. Если областная прокуратура находится на значительном удалении, выезд поручается территориальному прокурору или его заместителю. Они обязаны незамедлительно уведомить областную прокуратуру
о произошедшем. После этого областная прокуратура направляет подробный отчёт в Службу, соблюдая установленный срок – не позднее 12 часов.

Прокуроры, используя информационные системы КПСиСУ, тщательно контролируют, насколько полно органы досудебного расследования принимают меры по возмещению ущерба, причиненного преступлениями. Это включает взыскание процессуальных издержек по прекращенным делам, как того требует часть вторая статьи 55 УПК, а также обеспечение исполнения приговора, включая конфискацию имущества.

Для этого прокуроры направляют письменные указания следственным органам, нацелив их на выявление местонахождения незаконно добытых средств и имущества, проверку их легализации и поиск конечных получателей. Особое внимание уделяется сбору доказательств, подтверждающих, что имущество, находящееся у подозреваемого или третьих лиц, получено незаконным путём либо приобретено за средства, добытые преступным путём.

В случае необходимости прокуроры инициируют досудебную конфискацию имущества подозреваемых и обвиняемых, руководствуясь положениями главы 71 УПК.

Прокуроры тщательно следят за законностью каждого этапа привлечения лица к уголовной ответственности. Это включает проверку оснований для задержания, признания подозреваемым, правильности квалификации преступления, обоснованности меры пресечения, а также согласования процессуальных соглашений, протоколов об уголовном проступке, постановлений о приказном производстве и обвинительных актов.

В областных и городских прокуратурах, а также в Службе досудебного расследования, организован оперативный приём ходатайств следственных органов о санкционировании мер пресечения. Процедура действует не только
в рабочее время, но и в выходные или праздничные дни, с обязательной фиксацией точной даты и времени приёма документов. При этом нарушение сроков подачи материалов следственными органами не является основанием для их возврата или отказа в рассмотрении.

Руководители прокуратур принимают меры для устранения ситуаций, когда сотрудники следственных органов вынуждены ожидать в очереди для подачи материалов о санкционировании содержания под стражей. Как только прокуратура получает копию постановления о возбуждении ходатайства
на санкционирование следственного действия (включая электронный формат), проводится немедленная проверка его законности.

Если у прокурора возникают сомнения в законности вынесенного постановления, он инициирует проведение судебного заседания, направляя соответствующее ходатайство следственному судье. Такое заседание проходит с обязательным участием прокурора и заинтересованных лиц. В случае подтверждения незаконности постановления, прокурор обязан предпринять все необходимые меры для его отмены.

Если прокурор не согласен с решением следственного судьи
о санкционировании либо отказе в санкционировании следственного действия, он обращается с ходатайством о пересмотре этого постановления
в апелляционном порядке.

Ежедневно проводятся проверки законности задержаний, регламентированных статьей 128 УПК, а также условий содержания лиц в ИВС и спецприемниках. Сотрудники областных прокуратур регулярно инспектируют служебные помещения органов досудебного расследования, чтобы исключить возможные нарушения.

Традиционно, оперативные сотрудники органов уголовного преследования, стараются доставлять задержанных лиц с целью проверки их причастности к совершенным преступлениям в ночное время.

Это обусловлено тем, что, как правило, в дневное время, они занимаются сбором информации, проведением иных ОРМ. Кроме того, пребывание лица
в здании, допустим, ОВД в ночное время оказывает на него мощное психологическое воздействие. Опытные прокурорские работники, зная об этих аспектах, владея информацией о специфике работы оперативников, стараются проводить внезапные проверки именно в выходные и праздничные дни,
в ночное время, поскольку они являются наиболее результативными.

Более того, существуют специально разработанные методики проведения подобных проверок, к примеру, в первые сутки после обнаружения трупа
с признаками насильственной смерти, личный состав оперативных подразделений городских и районных отделов (управлений) полиции ориентируется на доставлении и отработку возможно причастных лиц, в том числе подучётного спецконтингента (ранее судимых, состоящих под пробационным контролем, административным надзором и т.д.).

Выждав необходимое время, примерно после 23 часов ночи, прокуроры организуют внезапные проверки зданий органов полиции, где в 90% случаев выявляются незаконно содержащиеся свыше 3-х часов лица без процессуального оформления.

По итогам 9 месяцев 2024 года прокурорами освобождено 490 лиц, необоснованно и незаконно содержащихся из служебных и других помещений органов уголовного преследования (9 мес. 2023 г. - 362) [10].

Прокуроры, проводя проверки условий содержания в ИВС и служебных помещениях, при выявлении нарушений принимают незамедлительные меры: освобождают лиц, задержанных на основании статьи 128 УПК, и информируют об этом надзирающего прокурора.

Если органы досудебного расследования находятся на значительном расстоянии от военной или транспортной прокуратуры, территориальные прокуроры, получив письменное сообщение, оперативно организуют проверку законности и обоснованности задержания. О результатах такой проверки они направляют письменное уведомление в адрес соответствующего военного или транспортного прокурора.

Условия содержания граждан в ИВС подвергаются тщательному контролю, и такие проверки проводятся как минимум один раз в полгода, чтобы гарантировать соблюдение всех норм и исключить нарушения.

Проверка законности постановлений о признании лица подозреваемым и правильности квалификации его действий проводится процессуальным прокурором, а при его отсутствии – надзирающим прокурором. Она осуществляется в течение 24 часов с момента вынесения постановления (если дело ведется в электронном формате) или с момента поступления его копии (в случае бумажного производства, включая материалы Единой системы электронного документооборота).

Если доказательств, подтверждающих обоснованность подозрения, недостаточно, руководитель прокуратуры принимает меры для отмены постановления о признании лица подозреваемым, а также о квалификации его действий. В случаях, когда квалификация деяния неверна, прокурор направляет мотивированное письменное указание следователю с требованием внести новое постановление.

Решение о поддержании или отказе в поддержании ходатайства
о санкционировании меры пресечения, такой как содержание под стражей или домашний арест, принимается только после детального анализа всех материалов дела, предоставленных органами досудебного расследования. Если возникает необходимость, прокурор вправе запросить дополнительные материалы для всестороннего рассмотрения.

Следует иметь в виду, что в настоящее время, учитывая новую функцию прокурора по согласованию ключевых процессуальных решений следователя,
с одной стороны, возникает проблема недостаточной его самостоятельности и зависимости от процессуальной воли прокурора.

С другой стороны, имеющийся механизм позволяет прокурору относительно тяжких и особо тяжких категорий преступлений осуществлять фактическое процессуальное руководство расследованием.

Каждое ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста обязательно рассматривается с учетом индивидуальных особенностей подозреваемого. При этом прокурор тщательно проверяет наличие оснований, предусмотренных частью первой статьи 147 УПК, чтобы убедиться в обоснованности таких мер.

Если прокурор приходит к выводу, что оснований для подозрения недостаточно, он не только отказывает в поддержании ходатайства, но и принимает решение об отмене постановлений о признании лица подозреваемым и квалификации его действий.

О каждом случае отказа районным прокурором в поддержании ходатайства о содержании под стражей, продлении сроков ареста, а также об изменении или отмене меры пресечения по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, прокуратура области информируется в течение 24 часов. В свою очередь, при необходимости эта информация передается в Службу досудебного расследования Генеральной прокуратуры.

Если продление сроков досудебного расследования и мер пресечения, таких как содержание под стражей или домашний арест, вызвано необоснованной задержкой со стороны следствия, в отношении ответственного сотрудника инициируется дисциплинарное производство. Прокурор также выдает письменное указание, в котором четко обозначает перечень необходимых следственных действий и устанавливает конкретные, обоснованные сроки для их выполнения.

Каждое действие детализируется отдельно, чтобы избежать путаницы и обеспечить прозрачность процесса.

В случаях отказа в поддержании ходатайства о продлении сроков применения этих мер, прокурор оформляет мотивированное постановление.
В нём подробно излагаются причины отказа и предлагается дальнейший план действий для продолжения расследования.

К одной из проблем прокурорского надзора в данной сфере практики нередко относят шаблонность и формализм при составлении письменных указаний. В то же время, несмотря на все новшества законодательства при регламентации полномочий прокурора на досудебной стадии процесса, дача письменных указаний является одной из самых консервативных сторон функционала надзирающего прокурора. Поэтому определенный классицизм при составлении указаний, сформированный со времен законодательства Российской Империи и Советского Союза, на наш взгляд, имеет место быть.

Прокурор в своем письменном указании четко определяет перечень следственных действий, включая как гласные, так и негласные, которые необходимы для принятия процессуального решения или устранения выявленных недостатков в деле. Каждое действие должно быть обоснованным и достаточным для достижения поставленной цели. Чтобы обеспечить строгий контроль за исполнением, указываются конкретные сроки выполнения этих требований.

Иногда такие указания оформляются в виде постановлений, например, при отмене ранее вынесенного решения о прекращении дела или при необходимости прервать сроки расследования. В случае негласных действий подчеркивается необходимость соблюдения конфиденциальности, что подчеркивает ответственность следствия за корректное выполнение задач.

Если указания прокурора остаются без исполнения, он поднимает вопрос о привлечении к ответственности тех, кто проигнорировал его распоряжения. Представление об устранении нарушений законности формируется на основе тщательного анализа, обобщения данных судебно-следственной практики,
а также проверок или иных ситуаций, требующих системного подхода для решения сложных вопросов.

Однако в условиях устоявшейся практики, где оценка работы прокуратуры нередко основывается на количественных показателях, городские и районные прокуроры зачастую стремятся любой ценой добиться наказания виновных должностных лиц. Такое стремление чаще всего объясняется желанием улучшить статистику своей деятельности, что подчас затмевает истинную цель обеспечения законности.

В этом есть свои плюсы и минусы. Во-первых, осознание возможности наказаний в случае ненадлежащего исполнения своих обязанностей. существенно повышает ответственность следователей и дознавателей, во-вторых наличие приказа о наказании по внесенному им акту прокурорского реагирования становится самоцелью для районного (городского) прокурора, тем самым на первое место выходит цель не обеспечения законности по досудебному расследованию, а повышения цифровых показателей работы по количеству привлеченных к ответственности сотрудников органов уголовного преследования по актам прокурорского реагирования.

Поэтому, к существующим мнениям о необходимости изменения критериев оценки деятельности прокурора за законностью следствия и дознания необходимо подходить осторожно.

Прокуроры активно участвуют в процессе рассмотрения постановлений
о возбуждении дисциплинарных производств и представлений об устранении нарушений законности, инициируемых органами досудебного расследования. Их задача – не только оценить соответствие таких решений требованиям законодательства, но и принять меры для устранения выявленных недостатков и предотвращения их повторения. Таким образом, они обеспечивают соблюдение правовых норм на каждом этапе расследования.

Это обусловлено необходимостью не только защищать ведомственные интересы (например, добиваться ответственности для нарушителей), но и формировать четкую правовую позицию, подкрепленную убедительными доводами и аргументами. Такой подход также способствует профилактике будущих нарушений. За девять месяцев 2024 года, по результатам рассмотрения прокурорских представлений, к дисциплинарной ответственности было привлечено 4910 человек (за аналогичный период 2023 года – 3150) [10].

Все процессуальные документы и акты надзора по уголовным делам прокуроры размещают в системе ЕРДР, независимо от формата ведения дела. Документы подписываются электронной цифровой подписью, затем распечатываются и приобщаются к материалам дела, за исключением случаев, требующих соблюдения конфиденциальности [81].

Особое внимание уделяется защите прав граждан при надзоре
за законностью НСД. Прокуроры гарантируют сохранение неприкосновенности частной жизни, личных и семейных тайн, защиты чести и достоинства, а также тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых и иных сообщений. Под их контролем также находится охрана неприкосновенности жилища, личных вкладов и сбережений.

Контроль за законностью НСД распределяется между разными уровнями прокуратуры:

1. В Генеральной прокуратуре эту функцию выполняют Генеральный Прокурор, его заместитель, отвечающий за надзор в сфере уголовного преследования, руководитель Службы досудебного расследования, сотрудники управления, курирующие оперативно-розыскную и контрразведывательную деятельность, а также процессуальные прокуроры.

2. В областных прокуратурах надзор возложен на прокурора области, его заместителя, курирующего уголовное преследование, сотрудников управлений, ответственных за надзор за ОРД, и процессуальных прокуроров.

3. В городских и районных прокуратурах за эту работу отвечают прокуроры и их заместители, курирующие уголовное преследование, а также процессуальные прокуроры.

Решение о необходимости уведомления надзирающего прокурора, включая прокуроров городов и районов, о санкционированных или продленных НСД принимает Генеральный Прокурор, его заместитель или прокуроры областей. Учет уведомлений о поручениях на проведение несанкционированных действий, предусмотренных пунктом 9 статьи 231 УПК, ведется уполномоченным прокурором. Этот прокурор обеспечивает соблюдение всех процессуальных требований и сроков, гарантируя надзор за законностью таких действий [64].

Как и в других отраслях прокурорского надзора, основополагающим принципом реализации прокурорских полномочий является зонально-предметный принцип работы. Он является наиболее традиционным и фундаментальным принципом организации деятельности прокуроров со времён становления прокурорского надзора в его классическом представлении
в период прокуратуры СССР [82].

Он предполагает распределение сфер надзора среди сотрудников по зоне – определенная территория сферы его властных полномочий, например, Астраханский район Акмолинской области, либо по предмету – надзор за расследованием уголовных дел о наркопреступлениях, об умышленных убийствах, в сфере экономики и т.д.

После регистрации уведомления в журнале уполномоченным прокурором, при строгом соблюдении конфиденциальности и законодательства о государственной тайне, как это предусмотрено пунктом 8 Правил проведения НСД, уведомления оперативно передаются соответствующему надзирающему или процессуальному прокурору для проверки законности поручения [83].

Если выявлены нарушения, прокуроры обязаны в течение 24 часов принять меры к прекращению незаконных действий. О результатах проверки и предпринятых шагах они в трёхдневный срок письменно уведомляют подразделение, которое курирует законность ОРД, чтобы информация была зафиксирована для дальнейшего учёта.

В рамках надзора за конкретными уголовными делами прокуроры тщательно проверяют законность поручений на проведение негласного наблюдения за лицом или местом, а также анализируют отчеты о результатах, которые предоставляются уполномоченным подразделением органу досудебного расследования, как это предусмотрено частью третьей статьи 248 УПК [64].

Если обнаружены нарушения, прокурор немедленно выносит постановление о прекращении незаконных действий и гарантирует, что полученные результаты не будут использованы в качестве доказательств.

Недопустимость использования полученных результатов НСД в качестве доказательств может повлечь за собой признание их недопустимыми судом при вынесении приговора. К примеру, если оперативный сотрудник органа уголовного преследования, допустим, офицер Антикоррупционной службы, проводит НСД, но не принимает решение о легализации их результатов,
а просто приобщает их к материалам дела, суд не может признать их допустимыми в качестве доказательств, более того, если обвинение базируется на основе лишь указанных данных, то он обязан вынести оправдательный приговор.

Надзирающие и процессуальные прокуроры по поручению руководства прокуратуры могут в любое время приступить к проверке результатов НСД, чтобы оценить их законность и обоснованность, вне зависимости от ранее установленных сроков.

При получении письменного запроса от Генеральной прокуратуры дела, связанные с НСД, направляются за подписью прокурора области. К документам обязательно прилагается позиция соответствующей прокуратуры, отражающая законность и обоснованность проводимых действий. Эта позиция, как правило, оформляется в сопроводительном письме или отдельной справке, что позволяет избежать путаницы и повысить чёткость изложения.

Такой подход направлен на усиление ответственности нижестоящих прокуроров при проверке законности принимаемых решений, а также исключение проволочек в формировании официальной позиции по делу.

Надзор за правильностью применения форм и методов ОРД специализированными подразделениями правоохранительных и специальных органов в рамках НСД осуществляется отдельным подразделением, ответственным за контроль законности ОРД. В постановлении о проведении проверки чётко прописываются объём и сроки её выполнения, данные
о прокуроре, которому поручено данное задание, а также информация
о проверяемом органе.

Процессуальный прокурор проводит проверку законности проведения НСД на основании официального назначения его на эту роль. В случае, если судебное поручение поступает в орган, не имеющий соответствующей поднадзорности или компетенции, оно незамедлительно перенаправляется
в компетентную прокуратуру с уведомлением суда о передаче. После получения судебного поручения на проверку достоверности представленных при санкционировании НСД данных процессуальный прокурор назначается для его исполнения.

Если процессуальный прокурор не имеет допуска к секретной информации, к проверке привлекается уполномоченный прокурор, которому
в течение 12 часов направляется соответствующее поручение, обеспечивая при этом выполнение всех требований законодательства.

Надо заметить, что на практике данная норма практически не реализуется, так как в качестве процессуальных прокуроров, априори, назначаются лица, имеющие соответствующие уровни допуска.

После получения судебного поручения о проверке достоверности данных, представленных при санкционировании НСД, процессуальный или уполномоченный прокурор незамедлительно делает устный запрос, подтвержденный официальным, инициатору НСД на передачу дел и материалов, обосновывающих его проведение. Проверка проводится процессуальным прокурором посредством изучения материалов уголовного дела и негласных материалов (при наличии соответствующего допуска).

Уполномоченный прокурор, при наличии удаленного доступа, проводит проверку в органе прокуратуры, но в случае технических неполадок или обновления информационных систем – в учреждении, инициировавшем НСД. При выявлении незаконности постановления о проведении НСД действие прекращается, а в отношении ответственных должностных лиц вносятся акты прокурорского реагирования.

После получения уведомления о результатах НСД, как это предусмотрено частью пятой статьи 234 УПК, уполномоченный прокурор регистрирует его
в журнале учёта и в течение суток передаёт процессуальному прокурору. Если процессуальный прокурор отсутствует, документы передаются надзирающему прокурору. Тот, в свою очередь, в течение 10 дней обязан провести проверку, оценивая относимость, допустимость и достоверность полученных результатов для их использования в качестве доказательств в уголовном деле.

Результаты проверки фиксируются в заключении прокурора, где подробно обосновывается допустимость или недопустимость использования материалов НСД как доказательной базы. Это заключение становится частью надзорного производства по делу.

Уведомления, поступившие в рамках части первой статьи 240 УПК, направляются руководителем прокуратуры процессуальному прокурору, а при его отсутствии – надзирающему прокурору, чтобы оценить законность признания результатов НСД недоказательными. В случаях, когда у указанных прокуроров отсутствует доступ к секретной информации, проверка делегируется уполномоченному прокурору, имеющему соответствующий допуск.

Прокурор по получении уведомления выезжает к месту хранения результатов НСД и до истечения 60 суток проводит проверку их законности
с целью возможного признания их недоказательственными. Если в результатах НСД содержатся данные о правонарушениях, прокурор принимает меры реагирования. Заключение по результатам проверки оформляется в письменном виде и приобщается к надзорному производству.

В случаях значительного удаления места хранения результатов НСД проверка может быть поручена нижестоящей прокуратуре при согласовании
с руководством Службы досудебного расследования или прокуратуры области. Прокуратура, инициировавшая НСД, информируется о результатах проверки
до истечения срока хранения или уничтожения материалов НСД.

Процессуальные прокуроры, а при их отсутствии надзирающие или уполномоченные, внимательно следят за ходом НСД с момента их санкционирования. Чтобы исключить возможность сокрытия данных о таких мероприятиях, уполномоченным прокурорам настоятельно рекомендуется ежемесячно сверять информацию о поступивших уведомлениях с подразделениями, ответственными за специальные мероприятия в органах уголовного преследования. При этом особое внимание уделяется защите конфиденциальности и сохранности сведений, которые лежат в основе санкционирования НСД.

Прокуроры вправе в любой момент, независимо от установленных сроков, инициировать проверку результатов НСД, чтобы убедиться в их законности и обоснованности. По делам, где уже вынесены итоговые решения, процессуальные прокуроры или, в их отсутствие, надзирающие совместно с уполномоченными ежемесячно проверяют выполнение органами досудебного расследования требований части 1-1 статьи 240 УПК, касающихся уведомления лиц, в отношении которых проводились НСД.

Особое внимание уделяется своевременности отправки таких уведомлений и обоснованности решений о продлении их сроков либо о полном отказе от уведомления. Кроме того, процессуальные прокуроры, а при их отсутствии надзирающие, контролируют законность судебных решений, принимаемых по ходатайствам о признании НСД незаконными.

В ходе проверки прокурор обращает внимание на соблюдение установленных сроков направления уведомлений, а также оценивает правомерность и необходимость продления сроков или отказа в уведомлении лица, которому проводились НСД, в соответствии с установленными законодательными нормами.

Таким образом, прокурор играет решающую роль в обеспечении законности в ходе досудебного расследования и НСД.

Исследование прокурорского надзора за законностью досудебного расследования показывает, что его эффективность во многом определяется взаимодействием прокуратуры с органами следствия и дознания. Надзорная функция прокурора играет ключевую роль в обеспечении соблюдения прав граждан, предотвращении злоупотреблений со стороны следственных органов и поддержании принципа справедливости в уголовном процессе.

Однако на практике остаются проблемы, связанные с недостаточной координацией между органами прокуратуры и следствия, а также
с ограниченностью полномочий прокуроров в части вмешательства в процесс расследования. Эти вопросы требуют дополнительных механизмов контроля и усовершенствования законодательной базы, чтобы обеспечить более эффективное функционирование системы прокурорского надзора.

Следующий раздел будет посвящен анализу надзора за соблюдением конституционных прав граждан на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, что позволит углубленно рассмотреть аспекты защиты прав граждан и определить пути совершенствования надзорных механизмов прокуратуры.

## 2.2 Надзор за соблюдением конституционных прав граждан на досудебных стадиях уголовного судопроизводства как одна из форм соблюдения прав граждан

На современном этапе развития казахстанского общества отмечаются тенденции к усвоению опыта мирового сообщества по защите прав и охраняемых законом интересов человека и гражданина посредством реализации государственно-правовых институтов.

Прокуратура выступает в этом отношении гарантом защиты прав и свобод человека, поскольку от эффективности реализации прокурорского надзора напрямую зависит конечный результат в виде построения правового государства и формирования полноценного демократического гражданского общества.

С учетом исторических особенностей развития нашего государства можно говорить о том, что в Казахстане выработан эффективный механизм обеспечения прав граждан, в основе совей благодаря формированию системы эффективного прокурорского надзора.

Определение роли и задач прокуратуры в системе государственной власти, установление пределов её полномочий, а также методов и форм надзорной деятельности остаются важными вопросами, требующими дальнейшего изучения и чёткого законодательного регулирования. Особенно актуален этот аспект на стадии досудебного производства, где прокуратура играет ключевую роль в защите прав и свобод граждан.

Согласно УПК, одним из основополагающих приоритетов уголовного судопроизводства является реабилитация лиц, подвергшихся необоснованному обвинению или осуждению. Любое незаконное ограничение прав и свобод, если оно повлекло за собой обвинение или осуждение невиновного, должно быть исправлено немедленно и в полном объёме.

Исходя из анализа этих положений, можно выделить несколько ключевых направлений, которые необходимы для достижения целей уголовного судопроизводства в рамках конституционных принципов:

1. Привлечение к ответственности виновных.

2. Защита личности от необоснованных обвинений, осуждений и ограничений её прав и свобод.

3. Назначение справедливого наказания виновным.

4. Прекращение преследования в отношении невиновных.

5. Освобождение невиновных от наказания.

6. Полная реабилитация тех, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Эти принципы отражают баланс между стремлением к справедливости и защитой прав каждого гражданина.

С учетом изложенного представляется, что в исследуемом вопросе не может идти речь об отдельной цели или задаче уголовного судопроизводства, поскольку они взаимосвязаны и каждая из них имеет определённую значимость на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Важность защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса становится особенно очевидной на первых этапах расследования. Именно человек, оказавшийся под угрозой уголовного преследования, нуждается в защите от неправомерного обвинения, осуждения или ограничений его свободы. В этой сложной системе прокуратура выступает ключевым звеном, обеспечивая верховенство закона и защиту конституционных прав граждан.

Прокурорский надзор приобретает особую значимость в уголовном судопроизводстве, поскольку направлен не только на устранение уже допущенных нарушений, но и на предотвращение их в будущем. Это важнейшая задача – охранять права не только тех, кто стал жертвой преступления, но и тех, кто оказался вовлечённым в процесс как подозреваемый или обвиняемый.

Надзор прокуратуры за деятельностью органов уголовного преследования включает целый комплекс мер, призванных гарантировать, что права каждого участника процесса будут соблюдены. При этом прокурор также должен следить за тем, чтобы права пострадавшего были восстановлены, а социальная справедливость – обеспечена.

Таким образом, прокурорский надзор становится основным инструментом для защиты конституционных прав всех участников уголовного процесса. Однако в современной практике акцент всё чаще смещается
в сторону усиленной защиты подозреваемых и обвиняемых, что порождает дискуссии о балансе между правами сторон и задачами уголовного судопроизводства.

В этой связи мы вынуждены ещё раз остановиться на вопросе обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина на стадии регистрации правонарушения в ЕРДР.

Так, согласно сведениям КПСиСУ форма отчётности основных показателей включает в себя следующую позицию: «из служебных помещений правоохранительных органов прокурорами освобождено незаконно задержанных граждан».

Проведенный анализ последних пяти лет показывает, что в среднем в год по республике по данной категории ставится на учёт порядка 700-800 человек [10].

Во всех случаях по вине сотрудников правоохранительных органов были нарушены конституционные права граждан, выразившиеся в ограничении их прав и свобод путём их незаконного содержания в служебных помещениях ОВД более 3 часов.

Совершенно очевидно, что постановка на учёт лиц как незаконно содержащихся в служебных помещениях правоохранительных органов
не всегда обоснована.

Как показывает практика, это становится возможным в результате существующих серьёзных пробелов в действующем законодательстве в этой части. Ни один законодательный акт республики не даёт определение термину «служебное помещение правоохранительных органов». Прокурорами в порядке надзора за соблюдением конституционных прав граждан в ходе проверок освобождаются граждане как из служебных кабинетов, так и из других помещений административных зданий отделов полиции.

Доставленные либо прибывшие в ОВД лица, несмотря на их процессуальный статус (очевидец, свидетель, подозреваемый, вызванный по повестке или иным способом, уклонявшийся от явки, и доставленный по поручению следователя), «освобождаются» прокурорами. При этом порядок «освобождения» граждан прокурорами включает в себя проверку «журнала доставленных в ОВД» (куда вносятся сведения всех прибывших и доставленных граждан в ОВД по любым вопросам, время их прибытия и ухода), как результат ссылаются на то, что с момента «доставления» граждан прошло более 3-х часов.

Из чего следует, что прокурорами при «освобождении» граждан принимается в учёт лишь время фактического нахождения граждан в ОВД, но не всегда учитывается момент фактического задержания.

При этом существует определенная категория преступлений, по которым в ОВД доставляется большое количество граждан (например, по хулиганствам), особенно при раскрытии преступлений по «горячим следам». Сведения о доставленных в установленном законом порядке заносятся в «книгу регистрации граждан, доставленных в ОВД», а для того, чтобы определить их статус, зачастую недостаточно трёх часов.

Кроме того, в большинстве случаев недостаточно трёх часов и для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ряду обстоятельств: не известен перечень похищенного и не установлена сумма причинённого ущерба ввиду отсутствия потерпевшего.

Также недостаточно трёх часов для решения вопроса о регистрации правонарушения в ЕРДР на основании заявления или сообщения
о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или в отношении них. По делам данной категории необходимо в кратчайшие сроки установить личности всех иностранных граждан, которые, так или иначе, причастны
к совершённому преступлению, а также обстоятельства совершения преступления. Принимая от иностранного гражданина заявление
о совершённом преступлении помимо сведений об обстоятельствах его совершения необходимо выяснить:

1) гражданином или подданным какой страны является заявитель;

2) каким языком владеет;

3) основания пребывания в стране;

4) постоянное место жительства за границей и временное в Казахстане;

5) время планируемого выезда из Казахстана и куда именно планируется выезд;

6) срок действия визы (ссылка на документ, по которому удостоверялась личность иностранного гражданина);

7) место работы и должность за границей и в Казахстане;

8) пользуется ли заявитель дипломатическим или иным иммунитетом, если да, то необходимо зафиксировать просьбу иностранного гражданина
о производстве с его участием тех или иных процессуальных действий с тем, чтобы принять законное и обоснованное решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом.

Выполнить указанные действия желательно во время пребывания иностранных граждан на территории РК, так как в противном случае принятие этих решений может оказаться затруднительным. Однако решение указанных вопросов занимает более трёх часов.

В то же время, важно отметить, что прокуроры освобождают граждан из служебных помещений органов уголовного преследования не из личной «прихоти». Под предлогом вызова в качестве свидетелей оперативники нередко отрабатывают на причастность к совершенным преступлениям любые категории граждан, а первостепенная задача прокурора состоит в недопущении нарушений их прав.

Еще один очень важный аспект, часть первая статьи 180 УПК РК гласит, что «поводами к началу досудебного расследования служат достаточные данные, указывающие на признаки уголовного правонарушения, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу» [64].

Естественно, на практике возникает ряд проблем, связанных
с определением события правонарушения и его состава. К примеру, при отсутствии потерпевшего невозможно выяснить, в каких отношениях он состоит с подозреваемым, имело ли место преступление или подозреваемый на вполне законных основаниях воспользовался своим правом распорядиться каким-либо имуществом. При этом также остается неизвестным, будет ли потерпевший вообще писать заявление о совершенном преступлении и т. д.

Каждое заявление или довод требуют детального изучения и проверки. Для этого сотрудники правоохранительных органов проводят опросы лиц, доставленных в отделение. Если обратиться к толковому словарю, «объяснение» – это аргументация, представленная в устной или письменной форме, с целью обоснования требований или защиты интересов как заявителя, так и лица, от имени которого он действует [84].

С учетом приведённого толкования, такой документ по своему назначению не может соответствовать предъявляемым требованиям к форме и содержанию актов, составляемых при допросе предполагаемого обвиняемого или свидетеля. Это связано с тем, что, в силу их процессуального положения,
у них отсутствуют «претензии» к заявителю.

Эти пробелы «перешли» из предыдущего УПК и их существование
не способствует строгому соблюдению законности. Напротив, недобросовестным правоприменителям такие лакуны оказываются выгодными.

При этом законодателем не оговорено время проведения указанного действия, в результате чего сотрудники правоохранительных органов «вольны» в выборе продолжительности фиксации объяснений, принимая во внимание сроки допроса, указанные в действующем законодательстве.

Согласно нормам уголовно-процессуального законодательства (ст. 209 УПК РК), допрос не может длиться более четырех часов подряд. После этого обязательно предоставляется перерыв не менее часа, чтобы человек мог отдохнуть и поесть. Общая продолжительность допроса в течение суток
не должна превышать восьми часов. Если же состояние здоровья допрашиваемого требует ограничений, длительность процедуры определяется только на основании письменного заключения врача [64].

Когда речь идет о несовершеннолетних, правила становятся ещё более строгими. Допрос допускается исключительно в дневное время и не может длиться дольше двух часов подряд. В течение одного дня общая его продолжительность не должна превышать четырех часов. Если же ребенок явно устал, допрос необходимо прекратить, не дожидаясь окончания установленного времени.

В действительности, лиц, доставляемых в органы уголовного преследования, до их официального допроса, подвергают устным либо письменным опросам.

Целью доставления в орган, допустим внутренних дел, служит необходимость установления личности, либо составление протокола об административном правонарушении, которые должны быть выполнены в срок не более трёх часов.

Отсутствие в действующем УПК точных норм, регламентирующих порядок работы с «доставленными» гражданами, есть первостепенная причина, влекущая нарушения конституционных прав, такую точку зрения выразили 80% респондентов из числа опрошенных сотрудников правоохранительных органов (следователи, дознаватели, начальники следственных отделов, начальники отделов дознания).

90% прокуроров в свою очередь отметили, что данный пробел
в законодательстве даёт лишний повод сотрудникам правоохранительных органов ограничить свободу и нарушить права граждан с целью получения необходимых результатов в работе.

Для обеспечения защиты личности от необоснованных обвинений и неправомерных ограничений прав и свобод, прокурору необходимо проявлять особую внимательность и не допускать предвзятости – как обвинительного, так и оправдательного уклона в ходе расследования. Ключевыми признаками таких уклонов выступают однобокий подход, поверхностное изучение обстоятельств и отсутствие объективного анализа фактов, что подрывает основы справедливости и законности.

Любой уклон неизбежно приведёт к вынесению незаконных и необоснованных решений по делу, что, в свою очередь, нарушит законность и права участников уголовного процесса, а также помешает выполнению задач уголовного судопроизводства.

Для предотвращения обвинительного или оправдательного уклонов
в действиях следственных органов прокурор наделён полномочиями давать указания о проведении тех или иных процессуальных действий, направленных на надлежащее выполнение целей уголовного судопроизводства. Важно, чтобы эти указания поступали своевременно.

Однако, как не раз отмечалось в юридической литературе, недостаточно проработанная законодательная техника действующего УПК в ряде случаев приводит к различным толкованиям и неопределенностям.

Так, согласно статье 193 УПК прокурор, осуществляя надзор
за законностью досудебного расследования, а также уголовное преследование:

* регистрирует заявление об уголовном правонарушении и передает его
в орган уголовного преследования либо принимает в свое производство и осуществляет досудебное расследование;
* передает заявление и имеющиеся материалы об уголовном правонарушении, поступившие от одного органа уголовного преследования,
по подследственности и подсудности;
* проверяет соблюдение законности при приеме и регистрации заявлений и сообщений об уголовных правонарушениях;
* по результатам проверки соблюдения законности досудебного расследования вправе установить разумные сроки досудебного расследования;
* вправе участвовать в осмотре места происшествия, а также осуществляет другие действия в рамках своих полномочий, предусмотренных УПК;
* даёт письменные указания о производстве тех или иных следственных действий;
* в предусмотренных УПК случаях согласовывает, утверждает действия и (или) решения лица, осуществляющего досудебное расследование;
* в случаях и порядке, установленных УПК, даёт письменные указания о приобщении к материалам досудебного расследования результатов НСД;
* вносит представление для получения согласия на лишение неприкосновенности и привлечение к уголовной ответственности лиц, обладающих иммунитетом и привилегиями от уголовного преследования;
* получает для проверки от органов уголовного преследования уголовные дела, документы, материалы, в том числе результаты оперативно-розыскных, контрразведывательных мероприятий и НСД, направляет уголовные дела, по которым прерваны сроки для производства дальнейшего расследования;
* отменяет незаконные постановления следователя, дознавателя, органа дознания, а также постановления и указания начальников следственного отдела и органа дознания, нижестоящего прокурора;
* возвращает уголовное дело для производства дополнительного расследования либо прекращает досудебное расследование в полном объеме или в отношении конкретных лиц;
* изымает дела у органа, осуществляющего досудебное расследование, и передает другому органу досудебного расследования в соответствии
с установленной УПК подследственностью; в исключительных случаях, связанных с необходимостью обеспечения объективности и достаточности расследования, по письменному ходатайству органа уголовного преследования либо участника уголовного процесса передает дела от одного органа другому либо принимает в свое производство и расследует их независимо от установленной УПК подследственности;
* вправе осуществлять досудебное расследование по делам о пытках, уголовных правонарушениях, предусмотренных главой 17 УК;
* Генеральный Прокурор вправе в исключительных случаях
по собственной инициативе поручить производство досудебного расследования прокурору независимо от установленной УПК подследственности;
* в случаях и порядке, установленных УПК, продлевает сроки досудебного расследования, а также в случаях, предусмотренных частями седьмой и восьмой статьи 192 УПК, устанавливает срок расследования;
* при рассмотрении вопросов, отнесенных УПК к компетенции следственного судьи, участвует в судебных заседаниях;
* проверяет соблюдение установленного законодательством порядка и условий содержания находящихся под стражей лиц;
* утверждает обвинительный акт, по делам о преступлениях небольшой тяжести утверждает постановление о применении приказного производства, предает обвиняемого суду и направляет уголовное дело в суд для рассмотрения по существу;
* утверждает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о прекращении досудебного расследования по основаниям, предусмотренным УПК;
* по постановлению суда организовывает проведение следственных действий, результаты которых суд приобщает к материалам дела по ходатайству прокурора;
* инициирует и заключает процессуальное соглашение;
* осуществляет иные полномочия, предусмотренные УПК [64].

Разграничение полномочий прокуроров на стадии досудебного расследования определяется Генеральным Прокурором РК.

К исключительным полномочиям руководителя органа прокуратуры относятся:

* заключение процессуального соглашения о сотрудничестве;
* отмена незаконных постановлений следователя, дознавателя, органа дознания, а также постановлений и указаний начальников следственного отдела и органа дознания, нижестоящего (подчиненного) прокурора;
* изъятие уголовного дела у лица либо органа, осуществляющего досудебное расследование, и передача его другому лицу либо органу для производства досудебного расследования;
* внесение представления для получения согласия на лишение неприкосновенности и привлечение к уголовной ответственности лиц, обладающих привилегиями от уголовного преследования;
* продление сроков расследования уголовных дел;
* рассмотрение жалоб на действия и решения следователя, дознавателя, органа дознания, начальников следственного отдела и органа дознания, а также нижестоящего прокурора;
* при нарушениях законности отстранение следователя, дознавателя от производства досудебного расследования по уголовному делу;
* утверждение постановления процессуального прокурора
о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования;
* утверждение постановления о применении приказного производства, протокола об уголовном проступке, протокола ускоренного досудебного расследования, протокола обвинения и направление уголовного дела в суд для рассмотрения по существу;
* утверждение постановления лица, осуществляющего досудебное расследование, о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования в полном объеме или в части;
* согласование постановлений о признании лица подозреваемым и
о квалификации деяния подозреваемого в случаях, когда нормы УПК прямо возлагают эту обязанность на руководителя органа прокуратуры [64].

Полномочия главы прокуратуры могут быть делегированы начальникам департаментов или управлений Генеральной прокуратуры РК, а также прокурорам областей и равнозначных прокуратур, которые контролируют законность на этапе досудебного производства.

Руководитель прокуратуры вправе назначить конкретного прокурора для надзора за определённым уголовным делом на стадии досудебного расследования. Такой прокурор, называемый процессуальным, ведёт дело
с самого начала расследования и выступает государственным обвинителем
в суде первой инстанции.

Процессуальный прокурор, как правило, несменяем, однако
в исключительных случаях, определённых нормативными правовыми актами Генерального прокурора, руководитель прокуратуры может заменить его на другого.

Все указания, которые процессуальный прокурор даёт следователю или начальнику органа уголовного преследования в рамках УПК, обязательны
к исполнению. Эти указания могут быть обжалованы вышестоящему прокурору, но сама процедура обжалования не освобождает от необходимости их выполнения.

Прокурор вправе дать обязательное для исполнения указание об избрании меры пресечения, о создании следственной группы, производстве дополнительного следствия и о пересоставлении обвинительного заключения.

Процессуальный прокурор, участвовавший при производстве следственного действия, наряду со следователем несёт ответственность за обеспечение допустимости и достоверности полученных доказательств. Это тем более согласуется с современным положением прокурора, дающим ему право непосредственного производства предварительного следствия.

На одном из ключевых этапов своей работы прокурор обязан обеспечить реализацию главной задачи уголовного судопроизводства – защиту личности от необоснованного ограничения её прав и свобод, а также исключение случаев уголовного преследования невиновных. Особенно это проявляется при проверке законности и обоснованности применения мер пресечения.

Ежегодно из СИЗО освобождаются тысячи людей по разным причинам: прекращение уголовного дела, изменение меры пресечения, вынесение оправдательного приговора, назначение наказания, не связанного с лишением свободы, или даже в случае наказания в виде лишения свободы, срок которого равен уже отбытым дням во время следствия или суда. Такие случаи заставляют задуматься, была ли необходимость в столь суровой мере, как заключение под стражу. На самом деле это замечание применимо
к большинству арестованных, находящихся в СИЗО.

Одной из причин задержания лиц по преступлениям средней тяжести является отсутствие разъяснения потерпевшим их права на подачу встречных заявлений в случае возмещения ущерба, причинённого преступлением.

Эти обстоятельства негативно сказываются на практике расследования и могут способствовать коррупционным правонарушениям. Однако этому вопросу не придаётся значения и не все факты изменения мер пресечения должным образом исследуются и оцениваются.

Более того, в результате отсутствия должного ведомственного контроля допускается поспешность при избрании меры пресечения, что в последующем ведёт к освобождению обвиняемых из-под стражи.

Это является результатом поверхностного отношения следователей и их руководителей к избранию меры пресечения, когда не учитываются данные личности обвиняемых и степень тяжести совершенных ими преступлений. Наряду с этим, следователями допускается преждевременное избрание меры пресечения «арест» без достаточных доказательств вины, что является одним из оснований освобождения из-под стражи, а в дальнейшем – прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям.

В Актюбинской области расследование против восьми человек, находившихся под стражей по подозрению в убийстве, было прекращено, что стало ярким примером необоснованного уголовного преследования. В Алматы аналогичная ситуация сложилась в Департаменте полиции, где уголовные дела против двух обвиняемых по части второй статьи 297 УК также были закрыты. Эти случаи подчеркивают необходимость более тщательного анализа оснований для задержания, чтобы избежать необоснованных ограничений свободы.

Мера пресечения в виде ареста была избрана преждевременно, что привело к их освобождению из-под стражи и, как следствие, нарушению конституционных прав этих лиц.

Это стало возможным в результате ограничения права личности на свободу, установленного Конституцией РК. В этом смысле сужение свободы личности при применении той или иной меры пресечения влечет ограничение прав, связанное с основаниями, обстоятельствами, условиями, целями, порядком применения задержания и его сроками.

Поскольку арестованный, подозреваемый или обвиняемый существенно ограничен в своих правах на свободу и личную неприкосновенность, избрание конкретной меры пресечения должно быть обоснованным, с учетом установленных при расследовании обстоятельств. Иначе в уголовном деле будет необходимо отражать и подтверждать доказательствами выводы органа, ведущего уголовный процесс, в том, что лицо, стремится скрыться, помешать установлению истины или продолжить преступную деятельность. То есть такие доказательства – «основания оснований» применения мер пресечения.

Анкетирование сотрудников следствия и дознания демонстрирует тревожную тенденцию: в большинстве случаев при выборе меры пресечения, включая арест, следователи не учитывают обстоятельства, предусмотренные законом. Исключение составляют лишь случаи ареста лиц, совершивших преступления, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком не более двух лет. Так ответили 59% опрошенных. Эта практика явно противоречит требованиям УПК.

Дополнительно, анализ 280 уголовных дел выявил, что в 71% случаев меры пресечения назначались без учета обстоятельств, закреплённых в статье 138 УПК. Это свидетельствует о систематических нарушениях, которые недопустимы в правовом государстве.

Как справедливо заметил профессор М.С. Строгович, опасения, что обвиняемый может скрыться от следствия и суда, должны быть основаны на конкретных фактах: его поведении, образе жизни и других данных, а не на абстрактных предположениях, будто любой обвиняемый может бежать. Такой подход остается актуальным и сегодня.

Проведенным анкетированием работников органов следствия установлено, что около 85% респондентов считают содержание под стражей наиболее эффективным из имеющихся мер пресечения. В качестве пояснения указано, что арест способствует уменьшению следственной работы, исключает возможные неявки по различным причинам. Представляется, что здесь подразумеваются в том числе и уважительные причины, которые воспринимаются практическими работниками как препятствие ходу расследования.

Содержание под стражей, по их мнению, способствует эффективности борьбы с преступностью, раскрытию преступления и сбору доказательств.
За термином «эффективность» в большинстве случаев практические работники скрывают заботу об удобстве следствия.

В поисках формы профилактики злоупотреблений со стороны органов уголовного преследования законодатели приняли решение о судебном санкционировании, положив в основу анализ мирового опыта и правовых актов о правах и свободах человека, закрепленных в резолюциях ООН и других международных организаций, так и опыт стран на постсоветском пространстве – России, Украины, Кыргызстана.

С августа 2017 года арест подозреваемого и его содержание под стражей возможны исключительно с санкции суда. Согласно пункту 2 части второй статьи 146 УПК РК, если требуется избрать меру пресечения в виде ареста, прокурор, следователь или орган дознания обязаны вынести постановление
о возбуждении ходатайства перед судом.

При рассмотрении вопроса о поддержании такого ходатайства прокурор должен тщательно изучить все представленные материалы, подтверждающие необходимость содержания под стражей, и имеет право лично допросить обвиняемого или подозреваемого. Решение о поддержании ходатайства принимается только при наличии достаточных законных оснований, если избрание более мягкой меры пресечения не может устранить возможные последствия. В таком случае прокурор выносит постановление о поддержании ходатайства.

Если же прокурор приходит к выводу, что основания для содержания под стражей отсутствуют, он выносит постановление об отказе в поддержании ходатайства. При этом подозреваемый или обвиняемый подлежит немедленному освобождению из-под стражи.

Результаты проведенного анкетирования показали, что большинство практических работников, а именно 81% предпочли бы оставить санкционирование в виде содержания под стражей за прокуратурой. В то время как лишь 11% против 89% из числа опрошенных респондентов судебного корпуса воздержались или предпочли прокурорское санкционирование.

Существуют различные суждения по поводу роли прокурора в судебном санкционировании.

Так, Д.А. Ширинских указывает, что по мнению представителя судейского корпуса страны А.Т. Муталяповой, «прокуратура в процессе судебного санкционирования выполняет «посреднические функции» между органами предварительного следствия и судом. Судебное санкционирование ареста и других следственных действий обязательно согласовывается
с прокуратурой и проходит так называемую дополнительную «фильтрацию» законности и обоснованности принятых процессуальных решений» [86, с. 43].

Д.А. Ширинских предлагает такой подход к процессу судебного санкционирования ареста: следователь или дознаватель, обнаружив необходимость применения меры пресечения в виде ареста, выносит постановление о возбуждении ходатайства и напрямую предоставляет суду соответствующие материалы дела. Эти материалы должны содержать доказательства, подтверждающие обоснованность требования. В данном процессе прокурор не участвует.

Решение о применении ареста, по мнению автора, принимает суд, который обязан оставаться независимым и беспристрастным. Рассмотрение вопроса должно происходить с участием самого обвиняемого или подозреваемого, его защитника, законного представителя, а также лиц, чьи показания подкрепляют ходатайство об аресте. При этом в заседании обязательно присутствует представитель органа предварительного следствия, но без участия прокурора.

На наш взгляд, именно благодаря прокурорской «фильтрации» законности и обоснованности выявляется 80% нарушений, допущенных сотрудниками правоохранительных органов в досанкционный период. Прокуроры, будучи наделены полномочиями, выявляют и устраняют следственные ошибки на более ранних этапах предварительного следствия и усиливают ответственность органов предварительного следствия к составлению процессуальных документов, к качеству предъявленного обвинения, соблюдая права на свободу и личную неприкосновенность каждого гражданина РК.

Особого внимания заслуживает точка зрения З.Т. Чеджемова, который отмечает, что законность и обоснованность ареста требуют тщательной проверки ходатайства органов уголовного преследования не только с точки зрения наличия юридических оснований для заключения под стражу, но и
с позиции правомерности вынесенного постановления о привлечении лица
в качестве обвиняемого. По его мнению, при рассмотрении вопроса
о заключении под стражу суд не должен оценивать достаточность или достоверность собранных доказательств, а также предвосхищать выводы о виновности обвиняемого. Главная задача суда заключается в том, чтобы убедиться: выводы, изложенные в постановлении о привлечении лица
в качестве обвиняемого, обоснованы доказательствами, уже имеющимися
в материалах дела [87, с.41].

Проведенным анкетированием следователей и дознавателей установлено, что 89% считает верным предоставление суду всего уголовного дела целиком, остальные 11% затруднились ответить. А эта проблема непосредственно связана с немаловажным вопросом, носящим сугубо процессуальный характер: какие материалы должны прилагаться к ходатайству об избрании ареста
в качестве меры пресечения, как для прокурора, так и для суда?

Полученные в результате анкетирования данные говорят о низком профессиональном уровне следственных работников и их недостаточном знании действующего законодательства.

При подаче ходатайства о применении заключения под стражу необходимо приложить ряд обязательных документов: копии постановлений
о начале досудебного расследования и привлечении лица в качестве обвиняемого, а также протоколы задержания и допросов подозреваемого или обвиняемого. Кроме того, следует предоставить доказательства из материалов дела, которые подтверждают необходимость избрания столь строгой меры пресечения.

Рассматривая такое ходатайство, прокурор, выполняя задачу защиты личности от необоснованных обвинений и ограничения её прав, обязан убедиться, что соблюдены все условия для применения ареста. Проверка должна быть всесторонней и включать анализ следующих вопросов:

* Было ли вовремя предъявлено обвинение лицу, находящемуся под стражей?
* Допустимо ли использовать заключение под стражу за совершенное преступление?
* Нет ли оснований для прекращения дела, например, в случае примирения с потерпевшим?
* Учтены ли правовые ограничения, если лицо обладает статусом неприкосновенности?

Такая тщательная проверка – это не просто формальность, а важный этап в обеспечении законности и защиты прав каждого участника процесса.

Таким образом, получив от органов расследования ходатайство
о санкционировании ареста, прокурор, выполняя задачу защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения её прав и свобод, особое внимание должен уделить законности и обоснованности данного решения.

Исходя из содержания ст. 301 УПК РК, прокурор, проверяя правильность и обоснованность обвинительного тезиса, делает вывод о доказанности обвинения, его правильной юридической оценке [64]. Тем самым он выполняет задачу защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения её прав и свобод. Признавая обвинение несостоятельным и принимая решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении конкретного лица, прокурор выполняет задачу отказа от преследования невиновного. Утверждая обвинительный акт, прокурор выражает свою уверенность в виновности обвиняемого в совершении преступления. Это убеждение должно опираться исключительно
на допустимые доказательства, то есть на те, что получены в строгом соответствии с требованиями УПК РК.

Однако нормы УПК не содержат положения, закрепляющего действия прокурора при обнаружении им недопустимых доказательств.

В этой связи представляется, что в случае выявления нарушений законности, которые не могли быть устранены в ходе следствия, прокурор вправе вынести постановление о признании доказательств недопустимыми, либо указать на возможность их ограниченного использования. После чего прокурор возвращает уголовное дело для составления обвинительного акта
в связи с исключением из него недопустимых доказательств.

При этом необходимо учитывать достаточность обосновывающих обвинение доказательств, имеющихся в наличии после исключения недопустимых. При возможности восполнения доказательств следственным путем видится объективным решение о направлении прокурором уголовного дела на дополнительное расследование с письменными указаниями
о проведении конкретных следственных действий.

Важно отметить, что в случае, если прокурор сочтёт имеющиеся доказательства достаточными, но придет к выводу о необходимости вменения обвинения, существенно отличающегося от первоначально предъявленного, или более тяжкого обвинения, он имеет право пересоставить обвинительный акт.

По делам об особо тяжких преступлениях расследование уголовного дела заканчивается направлением отчета о завершении досудебного расследования
в порядке ст.300 УПК, а право составления обвинительного акта принадлежит по делам данной категории исключительно прокурору.

Мы разделяем позицию Д.А. Ширинских, который считает, что «восполняемыми должны признаваться нарушения, которые могут быть устранены или нейтрализованы. К таким нарушениям, по его мнению, относится дефект процессуального оформления (отсутствие подписи, вызвав автора которой можно убедиться в допустимости полученного доказательства). Однако доказательство, полученное с более серьёзным нарушением закона, может быть восполнено в результате замены другим (в т.ч. аналогичным), полученным с использованием недопустимого доказательства в качестве первичного гносеологического аспекта. Например, следственное действие может быть повторено (не разъяснены потерпевшему его процессуальные права – можно допросить заново, но уже с разъяснением прав)» [86, c. 60].

Если проведение таких действий оказывается невозможным, прокурор обязан защитить права личности, прекратив уголовное дело на этапе досудебного производства, не доводя его до суда. Это ключевой шаг
в предотвращении необоснованных обвинений и ограничения прав человека.

Для более эффективного обеспечения прав граждан на досудебных стадиях уголовного процесса необходимо пересмотреть и усовершенствовать законодательство, добавив механизмы защиты и ответственности. Когда прокурор признает доказательства недопустимыми, он выносит соответствующее постановление, где подробно обосновывает свои выводы и объясняет причины такого решения. С момента признания доказательств недействительными они теряют юридическую силу и не могут использоваться для поддержания обвинения.

В случае исключения доказательств уголовное дело возвращается
в следственные органы для составления нового обвинительного акта. Если выявленные недостатки можно устранить, прокурор направляет дело следователю с конкретными указаниями о необходимых дополнительных действиях.

Таким образом, роль прокурора становится не просто надзорной,
а гарантирующей соблюдение законности на каждом этапе процесса. Прокурор должен использовать свои полномочия активно и осмысленно, чтобы обеспечить защиту прав всех участников уголовного судопроизводства и проверить обоснованность предъявляемых обвинений.

В связи с этим, прокурорам необходимо активизировать на постоянной основе дачу письменных указаний о производстве необходимых следственных действий по уголовным делам, тщательно подходить к вопросу проверки материалов, необходимых для судебного санкционирования и более детально изучать материалы уголовного дела, поступившего с обвинительным актом
с целью оценки допустимости собранных доказательств.

Резюмируя изложенное, необходимо отметить, что в последние годы идёт поступательная модернизация сферы уголовного правосудия по опыту стран ОЭСР. Поэтапно разделены зоны ответственности между полицией, прокуратурой и судом.

На первом этапе, начиная с 2021 года, на прокуроров было возложено согласование ключевых процессуальных решений органов расследования – признание человека подозреваемым, квалификация преступления, прекращение дела и другие.

В результате такого упреждающего надзора качество досудебного расследования улучшилось, факты нарушений конституционных прав граждан в уголовном процессе сократились.

В рамках следующего этапа с 2022 года прокуроры сами стали составлять по уголовным делам об особо тяжких преступлениях и делам о коррупции главный итоговый документ расследования – обвинительный акт, в котором дается тщательный анализ всем собранным следствием по делу доказательствам, определяется окончательная квалификация содеянного и сразу принимается решение о предании обвиняемого суду [87].

По мнению Б.Н. Асылова, «во многом укреплению конституционных гарантий также способствует цифровизация уголовного судопроизводства. Сейчас прокурор может видеть весь процесс на рабочем компьютере. Какие следственные мероприятия проведены, какие решения приняты, не нарушены ли права граждан и так далее. Через системы обмена данными, не выходя из кабинета, следователь за считаные секунды получает нужные сведения, назначает экспертизы и производит другие действия.» [87].

Такой формат как оптимизирует сроки расследования и повышает экономичность судопроизводства, так и исключает фальсификации по уголовному делу, утерю документов, показывает достоверную правовую статистику.

Работа прокуроров в данной сфере многоаспектна. Она также включает дежурство прокуроров в зданиях полиции, ежедневную проверку ИВС и кабинетов следователей.

С начала 2023 года дела о пытках расследует только прокуратура. Для предупреждения пыток выстроена системная работа, приняты детальные инструкции, алгоритмы действий прокуроров при регистрации заявлений и проведении неотложных следственных действий.

Отдельное направление деятельности прокуратуры – защита прав предпринимателей.

В 2022 году всем органам уголовного преследования направлено специальное Указание Генерального Прокурора, которое стало барьером от незаконного уголовного преследования предпринимателей.

Искоренена практика регистрации уголовных дел в отношении бизнеса, основанных на вероятностном заключении специалиста-криминалиста
о признаках незаконно полученного дохода или ущерба.

В законодательстве предусмотрена норма о том, что материалы по итогам налоговых проверок и финансового аудита в органы следствия направляются только после полной реализации субъектами бизнеса права на обжалование,
в т.ч. в суде, актов уполномоченных органов.

Прокуроры сейчас проверяют законность начала досудебного расследования в течение 24 часов после регистрации. В итоге мы видим, что
в отношении предпринимателей теперь возбуждается в 3 раза меньше уголовных дел.

Также последовательно принимаются меры по снижению давления на бизнес со стороны контрольно-надзорных органов. В этой работе прокуроры активно применяют цифровые технологии, которые позволяют действовать на опережение. Это системы Единый реестр субъектов и объектов проверок (ЕРСОП) и Единый реестр административных правонарушений (ЕРАП), которые помогают пресекать и выявлять незаконные проверки и административные штрафы.

Исследование прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан на досудебной стадии уголовного судопроизводства показывает, что этот аспект деятельности прокуратуры является важным элементом правовой системы. Эффективность прокурорского надзора в этой сфере зависит от наличия чётких правовых механизмов, обеспечивающих защиту прав граждан, а также от качества взаимодействия между прокуратурой и следственными органами.

Несмотря на наличие законодательных норм, гарантирующих соблюдение прав граждан, на практике выявляются случаи их нарушения, что требует усиления надзорной функции прокуратуры. Важно обеспечить баланс между необходимостью эффективного расследования преступлений и защитой прав личности, исключив возможность злоупотреблений со стороны следственных органов.

Таким образом, анализ прокурорского надзора на досудебной стадии уголовного процесса подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования механизмов контроля за законностью следственных действий. Для выявления ключевых аспектов взаимодействия судебного контроля и прокурорского надзора за законностью досудебного расследования в следующей главе будет рассмотрено их соотношение и предложены пути оптимизации этих процессов.

**3. Соотношение судебного контроля и прокурорского надзора за законностью досудебного расследования**

**3.1 Сущность и значение института судебного контроля**

Судебная система Казахстана в 2022 году отметила своё тридцатилетие. Необходимо отметить, что суд продолжает оставаться органом исключительной властной компетенции, деятельность которого направлена на защиту конституционных прав и свободы граждан, укрепление верховенства закона в стране.

В рамках имплементации международно-правовых принципов правосудия значительный вклад в развитие судебной системы и института судебного контроля в национальное законодательство внесло принятое 21 декабря 2015 года Соглашение о расширенном партнерстве и сотрудничестве между Казахстаном и Европейским Союзом, его государствами-членами, ратифицированное нашей страной.

Данное Соглашение охватывает 29 тематических сфер взаимодействия, включая права человека. В рамках данного документа стороны укрепляют сотрудничество в уголовно-правовой сфере, в том числе по оказанию взаимной правовой помощи. В Соглашении отражено, что в зависимости от целесообразности и соблюдения применяемых процедур, РК может присоединяться к конвенциям Европейского сообщества (ЕС) в области уголовного судопроизводства.

Внедряя в нашей стране нормы международного права, выраженные в документах ЕС и других авторитетных международных организаций, Казахстан перешёл на трехступенчатую систему правосудия, где Верховный Суд Республики стал высшей кассационной инстанцией.

Между тем, действующая модель кассации вызывает очень много критики, так как по гражданским и уголовным делам разные порядок и условия предварительного рассмотрения кассационных ходатайств. Так, в соответствии с гражданским законодательством судьи единолично принимают решение о передаче ходатайств граждан на коллегиальное рассмотрение. По уголовным же делам только с июля 2023 года осуществлен переход к коллегиальному предварительному рассмотрению кассационных ходатайств. Данный порядок также несовершенен, так как одна «тройка» судей передает, а другая «тройка» судей пересматривает дело по существу и может не поддержать своих коллег, что вызывает возмущение участников процесса. Таких нареканий нет только по административной юстиции, так как работает «сплошная кассация».

Конституционным законом РК от 21 ноября 2024 года № 136-VIII «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам реформирования судебной системы и совершенствования процессуального законодательства» с 1 июля 2025 года Верховный суд перестанет рассматривать дела в кассационном порядке. Для таких дел будут созданы в Астане три новых самостоятельных суда по уголовным, гражданским и административным делам. Роль Верховного Суда сосредоточится на обеспечении единообразия судебной практики. Пересмотр судебных актов будет возможен в Верховном суде в исключительных случаях, по представлению судьи Верховного суда. То есть, если они приняты местными и кассационными судами вразрез судебной практики либо в интересах развития права. Предлагаемый новый механизм позволит безболезненно упразднить институт представления председателя Верховного суда.

Создание судов кассационной инстанции является логическим продолжением трансформации судебной системы для реализации принципов международного права в области судебного контроля.

Выполняя все обязательства, принятые в связи с членством Казахстана в различных авторитетных международных организациях, конечно же, требуется, чтобы наше отечественное законодательство в области правосудия и судебного контроля в частности, а также практика его применения строго соответствовали современным стандартам, основополагающим принципам и нормам международного права. В этом направлении проводится большая работа, судебный контроль стал тем инструментом, с помощью которого уголовный процесс полностью приблизился к мировым стандартам защиты прав человека.

Судебный контроль является важнейшим средством, ограждающим правовой статус личности от необоснованного ущемления прав, которые подлежат ограничению в исключительных случаях. Он находит своё яркое проявление при досудебном расследовании, когда суды вышестоящей инстанции контролируют соблюдение законности в деятельности судов первой инстанции. Происходящие в государстве изменения, касающиеся социальной структуры общества, политической системы, экономики и других сфер, неизбежно предопределяют возникновение споров и конфликтов, которые, должны объективно и справедливо разрешаться независимым судом.

Институт судебного контроля обеспечивает свод уголовно-процессуальных норм, регулирующих этот акт на всех этапах уголовного судопроизводства.

Судебный контроль выступает ключевым механизмом, способным не только решать проблемы досудебного следствия, но и укреплять правопорядок, обеспечивая надежную защиту конституционных прав и свобод граждан. Например, при рассмотрении жалоб на действия прокурора или следователя судья обязан оперативно оценить, насколько корректно оформлены представленные материалы и достаточно ли их для вынесения обоснованного решения по заявленным доводам. Такой подход позволяет исправлять возможные ошибки, гарантируя справедливость и законность на всех этапах уголовного процесса.

В.А. Лазарева, говоря о судебной власти как форме правосудия, определяет ее как «реализация единой функции для всех видов судебных процессов по разрешению социальных конфликтов правового характера. Все эти формы судебного контроля охватываются концепцией справедливости [88, с. 115].

Можно согласиться с понятием, данным В.В. Волынским, который кратко и в тоже время очень ёмко обозначил, что «судебный контроль – это деятельность суда как реализация конституционной функции правосудия» [89, с. 9].

Г.С. Сапаргалиев и Г.Ж. Сулейменова справедливо указывают на некорректность использования терминов «судебный надзор» и «судебный контроль». По их мнению, судебный контроль как уголовно-процессуальная функция должен восприниматься как инструмент для решения уникальных и крайне значимых задач, требующих особого подхода и точности в их формулировке [90].

Таким образом, судебная власть выражается не только посредством осуществления правосудия как одной из основных функций уголовного процесса, но и посредством судебного контроля. Действительно, контроль подразумевает комплексные, но, вместе с тем единичные, неинициативные обращения с проверкой законности, соблюдения прав человека по состоявшимся процессуальным решениям. Надзор же подразумевает, по нашему мнению, комплексное постоянное инициативное наблюдение за правовым режимом выполнения отдельных действий.

В уголовно-процессуальном законодательстве понятие судебный контроль не дается, но оно есть в ст. 27 УИК, которая так и называется «Судебный контроль» [65].

В данном Кодексе дается также чёткое разграничение ведомственного и государственного контроля и надзора.

Отсюда следует, что существует много способов понимания судебного контроля и проведения различия между его видами.

Сегодня всё ещё ведутся споры о характере и сущности судебного контроля в сфере уголовного контроля, его месте и роли в досудебном расследовании.

Мы солидарны с точкой зрения К.А. Мами, который отмечал, что «как правило, рассмотрение дел вышестоящими судами осуществляется на основе жалоб лиц, участвующих в деле, и протестов прокуроров. Полномочиями по проверке законности и обоснованности судебных решений наделены только органы судебной власти. Ни прокурор, ни органы законодательной или исполнительной власти не вправе отменять или изменять решения, вынесенные судами [91].

Целью судебного контроля на досудебной стадии является создание дополнительных процессуальных гарантий для участников уголовного процесса со стороны независимых судебных органов. Судебный контроль является важнейшим средством, ограждающим правовой статус личности от необоснованного ущемления его прав, которые подлежат ограничению в исключительных случаях. Он представляет собой яркое проявление защиты прав граждан на досудебной стадии уголовного процесса, когда суды контролируют соблюдение законности. Такой судебный контроль нельзя отождествлять с прокурорским надзором.

Действительно, судебный контроль подразумевает комплексные, но, вместе с тем единичные, неинициативные обращения с проверкой законности, соблюдения прав человека по состоявшимся процессуальным решениям, его можно рассматривать как уголовно-процессуальная функцию, направленную на разрешение специфических, особых по своей значимости задач.

Надзор же подразумевает, по нашему мнению, комплексное постоянное инициативное наблюдение за правовым режимом выполнения отдельных действий.

Кроме того, говоря о судебной защите прав и свобод человека следует отметить, что эти вопросы предусмотрены и в других нормативно-правовых актах.

Согласно пункту 1 статьи 4 Конституции РК нормативные постановления Верховного Суда, имеющие нормативный характер, являются одним из источников права, а также общеобязательными для всех.

Известно, что именно нормативные постановления имеют большое значение в уголовном судопроизводстве и при квалификации уголовных правонарушений.

Президент Казахстана К.К. Токаев в своем послании народу под названием «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» особо подчеркнул, что право судьи принимать решения, основываясь на законе и своих внутренних убеждениях, является неприкосновенным и неизменным принципом [92].

В то же время необходимо тщательно проанализировать судебные акты для последующего обеспечения единообразия судебной практики и выработки наиболее эффективных механизмов судебного контроля.

Существует ряд вопросов, которые необходимо решить при разработке законодательства о судебном надзоре.

Если говорить о верховенстве права и способах обеспечения верховенства права в целом, мы можем отметить ряд особенностей, которые его характеризуют.

Во-первых, ясно, что в большинстве случаев существует связь подчинения или ведомственного подчинения между контролирующим органом и контролируемыми лицами.

Во-вторых, наблюдатель имеет право отменить часто отслеживаемое решение.

В-третьих, в соответствующих случаях наблюдатель имеет право наложить дисциплинарные взыскания на лицо, находящееся под контролем, за нарушения.

Целью судебного контроля на досудебной стадии является создание дополнительных процессуальных гарантий для участников уголовного процесса со стороны независимых судебных органов.

Основным содержанием судебного контроля является система судебных действий и решений, предлагаемых законодателем:

- предотвращение нарушений прав человека;

- восстановление нарушенных прав;

- устранение противоправных действий.

Судебный контроль, являясь ключевым элементом досудебного расследования, представляет собой комплекс процессуальных механизмов, заложенных в законодательство. Его главная задача – реализация конституционных функций судебной власти, направленных на защиту личности от незаконного или необоснованного ограничения её прав. В тех случаях, когда такие нарушения всё же происходят, судебный контроль обеспечивает возможность их восстановления или компенсации в рамках правового поля.

Введение судебного контроля на стадии досудебного расследования продиктовано стремлением обеспечить более надежную защиту прав личности, так как независимость суда позволяет ему быть объективным арбитром. Судебный контроль на досудебной стадии уголовного процесса усиливает гарантии соблюдения прав граждан, что отражает международные стандарты в области прав человека и гармонично интегрируется в правовую систему Казахстана. В данном контексте суд выполняет роль института, который оберегает личные права от возможных злоупотреблений, в том числе со стороны правоохранительных органов.

Принятие УПК инициировало важный научный дискурс в области уголовного процесса, где ключевыми стали вопросы баланса между функциями прокурорского надзора и судебного контроля. Эти задачи требуют глубокого осмысления и нахождения решений в рамках международных норм и конституционных положений Казахстана, направленных на защиту прав человека.

Расширение полномочий судебного контроля заметно изменило баланс между судом и прокуратурой. Вектор сместился в сторону увеличения влияния суда, что частично вытеснило прокурорский надзор из ряда сфер, ранее находившихся исключительно в его ведении. Как отмечает российский исследователь Д.Н. Козак, «введение УПК РФ позволило перейти от прокурорской модели к судебной модели контроля за ограничением свободы и личной неприкосновенности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности» [93, с. 15].

Расширение роли суда на досудебных этапах уголовного производства действительно сузило функции прокурорского надзора, особенно в вопросах санкционирования ключевых процессуальных действий следствия и дознания. Однако это вовсе не означает подмены одного механизма другим. Скорее, внедрение судебного контроля с элементами состязательности усиливает систему защиты прав и свобод граждан. Оно создает дополнительный уровень гарантий, помогая поддерживать законность на этапах расследования преступлений.

Основная задача прокурора на этапе досудебного производства остается неизменной – это контроль за законностью действий в рамках уголовного преследования. В то же время судебный контроль делает акцент на защите прав и свобод личности, что отражается в четком разграничении задач, определенных законодателем. При этом спектр прокурорского надзора значительно шире.

Помимо контроля за соблюдением прав граждан, прокурор также следит за выполнением установленных законом процедур при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях, за соблюдением порядка проведения расследований, а также за законностью всех решений, принимаемых органами дознания и предварительного следствия. Такой широкий охват подчеркивает ключевую роль прокурора в обеспечении правопорядка на ранних этапах уголовного процесса.

Работа суда на досудебной стадии, без сомнения, влияет на законность ключевых решений, принимаемых следователем. Однако этот контроль имеет свои границы – он сосредоточен исключительно на тех действиях, которые затрагивают конституционные права участников процесса. Судебный контроль не может заменить постоянный прокурорский надзор, который остаётся основой обеспечения законности на протяжении всего этапа расследования.

Функция надзора за соблюдением законности на досудебной стадии – это прежде всего обязанность прокуратуры. Прокурор, в отличие от суда, подключается к контролю с самого начала: с момента регистрации заявления или сообщения о преступлении в ЕРДР. Его надзор охватывает весь процесс – от первых шагов до передачи дела в суд или его прекращения. Эта деятельность отличается постоянством, оперативностью и универсальностью, охватывая каждое дело без исключений, без необходимости ждать инициативы со стороны участников процесса или иных заинтересованных лиц.

Следует учитывать также практические и оперативные полномочия прокурора, позволяющие в любой момент истребовать материалы дела, заслушать следователя о ходе и результатах следственных действий, а также вносить корректировки и дополнения для обеспечения всестороннего, объективного и полного изучения обстоятельств дела. Эти оперативно-властные полномочия делают прокурорский надзор важным элементом контроля, способствующего укреплению законности на этапе досудебного производства.

Мы полностью согласны с позицией многих экспертов и практиков, которые настаивают на сохранении прокурорского надзора как ключевой функции прокуратуры в уголовном процессе. История показывает, что до вступления в силу УПК в 2014 году судебный контроль на досудебных стадиях был весьма ограниченным. Несогласованность процессуальных норм
с Конституцией, а также отсутствие четкой правовой базы для реализации судами контрольных функций значительно подрывали эффективность их работы в этой сфере.

Причины такого положения дел были разнообразными. К примеру, Н.А. Колоколов выделяет несколько основных факторов.

Во-первых, существовало мнение, что суды не должны вмешиваться
в досудебное расследование, поскольку их собственные решения могли бы повлиять на беспристрастность при рассмотрении дела по существу.

Во-вторых, отсутствовала четкая концепция, определяющая объект судебного контроля на этапе досудебного производства.

В-третьих, вопрос о границах судебной контрольной деятельности на стадии досудебного расследования оставался недостаточно изученным.

И, наконец, в-четвертых, неоднозначной была и реакция самих судей. Судейское сообщество не выработало единой позиции относительно своей роли и задач в рамках реформы, что только усиливало неопределенность.

Решение этих вопросов требует вдумчивого анализа природы судебного контроля и его роли в системе уголовного судопроизводства. Важно чётко определить место этой функции в структуре судебной власти, а также очертить направления её реализации на досудебных этапах. Традиционные подходы
к юридической теории часто сводили функции суда исключительно
к отправлению правосудия, в то время как любые контрольные полномочия воспринимались лишь как дополнение к этой основной задаче. Судебный контроль, таким образом, рассматривался скорее как побочная деятельность — например, вынесение частных определений или постановлений наряду
с итоговым приговором.

Однако подобное видение ограничивало роль суда исключительно заключительными актами, оставляя без внимания необходимость защиты прав и свобод граждан на более ранних стадиях. Именно на этапе досудебного производства суд может сыграть ключевую роль в обеспечении законности процессуальных решений, принимаемых следственными органами.

В связи с этим возникает принципиальный вопрос: является ли рассмотрение судом ходатайств следствия, таких как проведение обыска, арест имущества, заключение обвиняемого под стражу или продление срока задержания, частью традиционного правосудия? Или же судебный контроль следует воспринимать как самостоятельную функцию судебной власти, направленную на защиту прав личности и соблюдение законности ещё до стадии вынесения окончательного судебного решения? Если признать судебный контроль отдельной функцией, это неизбежно приведёт к пересмотру роли суда в уголовном процессе и потребует разработки более совершенных правовых механизмов, регулирующих его полномочия на этапе досудебного расследования.

Профессор С.К. Журсимбаев, почётный работник прокуратуры СССР и Казахстана, справедливо утверждает, что в подобной ситуации суд исполняет функцию, являющуюся частью правосудия, – судебный контроль за предварительным следствием. Суд, выполняя свои задачи, решает конкретные процессуальные вопросы, возникающие на этом этапе, например, вопросы, связанные с выемкой или арестом. При этом такие вопросы суд продолжает рассматривать и на стадии судебного разбирательства, где их связь
с правосудием уже не вызывает сомнений.

Процедура принятия судом решений о проведении следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, обладает всеми признаками судебной деятельности: официальное заседание, выступления инициатора ходатайства, оглашение и анализ представленных материалов, запрос дополнительных документов, вынесение обоснованного решения.

Здесь уместно провести параллель с предварительным слушанием уголовного дела. На этом этапе судья в одиночку рассматривает множество правовых вопросов: прекращение дела, возвращение его прокурору, выбор или отмену меры пресечения, вызов свидетелей и другие аспекты. Однако, поскольку судья в рамках следственных действий не выносит решения по делу в целом, можно говорить лишь о наличии элементов правосудия на стадии предварительного следствия.

А.В. Солодилов высказывает интересную мысль о том, что правосудие проявляется как в разрешении уголовно-правового конфликта через наказание виновного, так и в форме судебного контроля, направленного на обеспечение законности действий органов уголовного преследования и защиту прав участников досудебного расследования. Он отмечает, что судебный контроль либо совпадает с правосудием, когда дело рассматривается в судебной стадии, либо представляет собой особую форму его осуществления в рамках досудебного производства, поскольку цели правосудия и судебного контроля имеют общую природу [96, с. 42].

Рассматривая правосудие как деятельность, сосредоточенную на достижении ключевых задач уголовного судопроизводства – защите прав и свобод граждан, охране собственности, общественного порядка, безопасности и конституционного строя от преступных посягательств, а также предупреждении преступлений, – А.В. Солодилов подчеркивает, что цель судебного контроля заключается именно в охране прав и свобод человека от противоправных действий. Эта функция судебного контроля органично вытекает из общей миссии правосудия в контексте уголовного судопроизводства [96, с. 69].

На наш взгляд, общая направленность правосудия и судебного контроля на защиту прав и интересов пострадавших от преступлений, а также на охрану личности от необоснованных обвинений, осуждений или незаконных ограничений её прав и свобод, подчёркивает их тесную связь с уголовным судопроизводством как ключевыми инструментами правового государства.

Хотя нельзя однозначно утверждать, что судебный контроль на этапе досудебного расследования полностью соответствует традиционному пониманию правосудия, судья, выполняющий контрольные функции, всё же обязан следовать тем же принципам, которые формируют основу правосудия. Эти принципы являются фундаментальными и охватывают весь уголовный процесс, включая его досудебные этапы. Таким образом, судебный контроль, даже оставаясь отдельным элементом системы, впитывает в себя дух правосудия, обеспечивая баланс между защитой прав личности и соблюдением законности.

Судебно-контрольная деятельность в этом контексте выполняет правообеспечительную роль. Она направлена на защиту законности и прав личности, гарантируя, что действия следственных органов не нарушают конституционные права участников уголовного процесса. Таким образом, судебный контроль, хотя и не является правосудием в строгом смысле, тем не менее, представляет собой важную часть правового механизма, обеспечивающего справедливость и соблюдение прав на ранних стадиях уголовного производства.

А.В. Солодилов предлагает разделять судебный контроль за следственными действиями и решениями органов расследования и прокуратуры, затрагивающими конституционные права граждан, на две категории: судебный контроль, являющийся правосудием, и судебный контроль, придающий законную силу решениям органов расследования и прокуратуры. Первый вид проявляется как самостоятельное процессуальное производство, когда речь идет о разрешении споров и конфликтов. Второй выполняет вспомогательную функцию, становясь частью основного уголовного производства. Обозначенный автор считает, что наличие конфликта или спора
в основе судебной деятельности определяет, относится ли контроль
к правосудию. Если суд разрешает спор, то это правосудие. Если же задача суда состоит лишь в подтверждении законности решений органов расследования, например, при санкционировании ареста, то это правосудием не является.
В данном случае автор относит санкционирование ареста к бесконфликтным ситуациям, так как отсутствует противостояние сторон.

В данном случае очевиден конфликт интересов: с одной стороны – орган, который настаивает на ограничении конституционного права на свободу,
а с другой – лицо, чье право под угрозой ограничения. Разрешение этого спора возлагается на суд.

А.В. Солодилов, аргументируя свою позицию, ссылается на точку зрения Ю.К. Якимовича, который утверждает, что «любая деятельность суда, связанная с разрешением правовых споров, входящих в его компетенцию, представляет собой правосудие».

Однако мы считаем, что деление судебного контроля на категории
в зависимости от его связи с правосудием является недостаточно убедительным. Судебный контроль стоит рассматривать как самостоятельную функцию судебной власти, которая имеет уникальное назначение и свои собственные задачи, не совпадающие с традиционным пониманием правосудия.

Также вызывает сомнение утверждение, что ограничение конституционных прав граждан в досудебном производстве должно безусловно трактоваться как акт судебного контроля. Ведь решение о таких ограничениях, как правило, исходит не от суда. Оно формируется органом расследования при участии прокурора – либо с его согласия, либо по его инициативе. Суд
в данном процессе не выступает инициатором, а лишь оценивает законность и обоснованность уже принятого решения, придавая ему юридическую силу либо отказывая в этом. Таким образом, роль суда здесь заключается не в создании нового процессуального акта, а в проверке правомерности существующего, что, по сути, подчеркивает контрольный характер этой функции, но не делает её полноценным элементом правосудия.

На наш взгляд, судья не просто подтверждает законность решения, принятого органом предварительного следствия или дознания, а фактически принимает это решение самостоятельно, наделяя его юридической силой.

Н.Н. Ковтун рассматривает судебный контроль как «особую форму осуществления правосудия в судах общей юрисдикции» [16, с. 72]. В то же время И.Ю. Таричко не согласна с этим подходом, возражая против трактовки судебного контроля как разновидности правосудия [98].

Она критически воспринимает точку зрения И.Б. Михайловской, которая, по ее мнению, недооценивает значимость полномочий суда на этапе досудебного расследования [98, с. 5]. В качестве ключевых критериев для разграничения функций правосудия и судебного контроля И.Ю. Таричко выделяет:

1. Решение вопроса о виновности и ответственности, которое лежит
в основе акта правосудия.

2. Решения в рамках судебного контроля, которые носят вспомогательный характер, касаются вопросов досудебного расследования и не относятся непосредственно к правосудию.

3. Участие суда в построении стандартов досудебного расследования через функцию судебного контроля, что позволяет влиять на формирование доказательств, впоследствии используемых при вынесении итогового судебного решения [98, с. 5].

Такой подход подчеркивает, что судебный контроль не просто инструмент оценки законности, а важный элемент, влияющий на качество и законность досудебного процесса.

В своей диссертации Н.А. Колоколов утверждает, что контрольная функция суда по ряду причин должна рассматриваться как подчиненная правосудию. Свое мнение он подкрепляет следующими аргументами:

1. Контрольную функцию выполняет суд, который является не только органом судебной власти, но и единственным институтом, уполномоченным осуществлять правосудие.

2. Реализация этой функции происходит исключительно в формах, предусмотренных законом, и в строгом соответствии с установленной процедурой.

3. Конституция и уголовно-процессуальное законодательство определяют конкретные виды судебного контроля, включая принятие решений об избрании меры пресечения, санкционирование отдельных следственных действий,
а также проверку законности и обоснованности решений, принимаемых органами дознания, следствия и прокуратуры в ходе досудебного расследования.

4. Уголовно-процессуальный закон подробно регламентирует процедуру осуществления судебного контроля, определяя порядок рассмотрения ходатайств, заявлений или жалоб, поданных участниками досудебного расследования.

5. Законодательство четко разграничивает этапы судебного контроля: первый осуществляется на протяжении досудебного расследования, а второй – при поступлении дела в суд, где решаются вопросы о назначении его
к слушанию [99, с. 101].

Эти доводы подчеркивают связь судебного контроля с правосудием, показывая, что его функции, хотя и самостоятельны, но остаются тесно переплетенными с задачами судебной власти.

Деятельность суда, направленная на контроль в ходе предварительного расследования, играет решающую роль в создании основы для правосудия на следующих этапах уголовного процесса, особенно в рамках судебного разбирательства. Именно этот этап позволяет своевременно выявить и исправить допущенные следствием или прокуратурой ошибки, чтобы в суде дело рассматривалось без изъянов. Отсутствие такого контроля на досудебной стадии могло бы привести к серьезным нарушениям, способным сорвать справедливое и объективное рассмотрение дела.

Судебный контроль на этапе предварительного расследования можно сравнить с защитным барьером, который предотвращает нарушение законности и обеспечивает соблюдение прав и свобод личности, включая конституционные гарантии, ещё до того, как дело попадёт на рассмотрение суда. На этапе судебного разбирательства контроль также сохраняется, но его функции усложняются: он охватывает более широкий спектр фактических и юридических вопросов, требующих глубокой проверки. Этот этап уже включает в себя комплексные процедуры, направленные на всесторонний анализ обстоятельств дела и принятие окончательного решения, соответствующего закону и принципам справедливости.

Этим судебный контроль на предварительном этапе помогает создать условия для справедливого и законного судопроизводства, обеспечивая бесперебойное и правомерное движение уголовного дела через все стадии процесса.

Н.М. Чепурнова рассматривает правосудие как «важнейшую, но далеко не единственную форму реализации судебной власти». По её мнению, судебная власть проявляется в различных конституционно-правовых формах: это и само правосудие, и судебный надзор вышестоящих судов за нижестоящими, и судебное управление, а также такие механизмы, как судебный контроль и конституционный судебный контроль [100, с. 75].

Раскрывая природу судебного контроля, Л.Н. Масленникова отмечает, что он «является одной из форм осуществления судебной власти, призванной обеспечивать соблюдение законов и поддержание правопорядка в обществе». Она подчеркивает, что задача судебного контроля двояка: либо предотвратить нарушения закона, либо выявить уже допущенные ошибки в его применении [101, с. 54].

М.А. Устимов, в свою очередь, также относит судебный контроль к одной из форм реализации судебной власти. Он акцентирует внимание на том, что основная цель этой функции заключается в обеспечении законности и обоснованности действий и решений всех участников досудебного процесса — от органов дознания и предварительного следствия до прокурора и судьи, особенно если эти действия ограничивают права и свободы граждан [18, с. 115].

Суды, осуществляя правосудие, главным образом занимаются разрешением дел, что и составляет их основное предназначение. Однако стоит заметить, что само разрешение дела – это результат судебного разбирательства, тогда как судебно-контрольная деятельность, о которой идёт речь, происходит на более раннем этапе и значительно удалена от финальной точки принятия решения. Особенность судебного контроля на стадии досудебного расследования заключается в том, что он не связан напрямую с вынесением решения по существу дела – ни процессуальные действия, ни принятые решения в этот период не затрагивают непосредственно саму суть уголовного дела.

Поэтому можно утверждать, что судебный контроль на стадии предварительного расследования выполняет самостоятельную, уникальную функцию, которая не является частью правосудия в его классическом понимании. В уголовном процессе, где каждая стадия логически связана
с последующей, контроль за результатами предыдущих этапов всегда был важным элементом, укрепляющим законность и порядок.

Наиболее яркое проявление судебного контроля в рамках досудебного расследования заключается в праве подозреваемого или обвиняемого обжаловать арест или продление срока содержания под стражей. Это право позволяет защите получить доступ к некоторым материалам дела уже на раннем этапе, что открывает возможность скорректировать стратегию защиты. В свою очередь, такое вмешательство может осложнить процесс формирования доказательной базы для обвинения, делая процедуру более прозрачной и конкурентной.

Можно, конечно, утверждать, что механизм судебного контроля за законностью расследования существовал и раньше. Однако, как метко заметил И.Л. Петрухин, такой контроль носил скорее «последующий» характер, то есть включался в действие только после завершения расследования и передачи уголовного дела в суд [102, c. 83].

Сторонники введения судебного контроля уже на стадии предварительного расследования справедливо подчеркивают: только суд способен дать беспристрастную и объективную оценку законности применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Эту точку зрения разделяет и М.А. Устимов. Он отмечает, что предоставление суду права контроля над законностью действий на самых ранних этапах досудебного расследования могло бы не только выявлять, но и предотвращать нарушения закона, особенно те, которые затрагивают конституционные права и свободы граждан. В условиях, когда следователь и прокурор, выполняя функции уголовного преследования, зачастую оказываются взаимозависимыми, эффективность их правозащитной роли заметно снижается. Судебный контроль на этом этапе, по мнению М.А. Устимова, становится необходимым инструментом, способным гарантировать защиту прав граждан до того, как дело попадет в зал судебного разбирательства [102, c. 83].

В.Н. Галузо подчёркивает, что сторонники введения нового правового института судебного контроля за дознанием и следствием не предлагали исключать прокурорский надзор из этой сферы. Напротив, они предполагали их параллельное сосуществование [103, с. 16].

Исторически сложилось так, что в уголовном процессе основное внимание уделялось именно прокурорскому надзору и ведомственному контролю. Судебный же контроль, как правило, ограничивался рассмотрением уголовных дел, уже поступивших в суд с обвинительным актом. Однако в настоящее время ситуация кардинально изменилась. Полномочия судов на досудебных стадиях значительно расширились, что закреплено как Конституцией, так и УПК. Суды теперь играют активную роль в контроле за законностью действий на этапе предварительного следствия и дознания.

Это расширение полномочий связано с тем, что в условиях правового государства суд воспринимается как более надежный гарант защиты прав личности на этапе предварительного расследования. В отличие от прокурора, суд наделен большей независимостью, что делает его ключевым инструментом обеспечения законности и соблюдения прав граждан в рамках уголовного производства.

Анализ сущности и значения института судебного контроля показывает, что он играет важную роль в обеспечении законности досудебного расследования. Судебный контроль направлен на предотвращение нарушений прав граждан и превышения полномочий со стороны органов уголовного преследования. Однако эффективность данного механизма зависит от его согласованности с прокурорским надзором.

Судебный контроль и прокурорский надзор представляют собой взаимодополняющие элементы системы гарантий защиты прав граждан, но в практике их взаимодействия возникают проблемы, требующие совершенствования нормативного регулирования. Важно определить оптимальные механизмы соотношения этих институтов, обеспечивая их сбалансированное функционирование.

Следующий раздел будет посвящен анализу порядка рассмотрения следственным судьей ходатайств о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, что является ключевым аспектом судебного контроля в досудебном производстве.

**3.2 Порядок рассмотрения следственным судьей ходатайств
о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей**

Судебная власть, как независимый государственный орган, помимо своих основных функций, выполняет функцию судебного контроля, рассмотренную
в предыдущем подразделе.

В данном разделе мы рассмотрим более подробно порядок рассмотрения следственным судьей ходатайств о санкционировании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Содержание под стражей в перечне мер пресечения указана одним из последних и является самой строгой, какая может быть применена в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

Новеллы в УПК РК имели важное значение в разработке правовой политики государства, закон создал новую систему процессуальных гарантий прав личности, обеспечения правопорядка при осуществлении уголовного судопроизводства. Анализ международно-правового опыта, опыт формулирования международных уголовно-правовых стандартов по данному вопросу был перенесен в статьи УК и УПК Казахстана.

Безусловно, для реализации норм международного права необходима внутригосударственная правоприменительная деятельность, направленная на обеспечение выполнения договорных обязательств, принятых государством,
а также развитие норм национального права.

При этом необходимо учесть специфику социально-экономического развития страны, решение глобальных вызовов, в котором участвует всё мировое сообщество. Это связано с тем, что процессы интеграции сопровождаются развитием взаимодействия международного и национального права, а также быстро формирующимся правом международных интеграционных объединений.

Впервые вопрос о содержании под стражей возникает в связи
с задержанием лица в качестве подозреваемого в преступлении. Согласно пункту 1 части первой статьи 55 УПК РК рассмотрение ходатайств
о санкционировании меры пресечения на стадии досудебного производства относится к компетенции следственных судей [64].

Пересмотр решения следственного судьи о санкционировании мер пресечения сторонами осуществляется судьей соответствующего регионального или аналогичного суда по получении жалобы и (или) заявления.

Институт «следственного судьи» в РК был введен с принятием обновленного УПК РК, и в настоящее время, считаем, хорошо зарекомендовал себя.

Во-первых, внедрение данного института существенно усилило соблюдение принципа состязательности в уголовном процессе, более того, суды стали больше обращать внимание на элемент достоверности доказательств, тем самым, обеспечивая необходимую объективность при их оценке.

Во-вторых, следственный судья, является гарантом судебной системы, и как следствие реализации принципа судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Видный казахстанский ученый, процессуалист М.Ч. Когамов, говоря о роли следственного судьи в уголовном процессе, отмечает, что «введение
в досудебный уголовный процесс института следственного судьи объективно потребовало формирования его правосубъектности в уголовном процессе. Фактически, его процессуальная деятельность предопределяет легитимность и обоснованность многих дел, поскольку исключает многие проблемы, возникающие в этих случаях, и решает вопросы, возникающие у участников уголовного процесса в ходе предварительного следствия, в зависимости от их конкретного решения.» [104, с. 102].

Таким образом, речь идёт о двух разных субъектах уголовного судопроизводства. В первом случае выбор обязательных действий для проведения следственных действий и выполнения всех официальных обязанностей судебного органа заключается в рассмотрении жалоб на действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора и даче санкций на производство следственных действий, а также и в избрании мер процессуального принуждения.

При такой модели разбирательства судья не является следователем, который расследует уголовное дело и осуществляет только судебный контроль. Отечественные исследователи, поддерживающие и обосновывающие институт судебного контроля, выступают за расширение его пределов.

Рассматривая судебный контроль с позиции ограничения конституционных прав и свобод граждан, вовлечённых в уголовный процесс, нужно рассматривать его и с позиции процессуальных аспектов, а также организационно-распорядительных мер в судах, обеспечивающих его качественное выполнение. Организационно-распорядительные меры в судах включают в себя обеспечение круглосуточного дежурств судей и других специалистов для своевременного приёма и рассмотрения ходатайств и жалоб.

Судья должен оперативно просмотреть, надлежаще ли оформлены материалы, подлежащие рассмотрению, и достаточно ли их для принятия решения по существу. В частности, проверяется, составлены ли постановления от лица, которое вправе возбуждать эти ходатайства о поддержании данного ходатайства, приложены ли необходимые для рассмотрения материалы, подтверждающие обстоятельства, предусмотренные соответствующими статьями УПК и т.п.

В этой связи, актуальным остаётся вопрос об обеспечении следственным судьёй достоверности оценки соблюдения или нарушения требований уголовно-процессуального законодательства при избрании меры пресечения
в виде заключения под стражу органами, ведущими досудебное расследование.

На наш взгляд, необходимо сосредоточиться на повышении качества судебного контроля, особенно в вопросах оценки достаточности доказательств, установления факта совершения преступления и причастности к нему подозреваемого или обвиняемого. Суд также должен учитывать, существует ли реальная угроза того, что обвиняемый может скрыться от следствия, воспрепятствовать установлению истины или продолжить свою преступную деятельность. Эти принципы уже закреплены в законодательстве и подкреплены анализом судебно-следственной практики. Кроме того, статистика показывает, что значительная доля ходатайств органов уголовного преследования о санкционировании ареста удовлетворяется следственными судьями, что подчеркивает актуальность строгого и объективного подхода к этим решениям.

Таким образом, на досудебной стадии следственный судья принимает решение об ограничении конституционных прав и свобод человека и гражданина. Он предусматривает разработку процессуальных и следственных мер, которые затрагивают конституционные права граждан, поскольку они рассматривают выбор и применение принудительных мер в отношении подозреваемого или обвиняемого.

Решение о применении ареста в качестве меры пресечения принимает следственный судья, исходя из места проведения предварительного следствия или места задержания подозреваемого. Однако практика показывает, что в большинстве случаев при обосновании содержания под стражей дознаватели, следователи и прокуроры чаще всего ссылаются на подозрения в совершении преступления и риск побега подозреваемого. Такие утверждения нередко остаются голословными, без достаточных доказательств.

Беспокойство вызывает тот факт, что суды зачастую поддерживают эти доводы, не анализируя в полной мере личность арестованного и не оценивая обоснованность представленных аргументов. Между тем, согласно части второй статьи 138 УПК, тяжесть совершенного преступления сама по себе не может быть основанием для заключения под стражу. Исключение составляют лишь преступления, указанные в статье 136 УПК, например, определенные виды убийств.

Поэтому лицо, ведущее предварительное следствие, обязано чётко обосновать, почему именно арест является необходимой мерой и почему более мягкие меры пресечения не могут быть применены. Эти аргументы должны быть отражены в постановлении о подаче ходатайства на санкционирование ареста, чтобы решение суда было действительно взвешенным и законным.

Мы солидарны с мнением М.Ч. Когамова, который отмечает, что процессуальная форма избрания содержания под стражей содержит разные уровни прохождения вопроса. И это вполне оправданно, поскольку содержанием под стражей существенно ограничиваются права личности в уголовном процессе и в этой связи очень важно не допустить незаконного, необоснованного избрания этой меры пресечения [104, с. 211].

Государство приняло меры по защите бизнеса, в том числе от незаконного вмешательства правоохранительных органов. Закон предусматривает запрет на содержание под стражей за экономические преступления и введение лишения свободы за экономические преступления при возмещении ущерба, причем практически все элементы экономических преступлений были сокращены. Принятие этих мер направлено на компенсацию ущерба, нанесенного государству, сокращение тюремного населения, снижение вмешательства правоохранительных органов в экономические отношения в целях их урегулирования административными методами.

Целью проводимых реформ по улучшению защиты прав граждан является дальнейшее расширение досудебного судебного контроля.

В литературе встречается множество трактовок понятий, связанных с мерами пресечения. Например, часть вторая статьи 16 Конституции РК использует термины «арест» и «содержание под стражей», а в части третьей речь идет уже о «задержанном», «арестованном» и «обвиняемом». Фактически, эти термины применяются как синонимы, обозначая одну и ту же меру пресечения.

Аналогично, в статье 147 УПК упоминается «содержание под стражей», при этом акцент делается на статусе подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Такое разночтение в терминологии подчеркивает необходимость точности и согласованности в правовом языке, особенно когда речь идет о мерах, затрагивающих фундаментальные права личности.

В то же время административное задержание и тюремное заключение в качестве меры наказания в уголовном праве связаны с различными правовыми явлениями и концепциями, а также с различными областями права и, соответственно, с различными областями науки.

По нашему мнению, необходимо определить, что имеет место в досудебном ограничении личной свободы и неприкосновенности подозреваемого или обвиняемого до вынесения приговора. В связи с этим необходимо дать определение «содержанию под стражей» в статье 7 УПК.

Согласно принципу презумпции невиновности, эта мера пресечения должна применяться в исключительных случаях, а не ко всем расследуемым преступлениям, если в санкциях соответствующей статьи УК содержится альтернативное тюремному заключению наказание.

Следует отметить, что во многих случаях эта мера является законной.

Данная норма включает в себя детальную процессуальную форму решения следственным судьей вопроса о необходимости применения содержания под стражей в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и является формой отправления правосудия, при этом в своих основных характеристиках подчиняется общим условиям мер процессуального принуждения, предусмотренных разделом 4 УПК РК.

Конечно, решение следственного судьи может быть обжаловано или внесено ходатайство. В то же время, при проверке правдивости подозрения лица в совершении преступления следует иметь в виду, что следственный судья не имеет права обсуждать вину лица и оценку доказательств. Согласно УПК, суд не может в досудебной стадии делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств с позиции их значения для разрешения дела по существу.

Последнее действительно противоречило бы стадийности уголовного процесса в целом и принципу состязательности. Однако это не запрещает суду оценивать доказательства для целей судебного контроля. Требуется, чтобы основания применения меры пресечения подтверждались достоверными сведениями, то есть доказательствами.

Безусловно то, что суд может оценивать относимость и достаточность сведений для целей судебного контроля, иначе он не мог бы удовлетворить ходатайство или жалобы, не мог бы отложить рассмотрение ходатайства.

Освобождение судов от обязанности оценки обоснованности обвинения при санкционировании в виде содержания под стражей и отсутствие проверки связи между обвиняемым и совершённым преступным деянием влечёт за собой новые дискуссионные вопросы по данной проблеме. Следственный судья при выполнении своих компетенций по судебному контролю на стадии досудебного расследования не может делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценки доказательств. Но такое предписание не исключает оценку судом доказательств для целей судебного контроля.

Законодательство о судебном пересмотре законности содержания под стражей должно включать не только необходимость проверки обоснованности и законности уголовного судопроизводства и дифференциации преступлений, но также необходимость проверки и определения правильности подозрений и обвинений путем прямого изучения доказательств. Такая практика и задача суда возникают, в частности, с точки зрения международных органов по правам человека.

Когда судья оставляет без внимания проверку обоснованности подозрения в отношении лица, подозреваемого в преступлении, это следует считать серьёзным нарушением норм УПК. Такое упущение должно приводить к отмене постановления о санкционировании содержания под стражей как меры пресечения.

В то же время важно отметить, что вопрос об отмене или изменении меры пресечения остается актуальным на всех этапах досудебного расследования. Его решение напрямую связано с анализом конкретных обстоятельств и наличием обоснованных оснований, которые могут изменить подход к выбору меры пресечения.

В качестве примера неправомерного санкционирования следственным судьей ходатайства о мере пресечения в виде содержания под стражей и его отмене стало «дело врачей» в Алматы после смерти заместителя прокурора Алатауского района Алматы Н. Кудебаева.

Данный случай получил очень большой общественный резонанс, его широко освещали в средствах массовой информации, главный врач ГКБ № 4 К. Тезекбаев и анестезиолог этой же клиники А. Тунгышбаев стали подозреваемыми по уголовному делу [105].

В другой публикации уже сообщили, что в городском суде Алматы в отношении К. Тезекбаева судом апелляционной инстанции была избрана новая мера [106].

По данному делу разъяснение дала Пресс-служба Верховного Суда РК, которая опубликовала сообщение с разъяснением решения о дисциплинарной ответственности следственного судьи [107].

В заключение следует отметить, что суд играет ключевую роль в исправлении ошибок, допущенных на стадии досудебного следствия, так как именно законность и обоснованность действий следователя и дознавателя становятся фундаментом для дальнейшего судебного разбирательства.

Ожидается, что внедрение более действенных механизмов усиления судебного контроля на этапе досудебного производства не только повысит качество уголовного судопроизводства, но и приведет к стабильным положительным результатам, укрепив доверие к системе правосудия.

Таким образом, анализ порядка рассмотрения следственным судьей ходатайств о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей показывает, что этот процесс играет центральную роль в обеспечении гарантий прав человека на досудебной стадии уголовного процесса. Эффективность данного механизма зависит от объективности и обоснованности принимаемых решений, а также от наличия четко регламентированных процедур взаимодействия между следственными органами, прокуратурой и судебной властью.

Одним из ключевых вызовов в данной сфере является необходимость обеспечения баланса между требованиями уголовного преследования и соблюдением прав обвиняемых. Важным аспектом данного вопроса является механизм обжалования судебных решений, связанных с мерами пресечения, а также эффективность реагирования на возможные нарушения процессуальных норм. Проблемы, возникающие при вынесении судебных решений по мере пресечения, требуют дополнительного анализа и совершенствования нормативной базы.

Следующий раздел будет посвящён рассмотрению жалоб на действия органов досудебного расследования и прокурора, что позволит выявить наиболее распространенные проблемы в системе уголовного судопроизводства и предложить пути их решения.

**3.3 Рассмотрение судом жалоб на действия органов досудебного расследования и прокурора**

Рассмотрение судом жалоб на действия органов уголовного преследования и прокуроры представляет собой мощный механизм, обеспечивающий защиту прав и свобод граждан в рамках уголовного производства.

Учитывая его возможности, адвокатское сообщество не раз заявляло о необходимости расширения полномочий суда в этой сфере, в частности предлагалось отнести к компетенции суда признание действий следователя незаконными и необоснованными.

Кроме того, по их мнению, суд должен обязать следователя придерживаться норм УПК, не нарушать права обвиняемого, подозреваемого на защиту.

Безусловно, существует и ряд ограничений. В первую очередь, суд
не может ставить перед следователем как невыполнимые требования, так и вопросы организации хода расследования, так как тем самым он вмешивается
в процессуальную деятельность следователя.

Современный судебный контроль досудебного производства по-прежнему требует совершенствования, но, как показывают данные, существует устойчивая тенденция роста количества рассмотренных судами жалоб такого характера.

Формы судебного контроля многогранны и основаны на задачах уголовного процесса. В одних случаях форма судебного контроля должна содержать порядок обжалования участниками уголовного процесса в качестве обязательного условия возбуждения судебного дела (по делам частного обвинения).

Следственный судья при принятии жалобы должен обязательно установить возможность её рассмотрения, это позволит ещё до начала судебного заседания по существу исключить из предмета проверки вопросы, которые не могут быть предметом судебного разбирательства.

Другим не менее важным вопросом является предмет и пределы жалоб, не позволяющие суду вступать в дискуссии и оценку таких вопросов, которые имею все шансы стать предметами рассмотрения при рассмотрении дела по существу. При этом субъекты могут требовать последующей проверки практически всех решений и действий (бездействия), имевших место на досудебном этапе.

Однако такая конкретизация, когда суды могут принимать любые жалобы лиц, вовлечённых в уголовный процесс, не верна, это может иногда практически блокировать дальнейшее расследование уголовного дела, что, конечно же, недопустимо. Следственный судья при принятии жалобы должен незамедлительно установить возможность и пределы её рассмотрения.

Круг лиц, имеющих право обжаловать в порядке судебного контроля применение содержания под стражей, также строго ограничен законодателем. Также строго определён территориальный признак (подсудность) отнесения жалобы к компетенции того или иного суда.

К числу общих проблем, имеющих место в правоприменительной деятельности, следует отнести такие, как недекларированность механизма обращения граждан с жалобами в суд, явное затягивание при направлении таких жалоб администрацией мест содержания лиц под стражей (в силу специфики обжалуемых решений, зачастую, этот орган принимает большинство таких жалоб), непредставление в указанные законом сроки материалов и др.

Также нужно иметь в виду, что на практике суды, в силу разных причин, уклоняются от дачи правовой оценки действиям (бездействию) дознавателя, следователя, прокурора, а также вынесенных ими тех или иных актов, т.е.
о признании их незаконными. Как правило, в своих постановлениях суды пишут, что постановление следователя или прокурора отменяется, или признается недействительным.

Конечно, это не совсем верно, поскольку суд отменяет процессуальный акт дознавателя, следователя или прокурора, следовательно, он был вынесен по незаконным действиям должностных лиц, проводящих досудебное расследование. Суд вначале должен признать эти действия незаконными и только затем, после констатации факта незаконности его действий вынести постановление об отмене вынесенного им процессуального документа.
А действителен он или недействителен – это не компетенция следственного судьи.

Следует упомянуть также и необходимость соблюдения надлежащего баланса между прокуратурой и судебной властью при разрешении конфликтов на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Так в случае нарушений, связанных с несоблюдением требований Конституции РК о защите этих прав, суды принимают индивидуальные решения, а также меры, установленные законом для их защиты, тогда как прокуроры путём обобщения судебно-следственной практики могут принимать меры по их результатам в отношении индивидуально неопределенного круга лиц.

Периодически проблемные вопросы в компетенции Верховного Суда порождают и некоторые вопросы инстанционности в целом в судебной системе. Верховный Суд РК путём выяснения принципиальных правовых вопросов берёт на себя руководящую функцию над деятельностью нижестоящих инстанций, исправляя их грубые неверные решения через косвенное всеобщее влияние на будущее правосудие нижестоящих судов путем вынесения мотивированных решений и нормативных постановлений [108].

На наш взгляд, эти решения и постановления должны учитывать свою собственную практику применения и научные позиции из специальной юридической литературы, а также имеющих в своём содержании усилия судей для формирования новой самостоятельной аргументации при рассмотрении неясных юридических вопросов, для практического их применения.

Согласно части первой статьи 106 УПК РК, законодатель, перечисляя основания для подачи жалобы в суд лицом, чьи права и свободы были нарушены, акцентирует внимание на нарушениях закона при начале досудебного расследования. Именно эти аспекты лежат в основе нашего исследования.

Важно отметить, что обжалованию подлежат не только действия, прямо указанные в татье, но и любые другие действия (или бездействие), а также принятые решения. Таким образом, законодатель выделил основные действия, проводимые в рамках досудебного расследования, которые можно оспорить, однако оставил перечень этих оснований открытым, что позволяет защищать права граждан более гибко [64].

На наш взгляд, указанное является не пробелом законодательства,
а средством расширения возможности суда по рассмотрению любых заявлений на незаконные действия следователя и прокурора, а также средством расширения возможности участника уголовного процесса для обжалования фактов нарушения его прав.

Более того, в этом вопросе законодатель предоставил дополнительные преференции заявителям, предоставив право иметь представителей, в том числе лиц, которые не участвовали в досудебном производстве, на которое подана жалоба, но им было разрешено участвовать в подаче и (или) рассмотрении жалобы.

Гарантия права на обжалование дел и решений в рамках уголовного судопроизводства закреплена законом, другой стороной является вопрос её реализации. Надо отметить, что не каждый подозреваемый, обвиняемый, потерпевший пользуется своим правом обращения в суд, даже имея на то законные основания. Поэтому, здесь важная роль ведомственного контроля и прокурорского надзора, призванных взаимно дополнять друг друга в вопросе защиты прав участников процесса.

Полагаем, что при таких обстоятельствах качество и законность всех следственных действий в будущем будет существенно повышено, и они
в меньшей степени будут подвергаться сомнению в суде, учитывая меры по усилению прокурорского надзора за досудебным расследованием.

Для достижения поставленных целей и решения этих задач суду при их выполнении необходимо с должной ответственностью подойти к изучению дела. Здесь важно отметить конституционный принцип законности.

Поскольку такое судебное разбирательство не является судебным процессом, оно проводится в более усеченном формате, но, в то же время существует определенный законом порядок, которого должны придерживаться все участники процесса.

К примеру, когда следственный судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, то, в случае присутствия заявителя, он должен обосновать свои доводы, которые подлежат оценке не только судом, но и прокурором, при даче заключения. По существу доводов заявителя могут быть даны пояснения и другими лицами – участниками процесса.

Между прокурорским надзором и судебным контролем существует заметное различие, особенно в вопросах обжалования действий (или бездействия) и отмены решений следователя. Эти механизмы
не противопоставлены друг другу, а, скорее, дополняют: жалобы, направляемые как в прокуратуру, так и в суд, формируют комплексный подход к защите прав граждан.

Судебный контроль и прокурорский надзор отличаются не только объектами рассмотрения, но и самим характером своей реализации. В рамках судебного контроля строго соблюдаются все принципы уголовного процесса, что делает его максимально прозрачным и объективным. В то же время прокурорский надзор, из-за своей специфики, не всегда может соблюдать, например, принцип гласности, поскольку часто работает с конфиденциальными данными.

В конечном итоге, соотношение этих двух инструментов сводится к тому, чтобы усиливать функции прокуратуры как уникального органа, который гарантирует законность и защищает права граждан на всех этапах уголовного судопроизводства.

Обновленное уголовно-процессуальное право не только предусмотрело это, но и усилило прокурорский надзор, поскольку он сочетает в себе две функции – обеспечение уголовного преследования и защиту при этом прав граждан.

Поэтому мы считаем целесообразным при одновременном сохранении прокурорского надзора расширить компетенции судебного контроля. Иной подход неминуемо может повлечь коренную перестройку всего досудебного механизма. Помимо существенных количественных и инструментальных преимуществ на стороне обвинения, сторона защиты к тому же связана с ней и другими своими правами, так как обращаться ей приходилось бы к стороне обвинения – прокурору, дознавателю, следователю. Это подтверждает возможность совмещения потенциала суда и прокуратуры на разных хронологических и структурных уровнях.

Другими словами, закон ограничивает такие судебные решения определенными процессуальными процедурами и решениями.

Рассматриваемый судебный контроль всегда далёк от стадии правосудия. Кроме того, судебный контроль не зависит ни от характера разбирательства и принятых мер, ни от решений, принятых на досудебных стадиях уголовного разбирательства, ни от существа дела.

Усиление судебного контроля при досудебном расследовании на порядок снижают нагрузку на всю систему прокуратуры, и позволяет повысить качество досудебного расследования. Прокурорский надзор и судебный контроль
не только не противопоставляются, но и образуют взаимодополняющую систему контроля. Судебный контроль включается по мере необходимости – он активируется исключительно по инициативе заинтересованных лиц, на основе конкретных жалоб и заявлений. В противоположность этому, прокурорский надзор работает непрерывно и охватывает всю сферу правоприменительной деятельности, обеспечивая постоянное и регулярное наблюдение за соблюдением законности. Прокурорский надзор носит всеобъемлющий характер и не зависит от наличия или отсутствия жалоб.

Отличительной чертой судебного контроля является его способность напрямую изменять правовую ситуацию, что позволяет суду активно вмешиваться в ход процесса, тогда как прокурорский надзор сосредоточен на выявлении и пресечении нарушений. Такое взаимодействие двух институтов, основанное на комплексном применении прокурорского надзора и корректного судебного контроля, создает основу для более строгого соблюдения законности, особенно в вопросах применения процессуальных мер принуждения следователями.

Исходя из вышеизложенного, анализ практики рассмотрения жалоб на действия органов досудебного расследования и прокурора показывает, что данный механизм играет важную роль в защите прав граждан и обеспечении законности уголовного процесса. Несмотря на существование нормативных регуляторов, на практике выявляются случаи затягивания рассмотрения жалоб, формального подхода к их разрешению и недостаточной эффективности процессуального контроля.

С целью совершенствования механизма обжалования необходимо усилить процессуальные гарантии заявителей, обеспечить оперативность и прозрачность рассмотрения жалоб, а также усовершенствовать механизм взаимодействия между следственными органами, прокуратурой и судами.

**3.4 Особенности судебного контроля и прокурорского надзора, их соотношение**

В правовой науке и практике различные виды контроля и надзора играют ключевую роль в обеспечении верховенства закона, неизбежности ответственности и защиты прав граждан. Однако дискуссия вокруг их соотношения – особенно в контексте судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля – продолжает оставаться актуальной.

Неоднозначность мнений в этом вопросе открывает пространство для научных дебатов, где особое внимание уделяется проблемам и специфике реализации контрольных и надзорных функций на досудебных стадиях уголовного процесса. При этом в исследованиях нередко смешиваются такие понятия, как формы и методы процессуального контроля и надзора.

На наш взгляд, важно чётко разделить эти понятия. Метод, в данном случае, следует рассматривать как способ анализа и понимания действительности – как на теоретическом, так и на практическом уровнях. Форма же определяет структуру и содержание контрольно-надзорной деятельности, задавая её организацию.

Для глубокого изучения форм процессуального контроля и надзора требуется точное определение понятийного аппарата. Термины «контроль» и «надзор» на первый взгляд кажутся синонимами, поэтому их часто используют взаимозаменяемо как в теории, так и в практике. Однако такое отождествление нуждается в более тщательном рассмотрении и уточнении.

Тем не менее, между понятиями «контроль» и «надзор» существуют определённые различия, которые важно учитывать.

Во-первых, надзор представляет собой непрерывную деятельность, осуществляемую субъектом на протяжении длительного времени. Контроль же подразумевает выполнение отдельных, эпизодических проверочных функций. Применительно к полномочиям прокурора на досудебных стадиях можно утверждать, что его надзор начинается с момента получения сообщения о преступлении и продолжается вплоть до утверждения обвинительного акта или прекращения дела. Эта постоянная активность прокурора подчёркивает его ключевую роль в уголовном процессе, особенно в условиях трёхзвенной модели, где ему отведено право согласования важнейших процессуальных решений следователя. В то время как суд ограничен в своих полномочиях рамками уголовно-процессуального закона, прокурор остаётся центральной фигурой.

Во-вторых, надзор всегда осуществляется «извне», тогда как контроль может быть как внешним, так и внутренним, функционируя внутри системы.

В-третьих, субъект контроля, принимая проверочные решения, несёт за них непосредственную ответственность. Например, судья, выносящий постановление о проведении следственного действия, фактически берёт на себя ответственность за законность такого решения. В случае же надзора субъект, выявляя нарушения, не принимает непосредственных решений об их исправлении.

В-четвёртых, контроль не всегда подразумевает возможность самостоятельной отмены выявленных нарушений. Контролирующий орган часто вынужден обращаться к субъекту надзора, который обладает такими полномочиями. Однако важно отметить, что надзор направлен не столько на устранение нарушения, сколько на его выявление. Таким образом, надзор фиксирует проблему, а контроль устраняет её.

Наконец, сферы применения этих механизмов различны. Надзор ограничен проверкой соответствия действий закону – прокурор, к примеру, не вправе вмешиваться в сам процесс следствия. Контроль же выходит за эти рамки, охватывая соблюдение всех нормативных актов, анализируя эффективность и целесообразность действий следователя, включая выбор методов и средств расследования.

Эти различия подчёркивают, что надзор и контроль взаимно дополняют друг друга, играя разные, но важные роли в обеспечении законности.

Следует отметить, что возложение на прокурора роли руководителя процессуальной деятельности, например, назначение его в качестве процессуального прокурора по конкретному делу, неизбежно налагает на него дополнительную ответственность. Помимо выполнения надзорных функций, он обязан принимать на себя полную ответственность за процессуальные решения, которые согласованы с ним.

Однако в теории уголовного процесса до сих пор отсутствует единое мнение относительно соотношения форм процессуального контроля и надзора на досудебной стадии. Это связано с тем, что их механизмы и средства реализации, несмотря на различия, часто пересекаются, а иногда даже дублируют друг друга.

С точки зрения системного подхода, различные субъекты контроля и надзора, включая иерархически взаимосвязанных и независимых участников, сосредотачиваются на одном объекте – досудебном производстве. Такое разделение функций позволяет каждому вносить свой вклад в достижение общей цели. Однако крайне важно, чтобы в этой системе распределение полномочий было чётким: начальник следственного отдела, прокурор и суд не должны дублировать или подменять функции друг друга.

Особенность прокурорского надзора во многом определяется уникальным статусом органов прокуратуры. Прокуратура, как система, не обладает ни законодательными, ни административными, ни судебными полномочиями. Её конституционно-правовой статус обеспечивает ей самостоятельность, единство и централизованность, при этом она действует исключительно от имени государства. Такой статус подчёркивает её ключевую роль в обеспечении законности на всех этапах досудебного производства.

Прокурор занимает уникальное положение на стадии досудебного производства, где ему отведена двойная роль: с одной стороны, он представляет государство, осуществляя уголовное преследование, а с другой – выступает в качестве надзорного органа, следящего за законностью действий дознания и предварительного следствия.

Из этого следует, что полномочия, предоставленные прокурору уголовно-процессуальным законодательством, могут служить как для выполнения надзорных функций, так и для реализации задач уголовного преследования.

Ограничение прокурорского надзора посредством введения судебного контроля – это не цель сама по себе, а инструмент для укрепления законности и демократизации уголовного процесса. Баланс между судебным контролем и прокурорским надзором определяется необходимостью сочетания публичных и частных интересов, создания условий для эффективного доказывания и защиты прав всех участников процесса.

По своей сути, деятельность прокурора носит публичный характер, поскольку направлена на защиту государственных и общественных интересов. Однако публичный интерес включает в себя совокупность отдельных законных интересов граждан, а также общества и государства в целом. В своей работе прокурор защищает эти интересы ровно в той мере, в какой они соответствуют требованиям закона и не противоречат интересам общества. Важно подчеркнуть, что в публичных интересах всегда находят отражение и законные права участников уголовного процесса, включая подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и иных лиц, вовлеченных в разбирательство.

Судебный контроль, прежде всего, направлен на защиту личных интересов каждого участника процесса, будь то подозреваемый, обвиняемый или потерпевший. Его основная цель – обеспечение соблюдения законных прав всех сторон на досудебной стадии, предотвращение нарушений со стороны следственных органов и прокуратуры, а также устранение уже допущенных ошибок. Это отвечает не только частным, но и публичным интересам, ведь защита закона – задача, которая касается всего общества.

В своих исследованиях конца 90-х годов прошлого века М.С. Шалумов предложил разграничивать судебный контроль и прокурорский надзор на основании ряда критериев. Среди них – задачи, для решения которых создавался каждый из этих органов на конкретном этапе развития государства, характер их полномочий, а также их место в системе государственной власти [109, с. 84].

По мнению М.С. Шалумова, основная функция прокуратуры заключается в обеспечении строгого и неукоснительного соблюдения закона. Именно поэтому деятельность поднадзорных прокуратуре органов оценивается исключительно с позиции законности. Судебный же контроль направлен на более широкую проверку: он включает в себя анализ фактического исполнения нормативных актов, оценку качества и количества достигнутых результатов,
а также целесообразность используемых средств и методов. Для устранения нарушений и наказания виновных органы судебного контроля наделены административными полномочиями, которых у прокуратуры попросту нет. В этом и заключается ключевое отличие прокурорского надзора от других форм контрольной деятельности [109, с. 84].

В научной литературе термин «контроль» часто интерпретируется шире, чем «надзор», поскольку включает в себя не только наблюдение за соблюдением законности и требование устранения нарушений, но и возможность самостоятельного устранения этих нарушений вышестоящим органом. Прокуратура, в отличие от контролирующих органов, лишена полномочий непосредственно исправлять нарушения. Она добивается этого через обращения к ответственным должностным лицам, государственным органам или через судебное разбирательство.

Однако практика показывает, что ни прокурорский надзор, ни ведомственный контроль на досудебной стадии уголовного процесса зачастую не достигают необходимой эффективности. Особенно это заметно, когда речь идет о защите ключевых прав человека – права на свободу, личную неприкосновенность или сохранность имущества. Поэтому опираться исключительно на существующую систему надзора и контроля недопустимо. Необходимо предоставлять гражданам реальный механизм для обжалования незаконных действий следственных органов или прокурора уже на ранних этапах досудебного производства.

Кроме того, судебный контроль играет важную роль в выявлении и исправлении следственных ошибок ещё до передачи дела в суд. Это не только укрепляет доказательственную базу досудебного расследования, но и повышает доверие общества к правосудию, укрепляя его авторитет.

Стоит отметить, что судебный контроль на стадии предварительного расследования ни в коем случае не заменяет собой прокурорский надзор или различные формы ведомственного контроля. Суд и прокурор действуют автономно, каждый в рамках своих полномочий, используя собственные методы и инструменты, которые строго регламентированы Конституцией, УПК и другими нормативными актами.

Законодатель четко разграничивает функции контроля, выполняемые судом, и надзорные полномочия прокурора. Прокурор, как надзорный орган, осуществляет свою деятельность постоянно и непрерывно на протяжении всего досудебного производства. Он охватывает всю работу органов дознания и следствия, включая их действия и принятые решения.

Судебный контроль, напротив, не обладает таким всеобъемлющим и непрерывным характером. Его роль заключается в двух основных аспектах: во-первых, в решении вопросов, связанных с применением мер процессуального принуждения, требующих обязательного судебного санкционирования (например, арест, обыск и прочее); во-вторых, в рассмотрении конкретных жалоб на действия органов досудебного расследования или прокурора, если они затрагивают права, свободы или законные интересы граждан. Таким образом, судебный контроль носит точечный, эпизодический характер, но играет критически важную роль в обеспечении законности и защиты прав на этой стадии.

Судебный контроль на стадии досудебного расследования по своему масштабу и сути существенно отличается от прокурорского надзора. Они не пересекаются и, тем более, не дублируют друг друга. Прокуратура, выполняя функцию надзора за соблюдением прав и свобод граждан, не заменяет собой ни ведомственный, ни вневедомственный контроль, возложенный на другие государственные органы. Это четко подчеркивается в приказах и указаниях Генерального Прокурора, где неоднократно акцентировалось внимание на недопустимости смешения ролей и подмены задач прокуратуры задачами других органов.

Судебный контроль в этой системе играет роль важного инструмента, обеспечивающего защиту прав и интересов граждан и организаций. Он выступает своеобразной дополнительной гарантией, которая позволяет привлечь независимый орган к оценке действий или решений должностных лиц, особенно если они нарушают закон или отклоняются от установленных норм.

Н.М. Чепурнова, анализируя судебный контроль, отметила его ключевую черту – альтернативность. Это право обращения в суд с жалобой не является обязательным этапом социального управления, но служит мощным инструментом для исправления допущенных нарушений. Судебный контроль не интегрирован в систему управления, что позволяет ему оставаться объективным и независимым механизмом, способным понудить государственный орган или должностное лицо к исполнению своих обязанностей в строгом соответствии с законом.

Одной из ключевых особенностей судебного контроля, по мнению Н.М. Чепурновой, является его добровольный характер. Обращение в суд
с жалобой – это право, а не обязанность, и каждый сам решает, стоит ли ему воспользоваться этим механизмом или оставить свое право на обжалование нереализованным [100, c. 103].

Подводя итог, можно выделить несколько принципиальных отличий судебного контроля от прокурорского надзора и ведомственного контроля:

1. Судебный контроль активируется исключительно по инициативе участника уголовного процесса, который самостоятельно обращается в суд.

2. Рассмотрением споров между сторонами процесса занимается независимый орган – суд, который полностью свободен от ведомственных интересов в рамках конкретного дела.

Несмотря на изменения в полномочиях прокурора, вызванные усилением состязательности процесса, введение судебного контроля не умаляет значимости прокурорского надзора. Напротив, на стадии досудебного производства за прокурором сохраняются широкие надзорные полномочия, которые подтверждают его уникальный процессуальный статус и роль гаранта законности. Более того, с введением в УПК категории «процессуальный прокурор» его функции стали еще более весомыми, что усилило значение прокурорского участия в обеспечении справедливости на этой стадии.

Бывший Генеральный прокурор РФ Ю.И. Скуратов убежден, что расширение судебного контроля на досудебных этапах уголовного процесса
не должно ослаблять или заменять прокурорский надзор. Он отмечает, что судебный контроль по своей природе выборочен и ситуативен: он охватывает лишь отдельные меры процессуального принуждения и включается только при обращении граждан. В то же время прокурорский надзор действует непрерывно, охватывая весь процесс в целом и регулярно проверяя его законность [110].

М.А. Устимов, в свою очередь, подчеркивает важность сбалансированного сочетания разных форм контроля – судебного, прокурорского и ведомственного. По его мнению, такая интеграция позволяет эффективно защищать конституционные права и свободы граждан, а также обеспечивает защиту интересов общества и государства [18, c. 138].

Казахстанский ученый С.Г. Пен предлагает кардинально пересмотреть масштабы прокурорского надзора. По его мнению, он должен распространяться только на те следственные действия, которые проводятся без санкции суда. Учёный аргументирует свою позицию так: «Нет необходимости в двойных заслонах от ошибок и злоупотреблений. При качественном судебном контроле некоторые аспекты прокурорского надзора становятся избыточными. Дублирование функций разных органов лишь усложняет процесс» [111, c. 60].

Как показывает практика, прокурорский надзор нередко играет роль своеобразного «буфера» между следствием и судом, особенно при рассмотрении ходатайств о заключении подозреваемого под стражу. Хотя судебный контроль, без сомнения, существенно укрепляет законность досудебного производства, он нуждается в поддержке других гарантий, одной из которых и является прокурорский надзор.

Однако идея расширения судебного контроля на досудебных стадиях вызвала неоднозначную реакцию в юридическом сообществе. Многие специалисты подвергли её критике, указывая на потенциальные негативные последствия для правоприменительной практики. Среди таких оппонентов – З.Д. Еникеев, который считает, что непосредственный судебный контроль может затруднить быструю и решительную нейтрализацию опасных преступников, и Э.Ф. Куцова, которая выделила несколько ключевых проблем:

1. Суд, оценивая доказательства в рамках контроля, фактически предвосхищает вынесение приговора. Более того, отклоняя жалобу, он рискует утратить объективность, став «заинтересованной стороной».

2. Обжалование процессуальных решений вынудит приостанавливать расследование, что неизбежно увеличит его сроки.

3. Преждевременное раскрытие данных уголовного дела может создать препятствия для установления объективной истины [112, c. 120; 113, с. 40].

В.И. Теребилов категорически возражал против того, чтобы прокуратура была обязана согласовывать свои решения о предварительном аресте с судом или чтобы такие решения могли быть обжалованы в судебном порядке. Он утверждал: «Судья вряд ли сможет вынести объективное решение, основываясь на материалах незавершенного расследования. Более того, это поставит его
в затруднительное положение при рассмотрении дела по существу, так как он будет связан собственным решением, вынесенным в контексте вопроса
о судебном аресте» [114].

В свою очередь, В. Маевский утверждал, что судебная власть реализуется исключительно через уголовное судопроизводство. Следовательно, по его мнению, к органам судебной власти относятся не только суд и прокуратура, которые прямо упоминаются в законодательстве, но и органы предварительного следствия, хотя они формально не названы таковыми [115].

Исходя из этого, В. Маевский делает вывод, что принятие решений, ограничивающих конституционные права граждан в ходе досудебного расследования следователями, дознавателями и прокурорами, полностью соответствует Конституции. Более того, он считает, что независимость судей обеспечивается их дистанцированием от принятия ключевых решений, таких как привлечение граждан к уголовной ответственности или выбор меры пресечения [115].

Однако такой взгляд вызывает сомнения. Мы считаем, что выводы В. Маевского о принадлежности прокуратуры и органов следствия к органам судебной власти не соответствуют действительности. Правосудие в полном смысле этого слова осуществляется исключительно судами через судей и,
в некоторых случаях, присяжных заседателей, привлекаемых в установленном законом порядке. Ни один другой орган или должностное лицо не вправе наделять себя полномочиями суда и принимать решения, касающиеся отправления правосудия.

Некоторые юристы утверждают, что выбор меры пресечения для подозреваемого или обвиняемого является элементом обвинительной деятельности, а значит, не должен возлагаться на суд. С этим мнением трудно согласиться. Безусловно, дознаватель, следователь или прокурор, формально представляющие сторону обвинения, обладают правом предлагать ту или иную меру пресечения. Однако цель применения таких мер заключается не
в обвинении, а в обеспечении беспрепятственного проведения расследования. При этом каждая мера пресечения избирается строго в соответствии
с основаниями, предусмотренными УПК.

Распространена также точка зрения, что судья, принимая решение
о заключении под стражу, якобы неизбежно делает вывод о виновности или невиновности лица, что ставит под сомнение его беспристрастность. Такой аргумент выглядит неубедительным. Суд, вынося постановление о заключении под стражу, отнюдь не берёт на себя обвинительные функции. Если следовать этой логике, то и вынесение обвинительного приговора можно назвать обвинительной деятельностью, что, конечно, неверно.

На досудебной стадии суд выполняет роль арбитра, оценивая доводы сторон. Он рассматривает обоснованность ходатайства обвинения и аргументы защиты о необходимости или отсутствии оснований для применения меры пресечения. Суд не выступает ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты. Ходатайство о мере пресечения инициируется стороной обвинения, но его рассмотрение проходит в присутствии защиты и по правилам судебного заседания. Только выслушав аргументы обеих сторон, судья принимает решение – удовлетворить ходатайство или отказать в нём.

Особенность судебного рассмотрения таких вопросов заключается в том, что в процессе участвует не только лицо, в отношении которого выносится решение, но и защитник, прокурор, а также обе стороны – защита и обвинение. Здесь принципиально важно соблюдение состязательности и равенства прав сторон. Орган уголовного преследования обязан убедительно доказать законность заключения под стражу и необходимость изоляции человека от общества. Защитник, в свою очередь, вправе опровергать доводы обвинения, представляя материалы, подтверждающие незаконность или необоснованность запланированного ареста. При этом обязательным условием является присутствие защитника во время оглашения решения об аресте.

В.М. Лебедев подчеркивает, что возможность судьи рассматривать уголовное дело в дальнейшем зависит от характера и объёма его участия в судебном контроле на стадии досудебного расследования [116, c. 47].

В то же время Т.Г. Морщакова придерживается иной точки зрения. Она считает, что участие судьи на ранних этапах судопроизводства должно автоматически служить основанием для его отстранения от дальнейшего рассмотрения дела [117, c. 120].

Л.Д. Кокорев добавляет, что, если судьи начнут вмешиваться в ход и результаты расследования ещё на стадии досудебного разбирательства, это может поставить под сомнение их объективность при последующем разбирательстве дела в судебном заседании [118, c. 70].

Т.В. Моисеева отмечает, что «судья не вправе участвовать
в рассмотрении уголовного дела, если на стадии досудебного производства он принимал решение по ходатайству органов следствия об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей» [119].

Рассматривая подобные ходатайства, суд, хотя и не оценивает виновность подозреваемого или обвиняемого, все же обязан убедиться в том, что возбуждение уголовного дела соответствует требованиям закона и что имеются обоснованные основания для подозрений или обвинений в совершении преступления [119].

Для принятия решения о удовлетворении или отклонении ходатайства судья должен обладать достаточной уверенностью в наличии или отсутствии причин для подозрений в отношении подследственного. В итоге, граница между решениями, которые судья принимает до начала судебного разбирательства, и теми, что будут рассматриваться в процессе, становится практически незаметной. Это, в свою очередь, ставит под сомнение его беспристрастность и объективность.

Рассмотрение судьёй жалоб на действия или решения органов следствия и прокурора, на первый взгляд, не должно становиться причиной для его отстранения от участия в дальнейшем разбирательстве по уголовному делу. Ведь в данном случае судья проверяет лишь соблюдение процессуальных норм, регламентирующих действия должностных лиц, осуществляющих уголовное производство. Однако такое утверждение вызывает ряд вопросов. Почему судья, рассматривающий жалобы на досудебном этапе, может выносить окончательное решение по делу, в то время как судья, принявший решение об избрании меры пресечения, например, содержания под стражей, должен быть отведён? Возникает сомнение в логичности этого подхода [119].

Стоит отметить, что перечень действий и решений, подлежащих обжалованию в ходе досудебного производства, практически безграничен. Под жалобы могут подпадать меры пресечения (например, подписка о невыезде), квалификация преступления, результаты обысков и осмотров и многое другое. В процессе их рассмотрения судья неизбежно оценивает не только формальное соблюдение норм закона, но и фактическую обоснованность действий, что, по сути, приближает его к оценке виновности или невиновности лица.

Кроме того, принимая решение об удовлетворении или отказе
в удовлетворении ходатайства об аресте, судья анализирует не только наличие доказательств, подтверждающих подозрения, но и изучает личность подозреваемого – его характеристику, образ жизни, возможные риски. Этот процесс предполагает определенный уровень субъективности, что может сказаться на дальнейших выводах.

На практике бытует мнение, особенно среди следователей и дознавателей, что судья, однажды санкционировавший заключение лица под стражу, уже не изменит своей позиции. Такое убеждение, конечно, может быть стереотипом, но оно подчеркивает сложность сохранения объективности при повторном рассмотрении дела тем же судьей.

Если придерживаться такой логики, то придется законодательно закрепить правило, согласно которому судья может принимать лишь одно итоговое решение по делу конкретного лица. Однако подобный подход, на мой взгляд, искусственно создаст множество организационных и кадровых затруднений, при этом не приблизив нас к более четкому выполнению задач уголовного судопроизводства.

Рассмотрим пример. Судья Д. из суда города Караганды избрал меру пресечения в виде заключения под стражу для несовершеннолетнего М., подозреваемого в совершении особо тяжкого преступления, предусмотренного ст. 106 УК РК. Среди представленных материалов значилась информация о двух предыдущих судимостях М., одна из которых была зафиксирована всего за два месяца до решения об избрании меры пресечения. Возникает логичный вопрос: может ли в этом случае идти речь о предвзятости судьи Д. в отношении несовершеннолетнего? [120].

Еще один пример. В Акмолинской области судья А. санкционировал заключение под стражу С., подозреваемого в тяжком преступлении. Примечательно, что всего за неделю до этого тот же судья вынес приговор об условном наказании в отношении этого же человека [121].

Для практикующих юристов такие случаи – не редкость. В подобных ситуациях нельзя утверждать, что судьи действовали, руководствуясь только своим прежним решением. Скептики могут возразить, что в этих примерах речь идёт о разных делах. Однако не стоит забывать, что при решении вопроса
о мере пресечения большое значение имеют данные, характеризующие личность подозреваемого. А кто, как не судья, уже ранее выносивший приговор в отношении этого человека, может быть лучше осведомлен о его характеристиках? Именно знание этих обстоятельств и влияет на принимаемое решение.

Согласно статье 2 Кодекса судейской этики, судья обязан при выполнении своих профессиональных обязанностей оставаться беспристрастным и следовать букве закона. Он должен пресекать любое внешнее воздействие, противостоять давлению, угрозам и любым формам неправомерного вмешательства, независимо от их источника [122].

Но что же на самом деле означает быть «беспристрастным»? Это предполагает, что судья, разбирая материалы конкретного дела, должен быть свободен от каких-либо личных предубеждений или пристрастий в отношении участников процесса. От него требуется непредвзятость и справедливость
в отношении каждой из сторон. При этом Кодекс судейской этики указывает на необходимость защищать судью от влияния извне – от мнений родственников, друзей, общественности или знакомых [122]. Однако он обходит стороной вопрос о том, как влияет на внутреннее убеждение судьи его собственный профессиональный опыт.

Например, изучая обстоятельства, связанные с личностью правонарушителя, судья может обратить внимание на квалифицирующий признак «неоднократности». Этот фактор, в зависимости от контекста, способен указать на склонность человека к совершению преступлений. Естественно, такие обстоятельства могут быть учтены при решении вопроса
о мере пресечения, например, о заключении под стражу.

Важно подчеркнуть, что использование подобных данных судьей при вынесении решения не должно подвергаться сомнению. Объективность и беспристрастность судьи не могут ставиться под угрозу только потому, что он руководствуется своим профессиональным опытом. Иначе мы рискуем создать в уголовном процессе парадоксальные условия, когда объективными признаются лишь те судьи, которые будто бы существуют в «информационном вакууме» и принимают решения только один раз в жизни.

Учитывая вышеизложенное, можно согласиться с тем, что строгая позиция ряда исследователей относительно беспристрастности и объективности судей при выполнении судебного контроля имеет веские основания. Недаром законодатель в статье 87 УПК чётко указал, что судья не вправе участвовать в рассмотрении дела, если ранее он уже действовал в качестве следственного судьи по этому же уголовному делу [64].

Стоит также отметить, что прокуратура занимает особое, уникальное место в структуре государственной власти. После провозглашения независимости РК развитие института прокуратуры пошло по собственному, самостоятельному пути, что было обусловлено необходимостью учитывать особенности становления новой казахской государственности. Фактически
в стране была создана совершенно новая система органов прокуратуры, отражающая принципы и ценности независимого государства.

Этапы становления и развития прокуратуры РК можно разделить на несколько ключевых периодов, каждый из которых отражает важные изменения в её статусе и функциях.

Первый этап охватывает период с декабря 1991 года, когда Казахстан обрел независимость, до августа 1995 года – момента принятия новой Конституции. В этот период был принят закон от 17 января 1992 года
«О прокуратуре Республики Казахстан». Согласно этому закону, прокуратура определялась как орган высшего надзора за исполнением законов, подотчетный Верховному Совету Казахстана. Это время характеризовалось первыми попытками формализовать новую роль прокуратуры в условиях зарождающегося суверенного государства.

Второй этап, с 1995 по 2002 годы, ознаменовался дальнейшим реформированием прокуратуры на базе Конституции 1995 года. Указ Президента от 21 декабря 1995 года «О прокуратуре», который имел силу закона, стал основополагающим документом, задавшим новый вектор её деятельности. В этот период органы прокуратуры укрепляли свою институциональную базу, становясь более эффективным инструментом контроля за соблюдением законов.

Третий этап охватывает 2002–2017 годы. В это время прокуратура приобрела новый статус – правового инструмента Президента Казахстана, обеспечивающего функции гаранта Конституции, прав и свобод граждан. Законодательство о прокуратуре в этот период активно развивалось, отражая растущую роль этого института в системе государственной власти.

Четвёртый этап начался в 2017 году и продолжается по сей день. Принятие Закона «О прокуратуре» от 30 июня 2017 года и переход на трёхзвенную модель уголовного процесса стали знаковыми событиями. В этой модели прокурор согласует ключевые процессуальные решения органов уголовного преследования, что значительно усилило его роль в уголовном производстве. Кроме того, был принят Конституционный закон
«О прокуратуре», который закрепил новые принципы её функционирования. Этот период ознаменован ещё большей адаптацией прокуратуры к вызовам современной правовой системы [45].

Постепенные преобразования и расширение функций позволили прокуратуре занять достойное её значимости место в системе государственного управления Казахстана. Однако речь здесь идёт не столько о классическом разделении властей, сколько о сложной системе сдержек и противовесов, обеспечивающей баланс между различными ветвями власти.

Правовые основы деятельности прокуратуры закреплены в Конституции РК (раздел 7 «Суды и правосудие. Прокуратура. Уполномоченный по правам человека») [8]. Прокурорская власть, если можно так назвать этот институт, представляет собой независимую структуру, не подчинённую ни одной из других ветвей власти. Её уникальные полномочия и методы работы подчёркивают особый статус, который нельзя свести лишь к исполнительной или судебной ветвям.

Независимость прокурорской власти объясняется не только её функциями, но и встроенностью в систему сдержек и противовесов, которая позволяет эффективно контролировать и уравновешивать деятельность других органов власти. Эта система взаимного контроля становится важнейшим условием стабильности государственной системы и её правовых механизмов.

Законодательный анализ подтверждает: прокуратура – это не просто орган контроля, а один из ключевых элементов системы сдержек и противовесов. Она обеспечивает соблюдение баланса между ветвями власти,
а также выполняет роль инструмента Главы государства для мониторинга и контроля их деятельности.

Прокуратура занимает ключевое место в системе государственной власти, выступая одним из главных инструментов, обеспечивающих верховенство закона, защиту прав и свобод граждан, а также охрану интересов общества и государства. Её роль выходит далеко за рамки формального надзора за законностью – это гарант единства правопорядка и стабильности государственного управления.

Хотя в Конституции РК деятельность прокуратуры упоминается в одной главе с судебной системой, она не относится к органам, осуществляющим судебную власть. Более того, способность прокуратуры контролировать деятельность всех ветвей власти подтверждает её независимость от принадлежности к какой-либо из них. Вместе с тем без прокурорского надзора за законностью невозможно полноценное осуществление правосудия, которое является основной задачей судебной власти.

Анализ конституционных норм, устанавливающих правовой статус прокуратуры как единой и централизованной системы, показывает её уникальную природу. Прокуратура, обладая значительными государственно-властными полномочиями, формально не относится ни к одной из трёх традиционных ветвей власти — ни к законодательной, ни к исполнительной, ни к судебной. Тем не менее её влияние на правопорядок и защита интересов государства делают её неотъемлемым элементом системы управления.

Прокуратура, благодаря своему универсальному предназначению, охватывает все сферы общественно-правовых отношений, что делает её уникальным органом власти, способным эффективно взаимодействовать
с другими государственными структурами и организациями. Она выступает своеобразным балансиром, который помогает поддерживать равновесие между различными ветвями власти.

Прокуратура и суд, являясь частью системы государственных органов, объединены как глобальными целями, стоящими перед государством, так и конкретными задачами, связанными с их работой в правовой сфере. Среди общегосударственных задач, которые связывают эти два института, можно выделить укрепление законности и правопорядка, защиту прав и свобод граждан, а также охрану законных интересов общества и государства. Кроме того, они способствуют формированию уважения к закону и общечеловеческим ценностям.

В рамках своей работы в правовой сфере прокуратура и суд обеспечивают единство подходов в правоприменительной практике, стремясь к созданию стабильной системы разрешения правовых споров. Их общая задача заключается в том, чтобы граждане, общество и государство получали справедливое, быстрое и законное решение возникающих конфликтов, связанных с реализацией их прав и обязанностей.

Роль прокуратуры в этом процессе также важна благодаря её участию
в судебных заседаниях, внесению ходатайств и протестов, что непосредственно влияет на уровень судебной защиты прав граждан и государства.

Таким образом, конституционное признание судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти является не просто формальностью, а необходимым условием для обеспечения стабильности и функционирования государства в целом.

Роль прокурора в системе взаимоотношений с судебной властью заключается в содействии суду в принятии законных, объективных и справедливых решений. Это взаимодействие способствует установлению равновесия в правоприменении, помогает формировать единообразную и устойчивую правоприменительную практику. Прокурор и суд, несмотря на единство целей в правовой сфере, действуют независимо друг от друга, не вмешиваясь в полномочия друг друга. Судебный контроль не дублирует и не заменяет прокурорский надзор, так как каждая из этих функций имеет свои задачи и специфику.

Важно понимать, что судебный контроль не должен превращаться
в надзор, который традиционно принадлежит прокурору. Возможности суда
в выявлении нарушений закона ограничены по сравнению с ресурсами прокурора, и поэтому их смешение может снизить эффективность обеих функций.

Некоторые специалисты считают, что надзорные полномочия прокурора целесообразно ограничить лишь теми следственными действиями, которые осуществляются без участия суда. Однако доктор юридических наук Г.С. Сапаргалиев, один из видных теоретиков казахстанского права, придерживается другой точки зрения. Он указывает, что обязательное согласование действий следователя с прокурором перед обращением в суд лишь затруднит процесс, ограничит самостоятельность следователя и приведет к ненужным временным и бюрократическим издержкам [123, c. 210].

Практика наглядно демонстрирует, что ведомственный контроль, осуществляемый внутри органов уголовного преследования, не может полностью устранить нарушения законности в работе следователей и дознавателей. Одной из причин этого является банальная нехватка времени и ресурсов у начальников следственных отделов или отделов дознания, особенно когда численность сотрудников в таких подразделениях областного уровня достигает 50–60 человек.

В этой связи прокурорский надзор должен охватывать как этап до, так и после того, как суд принимает решение о применении меры пресечения
в отношении подозреваемого или обвиняемого. Также надзор необходим
в случае проведения следственных действий, которые затрагивают конституционные права и свободы личности.

А.Г. Халиулин справедливо отмечает, что «при предварительном согласии прокурора на осуществление отдельных следственных действий, требующих санкции суда, суд фактически выполняет двойную контрольную функцию: он контролирует действия и решения органов досудебного расследования, а также самого прокурора, ответственного за надзор за этими органами» [124, c. 49].

Особенно сложным остается вопрос соотношения прокурорского надзора и судебного контроля в случаях обжалования действий или бездействия следователя. Эти две процедуры – обжалование прокурору и обращение в суд – не только не исключают друг друга, но и взаимно дополняют. Такой дуализм усиливает гарантии защиты прав личности и способствует предотвращению нарушений со стороны органов досудебного расследования.

Судебный порядок рассмотрения жалоб предоставляет возможность оспаривать в суде постановления о прекращении уголовного дела, приостановлении производства, списании материалов в архив, а также другие действия или решения, которые могут нанести ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного процесса или затруднить доступ граждан к правосудию.

Иначе говоря, рамки судебного контроля в данном случае ограничены определённым кругом процессуальных действий и решений. В то же время, если попытаться очертить границы обжалования прокурору, то они, в отличие от ограниченного судебного функционала, охватывают практически любые действия и решения, совершенные в рамках досудебного производства.

Из этого можно сделать вывод: при выстраивании соотношения между прокурорским надзором, ведомственным и судебным контролем, лучше избегать их взаимоисключения. Напротив, следует стремиться к разумному комбинированию сильных сторон всех трех форм контроля. Такой подход обеспечит максимально надёжные гарантии законности в процессе расследования преступлений, а также защиту конституционных прав и свобод граждан.

Судебный контроль за действиями органов досудебного расследования, являясь ключевой гарантией защиты прав граждан и организаций, не может рассматриваться как часть правосудия. Это самостоятельная и уникальная функция судебной власти.

Несмотря на свою значимость, судебный контроль в обеспечении законности расследования не может существовать в одиночку. Для достижения полной гарантии защиты он нуждается в поддержке со стороны прокурорского надзора, который, в свою очередь, выступает дополнительным элементом
в системе обеспечения законности. Из всего вышеизложенного можно выделить несколько ключевых отличий судебного контроля от прокурорского надзора и ведомственного контроля.

Во-первых, механизм судебного контроля запускается только после того, как участник уголовного процесса напрямую обращается в суд. Во-вторых, спор между сторонами уголовно-процессуальных отношений рассматривается независимым органом – судом, который не имеет ведомственных интересов
в конкретном деле и сохраняет объективность.

Суд, выполняя свои функции на стадии досудебного производства, не выступает в роли обвинителя. Его задача – обеспечивать беспристрастное и справедливое исполнение законодательства, оставаясь сторонним арбитром.

Прокурор, напротив, осуществляет надзор за досудебным производством с самого начала – с момента регистрации заявления или сообщения о преступлении в ЕРДР – и вплоть до передачи дела в суд либо его прекращения. Надзор прокурора носит постоянный характер, действует оперативно и охватывает абсолютно все уголовные дела, не требуя дополнительных обращений от участников процесса или иных заинтересованных лиц.

Важно отметить, что ограничение прокурорского надзора за счет усиления судебного контроля – это не самоцель, а способ укрепить демократические основы уголовного процесса. Такой баланс направлен на обеспечение справедливости, защиты интересов общества и соблюдения прав всех участников процесса.

Прокурор, отвечая за законность уголовного преследования, действует
в рамках общественного интереса, защищая как государственные, так и общественные ценности. Однако общественные интересы включают в себя и права отдельных участников процесса – будь то подозреваемые, обвиняемые или потерпевшие. Таким образом, деятельность прокурора неразрывно связана с обеспечением равновесия между частными и общественными интересами, что делает его роль центральной в системе правосудия.

**Заключение**

1. С вхождением Казахстана в состав Российской Империи в 18 веке на его территорию распространилась юрисдикция российских законов. Учитывая гносеологические связи, доктрина прокурорского надзора преломлялась
в зависимости от существующего строя в России, СССР в целом и Казахской ССР как автономном образовании.

Можно выделить несколько ключевых тенденций, характеризующих развитие надзорной деятельности: повышение автономности надзора, путем его отделения от функций судебной власти; разделение функций надзора и расследования уголовных дел; координирующая роль прокурора в борьбе
с преступностью.

2. Высокий общественный запрос на обеспечение верховенства закона и справедливости стал определяющим фактором политико-правовых реформ по конституционализации уголовного законодательства.

Особое место в этом процессе заняла конституционная реформа прокуратуры. По обращению Генерального прокурора Конституционный Суд может рассмотреть все нормативные правовые акты, в том числе нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, на предмет соответствия Конституции Казахстана. При этом влияние прокуратуры на общественные отношения в данном случае огромно, поскольку нормативные постановления Конституционного Суда имеют юридическую силу соответствующих норм Конституции.

Применительно к участию прокурора непосредственно в уголовном процессе важной особенностью является оперативность прокурорского надзора. Это отличает прокурора от иных субъектов обеспечения конституционной законности в уголовном процессе – Парламент, Конституционный Суд, суды, Уполномоченный по правам человека.

Являясь специальным институтом фильтрации процессуальных решений на предмет соблюдения и защиты конституционных права граждан, прокурорский надзор гарантирует, что выявленные нарушения будут незамедлительно прекращены, а виновные лица понесут ответственность.

На наш взгляд, именно благодаря возможности прокуроров быстро устранять правонарушения на прокурорский надзор в досудебный стадии уголовного процесса возлагаются повышенные ожидания.

С этим связана критика со стороны общества в целом и отдельных участников уголовного процесса в случаях, когда их ожидания не оправдываются.

3. Осуществляя высший надзор за точным и единообразным применением законов на досудебной стадии уголовного процесса, прокурор оказывает существенное влияние и на другие сферы общественных отношений. При правильной организации роль прокурорского надзора выходит за рамки уголовного процесса, создавая мультипликативный эффект в восприятии обществом справедливости и верховенства права.

Такой эффект проявляется в первую очередь в том, что деятельность прокурора влияет на формирование идеологии законности и порядка в целом, усиление доверия общества к власти, веры граждан в справедливое и правовое государство.

Доверие к прокуратуре зиждется на том, как прокуроры осуществляют предоставленные им законом полномочия. Наиболее ярко это проявляется
в уголовном процессе, когда человек особенно остро нуждается
в государственной власти, способной защитить его от необоснованного обвинения и других правонарушений.

4. В последние годы состояние законности в сфере соблюдения учетно-регистрационной дисциплины по уголовным правонарушениям ухудшается. Число укрытых уголовных правонарушений за 8 лет увеличилось почти в 5 раз. На наш взгляд, такая ситуация связана с усилением прокурорского надзора, который показал системные проблемы и ослабление ведомственного контроля.

В связи с этим, предлагается вернуться к прежней эффективной системе – функционированию в каждом органе уголовного преследования специальной комиссии по контролю за учетно-регистрационной дисциплиной, типовое положение о которой утвердить приказом Генерального Прокурора.

Это будет способствовать обеспечению законности в этой сфере и недопущению фактов умышленного укрытия уголовных правонарушений.

5. Тенденция к существенному расширению функционала органов прокуратуры в уголовном процессе (внедрение института процессуального прокурора, трёхзвенной модели уголовного процесса, фактическое руководство прокурора при расследовании уголовных дел) свидетельствует о безусловном усилении роли прокурора в этой сфере, так как помимо сугубо надзорных инструментов он становится основной фигурой, определяющей течение и ход расследования по уголовному делу.

6. Отталкиваясь от дифференциации прокурорской деятельности по основным трём направлениям (надзор за законностью расследования, уголовное преследование и процессуальное руководство расследованием), предлагается предусмотреть соответствующую градацию полномочий прокурора в уголовном процессе.

В то же время полагаем, что основой прокурорской деятельности
в уголовном процессе является надзор за уголовным преследованием,
а в качестве вторичных функций следует рассматривать уголовное преследование, осуществляемое прокурором, а также процессуальное руководство.

7. Расширение судебного контроля не должно подменять полноценного прокурорского надзора. Прокурор обязан проверять законность всех без исключения следственных действий и решений органа уголовного преследования, в том числе тех, обжалование которых допускается в судебном порядке.

8. В целях повышения качества и расширения объёма письменных указаний прокурора, направленных на обеспечение законности и защиту конституционных прав граждан, предлагается пункт 7) части первой статьи 193 УПК изложить в следующей редакции:

«7) в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, даёт письменные указания о приобщении к материалам досудебного расследования результатов НСД, ОРД, розыске лиц, совершивших преступление».

9. Учитывая повышенные риски нарушения конституционных прав граждан до вынесения приговора, полагаем необходимым в статье 7 УПК закрепить понятие «содержание под стражей» следующего содержания:

«Содержание под стражей – это мера пресечения, которая применяется с санкции суда для временного ограничения свободы подозреваемого или обвиняемого в предусмотренных настоящим Кодексом случаях и в сроки, определённые законом или приговором».

10. Учитывая отсутствие единообразия в понимании содержания судебного контроля, представляется целесообразным определить в статье 7 УПК понятие судебного контроля в досудебном производстве и изложить его в следующей редакции:

«Судебный контроль на стадии досудебного производства – это деятельность суда в рамках досудебного производства, направленная на проверку законности и обоснованности действий и решений органов (должностных лиц) уголовного преследования».

11. Реформа прокуратуры, проведённая с учётом международных стандартов и выраженная во внесении поправок в Конституцию и принятии Конституционного закона «О прокуратуре», безусловно, усилило функциональную независимость прокуратуры. Это создало основу для обеспечения справедливости судебных процессов и гарантирования доступа к правосудию.

Хотя прокуратура и не выделена в отдельный раздел Конституции Казахстана, обособленное упоминание прокуратуры в наименовании раздела VII «Суды и правосудие. Прокуратура. Уполномоченный по правам человека» существенно усиливает её конституционный статус и роль в механизме обеспечения законности.
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