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| АҚШ | * Америка Құрама Штаттары
 |
| АСЕАН | * Оңтүстік-Шығыс Азия елдер қауымдастығы
 |
| БҰҰ | * Біріккен Ұлттар Ұйымы
 |
| БҰҰ ҚК | * Біріккен Ұлттар Ұйымы Қауіпсіздік Кеңесі
 |
| БСТ | * Бірыңғай сыртқы тарифтер
 |
| ДСҰ | * Дүниежүзілік сауда ұйымы
 |
| ЕАЭО | * Еуразиялық экономикалық одақ
 |
| ЕО | * Еуропалық Одақ
 |
| ЕЭАЕурАзЭқ | * Еркін экономикалық аймақ
* Еуразиялық экономикалық қауымдастық
 |
| ЖІӨ | * Жалпы ішкі өнім
 |
| КСРО | * Кеңестік Социалистік Республикалар Одағы
 |
| ҚР | * Қазақстан Республикасы
 |
| ҚХР | * Қытай Халық Республикасы
 |
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 |
| НАТО | * Солтүстік Атлантика әскери блогы
 |
| НАФТА | * Солтүстік Американдық еркін сауда келісімі
 |
| ОА | * Орталық Азия
 |
| ОАА | * Орталық Азия аймағы
 |
| ОПЕК | * Мұнай экспорттаушы елдер ұйымы
 |
| ОНК | * Ортақ нарық кеңесі
 |
| ОНТ | * Ортақ нарық тобы
 |
| РФ | * Ресей Федерациясы
 |
| САДК | * Оңтүстік Африка даму қауымдастығы
 |
| ТМД | * Тәуелсіз мемлекеттер достастығы
 |
| ТШИ | * Тікелей шетелдік инвестициялар
 |
| УНАСУР | * Оңтүстік Америка Халықтарының Одағы
 |
| ШЫҰ | * Шанхай ынтымақтастық ұйымы
 |
| ХКҚҰ | * Халықаралық көші-қон ұйымы
 |
| BRI | * Қытайлық «Белдеу және жол» бастамасы
 |
| ISM | * МЕРКОСУР әлеуметтік институты
 |
| INSTC | * Солтүстік-Оңтүстік халықаралық көлік дәлізі
 |
| IIC | * Сауда қарқындылығының индексі
 |
| INTAL | * Латын Америкасы және Кариб теңізі интеграциясы институты
 |
| IPTA | * Парагуай ауыл шаруашылығы технологиясы институты
 |
| HEMOBRÁS | * Бразилиялық қан өндіру мен биотехнологиялық компания
 |
| SDG | * Тұрақты даму мақсаттары
 |
| PAM | * МЕРКОСУР автомобиль саясаты
 |
| ParlaSur | * МЕРКОСУР Парламенті
 |
| SACIM | * МЕРКОСУР квотаны басқару жүйесі
 |
| SECEM | * МЕРКОСУР сыртқы сауда статистика жүйесі
 |
| SICA | * Орталық Американың интеграция жүйесі
 |
| TBT | * Саудадағы техникалық кедергілер
 |
| TPR | * Тұрақты апелляциялық сот
 |
| UNCTAD | * БҰҰ сауда және даму жөніндегі конференциясы
 |

**КІРІСПЕ**

**Диссертациялық зерттеудің жалпы сипаттамасы.** Диссертациялық зерттеу Оңтүстік Америка мен Еуразия кеңістігінің интеграциялық бірлестіктерінің мақсаттары мен жетістіктері арасындағы алшақтықтарды және тиісінше Латын Америка мен посткеңестік республикалардың аймақтық интеграциядағы әлеуеті мен шектеулерін түсіндіруге бағытталған. Талдау аймақтық интеграция теорияларынан туындайтын бірқатар маңызды саналатын саяси, экономикалық, өркениеттік, геостратегиялық факторларды салыстыру арқылы екі аймақтағы ұқсас интеграциялық одақтар саналатын - МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ғы аймақтық ынтымақтастықтың негізгі интеграциялық теориялар тұрғысынан шектеулеріне қарамастан, ынтымақтастықтардың құрылу және даму себептерін түсіндіруге тырысады.

**Зерттеу тақырыбының өзектілігі.** Заманауи халықаралық қатынастар жүйесі қатаң өзгерістерге ұшырауда, себебі қазір оның элементтері жеке мемлекеттерден ғана емес, түрлі салалар бойынша көптеген аймақтық келісімдермен байланысты интеграциялық бірлестіктерге кіретін мемлекетер құрайды. Қырғи қабақ соғыстың аяқталуы және жаһандану 1990 жылдардағы жаңа аймақшылдыққа жол ашты. Интеграция Еуропалық Одақтың (ЕО) Маастрихт келісімімен, Солтүстік Американдық еркін сауда келісімімен (НАФТА), Оңтүстік Американың ортақ нарығымен (МЕРКОСУР) жалғасты. Оңтүстік-Шығыс Азия елдері қауымдастығы (АСЕАН) және Оңтүстік Африка даму қауымдастығы (САДК) шеңберінде нарықтық интеграцияның жаңа бастамалары орын алды. Еуразиялық экономикалық қауымдастық (ЕурАзЭҚ) кейінірек 2000 жылы құрылды. Сол уақыттан бері академиялық ортада түрлі аймақтардағы интеграциялық бастамаларды салыстыру кең тарала бастады. Дегенмен, 1970 жылдардағы бұрынғы салыстырмалы зерттеулер еуропалық интеграция теорияларына және еуропалық үлгідегі интеграцияның екінші мысалын іздеуге көп көңіл бөлгенімен, қазіргі даулар еуропалық мысалға азырақ назар аударып, аймақтық интеграцияның ортақ теорияларын дамытуға бағытталған. Әлемнің дамушы аймақтарында орын алып жатқан аймақтық ынтымақтастықтарды салыстыратын зерттеулер саны әлі де көңілден шығатындай дәрежеде емес. Ал, тәуелсіз Қазақстанда Латын Америкасы аймағын зерттеп жүрген ғалымдар туралы ауыз толтырып айта алмайтынымызды ескерсек, бұл континентті отандық авторлар назардан тыс қалдырғаны белгілі болады. Сондықтан автор Латын Америкасы континентінің интеграциялық бірлестіктері арасында эталон саналатын МЕРКОСУРды Еуразия құрлығындағы дәл сондай бейнеге ие ЕАЭО-мен салыстыра отырып, ортақ тұстары мен ерекшеліктерін талдауға тырысуды маңызды деп санайды. Бұл екі аймақтың да халықаралық қызығушылық тудыратын бірқатар ерекшеліктері бар. МЕРКОСУР, Бразилия мен Аргентина секілді елдерді қоса алғанда, халықаралық қатынастарда маңызды рөл ойнайды. Эксперттік қауымдастықта аймақты АҚШ-тың «артқы ауласы» ретінде сипаттау жаһандық державаның мүддесі үшін аймақтың маңыздылығын тағы да дәлелдей түседі.

ЕАЭО – бұрынғы КСРО-ның бес елі қатысатын үдеріс. Оның мысалы әлемнің басқа аймақтарындағы интеграциялық ұйымдарда дағдарыстар орын алуына қарамастан, ұйымның құрылуымен және дамуға ұмтылысымен қызықты. Ол көптеген сарапшылардың назарын Ресейдің саяси ықпалы мен экономикалық қуатын арттыруға бағытталған ұйым ретінде аударады.

МЕРКОСУР да, ЕАЭО да аймақтық интеграцияның кең ауқымды жаһандық үрдісіне ықпал етеді. МЕРКОСУР мен ЕАЭО тәжірибесіндегі айырмашылықтар аймақтық ынтымақтастықты ынталандыратын немесе кедергі келтіретін контексттік факторларды ескеру қажеттілігін көрсетеді. Мүше мемлекеттер үшін өз мүдделерін және аймақтық интеграциялық күш-жігердің ұзақ мерзімді тұрақтылығын қамтамасыз ете отырып, сыртқы субъектілер беретін мүмкіндіктерді пайдалану маңызды міндет болып қала береді. МЕРКОСУР мен ЕАЭО интеграциялық үдерістерін талдау Қазақстанның халықаралық аренадағы позициясын нығайтуға көмектесетін неғұрлым тиімді сыртқы және ішкі саясатты әзірлеуде стратегиялық маңызға ие.

Климатқа төзімділік, қоршаған ортаны сақтау және тұрақты энергетика саласындағы ынтымақтастық мүше мемлекеттер арасында және одан тыс жерлерде экономиканы әртараптандыру және тұрақты даму үшін жаңа жолдарды аша алады. Аймақтық интеграция барған сайын жаһанданған әлемде өздерінің геосаяси ықпалын және экономикалық бәсекеге қабілеттілігін арттыруға ұмтылатын елдер үшін маңызды стратегияға айналуда.

Аймақтық интеграциялық жағдайлардың белгісіздігіне, асимметриялық даму нәтижелеріне қарамастан үкіметаралық аймақтық ынтымақтастықты қарастыруда таңдалған екі ұйымға да тең дәрежеде үлкен қызығушылық тудыратыны сөзсіз. Ұсынылып отырған жұмыс ЕАЭО және МЕРКОСУР бірлестіктері форматындағы интеграциялық үдерістердің ағымдағы жай-күйін, мақсаттары мен нәтижелерін салыстыруға, қатысушы елдер, оның ішінде Қазақстан үшін де аймақтық интеграцияның мүмкіндіктері мен тәуекелдерін анықтауға бағытталған.

Өз кезегінде, интеграцияның баламалы үлгілері ретінде МЕРКОСУР мен ЕАЭО даму ерекшеліктерін анықтау басқа аймақтардың тәжірибесін ескере отырып, Қазақстанға өзгермелі әлемдік тәртіп жағдайында өзінің даму стратегиясын әзірлеуде пайдалы болуы мүмкін. Әрүрлі саяси және экономикалық жүйесі бар елдердің интеграциялық бірлестіктер аясында өзара әрекеттесуін түсіну үшін интеграциялық үдерістерді зерттеу аясында мұндай жұмыстардың маңыздылығы ерекше. Бұл ұлттық және ұлтүсті мүдделер арасындағы тепе-теңдікті табуда аса маңызды.

**Зерттеу нысаны** – МЕРКОСУР және ЕАЭО-дағы интеграциялық үдерістер.

**Зерттеу пәні –** МЕРКОСУР мен ЕАЭО-дағы аймақтық интеграцияның барысын түсіндіретін экономикалық, саяси, тарихи-мәдени, стратегиялық факторлар.

**Зерттеу мақсаты**. ЕАЭО және МЕРКОСУР кеңістігіндегі интеграциялық үдерістердің жағдайы мен перспективаларына салыстырмалы талдау жүргізу, олардың әлеуеті мен жаңа жаһандық жағдайдағы негізгі қауіптерін анықтау.

Осы мақсатқа жету үшін төмендегідей **міндеттер** қойылды:

1. ЕАЭО және МЕРКОСУР шеңберіндегі интеграциялық үдерістерді зерттеудің концептуалды тәсілдерін анықтау.

2. Интеграциялық үдерістердің трендтерін, үлгілерінің эволюциясын, факторлары мен тетіктерін зерттеудің теориялық құралдарын айқындау.

3. ЕАЭО және МЕРКОСУР интеграциялық құрылымдарының институционалдық ерекшеліктеріне салыстырмалы талдау жүргізу.

4. ЕАЭО және МЕРКОСУР шеңберіндегі экономикалық өзара тәуелділікті және оның интеграциялық үдерістердің тиімділігіне әсерін бағалау;

5. ЕАЭО және МЕРКОСУР қызметі аясында туындайтын саяси теңгерімсіздіктерді зерттеу.

6. МЕРКОСУР интеграциялық құрылымдарындағы аймақтық тұтастық пен көшбасшылық мәселелерін анықтау.

7. Ресейдің басымдық рөліне баса назар аудара отырып, ЕАЭО-дағы аймақтық тұтастық пен көшбасшылық мәселелерін талдау.

8. ЕАЭО және МЕРКОСУР шеңберінде интеграцияны дамытудың кедергілері мен болашағына салыстырмалы бағалау жүргізу.

**Зерттеу жұмысының әдістемесі.** Қарастырылатын мәселелердің әртүрлі аспектілеріне арналған отандық және шетелдік авторлардың тұжырымдамалары құрайды. Зерттеудің әдістемелік негізі құрылымдық-функционалдық көзқарасқа негізделген. Диссертациялық жұмыста жүйелік (Д.Истон) және құрылымдық-функционалдық талдау (Г.Алмонд) әдістері, көп факторлы (деңгейлі) басқару теориясының ережелері қолданылады. Жүйелі тәсіл әдісі әрбір серіктес елдің тәсілдерін және оның геосаяси және геоэкономикалық координаттардың заманауи жүйесіндегі орнын сипаттауға мүмкіндік береді. Интеграциялық үдерістердің дамуының болжамын олардың тарихын, дәстүрлерін, тенденцияларын қарастырып, жүйенің параметрлері мен элементтерінің өзгеру ықтималдығын ескере отырып жүзеге асыруға болады. Бұл логика SWOT талдауын қолдану қажеттілігіне әкелді. Осының негізінде ЕАЭО және МЕРКОСУР дамуының шарттары мен перспективаларын бағалау мақсатында SWOT талдауы жүргізілді.

Құрылымдық-функционалдық талдау әдісі құрылымды (жүйенің элементтерін және олардың өзара байланысын) және функцияларын (элементтер орындайтын рөлдер мен міндеттер) зерттеуге негізделген күрделі жүйелерді зерттеу тәсілі ретінде қолданылды. Бұл тәсіл құрылымның функциялардың орындалуына, ал функциялардың құрылымдағы өзгерістерге қалай әсер ететінін анықтауға мүмкіндік береді. МЕРКОСУР және ЕАЭО сияқты интеграциялық жобалардың құрылымдық-функционалдық талдауы олардың ұйымдық құрылымының ерекшеліктері негізгі функцияларды орындауға қалай әсер ететінін анықтауға, сондай-ақ олардың жұмысының тиімділігін бағалауға мүмкіндік береді.

Көпфакторлы (деңгейлі) басқару тәсілі – әртүрлі факторлар мен өзара әрекеттесу деңгейлерін ескере отырып, күрделі жүйелерді немесе жобаларды талдауға мүмкіндік беретін тәсіл. МЕРКОСУР және ЕАЭО сияқты интеграциялық жобаларды талдауда көп факторлы басқару әдісін қолдану олардың даму динамикасын кешенді бағалауға, негізгі мәселелерін және оларды шешу жолдарын анықтауға мүмкіндік береді. Бұл интеграциялық үдерістердің тиімділігін және олардың ұзақ мерзімді перспективада тұрақтылығын арттыруда аса маңызды болып табылады.

Себеп-салдар факторларының жиынтығын көрсететін салыстырмалы талдау әдістері қолданылды. Салыстырмалы талдау әдісі негізгі белгілер мен заңдылықтарды анықтауда объектілер, үдерістер немесе құбылыстар арасындағы ұқсастықтар мен айырмашылықтарды зерттеуге мүмкіндік береді. Салыстырмалы талдау әдісінің негізгі кезеңдері салыстыру критерийлерін анықтауды, жобалар бойынша мәліметтерді жинауды, ұқсастықтар мен айырмашылықтарды салыстыруды және анықтауды, интеграцияның сәтті немесе сәтсіздігіне әсер ететін факторларды анықтауды қамтыды.

Ынтымақтастықтың нормативтік-құқықтық базасын зерттеу құжаттарды сапалы талдау әдісі негізінде контент талдауы жүзеге асырылды. Атап айтқанда мүше елдердің экономикалық даму градиенттеріне қатысты статистикалық мәліметтерді талдауды қолдану кезінде және ЕАЭО және МЕРКОСУР материалдары негізінде жүзеге асырылады.

**Диссертацияның деректік негіздері.** Зерттеудің деректік негіздері бірнеше топқа бөлінген.

Дереккөздердің бірінші тобы олардың құқықтық негізін құрайтын МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ның іргелі құжаттарынан тұрады. Бұл ең бастысы қос ұйымның құрылтай құжаттары Еуразиялық экономикалық одақ құру туралы 2014 ж. Келісім [1] және Оңтүстік ортақ нырығын құру туралы 1991 ж. Келісім [2]. Сондай ақ, екі ұйымдардағы экономикалық интеграцияны тереңдетуге бағытталған құжаттар [3-6]. Осы дерек көздерін талдау қарастырылып отырған кезеңде аймақтағы интеграциялық кеңістіктерді қалыптастыру мен дамытуда қолданылатын негізгі тетіктер мен технологияларды анықтауға мүмкіндік береді.

Дереккөздердің екінші тобы блок елдерінің саяси ынтымақтастығының негізгі қағидаттарын бейнелейтін МЕРКОСУР және ЕАЭО мемлекет басшыларының Декларациялары мен мәлімдемелерінен, сондай-ақ интеграцияның жекелеген аспектілеріне арналған және МЕРКОСУР мен ЕАЭО органдарының қызметін айқындайтын шешімдерден тұрады. Мысалы, ұйым кеңеюіне қатысты жаңа мүшелерді қабылдау бойынша құжаттар [7-10]. Сонымен бірге, мемлекет басшыларының әр кезеңде жасалған мәлімдемелері [11-20] Оңтүстік конустың ортақ нарығының және Еуразиялық интеграцияның қызметі мен эволюциясының ішкі тетіктерін толығырақ ашуға, сондай-ақ аймақтағы интеграциялық кеңістіктерді дамытудың одан әрі жолдарын талдауға мүмкіндік береді.

Үшінші топқа ынтымақтастықтың нақты бағыттарын, тетіктері мен нысандарын көрсететін және оның эволюциясын, динамикасын және ең маңызды бағыттарын қадағалауға мүмкіндік беретін МЕРКОСУР мен ЕАЭО арасындағы үшінші елдермен және халықаралық ұйымдармен жасалған халықаралық шарттар жатады [21-26].

Төртінші топта ЕАЭО және МЕРКОСУР елдеріндегі сауда, инвестиция, көлік туралы аналитикалық жазбалар, есептер, экономикалық және статистикалық мәліметтер қамтылған, Мысалы, Латын Америкасы бойынша Солтүстік Америка конгресінің есебі [27], Геосаяси барлау қызметтері есебі [28], Дүниежүзілік банк есебі [29] Латын Америкасы және Кариб бассейні интеграциясы институтының 26-шы есебі [30], МЕРКОСУР сыртқы сауда статистика жүйесі мәліметтері (SECAM) [31], 2024 жылғы 21 ақпандағы ЕАЭО бойынша аналитикалық шолу [32]. Бұл дереккөздер МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ның қазіргі жағдайын объективті түрде көрсетеді, сондай-ақ аймақтағы интеграциялық кеңістіктерді қалыптастыру мен дамытудың негізгі тетіктері мен технологияларын бөліп көрсетуге және континенттердегі ынтымақтастық процестері эволюциясының негізгі жолдарын анықтауға, және олардың болашағына қатысты қорытынды жасауға мүмкіндік береді.

**Тақырыптың зерттелу деңгейі**. Тақырыптың зерттелу деңгейі жеткіліксіз көрінеді. Себебі, салыстырмалы аймақшылдық мәселелері бойынша жұмыстың едәуір бөлігі интеграциялық процестерді ЕО моделімен талдау және салыстыру арқылы, нәтижесінде белгілі бір аймақтардағы артықшылықтар мен кемшіліктерді анықтауға бағытталған. Ал ЕАЭО және МЕРКОСУР сияқты ЕО-мен бір деңгейде салыстыруға келмейтін интеграциялық ынтымақтастықтардың салыстырмалы зерттеулері отандық жұмыстарда көбіне назардан тыс қалған. Зерттеу барысында көптеген отандық және шетелдік жұмыстар талданды. Сондықтан зерттеу тақырыбына қатысты әдебиеттердің келесі топтамасын ұсынамыз.

*Шетелдік зерттеушілердің ішінде* интеграция теориясына арналған еңбектерден бастау керек. Негізгілеріне Л. Линденберг [33], А. Спинелли [34], Э. Хаас [35, 36], Д. Митрани [37], У. Маттли [38], Б. Росамонд [39], Э. Моравчик [40], Р. Томас [41], М. Гордон [42], А. Уинер [43] сынды авторлардың еңбектері аймақтық интеграциялық үдерістерді талдауға негіз болды. Бұл авторлардың үлестері неофункционализм, либералдық үкіметаралық және мемлекетаралық институттарды түсіндіру тәсілдерін қоса алғанда, әртүрлі теориялық көзқарастарды қамтиды. Бұл теориялар ЕО интеграциясына негізделгенімен, ЕО тыс интеграциялық жүйелердің сәтсіздіктерін түсінудің құралы бола алады.

Ал Еуропадан тыс интеграциялық бірлестіктерді теориялық негіздей алатын басқа да маңызды авторлар мен тәсілдерге К. Уолтс [44], У. Хот [45], Н. Хриссочу [46], Р. Фаун [47], Б. Бузан [48], А. Ачария [49], Т. Диез [50], Б. Хеттне, Ф. Содербаум [51, 52] және т.б. көптеген еңбектерді жатқыза аламыз. Осы жерде К. Уолцтің күш балансы теориясы интеграцияны реалистік парадигма тұрғысынан қарастыруымен қызықты болса, А. Ачария еуропадан тыс интеграцияны зерттеудің теориялық негіздерін ұсынуымен қызықты. Сондай ақ, Бьорн Хеттне, Эндрю Харрел және Фредрик Содербаум сияқты көрнекті ғалымдар аймақшылдықтың жаңа парадигмасын теориялық және эмпирикалық түрде зерттеудің алдыңғы қатарында болды. Ұсынылған теориялық тәсілдердің әрқайсысы осы аймақтардағы интеграциялық үдерістердің бірегей аспектілерін анықтауға мүмкіндік береді.

Жаһандық экономикалық, саяси және стратегиялық аспектілерге баса назар аудара отырып, ЕАЭО және МЕРКОСУР аясындағы интеграциялық үдерістерге белсенді зерттеулер жүргізген негізгі жұмыстардың ішінде: А. Олснер [53], М. Доктор [54], Б. Серги [55], Г. Гильбер [56], Д. Таар [57], М. Мукхаметдинов [58], Т. Педерсон [59], Дж. Бехар [60], С. Гратиус [61], Дж. Аттали [62], Ф. Стаар [63], М. Ляруель [64] және т.б. атап өте аламыз. Бұл жұмыстардағы негізгі қарастырылатын тақырыптар: интеграцияның мотивтері мен кедергілері, блоктардың дамуына жаһандық және аймақтық процестердің әсері, интеграциялық үдерістердің ішкі және сыртқы өлшемдері сонымен бірге интеграциялық ұйымдардағы көшбасшылықтың ролі. Бұл зерттеушілердің ішіндегі атақты және белсенділердің ішінде Ф. Стаар және М. Ляруель сынды авторлар ЕАЭО Ресейдің жеке геосаяси жобасы ретінде қарастырумен және ұйымның даму сценарийлерін ұсынумен қызықты.

Шетелдік тарихнамада Латын Америкасы саясаттанушылары мен халықаралық қатынастар саласындағы мамандардың МЕРКОСУР институционалдық динамикасы мен экономикалық стратегияларына тоқталып, оның аймақтық ынтымақтастықты нығайтудағы рөлін атап өткен еңбектері үлкен қызығушылық тудырады. Олардың ішінде ерекше қызығушылыққа ие болған А. Маламудтың еңбектері [65-71]. Автор, МЕРКОСУРды құрылу кезеңінен бастап қазіргі күнге дейін зерттеп, ұйымның алғашқы кезеңдердегі сәттіліктерінің себебін және қазіргі қиындықтарын нақты түсіндіреді. А. Маламудтың интерпрезидентализм теориясын қолдану арқылы интеграцияның дамуын тежейтін саяси және институционалдық мәселелерді талдауымен жұмыста ерекше маңыздылыққа ие. Бұл авторлардың еңбектері интеграцияны талдауда көп өлшемді теориялық негіз болып табылады. Олар экономикалық және институционалдықтан бастап саяси-идеологиялық және стратегиялыққа дейін әртүрлі тәсілдер ұсынады, бұл оларды ЕАЭО және МЕРКОСУРды зерттеуде өзекті етеді. Сонымен бірге, Д. Коес [72], А. Гуилион [73], П. Вейга [74], Р. Менезес [75] сынды авторларды атай аламыз. Олар МЕРКОСУРдағы аймақтық көшбасшылық мәселесін зерттеуімен қызықты.

Шетелдік авторлардың ішінде ресейлік ғалымдардың жұмыстары қызығушылық тудырады. Ресейлік зерттеушілер ЕАЭО-ның институционалдық ерекшеліктеріне, оның еуразиялық интеграциядағы рөліне және басқа аймақтық бірлестіктермен салыстырмалы талдауына назар аударады. Атап айтқанда, орыс зерттеушісі О.В. Буторина [76] еуразиялық интеграция моделінің кейбір ерекшеліктерін атап көрсетеді. Олардың ішінде интеграцияның субъектісі ретінде өтпелі кезеңнен кейінгі экономикалар (бұл дамыған елдерден сапасы жағынан айтарлықтай ерекшеленеді) болып табылады. О.В. Буторинаның көзқарасы бойынша ЕАЭО гелиоцентристік сипатқа ие. Сонымен қатар, ұйымда қазіргі уақытта қажетті полицентрлік құрылым жоқ. Интеграцияны теориялық тұрғыдан қарастыратын ресейлік авторларды атау маңызды, олардың ішінде О. Зазнаев [77], А. Воскресенский [78], К. Боришполец [79] сынды авторлар.

Е. Винокуров пен А. Либман [80-83] – еуразиялық интеграция саласындағы жетекші зерттеушілер. Олардың бірлескен еңбектерінде еуразиялық кеңістіктегі интеграциялық үдерістерге терең талдау жасалған. Мысалы, «*Re-Evaluating Regional Integration: Eurasian Perspectives*» еңбегінде интеграциялық үдерістердің тиімділігін бағалауға және негізгі дамуды анықтауға мүмкіндік беретін ЕАЭО елдері арасындағы интеграция деңгейін өлшеу әдістемесі мен нәтижелерін ұсынады. Винокуров пен Либманның осы және басқа да еңбектері ЕАЭО дамуын түсіну және бағалау үшін құнды әдіснамалық тәсілдер мен эмпирикалық деректерді ұсына отырып, еуразиялық интеграция процестеріне жан-жақты талдау жасайды.

Айта кететін жайт, 2022 жылдан бастап ресейлік тарихнамада ЕАЭО пен МЕРКОСУР бірлестіктерінің салыстырмалы талдауына қызығушылық айтарлықтай артқанын байқаймыз. Бұл өзгермелі геосаяси контексте Ресейдің сыртқы экономикалық басымдықтарын қайта қарау қажеттілігіне байланысты болғандықтан, бұл жұмыстар көбіне тікелей Ресейлік тараптың мүдделері тұрғысынан сипатталады. Осындай еңбектердің қатарында С.А. Чиркиннің [84] еңбегінде МЕРКОСУР мемлекеттерінде Ресейде тапшы стратегиялық шикізаттың айтарлықтай қорлары бар және осыған байланысты олар отандық экономиканың тиімді жұмыс істеуі мен дамуын қамтамасыз ету жүйесінде маңызды толықтырушы буын ретінде әрекет ететіні бөлек атап өтілген. Белгіленген тенденцияларға сүйене отырып және Батыстың антиресейлік санкцияларына қатысты блок мемлекеттерінің ұстанымын ескере отырып, Ресей Федерациясы мен Оңтүстік Американың Ортақ нарығы елдері табиғи сауда-экономикалық серіктестер болып табылады деген қорытындыға келді. Осыған ұқсас пікірлерді Р.Е. Пономарев және Н.А. Бударинаның [85], В.Н. Зуев, Е.Я. Островская, В.А. Левинаның [86] еңбектерінен де көре аламыз. Мысалы соңғысында, аталған авторлар тобы санкциялық соғыс жағдайында Ресей Федерациясының алдында сыртқы экономикалық стратегияны қайта пішімдеу, сауда саясатын өзгерту, жеткізу тізбегін өзгерту және экономикалық бейтараптылықты ұстанатын серіктестермен, атап айтқанда Латын Америкасы елдерімен ынтымақтастықты кеңейту мәселелері тұрғандығын алға тартады.

*Отандық зерттеушілердің ішінде* бірқатар авторлардың еңбектеріне тоқталып өткен жөн. Жалпы жеке дара ЕАЭО арналған жұмыстар аз емес, алайда интеграциялық жобаларды, соның ішінде ЕАЭО-ты МЕРКОСУР-мен салыстырмалы түрде қарастыратын жұмыстар саны шектеулі. Осы орайда, К. Хор, Ф. Кыдырбек, Ф. Кукеева [87-89], сынды авторлардың екі одаққа салыстырмалы талдау жүргізген еңбектері аса құнды. Атап айтсақ, «Rethinking regional integration: a comparative analysis of МЕРКОСУР and EAEU» мақаласында авторлар салыстырмалы талдау негізінде дәстүрлі экономикалық және саяси салалардан тыс әлеуметтік-мәдени, геосаяси және тұрақты даму өлшемдерін қамтитын аймақтық интеграцияның күрделі динамикасы мен көп қырлы салдарына назар аудара отырып, МЕРКОСУР мен ЕАЭО тап болатын түрлі деңгейдегі жағымды және жағымсыз жағдайларды анықтайды.

Отандық авторлардың ішінде МЕРКОСУР ұйымын ЕАЭО салыстыруға арналған еңбектер шектеулі болғанымен, ЕАЭО-ны экономикалық аспектілерге және осы үдерістегі Қазақстанның рөліне назар аудара отырып, аймақтық интеграция құралы ретінде зерттейтін еңбектер жеткілікті. Зерттеуде Қазақстандағы талдау орталықтары мамандарының, атап айтқанда С. Әкімбеков [90], М. Лаумулин [91] жұмыстары аса маңызды. Сонымен қатар, интеграция тақырыбымен айналысатын Р.С. Жанбулатова [92] және К.Г. Шерьязданова [93] сынды зерттеушілерді атап өте аламыз. Сондай ақ, А.Н. Жолдасбекова [94], Ж.М. Медеубаева [95] және басқа авторлардың зерттеу нәтижелерінің маңызы зор.

Сонымен, ЕАЭО және МЕРКОСУР салыстырмалы талдау тақырыбының зерттелу деңгейі шетелде де, қазақстандық ғылыми әдебиеттерде де жеткіліксіз болып қалуда. Бірлестіктердің әрқайсысында интеграциялық үдерістерге арналған жеке зерттеулердің болуына қарамастан, жалпы белгілерді, айырмашылықтарды және өзара тәжірибені анықтауға мүмкіндік беретін салыстырмалы тәсіл іс жүзінде қолданылмайды. Негізінен жұмыстардың көп бөлігі осы ұйымдардың қызметінің ішкі аспектілеріне немесе олардың сыртқы серіктестермен өзара әрекеттесуіне және көбіне оларды ЕО-пен салыстыра отырып, кемшіліктерін атап, салыстырмалы түрде сәтсіз жобалар екендігін айқындаумен шектелетін болатын. Алайда, соңғы жылдары аймақтық интеграция зерттеушілері дамушы елдердің интеграциялық бірлестіктерін тек еуропалық интеграциялық модельге тән критерийлер бойынша бағалауға болмайтындығын алға тартып, оның орнына оларды мәдени-өркениеттік сипаттарды, геосаяси шындықтарды, ұлттық элиталардың мүдделерін, сондай-ақ олардың қалыптасу аймақтарына тән саяси, экономикалық және әлеуметтік факторларды ескере отырып, өзіндік даму логикасы шеңберінде қарастыруды ұсынуда. Бұл тәсіл бізге ЕО әмбебаптығынан бас тартуға және дамушы әлемде интеграцияның бірегей тетіктері мен мақсаттарын тереңірек түсінуге мүмкіндік береді.

Айта кететін жайт, МЕРКОСУР бұл тұрғыда ЕАЭО-ға қарағанда, көбірек зерттелген. Бұл академиялық салада белгілі бір теңгерімсіздікті тудырады және ЕАЭО-ны салыстырмалы зерттеуге бағытталған әрі қарай зерттеулер жүргізу қажеттілігін көрсетеді. Мұндай зерттеулер еуразиялық кеңістіктегі интеграциялық үдерістердің бірегей ерекшеліктерін ашып, оларды басқа модельдермен салыстыра отырып, аймақ елдерінің өзара әрекеттесуінің жаңа аспектілерін ашуға септігін тигізері анық.

**Зерттеу жұмысының теориялық және тәжірибелік маңызы.** Диссертациялық жұмыстың негізгі тұжырымдары мен қорытындылары халықаралық қатынастар, аймақтану, саясаттану мамандарына қазіргі халықаралық қатынастар жүйесін қалыптастыратын үдерістерді сараптауда пайдалы. Бұл зерттеу жұмысының материалдары мен нәтижелерін Қазақстан Республикасының дипломатиялық ведомствосы мен басқа да мемлекеттік мекемелері ЕАЭО қатысты сыртқы саясатты жобалау кезінде, ұсыныстар ретінде қабылдауы мүмкін.

Диссертациялық материалдар осы күрделі ғылыми мәселені одан әрі зерттеу процесінде, сондай-ақ саясаттану, әлемдік саясат, геосаясат курстарын оқытуда пайдаланылуы мүмкін.

**Зерттеудің ғылыми жаңалығы** оның әлі жеткілікті зерттелмеген және дамымаған тақырыпқа арналуында, жаңа геосаяси шындықтардың өзгеруі жағдайында ЕАЭО және МЕРКОСУР интеграциялық құрылымдарын салыстырмалы зерттеудің алғашқы талпыныстарының бірі болуымен анықталады:

1. МЕРКОСУР және ЕАЭО аясында интеграциялық ынтымақтастықты институционалдандыруға қатысты нормативтік құжаттардың өңделіп, алғаш рет ғылыми айналымға енгізілді.

2. Салыстырмалы талдау нәтижесінде Қазақстанның саяси және экономикалық қатынастарын әртараптандыру стратегияларын әзірлеуде үлкен маңызы бар интеграцияның баламалы үлгілері анықталды.

3. Зерттелетін екі аймақтағы интеграциялық үдерістердің сипаттамалары мен бағасының берілуі, Қазақстанның аймақтық және жаһандық нарықтардағы бәсекеге қабілеттілігін объективті бағалауға, интеграцияның мүмкіндіктері мен шектеулерін болжауға, ЕАЭО шеңберінде интеграция күн тәртібін қалыптастыруға және ұлттық мүдделерді нақты қорғауға мүмкіндік береді.

4.Интеграциялық үдерістерге ірі державалардың (ЕАЭО-дағы Ресей немесе АҚШ-тың МЕРКОСУР-дағы) ықпалы анықталды, ол Қазақстан үшін трансформацияланатын геосаяси жағдай контекстінде интеграциялық стратегия мен тактиканың ерекшеліктерін анықтайды.

Зерттеу жұмысында төмендегідей негізгі *гипотеза* айқындалады:

МЕРКОСУР мен ЕАЭО аясындағы интеграциялық үдерістер, ең алдымен, ішкі экономикалық немесе саяси қажеттіліктермен емес, сыртқы талаптар мен геосаяси ықпалдармен қалыптасқан және солай дамып келеді. Осыған сәйкес бұл блоктар ішкі интеграциялық қажеттіліктерге немесе аймақішілік бірігуден гөрі, жаһандық қуат динамикасына, сауда қысымына және стратегиялық серіктестіктерге басымдық береді.

Автор *қорғауға ұсынатын тұжырымдар ретінде* төмендегілерді бөліп көрсету қажет деп санайды:

1. Неофункционализм және либералдық үкіметаралық көзқарас сияқты классикалық интеграциялық теориялар МЕРКОСУР мен ЕАЭО интеграциялық үдерістері контекстінде шектеулі түсіндіру күшіне ие. Керісінше, неореализм, конструктивизм және президенциализм жаңа аймақшылдық теориялары ұлттық мүдделердің рөлін, аймақтық тұтастық және интеграциялық үдерістерді құру мен қолдаудағы саяси элиталардың рөлін ескере отырып, осы аймақтардағы интеграциялық үдерістердің ерекшеліктерін айқын түсіндіру күшіне ие.

2. Посткеңестік кеңістік және Оңтүстік Америкадағы интеграциялық үдерістерді зерттеудің баламалы тәсілдерінің қажеттілігі маңызды. ЕАЭО және МЕРКОСУР интеграциялық үдерістердің қалыптасуы, дамуы және қызметі интеграцияның классикалық теориялары ұсынатын экономикалық өзара тәуелділік және саяси құрылымдық сипаттамаларға негізделген түсініктемелер шеңберінен шығады. Геосаяси, өркениеттік және әлеуметтік-экономикалық талдау элементтерін біріктіретін кешенді тәсіл осы бірлестіктердің ерекшеліктерін жақсы түсінуге мүмкіндік береді. Бұл тәсіл оларды одан әрі дамыту бойынша тиімдірек ұсыныстар әзірлеуге ықпал етеді.

3. ЕАЭО мен МЕРКОСУР-тың институционалдық дамуы олардың құрылтай құжаттарында көрсетілген деңгейге жеткен жоқ: ЕАЭО экономикалық одақ функцияларын толық жүзеге асырмады, ал МЕРКОСУР толыққанды ортақ нарық мәртебесінен алшақ қалып отыр.

4. Экономикалық өзара тәуелділік сұраныс шарты ретінде ЕАЭО және МЕРКОСУР аймағындағы аймақтық интеграцияның қызметіне қажетті фактор болып табылмайды. ЕАЭО шеңберінде мүше елдердің экономикалық өзара тәуелділігі шектеулі, өйткені олардың арасындағы сауда ағындары көбінесе Қытай мен ЕО сияқты сыртқы сауда серіктестерінен көлемі жағынан төмен. МЕРКОСУРда Бразилия мен Аргентина сияқты елдердің экспорттық құрылымдары ұқсас, бұл өзара саудаға ішкі сұранысты азайтады. Бұл бірлестіктердің жұмыс істеуі өзара тәуелділікпен емес, саяси және стратегиялық мақсаттармен қамтамасыз етіледі. Қосымша фактор халықаралық аренада өз ұстанымдарын нығайту мақсатында қатысушы елдерді аймақтық интеграцияны сақтауға ынталандыратын сыртқы сын-қатерлер мен қысымдар болып табылады.

5. ЕАЭО және МЕРКОСУР мүше-мемлекеттері арасындағы көлем, экономикалық ықпал ету деңгейі және саяси мүдделері айтарлықтай теңгерімсіздікпен сипатталады. Бұл өкілеттіктерді бөлуде асимметрияны тудырады, келісілген саясат жүргізу мүмкіндігін шектейді және осы ұйымдар аясында аймақтық интеграцияның тұрақты дамуына қол жеткізуге кедергі келтіреді, интеграцияны тежейді.

6. МЕРКОСУР-дың интеграциялық дамуы аймақтық тұтастықтың, Бразилияның гегемон ел ретіндегі рөлінің және интеграциялық үдерістерді құруға және ілгерілетуге белсенді қатысатын саяси элиталардың мүдделерінің бірлескен әсерімен анықталады. Интеграцияның тұрақтылығы мен динамикасы көп жағдайда Бразилияның аймақтық ынтымақтастықты сақтауға және дамытуға мүдделілік дәрежесіне байланысты. Бразилия аймақтың ең ірі экономикасы ретінде сыртқы саясатқа, сауда келісімдеріне және ішкі реформаларға әсер ететін интеграциялық процестерге айтарлықтай әсер етеді.

7. ЕАЭО-ның интеграциялық жолы аймақтық тұтастыққа, Ресейдің гегемондық ел ретіндегі рөліне және мүше елдердің басқарушы элиталарының саяси еркіне негізделген. Алайда, ЕАЭО интеграциясының динамикасы көшбасшылық мәртебесі Украинадағы соғыс және оның санкциялардан туындаған экономикалық салдары сияқты факторлармен қиындайтын Ресейдің мүддесіне айтарлықтай тәуелді.

8. МЕРКОСУР және ЕАЭО аясындағы интеграцияның кедергілері мен болашағын салыстырмалы бағалау бұл интеграциялық жобалардың әртүрлі дәрежедегі дамуына ішкі және сыртқы факторлар әсер ететінін көрсетеді. Олардың ішінде басқару құрылымдары, мүше мемлекеттер арасындағы қарым-қатынастардың сипаты, сыртқы экономикалық қысымдар, сондай-ақ саяси тұрақсыздық, экономикалық теңсіздік және геосаяси жағдайлар басты рөл атқарады.

**Зерттеу нәтижелерін апробациялау.**

Зерттеудің ең маңызды нәтижелері 10 басылымда берілген. Жұмыстың нәтижелерін автор 4 халықаралық конференцияларда баяндама жасау арқылы апробациядан өткізді, оның екеуі шетелдік болып табылады: «Cooperation of Kazakhstan with the countries of Latin America: the case of Argentina and Brazil» тақырыбында, 2016 ж. Конкорд халықаралық академиясының семинарының шеңберінде, «The Features of Integration Associations in Latin America» тақырыбында 2020 жылдың наурызында Мәскеу қ. өткен “Social Sciences and the Modern World: Politology, Sociology, Philosophy, History” халықаралық ғылыми практикалық конференциясында, «Foreign Economic Interests of the Republic of Kazakhstan with МЕРКОСУР» тақырыбында 2018 ж. «Greater Eurasia and the World: Foreign Policy, Geopolitics and security» халықаралық конференциясында, «Comparative Integration: A Brief Analysis of the Eurasian Economic Union and the Common Market of the South» тақырыбында Ғылым және білім-2018 XIII Халықаралық конференциясында жарияланды.

Диссертация тақырыбы бойынша Қазақстан Республикасы Білім және ғылым министрлігі Білім және ғылым саласындағы бақылау комитеті ұсынған басылымдарда 5 мақала жарияланды (Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университетінің хабаршысы. «Тарих және әлеуметтік-саяси ғылымдар» сериясы (4 мақала), Мемлекеттік басқару және мемлекеттік қызмет халықаралық ғылыми-талдау журналы (1 мақала). Автор «Convergence in the perception of Eurasian integration in the political and expert community of Kazakhstan» тақырыбында SCOPUS деректер базасында индекстелген 1 мақала шығарды.

**Диссертацияның құрылымы мен көлемі.** Диссертациялық жұмыстың құрылымы қойылған мақсат пен міндеттермен анықталған. Зерттеу жұмысы белгілеулер мен қысқартулардан, кіріспеден, үш бөлімнен, қорытындыдан және пайдаланылған әдебиеттер тізімінен тұрады.Диссертациялық зерттеудің жалпы көлемі 122 бетті құрайды.

**Кіріспе** мәселенің шетелдік және отандық ғылымдағы даму дәрежесін сипаттайды, мақсаты мен міндеттерін анықтайды, сонымен қатар зерттеу нысаны мен пәнін анықтайды. Жұмыстың бұл бөлігінде автор сонымен қатар зерттеудің бастапқы негізін, оның негізгі әдіснамалық қағидаларын ұсынады, гипотезаны алға тартады, зерттеу нәтижелерінің жаңалығы мен теориялық және практикалық маңыздылығын көрсетеді, негізгі ережелерін айқындайды.

**«Оңтүстік Америка және Еуразия аймақтарындағы интеграциялық үдерістерді талдаудың теориялық және әдіснамалық аспектілері»** бөлімде аймақтық интеграцияның негізгі ұғымдары, оны зерттеудің негізгі тәсілдері, сонымен қатар интеграциялық бірлестіктердің қалыптасуына әсер ететін факторлар қарастырылады.

**«ЕАЭО және МЕРКОСУР интеграциялық құрылымдарының салыстырмалы талдауы: саяси және экономикалық өлшемдер»** бөлімде интеграциялық ұйымдардың қызмет ету ерекшеліктері, мақсаттары, механизмдері мен ықпалдасу нәтижелері, экономикалық ынтымақтастық, саяси үйлестіру тәсілдерінің айырмашылықтары мен ұқсастықтары қарастырылады.

**«ЕАЭО және МЕРКОСУР интеграциялық құрылымдарының даму жолдары: әлеуеті мен шектеулері»** бөлімде ынтымақтастықтың негізгі бағыттары, интеграцияның тиімділігіне әсер ететін ішкі және сыртқы факторлар талданады.

Соңында зерттеу тақырыбы бойынша қорытындылар беріледі.

**1 ОҢТҮСТІК АМЕРИКА ЖӘНЕ ЕУРАЗИЯДАҒЫ ИНТЕГРАЦИЯЛЫҚ ҮДЕРІСТЕРДІ ЗЕРТТЕУДІҢ ТЕОРИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ӘДІСНАМАЛЫҚ НЕГІЗДЕРІ**

**1.1 Интеграциялық үдерістерді зерттеудің концептуалдық тәсілдері**

Қазіргі кезеңдегі жаһандық саяси және экономикалық күн тәртіпті анықтайтын аймақтық ынтымақтастықтың маңыздылығының артуын ескере отырып, олардың құрылу себептері, мүше мемлекеттердің даму қарқынына әсері және басқа да көптеген аспектілері бойынша жеткілікті деңгейде зерттеулер жүргізілген. Осылайша, бұл құбылыстың ауқымдылығымен әлеуметтік ғылымдарда толтыруды қажет ететін теориялық тапшылықтардың пайда болуы заңды. Демек, біз бұл ынтымақтастықтардың құрылу себебін түсіндіру және олардың перспективаларының қандай болатындығына болжамдар жасай алу үшін белгілі бір теорияларға сүйенуіміз қажет. Атап өтетін жайт, бұл мәселеге қатысты алғашқы теориялық негіздер ең «озық», толық институционалданған және барынша түсінікті саналатын еуропалық мысалға сүйене отырып еуроцентристік сипатта болды. Ғылымда «ЕО=1» мәселесі, яғни басқа топтардың «интеграция» дәрежесі «0,9 ЕО» және одан төмен межемен бағаланған кезеңдер де болды [96]. Сондықтан бұл теориялардың қайсысы болмасын жекелей түрде Еуропа континентінен тыс аймақтық интеграцияға бағытталған іс-әрекеттерді толықтай негіздеп, түсіндіре алмайды. Еуропалық интеграцияның жақсы дамыған теориялары арасында аймақтық интеграцияның басқа жағдайларына жай ғана қолдануға болмайтын алшақтық бар. Дамушы елдер арасындағы аймақтық ынтымақтастықтың қандай жағдайда жалғасуы немесе тоқтап қалуы мүмкін екенін зерттеуге бағытталған салыстырмалы талдау ғылыми әдебиеттегі бұл жетіспеушілікті толтырмайды. Ол үшін ЕО зерттеулерінің теориялық тұжырымдарын біріктіре отырып, дамушы аймақтардағы аймақтық интеграцияның ерекше алғышарттарын ескеретін теориялық негіз қажет.

Сонымен, аймақтық интеграциялық топтардың ішінде ЕО-ға ғылыми тұрғыдан көбірек назар аударылады және ЕО көлемінде басқа интеграциялық блоктар зерттелмеген және теориялық түрде тіптен қарастырылмаған деп айтуға толықтай болады. Сәйкесінше, аймақаралық үдерістерді түсіндірудің нақты теориялары болмағандықтан, аймақтарды зерттейтін ғалымдар әрдайым еуропалық интеграция теориясына жүгінеді. Олар аймақтық интеграцияны көп өлшемді құбылыс деп атайды және қолданыстағы теориялардың ешқайсысының аймақтардың қалыптасуы мен дамуын толық түсіндіре алмайтындығын атап өтеді [33, р. 648-730]. Егер қандай да бір теория ЕО сияқты бір аймақтағы интеграцияның толық түсіндірмесін ұсына алмаса, онда кез келген аймақтар арасындағы интеграциялық құбылыстарды салыстыру бірнеше теорияларға негізделген сараптауды қажет етеді деген қорытындыға келуге болады. ЕО зерттеулерінің ерекшелігі, ондағы бір ғана жалғыз басым тәсілдің болмауында. Сондықтан, басты аймақтық интеграция теорияларына салыстырмалы шолудың пайдасы интеграциялық тәжірибелердің өзін салыстырудан кем түспейтіні анық.

Тарихи тұрғыдан алғанда интеграцияның алғашқы теориясы федерализм болып табылады, оның негізін салушы Алтиеро Спинелли [34, р. 3-226], кейінірек Гархард Бругманс пен Серджио Пистонның еңбектерінде дамыды. Федерализм теориясы интеграцияланған мемлекеттер саясатының негізгі бағыттарын анықтауда бұрын егеменді елдерден немесе ұлтүсті құрылымдардан біртұтас федеративтік мемлекет құруды негіздейді. Ол бойынша федеративті мемлекеттік құрылым жүйесіндегідей интеграциялық жүйе де билікті, ұлттық және дамыған ұлтүстілік деңгей арасындағы өкілеттіктерді бөлу қағидасына негізделуі тиіс [97]. Федералистердің пікірінше, ең алдымен ұлтүсті билікті, саяси интеграцияны дамыту қажет, ал содан кейін ғана ынтымақтастықтың барлық басқа формалары туындайды. Федерализм идеалистік және нормативті теория болып көрінетіндіктен зерттеуде қолдануда айтарлықтай шектеулерге ие. Өйткені, біріншіден, ол «интеграцияны қалай құру керек» үлгісін ғана белгілейді, екіншіден, бірқатар жағдайларда интеграция ешқашан саяси деңгейге жетпейді және ұлтүсті құрылымдарды құрмастан бірыңғай экономикалық сипатқа ие.

Интеграциялық одақтарды зерттеуге негізделген ең танымал «еуроцентристік» теориялардың ішінде функционализм мен неофункционализм неғұрлым үстемдікке ие теориялар ретінде үдерістің себеп-салдарларын түсіндіреді (экспликативті теориялар): Эрнест Хаас және Дэвид Митрани.

Функционализм саяси интеграцияның басқа салалардағы интеграциядан басымдығы туралы идеядан алшақ. Митранидің тұжырымы бойынша саяси интеграциядан басталған интеграциялық үдерістің болашағы жоқ, өйткені мемлекеттердің өз егемендіктерімен бөлісуі қиын үдеріс. Саясаттанушы Уолтер Маттли мемлекеттер арасындағы қақтығыстардың себебі саяси қайшылықтар екенін, осыған байланысты ынтымақтастық елдерге осы қайшылықтарды еңсеруге және технократтар басқаратын халықаралық функционалдық институттар желісін қалыптастыруға көмектесетін салаларды табуға ұмтылатынын атап өтті. Функционалды ынтымақтастық «төменгі саясат» (low politics) – деп аталатын деңгейде өтеді және бейбіт және тұрақты халықаралық аймақтық жүйенің дамуына кепілдік береді [38, р. 3-214].

Функционализм мен федерализм арасындағы барлық айырмашылықтарға қарамастан, олар бірнеше ережелермен біріктірілген. Біріншіден, екі теория да «ұлтүсті парадигмаға» жатады, өйткені екі теория да интеграцияның қажетті шарты ретінде ұлтүстілікті зерттейді (ұлтүстілік шарт немесе нәтиже ретінде). Екіншіден, екі теория да ұлттық мемлекетті Вестфальдық бейбітшілік жүйесінің көзі ретінде қарастырады [98].

ЕО зерттеулері саласындағы ең ықпалды теория ретінде неофункционализмді қарастыруға болады. Оның негізін қалаушылар еуропалық емес аймақшылдыққа қолданылатын тұжырымдаманы жасауға ұмтылуының себебінен қазіргі жағдайда басқа аймақтық жүйелер үшін өзекті көрінеді. Неофункционализм бойынша интеграция - бұл әлеуметтік топтардың іс-әрекеттеріне байланысты мүдделерінен туындайтын, кездейсоқ пайда болатын және өзін-өзі қамтамасыз ететін үдеріс. Неофункционализмнің көзқарастары негізінен транзакционалистік болып табылады: интеграцияның негізгі мәселелері идеологиялық көзқарас пен мәдени белсенділікке емес, материалдық қажеттіліктерді қанағаттандыру мәселелері болып табылады [36, р. 50-72]. Неофункционализм негізінен үдеріске баса назар аударып, түпкі мақсатқа жетуді аз қарастырады. Ол аймақтық деңгейде, макродеңгейде қалыптасып, интеграциялық динамикаға алға серпін беретін мемлекеттік емес субъектілердің, атап айтқанда, белгілі бір аймақтық ұйымның «хатшылығының», сондай-ақ мүдделі топтардың, экономикалық агенттердің және қоғамдық қозғалыстардың рөліне басты назар аударатын аймақтық интеграция теориясы ретінде қарастырылады.

Неофункционалистік үдерісте мүше елдер интеграциялық іс-қимылдың маңызды қатысушылары болып қала береді. Олар бастапқы келісімнің шарттарын белгілейді. Алайда ондағы кейінгі өзгерістердің бағыты мен дәрежесін толық анықтай алмайды. Оны акторлар мен институттар басқарады және жетелейді. Неофункционализм интеграцияға мемлекеттік емес субъектілер (аймақтық ұйымдар, мүдделі топтар мен аймақтық әлеуметтік қозғалыстар) жауапты деп санайды. Нәтижесінде, ұлттық мақсаттармен салыстырғанда ұйымдастырылған мүдделер немесе ұлтүсті мүдделер басым саналады. Осылайша мүше мемлекеттер экономикалық агенттердің жалпы аймақтық мүдделерін ескеру арқылы билікті аймақтық ұйымдарға береді. Ұлтүсті институттар интеграцияны дамытуда маңызды рөл атқарады, өйткені олар өз рөлдерін ақтауға мәжбүр. Неофункционалистер ЕО-дағы ұлтүсті билік еуропалық интеграцияның одан әрі дамуына ықпал ететінін түсіндіреді, ал басқа аймақтарда, аймақтық құрылымдарда ұлтүсті жоғары биліктің болмауы интеграцияның дамуын шектейді деп түсіндіреді.

Ұлтүсті және басқа да топтар арасындағы әрекеттер кешенінен басқа, неофункционализм интеграциялық үдерісті функционалдық, саяси әсер (spillover) және ортақ мүдделердің артуы сияқты динамикалар арқылы түсіндіреді: саясаттың бір саласындағы интеграциялануға деген ұмтылыс, көршілес саясат аймақтарына да берілу арқылы бұл салаларды саяси күн тәртібіне қойып интеграцияға алып келетін белгілі бір қысымды қалыптастырады.

Белгілі бір саясат саласында дами бастаған интеграция оның дамуы мен саясаттың басқа да салаларына таралуынан пайда табушы топтар құра бастайды. Пайдаға кенелген мүдделі топтар бұл үдерісті одан әрі алға тартады. Әлеуметтік-экономикалық өзара тәуелділіктің өсуі азаматтарды сенімдерінің бір бөлігін аймақтық мекемелерге ауыстыруға мәжбүрлейді. Бұл саяси интеграцияда «әсерді» (spillover) тудырады: «Саяси интеграция - бұл түрлі ұлттық жағдайлардағы саяси субъектілерді өздерінің сенімдерін, үміттері мен саяси әрекеттерін бұрыннан бар ұлттық мемлекеттердің үстінен юрисдикциясына ие немесе оны талап ететін жаңа орталыққа ауыстыруға көндіру» [35, p. 16]. Осылайша, әлеуметтік-экономикалық ықпалдастықтың күшеюі белгілі бір аймақтық сәйкестіктің қалыптасуына әкелуі мүмкін. Алайда, неофункционализм барлық салалар бірдей әсер ету (spillover) әлеуетіне ие емес екенін мойындайды. Сонымен қатар, саяси салада және әсіресе мәдениетте әсерге кепілдік берілмейді. Тереңірек интеграция саяси интеграцияны экономикалық интеграцияға итермелейтін ұлтүсті реттеуші органды талап етеді деген болжам әрдайым талдауға ұшырауда, және жасалған сараптамалардың нәтижесі бойынша неофункционализм болжаған кезеңдік интеграция бүкіл әлемде орын алмағандығы туралы айтылуда [39, р. 3-230].

Маңыздылығы жағынан неофункционализмнен кейін екінші саналатын теория либералды үкіметаралық тәсіл [40, р. 67-85]. Неофункционализммен бірге ол интеграцияның негізгі қозғаушы күші ретінде экономикалық мүдделерге баса назар аударады. Неофункционализм сияқты, ол интеграциялық үдерісті жеңілдету мен қолдаудың қажетті құралы ретінде институттардың маңыздылығын көрсетеді. Дегенмен, ол ұлттық үкіметтердің орталық роліне, қуатты ішкі экономикалық мүдделердің маңыздылығына және ұлттық үкіметтер арасындағы үлестіру мен институционалдық мәселелер бойынша келіссөздерге баса назар аударады. Аймақтық интеграция экономикалық қызметте айқынырақ болғандықтан, үкіметаралық либералды тәсіл отандық өндіруші топтарға коммерциялық артықшылықтар беру үшін бірігуге ұмтылатын ұлттық үкіметтердің экономикалық артықшылықтарын бірінші орынға қояды.

Осылайша, интеграция - бұл қуатты ішкі топтардың мүдделерін және әр мемлекеттің салыстырмалы күшін көрсететін ұлттық үкіметтер үшін ұтымды шешімдер тізбегі. Ол болып жатқан экономикалық, құқықтық және әлеуметтік өзгерістерді есепке алмайды. Көптеген реалистік көзқарастар сияқты, үкіметаралық либералды әдістер мемлекеттер халықаралық саясаттың орталық субъектілері болып табылады және халықаралық салада саясатты қалыптастыру үкіметаралық келіссөздерде жүзеге асады деп болжайды. Осылайша, үкіметтің артықшылықтары келіссөздердің нәтижесі үшін өте маңызды. Егер реалистік үкіметаралық көзқараста мемлекеттік артықшылықтар мемлекеттің халықаралық күш құрылымындағы позициясынан және дербестігі мен қауіпсіздіктің мүдделерінен туындаса, либералды үкіметаралық тәсілде, мемлекеттің артықшылықтары ішкі топтардың мүдделеріне сай ішкі келіссөздердің нәтижелері негізінде қалыптасады. Сондықтан либералды үкіметаралық тәсіл отандық саяси және экономикалық үстемдікке ие топтардың басымдықтарына баса назар аударады.

Сонымен қатар, келісілген интеграциялық саясат ынтымақтастықтың нақты мәселелері бойынша үкіметаралық келіссөздердің нәтижесі болып табылады. Бұл нәтиже мемлекеттің қалауы мен келіссөз жүргізу мүмкіндіктеріне байланысты әрекеттер жиынтығының нәтижесі болып табылады. Мемлекеттер барлық мүмкін болатын әрекеттердің тиімділігін есептейді және берілген жағдайларда олардың пайдалылығын барынша арттыратын әрекетті таңдайды. Халықаралық келіссөздердің нәтижесі сауда -саттыққа байланысты болғандықтан, шағын және әлсіз мемлекеттер интеграцияның елеусіз қатысушылары болып табылады, өйткені олар бұл үдеріске айтарлықтай әсер ете алмайды. Жақсы ақпараттандырылған және күшті үкіметтер келіссөздерді басқарады. Сондықтан экономикалық интеграция қатысушы мемлекеттер арасында үлестіру қақтығыстарын тудырады. Алайда, нақты келісімдерге қызығушылық танытпайтын әлсіз елдер ынтымақтастықтан бас тартады және жеңілдіктер ала алады.

Либералды үкіметаралық көзқарас сыртқы саяси мақсаттардың әр түрлі екенін және үкіметтердің ішкі әлеуметтік топтардың қысымының өзгеруіне тәуелді екенін мойындайды. Соған қарамастан, мемлекеттер біртұтас субъектілер болып қала береді, дегенмен олардың мүмкіндіктері тұрақты немесе біркелкі емес. Себебі жергілікті топтар мемлкеттен тыс келіссөздерде маңызды рөл атқармайтын кезеңде ұлттық үкіметтер жүйелі артықшылықтарды қалыптастыра алады. Осылайша, ұлттық үкіметтер интеграцияны ұлттық деңгейде дамыған мүдделерді жүзеге асыру үшін қолданады. Сонымен қатар, ұлттық үкіметтер аймақтық жүйені басқаруды жақсартатын институттар құрады. Институттар - бұл ұлттық мақсаттарға жетудің мемлекеттік құралдары. Олар билікті ұлттық үкіметтерден тартып алмайды. Керісінше, институттар биліктің күшін нығайтады. Экономикалық мүдделер мемлекеттік іс-әрекетті дұрыс түсіндіруде маңызды.

Сонымен, Еуропалық интеграция теорияларының негізгілері – неофункционализм мен либералды үкіметаралық көзқарас, аймақішілік саудадағы және басқа да экономикалық өзара тәуелділіктердің жоғары үлесі бар ЕО жағдайына арналғандықтан, аймақтық интеграцияның аймақішілік экономикалық және саяси ықпалына ғана сүйеніп, аймақтық интеграцияның басқа әсерлерін есепке алмайды. Алайда, кейбір жағдайларда идеологиялық, стратегиялық және т.б. мүдделер шешуші болуы мүмкін.

Аймақтық интеграцияның саясат, география, мәдениет және тарихпен маңызды байланыстары бар болуының арқасында оны экономикалық ынтымақтастықтар шеңберінен тыс байланыстар аясында да қарастыруға мүмкіндік береді. Сонымен, конструктивистер «табиғи» жағдайларды маңызды, нақты болмаса да, аймақшылдық элементтері ретінде атап көрсетеді [41, р. 144-159]. Бұл «табиғи» жағдайлар географиялық, мәдени және тарихи жақындықтан туындайды және аймақтық интеграция үшін ыңғайлы жағдайларды қамтамасыз етеді. Яғни, ортақ құндылықтар, әлеуметтік өзара әрекеттесу және ұқсас ұйымдық құрылымдар ортақ ұмтылыстың дамуына және өзара сәйкестендіруге ықпал етеді. Бұл, өз кезегінде, жалпы саяси мәдениеттің даму ықтималдығын, саяси және экономикалық мақсаттар бойынша консенсусты арттырады [42, р. 36-66]. Конструктивистерді аймақтық сана, өзара ықыластылық, сенімділік, күшті қауымдастық сезімі, негізгі әлеуметтік құндылықтар, ортақ білім, оқу, идеялар, нормативтік және институционалдық құрылымдар сияқты ұғымдар қызықтырады.

Күшті одақтарды нығайту үшін тек қана сауда-саттық келісімдердің өзі жеткіліксіз, өйткені экономикалық байланыстарға қарағанда елдерді екіге бөлетін де немесе бұрынғыдан да көбірек жақындастыратын да соғыстар. Осылайша, тарихи қатынастар экономикалық қатынастардан асатын интеграциялық факторлардың кең спектрін түсіндіреді. Бұрынғы ынтымақтастықтың салдарын, қақтығыстарды, әлеуметтік және мемлекеттік мүдделерді, сондай-ақ институционалдық шешімдерді ескерусіз интеграцияны түсіндіру мүмкін емес. Конструктивистердің пікірі бойынша еуропалылықты ЕЭҚ, ЕҚ немесе ЕО нәтижелерінен гөрі әлде қайда ертерек орын алған үдерістерден байқауға болады дейді.

Конструктивизмнің кілті ‒ бұл қызмет пен құрылымның өзара бітімділігі туралы идея. Адамдар өздерінің әлеуметтік ортасы мен мәдениетінен тыс тіршілік етпейді, олар күнделікті тәжірибе арқылы әлеуметтік шынайылықты жаңғыртады және «құрастырады». Әлеуметтік орта адамдарды әлеуметтік тіршілік иесі ретінде анықтайды және олардың іс-әрекетін қамтамасыз етеді. Өз кезегінде адамның іс-әрекеті қоршаған ортаға әсер етеді және оны өзгертеді. Ережелердің, саясат пен заңдардың ортақтығы интеграцияның акторлардың әлеуметтік сәйкестігі мен мүдделерін қалай қалыптастыратынын зерттеуге мүмкіндік береді. Ұлттық және ұлтүсті сәйкестіктердің эволюциясы маңызды, өйткені олар уақыт өте келе өзгеріске ұшырап ынтымақтастықтың жаңа формаларын ынталандырады.

Интеграция акторларға (мемлекеттерге, азаматтарға) ресми және бейресми ережелер бойынша қолжетімді шешімдердің ауқымын шектеп қана қоймайды, сонымен қатар өз мүдделерін анықтау әдістерін де тежейді. Әлемдік көзқарастардың, негізгі сенімдердің, әдеттер мен нормалардың әсерін зерттейтін әдебиеттерде «жұмсақ институттар» деп аталатын мәселелер талқыланады. Интеграциялық зерттеулерде жұмсақ институттарға конструктивистік бағыт аймақтық интеграцияға құқық пен әлеуметтік ғылымдарды қоса алғанда, жалпы нормалар, қағидалар мен рәсімдердің жиынтығын қамтитын үдеріс ретінде жаңаша қарауға мүмкіндік береді [43, р. 419-448].

Конструктивистер сәйкестендіруге ұжымдық субъектілердің өзінде ғана емес, сонымен қатар халықаралық саяси үдерістердің қалыптасуында ерекше рөл атқарады. Андреа Олснердің пікірінше, ортақ сәйкестікті қалыптастыру халықаралық ұйым (мекеме) және оның ішкі және сыртқы әлеммен өзара әрекеттесуінде жұмыс істеуі және ұзақ мерзімді перспективада тиімділік пен тұрақтылықты қамтамасыз етуі үшін қажет. Андреа Олснер бірегейлікті қалыптастырудың келесі драйверлерін атап көрсетеді: 1) интеграцияны бастау процесінде осы процеске дем бере алатын саясаткерлердің рөлі; 2) бір мемлекеттің басшылығы немесе интеграциялық үдерісті бастауға қабілетті мемлекеттер осі; 3) институттардың әлеуметтік ортамен, басқа институттармен немесе ішкі өзара әрекеттесу нәтижесіндегі сәйкестігі. Екіншіден, пайда болған бірегейлікті сипаттауға, оны зерттеуге және бағалауға байланысты әдістемелік мәселе бар.

Аймақтық интеграцияны түсіндіру әрекетінде ғалымдар көбінесе аймақшылдықтың көзін халықаралық жүйе деңгейіне қоятын неореалисттердің идеяларына жүгінеді. Бұл авторлар үшін аймақтық интеграция сыртқы сын-қатерлерге жауап болып табылады. Осылайша, неореалистік мектеп аймақтық ынтымақтастықтың пайда болуын халықаралық жүйені басқаратын ішкі анархия және ұлттық мемлекеттердің бірігіп жұмыс істеу қажеттілігінің негізінде түсіндіруге тырысады. Реализм ынтымақтастықтың бұл тенденциясын оңай ақтай алмады, өйткені оның негізгі қағидасы анархиялық халықаралық ортадағы мемлекеттер арасындағы қатынастардың қайшылықты сипаты және әрбір мемлекет тек өзіне ғана негізделуі керек [44, р. 3-248]. Дегенмен неореализм теориясы анархиялық ортада аймақтық бірігудің басты себебін және көптеген елдердің осы ортаның қиындықтарымен жалғыз күресуге қабілетсіздігін ашты. Яғни, алғаш рет 1979 жылы Кеннет Вальц «Халықаралық саясат теориясында» сипатталған неореализм өзінің негізгі қағидалары ретінде реализмнің негізгі принциптерін (анархиялық халықаралық орта, «күштің» жетекші рөлі) қабылдайды және халықаралық жүйені - құрылымдық, өзара әрекеттесетін, ұлттардың (мемлекеттердің) шекарасынан шығып, олардың іс-әрекетін анықтайтын біртұтас бірлік ретінде анықтайды. Одақ стандарттары бойынша, аймақтық ынтымақтастық қауіп-қатерді сезінген елдерді біріктірді және ынтымақтастық арқылы өз ұстанымдарын нығайта алды. Оның үстіне (жаңа) реализм аймақтық ұйымдарды зерттеуге гегемония ұғымын қоса енгізді. Гегемонияға негізделген ұлттық мемлекеттер билеушінің қамқорлығымен аймақтық одақ құруға немесе оны шектеуге (ЕО және Германия), не оған қарсы тұруға (АСЕАН және Вьетнам, Қытай), немесе оған қосылып, оның кейбір артықшылықтарын бөлісуге (NAFTA және Мексика), немесе, өз позициясын нығайту үшін аймақтық одақ құруды бастау туралы шешім қабылдаған гегемонның мүддесі. Соңғы қағидаға мысал ретінде, АҚШ және НАФТА, Ресей және ЕАЭО [45, р. 13-25]. Неореализм аймақтық одақтардың пайда болу себептеріне бере алатын барлық түсініктемелерге қарамастан, элиталар мен мүдделер топтары сияқты мемлекетішілік факторларды, сондай-ақ «периферия» («аймақшылық») сияқты ұғымдарды есепке алмай, тек халықаралық орта мен ұлттық мемлекетті атап көрсетеді.

20 ғасырдың ортасында қалыптасқан тағы бір теория Карл Дойчтың коммуникация теориясы немесе транзакциялық көзқарастың негізінде жатқан «қауіпсіздік қауымдастығы» концепциясы болды. Дойчтың пікірінше, әртүрлі қоғамдардың интеграциясы бір ұлттық мемлекет шеңберіндегі мәдени интеграция сияқты ортақ мәдениетті, ынтымақ пен қауымдастық сезімін және бірлікте болашақты қалыптастыру арқылы жүзеге асады [46, р. 3-220]. Коммуникация теориясында маңызды орынды «қауіпсіздік қоғамдастықтары» түсінігі алады, ол шын мәнінде интеграциялық құрылымдарды білдіреді, өйткені Дойчтың пікірінше, интеграцияның негізгі қызметі бейбітшілік пен қауіпсіздікті қамтамасыз ету болып табылады [76, с. 108]. Сонымен қатар қауымдастықтың екі түрі бар: плюралистік (мемлекеттер өз егемендігін сақтайды) және біріккен (бір мемлекет ішіндегі бірлестік). Бұл теория қауіпсіздік мәселесін интеграциялық үдерістердің құрамдас бөлігі ретінде қарастырылған алғашқылардың бірі болды. Қазіргі әлемдегі интеграцияны зерттеудегі бұл тәсілдің өзектілігі интеграцияның ортақ бірегейлік пен қауымдастық сезімін қалыптастыруға бағытталғандығымен де түсіндіріледі.

Сонымен қатар тарихи институционализм мен неоинституционализмнің жалпы рөлін атап өту қажет. Ұлттық мемлекет шеңберіндегі институттар әлеуметтік өзара әрекеттестіктің нәтижесі болатын сияқты, мемлекеттердің ұлтүсті немесе үкіметаралық деңгейде құрған институттары да ынтымақтастықтың ауқымы мен қарқындылығына айтарлықтай әсер ете отырып өзара әрекеттестіктің жемісі болып табылады. Осыған байланысты институттар субъектілердің мінез-құлқын анықтайтын негізгі факторларға айналады [77, с. 8]. Бұл тәсіл шынымен де интеграциялық бірлестіктер аясында институттардың (ресми және бейресми) рөлін зерттеудің тиімді тетігін ұсынатынына қарамастан, оған шамадан тыс әуестік зерттеушіні институционалдық тұзаққа түсіруі мүмкін, өйткені саяси шындыққа сәйкес дамушы әлем елдері қатысатын интеграциялық ұйымдарда тәуелсіз институттар жоқ, және олардың қандай да бір органдары ұлттық үкіметтерге, мемлекет басшыларына тікелей бағынады, және соңғылары интеграцияны анықтауда және ілгерілетуде үлкен рөл атқарады.

Интеграциялық үдерістерді теориялық түсінудің қазіргі кезеңінде саяси интеграция, қауіпсіздік саласындағы интеграция және жалпы аймақтық және институционалдық сәйкестікті қалыптастыру жөніндегі зерттеулерге, сондай-ақ аймақтық интеграцияның мәнін түсінудің плюралистік көзқарасты дамытуға ерекше назар аударылады. Интеграция «аймақтық» призмасы арқылы қарастырылып, аймақтандыру және аймақтық интеграция түсініктері синоним ретінде қолданыла бастады. Алайда аймақтандыру институттандырудың құрамдас бөлігін қамтымайтындықтан, ал аймақтық интеграция институттарды құруға, келісімдер жасауға және аймақтық басқарудың ортақ жүйелерін қалыптастыруға негізделгендіктен бұл қате түсінік. Дегенмен, интеграцияның жаңа теориялары жаңа аймақшылдық деп аталатын теориялармен тығыз байланысты. Р.Фаун аймақтық құрылымдаудың бірнеше түрін ажыратады: 1) аймақтық держава төңірегінде; 2) аймақтық державаның, аймақтан тыс державаның немесе басқа аймақтың әрекеттеріне жауап ретінде; 3) ешбір аймақтық көшбасшысыз ынтымақтастықты нығайту [47, р. 5-33]. Бұл көзқараста аймақтық өкілеттіктер мен аймақтағы билік орталықтарына ерекше назар аударылады. Осы блокқа қатысты бірқатар теорияларда ерекше орынды Барри Бузан мен Оле Уэйвердің аймақтық қауіпсіздік кешендері тұжырымдамасы алады [48, р. 3-580]. Жоғарыда талқыланған көптеген теориялардан айырмашылығы, бұл теория бүгінгі таңда зерттеушілер арасында ең танымал либералдық, реалистік және конструктивистік парадигмаларды синтездеуге тырысады.

Реалистік парадигма интеграция мен аймақтық дамудың бірнеше тәсілдерін қалыптастырды. Солардың бірі – күш балансы теориясы. К. Уолцтің пікірінше, қауіпсіздік күштер тепе-теңдігін (державалар немесе коалициялар арасындағы) теңестіру арқылы қамтамасыз етіледі [44, р. 3-248]. Аймақтық немесе жаһандық жүйеде өз позициясын сақтау үшін мемлекет әскери, саяси және экономикалық салаларда өз билігін қамтамасыз етіп, коалициялар құруы тиіс.

Мемлекеттердің мүдделері мен мақсаттары интеграцияның негіздері ретінде А. Ачария мен Э.А. Джонстонның институционалдық дизайн теориясында қарастырылады [45, р. 13-25]. Теория авторлары ұйымның құрылымын, құрылған институттарды, тіпті оның тиімділігін айқындайтын мемлекеттердің мақсаттары мен қажеттіліктері деп санайды. Ачария мен Джонстон әлемнің әртүрлі аймақтарындағы интеграциялық процестерге салыстырмалы талдау жүргізіп, олардың арасындағы маңызды айырмашылықтарды анықтады: дамушы әлемде аймақшылдықты алға бастаушы ол егемендіктің қорғалуы, араласпаудың кепілі болса, дамыған елдерде функционалдық ойлар. Осылайша, дамушы елдердегі аймақтық институттардың жобасы тұрақсыз ұлттық режимдерді қорғау мақсатында егемендікті сақтауға бағытталған, ал іс жүзіндегі аймақтық институттар интеграциялық мемлекеттердің ортақ мақсаттарының іске асуы ғана.

Интеграцияны анықтау мен ілгерілетудегі мемлекет басшыларының ойнайтын айрықша рөлін алға тарта отырып, тағы бір теорияны қарастыру дұрыс саналады [65, р. 138]. Маламуд аймақтық интеграция үдерістеріне ұлтүсті институттар мен экономикалық өзара тәуелділік емес, ұлттық институттар, көшбасшылық, көшбасшы мүдделері әсер ететіні туралы теорияны алға тартты. Ол президенттік өкілеттіктер, вето құқығы және президенттік институттардағы кеңірек өкілеттіктерге назар аудара отырып аймақтық емес, ішкі деңгейге көбірек назар аударады. Аймақтық ұйымдардағы шешім қабылдау үдерісінің жоғары деңгейдегі дербестігіне көңіл бөледі. Маламудтың айтуынша, интеграцияның қалай дамитынын аймақтық блок елдерінің атқарушы билік режимдері анықтайды. Теория аймақтық интеграцияда дамудың бірізділігін ұсынады. Ол бойынша мемлекет басшыларының белгілі әрекеттерінің (президенттік дипломатия) нәтижесінде аймақта интеграция, өзара тәуелділік пайда болады. Мүше елдердің президенттік саясаты үдерісте тікелей президенттік араласуға әкеледі және президенттік институттар интеграцияның үдерісі мен нәтижелерін қалыптастыратын негізгі субъектілер екенін білдіреді (Маламуд 2003). Интеграция негізінен президенттік дипломатияға тәуелді болады, өйткені мемлекеттердің басшылары интеграциялық тетіктерді жүзеге асыруда неғұрлым күшті ұлтүсті институттар құру мақсатында автономиядан бас тартқысы келмейді. Сонымен, аймақтық интеграциялық блоктар аясындағы келіссөздер, шешімдер қабылдау және шиеленістерді шешу, ең алдымен, осы интеграция тұжырымдамасы атымен аталған президенттер немесе көшбасшылар сияқты лауазымды тұлғалар тарапынан басқарылады. Президент аралық теория мемлекетпен басқарылатын президенттік интеграция ретінде ұйғарылады.

«Аймақтық интеграция логикасы» еңбегінде Мaттли аймақтық интеграцияның табысты болуы үшін сұраныс пен ұсыныстың бірқатар шарттарын орындау қажет деп тұжырымдаған [38, р. 3-212]. Маттлидің теориясы аймақтық интеграцияға ықпал ететін экономикалық және саяси факторларды, оның қай аймақта орын алғанына қарамастан ескеруге тырысады. Интеграцияның сұраныс шарты аймақтағы елдер арасында «нарықтық алмасудан экономикалық пайданың» болуы болып табылады. Бұл экономикалық өзара тәуелділік тереңдеген сайын институционалдық негіз арқылы интеграцияны құру және тереңдету қажеттілігі туындайды. Сұраныс жағдайына көбінесе экономикалық өзара тәуелділік теориялары баса назар аударады, олар нарық қатысушылары интеграцияның қозғаушы күші болып табылады. Экономикалық факторлардан туындайтын одан әрі интеграцияның қажеттілігі интеграцияға ықпал ететін институттарды құруға әкеледі, өйткені мұндай институттар транзакциялық шығындарды азайтады, ынтымақтастықты, үйлестіруді және интеграцияны арттырады деген сенім бар. Маттли атап өткендей, сұраныс шарты өздігінен жеткіліксіз: «егер сұраныс ұсыныспен қанағаттандырылмаса, ешқандай өзгеріс болмайды». жағдайлары аймақтық интеграцияның басталуын, қайта іске қосылуын, табысын және тығырықтан шығуын анықтай алады. Бұл – өздерінің саяси автономиясы мен билігін бағалайтын мемлекет басшыларының аймақтық интеграция талаптарын қанағаттандыруға дайын және қабілеттілігін анықтайтын шарттар. Маттлидің теориясы құрылымдық көшбасшылыққа бағытталған, мұнда көшбасшы материалдық мүмкіндіктердің үлкен үлесіне ие, сонымен қатар интеграцияны бағыттауға және қалыптастыруға дайын. Көшбасшылық аймақтық интеграцияны тереңдетуде де, бәсеңдетуде де ерекше рөл атқарады деп саналады.

Интеграциялық үдерісті басқаруға дайын болумен қатар, көшбасшылардың жетекшілік қабілеті болуы керек. Көшбасшы болу үшін ол қажет кезде аймақтық қазынашы ретінде әрекет ете алатын мейірімді және икемді болуы керек. Жетекші бола алатын көшбасшы шиеленістерді азайтуға, саясатты үйлестіруді жеңілдетуге және интеграцияның жолын қамтамасыз етуге жауапты. ЕО-дағы аймақтық интеграция үшін әзірленген теориялар Еуропадан тыс жағдайларға жеке қолданылмайды, өйткені олар негізінен мемлекет басқаратын динамика мен экономикалық өзара тәуелділіктің жоқтығын ескермейді. Сондықтан МЕРКОСУР мен ЕАЭО интеграциясының қозғаушы күштерін жақсырақ түсіну үшін президенциализм мен Маттлидің аймақтық интеграция теориясы да қолданылады.

Әдістемелік тұрғыда жоғарыда аталған теориялар қазіргі аймақтық интеграция дәстүрлі экономикалық және саяси салалар шеңберінен шығып, әлеуметтік-мәдени және геосаяси өлшемдердің кең ауқымын қамтитынын дәлелдейтін «жаңа аймақшылдық» парадигмасымен үйлесімде қолданылады [51, р. 457-471]. Неофункционализм және үкіметаралық либерализм сияқты аймақшылдықтың классикалық теориялары аймақтық интеграцияның дамуындағы экономикалық және сауда факторларының рөлін атап көрсетсе, аймақшылдықтың жаңа парадигмасы дәстүрлі экономикалық саладан тыс кең ауқымды мақсаттарды көздейтін қазіргі заманғы аймақтық блоктардың көп қырлы сипатын мойындайды. Жаңа аймақшыл ғалымдар аймақтық интеграциялық бастамалардың қалыптасуы мен эволюциясы тарихи, географиялық, саяси, әлеуметтік және мәдени факторлардың, сондай-ақ экономикалық көзқарастардың күрделі өзара әрекеттесуімен анықталады деп тұжырымдайды. Жаңа аймақтық көзқарас дүние жүзіндегі қазіргі заманғы аймақтық интеграциялық күш-жігердің пайда болуы мен дамуының негізінде жатқан әртүрлі мотивациялар мен динамикаларды неғұрлым тұтас түсінуді қамтамасыз етеді. Бьорн Хеттне, Эндрю Харрелл және Фредрик Зёдербаум сияқты атақты ғалымдар аймақшылдықтың жаңа парадигмасын теориялық және эмпирикалық зерттеуде алдыңғы қатарда болды.

Сонымен, бөлімді қорытындылай келе, барлық аталып өтілген тәсілдер аймақтық интеграция мен ынтымақтастыққа әр түрлі көзқарастар ұсынатынын айта аламыз. Олардың арасындағы басты айырмашылықтардың бірі - аймақтық институттардың пайда болуы мен рөлі туралы көзқарасы. Әр түрлі деңгейдегі теориялар арасындағы мүмкін болатын көптеген өзара байланыстарға қарамастан, мемлекеттер логикасы мен билік саясаты немесе өзара тәуелділік пен ынтымақтастықтың императивтері аймақтандыруға көбірек жауапты ма екендігі туралы консенсус жоқ. Теориялар ұлттық мүдделерді көздеуде де, интернационализм стратегиясында да интеграцияны анықтамайды. Интеграция туралы тіпті Еуропа сияқты аймақ үшін, бір ғана түсініктеме жоқ. Барлық тәсілдер белгілі бір шектеулерге ие, өйткені олар интеграцияның таңдалған аспектілерін ғана түсіндіре алады. Аталған теорияларға негізделген біртұтас нақты тәсілді құру олардың ауқымды айырмашылығына және олардың арасындағы шешілмеген қарама-қайшылықтарға байланысты қиын болып табылады. Еуропалық интеграцияның теоретиктері жоғарыда аталған теорияларды қарама-қайшы емес, бір-бірін толықтыратын деп санайтыны да сондықтан. Олар өз саласының болашағы мен ғылыми прогреске қол жеткізуді арасындағы даулардан емес, тәсілдерді синтездеу мен өзгертуден көреді. Демек, аймақтандырудың әр түрлі кеңістіктік және уақыттық мысалдарын түсіндіру үшін біртұтас аймақтандыру теориясының бар болуы немесе пайда болуы екі талай. Осылайша, жұмыста қолданылған теориялардың барлығы бәсекелес емес, интеграцияның көп өлшемді бейнесін беретін бірін-бірі толықтырушы ретінде қарастыру жұмыстың теориялық негізін құрайды.

**1.2 ЕАЭО және МЕРКОСУР шеңберіндегі интеграция трендтерін, үлгілерінің эволюциясын, факторлары мен тетіктерін зерттеудің теориялық құралдары**

Интеграциялық теорияларды шолу арқылы олардың барлығы бір немесе басқа парадигмадан қалыптасатыны немесе белгілі бір өлшемдерге (саяси, экономикалық, өркениетаралық және т.б.) негізделетіні белгілі. Олардың құрылымын, қызмет ету механизмін және тиімділігін талдау үшін қолданыстағы тәсілдерді синтездеу арқылы белгілі бір ортақ модель қажет.

Мемлекетаралық өзара әрекеттесу ерекшеліктерін зерттей келе, ресейлік ғалым А.Д.Воскресенский жүйелі көзқарасқа және мемлекетаралық қатынастарда рөл атқаратын өлшемдердің тұтас кешеніне негізделген көп факторлы тепе-теңдік тұжырымдамасын ұсынды [78, с. 3-556]. Оның негізінде аймақтық интеграцияны зерттеуде жүйелі тәсілдің маңыздылығы айқындалады. Осылайша, интеграциялық бірлестіктің әртүрлі деңгейдегі көптеген субъектілердің өзара іс-қимылы негізінде құрылатынын, белгілі бір құқықтық шеңберде ресімделетінін, оған берілген өкілеттіктерге ие екендігін, кез келген интеграциялық топ сыртқы және ішкі ортаның да ықпалын бастан өткеріп, өзі оларға айтарлықтай әсер ететіндіктен, біз аймақтық интеграциялық бірлестіктерді жүйе ретінде қарастырамыз («интеграция механизмі»). Интеграция тұрақты даму жағдайында болады, яғни интеграциялық үдерістер динамикалық сипатқа ие. Сонымен қатар кез келген интеграциялық механизм (тіпті экономикалық ынтымақтастыққа бағытталған) саяси құрамдас бөлікке ие, өйткені оның құрылымы, бұрыннан қалыптасқан аймақтық байланыстарды кеңейтуге (аймақтандыру) бағытталған элиталардың, әлеуметтік топтардың, таптардың және т.б. күрделі жинақталған мүдделерінің, саяси субъектілердің өзара әрекеттесуімен анықталады. Интеграциялық топтардың дамуы мемлекетаралық немесе ұлтүсті деңгейдегі субъектілердің өзара байланысының күрделі жүйесіне негізделген. Мақсаттарды қою, ынтымақтастық бағыттарын анықтау, құралдарды және институционалдық таңдау интеграциялық үдеріске қатысушылардың егеменді шешімімен жүзеге асады. Осы тұрғыдан алғанда, табиғаты және оның салдары бойынша интеграция, ең алдымен, халықаралық саяси үдеріс болып табылады. Аймақтық интеграция түрлі тарихи шеңберлерде, саяси, экономикалық, өркениеттік жоспарларда дамитыны белгілі. Бұл объективті және субъективті факторларды есепке алу интеграция үдерісін түсінуде өте маңызды. Ол үшін интеграциялық үдерістің барысына әсер ететін бірнеше айнымалыларды бөліп көрсету орынды. Мұндай айнымалылардың едәуір саны оларды экономикалық, саяси, мәдени, стратегиялық блоктарға жіктеуді қажет етеді. Аймақтық интеграцияның экономикалық салада әсіресе тиімді екендігі жалпыға танылған және жалпы мойындалған факт. Алайда, соңғы жылдары интеграция сонымен қатар саясат немесе мәдениет сияқты салалардағы материалдық емес факторлардан күшті серпін алуда. Оның үстіне, ЕАЭО, МЕРКОСУР табиғаты жағынан көп өлшемді үдерістер болғандықтан, оларды қабылдау экономикалық фактілерден, цифрлардан немесе институционалдық салалардың шеңберінен тыс шығады. Аймақшылдық туралы қазіргі зерттеулер мәселенің бір саласына бағытталған болса да, бұл жұмыстың әр түрлі аспектілерге бағытталған кең ауқымы түрлі салалар мәселелерінің арасындағы айырмашылықты, ұқсастықты және өзара байланысты анықтауға мүмкіндік береді. Қарастырылған мәселелердің кең ауқымы осы зерттеудің негізіне алынған, көп өлшемді әдісті қажет етеді.

Интеграцияның бастапқы нүктесі экономикалық өмірдің негізгі субъектілері деңгейіндегі тікелей халықаралық экономикалық байланыстар болып табылады, олар тереңінен, кеңінен де дами отырып, ұлттық экономикалардың базалық деңгейде біртіндеп бірігуін қамтамасыз етеді. Сондықтан олардың барлығы әдетте экономикалық талдауға жатады. Интеграция ЕСА деңгейінде қалып қояды ма, жоқ әлде, саяси немесе әлеуметтік салаға тереңдей түседі ме, қандай жағдайда да саяси көріністі зерттемеске болмайды, себебеі шешім қабылдаудың саяси құралдары кез келген салада аймақтық саясаттың қалыптасуына әсер етеді. Еуропалық интеграцияны зерттеуде мәдениет екінші орынға шегеріледі, себебі ЕО -дағы ұлттық мәдени саясат, егер ол мүлде бар болғанымен, іс жүзінде интеграцияланбайды немесе бірікпейді. Бұл көрсеткішті қосу қажеттілігі ЕАЭО мен МЕРКОСУР тәжірибесінен туындайды, олардың елдері біріктіруші фактор ретінде ортақ тарихи өткенге және тілдерге (тиісінше орыс және испан) ие. Тарихи-мәдени байланыстардың ықпалдастықтың экономикалық және саяси салаларына әсерін бағалау оңай емес екеніне қарамастан, екі одақтың да (ЕАЭО және МЕРКОСУР) халықтарының тарихи тұрғыда рухани және мәдени байланыстармен тығыз байланысты екендігі және олардың тағдырларының өзара байланысуы сенімді аймақтық саясатты жүргізуге әкеледі. Ақырында, интеграцияның стратегиялық аспектісі аймақ көшбасшыларының аймақтарға айтарлықтай әсерін көрсету үшін енгізілген.

*Экономикалық айнымалылар.*

*Экономикалық өзара тәуелділік.* Жоғары экономикалық өзара тәуелділік интеграцияның ілгерілеуіне әкелетін механизмдерге жағдай жасайды. Экономикалық өзара тәуелділікті аймақішілік сауда мен инвестиция көлемі сияқты өлшемдермен оңай өлшеуге болады. Аймақтық өзара тәуелділіктің деңгейіне елдер арасындағы алмасу кедергілері, аймақтардың физикалық-экономикалық географиясы мен трансшекаралық инфрақұрылым сияқты бірқатар факторлар әсер етеді. Сондықтан, олар интеграциялық үдерістердегі екі блокта кедергілерді көрсетудің басты өлшемдері болып табылады.

Интеграциялық топтастыруды құрудың ең айқын экономикалық негіздемесі – *өзара сауданың жоғары көлемі*. Бұл интеграцияланатын елдер арасындағы өзара тауар айналымы олардың кез келген басқа аймақпен (немесе жалпы басқа елдермен) тауар айналымынан асып түсетін жағдай. Бұл жағдайда интеграцияланатын елдердің экономикалық серіктестері бір-бірінің өткізу нарықтарына қызығушылық танытады, ал сауда кедергілері дамуды шектейді деп айтуға болады. Егер үшінші елдермен сауда көлемі (сыртқы сауда көлемі) басым болса, онда, ең алдымен, бұл елдердің бір-бірімен айырбастау мүмкіндіктерінің төмендігін көрсетеді. Сауда көлемі *ұлттық экономикалардың құрылымына*, қалыптасқан *аймақтық еңбек бөлінісі*не, *экономика көлеміне* (бір типті өнімдер, ірі өндіріс орындарының жоқтығы, экспорттық ассортименттің айтарлықтай жүдеулігі) [79, с. 70] байланысты.

*Экономикалық даму деңгейлерінің жақындығы*. Тиімді ынтымақтастықты құру үшін мемлекеттер шамамен бірдей даму деңгейінде болуы тиіс. Бұл сипаттаманы анықтауда бірқатар статистикалық және жиынтық көрсеткіштер қолданылады, мысалы, жан басына шаққандағы ЖІӨ, ЖІӨ өсу қарқыны, бюджет тапшылығының деңгейі, мемлекеттік қарыз, төлем балансы, валюта бағамының тұрақтылығы, инфляция деңгейі және басқа да бірқатар макроэкономикалық көрсеткіштер.

Экономикалық өзара тәуелділікті талдау кезінде ескерілетін маңызды көрсеткіштердің бірі – *өзара инвестиция көлемі.* Басқа елдердің инфрақұрылымын дамытуға тікелей қаржы құю сыртқы саяси ықпалды күшейтудің дәстүрлі әдістерінің бірі. Инвестициялардың көлемі елдердің ынтымақтастыққа қызығушылық дәрежесін жанама түрде көрсететіні анық.

*Экономикалық басқару моделінің* ұқсастығы тағы бір маңызды көрсеткіштердің бірі саналады. Мұнда нарықтық институттардың даму дәрежесі туралы айтылмақ.

Экономикалық байланыстарды дамытуда көлік инфрақұрылымын дамыту маңызды рөл атқарады. Көлік тауар ағынының ықтимал көлемі мен жылдамдығын анықтайды. Егер елдер арасындағы көліктің дамуы төмен деңгейде болса, интеграцияда қарастырылған өзара әрекеттестіктің жеделдеуі тежеледі.

Көлік тауар ағынының ықтимал көлемі мен жылдамдығын анықтайды. Егер елдер арасындағы көліктің дамуы төмен деңгейде болса, интеграцияда қарастырылған өзара әрекеттестіктің жеделдеуі тежеледі.

Белгілі бір интеграциялық бірлестіктегі жағдайды талдау негізінде бұл параметрлер оның экономикалық негізделген және жарияланған мақсаттарға сәйкестігі туралы қорытынды жасауға болады.

*Саяси-институционалдық айнымалылар*

*Ішкі айырмашылықтар және мүдделердің асимметриясы.* Мемлекеттер интеграцияның негізгі ойыншылары екенін есепке ала отырып, интеграцияға қатысты мемлекеттің мүдделерін талдау маңызды. Егер мемлекеттердің артықшылықтары сәйкес келсе, интеграция шаралары туралы келіссөздер оңай болады. Мемлекеттік мүдде негізінен мемлекеттің көлемі мен күшіне байланысты. Осылайша, көлем мен күштің асимметриясы интеграцияның маңызды нәтижелеріне аймақтық институционалдық жүйенің сапасы, шешім қабылдау қағидаларына және т.б. салаларға қосымша әсер етеді. Сәйкесінше, екі ауқымды және салыстырмалы түрде жас ұйымдар ЕАЭО пен МЕРКОСУР-дағы көлем мен биліктің асимметриясы сыртқы саясатқа ұлттық көзқарастардың айтарлықтай алшақтығын туғызады, бұл аймақтық интеграцияның ауқымы мен тереңдігін төмендете түседі. Сондықтан мүше мемлекеттердің сыртқы саяси мүдделерінің ортақтығын немесе бірін-бірі толықтыруын анықтап, дәл белгілеу қажет.

Көлемі бойынша салыстыруға болатын екі немесе үш елден тұратын (экономика көлемі мен саяси ықпал ету дәрежесі бойынша) ең қолайлы саналады [99]. Бұл жағдайда өзара жеңілдіктердің пропорционалдылығы қамтамасыз етіледі, барлық қатысушылар үшін интеграциялық үдерістердің белгілі бір қарқыны белгіленеді. Көп жылдамдықты интеграция мүмкін болғанымен де, «қатысушы елдердің әлеуметтік-экономикалық, саяси және мәдени біркелкі еместігінің артуы» елеулі ыдырау факторы болуы мүмкін.

Бір ойыншы басқалардан айтарлықтай алып болатын жағдай әртүрлі сценарийлер бойынша дамуы мүмкін. Кіші ойыншылар (мемлекеттер) ірі мемлекетті көшбасшы көріп, оның әлеуетін пайдаланса және оның саясатын ұстануға дайын болса, онда мұндай шарттарды интеграциялық үдеріс үшін қолайлы деп санауға болады. Керісінше, олар егемендікке қауіп төндіретінін немесе экономикалық, мәдени экспансияны айтарлықтай сезінсе, ынтымақтастық әлеуеті төмендейді.

Құқықтық саланың ортақтығы да маңызды. Әрине, құқықтық жүйесі бірдей екі ел жоқ, алайда олардың салыстырмалылығы интеграциялық бірлестіктің жұмыс істеуінің маңызды шарты болып табылады, өйткені ұлтүсті деңгейде қабылданған ортақ шешімдерді жүзеге асыру тиісті жағдайлар жасалған жағдайда ғана мүмкін болады. Заң шығару жүйесі қабылданған шешімдерді бейімдеп, қолдана алмаса, интеграция жалған болып табылады. Сондықтан интеграцияланушы елдердің құқықтық жүйелерінде заңнамалық базаны үйлестіру және біріздендіру, әртүрлі салалардағы саясатты үйлестіру үдерістері үздіксіз жүріп жатыр.

*Тарихи-мәдени айнымалылар*

*Мәдени біркелкілік.* Аймақтар арасындағы тілдік, тарихи және мәдени жақындастық нақты саяси үдеріске шектеулі әсер еткенімен, ЕАЭО мен МЕРКОСУР-дың салыстырмалы мәдени біркелкілігі мәдени салалардағы интеграцияны жеңілдетуі мүмкін. Демек, нәсіл, тіл және дін сияқты факторлар интеграцияның талдауында олардың жалпы үдеріске әсерін бағалау үшін емес, сәйкес мәдени аймақтарда (әсіресе тілдік салада) саясаттың үйлесімділік дәрежесі бойынша өз септігін тигізуі мүмкін.

Аймақтық бірегейлілік. Салыстырмалы мәдени гетерогенділік деңгейлерінен басқа, зерттеудің мәдени сегменті аймақтық бірлік туралы дискурстарды тудырады. Аталмыш дискурс биліктегілердің қажеттіліктерін қанағаттандырады, сондықтан ол мәдени тақырыптар мен билік саясаты арасындағы байланысты қамтамасыз етеді.

Интеграция тек сауда-экономикалық шеңбермен шектелмесе, оның идеологиялық негіздерін дамыту қажет. Кем дегенде азаматтардың ой-санасында тұтас кеңістік туралы түсінік пайда болады. Бұл мақсатқа жету үшін кез келген құралдарды қолдануға болады: ортақ мақсаттарды тұжырымдау, мәдени жақындықты болжау, ортақ тарихқа, дінге, білім жүйесіне сілтеме жасау, яғни ұйымның халық алдында оң имиджін жасауға көмектесетіннің бәрі.

Аймақтың тұтастығын айқындайтын факторлардың бірі – ондағы халықтардың ортақ мәдениеті. Бір мәдениетке жататын елдер бір-бірімен ынтымақтастыққа бейім келеді. Бір мәдени кодты пайдалану қарым-қатынас пен өзара түсіністік үшін жақсы жағдайларды қамтамасыз етеді, бұл ксенофобия әлемнің көптеген елдерінің тұрғындары арасында жиі кездесетінін ескерсек, маңызды фактор болып көрінеді. Оның ең бір жарқын көрінісі – 30 жылдан астам уақыт бойы ЕО-ға кіре алмай келе жатқан Еуропаның Түркиядан оқшаулануы.

«Бүкіл әлемнің саяси жүйелерінің алдында тұрған маңызды мәселелердің бірі – ортақ бірегейлікті құру және тұтастық сезімін дамыту», - деп жазды Г. Алмонд [98, с. 134-139]. Бұл тұжырым интеграциялық бірлестіктер жүйелеріне де қатысты. Тұтастықтың болмауы қақтығыстарға әкеледі.

Қандай мәдениеттер интеграцияға жақын және қолайлы, ал қайсысы жоқ екенін анықтау қиын. Алайда бірқатар түсінікті саналатын параметрлерге сүйенуге болады. Олардың ішінде, ең алдымен, бір тілді қолдану немесе қолданбау, басым дін немесе идеологияның болуы немесе болмауы, қарым-қатынастардың жағымды тарихы. Әлеуметтік немесе діни шиеленістердің туындауын болдырмау үшін қоғамның толеранттылық деңгейі айтарлықтай жоғары болуы тиіс.

*Мемлекетішілік айнымалылар: Мемлекет басшылары мен элитаның саяси ерік-жігері*

Президенттік дипломатияның рөлі. Мүше елдер президенттерінің келіссөздерге және дағдарысты шешуге тікелей қатысуы. Жоғарғы деңгейдегі жедел шешімдерге назар аудара отырып, институционалдық емес тәсілдің артықшылығы. Мұндай көзқарас президенттік биліктегі өкілеттіктердің шамадан тыс шоғырлануынан және күшті аймақтық институттардың болмауынан орын алуда. Еуропалық Одаққа тән институционалды көзқарастан айырмашылығы, МЕРКОСУР және ЕАЭО интеграция үдерісі мүше елдер президенттерінің тікелей өзара әрекеттестігіне сүйенеді. Екі жағдайда да мемлекет басшылары күрделі мәселелерді шешу үшін жеке байланыстар мен саяси билікті пайдалана отырып, интеграцияны бастау, дамыту және қолдауда орталық рөл атқарады.

МЕРКОСУРда президенттік дипломатия дағдарыстарды еңсерудің және консенсусқа қол жеткізудің негізгі құралына айналды. Аргентина мен Бразилия ең ірі қатысушылар ретінде автомобиль және қант секторындағы сауда қақтығыстары сияқты дауларды шешу үшін мемлекет басшылары деңгейіндегі тікелей келіссөздерді белсенді түрде қолданды. Бұл тәсіл одақтың әлсіз институционализациясының орнын толтырды, президенттерге қиындықтарға тез жауап беруге және саяси дәрменсіздіктен аулақ болуға мүмкіндік берді. Мысалы, бразилиялық реалдың құнсыздануынан туындаған 1999 жылғы дағдарыста Аргентина мен Бразилия президенттері сауда қатынастарының бұзылуына жол бермеу шаралары туралы жеке келісімге келді. Алайда президенттік шешімдерге шамадан тыс. тәуелділік интеграцияны саяси тұрақсыздыққа жетелейді.

ЕАЭО-да президенттік дипломатия ұқсас рөл атқарады, алайда Ресейдің стратегиялық көшбасшылығына баса назар аударылады. Ресей президенті экономикалық саясатты үйлестіру, дауларды шешу және энергетикалық интеграция сияқты ірі бастамаларды ілгерілету үшін екіжақты және көпжақты келіссөздер форматтарын белсенді пайдаланады. Бұл одақтастарға экономикалық және саяси айырмашылықтарға қарамастан мүдделерін сәйкестендіруге мүмкіндік береді.

Осылайша, екі альянста да президенттік дипломатия институционалдық негіздің әлсіздігін жеңе отырып, интеграцияға ықпал ететін бейімделгіш механизм ретінде әрекет етеді. Ол күрделі аймақтық бірлестіктердегі тұлғалық жетекшіліктің маңыздылығын көрсетеді.

Көшбасшы елдің ролі: тиімді көшбасшылық

*Интеграциядағы* құрылымдық көшбасшылықтың рөлі. Көшбасшының маңызды ресурстары және интеграцияны басқару, келіспеушіліктерді жою және саясатты үйлестіру қабілеті болуы тиіс. МЕРКОСУР және ЕАЭО сияқты бірлестіктердегі интеграцияны талдау үшін осы аймақтардың экономикалық тәуелділігі мен саяси динамикасының ерекшеліктерін ескере отырып қолданылады. Көшбасшы елдің саяси ерік-жігері олардың интеграцияның артықшылықтарын қабылдауына байланысты. Егер экономика өркендеп жатса, интеграцияға деген мотивация төмендейді, өйткені көшбасшылар автономияны бағалайды. Экономикалық қиыншылықтар кезінде интеграция экономикалық тиімділікті арттырудың және көшбасшылардың билігін нығайтудың жолы бола алады.

*Cтратегиялық айнымалылар: геостратегия*

Интеграцияға қатысты стратегиялық түсініктер және ынталандырулар. Талдаудың бұл түрі оңай өлшенетін критерийлерді қамтамасыз етпейді, алайда, ол ЕАЭО және МЕРКОСУРдың аймақтық ынтымақтастықты ынталандыруының сапалы талдауын қамтамасыз етеді. Екі жағдайда да интеграция экономикалық ынтымақтастық шеңберінен шығып, аймақтық ықпалды күшейту, тұрақтылықты сақтау және стратегиялық мүдделерді қорғау құралына айналады.

ЕАЭО-да Ресейдің стратегиялық үстемдігі шешуші фактор болып табылады. Одақ Мәскеуге Батысқа экономикалық ықпал ету және тепе-теңдік аймағын құра отырып, посткеңестік кеңістіктегі позициясын нығайтуға мүмкіндік береді. ЕАЭО сонымен қатар «Бір белдеу, бір жол» бастамасы арқылы Қытаймен ынтымақтастықты тереңдету алаңы қызметін атқарады. Одақтың геостратегиялық мақсаты – көпполярлы әлемді қалыптастыру және Үлкен Еуразия аясындағы интеграцияны нығайту.

МЕРКОСУР, керісінше, аймақтық бірегейлікті нығайтуға және Оңтүстік Америка нарықтарын сыртқы әсерден қорғауға бағытталған. Бразилия ең ірі мүше ретінде альянсты аймақтағы көшбасшылықты шоғырландыру, аймақтық тұрақтылықты сақтау және ДСҰ мен БҰҰ сияқты жаһандық ұйымдардағы позициясын нығайту үшін пайдалануға ұмтылады. Сондай-ақ геостратегиялық өлшем Солтүстік Америкамен және Еуропамен бәсекелестік жағдайында аймақтық автономияны қамтамасыз етуге ұмтылудан көрінеді.

Осылайша, екі жағдайда да геостратегиялық өлшем саяси және экономикалық автономия, аймақтық тұрақтандыру және жаһандық позициялау құралы ретінде интеграцияның маңыздылығын атап көрсетеді.

Осы бөлімде келтірілген параметрлердің әрбірі нақты жағдайда интеграциялық әсерге («қолдау» сигналдары), ал кейбіреулері ыдыратушы әсерге («талаптар» сигналдары) ие. Төменде ұсынылған кесте 1 жұмыстың әдістемелік құрылымының қысқаша мазмұнын көрсетеді. Ол жоғарыда талқыланған барлық элементтерді анықтайды. Интеграцияның осы өлшемдері (айнымалылары), түрлі теориялардан туындайтын салыстырудың кеңейтілген тақырыбтары жұмыстың практикалық бөліміндегі талдаудың әдістемелік негізін құрайды.

Кесте 1 – Жұмыстың әдістемелік құрылымы

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Интеграциялық көзқарастар | Интеграция өлшемдері | Салыстыру тақырыбы | Салыстыру өлшемдері |
| Неофункцио нализм | Экономикалық | Экономикалық өзара тәуелділік  | * аймақішілік сауда көлемі
* аймақішілік инвестиция көлемі
* экономикалық ашықтық деңгейі
* физикалық және экономи калық географияның ерекшеліктері
 |
| Либералды үкіметаралық  | Саяси  | Мемлекеттердің және мүдделердің айырмашылығы | - қатысушы елдер саны- мүше елдердің көлемін дегі айырмашылықтар- аймақтық көшбасшылық сипаты - сыртқы саяси көзқарас тарындағы ерекшеліктер - аймақтық институционал дылық жүйесінің сапасы- аймақтық басшылықтың сипаты- шешім қабылдау ерекше ліктері |
| Конструктивизм | Мәдени (тарихи) | Мәдени сәйкестендіру  | - аймақтық тұтастық мәселелері- тіл факторы  |
| Президента ралық (inter presidentialism) | Мемлекетішілік  | Көшбасшы билеу шілердің, элиталар дың саяси еркі  | - президенттік дипломатия  |
| Ұсыныстық теория (supply-side conditions) | Экономикалық, саяси, мәдени, стратегиялық  | Көшбасшы елдің ролі | - Тиімді көшбасшылық- аймақтық саясат пен экономикадағы көшбасшы елдердің рөлі, олардың интеграциялық бастамаларды қаржыландырудағы үлесі |
| Неореализм  | Стратегиялық  | Геостратегиялық ынталандырулар | геосаяси, геоэкономикалық ауысымдар |
| Ескерту – Әдебиет негізінде құралған [33, р. 648-650; 36, р. 50-54; 40, р. 67-69] |

Сонымен, 1-кестеде бірқатар интеграциялық теориялар мен оларға негізделген өлшемдерге сүйене отырып, интеграциялық үдерісті талдаудың құрылымдық әдісі ұсынылады:

‒ аймақ ішілік сауда және инвестиция көлемі сияқты экономикалық көрсеткіштер неофункционализмнің негізі болып табылатын экономикалық өзара тәуелділік дәрежесін көрсетеді. Бұл интеграцияның елдер арасындағы өзара тиімді алмасуларға қаншалықты тәуелді екенін көрсетеді;

‒ либералды үкіметаралық теорияға тән саясат индикаторлары шешім қабылдаудағы икемділіктің маңыздылығын көрсететін ұлттық мүдделердің рөлін, мүше мемлекеттердің көлеміндегі айырмашылықтарды және институционалдық құрылымның сапасын көрсетеді;

‒ конструктивизм аясындағы мәдени көрсеткіштер аймақтық бірегейлікті нығайтуға ықпал ететін мәдени сәйкестендіру мен тілдік бірліктің маңыздылығын атап көрсетеді;

‒ неореализмге тән геостратегиялық ынталандырулар геосаяси және геоэкономикалық ауысулар сияқты сыртқы факторлардың маңыздылығын көрсетеді;

‒ президенттік дипломатия (президентаралық) сияқты ішкі саяси факторлар интеграция үшін көшбасшылықтың маңыздылығын көрсетеді.

Аймақтық бірлестіктерді салыстыру интеграцияға деген көзқарастардағы айырмашылықтар мен ұқсастықтарды көрсете отырып, осы теориялық шеңберде құрылымдауға болады. Сонымен, интеграциялық үдерістерді бір теориямен түсіндіруге болмайды; олар экономикалық, саяси, мәдени және геостратегиялық аспектілерді қамтиды. Президенттік дипломатия және көшбасшылардың саяси ерік-жігері, әсіресе әлсіз институционалдық құрылым жағдайында шешімдер қабылдау және интеграцияны қолдауда шешуші рөл атқарады. Аймақтық интеграция тілдік және мәдени бірлік сияқты тарихи-мәдени факторларды есепке алуды талап етеді. Бұл құрылым интеграциялық үдерістің көп қырлы сипатын және оны бағалауға бейімделу тәсілінің маңыздылығын көрсете отырып, әртүрлі аймақтардағы интеграцияны талдауға мүмкіндік береді.

Сонымен, интеграциялық үдерістерді зерттеудің әдіснамалық негізін анықтағаннан кейін салыстырмалы критерийлерді талдауға өтейік. Қазіргі әлемдегі интеграцияның дамуы мемлекетаралық бірлестіктердің арасындағы байланыстардың жаңа формаларының пайда болуына әкелді. Интеграциялық бірлестік деп интеграция мақсаттарына қол жеткізу үшін халықаралық шарт негізінде біріккен мемлекеттер тобын түсінеміз. Аймақтық интеграциялық бірлестіктердің негізі ХХ ғ. екінші жартысында қалана бастады, алайда халықаралық интеграциялық үдерістердің жаппай таралу кезеңі 90-шы жылдардың аяғы және ХХІ ғ. басына – бірқатар интеграциялық үдерістердің пайда болуымен сәйкес келді. Сонымен бірге, кейбір Еуропалық Одақ секілді бұрынғы интеграциялық блоктардың дағдарысқа ұшырауы аймақтық интеграциялық топтасудың шеңберінде геосаяси кеңістіктің форматын өзгертуге деген үрдісті күшейте түседі. Сондай «жаңа» бірлестіктердің мысалы ретінде МЕРКОСУР (оңтүстік конус елдерінің ортақ нарығы) және Еуразиялық экономикалық одақты (ЕАЭО) қарастыруға болады [92, с. 80].

Аймақтарды салыстырумен айналысатын зерттеушілер әлемнің түрлі аймақтарын және олардың интеграциялық мүмкіндіктерін салыстыру барысында екі негізгі мәселеге тап болады. Біріншіден, салыстырмалы саясаттың әдеттегі субъектісі болып табылатын 190-нан астам егеменді мемлекеттердің жиынтығы салыстырмалы түрде анық болғанымен, әлемдік аймақтарды немесе аймақтық ұйымдарды не анықтайтыны әлдеқайда түсініксіз болып қала беруде [100]. Аймақтардың нақты анықталған шекаралары жоқ, ал олардың ұйымдық құрылымдары тіпті жоқ болудан бастап ЕО сияқты мемлекетке жақын саяси жүйелерге дейін құбылады. Осылайша, салыстыру кейстерін таңдаумен бірге, тиісті теориялар қолданылатын жағдайлардың жиынтығын анықтау қажет. Екіншіден, егеменді мемлекеттерді салыстыру зерттеу әдісі ретінде кеңінен қабылданса, аймақтар мен олардың интеграциялық әлеуетін салыстыру әлдеқайда сынға ұшырайды [52, р. 731-752]. Әсіресе, ЕО басқа халықаралық ұйымдармен немесе егемен мемлекеттермен салыстыруға келмейтін жалпыға ортақ саяси жүйе ретінде қарастырылады. Мұндай сынға жауап беру үшін іріктеліп алынған аймақтық ұйымдардың салыстырмалылығы мен мұндай салыстырудан шығатын қорытындылар туралы ойлану керек.

Талдаудың кейстерін таңдау үшін ең алдымен олардың қолдану аясының шарттарын анықтау қажет. Бұл жерде «аймақтық ұйымдар», «дамушы аймақтар» және «жаңа аймақшылдық» терминдері қосымша түсіндіруді қажет етеді.

«Аймақтық ұйымдарды» анықтаудың оңай жолы Дүниежүзілік Сауда Ұйымына (ДСҰ) хабарланған 353 аймақтық сауда келісімдерінің тізіміне сілтеме жасау болады [101]. Дегенмен, бұл тізімге Еуразиялық экономикалық одақ (ЕАЭО), МЕРКОСУР сияқты аймақтық ұйымдарды, сондай-ақ Түркия мен Косово сияқты екіжақты сауда келісімдерін қоса алғанда, келісімдердің кең ауқымы кіреді. Осылайша, ДСҰ тізіміне аймақтық ұйымдар деп атауға болатын жағдайларға қарағанда әлдеқайда көбірек мысалдар бар. Әрі қарай, біз аймақтық ұйымдардың жиынтығын ұйымдық құрылымдардың кем дегенде қарапайым нысандарын құрайтын (мысалы, хатшылықтар немесе мүше мемлекеттер өкілдерінің ресми кездесулері) және бір-біріне нарыққа қандай да бір жеңілдікті қолжетімділікті қамтамасыз ететін (мысалы, еркін сауда аймақтары немесе кеден одақтары) екі көршілес мемлекеттер арасындағы келісімдер ретінде анықтаймыз. Нәтижесінде, аталған белгілерге сәйкес ЕАЭО аймақтық ұйым ретінде анықталады, ал Түркия мен Косово арасындағы сауда келісімді аймақтық ұйымдар қатарына жатқыза алмаймыз, өйткені бұл екіжақты келісім, ал қатысушы мемлекеттер тіпті аймақтық көршілер де емес.

Анықталатын келесі термин «дамушы аймақтар». Күрделілігіне қарамастан, дамушы елдерді анықтау оңайырақ. Бұл жерде біз Дүниежүзілік банктің жан басына шаққандағы жалпы ішкі өнімге (ЖІӨ) негізделген жіктеуіне сілтеме жасаймыз және кірісі төмен және орташа табысы бар экономикаларды «дамушы елдер» терминіне жатқызамыз [102]. Дегенмен, дамушы аймақтардың анықтамасы күрделірек, өйткені ол бүкіл аймақты дамушы ретінде санау үшін қанша мүше-мемлекет дамушы елдер болуы керектігі туралы пікірді қамтиды. Салыстырмалы түрде Солтүстік Американың еркін сауда келісімі (НАФТА) және ЕАЭО пен МЕРКОСУРдағы мүше елдердің әлеуетін салыстырсақ, НАФТА-да Мексикадан басқа екі ел алдыңғы қатарлы дамыған елдер қатарына жатады. Осы жерде дамушы аймақтарды мүше елдердің көпшілігі дамушы елдер болып табылатын және жан басына шаққандағы орташа ЖІӨ дамушы елдермен тең болатын аймақтар ретінде анықтайтын болсақ, НАФТА дамушы аймақ ретінде саналмайды. Бұл ұйымда Мексика жалғыз дамушы мүше мемлекет және аймақтың жан басына шаққандағы ЖІӨ орташа табысы дамыған алдыңғы қатарлы экономикаларға сәйкес келеді. Керісінше, ЕАЭО және МЕРКОСУР дамушы аймақтар болып саналады, өйткені екі ұйымдағы мүше елдер мен көшбасшы елдер арасындағы үлкен асимметрияға қарамастан (Ресей және Бразилия), аймақтағы жан басына шаққандағы орташа ЖІӨ төменгі және орта табысты экономика деңгейіне әбден сәйкес келеді.

Ақырында, біз зерттеуімізді «жаңа аймақшылдық» аясындағы экономикалық интеграция жағдайларымен шектейміз, өйткені зерттеу тақырыбының нысаны әлемдік нарықта бәсекеге қабілеттілігін арттыруға ұмтылатын дамушы аймақтарға ғана қатысты. 1950-1970 жылдардағы «ескі аймақшылдық» негізінен дамушы әлемде импортты алмастыру құралы болды, әр аймақ өзін жаһандық бәсекелестіктен жоғары тарифтермен қорғады және өз аймағында салыстырмалы шығындардың артықшылығы мен ауқымды экономикасын құруға тырысты [103].

Осы жоғарыда аталып өтілген іріктеу критерийлерін ДСҰ тізіміндегі аймақтық сауда келісімдерінің тізіміне қолдану арқылы 353 келісімнің санын әлемдегі 20-ға жуық аймақтық ұйымға дейін қысқартуға болады. Оларға дамушы елдердегі аймақтық ұйымдардың салыстырмалы түрде белгілі мысалдары ЕАЭО пен МЕРКОСУР да кіреді.

Дамушы елдердегі аймақтық ынтымақтастықтың басымдықтары мен шектеулерін талқылау үшін біз МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ны таңдаймыз. Бұл екі аймақтық ұйым өз континенттеріндегі ең табысты және осылайша ең өзекті ұйымдар болып табылады. Екі ұйымның да күнделікті жұмыс істейтін ұйымдық құрылымдары бар және олар еркін сауда аймағы немесе тіпті кедендік одақ деңгейіне жетті.

Салыстырмалы аймақтану саласында бірнеше рет талқыланған мәселе - әлемнің әртүрлі аймақтарының салыстырмалылығы және олардың интеграциялық күш-жігері [52, р. 750]. Әлемнің әртүрлі аймақтарының бірегейлігіне баса назар аудару және олардың аймақтық интеграцияға күш-жігерін салыстырмалы талдауға күмәндану 1960-1970 жылдардағы аймақтық интеграциялық зерттеулердің басында-ақ байқалды. Салыстыру мәселесі ЕО зерттеулері саласында ең маңызды болып табылады, мұнда ғалымдар ЕО өзіне тән саяси жүйе болып табылады және оны басқа халықаралық ұйымдармен де, ұлттық саяси жүйелермен де салыстыруға болмайды деп айтады. Бұл дәлелге сәйкес, ұлтүсті институттардың күші және ЕО құқығының ерекше сипаты ЕО-ны басқа халықаралық ұйымдармен салыстыруға мүмкіндік бермейді, және ЕО саясатының қалыптасуына мүше мемлекеттердің күшті ықпалы және ұлттық деңгейде сақталатын құзыреттердің кең ауқымы ЕО-ны федералды мемлекеттерден қатты ажыратады. Біз жалпы ЕО-ны басқа аймақтық ұйымдармен мұқият салыстыруға болады және қажет деп есептейміз, алайда дамушы әлемдегі аймақтық ұйымдардың ерекшеліктерін ескере отырып, бейімделген тәсілдің қажеттігін алға тартамыз.

МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ны бір-бірімен салыстыруда қандай да бір мәселелерге тап болмаймыз, өйткені екі аймақтың құрамы жағынан да, мәдени-тарихи, саяси және экономикалық тұрғыдан да бірқатар ортақ белгілерін тануға болады (2-кесте) [2].

Кесте 2 – Кейстердің сәйкестілігі

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Атау  | Мүше елдер саны | Аймақтық күштер |
| ЕАЭО | 5 | Ресей |
| МЕРКОСУР | 4 (1) | Бразилия  |

Шындығында, аймақтық ұйымдардың барлығы дамушы екенін айтпағанда, олардың ортақ тұстары көп. ЕАЭО пен МЕРКОСУР құрамы жағынан да және экономикалық көрсеткіштері, саяси, мәдени біркелкіліктің дәрежесі бойынша да ұқсас ұйымдар саналады.

Осы бөлімде жүргізілген талдауды қорытындылай келе, теориялық талдау аясында әзірленген аналитикалық құрылым ЕАЭО және МЕРКОСУР аясындағы интеграциялық үдерістерді жан-жақты салыстыруға мүмкіндік беретін әмбебап құрал болып табылатындығын алға тарта аламыз. Зерттеудің практикалық бөлігінде бұл құрылым интеграциялық үдерістердің ортақ және бірегей белгілерін анықтауда, сонымен қатар олардың заманауи жағдайларда тиімділігі мен әлеуетін бағалауда қолданылады.

Осы тарауды қорытындылай келе, келесі *қорытындыларға* келуге болады деп санаймыз:

ЕАЭО және МЕРКОСУР шеңберіндегі интеграциялық үдерістерді одан әрі талдауда негізгі тұжырымдамалық тәсілдер мен теориялық құралдарды қарастырылды. Талдау интеграцияның өлшемдерін, негізгі теорияларды, салыстыруға арналған жалпы тақырыптарды, сондай-ақ ЕАЭО мен МЕРКОСУР салыстыру үшін қолданылатын неғұрлым лайықты өлшемдерді анықтады.

Алты теория неофункционализм, үкіметаралық, конструктивизм, неореализм, ұсыныстық жағдай және президентаралық көзқарастар өзара байланысты тақырыптармен (экономикалық өзара тәуелділік, мөлшер мен қызығушылық ассиметриясы, аймақтық тұтастық, геостратегиялық ынталандырулар, аймақтық көшбасшылық және саяси элита рөлі) интеграциялық талдауға негізделген аналитикалық шеңберді қамтамасыз етеді.

Әзірленген аналитикалық құрылым интеграциялық үдерістердің әртүрлі аспектілерін есепке алуға мүмкіндік береді және ЕАЭО мен МЕРКОСУР-ды кешенді салыстыруда жұмыстың тәжірибелік бөлігінде пайдаланылатын болады. Осылайша, бұл тарау Оңтүстік Америка мен Еуразиядағы интеграцияның эволюциясын, факторлары мен механизмдерін жан-жақты зерттеуге қажетті теориялық және әдіснамалық негізін құрайды.

**2 ЕАЭО ЖӘНЕ МЕРКОСУР ИНТЕГРАЦИЯЛЫҚ ҚҰРЫЛЫМДАРЫНЫҢ САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУЫ: САЯСИ ЖӘНЕ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ӨЛШЕМДЕР**

**2.1 ЕАЭО және МЕРКОСУР институционалдық ерекшеліктері**

Еуразиялық экономикалық одақ және Оңтүстік Американың ортақ нарығы сияқты интеграциялық бірлестіктер экономикалық және саяси ынтымақтастықты нығайтуға бағытталған мемлекеттер арасындағы өзара іс-қимылдың күрделі жүйесі болып табылады. Бұл бірлестіктер олардың тиімді жұмыс істеуін қамтамасыз ететін нақты анықталған институционалдық нұсқаулар мен құрылымдар негізінде қызмет етеді. Олар өзара әрекеттесу ережелерін анықтайтын, елдер арасындағы қарым-қатынастарды реттейтін және ұжымдық шешім қабылдауды жеңілдететін институционалдық механизмдерге негізделген. Бұл бөлімде ЕАЭО және МЕРКОСУР институционалдық бағдарлары мен құрылымының негізгі аспектілері қарастырылады. Олардың ұйымдық үлгілерін салыстыруға, басқару принциптерін талдауға, сондай-ақ институционалдық ерекшеліктерін зерттеуге ерекше көңіл бөлінеді. Бұл осы бірлестіктердің ортақ белгілері мен айырмашылықтарын анықтауға, сондай-ақ олардың аймақтар мен халықаралық қатынастардың дамуына әсерін бағалауға мүмкіндік береді.

Оңтүстік Америка және Еуразиялық континенттегі аймақтық интеграцияның алғышарттарына келетін болсақ ең алдымен қолайлы тарихи контекстке назар аударғандығымыз жөн. Латын Америкасы елдерінде интеграция қашан да әйгілі ұран секілді, ол ең алдымен ортақ тарих және ұқсас отаршыл өткенмен байлансты. Бүкіл латынамерикандық елдерді біріктіру идеялары біріккен Испандық Американы құру идеясының жақтаушысы Симон Боливардың (1783-1830) уақытынан бастау алған. Аймақтағы алғашқы интеграциялық өзара әрекеттесудің талпыныстары латынамерикандық елдердің геосаяси ролінің күщеюіне жол бермеуге тырысқан Америка Құрама Штаттардың қысымының күшеюі жағдайында ХХ ғ. 60-шы жылдары орын алды.

Оңтүстік Америка елдері өз экономикалық әлеуетін интеграциялауды экономикалық тәуелсіздікті қамтамасыз етудің кепілі ретінде көрді. Алайда ЛАСТ, ЛАИ, ЦВОР сияқты алғашқы интеграциялық топтар интеграцияланушы серіктестерінің шынайы мүмкіндіктерімен бірге олардың арасындағы қарама-қашылықтарды, сонымен қатар мақсаттар мен міндеттерге қатысты мәселелерді есепке алмағандықтан утопиялық күй кешті. Қалай болғанымен де МЕРКОСУР-дың құрылуына дейін латынамерикасы елдерінде алдыңғы инеграциялық құрылымдардың кемшіліктерін есепке алатындай айтарлықтай интеграциялық тәжірибе болды [90, с. 6-8].

Еуразиялық интеграциялық үдерістердің бастамасында кейіннен интеграциялық блоктың құрылуының алғышартына айналған посткеңестік кеңістіктегі бұрынғы кеңес одағы республикаларының 1991 ж. Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығын құру туралы Келісімге қол қойюы тұрды. Еуразия докринасына сүйене отырып 1994 ж. Қазақстан Президенті Н. Назарбаев «әрбір қатысушы мемлекеттің ұлттық-мемлекеттік мүдделерін және тұтас интеграциялық потенциалды жүзеге асыруға» бағытталған Еуразиялық одақ жобасын алға тартты [104]. Ортақ кеңестік өткен түріндегі тарихи алғышарттарға қарамастан, Достастық елдері арасындағы қатынастар экономикалық емес, тек қана саяси сипатта болғандықтан, 1990-шы жж. бойы интеграциялық ықпалдастық тоқырау кезеңінде болды. Тек XXI ғ. басында ғана мемлекеттердің интеграциялануының түп негізінде ең алдымен экономикалық мүдделер болуы тиіс деген ұғым пайда бола бастайды. Бұл еуразиялық интеграциялық үдерістердің белсенді бола түсуіне өз септігін тигізді.

Латын америка елдерін интеграцияға итермелеген себептердің бірі ең алдымен өз өнеркәсібі үшін өткізу нарығын табу қажеттігі болды. Бұл мемлекеттердің ішкі нарығы ұлттық өндірістердің тауарларына сұранысты қамтамасыз ете алмады, ал сыртқы нарықта латынамерикандық өнімдер жай ғана бәсекеге қабілетсіз болды. Жаңадан тәуелсіздік алған және әлсіз экономикалар жалғыз шешімді ішкіаймақтық сауда көлемін ұлғайтуда көрді. Осыған ұқсас негіз еуразиялық интеграцияның қалыптасуында да маңызды роль ойнады, ол жаңадан құрылған интеграциялық блокқа мүше мемлекеттерге сыйымды өткізу нарықтың болу, инвестициялардың көлемін көбейту, жаңа инфрақұрылымды жобаларды дамыту, мемлекеттік сатып алуларға өзара жол ашу кепілдігін берді. ЕЭО-қа кіру арқылы мүше мемлекеттер көмірқышқыл шикізаттарына бағаның төмендеуін және еңбек мигранттары үшін (Армения және Қырғызстан жағдайында) жақсы жұмыс жағдайларына сенді. МЕРКОСУР және ЕЭО үшін де мәдениөркениеттік фактор да үлкен мағынаға ие болды. Сәтті болу үшін аймақтық интеграция ең алдымен өркениеттік құндылықтарға, мәдени дәстүрлерге және ортақ идеологияға арқа сүйеуі қажет [1].

МЕРКОСУР тарихын 1980 жылдардан бастауға болады, сол кезде Оңтүстік Американың екі ірі экономикасы Бразилия мен Аргентина екіжақты экономикалық ынтымақтастықты тереңдете бастады. Оңтүстікамерикандық континентте ортақ нарықтың құрылу үдерісінің басталуына континенттегі Бразилия мен Аргентинаның ынтымақтастығы және соған орай екі елмен қабылданған 1985 ж. декларация түрткі болды. Бір жылдан кейін 1986 ж. аргентина-бразилия интеграциясы туралы Актіге, 1988 ж. интеграция, ынтымақтастық және даму туралы келісімге, ал 1989 ж. Аргентина, Бразилия, Уругвай президенттері арасында интеграцияны күшейту мақсатында үш жақты қарым-қатынастарды жақсартуға міндеттелген Өзара декларацияға қол қойылды. Бұл үдеріс Америка Құрама Штаттарына экономикалық және саяси тәуелділікті азайтуға және өзінің аймақтық ықпалын бекітуге деген ортақ ниеттен туындады. Осы ынтымақтастықтың нәтижесі ретінде 1991 ж. 26 наурызда Асунсьон келісіміне қол қойылып, Бразилия, Аргентина, Парагвай және Уругвайдың қатысуымен Оңтүстік конус елдерінің ортақ нарығының құрылуы болды [2]. Жаңа құрылым алдына бірнеше мақсаттар қойды: тарифтік және тарифтік емес шектеулерді алып тастау арқылы тауар, қызмет және өндіріс құрал-жабдықтарының еркін айналымын қамтамасыз ету, үшінші елдерге қатысты бірыңғай сыртқы кедендік тарифтарды (БСКТ) және бірыңғай сыртқы сауда саясатын келісу, макроэкономикалық саясатты координациялау және сәйкесінше салалардағы бірлестік қатысушыларының ұлттық заңнамаларын үйлестіру. Асунсьон келісіміне қол қояр уақытында топтастықтың әлі ортақ нарығының болмағандығын атап өту қажет: қол қойылған келісім тек интеграциялық типтегі ұйымның құрылғандығын жария етті. Кедендік Одақтың пайда болуының нақты мерзімі ретінде 1995 ж. 1 қаңтарын айтуға болады. 2005 жылғы Аймақтық энергетикалық ынтымақтастық негіздемелік келісімі осы елдер арасындағы қазба отындарын коммерциялық айырбастау, электр энергиясын жеткізу желілерін, құбыр желілерін өзара қосу, барлау, пайдалану саласындағы ынтымақтастық сияқты әртүрлі салалардағы аймақтық, субаймақтық немесе екіжақты келісімдерді шоғырландыру әлеуетін одан әрі айқындады. Бұл дамудың негізгі қозғаушы күштері екі ерекше элементтен тұрады деп қарастыруға болады: Біріншіден, мүше мемлекеттер барған сайын жаһанданған және бәсекеге қабілетті әлемдік экономика жағдайында өздерінің ұжымдық экономикалық және саяси келіссөздер күшін нығайтуға ұмтылды. Өз ресурстарын біріктіру және бір блок ретінде келіссөздер жүргізу арқылы МЕРКОСУР-ға мүше мемлекеттер жаһандық сауда келіссөздерінде үлкен ықпалға ие болуға және өздерінің экономикалық мүдделерін жақсырақ қорғауға тырысты [28]. Екіншіден, қырғи-қабақ соғыс аяқталып, көп полярлы халықаралық жүйеге көшкеннен кейін аймақтық тұрақтылық пен ынтымақтастықты нығайтудың стратегиялық қажеттілігі туындады. Мүше мемлекеттер әлеуетті қақтығыстарды жеңілдету, ортақ гүлденуді ілгерілету және жылдам өзгеретін әлемдік тәртіпте өздерінің геосаяси ықпалын бекіту үшін тереңірек аймақтық интеграция мен ынтымақтастыққа жәрдемдесу қажеттілігін мойындады. Одақтың қалыптасуы сыртқы державалардың өсіп келе жатқан ықпалына қарсы салмақ бола алатын, сондай-ақ Оңтүстік Америка елдерінің ортақ экономикалық және саяси мәселелерін шеше алатын тұрақты және біртұтас аймақтық құрылымды құруға ұмтылысты көрсетті [72, р. 212].

МЕРКОСУР жаңа қатысушылардың қосылуына ашық, алайда қауымдастыққа кіру туралы өтінім ұйымның барлық мүшелерімен мақұлдануы тиіс. Оған қоса, мүшеліктің міндетті шарттарының бірі МЕРКОСУР-дағы демократиялық ұстанымды қолдау туралы хаттамаларға (1998 ж. МЕРКОСУР, Боливия Республикасы және Чили Республикасындағы демократиялық ұстаным туралы Ушуайя Хаттамасы, 1996 ж. МЕРКОСУР-дағы демократиялық ұстаным туралы Президенттер декларациясы, 2011 ж. МЕРКОСУР-дағы демократиялық қағидалармен келісу туралы Монтевидео Хаттамасы) қосылу болып табылады. 2012 ж. МЕРКОСУР-дің толыққұқылы мүшесі ретінде Венесуэла қосылды, сол жылы сәйкесінше келісімге Боливия да қол қойды, алайда Боливияның блокқа біржола қосылуы үшін Бразилия парламенті қосылу туралы халықаралық-құқықтық актіні ратификациялауы қажет (МЕРКОСУР-дің басқа да мүше елдерінің ұлттық заңнамалық органдары оны мақұлдап қойды [53, р. 190]. Интеграцияға көбірек елдерді шақыру үшін МЕРКОСУР жұмысының алғашқы кезеңінде ақ ұйымдағы ассоциациаланған мүшелік мүмкіндігін енгізу туралы шешім қабылданды. МЕРКОСУР-дың ассоциациаланған мүшелер тізіміне Чили, Колумбия, Эквадор, Перу, Гайана және Суринам кірсе, ал бақылаушы мемлекеттер мәртебесіне Мексика мен Жаңа Зеландия ие. Кедендік Одақтың қызмет етуінің алғашқы жыдарынан бастап ақ оңтүстікамерикандық Ортақ нарықтың интеграциялық саясатында кейбір кемшіліктер табылып, ішкі блоктық сауданы реформалау және тауар айналымына кедергі келтіретін МЕРКОСУР қатысушы-мемлекеттерінің кез-келген біржақты әрекеттерін жою мақсатында 2002 ж. «МЕРКОСУР-ды қайта іске қосу стратегиясы» жасалды. Уақыт өте келе МЕРКОСУР-дағы интеграция басымдықтары ашық аймақшылдық ұстанымынан экономикалардың үйлесімділігі және аймақтық толыққандылық қағидасына ауысты [54, р. 530].

Құрылуынан бастап қазіргі кезеңге дейін МЕРКОСУР аз жетістіктерге жеткен жоқ, соның ішінде атап өтер болсақ БСКТ реттеу, кедендік кодексті қабылдау, қарқыны жағынан аймақтан тыс серіктестермен саудадан 9 есе көп болып табылатын ішкіаймақтық сауданың едәуір өсуі [3], МЕРКОСУР елдеріне кедендік түсімдерді үлестіру механизмі бойынша мәселелерді реттеуі.

Қазіргі таңда бұл топтастық аймақ елдерінің ұлттық экономикасының жағдайына жағымды әсер еткен Латын Америкасындағы ең тиімді интеграциялық бірлестік ретінде қарастырылады. Сонымен қатар, латынамерикандық көршілес елдердің ынтымақтастығы тек саудаэкономикалық саламен ғана шектеліп қоймай, өндірістік интеграциямен қатар гуманитарлық мәселелерді де қамтиды. Мысал ретінде, арнайы салалық кластерлер құрылуда, жеке тұлғалардың шекара кесіп өтуі үшін рәсімдер жеңілдетілген, жұмыс күшінің еркін қозғалысын қамтамасыз ету үшін білім туралы дипломдар мен құжаттардың өзара тану туралы келісімдер қабылданған, испан тілдес мемлекеттерде португал тілін, ал Бразилияда – испан тілін міндетті оқу жүйесі енгізілген. МЕРКОСУР аймақтан тыс байласныстарды дамытуды көздейді және соған орай Үндістан, Египет, Марокко, Израиль, Иордания, Малайзия, Куба, Чили, Мексикамен сауда келісімдері бар. Солай болғанымен де зерттеушілер Латын Америкасындағы интеграциялық үдерістің қарқынды дамуын тежейтін аймақтағы көптеген мәселелерді атап өтеді: бірыңғай сыртқы кедендік тарифтердің біржақты тәртіптегі жиі бұзылуы, аймақтың алып елдері Аргентина және Бразилияның протекционистік саясаттары, халықаралық келісімдердің конституциялық-құқықтық жағдайдағы өзгешеліктері [105] және т.б. Сонымен қатар техникалық барьерлер, стандартизация, компенсациалық және антидемпингтік баждардық қолданылуы қосымша ережелеуді талап етеді. Елдегі адам құқықтарының бұзылуы мен тұрақсыз саяси және экономикалық жағдайға байланысты МЕРКОСУР-дегі мүшелігі 2016 ж. желтоқсанында уақытша тоқтатылған Венесуэланың жағдайы да көп дау туғызғандығы тағы бір басқа мәселе. Оңтүстік Американың аймақтық интеграциясы әрқашан күрделі және қиын процесс болды, әртүрлі бастамалар мен ұйымдар жылдар бойы бірге қызмет етіп, кейде бәсекелеседі. МЕРКОСУР моделі мен Еуропалық Одақтың интеграциялық моделі жиі салыстырылады, алайда олардың траекториялары мен контексттері мүлдем өзгеше.

Ал, Ресейді Орталық Азия, Кавказ және Шығыс Еуропаның бұрынғы кеңестік елдерімен біріктіретін ЕАЭО құрылуын Лев Гумилевтің еуразияшылдық идеялары аясында түсінуге болады. Гумилевтің 1978 жылы пайда болған еуразияшылдығы еуразиялық мәдениеттің мүддесі үшін этникалық консолидацияға қол жеткізуде ұлы орыс «суперэтнос» концепциясы негізінде еуразиялық кеңістікті біріктіруді жақтайды [106]. Осы тұрғыда ЕАЭО-ны Кеңес Одағы ыдырағаннан кейін Еуразиядағы өзгерген геосаяси ландшафтқа Ресейдің стратегиялық жауабы ретінде қарастыруға болады. Үстем аймақтық держава ретінде Ресей ЕАЭО-ның қалыптасуы мен дамуында орталық рөл атқарды, ол бұрынғы кеңестік республикалармен күшті экономикалық және саяси байланыстарды сақтауға ұмтылды, олардың көпшілігі Ресейге экономикалық тәуелді болды және Ресейдің мүдделерін елемеудің ықтимал салдарларынан сескенеді. Посткеңестік Орталық Азия 2000-шы жылдардың ортасынан бастап бөлшектену жағдайымен сипатталғанын, аймақтық ынтымақтастықтың халықаралық ұйымдар немесе көршілес елдердің жәрдемдесуімен бір-бірін қайталайтын әртүрлі аймақтық ұйымдардың түрімен бытыраңқы жағдайында болуын атап өту маңызды. ЕАЭО құрылғаннан кейін құрамына Қазақстан, Қырғызстан, Тәжікстан және Өзбекстан кірген Орталық Азия ынтымақтастық ұйымы таратылып, ЕАЭО және ЕАЭО емес жекелеген фракциялар құрылып, Орталық Азия аймағында қалыптасқан бытыраңқылық күшейді.

Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы мен Ұжымдық қауіпсіздік шарты ұйымы аймақтық интеграцияны ілгерілету жөніндегі бұрынғы әрекеттерге негіз болғандықтан, ЕАЭО ортақ экономикалық кеңістік құру және мәселелердің кең ауқымы бойынша саясатты үйлестіру бойынша неғұрлым өршіл және жан-жақты бастама болып табылады, оның ішінде сауда, инвестиция және реттеуді үйлестіру қарастырылды. Ресейдің ЕАЭО құрудағы күш-жігері де оның посткеңестік кеңістіктегі ықпалын қалпына келтіруге және Ресей қауіп деп санайтын АҚШ, Еуропалық Одақ және Солтүстік Атлантикалық Шарт Ұйымы сияқты батыс державаларының оның ұлттық қауіпсіздігі мен аймақтық үстемдігіне қол сұғушылықтарына қарсы тұруға ұмтылысын көрсетеді [55, р. 54].

Еуразиялық экономикалық одақ құрылу жолында бірқатар кезеңдерден өтті. ЕЭО құрылуының алғашқы құқықтық алғышарт ретінде 1995 ж. қаңтарында болашақ бірлестіктің интеграциялық өзегі болып табылатын Белорусь, Қазақстан, Ресей Федерациясының қатысуымен Кедендік Одақ туралы Келісімге қол қоюлары болды. Бір жыл өткеннен кейін бұл келісімге Қырғызстан, ал 1999 ж. Тәжікстан қосылды. Сол жылы ақ Кедендік Одақ туралы Келісімге қатысушы мемлекеттердің Бірыңғай экономикалық кеңістікке өту туралы шешімі қабылданып, ол келісім Кедендік одақтың қалыптасуының мақсаттары мен қағиаларын айқындап, сонымен қатар кедендік кеңістіктің рәсімделуі кезеңінде қызмет етуі тиіс арнайы атқарушы органның құрылуын бекітті [107].

Еуразиялық интеграцияның дамуындағы тағы бір маңызды межесі ретінде Кедендік одақтың және Бірыңғай экономикалық кеңістіктің құрылуын жеделдетуге бағытталған 2000 ж. Еуразиялық экономикалық қауымдастықтың (ЕурАзЭқ) құрылуын айта аламыз [4]. 2003 ж. Бірыңғай экономикалық кеңстікті құру туралы Келісімге қол қойылды. 2006 ж. қаңтарында ЕурАзЭқ құрамына Өзбекстан қосылып, алайда 2008 ж. ұйымдағы мүшелігін тоқтатты. 2007 ж. 6 қазанында Белорусь, Ресей, Қазақстан бірыңғай кедендік территорияны, Кедендік одақты құру, және Кедендік одақ Комиссиясы туралы Келісімге қол қойды. Бұл келісімдер жақтардың өзара әрекет етуінің негізін анықтап, интеграцияның жаңа кезеңін белгіледі.

2009 ж. КО – мүше елдері Кедендік одақтың Кедендік кодексі туралы Келісімге қол қою арқылы құрылымның құқықтық базасын толықтырды. КО 2010 ж. 1 шілдесінен бастап толыққанды қызмет етуін бастады: осы кезеңнен бастап кедендік рәсімдер мен КО ішкі шекараларында кедендік бақылаулар жойылды, үшінші елдерге қатысты бірыңғайланған сауда режиміне өтуді білдірген сыртқыэкономикалық айналымда Бірыңғай тауар номенклатурасы мен Бірыңғай кедендік тарифтер енгізілді. 2012 жылы Бүкілресейлік сыртқы сауда академиясы Еуразиялық экономикалық одақтың алғашқы жобасын ұсынды. Одан кейін жобаны Еуразиялық экономикалық комиссия сарапшылары мен мүше мемлекеттердің негізгі атқарушы органдары пысықтады. 2012 және 2014 жылдар ішінде жобаны пысықтау үшін келіссөздердің 5 раунды өткізілді.

2012 ж. 1 қаңтарында Белоруссия, Қазақстан, Ресей Бірыңғай экономикалық кеңістік (БЭК) құруда бір қадам ілгері жүрді. Бұл дегеніміз тауарлардың еркін қозғалысына қосымша қызметтердің, жұмыс күшінің, капиталдың еркін қозғалысын, сонымен қатар бәсекелестіктің бірыңғай қағидалары мен табиғи монополияларды реттеу ережелерін енгізуді білдірді. Осы жылдан бастап КО жойылған Комиссиясының орнын басқан 2011 ж. қол қойылған Еуразиялық экономикалық комиссия туралы Келісім күшіне енді. 2014 ж. 29 мамырында Астанада Белоруссия, Қазақстан және Ресей президенттері құжат бойынша аймақтық экономикалық интеграциялық ұйым ретінде анықталған Еуразиялық экономикалық одақ туралы келісімге қол қойды. ЕЭО 2015 ж. 1 қаңтарынан бастап жұмысын бастады, және осы мерзім келісімде көрсетіген экономика салалары бойынша үйлестірілген, келісілген немесе бірыңғай саясатты жүргізуді білдіретін еуразиялық интеграцияның жоғары сатысына өтуді білдіреді [1]. 2015 ж. 2 қаңтарынан бастап Еуразиялық экономикалық одаққа Армения қосылып, және сол жылдың 12 тамызында Қырғызстан мүшесіне айналды. 2015 ж. 29 мамырында ЕЭО пен Вьетнам арасында еркін сауда аймағын құру туралы келісімге қол қойылды. ЕЭО туралы келісімге сәйкес Одақтағы бірыңғай кедендік реттеу ЕЭО Кедендік кодексімен сәйкес жүзеге асырылуы тиіс, ал оған дейін КО және БЭК шеңберінде құрастырылған шарттық-құқықтық база қолданылады. Жаңа кодекс жобасы 2014 ж. аяғында ақ дайын болды, оның құрастырылуына ЕЭК, ұлттық үкіметтер, эксперттік қауымдастық және бизнес өкілдері ат салысты. Кодексті қабылдау үдерісі, алайда құжаттың көптеген даулар туғызып, қосымша келісулерді талап еткендіктен біраз уақытқа созылды. Талқылау үстінде Еуразиялық экономикалық комиссия «интеграциялық үштіктен» біржарым мың ескертпелер алып, КК алғашқы нұсқасы үлкен өзгерістерге ұшырады. Осыған байланысты барлық мәселелер 2016 ж. қарашасында ЕЭО Үкіметаралық кеңесінің отырысында ғана ретке келтірілді. Қорытынды жобаның жаңалықтары ретінде жеңілдетілген кедендік қағидалар болды (куәләндыратын құжатты көрсетуден бас тарту және тауарды автоматты түрде шығару), оларды электронды нұсқаға айналдыру және кедендік реттеудің ұлттықтан одақтық деңгейге толық өтуі [108]. ЕЭО-тың жаңа Кедендік кодексі 2016 ж. 26 желтоқсанда Жоғарғы Еуразиялық экономикалық кеңестің отырысында Одаққа мүше барлық бес мемлекеттің басшыларының бекітуінен кейін 2017 ж. 1 қаңтарынан бастап жұмысын бастайтын болып жоспарланған болатын, алайда, А.Г. Лукашенконың болашақта Белоруссияға үлкен экономикалық артықшылықтарға ие болу мақсатымен Жоғарғы кеңестің отырысына келмегендіктен, құжат «еуразиялық бестіктің» тек төртеуімен келісілгендіктен жаңа кодекстің күшіне ену мерзімі, ЕЭО КК Белоруссиямен жедел мақұлданады деген шартпен 2017 ж. 1 шілдесіне ауыстырылды [109]. Кедендік одақтың 2009 ж. қабылданған алдыңғы кодексі заманауи шынайылықты ескермейтін және кедендік рәсімдерді жүзеге асыру механизмдерінде айырмашылық тудыратындай кедендік өкілеттіктің көп бөлігін ұлттық деңгейге өткізетін. Бұл кодекстен бөлек ЕЭО шеңберінде тек қана ескі КК ауыстырумен ғана жөнделетін бірқатар кемшіліктері бар екі мыңдай халықаралық келісімдер бар. Еуразиялық интеграцияның сапалы дамуы және тереңдеуі үшін кедендік операцияларды айтарлықтай оңтайландыратын және жеделдететін және болашақта сауда көлемінің күшеюіне алып келетіндей ЕЭО-ның жаңа Кедендік кодексі қабылдануы қажет.

Сонымен, бүгінгі таңда МЕРКОСУР өзін ЛА аймағындағы ең дамыған және тұрақты интеграциялық жоба ретінде көрсетеді. Басқа интеграциялық бастамалар теориялық тұрғыдан ұйым деңгейіне жеткен жоқ. ЕАЭО бұрынғы Кеңес Одағы елдері арасындағы аймақтық экономикалық интеграцияның алғашқы сәтті үлгісі болып саналады, ол «бірлескен аймақшылдық» ретінде сипатталған – бастапқыда біртұтас саяси құрылымның құрамында болған елдердің интеграциясы [80].

МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ның өз аймақтарының әртүрлі тарихи, саяси және экономикалық контексттерін көрсететін өзіндік бірегей институттық және саяси құрылымдары бар. МЕРКОСУР негізгі шешімдер төрт негізін қалаушы мемлекеттер арасында консенсус арқылы қабылданатын салыстырмалы түрде икемді үкіметаралық модельге негізделген. МЕРКОСУР мен ЕАЭО органдарының жүйесін бөлек қарастырған жөн.

*МЕРКОСУР институционалдық белгілері:*

Сонымен, 1991 жылғы Асунсьон шарты МЕРКОСУР негізін қалаған құқықтық құжат болып табылады. Дауларды шешу туралы 1991 жылғы Бразилияның хаттамасында дауларды шешу үшін арбитраж жүйесі енгізілді. Ол Иберо-Америкадағы аймақтық интеграциялық бастамалардағы дауларды шешудің алғашқы механизмі болды. 1994 жылғы Оуро Прето хаттамасы МЕРКОСУР конституциясы саналады, ол блоктың заңды тұлғасын мойындайды, оның қазіргі органдарының көпшілігін құрды және одаққа үшінші тараптармен келіссөздер жүргізуге рұқсат береді. 2002 жылғы Оливос Дауларды реттеу хаттамасы алдыңғы хаттамаларға негізделген, ол Тұрақты трибуналды және сот үкімі шыққаннан кейін қайта қарау механизмін құрды [53, р. 188].

МЕРКОСУР институционалдық құрылымы өте күрделі және келесідей көрініске ие: Ортақ нарық кеңесі, Ортақ нарық тобы, МЕРКОСУР сауда комиссиясы, МЕРКОСУРдың тұрақты аудиторлық соты, МЕРКОСУР Парламенті, МЕРКОСУР хатшылығы, Экономикалық және әлеуметтік консультативтік форум, Әкімшілік және еңбек соты, Заң үстемдігін қамтамасыз ету орталығы.

МЕРКОСУР жоғары органы сыртқы істер министрлері мен экономика министрлері деңгейінде интеграциялық үдерістерге жалпы басшылықты жүзеге асыратын Ортақ нарық кеңесі болып табылады. Кейде Кеңес отырыстары МЕРКОСУР елдері президенттерінің қатысуымен өткізілуі мүмкін. Кеңес мүше мемлекеттердің бастамасы бойынша жылына кемінде бір рет жиналады. Кеңестің төрағалығы алфавит бойынша бір елден екінші елге өтеді және 6 айға созылады. Қабылданатын шешімдер барлық мүшелердің қатысуын талап етеді және консенсус арқылы қабылданады. Шешімдер міндетті болып табылады.

Ортақ нарық тобы ұйымға мүше мемлекеттердің сыртқы істер, экономика министрліктері мен орталық банктерінің өкілдерінен тұратын МЕРКОСУР-ның негізгі атқарушы органы болып табылады. Оның құрамына 4 мүше мемлекеттің ресми өкілдері құрған 14 жұмыс тобы кіреді. Жұмыс топтары келесі салаларда маманданған: техникалық ережелер мен нұсқаулар, коммуникациялар, қаржы мәселелері, институционалдық аспектілер, көлік, өнеркәсіп, ауыл шаруашылығы, қоршаған орта, энергетика және тау-кен өнеркәсібі, денсаулық сақтау, еңбек мәселелері, электрондық коммерция, инвестиция және экономикалық және сауданы бақылау кеңдігі. ОНТ басшылығымен арнайы топтар, мамандандырылған ассамблеялар, жоғары деңгейдегі топтар мен комитеттер жұмыс істейді. Мысалы, ғылым мен техника, сауданы ілгерілету, туризм, әйелдер мәселесі, муниципалитеттер, кино және аудиовизуалдық органдар, инфрақұрылым, кооперативтер, ресми қоғамдық қорғаушылар және отбасылық ауыл шаруашылығына қатысты 11 мамандандырылған ассамблея жұмыс істейді. Шешім қабылдау механизмі ОНК бірдей. Бразилиялық хаттамаға сәйкес (1991), ОНТ белгілі бір жағдайларда дауларды шешу жүйесіне қатысуға құқылы [110].

Сауда комиссиясы жалпы сауда және кедендік саясат мәселелерімен айналысады және оны сыртқы істер министрліктері үйлестіреді. Сыртқы істер министрлігі бақылайтын 4 тұрақты және 4 баламалы өкілден тұрады. Ол дауларды шешу жүйесіне қатысады және бірінші инстанция рөлін атқарады.

1991 жылы Бразилия Хаттамасында дауларды арнайы арбитраж арқылы шешу жүйесі құрылды, алайда, 2002 жылдан бастап Оливос хаттамасының күшімен дауларды шешу жүйесі бірінші сатыдағы сот ретінде істерді мәні бойынша қарау және іс бойынша сот шешімдерін қайта қарау өкілеттігі бар МЕРКОСУР Тұрақты аудиторлық сотымен толықтырылды. 2004 жылы Әкімшілік еңбек соты құрылды, оған МЕРКОСУР органдары мен олардың қызметкерлері арасында туындайтын еңбек және әкімшілік дауларды қарау өкілеттігі берілді.

Біріккен Парламенттік комиссия МЕРКОСУР мен мүше елдердің парламенттері арасындағы көпір болды. Оның негізгі қызметі – қоғамдастық саясатын жүзеге асыру және олардың ішкі заңнамамен үйлестіруіне барынша кедергісіз ықпал ету. Бұл органда әр елден 16 мүше бар. Біріккен Парламенттік комиссия қоғамдастықтың үкіметаралық құрылымына кірмеді, бірақ МЕРКОСУР-мен серіктестікте әрекет етті.

МЕРКОСУР Парламентін құру туралы хаттамаға 2005 жылы қол қойылып, ол өз қызметін 2007 жылы бастады. Бірінші кезеңде парламент мүшелерін МЕРКОСУР-ға мүше мемлекеттердің ұлттық конгрестері сайлады, 2011 жылдан бастап жасырын дауыс беру арқылы жалпыға бірдей тікелей сайлауға көшу, ал 2015 жылдан бастап – МЕРКОСУР Азаматтар күнінде блоктың барлық елдерінде сайлау өткізуді бастау жоспарланды. Дегенмен, барлық серіктестер бұрын келісілген мерзімдерді сақтай алмады және процесс тоқтап қалды. Осы себепті реформалау мерзімі 2020 жылға дейін ұзартылды. Парламенттік реформа МЕРКОСУРдағы норма шығаруға, заңнаманы үйлестіруге және оның нормаларын ұлттық құқықтық жүйелерге енгізуге ықпал ете алатынына қарамастан, оның актілері міндетті емес және блокқа мүше мемлекеттерге тікелей әсер етпейді, сондықтан оның маңыздылығын асыра бағалау мүмкін емес.

Экономикалық және әлеуметтік консультативтік форум мүше елдердің бизнес, еңбек және азаматтық қоғам ұйымдары сияқты экономикалық және әлеуметтік секторларын білдіретін МЕРКОСУР консультативтік органы болып табылады. Форум ОНТ ұсыныстар жөнелтеді.

МЕРКОСУР Хатшылығы - 1997 жылы Монтевидеода құрылған. 2003 жылға дейін Хатшылық негізінен әкімшілік сипатта болды. Оның міндеттеріне құжаттарды тіркеу және мұрағаттау, МЕРКОСУР ресми газетін шығару және барлық келіссөздер топтарының отырыстарын материалдық-техникалық қамтамасыз ету кіреді. Бұл тек Хатшылықтың тапсырмаларын орындау үшін тағайындалған қауымдастық бюджеті және тұрақты лауазымды тұлғалары бар жалғыз МЕРКОСУР құрылымы. 2003 жылы Техникалық кеңес беру секторы құрылды, ол әкімшілік хатшыны техникалық мәртебеге көтерді. Кейіннен жаңа органдар институционалдық құрылымды толықтырды.

Консультация және саяси консенсус форумы – ОНК көмек көрсетеді. Форум мүше мемлекеттердің сыртқы істер министрліктерінің жоғары лауазымды қызметкерлерінен тұрады және МЕРКОСУР саяси өлшемдерін шоғырландыру мен кеңейтуге жәрдемдесуге бағытталған.

Тұрақты апелляциялық сот – дауларды шешудің тиімді тетігін қамтамасыз ету үшін 2002 жылы Оливос хаттамасымен құрылған және 2005 жылдан бастап үкіметаралық деңгейде жұмыс істейді. Мақсат дауларды «дипломатиялық жолмен» ғана емес шешу болды. Соттың мақсаты – интеграциялық үдерістердің негізгі құралдарын және МЕРКОСУР ережелерінің бүкіл кешенін тұрақты және жүйелі түрде дұрыс құруды, қолдануды және жүзеге асыруды қамтамасыз ету. Осылайша, Сот МЕРКОСУР шеңберінде қабылданған шарттарды, хаттамаларды және шешімдерді түсіндіруге байланысты туындайтын дауларды қарайды.

Құрылымдық конвергенция бойынша МЕРКОСУР қоры (Structural Convergence Fund of МЕРКОСУР) мүше елдер арасындағы интеграцияны дамыту мақсатында аймақтық инфрақұрылымдық жобаларды ілгерілету үшін құрылған.

Қор I) құрылымдық конвергенцияға, II) бәсекеге қабілеттілікті арттыруға, III) әлеуметтік бірлікке, IV) институционалдық құрылым мен интеграциялық үдерістерді нығайтуға бағытталған бағдарламаларды қолдайды. Қор 2004 жылы құрылды және 2015 жылға дейін жұмыс істейді деп күтілген, алайда жоба 2025 жылға дейін ұзартылды. 2013 жылдан бастап бюджет келесідей бөлінді: қаражаттың 46 пайызын Парагвай, 31 пайызын Уругвай, 11 пайызын Аргентина мен Бразилия алады.

Одақтың дауларды шешу жүйесі 2004 жылдың 1 қаңтарынан бастап Оливос хаттамасымен реттеледі. Осы күнге дейін тиісті құжаттар Асунсьон шартына және Бразилия хаттамасына ІІІ қосымша болды. Сондай-ақ консультациялар мен шағымдар сияқты параллельді процедуралар бар. Бұл процедураларды ОНК және ОНТ үйлестіреді. Мүше мемлекеттер дауларды ұйымның дауларды реттеу жүйесіне, ДСҰ дауларды шешу тетіктеріне немесе МЕРКОСУР мүшелері қатысушысы болып табылатын басқа АСК схемаларына жатқыза алады. Дауласушы тараптар өзара келісім бойынша форумды таңдай алады.

Оуро-Прето хаттамасының 38-бабына сәйкес ұйым МЕРКОСУР құқығының үстемдігі принципін басшылыққа алады, сондықтан бірлестікке мүше мемлекеттер МЕРКОСУР органдарының шешімдерін орындау үшін барлық қажетті шараларды қабылдауға міндетті. Бір жағынан, Ортақ нарық Кеңесінің шешімдері, Ортақ нарық тобының қаулылары және Сауда комиссиясының директивалары міндетті болып табылады. Екінші жағынан, Хаттама консенсус негізінде ғана шешім қабылдау принципін бекітеді және осы үш органның қызметкерлері әлі де ұлттық әкімшіліктердің құрамына кіреді және МЕРКОСУР органдарында қосымша қызметте жұмыс істейді [3]. Ұлтүсті сипатқа ие қауымдастықтың парламенті жалпы нарықтың басқа органдарына нормативтік құқықтық актілерді немесе ұлттық нормалардың жобаларын ұсынуға ғана құқылы, яғни мәні бойынша ол тек кеңес беру қызметін атқарады. Сонымен қатар, МЕРКОСУР елдері тұрақты есеп сотының және соттардың мәртебесі туралы шешімдерін міндетті түрде тануды ұлттық заңнамада бекітуі қажет [111]. Сондықтан көптеген сарапшылар заңдылық пен тәртіптің біркелкілігін қамтамасыз ету мәселесін атап өтеді. Қазіргі таңда МЕРКОСУР координациялық типтегі интеграциялық бірлестіктен ұлтүстілік интеграциялық бірлестікке дейінгі «өтпелі» кезеңде тұр. Институционалдық құрылымның осындай кеңеюіне қарамастан, МЕРКОСУР қызметі президенттік дипломатияға және басымдықтарды мемлекеттік басқаруға байланысты.

*ЕАЭО институционалдық белгілері:*

Еуразиялық экономикалық одақ құрылғанға дейін посткеңестік кеңістікте екі интеграциялық жоба орын алды: 1993 жылы қыркүйекте ТМД шеңберінде 12 мүше мемлекеттен тұратын Экономикалық одақ құру туралы келісімге қол қойылды. Кедендік одақ туралы келісімге 1995 жылы қаңтарда Беларусь, Қазақстан және Ресей қол қойды, 1996 жылы наурызда Қырғызстан, 1999 жылы Тәжікстан қосылды. 2000 жылы 10 қазанда Астанада КО сапалы жаңа деңгейге – Еуразиялық экономикалық қоғамдастыққа (ЕурАзЭҚ) көшті [112].

Құжаттарда екі бастама да ЕАЭО-ның қазіргі мақсаттарына қол жеткізуге бағытталған: еркін сауда аймағын, кейінірек кеден одағын және валюталық одақ құру перспективасы бар бірыңғай экономикалық кеңістікті құру. Бұл мақсаттардың барлығы әлі орындалған жоқ. Іс жүзінде институттық тапшылығы бар екі жоба да экономикалық немесе кедендік одақ құруға ұмтылмады. Келісімдер тек интеграциялық кезеңмен шектелген «жол карталарына» қатысты болды. Осы тұрғыдан алғанда ЕАЭО өзінен бұрынғыларға қарағанда табыстырақ болды. Қатысушылар санының шектеулі болуына байланысты (бастапқыда тек үш мемлекет) қысқа мерзімде Кеден одағы мен Бірыңғай экономикалық кеңістіктің жұмыс істеуіне кепілдік беретін міндеттемелер түріндегі кешенді нормативтік-құқықтық базаны құру мүмкін болды. Қолданыстағы нормативтік-құқықтық базаның барлық жетілмегендігіне қарамастан, оның ішінде рәсімдік базадағы ерекшеліктерді және уақытпен шектелген арнайы режимдерді қоса алғанда, ЕАЭО интеграцияның ең жоғары деңгейіне – Ортақ нарыққа қол жеткізген алғашқы интеграциялық бастама болып табылады.

Бірыңғай кедендік аумақты құру және Кедендік одақ құру туралы келісім 2007 жылы ЕО негізіндегі жаңа бастаманың қалыптасуына негіз болды. 2010 жылы Бірыңғай экономикалық кеңістікке бағытталған 17 халықаралық шарт пакеті қабылданды. 2011 жылы Еуразиялық экономикалық интеграция туралы Декларация қабылданды. Құжаттың мақсаты ЕурАзЭҚ мемлекеттеріндегі ынтымақтастықты тереңдету және экономикалық прогресті қамтамасыз ету болды. 2014 жылы Еуразиялық экономикалық одақ туралы 2014 жылғы шарт ЕАЭО-ның негізін қалады [5].

Еуразиялық экономикалық одақтың ұйымдық құрылымына келесі органдар кіреді: Жоғары Еуразиялық экономикалық кеңес (Жоғарғы кеңес), Еуразиялық үкіметаралық кеңес (Үкіметаралық кеңес), Еуразиялық экономикалық комиссия (ЕЭК) және Еуразиялық экономикалық одақтың Соты.

Жоғары Еуразиялық экономикалық кеңес Еуразиялық экономикалық одақтың мемлекет басшыларынан тұрады және Одақ қызметінің негізгі мәселелерін қарайды, интеграцияның стратегиясы мен бағыттарын айқындайды, ЕАЭО мақсаттарына қол жеткізуге ықпал ететін шешімдер қабылдайды, сондай-ақ интеграциялық бірлестіктің даму перспективаларын қарастырады. Кеңес отырыстары жылына кемінде бір рет шақырылады, ал кезектен тыс отырыстар кез келген тараптың ұсынысы бойынша ұйымдастырылуы мүмкін. Төрағалық мемлекет өкілдері орыс алфавиті бойынша бір жыл мерзімге кезектесіп сайлайды. Кеңестің қорытындылары оның барлық мүшелерінің келісімімен қабылданады. Шешiмдер ЕАЭО-ға мүше мемлекеттер үшiн мiндеттi және олардың iшкi заңнамасына сәйкес орындалуға жатады.

Еуразиялық үкіметаралық кеңес еуразиялық интеграциялық блокқа қатысушы елдердің үкімет басшыларынан тұрады. Үкіметаралық кеңес ЕАЭО туралы шарттың және Одақ шеңберінде жасалған басқа да халықаралық шарттар талаптарының орындалуын, Жоғарғы Кеңес шешімдерінің орындалуын бақылауды жүзеге асырады. Жылына өткізілетін сессиялардың ең аз саны екі, қажет болған жағдайда қосымша сессиялар өткізілуі мүмкін.

Еуразиялық экономикалық одақтың Соты ЕАЭО-ның тұрақты жұмыс істейтін сот органы болып табылады және оның мақсаты бірлестікке мүше мемлекеттер мен Одақ органдарының ЕАЭО нормаларын біркелкі орындауын қамтамасыз ету болып табылады. Соттың тағы бір маңызды міндеті – ЕАЭО құқығының қайнар көздерін түсіндіру, бұл ұсынымдық сипаттағы консультативтік қорытындылар түріндегі ЕАЭО құқығының нормаларына түсініктеме беруді білдіреді. ЕАЭО құқығының қайнар көздерін іске асыруға қатысты даулар Одаққа мүше мемлекеттің немесе шаруашылық жүргізуші субъектінің өтініші бойынша қарауға қабылданады, ал Сот шешімдері дауға қатысушы тараптар, оның ішінде ЕЭК үшін міндетті болып табылады. Сот екі жақтан екі судьядан тұрады. Судьялардың өкілеттік мерзімі – 9 жыл. Сот Минск қаласында орналасқан [113].

ЕАЭО дауларды шешу механизмі МЕРКОСУРдағы процедуралармен ұқсас келеді. Сотқа беру құқығына сәйкес экономикалық субъектілер, егер Комиссияның шешімдері олардың шаруашылық қызметі мен кәсіпкерлікпен байланысты заңды құқықтары мен мүдделерін тікелей қозғаса, сотқа шағымдана алады. Тек Одақ аумағында қызметін жүзеге асыратын тіркелген заңды немесе жеке кәсіпкерлер ғана өз талаптарын беруге құқылы. Мәселелерді Сот екі критерий бойынша қарайды: зардап шеккен субъект ЕЭК актінің саласы мен юрисдикциясына жататын салада қызметті жүзеге асыруы керек; ал корпоративтік өтініш беруші актінің орындалуына жауап ретінде келтірілген шығынды төлеуге міндетті.

ЕАЭО және мүше мемлекеттердің лауазымды тұлғалары одақ аясында қабылданған шарттардың, келісімдердің және шешімдердің ережелерін түсіндіруді сұрай алады. Ережелерді түсіндіруге немесе қолдануға байланысты мәселе шағым берілген күннен бастап үш ай ішінде шешілмесе, мәселе ЕАЭО Сотының қарауына жіберіледі.

ЕАЭО соты тараптардың ЕАЭО заңнамасын қолдануына қатысты мәселелерді қарастырмайды. Мүше мемлекеттер бұл мәселені дербес шешеді. Сонымен қатар, ұлттық соттар мен трибуналдардың алдын ала шешімдеріне шағымдар Сотта қаралмайды.

ЕАЭО мемлекеттерінің апелляциялық шағымдарын Соттың Үлкен Палатасы қарайды. Үлкен Палата барлық он судьядан тұрады және одақ тараптары мен құрылымдарының өтініштері бойынша ЕАЭО шарттық ережелерін және органдардың шешімдерін түсіндіреді. Процедуралық ережелерге сәйкес туындайтын мәселелер Үлкен Палата қарауына жатады.

Ұйымның институционалдық құрылымының маңызды элементі тұрақты жұмыс істейтін Еуразиялық экономикалық комиссия, ЕАЭО ұлтүсті реттеуші органы болып табылады. ЕЭК Еуразиялық экономикалық одақтың жұмыс істеуі мен дамуы үшін жағдайларды қамтамасыз ету мониторингін жүзеге асыруға және экономикалық интеграция саласында ұсыныстар енгізуге уәкілетті. Комиссия Одақтағы интеграциялық процестерді жалпы реттеуге жауапты және ЕЭК қызметіне жетекшілік ететін Кеңестен, сондай-ақ Алқадан, оның атқарушы органынан тұрады. Комиссия Басқарманың бақылауындағы 23 функционалдық бағыт бойынша жұмыс істейді. Комиссияның орналасқан жері - Мәскеу. Кеңес консенсус негізінде жұмыс істейді, Басқарма шешімдері сапалы көпшілік дауыспен қабылданады, яғни мүшелердің үштен екісі жақтап дауыс беруі керек. Комиссияның шешімдері одаққа мүше елдердің аумағында тікелей қолданылуы мүмкін, бұл Комиссия өкілеттіктерінің ұлтүстілігін көрсетеді. Осыдан, Еуразиялық экономикалық одақ ұлтүстілік үлгі бойынша дамып келетінін айта аламыз. Төменде 3-кесте екі одақтың құрылымдық сипаттамасын салыстырмалы түрде көрсетеді.

Кесте 3 – ЕАЭО және МЕРКОСУР құрылымдық сипаттамасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Параметрлер | ЕАЭО | МЕРКОСУР |
| 1 | 2 | 3 |
| Негізгі басқару элементтері | 1. Жоғары Еуразиялық экономикалық кеңес2. Еуразиялық үкіметара лық кеңес3. Еуразиялық экономика лық комиссия4. ЕАЭО соты | 1. Жалпы нарық кеңесі2. Жалпы нарық тобы3. МЕРКОСУР сауда комис сиясы4. Экономикалық және әлеумет тік консультативтік форум5. МЕРКОСУР Хатшылығы |
| Атқарушы билік | Жоғарғы Кеңес, Үкіметаралық кеңес,Комиссия | Жалпы нарық кеңесіЖалпы нарық тобы |
| Заң шығарушы билік | Комиссия | Parlasur |
| Сот билігі | ЕАЭО соты | Тұрақты бақылау соты |
| Дауларды шешу | ЕАЭО соты (мүше мемлекеттер, шаруашылық  | Бразилия мен Олива хаттамалары: төрелік соттар  |
| 3-кестенің жалғасы |
| 1 | 2 | 3 |
|  | жүргізуші субъектілер мен ЕАЭО органдары арасын дағы дауларды қарайды) | мен тұрақты апелляциялық сотты құру |
| Төрағалық | Орыс тілінде алфавит бойынша (жыл сайын) | Алфавит бойынша (әр 6 ай сайын) |
| Шешімдер | Міндетті және ұлттық заңнамаға біріктірілген | Шешімдер міндетті болып табылады, бірақ ұлттық мақұлдауды қажет етеді |
| Интеграцияның барысы | Ортақ нарық құрылды, Еуразиялық экономикалық комиссия жұмыс істейді | Кедендік одақ ішінара құрыл ды, ортақ сауда саясаты жоқ |
| Ұлтүстілік деңгейі | Еуразиялық экономикалық комиссияның өкілеттігі бар | Шешімдер бірінші кезекте үкіметаралық деңгейде қабылданады |
| Штаб-пәтері | Мәскеу (Еуразиялық эконо микалық комиссия), Минск (ЕАЭО соты) | Монтевидео (МЕРКОСУР Секретариаты, Парламенті) |
| Ескерту – Әдебиет негізінде құралған [1; 2; 3; 5] |

Сонымен, ЕАЭО шарттары мен келісімдері ұлтүсті, ал МЕРКОСУР келісімдері үкіметаралық сипатқа ие. МЕРКОСУР шешімдері міндетті емес және тиісті ұлттық органдардың орындауын талап етпейді. Сонымен қатар, МЕРКОСУРде мемлекеттерге міндеттер жүктейтін ұлтүсті сот және шарттық келісімдерді орындау үшін хатшылық жоқ. Дегенмен, ЕАЭО-ның институционалдық ұлтүстілік аспектілері әлі де жетілдірілуі керек. Себебі, МЕРКОСУР өкілеттіктерді ұлтүстілік органға бермей-ақ ЕСК және КО бойынша бірдей нәтижелерге қол жеткізді.

МЕРКОСУР институционалдық құрамы әдетте әлсіз болып саналады. МЕРКОСУРдың шешім қабылдау органдары мәртебесі мен қызмет ауқымы бойынша әртүрлі ұлттық үкіметтердің өкілдерінен тұрады.

Парламент шешімдерінің ОНК-не тәуелділігі МЕРКОСУР заң шығарушы тармағының жетілмегендігін көрсетеді. МЕРКОСУР шеңберіндегі партиялардың қызметін бақылау парламент пен тұрақты соттың сенімсіздігінен тиімді жүзеге асырылмайды. Оның үстіне азаматтық қоғамның шешім қабылдауға қатысуы шектеулі.

Заңнама тұрғысынан ЕАЭО-да өкілеттіктерді бөлу қарастырылмаған. Оның орнына заң шығарушы билік атқарушы билікке беріледі. Сонымен қатар, барлық шешімдер азаматтардың еркін білдірмейді. Бұл құбылыс таңқаларлық емес, өйткені ЕАЭО-ға мүше бірде-бір мемлекетте тәуелсіз заң шығару саласы жоқ, тіпті Беларусьте, Қазақстанда және Ресейде оппозиция белсенді емес. ЕАЭО-да одақтың басқару органдарының қызметін бақылауға жауапты орган жоқ, бұл ЕАЭО-да демократияның тапшылығын көрсетеді. Оның үстіне мұндай орган құру әрекеті де жасалып жатқан жоқ.

Ұлтүсті органдар одақтың ортақ құқықтық негізін құру және интеграциялық процестерді үйлестіру құралы ретінде қарастырылады. Еуразиялық экономикалық одақта мемлекеттер бірқатар салалардағы егемендік үлесін ұлтүсті орган Еуразиялық экономикалық комиссиямен бөліседі. Бұл кезең-кезеңімен жүзеге асырылатын процесс болды және бүгінгі күні сыртқы сауда, кедендік-тарифтік реттеу, тарифтік емес кедергілер (соның ішінде қорғау, демпингке қарсы және өтемақы шаралары), сондай-ақ техникалық, санитарлық және фитосанитарлық реттеу толығымен ұлтүсті деңгейде жүзеге асырылуда. 2025 жылға қарай дәрілік заттардың, медициналық мақсаттағы бұйымдардың, қаржы нарығының, АКТ секторының айналымын ұлтүсті деңгейге көшіру жоспарлануда.

Керісінше, МЕРКОСУРда ұлтүстілік органдар жоқ. Оның орнына, үкіметаралық бақылау айқын көрінеді, өйткені оның ең жоғары шешім қабылдау органын мүше мемлекеттердің басшылары басқарады. Сонымен қатар, ОНК да, Сауда комиссиясы да мемлекеттік органдардың құрамында жұмыс істейтін мемлекеттік қызметшілерден тұрады. Осылайша, саммиттерде шешім қабылдау рәсімдерінде ұлттық мүдделер басым болады, онда мүше мемлекеттер шешім қабылдаушылардың да, дауларды шешудің медиаторларының да рөлін атқарады. ұйымдағы шешім қабылдау үдерісінің орталықтандырылмаған сипаты мүше мемлекеттерге өздерінің жеке ұлттық мүдделері мен басымдықтарын алға тартуды жеңілдетті, өйткені олар өздерінің нақты экономикалық және саяси күн тәртібіне сәйкес келетін саясатты жақтап, келісе алады. Бұл МЕРКОСУР мүше мемлекеттердің әртүрлі мүдделері мен басымдықтарына белгілі бір дәрежеде икемділік пен жауап беруге мүмкіндік берді, алайда кейде бұл біртұтастық пен тиімді саясатты жүзеге асырудың мүмкін еместігіне әкеліп соқты, біртұтас аймақтық көзқарасқа қол жеткізуді және саясатты нақты жағдайда жүзеге асыруды қиындатады. Мүше мемлекеттер арасында консенсусқа қол жеткізілгендіктен уақтылы және келісілген әдіс күрделі және ұзақ процесс болуы мүмкін. Өзінің институционалдық құрылымының ұлтүсті элементтерінің шектеулілігіне қарамастан, МЕРКОСУР жалпы сыртқы тарифті белгілеу және тауарлардың айтарлықтай санына аймақішілік тарифтерді жою сияқты елеулі табыстарға жете алды.

Керісінше, ЕАЭО неғұрлым орталықтандырылған және ұлтүсті институционалдық құрылымға ие, Еуразиялық экономикалық комиссия экономикалық саясатты үйлестіруге және интеграциялық үдерістерді қадағалауға жауапты негізгі атқарушы орган ретінде қызмет етеді. Бұл модель саясатты үйлестірудің анағұрлым жоғары деңгейін қамтамасыз етті, ал орталықтандырылған шешімдер қабылдау процесі ЕАЭО-ға саясат пен бастамаларды тиімдірек іске асыруға мүмкіндік берді. Мысалы, ЕАЭО аймақтық экономикалық интеграцияны арттыра отырып, оған мүше мемлекеттер арасында тауарлардың, қызметтердің, капиталдың және жұмыс күшінің еркін қозғалысына ықпал етті. Алайда, шешім қабылдау өкілеттіктерінің ұлтүсті деңгейде шоғырлануы ЕАЭО-ға мүше кейбір мемлекеттердің өздерінің экономикалық саясатын дербес әзірлеу және жүзеге асыру мүмкіндіктеріне нұқсан келтіреді деген алаңдаушылық туғызды. Аймақтық интеграция мен ұлттық егемендік арасындағы бұл шиеленіс ЕАЭО аясындағы тұрақты пікірталас пен келіссөздердің көзіне айналды, өйткені мүше мемлекеттер өздерінің ішкі саяси автономиясын сақтай отырып, тереңірек экономикалық ынтымақтастықтың пайдасын теңестіруге ұмтылады.

Бөлімнің негізгі нәтижелерін айқындайтын төмендегі *қорытындыларды ұсынамыз:*

Еуразиялық экономикалық одақ пен Оңтүстік Американың ортақ нарығын салыстыру олардың тарихи, саяси және экономикалық контексттеріне негізделген ортақ мақсаттарды да, елеулі айырмашылықтарды да көрсетеді. Екі аймақтық блок та экономикалық ынтымақтастықты нығайтуға, сауданы дамытуға және аймақтық интеграцияны ілгерілетуге ұмтылғанымен, олардың траекториялары әртүрлі тарихи және геосаяси факторлармен қалыптасты.

1991 жылы құрылған МЕРКОСУР Латын Америкасындағы демократияландыру процестерінен туындап, нарықты ырықтандыруға және ортақ тарихи және мәдени байланыстары бар мүше мемлекеттер арасындағы ынтымақтастықты нығайтуға бағытталған. Сауда кедергілерін азайту, аймақтық экономикалық интеграцияны ілгерілету және аймақтағы демократиялық тұрақтылықты қолдау басты назарда. Мүше елдер арасындағы біркелкі емес экономикалық даму және әртүрлі ұлттық басымдықтар кейде тереңірек интеграцияға кедергі келтірді.

Ал, 2015 жылы ресми түрде құрылған ЕАЭО мүше мемлекеттердің ортақ кеңестік мұрасына сүйене отырып, интеграцияның кешірек басталған әрекетін білдіреді. ЕАЭО ережелерді үйлестіру, тауарлардың, қызметтердің, жұмыс күші мен капиталдың бірыңғай нарығын құру, әлемдік аренада аймақтың экономикалық бәсекеге қабілеттілігін орнатуға көңіл бөледі. МЕРКОСУРге қарағанда, ЕАЭО өзінің тарихи контекстін және жетекші мүшесі Ресейдің стратегиялық басымдықтарын көрсететін неғұрлым орталықтандырылған басқару шеңберінде қызмет етеді. Бұл тәсіл кейбір аймақтарда тереңірек экономикалық үйлестіруге ықпал етті, бірақ сонымен бірге блок ішіндегі қуат динамикасының асимметриялылығына қатысты алаңдаушылық тудырды.

Барлық айырмашылықтарына қарамастан, ЕАЭО мен МЕРКОСУР аймақтық интеграциялық жобалар ретінде бірқатар ұқсастықтарға ие. Екі мысал да жаһандық экономикалық мәселелерді шешудегі, ұлттық егемендік пен ұжымдық мақсаттар арасындағы тепе-теңдікке қол жеткізудегі және экономикалық өсуді ынталандырудағы аймақшылдықтың әлеуеті мен шектеулерін көрсетеді. Олардың тәжірибесі тұрақты интеграцияға қол жеткізу үшін саяси ерік-жігерді, институционалдық әлеуетті және экономикалық мақсаттарды үйлестірудің маңыздылығын көрсетеді. ЕАЭО мен МЕРКОСУР әртүрлі тарихи жолдары мен қызмет ету шеңберлеріне байланысты тікелей біркелкі модельдер болмаса да, оларды салыстырмалы түрде зерттеу аймақшылдықтың әртүрлі үлгілері мен халықаралық экономикалық ынтымақтастықтың өзгеру динамикасы туралы құнды түсініктер береді. Осы және басқа да практикалық аспектілер келесі тарауларда талқыланатын болады.

**2.2 Интеграциялық ұйымдардағы өзара экономикалық тәуелділік**

“Интеграция” және “экономикалық интеграция” ұғымдарының бір контекстте қолданыла беруіне орай, халықаралық қатынастардың барлық түрлерінің ішінде экономикалық қызмет мемлекетаралық бірлескен басқаруға барынша бейім екендігін атап өту қажет. Экономикалық интеграция және экономикалық белсенділікті кеңейту қатысушы елдердегі өмір сүру деңгейін жақсартады деген үмітпен Антарктидадан басқа барлық континенттерде көптеген екіжақты, аймақтық және жаһандық сауда келісімдерінің жасалуы осыған дәлел. 2024 жылғы 1 желтоқсандағы жағдай бойынша Дүниежүзілік сауда ұйымына аймақтық сауда келісімдері туралы түскен 613 хабарламалардың 373-і күшіне енген [114]. Экономикалық интеграцияның аймақтандыру зерттеулерінің басты назарында қала беретіндігін есепке ала отырып, бұл бөлімнің басты мақсаты ұйымдардағы экономикалық интеграцияның салыстырмалы түрде дамымауының себептерін түсіндіру болып табылады. Ол үшін ұйымдардың ортақ нарықтарындағы қиындықтарды, экономикалық өзара тәуелділіктің, экономикалық көрсеткіштеріндегі айырмашылық деңгейін көрсету ұйғарылды.

*Ұйымдардағы ортақ нарық қиындықтары*

Аталуына қатысты экономикалық одақтарды меңзейтіндіктеріне қарамастан, ЕАЭО пен МЕРКОСУР тіпті қолданыстағы кедендік одақ болудан алыс және олардың еркін сауда ережелері толықтай әрекет етеді деп айту қиын. Ортақ нарық бейнесі блоктардың заңнамаларында айқын көрінетініне қарамастан, ЕАЭО және МЕРКОСУР аймақтық нарықтарын қандай үлгімен, салыстырсақ та толық емес екендігін байқауға болады. Толық қызмет ететін ортақ нарық қызметтерді еркін аймақішілік трансшекаралық жеткізуді, тауарлардың, жұмысшылар мен капиталдың еркін қозғалысын, сондай-ақ әлемнің қалған елдерінің өнімдері мен өндіріс факторларына ортақ көзқарасты білдіреді. ЕАЭО мен МЕРКОСУР тауарлар саудасын ырықтандыру мен жұмыс күшінің еркін қозғалысынан басқа жетістіктерге жеткен жоқ. Төмендегі *Кесте 4 екі одақтың тауарлар, қызметтер, еңбек және капитал нарықтарындағы интеграциясының жағдайын* көрсетеді, атап айтсақ: сауда шектеулері, заңнаманың әлсіз үйлесуі және интеграцияның ұзақ процесі.

4-кестеден көріп отырғанымыздай, ЕАЭО мен МЕРКОСУР тауар саудасы мен жұмыс күшінің қозғалысын ырықтандырудан басқа жетістіктерге жеткен жоқ. Одақтардың негізін қалаушы шарттары ортақ нарықтың мақсатын жариялап, экономикалық интеграция түбінде қызметтер мен өндіріс факторларын қамтуы тиістігін бекіткенімен, ол тауар саудасынан басқа экономикалық реформаларға қолданылатын нақты операциялық ережелерді қамтымайды. Қызметтер мен инвестицияларды трансшекаралық тегін ұсынуды ынталандыру шаралары жеткіліксіз немесе тиімсіз болды. Экономикалық интеграцияны тауар саудасынан басқа салаларға кеңейту ЕАЭО және МЕРКОСУР органдарының шешімдерінен «заңға тәуелді актілердің» міндеті ретінде қарастырылды. Келісімдердің мұндай түрі тиімді болмайды.

Кесте 4 – Тауарлар, қызметтер, еңбек және капитал нарықтарындағы ЕАЭО және МЕРКОСУР интеграциясының жағдайы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ортақ нарық түрлері | ЕАЭО | МЕРКОСУР |
| 1 | 2 | 3 |
| Тауарлар нарығы | - интеграция Бірыңғай кедендік тарифтен ұлттық ерекшеліктер мен, қосарланған салық салумен және әкімшілік кедергілермен қиындатылған;- фармацевтика және электр энергиясы саудасы шектелген;- Әр елдің өзіндік ерекшелік тізімі бар;- қайта экспортталатын тауарлар дан ішкі баж салығы алынады- бірыңғай кедендік аумақ жоқ; - Ресейдің санкциялары мен қарсы санкциялары интеграцияның тиімділігіне әсер етеді. | - ЕСА тыс ерекшеліктер сақталған (мысалы, қант пен көліктер саласы);- ішкі саудада демпингке қарсы баждарды қолдануға рұқсат етілген;- көптеген заңдар ұлттық парламенттерде ратификацияланбаған;- қосымша құн салығы мен жана ма салық салуды үйлестіру жоқ;- бірыңғай кеден кодексі және салық түсімдерін бөлу жоқ;- кіру порттары интеграцияны шектейді, әсіресе Парагвай үшін |
| Қызметтер нарығы | - Бірыңғай қызмет нарығы жоқ;- 2025 жылға қарай 11 секторды ырықтандыру жоспары бар;- әртүрлі ұлттық ережелер және әлсіз үйлестіру;- Либерализация баяу және шектеулі. | - монтевидео хаттамасы күшін де, бірақ оның ережелері ГАТС бойынша міндеттемелерді қайталайды.– ережелерді үйлестіру емес, кедергілерді жою басты назарда.- сақтандыру, көлік және теле коммуникациялар қамтылған.– заңнаманың басым бөлігі әлі ратификациядан өткен жоқ.- жеке мүдделерді үйлестіру мен қатысудың әлсіздігі. |
| Еңбек нарығы | - азаматтар одақтың басқа елдерінде минималды фор мальдылықпен жұмыс істей алады;- еңбек шартының болуына байланысты өмір сүру құқығымен шектелген;- медициналық және мұғалімдік мамандықтарды қоспағанда, білімді тану;- Зейнетақы құқығы ішінара біріктірілген. | - МЕРКОСУР, Боливия және Чили азаматтарына ең аз формальдылықпен еркін жүріп-тұруға, өмір сүруге және жұмыс істеуге рұқсат етіледі;- 2005 жылдан бастап әлеумет тік құқықтар біріктірілді;- мүшелер үшінші елдерден келетін көші-қонды бақылауды сақтайды;- аргентинада иммиграция және әлеуметтік шиеленіс әсіресе өткір;- Венесуэладағы миграциялық дағдарыстың Бразилияға әсері. |
| 4-кестенің жалғасы |
| 1 | 2 | 3 |
| Капитал нарығы | - арнайы ережелер жоқ, ол қызмет көрсету нарығының бөлігі ретінде қарастырылады;- 2025 жылға қарай аймақтық қаржы реттеушісін құру жоспарлануда;- Қаржы қызметтерінде ерекшелік бар, үйлестіру әлсіз. | - колон хаттамасы мен Монтевидео хаттамасы капитал нарығын ішінара қамтиды;- қайталанатын нормалар қайшылықтарды тудырады;- колон хаттамасын ешбір ел ратификациялаған жоқ;- жаңа хаттамалардың күшіне енуі баяу (мысалы, 20 жылға кешігумен). |
| Ескерту – Әдебиет негізінде құралған [115, 116] |

Өнімдер мен өндіріс факторларының қозғалысына қатаң шектеулерден басқа, ЕАЭО-да бәсекелестік ережелері жоқ. ЕАЭО туралы шарт мүше мемлекеттерге адал бәсекелестіктің белгілі қағидаттарын ұстануды ұсынады, бірақ бұл нұсқауларды сақтау мен орындауды толығымен мемлекеттердің қарауына қалдырады. Ал МЕРКОСУРдағы бұл жағдай жартылай қарастырылған. Форталеза хаттамасы ұлттық нарықтағы бәсекелестікті шектеу мен аймақтық нарықтағы бәсекелестікті шектеуді ажыратады және біріншісін мүше мемлекеттің құзыретінің «ерекше құқығына» қалдырады [6]. Белгілі бір бәсекелестік бұзушылық аймақтық нарыққа немесе тек ішкі нарыққа әсер ете ме деген қарама-қайшы түсіндірмелердің тууына қарамастан, бұл тәжірибе ЕАЭО үшін алға жылжу ретінде болмақ.

*ЕАЭО және МЕРКОСУР-ғы экономикалық өзара тәуелділік*

Неофункционализм бойынша, жоғарғы өзара тәуелділік интеграцияның маңызды шарты болғандықтан бұл бөлім ЕАЭО және МЕРКОСУР ұйымдарындағы экономикалық өзара тәуелділіктің неге төмен екендігін зерттеп, олардың аймақтық интеграция мақсаттарына, жылдамдығына және сапалы нәтижелеріне әсерін түсіндіруге бағытталған.

Зерттеу нысаны болып табылатын ЕАЭО пен МЕРКОСУРда да мүше-мемлекеттері арасындағы экономикалық өзара тәуелділік деңгейінің әлдеқайда төмен болуына байланысты аймақішілік экономикалық интеграцияға ынталандыру мүмкіндігі де шектеулі. ЕАЭО мен МЕРКОСУР-дың салыстырмалы түрде төмен экономикалық өзара тәуелділігі екі аймақтағы да нақты физикалық, географиялық, демографиялық және құрылымдық ерекшеліктеріне байланысты. Өзара тәуелділіктің төмен деңгейі бұрынғы КСРО мен Оңтүстік конус елдерінде ашық сауда мәселелеріне алаңдаушылықты кеш тудырды.

Неофункционалистердің түсіндірмелеріне сәйкес, экономикалық және әлеуметтік өзара әрекеттестіктің артуы алмасуды жеңілдететін ережелерді қабылдауға әкеледі және интеграцияның жаңа салаларына саясатты үйлестіру әсерлерін тудырады. Демек, аймақтың экономикалық интеграцияға ынтасы мен бейімділігі аймақішілік алмасудың қарқындылығына және өзара тәуелділіктің деңгейіне байланысты. Ал ЕАЭО және МЕРКОСУР елдерінде жоғары өзара тәуелділікке қол жеткізу үшін еңсерілмейтін физикалық, географиялық, демографиялық және құрылымдық кедергілер бар. Аталған табиғи шектеулер аймақтардың интеграцияға бейімділігіне, сондай-ақ тиісті реформалардың мақсаттарына, жылдамдығына және нәтижелеріне әсер етеді.

Аймақтық экономикалық өзара тәуелділіктің ең лайықты көрсеткіштеріне аймақішілік сауданы атай аламыз. Екі ұйым да мүше елдерінің экспортының елеулі үлесін алатын болғанымен де, елдер арасындағы экономикалық өзара тәуелділіктің жалпы деңгейі өте төмен, өйткені сыртқы және ішкі аймақтық сауда олардың ішкі өндірісіндегі жоғары үлесті құрамайды. Мұның дәлелін төмендегі салыстырмалы 5-кестедегі көрсеткіштерден көре аламыз [117].

Кесте 5 – ЕАЭО және МЕРКОСУР елдерінің аймақтан тыс және аймақішілік саудасының көрсеткіштері

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Атау  | ЕАЭО көрсеткіштері | МЕРКОСУРкөрсеткіштері | Сипаттама |
| Аймақ ішілік сауда көлемі | Жалпы сауданың 14%  | Жалпы сауданың 14,6%  | Салыстырмалы түрде төмен  |
| Аймақтан тыс сауда көлемі | жалпы сауда көлемінің 86%-ы | жалпы сауда көлемінің 85,4%-ы | ЕО, Қытай және басқа да сыртқы ірі экономикалармен саудаға айтарлықтай тәуелділік |
| Сауда құрылымы | Экспорттың 65%-ы энергетикалық ресурстар | Экспорттың 60%-ы ауылшаруашылық тауарлары | Экспорттық базаның шектеулі диверсификациясы |
| Негізгі экспортта латын өнімдер | Мұнай, газ, метал лургия өнімдері | Ауылшаруашылық өнімдері, тамақ өнеркәсібі | Сыртқы нарықтарға технологиялық тәуелділік |

Берілген мәліметтер ЕАЭО және МЕРКОСУР аясындағы сауданың шектелгенін және мүше елдердің сыртқы нарықтарға айтарлықтай тәуелді екенін көрсетеді. ЕАЭО және МЕРКОСУР-дың жеке дара мемлекеттеріне аймақішілік алмасу маңызды емес, және ұйымдардың мүше елдерінің ортақ нарыққа тәуелділік деңгейі төмен болып табылады. Екі ұйымның ең кіші елдері үшін де аймақішілік экспорт жалпы экспорттың 30%-нан аспайды. Ресей мен Бразилияның аймақішілік экспортының ЖІӨ-ге қатынасы (1,9% және 1,2) жетекші елдердің тиісінше ЕАЭО және МЕРКОСУР нарықтарына қызығушылығының қаншалықты төмен екендігін 6-кесте [117] көрсетеді.

ЕАЭО және МЕРКОСУР елдері арасындағы экономикалық тәуелділіктің төмен деңгейін түсіндіретін бірқатар факторлардың ішінде протекционизм мен аймақ-ішілік алмасудағы кедергілер аса маңыздылыққа ие. Аймақтардың экономикалық тұрғыда артта қалуымен байланысты туындайтын маңызды мәселелерге өндіріс құрылымдарының біртектілігін және ұлттық экономикалардың диверсификациясының төмендігін атап өтуге болады. Бір сөзбен айтқанда, аймақта сатуға болатын заттың шектеулігі. Мүше елдердің алғашқы он экспорттық тауарлары олардың жалпы экспортының ең жоғары пайыздық көрсеткішін құрайды: Қазақстан 94%, Армения 85%, Қырғызстан 79%, Ресей 72% және Беларусь 70%, Парагвай 91,2%, Уругвай 77,4%, Аргентина 69,7%, Бразилия 60,4% [117].

Кесте 6 – ЕАЭО және МЕРКОСУРдың аймақтан тыс және аймақішілік саудасы

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Елдер  | Аймақ-ішілік экспорт, Жалпы экспорт % | Аймақ-ішілік экспорт, ЖІӨ/АЖӨ % | Аймақ-ішілік импорт, Жалпы импорт % | Аймақ-ішілік импорт, ЖІӨ/АЖӨ % |
| Ресей | 8 | 1.9 | 1.7 | 1.0 |
| Беларусь | 46 | 24.9 | 57 | 35.8 |
| Қазақстан | 11 | 3.2 | 42 | 7.7 |
| Армения | 26 | 4.8 | 31 | 10.5 |
| Қырғызстан | 31 | 7.1 | 42 | 24.6 |
| Аргентина  | 27.7 | 4.7 | 27.9 | 4 |
| Бразилия  | 11.5 | 1.2 | 9.1 | 0.9 |
| Парагвай | 49.6 | 13.9 | 42.5 | 18.8 |
| Уругвай | 31.6 | 5.5 | 4.8 | 9.5 |

ЕАЭО және МЕРКОСУР ұйымдарындағы өзара тәуелділіктің төмен деңгейде болуының басқа да маңызды себептеріне аймақтың физикалық, экономикалық, саяси географиялық және сондай-ақ мүше мемлекеттердің көлемінен туындайтын шарттарды жатқызған абзал.

Одақтардың елдері алып территорияларды алып жатқандығына қарамастан, халық тығыздығы төмен және трансшекаралық инфрақұрылымдық тапшылыққа ие. ЕАЭО және МЕРКОСУР елдеріндегі халық тығыздығы ЕО-ға қарағанда төмен. ЕАЭО және МЕРКОСУР-дың орташа елдерінің территориясы ЕО мүше елдердің территориясымен салыстырғанда 15 есе үлкен [118]. Еуропалық интеграцияның қарқынды дамуына қысқа қашықтық пен жоғары экономикалық шоғырлану айтарлықтай ықпал етті. Еуропалық шекаралардың жойылуы осындай қолайлы жағдайлардың әсерінен орын алды.

ЕАЭО және МЕРКОСУР үлкен қашықтықтар мен әлсіз трансшекаралық инфрақұрылымға ие. Коммуникациялық жүйелер мен инфрақұрылымдар экономиканың сапасын бағалаудың маңызды элементтері болып табылады. Екі ұйымның да экономикалық және физикалық географиясының жағдайлары трансшекаралық инфрақұрылымның жоқтығына үлкен әсер етеді. Инфрақұрылымның жетіспеушілігі мүше елдер арасындағы өзара әрекеттестіктің төмен деңгейінің себебі де, нәтижесі де болып табылады.

Тарихи тұрғыдан алып қарасақ, Оңтүстік конустағы барлық көлік жүйелері көршілес елдер арасында немесе олардың ішінде қозғалысты жеңілдету үшін емес, өндірілген тауарларды шетелге тасымалдау үшін салынған [56, р. 200]. Бразилия мен Аргентина темір жолдары үш рет қосылған (Корриентес пен Рио-Гранде-ду-Сул арасында), бірақ олардың жолдары үйлеспейді. Аргентина мен Чилидің теміржол жүйелері арасында байланыс жоқ. Нәтижесінде, темір жолдар Аргентина мен Бразилияға жіберілетін жүктердің тек 4%-ын ғана өткізеді.

Аргентина мен Бразилия арасындағы барлық құрлық саудасының шамамен 75%-ы Уругвай өзеніндегі бір ғана көпір арқылы өтеді, ал қалған екі көпір маңызды коммерциялық көлік ағындарын өткізбейді. Ұзақ қашықтыққа байланысты көлік инфрақұрылымын жақсарту жұмыстары, сонымен бірге байланысты шығындар орасан зор.

Егер физикалық және экономикалық география инфрақұрылымның кемшіліктерін және төмен демографиялық және экономикалық шоғырлануды көрсетсе, ЕАЭО және МЕРКОСУР саяси географиясы одақтардағы қатысушылар санының айырмашылығын көрсетеді: ЕО-дағы 27 мүшеге қарсы бес немесе тіпті төрт. Елдердің шағын және олардың көптігіне байланысты ЕО шеңберіндегі көптеген экономикалық операциялар мемлекетаралық болып табылады. Сауда-саттық алмасудың көп бөлігі ЕАЭО шеңберінде Ресей, Қазақстан және Беларусь провинциялары арасында жүзеге асады және одақтық емес, ішкі заңнамамен реттеледі. Ресей, Қазақстан және Беларусь облыстары тәуелсіз коммерциялық саясат жүргізбейді және ЕАЭО деңгейіндегі реттеулерге бағынбайды.

Либералдық және неолибералдық экономистер сауданың үлкен көлемі ресурстардың дұрыс бөлінуіне септігін тигізеді деп есептейді. Олар ЕАЭО мен МЕРКОСУР-дың саясатын айыптайды. Алайда, ЕАЭО және МЕРКОСУР аймақтарындағы аймақішілік сауданың төмен деңгейі экономикалық саясаттың жеткіліксіздігі мен экономикалық артта қалудан емес, ұйымдардағы физикалық, құрылымдық, географиялық және демографиялық ерекшеліктерінің нәтижесі екені анық [81].

Аймақтық интеграция үдерісін қалыптастырудағы мүдделі топтардың рөлі туралы әдебиеттердің болуына қарамастан, ЕАЭО және МЕРКОСУР елдерінде неофункционалдық динамика жоқ деген қорытынды жасауға болады. ЕАЭО және МЕРКОСУР елдері үшін сыртқы нарық маңыздырақ, өйткені ол олардың экспортының көп бөлігін құрайды және импорттың үлкен үлесін жеткізуші болып табылады [119]. МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ның салыстырмалы түрде шағын нарық көлемі және шектеулі экономикалық мүмкіндіктері өзін-өзі қамтамасыз етуге ұмтылуға қолайлы болмады, ал ЖҰӨ-ге қатысты сауданың шағын үлесі және сауданы өсу көзі ретінде қабылдау саясаткерлерді оларды сыртқы сауда құралдары ретінде қарастыруға мәжбүр етті.

*Экономикалық көрсеткіштердегі айырмашылықтар*

Экономикалық интеграциядағы төмен өзара тәуелділікке байланысты шектеулерден басқа, ЕАЭО пен МЕРКОСУР мүше елдерінің экономикаларының өндірістік құрылымдары мен көрсеткіштеріндегі айырмашылықтар әртүрлі ұлттық нормативтік базаларды біркелкі ету және біртұтас экономикалық саясатты енгізу есебінен қиындықтар туғызады. Елдер арасындағы макроэкономикалық көрсеткіштердің алшақтығы тарихқа негізделген және әртүрлі даму стратегияларының нәтижесінде пайда болды.

Мысалы, ЕАЭО жағдайында мемлекеттің ыдырауымен бұрынғы өндірістік тізбектер үзілді. Кіші республикаларда өндірістің шағын бөліктеріне ғана жауапты кәсіпорындар қалды. Бұл кәсіпорындар жарамсыз болып, тез жойылды. Өндіріс бірліктерінің үлкен үлесі бар Ресей кіші республикаларға қарағанда артықшылықтарға ие болды. Бұл жағдай көлем, өндіріс құрылымдарындағы айырмашылықтардың күшеюіне алып келді. Бұлардың барлығы әкімшілік немесе саяси шешімдермен реттелмейтін экономикалар арасындағы құрылымдық және тұрақты айырмашылықтар. Кіші елдерде Ресеймен интеграция отаршылдық немесе жаңа отаршылдық қатынастарды нығайтады, экономикасы нашар дамыған елдер Ресейден өндірістік тауарларды импорттауға және тауарлар мен ауылшаруашылық өнімдерін экспорттауға мәжбүр болады деп қауіптенеді.

Ал, МЕРКОСУР мысалында ХХ ғасырда Бразилия өнеркәсіптік, ғылыми және технологиялық дамуды көтермелесе, Аргентинаның әскери үкіметтері елдің алдыңғы ғасырда жетістікке жеткен орасан зор ауылшаруашылық қуатын қалпына келтіруге негізделген пайдасыз саясаты арқылы өнеркәсіп әлеуетін жойды. 1960 жылдары Аргентина мен Бразилия экономикалары ұқсас даму үлгілерін көрсетсе, 1970 жылдардағы күшті экономикалық көрсеткіштер Бразилияны түрлі өнеркәсіптік секторына ие «аймақтық алып» етті. 1980 жылдардың ортасына қарай Бразилия өз экономикасының негізгі секторларында жиырма жыл бойы тұрақты өсімді және инвестициялардың ағымын қамтамасыз етті. Бүгінгі интеграциялық қиындықтардың көпшілігі екі ел арасындағы индустрияландырудың әртүрлі деңгейлеріне әкелген осы әртүрлі даму стратегияларынан туындайды. Дәл ЕАЭО жағдайындай Аргентина Бразилиямен интеграция отаршылдық немесе неоколониалдық қатынастарды нығайтады деп қауіптенеді. Бұл қорқыныш кішігірім елдерде, Уругвай мен Парагвайда одан да жоғары. 1994 жылдың тамызында Оуро Прето келіссөздерінде Уругвай преференциялық режимдерді сақтауды талап етті. Атап айтқанда, Парагвай МЕРКОСУРдағы экспорттық мүмкіндіктерді пайдалана алмады, ал Бразилия мен Аргентина Парагвай нарығын басып алу арқылы Парагвай өндірушілеріне зиянын тигізді [120]. Алайда, Бразилияның да МЕРКОСУР-ға қарсы шағымдары бар: Бразилия үкіметі ортақ саясат қажеттілігін жүктейтін кеден одағының Бразилия үшін өте ыңғайсыз екеніне жиі шағымданады, өйткені Бразилияның индустриясы дамыған және көршілес елдерге қарағанда жоғары қорғаныс деңгейін қажет етеді. Бұл жағдай ЕАЭО-ғы Ресейге де тән. МЕРКОСУР және Бразилия жағдайындағы сияқты, ЕАЭО бірыңғай сыртқы тарифі ресейлік тарифтік құрылымға негізделген және ресейлік тарифтер жалпы алғанда басқа мүше мемлекеттерге қарағанда жоғары болды. Осылайша, БСТ шағын елдер үшін импортты қымбаттатты. Импорт тұтынушылық тауарларға қатысты тұтынушыларға да, жабдықтарға қатысты кәсіпорындарға да қымбаттады. Жоғары тарифтер кішігірім елдердің мүдделеріне қызмет етпеді, өйткені олардың қорғайтын отандық өндірісі жоқ. Сондықтан олардың барлығы жеңілдетілген режимдерді сақтап, Ресейден қаржылық өтемақы талап етті. БСТ және одақішілік шектеулерді азайту, керісінше, ресейлік экспорттаушыға ЕАЭО елдерінің нарықтарында артықшылықтар берді [57, р. 1-21]. Мысалы, Қазақстан өз тарапынан ЕАЭО-ға экспортының қысқарғанына және одақтан импорттың ұлғаюына, «қазақстандық ет және ет өнімдерін экспорттаудағы тұрақты кедергілерге, Ресейдің электр энергиясы нарығына еркін қол жеткізудің жоқтығына, электр энергиясының транзиттік мүмкіндіктерінің шектеулілігіне шағымданды [121]. Қазақстандық орта бизнес өкілдері ЕАЭО-да арзанырақ ресейлік, беларусьтік және қырғыз өнімдерімен бәсекеге түсе алмайтындарына наразылықтарын білдірді [122]. Экономикасы Қытайдан Ресейге және Орталық Азияға тауарлардың реэкспортына тәуелді болған Қырғызстанның ЕАЭО-қа мүшелігі тарифтер мен ішкі бағаларды арттырып, бұл мүмкіндіктерін шектеді. Сондай-ақ Ресей мен Беларусь арасында аграрлық, энергетика секторларына қатысты қайшылықтар бар. Президент Лукашенконың ресми сөздері осы мәселені көрсетеді [123].

Экономикалық көрсеткіштердің конвергенциясының болмауы барлық интеграциялық жүйелер үшін ортақ мәселе болып табылады. Конвергенция жалпы саясатты, интеграцияның негізгі мақсатын анықтау үшін қажет. Конвергенция болмаған жағдайда, ортақ саясат теңсіздікті арттырып, шиеленісті тудыруы, белгілі бір салаларды, аумақтарды немесе елдерді созылмалы дағдарысқа түсіруі мүмкін.

ЕАЭО аймақішілік сауданы арттырады деп болжанғанымен**,** ЕАЭО жалпы тауар айналымындағы аймақішілік сауданың үлесі басқа интеграциялық бірлестіктермен салыстырғанда салыстырмалы түрде төмен болып отыр, шамамен 14,6% құрайды. ЕАЭО құрылғаннан бері әрбір қатысушы ел үшін өзара сауданың динамикасы мен ерекшеліктерін қарастыратын болсақ, интеграциядан ең көп пайда көрген Беларусь екенін, ал Қазақстан Беларусь пен Ресейге экспорттаудан жеңілгендігін көрсетеді [124]. Жағдайдың осы қалпында қалуы нәтижесінде шағын елдердің капиталы мен өндірісі, Ресеймен бәсекеге түсе алмайды. Армян компаниялары мен банктері 3 миллиондық нарықта жұмыс істеуге дағдыланған болса, олар 180 миллиондық аймақтық нарыққа кеңейе алмайды, ал Ресейдің үлкен мекемелері армяндық ойыншылардың барлығын жай ғана жою арқылы Армения нарығына бейімделе алады.

МЕРКОСУР-4-те Бразилия ЕАЭО-дағы Ресейге қарағанда көбірек индустрияландырылған. ЕАЭО-дағы сияқты, МЕРКОСУР тарифтік құрылымы Бразилияның жоғары ұлттық тарифтеріне негізделді, бұл шағын елдер үшін тарифтердің жоғарылауына әкелді [73, р. 261-283]. ЕАЭО ұлттық секторлары арасындағы диспропорция Бразилия мен Аргентина секторларына қарағанда әлдеқайда үлкен болғандықтан, ЕАЭО-ның асимметриялық әсерлері күштірек болады.

Бразилия жағдайындағыдай, кішігірім елдердің өндірісіне қатысты ресейлік өндірістік базаны нығайту екі себепке байланысты: олардың аймақтық нарықтағы көлемі тұрғысынан неғұрлым тиімді жағдайы және үшінші елдермен сауданы өз пайдасына бұруы.

Интеграция теориялары жоғары өзара тәуелділік интеграцияның алғышарты екенін мойындайды, бірақ олар аймақтық демографиялық, физикалық және экономикалық географияны талдауға сирек жүгінеді. Дегенмен, бұл факторлар кез келген басқа жағдайларға қарағанда экономикалық тығыздық пен өзара тәуелділік деңгейіне ықпал етеді. Екі блок, ЕАЭО және МЕРКОСУР, аймақішілік трансшекаралық алмасу деңгейінің төмендігіне байланысты интеграцияға ынталары шектеулі. Айырбастың төмен деңгейі блоктың географиялық, демографиялық және құрылымдық ерекшеліктеріне байланысты. Соңғысы елдердің салыстырмалы түрде үлкендігіне байланысты. Экспортқа бағытталған агенттердің шектеулі саны және интеграцияға жеткілікті прагматикалық қызығушылықтың жоқтығы мүше мемлекеттердің аймақішілік алмасуды қамтамасыз етуге және жеңілдетуге ынтасының төмендігін түсіндіреді.

ЕАЭО-ның ресми жарияланған мақсаты посткеңестік елдердің жойылған экономикалық байланыстарын қалпына келтіру қажеттілігі ретінде тұжырымдалған, бірақ бұрынғы өндірістік тізбектердің көпшілігі қазір жойылған және оларды қайта қалпына келтіру мүмкін емес. Мысалы, Кеңес Одағы ыдырағаннан кейінгі алғашқы онжылдықта бұрынғы республикалар арасындағы экономикалық интеграция ең төменгі деңгейде қалды. Бұл мәселелерді шешу үшін Еуразиялық экономикалық қауымдастық және Еуразиялық Кедендік одақ сияқты құрылымдар құрылды, бірақ толық экономикалық интеграция әлі де қиындықтарға тап болуда [28]. ЕАЭО-ның ресми түрде мәлімделген мақсаты посткеңестік елдер арасындағы экономикалық байланыстарды қалпына келтіру және нығайту болса да, бұрынғы өндірістік тізбектердің жойылуы және аймақтық саясаттың күрделілігі бұл мақсатқа жетуге айтарлықтай кедергілер туғызады.

ЕАЭО елдері терең әлеуметтік-экономикалық дағдарыстарды бастан кешіруде. Оларды шешу әрекеті сәтсіз аяқталды. ЕАЭО мүшелерінің бір-біріне берері аз. Одақтан түсетін жеңілдіктер минималды болып қалады және Еуразиялық экономикалық комиссияны қамтамасыз ету мен жалақының бір бөлігін ғана өтей алады. Сонда ЕАЭО кімге керек? Саяхатшылар, еңбек мигранттары, трансшекаралық бизнес және КСРО-ға деген ностальгиялық қауымның өкілдері есепке алынбайды, өйткені олардың барлығы ТМД аумағында жұмыс істеді. ЕАЭО саясаткерлерге саяхаттауға және партиялық шараларға қатысуға қосымша мүмкіндіктер ұсынады. Аймақтық бюрократия, екі мыңнан астам қызметкері бар өсіп келе жатқан Еуразиялық экономикалық комиссия Монтевидеодағы МЕРКОСУР Әкімшілік хатшылығының елу шақты қызметкерімен бірдей жұмысты атқарады. Еуразиялық комиссия мен МЕРКОСУР Хатшылығы салыстырмалы аймақтардағы елдер арасында бірдей дерлік функцияларды орындайды [58, р. 115]. Бұл жерде Еуразиялық экономикалық комиссия Еуразиялық экономикалық одақтың тұрақты жұмыс істейтін ұлтүсті реттеуші органы екенін еске алсақ, оның шектелген өкілеттіктерге ие екенін және азырақ үйлесімді құқықтық және экономикалық ортада қызмет ететінін айта аламыз.

Сонымен, *қорытындылай келе*, бұл бөлім ЕАЭО пен МЕРКОСУР экономикалық одақтар ретінде құрылғанына қарамастан, мүше-мемлекеттер арасындағы жоғары экономикалық өзара тәуелділікке қол жеткізбегендігін көрсетеді. Тұрақты нарықтық теңгерімсіздік, оның ішінде тарифтік емес кедергілер мен протекционистік саясат сауда-экономикалық ынтымақтастықтың біртұтастығы мен өтімділігіне нұқсан келтіреді. Оның үстіне мүше мемлекеттердің интеграциялық әлеуеті демографиялық, физикалық және экономикалық географиялық айырмашылықтармен шектеледі. Мысалы, халық саны, ресурстарды бөлу және экономикалық басымдықтардағы айырмашылықтар қатысушы елдерге қиындықтар туғызады. Бұл құрылымдық шектеулер маңызды сұрақты алға тартады: интеграция теоретиктерінің айтып өткен өзара жоғары тәуелділік интеграцияның алғы шарты болып қалатын болса, бұл көрсеткіштерге жетпеген және жақын болашақта еңсеруі екі талай ЕАЭО және МЕРКОСУР сияқты интеграциялық блоктар неліктен бар және қызметін жалғастыруда? Осы сұраққа жауап беру және олардың болуы мен қызмет етуінің негізгі қозғаушы күштерін ашу үшін біз осы блоктарды қалыптастыратын институционалдық және саяси аспектілерді қарастыратын, екі ұйымдардың құрылымдық ерекшеліктерін талдауға келесі бөлімде көшеміз. Осы өлшемдерді түсіну аймақтық блоктардың өміршеңдігі мен стратегиялық мақсаттарын бағалауда өте маңызды болып көрінеді.

**2.3 ЕАЭО және МЕРКОСУР-дағы саяси теңгерімсіздіктер**

Аймақтық өзара тәуелділіктің өсу қарқынына қарамастан әлемдегі көптеген интеграциялық құрылымдардың мысалдары ЕСА сатысында тоқтап қалған. ЕАЭО және МЕРКОСУР мысалдары болса, керісінше, өзара тәуелділіктің төмен жағдайында да интеграцияның орын алуы мүмкін екенін көрсетеді. Сондықтан, экономикалық өзара тәуелділік пен экономикалық агенттердің мүдделеріне баса назар аударатын неофункционалистік көзқараспен бұл ұйымдардағы аймақшылдықтың дамуы немесе керісінше стагнациясының себептерін түсіндіре алмаймыз. Сәйкесінше, ЕАЭО мен МЕРКОСУР аумағындағы үдерістерді түсіну үшін саяси факторларды зерттеу қажет.

Мемлекеттер интеграцияның негізгі қатысушылары болғандықтан, интеграциялық саясатты талқылау ең алдымен ЕАЭО және МЕРКОСУР құрылымдық ерекшеліктеріне бағытталған. Бұл бөлімде құрылымдық ерекшеліктер ретінде мүше мемлекеттері арасындағы көлем, күш және мүдделердің ассиметриясы алынды. Олар интеграцияның барлық өлшемдері бойынша шешім қабылдау үдерісінде көрініс табады. Сәйкесінше, ЕАЭО және МЕРКОСУР үдерістерінің қиындықтарын түсіндіру үшін өзара әрекеттесетін елдер арасындағы айырмашылықтар мен ұқсастықтарды атап көрсететін үкiметаралық көзқарас қолданылуы тиіс.

Ассиметрияның әрбір мемлекеттің күші, мүддесі және өзін ұстау тәртібіне әсері орасан зор және ол ұйымның институционалдық және құқықтық бірігуінің беріктігіне және ұлттық сыртқы саясат арасындағы алшақтық дәрежесіне үлкен әсер етеді. ЕАЭО мен МЕРКОСУР-да оның мүшелері арасында көлемі, мүмкіндіктері мен мүдделері бойынша әлдеқайда күрделі ассиметрия бар және бұл ассиметрия аймақтық институттардың дамуын шектейді. Оларды келесі айнымалылар шеңберінде қарастырып түсінуге болады: қатысушы елдердің саны, аймақтық деңгейде шешім қабылдау ерекшеліктері, мүше елдердің орташа мөлшері, аймақтық көшбасшылық сипаты.

*Мүше мемлекеттер саны және кеңею мәселелері*

ЕАЭО мен МЕРКОСУР құрылымдық тұрғыдан 5 және 4 елден құралған. Мүше елдердің саны ұйымдардағы шешім қабылдау қағидасына айтарлықтай әсер етеді. МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ның әдеттегі шешім қабылдау механизмі мүше мемлекеттердің үкіметтері арасындағы консенсус келісімі негізінде жүзеге асырылады. ЕАЭО мен МЕРКОСУР-дағы мүше елдерінің санының аздығы бір жағынан артықшылық ретінде қабылдануы мүмкін. ЕАЭО және МЕРКОСУР елдері кез келген саясат саласындағы ұсынысқа вето қоя алатындықтан, олар ортақ саясатты өздерінің жеке мүдделеріне жақсырақ бейімдей алады деген сөз. Алайда, консенсус шешім қабылдау тәртібі ретінде бірқатар кемшіліктерге ие. Консенсуске келу шешім қабылдауды тежеуі мүмкін. Саяси қысым немесе келіссөздер және басқа мәселелер бойынша тәуелділіктердің нәтижесінде туындаған мәжбүрлі консенсус сонымен қатар жағымсыз (қажетсіз) шешімдердің салдарларының жинақталуына байланысты жүйенің бұзылуына әкелуі мүмкін.

Бірыңғай шешімдерді қабылдау және ортақ саясатты қалыптастыру мүмкіндігі ұйымдардың кеңеюі мәселесімен де байланысты. Кеңею барлық ұйымдардың күн тәртібіндегі маңызды мәселе болды. ЕАЭО Армения мен Қырғызстанды [7], МЕРКОСУР Венесуэланы қабылдады және мүше мемлекеттер ратификациялау үдерісін аяқталғаннан кейін Боливияны қосу жолында [8]. МЕРКОСУР сонымен қатар жеті ассоциацияланған мүше елдері болып табылатын (Боливия, Чили, Перу, Эквадор, Колумбия, Суринам и Гайана) САФТА-ның мүшелерін қосуды жоспарлауда, ал ТМД-ның 5 елін қамтитын ЕАЭО бытыраңқы ЕСА шеңберінде байланысатын тағы төрт елдің мүшелігіне ашық: Әзірбайжан, Молдова, Тәжікстан және Өзбекстан. Ұйымдардың кеңеюі белгілі бір дәрежеде дамудың көрсеткіші болып табылады.

Аймақтық шекараларды кеңейту жаңа саяси бөліністерді тудырады және жаңа мүшелерге, олардың көршілеріне және ынтымақтастықтың жаңа бағыттарына қатысты қауымдастықтың саясаты мен институттарын түзету қажеттілігін жасайды. Кеңею саяси және экономикалық тұрақтылығы төмен елдерді тартуы мүмкін. Кедей елді қосу және оның экономика мен саясатта ролін тұрақтандыру – аймақтық тұрақтылықты қамтамасыз етудің бір жолы. Алайда жаңа мүшелерді қабылдау бұрыннан бар мүшелер арасындағы қарым-қатынастардың дамуына зиянын тигізуі және ынтымақтастықтың одан әрі дамуына кедергі келтіруі мүмкін.

Әртүрлі мүмкіндіктері, қажеттіліктері мен көзқарастары бар жаңа елдерді қосу нәтижесінде кеңею белгілі бір елдерге Валюталық одақ және Шенген келісімі сияқты әртүрлі ынтымақтастық саясаттарынан бас тартуға мүмкіндік беретін немесе икемді тетіктердің таралуымен қатар жүрді. Аймақтық биліктер мұндай ішінара режимдерді одақ жұмысын оңтайландыратын бейімделу шаралары ретінде сипаттауы мүмкін, алайда олар қолайсыз болып табылатын тараптар жағынан дискриминациялық және аймақтық бірлікке нұқсан келтіруші ретінде де қабылдануы мүмкін.

ЕАЭО мен МЕРКОСУР да осындай мәселелермен ұштасып жатыр. МЕРКОСУР жағдайында күрделі саяси, әлеуметтік және экономикалық мәселелерге тап болған Парагвайдың Аргентина, Бразилия және Уругвай арасындағы үшжақты үдеріске қатысуы тарихи әділеттілік, географиялық тұтастық және саяси ынтымақтастық тұрғысынан қажеттілік болып табылды. Алайда бұл қосылу әлдеқайда кедей елдің пайда болуына әкелді. Венесуэла мен Боливия сияқты әртүрлі елдердің қосылуы аймақтың бастапқы түрін одан әрі бұзады. Венесуэла Оңтүстік конус елі болып табылмайтындықтан оның МЕРКОСУР-ға мүшелігі бұдан былай МЕРКОСУР-ды Оңтүстік конус елдерінің альянсы деп атауға мүмкіндік бермейді.

Оңтүстік конус жай ғана географиялық термин емес, өйткені Латын Америкасының осы субаймағын континенттің басқа қосалқы аймақтарынан ерекше ететін тарихи, демографиялық, геосаяси және геомәдени ерекшеліктері бар. МЕРКОСУРдың бесінші мүшесі Венесуэла ұйымның негізгі өндірістік және халық орталықтарынан алыс орналасқан. Бұл алшақтық пен Венесуэла мен МЕРКОСУР арасындағы сауда-саттықтың төмен деңгейі блоктың алғашқы кеңеюінің экономикалық емес, саяси себептерін анық көрсетеді. Венесуэла Латын Америкасы стандарттары бойынша бай мемлекет болғанымен, оның МЕРКОСУР құрамына енуі үлкен толқулар тудырды. Каракас Буэнос-Айреске қарағанда Майамиге үш есе жақын. Венесуэланың ұйымға АҚШ-тың өзіндік идеологиясы мен көзқарасын енгізуі МЕРКОСУРдің бөлінісін тудырды және Венесуэланың мүшелігін бекітуден бас тартқан Парагвайдың мүшелігін тоқтатуға әкелді [9]. Сонымен қатар, Венесуэла МЕРКОСУР режимдерінің ешқайсысына алдын ала бейімделместен мүше атанды. Бұл қазіргі мүшелер үшін қандай жағдайда МЕРКОСУР ережелерін елемеуге болатыны туралы жағымсыз үлгі болып қалуда.

ЕАЭО-ға келетін болсақ, Армения мен Қырғызстанның қосылуы негізгі қатысушылары – Ресей, Беларусь және Қазақстаннан айырмашылығы өте кедей және әлсіз елдердің бірігуіне әкелді. Екі ел де географиялық тұрғыдан алыс орналасқан, Арменияның тіпті одақпен ортақ шекарасы да жоқ. Есесіне, оның Әзербайжанмен күрделі территориялық қақтығыстары бар, бұл ЕАЭО саясатына жанама түрде теріс әсер етеді. Армения мен Қырғызстанның қосылуы Еуразиялық экономикалық комиссия алқасының құрамындағы теңгерімсіздікті күшейтті. Кеңеюге дейін үш бастапқы мүше елдің әрқайсысында Кеңесте бір өкілден болса, қазір халық санына қарамастан әр елден екі өкіл бар. Егер ЕАЭО ТМД-ның барлық мүшелерін қосу арқылы кеңейсе, ал МЕРКОСУР оның ассоциацияланған мүшелерін қосу немесе Унасур-ға қосылу арқылы кеңейсе, бұл, әсіресе саяси шешімдер қабылдауда терең құрылымдық өзгерістерін қажет етеді.

*Блок ішілік асимметрия: көлем, күш, мүдде*

ЕАЭО-ға қатысты посткеңестік елдер мен МЕРКОСУР-ге қатысты Оңтүстік Америка елдерінің арасындағы айырмашылықтарды үкіметаралық талдау бұл одақтардағы интеграциялану ынтасының әлсіз екенін көрсетеді. Үкіметаралық көзқарас интеграцияны мемлекет пен биліктің мүдделерін көрсететін ұлттық үкіметтердің ұтымды шешімдерінің сериясы ретінде қарастырады. Келісілген интеграциялық саясат – бұл жекелеген мемлекеттердің олардың қалауы мен күш әлеуетіне негізделген іс-әрекеттерінің жиынтығынан туындайтын келіссөздердің нәтижесі. Үкіметаралық көзқарас тұрғысынан шағын мемлекеттер ірі мемлекеттермен өздерінің көлемдерінен және түрлі билік түрлерін пайдалануынан туындайтын әртүрлі мүдделерді үйлестіру арқылы саудаласады. Үкіметаралық көзқарас мүдделер мен билік түсініктерін алға тартады, ал интеграцияға бейімділік жүйеде ортақ мүдделердің болуына байланысты. Мемлекеттік билік пен мүдделер көбінесе мемлекеттің көлеміне (нарық пен халық саны) байланысты болғандықтан, бұл бөлімде ЕАЭО және МЕРКОСУР елдерінің көлемі және блокаралық көлем мен мемлекеттер арасындағы күштердің теңгерімсіздігі өзара мүдделердің мүмкіндіктерін қалай кемітетіндігі және, интеграцияның дамуын қалай шектейтіні талқыланады.

Екі ұйымды алып қарайтын болсақ, ЕАЭО, МЕРКОСУР – өз мүшелері арасында биліктің біркелкі бөлінбеуімен сипатталады, ал Ресей және Бразилия басым елдер ретінде ерекшеленеді. Мысалы, ЕАЭО-ғы ең ірі мемлекет көбіне аймақтық саясатты анықтаушы танылады. ЕАЭО-де территория, халық және ЖІӨ сияқты көрсеткіштерінің бестен төрттен астамы Ресейдің абсолютті үстемдігіне байланысты болғандықтан ұйымдағы теңгерімсіздік өткір болып табылады. МЕРКОСУР-4-те дәл осы жағдайды байқау қиын емес. Америкалық топтағы күш теңгерімсіздігі Бразилияның абсолютті үстемдігіне байланысты өте өткір, ол аумақ, халық және ЖІӨ сияқты көрсеткіштердің шамамен төрттен үш бөлігін құрайды. Мұны төмендегі 7 және 7.1 Кестелерге көз жүгіртсек анық көре аламыз [172].
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Сурет 2, парақ 1

Еуразиялық және американдық топтардағы күштердің асимметриясы Ресей мен Бразилияның абсолютті басымдығына байланысты аса айқын. Екі мемлекет те территория, халқы және ЖІӨ сияқты барлық доминантты бөлігін құрайды.

Қатысушы елдер арасындағы күш пен көлемдегі аса үлкен айырмашылықтар интеграцияға кедергі келтіреді. Бір ел көлемі жағынан басқа елдерден аса ерекшеленетін болса және нәтижесінде кіші елдер өздерінің егемендігін сақтауға қатты алаңдайтын топтарда саясатты үйлестіруге қол жеткізу қиын. Көлемі аймақтардың өзінен ерекшеленбейтін Ресей мен Бразилия сияқты елдер үшін ішкі саясаттағы ұлттық бақылауды жоғалтуды аймақтық деңгейде шешім қабылдауға қатысудың ұлғаюымен теңестіру қиын. Қолданыстағы әдебиеттерде бұл ойды дәлелдейтін көптеген мысалдар бар.

Мысалы, МЕРКОСУР елдерінің Бразилияға жоғары тәуелділігін мойындағанына қарамастан, Бразилияның Экономика министрлігі МЕРКОСУР деңгейінде кеңесу және үйлестіру тәжірибесінен бас тартып, серіктестерінің мүдделерінен ұлттық экономикалық мүдделердің басымдылығын таңдап 1999 жылы реалды құнсыздандыру туралы шешімді қабылдады [73, р. 261-283]. Бұл әрекет дағдарыс кезінде Бразилияның саяси күн тәртібіндегі МЕРКОСУР-ге қатысты мәселелердің төмен басымдылығын көрсетті. Бразилия экономикасы қалпына келген сайын, Буэнос-Айреске қатысты мұқият, салмақталған көзқарас қабылданды. Президент Кардозу өз елін МЕРКОСУР бойынша «жауапты гегемон» деп жариялап, МЕРКОСУР үшін Төтенше Елші лауазымын тағайындады. Дегенмен, ұлттық тұрғыдан алғанда, Бразилияның Экономика министрлігіндегі МЕРКОСУР мүдделері ішкі мүдделерімен салыстырғанда басымдыққа ие емес екендігі айқындалды. Дәл осындай, 2014 және 2015 жылдары рубльдің күрт құнсыздануынан кейін аймақтық деңгейде ақша-несие саласында ешқандай әрекетті үйлестірмеген Ресейге қатысты ұқсас тәжірибені бақылауға болады. Яғни, ЕАЭО серіктестерінің мүдделері Ресейдің Қаржы және Экономикалық даму министрліктеріне жалған мәміле іспеттес.

Екі аймақтық держава, Бразилия мен Ресей серіктестері мен әлемнің қалған бөлігін елемеуі арқылы қате әрекет етуде. Интеграция мүдделердің үш түрі бар деген түсінікке үйренуді талап етеді: ұлттық, аймақтық және сонымен қатар жаһандық. Бұл жерде ЕАЭО және МЕРКОСУР сияқты интеграциялық одақтарда аймақтық мүдделер ұлттық мүдделермен көбірек ассимиляциялануы тиіс екенін атап өткен жөн. Алайда, екі кейсте де жағдай мүлдем басқа. Бразилиялық саяси экономист да Мотт Вейгтің пікірінше, Бразилия МЕРКОСУР-дың орта және ұзақ мерзімді күн тәртібінде толығымен үстемдік етеді. МЕРКОСУР Бразилияның қуатты импорттық бәсекелес өнеркәсіп секторларының мүдделерін аймақтық интеграция мақсаттарымен сәйкестендіру арқылы ғана мүмкін болды [74, р. 240]. Ал ЕАЭО жағдайында интеграция тек геосаяси тұрғыда ресейлік экономикалық элитаның мүдделеріне қайшы келмегендіктен ғана мүмкін болды. Олар ЕАЭО-ға қарсылық білдірмеді, өйткені олардың экспорттың әлеуетті өсуіне және сыртқы нарыққа шығудың жаңа мүмкіндіктеріне қатысты үміттері әлсіз бәсекелестерінің пайдасына (Қазақстан мен Беларусь) ішкі нарықты жоғалту қаупінен асып түсті. Шын мәнінде Ресей мен Бразилияның шағын елдердің мүдделерін құрметтеуге итермелейтін экономикалық ынталары шамалы ғана, өйткені «шағын немесе өте кішкентай мемлекеттермен қоршалған ірі аймақтық держава үшін аймақшылдықтың нәтижесінде пайда болатын артықшылықтардың ауқымы өте аз» [60, р. 3-160]. Нарықтың кеңеюі тұрғысынан да ресейлік және бразилиялық бизнестің тиісінше ЕАЭО және МЕРКОСУР елдеріне кеңею қажеттіліктері де көп емес, өйткені аймақтық нарықтың ауқымы ішкі нарықтан қатты өзгешеленбейді. Бірнеше мысал келтіретін болсақ, ресейлік шаруашылық субъектілері үшін бүкіл Қырғызстан нарығын жаулап алу ішкі нарықтың бар болғаны 0,5%-ына дейін кеңеюмен тең. Оған қоса шетелдік реттеуші кедергілер, өнімдерді мәдени бейімдеу және үлкен қашықтықтарды жүруге байланысты көлік шығындары бар. Бразилияның экономикалық субъектілері үшін Аргентина нарығының 80%-ын басып алу ішкі нарықтың тек 20%-ын ғана кеңейтумен тең. Уругвай нарығының 90%-ын жаулау Бразилия нарығының тек 2%-ындағы операциялардан түскен табысқа тең [31].

Көлемдік асимметриялар саясатты үйлестіруге кедергі келтіреді. Айталық, Парагвай сияқты ел үшін орасан зор бразилиялық нарықты ашу, немесе, Армения үшін Ресей нарығын ашу бұл алып көшбасшы елдер үшін қалай болғанымен де тиімді емес. Әлбетте, ресейлік және бразилиялық нарықтардың көлемі олардың аймақтық серіктестері арасында ортақ сауда саясат бойынша консенсус іздегеннен гөрі, аймақтан тыс сауда келісімдері бойынша біржақты келіссөздер жүргізу әлдеқайда тиімді саналады.

Үкіметаралық көзқарасқа сәйкес, ЕАЭО мен МЕРКОСУР озық сәтті жобаға айналу үшін кейде ұлтүсті басқару құрылымдарын дамытуы тиіс. Алайда, екі одақта да ұлт үсті шешім қабылдау механизмдерін енгізу әрекеттері әрдайым тығырыққа тіреледі. Шағын елдер пропорционалды өкілеттіктер туралы келісімге келе алмайды, өйткені бұл автоматты түрде Ресей мен Бразилияның сөзсіз диктатурасына әкеліп соқтырады. Екі одаққа мүше елдердің экономикалық және әлеуметтік көрсеткіштеріндегі айырмашылықтар кіші елдерде Ресей мен Бразилияға сәйкес саясатты жүргізуге немесе сәйкестендіруге қажетті жағдайларды жасауға мүмкіндік бермейді. Көлемі мен мәселелерінің күрделілігіне байланысты Ресей мен Бразилия өздерінің ішкі саясатындағы егемендіктен бас тарта алмайды. Олардың дербестікті сақтауға бейімділігі тек көлемге ғана байланысты емес, сонымен қатар аймақтық билікке көшбасшылық ету мен оны шоғырландыру қажеттілігі туралы тарихи көзқарастардан, айрықша рөлінен туындайды.

Ірі елдер аймақшылдыққа аз қызығушылық танытса, шағын елдер, керісінше, интеграция мен сауда ережелерін либерализм принциптеріне қарай бұруға бейім келеді. Салыстырмалы түрде олар интеграциядан жеңіледі, өйткені олардың салаларында ірі елдерге қарағанда ауқымдылық артықшылығы жоқ [60, р. 3-160]. Алайда оларға интеграциялық ұйымдарға қатыспау салдары тіпті ауыр болмақ. Олар алып ұлттық өнеркәсіптермен салыстырғанда экономикалық дамуда артта қалушылық деңгейімен және өндіріс салаларының неғұрлым айқын сәйкессіздіктерімен сипатталады. Шағын елдердің өндірістік мүмкіндіктері шектеулі болғандықтан, олар өзін-өзі қамтамасыз ете алмайды және импортқа көбірек сүйенуге мәжбүр. Интеграцияның арқасында экспортты жеңілдетіп, өндірістің мамандануын арттыру арқылы олар импортты өтейді. Нәтижесінде кіші елдер ЖІӨ-ге қатысты сауданың жоғары үлесін, ашық экономика мен сыртқы саудада тәжірибесі молырақ үкіметке ие болады. Ірі елдердің іс-әрекет еркіндігін шектеуге деген табиғи ұмтылысының арқасында олар ұлт үстіліктің күшті жақтаушылары болады. Саяси егемендігі қандай жағдайда да шектеулі болғандықтан, оларға ұлтүсті билікпен келісімге келу оңайырақ танылады.

Бенилюкс елдерінің мінез-құлқы шағын елдердің интеграцияға көбірек мүдделілігін көрсетеді. Бенилюкс Одағы ЕЭҚ құрушылар үшін эталон және шабыт көзі болды. Бенилюкс елдері еуропалық интеграция үдерістерінің өзегінде болып қана қоймай, үдерісті барынша жеделдетуге тырысты. Жалпы Батыс Еуропалық өнеркәсіптік нарық туралы алғашқы ұсыныстар 1950 жылдардың басынан бастап бірнеше рет Голландия үкіметі тарапынан жасалды. Бенилюкс елдері 1960 жылы, ЕО-да ұқсас ережелері бар БЕА қабылданғанға дейін 26 жыл бұрын ортақ нарыққа айналды. ЕАЭО-да Армения да, Қырғызстан да Одақ туралы шартқа іс жүзінде ешқандай алдын ала келіссөздерсіз қосылды. Бұл Шығыс Еуропаның шағын елдерінің ЕО құрамына ену үдерісіне өте ұқсас болды. ЕО-дағы шағын елдердің көптігі және олардың Одақтың қалған бөліктерімен салыстырғандағы үлкен үлесі еуропалық үдерістің дамуының негізгі себептерінің бірі болып табылады.

Аймақтық гегемония мен шағын елдердің мүдделерінің алшақтығына келетін болсақ, МЕРКОСУР-дағы жағдай ЕАЭО-пен біршама ұқсас. МЕРКОСУР нығаюының ең басты мәселесі мүше мемлекеттері арасындағы күш айырмашылығымен және соның нәтижесінде пайда болатын теңсіздікпен байланысты. МЕРКОСУР құрылғаннан бастап екі түрлі көзқараспен дамуда. Бір жағынан, Аргентина, Парагвай және Уругвай МЕРКОСУР бойынша шешім қабылдау үдерісінің ұлтүсті институттарын дамытуда «бір ел, бір дауыс» қағидасын қалыптастыруға тырысты. Ал Бразилия, түсінікті себептерге байланысты үкіметаралық көзқарасты қамтамасыз етуге ұмтылады, ал ұлтүстілік көзқарасты дауыстар саны елдің көлеміне пропорционалды болған жағдайда ғана қабылдауды алға тартты. Белгілі себептерге байланысты мұндай ұлтүсті көзқарас шағын елдер үшін қолайсыз [125].

Мемлекеттердің көлемі факторын қарастыратын болсақ, Ресей ЕО-дағы Германия мен МЕРКОСУРдағы Бразилияға қарағанда ЕАЭО-ға мүше мемлекеттер арасындағы интеграцияны тереңдетуге көбірек қарсылық білдіруі тиіс. Алайда тарихи және саяси жағдайлар Ресей мен шағын елдер арасындағы интеграциялық қатынастардың парадигмасын толығымен өзгертуде. Көпшілік Ресейдің аймақтық серіктестерін Ресейдің жалғасы деп санайды.

МЕРКОСУРдағы Бразилиядан айырмашылығы, Ресей үкіметі шынымен де саяси ұлтүстілік және валюталық одақ идеяларын алға тартқан. Екеуі де шағын елдердің, әсіресе Қазақстанның тарапынан қарсыластыққа ұшырады. Еуразиялық интеграцияның негізгі мәселесі Қазақстан мен Беларусь тарапынан экономикалық саладан тыс кез келген интеграциялық шаралардан бас тарту болып табылады. Қазақстанның тұңғыш президенті Назарбаев ұйымның саяси интеграцияға ауытқымауын қамтамасыз ету үшін бастапқыда Ресей ұсынған «Еуразиялық одақ» атауына «экономикалық» сөзін қосуды талап етті. Қазақстан мен Беларусь Ресейдің аймақтық парламент құру, шекаралық күштерді біріктіру, бір азаматтық, валюталық одақ құру туралы ұсыныстарына да қарсы болды.

Сонымен, айтылып өтілгендей ЕАЭО мен МЕРКОСУР-дың өзара тәуелділігінің төмендігі оның мүшелерінің үлкендігімен түсіндірілді. Егер ЕАЭО жекелеген Ресей, Қазақстан және Беларусь облыстарынан, ал МЕРКОСУР жеке Бразилия штаттары мен Аргентина провинцияларынан тұрса, олардың аймақтық динамикасы әлдеқайда белсенді болар еді. Еуропамен салыстырғанда ЕАЭО және МЕРКОСУР-дағы шағын елдердің үлесі және тиісінше ықпалы аз. ЕАЭО мен МЕРКОСУР-да ЕО-ға қарағанда ортақ саясат бойынша келіссөз жүргізуші елдер саны аз болса да көлемдегі теңгерімсіздік интеграцияның даму перспективаларын тежейді.

ЕО қатысты әдебиеттерде еуропалық интеграцияны дамытуда бірлескен француз-герман қарым-қатынастары мен көшбасшылықтың оң маңыздылығы аталып өтіледі. Франция мен Германияның өзара ынтымақтастыққа деген ұмтылысы тек еуропалық интеграциядағы қос көшбасшылықта ғана емес, екі ел арасындағы берік байланыстарды институттандырған екі жақты Елисей шартында (1963) көрініс тапты. Бразилия мен Аргентина арасындағы қарым-қатынастар МЕРКОСУР үшін маңызды болып табылады, себебі бұл екі ел аймақ экономикасының 87,6% құрайды, сонымен қатар тарихи тұрғыдан блок екі жақты Буэнос-Айрес (1990) келісім-шарттары нәтижесінде пайда болды. Бразилия мен Аргентина арасында Германия мен Франция сияқты соғыс болмағанымен, функционализм тұрғысынан екі интеграциялық блокты құрудың маңызды мәселесі және шарты ретінде екі жұп елдер - Германия/Франция және Бразилия/Аргентинаны тыныштандыру қажеттілігімен үйлестік жиі жасалады. МЕРКОСУР зерттеушісінің пікірі бойынша «екі жағдайда да екіжақты байланыстар интеграцияға күшті серпін береді» деп қорытындылайды. Жобалардың дамуы көп жағдайда интеграцияның осы екі осі қол жеткізген тұрақтылық деңгейіне байланысты болады [61, р. 3]. Бразилия-Аргентина қарым-қатынастарында тұрақтылық мүмкін болғанымен, екі ел арасындағы тепе-теңдік түбегейлі мүмкін емес. Егер ЕО-да Франция Германияның біріккенінен кейін ғана (1990) оның тең құқылы серіктесі болуды тоқтатса, онда Бразилияның МЕРКОСУРдағы көшбасшылығына ешқашан күмән туындаған емес. Француздар кейде «жаңа үшінші рейхтің французша сөйлейтін провинциясы» болу қорқынышы туралы сөз қозғайды [63, р. 38]. Аргентинада «Бразилиялық тәуелділік» қорқынышы әлдеқайда күштірек және ол екі ел арасындағы ынтымақтастықты одан әрі шектейді. Бразилияның жалғыз Сан-Паулу штаты халық саны, экономикасы жағынан да Аргентинадан асып түсуі бразилия-аргентина тепе-теңдігін жоққа шығарады.

ЕАЭО-да мұндай “жұп” мүлдем жоқ деп айтуға болады. Бір жағынан, Ресей мен Беларусь «Одақтық мемлекет» деп аталатын жобада интеграцияның ерекше деңгейіне жеткендіктерін мәлімдейді. Екінші жағынан, Қазақстан өзінің көлеміне, байлығына және орналасқан жеріне байланысты маңыздырақ ойыншы ретінде жиі көзге түседі. Алайда, Қазақстан халқы Ресей халқынан сегіз есе аз болғандықтан, елдер арасында тепе-теңдік қарым-қатынас болуы әрине мүмкін емес.

Көлемінің айырмашылығына байланысты шағын елдер Ресей мен Бразилияға қосылып кету қауіпінен алаңдайды. ЕАЭО билік құрылымы аймақтық гегемондық көшбасшының болуымен сөзсіз МЕРКОСУР-ге ұқсас. Екеуі де бір ғана мүше елдің пайдасына күштердің шамадан тыс теңгерімсіздігі тұрғысынан топтасудың анық мысалы болып табылады. Гегемондық көшбасшының болуы блоктың тартымдылығын және беделін төмендетеді. Бұл сонымен қатар аймақтық интеграцияның табиғи мақсаты болып табылатын өзара тәуелділіктің күшеюі жағдайында кішігірім елдерді гегемондық экономиканың дағдарыстарына тәуелді етеді.

Ең алдымен мемлекеттердің асимметриясына байланысты елдердің интеграцияға қатысты мүдделері мен стратегиялары өзгеше болады. Асимметрия ортақ мүдделер шеңберін тарылтады, саясатты таңдауда қайшылықтарды тудырады және институционалдық дамуды тежейді. Интеграцияның қиындықтары мемлекеттердің дамуы мен ресурстарымен қамтамасыз етілу дәрежесіндегі үлкен айырмашылықтармен толықтырылады.

*Сыртқы саясаттағы айырмашылықтар*

МЕРКОСУР мен ЕАЭО мүше елдері тек көлемі, географиясы, байлығы, тиімділігі мен интеграция тарихы бойынша ғана емес, экономикалық идеологиясы мен геосаясатында да ерекшеленетін елдерді қамтиды. Бұл сипаттамалар саяси көзқарастар мен саясаттың және ең бастысы ұлттық мүддені құрайтын түсініктердің әркелкілігін білдіреді. Мүше мемлекеттердің салыстырмалы өлшемдеріндегі айырмашылықтар жеке сауда және сыртқы саясат күн тәртібіндегі, демек, мемлекеттердің мінез-құлқындағы айтарлықтай алшақтықты түсіндіреді. Тек аймақішілік экспорттың көрсеткіштері ғана ЕАЭО мен (Ресейге 8%, Қазақстанға 11%, Арменияға 26%, Қырғызстанға 31%, Беларуське 46%) МЕРКОСУРдағы (Венесуэла 2%, Бразилия 12%, Аргентина 28%, Уругвай 32% және Парагвай 50%) мемлекеттердің мүдделер мен көзқарастардағы айырмашылықтарын түсіндіреді. Белгілі болғандай ірі елдерге қарағанда кіші елдерде сауда-саттық маңыздылығы әлдеқайда жоғарырақ. Сонымен ұйымдардағы мүше елдердің интеграциядан күтетін үміттерінің айырмашылығын түсіну блоктардағы шектеулерді айқындауда маңызды.

Сонымен, Ресейдің аймаққа коммерциялық тәуелділігінің төмен деңгейі Ресейдің ЕАЭО-ны ұлттық басымдықты жобаға айналдырудан бас тартуының негізгі факторы болып табылады. Күрделі сыртқы саяси мақсаттары бар ірі мемлекет ретінде Ресей ЕАЭО-ны аймақтық және халықаралық держава ретіндегі рөлін күшейту үшін стратегиялық мақсаттарда пайдаланды. Ресейдің халықаралық ықпалын кеңейту – Кремльді алаңдатып отырған басты тақырып. Ресейдің көлемі елді аймақтық держава мәртебесін бекітуге мәжбүр еткенімен, көлемі жағынан шектелген шағын елдер Ресейге қатысты халықаралық позициялары мен ұстанымдарын нығайту үшін көптеген қолайлы одақтарды іздеуге мәжбүр. ЕАЭО-дағы геосаяси айырмашылықтар орасан зор: Ресей өзінің аймақтық билігін нығайтуға тырысса, оның серіктестері Батысқа және Қытайға қарайды.

Саяси интеграцияға қарсы тұрумен қатар, Қазақстан мен Беларусь Ресейдің сыртқы саяси мақсаттарын, әсіресе Ресейдің Батыспен күресінде ортақ немесе қолдау көрсетуге мүдделі емес. Абхазия мен Оңтүстік Осетияны Ресей танығаннан кейін Беларусь те, Қазақстан да егеменді мемлекет ретінде таныған жоқ. Молдова, Грузия және Украинаның ЕО-мен қауымдастық туралы келісімдерінен кейін Ресей ТМД сауда аймағы аясында осы елдердің тауарларына жеңілдікті қолжетімділікті тоқтатты, бірақ ЕАЭО-ның қалған елдері мұндай әрекеттерге бармады. Ресей Қырыммен қайта біріккеннен кейін Батыс елдері Ресейге қарсы санкциялар енгізді, оның ішінде ЕАЭО-ның қалған елдеріне қатысы жоқ кейбір тауарлардың экспортына тыйым салынды. Ресей Батыс елдерінен ауылшаруашылық өнімдерінің импортына қарсы санкциялармен жауап берді. ЕАЭО елдері бұл әрекетте Ресейге қосылмады. Оның үстіне, Қазақстан да, Беларусь те еуразиялық ынтымақтың толық жоқтығын көрсететін түрлі мәлімдемелер мен әрекеттер арқылы Ресейдің Украинаға қатысты саясатынан алшақтады. Олардың ешқайсысы Қырымды Ресейдің бір бөлігі деп таныған жоқ. Бақылаушылардың пайымдауынша, бұл елдердегі президенттер ауысқан соң Қазақстан мен Беларусьтің ЕАЭО мүшелігіне қауіп төнуі мүмкін.

Тіпті ең кішкентай екі ел, Армения мен Қырғызстан да өздерінің көлемдегі теңсіздіктерінен тыс мәселелер бойынша одақтың диссонансына ықпал етеді. Қырғызстандағы саяси тұрақсыздық қолайсыздықтар туғызады. Бішкекте 2005 және 2010 жылдары президенттерді құлатқан толқулар мен революциялар, оңтүстік-батыста қанды қырғыз-өзбек қақтығысы болды. Армения, кейбір сарапшылардың пікірінше, одаққа интеграциялық мақсаттармен қосылған жоқ. Армения өзінің сыртқы байланыстарын әртараптандыруға тырысып, ЕО-мен ЕАЭО мүшелігімен үйлеспейтін Қауымдастық туралы келісімге жақындады. Нәтижесінде Армения ЕАЭО-ны таңдады. Алайда Грузия оны бөліп тұрған аймақтық ортақ нарыққа қатысу Арменияның басты мүддесі емес. Армения Әзірбайжанмен жалғасып жатқан қақтығыс пен Түркиямен нашар қарым-қатынасына байланысты Ресейден үздіксіз әскери қолдауға мұқтаж [126]. Армения үшін өте нәзік мәселе оның Таулы Қарабақ аймағының де-юре Әзірбайжанның аумағы болып табылуында. 2019 жыл Армения басшылығы ЕАЭО және ҰҚШҰ мүшелігін ресми түрде сақтап қалғанымен, өзінің американдық және антиресейлік бағытын толық ашқаннан кейін ЕАЭО аясында белгісіздік ұялатты.

МЕРКОСУР жағдайында Бразилияның аймаққа коммерциялық тәуелділігінің төмен деңгейі саяси тәуелсіздіктің ұзақ дәстүрімен үйлесуі Бразилияның интеграцияны «тереңдетуге» құлықсыздығының басты факторы болып табылады. Бразилияның сыртқы саяси стратегиялары оның аймақтық және халықаралық держава ретіндегі рөлін күшейтуді де қамтиды. Бразилияның көлемі елді аймақтық держава ретіндегі мәртебесін растауға мәжбүр еткенімен, көлемімен шектелген Аргентина Бразилияға қатысты халықаралық позициясын нығайту үшін бірнеше қолайлы альянстарды іздеуі керек. 1990 жылдар бойы Буэнос-Айрес Америка Құрама Штаттарымен стратегиялық серіктестік арқылы өзінің саяси пайдалылығын барынша арттыруға тырысты және МЕРКОСУР-ды тек ыңғайлы орналасқан экспорттық нарық ретінде қарастырды [127].

МЕРКОСУРдағы геосаяси айырмашылықтар орасан зор: Бразилия Эквадор мен Чилиден басқа Оңтүстік Американың барлық елдерімен шектессе, Аргентина тек Конус елдерімен шектеседі. МЕРКОСУР мемлекеттік саясатқа айналғанына қарамастан, 1990 жылдардағы Аргентинаның стратегиялық таңдауы МЕРКОСУР-ға интеграция емес, АҚШ және НАТО-мен жақындасу болды. Бразилия сыртқы істерде автономияны таңдағанымен және Вашингтонның Латын Америкасындағы АҚШ басшылығының артықшылықтарын кеңейту әрекетіне қарсылық танытқанымен, Аргентинаның НАТО-мен арнайы серіктестігі Аргентинаның АҚШ-тың аймақтық және халықаралық бастамаларына адалдығын көрсетуге тырысты. Бразилия НАТО-дан және Американың қалаусыз ықпалынан және аймақтағы әскери қатысуынан аулақ болды; Аргентина АҚШ әскери базасын орналастыру үшін өз территориясын ұсынды. Аргентина НАТО-мен арнайы серіктестік туралы келіссөздер жүргізіп жатқанда, Бразилия БҰҰ Қауіпсіздік Кеңесіндегі тұрақты орынға өз кандидатурасын ұсынуға тырысты. Бір-бірінің бастамаларына екі жақ та наразы болды. Бразилия шенеуніктері АҚШ-Аргентина келісімін АҚШ-тың аймақтағы әскери қатысуының жағымсыз мотиві деп санады, ал аргентиналықтар Бразилияның БҰҰ Қауіпсіздік Кеңесіне кандидаттығына қарсы болып, Латын Америкасы елдері арасында орын ауыстыруды қалайтынын білдірді. Бразилиялық тұрғыдан алғанда, АҚШ АҚШ-Аргентина қарым-қатынасы арқылы МЕРКОСУР-ды әлсіретуді көздеді, бірақ аргентиналықтар Бразилияның өсіп келе жатқан салыстырмалы күшіне алаңдаушылық білдірді және Аргентина-Бразилия-АҚШ үшбұрышы американдық қуатты бөлуді теңестіреді деп сенді. Бразилияның МЕРКОСУР-қа қатысуында сыртқы саяси ойлар шешуші рөл атқарғандықтан, Аргентинамен сыртқы саясаттың басымдықтары бойынша әртүрлі көзқарастардың пайда болуы Бразилияның аймақтық интеграциядан алатын пайдалар туралы түсінігін төмендетті. Аргентинаның Бразилия нарығына кеңірек қол жеткізуі мен оның сыртқы саясатқа қатысты бразилиялық көзқарастарымен үйлесуі арасындағы күтілетін келіссөз жүзеге аспағандықтан, бразилиялық саясаткерлер саяси дискрецияны азайтуға немесе ұжымдық тәртіпті күшейтуге ешқандай себеп таппады [128].

Екі жағдайда да мүше мемлекеттердің сыртқы саяси бағдарларындағы келіспеушіліктер одақ ішіндегі қатынастарға зиянын тигізеді. ЕАЭО толығымен гегемондық Ресей мен шағын мемлекеттер арасындағы динамикаға тәуелді, ал МЕРКОСУР Бразилия мен Аргентина арасындағы динамикаға тәуелді, үлкен держава амбициялары нашар көрсеткіштерге қайшы келетін әдеттегі орта ел. МЕРКОСУР тарихында Аргентина бөлінуге жақын болған сәттер болды. Алайда, Аргентинаның шығуы МЕРКОСУРдың жалғасуына күмән келтіреді. 1990 жылдардан бері көп дүние өзгерді және елдер қазір аймақтық экономикалық дамуға жақындаса да, шағын елдер күшті Ресейден немесе Бразилиядан пайда көретініне әлі де сенімді емес.

Осы бөлімді *қорытындылай келе*, ЕАЭО және МЕРКОСУР құрылымдық ерекшеліктері олардың алға жылжуына, аймақтық және әлемдік аренадағы маңызының артуына кедергі келтіретін елеулі қиындықтар туғызатынын атап өткен жөн. Маңызды мәселенің бірі – кеңеюдің жоқтығы, екі аймақтық ұйым да жаңа мүше мемлекеттердің қосылуына тартымды жоба ретінде көрінбейді. Бұл өз алдына ұйымдардың экономикалық, геосаяси ықпалын арттыруды қиындатады. Онымен қоса, мүше елдер арасындағы экономикалық мүмкіндіктер, ресурстар және саяси ықпал бойынша үлкен асимметриялар ішкі айырмашылықты тудыратын тиімді ынтымақтастыққа кедергі келтіреді. Бұл қиындықтар мүше-мемлекеттер арасындағы алшақтық басымдықтары мен мүдделеріндегі шиеленіске алып келеді және біртұтас стратегиялық тәсілдің мүмкіндігін бұзады.

Осы қорытындылар нәтижесінде тараудың келесідей *негізгі тұжырымдамаларын* атап өтуге болады:

Ссяси және экономикалық факторлар ЕАЭО және МЕРКОСУР қызметінің интеграциялық табиғаты туралы маңызды сұрақтарды тудырады. Олар экономикалық интеграция логикасын ұстанатын болғанымен, алайда олардың қалыптасуы, қызметі, мүмкіндіктері тікелей экономикалық мақсаттарға емес, саяси одақтар, тарихи байланыстар немесе геосаяси ойлар сияқты бірқатар экономикалық емес факторларға байланысты болуы мүмкін екенін көрсетеді. Бұл сәйкессіздік осы одақтардың экономикалық интеграцияның үлгілері ретіндегі дәстүрлі түсінігіне күмән келтіреді және олардың себебі таза саяси-экономикалық саладан тыс күрделі және көп қырлы геостратегиялық мотивтерде жатуы мүмкін деген болжам жасауға мүмкіндік береді. Екі аймақтық ұйымның құрылуы, дамуы және қазіргі жағдайына жан-жақты шолу олардың дәстүрлі экономикалық және саяси ойлардан шығып, қатысушы елдер үшін терең және ауқымды салдары бар әлеуметтік-мәдени, геосаяси және стратегиялық өлшемдерін қамтуы мүмкін екендігін алға тарта отырып, келесі тарауда осы өлшемдерді қарастыру арқылы нақты қорытындыларға көшетін боламыз.

**3 ЕАЭО ЖӘНЕ МЕРКОСУР ИНТЕГРАЦИЯЛЫҚ ҚҰРЫЛЫМДАРЫНЫҢ ДАМУ ЖОЛДАРЫ: ӘЛЕУЕТІ МЕН ШЕКТЕУЛЕРІ**

**3.1 МЕРКОСУР-дағы аймақтық тұтастық және көшбасшылық мәселелері**

Аймақтық интеграцияның бірқатар әдістері интеграцияның қозғаушы күші ретінде экономикалық және саяси мүдделерді дамытуға баса назар аударады. Саясаттанушылар, экономистер интеграциялық ұйымдардың құрылымдық сипатына және олардың дамуына, ішкі және сыртқы динамикасына, интеграцияның «көрінбейтін» қолына, сондай-ақ үдерістің кезеңдерін бөлетін «алғышарттар» мен «жанама әсерлерді» теориялық тұрғыдан негіздейді. ЕАЭО және МЕРКОСУР интеграциясы дәстүрлі экономикалық және сауда келісімдерінен асып түсетін елеулі әлеуетке ие. Сондықтан бұл бөлімде МЕРКОСУРға қатысты мәдени, геостратегиялық аспектілерді, сондай-ақ саяси элиталардың мүдделерінің рөлін қамтитын ерекшеліктерді қарастырамыз.

Аймақтық ұйымдардың дамуы мен тұрақтылығы аймақтық бірегейлік пен үстемдік етуші мемлекеттің немесе гегемонның ықпалының өзара әрекеттесуінде терең тамыр жайған. Бұл факторлар Уолтер Мэттлидің табысты аймақтық интеграция үшін қамтамасыз ету шарттары теориясында атап көрсетілгендей, ынтымақтастықты нығайту, мақсаттарды сәйкестендіру және ұжымдық әрекет проблемаларын жеңу үшін маңызды болып табылады. Оңтүстік Американың Ортақ нарығы контекстінде аймақтық сәйкестік пен гегемонияның динамикасын түсіну блоктың эволюциясына және оның тереңірек интеграцияға жәрдемдесудегі қиындықтарына сыни көзқарасты қамтамасыз етеді.

Аймақтық бірегейлік мүше мемлекеттер арасындағы ортақ тарихи, мәдени және экономикалық байланыстарды көрсететін біріктіруші күш ретінде қызмет етеді. Ол ұжымдық шешімдер қабылдау және ұзақ мерзімді аймақтық бірігу үшін маңызды болып табылатын тиесілік пен өзара міндеттеме сезімін қалыптастырады. Одақтың негізін қалаушы мүшелері – Аргентина, Бразилия, Парагвай және Уругвайдың ортақ мәдени және тілдік ұқсастықтары аймақтық ынтымақтастық сезіміне ықпал етті. Алайда, бұл бірегейліктің тереңдігі мен жүйелілігі біркелкі емес және әртүрлі ұлттық мүдделер мен сыртқы қысымдардың ықпалында болды.

Бір мезгілде гегемонның рөлі көшбасшылық, ресурстарды бөлу және күн тәртібін белгілеу қабілеті арқылы интеграция траекториясын қалыптастырады. МЕРКОСУРда Бразилия өзінің экономикалық көлемін, саяси ықпалын және стратегиялық маңыздылығын ескере отырып, бұл рөлді жиі өз мойнына алды. Маттли ұсынғандай, күшті көшбасшының болуы тиімді аймақтық интеграцияның қажетті шарты болып табылады. Дегенмен, гегемонның әрекеттері ұлттық амбицияларды кеңірек топтық мақсаттармен теңестіру қабілетіне байланысты аймақтық бірлікті күшейтуі немесе құлдыратуы мүмкін. Бұл тарауда аймақтық сәйкестік пен гегемонның рөлі МЕРКОСУР дамуына қалай әсер еткені қарастырылады. Ол осы факторлардың өзара әрекеттесуін және олардың блоктың ортақ қиындықтарды шешу, экономикалық интеграцияны ілгерілету және өзгермелі жаһандық динамикаға бағдарлау қабілетіне әсерін зерттейді. Осы элементтерді Маттли ұсынысының шарттары арқылы талдай отырып, бұл тарау аймақтық ұйым ретінде МЕРКОСУРдың жетістіктері мен шектеулерін тереңірек түсінуге бағытталған.

Оңтүстік конустағы аймақтық ұқсастық

МЕРКОСУРды құру туралы келісім 1991 жылы неолиберализм бүкіл әлемде және әсіресе Латын Америкасында басым экономикалық идеология болған кезеңде қол қойылған. Шарт тек экономикалық тақырыптарға арналды және ешқандай мәдени ережелерді қамтымады. Дегенмен, үйым мәдениет, білім және ғылым салаларына өзінің алғашқы күндерінен бастап мамандандырылған жиналыстар арқылы қатыса бастады, олар кейінірек тұрақты министрлік кездесулері мен тұрақты жұмыс топтары сияқты күрделі институттық нысандарға айналды. Осылайша, 1992 жылдың өзінде-ақ МЕРКОСУР білім министрлері өз секторының стратегияларын анықтап, одақтың білім беру, мәдени және тілдік интеграциясының негізгі құжаты болған үш жылдық жоспарды бекітті. Бұл құжат білім беру интеграциясын экономикалық және саяси интеграцияның алғышарты ретінде қарастырды. Ол азаматтардың интеграция туралы хабардарлығын арттыру бағдарламаларын, академиялық, ақпараттық, құқықтық және әкімшілік жүйелерді үйлестіру арқылы білім беру жүйелерін үйлестіру бағдарламаларын және білім беру мен зерттеудің әртүрлі деңгейлерінде интеграцияға үлес қоса алатын мамандарды дайындау бағдарламаларын әзірледі.

Бұл жоспар Бразилияда испан тілін және испан тілінде сөйлейтін елдерде португал тілін өздерінің ұлттық білім беру жүйелерінде оқыту бойынша ұсынысты қамтиды. Ілеспе хаттамалардың ішінде білім біліктілігін тану және дипломдарды қайта аттестациялауды белгілейтін хаттамалар болды. Сондай-ақ сала мамандарының байланысы мен қозғалысын жеңілдету шараларын қамтыды; мәдени тауарлар мен қызметтерді таратуға және Чили және Боливия арасындағы мәдени индустрияларды біріктіруге басымдық берілді [10]. Бірінші кездесуде ғылыми зерттеулер саласындағы ынтымақтастықтың басымдықтары тұжырымдалды. Мәдениет министрлерінің кездесулері 1995 жылдан бері тұрақты сипатқа ие болды.

1996 жылы орта және жоғары білім туралы және жоғары оқу орындарында кадрларды даярлау туралы келісімдерге мәдени құндылықтарды кедендік өңдеу туралы ережелерді қабылдаған және мәдени құндылықтардың қозғалысын жеңілдету үшін мәдени белгісін анықтайтын МЕРКОСУРдағы мәдени интеграция туралы хаттамамен бірге қол қойылды [6]. Бұл хаттама мәдени алмасуларды жандандыруда шешуші болды. Кейіннен МЕРКОСУР елдері арасында бірқатар келісімдерге қол жеткізілді: мекемелер мен мәдениет қызметкерлері (тарихи мұрағаттар, кітапханалар, мұражайлар және тарихи-мәдени мұраны сақтауға жауапты басқа да мекемелер) арасындағы ынтымақтастық туралы, бірлескен бағдарламалар мен жобаларды ілгерілету туралы, мәдени іс-шараларды өндіру және бірлесіп шығару, оқыту, мәдени-тарихи зерттеулер жүргізу және үшінші елдерде мәдениетті насихаттау.

1997 жылға қарай одақ жоғары білімді қоспағанда, білім беру жүйелерінің үйлесімділігі мен баламалылығына қол жеткізгенін мойындады. 2001-2005 жылдарға арналған білім беруді дамытудың жаңа стратегиялық жоспары барлық деңгейдегі білім беру интеграциясының қосымша нормативтік және операциялық нұсқауларын белгіледі: Бастапқы, орта, орта техникалық және жоғары. Ол білім берудегі ақпараттық-коммуникациялық жүйелерді құрды, тарих пен географияны оқытудың ортақ оқу бағдарламаларын енгізді, испан және португал тілдерін кеңінен оқыту талаптарын белгіледі, университеттік дәрежелерді тану механизмін сипаттады және МЕРКОСУР аясында университеттік білім алғысы келетін студенттердің еркін қозғалысы туралы келісімге келді.

Одақ қазіргі уақытта келесі салаларда бірлескен әрекеттерді бақылайды немесе қолдайды: стипендияларды қаржыландыру және басқару; ересектерге білім беру; білім сапасын бағалау және білім беру реформасы; оқу теледидары; байланыс және ақпарат (Ibermedi), лингвистикалық саясат; мәдениет салаларындағы реттеу; мәдени іс-шараларды (фестивальдар, семинарлар, курстар, концерттер, көрмелер), сондай-ақ кәсіби, техникалық, өнер және мәдени алмасуларды ұйымдастыру және насихаттау; мәдени-тарихи мұраны сақтау және байырғы халықтарды қолдау; басылымдар; мәдени туризмді насихаттау; ғылыми және ғылыми ынтымақтастық; түгендеу мен мәліметтер қорын құру; мұрағаттық және кітапханалық желілерді құру және қолдау [129, 130]. Аталған іс-шаралардың ішінде бірнеше бағдарламалар символдық құндылығымен ерекше көзге түседі. Бұл МЕРКОСУР 4-тің ортақ тарихи меншігі болып табылатын иезуиттер және гуарани мұрасын сақтауға бағытталған бағдарламалар. МЕРКОСУР Монтевидеодағы МЕРКОСУР музыкалық құжаттама орталығының және ұлттық астаналардағы МЕРКОСУР Мәдениет үйлерінің жұмысына қамқорлық етеді [11].

МЕРКОСУР – тілдегі, діндегі, мемлекеттік жүйелердегі және ортақ тарихи тәжірибелердегі негізгі ұқсастықтардан көрінетін мәдени негіздері мықты аймақ. Гуарани тарихы, ибериялық мәдени субстрат (екі иберо-роман тілі - испан және португал, римдік католицизм, ұқсас саяси, әкімшілік және құқықтық жүйелер), иммигранттар тәжірибесі мен империализм мен неоколониализм тудырған қиындықтар МЕРКОСУРдағы аймақтық бірегейлік пен ынтымақтастықтың негізін құрайды. МЕРКОСУР-дың маңызды артықшылығы - оның азаматтары аудармашыларсыз немесе шетел тілін үйренуге жылдар жұмсамай-ақ ұлттық шекаралар арқылы еркін сөйлесе алады [130, р. 86].

МЕРКОСУР сонымен қатар Латын Америкасының басқа елдерінен байырғы халық мәдениеттерінің әлсіз әсерімен (Мексика, Перу және Гватемаламен салыстырғанда) және отарлаудың кейінірек басталуымен (Мексика мен Кариб теңізімен салыстырғанда) ерекшеленеді.

Испан-португал қостілділігіне қол жеткізуге бағытталған бағдарлама туралы келісім МЕРКОСУРдың мәдени интеграцияға бағытталған күш-жігерінің жақсы көрінісі болып табылады. Бес елдің тарихи және мәдени жақындығын, сондай-ақ Испания мен Португалиядан мұраға қалған тілдерінің, институттарының және әлеуметтік тәжірибелерінің ұқсастығын ескере отырып, МЕРКОСУРдың мәдени қауымдастығын нығайту нақты мақсат болып табылады. МЕРКОСУРдағы мәдени интеграция шаралары 1990 жылдардың аяғында, экономикалық құлдырау, сауда қақтығыстары, бәсекелік құнсыздану және Бразилия мен Аргентинаның геосаяси бағдарындағы айқын айырмашылықтар салдарынан ұлтшылдық шиеленістерді еңсеру қиын болған уақытта жүзеге асырылды. 2002 жылғы Аргентиналық қаржы дағдарысынан туындаған экономикалық құлдырау жағдайында интеграцияның барысы, кем дегенде, Бразилия үшін көршілестік ынтымақтастығы логикасы кейде интеграцияның шығындары мен пайдасы туралы прагматикалық есептерді жеңетінін көрсетті [65, р. 135-153].

МЕРКОСУР мәдени интеграцияны өзінің құрылтай құжаттарында интеграция саласы ретінде ешқашан атамағанымен құрылу кезеңінен бастап оны құрал ретінде пайдаланды. Одақтың мәдени жұмысы мен мәдени интеграциялық шаралары оған мүше мемлекеттер арасындағы салыстырмалы мәдени біртектілік және идеологиялық және мәдени жұмыс арқылы экономикалық және саяси интеграцияны қолдау қажеттілігін түсінудің өсуіне ықпал етеді. Дегенмен, интеграциялық бастамалар мәдени жақындыққа шектен тыс сүйенбеу керек, өйткені аймақтандыру экономиканың, ішкі саясаттың және геосаясаттың көптеген болжамды және болжауға болмайтын факторларының әсеріне ұшырайды. Бұл факторлар одақтық мәдени артықшылықтардың процестің болашағына әсерін дәл болжамайды.

*Маттлидің ұсыныстық теориясы: Бразилия көшбасшылығы*

2000 жылдардағы МЕРКОСУР аймақтық интеграциясы жай ғана «салтанатты аймақшылдық», «белгілі интеграция» ретінде сипатталды. 1999 жылдан кейінгі кезеңде әлеуметтік, саяси және экономикалық интеграция тереңдеген жоқ; оның орнына интеграцияның бұрыннан қалыптасқан деңгейі сақталды. Мәдени алмасу, туризм және тіл сабақтары түріндегі әлеуметтік интеграция МЕРКОСУР мүшелері арасында жалғасты [54, р. 518]. Саяси интеграция аймақтық бейбітшілік пен демократияны алға тартуды жалғастырды. Аргентиналық дипломат «интеграциялық үдерістің ең маңызды жетістігі ядролық бағдарламалардың ашылуы болды» деді [66, р. 425]. Аргентина мен Бразилия арасындағы бұрын антагонистік қарым-қатынас ынтымақтастыққа айналды. Саяси және әлеуметтік интеграцияны тереңдете алмау барлық мүше елдерде МЕРКОСУР туралы шектеулі түрде аталып, мойындалуымен ерекшеленеді. МЕРКОСУР жалаулары мен олармен байланысты рәміздер елдерде сирек пайдаланылады және жетістіктері туралы хабардар болу негізінен дипломатиялық аренамен шектеледі. Венесуэлладан кейін аймақтық блок мүше мемлекеттердің саны бойынша шектеулі болып қала беруде, Оңтүстік Американың басқа мүшелерін қоса алмауы блоктың әлеуетті саяси және экономикалық ықпалын шектеуде. Бір қызығы, Венесуэланың МЕРКОСУРға қосылу процесі күрделі және ұзақ жылдарға созылды. Венесуэланың МЕРКОСУР-ға қосылуы туралы хаттамаға сонау 2006 жылы қол қойылған, бірақ ол барлық мүше мемлекеттер оны ратификацияламайынша күшіне ене алмады, атап айтқанда, Парагвай бұл процеске 2012 жылға дейін тосқауыл қойды. Дәл осындай жағдай қазір Боливияда да орын алуда. Ел толыққанды мүше мәртебесін алу үстінде. Боливияның қосылуы туралы хаттамаға сонау 2015 жылы қол қойылған, бірақ оны Бразилия әлі ратификациялаған жоқ. Жаңа мүшелердің қосылуы туралы хаттамалардың ратификациялануы жылдарға созылатыны, МЕРКОСУР мемлекеттері саяси шешімдерге келісіп, ортақ келісімге келуде жиі қиналатынын білдіреді [131, 132].

Интеграцияның құлдырауы одақтың экономикалық секторында көбірек байқалады. МЕРКОСУР интеграциясы сауданы ырықтандыру шеңберінен шықпады. МЕРКОСУР интеграциясына қатысты қазіргі жағдай жетілмеген немесе толық емес еркін сауда аймағы ретінде сипатталады. МЕРКОСУР мүшелері арасындағы сауданың жалпы көлемі 1999 жылдан бері тұрақты түрде төмендеп, 1998 жылғы 25%-дан 2022 жылы шамамен 10-12%-ға дейін төмендеді. МЕРКОСУР мүшелерінің дүние жүзімен саудасы блок ішілік саудадан 5,5 есе көп, бұл елдер өз күш-жігерін халықаралық деңгейде шоғырландыратындықтан, төмен өзара тәуелділік пен аймақтық сауданы көрсетеді [133]. Оның үстіне, 2006 жылға қарай ортақ нарық құру мақсаты үнемі кейінге қалдырылды және әлі де орындалмай келеді.

Президентаралық режим МЕРКОСУР аясындағы қарым-қатынастарды қалыптастырды және түсіндіреді. Интеграцияны институттар немесе экономикалық дағдарыс емес, мемлекет басшылары қалыптастырды. Мұндай саяси міндеттеме экономиканың әлсіреуі мен үлкен саяси билікке ұмтылудың салдары болуы мүмкін. Маттлидің теориясына сәйкес егемендікті жоғалту тұрғысынан интеграция құны интеграцияның экономикалық пайдасынан асып түспесе ғана көшбасшылар интеграцияға мүдделі. Бразилияның аймақтық интеграцияға деген саяси міндеттемесі елдің экономикалық өркендеуіне қарай өзгерді және өзін МЕРКОСУР аймақтық нарықтарымен байланысы жоқ жаһандық трейдер ретінде көре бастады. Бразилияның аймақтық интеграцияға деген ұмтылысы төмендегендіктен, оның аймақтық интеграцияға қатысуға дайындығы мен мүмкіндігі де төмендеді. Дегенмен, саяси салада пікірталастар МЕРКОСУР интеграциясының артықшылықтары мен оны кеңейту қажеттілігіне арналды. Маламуд пен Кастро атап өткендей, МЕРКОСУРды нығайту туралы саяси дискурс болғанымен, «бірде-бір ұлттық үкімет билікті ұлтүсті органға беруге сенімді ниетін білдірген жоқ» [67, р. 115]. 1999 жылдан кейін Бразилия көшбасшылығы түбегейлі өзгерді. Бұл интеграция дилеммасының негізінде автономия болды. Маламуд Латын Америкасының интеграциясын «әрқашан егемендікті бөлуден гөрі қорғау» деп сипаттады [68, р. 18]. Бразилияның сол кездегі президенті Лула да Силва Аргентина мен Бразилияның бизнес басшыларына сөйлеген сөзінде «егемендікке қол сұғылмайды» деді [134].

Бразилия үшін егемендік пен экономикалық өсу басты ұлттық мақсаттар болды. Халықаралық және аймақтық сауданы ұлғайту арқылы Бразилия жоғары өсу қарқынын сақтай алды. 2000 жылдардың басында Бразилия дамушы экономика ретінде жіктеле бастады. 2010 жылға қарай ол әлемдегі 7-ші ірі экономика болды, 1980-ші жылдармен салыстырғанда, ол тек 17-ші ірі экономика болатын [135]. Оның экономикасы жақсарған сайын халықаралық күш-қуаты артып, аймақтық интеграциядан бас тартты. Бұл Маттлидің ұсыныс жағдайына қатысты дәлелін қолдайды, егер үстем елдің экономикасы жақсарса, олар интеграцияны тереңдетуге ынталанбайды: егемендікті жоғалтудың құны интеграция әкелетін экономикалық және саяси пайдадан жоғары.

Бразилия үшін МЕРКОСУР интеграциясы 1990 жылдары аймақтық көшбасшы болуға және экономикалық жағдайын жақсартуда өте маңызды болды. Бразилия МЕРКОСУР мен Латын Америкасының дауысы болып санала бастағандықтан, оның көшбасшылық рөлін ЕО және АҚШ сияқты халықаралық саладағы акторлар мойындады. 2000 жылдардың басында Бразилия Қытаймен, Үндістанмен және Ресеймен қатар дамып келе жатқан экономика ретінде қарастырыла бастады, бұған белгілі BRIC аббревиатурасы дәлел [136].

Бразилия басшылығының саяси, экономикалық және аймақтық өлшемдері жақсарған кезде, Бразилияның назары өзгерді және оның МЕРКОСУР экспортындағы үлесі қазіргі таңда 10%-дан аспайды. Көпжақтылық аймақтық саудаға қарағанда тиімдірек болған жағдайларда Бразилия сауданы әртараптандыру саясатын қабылдағандықтан, интеграция тоқтап қалды. 2000 жылдардың басында басқа одақтың басқа мүше елдері өз өнімдерін аймақтық нарықтарға белсенді түрде экспорттауды жалғастырғанымен, Бразилияның экспорттық бағыттарының көпшілігі аймақтық блоктан тыс жерлерге ауысты. БРИК мүшелігінің арқасында Бразилия Азиямен екіжақты сауданың жемістілігін арттыруға назар аудара алды. Бразилиядағы өзгерісті оның өнімдерінің Үндістан мен Қытай сияқты үлкен және жаңа әлеуетті нарықтарына жатқызуға болады. Бұл нарықтар МЕРКОСУР нарығына қарағанда үлкен экономикалық пайда әкелді [137]. Осылайша, Бразилияның интеграциялануға және интеграциялық үдерісті басқаруға дайындығы оның экономикасының өркендеуіне және интеграция әкелетін әлеуетті өркендеуге байланысты болды. Халықаралық нарықтардағы әртараптандыруға Бразилияның Қытаймен, Үндістанмен және Ресеймен саудасын арттыру арқылы қол жеткізілді. БРИК саудасының ұлғаюы кезеңінде Бразилия да экономикалық өсуді бастан өткерді. Бразилияның экономикасы жақсарған сайын, автономия қорғалғандықтан, интеграцияға деген ұмтылыс бәсеңдеді және неғұрлым айқын халықаралық бағдар Бразилияның ұлттық мақсаттарына сәйкес болып көрінді.

Оның үстіне, 2008 жылы Оңтүстік Америка Ұлттар Одағын (УНАСУР) құру ұлттық үстемдік институттың пайдасына автономиядан бас тартуға мәжбүрлемей, Бразилияның көшбасшылық рөлін кеңейтуге бағытталды. Гратиус пен Сараива МЕРКОСУР да, Унасур да Бразилияның аймақтық стратегиясы мен амбициялары үшін негізгі платформаға айналғанын айтады [138]. Жаһандық ойыншы болу таңдауы Бразилияда болды. Бұл оның назарын аймақтық деңгейден тыс халықаралық көшбасшылыққа ауыстыруға дайындығына әсер етті. Аморим, Лула да Сильваның президенттік кезінде Бразилияның Сыртқы байланыстар министрі: «Бразилия сыртқы байланыстары бір аймақпен немесе бір өлшеммен шектелмеуі тиіс. Бразилия біртұтас бейбіт әлемдік тәртіпті құруға үлес қоса алады... көпжақтылық қағидаттарына негізделген... Бразилия әртүрлі халықаралық, аймақтық және жаһандық форумдарда кедергісіз әрекет ете алады» деген болатын [12].

Халықаралық контекст және жаһандық көшбасшы болудың стратегиялық көзқарасы әрқашан Бразилияның МЕРКОСУР арқылы интеграцияға дайындығының бөлігі болды. Бұған МЕРКОСУРдан тыс қол жеткізу оңай болған сайын, Бразилияның аймақтық блокқа қызығушылығы төмендеді. Бразилия үшін аймақтық көшбасшылық халықаралық көшбасшылыққа апаратын баспалдақ болды, ал аймақтық сауда мен интеграцияның артықшылықтары пайдаланылды және халықаралық нарықтарға жобаланды. Бразилияның мақсаты «өзінің аймақтық көшбасшылығын нығайту және жаһандық державаға айналу» болғанын және оның аймақтық көшбасшы мәртебесі оның келіссөздердегі ұстанымын нығайтуға және Дүниежүзілік Сауда Ұйымында, Біріккен Ұлттар Ұйымында және басқа да халықаралық ұйымдарда қатысуын нығайтуда маңызды рөл атқарғанын» Сараева атап өтті [138].

Көшбасшыда ықыласпен қатар интеграцияны басқара алатын қабілет болуы керек. Көшбасшылық қабілеті қайырымды, тартымды басшы және қазынашы бола білуге байланысты. Бразилияның халықаралық сауда тұрғысынан да, оның жаһандық ойыншы ретінде пайда болуында да маңыздылығы артқан сайын, МЕРКОСУР басқа мүшелері салыстырмалы түрде аз дамығандықтан, блоктағы асимметриялар өсті. Молтени сынды авторлар кішігірім мүшелер, әсіресе Уругвай мен Парагвай, «ұлттық органдарды құрудың экономикалық шығындарын қабылдамай немесе осы асимметрияны түзету үшін қажетті тетіктерді жасамай сауданы дамытуға ұмтылған Бразилия басшылығына күмән келтірді және қабылдамады» деп сипаттайды [139]. МЕРКОСУР мүшелері «Бразилия ықпалын пайдаланып жатыр ма» және Бразилия МЕРКОСУР-ды жеке мүддесі үшін ғана пайдаланып жатыр ма деген сұрақтар қоя бастады. МЕРКОСУР мүшелері енді Бразилияны жағымды көшбасшы ретінде қабылдамайды, сондықтан оның көшбасшылық қасиеттері күмән тудырды [54, р. 515-539].

Сонымен қатар, Бразилияның көшбасшылық рөлі халықаралық деңгейде мойындалғандықтан, МЕРКОСУР мүшелері мен Бразилия арасындағы, әсіресе Аргентина мен Бразилия арасындағы бұрынғы тарихи бәсекелестік қайта жанданды. Интеграция бастапқыда осы бәсекелестікті азайтуға бағытталған болатын. Алайда, асимметрия экономикалық тұрғыдан да, халықаралық саяси билік тұрғысынан да күшейген сайын, Бразилия көшбасшылық рөл атқару қабілетінен айырылды. Нәтижесінде, мемлекеттер арасында қайшылық туындады, өйткені олар енді Бразилияның үлгісін ұстанғысы келмеді. Бұл өз кезегінде Бразилияның интеграцияда көшбасшылық қабілетін төмендетті. Бұл Бразилияның «ізбасарлары жоқ көшбасшы» деген атаққа лайықты болуына әкелді, өйткені одақ мүшелері Бразилияның көшбасшылығын мойындаудан және оған бағынудан бас тартты [69, р. 14].

Бразилия МЕРКОСУР және Латын Америкасындағы ең ірі экономика, аумағы мен халқы бойынша ең үлкен ел болып қала берді. Дегенмен, Бразилияның теңсіздік пен кедейлік деңгейі Латын Америкасындағы ең жоғары көрсеткіштердің бірі. Бразилия ұлттық әлеуметтік қамсыздандыру бағдарламаларын қаржыландыруды ұлғайтқан сайын, ел басшыларына аймақтық даму мен интеграцияға жұмсалатын шығындарды негіздеу және осылайша жалақы төлеушілер ретінде әрекет ету қиындай түсті. 2008 жылы Бразилия капиталы шамамен 60 миллион АҚШ доллары болатын қайта бөлу қоры ретінде МЕРКОСУР құрылымдық конвергенция қорын құрды. Бұл сома үлкен болғанымен, ол Бразилияның ЖҰӨ-нің 0,007%-ын ғана құрады. Бразилияның төлем шебері болу мүмкіндігі 1999 жылдан кейінгі жылдары төмендеді. Бразилияның көшбасшылық қабілетін жоғалту оның дайындықты жоғалтуымен сәйкес келді. Бұл аймақтық интеграцияның тоқырауға, тіпті сәтсіз аяқталуына әкелді.

Қазіргі уақытта Бразилияның МЕРКОСУРдағы көшбасшылығы сабақтастықпен де, қиындықтармен де ерекшеленеді. Оңтүстік Америкадағы ең ірі экономика ретінде Бразилия блоктағы басым күш болып қала береді, бірақ оның көшбасшылығы аймақтық және жаһандық динамикамен сыналуда. Президент Джейр Болсонаро (2019–2022) кезінде Бразилия либералды экономикалық күн тәртібіне назар аударды, тарифтерді төмендетуге және еркін сауда келісімдерін, соның ішінде 2023 МЕРКОСУР-Еуропалық Одақ келісімін алға тартты. Алайда Болсонароның қоршаған ортаны қорғау саясаты, әсіресе Амазонияның ормандарын кесуге қатысты, ЕО-мен қарым-қатынасты нашарлатып, экологиялық мәселелерге байланысты келісімді ратификациялауды кейінге қалдырды [140].

2023 жылы Луис Инасиу Лула да Силваның инаугурациясымен Бразилияның көзқарасы экономикалық өсу мен экологиялық тұрақтылық арасындағы тепе-теңдікке ауысты. Лула одақтың аймақтық ынтымақтастықты нығайтудағы рөлін атап өтті және оның жаһандық серіктестігін кеңейтуге ұмтылды. Мысалы, 2024 жылдың соңында Лула МЕРКОСУР мен Біріккен Араб Әмірліктері арасындағы сауда келісімі бойынша келіссөздерге басымдық берді [141].

Осы әрекеттерге қарамастан, МЕРКОСУРда шиеленіс сақталуда. Аргентинаның экономикалық тұрақсыздығы және Уругвайдың Қытаймен екіжақты сауда мәмілелерін жасауға талпынуы блоктың бірігуіне кедергі келтіруде. Бразилияның көшбасшылығы маңызды болып қала береді, бірақ оның табысы ішкі асимметрияларды шешуге және аймақтық амбицияларды жаһандық жағдайларға сәйкестендіруге байланысты.

МЕРКОСУРдың тарихы соңғы 30 жылдарда сәтті аймақтық блоктан сәтсіз жобаға дейін әртүрлі болды. Президентаралық басқару жүйесін және аймақтық интеграцияның ұсыныстық жағдайын пайдалана отырып, бұл бөлім мүше мемлекеттердің басшылығы МЕРКОСУР интеграциясын қалыптастыруда маңызды рөл атқарғанын көрсетеді. МЕРКОСУРдың қалыптасуы мен институционалдық құрылымы Маттлидің сұраныс шартының дәлеліне қарағанда, президентаралық жүйенің мемлекет басқаратын интеграция туралы дәлелін қолдайды.

Экономикалық өзара тәуелділік сияқты сұраныс жағдайлары аймақтық интеграцияның өркендеуі үшін міндетті түрде қажет емес. Осы аймақтық блок құрылғанға дейін бастапқы өзара тәуелділіктің жоқтығына қарамастан табысты аймақтық интеграцияның мысалы болып табылады. Президенттік билік үстемдік ететін аймақтық блок жағдайында жетекшілік етуге дайын және қабілетті көшбасшының болуы интеграцияның табысты болуына кепілдік береді. Осылайша, бұл Маттлидің интеграцияның ұсыныстық жағының жағдайын растайды. 1990 жылдары Бразилияның әлсіз экономикасы және ұлттық және аймақтық деңгейде демократияны нығайтуға деген ұмтылысы МЕРКОСУРдың құрылуына және кеңеюіне ықпал етті. Экономика жақсарып, демократия нығая түскен сайын Бразилия назарын өз экономикасы үшін перспективалы экономикалық және саяси артықшылықтар ұсынатын халықаралық нарықтарға аударды. Бразилия экономикалық тұрғыдан табысты болып, интеграция процесі баяулаған сайын көшбасшылыққа ұмтылыс азайды. Оның үстіне Бразилияның халықаралық нарықтарға шығуы және оның экономикасының жақсаруы аймақтық блоктағы шиеленістерге және асимметрияның артуына әкелді. Бұл Бразилияның көшбасшылық рөл атқару мүмкіндігін шектеп, интеграцияны одан әрі құлдыратты [142].

Бразилия жаһандық басқаруға көбірек араласуда және өз континентінде өте белсенді болды және болып қала береді [143]. Сөзсіз, Бразилия Оңтүстік Америкадағы аймақтық держава болып табылады және оның Оңтүстік Американың Ортақ нарығына қосқан үлесі аймақтық интеграцияның сәтті немесе сәтсіздігі үшін өте маңызды. Бразилия өзінің аймақтық көршілері үшін ең маңызды сауда және инвестициялық серіктес, бірақ сонымен бірге Бразилия аймақтан тыс экономикалық байланыстар ең маңызды болып табылатын МЕРКОСУР елі болып табылады. Бразилия аймақтық сауда желісінде орталық орынды алады, бірақ оның маңызды сауда байланыстары Қытай, АҚШ, ЕО-мен ұштастырылған. Аймақтан тыс мүдделердің нәтижесінде Бразилияның МЕРКОСУРге қатысты мүдделері тұрақсыз болды. Бразилия бастапқыда кеден одағын құруға талпынғанымен, 1999 жылғы Аргентиналық дағдарыс жағдайында кез келген ақша-несиелік үйлестіруден бас тартып нәтижесінде Аргентинаның әлі күнге дейін айыға алмаған дағдарысының орын алуына себепкер болды [144].

МЕРКОСУРдың аймақтан тыс саудаға тәуелділігі және Бразилияның аймақтағы асимметриялық экономикалық қуаты аймақтық интеграцияны осал етеді. Ынтымақтасудың орнына біржақты саясат таңдау жағдайларының қаупі, әсіресе, аймақтық держава аймақтық ынтымақтастық пен аймақтан тыс артықшылықтар арасындағы таңдау алдында тұрғанда жоғары. Бразилия мен оның көршілері аймақтан тыс экономикалық қатынастардан пайдаға кенелгенде, ынтымақтастық сәтті болды. Алайда, аймақ Азиядағы қаржылық дағдарыстың және Ресей дефолтының салдарын бастан кешіргеннен кейін, аймақтан тыс ойыншылар инвестицияларын қайтарып алып, аймақ экономикасы нашарлады. Бұл орын алған кезде, Бразилия тіпті көршілеріне де ескертпестен өз валютасын біржақты түрде ауыстырды [145]. Көршіні әлсірету саясатының нәтижесінде [146] Бразилия экономикалық дағдарыстан тез қалпына келді, ал Аргентина жойқын дағдарысқа түсіп, тарихтағы ең үлкен дефолттардың біріне ұшырады. Дағдарыс нәтижесінде пайда болған экономикалық асимметрия аймақтық державаның сыртқы сауда күн тәртібінде көрініс тапты. Бразилия тағы да аймақтық ынтымақтастықтан бас тартып, ЕО-мен екіжақты стратегиялық серіктестік туралы келісімге қол қойды. Сонымен қатар, аймақтық держава Оңтүстік Америка Ұлттар Одағын құру арқылы МЕРКОСУРдан тыс ынтымақтастыққа ұмтылды. Нәтижесінде мүше елдер арасындағы сенім әлсіреп, аймақтық интеграция тоқтап қалды. МЕРКОСУР дауларын шешу механизмін реформалау, PARLASUR ұлтүсті парламентін құру және Венесуэланың қосылуын қоса алғанда, аймақтық интеграцияны жандандырудың бірнеше әрекеттері негізінен тиімсіз болып қалды.

Төмендегі қорытындыларды ұсына отырып, осы бөлімдегі материалды *қорытындылайық:*

МЕРКОСУРдың қалыптасуы мен қызметі интеграциялық үдерісте біріктіруші де, ынталандырушы да фактор ретінде қызмет ететін аймақтық бірегейлік тұжырымдамасында терең тамыр жайған. Аймақтық бірегейлік мүше-мемлекеттер арасындағы ынтымақтастықты, өзара тиімділік пен ортақ құндылықтарды нығайтуға негіз береді, бірақ ол сонымен бірге билік ассиметриялары мен ұлттық мүдделердің динамикасына бағынады. МЕРКОСУРда Бразилия экономикалық гегемон ретінде шешуші рөл атқарады. Оның сыртқы экономикасы, жаһандық амбициялары мен саяси шешімдері блоктың интеграциялық траекториясына айтарлықтай әсер етеді.

Бразилияның мүдделері мен стратегиялары көбіне МЕРКОСУРдың саясаты мен басымдықтарын қалыптастырады. Дегенмен, ұлттық мүдделер аймақтық ынтымақтастықтың әлеуетті артықшылықтарынан асып түсетін кезде, Бразилия ұжымдық шешім қабылдау үдерістерін айналып өтіп, біржақты әрекет етуге бейім. Мұндай әрекеттер Бразилия үшін пайданы қамтамасыз етуге арналған болса да, МЕРКОСУР тұтастығын бұзды және басқа кішірек мүше елдерге кері ықпал етті. Бір-бірімен тығыз байланысты және Бразилияға тәуелді бұл экономикалар біржақты әрекеттерден туындаған үзілістерден зардап шегеді, бұл экономикалық теңгерімсіздік пен аймақтық байланыстардағы шиеленістерге әкеледі.

Бұл сценарий тек МЕРКОСУРға ғана тән емес. Осыған ұқсас көріністі Еуразиялық экономикалық одақта да анық байқауға болады, мұнда Ресейдің гегемон мемлекет ретіндегі үстемдігі Бразилияның МЕРКОСУРдағы рөлінен асып түспесе, кем емес. Бразилия жағдайындағыдай, аймақтық блоктағы Ресейдің үстемдігі көбінесе ұлттық мүдделер басым болатын біржақты әрекеттерге әкеледі, бұл сондай-ақ кішірек мүше мемлекеттердің экономикасын қиындатады және аймақтық бірлікке қауіп төндіреді. Екі жағдайда да гегемонның ұлттық мүдделерді көздейтін біржақты әрекеттері аймақтық блоктардағы көшбасшылық пен тең құқықты ынтымақтастық арасындағы шиеленісті айқындай отырып, тереңірек интеграцияға қиындықтар туғызады. Осы динамикаларды түсіну мұндай аймақтық ұйымдардың дамуы мен тұрақтылығы үшін өте маңызды. Сондықтан, келесі бөлімде ЕАЭО-дағы сәйкестік пен көшбасшылық тақырыптары және бұл динамиканың ЕАЭО интеграциялық үдерістерінде қалай қалыптастыратыны қарастырылады.

**3.2 Ресей көшбасшылығы аясындағы ЕАЭО: аймақтық бірегейлік және саяси ерік мәселелері**

Аймақтық ұйымдардың дамуы мен тұрақтылығы әртүрлі факторлармен анықталады, олардың арасында бірегейлік пен гегемония шешуші рөл атқарады. Бұл динамика мәдени, саяси және экономикалық жағдайы әртүрлі елдердің кең ауқымын қамтитын аймақтық интеграциялық жоба – Еуразиялық экономикалық одақта ерекше байқалады. Ұсыныс шарттарының маңыздылығын көрсететін Уолтер Маттлидің аймақтық интеграция теориясына сүйене отырып, бұл тарауда аймақтық бірегейлік пен гегемонның болуы ЕАЭО траекториясына қалай әсер ететінін қарастырады.

Аймақтық бірегейлік ортақ мақсат пен мәдени қауымдастықтың сезімін оята отырып, кез келген интеграциялық жобада бірігудің негізі болып табылады. ЕАЭО үшін тарихи, лингвистикалық және әлеуметтік-саяси байланыстардың өзара әрекеттесуі еуразиялық ынтымақтың баяндылығын қалыптастырды, бірақ бұл бірегейлік қайшылықсыз емес. Ұлттық басымдықтардағы айырмашылықтар мен «Еуразиялық интеграцияның» не әкелетіні туралы әртүрлі көзқарастар көбінесе біртұтас аймақтық бірегейлікті құруды қиындатады.

Маттлидің тұжырымдамасында айтылғандай, аймақтық интеграцияны ынталандыру үшін көшбасшылықты, ресурстарды және институционалдық тұрақтылықты қамтамасыз ететін гегемонның рөлі бірдей маңызды. ЕАЭО аясында Ресей өзінің экономикалық қуатын, геосаяси ықпалы мен тарихи байланыстарын аймақтың күн тәртібін қалыптастыру үшін пайдалана отырып, осы ұстанымды алға тартады. Дегенмен, гегемония екі жүзді семсер іспеттес: ол бағыт пен ресурстарды қамтамасыз ету арқылы интеграцияны жеделдете алатынымен, сонымен қатар кішігірім мүше мемлекеттер арасында наразылық немесе тәуелділік тудырып, ұзақ мерзімді бірлікті қиындатады. Бұл тарауда ЕАЭО дамуын қалыптастырудағы осы қос күштер – аймақтық сәйкестік пен гегемония қарастырылады. Бұл факторлардың ықпалдастық прогресін қолдау немесе кедергі жасау үшін өзара әрекеттесуі талданады және олардың Маттли теориясында көрсетілген ұсыныстық шарттарына қаншалықты сәйкес келетіні бағаланады. Осы динамикаларды қарастыра отырып, бөлім аймақтық блок ретінде ЕАЭО мәселелері мен әлеуетін түсінуге мүмкіндік береді.

ЕАЭО-ның 2015 жылы пайда болуы, егер оны бүкіл посткеңестік кезеңнің диахрондық ауқымында қарастырсақ, әлдеқайда қарапайым болып көрінеді. Мысалы, Еуразиялық комиссияның құрылуы 2012 жылы мүше мемлекеттерді тереңірек интеграцияға ұмтылу үшін көбірек егемендіктен бас тартуға мәжбүрлеген дағдарыстар сериясына қиын жеңген жауап ретінде пайда болған жоқ. Керісінше, Еуразиялық комиссия Кедендік одақпен бірге іске асыру уақытты қажет ететін ескі жоспарлардың бөлігі болды. Мысалы, 1993 жылы қол қойылған ТМД Экономикалық Одағы туралы шарттың Тұжырымдамасы Кедендік одақ құруды, 2001 жылы ЕурАзЭҚ-ты құру кезінде ТМД-ның экономикалық интеграциясының бастапқы мақсаттарын ілгерілету үшін Еуразиялық комиссия құру туралы ұсыныстар айтылды [147].

ЕАЭО-ның пайда болуы әсерге (spillover) ұқсамайды, керісінше жалпы мәселелер ұжымдық әрекетті қажет етеді деген бұрын қабылданған идеяға кешіккен реакция. 2008 жылғы жаһандық қаржылық дағдарыстың жалғасып келе жатқан салдары аймақтық көшбасшыларды бұрынғы интеграциялық міндеттемелерді орындауға итермеледі, бірақ төменде талқыланғандай, жаһандық экономикалық құлдырау ЕАЭО-ға мүше мемлекеттердің алдында тұрған жалпы ұзақ мерзімді міндеттердің бірі ғана болып табылады.

Негізінде, ЕАЭО-ға мүше мемлекеттер, атап айтқанда Беларусь, Қазақстан және Ресей өз жағдайлары бойынша ұқсас көзқарастарды ұстанады, бұл «еуразиялық бірегейлік» туралы жалпы сөзбен айтуға мүмкіндік береді, ол бірқатар салаларда аймақтық дамуға қатысты көзқарастардың жақындасуын, сондай-ақ «өзін/өзге» көзқарасының ұқсас қолданылуын білдіреді [148]. Бұл бөлімде айтылғандай, бұл ортақ сәйкестік еуразиялық экономикалық интеграцияны ішінара түсіндіреді, ал тереңірек деңгейде сәйкестік саясаты интеграцияның неліктен ұзаққа созылғанын және неге сұраныс емес, ұсыныс интеграцияның жалғыз шынайы нұсқа екенін түсіндіреді.

*Еуразиялық бірегейлік*

Өзіміз/өзгелердің көзқарастары мен қолданылуының осы конвергенциясы айқын көрінетін бірінші сала - жаһанданған экономикада бәсекеге қабілетті және гүлдену үшін, бірақ экономикалық күйзеліс пен соған байланысты кез келген тұрақсыздықты болдырмау үшін бірте-бірте ұлттық экономикаларды жаңғырту қажет екенін мойындау болып табылады. Осылайша, бірден жаһандық экономикаға енуден гөрі, ЕАЭО-ның бүкіл идеясы алдымен «өзіміз» - ортақ тарихы бар, тілі ортақ посткеңестік мемлекеттердің шағын тобымен және жалпы кеңестік әлеуметтенуі бар ұқсас элитамен жұмыс істеген дұрыс. Қазақстан, атап айтқанда, «Еуразиялық» жаңғыртуды Қазақстанның тұрақтылық жөніндегі міндеттемесіне сәйкес келетін жаһандық экономикаға көбірек интеграциялау құралы ретінде қарастыратын осы «сатылық» көзқарасты жақтайды.

Беларусь, Қазақстан және Ресейдің көзқарастары мен өз принциптерін қолдануы жақындасатын тағы бір сала геоэкономика болып табылады. ЕАЭО-ға мүше әрбір мемлекет үшін Шығыстағы Қытай мен Батыстағы ЕО кейбір салаларда стратегиялық серіктес, ал басқаларында стратегиялық бәсекелес ретінде қарастырылады. Осылайша, еуразиялық интеграцияның маңызды құрамдас бөлігі «қорғаныс аймақшылдығы» және отандық өндірушілерді қорғау үшін сауданы қайта бағдарлау болып табылады. Ресейдің бұл саладағы мүдделері автомобильдер мен ұшақтар сияқты негізгі өндіріс салаларын қорғау үшін тарифтерге байланысты. Қазақстан үшін Қытай тауарларының реэкспорты үшін «оффшорлық» болып табылатын Қырғызстанның қосылуы ішкі нарықты қорғау қадамы болып табылады.

Ақырында, қауіпсіздік саласында ортақ бірегейліктің маңызды аспектісін көруге болады. Аймақтық экономикалық интеграция әрқашан қауіпсіздік аспектісіне ие болды, бірақ ЕАЭО ішінде аймақтың тұрақсыздыққа ерекше осал екендігі туралы түсінігі артып келеді. НАТО әскерлерінің Ауғанстаннан кезең-кезеңімен шығарылуы Орталық Азияда болашақта қиындықтар тудыруы мүмкін, бірақ ЕАЭО-ға мүше елдерде «түрлі-түсті революция» мен режимнің өзгеруінен қорқу, әсіресе, Украинадағы жағдайға қатысты.

Дегенмен, интеграцияның қозғаушы күші ретінде бірегейлікті асыра бағалауға болмайды. Ең жақсы жағдайда, сәйкестік осы кезеңдегі мүше мемлекеттер басшыларының мүдделерінің жақындасуын және еуразиялық интеграцияның сол кездегі жаңа серпін алу себебін түсіндіреді. Тереңірек деңгейде сәйкестік пен еуразиялық интеграция әлдеқайда күрделі және іс жүзінде трансформациялық интеграцияға кедергі болып табылады және бұл еш жерде әрбір мүше мемлекеттегі «еуразияшылдыққа» әртүрлі көзқарастардан айқынырақ емес. Ресей Президенті В. Путин 2012 ж. Федералды Ассамблеяға сөйлеген сөзінде Гумилевке сілтеме жасаған болатын [14]. Ал Н. Назарбаев Астанадағы Ақмола университетінің атауын «Л.Н. Гумилев» атына беру туралы декретке қол қойған болатын [13].

Алайда Гумилев экономикалық интеграция туралы жазбаған. Ол сондай-ақ еуразияшылдықтың көп мағыналы түсінік екенін көрсететін көптеген еуразиялық ойшылдардың бірі [64, р. 3-294]. Алайда, еуразиялық концепцияға қатысты мәселе - Александр Дугинмен және басқалармен байланыстырылған ресейлік «нео-еуразияшылдық» деп аталатын, экономикалық интеграцияны тек Ресейдің «ұлы держава» мәртебесін қалпына келтіру тұрғысынан ғана қарастыратын ерекше бір түсіндірме. Либералды экономикалық жоба емес, еуразияшылдық Батысқа, соның ішінде Батыс құндылықтарына тәуелділікті шектеу және Ресей басқаратын Еуразия осы полюстердің бірі болып табылатын көпполярлы әлем құру туралы ресейлік ұлтшылдық алаңдаушылыққа сәйкес келеді.

Армения, Беларусь және Қазақстанда еуразиялық интеграцияны таңдау Ресейдің маңызды, бірақ сонымен бірге сөзсіз серіктес екенін мойындау болып табылады. Армения мен Беларусь үшін режимнің сақталуы Ресейдің субсидиялары мен қауіпсіздік кепілдіктеріне тікелей байланысты болса, Қазақстан үшін экономикалық өркендеу мен модернизация ресейлік транзиттік дәліздерге және 145 миллион халқы бар Ресейдің орасан нарығына үздіксіз қол жеткізуге байланысты. Дегенмен, әрбір мүше мемлекетте ЕАЭО-ның артықшылықтары тепе-теңдікке ие деген түсінік бар. ЕАЭО-ға мүше барлық елдер Ресейді мүмкіндік ретінде, сонымен қатар қауіп ретінде қарастырады.

*Маттлидің ұсыныстық теориясы: Ресей көшбасшылығы*

Мүше мемлекеттер арасындағы үйлестіру проблемалары ЕАЭО төңірегіндегі қолайсыз халықаралық контексттің жанама әсерлерінің біріне айналды. Дегенмен, ең үлкен мәселе - шығындардың өсуі. Кейбіреулер ыдыраудың құны опция болу үшін тым жоғары деп ойласа онда одан әрі интеграциялық шығындар ЕАЭО-ға мүше барлық мемлекеттерді өз міндеттемелерін қайта қарауға итермелеуі мүмкін [80, р. 195].

Интеграция шығындары Ресейдің ЕАЭО орталығындағы ұстанымы тұрғысынан жақсы көрінеді. ЕАЭО-ға мүше мемлекеттер арасындағы күрт ассиметрияға байланысты Ресей экономикалық локомотив болып табылады, оған жобаның сәттілігі байланысты, алайда экономикалық санкциялар, Украинадағы тұрақсыздық және Ресей экономикасының жалпы баяулауы жағдайында бұл екі талай көрініс. Қазіргі уақытта Ресей экономикасы айтарлықтай қиындықтарды бастан кешіруде. Ресми статистика 2023 жылдың екінші тоқсанында Ресей экономикасының 4,6 пайызға қысқарғанын көрсетеді, ал ХВҚ болжамдары Украина дағдарысына байланысты санкциялар Ресейдің ЖІӨ-нің алдағы бірнеше жылда 9 пайызға қысқаруына әкелуі мүмкін екенін көрсетеді [32]. Ресейде жалғасып жатқан экономикалық және халықаралық проблемалар ЕАЭО-ның тереңдеуін де, кеңеюін де қиындатуы мүмкін.

Ең алдымен айта кететін жайт, Ресей экономикасының жағдайы оның болашақтағы кеңеюіне үлкен әсер етеді. Салыстырмалы аймақшылдықты зерттейтін ғалымдар, аймақтық одаққа жақын орналасқан және аймақтық интеграциялық жобадан тыс қалған мемлекеттердің мәселелерін бұрыннан қарастырып келеді [38, р. 3-214]. Негізінде, интеграция мүше мемлекеттерге неғұрлым көп игіліктер әкелсе, соғұрлым аймақтағы басқа мемлекеттердің қосылудан басқа таңдауы жоқ деп шешім қабылдауы ықтимал. Мысалы, нарық көлемі 30 миллионнан сәл ғана асатын маңызды субөңірлік держава Өзбекстан ЕАЭО-дағы оқиғаларды мұқият қадағалап отыр және оны Еуразиялық комиссия мүшелікке ықтимал үміткер ретінде атап өтті. Алайда, Мәскеу үшін неғұрлым күрделі мәселе – қаржылық жағдайдың төмендеуі жағдайында ЕАЭО-ның барлық мүшелерін интеграция жолында ұстау. Мысалы, Қырғызстан ЕАЭО-ға кірер алдында Ресейден қомақты қаржы алды және Қытай тауарларының реэкспортына тәуелділігін азайтуда экономикасын сәтті қайта құрылымдау үшін одан да көп қаражат қажет болуы мүмкін. Ал қазіргі соғыс жағдайында Ресейге бұндай шығындар бара-бара қиынға түспек.

ЕАЭО-ның мүше мемлекеттер үшін тартымдылығы негізінен ресейлік субсидияларға байланысты. Аймақтың көптеген мемлекеттері Ресей нарығына, сондай-ақ рубльдің әлсіреуі салдарынан зардап шеккен Ресейдің еңбек нарығына ақша аударымдары түрінде жанама тәуелді. Бұған қоса, Ресейдің көршілес мемлекеттердің экономикасын қолдауының тікелей жолдары бар [63, р. 3-90].

ЕАЭО реттеуімен жеңілдетілген ресейлік еңбек нарығына қол жеткізу мүше мемлекеттер, атап айтқанда Армения мен Қырғызстан үшін маңызды экономикалық мәселе болып табылады. Мысалы, 2021 жылы Қырғызстан Ресейдегі жұмысшылардан елдің жалпы ішкі өнімінің (ЖІӨ) 30 пайызынан астамын құрайтын ақша аударымдарын алды [29].

Энергетикалық қауіпсіздік - бұл Ресейдің серіктес мемлекеттері пайдаланатын маңызды ерекше қоғамдық игілік. Қазақстан үшін бұл мұнай мен газ экспортын қолдау үшін ресейлік құбыр инфрақұрылымына қол жеткізуді, сондай-ақ Орталық Азия мен Қытайдағы энергетикалық жобаларда Ресеймен жұмыс істеу мүмкіндігін қамтиды. Басқа мемлекеттер үшін энергетикалық қауіпсіздік негізінен ресейлік субсидиялар болып табылатын мұнай мен газ импортына жеңілдіктермен байланысты. ЕАЭО мүшелері арасында энергия бағасы бойынша ортақ келісім болмаған жағдайда (мысалы, газ бағасы бойынша) бұл субсидия мөлшері әртүрлі, бірақ Ресей бастаған Еуразиялық мемлекеттер еуропалық нарық бағасынан айтарлықтай төмен төлейді. 2022 жылғы желтоқсанда Жоғары Еуразиялық экономикалық кеңестің отырысында Владимир Путин ЕАЭО елдері үшін энергия бағасы ЕО бағасынан (Ведомости 2022) 10 есе төмен екенін растады, бұл негізінен Ресейден жеткізілім есебінен [15]. Тұтастай алғанда, ресейлік гегемония қамтамасыз етеді деп күтілетін эксклюзивті экономикалық қоғамдық игіліктердің ауқымын ЕАЭО-ның жалпы мақсаттарынан шығаруға болады, ол мүдделі тараптардың пікірінше, мүше мемлекеттердің экономикалық өсуі мен өмір сүру деңгейін ынталандыруды, сондай-ақ мүмкіндіктерді кеңейтуді қамтиды. 185 миллион адамнан асатын халқы және 2 601,4 миллиард АҚШ долларын құрайтын ЖІӨ ЕАЭО бірыңғай нарығына қолжетімділікті қамтамасыз ету арқылы тікелей шетелдік инвестицияларға (ТШИ) қол жеткізу. Ресей басқаратын Еуразиядағы әрбір мемлекеттің экономикалық және саяси мүдделерінің бірегей жиынтығы болса да, олар Ресейді гегемон ретінде мойындаудан экономикалық пайда күтуде.

Алайда, ЕАЭО шеңберінде Ресейдің серіктес мемлекеттеріне олардың пікірлері ескерілетініне кепілдік беріле алмайды. Аймақтық тұрақтылыққа ғана емес, сонымен қатар серіктес мемлекеттерге, ең бастысы, олардың егемендігіне тікелей әсер еткен Ресейдің гегемондық ұстамдылық таныта алмағанының көптеген мысалдары бар.

Ресей серіктестерімен әрекетін үйлестірмей, ауқымды саяси шешімдер қабылдауды жалғастыруда. 2022 жылдың 14 наурызында Ресей үкіметі 15 наурыздан 30 маусымға дейін Беларусьтен басқа ЕАЭО-ның барлық мемлекеттеріне бидай, меслин, қара бидай, арпа және жүгері экспортына төтенше тыйым салды. Бұл ЕАЭО елдері қантты импорттау үшін Ресей Ауыл шаруашылығы министрлігінен рұқсат алуы керек деген қосымша шартпен (сонымен бірге экспортқа тыйым салуға жатады) толықтырылды. Бұл біржақты қадамның негіздемесі күрделі және түсініксіз болғанымен, оның Ресей серіктестеріне және олардың азық-түлік қауіпсіздігіне әсері анық болды. Армения, Қазақстан және Қырғызстандағы дүрбелең сатып алу және бағаның өсуімен қатар өнеркәсіптік деңгейге де әсер етті. Ақырында Ресей қысымға көніп, 2022 жылдың 5 сәуірінде тыйымды алып тастағанымен, сәуір айының ортасына қарай Қазақстанның астық өңдеушілер одағы шикізат тапшылығына байланысты ұн тартатын кәсіпорындардың 50-70 пайызы жұмысын тоқтатқанын хабарлады [149]. Қазақстан билігі Ресейдің бұл шешімін ЕАЭО ережелерін бұзу ретінде қарастыратынын ашық айтты [150].

Беларусь, Қазақстан және Ресей – Ресей жетекшілік ететін Еуразияның өзегі – 2015 жылдың қаңтарында ЕАЭО-ны ресми түрде іске қосуға дайындалған кезде де, Ресей (сол кезде) құрылған Кедендік одақ пен Бірыңғай экономикалық кеңістік аясында серіктестер үшін елеулі салдары бар басқа да біржақты шешімдер қабылдағандықтан, үйлестіруде күрделі мәселелер туындады. 2014 жылдың тамызында Ресей ЕАЭО серіктестерімен кеңеспей-ақ еуропалық ауылшаруашылық тауарларына жауап қайтарушы қарсы санкцияларды енгізді (Кули 2017), бұл ретте санкциялардың күрделі комбинациясы, мұнай бағасының төмендеуі және Ресей Орталық банкінің саясаты рубльдің 2014 жылға қарағанда айтарлықтай құнсыздануына әкелді. Зерттеушілердің Мәскеудің шынайы уәждеріне сенімсіз болғанымен, нәтижесінде Қазақстан (2014 жылғы желтоқсан), одан кейін Беларусь (2015 жылғы қаңтар) өз валюталарын құнсыздандыруға мәжбүр болған Ресейдің көршісін қирату саясаты болды [151]. Бұл, әсіресе, Қазақстанда арзанырақ ресейлік тауарлардың жылдам ағыны жағдайында жергілікті өндірушілердің бәсекеге қабілеттілігін сақтау үшін билік ұлттық валютаны (теңгені) 19%-ға құнсыздандырып, кейбір кәсіпорындардың жұмысын тоқтатты.

Бұл «валюта соғысы» ресейлік БАҚ-та аталып кеткендей, 2016 жылдың екінші жартысында Беларусь пен Ресей арасындағы энергия бағасына, атап айтқанда, Ресей газының Белоруссияға экспорты мен транзиттік төлемдерге байланысты «мұнай соғысына» ұласты. Беларусь арқылы ЕО-ға экспортталатын ресейлік мұнай үшін. 2017 жылға қарай кейбір сарапшылар екіжақты қарым-қатынастардың бұл құлдырауын «экономикалық соғыс» деп атады, өйткені ЕАЭО-ның екі негізгі серіктесі шекараны кесіп өту, ресейлік әскери базалардың орналасуы және Ресейдің Беларуське мұнай жеткізуі сияқты бірқатар мәселелерге байланысты келіспеді [152]. Бұл жерде, Беларусь пен Ресей арасындағы бұрынғы энергетикалық даулардағыдай (мысалы, 2006 жылы) мұнай жеткізуді қысқарту қаупі Ресейдің экономикалық қауіпсіздігіне, сондай-ақ Лукашенконың қауіпсіздігіне нұқсан келтіріп, Беларусь мемлекетінің егемендігіне қауіп төндіретінін атап өту маңызды.

2022 жылы Украинаға басып кіру Ресейдің аймақтық басшылығын әлсіретіп жіберді. Іс жүзінде Ресейдің өз ізбасарларын қоғамдық игіліктермен қамтамасыз ету мүмкіндігі халықаралық санкциялар, әскери операцияларды жүргізу шығындары және Украинаның жаңа аумақтарын аннексиялаудың қаржылық шығындарының жиынтығымен шектелді. Ресейдің аймақтық серіктестерінің көзқарасы бойынша, біржақты әскери әрекет Мәскеудің өзінің геосаяси мақсаттары үшін Украинаның егемендігі мен аймақтық тұрақтылықты құрбан етуге дайын екенін растады, бұл Ресейдің Ресей басқаратын Еуразияның негізі ретінде консенсуалды гегемонияға деген ұмтылысына күмән келтірді.

Ресей гегемониясы, осы аймақтық мемлекетаралық қауымдастықты біріктіруге қызмет ететін маңызды бастапқы институт болып табылады, бірақ ол сонымен бірге Ресей басқаратын Еуразиядағы маңызды басқа бастапқы институттармен, атап айтқанда егемендікті өзара мойындаумен қайшы келеді. Бұл Ресей басқаратын Еуразияның тығыз интеграцияға арналған «тағдыр қауымдастығы» идеясын жоққа шығарады. Ресей гегемониясы серіктес мемлекеттердің егемендігіне қауіп төндіретін болса, мемлекеттер тығыз интеграцияға ерікті түрде келіспейді. Дегенмен, ортақ география және басқа ұқсастықтар (мысалы, бір-бірінен сәйкес келетін тарих, тіл, саяси жүйелер және т.б.), сондай-ақ Ресей басқаратын Еуразияда жұмыс істейтін басқа негізгі немесе байланыстыратын институттар ынтымақтастықты жалғастыруға мүмкіндік береді.

Ресейлік гегемонияны жалғасуына келетін болсақ, мемлекеттердің Ресей басқаратын Еуразиядан, демек, Ресейдің ықпал ету аясынан шығуды жоспарлап отырғанының (әлі) елеулі белгілері жоқ, дегенмен мемлекеттер өзара қарым-қатынастарын нақты қайта қарастыруда. 2022 жылғы Украинаға басып кіру Ресейдің Еуразияның экспансиясына күмән тудырады. Соңғы жылдары Ресейдің дипломатиялық қызметінің нысанасына айналған Тәжікстан мен Өзбекстан сияқты ЕАЭО-ны кеңейту Батыспен шиеленісу қаупін тудырады. Бұл Ресейдің, кем дегенде, ресейлік басқаратын ресми аймақтық ұйымдар арқылы өз ізбасарларын кеңейту ықтималдығын азайтады. Бүгінгі таңда ресейлік гегемонияны жақтаушылар құрамының ең елеулі өзгерісін Ресей басқаратын аймақтық ұйымдарға мүше болу арқылы емес, бар мүше мемлекеттер арасындағы қарым-қатынастардың қарқындылығы арқылы байқауға болады. Украинадағы соғыс Ресейдің Беларусьпен қарым-қатынасын өзгертті, ол қазір қақтығыс пен Ресейдің қауіпсіздігінің орталығында қалды. Бұл ЕО мен АҚШ-тың 2020 жылғы президенттік сайлаудан кейін Александр Лукашенконы Беларусьтің заңды көшбасшысы ретінде мойындамау туралы шешімімен бірге Беларусьті Мәскеуді теңестірудің ең айқын және тиімді мүмкіндігінен айырып (Батыспен қарым-қатынасты дамыту арқылы), Ресеймен үстемдік қарым-қатынасына итермеледі.

Басқа жерлерде Ресейдің басымдығы бар Еуразияда жұмсақ теңгерімдеудің нысандары айтарлықтай өсті, өйткені мемлекеттер Ресей қаупін азайту және егемендікті нығайту стратегияларын қабылдады. Бұған Ресей басқаратын Еуразиядағы мемлекеттердің көпшілігінің көпвекторлы сыртқы саясатқа (сыртқы жұмсақ теңгерім) қайта баса назар аударуы, сондай-ақ ұлтшылдыққа үндеу (ішкі жұмсақ теңгерім) жасап, осылайша Ресейдің ішкі саясатқа ықпалын азайтуға тырысуы жатады. Мысалы, 2023 жылдың шілдесінде Қырғызстан 2004 жылы қабылданған мемлекеттік тіл туралы бұрынғы заңды кеңейтті, ол орыс тілінің маргинализациясы мүмкін болғандықтан Мәскеу тарапынан сынға ұшырады [16]. Ресейдің серіктестері арасында екінші реттік санкциялар қаупі төнсе де, Батыстың санкциялық режимін сақтауға деген ұмтылыс бар. Беларусь мысалы көрсеткендей, сондай-ақ саяси тұрғыдан алғанда, Ресей басқаратын Еуразия сыртқы ойыншылардың әрекетіне байланысты күшейеді немесе әлсірейді.

Ең бастысы, аймақтағы гегемонияның құрылымы тұрғысынан басқа аймақтық державаларға үлкен аймақтық рөл беру арқылы ресейлік гегемонияны таратудың баяу үрдісі байқалады. 2015 жылы ЕАЭО құрылғанға дейін Лукашенко еуразиялық интеграцияны екі интеграцияны біріктіріп, Лиссабоннан Владивостокқа дейін созылатын және ЕО мен ЕАЭО кіретін «үлкен Еуропаның» құрылысы ретінде қарастырды [17].

Ресей де өз тарапынан 2014 жылы Қырым аннексияланып, Ресей мен Батыс арасындағы қарым-қатынас нашарлаған соң да аймақаралық қарым-қатынастарды дамытуға ниет білдірді. Ресей Сыртқы істер министрі Сергей Лавров 2021 жылдың мамырында ЕАЭО мен ЕО арасында тұрақты ынтымақтастық орнатуға шақырған негізгі баяндама жасады [18] Дегенмен, Ресей ЕАЭО-ны көлденең заңдылықты арттыру және аймақтан тыс державалардың алдында ресейлік аймақтық гегемонияны мойындау үшін пайдаланca, kішігірім серіктестер Ресейдің ықпал ету аясын әлсіретіп, кетудің жағымсыз салдарын болдырмайтын жұмсақ теңдестіру стратегиясы ретінде аймақаралықты пайдалануы мүмкін.

Ресей басқаратын Еуразия елдерінің жағдайының негізгі көрсеткіші болып табылатын Қазақстан көп жағдайда бұл үрдісті көрсетеді. Қазақстан сыртқы саясаты Қытайдың аймақтағы ықпалына, сондай-ақ ЕАЭО-ның басқа Орталық Азия мемлекеттеріне кеңею перспективаларына және соның нәтижесінде Ресейдің өзектілігіне әсер етуі мүмкін «тұғырлы мемлекет» ретінде анықталды [153]. 2019 жылы Қазақстан Президенті Қасым-Жомарт Тоқаев ресейлік «Коммерсант» газетіне сұхбат беріп, ЕАЭО мен ЕО, ЕАЭО және Қытайдың «Белдеу және жол» бастамасы (BRI), сондай-ақ ЕАЭО және АСЕАН арасындағы ынтымақтастықты қоса алғанда, «Үлкен Еуразиялық» интеграцияны жандандыру қажеттігін айтқан болатын [19].

ЕАЭО қазақстандық сарапшылар қауымдастығы үшін ең көп сынға ұшыраған және танымал емес сыртқы саяси жоба ретінде әлі күнге дейін Қазақстанға күрделі геосаяси және геоэкономикалық жағдайларда тепе-теңдікті сақтауға мүмкіндік беретін механизм ретінде қарастырылады. Дәл геосаяси себептерге байланысты Астананың бұл құрылымдағы мүшелігін тоқтатуға әрекет жасауы екіталай. Бұл, ең алдымен, ықтимал қақтығыстың ықтимал экономикалық салдарына қатысты. Қазақстан мұнай мен басқа да тауарларды сыртқы нарыққа жеткізуде Ресейдің бағытына тәуелді. Көлік дәліздерін әртараптандыру саясаты қысқа мерзімде нәтиже бере алмайды. Оның үстіне солтүстік дәлізден толық бас тарту орта мерзімді перспективада мүмкін емес көрінеді. Сондықтан Қазақстан билігі ЕАЭО шеңберінде күш тепе-теңдігі саясатын жалғастыра бермек [154].

Ұсынылған талдау негізінде ағымдағы бөлім бойынша келесі жалпы қорытындыларға келеміз:

Еуразиялық экономикалық одақ аймақтық бірегейлік пен гегемондық интеграция траекториясын қалай қалыптастыратынын айқын мысалға келтіреді. У. Маттлидің табысты аймақтық даму үшін ұсыныс шарттары туралы түсініктеріне сүйене отырып, бұл тарауда аймақтық гегемонның – Ресейдің ЕАЭО-дағы ортақ сәйкестігі мен рөлі одақтың ілгерілеуіне ықпал етуші және шектеуші ретінде қалай қызмет ететінін қарастырады.

Аймақтық бірегейлік бірлік сезімін қалыптастыруға ықпал еткенімен, ЕАЭО-да бытыраңқы әрі қайшылықты құрылым болып қала беруде. Мүше-мемлекеттердің ортақ тарихи, мәдени және экономикалық мұрасы ынтымақтастықтың негізін құрайды, бірақ интеграцияның әртүрлі ұлттық басымдықтары мен көзқарастары шиеленістерді де тудырады. Бұл шиеленіс саяси және мәдени әртүрлі блокта біріккен аймақтық бірегейлікті құрудағы қиындықтарды көрсетеді.

ЕАЭО-дағы Ресей басшылығында қалыптасқан гегемония одақтың институционалдық және экономикалық күн тәртібін жүзеге асыруда шешуші рөл атқарды. Ресейдің экономикалық қуаты мен геосаяси амбициясы блокты сақтап қалуға қажетті ресурстар мен бағытты қамтамасыз етті. Дегенмен, оның үстемдік жағдайы тепе-теңсіздікті, кішігірім мүшелер арасында тәуелділікті тудырды және олардың егемендік пен заңсыз ықпалға қатысты алаңдаушылығын арттырды. Ресейдің геосаяси қақтығыстарға, әсіресе оның халықаралық оқшаулануының күшеюіне әкелетін тікелей араласуы ЕАЭО траекториясын одан әрі қиындатады, өйткені оның гегемондық рөлі блоктың кең ауқымды тартымдылығы мен тұрақтылығына нұқсан келтіру қаупі бар.

Осы динамиканың аясында Қазақстан аймақтық интеграция мен ұлттық автономия арасындағы тепе-теңдікті сақтай отырып, ЕАЭО-дағы негізгі ойыншыға айналуда. Одақтағы екінші экономикасы бойынша Қазақстан ЕАЭО аясында серіктестік аясын кеңейтуге және Ресейге шектен тыс тәуелділік тәуекелдерін азайтуға ұмтылыс білдіруде. Бұл стратегияның орталық бөлігінде байланыс, әртараптандыру және көп векторлы дипломатияға баса назар аударатын «Үлкен Еуразия» көзқарасы табылады. Қытайдың «Бір белдеу, бір жол» бастамасына қатысу, Еуропалық Одақпен байланыстарды дамыту және басқа азиялық және Таяу Шығыстағы серіктестермен қарым-қатынасты нығайту арқылы Қазақстан өзін Шығыс пен Батыс арасындағы көпір ретінде көрсетуге ұмтылуда. Бұл тәсіл Ресейдің геосаяси оқшаулануына жол бермей, ЕАЭО өзекті және серпінді болып қалуын қамтамасыз етуге бағытталған.

ЕАЭО дамуы аймақтық бірегейліктің, гегемонияның және Қазақстан сияқты негізгі мүше мемлекеттердің стратегиялық белсенділігінің өзара әрекеттестігіне байланысты екенін атап өткен жөн. Ортақ сәйкестік пен гегемондық көшбасшылық ұсыныстық интеграцияның маңызды шарттары болғанымен, олардың тиімділігі мүше мемлекеттердің әртүрлі басымдықтарын қалай орналастыруына және өзгермелі геосаяси ландшафтқа бейімделуіне байланысты болмақ.

**3.3 МЕРКОСУР және ЕАЭО аясындағы интеграцияның кедергілері мен перспективаларын салыстырмалы бағалау**

Аймақтық интеграция елдерге мүмкіндіктерін біріктіруге, саясатты үйлестіруге және ортақ нарықтар құруға мүмкіндік беретін жаһандық экономикалық және саяси жүйелердің ірге тасы болуда. Еуразиялық экономикалық одақ және Оңтүстік Американың ортақ нарығы тарихи және геосаяси контексттеріндегі айырмашылықтарға қарамастан, мүше мемлекеттер арасындағы экономикалық ынтымақтастық пен дамуға жәрдемдесудің ортақ мақсаты бар аймақтық интеграциялық бастамалардың екі көрнекті мысалы болып табылады. Екі одақ аясындағы кедергілерді және одан әрі интеграцияның перспективаларын түсіну олардың жаһандық сауда динамикасын қалыптастырудағы рөлін бағалауда өте маңызды. ЕАЭО мақсаты – тауарлардың, қызметтердің, капиталдың және жұмыс күшінің еркін қозғалысымен сипатталатын бірыңғай экономикалық кеңістік құру. Ал, МЕРКОСУР сауда кедергілерін азайту және кеден одағын құру арқылы экономикалық өсу мен тұрақтылықты қамтамасыз етуге ұмтылады. Амбицияларына қарамастан, екі блок те олардың тереңірек интеграцияға жетуіне кедергі келтіретін елеулі қиындықтарға тап болады.

ЕАЭО үшін басты кедергілердің бірі – оған мүше мемлекеттердің экономикалық дамуындағы теңсіздік. Бұл айырмашылықтар жан басына шаққандағы ЖІӨ, өнеркәсіптік қуат және сауданың мамандануындағы айырмашылықтарда көрінеді, нәтижесінде саясатты үйлестіруді қиындатады. Сонымен қатар, геосаяси факторлар, соның ішінде Ресейге халықаралық санкциялардың әсері және мүше елдердің әртүрлі деңгейдегі сыртқы экономикалық тәуелділігі интеграциялық үдерістерді тежейді. МЕРКОСУР мәселелері саяси тұрақсыздық пен оның мүшелері арасындағы ұлттық мүдделердің алшақтығында жатыр. Аргентина мен Бразилия сияқты негізгі елдердегі экономикалық дағдарыстар блоктың ілгерілеуіне бірнеше рет нұқсан келтірді, ал протекционистік үрдістер одақ ішіндегі сауданы ырықтандыруды тежеуде. Барлық қиындықтарға қарамастан, екі ұйым да интеграцияны тереңдетуде бірқатар мүмкіндіктерді алға тартуда. ЕАЭО өзінің географиялық орналасуын пайдалана отырып және көрші аймақтармен, соның ішінде Қытайдың «Бір белдеу және жол» бастамасымен әріптестікті нығайту арқылы байланыс пен экономикалық тұрақтылықты арттыруға тырысуда. Сол сияқты, МЕРКОСУР да 2019 жылы Еуропалық Одақпен сауда пактісінде көрсетілгендей, өзінің институционалдық негізін нығайтудан және сыртқы сауда келісімдерін жасаудан пайда көруді алға тартуда. Осы және басқа да мәселелерді қарастыру үшін бұл бөлім ЕАЭО және МЕРКОСУР шеңберіндегі интеграцияның кедергілері мен перспективаларының салыстырмалы бағасын беруге тырысады. Бөлім әрбір блоктың алдында тұрған құрылымдық және институционалдық міндеттерді талдаудан, олардың интеграциялық траекторияларын қалыптастыратын ішкі және сыртқы факторларды көрсетуден басталады. Содан кейін бөлімде осы ұйымдарға қолжетімді экономикалық, саяси және стратегиялық нұсқалар қарастырылып, жаһандық сауда динамикасы мен аймақаралық ынтымақтастықтың рөліне баса назар аударылады. Мақсат аймақтық интеграцияның кең динамикасы және оның жаһандық экономикалық тұрақтылық пен өсуді арттыру үшін әлеуеті туралы құнды ақпарат беру мақсатында ЕАЭО және МЕРКОСУР жетістіктері мен шектеулерін талдау болып табылады. Экономикалық өзара тәуелділік пен геосаяси бәсекелестіктің күшеюімен сипатталатын әлемде ЕАЭО және МЕРКОСУР елдерінің салыстырмалы тәжірибесін қарастыру аймақтық интеграцияның күрделілігі мен мүмкіндіктерінің перспективасын анықтауға мүмкіндік береді.

Сонымен, Латын Америкасы және Еуразиялық интеграция процестерінің жалпы заңдылықтары қандай? Біріншіден, МЕРКОСУР мен ЕАЭО дамушы елдердің аймақтық интеграциялық бірлестіктері болып табылады. Соңғы бірнеше онжылдықта интеграциялық бірлестіктердің құрылымы қатысушылардың құрамында үлкен өзгерістерге ұшырады. 1970 жылдардың аяғында Оңтүстік-Оңтүстік преференциялық сауда келісімдері небәрі 20%-ды құраса, 2010 жылға қарай бұл көрсеткіш 60%-ға дейін көтерілді, бұл дамушы елдердің интеграциялық күш-жігерінің артқанын айқын көрсетеді. Тұтастай алғанда, дамыған елдерді өндіргіш күштердің қол жеткізген жоғары деңгейі объективті түрде интеграцияға итермелейді деп айта аламыз, сондықтан бұрын аймақтық интеграцияның флагманы болған дамыған елдер, ал дамушы елдер осы елдердің нарықтарына артықшылықты қол жеткізу үшін аймақтық сауда келісімдеріне қосылды. Алайда бүгінде интеграция дамушы елдер үшін біршама өзгеше сипатқа ие. Экономикалық әлеуетті жинақтау арқылы дамушы елдер экономикалық дамуды жеделдетуге, индустрияландыру мен экономиканы жаңғыртуға байланысты қиындықтарды жеңуге, шетелдік инвестицияларды тартуға және әлемдік экономикалық иерархияда анағұрлым маңызды орынға жетуге ұмтылады.

Әрине, дамушы елдердің қатысуымен аймақтық интеграцияның дамуына кедергі келтіретін бірқатар факторларды назардан тыс қалдыра алмаймыз. Бұл факторларға мыналар жатады: экономикалық көрсеткіштердің төмендігі (дамыған елдермен салыстырғанда экономикалық дамудың төмен деңгейі, отандық экономикалардың интеграциялық деңгейінің төмендігі); инфрақұрылымның, оның ішінде көліктің нашар дамуы; материалдық базаның және қаржылық ресурстардың жетіспеушілігі. Сонымен қатар, «Оңтүстік-Оңтүстік» типті интеграциялық бірлестіктер интеграцияға қатысушылардың салалық құрылымы бойынша экономикасы негізінен ұқсас, сондықтан бірін-бірі толықтыра алмайтындығы және бұл өзара сауда деңгейін төмендететіндігі үшін сынға алынады [103, р. 83-104]. Бұған қарсы пікір ретінде, интеграциялық бірлестіктерге кіретін көптеген дамушы елдер интеграцияның қалыптасу кезеңінде «ашық аймақшылдық» доктринасын ұстануға тырысатындығын алға тартуға болады. «Ашық аймақшылдық» тұжырымдамасының мәні үшінші елдермен аймақтан тыс ынтымақтастық үшін қолайлы жағдайлар жасау болып табылады. Осы саясатты ұстанатын интеграциялық ұйымдар сыртқы экспортты ынталандыруға басымдық береді және аймақтан тыс серіктестермен преференциялық сауда келісімдерінің базасын кеңейтуге жан-жақты тырысуда. Сонымен қатар, дамушы елдер үшін аймақтық интеграция уақыт өте келе экономика құрылымын реформалауға және өндірісті жаңғыртуға, жоғары технологиялық қуаты бар тауарлар үлесін арттыру пайдасына экспорт құрылымын біртіндеп өзгертуге жақсы ынталандыру бола алады. Аймақтық интеграцияға қатыса отырып, дамушы мемлекеттер халықаралық қатынастар жүйесіндегі «ірі ұжымдық құрылымдардың» артықшылығына кепілдік беруге тырысады [155]. Дамушы елдердің қатысуымен бір интеграциялық бірлестікте интеграциялық және экономикалық әлеуеті әртүрлі мемлекеттер болады, өйткені әлсіз экономикалар дамушы елдердің, аймақтық өсудің бірегей нүктелерінің ішінен неғұрлым дамыған экономикаларды өндіріс пен тарату желілеріне қосу мотивін басшылыққа алады. 90-шы жылдарға дейін интеграцияны қалыптастыру мәселелерінде шешуші критерийлер экономикалық дамудың шамамен ұқсас деңгейі мен ортақ шекаралар болып саналды, бірақ МЕРКОСУР және ЕАЭО сияқты жаңа интеграциялық блоктар сараланған экономикалық көрсеткіштермен сипатталады.

Аймақтық экономикалық интеграцияға көбінесе мүше мемлекеттердің ынтымақтастығы траекториясын қалыптастыратын құрылымдық және институционалдық мәселелер кедергі келтіреді. ЕАЭО та, МЕРКОСУР да олардың интеграциялық үдерістеріне әсер ететін бірегей ішкі және сыртқы факторларға тап болады.

МЕРКОСУР – мүше мемлекеттер арасындағы айқын асимметриялы интеграциялық бірлестік. Аймақтағы ең ірі экономика болып табылатын Бразилияның ЖІӨ-і одақтағы екінші экономикасы Аргентинаның ЖІӨ-нен 3,6 есе асып түседі және интеграциялық блоктың жалпы ЖІӨ-нің 66%-ын құрайды. Парагвай, Уругвай және Боливияның экономикасы МЕРКОСУР ЖІӨ-нің 4,3%-ын ғана құрайды [70, р. 350]. ЕАЭО-да ЖІӨ бойынша экономикалық дифференциация одан да өткір. Ресей Федерациясының ЖІӨ көлемі осы көрсеткіш бойынша Одақ бойынша екінші орында тұрған Қазақстанның ЖІӨ көлемінен 8,1 есе жоғары және ЕАЭО-ға мүше мемлекеттердің жалпы ішкі жалпы өнімінің 85%-ға дерлік тең. Бұл ретте Одақтың шағын экономикалары, атап айтқанда Армения мен Қырғызстан ЕАЭО ЖІӨ-нің 1%-ын ғана өндіреді [82, р. 246]. Экономикалық әлеуеттегі мұндай орасан зор айырмашылық сөзсіз сауда ағындарын қайта бөлудегі елеулі теңгерімсіздіктерге әкеледі және оның қатысушылары үшін интеграциядан түсетін дивидендтердің теңсіздігін білдіреді. Нәтижесінде ірі елдердегі экономикалық құлдырау интеграциялық топтардың экономикалық локомотивтерінің әл-ауқатына тәуелді шағын елдердің экономикасының тоқырауына алып келеді.

МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ны шартты түрде «жас» интеграциялық бірлестіктерге жатқызуға болады, олар жедел қалыптасуымен [152] және интеграциялық формалардың икемділігімен сипатталады. Бұл қазіргі заманғы технологиялардың саяси субъектілерді интеграциялау процесін айтарлықтай жеңілдетуімен ғана емес, сонымен бірге жинақталған әлемдік интеграциялық тәжірибемен де байланысты. Оның мұқият талдауы интеграциялық қателерді болдырмауға, ықтимал қайшылықтарды жоюға және жаңа «гибридті» интеграциялық нысандарды құруға мүмкіндік береді. Осылайша, 90-шы жылдары МЕРКОСУР нағыз «интеграциялық секіріс» жасап, Кедендік одақтың жұмыс істеуі үшін қажетті институттарды небәрі төрт-бес жылда құрды. ЕАЭО және оның алдындағы КО мен БЭК де өте қарқынды дамыды. Посткеңестік кеңістікте көп форматты және көп жылдамдықты интеграция тұжырымдамасы қолданылды, бұл еуразиялық интеграциялық процестердің қарқынды дамуына ықпал етті. Сол сияқты Асунсьон шартында Аргентина мен Бразилияның жақындасу процесі Ортақ нарық туралы шартқа қол қойылғанға дейін басталғанын ескере отырып, Парагвай мен Уругвай үшін интеграция қарқынындағы айырмашылықтарды қарастыратын арнайы ереже болды [85, с. 36-51]. МЕРКОСУР қазір дәстүрлі түрде Кедендік одақ ретінде сипатталғанымен, ынтымақтастық КО аясындағы дәстүрлі өзара іс-қимыл шеңберінен шығып, сонымен қатар физикалық, өндірістік, энергетикалық және гуманитарлық интеграцияны қамтиды. Еуразиялық интеграция кеден одағы, біртұтас экономикалық кеңістік нысандарында жүзеге асырылады және ортақ нарық құру белгілеріне ие.

Сонымен, Оңтүстік Америка мен Еуразиядағы аймақтық интеграциялық үдерістердің ұқсастығы саяси фактордың маңызды рөлінде жатыр. Латын Америкасында аймақтық тартымдылықтың өзегі Бразилия болып табылады, ол саяси бағытты құрып, аймақтық интеграциялық күн тәртібін өзінің аймақтық держава мәртебесін қамтамасыз ететіндей етіп қалыптастырады және әлемдік иерархияда МЕРКОСУР орнын арттыру арқылы өзінің халықаралық беделін көтереді. Ресейдің де жасырын түрде өзін ЕАЭО көшбасшысы ретінде танытып, ең жақын көршілерімен байланысын нығайтып, халықаралық аренада біртұтас майдан көрсеткісі келетін белгілі бір геосаяси мақсаттарды көздейтінін жоққа шығаруға болмайды. Тығыз экономикалық өзара іс-қимыл саяси жақындасудың негізін қалайды және бұл мемлекеттерді Ресей мүдделерінің орбитасында ұстау ықтималдығын арттырады.

Сонымен, МЕРКОСУР да, ЕАЭО да әлі де шешімін таппаған көптеген мәселелер бар. Мысалы, ЕАЭО экономикасы негізінен сыртқы саудаға, әсіресе Еуропалық Одақ пен Қытайға энергия экспортына тәуелді. Бұл сыртқы тәуелділік блокты әлемдік нарықтағы ауытқулар мен геосаясатқа осал етеді, оның ішкі нарығын дамыту мүмкіндігін шектейді [156, 157]. МЕРКОСУРдағы инфрақұрылым мен экономикалық байланыстың жоқтығы сауда ағындары мен тауарлардың тиімді қозғалысына кедергі келтіреді. ЕАЭО-дан айырмашылығы, МЕРКОСУР-да осы теңсіздіктерді азайтуға бағытталған айтарлықтай инфрақұрылымдық инвестициялар қарастырылмаған [158].

Екі қауымдастықтың институционалдық нұсқаулары сын-қатерлерді еңсеруде және олардың жаһандық экономиканың өзгермелі жағдайларына бейімделуін қамтамасыз етуде шешуші рөл атқарады. Олардың әлсіз тұстарына келетін болсақ, ЕАЭО интеграциялық моделі орталықтандырудың жоғары деңгейімен сипатталады, шешім қабылдау өкілеттіктерінің маңызды бөлігі Мәскеуде шоғырланған. Бұл тәсіл жылдам шешім қабылдау үшін тиімді болғанымен, шағын мүше мемлекеттерді алшақтатады және өзіне тиімді жағдайларда Ресейдің шешімдерді біржақты деңгейде қабылдауына бейімделген. ЕАЭО институттарында сенімді орындау тетіктері жоқ. Мысалы, сауда кедергілеріне қатысты мүше мемлекеттер арасындағы даулар көбінесе әлсіз институционалдық негіздерге байланысты шешілмей қалады [159]. Ал, МЕРКОСУРдың орталықтандырылмаған шешім қабылдау құрылымы көбінесе саяси тығырыққа әкеледі. ЕАЭО-дан айырмашылығы, оның келісімдерді орындау немесе дауларды шешу үшін күшті ұлтүстілік органы жоқ. Аргентина мен Бразилия сияқты негізгі мүше мемлекеттердегі жиі саяси өзгерістер мен экономикалық дағдарыстар МЕРКОСУР саясатының үйлесімділігін бұзады. Бұл тұрақсыздық ұзақ мерзімді стратегияларды жүзеге асыруды қиындатады [160].

Екі блокқа да олардың ішкі экономикалық құрылымдары мен саяси орталары әсер етеді. Ірі экономикалардың үстемдігі (ЕАЭО-дағы Ресей және МЕРКОСУР-дағы Бразилия) жиі теңгерімсіздікке әкеледі, ал мүше мемлекеттер арасындағы әртүрлі мүдделер интеграцияны баяулатады. ЕО-ның Ресейге қарсы санкциялары немесе жаһандық сауда соғыстарының МЕРКОСУР экономикаларына әсері сияқты геосаяси қысымдар олардың интеграциялық күш-жігерін одан әрі қиындатады. Сонымен қатар, басқа аймақтық блоктардың (мысалы, ЕО және АСЕАН) бәсекелестігі олардың жаһандық саудадағы маңыздылығын әлсіретеді [161].

Қауіптерді жалғастыратын болсақ, Ресей-Украина соғысы және Батыстың Ресейге қарсы санкциялары ЕАЭО-да айтарлықтай саяси шиеленіс пен белгісіздік тудырды. Орталық Азияның посткеңестік бес мемлекеті, ЕАЭО-мен әртүрлі дәрежедегі ықпалдастығына қарамастан, күрделі геосаяси ортада болуына және Ресейге экономикалық тәуелділігін азайтуға ұмтылатындықтан, Ресейдің ықпалына қарамастан Орталық Азиядағы аймақтық интеграция соңғы жылдары қайтадан қарқын ала бастады. Ресей экономикасына үлкен тәуелділікпен байланысты тәуекелдерді мойындай отырып, Қазақстан мен Қырғызстан тарихи түрде аймақтық интеграцияға аса сақтықпен қарайтын Түрікменстан және Өзбекстанмен, сондай-ақ аймақтың ең шағын экономикасы Тәжікстанмен қарым-қатынас жасауға дайын екендіктерін көрсете бастады. Орталық Азия мемлекеттері халықаралық серіктестіктерді әртараптандыру, аймақішілік байланыстарды нығайту және көптеген аймақтарды қамтитын бірлескен бастамаларды дамыту мүмкіндіктерін зерттеп жатқандықтан, бұл өзгеріс сауда, инвестиция, көлік және энергетикалық байланыс сияқты салалардағы ынтымақтастықтың өсуінен көрінеді. Бұл тенденция осы елдердің экономикалық өзара тәуелділігі мен геосаяси байланысы арасындағы тепе-теңдікті сақтай отырып, олардың экономикалық автономиясы мен тұрақтылығын арттырудың кеңірек стратегиялық қажеттілігін көрсетеді.

Саяси салада МЕРКОСУР идеологиялық және партиялық саясаттың құбылмалы толқындарына көбірек бейім екенін дәлелдеді, мүше мемлекеттердегі солшыл және оңшыл үкіметтердің көтерілуі мен құлдырауы блоктың жалпы саяси бағытына және аймақтық интеграцияға адалдығына айтарлықтай әсер етті. Сайлау циклдары мен мүше мемлекеттердің саяси идеологияларының өзгеруі МЕРКОСУР көзқарасындағы елеулі өзгерістерге әкелді, өйткені келген әкімшіліктер тереңірек аймақтық ынтымақтастықтан гөрі ұлтшылдық немесе протекционистік саясатқа басымдық беруі мүмкін [162]. Бұл саяси тұрақсыздық МЕРКОСУР-дың біртұтас және дәйекті ұзақ мерзімді стратегияны сақтау міндетін қиындатып жіберді, өйткені блоктың саяси бағыты мен интеграциялық күш-жігері мүше елдердегі ішкі саясаттың құлдырауы мен ағыны салдарынан бірнеше рет бұзылды. Күшті орталықтандырылған институционалдық құрылымның жоқтығы бұл осалдықты күшейтіп, блокты аймақтың өзгермелі саяси жағдайының толқынысына көбірек ұшырайды. Мысалы, Болсонароның 2019 жылы Бразилия президенті болып сайлануы кейде МЕРКОСУРдың аймақтық интеграциялық күн тәртібіне қайшы келетін ұлтшылдық және протекционистік саясатқа ауысудың көрінісі. Сол сияқты, 2023 жылы Аргентинада популистік президент Хавьер Майли билікке келіп, аймақтық интеграцияны сынап, көрші елдермен шиеленісті күшейтуі, сондай-ақ МЕРКОСУРға күмәнмен қарайтын Маурисио Макридің орталық оңшыл саяси қозғалысының қайта жандануы блоктың болашақ бағытына және оның біртұтас және дәйекті саяси көзқарасты сақтау қабілетіне елеулі қиындықтар туғызды. Керісінше, ЕАЭО-ның саяси траекториясы салыстырмалы түрде тұрақты болды. Ресейдің авторитарлық тенденциялары мен саяси үстемдігіне қарамастан, мүше-мемлекеттер басшылығының ауысуына қарамастан, ЕАЭО-ның басты мақсаттарын қолдау үшін өздерінің экономикалық мүдделері мен саяси басымдықтарын негізінен сәйкестендірді. Ресей басшылығымен аймақтық интеграцияға тұрақты саяси міндеттеме ЕАЭО-ға қауіпсіздік, сыртқы саясат және нормативтік құқықтық актілерді үйлестіру сияқты салалардағы ынтымақтастықты кеңейтіп, экономикалық саладан тыс үлкен ілгерілеуге мүмкіндік берді [163]. Алайда, Ресей-Украина соғысы ЕАЭО-ға мүше қалған мемлекеттердің геосаяси үйлесімдік пен экономикалық өзара тәуелділіктеріне ұшырап, қақтығыстың және Батыстың Ресейге қарсы санкцияларын енгізудің қиын зардаптарын еңсеруге мәжбүр болғандықтан, бұл блоктағы мүдделердің тепе-теңдігін және келісілген саяси көзқарасты бұзды. ЕАЭО-ға мүше елдер қазір қиын шешімдерге тап болып отыр, өйткені олар одаққа адалдығын сақтап қалуға, сонымен бірге Ресейге тәуелді болмай өз қауіпсіздігін қамтамасыз етуге және жалғасып жатқан дағдарыс жағдайында экономикалық тұрақтылығын қорғауға ұмтылуда. Оның үстіне соғыс ұлтшылдық көңіл-күй мен Ресейдің ЕАЭО-дағы, әсіресе Қазақстандағы үстемдігіне наразылықты арттырды. ЕАЭО-ға мүше барлық елдердің ішінде Қазақстанның саяси әрекеттері, әсіресе 2017 жылдан бергі қазақ тілінің латын әліпбиіне өтуінің салдарын және биліктің 2022 жылы Ресей қолдаған Украинаның аймақтарын мойындаудан бас тартуын ескере отырып Ресей тарапынан барынша наразылық тудырған көрінеді. Ең бастысы, Қазақстан 2017 жылдан бастап Орталық Азиядағы көршілерімен тығыз ынтымақтастыққа ұмтыла отырып, сыртқы саяси күн тәртібінде сыртқы теңгерімге қатысты неореалистік көзқарасты қабылдады. 2020-2030 жылдарға арналған Сыртқы саясат тұжырымдамасында айтылғандай, Қазақстан өзінің әлемдік қоғамдастықтың жауапты қатысушысы, Еуразия континентінің геосаяси және геоэкономикалық координаттар жүйесінің негізгі субъектісі, Орталық Азия аймағындағы жетекші мемлекет ретіндегі мәртебесін қамтамасыз етуге ниетті [20]. Ресей мен ЕАЭО-ға мүше қалған елдер арасындағы ұлғайып келе жатқан алауыздық пен сенімнің төмендеуі, блоктың біртұтастықты сақтау және ұзақ мерзімді перспективада экономикалық және саяси интеграциялық күш-жігерін тиімді үйлестіру қабілетіне қауіп төндіруі мүмкін.

Сыртқы субъектілердің ықпалына келетін болсақ, МЕРКОСУР да, ЕАЭО да өздерінің ықпал ету салаларында аймақтық интеграциялық процестерді қалыптастыруға ұмтылатын ұлы державалардың айтарлықтай қысымы мен араласуына тап болды. МЕРКОСУР Оңтүстік Америкадағы аймақтық интеграция процесін өзінің геосаяси және экономикалық мүдделері бағытында дәйекті түрде бағыттауға ұмтылған Америка Құрама Штаттарының айтарлықтай қысымы мен араласуына ұшырайды. Америка Құрама Штаттары өзінің экономикалық және саяси ықпалын МЕРКОСУР мүше-мемлекеттерінің саяси шешімдеріне ықпал ету үшін пайдаланды, көбінесе аймақтық интеграцияның кеңірек күн тәртібінен гөрі американдық корпоративтік мүдделерді қолдайтын сауда және инвестициялық келісімдерді алға тартады [72, р. 210]. Бұл сыртқы араласу ұйымның біртұтас және автономды аймақтық экономикалық блок құру әрекеттерін қиындатады, өйткені мүше мемлекеттер кейде блоктың ұжымдық мүдделерінен гөрі АҚШ-пен екіжақты қарым-қатынастарын бірінші орынға қоюға мәжбүр. Керісінше, ЕАЭО ең алдымен өзінің экономикалық және саяси ықпалын интеграциялық үдерісті аймақтық және жаһандық деңгейлердегі стратегиялық басымдықтарына сәйкес басқару үшін пайдаланған Ресейдің ішінен басым рөлімен қалыптасты [164]. Қазақстанның табиғи ресурстарына ЕАЭО-ға кірмейтін елдердің инвестициясының маңыздылығына, сондай-ақ олардың Еуразиялық аймақтағы Ресей ықпалына стратегиялық тепе-теңдік ретінде әрекет ететін геосаяси салдарына назар аудару қажет. Бұл сыртқы инвестициялар экономикалық және саяси қолдаудың баламалы көзін ұсынумен қатар, Қазақстанның Ресейге тәуелділігін азайтып, тәуелсіз сыртқы саясат жүргізуіне мүмкіндік берді [165]. Қытайдың Оңтүстік Америкадағы және, атап айтқанда, Еуразиялық аймақтағы өсіп келе жатқан экономикалық және саяси ықпалы МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ға мүше мемлекеттерге, соның ішінде Ресейге де мүмкіндіктер де, қиындықтар да тудырады. Бір жағынан, Қытайдың «Бір белдеу, бір жол» бастамасы аясындағы ауқымды инвестициялары, сондай-ақ Шанхай ынтымақтастық ұйымы мен дамушы елдердің БРИКС коалициясы арқылы көпжақты қауіпсіздік, сауда және қаржылық қарым-қатынастарын кеңейту МЕРКОСУР мен ЕАЭО елдеріне экономиканың халықаралық серіктестіктердің өсуі мен әртараптануы жолындағы жаңа мүмкіндіктерін ұсынады [75, р. 450]. Бұл салыстырмалы түрде кішірек және әлсіз мүше мемлекеттерге аймақтық және жаһандық бәсекелестіктердің күрделі желісін іздестіруде көбірек әсер ету құралын қамтамасыз етуі мүмкін. Екінші жағынан, Қытайдың күшейіп келе жатқан ықпалы да осы нақты санаттағы мемлекеттер үшін жаңа қиындықтар мен тәуекелдерді тудырады. Бұл, әсіресе, Қытайға шектен тыс тәуелділік дербес бағыты мен сыртқы саяси маневрлерін анықтау мүмкіндіктерін шектейтін сыртқы әсердің бір түрін екіншісімен ауыстыруға әкелуі мүмкін екенін ескерсек, өзекті болып табылады. Бұл құбылыс әртүрлі жолмен көрінуі мүмкін, мысалы, Қытайдың осы мемлекеттердің саяси басымдықтарын қалыптастыру үшін өзінің экономикалық қуатын пайдалана білуі, өйткені олар Қытайдың мүдделеріне көбірек тәуелді бола бастады, бұл ақыр соңында олардың егемендігі мен автономиясына нұқсан келтіруі мүмкін, бұл оларды өздерінің ұлттық мүдделеріне қайшы келетін жеңілдіктер жасауға мәжбүр етуі мүмкін [166]. Батыстық тұрғыдан алғанда, Қытайдың экономикалық ықпалы және оның «қарыз тұзағы дипломатиясы» әлеуеті туралы алаңдаушылықтар орынды, өйткені Батыс империализмі мен өткен отаршылдық отарланған елдерде кең таралған экономикалық бақылауға және егемендіктің жоғалуына әкеліп соқты, әлеуетті заманауи эквиваленттер туралы алаңдаушылық туғызды. Егемендігі мен автономиясын сақтай отырып, Қытайдың экономикалық әлеуетін пайдалану үшін бұл мемлекеттер мұқият тепе-теңдік сақтауға ұмтылуы керек. Бұл олардың халықаралық серіктестіктерін әртараптандыруды, аймақтық интеграцияны нығайтуды және сыртқы қысымға төтеп бере алатын сенімді институттық құрылымдарды дамытуды талап етуі мүмкін. Қытай ұсынып отырған мүмкіндіктерді пайдаланып, өз мүдделерін мұқият қорғай отырып, ойластырылған және белсенді көзқарас бұл мемлекеттер үшін өзгермелі геосаяси ландшафттың күрделілігін еңсерудің ең тиімді жолы болуы мүмкін.

ЕАЭО мен МЕРКОСУР әртүрлі құрылымдық және институционалдық қиындықтарға тап болғанымен, олардың траекториясы ішкі динамика мен сыртқы қысымның күрделі өзара әрекеттесуі арқылы қалыптасады. Бұл қиындықтарды шешу басқарудың инновациялық үлгілерін, инвестицияларды және мүшелер арасындағы асимметрияларды азайтуға назар аударуды талап етеді. Осының негізінде ЕАЭО және МЕРКОСУР дамуының шарттары мен перспективаларын бағалау мақсатында 7, 8 кестелерде SWOT талдауын жүргізілді.

Кесте 7 – ЕАЭО шеңберіндегі интеграцияның экономикалық, саяси және стратегиялық мүмкіндіктеріне SWOT-талдауы

|  |
| --- |
| SWOT-талдауы |
| 1 |
| *Strengths**1. Стратегиялық географиялық орналасуы:*ЕАЭО Еуропаны, Азияны және Таяу Шығысты байланыстырады, тауарлар, қызметтер және энергия үшін табиғи сауда дәлізін қамтамасыз етеді; Мүше мемлекеттер Қытай, ЕО және Оңтүстік Азия сияқты ірі экономикалық ойыншыларға жақын болудан пайда көре алады. | *Weaknesses*1*. Мүшелер арасындағы экономикалық айырмашылықтар:* ЖІӨ мен өнеркәсіптік қуаттағы елеулі айырмашылықтар саясаттың әділ орындалуына кедергі келтіреді.*2. Басқару қиындықтары:* Әлсіз орындау тетіктері және шектеулі ашықтық ЕАЭО басқаруына деген сенімді азайтады. Саясатты әзірлеуге жоғарыдан төмен көзқарас кішірек мүше мемлекеттерді шеттету қаупін тудырады. |
| 7-кестенің жалғасы |
| 1 | 2 |
| *2. Ресурстардың көптігі:*Блокта табиғи ресурстардың, әсіресе мұнай мен газ (Ресей және Қазақстан) сияқты энергетикалық ресурстардың орасан зор қоры бар. Бұл ресурстар экономикалық өсу мен экспорттық кіріс үшін берік негіз береді. | *3.* *Сыртқы нарықтарға тәуелділік:* Энергия экспортына, әсіресе ЕО мен Қытайға қатты тәуелділік ЕАЭО-ны әлемдік нарықтағы ауытқуларға және геосаяси шиеленістерге осал етеді. |
| *3. Кедендік одақ және еркін сауда аймағы:* ЕАЭО мүше мемлекеттер арасындағы бажсыз саудаға мүмкіндік беретін бірыңғай кедендік саясатты жүзеге асырды. Ол сауда кедергілерін азайту арқылы үйлестірілген экономикалық саясаттың негізін қамтамасыз етеді. | *4. Шектеулі экономикалық әртараптандыру:* мүше елдердің экономикалары жоғары технологиялық салаларға немесе өндіріске жеткіліксіз көңіл бөле отырып, бастапқы шикізатқа тым тәуелді. |
| *Opportunities**1. Инфрақұрылым арқылы байланыстарды нығайту:*Қытайдың «Белдеу және жол» бастамасымен (BRI) ынтымақтастық көлік және логистикалық желілерді дамытуға мүмкіндіктер ашады. Халықаралық «Солтүстік-Оңтүстік» көлік дәлізі сияқты жобалар аймақ ішінде және одан тыс сауданы ынталандыруы мүмкін.*2. Әріптестікті кеңейту:* ЕАЭО АСЕАН, Шанхай ынтымақтастық ұйымы (ШЫҰ) және Оңтүстік Азия нарықтарымен байланысты нығайта алады. Үндістан, Иран және Вьетнам сияқты елдермен еркін сауда келісімдері сауданы әртараптандыру үшін мүмкіндіктер ұсынады.3. *Цифрлық және жасыл экономика:* Цифрлық технология мен электронды коммерцияға инвестиция салу сауданы жаңғыртуға және шетелдік инвестицияларды тартуға мүмкіндік береді.Жаңартылатын энергия жобалары және көміртегі саудасы схемалары сияқты жасыл энергия бастамалары жаһандық тұрақты даму тенденцияларына сәйкес келеді. | *Threats**1. Геосаяси шиеленіс:* Ресейге қарсы санкциялар және аймақтағы геосаяси қақтығыстар экономи калық ынтымақтастықты тұрақсыздандыруы және шетелдік инвестицияларды тежеуі мүмкін. Блоктың Ресейге тәуелділігі оны халықаралық саяси оқшауланумен байланысты осалдықтарға ұшыратады.*2. Жаһандық экономикалық тенденциялар*: Протекционизмнің күшеюі және жаһандық сауда құрылымындағы өзгерістер ЕАЭО-ның негізгі нарықтарға қолжетімділігін шектеуі мүмкін. Мүше мемлекеттердегі немесе жаһандық серіктестердегі экономикалық құлдырау сауда мен инвестицияның қысқаруына әкелуі мүмкін.3*. Блокішілік қайшылықтар:* мүше мемлекеттер арасындағы сауда даулары мен бәсекелес ұлттық мүдделер блоктың бірлігін әлсіретуі мүмкін. Кішігірім мүшелер Ресей сияқты ірі экономикаларға пропорционалды түрде қолайлы емес деп есептелетін саясатқа қарсы тұруы мүмкін.*4. Технологиялық алшақтық:* Инновациялар мен индустриялық модернизацияға жеткіліксіз көңіл бөлу ЕАЭО-ны неғұрлым технологиялық дамыған аймақтарды артта қалдыруы мүмкін. |
| Ескерту – Әдебиет негізінде құралған [83, р. 15-25; 167, 168] |

Кесте 8 – МЕРКОСУР шеңберіндегі интеграцияның экономикалық, саяси және стратегиялық мүмкіндіктеріне SWOT-талдауы

|  |
| --- |
| SWOT-талдауы |
| 1 |
| *Strengths**1. Бай табиғи ресурстар:*МЕРКОСУР мүше-мемлекеттері ауылшаруашылық және минералдық ресурстарға бай, Бразилия мен Аргентина соя, сиыр еті және астық өндірісінде алдыңғы қатарда. Парагвайдағы гидроэнергетика және Бразилиядағы биоотын сияқты жаңартылатын энергия көздеріне қол жеткізу.*2. Үлкен тұтыну нарығы:* 295 миллионнан астам халқы бар одақ тауарлар мен қызметтердің үлкен ішкі нарығын ұсынады. Мүше елдерде өсіп келе жатқан орта таптың саны тұтыну әлеуетін арттырады.*3. Қалыптасқан аймақтық сауда құрылымы:* ортақ сыртқы тариф және мүшелер арасындағы бажсыз сауда блокішілік экономикалық интеграцияға ықпал етеді. ЕО-мен жүргізіліп жатқан келіссөздерді қоса алғанда, мүше емес елдермен келісімдер арқылы сауда қатынастарын нығайтты.*4. Стратегиялық ауыл шаруашылығының бәсекеге қабілеттілігі:* МЕРКОСУР елдері әлемдік нарықтарда бәсекеге қабілетті позицияны қамтамасыз ете отырып, азық-түлік және ауылшаруа шылық өнімдерін әлемдегі ең ірі экспорт таушылардың бірі болып табылады | *Weaknesses**1. Мүшелер арасындағы экономикалық асимметрия:*айтарлықтай экономикалық айырмашылықтар бар, Бразилия мен Аргентина басым, ал Парагвай мен Уругвай азырақ әсер етеді. Интеграцияның біркелкі емес пайдасы шиеленіс пен тереңірек ынтымақтастыққа теріс әсер етеді. *2. Институционалдық әлсіз жақтары:* келісімдерді орындау және дауларды шешу үшін күшті ұлттан жоғары институттардың болмауы. Шешім қабылдау процестері көбінесе консенсусқа деген талаптармен кедергі келтіреді, бұл саяси тоқырауға әкеледі.*3. Шикізат экспортына тәуелділік:* Ауыл шаруашылығы және минералды шикізат экспортына қатты тәуелділік блокты жаһандық баға ауытқуларына және сұраныстың өзгеруіне осал етеді. Негізгі экономикалардағы шектеулі әртараптандыру инновациялар мен индустриялық дамуды шектейді.*4. Саяси тұрақсыздық:*Аргентина және Бразилия сияқты негізгі мүшелер дегі жиі саяси және экономикалық дағдарыстар МЕРКОСУР саясатының үйлесімділігін бұзады. Мемлекет бас шыларының жиі өзгеруі ұзақ мерзімді аймақтық стратегияларды жиі бұзады. |
| *Opportunities**1. Сауданы әртараптандыру:* Қытай және Үндістан сияқты азиялық экономикалармен әлеуетті сауда келісімдері ЕО және АҚШ сияқты дәстүрлі серіктестерге тәуелділікті азайтуы мүмкін. Африка елдерімен байланысты нығайту экспорты үшін жаңа нарықтық мүмкіндіктер ашады.*2. Жасыл және тұрақты энергия бастамалары:* Бразилияның биоотын және Парагвайдың су энергетикасы сияқты жаңартылатын энергия көздерін пайдалану МЕРКОСУР-ды жасыл энергияға көшуде көшбасшы ретінде көрсете алады. Жасыл технологиялар мен энергетикалық өнімдерді әлемдік нарыққа экспорттау. | *Threats**1. Жаһандық сауда құбылмалылығы:* АҚШ немесе ЕО сияқты негізгі серіктестердің протекционистік саясаты МЕРКОСУР нарығына қол жеткізуді шектеуі мүмкін. Көптеген экспорттық нарықтарға тәуелділік геосаяси және экономикалық күйзелістерге осалдығын арттырады.*2. Ішкі бөлшектену:* мүшелер арасындағы ұлттық мүдделердің алшақтығы интеграциялық күш-жігерге кедергі келтіруі мүмкін. Парагвай мен Уругвай сияқты кішігірім мүшелер бірлікке нұқсан келтіріп, блоктан тыс екіжақты сауда мәмілелерін іздеуі мүмкін. |
| 8-кестенің жалғасы |
| 1 |
| *3. Инфрақұрылымды дамыту:* порттарды, темір жолдарды және автомобиль жолдарын біріктіруді қоса алғанда, аймақтық көлік және логистикалық желілерге инвестиция салу сауда ағындары мен байланысты жақсартуға мүмкіндік береді. Халықаралық серіктестер қолдайтын өңірлік инфрақұрылымдық бастамалар бәсекеге қабілеттілікті арттыра алады.*4) Аймақаралық ынтымақтастық:* ЕО-МЕРКОСУР еркін сауда келісімі және АСЕАН-мен келіссөздер сияқты күтілетін келісімдер жаңа сауда жолдары мен серіктестіктерді ашуы мүмкін. Климаттың өзгеруі және азық-түлік қауіпсіздігі сияқты жаһандық мәселелер бойынша ынтымақтастық одақтың халықаралық өзектілігін арттырады. | *3. Негізгі мүшелердегі саяси тұрақсыздық:* Аргентина мен Бразилиядағы экономикалық және саяси дағдарыстар аймақтық бірлік пен саясатты жүзеге асыруға қауіп төндіреді. Популистік немесе ұлтшылдық саясат МЕРКОСУРдың интеграциялық мақсаттарына нұқсан келтіруі мүмкін.*4. Технологиялық прогрестің жоқтығы:* инновацияларға, цифрлық трансформацияға және жоғары технологиялық салаларға жеткіліксіз назар аудару МЕРКОСУРды жаһандық бәсекеге қабілеттілікте артта қалдыруы мүмкін. |
| Ескерту – Әдебиет негізінде құралған [71, р. 175-180; 169-171] |

МЕРКОСУР мен ЕАЭО салыстырмалы талдауы аймақтық интеграцияның көп өлшемді сипатын ашады, бұл екі блоктың да олардың траекториясын қалыптастыратын саяси, экономикалық, әлеуметтік-мәдени және геосаяси факторлардың күрделі өзара әрекеттесуі. Институционалдық негіздер мен саясатты үйлестірудегі айырмашылықтарға қарамастан, МЕРКОСУР да, ЕАЭО да халықаралық экономикалық және саяси қатынастарда дәстүрлі түрде үстемдік етіп келе жатқан Дүниежүзілік сауда ұйымы сияқты көпжақты институттар мен құрылымдарға балама болып табылатын аймақтық интеграцияның кең жаһандық үрдісіне ықпал ететін мемлекеттер аймақтық блоктар құру арқылы өздерінің экономикалық және саяси ықпалын күшейтуге ұмтылады. МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ның әртүрлі тәжірибелері бір өлшемді тәсілге сүйенбей, аймақтық ынтымақтастықты көтермелейтін немесе кедергі келтіретін контексттік факторларды қарастыру қажеттілігін көрсетеді [66, р. 430].

МЕРКОСУР және ЕАЭО саяси және экономикалық интеграцияның жоғары деңгейіне қол жеткізген Еуропалық Одақпен салыстырғанда, ортақ нормативтік базаны құру және аймақішілік сауданы жеңілдетуде ілгерілеушілікке қол жеткізгенімен, бұл екі аймақтық интеграциялық бастамалардың екеуі де үлкен кедергілерге тап болып тұрған сияқты. Алдыңғы бөлімдегі салыстырмалы талдау аймақтық интеграциялық бастамалардың тұрақтылығы мен өміршеңдігі олардың күрделі динамикаларды басқарудың көп қырлы қабілетіне байланысты екенін көрсетеді. Аймақтық бірегейліктің ортақ сезімін қалыптастыру, теңгерімді экономикалық дамуға жәрдемдесу және сыртқы геосаяси әсерлердің күрделі желісін тиімді басқару аймақтық интеграциялық күш-жігердің ұзақ мерзімді өміршеңдігін күшейтетін немесе әлсірететін маңызды факторлар болып табылады. Өзгермелі халықаралық тәртіпте ұлы державалар арасындағы бәсекелестіктің күшеюін ескере отырып, МЕРКОСУР мен ЕАЭО мүше-мемлекеттерінің ішіндегі және арасындағы геосаяси шиеленіс пен күш қатынастары барған сайын күрделене түседі деп күтілуде, бұл аймақтық интеграциялық үдерістердің бірігуі мен тұрақтылығына нұқсан келтіруі мүмкін. Өз мүдделерін және аймақтық интеграциялық күш-жігердің ұзақ мерзімді тұрақтылығын қамтамасыз ете отырып, сыртқы субъектілер беретін мүмкіндіктерді пайдалану маңызды мәселе болып қала береді. Осы тепе-теңдікке қол жеткізу мүше мемлекеттерден жеке мүдделерден тыс қарауды, ортақ аймақтық көзқарасты дамытуды және саяси және экономикалық күйзелістерге төтеп бере алатын сенімді институттық құрылымдарды дамытуды талап етеді.

Қазіргі жаһандық күн тәртібінде климаттың өзгеруін азайту және жаңартылатын энергияға көшудің өзектілігі сияқты мәселелер басым болғандықтан, трансшекаралық экологиялық ынтымақтастықты, жаңартылатын энергия инфрақұрылымын дамытуды және жасыл экономика үшін әлеуетті арттыруды ынталандыру үшін аймақтық интеграциялық бастамалардың әлеуетін зерттеуге болады. Оңтүстік Америкада су ресурстары МЕРКОСУР мүше-мемлекеттері мен одан тыс жерлерде гидроэнергетикалық ынтымақтастықты жеңілдетсе, Амазонка тропикалық ормандары климаттың өзгеруіне ішкі, аймақтан тыс және аймақаралық бейімделу және аймақтық қоршаған ортаны басқару ортасы тұрғысынан қосымша байланыстырушы әсерге ие. 2015 жылы басталған Amazon тұрақты ландшафтты дамыту бағдарламасы МЕРКОСУРге мүше Бразилияның, сондай-ақ аймақтық блоктың мүшелері болып табылмайтын Колумбия мен Перудың бірлескен күш-жігерінің тамаша мысалы болып табылады. ЕАЭО-ға келетін болсақ, ресурстарды өндірудің және парниктік газдар шығарындыларының экологиялық зардаптарына ұжымдық ден қою да ішкі, аймақтан тыс және аймақаралық ынтымақтастықтың негізгі бағыты болуы мүмкін, әсіресе мүше мемлекеттердің қазба отындары мен басқа да табиғи ресурстардың экспортына жалпы тәуелділігін есепке алу қажет. Ресейдің басшылығымен ЕАЭО біртұтас электр энергиясы нарығын қалыптастыруға белсенді түрде ықпал етуде, бұл энергетика секторын электрлендіру жолындағы үлкен қадам болып табылады. Батыстың экономикалық санкциялары жағдайында 21-ғасырдың энергетикалық алпауыт державасы мәртебесін сақтап қалу үшін Орталық Азия теориялық тұрғыдан Ресейге ЕАЭО мемлекетаралық желі инфрақұрылымын кеңейту және оны Ауғанстанмен, Үндістан субконтинентімен, Таяу Шығыспен, және Каспий теңізі арқылы Батыс Азиямен байланыстыратын стратегиялық құрлық дәлізін ұсынады. Климатқа төзімділік, қоршаған ортаны сақтау және тұрақты энергия саласындағы ынтымақтастық климаттың өзгеруін азайтуға көмектесіп қана қоймай, сонымен қатар блоктарға мүше мемлекеттердің ішінде және олардың арасында экономиканы әртараптандыру мен тұрақты дамудың жаңа жолдарын құруы мүмкін. Энергетикалық қауіпсіздікті қамтамасыз етудің бірлескен шеңберлері, шекара арқылы жаңартылатын энергия жобаларына бірлескен инвестициялар және мүше және мүше емес мемлекеттер арасында экологиялық нормалар мен стандарттарды үйлестіру МЕРКОСУР мен ЕАЭО өзара тиімді интеграция мен кеңейтуді зерттей алатын инновациялық сала болуы мүмкін. Бұл аймақтық интеграцияның назарын сауда мен инвестициядан халықаралық қауымдастықтың алдында тұрған жаһандық экологиялық және тұрақты даму проблемаларын шешуге ауыстыруды талап етеді.

**ҚОРЫТЫНДЫ**

МЕРКОСУР мен ЕАЭО-дағы аймақтық интеграциялық үдерістерді жан-жақты түсіндіру және қазіргі аймақтарды салыстыру шеңбері мен белгілерін анықтау осы диссертацияның интеграциялық зерттеулер саласына қосқан негізгі үлесін құрайды**.** Жұмыста экономикалық географияға және аймақтарды зерттеуде мемлекеттердің көлемі, қызығушылықтары және экономикалық көрсеткіштері бойынша асимметриясын бағалауды қамту қажеттілігіне назар аударылады. ЕАЭО және МЕРКОСУР-дағы интеграциялық үдерістер саяси және экономикалық тұрғыдан нығаюсыз, өркениеттік (мәдени немесе кем дегенде лингвистикалық) және стратегиялық мақсаттарды алға тартумен ғана дамуда. Қос ұйым да жеке сектор субъектілері немесе таза нарықтық тетіктер емес, ең алдымен мүше мемлекеттер бастамашылық ететін, үйлестіретін және қаржыландыратын бастамалар мен саясатты білдіретін мемлекет басқаратын жобалар. Зерттеу жұмысы дамушы әлемнің екі негізгі аймақтық ұйымына қатысты бірқатар маңызды қорытындыларға келеді. Олардың әрқайсысы төменде толығырақ талқыланады:

Біріншіден, ЕАЭО және МЕРКОСУР сияқты аймақтық блоктарды салыстырмалы зерттеу бірнеше интеграциялық теориялардан алынған белгілерге негізделуі тиіс. Еуропалық интеграцияны түсіндіруде қолданылатын негізгі теориялар неофункционализм және либералды үкіметаралық көзқарас дамушы елдердегі интеграцияның шектеулерін түсіндіруде пайдалы. Ал конструктивизм, президентализм, интеграцияның ұсыныстық және неореализм көзқарастары ЕАЭО және МЕРКОСУР-дың тәжірибесіндегі басымдықтарын айқындайды.

Екіншіден, зерттелген интеграциялық одақтардың екеуінің де әлеуеттері шектеулі және оларға шамадан тыс міндеттер артылған. Құрылу моделі мен даму логикасы ЕО-ға негізделген қос ұйымда да жоғары экономикалық өзара тәуелділікке алып келетін неофункционалистік әсер мен кеңеюдің шарттары (шағын елдер, шағын қашықтықтар және халықтың жоғары тығыздығы) немесе үкіметаралық көзқарастың құрылымдық жағдайлары (негізгі қатысушылар арасындағы биліктің салыстырмалы түрде теңдігі) мүлдем қарастырылмаған. Екеуі де әлеуметтік-экономикалық секторлардың қатысу деңгейінің төмендігімен сипатталатын, өзін-өзі аз қамтамасыз ететін, ішкі жағдайларға аз бағытталған автономды үдерістер ретінде дамуда.

Үшіншіден, мәдениет интеграция саласы ретінде ұйымдардың құрылтай құжаттарында ешқашан айтылмағанымен (экономикалық мақсаттар), екеуі де интеграцияны мәдениетке негізделіп бастады. МЕРКОСУР-дағы мәдени интеграция шаралары экономикалық құлдырау, өткір сауда қақтығыстары, бәсекелік девальвация, Бразилия мен Аргентинаның геосаяси бағдарларындағы айқын айырмашылықтар салдарынан ұлтшылдық шиеленістерді еңсеру қиын болған 1990 жылдары ақ жүзеге асырылды.

МЕРКОСУР және ЕАЭО-ның мәдени интеграциясының шаралары оның мүше-мемлекеттері арасындағы салыстырмалы мәдени біртектіліктерімен, сонымен бірге идеологиялық және мәдени жұмыс арқылы экономикалық және саяси интеграцияны қолдау қажеттілігімен қамтамасыз етілген. Дегенмен, интеграциялық бастамалар мәдени жақындыққа шектен тыс сүйенбеуі тиіс, өйткені аймақтандыру экономиканың, ішкі саясаттың және геосаясаттың көптеген болжанатын және болжауға келмейтін факторларына бағынады. Және бұл факторлар ұйымдардың мәдени бірегейлігінің үдерістің болашағына әсерін болжауға мүмкіндік бермейді.

Төртіншіден, Мемлекеттің жетекші рөлімен және президенттер басқаратын интеграция МЕРКОСУР мен ЕАЭО-ға әрқашан тән сипаттамалар болды. Түрлі позициялар бойынша келіссөздердің президентаралықтан жоғары және әзірге қолайлы арнасы болған емес және жақын болашақта МЕРКОСУР мен ЕАЭО жұмысында және ішкі динамикасында күрделі құрылымдық өзгерістер күтілмейді. Бұл президенттіктің кез келген уақытта және кез келген жерде аймақтық интеграцияға тек қана жағымды ықпал етеді дегенді білдірмейді; бірақ аймақтық ұлтүсті институттардың жоқтығына байланысты, ұйымдардың жұмысында президентаралық тәсілдің басымдығы интеграциялық бірлестіктерінің ең алдымен құрылуы және сонан соң дамуының қажетті шарты болғандығын атап өту шарт.

Бесіншіден, аймақ гегемон елдері Бразилия да, Ресей де өздерінің экономикалық үстемдігін аймақтық интеграцияның траекториясын басқаруда пайдалануда. Дегенмен, ұсыныстық интеграцияның ауқымы мен табысы экономикалық теңсіздікпен және геосаяси мүдделермен шектеледі. Бразилия сауда мен өнеркәсіпті теңестіруге ерекше мән береді, ал Ресей энергетика мен геосаяси бірлікке назар аударады. Ресейдің энергетикалық орталықтандыру тәсілі энергетика мен көліктегі жеткізу тізбегінің интеграциясын арттырғанымен, бұл экономиканың диверсификациясын одан әрі төмендетеді. ЕАЭО саясатын тереңірек институттандыру (мысалы, Кедендік одақ) Ресейдің орталықтандырылған ықпалын көрсетеді және көбінесе кіші мүше елдер үшін икемділікті шектейді. МЕРКОСУР мен ЕАЭО аясындағы интеграциялық үдерістер елеулі экономикалық, саяси және стратегиялық қатерлерге ұшырауда. МЕРКОСУР дамудың әртүрлі деңгейі, инфляция мен қарызды қоса алғанда, оның мүшелері арасындағы экономикалық теңсіздікпен, сол сияқты, ЕАЭО табиғи ресурстарға тәуелділік пен шектеулі әртараптандыруға байланысты экономикалық қиындықтармен шектелген. МЕРКОСУРдегі Бразилияның және ЕАЭО-дағы Ресейдің үстем позициясы кіші мемлекеттердің мүддесін елемей өз пайдасына қарай біржақты шешім қабылдауға мүмкіндік береді, бұл Ресейдің үстемдік рөлі мен оның аймақтық интеграциялық үдерісті қалыптастыруда экономикалық ықпалын қолдану қабілетіне негізделген.

Ресей-Украина соғысы, сөзсіз, ЕАЭО-да айтарлықтай саяси шиеленіс пен белгісіздікке әкеліп соқты, бұл оның Орталық Азиядағы мүше-мемлекеттерін Ресейге экономикалық тәуелділігін азайту және халықаралық серіктестіктерін әртараптандыру мүмкіндіктерін іздеуге итермеледі. Қытайдың Оңтүстік Америка мен Еуразия аймағында өсіп келе жатқан экономикалық және саяси ықпалы да МЕРКОСУР және ЕАЭО мүше-мемлекеттері күрделі геосаяси ортада бейімделуге ұмтылып отырғандықтан, аймақтық интеграцияның қолданыстағы динамикасын одан әрі қиындата алатын маңызды сыртқы факторға айналды. Климаттың өзгеруін жеңілдету және жаңартылатын энергияға көшудің өзектілігі қосымша жаһандық сын-қатерлерді білдіреді, алайда мүше мемлекеттер тар жеке мүдделерден шығып, ұжымдық мүдделерге бағытталған ортақ аймақтық көзқарасты дамыта алса, аймақаралық ынтымақтастық пен интеграцияның жаңа жолдарын құруға әлеуеті бар.
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