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**КІРІСПЕ**

**Зерттеу тақырыбының өзектілігі.** Қазақстан Егемендігін жариялап, Тәуелсіздігін алып, дербес мемлекет ретінде қалыптаса отырып, конституциялық даму жолына түскеніне отыз жылдан асып барады. Қазіргі кезде мемлекетіміз конституциялық қағидалары құқық үстемдігіне негізделген, әділеттілік пен теңдік, адам құқықтарының басымдығы ешқандай ерекшелікке жол бермейтін әділетті Жаңа Қазақстанды құруды бастан өткізуде. Президенттің 2019 жылы екінші қыркүйектегі Жолдауында елдің қоғамдық өміріндегі жағдайын жақсартпай, қарқынды экономикалық реформаларды жүзеге асыру мүмкін еместігін, және бұл – біздің негізгі ұстанатын басты қағидатымыз болатындығын айтқан болатын [1]. Біз «Халықтың үнін тыңдайтын мемлекет» тұжырымдамасымен үндесетін, белсенді азаматтық қоғамы қалыптасқан және мемлекеттік құрылыстың негізі «Мықты Президент – ықпалы күшті Парламент - есеп беріп отыратын Үкімет» формуласы негізінде іске асырылатын конституциялық дамудың жаңа кезеңіне қадам бастық. Қазақстан азаматтары қоғамның барлық салаларында тиімді халықтық бақылауды тәуелсіз жүзеге асыра алуы, конституцияда бекітілген адамның құқықтарын, бостандықтарын іске асыруда әрбір тұлға өзінің азаматтық ұстанымдарын еркін түрде көрсете отырып, мемлекеттің конституциялық дамуындағы қоғамдық қатынастарды одан әрі демократияландыру арқылы құқық үстемдігін қамтамасыз етудің маңыздылығы зерттеу тақырыбының өзектілігін көрсетеді. Конституциялық дамудың негізі - әрбір азаматтың еліміздің тағдырын сезіне отырып, ұлттық егемендігіміз бен қастерлі тәуелсіздігімізді, ел бірлігі мен қоғамдық келісімді нығайту жолында мемлекет ісіне атсалысу мүмкіндігін толық пайдаланып мемлекетіміздің конституциялық тұрақтылығын сақтап тұруға жұмсауымен тікелей байланысты. Тәуелсіз Қазақстанның негізгі ұстанымы өзінің конституциялық дамуы тарихында жаңа дәуірге жол аша отырып, шынайы халық билігін орнату негізінде әрбір азаматтарымыздың елдегі саяси өзгерістер мен экономикалық өсімнің нәтижесіне қолжетімділік жасау арқылы, олардың бақытты өмір сүрулерін қамтамасыз ету. Қазақстанның ең басты байлығы – халық екенін ескере отырып, халықтың өз таңдауын білдіру арқылы мемлекеттің конституциялық дамуы жолында түбегейлі бетбұрыс жасауға мүмкіндіктер жасау. Қазақстан Республикасының 2022 жылғы жүзеге асырылған конституциялық реформасының нәтижесі еліміздің конституциялық даму жолындағы алдыңғы реформалардың жетістіктерін және кейбір жіберілген кемшіліктері мен тиімсіз тұстарын ашып көрсетті. Дегенмен, Қазақстан Республикасы конституциялық даму жолын бір сәтке де тоқтатқан жоқ, үздіксіз қарқынды дамып келе жатқандығын байқаймыз. Бұл өз кезегінде Қазақстанның конституциялық дамуының өткені мен бүгінгісі және болашағы тақырыбындағы жарық көрген ғылыми еңбектерге құқықтанушы ғалымдардың тарапынан қызығушылықтарын күшейтетіні сөзсіз. Осы себептен біздің зерттеу тақырыбымыздың аясында Қазақстан Республикасының конституциялық дамуын ғылыми тұрғыдан зерделеп, бұған дейінгі тәжірибелерді ескере отырып, конституцияға енгізілген соңғы реформалардың әлі де жетілдіруді қажет ететін тетіктерін нақтылап, салыстырмалы құқықтық аспект тұрғыдан қарастыру арқылы ұсынған ғылыми тұжырымдар тақырыптың өзектілігін арттыра түседі деуге негіз бар.

**Диссертациялық зерттеудің мақсаты мен міндеттері.**

Диссертациялық зерттеудің мақсаты - Қазақстан Республикасының 1991 жылдан кейінгі конституциялық дамуын зерделеп, теориялық қорытындылар алу және мемлекеттің конституциялық дамуын жетілдіре түсуге қатысты ұсыныстарды жасау болып табылады.

Көзделген мақсатқа жету жолында келесі міндеттерді іске асыру қамтамасыз етіледі:

1. Қазақстан Республикасындаңы конституциялық құрылым негіздерінің даму және қалыптасу кезеңдерін зерделеу.

2. 1995 жығы қолданыстағы Қазақсьан Республикасы Конституциясы және адам құқықтары мен бостандықтарының халықаралық стандарттарының үйлесімділігі тұрғысынан талдау жасау.

3. Құқық үстемдігін конституциясының негізгі іргетасы ретінде қарастыру.

4. Конституциядағы халықтық егемендік идеялар және оларды жүзеге асыру ерекшеліктерін анықтау.

5. Адам құқықтары мен бостандықтары саласындағы халықаралық өлшемдерді іске асырудың қазіргі жағдайын талдау, осы саладағы негізгі проблемаларды және оларды шешу жолдарын көрсету.

6. Төртінші өнеркәсіптік революция жағдайындағы объективті қажеттілік ретінде конституциялық реформаларды жүзеге асырудағы эволюциялық өзгерістерді анықтау.

7. Халықаралық шарттар мен міндеттемелерді конституцияны жаңғырту факторы ретінде қарастыру.

8. Қазақстан Республикасы Конституциясының тұрақтылығы мен конституционализм мәселелерінің мазмұнын ашу.

9. Әділетті Жаңа Қазақстанды құру және конституциялық реттеуді одан әрі жетілдіру мәселелері аясында конституциялық дамудың болашағына ықтимал жолдардың үлгісін ұсыну.

Диссертациялық зерттеу объектісі Қазақстан Республикасының 1991 жылдан кейінгі кезеңдегі конституциялық даму үдерісіндегі кең мағынадағы қатынастар болып табылады.

**Зерттеудің пәні** мемлекеттің конституциялық дамуының ажырамас бөліктері ретіндегі конституция және конституцияға негізделген ұлттық заңнамаларды дамытудың теориялық және практикалық аспектілері құрайды.

**Диссертациялық зерттеудің жаңалығы.** Қазақстанның конституциялық дамуына қатысты мәселелер бұған дейін де зерттелген, болашақта да үздіксіз зерттеле бермек. Біз Отандық құқықтанушы ғалымдардың Қазақстанның конституциялық дамуына үлес қосқан ғылыми еңбектерінде саяси құқықтық тұрғыдан сол кезеңге сай өз көзқарастары арқылы ғылыми тұжырымдарын жасап, бағалап келгендігін жоққа шығара алмаймыз. Дегенмен, бүгінгі таңда Қазақстанда кезең-кезеңімен жүргізілген саяси қайта құру бағдарламасының нәтижесі және оның негізгі құрамдас бөлігі болып табылатын конституциялық жаңғыртулар жаңа бетбұрыстарды жасауда. Сол арқылы еліміз демократиялық мемлекет құрылысының жаңа, әрі сапалы кезеңіне қадам басуының нақты бағытын айқындауымен ерекшеленіп отыр. Осы тұрғыдан, Қазақстанда сәтті жүзеге асырылған 2022 жылғы конституциялық реформа азаматтардың саяси үдерістерді шынайы демократияландыра отырып, мемлекетті басқаруға қатысуын кеңейтуге бағытталған көп жылғы сұраныстарын қанағаттандырудан туындайтын Қазақстан Республикасының саяси жүйесін кешенді түрде жаңғыртуына батыл қадамдар жасалды. Қазақстанның түбегейлі қайта құру жолындағы конституциялық дамудың жаңа бетбұрыс кезеңі отандық заң ғылымында да жаңа ғылыми ізденістердің туындауына сөзсіз әсер етіп отыр. Бұл зерттеу жұмысының өзіндік ерекшелігі, ол - конституциялық реформалар негізінде әділетті Жаңа Қазақстанды құра отырып, конституциялық дамудың мүлдем жаңа бетбұрысын жасаудағы Ұлттық заңнамаларды жаңаша дамытумен тұспа-тұс келуінде. Соған сәйкес, Қазақстанның 1991 жылдан кейінгі конституциялық дамуына қатысты ғылыми теориялық және практикалық мәселелерді жүйелі тұрғыдан зерттеу барысында жаңашыл көзқарастар мен ғылыми тұжырымдар келтіру жұмыстың жаңашылдығын көрсетеді.

**Жұмыстың басқа ғылыми-зерттеу жұмыстарымен байланысы.**

Зерттеу тақырыбымен байланысты басқа да отандық және шетелдік құқықтанушы ғалымдарының ғылыми-зерттеу еңбектері баршылық. Отандық заң ғылымының аясында Қазақстан Республикасының конституциялық дамуына қатысты мәселелері әр уақытта қазақстандық зерттеушілермен зерттелді, атап айтқанда: С.З. Зиманов [2], С.Ғ. Сапарғалиев [3], С.С. Сартаев [4], М.Т. Баймаханов [5], Ө.К. Қопабаев [6], С.Н. Сабикенов [7], Е.Б. Абдрасулов [8], К.К. Айтхожин [9], К.А. Мами [10], В.А. Малиновский [11], А.К. Котов [12], Е.К. Кубеев [13], Ж.Д. Бусурманов [14], С.К. Амандыкова [15], Б.А. Мухамеджанов [16], И.И. Рогов [17], Л.Т. Жанузакова [18], Б.Н. Джапаркулов [19], З.Ж. Кенжалиев [20], А.А. Қараев [21], Н.Н. Турецкий [22], С.Ф. Ударцев [23], Г.А. Әлібаева [24] және т.б.

Конституциялық даму тақырыбы бойынша шетелдік заң ғылымындағы: Т.Я. Хабриева [25], С.А. Авакьян [26], Р.В. Енгибарян [27], М.В. Баглай [28], И.А. Умнова [29], С.М. Шахрай [30], К.Д. Шестакова [31], А.М. Арбузкин [32], С.В. Нарутто [33], В.В. Комарова [34], С.H. Бабурин [35], О.Е. Кутафин [36] және т.б. зерттеуші ғалымдардың еңбектерін атауға болады.

**Диссертациялық зерттеудің нормативтік базасы** Қазақстан Республикасының Конституциясы, Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңдары, Қазақстан Республикасының заңдары және заңға тәуелді актілері, Қазақстан Президенті Жарлықтары, қаулылары, басқа да құқықтық актілер, сонымен қатар халықаралық құқықтың нормалары мен принциптері және халықаралық-құқықтық актілер мен шарттарды құрайды.

**Диссертациялық зерттеудің ғылыми-теориялық негізі** болып белгілі қазақстандық және шетел мемлекет зерттеушілерінің, оның ішінде: Е.М. Абайделдиновтың, Е.Б. Абдрасуловтың, С.А. Авакьянның, А.С. Автономовтың, К.К. Айтқожиннің, С.К. Амандықованың, А.М. Арбузкиннің, З.К. Аюпованың, Г.А. Әлібаеваның, С.H. Бабуриннің, М.В. Баглайдың, М.Т. Баймахановтың, М.С. Бейбитовтың, А.Е. Бектургановтың, Н.С. Бондарьдің, Ж.Д. Бусурмановтың, Б.Н. Джапаркуловтың, Ө.Ш. Жалайридің (Ө.К. Қопабаев), Л.Т. Жанузакованың, С.Б.Жаркенованың, С.З.Зимановтың, В.Д Зорькиннің, Ж.И. Ибрагимовтың, З.Ж. Кенжалиевтің, В.А. Кимнің, В.В. Комарованың, А.К. Котовтың, Б.Ж. Куандыковтың, Е.К. Кубеевтің, О.Е. Кутафиннің, А.А. Қараевтың, Б.Д. Макулбековтің, В.А. Малиновскийдің, М.Х. Матаеваның, Қ.А. Мәмидің, А.И. Мугауованың, А.А. Мукашеваның, Б.А. Мухамеджановтың, Э.Б. Мухамеджановтың, С.В. Наруттоның, Е.Н. Нургалиеваның, А.М. Нұрмағамбетовтың, Б.М. Нурмухановтың, Е.А. Онғарбаевтың, Ш.Ш.Орманованың, И.Ю. Остаповичтің, И.И. Роговтың, С.Ғ. Сапарғалиевтың, С.С. Сартаевтың, И.С. Сактаганованың, С.Н. Сәбікеновтың, М.К. Сәрсембаевтың, М.А. Сүлейменовтің, С.А. Табановтың, Ш.В. Тлепинаның, С.Ф. Ударцевтің, И.А. Умнованың, Т.Я. Хабриеваның, В.Е. Чиркиннің, У.Ш. Шапақтың, С.М. Шахрайдың, К.Д. Шестакованың, Д.Г. Шустровтың және т.б. ғалымдардың жалпы ғылыми құқықтық тұжырымдамалары мен көзқарастары табылды.

Қазақстандық жұмыстардың ішінен біздің зерттеуіміз үшін мына еңбектер үлкен маңызға ие болды: Абдрасулов Е.Б. «Декларация о государственном суверенитете и её место в политичекой истории Казахстана» дис. ... к.ю.н.; «Толкование закона и норм Конституции: опыт, процедура»: Монография; Абдрасулов Е.Б., Айтхожин Қ.К. «Қазақстан Республикасында адам және азаматтың құқықтық мәртебесінің конституциялық қағидаттары» ҚР конституциялық құқығы; «Қазақстан Республикасындағы адам және азаматтың конституциялық құқықтары, бостандықтары мен міндеттері» Қазақстан Республикасының конституциялық құқығы; «Қазақстан Республикасының Конституциясы және конституционализм»; «Қазақстандық конституционализм: түсінігі мен мазмұны» Қазақстан Республикасының конституциялық құқығы; Қазақстанның тарихи ағымындағы Конституция; Тәуелсіз мемлекет – Қазақстан Республикасын құратын (құрылтайшы) конституциялық актілер; Қазақстан Республикасының конституциялық құқығы; Айтхожин К.К. «Конституционная реформа в Казахстане: реалии и перспективы»; Амандыкова С.К. Становление доктрины конституционализма в Казахстане: Монография; Баймаханов М.Т., Вайсберг Л.М., Котов А.К. Становление суверенитета Республики Казахстан; Бейбитов М.С. «Конституционный контроль – необходимый элемент утверждающегося конституционализма: история возникновения»; Бусурманов Ж.Д. «Евразийская концепция прав человека». Монография.; Джапаркулов Б.Н. Конституционные принципы Джапаркулов Б.Н. «Конституционные принципы разделения и взаимодействия властей в Республике Казахстан» Автореф. дис. ... к.ю.н.; Жанузакова Л.Т. «Конституционная реформа в Казахстане: некоторые вопросы совершенствования статуса и полномочий Президента и Парламента»; Зиманов С.З. «Конституция и Парламент Республики Казахстан»; КенжалиевЗ.Ж., Ким В.А. «Қазақстан Республикасында Конституциялық заңнаманың дамуы»; Кенжалиев З.Ж., Ким В.А. «Қазақстан Республикасында Конституциялық заңнаманың дамуы»; Котов А.К. «Государственный суверенитет Республики Казахстан: политико-правовой анализ становления и проблемы национально-государственного развития»: Автореф. дис… д.ю.н.; Котов А.К. «Конституционализм в Казахстане: опыт становления и эффективность механизма власти»; Котов А.К. «Суверенный Казахстан: гражданин, нация, народ (вопросы конституционного права)»; Кубеев Е.К. «Конституционный строй Республики Казахстан»; «Основы конституционного строя Республики Казахстан» тема дис. автореферата по ВАК РФ 12.00.02, д.ю.н. Кубеев Е.К.; Қараев А.А. «Қазақстан Республикасының конституциялық қауіпсіздігі: жағдайы, проблемалары және қамтамасыз ету тетіктері»; «Қазақстан Республикасының конституциялық құқығы». Академиялық курс: 2 томдық. 1-т. /Қ.Ә. Мәми.; «Қазақстан Республикасының Конституциясы. 2022 жылғы 5 маусымда республикалық референдумда қабылданған өзгерістер мен толықтыруларға Түсіндірме» /Е.Б. Әбдірәсілов, И.О. Әубәкірова, М.С. Бәшімов, Е.Ә. Оңғарбаев / Аударма: Жеңісов С.Қ., Жақсылықова А.М.; Малиновский В.А. «Президентская форма правления Республики Казахстан в условиях конституционных реформ»; Матаева М.Х. «История конституционного развития Казахстана и стран Центральной Азии. XX век» докт.дис.; «Конституционная история Казахстана и стран Центральной Азии. ХХ век (сравнительно-правовое исследование)» монография. «Форма правления Республики Казахстан: конституционная модель и практика государственного управления» тема диссертации и автореферата по ВАК РФ 12.00.02, д.ю.н.; Назаркулова Л.Т. «Конституция Республики Казахстан – основа построения демократического правового государства» Автореф. дис. ...к.ю.н.; Нурпеисов Е.К., Котов А.К. «Конституционная эволюция Казахстана к суверенитету»; Рогов, И.И. «Конституция Казахстана – основа поступательного развития общества и государства»; Сапаргалиев Г.С, Мухамеджанов Б., Жанузакова Л., Сакиева Р., «Правовые проблемы унитаризма В Республике Казахстан»; «Конституция Республики Казахстан: Комментарий»; «Қазақстан Республикасының конституциялық құқығы» Академиялық курс; Турецкий Н.Н. «Законодательная ветвь власти Казахстана» монография; Шапак У. «Конституция және құқық үстемдігі» және т.б.

**Диссертациялық зерттеудің әдіснамалық негізі** ғылыми танымның диалектикалық, талдау және синтездеу әдістері, сонымен қатар жүйелік-құрылымдық, салыстырмалы құқықтық, формальды логикалық, тарихи-құқықтық және басқа да әдістерінде жатыр.

**Қорғауға ұсынылатын негізгі тұжырымдар мен ұсыныстар:**

1. Мемлекеттің егемендігі ол – халық пен әлеуметтік, экономикалық, құқықтық, саяси қатынастардың ішкі аспектілері жағдайының басты көрсеткіші. Мемлекеттер әсіресе, құқықтық егемендікті тұрақты жаңғыртып отыруы қажет.
2. Қазақстан Республикасының Тәуелсіздігі туралы Конституциялық заңның негізінде тәуелсіздік алғаш рет жарияланды. Заңда тәуелсіз мемлекетке тән элементтер ретінде бір тұтас азаматтық және аумақтық дербестік, тәуелсіз мемлекеттің мәртебесіне сай дербес экономикалық жүйе, мемлекеттік органдарының дербес жүйесі, мемлекеттік жеке қарулы күшінің құрылуы және тағы басқа элементтер айқындалды.
3. 1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конститутциясы заңның үстемдігі мен қоғамды демократияландыруға негізделген мемлекет құру жолындағы тарихи кезең болды, Республиканың егемендік алу процесін аяқтады.
4. Еуразиялық кеңістік аумағында адам құқықтары теориясына қазіргі заманғы тәсілді жеке адам мен қоғам арасындағы өзара қарым-қатынастың «Батыс» және «Шығыс» дәстүрлері арасындағы ымыраға келу ретінде дамытуымыз керек. Олай дейтініміз, Шығыс пен Батыс мәдениеттерінің адам құқықтарын түсіндірудегі айырмашылық, адам өміріне деген әртүрлі көзқарас, оның құндылықтары әртүрлі мемлекеттік саясатты, құқықтық отбасыларды, тіпті мемлекеттердің әртүрлі формаларын анықтайды.
5. Құқық үстемдігінің тұжырымдамасы Қазақстандық конституциялық құқық теориясында қалыптасуда айтарлықтай күрделі. Елдің бүкіл конституциялық дамуы бойында оны конституциялық-құқықтық практикада іске асыру мәселелері әрқашан болған, болашақта да бола береді. Қазіргі конституционализм доктринасының қалыптасуына құқық пен заңның үстемдігі тұжырымдамасының мемлекеттік құрылыстағы біртіндеп тамырлануы үлкен әсер етеді. Құқық үстемдігі – өз кезегінде Конституцияның негізгі іргетасы болып, мемлекеттің тұрақтылығы мен мызғымастығын қамтамасыз етіп отырады.
6. Конституциядағы халықтық егемендік қағидаты ешқандай жағдайда халықтың шексіз билігін талап етпеуі керек. Халықтың егемендігі жеке адамның құқықтарымен, оның қадір-қасиетімен шектелгені дұрыс.
7. Қазақстан Республикасы Конституцияда адам құқықтары мен бостандықтары саласындағы халықаралық стандарттарды іске асыру тұрғысынан Конституцияның 8-бабына сәйкес, халықаралық құқықтың қағидаттары мен нормаларын құрметтейді.
8. Конституциялық реформалар Төртінші өнеркәсіптік революция жағдайындағы объективті қажеттілік ретінде суперпрезиденттік басқару нысанынан Президенттік Республикаға түпкілікті көшуді іске асыруда. Нәтижесінде, Конституцияның ықпалды Парламентпен және есеп беретін Үкіметпен бекітілуіне байланысты біздің еліміздің алдында тұрған жаңа сын-қатерлердің қазіргі заманғы шындықтарына сәйкес келетін конституциялық доктринаны дамыту міндеттерін айқын көрсетті. Аталған жүйе билік институттарының ықтимал тепе-теңдігін қамтамасыз етуде және Қазақстанның Конституциялық тұрақты дамуына мол мүмкіндіктер әкеледі.
9. Қазақстан Республикасы халықаралық шарттарының құқықтық табиғаты, олардың қолданыстағы ұлттық құқық жүйесіндегі, оның ішінде конституциялық құқық көздері жүйесіндегі ерекше орны, халықаралық шарттар түрлерінің сатысы және олардың заңнамалық әрі басқа да нормативтік-құқықтық актілермен арақатынасы құқықтық актілер туралы заңның қолданыстағы құқық көздерінің сатысында ресми түрде бекітілуі тиіс.
10. Қазақстанның қолданыстағы Конституциясы мен мемлекеттілік эволюциясының мәселелеріне конституционализмнің тікелей ықпалы ерекше. Сондықтан конституционализмді – конституциялық тұрақтылықтың негізгі іргетасы тұрғысынан түсінген дұрыс.
11. 2022 жылғы жүзеге асырылған Конституциялық реформа және оны іске асыру жолындағы қабылданған заңдар мен жаңа қағидалар негізінде өткен Парламенттік сайлау және оған байланысты атқарушы билік органдарыныдағы қайта құрулар Жаңа Қазақстандағы мемлекеттік органдар жүйесін өзгертуге ықпал етті. Бәсекелестікке және заман талабына сай заңнамаларда кедергі келтіретін қалыптасқан саяси монополияны құртып, құқық үстемдігінің негіздерін, адамның және азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғаудың құқықтық тетіктерін айқындап, үнемі жетілдіріп отыруымыз қажет.

Қазақстанның конституциялық дамуын одан әрі жетілдіре түсу мақсатында мемлекет және үкіметтік емес ұйымдардың өзара іскерлігін дамыту, азаматтық қоғам институттарын жүйелі түрде қалпына келтіру мәселелерін шешуде қоғам арасындағы сындарлы пікірлерді ескере отырып, төмендегідей ұсыныстарды келтіреміз:

Бірінші, Қолданыстағы 1995 жылғы Конституцияның 7-бабының мазмұнындағы:

1. Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл - қазақ тілі.

2. Мелекеттік ұйымдарда және жергілікті өзін өзі басқару органдарында орыс тілі ресми түрде қазақ тілімен тең қолданылады.

3. Мемлекет Қазақстан халқының тілдерін үйрену мен дамыту үшін жағдай туғызуға қамқорлық жасайды», деген норма мынандай мазмұнда өзгертілуі дұрыс сияқты:

«7-бап

1. Қазақ тілі – мемлекеттің ресми тілі.

2. Осы баптың 1-бөлімінің ережелері халықтың әртүрлі тілдері бар этникалық азшылықтардың ана тілінде оқу, қарым-қатынас жасау, мәдени, көркем және ғылыми қызметпен айналысу құқықтарына әсер етпейді». Негіздеме: қолданыстағы Конституцияның 7-бабының 1-тармағындағы Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл – қазақ тілі, деген норма ұлттың басты құндылығы ретінде ресми тіл мәртебесін қорғай алмады.

Екінші, Конституцияның 6-бабын мынандай мазмұндағы 4 және 5 тармақтарымен толықтыруды ұсынамыз:

4. Қазақстанда жер және оның қойнауы, су көздері, өсімдіктер мен жануарлар дүниесі, басқа да табиғи ресурстар тек халықтың бақылауында және мемлекеттің қорғауында болады.

5. Азаматтарға өздерінің жеке меншігіндегі жер телімдерін шетелдікке немесе азамттығы жоқ адамға сатуға, сыйға тартуға немесе кепілге беруге, банкте кепілге қойып қаржы алуға шектеу салынады.

Негіздеме: Конституцияның 6-бабы 3-тармағына сүйеніп, халық атынан меншік құқығын мемлекет жүзеге асыратын жағдайда тек халықтың бақылауында болуына мүмкіндіктер туындайды. Нәтижесінде, халықтық билік алдында мемлекет ашықтығы орнайды, халықтың мемлекетке деген сенімі жұмыс жасай бастайды. Халықтық бақылау Парламенттің бақылау функциясын дамытады.

Үшінші, Конституцияның 50-баптың 2-тармағындағы: Сенаттың он депутатын, оның ішінде бесеуін Қазақстан халқы Ассамблеясының ұсынысы бойынша Республика Президенті тағайындайды, деген норманы алып тастауды ұсынамыз.

Негіздеме: депутаттыққа сайлануда белгілі бір артықшылықтар бермей, демократиялық тұрғыдан әділ сайлаудың принциптеріне үйлестіруіміз керек.

Төртінші, Конституциялық Сот құрамын жаңаша жасақтауға байланысты Конституцияның 71 бабы 3-тармағындағы: Конституциялық Соттың төрт судьясын – Республика Президенті, Конституциялық Соттың үш-үш судьясын тиісінше Сенат пен Мәжіліс тағайындайды, деген норма алынып тасталып, оның орнына мынандай мазмұнда: «Конституциялық Соттың мүшесі болып жоғары құқықтық біліктілігі бар, мемлекеттік тілді еркін меңгерген Қазақстан Республикасының азаматы сайланады» деп жазылса демократиялық тұрғыдан қисынды болып табылады.

Негіздеме: мұндай жағдайда үміткерлер арасында туындаған бәсеке біріншіден, кәсіби біліктілік сапаны көтерсе, екіншіден кәсіби шешім қабылдау кезінде қызметтеріне қандайда болмасын ықпал етуіне жол берілмейді, әлдеқайда тәуелсіз, Конституция мен тек заңға ғана бағынатын мүмкіндік болады.

Бесінші, облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың және астананың әкімдерін тағайындауға қатысты Конституцияның 87-баптың 4-тармағындағы: Республика Президенті дауыс беру жүргізілетін екі кандидатураны ұсынады, деген норманы алып тастауды ұсынамыз.

Негіздеме: әкімдікке үміткерлерді жоғарыдан ұсыну арқылы емес, бәсекелестік сапасын арттыра отырып, демократиялық сайлау принциптерін негізге алатын болсақ, жергілікті мемлекеттік басқарудың және өзін-өзі басқарудың конституциялық дамуына ықпал ететіні сөзсіз.

**Диссертациялық зерттеудің теориялық және практикалық маңыздылығы** Қазақстан Республикасының конституциялық дамуы жолындағы конституциялық реформаларға сүйене отырып, ұлттық заңнамаларды дамытудағы рөлін талдау мәселелері заманауи тұрғыда кешенді зерттелуінде. Диссертациядағы тұжырымдар мен ұсыныстарды еліміздегі құқық үстемдігін қамтамасыз ете отырып, конституциялық дамудың құқықтық реттеу тетіктерін үздіксіз жетілдіруіне қатысты теориялық білімді одан әрі дамытуға қолдануға болады. Зерттеудің практикалық маңыздылығы конституциялық-құқықтық табиғатындағы теориялық және тәжірибелік ғылыми-көзқарастар мен пікірлерді одан әрі жетілдіруге, конституциялық құқықтық базаны теориялық тұрғыдан жаңа тұжырымдармен толықтыруға үлесін қосады. Әділетті Жаңа Қазақстанды құру идеясының іске асырылуы жолындағы құқықтық мәдениетті қалыптастыруда құқықтық теориялық базаны толықтыра түседі.

**Зерттеу нәтижелерін апробациялау.** Диссертацияның негізгі теориялық тұжырымдары мен ұсыныстары Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті және Қазақстан Республикасы мен өзге де алыс-жақын елдердің жоғары оқу орындарымен өткізілген ғылыми конференцияларды талқыланды. Диссертациялық зерттеудің негізгі қағидалары Қазақстан Республикасы Ғылым және жоғары білім министрлігінің Ғылым және жоғары білім саласындағы сапаны қамтамасыз ету жөніндегі Комитетімен ұсынылған ғылыми журналдарда төмендегі мақалалар жарияланды:

1. Қазақстан Республикасында конституциялық реформалар арқылы демократиялық өзгерістер қалыптастырудың құқықтық негіздері // Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық университетінің хабаршысы. Құқық сериясы. – 2020. – №3(132). – Б. 8-20.
2. Действие конституции Республики Казахстан: правовое, ценностное и функциональное содержание // Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne quqyqtyq aqparat ınstıtýtynyń JARSHYSY: gylymi-quqyqtyq jýrnal. – 2020. – №5(63). – Б. 57-68.
3. 1991 жылдан 1993 жылға дейінгі кезеңдегі Қазақстанның құқықтық реформаларының кейбір аспектілері // Қазақстанның ғылымы мен өмірі. – 2020. – №11/2(145). – Б. 29-35.
4. Мемлекеттік Егемендік туралы Декларация және оның Қазақстан конституциялық дамуындағы орны // Қазақстанның ғылымы мен өмірі. – 2020. – №12(146). – Б. 64-71.
5. Ideas of National Sovereignty in the Constitution of Kazakhstan and Their Implementation // International Journal of Innovative Technologies in Social Science. – 2021. – Vol. 1(29). – P. 1-4.
6. Адам құқықтарының қазіргі заманғы тұжырымдамалары // Тенденции и перспективы развития науки и образования в условиях глобализации: сборник научных трудов: международной научно-практической интернет-конференции (Украина, 2020. – №65. – Б. 155-159).
7. Қазақстан Республикасында адам құқықтары жөніндегі конституциялық принциптерді халықаралық стандарттарға сәйкестендіру және әлемдік тәжірибе // Қазақстан Республикасының Конституциясының 25 жылдығына арналған «Қазақстан Республикасында қоғамдық сананы жаңғырту жағдайында мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту»: халықаралық ғылыми-тәжірибелік конференциясының баяндамалар жинағы (Нұр-Сұлтан: Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, 2020. – Б. 106-112).
8. Abdrasulov E., Bazhay Kh., Abdrassulova A., Akhmet B., Tleulessova B. Doctrinal interpretation of the limits of constitutional and legal regulation of public relations in social regulations // Rivista di Studi sulla Sostenibilità. – 2023. – Р. 15-28 (Scopus – 65%, File size 89 KB).

**Диссертацияның құрылымы** белгілеулер мен қысқартулардан, кіріспеден, негізгі бөлімнен, қорытындыдан, пайдаланылған дереккөздердің тізімінен тұрады. Жұмыс көлемі компьютерде терілген 188 бетті құрайды.

**1 ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ҚҰРЫЛЫМЫ НЕГІЗДЕРІНІҢ ҚАЛЫПТАСУ ЖӘНЕ ДАМУ КЕЗЕҢДЕРІ**

**1.1 Мемлекеттік егемендік туралы Декларация және оның Қазақстанның конституциялық дамуындағы орны**

Қазіргі уақытта әлемдік конституциялық процесс әлемнің көптеген елдерінде жүргізіліп жатқан конституциялық реформаларымен ерекшеленеді. Әлемнің түрлі елдерінде жүргізіліп жатқан белсенді конституциялық процесстің басты себептері саяси күрестің феномені болып табылады. Осының нәтижесінде өтпелі кезеңдегі елдерде жеке құқықтар мен бостандықтардың демократиялық мазмұнын кеңейтіп, соған сәйкес заңшығарушылық, атқарушылық, сот билігі араларында да белсенді демократиялық процесстер жүріп жатыр, бұл процесстер алдағы уақытта да үздіксіз жүргізіле береді.

Абдрасулов Е.Б., Айтхожин Қ.К.: «Қазақстан Республикасының Конституциясы және конституционализм» еңбегінде: «Қазақстан Республикасының саяси-құқықтық және конституциялық дамуы өмірлік шындаққа айналып, жаңа демократиялық конституциялық құқықтың жұмыс істеуіне әкеп соқтырды, яғни бұл алдыңғы кеңестік конституциялық (мемлекеттік) құқықтан түбегейлі өзгерді. ...Қазақстандық қоғам позитивті түсінген әлемдік демократиялық құндылықтар Қазақстан Республикасының жаңа конституциялық моделін қалыптастырудың іргетасы мен маңызды бағдарына айналды.», деп баға береді [37]. Авторлар Қазақстандағы тарихи ағымында 1926 ж., 1937 ж., 1978 ж., 1993 ж., және 1995 ж. Конституцияларды зерделей отырып, Қазақстанның алдыңғы үш Конституциясы өз типі бойынша кеңестік социалистік конституциялар болғандығын, және бүгінгі ұстанымнан 1978 жылғы КазКСР Конституциясына аса сын көзбен қарамау керек, өйткені ол мемлекеттік басқарудың әкімшілік-командалық жүйесі жұмысының нәтижесі болды, дегенмен онда жалпы адамзаттық және жалпы адами құндылықтар Декларация және осы Конституция белгілі бір дәрежеде егеменді Қазақстанда конституционализмнің одан әрі дамуына ықпал етті,- деп тұжырымдайды [38].

1990 жылғы 24-сәуірде Республикадағы іске асырылатын саяси және экономикалық қайта құруларды дамытуды қамтамасыз ету мақсатында Қазақ КСР Жоғары Кеңесі «Қазақ КРС Президенті лауазымын құру және Қазақ КСР Конституциясына өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы» заң қабылдады [39]. Қазақ КСР Конституциясы Қазақ КСР Президенті деген 12-тарауымен толықтырылды. Осыған сәйкес, Қазақ КСР Президенті болып Қазақ КСР аумағында кемінде он жыл тұрақты тұратын, қазақ және орыс тілдерін меңгерген, 35 жастан кіші емес және 65 жастан аспаған Қазақ КСР азаматы сайлануы мүмкін. Заңға сәйкес, бір адам екі реттен артық Қазақ КСР Президенті болып сайлана алмайды. Қазақ КСР Конституциясының 114-бабы 2-тармағында көрсетілгендей, «Қазақ КСР Президентін жалпыға бірдей тең және тікелей сайлау құқығы негізінде 5 жыл мерзімге жасырын дауыс беру арқылы Қазақ КСР азаматтары сайлайды. Қазақ КСР Президенттігіне үміткерлердің саны шектелмейді. Қазақ КСР Президентін сайлау, егер оған сайлаушылардың кемінде елу пайызы қатысса, жарамды деп есептеледі. Сайлауда дауыс беруге қатысқан сайлаушылардың жартысынан көбінің даусын жинаған кандидат сайланды деп есептеледі». Қазақ КСР Президенті қызметке кіріскен сәтте Қазақ КСР Жоғары Кеңесінің алдында ант береді. Қазақ КСР Президенті жанынан Президенттің Кеңсесі жұмыс істеді. Оның міндеті – Қазақ КСР-нің сыртқы және ішкі саяси қызметінің негізгі бағыттарын іске асыру, Республика қауіпсіздігін қамтамасыз ету шеңберіндегі шараларды әзірледі. Кеңсе мүшелерін Президент тағайындады. Қазақ КСР Жоғары Кеңесі Қазақ КСР Конституциясының 173-бабы, 4-тармағы негізінде Президентті алты жыл мерзімге сайлайтындығы бекітілді. Заңға сәйкес, сайлауда Президенттікке кандидаттарды қоғамдық ұйымдар өздерінің Республикалық органдары, Халық депутаттары атынан кемінде 90 адам ұсына алады. Қазақ КСР Халық депутаттарының жалпы санының жартысынан астам дауысын жинаған үміткер сайланады. Сондай-ақ Жоғарғы Кеңес алғаш рет алты жыл мерзімге ҚазКСР Президентінің орынбасарын сайлады. ҚазКСР Жоғарғы Кеңесі сайлаған Президент қол сұғылмаушылық құқығына ие болды. Ол ҚазКСР Конституциясын бұзған жағдайда ғана және тек Жоғарғы Кеңестің өзі ғана орнынан ала алады. Мұндай шешімді ҚазКСР конституциялық қадағалау комитетінің қорытындысын ескере отырып, ҚазКСР Жоғарғы Кеңесінің бастамасы бойынша ҚазКСР Халық депутаттарының жалпы санының кемінде үштен екісінің көпшілігі қабылдануы мүмкін.

1990 жылы 24 сәуірде Қазақ КСР Президентінің қызметін тағайындау және Қазақ КСР Конституциясына өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы Қазақ КСР заіы негізінде Қазақ КСР Жоғары Кеңесінің, сондай ақ Қазақ КСР Президенті туралы Қаулысы қабылданды. Осы қаулыға сәйкес, Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаев Қазақ Советтік Социалистік Республикасының Президенті болып сайланады [40].

1990 жылғы сәуір айының 24-де Қазақ КСР Президенті қызметін тағайындау және Қазақ КСР Конституциясына өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы Қазақ КСР заңы негізінде Қазақстан мемлекеттілігін орнатудағы, мемлекеттік басқару нысанын анықтаудағы және бүкіл құқықтық жүйенің дамуындағы ерекшеліктерді ескеріп, Президент қызметін тағайындаудың себептерін анықтау маңызды. Бұл заңда Президент қызметін енгізудің негізгі себептері ретінде Республикамызда жүзеге асырылып отырған маңызды саяси және экономикалық өзгерістерді одан әрі дамытуды қамтамасыз ету, сондай-ақ конституциялық құрылысты, адамдар мен азаматтардың құқықтарын және бостандықтары мен қауіпсіздігін нығайта түсу, Қаз ССР-нің мемлекеттік өкіметі және басқару құрлымының жоғарғы органдарының арасында өзара іс қимылын жақсартудың қажеттілігі танылған. Заңда Қаз ССР Президенті мәртебесі мемлекет басшысы тұрғыдан нақтыланып, Президент адам мен азаматтардың құқықтары мен бостандықтарының, ҚазКСР Конституциясы және басқа да заңдарының кепілі тұрғысынан танылды. Соның нәтижесінде, Президент Республика азаматтарының құқықтары мен бостандықтарын қорғаудағы жауапкершіліктері айқындалды. Президент қызметін тағайындау туралы заңда адам мен азаматтардың бостандықтары мен құқықтары негізінде Қазақстанда үлгі тұтарлық адамзат дәстүрлерінің берік сақталуларына, яғни адам бостандықтары мен құқықтарының аса қымбат құндылықтар тұрғысында танылуына негіздер қалана бастады. Заңнамада Президенттің аса маңызды құқықтары анықталды. Ол Республикамыздың тәуелсіздігі жемісті және еркін дамуына ең басты алғышарт болып табылатын Республиканың егемендігін қорғау құқығы. Соған байланысты Президентке Республикамыздың аумақтық тұтастығы мен қауіпсіздігін қамтамасыз ету туралы аса маңызды міндеттер жүктелінді. Сондай-ақ, Президенттің Заң шығармашылық аясында да ауқымды құқықтарға ие болғанын атауға болады. Нақтырақ айтсақ, Жоғарғы Кеңес қабылданған заңдарға қолын қою құқығы және т.б. Ол дегеніміз қабылдаған заңдардың Президент қол қоярдың алдында мұқият зерттелуіне мүмкіндіктер тудыратындығы. Заң шығару аясында Президенттің құзырына танылған маңызды құқықтары заңды өз ескертулерімен Жоғарғы Кеңеске қайта қайтаруға және қайта дауыс беруге жіберуін атауға болады. Сонымен қатар Президентке сыртқы саяси қызметті жүзеге асыруда да бірқатар құқықтар берілді. Қазіргі кезде егеменді бірқатар мемлекеттердің басшылары ие болып отырған мұндай құқықтар Қазақ Советтік Социалистік Республикасының Президентіне алғаш рет берілді. Осы тұста Республика атынан халықаралық қатынастарды өкілдік етуі, шет мемлекеттер және халықаралық ұйымдарда аккредитацияланатын дипломатиялық өкілдер тағайындау және оларды кері шақыртып алу құқығы, халықаралық келіссөздер мен халықаралық шарттарға қол қою құқықтары, сенім білдіру және кері шақыру грамоталарын, шетелдердің аккредиттелген дипломаттарын қабылдау құқықтарына мүмкіндіктер берілді. Бұдан басқа да Президентке мемлекет басшысы ретінде бірқатар ерекше құқықтар берілді: Министрлер Кеңесінің төрағасының орнына үміткерлерді, Үкіметке, басқа жоғары мемлекеттік органдарға үміткерлерді Жоғары Кеңеске ұсыну құқығы берілді. Республика Министрлер Кеңесін отставкаға кетуін қабылдау туралы сұрақтарды Жоғары Кеңес алдына қоюға құқылы болды.

Бұл кезде Республика парламенттік басқару сипатында болғанымен, Президенттің мәртебесі және конституциялық құқықтарына қарап, перезиденттік тұрпаттағы басқару нысанының құрылуына бірте-бірте жол ашқан маңызды элементтер айқындала бастады. Жоғарғы Кеңестің Қазақ Советтік Социалистік Республикасына тікелей қатысты кез-келген мәселелерді қарастырып шешім қабылдай алатындығы турасында ережелер өз күшінде сақталып қалғанымен, Президенттің қарауына жататын мәселелерді шеше алмады. Осы кезден бастап Жоғары Кеңестің құзыретінде болған жоғарғы мемлекеттік билік өкілеттіктері Жоғарғы Кеңес пен Президенттің арасында ашық бөліне бастағанын аңғарамыз.

Қазақ КРС Конституциялық реформалаудың демократиялық қадамдары 25-қазан, 1990-жылы Қазақ КСР Жоғары Кеңесінің республика үшін Конституциялық маңызы бар актіні – Қазақ КСР мемлекеттік егемендігі туралы Декларацияны әзірлеумен және оны қабылдаумен өз жалғасын тапты [41].

Біз бұл тарауда Тәуелсіз Қазақстан Республикасының конституциялық дамуының алғашқы кезеңін кешенді түрде қарастыра отырып, тарихи және салыстырмалы құқықтық тұрғыдан талдау жасамақпыз. Бұл тұрғыда «Қазақ КСР-інің Мемлекеттік Егемендігі туралы Декларациясының» Қазақстанның конституциялық дамуындағы саяси-құқықтық орны мен рөлі ерекше екенін атап өткіміз келеді. Қазақ халқының тағдырындағы егемендікті ұлттық мемлекеттіліктің қалыптасуы мен жаңғыруындағы тарихи маңызы тұрғысынан ұғына отырып, бағалау маңызды болмақ. Себебі, Декларация қабылданғаннан кейін республика үшін мемлекеттік-тәуелсіз өмірдің жаңа шындығы мен болашағы айқындалды. Қазақ КСР-інің Мемлекеттік Егемендігі туралы Декларация Қазақстанда демократиялық құндылықтар мен перспективаларға бағытталған дербес және тәуелсіз мемлекеттілікті құруға бастау алған конституциялық маңызы бар құжат болып саналады.

Осының нәтижесінде 1990 жылғы 25 қазанда Қазақ Кеңестік Социалистік Республика Жоғары Кеңесі Қазақстан халықтың мүдделері мен еркін білдіре отырып, Республика азаматтары үшін оңтайлы және тең әлеуметтік жағдайын қамтамасыз етуге қадам жасай отырып, Республикада тұратын халықтардың басын қосып топтастыруда және халықтар достығын нығайту мәселесін ең басты міндет деп санай отырып, Жалпыға бірдей адам құқығы Декларациясын және ұлттардың өзін еркін билеу құқығын тани отырып, қазақ ұлтының болашақ тағдыры үшін жауапкершілікті ұғына отырып, ізгілік пен демократиялық ұстанымдағы құқықтық мемлекет орнатуға бел байлай отырып, Қазақ ССР-ның мемлекеттік егемендігін жариялады және Конституциялық сипаттағы маңызды құжат Қазақ КСР егемендігі туралы Декларациясы қабылданғаны белгілі.

Мемлекеттің Егемендігі турасындағы Декларацияға қатысты ғылыми тұжырымдарға сүйенсек, Ғ. Сапарғалиев: «Қазақ Кеңестік Социалистік Оеспубликасының мемлекеттік егемендігі туралы 25 қазан 1990 жылғы Декларациясы осы кезеңдердің Конституциялық сипаттағы ең маңызды актісі ретінде танылады. Бұл жай ғана «көздеушілік Декларация» емес, бұның нормативтік-құқықтық сипаты болды», - деді [3, б. 58].

Жалпы Қазақстан Республикасының қалыптасу алғышарттары мен тарихын қарастыра отырып, конституциялық дамуын зерттеуде мемлекеттік Егемендік туралы Декларацияны қабылдау барысында С.З. Зиманов, С.Ғ. Сапарғалиев С.С. Сартаев, М.Т. Баймаханов, М.Қ. Қозыбаев және басқа да отандық ғалымдарымыздың еңбектерінің маңызы ерекше болып табылады.

Зерттеу кезеңіне сәйкес, аталған ғалымдардың ғылыми еңбектеріне көңіл бөле отырып, Қазақстан Республикасының конституциялық даму кезеңдеріне қатысы бар тұжырымдарын зерделеуімізге болады. Бұл өз кезегінде белгілі бір жүйелілікті қалыптастырады. Қазақстан Республикасының Конституциялық заңнамаларының даму үдерісін талдай отырып, Ғ.С. Сапарғалиев оны мынандай 4 кезеңге бөліп көрсетеді: 1. Қаз КСР Конституциясына 1990 жылғы 24-сәуірдегі «Президент лауазымын құру туралы» заңымен өзгерістер енгізілген сәттен бастапқы кезеңді атайды. 2. Қазақ КСР атауын өзгерту туралы 10-желтоқсан 1991 жылғы Қазақстан Республикасы заңын қабылдаудың бастапқы кезеңі. 3. 1993 жылдың қаңтарында Жоғарғы Кеңестің жаңа Конституцияны қабылдауынан бастапқы кезең. 4. 1995 жылғы Конституцияның қабылдану кезеңінен бергі кезеңдерді қарастырса [3, б. 57-65], М.Т. Баймахановтың Становление правового государства и конституционный процесс в Республики Казахстан атты монографиясында ҚР ұлттық құқықтық жүйесінің қалыптасуы мен даму үдерісін екі кезеңге бөледі: 1. Қазақстанның тәуелсіздікке қол жеткізуінен бастап, ұлттық мемлекеттік және құқықтық негіздерінің құрылысының аяқталуына дейінгі яғни бүгінге дейінгі мерзімді жатқызады. 2. Ғалымның пікірінше дамудың екінші кезеңі енді ғана басталып жатқандығын алға тартады [42]. Ұлттық құқықтық жүйенің даму үдерісін белгілі бір кезеңдерге бөлуде белгілі ғалымдарымыздың көзқарастары мен пікірлерінің әртүрлі болуының өзі әлі де нақтылауды қажет ететін біраз мәселе бар екенін аңғартады.

Ғ.С. Сапарғалиев Қазақстан Республикасының Конституциялық құқығы атты еңбегінде Қазақстанның жаңа конституциялық заңдарының қалыптасу тарихын Қазақ КСР Конституциясының мәтініне Қазақ КСР-ның Президенттің қызметі орнын айқындау туралы 1990-шы жылғы 24-ші сәуіріндегі заңымен өзгеріс еңгізу кезеңінен бастау алатындығын айта отырып, бұл заңның мемлекеттің басқару жүйесіне айтарлықтай өзгеріс енгізгенін, Конституциялық құрылысты нығайту мақсатында Президенттің қызмет орнын Республикамызда жүзеге асырылып отырған саяси және экономикалық тұрғысынан қайта құруларды қамтамасыз ету, Қазақстан мемлекетінің Президенттік басқару жүйесін қалыптастыру осы заңнан басталады, дейді [3, б. 58].

Әсіресе, С.З. Зимановтың ұлттық мемлекеттілік теориясын қалыптасру мәселелеріне сондай-ақ КСРО-дағы мемлекеттік құрылыс тәжірибесінде Қазақстан Республикасының мемлекеттік егемендігі Декларациясы тақырыбындағы еңбектерінің орны ерекше. Ғалымның төмендегі еңбектері «Теоретические вопросы советского нацинально-государственного строительства» [43], «Развитие союзной республики как национальной формы социалистической государственности» [44], «Не надо расшатывать государственные устои» [45] біздің пікірімізді дәлелдей түсетіні сөзсіз. Академик С.З. Зиманов бірқатар еңбектерін КСР Одағының ыдырау мәселелеріне және оның мемлекеттік-құқықтық салдарларына арнады.

«Союзный договор и суверенитет республики» деген еңбегінде республикалардың егемендігін аз уақыт ішінде бүкіл елді қамтый отырып, қайта құру үдерістерін тежеген Тәуелсіздік Декларациясын қабылдаудың одақтас республикалардың тарихында өзіндік орны бар көзқарастарын ұсынды [2, с. 2-19]. Ал, «О концепции и структуре Конституции Каз ССР» деген еңбегі Қазақ КСР мемлекеттік егемендігі туралы Декларацияның қабылдануына басты назар аударды. Өркениеттің бір бөлігі ретінде Республиканың даму жетістігіне, сондай-ақ биліктік құрылымдардың қазақ ұлтының тағдырына, мемлекеттікке өзінен-өзі кірген жауапкершілігі туралы принципті баға берілді [46].

Қазақ КСР-інің Мемлекеттік Егемендігі туралы Декларацияны профессор Н. Мухитдинов «Мемлекет және құқық» журналында жарияланған мақаласында алғаш рет саяси құжат ретінде қарастырған болатын [47].

Ал, сол кезде Республика вице-президенті лауазымын атқарған Е.М. Асанбаев Тәуелсіздікке алғашқы қадам атты еңбегі арқылы Декларация Қазақстан тарихындағы алғашқы құжат екендігін, ол құжат арқылы Республика мәртебесінің барлық мәселелерін дербес мемлекет ретінде шеше отырып, қатаң құқықтық түрде бекітіп берді деп тұжырымдаған болатын [48]. Қазақстанның қазіргі заманындағы саяси-құқықтық дамуындағы «Қазақ КСР Мемлекеттік Декларациясының» орны мен рөлі, оның қазақ халқының тағдырындағы, ұлттық егеменді мемлекеттің жаңғыруы мен қалыптасуындағы тарихи маңыздылығын ұғыну, баға беруде отандық ғалымдарымыз өз еңбектерінде айқын көзқарастарын білдірді. Мысалы, з.ғ.д., профессор Абдрасулов Е.Б. «Декларация о государственном суверенитет и её место в политической истории Казахстана» еңбегінде «Қазақ КСР Мемлекеттік Егемендігі туралы Декларацияның» Қазақстанда демократиялық құндылықтар мен перспективаларға бағытталған дербес және тәуелсіз мемлекеттілікті құруға бастау алған конституциялық маңызы бар құжат ретінде өз тұжырымдамасын айқындап берген болатын [49]. Сол сияқты М.Т. Баймаханова, Л.М. Вайсберг, А.К. Котов «Становление суверенитета Республики Казахстан» деген монографиясында, С.Н. Сабикеновтың «Народный и национальный суверенитет: в чем их отличие», Сулейменов М.К. «Конституция Республики Казахстан: исторический путь развития и перемен» [50], деген еңбектерде Қазақстан Республикасының демократиялық мемлекет тұрғысында қалыптасуына қатысты құнды пікірлерді кездестіреміз.

 Сол сияқты, белгілі ғалымдарымыз З.Ж. Кенжалиев және В.А. Ким Қазақстан Республикасында конституциялық заңнаманың дамуы деген еңбегінде: «Қаз ССР мемлекеттік үкімет билігі Республикада, сол сияқты одақтық шартта айқындалған мөлшерде сыртқы қатынастарда үстем, дербес әрі толық болды. Осылайша, егемендіктің үш негізгі элементі атап көрсетілді – ел ішіндегі биліктің үстемділігі, оны іске асырудың дербестігі, биліктің толыққандылығы», - деп тұжырымдаған [51]. Бұл турасында з.ғ.д., проф. Амандықова С.К. Қазақстан Республикасының конституциялық құқығы еңбегіндегі мемлекеттік егемендігі туралы Декларациясына қатысты көзқарасы Қазақстан Республикасы егеменді ел деп жарияланған соң, еліміздің конституциялық эволюциясының жаңа кезеңі басталғандығын, Қазақ КСР мемлекеттік егемендігі туралы Декларациясының қабылдануы дербес әрі тәуелсіз мемлекеттің қалыптасуының белгісі болып саналатындығын айтады. Онда Біріншіден егемен мемлекеттің негізгі элементтерінің әрі қарай қалыптасу үрдісі үшін заңнамалық негіздердің анықталуы бұл Декларацияның ерекшелігі болды, деп баға береді [52].

Декларация нормаларын құқықтық талдау барысында төмендегідей ерекшеліктерді көре аламыз. Құжатта Қаз КСР Егеменді ел ретінде танылып, өзге республикалармен Одаққа ерікті түрде қосыла отырып, өзара қатынастарын шарттық негізде құра алатындығы айқындалды (Декларацияның 1-т.). Қазақ КСР өзінің мемлекеттілігін сақтауы, оны қорғау және нығайта түсу жөніндегі шаралар қолданатындығы көрсетілгендігін ескерте отырып, тұңғыш рет ұлттық мемлекет туралы жария етті (Декларацияның 2-т.). Қазақ Советтік Социалистік Республикасының территориялық аумағы бөлінбейді, оған қол сұғылмайды және оның келісімінсіз пайдалануға жол берілмейді (Декларация 3-т.) дей отырып, алғаш рет ел аумағының бөлінбейтіндігі, оған қол сұғылмайтындығы танылды, бұл Республиканың егемендігімен тікелей байланысты. Сондай ақ, халықтық егемендік принципі жариялай отырып, «халық» ұғымына анықтама береді (Декларация 4-т.). Бұл принцип негізінде мемлекеттік билікті жүзеге асырудың екі нысаны көрсетілген. Олар: халықтың тікелей және өкілетті органдар арқылы билікті жүзеге асыру нысандары. Жер және жер асты қойнауы, әуе кеңістіктері, су, хайуанаттар мен өсімдіктер дүниесі, тағы басқа табиғи ресурстары, халықтың тарихи және мәдени қазыналары, барлық экономикалық әлеуеті, ғылыми-техникалық мүмкіндіктері Республика аумағындағы ұлттық байлығымыз Республиканың егемендігі негізін құрай отырып, мемлекеттің меншігінде болатындығы нақтыланған (Декларация 9-т.). Бұл өз кезегінде қоғамның кез келген мемлекеттің егемендігінің негізін құрайтынын білдіреді деген сөз. Осы құжатта алғаш рет Қазақ КСР-інің бұрын буржуазиялық саяси институт ретінде теріске шығарып келген билікті бөлу принципін бекітті: «Республикада билік тармақтары заң шығару, атқару және сот билігіне бөлу қағидаты негізінде іске асырылады. Заң шығару билігі ҚазКСР Жоғары Кеңесіне тиесілі болды. Президент мемлекеттің басшысы болып табылады, ол ең жоғарғы өкімшілік-атқару билігіне ие. Жоғарғы Сот билігін ҚазКСР Жоғары Соты жүзеге асырады», делінген (Декларацияның 7-т.). Бұған дейін барлық билік 1978 жылғы Қазақ КСР Конституциясы Жоғары Кеңесінің құзыретіне тиесілі болды [53]. Мәселен, 1977 жылы қабылданған Қазақ КСР Конституциясында да, 1978 жылғы 20-сәуірде қабылданған Қазақ КСР Конституциясында да Қазақстан халықаралық қатынастарды дербес субъект бола алмаған еді, Декларация негізінде Республикамыз өзінің сыртқы саясатын айқындай алатын, халықаралық ұйымдар қызметіне қатысуға құқы бар халықаралық қатынастың дербес субъектісі ретінде айқындады (Декларация 14-т.). Егемен елдің қалыптасуының тағы бір белгісі ретінде – өзінің дербес қаржылық-несиелік жүйесі, салық және кеден жүйесімен ерекшеленді. Мемлекетте ұлттық банк институтын бекітіп, осы арқылы республиканың мемлекеттік бюджетін дербес қалыптастыратынын көрсетті (Декларация 10-т.). Декларацияда қоғам экономикасын ұйымдастыру жөніндегі маңызды принципі бекітілді. Бұдан бұрын экономикалық жүйенің негізін социалистік меншік құраса, Декларацияда Қазақ ССР-інің меншік нысандарының әр алуандығы, теңдігі және оларды қорғау кепілдігі айқындалды. Кеңестік экономикалық жүйе принципіне қайшы болған нарықтық қатынастар, еркін кәсіпкерлікке мүмкіндіктер берілді, жаңа қоғамдық жүйенің орнау процесінің басталуына жол ашылды.

Декларация – Республиканың Егемендік мәртебесін айқындай отырып, Конституциялық заңнамалардың дамуының негізі болып табылады. Себебі, аталған құжаттан кейін КСРО Конституциясының негізгі нормалары өз қолданысын тоқтатты, тәуелсіз және дербес дамудың басты қадамдарын айқындаған конституциялық тұрпаттағы құқықтық актілер қабылданды. Мәселен, Қазақ КСР-ның 1978 жылғы Конституциясына өзгертулер мен толықтырулар енгізуге ықпал еткен заңдар қабылдады. Соның нәтижесінде Қазақ КСР мемлекеттік өкіметінде, басқару құрылымдарын жетілдіре түсу, сол сияқты Қазақ КСР Конституциясына өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы Қазақ КСР-ның Заңы негізінде нарықтық қатынастарды қалыптастыру мен дамыту жағдайында Қазақ КСР мемлекеттік қкімет пен басқару құрылымдарын жетілдіру мақсатында сондай ақ, мемлекеттік, ұлттық мәдени, әлеуметтік шаруашылық құрлыстың барлық салаларында реттілік пен тәртіпті нығайту аса маңызды екендігін ескерте отырып, Қазақ Советтік Социалистік Республиканың Жоғарғы Советі қаулы қабылдады. 1990-жылғы 20-қарашада қабылданған «Мемлекеттік өкімет пен басқарудың құрлымдарын жетілдіру туралы» Заңы негізінде Конституцияға сәйкес Президенттің басқарушы билікпен қоса атқарушы билік басшысы, Министрлер Кеңесі қайтадан Министрлер Кабинеті ретінде құрылатыны, Премьер-Министрдың қызмет орны бекітілетіндігі турасында арнайы нормалар енгізілді. Министрлер Кабинетін жасақтау құқығы елдің Президентіне берілді. Премьер-министрді және Қазақ КСР Министрлер Кабинеті құрамын Қазақ КСР Президентінің ұсынуы бойынша Қазақ КСР Жоғары Кеңесі бекітті [54]. Қазақ КСР Конституциясы, КСРО-ның барлық жоғары өкімет органдары құзыретіндегі мәселелер мен сұрақтарды шешуге қатысатындығы туралы қағидаттармен толықтырылды. Бұның нәтижесі Қазақ КСР құқығын кеңейтуге жасаған батыл қадамдары болып танылады. Осы заң негізінде билік органдары ара қатынастары 1990-жылғы 25-қазандағы «Егемендік туралы Декларацияда жарияланған билікті ұйымдастыру қағидатына сәйкес, логикалық тәртіпке келтірілген. ҚазКСР Конституциясына өзгертулер енгізу туралы 1991 жылдың 15-ақпандағы ҚазКСР заңы негізінде 1978 жылғы Конституциясының (80 125 129-баптарына) өзгерістер алып келді [55]. Бұнымен қоса, Жергілікті өзін-өзі басқару Қазақ КСР Халық депутаттарының жергілікті Кеңестері туралы туралы заңының да ерекше конституциялық мәні бар екендігін атап өту қажет [56]. Аталған құжатта жергілікті өзін-өзі басқару және оның жүйелеріне қатысты ұғымдар алғаш рет беріліп отыр. Заң жергілікті өзін-өзі басқарудың жүйесіне халық депутаттарының жергілікті кеңестері мен аумақтық қоғамдың өзін-өзі басқару органдарын, жергілікті референдумды, жиналыстарды, азаматтардың конференцияларын қамтыды.

Келесі реформалар тобын ҚазКСР Конституциясына толықтырулар мен өзгерістер енгізу туралы 20-маусым 1991 жылғы Қазақ КСР Заңы [57], Қазақ ҚСР мемлекеттік өкімет пен басқарудың құрылымын жетілдіру туралы және Қазақ КСР Конституциясына өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы 25-маусым 1991 жылғы Қазақ КСР Заңы [58], ҚазКСР Контитуциясына өзгертулар мен толықтырулар енгізу туралы 1991 жылғы 25-тамыздағы ҚазКСР Заңдарын атауға болады [59]. 1991 жылғы 25 тамыздағы заңда қоғамдық ұйымдарды құруда шектелмеген түрде кең мүмкіндіктер берілгендігін ерекше атап өтуге болады. Яғни, Коммунистік партияның басшылығымен өмір сүретін, қоғамдық ұйымдардың шектелу тізімі көрсетілмеді. Бұл көптеген қоғамдық ұйымдардың құрылуына негіз болды және қоғамды саяси ұйымдастырудың жаңа принциптерін бекітуге ықпал етті. Қазақ КСР Жоғарғы Кеңесі 1991 жылғы 16 қазанда 6-сессияда Президент сайлауын 1991 жылғы 1 желтоқсанға белгілеу туралы Қаулы мен Қазақ КСР Президентін сайлау туралы заңды қабылдады [60]. Жоғарғы Кеңес Н.Ә. Назарбаевты Қазақ КСР Президентіне кандидат ретінде ұсынды. «Қазақ КСР Президентін сайлау туралы» Заңының егеменді мемлекеттің сайлау құқығының дамуында маңызы ерекше болды. Ол егеменді мемлекет қабылдаған сайлау құқығы жөніндегі тұңғыш құжат. Бұл заңның басты жаңалығы – ҚазКСР Президенті лауазымына үміткерді ҚазКСР Жоғары Кеңесі ұсынатын болды. 1991жылы 1-желтоқсанда Президент сайлауы өткізіліп, Н.Ә. Назарбаев 98,78 пайыз дауыспен сайланды. 1991 жылы 10-желтоқсанда Президент ҚазКСР Жоғары Кеңесінің отырысында ант қабылдап, Президенттік қызметіне кірісе бастады. Тура осы күні, «ҚазКСР атауын өзгерту туралы» 1991 жылы 10-желтоқсандағы ҚазКСР Заңы арқылы ҚазКСР Жоғары Кеңесі: Республиканың көп ұлтты халқын өзін-өзі билеу қағидаттарына, адам бостандығы мен құқығының беріктігіне, қоғамның саяси және экономикалық, сондай ақ, идеологиялық әр алуандығы қағидатына негізделген тәуелсіз, отан сүйгіш, демократиялық, құқықтық мемлекет құруға батыл қадамын негізге ала отырып, ҚазКСР атауын Қазақстан Республикасы деп ауыстыру туралы қаулы қабылданды [61]. Нәтижесінде, ҚазКСР атауы Қазақстан Республикасы болып өзгертілді. «ҚазКСР атауын өзгерту туралы» 1991 жылдың 10-желтоқсанындағы Қазақ Советтік Социалистік Республикасының Заңын қатардағы заңдар емес, басқа заңдармен салыстырғанда реформалық жаңашылдығымен ерекшеленген Қазақстан Республикасы конституциялық дамуының алғашқы кезеңін үлкен жетістікпен аяқтап, конституциялық дамуының екінші кезеңіне өтудің тарихи кезеңін ажыратып берген Конституциялық Заң деп танимыз.

ҚазКСР Жоғары Кеңесі қабылдаған «ҚазКСР атауын өзгерту туралы» 1991 жылы 10-желтоқсандағы заң Тәуелсіз Қазақстанның егеменді мәртебесін көрсететін конституциялық акт болды. Заңда мыналар ерекше атап көрсетілген: «республиканың көпұлтты халқының өзін-өзі анықтау, адам құқықтары мен бостандықтарының мызғымастығы, қоғамның саяси, экономикалық және идеологиялық әртүрлілігі қағидаттарына негізделген демократиялық, тәуелсіз, бейбіт, құқықтық мемлекет құруға деген ұмтылыспен ҚазКСР Жоғарғы Кеңесі: «1. ҚазКСР атауы Қазақстан Республикасы болып өзгертілсін. 2. ҚазКСР Конституциясына, ҚазКСР Егемендігі туралы Декларацияға, ҚазКСР Мемлекеттік органдарының заңдары мен құқықтық актілеріне өзгерістер енгізілсін» деген қаулы қабылдады.

Егемендік мәселесіне қатысты С.З. Зиманов: «90-жылдардың басында КСР Одағының құлдырауы апатты жылдамдықпен оның құлауына айналады деп ойлаған адамдар аз. Бірінші уақытта ескі, кеңестік республикалардың орнына жаңа одақты құрудың нақты мүмкіндігі болған, ол іске асырылмаған. Орталық, әсіресе 1990 жылдың екінші жартысында және 1991 жылдың ішінде қабылдаған Одақтық шарт жасасудың үмітсіз әрекеттері қалаған нәтижелер әкелмеді. Қазақстан басқа одақтас республикалардан айырмашылығы, ең аз «бөлімшеге» ұмтылып, одақтас шарт негізінде республикалардың жаңа Достастығына кіруге дайын болды», - десе [62]., Қ.А. Жиренчиннің және Қ.Қ. Айтхожиннің: 1990 жылғы 25-қазандағы Жоғарғы Кеңестің Қазақ КСР мемлекеттік егемендігі туралы Декларациясының қабылдануымен ғана Қазақстанда байырғы қазақ жерінде тәуелсіз мемлекеттің негізгі параметрлерін қалайтын жаңа конституциялық құрылыс құрудың принципті маңызды процесі басталды», -деп көзқарастарын білдіреді [63]. Белгілі заңгер А.К. Котовтың Қазақстан Республикасының мемлекеттік егемендігіне қатысты жан-жақты саяси-құқықтық талдау жасап, ұлттық мемлекет дамуының мәселелері туралы тұжырымдары да толықтыра түседі [64].

Келтірілген тұжырымдар мен ұсыныстардың конституциялық-құқықтық табиғатының теориялық және тәжірибелік тұрғыдан сәйкестілігін ашуда ғылыми-көзқарастар мен пікірлерді одан әрі жетілдіруге мүмкіндік беретіндігін ескере отырып, Қазақстан Республикасының конституциялық дамуының алғашқы кезеңі Қазақ КСР Мемлекеттік Егемендігі туралы 25 қазан 1990 жылғы қабылданған Декларациясынан басталады, деген Ғ.Сапарғалиевтің ғылыми пікірімен толық келісуге болады.

Себебі, Декларацияда алғаш рет ұлттық мемлекеттің қағидаттары тұжырымдалды. Декларацияда тұңғыш рет билік бөлінісі ұстанымдары жарияланды. Сондай ақ Декларация Қазақ Кеңестік Социалистік Республикасының аумағында демократиялық принциптерге қайшы келетін ескі Одақ заңдарының қолданыстағы күшін жоя алатын егеменді құқықтық нормаларын бекітті [65]. Нәтижесінде Қазақ Кеңестік Социалистік Республикасы өзін әлем елдері алдында халықаралық қатынастар субъектісі ретінде таныта алды. Осылайша Мемлекеттік егемендік туралы Декларация Қазақстанның Конституциялық дамуындағы өз орнын толық айқындап берді. Егемендік – қоғамның оң динамикаға жету, жаңа құндылықтарды құру қаблеті тұрғысынан ол экономикада, саясатта және құқық кеңістігінде көшбасшы болып табылады. Осыған байланысты мемлекеттік егемендіктің жаңа коцепциясын тұжырымдауға негіз бар. Мәселен, 20 ғасырдың аяғында әлем өзара тәуелділіктің анағұрлым күрделі жағдайларына тап болғанын дәлелдеді: экономикалық және саяси интеграция; мәдениеттің өзара енуі; жаңа әлемдік тәртіпке көшу императивтері; егемендіктің жаңа нақты тарихи үлгілері және т.б. атауға болады. Егемендіктің мазмұнын мемлекеттік, халықтық, экономикалық, технологиялық, құқықтық, мәдени және тарихи деп кеңейтіп қарастыруға да болады. Мемлекеттің егемендігі ол - халық пен әлеуметтік, экономикалық, құқықтық, саяси қатынастарының ішкі аспектілері жағдайының басты көрсеткіші. Мемлекеттер әсіресе, құқықтық егемендікті тұрақты жаңғыртып отыруды қажет етеді. Мемлекет өзінің құқықтық инновацияларының тетіктерінің дамуына байланысты халықаралық құқықтық мәдениеттің құндылықтарын нақты қабылдаудан алыстап кетпеуі керек. Ондай жағдайлардың орын алуына жол берілетін болса, бұл елдің құқықтық егемендігіне тікелей қауіп төнетіні айқын. Құқықтық егемендік аясында мемлекеттік егемендіктің әмбебап тепе-теңдігі әлі табылған жоқ. Осыған байланысты, көптеген мемлекеттер үшін қолындағы бар егемендігін сақтап тұру мәселесі күннен-күнге өзекті бола түсуде.

**1.2 Қазақстан Республикасының тәуелсіздігі туралы Конституциялық Заңымен Қазақстанның мемлекеттік егемендігін құқықтық рәсімдеу**

Тәуелсіздік туралы Конституциялық Заңымен Қазақстанның мемлекеттік егемендігін құқықтық рәсімдеу мәселесін зерделеуде Қазақстан Республикасының конституциялық дамуын ғылыми тұрғыдан зерттеп, өзіндік үлестерін қосқан отандық ғалымдардың еңбектерінің орны ерекше. Соған сәйкес, бұл тарауда отандық ғалымдардың еңбектеріне көңіл аудара отырып, тақырып бойынша көзделген зерттеу кезеңіне сәйкес (1991-1993 жылдар аралығы), Қазақстан Республикасының конституциялық даму кезеңдеріне қатысты тұжырымдар мен қабылданған құқықтық нормаларды салыстырмалы тұрғыдан қарастырып көрейік. Қазақстанда конституциялық заңнамалардың дамуына ерекше орны бар Қазақ КСР атауын өзгерту туралы 1991 жылғы 10 желтоқсандағы Қазақ КСР Заңы тарихи тұрғыдан да, құқықтық тұрғыдан да екінші бір жаңа кезеңнің басталғандығын көрсетті.

Бұл турасында С.Ғ. Сапарғалиев конституциялық заңнаманың орынықтырылуының екінші кезеңі Қазақстан Республикасы 1991 жылғы 10 желтоқсандағы Қазақ КСР атауын өзгерту туралы заңынан бастау алатындығын айта отырып, аталған заңға өзі құқықтық тұрғыдан бағасын берген болатын. Ғалымның көзқарасы бойынша: заң өз кезеңінде конституциялық деп аталмағанымен, Қазақ КСР Конституциясына және Мемлекеттік егемендік туралы Декларациясына тікелей өзгерістер енгізуге ықпал еткендіктен, ол іс жүзінде конституциялық заңнамалармен теңестірілді. Осы заңның мәні ретінде мемлекеттік ұйымдардың идеологиялық негізі Республикалық атауынан бір жола тазартылды. Екіншіден, барлық халықтың өзін-өзі саяси тануы Республиканың көп ұлтты халқының өзін-өзі тану қағидаттарына негізделген демократиялық, отан сүйгіш, тәуелсіз құқықтық мемлекет орнату мақсатына байланысты Қазақ КСР-ы атауы Қазақстан Республикасы деп аталды [66]. Бұнда ұлттың өзін-өзі тануы мүлдем айтылмайды. Қазақ КСР атауын өзгерту туралы 1991 жылғы 10-желтоқсанындағы Қазақ КСР-ы заңының 2-бабын ресми түсіндіру туралы Қазақстан Республикасының Жоғарғы Кеңесінің 1992 жылғы 14-қаңтардағы №1121-XII қаулысы Қазақ КСР атауын өзгерту туралы 1991 жылғы 10-желтоқсанындағы Қазақ КСР-ы заңының 2-бабы 1991 жылдың 10-желтоқсанынан кейін қабылданған заң актілеріне қолданылатын болып белгіленсін деп түсіндірілген болатын [67]. С.Ғ. Сапарғалиев бұл идеяның 1991 жылдың 16-желтоқсан айында небары алты күннен соң қабылданған «Мемлекеттік тәуелсіздік туралы» Заңында ескерілмегендігін айтады. Мемлекеттің тәуелсіздік туралы Заңында Жоғары Кеңестің «Қазақстан халқы еркін білдіріп, Қазақс ұлтының өзін-өзі тану құқығын сендіре отырып, ...Қазақстан Республикасының тәуелсіздігін жариялайтындығы айтылды».

Жоғары Кеңестің 1991 жылғы 16-желтоқсандағы Қазақстан Республикасының тәуелсіздігі туралы ҚР Конституциялық Заңын қабылдады [68].

С.З. Зиманов, С.Ғ. Сапарғалиев, С.С. Сартаев сияқты ҚР ҰҒА академиктері Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігі туралы Конституциялық Заңының мәтінін даярлауда негізгі авторлар ретінде жұмыс жасады. Осы конституциялық заңның негізінде тәуелсіздік алғаш рет жарияланды. Заңда тәуелсіз мемлекетке тән элементтер ретінде бір тұтас азаматтық және аумақтық дербестік, тәуелсіз мемлекеттің мәртебесіне сай дербес экономикалық жүйе, мемлекеттік органдарының дербес жүйесі, мемлекеттік жеке қарулы күшінің құрылуы және тағы басқа элементтерді атауға болады. Бұл турасында, Абдрасулов Е.Б., Айтхожин Қ.К. «Тәуелсіз мемлекет – Қазақстан Республикасын құратын (құрылтайшы) конституциялық актілер» еңбегінде тәуелсіз мемлекеттің егеменді құқықтарына баса назар аудара отырып, Заңның Қазақстан Республикасының қолданыстағы шекаралардағы аумағы бөлінбейтін, тұтас және қол сұғылмайтындығын белгіледі деп тұжырымдайды [10, б. 185]. Қазақстан Республикасының аумағында ҚР Конституциясы мен заңдары, сондай-ақ ол мойындаған халықаралық құқық нормалары ғана әрекет ете алады, деген пікірлері өте орынды айтылған.

Бұл заң турасында, з.ғ.д., профессор С.К. Амандықова 1993 жылы Конституция қабылданғанға дейін жаңа мемлекеттің, жаңа Республиканың пайда болғанын дәлелдейтін заңды құжат екенін айта келіп, негізінде бұл заң 1990 жылғы қабылданған Декларацияға енгізілген жаңартулардың барлығын қамтыды дейді [15, с. 16].

Ал, Қазақстан Республикасында конституциялық заңнаманың дамуы атты еңбекте З.Ж. Кенжалиев пен В.А. Кимнің пікірлері: «Қазақстан Республикасы бұған дейін ешқашан экономикалық, қаржылық, саяси және т.б. факторлармен қамтамасыз етілген егемендікке ие болған емес. Ешқашан қазақ мемлекеті бүкіл әлемге қазақ ұлтының тарихи-тектік аумағы бұдан былай қол сұғылмайтындығын, жаулап алынбайтындығын жария еткен емес. Бүкіл Қазақстан халқының мемлекеті болған, қазақ ұлты негізін құраған Қазақ мемлекеті жаңа түрде, қазіргі заманғы деңгейде, ішкі тұрақтылығы мен әлемдік қауымдастықтың толық құқылы мүшесі ретінде қайта жаңғырды», деп тұжырым келтіреді [20, б. 25]. Бұл турасында Отандық құқықтанушы Куппаева Бота Қазақстанның конституциялық саясаты тақырыбындағы мақаласында да жан-жақты талдай отырып, өзіндік көзқарастарын келтіреді [69].

Осы тұрғыда Мемлекеттің тәуелсіздігі туралы заңның мәтінінің әр тарауына нақтырақ тоқтала отырып, Қазақстан Республикасының тәуелсіздігі туралы Конституциялық заңымен Қазақстанның мемлекеттік егемендігін құқықтық рәсімдеу мәселесі қалай жүзеге асырылғандығына талдау жасау маңызды болмақ.

Ең әуелі заңның кіріспесіндегі: ҚР-ның Жоғары Кеңесі Қазақстан халқының еркін білдіре отырып, адам құқықтарының жалпыға бірдей Декларациясында, халықаралық құқықтың жалпы жұрт таныған нормаларында баянды етілген жеке адамның құқықтары мен бостандықтарының үстемдігін мойындап, қазақ ұлтының өзін-өзі билеу құқығын растап, ...Қазақстан Республикасының тәуелсіздігін салтанатты түрде жариялайды деген ұстанымды адал орындап, құқықтық мемлекет құра отырып, бүгінгі деңгейге қол жеткізуіміз сол кездегі қабылданған аса ірі саяси-құқықтық шешімдер мен құқықтық реформалардың Тәуелсіз Қазақстан Республикасының конституциялық дамуында ерекше орны бар екендігін айқын көрсетеді.

Тарихи-құқықтық маңызы бар құжаттың алғашқы тарауындағы: «Қазақстан Республикасы – тәуелсіз мемлекет» деген бөліміндегі нормаларына назар аударып көрейік:

Бірінші бабы Қазақстан Республикасының – тәуелсіз, демократиялық және құқылық мемлекет екендігін анықтайды. Ол өз территориясында өкімет билігін толық иеленеді, өзінің ішкі және сыртқы саясатын дербес белгілеп, жүргізетіндігі; екінші бабында: Қазақстан Республикасы барлық мемлекеттер мен өзара қатынасын халықаралық құқық принциптері бойынша құратындығы; үшінші бабында: Өзінің мемлекеттік тәуелсіздігін басқа мемлекеттер тануы үшін Қазақстан Республикасы ашықтығы; төртінші бабында: Қазақстан Республикасының бүкіл территориясында Қазақстан Республикасының Конституциясы мен заңдары, сондай-ақ ол таныған халықаралық құқық нормалары қолданылатындығын қарастырса; бесінші бабында: Қазақстан Республикасының территориясы қазіргі шекараларында біртұтас, бөлінбейтін және қол сұғуға болмайтын территория болып табылады, деп тұжырымдалған.

Осы қағидалар негізінде тарихта алғаш рет Қазақстан Республикасы өзін тәуелсіз құқықтық мемлекет ретінде, өз территориясында өкімет билігін толық иеленетіндігін, өзінің сыртқы және ішкі саясатын дербес жүргізетін, халықаралық құқық қағидаттарына толығымен сүйеніп, өзара басқа мемлекеттермен демократиялық қарым-қатынаста, мемлекеттің тәуелсіздігін басқа мемлекеттер толық тануы үшін есігі әрқашан ашық екенін жариялады.

Қазақстан Республикасы Конституциясы мен заңнамаларының олар арқылы танылған халықаралық құқықтың нормалары Республиканың барлық кеңістігінде қолданылатындығы айтылады, сондай-ақ аумағы мемлекет шекарасында бөлінбейтін біртұтас және қол сұғылмайтындығы көрсетілген.

«Қазақстан Республикасының халқы мен азаматы» мәселесіне арналған екінші тараудағы нормаларда қазақ халқының тарихи тағдырымен біріктірілген Қазақстан Республикасының барлық ұлттарының азаматтары Қазақстан Республикасының бұртұтас халқын құрайтындығын, олардың мемлекеттік өкімет билігін жүзеге асыру мүмкіндіктерін құқықтық тұрғыдан реттей отырып, құқықтары мен міндеттерін айқындаған және халық мемлекеттік биліктің қайнар көзі болып табылатындығы жайлы баяндалған (6-бапта). Ең басты ерекшелігі – Азаматтық мәселеге қатысты басқа мемлекетте тұратын,кезінде Республика аумаүын тастап шығуға мәжбүр болған барлық қазақтар тұрып жатқан мемлекеттерінің заңдарына қайшы келмейтін жағдайда, сол мемлекеттердің азаматтығымен бірге Қазақстан азаматтығын алуды тану құқығы еді. Сонымен қоса, Қазақстан Республикасының өз азаматтығының бар болуы жайында жетінші бапта көрсетілген. Сегізінші бапта: жаппай қуғын-сүргін, күштеп ұжымдастыру кезінде, адамгершілік құндылықтарға жат, өзге де саяси мақсаттар негізінде Республика аумағынан еріксіз кетуге мәжбүр болған адамдардың, олардың ұрпақтарының, сонымен қоса, бұрынғы Одақтас Республикалар аумағында өмір сүріп жатқан қазақ диаспораларының тәуелсіз Қазақстан территориясына оралуына мүмкіндік жасауды, Қазақстанда тұрып жатқан басқа ұлт өкілдерінің және қазақ ұлтының мәдениетін, дәстүр-салтын, ұлттық қадір-қасиетін нығайтуы, тілін даытуы мемлекеттің аса маңызды міндеттері болып саналады деп көрсетілген. Қазақстан Республикасы мемлекеттік тәуелсіздік туралы Конституциялық заңның 7 және 8-баптарындағы нормаларды конституциялық-құқықтық тұрғыдан реттеудің әлі де жетілдіруді қажет ететін, бүгінгі тіпті болашақта да өзектілігін жоймайтын мәселелер екендігі күннен-күнге мойындала түсуде. Олай дейтініміз, әсіресе бұрынғы одақтас республикалар территориясында өмір сүріп жатқан қазақ диаспораларын Қазақстан территориясына оралуына жағдай жасауды, елге оралған қандас ағайындарды азаматтықпен қамтамасыз етуге қатысты кешенді әрі ғылыми зерттеуді қажет ететін күрделі мәселелер бар екендігі айқындалуда. Мәселен, Қазақстан Республикасының Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігінің мәліметтеріне сәйкес, 1991 жылдан бері 1 миллион 123,5 мың ғана этникалық қазақтардың отанға оралғандығын көреміз [70].

Қазақстан Республикасының мемлекет өкімет органдарына арналған бөлімінде Қазақстан республикасы мемлекеттік өкімет билігі органдарына қатысты 9-баптың нормаларында Қазақстан Республикасы мемлекеттік өкімет билігі бұл биліктің заңдық, атқарушы және сот билігі болып бөлінуі қағидаттарын басшылыққа ала отырып құрылады және жүзеге асырылады деп көрсетілген. Қазақ халқының атынан сөйлеу құқығы Қазақстан Республикасының Президенті мен Жоғары Кеңесіне беріледі». Қазақстан Республикасының мемлекеттік өкімет органдарының құқықтық мәртебелері мен қызмет өкілеттіктері бойынша мемлекеттегі билікті бөлу принципі тағы да нақтылана түскендігі, Халық атынан сөйлеу құқығы Қазақстан Республикасы Жоғары Кеңесі мен Президентіне берілетіндігі, ҚР Жоғары Кеңесі заң шығару билігін, ҚР Жоғары Соты мен Жоғары Арбитраждық Соты сот билігін атқаратындығы көрсетілген.Ал, Қазақстан Республикасының Конституциялық Соты сот арқылы қорғайтын жоғары орган ретінде танылды.

Қазақстан Республикасы мемлекеттік тәуелсіздігінің экономикалық негіздері мәселесіне арналған тарау нормалары сол кезде де, тіпті бүгінгі таңда да аса өзекті мәселеге арқау болып отырған құқықтық қатынастар болып табылатындығы белгілі.

Заңның 11-бабында Қазақстан Республикасындағы жер және оның қойнауы, су, әуе кеңістігі, өсімдіктер мен жануарлар дүниесі, басқа да табиғи ресурстар экономикалық және ғылыми техникалық потенциал Қазақстан Республикасы мемлекеттік тәуелсіздігінің негізін құрайтындығы, олардың тек қана мемлекеттің меншігінде болатындығы, әрі мемлекет мәртебесіне сай келетін және меншіктің алуан түрлілігіне барлық формаларының теңдігіне негізделген экономикалық жүйесі бар екендігі айқындалған.

Қазақстан Республикасы басқа елдердің заңдарына сәйкес Республика территориясында шаруашылық және өзге де қызметтер жүзеге асыратын азаматтар мен ұйымдардың мүліктік құқықтарын қорғауды қамтамасыз етеді деген нормаларды басшылыққа ала отырып, мемлекеттің тәуелсіз, әрі құқықтық мәртебесіне сай келетін меншіктің алуан түрлілігіне, барлық формаларының теңдігіне негізделген дербес экономикалық жүйесін қалыптастыру мәселесі шешілген, деп көрсетіледі.

Заңның 12-бабына келер болсақ, ҚР мемлекеттік Ұлттық Банкісі бар, ол өзінің қаржы-кредит, ақша жүйелерін жасауға қақылы, республикалық салық және кеден жүйесін ұйымдастырады. Қазақстан Республикасы өзінің алтын қорын, алмас және валюта қорларын қалыптастырады, делінген. Осы баптың нормалары кедергісіз жүзеге асырылып, нәтижесінде, ҚР мемлекеттік Ұлттық Банкісін, өзінің қаржы-кредит, ақша жүйелерін жасау республикалық салық жүйесін үйымдастыру құқығына қол жеткізе отырып, алтын қорын, алмас және валюта қорларын қалыптастырады. ҚР мемлекеттік тәуелсіздігі туралы Конституциялық Заңының бесінші тарауында «Қазақстан Республикасы – дүниежүзілік қоғамдастықтың мүшесі» деп, жайдан-жай аталмады. 13-бабында былай көрсетілген: ҚР халықаралық құқықтың субъектісі болып табылады, дипломатиялық және консулдық қауіпсіздік жүйесіне кіруіне және олардың қызметіне қатысуына болады. Қазақстан Республикасы халықаралық құқықтың субъектісі болып табылады, дипломатиялық және консулдық қауіпсіздік жүйесіне кіруіне және олардың қызметіне қатысуына болады, десе, 14-бапта ҚР Сыртқы экономикалық қызмет мәселелерін дербес шешеді, деп анық жазылған. Бұл тараудағы нормалар негізінде Қазақстан Республикасы өзін дүниежүзілік қоғамдастықтың мүшесі тұрғысында халықаралық құқықтың субъектісі ретінде танылатындығын айқындай отырып, консулдық және дипломатиялық өкілдіктерін алмаса алатын, халықаралық ұйымдар мен ұжымдық қауіпсіздік жүйесіне кіру, олардың қызметтеріне қатысу мүмкіндіктерін, өзінің сыртқы экономикалық мәселелерін дербес шеше алатындығы Қазақстан Республикасында қонституциялық дамудың басты элементтерін нығайта түскендігінің айғағы болды.

Мемлекеттің тәуелсіздікке қол жеткізуінің маңыздылығы сонша, ал сол тәуелсіздікті сақтап тұру келешек ұрпақ алдында одан да маңызды мәселе екендігі айтпаса да түсінікті. «Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігін қорғау» тарауынның 15-бабында мемлекет өзінің тәуелсіздігін қорғай отырып, негізгі ұлттық мемлекеттілігін нығайту жөнінде шаралар қолданады.

Қазақстан Республикасының ажырағысыз құқығы болып табылатын мәселелерді шешуге араласудың қандайы болса да, оның мемлекеттік тәуелсіздігіне қол сұғушылық деп бағаланатындығы көрсетілген.

Құжаттың 16-бабын алып қарастырсақ, ҚР өз тәуелсіздігі мен территориялық тұтастығын қорғау мақсатында өзінің қарулы күштерін қорғауға қақылы. Республика өз азаматтарының әскери қызмет атқару тәртібі мен шарттарын дербес белгілейді, әрі өз аумағында әскерлер, қару-жарақ пен техника орналастыру мәселелерін шешеді, деп айқындалған. Осы аталған нормаларда ҚР өз тәуелсіздігі мен аумақтық тұтастығын қорғау мақсатында өзінің қарулы күштерін құру мәселелерін шеше отырып, Республиканың ажырағысыз құқығы болып табылатын мәселелерді шешуге араласудың қандайы болса да оның мемлекеттік тәуелсіздігіне қол сұғушылық тұрғысынан бағаланатындығы ашық айтылады.

Заңның қорытынды ережелерінде: Қазақстан Республикасының өз Мемлекеттік рәміздері: Елтаңбасы, Туы, Әнұраны бар екендігі айқындалған (17-бап). Мемлекеттік рәміздердің (Әнұран, Елтаңба, Жалау) және Қазақстан Республикасының дербес астанасының - Алматы болып айқындалуы Қазақстан Республикасының конституциялық дамуда үлкен белеске қадам жасап, әлем елдері алдында тәуелсіз, демократиялық және құқылық мемлекеттің іргетасын қалай бастағандығын айқын көрсетті.

Жалпы, Заң нормалары Халықаралық құқықтардың жалпы жұртқа таныған өзге де нормаларында және адам құқықтарының жалпыға бірдей Декларациясында баянды етілген адамның құықтары мен бостандықтарының үстемдігін толық мойындауы, қазақ ұлтының өзін дербес билеу құқығын жариялап, аазаматтық қоғам құру жолында құқықтық мемлекет қалыптастыруға бел байлауы, бейбітшілік принциптерін орнатуы, әлемге өзінің ядролық қарудан бас тартуын жариялауы Қазақстан мемлекетінің шынайы тәуелсіз екендігін таныта түсті. Осылайша, Қазақстан әлемдік қауымдастыққа дербес мемлекет ретінде қосылды. Конституциялық заңнаманың дамып қалыптасуының осы кезеңіндегі ерекше атап өтерлік жағдайлар да кездеседі. Ол – КСРО және ҚазКСР Конституциясының нормалары мемлекеттің тәуелсіздік туралы заңына қайшы келмегендіктен Қазақ КСР-ның заңнамасы әрі қарай қолданыла береді деп көрсетілуі. Бұған дәлел, «ҚР Тәуелсіздігі» туралы Конституциялық Заңының қолданысқа енуі туралы Қазақстан Республикасы Жоғары Кеңесінің 1991-жылғы 16-желтоқсан айындағы Қаулысы негіз болған еді. Аталмыш құжатта «ҚР-мемлекеттік тәуелсіздігі» туралы ҚР-ның Конституциялық Заңы жарияланған сәттен бастап заңды күшіне енетіндігі айтыла отырып, алдағы уақыттарда ҚР тиісті заң актілері мен өзге де нормативтік құжаттары қабылданғанға дейін елдің территориясында бұрынғы КСРО заңдарының нормалары мен КСРО таныған халықаралық құқықтық құжаттары осы Заңға және өзге де Қазақстанның заң актілері мен нормативтік-құқықтық актілеріне қайшы келмейтін болса ғана қолданылуы мүмкін екендігі» атап көрсетілген болатын [71].

Бұған мысал ретінде, 1991 жылғы 20-желтоқсандағы ҚР азамттығы туралы Конституциялық Заңы КСРО азаматтығын, сол сияқты қос азаматтылықты танымады. ҚР азаматтығы туралы заңының 3-бабына сәйкес ҚР азаматының да басқа мемлекеттің азаматы болуын танымады [72]. З.Ж. Кенжалиев бұл туралы өз еңбегінде «аталған заң қолданысқа енгізілген сәтке дейін ҚР-да тұрақты тұратын» деген норманың қате екендігін былайша түсіндіреді: ...егер де шетелдердің азаматтары мен азаматтығы жоқ тұлғалар аталған заң күші енген күні, яғни 1992 жылдың 1-наурызында Қазақстанда тұрақты тұрып келген жағдайда, осы адамдар ҚР азаматы болып танылады, деген дәйек келтіреді [20, б. 32]. ҚР азаматтығы туралы заңға сәйкес, бір азаматтық қағидаты бекітілді. Сондықтан ҚР азаматтары болып табылатын тұлғалар өзге мемлекеттердің азаматы болып танылмайтын болды. Бірақ та, сол кездегі жағдайға байланысты Қазақстанды мәжбүрлі түрде тастап кеткен қазақтарға айрықша құқықтық артықшылықтар берілді, яғни олар өздері тұратын мемлекеттің заңдарына қайшы келмесе, өздері тұратын мемлекеттің азаматтығын сақтай отырып, Қазақстан Республикасының азаматтығын алу мүмкіндігіне ие болды. Сонымен қатар тұрақты азаматтық принципі, азаматтықты қабылдау жолдарына қарамастан, Қазақстан азаматтығының теңдік принципі, азаматтыққа қатысты мәселелерді шешу кезінде мемлекет мүддесін қорғау принципі, халықаралық келісім шарттардың республикалық актілерден басымдылығы принциптері бекітілді. Жалпы Қазақстан Республикасының конституциялық дамуында «Қазақстан Республикасының азаматтығы туралы» Заңының орны ерекше екендігі осының айғағы. Олай дейтініміз, Қазақстан Республикасында биліктің тікелей қайнар көзі - тек қана «халық» болатын болса, сол халықты құрайтын әрбір азаматтың конституциялық құқықтық мәртебесі, әлем елдері алдындағы Қазақстан Республикасының беделін, яғни тәуелсіз, демократиялық, құқықтық мемлекет қалыптастыруындағы орнын айқындап беретіндігінде. С.Ғ. Сапарғалиев «азаматтық» ұғымын былайша түсіндіреді: «ҚР заңдары азаматтықты азаматтардың жиынтығы арқылы емес, әр жеке адамдар бойынша белгілейді.

ҚР азаматтығына адамның мемлекетпен арасындағы өзара құқықтар мен бостандықтар жиынтығын білдіретін тұрақты саяси-құқықтық байланыс ұғынылады [66, б. 87].

ҚР азаматтығы туралы заңнамасы кімдердің ҚР азаматы болып табылатынын және олардың құқықтық мәртебелерін, олардың азаматтық қабылдау және тоқтату тәртіптерін, ата-аналарының азаматтығы өзгерген не бала асырап алған жағдайлардағы асырап алынған балалардың азаматтығын, азаматтық сұрақтарға қатысы бар мемлекеттік органдардың өкілеттіктерін, азаматтыққа қатысты арыздар мен өтініштерді, ұсынымдарды қарау, шешімдерді қабылдау, қабылданған шешімдердің орындалу тәртібін, азаматтық мәселе бойынша қабылданған шешімдерге қатысты келіспеген жағдайларда шағымдану тәртіптерін құқықтық тұрғыдан реттейтіндігі тұжырымдалған.

Әсіресе, осы кезеңдерде Конституциялық заңнамаларды дамытуда 1978 жылғы Қазақ КСР-ының Конституциясына өзгертулер енгізген бірқатар заңдар қабылданды. Оларға келер болсақ, Қазақ КСР Конституциясына толықтырулар енгізу туралы 1991 жылғы 24-желтоқсандағы ҚР Заңы [73]; Өтпелі кезеңде Қазақ КСР Конституциясының жекелеген нормаларын тоқтату туралы 1992 жылғы 13-қаңтардағы ҚР Заңы [74]; Қазақ КСР Конституциясының 97, 1143-баптарына толықтырулар енгізу туралы 1992 жылғы 18-қаңтардығы ҚР Заңы [75]; Қазақ КСР Конституциясына толықтырулар мен өзгертулер енгізу туралы 1992 жылғы 2-шілдедегі ҚР Заңы [76].

Жоғарыдағы заңдарға Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігі туралы Конституциялық Заңының тікелей ықпалы болды. Осы кезеңдерде мемлекеттік органдар жүйесіне елеулі өзгерістер алып келген тағы бір маңызды институт – Конституциялық бақылау институтының құрылуы. Тұңғыш рет Қазақстан Республикасында Мемлекеттік тәуелсіздігі туралы Конституциялық Заңына сәйкес, Конституциялық бақылау органы ретінде ҚР Конституциялық Соты танылды.

Конституциялық бақылау органының институционалдық дамуы 1992 жылғы 5-маусымдағы ҚР Конституциялық Сот туралы Заңы [77] мен «Қазақстан Республикасында Конституциялық Сот ісін жүргізу туралы» 1992 жылғы 5-маусымдағы заңдарының қабылдануымен байланыстырылды [78].

Конституциялық Сот Конституцияны қорғау жөніндегі Сот билігінің ең жоғары органы ретінде құрылды. Конституциялық Соттың басты міндеттері конституциялық заңдылықтар мен Конституцияның үстемдігін қамтамасыз етудің кепілі еді.

Бұл мақсат дауларды ҚР-ның Конституциясына, заңдарына және басқа да мемлекеттік органдардың актілеріне, сондай – ақ Республиканың заңнамаларын қолдану тәжірибесіне сәйкес жолдармен шешу арқылы жүзеге асырылады.

Конституциялық Сот Сот жүйесінің жоғары сатысы ретінде сот билігі жүйесінде болды. Конституциялық Сотқа өте кең құқықтар берілді. Атап өтер болсақ, Жоғары Соттың Пленумының нормативтік қаулыларын; Бас Прокурордың нормативтік актілерін; Қазақстан Республикасының заңдарын; Жоғары Кеңестің актілерін; Президенттің үкімдері мен басқа да катілерін; Министрлер Кабинетінің қаулыларын; Орталық атқарушы органдардың нормативтік актілерін; Азаматтардың конституциялық құқықтарына қатысты құқық қолдану туралы шешімдерді Конституция нормаларына сәйкестігі бойынша тексеруге, сондай-ақ ол турасында қандай да бір шешім қабылдануына құқылы болды.

Республикада Конституциялық бақылаудың қалыптасуы тәуелсіз құқықтық мемлекет құру жөніндегі конституциялық қағидаттармен тікелей байланысты болып келеді. Конституцияның басқа нормативтік актілерден үстемдігі құқықтық мемлекеттің ең басты белгісі тұрғысынан құқық үстемдігін көрсетеді. Конституциялық бақылау Конституция мен Конституциялық Заңдардың үстемдігін қамтамасыз етіп тұру мақсатында түсіндірілді.

Қазақ КСР Конституциясына өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы 1992 жылғы 2-шілдедегі ҚР Заңы негізінде, Қазақ КСР Конституциясындағы «Қазақ КСР» атауына қатысты күрделі атаулардың «Қазақстан Республикасы» тіркестерімен ауыстырылуы, Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігі туралы Конституциялық Заңының әлеуеттілігін біршама айқын көрсете алғандығын дәлелдеді.

Белгілі ғалым С.Ғ. Сапарғалиев өз еңбектерінде Қазақстан Республикасының конституциялық дамуының алғашқы және одан кейінгі кезеңінде Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңдары социалистік конституцияға - тәуелді мемлекеттік ұйымдардың Конституциясына толықтырулар мен өзгертулер енгізу арқылы дамып отырғандығын айтады. Бұл заңшығарушылырдың өз кезегінде қамтылмасты қамтимын деген нәтижесіз талпыныстары еді деп ой қорытады [66, б. 70].

Одақтық Конституцияға негізделген, терең идеяландырылған Конституцияны ешқашанда ешқандай толықтырулар мен өзгертулер жақсарта да, лайықтандыра да алмас еді. Әрине заңшығарушылар өз уақытында мұны түсінді, соның нәтижесінде Жаңа Конституцияның Жобасын даярлау жөнінде Конституциялық комиссия мен жұмыс тобы құрылғанын айтады [66, б. 71].

Қорытындылай келе, Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігі туралы 1991 жылғы 16-желтоқсандағы Конституциялық Заңымен 1990 жылғы 25-қазанда қабылданған Қазақ КСР мемлекеттік егемендігі туралы Декларациясы біріге отырып, ҚР-ның Жаңа Конституциясын даярлауға негіз болды.

1993 жылғы ҚР Конституциясының қабылдануына дейінгі кезеңдерге қатысты ҚР-ның конституциялық даму жолдарына шолу жасай отырып, салыстырмалы тұрғыдан құқықтық талдау жасауда Республика Егемендігінің қайнар көздерінің, мемлекеттік құрылыстың, билік тармақтарын айқындап, оларды ұйымдастырудың, басқарудың Президенттің нысанын жетілдірудің құқықтық тұжырымдары мықтап қалана бастағанын байқаймыз.

Тәуелсіз Қазақстан Республикасының Конституциялық дамуының алғашқы және екінші кезеңдерінде 1978-жылы қабылданған Қазақ КСР-ның Конституциясының күшін жойып, оның орнына Қазақстан Республикасының 1993-жылғы Қонституцияның қабылдануына алғышарттар жасалғанын анық көре аламыз.

Уақыт сынына қарай, Қазақстан Республикасының конституциялық дамуының екінші кезеңінен өтіп, конституциялық дамудың үшінші кезеңіне аяқ басуы егеменді, тәуелсіз Қазақстан мемлекеттілігін қалыптастыра отырып, құқықтық мемлекет құруға бел байлауының тағы бір бағындырған белесі болып саналады. Екінші кезең «Қазақ КСР атын өзгерту туралы» 1991 жылғы 10-желтоқсандағы қабылданған ҚР-ның Заңымен басталады.

Дегенмен де, Қазақстанның мемлекеттік егемендігін құқықтық рәсімдеуде Қазақстан Республикасының тәуелсіздігі туралы Конституциялық заңының орны ерекше болып табылады. Себебі, бұл құжатта біріншіден, «Қазақстан халқы» деген құқықтық ұғым қолданылады; екіншіден, осы заң арқылы тұңғыш рет аумақтық оқшаулану заңдастырылды; үшіншіден, өз қарулы күштерін құрыды; төртіншіден, біртұтас азаматтық сияқты тәуелсіз мемлекетке тән ең басты белгілер бекітілді [79]. Бұл құқықтық реформалардың ықпалы елімізде Жаңа конституция қабылдау қажеттілігін күн өткен сайын айқындай түсті. Жалпы, Қазақстан Республикасының тәуелсіздігі туралы Конституциялық Заңы негізінде еліміздің мемлекеттік егемендігін құқықтық рәсімдеу мәселесі сәтті жүзеге асырылғандығын әлем толығымен мойындады.

**1.3 1993 жылғы Конституция және оның Қазақстан Республикасының қонституциялық құрылысын қалыптастырудағы рөлі**

Отандық құқықтанушы ғалымдар өз еңбегінде: «Қазақстан Республикасы Жоғары Кеңесінің тоғызыншы сессиясы арқылы 1993 жылғы 28-қаңтарда Республиканың жаңа Конституциясы қабылданғандығын және бұл Негізгі Заңның тәуелсіз мемлекет ретінде Қазақстан Республикасының конституциялық мәртебесін толық көлемде алғаш рет бекіткен тарихи актіге айналғандығын айтады [10, б. 190-191].

Қазақстан Республикасының конституциялық дамуының үшінші кезеңі Жоғарғы Кеңестің 1993 жылғы 28-қаңтарында жаңа Конституцияны қабылдаудан бастау алады [80]. Тәуелсіз егемен мемлекеттің алғашқы қазақстандық Конституциясы тарихи маңызы бар құқықтық акт болып табылатындығының маңызы ғана емес, сонымен бірге конституцияда көрсетілген негізгі тұжырымдамалық идеяларының құқықтық мемлекеттіліктің қалыптасуына тигізген әсерін де жан-жақты бағалауымыз керек.

Алғаш рет Қазақстан Республикасының Конституциясы тұжырымдамалық тұрғыдан өзгеше болды, ол Қазақстан аумағында бұрын қолданыста болған конституцияларға мүлдем қайшы келді. Ең алдымен, Қазақстан Конституциялық теорияға сәйкес өзін әлемдік қоғамдастықтың ажырамас бөлігі деп таныды.

Қазақстан Республикасы конституциялық жүйе негіздерінің алғашқы ережелеріне сәйкес, өзін-өзі анықтаған қазақ ұлтының мемлекеттілігінің нысаны ретінде танылды. Конституцияны жасаушылар ұлттық мемлекетсіз болмайтынын негізге алды. Қазақстандағы мемлекет - бұл қазақ ұлтының саяси өзін-өзі анықтау құқығын іске асырудың нәтижесі. Қазақстан Республикасы - көпұлтты мемлекет. Бұл барлық азаматтар, әр түрлі ұлттарға жататынына қарамастан, бірдей құқықтар мен бостандықтарға ие болуы және олардың өз отанында сияқты сезінуі тиіс дегенді білдіреді. Сондықтан Конституция барлық ұлттар мен ұлыстардың тең құқылығын, сондай-ақ азаматтардың тең құқылығын, олардың қай ұлтқа жататынына қарамастан, осындай тең құқықты қамтамасыз етудің ұйымдық-заңдық кепілдігін белгілеу жолын жария ету жолымен жүрді.

Конституцияда Қазақ мемлекеттілігінің тарихи-құқықтық негіздерінің бекітілуі Қазақстан мемлекетінің қалыптасуынан бастау алады. Қазақ Кеңестік автономиясы 1920 жылы құрылған кезде ұлттың өзін-өзі анықтау құқығы негізінде ұлттық мемлекеттілік ретінде құрылды, себебі қазақтар өз жерінде өмір сүрді. Содан бері республика Қазақ, ал мемлекет - Қазақ деп аталды. Қазіргі заманғы жаңа конституциялық актілерде бұл ереже одан әрі расталды.

«Қазақ КСР-нің мемлекеттік егемендік туралы» Декларациясы ұлттық мемлекетілікті орнықтырады. «ҚР-ның мемлекеттік тәуелсіздігі туралы» Заңда «ұлттық мемлекеттілікті нығайту» қажеттілігі туралы баяндалды. Бұл заң қазақ ұлтының өзін-өзі анықтау құқығын тағы бір рет дәлелдеді. Бұл құқықты саяси аспектіде жүзеге асырудың нәтижесі Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігін жариялау болып табылады. Қазақстан Республикасы халқының құрамы бойынша көпұлтты, ал мемлекеттілік сипаты бойынша — Ұлттық болып табылады. Осыған орай Ұлттық мемлекеттілік идеясы Қазақстан Конституциясында көрініс тапты және бекітілді. Алғаш рет Қазақстанның конституциялық доктринасы адамзат өркениетінің жалпы гуманитарлық құндылықтарына айналды. Бұл бағытта конституциялық құрылыстың үшінші негіздерінің ережесі ҚР-да ең жоғары құндылық – адамның өмірі мен бостандығын ең қымбат қазына деп тани отырып, өз қызметін азамат пен қоғам мүдделері үшін жүзеге асыратындығын мойындайтынын атап өткен жөн [15, с. 156]. 1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясы адамның өзіне, оның құқықтары мен бостандықтарына мүлдем жаңа көзқарас қалыптастырды.

Қазақстандағы конституционализмнің қазіргі заманғы доктринасы адам құқықтарының басымдығын жариялайды және адамды, оның өмірін бірінші орынға қояды. Дәл осындай ұстанымды адам мен мемлекет арасындағы қарым-қатынаста байқауға болады. Конституцияда Қазақстан Республикасы өз қызметін азамат пен қоғам мүддесінде жүзеге асыратыны айтылды. Мемлекет пен жеке адамның қарым-қатынасындағы конституциялық доктрина кеңестіктің конституциялық доктринадан айырмашылығы адам мен оның мүдделеріне басымдық беруі. Бұрын, Қазақстан Кеңес Одағы республикаларының бірі болған кезде, адамның құқықтары мен бостандықтары екінші деңгейде, азамат және оның өмірі мемлекеттік биліктің жалпы механизмінде «қосалқы бөлшек» ретінде ғана танылып, мемлекеттің өз мақсаттарына жету үшін пайдаланылды. 1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясы Қазақ КСР конституциясына тән «патерналистік» көзқарастан, және тұтастай КСРО Конституциясынан бас тартты, мұнда адам құқығы мемлекет тарапынан игілік ретінде әрекет етті. Осыған байланысты қазіргі конституциялық теорияда мемлекет адам құқықтарының мызғымастығының негізгі кепілі ретінде әрекет ететіндігі принципі маңызды болып табылады. Нәтижесінде, мемлекет пен азаматтың теңдігі мен өзара жауапкершілігі конституциялық жолмен бекітілген. Осылайша, адам өмірі, бостандықтары мен құқықтарының басымдығын тану жалпы Қазақстандық конституционализмнің қалыптасуы мен дамуына әсер ететін маңызды идеялардың бірі болып табылады.

1993 жылғы Конституция Қазақстанда құқықтық мемлекеттіліктің жаңа тұжырымдамаларын көрсететін мүлдем жаңа нормативтік актіге айналды. 1993 жылғы Конституцияның құрылымы қазақстандық конституциялық доктринада көрсетілген негізгі идеяларды қамтыды.

Конституция кіріспеден, төрт бөлімнен, сондай-ақ өтпелі ережелерден тұрды. Бөлімдер 21 тараудан тұрады. Кіріспеде жаңа мемлекеттілікті құру мақсаттары, міндеттері, әрі ҚР-ның конституциялық құрылысының негіздері қамтылған:

Бірінші бөлім азамат, оның құқықтарына, бостандықтары мен міндеттеріне арналды.

Екінші бөлім қоғам, оның құрылысының негіздерін орнатты.

Үшінші бөлім мемлекеттің институттары мен органдарын регламенттеді.

Соңғы бөлімде Қазақстан Республикасының Конституциясын сақтау кепілдіктері анықталған.

Алғаш рет Қазақстан Республикасының Конституциясында конституционализм принциптері енгізілді. Алтыншы Ереже Қазақстан Республикасында мемлекеттік билікті ұйымдастырудың негізгі принципі ретінде билікті бөлу принципін бекітті.

Конституцияда көрсетілгендей, мемлекеттік билік оның заң шығарушы, атқарушы және сот билігіне бөліну қағидаттарына негізделген.

Сондықтан мемлекеттік органдар өз өкілеттіктері ауқымында дербес болады, әрі тежемелік және теп-теңдік жүйесін пайдалана отырып, өзара ықпалдасып әрекет жасайды, деп тұжырымдайды.

Жетінші ереже Конституцияның тікелей қолданылуын, сондай-ақ конституциялық нормалардың жоғары заңдық күшін белгіледі. Заңдар мен өзге де актілер конституциялық нормаларға қайшы келген жағдайда алғашқысы өзінің заңдық күшін жояды. Конституцияның алғашқы бөлімінде адам және азаматтың құқықтық мәртебесіне, оның құқықтары мен бостандықтарына ерекше мән бере отырып, жеке құқықтар мен бостандықтардың басымдығы идеясы болатын қазіргі заманғы конституциялық доктринаның қалыптасуын анық көрсетті. Жалпы гуманистік идеяларды ұстану конституциядағы жеке тұлғаның құқықтық мәртебесін бекіту түрінде көрініс тапты. Ең алдымен, конституцияны әзірлеушілер бұл баптардың идеологиялық табиғатынан бас тартты. Конституция заматтардың құқықтары мен бостандықтарын реттейтін конституциялық нормалар нысаны бойынша қарапайымдылығымен және тұтастығымен ерекшелендігін атап өтуіміз керек.

Шындығында, олар адам құқықтары саласындағы халықаралық құқық нормаларына сай деп қабылданды.

ҚР Конституциясының 3-бабында Қазақстан Республикасы таныған адам және азаматтың құқықтары мен бостандықтары туралы халықаралық құқықтық заңдарынан басымдығы бар екендігі мәлімделген. Конституция алғаш рет азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын бекітіп, оларды арнайы тарауға бөлді. 8-бап өмір сүру құқығын әрбір адамның табиғи және ажырамас құқығы ретінде белгілейді. «Адам құқықтарының жалпыға бірдей Декларациясында» өмір сүру құқығы бекітілген [81]. Конституция ешкімді де өмірден еріксіз айыруға болмайтындығын жариялады. Өмір сүру құқығы мемлекеттің соғыс пен жанжалдарды болдырмайтын бейбітшілік сүйгіш сыртқы саясатты жүргізуін болжайды. Өлім жазасы мәселесі айрықша маңызды болды. Конституцияны әзірлеу кезінде бірқатар қоғамдық және діни ұйымдар бірқатар елдердегідей өлім жазасына конституциялық тыйым салуды талап етті. Діни көзқарас адамның өмірін қиюға және оны алып қоюға жоғары ақыл-ойдың айрықша құқығына адамның араласуына жол бермеуге негізделген. Конституция өлім жазасын ерікті түрде қолдануға қарсы кепілдіктер енгізді. Өлім жазасы ерекше жаза шарасы ретінде қарастырылуы керек, ол нақты бір мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі балама жазалау шарасын таңдауға соттың әрқашан мүмкіндігі болуы. Сонымен қатар, өлім жазасы тек соттың үкімімен тағайындалатындығы анықталды (8-бапта).

Конституциялық жаңалық ҚР азаматарының тұрғылықты жерін таңдау және еркін жүріп-тұру құқығын құқығын, сондай-ақ республика аумағынан еркін кету және кері қайту құқығын бекіту болып табылды. Осы құқықты бекіте отырып, мемлекет сол арқылы азаматтардың өздеріне тиесілі елдің аумағын мойындайды, олар өз мүдделеріне сәйкес және ешқандай рұқсатнамасыз бір жерден екінші жерге көшуі және өзіне тұрғылықты жерін анықтай алады. Конституцияда әркімнің Республикадан тыс жерлерге еркін шығуы және кедергісіз қайтып келу құқығын бекітудің маңызы зор. Аталған ереже Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық Пактінің 12 бабының 3-тармағында: «Әрбір адамның өз елін қоса алғанда, кез келген елден кету құқығы туралы және осы елге оралу міндетінің жоқтығы туралы ұйғарымдарымен келісіледі» деп көрсетіледі [82]. Бұл ереже конституциялық дәрежеге көтерілді, бұл Қазақстанның халықаралық құқық нормалары мен принциптерін ұстануға деген ұмтылысын айғақтайды. Төртінші тарауға саяси құқықтар мен бостандықтар берілген. Конституция Республика азаматтарының саяси бостандықтары мен құқықтарын мемлекеттік істерді басқаруға тікелей және өз өкілдері арқылы да қатысуына мүмкіндік берді. Сонымен қоса, мемлекеттік және жергілікті маңызы бар заңдар мен шешімдерді талқылау өз құқықтары мен бостандықтарын іске асыру үшін еркін ерік білдіру және мүдделер қауымдастығы негізінде қоғамдық бірлестіктер құру құқығы ретінде жариялады. Республика азаматтарына бейбіт жиналыстар, митингілер, шерулер, пикеттер мен демонстрациялар бостандығына, мемлекеттік қызметке тең қолжеткізу құқыққа кепілдік берілді. Ал, бесінші тарау экономикалық және әлеуметтік құқықтардан тұрады. Экономикалық және әлеуметтік құқықтардың Конституциялық тізбесіне азаматтың меншік иесі болу құқығы, білім алу құқығы, денсаулық сақтау құқығы, тұрғын үй құқығы, еңбек ету құқығы, ереуілге шығу құқығы, демалу құқығы енгізілді. Республика азаматтарына асыраушысынан және еңбекке қабілеттілігінен айырылған, ауырған және қартайған кезде заңда белгіленген өзге де жағдайларда әлеуметтік қамсыздандыру құқығы, өмірі мен денсаулығына қолайлы қоршаған табиғи ортаға құқығы, көркем, ғылыми және техникалық шығармашылық еркіндігі кепілдендірілген. Экономикалық құқықтар арасында Қазақстан Республикасының азаматтарына алғаш рет меншік құқығы бекітілгендігі. Меншікке ие болуға және оған қорғалған құқыққа ие болуға ұмтылу - адамдардың көпшілігінің табиғи ұмтылысы. Меншік - адамның шынайы тәуелсіздігі мен болашаққа деген сенімнің негізі. Өз кезегінде Гегель, Кант және басқа ұлы философтар жеке меншіктің еркін азаматтық қоғам құруға шешуші үлесі болатындығын негіздеді. Жеке меншік құқығы әрбір адамға тиесілі және жеке тұлға еркіндігінің іргетасы болып табылады. Жеке меншік құқығы біздің бұрынғы тоталитарлық мемлекетімізден бас тартты, өйткені ресми идеология – марксизм-ленинизм – оны барлық әділетсіздіктердің көзі және өндірістік күштердің дамуының басты тежегіші ретінде қарады. Бірақ іс жүзінде 70 жылдық бәсекелестік пен екі жүйенің күресі нәтижесінде бәрі керісінше болатыны белгілі болды. Жеке меншік және еркін кәсіпкерлік құқығы Батыс қоғамына экономикалық және әлеуметтік прогресті қамтамасыз етті, ал оларды жоққа шығарған социалистік жүйе толығымен құлады. Алайда, мүлікті пайдалану ҚР Конституциясының 18-бабына сәйкес экологиялық ортаға зиян келтірмеуі, азаматтардың, заңды тұлғалардың және мемлекеттің құқықтары мен заңмен қорғалатын мүдделерін бұзбауы тиіс.

Құқықтар мен бостандықтарды бекіту саласындағы келесі Конституциялық жаңашылдықтардың бірі - азаматтардың ереуілге құқығын конституцияландыру болды (20-бап). Ереуіл дегеніміз - жұмыс берушілердің экономикалық талаптарын орындау жағдайында қысым жасалғаны үшін жұмысшылардың жұмысын тоқтатуы. Ереуіл жұмысшылардың еңбек келісімшартын бұзуға деген ұмтылысын білдірмейді, сондықтан ереуілге заңсыз тыйым салу мәжбүрлі жұмыс түрі ретінде қарастырылады. Ереуілге шығу құқығы әлеуметтік, экономикалық, мәдени құқықтар туралы халықаралық Пактінің 8-бабының е-тармағында әр елдің заңдарына сәйкес жүзеге асырылған жағдайдағы ереуілге шығу құқығын қамтамасыз етуге міндеттенеді» деп көрсетілген [83]. 1993 жылғы Конституцияда конституциялық доктрина ҚР-ның азаматтарына қоршаған ортаның өмірі мен денсаулығы үшін қолайлы табиғи ортаға құқық берді. 1993 жылғы Конституция жауапкершіліктің мүлдем басқа тұжырымдамасын бекітті. Мәселен, 1978 жылғы Конституцияда азаматтардың он міндеті (58-67 баптар) бекітілген болса, 1993 жылғы Конституцияда үш конституциялық міндет (29-30 баптар) бекітілген. Мысалы, 1978 жылы Қазақ КСР Конституциясының 60-бабы азаматтардың Кеңес мемлекетінің мүддесін қорғау, оның күші мен беделін нығайтуға ықпал ету міндетін атқарды [84]. Енді ҚР-ның азаматтарына Қазақстан Республикасының Конституциясы мен заңдарын сақтау, азаматтардың еркіндігін, қадір-қасиеті мен ар-намысын, сондай-ақ мемлекеттік рәміздерді құрметтеу, салық төлеу және Қазақстан Республикасын қорғау міндеті жүктелді. Жеке жетінші тарауда құқықтар мен бостандықтардың кепілдіктері белгіленген. Зерттеушілерді әлеуметтік құрылым негіздерін реттейтін үшінші бөлім қызықтырады. Бұл бөлімде азаматтық қоғам элементтері көрсетілген: отбасы, қоғамдық бірлестіктер. Азаматтық қоғамның негізі ретінде сегізінші тарау Қазақстан Республикасындағы меншік пен кәсіпкерлікті реттейді. 10-тарауда қоғамдық бірлестіктердің ұйымдастырылуы мен қызметі реттеледі. Сонымен қатар, қоғамдық бірлестіктердің қызметіне мемлекеттік органдар мен лауазымды адамдардың заңсыз араласуына, сонымен қоса, мемлекеттік органдар мен лауазымды тұлғалардың қызметіне қоғамдық бірлестіктердің араласуына жол берілмеді. 1993 жылғы Конституцияда бекітілген қоғамдық бірлестіктер қызметінің қағидаттарының бірі мемлекеттік органдардың функцияларын қоғамдық бірлестіктерге беруге тыйым салу болды. Бұл қағиданың конституциялық принципке көтерілуін тоталитарлық өткен кезеңмен байланысты болды деп түсіндіруге болады. Сол кезде Совет Одағы Коммунистік партиясы ұсынған кеңес органдарындағы мемлекеттік органдардың барлық функцияларын қоғамдық бірлестік шоғырландырды әрі саяси жүйенің тікелей өзегі болды. Бұл күнде қоғамдық бірлестік немесе саяси партияның мемлекет пен қоғамның айрықша көшбасшысы рөлін талап етуге құқығы жоқ. 1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясы мемлекет пен қоғамның мәні туралы таптық идеялардан бас тартты. Марксистік-лениндік теория бойынша «Негізгі Заң» үстем таптың еркін білдіреді, ал конституцияның өзі таптық күресте билік тепе-теңдігінің нәтижесі деп санайды. Конституцияның мәжбүрлі сипаты социалистік жүйеге тән болды. Кеңестік қоғам сияқты тоталитарлық қоғамда тек өзінің диктатурасын рәсімдеу мақсатында ғана халыққа Конституцияны таңдайтын бір саяси күштің зорлық-зомбылығы тән болды. Кеңес мемлекеті Конституциясының мәтінінде қоғамды мемлекеттік басқару және экономикалық және саяси жүйелерге қатысты басқарушы партияның барлық негізгі идеологиялық ұстанымдары бекітілді. Қазақстан Республикасы Конституциясының негізі мемлекеттің әлеуметтік мәнін анықтауда ақпараттық емес тәсіл болып табылатын сияқты жазылды. Кеңес кезеңіндегі Конституциялардан айырмашылығы, егеменді тәуелсіз Қазақстанның Конституциясы бүкіл халықты, еліміздің барлық халқын біздің мемлекетіміздің әлеуметтік базасы ретінде анықтайды.

С.Ғ. Сапарғалиевтің пікірінше, қоғамның жалғыз әлеуметтік субъектісі - бұл Қазақстан халқы, ешқандай тап емес [85].

Осылайша, тұңғыш рет қазақстандық конституция таптық құндылықтарға емес, халықаралық құқықтың жалпыға танылған нормаларында көрсетілген жалпы адамзаттық құндылықтармен бағдарланды.

1992 жылғы 02 маусымда бұқаралық ақпарат құралдарында (БАҚ) жарияланған 1993 жылғы Қазақстан Республикасы Конституциясының жобасында Қазақстан Республикасы Құқықтық мемлекет ретінде айқындалады [86].

Заңгерлердің арасында Қазақстан Республикасының құқықтық мемлекет ретіндегі осы анықтамасы пікірталастар тудырды. Атап айтқанда, Ғ.С. Сапарғалиев, М.Т. Баймаханов бұл тұжырымдаманы конституция мәтінінде бекіту формасы емес, конституцияның барлық мазмұнындағы бір- біріне сәйкес келетін идеяларының біртұтас идеяға айналуын қамтамасыз ету туралы мәселе болуға тиіс,- деді. М.Т. Баймаханов конституциялық институттар мен нормаларды заң үстемдігінің қағидаларымен, олардың соңғыларын басқа «дәлелге» емес, олардың табиғи, тәндік меншігі деп санауға мәжбүр ету керек деп санайды [87].

Сол кездің өзінде құқықтанушыларымыз Қазақстанда құқықтық мемлекетті қалыптастыру идеясын Конституцияның құрылымына енгізулері қажет еді. 1993 жылғы Конституцияны құрастырушы авторлардың бірі - С.З. Зиманов: «Қазақ КСР-інің Болашақ Конституциясы құқықтық мемлекет идеясын білдіруі керек, ал ең бастысы - оны нақты құрылымға және нақты өмірлік қатынастарға айналдыру керек»,-деп атап өтті. 1993 жылғы Конституцияны жасаушылар осы бағытта орасан зор шығармашылық жұмыстар атқарды. 1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясы белгілі бір дәрежеде конституциялық құрылыс практикасында құқықтық мемлекеттің элементтерін іске асыру міндетін орындады.

Әуелі, құқықтық мемлекет құру республикада мемлекеттік билікті ұйымдастыруда билікті бөлу қағидатын бекітуді болжады. Сондықтан Қазақстанның конституциялық құрылысының негізін белгілейтін алтыншы Ережеде мемлекеттік билікті Сот билігіне, атқарушы және заң шығарушы тармақтарына бөлу қағидаты бекітілді. Олар өз функциялары мен оларды іске асырудағы жауапкершілікте бір-біріне тәуелсіз болуды көздеді. Осы жайлы, Отандық ғалымдардың мына көзқарастары айқындай түседі: ҚР Мемлекеттік тәуелсіздік туралы Конституциялық Заңның және Мемлекеттік егемендік туралы Декларацияның қағидаларына сәйкес, республикадағы мемлекеттік билік пен оның атқарушылық заңнамалық және Сот билігіне бөлу қағидатына негізделгені расталды» [10, б. 190].

1993 жылғы ҚР Конституциясы Парламенттік Республиканың моделіне негізделіп, Жоғары Кеңес Қазақстан Республикасының жалғыз заң шығарушы жоғары өкілді органы болып танылды (ҚР Конституциясының 62-бабына сәйкес). Қазақстан Республикасының Жоғары Кеңесі бес жыл мерзімге сайланды. Конституцияның 64-бабының нормаларына сәйкес Жоғары Кеңес: ҚР Конституциясын қабылдап, оған өзгерістер мен толықтырулар енгізіп, заңдар мен өзге де шешімдерді қабылдады. Сонымен қоса, олардың орындалуын бақылауды жүзеге асырды; Республика заңдарына ресми түсініктеме берді; республикалық бюджетті бекітті және оның орындалуын қадағалады, бюджетке өзгерістер енгізіп, мемлекеттік алымдар мен салықтарды белгіледі және оған Республика Конституциясымен айқындалған өзге де өкілеттіктерді іске асырды.

Конституцияның 67-70-баптарының ережелеріне сәйкес, ҚР Жоғарғы Кеңесінің депутаты республика халқының өкілі болды және депутаттық қол сұғылмаушылыққа ие болды: Жоғарғы Кеңестің келісімінсіз тұтқындауға, күштеп әкелуге, әкімшілік жазалау шараларына тартыла алмады, қылмыстық жауапкершілікке тартылмады. Қылмыс орнында ұсталған жағдайларды қоспағанда, оны ұстау мүмкін болмады.

1993 жылғы ҚР Конституциясында билікті бөлу қағидаттарының ерекшелігі – Президент республиканың бірыңғай атқарушы билік жүйесін басқарды., және Конституцияның 75-бабына сәйкес, мемлекет басшысы болып тағайындалды. ҚР-дағы Сот билігі Конституцияның 95-бабына сәйкес, республика соттарына тиесілі.

Сот органдарының бірыңғай жүйесін Республиканың Конституциялық Соты басқарды. Сонымен қатар, Сот билігінің функцияларын Жоғары Сот, Жоғары Төрелік Сот және төмен тұрған соттар іске асырды.

Ал, Конституциялық Сот ҚР Конституциясын қорғау жөніндегі Сот билігін жүзеге асыратын жоғары орган болып табылады, ал Жоғары Сот пен Жоғары Төрелік Сот өз құзыреттері шегінде мәселелер бойынша сот билігінің жоғары органдары болып табылатынын және төмен тұрған соттарға сот қадағалауын жүзеге асыратынын бекітті. Әрбір билік тармақтарының өкілеттіктерін анықтау кезінде Конституцияны әзірлеушілер мынадай міндеттерді негізге алуға тырысқандарын анық байқаймыз: әрбір билік тармақтың жұмыс істеу дербестігі; өзіндік функциялардың орныдалуына жауапкершілік; функциялардығы тепе-теңдік және өзара байланыс. Нәтижесінде, 1993 жылғы ҚР Конституциясы билік тармақтарын жүзеге асыратын органдардың ара жігін ажыратып көрсетеді. Сонымен қоса, өкілеттіктердің бір-біріне қайшы келуіне жол бермейді. Конституциялық нормалар билік тармақтарының өз өкілеттіктерін жүзеге асыруына кепілдік береді.

ҚР Конституциясы мемлекетте билікті ұйымдастырудағы тежемелік және тепе-теңдік жүйесінің тетігін алғаш рет анықтады. Мемлекеттік билік тармақтары арасындағы тежемелік және тепе-теңдік жүйесінің элементтерін толық көлемде іске асыруға қол жеткізе алмағандығын мойындау қажет. Мемлекеттік биліктің әрбір жоғары органдарының өкілеттіктерін анықтау кезінде теңгерімділік принциптерін сақтау әрқашан мүмкін болмады. Ең алдымен бұл республика Жоғарғы Кеңесінің құзыретін бекітуде өз көрінісін тапты. Кеңес мемлекеті өз уақытында Кеңес үкіметтерінің егемендігі қағидаты бойынша құрылды және республикадағы барлық билік Кеңес өкіметіне тиесілі болды. Шындығында бұл тек декорация ғана болды, сонымен қатар, мемлекет пен қоғамның басқару күші Коммунистік партия болды. Себебі, Кеңес кезіндегі Жоғарғы Кеңес партияның темірдей тәртібі басшылығымен жұмыс істеп отырды.

Конституциялық құрлыстың бір кездері декоративті орган өкілеттілігін толықтыру мақсатында Жоғарғы Кеңескетің нақты өміріне дем беру ниеті болды. Нәтижесінде Жоғарғы Кеңес маңызды өкілеттіктерге ие болды. Ең алдымен бұл жалғыз заң шығарушы орган болғандығында. Егер бұрын Жоғарғы Кеңестің сессиялары арасындағы кезеңде оның Президиумы үнемі заң күші бар жарлықтар қабылдайтын болса, 1993 жылғы Конституцияда биліктің бөлінуі қағидатына сәйкес бұған мүлдем жол берілмеді.

Жоғарғы Кеңестің заң шығару қызметі саласындағы өкілеттіктеріне тоқталар болсақ, Жоғарғы Кеңес Қазақстан Республикасының Конституциясын қабылдап, оған толықтыруларды және өзгерістерді енгізе алатын болды; Республика заңдарын қабылдау және оларды ресми түсіндіру міндеті жүктелді.

Жоғарғы Кеңестің кадр саясаты саласындағы өкілеттіктері де кең болғандығын көреміз. Онда мына лауазымды тұлғаларды: ҚР-ның Ұлттық Банкінің (ҚР ҰБ) Төрағасын; ҚР-ның Бас Прокурорын (ҚР БП) тағайындау.

Мына органдарды сайлау: Конституциялық Сот, Жоғарғы Сот, ҚР Жоғары Төрелік Соты сонымен қоса, төмен тұрған соттарды қалыптастыру тәртібін анықтау. Жоғарғы Кеңестің келісімімен ғана премьер-министр, Премьер-Министрдің орынбасары, Сыртқы істер, қорғаныс, қаржы, Ішкі істер министрлері, Ұлттық қауіпсіздік комитетінің төрағасы және Қазақстан Республикасының дипломатиялық өкілдіктерінің басшылары қызметке тағайындалды. Жоғарғы Кеңес Жоғары Кеңес бақылау функцияларына ие болды: республика заңдарының орындалуын, бюджеттің атқарылуын бақылауды жүзеге асырып отырды. Оның қаржы және экономика, халықаралық қатынастары және т. б. саласындағы өкілеттіктері кең болды. Мұның бәрі іс жүзінде үкіметті республиканың Жоғарғы Кеңесі құрған парламенттік республика туралы айтылады, бұл мемлекеттегі басқару формасының саралануының көрсеткіші болып табылады. Бұдан бұрын айтылғандай, атқарушы билікті Қазақстан Республикасының Президенті мен Үкіметі атынан Министрлер Кабинеті ұсынды. Президент 1993 жылғы Қазақстан Республикасы Конституциясының 76-бабына сәйкес тікелей халық 5 жыл мерзімге сайлады. Президент лауазымына келген адам үшін белгілі бір шектеулер қойылды:

– адам қатарынан екі мерзімнен артық президент бола алмады (76-баптың 4-тармағы);

– ол республиканың өкілді органының депутаты бола алмайды, өзге де қоғамдық бірлестіктер мен мемлекеттік органдарда қызмет атқара алмайды немесе кәсіпкерлік қызметпен айналыса алмайды.

Президенттің өкілеттігі негізінен Парламенттің өкілеттігі мен өкілдік өкілеттіктерімен шектелді. Президент Республиканың Жоғары Кеңесінің келісімінсіз Министрлер Кабинетінің мүшелерін тағайындай алмайды. Конституцияның 78-бабына сәйкес, Президент атқарушы билік жүйесін басқаратындықтан, Министрлер Кабинетінің қызметіне басшылықты жүзеге асырады. Президенттің алдында Министрлер кабинеті жауапты болады. (Конституцияның 85-бабы). Мемлекеттік егемендікті Республиканың қауіпсіздігін, аумақтық тұтастықты қорғау, Конституциялық құрылысты қорғау, азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз ету жөніндегі өкілеттіктер Президентке жүктелді. Осы мақсатта Президент Қауіпсіздік Кеңесін құрды. Мемлекеттік бағдарламаларды бекітті. Қазақстан Республикасының Қарулы Күштерінің Жоғары Бас қолбасшысы бола отырып, төтенше жағдай енгізе алатын мемлекеттің қорғаныс қабілетін нығайту шараларын қабылдады. Президенттің төтенше жағдай енгізу туралы Жарлығын Республиканың Жоғары Кеңесі бекітуі тиіс. Жергілікті һзін-өзі басқару жүйесін құруда атқарушы биліктің біртұтас жүйесі қисынды қорытындыға келді. Жергілікті атқарушы органдардың басшылары тиісті әкімшілік-аумақтық бірлікте Республика Президентінің тікелей өкілдері ретінде әрекет етті және елдің аумағында мемлекетті басқару функцияларын жүзеге асырды. Қазақстан Республикасының атқарушы билігін басқарған Республика Президенті атқарушы билік жүйесінің біртұтастығына жергілікті атқарушы органдардың басшыларын тағайындау арқылы қол жеткізді. Билік тармақтары қағидаттары Қазақстандық конституционализмнің негізін қалаушы принцип ретінде ҚР-да мемлекеттік билікті ұйымдастыруда негізгі ірге тасы болып саналды. Билікті Мемлекеттік құрылыс жағдайында бөлу принципін іске асыру билік тармақтарының тиімді жұмыс істеуі үшін тепе-теңдік және тежемелік жүйесін анықтау қажет болды. Алайда Қазақстан Республикасының Конституциясы тежемелік пен тепе-теңдік тетігінің тиімді элементтерін толық көлемде қайта құра алмады.

1993 жылғы Конституцияда тепе-теңдік және тежемелік жүйесінің мынадай элементтерін қамтиды: Президенттің кейінге қалдыру ветосы, Қазақстан Республикасының Вице-президентін сайлау, Президенттің орнынан түсуі, Министрлер Кабинеті мүшелерінің Жоғарғы Кеңес алдындағы жауапкершілігі, Министрлер Кабинетінің орнынан түсуі. Тепе-теңдік және тежемелік жүйесі элементтерінің бұл жиынтығы биліктің бөліну принципін толық көлемде іске асыруға мүмкіндік бермеді.

Президент пен Жоғарғы Кеңес арасындағы қайшылықтарды шешудің жалғыз тетігі Президенттің Жоғарғы Кеңес қабылдаған заңды өзінің қарсылықтарымен бірге Жоғарғы Кеңеске – Президенттің кейінге қалдыру ветосы деп аталатын (78-бап) қайтаруға мүмкіндік болды.

Президент өз құқығын оған қол қоюға заң берілгеннен кейін екі апта мерзім ішінде пайдалана алады. Президент Жоғарғы Кеңеске өзінің қарсылықтарын қайта талқылап, дауыс беруге жіберді. Жоғарғы Кеңес Президенттің ветосын қайта дауыс беру арқылы жеңе алады. Егер Жоғарғы Кеңес мүшелерінің үштен екісінің көпшілік даусымен Жоғарғы Кеңес өзі бұрын қабылдаған шешімдерін қуаттаса, Президент заңға қол қояды. Конституцияның 81-ші бабына сәйкес, тепе-теңдік және тежемелік жүйесінде, Вице-Президенттің болуы. Ол Республика Президентімен бірге сайланды және өз өкілеттігі бойынша Президенттің белгілі бір функцияларын атқарды және Президент өзінің міндеттерін орындай алмайтын немесе мүмкін болмаған жағдайда оны алмастыра алады.

Вице-Президент қызметінен кеткен немесе ол қайтыс болған жағдайда Президент Жоғарғы Кеңестің келісімі бойынша Вице-Президентті тағайындады.

Конституцияның 82-бабында Президент пен Вице-Президенттің отставкаға кетуі қарастырылған. Отставкаға кету себебі олардың өкілеттіктерін одан әрі жүзеге асырудың мүмкін еместігі болды. Конституциялық отставка өте қарапайым болды. Жоғарғы Кеңес Президенттің отставкасын Жоғарғы Кеңес мүшелерінің жалпы санының кемінде үштен екі бөлігінің дауыс беруі арқылы қабылдады. Бұл жағдайда ол қабылданды деп саналды. Тежемелік пен тепе-теңдік жүйесінің элементтеріне Министрлер Кабинетінің отставкасын және Министрлер Кабинетінің әрбір мүшесінің отставкасын жатқызу қажет. Қазақстан Республикасы Конституциясының 85-бабына сәйкес Министрлер Кабинеті өз міндетіне жүктелген функцияларды жүзеге асыру мүмкін болмаған жағдайда, өзінің орнынан түсу туралы Президентке мәлімдеуге құқылы болды. Министрлер Кабинетінің мүшелерінің отставкаға кетуге мүмкіндігі болды. Конституциядағы тепе-теңдік және тежемелік жүйесі элементтерінің арасында Министрлер Кабинетінің мүшелерінің ҚР заңдарын орындау мәселелері бойынша Жоғары Кеңес алдында жауапкершілігін қарастырды (88-бап).

Жоғары Кеңес Министрлер Кабинетінің кез келген мүшесінің ҚР заңдарының орындалуы туралы есебін тыңдауға құқылы болды. Министрлер Кабинетінің мүшесі Республиканың Конституциясы мен заңдарын бұзған жағдайда Жоғарғы Кеңес Республика Президентінің алдына оны қызметінен мерзімінен бұрын босату туралы мәселе қоя алды. Алайда, парламент депутаттары мен жергілікті өкілді органдардың орынбасарлары көзқарасынан жергілікті атқарушы органдардың өкілдері, соның ішінде жергілікті атқарушы органдардың басшылары аластатылды.

Тежемелік пен тепе-теңдік жүйесінің жоғарыда аталған барлық элементтері қазақстандық заңгерлердің зерттеулерінде өз көрінісін тапты.

Конституционализм принциптерін қалыптастыру ісінде Конституциялық Соттың рөлін атап өткеніміз жөн. Тежемелік пен тепе-теңдік тетігінің элементтерінің бірі заңдарды конституциялық емес деп тану болып табылатыны сөзсіз.

Мәселен, 101-бапта Соттардың ҚР Конституциясына қайшы келетін заңдарды қолдануға құқығы жоқ деп көрсетілген.

Сот заңның не басқа да нормативтік актіні ҚР Конституциясына қайшы келеді деп тапса, іс жүргізуді тоқтатуғы міндетті. Ары қарай Сот осы заңды Конституциялық емес деп тану үшін Конституциялық Сотқа жүгінуі қажет. Бұл конституциялық жаңашылдықтар биліктің күшті сот тармағын қалыптастыру үшін айтарлықтай мүмкіндіктерді көздеген деп ойлайды, ол конституциялық ережелер шеңберінде әрекет ете алатын, бірақ айтарлықтай салмақты болуы мүмкін.

Айта кету керек, әңгіме тек заңдар туралы ғана емес, өзге де нормативтік актілер туралы да болды. Демек, тек заң шығарушы тармаққа ғана емес, сонымен бірге Президент, Министрлер Кабинеті ұсынатын атқарушы билікке және жергілікті атқарушы органдардың басшыларымен ұсынылған жергілікті атқарушы билікке, сондай-ақ жергілікті өкілді органдарға әсер ету мүмкін болды. Соттардың ұсынымдары бойынша Қазақстан Республикасы Президентінің жарлықтары, қаулылары мен өкімдері, сондай-ақ Министрлер Кабинетінің нормативтік актілері конституциялық емес деп танылуы мүмкін. Бұл жағдайда биліктің сот және атқарушы тармақтарының өзара қарым-қатынасы айқын көрінеді. Жергілікті өкілетті органдар мен жергілікті атқарушы органдар басшыларының нормативтік актілеріне қатысты, олардың конституциялық емес актілерін жою арқылы соттар олардың қызметіне және жалпы жүргізіліп жатқан саясатына ықпал ете алады.

Тепе-теңдік және тежемелік жүйесі элементтерінің бірі ретінде Жоғарғы Кеңеске мынадай лауазымды адамдарды өз міндеттерінен босату құқығын беруді мойындау керек: Жоғарғы Соттың, Жоғары Төрелік Соттың, Бас прокурордың, ҚР Ұлттық Банкінің Төрағасын және т.б.

Әрине, 1993 жылғы Конституцияға сәйкес мемлекеттік билікті ұйымдастырған кезде көптеген субъективті сәттер болғанын атап өткен жөн: ең алдымен Жоғарғы Кеңеске деген «дұрыс» сенім, конституцияның белгілі бір идеализмі. Өз уақытында қайта құру ұраны – «бүкіл билік Кеңестерге!» Коммунистік партияның билік монополиясына нұқсан келтіруге бағытталған және көптеген саяси қайраткерлер Жоғарғы Кеңестердің өкілеттіктерін нақты толықтыру демократияны және құқықтық мемлекетті қалыптастыруға деген үмітпен байланысты болған барлық жағдайды реттеуге көмектеседі деп ойлады. Сондықтан биліктің заң шығарушы тармағы ретінде Жоғарғы Кеңеске қатысты тежемелердің қандай да бір маңызды элементтері көзделмеген.

Тұтастай алғанда, тепе-теңдік және тежемелік жүйесі элементтерінің әрекет ету тетігі нақты іс жүргізу нормаларына іске асырылмаған. 1993 жылғы Конституцияның негізіндегі конституциялық доктрина шектеулі басқару немесе мемлекеттік билікті шектеу қағидатын іске асыру әрекеті болды. Егер халықтық егемендік теориясына сүйенетін болсақ, билік халыққа тиесілі және халықтан шыққан кезде, онда мемлекеттік билік органдары жүйесінде басты орын заңнамалық тармақ – халық тікелей сайлаған Жоғарғы Кеңеске беріледі. Жоғарғы кеңес өкілеттіктердің едәуір көлеміне, оның ішінде Министрлер Кабинетіне қатысты бақылау функцияларына ие болды. Үкімет мүшелерін қызметінен мерзімінен бұрын босатуға бастамашылық жасау құқығынан басқа, Жоғарғы Кеңес Республикалық бюджеттің атқарылуын және Қазақстан Республикасы Заңдарының орындалуын бақылауды жүзеге асырды. Жоғарғы Кеңес мемлекеттік қарыздар туралы мәселелерді шешті, мемлекеттік салықтар мен алымдарды белгіледі, республиканың ақша жүйесін анықтады. Жоғарғы Кеңестің жоғарыда көрсетілген өкілеттіктеріне байланысты Қазақстан Республикасының Министрлер Кабинеті дәл осы және басқа да өкілеттіктермен шектелгенін атап өту қажет.

Президенттің рөлі негізінен атқарушы билік шеңберімен шектелді. Конституцияның 84-бабының нормаларына сәйкес, республика Үкіметі мемлекеттік басқару мәселелерін шешуге құқылы, Министрлер Кабинеті болды. Министрлер Кабинеті ҚР Президентінің алдында жауапты және жаңадан сайланған Президент алдындағы өкілеттігін тоқтатты. Премьер-министрге Министрлер Кабинетінің қызметіне тікелей басшылық жүктелді. Премьер-министр Министрлер Кабинетінің қаулыларына қол қойып, бұйрықтар шығарды. Өзіне жүктелген басқа да міндеттерді жүзеге асырды. Конституцияның 89-бабына сәйкес, елді басқаруды жүзеге асыру мақсатында Қазақстан аумағы республика заңнамаларында айқындалған шектеулермен жергілікті істерді басқаруда дербес болған заңдарда белгіленген әкімшілік-аумақтық бірліктерге бөлінетіні анықталды.

Жергілікті маңызды мәселелерді шешу ҚР Констиуциясының, заңдарының, Президенті мен Министрлер Кабинетінің актілерінің орындалуын қамтамасыз ететін әкімшілік-аумақтық бірліктердің атқарушы органдарға және жергілікті өкілдерге жүктелді.

Конституцияның 95-бабының ережелеріне сәйкес, Қазақстан Республикасындағы Сот билігі Конституциялық Сот, Жоғары Сот, Жоғары Төрелік сотқа тиесілі болды. Ешқандай басқа орган, лауазымды адам немесе басқа адам сот билігінің функцияларын өз мойнына алуға құқылы емес.

1993 жылғы Конституцияның осы бөлімінің «Сайлау» 18-тарауының нормаларымен Жоғарғы Кеңес депутаттарын, Президентті, жергілікті өкілді органдардың депутаттарын сайлау жасырын дауыс беру кезінде жалпыға бірдей, тең, тікелей сайлау құқығы негізінде, сондай-ақ Президенттікке, Вице-президенттікке, Жоғары Кеңес пен жергілікті өкілді органның депутаттығына кандидаттарға қойылатын талаптар негізінде өткізілетіні анықталды.

ҚР Конституциясының осы бөлімінің «Қаржы» 19-тарауының нормаларына сәйкес, Қазақстан Республикасының қаржы жүйесі мемлекеттік кәсіпорындардың, мекемелер мен ұйымдардың бюджеті мен қаржы ресурстарынан тұрды. Республиканың Жоғарғы Кеңесі мақсатты қаржы қорларын құрып, олардың қалыптасу көздерін анықтай алады. Қазақстан Республикасының Бюджет жүйесін республикалық және жергілікті бюджеттер құрады. Қазақстан Республикасының аумағында бірыңғай бюджеттік қаржылық, салықтық, ақша-кредит, валюталық және баға саясаты жүргізілетіні белгіленді; бірыңғай салық қызметі жұмыс істейді, ал Қазақстан Республикасындағы банк жүйесін Жоғарғы Кеңеске және республика Президентіне есеп беретін ҚР Ұлттық Банкі, сондай-ақ өзге де мемлекеттік және жеке банктер құрайды. «Қорғаныс және қауіпсіздік» бөлімінің қорытынды тарауында Қазақстан Республикасының егемендігі мен аумақтық тұтастығын қорғауды оның Қарулы Күштері жүзеге асыратыны белгіленді. Мемлекеттік және қоғамдық қауіпсіздік пен құқықтық тәртіпті қорғау ІІО, ҰҚО-на және Республикалық Ұланға жүктелді. Бұл ретте Конституцияның 126-бабына сәйкес, Қарулы Күштерді, Республикалық Ұланды, ІІО және ҰҚО-ын мемлекеттік билік органдарының қызметіне, азаматтардың құқықтары мен бостандықтарына кедергі жасау немесе заңсыз шектеу мақсатында, сондай-ақ Конституцияға қарсы өзге де мақсаттарда пайдалануға тыйым салу белгіленді [10, б. 196].

Конституция нормалары Конституцияның қазақстандық теориясының одан әрі дамуына қызмет еткендігі сөзсіз.

Төртінші бөлімде Конституцияның сақталуына кепілдік беріледі. Конституцияның 21-тарауында ҚР Конституциясының қағидаттары тұжырымдалады. Олар: Конституцияның тұрақтылығы, Конституцияның үстемдігі, Конституцияны қайта қараудың ерекше тәртібі.

Сонымен қатар, конституциялық құрылыстың жетінші негізінің ережесі ҚР Конституциясының жоғары заңдық күшін, сондай-ақ оның нормаларының тікелей қолданылуын белгіледі. Конституциялық теория алғаш рет Конституцияның жоғары заңдық күшін және Конституция нормаларының тікелей қолданылуын бекітті.

Кеңес кезеңіндегі Конституциялардың өзіндік ерекшелігі мемлекеттік билік органдарының ұйымдастырылуы мен қызметін бекітетін нормалар Кеңес мемлекетінің практикасына іске асырылды. Сонымен қатар азаматтардың бостандықтары мен құқықтарына байланысты нормалар негізінен формальды болды. Осыған байланысты конституция салтанатты Декларация емес, жұмыс істейтін саяси-құқықтық құжат болуы керек.

Конституция мәтінінде конституциялық нормалардың тікелей қолданылуы туралы ережені бекіту маңызды мәнге ие болды. Конституция қоғамның барлық салаларын және аса маңызды көріністерді қамтитын, өмір сүруін ұйымдастырудың ойластырылған моделі болып табылады. Мемлекетпен оның органдарының ұйымдастырылуымен көптеген қызметінің, тіпті жеке мәселелерін егжей-тегжейлі реттей отырып, Конституция жалпы, формальды анықтығымен ерекшеленбейтін ережелерді қамтиды, қоғамдық қатынастарды құқықтық реттеудің аса маңызды бастауларын тұжырымдайды.

Конституцияның тікелей нормативтік құқықтық акт ретіндегі маңыздылығы, ол әдетте заң шығару және құқық қолдану стратегиясын белгілейді, мемлекетке, мемлекеттік және қоғамдық органдарға, лауазымды тұлғаларға онда қалыптасқан негізгі қағидаттарға және онда айтылған мақсаттарға сәйкес әрекет етуге заңды міндет жүктейтіндігімен ерекшеленді. Конституцияның тікелей қолданылуы оның нормаларын мемлекеттік органдардың, ұйымдардың, оның ішінде құқық қорғау органдарының тікелей орындауын білдіреді. ҚР-ның 1993 жылғы Конституциясы 101-бабында «Соттың Қазақстан Республикасының Конституциясына қайшы келетін заңды қолдануға құқығы жоқ»,- деп тікелей тұжырымдалуының өзі, мемлекеттік биліктің барлық органдары өз қызметінде ең алдымен Конституцияның нормаларын басшылыққа алуға тиіс екендігімен түсіндірдік. Конституцияның тікелей қолданылуының негізгі қағидаларының бірі - азаматтардың тек Конституцияға сілтеме жасай отырып, олардың құқықтары мен бостандықтарын қорғау және пайдалану құқығы. Бұрын ешқандай конституция азаматтарға мемлекеттік органдарға тікелей жүгіну құқығын бермеген, мұндай үндеуді конституциялық ережелермен ғана негіздейді. Конституция нормаларынан басқа, өтініште міндетті түрде ведомстволық нормативтік актіге немесе қоғамдық қатынастардың осы саласын реттейтін заңға сілтеме жасау міндетті болды. Конституцияның нормаларын қоспағанда, қолданыстағы құқық нормаларына тиісті сілтеме болмаса, мұндай өтініштер мен шағымдар соттардың да, Қазақстан Республикасының басқа да құқық қорғау органдарының да, лауазымды адамдардың да, мемлекеттік органдардың да қарауына қабылданбады. 1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясы алғаш рет конституциялық нормалардың жанама әрекеттерінен бас тартуға және олардың тікелей іс-қимылына көшуге әрекет жасады. Өз уақытында И.Е. Фарбер, В.А. Ржевский және басқа Кеңес ғалымдары Негізгі Заң нормаларын тікелей қолдану қажеттігі туралы идеяны белсенді түрде зерттеді [88].

Постсоциалистік кеңістіктегі конституциялық-құқықтық ойлар көп жылдан кейін Конституцияның тікелей әрекет ету идеясына қайта оралды. Конституцияның тікелей және тікелей іс-қимыл идеясыының әсері дамыған мемлекеттердің конституциялық доктринасында көрініс тапты.

Көптеген елдердің Конституциялары өз нормаларының тікелей қолданылуын дәлелдейді. Германияның негізгі Заңы 1-баптың 3-тармағында Германиядағы заң шығарушы, атқарушы билік пен сот төрелігі үшін негізгі құқықтарға қатысты барлық нормалар тікелей қолданыстағы құқықтық ережелерді құрайды [89].

1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясы негізінде құрылған конституционализм доктринасының элементтерінің бірі ашық азаматтық қоғам қағидаттарын көрсетті. Қазіргі заманғы заң әдебиетінде Қазақстан Республикасындағы азаматтық қоғам проблемаларын зерттеуге әрекет жасалды. К.С. Годжаевтің пікірінше: «Қоғамдық ғылымның ойлау тарихында азаматтық қоғам бостандық идеясымен, атап айтқанда, заңды мағынада, жеке адамдар мойындаған заңды бостандықтармен тікелей байланысты болды»,-десе [90], қазақстандық ғалымдар арасында А.А. Матюхин: «азаматтық қоғам табиғи құқық презумпциясына сүйеніп, индивидтердің еркіндігін белгілі бір институционалдық ережелермен байланыстырады»,- деп пайымдайды [91]. Айта кетерлігі, Қазақстан үшін өзіндік құнды бағдарлармен дербес жолдың қажеттілігі туралы айта келе, авторлар қазақстандық патриотизм идеясын атап өтеді.

1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясы азаматтық қоғамды қалыптастырудың негізгі бағыттарын «қоғам, оның құрылыс негіздері» деген екінші бөлімінде анықтады.

Азаматтық қоғам элементтерінің ішінде Конституция мыналарды анықтады:

– меншіктің әртүрлі нысандары (45-бап);

– жеке меншікке қол сұғылмау (47-бап);

– кәсіпкерлік қызмет бостандығы (48-бап);

– отбасы (50-52 баптар);

– қоғамдық бірлестіктердің әр түрлі нысандары (53-бап).

С.Ғ. Сапарғалиевтің зерттеулері ерекше назар аудартады, ол қоғамның ашықтығы тұрғысынан бірнеше аспектілерді қарастырады: саяси, экономикалық және дүниетанымдық [66]. Кеңес қоғамы жабық қоғам болғанын мойындау қажет, онда мемлекет адамның бүкіл өмірін реттеудің барлық функцияларын өзіне жүктеді.

Popper К. «Ашық қоғам және оның жаулары» атты еңбегінде «Жабық қоғам» термині енгізе отырып, ол былай деп жазды: «жыл мезгілінің ауысуы және күннің шығуы немесе табиғаттың айқын тұрақтылығы сияқты сөзсіз деп саналатын әдет-ғұрыптар мен заңдар тұрақты табуда өмір сүреді» [92]. Оның пікірінше, жабық қоғамның сенімі тоталитаризм доктриналарында айтылған: «гендер - бәрі, ал адамдар - бұл ештеңе емес». Монополияны меншікке мемлекеттік меншік түрінде бекіту экономикалық құлдырауға алып келді. Марксизмге негізделген таптық принципке және идеологияға үміт арту қоғамның моральдық тозуына әкелді. Кеңес Одағы Коммунистік партиясының саяси жүйесінің өзегі ретінде бекітілуі кеңес қоғамының қоғамдық және саяси өміріндегі монополияшылық болып табылады.

Ашық азаматтық қоғамның негізі - әрбір адамның өз пікіріне ие болу мүмкіндігіне негізделген дүниетанымдық аспект. Азаматтық қоғам өз көзқарастарын еркін білдіруге, сөз, баспасөз бостандығына кепілдік береді. Бұл ретте қоғам мүшелерінің көзқарастарын қалыптастыру әркімнің өз іс-әрекеттері үшін ақыл-ойы мен жауапкершілігіне негізделген. Дүниетанымды қалыптастыруда ар-ождан мен діни сенім бостандығы ерекше орын алады. Бұл халықтың түрлі діни ұстанымдары бар көп ұлтты құрамы бар Қазақстан жағдайында аса маңызды болып табылады. Қазіргі уақытта діни экстремизм мен терроризмнің көріністеріне байланысты барлығы шиеленісе түсті. Бұл ретте конституция ресми дінді белгілейтін заңдарды қабылдауға тыйым салады және сонымен бірге мемлекеттің дін ісіне араласуына жол бермейді, ал діни бірлестіктер мемлекеттік басқару ісіне араласпауға тиіс. Сөз бостандығы - көркем мәдениеттің, білімнің, ғылымның түрлі салаларын дамытудың маңызды шарты.

Азаматтық қоғамның ашықтығы экономикалық аспектіде көрінеді. Конституция қоғамның экономикалық ашықтығының негізін меншік нысандарының алуан түрлілігін, нарықтық шаруашылыққа бейілділігіне жол беруде, азамат пен мемлекеттің, тұтынушы мен өндірушінің әлеуметтік әріптестігін орнатуда түйінін тапты. Қазақстан Республикасының экс-президенті Н.Ә. Назарбаев бір кездері «Мемлекеттік меншіктің монополиясы, әсіресе біздің Одақ сияқты жабық қоғамдастық, тұрақсыздыққа, қоғамның инертті догматикалық жүйеге деген құлдырауына әкеледі, онда идеологиялық доктрина жалпы ұғымдар мен ақыл-ойдың дәлелдерінен жоғары болады»,- деген еді [93]. Нағыз теңдік егер меншіктің әртүрлілігі болса, теңестіру мүмкін емес, нәтижесінде экономикада динамизм пайда болады, бұл сайып келгенде ғылыми-техникалық прогресте, өндірістің және өндіргіш күштердің дамуына қызығушылық тудырады.

Сонымен қатар, қоғамның ашықтығы саяси аспектге ие. Ең әуелі, халық мемлекеттік билікті саяси және идеологиялық плюрализм негізінде жүзеге асырады. 1993 жылғы Конституция Республика Негізгі Заңы мен заңдары шеңберінде әрекет ететін барлық қоғамдық бірлестіктерге тең құқықтық мүмкіндіктерге кепілдік берді.

Конституциялық ережелер қоғамдық бірлестіктердің бірін мемлекеттік идеология ретінде құрудың мүмкін еместігін біржақты растайды. Конституциялық жүйе негіздерінің бесінші позициясында бекітілген бұл нормалар азаматтық қоғамның ашықтығын айқындады, мұнда әрбір саяси партия, қозғалыс және басқа да қоғамдық бірлестіктер азаматтардың саяси ерік-жігерін қалыптастыруға еркін түрде ықпал етеді.

1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясы азаматтық қоғамның қалыптасуына жоғары дәрежеде ықпал етті. Сонымен қатар, құқықтық тұрғыдан алғанда, қазақстандық қоғамның сыртқы ашықтығының кейбір аспектілері атап өтілді. Ең алдымен, туындайтын конституциялық-құқықтық құбылыстарды ізгілендірудің жалпы тенденциясын атап өткен жөн. Сондықтан біз адамгершілікке, адамның құқықтары мен мүдделеріне арналған үндеуде көрсетілген гуманитарлық аспектіні бөліп көрсете аламыз. Алғаш рет Конституция адамның, оның өмірінің, бостандығының және ажыратылмайтын құқықтарының ең жоғарғы құндылығын анықтады. Мемлекет осылайша өз қызметін азамат пен қоғам мүдделеріне сай жүзеге асыратын бағынышты жағдайға орналастырылды.

Қоғам ашықтығының гуманитарлық аспектісі социумға және адам проблемаларына таптық көзқарастан бас тарту, сондай-ақ адамзат мәдениеті саласындағы барлық прогрессивті қабылдаған жалпы адамзаттық мәдени құндылықтарға деген сұраныста көрінді. Жалпы гуманитарлық аспект адамның және азаматтың жеке бостандығын нығайтуда көрінеді, ол азаматтың елдің ішінде және одан тыс жерлерде еркін жүріп-тұру құқығына негізделген. Осылайша адам азат етіліп, бостандыққа ие болады.

Қазақстанның әлемдік экономикалық қоғамдастыққа кірігуі сыртқы ашықтықтың қажетті шарты болып есептеледі. ҚР Конституциясы мен заңнамасы Қазақстан аумағында кәсіпкерлік қызметпен айналысатын өз кәсіпкерлерін, сондай-ақ шетелдік азаматтар мен заңды тұлғаларды ынталандыруға бағытталған. Конституцияның 49-бабы шетелдік фирмалар мен оны республика аумағында жүзеге асыратын іскер адамдардың кәсіпкерлік қызметіне кепілдіктерді белгілейді, мемлекет оларды қорғауға, қамқорлығына алады.

Бұл осы кезеңде Қазақстан экономикасына шетелдік инвестициялар үшін кең мүмкіндіктер ашуға мүмкіндіктер тудырды. Қазақстан экономикалық интеграция процестерінің заңдылықтарын мойындай отырып, әлемдік экономикадағы буындардың біріне айналды. Республиканың заңнамасымен Қазақстанның экономикалық қызметіне қазақстандық өнеркәсіпке капитал салғсы келетін барлық шетелдік инвесторларға қатысу үшін қолайлы жағдайлар жасалды. Ақырында, қазақстандық қоғамның ашықтығының саяси аспектісі Қазақстан Республикасының Конституциясында Қазақстанның басқа мемлекеттермен қатынастарда таптық көзқарас идеяларынан бас тартқандығы көрініс тапты. Қазақстан Республикасының Конституциясы коммунистік құрылыс идеалдарына адалдық туралы идеологиялық штамптарды қабылдамады.

Конституцияның кіріспесі Қазақстан әлемдік қоғамдастықтың дамыған мемлекеттер жасаған конституциялық идеяларын қабылдауға қабілетті және өзін-өзі басқару формаларына, парламентаризмге, жоғары және жергілікті басқару органдарының қызмет механизміне қатысты негіздей алатын бөлігі ретінде анықталған. Бұл Қазақстанның жаңашылдығына, адамзаттың құқықтық ой-санасының жетістіктеріне, саяси бағытына қарамастан, барлық мемлекеттермен қарым-қатынаста ашықтықты білдірді. Қазақстан бейбітшілік және тату көршілік қағидаттары бойынша басқа мемлекеттермен ынтымақтастық жолына түсуге дайын екендігін көрсете білді.

Өтпелі кезеңнің басында және Қазақстанның демократиялық мемлекеттілігінің қалыптасуының тарихи кезеңінде 1993 жылғы Конституция белгілі бір оң рөлдер атқарды. Сонымен қатар, өтпелі кезеңнің тұсындағы «заңдар» құзретті заңының рөлін нақты көрсете алмағандыңымен ерекшеленеді. Бұған оның демократияның эйфориясы кезінде қабылданғаны және нормативтік жоспарда көп жағдайда «солқылдақ» болып көрінгені әсер етті. Ережелер мен баптардағы бар кемшіліктер мен ішкі сәйкессіздіктер уақыт өте келе ол реттейтін қатынастарға кері әсерін тигізгендігін байқатты.

Жалпы алғанда, 1993 жылғы Қазақстан Республикасы Конституциясы заңның үстемдігі мен қоғамды демократияландыруға негізделген мемлекет құру жолындағы тарихи кезең болғанын айта аламыз.

Мемлекет Республиканың егемендік алу процесін толық аяқтады. Яғни, 1993 жылғы ҚР Конституциясы құқықтық мемлекет құру және қоғамды демократияландыру жолындағы тарихи белеске айналды деуге болады. Онда либерализм мен либералды буржуазиялық институттардың рөлін қайта бағалау жүзеге асырылады. Ол адам құқықтарын өрескел, жаппай бұзу тәжірибесін қайталамау мүмкіндігінің сенімді кепілдіктер жүйесін құруға ұмтылуымен сипатталады [94]. Конституция бірден қабылдана салмағаны заңды құбылыс. Онда әр түрлі саяси және идеологиялық бағыттағы әлеуметтік күштер мен топтардың бағыттарын, сонымен қатар оны дайындауға және қабылдауға қатысқан бірқатар басқару органдарының және ықпалды саясаткерлердің ұстанымдарының белгісіздігі мен күтілетін нәтижесі әр түрлі сипатталды. Конституция өзінің «өтпелі» сипатына және іске асырылмаған мүмкіндіктеріне қарамастан, сөзсіз Қазақстан Республикасының Негізгі Заңы ретінде оң мәнге ие. Сонымен бірге, Конституцияны осы заманғы трансформация кезеңімен байланысты шешіліп жатқан әлеуметтік-экономикалық және саяси мәселелерді жедел шешуге бағытталған өтпелі кезеңнің Негізгі Заңы ретінде қарастырған жөн. Дегенмен, конституцияның нақты анықталмаған тұстары да жоқ емес.

Мәселен, 1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясымен шешілмеген ең басты мәселелердің бірі мемлекеттік билікті ұйымдастыру және Қазақстанның мемлекеттік құрылымының нысаны болды. Конституция негізінде Қазақстанды Республика деп жариялады, оның билікті басқару құрылымы – мемлекеттік нысанды белгісіз жағдайда қалдырды. Мемлекеттік құрылымының нысанында айқындық болмады. Конституция Қазақстанның Парламенттік немесе Президенттік Республика болатынына жауап бере алмады.

Биліктің әрбір тармағының конституциялық-құқықтық мәртебесі мен функциялары конституцияда бір-біріне қарама-қайшы еді. Президент Мемлекет басшысы және Конституцияның кепілі деп жариялады, бірақ жоғарғы биліктің мазмұнын, функциялары мен жауапкершілігін айқындайтын конституциялық принциптер мен құқықтар бекітілмеген.

1993 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясы Мемлекеттік және қоғамдық өмірдің маңызды мәселелері бойынша ымыраға келіп, өз уақытының өзекті мәселелеріне жауап бермеді, сол кезде болған өзгерістер рухына әрдайым сәйкес келмеді.

Қазақстан Республикасының Жоғарғы Кеңесі Үкіметке, Соттарға қатысты және басқа да маңызды мәселелерді шешуде үлкен өкілеттіктерге ие болды. Деректерді зерделей отырсақ, Жоғарғы Кеңестің кез келген мәселені, соның ішінде Конституцияға толықтырулар мен өзгерістерді енгізу мәселесін өз қарауына қабылдау және шешу жөніндегі конституциялық өкілеттік ешқандай реттелмегендігін көре аламыз.

Алғашқы 1993 жылғы Конституция бойынша Қазақстанның Жоғарғы Кеңесі Республиканың жалғыз заң шығарушы органы болғандығын, сонымен бірге ол заңдардың орындалуын бақылауды жүзеге асырудың шектелмеген құқығына ие болғандығын айтқан болатынбыз (62, 64-баптар). Мұндай шектелмеген құқық Жоғарғы Кеңестің атқарушы биліктің қызмет саласына басымдықпен араласуына мүмкіндік бергені белгілі. Себебі, атқару билігі заңдардың орындалуына жауапты болып табылатындықтан, атқару мен заң шығару билігі арадағы теңдік принципінің қайшылығына жол берді. Яғни, Жоғарғы Кеңес жүзеге асыратын бақылау іс жүзінде атқарушы қызметке жан-жақты араласу немесе осындай араласуға әрекеттенумен көрініс берді. Осыған байланысты Парламенттің Үкімет мүшелерінің қызметіне бақылау функциясы барлық Үкіметпен бірлесіп жүзеге асырылғанын атап өткен жөн [19, с. 3-130].

Жоғарғы Кеңес қарқынды дамып келе жатқан экономикалық дағдарыс жағдайында атқарушы биліктің жедел іс-әрекетін тым күрделі және процедуралардың күрделілігіне байланысты тежеді. Үкіметтің республикадағы мемлекеттік басқарудың жоғары атқарушы органы ретіндегі жауапкершілігін қаншалықты және қандай дәрежеде көтеретіні белгісіз болды: оның ең маңызды функционалдық өкілеттіктері қандай, бұл жағдайда Үкіметке сенімсіздік мәселелері жол беріледі. Осы және басқа да маңызды мәселелер Конституцияда түбегейлі шешілмегенін аңғардық.

Онда Министрлер Кабинеті мемлекеттік басқару мәселелерін шешуге құқылы (84-бап) және өз қызметін Конституция мен заңдардың негізінде оларды орындау үшін (86-бап) жүзеге асыратыны соншалық, кез келген басқа мемлекеттік органдарға тең дәрежеде қатысты болуы мүмкін. Министрлер кабинетінің ұстанымының екі жақтылығы, бір жағынан, оның «Президентке есеп беруі» болса, екінші жағынан, оны «заңдардың орындалуы мәселесінде» Жоғарғы Кеңестің бақылауында болды. Үкіметті Президенттің «екінші кеңсесіне», сол сияқты Парламенттің «жұмыс органына» айналдыру мүмкіндігі болды. Ең бастысы-мұның бәрі оның жауапсыздығын тудыруы мүмкін [95].

Екі жылдан астам уақыт өткеннен кейін, неге Қазақстанның жаңа Конституциясын қабылдау керек болды деген сұрақ бірінші кезекте қазақстандық Конституциядан бас тарту себептері болды, олар ғалымдардың ой санасын мазалады, сондай-ақ саяси элита өкілдерінің және біздің мемлекетіміздің конституциялық қалыптасуына қызығушылық танытатын барлық адамдарды жаппай толғандырады.

Алғашқы Конституцияны тым асыра бағалау қиын, дегенмен ол қазіргі конституционализмнің іргелі идеяларын, билікті бөлу қағидатын, адамның құндылығының басымдығын, оның құқықтары мен бостандықтарын, Қазақстанның әлемдік қауымдастыққа кіру идеясын, конституциялық бақылауды және басқаларды көрсетті. Егемен Қазақстанның алғашқы Конституциясының нормаларын іске асыру республикада қоғам өмірінің көптеген салаларында белгілі бір оң өзгерістер болғанын, ал Конституция өзі саяси, экономикалық, құқықтық және әлеуметтік салаларды реформалаудың басты құралына айналғанын айтуға болады. Алайда, 1993 жылғы Конституция қабылданғаннан кейін объективті түрде қалыптасқан жағдайлар конституциялық құрылыстың аяқталмағандығын көрсетті. Конституциялық құқықтық тәжірибе шұғыл реттеуді қажет ететін кейбір мәселелер шешілмегенін немесе онда тиісті түрде көрсетілмегенін тағы бір мәрте растады.

Конституцияға қойылатын барлық талаптар барабар түрде көрініс тапқан бірде-бір мемлекет жоқтығын, ешбір мемлекеттің Конституцияны бірден қабылдауға қол жеткізе алмағандығын көруімізге болады. Е.К. Кубеев бұл жайында тәуелсіз Қазақстанның алғашқы Конституциясында адам құқықтарының қазіргі тұжырымдамасы тиісті түрде көрсетілмегендігін және конституцияда адам мен азаматтың бұрынғы посткеңестік жіктелуі, сондай-ақ азаматтардың белгілі бір құқықтары бекітілгендігін айтады: жұмысқа, білім алуға, тұрғын үйге және т.б. [96].

Конституцияда атқарушы және заң шығарушы билік арасында қайшылықтар туындаған жағдайда, оларды шешудің конституциялық тетігі айқындалмаған. Жергілікті басқару және жерді жеке меншікке алу туралы көп пікірлер айтылды, бірақ бұл 1993 жылғы Конституцияда көрініс тапқан жоқ. Аталған себептер мен объективті сипаты 1993 жылғы Конституцияның орнына жаңа Конституцияның қабылдануының негізгі себептерінің бірі болды [15, с. 319].

Біздің ойымызша, бұл республикадағы парламентаризмнің қалыптасу процесіндегі өсу қарқыны және парламентаризмнің қазақстандық конституционализм элементтерінің бірі ретінде дамуы бұрынғы және қазіргі уақытта қарама-қайшылықпен ерекшеленеді.

1990 жылғы сәуір мен 1995 жылғы наурыз аралығында Қазақстан Республикасындағы жоғары заң шығарушы орган институты екі дағдарысты бастан өткерді деуге болады. Оның біріншісі, 1993 жылы Жоғары Кеңестің өкілеттігін мерзімінен бұрын тоқтату туралы шешімі; екіншісі, 1995 жылы Жоғары Кеңестің таратылуы, оның алдында Жоғары Кеңес депутаттарының өкілеттігін заңды емес деп тану туралы Конституциялық Соттың шешімі болды.

Жоғарғы Кеңестің қалыптасуы мен қызметінің алдында (1990-1993) бұрынғы КСРО-ның бүкіл аумағында өткен депутаттардың алғашқы демократиялық сайлауы болды.

Негізінен сайлау жүйесіндегі демократиялық өзгерістерге қарамай, Жоғары Кеңес құрамын қалыптастыруда партиялық дәстүрлердің болуы. Бір ғана факт ретінде 90 қоғамдық бірлестіктен 17 депутаттық мандат Коммунистік партияға заң жүзінде берілгендігін айтуға болады.

Парламент депутаттарының жартысын (340/171) номенклатура өкілдері құрағанын көрсетті.

Заң шығарушы органның басты ерекшелігі – ескі номенклатура элитасының өкілдері және саясаттың «басында» болған адамар. Жоғары Кеңеске заң шығарушы рөл берілді. Бірақ та, бұл функцияны Жоғары Кеңес кәсіби деңгейде толықтай орындай алмады. Бұдан басқа депутаттардың заңнамалық қызметке дайындық деңгейлері, саяси ой-өрістері бойынша да құқықтық білімдері және тіпті кәсіби міндеттеріне қатысты да ерекшеленді.

С.З. Зиманов бұл турасында: «Жоғарғы Кеңес жұмысындағы маңызды кемшілік - бұл заң шығарудағы басым бағыттарды анықтай алмауы. Мәселен, Америк Құрама Штатында ұсынылған жобалардың 5-8, Еуропа елдерінде 8-12 пайызы ғана қабылданса, Қазақстанның Жоғары Кеңесі ұсынған жобалары бірауыздан қабылданып отырғаны ойландыратыны мәселе. Заң шығаруға осылай асығыс әрі жеңіл қарау заң актілерінің тұрақтылығының болмауына, оларға жиі түзетулер енгізіле беруі – құқық шығармашылық қызметінің әлсіздігінің көрсеткіші деп баға берген болатын [97]. С. Зимановтың пікірінше, ХІІ шақырылған Жоғарғы Кеңесті мерзімінен бұрын таратудың шешуші факторлары ішкі себептер болып қала берді, негізінен ескі үкімет (Кеңес) пен оны алмастырған жаңа үкімет арасындағы қарама-қайшылық. Қазақстанда, Тәуелсіз мемлекеттер достастығы (ТМД) басқа республикалардағыдай, іс жүзінде және ұйымдық жағынан тігінен екі билік болды: жергілікті өкілді органдар – Кеңес атынан, онда коммунистік белсенділер тұрды, өзгерістерге наразылық білдірді және республика Президенті тағайындайтын және оған бағынысты өңірлердегі әкімдер атынан. Мемлекеттік басқарудың негізгі тұтқалары жергілікті жерлерде олардың қолында болған. 1993 жылғы Конституция осы қос биліктің негізінде заңнамалық негізді қалыптастырды, бірақ ол ресми емес еді, болашақта ол биліктің бөлінуіне баяу әсер етті. Жоғарғы Кеңестің тағдырына ТМД-да болған жергілікті Кеңестердің өзін өзі тарату процесі әсер етті. 1993 жылғы 16 қарашада Алматы қаласы, Алатау аудандық депутаттары кеңесі өз сессиясында өзін-өзі тарату туралы шешім қабылдады. Жоғары Кеңес бұл шешімді «республиканың мемлекеттік, қоғамдық-саяси өмірінде бұрын соңды болмаған» деп атап, барлық деңгейдегі депутаттарды өзін-өзі тарату туралы шешім қабылдамауға шақырды [98].

Жоғарғы Кеңес депутаттарының түрлі органдарға түрлі үндеулеріне қарамастан, органның қызметі жоғарыда аталған заңмен аяқталды.

Президент жаңа заң шығару органының ресми жұмысы басталғанға дейін Жоғары Кеңестің өкілеттігі, Конституцияның негізінде оны орындау үшін заңды күші бар актілерді шығару құқығы берілді.

Өзін-өзі тарату туралы шешім қабылданған күні депутаттарға ҚР экс-Президенті Н.Ә. Назарбаев соңғы уақытта нақты өмірдің динамикасы биліктің өкілетті органдарының қызметтеріне сай келмейтіндігін, ...Бізге кәсіби, тұрақты жұмыс жасайтын Парламент қажет екендігін айтты [99]. Бұл уақытта кәсіби, тұрақты жұмыс істейтін заң шығару органын қалыптастыру бойынша міндет ұсынылған еді. 1994 жылы наурызда Қазақстан Республикасының жаңа Жоғарғы Кеңесі сайланды. Кәсіби парламент құру идеясын қолдана отырып, заң шығарушы осыған байланысты сайлауды ұйымдастыруға өз үлесін қосуға тырысты. Осы Жоғарғы Кеңестің құрамын талдай отырып, Е.К. Кубеев былай деп жазады: «Қоғамдық бірлестіктер мен саяси партиялар, «өзін-өзі ұсынған адамдар» өздерін белсенді танытқанына қарамастан, Жоғары Кеңестің құрамы кәсіби емес болып шықты. Парламент материалдық-ұйымдастырушылық мәселелерін шешуге көптеген уақыттар жұмсайды және оның шешулерінде популистік түсініктің тұжырымдарын қарайды. Жаңа сайланған парламент заң шығару жұмысының жоғары сапасын толық қамтамасыз етеді деген үміт нәтиже бермеді [13, с. 3-375]. Жоғарғы Кеңес тағдыры сол кездегі депутаттыққа үміткер Т.Т. Квятковскаяның Конституциялық Сотқа 1994 жылғы 7-наурыздағы парламенттік сайлауды ұйымдастыру жөнінде Республика Орталық сайлау комиссиясының көптеген шешімдерінің ҚР Конституциясына қайшы екендігіне байланысты талап-арыздармен жүгінуіне байланысты болды. Ондағы талап-арыздарының мәні Абылайхан сайлау округінің сайлаушыларының саны өзге сайлау округтерінен (мысалы, Байқоңыр округі – 17000) көп (90 мың), нәтижесінде сайлаушылар мен депутаттардың конституциялық құқықтары бұзылды. 1995 жылғы 6-наурыздағы Конституциялық Соттың шешімінде ҚР ОСК-ның ҚР Жоғары Кеңес депутаттарын сайлау үшін сайлау бөлімшелерін құру туралы нормативтік актілердің, сондай-ақ Жоғары Кеңес депутаттарының сайлауы үшін дауыс беру мен қорытындылаудың тәртібі конституциялық емес деп таниды [100].

Бұл шешімнің заңды салдары Жоғарғы Кеңес үшін өте жағымсыз болды. Конституциялық Сот 1995 жылғы 11 наурыздағы қосымша ұйғарымда ғана сол кездегі Қазақстан Республикасының Президенті Н.Ә. Назарбаевқа азамат Т.Т. Квятковскаяның шағымы бойынша 1995 жылғы 6-наурыздағы Конституциялық Соттың Қаулысының құқықтық салдары – 1994 жылғы 7-наурызда сайланған Жоғары Кеңестің және 1995 жылғы 22-қаңтардағы қосыша сайлауда сайланған Жоғары Кеңес депутаттарының өкілеттіктері Конституцияға сәйкес еместігі белгілі болады [101]. Бұл жағдайды сайлаушылар санының сәйкессіздігі депутаттардың Жоғарғы Кеңесте азаматтардың тең өкілдік ету қағидатын бұзуға әкеп соққандығымен түсіндіреді. Сонымен бірге, «Республика Конституциясының танылған бұзушылықтар ҚР территориясында орын алды. Электораттың барлық сайлаушыларының конституциялық құқықтарына тең дәрежеде ықпал етті» деп танылыд. Жоғары Кеңестің құқықбұзушылығымен қалыптасқан жағдай билік тармақтарының қызметіне жағымсыз әсер ете алмайтынын атап өткен жөн. Себебі, Парламенттің тағдыры тым қысқа болды (парламент 1994 жылғы мамырдан бастап 1995 жылғы наурызға дейін жұмыс істеген).

С.З. Зиманов өз еңбегінде Конституциялық Сотты Қазақстанның бүкіл саяси билігіне паралич қатерін туғызуымен түсіндіреді [102].

Осыған байланысты Қазақстан Республикасының Президенті 1995 жылғы 23 наурыздағы Жарлықпен «Жоғарғы Кеңес қабылдаған барлық 138 акт күшіне енгізілген күннен бастап қолданыстағы және заңды күші бар» деп таныды. Конституциялық Соттың шешімі ерекше сипатқа ие болды. Қалыптасқан шешімге қатысты әр түрлі көзқарастар бар. АҚШ-ның Қазақстандағы елшісі Ульям Кортни: «Қазақстан демократияның ұстазы, мектеп оқушысы емес. Қазақстандықтар оған мақтана алады. Сондықтан АҚШ-тың Қазақстанмен мақтануына негіз бар» екенін айтты [103]. Сол сияқты, С.З. Зиманов: «Республика Президенті Жоғары Соттан тез рек ажыраса, бұл мемлекет пен демократия үшін ғана емес, Президент үшін жақсы болады», - дейді [102].

1993 жылғы Конституция әлемдік әлеуметтік құндылықтарға қол жеткізуге ұмтылысын мәлімдей отырып, іс жүзінде ол әлеуметтік-экономикалық және саяси конституциялық қатынастардың ескі жүйесін сақтап қалғандығымен ерекшеленді. Нәтижесінде ҚР Конституциясы туралы ҚР Президентінің 1995 жылғы 6-қыркүйектегі №2454 Жарлығы негізінде Қазақстан Республикасының жаңа Конституциясы ұсынылып, оны халық 1995 жылғы 30 тамыздағы республикалық референдумда қабылдады [104]. Республикалық референдум қорытындыларының ресми түрде жариялануына, 1995 жылғы 5-кыркүйекте Конституцияның күшіне енуіне байланысты Қаулысы бойынша ҚР Жоғары Кеңесінің тоғызыншы сессиясында 1993 жылғы Конституцияның мәтінін сақтау үшін Орталық мемлекеттік мұрағатқа тапсырылды [105].

Жалпы, қорытындылай келгенде 1993 жылғы Конституцияның Қазақстан Республикасының конституциялық құрылысын қалыптастыруда біршама жетістіктері мен қоса кемшіліктердің де орын алғанына көз жеткіздік. Бұл турасында Қазақстан Республикасының экс-Президенті - Н.Ә. Назарбаев: «..., Конституция конституциялық құрылыс жолындағы елеулі белес болды. Бірақ та біз Конституция жұртшылық күткен үмітті ақтамады» деп өз пікірін білдірді. [106]. Сонымен қоса, «Ғасырлар тоғысы» атты еңбегінде де: ...1993 жылы қаңтар айында күшіне ене сала, әлеуметтік-экономикалық және саяси үдерістердің шын жағдайынан алыс жатқандығын көрсетті...1993 жылғы Конституция егемен Қазақстанды құрудың күнбе-күнгі қарапайым да ауыр қызметіне құқықтық негіз бола алмайтындығын аңғартты, - деп баға берген болатын [107].

Қазақстанның Конституциялық дамуының алғашқы кезеңдерінде Конституцияны құқықтық қорғау органдарының қалыптасуы және даму тарихы ерекше қалыптасқандығын байқауға болады. Мұнда 1989 жылы, сол кездегі одақтас республикалардың көпшілігіндегі сияқты, КСРО Конституциясына ұқсастырып Конституциялық қадағалау Комитетін енгізді [108].

Кейін Қазақ КСР Президенті лауазымын тағайындау және Қазақ КСР Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы 1990 жылғы 24-сәуірде Қазақ КСР Заңымен Комитеттің құрамы, мерзімі, құзырет, оның шешімдерінің заңдық күші айқындалды [109]. Бірақ та, КСРО-ның ыдырауы себебінен елде қалыптасқан саяси және экономикалық дағдарыстардың, сонымен қоса Конституциялық қадағалау комитетінің практикасындағы сәтсіздіктерінің Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігі туралы 1991 жылғы 16-желтоқсандағы Конституциялық Заңы, сол уақытта неғұрлым түбегейлі шешім қабылдауға және Конституцияны Сот арқылы қорғайтын құзыретті орган ҚР-ның Конституциялық Соты өмірге келуіне түрткі болды. «Конституциялық бақылау институтын құрудың алғашқы қадамы ретінде» құрылмаған Конституциялық қадағалау Комитетін, кейін 1992-1995 жылдары жұмыс істеген ҚР-ның Конституциялық Соты – Қазақстанда Коснтитуциялық бақылау институын қалыптастырудың бастауы ретінде бағалай отырып, Қазақстанның конституциялық дамуына зор үлесі болғанын мойындауымыз қажет.

Ал, 1993 жылғы Конституцияның басты кемшілігі ретінде мемлекеттік билікті ұйымдастырудағы, атап айтқанда әсіресе басқару нысанында, жоғары мемлекеттік органдардың мәртебесінде қайшылықтардың туындауын атауға болады. Мәселен, конституциялық құрылыс негіздерінің «Бүкіл Қазақстан халқының атынан сөйлеу құқығы Президентке және Жоғары Кеңеске тиесілі» деген ереже Конституция бойынша қос билікке жол берді деген тұжырымға негіз болды. Алтыншы ережедегі: ҚР-дағы мемлекеттік билік Заң шығарушы, Атқарушы және Сот билігіне бөліну қағидаттарына негізделді. Конституцияға сәйкес мемлекеттік органдар өз өкілеттіктері аясында тежемелік және тепе-теңдік жүйесін қолдана отырып, өзара қарым-қатынас жасайды деген нормаға Заң шығарушы биліктің құзыретіндегі өкілеттіктер мүмкіндіктер бермегендігін байқаймыз. Отандық құқықтанушы ғалымдарымыз Нургазинов Б.К. және Жанузакова Л.Т. алғашқы 1993 жылғы Конституцияның «Конституциялық құрылыс негіздері» бөлімінде бекітілегн ережелермен 1995 жылғы қолданыстағы Конституциямыздың нормаларына салыстырмалы құқықтық талдаулар жүргізе отырып, өз көзқарастарын білдіреді [110].

Мемлекеттік биліктің біріктіруші сипаты болмағандықтан, институционалдық орталықтар қарым-қатынасында теңгерімдер өз мәнін жоғалтқан. Бұл турасында Н.Ә. Назарбаев «Қазақстан жолы» атты кітабында 1993 жылғы Конституцияны жасауда лоббистік қысымнан қашып құтылу мүмкін болмағанын айтады [111]. Ол кезде Конституцияны жасауға қатысқандардың әрқайсысы Негізгі Заңды өздері атқарып отырған лауазымдарына ыңғайлы етіп қабылдатып жіберуге бар күштерін жұмсағандығымен түсіндіреді. Мәселен, депутаттар – өкілеттікті заң шығару билігіне, үкіметтік шенеуініктер – атқару билігіне өкілеттілік мүмкіндігін көбірек беруге тырысқандығын айтады. 1993 жылғы Конституциядағы қайшылықтар мен олқылықтар ымыраға келудің орнына, елімізді бірқатар жағдайларда саяси және құқықтық тығырықтарға тіреді, -дейді.

Сондай-ақ, Конституцияны қабылдау тәсілдерінің өзі де қайшылықтарды туғызғандығын, Конституцияны қабылдаған халық емес, керісінше Кеңестік заң бойынша құрылған Жоғары Кеңес пен шенеуніктер ең алдымен өздеріне, содан соң халыққа сыйға тартқандығын айтады.

1993 жылғы Конституцияның ерекшелігі – онда ҚР Конституциялық Заңдарының тізбесі бар. Олар: ҚР-ның мемлекеттік тәуелсіздігі мен азаматтығы, ҚР Жоғары Кеңесі және депутаттарының мәртебесі, ҚР дағы референдум, Республика Министрлер Кабинеті мен Жоғары Сот, Конституциялық Соты, жергілікті өкілді органдарының депутаттарын сайлау туралы.

Қазақстандық құқықтанушы ғалымдардың тұжырымдауы бойынша: «Қазақстанның мемлекеттік тәуелсіздігін нығайта отырып, 1993 жылғы Конституция сонымен бірге егемен мемлекет құрылысының алғашқы жылдарындағы күрделілік пен қайшылықты көрсетті. Бір жағынан, ол республика өмірінің барлық тараптарын нарықтық экономика мен демократиялық мемлекетті қалыптастыру бағытында одан әрі трансформациялау үшін құқықтық негіздерді конституциялық тұрғыдан бекітті. Бірақ екінші жағынан, Конституция қоғамда биліктің атқарушы, заң шығарушы тармақтарының өкілеттіктерінің мазмұны туралы кең пікірталас тудырды, өйткені оның мәтінінде бұл мәселе шешілмеген күйінде қалып, Мемлекеттік механизмдегі нақты қос билікке әкелді. Осылайша, Жоғарғы Кеңеске мемлекеттік билікті бөлу принципін жүзеге асыруды қиындататын өте кең конституциялық өкілеттіктер берілді, бұл жоғары өкілді органға реформалар барысы үшін жауапкершілікті олардың мойнына жүктей отырып, Үкіметтің және басқа атқарушы органдардың қызметіне араласуға мүмкіндік берді. Жоғарғы Кеңестің конституциялық өкілеттіктерінің кең тізімі Республика Президентінің өкілеттіктеріне деген талаптары үшін де негіз болды, бұл өз кезегінде Мемлекет басшысының жоғары өкілді органмен қарсыласу кезінде өзінің құқықтық артықшылықтарын қорғауына әкелуі мүмкін. Екінші жағынан, 1993 жылғы Конституциядағы Елеулі олқылық Республика Президентінің елдің атқарушы билігінің бірыңғай жүйесін басқаратын мемлекет басшысы ретіндегі конституциялық жауапкершілігі туралы норманың болмауы болды», -деген қорытынды жасайды [10, б. 197].

ҚазКСР кезіндегі Конституцияларымен салыстырғанда адам мен азаматтардың бостандықтары мен құқықтарының кеңеюіне қарамастан, 1993 жылғы Конституциямыз Адам құқықтарының жалпыға бірдей Декларациясында, адам құқықтары туралы халықаралық Пактілерде, адам құқықтарына қатысты басқа да халықаралық құқықтық актілерде бекітілген халықаралық стандарттарға сай болмады. 1994 жылы сәуірде сайланған XIII сайланған Жоғарғы Кеңестің көптеген депутаттары 1993 жылғы Конституцияда елеулі кемшіліктер мен қайшылықтардың болуы және елдің жаңа Негізгі Заңын қабылдау қажеттілігі туралы мәселе көтерді. Біздің еліміздегі конституциялық құрылыстың осы кезеңін сипаттай отырып, Тәуелсіз Қазақстанның алғашқы Конституцияларының барлық кемшіліктері кезінде осы кезеңде мемлекеттің оңтайлы Конституциялық дамуын іздеу процесі жүргенін атап өткеніміз жөн. Бұдан басқа осы кезеңде Қазақстан Республикасында одан әрі оң конституциялық құрылыстың негізі болған маңызды саяси-құқықтық құжаттар қабылданды.

Қазақстанның Республикасының 1993 жылғы Конституция мазмұнына қатысты айқындаған кемшіліктеріне басты себеп ретінде, ең әуелі сол кездегі өтпелі кезең объективті себеп болса, екінші жағынан, Конституцияның жобасын «социалистік парламент» әзірлеп, қабылдауынан туындаған субъективті себептер ықпал еткен деген тұжырым шындықты көрсетеді.

**2 1995 ЖЫЛҒЫ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ КОНСТИТУЦИЯСЫ ЖӘНЕ АДАМ ҚҰҚЫҚТАРЫ МЕН БОСТАНДЫҚТАРЫНЫҢ ХАЛЫҚАРАЛЫҚ СТАНДАРТТАРДА КӨРІНІС ТАБУЫ**

**2.1 Адам құқықтарының алдыңғы қатарлы теориялық тұжырымдамалары - адам құқықтарының қазіргі заманғы халықаралық стандарттарын қалыптастырудың іргелі базасы**

Адамзатқа төнетін қауіп-қатерлер мен сын-қатерлердің жаһандануы жағдайында либералды-демократиялық адам құқықтарының тұжырымдамасының дағдарысы анық көрініс тауып, негізгі идеялар XVIII ғасырдың екінші жартысында қалыптасып, XX ғасырдың ортасында шарықтау шегіне шықты. Қазіргі либералды-демократиялық тұжырымдама, неолибералды ілімдер белгілі бір дәрежеде дамып, жаңа тұжырымдамалар өмірге келді.

Олардың басты ерекшеліктері: адамның бостандықтары мен құқықтары және басқа да жоғары құндылықтары арасындағы үйлесімділіктерді іздеу; олар адам құқықтары сипатына ие және адамзатқа төнетін қауіп-қатерлерге қарсы тұруға бағытталған; олар құқық субъектілері аясының кеңеюімен және дәстүрлі емес құқықтарды қолданушыларға әсер етумен түсіндіріледі; олар адамның игіліктері мен құндылықтарын бағалау мен анықтаудың жаңа өлшемдерін ұсынуды талап етеді.

Зерттеулерден байқағанымыз ұлттық және халықаралық құқықта танылған ережелердің бірі – адам құқықтары және бейбітшілік жөніндегі комиссиясының директоры Карел Васак ұсынған адам құқықтарының үш ұрпағы тұжырымдамасы (1970) қызығушылық тудырды. Онда Чех ғалымы адам құқығының үш буынын анықтады. Оның пікірі Француз революциясының үш идеалына сәйкес келеді. Олар теңдік, бостандық, бауырластық [112]. 1966 жылғы 16-желтоқсандағы азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық Пактіде адам құқықтарының бірінші буыны; 1966 жылғы 16-желтоқсандағы экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы халықаралық Пактіде екінші буыны; ал үшіншісі аймақтық сипаттағы әртүрлі халықаралық шарттарда көрсетілген. Үшінші буынға бейбітшілікке құқық, халықтардың өзін-өзі билеу құқығы, даму құқығы, дені сау, қоршаған ортаға құқық және бірқатар басқа құқықтар жатқызылды.

К. Васак оларды ынтымақтастық құқығы деп атады. Сондықтан жалпы генерациялық тұжырымдамамен қатар Адам құқықтарының неғұрлым жеке ынтымақты тұжырымдамасы дами бастады.

Адам құқықтарының үшінші буыны идеяларын дамыта отырып, ынтымақтастық тұжырымдамасының негіздерін ЮНЕСКО халықаралық адам құқығы тұжырымдамасын бүкіл әлемге кеңінен тарату қажеттілігі әсерінен жариялады. К. Васак халықаралық институттарда «құқықтардың үшінші буыны «біртұтас әлемдік құндылық» ретіндегі құқық ұғымымен байланысты, бұл әртүрлі өркениеттерге, діндерге және мәдени қауымдастықтарға жататын адамдарды біріктіретін критерий болып табылады», - деп атап көрсетті [113]. Кейінірек бұл мүмкіндікті үшінші буын жүйесін де, жеке құқық жүйесін де зерттеген ғалымдар тереңірек ашты: (Малевич Ю.И. «Права человека в глобальном мире»; «Human rights in the world community» [114]; «Solidarity, the individual and human rights» [115]; «Права человека в современном мире: социально-философские основы и гос.-правовое регулирование» [116]; «Права человека: идеи, нормы, реальность» [117]; «Общая теория прав человека» [118]; «Права человека» [119] еңбектерді атауға болады. Олардың еңбектерінде қоғам алдында тұрған мәселелерді бір елдің күшімен шешуге болмайтындығы баса айтылған. Сондықтан барлық елдердің тұрақты экономикалық дамуын қамтамасыз ету үшін ұлттық және халықаралық деңгейде бірлескен іс-қимыл қажет. Бір мемлекеттің қызметі бірінші және екінші ұрпақ алдындағы міндеттемелерін орындау үшін жеткіліксіз болды [120]. David Cross өз еңбегінде адам құқықтарына негізделген көзқарасы нені білдіретінін және оның тиімділігіне әсер ету үшін мұндай тәсілдің әрекетсіздікке бағытталған тәжірибемен қалай үйлесетінін зерттейді [121]. К.Васактың идеяларын дамыта отырып, көзқарастардың қалыптасуының ұзақ кезеңінде адам құқықтарының генеративті және ынтымақтастық тұжырымдамаларын түсіндірудің әртүрлі тәсілдері ұсынылды. Сонымен бірге, үшінші ұрпақтың адам құқықтарының тізімін ғалымдар одан әрі кеңейтті.

Мысалы, Ресейлік ғалымдар арасында С.В. Золотухин аталған құқықтардан өзге үшінші ұрпақтың құқықтары адамзаттың ортақ мұрасы мен қарым қатынас құқығын атайды [122].

Үшінші ұрпаққа: қарусыздандыру құқығы, халықаралық терроризмнен, ұйымдасқан қылмыс пен сыбайлас жемқорлықтан қорғау құқығы, табиғи ортаны әртүрлі қақтығыстардан қорғау құқығы, өркениеттің ақпараттық жетістіктеріне қол жеткізу құқығы тағы басқа [123].

Кейбір ғалымдар төртінші және кейінгі ұрпақтардың адам құқықтары туралы мәселені талқылайтын кез келді деп санайды [124]. Төртінші буыны 1990 жылдары қалыптаса бастады деп есептесек, олар осы ұрпаққа адам генетика саласында ашылған жаңалықтармен байланысты қауіптерден қорғау құқығын ұсынады. Ақпараттық құқықтар мен технологиялар және адам құқықтары [125]. Үшінші және төртінші ұрпақтардың адам құқықтарын талдау олардың ерекше мақсаттары турасында айтуға негіз болады [126]. Адамзатқа төнетін қауіп-қатерлер іс жүзінде адам мен адамзаттың, жалпы өркениеттің өмір сүру тұжырымдамасына негізделеді. Ағылшын тарихшысы және әлеуметтанушысы А.Д. Тойнби ашқан мемлекет пен қоғам түрлерін түсінудің өркениеттік ұстанымымен байланысты тұжырымдама адам құқықтарының жаңа түрінің пайда болуының себеп-салдарлық заңдылығын анықтады [127]. Басқаша айтқанда, бүгінде ұрпақтар туралы емес, олардың пайда болуы мен дамуының уақытша кезеңін, бірақ белгілі бір құқықтардың пайда болу мағынасын атап өту маңызды. Бұл мағына, үшінші ұрпақ және одан кейінгі ұрпақтардың құқықтарын сақтауды қамтамасыз ету барысында адамзат өздерінің жеке өкілдерінің де, тұтастай алғанда өзінің де және өзін-өзі қорғау жолында өмір сүруін қамтамасыз етеді.

Мұндай ережелер инструментальды деңгейде адам құқықтарын қамтамасыз ету мен қорғаудың осы заманғы оңтайлы механизмі туралы идеяны қалыптастыратын жалпы, бірлескен жауапкершілік қағидаларымен тығыз байланысты. Осы тұжырымдамаларды әмбебап енгізудің басталуын 2000 жылғы 8 қыркүйекте Бәрәккен Ұлттар Ұйымы (БҰҰ) Мыңжылдық Декларациясын БҰҰ Бас Ассамблеясының (БҰҰ БА) 55/2 Резолюциясы арқылы қабылданды деп тұжырым жасауға болады. Құжатта XXI ғасырдағы халықаралық қатынастар үшін тек теңдік пен бостандық қана емес, төзімділік, табиғатқа құрмет, ынтымақтастық, ортақ міндет маңызды рөл атқаратыны атап өтілді. Соңғы құндылыққа қатысты жалпы міндет - жаһандық экономикалық және әлеуметтік дамуды басқару, сондай-ақ халықаралық бейбітшілік пен қауіпсіздікке төнетін қатерлерді жою міндеті әлем халықтары арасында бөлінуі және көп жақты негізде жүзеге асырылуы керек екендігі айтылды.

Аталған көзқарастар Біріккен Ұлттар Ұйымы жасаған және адамның дамуы индексін қолдануға негізделген адам дамуы туралы есептерде дами түсті. 1990 жылы БҰҰ Адам дамуы туралы алғашқы баяндамасын жариялады, онда адам дамуы индексі қамтылған есебі қарастырылды. Ол кезде радикалды деп саналған баяндаманың бастапқы идеясы келесідей болды: ұлттық дамуды ұлттық табыс емес, өмір сүру ұзақтығы және сауаттылық деңгейімен бағалаған дұрыс [128].

Бұл баяндаманы пәкістандық Махбуб ул-Хак және оның әріптесі үнділік Амартия Сен жасады. Олардың баяндама негізіндегі тұжырымдамалары адамның дамуы туралы жаһандық есептерде ғана емес, ұлттық есептерге және аймақтық мәселелер бойынша пікірталасты ынталандыратын көптеген жұмыстарға негіз болған.

Кейінгі баяндамаларда бұл критерийлер түрлі бағалаулармен, соның ішінде экологияны қорғау, әділдікті бекіту және жалпы міндеттерді бекітумен толықтырылды. Мысалы, 2010 ж. адамның дамуы туралы баяндамада (АДБ) біздің тұрақты даму саласында ортақ мүдделерді ілгерілете алмауымыз көбінесе ұлттар ішінде және олардың арасындағы экономикалық және әлеуметтік әділеттілікке қатысты немқұрайдылықтың нәтижесі болып табылады. 2011 ж. адамның дамуы туралы баяндамада моральдық-құқықтық әділеттілікті қамтамасыз етудің маңыздылығын атап көрсетеді [129]. Адам құықтарының тұжырымдамаларының ерекшеліктері – болашақ ұрпақтың және адамзат құқығының ерекше субъектілер ретінде ажыратыруында. Бұл субъектілерді құқық иелері ретінде тану ұжымдық жауапкершілікті бекітудің салдары болып саналады. Болашақ ұрпақтардың мүдделері БҰҰ Жарғысында көрініс тапқан [130]; Сол сияқты төмендегі халықаралық құжаттарды да атап өтуімізге тура келеді: БҰҰ-ның 1972 жылғы Қоршаған орта жөніндегі конференциясының Декларациясын [131]; 1974 жылғы Халықаралық экономикалық тәртіпті құру туралы Декларациясын [132]; 1987 жылғы Біздің ортақ болашағымыз баяндамасын [133]; 1992 жылғы БҰҰ-ның климаттың өзгеруі жөніндегі негіздемелік Конвенциясын [134]; 1992 жылғы Қоршаған орта және дамуы туралы Декларацияны [135]; 1993 жылғы Вена Декларациясы және іс-қимыл бағдарламасын [136]; 1998 жылғы Орхус Конвенциясын [137]; 1999 жылғы Дүниежүзілік мәдениет саласындағы Декларация [138]; 2000 БҰҰ мыңжылдық Декларациясы [139]; 2002 жылғы орнықты даму жөніндегі Йоханнесбург Декларациясы [140]; 2005 жылғы Мәдени өзін өзі көрсетудің алуан түрлілігін қорғау және көтермелеу туралы ЮНЕСКО Конвенциясы [141]; 2007 жылғы БҰҰ байырғы тұрғындарының құқықтары туралы Декларация [142].

Шетел конституцияларында бқлашақ ұрпақ алдындағы жауапкершілік туралы ережелер бар. Мысалы, Германияның Конституциясы (20-а-бап), Ресей Федерациясы, Швейцария Конфедерациясы, Тәжікстан, Украина, Қазақстан Конституцияларының кіріспесі. Бірқатар мемлекеттердің конституцияларында болашақ ұрпақтардың даму және қоршаған орта саласындағы игіліктері мен мүдделерін қорғау туралы айтылады: Грузия (37-баптың 4-бөлігі) [143], Польша (кіріспе, 74-баптың 1-бөлігі) [144], Германия (20-а-бап) [89]. Иран Ислам Республикасы Конституцияcында болашақ ұрпақтың құқықтары туралы нақты айтады [145]. 1946 жылғы Жапония Конституциясының 11 және 97-баптарында адамның негізгі құқықтары Қазіргі ғана емес, сонымен бірге болашақ ұрпаққа бұзылмайтын, мәңгілік құқықтар ретінде беріледі деген ережелер бекітілген [146]. 1979 жылғы Иран Конституциясының елуінші бабында қоршаған ортада өмір сүруге және өркендеуге құқылы, оны сақтау мемлекеттің міндеті ретінде қарастырады [145].

Байқауымызша, халықаралық құқық пен қазіргі Конституцияларды адамзат пен болашақ ұрпақ құқық субъектілері ретінде белгіленгеніне қарамастан, ғылыми зерттеулерде кең пікірталастар орын алған. Мысалы, Н.В. Варламованың көзқарасы бойынша, адамзат тұтастай алғанда заңның субъектісі ретінде әрекет етпейді. Себебі, оның ішкі бірлігі жоқ, құқықта өзара әрекеттесуде әлеуметтік қауымдастықтар болуы мүмкін емес, деп тұжырым жасайды [147]. Құқық субъектісі бойынша идеялартұрғысынан қарағанда, жалпы адамзат, халықаралық құжаттарда сондай-ақ, көптеген елдердің конституцияларында көрініс тапқан болашақ ұрпақтары шындығында белгілі бір қауымдастық ретінде қөрініс бермейді. Дегенмен, олардың құқықтық мағынадағы табиғаты ұлт, мемлекет, халық сияқты дерексіз және әр түрлі түсіндірген ұғымдарға ұқсас. Сонымен қатар, соңғысы құқық субъектілері болып саналады. Стереотиптерден бас тарту және адам - ұжым - әлеуметтік қауымдастық – адамзат» тізбегін жүйелі қабылдау қалыптасқан өлшемдерде ғана емес, сонымен бірге болашақта қарастырылған қауіпсіздік, бейбітшілік, қоршаған орта, даму және т.б. құқықтары сияқты жаһандық сипаттағы құқықтарды тиімді іске асырудың маңызды шарты болып табылады. Адам құқықтарының жаңа тұжырымдамаларын алға жылжыту қорғалған тауарлар мен құндылықтар жүйесін қайта қарастыру қажеттілігін білдіреді. XVIII-XIX ғасырлардағы Батыстық демократиялық тұжырымдамаларға назар аударсақ, ондағы басты құндылықтар тұрғысынан адам құқықтары мен бостандықтарын, елдегі халықтық егемендік пен демократияны, жеке меншік құқығының нысандарын және экономиканы жариялайды.

Аталған тұжырымдамалар халықаралық қоғамдастық аясында адамның даму стандарттары түрінде де 1966 жылғы адам құқықтары туралы халықаралық Пактілері мен адам құқықтарының жалпыға бірдей Декларациясында көрініс тапқан. Әлемдік және мемлекеттік стандарттарға сәйкес адамның өмір сүру сапасының басты көрсеткіштерінің бірі – әрбір адам үшін қолайлы өмір сұру мүмкіндігін қамтамасыз ету болып табылады [81].

Қолданбалы халықаралық ережелер аймақтық халықаралық-құқықтық актілерде көрсетілген. Нақтырақ айтар болсақ, Еуропалық әлеуметтік Хартияда кедейлік пен әлеуметтік қабылдамаудан қорғау құқығы бекітілген [148].

Бұл жүйені іске асыру үшін мемлекеттер әлеуметтік бас тарту немесе кедейлік жағдайында тұратын адамдар және олардың отбасыларын жұмыспен қамтуға, кәсіби даярлауға, білім беруге, мәдениетке, тұрғын үйге, әлеуметтік және медициналық көмекке қолжетімділікті қамтамасыз ету үшін қабылдайтындығы көрсетілген.

Мемлекеттер өз заңнамаларында халықаралық құқық нормаларын ескере отырып, өз өлшемдерінде қалыптастырады. Мәселен, Швейцария Конфедерациясының Конституциясының екінші бабында мемлекет елдің бірлескен әл-аухатына, орнықты дамуына, ішкі тұтастығы мен мәдени сан алуандығына ықпал жасайдытындығын айтады [149].

Сол сияқты, Оңтүстік Африка Конституциясында жеткілікті мөлшерде тамақ пен су, әлеуметтік қауіпсіздік құқықтары қамтамасыз етілген [150]. Мәселен, 27-бабында репродуктивті функцияларға байланысты денсаулықты сақтауды қоса алғанда, денсаулықты сақтау қызметтеріне; тамақ пен судың жеткілікті мөлшерде қолжетімділігіне; әлеуметтік қауіпсіздікке құқықтары көрініс тапқан.

Адамның әлеуметтік құқықтарын қорғаудың жалпы жүйесін жоққа шығармай, өмір сүрудің жаңа тұжырымдамалары мен жалпы (бірлескен) жауапкершілік тұрғысынан халықаралық жұртшылық пен мемлекеттер тіршілік ету ортасын бұзуға және адамның өзін өзі жоюға бағытталған тұтынудың белгілі бір өлшемін қайта қарастырған жөн.

Осы турасында экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы халықаралық Пактінің он бірінші бабында әркімнің өзі және оның отбасы үшін толыққанды жеткілікті өмір сүру деңгейіне, тұрғын үйіне, киім мен тамағына ғана емес, өмір сүру жағдайларының үздіксіз жақсаруына ерекше көңіл бөлінген [151].

Адам экологиясының іргелі идеясы өмір сапасының жаңа стандарттарына негізделуі керек.

Атап айтқанда, конституциялық деңгейде адамның өмірі қай сәттен бастап қорғалатынын анықтау маңызды болып көрінеді. Венгрияның 25 сәуірдегі 2011 жылғы Конституциясы (2012 жылғы 1 қаңтарда күшіне енді) II бапта әр адамның өмір сүруге және адамның қадір-қасиетіне құқығы бар, сондықтан ұрықтың өмірі тұжырымдамадан бастап қорғалатын болады. Мұндай нормалар ережелерден айырмашылық тұрғысында жүктілікгін тежеудің құқықтық реттелуі қажет болады.

Адамның өмірі мен жеке қауіпсіздігіне қатысты маңызды құндылықтары – жеке басының тұтастығы, оның денсаулығын, өмірін нақты қауіп-қатерлерден, атап айтқанда клоундаудан қорғау мәселелерімен ерекшеленеді.

Шетелдік Конституциялардың да өзіндік ерекшеліктерін салыстырмалы тұрғыдан алып қарастырар болсақ, мысалы, Венгрияның Конституциясында адам саудасына, азаптауға, қорлауға, құлдықта ұстауға жол берілмейді. Адамдардың ерікті келісімінсіз медициналық эксперименттерге тыйым салынады. Адам денесі мен олардың мүшелерін пайда көзіне айналдыратын эвгеникалық тәжірибелерге, репродуктивті клоундау мәселелеріне тыйым салынады [152]. Сол сияқты, Швейцарияның Конституциясында 119-баптың 2-бөлігінде адам мен болашақ ұрпақты қорғаудың жеке, бірақ іс жүзінде негізгі ережелерін анықтайды. Швейцария Конституциясының 119-бабы, a-тармағында трансплантациялық медицина әдістерін қолдану шарттары нақты анықталған. Мемлекет ағзаларды, жасушалар мен тіндерді транспланттау саласында нұсқамалар ұсына отырып, адамның қадір-қасиетін, денсаулығы мен жеке басын қорғауға қамқорлық жасайды. Органдарды әділ бөлу үшін критерийлер белгіленген. Адам ағзаларын, жасушалары мен тіндерін сыйға тарту - тегін. Адам ағзаларын сатуға тыйым салынады [149]. Шамадан тыс артық тамақтану, зиянды өмір салтын ұстану, адамға зиянды өнімдерді жиі пайдалану – аурулар мен жеке басының тұтастығын бұзумен қатар, адамның өмірі мен өзін-өзі жою қаупін құрайтын факторлар болып есептеледі.

1999 жылғы Швейцарияның Конституциясында гендік – модификацияланған өнімдер мен гендік инженерияға тыйым салынған. Конституцияның 119-бабының 1-тармағында адамның репродуктивтік медицинамен гендік инженерияны басқа мақсатта пайдалануынан қорғалуға жатады. 120-бапқа сәйкес, адам және оның ортасы гендік инженерияны теріс пайдаланудан қорғалу көзделген. Аталған конституцияларда тұжырымдалған адамды конституциялық қорғаудың тетіктері өте маңызды, сондықтан бұл тәжірибелерді сұрыптай отырып, қисынды тұрғыдан конституцияға тұжырымдаудың артықтығы болмас.

Қазіргі ғылымда адам құқықтары туралы жаңа тұжырымдамаларды қарастырумен бірге, адам құқықтарының болашағы туралы мәселені де көтереді. Мысады, U. Baxi «адам құқықтарының болашағы» атты еңбегінде биліктің ғылыми-техникалық құрылымдарының пайда болу салдарын талдай отырып, цифрлық капитализм дәуірінде адам ұғымы өзгергенін жазады. Адам толығымен корпорацияға тиесілі ақпарат желісіне орналастырылған киборгпен көрінеді. Адам геномының әр түрлі жобалары және адамды клондау технологияларының қазіргі заманғы негіздемелері адамды азаптан құтқару ретінде, U. Baxi-дің айтуынша, адам құқығының жасына жатудың жарты ғасырлық кезеңі маңызды, түпкілікті болмаса да маңызды болып табылады (адам құқықтарының иесі киборгқа немесе ақпараттық генетикалық репозитарийге айналады). Осыған байланысты адам құқықтары мемлекеттік зорлық зомбылыққа және қару мен қаржы мәселелеріне негізделген әлемдік тәртіпті бекітетін зорлық зомбылықтардың басқа ерекшеліктеріне қарағанда, ғылыми және техникалық билік режимінде одан да сезімтал сипатымен ажыратылады [153].

Келесі көзқараста, жалпы адам құқықтарының тұжырымдамаларын дамыту және бекітуде адам үшін қоғамның гуманитарлық даму жетістіктері үшін маңыздылығын атап өтеді [154]. Осы жағдайларда 2011 жылғы адамның дамуы туралы баяндамадан соңғы жылдарағы әлемдегі адамдардың өмірлерінің жақсара түскенін байқаймыз. Дегенмен, жағымды бағыттарды сақтап тұру мүмкіндіктері өте шектеулі екендігін аңғару қиындық тудырмайды. Конституциялық құқықтар мен бостандықтардың қазақстандық тұжырымдамасының негізін жалпы адамзаттық құндылықтар құрайды десек қателеспейміз.

Еліміздің Негізгі Заңында құқықтар мен бостандықтардың табиғи құқықтық тұжырымдамасы толық қамтылған деуге болады. Осы аталған тұжырымдамаларға қатысты, адам өзінің табиғи құқықтары мен бостандықтарының қайнар көзі болып танылады. Конституцияда тұжырымдалған осы бап жеке тұлғаның мемлекеттен басым болуы қағидатын жүзеге асыруының кепілі болып табылады. Негізінен, қазақстандық ғылымда батыс ғалымдарының құқықтық мемлекеттің дамуы аясында Адам құқықтарының теориясын дамытатын адам құқықтары егжей-тегжейлі зерттелу үстінде. Бұған мысал ретінде, адам құқықтарының Еуразиялық тұжырымдамасын дамытудың негізін қалаған профессор Ж.Д. Бұсырмановтың зерттеулерін ерекше атап өтуге болады [155]. Негізінен, көптеген елдер адам құқықтары мен бостандықтары саласындағы әлемдік қалыптасқан қағидаттарды барлық мемлекеттерде жүзеге асыруды қажет ететін қолданбалы ережелер ретінде күмәнданады. Бұған қатысты халықаралық адам құқықтары теориясы көп деңгейлі, әртүрлі құнды адам құқықтарын танымайтындығын көрсетеді. Ол адам құқықтарына қатысы бар әртүрлі ережелер мен тәсілдерді білдірме алмайды. Сондықтан да әр мемлекетте адам құқықтары саласындағы халықаралық қағидаттарды іс жүзінде жүзеге асыру жағдайға байланысты әртүрлі көрініс беруде. Бұл адамның қоғамдағы жағдайын анықтайтын көптеген мәдени және өркениеттік факторларға, сондай-ақ оның мемлекетпен және басқа да құқық субъектілерімен қарым-қатынасына да тікелей байланысты болып келеді. Адам құқықтары теориясы позитивтік көзқарасқа негізделген. Ж.Д. Бусурмановтың пікірінше, заңды тұрғыдан алғанда, адам құқықтары саласындағы халықаралық стандарттарды біртіндеп енгізу өз кезегінде әлеуметтік нормаларға әсер ететіндігін, оларды өзгертетіндігін, соның нәтижесінде ұлттық заңнаманы дамытуға ықпал ететіндігімен түсіндіреді [155, с. 4-478]. Бұл турасында Ж.Д. Бусурмановтың пікірін толығымен құптауға негіз бар. Мемлекеттер жасасатын халықаралық шарттар көбінесе жалпы тұжырымдарға ие, бұл оларды қатысушы мемлекеттердің түсіндіруі және ұлттық заңнамаларына өзгертілген түрде, ескертпелермен және жеке адамның құқықтарын өз түсіндіруімен өзгерту қажеттіліктерін көрсетеді. Сол сияқты Jim Ife өз еңбегінде адам құқықтары мен қоғамдастық дамуының бір-бірімен үнемі байланыста болатыны туралы бұрыннан кешіктірілген бағалауды ұсына отырып, жиырма бірінші ғасырда әлем алдында тұрған күрделі мәселелерді шешу үшін ойлану және әрекет ету үшін негіз ретінде екеуін түсіну қаншалықты маңызды екенін талдап көрсетеді [156]. Бұл көзқарастар негізінен адам құқықтары саласынджағы проблемаларды шешудің әртүрлі тәсілдеріне жол ашады және қазіргі әлемдегі жеке тұлғаның жағдайына бірыңғай тұжырымдамалық көзқарастарды қалыптастыруға жол бермейді. Антиглобалистік көзқарас тұрғысынан ұлттық-мәдени негіздер өзін-өзі танытуда басымдық танытады, мемлекет пен заңға, оның ішінде адам құқықтары аясындағы халықаралық құқықтық өлшемдерге тікелей қатысты. Ұлттық және мәдени сәйкестік ұстанымдарына қатысты, адам құқықтары идеясын қайталауы адам құқықтары жөніндегі тұжырымдамаларының әртүрлілігін тіпті кей жағдайларда жеке адамның құқықтарын батыстық түсінуде қарастырып толық теріске шығарылуын білдіреді. Негізінен, қазіргі жағдайда Еуразиялық кеңістік аумағында адам құқықтарының қолайлы теориялық тұжырымдамаларын жасау қажет сияқты. Ол - бүгінгі таңда әмбебап құндылықтар жүйесі ретінде ұсынылған адам құқықтары теориясы негізінен адамның биосициалдық негіздерін баса көрсете отырып, табиғи құқық тұжырымдамасынан туындайды. Батыс Еуропа өркениетінің дамуының нәтижесі ретінде, нақты тарихи қоғамға тән мәселелерді көрсетті. Азияда қоғам мен жеке тұлға арасындағы қатынастардың дамуы Батыс үлгілерінен басқаша кезеңдерден өтті. Бұл бүгінгі таңдағы мемлекет пен құқық теориясында жеке тұлға мен қоғамның қарым-қатынасында өз салдарын қалдыратын, мемлекет пен құқықтың дамуы мен пайда болуының Шығыстық үлгілерімен қарастырылатындығын айқындады.

Біздің ойымызша, Еуразиялық кеңістік аумағында адам құқықтары теориясына қазіргі заманғы тәсілді жеке адам мен қоғам арасындағы өзара қарым-қатынастың «Батыс» және «Шығыс» дәстүрлері арасындағы ымыраға келу ретінде дамытуымыз керек. Олай дейтініміз, Шығыс пен Батыс мәдениеттерінің адам құқықтарын түсіндірудегі айырмашылық, адам өміріне деген әртүрлі көзқарас, оның құндылықтары әртүрлі мемлекеттік саясатты, әртүрлі құқықтық отбасыларды, тіпті мемлекеттердің әртүрлі формаларын анықтайды.

Негізінде, адам құқықтарына қатысты көзқарастар жоламалдарға негізделуі мүмкін. Соған сәйкес адамдар зұлымдыққа, әділетсіздікке, адамның азап шегуіне, ауырсынуына, өліміне қарсы тұрады және қорғанады. Барлық мәдениеттерде көрініс тапқан қоланбалы қағидаттарды анықтау және әртүрлі мәдениеттегі адамдар арасындағы қарым-қатынастың әлеуметтік маңызды принциптерін кешенді зерттеуді талап етеді.

Мұндай жорамал ретінде әлемдегі барлық адамдарда өзара қарым-қатынастың қолданбалы қалыптасқан ережелерін жетілдіруде өзара ымыраға келуге мүмкіндік беретін негізгі моральдық қағидалар бар деген тұжырымдаманы қарастырған жағдайда ғана мүмкін болады. Қоғам мен жеке адамның қарым-қатынасы арқылы қоғам мен жеке адамның қарым-қатынасына негіздейтін барлық тұжырымдамалар мен теорияларды қарастыра отырып, қазіргі кездегі барлық мәдениеттерді жалпы, әмбебап принциптерді іздеу, мәдениеттерді кез-келген әмбебап деңгейіне дейін біріктіру әлі нәтиже бермегенін өмір дәлелдеуде. Еліміз үшін Еуразиялық кеңістіктегі туысқандық мәдениеттер аясында посткеңестік территорияда қалыптасқан мәдениетті, шығыстық және батыстық мәдениеттерді ескере отырып, Еуропалық адами құндылықтар мен идеяларға, құқықтық мемлекетке адам мен азаматтың конституциялық құқықтарына түпкілікті негізделген адам құқықтарының өзіндік теориясын қалыптастыру нәтижесінде өзіндік жолды таңдағаны тиімді болады.

**2.2 Құқық үстемдігі – Қазақстан Республикасы Конституциясының негізгі ірегтасы**

Адам – ең жоғары құндылық, деген Конституциялық категориясы –мемлекет пен оның органдары үшін де, қоғамның барлық мүшелері үшін де жалпыға бірдей міндетті ереже.

Аталған ережеге байланысты ҚР Конституциясының барлық бөлімдері, әсіресе «адам және азамат» бөлімі гуманизм принципіне бағынады, оның мәнін ашады және нақтылайды. Мәселен, Конституцияның 12-бабының 2-бөлігі адамның бостандықтары мен құқықтары, заңдар мен басқа да нормативтік-құқықтық актілердің мазмұны мен қолданылуын анықтайтындығы көрсетеді.

Қазақстандық құқықтанушы ғалымдардың еліміздегі адам және азаматтың құқықтық мәртебесінің конституциялық принциптері турасындағы көзқарастары Конституциялық ережеден мемлекеттік биліктің тармақтары, мемлекеттің барлық органдары, олардың лауазымды адамдарының басты мақсаты – адам мен азамттың бостандықтары мен құқықтарын қамтамасыз етуге қызмет етуі керек, деп тұжырым жасайды [10, б. 503].

Конституция Қазақстандағы құқықтық жүйе сүйенетін негізді қамтамасыз етеді. Қазақстан Республикасының конституциялық дамуының келесі кезеңі 1995 жылғы Конституцияны республикалық референдумда жалпы халықтық дауыс беру арқылы қабылдаудан басталады. Отыз жылға жуық мерзім конституциялық трансформация процесі ықпал еткен жетістіктер туралы баға бере отырып, өткенімізге есеп жасауға тұрарлық уақыт болғаны рас. Конституцияның алғашқы бабында; «ҚР өзін демократиялық, зайырлы, құқықтық және әлеуметтік мемлекет ретінде орнықтырады, оның қымбат қазынасы – адам және адамның өмірі, бостандықтары мен құқықтары», деп көрсетеді. Осы бір Конституциялық ахуал Қазақстанда өткен он жылдықтарда орын алған құқықтық трансформацияның алғышарты болды деуге негіз бар. Аталған баптағы басты назар Венецияндық комиссиямен және басқа да халықаралық ынтымақтастыққа аударылған ды, осының негізінде қазақстандық биліктің реформалар жүргізу және озық халықаралық тәжірибелерге ұмтылу ниеті айқындалып отырды. Бұндай ұмтылыс Қазақстандық тәжірибеде өз нәтижесін берді және басқа да дамушы мемлекеттер үшін үлгі болды. Бұл турасында Грузия Конституциялық Сотының Төрағасы (2006-2016), халықаралық кеңесші, профессор Георгий Папуашвилидің көзқарасында трансформация арқылы өтетін мемлекеттердегі құқықтық реформалардың үстемдігі демократияландыруға, экономикалық дамуға ықпал ететіндігіне назар аудартады [157]. Бұл мәселелер құқықтанушы ғалымдар тарапынан ерекше талқылануда десек қателеспейміз. Қандай да бір мемлекеттің тұрақты дамуы үшін шарттар мен шетелдік инвесторларды еріксіз орындату бойынша заңдарды қабылдау аса маңызды болатыны сөзсіз. Ондай жағдайды ескерсек, адам құқықтарын қорғау және Үкіметтің есеп беруін қамтамасыз ету механизмі демократияның ажырамас бөлігі болып саналатындығын байқаймыз. Мәселен, Венеция комиссиясымен ынтымақтастық деңгейі елдегі құқық үстемдігінің өлшемдеріне оң әсер еткен өзгерістерді ынталандыратындығын атап өтуіміз керек. Олай деуімізге, Венециялық Комиссия ҚР-дағы конституцияландыру және құқықтық реформалар үдерісіне ерекше қолдау көрсеткенін естен шығармауымыз керек. Комиссияның жұмысы әлем бойынша демократияның «еуропалық стандарттарын» сақтауды қамтамасыз ету үшін заң жобалары мен заңдарын зерделеуді, консультациялар мен ұсынымдар беруді қамтиды. Қазақстан Үкіметінің өтініші бойынша Венециялық Комиссия Еуропалық Конституция мұраларының қағидаттарын ескере отырып, құқықтық жүйелерді әзірлеген болатын.

А.К. Котов: «қоғамның даму тарихы парадокстарға толы, олардың бірі – елде Конституция болуы мүмкін және конституционализм болмауы мүмкін», - деп жазады [158]. Ол мұны заңды форма әрдайым тиісті мазмұнмен толтырылмайтындығымен түсіндіреді. Бұл қақтығыстың терең бастауы Негізгі Заңда белгіленген тұжырымдамалық қайшылықтар болып табылады. Біріншіден, егер Конституция биліктің, меншіктің және қоғамдағы бостандықтың, мемлекеттегі адам мен азамат құқықтарының құқықтық ұйымының либералды-демократиялық құндылықтарын бекітпесе және көрсетпесе, қайшылықтар туындайды. Бұл пікірді қолданыстағы 1995 ҚР Конституциясында іске асырылған жаңа конституциялық доктринаның басты идеологтары мен әзірлеушілерінің бірі Н.А. Шайкеновтің көзқарасында Конституциямен аталған әрбір мәтін бірінші кезекте, адам құқықтарын жүзеге асыру болып табылады; екіншіден, билікті құқықтық тұрғыдан дамыту, ол оның зорлық-зомбылыққа айналуының алдын алуға; үшіншіден, Сот төрелігін бекітуге мүмкіндіктер береді [159]. Ғалымның ғылыми ұстанымына сүйенсек, демократиялық қозғалыс әркез жақтап, автократия Конституциялық мемлекет идеясын қолдайды, деген тұжырымды шығарады. Қазақстанның жаңа Конституциясы теориясының орталық буыны конституционализм ілімінің негізінде жатқан либерализм идеологиясы болды. Либералды мұраттар мен либералдық идеология – Батыс өркениетінің ғасырлар бойғы эволюциясының нәтижесі екенін есте ұстаған жөн.

Олардың негізінде объективті алғышарттар жеке меншік, индивидуализм психологиясы және демократиялық саяси институттар жатыр. «Либерализмнің басталуы шамамен бір ғасыр бұрын үзілді»,-деп атап өтті Н.Ә. Назарбаев. Өркениетті мемлекеттерде либералды идеяларды жүзеге асыруды жеңілдететін қуатты құқықтық жүйе құрылды. Осы объективті алғышарттардан тыс бұл процесс өте қиын [160]. Конституционализмнің қазіргі заманғы моделін құру әрекеттері қазақстандық қоғам үшін конституционализмнің қай тұжырымдамасы неғұрлым қолайлы екенін анықтау қажеттілігін айқындайды. Бұл ізденістер Қазақстандағы конституциялық-құқықтық ой мен конституциялық құрылыс тәжірибесінің жетістіктерін ескере отырып құрылды. 1993 жылғы Конституцияның әсері қазақ конституциялық доктринасын қалыптастыруда сөзсіз болатынын, көптеген қайшылықтар мен кемшіліктер объективті себептермен түсіндірілгенін атап өту қажет сияқты. Конституционализмнің негізгі принциптері мен идеялары 1995 жылғы Конституцияда көрініс тапты. Өзінің конституционализм моделін іздеу Қазақстан Республикасының конституциялық құқық ғылымының алдында конституционализмнің түрлерін зерттеу міндетін қояды. Конституционализм ілімінің өзі либертариандық құқықтық ойлауға негізделген. Еркіндік пен теңдік ретіндегі құқық туралы ғылыми идеялар Ежелгі Греция мен Аристотель дәуірінен бастап өз ізбасарларын табуда. Либертарлық құқықтық түсінудің белгілі бір жақтарын Джон Локк (ағылш. John Locke) [161], Адам Смит, (ағылш. Adam Smith) [162], Иммануел Кант (нем. Immanuel Kant) [163], Гео́рг Вильге́льм Фри́дрих Ге́гель (нем. Georg Wilhelm Friedrich Hegel) [164], Фри́дрих А́вгуст фон Ха́йек (нем. Friedrich August von Hayek) [165] еңбектері дамытты. ХІХ-ХХ ғасырларда либералды құқықтық ойлар Чичерин Борис Николаевич [166], Новгородцев Павел Иванович [167], Богдан Александрович Кистяковский [168] еңбектерімен толықтырылды.

Қазіргі заманғы либертариандық құқық тұжырымдамасын Владик Сумбатович Нерсесянц толығымен дамытты [169]. Ол бостандықтың, теңдік пен әділеттіліктің үш тұғырлығында (және маңызды тұлғада) Заңның құндылығы олардың өзара байланысты және келісілген болмысының және адамдардың қоғамдық өміріндегі көрінісінің әмбебап, қажетті және жалғыз нысаны ретінде болады деп санайды [170].

Четвернин Владимир Александрович либертариандық құқықтық ойлаудың негіздерін түсіндіреді [171]. Ғалымның пікірінше, құқықты – адамдар бостандығының нормалары мен талаптарын; құқықтық нормалар мен талаптар барлығына міндетті екендігін; адам құқықтары қазіргі қоғамда құқықтың негізін құрайтындығын; мемлекет қоғамдағы биліктің ерекше ұйымы екендігін, ол субъектілердің еркіндігін танып, құрметтеп, қорғайтындығын атап өтеді.

Конституционализмнің мәні мемлекеттік биліктің заңмен шектелуінен көрінеді. Оның шектелуінің ерекшелігі белгілі бір елдің құқықтық жүйесінің ерекшеліктеріне байланысты. Нақты құқықтық жүйелер шеңберінде конституционализмнің негативті-либертариандық және позитивті-либертариандық түсінігін бөліп көрсету қажет. Конституционализмнің теріс-либертарлық тұжырымдамасы жалпы құқық жүйесіне жататын англо-саксон елдерінде дамыды. Англо-американдық конституционализм моделінің негізгі ұғымдары – мемлекеттің адам бостандығы кеңістігіне араласпау қағидаты. Конституционализмнің басты құндылығы – азаматтың құқықтары мен бостандықтары. Себебі, адам мемлекетке тәуелді емес, мемлекет азаматтық қоғам мен жеке адамға қатысты екінші орында. Азаматтық қоғам мемлекеттің құрылымын, міндеттері мен құзыретін анықтайды. Мұндай идеялар тіпті Америка Құрама Штаттарының Тәуелсіздік Декларациясында (АҚШ ТД) (4 шілдеде 1776 ж.) айтылды, оған сәйкес барлық адамдар тең дәрежеде құрылады және оларға бөлінбейтін құқықтар беріледі, оларды қамтамасыз ету үшін мемлекеттік органдар адамдармен белгіленеді. Егер басқару нысаны халықтың мақсаттары үшін жойқын сипатқа ие болған жағдайда, соңғысы оны көтеріліс көмегімен де құлатуға құқылы [172].

Конституционализмнің мақсаты - біріншісін шектеу арқылы мемлекетті азаматтық қоғамның еркіне бағындыру. Қоғам, мемлекет және жеке тұлға арасындағы қатынастардың бұл режимі теріс-либертариан деп аталады, өйткені бұл жерде мемлекет адамның бостандығын шектей де, кеңейте де алмайды. Еркіндіктер, басқа табиғи құқықтар сияқты, ажырамас, қасиетті және адамға туылғаннан бастап тиесілі.

Адам бостандығын табиғи шектеу – басқа адамның еркіндігімен түсініледі. Ал, құқық үстемдігі – адам мен азаматтың бостандықтары мен құқықтарының үстемдігі деп түсініледі. Конституционализм мен конституция бұл жағдайда шарттық сипатта болады.

Әрине, бұл ерекшеліктер бірқатар объективті себептерге байланысты. Біріншіден, қоғам этникалық мәдени біртектілікпен сипатталады, бұл ұлттың мақсаттары мен оларға қол жеткізу жолдарын анықтауға келісім береді. Тарихи және географиялық жағдайлар да маңызды. Мемлекеттің бағыныштылығы оның тарихи әлсіздігінен, сонымен бірге осы елдердегі азаматтық қоғамның күші мен дамуынан туындайды. Конституционализм туралы бұл түсінік дамыған мемлекеттер аралдың орналасуымен ерекшеленеді.

Азаматтық қоғамда адамдар егеменді, өйткені оларда өз еркінің күші мен бірігу күшінен басқа билік үстемдік етпейді. Мемлекеттік билік кеңістігі конституция түріндегі әлеуметтік келісімшартпен шектеледі. Қоғамның әр түрлі саласында туындайтын барлық мәселелерді заңда көзделген жағдайларды қоспағанда, қоғамның өзі, әлеуметтік топтар, жеке адамдар шешеді.

Осы тұрғыдан алғанда конституционализмнің негативті-либертариандық нұсқасы қоғамдық және жеке өмір саласын нақты бөліп көрсетеді және мемлекет пен қоғам арасындағы қатынастардың формасы конституциялық мемлекет болып табылады. Азаматтық құқықтар мен бостандықтардың тиімділігі шындығы осы құқықтарды сот арқылы қорғауды дамыту арқылы қол жеткізілді. Алайда, мемлекеттің азаматтық қоғам өміріне араласпау қағидасы әрдайым христиандық өсиеттерге негізделген әлеуметтік мүдделердің үйлесімділігін қамтамасыз етуге ықпал ете алмады. Керісінше, мемлекеттің реттеу қағидаттарының төмендеуі күштілердің әлсіздерді, байлар кедейлерді қысып, соның салдарынан кедейлердің наразылығы күшейе түсуіне ықпал етті. Бәсекелестіктің теріс салдарын еңсеру әрекеті конституционализмді оң либертарлық түсіну болған сияқты. Конституционализмнің бұл моделі Қазақстанда қалыптасып келе жатқан конституциялық-құқықтық қатынастарға анағұрлым тән болды. Конституционализмнің бұл түсінігі романо-германдық құқықтық жүйесі бар мемлекеттерге тән, оған Қазақстан жатады. Конституционализмнің бұл моделінде мемлекет ерекше рөл атқарады, ол оның қоғамдағы орнына тікелей байланысты. Тек күшті мемлекет адам құқықтарын қорғауға, оның жеке бостандығына кепілдік бере алады деп сенді. Қоғамдағы тәртіп, құқықтық мемлекет тұжырымдамасындағы ұлттық бірлік жеке адамның еркіндігінен жоғары қойылады, өйткені бостандық мемлекет кепілдік берген тәртіп арқылы жүзеге асады. Сонымен бірге конституционализмнің мақсаты мемлекет пен азаматтық қоғамды бірлескен байланыста «теңестіру» болды.

Мемлекет, азаматтық қоғам және адам арасындағы қарым-қатынас моделі позитивті-либертариан ретінде сипатталды, өйткені жеке адамның бостандығы мемлекетпен анықталады және кепілдендіріледі, дегенмен мемлекет үшін жеке бостандық басты құндылық болып табылады. Сонымен, конституционализмнің позитивті-либертариандық нұсқасында екі күрделі принципті біріктіруге әрекет жасалды:

1) күшті мемлекет;

2) азаматтық бостандық идеясы.

Оларды кайнеркөздердің бірінің басымдығымен қосу мүмкін емес екені анық. Демек, мемлекет пен азаматтық қоғам арасындағы қатынастар құқықтық қағидаттарға негізделуге тиіс:

1) формальды теңдік;

2) қарым-қатынасқа қатысушылардың тәуелсіздігі.

Сонымен, конституционализм идеясы құқықтық мемлекет тұжырымдамасында көрініс тапты. Мұндай конституционализм моделінің пайда болуына келесі себептер ықпал етті. Этникалық және мәдени әртүрлілік, діни біртектілік, географиялық орналасу («тығыз» көршілік) сөзсіз соғыстарға әкелді, оған қатысу үшін күшті мемлекет қажет, ал бұл өз кезегінде азаматтық қоғамның дамымауы мен әлсіздігіне әкеледі. Сондықтан конституционализм мен конституциялар негізінен кедергі болған сипатта болды, және бұл барлық шығындарға қарамастан алға басқан үлкен қадам. Осы конституционализм моделінің шеңберінде формальды түрде бекітілген конституционализм (жазбаша конституция) ғана бар, өйткені бұл модель ресми растауды қажет ететін құқықтың негізгі қайнар көзі болып табылатын роман-германдық құқықтық жүйеге сілтеме жасайды. Бұл теориялық экскурсия конституционализмнің қай моделі Қазақстанға тән екенін және қай бағытта конституционализмнің қазақстандық доктринасының қалыптасу процесін анықтау керек екенін дәлірек анықтауға мүмкіндік береді. Тарихи эволюция барысында конституционализмнің екі түсіндірмесі де - англо-саксон да, еуро-континентальды да - жақындады, бір-бірін толықтырды, олардың даралығын сақтады.

Алайда, конституционализм модельдерінің арасындағы барлық айырмашылықтарға қарамастан, конституционализмді жалпы нормативтік құқықтық әдіс ретінде пайдалануға мүмкіндік беретін жалпы принциптер бар: заңдардың үстемдігі және олардың арасында - Конституция негізгі заң ретінде; жеке құқықтар мен бостандықтардың заңды кепілдіктері; мемлекеттік биліктің институционалды-құқықтық ұйымы (көлденең және тігінен бөліну).

Бұл принциптердің әмбебаптығы батыс қоғамының діни дүниетанымнан Ренессанс пен жаңа дәуірдегі әлемнің ұтымды бейнесіне ауысуымен байланысты, ол адамның мемлекет пен қоғам туралы идеяларын азаматтық қоғамның классикалық либералды түрінің дизайнымен, автономды тұлғаның пайда болуымен өзгертеді. Бұл турасында академик, Ғарифолла Есім «Қазақтың ренессанс ғасыры» мақаласында «2030 бағдарламасы – мазмұнды. Оның мазмұнында ұрпақтар алмасу заңдылығы белгіленген. Қай заман болса да қоғамның ең басты құндылығы – адам, ұрпақ. Сондықтан бұл бағдарламада тәуелсіздік жылдары дүниеге келіп, 2030-да қырық жасқа толатын ұрпаққа құндылықтарды өткізу идеясы баяндалған. Қазақтың Ренессанс ғасыры деген елдік тілектен туған ізгі сана – идея. Оның болмысы – Қазақ елінің бүгінгі күні. Ренессанс идеясы – өткен ғасырдың 60-жылдарынан бастау алып, 1991 жылы егемен ел атанғанда айқындалып, бүгінгі тұрмыс, болмысымызбен толығып, жетіліп, келешекке бастайтын елдік идеяның сара бағыты» деп сипаттама жасайды [173].

Қазақстандық конституционализмнің күмәнсіз құндылығы-конституциялық-құқықтық доктринаны әлемдік өркениеттің жетістіктерімен байыту ұмтылысы болып табылады. 1995 жылғы ҚР Конституциясында қазіргі заманғы конституционализмнің екі моделіне тән жалпы қағидаттар да, конституционализмнің қазақстандық моделіне тән өзіндік қағидаттар да көрініс тапты.

Қазақстанның жаңа Конституциясының ресми тұсаукесер рәсімінде Қазақстан Республикасының Экс-Президенті Н.Ә. Назарбаев: «Көптеген демократиялық мемлекеттердің конституцияларының үлгісіне сүйене отырып, біздің Конституциямыз декларативті емес, бірақ бүкіл құрылым мен техникалық-құқықтық негізде, мемлекеттік, саяси, құқықтық категориялар жүйесі қазіргі заманғы мемлекет пен әлеуметтік бағытталған нарықтық экономиканы құру мен дамыту үшін сенімді алғышарттар жасайды», деп баға берген болатын [174].

1995 жылғы ҚР Конституциясында сөзсіз көрініс тапқан құқық үстемдігі конституционализмнің басты принциптерінің бірі болып табылады. Біз бұл жағдайды есере отырып, заң шығару тұрғысындағы - Қазақстан Республикасының Конституциясын жасаушылар үшін бүкіл конституция арқылы құқықтың үстемдігі мен заңның үстемдігі идеясын құру маңызды болғандығын аңғарамыз.

Конституциялық жүйе заңның үстемдігінсіз жұмыс істей алмайды. Конституция - бұл заңның ең жоғарғы түрі, ал конституциялық реттеу ел үшін ең маңызды болып табылады. Өйткені, құқықтық нормалардың міндетті сипаты конституциялық мемлекет туралы заманауи түсініктің ажырамас бөлігі болып табылады. Сондықтан құқықтық реттеудің рөлін асыра бағалау қиындықтар тудырады.

Конституцияның 1-бабы Қазақстанды құқықтық мемлекет ретінде бекітеді. Қазақстан Республикасында құқықтық мемлекет қалыптастыру - бұл саяси, экономикалық және құқықтық реформалар жүзеге асырылып, адамгершілік негіздері мен жалпы адамзаттық құндылықтар жанданып, заманауи демократиялық азаматтық қоғам құрылып жатқан кезде дамитын күрделі әрі ұзақ процесс. Сонымен қатар, құқықтық мемлекеттіліктің қалыптасуы азамат пен мемлекет арасындағы, билік, әкімшілік, сот арасындағы ерекше құқықтық қатынастардың генезисін болжайды ... сонымен қатар қоғам, құқық және саясат арасындағы жаңарған өзара іс-қимыл.

Негізінен, құқықтық мемлекет құқықтық заңның үстемдігін бекітуінсіз мүмкін емес.

Құқықтық мемлекетті құру және дәйекті түрде нығайта отырып, жүзеге асыру үшін конституциялық бақылау және адамдардың қатынастарындағы заңдылықты қамтамасыз етудің басқа да құралдары бар тиісті билік бөлінісі жұмыс істеуі қажет.

Яғни, құқықтық заң мен құқықтық мемлекет ішкі өзара байланысты және екі жағдайда да біз құқықтың үстемдігі идеясы мен принципін білдірудің әртүрлі формалары (нормативтік және институционалдық) туралы айтып отырмыз. Алайда, құқықтық әдебиеттерде құқықтың үстемдігі әрқашан біркелкі түсінілмейді. А.Я. Сухарев, В.Д. Зоркин, В.Е. Крутский өңдеген «Үлкен құқықтық сөздікте» құқықтың үстемдігін ашып көрсетеді [175]. Онда Конституцияның, заңдардың, сонымен қатар шығарылған нормативтік актілер мен нұсқаулықтардың үстінен атқарушы мемлекеттік биліктің қызметіндегі заңдардың үстемдігі ретінде анықталады.

Біздің ойымызша, бұл жағдайда «заңның үстемдігі» ұғымы негізсіз шектеулі болып көрінеді. Біз заңның үстемдігін конституция мен заңдардың үстемдігімен тек атқарушы мемлекеттік биліктің қызмет саласымен шектеу толық дұрыс емес деп санаймыз. Марат Викторович Баглай мен Владимир Александрович Тумановтың пікірлері біздің көзқарасымызға неғұрлым сәйкес келеді - олар заңдылық тікелей халық билігін білдіреді және барлық мемлекеттік билік органдарының қызмет бағытын анықтайды деп санайды [176]. Бұл пікірді И.А. Умнова, К.Д. Шестакова, Арбузкин, С.В. Нарутто еңбектеріндегі көзқарастармен үйлеседі деуге болады. Бүкіл мемлекеттің қызметі заңды түрде ұйымдастырылған әлеуметтік тұтастық ретінде тек құқықтық нысандарда және заңға сәйкес жүзеге асырылады. Бұлар тек атқарушы, сот, заң шығарушы тармақтарға қатысты. Заңның үстемдігі бұл тек мемлекеттік ерік-жігердің өнімі ғана емес, сонымен бірге мемлекет қоғамдық-құқықтық қатынастардағы жеке тұлғалардың құқықтық санасында қалыптасқан құқықтық идеяны жүзеге асыруды білдіреді.

Құқықтық мемлекет тек құқықтың үстемдігі мен құқықтық заңдарды, сонымен бірге мемлекеттік билік тармақтары жүйесінің өзін дұрыс ұйымдастыруды, әртүрлі мемлекеттік органдардың құрылуын, олардың құзыреттілігін, мемлекеттік жүйедегі алатын орнын, өзара байланысының табиғатын, қалыптасу тәсілдерін, қызмет түрлері және т.б.

Әдебиетте «құқық үстемдігі» және «заңның үстемдігі» ұғымдарын ауыстыру жиі кездеседі. Алексей Михайлович Величконың көзқарасы бойынша: «Құқықтық мемлекет мемлекетке заңның үстемдігімен, әрі құқық үстемдігімен сипатталады», деп көрсетеді [177]. Заңның үстемдігі қисынды түрде заңның үстемдігі немесе құқық үстемдігі туралы кең ұғымнан туындайды. Жай ғана мемлекет пен қоғамдағы заңның үстемдігі мұндай мемлекетті құқықтық деп тануға негіз бола алмайды, өйткені жоғарыда көрсетілгендей, белгілі бір мемлекетте шығарылған және қолданылатын заңдар заңсыз да, әділетсіз де болуы мүмкін. Сондықтан заң - бұл Заңда бекітілген құқықтық норманың мәтіні ғана емес, құқықтық мемлекет құрудың қажетті шарты. Бұл құқықты құрайтын заңмен қатар, басқалардың бәрін азайту.

Бұл турасында «Астана» Халықаралық қаржы орталығы сотының Төрағасы Лорд Вульфтің: «Құқық үстемдігінің болуы кез келген қоғамның әл-ауқаты үшін үлкен маңызға ие, ал оның болмауы қоғамның көптеген аспектілерінде елеулі қиындыұтарға әкеп соғады», деген пікірімен толық келісуге болады [178].

Теория тұрғысынан құқықтық үстемдік тек құқықтық факторлармен шектелмей, қоғамдағы жалпы құқықтық мәдениетпен тығыз байланысты болатындығын, сонымен қатар, құқықтық жүйе мен құқықтық мәдениеттің ара қатынасы құқық үстемдігінің элементтері қаншалықты нақты екендігімен байланыстырады. Бұл турасында заң ғылымдарының докторы Шапак Унзиланың пікірі де ойға қонымды. Ғалымның көзқарасы бойынша, құқық үстемдігі қағидаты кез келген демократиялық қоғамның құрамдас бөлігіне айналады, мемлекеттік қызметшілер құқыққа негізделе отырып, оның ар-ожданын қадірлеп, теңдік қағидасын сақтап қызмет етсе, ...тәуелсіз және бейтарап сотқа шағым түсіре алса, сот істі әділ шешетін болса ғана құқық үстемдігі нығая түсетіндігін айтады [179].

Құқық үстемдігі қағидатын неғұрлым дәйекті іске асыру конституционализмнің теориясы мен практикасы болып табылады, онда Конституция мемлекетте Негізгі Заңның рөлін атқарады, ал қалған заң шығару қызметінің конституциялық шектері болуға тиіс. Бұл конституционализм заңның үстемдігінің ең жоғары көрінісі ретінде биліктің әлеуметтік институттарын оны басып алу мен басып алуға байланысты деформациялық өзгерістерден қорғауға қызмет етуі керек екенін түсіндіреді.

Конституцияның болуы көп жағдайда, бірақ бәрінде емес, конституционализмнің нақты өмір сүруін алдын-ала анықтайды. Әрине, конституциямен шектелген үкіметтің заңды шекаралары бар, олардың белгілі бір тұжырымдамалары болады.

Сонымен бірге, Борис Николаевич Топорнин сонау 1990 жылы заңдық конституцияны қабылдау «заңның үстемдігіне негізделген ... қалыптасқан немесе жұмыс істейтін мемлекет емес екендігін» жазды [180].

Конституционализм шындықты көрсету үшін Конституцияның өзі тиімді жұмыс жасауы керек. Осындай міндет ҚР-ның қолданыстағы Конституциясын даярлау кезінде негізге алынды. Біздің ойымызша, Қазақстандық конистуционализм қағидаты түрғысынан ҚР Конституциясында құқық үстемлігі көрініс тапты. Ең әуелі, Коснтитуцияның 1-бабындағы бағдарламалық мақсат құқықтық мемлекет қалыптастыруды көздеді. Конституция мен заңдарға және де басқа құқықтық актілерге негізделуі керек. Конституцияның 4-бабы 2-тармағы Конституцияның жоғары заңдық күшін белгілейді.

Бейбитов Мурат Садыкович өзінің Конституционный контроль – необходимый элемент утверждающегося конституционализма: история возникновения атты еңбегінде де Қазақстандық конституционализм мәселелерін жан-жақты қарастырады [181]. Неміс ғалымы Вебер Макс: «Заң қазіргі қоғамдағы кез-келген әлеуметтік институттарды заңдастыруға қызмет етеді, ол белгілі бір дәрежеде үстемдіктің «заңды» түрімен байланысты, оның өзіне тән белгісі жеке адамға емес, заңға бағыну болып табылады», деп тұжырымдайды [182].

Құқық үстемдігі қағидатын ұстану барлық өркениетті адамзатты растайды. Бұл қағида халықаралық құқықтық актілерде көрініс табады. Осылайша, Еуропадағы Қауіпсіздік және ынтымақтастық жөніндегі Копенгаген кеңесі қорытынды құжатта кеңестің құрамына кіретін 35 мемлекет заң үстемдігінің негізін құрайтын әділеттілік принциптерін қолдауға және алға жылжытуға ниет білдірді деп мәлімдеді. Джон Нортон Мурдың пікірінше: «барлық мемлекеттер бірауыздан құқық үстемдігі тек ресми заңдылықтан гөрі әлдеқайда көп екенін мойындады. Бұл сонымен қатар адамның ең жоғары құндылығын тануға және толық қабылдауға негізделген, оны толық білдіру шеңберін қамтамасыз ететін институттар кепілдік беретін әділеттілікті білдіреді», - дейді [183].

Конституциялық құқық теориясында, әдетте, олар Конституцияның үстемдік принципі туралы айтады, бірақ бұл жеке принцип емес, тұтас тұжырымдама. Конституцияның үстемдігі тұжырымдамасының тарихи, құқықтық және әлеуметтік өлшемі болуы мүмкін.

Қатаң ресми конституция бүкіл заңнаманың негізі ретінде қызмет етуге және қоғамдық өмірдің әртүрлі аспектілерін құқықтық реттеудің тірек құрылымдарын анықтауға арналған. Құқық көздері жүйесінде бұл жоғарғы буын, құқық заңы. Ең жоғары заңды күшке және тікелей әрекетке ие бола отырып, ол бүкіл елде қолданылады; оған қайшы келетін заңдар мен басқа да құқықтық нормалардың заңды күші жоқ.

Құқық үстемдігінің тұжырымдамасы қазақстандық конституциялық құқық теориясында қалыптасуда айтарлықтай күрделі. Елдің бүкіл Конституциялық дамуы бойында оны конституциялық-құқықтық практикада іске асыру проблемалары әрқашан болған, болашақта да бола береді. Қазіргі конституционализм доктринасының қалыптасуыне заң мен құқықтың үстемдігі қағидатының мемлекеттік құрылыстағы дамуы үлкен ықпал етеді. Құқық пен заң үстемдігі қағидатын жүзеге асыру бірнеше бағытта жүзеге асырылып жатыр.

Мемлекет Конституциясының 4-бабы «қолданыстағы құқық» деген жаңа термин енгізді.

Отандық құқықтанушы ғалымдардың пікірі бойынша, Қазақстан Республикасының қолданыстағы құқығы деп – конституцияның нормалары түсінілетінін, қолданыстағы құқықтың құрамдас бөліктері конституцияға сәйкес келетін заңдар болып табылатындығын айтады [184].

Осы тұрғыда Конституцияда «конституцияға сәйкес» мағынасында көрсетілген заңдардың сатысын бекіту маңызды екендігі айтылады.

Қолданыстағы құқықтың құрамдас бөліктері ретінде: өзге де нормативтік-құқықтық актілер; ҚР халықаралық шарттары; Республиканың Конституциялық Кеңесінің және Жоғары Сотының нормативтік Қаулыларын атайды.

Бірінші рет заң шығарушы Конституциялық жаңашылдықты білдіретін қолданыстағы құқық ұғымын енгізді. «Қолданыстағы құқық» санаты көбінесе «позитивті құқық», «объективті құқық», «құқықтың қайнар көздері» санаттарымен бір-бірін алмастыра қоланылады [185]. Әрине, Конституция теориясы осы бағытта өз серпінін тапты. Ғ.С. Сапарғалиевтың көзқарасы бойынша, Конституцияға ғылыми-құқықтық түсіндірмеде «қолданыстағы құқық» деген ұғым – біріншіден, Конституция нормалары тек Декларацияға ғана емес, тікелей қолданылатындығын; екіншіден, ҚР Конституциясына сәйкес келетін нормативтік –құқықтық актілер ғана қолданылатындығын; үшіншіден, Қазақстанның ұлттық құықығы Республиканың мемлекеттік органдары қабылдайтын құқықтық актілерден ғана емес, халықаралық шарттар мен Республиканың өзге де міндеттемелерінен тұратындығын айтады [186].

Жоғарыда келтірілген пікірмен келісе отырып, «қолданыстағы құқық» жаңа категориясы конституционализм доктринасы аясында оны түсінуді қажет ететінін атап өткен жөн. Әрине, бұл жалпылаудың өте жоғары деңгейі туралы түсінік екенін мойындау керек [187].

Оның үстіне, оны түсіну, әрине, егеменді тәуелсіз мемлекет - Қазақстан құқығының даму шындығынан туындауы керек. Бұл тұрғыда конституциялық нормаларды түсіндіру функцияларын жүзеге асыратын орган ретіндегі бұрынғы Конституциялық Кеңестің рөлі зор болды.

Өз уақытында Конституциялық Кеңес ҚР Конституциясының 4-бабының бірінші тармағы және 12-бабының екінші тармағын ресми түсіндіру 1996 жылғы 28 қазандағы №6 Қаулысында «ҚР Қолданыстағы құқығы» конституциялық құқығының мүлдем жаңа сатысына түсіндірме береді [188].

ҚР-ның қолданыстағы құқығы заңды субъектілер белгіленген тәртіппен қабылдаған құықтық актілерде ҚР Конституциясы мен оған сәйкес келетін заңдарында, Президенттің Жарлықтарында, Үкімет пен Парламент, оның палаталарының қаулыларында, өзге де нормативтік құқықтық актілерінде, ҚР ратификациялаған халықаралық шарттарда, Республиканың Конституциялық Кеңесі мен Жоғары Сотының нормативтік қаулыларында қамтылған нормалар жүйесі ретінде ұғынылады.

Бұл ретте қолданыстағы құқықты қалыптастыру мен дамытуда іргелі жүйе құраушы рөлді ең алдымен Республика Конституциясының өзі орындайды. Қолданыстағы құқық санатының мазмұны Конституцияның 4-бабының 1-тармағында бекітілген және біз бұрын көрсеткен оның негізгі элементтерінің заңды табиғаты арқылы ашылады.

Бұрынғы Конституциялық Кеңес Қазақстан Республикасының қолданыстағы құқығы деген жүйе құраушы элементердің бірі – «өзге де нормативтік-құқықтық актілер» деген ұғымның мазмұнына 1997 жылғы 6-наурыздағы № 3 қаулысында түсіндірме берді [189].

Осылайша, біз конституциялық-құқықтық практиканың шынайылығы Қазақстанның қолданыстағы құқығының қалыптасуына тікелей әсер ететінін көріп отырмыз. Бізге «өзге де нормативтік-құқықтық актілер» ұғымының мазмұны осы түсіндірумен ғана шектелетін сияқты. ҚР Конституциялық Кеңесі «Қазақстан Республикасының қолданыстағы құқығы Республика Конституциясының нормаларына сәйкес келуге тиіс» – деп біржақты бекітеді [190].

Қазақстан Республикасының конституциялық дамуына бұрынғы Конституциялық Кеңестің орны ерекше болғанын айта аламыз. Конституцияның үстемдігін қамтамасыз ету жолында тәуелсіз институт ретінде Конституциялық бақылаудың қазақстандық үлгісі әлем елдерінің назарын өзіне аударта алғандығымен ерекшеленді деуге негіз бар. ҚР Конституциялық Кеңесі шешімдерінің нормативті сипатының бірыңғай норма шығармашылығы жүйесін қамтамасыз етудегі рөлін талдау нәтижесінде мынандай тұжырым жасауға негіз болып табылады. Ол ең әуелі, конституциялық бақылау органдарының бірыңғай норма шығармашылығы жүйесін қамтамасыз етуге нақты қатысуы заңшығарушы билігі органына және Президентке жолдау жасау, құқықтық актілердің Конституцияға сәйкестігін міндетті алдын ала тексеру арқылы жүзеге асырып отырды. Екіншіден, зерттелетін органдардың атқарушы билікпен өзара іс қимылы тексерілетін құқықтық актіге оларда конституциялық бақылау органының құқықтық ұстанымдары ескерілетін өзгерістерді енгізуге мүмкіндік берді. Үшінші жағынан, конституциялық бақылау органы актілерінің нормативтілігі конституциялық заңнамаларды жетілдіру үшін жағдай жасауға мүмкіндіктер жасады деуге болады. Қоғам халық үшін сенімді құқықтық ортаны, азаматтардың бостандықтары мен құқықтарын, мемлекет пен заңды тұлғалардың мүдделерін қатаң қорғауды қамтамасыз ету үшін сол бағыттағы біртұтас қызметтерді цифрландыруды талап етеді. Нормативтік құқықтық актілердің электронды балама жүйесін қалыптастыру заң шығарушылықтың сапалы үдерісін, қоғамға және айрықша бизнес қоғамдастыққа норма шығармашылық процеске тікелей қатысу мүмкіндігіне ие болатынын тиісінше ашық және көпшілікке қолжетімді тетіктерін қамтамасыз етуге мүмкіндіктер жасайды. Цифрлы үкіметті дамыта отырып көрсетілген шаралар қабылданатын заңнамалық бастамалардың ашықтығы есебінен билікке деген сенімді арттыруға сондай ақ құқықтық қолайлы ортаны қалыптастыруға ықпалы ерекше болып келеді. Жалпы, мемлекетті дамытудың цифрлық кеңістігінде заңның үстемдігін басшылыққа алып, құқықтық мемлекет құра отырып Конституцияның үстемдігін қамтамасыз етуде Конституциялық Кеңестің де заман талабына сай үнемі жетілдіріліп отыруы Қазақстан Республикасының конституциялық дамуы үшін маңызды болып табылды [191].

Қазақстан Республикасының қолданыстағы құқығының келесі құрамдас бөлігі республиканың халықаралық шарттары мен өзге де міндеттемелері саналады. ҚР-ның халықаралық шарты дегеніміз ҚР-ның шет елдермен немесе халықаралық ұйымдармен жазбаша нысанда жасасқан келісімі. Мұндай келісім бір құжатта немесе өз ара байланысты бірнеше құжаттарда халықаралық құқықпен реттелетін келісімі көрініс тапқандығын түсіндіреді.

ҚР Конституциясының 4-бабының 3-тармағы 1993 жылғы Конституциядан мүлдем өзгеше, халықаралық құқық нормаларының ұлттық құқыққа үстемдігі тұжырымдамасын түсіндіреді. Егер де Қазақстан Республикасының 993 жылғы Конституциясы ҚР заңдарының алдында танылған адамның бостандықтары мен құқықтары аясындағы халықаралық құқықтық актілердің ғана басымдығын бекітетін болса, конституциялық теория одан әрі жұмыс жасайды. Республика ратификациялаған халықаралық шарттардың ұлттық заңдар алдындағы басымдықьы белгілейді. Бқл жағдайда Конституцияның абсолютті заңдық күші бар, ол Республиканың территроиясында дерлік қолданыс табады. Мемлекет ішілік және халықаралық құқықтық нормалар үшін байланыстырушы буын функцияларын атқарады. Конституция егер халықаралық шартта өзгеше көзделмесе, ратификацияланған халықаралық шарттардың тікелей қолданылуын анықтайды.

Дегенмен, халықаралық шарттардың бәрі ратификациялана бермейді. Ал, халық аралық шартты ратификациялау дегеніміз – Қазақстан Республикасының Парламентінің бекітуі арқылы өзі үшін міндетті екеніне республиканың келісімін білдіру тәсілі болып табылады. Бұл Республиканың қолданыстағы заңының құрамына тек ратификацияланған халықаралық шарттары ғана ене алатындығын білдіреді .

Қолданыстағы заңның жаңа тұжырымдамасының индикативті белгілерінің бірі ретінде оның құрамына Республиканың Конституциялық Кеңесі мен Жоғары Сотының нормативтік шешімдерін енгізілуі болып табылады.

Осы тұрғыда Конституциялық Кеңестің нормативтік шешімдерінің ерекшелігі ол – Конституциялық Кеңестің шешімдері қабылданған күннен бастап күшіне енетін ең соңғы шешімдері екендігінде.

ҚР Президентінің 1995 жылғы 29 желтоқсандағы ҚР Конституциялық Кеңесі туралы Конституциялық Заң күші бар Жарлығының 31, 32, 38-баптарына сәйкес, бүкіл Республика бойынша міндетті болып табылатындығында. Онда Конституциялық Кеңестің нормативтік шешімдері тек республиканың конституциясына негізделген, қалған барлық нормативтік актілер оларға қайшы келмейді деп жазылды. ҚР Жоғары Соты Пленумының нормативтік сипаттағы шешімлерімен соттарға әкімшілік, қылмыстық, азаматтық және басқа да юрисдикциялық істерді қарау кезінде заңнаманы қолдану туралы міндетті түсініктемелер берілді.

Соңғы компонентті қолданыстағы заңға енгізу, біздің ойымызша, қоғамдағы болып жатқан өзгерістерге, қазіргі өмір шындығына жауап бере алатын тірі конституциялық-құқықтық құрылымды қалыптастыруға ықпал етеді. Әрине, сот практикасы туралы айту ерте, бірақ республиканың Жоғарғы Сотының түсініктемелер түріндегі кейбір элементтері соттар үшін, әкімшілік, қылмыстық, азаматтық істердің жекелеген санаттары үшін маңызды болып есептелді.

«Қолданыстағы құқық» деген ұғымды тікелей Конституцияда бекіту Қазақстандық конституционализмнің құқық пен заң үстемдігі ретіндегі негіз қалаушы қағидатын іске асыру болып табылды. Қазақстан Республикасының Конституциясы, егер ол өзінің күнделікті өмірінде біздің мемлекетіміздің әрбір азаматы басшылыққа алуды санасына қабылдаса, әрбір азамат өзінің Конституциялық құқықтары мен бостандықтарын Конституцияны басшылыққа ала отырып, қорғай алатын болса, сонда ғана рухты Конституцияға айналады. Нәтижесінде мемлекеттің әр бір азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қорғауға және қамтамасыз етілуіне міндетті екендігі туралы өз санасында патерналистік көзқарасы бар азаматтарымыздың ділін өзгерту қажеттігі туындайды. Өркениетті қоғамның құндылық бағдарларын қабылдай отырып, біз қолданыстағы конституция мен оның нормаларының тікелей әрекет ету қағидаттары ұсынатын мүмкіндіктерді пайдалана білуіміз керек.

Қазақстандық конституционализмнің өзекті міндеттерінің бірі Конституцияның жоғары заңдық күшін және оның үстемдігін қамтамасыз ету болып табылады. ҚР Конституциясы 4-баптың 2-тармағында оның ең жоғары заңдық күшін белгілегені жайдан-жай емес. Конституцияның жоғары заңдық күші оның Қазақстан Республикасында қолданылатын құқықтық актілер сатысындағы орнын білдіреді, сондай-ақ конституциялық нормалардың қолданылуы мен қолданылуының басымдығын айқындайды. Конституцияның ең жоғары заңды күшін екі формада қарастыруға болатын сияқты: ресми және материалдық. Конституцияның ең жоғары заңдық күшінің формальды жағы Конституцияда көзделген құқықтық актілер Конституциялық рәсім сақтала отырып, қабылдануға тиіс дегенді білдіреді. Жоғары құқықтық күштің материалдық жағы – бқл құқықтық-нормативтік актілер мазмұны бойынша Конституциямен үйлесім табуы тиіс. Бұл жерде мазмұндық үйлесімділік заңдар мен өзге де нормативтік-құқықтық акітлердің конституциялық қағидалармен сәйкестігін танытады. Мемлекеттің Конституциясына түсініктеме құқықтық-нормативтік актілердің, олардың Конституцияға қайшы келетін жекелеген құқықтық нормаларының, ережелерінің заңдық күші жоқ деп есептеледі.

Құқықтанушылардың көзқарастары олардың күші жойылуға жатады деп біржақты пайымдайды [186, с. 29]. Біздің ойымызша, қазіргі конституционализм доктринасы Конституцияның шынайылығы негізінен құқықтық актілер мен мелекеттік органдар, лауазымды тұлғалардың іс-әрекеттерінің конституциялық қағидаттарға сәйкестігін қамтамасыз етумен қолдау табады деп тұжырымдауға болады. ҚР Конституциясының жоғары заңдық күші Конституциялық Заңдардың, жай заңдардың және өзге де нормативтік актілердің Конституцияға қайшы келмеуін талап етеді. Бұл өз кезегінде барлық деңгейдегі мемлекеттік органдар, жергілікті өзін-өзі басқару органдары, азаматтар мен лауазымды тұлғалар Конституцияны сақтауға міндетті дегенді білдіреді. Қазақстан Республикасының Конституциясында оның үстемдігі туралы ереже мәтінінің өзінде бөліп көрсетілмейді. Алайда, Конституцияның үстемдігі идеясы бар екені сөзсіз. Ғ.С. Сапарғалиевтің пікірінше, Конституция үстемдігінің түрлі аспектілері бар. Бұл, ең алдымен, республикада конституциялық құрылыстың бекітілуінде, Әлеуметтік және құқықтық мемлекет құруға бағдарлануында көрінеді. Конституцияның үстемдігін мойындау мемлекеттің конституцияға бағыну идеясын білдіреді. Конституцияның үстемдік қағидатына территориялық бүтіндік, құрылымның біртұтас формасы, Қазақстанда Президенттік басқару формасы негізделген. Сол себепті, мемлекеттік институттарға қарсы сөз сөйлеу Конституцияның үстемдік қағидатын бұзады. А.К. Котов Конституцияның үстемдігі турасында кез келген нормативтік акт, билік органдарының, оның лауазымды адамның кез келген әрекеттері немесе әрекетсіздігі Конституцияға, оның нормалары мен қағидаттарына толық үйлесім табуы тиіс екендігін айтады [158, с. 46].

Жергілікті өзінөзі басқару органдарының, қоғамдық бірлестіктердің, мемлекеттік органдардың, олардың лауазымды адамдарының, азаматтар мен адамдардың қызметі конституциялық қағидаттармен оның нормаларымен келісілуі тиіс. Бұл тұрғыда Конституцияны белгілі бір мәтін, яғни Конституция деп аталатын құжат ретінде ажырату керек; және Конституция елдің жоғарғы құқығын белгілейтін нормалардың жиынтығы ретінде.

Конституцияның бұл екі мағынасы бір-бірімен байланысты, бірақ бірдей емес. Мемлекет Конституциясының басты рухы конституциялық нормаларды ресми түсіндіруді жүзеге асыратын Конституциялық Кеңестің нормативтік шешімдерінде көрініс табады. Осыған қарай нормативтік қаулылар Конституцияның жекелеген қағидаларын түсіндіреді әрі түсіндіре отырып, Конституцияның «әріптерін» де, «рухын» да бекітуге ықпал етіп отырды.

Қазақстандық құқықтың барлық салаларын дамытудың заңдық базасы ретінде әрекет ете отырып, қолданыстағы конституция қоғамда саяси, мәдени және әлеуметтік-экономикалық қайта құрулардың жүргізілуін қамтамасыз ететін құқықтық нормалар мен актілерді жасау процесін реттейді және бекітеді. Конституцияның өзінің дамуы қаншалықты тұрақты және эволюциялық болатыны соншалық, тіршілік әрекетінің мемлекеттік және қоғамдық салаларын реформалау аяқталған сипатқа ие болады. Қазіргі заманғы азаматтық, қылмыстық, еңбек заңнамасын жаңғырту Конституцияның басты қағидаттары және ережелерімен үйлесуі тиіс. Конституция мемлекет деңгейінде қолданылатын құқықтық жүйені және одан туындайтын заңнаманы бірлікке әкеледі. Конституцияны «Негізгі Заң» немесе «Ата Заң» ретінде атайтыны кездейсоқ емес. Конституция әрекетінің заңды мәні - конституциялық заңдылық және конституциялық құқықтық тәртіп. Ол үшін іс жүзінде ол тұрақты болуы керек және оның нормалары қоғам дамуының стратегиялық тенденцияларына сәйкес келетін ұзақ мерзімді әрекетке есептеледі.

Конституциялық нормалар Қазақстан Республикасындағы қолданыстағы құқық жүйесінің императивтік базасы болып табылады. Осыған байланысты қолданыстағы құқық біздің конституциялық мемлекетіміздің оның нормалары Конституцияға қайшы келмейтіндей шектеуі, немесе оның ережелері мен нормаларына сәйкес өзгертілуі тиіс.

Конституцияның үстемдігінің құқықтық аспектілерінің бірі Конституциялық реттеудің сипатымен тікелей байланысты. Конституциялық реттеу қазіргі жағдайда елдің ұлттық құқықтық жүйесінің дамуы мен қызмет етуінде елеулі рөл атқарады [192]. Конституцияның нормалары не ғұрлым маңызды қоғамдық қатынастарды реттейді, сонымен қатар толық көлемде емес. Көптеген конституциялық-құқықтық институттар конституциялық заңнамада нақтыланған және егжей-тегжейлі көрсетілген. Сондықтан Конституцияның үстемдігін қамтамасыз ету үшін практикалық тұрғыдан Конституцияның «әрпіне» және заң шығару қызметінде, ең алдымен мемлекеттік биліктің заң шығарушы органдарында нақтылануы және егжей-тегжейлі көрсетілуі мүмкін ережелерге сүйене отырып, конституциялық ережелерді нақты саралау үлкен маңызға ие. Соңғылары өз қызметінде Конституцияның «рухын» басшылыққа алуы қажет. Оның басты себебі, Конституция мәтінінің өзі – конституциялық заңдарды қабылдау қажеттігін түсіндірді. Мәселен, соңғы жылдардағы конституциялық өзгерістер мемлекеттің Конституциясында бекітілген заң үстемдігі қағидаларын жүзеге асыруда оң шешімдер қабылдауға зор ықпал еткендігі айқын аңғарылды. Жоғарыда аталған құқықтық реформалар қазақстандық биліктің халықаралық демократиялық стандарттарға сәйкес, халықаралық ұйымдармен және серіктестіктермен тығыз ынтымақтастықта бола отырып, құқық үстемдігі аясындағы конституциялық принциптерін біршама дамытты деуге болады. Дегенмен, Соңғы жылдары елімізде белең алған құқықтық айқындылық асыра пайдаланудың алдын алу, әділ сотқа қолжетімділік, құқық үстемдігін қамтамасыз ету жолындағы кедергілерді жою мәселелерін халықаралық стандарт талаптарына үйлестіруді қамтамасыз етудің өзектілігі болашақта да назардан тыс қалмауы тиіс. Конституцияның 4-бабы, 2-тармағына сәйкес, Конституция ғана ұлттық құқықтық саласына қатысты барлық құқықтық актілер арасында иерархиясы бойынша бойынша жоғары болып табылатыныдығын сипаттайды. Ал, Конституциялық Сот мемлекеттік орган ретінде Республиканың барлық территориясында ҚР Конституциясының үстемдігін қамтамасыз етеді [193]. Парламенттің мәртебесін көтеру мемлекет өмірінің аса маңызды мәселелерін демократиялық әдістермен, оның ішінде Парламентте дауыс беру арқылы шешу қағидатын нығайтуға ықпал жасайды. Үкіметтің үстінен Конституциялық бақылау мен Парламенттік бақылау тетіктерін күшейту – құқықтық әрі демократиялық мемлекет дамуын қалыптастырады. Нәтижесінде, халықтың құқық үстемдігі идеясын ұстануына негіз болады. Ал, құқық үстемдігі - өз кезегінде Конституцияның негізгі іргетасы болып, мемлекеттің тұрақтылығы мен мызғымастығын қамтамасыз етіп отырады.

**2.3 Конституциядағы халықтық егемендік идеялар және олардың жүзеге асуы**

Конституционализмнің өмірлік тамырларының бірі - мемлекеттік биліктің негізі ретінде қызмет ететін халықтың егемендігі. Халықтың егемендігі идеясы XVIII-XIX ғасырлардағы демократиялық төңкерістер кезінде пайда болды және феодалдық абсолютизмге қарсы бағытталған. Халықтық егемендік қағидасы континенталды Еуропада бірден танымал бола қойған жоқ. XIX ғасырда монархиялық принцивтер билікті заңдастырудың негізгі формуласы болып табылды. XX ғасырда халықтық егемендік мемлекеттік биліктің басты қайнар көзін негіздеудің басым қағидатына айналды. Сондықтан демократияның даму процесінде халықтық егемендік қағидатын түсінудің мәні біршама өзгерді. Негізінен халықтың өкілдігі конституциялық немесе құқықтық мемлекет Конституциясының ең маңызды элементтерінің бірі екендігі даусыз және оның көмегімен, біріншіден, мемлекеттік биліктің құқыққа және заңға бағынуы қамтамасыз етіледі. Екіншіден, халықтың өз функцияларын жүзеге асыруға олардың өкілдері арқылы қатысуы қамтамасыз етіледі, деп жазды белгілі орыс құқықтанушысы А.Д. Градовский [194]. Халықтың өкілдігі дегеніміз – мемлекеттік биліктің белгілі бір құқықтарын заң шығарушылық тәртіппен қарастыруы және мақұлдануы керек осындай мемлекеттік билік актілерін жасауға шақырылған мекемелер. Қазіргі демократиялық мемлекеттердің конституцияларында бекітілген конституционализм қағидасы, оған сәйкес барлық билік халыққа тиесілі, алайда халықтың билігінің толық шексіздігін білдірмейді. Мысалы, Ж.Ж. Руссо болжаған шексіз немесе бақыланбайтын егемендік теориясынан айырмашылығы және оған сәйкес халықтың саяси билігі іс жүзінде бақыланбайтын болуы керек, конституционализм демократияның шектеулі сипатына негізделген [195]. Бұл тұрғысында, құқықтанушы ғалым өз еңбегінде былай қарастыра келе, саяси құқықтар мен бостандықтардың жеке құқықтар мен бостандықтардан айырмашылығы –азаматтың автономиясын қамтамасыз етуге емес, оны республиканың қоғамдық-саяси өміріне және оның мемлекет істерін басқаруға белсенді қосуға бағытталған. Саяси құқықтар мен бостандықтар азамат пен мемлекет арасындағы байланысты нығайтуға жағдай жасайды, - дейді [185, б. 3-400].

ҚР конституциялық құрылымы негіздерінің беріктігі, халықтың саяси мәдениетінің деңгейі, азаматтар мен олардың бірлестіктерінің мемлекет істерін тікелей басқаруға мүдделілігі, көбінесе саяси құқықтар мен бостандықтардың нақтылығы мен қамтамасыз етілуіне байланысты. ҚР азаматтарының саяси құқықтары мен бостандықтарының ерекшеліктеріне тоқталар болсақ, біріншіден, Қазақстандағы мемлекеттік биліктің жалғыз көзі – оның халқы екендігіне байланысты олардың табиғи құқықтары; екіншіден, олар – республиканың әрбір азаматын халық билігін жүзеге асыруға тартудың негізгі тәсілдері; үшіншіден, азаматтық қоғам мүшесі тұрғысынан әрбір адамға тиесілі жеке, әлеуметтік, экономикалық құқықтар мен бостандықтардан ерекшелігі – саяси бостандықтар мен құқықтар тек қана республиканың азаматтарына тиесілі; төртіншіден, адамның жеке құқықтары мен бсотандықтары тығыз байланысты. Себебі, оларды нақты мазмұнмен толықтырады. Шексіз халықтық егемендіктің формальды сипатының қаупін орыс ойшылы Н.А. Бердяев көрді, ол былай деп жазды: «Егеменді халық ерікті түрде ұсынылған жағдайда не қалайтыны, қандай жағдайда өмір сүргісі келетіні белгісіз болып қалады [196]. Халықтық егемендік принципі қандай да бір жағдайда халықтың шексіз билігін қаламауы керек. Мемлекет үшін халықтың егемендігі адамдардың құқықтары мен қадір-қасиеті арқылы шектелуі қажет. Халық егемендігі құқықтық мемлекетте жеке тұлғаның егемендігімен шектелеуі тиіс.

Әлемдік озық тәжірибелерде демократиялық қағидат азшылықтардың құқығына ерекше төзімділікті талап етеді. Халық деген ұғым заңды мағына тұрғысынан азаматтардың жиынтығын, әлеуметтік топтардың мүдделері және жерлеу рәсімдері әртүрлі екендігін байқатады. Саяси өкілдік қоғамдық мүдделердің алуан түрлілігін айқындауға, теңсіздіктің күшеюіне және биліктің бір партияның идеологиясын немесе белгілі бір адамдар тобының жеке қолына шоғырланып кетуіне мүмкіндік бермеу керек. К. Popper егемендік туралы жеке теориялардың сәйкес еместігін атап өтті. Егемендік теориясының белгілі бір түрлеріне сәйкес «ең ақылдылар немесе жақсылар, немесе заң, немесе көпшілік басқаруы керек». Алайда, адамдардың жоғарғы ерік-жігерімен алдымен заңдарды, содан кейін еркіндіктің өзін аяққа таптауға болады [92, р. 163-164].

Демек, халықтық егемендік принципін тек шектеулермен ғана қабылдауға болады. Сонымен бірге, бұл халықтың мемлекеттік деңгейдегі билікті ұйымдастыруға және мемлекеттік институттарды құруға қатысуын халықтың билік институттарымен байланысының көрінісі ретінде бағалау дұрыс. Мемлекетте тікелей демократия институттары билікті жүзеге асырудың нысандары тұрғысынан қызмет етеді.

Жалпы демократиялық елдерде халықтық егемендік қағидаттары ұлттық түске ие. Мемлекет – ұлттың құрылуымен тікелей байланысты. Сондықтан ҚР 1993 жылғы алғашқы Негізгі Заңымыз ұлттық мемлекеттілік теориясының негізін қабылдады. Мысалы, конституциялық құрылыстың ережесіне сәйкес, ҚР өзін-өзі анықтаған, қазақ ұлтының мемлекеттілігінің нысаны тұрғысында құрылғанын атап өтуге болады. Конституцияның кіріспесінде, Қазақ мемлекеттілігінің мызғымастығы бекітілді [80].

Қазақстан көп ұлтты мемлкет болып табылатындықтан, халықтық егемендік қағидаты оның этностық құрамдас бөлігімен келісілуге тиіс, сондықтан Қазақстанның конституциялық доктринасы саяси этностық негізге негізделген халықтық егемендік тұжырымдамасын қалыптастыру проблемасын барған сайын бірінші орынға қойды. Еліміздің 1993 жылғы алғашқы Негізгі Заңымен айқындалған ұлттық егемендік идеясынан қолданыстағы 1995 жылғы Конституция арқылы халықтық егемендік идеясына заңды түрде ауысуға мәжбүр болды.

Қазақстанда қазақ ұлты және көптеген басқа ұлттық топтар өмір сүретіндіктен, олардың Қазақстанның біртұтас халқын құрайтындығы, мемлекеттің әлеуметтік негізі және мемлекеттік биліктің бірден бір бастауы болып танылатындығы заңды құбылыс. Қазақ ұлтын «Титулдық», «байырғы» деп бөлмеу, Қазақстанның өзегі деп тану тарихи тұрғыдан әділ, саяси тұрғыдан дұрыс шешім болып саналады. Еліміз тәуелсіз мемлекет ретінде ұлтына қарамастан, ондағы өмір сүретін барлық адамдардың еркіне қарай құрылды.

Қазақстан халқының тарихи тағдырының ортақтығы ондаған жылдар бойы Қазақстан аумағында бірге өмір сүру нәтижесінде қалыптасты. Түрлі уақытта ұлттық топтар Қазақстанға түрлі жолдармен және әртүрлі тәсілдермен қоныс аударды. Олар қазақ халқымен бірге көптеген жылдар бойы мемлекетте орын алған саяси, әлеуметтік, экономикалық және мәдени оқиғалардың негізгі куәгерлері болып табылады. Мемлекет құрылғанынан кейін Қазақстанның барлық азаматтары жаңа мемлекетті бір ауыздан мойындағаны белгілі. Ел азаматтары бұрынғы тарихи тағдырларының ортақтастығын сезіне отырып, жаңа мемлекетті бірлесе отырып құруға, шынайы ортақ ниеттерін білдірді деуге болады. Осыған сәйкес белгілі ғалым С.Ғ. Сапарғалиев: «Қазақстанда құрылған мемлекеттіліктің этностық емес, саяси-этникалық бастауларға негізделгені әділ», деп бағалады [186, c. 6].

Қазақстандық конституционализм доктринасы «Қазақстан халқы» ұғымының маңызына ерекше назар аударды. «Қазақстан халқы» ұғымы мемлекет территориясында өмірсүріп отырған әртүрлі этностардың саяси интеграциясының формуласы тұрғысынан қабылданды. Қолданыстағы 1995 жылғы Негізгі Заңның Кіріспесінде «Қазақстан халқы» ұғымы бекітілді. Құқықтық әдебиеттерде «Қазақстан халқы» ұғымын байырғы қазақ ұлтымен бір тарихи тағдыр біріктірген және қалыптасқан көп құрылымды біртұтас экономика мен ашық өмір салты; конституциямен айқындалған ұлттық, конфессиялық және азаматтық құқықтылық тең қолданылатын мемлекеттік және ресми тілдер негізінде байырғы қазақ жерінде бірге өмір сүріп, еңбек етуге ортақ ерік-жігермен біріккен адамдардың полиэтностық орнықты қауымдастығы ретінде жалпылауға әрекет жасалады; әр түрлі қазақстандық мәдениет пен туыстық менталитет, Қазақстандықтардың тарихы мен болашағына ортақ [197].

Бұл ретте Қазақстан халқын конституциялық құқықтық қатынастардың жағдайы ішкі құқықтың басқа салаларының нормаларымен реттелмейтін, тек конституциялық құқықпен тікелей реттелетін санаулы субъектілерінің қатарына жатқызуға болады.

Қазақстандық конституционализм доктринасында халықтық егемендік идеясын жүзеге асырумен, оның негізін қалаушы қағидаттардың бірі – қоғамдық келісім қағидаты. Қоғамдық келісі мен саяси түрақтылық қағидаты Конституцияның 1-бабында көрініс тапқан. Бұл Қазақстанның конституциялық Доктринасындағы мүлдем жаңа құбылыс болып табылады.

Қоғамдық келісім қағидаты, жоғарыда айтылғандай, шектеулі халықтық егемендік идеясына оралады. Осыған байланысты, Демократия дегеніміз - әр түрлі әлеуметтік топтардың, олардың бірлестіктері мен азаматтарының мемлекеттік істерге және сонымен бірге халықтың мүддесі үшін қоғамның мемлекеттік істерін басқаруға нақты рұқсат етілген қатысу дәрежесі деп түсініледі. Демократия адамдардың орташа массасының көпшілігінің диктатурасына және әлеуметтік мемлекеттің осы көпшіліктің негізгі белгісі бойынша тоталитаризмге айналуына байланысты болып келеді. Біз демократияны әлеуметтік тұтастықты сақтау және қоғамдық бірлестіктер мен азаматтардың мемлекетті басқаруға қатысу мүмкіндігінде мүдделердің әртүрлілігін үйлестіру дәрежесі ретінде түсінеміз. Қоғамдық келісім – белгілі бір саяси әлеуметтік келісімді айқындайды. Бұның негізі Конституцияның өзінде жатқаны белгілі. Конституцияның әлеуметтік мақсаты саяси биліктің кәсіби тұрғыдан дамуында., азамат пен қоғамның мүдделерін үйлестіруінде. Азамат пен мемлекеттік билікті, мемлекет пен қоғамды сөзсіз иеліктен шығарудың қайшылықтарын шешудің әмбебап тәсілі ретінде демократияны үдемелі дамытудың құқықтық мүмкіндіктерін құрумен көрініс табады. Конституционализмді іске асыру мүмкін емес, сол себепті күш құрылымдардың тепе-теңдігін әртүрлі әлеуметтік топтардың және халықтың белгілі бір қоғамды қалыптасқан басқару формасы арқылы жалпыға бірдей келісімінсіз сақтау мүмкін емес. Бұл турасында америкалық ғалым Артур Элсворт Дик Ховардтың конституционализм қағидаларының бірі - үкімет халықтан шығады және соларға сәйкес өмір сүреді деген тұжырымдамасын келтіре аламыз [198].

Халықтың қоғамдағы басқару формасымен келісуі мемлекеттік биліктің заңды сипатын айтарлықтай анықтайды. Билік иелерінің өздерінің билік функцияларын жүзеге асыру құқығын мойындауы қоғамдағы Конституциялық принциптерді сақтауға ықпал етеді. Сондықтан билікті заңдастыру конституционализм негізінде жұмыс істейтін кез-келген саяси жүйенің маңызды құрамдас бөлігі болып табылады. Бұл жағдайда мемлекет қоғамдық келісімнің жағдайына қол жеткізеді және сақтайды.

Мемлекеттің, оның органдарының ұлттық, нәсілдік, әлеуметтік, діни жіне басқа да ерекшеліктеріне қарамастан, тең құқықтылықты дамытуға, ешқандай кмсітушілікке жол бермеуге бағытталған заң шығару қызметі маңызды рөл атқарады. Бұл тұрғыда құқық қорғау органдары да қоғамдық келісімді нығайтуға үлес қосады. Қоғамдық келісімнің басты элементтері ретінде жалпы мемлекеттік органдар арасында да, саяси қозғалыстар мен партиялар арасында да косенсусқа толық қол жеткізу болып табылады. Бұл әрине, қоғамдық келісімді сақтау мемлекет және оның органдары ғана емес, қоғамдық, әлеуметтік және саяси институттардың, жалпы қоғамның ерекше міндеті болып саналады. Мемлекеттің Негізгі Заңы конституциялық келісімнің ірге тасын қалайды. Сондықтан қоғамдық бірлестіктер тарапынан қандай да бір қоғамдық келісімді бұзуға бағытталған әрекеттерге заңмен тосқауыл қойылады. Жарғыларда, қоғамдық бірлестіктердің ережелерінде олардың қолдаушыларын насихаттайтын, азаматтардың бір тобын екінші бір топқа қарсы қоятын идеялар мен көзқарастар орын алмауға тиіс. Ондай жағдайлар орын алған болса, қоғамдық саяси бірлестіктерді тіркеуге шектеу қойылады.

Мемлекет тарапынан азаматтардың арасында, әр түрлы діни бірлестіктер арасында өзара төзімділік және құрмет қатынастарын орнатуларына қолдау көрсетіледі. «Халықтың өзара келісімі» конституционализмнің негізін қалаушы қағидаты халықтың игілігі үшін саяси тұрақтылықпен экономикалық дамуы ретіндегі мемлекет қызметінің осындай негізгі қағидаттарында көрініс тапқан. Қазақстан халқы конституциялық даму жолында саяси және азаматтық бірегейлікті қалыптастыруға мүдделі субъект тұрғысында қызмет етеді. Қазақстанда өмір сүрып отырған халқы қазақ ұлтының бір тұтас тарихи тағдыры мен барлық ұлттық топтардың ортақ бірлігі ретінде, біртұтас идеялық өркениетті орнатуға ұмтылатын болса, әлемдік қоғамдастықта лайықты орын алуына жағдай жасалуы мүмкін» [199]. Негізінен бір тұтас әлеуметтік мәдени бірегейлілікті құру саяси тұрақтылықты талап ететіндігі сөзсіз. ҚР Негізгі Заңда саяси тұрақтылық үшін берік ұстаным орната алатын, қоғамның барлық мүшелерін бір арнада ұйыстыра алатын саяси әрі мәдени құндылықтар тұжырымдалған деуге болады. Қоғамда құқықтық, мәдени, саяси және рухани құндылықтарға еркін қол жеткізілген жағдайда ғана саяси тұрақтылық орнығады.

Мемлекетіміз адал дамыған экономиканы қалыптастырмай конституционализмді орнықтыра алмайды. Сондықтан экономикалық дамудың конституциялық қағидатын құру арқылы өркениетті қоғамның қалыптасуы жалпы біртұтас халықтың игілігіне айналады. Негізгі экономикалық қатынастарды дамытудағы азаматтық қоғамның рөлін Конституция мойындайды. Мемлекеттік меншік пен жеке меншік – қазақстандық экономиканың берік негізін құрайтындығы Конституция деңгейінде меншік нысандарының танылуымен байланысты.

Оның субъектілері ұсынған экономиканың жеке секторы өздерінің әл-ауқатына қамқорлық көрсетіп қана қоймай, қоғам экономикасының дамуына жауап беруі керек. Бұл конституциялық талап. Нарық бәрін өзі реттейді деп сеніп, мемлекет экономикалық дамудың көптеген мәселелерін шешуден бас тартқан белгілі бір кезеңдерді бастан өткіздік. Еліміздің Конституциялық дамуы жолында, тәжірибе көрсеткендей, бұл ұстаным қате болды. Қазақстанның қолданыстағы Негізгі Заңы қоғамның экономикалық дамуы үшін мемлекеттің жауапкершілігін бекітеді. Сондықтан мемлекет экономикалық процесстерден ден шет қалып, бүгінгі қоғамды нарықтық қатынастар элементтерінің қалауына қалдыра алмайды. Экономиканың дамуы мемлекеттің жеке экономикалық қатынастар саласындағы үнемдейтін қалыпты реттеушілік рөлінсіз, сонымен қоса, экономиканың мемлекеттік секторын жан-жақты реттеу мен қатаң басқарусыз мүмкін емес.

Қазақстандағы халықтық егемендік идеялар және олардың іске асырылуы идеолагиялық жаңарудың маңыздылығында. Идеологиялық жаңарудың мәні: біріншіден, ұлтаралық келісім. Қазақстан ұлтаралық келісім идеясында әлем елдеріне өзіндік үлгісін көрсете алды. Екінші, ішкі ұлттық бірлік идеясы. Бұл тұрғысында, Қазақстанда ежелден келе жатқан ру мен жүзге бөлінушілік, аймақтар және басқа да аумақ арлық бірліктер бойынша жікке бөлінушілігін болдырмау жолында ерекше жұмыстар атқарылып, ішкі ұлттық бірлікті ұйыстыра білді. Үшінші, ел көлемінде қоғамды қайта жаңғырту идеологиясын жариялау қажеттілігі туындады. Қоғамды демократиялық жаңғырту идеологиясы негізінде тәуелсіз ақпарат құралдарын жетілдіру, үкіметтік емес ұйымдарды құру, азаматтық қоғам институттарын дамыту, көп партиялылықты қалыптастыру сияқты жаңартылған идеология жүйесі нәтижелі жұмыс жасай бастады. Төртінші, түрлі діни қозғалыстарға мемлекет деңгейінде дұрыс баға берілді, нәтижесінде елімізде дін ұстанушылар еркіндігі мен діни төзімділік қағидасын қалыптастыра білдік. Міне осы аталғандардың барлығы кешенді тұрғыдан Конституциядағы халықтық егемендік идеялардың қалыптасуына және сәтті жүзеге асуына мүмкіндіктер жасады деп айта аламыз.

**2.4 Қазақстан Республикасының Конституциясында көрініс тапқан адам құқықтары мен бостандықтары саласындағы халықаралық стандарттары іске асыру**

Жеке адамның құқықтық мәртебесі Конституциямен айқындалған құқықтар мен бостандықтарын қамтиды. Еліміздің қолданыстағы құқығының жалпы салалық нормаларында қағида ретінде көрініс тапқан адам және азаматтардың құқықтары мен бостандықтарының жиынтығы аталған құндылықтардың негізгі өзегі болып саналады. Құндылықтар ретінде танылған конституциялық құқықтар мен бостандықтар жеке тұлғаның, қоғам мен мемлекеттің арасындағы іргелі байланыстырушы тетіктерін құрайды. Адамның жалпы жұрт таныған конституциялық құқықтары мен бостандықтарының жүйесі мемлекетте қолданыс тапқан тек ішкі құқықтардың ғана емес, сонымен қатар қазіргі халықаралық құқықтың да іргелі институты екендігі жалпы түрде танылған, себебі ол – адамзаттың құқықтық дамуының маңызды нәтижелерінің бірі болғандықтан, мемлекеттің саяси және құқықтық жүйесінің халықаралық құқықтық стандарттарға сәйкестігінің ең маңызды көрсеткіштерінің бірі болып табылады [200].

Конституциялық құқықтар мен бостандықтар – әлеуметтік маңызы бар саяси-құқықтық құбылыс қана емес, сондай-ақ ол рухани-адамгершілік, гуманистік тәртіп факторы. Дәл осы түсінікте ғана адам құқықтары мен бостандықтары конституцияның «өзегіне», бүкіл конституциялық инфра құрылымның өзіндік бір даму серпін беретін «инструментіне» – мемлекет пен конституционализмнің мәнін айқындайтын ең негізгі өзегіне айналуы мүмкін. Қазақстанда жеке адамның негізгі құқықтары мен бостандықтары институтының қалыптасуы мен дамуы күрделі және көп еңбек сіңіруді қажет ететін процесс. Қазақстан Республикасының тәуелсіз даму жылдарында адамның негізгі құқықтары мен бостандықтары саласында түбегейлі демократиялық өзгерістер орын алды. Жеке тұлғаның ұстанымын қамтамасыз етудегі таптық-идеологиялық критерийден бас тарту жеке тұлға мәртебесінің қазіргі конституциялық негізде бекітілген тұжырымдамасының маңызды ерекшелігі болды. Қолданыстағы 1995 жылғы Конституция қабылданғаннан кейін адамның құқықтары мен бостандықтарын конституциялық тұрғыдан реттеу қарқынды түрде дами отырып, мүмкіндігінше әлемдік демократиялық қоғамдастық арқылы мойындалған және танылған адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарының бір тұтас жүйесі бір ізділікпен қалыптаса бастады. Елімізде Конституциямен айқындалған негізгі адам құқықтары мен бостандықтары жүйесі, жалпы алғанда, Адам құқықтары жөніндегі жалпы Декларациямен (бұдан әрі – АҚЖД), азаматтық және саяси құқықтар жөніндегі Халықаралық Пактімен (бұдан әрі – АСҚХП), экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар жөніндегі Халықаралық Пактімен (бұдан әрі – ЭӘМҚХП), сондай-ақ басқа да негіз құраушы халықаралық құқықтық актілермен үйлестірілген. Адам өмірі, оның құқықтары мен бостандықтарын мемлекеттің ең жоғары құндылығы ретінде конституциялық тұрғыдан тану, ең алдымен, барлық мемлекеттік органдардың қызметіндегі құқықтар мен бостандықтардың басымдылығын, олардың осы құқықтар мен бостандықтарға бағдарлануын білдіреді. Сондай-ақ Конституцияның 12-бабының 2-тармағымен республиканың мемлекеттік органдарының барлық құқық шығармашылық қызметі мақсатымен міндетті өлшем қағидаттары енгізілді. Міне дәл осыған тікелей байланысты адам құқықтары мен бостандықтары, заңдар мен өзге де нормативтік актілердің мазмұны, оның қолданылуы осыған қатысты жағдайда ғана айқындалады. Еліміздің Негізгі Заңында айқындалған адамның құқықтық мәртебесінің негіздері, ең әуелі, адам мен азаматқа тиесілі құқықтар мен бостандықтар сипатында танылған. Осыған байланысты «құқықтар» және «бостандықтар», «адам» мен «азамат», «адам құқығы» және «азамат құқығы» ұғымдарының мәні бірдей ме, әлде әртүрлі ме, бұл мәселені құқықтық тұрғыдан қарастыру керек. Заң әдебиеттерінде Конституциямен бекітілген негізгі құқықтар мен бостандықтар Конституциямен айқындалғандығы және мемлекет оларға кепілдік беретіндігі, адамға өз мінез құлқының түрі мен өлшемін еркін таңдауға жағдай жасайтын әлеуметтік мүмкіндіктер ретінде түсіндіріледі. Сонымен бірге «құқық» ұғымы адамның Конституцияда белгіленген және мемлекет кепілдік берген игіліктерді (демалу құқығы; денсаулық сақтау құқығы және т.б.) пайдаланудағы құқықтық мүмкіндіктерін анықтайды. «Бостандық» термині мемлекет кепілдік берген кең мүмкіндіктерді білдіреді, бұл ретте бостандық кепілдігінің нақты нәтижесін бөліп көрсету маңызды емес. Сонымен, Қазақстан Республикасы Конституциясының 20-бабының 1-тармағында былай деп бекітілген: «Сөз және шығармашылық бостандығына кепілдік беріледі. Цензураға тыйым салынады. Бұл құқықтық формуланың мазмұнынан белгілі бір тұлғаның осы бостандығын құрметтеуге міндетті субъектілердің айқындалмаған бөлігіне бағытталған сөз және шығармашылық еркіндігін жоққа шығаруға немесе шектеуге деген конституциялық тыйым туындайды. Сонымен қатар «құқық» және «еркіндік» ұғымдарын нақты ажырату қиын екенін атап өткен жөн, өйткені Қазақстан Республикасы Конституциясының мәтінінде бұл ұғымдар синонимдер ретінде жиі қолданылады. Конституцияның 22 бабы 1-тармағында әркімнің ар-ождан бостандығына құқығы көрініс тапса, 23 бабы 1-тармағы арқылы Қазақстан аламаттарының бірлесу бостандығына құқығы бар екендігі бекітілген. Осының барлығы жеке тұлғаның құқықтары мен бостандықтары арасындағы айырмашылықтар біршама шартты және барлық жағдайларда қолданыла бермейді деген қорытынды жасауға мүмкіндік береді. Осыған байланысты құқықтық әдебиетте «құқық» және «еркіндік» терминдерінің арасындағы айырмашылық дәстүрлі екені және оның ХVIII–XIX ғасырларда қалыптасқандығы атап өтіледі. Қазақстан Республикасының Конституциясында ресми түрде екі құқықтық термин бекітілген: «адам» және «азамат». Нормативтік құқықтық актілердегі «адам» термині, белгілі болғандай, алғаш рет 1789 жылы адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтары туралы француз Декларациясымен енгізілген [201], қазіргі уақытта конституциялық құқықтың әмбебап түсінігі деп қабылданады. Бұл термин мемлекет территориясында заңды түрде тұратын адамдардың жиынтығын білдіретін «ел халқы» категориясымен тікелей байланысты болып келеді. Адам құқықтары мен бостандықтарының субъектісін айқындау үшін Конституция «адам», «әркім», «ешкім», «барлығы» формулаларын пайдаланады, осылай құқық танылады, бостандыққа кепілдік беріледі т.б. (бұл құқықтар мен бостандықтар Қазақстан Республикасының территориясында заңды түрде орналасқан әрбір адамға қатысты екендігін айқындайды). Мысалы, Конституцияның 16-бабы, 1-тармағында әркімнің жеке бас бостандығына құқығы бар десе, 17-бап 2-тармағынд ешкімді азаптауға, оған зорлық-зомбылық жасауға, басқа да қатыгездік немесе адамдық қадір-қасиеттерін қорлайтындай жәбір көрсетуге немесе жазалауға болмайтындығы айтылады. Сол сияқты Конституцияның 24-баптың 3-тармағында бекітілген ереуіл жасау құқығын қоса алғанда, заңмен бекітілген тәсілдерді қолдана отырып, жеке және ұжымдық еңбек дауларын шешу құқығы мойындалатындығы бекітілген. Осылайша, адам құқықтары туралы сөз болғанда, Конституциядағы «әркімнің құқығы бар», «әркімге кепілдік берілген» т.б. тұжырымдарын қолдану азамат, шетелдік немесе азаматтығы жоқ тұлға екендігіне қарамастан, мемлекет аумағында заңды түрде өмір сүріп жатқан кез келген адамның заңды құқықтары мен бостандықтарын конституциялық тұрғыдан тануға айрықша мән беріледі.

Конституцияда көзделген құндылықтар ретінде адам құқықтарымен қатар тек ғана республика азаматтарына тиесілі құқықтар мен бостандықтар бекітілген. Мысалы, Конституцияның 33-бабының 2-тармағында Республика азаматарының мемлекеттік органдар мен жергілікті өзін-өзі басқару органдарын сайлауға, сондай ақ Республикалық референдумға қатысуға құқықтарының бар екендігі айтылады. Сол сияқты 38-бапта Қазақстан Республикасының азаматтары табиғатты сақтауға және табиғаттың байлықтарына ұқыптылықпен қарауға міндеттелінген. Азаматтың құқықтық жағдайының адам мәртебесінен айырмашылығы, адам мен мемлекет арасындағы олардың өзара құқықтары мен міндеттерінің тұрақты байланысынан көрінетін саяси-құқықтық қатынаспен сипатталады. Мұндай байланыс мемлекеттік биліктің толықтығын жүзеге асыратын егеменді саяси қауымдастық ретінде азаматтың Қазақстан халқына мемлекеттік-құқықтық қатыстылығынан туындайды. Азаматтың құқықтары мемлекет пен адам арасындағы қарым-қатынастар саласын қамтиды. Ол өзінің құқықтары мен бостандықтарына заңсыз қолсұғушылықтан сақтау мен қорғауды ғана емес, сонымен қатар оларды жүзеге асыруда мемлекеттің белсенді көмегін де қажет етеді. Конституциялық құқықтар мен бостандықтар жеке адамның құқықтары мен бостандықтары жүйесіндегі олардың ерекше орнын айқындайтын бірқатар белгілерімен және қасиеттерімен сипатталады. Біріншіден, конституциялық құқықтар мен бостандықтар мемлекет пен жеке тұлға арасындағы ең іргелі, принципті, терең қарым-қатынастарға байланыстырушы сипат беретіндіктен негізгі болып табылады. Дүниежүзілік конституциялық тәжірибеде келесі жалпы тұжырым әлдеқашан бекітілгенін айта кеткен жөн. Конституцияларда азаматтардың негізгі құқықтары мен бостандықтары ғана бекітілген. XIX ғасыр ортасынан бастап, арнайы әдебиеттерде конституциялық құқықтарды әрбір азаматқа берілетін негізгі құқықтар ретінде белгілеу әдетке айналды. Бірақ қандай белгі таңдалғанына қарамастан, ол әрқашан адам мен азаматтардың құқықтық мәртебелерін қамтамасыз ету үшін негіз болып табылатын құқықтарды білдіреді. сондықтан Конституцияда оларға кепілдіктер беріледі. Конституциялық құқықтар мен бостандықтар Конституция арқылы бекітілетіндіктен, нысаны жағынан ғана емес, ең бастысы, мазмұны жағынан да негізгі болып саналады. ҚР Конституциясында құқықтар мен бостандықтардың бекітілу формасы – яғни олардың мазмұнының айрықша маңыздылығының тікелей салдары ғана болып табылады. Конституцияда адам үшін де, азамат үшін де, жалпы қоғам мен мемлекет үшін өмірлік мәнді, әлеуметтік маңызы бар құқықтар мен бостандықтар бекітіледі. Конституцияда негізгі құқықтар мен бостандықтарды бекітудің мақсаты – адам мен азаматтың тәуелсіздігінің кеңістігін, оның мінез-құлқының сол немесе басқа нұсқасын еркін таңдауының аясын анықтау, мемлекеттік органдардың, лауазымды тұлғалардың немесе өзге де азаматтардың адамның жеке өміріне қол сұғушылық аясын шектеу болып табылады.

Құқықтық әдебиетте адам мен азаматтың белгілі бір құқықтары мен бостандықтарын конституцияда бекітуді таңдауға тәуелді болатын келесі факторлар ажыратып көрсетіледі.

Бірінші. Бұл – конституциялық құқық пен бостандықтың жеке тұлға және қоғам үшін маңызы. Конституция жеке тұлға үшін де, қоғам не жалпы мемлекет үшін де өмірлік және әлеуметтік маңызды құықтар мен бостандықтарды бекітеді. Конституция арқылы бекітілген құықтар мен бостандықтар адамға қажетті негізгі алғышарттар болып табылады: әрбір адамға тән ар-намыс пен абыройды қамтамасыз ету; республика азаматы ретінде қоғам мен мемлекетті ұйымдастыру және, қоғамдық және мемлекеттік істерді басқару мәселелерін шешуге қатысудың табиғи құқығына кепілдік беру; өмірлік маңызды материалдық, рухани және басқа да әлеуметтік маңызды қажеттіліктерді қанағаттандыру үшін қажетті экономикалық, әлеуметтік және басқа да шартты жағдайлар жасау. Негізгі Заңда құқықтар мен бостандықтарды бекітпей, оларды одан әрі қамтамасыз етпейінше қоғамның да, мемлекеттің де өмір сүруі мүмкін емес, өйткені олар мемлекет пен қоғамдағы өмірді қамтамасыз етуші әрекеттердің толыққанды жүзеге асырылуы үшін өте маңызды. Мысалы, әркімнің еңбек бостандығы мен кәсіпкерлік қызмет бостандығына құқығын жүзеге асырмайынша, нарықтық экономикалық ортаның жұмыс істеуі мүмкін емес. Азаматтардың сайлау құқықтарын жүзеге асырмайынша мемлекеттік билік органдарын құру мүмкін емес. Сондықтан конституциялық құндылықтар танылатын құқықтар мен бостандықтарды мемлекет мойындап қана қоймайды, сонымен бірге құқықтық мемлекеттің демократиялық және құқықтық өмір сүруінің ең маңызды және қажетті шарты ретінде оларды қорғайды.

Екінші. ҚР Конституциясында бекітілген адамға тиесілі құқықтар мен бостандықтардың ажырамас сипаты. Конституцияның 12-бабының 2-тармағында адам құқықтары мен бостандықтарының адам баласына тумысынан жазылғандығы, оның шексіз деп танылатындығы, ондай құндылықтардан ешкім де айыра алмайтындығы, заңдар мен өзге де нормативтік құқықтық актілердің мазмұны мен қолданылуы осыған қарай анықталатындығы тұжырымдалған. Адамның құқықтары мен бостандықтары туа біткендігімен, шексіз екендігімен, әрі ешкімнен ажырағысыз деп танылады.

Негізгі Заңның адам құқықтарының сипаты туралы қағидалары олардың өзіндік маңыздылығын, конституциялық нормалар мен қағидаттардың негізінде көрініс тапқан табиғи құқық доктринасында толық қамтылған жалпы адамзаттық құндылықтардың негіз қалаушы, іргелі сипатын көрсетуге арналған. Құқықтар мен бостандықтардың табиғи сипатын тану олардың мемлекеттік билікке қатысты басымдығын, бұл биліктің адам құқықтары және бостандықтарымен байланысын анықтайды. Адамның жеке, субъективті құқықтары ретінде танылған құқықтары мен бостандықтары абсолютті және ажырағысыз деп танылады. Қазақстан Республикасы Конституциясының 39-бабындағы нормада адамның және азаматтың өзге де құқықтары мен бостандықтарының қажетті шамада ғана тек заңда көзделген шекте ғана шектелуі мүмкін екендігі айтылады.

Үшінші, Конституцияда айқындалған адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарының құқықтық қасиеттері, оларды жүзеге асыру ерекшеліктерімен байланысты болып келетіндігінде. Конституциялық құқықтар мен бостандықтардың құқықтық қасиеттері былайша көрініс табады: ең алдымен, негізгі құқықтар мен бостандықтар және оларды бекітудің ерекше құқықтық нысанымен сипатталады. Олар мемлекеттің негізгі заңымен бекітілген, оның нормалары ең жоғары заңдық күшке ие; дербес тұлғаның құқықтары мен бостандықтары адамның құқықтық мәртебесінің басты негізін құрайды; Мұндай Конституциялық құқықтар мен бостандықтар адамның бекітілген барлық құқықтары мен бостандықтарының іргетасын құрайды.

Олардың мазмұны мен мақсаты құқықтық бағытын анықтайды. Адамның өмірінің барлық салаларындағы құқықтары мен бостандықтары оның құқықтық мәртебесінің өзегін құрайтын негізгі құқықтар мен бостандықтардан туындайды. Сонымен, Қазақстан Республикасы Конституциясының 26-бабының 4-тармағында жарияланған азаматтардың кәсіпкерлік қызмет бостандығына құқығы қоғамның бүкіл экономикалық саласын реттеудің бастапқы, жетекші ережелерін қамтиды.

Конституциялық құқықтар мен бостандықтар Қазақстан Республикасының бүкіл аумағында тікелей әсер етеді.

Негізінен адами негізгі құндылықтар ретіндегі құқықтар мен бостандықтардың маңызды құқытық қасиеті – олардың жалпыға бірдейлігі әрі теңдігі болып табылатындығында. Негізгі құқықтар мен бостандықтар – әрбір адам немесе әрбір азамат үшін ешбір ерекшеліксіз барлығына бірдей және тең болып келеді. Конституциялық құқықтар мен бостандықтардың жалпыға бірдейлігі – формальды құқықтық теңдік қағидасы, Бұл өз кезегінде барлығының бірдей заң алдындағы теңдігі Бекітілген Конституциялық құқықтар мен бостандықтардың барлығына тең екендігін, аталған құндылықтарды жүзеге асыруда да тең екендігін дәлелдейді. Осы себептен мемлекетте ұлты мен жынысына, тегіне, қарым қатынас жасағанда тіліне, әлеуметтік жағдайына қарамай адамның басты құндылықтары ретінде құқықтары мен бостандықтарының мызғымас теңдігіне кепілдік берілген. Конституциялық құқықтар мен бостандықтар тұрақты болады. Оларды қайталап жүзеге асыру барысында жойылмайды. Осылайша, азаматтардың ҚР Конституциясының 23-бабының 1-тармағында белгіленген бірлесу бостандығы құқығын пайдалану процесінде көптеген нақты субъективті құқықтар мен бостандықтар туындауы және тоқтатылуы мүмкін, бірақ олардың бірлесуге қатысты конституциялық құқығы тұрақты болып қалады, оның мазмұны азаматтың қандай нақты құқықтарға ие болуына байланысты емес. Біздің зерттеуіміз барысында, салалық субъективтік құқықтармен салыстырғанда конституциялық құқықтар мен бостандықтар тұрақтылығымен сипатталатындығын байқадық. Осындай тұрақтылық қасиеті оларды жүзеге асырудың ерекше тәртібімен қамтамасыз етілетіндігінде. Осыған байланысты олар үздіксіз жүзеге асырылуы жағдайына қарамастан, адамдардың конституциямен бекітілген құқықтары мен бостандықтары сақталатындығы дер едік. Негізінен олардың мазмұны бәрібір тұрақты болып қала алады. Сондықтан негізгі құқықтар мен бостандықтар мазмұнының салыстырмалы тұрақтылығы, олардың іс жүзінде жүзеге асырылу процесінде өтелмейтіндігі тұлғаның құқықтық мәртебесінің тұрақтылығын қамтамасыз етеді. Осыған байланысты конституциялық құқықтар мен бостандықтар құқықтық қатынасқа әрбір қатысушының ажырамас құқығы ғана емес, қоғамдық өмірдің әртүрлі салаларында кез келген құқықтық қатынастардың алғышарты ретінде әрекет етеді. Қазақстан Республикасы азаматтығының тиесілі болуы – Қазақстан азаматтарының конституциялық құқықтары мен бостандықтарының пайда болуының негізін көрсетеді. Қандай да бір адамның мемлекетке қатыстылығын айқындайтын негізгі құқықтары мен бостандықтары – конституциялық құқықтың субъектісі ретінде барлық азаматқа тән. Аталған құқықтар мен бостандықтар өздерінің құқықтық мәртебелері бойынша азаматтарға тиесілі және ҚР азаматтығы тоқтатылған жағдайда ғана жоғалуы мүмкін;

Конституциялық құқықтар мен бостандықтар әрбір адамға және азаматқа берілген.

Конституциялық құқықтар мен бостандықтарды жүйелеудің маңыздылығы ерекше. ҚР Конституциясының «Адам және азамат» деп аталатын екінші бөлімінде бекітілген адам мен оның құқықтары мен бостандықтары оларды реттеушілік ықпалымен адам өмірінің аса маңызды салаларын қамти отырып, нақты белгіленген тұрақты және тәуелсіз жүйені құрайды. Конституциялық құқықтар мен бостандықтар жүйесінің маңызды ерекшелігі әлеуметтік, экономикалық, саяси және басқа да қатынастардың бірлігі жеке тұлғаның барлық құқықтары мен бостандықтары арасындағы ажырамас байланыстарды анықтайды. Конституциялық құқықтар мен бостандықтар жүйесі әуелі жеке тұлғаның, қоғам мен мемлекет мүдделерінің бірлігін, олардың өзара байланысы мен өзара тәуелділігін көрсетеді. Осының барлығы жеке тұлғаның құқықтары мен бостандықтары өзара байланыста және өзара ықпал етуде жан-жақты қарастыру қажеттігін көрсетеді. Осыған байланысты құқықтық әдебиетте адамның негізі құқықтары мен бостандықтарының бөлінбейтін сипатына, олардың өзара тәуелділігіне дұрыс назар аударылады. Бұл ережелердің мәні мынада: ешбір құқық пен бостандық басқа құқықтар мен бостандықтарға қарсы қойылмауы тиіс немесе оларға зиян келтіретіндей сипатта түсіндірілмеуі керек. Алайда адамның негізгі құқықтары мен бостандықтарының өзара байланысы, тәуелділігі және бөлінбейтіндігі олардың тұрақты немесе уақытша басымдықтарының жүйесі жоқ дегенді білдірмейді. Кеңестік заң ғылымында КСРО Конституциясының схемасына сәйкес бірқатар құқықтары мен бостандықтарына емес, әлеуметтік-экономикалық құқықтарына басымдық берілуі қажет деп тұжырымдалды. Құқықтанушылар адамның өмір сүру құқығын алдыңғы қатарға шығарды. Себебі, адам үшін саяси және әлеуметтік-экономикалық құқықтардың қандай маңызы болса да, ол қайтыс болған жағдайда олар өзінің барлық мән-мағынасын жоғалтады. Осылайша, жеке тұлғаның негізгі құқықтары мен бостандықтарына тән ішкі бірлік тұтастығы оларды жүйе ретінде сипаттауға мүмкіндік береді. Өз кезегінде, конституциялық құқықтар мен бостандықтар жүйесінде құрылымдық бөліністерді бөліп көрсетуге болады, өйткені бұл құқықтар мен бостандықтар адам өмірінің әртүрлі салаларындағы мәртебесін бекітеді. Осының барлығы негізгі құқықтар мен бостандықтарды жіктеудің алғышарты қызметін атқарады, оларды зерттеудің үлкен ғылыми және тәжірибелік маңызы бар. Мұндай жіктеудің мақсаты – жеке тұлғаның конституциялық құқықтары мен бостандықтарының сан алуандығын көрсету ғана емес, олардың әрқайсысының мазмұны мен ерекшеліктерін жеке-жеке әрі жан-жақты ашып көрсету. Құқықтық әдебиеттерде адамның конституциялық құқықтары мен бостандықтарын жікткп көрсетуге қатысты түрлы көзқарастар кездеседі. Ең әуелі, қоғамдық қатынастардың жекелеген топтары, олардың мазмұны мен сипатталатын белгілері конституциялық құқықтар мен бостандықтарды жіктеудегі өлшемдер болып табылады. Мысалы, жеке қауіпсіздік және құпиялылық саласында; қоғамның экономикалық, әлеуметтік және мәдени өмірі саласында; елдің қоғамдық-саяси және мемлекеттік өмірі саласында.

Конституциялық құқықтар мен бостандықтардың мұндай жіктелуі жеке тұлғаның құқықтық мәртебесінің негіздері туралы жалпылама түсінікті де, сондай-ақ оның қоғамдық және мемлекеттік өмірдің жекелеген салаларындағы құқықтық жағдайының толық бейнесін де көрсетуге мүмкіндік береді.

Мазмұндарына қарай конституциялық құқықтар мен бостандықтарды төмендегідей топтарға бөлуге болады: жеке құқықтар мен бостандықтар; экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар мен бостандықтар; саяси құқықтар мен бостандықтар.

Негізгі құқықтар мен бостандықтардыдың әрбір тобы адам өмірінің белгілі бір саласын қамтитын салыстырмалы түрде тәуелсіз конституциялық-құқықтық институттарды құрайтындығымен ерекшеленеді.

Қазақстан Республикасының Конституциясында бекітілген жеке тұлға құқықтары мен бостандықтары жүйесіне сүйене отырып, аталған құқықтар мен бостандықтардың үш тобын бөліп көрсетуге болады.

Бірінші топқа адамның ең құнды жеке игілігін (өмір сүру құқығы) және адамның жеке қауіпсіздігін (жеке бас бостандығына құқығы) қамтамасыз ететін құқықтар жатады.

Екінші топқа адам өмірінің рухани-адамгершілік қырларының мызғымастығын қамтамасыз ететін жеке құқықтар жатады: адамның қадірқасиетіне қол сұғылмаушылық құқығы, ар-ождан бостандығы құқығы, арнамыс пен қадір-қасиетті қорғау құқығы.

Үшінші тобы жеке және отбасылық өмірдің игіліктеріне қол сұғылмаушылықты қамтамасыз етуге арналған.

Әркімнің өмір сүруге құқығы бар. Жеке құқықтар мен бостандықтардың тізбесі ҚР Конституциясының 15-бабымен ашылады, онда әркімнің өмір сүру құқығы – адамның негізгі табиғи құқығы, ол қоғам мен мемлекеттің ең жоғары және абсолютті құндылығы болып табылатын, Республиканың қолданыстағы құқығының барлық салаларымен қорғалатын құқығы. Әркімнің өмір сүру құқығын бекіте отырып, Республика Конституциясы адам өмірінің құндылығы және әрбір адамның өмір сүру құқығы, бостандығы және жеке басына қол сұғылмаушылық құқығын, халықаралыққұқықтық деңгейде алғаш рет жариялаған АҚЖД-нің 3-бабының ережелерін және АСҚХП 6-бабының 1-тармағында бекітілген: «Өмір сүру құқығы – әрбір адамның ажырамас құқығы. Бұл құқық заңмен қорғалады. Ешкімді өз еркімен өмірден айыруға болмайды» деген нормаларын негізге алады. Өмір сүру құқығы адам дүниеге келген сәттен туындайды және ол дейін жалғасады. Сонымен қатар көптеген елдерде адамның өмір сүру құқығының мазмұнының ауқымына байланысты талқылаулар ғасырлар бойы жалғасып келеді. Мысалы, католик шіркеуінің ықпалындағы мемлекеттерде өмір сүру құқығы түсік жасатуға тыйым салудың негізі ретінде қарастырылады. Осылайша, Словакия Конституциясының 15-бабының 1-тармағында ол норма былай деп тікелей бекітілген: «(1) Každý má právo na život. Ľudský život je hodný ochrany už pred narodením» [202]. Яғни, Өмір туылғанға дейін де қорғауға лайық екендігі тұжырымдалған. Қазіргі кезеңдегі медициналық тәжірибеде адамның дүниеге келген сәті жаңа туған нәрестенің алғашқы айқайы немесе өмірдің басқа белгілері (жүрек соғысы, тыныс алу) болып саналады. Өмір сүру құқығының мәні ҚР Конституциясының 15-бабы, 2-тармағының нормаларымен ашып көрсетілген, онда ешкімнің өз бетінше адам өмірін қиюға қақысы жоқ екендігі көрсетілген. Осыған байланысты өмір сүру құқығы – мемлекеттік органдардың, қоғамдық бірлестіктердің, әрбір адамның қауіпсіз әлеуметтік және табиғи ортаны және өмір сүру жағдайларын (мемлекеттің бейбітшілікті сүйетін сыртқы саясаты, қылмыспен, нашақорлықпен күрес, жұмыссыздықты, кедейшілікті және адам өмірінің сапасы мен ұзақтығына әсер ететін басқа да әлеуметтік зұлымдықтарды жою және т.б.) құру және қолдау жөніндегі іс-әрекеттерінің кең ауқымын қамтитын көп өлшемді сипатқа ие. Конституцияның 15-бабының нормаларына сәйкес, адамның өмір сүру құқығы бірқатар конституциялық кепілдіктермен қамтамасыз етіледі: денсаулықты қорғау құқығы (29-бап), жасына байланысты, науқастануына орай, мүгедектігі жағдайында, асыраушысынан айрылғанда әлеуметтік қамсыздандыру (28-бап), адамдардың өмірі мен денсаулығына қауіп төндіретін фактілерді жасырғаны үшін лауазымды адамдардың жауапкершілігін белгілейтін (31-бап) және т.б. Мемлекетте әркімнің өмірсүру құқығы салалық заңнамалар арқылы да қорғалатындығын білеміз. Мәселен, Қазақстан Республикасының Қылмыстық құқықбұзушылық туралы заңының адам өмірін қорғайтын арнайы нормалар ретінде адам өлтіру (99-103-бап), абайсызда қазаға ұшырату (104-бап), өзін-өзі өлтіруге дейін баруға жеткізгені үшін қылмыстық жауапкершілік белгіленген (105-бап), қауіпті жағдайда қалдыру (119-бап) және т.б. [203]. Өмір сүру құқығы адам қайтыс болғанға дейін өз мән-мағынасын жоймай күшінде болады. Белгілі болғандай, бұл мәселе адам ағзалары мен тіндерін трансплантациялау тәжірибесінің кеңеюіне, сондай-ақ эвтаназия мәселесіне байланысты ерекше өзектілікке ие болды. Осылайша, өмір сүру құқығы әркімнің негізгі және ажырамас құқығы ретінде танылады, оны ешкім ешбір жағдайда тартып ала алмайды. 2021 жылғы 29-желтоқсандағы ҚР Заңының 1-бабының 5-тармағынада Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне өлім жазасын жою мәселесі бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы өлім жазасының күшін жоюға бағытталған Азаматтық және саяси құқықтар туралы Халықаралық пактіге Екінші Факультативтік Хаттаманы ратификациялау туралы 2021 жылғы 2-қаңтардағы ҚР Заңына жаңа редакциясына кез келген ескертуді алып тастайды. Онда 1989 жылғы 15-желтоқсанда Нью-Йоркте жасалған өлім жазасының күшін жоюға бағытталған Азаматтық және саяси құқықтар туралы Халықаралық Пактіге Екінші Факультативтік хаттама ратификациялансын, деп берілген [204].

Өлім жазасын жою туралы шешімді түпкілікті бекіту қажеттілігіне байланысты Қазақстан Республикасының 2022 жылғы 8 маусымдағы конституциялық реформалау туралы Заңы ҚР Конституциясының 15-бабының 2-тармағы: Ешкімнің өз бетінше адам өмірін қиюға қақысы жоқ. Өлім жазасына тыйым салынады, деген редакцияда бекітілді [205]. Қазақстанның өлім жазасын алып тастау туралы халықаралық хаттамаға қосылу туралы шешімінің тарихи астарына тоқталу қажет. 2020 жылдың 23 қыркүйегінде Қ. Тоқаев БҰҰ Бас Ассамблеясының 75-мерейтойлық сессиясының жалпы саяси дебатында сөйлеген сөзінде Қазақстан адамдық қадір-қасиет және өмір сүрудің негізін қалаушы құқықтар мен ұстанымдарды жүзеге асыруды қолдайтынын атап көрсеткен болатын. Дәл осы күні БҰҰ-ның штаб-пәтерінде Қазақстанның БҰҰ жанындағы Тұрақты өкілі өлім жазасын жоюға қатысты Азаматтық және саяси құқықтар туралы Халықаралық пактінің екінші факультативтік хаттамасына қол қойды. БҰҰ БА-ның 82-пленарлық сессиясында Азаматтық және саяси құқықтар туралы пактіге екінші факультативтік хаттама қабылданып, 1989 жылы 15-желтоқсанда қол қою үшін ашылды [206].

Қазіргі уақытта БҰҰ-ға мүше 193 мемлекеттің 88-і өлім жазасын жоюға бағытталған Екінші факультативтік хаттаманың қатысушысы болып табылады. Хаттамаға қатысушы мемлекеттер өлім жазасын алып тастау адамның қадір-қасиетін нығайтуға және әлемде адам құқықтарының прогрессивті дамуына ықпал етеді деп санайды. Хаттаманың 1-бабының ережелеріне сәйкес: «1. Осы Хаттамаға қатысушы мемлекеттің юрисдикциясындағы бірде-бір тұлға өлім жазасына кесілмеуі керек. 2. Әрбір қатысушы мемлекет өз юрисдикциясы шегінде өлім жазасын жою үшін барлық қажетті шараларды қабылдайды». Бұл ретте Хаттаманың 2-бабының 1-тармағында соғыс уақытында өлім жазасын қолдану туралы Хаттамаға қатысушы мемлекет заңды түрде ресімделген ескертпе жасаған жағдайда ғана ерекшелікке жол беріледі: «Осы Хаттамаға ешқандай ескертпелер жасалмайды, тек соғыс уақытында жасалған әскери сипаттағы аса ауыр қылмыстар жасағаны үшін кінәсін мойындағаннан кейін соғыс уақытында өлім жазасын қолдануды көздейтін ратификациялау немесе қосылу кезінде жасалған ескертпелерді қоспағанда ғана рұқсат етіледі. Мұндай ескертпе жасаған Қатысушы мемлекет ратификациялау немесе қосылу кезінде БҰҰ-ның Бас хатшысын соғыс уақытында қолданылатын өзінің ұлттық заңнамасының тиісті ережелері туралы хабардар етеді. Қазақстанның Екінші Факультативтік хаттамаға қосылуы – еліміздің ішкі қылмыстық заңнаманы кезең-кезеңімен ізгілендіруге ұмтылған бағытының жалғасы болып табылады. Қазақстан Республикасы Екінші Факультативтік хаттаманы ратификациялау қарсаңында Қазақстан Республикасы Президентінің өтініші бойынша Конституциялық Кеңес Конституцияның өлім жазасын қолдануды реттейтін нормаларына ресми түсініктеме берді. Өтініште ерекше жазалау шарасын қолдануды реттейтін Қазақстан Республикасы Конституциясының нормалары мен Факультативтік хаттама нормаларының арақатынасы қарастырылды.

Конституциялық Кеңес өз шешімінде Конституцияға және жалпыға бірдей танылған халықаралық актілерге сәйкес өмір сүру құқығы демократиялық қоғамның басты құндылығы екенін және мемлекет барлық адамдардың осы құқықты жүзеге асыруына кепілдік беруге міндетті екенін атап өтті. Әлемдік қауымдастықтың тең құқылы мүшесі ретінде Қазақстан қылмыстық заңнамада бастапқы кезеңнен-ақ өлім жазасын алып тастау тенденциясын ескереді және осы жылдар ішінде елде өлім жазасын қолданбаудың тұрақты құқықтық режимі қалыптасты. Осы бағытты дәйекті жүзеге асырудың келесі кезеңі 2020 жылғы 23 қыркүйекте Қазақстан Республикасының аталған Факультативтік хаттамаға қол қоюымен белгіленді, Қазақстан Конституциясы адамдардың өліміне әкеп соққан лаңкестік қылмыстар үшін, сондай ақ соғыс уақытында жасалған аса ауыр қылмыстар үшін өлім жазасын белгілеуге мүмкіндік беретінін ескере отырып, Кеңес өлім жазасын жою туралы халықаралық шартты ратификациялау Республика Парламентінің құзыретіне жататындығын атап көрсетті.

Сонымен қатар Конституция қылмыстық заңнамада осы қылмыстар үшін өлім жазасын жою немесе одан бас тарту мәселесін бекіту, сондай-ақ олардың ауқымын азайту мәселесін Парламенттің қарастыруына қалдырады. Заң шығарушы өлім жазасын ұлттық заңнамаға тиісті түзетулер енгізу арқылы ғана емес, сондай-ақ жазаның осы түрі белгіленуі мүмкін қылмыстардың санын жою немесе шектеуді көздейтін халықаралық шартты ратификациялау арқылы да жоя алады. Мұндай жағдайда кеңес өз шешімінде Конституцияның Факультативтік хаттаманы ратификациялауға ешқандай кедергі келтірмейтінін айтады. Осындай ратификацияланғаннан кейін Қазақстан Республикасының Қылмыстық заңнамасы да оның талаптарына міндетті түрде сәйкестендірілуі қажет.

«Азаматтық және саяси құқықтар туралы Халықаралық Пактіге өлім жазасын жоюға бағытталған Екінші Факультативтік Хаттаманы ратификациялау туралы» 2021 жылғы 2-қаңтардағы ҚР Заңының түпнұсқа редакциясында 1989 жылғы 15-желтоқсанда Нью-Йоркте жасалған өлім жазасының күшін жоюға бағытталған Азаматтық және саяси құқықтар туралы Халықаралық Пактіге Екінші Факультативтік Хатама ратификациялансын [207].

Осы ұсынылған құжаттағы ескертуде ҚР-ның кейбір заңнамалық актілеріне өлім жазасын жою мәселесі бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы ҚР-ның Заңы 2021 жылғы 29-желтоқсандағы №89-VII ҚРЗ алғашқы ресми жарияланған күнінен кейін күнтізбелік он күн өткен соң қолданысқа енгізілетіндігі көрсетілген.

Адам құқықтары мен бостандықтары саласындағы халықаралық стандарттарды іске асыру жолында ҚР-ның Сот жүйесі аясында көптеген реформалар жүргізілді, нәтижелері үздіксіз ғылыми еңбектер мен мақалалар жариялану арқылы заңнамаларды жетілдіруге ықпал етіп отырды [208].

Қазақстандық ғалымдар осы аталып өткен бірнеше факторларға түсындірме береді [200, б. 552]. Ғалымдардың түсіндірмелері, біріншіден, экономикалық, әлеуметтік және мәдени тұрғыдан демократиялық дамыған мемлекеттердің барлығында өлім жазасы толығымен жойылғандығын көрсетсе, екіншіден, әлемдік тәжірибе көрсеткендей, статистикалық тұрғыдан әлем елдерәнде өлім жазасы сияқты жазаның сақталуы ауыр, аса ауыр қылмыстар көрсеткішінің азаюына әсер етпейтінін көрсетеді. Үшіншіден, сот саласындағы қателіктер салдарынан кінәсіз адамдардың осындай ауыр жазаларға үкім шығарылуы мүмкіндігін жоққа шығаруға болмайтындығын ескертеді. Төртіншіден, ең жоғары құндылық тұрғысында адамды өмірінен айыра алмайды деген идеяны қоғамдық санада толық бекітілуі керекғ деген тоқтамға келеді.

Әркімнің жеке бас бостандығына құқығы бар. Негізгі Заңның 16-бабы, 1-тармағында айқындалған адамның жеке басының бостандығына құқығы аса маңызды дербес құқықтарының саласына жатады. Ол адамның жеке басының бостандығы негізінде жеке тұлғаның дербес құқықтық мәртебелерінің негізін құрайтын іргелі құқықтар санатына кіреді. Себебі мұндай қорғалған құқықтарынсыз өзге құқықтар мен бостандықтарды қорғау өзіндік мәнінен айырылады. Сондықтан жеке бас бостандығы ең басты әлеуметтік құндылық және демократиялық құқықтық мемлекет құруда критерийі қызметін атқаратын іргелі принцип ретінде қарастырылуы керек. Сондай-ақ жеке бас бостандығы демократиялық мемлекеттің маңызды институттарының бірі жеке тұлға бостандығының негізгі көрінісі екендігі де аса маңызды. Жеке бостандық аймағы – бұл қоғамдық өмірдің барлық аспектілерімен байланысты адамның белгілі бір оқшаулану аясы, яғни оның жеке өмірін реттеуде, сондай-ақ адамгершілік қарым-қатынастарда өзін-өзі басқару қабілеті. Жеке бас бостандығы көрінісінің әртүрлі нысандары адамның аты, ар-намысы, қадір-қасиеті, тұлғаның жеке қауіпсіздігі сияқты маңызды, ажырамас игіліктерін білдіретін кең ауқымды әлеуметтік байланыстарды қамтиды. Дәл осы игіліктерді қолдану барысында адам белгілі бір моральдық қасиеттер мен жеке ерекшелік белгілерінің тасымалдаушысы ретінде әрекет етеді. Олар ерік бостандығын және одан туындайтын жеке тұлғаның мінез-құлқының дербестігін тануға негізделген. Тиісінше, олардың табиғи шығу тегіне байланысты аталған құқықтар мен бостандықтарға иелік етуші адам мен азамат оларға өз қалауы бойынша билік ете алады. Көріп отырғанымыздай, жеке бас бостандығы құқығы – адамның мемлекет кепілдендірген жеке бас қауіпсіздігі мен бостандығы, оның өз іс-әрекетін өзінше анықтау, өзіндік мүдделеріне қарай мақсатты әрі саналы түрде әрекет етуі, өз уақытына өзі билік етуі, еркін жүріп-тұру құқығы, алайда осы аталған құқықтарды қолдану барысында басқа тұлғалардың құқықтарына нұқсан келтірілмеуі тиіс. Осыған сәйкес, тұлғаның жеке бас бостандығына құқығы оның жеке өмірі саласында жүзеге асырылатын нақты өкілеттіктердің жиынтығын құрайды, атап айтқанда: (қарым-қатынас, тәрбие, білім және шығармашылық тілін таңдау еркіндігі, тұрғылықты жерді таңдау және жүріп-тұру еркіндігі), қоғамның саяси өмірі (сөз бостандығы) және кәсіби қызметі (еңбек ету бостандығы, қызмет пен кәсіпті еркін таңдау).

Жеке бас бостандығы құқығының ерекшелігі – оның адамның жеке қауіпсіздігін қамтамасыз етуге және қорғауға бағытталғандығында, яғни оның өміріне, денсаулығына, адамгершілік және психологиялық тұтастығына заңсыз қол сұғушылықтан, сондай-ақ оның бостандығын пайдалануға кез келген заңсыз кедергілерден кепілдік берілген жеке тұлғаның нақты жағдайы. Осыған байланысты жеке бас бостандығына конституциялық құқықтың мазмұнында әркімнің мемлекеттік органдар мен лауазымды тұлғалар тарабынан заңсыз және негізсіз қамауға алудан, тінтуден және басқа да мәжбүрлеу шараларынан босатылу құқығы сияқты маңызды құқықтық өкілеттіктерді; басқалардың заңсыз нұқсан келтіруінен бостандық иелену құқығын бөліп көрсету керек. Мемлекеттiк мәжбүрлеу шарасы ретiнде әркiмнiң жеке бас бостандығына құқығын шектеуге құқық бұзушылыққа қарсы күрес мүддесi ретінде және әкiмшiлiк пен қылмыстық сот iсiн жүргiзу мәселелерiн шешу үшiн қажеттi көлемде ғана рұқсат етiледi. Осылайша, ҚР Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы кодексі мен ҚР-ның Қылмыстық кодексінің нормаларына сәйкес жеке бас бостандығына құқықты шектеудің мынадай түрлеріне жол беріледі: әкімшілік жазалау шарасы ретінде әкімшілік қамауға алу (ҚР ӘҚБтКнің 50-бабы); әкімшілік құқық бұзушылық жөніндегі хаттама жасалған жерге жеткізуді қамтамасыз ету, жеке тұлғаны әкімшілік қамауға алу, әкімшілік тұрғыдан құқық бұзушылық жөнінде нақты іс жүргізуді қамтамасыз ету шаралары ретінде қолдану (ҚР ӘҚБтК-нің 786, 787, 790-баптар) [209]; қылмыстық іс жүргізудің мәжбүрлеу шарасы ретінде ұстау, жеткізу (ҚР ҚПК-нің 128, 129-баптары); қылмыстық іс жүргізудің бұлтартпау шарасы тұрғысында ешқайда кетпеу, тиісті мінез-құлқыы туралы қолхат беру, үйқамаққа алу экстрадициялық қамауға алу; (ҚР ҚПК-нің 137, 589-баптары) [210]; Бас бостандығын шектеу, қамауға алу, қылмыстық жазалау шарасы ретінде бас бостандығынан айыру (ҚР ҚК 44, 45 және 46-баптары). Адамның жеке бас бостандығын кез келген шектеу оның негізсіздігін жоққа шығаратын барлық заңды кепілдіктерді сақтай отырып, шын мәнінде қажет болған жағдайда ғана орын алуы мүмкін. Бұған қатысты адам ұрлау, заңсыз бас бостандығынан айыру, психиатриялық стационарға заңсыз орналастыру, заңсыз күзетпен қамауға алу, заңсыз күзетпен ұстау әрекеттері қылмыстық құқық бұзушылықтар болып танылады және заңмен жауапкершілікке тартылады (тиісінше ҚР ҚК-нің 125, 126, 127 және 414-баптары) [203].

Сонымен, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 126-бабының 1-тармағында адамды оны ұрлауға байланысты емес бас бостандығынан заңсыз айыру әрекеттері үш жылға дейінгі мерзімге бас бостандығын шектеуге немесе осы мерзімге бас бостандығынан айыруға жазаланатындығы көрсетілген. Бұған Конституцияның 16-бабының 2-тармағында жеке тұлғаның бостандығын шектейтін шаралардың (ұстау, тұтқындау және қамауға алу) заңдылығы мен негізділігін соттық бақылау туралы норма енгізілген. Онда заңнамада көзделген жағдайларда ғана және соттың санкциясымен тұтқындауға немесе қамауда ұстауға болатындығын, тұтқындалған адамға шағымдану құқығы қарастырылғанын көреміз. Соттың санкциясынсыз адамды 72 сағаттан аспайтын мерзімде ғана ұстауға болатындығы нақтыланған. Конституцияның нормаларының ұйғарымдарына, ҚР ҚПК-нің 53-бабының 2-тармағы, 5) бөлігіне сәйкес сот билігінің органы ретінде тек сот қана өкілетті.

ҚР ҚПК-нің 31-бабында және ҚР ӘҚБтК-нің 830-бабында белгіленген шағымдану еркіндігі қағидасына сәйкес соттың (тергеу судьясы) бұлтартпау шарасын, оның ішінде үйқамаққа немесе қамауға алу туралы сот санкциясын таңдау туралы іс жүргізу әрекеттері мен шешімдеріне Қазақстан Республикасының ӘҚБтК-де белгіленген тәртіппен шағым берілуі мүмкін (оның ішінде жеткізу, әкімшілік қамауға алу, әкімшілік қамаққа алу санкциялары таңдалуы мүмкін).

2012 жылғы 13 сәуірдегі ҚР Конституциялық Кеңестің нормативтік Қаулысынде берілген түсіндірмеде конституциялық құқықтық мағынада «қамауға алу» ұғымын құқық бұзушылықтың алдын алу, азаматтық, әкімшілік, қылмыстық істер бойынша өндірісті қамтамасыз ету мақсатында және басқа да мәжбүрлеу шараларын қолдануды, сондай ақ тұлғаныі заңға сәйкес жеке бас бостандығын шектеу мақсатында өкілетті мемлекеттік органдар, лауазымды және өзге де адамдар заң тәртібімен жүзеге асыратын қысқа мерзімді, 72 сағат мерзімінен аспайдын уақытта қолданыс табатын мәжбүрлеу шарасы деп түсіну қажет. Конституциялық Кеңес шешімі негізінде, қамауда ұстау мерзімінің басталуы қамауда ұсталушының бостандығын шектеу, оның ішінде жүріптұру бостандығын шектеу – белгілі бір жерде мәжбүрлеп ұстау, тергеу немесе анықтау органдарына еріксіз жеткізу кезіндегі минутына дейін дәл нақты уақыт болып есептеледі, сондай-ақ ұсталған адамға қандай да бір процессуалдық мәртебе берілуіне немесе басқа да формальды рәсімдердің орындалуына қарамастан, адамның жеке бас бостандығын айтарлықтай шектейтін кез келген басқа әрекеттер қамауда ұстау уақытының басталғандығын көрсетеді. Нақты ұсталған мерзімнен бастап есептелетін 72 сағаттың өтуі – аталған мерзімнің аяқталғанын білдіреді.

«Сот санкциясынсыз 72 сағаттан аспайтын мерзімге қамауға алуға болады деген норма белгіленген мерзімнен кешіктірілмей күзетпен ұстау, қамауға алу , заңмен көзделген басқа да шараларды қолдану туралы сот шешімі шығарылуы қажет, олай болмаған ретте ұсталған адам босатылуы тиіс дегенді білдіреді. Бұл ретте заң шығарушы сол жетпіс екі сағат ішінде тиісті шешім қабылдау үшін одан қысқа мерзім де белгілей алады.

Егер адам қамауға алуға негізсіз немесе соттың шешімінсіз жетпіс екі сағатқа ұсталса, мұндай ұстау – заңсыз болып табылады және ұсталған адам дереу босатылуы тиіс.

Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңестің 2009 жылғы 20 тамыздағы нормативтік қаулысы негізінде ұстап алынғандарға, қамауға алынғандарға не қылмыс жасады деп айыпталғандарға құқықтық көмек көрсету мүмкіндігі құқық бұзушылық орын алған кезден бастап, ұстау, қамауға алу немесе айып тағылған сәтінен бастап тек қана қорғаушыға жүктелетіндігі бекітілген [211]. Сондықтан еліміздегі осыған орай қабылдаған адвокаттық қызмет және заң көмегі туралы заңның 33-бабының 1 және 2-тармақтарының нормаларына сәйкес адвокат өзiне көмек сұрап өтініш жасаған тұлғамен заң көмегiн көрсету туралы өз атынан жазбаша шарт жасап, ол мұқтаж болып тұрған кез келген заң көмегiн көрсетуге құқылы [212]. Әркімнің адамдық қадір-қасиетіне қол сұғылмау құқығы. Адам құқықтарының жалпыға бірдей Декларациясына сәйкес адам отбасының барлық мүшелеріне тән қадір-қасиетті және олардың тең және ажырамас құқықтарын тану туралы әлемдегі еркіндіктің, әділеттілік пен бейбітшіліктің негізі болып табылады деген нормаларды мойындай отырып, «Адамның қадір-қасиетіне қол сұғылмайды» деген ереже ҚР Конституциясының 17-бабының 1-тармағында бекітілген.

Қадір-қасиет – қоғамның ең жоғары әлеуметтік құндылығын, әр адамның адам қоғамының бір бөлігі ретіндегі бірегейлігі мен маңыздылығын, ақыл-ойы, ерік-жігері және сезімімен дараланғандығын мойындауды білдіретін этикалық категория, яғни оны басқа қоршаған әлемнен ерекшелейтін қасиеттер. Конституциялық қорғау объектісі ретінде адамның қадір-қасиетінің ерекшелігі сонда, ол адамның өзінің жеке қасиеттерін, қабілеттерін, дүниетанымын, оның әлеуметтік мәнін ішкі өзін-өзі бағалауы ретіндегі ең маңызды жеке игіліктермен және конституциялық құқықтар мен бостандықтардың бүкіл жүйесімен қорғалады. Олардың кез келгенін бұзу (мысалы, жеке бас бостандығына, денсаулығын қорғауға, саяси құқықтарға және т.б.) адамның қадір-қасиетіне қол сұғушылық ретінде қарастырылуы мүмкін. Көріп отырғанымыздай, әркімнің адамдық қадір-қасиетіне қол сұғылмауға конституциялық құқығы – өзінің мәні бойынша оның барлық басқа құқықтары мен бостандықтарының негізгі мақсаты және қайнар көзіболып табылады. Бұл құқықтың жоғары маңыздылығы, сонымен қатар қадір-қасиет жеке тұлғаның негізгі мәртебесінің маңызды элементі бола отырып, азаматтық, жауапкершілік және қоғамдық-саяси белсенділік сезімдерін дамытуға ықпал ететіндігімен де анықталады.

Адамның қадір-қасиетіне қол сұғылмаушылық туралы конституциялық ереже адамға мемлекет пен оның органдары, қоғамдық бірлестіктер, жеке тұлғалар тарабынан құрмет көрсету құқығын, сондай-ақ оның лайықты беделге деген құқығын, жалпы адам және нақты жеке тұлға ретінде өзінің құндылығын сезіну мен жүзеге асыру мүмкіндігін білдіреді. Мемлекет тарабынан әрбір адамға қадір-қасиетіне қол сұғылмаушылыққа кепілдік беріледі, яғни Қазақстан Республикасының Конституциясы адам мен жеке тұлға арасына теңдік белгісін қояды. Кәмелетке толған және әрекетке қабілетті адамның ғана емес, тіпті баланың, психикалық ауру адамның және басқа адамдардың да қадір-қасиеті теңдей қорғалады. Демек, өткен кезеңдегі соттылығы да, кедейшілік жағдайы да, адамның ауыр сырқаты және басқа да ерекше жағдайлар адамның қадірқасиетін төмендетуге негіз бола алмайды. Әркімнің ар-намысы мен қадір-қасиатін қорғау құқығы. ҚР Конституциясының 18-бабының 1-тармағында да әркімнің ар-намысы мен қадір-қасиетін қорғау құқығы бекітілген. Бұл конституциялық норма әрбір адам өзінің қадір-қасиетін ешкімнің де төмендетпеуін және оның ар-намысына нұқсан келтірмеуін қамтамасыз етуге құқылы екенін білдіреді. Қадір-қасиет пен ар-намыс – өзара байланысты ұғымдар, өйткені біреудің қадір-қасиетін төмендете отырып, адам өзінің оң моральдық беделін, оның сіңірген еңбегін мойындау, жалпыға бірдей құрметін, өзінің ар-намысын да төмендетеді.

Жоғары Соттың 1992 жылғы 18 желтоқсандағы Сот тәжірибесінде азаматтар мен заңды тұлғалардың ар-намысы мен абройын және іскерлік беделін қорғау жөніндегі заңдылықты қолдану туралы нормативтік қаулысының ережелерінде ар намыстың мағынасын ашып көрсетеді [213]. Онда ар-намысты азаматтың рухани және әлеуметтік сапасының биіктігі, қоғам бағасы тұрғысынан сипаттаса, абройды рухани байлығы мен рухани санасын, қоғамдағы маңыздылығын және адамның іштей бағалауы тұрғысынан түсіндіреді.

Адамның ар-намысы мен қадір-қасиеті тек конституциялық құқық нормаларымен ғана емес, Қазақстан Республикасының қолданыстағы құқығының басқа да салаларымен қорғалады. Осылайша, ҚР ҚПК-нің 13-бабында жеке бастың абройы мен қадір-қасиатін құрметтеу арқылы қылмыстық іс бойынша іс жүргізуге қатысатын адамдардың абройы мен өадір-қасиетін түсіретін шешімдер мен әрекеттерге тыйым салынады, жеке өмір және құпия мәліметтерді заңда көзделмеген мақсаттар үшін жинауға, пайдалануға, таратуға жол берілмейді. Адамға қылмыстық іс жүргізетін органдардың заңға қайшы әрекеттерінің салдарынан келтірілген маралдық зардап заңда белгіленген негізде өтелуге жататындығы көрсетілген. ҚР Қылмыстық Кодексінде жәбірленушінің қадыір-қасиеті мен ар-намысына нұқсан келтіретін ерекше қатыгездікпен, азаптаулармен жасалған қылмыстық әрекеттері үшін жауапкершілік шектері аәқындалған. Мысалы, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 105-бабының 1-тармағында жәбірленушіні қорқыту, қатыгездікпен қарау, оның адами қадір-қасиеттерін үздіксіз қорлау арқылы адамды өзін-өзі өлтіруге дейін жеткізудің санкциясы айқындалса, 110-бабының 1-тармағында ұдайы ұрып-соғу немесе өзге де күш қолдану әрекеттері арқылы тән зардабын немесе психикалық зардап шегуге ұшырату, егер бұл іс-әрекет денсаулыққа ауыр немесе орташа ауырлықта зардаптар келтіруге әкеп соғатын жағдайларда баламалы санкция түрлерін ұсынады.

Әркім азаптауға, зорлық-зомбылыққа немесе ар-намысты қорлайтын әрекеттерге немесе жазалауға ұшырамауы тиіс. ҚР Конституциясының 17-бабының 2-тармағы ешкімді азаптауға, зорлық-зомбылық жасауға, немесе адамдық қадір-қасиетін қорлайтындай жәбір көрсетуге не жазалауға болмайтындығын тұжырымдаған. Конституцияның нормасында халықаралық құқық нормалары (АҚЖД, АСҚХП, БҰҰ-ның азаптауға және басқа да қатыгез, адамгершілікке жатпайтын немесе ар-намысты қорлайтын іс-әрекеттер мен жазаларға қарсы Конвенциясы (984) [214], БҰҰ барлық адамдарды құқық бұзушылықтардан қорғау туралы азаптау және басқа да қатыгез, адамгершілікке жатпайтын немесе қадір-қасиетті қорлайтын қарым-қатынас пен жазалау түрлері туралы Декларациясы (1975) [215] және т.б.) көрініс тапқан. Халықаралық деңгейдегі адам құқықтарының жалпыға бірдей Декларациясы адамдардың азапталуға немесе қадір-қасиетін ерекше арсыздықпен қорлайтындай адамгершілікке жат заңсыз қатыгездік тәсілдермен жәбірленуге жол берілмейтіндігі тұжырымдалған [81]. Мәселен, осыған тікелей қатысты азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактіде ешкім де азапталуға, қатыгездік жолмен жәбірленуге не жазалануға тиіс емес екендігі айтылады [82].

Қазақстан ратификациялаған БҰҰ Азаптаулер мен баққа да қатыгез адамгершілікке жатпайтын, ар-намысты қорлайтын әрекеттер мен жазалауға қарсы Конвенциясының Факультативті хаттамасын орындау мақсатында қабылданған ҚР-ның 2013 жылғы 2-шілдедегі қабылданған кейбір заңнамаларына азаматтардың ар-намыстарын қорлайтын заңға қайшы іс-әрекеттер мен қатыгез жазалау түрлерін мүлдем болдырмауға бағытталған Ұлттық алдын алудың қолайлы тетігін құру жолында өзгерістер енгізу туралы заңнамасына сәйкес, елімізде Ұлттық алдын алу тетiгi әрекет етеді [216]. Осы Заңның 21-1-бабы Ұлттық алдын алу тетігінің азаптаулардың, адамгершілікке жатпайдын қатыгез немесе ар-намысты қорлайтын қарым қатынастардың немесе жазалаулардың алдын алу жүйесі түрінде жұмыс істейтіндігін көрсетеді. Ұлттық алдын алу тетiгi қатысушылары өз қызметі шеңберінде жазаны орындайтын мекемелерге (түзеу мекемелеріне, тергеу изоляторларына, гарнизондық гауптвахталарға, гарнизондық гауптвахта бөлімшелеріне) және осы қатысушылардың келуі үшін ҚР-ның қаңнамасында көзделген өзге де ұйымдарға барады. ҚР Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл және Үйлестіру кеңесі талдаған, азаматтардың құықтары мен заңды мүдделерін қорғау жөніндегі функцияны жүзеге асыратын қоғамдық бақылау комиссиялары және бірлестіктердің мүшелері, адвокаттар, әлеуметтік қорғау саласындағы уәкілетті орган, жұмысшылар, дәрігерлер – Ұлттық алдын алу тетігі қатысушылары болып танылады.

Ұлттық алдын алу тетігінің жұмысын Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл үйлестіреді. Қазақстан Республикасының заінамасына негізделіп, Ұлттық алдын алу тетігі қатысушыларының кәсіби біліктіліктерін көтеру қамтамасыз етіледі.

Мемлекеттік органдар жіне лауазымды тұлғалар Ұлттық алдын алу тетiгi қатысушыларына олардың құқықтық қызметін жүзеге асыруда көмек көрсетеді.

Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл Қлттық алдын алу тетігінің есептері негізінде ҚР заңнамаларында белгіленген тәртіппен адамның және азаматтың құқықтары мен бостандықтарын заңсыздықпен бұзған лауазымды адамдарға қатысты тәртіптік және әкімшілік іс қозғау немесе қылмыстық іс қозғау туралы мемлекеттік органдарға өтінішхатпен жүгінуге құқылы.

Әркімнің жеке өміріне, жеке және отбасылық құпияға құқығы бар. ҚР ратификациялаған халықаралық-құқықтық актілерде бұл мәселеге ерекше көңіл бөлінген. Адам құқықтарының жалпыға бірдей Декларациясының 12-бабында әр адам жеке және отбасылық өміріне өзгелердің өз бетінше араласуынан, озбырлық арқылы баспанасына, қат алмасу құпиясына қол сұғуынан, ар-намысы мен абырой-беделіне нұқсан келтіруінен қорғалуына құқығы бар екендігі нақтыланған. Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактінің 17-бабында да осы мәселеге көңіл аударады. ҚР Конституциясының 18-бабының 1-тармағы аталған нормалармен толық үйлесім табады. Аталған конституциялық құқық – жеке тұлға бостандығының маңызды аспектілерінің бірі болып табылады және адамға оның жеке өмірін, өзі туралы ақпаратты бақылауға және жеке, интимдік сипаттағы ақпараттың жариялануына жол бермеуге мемлекет кепілдік берген және оған берілген мүмкіндікті білдіреді. Адамның жеке өмірі оның өз өмірін басқалардың меншігіне айналдырғысы келмейтін аспектілерінен тұрады. Бұл – жеке тұлғаның тәуелсіздігінің өзіндік бір түрі, оның қоғам мен мемлекет тарабынан бақылауға жатпайтын «тұрғылықты ортасына» қол сұғылмаушылығын білдіреді. Адамның жеке өмірінің саласына оның отбасылық, тұрмыстық, жеке қарым-қатынастың ерекше саласындағы өмірлік қызметі, ой еркіндігі мен жеке құпиялық, жеке салымдар мен жинақтарының құпиялығы, хат алмасу, телефон арқылы қатынасу, телеграф, пошта және басқа да хабарламалар жатады. Конституциялық «құпия» термині адамның жеке мәліметтерін оның еркінен тыс, заңсыз және негізсіз иеленуіне жол берілмейтіндігін білдіреді. Әркімнің жеке және отбасылық құпияға құқығы адамның табиғи құқығы бола отырып, жеке өмірдің ең нәзік, интимді саласына жатады. Жеке құпия (яғни ешкімге сеніп тапсырылмаған), атап айтқанда, интимдік байланыстар, жеке ұнатулар мен ұнатпаулар, адам денсаулығының жай-күйі туралы ақпарат болуы мүмкін. ҚР Азаматтық Кодексінің Жалпы бөлігінде 144-бабының 1-тармағында адам мен азаматтың жеке және отбасылық құпияларына қатысты құқықтары реттелетіндігін көреміз [217].

ҚР Азаматтық Кодексінің нормаларына сай жеке өмірдің құпиясын жария ету заң актілерінде белгіленген жағдайда ғана мүмкін болатыны айтылады. Бұл мәселеге қатысты кейбір қатынастар ҚР Неке және отбасы кодексінің нрмаларымен де қорғалатындығын ескеруіміз керек [218]. Азаматтардың жеке және отбасылық өмірі туралы мәліметтерді жария ету ҚР Заңнамаларымен айқындалған жауапкершілікке әкеп соғады.

Тұлғалардың дербес заңмен қорғалған ақпараттарын және оларды конституциялық қорғау туралы Қазақстан Республикасының 2013 жылғы дербес деректер құпиялылығы турасындағы заңында маңызды нормалар юекітілген [219]. Ол нормаларда заңнамалар арқылы қолжетімділігі шектелген жеке дербес ақпараттарға қол жеткізуге мүмкіндігі бар меншік иелерінің, операторлардың, немесе үшiншi тұлғалар субъектінің заңды өкілінің келісімі не өзге де заңды негіздер болмағанда оларға қатысты ақпараттарды заңсыз таратуға жол бермеу қағидаларын қатаң сақтау арқылы деректер құпиялылығын қамтамасыз етулері; белгілі кәсіптік, арнаулы қызметтік қажеттіліктерге, еңбек қатынастарына тікелей байланысты қолжетімділігі заңмен шектелген дербес ақпарат көздері белгілі болған адамдар деректердің құпиялылығын қамтамасыз етуге мiндеттi екендігі; адамдардың жеке биометриялық деректерінің заңмен қорғалған құпиялылығы заңнамамен белгіленетіндігі көрініс тапқан.

Сондай ақ, ҚР Қылмыстық кодексінің 148-бабының 1-тармағында жеке тұлғалардың телефонмен сөйлесу, пошта, телеграф хабарлары, хат жазысу немесе өзге де хабарлар құпиясын заңсыз бұзудың жауапкершіліктері айқындалған. Азаматтардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау үшін қорғау үшін бірқатар кәсіп өкілдеріне сеніп тапсырылған жеке және отбасылық құпияларды кәсіби құпия деп санау керектігін айта кеткен жөн. Оларға дәрігерлік, адвокаттық құпия, мойындау құпиясы, алдын ала тергеу, нотариаттық ісәрекеттер құпиясы және т.б. кіреді. Кәсіби құпияның субъектілері (дәрігерлер, адвокаттар, нотариустар және т.б.) оларды жария еткені үшін заң бойынша жауаптылыққа тартылады. Сонымен, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 321-бабының 2-тармағында Медицина қызметкерінiң кәсіптік немесе қызметтік қажеттіліксіз пациенттің сырқаты туралы не медициналық куаландыру нәтижелері турасында мәліметтерді заңсыз жария еткені үшін жауапкершілік белгіленген.

Азаматтардың мүдделері мен құқықтарын қозғайтын құжаттармен, шешімдермен, ақпарат көздерімен танысу құқығы ҚР Конституциясының 18-бабының 3-тармағы арқылы реттеледі. Онда мемлекеттік органдар, лауазымды адамдар, бұқаралық ақпарат құралдары, қоғамдық бірлестіктер – әрбір азаматқа өзінің құқықтары мен мүдделеріне қатысты құжаттармен, ақпарат көздерімен, шешімдермен танысу мүмкіндігін қамтамасыз етуге міндетті екендігі тұжырымдалған. Бұл конституциялық норма ҚР-ның ақпаратқа қолжеткізу туралы, дербес деректер және оларды қорғау туралы заңдарда, ҚР ҚПК және басқа да заңнамалық актілерде көрсетілген. Ақпаратқа қол жеткізу туралы ҚР Заңының 7-бабының 1-тармағында мынандай норма бекітілген заңмен тыйым салынбаған кез келген тәсілмен ақпарат алуға, таратуға; ақпарат беру туралы сұрау салу мен өтініш жасауға; алынатын ақпараттың нақтылығы мен толықтығын тексеруге; сұрау салуды кері қайтарып алуға; ақпарат алу қажеттілігін негіздемеуге; ақпаратқа қол жеткізу құқығының заңсыз шектелуіне, лауазымды адамдардың әрекетіне (әрекетсіздігіне) шағым жасауға; өзінің ақпаратқа қол жеткізуге құқығын бұзумен келтірілген материалдық залалдың және моральдық зиянның заңда белгіленген тәртіппен өтелуін талап етуге құқығы бар.

Адамдардың құқықтары мен бостандықтарын қозғайтын ақпаратқа қол жеткізу құқығы Қазақстан Республикасының Қоғамдық бірлестіктер [220] және cаяси партиялар туралы заңдарында да көзделген [221]. ҚР-ның қоғамдық бірлестіктер туралы Заңының 19-бабының нормаларына сәйкес: қоғамдық бірлестік «өз мүшелеріне олардың құқықтары мен мүдделерін қозғайтын құжаттармен және шешімдермен танысу мүмкіндігін беруге» міндетті. Осыған ұқсас міндет Саяси партиялар туралы ҚР Заңында саяси партия азаматтардың құқықтары мен бостандықтарының мүдделеріне сәйкес құжаттармен, белгілі бір шешімдермен, қалаған ақпарат көздерімен танысу мүмкіндігін толық қамтамасыз етілуіне міндеттілігі айтылады. Азаматтардың ақпаратқа қол жеткізу құқығын заңға сәйкес заңсыз шектеуге шағым жасалуы мүмкін. Осылайша, Қазақстан Республикасының Ақпаратқа қол жеткізу туралы Заңының 18-бабында ақпаратқа қол жеткізу құқығын заңсыз шектеуге жоғары тұрған мемлекеттік органға (жоғары тұрған лауазымды тұлғаға) немесе сотқа шағым жасауға болатыны белгіленген [222]. Әкімшілік рәсімдік-процестік кодексінің 92-бабына сәйкес, әкімшілік актіге, әкімшілік әрекетке шағым әкімшілік рәсімге қатысушыға әкімшілік актіні қабылдау немесе әкімшілік әрекет жасау туралы белгілі болған күннен бастап үш айдан кешіктірілмей әкімшілік органға, лауазымды адамға берілді [223]. Азаматтарымыздың заңды ақпаратқа қол жеткізулеріне арналған конституциялық құқықтарына қылмыстық кодекс нормалары да белгілі бір жауапкершілік белгілеу арқылы кепілдік береді. Қазақстан Республикасы Қылмыстық Заңының 305-бабы 1-тармағы адамдардың өмірі мен денсаулығына немесе айналадағы қоршаған ортаға қауіп-қатер төндіретін оқиғалар мен құбылыстар туралы ақпараттар айтылмай қалуынемесе бұрмаланып жеткізілуі жауапкершілікке әкеп соғатыны көзделген. Адамдардың құқықтары мен мүдделерін тікелей қозғайтын ақпаратқа қол жеткізу құқығын шектеу заңдарда белгіленген негіздер бойынша ғана мүмкін болады. Мысалы, ондай құқық Қазақстан Республикасының Ақпаратқа қол жеткізу туралы Заңының 5-бабында көзделген шамада шектелуі мүмкін екендігі айтылады».

Әркімнің өзінің ұлтқа, партияға және дінге қатыстылығын анықтау және көрсету-көрсетпеуге құқығы. Конституцияның 19-бабында: әркім өзінің ұлты мен дінін, қандай саяси партияға ниетті екенін өзі анықтауға, ол жөнінде көрсету немесе көрсетпеуге құқылы екендігі айтылған». Конституциялық мұндай ережелер көп ұлтты, саяси плюрализмді және көпконфессиялық қоғамдағы адамның мәртебесін көрсетеді. Мемлекеттiк органдар, қоғамдық бiрлестiктер Жеке тұлғаның ұлтын, саяси немесе дiни көзқарасын таңдауына ешқандай ықпал ете алмайды, әркiмнің өзiнiң наным-сенiмi бойынша осы мәселелерді өз бетiнше шешуге құқығы бар. Ұлтты, партияны немесе дінді анықтау – адамның ішкі шешімін анықтаудың көрінісі ретінде танылады. Әркім өз ана тілі, мәдениетін пайдалану, білім алу, оқыту және шығармашылық тілін еркін таңдау құқығы. Қазақстан Республикасы Конституциясының 19 баптың 2-бөлігінде: «Әркімнің өз ана тілі мен мәдениетін пайдалануға, қатынас жасау және оқу және шығармашылық тілін еркін таңдап алуға құқығы бар екендігі тұжырымдалған». Ана тілі мен мәдениеті ретінде әдетте адам жататын этникалық топтың тілі мен мәдениеті танылады. «Қарым-қатынас тілі» түсінігіне белгілі бір тұлғаның тұрмыстық деңгейде де, ресми деңгейде де, тұлғааралық қарым-қатынаста да қолданатын қарым-қатынас құралдары жатады. Қарым-қатынас тілі мемлекеттік тіл, ана тілі, басқа этностың да тілі болуы мүмкін. Тәрбие тілі деп отбасында, оқу-тәрбие мекемелерінде баланың мінез-құлық дағдыларын қалыптастыруда қолданылатын тілді түсінеміз. Шығармашылық тілі деп мәдениет пен ғылым туындыларын жасауға, сонымен қатар оларды түсіндіруге арналған тілді қабылдаймыз.

Әркімнің сөз және шығармашылық бостандығына құқығы. ҚР Конституциясының 20-бабында сөз бен шығармашылық бостандығына кепілдік береді. Цензураға тыйым салады. Әркімнің сөз және шығармашылық бостандықтары ой еркіндігіне негізделуі керек. Бұл өз кезегінде, адамның шындықтың сан алуан құбылыстары туралы өзіндік идеялары мен нанымдарына ие болу құқығы, оның өзін-өзі жүзеге асыруына, әр адамның және оның іс-әрекеттер мен әрекеттерді жан-жақты ойланып орындауы нәтижесінде саналы түрде қалыптасуына алғышарттар жасайды. Адамның қоғам өміріне белсене қатысуын қамтамасыз ететін демократияның іргелі жетістіктерінің бірі ретіндегі сөз және шығармашылық бостандығы, өз пікірін білдіру бостандығы, сөз және шығармашылық бостандығының тығыз байланысының көрінісі болатындығы әрбір адамның ойлау және сенім бостандығына арналған АҚЖД мен АСҚХП баптарында бекітілген. Сөз және шығармашылық бостандығы адамның өз ойлары мен сенімдерін ауызша, жазбаша, баспа, көркемдік жолмен білдіру нысандары арқылы, сондай-ақ өз таңдауы бойынша барлық қоғамның саяси, әлеуметтік-экономикалық, рухани, мәдени және басқа да өмірін өзге де тәсілдермен еркін және шектеусіз білдіруге, талқылауға және таратуға конституциялық мүмкіндігін білдіреді. Осыған байланысты сөз және шығармашылық бостандығының конституциялық кепілі, цензураға тыйым салу ешбір мемлекеттік органның немесе басқа саяси институттың идеологиялық бақылауды жүзеге асыруға, қоғамға белгілі бір құндылықтар жүйесін таңуға немесе адамды сенімдері үшін қудалауға құқығы жоқ екенін атап көрсетеді.

Цензураға конституциялық тыйым салу республикада бұқаралық ақпарат құралдарының хабарламалары мен материалдарын мемлекеттік органдар, лауазымда адамдар немесе ұйымдардың өтініштері не басқа да негіздерде таратуды шектеу немесе тыйым салу мақсатында хабарламалар мен материалдар немесе олардың жеке бөліктерінің мазмұны жөнінде алдын ала келісуіне тыйым салынатынын білдіреді. Міндеттері мен функцияларына бұқаралық ақпарат құралдарына цензураны жүзеге асыру кіретін ұйымдарды, мекемелерді, органдарды құруға және қаржыландыруға да жол берілмейді. Әркім заңға сыйымды тәсілдермен ақпараттар алуға және халықаралық-құқықтық стандарттарға толықтай сай келетін тәртіппен таратуға құқығы Конституцияның 20 бабы 2-тармағында көзделсе, 21 баптың 1-тармағы негізінде еркін жүріп-тұру немесе тұрғылықты жерді еркін таңдау құқығы шектелуі мүмкін жағдайлар көрініс тапқан. Мұндай шектеулер Қазақстан Республикасының жекелеген аймақтарында тек мемлекеттік қауіпсіздік пен қоғамдық тәртіпті қамтамасыз ету мүдделері басшылыққа алына отырып заңмен белгіленуі мүмкін екендігін айтады. Мәселен, Бас бостандығынан айыру мекемелерінен бостандыққа шыққан адамдарды әкімшілік бақылау мәселесіне қатысты 1996 жылғы 15-шілдедегі №28 ҚР заңының 7-бабында айқындалған жағдайларды атауға болады [224]. Сол сияқты, әркімнің Қазақстан Республикасынан тысқары жерде жүру құқығына қатысты ҚР Конституциясының 21-бабының 2-бөлігінде көзделген әркімнің Республика аумағынан шығу және кедергісіз оралу құқықтары АСҚХП-ның 12-бабының 2 және 4-тармақтарының нормаларына үйлеседі. Онда, әркімнің кез келген елден, оның ішінде өз елінен кетуге құқығы бар.... Ешкім өз еліне кіру құқығынан ерікті түрде айырылмауы керек екендігі айтылады. Қазақстаннан шығу және оның аумағына оралу қағидалары «»Қазақстан халқының көші-қоны туралы» және [225], «Шетелдіктердің құқықтық жағдайы туралы» заңдары [226] және солардың негізінде қабылдаған өзге де нормативтік-құқықтық актілермен айқындалады.

ҚР азамматтары шет мемлекеттерге шығу үшін заңды рұқсат – Қазақстан Республикасының азаматы келіп кіретін мемлекеттің дипломатиялық мекемелері беретін рұқсат визасы болуы керек. Кейбір мемлекеттерге шығу халықаралық келісімдерге сәйкес визасыз тәртіпте жүзеге асырылуы мүмкін. Қазақстан азаматтарының Республикаға кедергісіз оралу құқығы. Қазақстан Республикасының азаматтары Конституцияның 21-бабының 2-тармағының нормаларына сәйкес, «Республикаға еркін оралуға құқылы». Бұл құқық Қазақстан азаматына өз отанына оралу үшін республиканың мемлекеттік органдарының ешқандай арнайы рұқсатын қажет етпейтінін білдіреді. Қазақстан Республикасы азаматының шетелде уақытша болу немесе тұрақты тұру немесе Қазақстан Республикасына келу мақсатында оның шекарасынан тыс жерлерге кетуі де азамат пен оның отбасы мүшелеріне Қазақстан Республикасының Конституциясымен және заңнамасымен кепілдік берілген өзге де құқықтары бойынша саяси, жеке, әлеуметтік, экономикалық шектеулерге әкеп соқтырмайды. Әркімнің ар-ождан бостандығына құқықтары Негізгі Заңның 22-бабының бірінші тармағымен бекітілген. Бұл мәселе негізінен діни қызмет және діни бірлестіктер туралы заңның арнайы көзделген нормалар арқылы реттеледі [227].

Қоғамдық қатынастардың ең маңызды салаларына жататын тұлғаның әлеуметтік, экономикалық және мәдени құқықтары мен бостандықтарын ерекше топқа бөлуге болады, олардың қатарында: еңбек қатынастары, меншік, әлеуметтік қамсыздандыру, денсаулықты қорғау және т.б. бар. Әлеуметтік, экономикалық және мәдени құқықтардың түбегейлі маңызы сонда, оларды жүзеге асыру барысында мемлекет әлеуметтік салаға айрықша мән беріп, адамның лайықты, жеткілікті өмір сүру деңгейін және оның еркін дамуын қамтамасыз етеді. Адамның лайықты өмір сүру құқығы тиісті халықаралық құжаттарда бекітілгенін атап өткеніміз маңызды. Атап айтқанда, АҚЖД 23-бабының 3-тармағында былай деп тұжырымдалған: «Жұмыс жасап жүрген әр адам өзі және отбасының лайықты өмір сүруін қамтамасыз ететіндей әлеуметтік қамсыздандыру құралдары арқылы толықтырылып отыратын сыйсияпатқа құқылы». Осығын байланысты Қазақстан Республикасының Конституциясында әлеуметтік, экономикалық және мәдени мен бостандықтардың кең ауқымын бекіту мемлекетке адамның лайықты өмір сүруін қамтамасыз ететін жағдайлар жасау міндеттерін жүктейді. Мемлекеттің әлеуметтік саясаты қоғамның әлеуметтік маңызды қажеттіліктерін (еңбекті және адам денсаулығын қорғауда, халықты әлеуметтік қорғауда, отбасын мемлекеттік қолдауда және т.б.) қамтамасыз ететін жағдайлар жасауға бағытталуы тиіс. Әркіснің жеке еңбек ету бостандығы негізінде қызмет пен кәсіпті еркін таңдауға құқығы бар. 1995 жылғы ҚР Конституциясының 24-бабының 1-тармағында әркімнің еңбек ету бостандығы, қызмет түрі мен кәсіпті еркін таңдау құқығы алғаш рет жарияланған. Оның түбегейлі жаңалығы – объективті түрде елдегі барлық өндіріс құралдарының жалғыз иесі болудан қалған мемлекет рөлінің өзгеруіне байланысты. Соның салдарынан мемлекет кеңестік кезеңдегідей жалғыз жұмыс беруші емес, демек, ол әрбір адамның кепілдендірілген жұмыспен қамтамасыз етуші кепілі де бола алмайды. Сонымен қатар мемлекет азаматтардың еңбек саласындағы құқықтарын қамтамасыз етуде, елдің әлеуметтік-экономикалық дамуына және халықты барынша толық жұмыспен қамтуға қолайлы жағдай жасауда маңызды рөл атқарып келеді. Қазақстан Республикасының 2015 жылғы 23-қарашадағы Еңбек кодексінің 5-бабында Конституцияның нормаларына сәйкес еңбек бостандығына қатысты бекітілген мынадай нормада әркімнің қалаған еңбегін еркін таңдауға құқығы бар екендігі айтылады [228]. Еріксіз еңбекке заңнамаларда көзделген ерекше жағдайларда ғана жол беріледі (ҚР Конституциясының 24-бабының 1-тармағының жаңа режакциясы). Ықтиярсыз немесе мәжбүрлі еңбек – АСҚПК-нің 8-бабының нормаларына сәйкес, азамат өз еркімен таңдамаған еңбек. Осыған байланысты бірқатар халықаралық құжаттарда мәжбүрлі еңбекке тыйым салу қарастырылған. Халықаралық актілерге және Конституцияға толық сәйкес Қазақстан Республикасының заңнамасында тек заңда қатаң белгіленген жағдайларда ғана мәжбүрлі еңбекке тарту мүмкіндігі қарастырылған. Осылайша, Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің «Мәжбүрлі еңбекке тыйым салу» атты 7-бабында белгіленгендей мәжбүрлі еңбекке тыйым салынған.

2022 жылғы конституциялық реформаға сәйкес Еңбек кодексіне сәйкес түзетулер енгізіледі, онда сот үкімі бойынша ғана емес, әкімшілік құқық бұзушылық туралы сот актісі негізінде де мәжбүрлі еңбекке тарту қарастырылған. 24-баптың 1-тармағының алдыңғы редакциясында мәжбүрлі еңбек тек қылмысқа қатысты құқық бұзушылық жасаған және оларға қатысты сот үкімін шығарған адамдарға ғана қолданылуы мүмкін деп көзделген болатын. Әркімнің қауіпсіздік пен гигиена талаптарына сәйкес келетін еңбек жағдайларына құқығы. Қазақстан Республикасы Конституциясының 24-бабының 2-тармағында әркімнің қауіпсіздік пен тазалық талаптарына сәйкес еңбек ету, еңбегіне сай кемсітусіз және әлеуметтік қорғалуға құқығы бар екендігі тұжырымдалған. Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 4-бабының 4) тармағында еңбек құқығының қағидасы ретінде белгіленген қауіпсіздік пен гигиена талаптарына сәйкес келетін еңбек жағдайларын жасау міндеттілігі жүктеледі. Әркім лайықты еңбегі үшін лайықты сыйақы алуға құқығы бар. Қазақстан Республикасы Конституциясының 24-бабының 2-тармағында бекітілген әрбір қызметкердің еңбегіне кемсітусіз, жынысына, жасына, ұлтына, тіліне, азаматтығына, мүліктік және лауазымдық жағдайына, қызметкердің іскерлік қасиеттеріне және оның жұмысының нәтижелеріне қатысты емес басқа да жағдайларға байланысты сыйақы алу құқығы ешкімнің де өз еңбегіне ақы төлеу немесе қандай да бір жеңілдіктер алу құқығын шектеуге болмайтынын білдіреді. Әркімнің тұрғын үйге қол сұғылмаушылық құқығы. Қазақстан Республикасы Конституциясының 25-бабының нормалары боынша тұрғын үйге қол сұғылмайтындығы айтылады.

Ешкімді Сот шешімінсіз тұрғын үйінен айыруға жол берілмейді. Оған заң аясында ғана жол берілуі мүмкін. Тұрғын үйге қол сұғылмаушылыққа конституциялық құқық – азаматтардың аса маңызды құқығы болып табылады, ол Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 146-бабында да қарастырылған. Өз кезегінде Қазақстан Республикасы Конституцияның 26-бабында көзделген ережелері ҚР Азаматтық Кодексінің 191-бабымен реттеледі. ҚР Азаматтық Кодексі заң бойынша мұрагерлік және өсиет бойынша мұрагерлікке байланысты мүліктік құқықтарды жүзеге асырудың кепілдіктерін белгілейді. Сонымен бірге мұра қалдырушының ерік бостандығы – мұрагерлік құқығының негізі болып табылады. Қазақстан Республикасы Конституциясының 26-бабының 3-тармағында жеке меншік құқығының аса маңызды құқықтық кепілдігі белгіленген: Соттың шешімінсіз ешкімді де мүлкінен айыруға болмайды. Бұл конституциялық норма ешкімнің, мемлекеттік органдардың, лауазымды адамдардың қандай да бір нормативтік құқықтық актісіне сілтеме жасай отырып, адамды оның еркінен тыс мүлкінен айыруға құқығы жоқ екенін білдіреді. Меншiк иесi – өзiне қатысты қолданылған құқықтық актiлердiң немесе мемлекеттiк органдар мен басқа да тұлғалардың әрекеттерiнiң конституциялық емес екендiгiн дәлелдеу үшiн әрқашан сотқа жүгінуге құқылы. Әркімнің кәсіпкерлік қызмет бостандығына, жеке мүлкін кез келген заңды кәсіпкерлік қызметі үшін еркін пайдалану құқығына жағдай жасалған. Қазақстандағы нарықтық экономиканың институционалдық тетіктерін жетілдірудің іргелі ережесі – Республика Конституциясының 26-бабының 4-тармағының нормаларымен реттеледі. Конституцияның 28-бабының 1-тармағының нормаларына сәйкес Қазақстан Республикасының азаматына ең төменгі зейнетақы мен жалақыға кепілдік беріледі. Азаматтардың осы конституциялық құқығын жүзеге асыруға мемлекет мемлекеттік әлеуметтік сақтандыру қаражаты есебінен әлеуметтік қамсыздандырудың әртүрлі жүйелері мен құрылымдарын құру арқылы, сондай-ақ меншік нысанына қарамастан, жұмыс берушілерге осы міндетті заңды негізде жүктеуге кепілдік бар. ҚР Конституциясының 28-бабының 2-тармағының нормаларына сәйкес, ерікті әлеуметтік сақтандыру және әлеуметтік қамсыздандыру қолдау табады.

Бұл конституциялық норма азаматтардың өз ерік білдіруі бойынша сақтандыру компанияларымен сақтандыру шарттарын жасай алу мүмкіндігін білдіреді. Ерікті әлеуметтік сақтандырудың құқықтық негіздері Қазақстан Республикасының 2000 жылғы 18 желтоқсандағы «Сақтандыру қызметі туралы» Заңымен белгіленген. Осы Заңның 4-бабының 1-тармағына сәйкес: « Сақтандыру – сақтандыру ұйымдары жүзеге асыратын жеке немесе заңды тұлғалардың заңды мүліктік мүдделерін қорғау жөніндегі қоғамдық қатынастар кешені түсіндіріледі [229]. Ерікті сақтандыру – сақтандыру шарты тараптарының еркін білдіру негіздері бойынша жүзеге асырылатын сақтандыру. Ерікті сақтандырудың түрлері, шарттары мен тәртібі шарт тараптарының келісімімен белгіленеді. Бұл ретте сақтанушының заңға қайшы келмейтін мүдделерін қоспағанда, азаматтардың немесе заңды тұлғаның кез келген мүддесі сақтандыру объектісі болуы мүмкін. Мысалы, Сақтандыру қызметі туралы заңның 7-бабының 2-тармағында мынадай норма бекітілген: «Аннуитеттiк сақтандыру шартта белгіленген мерзім ішінде пайда алушының пайдасына мерзімді төлемдер түрiнде мерзімді сақтандыру төлемдерiн жүзеге асыруды көздейтін жинақтаушы сақтандыру түрлерiнiң жиынтығын білдіреді». ҚР азаматтарының денсаулығын сақтау құқығына келетін болсақ, Қазақстан Республикасында денсаулықты қорғау әрбір азаматтың физикалық және психикалық денсаулығын сақтауға және нығайтуға, оның белсенді ұзақ өмір сүруін қамтамасыз етуге бағытталған саяси, әлеуметтікэкономикалық, құқықтық, медициналық, санитарлық шаралар кешенін қамтиды, денсаулығынан айырылған жағдайда оған медициналық көмек көрсетіледі. Азаматтардың денсаулығын сақтауға конституциялық құқығының құқықтық мәселелерін нақтылайтын негізгі нормативтік-құқықтық акті – Қазақстан Республикасының Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы заңнамасы негізге алынады [230].

Қазақстан Республикасының Конституциясында 30-бабының 1-тармағы негізінде бұл құқық азаматтардың мемлекеттік оқу орындарында тегін орта білім алуларына кепілдік берілетіндігі және орта білім алу міндетті болып табылатындығы айқындалған. Елімізде білім берудің жоғары деңгейін қамтамасыз ету мақсатында ҚР Конституциясының 30-бабының 4-тармағында мынадай норма бекітілген. Онда, мемлекет білім берудің жалпыға міндетті стандарттарын айқындап, білім беру ұйымдарының қызметі айқындалған стандартқа сай болуына көңіл бөлінген. Конституцияның ұйғарымдарына сәйкес, Білім туралы заңның 56-бабында Қазақстан Республикасында әрбір білім беру деңгейі бойынша мемлекеттік жалпыға міндетті стандарттары белгіленген [231]. Әркімнің денсаулығы мен өмірі үшін қолайлы қоршаған ортаға құқығы. Қазақстан Республикасы Конституциясының 31-бабының 1- тармағында мемлекет адамның өмір сүруі мен денсаулығына қолайлы айналадағы ортаны қорғауды мақсат етіп қояды, деген ережені бекіткен. Бұл конституциялық ереженің мазмұны әрбір адамның өмірі мен денсаулығы үшін қолайлы қоршаған ортаға құқығын білдіреді. Өмірі мен денсаулығы үшін қолайлы қоршаған ортаға құқығы – адамның өмір сүру негіздеріне әсер ететін, оның қалыпты экологиялық, экономикалық және басқа да тіршілік ету жағдайларын қамтамасыз етуге байланысты негізгі құқықтарының біріболып табылады.

Жеке тұлғаның конституциялық құқықтары мен бостандықтарының жалпы жүйесіндегі маңызды орын – Қазақстан Республикасы азаматтарының саяси құқықтары мен бостандықтарына тиесілі, бұл олардың жеке және ұжымдық түрде мемлекеттің қоғамдық-саяси өміріне және мемлекеттік билікті жүзеге асыруға қатысу мүмкіндігін білдіреді. Азаматтардың саяси құқықтары мен бостандықтары қоғамның демократиялық институттарының құқықтық негізін құрайды, сонымен қоса билік қызметіне толығымен бағыт-бағдар көрсете алатын және оны шектей алатын саяси-құқықтық құндылықтар ретінде әрекет етеді. Саяси құқықтар мен бостандықтар, жеке құқықтар мен бостандықтардан айырмашылығы азаматтың автономиясын қамтамасыз етуге емес, оны республиканың қоғамдық-саяси өміріне және оның мемлекеттік істерін басқаруға белсенді қосуға бағытталған. Саяси құқықтар мен бостандықтар азамат пен мемлекет арасындағы байланысты нығайтуға жағдай жасайды. Қазақстан Республикасының конституциялық құрылымы негіздерінің беріктігі, халықтың саяси мәдениетінің деңгейі, азаматтар мен олардың бірлестіктерінің мемлекет істерін тікелей басқаруға мүдделілігі, көбінесе саяси құқықтар мен бостандықтардың нақтылығы мен қамтамасыз етілуіне байланысты.

Қазақстан Республикасы азаматтарының саяси құқықтары мен бостандықтарының мынадай ерекшеліктерін бөліп көрсету қажет болып көрінеді: біріншіден, олар республиканың әрбір заматының егемендіктің иесі және Қазақстандағы мемлекеттік биліктің жалғыз көзі – оның халқы екендігіне байланысты табиғи құқықтарыболып табылады. Халықтың билігі өзінің практикалық іске асырылуын республика азаматтарының саяси құқықтары мен бостандықтары арқылы алады; екіншіден, олар – республиканың әрбір азаматын халық билігін жүзеге асыруға тартудың негізгі тәсілдеріболып табылады; үшіншіден, азаматтық қоғамның мүшесі ретінде әрбір адамға тиесілі болуы мүмкін жеке, әлеуметтік және экономикалық құқықтар мен бостандықтардан айырмашылығы саяси құқықтар мен бостандықтар Қазақстан республикасының азаматтарына ғана тиесілі; төртіншіден, олар жеке құқықтар мен бостандықтармен тығыз байланысты, өйткені соңғысы оларды нақты мазмұнмен толтырады (мысалы, азаматтардың бейбіт жиналыстар мен демонстрациялар өткізу құқығы адамның жеке бас бостандығы, қозғалыс еркіндігі және т.б. құқығысыз мүмкін болмайды).

Сонымен қатар, азаматтарымыздың саяси құқықтары мен бостандықтары – жеке құқықтар мен бостандықтардың жүзеге асырылуының заңды кепілі әрі негізгі шарты болып табылады.

Еліміздің Негізгі Заңы арқылы азаматтардың мынандай саяси құқықтыры мен бостандықтары айқындалған. олар: бірлесу құқығы, манифестация құқықтары, мемлекет басқаруға қатысу құқықтары, жергілікті өзін өзі басқару құқықтарына өтініш жасау құқығы, жеке және ұжымдық өтініштерді басқару органдарына жіберу құқықтары, мемлекет және жергілікті өзін-өзі басқару органдарына сайлау және сайлану құқығы, Республикалық референдумға белсенді қатысу құқықтары, мемлекеттік қызметтерге қол жеткізуге тең құқықтары және т.б. құқықтары.

Азаматтардың мемлекет істерін басқаруға қатысу құқығы. Барлық саяси құқықтар мен бостандықтарды біріктіретін (интеграциялайтын) негізгі құқық – азаматтардың тікелей немесе өкілдері арқылы мемлекетті басқаруға қатысу құқығы болып табылады (ҚР Конституциясының 33-бабының 1-тармағы). Мемлекет істерін басқаруға қатысу құқығы әрбір азаматқа Негізгі Заңмен берілген және қалыптасып келе жатқан демократиялық мемлекет ретінде Қазақстан Республикасының саяси мәнін сипаттайды. Азаматтарымыздың мемлекет істерін демократиялық басқаруға белсендіқатысуы, мемлекеттік билік пен жергілікті өзін өзі басқару органдарына сайланатын халық өкілдер арқылы елдің егемендігінің көрінісі әрі халық билігін жүзеге асыру нысаны болып табылады. Республика азаматтарының саяси ерік білдіруінің ең жоғары тікелей көрінісі – мемлекеттік билік пен жергілікті өзін-өзі басқару органдарына демократиялық еркін сайлау, сондай-ақ олардың мемлекеттік өмірдің неғұрлым маңызды мәселелері бойынша өзінің саяси пікірін жалпыхалықтық дауыс беруде, яғни республикалық референдумда білдіруі. Демократиялық сайлау және республикалық референдум –азаматтардың мемлекет істерін басқаруға қатысуының көпшіліктік нысаны болып табылады. Азаматтардың мемлекет істерін басқаруға тікелей қатысуының маңызды нысаны – республикалық референдум болып табылады. Республикалық референдум жөніндегі ҚР Конституциялық заңының 4-бабының ережелеріне сәйкес, референдум өткізу – референдумға қатысудың еріктілігі және азаматтардың еркін ерік білдіруі; азаматтардың жасырын дауыс беру және жариялылық кезінде референдумға қатысуға жалпыға бірдей, тең және тікелей құқығы қағидаттарына негізделеді. Республика азаматтары кқнституциямен айқындалған референдумға белсенді қатысу құқықтарын жүзеге асыруына қасақана кедергі келтіру Республикалық референдум туралы Конституциялық Заңның 36 бабы 1-тармағында көзделген тәртіппен белгілі бір құқықтық жауапкершіліктің белгіленгендігі мемлекеттің тарапынан берілген Конституциялық кепілдік ретінде түсіндіріледі.

Негізгі Заңға сәйкес, азаматтардың өзара бірлесу бостандығына құқығына ерекше мән беруіміз қажет. Мұның маңыздылығы Қазақстан Республикасы азаматтарының Негізгі Заңның 23 бабында көрініс тапқан өзара бірлесу бостандығы құқықтарын жүзеге асыра алады. Олардың бейбіт әрі қарусыз митинглер мен шерулер өткізуге құқықтары Конституцияның 32-бабымен айқындалған. Мұндай жария іс-шараларды өткізу құқығы – қоғам өмірінің өзекті саяси, әлеуметтік-экономикалық және басқа да мәселелерін шешу үшін мемлекеттік және жергілікті өзін-өзі басқару органдарына ықпал ету мақсаты бар азаматтардың субъективті құқығы. Бұл құқық – халық билігінің маңызды элементі, азаматтардың мемлекет істерін басқаруға қатысуының белсенді нысандарының біріболып табылады. Жиналыстарды, митингілерді, шерулерді, пикеттер мен демонстрацияларды ұйымдастыру және өткізу тәртібін реттейтін негізгі нормативтік құқықтық акт – ҚР бейбіт жиналыстар туралы Заңы [232]. Қазақстан Республикасы азаматтарының мемлекеттік қызметтерге тең қол жеткізу құқықтарына келетін болсақ, Қазақстан Республикасы Конституциясының 33-бабы, 4-тармағы негізінде азаматтардың мемлекеттік қызметке тең қол жеткізу құқығы «әрбір адамның өз елінде мемлекеттік қызметке тең қол жеткізуге құқығы бар» деп бекіткен АҚЖД-ның 21-бабының 2-тармағының мазмұнынан тікелей туындайды.

Еліміз үшін – адам құқықтары бойынша конституциялық қағидаттарды жұрт таныған әлемдік ережелерге бейімдеу жолында тарихты, қазіргі уақытты, болашақты болжай отырып, барлық мүмкіндіктерді толық пайдаланып, әлемдік тәжірибе алмасуды жетілдіріп отыру құқық үстемдігін қалыптастырудың негізгі кепілі болып саналады [233].

Қазақстан Республикасының Конституциясында тұжырымдалған адам құқықтары мәселелеріне деген ұстаным негізінен гуманистік құндылықтарын, адам құқықтары мен бостандықтарын қорғау және құрметтеу, мемлекеттің жеке адамның дербестігіне араласуынан, лауазымды тұлғалардың озбырлығы сияқты заңға қайшы ірекеттерден азат болу құқықтық сананың қалыптасу идеясына негізделген.

Конституцияда жеке тұлға Қазақстан Республикасымен өзара құқықтар мен міндеттерді қамтитын тұрақты саяси құқықтық байланыста болатынын көздейтін тұжырымдама жасалған. Тұжырымдамадағы жеке тұлға адам және азамат ретінде, сондай-ақ егемендіктің қауымдасқан тасымалдаушысы тұрғысынан сипатталады. Бұл осындай қатынастар үшін негізгі шешуші мәнді білдіреді. Жеке тұлғаның конституциялық құқықтарына, бостандықтарына кепілдік беру міндеті мемлекеттік органдар мен лауазымды тұлғаларға ғана емес, тұтастай қарастырғанда мемлекетке де жүктелетіндігімен түсіндіріледі. Осы тұрғыда Қазақстан негізгі мақсаты Еуропа Кеңесіне кірмейтін елдер үшін ашық конвенцияларға қатысу мүмкіндігін пайдалана отырып, адам құқықтарын қамтамасыз ету болып саналатын ұйым – Еуропа Кеңесімен белсенді ынтымақтастық орнатқан. Еуропа Кеңесінің Венеция Комиссиясымен өзара нәтижелі іс-қимыл жасауда. Бұл қарым-қатынас арқылы Қазақстанның конституциялық дамуы жолында құқықтық заңнамаларды жетілдіру саласындағы озық тәжірибе алмасуда зор мүмкіндіктерге қол жеткізілді.

Еліміздің Негізгі Заңындағы бекітілген адам құқықтары мен бостандықтарына қатысты әлемдік қағидат нормаларын жүзеге асыру барысында 8-баптың нормаларымен халықаралық құқықтың ережелері мен қағидаттарын құрметтейтіндіг көрініс берген. Шет мемлекеттерінің өзара ынтымақтастық пен тату тәтті көршілік қарым қатынас байланыстарын дұрыс жолға қою, олардың қандай да болмасын ішкі істеріне қол сұқпау, орын алған халықаралық түсініспеушілік сияқты мәселелерді дипломатиялық жолмен реттеу саясатын ұстанады. Қазақстан қандай да бір шиеленіскен жағдай туындаған кезде де қарулы күшті алғашқы болып қолданудан бас тартады. Қазақстан Республикасы Конституциясы жоғары заңдық күшін қамтамасыз ету жолында құқық үстемдігін орнату саясатын мақсатты түрде жүргізіп келеді. Қазақстанда құқық үстемдігін орнату және саяси эволюция жолымен өркендеу үдемелі экономикалық, саяси және әлеуметтік дамудың кепілі ретінде тұжырымдалған.

**3 ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА ЖАҢА КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ЖАҢҒЫРТУ**

**3.1 Конституциялық реформалардың Төртінші өнеркәсіптік революция жағдайындағы объективтік қажеттілігі**

Кез келген елде өзінің конституциялық тұрақтылығын бірінші кезекте мемлекеттің мызғымастығымен тығыз байланыстыратыны табиғи шындық. Салыстырмалы тұрғыдан қарастырсақ, Қазақстан Республикасы өте жас мемлекет, олай дейтініміз Конституциямыз 30 жасқа енді ғана толғалы отыр. Егемендік пен тәуелсіздігімізге қол жеткізген азғантай жылдар аралығында мемлекетіміз өзін зайырлы, құқықтық, әлеуметтік және демократиялық мемлекет ретінде қалыптастыру мақсатында айтарлықтай мүмкіндіктерді нәтижелі бағындыра алды деуге болады. Еліміздің конституциялық тұрғыдан дамуы барысында маңызды қоғамдағы қатынастардың ішінде негізгі құқықтық қатынастардың бірге дамуы табиғи заңдылық екендігін көрсетеді. Қазақстан мемлекеті жас болса да, әлемнің дамыған алдыңғы қатарлы 30 елінің қатарына қосылуды басты мақсаты ретінде айқындады. Соған байланысты қоғамдық қатынастар да жылдам дамып, жаһандық үдеріске сәйкес жиі өзгеріп отырды. Осындай қатынастардың ішінде Конституциямен реттелетін құқықтық қатынастардың маңыздылығы айтпаса да түсінікті. Осының негізінде бүгінге дейін Конституциямызға сегіз рет өзгертулер мен толықтырулар енгізілді. Ол өзгертулер мен толықтырулар адамгершілік құндылықтар мен қоса жалпы демократиялық принциптердің мәні мен мазмұнын халықаралық құқықтың жұрт таныған принциптер мен нормаларына, сонымен қоса Конституциялық Заң шығарудың халықаралық өлшемдеріне толығымен сәйкестендіру мақсаты болды. Мемлекетіміз осылайша Конституциялық өзгертулер жасауда әлемнің алдыңғы қатарлы дамыған мемлекеттерінің озық демократиялық үлгідегі тәжірибелеріне сүйене отырып, шынайы демократиялық, әлеуметтік, құқықтық мемлекет тұрғысында қалыптастыруды мақсат етіп келеді. Қазақстанда Конституциялық реформаның мәніне тоқтамас бұрын, Конституцияның ерекше рөліне қатысты барлық құқықтық жүйенің тұрақтылығын қамтамасыз етудегі, барлық мемлекет институттарының қызметіне, сондай-ақ қоғамдық және құқықтық тәртіп мәселелеріне назар аударғанымыз жөн. Белгілі конституционалист ғалым В.Д. Зорькиннің пікірнше: «Конституция-шындықтың басты құқықтық сипаттамасы. Сондықтан ол өзгермейтіндік пен сабақтастықтың осы элементтерін жаңғыртуға, сақтауға және қолдауға міндетті. Әлемдік саяси практикада Конституцияның елеулі өзгерістері - әдетте әлеуметтік-саяси құрылыстың принципті өзгерістерімен, яғни революциялармен байланысты төтенше құбылыстар екенін атап өткен жөн»,-дейді [234]. Мысалы, көптеген құқықтық ойларда саяси бейбітшілік үшін «конституциялық үлгі» болып табылатын Америка Құрама Штаты өз Конституциясында бекітілген мемлекеттік биліктің құрылымын ешқашан өзгерткен жоқ. Және бұл кездейсоқ емес. Әлеуметтік-мемлекеттік тұрақтылықтың іргетасы - саяси құрылыстың тұрақтылығы. Дәл осы тұрақтылық барлық саясат, экономика, әлеуметтік іс-әрекет субъектілеріне – пратиялардан басқа да қоғамдық институттардан корпорация иелеріне, және қатардағы азаматтарға дейін өз болашағын түсінуге, өмір мен қызметті қалыпты жоспарлауға мол мүмкіндіктер береді.

Бұдан құқықтық жүйе, қоғамның одан әрі экономикалық және әлеуметтік жаңғыртылуына қатысты негізгі ережелердің тұрақтылығы сақталады, сондай-ақ Конституция бүкіл мемлекеттің тұрақтылығына кепілдік береді. Осы мағынада ҚР Конституциясы Қазақстан Республикасының саяси, экономикалық және әлеуметтік дамудағы табысты қызмет етуінің нормативтік негізі саналады. Елдің жетекші әлеуметтік-саяси күштері арасындағы консенсусқа қол жеткізудің және Қазақстан халқының әл-ауқатының негізгі көрсеткіші болды.

Т.Я. Хабриеваның пікірі бойынша, «Конституция дегеніміз дамып келе жатқан құқықтық мәселе екендігін, оның белгілі бір жағдайлардың қысымына ұшырайтындығын, сонымен қоса, ағымдағы жағдай қажеттілігі туындаса, өзгертілуі қажет екендігін айтады» [25, c. 8]. Қазіргі таңдағы қоғам өмірінде ауқымды оқиғалар болжанбайтындығын, экономика мен әлеуметтік салаларда, саясатта кейде идеологиялық өзгерістер әкелетіндігі, соның нәтижесінде экономикалық тіпті саяси реформалар алып келетіндігімен түсіндіреді. Құқықтанушы ғалым Конституцияны шамадан тыс консервациялау қоғамдық қайшылықтарға әкеп соқтыратындығын, тіпті мемлекеттің эволюциялық дамуының бұзылуына алып келетінін немесе қолданыстағы заңдардың бұзылуына, уақытша кейіннен жаңа конституцияларды қабылдауға ықпал ететіндігін ашық айтады [25, c. 9].

Қазіргі қазақстанда жүзеге асырылған конституциялық реформалардың бірнеше кезеңдері осы теория ережелеріне негізделіп жасалған.

Мәселен, ең алғашқы ҚР Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы конституциялық заңымен енгізілген өзгерістермен тікелей байланысты болып келеді [235]. Бұл жолғы өзгерістер президенттік институттардың жұмысына, мемлекеттік қызметке, парламенттің, үкіметтің, жергілікті өзін-өзі басқару органдары сонымен қатар, оның қызметіне және сайлау құқығына қатысты болды. Жалпы алғанда, Конституцияға өзгерістер енгізу тәртібін құқықтық реттеу маңызды болды. Сот жүйесіне енгізілген өзгерістер алқабилер сотының қарауына мүмкіндік берді. Тұтастай алғанда, конституциялық реформалар мемлекеттік басқаруды оңтайландыруға және президенттік билікті нығайтуға бағытталғандын, себебі өтпелі кезеңді ескеріп, Қазақстан Республикасының Президентіне жауап береті алдында жауапты атқарушы билік қажет болғандығын алға тартты.

Кезекті рет Конституцияға өзгерістер енгізуге байланысты келесі конституциялық реформа 2007 жылы жүзеге асырылды. Бұл жолы көбінде салалық ұлттық заңнамаларға жаңалықтар енгізілуімен ерекшеленді [236]. Қазіргі қолданыстағы Конституцияның 15 бабы 2-тармағына түзету енгізілді, осыған сәйкес, өлім жазасы өліммен байланысты террористік қылмыстар үшін кешірім жасау туралы өтініш беру құқығын бере отырып ерекше жаза ретінде белгіленді. Ескі редакцияда өлім жазасы аса ауыр қылмыстық құқық бұзушылықтар жасаған жағдайда ерекше жаза шарасы ретінде белгіленген болатын. Өлім жазасын қолданудың тарылуы, оның аса ауыр қасақана жасалған қылмыстардың өте тар шеңберіне тағайындалуы, сонымен қатар, жалпы алғанда, ҚР-да өлім жазасына мораторийдің енгізілуі - мұның бәрі Қазақстанның қылмыстық заңнамаларды одан әрі жетілдіру бағдарламасын және өлім жазасын қолдануды шектеуді тұрақты түрде ұсынып отырғандығын айғақтады. Қолданыстағы заңға, яғни ҚР-ның Конституциясын өзгерту туралы ҚР-ның 2022 жылғы 8-маусымдағы Заңымен Конституцияның 15-бабы 2-тармағының мазмұнына тағы да түзету енгізіліп, өлім жазасынан толығымен бас тартылған мазмұнда жазылды: онда ешкімнің өз бетінше адам өмірін қиюына қақысы жоқ екендігін, өлім жазасына түбегейлі тыйым салынатындығы бекітілді [205]. 2007 жылғы Конституциялық жаңарту нәтижесінде Конституцияның 16 бабының 2-тармағында тек соттың ғана қамауға алуға санкциясы, сондай-ақ қоғамның демократиялануының және азаматтардың құқықтық қорғалуының жарқын көрсеткіші болып табылатын «соттық бақылау» термині қазақстандық заң ғылымында және практикада белсенді қолданыла бастады. Мемлекетіміздің 2010-2020 жылға дейінгі мерзімге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасы азаматтардың конституциялық құқықтарын қорғауды қамтамасыз ету үшін сот бақылауының шегін одан әрі кеңейтуді қарастырды [237]. Осы міндеттерді іске асыру негізінен қылмыстық процеске тергеу судьясының жаңа институтын енгізгізіп, ол 2014 жылғы 4 шілдедегі ҚР ҚІЖК-де бекітілді. Өзгеріске байланысты ҚІЖК-нің 55-бабының нормаларында процессуалдық мәжбүрлеу шараларын қолдануға қатысты жаңаша тергеу судьясының өкілеттіктері айқындалған [210]. Онда күзетпен ұстауға санкция беру; үй қамаққа санкция беру; қызметтен уақытша шеттетуге санкция беру; жақындауға тыйым салуды санкциялау; экстрадициялық қамауға алуды санкциялау; күзетпен ұстау, үй қамаққа алу, экстрадициялық қамауға алу мерзімдерін ұзарту; кепілді қолдану көзделген [238]. Қазақстан Республикасында жеке адамның конституциялық құқықтары мен бостандықтарын шектеудің заңдылығы мен негізділігін қамтамасыз ету мақсатында сот билігі органының сот бақылауын белгілеуге бағытталған сот қорғауының Конституциялық дефинициясын практикада жүзеге асыруға арналған көпфункционалды қылмыстық іс жүргізу қызметінің бағыты да дами бастады. Жоғарыда көрсетілген бағыттарға сәйкес, елімізде Ұлт жоспары – бес институционалдық реформаны жүзеге асыру жөніндегі 100 нақты қадамның 22-қадамын іске асыру шеңберінде [239], осы кезеңге назар аударсақ, 2016 жылдың 1-қаңтарынан бастап Қазақстан Республикасында тергеу судьяларының іс жүргізуіне тағы төрт мәселе: алу, тінту, қарауға қосымша санкция беру мүмкіндігі берілді. Бұл мүмкіндіктер ҚР ҚПК-нің 1-бөлігіне сәйкес шұғыл тергеу әрекеттеріне жатқызылатындығымен түсіндіріледі.

Қазіргі Қазақстан халқының көпұлтты құрамын ескере отырып, демократиялық өзгерістердің көрсеткіші Конституцияның сайлау процесіне әсер ететін нормаларындағы өзгерістер орын алуына алып келді. Жағдайға байланысты ҚР Конституциясының 51-бабы 1-тармағына сәйкес, Сайлау туралы Конституциялық Заңына толықтырулар туралы 2007 жылғы он тоғызыншы маусымдағы Конституциялық Заңының негізінде 1995 жылғы 28 қыркүйектегі қабылданған Конституциялық заңына өзгертулер енгізілді. Парламентте Мәжілістің тоқсан сегіз депутатының тоғызын Қазақстан халқы Ассамблеясы сайлауы мүмкін болды. Сонымен қатар, пропорционалды сайлау жүйесін белгілеу «әр партия қзәне берілген дауысқа сәйкес орындар санын ала бастады» [240]. Бұл әділ сайлау мүмкіндігіне негізделгенін көрсетті. Егер квота төмен болған жағдайда шағын фракцияларда да бос орындар алу мүмкіндіктеріне қол жеткізілді. Жүйенің өзіндік ерекшелігі сайлаушылардың түрлі топтары өз өкілдеріне бос жұмыс орындарын қамтамасыз ете алады. Соған қатысты дауыс беру нәтижелерін көпшілік әділ шешім ретінде бағалады.

Зерттеу жұмысы ҚР Конституциясына 2007 жылы енгізілген реформа негізінде Президенттік Республикадан Президенттік-Парламенттік Республикаға көшу қадамдары жасалғандығын көрсетеді. Себебі, Президент төменгі Палатасында ұсынылған саяси партиялар фракцияларымен жүзеге асырылған консултациялардан кейін келісім беру мақсатымен Парламенттің төменгі Палатасының қарауына Республика Премьер-Министрінің үміткерлігін енгізеді. Бұл өзгеріс Парламент Мәжілісінің келісімімен елдің Премьер-Министрін тағайындайтындығын айқындады.

Жүзеге асырылған 2011 жылғы конституциялық өзгерту 41-бап 3-1 тармақтарымен толықтырылды [241]. Онда ел Мемлекет басшысының кезектен тыс сайлау тек республика Президентінің шешімімен тағайындалатындығы және Коснтитуциялық заңда белгіленген тәртіп пен мерзімде өткізілетіндігі тұжырымдалды.

Аталған реформалардың дұрыстығы мен мақсаттылығы 2016 жылдың соңына қарай қазақстандық қоғам өмірдің барлық салаларында оң өзгерістер мен прогрессивті даму процесінде болатын біртұтас жүйе болғандығының дәлелі болды деп баға берілді. Қазақстан Республикасының Экс-Президенті Н.Ә. Назарбаев 2017 жылғы 31 қаңтардағы Қазақстан халқына жолдауында: «Еліміз өзінің 25 жылдық даму кезеңінен абыроймен өтті. Біз елімізді мақтан тұтамыз. Табыстарымыз бен жетістіктеріміз туралы Тәуелсіздігіміздің 25 жылдық мерейтойында атап өттік. Оларды бүкіл әлем біледі және жоғары бағалайды.», деді [242].

Қазақстан Республикасының одан әрі конституциялық дамуына көптеген факторлар әсер етті, олардың ішінде «әлемде кезекті, Төртінші өнеркәсіптік революция басталғанына» байланысты жаһандық сын-қатерлер күтіп тұрды. Осыған байланысты Мемлекет басшысы экономиканы технологиялық жаңғыртуды жеделдетуге, бизнес-ортаны түбегейлі жақсартуға және кеңейтуге, экономикадағы мемлекеттің үлесін жалпы ішкі өнімдегі 15%-ға дейін азайтуға, мемлекеттік жекеменшік әріптестікті кеңейтуге, адами капиталдың сапасын жақсартуға, Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымының (ЭЫДҰ) үздік тәжірибелері мен ұсынымдарын имплементациялауды қамтамасыз етуге және т.б. бағытталған маңызды мақсаттар мен міндеттерді айқындады.

Қоғам дамуының экономикалық және әлеуметтік жағдайларының алдағы түбегейлі өзгеруі Президент қойған міндеттерді орындауды қамтамасыз етуге арналған мемлекетте саяси қайта құруларды талап етті. Осыған орай, мемлекет және қоғамның алдындағы конституциялық нұсқамалар Үшінші жаңғырту мен үйлестірілуі 2017 жылғы Қазақстан Республикасының Конституциясына қзгерәстер мен толықтыру енгізу туралы заңымен қайта қарастыру маңызды болды [243].

Бұл жолы негізгі басымдық адам құқығы мәселелеріне арналғандығымен ерекешеленді. Бірінші кезекте, адам құқықтары саласындағы халықаралық шарттарды ратификациялау басымдыққа ие.

Осы тұрғыдан алғанда, адам құқықтарын қорғау мен ілгерілетудің іргелі қағидаттары мен нормаларын белгілеуді және белгілі бір халықаралық шарттардың сақталуын бақылаудың нақты ұлттық тетігін қабылдауды ескере отырып, Конституцияның 4-бабының үшінші тармағы негізінде Республика ратификациялаған халықаралық шарттар Республика заңдарына басымдық беретіндігі, Қазақстан Республикасының, Қазақстан тарапының аумағында халықаралық шарттар жасасу тәртібі мен шарттары Республика заңымен айқындалатындығы нақтыланды. Конституцияның 4-бабының 3-бөлігінде енгізілген өзгерістердің нәтижесі халықаралық ұйымдардың Қазақстанның Конституциясы бойынша сәйкес емес деп танылған қандай да бір шешімдерін орындауға мүлдем тыйым салатын бөліміне өзгертулер жасау мақсатын іске асыру болып табылады. Бұдан шығатын қорытынды Қазақстан Республикасының Конституциясына қайшы келетін қандай да бір халықаралық шарттарды бекіту және оларға жол беру «Халықаралық шарттар туралы» Қазақстан Республикасының заңдарындағы орын алатын өзгерістерге әсері болады.

Тағы бір жаңашылдық ретінде Конституцияның 55-бабының 1-1-тармағы негізінде ҚР Президентінің ұсынуы бойынша ҚР Адам құқықтары жөніндегі Уәкілін бес жыл мерзімге сайлауды, оны қызметінен босатуды атап өтуге болады. Адам құқықтары жөніндегі Уәкілді сайлау жөніндегі өкілеттілік Парламент Сенатына берілді. Президенттің кейбір өкілеттіктерін беруге байланысты 2017 жылғы конституциялық реформаның негізінде Парламент пен Үкіметтің елдің азаматтар алдында жауапкершіліктері айтарлықтай күшейтілді. Жалпы алғанда, қоғамдық маңызы бар мәселелер бойынша азаматтық қоғамның пікірін білдіру, сондай-ақ сондай-ақ орталық және жергілікті атқару органдары жанынан қоғамдық кеңестер құру, сол құрылған қоғамдық кеңестердің арқасында Үкімет пен халық «кері байланыс» (әкімдердің жыл сайынғы халық алдындағы есеп беруі) тетіктерін қалыптастыра бастады.

Мемлекет басшысының билік тармақтарында өкілеттіктерді қайта бөлу мәселелері жөніндегі үндеуде бұл жолғы конституциялық реформаның негізгі бағыттарының бірі Конституцияда жаңа ережелер құру, белгілі бір дәрежеде Қазақстан Республикасы Президентінің құзыреті есебінен Парламент пен Үкіметтің рөлін күшейту болды, ол конституциялық реформаның мәні - билікті елеулі түрде қайта бөлу, саяси жүйені демократияландыру екенін атай отырып, реформа екі негізгі бағыт бойынша іске асатындығын көрсетті. Онда әлеуметтік процесті реттейтін белгілі бір Президенттік өкілеттіктердің болғаны жөн екендігі айтылады. Сонда бұл салаға Үкімет, министрліктер және әкімдіктер толықтай жауап беретін болады. Өкілеттіктерді беру тиісті заңдарды өзгерту арқылы іске асады. Бұл өзгерістерді Үкімет Парламенттің сессияның аяғына дейін Парламентке енгізуі тиіс болды. Жалпы билік тармақтары арасындағы қатынастарды конституциялық деңгейде теңестіру, бұл осы реформаның бір бөлігі ретінде Үкіметті жасақтаудағы Парламенттің қалыптасуындағы рөлін күшейту болып табылады.

Парламенттік сайлауда жеңіске жеткен партия бұл шешімге айтарлықтай әсер етеді деп болжанған. Қазақстан Республикасының экс- Президенттің билік тармақтарында өкілеттіктерді қайта бөлу жөніндегі үндеуінде: «...Министрлер Кабинетінің жалпы өкілетті биліктің қызметі алдындағы жауапкершілігі арттыратындығын нақтылады.

Биліктің заң шығарушы тармағы тарапынан атқарушы билік қызметіне бақылауын біршама күшейтеді. Жоғарыда аталған екі бағыттың әрқайсысы мемлекеттік басқарудың тиімділігін», - деді [244].

Бұл жолы, Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер енгізу туралы 2019 жылғы наурыз айндағы қабылданған заңның негізінде Қазақстан Республикасы Конституциясының екінші бабының үшінші тармақшасы Республиканың әкімшілік құрылымдық тұрғыдан, аумағы және астанасының мәртебесі заңымен анықталатындығы назарға алынды. Нәтижесінде, Қазақстанның астанасы – «Астана» сөзі «Нұр-Сұлтан» қаласы деген сөзбен ауыстырылсын», деп өзгертілді [245].

Отандық Конституцияға өзгертулер мен толықтырулар енгізудің соңы мұнымен тоқтап қалмады. Бүгінгі таңда еліміз конституциялық үдерістерін құқық үстемдігіне негіздей отырып, әділеттікті, теңдікті және адам құқықтарының басымдығы құрметтейтін «Жаңа Қазақстанды» құруды бастап кетті.

Мәселен, Республика Президентінің 2019 жылдың 2 қыркүйегіндегі Қазақстан халқына Жолдауында былай делінеді: «Сындарлы қоғамдық диалог – Қазақстанның тұрақтылығы мен өркендеуінің негізінде», дей келе, еліміздің қоғамдық өмірін жаңғыртпай, табысты экономикалық реформаларды іске асыру мүмкін емес екендігін атап өтті [1]. Әсіресе, әлемдік деңгейде алаңдатушылық тудырған қауіпті коронавирус пандемиясы адамдардың санасын түбегейлі өзгерткенін естен шығара алмаймыз. Пандемияның салдарынан азаматтардың конституциялық құқықтарының бұзылуының кез келген фактілерін, қоғамды жайлаған сыбайлас жемқорлық пен әділетсіздік фактілерін ауыр қабылдап, әркім өз өмірі мен бостандығының қадірін түсіне бастады. Жүзеге асырылып жатқан демократиялық өзгерістер көпшілікті, олигархияны, «кедейленіп» бара жатқан халық есебінен пайда тапқысы келетіндерді қуанта қоймағаны шындық. 2022 жылғы Қазақстанда орын алған қайғылы «Қаңтар оқиғасы» болашақ Жаңа Қазақстанның Конституциясына түбегейлі реформа жасалмай, конституциялық дамудың болашағы жарқын болмайтынын түсінуге түрткі болды. 11 қаңтарда Президент Қ.К.Тоқаев қазақстандықтарды «Біз бірге Жаңа Қазақстанды құрамыз!» деп бірлікке шақырды. Халықпен санаса отырып, халықтан қолдау тауып шындыққа айналған конституциялық өзгерістер ғана саяси-құқықтық кеңістікті толығымен өзгертіп, демократиялық өзгерістерді дамытуды жалғастырды.

Республика Президентінің «Жаңа Қазақстан: Жаңару мен жаңғыру жолы» атты Қазақстан халқына Жолдауында мемлекетіміздің конституциялық дамуына тарихи тұрғыдан да құқықтық тұрғыдан да ерекше ықпал еткенін мойындауымыз керек [246]. 16 наурызда Мемлекет басшысы сарапшылардың пікірлері мен ұсыныстарын ескере отырып, қоғамдық сұраныстарға негізделген саяси реформалар бағдарламасын ұсынды. Нәтижесінде қазақстанның ең басты байлығы – халық екенін ескере отырып, халықтың таңдауын білдіру арқылы Қазақстанның конституциялық дамуы жолында біржола бетбұрыс жасауға мүмкіндіктер жасалды. Мемлекет басшысы еліміздің Конституциясын Жаңа Қазақстанның қалыптасуының негізі деп есептеп, еліміздің басты құжаты болып табылатын конституцияға өзгерістер енгізу қажеттілігін белгіледі. Бұл жолы мемлекет басшысы жалпыхалықтық референдум өткізу арқылы конституцияға өзгерістер енгізу мәселесін шешуге мүмкіндікті халыққа берді. Бұл бұрынғы конституциялық реформалардан өзгеше. Президенттің жалпыхалықтық референдум өткізу туралы шешімі демократияны қалпына келтірудің дәлелі [247].

Президент Әкімшілігі Басшысының орынбасары Е.Н. Жиенбаевтың төрағалығымен беделді құқықтанушы ғалымдардан тұратын жұмыс тобы құрылып, Конституцияға өзгерістер мен толықтырулар енгізу бағытында жұмыстар жасады [248]. Аталған жылы 22 сәуірде жұмыс тобы саяси реформаны жүзеге асыру үшін қажетті конституциялық өзгерістер мен толықтырулар жобасын дайындап, талқылауға шығарды. Осы жолғы жұмыс тобы тек конституцияға өзгерістер енгізу мәселелерін талқылап қана қойған жоқ, олар жалпыхалықтық референдум алдында халыққа конституциялық өзгерістің мәнін түсіндірумен де ат салысты.

Әсіресе, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-нің профессоры, заң ғылымдарының докторы Әбдiрәсiлов Ермек Баяхметұлы, Еуропалық құқық және адам құқықтары сараптамалық институтының директоры, з.ғ.д., профессор Бәшімов Марат Советұлы, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ-нің оқу ісі жөніндегі проректоры, з.ғ.д., профессор Оңғарбаев Еркін Әнуарұлы, Л.Н. Гумилев атындағы ЕҰУ заң факультетінің азаматтық, еңбек және экологиялық құқық кафедрасының меңгерушісі, з.ғ.д., профессор Нұрмағамбетов Аманжол Мағзұмұлы сияқты құқықтанушы ғалымдарымыз жалпыхалықтық референдум алдында конституциялық өзгерістің халық үшін маңызын түсіндіруде ерекше белсенділік танытты.

25 сәуірде Конституциялық Кеңес Президенттің үндеуін өндіріске қабылдағаны белгілі болды. 29 сәуірде Президент Қ.К. Тоқаев бүкілхалықтық референдум арқылы конституциялық реформа жүргізуді ұсынды. Онда «Біз жаңа Қазақстанды БІРГЕ құрамыз». Президенттің 2022 жылғы бесінші мамырда болатын референдумды өткізу туралы Жарлығымен Конституцияның 91 бабының бірінші тармағына және Республикалық референдум туралы Конституциялық Заңының 18 бабына сәйкес Қаулыда 2022 жылғы 5 маусымда Республикалық референдум өткізілуі барысында ҚР Конституциясына жаңартулар енгізу туралы заңының жобасында көрініс тапқан «Қазақстан Республикасы Конституциясына өзгерістер мен толықтыруларды қабылдайсыз ба?», деген тұжырымдағы сауал қойылып, Республикалық референдумға шығарылуын нақтылады.

Конституциялық реформаның тұжырымдамалық негіздері мен ерекшеліктері: қазіргі саяси модельдің түбегейлі өзгеруі; билік тармақтарының арақатынастарының ыңғайлы теңгерімін қалыптастыру; Конституциялық реформа арқылы халықтың сұранысы мен ұсыныстарына негізделген Президенттік саяси реформалардың жүзеге асыру және қоғамның тиімді диалогын құру болды.

Осыған сәйкес Конституциялық реформа негізгі бағыттарын айқындап алды. Нақтылап айтсақ, ең әуелі суперпрезиденттік модельден президенттік республикаға түпкілікті көшу; оған қоса, бірқатар билікті қайта бөлу; елді басқаруға халықтың қатысуын кеңейту; азаматтардың құқықтарын қорғау механизмін күшейту; Парламенттің мәртебесін өзгерту.

Жалпы алғанда, саяси қайта құру бағдарламасы және оның маңызды құрамдас бөлігі ретінде тиісті конституциялық өзгерістер жүргізу Қазақстанның конституциялық дамуы жолындағы қозғалысының, елдің демократиялық мемлекет құрылысының жаңа сапалы кезеңіне кіруінің басым бағыты болып табылатындығы, 2022 жылғы конституциялық реформа азаматтардың саяси процестерді терең демократияландыруға және олардың мемлекетті басқаруға қатысуын кеңейтуге деген көп жылғы сұранысынан туындайтын Қазақстан Республикасының саяси жүйесін жан-жақты жаңғырту және түбегейлі қайта құру жолындағы жаңа табиғи кезең болды.

Мемлекет басшысының 2022 жылғы 5 маусымда өткен республикалық референдумға конституциялық реформаны ұсынуы шын мәнінде ел үшін тағдырлы маңызға ие болды, өйткені мұндай ауқымды саяси өзгерістер тікелей демократияның ең көрнекі және айқын формаларының бірі ретінде халықтың ерік-жігері негізінде жүзеге асырылуы тиіс. Қасым-Жомарт Тоқаев: «Референдум нәтижесі саяси жаңғырудың айқын символына айналды», - деп атап өтті.

«Біздің азаматтар жоғары жауапкершілік пен Отаншылдық танытты. Біз Жаңа, Әділ Қазақстанды құруда біртұтас екенімізді көрсеттік. Конституциялық өзгерістер мемлекеттігіміздің негіздерін түбегейлі өзгертіп, бүкіл қоғамның дамуына жаңа серпін береді», - деді [249].

2022 жылғы 8 маусымда «Казахстанская правда» газетінде жарияланған Республикалық референдумның қорытындылары туралы Орталық референдум комиссиясының ресми хабарламасында референдум комиссияларының дауыс беру, Орталық референдумның қорытындылары туралы ұсынған хаттамалары негізінде Қазақстан Республикасы Комиссиясы референдумға қатысуға құқығы бар азаматтар саны – 11734642; дауыс беруге қатысқан – 7985769 немесе 68,05%; референдумға шығарылған сұрақтарды оң шешуге дауыс берген азаматтардың саны - 6163516 дауыс беруге қатысқандар 77,18%; референдумға шығарылған мәселені теріс шешуге дауыс берген азаматтарсаны - 1490470; жарамсыз бюллетень саны - 205924.

Осымен қатар, 17 облыста, республикалық маңызы бар қалаларда, астанада дауыс беруге қатысқан азаматтар мәселенің оң шешеімін қолдапғ белсенді түрде дауыс берді [250].

Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы Қазақстан Республикасының 2022 жылғы 8 маусымдағы Заңы қабылданды. Республикалық референдумның қорытындылары туралы ресми хабарлама «Егемен Қазақстан» газетінде 08.06.2022 ж., №107 (30336), «Казахстанская правда» 08.06.2022 ж. №107 (29734) жарияланды).

Елдің демократиялық қағидаттарға берік ұстанымын көрсеткен конституциялық реформа тұтастай алғанда Қазақстанның барлық мемлекеттік моделін кешенді трансформациялауға бағытталған. Осыған орай, Мемлекет басшысы Қазақстанда басталған саясат пен экономика саласындағы ауқымды реформалар қоғамдық сананы озық жаңғыртумен, саяси және экономикалық жаңғыртудың өзегі болып табылатындығын өз Жолдауында: «Шынында да, Отан тағдыры әрқайсымыздың қолымызда екенін сезіндірді. Біз қоғамдық және жеке құндылықтар жүйесін түбегейлі өзгертуіміз керек. Тек осылай ғана біз барлық салаларда түбегейлі өзгерістерді жүзеге асыра аламыз», – деп көрсетті [249].

Нәтижесінде, жүзеге асырылған жаңғырту супер президенттік нысандағы басқарудан Президенттік Республикаға түбегейлі көшуде Конституция арқылы ықпалды Парламент, есеп беретін Үкіметпен бекітілуіне байланысты болашақтағы жаңа сын қатерлердің демократияға мүлдем сәйкес келмейтін конституциялық доктринаны дамыту міндеттері де айқын көрсетеді. Ел Президенті өз көзқарасын ашық білдіре отырып, өкілеттіктерді шектен тыс шоғырландыруға мақсаттанған басқарудың мұндай жүйесі өзінің тиімділігін жоғалтқанын айтты. Еліміз үшін саяси даму моделін қайта жаңғырту бойынша жасалған нақты қадамдар қажеттілігі, ол үшін суперпрезиденттік басқару нысанынан кәсіби Парламенті бар Президенттік Республикаға біржола түпкілікті көшу туралы мәселені жедел жүзеге асыруды талап етті. Бұрынғы жүйе билік институттарының халық алдында оңтайлы тепе-теңдігін қамтамасыз ете алатындығымен, еліміздің тұрақты дамуына кері ықпал еткендігімен түсіндірді [246].

Жүзеге асырылған реформаның нәтижесі қоғамның демократиялық негіздерін нығайту бағыттарын ұстануында. Бұл жолғы конституциялық реформа эволюциялық кезеңнің маңыздылығына мән беріп, халыққа есеп беретін Үкіметті қалыптастыру, Қазақстанның тұрақты дамуы үшін өзгермейтін Конституциялық негіздерді қайта құру туралы мақсатты шаралар кешені ретінде демократиялық үдерістері мен жаңашыл конституциялық бастамаларының өзара тығыз байланысын айқындады. Негізінен, Қазақстан халқы үшін жер және оныің қойнауының маңыздылығын ескере отырып, Конституцияның 6-бабының 3-тармағы үшін жаңа ретакциясын қабылдады. Онда жер және жер қойнауы ресурстарының халыққа тиесілі болатынын, меншік құқығын халық атынан мемлекет жүзеге асыра алатындығын көрсетеді. Заңмен айқындалған шарттар мен шектерді негізге ала отырып, жердің жеке меншікте де болуына мүмкіндіктер берілгендігін айтуға болады. Бұл мәселені әлі де жетілдіру қажет деп ойлаймыз. Ол жөнінде алдағы уақытта дәйекті түрде өз ұсыныстарымызды негіздейтін боламыз.

Қ.К. Тоқаев Қазақстан халқына Жолдауында Конституциялық реформаның басты ерекшелігі – елдің Президенттік өкілеттікті күшейтуі емес, керісінше, елдің саяси жүйесінің жаңа стандарттарымен ашық әрі әділ ойын ережелерімен мемлекетті жаңғырту маңызды фактор ретінде шамадан тыс Президенттік өкілеттіктерден түбегейлі бас тарту, деп түсінгеніміз жөн екендігін баяндады [246].

Осыған орай, еліміздің саяси жаңаруы мен Президенттің барлық саяси партиялар мен қозғалыстардан тең дәрежелі мәртебесін бекітудің қағидаттарын әрі маңызды жаңалығы Конституцияның 43 бабы 3-тармағында сәйкес, Президент өз өкілеттіктерін жүзеге асыру кезеңінде саяси партияда болмауға тиіс екендігін бекітті [246]. Президент өз өкілеттігі кезінде партияға мүшелігін тоқтатуы Конституциялық міндет. Ол барлық азаматтар үшін мүмкіндіктер теңдігінің мызғымас кепілі болуы тиіс. Барлық партиялардың кәсіби дамуы мен саяси бәсекелестіктерін жетілдіру үшін теңдей жағдай туғызады. Қандай да бір елдің болашақ көшбасшыларын саяси институттарды алдау азғыруларынан құтқарады деген осындай мазмұндағы нормалармен толықтырулар болып табылады.

Сонымен қатар, Республика Конституциясының жаңа редакциясымен Конституциялық Сот, Жоғарғы Сот және өзге де соттардың төрағалары мен судьялары, Орталық сайлау комиссиясы, Жоғары аудиторлық палата төрағалары мен мүшелері, сол сиықты әскери қызметшілер мен ұлттық қауіпсіздік органдары, құқық қорғау органдарының қызметкерлері кәсіп одақтарда, саяси партияларда болуына қандай да бір саяси партияларды қолдауларына толық тыйым салынды.

Аймақтық деңгейде жобаланған орталықта өкілеттіктердің шектен тыс шоғырлануын және көпполярлы партиялық жүйені қалыптастыруды жою мақсатында партия филиалдарында әкімдер мен олардың орынбасарларының қызмет атқаруына да заңнамалық негізде тыйым салынады.

Халықтың тарапынан Мемлекет басшысының етжақын деп танылған туыстарына елдегі квазимемлекеттік секторларды басқару, саяси лауазымдармен басшылық лауазымдарды атқаруына біржола тыйым салу мәселесі де көтерілді.

Бұл өз кезегінде саяси және экономикалық қызметті өз мақсатына пайдалану, бір адамның қолына толық өкілеттіктерді билікті пайдалана отырып шоғырландыру, Президенттің жақын туыстарының халықты елемей, мемлекетті жеке меншік ретінде қабылдайтын олигархиялық топтардың заңсыз ықпалын күшейтуі мемлекеттегі орын алған қайғылы қаңтар оқиғаларында анық байқалды [246].

Ел басқару саясатындағы жеке отбасылық монополия, биліктің жүйесін теріс пайдаланып, өзіне жақын туыстарының Президенттің айналасына шоғырлануына байланысты ерекше жағдай туғызатын непотизм түрлі әлеуметтік ауруларға ұшырап мемлекеттің деградациясына, мемлекеттік аппараттың әділетсіз кадрлық селекциясына алып келеді. Назарбаевтың билігі жылдарындағы кең таралған сыбайлас жемқорлықтың өркендеуіне әдейі жасалған қолайлы жағдайлардың негізі осындай жағдайларға душар болды. Сондықтан бұл мәселені ескере отырып, реформа арқылы Конституцияның 43 бабы төртінші тармағында Президенттің жақын туыстарына арнаулы Конституциялық шектеулер бекітті. Сонымен қоса, Республикалық референдум негізінде Қазақстан халқы тарапынан Қазақстан Республикасының Конституциясында көрініс тапқан «Тұңғыш Президент – Елбасы» мәртебесі ұғымдарынан біржола бас тарту ұсыныстары ашық қолдау тапты. Ел Президентін қайта сайлау құқығынсыз бір мерзімге жеті жылмен конституциялық шектеуі кез келген стратегиялық бағдарламаларды жүзеге асыруға жеткілікті екендігін, екінші жағынан ұзақжыл бір неше рет сайланудың соңы билікті монополиялап кету тәуекелдерін төмендететіндігімен түсіндіреді [251].

Жүзеге асырылған реформадан кейін аз уақыт өтпей жатып, Қазақстан Республикасында кезекті рет Конституциясына өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы 2022 жылғы қыркүйек айында ҚР Конституциялық Заңын қабылдады. Осының негізінде 1995 жылғы 30 тамызда Республикалық референдумда қабылданған қолданыстағы Конституцияға қайта өзгертулер жасауға тура келді. Заңның 2-бапбының 1) 3-тармақшасы мынадай редакцияда жазылды. Онда Республиканың әкімшілік аумақтық құрылысымен қатар, оның елордасының құқықтық мәртебесі заңмен айқындалды. Осының негізінде Қазақстанның Елордасы – Астана қаласы болып бұрынғы атауы қайта аталды 2) 3-1-тармақтағы «Нұр-Сұлтан» деген сөз «Астана» деген сөзбен ауыстырылсын, деп көрсетілген. Екіншіден, 41-баптың 1-тармағындағы «бес» деген сөз «жеті» деген сөзбен ауыстырылсын. Үшіншіден, 42-баптың 5-тармағындағы «қатарынан екі реттен» деген сөздер «бір реттен» деген сөздермен ауыстырылсын делінген. Сонымен қатар, Конституцияның 71-бабының 1-тармағында былай көрсетіледі: 1) бірінші бөліктегі «алты» деген сөз «сегіз» деген сөзбен ауыстырылды; 2) екінші бөліктегі «қатарынан екі реттен» деген сөздер «бір реттен» деген сөздермен ауыстырылды. Конституцияның 91-ші бабының екінші тармағы мемлекеттің тәуелсіздігі, Республиканың біртұтастығы мен аумақтық тұтастығы, оны басқару нысаны, Республика қызметінің түбегейлі ережелері, Республика Президентінің тек жеті жыл мерзімге ғана сайланатындығы және бір адам бір реттен артық Республика Президенті болып қызметете алмайды деген қағидалар өзгермейтіндігі көрініс тапты. Бұған қоса, 94-2-бап мынадай мазмұнда толықтырылды. Онда Конституцияның 42-бап 5-тармағының ережесі 94-2-бап мынадай мазмұнда толықтырыла отырып, 42-бабы бесінші тармағының нормасы Конституцияның осы қағидаты заңды күшіне енгеннен кейін ғана өткізілетін Президенттік сайлау қорытындысы бойынша, Республика Президенті болып сайланған адамға тікелей қолданылатындығы айқындалған [252]. Аталған өзгерістер негізінде Конституцияның 41-бабы 1-тармағы ҚР Президенттің жалпыға бірдей тең және төте сайлау құқығы негізінде Республиканың камелетке толған азаматтары жасырын дауыс беруі арқылы жеті жылдық мерзімге сайлайтындығы көрсетілсген. Мемлекет басшысы Конституцияның 42-бабы бесінші тармағында сайланған бір адам тек бір реттен артық емес мерзімге Республика Президенті болып сайланатындығы тұжырымдалды. Қазақстанда жүзеге асырылған реформа барысында Президенттік басқару нысанының мазмұнын іс жүзінде өзгертуге, биліктің жоғары өкілді органының сапалы жаңа рөліне негізделген елдің саяси құқықтық жүйесінің озық үлгілеріне сәйкес өзіндік жаңа конфигурациясы белгіленгендігіне куә болдық деуге негіз бар. Мұндай Конституциялық жаңалықтар негізінде, кәсіби парламентті қалыптастырудың жаңа тетігі ретінде, Конституцияның 50-бабы 2 және 3-тарма негізінде Сенаттың құрамы заңда белгіленген тәртіппен әр облыстан, Республикалық маңызы бар қалалардан, Қазақстан Республикасы астанасынан 2 адамнан өкілдік ететін депутаттар санынан құралатындығы нақтыландыып, 10 депутатын, оның ішінде 5-еуі Қазақстан халқы Ассамблеясының ұсынысы бойынша Республиканың Президенті өзі тағайындайтындығы тұжырымдалды. Біздің ойымызша, бұл мәселені әлі де жетілдіру қажет ететіндігін айтқымыз келеді. Мұның басты себебі, Сенатқа сайлауда белгілі бір азаматтарға өзгеше артықшылықтар беру халықтың Конституциялық теңдік қағидасының бұзылуына алып келеді. Бұл жөнінде де өз ұсынысымызды негіздейтін боламыз.

Конституцияда көрініс тапқандай, Мәжіліс Конституциялық Заңда белгіленген тәртіппен, аралас сайлау жүйесі бойынша, біртұтас жалпы ұлттық сайлау округының аумағы бойынша пропорционалды өкілдік ету жүйесімен 70%, сондай-ақ бір мандаттық аумақтық сайлау округтері бойынша 30% сайланатын тоқсан сегіз детутаттан жасақталатындығы бекітілген. Негізінен партияда жоқ азаматтар Мәжіліске ғана емес, жергілікті өкілді органдарға да сайлану мүмкіндігінен айырылдыған еді.

Себебі, Мәжіліс депутаттарын сайлаудың аралас сайлау жүйесінің констимтуциялық белгіленуі Парламенттің төменгі Палатасына сайлаудың пропорционалды тетігінің теріс салдарларының көрініс табуымен түсіндірілді. Соның нәтижесінде азаматтардың биліктен бірті бірте саяси алшақтауы алаңдата бастады. Сондықтан сайлаушылардың абсентеизмін күшейтті.

Жалпы алғанда, Конституцияның 52-бабы 5-тармағының 3-бөлігіне сәйкес, олар бір мандаттық жағдайдағы аумақтық сайлау округі бойынша сайланған депутатты Конституциялық Заңда айқындалған тәртіппен сайлаушылары кері шақырып алған кезде өз мандатынан айырылады. Бұл сайлаушылар сайлау алдындағы уәделерін тиісінше орындамаған жағдайда, Мәжіліс депутаттарын кері қайтарып алу мүмкіндігімен қамтамасыз етілді. Өзара жауапкершілік пен сенімге негізделген жаңашылдықтар саяси әрі құқықтық мәдениеттің ықпалды нәтижесі. Егер Конституцияда өзгеше көзделмесе, Конституцияның 61-бабы арқылы жаңартуға сәйкес, заңдарды Мәжілісте қабылдайды, Сенат депутаттарының көпшілік дауысымен мақұлдайтыны айқындалған. Жаңартылған Конституциямызға сәйкес, азаматтардың саяси құқықтарын мүмкіндігінше еркін пайдалануларына шек қойылмайды. Сонымен қатар олар саяси өмірге араласпауға, одан бас тартуға ерікті. Осыған сәйкес, сайлаудың аралас моделі облыстар мен республикалық маңызы бар қалаларының маслихаттары депутаттарын сайлау үшін де орайластырылғандығын атап өту керек.

Негізінен кәсіби Парламентті қалыптастырудың конституциялық тетігі, Қазақстан халқы Ассамблеясының Сенатта өкілдік етуі, сонымен қоса Мәжіліске сайлаудың аралас жүйесін енгізу еліміздің біршама құқықтық жетілген партиялары арқылы мемлекеттік тетікке ықпалдастыру мақсатында Парламентте партиялық өкілдіктің бірегей мүмкіндіктерін енгізді. Ол мүмкіндіктер азаматтардың құқықтарының дұрыс қамтамасыз етілуімен түсіндіріледі, деп белгілейді [246].

Біздің ойымызша, негізінен теңестірілген кәсіби парламенттік жүйені қалыптастыру қажеттілігіне қарай, Мәжілісте заңдарды қабылдау кезінде Сенаттың қарсылықтарын еңсере алмауына байланысты жаңалықтар Парламенттегі заң шығару үдерістеріне де бір шама әсер етті деуге негіз бар. Нақтырақ айтар болсақ, Конституцияның 61-бабы бойынша енгізілген өзгерістер егер Конституцияда өзгеше көзделмесе, заңдарды Парламент мәжілісі қабылдайды.

Ал, Мәжіліс қабылдаған заңды Сенат депутаттарының көпшілік даусымен мақұлдайды деп бекітілуінің өзіндік мәні бар. Мәжілістің депутаттарының көпшілік дауысымен қабылданған заң Сенатқа жіберіледі, онда алпыс күннен аспайтын мерзімде қаралады.

Сенат депутаттарының көпшілік даусымен мақұлдаған заң он күн ішінде Президенттің қолы қоюына жіберіледі.

Сенат егерде заңды тұтастай немесе оның жекелеген нормаларын мақұлдаудан бас тартса, онда заң Мәжіліске қайтарылатындығы кеөзделген. Бұл ретте Сенат Мәжіліске заңның жекелеген баптарының жаңа редакциясын ұсынуға құқылы. Сенат алпыс күннің ішінде тиісті шешім қабылдамаса, заң Президенттің қол қоюына жіберіледі.

Сонымен қатар, Конституцияның 61-бабы екінші тармағына құқықтық талдау жасайтын болсақ, халықтың өміріне, денсаулығына, конституциялық құрылысқа және қоғамдық тәртіпті қамтамасыз етуге, елдің экономикалық әлеуеттік қауіпсіздігіне ерекше басымдық бері мақсатында Үкіметтің заң шығару бастамасы тәртібімен енгізілген заң жобалары Палаталардың бірлескен отырыстарында Парламенттің жедел қарауына жататындығы көрсетілген. Аталған баптың үшінші тармағына келер болсақ, 61-баптың екінші тармағының екінші бөлігінде көзделген заң жобалары Парламентке енгізілген жағдайда, Үкімет осы тармақтың бірінші бөлігінде көрсетілген мәселелер бойнша заң күші бар уақытша нормативтік актілер қабылдауды өз жауапкершілігіне алады. Ондай жағдайда Парламент қабылдаған заңдар заңды күшіне енген мерзімге дейін не Парламент заңдарды қабылдамағанға дейін заңды қолданыс табады, деп көрініс тапқан. Конституцияда орын алған бұл жаңалық мамандар арасында да қоғам арасында да әр түрлі пікірлердің тууына алып келді. Себебі, мәселе атқарушы биліктің бірден бір заңшығарушы орган ретінде Парламенттің заң шығарушы билік саласына тікелей араласуы туралы болып отыр. Сондықтан, мүмкін болатын өзгертулерге сүйеніп, ол мәселе сөзсіз жойылуы дұрыс дер едік.

Елімізде алған Конституциялық реформаның нәтижелері барысында ҚР Конституциясының он бесінші бабының екінші тармағының жаңа редакциясында нақты белгіленген өлім жазасына біржола тыйым салуды қоса алғанда, адам құқықтары мен бостандықтарын кешенді түрде толыққанды қорғау мақсатында құқықтық мемлекеттілікті құруға басымдық берілді.

Бұған қоса басқа да бірқатар бастамаларды жүзеге асырудың негізі ретінде құқық қорғау органдары институттарын дамытуға назар аударылды. Ғылыми тұрғыдан қарасақ, 1995 жылғы Конституция қабылданғанға дейін қолданыста болған, азаматтардың Конституциялық құндылықтарын басымдықпен қорғауды қамтамасыз еткен ҚР Конституциялық Соты ҚР Конституциясына өзгертулер мен толықтырулар енгізу туралы ҚР 2022 жылғы сегізінші маусымдағы Заңымен қалпына келтірілді. Қолданыстағы Конституцияның мазмұны жаңартылып алтыншы бөлім Конституциялық Сот деп аталды.

2022 жылдың он жетінші қыркүйегіндегі ҚР Заңы негізінде Конституцияның 71-бабы Конституциялық Соттың нақты құрамы нбекітілді. Жаңартулар Конституциялық Соттың төрағасын Парламент Сенатының келісімімен Президент тағайындайтындығы, Конституциялық Соттың төрт судьясын Республика Президенті, Конституциялық Соттың үш судьясын Сенаттың, үш судьясын Мәжіліс тағайындайтындығы бекітілді.

Конституциялық Соттың құзыреттілігіне азаматтардың өтініштері бойынша, олардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын тікелей қозғайтын нормативтік-құқықтық актілердің Конституцияға сәйкестігі қаралады. Анықталған жағдайға байланысты Республика Бас Прокурорының өтініштерімен құқықтық актілердің Конституцияға сәйкестігі қаралады. Заңға сәйкес адам құқықтары жөніндегі Уәкілдің өтініштері бойынша адамның немесе азаматтың бекітілген Конституциялық құқықтары мен бостандықтарын заңсыз қозғайтын құқықтық-актілердің Конституциялығы тұрғысынан қарайды деп түсіндірілген.

Инновация бойынша, Конституциялық емес деп танылған күмәнді заңдарға, қабылданған халықаралық шарттарға қол қойылуға жатпайды. Олар Конституциялық Сот өз шешімдерін қабылдаған күннен бастап, Конституцияға қайшы деп танылған соның ішінде адамның конституцияда көрініс тапқан құқықтары менен бостандықтарына кері қандай да бір нұқсан келтіреді деп танылған заңдар, өзге де құқықтық нормативтік актілердің, я болмаса жекелеген нормалардың күші дереу жойылады. Конституциялық Соттың осы мазмұндағы шешімдері қабылдаған күннен бастап заңды күшіне енеді. Республиканың бүкіл аумағында бірдей міндетті және түпкілікті болып табылады әрі шағымдануға жатпайтындығы айқындалған.

Конституцияда көрсетілгендей, Қазақстан Республикасында әділ Сот төрелігін тек Сот ғана жүзеге асыра алады. Әділ Сот төрелігін жүзеге асыруда Конституция мен заңды ғана басшылыққа алады. Мұндай жағдайларда Сот төрелігін жүзеге асыру жөнінде Соттың қызметіне қандай да болсын араласуына заңмен тыйым салынады. Ондай жағдайда заң бойынша жауапкершілік шегі бекітілген.

Аталған реформа нәтижесінде, Конституцияның мазмұнына Соттар және Сот төрелігі. Прокуратура. Адам құқықтары жөніндегі уәкіл деген өзгертулер жасалды. Қазақстан Республикасында адам құқықтары жөніндегі уәкіл адамның бұзылған құқықтары мен бостандықтарын қалпына келтіруге жәрдемдеседі. Адам мен азаматтың құқықтары менен бостандықтарын дамытуға қызмет етеді. Жаңалықтарға сәйкесғ адам құқықтары жөніндегі уәкіл өкілеттіктерін жүзеге асыру кезінде тәуелсіз болады. Адам құқықтары жөніндегі уәкіл мемлекеттік органдар мен лауазымды адамдар арасында есеп бермейді. Конституциялық Сот Конституцияда көрініс тапқан адамның құқықтары мен бостандықтарын қорғайтын норматвитік-құқықтық актілердің Конституцияға сәйкестігін адам құқықтары жөніндегі Уәкілдің өтініші бойынша тексереді.

Біздің ойымызша, жаңғырту – биліктің өкілді тармағын біршама күшейтті. Тежеу мен тепе-теңдік жүйесін жетілдіріп, маслихаттардың субъектісін арттырды. Негізінен депутаттар азаматтармен өзара іс-қимылы талап етілетін сайлаудың мажоритарлық жүйесі жергілікті жерлерде тұрақты бәсекелестік қалыптастырып, беделді саясаткерлердің пайда болуы үшін толыққанды мүмкіндіктер туғызады деп тұжырымдады. Сол сияқты Республикалық маңызы бар қалалардың, облыстардың және астананың әкімдерін тағайындау тәртібін жетілдіре отырып, демократияландыру мақсатында Конституцияға өзгертулер енгізілді. Конституцияның 87 бабының төртінші тармағына өзгеріс енгізу арқылы жасалған реформа Облыстар мен Республикалық маңызы бар қалалардың, Астананың әкімдерін маслихат депутаттарының келісімі негізінде Президент қызметке тағайындайтын тетік жасалды. Мемлекет басшысы кемінде екі кандидатураны ұсына алады. Әкімшілік бірліктердің әкімдері заңда белгіленген тәртіппен сайланады және қызметінен босатылады. Ел Президентіне өзінің ұйғарымымен облыс, республикалық деңгейдегі маңызды қалалардың, астана әкімін қызметінен босатуға мүмкіндігі берілген. Жаңашыл реформа Конституцияны 99-баппен толықтырды. Бүл жолғы реформа еліміздің Конституциялық заңдарын жаңғыртуда, жаңа Конституциялық Заңдардың жаңадан қабылдануына із жүзінде мол мүмкіндіктер әкелді. Қазақстан Республикасының толықтырулар енгізу туралы 2022 бесінші қарашадағы Конституциялық Заңы [253]; Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары жөніндегі уәкіл туралы 2022 жылғы бесінші қарашадағы ҚР Конституциялық Заңы [254]; Прокуратура туралы 2022 жылғы бесінші қарашадағы ҚР Конституциялық Заңы [255]; ҚР Конституциялық Соты туралы 2022 жылғы бесінші қарашадағы ҚР Конституциялық Заңы [256] және ҚР кейбір конституциялық заңдарына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы 2022 жылғы отызыншы желтоқсандағы ҚР Конституциялық Заңы [257]; ҚР Тұңғыш Президенті – Елбасы туралы ҚР Конституциялық Заңының заңды күшін жоюды тану туралы 2023 жылғы он үшінші ақпандағы ҚР Конституциялық Заңы [258]; ҚР Сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы ҚР Констуциялық Заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы 2023 жылғы жиырма жетінші наурыздағы ҚР Конституциялық Заңы [259]; ҚР әкімшілік реформа мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы 2023 жылғы он тоғызыншы сәуірдегі ҚР Конституциялық Заңы [260]; Жүзеге асырылған реформа ерекшелігі, ҚР Әкімшілік реформа мәселесіне де әсер етті. Еліміздің әкімшілік-аумақтық құрылымына жаңадан Жетісу, Абай және Ұлытау облыстары толықтырылды. Сонымен қоса, ҚР кейбір Конституциялық Заңдарына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы 2023 жылғы жиырмасыншы сәуірдегі ҚР Конституциялық Заңы [261] және т.б.

Мәселен, ҚР Тұңғыш Президенті – Елбасы туралы Конституциялық Заңның күші жойылуының өзі Жаңа Қазақстанды құрудағы халықтың биліктің жүзеге асырылуының басты айғағы болып табылады.

Бүгінгі күнге дейін елімізде жүзеге асырылған конституциялық реформалардың мемлекеттілігіміздің нығаюы мен тәуелсіздіктің тұғырлануында атқарған рөлі зор екені айқын. Әрине, конституциялық реформалар мемлекетіміздегі қоғамдық қатынастардың жылдам қарқынмен дамуы барысына үйлестіріліп жасалып отырғаны нәтижелі болып табылады.

Жалпы еліміздің бүгінгі күнге дейінгі Конституциялық өзгерістер мен толықтыруларындағы жаңашылдықтарымен демократиялық қоғамға бет бұрған Қазақстан мемлекеттілігін қалыптастырудағы батыл қадамдары қоғам тарапынан өз уақытында қолдау тауып, әрі оң бағасы беріліп отырды. Қолдап қана қоймай, өз ұсыныстары мен көзқарастарын да білдіріп келеді. Бұл заман талабына сай заңды құбылыс болғандықтан, алдағы уақытта да мұндай реформалық жаңашылдықтар іске асырылып, еліміздің тұғырын одан да биіктетіп, әлемдік заң саласында құқық үстемдігі тұрғысынан өзіндік үлгісін қалыптастыратынына зор сеніммен қарай аламыз [262].

Қорытындылай келгенде, соңғы жүзеге асырылған Конституциялық реформалар Төртінші өнеркәсіптік революция жағдайындағы объективті қажеттілік ретінде суперпрезиденттік басқару нысанынан Президенттік басқару нысанына біржола көшуді жүзеге асыруда. Конституциялық жаңғырту нәтижесінде, ықпалы мықты парламент пен қисынды есеп беретін үкімет жағдайының құқықтық реттелуіне байланысты конституциялық даму міндеттерін айқындады. Жаңғырған жүйе билік институттарының қызметін Конституцияға сай қамтамасыз етуде Қазақстанның конституциялық тұрғыдан тұрақты дамуына расымен де мол мүмкіндіктер әкелгенімен ерекшеленді.

**3.2 Халықаралық шарттар мен міндеттемелер - Конституцияны жаңғырту факторы**

Халықаралық шарттар мен міндеттемелер мемлекеттің конституциялық дамуы аясында Конституцияны модернизациялаудың негізгі көрсеткіштерінің бірі бола отырып, маңызды рөлдер атқарады.

Абдрасулов Е.Б. өз еңбегінде: «Халықаралық құқықтық аспектілерді реттейтін конституциялық нормалар мен ережелер арнайы ғылыми талдаудың нысаны болып табылады», -дей отырып, дәйекті талдаулар жасау арқылы халықаралық шарттар мен міндеттемелердің конституцияны жаңғырту факторы ретіндегі маңызын ашып көрсету үшін «Конституцияда халықаралық құқық пен ішкі құқықтың арақатынасы туралы айту керек пе?», деген сұрақты алға тартады [263].

Көптеген елдердің зерттеушілері де осындай сұрақтардың шешімін іздестіреді:

Cheryl Saunders: «Халықаралық құқықтың конституцияны әзірлеуге қандай қатысы бар?» [264].

Ilker Kocael: «Неліктен мемлекеттер халықаралық ұйымдарға ықыласпен қосылады, неге олар халықаралық режимдердің ережелерін сақтайды?» [265].

Кейбір зерттеушілер (Michael Wells) Жоғары соттардың конституциялық мәселелерді құқықтық шешу барысында халықаралық құқықтың нормаларын басшылыққа алу мүмкіндігі немесе қажеттілігі туралы қозғайды [266]. Осындай аспектіде шет елдердің конституцияларында халықаралық құқық нормаларына тікелей қатысты нормалар мен ережелер де, халықаралық құқықтық императивтерден жанамалық түрде көптеген ережелер де бар екенін атап өткені белгілі.

Осылайша, ҚР ратификациялаған түрлі халықаралық шарттардың елдің заңдарынан басымдығы туралы мәселелер әр түрлі пікірлердің туындауына алып келетінін байқауға болады. Сондықтан зерттеу аясында ҚР Конституциясының ережелеріндегі нормаларды халықаралық құқық аспектілеріне тікелей қатыстылығынна назар аударуға тура келеді. Конституцияда Республика қатысушысы болып табылатын барлық заңдар мен халықаралық шарттарды міндетті түрде жариялау міселесі бекітілген. Оны Республиканың халықаралық құқық қағидаттары мен нормаларын құрметтеу туралы Конституцияның 8-бабы қуаттайды. Біз аталған мәселеге қатысты ҚР Конституциясының жеке адамның құқықтық мәртебесіне тікелей қатысты көптеген ережелерін халықаралық құқықтың негізгі қағидаттарынан туындайтындығын аңғарамыз. Оған әркімнің өмір сүруге құқығын, адамның қадір-қасиетіне қол сұғылмаудан қорғалуын, азапталудан қорғалу құқығын реттеуді қамтамасыз ететін қағидаттарды атап өтуге болады. Біздің ойымызша, Конституция мен халықаралық құқықтың арақатынасында өзара ықпал етудің екі жақты үдерісі айқын байқалады. алғашқысы, халықаралық құқықтың басты қағидаттарын конституцияға енгізу арқылы мемлекеттер халықаралық қоғамдастық әзірлеген ортақ құндылықтар мен қағидаттарға өздерінің адалдығын көрсете алуы. Адам құқықтарын қорғау аясындағы қоғамдастық, мемлекеттік билік институттарының қызметі, оның негізгі мақсаттары мен міндеттері айқын болуы керек. Бұл турасында мына көзқараста өте қисынды айтылған: «мемлекеттер жалпы адамзаттық құндылықтарды, ең алдымен конституциялық мәтінде көрсету арқылы ұлттық заңнамаға біріктіреді» [267]. Белгілі отандық құқықтанушы, ғалым М.А. Сарсембаевтың мына бір пікірі өте орынды айтылған, ол Қазақстан Республикасының Конституциясында көрініс тапқан адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтары осындай құқықтар мен бостандықтарды реттеуге арналған халықарлық құқықтың құжаттарымен бекітілген ережелерімен іс-жүзінде сәйкес келетіндігін түсіндіреді [268].

Екінші жағынан, көптеген елдердің Конституцияларының халықаралық құқыққа кері әсер етуінің белсенді процесі жүріп жатыр, өйткені ұлттық Конституциялардың дамуы әртүрлі халықтардың халықаралық қатынастар бағытындағы бекітілген әлеуметтік тұрғыдағы құқықтық мүдделерін қамтамасыз етуде құқыққа әсер ететін көзқарасты тұжырымды негіз етеді [269].

Мәселен, келесі бір көзқарастар Григори Тункиннің пікірі аталған жағдайларды мемлекеттің белгілі бір ережесі халықаралық құқық нормалары ретінде танылуын білдіретін тұрғыда қарастырылуы мүмкін, деген пікірде [270]. М. Рейн бұл мәселеге, таза мемлекеттік қатынастарды құқықтық реттейтін конституциялық нормалар оларды реттеуге қатысты мемлекет аралық қатынастарды тудыруы мүмкін, деген пікір білдіреді [271].

Ал, біздің көзқарасымыз бойынша, Конституция мен халықаралық құқықтың өзара қатынасын реттеудегі халықаралық немесе ұлттық құқықтың басымдылығы негізінен ғылыми-практикалық проблемасының бөлігі болып табылатын осы институттардың арақатынасы туралы мәселе объективті түрде туындайды. Е.Т. Усенко өз еңбегінде былай деп қарастырады: «Құқықтық әдебиеттерде бұл мәселені талдау кезінде осы мәселеге қатысты барлық негізгі ғылыми түсініктерді дұрыс ескеру қажет», екендігіне басты назар аударған [272].

Халықаралық және ұлттық құқық арасындағы байланыс көп жағдайда негізгі теория деңгейінде «дуализм» мен «монизм» арасындағы қақтығыс сипатында ұсынылады [273].

Еліміз үшін халықаралық құқық тәжірибелерінің бір бөлігі болған Кеңестік құқықтық қайнаркөздерге жүгінсек, халықаралық және ұлттық құқықтың арақатынастарына белгілі бір көзқарастардан тұжырымдалған бірнеше кезеңдерін ажыратып көрсетулеріне негіз бар сияқты. Мәселен, өткен ғасырдың 50 жылдарының ортасында Кеңестік ғылымда ұлттық және халықаралық құқықтың екі дербес құқықтық жүйе ретіндегі көзқарастар бекітілгендігін, ондағы басты ерекшелік ретінде «жүйе өзіне қарсы жүйелер құра алмайды» десе [274]; мына бір көзқарас: «қандай да бір құқықтық жүйе қоғамдық қатынастардың нақты, әркелкі түрлерін реттейді» дгенді айтады [275]. Әлемде интеграциялық процестердің күшеюіне байланысты 80-жылдардың басынан бастап кеңестік, ал кейінірек посткеңестік халықаралық құқық доктринасында ұлттық және халықаралық құқық арасындағы шекаралардың тез жойылуы туралы позициялар үстемдік ете бастады, бұл сайып келгенде «халықаралық құқықтың басымдылығы туралы мәлімдемемен аяқталатын» деген Е.Т. Усенконың пкірі назар аудартады [272, с. 154].

Ал, В.Н. Кудряцевтің еңбегіне көз жүгіртсек, халықаралық құқықтың ұлттық құқықтан басымдылығы қағидасы барлық елдер арасындағы бейбітшілік пен өзара тиімді ынтымақтастықты қамтамасыз ететіні жайлы сол жылдардағы заңгерлік баспасөзде баса айтылғандығын байқаймыз [276]. Сол сияқты көзқарастар өалықаралық құқықтарда ғылыми теорияларды дамыта түсті. Бұл турасында Н.О. Сафонова ішкі және халықаралық қатынастарды қағаз жүжінде ғана бөлуге болатындығын, іс жүзінде олар ұлттық және халықаралық құқықпен реттелетін қатынастардың біртұтас жүйесін білдіретіндігін атап өтеді [277]. Осындай көзқарастар халықаралық құқықтың ұлттық заңнамадан сөзсіз басымдылығын атап өткен Абайдельдинов Ербол Мусиновичтің еңбегінде де кездеседі. Ол қандай жағдайда да ұлттық құқық халықаралық келісімдерге қайшы келе алмайтындығын айтады [278]. Шетелдік ғалымдар конституцияланған халықаралық құқықтың қалыптасуы туралы да көзқарастар білдіруде, және бұл «космополиттік құқықтық жағдайдың перспективасын (канттық мағынада) дүниетанымға қатысты қақтығыстардан жоғары қояды», деп айтылған [279].

Ұлттық құқыққа қатысты халықаралық құқықтың басымдылығының теориялық негіздемесінің жоғарыда аталған өкілдері осы мәселеге біржақты көзқарасқа қарсы елеулі дәлелдер келтіреді. Мәселен, біріншіден, М.В. Баглай халықаралық құқықтың жалпыға бірдей танылған қағидаттары мен нормалары тұжырымдамасының бірқатар түсініксіздіктерді жасыратындығын атайды. Оның басты негізділігін, әлемде осындай қағидаттар мен нормалардың тұрақты бекітілген анықтамасының жоқтығымен түсіндіретінін көреміз [28, с. 36]. Осыған қатысты Е.Т.Усенко өз көзқарасында халықаралық құқықтың жалпыға бірдей танылған нормалары мен қағидаттары халықаралық құқық қағидаттарының нормативтік-құқықтық сипатын жоққа шығаратындығын айта келіп, халықаралық құқықтың өзіндік ерекшелігін, оның негізгі қағидаттары мен нормаларының мәні болатындығымен қорытындылаған [272, c. 159]. Ал, Екінші жағынан, екі жүйе туралы теорияға қайта оралсақ, көптеген халықаралық құқық мамандары халықаралық құқық пен ұлттық құқықтың арақатынасы немесе қатынасы туралы мәселені қоюдың өзі бұл жүйелердің тәуелсіз екенін көрсететінін дұрыс байқайды. Қандай да бір жағдайда олар тәуелсіз құбылыстар болмаса, екі категорияның, ұғымдардың немесе жүйелердің арақатынасын нақтылау қиындықтар тудырмауы мүмкін. Бұған Ковлер Анатолий Ивановичтің пікірі екі жүйе арақатынасындағы өзара ірекеттесу, өзара келісімділік, толықтырушылық пен үйлесімділік негізінде құрылатындығын, бірақ үстемдік пен бағыну тұрғысынан емес деп пайымдайды [280]. Бұларға қарағанда үшінші ерекшелікте халықаралық нормалардағы көрініс тапқан қағидаттардың өзі өзара қайшылықтар тудыруы мүмкін. Бұл көбінесе әртүрлі түсіндірулерге әкеледі, олар бойынша дұрыс шешім тек ұлттық және халықаралық құқықтың нормаларына сүйене отырып қабылдануы мүмкін. Зерттеушілердің ішінде Зорькин Валерий Дмитриевич Біріккен Ұлттар Ұйымының Декларациясына енген бір-біріне қайшы келетін негізгі принциптерді жеткілікті түрде дәлелдейді [281]. Ал төртінші ерекшелікте қарастырар болсақ, XXI ғасырдағы көрініс тапқан саяси-құқықтық шындіқтарға конституциялық құқықтық түсініктен басымдық тенденциясы туралы да айтуымызға болады. Себебі халықаралық құқықтың жалпыға бірдей танылған нормаларын, қағидаттарын түсіндіру әртүрлі конституциялық – құқықтық дәстүрлер тұрғысынан жүргізіле бастады» деген дәйектер келтіреді [282].

Құқықтанушылардың көзқарастарына қарап, ұлттық және халықаралық құқықтың арақатынасы мәселелері бүгінгі күнге дейін өте пікірталас тудырады деп қорытынды жасауға болады. Дегенмен, жаһанданудың кешірілмейтін процесі жағдайында халықаралық құқықтың басымдылығын практикалық тұрғыдан мойындаған жағдайда да, мұндай тәсілдің дәйекті сипаты туралы айту мүмкін емес. Себебі, бір жағынан, бұл теория Халықаралық өмір шындығына толық сәйкес келе алмайды, ал халықаралық құқықтың басымдығы мен екіншіден, әлемнің көптеген елдерінің Конституциялары өз мемлекеттерінің Негізгі Заңының нормаларын ең жоғары заңды күш деп жариялайды. Бұл жөнінде В.Н. Шаповал: «мемлекеттік егемендіктің дәстүрлі түрде түсіндірілетін идеясына негізделген постулаттың бір түрі», деп қарастырады [283]. Демек, халықаралық құқықтың ұлттық құқықтан басымдығын қорғау мемлекеттің егемендігін жоққа шығаруға, ал іс жүзінде халықаралық құқықты әлемдік мемлекетке ауыстыруға әкеледі. Халықаралық құқық приматының өзіндік жақтаушылары, әдетте, қазіргі жағдайда мүлдем басқа мемлекеттердің халықаралық «заң шығарушы» ретінде танылуын шынымен қалайтын алпауыт ірі мемлекеттердің өкілдері болып табылатынын айтады [276, c. 278]. Олар басты ұстанымдары ретінде ұлттық құқықтың басымдығын қорғау мақсатын желеу етіп, халықаралық құқықты да жоққа шығаруға жол беруі әбден мүмкін. Сол себепті халықаралық қатынастардағы және ел ішіндегі әртүрлі әрекеттерді қабылданатын халықаралық нормаларға қайшы деген ұстанымдағы мемлекеттер халықаралық құқыққа өзіндік ұлттық құқықтың ерекше басымдылығын қолдаушылар болып табылады. Осындай басымдылық мәселелері мемлекеттердің, түрлі халықаралық ұйымдардың өзара үйлесімді іс-қимылдары аясындағы қағидаттарына халықаралық және ұлттық құқықтың да үйлесімділігіне негізделуі мүмкін деген екі дербес жүйені ұстанатындықтарын білдіреді. Мемлекеттік егемендік жолында Конституциялық актілерде немесе прецеденттік құқықта айқын көрініс береді. Осы сияқты құқық нысандарының өзіндік иерархиясы анық белгіленеді. Мемлекет деңгейінде мойындайтын құқықтық үлгілер жүйесінде де халықаралық құқық нормаларына назар аударылатыны шындық. Мысалы, Америк Құрама Штаттары Конституциясының 6-бабы билік жасаған немесе жасасатын барлық шарттар елдің жоғары құқығына айналатындығын көрсетеді [284].

Алайда, кейінгі федералды Заңнама халықаралық шарттан басым күшке ие [285]. Ресей елінің құқықтық тәжірибесінде мемлекеттік егемендік қағидаттары мен елдің жалпыға бірдей деп танылған ерекше міндеттемелері арасындағы орын алған байланыс бойынша халықаралық құқықтың нормалары, Ресей Конституциясының 4 бабының 2-бөлігінде Ресей Федерациясы Конституциясы мен федералдық заңдардың үстемдігі бар екендігін нақтылайды. Екінші жағынан, 15-баптың 4-бабының 2-бөлігінде көрсетілген Ресей Конституциясының ерекшелігіне назар аударсақ, белгілі бір дәрежеде 15 бабы 4-бөлігімен шектелуге жол береді. Ол өз кезегінде қабылданған халық аралық құқықтардың негізгі қағидаттарын, нормаларын және Ресейдің негізделген халықаралық шарттарын құқықтық жүйенің бөлігі ретінде жариялайтындығы айтылады. Ресей мемлекетінің қабылдаған халықаралық шарттарының өзіндік басымдығын айқындай отырып, олардың заңнамаларда көзделген өзгеше ережелерін де бекітетіндігі айтылады [286]. Ресей елі үшін жалпыға танылған халықаралық құқықтың қағидаттары мен нормаларын ұлттық құқықтық жүйенің негізгі бөлігі ретінде тануы Ресейдің халықаралық шарттарының, оның заңдарынана басымдығы мемлекеттік егемендігі және оның тарихи құқықтық жағдайларын ескере отырып, адам құқықтарын қамтамасыз етудің және қорғаудың басымдық ерекшелігіне байланысты қолданыстағы құқығына күмән келтірмеуі керек, деген тұжырым қалыптастырады [287]. Осындай жағдайларда Ресейдің ең жоғары саяси деңгейінде мемлекеттік егемендікті одан әрі нығайту және Ресей Федерациясының Конституциясы негізінде халықаралық шарттары мен заңнамалардың талаптары және халықаралық органдардың шешімдері Ресей мемлекетінің аумағында адам құқықтары мен бостандықтарын шектеуге әкеп соқтырмайтын бөлігінде ғана әрекет ете алатындай жағдай жасау қажеттілігі туралы ой айтылды, ол Ресей Федерациясының Конституциясына «қайшы келмейді», деп нақыталанады [288].

Исполинов Алексей Станиславович жоғарыда келтірілген тезистерге түсініктеме бере отырып, абсолютті деген басымдықтың өз орнына керісінше халықаралық құқықтың анық басымдылығының тікелей пайда болуы туралы ой айтады [289]. Осы мәселе бойынша Ресейдің Конституциясына назар аудара отырып, 2020 жылдың маусымында басқалар сияқты Ресей Конституциясына шынымен қайшы келеді деп танылған Халықаралық органдардың шешімдерін мүлдем орындамау мүмкіндігін қарастыратын келесі екі түзету енгізуді дұрыс деп тапты. Бұл үдерісте Ресей Федерациясының Конституциялық Сотының негізгі рөлі маңызды саналатындығымен түсіндіреді.

Құқықтанушы ғалым Е.Б. Абдрасулов «Конситуция республики Казахстан и международное право» еңбегінде: «Қазақстан Республикасының Конституциясында айқындалған елдің егемендігі мен оның сыртында халықаралық құқықтың жалпыға танылған нормаларына тікелей бейілділігі мәселелерінің өзара байланысы аясында неғұрлым үйлесімді әрі толық көрініс тапқандығын, күн тәртібінде расымен республиканың конституциясы мен халықаралық шарттары, өзге де міндеттемелерінің өзіндік арақатынасының анық қайшылығы туындамайды деген қорытынды пікір келтіреді. Мемлекетіміздің қазіргі қолданыстағы құқығы туралы 4-баптың бірінші тармағында Конституциясының үстемдігінде негізделіп көрсетілген мемлекеттің тарихи егемендігі құқықтану ғылымы тұрғысынан нақты баяндалғандығын көрсетеді. Осы нормалардың өзіндік мәніне қарай Конституциямыздың мемлекет тарапынан қабылданған заңдары мен өзге де құқықтық нормативтік актілері, келісілген халықаралық шарттармен өзге де жағдайларға байланысты көзделген басты міндеттемелері өзара үйлесімді келуі тиіс екендігін айтады [263, с. 20-30].

Бұл жөнінде біздің көзқарасымыз бойынша, Конституциялық Кеңестің ұйғарымымен қабылдаған бірқатар қаулыларында Конституциялық нормалардың басым үстемдігін көрсететін қағидаты расталғанын, соған байланысты халықаралық деңгейдегі қабылданған шарттардың толық сәйкестігінің міндеттілігі турасында көрініс тапқан. Міне, осыған ұқсас ұстанымдар мен көзқарастар еліміздің нақты қабылдаған халықаралық шарттарының ресми нормаларын қолдану туралы ҚР Жоғарғы Сотының 2008 жылғы оныншы шілдедегі нормативтік қаулысында көрініс тапқанын білеміз [290]. Біздің Конституциямыздың 4-бабының 1 тармағы мен 12-бабының 2 тармағы нормаларын ресми түсіндіру туралы Конституциялық Кеңестің 1996 жылғы қазандағы қабылдаған нормативтік қаулысымен реттеледі [291]. Жалпы қолданыстағы құқыққа үйлесімді Конституцияда айқындалған құқықтың барлық салалының негізгі көздері ресми түсіндірілді. Бұл жағдайда Конституциялық Кеңес осы аталған құқық көздерінің барлығын бірге Конституцияның төртінші бабының нормалары халықаралық шарттармен өзге де көзделген міндеттемелерін қоса алғанда, басқа да құқықтық актілерді, қабылданған халықаралық шарттар, өзге де міндеттемелер ҚР қолданыстағы заңының нысаны мен мазмұнын толық қамти алатындығымен түсіндіріледі. Соған байланысты ҚР 2017 жылғы 10 наурыздағы қабылдаған қолданыстағы актіде айқындалған Конституцияның төртінші бабы үшінші тармағының мазмұны шынымен де қабылданған халықаралық шартқа байланысты оның қолданылуы үшін тікелей заң шығаруды талап етілетін жағдайларды қоспағанда ғана, халықаралық шарттарды ресми қолдану мүмкіндігін белгілеген конституциялық нормалардың бұрынғы ескі редакциясына салыстырмалы тұрғыдан қарағанда, Конституцияның олардан жоғары заңдық күші туралы көрініс тапқан нормамен көбірек үйлесетіндігін байқаймыз. Қолданыстағы Конституцияның 4-бабы 3-тармағының жаңа редакциясы бойынша Республика тарапынан ратификациялаған халықаралық шарттардың расымен оның заңдары алдында ерекше басымдығы бар екенін мойындайды. Олардың Республиканың барлық аумағында тікелей сипатта қолданылу тәртібі мен шарттары еліміздің заңнамасында ресми айқындалатындығын, халықаралық құқық нормаларын сұрыптап, негізгі ұлттық заңнама жүйесіне бейімдеп енгізуді ғана емес, трансформациялауды да қамтамасыз ете алатындығын ескеруіміз керек. Республиканың мүддесіне сай халықаралық шарттарды ратификациялау кезінде Парламенттің Конституцияның 62 бабында көрсетілген жағдайларды ережемен тиісті көзделген заңды қабылдауы нысанында жүзеге асырылатындықтан, халықаралық шарт пен ұлттық құқық нормаларының өзара ықтимал бәсекелестігі немесе қайшылығы шындығында ұлттық құқық жүйесінің ішінде ғана орын алуы мүмкін. ҚР заңдарының алдында, онда барлық рәсімдерден сараптамадан шыққан, тиісті халықаралық шарттарды қабылдаған заңдар ғана негізгі басымдыққа ие бола алады [292]. Осындай халықаралық шарттар туралы заңның нормаларына сәйкес ҚР Конституциясына қайшы деп танылған халықаралық шарттарды ратификациялауға жол берілмейді. Республика аумағындағы келісілген халықаралық шарттардың Республика заңдары алдында басымдық қандай да бір заңдар нормаларымен қайшы болған жағдайда, осындай шарттар нормаларының ситуациялық артықшылығын болжайды деп түсіндіреді [293]. Біз мұндай заңнамалық актіні қабылдау барысында ҚР қосылатын шарттардың ҚР тарапынан ратификациялаған шарттарымен бірдей заңды күші болатындығын мойындауымыз керек. ҚР Конституциялық заңдылықтың жағдайы туралы Конституциялық Кеңестің 2019 жылдың жиырмасынша маусымдағы Жолдауында [294] Конституцияға мүлдем сәйкес емес деп танылған халықаралық ұйымдардың шешімдерін орындауға түбегейлі рұқсат етпейтін халықаралық шарттар саласындағы мемлекеттің ұлттық заңнамаларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу ұсынылады. Ратификациялау арқылы халықаралық мойындалған шарттардың нақты белгіленген ережелерін ұлттық құқық жүйесінде әдейі бейімдеп енгізу халықаралық шарттың нормалары мен ережелеріне өзіндік ұлттық заңнамалық құқықтық актінің басымдық күшін беретін мүмкіндіктер көрініс тапқан. Бұл туралы көзқараста оны өз кезегінде трансформацияның дәлелденген тәсілі деп санайтындығын айтады [295]. Осылайша, Испания Конституциясының тоқсан алтыншы бабы нормаларында белгіленген талаптарға сәйкес халықаралық шарттар Испания мемлекетінде жарияланғаннан кейін мемлекеттің ішкі заңнамасының ажырамас бөлігіне айналады. Оның ережелері тек шарттарда белгіленген тәртіппен халықаралық құқықтың нормаларына сәйкес өзгертілуі, тоқтатылуы немесе жойылуы мүмкін [296]. Бұған ұқсас нормалар Франция мемлекетінің Конституциясында көрініс тапқанын кездестіреміз [297]. Осындай мысалдар Қазақстан, Испания, Франция Конституциялық нормалары мемлекеттік егемендіктің әрекет ету салдарында халықаралық құжаттарда көзделген қағидаларды қайшы жүзеге асыруға тыйым салады [276, с. 296]. Қабылданған халықаралық шарттардың біздің елдің Конституциясы алдындағы басымдығын нақты бекіту туралы әңгіме болуы мүмкін емес. Себебі халықаралық құқықтың нормаларын негізге ала отырып, мемлекеттердің немесе халықаралық ұйымдардың ерікті жағдайдағы келісімі жұмыс жасайды деген Анатолий Котовтың ұстанымы да назар аудартпай қоймайды [298].

Заң әдебиетінде өңірлік бірлестіктерді, ең алдымен Еуразиялық экономикалық одақты қалыптастыру жағдайында мемлекеттік егемендікті нығайту мәселелері көтерілді. Осыған байланысты Е.М. Абайдельдинов жоғары заң күші бар елдердің конституцияларын сақтауды ұсынады, бұл одаққа қатысушы елдердің егемендігін нығайтуға және олардың қарым–қатынастарындағы сенімді сипатқа ықпал етеді деп дұрыс сенеді [299.

Бұл идеяны ҚР Конституциялық Кеңесі Қазақстан Республикасы Үкіметінің 6 қазан 2007 жылғы қабылданған Кеден Одағы Комиссиясы туралы өзара келіскен шартқа қатысушы мемлекеттердің территориясында келісім шарттың 7–бабына сәйкес, тараптар арасында міндетті сипатқа ие Кеден Одағы Комиссиясының өзара келісілген шешімдерін іске асыру жолдарына қатысты мәселені қарауына байланысты қабылданған 5 қараша 2009 жылғы №6 нормативтік қаулысында жүзеге асырды [300]. Негізінен Конституциялық қадағалау органы ҚР қабылдаған халықаралық шарттарына сәйкес келісімдік сипатта құрылатын халықаралық ұйымдардың, олардың органдарының өзара қабылдаған шешімдері еліміздің Конституциясы тарапынан қайшы келмеуі фактісінен туындайтын негізгі құқықтық ұстанымдарды қолдай отырып қалыптастырды деуге болады. ҚР Конституциясының 8-бабы, сондай-ақ Қазақстанның халықаралық құқық жүйесіне байланысын, сыртқы саяси қызметінің негіздерін бекітеді. Осы талданған нормаларға байланысты, ҚР халықаралық құқықты олардың қағидаттары мен нормаларын басымдықпен құрметтейді. Жалпы, мемлекет аралық ынтымақтастық және тату көршілік қатынастар, олардың өзара теңдігі мен өзара ішкі істеріне араласпауы, халықаралық дауларды орын алған жағдайда келісім жолмен шешу саясатын ұстанады. Қандай да бір қайшылық туындаған сәттерде бірінші болып қарулы күш қолдану ниетінен бас тартатындығын ашық көрсетті. Бұрынғы Конституциялық Кеңестің қабылдаған қаулысына сәйкес, Конституцияның сегізінші бабының ережелері ҚР халықаралық құқықтың қағидаттарын және оның негізгі нормаларын құрметтеуіне қатысты мағынасы дәл түсіндірілді. Нормалар арқылы көрініс тапқан ереже мемлекет ішілік құқықты дұрыс қалыптастыру кезінде халықаралық құқықтың нормаларын міндетті түрде ерекше ескеруге тиіс екендігін білдіреді. Бұндай ерекше жағдайларда Қазақстанның қолданыстағы құқықтық жүйесі Конституцияға бейім құрылады. Жалпы Республика заңнамалары алдында тек қана ратификациялаған халықаралық шарттары ғана негізгі басымдықта бола алатындығын көреміз. Конституциялық Кеңестің 2001 жылғы он екінші сәуірдегі қабылдаған Қаулысы негізінде ҚР Конституциясының үшінші бабы үшінші тармағын, алтыншы бабы бірінші тармағын, сегізінші бабы, алпыс алтынша бабы бесінші тармақшасын ресми түсіндіру туралы [301] қаулысының орын алған конституциялық реформаға байланысты күші жойылғанына назар аудармастан, өзара құрмет туралы ереженің мағынасын ашу бөлігінде ғана күшін жойған нормативтік қаулылар Қазахстан Республикасы халықаралық құқықтың қайнар көздерінің қағидаттары мен нормалардың, біздің ойымызша, бекітілген конституциялық-құқықтық доктриналар тұрғысынан өзекті мәселе болып қала беретінін ескеруіміз қажет. Белгілі құқықтанушы А.К.Котовтің пікірі Конституцияның сегізінші бабының ережелеріне қатысты Қазақстанның халықаралық құқық қағидаттары мен нормаларын жоғары бағалап құрметтеуі еліміздің басқа мемлекеттермен қатар олардың егеменді жағдайын теңдігін мойындап, олардың ішкі істеріне араласпау негізінде ынтымақтасуға ресми келісім білдіретінін атап өтті [298, с. 3-5].

Бұдан басқа, халықаралық құқықтың қағидаттары мен нормаларын құрметтеу, егер олар адам құқықтары мен бостандықтарын қорғау теориясы мен практикасын дамытып, нығайтса, Қазақстан Басқа халықаралық өңірлік бірлестіктердің құқықтық жүйелерінің құндылықтары мен қағидаттарын бөліседі деп болжайды.

Дәл осыған байланысты заң ғылымдарының докторы М.А. Сәрсембаев жалпы адам құқықтарын құқықтық қорғау саласындағы еуропалық нормативтердің ең жоғары құндылықтарына қарай, сондай-ақ географиялық факторларға тікелей байланысты Қазақстанның еуропалық конвенцияларға қосылуы мүмкін әрі қажеттілік бар екендігін айтады [268]. Конституцияның 4-бабында көрініс тапқан Қазақстан Республикасы қатысушысы болып табылатын барлық халықаралық шарттар міндетті түрде жарияланатындығын нақтылайды. Халықаралық шарттардың міндетті түрде жариялануының маңыздылығын тым асыра бағалау қиынға соғады, себебі XIX–XX ғасырлардағы көптеген елдердің саяси әрі құқықтық тарихтарында халықаралық шарттар, келісімдер жасау фактілері ерекше жасырылған деуге болады. Халықаралық шарттарды жариялаудың маңыздылығына байланысты Э.Ульманның пікірі халықаралық шарттарды жариялау негізінен мемлекеттік құқықтық акт болып табылатынын атап өтеді [302]. Конституциясының 4 бабы 4-тармағының ережелерін ескере отырып, халықаралық шарттар туралы ҚР заң нормаларын аталған заңның 24-бабында жариялау тәртібін бекітеді. Ең әуелі қабылданған заңның 24 бабы 1-тармағы негізінде ратификациялауға жатпайтын шарттарды жариялау тәртібін көрсетеді. Қазақстан Республикасының заңды күші бар бірақта уақытша ғана қолданылатын халықаралық шарттары ҚР Сыртқы істер министрлігінің ұсынуы бойынша ҚР халықаралық шарттары бюллетені журналында және ғаламтор ресурсында міндетті түрде жарияланады. 24-баптың 2-тармағы нақты тәртіпті айқындайды және ратификациялаған халықаралық шарттардың мәтіндерін міндетті жариялайтын нақты ресми басылымды айқындауы қажет. Тәуелсіз Қазақстан Республикасының Парламентi арқылы ратификациялаған, Қазақстан Республикасының заңды күшiне енген халықаралық шарттар ҚР Сыртқы істер министрлігінің ұсынуы бойынша ҚР Парламентінің ресми басылымдарында жариялануы тиіс. ҚР Халықаралық шарттар туралы заңның 24 бабына сәйкес, қазақ және орыс тілдерінде жарияланған мәтіндік нұсқасы болмаған жағдайларда құқықтық тұрғыдан реттейтіндігі айтылған. ҚР қабылдаған халықаралық шарттар қазақ және орыс тiлдерiнде тең түпнұсқа мәтiнi болмаған жағдайда немесе, олардың нақты қол қойылған тiлдегі құжаттарының түпнұсқа мәтіндерiнің бiрi, сондай-ақ халықаралық шарттың қазақ және орыс тiлдерiндегi аудармасы жариялануы шарт екенін көрсетеді [292].

Еліміздің Конституциясымен қабылданған халықаралық құқық нормаларының өзара қатынастарын айқындау барысында Конституцияның барлық құқықтық жүйесінің негізгі ірге тасы болып табылатындығы, жұртқа танылған нормалар мен қағидалардың, халықаралық міндеттемелер мен шарттарының талаптарын қоса алғанда ҚР барлық қолданыстағы заңды құқығына қатысты жоғары заңдық күші жұмыс жасайтындығына негізделуі қажет. Қазақстанда Конституция барлық территориясында тікелей қолданылады. Мемлекеттегі Конституцияның негізгі ұстанымы мемлекеттер арасындағы көрші әрі тату қатынастарына бейімділігінде, олардың теңдігі мен ішкі істеріне араласпау қажеттілігін мойындау мәселесінде, халықаралық дауларды бейбіт жолдармен шешу, алғашқы болып қарулы күш қолданудан бас тарту қағидатын ұстануда көрініс тапқан оның негізгі бағыттарын айқындай отырып, сыртқы саясаттың маңызды басымдықтарын бекітуді жолға қояды. Бұдан басқа, қолданыстағы Конституция мемлекет заңдарының, халықаралық шарттардың нормаларымен және Республиканың халықаралық саладағы өзге де міндеттемелерімен өзара іс-қимыл әрекеттерін де айқындайды. Мұндай өзара іскерлік байланыстар тетігі Қазақстан Республикасындағы халықаралық құқықтың әрекет ету шектері көптеген түрлі факторларға сүйене отырып, Конституцияның табиғаты туралы жалпы жұртқа танылған нормаларынан көрініс табады.

Бұл мәселені жетілдіруге байланысты көзқарастардың бірі оны жетілдірудің екі түрлі жолмен іске асырылатындығын айтады: ең әуелі, түзетулер арқылы, содан кейін конституциялық бақылау органдарының шешімдері негізінде жүзеке асырылатындығын айтады [303]. Келесі көзқарас Конституциялық Кеңестің шешімдерінде Конституцияның үстемдігі біржақты расталатындығын айта келіп, ол Қазақстанның өзіне қабылдаған халықаралық міндеттемелерін сақтауға қатысты жауапкершіліктері көрініс табады, дейді [304]. Қазақстан да басқа мемлекеттер сияқты қолданыстағы заңдарға түзетулер мен толықтырулар енгізуде сондай ақ жаңа заңдарды қабылдау кезінде халықаралық стандарттар мен талаптарды ескеретіндігін айтады [305]. Бұдан байқайтынымыз, БҰҰ қабылдаған халықаралық құжаттар мемлекеттің ішкі құқықтық жүйесіне міндетті түрде әсер ететіндігін мойындауымыз керек.

Сонымен қатар, халықаралық құқықтың белгілі бір елдің конституциялық нормаларымен қарым-қатынасы туралы әлемдегі ғылыми және практикалық пікірталас көптеген қарама-қайшы пікірлерді тудыратынын ескеру қажет [306].

Нургалиева Енлик Нургалиевна «Как реализуются в Казахстане положения конвенции совета европы (ГРЕКО)» деген мақаласында: «Еуропа Кеңесінің сыбайлас жемқорлық үшін азаматтық құқықтық жауапкершілік туралы конвенциясының ережелері Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің тиісті нормаларында толық көрініс тапқаны туралы айтылады, дегенмен олардың сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтарға да қолданылуы мүмкін екендігі көрсетілмеген. Алайда, бұл сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылда азаматтық-құқықтық шараларды қолдануға кедергі келтірмейді. Конвенцияны (ГРЕКО) іске асыруға байланысты Қазақстан үшін тәуекелдер атап өтілді. Сонымен бірге, Қазақстанның осы Конвенцияға қосылуы елді қылмыстық және әкімшілік шараларға қосымша азаматтық құқықтық сипаттағы шаралар кешенін әзірлеуге міндеттейді», деп көрсетеді [307]. Жалпы алғанда, ұлттық құқықтың басымдығын қолдайтын зерттеушілер негізінен ішкі конституциялық тәртіпте халықаралық және ұлттық құқықтың нормалары арасындағы қатынастарда халықаралық құқықтық ережелерге жүгінетіндігін айтады. Осындай көзқарастар әркез келіспеушіліктерді тудырады. Құқықтанушы конституциялистер биліктің заңдылығына қатысты барлық мәселелер конституциялық құқықтық қатынастардан басталатындығын мойындаса, халықаралық құқыққа бейім зерттеушілер әрине қалаыаралық құқықтан жауап іздейді және өз тұжырымдарын жасайды. Бұндай тараптар арасындағы ұстанымдар бір арнаға түскен қысынды жауаптардың әлі болмауын көрсетеді.

Қорытынды жасай отырып, Қазақстан Республикасы келіскен халықаралық шарттарының құқықтық табиғаты мен қоса, қолданыстағы ұлттық құқық жүйесіндегі, оның ішінде конституциялық құқық көздері жүйесінде ерекше орын алатындығы, халықаралық шарттар түрлерінің сатысы және олардың заңнамалық және басқа да құқықтық актілермен өзара қарым-қатынасы, сонымен қатар, құқықтық актілер туралы заңның қолданыстағы құқық көздерінің сатысында ресми түрде бекітілуі тиіс екенін айқын көрсетеді деген тұжырымға тоқталамыз.

**3.3 Қазақстан Республикасы Конституциясының тұрақтылығы және конституционализм мәселелері**

Қолданыстағы Қазақстанның Конституциясы мен мемлекеттілік эволюциясының мәселелеріне конституционализмнің тікелей ықпалы ерекше. Конституционализмді - конституциялық тұрақтылықтың негізгі ірге тасы тұрғысынан түсінген дұрыс болып табылады. Олай болса, тәуелсіздікке қол жеткізгеннен бері Қазақстан конституционализмнің заманауи жүйесін қалыптастыра алды ма? Конституциялық тұрақтылықты қалыптастыру жолында адам құқықтары мен бостандықтарына қатысты қағидаттарды халықаралық өлшемге үйлестіруде қандай жетістіктерге қол жеткізе алды?,- деген заңды сұрақтар туындауы шындық. Көптеген ғалым-конституционалистер өз зерттеулерінде, конституционализм мәселесіне әртүрлі анықтамалар бере отырып, оның әртүрлі құрамдас бөліктерін бөліп қарастыра келе, қазіргі әлемнің күрделі проблемаларын шешуде, соның ішінде адам құқықтары проблемаларын шешуде конституционализм көрінісінің қандай да бір жағына назар аударады.

Н.С. Бондарь «конституционализм» ұғымына барлық тәсілдердің алуан түрлілігіне қарамастан, оның негзгі сипаттамалары – осы құбылыстың генезисі, шығу тегі және тарихи дамуы тұрғысынан да, сол сияқты гносеологиялық тұрғыдан да оның біртүбірлі ұғымы – қоғам мен мемлекеттің негізгі заңы ретіндегі конституциямен байланысты деген пікірді ұстанады [308].

Harold J. Berman: «конституционализм» сөзі XVIII ғ. аяғы мен XIX ғ. басында жазылған конституцияның қабылданатын заңдардан американдық үстемдік доктринасын белгілеу үшін ойлап шығарылды, деген тұжырым жасайды [309].

О.Е. Кутафиннің көзқарасы бойынша: «бұл термин кең мағынаға ие болды және әртүрлі мемлекеттердің қоғамдық құрылымының демократизмін сипаттау үшін қолданыла бастады», деген пікір айтады [36, с. 3]. Кутафиннің көзқарасы мен ұстанымы Р.В. Енгибарян, В.В. Комарова, С.H. Бабурин еңбектерінде де қолдау табады.

Мәселен, Қазақстанның конституциялық тұрақтылығы мен концтитуционализм мәселелеріне қатысты Әзербайжан Республикасы Конституциялық Сотының Төрағасы, заң ғылымдарының докторы Фархад Абдуллаев: «Қазақстан Негізгі Заңның жоғары заң күшін қамтамасыз ету кезінде құқық үстемдігін бекіту саясатын мақсатты түрде жүргізіп келеді. Құқық үстемдігін орнату және саяси эволюция жолымен ілгерілету бойынша прогреске қол жеткізілді. Құқық үстемдігі үдемелі экономикалық, саяси және әлеуметтік даму үшін іргелі мәнге ие. Қонституциялық заңдылықты қамтамасыз етуде ең жоғары миссиясы құқық үстемдігін сақтау болып табылатын конституциялық әділет органдары ерекше рөл атқарады және тәуелсіз сот төрелігі арқылы құқықтың үстемдігі қамтамасыз етілетін мемлекет – заманауи, өркениетті, демократиялық мемлекет болып табылады»,-деген баға береді [310].

Сол сияқты, қазіргі заманғы конституционализмді орнықтыру мәселесіне қатысты Беларус Республикасы Конституциялық Сотының Төрағасы, Беларус Республикасынң еңбек сіңірген заңгері Петр Миклашевичтің көзқарастары да қисынды сияқты. Ол: «Конституциялық дамудың жоғары серпіні әлеуметтік өзара іс-қимылдың үдеуі мен күрделенуінің объективті көрінісі болып табылады. Осындай конституциялық стандартқа сәйкес конституциялық реформалармен жаңғырту, сол сияқты эволюциялық тұрғыдан конституциялық даму, қоғамдық процестер тән болып келеді. Негізінен қоғам мен мемлекеттің конституциялық үлгісінің шеңберінде мемлекеттік билік тармақтары институттарын ұйымдастырудың және оның қызметі нысандарының, «адам-қоғам-мемлекет» жүйесінде өзара қарым-қатынастарды құрудың парадигмаларының алуан түрлілігіне қарамастан, конституционализм қағидаттары жүзеге асырылатындығы айқындалған. Бұл XXI ғасырдағы мемлекеттік және құқықтық дамудың маңызды жетістіктерінің бірі ретінде саналады, алайда, ол басқа институционалдық жаңартулармен қатар жаңа қырынан түсінуге, қоғамдық процестердегі оның рөлінің артып келе жатқандығын сезінуге ықпал етеді», деп көрсетеді [311].

Ғалымдар А. Мрозек және А.Следзиньска-Симонның пікірі бойынша: қазіргі конституционализм доктринасы XXI ғасырға дейін өркениеттің жетістіктерін қамтыған идеялар жүйесі ретінде және адамзат еңбектерінің нәтижесінде жасалған конституциялық құндылықтар мен идеялар ретінде көрініс тапқан. Қазіргі заманғы конституционализм аясында негізгі үш қағидат – құқық үстемдігі, демократия және адам құқығы аса қажет болып табылатындығын айтады [312].

Келесі кезекте, Германия Федаралды Конституциялық Сотының судьясы Susanne Baer (Сюзанна Байердің) анықтамасында: «Конституционализм –Үкіметтің халық үшін жұмыс істеуін, оған өкілеттіктерді халық тарапынан табыс етуін, әділ сот ісін жүргізуді қамтамасыз ету үшін тәуелсіз соттардың болуын қамтамасыз ету тәсілін жаһандық тұрғыдан ұғынуды білдіреді», деп түсіндіреді [313].

Белгілі қазақстандық ғалымдар С.С.Сартаев пен Л.Т.Назарқұлова конституционализм қоғамдық қатынастардың еліміздің саяси-құқықтық өміріне белсенді ықпалы бар, заң үстемдігі, саяси-құқықтық қатынастардың конституциялық нормалармен астасуы, саяси режим мен мемлекеттік құрылымның конституциялық реттелуіне, айқындалған құқықтар мен бостандықтардың конституциялық танылуы қамтамасыз етілетін және ең негізгісі, мемлекет пен адами қарым-қатынасының құқықтық сипаты қалыптасады деп санайды. Демек, конституционализм жалпы адамзаттық құндылық сияқты игіліктердің басымдығын көздейді. Ондай басымдықтарға: адамның құқықтары мен бостандықтарын; егемендік құндылықтарын; халықтық билікті; парламентаризмді жетілдіру; меншік нысандарын тану; идеологиялық алуан түрлілік ретінде қарастырады [4, с. 144-145].

Осыған байланысты академик Ғ.С.Сапарғалиевтың еңбегінде: Қазақстан Республикасының Конституциясы – өркениетті даму жолында демократиялық режимді ұстанған қоғам мен мемлекет негізі, басты нормативтік актісі деп қарастыра отырып, Конституция қоғамдық өмірдің барлық салаларын қоректендіретін зор ауқымды саяси құқықтық күштерді бойына жинақтаған. Конституция негізінен мемлекеттік және қоғамдық құрылысты, оның болашаққа бағытталған қызметі мен ұйымдастырылуы қағидаттарын белгілейді. Адам мен азаматтардың, мемлекеттің қайнар көзі және әлеуметтік негізі ретінде бүкіл халықтың Конституциялық мәртебесі бекітілген. Конституция тек конституциялық құқық ғана емес, ұлттық құқықтың барлық салаларының қайнар көзі ретінде тұжырымдалады. Сондықтан белгілі ғалым Ғ.С.Сапарғалиев өз еңбегінде Конституцияның мәніне ерекше назар аудартады [3, б. 29].

Қазақстандық құқықтанушы ғалымдар өздерінің «Қазақстандық конституционализм: түсінігі мен мазмұны» деген еңбектерінде: «Қазақстанның қазіргі Конституциялық дамуы жағдайында қазақстандық конституционализмді қалыптастырудың саяси-құқықтық мәселелерін, оның нормативтік негіздерін және Конституцияны іске асыру тәжірибесін зерттеу мәселелері бірінші кезектегі маңызға ие болады. Тиісінше, «конституционализм» және «конституция» категориялары төңірегінде қалыптасатын қазақстандық конституционализм теориясы – азаматтық қоғам және нарықтық экономика институттарының қалыптасуы мен жұмыс істеуінің аса маңызды институционалдық және нормативтік-рәсімдік кепілі, демократиялық және құқықтық мемлекеттілікті құрудың негізгі шарты ретінде әрекет етеді. Осыған байланысты конституционализм қазіргі құқықтық әдебиетте оның құрамына кіретін күрделі саяси-құқықтық құбылыс ретінде анықталады: конституциялық идеялар, Конституцияның өзі, конституциялық құрылысты қорғау жүйесі және ең негізгі заң. Қазақстандық конституционализм феноменін мұндай түсіну Қазақстанның конституциялық даму тәжірибесін ғана емес, сонымен қатар біздің елімізде демократиялық саяси-құқықтық жүйенің қалыптасуына сөзсіз әсер ететін әлемдік Конституциялық процестің қазіргі заманғы қорытындыларын да ескеруі тиіс екені анық», деген ғылыми тұжырым жасайды [314].

Ресей Федерациясының еңбек сіңірген заңгері, з.ғ.д., профессор Сурен Авакьянның «Конституционализмге» терминіне берген анықтамасы – күрделі қоғамдық-саяси және құқықтық мемлекеттік категория екендігін айтады [315]. Бұл түсіндірменің көзін Конституциялық сипаттағы демократиялық идеалдар және саяси режимнің Конституцияға сәйкес келетін үйлесімді билік тармақатарының ерекше институттарының болуымен байланыстыруға болады. Басты демократияның құндылықтары саналатын адам құқықтары мен бостандықтарын, тұтастай алғанда конституциялық құрылысты қорғау жүйесі құрайды. Конституционализ анықтамасы –әлеуметтік ілгерілеу жолында құқықтық қадам жасаған қоғамның шынайы көрінісі. Конституционализмді конституциялық заңдылықпен байланыстыра отырып, конституцияда көрініс тапқан немесе одан туындайтын талаптар мен нормалардың сақталуын, сондай-ақ мемлекеттің барлық заңдары мен өзге де құқықытық актілерінің берік сақталуымен түсіндіреді [315, с. 305].

Құқықтанушы ғалым В.А. Малиновский біріншіден, конституциялық құқық сипаттамасының маңыздылығы оның мәтініне әрдайым түспейтін құбылыстың күрделілігі тұрғысынан қарастырса, екіншіден, конституционализмді бекітудің негізгі тірегі қолданыстағы Конституцияда бекітілуін; үшіншіден, негізгі жұмысты 1995 жылғы ҚР Конституциясын іске асырудың материалдық және процессуалдық аспектілеріне шоғырландыру қажеттілігі туралы айтады [316]. Шын мәнінде, қазақстандық конституционализмнің нығаюы демократиялық мемлекет және адам құқықтары мен бостандықтарының үстемдігі одан әрі бекітілуіне ұқсас болып келеді.

Ғалым В.А. Малиновскийдің қазақстандық конституционализмнің қазіргі заманғы моделінің қалыптасу үлгісі туралы пікірімен толықтай келісуге болады [316, с. 15]. Атар айтар болсақ, осы кезеңдегі оқиғалардың даму нәтижесі Кеңестік өкілдік жүйені демонтаждау және жоғарғы билік екі палаталы парламент құраған жаңа өкілдік жүйені бекіту болып тұрғысынан қабылданды. Конституционализм – әлеуметтік және саяси, құқықтық-мемлекеттік, рухани, тұлғалық және өзге де қағидаттарға бағдарланған ұстанымдардардың негізі Конституция болып табылады. Бұдан шығатын қорытынды, Конституция халықтың жекелеген топтарының емес, жалпы Республика халықтарының мүдделері мен игіліктерін толық қанағаттандыруы тиіс.

Қазақстандық конституционализм туралы монографияның авторы С.К. Амандықова заң әдебиетінде конституционализмнің өзі, оның сапалық құрамы аз зерттелгенін атап өтеді [16, с. 7].

Басқа авторларға қарағанда, белгілі құқықтанушы Абдрасулов Е.Б., Айтхожин Қ.К. көзқарастары бүгінгі таңда ғылыми әдебиеттерде «конституционализм» ұғымының негізгі заңы және оның дамуына қабылданған қоғамдық-құқықтық актілер жүйесі ретінде кеңірек анықтамаларды табуға болатындығын айтады [314, с. 113]. Онда конституциямен бекітілген нормаларды жүзеге асырылуын қамтамасыз ететін саяси, қоғамдық, құқықтық институттар жүйелері азаматтық қоғамды, құқықтық мемлекетті құруға және осы қағидаттарын мемлекеттің негізгі заңдарында және оның институттарының жұмыс істеу тәжірибесінде бекітуге бағытталған әлеуметтік қозғалысты қарастырғандығын айқындайды.

Сонымен қатар, «кез келген елде конституционализм деп аталатын мемлекеттің күйі, қоғамның ұйымдастырылу деңгейін нақтылай келе, былай көрсетеді. Ең әуелі ол заманауи прогрессивті доктринаға негізделгенін және негізгі Заңның рухына қаныққандығын; конституциялық реттеудің мәні, мақсаттары, міндеттері мен әдістері дұрыс анықталғанын; Конституцияның мәтіні әркімге қолжетімді тілде берілгенін; Конституция қоғамның ұжымдық парасаты арқылы қабылданатындығын және жүзеге асырылатындығын, оны мемлекеттік органдар міндетті түрде орындайтындығын және қорғайтынын; Конституциялық саясат және ұлттықтан жоғары құқықты қоса алғанда, Конституцияға сәйкес құқық қолданылатындығын; ұлттық құқық халықаралық құқықпен сындарлы өзара іс-қимыл жасайтындығын; конституцияның ережелері мен нормаларының қоғамдық өмір арасында түбегейлі сәйкессіздіктер жоқтығын; мемлекет биліктің барлық тармақтары мен оларды білдіретін мемлекеттік органдар мен өзге де мемлекеттік институттар атынан Конституцияда көзделген тәртіппен қалыптастырыла тындығын, азаматтық қоғамда берік тіректерге ие болады, Конституцияда белгіленген шектерде әрекет етеді және азаматтардың тиімді бақылауында болатындығын; мемлекеттік органдар мен мемлекеттік қызметшілер конституциялық идеологияны бойына сіңіретіндігін, жауапты конституциялық құқық қолдану үлгілері және құқық үстемдігінің трансляторлары ретінде әрекет ететіндігін; саяси жүйенің мемлекеттік емес субъектілері өздерінің дамуының жеткілікті жоғары деңгейіне қол жеткізетіндігін, мемлекетпен, азаматтық қоғамның басқа институттарымен және азаматтармен қақтығысқа жол бермей, конституциялық құндылықтарды бекіту үшін жұмыс істейтіндігін; барлық қоғамдық процестер, соның ішінде наразылық қозғалыстары Конституцияның ережелері мен нормаларына негізделгендігін; әрқайсысы Конституцияны бұзудың алдын алудың және конституциялық құқықты теріс пайдалануға қарсы тұрудың сенімді құралы ретінде әрекет ететін жоғары және берік конституциялық мәдениетпен сипатталатындығын; конституциялық құқық ғылымы заманауи құралдарды пайдалана отырып, ұлттық және шетелдік ғалымдардың доктриналық әзірлемелерімен қуаттанатындығын және Конституция құндылықтарын нығайту және байыту бағыттарында конституционализмнің эволюциясын қамтамасыз ететіндігін, ал кәсіпқойларды конституциялық құқыққа сапалы оқыту жоғары деңгейдегі мамандарды даярлауға кепілдік беретіндігін; барлық белгіленген және басқа да өлшемдер бойынша қол жеткізілген деңгейді бағалауды көздейтін конституционализмнің жай-күйіне және Конституция қолданысының тиімділігіне мониторинг жолға қойылғандығын» нақтылаған [314, с. 114]. Сонымен қоса, Қазақстандық конституционализмнің жүйелі сипаттамасы кезінде көптеген доктриналық тәсілдер мен сипаттамалар оқытылады [317]. Оның нәтижесінде қол жеткізілген жай-күйдің деңгейін анықтауға және оны арттыру жолдарын белгілеуге мүмкіндік әкелетіні туралы қорытынды жасалған.

Ел тәжірибесінде конституциялық құрылысты, оның негіздерін, элементтері мен конституционализмге өзара қатынастарын талдау ғылыми және практикалық тұрғыдан қызығушылықтарға серпін береді. Осылайша, конституциялық негіздерінің элементтері жүйенің құрамдас бөлігі ретінде бағаланып конституционализм компоненттерінің бірі ретінде қарастыру керек деп ойлаймыз. Мұндай тәсіл адам және азамат құқықтары проблемаларының шешілуіне байланысты ерекше қызығушылық тудыратыны сөзсіз.

Қазақстан Республикасының конституциялық-құқықтық даму мәселелері қазіргі құқықтану жүйесіндегі өзінің теориялық және практикалық маңыздылығы бойынша іргелі болып табылады. Қазақстанның егеменді және тәуелсіз мемлекет ретіндегі конституциялық құрылысының проблемаларын зерделеу, Қазақстандық конституционализмнің жинақталған тәжірибесін тұжырымдамалық ұғыну өзінің мәні бойынша практикаға тікелей шыға алатын заң ғылымын дамытудың негізгі бағыты болып табылады. Осының барлығы Қазақстандық конституционализмнің негізгі теориялық ұғымдарының, санаттары мен қағидаттарының өмірлік қолданылуын тексеруге, қазіргі конституциялық құқықтың даму үрдісін және конституциялық құрылыс негіздерін, адамның құндылықтары және басқа да конституциялық институттардың құқықтық мәртебесін басқа да үдерістердің ықпалымен анықтауға мүмкіндік береді. Осылайша, қазақстандық құқықтанудың алдында тұрған негізгі міндеттердің бірі - Қазақстан Республикасының конституциялық дамуының негізгі бағыттарына жаңа көзқарастарды теориялық қорыту және ұғыну проблемалары болып табылады.

«Қазақстан мемлекеттік тәуелсіздік алған жылдары ұлттық заң ғылымында іргелі конституциялық-құқықтық құндылықтарға, мемлекет пен қоғамның саяси-әлеуметтік дамуына көзқарастарға жауап беретін жаңа конституциялық доктрина рәсімделді. Қолданыстағы құқықтың жетекші саласы атауының пайдасына басты дәлел жеке адамның құқықтық мәртебесіне, азаматтық қоғамның құрылымы мен қызметіне байланысты конституциялық-құқықтық реттеу мәнін кеңейту болып табылады.

Мемлекет Конституциясының қағидаттары мен ережелерін барынша іске асыру жолында жасалған құндылықтарды бұзғаны үшін құқықтық жауапкершіліктің шектерін белгілеу; адамның құқықтары мен бостандықтарының ескеріп, оған қолайлы құқықтық кепілдіктерін жасау; ҚР Конституциясын қорғаудың ықтимал тетіктерін қалыптастыруда конституциялық заңдылықтарды қамтамасыз ету; ҚР Конституциясын дамыту бағытында конституциялық және өзге де заңнамаларды жаңарту; әлеуметтік әділдік пен әлеуметтік әріптестік қағидаттарында әлеуметтік мемлекеттілікті қалыптастыру; азаматтық қоғамның нақты жұмыс істейтін институттарын құру; сот-құқықтық реформаны жан-жақты тереңдету; жергілікті өзін-өзі басқарудың тиісті қалыптасуы мен жұмыс істеуін қамтамасыз ететін құқықтық негізін құру болып табылады.

«Сондықтан Конституциялық құқық ғылымының негізгі мақсаттары тәуелсіз, егеменді мемлекет ретінде Қазақстанның конституциялық дамуының өзекті мәселелерін теориялық зерттеуді, мемлекет пен қоғамның демократиялық дамуының негізгі қағидаттарын шоғырланған түрде бекітетін, Конституцияның тұжырымдамалық моделін негіздеуді мойындаған, конституциялық-құқықтық институттардың бастапқы жаңғыртулық бастауларға сипаттама бергені жөн. Сонымен қатар, конституциялық құқық ғылымы қазіргі заманғы конституциялық заңнаманы қолданатын негізгі теориялық ұғымдар мен санаттарды әзірлеуге және негіздеуге, олардың мазмұнын ғылыми негіздеуге белгілі бір үлес қосуға тиіс. Негізінен конституциялық құқық ғылымының маңызды міндеттерінің бірі тұрғысынан ғалымдардың көзқарасы бойынша конституцияның мәнін, қызметі мен заңдық қасиеттерін жан-жақты зерделеуге басымдық береді [318].

Жоғарыдағы көзқарастардың негізінде, конституционализмнің анықтамасын – мемлекеттің басты құжаты, ондағы көрініс тапқан конституциялық құндылықтардың демократиялық, құқықтық мемлекет және мемлекеттің ең жоғарғы құндылығы ретінде бірінші кезекте адам мен азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын, екңншіден, аса маңызды мемлекеттік институттарды конституциялық тұрғыдан рәсімдеу деп қабылдаған жөн. Конституциялық нормаларды, қағидаттарды және институттарды іске асырудың жолдары мен әдістері туралы білімдерді қамтитын Конституциялық саяси-құқықтық теориялардың жиынтығы ретінде түсінуге болады.

Осылайша, Қазақстан Республикасындағы қазіргі конституциялық процестің басты стратегиялық мақсаты адам құқықтары саласындағы халықаралық-құқықтық стандарттарға және дамыған елдердің мемлекеттік-құқықтық болмыстарына сәйкес келетін демократиялық конституционализмді біртіндеп қалыптастыру болып табылады.

Қазақстандық конституционализмнің саяси-құқықтық жүйесі азаматтық қоғам негіздерін қалыптастырудың, нарықтық экономика мен халықты әлеуметтік қорғаудың маңызды конституциялық және нормативтік кепілдігі негізінде Қазақстанда демократиялық және құқықтық мемлекет құрудың бірінші кезектегі шарты болып табылады. Сонымен қатар, Конституцияның негізгі қағидаттары, идеялары мен нормалары қаншалықты іске асырылатынына Қазақстандық конституционализмнің болашағы тікелей байланысты.

Конституция идеялары, ережелері мен нормалары тұрақты-этносаралық және конфессияаралық әлем жағдайында елдің эволюциясын, жалпы қабылданған және ұлттық құндылықтарды сақтау мен нығайтуды, азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етуді, нарықтық экономиканың сенімді дамуын, кезең-кезеңмен дәйекті демократияландыру ды, халықтың әл-ауқатын біртіндеп арттыруды, мемлекеттік органдардың келісілген жұмыс істеуін, елдің халықаралық аренада мойындау деңгейінің өсуін қамтамасыз етеді.

Конституционализм мәні бұл Конституцияның тиімділігін әлеуметтік өлшеу әрдайым оның қоғамдық өмірдің түрлі салаларындағы қатынастарды реттеу сапасы болып табылады. Тәуелсіздік жолына жаңадан қадам басқан елдерде конституционализмді бекіту қоғам мен мемлекеттің терең қайта құруының мақсаты мен құралы болып табылады, яғни ұлттық қауіпсіздіктің ең басты кепілдігінің бірі саналады.

Конституцияның толық заңдылығы мен жоғары сапасы, оның тұрақтылығы талап етілетін өзгерістерге қабылдағыштық пен жиынтығында екендігін көреміз. Жалпы алғанда Конституциялық саясат пен конституциялық заңдылық негізінен конституциялық қадағалау институтының дұрыс жұмыс істеуімен бағаланады. Өз кезегінде Конституциялық Сот конституционализмді жетілдіру жөніндегі негізгі мақсатын бұлжытпай орындаудың алғышарттарын құрайтындығымен ерекшеленеді. Бұған Конституцияның нормаларын ресми нақты түсіндірулері, қабылданатын заңдардың сәйкестігін алдын ала қарау, бақылау жөніндегі, сондай-ақ еліміздегі конституциялық заңдылықтың жай-күйі туралы жыл сайынғы Жолдаулары бар Парламентке жүгіну жөніндегі өкілеттіктері негізгі құралдар болып табылады.

Конституцияның ережелері мен нормаларын одан әрі мүлтіксіз сақтау мен орындаудың бүкіл кешенінің негізі ретінде халықтың құрылтай билігінің бастапқы болуын Конституциялық Сот растайды, халықтың еркін және заңдар мен өзге де маңызды мемлекеттік актілердің іске асырылуы, сондай-ақ азаматтардың жария институттарға ықпал ету рәсімдерін тұрақты жетілдіру ішкі тұрақтылықтың, экономикалық прогрестің және халықтың әл-ауқатын жақсартудың пәрменді кепілі болып саналады.

Конституциялық Соттың қабылдаған қаулыларында мемлекеттің әр түрлі салаларында талдау жасалуы, онда Конституция нормаларына енгізілген жалпыға танылған және қазақстандық құндылықтарды ашуы және түсіндіру оң өзгерістер көрсетуде.

Нақтырақ айтар болсақ, заң үстемдігі; адамның құқықтары мен бостандықтарының үстемдігі; демократиялық, әлеуметтік және құқықтық мемлекет; халықтық егемендік; билік тармақтарының бөлінуі; әділ сот төрелігі; жергілікті өзін-өзі басқару және т.б. құндылықтар жатады. Бұдан кейінгі кезекті Қазақстан Республикасы қызметінің негізін қалаушы конституциялық қағидаттар құрайды. Сондықтан қоғамдық келісім, саяси тұрақтылық, экономиканың дамуы, Қазақстандық патриотизм бүкіл халықтың игілігі үшін референдумда дауыс беруді қоса алғанда, мемлекеттік өмірдің аса маңызды мәселелері неғұрлым демократиялық әдістермен оң шешілуі конституциялық дамуды жеделдетеді. Мемлекетті басқарудың біртұтастығы мен президенттік нысаны; мемлекеттік биліктің бірлігі мен бөлінуі; Қазақстан Республикасының қолданыстағы құқығы; Конституцияның жоғары заңдық күші оның тікелей әрекеті; бұған қоса Конституцияның идеологиялық және саяси; Қазақстан халқының мемлекеттік, орыс және барлық тілдерінің құндылығы; халықаралық құқықтың қағидаттары мен нормаларын жоғары құрметтеу; мемлекеттер арасындағы өзара ынтымақтастықпен тату көршілік қарым-қатынастар саясатын жүргізу болып табылады.

Тұтасынан алғанда, Конституциялық Сот қабылдаған нормативтік қаулыллар Конституцияның үстемдігін және конституцинализмді одан әрі жетілдіре түсуге заңнаманы оның рухы мен идеяларын толықтыру арқылы жүмыс жасайды. Қолданыстағы құқықтарды дамытуға, құқықтық реттеудегі жіберілген олқылықтарды қалпына келтіруге, заңнамаларды және мемлекеттегі құқық қолдану практикасын конституциялық дамытудың негізгі бағдарларын қалыптастырады. Конституционализмді бекіту бойынша көптеген пайдалы бағалар, қорытындылар мен ұсынымдар мемлекеттегі Конституциялық заңдылықтардың жай-күйі туралы Конституциялық Соттың Жолдауында жыл сайын қамтылып отырады.

Зерттеліп отырған осы бөлімнің қорытындысы ретінде С.Авакьянның «Қазақстан Республикасы Конституциясының қазіргі заманғы конституционализмнің қалыптасуы мен дамуындағы рөлі: норма мен шындықтың табысты достастығы» деген мақаласындағы пікірлері мәнін аша түседі. С.Авакьян: «Қазақстан Республикасының Конституциясына қатысты айтатын болсақ, онда Конституциялық реттеу өте білікті орнатылды, осы реттеу Қазақстан Республикасының саяси-қоғамдық және мемлекеттік дамуының сенімді іргетасын жасайды. Республика Конституциясының көптеген ережелері қызығушылық туғызады және біздің пікірімізше, оларды қазіргі заманғы конституционализмнің жалпы қалыптасуына қазақстандық үлес деп атауға болады», деп тұжырымдайды [319].

Мәселен, С. Авакьян әсіресе, ҚР Конституциясының 7-бабына көзқарасын кеңірек білдіреді. Онда тіл проблемасы жекелеген мемлекеттер үшін жиі өте күрделі мәселе болатынын ашық айтады. Қазақстанда конституциялық тіл саясатының даналығы арқасында осындай проблемалардың басым көпшілігі болмаған. Әртүрлі ұлттардың өкілдері тұратын, сондай-ақ қазақ ұлтына жататын азаматтардың басым көпшілігінің орыс тілін еркін меңгеретін ел үшін екі тілдік стратегиясы осы негізде қандай да бір елеулі қақтығыстарды болдырмай, ұлтаралық қарым-қатынаста бейбітшілікті қамтамасыз етті. Мемлекет басшылары мен республика ғалымдары, сондай-ақ тұтастай алғанда қазақстандықтар екі тілді және одан да көп тілдерді меңгеру адамдарды, олардың мәдениеті мен ой-өрісін байытатынын тез түсінді деп ой қорытады.

Сол сияқты, Конституцияның 22-бабында ар-ождан бостандығының қысқаша тұжырымдалуына қарамастан, қазақстандық конфессионализмнің тәжірибесі кеңінен танымал екендігіне назар аударады. Сондықтан Республиканың халықаралық конфессияаралық кездесулер үшін жиі алаң болып отыруы кездейсоқ емес дегенді айтады. Бұған қоса, Қазақстанда кеңінен таралған дін - ислам діні, ол өзінің әрекеттері мен, сол сияқты жаңа киім-кешектер діншілдік көріністеріне айналмаған адамдардың сыртқы түрімен де жағымды әсер қалдыратындығына дұрыс баға береді.

Конституцияда Қазақстан Республикасы – Президенттік басқару нысанындағы біртұтас мемлекет (2-бап 1-тармағы) деген тұжырымға қатысты ғалымдар мен саясаткерлердің арасында жиі пікірталас мәніне айналатын нақты және толық шешілгеніне назар аударған жөн. Мәселен, «жартылай президенттік республика», «парламенттік-президенттік республика» сияқты ұғымдар түсінбестік туғызады...

Әрине, Конституцияда президенттік басқару нысанын бекіту бойынша қазақстандық тәжірибе кездейсоқ емес және көшбасшымен үйлеседі. Сонымен қатар, осы тәжірибе жаңа мемлекеттіліктің қалыптасуы жағдайында президенттік басқаруды мықты мемлекет басшысы жүзеге асырған кезде табысты әрі қолайлы нәтижелер беретіндігін айқын растайды. Парламенттік басқару нысанын таңдаған посткеңестік мемлекеттерде билік арасында да, сол сияқты көшеде де қақтығыстарға алып келетін парламент пен президент арасында өзара қарым-қатынас проблемалары үнемі туындайды... Конституционализм моделінің және конституциялық құрылыстың маңызы өлшемшарттарының сәтті бекітілуі оларды кейіннен сапалы іске асыру алғышарттарының ең маңыздысы болатынына сенімдіміз. Жоғары билік конституциялық нормалардың нақты шындыққа сәйкес болуын қолдау, оған өзгерістер мен толықтыруларды уақытылы енгізу жөніндегі сындарлы әрі тұрақты саясатты жүргізуі қажет деген тұжырымдар жасаған.

Бұрынғы Конституциялық Кеңес өзінің 2017 жылғы 9 маусымдағы елдегі конституциялық заңдылықтың жай-күйі туралы жылсайынғы Жолдауында Қазақстандық конституционализмді және конституциялық заңдылықтың жай-күйін терең талдау негізінде: «Қазақстан Республикасы – заманауи конституционализмді сәттілікпен орнықтырудың үлгісі болып табылады. Нгеізгі Заңның мазмұны әрбір адамның, қоғам мен мемлекеттің өмір сүруінің әлеуметтік-экономикалық, саяси, мәдени-гуманитарлық және өзге де салалардағы мұң-мұқтажына, еліміздің алға ұстаған басты бағытына сәйкес келеді.», - деген тұжырым жасаған болатын [320].

Қазақстан Республикасында осыншама аз уақыт ішінде конституциялық процесті жүзеге асырудың өзіндік әдістемесі әзірленіп, тиімді қолданылып отырғанын мақтанышпен айтуға тұрарлық. Конституция негізін халықтар құрайды: жалпы гуманитарлық және ұлттық құндылықтарды ұштастыру; ғылымилық; үздік шетелдік дәстүрлерге сүйену; Конституция мәтінінің тұрақтылығы мен серпінін қамтамасыз ету; конституциялық жаңғыртудың түрлі құралдарын - конституциялық реформалау мен конституциялық қайта құруларды қолдану.

Олар конституционализмнің үдемелі қалыптасуы мен нығаюын, оның идея-тұжырымдамадан мемлекет пен қоғамның тыныс-тіршілігінің күнделікті тұрақты режиміне біртіндеп көшуін қамтамасыз ете отырып, бір-бірін толықтырады. Конституцияның тұрақтылығы жөнінде айтар болсақ, әрине Конституция халықтың атынан қабылданды. Яғни, конституцияда халықтың еркі білдірілген.

Халықтың еркі – бұл құқық үстемдігінің кепілі. Құқық үстемдігі – өз кезегінде конституциялық тұрақтылықтың кепілі болып табылады. Бұл – Қазақстандық конституционализмнің бет-бейнесін көрсетеді. Әлем елдерінде конституционализмнің түрлі деңгейлерін қалыптастыруға негіз болатын халықтық конституцияларда бекітілген конституциялық құндылықтар болып табылатындығы сөзсіз. Қазіргі заманғы мемлекеттердің конституциялық даму аясында жалпыға танылған қалыптасқан тұрақты конституциялық құндылықтар кез келген құқықтық жүйенің тірегі болып, заманауи конституционализмнің идеялық негізін құрайды деп пайымдауға болады.

Қазақстан Республикасының Конституциясының тұрақтылығы мен конституционализм мәселесінде жаңа Қазақстандық конституционализмнің ерекше ойластырылған, жалпы ғылыми теориялық тұжырымдамасы кіріктірілген конституциялық теорияның үлгісі қажет екендігін айқын көрсетті. Әлемдік конституционализмнің озық үлгідегі қағидаттарын терең әрі жан-жақты зерттеу, өз кезегінде, конституциялық және ағымдағы заңнамаларды жетілдіруге, сонымен қатар қоғамдағы саяси-әлеуметтік және басқа да үдерістерді тиімді басқаруды қамтамасыз етуге қолдануға болады. Осыған байланысты ол практикалық мәселелерді ғылыми негізде шешу үшін теориялық және әдістемелік негізі болып табылады. Бүгінгі таңдағы конституциялық процесстердің табиғаты мен мазмұнын нақтылау, мемлекеттің негізгі заңы ретінде Конституцияның пәрменділігін жүзеге асырудың жетілдірілген тұжырымдамасын, қисынды ұзақ мерзімді стратегиясын жасау аса өзекті болып табылады.

**3.4 Конституциялық реттеуді Әділетті Жаңа Қазақстан құру кезеңінде одан әрі жетілдіру мәселелері**

Ел Президенті 2022 жылғы Қазақстан халқына Жолдауында еліміз үшін алдымызға биік мақсаттар қойып отырғанын, бірге Жаңа Қазақстанды құруда Қазақстанның саяси жүйесін кешенді жаңғырту бағдарламасының маңыздылығын көтерді [246].

Ұсынылған бағдарламаны ең алдымен қоғамның қажеттілігі мен сұранысына негізделіп жасалғанын атап өтті. Онда Парламент депутаттары, Конституциялық Кеңес, Орталық сайлау комиссиясы, Жоғарғы Сот және беделді сарапшылардың ұстанымдары басты назарға алынғандығын, Ұлттық қоғамдық сенім кеңесінде аталған ұстанымдар тақырыптарына қатысты пікірталастар өткендігін, соның нәтижесінде бағдарламаны әзірлеу кезінде белгілі құқықтанушы ғалымдар мен қоғам қайраткерлерінің, үкіметтік емес ұйымдар мен саяси партиялардың ұсыныстары да мұқият ескерілгендігімен түсіндірді. Бағдарлама негізінде ұсынылып отырған реформаларды қоғамдағы алуан түрлі көзқарастардың жиынтығы ретінде қарай отырып, қоғамды дәйекті түрде демократияландыруға ықпал ететіндігін және мемлекеттің орнықты әрі басқаруға икемді болуын қамтамасыз етуде нәтижелі болатындығын айтты.

Халықты қоғамдағы кез келген мәселені ашық талқылап, өзекті мәселелерді шешудің оңтайлы жолдарын бірге қарастыру арқылы экономикадағы, саясаттағы жасанды монополияларды түбірімен жоюға шақырды. Мемлекетімізде халықтың әл-ауқаты түзеліп, жағдайы жақсару үшін ашық әрі әділ бәсекелестікті орнатудың маңызды екендігін түсіндірді. Осыған дейінгі қызмет етіп келген бүкіл құзырет бір қолда болуына негізделген басқару жүйесі көзқарастары мен ұстанымы әрқилы азаматтық қоғамды ұйыстыра алмағандықтан басқарудың суперпрезиденттік үлгідегі жүйесі өзінің тиімділігін жоғалтып қана қоймай, халық пен билік арасын алшақтата түсті. Сондықтан Қазақстанды конституциялық дамытудың саяси моделін өзгертуді ең алдымен суперпрезиденттік үлгіден мықты Парламенті бар президенттік республикаға біржола көшуді алға тартты.

Мықты Парламенті бар Президенттік басқаруда республикадағы саяси жүйе билік институттарының тепе-теңдігі оңтайлы болуын қамтамасыз етіп, елімізді орнықты дамытуға ықпал етеді деп түсіндірді. Осының негізінде Жаңа Қазақстанды азаматтық қоғамы қалыптасқан тиімді мемлекетке айналдыру мақсатымен пәрменді Президент, ықпалы мықты Парламент, есеп беруге дайын Үкімет қағидаттары негізінде, 2022 жылы Конституциямызды жаңарттық.

Конституциялық реформа 2022 жылы Конституцияға ауқымды толықтырулар және жаңа өзгертулерді енгізілуіне байланысты басталды. Алайда, бұл қабылданған өзгерістер мен толықтырулар осымен тоқтап қалмайтынын көрсетті. Мемлекет басшысы өз сөзінде Конституцияға енгізілген өзгерістер реформаларымыздың соңғы сатысы емес екендігін, шынайы реформаның енді басталғанын ашып айта келе, «Біз елімізді жан-жақты жаңғыртуды жалғастырамыз, дей келе, жаңартылған конституция негізінде билік институттары қызметінің қолайлы моделін қалыптастыратындығын, олардың арасындағы үйлесім мен тепе-теңдік тетіктерін нығайтатындығын, саяси тұрғыдан жаңғырту ұлттық экономикамызды дамытуға, кәсіпкерлікті нығайтуға ықпал ететіндігін», - айқындайды [249].

Әсіресе, құқықтанушылардың әртүрлі көзқарастарынан жаңа идеялар мен ұсыныстардың жариялануына жаңаша серпін жасала бастады.

Белгілі ғалым С.Н. Сабикенов «О необходимости разработки и принятия новой конституции как юридической гарантии формирования в современном казахстане справедливого и демократического государства» тақырыбында мақала жариялады. Мақалада конституциялық реформа мемлекеттілігіміз бен қоғамымыздың түбегейлі жаңаруын қамтамасыз ете алмағандығын айта отырып, 1995 жылғы қолданыстағы Конституцияның 30 жылдық мерейтойын атап өткеннен кейін ҚР жаңа Конституциясының жобасын әзірлеуге кірісуіміз қажет болатындығын ашық айтады. С.Н. Сабикенов: «Жаңа Конституцияны қабылдаудың объективті қажеттілігін растау 1995 жылғы Конституцияның бастапқы ақауы болып табылатын бірнеше кемшіліктерді талдап көрсетеді.

Олар: Қоғамдық және мемлекеттік жүйенің конституциялық негіздерін белгілейтін қарама-қайшылық және ондағы қажетті ережелердің болмауы, онда азаматтық қоғам мен саяси жүйе институттарының атрибуттарының болмауы, қазіргі қолданыстағы Конституцияның I бөлімі «Жалпы ереже» нормативтік мазмұнға ие емес екендігін, олар негізінен декларативті болып табылатындығын алға тартады. Бұдан басқа, Президенттің өз міндеттерін атқару кезінде жасаған іс-әрекеттері үшін жауапкершілігі мәселесіне ерекше назар аудартады.

Келесі ұстанымы былайша сипатталады: «... біздің халқымыз мемлекеттік биліктің жалғыз көзі бола отырып, демократиялық мемлекет құруға бағыт алды. Бұл қоғамда парламенттік режим орнату арқылы мүмкін болады, осыған байланысты елдегі жоғары атқарушы билікті басқаратын мемлекет басшысы ішкі және сыртқы саясаттағы атқарған жұмыстары үшін жыл сайын республика парламентіне есеп беруі керек».

Референдум қабылдаған келесі түзету - Парламенттің ықпалын қамтамасыз ету және оның өкілді билік тармағын күшейту турасында: «Бұл түзету Парламенттің заңдарды қабылдау тәртібі мен рәсіміне және Конституциялық Соттың, сайлау комиссиясының, жоғары аудиторлық Палатаның лауазымдарына тағайындалуына қатысты қызметін қозғайды. Алайда, бұл түзетулер Парламенттің рөлін арттырмайды және оның өкілеттігін кеңейтпейді, ал Парламент 49-баптың 1-тармағына сәйкес ықпалды және салмақты органға айналуы үшін оны заңнамалық функциямен және өкілдік, бақылау функцияларымен қатар беру қажет. Бүгінгі таңда Парламентке тек бір ғана функция - заң шығарушы функция берілген деп айту керек, дегенмен Конституцияның 49-бабының 1-тармағында Парламент Республиканың ең жоғары өкілді органы болып табылады. Біздің қоғамда өкілді билік органдарының үйлесімді жүйесі қалыптасты Жоғары-Парламент, облыстық мәслихаттар, жергілікті-қалалық, аудандық мәслихаттар. Парламент өзінің жоғары өкілдік функциясын жүзеге асыра отырып, жергілікті билік органдарының қызметін үйлестіруге және бағыттауға, оларға мемлекет пен қоғамның алдында тұрған міндеттерді шешуге жәрдем көрсетуге, көмек көрсетуге, бірақ олардың дербестігі мен егемендігін бұзбауға арналған. Парламенттің ықпалды органға айналуы үшін оған бақылау функциясы да берілуі керек», дейді.

Конституцияға енгізілген келесі түзету - Конституциялық Сот құруға қатысты да дәйекті пікір айтады: «...Конституциялық Соттың мемлекеттік органдар жүйесіндегі орнын және оның мемлекеттік биліктің қай тармағына жататынын анықтау қажет болар еді. ... Конституциялық Сот биліктің Жоғарғы Сот тармағын басқаруы керек», екенін түсіндіре келіп, конституциялық реформаны келешекте жаңа Конституцияны, жаңа әділ, демократиялық, жаңартылған Қазақстанның Конституциясын қабылдау мақсатында жалғастыру қажет деп түйіндейді [321].

Сол сияқты, Заң ғылымдарының докторы Калиева Эльмира Абдыковна парламентаризмді жетілдіру мәселесіне қатысты «Конституционная реформа: реальность и перспективы (усиление парламентаризма)» мақаласында парламентаризмді нығайтуда парламенттік бақылау мәселесіне қатысты сыни көзқарастар мен пікірлер келтіреді [322].

Заң ғылымдарының докторы, профессор Абдрасулов Ермек Баяхметович өз мақаласында: «Вышеназванные отношения в определенной мере подвергнуты в Республике Казахстан конституционно-правовому регулированию, поскольку п. 3, статьи 61 Конституции РК выделяет важнейшие отношения, которые регулируются законами и иные отношения, регулируемые подзаконными актами. Вместе с тем, такое разграничение вызвало ряд вопросов у самих законодателей, которые в целях уяснения конституционных норм обращались в 2020 году в Конституционный Совет РК, однако позже отозвали свой запрос» [323], деген көзқарас білдірсе, кейін «Теория законотворчества и ее роль в совершенствовании законопроектной деятельности» деген мақаласында да конституциялық реттеуді одан әрі жетілдіру мәселелеріне парламенттегі аса маңызды қоғамдық қатынастарды реттеудің ерекшеліктеріне қатысты өткір ұсыныстар айтады: « ... По нашему мнению, в целях исключения двусмысленного толкования вопросов законодательного и подзаконного регулирования следует конкретизировать нормы п. 3, статьи 61 Конституции, путем незначительного изменения, через внесение в норму слова «стороны». Содержание п.3 статьи 61: «Парламент вправе издавать законы, которые регулируют важнейшие общественные отношения, устанавливают основополагающие принципы и нормы, касающиеся...можно изложить в следующей редакции: «Парламент вправе издавать законы, которое регулируют важнейшие стороны общественных отношений, устанавливают основополагающие принципы и нормы, касающиеся...». Такое изменение будет означать, что все другие стороны общественных отношений, регулируемых законом, будут регламентироваться подзаконными актами, конкретизирующими и детализирующими нормы законов. При этом должен соблюдаться принцип обязательного соответствия подзаконных актов законам РК.» , деген дәйекті пікірлер келтіреді [324].

Осындай ұсыныстарды Рысжанова Гүлнұр Саматқызы да «Сот билігі және оның ұлттық заңнаманы дамытудағы рөлі» тақырыбындағы диссертациясында негізгі мәселе ретінде көтереді [325]. Онда автор ҚР Конституциясының 61 бабы 1-тармағында белгіленген заң шығару бастамасы субъектілерінің тізімі, ҚР Жоғарғы Соты мен ҚР Конституциялық Соты енгізіле отырып өсуі тиімді деп санайды. ҚР Жоғарғы Сотына заң шығару бастамасы құқығын беру қажеттілігі сот практикасының ұлттық заңнаманы дамыту мен жетілдірудегі қомақты рөлімен негізделетіндігін, сот практикасы аясында қолданыстағы заңнамадағы олқылықтар анықталатындығын, сондай-ақ бір мәрте енгізудің арқасында олардың орнын толтыру жүргізілетіндігіне көңіл бөледі. Ал құқықтағы кез келген олқылықты тезірек жоя алатын амал ретінде ҚР Жоғарғы Сотының заң шығару бастамасы құқығының иеленуі осындай мүмкіндік беруі әбден мүмкін. Екіншіден, заңға тәуелді қандай актілер қабылдануы керек, қоғамдық қатынастар туралы қандай заңдар қабылдануы керектігін нақты анықтау үшін Конституцияның 61-бабы 3-тармағына «аса маңызды қоғамдық қатынастар» деген тіркесті көрсете отырып, «қоғамдық қатынастардың аса маңызды жақтары», өзгерткен дұрыс болар деп есептейді. Бұл кішігірім өзгеріс конституциялық-құқықтық реттеудегі көптеген түсініксіз мәселені жояды. Қолданыстағы редакция аса маңызды қоғамдық қатынастар конституциялық нормалардың мағынасында жан-жақты түсініледі деген ойға итермелеуі мүмкін. Егер осылайша ойлауға жол берілсе, онда Парламентке Конституцияның 61-бабы 3-тармағындағы 1-ден 11-ге дейінгі тармақшаларында көрсетілгеннен басқа жағдайларда заңдарды қабылдауға тыйым салынуы мүмкін. Бұлай болса, онда Парламент қоғамдық қатынастарды мүлдем модельдей алмайды, қоғамдық өмірдің жаңа салаларын дамытуға бағытталған елдің бағытын қалыптастыра алмайды дегенді білдіреді. Онымен қоймай, Парламент ерекше маңызды қоғамдық қатынастардың жаңа салаларын құқықтық реттеумен қамту қажеттілігін орнататын өзінің құқықтық саясатын, сондай-ақ Мемлекет басшысының құқықтық саясатының стратегиясын іске асыру мүмкіндігінен айырылатын еді, деп тұжырымдайды.

Ал, Тлеулесова Бағила Тлеулесқызы «Меншік институтының конституциялық қағидаттары және оларды ҚР Конституциялық Кеңесінің құқықтық ұстанымдарында іске асыру» тақырыбында жазылған диссертациясында: ҚР Конституцияның 30-бабының нормаларын өзгертуді дұрыс деп санайды, онда азаматтардың мемлекеттік жоғары оқу орнында конкурстық негізде тегін жоғары білім алуға құқығы бар. Жеке меншік оқу орындарында ақылы білім алу заңмен белгіленген негіздер мен тәртіп бойынша жүзеге асырылатындығы көрсетілген [326]. Бұл нормалар іс жүзінде тек мемлекеттік жоғары оқу орнында тегін білім алуды болжайтындығын, бұл шындыққа жанаспайтындығын айтады. Сондықтан ҚР Конституциясының 30-бабына келесі өзгерістерді енгізген жөн деп көрсете келе, азаматтың конкурстық негізде тегін жоғары білім алуға құқығы бар. Жеке меншік оқу орындарында ақылы білім алу заңмен белгіленген негіздер мен тәртіп бойынша жүзеге асырылады деген ұсыныс енгізуді жөн көреді. Ғалымдардың көзқарастарын зерделей келіп, шынымен де Қазақстанның Конституциялық дамуы жолында Конституциямызды жетілдірудің өзекті мәселелері әлі де көп екенін ашық байқатады. Сондықтан, аталған ұсыныстардың әрқайсысының өзіндік ғылыми және практикалық негізділігі бар екені күмән келтірмейді.

Алдағы уақытта С.Н. Сабикеновтің идеясы жүзеге асырылып, Қазақстан халқы кезекті Конституциялық реформа жасауға әрекет етсе, жоғарыдағы конституциялық нормаларға өзгерту енгізуге ұсыныстар жасаған ғалымдардың әрқайсының құнды пікірлерін міндетті түрде ескеруіміз керек.

Конституциялық реттеуді одан әрі жетілдіру мәселелері тұрғысынан халықтың талап-тілегінің ескерілуін негізге ала отырып, бірінші кезекте халықтың сұранысы қанағаттандыру арқылы Конституцияға келесі түзетулерді енгізуге болады деп ойлаймыз:

Бірінші, біздің ойымызша, жалпы халықтық референдум арқылы Конституциялық реформа жасағанда мемлекеттік ресми тілдің мәселесін түбегейлі шешу дұрыс болар еді. Себебі, қолданыстағы Конституцияда Мемлекеттік тілді реттейтін норма қоғам арасында әркез өзекті мәселе болып келе жатқаны жасырын емес. Бұл мәселені түбегейлі шешпесек, қоғамда әртүрлі қайшы пікірлер туындап, оның салдары ұлтаралық түсініспеушіліктердің туындауына басты себеп болып қалуы мүмкіндігі күннен-күнге айқын байқала бастауда. Қазақстанның Ұлттық егемендігінің трегі – мемлекеттік тіліміз Қазақ тілінің мәртебесін конституциялық тұрғыдан көтеруіміз қажет.

Сондықтан, ресми мемлекеттік тілге қатысты түсініспеушіліктердің алдын алып, қолданыстағы 1995 жылғы Конституцияның 7-бабындағы тіл мәселесін реттейтін нормаларға өзгерту енгізуді ұсынамыз. Қолданыстағы 7-баптағы Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл - қазақ тілі, Мемлекеттік ұйымдарда және жергілікті өзін-өзі басқару органдарында орыс тілі ресми түрде қазақ тілімен тең қолданылады, Мемлекет Қазақстан халқының тілдерін үйрену мен дамыту үшін жағдай туғызуға қамқорлық жасайды, деген норма мынандай мазмұнда өзгертілуі дұрыс сияқты: «7-баптың 1-тармағын Қазақ тілі – мемлекеттің ресми тілі. Осы баптың 1-бөлімінің ережелері халықтың әртүрлі тілдері бар этникалық азшылықтардың ана тілінде оқу, қарым-қатынас жасау, мәдени, көркем және ғылыми қызметпен айналысу құқықтарына әсер етпейді».

Халықтық референдум арқылы осы ұсынылған өзгертуді конституцияға тұжырымдасақ, алдағы уақытта Қазақстанның конституциялық дамуында тілге қатысты сұрақтар түбегейлі өз шешімін табады. Нәтижесінде, мемлекеттк деңгейде Қазақ тілінің мәртебесі көтеріледі, тіліміз дамиды, мемлекеттің ұлттық егемендігінің тұғыры нығая түсуіне оң ықпал етеді. Бұл норманы өзгертуге төмендегі факторлар әсер етуде: біріншіден, 1993 жылғы Конституциядағы «Конституциялық құрылыс негіздері» ретінде тұжырымдалған «Орыс тілі ұлтаралық қарым-қатынас тілі болып табылады» деген норма да, 1995 жылғы қолданыстағы Конституциядағы 7-баптың 2-тармағындағы мемлекеттік ұйымдарда және жергілікті өзін-өзі басқару органдарында орыс тілі ресми түрде қазақ тілімен тең қолданылады деген нормалар қазақ тілінің мемлекеттік ресми тіл ретінде дамуына ерекше нұқсан келтіріп келгені белгілі. Екіншіден, аталған норма ұлтаралық қайшылықтар туындауына әркез себепкер болып отырады. Үшіншіден, Отыз жылда Қазақ тілі - мемлекеттік тіл ретінде дамығанның орнына, мемлекеттік тіл ретінде Конституциялық мәртебесіне сай қызмет ете алмаған Қазақ тілінің жағдайына халықтың жасырын түрдегі наразылығы оянып, ашық талап тілекте көрініс беруде. Сондықтан, мәселені ушықтырмай, неғұрлым жылдамдатып халықтық референдум арқылы «Қазақ тілі – мемлекеттің ресми тілі» мәртебесін тұжырымдап алуымыз демократиялық тұрғыдан да, әрі тарихи тұрғыдан да дұрыс шешім болып табылады. Конституциямызда реттелмеген ресми мемлекеттік тіл мәселесі тұрғанда, қоғамдағы мемлекетіміздің болашағына деген сенімсіздік егемендігіміздің солқылдауына жол беруі мүмкін. Себебі, Тіл - ұлттың басты құндылығы. «Тіл тарихы – Ел тарихы, Тіл тағдыры – Ұлт тағдыры» қағидатын ұстанған қоғам қайраткері Ахмет Байтұрсынов: «Ұлттың сақталуы мен жоғалуына да себеп болатын – халықтың өзі. Тілі жоғалған ұлттың өзі де жоғалады»,-деген ұстанымын тек Қазақ елінің болашақ тағдырына қатысты айтқаны белгілі. Қолданыстағы Конституцияның 7-бабы 1-тармағындағы Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл – қазақ тілі, деген норма ұлттың басты құндылығы ретінде ресми тіл мәртебесін қорғай алмайды.

Қазақ тілінің тағдырына байланысты Президент өз сұхбатында пікір білдірді [327]. Мемлекет басшысы жаңа сынақтарға қарсы тұру үшін, ең алдымен, ұлттық құндылықтарды қорғай білген жөн екенін ескертті. Осы жолда ана тілімізді, салт-дәстүрімізді, ұлттық сана-сезімді, қоғамдағы татулық пен келісімді, береке-бірлікті сақтаудың маңыздылығын келешек ұрпақпен байланыстырды. Басты құндылық ретінде мемлекеттік тілдің мәселесі өте маңызды екендігіне назар аудартты. Тіл – ұлттың тұғыры әрі ұрпақтың ғұмыры екендігін, қазақ тілі ғана қазақты әлемге таныта алатындығын түсіндірді. Халықтың тілі – халықтың төлқұжаты ғана емес, ұлттық қауіпсіздіктің де кепілі екенін ұғына отырып тілімізді қадірлеу қажет деді. Бұл мемлекеттік тілдің мәртебесін ресми тұрғыдан қолдау болып отыр.

Екінші, Жердің конституциялық құқықтық мәртебесі бойынша Конституцияның 6-бабын мынандай мазмұндағы 4 және 5 тармақтарымен толықтыруды ұсынамыз:

4 тармақ. Қазақстанда жер және оның қойнауы, су көздері, өсімдіктер мен жауарлар дүниесі, басқа да табиғи ресурстары тек халықтың бақылауында және мемлекеттің қорғауында болады.

5 тармақ. Азаматтарға өздерінің жеке меншігіндегі жер телімдерін шетелдікке немесе азаматтығы жоқ адамға сатуға, сыйға тартуға немесе кепілге беруге, банкте кепілге қойып қаржы алуға тыйым салынады.

Жер мәселесіне қатысты Конституцияға мұндай өзгертулер енгізудің басты артықшылығы мынада: біріншіден, Конституцияның 6-бабы 3-тармағына сүйеніп, халық атынан меншік құқығын мемлекет жүзеге асыратын жағдайда тек халықтың бақылауында болуына мүмкіндіктер туындайды. Нәтижесінде, халықтық билік алдында мемлекет ашықтығы орнайды, халықтың мемлекетке деген сенімі жұмыс жасай бастайды. Екіншіден, Әділетті Жаңа Қазақстанды бірге құру жолында жерге қатысты қоғамдық қатынастарды конституциялық құқықтық реттеуді одан әрі жетілдіруге жол ашады. Себебі, Тәуелсіз Қазақстанның конституциялық дамуы кезеңінде табиғи ресурстардың конституциялық құқықтық реттелуі аясында түрлі заңсыздықтар мен әділетсіздіктерге жол берілгендігін көрсетті. Қазіргі жағдайда Қазақстанда жер және оның қойнауы, табиғи ресурстарын пайдалану халықтың бақылауында болмағандықтан орны толмас зардаптардың туындауына жол беріліп отыр. Бұған мысал ретінде, белгілі топтардың жерді оңды-солды заңсыз артықшылықтармен иеленіп кетулері, табиғи ресурстардың халықтың игілігіне қолжетімсіз болуы, халықтың жерін кепілге қойып банктерден қаржы алуы, немесе сатып жіберуі сияқты әділетсіздіктерден туындаған даулы мәселелердің мемлекетіміздің дамуына кері әсер етіп, халық пен мемлекет арасында сенімсіздіктің пайда болып отырғаны дәлел. Біз мұндай қайшылықтарды ғылыми тұрғыдан кешенді түрде қарастырып, нәтижесін нақты іс жүзінде жүзеге асыруға бірігіп жұмыс жасауымыз керек. Жерге қатысты А.Е. Бектұрғановтың «Қазақстан Республикасындағы жер құқық қатынастарын реттеуге» қатысты ғылыми еңбектерінде «Жер тағдыры – ел тағдыры» мәселесін көтеруі, Қазақстанның болашағы келер ұрпақтар үшін жазылғанын ескеруіміз керек [328].

Үшінші, Конституцияның 50-бабының 2-тармағындағы: Сенаттың он депутатын, оның ішінде бесеуін Өазаөстан халқы Ассамблеясының ұсынысы бойыншағ Республика Президенті тағайындайды, деген норманы алып тастауды ұсынамыз. Себебі, депутаттыққа сайлануда белгілі бір артықшылықтар бермей, демократиялық тұрғыдан әділ сайлаудың принциптеріне үйлестіруіміз керек.

Төртіншіден, Конституциялық Сот құрамын жасақтауға байланысты Конституцияның 71 бап 3-тармағындағы норма алынып тасталып, оның орнына «Конституциялық Соттың мүшесі болып жоғары құқықтық біліктілігі бар, мемлекеттік тілді еркін меңгерген Қазақстан Республикасының азаматы сайланады», деген мазмұнда жазылса демократиялық тұрғыдан қисынды болып табылады. Себебі, мұндай жағдайда үміткерлер арасында туындаған бәсеке біріншіден, кәсіби біліктілік сапаны көтерсе, екіншіден кәсіби шешім қабылдау кезінде қызметтеріне қандайда болмасын ықпал етуіне жол берілмейді, әлдеқайда тәуелсіз, Конституция мен тек заңға ғана бағынатын мүмкіндік болады.

Бесінші, облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың және астананың әкімдерін тағайындауға қатысты Конституцияның 87-баптың 4-тармағындағы Республика Президенті дауыс беру жүргізілетін екі кандидатураны ұсынады, деген норманы алып тастауды ұсынамыз. Себебі, әкімдікке үміткерлерді жоғартыннан ұсыну арқылы емес, бәсекелестік сапасын арттыра отырып, демократиялық тұрғыдан сайлау принциптерін негізге алатын болсақ, жергілікті мемлекеттік басқарудың және өзін-өзі басқарудың конституциялық дамуына ықпал ететіні сөзсіз.

Назар аудару (Қосымша А) Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы Заңның жобасы.

Жаңа ұстанған бағытымыз экономикалық саясаттың мәні – түгел қамтитын экономикалық прагматизм екендігін айттық. Бұл - болашақты бағдарлай отырып, бүгінгі көзқарастарымыз бен ұстанымдарымызды толығымен өзгерту дегенді білдіреді. Сол үшін, экономикалық және басқару жұмыстарын дерлік экономикалық мақсаттылық пен ұзақмерзімді мүдделерді негізге ала отырып шешім қабылдау; Қазақстан толыққанды бизнес-серіктестік ретінде қатыса алатын жаңа нарықтық қолайлы жағдаяттарды жасай отырып, экономикалық дамудың заманауи тетіктерін айқындап алу; экономикалық әл-аухатты арттыру мақсатында инвестициядан алынатын кірісті және оны қайтарымды болжай отырып, ұтымды инвестициялық ахуалды құру; Экспортты мемлекеттік тұрғыдан ынталандырып, мемлекеттік және жекеменшік серіктестіктерді дамытуды қолдау, сондай-ақ экономикамыздың тиімді жеке секторын құру мәселелері айқындалды.

Біздің көпұлтты және көпконфессиялы қоғамымыздың құндылығы ретінде – біз үшін қоғамдық келісімді сақтауға және нығайтуға ұйыстыратын Жаңа Қазақстандық патриотизмді қалыптастыруымыз өте маңызды. Қазақстандық патриотизмнің негізі – барлық азаматтардың тең құқылығы және олардың ел намысы алдындағы жалпы жауапкершілігі болып саналатынын сезіну болып табылады. Жаңа қазақстандық патриотизм барлық қоғамды, барлық этностық әркелкіліктерді біріктіруге қызмет етуі тиіс. Сондықтан барлық ұлт өкілдерімен тіл табыса отырып, бір-бірімізбен түсінісіп, бейбітшілік пен келісім құндылығы тұрғысында өмір сүру – барша халықтың басты қағидаты болуы шарт.

Қазақстан Республикасының Конституциясында тұжырымдалған басты конституциялық құндылықтар ретінде: биліктің бөлінуі, құқық үстемдігі, саяси плюрализм, меншік нысандарының алуантүрлілігі, қоғам мен мемлекеттің жоғары мақсаты ретінде адам мен азаматтың негізгі құқықтары және бостандықтарын бекіту Республиканың қазіргі өмірінде нәтижелі жүзеге асырылу үстінде. Бұған мемлекеттік басқару тұрғысындағы азаматтардың қоғам болып қатысу белсенділіктерін конституцияландырудың жүйелі ұйымдастырылып отырған процесі дәлел болып табылады.

Мемлекеттік басқаруға қоғам болып қатысуы – мемлекеттік басқаруға азаматтардың қоғам болып қатысуына байланысты қоғамдық қатынастарды реттейтін құқықтық нормалары қоғамда қалыптасқан моральдық қағидаттармен, моральдық нормалармен үйлесетін және жиынтығында қоғамның әрбір мүшесінің еркін және әділ дамуын, мемлекет пен азаматтық қоғамның өзара үйлесімді серіктестік қатынастарын, шынайы конституционализмді қалыптастыруды қамтамасыз ететін конституциялық тәртіпті орнату тұрғысынан түсіндіріледі. Мемлекетті басқаруға азаматтардың қоғам болып қатысуын конституцияландыру ең алдымен, тиісті қоғамдық қатынастарды реттейтін заңнаманы конституцияландыруды көздейді.

Бұл турасында Т.Я. Хабриева: «заңнаманы конституцияландыруды зерттеу «мемлекет пен қоғамның негізгі заңы ретіндегі конституцияның шынайылығы дәрежесін бағалауға, заңнаманың дамуындағы үдерістерді айқындауға, құқықтық реттеу әдістері мен құралдарының өзгеруін белгілеуге, осы саладағы проблемаларды анықтауға мүмкіндік береді», - дейді [329].

2022 жылы жүзеге асырылған конституциялық реформа жалпы халықтық референдум арқылы мемлекеттік билік органдарының қарқынды жұмыс істеуіне, мемлекетті басқаруға, адам құқықтары мен бостандықтарын қорғауға, мемлекетті демократияландыру үдерісін нығайтуға жаңа тәсілдерді анықтап берді. Бұл жолғы Конституциялық реформаның негізгі көздеген мақсаты мемлекеттің саяси моделін трансформациялау болып саналды. Реформа нәтижесі демократияландыруды, орталықсыздандыруды және монополиясыздандыруды дамытуға бағытталды. Нақтырақ тоқталар болсақ: Мемлекет басшысын сайлауға қойылатын талаптар мен тәсілдерді қайта қарау; көппартиялылықты қалыптастыру үшін жағдайлар жасау; Парламент Мәжілісі сайлауын демократияландыру; облыстар мен республикалық маңызы бар қалалардың және астананың әкімдерін тағайындау кезінде кандидатуралардың баламалығын енгізу; Мәжілісте заңдарды қабылдап, Сенат арқылы мақұлдау өкілеттігін енгізіе отырып, кәсіби Парламентті қалыптастыру, және т.б. өзекті мәселелерді құқықтық реттеуді жүзеге асыру болды. Әсіресе, мемлекеттің әлеуметтік рөлін және құқық қорғау органдарының әлеуетін жетілдіруге бағытталған конституциялық түзетулер қатарында қылмыстық заңнамадағы өлім жазасын түбегейлі жою жөніндегі шешімнің, Адам құқықтары жөніндегі уәкілдің конституциялық құқықтық мәртебесі мен міндеттерін атап өтуіміз керек.

Қазақстанның Конституциялық дамуы жолындағы 2022 жылғы реформа - партиялық және сайлау жүйелерін, заң шығарушы және атқарушы, Сот билігі органдарының, сондай-ақ жергілікті өкілді және атқарушы мемлекеттік органдардың құрылуын, олардың құрылымы мен қызметтерін қамтыды. Мемлекеттің конституциялық құрылымын реформалаудың басты мақсаты – Күшті Президент – ықпалды Парламент – есеп беретін Үкімет формуласы арқылы мемлекет пен азаматтық қоғам арасындағы демократиялық байланыстың ықтималдығын арттыруға бағытталуында. Орын алған реформа мүмкіндіктері Қазақстан Республикасының Конституциялық Соты, Прокуратура, Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары жөніндегі Уәкіл туралы Конституциялық Заңдар және басқа да заңнамалық актілерге өзгертулер мен толықтырулар енгізу арқылы Қазақстан одан әрі конституциялық дамуын жетілдіре түсуде.

Конституциялық реформа 2022 жылғы жүзеге асырылуы жолында қабылданған заңдар мен жаңа ережелер негізінде өткен парламенттік сайлау және оған байланысты атқарушы билік органдарындағы қайта құрулар Жаңа Қазақстандағы мемлекеттік органдар жүйесін өзгертуге ықпал етті. Бәсекелестікке, заман талабына сай заңнамаларды кедергі келтіретін қалыптасқан саяси монополияларды жойып, құқық үстемдігі негіздерін, адам және құқықтары мен бостандықтарын қорғаудың құқықтық тетіктерін айқындап берді.

Қалпына келтірілген Конституциялық Соттың құзыреттеріне сүйеніп, азаматтардың өтініштерін конституциялық іс жүргізу шеңберінде қарап көптеген нормативтік-құқықтық актілердің Конституцияға сәйкестігін тексеру оң нәтижелерін бере бастағандығын байқаймыз. Бұның нақты мысалы ретінде, 2023 жылдың тек бес айы ішінде ғана үш мыңнан астам азамат өз құқықтарын алға тартып, Конституциялық Сотқа жүгінгендігін көре аламыз [330]. Конституция үстемдігін орнату, адамның құқықтары мен бостандықтарының қорғалуы туындайтын сын-қатерлерге барабар құқықтық ден қоюға және мемлекеттік органдардың шешімдерді қабылдауы мен орындауының заңдылығына, сонымен қоса тұтастай алғанда мемлекеттік құрылыстың адамдардың мүддесін қолай отырып бағдарлануына тікелей байланысты. Реформа негізінде Конституцияға азаматтың конституциялық жүгіну институтын енгізу қоғамды және мемлекеттік аппаратты тұтастай алғанда конституциялық құқықтық сананы қалыптастыра отырып, құқықтық мәдениет деңгейін одан әрі дамытуды қажет етеді. Мұндай институт еліміздегі конституциялық заңдылықты одан әрі нығайта отырып, мемлекеттің конституциялық дамуына ықпал ететіні анық.

Жаңартылған Конституция жаҺандық және өңірлік сын-қатер талаптарына сәйкес келуі және елімізде орын алып жатқан саяси трансформация процестеріне негіз болуын оң бағалауымыз керек. Конституциялық дамуды жетілдіру жолында ең әуелі тұрақтылық, дәйектілік пен жүйелілік жағдайында заңнамалық жаңғыртулар, ғылым мен практиканы ұштастыра отырып стратегиялық бағдарламаларды іске асыру шараларын жүзеге асыру арқылы Конституцияның әлеуетін үздіксіз нығайтып отыруымыз маңызды.

Қазақстан Республикасының Президенті VIII сайланған Парламентінің бірінші сессиясында: «өмірдің барлық саласында құқық үстемдігі қағидатын сақтау еліміздің үдемелі ілгерлеуінің іргетасы болуға тиіс», - деуі конституциялық дамудың болашағын бағдарлауы деп түсінгеніміз жөн [331].

Қазақстан үшін әлемдегі озық дамыған 30 елдің қатарына кіру жолында Қазақстан Республикасының Конституциясын одан әрі жетілдіру, оның ең жоғары заңды күші мен тікелей қолданылуын қамтамасыз ету құқықтық саясат саласындағы жаңа бағдарламалық құжат негізінде жүзеге асырылуы тиіс. Ол қоғам және адам өмірінің сапасын арттыру, сонымен бірге құқық үстемдігі жағдайында мемлекеттілікті нығайтуға бағытталған мүмкіндіктерді қамтамасыз етуге жол ашады.

Қазақстанның Тәуелсіздігінен бүгінгі күнге дейін қысқа уақыт аралығында құқықтық мемлекет қалыптастыру жолындағы идеялары мен қағидаттарын халықаралық стандартқа сәйкстендіруімен, халықтың әл-аухатының үздіксіз жақсаруымен әлем елдерінің назарын өзіне аудара білді. Қазақстан Республикасы Конституциялық дамуы тұрғысынан егеменді және тең құқылы мемлекет ретінде әлемнің бәсекеге қабілетті дамыған озық 30 елінің қатарына қосылу мақсатын көздеуі жаңа Конституциялық жаңғырту жасауына негіз болды. Мемлекетіміздің бүгінгі таңдағы конституциялық моделі конституционализмді қарқынды дамытудың, заң үстемдігі идеяларын қалыптастырудың, мемлекетімізді демократиялық жолмен басқарудың, дам мен азаматтардың бекітілген құқықтық құндылықтарын сапалы қорғаудың әлемдік стандарттарына сүйене отырып қалыптастырудағы батыл шешімдер болып табылады. Конституцияның пәрменділігі мен талаптары күнделікті қолданыстағы құқықтың қолданыс табу тәжірибесінде жүйелі тұрғыдан кедергісіз жүзеге асыруды қамтамасыз етуінен анық көрінеді. Еліміздің Конституциялық даму жолында жеке тұлғаның құқықтары мен бостандықтарын ескере отырып Конституцияның үстемдігін құрметтеу, мемлекеттік басқарудағы іскерлік әрекеттерді демократиялық мүмкіндіктер арқылы шешу жолын ұстанған мықты құқықтық мемлекетті қалыптастыру процесінің тұрақтылығы мен мызғымастығы жолындағы құқықтық мемлекет ретінде эволюциялық жолмен конституциялық дамуын жалғастыра береді.

Қ.К. Тоқаев өз Жолдауында – Крнституциялық түзетулер мемлекетіміздің тұғырнамасын түбегейлі өзгертетіндігін, бүкіл қоғамның дамуына тың серпін беретіндігін, жаңартылған Конституция негізінде биліктің барлық институты қызметінің мейілінше тиімді моделін қалыптастыруы керек екендігін, олардың арасындағы үйлесім мен тепе-теңдік тетіктерін нығайдуды атай отырып, жүзеге асырылған реформаның құр атақ-абырой үшін жасалмағандығын ерекше басымдықпен назар аудартты. Осының бәрі Жаңа, Әділетті Қазақстанды құру үшін жасалып жатқандығын негіз етті [249].

Еліміздің тағдыры – әрқайсымыздың қолымызда екендігін сезіне отырып, қоғамдық және жеке құндылықтар жүйесін түбегейлі жаңғырта білуіміз керек. Сонда ғана барлық салада түбірімен оң өзгерістер боады. Мемлекеттің ең басты байлығы халық болғандықтан, мемлекеттің басты мақсаты – азаматтардың бақытты өмір сүруін қамтамасыз ету жүзеге асырылуы қажет. Халықтық билікке сүйене отырып, әрбір азаматымыз саяси өзгерістер мен экономикалық өсімнің нәтижесіне қол жеткізе алулары маңызды.

**ҚОРЫТЫНДЫ**

Мемелекеттің конституциялық тұрғыдан дамуының ірге тасы негізінен Конституцияның әлеуеттік пәрменділігімен бағаланады. Қолданыстағы Қазақстан Республикасының Конституциясы мемлекеттің жаңғыру жолындағы өзгерістерге мол мүмкіндіктер ашты. Саяси, экономикалық, мәдени және басқа да салалардағы іргелі өзгертулермен, қоғамның рухани өмірін жаңғыртумен және құндылықтар жүйесін қайта қараумен қатар жүрді. Егеменді халықтың ерік жігерінің көрінісі бола отырып, Конституция осы жылдар ішінде қазақстандықтарды Біртұтас Ұлтқа біріктірудің қуатты саяси-құралына айнала білді. Тәуелсіз Қазақстанның басымдықтары мен жарқын бейнесін түбегейлі айқындаған, мемлекетіміздің үздік құқықтық үлгілері мен әлемдік құндылықтарды қамтыған Конституция жаңа мемлекетті қалыптастыруда, бейбіт әрі тұрақты өркендеу жолының іргетасына отырып, әлем елдері алдында Қазақстанның Конституциялық дамуының өзіндік үлгісін көрсете білді. Мемлекетіміздің Конституциясы бойынша адам және азамат, олардың өмірі, құқықтары мен бостандықтары болып танылатын құндылықтары демократиялық, әлеуметтік және құқықтық мемлекет ретінде қалыптастырудың құқықтық негізін қалады. Қазақстанның Конституциялық дамуын қазіргі заманғы конституциялық моделі конституционализмді дамытудың, құқық үстемдігі идеяларын бекітудің, елді демократиялық басқарудың, сондай-ақ адамның жіне азаматтың іргелі құқықтары мен бостандықтарын қорғаудың халықаралық стандарттарының озық тәжірибесіне сүйенгендігімен дәлелдей аламыз. Қазіргі уақыттағы Қазақстанның саяси жүйені трансформациялау, қоғамды одан әрі демократияландыру, құқық қорғау жүйесі мен мемлекетті басқару қағидаттарын жетілдіруде өзіндік тәжірибесін қалыптастырды. Мемлекет басшысының «мықты өкілетті Президент - ықпалды Парламент - халыққа есеп беретін Үкімет» деген билік формуласы негізінде Жаңа Қазақстанды құру стратегиясын іске асыру жағдайындағы конституциялық дамудың басты шарты ретінде жұмыс жасауда. Қазақстанның Конституциялық даму жолындағы жүзеге асырған Конституциялық реформалары осымен тоқтап қалмайды, сол реформаларды іске асыру жолында уақыт талабына сай конституциялық жаңартулар жүйелі түрде болып отырады. Біз бұл зерттеу жұмысымызда мемлекетіміздің Егемендігін жариялап, Тәуелсіздігі туралы Конституциялық заңымен егемендігін құқықтық рәсімдеу арқылы Негізгі заңымызды қабылдай отырып, мемлекеттің конституциялық дамуында эволюциялық жолмен қарқынды дамып, бүгінгі күнге жеткен жетістіктері мен болашаққа деген стратегиялық жоспарларын зерделеуге тырыстық. Құқық үстемдігін орнату жолындағы жеткен жетістіктері мен жіберіп алған кемшіліктерін уақыт талабына сай бағалай отырып, теориялық және практикалық тұрғыдан жиналған тәжірибелерді салмақтай отырып, бірге әділетті Жаңа Қазақстанды құруға деген идеяға тоқтадық. Қазақстанның Конституциялық даму жолында бәрі әркез кедергісіз сәтті болды дей алмаймыз. Қазақстан егеменді мемлекеттілігінің тұрақтылығын сақтап тұру жолында белгілі факторлардың әсерінен күрделі сынақтарды да басынан өткерді. Құқықтық мемлекет қалыптастырудың эволюциялық жолымен ілгерлей отырып, реформалық және дағдарысқа қарсы әрекеттер элементтерін біріктіруде конституциялық дамудың екіұшты кезеңінен де сыналып өтті. Болашақ конституциялық дамуды жетілдіру үшін мұндай сынақтар өмірлік сабақ болып есте қалды. Мұндай елеулі сынақ республикамыздың экономикасы мен әлеуметтік бағытында әлсіз тұстарымызды ашып көрсетуге себеп болған, әртүрлі мемлекеттік органдардың қызметінде мемлекеттің конституциялық дамуына кері ықпал еткен кемшіліктерді анықтаған COVID-19 пандемиясы болғанын білеміз. Келесі ауыр сынақ елді азаматтық қарулы қақтығыстарға арандатқан 2022 жылғы қайғылы қаңтар оқиғасын ұмыту мүмкін емес. Мемлекет тұрақтылығына қатысты алаңдаушылық тудырып отырған үшінші сынақ ретінде әлемдік саясаттың жетекші субъектілері арасындағы қарым қатынастарының шиеленістерінен туындаған сыртқы факторлардың күшті әсерімен түсіндіргеніміз жөн. Әсіресе, соңғы жылдары елімізге көршілес орналасқан елдердің мемлекеттік егемендіктерінің қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі жанталастары бізді де ойландырмай қоймайды. Осы аталған факторлардың барлығы саяси, әкімшілік және әлеуметтік-экономикалық сипаттағы күрделі өзгерістерге ұжымдық сипатта өз әсерлерін тигізе отырып, мемлекеттің конституциялық дамуында құқықтық реформалар жасауына алып келді. Мемлекетімізде жүзеге асырылып отырған құқықтық реформалардың жемісі халыққа қызмет ететін болса ғана, құқық үстемдігі орнайды. Құқық үстемдігі орнаған мемлекетте халықтық егемендік идеялар жүзеге асырылады. Ол өз кезегінде, Парламенттің ықпалды болуын, Сот билігінің адалдығын, Үкіметтің есеп беруін қамтамасыз етеді. Қазақстанның Коституциялық дамуындағы жасалып жатқан батыл қадамдар билік тармақтарының жетілдірілуі жолында демократиялық, құқықтық, әлеуметтік өлшемге лайықты мемлекетті құра отырып, мемлекетті басқарудың маңызды қағидалары ретінде құқықтық қатынастардың басты субъектілерінің құқықтары мен міндеттерінің шегін нақты айқындап, жауапкершіліктерін бекітіп береді. Нәтижесінде Конституциялық даму жүйелі жұмыс жасайды.

**ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ**

1. Тоқаев Қ.К. Сындарлы қоғамдық диалог - Қазақстанның тұрақтылығы мен өркендеуінің негізі: Қазақстан халқына жолдауы // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1900002019#z0>. 02.04.2024.
2. Зиманов С.З. Союзный договор и суверенитет союзной Республики. – Алма-Ата: Наука, 1991. – 20 с.
3. Сапарғалиев Ғ. Қазақстан Республикасының Конституциялық құқығы: академ. курс, өңделіп, толық. – Бас. 2-ші. – Алматы: Жеті жарғы, 2004. – 480 б.
4. Сартаев С.С., Назаркулова Л.Т. Становление Конституции Республики Казахстан: проблемы и перспективы: монография. – Алматы, 2003. – 408 с.
5. Баймаханов М.Т., Вайсберг Л.М., Котов А.К. Становление суверенитета Республики Казахстан: государственно-правовые проблемы. – Алматы, 1994. – 390 с.
6. Копабаев О.К. Конституционно-правовые основы организации и функционирования государственной власти Республики Казахстан (проблемы теории и практики): автореф. ... док. юрид. наук: 12.00.02. – Алматы, 2000. – 51 с.
7. Сабикенов С.Н. Народный и национальный суверенитет: в чем их отличие. – Алматы, 2003. – 460 с.
8. Абдрасулов Е.Б. Толкование закона и норм Конституции: теория, опыт, процедура: монография. – Алматы: Оркениет, 2002. – 400 с.
9. Айтхожин К.К. Конституционная реформа в Казахстане: реалии и перспективы // Республиканский юридический научно-практический журнал Фемида. – 2023. – №8(332). – С. 4-15.
10. Қазақстан Республикасының конституциялық құқығы: академ. курс: 2 т. / ред. Қ.Ә. Мәми. – Алматы: Қазақ университеті, 2023. – Т. 1. – 690 б.
11. Малиновский В.А. Президентская форма правления Республики Казахстан в условиях конституционных реформ // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – №2. – С. 61-69.
12. Котов А.К. Государственный суверенитет Республики Казахстан: политико-правовой анализ становления и проблемы национально-государственного развития: автореф. ... док. юрид. наук: 12.00.01. – Алматы, 1994. – 50 с.
13. Кубеев Е.К. Основы конституционного строя Республики Казахстан: дис. ... док. юрид. наук: 12.00.02. – М., 1998. – 384 с.
14. Бусурманов Ж.Д. Евразийская концепция прав человека: монография. – Алматы: КазГЮУ. 2006. – 481 с.
15. Амандықова С.К. Становление доктрины конституционализма в Казахстане: монография. – Караганда: Изд-во КарГУ, 2002. – 404 с.
16. Мухамеджанов Б.А. Форма правления Республики Казахстан: конституционная модель и практика государственного управления: дис. ... док. юрид. наук: 12.00.02. – М., 2007. – 460 с.
17. Рогов И.И. Конституция Казахстана – основа поступательного развития общества и государства // Право и государство. – 2015. – №3(68). – С. 7-11.
18. Жанузакова Л.Т. Конституционная реформа в Казахстане: некоторые вопросы совершенствования статуса и полномочий Президента и Парламента // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №5. – С. 185-192.
19. Джапаркулов Б.Н. Конституционные принципы разделения и взаимодействия властей в Республике Казахстан: дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2000. – 137 с.
20. Кенжалиев З.Ж., Ким В.А. Қазақстан Республикасында Конституциялық заңнаманың дамуы. – Алматы: Жеті Жарғы, 2008. – 120 б.
21. Қараев А.А. Конституционная безопасность Республики Казахстан: состояние, проблемы и механизмы обеспечения: монография. – Алматы, 2017. – 602 с.
22. Турецкий Н.Н. Законодательная ветвь власти Казахстана: монография. – Алматы: Норма-К, 2011. – 335 с.
23. Ударцев С.Ф. Конституция и эволюция общества: вопросы теории и философии права. – СПб., 2015. – 387 с.
24. Алибаева Г.А. Модернизация государственного управления в Республике Казахстан. – Алматы, 2019. – 334 с.
25. Хабриева Т.Я. Конституционная реформа в современном мире: монография. – М.: Наука РАН, 2016. – 320 с.
26. Авакьян С.А. Конституционное право России: учеб. курс: в 2 т. – Изд. 7-е, перер. и доп. – М., 2024. – Т. 2. – 864 с.
27. Енгибарян Р.В. Конституционное развитие в современном мире: основные тенденции: монография. – М., 2022. – 496 с.
28. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. – Изд. 14-е, изм. и доп. – М., 2023. – 704 с.
29. Умнова (Конюхова) И.А. Конституционное право и международное публичное право: теория и практика взаимодействия. – М., 2016. – 672 с.
30. Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации. – М.: Статут, 2017. – 624 с.
31. Шестакова К.Д. Конституционное право зарубежных стран: учеб. пос. – Изд. 2-е. – М., 2022. – 191 с.
32. Арбузкин А.М. Конституционное право зарубежных стран. – Изд. 3-е, перер. и доп. – М., 2024. – 560 с.
33. Нарутто С.В., Таева Н.Е. Конституционное право: учеб. – Изд. 2-е. – М., 2024. – 402 с.
34. Современный российский конституционализм: проблемы становления и перспективы развития: монография / под ред. В.В. Комарова, Г.Д. Садовникова. – М., 2018. – 448 с.
35. Бабурин С.H. Нравственное государство: русский взгляд на ценности конституционализма: монография. – М.: Норма, 2023. – 536 с.
36. Кутафин О.Е. Избр. тр.: в 7 т. – М.: Проспект, 2011. – Т. 7. – 544 c.
37. Абдрасулов Е.Б., Айтхожин Қ.К. Қазақстан Республикасының Конституциясы және конституционализм: 2 т. – Алматы, 2023. – Т. 1. – 690 б.
38. Абдрасулов Е.Б., Айтхожин Қ.К. Қазақстанның тарихи ағымындағы конституция: 2 т. – Алматы: Қазақ университеті, 2023. – Т. 2. – 690 б.
39. Закон Казахской Советской Социалистической Республики. Об учреждении поста Президента Казахской ССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Казахской ССР: принят 24 апреля 1990 года // https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z900001000\_. 02.04.2024.
40. Қазақ Советтік Социалистік Республикасының Жоғары Советінің Қаулысы. Қазақ Советтік Социалистік Республикасы Президенті туралы: 1990 жылдың 24 сәуіресі қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 02.04.2024.
41. Қазақ ССР Жоғарғы Советінің Қаулысы. Қазақ Советтік Социалистік Республикасының Мемлекеттiк егемендiгi туралы: 1990 жылдың 25 қазанда, №307-XII бекітілген // https://adilet.zan.kz/kaz/docs/B900001700\_. 02.04.2024.
42. Становление правового государства и конституционный процесс в Республике Казахстан: монография / под ред. М.Т. Баймаханов. – Алматы: КазГЮА, 2001. – 287 с.
43. Зиманов С.З., Рейтор И.К. Теоретические вопросы советского национально-государственного строительства. – Алма-Ата: Наука КазССР, 1987. – 204 с.
44. Зиманов С.З. Развитие союзной республики как национальной формы социалистической государственности // Вестник АН КазССР. – 1987. – №11. – С. 49-59.
45. Зиманов С.З. Не надо расшатывать государственные устои // Казахстанская правда. – 1995, январь – 21.
46. Зиманов С.З. О концепции и структуре Конституции Казахской ССР. – Алма-Ата: Наука, 1991. – 12 c.
47. Мухитдинов Н.Б. Закон Республики Казахстан об охране окружающей природной среды: проблемы и особенности их решения // Государство и право. – 1992. – №8. – С. 89-97.
48. Асанбаев Е.М. Первый шаг к независимости // Казахстанская правда. – 1993, октябрь – 7.
49. Абдрасулов Е.Б. Декларация о государственном суверенитете и её место в политичекой истории Казахстана: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. – Алматы, 1995. – 160 с.
50. Сулейменов М.К. Конституция Республики Казахстан: исторический путь развития и перемен // [https://online.zakon.kz/Document.](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33590347&pos=6;-106#pos=6;-106) 02.04.2024.
51. Кенжалиев З.Ж., Ким В.А. Қазақстан Республикасында Конституциялық заңнаманың дамуы. – Алматы: Жеті Жарғы, 2008. – 120 б.
52. Амандықова С.К. Қазақстан Республикасының конституциялық құқығы: оқу құр. – Астана, 2018. – 191 б.
53. Конституция (Основной Закон) Казахской Советской Социалистической Республики: принята 20 апреля 1978 года (прекратила действие) // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1027292#pos.> 02.04.2024.
54. Қазақ Советтік Социалистік Республикасы Заңы. Қазақ Советтік Социалистік Республикасындағы мемлекеттік өкімет пен басқарудың құрылымдарын жетілдіру және Қазақ Советтік Социалистік Республикасы Конституциясына (Негізгі Заңына) толықтырулар мен өзгертулер енгізу туралы: 1990 жылдың 20 қарашада қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 02.04.2024.
55. Қазақ Советтік Социалистік Республикасының Заңы. Қазақ Советтік Социалистік Республикасының Конституциясына толықтырулар мен өзгертулер енгізу туралы: 1991 жылдың 15 ақпанында қабылданған // // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 02.04.2024.
56. Закон Республики Казахстан. О местном самоуправлении и местных Советах народных депутатов Республики Казахстан (с изменениями, внесенными Законом РК от 13.01.92 г. №1117-XII): принят 15 февраля 1991 года (утратил силу) // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id.> 02.04.2024.
57. Закон Казахской Советской Социалистической Республики О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Казахской ССР: принят 20 июня 1991 года, №687-XII (прекратил действие) // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1000570>. 02.04.2024.
58. Закон КазССР О внесении изменений в Закон Казахской ССР «О совершенствовании структуры государственной власти и управления в Казахской ССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Казахской ССР» и Конституцию (Основной Закон) Казахской ССР: принят 25 июня 1991 года, №705-XII (прекратил действие) // <https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1000594&show_di.> 02.04.2024.
59. Закон Казахской Советской Социалистической Республики. О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Казахской ССР: принят 25 августа 1991 года (прекратил действие) // <https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1000663#sub_id=0>. 02.04.2024.
60. Қазақ Советтік Социалистік Республикасының Заңы. Қазақ Советтік Социалистік Республикасының Президентін сайлау туралы: 1991 жылдың 16 қазанында қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 02.04.2024.
61. Қазақ Кеңестік Социалистік Pеспубликасының Заңы. Қазақ Кеңестік Социалистік Республикасының атауын өзгерту туралы: 1991 жылдың 10 желтоқсанда, №1000-XII қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz/docs. 02.04.2024.
62. Зиманов С.З. Конституция и Парламент Республики Казахстан. – Алматы: Жеті жарғы, 1996. – 352 с.
63. Жиренчин К.А., Айтхожин К.К. Сувернитет Республики Казахстан: проблемы теории и практики // Заң және заман. – 2001. – №2. – Б. 94.
64. Котов А.К. Государственный суверенитет Республики Казахстан: политико-правовой анализ становления и проблемы национально-государственного развития: дис. ... док. юрид. наук: 12.00.01. – Алматы, 1994. – 417 с.
65. Бажай Х., Лавничак А., Мемлекеттік Егемендік туралы Декларация және оның Қазақстанның конституциялық дамуындағы орны // Қазақстанның ғылымы мен өмірі. – 2020. – №12(146). – Б. 64-71.
66. Сапарғалиев Ғ. Қазақстан Республикасының конституциялық құқығы: академ. курс, өңделіп, толық. – Бас. 4-ші. – Алматы, Жеті жарғы, 2013. – 536 б.
67. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Кеңесінің Қаулысы. «Қазақ Кеңестік Социалистік Республикасының атауын өзгерту туралы» 1991 жылғы 10 желтоқсандағы Қазақ КСР Заңының 2-бабын ресми түсіндіру туралы: 1992 жылдың 14 қаңтарда, №1121-XII бекітілген // <https://adilet.zan.kz.> 02.04.2024.
68. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасының мемлекеттiк тәуелсiздiгi туралы: 1991 жылдың 16 желтоқсанда қабылданған // [http://adilet.zan.kz/kaz/docs. 02.04.2024](http://adilet.zan.kz/kaz/docs.%2002.04.2024).
69. Kuppayeva B. Constitutional policies of Kazakhstan // <https://cyberleninka.ru/article/n/constitutional-policies-of-kazakhstan>. 02.04.2024.
70. 2023 жылдың басынан бері 16,4 мыңнан астам этникалық қазақ қандас мәртебесін алды // <https://www.gov.kz/memleket/entities.> 02.04.2024.
71. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігі туралы: 1991 жылдың 16 желтоқсанда қабылданған // <https://online.zakon.kz.> 02.04.2024.
72. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының азаматтығы туралы: 1991 жылдың 20 желтоқсанда, №1017-XII қабылданған (2021.01.07. беріл. өзгер. мен толық.) // <https://online.zakon.kz.> 02.04.2024.
73. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақ КСР Конституциясына (Негізгі Заңына) толықтырулар енгізу туралы: 1991 жылдың 24 желтоқсанда, №1059-XII қабылданған // Қазақстан Республикасы Жоғарғы Кеңесінің Жаршысы. – 1992. – №1, 19-бап.
74. Қазақстан Республикасының Заңы. Өтпелі кезеңде Қазақ КСР Конституциясының (Негізгі Заңының) жекелеген нормаларын тоқтату туралы: 1992 жылдың 13 қаңтарда, №1119-XII қабылданған // Қазақстан Республикасы Жоғарғы Кеңесінің Жаршысы. – 1992. – №4, 72-бап.
75. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақ КСР Конституциясының (Негізгі Заңының) 97, 1143-баптарына толықтырулар енгізу туралы: 1992 жылдың 18 қаңтарда, №1167-XII қабылданған // Қазақстан Республикасы Жоғарғы Кеңесінің Жаршысы. – 1992. – №6, 129-бап.
76. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақ КСР Негізгі Заңына толықтырулар мен өзгертулер енгізу туралы: 1992 жылдың 2 шілдесі, №1491-XII қабылданған // Қазақстан Республикасы Жоғарғы Кеңесінің Жаршысы. – 1992. – №15, 366-бап.
77. Закон Республики Казахстан. О Конституционном Суде Республики Казахстан: принят 5 июня 1992 года, №1378-XII (утратил силу) // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1001172>. 02.04.2024.
78. Закон Республики Казахстан. О Конституционном судопроизводстве в Республике Казахстан: принят 5 июня 1992 года, №1379-XII» (утратил силу) // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1001173>. 02.04.2024.
79. Бажай Х., Лавничак А. 1991 жылдан 1993 жылға дейінгі кезеңдегі қазақстанның құқықтық реформаларының кейбір аспектілері // Қазақстанның ғылымы мен өмірі. – 2020. – №11/2(145). – Б. 29-35.
80. Конституция Республики Казахстан: принята 28 января 1993 года // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1010212#pos=0;0>. 02.04.2024.
81. Адам құқықтарының жалпыға бірдей Декларациясы: Декларация Біріккен Ұлттар Ұйымы Бас Ассамблеясының резолюциясымен 1948 жылғы 10 желтоқсанда, №217А(III) қабылданған // https://adilet.zan.kz/kaz. 02.04.2024.
82. Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактi (Нью-Йорк, 1966 ж. 16 желтоқсан) // <http://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z050000091.> 02.04.2024.
83. Экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы халықаралық Пакт: Біріккен Ұлттар Ұйымы, 1967 // <https://adilet.zan.kz.> 02.04.2024.
84. Конституция (Основной Закон) Казахской Советской Социалистической Республики: принята 20 апреля 1978 года (прекратила действие) // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1027292>. 02.04.2024.
85. Сапаргалиев Г.С. Конституция Республики Казахстан и проблемы сущности государства // Конституция Республики Казахстан и актуальные проблемы государства: матер. республ. науч. конф. – Алматы, 1993. – С. 97-98.
86. Постановление Верховного Совета Республики Казахстан. О проекте Конституции Республики Казахстан: утв. 2 июня 1992 года, №1368-XII // https://online.zakon.kz/Document/?doc\_id=1001164. 02.04.2024.
87. Баймаханов М.Т. Проблемы воплощения принципов правового государства в Конституции Казахстана // Советское государство и право. – 1992. – №8. – С. 4-5.
88. Ржевский В.А., Фарбер И.Е Вопросы теории советского конституционного права. – Саратов, 1967. – Вып. 1. – 319 c.
89. Основной закон Федеративной Республики Германии: принят 23 мая 1949 года // https://www.1000dokumente.de/?c=dokument\_de. 02.04.2024.
90. Годжаев К.С. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. – 1991. – №7. – С. 19-35.
91. Марача В.Г., Матюхин А.А. Гражданское общество и государство в Казахстане: основные понятия и особенности становления. – Алматы: Қаржы-қаражат, ВШП «Әділет», 1994. – 25 c.
92. Popper К. The Open Society and Its Enemies. – London, 2012. – Vol. 1. – 376 р.
93. Выступление Н.А. Назарбаева на встрече с избирателями в Алма-Ате // Казахстанская правда. – 1991, ноябрь – 19.
94. Назаркулова Л.Т. Конституция Республики Казахстан – основа построения демократического правового государства: автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. – Алматы, 1999. – 29 с.
95. Зиманов С. Конституция-93 – это лишь начало реформы // Казахстанская правда. – 1994, январь – 28.
96. Кубеев Е.К. Конституционный строй Республики Казахстан. – Караганда: Болашак-Баспа, 1998. – 271 с.
97. Зиманов С. Нужна перестройка самой перестройки // Вести. Казахстана. – 1994, апрель – 19.
98. О самороспуске Алатауского районного совета народных депутатов г. Алматы // Советы Казахстана. – 1993, ноябрь – 18.
99. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Кеңесiнiң өкiлеттiгiн мерзiмiнен бұрын тоқтату туралы: 1993 жылдың 10 желтоқсанда, №4300 қабылданған // <http://adilet.zan.kz/kaz/docs/>. 02.04.2024.
100. Постановление Конституционного Суда Республики Казахстан. О проверке конституционности постановления Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан от 17 декабря 1993 года «Об образовании избирательных округов по выборам депутатов Верховного Совета Республики Казахстан» в части образования Абылайхановского избирательного округа №12 города Алматы: утв. 6 марта 1995 года // Советы Казахстана. – 1995, март – 18.
101. Дополнительное определение Конституционного Суда Республики Казахстан от 11 марта 1995 года // Советы Казахстана. – 1995, март – 18.
102. Зиманов С.З. Нужен ли такой Конституционный Суд? // Юрид. газета. – 1996, июль – 14.
103. АҚШ-тың Қазақстандағы елшісі Уильям Кортнидің Қазақстан туралы пікірі // Панорама. – 1995. – №11. – С. 9.
104. Қазақстан Республикасының Конституциясы: 1995 жылдың 30 тамызда республикалық референдумда қабылданған // <http://adilet.zan.kz/kaz/docs/K950001000>. 02.04.2024.
105. Қазақстан Республикасы Президентiнiң Жарлығы. Қазақстан Республикасының Конституциясы туралы: 1995 жылдың 6 қыркүйектегі, №2454 бекітілген // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/U950002454_>. 02.04.2024.
106. Назарбаев Н.Ә. Тәуелсіздігіміздің бес жылы. – Алматы: Қазақстан, 1996. – 640 б.
107. Назарбаев Н.Ә. Ғасырлар тоғысында. – Алматы: Өнер, 1996. – 269 б.
108. Қазақ КСР Заңы. Қазақ КСР Конституциясының (Негізгі Заңының) өзгерістері мен толықтырулары туралы: 1989 жылдың 21 қыркүйектегі қабылданған // Қазақ КСР Жоғарғы Кеңесінің Жаршысы. – 1989. – №40-41.
109. Декларация Казахской ССР. О государственном суверенитете Казахской ССР: утв. 25 октября 1990 года // Ведомости Верховного Совета Казахской ССР. – 1990. – №44. – С. 408.
110. Нургазинов Б.К., Жанузакова Л.Т. Роль Конституции Республики Казахстан в обеспечении стабильности и развитии казахстанского общества // Вестник Института законодательства и правовой информации РК. – 2020. – №2(60). – С. 11-18.
111. Назарбаев Н. Қазақстан жолы. – Қарағанды, 2006. – 372 б.
112. Vasak K. Pour une troisieme generation des droits de l'homme // In book: Studies and Essays on International Humanitarian Law and Red Cross Principles in honour of Jean Pictet. – Hague, 1984. – P. 837-850.
113. Малевич Ю.И. Права человека в глобальном мире. – М., 2004. – 366 с.
114. Human rights in the world community: Issues and Action / ed. by R.P. Claude, B.H. Weston. – Philadelphia, 1989. – 392 р.
115. Wellman C. Solidarity, the individual and human rights // Human rights quarterly. – 2000. – Vol. 22, Issue 3. – P. 639-657.
116. Глухарева Л.И. Права человека в современном мире: социально-философские основы и гос.-правовое регулирование. – М., 2003. – 303 с.
117. Мюллерсон Р.А. Права человека: идеи, нормы, реальность. – М., 1991. – 156 с.
118. Лукашева Е.А. Общая теория прав человека. – М., 1996. – 509 с.
119. Права человека: учеб. / под ред. Е.А. Лукашевой. – М., 2015. – 511 c.
120. Rich R. The Right to Development: a right of peoples? // In book: The Rights of Peoples. – Oxford, 1988. – P. 17-54.
121. Cross D. A human rights-based approach to community justice: Adding value to desistance focused practice // European Journal of Probation. – 2017. – Vol. 9, Issue 2. – P. 149-168.
122. Золотухин С.В. К вопросу о концепции «третьего поколения прав человека» или «прав солидарности» // В кн.: Советский ежегодник международного права. 1989-1991. – СПб., 1992. – С. 181-182.
123. Бороздина Я.А. Классификация прав и свобод человека // Междунар. публичное и частное право. – 2007. – №6. – С. 10-12.
124. Теория и практика защиты прав человека / под ред. О.О. Миронова. – М., 2004. – 239 с.
125. Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю. Права человека. – М., 2006. – 445 с.
126. Антонович Б.А., Антонович Е.К. Права и свободы человека и гражданина в современном мире // Адм. и муницип. право. – 2009. – №10(22). – С. 5-10.
127. Тойнби А.Д. Исследование истории: в 3 т. / пер. с англ. – СПб., 2006. – Т. 1. – 407 с.; Т. 2. – 445 с.
128. Human Development report 1990 // http://www.hdr.undp.org. 02.04.2024.
129. Устойчивое развитие и равенство возможностей: Лучшее будущее для всех: докл. о человеческом развитии 2011 // [www.undp.org](http://www.undp.org). 02.04.2024.
130. Устав ООН // <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter>. 02.04.2024.
131. Декларация Конференции Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды: утв. Конференцией Организации Объединенных Наций по проблемам окружающей человека среды (Стокгольм, 1972) // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations.> 02.04.2024.
132. Декларация об установлении нового международного экономического порядка: утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 1 мая 1974 года, №3201(S-VI) // <https://www.un.org/ru/documents.> 02.04.2024.
133. Развитие и международное экономическов сотрудничвство: Проблемы окружающей среды: докл. всемир. комиссии по вопросам окружающей среды и развития «Наше общее будущее» A/42/427., 04.08.1987 // <https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf>. 02.04.2024.
134. Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата: утв. 9 мая 1992 года // <https://www.un.org/ru.> 02.04.2024.
135. Рио-де-Жанейрская Декларация по окружающей среде и развитию: утв. Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года // https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv. 02.04.2024.
136. Венская Декларация и Программа действий: утв. на Всемирной конференции по правам человека, Вена, 25 июня 1993 года // https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations/viendec93. 02.04.2024.
137. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды [Орхусская конвенция] 1998 // [https://www.un.org/ru /documents/decl\_conv/conventions/orhus.shtml](https://www.un.org/ru%20/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml). 02.04.2024.
138. Декларация и Программа действий в области культуры мира: утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи от 13 сентября 1999 года, №53/243 // https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations/culture\_of\_. 02.04.2024.
139. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций: утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи от 8 сентября 2000 года, №55/2 // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.> 02.04.2024.
140. Йоханнесбургская Декларация по устойчивому развитию: утв. на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию (Йоханнесбург, Южная Африка, 26 августа - 4 сентября 2002 года) // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_wssd.> 02.04.2024.
141. Конвенция об охране и поощрении разнообразия форм культурного самовыражения: утв. 20 октября 2005 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры // <https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions.> 02.04.2024.
142. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов: утв. резолюцией Генеральной Ассамблеи от 13 сентября 2007 года, №61/295 // https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations. 02.04.2024.
143. Конституция Грузии: принята 24 августа 1995 года // <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/30346?publication=36>. 02.04.2024.
144. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej: z dnia 2 kwietnia 1997 r. // <https://www.konstytucjapolski.pl/>. 02.04.2024.
145. Конституция исламской республики Иран: принята 15 ноября 1979 года // https://worldconstitutions.ru/?p=83. 02.04.2024.
146. Конституция Япония: принята 3 ноября 1946 года // https://www.booksite.ru/fulltext/1/001/004/082/21.htm. 02.04.2024.
147. Варламова Н.В. Третье поколение прав человека? // Российский юридический журнал. – 2011. – №2.
148. Социальная Хартия (пересмотренная) Страсбург, 3 мая 1996 // <https://rm.coe.int/168007cf96>. 02.04.2024.
149. Federal Constitution of the Swiss Confederation of April 18, 1999 (status as of February 13, 2022) // <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/585022>. 02.04.2024.
150. Конституция Южной Африки: принята 8 мая 1996 года // <https://worldconstitutions.ru/?p=78>. 02.04.2024.
151. Экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы халықаралық пакті: Біріккен Ұлттар Ұйымы 1967 // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs>. 02.04.2024.
152. Конституция Венгрии: принята 25 апреля 2011 года // <https://worldconstitutions.ru/?p=298>. 02.04.2024.
153. Baxi U. The future of human rights // <https://academic.oup.com>. 02.04.2024.
154. Бажай Х., Ахмет Б., Адам құқықтарының қазіргі заманғы тұжырымдамалары // Тенденції та перспективи розвитку науки і освіти в умовах глобалізації: матер. міжнар. наук.-практ. інтер.-конф. – Переяслав, 2020. Вип. 65. – С. 55-59.
155. Бусурманов Ж.Д. Евразийская концепция прав человека: монография. – Алматы: КазГЮУ, 2006. – 481 с.
156. Ife J. Human rights from below: Achieving rights through community development. – Cambridge: Cambridge University Press, 2009. – 264 р.
157. Папуашвили Г. Верховенство правовых реформ в Республике Казахстан как краеугольный камень современного конституционного государства // Казахстанский путь: конституционализм, человек, мир и процветание: сб. ст. – Нұр-Сұлтан, 2020. – С. 22-34.
158. Котов А.К. Конституционализм в Казахстане: опыт становления и эффективность механизма власти. – Алматы: Изд-во КазГЮА, 2000. – 284 с.
159. Шайкенов Н.А. Новая Конституция: «Мины конфликтов» ждут саперов» // Казахстанская правда. – 1993, январь – 01.
160. Назарбаев НА. Идейная консолидация общества как условие прогресса Казахстана // Казахстанская правда. – 1993, октябрь – 9.
161. Locke J., Wootton D. Political writings. – NY., 1993. – 484 р.
162. Smith’s A. The Theory of Moral Sentiments // <https://www.adamsmith.org/the-theory-of-moral-sentiments>. 02.04.2024.
163. Kant's Critique of Judgement // https://www.google.ru/books. 02.04.2024.
164. Hegel G.W.F. Elements of the philosophy of right. – Cambridge, 1991. – 573 р.
165. The Constitution of Liberty // <https://en.wikiquote.org/wiki.> 02.04.2024.
166. Чичерин Б.Н. Философия права: избр. соч. – М., 2024. – 371 с.
167. Новгородцев П.И. Идея права в философии Вл. С. Соловьева. О путях и задачах русской интеллигенции. О своеобразных элементах русской философии права. – М.: Директ-Медиа, 2008. – 110 с.
168. Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. – М.: Директ-Медиа, 2014. – 615 с.
169. Проблемы общей теории права и государства / под ред. В.С. Нерсесянца. – М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА М, 2010. – 815 с.
170. Нерсесянц В.С. Ценность права как триединства свободы, равенства и справедливости // В кн.: Проблемы ценностного подхода в праве: традиции и обновление. – М.: ИГП РАН, 1996. – С. 4-11.
171. Четвернин В.А. Понятия права и государства: введение в курс теории права и государства. – М.: Дело, 1997. – 118 с.
172. Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVIII-XIX вв. Англия, США, Франция, Италия, Герамния: сб. докум. – М., 1957. – 587 с.
173. Ғарифолла Е. Қазақтың ренессанс ғасыры // <https://egemen.kz/article/13538-qazaqtynh-renessans-ghasyry>. 02.04.2024.
174. Назарбаев Н.А. Выступление на торжественной церемонии официального представления новой Конституции Республики Казахстан от 6 сентября 1995 года в Алматы // https://online.zakon.kz. 02.04.2024.
175. Большой юридический словарь / под ред. А.Я. Сухарева. – М., 1998. – Т. 6. – 790 с.
176. Баглай М.В., Туманов В.А. Малая энциклопедия конституционного права. – М.: БЕК, 1998. – 505 с.
177. Величко А.М. Государственные идеалы России и Запада. Параллели правовых культур. – СПб.: Изд-во Юрид. ин-та, 1999. – 234 с.
178. Вульф Л. При внесении изменений в Конституцию необходимо признавать важность обеспечения верховенства права // Казахстанский путь: конституционализм, человек, мир и процветание: сб. ст. – Нур-Султан, 2020. – С. 8-12.
179. Шапак У. Конституция және құқық үстемдігі // Қазақстан Республикасының Конституциясының 25 жыл. арнал. «Қазақстан Республикасында қоғамдық сананы жаңғырту жағдайында мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту»: халық. ғыл.-тәжір. конф. баяндам. жин. – Нұр-Сұлтан, 2020. – Б. 20-25.
180. Топорнин Б.Н. Конституционная реформа – путь к правовому государству // Советское государство и право. – 1990. – №4. – С. 3-14.
181. Бейбитов М.С. Конституционный контроль – необходимый элемент утверждающегося конституционализма: история возникновения // В кн.: Конституционный контроль в Казахстане: доктрина и практика утверждения конституционализма. – Алматы: Раритет, 2015. – С. 28-37.
182. Вебер М. Политика как призвание и профессия / пер. с нем. – М., 2018. – 288 с.
183. Нортон Д.М. Верховенство права: обзор // Верховенство права: сб. докл. американ. участн. семин. / пер. с англ. – М., 1992. – С. 10-52.
184. Абдрасулов Е.Б., Бажай Х., Абдрасулова А.Е. Действие Конституции Республики Казахстан: правовое, ценностное и функциональное содержание // Вестник института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2020. – №5(63). – С. 57-67.
185. Әбдірәсілов Е.Б., Әубәкірова И.О., Бәшімов М.С. Қазақстан Республикасының Конституциясы. 2022 жылы 5 маусымда республикалық референдумда қабылданған өзгерістер мен толықтыруларға түсіндірме. – Нұр-Сұлтан, 2022 – 412 б.
186. Конституция Республики Казахстан: комментарий / под ред. Г. Сапаргалиева. – Алматы: Жеті жарғы, 1998. – 432 с.
187. Котов А., Котов Д. Действующее право как система и толкование его норм: учеб. пос. – Алматы: ВШП «Әділет», 1999. – 36 с.
188. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан. Об официальном толковании пункта 1 статьи 4 и пункта 2 статьи 12 Конституции Республики Казахстан: утв. 28 октября 1996 года, №6 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S9600006_2_/links>. 02.04.2024.
189. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан. Об официальном толковании пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 14, подпункта 3) пункта 3 статьи 77, пункта 1 статьи 79 и пункта 1 статьи 83 Конституции Республики Казахстан: утв. 6 марта 1997 года №3 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S970000003_>. 02.04.2024.
190. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан. Об официальном толковании пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 6, статьи 8 и подпункта 5) статьи 66 Конституции Республики Казахстан // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S010000001_>. 02.04.2024.
191. Лавничак А., Бажай Х. Қазақстанның конституциялық дамуындағы Конституциялық Кеңестің орны // Қазақ инновациялық гуманитарлық-заң университетінің Хабаршысы. – 2020. – №2(46). – Б. 105-111.
192. Abdrasulov E., Bazhay K. et al. Doctrinal interpretation of the limits of constitutional and legal regulation of public relations in social regulations // Rivista di Studi sulla Sostenibilita. – 2023. – Vol. 13, Issue 1. – P. 15-28.
193. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасының Конституциялық Соты туралы: 2022 жылдың 5 қарашада, №153-VII қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2200000153>. 02.04.2024.
194. Градовский А.Д. Государственное право важнейших европейских держав: лекции. – СПб., 1895. – 528 с.
195. Руссо Ж.Ж. О том, что суверенитет неделим. Может ли общая воля заблуждаться // В кн.: Трактаты. – М., 1969. – С. 168-171.
196. Бердяев Н.А. Философия неравенства: письма к недругам по социальной философии: сб. науч. тр. – М.: Директ-Медиа, 2008. – 344 с.
197. Котов А.К. Суверенный Казахстан: гражданин, нация, народ (вопросы конституционного права). - Алматы: Жеті жарғы, 1996. – 288 с.
198. Ховард А.Е.Д. Конституционализм // Верховенство права: сб. докл. американ. участ. семин. / пер. с англ. – М.: Прогресс, 1992. – С. 53-79.
199. Сапаргалиев Г., Мухамеджанов Б., Жанузакова Л. и др. Правовые проблемы унитаризма в Республике Казахстан. – Алматы, 2000. – 308 с.
200. Абдрасулов Е.Б., Айтхожин Қ.К. Қазақстан Республикасындағы адам және азаматтың конституциялық құқықтары, бостандықтары мен міндеттері: 2 т. – Алматы: Қазақ университеті, 2023. – Т. 1. – 690 б.
201. Декларация прав человека и гражданина: утв. Национальным учредительным собранием Франции от 26 августа 1789 года // <https://pnu.edu.ru/ru/faculties_old/full_time/isptic/iogip/study/students.> 02.04.2024.
202. Конституция Словацкой Республики: принята 1 сентября 1992 года (с последними поправками, внесёнными Конституционным законом №137/2017) // https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/466883. 02.04.2024.
203. Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексi: 2014 жылдың 3 шiлдесі, №226-V қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs.> 02.04.2024.
204. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне өлім жазасын жою мәселесі бойынша өзгерістер мен толықтыру енгізу туралы: 2021 жылдың 29 желтоқсанда, №89-VII қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2100000089>. 02.04.2024.
205. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы: 2022 жылдың 8 маусымда қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z220000001K>. 02.04.2024.
206. Өлім жазасының күшін жоюға бағытталған Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактіге екінші факультативтік хаттама: Біріккен Ұлттар Ұйымы 1990 Бас Ассамблеяның 1989 жылғы 15 желтоқсанда, №44/128 қарарымен қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2100000404>. 02.04.2024.
207. Қазақстан Республикасының Заңы. Өлім жазасының күшін жоюға бағытталған Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактіге Екінші Факультативтік Хаттаманы ратификациялау туралы: 2021 жылдың 2 қаңтарда, №404-VI қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs.> 02.04.2024.
208. Макулбеков Б.Д. Судебная власть в системе государственной власти Республики Казахстан // <https://nauka.kz/page.php?page_id=107&>. 02.04.2024.
209. Қазақстан Республикасының Кодексі. Әкімшілік құқық бұзушылық туралы: 2014 жылдың 5 шілдесі, №235-V қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1400000235>. 02.04.2024).
210. Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік Кодексi: 2014 жылдың 4 шілдесі, №231-V қабылданған // [https://adilet.zan.kz/kaz.](%20https%3A//adilet.zan.kz/kaz.) 02.04.2024.
211. Қазақстан Республикасы Конститутциялық Кеңесінің Нормативтік Қаулысы. Қазақстан Республикасы Конституциясының 18-бабы 2-тармағын ресми түсіндіру және "Заңсыз жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмді қаржыландыруға қарсы іс-қимыл туралы" Қазақстан Республикасы Заңының және "Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне заңсыз жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмді қаржыландыруға қарсы іс-қимыл мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы" Қазақстан Республикасы Заңының Қазақстан Республикасының Конституциясына сәйкестігін тексеру туралы: 2009 жылдың 20 тамызда, №5 бекітілген // <https://adilet.zan.> 02.04.2024.
212. Қазақстан Республикасының Заңы. Адвокаттық қызмет және заң көмегі туралы: 2018 жылдың 5 шілдесі, №176-VІ ҚРЗ қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1800000176#z33>. 02.04.2024.
213. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік Қаулысы. Сот тәжiрибесiнде азаматтардың және заңды тұлғалардың ар-намысы мен абыройын және iскерлiк беделдiлiгiн қорғау жөнiндегi заңдылықты қолдану туралы: 1992 жылдың 18 желтоқсанда, №6 бекітілген // <https://adilet.zan.kz/kaz>. 02.04.2024.
214. Азаптауларға және басқа да қатыгез, адамгершілікке жатпайтын немесе ар-намысты қорлайтын іс-әрекеттер мен жазалау түрлеріне қарсы конвенция: БҰҰ Бас Ассамблеясының 1984 жылдың 10 желтоқсанда, №39/46 қарарымен қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z980000247_>. 02.04.2024.
215. Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1975 года, №3452 (XXX) // https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/declarations. 02.04.2024.
216. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының кейбiр заңнамалық актiлерiне азаптаудың және басқа да қатыгез, адамгершiлiкке жатпайтын немесе ар-намысты қорлайтын iс-әрекеттер мен жазалау түрлерiнің алдын алуға бағытталған ұлттық алдын алу тетiгiн жасау мәселелерi бойынша өзгерiстер мен толықтырулар енгiзу туралы: 2013 жылдың 2 шілдесі, №111-V қабылданған // [https://adilet.zan.kz/kaz/docs.](%20https%3A//adilet.zan.kz/kaz/docs.) 02.04.2024.
217. Қазақстан Республикасының Азаматтық Кодексi (Жалпы бөлім): 1994 жылдың 27 желтоқсанда, №268-ХIII қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K940001000_>. 02.04.2024.
218. Қазақстан Республикасының Кодексі. Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы: 2011 жылдың 26 желтоқсанда, №518-ІV қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1100000518>. 02.04.2024.
219. Қазақстан Республикасының Заңы. Дербес деректер және оларды қорғау туралы: 2013 жылдың 21 мамырда, №94-V қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1300000094>. 02.04.2024.
220. Қазақстан Республикасының Заңы. Қоғамдық бiрлестiктер туралы: 1996 жылдың 31 мамырда, №3 қабылданған // <https://adilet.zan.kz.> 02.04.2024.
221. Қазақстан Республикасының Заңы. Саяси партиялар туралы: 2002 жылдың 15 шілдесі, №344 қабылданған // <https://adilet.zan.kz.> 02.04.2024.
222. Қазақстан Республикасының Заңы Ақпаратқа қол жеткізу туралы: 2015 жылдың 16 қарашада, №401-V ҚРЗ қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1500000401/401_1.htm>. 02.04.2024.
223. Қазақстан Республикасының Кодексі. Қазақстан Республикасының Әкімшілік рәсімдік-процестік Кодексі: 2020 жылдың 29 маусымда, №350-VI қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K2000000350>. 02.04.2024.
224. Қазақстан Республикасының Заңы. Бас бостандығынан айыру орындарынан босатылған адамдарды әкiмшiлiк қадағалау туралы: 1996 жылдың 15 шiлдесi, №28 қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs>. 02.04.2024.
225. Қазақстан Республикасының Заңы. Халықтың көші-қоны туралы: 2011 жылдың 22 шілдесі, №477-ІV қабылданған (2024.11.02. беріл. өзгер. мен толық.) // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31037885>. 02.04.2024.
226. Қазақстан Республикасының Заңы. Шетелдіктердің құқықтық жағдайы туралы: 1995 жылдың 19 маусымда, №2337 қабылданған (2023.01.07. беріл. өзгер. мен толық.) // <https://online.zakon.kz/Document/.> 02.04.2024.
227. Қазақстан Республикасының Заңы. Діни қызмет және діни бірлестіктер туралы: 2011 жылдың 11 қазанда, №483-ІV қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1100000483>. 02.04.2024.
228. Қазақстан Республикасының Еңбек Кодексі: 2015 жылдың 23 қарашада, №414-V қабылданған // [https://adilet.zan.kz/kaz/docs.](%20https%3A//adilet.zan.kz/kaz/docs.) 02.04.2024.
229. Қазақстан Республикасының Заңы. Сақтандыру қызметі туралы: 2000 жылдың 18 желтоқсанда, №126 қабылданған // <https://adilet.zan.> 02.04.2024.
230. Қазақстан Республикасының Кодексі. Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы: 2020 жылдың 7 шiлдесi, №360-VI қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K2000000360>. 02.04.2024.
231. Қазақстан Республикасының Заңы. Білім туралы: 2007 жылдың 27 шілдесі, №319 қабылданған // [https://adilet.zan.kz/kaz/docs](%20https%3A//adilet.zan.kz/kaz/docs). 02.04.2024.
232. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасында бейбіт жиналыстарды ұйымдастыру және өткізу тәртібі туралы: 2020 жылдың 25 мамырда, №333-VI қабылданған // <https://online.zakon.kz.> 02.04.2024.
233. Бажай Х. Қазақстан Республикасында адам құқықтары жөніндегі конституциялық принциптерді халықаралық стандарттарға сәйкестендіру және әлемдік тәжірибе // Қазақстан Республикасының Конституциясының 25 жыл. арнал. «Қазақстан Республикасында қоғамдық сананы жаңғырту жағдайында мемлекеттік қызметшілердің кәсіби құқықтық мәдениетін қалыптастыру және нығайту»: халық. ғыл.-тәжір. конф. баян. жин. – Нұр-Сұлтан, 2020. – Б. 106-111.
234. Конституция 1993 года – правовая легитимация новой России // В кн.: Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. – М., 2013. – С. 9-27.
235. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерiстер мен толықтырулар енгiзу туралы: 1998 жылдың 7 қазанда, №284-I қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs.> 02.04.2024.
236. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы: 2007 жылдың 21 мамырда, №254 қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs>. 02.04.2024.
237. Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы. Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасы туралы: 2009 жылдың 24 тамызда, №858 бекітілген // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/U090000858_>. 02.04.2024.
238. Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексi: 2014 жылдың 4 шілдесі, №231-V ҚРЗ қабылданған // <https://adilet.zan.kz.> 02.04.2024.
239. Қазақстан Республикасы Президенті Н.А. Назарбаев. Ұлт жоспары – бес институционалдық реформаны жүзеге асыру жөніндегі 100 нақты қадам: бағдарламасы // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1500000100#z0>. 02.04.2024.
240. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасындағы сайлау туралы: 1995 жылдың 28 қыркүйектегі, №464 қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z950002464_>. 02.04.2024.
241. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының Конституциясына толықтыру енгізу туралы: 2011 жылдың 2 ақпанда, №403-IV қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1100000403#z1>. 02.04.2024.
242. Қазақстан Республикасының Президенті Н. Назарбаев. Қазақстанның Үшінші жаңғыруы: жаһандық бәсекеге қабілеттілік: Қазақстан халқына жолдауы // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K1700002017>. 02.04.2024.
243. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы: 2017 жылдың 10 наурызда, №51-VІ қабылданған // [https://adilet.zan.kz/kaz/docs.](%20https%3A//adilet.zan.kz/kaz/docs.) 02.04.2024.
244. Қазақстан Республикасы Президентінің билік тармақтары арасында өкілеттіктерді қайта бөлу мәселелері жөніндегі үндеуі // <https://www.akorda.kz/public/kz/speeches/internal_political_affairs/in.> 02.04.2024.
245. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер енгізу туралы: 2019 жылдың 23 наурызда, №238 қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1900000238#z2>. 02.04.2024.
246. Қазақстан Республикасының Президенті Қ.-Ж. Тоқаев Жаңа Қазақстан: Жаңару мен жаңғыру жолы: Қазақстан халқына жолдауы // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K22002022_1>. 02.04.2024.
247. Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы. 2022 жылғы 5 маусымда республикалық референдум өткiзу туралы: 2022 жылдың 5 мамырда, №888 бекітілген // [https://adilet.zan.kz/kaz/docs/U2200000888](%20https%3A//adilet.zan.kz/kaz/docs/U2200000888). 02.04.2024.
248. Қазақстан Республикасы Президентінің Өкімі. Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы ұсыныстарды тұжырымдау жөніндегі жұмыс тобы туралы: 2022 жылдың 28 наурызда, №293 бекітілген // <https://www.akorda.kz/kz.> 02.04.2024.
249. Қазақстан Республикасының Президенті Қ.-Ж. Тоқаев референдум қорытындысы бойынша Қазақстан халқына жасаған үндеуі // [https://www.akorda.kz/kz/memleket-basshysy-kasym-zhomart.](%20https%3A//www.akorda.kz/kz/memleket-basshysy-kasym-zhomart.) 02.04.2024.
250. Сообщение Центральной комиссии референдума Республики Казахстан «Об итогах голосования на республиканском референдуме 5 июня 2022 года» // Казахстанская правда. – 2022, июнь – 8.
251. Қазақстан Республикасының Президенті Қ.-Ж. Тоқаев. Әділетті мемлекет. Біртұтас ұлт. Берекелі қоғам: Қазақстан халқына жолдауы // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K22002022_2>. 02.04.2024.
252. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтыру енгізу туралы: 2022 жылдың 17 қыркүйектегi, №142-VII қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs.> 02.04.2024.
253. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасының кейбір конституциялық заңдарына Мемлекет басшысының 2022 жылғы 16 наурыздағы Жолдауын іске асыру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы: 2022 жылдың 5 қарашада, №156-VII қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2200000156>. 02.04.2024.
254. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасындағы Адам құқықтары жөніндегі уәкіл туралы: 2022 жылдың 5 қарашада, №154-VII қабылданған // [https://adilet.zan.kz/kaz/docs](%20https%3A//adilet.zan.kz/kaz/docs). 02.04.2024.
255. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Прокуратура туралы: 2022 жылдың 5 қарашада, №155-VII қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2200000155>. 02.04.2024.
256. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасының Конституциялық Соты туралы: 2022 жылдың 5 қарашада, №153-VII қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2200000153>. 02.04.2024.
257. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасының кейбір конституциялық заңдарына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы: 2022 жылдың 30 желтоқсанда, №176-VII ҚРЗ қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2200000176>. 02.04.2024.
258. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. "Қазақстан Республикасының Тұңғыш Президенті – Елбасы туралы" Қазақстан Республикасы Конституциялық заңының күшi жойылды деп тану туралы: 2023 жылдың 13 ақпанда, №198-VII ҚРЗ қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2300000198>. 02.04.2024.
259. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. "Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы" Қазақстан Республикасының Конституциялық заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы: 2023 жылдың 27 наурызда, №215-VII ҚРЗ қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2300000215>. 02.04.2024.
260. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасының кейбір конституциялық заңдарына Қазақстан Республикасындағы әкімшілік реформа мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы: 2023 жылдың 19 сәуіресі, №222-VII ҚРЗ қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2300000222>. 02.04.2024.
261. Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы. Қазақстан Республикасының кейбір конституциялық заңдарына өзгерістер енгізу туралы: 2023 жылдың 20 сәуіресі, №225-VII ҚРЗ қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z2300000225>. 02.04.2024.
262. Абдрасулов Е.Б., Бажай Х. Қазақстан Республикасында конституциялық реформалар арқылы демократиялық өзгерістер қалыптастырудың құқықтық негіздері // Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Хабаршысы. – 2020. – №3(132). – Б. 8-20.
263. Абдрасулов Е.Б. Конституция Республики Казахстан и международное право // Вестник Академии правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. – 2021. – №1. – С. 20-31.
264. Saunders Ch. Constitutions and International Law // <https://www.idea.int/sites/default/files/publications/constitutions-and.> 02.04.2024.
265. Kocael I. International organizations and states // <https://www.researchgate.net/publication/271910258_International_.> 02.04.2024.
266. Wells M. International Norms in Constitutional Law // Ga. J. Int’l & Compar. L. – 2004. – Vol. 32. – P. 429-436.
267. Гарлицкий Л. Конституционные ценности и Страсбургский суд // Сравнительное конституционное обозрение. – 2008. – №6(67). – С. 81-88.
268. Сарсембаев М.А. Конституционные и международно–правовые основы политических и гражданских прав человека и гражданина в Казахстане // <https://www.zakon.kz/redaktsiia-zakonkz/4491246-konstitucionnye.> 02.04.2024.
269. Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. – М.: Зерцало, 2008. – Т. 1. – 209 с.
270. Тункин Г.И. Теория международного права. – М., 2006. – 396 с.
271. Мюллерсон Р.А. Соотношение международного и национального права. – М.: Международные отношения, 1982. – 136 с.
272. Усенко Е.Т. Очерки теории международного права. – М.: Норма, 2008. – 240 с.
273. The Relations of International and National Law // <https://lawexplores.com/the-relations-of-international-and-national-law/>. 02.04.2024.
274. Миронов, Н.В. Советское законодательство и международное право. – М.: Междунар. отношения, 1968. – 195 с.
275. Лукашук И.И., Мартыненко П.Ф. Рецензия на книгу Миронова Н.В. // Советское законодательство и междунар. право. – 1969. – №3. – С. 140-153.
276. Курс международного права: в 7 т. / под ред. В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1989. – Т. 1. – 360 с.
277. Сафонова О.Н. Соотношение и взаимодействие национального права Республики Казахстан и международного права: автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. – Усть-Каменогорск, 1999. – 22 с.
278. Абайдельдинов Е.М. Соотношение международного и национального права Республики Казахстан: проблемы становления приоритетности. – Алматы, 2006. – 271 с.
279. Хабермас Ю. Религия, право и политика. Политическая справедливость в мультикультурном Мир-Обществе // Полис. Политические исследования. – 2010. – №2. – С. 7-21.
280. Ковлер А.И. Соотношение европейского конвенционного и национального конституционного права – обострение проблемы (причины и следствия) // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. – 2015. – №1. – С. 19-64.
281. Зорькин В. Право – и только право: о вопиющих правонарушениях, которые упорно не замечают // Российская газета. – 2015, март – 24.
282. Международное и конституционное право: проблемы взаимовлияния / под ред. А.А. Дорской, С.В. Бочкарева. – СПб., 2016. – 494 с.
283. Шаповал В.Н. К вопросу о взаимосвязях конституции и международного права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – №4. – С. 109-116.
284. Constitution Annotated Analysis and Interpretation of the U.S. Constitution // <https://constitution.congress.gov/>. 02.04.2024.
285. Барнашов, А.М. Конституции государств и международное право // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – №2(8). – С. 24-28.
286. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года // <http://www.constitution.ru/index.> 02.04.2024.
287. Астафичев П.А. Конституционное право России. – М.: РИОР, 2018. – 390 с.
288. Путин В.В. Послание Президента Российской Федерации к Федеральному Собранию РФ от 15 января 2020 года // <https://docs.cntd.ru/document/564146202>. 02.04.2024.
289. Исполинов А.С. Поправки в Конституцию и приоритет международного права: в поисках новой формулы // https://zakon.ru/blog/2020/1/22/popravki\_v\_konstituciya\_i\_prioritet\_. 02.04.2024.
290. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Нормативтік Қаулысы. Қазақстан Республикасы халықаралық шарттарының нормаларын қолдану туралы: 2008 жылдың 10 шілдесі, №1 бекітілген // <https://adilet.zan.> 02.04.2024.
291. Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңестiң Қаулысы. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабының 1-тармағына және 12-бабының 2-тармағына ресми түсiндiрме беру туралы: 1996 жылдың 28 қазанда, №6/2 бекітілген // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/S9600006_2_>. 02.04.2024.
292. Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының халықаралық шарттары туралы: 2005 жылдың 30 мамырда, №54 қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z050000054_>. 02.04.2024.
293. Қазақстан Республикасы Конституциялық кеңесінің Қаулысы. Қазақстан Республикасы Конституциясы 4-бабының 3-тармағын ресми түсіндіру туралы: 2000 жылдың 11 қазанда, №18/2 бекітілген // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/S000000018_>. 02.04.2024.
294. Қазақстан Республикасындағы конституциялық заңдылықтың жай-күйі туралы: Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің 2019 жылғы 20 маусымдағы Жолдауы //<https://adilet.zan.kz/kaz/docs/S1900000117>. 02.04.2024.
295. Verwey W.D. Humanitarian Intervention Under International Law // Netherlands International Law Review. – 1985. – Vol. 32, Issue 3. – P. 357-418.
296. The Spanish Constitution: passed by the Cortes Generales in Plenary Meetings of the Congress of Deputies and the Senate on October 31, 1978 // <https://www.boe.es/legislacion/documentos/ConstitucionINGLES.pdf>. 02.04.2024.
297. Texte intégral de la Constitution du 4 octobre 1958 en vigueur // <https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/texte.> 02.04.2024.
298. Котов А.К. Конституционное верховенство и международные договоры // Правовая реформа в Казахстане. – 2003. – №1. – С. 3-6.
299. Абайдельдинов Е.М. Значение конституции страны в условиях формирования регионального объединения государств // Право и государство. – 2013. – №4(61). – С. 51-55.
300. Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің Нормативтік Қаулысы. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабының нормаларын халықаралық ұйымдар мен олардың органдарының шешімдерін орындау тәртібіне қатысты қолданыста ресми түсіндіру туралы: 2009 жылдың 5 қарашада, №6 бекітілген // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/S090000006_>. 02.04.2024.
301. Постановление Конституционного Совета Республики Казахстан. Об официальном толковании пункта 3 статьи 3, пункта 1 статьи 6, статьи 8 и подпункта 5) статьи 66 Конституции Республики Казахстан: утв. 12 апреля 2001 года, №1/2 // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/S010000001_>. 02.04.2024.
302. Ullmann Е. Wissenschaftliche laufbahn und forschungsgebiete // [https://www.professoren.tum.de/ullmann–elisabeth](https://www.professoren.tum.de/ullmann%E2%80%93elisabeth). 21.01.2021.
303. Мами, К.А. Конституция – основа для трансформации государства и общества // <https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34904480>. 02.04.2024.
304. Малиновский В.А. Верховенство Конституции Республики Казахстан в сфере международных отношений // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – №1. – С. 73-78.
305. Siddiqui M.S. Impact of international treaties on national laws // https://www.academia.edu/4022750/Impact\_of\_international\_treaties. 02.04.2024.
306. Morina V. et al. The relationship between international law and national law in the case of Kosovo: A constitutional perspective // International Journal of Constitutional Law. – 2011. – Vol. 9, Issue 1. – P. 274-296.
307. Нургалиева Е.Н. Как реализуются в Казахстане положения конвенции совета европы (ГРЕКО) // Конституция и законодательство Республики Казахстан в контексте модернизации общественных процессов: диалог и поступательное развитие: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. – Астана, 2023. – С. 47-52.
308. Бондарь Н.С. Российский судебный конституционализм: введение в методологию исследования. – М.: Формула права, 2012. – Вып. 1. – 106 с.
309. Berman H.J. Law and Revolution: The Formation of the Western Legal Tradition. – Cambridge, 1983. – 657 p.
310. Абдуллаев Ф. Қазақстан Республикасындағы конституционализм: қалыптасу және даму ерекшеліктері // Қазақстан жолы: конституционализм, адам, бейбітшілік және өркендеу: мақал. жин. – Нұр-Сұлтан, 2020. – Б. 116-117.
311. Миклашевич П. Қазіргі заманғы конституционализмді орнықтыру // Қазақстан жолы: конституционализм, адам, бейбітшілік және өркендеу: мақал. жин. – Нұр-Сұлтан, 2020. – Б. 159-161.
312. Мрозек А., Следзиньска-Симон А. Легитимность конституционных судов и принцип верховенства права: сравнительный взгляд на польский конституционный кризис // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – №1(116). – С. 64-79.
313. Challenges to Constitutionalism: The Role of Constitutional Courts / S. Baer et al. // <https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf.> 02.04.2024.
314. Абдрасулов Е.Б., Айтхожин Қ.К. Конституционное право Республики Казахстан: академ. курс: в 2 т. – Алматы, 2023. – Т. 1. – 690 с.
315. Конституционное право: энциклоп. словарь / под ред. С.А. Авакьян. – М.: Норма, 2000. – 675 с.
316. Малиновский В.А. Становление и укрепление конституционализма в Казахстане: тернистый путь к стабильности // Конституция Республики Казахстан: стабильность и динамизм: матер. науч.-практ. конф. – Алматы, 2007. – С. 14-21.
317. Мами К.А., Рогов И.И., Малиновский В.А. Республика Казахстан: хроника утверждения конституционализма. – Алматы, 2019. – 728 с.
318. Баймаханова Д.М. К вопросу о понятии, сущности, функциях и юридических свойствах Конституции // Повышение правосознания, правовой грамотности граждан в условиях развития правового государства и демократизации общества: матер. междунар. науч.-теорет. конф. – Алматы, 2007. – С. 20-24.
319. Абакьян С. Қазақстан Республикасы Конституциясының қазіргі заманғы конституционализмнің қалыптасуы мен дамуындағы рөлі: норма мен шындықтың табысты достастығы // Қазақстан жолы: конституционализм, адам, бейбітшілік және өркендеу: мақал. жин. – Нұр-Сұлтан, 2020. – Б. 229-233.
320. О состоянии конституционной законности в Республике Казахстан: послание Конституционного Совета Республики Казахстан от 9 июня 2017 года, №09-2/5 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/S1700000925 02.04.2024.
321. Сабикенов С.Н. О необходимости разработки и принятия новой Конституции как правовой гарантии формирования в современном Казахстане справедливого и демократического государства // Конституция и законодательство Республики Казахстан в контексте модернизации общественных процессов: диалог и поступательное развитие: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. – Астана, 2023. – С. 20-22.
322. Калиева Э.А. Конституционная реформа: реальность и перспективы (усиление парламентаризма) // Конституция и законодательство Республики Казахстан в контексте модернизации общественных процессов: диалог и поступательное развитие: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. – Астана, 2023. – С. 63-68.
323. Абдрасулов Е.Б. Конституционные основы законодательного и подзаконного регулирования в Республике Казахстан: практические вопросы и доктринальное (научное) толкование // Вестник СанктПетербургского университета. – 2022. – №4. – С. 1022-1040.
324. Абдрасулов Е.Б. Теория законотворчества и ее роль в совершенствовании законопроектной деятельности // Конституция и законодательство Республики Казахстан в контексте модернизации общественных процессов: диалог и поступательное развитие: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. – Астана, 2023. – С. 68-75.
325. Рысжанова Г.С. Сот билігі және оның ұлттық заңнаманы дамытудағы рөлі: 6D030100: док. PhD. ... дис. – Қарағанды, 2023. – 161 б.
326. Тлеулесова Б.Т «Меншік институтының конституциялық қағидаттары және оларды ҚР Конституциялық Кеңесінің құқықтық ұстанымдарында іске асыру»: 6D030100: док. PhD. ... дис. – Нұр-Сұлтан, 2021. – 170 б.
327. Қазақстан Республикасының Президенті Қ.-Ж. Тоқаев. Еліміз бұл қиындықтан шыңдалып шығады // <https://egemen.kz/article/233344.> 02.04.2024.
328. Бектұрғанов Ә.Е. Қазақстан Республикасындағы жер құқық қатынастары: оқу құр. – Алматы: Жеті Жарғы, 1997. – 240 б.
329. Хабриева Т.Я. Қазақстан Республикасының заңнамасын конституцияландыру // Қазақстандық тренд–тоталитаризмнен демократиялық және құқықтық мемлекетке (басқа жағынан көзқарас): мақал. жин. – Астана, 2015. – Б. 40-41.
330. Қазақстан Республикасындағы конституциялық заңдылықтың жай-күйі туралы: Қазақстан Республикасы Конституциялық Сотының 2023 жылғы 12 маусымдағы жолдауы // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/S2300000122>. 02.04.2024.
331. Қазақстан Республикасының Президенті Қ.-Ж. Тоқаев. Әділетті Қазақстанның экономикалық бағдары: Қазақстан халқына жолдауы // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/K23002023_1>. 02.04.2024.

**ҚОСЫМША А**

Кесте А.1 – «Қазақстан Республикасының Конституциясына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заңның Жобасы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Қолданыстағы редакция | Ұсынылатын редакция | Негіздеме |
| 1 | 2 | 3 |
| I бөлім ЖАЛПЫ ЕРЕЖЕЛЕР |
| 6-бап.4 т.5 т.Жоқ. | 6-бап.4. Қазақстанда жер жəне оның қойнауы, су көздері, өсімдіктер мен жануарлар дүниесі, басқа да табиғи ресурстары тек ха лықтың бақылауында және мем лекеттің қорғауында болады.5. Азаматтарға өздерінің жеке меншігіндегі жер телімдерін шетелдікке немесе азаматтығы жоқ адамға сатуға, сыйға тартуға немесе кепілге беруге, банкте кепілге қойып қаржы алуға тыйым салынады. | Конституцияның 6-бабы 3-тармағына сүйеніп, халық атынан меншік құқығын мемлекет жүзеге асыратын жағдайда тек халықтың бақылауында болуына мүмкіндіктер туындайды. Нәтижесінде, халықтық билік алдында мемлекет ашықтығы орнайды, халықтың мемлекетке деген сенімі жұмыс жасай бастайды. Халықтық бақылау Парламентің бақылау функциясын дамытады. |
| 7-бап.1. Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл - қазақ тілі.2. Мемлекеттік ұйымдарда және жергілікті өзін-өзі басқару органдарында орыс тілі ресми түрде қазақ тілімен тең қолданылады.3. Мемлекет Қазақ стан халқының тіл дерін үйрену мен дамыту үшін жағ дай туғы зуға қам қорлық жасайды. | 7-бап.1. Қазақ тілі – мемлекеттің ресми тілі.2. Осы баптың 1-бөлімінің ережелері халықтың әртүрлі тілдері бар этникалық азшылықтардың ана тілінде оқу, қарым-қатынас жасау, мәдени, көркем және ғылыми қызметпен айналысу құқықтарына әсер етпейді. | «Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл - қазақ тілі.»,-деген норма ұлттың басты құндылығы ретінде ресми тіл мәртебесін қорғай алмады. |
| IV бөлім ПАРЛАМЕНТ |
| 50-бап. 2 т.Сенаттың он депу татын, оның ішінде бесеуін Қазақстан халқы Ассамблея сының ұсынысы бойынша Респуб лика Президенті тағайындайды, деген норманы алып тастауды ұсынамыз | 50-бап. 2 т. Алып тасталынсын | Депутаттыққа сайлануда белгілі бір артықшылықтар бермей, демократиялық тұрғыдан әділ сайлаудың принциптеріне үйлестіруіміз керек. |
| А.1-кестенің жалғасы |
| 1 | 2 | 3 |
| VI бөлім КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ СОТ |
| 71-бап. 3-т.Конституциялық Соттың төрт судьясын – Республика Президенті, Конституциялық Соттың үш-үш судьясын тиісінше Сенат пен Мәжіліс тағайындайды. | 71-бап. 3-т. Конституциялық Соттың мүшесі болып жоғары құқықтық біліктілігі бар, мемлекеттік тілді еркін меңгерген Қазақстан Республикасының азаматы сайланады. | Мұндай жағдайда үміткерлер арасында туындаған бәсеке біріншіден, кәсіби біліктілік сапаны көтерсе, екіншіден кәсіби шешім қабылдау кезінде қызметтеріне қандайда болмасын ықпал етуіне жол берілмейді, әлдеқайда тәуелсіз, Конституция мен тек заңға ғана бағынатын мүмкіндік болады. |
| VIII бөлімЖЕРГIЛIКТI МЕМЛЕКЕТТIК БАСҚАРУ ЖӘНЕ ӨЗIН-ӨЗI БАСҚАРУ |
| 87-бап. 4 т.Республика Президенті дауыс беру жүргізілетін екі кандидатураны ұсынады. | 87-бап. 4 т.Алып тасталынсын | Әкімдікке үміткерлерді жоғартыннан ұсыну арқылы емес, бәсекелестік сапасын арттыра отырып, демократиялық сайлау принциптерін негізге алатын болсақ, жергілікті мемлекеттік басқарудың және өзін-өзі басқарудың конституциялық дамуына ықпал ететіні сөзсіз. |

Қазақстан Республикасының Президенті