Астана халықаралық университеті

ӘӨЖ 327 Қолжазба құқығында

**АБДРАХМАНОВ КАЙРАТ АМАНГЕЛЬДИНОВИЧ**

**Қазақстан-Ресей мемлекеттік шекарасы:**

**ынтымақтастықтың өзекті мәселелері мен негізгі бағыттары**

8D03101 – халықаралық қатынастар

Философия докторы (PhD) дәрежесін алу үшін

дайындалған диссертация

Ғылыми консультант

саясат ғылымдарының докторы,

профессор

Кожирова С.Б.

Ғылыми консультант (шетелдік)

тарих ғылымдарының докторы,

профессор

Рахимов М.А.

Қазақстан Республикасы

Астана, 2025

**МАЗМҰНЫ**

|  |  |
| --- | --- |
| **БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**..................................................... | 3 |
| **КІРІСПЕ**……………………………………………………………………… | 4 |
| **1 ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЖӘНЕ ШЕТ МЕМЛЕКЕТТЕРДЕГІ ШЕКАРАЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕР**………………………………………….… | 15 |
| 1.1 Халықаралық ғылыми контекстегі шекаралық зерттеулер…………… | 15 |
| 1.2 Сындарлы геосаясаттағы шекаралық зерттеулер және «классикалық геосаясат» мұрасын қайта қарастыру.............................................................. | 24 |
| 1.3 Заманауи мемлекеттердің саяси шекаралары: мәселенің тарихы мен теориясы………………………………………………………………………. | 29 |
| **2 ҚАЗАҚ-РЕСЕЙ ШЕКАРАСЫ: ТАРИХЫ ЖӘНЕ ҚАЗІРГІ АХУАЛЫ**........................................................................................................... | 37 |
| 2.1 Шекараның құрылу тарихының ретроспективасы................................... | 37 |
| 2.2 Замануи Қазақстан-Ресей шекарасындағы демографиялық және көші-қон процестерінің сараптамасы........................................................................ | 63 |
| 2.3 Қазақстан-Ресей шекарасындағы экономикалық ынтымақтастықтың әлеуеті, ЕУЭО аясындағы «кіші интеграция» мәселелері.............................. | 78 |
| **3 ШЕКАРА АЙМАҒЫНДАҒЫ МӘСЕЛЕЛЕР МЕН ШАҚЫРУЛАР**... | 97 |
| 3.1 Заңсыз трансшекаралық ағымдар............................................................... | 97 |
| 3.2 Қазақ-Ресей шекарасының экологиялық және трансшекаралық өзендер мәселесі................................................................................................ | 119 |
| **ҚОРЫТЫНДЫ**................................................................................................. | 131 |
| **ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ**............................................ | 135 |

**БЕЛГІЛЕУЛЕР МЕН ҚЫСҚАРТУЛАР**

|  |  |
| --- | --- |
| ҚР | * Қазақстан Республикасы |
| РФ  ОА | * Ресей Федерациясы * Орталық Азия |
| ЕЭҚ | * Еуразия Экономикалық Қауымдастығы |
| КСРО | * Кеңестік Социалистік Республикалар Одағы |
| ТМД | * Тәуелсіз Мемлекеттер Достастығы |
| ВЦИК | * Бүкілресейлік орталық атқарушы комитет |
| ЕАЭО | * Еуроазиялық экономикалық одақ |
| БҰҰ | * Біріккен Ұлттар Ұйымы |
| ОШЕ | * Орталық және Шығыс Еуропа |
| КАБСИ | * «Орталық Азиядағы шекара қауіпсіздігі жөніндегі бастамасы» бағдарламасы |
| ЕурАзЭҚ | * Еуразия Экономикалық Қауымдастығы |
| ҰҚК | * Ұжымдық қауіпсіздік келісімі |
| ШЫҰ | * Шанхай Ынтымақтастық Ұйымы |
| КАРЕН | * Орталық Азиялық ғылыми-зерттеу желісі |
| БҰҰДБ | * Біріккен Ұлттар Ұйымының Даму бағдарламасы |
| ОАЖ | * Орталық Азия жолдары |
| РФ | * Ресей Федерациясы |
| МШК | * Мемлекеттік шекара қызметі |
| ҰҚШУ | * Ұжымдық Қауіпсіздік Шарты Ұйымы |
| ОАК | * Орталық атқару комитеті |
| РГАДА | * Российский государственный архив древних актов |
| ГАОО | * Государственный архив Омской области |
| АСПбИИ РАН | * Архив Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук |
| РГИА | * Российский государственный исторический архив |
| ГА РФ | * Государственный архив Российской Федерации |

**КІРІСПЕ**

**Диссертациялық жұмыстың жалпы сипаттамасы.** Бұл диссертациялық жұмыста Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасындағы мемлекеттік шекараның тарихы, шекара аймағындағы қауіптер мен қатерлер, трансшекаралық экономикалық ынтымақтастық мәселелері, шекараны зерттеудегі негізгі тәсілдемелер, мемлекеттің шекараның қазіргі ахуалы мен перспективалары зерттеледі.

**Зерттеу тақырыбының өзектілігі.** 2024 жылы 3 шілдеде Астана қаласында өткен Шанхай ынтымақтастық ұйымы мемлекет басшыларының саммитінде Қазақстан Республикасының Президенті Қ.Тоқаев қазіргі әлемнің терең трансформация үрдісінде екенін атап өтті. Халықаралық қауіпсіздік жүйесінің дәстүрлі архитектурасы айтарлықтай өзгерістерге ұшырауда, ал мемлекеттер арасындағы сенім деңгейі төмендеп барады. Халықаралық қатынастар жүйесіндегі өзгерістер мен трансформациялар күштердің жаңа тепе-теңдігін қалыптастыруды бастамалап, бұрынғы және қазіргі күш орталықтары арасындағы бәсекелестікті күшейтуде. Осындай жағдайда шешілмеген шекаралық-аумақтық қақтығыстар аясында шекара мәселелері қайтадан өзектенуде. Бұл салалардағы зерттеушілердің ұстанымы сыртқы саяси стратегияны қалыптастыруда айтарлықтай рөл атқарады, осы тұрғыда шекараларды зерттеудің әртүрлі аспектілеріне ғылыми, объективті және салмақты көзқарас аса маңызды болып табылады.

2025 жылғы 8 қаңтарда Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасындағы мемлекеттік шекара туралы шартқа қол қойылғанына 20 жыл толды, әлемдегі ең ұзын үздіксіз құрлық шекарасы (7548 км) толықтай делимитацияланды. Қазақстан мен Ресей арасындағы шекараны делимитациялау мемлекетаралық қатынастардағы тұрақтылық пен болжамдылық үшін маңызды болып табылатын құқықтық айқындықты қамтамасыз етеді [1].

Қазіргі уақытта Қазақстан мен Ресей арасындағы мемлекеттік шекараның демаркациялануы аяқталған жоқ, бұл процесстің ұзаққа созылғандығын мамандар жұмыстың ауқымдылығы мен күрделілігімен байланыстырады. Мәліметтерге сәйкес, мемлекеттік шекараның 75% демаркацияланған, шамамен 25% жуығында жұмыстар жалғасуда. Екі мемлекет үшін әлемдегі ең ұзын үздіксіз құрлық шекарасын мемлекеттер арасында өзара сенімнің, сыйластықтың және бейбіт қатар өмір сүру қағидаттарының негізінде демаркация мәселесін аяқтау мақсаты тұр. Әлемдегі геосаяси шиеленіс жағдайында Қазақстан, ең алдымен, өзінің мемлекеттік және ұлттық мүдделерін басшылыққа алуы, бейтараптықты сақтауы, Ресеймен экономикалық ынтымақтастықты дамытуы, өз халқының мүдделерін жоғары қоюы маңызды.

Кеңес Одағының ыдырауынан бері Қазақстан мен Ресей арасындағы шекара бірнеше рет әртүрлі көзқарастар тұрғысынан зерттеу нысанына айналды: тарихи даму, шекаралық ынтымақтастық, демографиялық үрдістер [2], қауіпсіздік, шекара мәселелерін қоғамдық қабылдау [3], және т.б. Мұндай зерттеулердің басым көпшілігі негізінен эмпирикалық сипатта болды. Аталған концептуалдық мәселелердің кейбір бөлігі осы зерттеулерде қарастырылғанымен, олардың қойылуы көбінесе стихиялы және жеткіліксіз жүйелі сипатқа ие болған.

Диссертация тақырыбы өзекті, себебі шекараларды зерттеу теорияларын пайдалану арқылы Ресей мен Қазақстан арасындағы шекараға қатысты жеткіліксіз зерттелген мәселелерді қарастыру әлеуеті әлі де өте жоғары болып отыр. Зерттеу жұмысында мұндай талдауға арналған бірқатар перспективалық бағыттар айқындалады.

Біріншіден, Қазақстан мен Ресей арасындағы шекарасына қатысты ғылыми еңбектердің басым бөлігі ресейлік ғалымдар тарапынан орындалып, негізінен Ресейдің мүдделерін көрсетеді. Қазақстандық мүдде әлдеқайда аз зерттеліп, жеткілікті дәрежеде концептуализацияланбаған. Шекараның рөлі мен маңыздылығы туралы геосаяси түсініктерді ресми құжаттарды, саясаткерлердің мәлімдемелерін, өлкетану және басқа да оқулықтардың мәтіндерін талдау, сауалнамалар арқылы сыни геосаясат тұрғысынан жүйелі талдау қажеттілігі бар.

Екіншіден, Қазақстан мен Ресей шекара аймақтарының ынтымақтастық мәселелері мен перспективаларына қатысты зерттеулер функционалдық, институционалдық, салыстырмалық, желілік тәсілдерін қолдану арқылы «кедергілерді диагностикалау» және оны дамытуға пайдаланылмаған мүмкіндіктерді анықтау қажет. Мысалға, шекара аймағындағы ынтымақтастыққа кедергілер ретінде екі мемлекеттің үлкен қалалары арасындағы қомақты трансшекаралық қашықтықтар мен шекарадағы өткізу пункттеріндегі ұзақ кідірістерді атауға болады.

Үшіншіден, Қазақстан мен Ресей шекарасының экологиялық мәселелері, әсіресе трансшекаралық өзендерге қатысты проблемалар (ластану, тасқын суларды басқару, трансшекаралық су ресурстарының тапшылығы және т.б.), тереңірек зерттеуді қажет ететін салаға айналып отыр. Мұндай мәселелерді диагностикалау және шешу үшін соңғы уақытта институционалдық тәсіл аясында интеграцияланған су ресурстарын басқару тұжырымдамасы мен су қауіпсіздігі тұжырымдамасы теорияларын пайдалану керек [4].

Төртіншіден, Қазақстан мен Ресей шекарасына қатысты мәселелерді оны пайдаланатын адамдардың көзқарасы тұрғысынан зерттеуде концептуализация үшін әлі де өте кең мүмкіндіктер бар. Постмодернизм тұрғысынан Қазақстан-Ресей шекара аймағын көптеген физикалық, тұрақты және динамикалық шекаралар кешені ретінде көрсетуге болады. Ал конструктивизм тұрғысынан Ресей мен Қазақстан арасындағы шекара режимін нормалар мен түсініктер негізінде қалыптасқан және шекараны күзету мекемелерінің күнделікті тәжірибелері арқылы қолдау тапқан күрделі феномен ретінде көрсету қажет. Мұндай қатынастарды талдау болашақта Қазақстан мен Ресей арасындағы шекараны оны пайдалантын адамдар үшін «достық» шекарасы жасауға, сондай-ақ трансшекаралық саяхатшылар мен шекара маңы тұрғындарының мүдделерін шектейтін төтенше жағдайлардың алдын алуға мүмкіндіктер береді.

Бесіншіден, геосаяси шиеленістің күшеюі жағдайында терроризм мәселесі, әсіресе Ресей үшін, өзекті бола түсуде. 2023 жылғы наурызда Крокус-орталығында орын алған террористік актіден кейін Ресей тарапы шекарадағы бақылауды нығайтты. Себебі осы аймақтардан террористік қауіптер таралып, радикалды экстремистердің (оның ішінде кейіннен заңсыз мәртебеге ие болғандары да бар) Ресейге заңсыз ену қауіпі айтылды.

Сонымен қатар, опиаттар мен каннабис негізіндегі есірткілердің ірі партиялары, қытайлық контрабандалық тауарлардың елеулі көлемі Ресейге негізінен Сібір мен Қиыр Шығыс арқылы келіп жатқанын статистикалық мәліметтер көрсетуде. Дегенмен, соңғы кезде Орталық Азия аймағында синтетикалық есірткі жасау зертханаларының көбею фактілері орын алуда, сарапшылардың пікірінше, жасырын зертханаларды жасауға қажетті техникалық аспаптар мен химияық қосындылар Ресей тарапынан келеді, олардың Ресей-Қазақстан мемлекеттік шекарасынан заңсыз өтетіні туралы нақты деректер бар [5].

Сондықтан Қазақстан мен Ресей үшін басқа елдердің саяси тәжірибесін имплементациялау мүмкіндігін ерекше назарда ұстау қажет, өйткені бұл аймақтағы тұрақтылық пен қауіпсіздікті нығайтуда олардың рөлі артуда. Маңыздысы ‒ тәуекелдерді дұрыс басқару, ортақ шекарада шиеленістің өсуіне жол бермеу, геосаяси көзқарастарға негізделген бейресми шақыруларды жою. Қазақстан мен Ресей мемлекеттік шекарасын тарихи көпмәдениетті кеңістік (тек бір этностың «тіршілік кеңістігі» емес) және «ынтымақтастық аймағы» («геосаяси қауіптер аймағы» емес) ретінде негізделген көзқарастарды қолдау маңызды. Қазақстан мен Ресей арасындағы ынтымақтастықты Еуразиялық интеграция аясында дамытуға баса назар аударатын конструктивті дискурсты сақтап қалуға мән беру керек.

**Зерттеу нысаны** - Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасындағы **мемлекеттік шекара аумағында қалыптасқан екіжақты қатынастар жүйесі.**

**Зерттеу пәні -** Қазақстан мен Ресей арасындағы мемлекеттік шекара кеңістігіндегі өзара әрекеттестіктің тарихи-геосаяси, әлеуметтік-экономикалық, экологиялық, құқықтық бағыттары.

**Зерттеу жұмысының мақсаты** Қазақстан мен Ресей арасындағы мемлекеттік шекара аумағындағы ынтымақтастықтың қазіргі жағдайын жан-жақты зерттеу, туындап отырған өзекті мәселелерді анықтау және екіжақты қарым-қатынастарды одан әрі дамыту мен жетілдірудің негізгі бағыттарын айқындау. Қойылған мақсатқа сәйкес зерттеуге келесідей **міндеттер** қойылады:

1. Зерттеу тақырыбына қатысты эмпирикалық материалдарды (мұрағаттық құжаттар, тарихи дереккөздер, мерзімді басылымдар) жүйелеу және сараптау.
2. Шекаралық зерттеулердің теориялық-әдіснамалық негіздерін зерделеу, шекаралық процестерге әсер ететін басты геосаяси, әлеуметтік-экономикалық және құқықтық факторларды анықтау.
3. Қазақстан-Ресей шекарасының тарихи қалыптасу кезеңдерін анықтау, шекарадағы тарихи процестердің сипаты мен ерекшеліктерін ашу, желілік бекіністердің құрылысына шынайы баға беру;
4. Шекара маңы аймақтарындағы экономикалық ынтымақтастықтың қазіргі жағдайын, оның ішінде ЕАЭО аясындағы «шағын интеграция» тетіктерін зерттеу және олардың тиімділігін бағалау.
5. Қазақстан-Ресей шекара өңірлеріндегі демографиялық және көші-қондық үрдістерді, сондай-ақ экологиялық ахуалды (трансшекаралық су нысандары жағдайын қоса) кешенді зерттеу.
6. Шекара қауіпсіздігіне қатысты өзекті қатерлерді (заңсыз көші-қон, контрабанда, этносаралық шиеленістер) жүйелеу және оларды ұлттық қауіпсіздікпен өзара байланыста қарастыра отырып, алдын алу шараларын ұсыну.

**Зерттеу жұмысының негізгі гипотезасы**: Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасындағы мемлекеттік шекара аумағында қалыптасқан ынтымақтастық жүйесі тарихи, геосаяси және экономикалық факторлардың өзара ықпалымен дамып келеді және оны тиімді басқару мен үйлестіру арқылы шекара маңы аймақтарының тұрақтылығы мен дамуын қамтамасыз етуге болады. Сонымен қатар, қазіргі кезеңдегі көші-қон, экология және қауіпсіздік мәселелерін бірлескен механизмдер арқылы шешу екі мемлекет арасындағы шекара маңындағы қатынастарды нығайтудың маңызды тетігі болып табылады.

**Тақырыптың ғылыми зерттелу деңгейі.**

**Отандық тарихнама.** Қазақстан мен Ресей арасындағы мемлекеттік шекараны зерттеу қажеттілігі әлемдік картада тәуелсіз Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясының пайда болуымен туындады. Г.Т.Каженова Ресей империясының геосаяси стратегиясындағы Солтүстік, Шығыс және Орталық Қазақстанның орны мен рөлін, Ресей билігінің Қазақстанның саяси тәуелсіздігін жоюға бағытталған шараларын зерттеумен айналысты. Мемлекетіміздің шекарасын бекіту мәселесімен тікелей айналысқан дипломат-ғалымдар З.А. Аманжолова, М.М. Атанов, Б.Ш. Турарбековтың «Правда о государственной границе Республики Казахстан» [6] монографиясының маңызы зор. Бұл еңбекте Қазақстан мен Ресей шекарасының делимитациясы мен демаркациясына қатысты процестер жақсы сипатталған. Мемлекет басшысы Қ.К.Тоқаевтың «Внешняя политика Казахстана в условиях глобализации» [7], «Қазақстан Республикасының дипломатиясы» [8] атты еңбектерінде мемлекетіміздің сыртқы саясатының қалыптасуы, мемлекеттік шекараны межелеу және бекітуге қатысты жан-жақты талдау жасалған.

Қазақстан мен Ресей арасындағы шекараның қалыптасу тарихы С.Акимбековтың «Қазақ елі Ресей империясында» еңбегінде кеңінен қарастырылған [9]. Қазақстан мен Ресейдің қарым-қатынастарын зерттеген ғалымдардың бірі Жанбулатова Р.С. «Еуропалық Одақ тәжірибесін Қазақстан мен Ресей арасындағы шекара маңы ынтымақтастығы тәжірибесіне енгізу» бағытында диссертация қорғап, екі мемлекеттің арасындағы экономикалық ынтымақтастық мәселелерін көтеріп жүр [10]. Қазақстан мен Ресей шекарасының қазіргі геосаяси ахуалына қатысты маңызды еңбек ретінде С.Б.Кожированың басшылығымен жазылған қазақстандық ғалымдардың «Казахстанско-Российская граница: исторический контекст и геополитическая реальность» ұжымдық монографиясын атап көрсетуге болады [11]. Танымал қазақстандық ғалымдар А.М.Ауанасова мен А.М.Сулейменов Қазақстанның мемлекеттік шекараларының делимитациясына қатысты [12], Н.Б.Сейдин кеңестік кезеңдегі Қазақстанның мемлекеттік шекарасын рәсімдеу, мемлекеттің территориялық тұтастығы, геосаяси өзгерістердің шекаралардың анықталуына қатысты зерттеулер жүргізді [13].

Айрықша атап өтетін жайт, қазақстандық ғалым Ксенжик Г.Н. «Қазақстан тарихы XVIII-XX ғғ. басы бойынша картографиялық материалдар: мемлекеттік шекаралардың қалыптасу контексінде» атты монографиясы, онда Қазақстан мен Ресей арасындағы шекараның қалыптасуы тарихы туралы маңызды материалдар келтірілген [14]. Аймақтағы саяси тұрақтылық сұрақтары, əлеуметтік экономикалық дағдарысты құбылыстар, экологиялық жəне техногенді апаттар, мемлекет ішіндегі жəне жақын шетелдегі əлеуметтік, демографиялық, этникааралық мəселелерге қатысты мәселелер қазақстандық ғалым С.Стамбулов «Шанхай ынтымақтастық ұйымы және аймақтық қауіпсіздік» монографиясында қарастырылған.

**Ресейлік тарихнама.** Ресейлік ғалымдар да ортақ шекараға қатысты біршама зерттеулер ұйымдастырған. 2004 жылы академик В.А.Колосов өзінің Ресейдің жаңа шекарасын зерттеуге қатысты еңбегінде Ресей мен Қазақстан арасындағы шекара - әлемдегі ең ұзын құрлықтық шекара болуымен ерекшеленетінін, жаңа шекара учаскелерінің пайда болуы, олардың этномәдени шекаралармен сәйкестігі, шекаралас аймақтардың шаруашылықты игеру деңгейі, трансшекаралық коммуникациялармен қамтамасыз етілуі тұрғысынан ерекшеленетінін алғашқы болып анықтады [15]. Сонымен қатар, Ресейдің 1990 жылдармен салыстырғанда Қазақстанмен ортақ шекарасында қауіп-қатерлердің күшейгенін нақты фактілермен баяндады. Нәтижесінде көптеген ресейлік сарапшылар шекараның қауіпсіздік мәселелеріне алаңдаушылық танытып, Орта Азия және Кавказ мемлекеттерімен шекараларды қорғаныс қабырғаларын тұрғызу арқылы шешуді ұсынды. Бұл бағыттағы маңызды еңбек ретінде В.А. Колосов пен Ж.Е. Токбулатованың «Қазақстанның Ресейдегі бейнесі қоғам пікірінде» мақаласын және В.А. Колосов, П. Торез және Ж. Торездің Ресей мен Қазақстан арасындағы трансшекаралық ынтымақтастық туралы бірлескен еңбектерін атауға болады [16].

Қазақстан-Ресей шекарасына қатысты әртүрлі аспектілерді қарастырған ресейлік ғалымдардың бірі С.В.Голунов. 2005 жылы оның Ресей-Казахстан шекарасының қалыптасуына арналған мақаласы жарық көрді. Автор 1613 жылы Яицк қалашығын негіздеген казактардың стихиялық отарлауын анықтады. Кейінірек Ресейдің бекініс қалалары туралы зерттеулер, 1709 жылы құрылған Бийск-Кузнецк сызығына қатысты, Омск, Бердск бекіністеріне байланысты, Семей, Коряков форпосты (қазіргі Павлодар), Усть-Каменный (қазіргі Усть-Каменогорск) қалаларына қатысты ғылыми еңбектер жазды [17]. С.В. Голунов Ресей империясының оңтүстік көршілеріне, көшпелі халықтарға қатысты саясатындағы тек қорғаныс сипатын ғана емес, сонымен қатар бұл жүйенің «қазақ даласына, ал XIX ғасырда – Орта Азия хандықтарына шабуыл жасау үшін қолданылғанын» ғылыми тұрғыдан ашып көрсеткен ғалым.

Оның зерттеулерінде шекара сызықтарының біртіндеп пайда болуы Ресей империясының оңтүстіктегі көршілері - көшпенді ұлттарға қатысты тек қана қорғаныс саясатын білдірмеді. Ресейлік иеліктердің ықпалына кіріп, сызықтар жүйесі қазақ даласына әрі қарай шабуыл жасау үшін плацдарм ретінде пайдаланылды, ал XIX ғасырда – Орта Азия хандықтарына қарсы іс-шаралар ұйымдастырылды». Нәтижесінде зерттеушінің айтуынша, қазақтар қиын жағдайда қалды: «Жерлерді тартып алу дәстүрлі көшпенділік бағыттарын бұзды, кейде түрлі рулардың араласуына, шектелген аумақта жайылымдардың рулар арасында бөлінуіне және кейбір рулардың басқа руларға тәуелді болуына әкелді. Экологиялық жағдай нашарлады, себебі қысы-жазы белгілі бір жайылымдарды пайдалануға мәжбүр болды».

С.В. Голунов өз идеяларын «Қауіпсіздік факторы Ресей мен Қазақстанның жалпы шекарасына қатысты саясаты» атты диссертациялық зерттеуінде дамытты. Екі мемлекеттің және олардың шекаралас аймақтарының ынтымақтастығында шикізат ресурстарын өңдеу бағытына айқын артықшылық берілген, ал трансшекаралық байланыстар сияқты басқа да көптеген кооперация түрлерінің дамуына кедендік, құқықтық және басқа да кедергілер, трансшекаралық көлік инфрақұрылымының нашарлығы, әкімшілік орталықтардың және шекаралас аймақтардың басқа да елді мекендерінен үлкен қашықтық шектеулер қоятынын көрсетті [18].

Қазақстан-Ресей шекаралас ынтымақтастығының өзекті мәселелері В.А. Колосовтың редакциясымен шыққан «Ресейдің шекарасы: көршілік сын-қатерлер» монографиясында қарастырылды, оның бір тарауы Қазақстан мен Ресейдің шекаралас аймақтарына Еуразиялық интеграция жағдайындағы мәселелерге арналған. Әсіресе, Қазақстан-Ресей шекарасының қалыптасуы, қоныстанудың өзіндік ерекшелігі, мәдени кеңістікті ажырату, сондай-ақ «кіші интеграция» мәселелері қарастырылған. Жұмыста 1990-жылдары Қазақстан-Ресей шекарасының қалыптасуы бірнеше проблемалармен қиындағаны айтылған (әлсіз шекара инфрақұрылымы, «сұр» шекаралас сауда, заңсыз есірткі тасымалы және т.б.). Дегенмен, ХХІ ғасырдың басында Ресей мен Қазақстан мемлекеттік шекара сызығын келісіп, кедендік бақылауды жоюға мүмкіндік алғаны атап өтілген [19].

Шекараны тарихнамалық талдау лимология ғылымы - шекаралар туралы ғылым ретінде 1980 жылдары КСРО-да қалыптаса бастағанын көрсетеді. Лимологияның негізін қалаған топтың құрамында экономикалық және саяси география саласындағы белгілі мамандар болды, олардың арасында Б.Б. Родоман, В.Л. Каганский, В.Е. Шувалов, Л.Б. Вардомский, Н.С. Мироненко және басқалар бар. Олардың күш-жігерінің арқасында лимологияның теориялық негіздері құрылып, оның негізгі мақсаттары мен міндеттері айқындалды, физикалық және саяси шекаралардың мәні анықталды, олардың негізгі функциялары (байланыстық, сүзгіш және кедергіден өту) белгіленді, сондай-ақ шекараларды әртүрлі параметрлер мен критерийлер бойынша түрлі типологиялары мен классификациялары ұсынылды.

«Геосаяси планиметриядан» «геосаяси стереометрияға» көшу мәселесіне арналған бірқатар зерттеулер шықты. Шекаралардың жаңа типологияларымен ресейлік ғалымдары О.Ф. Русакова, Ю.К. Саранчин, О.В. Цветкова белсенді айналысты, «жалған мемлекеттік шекаралар» туралы зерттеулер, саяси шекаралар мен табиғи шекаралар арасындағы сәйкестік дәрежесімен А.П. Васильев, М.И. Ключников, Н.Л. Туров айналысты.

**Батыстық тарихнама.** Батыс зерттеушілері Қазақстан мен Ресей арасындағы шекараны зерттеуде кең ауқымды, пәнаралық көзқарас ұстанады. Бұл бағыт шекараны тек геосаяси шеңбермен шектемей, оны әлеуметтік, мәдени және саяси кеңістік ретінде қарастыруды көздейді. Шекараны империялық кеңею, отарлық басқару тәжірибесі, кеңестік ұлттық межелеу, сондай-ақ посткеңестік кезеңдегі шекараның трансформациясы және аймақтық қауіпсіздік тұрғысынан түсіндіретін еңбектер саны жылдан-жылға артып келеді.

Шекара ұғымын ғылыми дискурсқа алғаш енгізген американдық ғалым Ф.Д.Тернер, ол шекараны өркениет пен жабайылық кезедесетін сызық ретінде қарастырды. Американдықтар байырғы үнді тайпалары қоныстанған территориядағы талаптарын заңдастыру аясында шекара теориясын дамытты. Империялық кезеңдегі қазақ-орыс қатынастарына қатысты дәл осы шекара теориясы империяның қазақ жеріне қатысты саясатының ерекшеліктерін түсіндіруге мүмкіндік береді.

Британдық ғалым әрі саясаткер Джордж Керзон еуропадағы арасындағы шекараларды әскери-стратегиялық тұрғыдан құрылу концепцияларын зерттеумен айналысты. Шекара сызығын белгілеуде мықты мемлекеттердің мүдделерін ескеру болашақта шекара аймағындағы қақтығыстарды азайтуға себеп болады деп есептеді. Неміс ғалымы **Карл Хаусхофердің** еңбектері шекараларды зерттеуге бағытталды. Ғалым Версаль келісіме сәйкес шекаралардың бөлінуі әділетсіздігі Еуропа мемлекеттер арасында шекаралық қақтығыстардың болуы ықтималдығын жоғары деп бағалады.

Америкалық зерттеуші О. Дж.Мартинес шекараларды функционалдық белгілеріне қарай жіктеудің нұсқасын ғылыми айналымға енгізді. Уиллард Сандерленд өз еңбектерінде Ресей империясының қазіргі Қазақстан аумағындағы отарлық саясатын зерттеді. Ол далалық кеңістікті әкімшілік тұрғыда игеру барысында жаңа шекаралар белгіленіп, бұл үдеріс империяның әскери, көші-қон және басқару стратегияларымен қатар жүргізілгенін атап өтеді. Бұл тәсіл дала халықтарының дәстүрлі құрылымдарына жиі қайшы келіп отырған.

Терри Мартин 1920–1930 жылдардағы кеңестік ұлттық межелеу саясатында этнографиялық немесе тарихи шындықтардан гөрі, идеологиялық және инженерлік қағидаттар басым болғанын көрсетеді. Оның ойынша, кеңестік этноаумақтық модель бұл халықты саяси түрде қайта құрастыру құралы. Этностар мен шекаралар осы саясат аясында билік легитимділігін нығайту және халықты мобилизациялау құралына айналған. Рональд Суни осыған ұқсас тәсілмен Кеңес Одағындағы ұлттық шекаралар мен бірегейліктердің қалыптасуын талдайды. Ол Орталық Азияға, оның ішінде Қазақстанға ерекше назар аударып, кеңестік кезеңде жасалған шекаралардың қазіргі посткеңестік мемлекеттердің негізін қалағанын дәлелдейді. Бұл шекаралар, оның пайымдауынша, бүгінгі таңда да аймақтық сәйкестік пен мемлекетаралық қатынастарға әсер етуді жалғастыруда.

Қорыта айтқанда, батыстық тарихнамада Қазақстан мен Ресей арасындағы шекара отаршылдық пен кеңестік тәжірибеден бастап, қазіргі трансшекаралық қатынастарға дейінгі аралықта зерттелуде. Бұл зерттеулерде шекара тек әкімшілік сызық емес, әлеуметтік кеңістік, сәйкестік алаңы және билік тәжірибесінің құралы ретінде қарастырған. Бұл шекараның күрделілігін тереңірек ұғынуға және оны тек қауіпсіздік немесе егемендік мәселесі ретінде ғана емес, сонымен бірге қоғам мен мәдениетпен тығыз байланысты құбылыс ретінде түсінуге мүмкіндік береді.

**Зерттеу жұмысының теориялық және тәжірибелік маңызы** Диссертациялық жұмыстың негізгі тұжырымдары мен қорытындылары халықаралық қатынастар, саясаттану, аймақтану, экономика салаларының мамандарына қазіргі халықаралық қатынастар жүйесін қалыптастыратын үдерістерді сараптауда пайдалы. Бұл зерттеу жұмысының материалдары мен нәтижелерін Қазақстан Республикасының мемлекеттік шекара мәселелері бойынша айналысатын ведомстволары ғылыми ұсыныстар ретінде қабылдауы мүмкін. Диссертациялық материалдар шекаралық зерттеулерге қатысты күрделі ғылыми мәселені одан әрі зерттеу процесінде, сондай-ақ халықаралық қатынастар, саясаттану, геосаясат курстарын оқытуда пайдаланылуы мүмкін.

**Зерттеу жұмысының ғылыми жаңалығы** зертеу жұмысының кешенді және жүйелі орындалуында. Диссертациялық жұмыс Қазақстан мен Ресейге ортақ мемлекеттік шекараның құрылуынан бастап, шекараның екі бетінде болып жатқан әлеуметтік процестерді зерттеп, шешілуі қажетті мәселелер мен даму перспективаларын анықтауға арналған толыққанды еңбек болып табылады. Зерттеу барысында автор төмендегідей ғылыми нәтижелерге қол жеткізді:

1. Қазақстан-Ресей шекарасының тарихи қалыптасуы мен құқықтық рәсімделуінің жаңа қырлары мұрағаттық және картографиялық деректер негізінде кешенді түрде талданады. Еуропалық модерн бағытындағы ең көне шекаралардың бірі деген тұжырымдама жасалды.
2. Ресей мен Қазақстан арасындағы мемлекеттік шекарадағы қазіргі ахуал жан-жақты зерделеніп, шекаралық режимнің институционалдық, функционалдық және кеңістіктік параметрлері ғылыми тұрғыдан сарапталды.
3. Шекара маңы ынтымақтастығының қазіргі институционалдық құрылымдары мен «шағын интеграция» тетіктеріне алғаш рет теориялық және қолданбалы тұрғыдан жан-жақты баға беріледі.
4. Шекаралық өңірлердегі демографиялық, экологиялық және қауіпсіздік мәселелері өзара байланыста қарастырыла отырып, оларды шешудің жүйелі тәсілдері ұсынылады.

**Зерттеу жұмысының әдіснамасы және әдістері.** Зерттеу жұмысының әдіснамалық негізін жүйелік әдісі, тарихи-географиялық әдіс, салыстырмалы талдау әдісі, контент талдау әдісі, институционалдық және көпфакторлы басқару әдістері. Зерттеу барысында қолданылған негізгі әдістердердің бірі салыстырмалы талдау әдісі. Бұл әдіс Қазақстан мен Ресей арасындағы шекаралық ынтымақтастық тәжірибесін басқа елдермен салыстыра отырып бағалауға мүмкіндік береді. Құжаттық-талдамалық әдіс екіжақты келісімдер, ресми құжаттар, заңнамалық актілер мен халықаралық шарттарды талдау үшін пайдаланылды.

Контент талдауы әдісі Қазақстан мен Ресей арасындағы ынтымақтастықтың нормативтік-құқықтық базасын зерттеу құжаттарды сапалы талдау әдісі ретінде пайдаланды. Бұл әдіс мемлекеттердің саясатындағы негізгі үрдістерді анықтауға, құқықтық режим мен халықаралық ынтымақтастыққа әсерін бағалауға мүмкіндік береді. Көпфакторлы басқару әдісі - әртүрлі факторлар мен өзара әрекеттесу деңгейлерін ескере отырып, күрделі жүйелерді немесе жобаларды талдауға мүмкіндік беретін тәсіл. ЕАЭО интеграциялық жобасын талдауда көп факторлы басқару әдісін қолдану олардың даму динамикасын кешенді бағалауға, негізгі мәселелерін және оларды шешу жолдарын анықтауға мүмкіндік береді.

Жұмыс барысында қолданылған халықаралық қатынастар теориясы мемлекеттер арасындағы өзара әрекеттестік пен ынтымақтастықтың негізгі қағидаларын, мүдделер қақтығысы мен үйлесімділігін, сондай-ақ шекаралық аймақтардағы халықаралық процестерді түсіндіруге мүмкіндік береді. Геосаяси бағытындағы теориялар шекараның географиялық орналасу мен стратегиялық маңызын бағалауға, Қазақстан мен Ресейдің аймақтық және жаһандық деңгейдегі ықпалын талдауға пайдаланылды. Сонымен қатар, аймақтық интеграция теориясын қолдана отырып, көршілес мемлекеттер арасындағы экономикалық, саяси және әлеуметтік ықпалдастық процестері зерттелді.

Ірі мемлекеттер мен экономикалық қуатты елдердің ықпалына түсетін шекаралық аймақтардағы даму ерекшеліктерін түсіндіруге тәуелділік теориясы қолданылды. Институционалдық теория - шекаралық ынтымақтастықты жүзеге асырудағы халықаралық және ұлттық институттардың, келісімдер мен ұйымдардың рөлін зерделеуге бағытталды. Бұл теориялар Қазақстан мен Ресей арасындағы шекаралық ынтымақтастықтың күрделі және көпқырлы сипатын тереңірек түсінуге, сондай-ақ оның өзекті мәселелері мен даму бағыттарын ғылыми тұрғыдан негіздеуге мүмкіндік береді.

Сондай-ақ, саяси және экономикалық сараптама әдістері – шекаралық аймақтардағы ынтымақтастықтың тиімділігі мен ықпалын бағалауға бағытталды. Статистикалық талдау әдісі - шекаралық аумақтардағы географиялық, демографиялық және экономикалық үрдістерді сипаттау үшін қолданылды.

**Зерттеу жұмысының деректер базасы.** Бұл бөлім зерттеудің деректер базасын сипаттайды, оған кең ауқымды ақпарат көздері кіреді. Дереккөздер бірнеше негізгі топтарға бөлінеді:

Бірінші топқа нормативтік-құқықтық актілер және халықаралық келісімдер кіреді. Атап айтқанда: 1995 жылғы 30 маусымдағы Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасындағы сыртқы шекараларды бірлесіп қорғау туралы келісім, 1992 жылғы 15 мамырдағы Ұжымдық қауіпсіздік ұйымы (ҰҚШҰ) туралы шарт, 2005 жылғы 18 қаңтардағы Қазақстан-Ресей мемлекеттік шекарасы туралы келісім-шарт, 2010 жылғы 7 қыркүйектегі Өңіраралық және шекаралық ынтымақтастық туралы келісім-шарт; 2013 жылғы 11 қарашадағы ХХІ ғасырдағы тату көршілік пен одақтастық туралы келісім, «Қазақстан Рсепубликасы Үкіметі мен Ресей Федерациясы Үкіметі арасындағы өзара инвестицияны қорғау туралы» келісім-шарт, Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасындағы 2013 жылғы 24 желтоқсандағы әскери-техникалық ынтымақтастық туралы шарт, 2014 жылғы 29 мамырдағы Еуразиялық экономикалық одақ (ЕАЭО) туралы шарт.

Ұлттық нормативтік-құқықтық актілер екінші топты құрайды. Олардың қатарында: Қазақстан Республикасының конституциясы, «Қазақстан Республикасының мемлекеттік шекарасы туралы» Заңы, «Нұрлы жол» мемлекеттік бағдарламасы, Қазақстан Республикасы сыртқы саясатының 2014 – 2020 жылдарға арналған тұжырымдамасы, Қазақстан Республикасы сыртқы саясатының 2020-2030 жылдарға арналған тұжырымдамасы, Қазақстан-2030 стратегиясы, Жаңа экономикалық саясат: «Жаңа Қазақстан» тұжырымдамасы.

Үшінші топқа мұрағат материалдары жатады. Қазақстан Республикасы Президентінің мұрағаты, Ресей мемлекеттік ежелгі актілер мұрағаты – РМЕАМ (Мәскеу), – №210 және 1100 қорлар (Орынбор губернаторы И.А. Рейнсдорптың кеңсесі); Ресейдің сыртқы саясат мұрағаты – РССМ (Мәскеу) – қорлар: СІМ Азия департаментінің бас мұрағаты, I–1, III–1, I–7, I–9, 1-10, II–25, II–33, 122 (Қырғыз-қайсақ істері); Қазақстан Республикасының Орталық мемлекеттік мұрағаты - қорлар: 4 (Орынбор шекаралық комиссиясы), 15 (Семей облыстық басқармасы), 78 (Ішкі қырғыз ордасын басқару жөніндегі Уақытша кеңес), 374 (Сібір қырғыздарын шекаралық басқару). Бұл материалдар Қазақстан-Ресей шекарасының қалыптасу тарихын зерттеуге, оның геосаяси мәртебесінің өзгерістерін талдауға мүмкіндік береді.

Дерекөздердің төртінші тобына қазақстандық және шетелдік сарапшылардың шекара мәселелері бойынша монографиялары, ғылыми мақалалары мен баяндамаларын жатқызуға болады. Сонымен қатар ресми билік өкілдерінің баяндамаларын, сенімді ақпарат агенттіктерінің сараптамалық мақалаларын пайдалануға болады. Қазақстан және Ресей үкіметінің шекаралық аймақтар, трансшекаралық байланыстар және экономикалық ынтымақтастық туралы мәлімдемелері мен ресми баяндамалары қарастырылады.

Ізденуші жинақтаған, жүйелеген және пайдаланған дереккөздер жиынтығы диссертациялық зерттеу тақырыбын ашуға жеткілікті болып табылады.

**Қорғауға ұсынылатын негізгі тұжырымдамалар:**

1. Қазақстанның мемлекеттік шекарасын зерттеуде объективистік (институционалдық және функционалдық тәсіл, шекаралардың типологиясы мен классификациясы) әрі субъективистік (конструктивистік, постмодернистік және сыни теориялар) пайдалану тиімді. Алғашқы топтағы тұжырымдамалар мемлекеттік және қоғамдық институттардың (шекаралық, көші-қондық және кедендік бақылау қызметтері, қауіпсіздік құрылымдары және т.б.) жұмыс тиімділігін, шекара маңындағы аймақтардың көрсеткіштерін бағалауға мүмкіндіктер береді, екінші топтағы әдіснамалар шекаралық мәселелерге деген көзқарасты гуманизациялау, оны қарапайым адамның өмірлік тәжірибесіне бұру, шекаралардың жұмыс істеу практикасын жаңғырту және шекаралық аймақтарды ұйымдастыру тұрғысынан пайдалы.
2. Қазақстан-Ресей шекарасы модерн бағытындағы ең көне шекаралардың бірі. Оның алғашқы құрылымы XVIII ғасырдың басында, Ертіс бойындағы бекіністер жүйесі арқылы қалыптаса бастады. Ресей билігі бұл аймақта Еуропалық Жаңа дәуірдің идеяларына сүйеніп, үздіксіз, нақты белгіленген және картографияланатын шекараларды енгізді. Бұл үрдіс әсіресе «Жаңа Есіл сызығы» (Новоишимская линия) аймағында байқалды. Ресей әскери әкімшілігі қатаң шекаралық режим енгізу арқылы отарлау саясатын нығайтты.
3. Қазақстан-Ресей шекара маңы аймақтарындағы демографиялық жағдай күрделі. Қазақстанның шекаралас өңірлерінде тұрғындар саны азаюда, бұл үрдіс Солтүстік және Шығыс Қазақстан облыстарына тән. Мемлекет тарапынан жүргізіліп отырған шаралар қатал климаттық жағдайлар мен қорғансыз әлеуметтік жағдайға байланысты тиімсіз болуда.
4. Қазақстан мен Ресей арасындағы саяси және экономикалық интеграция процестері шекаралас аймақтардың дамуына толық мүмкіндіктер ашпайды. ЕАЭО аясындағы жетістіктерге қарамастан, шекаралық кедергілер сақталуда, ал ынтымақтастық институттарының халықтың өмір сапасына әсері шектеулі. Кеңестік экономикалық мұра негізінде қалыптасқан өндірістік байланыстар қазіргі трансшекаралық кооперация үшін жеткіліксіз. Шекара маңындағы өндірістік тізбектердің бөлшектенуі кооперациның әлсіреуіне алып келуі мүмкін.
5. Қазақстан мен Ресей шекара аймағындағы экологиялық қауіпсіздік, су ресурстарына қатысты мәселелер өте өзекті. Қазақстанның солтүстік және батыс өңірлерінде су тапшылығының ушығу қаупі жоғары, трансшекаралық өзендер бассейндеріндегі судың ластануы биоәртүрлілікті сақтау мәселелерінің маңыздылығы артуда. Трансшекаралық төтенше жағдайлар орын алу және салдарын жеңілдету тұрғысынан трансшекаралық өзара әрекеттестіктің әлсіз тұстарын ескеру қажет.
6. Шекара аймағындағы заңсыз миграция, этносаралық және конфессияаралық қатынастар шекара қауіпсіздігі мәселесінде өзекті мәселе. Бұл саладағы проблемалар көбінесе дабыл қағушы (алармистік) түсіндірмелерге негізделіп, ресми шекаралық саясатты қалыптастыруда жасанды қауіптерді туындатуы ықтимал. Ресей-Қазақстан шекарасына жақын өңірлердің этникалық құрамында қазақтар мен орыстардың арақатынасы деңгейі маңызды, сондай-ақ аймақтарда татарлар, немістер, шешендер де елеулі рөл атқарады.

**Жұмысты апробациялау.** Диссертацияның негізгі ережелері, нәтижелері мен қорытындылары ізденушінің Қазақстан Республикасында және шетелдік ғылыми баспалар және жиынтықтарда жарық көрген 7 мақаласында баяндалған (олардың 2-ын ҚР БжҒМ Білім және ғылым саласындағы бақылау жөніндегі комитеті ұсынған басылымдарда, 2 - мақаласы Thompson Reuters (Web of Science), 2 - мақаласы (Scopus нөлдік емес импак факторға ие мәлімет базасында жарық көрген. 1 - мақаласы Ресейлік ғылыми дәйексөздер индексі (РҒДИ) - ресейлік ғалымдардың ғылыми жарияланымдары мен ғылыми мақалалардың дәйексөз индексін қамтитын библиографиялық дерекқорында жарияланған.

**Диссертацияның құрылымы мен көлемі.** Диссертациялық жұмыстың құрылымы үш бөлім, қорытынды, қолданылған әдебиеттер тізімі тұрады. Диссертацияның көлемі 145 бетті құрайды.

**1 ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ЖӘНЕ ШЕТ МЕМЛЕКЕТТЕРДЕГІ ШЕКАРАЛЫҚ ЗЕРТТЕУЛЕР**

**1.1 Халықаралық ғылыми контекстегі шекаралық зерттеулер**

*Екінші дүниежүзілік соғыстан кейінгі шекараларды зерттеудегі рационалистік-объективистік үрдістер.*Екінші дүниежүзілік соғыстан кейінгі шекараларды объективті, күшпен өзгертуге жатпайтын құбылыс ретінде мойындау көптеген зерттеушілерді оларды айқын берілген шындық ретінде қабылдауға итермеледі. Шекараларды күшті елдің мүддесіне байланысты қалыптастыру идеясына сүйенген тұжырымдар орнына, бар шекаралардың сипаттамалары мен әлеуетін зерттеуге бағытталған жаңа әдістер келді. Осы кезеңде шекара негізінен екі түрлі көзқараспен қарастырылды: мемлекет тұрғысынан - зерттеушілер оны мемлекеттік мүдде негізінде түсіндіріп, кейіннен бұл әдіс сыншылар тарапынан «мемлекет көзімен көру» (seeing like a state) деп сипатталды. Екіншісі, бейтарап көзқарас-зерттеуші мәселені сырттан бақылаушы ретінде талдады, бұл әдіс «Құдай көзімен көру» (seeing like God) деп аталды.

Бұл тәсілдер шекараларды жіктеу мен олардың функционалдық сипаттарын теориялық тұрғыдан түсіндіруге алып келді. Сонымен қатар, зерттеушілер шекараларға әртүрлі саяси институттардың ықпалын және өз кезегінде шекаралардың шекаралық аймақтардың ландшафттарына әсерін қарастырды. Шекаралық зерттеулерде екі негізгі географиялық мектептер - еуропалық және америкалық қалыптасты. Еуропалық мектеп шекараларды еуроинтеграцияға кедергі келтіретін артық тосқауыл ретінде қарастырса, америкалық мектеп – американо-мексикалық шекарада жүріп жатқан күрделі және екіұшты процестерге назар аударды.

Институционалдық көзқарас шекараны өз бетінше дербес құбылыс емес, олардың артында тұрған институттардың (ең алдымен мемлекеттік мекемелер мен үкіметтердің) проекциясы ретінде қарастырды. Осыған байланысты екінші дүниежүзілік соғыстан кейін толық қалыптасқан халықаралық қатынастар теориясы, әсіресе оның бастапқы кезеңдерінде, ішкі саяси процестерге жеткілікті көңіл бөлмеді. Саяси реализм мектебі өкілдері үшін шекаралар тек көрші мемлекеттер арасындағы күштер балансын көрсететін құрал ғана болып саналды. Олар шекараны өздігінен маңызы жоқ құбылыс ретінде қарастырып, заманауи қару-жарақтың дамуы жағдайында оның әскери басып кіруге тосқауыл бола алмайтынын атап өтті. Ішкі саяси мәселелерге көбірек көңіл бөлген кейбір саясаттанушылар мен саяси географтар шекара саясатының қалыптасуына орталық, аймақтық және жергілікті институттар арасындағы мүдде теңгерімінің әсерін зерттеуге талпыныс жасады.

Шекараларды морфологиялық және функционалдық белгілер бойынша жіктеу мәселесіне тоқталсақ, екінші дүниежүзілік соғысқа дейін және соғыстан кейін шекараларды әртүрлі морфологиялық белгілер бойынша жіктеу кең таралды. Бұл жіктеулерге астрономиялық (математикалық тұрғыдан белгіленген тік сызықты шекаралар), ирелең шекаралар, табиғи ерекшеліктеріне қарай (мысалы, гидрографиялық шекаралар - өзендер, көлдер бойындағы шекаралар), өмір сүру ұзақтығына және саяси контекстіне (мысалы, отаршылдық немесе мәжбүрлі түрде белгіленген шекаралар) байланысты топтастырулар жатады. Сонымен қатар, шекаралардың атқаратын қызметтерін зерттеу кең таралған бағытқа айналды. Екінші дүниежүзілік соғыстан бұрын шекаралардың түрлі функцияларын жіктеу әрекеттері жасалды. Олардың ішінде мемлекеттің аумақтық шекарасын қалыптастыру, трансшекаралық қозғалысты реттеу, билік пен институттардың ықпалын проекциялау, мемлекеттік имиджді қалыптастыруға көңіл бөлінді. Шекараларды функционалдық белгілеріне қарай жіктеуде америкалық зерттеуші О. Мартинестің нұсқасы өте танымал. Ол шекараларды келесі санаттарға бөлді: бөліну (отчуждение) - екі ел арасындағы шиеленісті қатынастар жағдайындағы жабық шекаралар, қатар өмір сүру (сосуществование) - шекаралас елдер арасындағы шектеулі қарым-қатынас және жоғары деңгейдегі жатсыну, өзара тәуелділік (взаимозависимость) - трансшекаралық қатынастар көрші елдердегі ресурстық асимметрияға негізделген, бірігу (интеграция) - шекаралық қозғалыстарға елеулі кедергілердің болмауы [20]. Бұл ретте шекараларға тән функциялардың ішінде ең жиі айтылатындары: барьерлік функция – шекара рұқсат етілмеген трансшекаралық ағындарға тосқауыл ретінде қарастырылады және контактылық функция – шекара заңды және қажетті трансшекаралық байланыстар үшін «қақпа» ретінде әрекет етеді. Кейбір жағдайларда бұл екі функция бірігіп, реттеуші немесе сүзгіден өткізу функциясы деп қарастырылады. Бұл тәсіл әлі күнге дейін кең таралған: шекара заңсыз трансшекаралық ағындарға тосқауыл қоюы керек, бірақ заңды сапарлар мен саудаға кедергі жасамауы тиіс деген көзқарас ресми дискурстарда жиі кездеседі. Алайда, тәжірибеде бұл мақсатқа жету қиын болды, өйткені тәжірибелі заң бұзушылар мен бейресми экономикалық қатынастарға қатысушылар енгізілген шектеулерге уақыт өте келе бейімделді. Сонымен қатар, шекаралық бақылау заңға бағынатын жолаушылар мен бизнес өкілдері үшін кідірістер мен кептелістерге алып келді.

Шекараларды типологиялау мен функционалдық жіктеудің басты мәселелері субъективтілікке және зерттеулердің өнімділігінің шектеулі болуына байланысты. Көптеген шекаралар нақты бір категорияға жатпайды және бір мезетте бірнеше түрге сәйкес келуі мүмкін. Сонымен қатар, бір шекараның әртүрлі учаскелері бір-бірінен айтарлықтай ерекшеленеді. Осыған байланысты, шекараларды тек типологиялау жеткіліксіз, олардың ерекшеліктерін терең талдап, интерпретациялау маңызды. Әйтпесе, зерттеу тек сипаттамалық деңгейде қалып, оның теориялық және практикалық маңызы төмендеуі мүмкін.

Еуропалық шекараларды зерттеу, әсіресе еуропалық интеграция аясында дамыған зерттеулер, функционалдық аспектілерге ерекше назар аударды және айтарлықтай практикалық маңызға ие болды. Бұл зерттеулерде шекара еуропалық интеграцияға кедергі келтіретін тосқауыл ретінде қарастырылды. Мұндай тосқауылдардың бірі – шекара маңындағы аймақтардың дамуын тежеу, олардың маргинализациялануына, логистикалық тұйыққа айналуына және инвестициялық тартымдылығын жоғалтуына себеп болу [21]. Кейбір зерттеушілер шекарадағы күту уақытын қашықтық эквивалентіне айналдырып, егер шекарада кідіріс болмаса, көлік белгілі бір қашықтықты жүретінін алға тартты. Шекаралық кедергілер тек шекаралық бақылаумен шектелмейтіні анық. Оларға шекара арқылы қалыптасатын келесі факторлар да кері әсерін тигізуі мүмкін: тілдік айырмашылықтардан туындайтын коммуникация қиындықтары; әртүрлі құқықтық жүйелер; қаржы транзакцияларындағы шығындар; аймақтардың экономикалық әлеуетіндегі тым үлкен айырмашылықтар немесе, керісінше, шамадан тыс ұқсастықтар [22]. 1970-жылдардан бастап еуропалық интеграцияның архитектурасын қалыптастырушылар шекара маңындағы ынтымақтастықты күшейтуді және еурорегиондарды құруды белсенді түрде қолдай бастады. Мұндай бастамалардың негізгі мақсаты - шекаралық тосқауылдарды жеңілдету және әлсіз байланысқан шекаралық аумақтарды бірыңғай кеңістікке біріктіру болды [23].

Шекаралар мен шекара маңы ландшафттарының өзара ықпалы маңызды бағыт. Соғыстан кейінгі шекаралық зерттеулерде шекаралар мен шекаралық ландшафттардың өзара ықпалына белгілі бір көңіл бөлінді. Бұл мәселе австралиялық географ У.Прескоттың зерттеулерінде қарастырылды [24, 25]. Шекаралар табиғи ортаға түрлі жолдармен әсер етеді, атап айтқанда орман массивтері шекара маңында жаппай кесіліп кетуі, өзен арналары тұрақтандырылып, шекаралық дауларды болдырмау үшін бекітілуі, шекара маңындағы елді мекендердің орналасуы мен жерді пайдалану жүйесі өзгеруі және көлік және инфрақұрылым желілері трансшекаралық кедергілерге байланысты модификациялауы мүмкін. Сонымен қатар, шекаралық ландшафттар да шекаралардың орналасуына әсер етеді. Табиғи ерекшеліктер көбінесе шекара сызығының қалыптасуына және оның кейінгі нақтылауына негіз болады. Осылайша, шекаралар мен ландшафттар бір-бірімен өзара әрекеттесетін динамикалық жүйені құрайды.

Соғыстан кейінгі «объективистік» шекараларды зерттеу теориялары Ресей-Қазақстан шекарасындағы жағдайды диагностикалауда пайдалы, өйткені олар шекаралық режимнің институционалдық, функционалдық және кеңістіктік аспектілерін ескеруге мүмкіндік береді. Институционалдық тәсіл мемлекеттік құрылымдардың шекаралық режим қалыптастырудағы ықпалын анықтауға көмектеседі. Мысалға Еуразиялық интеграция жағдайында шекарадан өту режиміне қауіпсіздік қызметтері үлкен әсер етеді, ал кедендік қызметтер мен басқа ведомстволардың рөлі салыстырмалы түрде төмендейді. Бұл жағдайды Еуразиялық экономикалық одақ (ЕАЭО) аясында кедендік кедергілер азайғанымен, қауіпсіздік мәселелері әрбір мемлекеттің құзырында қала беруімен байланыстыруға болады.

Функционалдық тәсілді жүйелі түрде қолдану шекара маңындағы өзара іс-қимылға кедергі келтіретін негізгі факторларды анықтауға көмектеседі. Олардың қатарына келесілер жатады: шекараның екі жағындағы ірі экономикалық орталықтар арасындағы үлкен қашықтық (әсіресе, Сібір мен Қазақстан арасында жүздеген шақырым); шекаралық бақылау бекеттерінде бірнеше сағатқа созылатын кідірістер, бұл қашықтықты одан әрі арттыра түседі; көлік желісіндегі үзілістер, посткеңестік инфрақұрылымның қайта құрылуына байланысты. Осылайша, ресми түрде кедендік кедергілер болмағанымен, Қазақстан мен Ресей арасындағы шекара аймағында инфрақұрылымдық және әкімшілік тосқауылдар сақталуда.

### *1990 жылдардағы шекара зерттеудегі субъективтік бұрылыстар.* 1990 жылдардан бастап шекараларды зерттеу саласында субъективтік бағыттың дамуы байқалады. Бұған дейін шекаралар негізінен эмпирикалық пән ретінде зерттелген, 1990 жылдардан бастап олар саяси география, саясаттану және әлеуметтік антропология сияқты негізгі әлеуметтік ғылымдардағы теориялық зерттеулермен тығыз байланыса бастады. Бұл өзгеріс көп жағдайда «субъективистік айналым» деп аталады, себебі шекаралар енді субъективті факторлардан туындаған құбылыс ретінде қарастырылып, оларды жеке тұлғалар мен әлеуметтік топтардың көзқарастары, нормалары, тәжірибелері мен билік қатынастарының нәтижесі ретінде түсіндіру басталды [26]. Постмодернизм, конструктивизм және критикалық зерттеулер - бұл бағыттар шекараларды зерттеуде негізгі ағымдарға айналды.

### *Постмодернизм* идеяларының кең таралуы жаһандану процестерімен тығыз байланысты болды. Жаһандану шекаралар арқылы өтетін тауарлар, саяхаттар, ақпараттар сияқты ағындардың қарқындылығын арттырды, бұл шекара бақылауына үлкен сынақ болды. Бұл жағдайда мемлекеттер өздерінің шекараларын бақылауда үлкен мәселелер туындады. Трансшекаралық ағымдарды толық бақылауға алу (әрбір саяхатшы мен көлікті мұқият тексеру) трансшекаралық байланыстардың құлдырауына әкеліп соғуы мүмкін, ал басқа жағынан, трансшекаралық қылмысты және басқа заңсыз әрекеттерді қолдауға мүмкіндік береді.

Трансшекаралық ағындардың (сауда, саяхат, ақпарат және т.б.) қарқынды және жылдам өсуі шекаралық бақылауға үлкен сынақ. Бұл жағдайда ағындарды толық бақылауға алу (мысалы, әрбір шекарадан өтетін жолаушы мен көлікті мұқият тексеру) әрекеттері жасалса, бұл трансшекаралық қатынастардың құлдырауына әкеп соқтырады, соның нәтижесінде мемлекетке айтарлықтай экономикалық, әлеуметтік және имидждік зиян келеді. Екінші жағынан, трансшекаралық қатынастардың режимін либерализациялау трансшекаралық қылмыстар мен басқа да заңсыз әрекеттер үшін қолайлы жағдайлар туғызуы мүмкін. Трансұлттық қылмыстық топтардың іс-әрекетіне қуатты серпін беретін фактор - бай елдерде белгілі бір тауарлар мен қызметтерге қатысты табысты нарықтардың болуы, оларды тиісті елдерде енгізуге тыйым салынғандықтан, сырттан импорттау мүмкін емес. Трансұлттық қылмыстық топтар бұл «тыйым салынған» нарықтарға кіріп, айтарлықтай икемділік танытады, өзгеріп жатқан жағдайларға бейімделу қабілетін көрсетеді, көбінесе қарсыластары - құқық қорғау органдарынан да жоғары болады [27].

1990 жылдары жаһандану жағдайында шекаралардың өзгеріп жатқан рөліне қатысты жапондық экономист К. Омаэ радикалды көзқарасты ұстанды. Оның пікірінше, шекаралар ағындардың қарқынды өсуін бақылауға қабілетсіз болса, уақыт өте келе мемлекетаралық шекаралардың жойылуына әкеледі. Біршама жұмсақ көзқарас шекаралық бақылаудың сақталатынын, бірақ бұрынғы маңызын жоғалтып, оның орнына ішкі, жергілікті емес бақылау түрлерінің енгізілетінін болжады. Бұл бақылау трансшекаралық ағындарды шекарадан бұрын анықтауға бағытталды (визалық өтініштерді қарау, көлік компанияларымен ақпарат алмасу, кеден органдарына алдын ала хабарлама беру және т.б.), сондай-ақ шекарадан өткеннен кейін де бақылауды жалғастыруды қарастырды (қонақүйлерде тіркеу, ақпарат жинау, ішкі кеден бекеттерінде жүктерді тазарту және т.б.) [28-30].

Жаһандану жағдайында шекаралар рөлінің әлсіреуі туралы тұжырымның сыншылары мұндай әлсіреудің үрдісін жоққа шығарып, тарихи тұрғыда шекаралық бақылаудың ешқашан көлеңкелі трансшекаралық әрекеттерге қарсы толықтай және жоғары тиімді болмағанын алға тартуда. Олардың пікірінше, қазіргі уақытта шекаралық бақылау бұрын-соңды болмаған қарқындылық, әртүрлілік және күрделілікте дамып, оның тәжірибелерінің белгілі бір аумақтан «босатылуы» (детерриториализация) оның әлсіреуіне емес керісінше күшеюіне әкелуде. Мемлекеттер шекаралық бақылаудың мұқияттылығы мен пайдалы трансшекаралық ағымдарға кедергілерді жою арасындағы дилемманы салыстырмалы түрде тиімді шешуді тапты: бақылау процедуралары шекараны кесіп өткенге дейін немесе одан кейін жүзеге асырылады, ал тек күдік критерийлеріне сәйкес келетін шағын топтағы саяхатшылар немесе жүктер ғана күшейтілген тексеруге ұшырайды. Мұндай стратегияның ең жарқын мысалдары - АҚШ пен Канада бірлесіп жүргізетін «ақылды шекара» (smart border) саясаты, сондай-ақ Еуропалық Одақ елдерінің визалық саясаты.

Постмодернизмнің орташа нұсқасы бойынша, жаһандану жағдайында шекаралар қазіргі заманғы әлемнің маңызды феномені болып қала береді, және маңызын жоғалтқан шекаралар әдетте физикалық және виртуалды басқа шекаралардың пайда болуымен өтеледі. Бұл ретте қазіргі кезеңнің үрдісі - шекаралардың көбеюі, қозғалыстағы және виртуалды шекаралардың рөлінің артуы, олардың әрбір трансшекаралық акторға әсерін жеке-жеке жүзеге асыруы. Бұл жерде мәселе постмодернистердің виртуалды және аумақтық емес шекараларға көп көңіл бөліп, классикалық халықаралық шекаралардың маңызын елемеуі болып табылады, өйткені олар трансшекаралық ағымдарды бақылауда «сілтеме осі» болып қала береді. Басқаша айтқанда, жоғарыда аталған детерриториализденген ағымдарды бақылау тәжірибелерінің кешенін толық көлемде жүзеге асыру бұл ағымдар «дәстүрлі» және кеңістікте нақты анықталған халықаралық шекарадан өтпесе мүмкін болмас еді.

Постмодернистік парадигма Қазақстан мен Ресей шекарасының бірқатар маңызды мәселелерін концептуализациялауға мүмкіндік береді. Мұндай мәселелердің ең маңыздысы – шекаралық бақылаудың тиімділігі мен пайдалы трансшекаралық байланысты жою арасындағы мәңгілік дилемма. Мұндай дилемманы шешудегі маңызды, бірақ толықтай жеткіліксіз қадам 2011 жылы кедендік бақылауды алып тастау және оны Еуразиялық экономикалық одақтың сыртқы шекарасына шығару болды. Дегенмен, оқиғалардың одан әрі дамуында, әсіресе Ресей мен Батыс елдері арасындағы санкциялық соғыс аясында, кеден шекарасы бұрынғы қаттылығын жоғалтқанымен, толық жойылған жоқ, керісінше, біршама бұлыңғырланып, ішінара көбейді. Уақытша, тараптар мобильді және ішкі кедендік бекеттерді пайдалануды жалғастырды (ЕАЭО келісімдері шекарада стационарлық бекеттерді нақты тыйым салды), кеден бақылауының бір бөлігі шекара қызметтеріне өтті, ал Ресей тарапы санкциялық тауарлардың контрабандасын тоқтату үшін «квази-кедендік» бекеттерді қолданды, оның ішінде Россельхознадзор мен Ространснадзордың бекеттері болды.

Ақырында, тіпті бөлек қарастырылған иммиграциялық бақылау (шекаралық қызметтердің күшімен жүзеге асырылатын) автокөлік өткізу пункттерінде әлі де заңды трансшекаралық ағымдарға елеулі кедергі болып қала береді, шекараны кесіп өтуде бірнеше сағаттық кезектер туғызып, осылайша трансшекаралық байланыстарға айтарлықтай зиян келтіреді. Тараптарға, мүмкін, шетелдік тәжірибеге (әсіресе АҚШ пен Канада арасындағы «ақылды шекара» саясатын) жүгіну пайдалы болар еді, өткізу пункттерінің сыртында бақылауды жүзеге асыру мүмкіндігін қарастыру және шекараны жиі кесіп өтетін саяхатшылар мен экономикалық акторлар үшін жылдам шекара өту үшін артықшылықты жағдайлар жасау, олардың профильдері тәуекел деңгейі төмен деп бағалануы мүмкін.

*Конструктивизм.*Бұл бағыт шекараның бірінші кезекте материалдық инфрақұрылым емес, оған мағына беретін идеялар мен осы инфрақұрылымды қолдау үшін жасалатын тұрақты практика екенін ұйғарады [31]. Жұмыс басында айтылғандай, ең әсерлі шекаралық бөгеттердің өздері, мысалы, Берлин қабырғасы, олардың негізінде жатқан идеялар (нормалар, идеологиялар, саяси доктриналар, адамдардың санасында бейнелер жасау және т.б.) мәнін жоғалтқан кезде тез өз мағынасын жоғалтады, сондай-ақ сол идеяларға негізделген тұрақты тәжірибелер тоқтайды [32]. Бұл ретте шекаралардың әртүрлі аудиториялар мен жеке тұлғалар үшін әртүрлі мағынасы болуы мүмкін. Қоғамдық деңгейде, ішкі аумақ үшін олар ұлттық сәйкестіктің маңызды элементі және сыртқы қауіптерден қорғану құралы бола алады, ал көрші мемлекет аудиториясы үшін – трансшекаралық өзара іс-қимыл үшін достық «қақпа» ретінде қызмет ете алады. Жеке деңгейде шекара бай және артықшылықты адамдар үшін іс жүзінде сезілмейді (олар өте оңай виза алады, шекараны басым тәртіпте кесіп өтеді және т.б.), ал иммиграциялық қызметтердің күдік туғызатын адамдар үшін жеңіл өтпейтін кедергіге айналады, тіпті бұл күдік жеткіліксіз негізделген болса да.

Өзінің материалдық емес болуына қарамастан, шекараны қолдайтын идеялар өте тұрақты. Кейбір нормалар заңдық актілерде және лауазымдық нұсқаулықтарда бекітіледі, ал шекаралардың географиялық орналасуы мен шекаралық режимнің сипатын түсіндіретін идеологиялар тәрбие мақсатында мектеп оқулықтарында да қайта қаралуы мүмкін [32, р. 669-670]. Мемлекеттер шекаралардың маңыздылығы мен шекаралық саясатының сипатын шекараны кесіп өтетін адамдарға көрсету үшін айқын және көрсеткішті түрде әрекет етеді, бұл «шекаралық театр» тұжырымдамасында көрініс табады, оның «сахнасы» саяхатшыларға әсер ету үшін өткізу пункттерінің стилистикалық безендірілуі болуы мүмкін, ал «әрекет» – шекаралық бақылауды жүргізудің «қоғам алдында ойын» түрінде көрінетін ерекше әдіс-тәсілдер (мысалы, демонстративті қаталдық немесе, керісінше достықты әсірелеп көрсету немесе түрлі рәсімдер (мысалы, Үндістан мен Пәкістан шекарасындағы ваха рәсімі) [33].

Шекара зерттеулеріне конструктивистік идеялардың әсері жоғары болды. 2000-жылдардың басында «borderscape» термині («border» және «landscape» бірігуінен) бастапқыда шекараның әсерінен қалыптасқан ландшафтты білдірсе, кейінгі кезеңде ол шекараның субъективті көріністерін, мысалы, карталар, көркем мәтіндер, суреттер сияқты бейнелерді білдіретін болды. Осылайша, көптеген «шекаралық ландшафттар» зерттеулерінде эстетикалық аспектілер пайда болды, ал шекараларға қатысты көркем шығармаларды, картиналар мен фотосуреттер көрмелерін талдау конференциялардың дәстүрлі бөлігіне айналды [33].

Шекара қауіпсіздігін зерттеуге конструктивистік Копенгаген мектебі мен оның секьюритизация теориясы үлкен әсер етті. Бұл теория бойынша қауіпсіздік мәселесіне көңіл бөлінді, яғни қауіпсіздік мәселесін шешу үшін төтенше шаралар мен ресурстарды шұғыл мобилизациялау қажет болады. Б.Бузанның көзқарасы бойынша, қауіпсіздік мәселелерін зерттеу барысында басты назар нақты қауіптердің объективті бағасына емес, секьюритизация үдерісінің өзіне аударылуы тиіс. Ғалымның теориясы бойынша, секьюритизация белгілі бір құбылыстарды референттік объектілерге төнген экзистенциялық (өмірлік маңызды) қауіп ретінде көрсету үдерісі. Осы тұрғыда зерттеу үшін қауіптің өзі емес, сол қауіп туралы сөз арқылы жасалған әрекеттер (дискурсивті актілер) басты мәнге ие болады. Саяси дискурс арқылы ұсынудың нәтижесінде кез-келген құбылыс қауіп ретінде танылуы мүмкіндігі жоғары. Осылайша, секьюритизация бастамашылары өз пайдасына ресурстарды, өкілеттіктерді және ықпалын қайта бөлуге қол жеткізуге мүмкіндіктер алды. Сонымен қатар, десекьюритизация, яғни мәселелердің төтенше жағдайдан күнделікті мәселелер санатына ауысу фактілері де кездесіп тұрды [34].

Шекара қауіпсіздігі саясатын тек күнделікті басқаруға болатын мәселелердің секьюритизациясы ретінде қарастыруға болады. Мысалы, трансшекаралық көшіп-қонудың өсуін тек көші-қон ағымдарын басқарудың қалыпты мәселесі ретінде қарастыруға болады (өткізу пункттерін модернизациялау, еңбек нарығын реттеу, медициналық көмекке қолжетімділік, заң бұзушыларды депортациялау және т.б.) [35, 36]. Сонымен қатар шекаралық тосқауылдарды салу және шекарашылардың санын көбейту сияқты төтенше шараларды талап ететін сын ретінде де қарастыруға болады. Мысалға П. Андреастың теориясы АҚШ пен Мексика арасындағы шекарадағы құқық қорғау органдарының есірткі мен заңсыз мигранттар ағындарын тоқтату жөніндегі күш-жігерінің эскалациясын жақсы түсіндіреді. Америкалық зерттеушінің айтуынша, шекарада мұндай күш-жігердің эскалациясы заңсыз ағымдарды бақылау мақсатында емес, көпшілік көзінде өз имиджін сақтап қалу үшін жүргізіледі. Құқық қорғау органдары жүргізген төтенше кампаниялардың статистикалық нәтижелері, тіпті қамауға алынғандардың немесе тәркіленген заттардың санының артуы немесе азаюы, орындалған шаралардың нәтижесі ретінде көрсетіледі [37].

Ғалымдар қауіпсіздік мәселелерін шекарадан шешу концепциясын талқылап, «бордеризация» ұғымын енгізген. Бұл ұғым шекара режимін қамтамасыз ететін органдарға шекара аймағында қауіпсіздік мәселесін шешуге қатысты олардың құқықтары мен талаптарын білдіреді. Мысал ретінде, 2000-жылдары Ресейдің шекара қызметі Қазақстанмен шекараны есірткі контрабандасына, заңсыз миграцияға және терроризмге қарсы негізгі тосқауыл ретінде қарастырған. Бұл кезде шекарадан тек аздаған есірткілер ұсталған, Орталық Азия мигранттарының басым бөлігі заңды түрде өткен, ал терроризм мәселесі көбіне Ресейдің ішкі мәселесі болған. 1996 жылы қабылданған алғашқы шекаралық саясат стратегиясында Ресейдің шекаралас аймағында қауіпсіздікке қатер төндіретін көптеген мәселелер көрсетілген, бірақ оларды шекара режимін қамтамасыз ету органдары арқылы тиімді шешу қиын болған. Сонымен қатар, конструктивистік ойлау шекара қауіпсіздігін деконструкциялау және оның либерализациялануы мәселесіне оң көзқараспен қарамаған. Шекараларды ашу халықтың қауіпсіздік сезімін төмендетіп, ішкі шекараларды нығайтуға, мысалы, мигранттарға қарсы ұйымдарды құруға әкелуі мүмкін [38].

Шекаралардың ашылуы мен олардың қарқынды либерализациясына байланысты кейбір мамандар, әсіресе қақтығыстарды зерттеушілер, аса сақтық танытады. Олар ассоциативті (шекараларды тез ашу) және диссоциативті (шектеулі трансшекаралық байланыстармен қатал тосқауылдарды сақтау) тәсілдерден гөрі, консоциативті (қақтығысты жақтарды бірте-бірте араласуға шақыратын) тәсілді қолдануды қолдайды. Бұл тәсіл, мысалы, Еуропалық Одақтың Солтүстік Ирландия мен Балкандағы қақтығыстарды реттеудегі тәжірибесінде табысты болды [39, 40].

Қазақстан-Ресей шекарасының қазіргі жағдайын конструктивистік көзқараспен зерттеу негізінен оның әртүрлі бағыттарын, атап айтқанда «қауіпсіздік шекарасы» мен «ынтымақтастық шекарасы» тұрғысынан зерттеуге болады. 1990-жылдардың екінші жартысы мен 2000-жылдары бұл шекара мәселелері секьюритизацияланған болатын, ал кейбір мәселелер, шекараны нығайту тәсілі арқылы шешу қиын болатын. Әсіресе, секьюритизация мен бордеризация процесі Ресей тарапынан шекараны біржақты нығайтуға әкелді. 2010-жылдары интеграциялық мүдделердің күшеюіне байланысты шекаралық саясатта десекьюритизация үрдісі байқала бастады, дегенмен бұрынғы қауіптер (мысалы, есірткі саудасы және басқа да контрабанда) айтарлықтай өзгермеген. Қазақстан-Ресей шекарасының мәселелері бойынша қауіпсіздік пен ынтымақтастық секілді негізгі дискурстар кең таралғанымен, басқа да дискурстар мен сипаттамаларды зерттеу маңызды. Бұл үшін шекарамен байланысты мәтіндер мен визуалды образдарды тереңірек талдау қажет.

*Критикалық зерттеулер* бағыты билік пен ықпалдың, үстемдік пен бағынудың қалыптасқан қатынастарын, сондай-ақ мемлекеттік орталықтандырылған көзқараспен шекараның репрезентациясын сыни талдауды қамтиды [41]. Шекараларды зерттеудің критикалық тұрғысы шекараларды кесіп өтетін адамдардың, әсіресе шекара мен шекаралық саясат оларды маргинализациялайтын адамдардың көзқарасынан осы қатынастарды талдауды көздейді. Мысалы, бұл заңсыз мигранттардың немесе бай елдерге кіруге ресми түрде тыйым салынбағанымен, шын мәнінде олардың кедейлігі, нәсілдік және мәдени-діни тиістілігі негізінде кіруіне тосқауыл қойылатын адамдардың перспективасынан қарастырылады.

Критикалық зерттеулер контекстінде шекаралардың «басқаларды» маргинализациялау рөлін түсіндіретін Х. ван Хутум, О.Крамш және В.Цирхофер ұсынған модель үлкен танымалдылыққа ие болды. Бұл модельде алдымен саяси кеңістік шекарамен бөлінеді (bordering), кейін бұл кеңістік «өздеріміздің» мүддесі үшін реттеледі (ordering), және ақырында «басқаларды» осы кеңістіктен физикалық немесе символикалық түрде шығару (othering) жүзеге асады [42]. Бұл концепцияны әлеуметтік заңның қатаң әрі кезең-кезеңімен іске асуы ретінде қабылдауға болмайды; бұл, керісінше, өзара байланысты үш процеске әсер етуді білдіреді, олар әр түрлі тәртіппен жүзеге асуы мүмкін, ішінара көрініс табуы және мерзімді түрде қайталануы ықтимал.

Аталған контексте зерттелетін тағы бір мәселе – мақсатты елге кіруге өтініш білдірген адамдардың құқықсыздығы, әсіресе олардың жоғарыда аталған категорияларына қатысты. Саяхатшылар, әдетте, виза беруден бас тарту мен шекаралық бақылауда кіруге рұқсат беруден бас тартуға қарсы толыққанды заңды қорғаудан айырылған, бұл әсіресе саяхатшы үшін айтарлықтай қаржылық шығындарға әкелуі мүмкін. Елге кіру сатысында, яғни «лиминалды» кезеңде, саяхатшы айрықша осал болуы мүмкін, өйткені ол өзінің туған елінде бар құқықтарының көп бөлігінен, сондай-ақ мақсаты елге кірген соң алатын құқықтарынан айырылады. Депортация туралы шешім қабылданған жағдайда, осындай адам уақытша ұстау орталығына орналастырылуы мүмкін, мұнда кәсіби заң көмегін алу мүмкіндігі де айтарлықтай шектелген.

Кейбір зерттеушілер мұндай жағдайларға байланысты итальяндық философ Дж. Агамбеннің «homo sacer» (латын тілінен «қасиетті адам», ол ежелгі Римде сот үкімімен барлық әлеуметтік құқықтарынан айырылған адам) және «жалаңаш өмір» ұғымдарын қолдануды ұсынады [43, 44]. Бұл ұғымдар өз әлеуметтік құқықтарынан айрылған және тек биологиялық тұрғыдан тірі қалуымен шектелген адамдардың болашағын талдайды. Қарсы тараптар шекарада «қамалған» адамдардың мәселелерін осы ұғымдармен түсіндіруді артық деп санайды, себебі шекарада тұрып қалған адамдардың проблемалары уақытша сипатқа ие және олардың өмірі мен денсаулығына қауіп төнбейді деп есептеледі. Дегенмен, «шекаралық жағдайда» қалған адамдардың заңды осалдылығы туралы мәселені қоюдың өзі үлкен мәнге ие [45]. Зерттеушілердің бір бөлігі мәселені этикалық тұрғыдан қарастырып, бай елдердің иммиграциялық шекаралық бақылауының әділеттілігін сұрақ қояды. Себебі мұндай бақылау көптеген кедей елдерден шыққан адамдарды жақсы өмір сүру мүмкіндігінен және тең әлеуметтік мүмкіндіктерден айырады. Мұндай жағдайда, әдетте, шекаралық бақылау әділетсіз деп есептеледі, және бай елдер этикалық тұрғыдан ашық шекараларды қабылдауы немесе өз байлығын кедей елдерге таратуы тиіс деп қарастырылады. Алайда, бұл тұрғыда практикалық шешімдерді талқылауға көп жағдайда өтпейді, мысалы, «бай» қоғамдардың ашық шекаралармен жұмыс істеу механизмдерін (егер бұл қоғамдар өміршең болса, онда тәжірибе жүргізудің мүмкіндіктерін талқылау орынды болар еді) [46].

Постмодернизмнің шекаралық бақылауды аймақтардан тыс бақылауға ауысу тенденцияларына қатысты идеялармен үндесетін критикалық зерттеулер, бұл бақылаудың кеңеюінің әлеуметік тұрғыдан қауіпті салдарын байқайды. Олардың пікірінше, елге шетелдік азаматтардың келуін бақылау, шекараны кесіп өткеннен кейін де жалғасып, жүйелі түрде бақылауды сипаттайтын сипатқа ие бола бастайды, өйткені қонақ үйге брондау, ел ішінде қозғалу, медициналық көмек алу сияқты ақпараттар жиналып, жеке тұлға туралы файлдарға сақталады. Мұндай тәжірибелердің ауқымы әзірге шектеулі болса да, адам құқықтарының бұзылуының потенциалы пайда болады, сонымен қатар мұндай тәжірибелердің адамдардың кең ауқымына таралу қаупі және нәтижесінде тоталитарлық бақылау қоғамының пайда болу ықтималдығы да туындайды.

Құқықтық және әлеуметтік антропология тұрғысынан шекараларды зерттеу көбінесе шекараларды кесіп өту кезінде адам денесінің субъектілігінен айрылуы мен шекаралық бақылаудан өту үшін қажетті рәсімдердің ритуалды сипатына көңіл бөлінеді. Бұл жағдайларда адам, жаңа елге өтуден бұрын, шекаралық бақылаудың дәстүрлі рәсімдерінен өтуі тиіс. Француз этнографы А. Ван Геннептің «өту ритуалдары» концепциясы көптеген антропологиялық зерттеулерде кеңінен қолданылып, шекаралық бақылау барысында адамның бұрынғы қауымдастықтан бөлінуі, жаңа қауымдастыққа қосылуы және осы үдерісте орын алатын инициация мен тазарту ритуалдары талданады [47, 48].

Шекараларды кесіп өтетін адамдардың кейбір топтары, мысалы, саяхатшылар мен бейресми трансшекаралық кәсіпкерлер, үкіметтердің «стратегияларына» қарсы тұрып, өздерінің «айла-шарғыларын» қалыптастырады. Мысалы, шекаралар арқылы заңсыз тауар тасымалдайтын адамдар, мысалы бензин, темекі және ескі көліктерді тасымалдаушылар, әдетте үкіметтердің бақылау шараларына қарсы тұрып, жаңа шектеулерге бейімделу немесе шектеулерді бұзудың белгілі бір қауіптерін қабылдау арқылы өмір сүрген. Бұл жағдайда олар көбінесе қарапайым шешімдермен де, бірқатар қиындықтармен де шекаралық бақылауды айналып өтеді [49].

Қазақстан мен Ресей арасындағы шекараларды зерттеуде критикалық әдіс әлі күнге дейін эпизодтық түрде ғана қолданылады. Дегенмен, бұл бағытта зерттеу жүргізуге көптеген мүмкіндіктер бар. Мысалы, COVID-19 пандемиясына байланысты шекаралық қозғалыстарға енгізілген шектеулер екі елдің азаматтарының шекарадан өтуіне кедергі келтірді [50]. Бұл шектеулер нәтижесінде шекараның екі жағында да көптеген адамдар қиындықтарға тап болды. Әсіресе, Орталық Азия елдерінен оралып жатқан мигранттар, Ресейден Қазақстан арқылы транзитті өтуге тырысып, бірнеше апта бойы шекараның маңында, қиын жағдайларда, әсіресе уақытша лагерьлерде тұруға мәжбүр болды [51].

Ерекше жағдай 2022 жылдың қыркүйек-қазан айларында Ресейде жарияланған жартылай мобилизациямен байланысты болды. Осы кезде Қазақстанға бет алған мыңдаған адамдар ұзын кезектерде, кейде бірнеше күн бойы, су, ұйықтау жағдайлары мен суық ауа райының жетіспеушілігімен күресіп, шекаралық пункттерде күтуге мәжбүр болды. Мұндай жағдайлар, уақытша болғанымен, шекарадағы құқықсыздық мәселесін және адамның өмірі мен құқықтарына әсер ететін шекаралық бақылауды сипаттайтын Агамбеннің «жалаңаш өмір» концепциясын нақты көрсетеді. Бұл жағдайлар шекаралық құқықсыздық және адам құқықтарының бұзылуы мәселелерін көтеріледі, және осындай оқиғалар шекаралардың қатаң болмауына қатысты пікірталастарды қолдайтын сыншылардың ойларымен үндеседі [52].

### 1.2Сындарлы геосаясаттағы шекаралық зерттеулер және «классикалық геосаясат» мұрасын қайта қарастыру

Мемлекеттік егемендіктің дағдарысына байланысты шекаралардың функцияларының өзгеруі шекаралық зерттеулерде жаңа тұжырымдамалардың пайда болуына алып келді. Жаһандану мен интеграцияның ықпалымен көптеген мемлекеттердің аумағы саяси тұрғыдан біртекті бола бастады. Каталонияның толық егемендікке ұмтылуын мысалға алсақ, бұрын орталықтандырылған мемлекеттердің өңірленуі мен федерализациясы жаңа мемлекеттердің құрылуына түрткі болатынын түсінуге болады.

Экономикалық қажеттіліктер мен әскери-саяси шектеулер мемлекеттерді еркін экономикалық аймақтар құруға, шетелдік базалар мен анклавтар орналастыруға итермелеуде. Мұндай аумақтар орталық үкіметтің толық бақылауында болмайды немесе ұлттық құқықтық кеңістіктен шығарылуы мүмкін. Әлемнің ірі қалалары ғаламдық мегаполистер жүйесіне интеграцияланған. Кедей елдерде мұндай қалалар көбінесе өз еліндегі аумақтарға қарағанда басқа мемлекеттердің осындай орталықтарымен мәдени және әлеуметтік байланыстарды анағұрлым тығыз сақтайды.

Сонымен қатар, халықаралық көші-қон қос және көпқұрамды тұлғалық сәйкестігі (идентификация) бар адамдар санының өсуіне алып келеді. Олардың өзіндік сәйкестіктерінің арақатынасы тез өзгеруі мүмкін. Қазіргі заманғы ақпараттық технологиялар бұл ерекшелікті азаматтардың белгілі бір ұлттық немесе саяси қауымдастықтармен өзін сәйкестендіруін әлсірету немесе, керісінше, нығайту мақсатында түрлі манипуляциялар үшін пайдаланады, бұл өз кезегінде шекаралардың өзгеруіне әсер етеді. Бұл ретте этникалық және басқа да саяси белсенділер көбінесе өңірлік және жергілікті сәйкестікті мемлекеттік деңгейдегі ортақ сәйкестік есебінен күшейтуге тырысады.

Сәйкестік жаңа деңгейде ‒ мемлекеттің үстіндегі немесе төменгі деңгейде (мысалы, өңірлік ұлтшылдық топтар немесе ашық шекаралы елдердегі трансшекаралық қауымдастықтар) қалыптасатын топтар саяси тұрғыдан күшейе түсуде. Қазіргі заманғы сәйкестіктің ұтқырлығы трансұлттық корпорациялар, діни миссиялар мен арнайы қызметтер тарапынан өз мүдделерін жүзеге асыру үшін де қолданылуда. Нәтижесінде ауқымды, жан-жақты сәйкестік жергілікті, тайпалық деңгейдегі сәйкестікпен алмастырылып, әлемдік діндер жаңа конфессиялар мен секталардың күрделі мозайкасына орын беруде. Мәдени, тілдік, діни және әлеуметтік-кәсіби сәйкестіктер күшейе түсуде, бірақ олар белгілі бір аумақпен әрдайым нақты байланыста бола бермейді. Бұл жағдай тағы да ұлттық (саяси) сәйкестіктің әлсіреуіне алып келеді. Адамдар көбіне өздерін тұратын орны – ауыл, муниципалитет немесе аймақпен байланыстырып, өздерін «бөгделерден» (мигранттардан, кедейлерден, өзге дін өкілдерінен және т.б.) әкімшілік тосқауылдар арқылы бөлуді қалайды.

Шекараларды зерттеушілер мемлекетаралық шекараларды ғана қарастырудан бас тартып, әртүрлі географиялық деңгейлердегі өзге де әлеуметтік шекараларды зерттеуге көшті. Бұл зерттеулер жергілікті, муниципалдық деңгейден бастап, макроөңірлік және жаһандану жағдайындағы мемлекетаралық шекараларға дейінгі кең ауқымды қамтиды. Олардың зерттеу фокусы «материалдық» шекаралардан гөрі көзге көрінбейтін, бірақ аса маңызды мәдени, әлеуметтік және діни шекараларға ауысты. Мұндай шекаралар саяси кеңістіктің фрагментациясын, аумақтық сәйкестіктің өзгеруін және қоғамды басқару тәсілдерін анықтайды. Басқаша айтқанда, дәстүрлі тәсілдермен қатар когнитивтік және символикалық көзқарастар да қалыптасты. Саяси кеңістікті межелеудің бірыңғай пәнаралық теориясын жасауға талпыныстар пайда болды.

Қазіргі шекаралық зерттеулердің негізгі ұғымдарының бірі – «bordering» термині, оны қазақ тіліне дәл әрі қысқа аудару қиын. Бұл ұғым шекараларды қалыптастыру мен реттеуді ғана емес, сонымен бірге олардың режимінің, функцияларының және қоғамдық маңызының өзгеруін білдіреді. Мұндай өзгерістер саяси стратегиялар мен бұқаралық ақпарат құралдарындағы дискурстың ауысуына, халықаралық ахуал мен екіжақты қарым-қатынастарға, валюта бағамдары мен әлемдік бағалардың өзгеруіне, саяси институттардың күнделікті қызметі мен трансшекаралық өзара іс-қимыл тәжірибесіне, сондай-ақ мектеп оқулықтарындағы көзқарастардың жаңаруына байланысты орын алады. Шекаралар – бір рет бекітіліп, мәңгі өзгермейтін құрылым емес. Олар әлеуметтік-саяси процестердің нәтижесі ретінде үнемі өзгеріп отырады. Шекаралық зерттеулердің кемінде екі кең және өзара қиылысатын бағытын бөліп көрсетуге болады: *Прагматикалық бағыт* - шекаралардың пайда болуы, делимитациясы, режимі және оларды кесіп өтудің практикалық аспектілерін зерттеу және талдау. *Сын тұрғысынан қарастыратын бағыт* - саяси кеңістіктің фрагментациясының заңдылықтарын және оны зерттеуде қолданылатын санаттар мен әдістерді теориялық тұрғыдан ұғыну.

Дәстүрлі геосаясаттың концепциялары сияқты, шекараларды зерттеудің алғашқы кезеңдері көбінесе ұлы державалардың өз мүдделерін қорғау мақсатында қолданатын практикалық нұсқаулық ретінде қызмет етті. Бұл зерттеулердің бастауы ретінде көбінесе 1907 жылы британ саясаткері және зерттеушісі лорд Джордж Керзонның сөзі алынады [53]. Ол колониялық державалардың иеліктерін межелеу және олардың арасындағы шекараларды әскери-стратегиялық тұрғыдан ыңғайлы етіп белгілеу қажеттілігін негіздеді. Бұл шекаралар не ең мықты тараптың, не көршілес державалардың мүдделерін ескере отырып құрылуы керек деп есептелді, осылайша шекараны қорғанысқа қолайлы етіп, шекаралық қақтығыстардың ықтималдығын азайту көзделді.

Осы мақсатта **«табиғи шекаралар»** ұғымы енгізілді, яғни өзендер [54], тау жоталары [55], шөлдер сияқты табиғи кедергілер арқылы анықталатын шекаралар басымдыққа ие болды. Алайда, бұл әдіс даулы болды: мысалы, өзендер арнасын өзгертуі мүмкін болғандықтан, мұндай шекаралар кейде көршілес тараптардың бірінің пайдасына қарай жылжитын еді.

Бірінші дүниежүзілік соғыстан кейін шекараларды зерттеу бағыты неміс зерттеушілерінің, оның ішінде **Карл Хаусхофердің** еңбектерінің арқасында Еуропаға қарай ығысты. Бұл зерттеулердің негізгі өзегі – Версаль келісімімен белгіленген. Ғалым өз еңбектерінде **шекараны тірі организмнің терісімен** салыстырды және Германия шекараларының әділетсіздігі туралы айтты. Оның ойынша, халықтар өздерінің **«өмірлік күші»** (демографиялық әлеуеті, экономикалық белсенділігі және мәдени ықпалы) негізінде өздеріне сәйкес келетін **«өмірлік кеңістік» (Lebensraum)** алуы тиіс. Осы тұжырым негізінде Хаусхофер Версаль келісімімен белгіленген Германия шекараларының әділетсіздігі туралы қорытынды жасады, бірақ шекараларды күшпен өзгертуге қатысты белгілі бір скептицизм танытты [56]. **Хаусхофер және басқа да неміс геосаясатшыларының идеялары нацистік режимнің территориялық экспансиясын ақтау үшін қолданылды.** Бұл теориялар Германияның агрессивті сыртқы саясатының, соның ішінде «жүріс кеңістігін» кеңейтуге бағытталған әрекеттерінің негіздемесі ретінде пайдаланылды.

Екінші дүниежүзілік соғыстан кейін, **отаршылдық жүйенің күйреуі** және халықаралық құқықта **мемлекеттік шекаралардың мызғымастығы** қағидатының орнығуы дәстүрлі геосаяси шекара зерттеулерінің беделін әлсіретті. Бұл концепциялар **территориялық экспансия мен отаршылдықты ақтайтын маргиналды идеялар** ретінде қарастырыла бастады. Дәстүрлі геосаясатқа қарсы ең күшті сын оның **географиялық детерминизмге бейімділігіне** бағытталды. Яғни, дәстүрлі геосаясат географиялық факторлардың халықаралық қатынастарға әсерін әсірелеп көрсетіп, **саяси, экономикалық және идеологиялық факторларды** елеусіз қалдырды. Сонымен қатар, бұл көзқарас **әскери саланың революциялық өзгерістерін**, әсіресе ядролық қару, авиация және зымыран технологияларының дамуын ескермеді.

1980-1990 жылдары **критикалық геосаясат** бағыты классикалық геосаясатқа ауыр соққы берді. Бұл бағыттың басты өкілі **Джерард О’Туатал (Тоул)** болды. Критикалық геосаясат **классикалық геосаясатты әлеуметтік конструкт** ретінде қарастырады, онда **географиялық факторлар белгілі бір идеологиялық және саяси мүдделерге сәйкес түсіндіріледі**. Осылайша, географиядан туындайтын **сыртқы және ішкі саясаттың «объективті» заңдылықтары** шын мәнінде билеуші элиталардың мүдделері мен идеологиялық көзқарастарына тәуелді екені көрсетілді [57].

**Классикалық геосаясаттың қайта жандануы**, негізінен, **«жаңа ревизионистік державалардың»** (Ресей, Қытай, Түркия және т.б.) мүдделерімен байланысты. Бұл мемлекеттер Екінші дүниежүзілік соғыстан кейін, ал Түркия жағдайында - Бірінші дүниежүзілік соғыстан кейін қалыптасқан **Батыс гегемониясына негізделген әлемдік тәртіпті қайта қарастыруға** тырысуда. Классикалық геосаясаттың **2014 жылғы Ресей-Украина қақтығысымен** қатар танымалдығы арта түсті. Қазіргі заманғы классикалық геосаясат халықаралық құқықтағы **мемлекеттік шекаралардың мызғымастығы** қағидатын қайта қарастырып, бұрын **ескірді деп саналған** **«табиғи шекаралар»** мен **«өмірлік кеңістік»** (Lebensraum) идеяларын қайта жаңғыртуға тырысуда.

Қазіргі заманғы геосаяси зерттеулерде дәстүрлі геосаясаттың өзектілігіне басты дәлел – ірі державалардың саясатында классикалық геосаяси ұстанымдарды ұстануы. Яғни, кейбір мемлекеттер географиялық детерминизм қағидаттарына сүйенген саясат жүргізеді, сондықтан бұл идеяларды толықтай ескірді деп санауға болмайды. Алайда классикалық геосаясаттың қазіргі жақтаушылары, әдетте, оған қарсы айтылған негізгі сындарға толыққанды жауап бермейді. Мұны айқын көрсететін мысал – британдық журналист Тим Маршаллдың «География тұтқындары» атты кітабы [58]. Бұл еңбек академиялық жұмыс емес, себебі онда библиографиялық сілтемелер жоқ, классикалық геосаясатқа қарсы айтылған сындар талданбайды (мысалы, ядролық қарудың факторын ескермейді) және тарихи қателіктер бар. Кітаптың Ресейге арналған тарауында Маршалл Иван Грозный заманынан бері Ресейдің сыртқы саясаты «қорғаныс мақсатында экспансия жасау» принципіне негізделген деген тұжырым жасайды. Оның пікірінше, Ресейдің Арктика мен Сібірдегі кеңеюі де осындай қорғаныс логикасына бағынады.

Сондай-ақ, ол НАТО тарапынан келетін қауіптің алдын алу және Ресейдің стратегиялық шекараларын «ыңғайлы» ету мақсатында жүргізілген саясаттың жалғасы ретінде 2014 жылғы Ресейдің Украинадағы әрекеттерін түсіндіреді. Маршаллдың теориясы географиялық детерминизмге сүйеніп, Ресейдің сыртқы саясатының белгілі бір тарихи сабақтастық аясында дамып келе жатқанын алға тартады. Бірақ Джерард Тоулдың (О’Туатал) критикалық геосаяси концепциясы бұл көзқарасқа қарсы шығады. Тоулдың пайымдауынша, Ресейдің қазіргі геосаяси бағыты географиялық факторлардан ғана емес, билеуші элиталардың идеологиялық таңдауларынан, эмоцияларынан және тарихи оқиғаларға деген реакцияларынан да туындайды. Яғни, қорғаныс мақсатындағы экспансияны тек «объективті геосаяси қажеттілік» ретінде қарастыру – қазіргі саясатты тым қарапайым түсіндіру.

Тоул Ресейдің сыртқы саясатындағы агрессивті әрекеттердің астарында тек «құрлықтық қауіпсіздік» қағидаты ғана емес, сонымен қатар ұзақ мерзімді эмоциялар (мысалы ашу, наразылық, ұлттық мақтаныш сияқты сезімдер және т.б.) жатыр деп есептейді [59]. Тим Маршаллдың еңбегі академиялық тұрғыдан осал әрі біржақты болғанымен, ол посткеңестік кеңістікте және Батыстың кейбір академиялық орталарында танымал болды. Бұл дәстүрлі геосаясаттың белгілі бір деңгейде сұранысқа ие екенін көрсетеді. Алайда, критикалық геосаясаттың ұстанымы классикалық геосаясатты толықтай жоққа шығармай, оны құрылымдық, идеологиялық және психологиялық факторлармен толықтырады, бұл қазіргі шекаралық және геосаяси мәселелерді анағұрлым кешенді түсінуге мүмкіндік береді.

Классикалық геосаясаттың Қазақстан-Ресей шекарасын түсіндіруде белгілі бір шектеулі әлеуеті бар. Ерте кезеңдерде Ресейдің шекаралық желілер жүйесі Ұлы даладан келетін шабуылдардан қорғану және біртіндеп оңтүстікке жылжу мақсатында құрылды. Жаратылыстық кедергілер (өзендер, ормандар) кейбір бекіністердің орналасуына ықпал етті [60]. Дегенмен, қазіргі Қазақстан-Ресей шекарасы негізінен кеңестік әкімшілік-аумақтық жоспарлаудың нәтижесі болып табылады, яғни оның түзілуіне геосаяси стратегиялар емес, ішкі басқару қажеттіліктері көбірек әсер етті.

Кеңес Одағы ыдырағаннан кейін Қазақстан мен Ресей мемлекеттік шекарасы халықаралық шекара мәртебесін алды. Ресейдің ірі нарығы Орталық Азиядан заңсыз ағындарды (есірткі тасымалы, заңсыз көші-қон, контрабанда) өзіне тарта бастады. 1990-жылдары есірткі тасымалы, қытай тауарларының контрабандасы және басқа да заңсыз трансшекаралық қызмет түрлері күшейді. Кеңес дәуірінде шекараның қатаң күзеті бұл ағындарға тосқауыл қойған болса, 1990 жылдары жағдай өзгерді. Кеңестік шекара қызметінің жойылуы, Ресейдің посткеңестік елдерден шекара әскерлерін шығарып алуы (1990 жылдардың соңы – 2000 жылдардың басы), шекара күзетінің әлсіреуі трансұлттық қылмыстық топтардың белсенділігін арттырды.

1995 жылы Қазақстан мен Ресей шекаралық бақылауды жою және реинтеграциялау туралы келісім жасай алмады [61]. Осыдан кейін Ресей біржақты түрде шекарасын нығайтуға кірісті, бұл оның қауіпсіздікке басымдық беру саясатының көрінісі болды. Қазақстан-Ресей шекарасының қалыптасуы классикалық геосаясат тарапынан тек ірі державалардың тарихи экспансиясы тұрғысынан түсіндірілуі мүмкін. Алайда шекараның қазіргі рөлі мен динамикасын түсіндіру үшін экономикалық, криминалистикалық және саяси факторларды кеңінен қарастыру қажет.

## **1.3** **Заманауи мемлекеттердің саяси шекаралары: мәселенің тарихы мен теориясы**

Мемлекеттік шекара ұғымы Ресей мен Қазақстан тараптарында бірдей анықталады, бұл жер, су, жер қойнауы және әуе кеңістігінің шегін анықтайтын сызық және оның бойымен өтетін тік жазықтық [62, 63].

Саяси тұрғыдан алғанда, шекара - бұл ұлттық егемендік таралатын аумақтық шектеулер. Мемлекеттің өз шекарасының мызғымастығы мен қорғалуын қамтамасыз ету қабілеті – оның халықаралық қауымдастықтағы күш-қуаты мен беделінің көрсеткіші. Халықалалық тәжірибеде шекара ұғымы ұлттық егмендік қолданылатын аумақтық кеңістікті білдіреді. Мемлекеттің өз шекараларының мызғымастығын қамтамасыз етіп, оларды қорғау қабілеті оның халықаралық қауымдастықтағы күш-қуаты мен беделінің көрсеткіші болып табылады.

Мемлекеттік шекара ұғымы және онымен байланысты бірқатар терминдер құқық субъектілері тарапынан әр тарихи кезеңде және географиялық жағдайға қарай түрліше түсіндіріледі. XVIII ғасырдың үшінші ширегінің соңына дейін «мемлекеттік аумақ» ұғымы негізінен мүліктік құқық элементі ретінде қарастырылды. Бұл билеушілерге аумақты мұраға қалдыруға, иеліктен шығаруға, айырбастауға, мұра ретінде беруге және т.б. құқық берді. Классикалық феодалдық қоғамдағыдай, билік пен жерге меншік бір-бірінен ажырамас ұғымдар болды. Ресейлік зерттеуші К.В. Хахалин көрсеткендей, XVIII-XIX ғасырлар тоғысында «мемлекеттік аумақ» түсінігі айтарлықтай өзгеріске ұшырады. Ол мүліктік құқық элементі болудан қалып, «билік жүзеге асатын және әрекет ететін кеңістік» ретінде қарастырыла бастады. Яғни, белгілі бір аумақта билік жүргізу сол аумаққа егемендіктің орнауына теңестірілді.

XX ғасырдың бірінші жартысында халықаралық құқық «мемлекеттік аумақ» ұғымына осы аумаққа мемлекеттің меншік құқығын енгізе бастады. Бұл ерекше сипаттағы меншік болып саналды және оған жаңа халықаралық құқықтық қағида – ұлттардың өзін-өзі анықтау құқығы қосылды. Бұл қағида кейде күш қолдану немесе күш қолдану қаупіне тыйым салу, сондай-ақ мемлекеттік аумақтың мызғымастығы мен тұтастығы принциптерімен қатар өмір сүріп, кей жағдайларда оларға қарсы қойылды [64].

Бұл мемлекеттің аумағын жаңа тұрғыдан қабылдау мен түсіну көбінесе заманауи дәуірдегі бюрократия мен тұрақты армияның қалыптасуымен, халық санының өсуімен және мемлекеттердің өз аумақтары мен шекараларын бақылауға жұмылдырылған қызметкерлерді ұстауға қажетті ресурстарға ие болуымен байланысты болды. XVIII-XIX ғасырларға дейін мемлекет шекараларын толық бақылау мәселесі күн тәртібіне қойылған жоқ, өйткені мұндай бақылауды жүзеге асыру мүмкін болмады.

Жаңа типтегі шекаралық бақылау құралдарының дамуына заманауи картография мен геодезиялық мүмкіндіктері айтарлықтай үлес қосты. Геодезиялық түсірілімдер мен жергілікті жердің картарын жасау нәтижесінде шекаралық бақылауға алынған аумақты елестетуге, они басқару құрылымдары арасында бөлісуге және қажетті шараларды қабылдауға мүмкіндікер пайда болды. Осы тұрғыдан алғанда, XVIII ғасырдағы Ресей–Қазақстан шекарасының қалыптасуы тек ерекшелік қана емес, керісінше, модерн дәуірінің тұтас шекараларын қалыптастырудың ең ерте мысалдарының бірі ретінде қарастыруға болады.

Тарихнамада кең таралған пікірге сәйкес, Ресей империясы билігінің қазақ жерлері мен империялық бюрократия тікелей бақылауға алған аумақтарды біржақты межелеуі мәжбүрлі шара болып, қазақтардың жекелеген топтарынан төнген шапқыншылық қатерімен байланысты деп есептеледі. Алайда біз шекараларды бекініс шептері түрінде қалыптастыру үдерісі алдымен Орынбор өлкесі мен Сібірдегі империялық провинциялық әскери әкімшілігінің талаптары болғанын көреміз.

1750 жылдары пайда болған Жаңа Есіл (Новоишим) шебі жергілікті халық үшін (шартты түрде «орыс» деп саналатын - бұл санатқа башқұрттар, сібір татарлары, ноғайбақтар, алтайлықтар және қазақтар) мүлде жаңа, ерекше және түсініксіз құбылыс болды. Бұл шептің ұзындығы шамамен 700 шақырымды құрап, онда мыңға жуық адам қызмет атқарды. Осы шептің пайда болуымен бір жағынан қазақтардың солтүстікке қарай дестүрлі жайылымдарға көшуіне, екінші жағынан Ресей бодандарының қазақ даласына қарай шығуларына мүмкіндіктер туындады [65].

Дәстүрлі көші-қонның тоқтатылуы, халық қозғалысын реттеу, сауданы бірнеше бекеттерде (Омбы, Петропавл бекінісі және Троицк) шоғырландыру кейіннен мәжбүрлі және табиғи құбылыс ретінде түсіндірілгенімен, іс жүзінде бұл аумақ пен шекаралық бақылау саласындағы түбегейлі жаңа инновациялар еді. Мұндай жүйені енгізу тек арнайы оқытылған әскери бюрократияның қолымен және солардың мүддесі бойынша жасалды.

Ұлттық аумақтың мызғымастығы мен тұтастығы қағидасы тарихи тұрғыдан алғанда салыстырмалы түрде жаңа ұғым болып табылады және XVIII ғасырдың соңына жатады. Бұл қағида Француз революциясынан кейін пайда болды, әр халық өз аумағының иесі болып табылады және ол тек халықтың келісімімен ғана иеліктен шығарылуы мүмкін деген тұжырымды білдіреді.

*Заманауи мемлекетаралық шекаралардың функционалдық түрлері.* Халықаралық практикада ұлттық территорияларды бөлудің жоғарыда сипатталған қағидаттарын іске асыру біркелкі емес. Жаңа Есіл (Новоишим) желісінің мысалы, дәстүрлі миграцияларды тоқтататын тұтас шекара ретінде, Жаңа заман шекаралары қажетті ресурстар болған жағдайда елеулі әлеуметтік тосқауылдарға айнала алатынын көрсетеді. Мемлекеттік аумақтардың қатаң бөлінуі, заңсыз шекара кесіп өту тіпті жергілікті шекара маңындағы тұрғындар үшін мүмкін емес деңгейге жеткен кезде, мемлекетаралық шекарадан кіру мен шығу қатаң реттеліп, бюрократиялық рәсімдерге тәуелді болғанда, ал ұлттық кеңістіктер оқшауланған әлемдерге айналғанда, бұл құбылыс посткеңестік және постсоциалистік елдердің аға буын өкілдеріне жақсы таныс.

Қазіргі уақытта мұндай шекара режимі тоталитарлық және квазитоталитарлық саяси жүйелері бар санаулы мемлекеттерге (айқын мысалдар – КХДР мен Куба) тән, алайда екі дүниежүзілік соғыс арасындағы кезеңде шекарадан өтудің қатаң реттелуі мен ұлттық кеңістіктердің жоғары деңгейдегі оқшаулануы Еуропаның көптеген елдеріне қатысты болды. Бүгінгі таңда жоғары тосқауылдық функциясы бар шекаралар Азияда жиірек кездескенімен, мұндай шекараларды қалыптастыру тәжірибесінің өзі еуропалық шығу тегімен ерекшеленеді, әрі бұл модель алғаш рет әлемде еуропалық мемлекеттерде сыналған (қазіргі кезде де Еуропалық Одақтың кейбір сыртқы шекаралары жоғары деңгейде қорғалып, қолжетімділіктің күрделі талаптарымен ерекшеленеді). Осыған байланысты, мұндай шекаралық режимді «жетілген модерн кезеңіндегі еуропалық шекара моделі» деп атауға болады.

Логикалық тұрғыдан алғанда, шекаралардың тағы бір жұмыс істеу моделінің болуы ықтимал: мұнда мемлекеттер халықты оқшаулауға, «ұлттық әлемдер» құруға және адамдардың шекарадан өтуін қатаң реттеуге ұмтылады, бірақ бұған жеткілікті ресурстары жетпейді. Нәтижесінде, егер халық жалпы алғанда ерекше ақпараттық-символдық кеңістікте қалса (тікелей үгіт-насихат немесе ақпараттық саясатты жұмсақ басқару арқылы), онда сыртқы шекаралар айтарлықтай өткізгіш болып қалады. Шекара маңындағы халық үшін маңыздысы, олар бақылау-өткізу пункттерін айналып өте алады, сондай-ақ, ішкі аймақтардың тұрғындары үшін де осындай мүмкіндік ашылады. Мұндай жағдайларда шекарадан өтуге байланысты қатынастарда сыбайлас жемқорлық деңгейі жоғары болады, Мысалға, шекарашы ауылдастарын «өз адамдары» ретінде қабылдап, кейбір ресми талаптарды елемеуінен бастап, ұсақ парақорлықтан ірі контрабандалық схемаларға, адамдарды, қару-жарақты және есірткі заттарын тасымалдауда орта және жоғары деңгейдегі мемлекеттік шенеуніктердің бейресми қатысуы сияқты заң бұзушылықтарға жол берілуі ықтималдықтары жоғары.

Қазіргі заманғы шекаралардың бұл моделі, бәлкім, әлемдегі ең кең таралған түрі болуы мүмкін. Ол Еуроодақтан тыс Балқан елдерінде, бұрынғы Кеңес Одағының Орта Азия республикалары арасында, Африканың көптеген елдерінде, Азиядағы бұрынғы тәуелді және отарлық бағынышты елдерде, сондай-ақ Латын Америкасының көпшілігінде байқалады. Оны шартты түрде «постколониялық» шекара моделі деп атауға болады.

Солтүстік америкалық шекаралық режим XVIII ғасырдың соңы - XIX ғасырда АҚШ-та қалыптасты. Оның ерекшелігі – шекара институттары құрылған кезде, бұрынғы колониялар одағының бір жағынан көрші мемлекеттермен қатаң қорғалатын тұтас шекараны ұйымдастыруға қажетті ресурстары болмады, ал екінші жағынан, мұндай шекара құруға ниеті де болған жоқ. Көрші елдермен (ең алдымен, Британдық Канада және Мексикамен) салыстырмалы түрде тұрақты қарым-қатынас және АҚШ заңнамасында адамның еркін қозғалуға деген құқығының басым болуы шекараны картаның бетінде жүргізілген шартты сызық ретінде қабылдауға алып келді. Бұл сызықты азаматтар еркін кесіп өте алатын, кейбір жағдайларда қарапайым заңды рәсімдерді орындау жеткілікті болатын.

Қазіргі кездегі АҚШ-Мексика шекарасындағы көші-қон дағдарысы, біріншіден, екі ғасыр бойы қалыптасқан осы шекара режиміне қайшы келетін қатаң шекаралық тосқауылдарды құру идеясына байланысты. Федерация мен штаттар арасындағы биліктің бөлінуі салдарынан, шекараның жабдықталуы мен қызмет көрсетуіне елеулі бюджет қарастырылмаған, сондықтан заңсыз миграциямен күрес міндетін кейде жергілікті азаматтық ұйымдар өз мойнына алады. Екіншіден, Мексика халқы осы жүйенің осал тұстарын ұзақ уақыт бойы пайдаланып келеді – заңсыз мигранттар ағыны, кем дегенде, 1960-жылдардан бері тіркелуде. Бүгінгі дағдарыс, негізінен, бұл мәселенің АҚШ-та ұлттық деңгейде талқыланып, саяси риторикаға айналуымен байланысты.

Посткеңестік шекаралық режим бұрынғы Кеңес республикаларының ішкі шекараларына тән. Бұл жүйенің ерекшелігі бірнеше факторлардың қиылысуынан туындайды. 1991 жылы Кеңес Одағы ыдырағанға дейін одақтас республикалар арасында нақты шекаралардың делимитацияланбауы және одан кейінгі үш онжылдықта делимитация процесінің әртүрлі себептермен күрделенуін атауға болады. Кеңес Одағы шекара қызметінен қалған тұтас шекаралық бақылау аппаратын мұраға алу және бұрынғы республикалардың жоғары тосқауылдық шекаралық режимдерді орнату тәжірибесінің болуы да үлкен мәселе болып табылады. Бұрынғы кеңестік мемлекеттер арасындағы түрлі интеграциялық жобаларға қатысу және кейбір жағдайларда шекаралық кедергілерді құруға деген саяси ниет пен мүмкіндіктің болмауы да үлкен мәселе.

Жаңа еуропалық шекаралық режим Еуропалық Одақ пен оған көршілес Шенген келісіміне мүше елдер (Норвегия, Исландия, Швейцария) арасындағы шекаралардың толық ашықтығын білдіреді. Бұл жүйеде мемлекеттер арасында шекаралық және кедендік бақылаудың жоқтығы, адамдардың, тауарлардың және капиталдың еркін қозғалысы қамтамасыз етілген және әр мемлекеттің өз юрисдикциясы сақталғанымен, шекаралар физикалық тосқауыл ретінде емес, құқықтық, валюталық және әкімшілік шекаралар ретінде жұмыс істейді.

Жекелеген мемлекеттердің тәжірибесінде аталған шекаралық режимдердің араласуы немесе бірігуі мүмкін (мысалы, АҚШ пен Канада арасындағы шекараның режимі Еуроодақ мен Швейцария арасындағы шекараға ұқсас, дегенмен олардың құқықтық негіздері мен қалыптасу тарихы айтарлықтай ерекшеленеді). Кей жағдайларда шекаралық режимдер күрделене түседі.

Мысалы, Израиль өз мойындаған шекараларында (Мысыр және Иорданиямен) салыстырмалы түрде жұмсақ шекаралық режим ұстанады. Бірақ Сирия мен Ливанмен шекарасы негізінен әскери қақтығыстардың нәтижесінде қалыптасқан ажырату сызықтары болып табылады. Ең ерекше жағдай - Палестина аумақтарымен шекарасы. Израильдің көзқарасы бойынша бұл жерлер олардың мемлекетіне тиесілі, бірақ іс жүзінде оларда адамдардың қозғалысын толықтай шектеуге бағытталған инженерлік кедергілер (т.ғ. «Қабырға») салынған. Израиль азаматтарының Палестина әкімшіліктерінің бақылауындағы аймақтарға кіруіне тыйым салынған.

Шекаралық жағдайлары күрделі, қарама-қайшылыққа толы басқа да мысалдар бар, әсіресе, олардың заңдылығы әлемдік қауымдастық тарапынан мойындалмаған немесе дау тудырып отырған аумақтарда кездеседі. Мысалға Үндістан, Пәкістан және Қытай арасындағы Кашмир шекаралары, Марокко шекарасының көп бөлігі, Кипр мен мойындалмаған Солтүстік Кипр Түрік Республикасы арасындағы шекара, Сирия мен Ирак арасындағы, сондай-ақ олардың Түркиямен шекараларының қазіргі жағдайын айтсақ болады.

Осындай шекаралық аймақтар әдетте қақтығыстар нәтижесінде қалыптасқан және қазіргі халықаралық құқық пен заманауи шекаралық тәжірибелерге қайшы келеді. Сондықтан олар тұрақты болып саналмайды, және уақыт өте келе жоғарыда сипатталған шекаралық типтердің біріне жақындауы немесе толықтай трансформациялануы мүмкін.

*Қазақ және орыс мәдениетіндегі «шекара» ұғымы.* Шекара термині ресейлік құжаттарда XIV ғасырдың бірінші жартысынан бастап кездеседі. Бұл туралы 1323 жылғы Ұлы Новгород пен Ливон ордені арасындағы шарттық грамотада айтылған. 1730-жылдарға қарай мемлекеттің шекарасын қорғау мен күзетуге жауапты ұйымдық құрылымдардың терминологиясы қалыптасты: «застава» (бұрынғы атауы – «завора»), «засада», «караул», «станица», «стража», «таможня», «крепость». «Мемлекеттік шекара» тіркесі XVIII ғасырдың соңында құжаттарда тұрақты түрде қолданыла бастады. 1847 жылы басылып шыққан «Шіркеу-славян және орыс тілі сөздігінде» шекараға мынадай анықтама берілді: «бір жерді екіншісінен бөлетін шек, межелік сызық. Мемлекет шекаралары. Ежелгі синонимі – межелік белгі» [66].

Демаркациялық сызық - елдердің шекарасын жергілікті жерде белгілеу үшін көбіне «засека» термині қолданылды. Бұл сөз ірі және орташа ағаштардан жасалған қорғаныс құрылысын білдірді. Ағаштар жау жаққа қарай ұшыраса құлатылып, олардың бұтақтары үшкірленіп, найзаға ұқсас тосқауылға айналды. XVII-XVIII ғасырлардағы тарихи құжаттар Ертіс өңірінде батыс моңғолдарға - жоңғарларға қарсы жасалған «засека» тосқауылдарының болғанын көрсетеді [66].

«Засек» тосқауылдарына белгілі бір мағынада ұқсас құрылым ретінде «сим» - шыбықтар мен өсімдік сабақтарынан жасалған құпия белгілері бар маяктарды қарастыруға болады. Олар бір мезгілде қазақтармен шекаралық желілер бойында орнатылған және көшпелі тайпалардың ішкі аумақтарға басып кіруіне қарсы бағытталған қоршаулар қызметін атқарды. Симдер Орынбор және Сібір ведомстволарының қазақтармен шекарасының бүкіл бойында үздіксіз жолақ түрінде емес, тек қауіп-қатер жоғары бағыттарда орналастырылды [67]. Сонымен қатар, қазақтармен шекара мәселесінде Ресей билігі Сыртқы істер коллегиясының нұсқауымен «дала шекаралары», «азиялық жақ», «дала» және басқа да терминдерді қолданды. Сонымен қатар, бұл аймақтарға байланысты казак ордасы, Қырғыз-қайсақ жерлері сияқты атаулар да кеңінен қолданылды. Бұл атаулар, негізінен, осы аумақты игерген негізгі халық - қазақтарға қатысты болды. Әскери ведомствода «нақты шекара» ұғымы да қолданылған, ол шетелдік мемлекеттермен арадағы мемлекеттік шекараны білдірген, ал протекторатта немесе вассалдық тәуелділікте болған елдер мен халықтар үшін мұндай термин қолданылмаған. Алайда, бұл термин кейде қазақтармен шекараға қатысты да қолданылды, бірақ оның қолданылу жиілігінің артуы орыс-қазақ қатынастарының шиеленісуімен немесе көрші халықтармен қарым-қатынастың күрделенуімен тікелей байланысты болмаған [68].

Қазақ халқының ұғымында да «шекара» түсінігі болған. Профессор К.Ш. Хафизованың пікірінше, қазақтарда шекараның нақты сызығы болмаған, сондықтан оны физикалық тұрғыда қорғаудың қажеттілігі туындамаған. Тек маңызды өзен және тау өткелдерінде, керуен жолдарында шағын жасақтар қалдырылған, олар әскери жорық бағыттары ретінде пайдаланылып отыр,ан. Шекараға жақын орналасқан көшпелі ауылдар бөгде адамдардың пайда болуын мұқият бақылаған. Ауыл ақсақалдары жау шапқыншылығы қаупі туған жағдайда дабыл қағып, ескерту жасаған.

Л.Ф. Баллюзек басқарған экспедиция, қазақтардың дәстүрлі құқық нормаларын жүйелеуге тырысып, бірнеше маңызды жайттарды тіркеген. Қазақтар жаудың жақындауы немесе басқа да қауіп төнген жағдайда бүкіл руластарына немесе жүздестеріне ортақ ұран немесе рулық ұранмен дабыл берген. Жалған дабыл көтерген адам көпшілік алдында сөгіс алып, жазаланатын болған. Баллюзек қазақтардың жайлауға өздерінің иелік ету құқығын белгілеу үшін үш дәстүрлі әдісті қолданғанын жазады, олар: қазық орнатып, оның басына арқан байлау, жерге ру таңбасын (тамға) сызып белгілеу немесе биік шөптерді түйіндеп қою. Ал XIX ғасырдың ортасына қарай қыстаулар түрлі белгілермен, кейде құрылыс нысандарымен белгіленетін болды және оларға иелік ету құқығы қалыптасқан [69]. П.Е. Маковецкийдің пайымдауынша, қазақтардың жерді иеленуіне қатысты дауларда иелік ету мерзіміне сілтеме жасау 50 жылдан 100 жылға дейінгі аралықта қабылдануы мүмкін болған. Зерттеуші бұл тұжырымын қазақтар арасында кең таралған «Елу жылда ел жаңа, жүз жылда қазан» («Елу жыл жаңа құқықтар қалыптастырады, жүз жыл бұрынғыны түбегейлі өзгертеді») деген мақалымен түсіндіреді.

**2 ҚАЗАҚ-РЕСЕЙ ШЕКАРАСЫ: ТАРИХЫ ЖӘНЕ ҚАЗІРГІ АХУАЛЫ**

**2.1 Шекараның құрылу тарихының ретроспективасы**

Қазақ-Ресей шекарасының қалыптасуы Иван IV патшаның XVI ғасырда Қазан, Астрахань және Сібір хандықтарын және Ноғай ордасының бір бөлігін Ресей патшалығына қосу мерзімінен басталады. XVII ғасырда шекара аймағында жаңа орыс қалалары Царево городише (қазіргі Қорған), Сібірде Коркина слободасы (қазіргі Есіл), Жайық бойында Яицкий елді мекен (қазіргі Орал) пайда болды. XVIII басында Оңтүстік Сібірде Бийск және Барнаул, Орал өңірінде Орынбор (қазіргі Орск) бекіністері салынды, олар қазақтар және басқа ұлттармен тығыз байланысты болды.

1571 ж. Мәскеу патшалығында «Станицалық және күзет қыметі туралы» үкім шықты, шекараның батыс және оңтүстік өңірлерін олардың тұрақты әскері күзетті. Шығыс шекарада күзет қызметін казактар жүзеге асырды, тұрақты әскер бұл аймақта аз болды. Қазақ-Ресей арасындағы салықсыз сауда жүргізу туралы алғашқы құжат 1574 ж. жасалды, құжатта шекара туралы айтылмады. Осы кезеңдегі Қазақ хандығы шартты сыртқы шекаралары бар этносаяси бірлестік болып саналды, Қасым мен Хақназар хандардың тұстарында хандық шекаралары үлкейді, кейіннен бұл аумақ айтарлықтай қысқарып, XVI-XVII ғасырлардың тоғысында тек Жетісу өңірін қамтыды. Қазақ хандығының сыртқы шекараларының тұрақты түрде өзгеріп отыруы сыртқы саяси факторларға байланысты болды, бастысы көшпелі өмір ерекшеліктерімен түсіндірілді [70].

VII ғасырдың екінші жартысында сыртқы саяси белсенділік біртіндеп қазақ-жоңғар қатынастарына ауыса бастады. 1635 жылы Батыр қонтайшы құрған Жоңғар хандығы Қазақ хандығымен салыстырғанда басқару деңгейі жоғары, орталықтандырылған жүйе мен биліктің жоғарғы басшының қолында шоғырлануымен ерекшеленді. XVII ғасырдың соңында жоңғарлар бұрын қазақтар пайдаланып келген оңтүстік-шығыс жайылымдық жерлердің біраз бөлігін өздеріне қаратты. Шекараны қорғау - Жоңғар мемлекетінің негізгі міндеттерінің бірі болып, бұл құқықтық актілермен бекітіліп отырды. Жоңғарлардың Цааз заңдар жинағында кодекс алғашқы баптары шекараларды бақылау және қорғау міндеттері көрсетілген. Жоңғарлар бұл мәселеге үлкен мән беріп, өз мемлекетінің аумағын құжат жүзінде бекітуге ұмтылды, Ресеймен де заң тұрғысынан шекараны бекітуді көздеді [71].

1714 жылы Сібір губерниясының князы М.П.Гагариннің ұсынысымен Петр-I патша Яркент маңындағы алтын қорларын тексеру мақсатында жаңа экспедициялар ұйымдастыруды тапсырды. Алғашқы экспедицияны И.Д.Бухгольц басқарды, Ертіс бойымен жүрген экспедициялардың ерекшелігі Ресей патшалығына жаңа территорияларды бекіту мақсатында қорғаныс бекеттерін салумен айналысты. Бухгольцтың экспедициясы Ямышевск және Омск бекеттерін құрды, бірақ 1716 жылы жоңғарлардан қарсылық көріп, кері қайтуға мәжбүр болды [72]. 1715-1720 жылдары ұйымдастырылған экспедициялар нәтижесінде Железинск, Семипалатинск және Усть-Каменогорск бекеттері құрылды. Ең алысқа жеткен И.М.Лихаревтің экспедициясы Ертістің орта ағысына дейін барып, жоңғар және қазақтармен қақтығыстарға түсті [73, 74].

Осы тарихи оқиғалардан кейін «Сібір немесе Ертіс сызығы» деп аталатын шекара сызығы пайда болды. Оның бастапқы міндеті Ресей империясының шекараларын жоңғарлардың шабуылдарынан қорғау болды. Жоңғарлардың Ертіс өзені аймағына қатысты талаптары Жоңғария мемлекеті жойылғанға дейін жалғасып отырды. Жоңғар басшысы Амурсана Ресей үкіметіне Зайсан көлі аймағында тағы бір бекініс салып, оның күзетіне жоңғар әскерін пайдалануды ұсынды [75]. Ертіс сызығының соңғы бекіністері Бухтарма мен Зайсан аймағында Екатерина II патшайымның жеке жарлығымен Жоңғар хандығы құлағаннан кейін салынды. Олардың негізгі функциясы шекараны қытайлардың су немесе құрлық арқылы басып кіруінен қорғау болды [76].

Ресей империясы қалыптастырған шекаралық сызықтардың тарихында теориялық тұрғыдан маңызды аспектілердің бірі - «Новоишим шекара сызығының» құрылуы. Басқа шекаралардың көпшілігінен айырмашылығы, бұл сызық «табиғи шекараларға» (өзендер мен тау жоталарына) сай келмей, Тобыл, Есіл және Ертіс өзендерін көлденең кесіп өтті. Новоишим сызығы бұрынғы Ескі Ишим сызығының жалғасы болды. Бұл шын мәнінде Тобыл округіндегі әртүрлі қоныстардың қорғаныс жүйесін біртұтас шепке біріктірген Сібір әскери әкімшілігінің бастамасы еді. Сібір корпусының бастығы Теофил фон Киндерман, геодезистер, картографтар, Сібір губернаторы Сухарев пен Орынбор губернаторы Неплюев - оны ескі жүйенің жетілдірілген нұсқасы ретінде қабылдады. Алайда, Новоишим сызығының құрылуы қазақ және орыс жер пайдаланушылары арасындағы шекараны 150-200 км оңтүстікке қарай жылжытып, орта жүздің кейбір рулары дәстүрлі көшіп-қону жолдарынан айырылды, жаңа бекіністер мен редуттарда ауыз су тапшылығы орын алды [77].

Ертіс, Орынбор және Жайық шекаралық сызықтарынан айырмашылығы, Новоишим сызығы кеңістік пен адамдардың қозғалысын қатаң бақылауға мүмкіндік берді. Новоишим сызығы қазақтардың да, Сібірдегі кейбір ресейлік бодандардың да (егіншілікпен, табиғи ресурстарды пайдаланумен және саудамен айналысатын) шекарадан өтуіне тыйым салынды. Екіншіден, сауда тек Петропавл мен Троицк бекіністерінде шоғырландырылды.

Жергілікті халық үшін мұндай қатаң бақылау таңғаларлық болды. XVIII ғасырдың ортасына дейін бұл аймақта шекараны толық бақылау тәжірибесі болған жоқ, Еуропаның өзінде қатаң белгіленген және толық бақыланатын шекаралар тек XIX–XX ғасырларда қалыптаса бастады.

Осылайша, Новоишим шекара сызығы жүйелі реттеу мен қатаң шектеулерге негізделген алғашқы модерндік шекаралардың бірі болды. Оны құруға 1744–1745 жылдары Жоңғар хандығымен соғыс болуы мүмкін деген қауесеттер себеп болғанымен, негізгі мақсат - империялық әкімшіліктің шекаралық процестерді ретке келтіруге және қатаң бақылау орнатуға деген ұмтылысы еді. Төменде Ескі және Жаңа Ишим шекара сызықтарының құрылуына қатысты геодезиялық зерттеулердің құжаттық және картографиялық дәлелдері, сондай-ақ Жаңа сызықты жүргізу нұсқаларына қатысты талқылаулар ұсынылған [78].

Жоңғар факторы кіші Жүз ханы Әбілқайыр басқарған қазақ билеушілерінің Ресейге қосылу әрекеттеріне ықпал етті, сол кезеңдегі қазақ көшпелілерінің шекараларын қалыптастыруда маңызды рөл атқарды. XVIII ғасырдың екінші ширегінде Ресей өз аумақтық талаптарын Ертіс өзенінің барлық ағысы мен басқа да аймақтарда жүргізе бастады. XVIII ғасырдың ортасында қазақ билеушілері Сібір губернаторымен дипломатиялық байланыс орнатты. Келіссөздердің нәтижесінде қазақ хандары мен сұлтандары Ресей мемлекетіне қосылу туралы өтініш білдірді. 1716-1718 жылдары қазақтар жоңғарларға қарсы әскери одақ құру, қазақ-орыс саудасын дамыту, қылмыскерлерді өзара ұстап беру және басқа да мәселелер бойынша келіссөздер жасады. Алғашқы ұсынысты 1716 жылдың 13 қыркүйегінде Қайып хан бастады, келесі бірнеше жыл ішінде ол сауда және әскери-саяси ынтымақтастық мәселелерін қамтитын тағы бірнеше өтініш жолдады. Кейінірек осындай ұсыныстармен Әбілқайыр хан, Мамай сұлтан және қазақ ақсүйектерінің басқа да өкілдері қарсы тарапқа жүгінген [79].

Ресей тарапынан келіссөздер барысында қазақтар қоныстанған аумақ арқылы керуендерді еркін өткізу және мүмкіндігінше оларды қорғау, Ресей азаматтарына шабуыл жасаудан бас тарту сияқты бірқатар міндетті шарттар қойылды. 1771 жылдан империяның ішкі аймақтарындағы қазақтар адал, ал сыртқы аймақтарда адал емес «бағынушылар» деп атала бастады [80].

Қазақ ақсүйектерінің едәуір бөлігі Ресейге қосылсақ сауда қатынастарын дамыту мүмкіндіктері кеңейеді деп есептеді. Олар қос мемлекетке бірдей бағынышты болу институтын пайдаланып, бір-бірімен жауласқан немесе жаңа бағыныштылар үшін бәсекелес болған мемлекеттермен саудадан пайда табуды көздеді. Көптеген қазақтар өз еркімен бағынуды Ресеймен жасалған әскери және саяси одақ ретінде қабылдады. Қазақтар орыстардың көшпелілердің еркіндігін шектемейтініне және зиян тигізбейтініне үміт артты [81].

Дегенмен, қазақ қоғамының кейбір топтары Ресейдің қол астына кіру мәселесін қолдамады. Мысалға Жәдік әулетінің кейбір сұлтандары ант беруді «құлдыққа түсу» деп бағалады. Орыс мемлекетінің шекара маңында және қазақ көшпелілері аумағында қалалар салу мәселесіне қазақ билеушілері әртүрлі көзқараспен қарады. Кіші жүздің билеушілері бекіністер салуды қолдап, кейде өздеріосындай өтінішпен үкіметке жүгінсе, Орта жүз билеушілері арасында бұл мәселелерде ауызбіршілік болмады [82]. Ресей қызметінде болған Ахмет Кенесариннің дерегі бойынша, «шекарадағы орыс билігі» - Сібір губернаторлығы тарапынан Абылай ханның ұлы Ғұбайдоллаға Көкшетау жерінде қала салу туралы ұсыныс жасаған. Алайда олАбылай хан мен Ақ патша арасында жасалған жазбаша келісім бойынша әркім өз орнында тыныш өмір сүргені дұрыс екендігін айтып ұсыныстан бас тартқан [83].Дереккөздер Абылай ұрпақтарының барлығы Ғұбайдұлланың ұстанымын құптамағанын көрсетеді. Қазақтар Ресей қол астына қабылдағаннан кейін олардың қарым-қатынасын реттеген алғашқы әкімшілік орган Орынбор экспедициясы (кейіннен губерниялық басқармаға айналды) болды.

XVIII ғасырдың бірінші жартысында Сібір (көбінесе Ертіс) шебімен қатар, басқа да бекініс шептері пайда болды. Башқұрттар мен қазақтардың әрекеттерінен қорғану мақсатында Закамская бекініс шебі немесе Жаңа Закамская шебі құрылды (ресми түрде шекаралық шептер осылай аталды) [84]. Ең ұзын шеп - Яицкий шебі болды, оның ұзындығы 1780 верстке созылып, Каспий теңізінен бастап Сібір губерниясына дейінгі аумақты қамтыды. Яицкий деп аталғанмен ол Жайық өзенінің негізгі арнасымен емес, көбіне оның салалары және Обь өзенінің бассейніне жататын су арналары арқылы өткен.

Яицкий шебі үш бөлікке бөлінді, олар көбінесе дербес шептер ретінде аталды: Яицк (Төменгі) шебі – Каспий теңізінен Жайық өзенінің ең ірі сол жақ саласы - Илек өзеніне дейін созылды. Илек немесе Жаңа-Илек шебі - Илек өзені бойымен өтті. Жайық бойындағы Благословенная станицасынан Сібірдегі Тобыл және Үй өзендеріне дейінгі шекаралық шеп Орынбор шебі деп аталды. Бұл шеп те үш бөлікке бөлінді, онда шекаралық форпосттар ретінде Березовское ауылы мен Орск қалашығы - крепосты орналасты. Осы екеуінің арасындағы бөлік Жоғарғы (немесе Ескі) шеп деп аталып, Жайық, Кідіш және Үй өзендері бойымен өтті [85].

С.В. Голунов Ресейдің қазақтарды қол астына қабылдаумен қатар әкімшілік шекараларда бекініс шептерін салуы арасында маңызды байланыс бар екендігін жазды, екеуінің де басты мақсаты шекара аймақта бұрыннан бар орыс қоныстарын қазақтардың шабуылдарынан қорғау, қазақтарға және басқа ұлттарға Ресей империясының қуатын көрсету, империяның оңтүстікке қарай шекарасын кеңейту және жаңа социомәдени шекара аймағын қалыптастыру [86]. Бекіністер тек шекараларды қорғау орталықтары ғана емес, сауда, әкімшілік басқару және көрші елдермен дипломатиялық қарым-қатынас орталықтарына айналды. Ресей империясы мен қазақтар арасындағы протекторат жүйесінде басымдыққа ие болған ұлыстық басқару принципі еді, бұл жүйеде де вассалитет элементтері сақталды. Ресей билігі қазақтарды шекараның дала жағындағы қауіпсіздігін қамтамасыз етуге тартуға тырысты. Мысалы, 1759 жылғы Сыртқы істер коллегиясының жарлығында сұлтан Абылай өз әскерімен шекараны қорғағаны үшін жыл сайын 900 рубль күміс ақша төлененіп отырған [87].

Абылай шекараларда, соның ішінде Ертіс маңындағы шекаралық шептерде туындаған жаңа шектеулерді өз ықпалын нығайту үшін де пайдаланды. Мәселен, ол қазақтардан малды Ертіс арқылы айдап өткізу үшін төлем талап етті [88]. Нұралы хан өзіне қарасты ауылдардың қыста Жайық арқылы «ішкі жаққа» көшіп өтуіне рұқсат алу үшін Орынбор әкімшілігінің рұқсатын жинаумен айналысты. Бөкей сұлтан Жайықтан өтіп, «сыртқы жаққа» (Зауралье) көшуге рұқсат бергені үшін алым жинап отырды. Ертіс пен Жайық арқылы көшіп өту мәселесінде қазақ билеушілері ішкі және сыртқы саяси жағдайларда әртүрлі рөл атқарды.

Төменгі Орал өңірінде XVIII ғасыр бойы әскерлердің саны кезең-кезеңімен ұлғайтылды. 1723 жылғы казак халқының алғашқы санағы бойынша, Жайық өңірі аймағында 16203 адам тіркеліп, оның ішінде әскери қызметке жарамды ерлер саны 5572 болды. Ал 1742 жылғы санақта 11 мыңнан астам қызметтегі казак тіркелді [89]. 1801 жылға қарай казак халқының тығыздығы, ең алдымен, жасанды өсім есебінен 29588 адамға дейін артты. Өңірді отарлау салыстырмалы түрде табысты жүрді. [90].

Сібір шебінде 1764 жылы И.И. Шпрингер қазақтардың шекарадан 10 верстік аумағына өтуін тыйым салды. Мақсаты Ертістің ішкі жағында орыс және қазақтар арасында көбейген қақтығыстарды азайту [91]. Линия бекіністерін салумен қатар, форштаттар - ауылдық қоныстар құрылды. Сібір губерниясында подполковник Кутузов «резервтік жоспар» аясында әскери шептерді салу және оларды қоныстандыру жобасын әзірледі. Бұл жобаны Сібір әскери шебінің бастығы генерал-майор Х.Х. Киндерман жүзеге асырды. Оның ұсынысымен 1755 жылға дейін Тобыл өзенінің бойында және Есіл өңірі даласында 11 бекініс, олардың арасында 33 редут пен 22 маяк салынды. Жаңа шеп Пресногорьковск немесе Горькая линиясы деп аталды, себебі оның бойында көптеген ащы тұзды көлдер орналасқан еді. Х.Х. Киндерман Колывано-Воскресенск шебін салуды да басқарды, ол осы округты 9 бекініс және 53 редутпен қоршады. Ертіс шебінде 1755 жылға қарай 5 бекініс, 10 форпост, 29 редут пен 35 маяк орналасты. 1777 жылы Қытайдың енуінен қорғану үшін Ертіс өңірінде Бухтарминская линиясы құрылды.

Бірақ шекара аймағында орыс әскерлері аз болды, Горькая, Иртышская және Бухтарминская шептерінің бойындағы 98 бекіністе барлығы 7578 адам болды. Бұл Сібірдегі Ресей шекараларын қорғау міндетін орындау үшін айтарлықтай жеткіліксіз еді. И.И. Шпрингердің ұсынысымен осы қоныстарға орналасқан казактар құрамына Железняк пен Жвачка бастаған запорождықтардың 138 адамы, 200 қылмыскер және шамамен 2000 солдат балалары қосылды. Сонымен қатар, шекаралық бекіністерге жылдық қызметке Тобольск, Тара және Түмен қалаларындағы қалалық казактардан, бастапқыда «крепостной казактар», кейінірек «выписной казактар» деп аталған шаруалардан әскерге адам алынды.

Ресей билігі қазақтармен шекараны қорғауды әртүрлі тәсілдермен жүзеге асырды. Тұрақты және тұрақсыз әскерлердің бекіністерде, станцияларда орналасуы, сонымен қатар ішкі тәртіпті бақылап, полиция қызметін атқаруы маңызды рөл атқарды. Егер қазақтардан орыс қоныстарына немесе башқұрттарға қарсы ірі шабуылдар жасалса, кінәлілерді жазалау үшін далаларға арнайы отрядтар жіберілетін. Көп жағдайда шабуыл жасаушыларды емес, орыс қарулы отрядтарының жолына түскен адамдарды жазалау байқалды, бұл жағдайдың одан әрі шиеленісуіне алып келді [92].

XVIII-XIX ғасырдың шекарасында әскери посттар мен қоныстардың стационарлық жүйесі кеңінен қолданылды, бірақ патрульдеу мен көшпелі әскери бөлімдер әлі де басым болды. Шекараларды қорғаудағы бұл жүйе бір жағынан шекара аймақтарындағы тәртіпті сақтауға бағытталған болса, екінші жағынан қазақтарға қарсы ықтимал шабуылдарды тоқтату мақсатында қолданылған. 1765 жылғы нұсқаулықта И.И.Шпрингер коменданттарға қазақтардың өздерінің көшпелі өмірін және мал табындарын Ресей бекіністерінен 10 шақырым қашықтықта ұстауын талап етті. Бұл ретте қазақтар «көрші» халықтар ретінде сипатталды және шетелдіктермен бірдей деңгейде қарастырылды. Сонымен қатар, орыс азаматтарына шекара сызығынан шығып, қазақ даласына өтуге тыйым салынды. Орыстардың шекара бойында 10 шақырымдық жолағы «бейтарап аймақ» деп саналды, ал оның сыртындағы жерлер «шетелдік» ретінде қарастырылды. Бұл мәртебе орыс казактарына қазақ даласында 10 шақырымдық сызықтың сыртында қоныс аударуға тыйым салды. 1800 жылы Ресей билігі қазақтарға Ертістен өтетін мал үшін 1% алым енгізді, ал 1815 жылдан бастап бұл сома Сібір казак әскеріне «жөндеу салығы» ретінде жіберіле бастады. Қазақтар, Ресей үкіметіне төлейтін «ясактың» мөлшеріне сәйкес келгенін алға тартып, бұл төлемнен бас тартты. Ресей үкіметі бұл даулы мәселе бойынша араласпау саясатын ұзақ уақыт ұстанды, тек 1824 жылы ғана ішкі аймақтарға және он шақырымдық жолаққа мал айдауға ақы алу заңдылығын растады [93].

Шекара мәселелерімен айналысатын арнайы органдар пайда бола бастады, Орынбор ведомствосында - Шекара экспедициясы, Шекара соты және Шекара комиссиясы құрылды. Олардың қызметі қазіргі шекара және кеден қызметтерінен ерекшеленіп, әкімшілік-тергеу органдары болып табылды, ал функционалдық жағынан қазіргі 1816 жылы Омск шекаралық комиссиясы құрылды, міндеті қазақтардың өтініштерін қарастыру болды.

Табиғи шекаралар, көбінесе өзендер, таулар, қыраттар шекара ретінде қолданылды. Алайда, Ертіс өңірі мен Жайық өңірінде 10 шақырымдық жолақтар пайда болған кезде шекара белгілерін орнатудың қажеттілігі туындады. Мұндай белгілерді «демаркациялық сызық» деп атау қиын, өйткені олар әкімшілік бөлімдердің арасындағы межені білдірді, сол себепті оларды «межа» деп атады. XVIII ғасырда Ресейде шекараларды қорғау үшін қамалдар, маяктар және симдер құрылды. Даладағы межелеудің алғашқы маңызды тәжірибесі Ертістің 10 шақырымдық жолақ бойында топограф Кокоулин бағаналарды орнатылуы болды. Ол шекара сызығын айқындап, әр редуттың маңына 10 верст қашықтықта бағаналар орнатты, кездескен жерлердің сипаттамасын жасады. Ол бұл жұмысты 2 ай ішінде 1500 верст көлемді аймақта аяқтады. «Кокоулинская черта» шекара белгілері ұзақ уақыт бойы ресми хат-хабарларда 10 шақырымдық аймақ пен қалған қазақ даласы арасындағы шекара ретінде қызмет етті» [93, л. 424].

XVI ғасыр мен XVIII ғасырдың бірінші жартысында шекараның қалыптасуында сыртқы саяси фактор маңызды рөл атқарды. Ресей мен Жоңғарлар арасындағы мемлекетаралық шекараның өзгеруі, ал кейінірек башқұрттардың «ішкі» мекендеу шекараларын қалыптастыру қазақтардың көшпелі жерлерінің шекараларын анықтауға және олардың оңтүстік-шығыстан және солтүстік-батыстан қауіптерін әлсіретуге ықпал етті.

1819 жылы М.М. Сперанский үш жыл мезімге Сібірдің генерал-губернаторы болып тағайындалды. Император Александр-1 оған жергілікті басқаруды қайта қарау және «осы алыстағы аймақтың пайдалы құрылымы мен басқарылуын ойластыру және оны қағазға түсіру» тапсырмасын берді. 1820 жылдың соңына қарай М.М.Сперанский Сібір мен сібірлік қазақтарды басқару туралы жаңа заң жобаларын әзірлеп, 1822 жылы Сібір комитетінің қолдауымен Александр-І тарапынан бекітілді.

М.М. Сперанскийдің реформаларына дейін «қазақ жері ресми түрде империяның құрамына кірмеген және Ресей үшін сыртқы аймақ ретінде есептелген» [94]. Дегенмен Ресей империясы қазақтар мекендеген жерлерді, сөзсіз, өз құрамына кіретін аймақ ретінде қарастырған. 1844 жылдан бастап Орынбор аймағы үшін, 1868 жылдан бастап Ресей империясының барлық қазақтар мекендеген әкімшілік бірліктері үшін мемлекеттік меншікке айналуы Ресей империясының бұл жерлерді өз құрамына кіретін аймақ ретінде қарастырғанын айғақтайды. Оларда арнайы мәртебе болмады, Сібір қазақтары туралы ереженің нормалары тек бұрыннан бар тәртіпті бекітті [95]. XVIII ғасырдың ортасында Орынбор губерниясының вице-губернаторы және академик П.И.Рычков Ресей империясының әкімшілік және халықаралық шекаралар арасындағы шатасуды түсіндіру үшін арнайы жазба жасады. Оның айтуынша, «Азия жағынан Жайық, Үй және Тобыл өзендері бойында орналасқан жерлер дала аймағы аталса да, ол шекара емес, өйткені Киргиз (қазақ) ордалары Ресейдің қол астында болғандықтан, олар шет мемлекет ретінде қарастырылмайды [96]. Ресей үкіметі XVIII-XIX ғасырлардағы қазақтармен шекаралас аймақтардағы шекара сызықтарын ерекше аймақтық межелер деп қарастырды.

1822 жылғы Жарғы бойынша қазақтар мекендеген жерлер Омск облысының құрамына енгізіліп, ішкі және сыртқы округтерге бөлінді. Аумағы «ішкі» және «сыртқы» жақтарға бөлінді, олардың арасындағы шекара Сібір казактары желілерімен сәйкес келді. Құрылымға жақын сыртқы округтерде шекаралар анық белгіленуі тиіс болған, олардың өтуі қазақтар үшін жергілікті биліктің рұқсатымен жүзеге асырылатын еді. Сыртқы округтердің саны Ресей бекіністерінің даланың тереңдігіне қарай жылжуына байланысты артып, шекаралық округтердің саны азаяды деп жоспарлады. Барлық сыртқы шекаралар демаркацияланды, ал қазақтарға Ресей империясынан шығуға тыйым салынды, яғни сыртқы округтердің шекарасын басқа мемлекеттерге кесіп өтуге тыйым салынды, бірақ Омск облысының ішінде еркін қозғалысқа құқық кепілдендірілді, ал басқа Ресей губернияларына биліктің рұқсатымен шығу қажеттілігі аталды.

ХІХ ғ. 20-шы жылдарының басында М.М. Сперанский жүргізген әкімшілік реформалар Сібір аймағын басқаруды оңтайландыру және Сібірдегі жергілікті халықтарды, атап айтқанда қазақтарды басқару жүйесін кодификациялау мақсатында болды. Бұл реформаларда көп өзгерістер болған жоқ, тек транзиттік сауда ұйымдастыру бойынша бірқатар жаңалықтар енгізілді. Дегенмен, барлық нормативті актілерді бір уставқа біріктіру Ресей империясының саясатын жергілікті қазақ халқы үшін айқынырақ әрі түсінікті етуге мүмкіндік берді.

Ресейдің іс жүргізу құжаттамасынан байқайтынымыз Қазақ хандығы Ресей билігінің әкімшілік лексикасында қолданылмаған. Тіпті қазақтардың Ресейге бодандыққа қабылдануына қатысты құжаттарда да «қазақ» немесе ол кезеңдегі қазақтарға қатысты қолданылған «қырғыз-қайсақ» атауын қамтитын кез келген аумақтық термин кездеспейді. Оның орнына «Қырғыз ордасы» немесе «Қырғыз-қайсақ даласы» секілді ұғымдар қолданылып, бұл атаулар XVIII – XIX ғасырдың бірінші жартысындағы ресми карталарда да бейнеленген. Алайда қазақ этнонимін қамтитын әкімшілік бірліктер болмаған. Қазақ этнонимі алғаш рет әкімшілік-аумақтық бірліктер атауында 1854 жылы құрылған «Сібір қырғыздары облысы» және 1859 жылы құрылған «Орынбор қырғыздары облысы» арқылы қолданылды. Бұл екі облыс 1868 жылы таратылып, Орынбор және Батыс-Сібір генерал-губернаторлықтарының далалық облыстарын басқару жөніндегі «Уақытша ереже» күшіне енді. Бұл ереже негізінде төрт жаңа облыс – Орал, Торғай, Семей және Ақмола облыстары құрылды. Кейіннен бұл ережеге Жетісу облысы да қосылды. А.К. Гейнс Орталық Азиядағы Ресей империясының барлық иеліктерін екі әкімшілік бірлікке біріктіруді қарастыратын жоба әзірледі. Солардың біріне «Қырғыз (немесе Түркістан) генерал-губернаторлығы» деген атау беру ұсынылды. Алайда үкімет аумақтық атауға басымдық беріп, нәтижесінде Дала генерал-губернаторлығы мен Түркістан генерал-губернаторлығы құрылды.

1868 жылғы Уақытша ереженің ең маңызды өзгерістерінің бірі - Азия Ресейі мен Ресей империясының бүкіл аумағы бойынша губерниялар, уездер және басқа да әкімшілік бірліктер арасында еркін қозғалысқа қойылған шектеулердің алынып тасталуы болды. Мұндай сапалы өзгерістерді 1863 жылы шенсіз казактарды шаруалар тобына қайтаруымен де түсіндіруге болады. Тек 10 шақырымдық шекаралық аймақта орналасқан, негізінен жағалау маңындағы елді мекендер бұл ережеден тыс қалды, себебі бұл аудандарға Батыс Сібір генерал-губернаторының бұйрығы таралмады [97]. Дала ережелерінде жаңа иерархиялық орталықтандырылған әкімшілік-аумақтық жүйе енгізілді: генерал-губернаторлық – облыс – уезд – болыс – шаруашылық ауыл/ауылдық елді мекен.

Жаңа Ереже жобасына қосымша жазбада көрсетілгендей, Торғай облысының шекаралары «1838 жылғы 3 маусымдағы Жоғары мәртебелі әмір және 1805 жылғы 24 маусымдағы акт негізінде белгіленген». Сол сияқты, бұл Урал облысына да қатысты, тек оған Маңғышлақ приставтығы кірмеген, оның шекаралары «1871 жылғы 25 қазанда Кавказдың наместнигі Жоғары мәртебелі Императордың ерекше бұйрығымен анықталған». Реформадан кейінгі осы кезеңдегі ең маңызды өзгерістердің бірі жергілікті әкімшілікке, әсіресе генерал-губернаторлар мен облыстық әскери губернаторларға шұғыл қажеттіліктер туындаған жағдайда осындай істерді шешудегі баяулықты болдырмау үшін облыстар мен уездер арасындағы шекараларды өзгерту және одан әрі анықтау мәселелерін өз бетінше шешуге мүмкіндік беруі болды [98].

Орынбор және Батыс Сібір генерал-губернаторлықтарының оңтүстік шекаралары, бұрынғыдай, әдейі толық анықталмады. Бұл «ерекше саяси себептерге» байланысты болды. Бұл себептер XVIII-XIX ғасырларда Ресей империясының шекараларын кеңейтуді заңды түрде негіздеудің құралы ретінде пайдаланылған «табиғи шекаралар» тұжырымдамасына сәйкес Орталық Азиядағы табиғи шекараларға қол жеткізу қағидасына сай келді. XIX ғасырдың екінші жартысы мен XX ғасырдың басында жаңа генерал-губернаторлықтар құру және отарлау процестері жалғасты.

Дала генерал-губернаторлығы құрылған кезде жаңа әкімшілік орталықты анықтау бойынша пікірталастар болды. В.П.Бутаков қазақ даласын екіге бөліп, батыс бөлігін орталығы Орынборда, ал шығыс бөлігін орталығын Сергиопольде немесе Қарқаралыда орнатуды ұсынды. Семей мен Өскеменді айналасындағы жерлерімен бірге Том губерниясына қосу ұсынылды. А.О. Дюгамель Омбыны әкімшілік орталық ретінде белгілеуді, ал Ертіс өңірін, соның ішінде Павлодар, Семей және Өскемен қалаларын Сібір казак әскерінің қарамағына беруді ұсынды. Әскери министр Д.А.Милютин жаңа әкімшілік орталықты Омбыда құруды жақтады, себебі ол Орынборға қарағанда көршілес елдерге жақынырақ орналасқан. Алайда бұл ұсынысқа Санкт-Петербургтен арнайы жіберілген Дала комиссиясының төрағасы Ф.К.Гирс қарсы шықты. Ол қазақтарды бір әкімшілік бірлікке біріктіру сепаратизм қаупін тудырады деп есептеді. Сол комиссияның мүшесі А.К.Гейнс екі генерал-губернаторлық құруды ұсынды. Оның пікірінше, біріншісінің орталығы Омбыда, ал екіншісінің орталығы Түркістан, Шымкент немесе Ташкент болуы мүмкін еді. Ақырында, орталығы Ташкент болатын Түркістан генерал-губернаторлығы және орталығы Омбыда орналасқан Дала генерал-губернаторлығы құрылды. Бұл шешім Орталық Азия мен Қиыр Шығыстағы Цин және Британ империяларымен күшейе түскен қарама-қайшылықтар айтарлықтай әсер етті [99].

XX ғасырдың басы Қазақстан мен Ресей арасындағы шекараның қалыптасу тарихында жаңа кезең болды. 1904 жылы Ертіс бойында, сондай-ақ Горькая және Преснов казак шептері бойында орналасқан 10 шақырымдық жер жолағын Сібір казак әскерінің иелігіне беру туралы шешім қабылданды. 1909 жылы 10 шақырымдық жолақ аумағында егістікке ие болған қазақтарға өздерінің қыстауларын Павлодар уезінің оңтүстік болыстарына, қоныс аударушылар учаскелері бос жерлерге көшіру ұсынылды [100].

Столыпиннің аграрлық реформасы кезеңінде Қоныс аудару қорына жерлерді тартып алу кең таралды. 1906-1915 жылдар аралығында Қоныс аудару қорына шамамен 30 млн. десятина жер бөлінді. Алайда, оның тек аз ғана бөлігі шаруалар қоныс аударушылардың пайдалануына берілді. Мұны сол кездегі земство статистикасы деректерінен көруге болады. Қазақтарды отырықшылыққа көшіру және бос жерлерді босату үшін әкімшілік қысым көрсетті. 1908-1909 жылдары Кұлынды даласында көшіп-қонып жүрген қазақтардың жер пайдалануынан Қоныс аудару қорына айтарлықтай жер көлемі тартып алынды, қазақтарды мәжбүрлі түрде 25-тен 40 десятинаға дейін бөліп, жеке меншікке тіркеуге итермеледі.

Сол кезеңдегі заңдарға сәйкес, қазақтар жер телімін алғаннан кейін 5 жыл ішінде үй, шаруашылық құрылыстарын салып және/немесе егіншілікпен айналысып, жартылай немесе толықтай отырықшы өмір салтына көшуге міндетті болды. Егер қазақтар жер телімін алудан бас тартса (мұндайлардың саны шамамен 20%-ды құрады), олар Алтай таулы округі аумағынан, көбінесе Семей облысына қоныс аударуға мәжбүр болды [101]. Құлынды даласы XIX ғасырдың екінші жартысы мен XX ғасырдың басында қазақтардың екінші ірі анклавына (Ішкі ордадан кейінгі) айналды. Бұл аймақ барлық жағынан орыс қоныстарымен қоршалған еді. Қазақ даласына казактардың және шаруалардың колонизациясы барысында орыстар, украиндар және казактар тығыз қоныстанған шағын анклавтар пайда болды. Бұл анклавтарда Еуропаның басқа да халықтарының өкілдері қоныстанды. Олардың орналасуын Азиялық Ресейдің этнографиялық карталарынан, мысалы, 1868 жылғы М.Винюковтың картасынан немесе Қоныс аудару басқармасының деректерінен көруге болады. Мемлекеттік Думада «христиандық белдеу» құру мүмкіндігі де қарастырылды. Бұл идея бойынша, Дала өлкесінің шекара бойындағы жерлері орыс шаруаларымен қоныстандырылуы керек еді. Кейбір фракциялар мен депутаттар Дала және Түркістан өлкелерінде басқару жүйесін этникалық әртүрлілікке байланыстырмауды, ал этникалық әркелкілікті ары қарайғы шаруалар колонизациясы арқылы жойып, ұлыорыс ұлтының басымдығын қамтамасыз етуді ұсынды [102].

Қазіргі Орталық Азия мемлекеттерінің және оларға шекаралас Ресей өңірлерінің 1917 жылғы Ақпан революциясына дейінгі территориялары Ресей империясының бірнеше әкімшілік бірліктерінің құрамында болды: Степной және Түркістан генерал-губернаторлықтары, Астрахань, Тобольск және Томская губерниялары, Закаспийские облысы және Ресейге тәуелді протектораттар – Хиуа хандығы мен Бұқара эмираты. 1917 жылғы ақпанда академик С.Ф. Ольденбург Ресейдің шекаралас губернияларының этникалық құрамын кешенді зерттеу бастамасын көтерді. Уақытша үкімет бұл жобаны қолдады. Нәтижесінде Ресейдің шекаралас аймақтарындағы тайпалық құрамды зерттеу жөніндегі комиссии құрылды. Комиссия 1927 жылға қарай ол СССР-дің көп бөлігіндегі этникалық топтардың таралу аймағын көрсететін этнографиялық карталар дайындады [103]. Уақытша үкімет кезінде алғаш рет әкімшілік-аумақтықалар реформалар басталды, өйткені жергілікті қауымдастықтар жаңа әкімшілік бірліктер құру құқығына ие болды. Бұрынғы Степной және Түркістан генерал-губернаторлықтарының аумағында болыстар, уездер және тұтас губерниялар пайда бола бастады.

1918 жылдың 16 қаңтарында татар тілінде шыққан «Мухтарият» журналында Ішкі Ресей мен Сібірдің мұсылман тюркі-татарларының ұлттық автономиясы туралы негізгі ережелер жарияланды [104]. Бұл мәселе бойынша ең белсенділердің бірі этникалық қазақтар болды. Мәселен, болашақ Алаш-Орда үкіметінің басшысы Ә.Бөкейханов Уақытша үкіметтің Торғай облысындағы комиссары болса, Алаш қозғалысының тағы бір көрнекті өкілі М. Тынышпаев Жетісуда қызметте болды. XX ғасырдың басындағы ұлт құру процессін сипаттау үшін «элитарлық ұлтшылдық» терминін қолдануға болады. Қазақ зиялылары тарапынан Уақытша және Әскери үкіметтермен келіссөздерге дайындалған материалдардың бір бөлігі большевиктер тарапынан ескерілді. Мысалы, Бөкей Ордасы мен негізінен Орал казактары қыстанған жерлердің бір бөлігінің Қырғыз АСР-іне (қазіргі Қазақстан) өтуі кезінде ҚырКрай өкілдері волостық мәліметтер мен бұрынғы Алаш-Орда батыс қанатының жетекшілері Уақытша үкімет органдарымен келіссөздерге дайындаған 10-верстық және 40-верстық карталардың негізінде шешілді. Осы және ұқсас мәліметтер Сібір ревкомымен (Сибревком) және Түркістан орталық атқару комитетімен (ТурЦИК) келіссөз барысында пайдаланылды. Тіпті бұл мәліметтермен РСФСР Халық Комиссарлар Кеңесінің төрағасы В.И. Ульянов жеке танысқан. Әсіресе Қырғыз (Қазақ) орталық атқару комитетаінің (КирЦИК) Сібревкоммен шекаралық мәселелерді талқылау кезіндегі белсенділігі Мәскеу басшылығының алаңдаушылығын туғызды. 1921 жылдың қыркүйегінде РСФСР мен Қырғыз (Қазақ) Кеңестік Социалистік Республикасы арасындағы қатынастар жөнінде арнайы мәселе көтерілді [105].

1917 жылы Омбы коалициялық комитеті құрылды, ониң құрамына қырғыз (қазақ) бөлімі де кірді. 1918 жылдың шілде айында Уақытша Сібір үкіметі «Сібір халықтарының мәдени автономиясының шекаралары туралы негізгі ережелерді» жариялады, алайда онда ұлттық автономияларды аумақтық межелеу мәселесі қарастырылмады [106]. Кеңес өкіметінің органдары Орта Азия өңірінде 1917 г. жылдан бастап қалыптаса бастады. Азамат соғысы барысында кеңестік және кеңестік емес аумақтардың шекаралары үнемі өзгеріп отырды, бұл майдан шептерінің қозғалысына теклей байланысты болды. 1919 жылдың жазында Колчак армиисы ауыр жеңіліске ұшырады. Оның әскерлерінің шығысқа шегінуінің нәтижесінде 1919 жылдың соңына қарай қазіргі Қазақстан аумағының басым бөлігі азат етілді, ал соңғы қарсылық ошағы – Солтүстік Жетісу майданы – 1920 жылдың наурызында жойылды. Бұхарадағы әскери қимылдар тек 1920 жылдың қыркүйек-қазан айларында аяқталды. Ақ гвардияшылардан азат етилген аумақтарда кеңестік билік орнады.

Айта кету керек, Қырғыз (Қазақ) өлкесін басқарудың алғашқы ұлттық органы - Революциялық комитет (Кирревком) - РСФСР Халық Комиссарлар Кеңесінің декретімен 1919 жылғы 10 шілдеде құрылды. Қосөкіметтік кезеңде Петроград Кеңесінің басшылығы автономиялық аймақтардың құрылуына қарсы шығып, оларды сепаратизм көрінісі ретінде қарастырды [107]. И.В. Сталин 1912-1913 жылдары ұлттардың өзін-өзі анықтауы туралы еңбегінде: «Ұлттардың өз қалауынша құрылу құқығы бар. Бірақ бұл социал-демократия ұлттардың зиянды институттарына қарсы күреспейді дегенді білдірмейді..., - деп жазған еді [108].

Бұл көзқарасты РСФСР шеңберінде автономия құруға келісім берген орыстардан басқа ұлттардың кейбір саяси көшбасшылары да қабылдады. Мысалы, 1920 жылдың қазан айында өткен Қырғыз (Қазақ) АКСР Кеңестері Құрылтайы барлық кеңестік автономиялық құрылымдарға арнаған үндеуінде Қазақ ұлттық автономиясы «оқшау және сепараттық өмір сүруді мақсат етпейтінін» ерекше атап көрсетті. 1917 г. жылғы қарашаға қарай РСДРП жетекшілерінің ұстанымы біраз уақытқа біріге түсті. 2 қарашада В.И. Ленин мен И.В. Сталиннің қол қоюымен, Н.И. Бухариннің түзетулерімен және Орталық Комитет және Халық Комиссарлары Кеңесінің басқа да жетекшілерінің қолдауымен «Ресей халықтарының құқықтары туралы Декларация» жарияланды. Бұл құжат кеңес өкіметінің ұлттық саясатының төрт негізгі қағидасы - барлық ұлттардың теңсіздігі, тәуелсіз мемлекет құру құқығы, барлық ұлттық шектеулердің жойылуы және әрбір халық құрамындағы аз ұлттардың еркін дамуықұқықтарын бекітті [109, 110].

Ұлттар істері жөніндегі халық комиссариаты өкілдерінің көпшілігі 1921 жылға дейін «Ресейде ұлттық республикалар мен автономиялық облыстар құрудың еш қажеттілігі жоқ деп есептеді. Территориялық бөлініс тек экономикалық қағида бойынша жүргізілуі тиіс. Кеңес өкіметі жағдайында республикалар мен облыстарды ұлттық қағида бойынша ұйымдастыру – ұсақ буржуазиялық ұлтшылдықпен жасалған ымыра» деп санады. 1920 жылы мұсылман-коммунистердің III өлкелік конференциясында Түркі Кеңестік Республикасын құру туралы шешім қабылданды. Жобаны әзірлеген Т. Рысқұлов, Ф. Ходжаев және Г.Бех-Иванов они Түркістан мен Дала генерал-губернаторлықтары аумағында түркі халықтары мекендеген территорияларды біріктіруді ұсынды. Түркі Қызыл Армиясын құру, Қызыл Армия бөлімдерін жаңа республиканың шекарасын шығару туралы қаулылар ұсынылды [111]. РСФСР жетекшілері ірі ұлттық-аумақтық бірлестіктер құруды қолдағанымен, олардың ауқымын шектеді. Пантүркизм идеясы Кеңес өкіметінің Орта Азиядағы билігін орнықтыру үдерісіне зиянды деп бағаланды. Сол 1920 жылы Түрккомиссия жобасына қатысты В.И. Ленин оның қабылданбауын ұсынып, орнына Түркістанның этнографиялық және басқа да карталарын әзірлеуді, Өзбекстан, Қырғызстан және Түркіменстанды қосу немесе бөлу туралы нақты шешімдер беруді ұсынды [112].

Алаш партиясының өкілдері азамат соғысы кезеңінде әртүрлі әрекет етті: олардың бір бөлігі Кеңестермен ынтымақтастық орнатса, екінші бөлігі оларға қарсы күреске шықты. Кеңес органдары да оларға әртүрлі көзқараста болды, Алаш басқару органдарына барлық өкілдер теріс қарады. Мысалы, 1917 жылдың желтоқсанында Орынборда өткен Екінші бүкілқырғыз съезі Алашордаға аттас автономия құру туралы шешімді заңсыз деп таныды. 1918 жылы Семей облыстық Кеңестер съезінің делегаттары Алашораданы құрған «қырғыз комитеттерін» жоюды талап етті [113]. Алаш партиясының батыс қанатының жетекшілері – А. Байтұрсынов пен М. Тунғанчин 1919 жылдан бастап Кеңес органдарымен ынтымақтастыққа кірісті, кейін олар Қырғыз ВРК құрамына кірді. Алаш партисының шығыс қанатының жетекшілері А. Бөкейхановтың басшылығымен ұзақ уақыт бойы Кеңес өкіметімен ынтымақтастыққа қарсы болып, Колчак үкметіне бағынатын аумақтарды басқаруға қатысты. 1920 жылы олардың бірнешеуі тұтқындалды.

Совет мемлекеттерінің ұлттық-мемлекеттік құрылымын анықтауда негізгі сәт Одақтас Кеңестік Социалистік Республикалар Одағын құру болды. И.В. Сталин әзірлеген жоба тәуелсіз республикалардың РСФСР құрамына автономия құқығымен кіруін қарастырды. Іс жүзінде формальды федерации (немесе нақты унитарлы құрылым) жобасын ұсынған болатын, ол 1920 жылдардың соңында жүзеге асырылды. Алайда, 1922 жылы 30 желтоқсандағы СССР құрылғаны туралы Декларация мен Келісіммен бекітілген одақтық федерация жобасы қабылданды, ол 1924 жылы СССР Конституциясының 2-бөлімінің мәтініне толық енгізілді.

1918 жылдың 27 қаңтардағы Декреті бойынша жергілікті органдарға жаңа құрылымдарды құру, біріктіру және шекараларды өзгерту құқығы берілді. Алайда, Кеңес билігі нығая келе, орталық органдар бұл процесті өз бақылауына алды. Барлық ақпаратты жинақтайтын орталық ретінде НКВД (Ішкі істер халық комиссариаты) пайда болды. Автономияларды құру құқығы орталық органдарға өтті, ал жергілікті органдар ВЦИК –тің (Бүкілресейлік орталық атқарушы комитеті) қарауына өз ұсыныстарын жіберіп отырды. ВЦИК, оның Президиумы әкімшілік-аумақтық өзгерістер мен жаңа қағидаларға қатысты мәселелерді шешумен айналысты, ал іске асыруды 1920 жылы құрылған Әкімшілік комиссия жүзеге асырды. 1920 жылы өткізілген Ресей халық санағының міндеттерінің бірі – РСФСР аумағындағы әкімшілік бірліктердің шекараларын анықтау және халықтың ұлттық әрі әлеуметтік құрамын зерделеу болды. 1919 жылдың ортасынан бастап әкімшілік-аумақтық реформалар НКВД бақылауына алынды. 1921 жылдан бастап үкімет әртүрлі әкімшілік-аумақтық қысқарту туралы тапсырма қойылды [114]. НКВД-де экономикалық қағидаға негізделген ірі әкімшілік-аумақтық бірліктерді құруды көздейтін жоба әзірленді, мұнда бұрынғы әкімшілік шекаралар, дамыған өңіраралық көлік байланыстары, азық-түлікпен қамтамасыз ету және әскери қорғаныс бойынша ұсыныстар қаралды.

Маңызды рөл атқарған тағы бір ұйым ‒ Наркомнац (Ұлт істері халық комиссариаты), ол ақпарат алмасу мәселелерін шешіп, кейін ұлттық аймақтармен байланыс жұмыстарын басқарды. 1920 г. жылдың күзінде Наркомнацтың өкілеттіктері кеңейтілді. Атап айтқанда, ол республиканың барлық «шет аймақтарында» өз өкілдерін тағайындау құқығын алды. Бұрын ВЦИК (Бүкілресейлік орталық атқарушы комитет) қарауында болған автономды кеңес республикаларының өкілдіктері Наркомнацқа берілді.

1920-жылдардың басында Орта Азия республикаларының шекараларын анықтауда Федкомзем (Федералдық жер басқармасы) маңызды рөл атқарды, бірақ 1926 жылы оның қызметі тоқтатылып, шекаралар бойынша материалдар мен өкілеттіктер НКВД-ға берілді [115]. Дегенмен, шекаралар және басқа маңызды әкімшілік-территориялық мәселелер бойынша түпкілікті шешімдерді Совнарком (Халық комиссии кеңесі) және ВЦИК қабылдап отырды. Шекаралар бойында кордондар қою механизмі іске асырылды. Мысалы, 1921 жылы Семей облысының шекарасында қоныс аударушылардың кіруіне тыйым салынған ВЦИК шешімі болған. 1921-1922 жылдары Қырғыз Республикасында 1,2-2,3 млн. адам ашаршылықтан зардап шекті. Сол сияқты жағдай Орталық Азия мемлекеттерінде инфекциялық аурулардың таралуы қаупі туындаған кезде бірнеше рет орын алған [116, 117].

1921-1923 жылдары Қырғыз және Түркістан автономияларының шекараларын анықтауда жергілікті ЦИКтер маңызды рөл атқарды, олар ұсыныстарын Наркомнацқа жіберіп отырды. Ленин бұл мәселемен айналысуды Сталинге тапсырды [118]. Башқұрт-Татар-Қырғыз немесе Башқұрт-Қырғыз автономиясын құрудан бас тартылғанына қарамастан, Наркомнац Қырғыз (Қазақ) республикасын одан әрі кеңейту бастамаларын қолдады. Наркоматтың ресми басылымы 1923 жылдың қаңтарында Жетісу және Сырдария облыстарының бөліктерін, сондай-ақ Омбы уезінің бір бөлігін, Омбы қаласымен бірге, Қырғыз (Қазақ) АКСР құрамына беру жоспарланғанын хабарлады. Осы өзгерістерден кейін ҚАКСР аумағы шамамен 2,79 миллион шаршы шақырымға жетіп, халық саны 5 миллион адамға жуықтауы мүмкін болды [119]. Орталық Азиядағы барлық автономияларда титулды ұлттың саны басым болды. Дегенмен, ҚАКСР құрылған кезде қазақтардың үлесі 50%-дан сәл төмен болды, ал Жетісу аймағы қосылып, Орынбор губерниясы ҚАКСР құрамынан шыққаннан кейин ғана бұл көрсеткіш өсті.

Автономиялық облыстар мен республикалардың, сондай-ақ одақтық республикалардың өкілдері өздеріне тиесілі аумақтарды сақтау немесе жаңа жерлерді қосып алу мақсатында түрлі әдістерді қолданды. Көп жағдайда шешімдерді әдейі кешіктіру тактикасы қолданылды. Мәселен, 1921 жылдың қыркүйек-қазан айларында Федералдық жер істері комитетінің (Федкомзем) отырыстарында Башқұртстан және Түркістан автономиясымен шекараларды межелеу мәселесі қаралған кезде, Қырғыз (Қазақ) республикасының өкілі «материалдардың жоқтығын» сылтау етіп, баяндамадан бас тартқан [120]. 1925 жылдың сәуірінде РСФСР БОАК Президиумы жанындағы Әкімшілік комиссия отырыстарында Түрікмен КСР-мен шекара мәселесі қаралғанда, ҚырЦИК пен Түрікмен ревкомы қажетті материалдарды ұсынбаған. 1927 жылдың желтоқсанында Қазақ АКСР-інің өкілі Аймақтандыру комиссиясының отырысына келмей, материал КСРО ОАК-не уақытылы тапсыруды кешіктірген.

Одақтық республикаларды межелеу барысында басымдық ретінде этнографиялық (яғни ұлттық) құрам, шаруашылық-экономикалық өзін-өзі қамтамасыз ету, саяси мақсаттылық (одақтық органдар тарапынан ықпал ету факторы) факторлары ескерілді. 1920-1930 жылдары жүргңзілген межелеу және көпдеңгейлі федеративтік бөліністі формалды (кейде бейресми түрде де) ұлттық факторға негіздеу КСРО-ның интернационалдық дамуының негізін қалады. Алайда бұл үдеріс кейіннен, Кеңес Одағы ыдыраған кезде айқын көрініс тапқан мәселелердің алғышарттарын да қалыптастырды.

1936 жылғы 5 желтоқсанда КСРО Конституцисы қабылданды, Қазақстан мен Қырғызстан одақтық республика мәртебесін алды, ал Қарақалпақстан Өзбекстанның әкімшілік қарамағына өтті. Осылайша, РСФСР-дың ең ұзын құрлықтық әкімшілік шекарасы және оның Орталық Азиядағы жалғыз құрлықтық шекарасы Қазақ КСР-мен орнады. Бұл шекараның ұзақтығы, Кеңес дәуірінде Орталық Азия республикаларына апаратын дәліз ретіндегі маңызы және бүгінгі күнге дейін сақталған рөлі ерекше.

Қазақстан мен Ресей арасындағы шекара негізінен Қырғыз (Қазақ) АССР-нің құрылуы кезінде қалыптасты. Жалпы алғанда, ол бұрынғы Дала генерал-губернаторлығының солтүстік әкімшілік шекараларына ұқсас болды. Ресей империясының әкімшілік-аумақтық бөлінісі Уақытша үкімет кезеңінде де, Кеңес өкіметі тұсында да жаңа әкімшілік бірліктердің қалыптасуына айтарлықтай ықпал етті. Дегенмен, Қазақ КСР-інің 1936 жылы одақтық республика мәртебесін алған кездегі шекарасын ХХ ғасыр басындағы Ресей империясының картысымен толықтай сәйкестендіру мүмкін емес. Ақпан революциясынан кейін Қазақ автономиясы бойынша кадеттер қатарынан шыққан ұлттық элита өкілдері саяси белсенділік танытты. Олар Уақытша үкімет жариялаған этникалық өзін-өзі билеу құқығын пайдалануға ұмтылды. Осы дайындық жұмыстарының нетижесінде 1917 жылы 3-5 желтоқсанда Орынборда өткен съезде жалпыұлттық Алаш автономиясын жариялау туралы шешім қабылданды. Ониң аумағы келесі әкімшілік бірліктерді қамтуы тиіс болды: Бөкей ордасы, Орал, Торғай, Ақмола, Семей, Жетісу, Сырдария облыстары, Ферғана, Самарқан, Әмудария бөлімдері, Закаспий облысының қазақ уездері, сондай-ақ Алтай губерниясының іргелес қазақ болыстары. Бұл аумақ біртұтас территориялық құрылым ретінде қарастырылды, себебі ониң негізгі халқы – қазақтар – ортақ шығу тегі, мәдениеті, тарихы және тілі бар ұлт ретінде танылды. РСФСР-дың Қазақ АССР-ін құру туралы декреті жаңа автономиялық республиканың құрамына бұрын Алаш автономиясы ретінде жарияланған барлық дерлік аумақтарды енгізгенін көрсетеді. Одан бөлек, Маңғышлақ пен Каспий маңындағы бірнеше аудандарды қамтуға тырысты.

Ұлттық қағиданың негізіндеСібір революциялық комитеті (Сибревком) және Түркістан Орталық Атқару Комитеті (ТуркЦИК) келіссөздер жүргізді, Омбы уезін Қазақ АССР-іне ұлттық құрамға негіздеп қосу даулы мәселе болғандықтан, бұл мәселе Астрахань губерниясының кейбір аумақтары сияқты, Сібір және Қазақ ревкомдарының бірлескен қарауына берілді. Бұл процесте РСФСР үкіметтік органдарының рөлі айрықша маңызды болды. Олар әкімшілік-аумақтық дауларда тек төреші рөлин атқарған жоқ, сонымен қатар шеіим қабылдаудың жоғарғы сатысы ретінде әрекет етті.

Декреттің жариялану қарсаңында Қырғыз (Қазақ) АССР-ін құру туралы құжатта көрсетілген даулы аймақтар қатарына Ақмола облысының Петропавл, Омбы және Көкшетау уездері, Торғай облысының Қостанай уезі кірді. Бұл туралы Кирвоенревком төрағасы А. Ермеков Мәскеуден Семей губерниялық ревкомына жолдахан телеграммасында: «Қырғыз (Қазақ) республикасы шекаралары мәселесін орталық ішінара шешуден тартынып отыр» деп хабарлады [121].

1920 жылғы 26 тамыздағы Бүкілресейлік Орталық Атқару Комитеті (БОАК) және РКФСР Халық Комиссарлар Кеңесінің (ХКК) декретіне сәйкес, Қырғыз (Қазақ) АССР-інің әкімшілік шекараларына революцияға дейінгі кезеңдегі күйінде сақталған Семей, Торғай, Орал облыстары, сондай-ақ Ақмола облысының бір бөлігі (Омбы қаласы мен оның маңындағы аумақтардан басқа) кірді. Оның әкімшілік орталығы ретінде Петропавл қаласы таңдалды. Бұдан бөлек, автономия құрамына Бөкей ордасы және Закаспий облысының бір бөлігі (Маңғышлақ уезі, Қызылсу уезінің 4-ші және 5-ші Адай болыстары) енгізілді. Сонымен қатар, Астраханская губерниясындағы Синемор, Сафонов, Ганюшкин және Николаев болыстары да автономия құрамына кірді. Сондай-ақ, автономияға осы губернияның 1-ші және 2-ші Примор одитеріне іргелес орналасқан бұрынғы қазыналық жерлер де енгізілді [122].

1920 жылы Волго-Каспий қырғыздарының (қазақтарының) Қырғыз (Қазақ) АССР-не қосылу мәселесін шешу үшін бірнеше кеңес өткізілді және арнайы комиссия құрылды. Оның құрамына Кирвоенревком, Бөкей және Астраханской губерниялық атқару комитеттерінің өкілдері кірді. Орынбор-Торғай атқару комитеті құрылды, ол да Қырғыз (Қазақ) өлкесінің Әскери-революциялық комитетіне бағынды. Бұл органдар Қырғыз (Қазақ) АССР-інің құрылуы мен съездердің шешімін күтпестен, Қазақстанның жаңа әкімшілік шекараларын қалыптастыра бастады, алайда олар губерниялар арасындағы шекара мәселесін алдын ала шешпеді.

Астрахань губерниясында болыстық деңгейдегі шекараларды айқындау мәселесі Қазақ АССР құру туралы Декретте алдын ала қарастырылған болатын. Жаңа автономия құрамына Синемор болысы, Бөкей Ордасы және 1-ші және 2-ші Примор округтеріне іргелес жатқан бұрынғы қазыналық оброчный жерлерін қосу көзделді. Сонымен қатар, Қазақ автономиясының қарамағына жағалау жолағы және Сафронов, Ганюшин, Николаев болыстары өтті, бірақ олардың шаруашылық істері Астрахань атқару комитетіне бағынышты болып қала берді.

Бұл аумақтардың басым бөлігі 1919 жылы құрылған және 1921 жылға дейін өмір сүрген ерекше әкімшілік бірлік – Волга-Каспий қырғыздары (қазақтары) аймағына кірген еді. Оған Қазақ АССР-іне қосылғанға дейін Астрахань уезінің Абубәкіров және Жетібұғыр болыстары, сондай-ақ Астрахань губерниясының Краснояр уезіндегі Архаров, Джариков, Синемор және Тлендиев болыстары қарасты болды. Бұл аймақтың бірегейлігі оның тұрақты әкімшілік орталығының болмауында еді, себебі мұндағы халық түгелдей дерлік көшпелі қазақтардан тұрды. Әкімшілік шекараның өту сызығына байланысты мәселелер туындады. Аумағының Қырғыз АКСР-іне заңды түрде берілуін ресми негіздеу үшін Бүкілресейлік Орталық Атқару Комитетіне (БОАК) халықтың этникалық құрамының сипаттамасы, жеке бірлік ретінде бөлінуіне себеп болған уәждер, тараптар келісіп бекіткен «шекаралық өзгерістерді» көрсететін жергілікті карталар сияқты құжаттар табысталды.

Қырғыз автономиясы тарапынан бұл мәселені сол кезде Әскери-революциялық комитеттің өкілі Ә.Бөкейханов қадағалады. Әкімшілік комиссия Волга-Каспий қырғыздарының бағыныстылығы мен шекараларын басты мәселе деп есептемеді, сондықтан Мәскеудегі Қырғыз өкілдігі бұл мәселені БОАК Әкімшілік комиссиясының күн тәртібіне енгізуге қол жеткізуге тырысты [123]. Бұл сұрақты этникалық неміс Клингер бақылауға алды. Волга-Каспий қырғыздарын жеке аймақ ретінде бөлудің жеке жағдайларының бірі Наркомнац жанындағы Неміс коммунасымен өзара іс-қимыл факторы болды. Өйткені сол кезеңде Поволжьеде неміс халқы кең таралған еді. Коммунамен Мәскеуде байланыс орнатылды, бірақ Волга-Каспий қырғыздарының Қырғыз республикасына тезірек бөлінуі мәселесін шешу үшін құрылған комиссия құрамына Астрахан губерниялық атқару комитеті жанынан этникалық немістердің өкілдері енгізілмеді [124].

Шекаралық аймақтың Қазақ АССР құрамына кіруімен байланысты этникалық құрамның қалыптасуының басқа да ерекшеліктері болды, өйткені мұнда негізінен орыстар қоныстанған бірнеше ауыл болған. Олар әкімшілік жағынан Астрахань ведомствосына толықтай бағынуды қалады, өйткені экономикалық тұрғыдан тәуелді еді. Мәселені қарастыру үшін арнайы Федералдық комитет құрылды, оның құрамына Наркомнац, НКВД, Қырғыз халық жер комиссариаты (Кирнаркомзем) және Астрахан губерниялық халық жер комиссариатының өкілдері кірді. Халықтың еркіне қарамастан, негізінен орыстар қоныстанған бұл ауылдарды Қырғыз республикасының құрамында қалдыру туралы шешім қабылданды, алайда жер үлестері бұрынғы нормалар бойынша сақталды.

Сонымен қатар, Волга-Каспий қырғыздарының аумағын Қырғыз АКСР-іне қосу мәселесін талқылау барысында Қалмақ автономиялық облысының және Царицын губерниясының басшылығымен келіспеушіліктер туындады. 1920 жылы Волга-Каспий қырғыздарын Қырғыз АКСР-іне қосу мәселесін шешу үшін бірнеше кеңес өткізіліп, Қырғыз әскери-революциялық комитетінің (Кирвоенревком), Бөкей және Астрахан губерниялық атқару комитеттерінің өкілдерінен тұратын Комиссия құрылды. Бұл ретте, Бөкей атқару комитеті Қырғыз әскери-революциялық комитетіне есеп беретін орган болды. Кейде жаңадан құрылған әкімшілік-аумақтық бірліктер үшін мүлде жаңа басқару органдары жасақталды. Атап айтқанда, Орынбор-Торғай атқару комитеті құрылды, ол Қырғыз өлкелік әскери-революциялық комитетіне бағынысты болды. Бұл органдар съездер өтіп, Қырғыз АКСР-і ресми құрылғанға дейін Қазақстанның жаңа әкімшілік құрылымын қалыптастыра бастады, бірақ бұл губерниялардың шекаралары туралы мәселені түпкілікті шешкен жоқ.

1919 жылы Орынбор губерниясында әкімшілік-аумақтық өзгерістер басталды. Оның едәуір бөлігі жаңадан құрылып жатқан Челябі губерниясына берілді, ал қалған бөлігі – Орск және Орынбор уездері – Орынбор-Торғай губерниясының құрамына енді. Бұл губерния құрылғаннан бірнеше ай өткен соң Қырғыз АКСР-інің құрамына кірді. 1921 жылдың соңында біріккен Орынбор-Торғай губерниясы үш жаңа губернияға бөлінді: Орынбор, Ақтөбе және Қостанай. Олардың құрылуы немесе таратылуы кезінде үнемі даулар туындап отырды, кейде олар өте қызу пікірталастарға ұласқан. Қазақ басшылары Орынборды ҚАССР-ге қосу мақсатқа сай екені туралы Мәскеуден 1920 жылдың маусым айында хабарлама алды. Орынбор большевиктері, олардың көпшілігі этникалық орыстар болатын, бұл шешімге қарсы шықты. Дегенмен Наркомнац пен оны басқарған Сталиннің ұстанымы өзгеріссіз қалды.

1921 жылдың қазан айында бұрын Башқұрт АКСР-інің Тек-Чурак кантонына қарасты болған Уран станциясын Қырғыз АКСР-інің Орынбор губерниясының құрамына беру туралы шешім қабылданды. Құжатқа А. Енукидзе мен М. Калинин қол қойды [125]. 1920 жылдардың басында РСФСР үкімет органдарының ҚАССР құрамына әртүрлі әкімшілік бірліктерді беру туралы шешімдеріне саботаж жасау фактілері де орын алды. Мысалы, 1921 жылдың маусымында Орал губерниялық комитеті Жайықтың сол жағалауындағы қазақ халқына қайтарылуы тиіс 10 версттік жер жолағы туралы декретті орындаудан бас тартып, Орал облысын ҚАССР құрамынан шығару туралы бастама көтерді.

1922 жылдың маусымында Қостанай губерниялық комитетінің кейбір мүшелері қазақ әріптестерін ұлтшылдықта айыптап, Қостанай губерниясын Қырғыз АКСР-інің құрамынан шығарып, жаңадан құрылған Челябі губерниясына қосу туралы өтініш жасады [126] V Бүкілқырғыз Кеңестер съезінде ұлттық мәселені реттеу және белгілі бір шекараларды белгілеуге байланысты туындайтын жекелеген келіспеушіліктерді шешу үшін айтарлықтай күш салу қажет болды.

Орынбор партия комитеті мен атқару комитеті көрші облыстар мен автономиялық республикалар есебінен облыс шекараларын кеңейту жобасын ұсынды. Бұл жергілікті жерде де, орталықта да елеулі келіспеушіліктерді туғызды. Нәтижесінде, соғысқа дейінгі кезеңдегі ең көп аумақтық өзгерістер Орынбор (1938-1957 жылдары Чкалов облысы деп аталды) мен Ақтөбе облыстары арасындағы шекаралас аймақта болды. Бұл, мүмкін, мемлекеттік шекараға жақын орналасқан аумақтардың этникалық құрамының күрделілігімен және шекараларды бөлудің оңтайлы сызығын анықтаудың қиыншылығымен түсіндіріледі, өйткені шекаралар бірнеше рет қайта белгіленді. 1925 жылдың 5 қазанында Қостанай мен Ақтөбе губернияларының бөліктерін Орынборға қосу шешімі қабылданды, ал 12 қазанда ВЦИК олардың Қазақ АКСР-інде қалуын ұйғарды. 1926 жылдың қыркүйек-қараша айларында 5 қазандағы шешімді ресми түрде жойып, ВЦИК Орынбордың Қазақ АКСР-індегі Орал губерниясының бір бөлігін иелену талабын қанағаттандырды. 1926 жылдың қараша айында Қазақ АКСР-інің құрамындағы Орал облысынан Илекский уезінің волостары Орынбор облысының әкімшілік бағынысына өтті. 1927 жылы Орынбор губерниясынан Қостанай округі Қазақ АКСР-інің құрамына Кумак волостарын тапсырды. 1934 жылы Орынбор облысы құрылған кезде оған Ақтөбе және Батыс Қазақстан облыстарының бөліктері әкімшілік жолмен қосылды. 1939 жылдың 11 қарашасында Ақтөбе облысы Степной ауданындағы (Алимбетов совхозының 14 635 гектары) бір бөлігін Чкалов облысына беру туралы жарлық шықты. Ал 1940 жылдың 19 ақпанында Ақтөбе облысына көршілес аймақтың Адамов ауданындағы (мемлекеттік қор жерінен 200 гектар) және Қызылжар ауылдық кеңесінің жерлері қосылды.

ҚСРО Мемлекеттік жоспарының жобасына сәйкес, үлкен экономикалық аймақтар құрудың нұсқалары әзірленді. Алғашқы осындай аймақ Орал аймағы болды. Ережеге сәйкес, аймақ Екатеринбург, Пермь, Тюмень және Челябі губернияларының негізінде құрылған 15 округке бөлінді. Аймақтың нақты шекаралары әкімшілік комиссиясымен белгіленеді және ВЦИК-тің Президиумы бекітеді, бірақ жоспар бойынша оған Қырғыз (Қазақ) АКСР-нің бөліктері де кіруге тиіс болды [127]. Жетісу мен Арал өңірі аймақтарының Қазақ АКСР-іне қосылуымен республикадағы қалалар саны артты. Орынбордың әкімшілік бағынуына қатысты мәселе қайта көтерілді. Алайда, бұл жоба Орал облысы мен Қазақ АКСР басшылығы тарапынан қарсылыққа тап болды. ВЦИК барлық тараптарды қанағаттандыратын шешім қабылдай алмады, нәтижесінде 1925 жылдың мамырынан 1926 жылдың қарашасына дейін бір-біріне қайшы келетін 4 қаулы қабылданды. Жоба бойынша Қостанай және Ақтөбе губернияларының бөліктерін Орынбор губерниясына қосу жоспарланды. Сонымен қатар, Троицк-Орск теміржол желісіне қатысты мәселе ерекше маңызды болды. Соңында, компромистік нұсқа ретінде Орынбор аймағын Орынбор-Тургай губерниясы құрамында болғандай бөлу шешімі қабылданды.

Қазақстан одақтық республика ретінде жариялануына дейін осы аймақта тағы бір әкімшілік-территориялық өзгеріс болды, ол халықтың этникалық құрамымен және экономикалық тиімділікпен негізделген болатын: 1934 жылы Орынбор облысына Қазақ АКСР-інен Ақтөбе мен Батыс Қазақстан облыстарының шағын шекаралық учаскелері берілді. Жалпы алғанда, 1926 жылдың аяғына дейін Қазақ АКСР-інен тікелей РСФСР-дің Орынбор губерниясына 57089 шаршы км аумақ, 744155 адам, оның ішінде 153391 қала тұрғыны өтті [128]. Орал облысының құрылуы Қостанай уезі, Орск және Троицк уездерінің бөліктері, Михаилов орман шаруашылығы және Троицк-Орск теміржолының тармақтарына жақын жерлерге қатысты жаңа территориалдық дау-дамайларға әкелді. Бұған қоса, Жетығара-Айдарлы алтын кен орындарына қатысты ірі шаруашылық дауы пайда болды. Көптеген бүкілресейлік органдар реформалар жобасын қолдады. Бірінші құрылған ірілендірілген Орал облысы басқа өңірлерге бағдар ретінде қызмет етуі өте маңызды болды [129].

Мұндай территориялық өзгеріс, атап айтқанда, 1941 жылы басталып, 1942 жылы аяқталған шешімге әкелді. Осы шешімнің негізінде, біртұтас мал шаруашылығын жүргізу мақсатында, шекаралас жайылымдық жерлерде шаруашылық жүргізілетіндіктен, Саратов облысындағы Озин ауданынан Батыс Қазақстан облысындағы Зеленов ауданында орналасқан Первосовет, Таловский ауылдық және Красно-Партизанский ауылдық кеңестерінің аумағы ауыстырылды. Қостанай уезіне қатысты мәселе өте маңызды болды. Бұл мәселе Қазақстан басшылығының пікірінше, бірнеше уақыт бойы барлық федералды органдармен және басқа да федерация субъектілерімен келіссөздерде қолданысқа енгізілген негізгі құралға айналды. Осы тәсілдің негізін қалаған Алаш Ордасының жетекшісі, Кирккрайдың басшылық органына кірген А. Байтұрсынов. 1919 жылы Челябі губерниясының құрылуы және оның құрамына Қостанай уезінің қосылуы мәселесі көтерілді. Бұл мәселе алдын ала Совнарком деңгейінде келісілген болатын. А.Байтұрсынов арнайы баяндама дайындап, оның ішінде Қостанай уезін Кирккрай құрамында қалдырудың қажеттілігін негіздеді. Баяндама ұлттық құрам мен экономикалық өзара байланыс қағидаларын негізге ала отырып жасалған болатын. А.Байтұрсынов өз позициясын күшейте отырып, патша өкіметінің реакциялық режимін Совет үкіметінің прогрессивті билігіне қарсы қойды. Бірақ, Байтұрсыновтың айтуынша, патша өкіметі де Қостанай уезін Торғай облысынан алып тастауға батылдық танытпаған, себебі бұл аудан тек қана осы ауданның емес, көршілес аудан мен облыстардың көшпелі қазақтары үшін аса маңызды болды, ал әкімшілік шекаралар көшпелі халықтың қозғалысына кедергі келтірмеді. Осы кезеңдегі эмоциялық үгіт-насихат рационалды дәлелдерден кем болмады. Жалпы алғанда, бұл баяндама сол кезеңдегі орталық Совет үкіметіне де, Челябі облысының совет органдарына да үлкен әсер қалдырды. Кейіннен А. Байтұрсынов Қостанай уезін Қазақ АКСР құрамында сақтау қажеттігін белсенді түрде қорғауды жалғастырды. Көп жағдайда оның жұмысы мен дәлелдемелерінің арқасында 1920 жылдың қазанында Қостанай уезі Челябі губерниясынан алынып, Қырғыз (Қазақ) өлкесіне қосылды [130].

А. Байтұрсыновтың баяндамасының РСФСР субъектілерінің арасында туындаған территориялық дау-дамайлар бойынша шешімдер қабылдаудағы маңыздылығы ерекше. 1920 жылдың наурызында А. Бөкейхановтың арнайы шақыруымен ол Сибревкомға Кирккрайдың позициясын қорғау үшін дәлелдер дайындауға барды. Сибревком Омбы, Көкшетау және Петропавл уездерінің бұрынғы Степной генерал-губернаторлығының құрамына өтуі тиіс деп санап, Атбасар мен Ақмола уездерінің және Семей облысының бір бөлігінің қатыстылығын талқылаған. Қиын келіссөздер мен бірнеше өзгерістерден кейін, 1920 жылғы 26 тамызда ВЦИК пен СНК РСФСР-дің Декреті негізінде Қазақ АКСР-іне аталған аумақтардың көп бөлігі қосылды. Барлық аймақтық және үкіметтік деңгейдегі басшылар 1920 жылғы Қазақ Кеңестік Социалистік Республикасының құрылуы туралы Декреттің шекараларын түпкілікті шешім ретінде қабылдамады. Әкімшілік шекараның бүкіл периметрі, Орал тауларынан бастап Алтай тауларына дейін, келісу аймағы болды. Бұл жерде Қазақ Республикасымен шектесетін келесі жаңа құрылған әкімшілік бірліктер пайда болды. Олар 1919 жылғы тамызда құрылған Тобольск, Томск губерниялары мен Ақмола облысының бөліктерінен құрылған Омбы губерниясы; 1920 жылғы маусымда Тобольск губерниясының жойылған бөлігінен құрылған Тюмень губерниясы; әрі қарай шекара 1917 жылы Томск губерниясынан бөлініп шыққан Алтай губерниясы. Бұл аймақтар 1925 жылға дейін Сібір ревкомының басқаруына кірді, оның басшылығы алдымен 1919 жылы Челябинскіде, 1919-1921 жылдары Омбыда, 1921-1925 жылдары Новониколаевскіде орналасты. Сібір ревкомы 1920-жылдардың басында РСФСР орталық органы ретінде қызмет атқарды, ал Мәскеуде орналасқан СНК көбінесе төреші ретінде рөл атқарды. Сібір ревкомында негізінен орталық губерниялардан келген өкілдер болды, олар жергілікті жағдайды дұрыс білмеді және халықаралық құқықтық реттеу саласындағы құзыреттері болмады [131].

Кирревкомның Қазақ автономиялық республикасының аумағына қатысты ұсыныстары 1920 жылғы мамырда дайындалған «Қырғыз өлкесінің шекаралары» деген анықтамада баяндалды. Ұсыныстардың негізінде қазақтардың орыс отаршылдары келмей тұрып, көшіп жүрген тарихи шекараларына негізделген этникалық қағидасы жатты. Сонымен бірге, қазіргі Солтүстік Қазақстандағы көптеген болыстарда, уездер мен губернияларда үстемдік еткен славян халқының қаупі атап өтілді [132]. Ал Сібір ревкомы мен Сібір бюросы ұсынған «Қырғызстан шекаралары туралы» жобада сол кезде қалыптасқан этно-территориялық жағдай ескеріліп, уездердің құрамы мен олардың бөліктерін де есепке алу ұсынылды. Осыған орай, Сібір ревкомы Атбасар, Ақмола және Павлодар уездерінің солтүстік бөліктерін, сондай-ақ ұзындығы шамамен 1000 верст болатын Ертіс өңірі қазақтар (10 версттік) белдеуін және Үлкен Каменогорск уезін, Омбы және Алтай губернияларына беру туралы ұсыныс жасады. А.Г. Монаковтың этномәдени кеңістік тұжырымдамасын пайдалана отырып жүргізген қазіргі зерттеуі аймақтағы этно-демографиялық жағдайды нақтылай түседі. Адаев уезінен басқа, Қазақ АКСР-інің барлық аумағы этникалық тұрғыдан алуан түрлі, этникалық мозаикасы жоғары аймақ ретінде сипатталады. Шығыс славяндарының ең жоғары үлесі сол кезде Қостанай уезі мен Ақмола облысында болды [133].

Негізгі қарама-қайшылықтар Сібір ревкомы мен Қырғыз ревкомы мен КирЦИК арасында 20-шы ғасырдың үшінші онжылдығының шекараласу кезеңінде, соның ішінде шекаралар белгілеу принциптеріне қатысты болды. Алғашқы Қырғыз ЦИК төрағасы С. Мендешев ұлттық принциптің шекаралар белгілеуде басым болуы керек деп есептеді, және осы көзқарасты Қырғыз АКСР-інің барлық өкілдеріне, Сібір ревкомымен және орталық билік органдарымен шекараларды бөлшектеу мәселесі бойынша келіссөздерде қорғауды міндеттеді. Ал Сібір басшылығы, И.Н. Смирновтың басшылығымен, «сібірлік Ленин» деп аталған, экономикалық аймақтандыру ерекшеліктерін ескерудің қажеттілігін жиі алға тартты.

Бұдан басқа, орталық органдар жердің иелік ету уақыты принципіне негізделген дәлелдеуді қолдануға мәжбүр болды, бұл жалпы қабылданған рәсімдерден ерекше болды. Осы мақсатта Археологиялық институтының профессоры В.С. Арсеньевке Мәскеудегі және Петроградтағы архивтер мен кітапханаларда Ресейдің Қазақстанмен қатынастарын зерттеу тапсырылды, бұл зерттеу 1594 жылдан бастап (Московия кезеңінен) және Қазан революциясына дейін жүргізілді. Осы жұмысты орындауға 5 миллион рубль бөлінді. Жұмыстың нәтижесінде тек қызметтік пайдалану үшін 100 дана баяндама басып шығарылды.

1920 жылдың көктемінде шекара мәселелері орталық органдарда – РСДРП(б) Орталық комитетінде және СНК-да талқыланды, олар негізінен Кирревкомның көзқарасын қолдады, яғни Кирреспубликасының территориясын кеңейту оны экономикалық дербестігін қамтамасыз ету үшін тиімді құрал деп саналды. 1920 жылы Сібір ревкомы бұрынғы Ақмола, Семей және Торғай облыстарын Қырғыз автономиясына тапсырды, бірақ Сібірде қазақтар басым емес ұлттардан тұратын бірқатар уездер мен волостарды қалдырды. Сол жылы 9-10 тамызда РСФСР СНК отырысында, В.И. Лениннің төрағалығымен, болашақ Қырғыз АКСР құрамына Петропавл және Кокшетау уездерін толық беру, ал Өскемен, Павлодар және Қостанай уездерін ішінара беру туралы шешім қабылданды. Омск мәселесі шешілмей қалды. Шекараларды бөлу және аумақтарды беру процесі одан әрі жалғасты. Мысалы, 1922 жылғы 26 қаңтардағы ВЦИК қаулысымен Павлодар уезінің бір бөлігі, оның ішінде Баян-ауыл Қырғыз автономиясына берілді [111].

Сонымен қатар, Кеңес шекараларын белгілеудің басында аумақтық және экстерриториалдық қағидаларының үйлесімі тиімді деп танылды. Экстерриториалдық қағидасы негізінен бір федерация субъектісінің шаруашылық органдарының екінші субъект немесе орталық органдарға экономикалық бағыныштылығына қатысты болды. Ведомстволық бағыныштылық әрдайым әкімшілік-территориялық тиістілікпен сәйкес келе бермеді. Мысалы, Қырғыз республикасының солтүстік және шығыс аудандарының Орынбордан шалғай және Омскке жақын орналасуы, сондай-ақ Сібір бюросының осы аудандардағы өндірістерді ұйымдастыруды қамтамасыз етуі ескеріліп, ВЦИК Риддер, Экибастуз және Заринск кәсіпорындарын Сібір промбиюросының экономикалық басқаруына беру туралы шешім қабылдады, оларды Кирпромбюродан алып тастап [134].

К.Б. Корженевскийдің мәліметтері бойынша, 1921 жылдың наурыз-қыркүйек айлары аралығында Сібір өлкесі мен Қырғыз АКСР-інің шекараларын белгілеумен айналысқан бірнеше уақытша және тұрақты органдар жұмыс істеген. Олардың арасында Семей және Ақмола губернияларын қабылдап, басқаруды ұйымдастырумен айналысқан Қырғыз ЦИК-тің төтенше өкілетті комиссиясы, сондай-ақ Қырғыз ЦИК пен Сібір ревкомының өкілдерінен тұратын, он адамнан құралған аралас комиссия болды. Комиссия құрамында тұрақты бюро құрылып, онда Сібір ревкомының екі өкілі (басқару бөлімі мен Омск губерниялық атқару комитетінен) және Қырғыз ЦИК өкілдері (Мендешев пен Заромский) болды. Бұл комиссия 1921 жылдың маусым айына дейін жұмыс істеп, аумақтардың Қырғыз АКСР-іне өтуін заңды түрде рәсімдеді.

Петропавловск, Кокшетау және Омск уездерінде сол кезеңде этникалық тұрғыдан басым көпшілік орыстар болды. Сібір ревкомының өкілдерінің пікірінше, осы себептен бұл әкімшілік бірліктер Сібірге өтуі керек еді, ал Ақмола мен Атбасар уездері, сондай-ақ Семей облысы Қырғыз АКСР-іне берілуі тиіс еді. Орталық органдардың нұсқауымен Петропавловск және Кокчетав уездері Қырғыз АКСР-іне берілетін болып ұсынылды, өйткені бұл Қырғыз республикасын құру туралы қаулыларда қарастырылған болатын, ал Омск уезінің шекарасы кейінірек белгіленуге тиіс еді. Бұл ретте қазақ өкілдері Омск уезін республика құрамына қосуды талап етті, тіпті Омск қаласына республика әкімшілік орталығын көшіру мәселесі қарастырылды. Омск билігі уездің тек оңтүстік ауылдық аймақтарын, онда қазақ халқы басым деп санаған, республикаға беру мүмкіндігін қарастырды. Ақырында, 1922 жылы Омск уезінің тағдыры бойынша ВЦИК Сібір ревкомының пікірін қолдады, бұл шешім экономикалық себептерге негізделді [135].

Қырғыз АКСР-індегі ішкі әкімшілік реформалардың басталуы – Черлак уезін жою және Петропавловск пен Кокчетав уездерінің әкімшілік шекараларын өзгерту, сондай-ақ аймақтық бөлу процесі – бірнеше аумақтардың әкімшілік тиістілігін қайта қарауды талап етті. Бұл даулы мәселе өте қатал сипатқа ие болды, әкімшілік қысым көрсету әдістері қолданылып, шешім қабылдаудың ұзаққа созылуы орын алды, себебі республика органдарының мәліметтері орталық органдарға жиі берілмеді, көптеген пікірталастар мен қайшылықты шешімдер қабылданды. Ақырында, ВЦИК кейбір аумақтарды Омск округіне қайта қосу туралы шешім қабылдады, себебі бұл аумақтар ішкі өңірлік шаруашылық жүйесіне маңызды көлік пункттерін қамтамасыз етті, сондай-ақ мүмкін болатын жерді кесу және әкімшілік анклавтардың пайда болуын болдырмау үшін қажет болды.

1930 жылғы 30 қаңтардағы ВЦИК қаулысына сәйкес, Омск округіне 156 елді мекен мен бұрынғы Петропавл уезінің Добровольск, Степановск, Черлак және Бостандык-Туус ауылдық кеңестерінің аумақтары Қазак АССР құрамынан берілді. Кокчетав және Павлодар уездерінің даулы аумақтары ҚазАССР құрамында қалды. Сонымен қатар, анклавты болдырмау мәселесіне қосымша, Черлак уезінің мәселесі 1921 жылғы аштықпен күресу үшін өте маңызды болған аймақтың мәселесімен байланысты болды [136].

РСФСР Омск облысы мен Қазақ ССР Солтүстік Қазақстан облысы арасындағы шекара мәселесіне 1941 жылы қайта оралды. Қарапайым келіссөздер нәтижесінде, Ресей мен Қазақстан тарапынан ешқандай қарсылықтар туындаған жоқ. Алты ауыл тұрғындарының өтініштерінен кейін Қызыл-Туыс ауданына Омск облысының Полтав ауданының үш ауылын беру туралы екі жақты келісілген шешім қабылданды, ал Қызыл-Туыс ауданынан Павлоград ауданына үш басқа ауыл берілді. Кейінірек бұл үш ауылға тағы бір ауыл қосылды. Негізгі себеп экономикалық тұрғыдан түсіндірілді, ауыл шаруашылығы байланыстарының орнатылуы, ұқсас ауыл шаруашылығы салалары (бірдей дақылдарды өсіру немесе мал өсіру) мен тасымалдау жолдарының ыңғайлылығы [137].

Ең өткір мәселе Омск қаласын Қырғыз АССР-іне беру мәселесі болды, ол бұрынғы Ақмола облысы мен Степной генерал-губернаторлығының әкімшілік орталығы, Колчактың ставкасы, кейіннен Сибревкомның орталығы болған еді. 1920 жылғы санақ бойынша қаланың тұрғындарының саны 144 525 адамды құрады, Сібірдің бейресми астанасы саналды. Этникалық қағида жұмыс істей алмады, мұнда қазақтар тек 0,6%-ды құрады, қала тұрғындарының басым көпшілігі орыстар болды. Этникалық топтарды көшіру идеясы көтерілген болатын, бірақ оның жүзеге асырылуына Қырғыз АССР басшылығы қатаң қарсы болды. Солс себепті бұл жердегі халық шаруашылығының біртұтас кешенін дамыту қажеттілігіне және ғасырлық тарихи тәжірибеге, сондай-ақ, пролетариаттың үлесін арттырудың маңыздылығына негізделді. Бұл пікірді 1923 жылдың басында Наркомнац қайта қолдады. Алайда, СССР Мемлекеттік жоспары бұл мәселеде қатаң қарсы шықты. Киргосплан бұл мәселені Мәскеудегі органның пікірін қолдап шешті, Омск қаласын Кырғыз АССР 9-шы және 12-ші жоспарланған округтерінің құрамынан шығарып тастады [138].

Тюмень облысының әкімшілік құрамына 1921-1922 жылдары Сибревком мен Кирревком арасында жүргізілген келіссөздер нәтижесінде Бугровская, Сумская, Красноярская, Калобинская, Сокловская және Беловская ауылдық округтері Ақмола облысындағы Петропавл ауданынан Қырғыз АССР берілді. Бұл мәселелер жергілікті деңгейде талқыланды, және бұл ауылдардың берілуі туралы шешім ВЦИК әкімшілік комиссиясы тарапынан 1921 жылы маусымда қабылданды [139].

Семей мен Алтай губернияларының ревкомдары мен РСФСР құрамындағы әкімшілік бірліктер арасындағы шекараларды анықтау мәселелерін шешуге ресми түрде делегатталған комиссиялар арасында Рубцовск, Кулундинск, Зайсан, Өскемен және Бухтарма облыстарының тиістілігі жөнінде қатаң пікірталастар болды. Сол кезеңде бірнеше ведомстволық комиссиялар құрылып, олар бір-бірімен параллельді немесе кезекпен жұмыс істеді. Олардың арасында Сибревком мен Семей губерниясы арасындағы комиссия, сондай-ақ 1920 жылы 26 тамызда құрылған Қырғыз АССР солтүстік және солтүстік-шығыс губерниялары арасындағы комиссиялар болды. Сибревкомда Кирреспубликасының өкілдігі құрылды.

Сибревкомның 1921 жылғы 10 мамырдағы қаулысымен Кирреспубликаға Ақмола және Семей губерниялары, сол кезде олардың құрамында болған барлық уездер берілді. Сол жылдың 13 мамырында ВЦИК шешімімен Семей губерниясына Бухтарма уезі қосылды, оның орталығы болып Большенарымск қаласы белгіленді. Бухтарма уезінің тиістілігі туралы ешқандай ауыр пікірталастар болған жоқ, өйткені бұл аумақ Қытаймен шекаралас болды. Сол органның 1924 жылғы 27 қазандағы шешімімен Қырғыз АССР Коростелевская даласы мен Рубцовск уезінен 16 елді мекен берілді. Рубцовск уезінің қалған бөлігі Алтай губерниясында қалды. Далалық ауылдардың тиістілігі екі жақтан да 1925 жылға дейін дау тудырды, сол кезде келісім комиссиясы шекараның соңғы картасын жасады. ВЦИК қаулысымен елді мекендердің қайтадан Алтай губерниясымен ауысуына мүмкіндік берілді, нәтижесінде 1928 жылға қарай Рубцовск уезінен Қырғыз АССР-не берілген 14 елді мекен, мұнда қазақтар тек 19% болған, Алтай губерниясына қайта қосылуды қалады. Бұл жағдайда негізгі критерий ретінде жергілікті халықтың қалауы (елді мекендерден бастап ауылдарға және уездерге дейін) мен әкімшілік бірліктердің этникалық құрамы қарастырылды. Жергілікті билік органдары – уездтік және облыстық ревкомдар ауылдық қауымдастықтардың өтінішін қолдады, бірақ КазЦИК қабылданған өтінішке қарсы пікір білдіріп, экономикалық байланыстардың бұзылуы мүмкін екенін алға тартты. ВЦИК-тің әкімшілік комиссиясы бастапқыда Қазақстан жағының ұстанымын қолдады, бірақ 1928 жылғы 28 желтоқсандағы шешіммен мәселе қайта қаралды. Көріп отырғанымыздай, 3-4 жыл ішінде Қазақстан жағының аргументациясындағы этникалық қағидаға басымдық беру экономикалық тиімділік факторына ауысты, ал орталық органдар әртүрлі факторларды ескерді, бірақ халықтың еркі қағидасы маңызды болды. ВЦИК Президиумында, Коростелевская даласы мәселесі бойынша соңғы шешімді қабылдау құқығы бар, 1929 жылғы 19 ақпандағы отырыста пікірталас туындап, мәселе шешілмеген күйде қалды, бұл заңды түрде және іс жүзінде аталған аумақтар мен халықты Кеңестік Қазақстан құрамында қалдырды. Алтай облысындағы шекараның өзгертуге қатысты жеке әрекеттер 1930-жылдары жалғасты, бірақ Қазақстанның одақтас республика мәртебесін алу бұл мәселелерді шешуді көршілес субъектілер үшін өте қиындатты, әрі бұл аумақтағы шекара өзгерістерінің келесі кезеңі тіркелмеді. Бұл айырбастау шекара мәселелері бойынша қағидаларға, көп бөлігі – халықтың еркі қағидасына негізделді. Осы мәселе бойынша өткізілген көпшілік жиналыстар, съездер, сайланбалы органдардың шешімдері, мысалы, «Алтай губерниясы – Қазақстан. 1917-1925» жинағында жарияланған құжаттарда көрініс тапты [140].

Сол уақытта Қырғыз АССР бір экономикалық аймаққа жатқызылды, 1929 жылдан бастап оны - оны екінші аудандық топқа қосты, экономикалық қызмет түрлерінің ерекшеліктеріне, географиялық жағдайға және халық тығыздығына байланысты Республиканың сыртқы шекаралары өндірістік белгілерді, табиғи-географиялық жағдайды және Кирреспубликасымен экономикалық байланысты ескерілді. Жоспарланған аудандар (округтер) материалдармен және карталармен бірге Мәскеуге, Кирреспублика министрліктеріне, Губплан комиссияларына және уездерге жіберілді. Кейінірек аймақтың экономикасын мұқият зерттеу және Қырғыз АССР жеке білгірлерімен пікір алмасу арқылы аудандардың шекаралары жетілдірілді, олар әрбір жағдайда жергілікті жерлермен келісілді [141].

1920-1930 жылдары Қазақстанның аумағының ұлғаюы максималды болды (296,8 мың км²), бұл көрсеткіш Қырғызстан мен Тәжікстан республикаларынның аумағынан жоғары болды. Ал РСФСР-дың аумағы 1939 жылға дейін бұрынғы одақтық кезеңмен салыстырғанда 4318,3 мың км²-ға (20,6%-ға) қысқарды, яғни РСФСР-дың аумақтық шығындары сол кезеңдегі барлық кеңестік Орталық Азия республикаларының жалпы аумағынан асып түсті. 1920-шы жылдардың екінші жартысы мен 1930-шы жылдары арасында іс жүргізу талқылауларында (хат алмасу), жиындарда және жарияланған есептерде РСФСР және СССР басшылығы одақтық және республикалық автономиялар құру нәтижесінде ұлттық қағиданы толыққанды ескеруге мүмкіндігі болмағанын бірнеше рет мойындады. Экономикалық аудандастыру принциптерінің жақтаушылары олардың қолданылуындағы жартылай шараларды мойындап, олардың енгізілуінің тиімділігін төмендеткендігін жиі атап өтті. Мысалы, ВЦИК СССР-дің ұлттар бөлімінің жетекшісі С.Д. Асфендияров 1925 жылы экономикалық тұрғыдан шекараласу «аз ғана оң нәтиже берді» деп өкінішпен атап өтті, себебі жекелеген орталықтарға экономикалық және сауда саласындағы тартылыс тиісті деңгейде ескерілмеген [142].

Қазақстан-Ресей шекарасының негізгі контурлары, ол республикалар арасындағы шекара ретінде танылған, яғни КСРО-ның тең мәртебелі субъектілері арасындағы шекара, 1930-жылдардың ортасында қалыптасты. Ұлы Отан соғысынан кейінгі онжылдықта Ресей мен Қазақстан арасындағы шекараны қайта қарау мәселесі көтерілмеді. 1955 жылы РСФСР мен Қазақстан ССР Жоғарғы Кеңесінің Президиумдарының келісілген шешімімен, Горно-Алтай автономиялық облысы Усть-Коксинск ауданының Верх-Катун мараловод шаруашылығы Қазақстан ССР-нің Катон-Карағай ауданына берілді [143].

1956 жылы Астрахань облысына Орал облысының Жәнібек ауданның оңтүстік бөлігі өтті, ал 1965 жылы Қазақстанның Қостанай облысының бір бөлігі Ресейдің Челябі облысына қайта қосылды. Бұл аумақтардың берілуі Кеңестер Одағынан Жоғарғы Кеңестерінің Жарлықтарымен және шекараларды нақты географиялық нұсқаулармен және географиялық координаталармен сипатталған. 1965 жылы 6 желтоқсандағы Кеңестер Одағы Жоғарғы Кеңесі Президиумының жарлығына қосымшаларда осы өзгерістерге қатысты шекара сызықтарының әр бұрылысы үшін географиялық координаталар дәлдігімен барлық нақты географиялық орынды белгілейтін қосымша мәліметтер берілген [144].

Сонымен қатар, РСФСР мен Қазақ ССР арасындағы бірдей аумақтарды тікелей айырбастау орын алған. Мұндай айырбастаудың мысалы – Қостанай облысының Қарабалық ауданынан 381 гектар жерді Челябинск облысының Варнен ауданымен және Варнен ауданынан Қарабалық ауданына беру [145]. Төменгі деңгейде шаруашылық қажеттіліктері көбінесе көрші колхоздар мен совхоздардың жерлерін беру қажеттілігін анықтады. Тіпті бұл көрші республикадағы ауыл шаруашылығы кәсіпорындары болса да, мәселелер әдетте шаруашылық субъектілерімен келісім-шарттар арқылы реттелді. Кейінірек мұндай актілер КСРО Министрлер Кеңесінің қаулыларымен рәсімделді, онда шаруашылық субъектілері тек олардың әкімшілік тиістілігін көрсету арқылы тізімделді. [86, с. 64].

Осыған ұқсас жағдайлар бірлескен өнеркәсіптік игеру учаскелеріне қатысты орын алды. Мысалы, 1960-шы жылдардағы карталарда 17200 гектар аумақ Гурьев облысы Қазақ ССР мен Астрахань облысы РСФСР-ге тиесілі деп көрсетілген (Имашев газконденсат кен орны және «Родина» совхозы территориясы). Бұл учаске Ресей Федерациясы мен Қазақстан Республикасы арасындағы мемлекеттік шекараны делимитациялау 2005 жылға дейін даулы болып қалды. 1977 жылы 7 қазанда КСРО Жоғарғы Кеңесінің кезектен тыс жетінші сессиясында қабылданған КСРО Конституциясы одақтас республикалардың суверенитетін растады. 78-бапта одақтас республиканың шекараларын басқа одақтас республикалармен келісу міндеттілігі бекітілген, ал 79-бапта – ішкі республикалық әкімшілік-аумақтық бөлініске түзетулер енгізу құқығы тек одақтық республиканың өзіне тән екендігі көрсетілген. Бұл ережелер бір жылдан кейін шыққан республикалық конституцияларда да бекітілді [146].

Кеңестер Одағы ыдырап, Қазақстан Республикасы тәуелсіздік алғаннан кейін әлемдегі ең ұзын үздіксіз мемлекеттік шекара пайда болды. Қазақстан-Ресей мемлекеттік шекарасын делимитациялау жөніндегі келіссөздер 1999 жылдың қыркүйегінен 2005 жылдың қаңтарына дейін жалғасты. Шекараны делимитациялау жұмыстары ҚР Үкіметінің 1999 жылғы 1 қыркүйектегі №1283 мемлекеттік шекараны делимитациялау жөніндегі Үкіметтік комиссия туралы қаулының аясында жүргізілді.

Делимитация барысында өткір мәселе болған көмірсутекке бай Каспий қайраңын делимитациялау болды. Каспий теңізінің солтүстік бөлігінің түбін пайдалану құқығын айқындау мақсатында Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасында (Мәскеу, 1998 жылғы 6 шілде) және Қазақстан Республикасы мен Әзербайжан Республикасы арасында (Мәскеу, 2001 жылғы 29 қараша) тиісті келісімдерге қол қойылды. Бұл қадамдар Каспий теңізінің құқықтық мәртебесін айқындайтын және барлық прикаспий мемлекеттерінің континенттік қайраңдарын делимитациялайтын бірыңғай құқықтық акт қабылдауға негіз қалады. 22 жылға созылған келіссөздер нәтижесінде 2018 жылғы 12 тамызда Каспий өңірі мемлекеттері Каспий теңізінің жаңа құқықтық мәртебесі жөніндегі Конвенцияға қол қойды.

Қазақстан-Ресей мемлекеттік шекарасын делимитациялау жөніндегі келіссөздер 1999 жылғы қыркүйектен 2005 жылғы қаңтарға дейін жалғасты. Жұмыс барысында 18 даулы учаске анықталды. Кейбір жағдайларда біртұтас елді мекендер мен ірі өнеркәсіп кәсіпорындары шекараның әр жағында орналасқан еді. Шекара табиғи қорықтар мен бөгеттерді де кесіп өтті. Мұндай учаскелерді талқылау екіжақты комиссия отырыстарында пікірталас тудырғанымен, бұл мәселелер сарапшылар деңгейінде сәтті шешілді. Шекараның делимитация және демаркация технологиялары халықаралық ұйымдар да ерекше назар аударды. ЕҚЫҰ (ОБСЕ) 2011–2016 жылдары осы тақырыпқа байланысты бірнеше халықаралық семинарлар өткізді [147].

2005 жылғы 18 қаңтарда Ресей Федерациисы мен Қазақстан Республикасының Президенттері Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерация арасындағы Қазақстан-Ресей мемлекеттік шекарасы туралы келісімге қол қойды. Бұл келісім 2006 жылғы 12 қаңтарда күшіне енді. Келісім 7 баптан тұрады, шекараның егжей-тегжейлі сипаттамасы, шекара режимінің ерекшеліктері және өзге де маңызды мәселелер келісімнің негізгі бөлімі мен қосымшаларында қарастырылған.

Бұл құжаттың қысқалығына қарамастан, ониң маңызы зор, өйткені ол Ресей мен Қазақстан арасындағы құрлықтағы шекараны халықаралық-құқықтық рәсімдеу үдерісін аяқтап, сауда-экономикалық қатынастарды кеңейтуге, екі ел арасындағы сенімді саяси байланыстарды нығайтуға жағдай жасады. Сонымен қатар, ол заңсыз көші-қонға, есірткі, қару-жарақ және басқа да тауарлардың контрабандасына, адам саудасына тосқауыл қойып, фитосанитарлық бақылауды күшейтуге негіз болды. Құрлық шекарасының батыс бөлігіндегі даулы аумаққа қатысты мәселе де шешілді. Имашев газ кешенііне қатысты шаруашылықта өзара пайдалану, Ресей Федерациясына шаруашылық нысандары мен елді мекендер арасындағы ауысулар туралы шешімдер қабылданды [148, 149]. Келісім қазақстандық тарап жағынан 2005 ж. 23 қарашасында, ресейлік тарап жағынан 2005 ж. 2 желтоқсанында ратификацияланды.

Шекараны демаркациялау бойынша құрылған комиссия өз жұмысын 2007 жылдың шілдесінде бастады, 2009 жылдың мамыр айынан бастап екі мемлекет арасында шекара белгілерін қою жұмыстарын бастады.Қазақстанмен шекарада Ресей Федерациясының өнеркәсіп мен қорғаныс әлеуетін қамтамасыз ететін 12 субъектісі орналасқан. Одан өзге Қазақстан арқылы стартегиялық көлік дәліздері, Ресейдің оралық бөлігін Сібір және Алыс шығысымен байланыстыратын темір және автомобиль жолдары бар. Шекара маңында тұрақты достық байланыстарды сақтау екі мемлекеттің стратегиялық мүдделеріне сай, мемлекеттік шекара халықаралық құқық тұрғысынан толықтай заңдастырылды.

*Қорытынды.*Қазақстан-Ресей шекарасының тарихи қалыптасуы мен құқықтық рәсімделуінің жаңа қырлары мұрағаттық және картографиялық деректер негізінде кешенді түрде зерттелді. Шекараның қалыптасу тарихының негізгі кезеңдерін анықтадық. XVI-XVII ғасырларда, Қазақ хандығының құрылуы мен Мәскеу мемлекетінің Еділ бойы мен Оралдан әрі кеңеюі барысында т.н. табиғи шекара қалыптасты. Бұл шекара шамамен қазақтар мен басқа да көшпенді халықтардың қоныстану аймақтарына, Мәскеу мемлекеті воеводаларының әскери-әкімшілік және салықтық ықпал ету аймақтарына сәйкес келді.

Қазақстан-Ресей шекарасы модерн бағытындағы ең көне шекаралардың бірі екендігі ғылыми тұрғыдан зерделенді. Ресейдің әскери және азаматтық билігі Жаңа заманның Еуропадағы анық, үздіксіз және картографияланған шекаралар туралы идеяларын қабылдап, оларды Жайық сағасынан Алтайға дейінгі қалыптасып жатқан шекара желісінде жүйелі түрде енгізді. 1750-1770 жылдары Ресей әскери әкімшілігі «Жаңа Есіл сызығын» құру арқылы халықтың рұқсатсыз қозғалысын және байланыстарын іс жүзінде тоқтатты, сондай-ақ сауданы Петропавл мен Троицкке шоғырландырды (бұл сауданы тиімді бақылауға және салық салуға мүмкіндік берді). Осы кезеңде қазіргі шекараның негізгі сипаттары қалыптасты: картографиялану, бақыланушылық, шекаралық қызметтердің иерархиялық және бюрократиялық сипаты.

XIX ғасырда Ресей империясының қазақ жеріне біржақты экспансия жүргізді, құрылған шекаралар әкімшілік бөліністерге айналды. Жерді отарлық иемдену және тәркілеу саясаты шекара аймақтағы генерал-губернаторлар тарапынан жалғасты, бұл саясат көшпенді ақазақтардың жайылым жерлерінің қысқаруына, олардың еркіндігінің шектелуіне әкелді.

1920-1930 жылдары Ресей империясының ыдырауы процесінде қазақ ұлттық интеллигенциясының өкілдері Ә.Бөкейханов, Ә.Ермеков, С.Асфендияров көтерген автономия түрінде қазақ мемлекеттілігін қалпына келтіру және ұлт шекарасын этникалық әрі тарихи қағидаттарға сүйене отырып анықтау идеялары Мәскеу тарапынан қабылданды. Осы кезеңде Қазақстан Кеңестер Одағы құрамында автономиялық республика мәртебесін, содан кейін республика мәртебесін алуға негіз болған шекарала участкелерін иемденуді заңдастырды.

1991 жылдан кейін Ресей-Қазақстан шекарасы тек символдық және құқықтық тұрғыдан екі мемлекет арасындағы шекара ретінде ғана емес, сонымен қатар демаркацияланған учаскелерге, жүк пен азаматтардың өтуін бақылайтын өткізу бекеттеріне ие болған шынайы мемлекеттік шекараға айналды.

**2.2 Замануи Қазақстан-Ресей шекарасындағы демографиялық және көші-қон процестерінің сараптамасы**

Осы тарауда диссертант соңғы онжылдықтардағы демографиялық және миграция үрдістерінің Ресей мен Қазақстанның шекаралас өңірлеріндегі ынтымақтастыққа ықпалын талдауды жоспарлап отыр. Бұл мақсатқа жету үшін бірнеше дереккөздер пайдаланылды. Демографиялық үрдістер мен қоныстану жүйелерінің өзгерісін зерттеу үшін халық санағы мен ағымдағы есепке алу деректері талданды, оның ішінде КСРО-ның 1989 жылғы Бүкілодақтық халық санағы, Қазақстандағы 1999 және 2009 жылдардағы халық санағы, сондай-ақ Ресейдің 2002 және 2010 жылдардағы халық санағының материалдары қолданылды. Шекара маңындағы әлеуметтік-мәдени үрдістерді бағалаудың ақпараттық негізі ретінде Қазақстан Республикасының нормативтік-құқықтық актілері мен 2014–2017 жылдар аралығында жүргізілген сараптамалық сұхбаттардың нәтижелері пайдаланылды.

Шекара маңындағы демографиялық ахуалды тұтастай қарастыратын зерттеулер өте аз, ал бар еңбектер бұл мәселені шекаралық ынтымақтастық контексінде қарастырмайды. Ресейлік ғалым А.Б. Себенцовтың пікірінше, Ресей-Қазақстан шекара аймағындағы демографиялық үдерістердің белгілі бір деңгейде әлеуметтік-мәдени өлшемдері бар. Ұлттық-мемлекеттік құрылыс, көші-қон саясаты және демографиялық өзгерістердің табиғи ағымы кеңестік буынның кетуімен және бұрынғы байланыстардың біртіндеп әлсіреуімен қатар жүреді. Сондықтан, шекара маңындағы ынтымақтастықтың жаңа негіздерін іздеу тек осы өңірлер үшін ғана емес, орталық билік пен Еуразиялық экономикалық комиссия үшін де маңызды мәселе болып табылады.

Статистикалық деректерге сүйенетін болсақ, Ресей мен Қазақстанның шекаралас өңірлері едәуір демографиялық әлеуетке ие. Ресейдің шекара маңы бөлігі негізінен негізгі қоныстану жолағында орналасқан. Соның нәтижесінде Ресей халқының саны басым – оның үлесі 80%-дан асады. Қазақстанның шекара маңы бөлігінде Ресеймен салыстырғанда бес есе аз адам тұрады – 5,6 млн. адамға қарсы 24,4 млн. адам. Халық тығыздығы бойынша айырмашылықтар одан да айқын. Қазақстанның шекара маңы аймағында халық тығыздығы Ақтөбе облысында 2,7 адам/км²-ден Павлодар облысында 6,1 адам/км²-ге дейін өзгереді. Ең сирек қоныстанған аумақтар – Шығыс Қазақстан облысының таулы аудандары мен Атырау облысының батыс бөліктері, мұнда халық тығыздығы 2 адам/км²-ге де жетпейді. Ресейдің шекара маңы аймағында мұндай төмен тығыздық тек Алтай Республикасына тән (2,3 адам/км²).

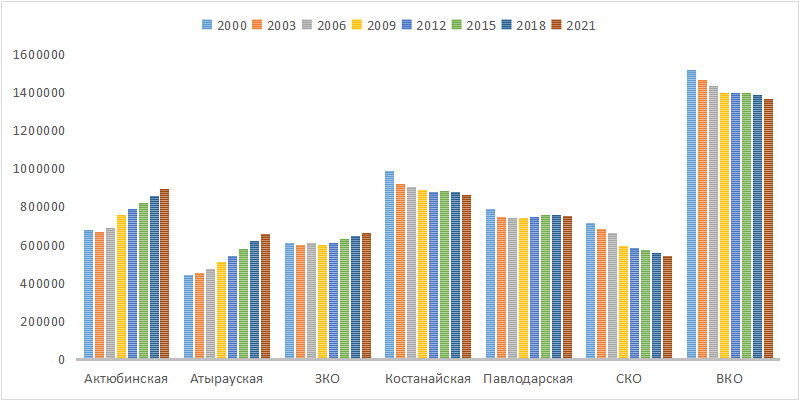
1989 жылы Ресей мен Қазақстан шекарасының жалпы демографиялық әлеуеті 32 млн. адам болғанын көруге болады. Пайыздық арақатынас деңгейі сақталып отыр: Ресейдің үлесі 79% (25,5 млн. адам), ал Қазақстанның үлесі 21% (6,6 млн адам) болған [150]. Дегенмен екі тараптың да шекара аймағындағы халық санының кемігенін байқап отырмыз. Атап айтқанда, 1989–2021 жылдар аралығында Ресейдің шекара маңындағы аумағы абсолютті түрде 1,24 млн. адамға азайып, халық саны 5% кеміді. Қазақстан жағында бұл көрсеткіш 0,90 млн. адамды құрап, тұрғындар саны 14%-ға қысқарды. Мұндай елеулі халық санының азаюына әсер еткен демографиялық үрдістердің дамуын екі негізгі кезеңге бөлуге болады.

Аудандық деңгейде де Ресей халқының басымдығы байқалады: оның шекара маңы муниципалдық аудандарында 2,1 млн. адам немесе Ресейдің шекара маңы халқының 8% астамы тұрады. Қазақстанның шекара маңы аудандарында халық саны 1,15 млн. адамды құрайды, бірақ олардың жалпы халық санындағы үлесі әлдеқайда жоғары – 20% (Риддер және Семей қалаларын есепке алғанда – 1,55 млн. немесе 27%). Бұл айырмашылықтар Қазақстандағы облыс орталықтарынының эксцентрлік орналасуымен түсіндіріледі, өйткені олар өз облыстары халқының жартысынан көбін шоғырландырады. Олардың басым бөлігі (Орал, Ақтөбе, Петропавл, Павлодар, Өскемен) мемлекеттік шекараға жақын орналасқан және халықтың шекара маңында тұрақтануына ықпал етеді. Мысалы, Қостанай облысының шекара маңы аудандарында халық тығыздығы 7 адам/км² болса, облыс бойынша орташа көрсеткіш 5 адам/км² аспайды. Салыстыру үшін, Қостанайға іргелес Қорған облысының шеткі аудандарында бұл көрсеткіш 3-5 адам/км² аралығында. Осындай жағдай Шығыс Қазақстан облысында да байқалады: мұнда шекара маңы аудандарында облыс халқының 48%-ы тұрады. Бұған облыс орталығы – Өскеменнен бөлек, шекара маңында орналасқан ірі қалалар – Риддер, Зырян және Семейдің болуы ықпал етеді.

Тарихи алғышарттар қоныстану жүйесінің бірқатар ерекшеліктерін анықтады. Олардың негізін Ресей империясының оңтүстік және шығыс шекараларында пайда болған казак қорғаныс шептері құрады. XVIII–XIX ғасырларда Ертіс бекініс шебі Омбы, Семей, Павлодар (Коряков форпосты) және Өскемен қалаларының іргесін қалады. Ескі Ишим және Жаңа Ишим шептері – Қорған мен Петропавлдың, Орынбор шебі – Орынбор, Орал, Челябі, Троицк, Соль-Илецк және Атырау қалаларының негізін қалады

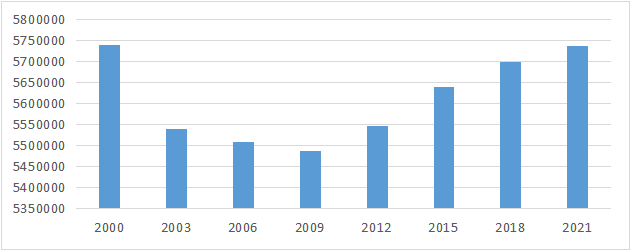
Шекара маңындағы ынтымақтастыққа қатысты мәселелердің бірі – посткеңестік кезеңде бұл өңірде қалыптасқан қолайсыз демографиялық үрдістер. КСРО ыдырап, Ресей Федерациясы мен Қазақстан Республикасы тәуелсіз мемлекеттер ретінде пайда болғаннан кейін, алғашқы кезеңде (1991–2000 жж.) шекара маңындағы демографиялық жағдай екі тарап үшін де күрделі болды. Қазақстанның шекаралас аймақтарында ауқымды депопуляция орын алды, оның негізгі себептері этногеографиялық факторлармен байланысты болды. 1989 жылғы халық санағының мәліметтеріне сәйкес, негізінен қалаларда шоғырланған орыс халқының туу деңгейінің, өлім-жітімнің және табиғи өсімнің салыстырмалы түрде төмен көрсеткіштерімен сипатталды. Ал, негізінен ауылдық жерлерде тұратын қазақтар арасында керісінше, жоғары туу көрсеткіші, төмен өлім-жітім және өте жоғары табиғи өсім байқалды.

XXI ғасырдың басынан бері Қазақстанда Ресеймен шекара маңындағы облыстардың халық құрамы айтарлықтай өзгерді. Мысалы, батыстағы Ақтөбе, Атырау және Батыс Қазақстан облыстарында халық санының өсуі байқалса, қалған өңірлерде тұрғындар саны азаюда. Бұл үрдісті көрсету үшін 2000–2021 жылдар аралығында үш жылдық интервалмен әр жылдың басындағы Қазақстан статистика органдарының ресми деректері негізінде жасалған диаграмма дайындалды [151]. Батыс өңірлер ішкі көші-қон үшін тартымды болып қала береді, өйткені бұл аймақтарда мұнай-газ өндіру және өңдеу кәсіпорындарында жұмысқа орналасу мүмкіндігі бар. Ал Қазақстанның солтүстік және шығыс өңірлеріндегі қатаң климаттық жағдайлар көші-қон үшін тартымды фактор бола алмайды (1, 2-суреттер).



Сурет 1 – 2000-2021 жылдар аралығындағы (үш жылдық кезеңдер бойынша) Ресеймен шекаралас Қазақстан өңірлеріндегі халық санының динамикасы

Ескерту – Әдебиет негізінде құралған [152]



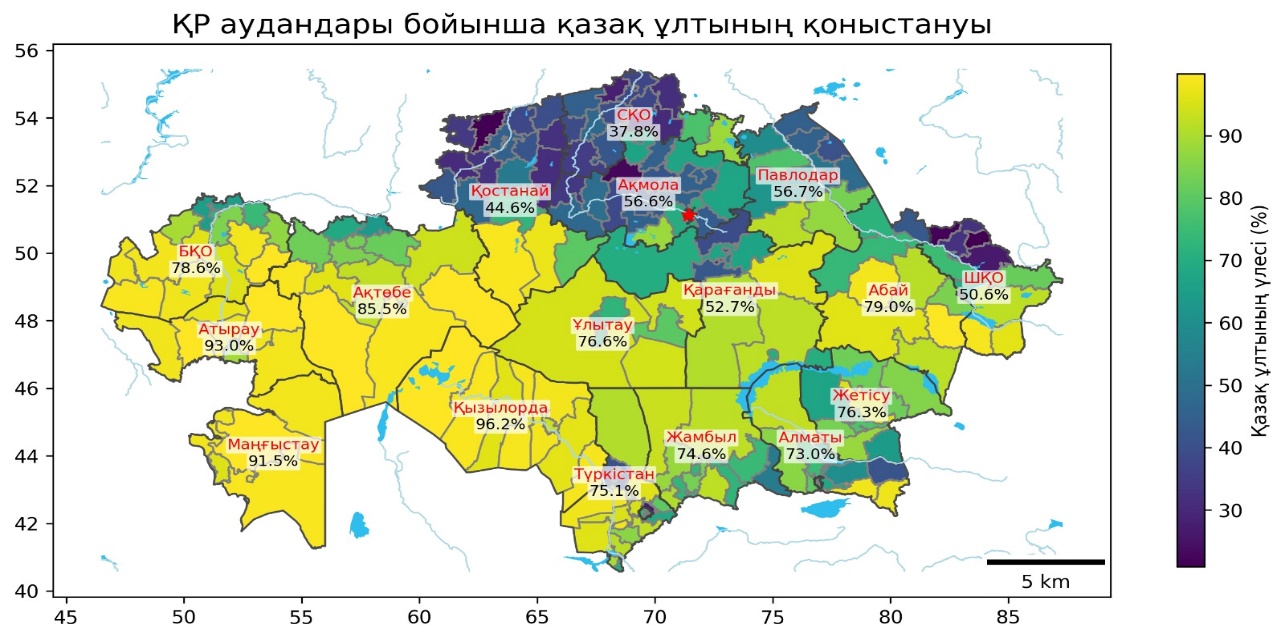
Сурет 2 ‒ 2000-2021 жылдар аралығындағы (үш жылдық кезеңдер бойынша) Ресеймен шекаралас Қазақстан облыстарының жалпы халық санының динамикасы

2010–2016 жылдар аралығында қарастырылып отырған облыстардағы қазақтардың саны қандастарды репатриациялау бағдарламалары, басқа көші-қон түрлері және табиғи өсім есебінен айтарлықтай өсті, ал орыстардың саны азайды. Оған Ресейге қоныс аудару бағдарламаларының тартымдылығы мен Ресейдегі әлеуметтік төлемдердің (аналық капитал, зейнетақылар және жәрдемақылар) жоғары болуы ықпал етті.

Зерттеулер қалалық және ауылдық тұрғындар саны тұрғысынан қарағанда қарама-қарсы жағдайды көрсетуде. Барлық 8 облыста айқын урбанизация үрдісі байқалады, нәтижесінде ауыл халқының саны төмендеуде. Бұл құбылыс негізінен келесі факторларға байланысты:

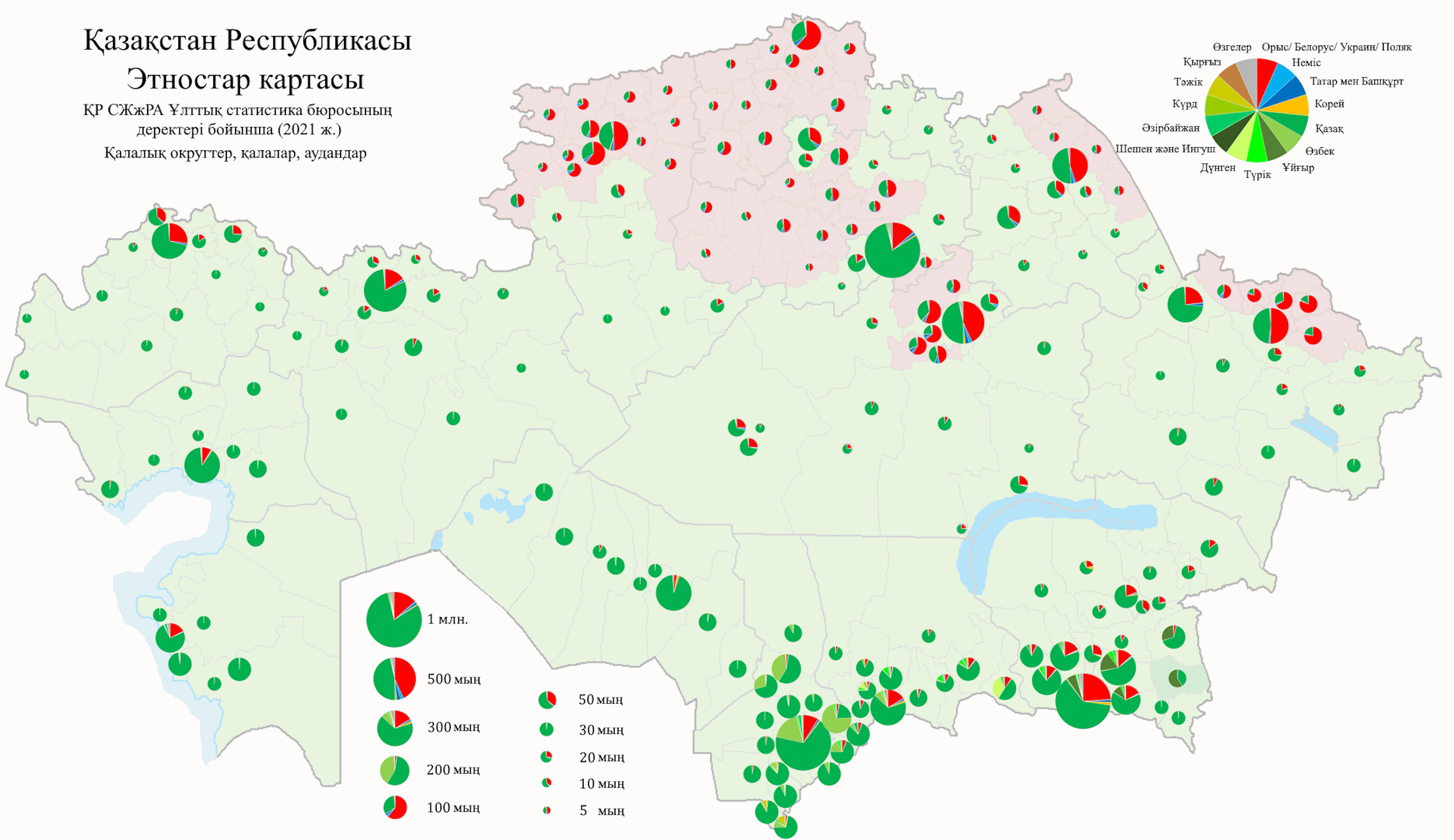
1. Ауылдық инфрақұрылым мәселелері – көптеген ауылдық елді мекендерде ауызсуға, электр энергиясына, жылумен жабдықтауға қолжетімділік проблемалары сақталуда.
2. Жұмысқа орналасу мүмкіндіктерінің шектеулілігі – ауыл шаруашылығы мен өнеркәсіп салаларындағы жұмыс орындарының қысқаруы халықты қалаға көшуге итермелеуде.
3. Қалалық өмір салтының тартымдылығы – ірі қалаларда тұтыну тауарларының кең таңдауы, сапалы медициналық қызметтер мен білім беру мекемелерінің қолжетімділігі ауылдық жерлермен салыстырғанда әлдеқайда жоғары.

Этникалық құрылым және қазақ халқының өсуі. Қазақстан-Ресей шекара өңірлерінің этникалық құрамы ерекше әртүрлі. Бұл аймақтарда Қазақстанда тұратын 130-дан астам этностың өкілдері кездеседі. Дегенмен, зерттеу аясын тарылту мақсатында халық санының өзгеру динамикасы қазақ және орыс этностарына баса назар аудара отырып талданды. Ресми статистика деректері [153] негізінде жүргізілген зерттеу нәтижелері 2010–2016 жылдары барлық қарастырылған облыстарда қазақ ұлты өкілдерінің санының едәуір артқанын көрсетті (3-сурет).



Сурет 3 – Аймақтардағы қазақ ұлтының саны

Шекара маңындағы қазақтардың санының өсуіне бірнеше факторлар ықпал етті, атап айтқанда: қандастарды репатриациялау бағдарламалары – этникалық қазақтардың тарихи отанына оралуына мемлекеттік қолдау көрсетілуі; табиғи өсім – қазақ халқының жоғары туу көрсеткіштері сақталуы; орыстардың Ресейге қоныс аударуы – Ресей тарапынан көші-қонды қолдау бағдарламаларының әсері, әлеуметтік төлемдердің (аналық капитал, зейнетақы, жәрдемақылар) салыстырмалы түрде жоғары болуы. Жалпы алғанда, шекара маңы аймақтарындағы демографиялық өзгерістер урбанизацияның күшеюімен, этникалық құрамның трансформациялануымен және көші-қон үрдістерімен сипатталады (4-сурет).



Сурет 4 – Қазақстан Республикасы этностар картасы

Қазіргі уақытта Ресеймен шекаралас 8 өңірдің ішінде Қостанай және Солтүстік Қазақстан облыстарында орыс халқы қазақтарға қарағанда басым. Сонымен қатар, соңғы 7-8 жыл ішінде осы екі өңірде қазақ халқының саны жыл сайын артып келеді (Қостанай облысында 330 мыңнан 351 мыңға дейін), ал орыс халқының саны азаюда (Қостанай облысында 379 мыңнан 367 мыңға, СҚО-да 298 мыңнан 283 мыңға дейін). Жалпы, елдің барлық облыстарында қазақтардың үлесі өсіп келе жатқанын атап өту қажет (бұл үрдіске қандастарды репатриациялау бағдарламасы да ықпал етуде, дегенмен соңғы жылдары олардың саны айтарлықтай азайды). Сонымен қатар, өзбектер мен ұйғырлардың саны артуда, ал славян-европалық ұлттардың саны төмендеуде [153]. Этникалық құрамы бойынша шекара маңы аймақтары да алуан түрлі. Қазақстан мен Ресей арасындағы стратегиялық әріптестіктің маңызды аспектілерінің бірі – осы елдерде қазақ және орыс этностарының өкілдері тұруы. 2010 жылғы санақ бойынша Ресей Федерациясында шамамен 647 мың этникалық қазақ өмір сүрген. Ресей қазақтарының басым бөлігі Қазақстан-Ресей шекарасы бойында қоныстанған. Ең ірі қазақ қауымдастықтары Астрахань (149 415 адам), Орынбор (120 262 адам), Омбы (78 303 адам) және Саратов (76 007 адам) облыстарында шоғырланған.

Астрахань облысында 149 415 қазақ тұрады – бұл Ресейдегі ең ірі қазақ диаспорасы. Олар облыс халқының 16,3%-ын құрайды және орыстардан кейінгі екінші ірі этностық топ саналады. Володар ауданында қазақтар тұрғындардың көпшілігін (68,05%) құрайды – бұл өңірдегі қазақтардың үлесі ең жоғары аудан. Қазақтар сонымен қатар Харабали, Қызылжар (Краснояр) және басқа да аудандарда көптеп кездеседі. Астрахань қазақтарының басым бөлігі – XIX ғасырдың басында Жайық пен Еділ аралығына қоныс аударған Кіші жүздің ұрпақтары. Тарихи тұрғыда Астрахань облысындағы қазақтар көшпелі өмір салтын ұстанған, бірақ XIX ғасырдың соңында кейбір топтар ауылдарға көшіп, балық аулаумен және егіншілікпен айналыса бастады. Қазақтардың отырықшылыққа толықтай көшуі тек кеңестік кезеңдегі ұжымдастыру кезінде аяқталды. XIX ғасырда қоныс аударған қазақтардан бөлек, Астрахань облысында Қазақстаннан және көршілес Ресей аймақтарынан – Волгоград облысы мен Қалмақиядан келген қазақтар да тұрады.

Қазақтар Орынбор, Қорған, Челябі және Түмен облыстарының далалық аудандарында да қоныстанған. Қазақтардың айтарлықтай бөлігі Орынбор облысының оңтүстігінде өмір сүреді. Жалпы, Орынбор облысында 120,2 мың қазақ бар, бұл облыс халқының 6%-ын құрайды. Қазақтар мұнда орыстар мен татарлардан кейінгі үшінші ірі этностық топ. XVIII ғасырдың ортасынан XX ғасырдың басына дейін Орынбор Орынбор губерниясының әкімшілік орталығы болды және Ресей империясының отарлық билігін жүргізу орталықтарының бірі саналды. 1920-1925 жылдары Орынбор қаласы Қырғыз (Қазақ) АКСР-інің астанасы болды.

Саратов облысында қазақтар облыс халқының 3,1%-ын құрайды және орыстардан кейінгі екінші ірі этностық топ болып табылады. Қазақтардың Саратов өңіріне қоныстануы XVIII ғасырдың соңында басталды. Олар бұл аймаққа 1771 жылы Еділ бойындағы қалмақтардың Жоңғарияға көшуінен кейін бос қалған жерлерге қоныс тепті. Саратов облысына көшкен қазақтар негізінен Бөкей Ордасының өкілдері болды. 1801 жылы император Павел I оларға осы аймақта жер бөліп берді.

*Көші-қон саясаты мен демографиялық ахуал.*Қабылданып жатқан шараларға қарамастан, Қазақстанның көші-қон саясаты әлі де тиімді реттеуді қажет етеді. Демографиялық құлдырауға ұшырап отырған шекара маңы өңірлері жан-жақты аймақтық дамуды және мемлекет тарапынан көші-қон мен демографиялық процестерді реттеуді талап етеді. Қазіргі уақытта халықтың табиғи өсімі жақсарғанымен, ішкі және сыртқы көші-қон үдерістері бұл көрсеткіштерді төмендетіп, елдегі және жекелеген аймақтардағы демографиялық жағдайға теріс әсерін тигізуде.

Әсіресе, Қазақстан-Ресей шекарасының бойындағы ауылдық округтердегі халық санының азаюы алаңдаушылық тудырады. Бұл негізінен ішкі көші-қонның, яғни жастардың ірі қалаларға қоныс аударуының салдарынан орын алуда. Жалпы аймақ халқының саны өсіп келе жатқанына қарамастан, шекара маңы аудандарында тұрғындар саны азайып барады.

Демографиялық теңгерімсіздік тұрғысынан алғанда, Қазақстанның бірден алты облысында халық санының тұрақты түрде азайып жатқанын атап өткен жөн. Бұл өңірлер: Абай, Қарағанды, Қостанай, Павлодар, Солтүстік Қазақстан және Шығыс Қазақстан облыстары. Осы алты өңірдің бесеуі Ресей Федерациясымен шектеседі. Қазақстанның әрбір өңірінде табиғи өсім байқалғанымен (туудың өлім-жітімнен басым болуы), аталған облыстар миграциялық кету салдарынан демографиялық құлдырау кезеңін бастан кешіруде. Қазақстан Республикасы Статистика комитетінің ішкі және сыртқы көші-қон туралы деректері 5 облыс бойынша 5, 6-суреттерде көрсетілген.

Сурет 5 – Кейбір облыстардағы ішкі көші-қон, 2015-2019 жж.  
.

Сурет 6 – Кейбір облыстардағы сыртқы көші-қон, 2015-2019 жж.

Статистикалық деректерге сүйенсек, тек 2024 жылы Ресеймен шекаралас қазақстандық аймақтардағы халық саны келесідей азайды: Абай облысы – 8089 адам, Батыс Қазақстан облысы – 2673 адам, Атырау облысы – 4373 адам, Ақтөбе облысы – 1692 адам, Шығыс Қазақстан облысы – 3635 адам, Солтүстік Қазақстан облысы – 6541 адам, Қостанай облысы – 4020 адам, Павлодар облысы – 3414 адам [152].

Мұндай мәселелердің маңыздылығын Солтүстік Қазақстан облысының мысалында айқын көруге болады. Бұл өңірде халықтың, әсіресе еңбекке жарамды жастағы тұрғындардың жаппай көшуі салдарынан демографиялық теңгерімсіздік ушығып барады. 2017-2021 жылдарға арналған «Еңбек» бағдарламасы аясында Солтүстік Қазақстан облысы халық саны артық өңірлерден қоныс аударушыларды қабылдайтын аймақ ретінде белгіленді. Егер өңірдегі туу және өлім-жітім деңгейі 2018 жылғы көрсеткіштерде сақталып, көші-қон соңғы бес жылдағы орташа деңгейде қалатын болса, онда 2030 жылға қарай облыстың орташа жылдық халық саны 475,9 мың адамға дейін қысқарады, яғни 14,5%-ға (80,6 мың адамға) азаяды. 2024 жылы өңірдің сыртқы көші-қон сальдосы теріс болып қалыптасып, -4626 адамды құрады.

2040 жылға қарай Солтүстік Қазақстан облысының халық саны 397,1 мың адамға дейін төмендейді, бұл 2018 жылмен салыстырғанда 159,4 мың адамға немесе 28,6%-ға аз. Ал 2050 жылға қарай халық саны 328 мың адамға дейін қысқарып, 2018 жылмен салыстырғанда 228,4 мың адамға немесе 41%-ға азаяды. Сонымен қатар, 2050 жылға дейін еңбекке жарамды халық саны 148,4 мың адамға қысқарып, 2018 жылмен салыстырғанда 43,4%-ға азаяды.

Осылайша, Солтүстік Қазақстан облысындағы көші-қон жағдайы өңірдің демографиялық ахуалына кері әсерін тигізіп, халық санының тұрақты түрде төмендеуіне алып келуде (7-сурет).



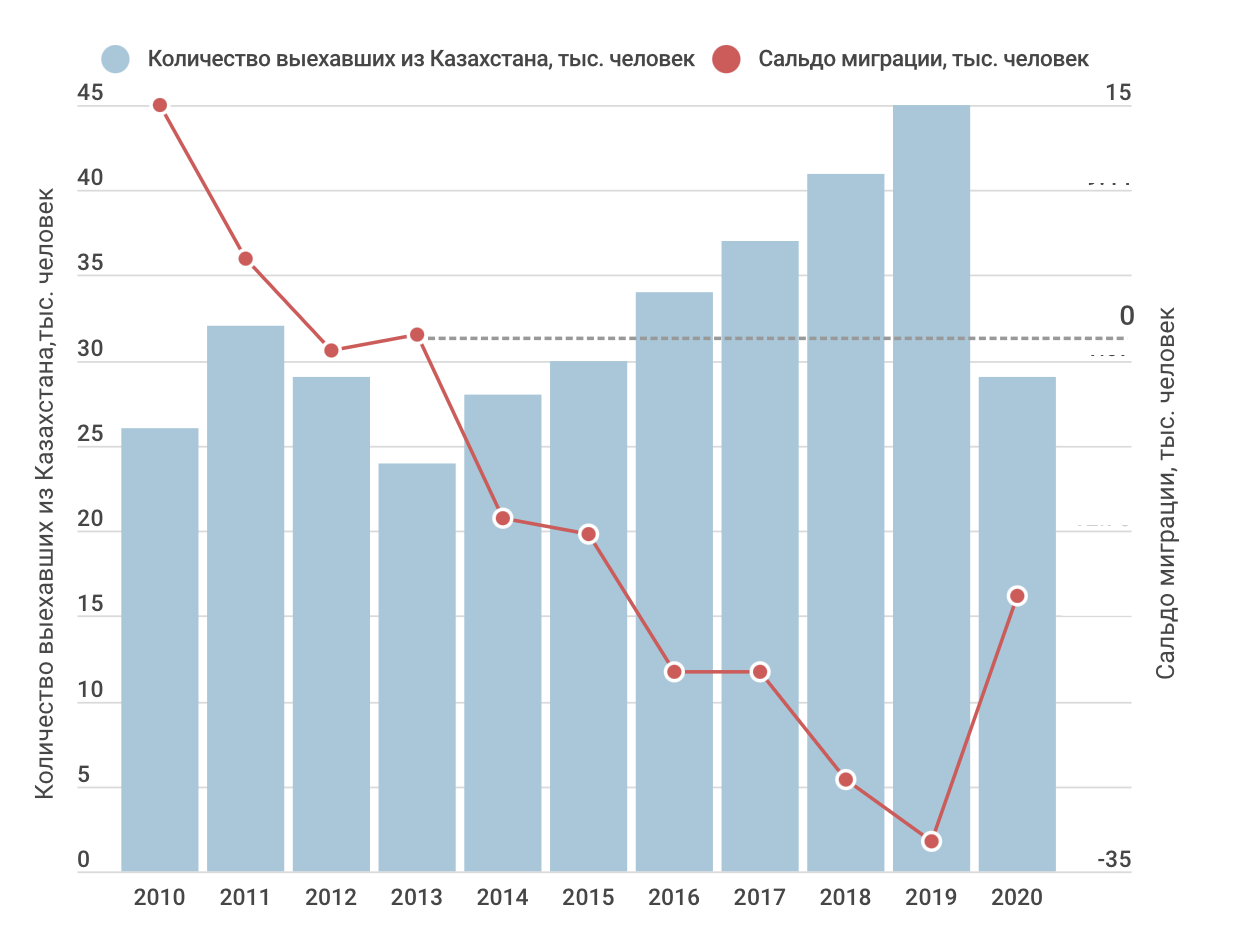
Сурет 7 – Қазақстанның ішкі көші-қон сальдосы (2021)

Жұмыс күші мен жастардың эмиграциясы және демографиялық теңгерімсіздік мәселелерін ескере отырып, Қазақстан Үкіметі 2021 жылғы 30 наурызда Солтүстік Қазақстан облысын 2025 жылға дейін дамытудың кешенді жоспарын қарастырды. Құжат 80-ден астам шараны іске асыруды көздейді, оның ішінде төрт негізгі бағытқа басымдық берілген:

1. Инвестициялық жобалар.
2. Тұрғын үй және инфрақұрылым.
3. Әлеуметтік сала.
4. Қоғамдық тәртіп пен азаматтық қорғанысты қамтамасыз ету.

Жалпы, жоспарланған инвестиция көлемі шамамен 2 трлн. теңгені құрайды, оның басым бөлігі – жеке инвестициялар.

Миграциялық кету және оның шекара маңындағы аймақтардың жалпы халық санына әсері. Демографиялық теңгерімсіздік тұрғысынан алғанда, Қазақстанның бірден алты өңірінде халық санының тұрақты түрде азайып келе жатқанын атап өткен жөн: Абай, Қарағанды, Қостанай, Павлодар, Солтүстік Қазақстан және Шығыс Қазақстан облыстары. Бұл өңірлердің бесеуі Ресей Федерациясымен шекаралас орналасқан. Елдің әр аймағында табиғи өсім сақталғанымен, яғни туу деңгейі өлім-жітімнен жоғары болғанымен, аталған өңірлер көші-қон кетуіне байланысты демографиялық құлдырау кезеңін бастан өткеруде. Қазақстан Республикасы Стратегиялық жоспарлау және реформалар агенттігі Ұлттық статистика бюросының деректері бойынша, ішкі және сыртқы көші-қон көрсеткіштері 2015-2019 жылдары 5 облысқа қатысты төмендегі сызбаларда көрсетілген (8-сурет).



Сурет 8 – 2010-2020 жж. сыртқы миграциялық кетулер

Қазақстандағы тарихи көші-қон үрдістері және қазіргі жағдай. Тәуелсіздік жылдарында Қазақстан Республикасынан 3 664 600 адам көшіп кеткен, ал 1 588 017 адам қоныс аударып келген. Нәтижесінде, көші-қонның теріс сальдосы – 2 076 583 адамды құрады. Ресми статистикалық мәліметтерге сәйкес, 2010-2020 жылдары Қазақстанда көші-қон тұрақты түрде теріс көрсеткіште болған. 2013 жылдан бастап бұл көрсеткіш жыл сайын артып отырды. Тек 2020 жылы COVID-19 пандемиясына байланысты миграциялық кету деңгейі 33 мың адамнан 17,6 мың адамға дейін (46,6%-ға) төмендеді.

1990-жылдары көші-қонның жоғары деңгейі Қазақстан мен Ресей шекаралас аймақтарында айқын байқалды. Негізгі себеп – әлеуметтік-экономикалық дағдарыс, әсіресе өнеркәсіптік қалаларда жұмыссыздықтың өсуі болды. Ауыл тұрғындарынан айырмашылығы, қала халқының балама табыс көзі болмады. 1995 жылдың басында Қазақстан азаматтарының нақты ақшалай табыс деңгейі 1989 жылғы деңгейдің небәрі 26%-ын құрады. Алайда көші-қон кетуіне әсер еткен тек әлеуметтік-экономикалық факторлар емес. Қазақстандағы «титулды емес» халықтың елден кетуіне балалардың болашағына қатысты сенімсіздік, қауіпсіздікке алаңдаушылық, мемлекеттік тілді білмеу және осыған байланысты жұмыс табудағы қиындықтар, ассимиляция қаупі және т.б. себептер негіз болды. Қазақстанда қос азаматтыққа тыйым салынуы да бұл үрдісті күшейтті. Ең жоғары көші-қон кетуі 1992-1998 жылдары байқалды, бұл кезеңде елден көшіп кеткендердің шамамен 80% құрады. Қазақстанның орталық және шығыс аймақтарында, әсіресе орыс этносы басым болған өңірлерде халықтың кетуі ерекше байқалды. Павлодар, Қостанай, Солтүстік Қазақстан және Шығыс Қазақстан облыстары тұрғындапрының 13-20% жоғалтты. Бұл облыстардың Қазақстан мен Ресей арасындағы шекара маңы аймағының демографиялық шығындарының 64,9%-ын құрады. Батыс Қазақстанда көші-қон кетуі аз болғанымен, ол титулды ұлттың табиғи өсімімен біршама өтелді.

Ақтөбе облысында халық санының азаюы байқалса (–7,3%), ал Атырау облысында керісінше өсім тіркелді (3,67%). 1990-жылдардағы көші-қон толқыны тек орыс халқын ғана емес, сонымен қатар шекара маңындағы аймақтарда шоғырланған басқа да көптеген этностарды қамтыды. Олардың ішінде украиндар (–153 мың адам), немістер (–208 мың адам), белорустар (–28 мың адам), татарлар (–28 мың адам) бар. Шекара маңы аймақтарының жалпы халқы аралық санақ кезеңінде 814,5 мың адамға азайды, бұл Қазақстандағы демографиялық шығындардың 65,4%-ын құрайды.

Ресейдің шекаралас аймақтарында демографиялық жағдай салыстырмалы түрде тұрақты болды. Табиғи өсім тек Алтай Республикасында 3-5% деңгейінде сақталды, бұл халықтың дәстүрлі ұдайы өсуімен ерекшеленетін жергілікті алтайлық этностардың көптігімен түсіндіріледі. Қалған шекаралас өңірлерде, Ресейдің орташа көрсеткіші сияқты, 1993-1995 жылдары табиғи азаю байқалды, ол жылына 5-тен 10-12‰-ке дейінгі аралықта өзгеріп отырды [150, с. 457-458].

Көші-қон жағдайының ерекшеліктері екі негізгі факторға байланысты болды: біріншіден, халықтың орталық өңірлерге қарай ағылуы, екіншіден, Қазақстан мен Орта Азия республикаларынан Ресейге қоныс аударған орыстардың елеулі легі. Бұл жағдай шекара маңы аймақтарында ішкі ресейлік көші-қонның теріс сальдосын ғана емес, сонымен бірге халықтың табиғи азаюының едәуір бөлігін өтеуге мүмкіндік берді. Сонымен қатар, көшіп келушілердің салыстырмалы түрде жас болуы шекара маңы аймақтарының жас құрылымын біршама жасартып, жалпы демографиялық ахуалға оң әсерін тигізді. Ең жоғары миграциялық өсім (жекелеген жылдары 8-ден 13‰-ке дейін) Орынбор, Самара, Саратов және Астрахань облыстарында тіркеліп, 2000 жылға қарай бұл өңірлердің халқы 1–3%-ға артты. Халқының ең көп азаюы Алтай өлкесі мен Новосибирск облысында байқалды (тиісінше 6 және 1,5%), алайда мұнда да Қазақстан мен Орта Азиядан келген мигранттар демографиялық жағдайдың күрт нашарлауын біршама тұрақтандыруға ықпал етті.

2000 жылдардың басынан бастап орыстардың эмиграциясының екінші толқыны басталды. Дегенмен олардың тарихи отандарына көшу қарқыны саябырсыды, сол себепті шекара маңы аймағындағы демографиялық жағдайды айқындайтын негізгі фактор болуды тоқтатты. Ресейдің шекаралас аймақтарында халықтың табиғи азаюы жалғаса берді, ал көші-қон ағымы елдің орталық өңірлеріне қарай күшейді. 2000 жылдан 2021 жылға дейін Курган, Саратов, Омск және Орынбор облыстары өз халқының шамамен 10-12%-ын жоғалтты. Алтай өлкесі шекара маңы аймағындағы абсолютті көшбасшы болды ‒ оның халық саны 14,5%-ға азайды. Алтай Республикасында және Тюмень облысында демографиялық жағдай өзгеше болды. Алтай Республикасында табиғи өсімнің жоғары болуына байланысты миграциялық шығын толығымен өтелді, ал Тюмень облысында мұнай саласындағы жоғары табыстар миграциялық процестерге негізгі ықпал етті. Бұл өңірлердің халқы 2000 жылдан 2021 жылға дейін сәйкесінше 9,4 және 14,1%-ға артты.

«Демографиялық толқынның» келуі, 2012–2017 жылдар аралығында туу көрсеткішінің уақытша өсуін әкелді, бірақ бұл Ресейдің шекара маңы аймақтарында халықтың азаю процесін айтарлықтай баяулатпады, 2018–2019 жылдары жалпы халық санының азаюы қайтадан күшейе бастады. Этникалық қазақтар көп шоғырланған шекара маңы аудандарында жағдай ерекше. Ауылдық қоныстану мен дәстүрлі өмір салты туудың жоғары көрсеткіштерін қалыптастырады, бұл көрші «орыс аймақтарымен» салыстырғанда жоғарырақ. Мысалы, Астрахан облысында 2010 жылғы санақ бойынша қазақтар халықтың 23,7%-ын құрайды, ең қолайлы демографиялық жағдай жоғары үлесі бар қазақтар тұратын аудандарда байқалады: 2020 жылы Краснояр ауданында (47,6% қазақтар) халықтың табиғи азаюы –0,3‰ болды, ал облыс бойынша орташа көрсеткіш –2,7‰ болса, Володар ауданында (68,2%) халықтың табиғи өсуі (+1,9‰) байқалды. Осындай жағдай Орынбор (Соль-Илецк, Домбаров, Адамов және басқа аудандар), Волгоград (Палласов аудан) және Саратов облыстарының шекара маңы аймақтарында да орын алуда. Дегенмен, айтарлықтай миграциялық оттоктың әсерінен аталған аудандардың көпшілігі әлі де болса өз халқын жоғалтуда.

Профессор С.Б.Кожирова өз ғылыми жобасы аясында Қазақстаннан халықтың миграциялық қозғалыстарын және Ресейдің шекара маңындағы аймақтарында тұратын қазақ диаспораларының процестерін зерттеді. Миграциялық көңіл-күйді талдау көрсеткендей, Қазақстанның шекара маңы аймақтарының тұрғындары жалпы тұрақты жерін тастап кетуге әзір емес (респонденттердің 60%-ы). Дегенмен, кейбірі қазір немесе жақын болашақта көшуге дайын (4,1%), ал кейбіреулері өмірлік жағдайларға қарай шешім қабылдауға бейім (20,9%). Көшу жоспарлап жүрген немесе оны толықтай жоққа шығармайтындардың басым көпшілігі өздерінің болашағын Қазақстан ішінде (басқа өңірлерде немесе астаналарда) көреді, 17%-ы Ресейде, және тек 1,8%-ы үшінші елдерде (Чехия, Германия және Еуропа, Жапония) өмір сүргенді қалайды.

Ресейге көшуге қатысты келтірілген себептер: отбасы мүшелерін қайта біріктіру (27,9%), жұмыс іздеу (15,7%), Ресейдегі өмір сүру деңгейінің жоғары болуы (20,7%), Қазақстанда тұрақсыздық пен болашақ перспективаларының болмауы (11,4%), Ресейдегі білім деңгейінің жоғары болуы (10,7%), тілдік дискриминация (3,6%), тарихи ата мекенге оралу (2,1%), балалардың болашағы үшін (1,4%), Қазақстанда соғыс басталуы мүмкін деген қауіп (1,4%), басқа себептер (1%-дан аз) [154].

Зерттеу нәтижелері бойынша, болашақта Қазақстаннан славян халықтарының эмиграциясы азаятыны болжануда. Бұл, әсіресе, орыстардың туу деңгейі төмен болғандықтан (отбасында орташа есеппен бір немесе екі бала), сондай-ақ Ресейге көшуді жоспарлаған ата-аналардың стратегиясына байланысты болашақта Қазақстандағы славян жастар санының азайуы мүмкін екенін білдіреді. Орта мерзімді перспективада елден шыққан жастардың ата-аналары, яғни үлкен буын өкілдері кетуі мүмкін. Жалпы, сарапшылар тәуелсіздік алғаннан кейінгі 30 жылда Қазақстаннан кеткісі келгендердің көбісі қазірдің өзінде көше алғанын, ал қалғандары (оның ішінде титулдық емес ұлт өкілдері) Отанын тастап кетуге ниетті емес екенін айтады. Бұл пікірді растайтын зерттеу нәтижелеріне сәйкес, Ресейге көшу мүмкіндігіне қатысты респонденттердің 75%-ы теріс пікір білдірген.

Сондай-ақ, зерттеудің бір бөлігі білім алмасу миграциясына қатысты болды. Осы тақырып бойынша алынған мәліметтерге сәйкес, респонденттердің шамамен 20%-ы жоғары оқу орындарында оқитын балаларға ие, олардың 88,4%-ы Қазақстанның жоғары оқу орындарында оқиды, 11%-ы Ресейдің жоғары оқу орындарында білім алады, 1%-дан азы Франция, Түркия және Ұлыбритания университеттерінде оқиды.

Сондай-ақ, респонденттердің 20%-ы мектепте оқитын балаларға ие. «Мектепті бітіргеннен кейін балалар қайда оқиды?» деген сұраққа келесі жауаптар алынған: Қазақстанда – 74,1%, Ресейде – 11,4%, Оңтүстік Корея, АҚШ, Еуропада – барлығы 1%-дан аз.

Ресейдің жоғары оқу орнына түсу таңдауында респонденттер келесі факторларға назар аударатынын көрсетеді: Ресей білімінің жоғары сапасы (41,4%), ресейлік жоғары оқу орындарының беделі (40,6%), Ресейде оқып, кейін Ресейде тұрақты тұруға қалу (28,1%), ресейлік дипломмен еңбек нарығында бәсекеге қабілеттілік (27,3%), Қазақстан жоғары оқу орындарына қарағанда қабылдау жеңілдігі (25,0%), Ресей жоғары оқу орындарындағы жоғары білікті кадрлар (22,7%), туыстардың оқығаны немесе достар, таныстардың кеңестері (20,3%), білім беру құнының қолжетімділігі (11,7%).

Ресейдің шекаралас аймағы негізгі қоныстану аумағында орналасқан. Нәтижесінде, Ресейдің жалпы халық саны бойынша айтарлықтай басымдылығы бар: оның үлесі 80%-дан асады. Қазақстанның шекаралас аймағында Ресеймен салыстырғанда халық саны бес есе аз – 5,6 млн адамға қарсы 24,4 млн адам Ресейде. Халық тығыздығының айырмашылығы одан да үлкен. Қазақстанның шекаралас аймағында ол Ақтөбе облысында 2,7 адам/км²-ден Павлодар облысында 6,11 адам/км²-ге дейін ауытқиды. Қазақстанның шекаралас аймағында 35 қала, Ресейдің шекаралас аймағында 26 қала бар, олар «шекаралас ынтымақтастықты ұйымдастырушы» функцияларын атқарады. Экономикалық әлеуеттің 70%-ы Ресей өңірлеріне, 30%-ы Қазақстан өңірлеріне тиесілі.

Қазақстанның 2021 жылғы жалпы халық саны 18 879 552 адамды құрайды, оның ішінде шекаралас аймақтарда 5 738 853 адам (30,4%) тұрады. Айта кету керек, шекаралас аймақтардағы халық саны Қазақстан халқы өсіп келе жатқанымен азайып жатыр. Бұл теріс динамикада Қазақстаннан Ресейге білім алу мақсатындағы миграция процесі белгілі бір рөл атқарады.

Миграциялық жағдай қазір тұрақталды, 2000 жылдарда шекаралас аймақтың шығыс бөлігінде халықтың көшіп кету ауқымы айтарлықтай қысқарды, ал батыс бөлігінде 2005 жылға қарай миграциялық өсім байқалды. Бұл мұнай-газ өнеркәсібінің белсенді дамуына байланысты болды: кен орындарын игеру, қосымша инфрақұрылымды салу жұмыстарына ресейлік мамандар да тартылды. Алайда 2010 жылдардың соңында миграциялық отток қайтадан шекаралас аймақтың батысы мен шығысын қамтыды. Мұның кедергісіне тіпті COVID-19 пандемиясы де болмады, тек 2020 жылы, шекарадан өту физикалық тұрғыдан шектелген қысқа уақытты есептемегенде.

Шекаралық аймақтардан көшіп кеткен халықтың орны ішінара Қазақстанның оңтүстік өңірлерінен, сондай-ақ оралмандардан - әртүрлі тарихи кезеңдерде туған жерін тастап кеткен этникалық қазақтармен толтырылды. 1990-жылдары қабылданған қазақтарды репатриациялау саясаты республикадан шығып кеткен орыс тілді халықтың орнын толтырудың маңызды механизмі ретінде анықталды, сондай-ақ ол мемлекеттік демографиялық саясаттың бір бөлігі болды. 2008 жылы көшіп келушілерді қолдау үшін «Нұрлы көш» мемлекеттік бағдарламасы әзірленді. Бұл бағдарлама тек оралмандарға ғана емес, сондай-ақ Қазақстанның тығыз халқы бар оңтүстік аймақтарынан азаматтарға да бағытталды. Осы бағдарлама мен басқа қолдау шараларының арқасында 2016 жылға дейін Қазақстанға шамамен 1 млн. оралман қоныс аударды. Сонымен қатар, репатрианттардың басым бөлігі елдің оңтүстік аймақтарына қоныстануды таңдағандықтан, 2016 жылы қоныстануға арналған жаңа аймақтар тізімі бекітілді. Бұл тізімге Актөбе облысынан басқа Ресеймен шектесетін барлық аймақтар кірді.

Қоныс аудару мақсатында «Өнімді жұмыспен қамтуды және жаппай кәсіпкерлікті дамытудың» (2017–2021 жылдары «Еңбек» деп аталған) бағдарламасы да жүзеге асырылды, мақсаты жұмыс күші көп оңтүстік өңірлерден жұмыс күші тапшылығы бар солтүстік аймақтарға қоныс аударуға ықпал жасау. Өз еркімен қоныс аударушылар үшін мемлекет қоныс аудару мен тұрғын үй жалдауға шығындарды өтеуге арналған нақты қолдау шараларын, сондай-ақ, қоныс аударушыларды тұрғын үймен қамтамасыз етуді - пәтер сатып алу және жаңа тұрғын үй нысандарын салуды қамтамасыз етті.

Мұндай демографиялық саясат шаралары, бір жағынан, 1990-жылдардағы орыстардың миграциялық ағынының теріс әсерін жұмсартса, екінші жағынан, Ресеймен шекаралас аймақтарға өзге «мәдени кодтың» ‒ республика оңтүстігінен шыққан этникалық қазақтардың, сондай-ақ, Қытайдан, Өзбекстаннан, Моңғолиядан келген қандастардың келуіне ықпал жасады. Бұл іс-қимылдардың барлығы Қазақстан мен Ресей арасындағы шекарада әлеуметтік-мәдени градиенттің өсуіне себеп болды. Егер бұрын бұл градиент шекарада байқалмайтын болса (кейбір шекаралас аймақтарда ол іс жүзінде көрінбейтін болса), бүгінде жағдай айтарлықтай өзгерді.

Қазақстанда соңғы жылдары туу деңгейінің күрт төмендеуі байқалуда. Бұл құбылысты тек экономикалық факторлармен түсіндіру жеткіліксіз. Туу көрсеткіші көбінесе қоғамдағы құндылықтар жүйесімен, отбасылық дәстүрлермен және репродуктивтік ұстанымдармен тығыз байланысты. Яғни, мәселенің түп-тамыры әлеуметтік және мәдени өзгерістерде жатыр.

2021 жылы Қазақстанда жалпы туу коэффициенті (ЖТК) 3,32 деңгейіне рекордтық көрсеткіш көрсетті. Бұл көрсеткішке сол жылы енгізілген әлеуметтік төлемдер мен жәрдемақылар әсер етті. Қазіргі уақытта бұл төлемдер халықтың әлеуметтік күтулеріне сіңісіп кеткендіктен, демографиялық серпін ретінде әсер ету қабілетін жоғалтты.

Мінез-құлықтық нормалардың өзгеруі жағдайында үш балалы отбасы болашақта көп балалы деп қабылданатын болады. Бұл - қоғамның әлеуметтік құрылымындағы маңызды өзгеріс. Осыған сәйкес мемлекеттік саясат пен демографиялық жоспарлау жүйесі де бейімделуі тиіс. Туу көрсеткішінің төмендеу траекториясы алаңдаушылық туғызады. Ол табиғи жолмен 2,2 деңгейінде тұрақталады деген болжам негізсіз, халықаралық тәжірибе бұл процестің одан әрі жалғасып, ұдайы өндірістің қарапайым деңгейінен де төмен түсетінін көрсетеді.

Мұндай жағдайда Қазақстанда отбасылық-демографиялық саясаттың әлсіздігі, ажырасулардың артуы, отбасы институтының әлсіреуі сияқты мәселелер туу көрсеткішінің төмендеуін тек сандық емес, қоғамдық құрылымның терең өзгерісі ретінде көрсетуі мүмкін. Бұл тек статистикалық мәселе емес, ұлттық қауіпсіздік пен әлеуметтік тұрақтылықтың негізіне әсер ететін фактор.

*Қорытынды.* Қазақстан-Ресей шекара аймақтарындағы демографиялық жағдай және көші-қон мәселесі күрделі. Қазақстанның шекаралас өңірлеріндегі халықтың қоныс аударуы халық санының азаюы еңбек ресурстарының тапшылығына, әлеуметтік және экономикалық қиындықтарға әкелуде. Осыған байланысты, мемлекеттің өңірлік дамуға бағытталған саясатының тиімділігін арттыру, инвестициялық және көші-қон бағдарламаларын күшейту қажет. Ақтөбе, Атырау және Батыс Қазақстан облыстарында тұрғындар саны өсу динамикасы қалыптасса, Солтүстік және Шығыс Қазақстан облыстарында тұрғындары кему жағдайында. Мемлекет тарапынан жүргізіліп отырған шаралардың оң нәтиже бермеуі солтүстік және шығыс облыстарындағы қатал климаттық жағдайлардың көші-қон үшін қолайсыздығымен байланысты.

Ұлттық демографиялық әлеуетті сақтап қалу мақсатында құндылықтық, институционалдық және білім беру деңгейінде терең және кешенді демографиялық саясат қажет. Қазақстанның шекаралас аймақтарындағы демографиялық жағдайды жақсарту, әсіресе халықтың аз тығыздығы мен көшіп кетуін ескере отырып, осы аймақтарды қолдауға арналған кешенді шараларды қабылдауды талап етеді.

Біріншіден, экономикалық ынталандырулар мен бизнесті қолдау қажет (жеңілдетілген салық салу, гранттар мен субсидиялар, трансшекаралық сауданы дамыту, жаңа өнеркәсіптік кластерлерді құру). Екіншіден, әлеуметтік салада жаңашылдықтарды енгізу, өмір сапасын арттыру үшін жаңа мектептер, ауруханалар мен балабақшалар салу. Білім беру мен медицина салаларын қолдауға арналған бағдарламалар, дәрігерлер мен мұғалімдердің әлеуметтік мәселелерін шешу. Шекаралас аймақтарда қазіргі заманғы білім беру орталықтары мен қазақстандық жоғары оқу орындарының филиалдарын ашу мәселелсін қарастыру.

Үшіншіден, халықты тарту мен тұрақтандыру бойынша шаралар, жастар мен көпбалалы отбасыларды қоныс аударуға арналған арнайы бағдарламалар арқылы тұрғын үй мен жеңілдіктер беру. Мемлекет демографиялық шығынды сыртқы миграция есебінен өтеуге қабілетті болу қажет, Қытайда, Ресейде, Монғолияда, Орталық Азия мемлекеттерінде тұратын қандастарымызды тарихи Отанына тарту жұмысын жандандыру қажет. Ішкі көші-қонды қолға алып, этникалық қазақтарды солтүстік аймақтарға қоныс аударуға арналған бағдарламаларды біріздендіру қажеттілігі бар. Мысалға, Алматы маңында Қытайдан келген қандастар (албан, керей руларынан) бар, олар мал өсіру мен көкөніс өсіру үшін жалға жер берілетін болса, солтүстік аймақтарға көшуге дайын.

Төртіншіден, көлік-логистика желілерін дамыту, жоғары жылдамдықты интернетке қол жеткізу, шекаралас аймақтарда жеңіл авиацияны субсидиялау, Қазақстан мен Ресейдің туризм мен экологияны дамыту саласындағы бірлескен жобалары. Шығыс Қазақстан облысында Ресейдің Алтай өлкесімен бірлескен туристік бағыттарды белсенді дамытуға болады.

Бұл ел үшін аса маңызды мәселелерді шешу қазіргі әлеуметтік-экономикалық және демографиялық жағдайды жүйелі талдауға негізделуі тиіс. Сонымен қатар, Қазақстанның қазіргі кездегі әлеуметтік-саяси және экономикалық қиын кезеңі қоғамдағы өзгерістерді зерттеуде ғылыми тәсілді қолданудың қажеттілігін алға тартады, бұл процестер жеке адамның, әр отбасының, үлкен әлеуметтік топтардың мүдделеріне әсер етеді.

**2.3 Қазақстан-Ресей шекарасындағы экономикалық ынтымақтастықтың әлеуеті, ЕУЭО аясындағы «кіші интеграция» мәселелері**

Диссертациялық зерттеу аясында Қазақстан мен Ресейдің экономикалық ынтымақтастығының статистикалық мәліметтері талданды, ресми құжаттар мен материалдар, сонымен қатар баспа және электронды БАҚ-тағы жарияланымдар сарапталды. Бірнеше саладағы бағыттар жеке қарастырылып, шекаралас аймақтағы посткеңестік экономикалық ынтымақтастық экономикалық дамудың кеңестік моделінің дәстүрін жалғастыруда екені анықталды. ЕАЭО саяси-экономикалық тұрақтылыққа қатысты жетістіктеріне қарамастан, шекаралық кедергілер бұрынғысынша қалуда, ал ынтымақтастық институттарының дейін шекара маңындағы өмірге әсері мардымсыз.

Шекара маңы ынтымақтастығы экономикалық және гуманитарлық интеграцияның маңызды құрамдас бөлігі болып табылады. Мысалы, Ресей Федерациясы Еуропа елдерімен қатынастардағы шиеленіске қарамастан олармен экономикалық байланыстардың қайтадан жандауы өз өзектілігін сақтап отыр. Әлем жаһандану процессінен үлкен макрорегионадарға бөліну үрдісі жүруде, шекара маңы аймақтары жеткілікті түрде интеграцияланбаған жағдайда тұрақсыздық көзіне айналуы мүмкін. Өз кезегінде, шекаралас аймақтардағы достық елдермен тығыз байланыстар орнату, Евразиялық біртұтас кеңістікті құру үдерісінде маңызды қадам бола алады.

Қазақстан-Ресей шекарасындағы экономикалық ынтымақтастың дамуы Ресейдің көрші мемлекеттермен қарым-қатынасын дамыту стратегиясына тікелей байланысты. Ресей мен Еуропа арасындағы шекараның көп бөлігі бүгінде кедергі функциясын орындайды, ал Ресей мен Украина арасындағы шекарада жағдай одан да күрделі – әскери қақтығыс бұл шекараларды бірінші кезекте қауіпсіздік мәселесіне айналдырып, гуманитарлық, экономикалық және саяси байланыстардың дамуына қиындықтар туғызуда.

Ресей Федерациясында 2017 жылы «Шекара маңы ынтымақтастығының негіздері туралы» арнайы заң, 2020 жылы шекара маңы ынтымақтастығының Концепциясы қабылданды. Соңғы редакцияға қазіргі халықаралық жағдайларды ескере отырып, айтарлықтай өзгерістер енгізілді. 2021 жылдың ақпан айында Ресей Федерациясының Үкіметі шекара маңы ынтымақтастығының Концепциясын іске асыру жоспарын бекітті. Құжатта Ресей Федерациясының шекара маңы аймақтарын дамыту және халықтың әл-ауқатын арттыру үшін федералды деңгейде арнайы қолдау көрсету, оның ішінде аймақтық және макрорегион деңгейіндегі ауқымды инфрақұрылымдық жобаларды жүзеге асыруға ниетті екендігі көрсетілген [155].

Кеңес Одағының тарауы және 1990 жылдардағы трансформациялық процестер Қазақстан мен Ресей арасындағы өндірістік байланыстардың ажырауына, өндірістен білікті кадрлардың кетуіне, екі мемлекеттің шекаралас өңірлері экономикасының өндірістік құрылымдарының азаюына әкелді. Біртұтас шаруашылық механизмінің ыдырауына қарамастан, өнеркәсіптік-өндірістік қатынастар Қазақстан-Ресей шекарасының трансшекаралық өзара әрекеттесуінің негізгі құрамдас бөліктерінің бірі болып қалды.

Кеңес жылдарында Қазақстан-Ресей шекарасы біртұтас ұлттық- экономикалық кешен аясында дамыды. 1989 ж. Одақ республикаларында (РКФСР-ден басқа) өндірілетін өнімнің республикааралық тауар айналымының үлесі экспорт бойынша 84-тен 98%-ға дейін, импорт бойынша 73-85% аралығында өзгеріп тұрды. Дегенмен, индустриясыздандыру және алдыңғы қатарлы салалардың құлдырауы өнеркәсіптің негізгі салаларының, әсіресе энергетикалық сектордың қарқынды дамуымен жалғасты. Біртұтас шаруашылық механизмінің ыдырауына қарамастан, өнеркәсіптік - өндірістік қатынастар Қазақстан-Ресей шекарасының трансшекаралық өзара әрекеттесуінің негізгі құрамдас бөліктерінің бірі болып қала береді. Жаңадан құрылған орасан зор қазақ-ресей шекаралас аумағы бірқатар әлеуметтік-экономикалық артықшылықтарды пайдалану мүмкіндігін ашты [156].

Қазақстан-Ресей шекарасының экономикалық әлеуеті (сатып алу қабілетінің паритеті бойынша) 2019 ж. жалпы өңірлік өнім (ЖӨӨ) көрсеткіштерімен өлшегенде 630 млрд. АҚШ долл. асты. Бұл көрсеткіш Бельгия немесе Швейцария сияқты Еуропа елдерінің жалпы ішкі өнімімен (ЖІӨ) шамалас, Қазақстанның жалпы ішкі өнімімнен 20% жоғары. Бұл ретте шекара аймағының экономикалық әлеуетінің 70% Ресей өңірлеріне және 30% жуығы Қазақстанға тиесілі. Шекара маңы аумақтары екі мемлекет экономикасы үшін өте маңызды, шекараның қазақстандық бөлігінде елдің ЖӨӨ 37%, Ресейлік бөлігінде РФ үлес көрсеткішінің (Тюмень облысының автономды округтерін қоспағанда) 12% құрайды [157].

Отын-энергетика кешені саласындағы өзара әрекеттестік Қазақстан мен Ресейдің заманауи трансшекаралық экономикалық ынтымақтастықтың маңызды бағыты болып есептеледі. Аталмыш сала тұрақты және инвестициялық жағынан тартымды. Ынтымақтастықтың айқын мысалы ретінде Орынбор газ өңдеу зауытында (ОГӨЗ) Қазақстан аумағындағы Қарашығанақ кен орнынан алынатын газды өңдеу тәжірибесін атауға болады.

Қарашығанақ кен орнында жеке газ өңдеу зауытын салу мәселесі Қазақстан тарапынан бірнеше мәрте көтерілгенімен, Орынбор газ өңдеу зауытында өндірісті жаңғырту анағұрлым тиімді болғандықтан үкімет бұл жобадан бас тартты. 2002 жылы Қазақстан мен Ресей арасында «ҚазРосГаз» бірлескен кәсіпорнын құру туралы келісімге қол қойылды [158]. Аталған бірлескен құрылым ОГӨЗ қуаттылықтарында Қарашығанақ кен орнының шамамен 15 млрд. м³ көлемінде шикі газын өңдейді. Құрғақ газдың қажетті көлемі Қазақстанның ішкі нарығына бағытталса, қалған бөлігі экспорттық келісімшарттар аясында шетелге сатылады. 2014–2015 жылдары ОГӨЗ-де Қазақстан мен Ресейдің химия өнеркәсібіне қажетті түйіршіктелген күкірт өндірісі іске қосылды. Газ бағасына қатысты түрлі ұстанымдарды ескере отырып, тараптар кооперациялық өзара іс-қимылды кеңейтті.

Екі мемлекет арасындағы энергетикалық бағыттағы трансшекаралық ынтымақтастықтың маңызды жобасы Атырау және Астрахань облыстарының шекарасына жақын орналасқан Имашев кен орнын бірлесіп игеруді атаса болады. Бұл жоба бойынша екіжақты барлау жұмыстарын жүргізу туралы келісімге 2010 жылы қол қойылып, оның операторы ретінде «ҚазРосГаз» компаниясы белгіленді [159].

Қазақстан мен Ресей арасындағы газ саласындағы ынтымақтастық тек қана паритеттік негізде құрылған бірлескен кәсіпорындармен шектелмейді. Мысалы, Шығыс Қазақстан облысының шекара маңындағы аудандарын ресейлік табиғи газбен қамтамасыз ету жобасы жүзеге асырылуда. Атап айтқанда, Барнаул (РФ) – Рубцовск (РФ) – Семей (ҚР) – Өскемен (ҚР) бағытындағы газ құбыры салынуда. Бұл инфрақұрылымдық жоба өнеркәсіптік әлеуеті жоғары Шығыс Қазақстан облысын газбен қамтамасыз етуге мүмкіндік берумен қатар, Ресейдің Алтай өлкесінің оңтүстігіндегі өндірістік кәсіпорындарды дамытуға, әсіресе Қазақстанмен белсенді экономикалық ынтымақтастық орнатқан кәсіпорындарға қосымша серпін береді деп күтілуде [160].

Қазіргі уақытта Қазақстанның солтүстік өңірлерінің Ресей газына тәуелділігі артып келеді, Солтүстік Қазақстан, Қостанай, Павлодар облыстарының шекара аймағындағы аудандары толықтай ресейлік газды пайдалануда. 2022 жылы Мәскеу Ресей, Қазақстан, Өзбекстан арасында газ одағын құрып, үш елдің газ саласындағы ынтымақтастығын тереңдету туралы ұсыныс жасады. Мақсаты - Ресей газын Қазақстан мен Өзбекстанға экспорттау, сонымен қатар, газды Қытайға транзит ретінде пайдалану. Сарапшылардың пікірінше, Қазақстанға газ одағы мәселесіне сақтықпен қарағаны дұрыс, себебі кез-келген интеграциялық жобалар мемлекеттің сол саладағы тәуелсізідігін шектейді, одақтастардың пікірімен санасуды қажет етеді. Газ саласындағы инфрақұрылымды дамыту мәселесінде Қазақстанға Түрікменстан және Өзбекстанмен өңірлік газ ынтымақтастығын кеңейту маңызды.

Мұнай өнеркәсібінде Қазақстан-Ресей арасындағы бірлескен жобалардың екі негізгі бағыты бар. Мұнайды өңдеу және оны тасымалдау, бұл мәселелер бойынша тараптар шекара маңындағы мәселелерді шешуде қолайлы және өзара тиімді тәсілддер туралы келісімдерге қол жеткізді. Бірінші жағдайда Батыс Сібір мұнай сорттарына арналған Омбы-Павлодар мұнай құбыры арқылы Ресей мұнайын Павлодар мұнай-химия зауытында өңдеу. КСРО-ның ыдырауы және шикізатты жеткізудегі байланысты үзілістер өндірістің бірнеше рет тоқтауына әкелді, дегенмен 2000-шы жылдардың екінші жартысында ауыстыру схемасы бойынша Ресейден мұнайдың үздіксіз жеткізілуіне келісу мүмкін болды. Бұл тәсіл Ресей мұнайының орнына Қазақстан Ресейге өз құбырларындағы (оның ішінде Атасу – Алашанькоу Қытайға экспорттық мұнай құбыры) баламалы көлемдерге құқық беруге келісім берді [161].

Мұнай тасымалдау жөніндегі жобалар Астрахань (Каспий құбыр консорциумының мұнай құбыры), Самара (Өзен – Атырау – Самара мұнай құбыры) және Омбы облысы (Омбы – Павлодар – Шымкент – Чарджоу) арқылы ресейлік құбыр жүйесі мен көлік инфрақұрылымын пайдалана отырып, қазақстандық шикізатты сыртқы нарықтарға экспорттаудан тұрады. Мұнай саласындағы ынтымақтастық көбінесе энергетикалық қауіпсіздік пен бәсекелестіктің элементі болып табылады, сол себепті талапттар ұлттық мүддені есепке алады [162].

Қазақстандағы бензин мен дизель отынына бағалардың төмен болуы шекара аймағындағы күрделі мәселе, кейбір жағдайларда заң бұзушылықтарға әкеледі [163]. Бұл жағдай 2021 жылдан бастап Ресейдің шекаралас аймақтарының тұрғындары мен қазақстандықтар үшін Қазақстаннан ЖЖМ-нің жекелеген түрлерін әкетуге ішінара тыйым салуға алып келді. Шығаруға рұқсат етілген отын көлемі автомобиль багымен шектеле бастады [164].

Металлургия саласындағы өндірістік кооперациясы екі мемлекет арасындағы трансшекаралық экономикалық ынтымақтастық саласында өте маңызды. Челябі, Ақтөбе, Қостанай және Орынбор облыстары ұқсас өндірістік мамандануға ие, бұл өңірлердің металлургия кәсіпорындары арасында тұрақты және тығыз экономикалық байланыстар орнатылған. Кеңес дәуірінен бері қалыптасқан кооперацияның классикалық мысалы ретінде Қостанай және Ақтөбе облыстарындағы темір кенін Ресейдің Челябі облысындағы қайта өңдеу кәсіпорындарына жеткізу тәжірибесін айтқан орынды. Посткеңестік кезеңде Ресейдегі шикізат базасының кеңеюі Қазақстанның металлургия саласындағы қайта өңдеу қуаттарымен арадағы жеткізілім ағынын реттеуге мүмкіндік берді. 2019 жылы Челябі электрометаллургиялық комбинаты Ақтөбе ферроқорытпа зауытына хром рудасының алғашқы партиясын жіберді. Бұл оқиға Қазақстан мен Ресей арасындағы металлургиялық ынтымақтастықтың жаңа деңгейін анықтады [165].

Металлургия саласында Қостанай облысындағы Соколово-Сарыбай кен орнынан алынатын руданың Магнитогорск металлургиялық комбинатына және Челябі мен Орынбор облыстарындағы басқа да өнеркәсіптік нысандарға тұрақты түрде жеткізілу трансшекаралық ынтымақтастықтың символы. Ақтөбе және Орынбор облыстары шекарасында орналасқан Весенне-Аралчинск кен орнын бірлесіп игеру жобасының болашағы айқын, «Весенная» учаскесінде өндірілетін кен Орск қаласындағы кәсіпорындарда, ал Аралшық кен орнының шикізаты Хромтаудағы Ақтөбе мыс компаниясының өндірістік нысандарында байытылатын болды. Аталған мысалдар көрсеткендей, трансшекаралық өндірістік байланыстар сақталып, өзара толықтырушы сипатқа ие болып отыр.

Алюминий өнеркәсібі саласындағы ынтымақтастық, өз кезегінде, трансшекаралық экономикалық байланыстардың бір мезгілде конвергенциялық әрі дивергенциялық сипатқа ие екенін көрсетеді. Бір жағынан, Павлодар облысында 2007 жылдан бастап жұмыс істей бастаған электролиз зауытының іске қосылуы Қазақстанда бастапқы алюминий өндірісін жолға қоюға мүмкіндік берді. Бұл өз кезегінде Ресейге глинозем экспортының тоқтатылуына алып келді [166]. Екінші жағынан, алюминий кластері аясында пайда болған «Павлодар» еркін экономикалық аймағы (ЕЭА) шетелдік, соның ішінде ресейлік инвестицияларды тартуға мүмкіндіктер туғызды. Осылайша, өндірістік кооперация шеңберінде ресейлік компания ЕЭА аумағында құйылған автомобиль дискілерін дайындауды жолға қойды.

Шекара маңындағы трансшекаралық экономикалық байланыстарда машина жасау кәсіпорындары ерекше маңызға ие, алайда мұндай байланыстардың көлемі әлі де жоғары емес. Экономикалық байланыстар жүйесін әртараптандыру, шикізаттан қосылған құны жоғары өнімге қайта бағдарлау – мемлекеттік шекараның екі жағындағы өңірлік биліктің өзекті міндеттері болып табылады. Шекараның қазақстандық бөлігінде машина жасау өнеркәсібінің дамуының әлсіз деңгейінің себептері шетелдік өндірушілермен жоғары бәсекелестікке және нарықтық экономикаға көшу кезінде кепілдік берілген сұраныстың жоғалуына байланысты посткеңестік жылдары кәсіпорындардың (Павлодар трактор және басқа да зауыттарының) жабылуы болып табылады. Мұның бәрі білікті кадрлардың кетуіне әкелді, бұл қазіргі уақытта жаңа кәсіпорындар құруды қиындатып отыр.

Трансшекаралық экономикалық ынтымақтастықтың жаңа векторы ретінде машина жасау саласындағы өзара іс-қимылды атауға болады, Қазақстан аумағында жаңа құрастыру өндірістері ашылды. Өскемен қаласындағы «Азия Авто» зауытында түрлі маркалы автомобильдер, оның ішінде ресейлік Lada маркасы, дайын машина жиынтықтарынан құрастырылады. Қостанай мен Көкшетау қалалары көлік және ауыл шаруашылығы машиналарын жасау өнімдерінің негізгі орталықтарына айналып отыр. Көкшетауда «КАМАЗ-Инжиниринг» кәсіпорыны мен Kazrost Engineering компаниясы негізінде жүк көліктері мен астық жинайтын комбайндарды құрастыру жолға қойылған [167].

Қостанайда трактор өндірісі дамып келеді: мұнда Қостанай трактор зауыты базасында ресейлік машина жиынтықтарынан «Кировец» тракторлары жасалып шығады. 2024 жылдан бастап өндірісті оқшаулау деңгейін арттыру мақсатында КамАЗ жүк көліктеріне арналған бөлшектерді шығаратын шойын құю зауытының іске қосылды [168]. Осылайша, Қазақстан мен Ресей арасындағы машина жасау саласындағы ынтымақтастық ірі өнеркәсіптік холдингтердің өзара әрекеттестігіне негізделген, бұл тараптар үшін көрші елдердің, соның ішінде ЕАЭО серіктестерінің нарықтарына шығу тұрғысынан маңызды.

Мемлекетаралық деңгейде өндірістік байланысты кеңейтуге бағытталған бұл үрдіс Ресейдің қуатты өнеркәсіптік әлеуеті бар, шекарадан алыс өңірлерін де – Татарстан Республикасын, Ростов және Ленинград облыстарын, Санкт-Петербург қаласын ынтымақтастыққа тартуға ықпал етті. Бұл процестерге Еуразиялық экономикалық одақтың құрылуы айтарлықтай серпін берді. ЕАЭО шеңберінде шаруашылық жүргізуші субъектілер мен инвесторлар үшін кедергісіз орта қалыптасты.

Сонымен қатар, 2020 жылы Еуразиялық экономикалық комиссия (ЕЭК) тарапынан 2019 жылы енгізілген Қазақстаннан үшінші елдерге металл сынықтарын экспорттауға тыйым салу мәселесін реттеу жөніндегі шаралар нәтижелі аяқталды [169, 170]. Бұған қоса, 2019 жылы Қазақстан мен Ресей арасында өндірістік кооперация саласындағы бірлескен іс-қимыл бағдарламасына қол қойылуы жаңа өндірістік байланыстардың қалыптасуына жол ашты.

Қазақстан мен Ресей арасындағы шағын бизнес саласындағы ынтымақтастық шектеулі деңгейде қалып отыр. Бұл құбылыс, бір жағынан, аталған салада экономикалық қатынастардың тек посткеңестік кезеңде, яғни экономикаларды нарықтық қағидаттарға бейімдеу және ЕАЭО мен Кеден одағы шеңберінде интеграциялық процестердің дамуы барысында ғана белсендіріле бастағанымен түсіндіріледі. Шағын кәсіпкерлік субъектілерінің дамуына олардың нарықтағы бәсекеге қабілеттілігі мен сұранысқа ие болуы қажет. Дегенмен, соңғы жылдары бұл бағыттағы жағдай түзелуде, Ресейдің ірі шекара маңындағы қалаларында қазақстандық өнімдерді ұсынатын дүкендер ашылуда. Солтүстік Қазақстан облысынан («КазМаркет» ЖШҚ) өнімдер Омбы мен Тюмень қалаларына жеткізілуде, бұл шекаралық сауданың аздаған қарқынмен дамып келе жатқанын көрседі.

Қазақстан мен Ресей арасындағы шекара маңы аймақтарының экономикалық байланыстары қазіргі кезеңдегі посткеңестік кеңістіктегі интеграциялық үдерістердің маңызды құрамдас бөлігі болып табылады. Бұл құбылысты Еуразиялық экономикалық одақ (ЕАЭО) аясындағы «үлкен интеграцияның» органикалық жалғасы немесе «кіші интеграция» формасы ретінде қарастыруға негіз бар. Аталған өзара іс-қимыл шекаралық аумақтар деңгейінде жүзеге асатын практикалық интеграцияның нақты үлгісін көрсетеді. Ортақ шекаралық кеңістіктің экономикалық әлеуетін салыстырмалы түрде талдасақ, оның шамамен 70% Ресейге, ал 30% Қазақстанға тиесілі. Ресейдің шекара маңы аймақтары елдің жалпы өңірлік өнімінің (ЖӨӨ) шамамен 12% құраса, Қазақстанда бұл көрсеткіш 36%. Мұндай айтарлықтай үлес шекара маңы ынтымақтастығын тек экономикалық қажеттілік қана емес, сонымен қатар стратегиялық басымдық ретінде қарастыруды талап етеді.

Шекара маңы ынтымақтастығының маңызын арттыратын негізгі факторлардың бірі - осы аумақта екі елдің экономикалық тұрғыдан дамыған қалаларының шоғырлануы. Ресей жағында Астрахань, Барнаул, Волгоград, Магнитогорск, Новосибирск, Омск, Орынбор және Челябі сияқты өндірістік әлеуеті жоғары қалалар орналасқан болса, Қазақстан жағында Ақтөбе, Атырау, Қостанай, Павлодар, Петропавл, Орал, Өскемен және Семей қалалары маңызды рөл атқарады. Қазақстанның шекара маңы аймақтарында барлығы 35 қала орналасқан, олардың сегізі облыс орталығы мәртебесіне ие. Ал Ресейдің шекаралас аймақтарында 100 мыңнан астам тұрғыны бар 26 қала бар, олардың бесеуі миллионнан астам халқы бар ірі мегаполистер болып табылады.

Кеңес Одағы кезеңінен бері шекара маңы аумақтарында Ресей мен Қазақстанның ірі шикізаттық және өңдеуші өнеркәсіп кәсіпорындары орналасып, өзара өндірістік байланыстар орнаған. Осы тарихи қалыптасқан экономикалық өзара тәуелділік қазіргі кезеңде де өз өзектілігін жоғалтқан жоқ. Өнеркәсіптік, аграрлық және ресурстық әлеуеттің шоғырлануы шекара маңы ынтымақтастығын дамытудың басты катализаторларының бірі ретінде танылуда [171].

Екі мемлекеттің шекара маңы облыстары арасында сауда-экономикалық, ғылыми-техникалық және мәдени саладағы ынтымақтастықты нығайтуға бағытталған екіжақты келісімдер бар. Бұл құжаттарқұрылымы мен мазмұны жағынан ұқсас болып келеді және өзара тиімділікті қамтамасыз етуге бағытталған. Осылайша, Қазақстан мен Ресей арасындағы шекара маңы ынтымақтастығы екіжақты қатынастардың тұрақты дамып келе жатқан бағыты ретінде айқындалады. Бұл ынтымақтастық ЕАЭО шеңберіндегі интеграциялық үрдістерді тереңдетуге, шекара маңы инфрақұрылымын жетілдіруге және аймақтық дамудағы теңгерімсіздіктерді жоюға үлес қосуы мүмкін.

Ресей мен Қазақстан 2019 жылы XVI Аймақаралық ынтымақтастық форумында келесі келісімдерге қол жеткізді:

Челябинск облысы мен Қостанай облысы әкімшіліктері арасында сауда-экономикалық, ғылыми-техникалық, әлеуметтік, мәдени және гуманитарлық ынтымақтастық туралы келісім.

Қорған облысы мен Павлодар облысы әкімшіліктері арасында сауда-экономикалық, ғылыми-техникалық, гуманитарлық және басқа салалардағы ынтымақтастық туралы келісім.

2019-2021 жылдардағы Новосибирск облысы әкімшілігі мен Павлодар облысы әкімшілігі арасындағы сауда-экономикалық, әлеуметтік, ғылыми-техникалық және мәдени ынтымақтастық туралы келісімді жүзеге асыру жөніндегі іс-шаралар жоспары.

2021 жылы Ресей мен Қазақстанның XVII Аймақаралық ынтымақтастық форумында екі жақтың аймақтары келесі келісімдерге қол қойды:

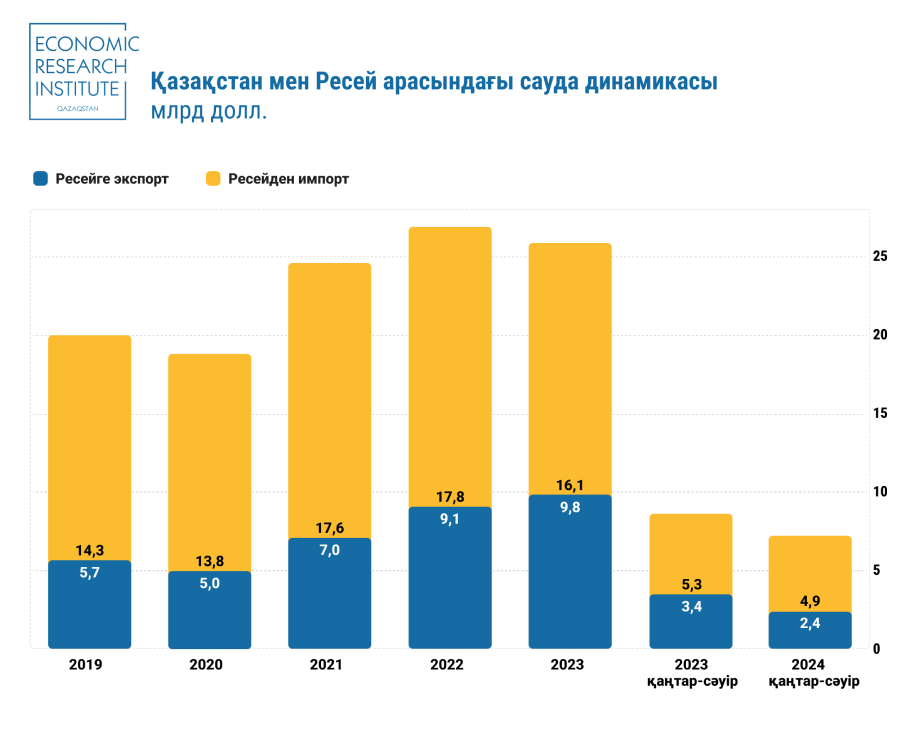
Ақмола облысы мен Челябинск облысы әкімшіліктері арасында сауда-экономикалық, ғылыми-техникалық, әлеуметтік, мәдени және гуманитарлық ынтымақтастық туралы келісім.

Ақмола облысы мен Омск облысы әкімшіліктері арасында халықаралық және сыртқы экономикалық байланыстарды жүзеге асыру бойынша келісім.

2018 жылғы 5 қарашадағы Батыс Қазақстан облысы мен Самара облысы әкімшіліктері арасындағы сауда-экономикалық, ғылыми-техникалық және мәдени ынтымақтастық туралы келісімді жүзеге асыру бойынша 2021–2023 жылдарға арналған іс-шаралар жоспары.

Павлодар облысы мен Қорған облысы әкімшіліктері арасындағы сауда-экономикалық, ғылыми-техникалық, әлеуметтік-гуманитарлық және басқа салалардағы ынтымақтастық туралы келісім.

Жамбыл облысы мен Ленинград облысы әкімшіліктері арасындағы сауда-экономикалық, ғылыми-техникалық және әлеуметтік-гуманитарлық ынтымақтастық туралы келісім.

*Шекара маңы аймағындағы сауда.* Қазақстан мен Ресей арасындағы шекара маңы экономикалық ынтымақтастығы соңғы жылдары тұрақты даму динамикасымен ерекшеленіп отыр. Аймақаралық сауда көлемі екі ел арасындағы жалпы тауар айналымының 70% құраса, оның ішінде шекара маңы саудасының үлесі шамамен 40%. Ресейдің шекаралас аймақтары екіжақты сауданың шамамен 50% қамтамасыз етсе, оның үштен екі бөлігі Сібір және Урал өңірлеріне тиесілі

Сурет 9 – Экономикалық зерттеу институтының сайтынан алынған

2023 жылы Қазақстан мен Ресей арасындағы тауар айналымы 25,9 млрд. долларды құрап, 2022 жылмен салыстырғанда 3,9%-ға төмендеген. Тауар айналымының ең жоғары көрсеткіші 2022 жылы байқалды. 2019-2023 жылдар аралығында ең төменгі көрсеткіш 2020 жылы тіркелді (18,8 млрд. доллар). Бұл дегеніміз COVID-19 пандемиясы кезеңінде екіжақты сауда көлемі төмендегенімен, қазіргі уақытта бұл көрсеткіштер пандемияға дейінгі деңгейге қайта көтеріліп жатқандығын көрсетеді. Екіжақты сауданың шамамен 2/3 бөлігі ұлттық валюталарда жүзеге асырылуда, бұл валюталық тәуелділікті төмендетуге бағытталған бірлескен әрекеттердің нәтижесі болып табылады. Бұл көрсеткіштер екі ел арасындағы сауда қатынастарының тұрақты және оң даму тенденциясын көрсетеді.

Инвестициялық ынтымақтастық белсенді даму фазасында. 2023 жылғы мәліметтерге сүйенетін болсақ, Ресейдің Қазақстан экономикасына тікелей инвестициялары 25 млрд. АҚШ долларын құрады, бұл 2022 жылмен салыстырғанда 3 млрд. долларға артық. Қазақстан аумағында 23 мыңнан астам ресейлік немесе бірлескен кәсіпорындар тіркелген, олардың басым бөлігі шекара маңы аймақтарында шоғырланған. Екіжақты сауда құрылымында белгілі бір ұқсастықтар және қауіптер мен құрылымдық ұқсастықтар байқалады. Қазақстан мен Ресейдің экспорт және импорт құрылымдары ұқсас сипатқа ие: екі ел де энергетикалық ресурстар, минералды шикізат және ауылшаруашылық өнімдерін экспорттауға бейім. Ресейден Қазақстанға жеткізілетін негізгі тауарлар қатарында көмірсутек шикізатын қайта өңдеу өнімдері, машина жасау өнімдері, көлік құралдары, металлургия және тамақ өнеркәсібі тауарлары бар. Ал Қазақстанның Ресейге экспортының негізін минералды өнімдер (47,4%) құрайды, атап айтқанда: энергетикалық кешен өнімдері, темір кенінің концентраттары мен окатыштары, қара металдар, сирек металдар, химиялық өнімдер, пластмассалар, каучук, сондай-ақ азық-түлік өнімдері мен шикізат.

Алайда, екі ел арасындағы сауда теңгерімінде Қазақстан үшін теріс сальдо сақталуда. Ресейден Қазақстанға импорт көлемі үнемі өсіп отырғанымен, Қазақстанның Ресейге экспортының өсу қарқыны баяу. Қазіргі таңда екіжақты сауда көлемінің үштен екісі Ресей экспортына тиесілі, ал Қазақстан экспорты үштен бір бөлікті ғана қамтиды. Ресейлік зерттеуші А.Воробьевтің пайымдауынша, мұндай теңгерімсіздік Қазақстан бизнес қауымдастығының тарапынан сынға ұшырап, ЕАЭО шеңберіндегі интеграцияның тиімділігіне қатысты күмән тудырады.

Қазақстан осы жағдайға жауап ретінде отандық өндірушілердің мүдделерін қорғау шараларын қабылдауда. 2022 жылғы 2 ақпанда Қазақстан Республикасы Үкіметінің «Ұлттық режимнен шеттету мәселелері туралы» қаулысы қабылданды. Қаулының мақсаты – өндірістік қуаттарды толық пайдалану, жұмыс орындарын сақтау және отандық машина жасау саласына жаңа серпін беру. Құжатқа сәйкес, мемлекеттік сатып алуларда ұлттық режимнен шеттетілетін тауарлар тізіміне лифтілер, эскалаторлар, автоматтандырылған газ тарату станциялары, комбайндар, тракторлар, автобустар, жеңіл және жүк көліктері және басқа да өнімдер енгізілді. Бұл шектеулер ЕАЭО-ға мүше басқа мемлекеттер өндірушілерінің мемлекеттік сатып алуларға қатысу мүмкіндігін екі жылға дейін шектейді. Ұзақ мерзім бойы Қазақстан мен Ресей шекарасының кедергілік және байланыстырушы функциялары арасындағы тепе-теңдік мәселесі өзектілігін сақтап келеді. Қазақстан екіжақты және ЕАЭО аясында өз өнімдерінің Ресей нарығына еркін өтуіне кедергілерді азайту бағытында шаралар қабылдауда. 2019–2021 жылдары аралығында бұл салада оң өзгерістер байқалды: ЕАЭО ішкі нарығындағы кедергілер саны 2019 жылдың басындағы 71-ден 2021 жылдың соңына қарай 50-ге дейін қысқарып, тарихи минимумға жетті. Бұл нәтижеге Қазақстанның 2021 жылғы ЕАЭО-дағы төрағалығы оң ықпал еткенін атап өткен жөн.

*Транспорт-логистика мәселесі.* Қазақстан мен Ресей Федерациясы арасындағы шекаралық инфрақұрылымды жақсарту мәселесі екіжақты көлік саласындағы ынтымақтастықтың дамуы үшін маңызды болып табылады. 2019 жылы Ресей Федерациясының Көлік министрлігі мен Қазақстан Республикасының Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрлігі арасында шекаралық өткізу пункттерін пайдалануға қатысты бірлескен іс-қимыл бағдарламасы қабылданды. Бағдарлама жыл сайын екі мемлекет арасындағы 6 өткізу пунктерін жаңартуды көздейді, ал 2025 жылға қарай көліктердің өткізу қабілетін 20 мыңға жеткізуді, жолаушылар санын 28 мыңнан 112 мыңға дейін арттыруды жоспарлайды.

Қазақстан Республикасының Президентінің тапсырмасы бойынша Ресейдің Саратов, Оренбург, Челябинск және Тюмень облыстарымен шекаралас аймақтарда шекаралық өткізу пунктерінің заманауи тексеру-диагностикалық кешендермен жабдықтауға, жүк тасымалдары мен транзиттік шығындарды арттыруға бағатталған кешенді іс-шаралар қарастырылған.

Қазақстан мен Ресей үкіметаралық келіссөздер нәтижесінде шекаралық өткізу пунктерін жаңғырту туралы келісімдер қабылданды. 2023-2024 жылдары Сагарчин, Исилькуль және Аксарай сияқты өткізу пунктері жаңартылды, бұл көлік қатынасының сапасы мен тиімділігін арттыруға мүмкіндіктер берді. Ттранзакциялық шығындарды азайту және көлік логистикасының тиімділігін арттыру мақсатында шекаралық ынтымақтастық орталығын құру жоспарланды.

Екі ел арасындағы көлік инфрақұрылымын дамытуға, соның ішінде «Еуропа – Батыс Қытай» халықаралық көлік дәлізі мен басқа да магистральдарды құруға бағытталған бірлескен шаралар да көлік байланысының дамуына ықпал етеді. Осылайша, Ресей мен Қазақстан арасындағы көлік инфрақұрылымын жаңғырту және шекаралық өткізу пунктерін жақсарту бойынша ынтымақтастық екі елдің экономикалық тиімділігін арттыруға және сауданы дамытуға ықпал етеді.

ЕАЭО шеңберінде 2021-2023 жылдарға арналған көлік саясатының негізгі бағыттары бойынша іс-шаралар жоспары жүзеге асырылған. Ресейдің М12 автожолын (Мәскеу - Қазан - Екатеринбург) аяқтауына байланысты, Қазақстанды айналып өтетін Қытайдың Сиань қаласына дейінгі 8500 км магистраль салу жоспарланған. Қазақстан Республикасы М12 автожолын Транскаспий халықаралық транспорт маршрутына қосу арқылы «Орта дәлізді» маңыздылығын арттыруға басымдық беруде.

Теміржол тораптарының жеткіліксіз деңгейде дамуы тарнсшекаралық экономикалық ынтымақтастықтың дамуына кері әсерін тигізіп отыр. Теміржол инфрақұрылымы Ресей Федерациясының Солтүстік Қазақстанмен шекаралас аймағында жақсы дамыған, мұндағы магистральдардың тығыздығы басқа шекаралас аймақтарға қарағанда үш есеге жоғары. Ресей мен Қазақстанның негізгі өндірістік орталықтары арасындағы ең қысқа қашықтық Ресейдің Поволжье аймағы мен Солтүстік Қазақстан арқылы өтеді. Шығыс Қазақстан облысының Ресеймен шекарада аймағының 70% теміржол байланыстары жоқ. Сарапшының пікірінше, 2000 жылдары Алтай өлкесінің Павлодар облысымен шекаралас «Құлұнды - Малиновое озеро - Локоть» теміржол учаскесінің жабылуы жүк тасымалдауға теріс әсер етті, себебі бұл учаскенің пайдалану тиімділігі төмен деңгейде болды [172].

Омбы облысы және Солтүстік Қазақстан облыстарының басшылары «Русская Поляна (Иртышское) - Граничная - Кзыл-Ту» теміржол учаскесін қалпына келтіру жобасын 2013, 2015 және 2019 жж. бірнеше рет ұсынғанмен бүгінгі күнге дейін нақты нәтижелер жоқ. Омбы облысы мен Қазақстан арасындағы шекара учаскесіндегі жалпы жүк тасымалы жылына 10 млн. тоннадан асады, транзиттік жүк тасымалы да 10 млн. тоннадан асатын әлеуеті бар. Жүк тасымалдайтын негізгі орталықтар – Омбы (ОАО «Газпромнефть-ОНПЗ»), Павлодар (көмір мен қиыршық тас өндіретін кәсіпорындар), Астана және Петропавл қалаларында орналасқан. Көлік-логистика кластері осы өңірлер үшін ең тиімді өзара әрекеттесу нысаны болатыны анық.

Бұл ретте «Омбы - Павлодар» көлік-логистикалық торабының құрылуы басты міндеттердің бірі болуы мүмкін. Павлодар мен Омбы облыстары арасында, сондай-ақ Павлодар облысы мен Қытай арасында теміржол желілерін салу батыс-шығыс және солтүстік-оңтүстік байланысын күшейтуге ықпал ететіні және экономикалық қызметтің географиясын кеңейтуге мүмкіндік беретіні анық [173].

Ресей мен Қазақстанның шекаралас аймақтары екі елдің су жолдары көлік әлеуетін толық пайдалану үшін бірігіп жұмыс істеуге ниетті. Мысалы, тараптар Павлодар мен Омбы арасындағы өзенмен жүк тасымалын 2025 жылға дейін төрт есе арттырып, жылына 1 млн. тоннаға жеткізуді жоспарлап отыр. Бұхтарма, Өскемен және Шульбинск өзен шлюздерін күрделі жөндеу арқылы бүкіл Ертіс өзені бойынша су жолдарын ашу, болашақта Қытаймен мультимодальды көлік байланысын орнатуға мүмкіндік береді. Павлодар облысының басшылығының пікірінше, Ертіс өзенінің екі жағындағы түбін тереңдетпейінше, судың өтуі қиын болады. 2021 жылғы 26 тамызда Ресейдің вице-премьері Виктория Абрамченко Омбы облысына Қазақстанмен келіссөздерді жылдамдатуды тапсырды, өйткені Ертістің таяздануы өзен көлігіне кедергі келтіреді [174].

Қазақстан мен Ресей шекаралас аймақтарындағы экономикалық ынтымақтастық тек сауда және логистикамен шектелмейді. Қазақстан мен Ресейдің шекаралас аймақтары инвестициялық климатты жақсарту бойынша жұмыс істеп, бір-бірінің экономикасына белсенді түрде инвестициялар салып отыр. Инвестициялық ынтымақтастық түрлі өнеркәсіп салаларын, ауыл шаруашылығын, отын-энергетика секторын және басқа да салаларды қамтиды.

Атап айтқанда, Қостанайда халықаралық сауда-экономикалық ынтымақтастық және сертификаттау орталығы құрылды, ол шекаралас аймақтарда шығарылатын өнімдер туралы ақпарат алмасуға, машина жасау, мұнай-химиялық жабдықтар өндірушілері мен тұтынушыларын табуға жұмыс істейді. Қостанай облысының кәсіпорындары Ресейдің шекаралас аймақтарымен тау-кен өнеркәсібі мен металлургия саласында ынтымақтасады. Мысалы, Соколово-Сарыбай кен орнынан руда Магнитогор металлургиялық зауытына және Челябинск мен Орынбор облыстарының басқа да кәсіпорындарына жеткізіледі.

2021 жылғы 18 тамызда Ресей мен Қазақстан Тарутинск кен орнында шекаралас аумақта кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру қағидаттары туралы үкіметаралық келісім орнатты. Бұл келісім Тарутинск кен орнын және оның жанындағы Шығыс-Тарутинск кен орнын қамтиды. Ресейдің учаскесінің жалпы ауданы 1,81 шаршы км, руда қоры 4,583 млн. тонна, мыс қоры 63,7 мың тонна. Келісім бойынша шекаралас аумақта экономикалық қызметке тыйым салынған аймақтар белгіленді, олар Ресей мен Қазақстанда мемлекеттік шекара бойымен 100 метрге дейінгі аумақты қамтиды [175].

Павлодар облысы Ресей инвесторларына «Павлодар» арнайы экономикалық аймағын ұсынды, ал осының нәтижесінде 11 млрд. теңге инвестиция тартылып, жаңа жұмыс орындары ашылды. Табысқа жеткен жобалар қатарында легирленген алюминий және жеңіл құймалы алюминий дөңгелектерінің өндірісі, ыстық мырыш өндірісі, экскаватор қазғыштарының тістерін шығару және радиаторлар мен жылу қазандықтарын өндіру сияқты жобалар бар.

Омбы облысының губернаторы Александр Бурковтың мәліметтері бойынша, өңірде шамамен 200 бірлескен ресейлік-қазақстандық кәсіпорындар жұмыс істейді, олардың ішінде «Ризолин», «Омск зауытының торлары» және басқалары бар. Ал омбыдық кәсіпорындар Қазақстанда өздерінің өкілдіктерін ашады. Мысалы, НПО «Мир» энергетика саласында Қазақстанның кәсіпорындарымен тығыз жұмыс істейді [176].

Алтай өлкесі мен Қазақстанның аймақтары арасындағы инвестициялық ынтымақтастық та күшейіп келеді. Қазақстан капиталының Алтай өлкесінің экономикасындағы үлесі шетелдік капиталдың 36% құрайды. Алтай өлкесінен шығатын машина жасау өнімінің 60% Қазақстанға жөнелтіледі. Шекаралас аймақтар агроөнеркәсіптік кешен саласында да ынтымақтастықты күшейтіп келеді. Мысалы, 2018 жылы Батыс Қазақстан облысы мен Самара облысы мелиорация жүйелерін бірігіп салу, ауыл шаруашылығы өнімдерін өсіру үшін жылыжай жүйелерін құру және Самара облысында жоғары технологиялық АӨК кәсіпорындарын құру мәселелерін талқылады. Қазақстанның аймақтары мен Омбы облысы жаңа астық дақылдарының сорттарын жасау бойынша бірлескен жұмыс жүргізуде. Омбы облысында қазақстандық-ресейлік кәсіпорындар, мысалы, «Мельница» ЖШС, «Сібір жылыжайлары» ЖШС және басқалары іске қосылған [177].

Екі елдің ауыл шаруашылығы саласының мамандары үшін Қазақстан мен Ресей шекарасы арқылы ауыл шаруашылығы өнімдерін тасымалдау мәселесі ерекше маңызды болып табылады. Мәселен, 2021 жылғы 2 қыркүйекте «Қазақстан темір жолы» және ОАО «РЖД» «Агроэкспресс» арнайы қызметін ұйымдастыру және дамыту туралы Меморандумға қол қойды, ол ауыл шаруашылығы өнімдерін контейнерлік пойыздармен жедел жеткізуді қамтамасыз етуге бағытталған. Бұдан өзге «Ресей – Өзбекстан» логистикалық дәлізін құру мәселесі көтеріліп, бұл дәліз ауыл шаруашылығы өнімдеріне арналған жүк ағындарының Қазақстан арқылы өтуі еліміздің транзиттік әлеуетін жоғарылатуды көздейді [178].

2021 жылғы 27 желтоқсанда Ресей мен Қазақстан ортақ азық-түлік тауарлары нарығын құру туралы келісімге қол қойды, бұл Еуразиялық тауар жеткізу жүйесін қалыптастыруға бағытталған. Бұл құжат Қазақстан мен Ресейдің сауда-логистикалық желілерінің өзара әрекетін ынталандыруды, сондай-ақ цифрлық, жобалық, құрылыс, логистика және технологиялық шешімдерді біріздендіру негізінде көтерме-тарату орталықтарының желілерін салуды қолдауды көздейді. Бастысы, тауарлардың қозғалыс процесі толықтай арнайы сандық платформа негізінде бақыланатын болады [179].

Жаңа коронавирустық инфекцияның (COVID-19) пандемиясы бүкіл экономикалық және әлеуметтік қатынастар жүйесі үшін нағыз сын-тегеурінге айналды. Халықтың трансшекаралық ұтқырлығы айтарлықтай төмендеді. Пандемияның алғашқы кезеңінде туыстарға бару, тұтыну тауарларын сатып алу мақсатында шекарадан өту толығымен тоқтатылды. Бұл шекара маңындағы шағын бизнеске әсер етті: жолаушылар көлігі, шағын көтерме және бөлшек сауда, туристік, қонақ үй және мейрамхана бизнесінде жұмыс істейтін кәсіпорындар шығынға ұшырады. Пандемия кезінде білім миграциясы – стихиялық трансшекаралық байланыстардың маңызды бөлігі және шекара маңындағы ынтымақтастықтың маңызды институты айтарлықтай зардап шекті. 2020/21 оқу жылының басында Ресейде оқитын Қазақстан студенттердің оқу орындарына келу мүмкіндіктері болмады, ал студенттер үшін шекара тек 2021 ж. басында ашылды, 2021/2022 оқу жылында студенттердің келіп-кетуіне шектеулер қойылған жоқ.

Пандемия әсері және Ресей Федерациясының Болон процессінен шығу бұл мемлекеттің жоғарғы оқу орындарының әлеуетін әлсіретті, 2023 жылғы деректерге сәйкес Ресей ЖОО оқитын қазақстандық студенттердің саны 65 мыңнан 50 мыңға дейін кеміген. Өз кезегінде бұл процесстер қазақстандық жоғарғы оқу орындарына жаңа екпін беруі мүмкін, шекара маңында орналасқан ресейлік студенттер Қазақстанның жоғарғы оқу орындарына, шетелдік университеттердің филиалдарын тағдай бастады.

Шекара аймағы саудасын трансшекаралық экономикалық ынтымақтастықтың негізгі қозғаушы күштерінің біріне жатқызуға болады. Қазақстанға шекарадан өтіп, тұтынушылық тауарларды сатып алуға баратын ресейлік азаматтар үшін бірінші кезекте қызығушылық тудыратын тауарлар - азық-түлік және барлық ресейлік шекара маңы өңірлерінде үлкен сұранысқа ие алкогольдік ішімдіктер. Қазақстанда шыққан алкоголь өнімдерінің импорты 2011 жылдан бері біршама артты, себебі Ресейде спирттік өнімдерге акциздер жылдам өсе бастады және ЕАЭО ішкі шекараларында кедендік бақылау алынып тасталды. Нәтижесінде Ресейдің Қазақстанмен шекаралас өңірлеріндегі алкоголь өндірушілеріне үлкен қиыншылықтар әкеліп, экономикалық интеграцияның күтпеген салдарының біріне айналды.

Сонымен бірге, шағын бизнестің ынтымақтастығы шекараның өзімен (өткізу пункттеріндегі үлкен кезектер) және жергілікті нарықтардың сыртқы өнімдерге жабық болуымен байланысты көптеген қиындықтарға тап болады. Шекараның екі жағындағы шағын кәсіпкерлікті қолдаудың аймақтық бағдарламаларында көршілік әлі ескерілмеген. Екі елдің трансшекаралық экономикалық байланыстарында шағын бизнестің нашар көрсетілуі кейбір салалардағы (күзет, заң қызметтері, жеткізу сервистері және т.б.) жоғары бәсекелестікпен түсіндіріледі.

Ресейдің шекара маңы ынтымақтастығы форматтарының перспективаларын зерттеу барысында сарапшылар ТМД, ЕАЭО, Еуроодақ және Азия-Тынық мұхиты аймағы елдері бойынша бағалауларына қарасақ, жалпы балл бойынша үш ел максималдыға жақын баға алды: Қазақстан (максималды баллдың 88,5%-ы), Беларусь (84,9%), Қытай (78,1%). Қазақстан үшін негізгі перспективалар трансшекаралық өндірістік кластерлерді ұйымдастыру және транзиттік тасымалдар орталықтарын құру саласында анықталды.

Трансшекаралық сауданың прогрессивті дамуына кедергі ретінде екі елдің заңнамалардағы елеулі айырмашылықтар, қосарланған салық салу, сондай-ақ кедендік кедергілерден де қиын болатын әртүрлі тарифтік емес шектеулерді атауға болады. Еуразиялық даму банкі жүргізген соңғы сауалнамаларға сәйкес, Қазақстанның экспорттаушылары үшін ЕАЭО елдеріне арналған тарифтік емес кедергілер ең үлкен қиындықтар туғызады және бұл кедергілер сауданың бағытына қарай 16%-дан 79%-ға дейін ауытқиды. Ресей мен Қазақстан арасындағы трансшекаралық жүк тасымалындағы бар кедергілер тасымалдау құнын 10–20%-ға дейін арттырады.

Еуразия экономикалық одағына (ЕАЭО) мүше болғаннан бастап, Қазақстан сыртқы экономикалық саясатына өзгерістер енгізу арқылы ұлттық заңнаманың нормаларын ұйым ережелеріне сәйкестендірді. ЕАЭО-ның нормативтік құрылымын қалыптастыруда және даулы жағдайларда нақты компанияларды қорғау үшін осы нормаларды пайдалануда. Дегенмен, қазіргі институттар мен олардың құқықтары ішкі бизнестің мүдделерін қорғауға жеткіліксіз.

ЕАЭО архитектурасын жасаушылардың ойынша, ортақ нарық басқа сыртқы нарықтармен салыстырғанда бәсекелі орта болуы тиіс. Ортақ нарықтың негізгі артықшылықтары - географиялық жақындық, ұлттық нарықпен салыстырғанда жоғары сыйымдылық және, әрине, ұлттық компанияларды кооперацияға және ынтымақтастыққа итермелейтін интеграциялық күш. Бұның бәрі экономикалардың өзара толықтырылып, желілік құрылымдардың пайда болуына және жалпы бәсекеге қабілеттіліктің артуына әкелуі керек еді. ЕАЭО-ның институционалдық құрылымы арнайы жоғары мемлекетаралық реттеуші органдарды құруды көздейді. Дегенмен, бірқатар функциялар жоғары мемлекеттік органдарға берілгеніне қарамастан, әрбір мемлекет өз экономикасын санкциялардан және әсіресе Ресей сияқты ірі сауда серіктестерінің қысымынан қорғау үшін тиісті шараларды қабылдауға құқылы болуы тиіс.

Мысалы, Ресей мен Беларусь Республикасының машина жасау кәсіпорындары, жаңа технологиялар мен өндіріс көлемдерінің үлкендігі арқасында қазақстандық компанияларға қарағанда бәсекелестік артықшылықтарға ие, отандық компаниялардың өміршеңдігіне кедергі болуы ықтималдығы жоғары. Ішкі нарықта жоғары деңгейдегі өнімді шығаратын қазақстандық компанияларды Ресей мен Беларусь компанияларының ығыстыру қаупі шынымен де бар. Қазақстанның ескі технологияларды пайдаланып шығарылған өнімді сату нарығына айналуына жол беруге болмайды.

ЕАЭО Қазақстанға өз өнеркәсібін өзінің басымдықтары мен стратегиялық мақсаттарына сәйкес дамыту мүмкіндігін шектеуге жол бермеуі керек. Елдер арасындағы бәсекелестік келісілген өнеркәсіптік саясат жүргізу идеясын үзілді-кесілді жоққа шығарады. Бұл тұрғыда Қазақстан үшін ЕАЭО шеңберінде өңдеу өнеркәсібін қорғау, моральдық және физикалық тозу қатерін азайту, жекелеген компаниялардың банкротқа ұшырау қауіпін төмендету мәселелері өзекті болып отыр.

Соңғы жылдары Қазақстан ресейлік бизнесті релокациялау үшін танымал бағытқа айналды, біздің шекараға жаықн аймақта тіркелген ресейлік компаниялар мен ресейлік қатысуы бар компаниялардың айтарлықтай өсуімен көрініс тапты. Атап айтқанда 2021 жылы Қазақстан аумағында 7 516 ресейлік қатысуы бар компания тіркелген болса, 2022 ж. олардың саны 11 515, 2023 ж. 18 906, 2024 ж. басында 23639 ресейлік компания тіркелді.

Өңірдегі геосаяси жағдайдың өрбуі өнеркәсіптік кооперацияны дамыту өзекті мәселеге айналуда. Атап айтқанда, Ресей Федерациясынан өндірістердің релокациясы жағдайында Қазақстанның Ресеймен шекаралас аймақтарында «макиладор» моделін дамыту мүмкіндігі қалыптастып отыр. «Макиладор» моделі алғаш рет **Мексика-АҚШ шекарасында** XX ғасырдың ортасында пайда болған, шекара аймақтарды дамыту тұжырымдамасына енгізуге қолайлы.

Экономикалық даму тұрғысынан «макиладор» моделі **Қазақстан үшін индустриялық дамуды жылдамдатудың нақты мүмкіндігі,** әсіресе Ресеймен шекаралас аймақтарда. Жоба Ресейге бағытталған **экспорттық құрастыру алаңына** айналуға, Қытайдан логистикалық, техникалық ресурстар тартуға, жергілікті экономиканы жандандыруға және ШЫҰ және ЕАЭО шеңберінде **өңірлік өндірістік хаб** құруға мүмкіндік береді.

Қазақстанның Ресеймен шекаралас төрт өңірі (Қостанай, Ақтөбе, Павлодар, ШҚО) бойынша **SWOT-талдау** жасалынды, әр облыстың **«макиладор» моделі негізінде өндірістік кооперацияны дамыту әлеуеті, индустриалдық әлеуеті, шекаралық қолжетімділігі, инфрақұрылым және инвестиция тарту әлеуеті бойынша бағаланды. Қазіргі уақытта ең жоғарғы нәтиже Павлодар аймағына тиесілі, сол жерде пилоттық жобаны қарастырса болады. Жобаны ШЫҰ шеңберінде қаржыландыру тетіктерін анықтау мүмкіндіктері бар, ұйым нақты экономикалық жобаларды жүзеге асыруға мүдделі.**

Қазақстан - Ресей трансшекаралық өзара іс-қимылдың арттыру арқылы шекара маңындағы аумақтарды дамытуды мемлекет игілігі үшін пайдаланудың, көрші мемлекеттер арасында экономикалық ынтмақтастықты арттырудың жақсы мысалы ретінде қарастыруға болады. Өзара белсенді ынтымақтастық тарихи қалыптасқан тығыз байланыстарды сақтау мен дамытудың барлық күрделілігін жеңуге көршілік факторын мысалы ретінде қарастыруға болады. Еуразиялық интеграция Қазақстан мен Ресей арасындағы байланыстарды нығайтуда үлкен рөл атқарды. Өндірістік байланыстар, бірыңғай мәдени-тілдік кеңістік, ортақ көлік жүйелері КСРО ыдырағаннан кейінгі алғашқы жылдардағы дағдарысқа қарамастан экономикалық интеграцияның берік іргетасын қалады. Тараптар ЕАЭО шеңберінде және мемлекетаралық және өңірлік деңгейлерде ынтымақтастықтың институционалдық және нормативтік-құқықтық базасын құрды. Негізгі күш экономикалық ынтымақтастықты оның негізгі бағыты ретінде мемлекеттік қолдауға бағытталған.

Қолайлы бастапқы жағдайлар шекараның екі жағындағы кейбір сарапшылардың негізсіз оптимизмін тудырды: интеграциялық ұмтылыстар мен жалпы өткен кезең өзара іс-қимылдың барлық салаларында жетістікке кепілдік бермейді. Институционалдық саланы талдау саяси және экономикалық интеграция екі елдің шекара маңындағы өңірлері арасындағы жақындасуды («шағын» ықпалдастық) толық көлемде қамтамасыз етпейтінін көрсетеді. ЕАЭО жетістіктеріне қарамастан, шекаралар маңызды кедергі болып қалуда, ал ынтымақтастық институттары әзірше шекара маңындағы өмірге әсері әлі де мардымсыз. Шекаралық ынтымақтастық бағдарламалары әрбір тараптың ұсыныстар жиынтығынан тұрады және көп жағдайда декларативтік сипатқа ие. Олардың тиімділігіне қаржыландыру мен үйлестірудің бірыңғай көздерінің болмауы әсер етеді. Ынтымақтастық субъектілерінің бастамаларын қолдауға негізделген бағдарламалық- жобалық тәсіл қолданылмайды.

Институттар жетіспеген жағдайда шекаралық ынтымақтастықтың қатысушылары кеңестік мұраның сақталып қалған элементтеріне сүйенуге мәжбүр. Осының салдарынан шекара маңындағы экономикалық өзара іс-қимылдың қазіргі заманғы жүйесі осы күнге дейін негізінен өндіруші бейіндегі жекелеген кәсіпорындардың байланыстарын айқындайды. Шекаралас аймақтағы посткеңестік экономикалық ынтымақтастық экономикалық дамудың кеңестік моделінің дәстүрін жалғастыруда: ол шикізатты өндіруге және өңдеуге бағытталған. Қазақстан мен Ресейдің шекарасындағы өндірістік кооперацияның жаңа элементтері машина жасау және өңдеу өнеркәсібі саласында анағұрлым айқын, оларда ынтымақтастық өңіраралық сипатқа ие болады. Шағын бизнес әзірше трансшекаралық өзара іс-қимылға жеткілікті тартылмаған. COVID-19 пандемиясының нәтижесінде ең көп зардап шеккен сала дәстүрлі түрде екі елдің шекара маңы және өңіраралық ынтымақтастық бағдарламаларының негізін құрайтын бұқаралық мәдени және спорттық іс-шаралар болды.

Еуропалық Одақтың тәжірибесі ішкі шекара маңы интеграциялық бірлестіктің ерекше назарын талап ететінін нақты дәлелдеді. Жалпыеуропалық бірігу саясатына (cohesion) жұмыс істейтін шекара маңы ынтымақтастығының көптеген бағдарламалары мен институттарында әлеуметтік–мәдени өлшемге – мәдени алмасуларды ынталандыруға, адамдар арасындағы коммуникацияларды көтермелеуге, трансшекаралық туризмді дамытуға ерекше орын беріледі. Жалпы мұндай шаралар ЕАЭО-ның ішкі шекарасындағы және қазақстандық учаскедегі қарама-қайшылықтар мен ықтимал қақтығыстардың болмауына үлкен септігін тигізетіні анық, ал сақталып отырған ортақтық пен посткеңестік кезеңде туындаған айырмашылықтар бірігуге ықпал ететін маңызды құндылықтар ретінде қалыптасатын еді.

Ал шағын бизнеске келсек, екі ел арасындағы экономикалық байланыстарда ол іс жүзінде жоқ. Мысалға, 2014 - 2016 жылдары жүргізген сауалнамаға қатысқан сарапшылар (бизнес және мемлекеттік органдардың өкілдері) трансшекаралық экономикалық байланыстарды дамытуға қажеттілігі жоқ салалар ретінде бөлшек сауда, әлеуметтік қызметтер көрсету және тағы басқаларды атап көрсеткен. Сондай-ақ, маңызды проблема ретінде кәсіпкерлердің біліктілігінің жеткіліксіздігі атап өтілді, өйткені олар ұлттық заңнамалар мен ЕАЭО нормативтік актілерінің жылдам өзгеріп отыратын жағдайларын жиі түсінбейді.

Екі елдің мемлекеттік органдарының өкілдері заңнамалардағы үлкен айырмашылықтар, қосарланған салық салу, сондай-ақ кедендік кедергілерден де қиын болатын әртүрлі нетарифтік шектеулерді маңызды мәселелер ретінде атап өтті. Еуразиялық даму банкі жүргізген соңғы сауалнамаларға сәйкес, Қазақстанның экспорттаушылары үшін ЕАЭО елдеріне арналған нетарифтік кедергілер ең үлкен қиындықтар туғызады және бұл кедергілер сауданың бағытына қарай 16%-дан 79%-ға дейін ауытқиды. Ресей мен Қазақстан арасындағы трансшекаралық жүк тасымалындағы бар кедергілер тасымалдау құнын 10–20%-ға дейін арттырады.

*Қорытынды.* Зерттеу нәтижелері мемлекет тарапынан жүргізіліп жатқан саяси және экономикалық интеграция екі елдің шекаралас аймақтарының жақындасуын толық қамтамасыз ете алмайтынын көрсетуде. ЕАЭО жетістіктеріне қарамастан, шекаралық кедергілер ескі күйінде қалып отыр, ал ынтымақтастық институттарының шекара маңындағы халықтың әл-ауқатына оң әсері жеткіліксіз.

Ресей мен Украина арасындағы қақтығыс, Ресей мен Батыс арасындағы қатынастардың нашарлауы Еуразиялық интеграция үшін үлкен сынақ болды. Олар Қазақстан мен Ресейдің орталық билік органдарын ұлттық және өңірлік қауіпсіздікті шешуге бағытталған және ойдан шығарылған конъюнктурлық мәселелерді шешуге ынталандырады, еуразиялық жобаның тиімдсіздігі туралы пікірлер туғызады. Орталықтандырылған басқару жағдайында екі елдің өңірлік билік органдары интеграциялық риторика мен ұлттық қауіпсіздік туралы дискурс арасында таңдау жасай отырып, көрші елдермен тым тығыз шекара маңы байланыстарынан бас тартуға тырысады. Қажетті саяси және экономикалық ынтымақтастық болмағандықтан елдің солтүстігіндегі жағдайдың Украинадағы сценарий бойынша дамуы мүмкіндігін жоққа шығармайды.

Трансшекаралық ынтымақтастыққа қатысушылар кеңестік мұраның сақталып қалған элементтеріне сүйенуге мәжбүр. Практикада Ресей мен Қазақстан әлі де ортақ кеңестік мұраны - негізінен шикізаттық бағыттағы шектеулі санды өнеркәсіп кәсіпорындары арасындағы кооперациялық байланыстарды пайдаланады. Дегенмен, мұндай байланыстар шекара маңы тұрғындарының көпшілігін ынтымақтастыққа тартуға мүмкіндік бермейді және әртүрлі экономикалық, әлеуметтік және мәдени байланыстардың өсуіне ықпал етпейді.

Трансшекаралық өндірістік тізбектердің автономизациялануына деген айқын ұмтылыс байқалады, бұл ынтымақтастықтың бұрыннан қалыптасқан әлеуетін жоғалтуға әкелуі мүмкін. Бұл дегеніміз еуразиялық интеграция аясында кооперациялық байланыстардың бірыңғай жүйесін құру міндеттеріне қайшы болып келеді. Бұл қосымша синергетикалық әсерді қамтамасыз етіп, жоғары технологиялық салалардың дамуын ынталандыруы тиіс, бұл әсіресе Ресей мен Қазақстанның шекара маңы аймақтарының ұқсас мамандануын ескергенде маңызды.

Екі елдің сарапшылары арасында шекара аймағының қолайлылығы мен мүмкіндіктеріне сенушілік басым, ол өз кезегінде шекараның екі жағындағы акторлар тарапынан негізсіз оптимизмге себеп болады. Сауалнама барысында облыс әкімшіліктерінің өкілдерінің көбісі еуразиялық интеграция үдерісінің өзі шекара маңы аймақтарында болашақтағы оң өзгерістердің кепілі екеніне сенімді. Көптеген адамдар үшін экономикалық және саяси байланыстардың «жоғары деңгейде» нығаюы шекара маңы аймақтарындағы байланыстардың белсенді болуына автоматты түрде әкелетіні сияқты көрінеді. Бұл тұрғыда, 2016 жылы Қазақстан СІМ өкілдерімен жүргізген сұхбатта еуразиялық интеграция аясында «шекара маңы ынтымақтастығын дамыту үшін арнайы шаралар мен бағдарламалар қажет емес» деген пікірдің басым болғандығын атап көрсеткен дұрыс.

Қазақстан тарапы үшін Ресей Федерациясы сияқты Шекара маңы өңірлерінің дамуының құқықтың, әлеуметтік-экономикалық формаларын анықтайтын заң қабылдау қажет, бұл республиканың шекара маңы өңірлерінің өз артықшылықтарын жүзеге асыруына мүмкіндіктер береді. Әлемдік тәжірибе көрсеткендей, трансшекаралық жобалардың тиімділігін қамтамасыз ету үшін, ең кемінде, құқықтық үйлестіру, ал ең тиімдісі – ортақ құқықтық негіз қажет. Шекара маңындағы ынтымақтастықтағы қиындықтарды жергілікті деңгейдегі өзара әрекеттесу құрылымдарының жетіспеушілігі, сондай-ақ аймақтық билік органдарының өкілеттіктерінің әлсіздігі одан әрі күрделендіруде.

Ресей Федерациясының «шығысқа бетбұрыс» саясатын ескере отырып, және ҚХР-дың «Бір жол, бір белбеу» бастамасын, қазақстан басымдық беріп отырған Транскаспий халықаралық транспорттық маршрутын (ТХТМ) күшейту стратегиялық жобаларымен ұштастыра отырып, Шекара маңы ынтымақтастығының тиімді модельдерін құрастыру маңызды. Шекараны көпқырлы интеграцияға кедергі немесе тосқауыл ретінде қабылдау стереотипін жеңу трансшекаралық серіктестіктер феноменінің пайда болуына әкелді, ол шекара маңы аймақтарын дамыту мен бірлескен жобаларды іске асыруға бағытталуы керек. Трансшекаралық қатынастар кем дегенде екі серіктес арасында орнатылады, олар шекараның әр жағында әрекет етеді. Мұндай ынтымақтастық әдетте трансшекаралық ортаның нақты жағдайларында, саяси, экономикалық және әлеуметтік-мәдени контексттермен айқындалатын микроөлшемде жүзеге асырылады.

Мысалға Скандинавия елдерінің тәжірибесін алып қарасақ, трансшекаралық серіктестік моделіндегі ынтымақтастық әдетте қысқа мерзімді қатынастарға негізделеді, ортақ жобалар әрдайым тұрақты ұзақ мерзімді қатынастарға әкелмейді. Қазіргі уақытта Ресей қалыптасқан геояси жайдайда трансшекаралық ынтымақтастық үшін вертикальды басқару әдістерін қолданады, онда басты әрекет етуші субъект мемлекет болып табылады (келісімдер жасалады, бірлескен іс-қимыл жоспары әзірленеді, мемлекеттік органдар ұйымдастырушылық жұмыстар жүргізеді және жоспардың орындалуын бақылап отырады). Ғалымдардың пікірінше, бұл модельде мүдделі тараптарды (ең алдымен жергілікті қауымдастықтар мен бизнесті) ынталандыру және мотивациялау факторы жеткіліксіз ескерілген, бұл трансшекаралық ынтымақтастықтың икемділігінен айырады. Осыған байланысты, қысқа мерзімді трансшекаралық серіктестікті ұзақ мерзімді тұрақты негіздерге көшіру үшін шекара аймағы тұрғындарына бағытталған тәсілді қолдану қажет, ол жобалық-бағдарламалық басқарудың үздік тәжірибелерін және цифрландыруды енгізуге негізделеді.

Трансшекаралық ынтымақтастық негізінде шекара маңы аймақтарының тұрғындарының өмір деңгейі мен сапасын арттыруды негізгі мақсат ретінде айқындау қажет. Ортақ бағдарламалар тең құқықты және өзара пайдалы ынтымақтастық, құрмет, егемендік принциптерінде жүзеге асырылуы тиіс, тәжірибе алмасуды, инновациялық тәсілдерді енгізуді, мемлекеттік органдар, бизнес және халық арасындағы өзара іс-қимылды қолдауы қажет. Мұндай бағдарламаны қаржыландыру паритеттік негізде жүзеге асырылуы керек. Ресей мен Қазақстан үшін мұндай жобаларды қаржыландыру операторы ретінде Еуразия даму банкі (ЕАДБ) қарастыруға болады.

Ең тиімді моделдердің бірі ретінде Шекара маңы ынтымақтастығын дамытудың экожүйелік тәсілдерге негізделген заманауи модельдерін қарастыруға болады, бұл модельдер платформалық экономика шеңберінде жүзеге асырылады. Атап айтқанда, қазір Ресей экспорттық орталығы (РЭК) цифрлық алаңы құрылды, онда әлеуетті экспортшылар сыртқы экономикалық қызметтің түрлі аспектілері бойынша қажетті ақпарат ала алады, кеңес алады, оқытудан өтеді. Өз кезегінде РЭК-тің аймақтық өкілдіктері шекара маңы ынтымақтастығына қатысушылар арасында байланыстыратын буынға айналуға, оны сандық платформасының базасында интеграцияланатын жеке аймақтардың сандық платформасын құру мүмкіндіктері жоғары.

Мұндай шекара маңы ынтымақтастығының моделінің схемаларын құру барысында оған трансшекаралық ынтымақтастықтың барлық әлеуетті қатысушылары (мемлекеттік және жергілікті құрылымдар, қызығушылық танытқан бизнес және жергілікті қоғам өкілдері) қосыла алады. Трансшекаралық серіктестіктің қатысушылары платформаны проблемаларды шешу үшін сұраныс жасау, бірлескен жобаларды құру және іске асыру үшін пайдалана алады (мемлекеттік қаржыландыруды тарту мүмкіндігімен қоса). Сонымен қатар, болашақта осындай платформа мемлекетаралық электрондық құжат айналымын құруға мүмкіндік береді, бұл жобалар мен мәмілелерді ресімдеудің (оның ішінде кеден рәсімдері) мерзімдерін қысқартуға және шығындарды азайтуға септігін тигізеді. Жалпы, экожүйелік тәсіл мен платформалық экономика шекара маңы ынтымақтастығының қатысушылары үшін сұранысқа ие қызметтердің ауқымын айтарлықтай кеңейтуді көздейді.

Ынтымақтастықтың әлеуметтік-мәдени өлшеміне, соның ішінде мәдени байланыстарды мен адамдардың өзара қатынасуын ынталандыруға, трансшекаралық туризмді дамытуға мән беру қажет. Бұл шаралар ЕАЭО-ның ішкі шекараларында, атап айтқанда шекараның қазақстандық және ресейлік учаскелерінде ықтимал қайшылықтардың болмауына, содан соң экономикалық және саяси ынтымақтасудың тереңдеуіне үлкен септігін тигізеді деп күтілуде.

Жалпы, қиындықтарына қарамастан, тарихи қалыптасқан тығыз байланыстарды сақтау және дамыту тұрғысынан Ресей-Казақстан шекарасы көптеген жағдайларда постсоветтік шекаралардың басқа учаскелеріне оң үлгі ретінде қарастырылуы мүмкін. Еуразиялық интеграция және оған байланысты Қазақстанның бастамалары осы ресейлік шекарадағы жақсы көршілік қатынастардың орнауында үлкен рөл атқаруда. Кәсіпорындар арасындағы өндірістік байланыстар, ортақ мәдени-тілдік кеңістік, сондай-ақ қалыптасқан орналасу және көлік жүйелері экономикалық интеграция мен шекара маңы ынтымақтастығы үшін елеулі әлеует қалыптастырды. Болашақта Қазақстан мен Ресей шекара маңы ынтымақтастығы, шекара маңы инфрақұрылымын дамыту процессі, экономикалық және қоғамдық салалардағы кооперацияға бағытталған ынтымақтастық екі мемлекет арасындағы байланыстарды сақтауға ғана емес, сонымен қатар еуразиялық интеграцияның қозғаушы күштерінің біріне айналуы мүмкін.

**Қазіргі уақытта Қазақстан өзінің транзиттік әлеуетін арттыру стратегиясы шеңберінде Транскаспий халықаралық көлік маршрутын күшейту керек. Бұл ретте Ресей Федерациясымен шекарада орналасқан 52 көлік өткелдерін модернизация бағдарламасын қабылдай отырып, «Орта дәлізге» қосымша күш беретін шекара аймағындағы үлкен қалаларда сауда-логистикалық орталықтарын құру маңызды. Бұдан өзге Орта дәліз бен Солтүстік-Оңтүстік халықаралық көлік дәліздері**  еуразиялық логистиканың екі маңызды бағыты болып табылады. Екі маршруттың үйлесімді дамуы Қазақстанның транзиттік әлеуетін арттырып, аймақтық интеграцияны күшейтуге мүмкіндік береді.

**3 ШЕКАРА АЙМАҒЫНДАҒЫ МӘСЕЛЕЛЕР МЕН ШАҚЫРУЛАР**

**3.1 Заңсыз трансшекаралық ағымдар**

Қазіргі заманғы мемлекеттік шекара атқаратын қызметі, құрылымы мен қабылдану ерекшеліктері тұрғысынан көпқырлы құбылыс қана емес, сонымен қатар тарихи тұрғыдан салыстырмалы түрде жақында пайда болған феномен. Әлемнің әртүрлі аймақтарындағы дамудың әркелкі қарқыны жағдайында «дәстүрлі институттар» аясында қалыптасқан адамдар модерндік, «заманауи» әлеуметтік тәртіптермен бетпе-бет келеді. Бұл, ең кемінде, шекара қызметкерлері мен кейбір шекарадан өтушілер арасындағы қарым-қатынаста белгілі бір деңгейде шиленістер тудырады.

Шекаралық қақтығыс оқиғаларының жиі кездесетін түріне заңсыз шекара бұзуды жатқызуға болады. Бұл визалық режимді қасақана бұзудан бөлек кеңістікті еркін қозғалысқа арналған деп қабылдау ерекшеліктерімен түсіндіруге болады. Мұндай көзқарасқа сәйкес, кез-келген адамның бір жерден екінші жерге қоныс аударуы оның жеке ісі болып саналады, мемлекеттік органдардың оған қатысы жоқ. Белгілі бір деңгейдегі деңгейдегі қақтығыстар белгілі бір тауарлар мен жүктерді шекара арқылы заңсыз өткізу мәселесінде кездеседі. Көптеген мемлекеттер өз шекарасын толық бақылай алмаса да тауар айналымын реттеуге тырысады. Сондықтан шекара қызметкерлері мен «тыйым салынған жүктерді» тасымалдаушылар арасындағы қақтығыстар көбіне дәстүрлі меншік еркіндігі қағидасының бұзылуы ретінде емес, мемлекеттің бақылаушы агенттері мен жеке немесе қауымдық бастамалар арасындағы ұзаққа созылған күрестің жалғасы ретінде кабылданады. Осындай түсініспеушіліктер мен қақтығыстардың мысалдарын XVIII ғасырдағы Ресей-Қазақ шекарасы тарихынан да көруге болады, бұл тақырып жұмысымыздың тиісті бөлімінде қарастырылған. Нәтижесінде, қоғам модерндік шекералық режимдердің шынайылығы мен олардың ұзақмерзімді сипатын қабылдаған кезде, бұл ирредентизм, сепаратизм және басқа да географиялық қоғамдық қиял түрлері арқылы көрініс табады. Мұндай дискурстарда қандай шекаралардың заңды екендігі, олардың қайда орналасуы тиіс екендігі және қай жерден өтуі мүмкін немесе мүмкін еместігі туралы түсініктер пайда болады.

Жоғарыда біз қазіргі заманғы мемлекетаралық шекаралардың әртүрлі түрлерін шекаралық бақылаудың тығыздығы және шекара маңындағы аймақта қоғамдық қызметті шектеу мүмкіндігі мен ниеті тұрғысынан талдадық. Ресей-Қазақстан шекарасы оқшауланған тоталитарлық мемлекеттердің шекараларына жатпайды, сондықтан они 100% қатаң бақылау мүмкін емес, бұл адамдардың қозғалысына да, түрлі жүктердің тасымалына да қатысты. Екінші жағынан, шекара қызметтері екі елде де ортақ кеңестік мұраға ие болғандықтан, бұл салада жұмыс істейтіндер арасында шекараны толық бақылауға болады деген түсінік кең тараған. Қазіргі посткеңестік кезеңде бұл шекара бір жағынан, шекараны барынша қатаң бақылауға ұмтылған техникалық және әкімшілік мүмкіндіктер арасындағы саяси компромисс, ал екінші жағынан, халықтың түрлі топтарының оны жеке мақсатта кесіп өту және әртүрлі жүктерді тұрмыстық немесе коммерциялық мақсатта тасымалдау құқығын мойындау арасындағы тепе-теңдік.

Ресей-Қазақстан шекарасы, оның салыстымалы түрде жақында делимитацияланып, техникалық жабдықталғанына қарамастан, африкалық санаттағы тек картада көрсетіліп, шынайы өмірде тиімді бақыланбайтын әлсіз шекаралар қатарына жатпайды. Сонымен қатар, ол Солтүстік Америкадағы шекаралармен де ұқсас емес, өйткені ол жақта саяси институттардың ерекшеліктері шекаралық бақылаудың қатаң болуын оқшаулайды. Тәуелсіздік алғаннан кейін шекара мен оның қауіпсіздігі мәселесі Қазақстан мен Ресей үшін де ерекше маңызға ие болды. Шекараны құқықтық тұрғыдан рәсімдеу, они жабдықтау және толық бақылау орнату ұлттық қауіпсіздік пен аумақтық тұтастықтың кепілі ғана емес, сонымен бірге тәуелсіздіктің символы, мемлекеттіліктің ішкі және сыртқы заңдылығының табиғи негіздерінің бірі болды.

Интеграциялық риторикаға қарамастан, жас қазақ мемлекетінің қалыптасуы Ресеймен шекараны делимитациялау және демаркациялау мәселесін шешуді қажет етті. Қазақстан тәуелсіздігінің алғашқы жылдарында ғана шекара іс жүзінде ашық күйінде қалды. Бұл ең алдымен, екі елдегі әлеуметтік-экономикалық дағдарыс жағдайында оны толық жабдықтаудың қымбаттығына байланысты болды. Бастапқы кезеңде кедендік және шекаралық қызметтердің міндетін милиция атқарды. Алайда оның тиісті дайындығының жоқтығы, арнайы техникалық құралдармен қамтамасыз етілмеуі және ұйымдық құрылымының өзгешелігі бұл саладағы міндеттерді кәсіби деңгейде орындауға мүмкіндік бермеді. Ресей мен Қазақстан арасындағы шекарада кедендік бақылау мен шекаралық режимнің енгілізілуі оның бөгет ретіндегі қызметін күшейтіп, іс жүзінде алғашқы мемлекетаралық интеграция әрекеттерімен тұспа-тұс келді. 1995 жылғы желтоқсанда екі ел арасындағы интеграциялық бағытты нығайтқан Кеден одағын құру туралы келісімге қол қойылғанына қарамастан, шекара режимі де нығая берді. Сонымен бірге, шекараны қорғауға жұмсалған орасан зор қаржы аймақтық және ұлттық билікті әртүрлі қоғамдық ұйымдармен ынтымақтастық орнатуға итермеледі. Бұл ұйымдар шекара күзеті жұмысына кеңінен пайдаланылды.

Кеңес Одағы тарағаннан кейін Ресей юрисдикциясына өткен жалпыодақтық шекаралық бөлімшелердің бұрынғы КСРО-ның оңтүстік шекараларында (Шығыс және Орта Азия шекаралық округтері) біртіндеп жабылуы Ресей-Қазақстан шекарасында шекаралық режимнің күшеюіне алып келді. Осы кезеңде шекараны делимитациялау жөніндегі комиссияның жұмысы жандана түсті. Бұл процесс 2005 жылдың қарашасында Қазақстан мен Ресей арасында тиісті келісімнің ратификациялануымен аяқталды. Делимитация **uti possidetis** (мемлеттік мирасқорлық кезіндегі шекараның өзгеріссіздігі) қағидатымен, яғни негіз ретінде РСФСР мен ҚазКСР арасындағы әкімшілік шекараны қабылдады. Кеңес заманында шекарла әкімшілік-шаруашылық өажеттіліктерге байланысты өзгертіліп отырды, бұл өзгертулер қажетті түрде белгіленбеді, сол себепті біраз пікірталастар тудырды. Дегенмен тараптар салыстырмалы қысқа мерзімде мемлекеттік шекара сызығын келісіп, шекара елді мекендерді, өндірістік нысандры немесе көлік инфрақұрылымдарын бөлген жағдайларда да ымыралы шешімдер таба білді.

*Заңсыз миграция.*Қазақстан-Ресей шекарасындағы заңсыз миграция – экономикалық, әлеуметтік және саяси факторлармен байланысты күрделі әрі көпқырлы құбылыс. Еуразиялық экономикалық одақ (ЕАЭО) аясында шекаралар ресми түрде ашық болғанына қарамастан, шекараны заңсыз кесіп өту, заңсыз еңбек көші-қоны сияқты мәселелер өзектілігін сақтауда. Қазақстан Орталық Азия мен Оңтүстік-Шығыс Азия елдерінен Ресейге бағытталған заңсыз миграцияның ең транзиттік аймағтарының бірі болып табылады.

Қазіргі уақытта Ресейде демографиялық тұрғыдан еңбек күшінің жетіспеушілі бар, сол себепті шетелдік жұмыс күшін тартуға мұқтаж болуда. Саяси тұрғыдан алғанда, Ресей Федерациясы посткеңестік кеңістіктегі интеграциялық процестерді нығайтуға мүдделі, өзінің миграциялық саясатында ТМД мемлекеттеріне басымдық береді. Географиялық тұрғыдан, Ресей бұрынғы КСРО мемлекеттеріне тікелей көлік қатынасы бар ең жақын көрші болып табылады. ТМД мемлекеттерінен келген иммигрантар Ресейге басым көпшілігі заңды жолмен кіреді. Сондықтан бақылаусыз миграцияның шекаралық қауіпсіздік мәселесі ретінде қабылдануы шынайы жағдайды бұрмалау болып табылады. Көптеген ТМД елдерінің азаматтары Ресейге визасыз кіру құқығына ие, сондықтан олардың көпшілігі (құжаттарының дұрыс болмауы сияқты сирек жағдайларды қоспағанда) шекараны заңсыз кесіп өтуге мәжбүр емес. Олардың кейінгі заң бұзушылықтары (тіркеудің болмауы, елде болу мерзімін асыру, әкімшілік және қылмыстық құқық бұзушылықтар) шекаралық қауіпсіздікке емес, құқық қорғау саласына қатысты. Осылайша, жаппай миграциялық қауіпсіздік мәселесі ретінде қарастыру мұндай мәселелерді негізсіз «шекаралаудың» (бордеризация) айқын мысалы. Қазақстан-Ресей шекарасының ашықтығы Ресейге заңсыз мигранттардың ағылуына айтарлықтай ықпал етпейді. Дегенмен, кейбір келушілер мен шекара маңындағы аудандардың тұрғындары шекараны заңсыз кесіп өтуге тырысады. Олар шекаралық өткізу бекеттерін айналып өтеді, шекаралық бақылау процедурасы кезінде жасырынуға тырысады немесе жалған құжаттар ұсынады.

Ресей мен Қазақстан азаматтарының шекара бұзушылықтар бойынша ұсталу көрсеткіштері әр кезеңде және әртүрлі шекара учаскелерінде айтарлықтай өзгеріп отырған. Мысалы, 2007 жылы Челябі облысының шекарашылары 304 Ресей азаматы, 189 Қазақстан, 14 Тәжікстан, 12 Өзбекстан, 8 Қырғызстан, 2 Армения және 1 Грузия [180] азаматтарын заң бұзушылар ретінде анықтаған. Сол жылы бүкіл Орал федералды округы аумағында 948 адам ұсталған, олардың 702 Ресейге заңсыз кіруге, 126 керісінше шығуға ниеттенген.

2000-жылдардың екінші жартысында шекара бұзушылар саны жылына 2-3 мың адам аралығында өзгеріп, біртіндеп азаю үдерісін көрсетті. Бұған шекаралық бақылаудың күшеюі және шекара маңындағы тұрғындар үшін жеңілдетілген өткізу пункттерінің ашылуы ықпал етті. Бұл көрсеткіш салыстырмалы түрде төмен болып, тек АҚШ-Мексика шекарасы мен Еуроодақ шекараларындағы заңсыз өту жағдайларымен ғана емес, тіпті Қазақстанның оңтүстік шекараларындағы жағдаймен де салыстыруға келмейді (Қазақстанның оңтүстік шекарасының ұзындығы Ресеймен шекарасының жартысындай ғана). Көп жағдайда ұсталғандардың басым бөлігі уақыт үнемдеу, кедендік бақылау шектеулерінен айналып өту немесе басқа заңды елемеген жергілікті тұрғындар. Мұндай шекаралық өткелдер О.Мартинес қолданған «шекара адамдары» терминіне сәйкес, қысқа мерзімді қажеттіліктерді шешуге бағытталған және шекараны бұзу деңгейінің қаупі үлкен емес.

1990-жылдардың екінші жартысында Азияның әртүрлі мемлекеттерінің азаматтары үшін Ресей-Қазақстан шекарасы арқылы өтетін транзиттік заңсыз миграция айтарлықтай ауқымды болды деп айтуға болады. Сол кезеңде Азияның түрлі елдерінің азаматтары Қазақстан аумағын Ресейге, ал Ресей аумағын Еуропаға өту үшін пайдаланды. Мысалға 1994 жылы Ресей-Қазақстан шекарасында 150 Пәкістан азаматтары бұзып өтпек болды. 1997 жылы тек Орынбор шекара учаскесінде 738 Ауғанстан, 27 Вьетнам, 21 Шри-Ланка, 12 Пәкістан, 4 Қытай 3 Иран, 1 Индия азаматтары ұсталды. Заңсыз мигрант мен олардың жол көрсетушілері шекараны заңсыз кесіп өту және бақылаудан жалтару үшін түрлі айла-тәсілдерді қолданды: құжаттарды қолдан жасау, жаяу шекара асу, пойыздар мен жүк көліктерінде жасырыну, күдік тудырмайтын тұлғалардың кейпіне ену (мысалы жолсерік кейпіне кіру) және т.б. Көп жағдайда заңсыз миграция ұйымдастырушылары өз «клиенттері» алдындағы міндеттемелерін орындамай, оларды алдап, орта жолда тастап кетті.

Шекараны нығайту және Ресей мен Қазақстанның құқық қорғау органдары арасындағы ынтымақтастық заңсыз мигранттардың шекара арқылы тасымалдануына елеулі соққы берген болуы мүмкін. 2000-жылдардың ортасында қауіпсіздік органдары бұл қылмыспен айналысатын ұйымдасқан қылмыстық топтарға қарсы бірнеше сәтті арнайы операциялар жүргізді. 2004-2005 жылдары Қазақстан құқық қорғау органдары Ресей-Қазақстан шекарасы арқылы Пәкістан мен Бангладештен мигранттарды тасымалдау арналарын жойды. 2005-2006 жылдары Челябі облысы бойынша ФСБ қызметкерлері ҚР ҰҚК-мен бірлесіп, заңсыз көші-қон арналарын анықтады, ұйымдастырушыларды Мәскеу тұрғыныүйлестіріп отырған. Тергеу нәтижесінде Мәскеу мен Санкт-Петербургтің бірнеше туристік фирмалар консулдық қызмет көрсету құқығынан айырылды, сондай-ақ Еуроодақ мемлекеттеріне жеткізілмек болған 100 Пәкістан азаматы құрықталды [181].

Қазақстан аумағы арқылы Ресейге заңсыз көшу әлі де өзекті мәселе болып отыр, алайда ол жаппай сипатқа ие емес. ҚР ҰҚК Шекара қызметінің мәліметінше, 2023 жылдың бірінші жартыжылдығында Қазақстан-Ресей шекарасын заңсыз кесіп өтуге тырысқан 210 адам ұсталды. Олардың көбісі Қазақстанды Ресейге, одан әрі Европалық Одақ елдеріне өту үшін транзиттік мемлекет ретінде пайдаланбақ болған. Ресей тарапы мемлекеттік шекараны заңсыз кесіп өткені үшін жазаны қатаңдатты. РФ Қылмыстық кодексінің 322-бабына сәйкес, Ресей Федерациясының Мемлекеттік шекарасын тиісті құжаттарсыз немесе рұқсатсыз кесіп өту екі жүз мың рубльге дейінгі айыппұлмен немесе сотталған адамның он сегіз айға дейінгі жалақысы көлеміндегі айыппұлмен, не екі жылға дейінгі мәжбүрлі еңбекпен өтеуге жазаланады. Қазақстан билігі 2023 жылдың қаңтарында шекара режимін бұзғаны үшін жазаны қатаңдатты. Енді өткізу пункттерінен тыс немесе жалған құжаттармен шекарадан өткен шетелдіктер үшін 2000 айлық есептік көрсеткішке дейін айыппұл немесе үш жылға дейін бас бостандығынан айыру, сондай-ақ, елден шығару қарастырылған.

Жалпы, Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасындағы шекарадағы көші-қон ағындары жоғары бақылауда, ал олардың заңсыз бөлігі аздаған пайыздық үлесті құрайды. Ресейдегі «миграциялық мәселе» туралы айтылатын пікірталастар көбіне саяси сипатқа ие болып, шекаралық бақылаудың нақты деңгейімен тікелей байланысты емес. Бұл мәселені қосымша саясиландыру әрекеттері, негізінен, Ресей мен бұрынғы кеңестік Орталық Азия республикалары арасында визалық режимді қатаңдату туралы ұсыныстармен байланысты болды. Мұндай ұсыныстар арқылы Ресейдің өз ішінде қабылданған, еңбек мигранттарын еркін қабылдауға мүмкіндік беретін құқықтық реттеулерге назар аудару көзделді. Транзиттік заңсыз миграция, бір жағынан, ұзақ мерзімді әрі жүйелі құбылыс болып табылады. Азияның кедей аймақтарында жергілікті және өңірлік деңгейде әлсіз модернизацияланған қоғамдар сақталғанша, олардың өкілдері экономикалық мәселелерді шешу үшін заманауи мемлекеттердің заңдық шекаралық ережелерін заңсыз көшуге тырысады.

*Трансшекаралық есірткі бизнесі.* Есірткі тұтынудың артуы Ресей Федерациясы мен Қазақстанның ұлттық қауіпсіздігіне төнетін ең ауыр қатерлердің бірі болып табылады. Екі елдің географиялық орналасуы, ұзақ шекарасы, белсенді сауда-логистикалық байланыстары және есірткі саудасымен айналысатындардың әртүрлі құқықтық режимді пайдалануымен қатар, мемлекеттердің есірткіге қарсы қызметтерінің бірлескен жұмысының әлсіздігі заңсыз трансшекаралық есірткі айналымының едәуір ұлғаюына қолайлы жағдай жасайды. Бұл параграфта есірткі бизнесі мәселенің ауқымы, оның негізгі бағыттары, олардың таралу тәсілдері және осы құбылыспен күресу үшін қажетті шаралар зерделенді.

Қазақстан Орталық Азия мемлекеттері мен Ресей арасындағы стратегиялық аумақта орналасқан және Ауғанстаннан есірткі тасымалының күре жолында орналасқан. Есірткі контрабанданың негізгі бағыттары:

**1. Оңтүстік транзит (Ауғанстан – Тәжікстан – Қырғызстан – Қазақстан – РФ).** Бұл маршрут героин мен опиаттарды тасымалдауда дәстүрлі түрде пайдаланылады.

**2. Батыс бағыты (Иран – Түрікменстан – Қазақстан – РФ).** Бұл маршрут синтетикалық есірткілер мен опиаттарды тасымалдауда райдаланылады.

**3. Шығыс бағыты (Қытай – Қазақстан – РФ).** Осы бағыт жаңа психобелсенді заттар мен олардың компоненттерін тасымалдауда пайдаланылады.

Контрабандашылар есірткіні тасымалдаудың түрлі әдістерін қолданады: автокөліктердегі жасырын бөлімдер, Каспий теңізіндегі шағын кемелер, әуе көлігі және жаяу шекара асу. Ауғанстаннан негізінен героин жеткізіледі, синтетикалық есірткілер (спайс, мефедрон, альфа-ПВП) Қазақстанның оңтүстік аймақтарында өндіріліп, аздаған мөлшерлерде Еуропаға жөнелтіледі. Осы жағдайларда Евразиялық интеграция аясында шекараның ашықтығын арттыру мен қауіпсіздікті қамтамасыз еті арасындағы «алтын ортаны» табу екі елдің шекара маңындағы ынтымақтастығы үшін күрделі сын-қатерге айналды. Бұрыннан бар және әлі толық шешілмеген мәселелер (Ауғанстаннан есірткі тасымалына қарсы күрес, Қазақстанның оңтүстік шекараларындағы бақылауды күшейту) бұл аймақ үшін бұрын тән болмаған жаңа қауіп-қатерлермен толықтырылды, Қазақстанның солтүстік өңірлерінде исламшыл топтардың белсенділігі артты.

Ресей–Қазақстан шекарасы арқылы есірткі тасымалы ең алдымен посткеңестік Орталық Азиядағы (марихуана, гашиш және т.б.) және көршілес Ауғанстандағы (героин) есірткі өндірісімен байланысты. Шекарадан өткеннен кейин бұл есірткілердің бір бөлігі Ресейдің заңсыз нарығына жеткізілсе, героиннің негізгі бөлігі ТМД-ның батыс мемлекеттері арқылы Европалық Одаққа тасымалданады. Кері бағытта Ресейден Қазақстанға заңсыз түрде прекурсорлар (апиын шикізатын героинге өңдеу үшін қолданылатын химиялық заттар), сондай-ақ шағын көлемде кокаин мен амфетамин жеткізіледі. Есірткінің заңсыз айналымы Қазақстан мен Ресей арасындағы ең қауіпті трансшекаралық қылмыстардың бірі болып саналады, себебі ол үлкен әлеуметтік зиян келтіреді. Бұл қауіптің ауқымы заңсыз тасымалданатын есірткі көлемімен және оның салдарынан қоғамнан шеттетілетін адамдар санының артуымен анықталады [182].

Екә мемлекетте героин тұтыну мәселесі өткір болып тұр. Ресейдің Мемлекеттік статистика комитетінің мәліметтері бойынша 2000–2010 жылдардағы есірткі қылмысы бойынша ең белсенді 46 аймақ анықталған, олардың 10 Қазақстанмен шектеседі. Олардың ішінде Алтай өлкесі, Новосибриск, Самара және Түмен облыстары бұл тізімге жиі кірсе, Омбы, Орынбор, Саратов және Челябинск облыстары әрқашан екінші немесе үшінші ондықта болған.

Ресей–Қазақстан шекара маңындағы аймақтағы есірткі трафигіне байланысты жағдайды талдағанда, екі елдің де есірткі тұтыну мен қылмыстық көрсеткіштері жоғары өңірлерінің көршілес орналасуы ерекше назар аударады. Белгілі бір шарттылықпен алғанда, Ресей–Қазақстан шекарасында өзіндік «трансшекаралық есірткі аймағы» қалыптасқан деп айтуға болады. Бұл аймаққа Ресей жағынан Түмен, Омск, Новосибирск облыстары мен Алтай өлкесі, сонымен қатар шекараға тікелей жақын орналаспаған Ханты-Мансы автономиялық округі мен Кемерово облысы кіреді. Қазақстан жағынан оған Қостанай, Павлодар және Шығыс Қазақстан облыстары, сондай-ақ, шекараға тікелей жақын орналаспаған Қарағанды облысы кіреді. «Трансшекаралық есірткі аймақтары» феномені бірнеше факторлардың жиынтығымен түсіндіріледі. Олардың ең маңыздысы - көрші елдің «төлем қабілетті» нарықтарына қарай транзиттік аймақ ретіндегі рөлі (мысалы, Қарағанды, Павлодар және Қостанай облыстары Түмен облысына есірткі жеткізу жолында жатыр) және экономиканың негізгі саласы ретінде депресивті тау-кен өнеркәсібі басым өңірлердегі әлеуметтік мәселелер (Қазақстанда – Павлодар мен Шығыс Қазақстан облыстары, Ресейде Кемеровск облысы). Осы және басқа для факторлардың үйлесуі нәтижесінде жақын орналасқан аймақтардың ортақ есірткі тұтыну және қылмыстық айналым жүйесіне тартылуына жағдай жасалады. Солай бола тұра, өңірдің шекаралық орналасуы маңызды фактор болғанымен, оның рөлі халықтың сатып алу қабілетінен (мысалы Самара, Түмен облыстары, Ханты-Мансы автономиялық округі, Мәскеу, Ростов облысы және басқа да өңірлерде) және жоғары табысы бар, бірақ әлеуметтік болашағы күмәнді топтардың болуынан (мысалы Қарағанды, Кемерово және Новосібір облыстары) қарағанда салмағы төмен болып есептеледі.

Ресей ІІМ 2000-жылдардың ортасындағы бағалауы бойынша, Ресейге кіретін героиннің 90% жуығы және каннабис өнімдерінің үштен екісі Қазақстан-Ресей мемлекеттік шекарасы арқылы тасымалданған. 2007 жылы РФ Мемлекеттік есірткі бақылау қызметінің сарапшылары осы бағалауды растай отырып, Ресейге жеткізілетін героиннің 80%, опиумның 70% және марихуананың 60% қазақстандық-ресейлік шекара сызығынан өтетінін растаған. Ресей–Қазақстан шекарасын сәтті кесіп өту есірткі саудагерлері үшін бірнеше маңызды артықшылықтар береді: олар есірткіге жоғары баға қойылатын өңірлерге жетеді, әлемдегі ең ірі есірткі тұтыну нарықтарының біріне енеді және одан әрі Евроодақ мемлекеттеріне көтерме сауда арқылы жеткізіледі.

Ресей - Қазақстан шекарасында тәркіленген рекордтқы есірткі көлемі 2005 жылы болған. Шекарашылар 2 тонна есірткі, оның ішінде 550 кг героин тәркілеген. Сол кезеңде РФ кеден қызметі мемлекеттің барлық шекараларында 1323 кг героин 2,5 тоннадан астам марихуананы тәркілеген. Бұл ретте, Ресей - Қазақстан шекарасындағы тәркілеу көрсеткіштері шекарашылар тарапынан 5 есе, кеден қызметі тарапынан 2 есе өскенін көрсетеді. 2001 жылдан бастап Ауғанстандағы опиум өндірісі қарқынды өсіп келе жатқанымен, 2005 жылдан кейін Ресей–Қазақстан шекарасында тәркіленген героин мен опиум көлемі 40–50%-ға төмендеген. Бұл құбылыс есірткі саудагерлерінің құқық қорғау органдарының әдістеріне бейімделе бастағанын аңғартады.

*Есірткімен күрестегі үдерістер.*Құқық қорғау органдарының тәжірибесі көрсеткендей, есірткі тасымалдаушылар құқық қорғау органдары тарапынан болатын күрес әдістеріне тез бейімделеді. Мысалы, АҚШ–Мексика шекарасында есірткімен күрес ондаған жылдар бойы жүргізіліп келеді, бірақ қылмыстық топтар өзгерістерге икемділік танытып, жаңа әдістерді қолдана отырып, өз қызметін жалғастырады. 2007 жылы Қазақстанда 22,2 тонна есірткі тәркіленді, оның ішінде 400 кг астам героин және 600 кг астам опиум бар. 2010 жылдан кейін жағдай біршама жақсарды, бұлАуғанстаннан халықаралық қауіпсіздік күштерінің әскерін шығаруымен байланысты болуы мүмкін. Алайда, Қазақстан–Ресей шекарасы әлі де Ауғанстан есірткісінің Европаға тасымалдануындағы басты транзиттик бағыт болып отыр. 2018 жылы Қазақстан–Ресей шекарасында есірткінің заңсыз тасымалына қатысты 165 оқиға тіркеліп, 23 кг тыйым салынған заттар тәркіленді. Қазақстан Республикасы Ұлттық қауіпсіздік комитетінің Шекара қызметінің мәліметіне сәйкес, 2024 жылы Қазақстан шекарасынан 940 кг-нан астам ауыр есірткі, ониң ішінде героин және каннабис шайырының өткізілуіне жол берілген жоқ.

Соңғы жылдары Ресей мен Қазақстан шекарасында есірткінің ірі партияларын тасымалдауға қатысты бірнеше маңызды ұстау оқиғалары тіркелді. 2023 жылы Қазақстанның Ақтөбе облысында Ресейге бағыт алған жүк көлігінің ішінде 120 кг астам героини жасырылғаны анықталды. 2022 жылы Ресейдің құқық қорғау органдары Орынбор облысында Қазақстаннан фермерлік шаруашылықтар арқылы тасымалданған 250 кг марихуананы тәркіледі. 2021 жылы «Маштаково» шекара бақылау бекетінде Ресей шекарашылары көліктің қос қабатты қабырғасына жасырып, Қазақстаннан әкелінген 50 кг мефедронды анықтады. Ал 2020 жылы Қазақстандық күш құрылымдары Қарағанды облысы арқылы Ресейге 200 кг гашиш жеткізбек болған ұйымдасқан қылмыстық топтың жолын кесті. Алайда, бұл нәтижелер есірткі контрабандасына түбегейлі тосқауыл қоюға мүмкіндңк бермейді. Шекара бойындағы заңсыз тасымалдау мүмкіндіктері әлі де кең, бұл күрделі құбылысты көптеген факторлар айқындайды: шекаралық режим, географиялық ландшафт, көлік қатынасы, сондай-ақ белгілі бір деңгейде жергілікті халықтың есірткі трафигіне қатысу дәрежесі.

Ресей-Қазақстан шекарасымен өтетін есірткі тасымалының бағыттары белгілі бір криминалды нарықтарға негізделген және шекара бойында күрделі, көп сатылы құрылым түзіп, заңсыз сауданың шынайы өрнегін жасайды. Тек Алтай Республикасының тау шатқалдарымен өтетін бөлігі ғана белгілі бір дәрежеде тосқауыл болып тұр, өйткені ол жерден тұрақты көлік байланысы жоқ. Героин бағыттары каннабистик есірткілерге қарағанда әлдеқайда ұзақ әрі лабиринт тәрізді күрделі болып келеді, әрі олар анағұрлым әртараптандырылғандай көрінеді. Каннабистік есірткілер негізінен Қазақстанның Шу алқабынан шығады, ал опиаттар Қазақстанға Ауғанстаннан Тәжікстан, Қырғызстан, Өзбекстан және Түрікменстан арқылы кіреді.

Ресейдің есірткі нарықтарына бағытталған негізгі тасымал дәліздерінің бірі Нижневолжск бағыты. Ол Батыс Қазақстаннан төменгі Еділ аймағына қарай бағыт алып, әрі қарай Украина мен Европалық Одақ елдеріне, сондай-ақ Ресейдің орталық аймақтары мен Солтүстік Кавказға таралады. Бұл күрделі тізбек Атырау мен Астрахань облыстарының арасындағы шекарадан өтеді, бұл аймақ есірткі саудагерлері үшін ерекше тартымды өткел болып қалыптасқан. Шекараның әрбір тасасында есірткі тасымалының күрделі, көп деңгейлі механизмдері бар. Бұл құбылысты толықтай жою оңай шешілетін мәселе емес, бірақ оны түсіну үшін біз осы көлеңкелі тізбектің әр қырын тереңінен зерттеуге және оның күрделі құпияларын ашуға ұмтылуымыз керек.

**Солтүстік-батыс бағыты** Батыс Қазақстан, Ақтөбе, Қостанай, Қарағанды және Солтүстік Қазақстан облыстарынан басталып, Ресейдің Саратов, Самара, Орынбор, Челябі және Қорған облыстары арқылы өтеді. Одан әрі бұл маршрут Орал федералды округінің басқа аймақтарына (Свердловск облысы, Ханты-Мансийск және Ямал-Ненец автономды округтеріне), Еділ бойына және Ресейдің орталық аудандарына, негізінен Мәскеу мен Санкт-Петербурге бағытталады. Бұл қалалардан кейбір жүк партиялары Шығыс Еуропа елердіне кетеді.

**Солтүстік-шығыс бағыты** Солтүстік Қазақстан, Қарағанды, Павлодар және Шығыс Қазақстан облыстарнан басталып, Қорған, Омбы, Түмен, Новосібір облыстары мен Алтай өлкесі арқылы Сібірдің мұнай-газ өндіретін аймақтарына таралады.Табиғи кедергілердің аздығы және көлік жолдарының көптігі заңсыз шекара бұзу мен есірткіні трансшекаралық теміржол және автокөлік жолдары арқылы тасымалдауға жағдай жасайды. Есірткі тасымалының географиялық заңдылықтары көлік инфрақұрылымының орналасуымен тығыз байланысты. Магистральді жолдарды пайдалану жеткізу уақытын айтарлықтай қысқартады. Соным қатар, шекералық және кедендік бақылау бекеттерінің болуы контрабандашылар үшін еңсерілмейтін кедергі ретінде қарастырылмайды. Есірткіні жасырудың қазіргі заманғы әдістері, көлік ағынының жоғары қарқындылығы және бақылау бекеттерінің техникилық жабдықталуының жеткіліксіздігі салдарынан тыйым салынған жүктің анықталу ықтималдығы төмен. Құқық қорғау органдарының өкілдерінің бағалауы бойынша, ірі есірткі партияларын кедендік бекеттерден айналып өткізу тиімсіз, өйткені бұл толық тексерілу мен тәркілеу қаупін арттырады.

Айқын дәлелденбесе де, трансшекаралық есірткі қылмысының шекаралық бақылау қызметтерімен сыбайлас жемқорлық байланыстары бар деген болжам бар. Көп жағдайларда үлкен көлемдегі эсірткі партияларын өткізу үшін кейбір шекара қызметкерлерінің әрекетсіздігі немесе бақылауды әдейі әлсіретуі жеткілікті. Мұндай сыбайлас жемқор шенеуніктер контрабанистерді жоспарланған операциялар туралы ескертіп тұрады деген пікірлер бар.

***Этникалық топтар және ұйымдасқан қылмыс*.** Кейбір шекаралық аймақтардағы құқық қорғау органдары есірткі қылмысының этникалық сипатына ерекше назар аударады. Олар трансшекаралық есірткі тасымалымен көбінесе Орталық Азиядан шыққан, әсіресе тәжік (кейбір жағдайларда тәжік-ауған) қылмыстық топтары айналысатынын атап өтеді. Бұл топтар көбіне туыстық және рулық байланыстармен нығайтылған ұйымдасқан қылмыстық топтарды құрайды. Этникалық ұйымдасқан қылмыстық топтардың есірткі контрабандасындағы белсенділігі бұқаралық ақпарат құралдарында жиі айтылып келеді. Этникалық және жерлестік байланыстарға негізделген қылмыстық қауымдастықтар жабық құрылымдар болып табылады және өз қызметін жақсы жасырады (олардың мүшелері тұрғылықты жерін жиі ауыстырады және т.б.). Есірткіні шекарадан өткізу үшін көбінесе әйелдер мен балалар пайдаланылады. Есірткі көбіне осындай этникалық қауымдастықтар тығыз орналасқан аудандарға жеткізіледі, одан әрі ірі қоймаларға және «көтерме базарларға» таратылып, олар ресми түрде жеміс-көкөніс сауда орындары ретінде тіркелген. Мұндай ұйымдасқан қылмыстық топтардың ішінде қатаң иерархия мен өзара жауапкершілік жүйесі қалыптасқан. Сонымен қатар, бұл топтардың мүшелері үшін этникалық қылмыстық құрылымдардың тарапынан кек алу қаупі көбінесе қылмыстық жауапкершілікке тартылудан да қорқыныштырақ болып көрінеді.

Ресей-Қазақстан шекарасын күшейту - Ресейдегі есірткі тасымалына қарсы қолданылатын күштік шаралар жүйесінде маңызды орын алады. Есірткі заттарының жалпы тәркіленген көлемінің үштен бірі мен 40% жуығы шекара маңындағы аумақта анықталады. Дегенмен, әлемнің көптеген аумағы кең мемлекеттеріндегі жағдай сияқты, бұл шекаралық бақылау жүйесінің есірткінің заңсыз айналымына тосқауыл болудағы тиімділігі өте төмен, яғни тұтынушыға жетіп жатқан жалпы көлеммен салыстырғанда тәркіленген есірткі мөлшері мардымсыз. Шекарашылар мен кеден қызметкерлерінің есірткі контрабандасына қарсы күрестегі тиімділігі шекараны қазіргі заманғы технологиялармен жабдықтау арқылы тез арада күрт артады деп күтуге негіз жоқ. Бұл тұрғыда АҚШ-тың Мексикамен шекараны қорғау тәжірибесіне назар аударсақ болады, мұнда 1970-жылдардан бері сенсорлар, авиация, радар және өзге де құрылғылар қолданылады, ал 1990-жылдардың соңынан бастап кеден бекеттерінде заманауи рентгендік және сканерлеу құрылғылары орнатылған. Соған қарамастан, АҚШ-тың оңтүстік шекарасында есірткінің заңсыз тасымалының тек аз ғана бөлігі анықталып, тәркіленеді.

Қазақстаннан Ресейге героин мен басқа да опиаттардың негізгі бөлігі шекара бекеттері арқылы кіргізілетінін ескерсек, ресейлік қоғамда кең таралған «Ресей-Қазақстан шекарасын нығайту - есірткі тасымалына қарсы күрестегі басты шара болуы тиіс» деген пікір шын мәнінде қауіпсіздік мәселесінің «бордеризациясы» болып табылады. Яғни, шекараға өз күшімен еңсере алмайтын мәселелер үшін негізгі «жауапкершілік» жүктелуде. Есірткіге қарсы күреске бөлінетін қаржының басым бөлігі күштік шараларға, соның ішінде шекараны нығайтуға бағытталатынын мойындай отырып, автор есірткі таратумен күресте басты назарды әлеуметтік шараларға аудару қажет деп санайды. Әсіресе, жастар спорты мен бос уақытын тиімді ұйымдастыруды қолдау, сондай-ақ ақпараттық-алдын алу жұмыстарына мән беру керек. Себебі мәселенің түп-тамыры қоғамның жай-күйінде жатыр, ал оны қалыптастыратын мемлекет шекарасының сипатында емес.

Сонымен қатар, Ресей-Қазақстан шекарасының және шекара қауіпсіздігі шараларының есірткі тасымалына тосқауыл болудағы рөлін төмендетуге болмайды. Себебі олар белгілі бір көлемдегі есірткінің өтуіне кедергі келтіреді. Күштік құрылымдардың тактикалық жетістіктері белгілі бір уақытқа есірткінің шекара арқылы тасымалдануын азайтып, кейбір ірі қылмыстық топтарды «Балқан маршруты» арқылы тасымалдауға көшуге итермелеуі мүмкін. Дегенмен, қабылданатын шаралар трансшекаралық қозғалысқа қатысы жоқ адамдардың басым көпшілігінің мүддесіне нұқсан келтірмеуі тиіс. Контрабанданы анықтауға бағытталған іс-қимылдар есірткі тасымалымен еш байланысы жоқ қарапайым жолаушыларға қиындық туғызбауы керек.

Есірткімен күрес Қазақстан үшін маңызды. Мәжілісте айтылған деректерге сәйкес, кемінде 450 мың адам (халықтың 2%-дан астамы) есірткіге тәуелді. Қазақстан мен Орта Азияда дәстүрлі түрде таралған каннабиноидтар мен Ауғанстаннан жеткізілетін табиғи опиаттардан бөлек, XXI ғасырда синтетикалық есірткі трафигі айтарлықтай күшейді. Синтетикалық есірткілер табиғи есірткіні ығыстырып, тіпті гашиш пен героиннің негізгі транзиттік орталығы болған, Өзбекстан мен Қырғызстанмен шектесетін Шымкенттің өзінде басымдыққа ие болды. Есірткі қауіп-қатеріне қарсы күрес аясында Қазақстан 2015 жылы заңнаманы күшейтіп, есірткінің заңсыз айналымына қатысты қылмыстар үшін өмір бойына бас бостандығынан айыру жазасын енгізді. Елде нашақорлық пен есірткі бизнесіне қарсы күрес жөніндегі мемлекеттік органдардың қызметін үйлестіретін Ведомствоаралық штаб жұмыс істейді. Күштік құрылымдар өз жетістіктері туралы тұрақты түрде есеп беріп келеді, алайда есірткі саудасына қатысты жағдайдың айтарлықтай жақсармағаны анық [182].

Есірткі бизнесіне қарсы күрес Қазақстан мен Ресей арасындағы шекаралық ынтымақтастықтың басты бағыттарының бірі бола алады. Бұл мәселе бойынша Шанхай ынтымақтастық ұйымы мен Ұжымдық қауіпсіздік туралы шарт ұйымы аясында өзара іс-қимылды күшейту, есірткі тасымалына қарсы бірлескен шараларды тұрақты түрде өткізу көзделуде. Бұл жұмыста Алматыда орналасқан Орталық Азия өңірлік ақпараттық үйлестіру орталығы (ЦАРИКЦ) негізгі рөл атқарады. Ол қатысушы мемлекеттердің, соның ішінде Қазақстан мен Ресейдің құқық қорғау органдары арасында ақпарат алмасу мен халықаралық бірлескен операцияларды ұйымдастыруға көмектеседі.

Дегенмен, есірткіге тәуелділік пен есірткі саудасы ең алдымен өңір мемлекеттерінің ішкі мәселесі екенін атап өткен жөн. Шекара арқылы есірткінің заңсыз тасымалдануы – бұл мәселенің тек бір қыры ғана. Теориялық тұрғыда трансшекаралық тасымалды толығымен тоқтату жағдайды шешпейді, әрбір мемлекет пен қоғам ішінде тиісті шаралар қабылдануы қажет.

*Трансұлттық экстремизм мәселесі.* Халықаралық экстремизмнің қаупі посткеңестік кеңістікте әлі де жоғары деңгейде сақталуда. Бұл тақырып бойынша соңғы отыз жылдағы стандартты жаңалықтар легіне тән бірнеше жағдайларды қарастырайық. 1990 жылдардың екінші жартысында Орталық Азияның жаңа мемлекеттерінде, әсіресе көршілес Ауғанстанда, исламшыл топтардың халықаралық желісі қалыптасты. Бұл құрылымдар алыс шетелдегі мұсылман елдерінен мол қаржыландыру алды. Ұзақ уақыт бойы Орталық Азия елдері мен Қазақстан-Ресей шекарасы арқылы өтетін маршрут содырлардың Шешенстанға енуінің кең таралған жолдарының бірі болды.

Батыс және солтүстік шекара маңындағы аймақтарда бұл мәселе жергілікті деңгейде де байқалды. Бейресми ақпаратқа сәйкес, 1990 жылдардың екінші жартысы мен 2000 жылдардың бірінші жартысында Волгоград және Астрахань облыстарында шешендер тығыз қоныстанған аудандарда реабилитациялық орталықтар мен содырларды дайындайтын лагерьлер жұмыс істегені айтылған. Бұл лагерьлерде тек шешендер ғана емес, Орталық Азиядан шыққан адамдар да жаттықтырылды деген болжам бар. Мұндай ақпараттың белгілі бір бөлігі 2001 жылғы қарашада Волгоград облысында өткен «Шекара» операциясы барысында ішінара расталды. Операцияның алғашқы екі күнінде заңсыз қарулы құрылымдарға қатысы бар деген күдікпен 12 адам ұсталды. Одан да ертерек, 2000 жылдың наурызында Батыс Қазақстан облысының шекара маңындағы аудандарының бірінде 100 кг салмақтағы кумулятивті зарядтар жасырылған қойма табылды. Құқық қорғау органдарының пайымдауынша, бұл жарылғыш заттарды содырлар Шешенстанға жеткізу үшін дайындаған.

Қазақстанда 2011-2017 жылдары бірқатар террористік актілер орын алып, қауіпсіздік ахуалы айтарлықтай өзгеріске ұшырады. Шілде айында Ақтөбе облысының Темір ауданында салафизм идеологиясын ұстанатын қарулы топқа қарсы арнайы операция жүргізілді. Операция барысында екі полиция қызметкері қаза тауып, бірнешеуі жараланды. Қазан айында Атырау қаласында екі жарылыс болды, олардың жауапкершілігін Қазақстан азаматтарынан құрылған және ел аумағында жиһад жүргізуді мақсат еткен «Жунд әл-Халифат» («Халифат сарбаздары») атты бұған дейін белгісіз топ өз мойнына алды [183]. Ұйым өз мәлімдемесінде бұл жарылыстарды 2011 жылдың қазанында қабылданған дін туралы заңға қарсылық ретінде сипаттады. Аталған заң Қазақстанның зайырлы мемлекет ретіндегі мәртебесін бекітіп, бірқатар шектеулер енгізген болатын, соның ішінде мемлекеттік мекемелерде намаз оқуға тыйым салу шарасы да бар еді. Келесі лаңкестік шабуыл 2012 жылдың қыркүйегінде тағы да Атырауда орын алды. Осыдан кейін бірнеше жыл бойы ірі терактілер тіркелмеді. Алайда, 2016 жылдың маусымында Ақтөбе қаласында қару-жарақ дүкендеріне және Қазақстан Ұлттық гвардиясының әскери бөліміне жасалған шабуылдар елді дүр сілкіндірді. Такфириттік ағымға жататын топ ұйымдастырды деп болжанған бұл теракт барысында ресми деректерге сәйкес, төрт бейбіт тұрғын, Ұлттық гвардияның үш әскери қызметкері және 18 лаңкес қаза тапты. Кейін Қазақстанның Сыртқы істер министрлігі Ақтөбе шабуылдарының «Ислам мемлекеті» халықаралық террористік ұйымының өкілі Абу Мұхаммад әл-Аднанидің шақыруымен жасалғанын мәлімдеді. Әл-Аднани 2016 жылдың тамызында Ресей немесе АҚШ Әскери-әуе күштерінің әуе шабуылы нәтижесінде жойылған болатын – екі тарап та оны жоюдағы жетістікті өздеріне телиді. Ақтөбе оқиғасы Қазақстан тәуелсіздігі тарихындағы ең ірі лаңкестік әрекет болып қалуда [184].

Соңғы он жылда трансшекаралық экстремизм келесі нысандарда көрініс тапты:

Радикалданған тұлғалардың қозғалысы – экстремистік ұйым мүшелерінің шекараны заңсыз кесіп өту әрекеттері.

Қару мен жарылғыш заттарды контрабандалау – лаңкестік актілерде қолданылатын қару-жарақ жеткізу арналары.

Экстремистік қызметті қаржыландыру – заңсыз ақша аударымдары мен тыйым салынған тауарлармен сауда.

Вербовка және идеологиялық үгіт-насихат – экстремистік идеологияны трансшекаралық байланыстар мен әлеуметтік желілер арқылы тарату.

Соңғы он жылда экстремистердің шекараны заңсыз кесіп өтуінің келесі жағдайлары тіркелді: 2023 жылы Омбы облысында халықаралық лаңкестік ұйыммен байланысы бар топ ұсталды. Олар Қазақстан арқылы Ресейге өтпек болған. 2021 жылы Қостанай облысында экстремистік ұйымға қатысы бар үш адам қамауға алынды. Олар Ресей арқылы қарулы қақтығыс аймағына өтуді жоспарлаған. 2019 жылы «Қараөзек» шекара бекетінде Орталық Азия елдерінің бірінің азаматы ұсталды. Ол лаңкестік топтармен байланысы үшін халықаралық іздеуде болған. 2017 жылы Астрахань облысында теракт дайындады деген күдікке ілінген екі адам ұсталды. Олар Қазақстан арқылы Ресейге жасырын жолмен кірген. 2015 жылы Ресейдің ФҚҚ (ФСБ) Қазақстан арқылы Сирияға содырларды тасымалдау арнасын анықтады [185].

2024 жылғы наурыздағы Крокус Сити Холлдағы терактіден кейін Ресей мен Қазақстан шекаралық бақылауды қатаңдатуға қосымша шаралар қабылдады. Шекара бекеттерінде күшейтілген тексеру жүк және жолаушылар көліктеріне тексерулер саны артты, қосымша сканерлеу және құжаттарды тексеру шаралары енгізілді. Бақылау аймағын кеңейту шекара маңындағы аудандарда патрульдеу күшейтіліп, қосымша қауіпсіздік күштері тартылды. Деректермен жедел алмасу екі елдің арнайы қызметтері күдікті тұлғалар мен ұйымдар туралы ақпарат алмасуды жеделдетті.

Посткеңестік кеңістіктегі халықаралық экстремизм қаупі жоғары деңгейде қалып отыр. Соңғы отыз жыл ішінде бұл тақырыпқа қатысты жаңалықтар легінде тұрақты түрде кездесетін негізгі тұжырымдарды қарастырайық. 1990-жылдардың екінші жартысында Орталық Азияның жаңа мемлекеттерінде және әсіресе көршілес Ауғанстанда халықаралық исламистік топтардың желісі қалыптасты. Бұл топтар мұсылман елдеріндегі демеушілерден қомақты қаржылық қолдау алды. Ұзақ уақыт бойы Орталық Азия елдері мен Қазақстан-Ресей шекарасы арқылы өтетін бағыт Шешенстанға содырлардың енуінің кең таралған жолы болды.

Батыс және солтүстік шекара маңындағы аймақтарда бұл мәселе жергілікті сипатқа да ие болды. Бейресми мәліметтерге сәйкес, 1990-жылдардың екінші жартысы мен 2000-жылдардың бірінші жартысында Волгоград және Астрахан облыстарында тығыз қоныстанған шешендер аудандарында содырларды қалпына келтіру орталықтары мен жаттығу лагерлері болды деген күдік бар. Бұл орындарда тек шешендер ғана емес, Орталық Азиядан шыққан адамдар да дайындықтан өткен болуы мүмкін.

2001 жылдың қарашасында Волгоград облысында жүргізілген «Шекара» операциясы кезінде алғашқы екі күн ішінде заңсыз қарулы құрылымдарға қатысы бар деген күдікпен 12 адам ұсталды. Бұған дейін, 2000 жылдың наурызында, Батыс Қазақстан облысының шекара маңындағы ауданында жалпы салмағы 100 кг болатын кумулятивті зарядтар жасырылған қойма табылды. Құқық қорғау органдарының пікірінше, бұл снарядтарды содырлар Шешенстанға жіберуді жоспарлаған. Алайда, батыс және солтүстік Қазақстанда содырлардың базалары бар екендігі туралы баспасөзде бірнеше рет жарияланған ақпарат Қазақстанның Ұлттық қауіпсіздік комитеті жүргізген тексерулер кезінде расталмады. Олардың бірі 2003 жылы Ресей тарапынан түскен сұраныс бойынша жүргізілді. Кейінгі жылдардағы экстремистік топтардың халықаралық көші-қоны фактілерін айтатын болсақ, 2014–2017 жылдары Ресей мен Қазақстан құқық қорғау органдары Орталық Азия азаматтарының Сирия мен Ирактағы қарулы қақтығыстарға қатысу үшін кеткен бірнеше жағдайын тіркеді. 2019 жылы Мәскеуде Орталық Азиядан шыққан азаматтарды Таяу Шығысқа заңсыз жіберуді ұйымдастырған вербовшылар ұсталды. 2021 жылы Астанада радикалданған Қазақстан азаматтарын Ресейдің көлік тораптары арқылы шетелге жөнелтумен айналысқан топтың қызметі тоқтатылды. 2023 жылы Қазақстан-Ресей шекарасында Мәскеу арқылы Таяу Шығысқа заңсыз кетуге тырысқан бірнеше адам ұсталды.

Жоғарыда көрсетілген фактілер болғанымен, ресейлік ғалым С.Голунов Ресейге экстремистердің ену қаупі өткір қауіпсіздік мәселесі ретінде қарастырылуы күмәнді екенін жазады. Оның пікірінше, бұл мәселені кейде шекара қызметтері өз саясатын ақтау және ресурстарды көбейту мақсатында әдейі өршітуі мүмкін. Ресей үшін экстремизм мен терроризм ең алдымен ішкі мәселе болып табылады, ал оның «сыртқы аспектісі» көбінесе екінші дәрежелі мәселе ретінде қарастырылады. Себебі шекарада ұсталған шетелдік экстремистердің саны болымсыз. Сонымен қатар, қауіпсіздік қызметтері өз жұмысының маңыздылығын арттыру үшін БАҚ-та қауіп-қатер деңгейін асыра көрсетуі мүмкіндігін жоққа шығармайды.

Дегенмен, экстремистердің шекараны бұзуы туралы ақпарат тек ведомстволық мүдделер үшін ғана емес, қоғамда иррационалдық деңгейде қабылданатындықтан да пайдаланылады. Қауіптің статистикалық көрсеткіштері мен аналитикалық бағалауларынан гөрі, халықтың эмоционалды реакциясы жиі шешуші рөл атқарады. Экстремистердің шағын тобының Қазақстан-Ресей немесе басқа да ТМД шекаралары арқылы енуі Ресей билігінің шекаралық саясатты күрт қатайтуына түрткі бола алады. Бұл, ең болмағанда, қоғамды тыныштандыруға және билікке деген сенімді арттыруға бағытталған шешім болуы мүмкін. Мұндай шаралардың тиімділігі қарсы тараптың әрекеттеріне, жаңа осал жерлерді іздеуіне немесе шекарадағы әлсіз тұстарды пайдалануға тырысуына байланысты әртүрлі болуы мүмкін.

*Этникааралық және конфессияаралық қақтығыстар***.** Ресей-Қазақстан шекарасының қауіпсіздігі тұрғысынан шекара маңындағы этносаралық қатынастар екіұшты рөл атқарады. Өзімен-өзі этникалық немесе діни айырмашылықтар, сондай-ақ туу қарқынының әртүрлілігі мен көші-қон процестерінің нәтижесінде этнодемографиялық тепе-теңдіктің өзгеруі қауіпсіздік мәселесі ретінде қарастырылмайды. Керісінше пікір білдіру Ресей Федерациясы мен Қазақстан Республикасының конституцияларында бекітілген, ұлт пен дінге қарамастан адамдардың теңдігі қағидасын өрескел бұзу болар еді. Керісінше, трансшекаралық ынтымақтастықты дамытуға бағытталған саясат шеңберінде көрші елмен этномәдени байланыстар маңызды оң ресурсқа айнала алады. Дегенмен, белгілі бір жағдайларда этномәдени айырмашылықтар әлеуметтік немесе саяси себептерден туындайтын қайшылықтардың катализаторы бола алады. Сонымен қатар, егер қолайсыз жағдайлар қалыптасса, шекара маңындағы этникалық немесе діни азшылықтың көрші елде титулды топ ретінде болуы сепаратистік немесе ирредентистік көңіл-күйдің күшеюіне ықпал етуі мүмкін. Сол сияқты, бұл фактор көрші елдің титулды этносын елдің немесе аймақтың этникалық немесе діни көпшілігінің күдігі мен сенімсіздігін арттыруға себепкер болуы мүмкін, бұл да этносаралық шиеленістің ушығуына әкеледі.

Шекара маңындағы этносаралық және конфессияаралық қатынастарды бағалау шекара қауіпсіздігінің ең күрделі және қайшылықты мәселелерінің бірі болып табылады. Бұл саладағы көптеген проблемалар әртүрлі дабыл қағушы (алармистік) түсіндірулерге, тіпті ресми шекаралық саясат тұжырымдамаларын қалыптастыру кезінде қауіптерді жасанды түрде құрастыруға оңай негіз бола алады. Осыны ескере отырып, этносаралық қатынастар саласындағы тәуелсіз және білікті сарапшылардың пікірін ескеру шекаралық саясаттың нақты басымдықтарын айқындау үшін аса маңызды. Екінші тараудың екінші параграфында көрсетілгендей, Ресей-Қазақстан шекарасына жақын орналасқан өңірлер мен аудандардың этникалық құрамы әртүрлі. Негізгі көрсеткіш – көрші елдердің титулды этностары - орыстар мен қазақтардың санының арақатынасы. Қазақтардың үлесі әсіресе Астрахань және Волгоград облыстарын Атырау мен Батыс Қазақстан облыстарынан бөлетін шекара бөлігінде жоғары, ал орыстардың үлесі кейбір солтүстік және солтүстік-шығыс шекара учаскелерінде басым. Сонымен қатар, Ресей шекара маңында татар және неміс қауымдастықтары елеулі рөл атқарады, ал Волгоград және Астрахань облыстарында (жартылай) шешендердің де үлесі бар. Қазақстанның шекаралас өңірлерінде орыстардан кейінгі ең ірі этникалық топтар көбінесе украиндар, татарлар болып табылады.

Кеңес кезеңінде Ресей мен Қазақстан шекаралас аймақтарының едәуір бөлігі дотациялық болып, олардың экономикалық дамуы инвестицияларға, тұрақты өткізу нарығына және көршілес одақтас республиканың аумақтарымен байланыстарға тәуелді болды. Жергілікті тұрғындарға, соның ішінде мигранттарға, негізінен, жұмыспен қамту және білім алу мүмкіндігі кепілдендірілді. Бұл факторлар, сондай-ақ қатаң интернационалистік идеология мен құқық бұзушылықтардың алдын алудың салыстырмалы түрде тиімді жүйесі (соның ішінде кейбіреулер этникалық сипатқа ие деп қабылдауы мүмкін құқық бұзушылықтарды да) этносаралық қайшылықтардың ашық көрініс табу мүмкіндігін едәуір қысқартты. Дегенмен, олар жасырын түрде сақталып отырды. Кеңестен кейінгі кезеңде жағдай айтарлықтай нашарлады. Қатал әлеуметтік-экономикалық дағдарыс кедейлік пен жұмыссыздық мәселелерін ушықтырып, шекара маңына көшіп келушілердің бейімделу тетіктерінің тиімділігі әлсіреді. Кіріс көздері мен беделді әлеуметтік мәртебеге ие болу бәсекесінде этникалық ынтымақтастықтың рөлі күшейе түсті. Коммунистік идеология дағдарысқа ұшырағаннан кейін пайда болған идеологиялық вакуумды ішінара этникалық және діни жаңғыру идеялары толтыра бастады.

Осы және басқа да факторлардың әсерінен посткеңестік кезеңде шекара маңы тұрғындарының қоғамдық санасында өз этникалық қауымдастығын мәдени және діни тұрғыдан ерекшеленетін басқалардан айқынырақ бөліп қарастыру үрдісі күшейді. Мәселен, Орынбор облысында (Ресей-Қазақстан шекарасының төрттен бір бөлігін құрайтын аймақ) 2000 жылдары жүргізілген әлеуметтік сауалнамалар көрсеткендей, басқа ұлт өкілін жақын туысы ретінде қабылдауға дайын респонденттердің үлесі орыстар арасында 9,8%, ал қазақтар арасында 17,1% ғана болған. Сонымен қатар, респонденттердің 65,6%-ы ұлт пен дінді некелік серікті таңдауда маңызды фактор деп санаған. Сайлауда жергілікті билік органдарына дауыс беру кезінде 60% (орыстар арасында 70,8%, қазақтар арасында 51,5%) ұлт пен діннің шешуші рөл атқаратынын атап өткен [186].

Жоғарыда келтірілген деректер мен басқа да факторлар орыстар арасында этносаралық шиеленіс деңгейі көбіне жоғарырақ болатынын көрсетті. Мұны, мүмкін, «бөгде» этномәдени ортаның «басып келуі» туралы күшейген үреймен түсіндіруге болады. Бұл орта Ресей жағдайларына бейімделе алғанымен, сыртқы этноәлеуметтік ортамен өзара ықпалдасу тұрғысынан салыстырмалы түрде жабық күйінде қалуда.

Бұл мониторинг сол кезеңде (Астрахань облысымен қатар) өңірлік билік тарапынан елеулі қаржыландырумен қамтамасыз етілген, кәсіби деңгейде жүргізілген этноұлттық саясат жүзеге асырылған аймақта жүргізілгенін ескеру қажет. Мұндай жағдайларда этносаралық қатынастарды үйлестіруге және жағымсыз үрдістерді азайтуға бағытталған әлеуметтік және әкімшілік шаралар жүйелі түрде қолданылды. 2005 жылғы ұқсас сауалнама басқа ұлт өкілдерімен тығыз қарым-қатынас жасау мүмкіндігін қабылдауда қарама-қайшы өзгерістерді тіркеді: 2001 жылмен салыстырғанда, басқа ұлт өкілдерімен некеге жақын туысының түсуіне төзімді (оң немесе бейтарап) қарайтын орыстардың саны 6%-ға артты (68%-дан 74%-ға), ал қазақтар арасында бұл көрсеткіш керісінше 4%-ға төмендеді (68%-дан 64%-ға). 2005-2006 жылдардағы сауалнамалар да этносаралық қатынастарды қабылдауда екіұдай үрдістерді анықтады: бір жағынан, бұл қатынастардың тұрақты екенін атап өткен респонденттердің үлесі ең жоғары болды (2005 жылы – 41%, 2006 жылы – 53%), ал екінші жағынан, 27 және 29% респонденттер (оның ішінде 30% орыстар және 18% қазақтар) олардың нашарлағанын айтты. Тек 2005 жылы 11% және 2006 жылы 7% ғана оң өзгерістерді байқаған.

Шекара маңындағы аймақта этномәдени сипаттағы қосымша қиындықтар діни жаңғырумен байланысты. Посткеңестік кезеңде әрі православие, әрі ислам осы діндерді дәстүрлі түрде ұстанатын этникалық қауымдастықтар үшін басты бірегейлік элементтеріне айналды, бұл олардың «бөгде этностық ортаның» басымдылығынан оқшаулануын жиі күшейтті. Тұрмыстық деңгейде діни айырмашылықтарға басымдық беру де әртүрлі діни дәстүрлерге бейім этномәдени қауымдастықтардың тұйықталуына ықпал етеді.

Орынбор облысында жүргізілген сауалнама мәліметтеріне сәйкес, респонденттердің 51%-ы үшін некелік серіктесті таңдауда, ал 54%-ы үшін жергілікті билік органдарына дауыс беру кезінде діни тиістілік маңызды рөл атқарған.

1990-жылдардың екінші жартысы мен 2000-жылдардың басында жағдай шекара маңындағы аймақтарға діни сипаттағы радикалды ағымдардың, мысалы, «ваххабизмнің» немесе православиені идеологиялық негіз ретінде пайдаланған ұлттық-экстремизмнің енуімен күрделене түсті. Ресейлік ресми ислам ішіндегі бөлінулер де белгілі бір деңгейде тұрақсыздық тудырды, кейде бұл қақтығыстарға этно-діндік реңк саналы немесе бейсаналы түрде жүктелетін. Мысалы, Омбы облысында 1997 жылы Сібір мұсылмандарының рухани басқармасы мен Ресей мұсылмандарының рухани басқармаларының Жоғарғы үйлестіру орталығы арасындағы қақтығыс этностық астарға ие болып, татар және қазақ ислам элиталарының қарсы қойылуымен көрініс тапты. Волгоград облысының Палласов ауданында «ресми исламның» екі тобы арасындағы ұқсас қақтығыс тараптардың бірі тарапынан «ваххабизмнің шабуылы» ретінде сипатталды. Бұл топ Сауд Арабиясының «таза ислам» концепциясын қатаң ұстанған 20 жас қазақ пен шешеннен құралды деген болжам жасалды. 2000-жылдардың алғашқы онжылдығында орталық биліктің күшеюі және діни процестерді қатаң бақылауға алуы радикалды ислам жақтаушыларының ашық әрекет ету мүмкіндігін айтарлықтай шектеп, алдағы уақытта ресей-қазақстандық шекара маңында діни экстремизмнің күшею ықтималдығын төмендетті.

Микродеңгейдегі этносаралық қатынастар құрылымын көбіне «үшінші этностық топтың» болуы күрделендіреді. Бұл топ өздерінің этномәдени дәстүрлері бойынша әрі орыстардан, әрі қазақтардан айтарлықтай ерекшеленеді. Мұндай топтың болуы қосымша мәселелер туындатуы мүмкін (кейде шиеленістің негізгі көзі осы топ болып табылады), бірақ сонымен қатар ол екі этностық модельді (орыстар мен қазақтар арасындағы қарама-қайшылықтарға негізделген) әлсіретіп, жаңа мүмкіндіктер ұсынуы да ықтимал.

Қазақстан мен Ресей шекара аймағында кейбір шиеленісті жағдайлар жергілікті халық (оның ішінде орыстар мен қазақтар) мен Кавказдан келген мигранттар арасындағы қақтығыстардан да туындағаны байқалады. Бұқаралық ақпарат құралдары мен автордың деректеріне сүйенсек, шекара маңында тұратын әзербайжандар мен шешендер әлеуметтік тұрғыдан жоғары мобильділігімен ерекшеленеді, олар нарықтық экономиканың қалыптасуымен пайда болған бос экономикалық салаларды белсенді түрде толтырған.

Әзербайжандар, негізінен, шекаралас аймақтардағы ұсақ және орта бизнес саласында берік орын алса, шешендер бұл қызметтен бөлек, ауыл шаруашылығымен де айналысып, кей жағдайда сыртқы ортамен аз байланыс жасайтын, тұйық қауымдастықтар құрайды. Олардың әлеуметтік-экономикалық қызметінің ерекшеліктері мен тұйықтығы шекаралық аймақтардағы әзербайжан және шешен диаспораларына жартылай маргиналды мәртебе береді. Бұл жағдай құқықтық реттеудің жеткіліксіздігі жағдайында әлеуметтік шиеленісті күшейтетін факторлардың бірі болып табылады. Жартылай маргиналды жағдай мен ішкі кландық-аумақтық байланыстар этникалық негіздегі қылмыстық топтардың пайда болуы үшін қолайлы орта қалыптастырады. Қазақстандық құқық қорғау органдарының пікірінше, 2000-жылдардың басына қарай шешендерден құралған қылмыстық топтар Түмен, Қорған және Қостанай облыстарының шекаралық аймағында айтарлықтай күшті трансшекаралық байланыстарға ие болған. Қабылдаушы қоғам үшін «үшінші этностық топтардың» ішінде қылмыстық элементтердің болуы ерекше сезімтал мәселе. Кейбір топтар бұл жағдайды бүкіл этникалық қауымдастыққа тән сипат ретінде қабылдауға бейім. Мұндай көзқарасты бұқаралық ақпарат құралдарының жекелеген жарияланымдары да күшейтіп отырды. Әсіресе, бұл Кавказдан (әсіресе шешендерден) келген мигранттарға қатысты болды.

Барлық этникалық және конфессияаралық қатынастар мәселелеріне қарамастан, бұл қатынастарға айтарлықтай тұрақтылық қосатын күшті тұрақтандыратын факторлардың бар екенін атап өту керек. Мұндай факторлардың ішінде ерекше рөлді әлі де сақталып келе жатқан жалпы мәдени кеңістік, оның ішінде қазақ қоғамында орыс тілінің маңызды рөлі атқарады. Қазақстан үшін Ресейдің мәдениет тасымалдаушысы ретінде және әлеуметтік-экономикалық жағдайлары тартымды әрі экономикалық серіктес ел ретінде Ресейге деген лоялды қарым-қатынас теріс және дұшпандық көзқарастардан айтарлықтай басым. Ресейдің шекаралас аймағындағы этникалық қатынастардың белгілі бір деңгейде тұрақтылығын сақтауда азаматтық идентичностьтің маңызы зор, бұл орыс халқы, қазақтар және басқа этникалық топтар үшін ортақ болып табылады. 1990-жылдардың соңында Орынбор облысында жүргізілген сауалнамада 78,7% орыстар мен 68,3% қазақтар алдымен Ресей азаматтары ретінде өзін сезінетінін, ал тек 6,8 және 15,3% тиісінше өз ұлтының өкілдері ретінде сезінетінін көрсетті. Сондай-ақ, Ресейдің шекаралас аймақтарындағы электоралдық бейімділіктер айтарлықтай этникалық байланыссыз болып шықты. Мысалы, 2000 жылғы президенттік сайлауда Волгоград облысының Палласов ауданында қазақ А. Тулеевке тек 5% дауыс берілді, ал оның партиялық әріптесі Г. Зюганов 57%-дан астам дауыс жинап, жеңіске жетті. Сонымен қатар, 2000-жылдардың бірінші жартысында осы ауданның жергілікті әкімшілігі басшысы болып орыс А.Галичкин қалды, ол сайлауда барлық ұлт өкілдері арасында тұрақты түрде көпшілік дауыспен жеңіп отырды. Қазақстандағы шекаралас аймақтарда азаматтық байланыстылығының маңызы (Ресеймен салыстырғанда) төмен болуы, мүмкін, жағдайдың тұрақтылығына теріс әсер етуі мүмкін. Бірақ Қазақстандағы әлеуметтік-экономикалық өсім жағдайында «орыс тілінде сөйлейтін» еуропалық халықтың мемлекетке деген сенімділігі 1990-жылдармен салыстырғанда азайғаны туралы ешқандай дәлелдер жоқ. Діни тұрғыда да орыс пен қазақтардың жоғары төзімділігі тұрақтандыратын рөл атқарады. Екі халықтың да ұлттық менталитетінде төзімділік маңызды қасиеттердің бірі ретінде аталады. Сондай-ақ, орыс және қазақтардың көпшілігінің діни сенімдері аз болуы да ықпал етеді, себебі бұл Кеңес дәуірінің ықпалы бар.

Шекаралық аймақтағы жағдайдың тұрақсыздануы, яғни шекараның тиімді жұмыс істеуі мен шекара қауіпсіздігі жүйесінің бұзылу ықтималдығы төмен. Ресей мен Қазақстанда экономикалық өсім байқалып, халықтың өмір сүру деңгейіне оң әсерін тигізуде. Екі ел арасындағы достық қатынастар жергілікті шиеленістер туындаған жағдайда оларды шешуді жеңілдетеді. Қазіргі уақытта, ресейлік шекаралас аймақтардағы халықтың көпшілігі ұлттық қатынастардың жеткілікті түрде тұрақты деп санайды. Дегенмен, этникалық шиеленістің күшеюі әлеуеті әлі де сақталады. Постсоветтік кезеңде ең көп тараған этникалық топтар арасындағы айырмашылық күшейді, олар бір-бірінен бұрынғыдан әлдеқайда бөлектенуге бейім болды. Қазақстанның шекаралас аймақтарындағы еуропалық «орыс тілді» халықтың айтарлықтай бөлігі әлеуметтік және этникалық дискриминацияны белгілі бір дәрежеде сезінеді. Әлеуметтік-экономикалық жағдайдың немесе ресейлік-казақстандық қатынастардың нашарлауы жағдайында осы, әзірге латентті проблемалар өзекті болуы мүмкін, бұл шекаралық аймақтардағы толыққанды шекаралық саясат жүргізуге елеулі қиындықтар туғызуы ықтимал.

*Ирредентизм және шекаралық сепаратизм.*Ирредентизм мәселесі этникалық немесе этно-тарихи қағидат бойынша шекаралары белгіленген көптеген мемлекеттерге белгілі бір дәрежеде әсер етті. Тіпті саяси шекаралар этникалық карта немесе этно-тарихи аймақтардың шекараларымен жоғары дәрежеде сәйкес келген жағдайда да, этникалық азшылықтардың тығыз орналасқан шағын аудандарында немесе орнатылған саяси шекаралар шеңберінде этникалық құрамның өзгеруі салдарынан қақтығыс жағдайлары пайда болуы мүмкін еді. Дегенмен, ирредентистік идеялар мен көзқарастардың шынайы шекаралық қақтығыстарға айналуының басты себебі, әдетте, мемлекеттік саясаттың ұлтшылдануынан болады. Ирредентистік тқжырымдамалардың элиталарға енуі, халықаралық құқық принциптерінен саналы түрде шегіну, мемлекеттік зорлық көрсету аппаратының маргиналдық жергілікті қозғалыстарды қолдауы өте қауіпті.

Қазақстан мен Ресей Федерациясының шекарасы туралы ең танымал ирредентистік идеялар Солтүстік Қазақстан облыстарының юрисдикциясын өзгертуге байланысты ұсыныстарға жинақталады. Бұл ұсыныстарды Ресейдің қоғамдық ұйымдары мен саяси қайраткерлері, сондай-ақ Қазақстанның бірқатар азаматтары мен ұйымдары көтерді. Осы көзқарастың жақтаушыларының пікірінше, кеңестік кезеңнің басында Киргиз АССР-іне аталған территориялардың берілуі тек этникалық тұрғыдан ғана емес, сондай-ақ шаруашылық тұрғыдан да негізсіз болды; бұдан бөлек, КСРО-ның ыдырауынан кейін Қазақстанның бұл аумақтардағы билігі «европалық» орыс тілді халыққа қатысты жүргізілген дискриминациялық әлеуметтік саясатқа байланысты заңсыз деп қарастырылуы керек. Осыған орай, Ресей мен Қазақстан арасындағы мемлекеттік шекараларды орыс және қазақ халықтарының этникалық шекараларына сәйкес келтіруді талап етті, сондай-ақ, «Қазақстанның бірқатар облыстарында орыс жерлерін қайтару мәселелері бойынша референдум өткізу» ұсынылды. Дегенмен, этникалық топтар арасындағы «әділ» шекаралар идеясы өзекті бола тұра, іс жүзінде оны жүзеге асыру қиын, себебі шекаралас аймақтардағы халықтың көпшілігі көбінесе аралас болып келеді (Ресей мен Қазақстанның шекаралас аймақтары да осыған жатпайды).

Территориялық шекаралар туралы жауапсыз пікірлер айтқан тек ресейлік саясаткерлер ғана емес, кейде ресейлік жетекші саясаткерлердің өздері де бұл мәселеге қатысты пікірлерін білдірді. Мысалы, 2005 жылдың 17 қаңтарында Ресей Федерациясы Мемлекеттік Думасының вице-спикері және Либерал-демократиялық партиясының жетекшісі Владимир Жириновский Ресей мен Қазақстан шекарасын делимитациялау туралы келісімге қол қоюға қарсы шығып, «Қазақстанның бастапқы территориясы әлдеқайда аз, сондықтан шекараны сол бастапқы шекаралар бойынша қою керек, ал ресейлік жерлерді Ресейге қайтару қажет», -деп мәлімдеді. Мұндай риторика аталған саясаткерге 2005 жылдан бұрын да, кейін де тән болып қалды және, ресми түрде мақұлданбағанымен, ресейлік ресми тұлғалардың бұл көзқарастарды айыптағаны немесе оларға қарсы пікір айтқаны естілмеді.

Қазақстан билігі тек сепаратистік идеяларды ашық түрде алға тартатын ұйымдардың ғана емес, сонымен қатар тек автономистік ұрандармен шектелетін қоғамдық қозғалыстардың да талаптары мен әрекеттеріне ауыр реакция білдіреді (мысалы, кейбір казачье ұйымдары, «Лад» қауымдастығы және т.б.). Қазақстанның солтүстік аймақтарында сепаратистік және ирредентистік көзқарастар қоғамда ерекше қолдау тапқан аймақтардың бірі ‒ Шығыс Қазақстан облысы. 1990-шы жылдардың соңынан бастап бұл және басқа да солтүстік аймақтардағы экономикалық жағдайдың жақсаруы этникалық азшылықтардың бейімделуіне және кейбір әлеуметтік-экономикалық орындарда (мысалы, шағын және орта бизнес саласында) өз орындарын алуға мүмкіндік берді. Дегенмен, Қазақстан билігінің саясатын және Қазақстан мемлекетінің жалпы саясатын теріс қабылдау әлі де айтарлықтай күшті.

Солтүстік Қазақстанда ұйымдасқан сепаратистік қозғалыстың әлеуметтік базасы және оны басқаруға қабілетті күш жоқ сияқты болса да, ирредентистік әрекеттер ұйымдастыруға талпыныстар жасалды. 1990-шы жылдардың ортасында Қазақстан мен Ресейде жартылай заңсыз әрекет етіп жатқан казачьлық ұйымдардың өкілдері көтеріліс ұйымдастыру үшін еріктілер жинауды жоспарлаған. Мұндай әрекеттер халықаралық тәжірибеде әдетте шекаралас екі мемлекеттің арнайы қызметтері тарапынан тоқтатылып, қару немесе насильдік әрекеттерге дайын тұлғалардың шекарадан өтуі стандартты заңды регламенттер аясында тоқтатылды. Алайда, бір шекаралас мемлекеттің шекара бақылауының әлсіреуі ‒ екіжақты қатынастардағы дағдарыстың жақындап келе жатқанын көрсететін қауіпті сигнал.

Қазақстанның солтүстігінде бүлік ұйымдастыруға әрекеттің теориялық негіздемесін кейіннен тыйым салынған Ресейдің Ұлттық-большевистік партиясы ұсынды, оны жазушы Эдуард Лимонов басқарды. Лимоновтың «Екінші Ресей теориясы» деген жұмысында Қазақстанның территориясы солтүстіктегі большевиктік революцияны жүзеге асыру үшін плацдарм ретінде пайдаланылады деп айтылған. Бұл жұмысында Лимонов Ресейде алғашқы кезеңде жеңіске жету мүмкін еместігін айтып, СНГ елдерінің бірінде, орыс халқы көп шоғырланған республикада жеңіске жетуді, оны «Екінші Ресейге» айналдырып, кейін оны партизан соғысының базасы ретінде пайдалануды ұсынды. 2000 жылы Қазақстанның Шығыс Қазақстан облысында бүлік ұйымдастыру үшін қару-жарақ сатып алу және еріктілерді жинау басталды, олардың арасында француздық белгілі жалдамалы жауынгер Боб Денар да болды. Алайда, 2001 жылдың сәуірінде партияның жетекшілері, соның ішінде Лимонов, тұтқындалып, Ресейде түрмеге қамалды. Бұл идеалистік теория 1950-60 жылдардағы революциялық рухты көрсете отырып, өз артықшылықтарын тез жоғалтып, қазіргі жағдайларға сәйкес келмейтіндігін көрсетті. Дегенмен, мәселе Лимонов пен оның жақтастарының түрмеден шыққан соң Ресей саясатында алатын орнына байланысты. Ресейде маргиналды позицияны ұстаса да, Эдуард Лимонов пен оның басқаратын ұйымдары, басқа оппозициялық топтарға қарағанда, билік тарапынан айтарлықтай қысымға ұшыраған жоқ; Украин дағдарысы кезінде Лимонов пен оның жақтастары ресейлік биліктің іс-қимылдарын қолдап, ирредентистік мәселелер бойынша лоялды топқа айналды.

Бұл дағдарыс Қазақстанның билік өкілдері арасында Ресей элиталарының мүмкін болатын әрекеттеріне деген күмәннің өсуіне себеп болды. Мұны Солтүстік Қазақстанда уақыт-уақытпен сепаратистік көңіл-күйлердің көрініс табуы кездеседі, бірақ олар жеке сипатта болып, халық арасында кең қолдау таппайды. 2023 жылдың сәуірінде Петропавл қаласының тұрғындары «Еңбекшілердің халық кеңесін» құру туралы жариялап, Қазақстаннан тәуелсіздігін жариялады. Бұл топтың мүшелері ұсталып, 2023 жылдың желтоқсанында олар сепаратистік әрекеттер мен мемлекет қауіпсіздігін бұзуға насихат жасағаны үшін әртүрлі мерзімдерге бас бостандығынан айырылды.

Солтүстік Қазақстан облысының әкімі Гауез Нурмухамбетов бұл секілді оқиғалардың сирек болып, облыс тұрғындарының көпшілігінің қолдауын таппайтынын айтты. Мұндай көріністердің алдын алу үшін облыста Қазақстан халық Ассамблеясы белсенді жұмыс істейді, ол алдын алу жұмыстарын жүргізіп, қоғамдық көңіл-күйлерді зерделеумен айналысады [187]. Қазақстанның кейбір қоғамдық күштері немесе тіпті билік элитасының өкілдері тарапынан Ресейге қарсы кейбір кездесу территориялық талаптар туралы расталмаған ақпарат бар. Жеке әңгімелерде «тарихи әділ шекараларды» іздеу мүмкіндігі қарастырылып, онда қазақтардың немесе жалпы түркі тайпалары мен топтарының қазіргі Ресей Федерациясының территориясында көшіп-қонуы немесе саяси ықпалы туралы тарихи мәліметтерге сілтеме жасалады.

Ресей-Қазақстан шекарасында ирредентистік көңіл-күйлер мен екі тараптың бейресми деңгейде айтылған өзара территориялық талаптары болуы ықтимал, бәлкім, олар Ресей-Қазақстан шекарасы болған уақыттан бері бар. Бұл көңіл-күйлер жақын болашақта екі жақтың да шекарасында сақталатын болады. Бірақ ресми деңгейде екі елде де бұл идеялар қолдауға ие болмайды, ал олардың жүзеге асырылуы туралы мәлімдемелер жасаған топтар көбінесе қатты қудаланады. 2000 жылдардан бастап Ресей мен Қазақстандағы әлеуметтік-экономикалық жағдайдың жақсаруы мұндай көзқарастарды қолдайтын белсенді топтардың әлеуметтік базасын тарылтады, және жақын болашақта Ресей-Қазақстан шекарасында өзара территориялық талаптар немесе ирредентистік ұрандар негізінде территориялық қақтығыс басталуы мүмкін деген айтарлықтай себептер жоқ.

*Қорытынды.*Қазақстан-Ресей шекарасындағы заңсыз миграция - бұл негізінен экономикалық және әлеуметтік факторлармен байланысты құбылыс. Евразийлық экономикалық одақ (ЕАЭО) аясында екі ел арасындағы шекара ашық болғанымен, заңсыз көші-қон мәселесі өзектілігін сақтауда. Бұл шекара Орталық Азия мен Оңтүстік-Шығыс Азия Ресейге бағытталған заңсыз көші-қонның ең негізгі транзиттік дәліздерінің бірі болып табылады. Ресей–Қазақстан шекарасы қазіргі таңда есірткі трафигінің халықаралық транзиттік бағыттарының бірі. Бұған **географиялық, әлеуметтік, экономикалық және құқықтық факторларлардың ықпалы себеп болуда.** Географиялық тұрғыдан алғанда, Қазақстан Ауғанстаннан бастау алатын «солтүстік трафик» жолының бойында орналасқан. Бұл жол арқылы Ауғанстанда өндірілген героин мен опиаттар Тәжікстан, Өзбекстан және Қырғызстан арқылы Қазақстан аумағына өтеді де, одан әрі Ресейге, ал кейде тіпті Батыс Еуропа елдеріне дейін жетеді. Осыған байланысты Қазақстан мен Ресейдің шекаралас өңірлері халықаралық есірткі тасымалының күрделі және қауіпті торабына айналған. Негізгі себептерге шекаралық өткізу бекеттерінде техникалық жабдықтардың ескіруі, сканерлеу жүйелерінің жетіспеуі, жемқорлық, әлеуметтік-экономикалық жағдайдың күрделі күйде қалуы, жастар арасында жұмыссыздық тың болуы, ұйымдасқан қылмыстық топтардың белсендігін атауға болады.

Ресей-Қазақстан шекарасының қауіпсіздігі тұрғысынан шекара маңындағы этносаралық қатынастар екіұшты рөл атқарады. Өзімен-өзі этникалық немесе діни айырмашылықтар, сондай-ақ, туу қарқынының әртүрлілігі мен көші-қон процестерінің нәтижесінде этнодемографиялық тепе-теңдіктің өзгеруі қауіпсіздік мәселесі ретінде қарастырылмайды. Керісінше пікір білдіру Ресей Федерациясы мен Қазақстан Республикасының конституцияларында бекітілген, ұлт пен дінге қарамастан адамдардың теңдігі қағидасын өрескел бұзу болар еді. Трансшекаралық ынтымақтастықты дамытуға бағытталған саясат шеңберінде көрші елмен этномәдени байланыстар маңызды оң ресурсқа айнала алады. Дегенмен, белгілі бір жағдайларда этномәдени айырмашылықтар әлеуметтік немесе саяси себептерден туындайтын қайшылықтардың катализаторы бола алады. Сонымен қатар, егер қолайсыз жағдайлар қалыптасса, шекара маңындағы этникалық немесе діни азшылықтың көрші елде титулды топ ретінде болуы сепаратистік немесе ирредентистік көңіл-күйдің күшеюіне ықпал етуі мүмкін. Сол сияқты, бұл фактор көрші елдің титулды этносын елдің немесе аймақтың этникалық немесе діни көпшілігінің күдігі мен сенімсіздігін арттыруға себепкер болуы мүмкін, бұл да этносаралық шиеленістің ушығуына әкеледі.

Шекара маңындағы этносаралық және конфессияаралық қатынастарды бағалау шекара қауіпсіздігінің ең күрделі және қайшылықты мәселелерінің бірі болып табылады. Бұл саладағы көптеген проблемалар әртүрлі дабыл қағушы (алармистік) түсіндірулерге, тіпті ресми шекаралық саясат тұжырымдамаларын қалыптастыру кезінде қауіптерді жасанды түрде құрастыруға оңай негіз бола алады. Осыны ескере отырып, этносаралық қатынастар саласындағы тәуелсіз және білікті сарапшылардың пікірін ескеру шекаралық саясаттың нақты басымдықтарын айқындау үшін аса маңызды.

Негізгі көрсеткіш – көрші елдердің титулды этностары - орыстар мен қазақтардың санының арақатынасы. Қазақтардың үлесі әсіресе Астрахань және Волгоград облыстарын Атырау мен Батыс Қазақстан облыстарынан бөлетін шекара бөлігінде жоғары, ал орыстардың үлесі кейбір солтүстік және солтүстік-шығыс шекара учаскелерінде басым. Сонымен қатар, Ресей шекара маңында татар және неміс қауымдастықтары елеулі рөл атқарады, ал Волгоград және Астрахань облыстарында (жартылай) шешендердің де үлесі бар. Қазақстанның шекаралас өңірлерінде орыстардан кейінгі ең ірі этникалық топтар көбінесе украиндар, татарлар және немістер болып табылады.

Кеңес кезеңінде Ресей мен Қазақстан шекаралас аймақтарының едәуір бөлігі дотациялық болып, олардың экономикалық дамуы инвестицияларға, тұрақты өткізу нарығына және көршілес одақтас республиканың аумақтарымен байланыстарға тәуелді болды. Жергілікті тұрғындарға, соның ішінде мигранттарға, негізінен, жұмыспен қамту және білім алу мүмкіндігі кепілдендірілді. Бұл факторлар, сондай-ақ қатаң интернационалистік идеология мен құқық бұзушылықтардың алдын алудың салыстырмалы түрде тиімді жүйесі (соның ішінде кейбіреулер этникалық сипатқа ие деп қабылдауы мүмкін құқық бұзушылықтарды да) этносаралық қайшылықтардың ашық көрініс табу мүмкіндігін едәуір қысқартты. Дегенмен, олар жасырын түрде сақталып отырды.

Кеңестен кейінгі кезеңде жағдай айтарлықтай нашарлады. Қатал әлеуметтік-экономикалық дағдарыс кедейлік пен жұмыссыздық мәселелерін ушықтырып, шекара маңына көшіп келушілердің бейімделу тетіктерінің тиімділігі әлсіреді. Кіріс көздері мен беделді әлеуметтік мәртебеге ие болу бәсекесінде этникалық ынтымақтастықтың рөлі күшейе түсті. Коммунистік идеология дағдарысқа ұшырағаннан кейін пайда болған идеологиялық вакуумды ішінара этникалық және діни жаңғыру идеялары толтыра бастады.

Осы және басқа да факторлардың әсерінен посткеңестік кезеңде шекара маңы тұрғындарының қоғамдық санасында өз этникалық қауымдастығын мәдени және діни тұрғыдан ерекшеленетін басқалардан айқынырақ бөліп қарастыру үрдісі күшейді. Мәселен, Орынбор облысында (Ресей-Қазақстан шекарасының төрттен бір бөлігін құрайтын аймақ) 1998 және 2000 жылдары жүргізілген әлеуметтік сауалнамалар көрсеткендей, басқа ұлт өкілін жақын туысы ретінде қабылдауға дайын респонденттердің үлесі орыстар арасында 9,8%, ал қазақтар арасында 17,1% ғана болған. Сонымен қатар, респонденттердің 65,6%-ы ұлт пен дінді некелік серікті таңдауда маңызды фактор деп санаған. Сайлауда жергілікті билік органдарына дауыс беру кезінде 60% (орыстар арасында 70,8%, қазақтар арасында 51,5%) ұлт пен діннің шешуші рөл атқаратынын атап өткен.

Шекара маңындағы аймақта этномәдени сипаттағы қосымша қиындықтар діни жаңғырумен байланысты. Посткеңестік кезеңде әрі православие, әрі ислам осы діндерді дәстүрлі түрде ұстанатын этникалық қауымдастықтар үшін басты бірегейлік элементтеріне айналды, бұл олардың «бөгде этностық ортаның» басымдылығынан оқшаулануын жиі күшейтті.

**3.2 Қазақ-Ресей шекарасының экологиялық және трансшекаралық өзендер мәселесі**

Экологиялық қауіпсіздіктің сыртқы қауіп-қатерлерін талдау жаңа даму бағыттарын айқындаумен география саласының жаңа бағыты саяси-экологиялық география айналысады. Бұл ғылым халықаралық саясатты анықтайтын экологиялық факторларды зерттеуге бағытталған. Потенциалды халықаралық экологиялық қақтығыстарды анықтау, олардың алдын ала отырып шешуге немесе олардың шиленісуін төмендетуге мүмкіндіктер береді. Мұндай зертеулер қоршаған ортаны пайдалану және қорғау саласындағы мідеттемелерді әділ бөлуге және көршілермен келісілген экологиялық саясатты әзірлеуге ұлкен мүмкіндіктер бермек.

Диссертация жұмысының бұл тарауында Қазақстан-Ресей шекаралас аймағындағы шаруашылық байланыстардың теріс салдарларынан туындаған экологиялық қауіптер қарастырылып, оларды халықаралық ынтымақтастық негізінде жою жолдары талданады. 1991 жылы тәуелсіздік алғаннан бастап Қазақстанға көршілес елдерден келетін экологиялық қауіптердің сипаты айтарлықтай өзгерді. Қазақстанның жаңа шекаралас аймағындағы ландшафтарда кең ауқымды дала өрттерімен байланысты жаңа қауіптер пайда болды. Солтүстік, Шығыс және Батыс Қазақстан Ресей Федерациясымен тығыз байланысты, көршілес мемлекетпен трансшекаралық су нысандары бар. Өз кезегінде бұл нысандар екі жақтағы аумақтардың су жинау алаңдарында шаруашылық пайдалануына тәуелділігі тұрғысынан ортақ табиғат пайдалану нысандары болып табылады және олардың экологиялық жағдайы қажетті деігейде болуына екі мемлекет мүдделі тараптар болып есептеледі.

Бүгінгі уақытта Қазақстан мен Ресей шекара аймағындаэкологиялық мәселелер өзектілігі артып отыр. Су қауіпсіздігі тұрғысынан жағдайды зерттеу Қазақстанның солтүстік және батыс өңірлері судың жетіспеушілігі сияқты күрделі мәселемен бетпе-бет келіп отырғанын, бұл мәселе болашақта ушыға түсетінін көрсетеді. Трансшекаралық өзендердің көптеген бассейндерінде судың ластануының өзектілігі биоәртүрлілікті сақтау мәселесі алдыңғы қатарға шығып отыр. 2024 жылғы көктемгі оқиғалар көрсеткендей, қолайсыз жағдайларда су тасқыны мәселесі ұлттық және трансшекаралық деңгейдегі ірі апатқа айналуы мүмкін. Қазіргі уақыттағы мәселелер үшін негізгі жауапкершілікті қандай да бір тарапқа жүктеу объективті болмас еді. Мәселе мынада, Қазақстан да, Ресей де, Қытай да төменгі ағыстағы мемлекеттерге қатысты түбегейлі экологиялық саясат жүргізіп отырған жоқ. Сонымен қатар, Қазақстан мен Ресейдің проблемалық инфрақұрылымының едәуір бөлігі кеңестік кезеңде салынғанын ескеру қажет. Ол кезде бұл елдер бірыңғай экономикалық саясатты жүзеге асыру мақсатында бір мемлекет құрамында болған. Бұдан бөлек, трансшекаралық өзендердегі зиянды заттардың концентрациясы тек ағынды тастау қарқынына ғана емес, сонымен бірге осы өзендердің су деңгейіне де тәуелді.

Ресей мен Қазақстан арасындағы кең далалық аймақта экологиялық жағдай постсоветтік кезеңде айтарлықтай өзгерді. Бұрын бұл аймақ интенсивті жер пайдалану арқылы сипатталатын: артық жер өңдеу, тыңайтқыштар мен пестицидтерді қолдану, ауыр техниканың әсері. Қазіргі уақытта жағдай табиғаттың қайта жаңаруымен, ландшафттардың жабайылануымен сипатталады. Шаруашылықтың ескерілмегендігі табиғи үдерістерді белсендіреді, бұл арамшөптердің, зиянкестер мен ауыл шаруашылығы дақылдарының ауруларының таралуын, сондай-ақ трансшекаралық табиғи және антропогендік өрттердің шығуын көбейтіп отыр.

Қазақстан Республикасының аумағында гидрографиялық қағидат бойынша 8 су шаруашылығы бассейні бар, оның 7 трансшекаралық болып табылады, ал 4 су бассейні Ресеймен шекаралас аймақтарда (Жайық-Каспий, Тобыл-Торғай, Есіл және Ертіс бассейндері) орналасқан. Қазақстандық ғалым Саят Әлімқұловтың мәліметтері бойынша, Қазақстанда қалыптасатын және көрші мемлекеттер аумағынан келетін жерүсті суларының жиынтық ресурсы орта есеппен 122 км³ құрайды, оның 58 км³ Қазақстанда қалыптасады, ал трансшекаралық өзендер арқылы келетін су ағыны 64 км³ (52,5%). Ресей Федерациясынан келетін жерүсті сулары 10,6 км³ құрайды [188].

Дүниежүзілік банк мамандарының пікірінше, су стрессінің жоғары көрсеткіштері мемлекеттің табиғи ресурстарының дың тұрақтылығы мен экономикалық дамуына теріс әсер етеді. 2050 жылға қарай су тапшылығына байланысты Қазақстанның жалпы ішкі өнімінің (ІЖӨ) 6% төмендеуі мүмкін. Бұл ретте 2040 жылға қарай су тұтыну 56% өсіп, су ресурстарының тапшылығы жылына 12 км³ дейін көтерілу ықтималдығы жоғары. Климаттық өзгерістер экономика мен экологияға теріс әсер етуші фактор болып табылады. РГП «Қазгидромет» және Қазақстан география және су қауіпсіздігі институтының деректері бойынша, 2030 жылға дейін жердің ауалық температурасын 0,8-1,2°C артуы және жылдық жауын-шашын мөлшерін 1-3% өзгертуі күтілуде. Климаттың ғаламдық және өңірлік жылынуына реакция ретінде Қазақстандағы бассейндік гидрологиялық циклдердің өзгеруі өзендердегі судың азаюына, Каспий теңізі мен Балқаш көлінің деңгейінің төмендеуіне, сондай-ақ ауылшаруашылық дақылдарын суарудың нормаларының артуына әкеледі. Бұдан өзге су ресурстарының климаттық және антропогендік қолайсыз жағдайларда дамуы Қазақстанның бірқатар трансшекаралық өзен бассейндерінде, соның ішінде Жайық өзені бассейнінде, жаңа экологиялық тұрақсыздық аймақтарының пайда болу қаупін туғызады.

Қазақстанда трансшекаралық және жергілікті өзендердегі су ресурстарын пайдалану тиімділігі басқа елдермен салыстырғанда айтарлықтай төмен деңгейде байқалады. Атап айтқанда, ел экономикасына бір доллар ішкі жалпы өнімін өндіруге Ресей немесе АҚШ-қа қарағанда үш есе көп су қажет. Әсіресе, судың өнімділігі ауыл шаруашылығында өте төмен. Мысалы, 2019 жылы Қазақстан Республикасының ішкі жалпы өнімі 69,5 трлн. теңгені құрады, оның ішінде ауыл шаруашылығының үлесі бар болғаны 5% болды.

Халықаралық ерекше қорғалатын табиғи аумақтар трансшекаралық экологиялық мәселелерді шешуде маңызды рөл атқарады. Олар шекара маңындағы шаруашылық белсенділікті төмендетіп, табиғи ресурстар мен экожүйелерді антропогендік әсерден қорғауға ықпал етеді. Осыған байланысты ресейлік және қазақстандық ғалымдар Ресей-Қазақстан шекара маңындағы аумақта мемлекетаралық биосфералық қорықтар желісін құруды ұсынады (Таловская және Айтуарская далалары, Жайық өзенінің жайылмасы, Торғай жазығының көлдік экожүйелері). Мұндай қорықтар аймақтың биоәртүрлілігі мен табиғи ресурстарын сақтауға ықпал етеді.

Ресей мен Қазақстан шекарасын қиып өтетін көптеген трансшекаралық су нысандары бар, олар КСРО-ның ыдырауы нәтижесінде халықаралық мәртебеге ие болды. Бұл өзендердің ағысы екі мемлекеттің аумағында орналасқан су қоймалары арқылы айтарлықтай реттелген. Қазақстан мен Ресейдің мемлекеттік шекарасын кесіп өтетін немесе белгілеуші ірі трансшекаралық өзендердің қатарына Ертіс, Есіл, Тобыл, Ой, Жайық, Ойыл, Обаған, Ілек және Еділдің (Волга) Қиғаш тармағы жатады.

Екі ел арасындағы су қатынастары 2010 жылғы 7 қыркүйектегі Қазақстан Республикасы Үкіметі мен Ресей Федерациясы Үкіметі арасындағы трансшекаралық су объектілерін бірлесіп пайдалану және қорғау туралы келісім негізінде реттеледі. Келісім аясында трансшекаралық су объектілерін бірлесіп пайдалану және қорғау жөніндегі Қазақстан-Ресей комиссиясы жұмыс істейді, сондай-ақ Ертіс, Есіл, Тобыл, Жайық, Қараөзен және Сарыөзен, Қиғаш өзендерінің бассейндері бойынша 6 жұмыс тобы құрылған.

Ресей Федерациясы мен Қазақстан Республикасы ірі су нысандары - Жайық және Ертіс өзендеріне ерекше назар аударады. Соңғы 5-6 жылда Ресей тарапынан Жайық өзеніне келетін су көлемі айтарлықтай азайды. Жайық – Еуропадағы ұзындығы бойынша үшінші өзен. Ол Ресейдің Челябі облысында бастау алады, Башқұртстан мен Орынбор облыстары арқылы өтеді, ал Қазақстанда Батыс Қазақстан және Атырау облыстары арқылы ағып, Каспий теңізіне құяды. Ресей аумағында Жайық өзенінің ағысы бірнеше су қоймалары арқылы реттеледі, олардың ішіндегі ең ірілері – Челябі облысындағы аумағы 72 км² болатын Верхнеуральск су қоймасы және Орынбор облысындағы аумағы 260 км² болатын Ириклинск су қоймасы. Дәл осы Ириклинск су қоймасынан су Жайықтың Қазақстан аумағындағы төменгі ағысына жіберіледі. Жайық өзенінің таязданып, ластануы бұл өзеннің ағысын Ресей Федерациясы аумағынан шектен тыс реттеу мен лас заттардың төгілуімен байланысты. «Қазақстан Республикасындағы су нысандарындағы су сапасының бірыңғай жіктеу жүйесі» бойынша Жайық өзенінің су сапасы 4-сыныпқа жатады. Сонымен қатар, соңғы жылдары табиғи-климаттық себептерге байланысты Ойыл, Жем, Сарыөзен және Қараөзен өзендерінің су ағыны азайып келеді. Бұл жағдай Атырау және Батыс Қазақстан облыстарындағы экологиялық ахуалға кері әсерін тигізіп қана қоймай, экономикалық дамуға да тежеу болып отыр.

2018 жылдың қарашасында Мәскеуде Жайық өзенінің экожүйесін жақсарту және трансшекаралық ластанудың алдын алу жөніндегі хаттама мен іс-шаралар жоспары қабылданды. 2019 жылы Ресей мен Қазақстанның XVI өңіраралық ынтымақтастық форумында Жайық өзені бассейнінің экожүйесін сақтау және қалпына келтіру бойынша ынтымақтастық бағдарламасы бекітілді. **2020 жылдың қазан айында Жайық, Ертіс және басқа да ірі өзендердің бассейндерінде зерттеулер жүргізу бойынша ынтымақтастықты жандандырудың бірыңғай жол картасы және оның іс-шараларын орындау мерзімдері мен ұйымдастыру кестесі бекітілді.**

Қазіргі уақытта Қазақстан мен Ресей сарапшылары бірыңғай жол картасын іске асыруға кірісті. Жол картасын жүзеге асыру нәтижесінде Жайық өзенінің гидрологиялық режимі мен экологиялық жағдайын жақсартуға бағытталған бірлескен шаралар қабылдануда. **2021 жылдың 31 наурызында** экология саласындағы екі елдің ынтымақтастығы жөніндегі отырыс қорытындысы бойынша **РФ мен ҚР 2024 жылға дейін трансшекаралық Жайық (Урал) және Ертіс өзендері экожүйелерін сақтау және қалпына келтіру бағдарламасын бекітті.** Бағдарлама ластану көздерін анықтау, су шаруашылығы нысандарын реконструкциялау және өзен бассейндерінің арналарын тазарту жөніндегі іс-шараларды қамтиды. Тек Ресей Федерациясы аумағындағы Урал бассейнінде 439 су пайдаланушы жұмыс істейді. Орынбор облысында 23 су пайдаланушы шамамен 800 млн. текше метр ағынды шығарады. Көптеген тазарту құрылыстары жаңғыртуды қажет етеді. **2021 жылдың 28 маусымында РФ және ҚР арасындағы 16-шы аралық парламенттік комиссия отырысында трансшекаралық өзендер, соның ішінде Жайық (Урал) өзені мәселелері талқыланды.**

2021 жылғы 30 қыркүйекте өткен Ресей мен Қазақстан арасындағы XVII өңіраралық ынтымақтастық форумында ҚР Президенті Қ.-Ж.К. Тоқаев **Жайық (Урал)** өзенінің апатты түрде таяздануы Қазақстан мен Ресейдің шекаралас өңірлері үшін үлкен мәселе екенін атап өтті. Қ.-Ж.К. Тоқаев аталмыш өзен бассейнін құтқару шараларының сапалы жүзеге асырылуын қамтамасыз етуге шақырды және Ресейге шағын өзендерде бөгеттер салу мен пайдаланудың орындылығына, сондай-ақ жаңа су алу нысандарын ұйымдастыруға ерекше назар аударуды ұсынды. Бұдан өзге тараптардың келісімідері трансшекаралық өзеннің ластануымен бірлесіп күресуді, әртүрлі көздерден шығатын ағынды суларды азайтуға ықпал етуді, балықтар мен суда жүзетін құстарды қоса алғанда, жануарлар дүниесін қорғауды, су бассейнінің ормандылығын арттыру, жайылмалық ормандарды заңсыз кесуді болдырмау, зиянкестер мен орман ауруларының таралуының алдын алу, жағалаудағы өрттермен күресуді көздейді. Сондай-ақ өзеннің жағдайы туралы жедел ақпарат алмасу қарастырылған. Келісімді іске асыру мақсатында Жайық (Урал) трансшекаралық өзенінің экожүйесін сақтау жөніндегі Қазақстан-Ресей комиссиясы құрылған [189].

Ертіс бассейнінде де ұқсас жағдай қалыптасқан. Ертіс өзенінің жоғарғы ағысы Моңғолия, Қытай және Қазақстан аумақтарында орналасқан, ал төменгі ағысы – Ресей Федерациясының аумағында. Ертіс пен оның салалары Қазақстан мен Қытай шегінде негізгі су артериясы және халықты, сондай-ақ әртүрлі шаруашылық салаларын сумен қамтамасыз етудің басты көзі болып табылады. Ертіс өзені Қазақстандағы ең ластанған су нысандарының бірі. Ресейлік ғалымдардың пікірінше, өзеннің жоғары ағысындағы елдер Ресейдің мүдделерін ескермей, су алуды көбейтіп келеді.

Қазіргі су пайдалану режимінде су ресурстарының тапшылығы РФ шекарасынан Обь өзенінің сағасына дейінгі учаскеде қатты сезіледі. Бұл тапшылық 1,7 км³ құрайды және ол Тобыл өзенінің сағасына дейін жалғасады. Қазақстан аумағында су алудың тұрақты ұлғаюына және Қытайда суды алудың қарқынды өсуіне (1 км³ бастап 4,0 км³ дейін) байланысты бұл ауданда аз суды кезеңдерде жалпы су ресурстарының тапшылығы 5 км³ асып кетуі мүмкін.

Қытай Халық Республикасы Ертіс бассейнінен жылына 1,5 км³ астам суды алу жоспарланған Қарамай – Қара Ертіс арнасы жобасын іске қосты. Бұл жоба Ертіс өзенінің Қазақстан арқылы транзитпен Ресейге жететін су жолы, су экожүйесі және кеме қатынасы үшін қауіпті. Өз кезегінде Қазақстан тарапы Қаныш Сәтбаев каналы арқылы су алу көлемін ұлғайтуды жоспарлап отыр. Осыған байланысты Омбы облысында 2011 жылы су тапшылығының алдын алу мақсатында су қоймасы салына бастады. Сонымен қатар, Қытай тарапы Ресейді Ертіс өзенінің суын бөлу мәселелері бойынша келіссөздерге қосудан бас таруда. Қазақстан мен Қытай арасында трансшекаралық өзендерді қорғау саласындағы ынтымақтастық туралы үкіметаралық келісім 2001 жылдан бар болғанына қарамастан, екі мемлекет арасындағы қарым-қатынастарда «өзендердің құқықтық мәртебесі мен су бөлудің қағидаттарын енгізу мәселелері шешілмей отыр».

Ресейлік гидролог ғалым Н. Фролованың пікірінше, су қоймалары, әсіресе, Омбы облысына үлкен қауіп төндіреді. Су қоймалары төменде орналасқан аймақтар үшін жоғары қауіпті нысандар болып табылады. Ертіс өзеннінің сағасында орналасқан (жалпы көлемі 57,6 км³) Қазақстанға тиесілі су қоймаларының бөгеттері бұзылған жағдайда Ресей су тасқынынан зардап шегуі мүмкін. Басты қауіп бөгеттердің апаттар, диверсиялар, гидротүйіндердің тозуы және басқа да себептермен бұзылуына байланысты, ал нәтижесінде аумақтардың су астында қалуына әкелуі мүмкін. Мұндай жағдайларда басты зиянды фактор – жойқын толқын ғана емес, сонымен қатар су қоймаларында жиналған түптік шөгінділердің ластау әсері және химиялық қоймалар мен қалдық үйінділердің шайылуы болуы мүмкін [190].

Зерттеу аясында диссертант Қазақстан-Ресей шекарасындағы өзен бассейндерінің су қауіпсіздігі мәселесін қарастырды. Бұл жағдайда су қауіпсіздігі және оған байланысты су ресурстарын кешенді басқару мәселелері айқын трансшекаралық сипатқа ие, ал сәйкес келетін шақыруларға жауап беру жүйелі халықаралық ынтымақтастықты талап етеді. Қазақстан мен Ресей шекарасын кесіп өтетін с бассейндерінің жиынтығы экологиялық, экономикалық (су ресурстарын пайдалану) және саяси (сәйкес әкімшілік аймақтар немесе үкіметтік және үкіметаралық ұйымдардың географиялық жауапкершілік аймақтары) сипаттамалары бойынша біріктірілген аймақ ретінде көрініс табуы мүмкін. Су қауіпсіздігі мәселелелері ең алдымен Қазақстанның тұрғысынан қарастырылады. Келешекте бұл перспективы, Ресеймен салыстырғанда өз ерекшелігіне ие екендігі көрсетеді.

Қазақстанның шекаралық аймағындағы өзен бассейндерінің мәселелері қазақстандық көзқарас тұрғысынан әлі күнге дейін су қауіпсіздігі тұжырымдамасы арқылы кешенді түрде қарастырылмаған. Қазақстанның су мәселелеріне арналған еңбектерде негізгі назар Оңтүстік Қазақстандағы жағдайға, сондай-ақ Ертіс өзенінің мәселелеріне бөлінген. Қазақстан мен Ресей арасындағы басқа трансшекаралық өзен бассейндеріне арналған еңбектер көбінесе су тапшылығы және трансшекаралық ластану мәселелерімен шектелген. Тек кейбір зерттеулерде Қазақстан-Ресей шекарасындағы барлық су бассейндерінің мәселелерин кешенді түрде тұжырымдауға талпыныстар жасалған, бірақ бұл жағдайда су қауіпсіздігі мәселелеріне акцент жасалмаған.

Гидрографиялық сипаттама Қазақстан-Ресей шекара маңындағы су алаптарын зерттеуге арналған. Бұл жұмыстар Қазақстанда қабылданған ресми су шаруашылығы алаптарының жіктемесіне негізделген. Мұндай су алаптарының сегізінің жетеуі трансшекаралық болып табылады, ал төртеуі (Жайық-Каспий, Тобыл-Торғай, Есіл және Ертіс) Ресеймен шекаралас аймаққа шығады. Айта кету керек, ресейлік тарап Тобыл, Есіл және Ертіс өзендерін жалпы Ертіс алабының бөлігі ретінде қарастырады. Жайық (Урал) өзенінің бастауы Ресей аумағында орналасқан. Урал өзені Ресейдегі Магнитогорск, Орск және Оренбург сияқты ірі қалалардан өтеді, сондай-ақ Қазақстандағы Орал мен Атырау қалалары территориясымен шекті аудандарды басып өтеді. Өзеннің ағысын реттеуде Ресей аумағында орналасқан су қоймалары маңызды рөл атқарады, олардың ең үлкені – Орынбор облысында орналасқан Ириклинск су қоймасы. Бұл су қоймасының Қазақстанның су қауіпсіздігі үшін рөлі екіұшты: бір жағынан, оның жұмысы су тасқынының қаупін төмендетеді, ал екінші жағынан, ол өзеннің тартылуына әкеліп, кейбір балық түрлерінің уылдырық шашуына кедергі келтіреді. Қазақстан аумағында Жайық (Урал) өзенінде бөгеттер мен су қоймалары жоқ [191].

Ертіс су шаруашылығы алабы Қазақстанның шығыс бөлігінде орналасқан. Ертіс Орталық Азияның ең көп суарылатын өзені (жалпы ұзындығы – 4280 км), Қытай Ертіс бассейнінде жоғары жағында орналасқан мемлекет болып табылады, Ресей төменгі ағыстағы мемлекет. Қара Ертіс өзенінің бастауы Қытай Халық Республикасында орналасқан. Өзен Қазақстанда Өскемен, Семей және Павлодар сияқты ірі қалалардан өтеді, сонымен қатар Ресейдегі Омск қаласымен де қиылысады. Алдыңғы су алаптарын құрайтын өзендерден айырмашылығы, Ертіс Қазақстанның гидроэнергетикасы үшін маңызы зор, өзен бойында үш ірі Бұхтарма, Өскемен және Шүлбі су қоймалары және онда орналасқан гидроэлектростанциялар бар. Сонымен қатар, Ертістің бір бөлігі 1974 жылы пайдалануға берілген Сатпаев каналы арқылы Ұлытау, Қарағанды облыстарының бірқатар аудандарын сумен қамтамасыз етуге мүмкіндіктер береді.

Есіл су шаруашылығы алабы жағдайында Қазақстан Ресейге қатысты жоғары мемлекет болып табылады. Тобыл мен Есіл өзендері шекаралас аймақта Ертіс өзеніне құяды. Ол Қарағанды облысынан басталып, Астана және Петропавл қалаларын басып өтеді. Өзеннің ағысы салыстырмалы түрде 3 шағын су қоймалары арқылы реттеледі.

Қазақстандық су бассейндерінің ахуалы ең алдымен Оңтүстік Қазақстан өңіріндегі су бассейндеріндегі жағдайдың қиын екендігін көрсетеді. Дегенмен, солтүстік және шығыс аймақтарда да бұл мәселе айтарлықтай күрделі. 2010 жылдарға қарай Жайық-Каспий су алабының оңтүстік бөлігінде су ресурстарына шаруашылық жүктемесінің 100% асатын қиын жағдай қалыптасты, ал Тобыл-Торғай алабы үшін бұл көрсеткіш 75-100% құрады. Жайық алабындағы су тапшылығына Ресейдің Урал аймағындағы ірі қалалар мен өнеркәсіптер, Ириклинск және басқа су қоймаларының су жинақталуы елеулі үлес қосқан. Тобыл-Торғай және Есіл су алаптарындағы су тапшылығына Қазақстанның қалалары мен кәсіпорындарының жұмысы кері әсерін тигізуде.

Су тапшылығының өсуі мәселесі ең көп суы бар Ертіс су шаруашылығы алабында да айтарлықтай маңызды. Қытайдың ауыл шаруашылығына қажеттілік үшін Қара Ертіс – Қарамай құбырымен су алынады, жыл сайын бірнеше текше километр су жіберіледі. Өз кезегінде, Қазақстан Орталық Қазақстан аумағын суару үшін Ертіс-Қарағанды каналы бойынша 1,5–2,4 км³ су алады; үш гидроэлектростанция – Бұхтарма, Өскемен және Шүлбі орналасқан су қоймаларының жұмысына да үлкен су шығындары қажет. Нәтижесінде, Ресей Омск қаласын сумен қамтамасыз ету мақсатында Красногорск гидроторабын және ірі су қоймасын салып жатыр.

Ертіс алабында су ресурстарының негізгі ластаушылары Қазақстанның, Ресейдің, Қытайдың шекаралас аумақтарындағы өнеркәсіптік кәсіпорындар болып табылады. Ластану процессіне тек бір тарапты (Қазақстан немесе Ресейді) жауапты деп қарастыру әрекеттері орынсыз, өзендерді ластайтын ірі өнеркәсіптік кәсіпорындардың көпшілігі Кеңес Одағы кезеңінде біртұтас өнеркәсіптік кешендердің бөліктері ретінде құрылды. Осы кәсіпорындардың көпшілігі жаңғыртуды қажет етеді, кейбіреулері жабылғанымен, олардың қалдықтары мен қоймаларындағы су жиналатын орындар Ертіс үшін бүгінге дейін қауіп тудырып отыр. Сондай-ақ, трансшекаралық өзендердің ластануына қатысты нақты елдердің үлесі анықталмаған, мысалы, мемлекеттердің жоғары немесе төменгі жағдайы және өзеннің ағысының көлемі сиқты факторлар есептелмеген.

Ертістің басқа қарастырылып жатқан өзендермен салыстырғанда су балансы жақсы. Cудың ластануы көбінесе Шығыс Қазақстан және Павлодар облыстарында орналасқан полиметаллдық кендерді өндіру және байыту кәсіпорындары орналасқан аймақтарда орын алады. Әсіресе, 1975-1993 жылдар аралығында Павлодар қаласындағы жұмыс істемейтін «Химпром» кәсіпорнында жүздеген тонна сынап қалдықтарының жинақталуымен байланысты үлкен проблема туындады, өйткені мұндай қалдықтардың Ертіс өзеніне түсуі ауыр салдарларға әкелуі мүмкін еді. 2000-шы және 2020-шы жылдары ұзындығы 10 метрден ені 1 метр болатын бірнеше бетон бөгеттері салынды, бұл бөгеттер зияндық қалдықтардың Ертіске жер асты сулары арқылы қосылып кетуінің алдын алды.

Жайық-Каспий су алабындағы өзендердің ластануы металлургиялық кәсіпорындардың және негізінен Ресей аумағында орналасқан мұнай-газ кен орындарын игерудің нәтижесінде орын алды. Есіл су алабында жағдай одан да қауіпті болып отыр, себебі Қарағанды облысындағы өнеркәсіптік кәсіпорындар судың ластануына, Астана қаласының қажеттілігіне судың артық көлемде алынуы экологиялық жағдайды нашарлатуда.

Тобыл-Торғай су алабындағы жағдай өте қиын, оның кейбір өзендеріндегі су сапасы «Казгидромет» деректері бойынша бесінші классқа дейін төмендеген.

Қазақстан-Ресей шекаралық аймақтарындағы су алаптарында су тасқыны мәселесі көктем айларында үнемі туындап отырады, бұл көбінесе күздегі мол жаңбырлардан кейінгі аяздар, қарлы қыстар, қардың бірден еруі, өзендердегі мұз бөгеттері сияқты факторлардың әсерінен болады. Бұл мәселені біршама жеңілдетуге су қоймалары көмектеседі, бірақ олардың сыйымдылығы әрдайым тасқын суын тиімді реттеу үшін жеткіліксіз болуы мүмкін. Ең ауыр тасқындар өзен жағалауындағы аумақтардағы тұрғындардың өміріне және әл-ауқатына қауіп төндіреді, ірі қалалардың инфрақұрылымы мен экономикасына айтарлықтай зиян келтіреді.

2024 жылдың көктеміндегі су тасқыны, Қазақстан мен Ресейдің шекаралас аймақтарына үлкен зиян келтіріп, бұл мәселенің Қазақстан-Ресей шекарасындағы су қауіпсіздігі контекстінде қаншалықты маңызды екенін көрсетті. Қазақстан Президенті Қ.К.Тоқаевтың айтуынша, соңғы 80 жылда бұрын-соңды болмаған су тасқыны шамамен 120 мың қазақстандықты эвакуациялауға мәжбүр етті, адам шығынына, мыңдаған ғимараттың су астында қалуына, маңызды инфрақұрылым нысандарының бұзылуына және халыққа бірінші қажеттіліктегі тауарлар мен қызметтердің жеткізуіне қиыншылықтар тудырды. Сонымен қатар ауыл шаруашылығына едәуір зиян келтіріліп, эпидемиялық аурулардың таралу қаупі пайда болды.

Алайда, осы су қоймаларының сыйымдылығы көктемгі су тасқынын бейтараптандыру үшін әрдайым жеткілікті емес. Ғалымдар бөгеттердің апаттар немесе инфрақұрылымның тозуы салдарынан жарылуы нәтижесінде болуы мүмкін экстремалдық сценарийлерге назар аударып, бұл жағдай көршілес мемлекет үшін үлкен апаттарға әкелуі мүмкін екенін ескертеді. Егер 2024 жылғы көктемде Бұқтарма суқоймасының сыйымдылығы жалпы алғанда жеткілікті болса, Ириклинск су қоймасы толып кетіп, Ресей мен Қазақстанда бірнеше елді мекендердің су астында қалуына және ондаған мың адамның эвакуациялануына себеп болды. Қазақстан экономикасына орасан зиян келді, Тобыл-Торғай су алабының өзендері Қазақстан аумағында бөліктері салыстырмалы түрде аз. Сондықтан су тасқыны мәселесі Қазақстан үшін көбінесе жергілікті сипатқа ие, ал Ресей аумағында бұл мәселе өзеннің су көлемінің едәуір ұлғаюына байланысты үдей түседі. Алайда 2024 жылғы қыста жауған жауын-шашынның рекордтық көлемі және көктемде қардың тез еруі Қостанай облысында төтенше жағдай тудырды. Бұл жағдайды суға толған Жоғарғы Тобыл және Қаратомар су қоймалары игере алмады. Нәтижесінде мыңнан астам үй су астында қалып, 10 мыңнан астам адам эвакуацияланды.

Есіл су алабында, әсіресе Есіл өзеніндегі су тасқыны жағдайы, әдетте, бірнеше қолайсыз факторлардың үйлесуімен сипатталады. Олардың қатарына жер бедерінің жазықтығы, қар суымен қоректенудің басымдығы, қар жамылғысының тығыздығы мен біркелкі еруі, қар еріген кездегі мол жауын-шашын, сазды топырақтың суды сіңіруін қиындатуы, мұз кептелістері және т.б. жатады. Сондықтан, көктемгі ұзаққа созылған су тасқындары Ақмола және Солтүстік Қазақстан облыстарының кең аумақтарын су басу қаупін жиі тудырады. 2024 жылғы су тасқынының салдары осы су алабының территориясы үшін әдеттегіден әлдеқайда ауыр болды. Тек Солтүстік Қазақстан облысының өзінде 14 мыңнан астам адам эвакуацияланды, облыс орталығы Петропавл қаласының бір бөлігін су басып қалды.

*Өзен және жайылма биоәртүрлілігінің деградациясы.* Қазақстан жер аумағы бойынша әлемде 9 орында, алайда оның басым бөлігі суы аз дала аумақтарынан тұрады. Тіршілік үшін ең қолайлы жағдайлар өзен маңындағы аймақтарда сақталып, осыған байланысты Қазақстан мен Ресей шекарасындағы өзендер елдің биоәртүрлілігін сақтауда маңызды рөл атқарады.

Бұл тұрғыдағы типтік проблемаларға өзендердің таяздануы немесе шамадан тыс сулануы жатады. Мұндай жағдайлар жайылмалық топырақтардың деградациясына, өсімдіктер мен жануарлардың азаюына әкеліп, жайылма өсімдіктерінің өртке осалдығын арттырады. Жайылма флорасы мен фаунасының деградациясы барлық бассейндер үшін маңызды мәселе болып табылады, бірақ бұл, әсіресе, Жайық өзені бассейнінің жағалау аймақтарында тұратын тұрғындар үшін үлкен алаңдаушылық туғызады. Ертіс маңындағы жайылма жерлерге екі қарама-қайшы фактор кері әсерін тигізуде: судың алынуынан туындаған өзендердің таяздануы және су қоймаларынан маусымдық су жіберу салдарынан төменгі жайылмалық жерлердің тұздануы, артық ылғалдануы және батпақтануы. Балықтар мен өзен фаунасының биоәртүрлілігіне өзендердің ластануы және су қоймалары арқылы ағыстың реттелуі теріс әсер етеді. Осы мәселелердің салдарынан Жайық өзенінде бекіре тұқымдас балықтардың саны күрт азайып, олар өзен бойымен жоғары қарай уылдырық шашуға көтерілуін дерлік тоқтатты. Есіл және Тобыл бассейндеріндегі өзен суларының жоғары деңгейде ластануы өзен фаунасының саны мен әртүрлілігіне ғана емес, сонымен қатар оның ауруларға төзімділігіне де кері әсерін тигізуде [192].

*Қазақстан мен Ресейдің трансшекаралық су ресурстарын басқару саласындағы ынтымақтастығы.*Қазақстан мен Ресей трансшекаралық су ресурстарын басқарудағы бар проблемаларды ынтымақтастық арқылы және негізгі халықаралық келісімдер негізінде шешуге деген ұмтылысын атап көрсетеді. Екі мемлекет те 1992 жылғы 17 наурызда Хельсинкиде қабылданған Трансшекаралық су ағындары мен халықаралық көлдерді қорғау және пайдалану туралы конвенцияға қатысушы болып табылады.

Кеңес Одағы ыдырағаннан кейін Қазақстан мен Ресей трансшекаралық өзендерді пайдалану және қорғау бойынша берік екіжақты құқықтық негіз қалыптастырды. 1992 жылғы 27 тамызда «Трансшекаралық су нысандарын бірлесіп пайдалану және қорғау туралы» екіжақты үкіметаралық келісімге қол қойылды, бұл келісім 2010 жылдың қыркүйегінде жаңартылды. Жаңа келісім гидрологиялық, гидрохимиялық, су шаруашылығына қатысты және басқа да мәліметтермен алмасуды, тиісті трансшекаралық бассейндердегі су ресурстарының жай-күйін бірлесіп бағалауды, сондай-ақ бұл өзендерді ластаумен күресу шараларының тиімділігін талдауды көздеді.

1992 және 2010 жылдардағы келісімдер трансшекаралық су объектілерін бірлесіп пайдалану және қорғау жөніндегі Қазақстан-Ресей комиссиясының қызметі үшін құқықтық негізін қалады. Комиссия құрамына су шаруашылығы ұйымдарының, гидрометеорологиялық қызметтердің және басқа да ресми мекемелердің өкілдері кіреді. 1992 жылдан 2024 жылға дейін комиссия 30 дан астам отырыс өткізді, олардың барысында негізгі трансшекаралық өзендер бойынша жұмыс топтары құрылды. 2016 жылғы 4 қазанда трансшекаралық Жайық өзені бассейнінің экожүйесін сақтау жөніндегі жаңа үкіметаралық келісімге қол қойылды. Тараптар ластаушы заттардың төгінділерін азайтуға, жабайы табиғатты қорғауға және жайылмалық орман алқаптарының аумағын ұлғайтуға ниетті екендерін атап өтті. Бұдан бөлек, келісім қатысушылары өзеннің жағдайы туралы жедел ақпаратпен алмасуға міндеттеліп, осы трансшекаралық бассейннің экожүйесін сақтау жөніндегі Қазақстан-Ресей комиссиясын құрды.

Қолданыстағы институционалдық және құқықтық база су деңгейі мен өзендердің ластануын бірлесіп бақылау, Павлодар облысындағы қоқыс үйінділері мен су қоймаларынан Ертіске сынаптың түсу қаупі, сондай-ақ Ириклин су қоймасынан Жайық (Орал) өзеніне су ағызуды реттеу сияқты мәселелер бойынша негізгі проблемаларды анықтау, оларды талқылау және тиісті шаралар қабылдау үшін негізінен жеткілікті болды. Дегенмен, бұл ынтымақтастық кең ауқымды төтенше жағдайларға тиімді жауап беру және трансшекаралық өзендердің таяздану ұзақмерзімді үрдістерінің, судың ластануының артуы мен биоәртүрліліктің деградациясының алдын алу үшін жеткіліксіз болып отыр. Тиімдірек бірлескен іс-қимыл екі тараптан да су тұтынуды қысқартуды, су бағасын қалыптастыруда қолайсыз реформаларды енгізуді, сондай-ақ экологиялық шараларды күшейтуді талап етуі мүмкін.

Зерттеу нәтижелері, 2024 жылғы көктемгі оқиғалар су тасқынының салдарын жұмсарту тұрғысынан Ресей Федерациясы мен Қазақстан Республикасы арасындағы ынтымақтастықтың жеткіліксіз екендігін көрсетті. Осы мәселелердің кең ауқымы әртүрлі деңгейлерде, соның ішінде ең жоғары деңгейде талқыланғанымен, нақты әрекет негізінен ағымдағы жағдайды бақылаумен шектелді. Су тасқынының салдарын жою дерлік тек ұлттық деңгейде жүргізілді, ал шекаралас өзендер бассейндеріндегі қардың еруін болжау техникалық тұрғыдан өте күрделі болып шықты. Осыған байланысты мұндай болжау саласында ғылыми ынтымақтастықты кеңейту қосымша талқыланып, нәтижесінде қосымша іс-шаралар жоспарын қарастыруды талап етеді [193].

Сонымен қатар, ресми және бейресми деңгейлерде тараптардың бір-бірін су қоймаларының су ағызуын реттеу кезінде су тасқыны кезеңінде оларды толып кетуден қорғау бойынша жеткіліксіз ойластырылған әрекеттер жасады деп айыптау жағдайлары орын алды. Қазақстандық өкілдер Ириклинск су қоймасынан су ағысын реттеу бойынша Ресейдің әрекеттеріне наразылық білдірсе, ресейлік өкілдер Тобыл және Есіл өзендеріндегі су қоймаларының толып кетуіне байланысты сын айтты.

Қазақстан-Ресей ынтымақтастығында трансшекаралық өзендерге қатысты бірқатар шұғыл емес институционалдық және техникалық мәселелер бар, оларға тиісті деңгейде назар аударылмай келеді. Біріккен Ұлттар Ұйымының Еуропаға арналған Экономикалық комиссиясы жариялаған Жайық өзені бойынша қазақстандық және ресейлік сарапшылардың баяндамасында келесі проблемалар ерекше аталып өтілді: Халықаралық деңгейде және әр ел ішінде ресми мекемелердің өзара іс-қимылын үйлестірудің жеткіліксіздігі; су ресурстарын үнемдеу бойынша нормативтік талаптардың жетілмегендігі; инфрақұрылымды жаңғырту және суды тазарту, өзен арналарын тазалау, тұрмыстық қалдықтарды кәдеге жарату бойынша іс-шараларды қаржыландырудың жеткіліксіздігі. Су ресурстарын кешенді басқару (IWRM) тұжырымдамасы аясында Қазақстан-Ресей ынтымақтастығында кездесетін маңызды мәселелердің бірі - үкіметтік емес экологиялық ұйымдар мен басқа да мемлекеттік емес субъектілердің шешім қабылдау процесінде әсерінің әлсіздігі. Бұл ретте, екі елде де су шаруашылығы, экология, білім беру және басқа да салаларда сарапшыларды біріктіретін құзыретті үкіметтік емес ұйымдар жұмыс істейді. Жайық (Урал) өзені мәселелері бойынша ынтымақтастық аясында мемлекеттік емес субъектілердің қатысуы басқа жағдайларға қарағанда байқалады.

*Қорытынды.* Бүгінгі уақытта Қазақстан мен Ресей шекара аймағындаэкологиялық мәселелер өзектілігі артып отыр. Су қауіпсіздігі тұрғысынан жағдайды зерттеу Қазақстанның солтүстік және батыс өңірлері судың жетіспеушілігі сияқты күрделі мәселемен бетпе-бет келіп отырғанын, бұл мәселе болашақта ушыға түсетінін көрсетеді. Трансшекаралық өзендердің көптеген бассейндерінде судың ластануының өзектілігі биоәртүрлілікті сақтау мәселесі алдыңғы қатарға шығып отыр. 2024 жылғы көктемгі оқиғалар көрсеткендей, қолайсыз жағдайларда су тасқыны мәселесі ұлттық және трансшекаралық деңгейдегі ірі апатқа айналуы мүмкін. Қазіргі уақыттағы мәселелер үшін негізгі жауапкершілікті қандай да бір тарапқа жүктеу объективті болмас еді.

Қазақстан мен Ресейдің су қауіпсіздігі мәселелерін шешудегі ынтымақтастығының тиімділігі әртүрлі дәрежеде қалыптасып отыр. Бір жағынан, көршілес елдер бар мәселелерді конструктивті түрде шешуге, құқықтық базаны жетілдіруге және өзара әрекеттесудің жаңа форматтарын енгізуге ұмтылуда. Трансшекаралық өзендердің су деңгейі мен ластану жағдайы туралы ақпарат алмасу жүйесі бұрыннан қалыптасқан. Екінші жағынан, экономикалық даму басымдықтарын ескере отырып, өзара үйлестірілген қадамдар жасау (мысалы, су тұтынуды қысқарту және инфрақұрылымды жаңғыртуды қаржыландыру) мәселелерінде тараптардың дайындық деңгейі әлі де шектеулі болып отыр. 2024 жылғы су тасқыны төтенше жағдайларды болжау, алдын алу және олардың салдарын азайту тұрғысынан ынтымақтастық деңгейінің жеткіліксіз екенін айқын көрсетті. Қазақстан Республикасы үшін су ресурстарын басқару саласында институционалдық үйлестіру, қолда бар су ресурстарының нақты есебі, құрғақшылық пен климаттың өзгеруіне бейімделу мәселелерін анықтау маңызды. Бұл ретте БҰҰ Тұрақты даму мақсаттарының 6.5 мақсатына сәйкес елімізде барлық деңгейде су ресурстарын (трансшекаралық ынтымақтастықты қоса алғанда) кешенді басқарумен қамтамасыз ету қажет. Тасқын сулардың алдын-алу, су баланстарын есептеу және гидрологиялық болжаулар жасауға қажетті Цифрлы ақпараттық-сараптамалық жүйесін қалыптастыру жұмыстарын жеделдету қажет [194].

**ҚОРЫТЫНДЫ**

Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясына ортақ мемлекеттік шекарасына қатысты кешенді зерттеулер келесідей тұжырымдамалар жасауға мүмкіндіктер берді:

1. Қазақстанның мемлекеттік шекарасын зерттеуде объективистік (институционалдық және функционалдық тәсіл, шекаралардың типологиясы мен классификациясы) әрі субъективистік (конструктивистік, постмодернистік және сыни теориялар) пайдалану тиімді. Алғашқы топтағы тұжырымдамалар мемлекеттік және қоғамдық институттардың (шекаралық, көші-қондық және кедендік бақылау қызметтері, қауіпсіздік құрылымдары және т.б.) жұмыс тиімділігін, шекара маңындағы аймақтардың көрсеткіштерін бағалауға мүмкіндіктер береді, екінші топтағы әдіснамалар шекаралық мәселелерге деген көзқарасты гуманизациялау, оны қарапайым адамның өмірлік тәжірибесіне бұру, шекаралардың жұмыс істеу практикасын жаңғырту және шекаралық аймақтарды ұйымдастыру тұрғысынан пайдалы.
2. Қазақстан-Ресей шекарасы модерн бағытындағы ең көне шекаралардың бірі. Оның алғашқы құрылымы XVIII ғасырдың басында, Ертіс бойындағы бекіністер жүйесі арқылы қалыптаса бастады. Ресей билігі бұл аймақта Еуропалық Жаңа дәуірдің идеяларына сүйеніп, үздіксіз, нақты белгіленген және картографияланатын шекараларды енгізді. Бұл үрдіс әсіресе «Жаңа Есіл сызығы» (Новоишимская линия) аймағында байқалды. Ресей әскери әкімшілігі енгізген қатаң шекаралық режим халықтың еркін қозғалысын шектеді және отарлау саясатын нығайтты.
3. Қазақстан-Ресей шекара маңы аймақтарындағы демографиялық жағдай күрделі. Қазақстанның шекаралас өңірлерінде этногеографиялық ерекшеліктерге байланысты халық саны азаюда, әсіресе Солтүстік және Шығыс Қазақстан облыстарында. Мемлекет тарапынан демография саласында жүргізіліп отырған шаралар солтүстік және шығыс облыстарда мардымсыз нәтиже көрсетуде, қатал климаттық жағдайлар көші-қон мәселесінде қолайсыз болуда.
4. Қазақстан мен Ресей арасындағы саяси және экономикалық интеграция процестері шекаралас аймақтардың дамуына толық мүмкіндіктер ашпайды. ЕАЭО аясындағы жетістіктерге қарамастан, шекаралық кедергілер сақталуда, ал ынтымақтастық институттарының халықтың өмір сапасына әсері шектеулі. Кеңестік экономикалық мұра негізінде қалыптасқан өндірістік байланыстар қазіргі трансшекаралық кооперация үшін жеткіліксіз. Шекара маңындағы өндірістік тізбектердің автономизациялану үрдісі еуразиялық кеңістіктегі кооперациялық әлеуеттің әлсіреуіне алып келуі мүмкін.
5. Қазақстан мен Ресей шекара аймағындағы экологиялық қауіпсіздік, су ресурстарына қатысты мәселелер өте өзекті. Қазақстанның солтүстік және батыс өңірлерінде су тапшылығының ушығу қаупі жоғары, трансшекаралық өзендер бассейндеріндегі судың ластануы биоәртүрлілікті сақтау мәселелерінің маңыздылығы артуда. Трансшекаралық төтенше жағдайлар орын алу және салдарын жеңілдету тұрғысынан трансшекаралық өзара әрекеттестіктің әлсіз тұстарын ескеру қажет.
6. Шекара аймағындағы заңсыз миграция, этносаралық және конфессияаралық қатынастар шекара қауіпсіздігі мәселесінде өзекті мәселе. Бұл саладағы проблемалар көбінесе дабыл қағушы (алармистік) түсіндірмелерге негізделіп, ресми шекаралық саясатты қалыптастыруда жасанды қауіптерді туындатуы ықтимал. Ресей-Қазақстан шекарасына жақын өңірлердің этникалық құрамында қазақтар мен орыстардың арақатынасы деңгейі маңызды, сондай-ақ аймақтарда татарлар, немістер, шешендер де елеулі рөл атқарады.

Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясына ортақ мемлекеттік шекара мен шекара аймағындағы ынтымақтастықты дамыту мақсатында келесі ұсыныстар беріледі:

1. Қазақстан Республикасы Шекара маңы аймақтарын дамытудың құқықтың, әлеуметтік-экономикалық формаларын анықтайтын мемлекеттік заң қабылдау ұсынылады, бұл республиканың шекара өңірлерінің артықшылықтарын пайдалануға мүмкіндіктер береді. Ресей Федерациясымен трансшекаралық ынтымақтастықты нығайту мақсатында ортақ құқықтық негіз қалыптастырып, орталық пен аймақтық билік органдарының өкілеттіктерін нақтылау керек. Инфрақұрылымдық жобаларды дамыту, шекаралық өткізу пункттерінің санын арттыру және цифрлық технологияларды енгізу арқылы бюрократиялық кедергілерді азайтып, қауіпсіздік пен сауданың арасындағы балансты қамтамасыз ету маңызды.
2. **Қазақстан Республикасы өзінің транзиттік әлеуетін арттыру стратегиясы шеңберінде Ресей Федерациясымен шекарада орналасқан 50 көлік өткелдерін модернизация бағдарламасын қабылдай отырып, «Орта дәлізге» қосымша күш беретін шекара аймағындағы үлкен қалаларда сауда-логистикалық орталықтарын құру ұсынылады. Бұдан өзге Орта дәліз бен Солтүстік-Оңтүстік халықаралық көлік дәліздері** еуразиялық логистиканың екі маңызды бағыты болып табылады. Екі маршруттың үйлесімді дамуы Қазақстанның транзиттік әлеуетін арттырып, аймақтық интеграцияны күшейтуге мүмкіндік береді.
3. Қазақстан-Ресей шекара аймағының өндірістік әлеуетін нығайтуға бағыттыталған интеграциялық жобаларды жүзеге асыру. Пилоттық жоба шеңберінде Павлодар облысының Ресеймен шекаралас аймағында **«макиладор» моделі негізінде өндірістік кооперацияны дамытуға бағытталған өңірлік өндірістік хаб** **құру, жобаны ШЫҰ шеңберінде қаржыландыру тетіктерін қарастыру. Бұл жобаны ШЫҰ мемлекет басшыларының кезекті саммитінде Қазақстан Республикасы тарапының ұсынысы ретінде енгізуге болады.**
4. Ұлттық демографиялық әлеуетті сақтап қалу үшін кешенді демографиялық саясат қажет. Халықты шекара аймаққа тарту мен тұрақтандыру бойынша шаралар, жастар мен көпбалалы отбасыларды қоныс аударуға арналған арнайы бағдарламалар, экономикалық ынталандырулар мен бизнесті қолдау (жеңілдетілген салық салу, гранттар мен субсидиялар, трансшекаралық сауданы дамыту, жаңа өнеркәсіптік кластерлерді құру) енгізу ұсынылады. Демографиялық тұрақтылықты сыртқы миграция есебінен өтеу, Қытайда, Ресейде, Монғолияда, Орталық Азия мемлекеттерінде тұратын қандастарымызды тарихи Отанына тарту жұмысын жандандыру керек.
5. Ортақ шекаралық аймақтардағы экологиялық мәселелерді шешуге басымдықтар беру ұсынылады. Бұл мәселелерді шешуде мемлекетаралық келісімдер мен шекара аймақтардың өзара іс-қимылын күшейту маңызды рөл атқарады. Трансшекаралық өзендердің көптеген бассейндерінде судың ластануы, биоәртүрлілікті сақтау, су тасқыны мәселелері ұлттық және трансшекаралық деңгейде апаттардың болу ықтималдығы жоғары екенін айқындап отыр, сол себепті екі мемлекет экология мәселелері бойынша ынтымақтастықтың жаңа деңгейге көтеру және бұл маңызды салада академиялық және қоғамдық институттардың ролін нығайту маңызды.

Жалпы, Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасындағы мемлекеттік шекараның қалыптасу тарихы екі мемлекет арасындағы қарым-қатынастардың бүгінгі бейнесін анықтап отыр. Тарихи қалыптасқан тығыз байланыстарды сақтау және дамыту тұрғысынан Ресей-Казақстан шекарасы көптеген жағдайларда постсоветтік мемлекеттер арасындағы басқа шекараларға үлгі ретінде қарастырылуы мүмкін. Еуразиялық интеграция және оған байланысты Қазақстанның бастамалары жақсы көршілік қатынастардың орнауында үлкен рөл атқаруда. Кәсіпорындар арасындағы өндірістік байланыстар, ортақ мәдени-тілдік кеңістік, сондай-ақ қалыптасқан орналасу және көлік жүйелері экономикалық интеграция мен шекара маңы ынтымақтастығы үшін елеулі әлеует қалыптастырды.

Еуразия кеңістігінде геосаяси жағдайдың болашақта өрбу бағытын, Қазақстанның Ресеймен бір экономикалық-қаржылық макрорегион құру мүмкіндіктері ортақ шекара аймағында қандай да қақтығыстардың болуының ықтималдығы төмен. Оның басты себептерінің бірі Ресей Қазақстандағы ықпалын Еуразиялық интеграциялық процестер арқылы нығайтуды, еліміздің энергетика секторында доминант болуды көздейді. Ресей инвестицияның басым бөлігін Қазақстандағы атом өнеркәсібіне, отын-газ инфрақұрылымдарына, мұнай-химия саласына сала отырыып, экономикалық ықпалын күшейтуді мақсат етеді. Қазақстан-Ресей мемлекеттік шекарасы бойында орналасқан аймақтарды дамытуға басымдық беру керек, біздің солтүстік және солтүстік-шығыс аймақтарымыз шекараның арғы бетіндегі қалалармен тең дәрежеде даму мүмкіндіктер жоғары.

Қазақстан Республикасының қауіпсіздігіне ықпалы жоғары негізгі қатерлерлерге диссертацияда қарастырылған шекаралық және этносаралық қақтығыстар, экономикалық тұрақсыздық, су ресурстарының тапшылығы, діни экстремизм, есірткі трафигі және контрабанда мәселелері жатады. Әлемдегі ең ұзын құрлықтық мемлекеттік шекараны қорғау Қазақстанның ұлттық қауіпсіздігін қамтамасыз етудегі ең күрделі міндеттердің бірі болып табылады.

Осы қауіп-қатерлерді ескере отырып, Ресей үшін Қазақстанмен қазіргі деңгейдегі қарым-қатынасты сақтау қолайлы болып табылады. Ең ұзын құрлықтық мемлекеттік шекараның әлсіз жабдықталуы және қорғалуы Ресей тарапы үшін маңызды. Сол себепті Ресей Федерациясы Қазақстанмен қарым-қатынасты нығайтуға, екі мемлекеттегі ішкі тұрақтылықты қамтамасыз ету мәселесінде мүдделі.

Қорытындылайтын болсақ, бүгінгі Ресей-Қазақстан шекарасын О. Мартинес жіктемесіне сәйкес «өзара тәуелділік шекарасы» деп сипаттауға болады. Шекарада ынтымақтастық деңгейі «қатар өмір сүру шекарасымен» салыстырғанда жоғары, бірақ экономика, сауда, өнеркәсіп, ауылшаруашылық салалары бойынша өзара ықпалдасу, сондай-ақ, шекара маңы әлеуметтік мобильділігі тұрғысынан «интеграциялық шекаралар» деңгейіне жеткіліксіз. Қазақстан мен Ресейдің шекаралық саясаты мен мемлекетаралық ынтымақтастық процестері мемлекеттер арасындағы қарым-қатынастың деңгейі мен ауқымына байланысты болуда. Көп жағдайда шекаралық мәселелерді шешуге мемлекет басшыларының жиі араласуға мәжбүр, себебі бұл мәселелерді екі елдің үкіметі, аймақ басшылары немесе жергілікті билік органдары тарапынан тиімді шешу тетіктері қалыптаспаған. Шекаралық ынтымақтастықтың жоғары деңгейде екі ел басшыларының диалогына тәуелді болуы қазіргі жағдайдың негізгі ерекшеліктерінің бірі болып табылады.

**ПАЙДАЛАНЫЛҒАН ӘДЕБИЕТТЕР ТІЗІМІ**

1 Қазақстан Республикасы шекарасының делимитациясы және демаркациясы туралы деректер // https:// [www.gov.kz/memleket. 10.11.2024.](http://www.gov.kz/memleket.%2010.11.2024.)

2 Быков А.Ю., Кожирова С.В. Истоки формирования русско-казахского пограничья в Западной Сибири (XVI - начало XIX века) // Восточный архив. ‒ 2022. ‒ №2. ‒ С. 4-14.

3 Голунов С.В. Российско-казахстанская граница: история формирования // Вестник ВолГУ. ‒ 2005. ‒ №10. ‒ С. 68-87.

4 Корженевский К.Б. Российско-казахстанское пограничье: от административных границ Казахстана в рамках РСФСР до современных государственных рубежей // Научный диалог. ‒ 2022. ‒ №9. ‒ С. 373-391.

5 Карпенко М.С., Себенцов А.Б. Приграничные регионы России и Казахстана в условиях евразийской интеграции // В кн.: Российское пограничье: вызовы соседства. – М., 2018. ‒ С. 471-496.

6 Аманжолова З.А.,  Атанов М.М.,  Турарбеков Б.Ш. Правда о государственной границе Республики Казахстан. - Алматы, 2014 г.

7 Тоқаев К.К. «Внешняя политика Казахстана в условиях глобализации»: моногр. - Алматы, 2000. - 528с.

8 Токаев К.К.Қазақстан Республикасының дипломатиясы. - Алматы, 2002. – 568б.

9 Акимбеков С.М. Ресей Империясындағы Қазақстан. – Алматы, 2018. ‒ 562 б.

10 Жанбулатова Р.С. Имплементация опыта ЕС в практику казахстанско-российского приграничного сотрудничества: дис. ... док. PhD: 6D050200. – Нур-Султан, 2022. – 172 с.

11 Кожирова С.Б. Казахстанско-российская граница: исторический контекст и новая геополитическая реальность. – Астана, 2023. – Ч.1 – 268 с.

12 Ауанасова А.М., Сулейменов А.М. Из истории делимитации государственных границ Республики. Казахстан // Евразийский юридический журнал. – 2010. – №4(23). – С. 10-15.

13 Сейдін Н.Б. Қазақстан Республикасының мемлекеттік шекарасы: қалыптасуы, мәселелері және айқындалу барысы. – Алматы, 2006. – 172 б.

14 Ксенжик Г.Н. Картографические материалы по истории Казахстана XVIII - начало XX вв.: в контексте формирования государственных границ:монография. – Алматы, 2020. – 376 с.

15 Колосов В.А. Как изучать «новое пограничье» России? // Международные процессы. – 2004. – Т. 2, №3(6). – С. 89-95.

16 Токбулатова Ж.Е., Колосов В.А. Образ Казахстана в России в зеркале общественного мнения // Региональные исследования. – 2018. – №2. – С. 58-67.

17 Голунов С.В. Российско-казахстанская граница в 1990-е годы: проблемы безопасности и специфика их восприятия // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2008. – №1(13). – С. 82-91.

18 Голунов С.В. Фактор безопасности в политике России и Казахстана по отношению к их общей границе: автореф. … док. полит. наук: 23.00.02. – Нижний Новгород, 2008. – 50 с.

19 Колосов А.В., Мироненко В.А. Геополитика и политическая география. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 479 с.

20 Martinez O.J. Border people: life and society in the U.S. - Mexico borderlands. – Tuscon: The University of Arizona Press, 1994. – 352 р.

21 Giersch H. Economic union between nations and the location of industries // Review of Economic Studies. – 1949. – №17. – P. 87-97.

22 Bröker J. How do international trade barriers affect interregional trade? // In book: Regional and Industrial Theories. – Amsterdam, 1984. – P. 219-239.

23 Klatt M., Herrmann H. Half empty or half full? Over 30 years of regional cross-border cooperation within the EU: experiences at the Dutch–German and Danish–German border // Journal of Borderlands Studies. – 2011. – Vol. 26, №1. – P. 65-87.

24 Prescott J.R.V. The Geography of Frontiers and Boundaries. – London: Hutchinson University Library, 1965. – 190 p.

25 Prescott J.R.V. Boundaries and Frontiers. – Totowa, N.J.: Rowman and Littlefield, 1978. – 210 p.

26 Rumford C. Cosmopolitan Borders. – London, 2014. – 128 p.

27 Leuprecht Ch., Hataley T., Brunet-Jailly E. Patterns in Border Security: Regional Comparisons. – London; NY.: Routledge, 2023. – 208 p.

28 Lyon D. Surveillance after September 11. – Cambridge: Polity Press, 2003. – 197 p.

29 Bigo D., Guild E. Policing at a distance: Schengen visa policies // Controlling Frontiers: Free Movement Into and within Europe. – Aldershot: Ashgate, 2005. – 283 p.

30 Global Surveillance and Policing. Borders, Security, Identity / ed. by E. Zureik, M. Salter. – Portland: Willan Publishing, 2005. – 259 p.

31 Morehouse B. Theoretical approaches to border spaces and identities // In book: Challenged Borderlands: Transcending Political and Cultural Boundaries. – Aldershot: Ashgate, 2006. – 328 p.

32 Paasi A. Boundaries as social practice and discourse: The Finnish-Russian Border // Regional Studies. – 1999. – Vol. 33, №7. – P. 669-680.

33 Вагахтағы шекаралық церемониялар // <https://translated.turbopages.org> /proxy\_u/ru-kk.ru. 12.12.2024.

34 Buzan B., Waever O., de Wilde J. Security: A New Framework for Analysis. – Boulder: Lynne Rienner Publishers, 1998. – 239 p.

35 Bigo D. The (in)securitization practices of the three universes of EU border control: Military/Navy - border guards/police - database analysts // Security Dialogue. – 2014. – Vol. 45, №3. – P. 209-225.

36 Vukov T., Sheller M. Border work: surveillant assemblages, virtual fences, and tactical counter-media // Social Semiotics. – 2013. – Vol. 23, №2. – P. 225-241.

37 Andreas P. Border Games: Policing the U.S.-Mexico Divide. – Ithaca: Cornell University Press, 2009. – 200 p.

38 Основы пограничной политики Российской Федерации: утв. Президентом Российской Федерации от 5 октября 1996 года // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi>?. 12.12.2024.

39 Diez T. Borders: from maintaining order to subversion // New Frontiers of Europe: Opportunities and Challenges: col. of artic. – М., 2003. – P. 119-137.

40 Henrikson A.K. Facing Across Borders: The Diplomacy of Bon Voisinage // International Political Science Review. – 2000. – Vol. 21, №2. – P. 121-147.

41 Booth K. Critical Security Studies and World Politics. – Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers, 2005. – 323 р.

42 van Houtum H., Kramsch O., Zierhofer W. B/ordering space // In book: B/ordering Space. – Aldershot: Ashgate, 2003. – Р. 1-17.

43 Salter M. When the exception becomes the rule: borders, sovereignty, and citizenship // Citizenship Studies. – 2008. – Vol. 12, №4. – P. 365-380.

44 Vaughan-Williams N. Border Politics: The Limits of Sovereign Power. – Edinburgh, 2009. – 200 p.

45 Jones R. Spaces of Refusal: Rethinking Sovereign Power and Resistance at the Border // Annals of the Association of American Geographers. – 2012. – Vol. 102, №3. – P. 685-699.

46 Steiner H. Hard borders, compensation, and classical liberalism // In book: Boundaries and Justice: Diverse Ethical Perspectives. – Princeton: Princeton University Press, 2001. – P. 79-88.

47 Salter M.B. At the threshhold of security: a theory of international borders // In book: Global Surveillance and Policing. Borders, Security, Identity. – Portland: Willan Publishing, 2005. – P. 36-50.

48 Sasunkevich O. Informal trade, gender and the border experience: from political borders to social boundaries. – London, 2015. – 220 p.

49 Golunov S. Balancing between legality and illegality: Russian import of Japanese used cars and unauthorized export of Russian marine bioresources to Japan // Pacific Affairs. – 2018. – Vol. 91, №3. – P. 499-522.

50 Golunov S., Smirnova V. Russian border controls in times of the COVID-19 pandemic: social, political, and economic Implications // Problems of Post-Communism. – 2022. – Vol. 69, №1. – P. 71-82.

51 Устюгова М. Сотни мигрантов из Узбекистана и Кыргызстана живут в палатках на российско-казахстанской границе. Они просят дать им проехать домой // <https://www.currenttime.tv/a/buzuluk-migrants-border>. 12.12.2024.

52 "Четвертые сутки в очереди". Казахстанцы не могут вернуться домой из-за коллапса на границе с Россией // <https://tengrinews.kz/>. 27.09.2024.

53 Lecture on the subject of FRONTIERS by Lord Curzon of Kedleston Viceroy of India (1898-1905) and British Foreign Secretary 1919-24) // <https://www.dur.ac.uk/resources/ibru/resources/links/curzon.pdf>. 27.09.2024.

54 Lyde L.W. Some Frontiers for Tomorrow: An Aspiration for Europe. – London: A.C. Black, 1915. – 136 p.

55 Holdich T.H. Political frontiers and boundary making. – London: Macmillan and Company, 1916. – 328 p.

56 Хаусхофер К. О геополитике: работы раз. лет: границы в их геогр. и полит. значении. Панидеи в геополитике. Статус-кво и обновление мира. Континетн. блок / пер. с нем. – М.: Мысль, 2001. – 426 с.

57 Ó Tuathail G. Critical Geopolitics: The Politics of Writing Global Space. – Minneapolis: University of Minnesota Press, 1996. – 314 р.

58 Marshall T. Prisoners of Geography: Ten Maps That Tell You Everything You Need to Know about the Global Politics. – London: Scribner, 2016. – 546 р.

59 Toal G. Near abroad. Putin, the West, and the Contest over Ukraine and the Caucasus. – Oxford: Oxford University Press, 2017. – 408 р.

60 Аполлова Н.Г. Экономические и политические связи Казахстана с Россией в XVIII-начале XIX в. – М., 1960. – 442 р.

61 Юсин М. Таможенные посты на границах с Казахстаном и Белоруссией остаются, несмотря на заключенный тремя государствами таможенный союз // Известия. – 1995, январь – 31.

62 Қазақстан Республикасының Заңы. Қазақстан Республикасының мемлекеттік шекарасы туралы: 2013 жылдың 16 қантарда, №70 қабылданған // <https://adilet.zan.kz/kaz/docs/Z1300000070>. 12.12.2024.

63 Закон Российской Федерации. О Государственной границе Российской Федерации: принят 1 апреля 1993 года, №4730-I (с изм. и доп.) // <https://base.garant.ru/10103372>. 12.12.2024.

64 Хахалин К.В. Русско-китайское разграничение в Центральной Азии и трансформация международно-правовой характеристики «государственной территории» // Вестник исторической географии. – 2001. – №2. – С. 41-50.

65 Рассказов С.В. Абдрахманов К.А. Сибирские пограничные линии XVIII в. в свете новых картографических источников и истории распространения модерного восприятия пространства // История. – 2024. – Т. 15, №7(141). – С. 37-47.

66 Граница: понятие и термины // <https://strana-oz.ru/2002/6/granica-ponyatie-i-terminy>. 12.12.2024.

67 Казанцев И. Описание киргиз-кайсак. – СПб.: Тип. Тов-ва «Общественная польза», 1867. – 231 с.

68 АСПбИИ РАН. Ф. 36. Оп. 1. Д. 439. Л. 2.

69 Материалы по казахскому обычному праву: сб. / под ред. С.В. Юшкова. – Алма-Ата, 1948. – Т. 1. – 347 с.

70 Сибирские летописи / под ред. Л.Н. Майкова, В.В. Майкова. – СПб., 1907. – 398 c.

71 Бижанова М.Р. Башкиро-казахские отношения в XVIII веке // Вестник Башкирского университета. – 2006. – №4. – С. 146-147.

72 РГАДА. Ф. 196. Оп. 1. Д. 1543. Ч. 3. Л. 144-147 об.

73 РГАДА. Ф. 196. Оп. 1. Д. 1543. Ч. 4. Л. 192 об. 197.

74 Памятники сибирской истории XVIII века / изд. П.И. Лихачевымъ. – СПб., 1885. – Кн. 2. – 600 с.

75 Моисеев В.А. Россия и Джунгарское ханство в XVIII веке: очерки внешнеполитических отношений. – Барнаул, 1998. – 175 с.

76 РГАДА. Ф. 248. Оп. 113. Д. 482. Л. 2-3 об. (1753 г.).

77 РГАДА. Ф. 192. Оп. 1. Д. 2 (Тобольская губерния).

78 Рассказов С.В., Абдрахманов К.А. Сибирские пограничные линии середины XVIII века в свете новых картографических источников и истории распространения модерного восприятия пространства // https://ras.jes.su/history/s207987840032029-0-1?ysclid=mal5plctma. 12.12.2024.

79 РГАДА (Древнехранилище. МИД, «Сношения России с киргиз-кайсаками», 1731 г.).

80 РГИА. Ф. 1264. Оп. 1. Д. 319. Л. 18 об. – 19 об.

81 Россия, Запад и мусульманский Восток в колониальную эпоху: монография / под ред. Н.Н. Дьякова и др. – СПб., 1996. – 155 с.

82 АВПРИ МИД РФ. Ф. 122. Оп. 122/1. 1759 г. Д. 4. Л. 4-об.

83 Кенесарин А. История Кенесары Касымова и Садыка Кенесарина: («Насаб-наме-йи султан Садык» - «Родословная султана Садыка»): факсимиле текста, перевод, примечания: из архива Государственного исторического музея. - М.: «Пресс-Бук», 2017. – 140 с.

84 Абдуллин Х.М. Военная история Кичуйского фельдшанца в XVIII в. // Из истории и культуры народов Среднего Поволжья. – 2023. – Т. 13, №2. – С. 10-20.

85 Центральная Азия в составе Российской империи / под ред. С.Н. Абашина и др. – М., 2008. – 464 с.

86 Голунов С.В. Российско-казахстанская граница: проблемы безопасности и международного сотрудничества. – Волгоград: Изд-во ВолгГУ, 2005. – 420 с.

87 Сб. узаконений о киргизах степных областей / сост. И.И. Крафт. ‒ Оренбург, 1898. ‒ 884 с.

88 АВПРИ МИД РФ. Ф. 122. Оп. 1. 1744/82 гг. Д. 10. Л. 189 об. – 190.

89 Казачьи войска Азиатской России в XVIII - начале XX в.: Астраханское, Оренбургское, Семиреченское, Уральское: сб. докум. / сост. Н.Е. Бекмаханова. – М.: ИРИ РАН, 2000. – 428 с.

90 Любавский М.К. Обзор истории русской колонизации с древнейших времён и до ХХ века. – М., 1996. – 682 с.

91 РГИА. Ф. 1291. Оп. 82. 1884-1891 гг. Д. 3. Л. 423.

92 ГАОО. Ф. 3. Оп. 1. Д. 127. Л. 81.

93 РГИА. Ф. 1291. Оп. 82. Д. 3. Л. 423-426 (1884-1891 гг.).

94 Васильев Д.В. Форпост империи. Административная политика России в Центральной Азии. Середина XIX века. – М., 2015. – 303 с.

95 Быков А.Ю. Присоединение к России казахских жузов и вопрос о земельной собственности в Казахстане // Востоковедные исследования на Алтае: сб. ст. – Барнаул: Азбука, 2000. – Вып. 2. – С. 73-84.

96 АСПбИИ РАН. Ф. 36. Оп. 1. Д. 521. Л. 14 об. – 15.

97 Аубакирова Х.А. и др. Строительство казачьих военных укреплений и социально-экономические отношения // https://e-history.kz/ru/news. 30.09.2023.

98 РГИА. Ф. 1405. Оп. 69. 1871 г. Д. 7102а. Л. 45 об.

99 Ремнев А.В. Степное генерал-губернаторство в имперской географии власти // Азиатская Россия: люди и структуры империи: сб. науч. ст. к 50-лет. А.В. Ремнева. – Омск, 2005. – С. 163-221.

100 ГА РФ. Ф. 579. Оп. 1. Д. 3128. Л. 1.

101 Храмков А.А. Столыпинская земельная реформа в Сибири: общее и особенное // Актуальные вопросы истории Сибири (2-е науч. чтен. памяти А.П. Бородавкина): матер. конф. – Барнаул, 2000. – С. 186-192.

102 Рассмотрение сметы переселенческого управления на 1910 год в общем собрании Государственной думы / Государственная Дума // Вопросы колонизации. – 1907. – №2. – С. 429-508.

103 Алымов С.С.П.И. Кушнер и развитие советской этнографии в 1920-1950-е годы. – М.: ИЭА, 2006. – 256 с.

104 ГА РФ. Ф. Р180. Оп. 1. Д. 31. Л. 1-6.

105 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 32. Л. 28-32.

106 Тишков В.А. Российский народ: история и смысл национального самосознания. – М.: Наука, 2013. – 649 с.

107 Чокайоглы М. Туркестан под властью Советов: к характеристике диктатуры пролетариата. – Алма-Ата: Айкап, 1993. – 164 с.

108 Образование Казахской АССР: сб. докум. и матер. / сост. Е.Л. Виленский и др. – Алматы, 1957. – 368 с.

109 Образование Союза Советских Социалистических Республик: сб. докум. / сост. С.В. Хармандарян, С.И. Якубовская. – М.: Наука, 1972. – 533 с.

110 Троцкий Л.Д. Сталин: в 2 т. – М.: Терра-Terra, 1990. – Т. 2. – 296 с.

111 Кадырбаев А.Ш., Шаймерденова М.Д. Страна изучаемого языка: История, география и культура Казахстана. – М., 2012. – 348 с.

112 Ленин В.И. Замечания на проекте решения ЦК о задачах РКП(б) в Туркестане // Полн. собр. соч. – М., 1980. – Т. 41. – С. 433-436.

113 Дахшлейгер Г.Ф. Октябрь и некоторые проблемы истории решения национального вопроса в Казахстане (пролетарский интернационализм в действии) // Великий Октябрь в Казахстане: сб. ст. – Алма-Ата: Наука, 1977. – С. 36-58.

114 Разгон Н.И. Образование Алтайской губернии и ее разграничение с Казахстаном (1917-1925 гг.): автореф. … канд. ист. наук: 07.00.02. – Барнаул, 2003. – 28 с.

115 ГА РФ. Ф. Р5677. Оп. 8. Д. 2. Л. 1-49.

116 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 31. Л. 4.

117 Струнников Г. СССР: хроника эпидемий. История массовых заболеваний в тоталитарной стране // <https://www.urokiistorii.ru/articles/sssr-hronika-jepidemij>. 02.04.2022.

118 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 8. Л. 8.

119 Мендешев С. Киргизская автономная республика // В кн.: Жизнь национальностей. – М., 1923. – Кн. 1. – С. 81-86.

120 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 68. Л. 9 (1921 г.).

121 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 12. Л. 315.

122 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 5. Л. 10-16.

123 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 32. 57.

124 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Л. 35-36.

125 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Л. 60.

126 Казиев С.Ш. Земельный вопрос и национальная оппозиция в Казахской АССР (1925–1929 гг.) // Вестник Омский научный вестник. – 2014. – №4(131). – С. 15-20.

127 ГА РФ. Ф. З93. Оп. 43А. Д. 48. Л. 28.

128 Всесоюзная перепись населения 17 декабря 1926 г.: краткие сводки: в 10 т. / ЦСУ Союза ССР. – М., 1927. – Вып. 3. – 71 с.

129 Мухина Е.В. Формирование административно-территориальных границ РСФСР на Южном Урале (1917-1936 гг.): автореф. … канд. ист. наук: 07.00.02. – Екатеринбург, 2004. – 26 с.

130 Челябинская губерния, 1919-1923 гг.: абрис истории: сб. док. / под ред. М.А. Базанов. – Челябинск, 2019. – 647 с.

131 Дацышен В.Г. Сибревком и «Урянхайский вопрос» // Российская Западная Сибирь – Центральная Азия: новая региональная идентичность, экономика и безопасность: матер. междунар. конф. – Барнаул: АзБука, 2003. – С. 429-435.

132 Аден А. Откуда пошла граница Казахской республики? // <https://e-history.kz/ru/news/show/4318/>. 17.01.2022.

133 Манаков А.Г. Национально-государственное размежевание Центральной Азии в 1920-е гг.: современный взгляд с позиции концепции этнокультурного пространства // Известия Русского географического общества – 2020. – Т. 152, №2. – С. 9-15.

134 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 32. Л. 67-71.

135 Корженевский К.Б. Разграничение Омского уезда между Омской и Акмолинской губерниями в 1921-1922 гг. // Вестник НВГУ. – 2018. – №4. – С. 28-30.

136 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 32. Л. 9-10.

137 Там же. Ф. 7523. Оп. 12. Д. 181. Л. 1-8, 13.

138 Материалы по районированию Киргизской Республики: общая часть и описание округов / Общегос. план. комис. Киргиз. ССР). – Оренбург, 1924. – Т. 1. – 145 с.

139 ГА РФ. Ф. Р1318. Оп. 11. Д. 32. Л. 2-3, 48, 48А, 48Б, 59-60.

140 Алтайская губерния – Казахстан. 1917-1925. История административно-территориального разграничения: сб. докум. и матер. / сост. Н.И. Разгон, В.А. Моисеев. – Барнаул, 2001. – 308 с.

141 Материалы по районированию Киргизской Республики: общая часть и описание округов / Общегос. план. комис. Киргиз. ССР). – Оренбург, 1928. – Т. 2. – 197 с.

142 Аманжолова Д.А. Советский народ – историческая реальность или фантом? // Вестник российской нации. – 2014. – №4(36). – С. 11-34.

143 ГА РФ. Ф. Р7523. Оп. 75. Д. 283. Л. 1-7, 27.

144 Описание участка измененной границы между Комсомольским районом Кустанайской области Казахской ССР и Троицким районом Челябинской области РСФСР: приложение // О передаче части территории из Комсомольского района Кустанайской области Казахской ССР в состав Троицкого района Челябинской области РСФСР и частичном изменении в связи с этим границы между Казахской ССР и РСФСР: утв. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 декабря 1965 года, №4210-VI // <http://ivo.garant.ru/#/document/5952320/entry/0>. 04.04.2024.

145 Сактаганова З.Г. Д.А. Кунаев и проблемы изменения границ Казахстана // <https://mytashkent.uz/2018/05/14/d-a-kunaev-i-problemy>. 04.04.2024.

146 Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской Конституции. – М.: Политиздат, 1987. – 367 с.

147 Аманжолова З.А. Атанов М.М., Турарбеков Б.Ш. Правда о государственной границе Республики Казахстан. – Изд. 3-е, перер. и доп. – Алматы, 2014. – 225 с.

148 Кулакова О. Казахстан и Волгоградская область обменялись землями // <https://www.kommersant.ru/doc/406624>. 25.09.2023.

149 Россия увеличила свою территорию за счет Казахстана // <https://lenta.ru/news/2005/07/22/handover/>. 25.09.2023.

150 Карпенко М.С., Себенцов А.Б. Демографические и социокультурные вызовы приграничному сотрудничеству на российско-казахстанской границе // Вестник СПбГУ. Науки о Земле. – 2022. – Т. 67, вып. 3. – С. 454-474.

151 Демографическая ситуация в Казахстане // [http://ranking.kz/ru/a/ infopovody/demograficheskaya-situaciya-v-.](http://ranking.kz/ru/a/%20infopovody/demograficheskaya-situaciya-v-.) 12.12.2024.

152 Ұлттық статистика // <https://stat.gov.kz/ru/region>. 12.12.2024.

153 Миграция населения: демографическая статистика // <https://stat.gov.kz/official/industry/61/statistic/6>. 12.12.2024.

154 Кожирова С.Б. и др. Казахстанско-российская граница: исторический контекст и новая геополитическая реальность: монография. – Астана, 2023. – Ч. 2. – 264 с.

155 Dokholyan S.V. Methodological approaches to the assessment and analysis of the competitiveness of the region // Issues of structuring the economy. – 2009. – Vol. 1. – P. 46-50.

156 Абдрахманов К., Мұқашева А. Приграничное сотрудничество Казахстана и России в сфере экономики // Известия. Серия: Международные отношения и регионоведение. 2023. – №51(1). – С. 198-211.

157 Реформы в Казахстане: успехи, задачи и перспективы // OECD: обзор проектов. – 2017 // [https://www.oecd.org/eurasia/countries. 10.12.2024.](https://www.oecd.org/eurasia/countries.%2010.12.2024.)

158 «КазРосГаз»: инвестируя в будущее // <https://www.petroleumjournal.kz>. 12.12.2024.

159 Постановление Правительства Республики Казахстан. Об утверждении Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации о совместной деятельности по геологическому изучению и разведке трансграничного газоконденсатного месторождения Имашевское: утв. 13 декабря 2010 года, №1346 // <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1000001346>. 20.04.2023.

160 Конырова К. Газификация Восточного Казахстана: быть ли российскому газу? // <https://inbusiness.kz/ru/news/gazifikaciya>. 20.01.2021.

161 Жанбулатова Р. және т.б. Қазақстандық-ресейлік қарым-қатынастың энергетикалық векторының әлемдік энергетика нарығындағы жаһандық өзгерулері жағдайында // Central Asia and Caucasus. – 2020. – №2. – Р. 137-147.

162 Жаукин Е. Модернизация НПЗ РК: ожидания, итоги и реальность // https://mail.kz/ru/news/kz-news/modernizaciya-npz-rk-ozhidaniya-itogi. 08.09.2021.

163 Степанов А.В., Бурнасов А.С., Ковалев Ю.Ю. және т.б. Қазақстан Республикасы мен Ресей Федерациясы арасындағы мұнай тасымалдау саласындағы ынтымақтастықтар («Атырау-Самара» мұнай құбыры мысалында) // Шығыс аналитикасы. – 2019. – № 1. – Б. 42-47.

164 Алиева Г., Лаумулин М. Қазақстан мен Ресейдің трансшекаралық экологиялық ынтымақтастығы: мәселелер және перспективалар // Central Asia and Caucasus. – 2021. – №4. – Р. 155-167.

165 Челябинский электрометаллургический комбинат вышел на рынок хромовых руд // https://www.kommersant.ru/doc. 07.10.2024.

166 Попова М. В Павлодарском регионе создается алюминиевый кластер // https://kapital.kz/economic/73944/v-pavlodarskom-regione. 23.11.2023.

167 Ишекенова Б. Какие авто собирают в Казахстане // <https://lsm.kz/kakie-avto-proizvodyat-v-kazahstane?ysclid=mal0mbc6>. 26.04.2022.

168 Костанайский тракторный завод выпустил первую партию «Кировцев» // <https://informburo.kz/novosti/kostanayskiy-traktornyy>. 26.04.2022.

169 В РК введут запрет на вывоз лома и отходов черных и цветных металлов // https://kapital.kz/economic/104973/v-rk-vvedut-zapret-na. 26.04.2022.

170 Мырзахметова А.М., Алшимбаева Д.У., Туркеева К.А. и др. Торгово-экономическое сотрудничество Казахстана и России: особенности и приоритеты развития // Экономика: стратегия и практика. – 2020. – №3(15). – С. 127-139.

171 Kozhirova S., Abdrakhmanov K.Dynamics of Cooperation between Kazakhstan and Russia // https://www.epw.in/journal/2024/14/. 17.02.2022.

172 Насколько крепки российско-казахстанские отношения сегодня? // https://rezonans.asia/naskolko-krepki-kazakhstansko-rossiyskie. 17.02.2022.

173 Постановление Правительства Республики Казахстан. О некоторых вопросах установления изъятия из национального режима: утв. 2 февраля 2022 года, №49 // https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000049. 17.02.2022.

174 Казахстанцы смогут в четыре раза быстрее пересекать границу с Россией // https://forbes.kz//process/economy/kazahstantsyi\_smogut\_v\_. 19.02.2022.

175 Скляр Р., Хуснуллин М. обсудили вопросы сотрудничества между Казахстаном и Россией // https://forbes.kz/news/2021/10/01/newsid\_. 23.08.2022.

176 Жуков Е. Дорога перемен: Зачем Россия собирается строить 8500-километровую трассу до Китая в обход Казахстана // https://life.ru/p/1470555. 17.02.2022.

177 Россия – Казахстан: ж/д инфраструктура отстает от потребностей интеграции // https://www.ritmeurasia.org/news--2022-01-28--rossija. 17.02.2022.

178 Волох О.В., Питраков В.Ю. Совершенствование межрегионального и приграничного сотрудничества Омской области и Республики Казахстан // Наука о человеке: гуманитарные исследования. – 2015. – №2(20). – С. 155-159.

179 Зайнуллин Е., Скорлыгина Н. Конвенции следуют казахстановочно. Российский бизнес жалуется на остановку въезда порожних вагонов // https://www.kommersant.ru/doc/4683588. 23.02.2022.

180 Абдрахманов К.А., Дохолян С.В., Мармонтова Т.В. и др. Актуальные вопросы исследования приграничного сотрудничества // Россия и мир: научный диалог. – 2022. – №4(6). – С. 60-83.

181 Александрова Е. Граждане РФ нарушают режим границы значительно чаще казахстанских соседей // <http://uralpress.ru/show_.> 04.05.2024.

182 Федоров Н. В Челябинской области ФСБ задержало 100 нарушителей границы // <http://www.annews.ru/modules.php?>. 06.04.2025.

183 450 мың адам есірткіге тәуелді // <https://tdk42.kz/kk/news>. 06.04.2025.

184 Мамашулы А. Новый закон о религии разделил казахстанское общество // <https://rus.azattyq.org/a/religion_law_kazakhstan_>. 06.06.2019.

185 Названо число погибших в теракте в Актобе // https://lenta.ru/news/2016/06/06/ shotdead. 06.06.2019.

186 ҰҚҚ 2023 жылы Қазақстанда екі террорлық әрекеттің жолы кесілгенін мәлімдеді // <https://stan.kz/ykk-2023-zhili-kazakstanda-eki>. 06.06.2019.

187 Амелин В.В., Рагузин В.Н.Состояние этноконфессиональных отношений в приграничных с Казахстаном районах Оренбургской области: социологический аспект. ‒ Оренбург: ОГАУ, 2000. ‒ 39 с.

188 Сепаратизм на севере Казахстана: какие меры принимают власти // // <https://orda.kz/separatizm-na-severe-kazahstana-kakie-mery.> 10.04.2025.

189 Қазақстандағы 8 су бассейнінің жетеуі - трансшекаралық // [https://kaz.nur.kz/politics/kazakhstan/276844-kazakstandagy-8-su. 10.04.2025.](https://kaz.nur.kz/politics/kazakhstan/276844-kazakstandagy-8-su.%2010.04.2025.)

190 Орынбаев Ж.Б., Муминов Н.А. Политика водной безопасности Казахстана // Мировая экономика и международные отношения. – 2024. – Т. 68, №5. – С. 117-124.

191 Фролова Н.Л., Воробьевский И.Б. Гидроэкологические ограничения водопользования в бассейне Иртыша // Вестник Моск. ун-та. – 2011. – №6. – С. 34-41.

192 Abdrakhmanov K.A., Golunov S.V. et al. Water Security of the Kazakhstan-Russia Border River Basins: Kazakhstan’s Perspective // [Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo univers. – 2024. – Vol.](https://www.researchgate.net/journal/Vestnik-Volgogradskogo-gosudarstvennogo-universiteta-Serija-4-Istorija-Regionovedenie-Mezhdunarodnye-otnoshenija-2312-8704?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIn19) 29, Issue 5. – P. 173-186.

193 Хамзина Ш.Ш. Экологическая оценка лугового сообщества поймы реки Иртыш // Фундаментальные исследования. – 2015. – №2-23. – С. 5145-5148.

194 Uchenyy RAN schitaet, chto Kazakhstanu sleduet gotovitsya k povtoreniyu pavodka // https://nauka.tass.ru/nauka/20530513?utm\_. 10.04.2025.